

인천문화재단

예술지원사업 평가연구

2019년 1월
기분좋은큐엑스(주)

제 출 문

인천문화재단 귀하

본 보고서를 「인천문화재단 예술지원사업 평가연구 용역」의 최종보고서로 제출합니다.

2019년 1월

주 관 기 관 : 기분좋은큐엑스(주)

연 구 총 괄 : 황 상 훈 대표

연 구 책 임 : 서 진 숙 부장

연 구 원 : 허 동 혁 대리

김 응 천 연구원

연 구 보 조 : 김 민 정 연구원

전문가 자문 : 심정민 (무용평론가)

윤성진 (한국문화기획학교 이사)

이희진 (한국문화정책연구소 이사)

최영주 (연극평론가)

Contents

I.	연구 개요	1
	1. 연구 배경	1
	2. 연구 범위	2
	3. 연구 방법	5
	4. 연구 추진 체계	6
II.	평가 이론적 배경	9
	1. 정책 평가 이론	9
	2. 문화예술지원사업 평가의 의미	14
III.	문화예술지원 평가 사례	19
	1. 국내 사례	19
	2. 국외 사례	25
	3. 시사점	29

Contents

IV.	인천 문화예술지원사업 평가 현황	33
	1. 2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 현황	33
	2. 심의 및 평가 현황	34
	3. 심의 및 평가 관계자 의견	49
	4. 시사점	78
V.	인천 문화예술지원사업 평가 개선방안	83
	1. 심의 개선방안	83
	2. 평가 개선방안	90
VI.	참고문헌	111
VII.	부록	115
	1. 관람객 만족도 조사	117
	2. 광역재단 사업 담당자 FGI	129
	3. 전문가 자문회의	132
	4. 평가체계 설문지	135
	5. 심의제도 설문지	140
	6. 관람객 설문지	144

I. 연구 개요

1. 연구 배경
2. 연구 범위
3. 연구 방법
4. 연구 추진 체계

I. 연구 개요

1. 연구 배경

- 사업의 효율성 제고와 성과측정이 중요해지면서 정부, 재단, 단체와 사업, 심지어 개인의 성과와 역량에 이르기까지 평가를 확대하고 있음.
- 일반적으로 평가는 이성적인 판단으로 이루어지기 때문에 주관적이며 감성적인 특징을 가진 문화예술을 평가한다는 것은 쉬운 일이 아님.
- 문화예술 분야도 문화예술의 발전을 도모하는 정책의 하나로 문화예술지원사업의 효과와 문제점에 대한 객관적인 평가가 진행되고 있음.
- 본 연구에서는 현재 이뤄지고 있는 인천 문화예술지원사업의 평가 현황 파악, 지원사업 이해관계자와의 인터뷰, 전문가 자문, 사례 조사 및 분석 등을 통해 효율적이고 객관적인 인천문화예술 지원 사업 평가를 위한 평가체계 개선방안을 제시하고자 함.
- 구체적인 연구 목적은 다음과 같음.

○ 인천 문화예술지원사업 평가체계 분석 및 개선방안 도출

- 현재 인천문화재단이 운영 중인 예술지원사업 평가체계의 현황을 파악하고 이에 대한 분석을 진행하여 효율적이고 사업에 적합한 평가가 이루어질 수 있도록 평가체계의 수정 및 보완점을 도출하도록 함.
- 특히 장르별 특성 및 사업운영 환경 등을 고려하여 평가지표를 수정 및 보완할 수 있도록 함.

○ 인천 문화예술지원사업 심의제도 발전방안 제언

- 인천문화재단 예술지원사업의 현 지원심의제도에 대한 현황을 분석함.
- 분석결과를 토대로 인천문화재단 예술지원 사업 심의제도 개선 방안 제시함.

○ 2018년 선정지원사업 만족도 조사 및 결과 분석

- 인천문화재단 예술지원 선정사업을 대상으로 관람객 만족도 조사를 실시하여 전반적인 관람 환경에 대한 만족도를 파악함.
- 전문가 현장평가와 관람객 만족도 조사 결과를 바탕으로 인천문화재단 예술지원 선정사업을 분석하여 사업별 성과와 관람객 만족도 경향 및 사업 추진 등에 관한 평가를 통해 2018년 예술지원사업을 진단하도록 함.

I. 연구 개요

2. 연구 범위

- 문화예술지원사업의 민간에 의한 지원과 국가에 의한 지원으로 나누어 볼 수 있음.
- 본 연구는 문화예술지원사업의 범위를 국가나 기관에 의한 공공기금 재원으로 하여 지원하는 영역에 초점을 맞춰 이론과 사례를 조사함.
- 인천 문화예술지원사업 연구범위는 예술표현활동지원, 공연장상주단체육성지원, 신진예술가 발굴 지원, 인천예술인 생애주기 맞춤형 지원, 인천 문화예술 특성화지원 사업으로 한정함. 이하 이 연구범위에 속하는 사업을 통칭하여 ‘인천 문화예술지원사업’ 이라 함.
- 인천 문화예술지원사업은 지원-심의-평가 단계를 지닌 시스템 내에서 심의와 평가 부분을 살펴보고자 함. 연구 추진 시 심의와 평가 영역을 전체적으로 살펴보되 특히 평가체계 측면에서의 문제점, 개선사항에 대해 구체적으로 접근하고자 함.
- 대상적 범위와 내용적 범위는 다음과 같음.

가. 대상적 범위

○ 인천 문화예술지원사업 평가체계

- 예술지원사업 평가 방법
- 예술지원사업 평가 지표
- 예술지원사업 평가 체계
- 예술지원사업 평가 환류

○ 인천 문화예술지원사업 심의제도

- 지원심의제도 운영방식
- 지원심의의원 풀
- 지원심의제도 심의기준 등

○ 2018년 예술지원사업 선정사업 관람객 만족도 조사 대상

- 아래 표는 2018년 인천문화재단 예술지원선정사업 중 관람객 만족도 조사 설문조사 대상임.

I. 연구 개요

[표 I -1] 2018년 인천문화재단 예술지원선정사업 조사대상 목록

no	일시	프로그램명	장소	사업주체	지원사업
1	09.26.(수)	판소리 다섯바탕 - 2018 청어람	인천문화예술회관 소공연장	한국판소리보존회 인천지부	예술표현활동-전통
2	09.28.(금)	흥 PLUS	학산소극장	연희단비류	공연장상주
3	10.02.(화)	예술로의 동행	인천계양문화회관	(사)유랑	예술표현활동-전통
4	10.05.(금)~07.(일)	각다귀들	학산소극장	공연창작소 지금	우수레퍼토리
5	10.06.(토)	국악이 말하는 인천 인천을 노래하다	인천학생교육 문화회관	미추홀아트센터	공연장상주
6	10.07.(일)	인천 안무가전	인천문화예술회관	인천안무가협회	예술표현활동-무용
7	10.07.(일)	인천윈드오케스트라 제21회 정기연주회	인천문화예술회관	인천윈드오케스트라	예술표현활동-음악
8	10.12.(금)~13.(토)	더 로켓	남동소래아트홀	극단 나무	공연장상주
9	10.18.(목)~24.(수)	제 12회 국제항구도시 상해, 인천, 청도 수채화 교류전	인천문화예술회관	인천 수채화 연구회	예술표현활동-시각
10	10.21.(일)	Sound of screen&musical	부평아트센터	인천신포니에타	공연장상주
11	10.24.(수)	BOOM! s JAZZ ODYSSEY-BROADWAY	인천문화예술회관 (소공연장)	뮤직오디세이	예술표현활동-음악
12	10.27.(토)	인천을 빛낸 음악인	인천종합문화예술 회관 대공연장	JS String	인천콘텐츠 연계 예술창작 지원
13	10.31.(일)	서해 갯가 염부들의 이야기	부평노인복지회관 대강당	(사)인천염전일놀이 보존회	예술표현활동-전통
15	11.13.(화)	애니메이션 판타지	인천학생교육 문화회관	밀레니엄심포니오케 스트라	공연장상주
16	11.10.(토)	인천의 재발견 - 섬과 국제도시	인천문화예술회관	한국사진작가협회 인천광역시지회	예술표현활동-시각
17	11.17.(토)	장구पुर	계양문화회관	전통타악 아작	우수레퍼토리
14	11.20.(화)~12.2(월)	2018 신나는 크리스마스파티 힐링연극콘서트	문학씨어터	인천연극협회	예술표현활동-연극
18	11.22.(목)	황천 파트2 - 남아 그 가을 건넌불은...	인천문화예술회관 소공연장	아리랑전통연희단	예술표현활동-전통
19	11.23.(금)	인천국제무용제	부평아트센터	인천무용협회	예술표현활동-무용
20	11.24.(토)	최종환의 DREAM CONCERT	인천카톨릭대 메리홀	최종환	예술표현활동-전통
21	11.23.(금), 24.(토)	발레 미녀와 야수	서구문화회관	인천시티발레단	공연장상주

I. 연구 개요

no	일시	프로그램명	장소	사업주체	지원사업
22	11.28.(수)~12.1.(토)	사랑에 관한 다섯 개의 소묘	중구문화회관	극단 십년후	공연장상주
23	12.01.(토)~02.(일)	터무니없는 연극X인천	부평구 일대	앤드씨어터	공연장상주
24	12.08.(토)	도깨비의 자장가	계양문화회관	와컴퍼니	공연장상주
25	12.13.(목)	더 메모리트레이스 - 흔적	인천학생교육문화회관	창작예술공간 더울	우수레퍼토리
26	12.14.(금)~16.(일)	사랑은 아름다워	학산소극장	극단 집현	예술표현활동-연극
27	12.14.(금)~16.(일)	마임극 편지	작은극장 돌체	아트팩토리 사람	우수레퍼토리
28	12.26.(수)	미드나잇 in 인천_랑만(浪漫)극장의 비밀	부평문화사랑방	국악현악앙상블 더류	예술표현활동-전통

나. 내용적 범위

○ 현황 분석

- 인천 문화예술지원사업 평가 방식 및 체계
- 현 평가지표 점검
- 인천문화재단 예술지원 심의제도 현황 분석

○ 의견 수렴

- 인천 문화예술지원사업 관람객 만족도 설문조사
- 현 예술지원 평가방식 및 체계에 대한 의견수렴 (FGI, 인터뷰 등)
- 현 예술지원 심의제도에 대한 의견수렴 (설문조사, 간담회 등)

○ 평가 결과 분석

- 2018 인천 문화예술지원사업 사업별 전문가 현장 평가 결과 및 관람객 만족도 조사 분석
- 평가 점수 및 전년도 평가 점수 비교 분석

○ 개선 방안 도출

- 평가체계 문제점 도출 및 보완
- 심의제도 문제점 도출 및 보완
- 평가지표 보완

I. 연구 개요

3. 연구 방법

- 연구 방법은 주로 보고서, 논문, 평가지표, 정책평가 등의 문헌고찰과 국내외 문화예술지원사업 평가 사례조사, 평가 관련 주체(평가 담당자, 피평가자(지원단체·개인), 사업 평가자, 사업 심의위원 등)과의 의견수렴을 위해 설문조사와 FGI를 진행하고자 함.

○ 문헌 조사

- 인천문화재단 지역예술지원관련 연구 및 사업 결과물 자료 검토
- 지역예술지원사업 평가 및 심의 관련 국내 사례 조사 분석

○ 사례 분석

- 타 기관의 문화예술지원사업 심의제도와 평가체계에 대한 사례 분석

○ 심층 인터뷰

- 인천 문화예술지원사업 평가체계 현황 및 개선방향 도출 분석
- 지원심의 현황 파악 및 운영에 대한 개선대안 도출

○ 설문 조사

- 인천 문화예술지원사업 심의제도 및 평가체계 관련 설문조사 실시
- 지원단체 대상 관람객 만족도 조사 실시

I. 연구 개요

4. 연구 추진 체계

[표 1-2] 연구 추진체계



II. 평가 이론적 배경

1. 정책평가 이론
2. 문화예술지원사업 평가 이론

II. 평가 이론적 배경

1. 정책 평가 이론

가. 정책 평가 개념

- 평가에 대한 사전적 정의는 “사물의 가치나 수준 따위를 평함” 또는 “사물의 가치를 높고 좋고 나쁨 따위로 따져서 매김” 이라 정리하고 있음.
- 일반적인 평가에 대한 정의는 “어떤 것의 장점(merit), 유용성, 가치(worth) 등을 결정하는 과정 또는 그러한 과정의 산물” (Scriven, 1999)로 정리되고 있으며, 포괄적인 차원에서는 “대상의 장점, 가치, 성실성, 실현가능성, 안전, 중요성 및 형평성에 대한 기술적(descriptive) 판단적 정보를 서술하고, 획득하며, 보고하고 적용하는 체계적 과정” (Stufflebeam & Shinkfield, 2007)로 정의되고 있음.
- 정책적 관점에서의 평가는 “정부개입의 과정과 산출물 및 그 결과의 장점, 유용성, 가치 등을 사후적으로 정밀하게 사정해 미래의 실제적인 행동에 반영하는 회고적 사정활동” (Vedung, 1997)으로 정의하고 있음.
- 한편 정책평가를 정부의 활동, 정책 또는 프로그램의 가치나 중요성에 초점을 두면서 “현재 진행 중이거나 완료된 프로젝트, 프로그램, 정책과 그의 설계, 집행 및 결과를 체계적이고 객관적으로 사정(assessment)하는 것” (OECD-DAC, 2000)으로 정의하는 관점도 있음.
- 이를 종합해보면 정책평가는 정부활동의 개입, 집행 및 결과를 일정한 기준에 의해 조사·사정해 그 유용성과 가치를 판단하고 이를 활용하는 체계적 활동으로 정의할 수 있음.

나. 정책평가의 특성

- 정책평가라는 말에는 다음과 같은 의미를 내포한다고 보았음(Weiss, 1998; Vedung, 1997).
- **정부개입을 대상으로 함**
 - 정책평가의 대상은 정책, 프로그램, 프로젝트 등의 정부개입이 된다고 볼 수 있으며 정책, 프로그램, 프로젝트는 목표 수단의 계층제적인 성격을 가지고 있으면서 상호 연계적 특징을 지니고 있기 때문에 이를 혼용해서 쓰는 것이 일반적이라 할 수 있음.

II. 평가 이론적 배경

○ 정부활동 개선을 위한 노력

- 공공정책의 평가는 평가결과를 활용하고자 하는 의도성을 포함하고 있기 때문에 의사결정에 필요한 정보를 산출하여 정부활동을 개선하기 위해 수행한다고 볼 수 있음.
- 이에 정책평가는 정책, 프로그램 활동과 관련해 중요한 이슈를 중심으로 문제를 해결하고자 하는 행동지향적이고, 의사결정 지향적임(Kellogg Foundation, 2004a).

○ 정책의 집행과 산출 및 결과에 초점

- 정책평가는 정책 과정의 모든 단계를 평가대상으로 하는 것이 아닌 집행과 산출(output) 및 결과(outcome)에 초점을 두고 평가가 이루어지는 특징을 지님.
- 정책의 성공과 실패의 원인을 분석하기 위해 정책형성이나 전략 기획이 분석되기도 하지만 집행 및 영향과 같은 결과 중심으로 추진될 것을 강조하는 영역임.

○ 일정한 기준과 비교하는 활동

- 정책평가는 서로 다른 목적을 가진 다양한 이해관계자, 대상집단, 정책평가 환경 등이 상이하기 때문에 유일한 판단 기준이 있을 수 없음.
- 일반적인 판단 기준인 정책의 목표가 주요한 기준이 될 수 있지만, 운영에 초점을 두는지, 결과에 초점을 두는지에 따라서 평가의 판단 기준이 다르게 적용될 수 있음.
- 이에 정책평가는 일정한 비교기준에 의한 판단 활동으로 볼 수 있음.

○ 체계적이고 분석적 과정

- 정책평가는 정책과 관련된 다양한 구성 요소 간의 관계를 대상으로 하고 결론 도출이 관련된 자료에서 인관관계를 추론하고 입증되어야 한다는 점에서 체계적이고 분석적이라는 특징이 있음.

○ 다학문적 지식을 요구

- 정책평가는 다양한 학문 분야에서 만들어진 지식을 활용하는 종합학문적 성격을 지니며 상황에 따라서는 다양한 방법과 지식체계를 활용하게 됨에 따라 선택적인 선호보다는 실제적인 이슈에 의해 방법이 만들어지게 됨.

○ 정치적 과정으로서의 정책평가

- 정책평가는 체계적이고 과학적인 분석도 중시되지만, 평가과정에서 다양한 이해관계자의 참여 및 참여자 간의 조정과 합의도 강조됨.
- 특히 정책의 결정자나 집행자는 그 정책에 가치가 있다고 결론짓기를 원하며 그렇게 함으로써 자원 배분에 영향을 미치고자 함.

Ⅱ. 평가 이론적 배경

다. 정책평가의 목적

- 공공조직에서 정책이나 프로그램을 평가하는 이유는 법, 상위기관, 자금 제공자들과 같이 외부에 의해 의무적인 평가를 실시하거나, 내부적인 측면에서 프로그램 담당 기관이나 담당자가 개선을 위해 필요한 정보를 얻고자 평가를 실시하며 이는 다음과 같은 목적을 내포하고 있음.
 - 기획 및 효율성: 정책과 프로그램에 대한 정당화와 자원의 효율적 활용 방안 확보
 - 책임성 확보: 프로그램이 목적을 어느 정도 달성하고 자원이 얼마나 효율적으로 사용되었는지를 파악
 - 집행: 프로그램의 성과와 프로그램의 전달 및 관리의 효과성 개선
 - 지식 창출: 프로그램이 어떠한 환경에서 어떻게 작용하는가와 서로 다른 개입활동 가운데 어느 것이 효과적인가에 대한 이해 증진
 - 제도와 공동체의 강화: 프로그램의 참여자와 네트워크 및 제도의 능력을 개선

라. 정책평가의 유형

1) 평가 주체

○ 내부 평가

- 내부평가(inside evaluation)는 정책결정과 집행을 담당한 사람들이 소속한 기관에서 행하는 평가를 의미함.
- 내부평가는 집행을 담당한 사람이나 기관이 스스로 평가하는 자체평가와 기관에서 평가위원회나 팀을 구성해 평가하는 방법이 있는데, 이는 평가비용이 적게 들고 평가를 지속하여 결과에 대한 이용이 용이하지만 평가의 객관성을 확보하기는 어려움.

○ 외부 평가

- 외부평가(outside evaluation)는 정책결정 및 집행기관이 아닌 제 3의 기관이 행하는 평가로 내부평가보다는 전문성과 객관성을 확보할 수 있어 평가결과 수용성이 높음.
- 하지만 전반적인 정책과 프로그램에 대한 맥락이나 정치적 역학 관계 등을 평가에 고려하는 데에는 한계가 있으며, 평가결과의 활용도가 떨어진다는 문제를 지님.

○ 절충형 평가

- 절충형 평가는 내부 평가팀과 외부 전문가가 함께 평가를 수행하는 평가 구조로 이 경우 외부평가 전문가는 평가에 대한 자문이나 전문적인 지식을 제공하는 역할을 함.

II. 평가 이론적 배경

2) 평가 시기

○ 사전 평가

- 사전평가는 정책, 프로그램, 프로젝트를 집행하기 전에 계획의 적합성 및 필요성을 검토하고 예상되는 효과를 명확히 하여 집행의 적절성을 종합적으로 검토·평가하는 것을 목적으로 함.
- 사전평가는 과거의 경험을 통해 얻은 정보를 바탕으로 새로운 정책형성 과정을 합리화하기 위해 실시하며 프로그램 실행 이후 모니터링 체제를 확립하는 데 필요한 정보를 제공하기도 함.

○ 중간 평가

- 중간평가는 현재 진행 중인 정책이나 프로그램을 대상으로 관리, 조직의 학습, 기획과 정책 결정 및 책임성 확보를 위해 진행하며 정책에 대한 모니터링 결과를 바탕으로 종합적인 관점에서 정책 및 프로그램 전체를 검증함.
- 중간평가는 정책집행 중에 정책의 실적과 집행과정을 파악하고 당초 계획을 재검토하거나 집행의 효율화를 위해 수행하며 이를 통해 집행 내용을 조정하고자 하는 경우에 이뤄지게 됨.

○ 사후 평가

- 사후평가는 정책이 종료된 후 일정한 기간이 경과한 프로그램을 대상으로 정책의 영향력과 지속가능성을 검증함으로써 사업 실시계획의 개선과 효과적이고 효율적인 계획 실시를 위한 교훈과 제언을 도출할 목적으로 실시함.
- 이는 프로그램의 성공과 실패 요인을 확인하고 결과와 영향의 지속가능성 등을 평가해 다른 프로그램에 활용할 수 있는 정보를 얻을 수 있음.

3) 평가 목적

○ 형성 평가

- 형성평가는 프로그램의 개선을 목적으로 하는 평가로 프로그램 활동을 구성하거나 추진하는 동안에 프로그램의 가치를 판단하는 평가이며, 정책 및 프로그램이 어떠한 조건에서 잘 운영되고, 잘 운영되지 않았는지를 알고자 하는 데에 그 목적이 있음.
- 이에 형성평가는 정책의 성공과 실패와 관련된 맥락적 요인, 매커니즘 및 과정에 대한 정보를 얻고, 프로그램을 문제점과 개선점을 파악하여 이를 보완하고자 할 때 진행하는 평가라 볼 수 있음.

○ 총괄 평가

- 총괄평가는 프로그램의 지속, 중단, 확대를 결정하는 데에 필요한 정보를 제공하는 평가이며, 일정한 기준에 의해 프로그램 전체의 가치나 장점에 대해 평가를 한다는 목적을 지니고 있음.

II. 평가 이론적 배경

- 이는 정책이 집행되고 난 뒤에 정책이 대상 집단에 미친 영향을 판단하고 이것이 집단에 가치가 있었는지 여부와 유용성 여부를 최종적으로 판단하고자 함에 있음.

4) 평가 유형

○ 양적 평가

- 양적 평가는 정책 현상을 분석하기 위해 대상의 속성에 숫자를 부여해 자료를 수집하고 통계적 분석기법을 활용해 평가하며, 객관성과 가치중립에 의한 방법론적 일원주의, 연역적, 확정적, 추론적 접근 방법 등에 의해 정책의 수단과 결과 간에 확률적인 인과관계를 발견하고자 함.

○ 질적 평가

- 질적 평가는 객관적인 실재를 부정하고 평가자에 의해 구성된 실재를 중시해 주관적인 성격을 지니며, 수량화된 자료의 한계를 지적해 자료를 숫자가 아닌 단어의 형태로 수집하는 평가유형임.
- 이에 주제와 범주로 구분해 분석하는 연구 방법으로서 사례연구, 현지연구, 참여관찰, 포커스집단 분석, 민속학적 방법 등을 활용함.

○ 스테플빔의 CIPP 모형

- 의사결정의 유형과 관련해 스테플빔(Stufflebeam, 1983; 1997)은 네 가지 평가 유형을 제시하고 있음.
 - 맥락평가(context evaluation)는 기획을 위한 평가로 프로그램에 의해 해결하고자 하는 욕구가 무엇인가를 결정하거나 기존 프로그램의 목표를 확인하는데 도움을 줌.
 - 투입평가(input evaluation)는 구조화된 의사결정에 기여하는 평가로 어떤 자원을 이용할 수 있는가, 프로그램을 위한 대안적인 전략으로 어떤 것을 고려해야 하는 가 등을 다루게 됨.
 - 과정평가(process evaluation)는 집행상의 의사결정을 위한 것으로 계획의 집행 여부, 장애요인, 수정 필요성 등을 다루게 됨.
 - 산출평가(product evaluation)는 재순환을 위한 의사결정 정보를 제공하는 평가로 결과 달성 여부, 욕구 감소 여부, 프로그램 마무리 이후의 과정 등에 대한 사항을 다루게 됨.

II. 평가 이론적 배경

2. 문화예술지원사업 평가의 의미¹⁾

가. 문화예술사업 평가 관점

- 공적 지원을 통해 안정적이고 계속적으로 예술성과 실험적인 작품 활동까지를 보장하고 질적인 수준 향상과 지역 내 문화예술을 공급하여 전반적인 문화예술을 발전키는 것이 문화예술지원사업의 목적이라 할 수 있음.
- 이에 문화예술지원사업은 공공영역에서 전반적인 문화예술진흥이라는 관점에서 이에 대한 평가는 규제제도의 일환이기 보다는 지원의 합리성을 마련하기 위한 하나의 방안으로 보는 관점이 적합함.
- 즉, 문화예술지원사업의 역할인 예술활동의 재정적 지원을 통해 안정적인 환경을 보장하여 지역의 문화예술 공급을 통해 문화예술 환경의 발전이라는 관점에서 평가는 지원의 객관성과 효율성을 높이는 방안 중 하나라 볼 수 있음.
- 이에 문화예술지원사업에서의 평가는 다음의 사항을 고려한 관점이 필요하다고 볼 수 있음.
 - 문화예술단체와 같은 비영리민간단체에 대한 사업은 단순히 효율성 차원에서만 접근하기 보다는 발전을 후원하는 성격이 포함되어 있으며 문화예술의 성장과 발전을 유도하는 점이 반영되어야 함.
 - 평가는 일종의 점검 작업이며 평가의 결과는 관련자들에 대한 설득이라는 측면이 포함됨.

나. 문화예술지원사업 평가항목

- 재화나 용역과는 달리 예술은 각 예술형태 내에서 예술이 공중에게 전달되는 과정에 의미를 내포하고 있음에 따라 감상자에게 심리적·정서적으로 어떤 효과가 나타났는지에 따라 그 결과에 의미가 부여됨.
- 이에 문화예술은 객관적인 결과 수치를 측정하기 힘들기 때문에 사회경제 등의 분야보다 평가과정과 방법에 따라 다음의 판단기준을 반영하여 평가하게 됨.
 - 적합성: 정책집행자의 객관적인 평가기준과 실행방법 등의 판단과 많은 지원자들 중에서 선택받은 지원자가 다른 지원자들과 비교할 때 올바른 선택이었는지 판단함.
 - 효과성: 지원된 재정이 향유자 및 수혜자를 위해 효율적으로 사용되었는지를 판단하고 효과를 파악하여 지원된 예산액이 적절하였는지를 평가함.

1) 김혜진(2005), 「문화예술사업 평가체계 개선방안 연구」, p18~p24, 내용 정리

Ⅱ. 평가 이론적 배경

- 수혜자 만족도: 향유자 및 수혜자의 문화예술에 대한 흥미와 관심유발, 심미적 만족도, 교육적 효과 등을 판단하여 이를 통해 파생되는 효과에 대해 평가함.
- 사후 성과: 정책결정 및 지원에서부터 문화예술 활동이 종료되고 난 후의 종합적인 결과로서 시대의 흐름과 사회 등 폭넓은 관점에서 지원의 효과를 판단함.

다. 문화예술지원사업 평가방식

○ 지원주체에 따른 평가방식

- 지원주체가 개인 혹은 해당단체라면 평가의 전체 목적은 개별 프로그램별 효과보다는 전체적인 단체운영 및 관련 사업에 대한 평가가 큰 부분을 차지할 것임.
- 지원주체가 해당단체에서 실시하는 개별 프로그램 중 하나에 대한 것이라면 프로그램 사업이 적절히 잘 이루어졌는지가 핵심일 것이며, 주체단체의 운영 등은 평가 내에서 비율이 줄어들 것임.

○ 지원시기에 따른 평가방식

- 선평가 후지원의 경우 심의의 기능이 더 크게 작용하여 지원대상에 대한 선별 및 지원액수의 범위 선정까지가 평가의 큰 목적이고, 지원결과의 효과에 대한 부분은 평가자의 주관적 판단으로 상대적으로 비중이 낮게 평가될 수 있음.
- 선지원 후평가의 경우 평가의 성과감사의 기능이 더 크게 작용함에 따라 지원대상에 대한 결과와 효과 분석 및 지원의 적절성에 대한 평가가 큰 목적이며 동시에 평가결과는 다음 지원에 영향을 줄 수 있음.

○ 방법에 따른 평가방식

- 현장평가는 대상사업이 이루어지는 곳에 직접 찾아가 평가를 진행하는 방식으로 실질적인 현장 분위기를 반영한 운영실태와 결과 및 성과를 평가할 수 있으나 담당평가자의 주관적인 평가에 근거하기 때문에 개인차로 인하여 평가점수에서의 편차가 발생할 수 있음.
- 서면평가는 평가대상 사업의 주최·주관자가 직접 작성한 서류를 바탕으로 이루어지는 평가로 사업이 종료된 이후 제출하는 결과보고서를 중심으로 이루어지며 객관적 사실에 의한 평가가 이루어질 수 있음.
- 만족도 조사는 평가대상 사업이 이루어지는 곳의 현장이나 관련인사들을 중심으로 이루어지며 주로 일정한 질문에 대한 응답자들의 답을 평균적으로 계산하여 유의미한 결과를 산출하는 평가방식임.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

1. 국내 사례
2. 국외 사례
3. 시사점

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

III. 문화예술지원사업 평가 사례

1. 국내 사례

가. 한국문화예술위원회 지역문화예술지원사업

- 2015년 한국문화예술위원회의 지역문화예술지원사업 평가에 따라 17개 시도의 지역문화예술지원사업의 평가현황 및 평가지표에 대한 개선 사례를 파악함.

1) 2015년 평가 주요 변경사항

[표Ⅲ-1] 지역문화예술지원사업 평가 주요 변경사항

구분	내용	
평가체계 측면	특성화 지원사업과 공연장상주사업 별도 평가 및 결과 별도 공개	- 2014년과 동일하게 전체사업의 합산 종합평가를 통한 등급산출을 폐지하고, 사업별 별도 평가를 통해 사업별 등급을 발표하고, 사업별 인센티브를 적용함.
	자체평가보고서 제출시 평가보고서 작성 분량의 제한	- 2014년과 동일하게 자체평가보고서 작성 시 총 작성 분량의 제한을 통해 피평가자의 과도한 작성부담을 원천적으로 차단함(※ 특성화 사업 총 작성 분량 최대 300P 이내, 통합평가 100P이내, 사업별 최대 100P이내 - 3개 부문 추진기준 / 공연장상주사업 최대 150P이내)
	특성화지원사업의 개별사업에 대한 가중치를 지역에서 직접 결정	- 2014년에 이어 2015년 평가에서도 개별사업의 포함분야 및 개별사업에 대한 가중치를 지역 에서 결정할 수 있도록 지역의 자율적 권한을 부여함.
	지원사업 수혜 예술인(예술단체)대상 설문조사 추진	- 지역별 지원사업 수혜단체 중 일부(30팀 내외)를 선정하여 수혜 예술인(예술단체)를 대상으로 한 지원사업 만족도 및 개선방안에 대한 설문조사를 추진함
평가지표 측면	사업계획-사업진행-사업성과-평가환류의 평가지표 체계 유지	- 특성화 통합, 개별지표, 공연장상주사업 지표의 지표체계를 사업추진단계에 맞춰 4단계로 구분함.
	평가항목 및 평가지표의 절대수를 축소하여 보고서 작성부담을 경감	- 평가항목별 평가지표수를 축소하고 지표별 평가요소에 따른 자체평가 보고서 작성가이드를 제시하여 보고서 작성의 부담을 최소화함.
	계량 및 비계량 사업성과에 대한 평가지표의 배점을 늘려 성과평가의 비중을 높임	- 2013년부터 늘어난 사업성과평가에 대한 비중을 늘려 계량 및 비계량 사업성과를 발굴, 정리하고 제시할 수 있도록 하여 상위평가에 대한 대응력을 강화함.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

○ 평가 점수체계의 변화

- 지난 3년간 평가 점수체계의 변화를 살펴보면 공연장상주단체육성지원사업은 동일하게 진행되었으며, 지역문화예술지원사업은 통합부분 40%, 개별사업부분 60%의 비율로 구분됨.

[표Ⅲ-2] 점수체계의 변경

구분	2013년	2014년	2015년
지역문화예술 지원사업	공동항목 40점	특성화지원사업 통합부문 평가 (40%)	특성화지원사업 통합부문 평가 (40%)
	특성화지원사업 공통 35점 (육성25/기획25/레지25 /우리가락25)	특성화지원사업 개별사업 평가 (4대 사업부문) (60%)	특성화지원사업 개별사업 평가 (4대 사업부문) (60%)
공연장 상주단체 육성지원사업	60점	100점	100점

○ 사업 구분의 변화

- 지원문화예술지원사업의 경우 2015년을 기준으로 크게 창작, 교류, 지역성에 기반한 지원사업으로 구분되어짐을 알 수 있음.
- 이는 점차 지원목적성에 따른 거시적 형태로 지원사업의 틀이 확장되어지고 있음을 시사함.

[표Ⅲ-3] 사업 구분의 변경

구분	2013년	2014년	2015년
문화예술 지원사업	<ul style="list-style-type: none"> - 지역문화예술육성지원사업 - 시도기획지원사업 - 레지던스프로그램지원사업 - 우리가락우리마당지원사업 	창작활성화 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 전문예술창작활동부문 지원사업 - 신진예술인육성부문 지원사업 교류활성화 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 국제교류활성화부문 지원사업 - 레지던스부문 지원사업 시민참여활성화 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 시민문화활동육성부문 지원사업 - 우리가락우리마당부문 지원사업 지역특성화 그룹 <ul style="list-style-type: none"> - 지역특화기획부문 지원사업 - 기타 특성화부문 지원사업 	창작활성화 부문 <ul style="list-style-type: none"> - 전문예술창작활동 지원사업 - 신진예술인육성 지원사업 - 교류활성화 부문 <ul style="list-style-type: none"> - 국제교류활성화 지원사업 - 레지던스 지원사업 지역특성화 부문 <ul style="list-style-type: none"> - 지역특화기획 지원사업 - 우리가락우리마당 지원사업 - 기타 특성화지원사업

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

2) 평가 지표

- 지역문화예술지원사업에 대한 평가지표는 크게 통합부문과 개별부문으로 나누어 구분하였으며, 계획-집행-성과-환류에 따른 각각의 평가항목이 제시되어 있음.
- 공연장상주단체육성지원사업의 평가지표 또한 지역문화예술지원사업과 동일하게 과정별 평가지표를 제안하고 있음.

○ 지역문화예술지원사업 평가지표 - 통합 부문

[표Ⅲ-4] 통합 부문 평가지표(안)

구분	평가 항목		평가 지표
통합 지표 (40점)	사업 계획	1. 사업계획 적절성	1.1. 특성화사업 성과목표 설정여부 및 적합성 1.2. 특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성 1.3. 특성화사업 기획 역량 강화를 위한 노력
	사업 집행	2. 사업일정 및 사업심의 적절성	2.1. 특성화 사업추진일정 (공고,신청,심의,교부 등)의 적절성 2.2. 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성
		3. 교류협력수준	3.1. 지역예술인(예술단 체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력 3.2. 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력
		4. 소통체계마련 및 운영수준	4.1. 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력 4.2. 통합홍보 추진 노력의 적절성 및 성과
	사업 성과 및 평가 환류	5. 사업성과	5.1. 계량성과 취합 체계 및 성과정리 적절성 5.2. 비계량 성과 정리 체계 및 적절성
		6. 평가환류	6.1. 자체평가체계 운영의적절성

○ 지역문화예술지원사업 평가지표 - 개별 부문

[표Ⅲ-5] 개별 부문 평가지표(안)

구분	평가 항목		평가 지표
개별 지표 (60점)	사업 계획	1. 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	1.1. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성 1.2. 사업기획 및 사업내용의 지역성
	사업 집행	2. 사업추진 기초 역량	2.1. 사업별 추진단체 선정 기준 2.2. 사업별 선정단체 사업추진 역량
		3. 사업 운영의 적절성	3.1. 지역문화수요자와의 소통노력 및 성과 3.2. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과
	사업 성과	4. 사업추진 성과	4.1. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과
	평가 환류	6. 평가환류	5.1. 시민모니터링 및 관객 만족도 조사 결과

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

○ 공연장상주단체육성지원사업

[표Ⅲ-6] 공연장상주단체 육성지원사업 평가지표(안)

구분	평가 항목		평가 지표
공연장 상주 사업 지표 (100 점)	사업 계획	1. 사업기획의 독창성 및 차별성	1.1. 공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성 1.2. 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력
	사업 집행	2. 사업추진 기초역량 및 협력체계	2.1. 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량 2.2. 연계 및 협조체계 구축여부 및 수준
		3. 사업운영 및 홍보마케팅 수준	3.1. 지역 문화수요의 반영 3.2. 사업홍보 및 마케팅 3.3. 상주단체간 협력, 네트워크 수준
	사업 성과	4. 사업추진 성과	4.1. 비계량적 사업추진 성과 (인증, 수상 등) 4.2. 사업성과목표 달성 수준
	평가 환류	5. 평가와 환류	5.1. 자체평가체계의 적절성 및 결과

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

나. 광역문화재단 (서울, 경기, 대전)

- 타 광역문화재단 예술지원사업의 심의제도 및 평가체계를 확인하기 위해 서울문화재단, 경기문화재단, 대전문화재단의 심의제도와, 평가체계에 대한 현황을 비교함.

1) 심의 제도

- 각 재단의 심의제도에 대해서는 심의방향 및 형태, 심의위원의 구성 등에 대한 현황을 파악함.

[표Ⅲ-7] 광역문화재단 심의제도 비교

구분	서울문화재단	경기문화재단	대전문화재단
심의 방향	블라인드 심사를 진행하고 있으나 공정성 면에서 논란 지속 <ul style="list-style-type: none"> - 문학 장르의 경우 원고에서 이름을 빼고 작품 심사를 진행함. - 그 외 다른 사업의 경우 블라인드로 심의가 진행되어 서류 심사 시 신규단체의 진입 비율이 높아지긴 했으나, 최종 심층심사 시 소속이 공개되기 때문에 유의미한 의도가 끝까지 가지 못하는 한계가 있음. 	기초문화재단과 협력공모를 통한 심의 및 평가 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 활동지원사업의 경우 기초문화재단이 속한 곳은 협력공모로 진행하여 각 기초재단에서 심의 및 평가를 실시함. - 그 외 기초재단이 속하지 않은 곳은 광역재단이 직접 심의 및 평가를 실시함. 	새로운 단체 유입을 위한 환경을 확보하기 위해 노력 <ul style="list-style-type: none"> - 신규 단체들이 지속적으로 유입되는 환경을 만드는 것이 중요하다고 판단하고 그 환경을 확보하기 위해 노력함. - 컴퓨터로 접수기입을 하여 바로 접수화, 환산화 되고 그 과정 내에서 심의위원 간 의견 공유를 허락하지 않고 있음.
심위 위원	심의위원 선정 연속성에 대한 제한 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가 풀은 약 2,000명 내외로 구축되어 있음. - 서울시 감사 지적사항으로 심사위원 그룹 당 동일인물 연속성을 20%미만으로 하라는 지적이 있어 사실상 전문가 풀이 부족함. - 공개추천방식을 적용(17년 이후)하여 전문가 풀을 구성해왔으며 19년도부터는 선정위원회를 운영할 예정임. 	외부전문가로 구성된 심의위원 <ul style="list-style-type: none"> - 심의위원의 경우 전문가 누적 풀이 존재하고, 공개추천방식(기관 의뢰)을 적용함. - 심의위원들의 지역, 전국단위 비율을 규정으로 구분하지 않아 대부분 외부 전문가로 구성됨 	심의위원 선정위원회 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 과거 사업담당 팀장의 역량으로 심의위원이 선정되는 경우가 존재하였고, 이를 방지하기 위하여 심의위원 선정위원회를 운영함

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

2) 평가 체계

- 각 재단의 평가체계에 대해서는 평가방식, 평가지표 및 기준, 평가환류 구성 등에 대한 현황을 파악함.

[표 III-8] 광역문화재단 평가체계 비교

구분	서울문화재단	경기문화재단	대전문화재단
평가 방식	전문가 현장평가(60~70% 비중 차지)와 관람객 설문조사 중심의 평가 운영 *시민 모니터링 일부 사업만 운영	전문가 현장평가와 관람객 설문조사로 평가 운영 (전문가 현장평가 중심)	전문가 현장평가와 관람객 설문조사로 평가 운영 (전문가 현장평가 중심) *전문가 현장평가 시 인터뷰 진행
평가 지표	계획, 실행, 성과의 틀 적용 <ul style="list-style-type: none"> - 과정별 평가에 따른 지표를 유지하고 있으며 사업별, 장르별 위임을 조금씩 특색 있게 반영함. - 지표의 큰 틀에 대한 변화는 없음. - 18년도 공연장상주단체사업에 지역성 부분(지역의 기여도 및 환원도)을 추가함. 	창작지원과 활동지원에 따른 지표 구분 <ul style="list-style-type: none"> - 창작지원사업의 경우 사업 특성상 사업운영 전반이 아닌 작품평가에 대한 관점으로 평가가 이루어짐. (작품의 예술성, 대중성 중심 평가) - 활동지원사업의 경우 대부분 행사형이기 때문에 결과 중심의 평가가 진행됨. (사전 평가 1회, 결과 평가 1회) 	예술의 활동영역과 창작 영역 구분 노력 <ul style="list-style-type: none"> - 예술의 창작영역과 활동영역에 대한 평가를 다르게 접근함. - 개인과 단체별 평가 구분에 대한 고민을 하고 있음.
평가 환류	평가 환류로 연결되기 어려운 지역 특수성 <ul style="list-style-type: none"> - 서울이라는 특성 상 지원사업이 방대하기 때문에 단년 지원사업이 대부분임. 이에 평가결과가 차년도 사업에 큰 영향을 주지 않음. 다년 지원사업 평가에 대한 거부감 <ul style="list-style-type: none"> - 18년도까지 유망예술지원사업에 다년(2년)지원이 적용되었으나, 1년차 평가가 환류 되는 것에 대한 거부감이 있었음. - 다년 사업이기 때문에 1차 년도에 못했어도 2차 년도에 기회를 줘야한다는 전문가 의견이 있었음. 정성적 전문가 평가 결과(미흡한 점 및 개선점 등) 공유	평가결과를 근거로 단편적인 창작지원을 넘어선 단계별 지원 (창작-발표-유통) <ul style="list-style-type: none"> - 창작지원이 단순히 단편적인 창작지원에 의해 예술단체들의 공급을 늘리는 것이 아니라 그것이 향후 어떻게 발표되고, 유통되는지에 대한 과정에 대한 단계별 지원사업을 운영함. - 평가는 분야별, 단계(과정)별로 이루어지며, 평가 결과를 근거로 연속지원이 이루어짐. 	평가결과를 근거로 청년지원사업에 3년 이상 다년 지원 진행 경험 <ul style="list-style-type: none"> - 청년지원사업인 차세대 아티스트 지원사업의 경우 3년간 다년 지원사업으로 진행됨. - 평가결과를 근거로 3년간 다년 지원 이후 4년차 단체 간 콜라보 지원, 5년차 해외 초청 시 지원 등으로 지원을 확장함.

2. 국외 사례

가. NEA(National Endowment for the Arts)

- NEA는 미국 연방정부의 독립기구로 예술가들의 활동을 지원하기 위한 단독기금으로 설립되어 미국의 문화예술 정책 전반을 아우르는 기관으로써 지원금 배분을 위한 심의와 지원대상 사후평가, 지원금 프로그램 사후평가 등의 기능을 수행하고 있음.

1) 지원금 심의

○ 심의위원 선정

- 심의위원은 다양한 예술적 문화적 관점이 반영될 수 있도록 지역, 인종, 성별 등이 균형을 이룰 수 있도록 5~11명 정도로 구성하고 예술가 외에 직업으로 예술단체 활동이나 창작활동을 하고 있지는 않지만 예술적 소양과 지식이 풍부한 일반 국민을 1인 이상 포함시켜 구성함.
- 심의위원은 명예직으로 실비보상성격의 보상위주로 이루어지며 1년에 1개, 최대 3년 연임만 가능하도록 되어 있음.
- NEA는 잠재적 위원목록을 더 많이 확보하기 위하여 심의위원 데이터 बैं크를 운영하고 있음.

○ 심의 절차

- 전반적인 심의절차는 총 3단계로 지원신청서에 대한 검토가 이루어지는 직원심의, 신청사업에 대한 토론이 이루어지는 2차 심의, 신청사업에 대한 최종 확정이 이루어지는 NCA에 의한 지원대상 확정으로 구성됨.
- 지원신청서를 받아 이에 대한 완성도와 적격성을 심사하는 직원심의를 일차적으로 진행함.
- 심의위원 심의를 통해 신청사업의 장단점과 지원금 프로그램의 목적달성에의 기여도를 토론하여 심의기준에 따라 점수와 등급을 결정짓는 패널회의를 진행하고 모든 신청서에는 심사평을 기술해 탈락의 수용도를 높이고 있음.
- 심의위원 심의에서는 채점순위에 따라 지원대상의 합격선을 정하고 최종 순위 확인 및 지원금 배정 원칙을 포함해서 국가예술평의회에 추천할 사업에 대한 최종확정이 이루어짐.
- 심의위원 중 지원신청서를 제출한 기관과 직접 관련된 사람이 있을 수 있는 경우 토론 시작에 앞서 관련 여부를 밝히고 토론 및 심의에 참여하지 않는 것을 원칙으로 함.
- 심의위원회는 지원단체만 결정하고 이를 국가예술평의회(NCA)에 해당 지원단체를 추천하는 역할을 수행하며 최종적인 심의결과와 구체적인 지원금액의 결정은 NCA의 공개 심의 후에 신청 승인과 거부에 대한 최종 결정으로 확정함.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

○ 심의 기준

- 심의기준은 크게 예술의 우수성(Artistic Excellence)과 예술적 기여도(Artistic Merit)로 나뉘며 각각 50%의 가중치로 10점 만점으로 평가함.
- 예술적 우수성은 예술가·예술단체·작품·서비스의 수준의 적절성, 사업의 예술적 중요성 등을 판단함.
- 예술적 기여도는 국가의 예술적·문화적 유산의 기여도, 예술의 접근성 제고, 관객 확대 및 다양화 가능성, 예술을 통한 커뮤니티 강화 가능성, 사업수행단체의 미션과 전반적인 목표관객, 목표수혜자에 대한 적정 기여도, 사업수행능력, 소요예산 산출 적정성, 성과달성가능성 등의 세부평가기준으로 판단함.

2) 지원대상 평가

- NEA의 지원사업 결과에 대한 평가방식은 미국의 공공부문 성과관리제도 방식을 준용하여 지원단체에 대한 평가를 시행하며, 모든 지원대상에 대한 사후평가를 수행하는 것을 원칙으로 함.

○ 평가 절차

- 지원금 수혜자는 사업추진 중 사업수행지역보고서와 사업진행보고서를 제출해야 하며, 사업추진 중 예상성과가 바뀌는 경우 즉시 수정안을 제출하도록 함.
- 사업 완료 이후 재정상황 보고서와 사업최종보고서, 사업결과물로 구성된 최종보고서를 제출하며, 사업종료 90일 이내에 최종보고서를 제출하지 않을 경우에는 차기 지원금 신청 시 부적격으로 탈락됨, 또한 매칭펀드 기준을 준수하지 못했을 경우 기지급된 지원금을 반환해야 함.
- 사업 종료 이후 사업최종보고서와 신청 시 제출한 계획서를 기준으로 사업 수행의 적절성과 지원금의 지원목적 부합성을 평가하며 예상성과에서 차이를 보일 경우 보고서 작성의 오류를 판단하기 위한 조정을 거쳐 향후 지원자격에 제한을 가하거나 일부 지원금 반환을 집행하기도 함.
- 사후 평가는 평가담당 전문직원을 두어 엄격하고 세밀하게 진행되며 성과와 효과를 평가하여 그 결과는 이후 기관과 프로그램의 성과관리에 통합 반영됨.

○ 평가 기준

- 평가기준은 크게 사업 활동에 대한 평가, 참여 및 관람 수혜자에 대한 성과 평가로 이루어짐.
- 재정정보고서의 충실성, 지원목적과 용도의 준수, 지원조건의 이행여부, 목표달성도 등으로 평가함.
- 성과 측정의 경우 크게 사업 활동과 참여 및 관람 수혜자 측면으로 나뉘 생산 작품의 수, 강연 및 워크숍 등의 횟수, 공연 및 전시 횟수, 기타 프로그램 수행 횟수 등 정량적인 측면에 대한 성과를 파악하는 지표로 이루어짐.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

나. ACE(Arts council England)

1) 지원금 심의

○ 심의절차 및 심의위원 구성 방식

- ACE와 지원협약을 통한 정기지원단체 이외에 개인예술가 지원, 기획지원사업, 예술단체 프로젝트 지원은 수시지원사업 형태로 이루어짐.
- 이에 따라 ACE는 별도의 심의위원회를 두지 않고, 직원들이 책임을 지고 지원대상을 선정하는 방식으로 운영하고 있으며, 직급에 따라 결정할 수 있는 지원규모와 권한의 차이를 두고 있음.
- 이러한 배경에는 신청기한이 별도로 존재하지 않는 수시 지원신청을 통한 수시 지원 결정체제로 운영되는 지원방식에 따라 기술적·경제적 요인을 감안해 최대한 낮은 단계에서 신속한 결정을 통해 지원절차와 비용 소모를 줄이고 효율성을 높이며, 지원결정에 대한 책임성을 높이는 것을 원칙으로 함에 있음.
- 직원들에 의해 심의를 결정하지만 이 과정에서 다양한 방식으로 전문가들의 평가 참여가 이루어지며 특히 예술성에 대한 평가의 경우 다음과 같은 자료가 활용됨.
 - 지원대상단체의 자체 평가
 - 해당 단체 이외의 전문가가 참여한 동료평가
 - ACE에서 별도 의뢰한 독립적인 평가보고서
 - 사무처 직원에 의한 평가
- 직원들은 지원대상 단체에 대한 직접적인 심의자료 뿐만 아니라 잠재적인 지원대상단체에 대한 심의자료를 사전에 축적하여 향후를 대비하거나 활용하기도 하며, 심의 결정권이 있는 직원이나 부서장이 특정심의자료가 객관성이 미흡하다고 판단할 경우 이를 평가에서 배제할 권한을 가지고 있음.
- 심의 과정에 대해서는 누구나 참관할 수 있도록 공개되며, 심의결과는 보고서로 작성되어 해당 단체 및 홈페이지를 통하여 공개하여 투명성과 공정성을 담보함.

○ 심의 기준

- 심의 기준은 ① 사업의 예술성과 지속적인 파급효과, ② 사업수행 능력, ③ 재원조달 가능성과 예산의 타당성, ④ 사업으로부터 일반 대중이 얻을 수 있는 혜택, ⑤ ACE의 목표에 대한 기여도로 구분되어 세부평가기준을 구성하고 있음.
- ①~④까지는 기본 평가영역으로 5단계의 평가등급으로 평가가 이루어지며, 부가적인 평가항목인 ⑤의 경우 ACE 목적과 적합성 관련 4개의 평가지표를 구성하여 각각 2~3등급으로 구분된

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

평가점수를 부여함.

- 부가적 평가항목은 신규사업, 취약계층, 최초 신청사업 등 보다 많은 단체와 지역에 예술의 접근성을 높이려는 ACE 정책에 따라 가산점 부여 방식으로 평가함.
- 또한 신청지원금액 규모와 사업에 따라 평가항목수를 달리 적용함
 - 지원금액 £1,000이하는 각 영역의 2개 항목 적용
 - £1,001 이상 £5,000이하는 4~5개 항목 적용
 - £5,000초과는 전 항목 심사

2) 지원대상 평가

○ 평가 절차

- ACE는 지원금을 수령한 개인이나 기관에 대해 일반적으로 사업진행기간 중 지속적인 모니터링 시행을 원칙으로 하고 있으며 사업 결과에 대한 평가는 해당 개인이나 기관의 자율에 맡기는 것이 특징임.
- 모니터링은 지원금 수령 후 사업 진행 내용이 지원신청서상의 내용과 같은지 여부와 사업목적을 달성할 수 있도록 운영이 이루어지고 있는지를 서면과 현장평가를 통해 확인하고, 사업 종료 이후에는 예상 목표가 달성되었는가에 대한 결과물을 확인하고 검토하는 것으로 진행함.
- 모니터링 중 잘못 집행되고 있는 부분에 대해서는 개인과 기관에 시정을 요구할 수 있으나 사업 완료 후의 모니터링은 지원대상의 잘잘못을 평가하기보다는 지원금 프로그램 자체의 효용성 평가에 반영을 위한 확인이 주로 이루어짐.
- 모니터링 이외에 지원대상의 부담감을 최소화하기 위해 사업수행자의 자체평가를 유도하며, 자체평가 안내서를 배부하여 평가 목적 및 설문조사 등의 평가계획 수립에 관한 사항, 참고자료 설명을 통해 자율적 평가가 이루어지도록 함.
- 지원금 £1,000 이상의 사업에 대해서는 사업 종료 후 활동 보고서를 작성하여 제출하도록 함.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

3. 시사점

가. 심의제도

○ 새로운 단체의 유입 환경 조성을 위한 노력 필요

- 서울문화재단의 경우 신규단체의 진입비율을 높이기 위해 블라인드 심사를 진행하고 있음. 그러나 최종 심층심사 시 소속이 공개되기 때문에 유의미한 의도가 끝까지 가지 못하는 한계가 있음.

○ 심의의 공정성을 위한 선정위원회 운영

- 심의의 공정성을 위하여 서울문화재단의 경우 2019년도부터 심의위원 선정위원회를 운영할 예정이며, 대전문화재단의 경우 사업담당 팀장의 역량으로 심의위원이 선정되는 것을 방지하기 위하여 심의위원 선정위원회를 운영하고 있음.
- 선정위원회의 적절한 도입을 통해 심의 및 평가위원들의 자질과 이력에 대한 검증과정을 강화시킬 수 있는 과정이 필요함.

○ 사업구조와 환경에 부합하는 심의위원 확보 및 참여체계 구성

- 미국 NEA는 심의위원 구성 시 다양성을 확보하기 위해 지역, 인종, 성별 등을 고려하여 균형적인 심의위원을 구성하도록 하며, 이러한 다양성을 유지하고 지속적인 심의위원을 확보하기 위해 심의위원 데이터 뱅크를 운영함.
- 영국 ACE는 수시지원사업 형태로 운영되면서 별도의 심의위원회를 구성하지 않고 내부직원 중심으로 심의를 진행하나 그 과정에서 다양한 전문가들이 참여할 수 있는 체계를 구성하여 심의의 공정성을 확보하고 있음.

나. 평가체계

○ 전문가 현장평가 중심의 평가 운영

- 서울문화재단, 경기문화재단, 대전문화재단에서는 전문가 현장평가와 관람객 만족도 설문조사 중심으로 평가가 운영되고 있으며, 전문가 현장평가의 결과가 높은 비율로 반영되고 있음.

○ 예술 창작과 예술 활동 영역을 구분하여 평가지표 구성

- 경기문화재단과 대전문화재단의 경우 예술의 창작과 활동 영역으로 구분하여 평가지표를 구성함.
- 경기문화재단의 창작 지원사업의 경우 작품 평가(작품의 예술성 및 대중성) 중심으로 평가가 이루어지고, 활동 지원사업의 경우 행사형 프로그램이 많기 때문에 결과 중심으로 평가가 진행됨.
- 대전문화재단은 예술의 창작영역과 활동영역에 대해 다른 접근으로 평가를 진행함.

Ⅲ. 문화예술지원사업 평가 사례

○ 다년 사업의 경우 평가 결과를 근거로 단계별 지원

- 경기문화재단과 대전문화재단의 경우 평가결과를 근거로 다년 지원사업 시 단계별 지원을 확대함.
- 경기문화재단의 창작 지원사업의 경우 창작, 발표, 유통의 단계별 지원이 이루어지고 있으며 평가 결과를 근거로 연속 지원이 이루어짐.
- 대전문화재단의 청년지원사업인 차세대 아티스트 지원사업의 경우 3년간 다년 지원 이후 평가 결과를 근거로 4년차 단체 간 콜라보 지원, 5년차 해외 초청 시 지원 등으로 지원을 확장함.

○ 사업 목적의 부합성을 파악하기 위한 평가 진행

- 미국 NEA와 영국 ACE는 사업운영에 있어서 자율성을 보장해주고 있지만, 사업 운영과정에서의 모니터링, 사후평가를 통해 사업목적에 부합하는 활동과 소기의 성과를 달성하고 있는지를 파악하는 것에 평가의 중점을 두고 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가현황

1. 2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 현황
2. 심의 및 평가 현황
3. 심의 및 평가 관계자 의견
4. 시사점

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

1. 2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 현황

- 인천문화재단의 문화예술지원사업은 2018년부터 1월에 진행하는 1차 공모와 4월에 진행하는 2차 공모로 구분됨.
- 1차 공모는 일반공모 형태로 예술표현활동지원과 공연장상주단체육성지원사업이 해당되며, 2차 공모는 인천문화재단의 기획공모 성격을 가진 사업들이 사업목적에 따라 운영됨.
- 전체 문화예술지원사업 중 1차 공모에 해당하는 예술표현활동지원과 공연장상주단체육성지원 사업을 중심으로 심의제도와 평가체계에 대한 개선안을 도출하고자 함.

[표Ⅳ-1] 2018년 문화예술지원사업 현황

구분	사업명		지원 장르	공모시기	선정건수	지원금 (천원)
1차 공모	예술표현활동지원		문학출판, 시각, 공연, 국제교류, 역량강화	1.5 ~ 1.12	122	1,000,000
	공연장상주단체육성지원		공연		9	730,000
2차 공모	신진예술가 발굴지원	바로 그 지원	모든 장르의 문화예술 창작 프로젝트	7,8월	14	40,000
	인천예술인 생애주기 맞춤형 지원	청년예술인 생애처음지원	문학, 시각, 공연, 기타	4.23 ~ 5.2	17	694,975
		유망예술가 활동지원	시각, 공연		6	
		중진예술가 활동지원	시각, 공연		13	
		장애인 문화예술 활동지원	창작발표 및 예술프로그램		3	
		원로예술인지원	문학출판, 시각, 공연	2.26~3.7	12	
	인천 문화예술 특성화지원	인천콘텐츠 연계 예술창작지원	인천을 소재로 한 창작 콘텐츠 연계 예술활동	4.23 ~ 5.2	4	
		작은 예술공간지원	작은예술공간 활성화 프로그램		6	
		인천 문화예술 연구지원	인천을 소재로 한 연구 콘텐츠		3	
					209	2,464,975

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

2. 심의 및 평가 현황

가. 심의 현황

1) 심의 규모

(1) 예술표현활동지원사업

- 2018년 기준으로 예술표현활동지원사업에 지원금은 약 11억 3,000만 원임.
- 전체 지원건수는 300건이며, 그 중 선정건수는 131건으로 약 43.6%의 선정비율을 보임.
- 또한 가장 많은 선정이 이루어진 장르는 시각예술 분야 33건으로 전체 선정건수 대비 비율 중 25.2%를 차지하는 것으로 나타났으며, 전통예술과 문학출판 장르가 21건으로 전체선정건수 대비 각각 16%로 나타남.

[표Ⅳ-1] 2018년 인천문화재단 예술표현활동 지원사업 현황

구분	사업명		지원 장르			지원금 (천원)
			지원 건수	선정 건수	선정 비율(%)	
예술 표현 활동 지원	문학·출판		52	21	16.0	81,000
	시각예술		57	33	25.2	182,000
	공연 예술	음악	51	14	10.7	140,000
		무용	12	5	3.8	84,000
		연극	40	13	9.9	224,000
	전통예술		41	21	16.0	186,000
	국제교류		19	9	6.9	76,000
	역량강화		14	6	4.6	27,000
	작은 예술공간지원		10	6	4.6	109,970
	인천 문화예술 연구지원		4	3	2.3	20,800
	총계		300	131	100	1,130,770

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 공연장상주단체육성지원사업

- 2018년 기준으로 공연장상주단체 육성지원사업은 공연장 7건, 공연단체 9건이 선정되었으며 총 예산은 7억3,000만원이 소요되었음.

[표Ⅳ-2] 2018년 문화예술지원사업 현황

구분	공연장명	공연단체 명	지원금 (천원)
1	계양문화회관	와컴퍼니	80,000
2	부평아트센터	인천신포니에타	80,000
3		앤드씨어터	80,000
4	인천학생교육문화회관	사)미추홀아트센터	80,000
5		밀레니엄심포니오케스트라	80,000
6	서구문화회관	인천시티발레단	90,000
7	남동소래아트홀	극단 나무	80,000
8	학산소극장	연희단 비류	80,000
9	중구문화회관	극단 십년후	80,000
총계	7건	9건	730,000

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

2) 심의 위원

(1) 행정심의위원 구성

- 행정심의위원은 재단의 문화예술지원사업 담당자로 각 장르별 1명을 선정하며, 행정심의 단계에서의 사업내용을 검토 및 이전 지원사업 평가 결과 등을 검토하는 역할을 수행함.

[표Ⅳ-3] 행정 심의위원

지원사업 및 분야			행정심의 담당자
문화예술 지원사업	출판		재단 예술지원팀 사업 담당자
	시각		
	공연	음악	
		무용	
		연극	
	전통		
	국제교류		
	역량강화		

(2) 전문가 심의위원 구성

○ 전문가 심의위원 선정 절차

- 전문가 심의위원 선정은 심의위원 풀 구성, 우선순위에 따른 심의위원 선정, 심의위원 확정의 절차로 진행됨.
- 심의위원 풀은 타 재단 및 한국예술위원회 등 추천을 의뢰하는 방식의 외부 추천, 홈페이지를 통한 전문가 심의위원 공개추천공모, 기타 재단내부 전문분야별 추천 및 발굴 등의 방식으로 구성함.
- 심의위원 풀은 세부분야별 5배수로 심의위원 풀을 구성하도록 하며 심의위원의 기준은 다음과 같음.
 - 전문분야 20년 이상 경력 보유
 - 최근 5년간 대외활동사항 조회(평론, 기고, 타 기관 심의, 강의 활동 등)
 - 지원신청단체 특정 이해관계 보유자 배제
 - 최근 1년간 예술표현활동지원 동일 분야 심의위원 배제

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

- 각 분야별로 인천 연고(인천 출생, 인천거주, 인천소재 학교 졸업자 혹은 근무자)를 우선적으로 풀 구성에 포함하며 분야별로 인천연고 전문가 최소 1인 이상 포함하도록 구성함.
- EXCEL “RAND 함수(무작위 우선순위 결정)” 를 활용하여 심사위원 풀에서 섭외 우선순위를 결정하고 이에 따라 연락을 진행하여 심의위원을 확정함.
- 심의위원 확정시 인천연고 심의위원 후보자 및 연령 배치 균등, 성비 균등 기준을 적용하여 심의위원을 구성하고자 함.

○ 전문가 심의위원 역할

- 전문가 심의위원은 행정심의 이후의 서류심사와 인터뷰심의 단계를 진행하며, 각 단계별로 기준에 따라 지원 대상자를 선정하도록 함.
- 2018년에는 각 장르별로 3~5명 내외의 심의위원이 심의를 진행하였으며, 각 장르별로 평균적으로 40건 의 지원자를 심의함.

[표IV-4] 2018년 기준 전문가 심의위원

분 야 (총 접수건수)	세부분야	분야별 심의위원 수	총 심의위원 수
문학출판 (52건)	운문 (시)	2	5
	산문 (소설, 수필)	1	
	아동문학 (동화, 동시)	1	
	동인지, 비문학	1	
시각 (57건)	평면	2	5
	사진, 영상, 미디어	1	
	입체, 설치	1	
	복합 · 일반	1	
음악 (51건)	클래식 (기악)	1	3
	기악 외, 성악	1	
	대중음악	1	
무용 (12건)	현대무용	1	3
	한국무용	1	
	무용이론	1	
연극 (40건)	연극	3	3
전통 (41건)	전시	1	3
	공연	1	
	무속이론	1	
국제교류/ 역량강화 (33건)	전시기획	1	3
	공연기획	2	
합계		25	25

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

3) 심의 과정

(1) 심의 절차

- 예술표현활동지원사업은 크게 행정심의-서류심의-인터뷰심의 3단계로 진행되며 장르나 지원 사업에 따라 전문가 심의에서의 절차가 세부적인 차이가 있음.
- 전문가심의(1군) : 문학(무기명 원고 검토, 전문가 서류심의)
- 전문가심의(2군) : 시각, 공연(음악, 무용, 연극) 전통, 국제교류, 역량강화
- 전문가심의(3군) : 작은 예술공간 지원, 인천문화예술 연구지원

[표Ⅳ-5] 예술표현활동지원사업 단계별 심의 절차

단 계	구 분	배 점	단 계	평가 내용	평가 결과
1단계	행정심의	-	전년도 사업평가	전년도 사업 결과 및 사업내용 검토의견 기재	
2단계	서류심의	100점	제출서류 평가	기획(40) 운영능력(30) 사후효과(20)	인터뷰 대상선정 최종 선정 결정(1군)
3단계	인터뷰 심의	100점	최종선정 평가	현실성(30) 발전가능성(30) 수행역량(40)	최종 선정 대상 결정, 지원금 결정

○ 행정 심의

- 1단계 행정심의는 재단 담당자가 전년도 사업 결과와 사업지원서를 통해 사업내용 검토 의견을 기재하는 절차이며 다음과 같은 사항을 파악함.
- 최근 2년간 지원사업 수혜 여부 기재
- 전년도 지원사업 교부신청, 정산에 관한 내용 기재
- 자격부합여부 및 특이사항 기재

○ 전문가 심의 - 서류심의

- 2단계 서류심의에서는 문학장르의 경우 무기명 원고 검토를 포함하며, 공연과 시각 및 기타 지원사업의 경우 인터뷰 대상을 선정하는 서류에 기반한 심의가 이루어짐.
- 재단 지원사업 심의방향 설명
- 심의기준 세부 토론
- (문학) 무기명 원고 검토

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

- (문학)지원대상 선정 및 지원건별 선정/미선정 사유 기재
- (문학)영역별 지원금액 총액 범위 내에서 지원금액 결정
- (시각, 공연, 전통, 국제교류, 역량강화 등)인터뷰 대상 선정
- (문학)심의총평 작성 등

○ 전문가 심의 - 인터뷰 심의

- 문학을 제외한 시각, 공연, 전통, 국제교류, 역량강화 등의 사업에 대해서는 서류 심의를 통해 선정된 단체를 대상으로 사업 적합성을 판단하기 위한 인터뷰 심의를 진행함.
- 심의기준 세부 토론
- 인터뷰 혹은 프레젠테이션 시행
- 개별 평가표 작성 후 합산 평균하여 최종 평가 점수 산출
- 지원대상 선정은 심의위원회에서 결정
- 심의위원별 지원 건에 대해 선정/미선정 사유 기재
- 영역별 지원금 총액 범위 내에서 지원금액 결정
- 심의총평 작성 등

○ 공연장상주단체육성지원사업의 심의 절차

- 공연장 상주단체의 심의 절차의 경우 공연장이 주체가 되어 공연단체와 사전협약을 체결하고 지원신청을 진행함에 따라 1차 서류 심의를 통해 PT심의 대상을 선정하고 수정사항 등에 대한 피드백을 전달하는 과정이 이루어짐.
- 이 과정을 통해 수정된 사항을 반영한 내용을 기준으로 PT심의를 진행하고, 최종선정 이후 공연장과 공연단체는 정식협약으로 체결하여 사업을 운영함.

[표Ⅳ-6] 예술표현활동지원사업 단계별 심의방식

단계	구분	평가 내용
1단계	1차 서류심의	<ul style="list-style-type: none"> - 1차 서류 심의 및 1차 선정 - 1차 선정 건을 대상으로 피드백 전달 및 수정변경 후 접수
2단계	2차 PT심의	<ul style="list-style-type: none"> - 피드백 내용을 반영한 2차 PT심의
3단계	결과 발표	<ul style="list-style-type: none"> - 심의 결과에 따른 최종 지원금액 결정

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 심의 절차 내 세부 특징

○ 단계별 가이드라인 제공

- 심의 방향에 및 절차에서의 전문가의 공정한 심의진행을 위해 단계별 가이드라인을 제공하고 있음.

○ 행정심의를 통한 사업결과 환류

- 전년도 사업 결과와 성과를 환류하는 관점에서 각 지원단체에 대한 전년도 사업 결과를 검토하고 이에 대한 의견을 행정심의를 통해 기재하여 참고할 수 있도록 함.

○ 심의기피제도 운영

- 심의위원과 관계가 있는 신청사업에 대한 심의 시 확인서와 관련성을 기재하고 심의기피를 통해 심의위원의 책임성을 강화하고자 함.
- 이는 민법 제 777조의 규정에 의한 친족관계에 해당할 경우와 공고일 기준 지원신청 단체의 임원으로 소속된 경우, 심의위원 본인이 판단하기에 지원신청 사업과 관련성 있을 경우에는 심의기피가 이루어질 수 있도록 함.
- 심의기피 등으로 심의에 참여하지 못한 심의위원 등은 재적위원 수에서 제외함.

○ 인터뷰 심의 방식 다변화

- 공연장상주단체, 작은예술공간, 연구모임, 중진예술가 지원, 청년예술인생에처음, 바로그지원 등 지원사업별 컨설팅 효과를 기하는 지원분야 심의할 경우 공개 인터뷰 심의를 진행하여 투명성을 제고하도록 하며, 분야에 따라 단순 인터뷰 외 프리젠테이션 심사를 진행함.

○ 심의 결과 공개

- 심의 종료 후 선정결과 및 심의위원 명단, 심의 총평은 재단 홈페이지를 통해 공개될 수 있도록 하여 투명성과 결과 수용성을 높이고자 함.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

4) 심의 기준

(1) 예술표현활동지원사업

○ 서류 심의

- 예술표현활동지원사업의 서류심의에서의 기준은 기획, 운영능력, 사후효과에 대한 세부 항목으로 이루어져 있음.
- 서류심의에서는 전반적인 사업의 기획, 운영, 성과 등에 대한 계획의 적합성과 제반 사항의 타당성 등을 검토하는 항목으로 기준을 설정하고 있음.

[표Ⅳ-7] 2018년 예술표현활동지원사업 서류 심의 기준

분류	배점	평가항목	항목 기준	배점
서류 심의	100	기획	- 프로그램 완성도(작품성, 예술성, 발전성)	상/중/하
			- 사업계획의 충실성, 타당성	
			- 지원목표와의 부합여부	
		운영능력	- 사업수행역량 및 전문성	상/중/하
			- 활동실적	
			- 사업비 예산편성의 타당성	
		사후효과	- 시민의 문화예술체험 및 향유도	상/중/하
			- 해당 분야 발전 기여도 및 파급효과	

○ 인터뷰 심의

- 인터뷰 심의에서의 기준은 현실성, 발전가능성, 수행역량에 대한 세부 항목으로 이루어져 있음.
- 인터뷰 심의에서는 사업 수행의 실질적이고 안정적인 수행이 가능할지 여부와 향후 성과에 대한 구체적인 예상 등을 파악할 수 있는 항목이 기준으로 설정되어 있음.

[표Ⅳ-8] 2018년 예술표현활동지원사업 인터뷰 심의 기준

분류	배점	평가항목	항목 기준	배점
인터뷰 심의	100	현실성	- 사업계획의 실현가능성	상/중/하
			- 제작/출연진의 실제 참여 여부	
			- 사업수행 여건에 대한 구체적 여부	
			- 사업장소/일정의 현실 가능 여부	
		발전가능성	- 사업의 발전 가능성	상/중/하
			- 사업 세부내용의 구체화 수준	
		수행역량	- 사업수행자의 예술성 및 전문성	상/중/하
			- 예산의 조달능력	
			- 관객 및 사업참여자 확보능력	

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 공연장상주단체육성지원사업

- 공연장상주단체육성지원사업의 심의기준은 크게 공연장 심의와 예술단체 심의로 구분하여 진행함.
- 공연장 심의기준은 주로 협력, 운영계획과 시설의 역량을 중심으로 구성되어있으며, 예술단체의 심의기준은 주로 예술적 역량과 프로그램의 운영계획을 중심으로 구성되어있음.

[표Ⅳ-9] 공연장상주단체육성지원사업 심의기준

배점	평가항목	항목 기준
공연장 심의	계획	프로그램 운영 계획의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 공연장 여건 및 성격에 맞는 프로그램 계획 여부 - 관객개발 프로그램 계획의 적절성 프로그램 실현가능성 <ul style="list-style-type: none"> - 예산 및 자원 확보 여부 - 기타 유사 사업의 추진 실적과 성과
		상주여건 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 공연단체에 상주 공간(사무실, 연습실 등) 무료 제공 여부 - 공연단체에 공연장 무료 대관 여부 상주단체와 적극적 협력 여부 <ul style="list-style-type: none"> - 상주단체를 활용한 적극적인 활동계획 마련 여부
	역량	인적역량 <ul style="list-style-type: none"> - 대표자 또는 담당자의 전문성 - 홍보·마케팅·기획 인력 보유 현황 및 계획 신청주체의 활동실적 <ul style="list-style-type: none"> - 기획 프로그램 운영 및 홍보·마케팅 실적
		시설 및 운영 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 객석규모, 무대시설 현황, 부대시설 등 - 가동률, 객석점유율, 기획프로그램 제작비율 등 인력현황 <ul style="list-style-type: none"> - 무대시설 및 전문기술인력 보유 현황
예술단체 심의	예술적 역량	공연 및 수상 실적 <ul style="list-style-type: none"> - 창작 활동 실적 및 레퍼토리 구축 실적 - 각종 대회 및 예술제 참가, 수상 실적 - 각 기관별 지원금 수혜 내역 및 사업 수행 실적 - 관객개발 성과 단체에 대한 외부 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 언론 및 예술 전문지 공연평 등
		조직 운영 역량 <ul style="list-style-type: none"> - 전문예술법인(단체) 지정 또는 사회적 기업 여부 - 보유 인력 및 구성 인력 현황 - 단체의 조직 운영 및 경영 상태
	협력 프로그램 운영	프로그램의 우수성 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 참신성과 독창성 차별성, 완성도 - 단체의 역량으로 예측 가능한 예술적 완성도 - 해당 분야에 미칠 파급효과, 예상 기여도 실현가능성 <ul style="list-style-type: none"> - 공연장 여건에 맞는 프로그램 여부 - 공연장의 계획에 부합하는 프로그램 여부
		공연장과 매칭 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 공연장에서 희망하는 조건 충족 여부 - 공연장과 상주협약 체결 여부

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

나. 평가 현황

1) 평가 방식

(1) 예술표현활동지원사업

- 인천문화재단의 평가체계는 크게 외부평가와 내부평가로 구분됨.
- 현장평가 진행에 있어 타 재단과 가장 차별적인 부분으로 현장평가 진행시 전문가에 의한 평가로만 진행되지 않고, 재단직원들이 직접 사업에 대한 실사를 함께하며 의견이 반영되도록 하는 시스템을 구축하고 있음. 행정심의에 반영할 수 있도록 함.
- 또한 평가 대상은 문화예술 지원사업 1차, 2차 공모 선정사업을 대상으로 전수평가는 이루어지지 않으며, 1,000만 원 이상 사업을 원칙으로 하되, 분야별 담당자가 사업기간 및 내용을 고려하여 대상을 선정함.

[표Ⅳ-10] 예술지원사업 평가방식

연번	사 업 명	외부평가 (80)		내부평가 (20)	
		전문가	시민	담당직원	재단직원
1	문화예술지원 (1차, 2차 공모)	○	○	○	○
2	공연장상주단체육성지원	○	○	○	-

① 외부평가

- 외부평가는 크게 전문가 현장평가와 시민모니터링으로 이루어져있음.
 - 전문가현장평가 : 분야별 전문가 위촉을 통한 현장평가 실시
 - 시민모니터링 : 인천문화통신 시민기자 활용 (2016~2017 실행)

○ 전문가 현장평가

- 분야별 전문가 평가를 통한 사업진행사항 점검
- 차년도 지원사업 시 사업 적정성 참고자료로 반영
- 평가자료 활용을 통한 지역 밀착형 지원사업 설계
- 지역 문화예술 비평 활성화

○ 시민 모니터링

- 문화예술 지원사업의 최종 수혜자인 인천 시민을 대상으로 진행

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

- 지원사업 참관 및 홍보를 통한 시민들의 관심 제고

② 내부평가

- 내부평가는 크게 사업 담당자평가와 재단직원 평가로 이루어져있음.
 - 사업담당자 : 예술지원팀 사업 담당직원
 - 재단직원 평가

○ 담당직원 평가 / 재단직원 평가

- 지원사업의 적절한 시행여부 점검
- 문화예술 현장에 대한 이해 제고, 애로사항 및 정책반영 사항 파악
- 문화예술계 현황(단체, 예술가, 공연장, 전시장 등) 파악 및 네트워크 제고

(2) 공연장상주단체육성지원사업

- 2018년도 공연장상주단체육성지원사업은 총 9건(공연단체 9건, 공연장 7건)이 선정되어 사업이 진행되었으며, 전문가 현장평가만을 운영하고 있음.
- 평가횟수는 단체별 2회 내외(창작공연 1회, 레퍼토리 공연 1회)를 원칙으로 함.
- 분야별 전문가가 공연(또는 교육프로그램)을 참관한 후 현장평가서를 작성함.

[표Ⅳ-11] 공연장상주단체 평가 현황

구분	공연장명	공연단체 명	평가 횟수
1	계양문화회관	와컴퍼니	2회
2	부평아트센터	인천신포니에타	2회
3		앤드씨어터	2회
4	인천학생교육문화회관	사)미추홀아트센터	2회
5		밀레니엄심포니오케스트라	2회
6	서구문화회관	인천시티발레단	2회
7	남동소래아트홀	극단 나무	2회
8	학산소극장	연희단 비류	2회
9	중구문화회관	극단 십년후	2회
총계	7건	9건	18회

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

2) 평가 위원

(1) 평가위원 선정

- 현장평가 위원은 당해연도 심의위원을 우선으로 섭외하되, 섭외가 되지 않을 시 분야별 전문가를 섭외하는 것으로 하며, 전문가 풀은 당해연도 심의위원과 전년도 심의위원 및 현장평가 위원으로 구성함.
- 전문가 인력풀 중 해당사업에 적절한 평가위원을 선정하는 것을 원칙으로 함.

(2) 평가위원 선정 현황

○ 예술표현활동지원사업

- 예술표현활동지원사업의 평가위원 분포를 살펴보면 2016년도를 기준으로 총 5개 분야에 14명의 평가위원이 구성되어 평가를 진행하였으며, 특히 음악과 전통 분야는 각각 5명으로 가장 많은 평가위원이 구성되었음.

[표Ⅳ-12] 예술표현활동지원 평가위원 현황

(단위 : 명)

	2014년	2015년	2016년
문학출판	해당없음	해당없음	해당없음
시각예술	3	1	1
공연 예술	연극	3	2
	무용	-	1
	음악	1	5
전통	3	-	5
총	11	5	14

○ 공연장상주단체육성지원사업

- 공연장상주단체육성지원사업의 평가위원 분포를 살펴보면 2016년도를 기준으로 총 4개 분야에 6명의 평가위원이 구성되어 평가를 진행하였음.

[표Ⅳ-13] 예술표현활동지원 평가위원 현황

(단위 : 명)

	2014년	2015년	2016년
연극	2	1	1
무용	2	3	2
음악	2	2	2
전통	2	3	1
총	8	9	6

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

3) 평가 지표

(1) 예술표현활동지원사업

- 예술표현활동지원사업의 평가지표는 평가자에 따라 크게 4개 유형으로 구분되어있음.
 - 평가지표 사업담당자용 / 직원참관용 / 전문가용(공연) / 전문가용(전시)
- 사업 담당자와 재단직원의 평가지표는 동일하며, 재단직원들의 평가시 추가적으로 참관에 대한 의견을 제출함. (자유의견, 좋았던 점, 아쉬웠던 점, 개선점)
- 주로 현장 운영시의 미비점과 현장 분위기 파악, 예산활용 결함 등을 파악하는 항목으로 구성되어 있으며, 3점 척도에 따라 항목별 기입 후 점수로 환산함.
- 전문가용 평가지표는 공연형과 전시형으로 구분되어 있으며, 평가항목은 사업의 예술적 수준 60%, 해당분야에 대한 기여도 20%, 관객 만족도 20%로 구성됨.
- 현재의 평가지표에서 전문가평가는 주로 예술성과 사업수행주체의 전문성을 파악하고, 발전가능성 파악을 통한 성과를 확인하는 측면에서 평가가 이루어지며, 실질적인 사업 및 현장 운영에서의 성과를 파악하는 평가는 사업담당자와 재단직원 평가로 이루어지고 있음.

[표IV-14] 유형별 평가지표 비교

	사업 담당자	재단 직원	전문가용(공연)	전문가용(전시)
반영 비율	20%		80%	80%
평가항목	기획취지와 방향 프로그램 완성도 사업수행 충실성 참여자 호응도 관객 서비스 사업장소 적절성 홍보체계 예산활용 적절성 지원 목표 달성 기여도	기획취지와 방향 프로그램 완성도 사업수행 충실성 참여자 호응도 관객 서비스 사업장소 적절성 홍보체계 예산활용 적절성 지원 목표 달성 기여도	사업의 예술적 수준(60) - 독창성 (15) - 완성도(15) - 제작진 전문성(15) - 충실성(15) 해당분야 발전에 대한 기여도(20) 관객 만족도 (20)	사업의 예술적 수준(60) - 독창성 (20) - 완성도(20) - 충실성(20) 해당분야 발전에 대한 기여도(20) 관객 만족도 (20)
평가방법	항목당 3점 척도 평가 후 점수 환산	항목당 3점 척도 평가 후 점수 환산 참관 후기 기재 - 자유의견 - 좋았던점, 아쉬웠던 점, 개선점	항목당 5점 척도 평가 후 점수 환산 참관 후기 기재 - 자유의견	

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 공연장상주단체육성지원사업

- 창작초연과 우수레퍼토리에 대한 평가지표는 공연의 예술적 수준(60), 인천문화예술발전에 대한 기여도(20), 관람객 만족도(20)으로 구성되어 있으며, 퍼블릭 프로그램에 대한 평가지표는 공연, 프로그램의 수준(80), 관람객 만족(20)으로 구성됨.
- 이 평가지표의 경우 또한, 전반적인 사업 자체에 대한 평가보다는 프로그램에 대한 예술적 수준을 가장 비중을 두어 평가하고 있음을 확인 할 수 있음.
- 지원사업의 목적과 취지에 따라 지원단체의 예술성에 대한 평가를 중심으로 할지, 사업운영시의 전반적인 진행단계별 평가를 고르게 반영할지에 대한 기준이 필요해 보이며, 그에 따른 평가지표 항목의 설계가 동반되어야 할 것으로 판단됨.

[표IV-15] 유형별 평가지표 비교

프로그램	창작초연, 우수레퍼토리	퍼블릭 프로그램(교육)
평가항목	공연의 예술적 수준 (60) <ul style="list-style-type: none"> - 독창성 - 완성도 - 제작진 전문성 - 출연진 전문성 인천 문화예술발전에 대한 기여도 (20) <ul style="list-style-type: none"> - 관람객 만족도 (20) - 관객과의 소통여부 - 대중적 친밀도 	공연, 프로그램 수준 (80) <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 예술성 및 완성도 - 제작, 스텝진의 전문성 수준 - 현장 진행 및 홍보 마케팅 노력 수준 - 출연진의 예술적 수준 관람객 만족도 (20) <ul style="list-style-type: none"> - 관객과의 소통여부 - 대중적 친밀도
평가 방법	항목당 5점 척도 평가 후 점수 환산 참관 후기 기재 <ul style="list-style-type: none"> - 자유 기술 	

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

다. 시사점

○ 평가방식의 보완 필요

- 인천문화재단은 평가진행시 전문가현장평가와 더불어 재단직원들의 평가를 진행하고 있음.
- 모든 사업을 재단직원들이 참관하여 인천의 문화예술활동 지형도를 고르게 파악할 수 있도록 하는 노력을 기울이고 있음.
- 그러나 지원사업 평가에 대한 근본적인 목적을 고려해볼 때, 전문가와 재단직원 외에도 다양한 시민층의 시선에서 의견수렴이 이루어져야하는 필요성을 가짐.
- 다양한 층의 의견을 함께 반영할 수 있는 평가방식의 보완을 고려해야 함.

○ 지원사업 목적과 방향성에 따른 정확한 평가기준 반영

- 인천문화재단이 지원사업 운영에 대한 정확한 관점과 방향을 제시해야 하며, 그 정체성에 기반하여 심의와 평가가 상호 연계적으로 이루어져야함.
- 2차 공모에 해당하는 인천예술인생애주기 맞춤형지원사업과 인천문화예술 특성화지원사업의 경우 아직 이 지원사업만의 특성화가 정확히 반영된 평가지표를 적용하고 있지 못함. 예술표현 활동사업의 평가지표를 준용하여 평가를 실시하고 있음.
- 예술표현활동지원사업의 평가 틀을 기반으로, 2차의 기획공모사업 평가지표는 그에 따른 특수성, 지역성 등을 고르게 반영한 평가가 이루어질 수 있도록 향후 보완이 필요하다고 판단됨.

○ 평가 환류로 이어지는 체계 구축 필요

- 현재의 평가체계는 재단 관계자 평가 이외에 전문가 현장평가를 통한 지원단체의 점수와 서술형 의견으로 구성되어있으며, 평가를 진행하나 평가에 대한 환류가 이루어지는 구조적 장치가 미흡함.
- 전년도 평가에 대한 의견 및 결과는 차년도 심의 시 심의점수에 반영되지 않으며 심의위원들에게 참고사항으로 전달하고 있어, 심의와 평가가 함께 환류를 목적으로 하는 방향성을 기초로 체계화되어질 필요가 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

3. 심의 및 평가 관계자 의견

가. 지원단체 의견

1) 심의체계 관련 설문조사

(1) 조사 개요

- 조사 방법 : 온라인 조사
- 조사 규모 : 100명
- 조사 기간 : 2018년 11월 중 (약 1개월)
- 표본 추출 : 인천문화재단 문화예술지원사업 지원단체
- 조사 항목 : 현 심의제도 인식, 현 심의제도 만족도, 현 심의제도 문제점, 현 심의제도 개선사항

[표Ⅳ-16] 조사 항목

구 분	설문 항목
현 심의제도 인식	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도에 대해 충분히 이해하고 계십니까? - 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 어떤 부분이 이해가 안 되셨습니까?
현 심의제도 만족도	<ul style="list-style-type: none"> - 다음은 현 예술지원사업의 심의제도에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V 표 해주십시오. - 귀하께서는 현 예술지원사업 심의에 전반적으로 만족하십니까? - 귀하께서 현 예술지원사업 심의제도의 불만족이라고 응답하신 이유는 무엇입니까?
현 심의제도 문제점	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 문제점이 무엇이라 생각하십니까? - 귀하께서 현 예술지원사업 심의제도의 문제점이라고 응답하신 이유는 무엇입니까?
현 심의제도 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 개선점이 무엇이라 생각하십니까? - 귀하께서 현 심의제도의 개선되었으면 하는 점을 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 조사 결과

① 응답자 특성

[표Ⅳ-17] 응답자 특성

(단위 : 명, %)

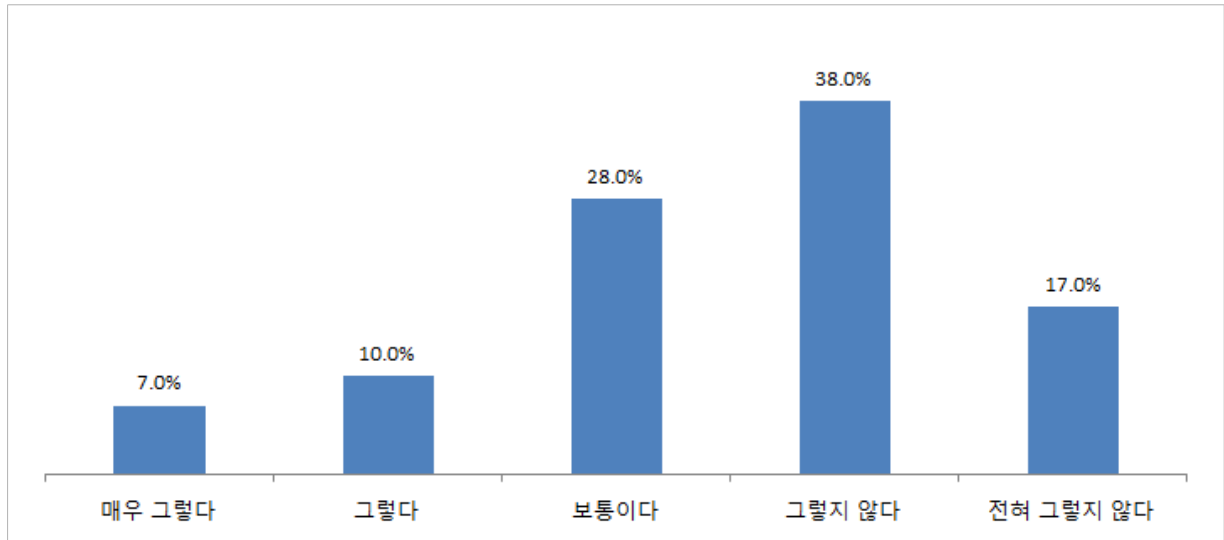
	구분	빈도 (명)	백분율 (%)
활동장르	무용	12	12.0
	문학	7	7.0
	시각예술	18	18.0
	연극	20	20.0
	음악	24	24.0
	전통예술	14	14.0
	기타	5	5.0
지원사업	예술표현활동 지원	76	76.0
	유망예술가 지원	6	6.0
	중진예술가 지원	11	11.0
	우수레퍼토리 지원	2	2.0
	작은예술공간 지원	2	2.0
	공연장상주단체육성 지원	3	3.0
	연구모임 지원	4	4.0
지원경험	1회	25	25.0
	2회	18	18.0
	3회	8	8.0
	4회	8	8.0
	5회 이상	41	41.0
2018년 사업 지원여부	지원받음	78	78.0
	지원받지 못함	22	22.0

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

② 현 심의제도에 대한 이해 여부

- 현 심의제도에 대한 이해 여부에 대해 38.9%가 그렇지 않다고 응답하여 가장 높게 나타났으며, 보통이다라는 의견이 28.0%로 나타남.
- 대체적으로 심의제도에 대한 이해도는 낮은 것으로 판단됨.

n=100



[표Ⅳ-18] 현 심의제도에 대한 이해 여부

(질문 : 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도에 대해 충분히 이해하고 계십니까?)

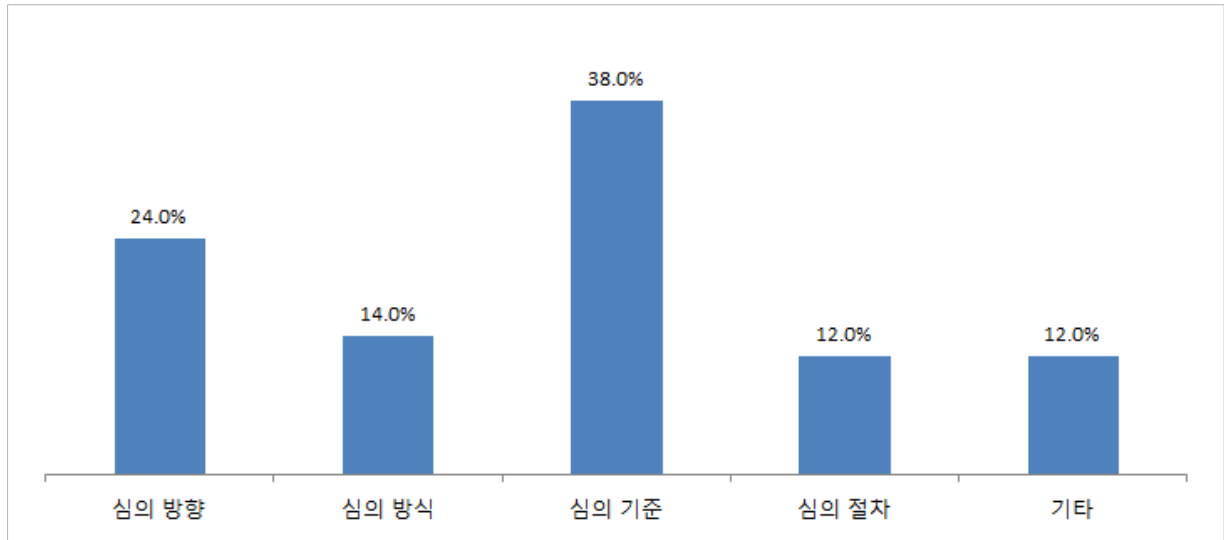
구분	응답자수	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
전체	100	7.0%	10.0%	28.0%	38.0%	17.0%
지원 받음	78	3.8%	7.7%	25.6%	43.6%	19.2%
지원받지 못함	22	18.2%	18.2%	36.4%	18.2%	9.1%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

③ 현 심의제도에서 이해하기 어려운 점

- 현 심의제도에서 이해하기 어려운 점은 심의 기준이라는 응답이 38.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 심의 방향이라는 응답이 24.0%로 나타남.
- 이에 심의 기준 및 방향에 대한 명확화 및 적극적 안내가 필요할 것으로 판단됨.

n=100



[표Ⅳ-19] 현 심의제도에서 이해하기 어려운 점

(질문 : 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 어떤 부분이 이해가 안 되셨습니까?)

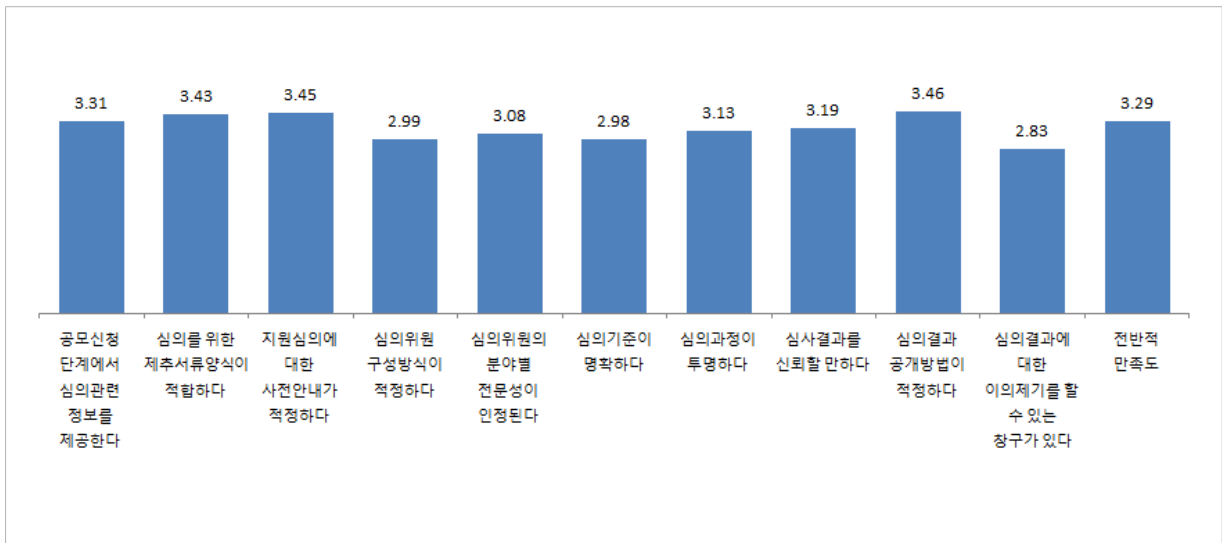
구분	응답자수	심의 방향	심의 방식	심의 기준	심의 절차	기타
전체	100	24.0%	14.0%	38.0%	12.0%	12.0%
지원 받음	78	20.5%	15.4%	37.2%	11.5%	15.4%
지원받지 못함	22	36.4%	9.1%	40.9%	13.6%	0.0%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

④ 심의제도에 관한 항목별 만족수준

- 심의제도에 관한 전반적 만족도는 5점 만점 중 3.29점으로 다소 낮게 나타났으며, 심의결과 공개방법의 적정성에서는 3.46점으로 가장 만족하는 항목이었음.
- 반면 심의결과에 대한 이의제기 창구 여부에 대해서는 2.83점으로 만족도가 가장 낮게 나타났으며, 심의위원 구성방식, 심의기준의 명확성에서의 만족도도 각각 2.99점, 2.98점으로 낮게 나타남.

n=100



[표Ⅳ-20] 심의제도에 관한 항목별 만족수준

(질문 : 다음은 현 예술지원사업의 심의제도에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다.)

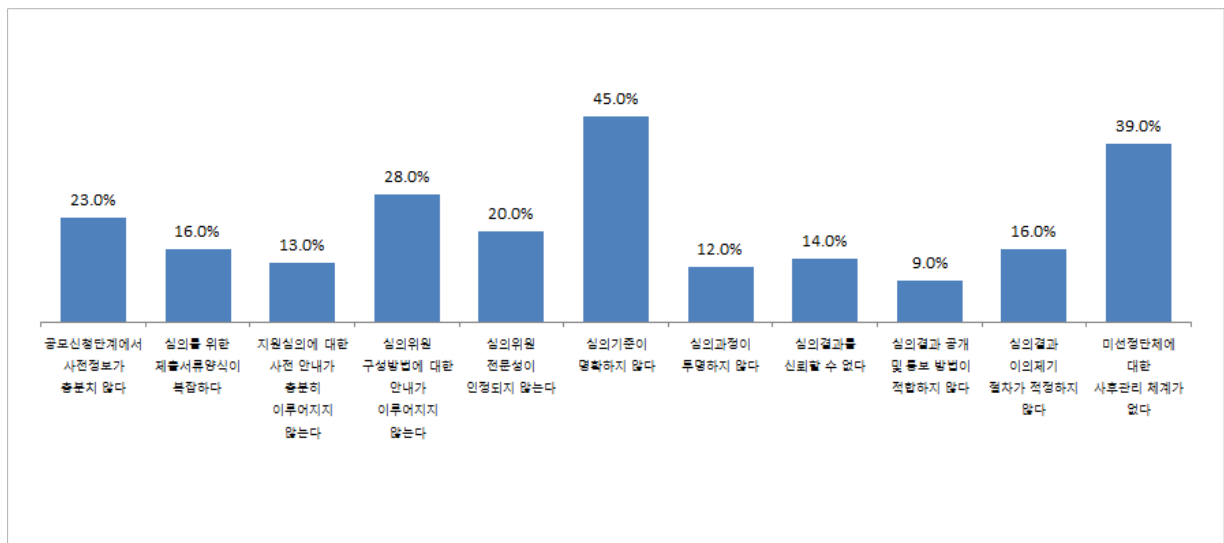
구분	응답 자수	공모 신청 단계에 심의 관련 정보를 제공 한다	심의를 위한 제출 서류 양식이 적합 하다	지원 심의에 대한 사전 안내가 적정 하다	심의 위원 구성 방식이 적정 하다	심의 위원의 분야별 전문성 이 인정 된다	심의 기준이 명확 하다	심의 과정이 투명 하다	심사 결과를 신뢰할 만하다	심의 결과 공개방 법이 적정 하다	심의 결과에 대한 이의 제기를 할수 있는 창구가 있다	전반적 만족도
전체	100	3.31	3.43	3.45	2.99	3.08	2.98	3.13	3.19	3.46	2.83	3.29
지원 받음	78	3.37	3.50	3.55	3.15	3.22	3.15	3.32	3.38	3.63	2.95	3.47
지원받지 못함	22	3.09	3.18	3.09	2.41	2.59	2.36	2.45	2.50	2.86	2.41	2.64

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑤ 현 심의제도의 문제점

- 현 심의제도에서의 문제점은 심의기준이 명확하지 않다는 것에 있다는 의견이 45.0%로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로는 미선정 단체에 대한 사후관리 체계가 미흡하다는 의견이 39.0%로 나타남.
- 향후 심의기준을 명확화와 실효성이 있는 방향으로 기준을 개선할 필요성이 있을 것으로 판단 됨.

n=100



[표Ⅳ-21] 현 심의제도의 문제점

(질문 : 귀하께서 현 예술지원사업 심의제도의 문제점이 무엇이라 생각하십니까?)복수응답

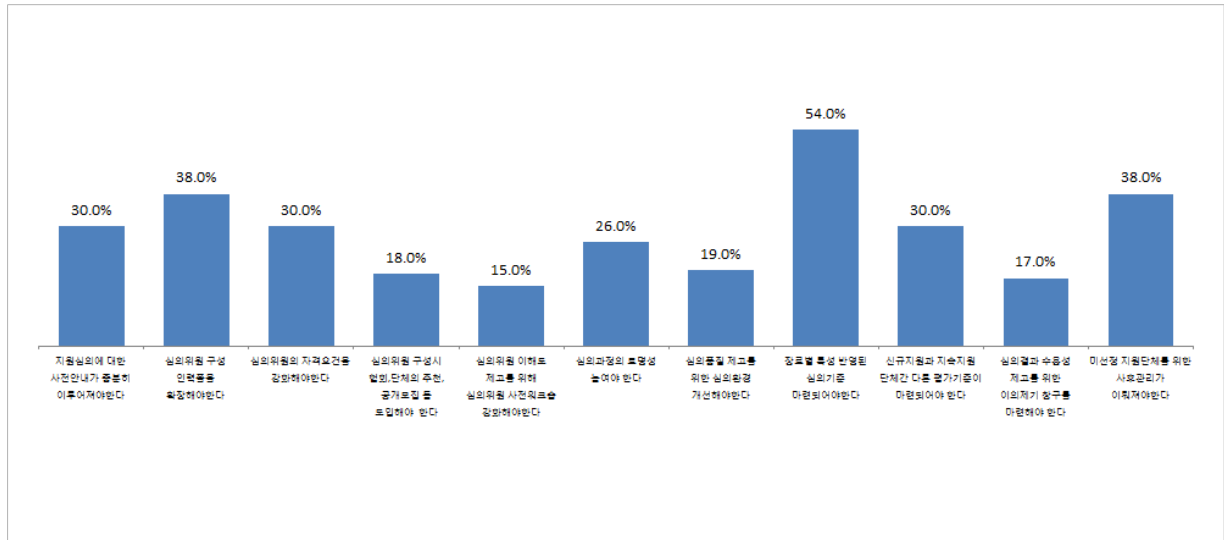
구분	응답자 수	공모 신청 단계에 사전 정보가 충분치 않다	심의를 위한 제출 서류 양식이 복잡 하다	지원 심의에 대한 사전 안내가 충분히 이루어 지지 않는다	심의 위원 구성방 법에 대한 안내가 이루어 지지 않는다	심의 위원 전문성 이 인정되 지 않는다	심의 기준이 명확하 지 않다	심의 과정이 투명하 지 않다	심의 결과를 신뢰할 수 없다	심의 결과 공개 및 통보 방법이 적절하 지 않다	심의 결과 이의 제기 절차가 적절하 지 않다	미선정 단체에 대한 사후 관리 체계가 없다
전체	100	23.0%	16.0%	13.0%	28.0%	20.0%	45.0%	12.0%	14.0%	9.0%	16.0%	39.0%
지원 받음	78	25.6%	12.8%	12.8%	29.5%	20.5%	38.5%	11.5%	11.5%	6.4%	16.7%	34.6%
지원받지 못함	22	13.6%	27.3%	13.6%	22.7%	18.2%	68.2%	13.6%	22.7%	18.2%	13.6%	54.5%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑥ 현 심의제도의 개선점

- 현 심의제도에서 장르별 특성이 반영된 심의기준을 마련해야한다는 의견이 54.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 심의위원 구성 인력풀 확장과 미선정 지원단체에 대한 사후관리 필요가 38.0%로 나타남.

n=100



[표Ⅳ-22] 현 심의제도의 개선점

(질문 : 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 개선점이 무엇이라 생각하십니까?)

구분	응답자 수	지원심의회에 대한 사전안내가 충분히 이루어져야 한다	심의위원 구성 인력풀을 확장해야 한다	심의위원의 자격요건을 강화해야 한다	심의위원 구성시 협회, 단체의 추천, 공개 모집 등 도입해야 한다	심의위원 이해도 제고를 위해 심의위원 사전 워크숍 강화해야 한다	심의과정의 투명성 높여야 한다	심의품질 제고를 위한 심의환경 개선해야 한다	장르별 특성 반영된 심의기준 마련되어야 한다	신규지원과 지속지원 단체간 다른 평가 기준이 마련되어야 한다	심의결과 수용성 제고를 위한 이의제기 창구를 마련해야 한다	미선정 지원단체를 위한 사후관리가 이뤄져야 한다
전체	100	30.0%	38.0%	30.0%	18.0%	15.0%	26.0%	19.0%	54.0%	30.0%	17.0%	38.0%
지원 받음	78	30.8%	35.9%	30.8%	16.7%	14.1%	19.2%	16.7%	56.4%	30.8%	17.9%	33.3%
지원받지 못함	22	27.3%	45.5%	27.3%	22.7%	18.2%	50.0%	27.3%	45.5%	27.3%	13.6%	54.5%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑦ 개선사항(개방형 질문)

[표Ⅳ-23] 개선 사항

구분	내용
자격에 부합하는 심사위원 선정 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 지역연고 된 분들이 참여하면 혜택이 갈 수 밖에 없다고 생각함. - 전체적으로 심의위원들의 전문성이 특정 분야에 치중되어 전체를 읽지 못하는 부분이 있음. - 객관적으로 평가를 할수 있는 심사위원 선정기준을 강화해야 함.
지역이해도를 갖춘 심의위원 선정	<ul style="list-style-type: none"> - 지역과 장르의 특성을 알고 있는 전문가를 추천하여 진행되어야함. - 지역의 어떤 단체가 어떤 고민을 해오며 예술활동을 해오고 있는지, 작품완성도에서 부족하다면 그 문제가 무엇인지 어떻게 하면 함께 풀어줄 수 있는가에 대한 진심어린 애정이 있어야함.
미선정 단체에 대한 구체적 사후관리 제공	<ul style="list-style-type: none"> - 미선정 단체의 사후관리, 피드백이 구체적으로 실행되었으면 함. - 미선정임에도 불구하고 지속적으로 지원하는 단체에게는 관심을 가지고 교육을 해주며 지원받을 수 있는 기회를 주는 것이 바람직함.
심의결과에 대한 공개	<ul style="list-style-type: none"> - 단체마다 심의 결과에 대한 명확한 보고로 인하여 구체적인 개선 방안을 찾을 수 있도록 결과에 대한 정확한 이유를 알고 싶음. - 심의결과에 대해 수용할 수 있도록 평가결과에 대한 구체적인 피드백이 있어야 함.
장기지원사업 확장을 통해 지속적 창작환경 제공 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 많은 기금들이 단발성 작품의 전시로 끝나는 아쉬움을 보았음. 작가가 지속적으로 역량을 펼칠 수 있는 장기적인 지원이 이루어 지길 바람. - 매년 바뀌는 일년짜리 사업보다는 장기적인 사업이 늘었으면 함.
신규단체와 지속선정단체와의 선정기준 차별화	<ul style="list-style-type: none"> - 신규지원, 지속지원 단체의 구별과 그에 따른 적절한 컨설팅 또는 지원방향이 달랐으면 함. - 중견, 신생 단체가 공존 할 수 있는 심의제도가 필요함. - 신규 단체나 기존 단체의 선정기준을 차별화 시켜야 함.
장르별 특성이 반영된 심의기준 마련	<ul style="list-style-type: none"> - 장르별 특성과 전문성이 반영된 심의를 기대함. - 장르별 심의기준의 예시가 첨부되면 도움되리라 여김. - 장르별 특성 뿐만 아니라 동시대 예술의 흐름을 반영하는 심의기준, 이러한 흐름을 이해하는 심의위원이 필요하다고 여겨짐.
기타	<ul style="list-style-type: none"> - 심의위원들이 자신들이 심의한 공연을 직접 봤으면 함. 적절하게 지원금을 선정 했는지 심의위원들에게도 책임이 있다고 봄. 책임지는 심의가 중요함. - 흥행과 완성도의 심의 기준보다는 새로운 시도와 가능성에도 심의 평가 항목이 있으면 함. - 작업과정에 대한 멘토링이 있었으면 함. 결과에 대한 부분만 평가 받는 것이 우려스러움.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

2) 평가체계 관련 설문조사

(1) 조사 개요

- 조사 방법 : 온라인 조사
- 조사 규모 : 71명
- 조사 기간 : 2018년 11월 중(약 1개월)
- 표본 추출 : 인천문화재단 문화예술지원사업 지원단체
- 조사 항목 : 사업 참여 관련, 사업 평가체계 만족도, 사업 평가체계 개선에 대한 의견

[표IV-24] 부문별 설문조사 항목

구 분	설문 항목
사업 참여 관련	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서 예술지원사업에 참여하게 된 동기는 무엇입니까? - 귀하께서 예술지원사업 추진 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? - 귀하께서 사업 추진으로 얻게 되는 긍정적인 영향은 무엇입니까?
사업 평가체계 만족도	<ul style="list-style-type: none"> - 다음은 참여하신 사업의 평가에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해주십시오. - 귀하께서는 사업 평가체계에 전반적으로 만족하십니까?
사업 평가체계 개선에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 향후 사업 평가방향이 어떠해야 한다고 생각하십니까? 다음은 사업 평가체계 개발 시 고려해야 할 사항에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해주십시오. - 다음은 사업 평가방법에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해주십시오. - 다음은 사업 평가환류에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해주십시오. - 귀하께서 향후 사업 평가체계가 어떤 방향으로 개선해야 한다고 생각하십니까 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

(2) 조사 결과

① 응답자 특성

[표Ⅳ-25] 응답자 특성

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (명)	백분율 (%)
귀 단체의 활동장르	무용	7	9.2
	문학	8	10.5
	시각예술	14	18.4
	연극	14	18.4
	음악	16	21.1
	전통예술	17	22.4
	기타	—	—
귀 단체의 지원사업	예술표현활동 지원	55	56.1
	유망예술가 지원	7	7.1
	중진예술가 지원	9	9.2
	우수레퍼토리 지원	11	11.2
	작은예술공간 지원	5	5.1
	공연장상주단체육성 지원	10	10.2
귀 단체의 활동기간	연구모임 지원	1	1.0
	1년 미만	3	4.2
	1~3년	8	11.3
	3~5년	5	7.0
	5~10년	16	22.5
	10년 이상	39	54.9
사업 참여기간	1년	29	40.8
	2년	7	9.9
	3년	3	4.2
	4년	6	8.5
	5년 이상	26	36.6

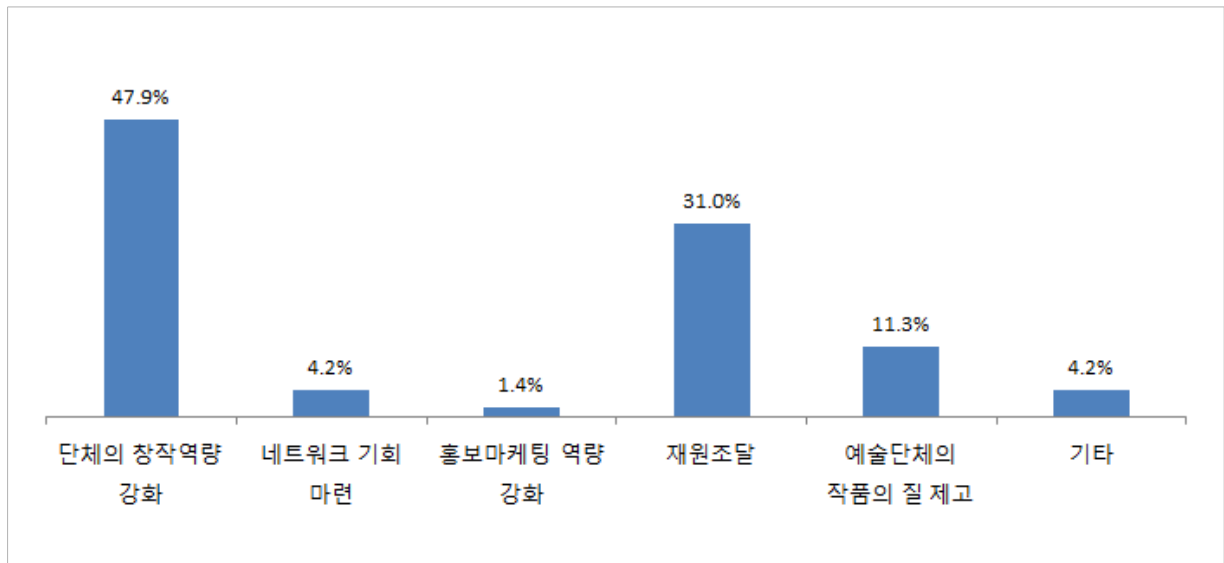
* 무응답 제외

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

② 예술지원사업 신청 동기

- 예술지원사업을 신청한 동기가 단체의 창작역량 강화에 있었다는 응답이 47.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 재원 조달에 동기가 있었다는 응답이 31.0%로 나타남.
- 대부분의 단체는 창작활동과 연관되어 재원 마련과 사업을 통한 역량 강화라는 부분에 동기를 가지고 지원하는 것으로 파악됨.

n=71



[표Ⅳ-26] 예술지원사업 신청 동기

(질문 : 귀하께서 예술지원사업에 참여하게 된 동기는 무엇입니까?)

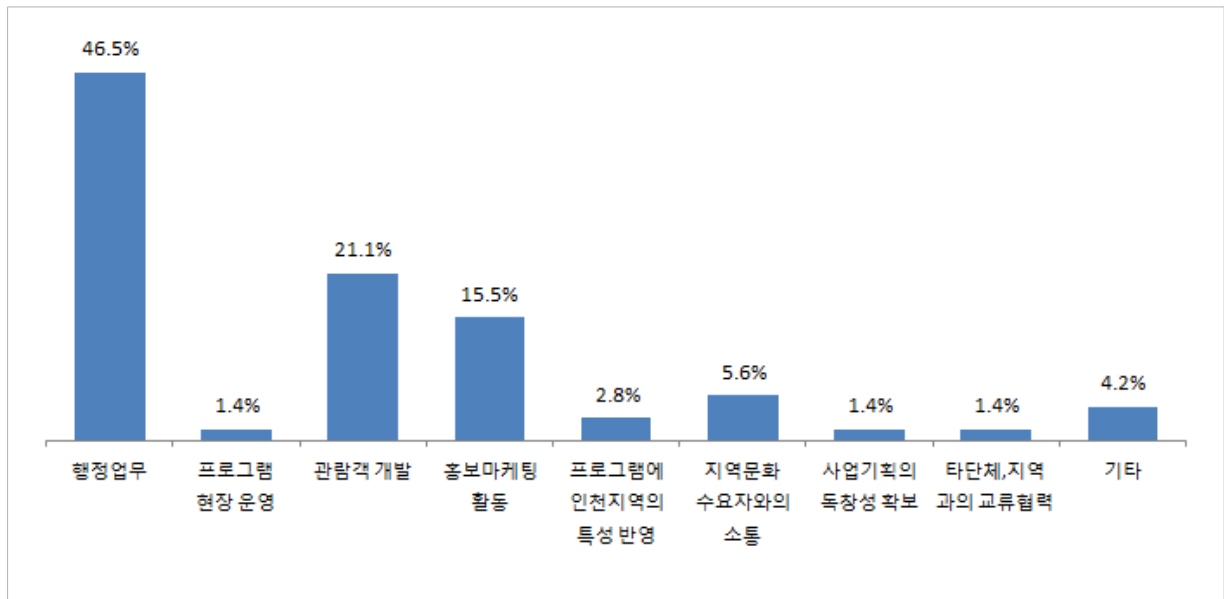
구분	응답자수	단체의 창작역량 강화	네트워크 기회 마련	홍보마케팅 역량 강화	재원조달	예술단체의 작품의 질 제고	기타
전체	71	47.9%	4.2%	1.4%	31.0%	11.3%	4.2%
1년	29	44.8%	10.3%	0.0%	24.1%	10.3%	10.3%
2년	7	57.1%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%
3년	3	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
4년	6	16.7%	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	0.0%
5년 이상	26	57.7%	0.0%	0.0%	34.6%	7.7%	0.0%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

③ 예술지원사업 추진 시 어려운 점

- 예술사업 추진 시 어려운 점은 행정업무라는 의견이 46.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 관람객 개발이라는 의견이 21.1%로 나타남.
- 반면 프로그램 현장 운영, 사업기획의 독창성 확보, 타단체 및 지역과의 교류협력은 상대적으로 다른 영역에 비해 1.4% 수준으로 문제점에 대한 인지는 낮은 것으로 파악됨.

n=71



[표Ⅳ-27] 예술지원사업 추진 시 어려운 점

(질문 : 귀하께서 예술지원사업 추진 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?)

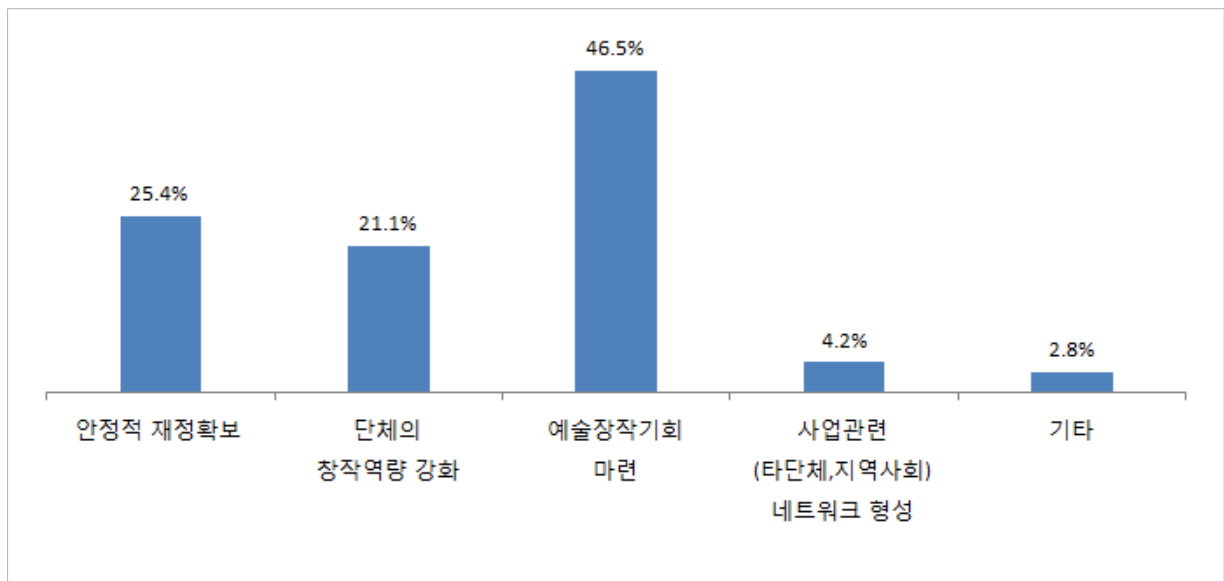
구분	응답자 수	행정 업무	프로그램 현장 운영	관람객 개발	홍보 마케팅 활동	프로그램에 인천 지역의 특성 반영	지역 문화 수요자와의 소통	사업 기획의 독창성 확보	타단체, 지역과의 교류 협력	기타
전체	71	46.5%	1.4%	21.1%	15.5%	2.8%	5.6%	1.4%	1.4%	4.2%
1년	29	48.3%	3.4%	13.8%	17.2%	0.0%	10.3%	3.4%	0.0%	3.4%
2년	7	71.4%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3년	3	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4년	6	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
5년 이상	26	34.6%	0.0%	34.6%	11.5%	7.7%	3.8%	0.0%	3.8%	3.8%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

④ 사업 추진을 통한 긍정적 영향

- 예술지원사업 추진을 통해 얻게 되는 긍정적인 영향 중 가장 큰 부분은 예술창작기회 마련이라는 응답이 46.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 안정적 재정 확보라는 응답이 25.4%로 나타남.
- 예술창작을 위한 안정적 제반 환경을 구축하는 데에 예술지원사업이 긍정적인 영향을 끼치는 것으로 판단됨.

n=71



[표Ⅳ-28] 사업 추진을 통한 긍정적 영향

(질문 : 귀하께서 사업 추진으로 얻게 되는 긍정적인 영향은 무엇입니까?)

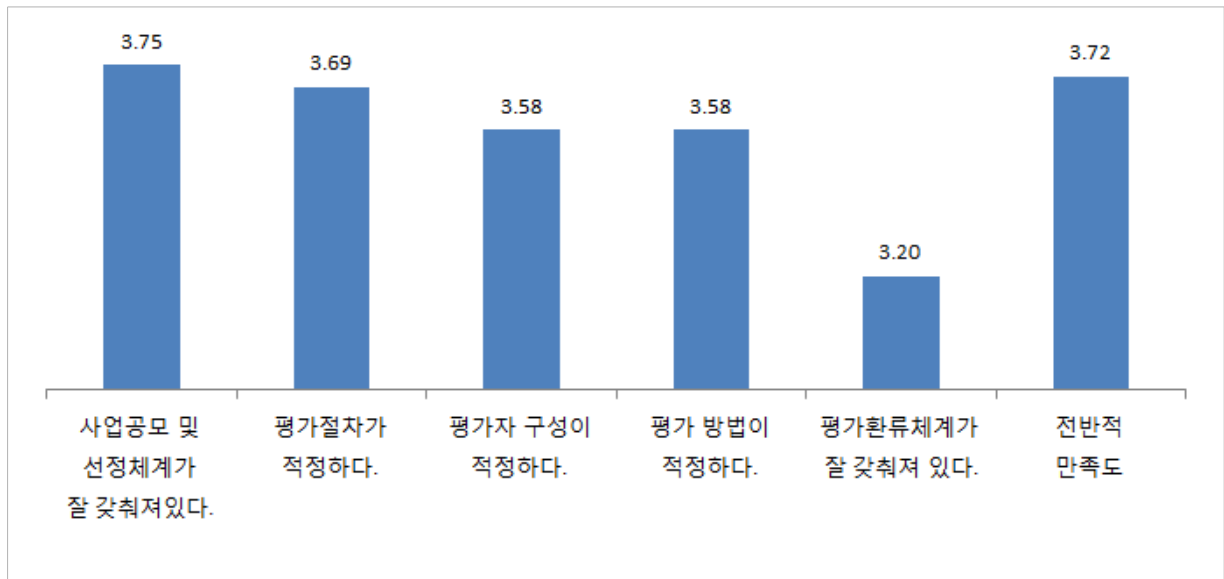
구분	응답자수	안정적 재정확보	단체의 창작역량강화	예술창작기회 마련	사업관련 네트워크형성	기타
전체	71	25.4%	21.1%	46.5%	4.2%	2.8%
1년	29	27.6%	10.3%	51.7%	10.3%	0.0%
2년	7	0.0%	28.6%	42.9%	0.0%	28.6%
3년	3	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
4년	6	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%
5년 이상	26	23.1%	30.8%	46.2%	0.0%	0.0%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑤ 평가체계의 항목별 만족도

- 사업의 평가체계에 관한 전반적 만족도는 5점 만점 중 3.27점으로 나타났으며, 사업공모 및 선정체계가 잘 갖추어져 있다라는 응답이 3.75점으로 가장 높게 나타남.
- 반면 평가환류체계가 잘 갖추어지지 않았다는 응답이 3.20점으로 가장 낮게 나타나 향후 평가 환류체계를 개선 및 보완하기 위한 논의가 이루어져야 할 것으로 판단됨.

n=71



[표Ⅳ-29] 평가체계의 항목별 만족도

(질문 : 다음은 참여하신 사업의 평가에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항입니다.)

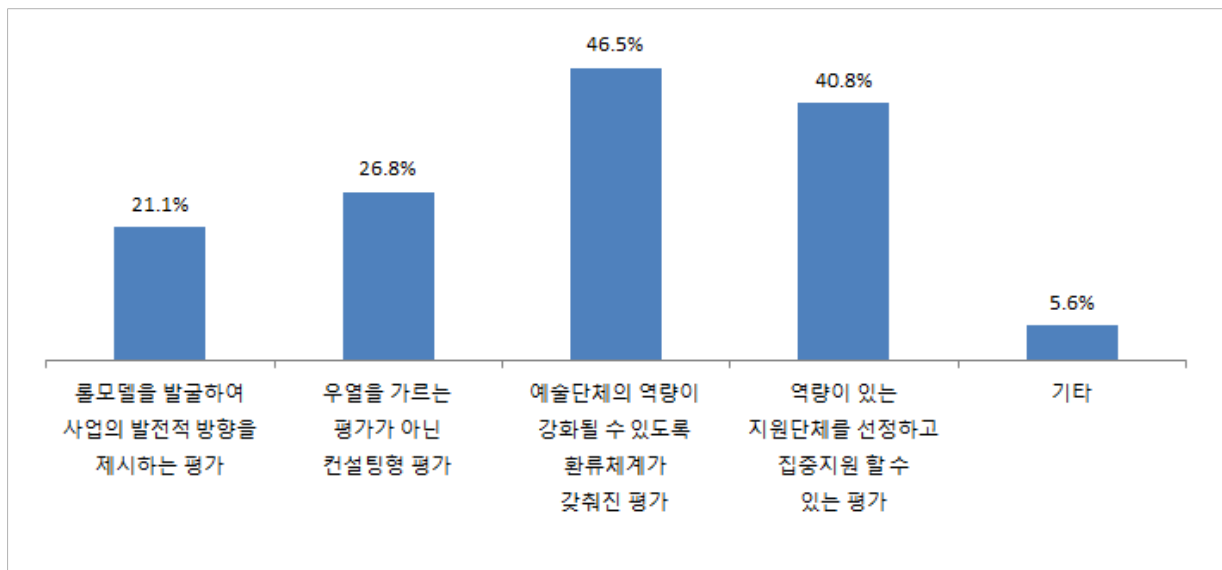
구분	응답자수	사업공모 및 선정체계가 잘 갖춰져있다	평가절차가 적정하다	평가자구성이 적정하다	평가방법이 적정하다	평가환류 체계가 잘 갖춰져 있다	전반적 만족도
전체	71	3.75	3.69	3.58	3.58	3.20	3.72
1년	29	3.86	3.79	3.72	3.72	3.31	3.86
2년	7	3.71	4.00	4.00	4.00	3.57	4.00
3년	3	3.00	3.00	3.00	2.33	2.00	2.00
4년	6	3.83	3.67	3.50	3.50	3.17	3.67
5년 이상	26	3.69	3.58	3.38	3.46	3.12	3.69

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑥ 향후 사업 평가 방향

- 향후 사업 평가 방향에 대해서는 예술단체의 역량이 강화될 수 있는 환류체계가 갖추어진 평가가 이루어져야 한다는 응답이 46.5%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 역량이 있는 지원단체를 선정하고 집중 지원할 수 있는 평가가 이루어져야 한다는 의견이 40.8%로 나타남.
- 예술지원사업의 평가는 결과에 기반한 환류체계를 갖춰 역량 있는 지원단체를 집중 지원할 수 있게 하는 근거를 마련하는 방향으로 구성되어야 한다는 의견이 많았던 것으로 판단됨.

n=71



[표Ⅳ-30] 향후 사업 평가 방향

(질문 : 귀하께서는 향후 사업 평가방향은 어떠해야 한다고 생각하십니까?)

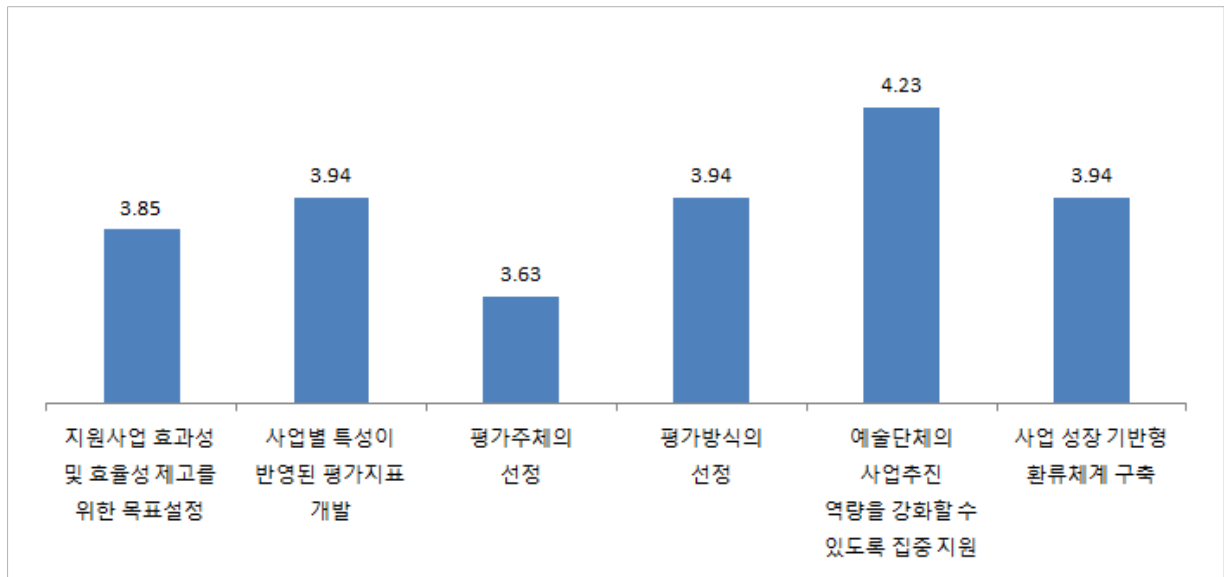
구분	응답자수	롤모델을 발굴하여 사업의 발전적 방향을 제시하는 평가	우열을 가르는 평가가 아닌 컨설팅형 평가	예술단체의 역량이 강화될 수 있도록 환류체계가 갖춰진평가	역량이 있는 지원단체를 선정하고 집중지원할 수 있는 평가	기타
전체	71	21.1%	26.8%	46.5%	40.8%	5.6%
1년	29	17.2%	34.5%	41.4%	24.1%	10.3%
2년	7	14.3%	14.3%	71.4%	28.6%	0.0%
3년	3	33.3%	33.3%	66.7%	33.3%	0.0%
4년	6	33.3%	16.7%	83.3%	33.3%	0.0%
5년 이상	26	23.1%	23.1%	34.6%	65.4%	3.8%

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑦ 사업 평가체계 개발에서의 중요도

- 사업 평가체계 개발 시 고려할 사항으로는 예술단체의 사업추진 역량을 강화할 수 있는 집중지원의 중요성이 5점 만점 중 4.23점으로 가장 높게 나타났으며, 사업 성장 기반형 환류체계 구축과 평가방식의 선정 등이 중요하다는 의견이 3.94로 나타남.
- 예술단체는 평가가 환류를 통해 단체의 역량을 강화할 수 있도록 지원해주는 방향에 중점을 두어야 한다고 생각하는 것으로 판단됨.

n=71



[표IV-31] 사업 평가체계 개발에 대한 중요도

(질문 : 다음은 사업 평가체계 개발 시 고려해야 할 사항에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다.)

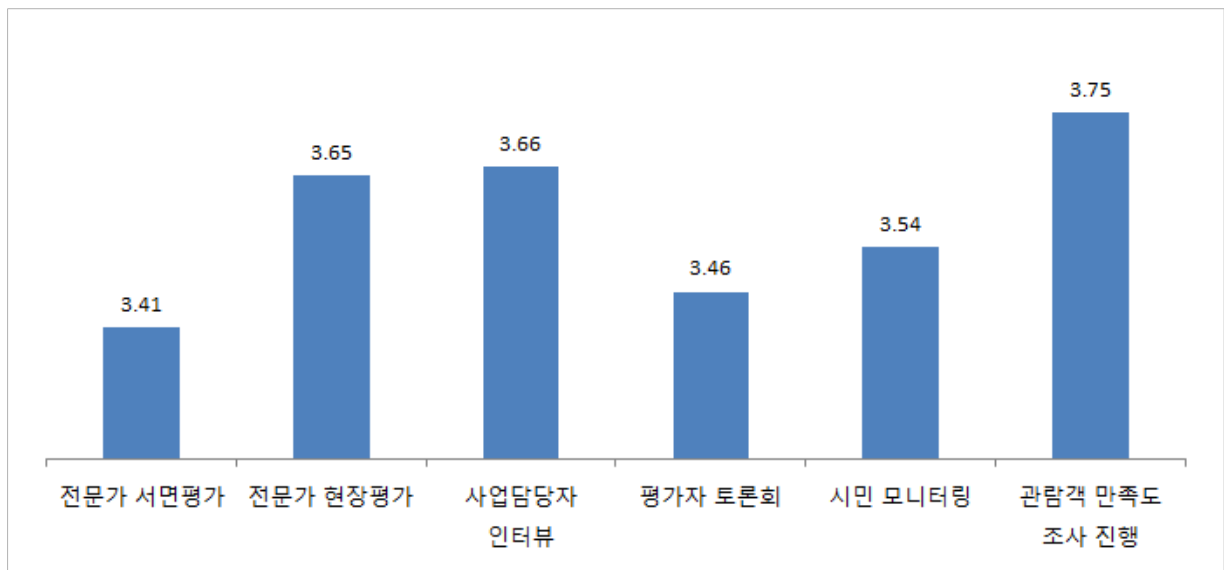
구분	응답자수	지원사업 효과성 및 효율성 제고를 위한 목표설정	사업별 특성이 반영된 평가지표 개발	평가주체의 선정	평가방식의 선정	예술단체의 사업추진 역량을 강화할 수 있도록 집중지원	사업성장 기반형 환류체계 구축
전체	71	3.85	3.94	3.63	3.94	4.23	3.94
1년	29	3.69	3.97	3.72	3.93	4.21	3.79
2년	7	3.71	3.86	3.43	4.14	4.14	3.86
3년	3	4.33	5.00	3.67	4.33	5.00	5.00
4년	6	4.17	4.00	3.50	4.00	3.67	4.00
5년 이상	26	3.92	3.81	3.62	3.85	4.31	4.00

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑧ 사업 평가방법에서의 중요도

- 사업 평가방법에 대해서는 관람객 만족도 조사 진행이 중요하다는 의견이 5점 만점 중 3.75점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 사업담당자의 인터뷰가 중요한 평가방법이라는 의견이 3.66으로 나타남.
- 관람객 만족도 조사의 경우 사업 결과에 대한 부분이라는 점에서 예술단체들은 사업 결과에 대한 평가방법에 더 중요성을 인식하는 것으로 판단됨.

n=71



[표IV-32] 사업 평가방법에서의 중요도

(질문 : 다음은 사업 평가방법에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다.)

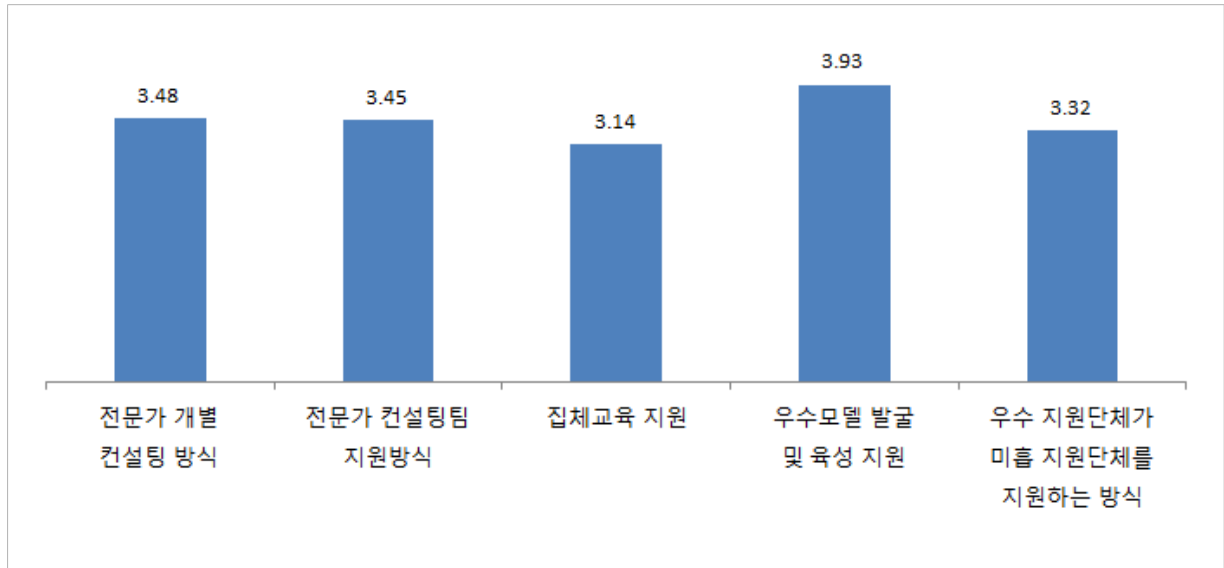
구분	응답자수	전문가 서면평가	전문가 현장평가	사업담당자 인터뷰	평가자 토론회	시민 모니터링	관람객 만족도 조사 진행
전체	71	3.41	3.65	3.66	3.46	3.54	3.75
1년	29	3.21	3.48	3.45	3.41	3.62	3.90
2년	7	3.43	4.00	3.86	3.86	3.29	3.57
3년	3	3.00	4.00	4.33	3.00	2.67	3.00
4년	6	4.00	4.00	3.83	3.50	3.33	3.83
5년 이상	26	3.54	3.62	3.73	3.46	3.65	3.69

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑨ 사업 평가환류에서의 중요도

- 사업의 평가환류에서는 우수모형을 발굴하고 육성 지원하는 것이 중요하다는 의견이 5점 만점 중 3.93점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 전문가 개별 컨설팅 방식이 중요하다는 의견이 3.48점으로 나타남.

n=71



[표Ⅳ-33] 사업 평가환류에서의 중요도

(질문 : 다음은 사업 평가환류에 대한 중요도를 묻는 문항입니다.)

구분	응답자수	전문가 개별 컨설팅 방식	전문가 컨설팅팀 지원방식	집체교육 지원	우수모델 발굴 및 육성지원	우수지원단체가 미흡지원단체를 지원하는 방식
전체	71	3.48	3.45	3.14	3.93	3.32
1년	29	3.41	3.38	2.90	3.79	2.97
2년	7	3.86	3.43	2.86	3.71	3.86
3년	3	4.33	3.67	4.33	5.00	4.33
4년	6	3.33	3.33	3.67	3.67	3.67
5년 이상	26	3.38	3.54	3.23	4.08	3.38

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

⑩ 개선 사항(개방형 질문)

[표Ⅳ-34] 개선 사항

구분	내용
사업군 특징에 맞는 컨설팅위원 확보	<ul style="list-style-type: none"> - 각 분야에 맞는 전문적 평가체계가 세워져야 함. - 각 개별 사업군의 특징에 맞는 컨설팅 위원을 확보해야함. 개별단체와 컨설팅위원 또는 우수지원단체간의 컨설팅작업을 통해 사업방향에 대한 넓은 시각을 제공하는 방식 제안함.
관객 대상 모니터링 피드백 시스템 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 예술공연의 소비자인 관객의 의견이 적극 반영되어야 함. - 단체별 관객 대상(모니터링단 모집)의 모니터링에 의한 피드백 시스템을 갖춰 관객과 소통할 수 있는 장을 마련 필요 - 특정 전문가에 의한 평가는 개인의 취향 및 단체와의 개인적 관계 등에 의해 공정한 평가에 대한 신뢰를 가지기 어려움.
단체들의 역량강화를 위한 평가 피드백 제공	<ul style="list-style-type: none"> - 선정된 단체가 정말로 전문성이 있는지 역량이 갖춰져서 발휘를 잘했는지 확인 되기를 바람. 이것은 신뢰와 연관된 있는 문제라 생각되므로 꼭 필요함. - 컨설팅방식으로 전문가의 의견수렴. 개별 컨설팅지원방식으로 협조가 되길 바 람.
우열을 가리기보다 역량과 네트워크 강화를 향한 지원, 육성 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 일회성 사업지원 보다 예술인 및 단체의 역량 강화를 통해 시민의 문화예술 향유를 확대하기 위한 사업방향 명확화 필요함. - 지원 단체의 점진적인 역량강화를 위한 구체적인 평가 필요함. - 일회적인 현장 평가보단 주기적 혹은 다회성 방문평가 제안함.
현장중심의 평가 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 현장에서 관객들과 사업 주최자 인터뷰를 통한 체감 평가가 중요함. - 선정된 사업단체들과 각 현장 평가단들이 함께 참여하는 일종의 파티를 열어야 함. - 각 단체의 결과물을 발표하고 평가단이 이를 평가하는 프로그램을 제안함.
우수한 팀의 집중지원 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 인천이라는 지역적 특성을 고려 지역 정체성을 창작활동을 통해 발현하는 일부 팀의 집중지원을 제안함. - 우수지원단체가 지속적인 지원을 받을 수 있도록 개선되길 바람.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

3) FGI 결과

(1) 조사 개요

- 일시 : 2018년 11.5(월) / 14:00~16:00
- 장소 : 인천생활문화센터 칠통마당 소모임방
- 참석자 : 총 4명

[표Ⅳ-35] 예술단체 FGI

구분	성명	소속 / 직책	비고
예술 단체	고○○	극단 ○○○ 극작가	공연장상주단체 선정
	김○○	○○○○○ 대표	예술표현활동지원 선정
	이○○	극단 ○○○ 대표	
	채○○	○○공간 대표	

(2) 조사 결과

(3) 심의제도 관련

○ 절차적 공정성 확보를 위한 장치로 여겨지는 인식의 전환 유도 필요

- 과정에 다양한 방식(오픈심사, 무작위선정방식, 심의평 제출 등)을 적용하여 심의를 진행하고 있으나 이런 제도적 장치는 절차적 정당성 확보를 위한 방안으로 보이는 경향이 있음.
- 현재의 심의방식, 기준 등은 예술단체들의 폭넓은 지원을 제한하고, 지원을 최소화하기 위한 장치로 여겨질 여지가 있음.
- 심의 절차 진행에 있어서 심의위원들의 지역이해도가 다소 부족한 경우가 있으며, 지역연고가 있는 전문가는 심의 과정에서 편향된 선입견을 드러낼 가능성이 있음.

○ 일시적 지원보다 지속적으로 예술의 완성도를 높여가는 방법에 대한 고민 필요

- 재단의 지원사업들이 사업규모면에서 점차 소액다건 형태로 변화되어온 경향을 보여 큰 기획사업들에 대한 공모와 지원이 이루어지기 어려운 환경이 구성되고 있음.
- 이에 따라 전반적인 예술적 완성도를 높일 수 있는 연속적 지원사업 및 집중 지원사업 등에 대한 고민이 필요하다고 보이며, 현재의 지원사업은 단년도로 끝나는 경향을 보이고 있어 전반적인 전문성과 질적인 면에서의 제고에 어려움이 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

○ 심의에서 평가까지의 연계성 확보 필요

- 심의에서 제시했던 기준들이 실질적으로 사업 운영 및 수행에서 어떤 성과들로 나타나고 있는지 보다 세밀하게 평가할 수 있는 기준 및 환경 마련이 필요함.
- 일부 지원단체 심의 시 인터뷰 및 PT발표보다 실질적인 사업운영에서 미흡한 역량을 드러내는 경우가 있어 이는 평가를 통해 실질적으로 파악하고 검증할 수 있도록 제도적 여건을 마련해야 함.
- 이를 방지하고 지원사업의 성과를 종합적으로 판단하기위해 사업 선정 단계부터 사업운영 및 실행까지를 고려한 평가체계를 구축하는 것이 필요하다고 판단됨.

○ 작품을 길러내기 위한 시스템으로의 전환 필요

- 재단이 지원단체들을 평가를 통해 감시나 관리 감독을 한다는 관점보다는 좋은 작품을 만들 수 있게 지원하는 관점에서의 평가체계를 구축할 필요성이 있으며, 지원 프로그램은 근본적으로 양질의 작품을 양성하기 위한 시스템으로 전환될 필요가 있음.
- 최초 지원 시 예산규모를 소액 중심으로 다양한 단체를 지원하여 다양한 단체가 작품활동을 원활하게 진행할 수 있도록 환경을 구성하고, 이 과정에서 양질의 작품에 대해서는 단계적인 지원금 확대를 통해 경쟁력을 지속적으로 제고할 수 있는 방식이 바람직하다고 판단됨.
- 현재 재단이 지원하는 1,000만원 내외의 단편적인 일회성 지원은 작품의 경쟁력을 제고하는데에는 한계가 있기 때문에 이러한 단계적 지원을 통해 작품의 전문성 및 예술성을 점차적으로 발전시킬 수 있는 여건을 만들어 갈 필요성이 있음.

○ 환류가 잘 이루어질 수 있는 지원방식 적용

- 지원단체들은 점차적으로 지원금 의존도가 높아져가고 있는 경향을 보이며, 지원금에 의존하지 않고 자생적으로 사업을 수행하는 경우가 점차 줄어들고 있음.
- 사후 공연 지원(전문가 멘토링, 컨설팅 등)이나 재공연 지원과 같은 사후 관리 체계의 보완을 통해 장기적으로 지원금에 의존하지 않고 창작 및 활동을 이어갈 수 있는 여건을 마련하여야 함.
- 이러한 사후 지원 체계의 보완을 통해 지원사업의 재구조화를 추진하면 소모성 지원사업으로 인한 질적 제고의 어려움과 환류에 대한 미비점을 보완할 수 있다고 판단됨.

○ 인천의 지역정체성을 고려한 심의와 지원방식에 대한 고민 필요

- 타지역 작가들과는 구분되는 인천 지역 내 고유한 방향성과 역량을 지닌 예술가들을 발굴하고 지원하는 것이 재단 지원사업의 궁극적 목표라 볼 수 있기 때문에 이러한 고유 역량을 면밀히 파악할 수 있는 심의방식에 대한 고민이 필요함.
- 오히려 지역의 청년 작가들의 경우 지원제도에 대해서 이해도가 높지만, 지역의 전통적인 매체를 다루거나 지역의 특수성을 고려한 작업을 꾸준히 해나가는 청년 작가들은 상대적으로 부족한

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

실정임.

(4) 평가체계 관련

○ 평가결과 공유를 통한 자기보완 과정 희망

- 인천의 경우 과거에는 평가결과를 문의했을 시 이에 대해 알려주고 있으나 직접적인 요청이 없을 경우 공개하지 않는 경향이 있음.
- 평가결과 공유를 통해 평가의 주안점과 그에 따른 미흡한 점과 개선점에 대해 인지할 수 있어야 자체적인 보완과 개선이 지속적으로 이어갈 수 있을 것이라 판단됨.

○ 누적된 지원사업 흐름을 공유할 수 있는 아카이빙 구축 필요

- 현재의 지원사업은 사업의 전반적인 지원 목적과 취지, 이전 지원단체들의 활동 등에 대한 과거 자료들에 대한 아카이빙이 이루어지지 않아 전반적인 성과 관리에서의 어려움이 있는 것으로 판단됨.
- 과거 작가들의 포트폴리오, 활동영상 및 지원사업 이후의 예술가 및 예술단체의 성과들을 정리 한다면 하나의 지역 문화자산으로써 활용할 수 있을 것이라 생각됨.
- 이러한 작업은 전반적인 사업의 목적과 방향성을 지속적으로 확인하고 환류할 수 있는 환경을 구축하는 계기가 될 것이며, 이를 지속적으로 확인할 수 있는 창구 마련을 통해 장기적 관점에서의 지원사업의 개선과 방향성 보완에서 참고할 수 있는 자료가 될 수 있을 것이라 판단됨.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

나. 내부직원 의견

1) FGI - 내부 관계자

(1) 조사 개요

- 일시 : 2018년 10.29(월) / 14:00~16:00
- 장소 : 인천문화재단 내
- 참석자 : 총 4명

[표IV-36] 내부 관계자 FGI

구분	성명	소속	비고
재단 관계자	최○○	인천문화재단	2017~2018 예술지원 2011~2012 예술지원
	윤○○	인천문화재단	2017~2018 예술지원
	박○○	인천문화재단	2016~2017 예술지원
	박○○	인천문화재단	2015~2016 예술지원

(2) 조사 결과

○ 단위사업마다의 명확한 평가의 목표와 기준 제시 필요

- 현재는 크게 지원사업에 대한 평가와 단위사업의 결과 평가에 대한 목표가 혼재되어 있음.
- 현재까지 지원사업에 대한 평가방법, 평가위원, 평가시점들이 명확히 조성되지 못했기 때문에 중간 과정에 대한 평가보다는 최종 공연 및 전시가 이루어지는 당일에 가서 현장을 확인하는 방식으로 평가 구조와 인원구성에서의 한계가 있음.
- 평가 진행시 사업 초반부터 평가의 목표와 기준을 명확히 할 필요가 있으며, 이것이 명확하게 구성되어 지원사업 초기부터 지원사업 수행단체들에게 평가시점과 평가방법 등에 대한 사전안내가 충분히 이루어져야 함.

○ 재단 담당자, 직원 평가를 통한 단체들과의 소통 유도

- 인천문화재단은 현장평가 시 전문가 현장평가 이외에 재단의 사업담당자 평가, 재단직원 평가를 진행하며 전문가 현장평가 80%, 사업담당자/재단직원 평가 20%의 비율로 평가결과에 반영됨.
- 재단 직원들이 인천 내 진행되는 공연들을 직접 현장 모니터링을 진행하는 것은 지원사업을 수행하는 예술단체들과의 접점을 지속적으로 만들어 원활한 소통구조를 구성하기 위한 방안이라 볼 수 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

- 이에 재단 담당자 및 직원에 의한 모니터링 및 평가는 실질적인 평가 및 감독의 관점이라기 보다는 지속적인 소통구조를 구성하고 전반적인 지역사회의 협력성을 강화하기 위한 접근이라 볼 수 있음.

○ **결과반영 및 환류방법에 대한 적극적 대안 필요**

- 차후 평가결과를 반영하고 환류를 어떻게 구조화하고 이를 반영하는 시점에 대해서는 지속적인 고민이 있는 상황임.
- 수행단체의 평가와 전반적인 사업의 평가 등에 대한 부분을 차년도에 어떻게 반영하고 이를 평가지표 보완에 어떻게 활용할 것인지에 대한 고민이 필요함.
- 평가결과에 대한 환류 시스템 구축이 이루어지면 향후 평가기준의 명확화와 예술단체들의 향후 보완점에 대한 전달이 보다 확실해질 것이라 판단됨.

○ **효과적인 평가결과 전달에 대한 고민**

- 전문가 현장평가는 1,000만 원 이상 지원사업 선정단체에 한해 실시하며, 현재는 평가내용과 결과를 단체에게 제공하지 않음.
- 지원단체들이 평가결과가 어떻게 반영되는지에 대한 의문을 지니고 있으나, 재단 내에서 평가결과를 어떤 기준으로 반영하는지에 대한 기준이 모호한 상태임.
- 평가결과가 양호할 경우 이에 대한 내용 공유는 쉬운 편이나, 평가결과가 미흡할 경우 단체의 평가결과 수용성을 고려하여 전달하는 방식을 고민해야할 필요성이 있으며, 이는 결과적으로 단체가 발전하는 데에 도움을 줄 수 방향이어야 함.

○ **책임심의위원회 운영을 활용한 대안 검토 필요**

- 현재 시민문화활동지원사업이 책임심의위원회를 도입하여 운영하고 있으며, 사업을 선정해준 심의위원단이 계속 컨설팅 및 현장평가까지 진행하는 시스템을 갖춘.
- 위 사업의 경우 심의위원 5명, 12건 정도로 건수가 많지 않으며 이처럼 심의위원이 지원사업 대상의 선정과 사업 운영 과정 및 환류 등의 절차마다의 책임감을 지니고 가는 방안이 이상적인 방법이라 판단함.
- 또한 책임심의위원회 적용 시 심의위원들에게 역할 부여의 범위와 지원 및 개입 범위 등에 대한 기준선 마련이 필요해 보임.

○ **인천의 현장평가 경험 누적을 통해 점차 심의위원으로 풀 구축 유도**

- 책임심의위원제가 이상적이거나 그만큼 전문성과 지역이해도를 갖춘 많은 전문가 풀이 필요함. 그러나 지역 특성상 전문가 풀 구성 범위의 한계가 있으며 적합한 자격과 조건을 확보한 전문가를 확보하지 못하는 경우가 발생함.
- 이를 보완하기 위해 재단이 접근해온 방식으로는 인천의 현장평가 경험을 바탕으로 전문가들의

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

지역 이해도를 제고하고, 이들을 중심으로 심의위원 풀의 다양성을 확대해나가는 방식을 유도해 오고 있음.

- 이러한 지역 전문가 확보 과정이 지속적으로 진행되어 전문가의 양적 범위가 누적될 수 있도록 향후 전문가 확보를 위한 단계적 준비 과정이 구축되어야 함.

○ 평가지표의 명확한 기능 부여 필요

- 현재 평가지표는 표준화된 지표라고 볼 수 있으며, 과거 지속되어온 지표를 담당자들이 조금씩 수정 보완 해오고 있음.
- 평가지표 자체가 지닌 목적성과 지원사업 평가 체계 내에서의 기능적 측면이 지금보다 더 명확해질 필요성이 있음.
- 현재의 직원참관평가지표는 지원사업 성과의 환류에 목적을 두고 마련된 측정표라기 보다는 현장 운영이 잘 수행되었는지 여부를 확인하기 위한 지표로 볼 수 있음.
- 지원사업의 평가지표는 평가체계 내에서 어떠한 목적성을 지니고 그에 부합하는 성과를 어떻게 측정하고 나타낼 수 있는지에 대한 명확한 기능이 부여되어야 함.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

다. 전문평가위원 의견

1) FGI - 평가위원

(1) 조사 개요

- 일시 : 2018년 11.6(화) / 10:00~12:00
- 장소 : 인천생활문화센터 칠통마당 소모임방
- 참석자 : 총 4명

[표IV-37] 평가위원 FGI

구분	성명	소속 / 직책	비고
평가위원	박○○	바로그지원 기획위원, 작가	시각예술
	심○○	무용평론가	무용
	이○○	연극평론가	연극
	최○○	한국예술연구소	연극

(2) 조사 결과

○ 평가위원 선정시 외부인사 선정 지향

- 지역으로 갈수록 일부 지역이해관계에 의한 네트워크가 견고해서 외부인사가 그것을 견제한다고 해도 한계가 있을 수 있는 상황에서 평가위원까지 지역 내부인사로 지정할 경우 그에 따른 부작용이 발생할 여지가 있다고 판단됨.
- 평가위원은 실질적인 현장과 거리를 두고 활동하는 전문가로 배치하여 보다 객관적인 평가가 가능하도록 구성하는 것이 바람직함.
- 평가는 심의와 달리 직접 대면하고 지역이해도에 기반해 조언과 소통이 이루어져야 하는 과정이라기보다는 현장에서 각 작품의 개별적 평가와 성과를 파악하는 과정이기 때문에 지역 이해관계와 연관된 지역내부 인사보다는 객관적 시각에서 평가를 진행할 수 있는 전문가로 평가를 진행할 필요가 있음.

○ 발전기여도 비율을 높인 평가지표 적용 제안

- 현 평가지표는 사업적, 예술적 수준 60점, 발전기여도 20점, 만족도 20점 의 비율로 구분되어 평가가 이루어지고 있으나, 이를 각각 50:30:20의 비율로 보완하는 것을 제안함.
- 특정장르의 경우 예술적 편차가 크지 않기 때문에 발전기여도 부분에서 홍보와 관객모집에 대한 평가 비중을 높이는 방안을 고려할 수 있다고 판단됨.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

- 또한 평가지표 작성 후 서술형 평가에 대한 내용은 단체들에게 제공하는 것이 바람직하며 이를 통해 평가결과와 환류적 관점에서 평가의 책임성을 높일 수 있을 것이라 보임.

○ 효과적인 환류를 위한 방안 고민

- 매년 전문가에 의한 지속적인 평가가 이루어지고 있으나 차년도에 평가를 다시 진행했을 때 역량이 제고 여부를 파악하기 어려워 실질적이고 효과적인 평가 결과에 대한 환류가 체계화될 필요성이 있음.
- 현장평가를 진행한 평가위원 간 전체 워크숍 등의 과정을 통해 우수 단체와 미흡한 단체 등에 대한 정보공유와 개별 사업에서의 평가 현황 등을 공유하는 과정이 필요함.
- 지원단체들 중 자신들의 활동에 대한 실질적인 평가와 보완방안 등의 확인을 희망하는 단체들이 많아 평가위원을 중심으로 한 컨설팅단을 구성하여 평가와 더불어 컨설팅을 지원해줄 수 있는 체계를 구축할 필요성이 있음.

○ 지역의 전문가 풀 육성 및 발굴을 위한 시도 필요

- 평가위원을 경험하면서 지역의 문화예술 수준과 전반적 경향을 알게 되는 경우가 많기 때문에 이러한 이해도를 바탕으로 한 평가위원을 추후 심의위원으로 활동할 수 있도록 체계를 구성하는 것이 필요함.
- 지역 전문가풀이 빈약한 지방의 사정을 고려할 때 이러한 방향은 외부 전문가를 지역 이해도와 객관적 관점을 지닌 전문가로 육성하고 발굴해가는 접근 방안이라 판단됨.
- 중장기적 관점에서 평가위원을 지역이해도를 지닌 전문가로 역량을 강화하고 결과적으로 심의가 가능한 전문가로 지속적인 관계를 유지하여 지역 심의위원 풀을 확장하는 단계를 통해 심의와 평가의 연계성과 전문성을 높여갈 수 있는 체계를 구축하는 것이 필요함.

○ 평가 관련 연감 및 아카이빙 자료 구축 필요

- 평가를 진행하며 산출되는 피드백 자료 및 개별 리뷰 등을 정리하는 연감 제작을 통해 성과를 체계적으로 관리할 필요가 있으며, 전년도 평가에 대한 확인과 성과들이 지속적으로 누적될 수 있는 환경을 구성해야 함.
- 각 예술단체들이 지원사업을 통해 어떻게 성장하고 성과를 구축하였는지에 대한 과정을 확인할 수 있는 평가자료에 대한 아카이빙 구축이 필요함.

○ 중장기적 심의와 평가가 연계되는 제도 보완

- 다년지원사업과 같이 연속적인 지원대상에게는 지원대상자 선정과 사업 운영 과정에 대한 지속적 모니터링, 결과에 대한 환류에 대해 연속성을 지니고 확인할 수 있는 책임심의위원회제 적용이 적절하다고 봄.
- 반면 책임심의위원회제라는 제도적 장치를 마련하기보다는 중장기적인 관점에서의 심의와 평가의 필요성을 환기하고 이를 보완해갈 방안을 구체화하는 것이 바람직하다고도 볼 수 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

2) FGI - 심의위원

(1) 조사 개요

- 일시 : 2018년 11.6(화) / 10:00~12:00
- 장소 : 인천생활문화센터 칠통마당 소모임방
- 참석자 : 총 3명

[표IV-38] 심의위원 FGI

구분	성명	소속 / 직책	비고
심의위원	심○○	동덕여대 교수	시각예술
	송○○	월간객석 기자	공연
	공○○	한신대 교수	시각예술

(2) 조사 결과

○ 과잉 투명성, 공정성제고 현상 견지

- 현재 한국예술위원회와 서울문화재단에서 시행하고 있는 움부즈만 제도나 심사휴식년제 등을 도입하는 것은 공정성과 투명성 과잉 제고라 볼 수 있으며, 오히려 이러한 제도적 장치들은 심의위원과의 상황적, 맥락적 공유가 이루어지지 않은 상태에서 진행되는 경우가 많아 결과적으로 성과를 도출할 수 있는지에 대해서는 의문이 있음.
- 심의과정에서의 공정성과 투명성 제고를 위해 제도적 장치를 추가하는 방안은 점차적으로 전문가의 전문성과 심층적 심의를 제한할 수 있다고 볼 수 있으며, 이에 해외에서는 오히려 심의 과정을 간소화하여 효율적이고 전문적인 심의가 이루어질 수 있도록 유도하는 측면이 있음.

○ 기피제도의 보완 필요

- 지역 내 지연, 학연 등의 이해관계에 기반한 네트워크가 필연적으로 형성될 수 있는 환경이기 때문에 실질적인 심의기피제도가 적용될 수 있도록 환경을 마련하는 것이 필요함.
- 일부 심의기피제도
- 기피제도가 있음에도 불구하고 심의위원들이 정당한 기피신청을 하지 않는 경우를 종종 목격함.
- 이는 특정단체에게 영향력을 행사하기 위한 수로 의도성을 띄고 있으나, 재단 측에서도 정확한 제재를 하고 있지 않다고 보여짐.
- 사제관계, 친인척 관계에서의 기피가 아니더라도 한 지역에서 활동을 지속하다보면 그 이면에 수많은 네트워크가 형성되기 마련임.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

○ **평가지표의 간소화 필요**

- 인천문화재단을 비롯한 대부분의 지원사업이 심의에서 필요 이상의 항목들에 대한 심의와 근거들을 기술하도록 되어 있다고 판단되며, 이를 간소화하는 작업이 필요할 것으로 보임.
- 심의 과정에서 산출되는 심의 평가와 그에 대한 이유를 서술하는 내용들은 많은 부분 심의대상자들에게 환류가 되지 않고 내부참고용으로만 활용되는 경향이 있다고 보았을 때 이러한 과정은 다소 소모적 과정이라 여겨질 수 있음.

○ **멘토링으로 연계되는 심의 유도**

- 심의를 통해 선정되지 못한 단체들에 대해서는 탈락의 사유 등을 공개하고 이를 보완할 수 있도록 멘토링을 지원해주는 등의 사후 관리 방안을 통해 심의 결과에 대한 수용성과 건설적인 환류 체계를 구축할 필요성이 있음.
- 특히 청년 중심의 지원사업의 경우 향후 발전가능성과 열의를 지닌 경우가 많기 때문에 멘토링 등의 연계를 통해 역량이 지속적으로 개발될 수 있는 여지를 지니고 있음.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

4. 시사점

가. 평가체계

○ 실효성 제고를 위한 평가 목표 및 기준 등 제도적 보완 필요성 확인

- 사업의 목표와 평가목표를 일치시키고 이에 부합하는 평가기준을 마련하는 것이 필요하며, 이러한 평가기준 등을 사전 공지해 피평가 단체의 전반적인 평가 이해도를 제고하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.
- 장르 및 분야에 맞는 전문적인 평가체계 구축 및 진행으로 각 단위 사업에 부합하는 평가가 이루어질 수 있도록 구성하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.
- 평가위원의 전문성 및 객관성 확보를 위해 각 분야별 평가위원 풀을 확장 및 구체화하고 외부 전문가를 활용한 평가 운영을 고려하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.

○ 예술단체의 역량강화에 목적을 둔 평가 체계 마련 필요성 확인

- 결과에 대한 일회성 평가보다는 과정에 대한 면밀한 평가와 이에 대한 피드백이 이루어질 수 있는 평가체계를 구성하여 지원사업을 통해 예술단체들이 사업추진 역량을 지속적으로 확보해 나갈 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.
- 평가 진행 시 도출되는 자료들은 공개 가능한 범위 내에서의 아카이빙을 통해 과거 평가 관련 자료(피드백 자료, 리뷰 등)를 열람할 수 있도록 하여 사업의 거시적 목적과 평가를 통한 성과를 자체적으로 파악할 수 있도록 기반 환경을 구성하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.

○ 평가결과에 기반을 둔 체계적 환류 방안 마련 필요성 확인

- 현재 재단에서는 평가결과를 단체들에게 제공하지 않음에 따라 평가 결과의 반영 및 환류 측면에서의 명확하게 전달하는 측면에서의 요구가 지속적으로 이루어지고 있음을 확인함.
- 특히 평가결과의 공유는 개별 예술 단체가 향후 지속적인 보완을 위한 근거가 될 수 있다는 점에서 이에 대한 공유는 필요하다는 의견이 설문조사와 FGI를 통해 확인됨.
- 평가결과를 공유하여 개별 예술 단체는 지속적인 역량 개발과 성장을 이룰 수 있는 환경을 마련할 수 있도록 하며, 재단은 우수한 육성단체를 집중적으로 지원할 수 있는 근거로 활용할 수 있는 종합적이고 구체적인 환류체계 구축이 필요한 시점임을 확인함.
- 또한 평가결과에 기반한 명확한 피드백을 제공하여 평가의 공정성을 확보하고, 경쟁에 기반한 평가 환경이 아닌 상호 성장할 수 있는 기반을 마련하는 것이 필요하다는 의견이 확인됨.

IV. 인천 문화예술지원사업 평가 현황

나. 심의제도

○ 심의절차에서의 실질적 공정성 확보 필요

- 전반적으로 심의절차 및 기준 등에 대한 예술단체의 이해도가 낮다는 점에서 심의기준을 보다 명확하게 전달하고 이해하는 과정이 공유되어야 할 것으로 보임.
- 사업 및 장르의 특성을 반영하여 심의 과정과 기준을 세분화할 필요성이 있음을 확인함.
- 심의 과정에서의 절차적 정당성 및 명분 확보를 위한 제도적 장치에 의존하는 것에서 탈피하는 것이 필요하다는 점에서 공정성 및 투명성 제고를 위한 여러 장치를 복합적으로 구성하는 것 보다는 이를 간소화하여 실질적인 심의 공정성을 확보하는 방안을 마련하는 것이 효율적이라는 의견이 있었음.

○ 심의위원의 전문성 확보 필요성 확인

- 인천의 지역 정체성에 대한 사전 이해를 지닌 심의위원 선정을 통해 지역 특수성을 고려한 심의가 이루어질 수 있도록 하는 방안을 마련하는 것이 필요하다는 의견을 확인함.
- 이에 외부 전문가를 지역 평가위원으로 활동하게 한 이후 지역에 대한 이해도가 갖추어졌을 때 심의위원으로 활동할 수 있도록 연계지점을 마련하는 것이 필요하다는 제안이 있었음.
- 다양한 전문가들에 대한 지속적 관리가 이루어질 수 있도록 지역 내·외의 전문가 풀을 구성하는 것이 필요하다는 의견이 있었음.

○ 심의에서 평가로 이어지는 연계성 강화 필요성 확인

- 심의제도와 평가체계는 사실상 연속선상에 있다는 점에서 심사를 통해 제시되었던 선정 기준이 이후의 사업 평가 시 하나의 지표로 확인이 될 수 있게 연계가 되어 실질적인 사업 수행 과정을 면밀히 확인할 수 있도록 하는 것이 필요하다는 의견이 있었음.

○ 심의결과 환류 체계의 필요성 확인

- 단체마다 심의 결과를 기준으로 구체적 개선 방안을 찾을 수 있도록 심의 결과에 대해서는 일정부분 공개 및 공유가 이루어질 필요성이 있다는 의견을 확인함.
- 특히 심의 이후 미선정 단체에 대한 구체적 사후관리가 이루어지지 않고 있어 미선정단체에 대해 떨어진 사유와 향후 개선방안 등과 연관된 교육 및 컨설팅 지원 등을 통해 지속적인 역량 강화가 이루어질 필요성이 있음을 확인함.

V. 인천 문화예술지원사업 개선 방안

1. 심의 개선방안
2. 평가 개선방안

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

1. 심의 개선방안

가. 인천 문화예술지원사업 심의 문제점

1) 심의위원 선정 및 구성

○ 심의위원 풀 확장 필요

- 현재 인천문화재단은 심의위원 후보자를 공개적으로 추천을 받거나 타 지역 문화재단 및 분야별 평론가 협회 등에 심의위원 추천을 의뢰하여 심의위원단을 위한 후보군을 모집하고 이를 통해 5배수의 분야별 전문가들로 심의위원 풀을 구성하도록 하고 있음.
- 이러한 심의위원 모집 절차는 선정 기준에 부합하는 심의위원을 투명하게 확보할 수 있는 방법이라고 볼 수 있으나, 지속적인 심의위원 구성의 다양화를 위해서는 추천받은 심의위원 풀을 누적하여 이력을 관리하고 심의위원이 지닌 지역 이해도와 전문성에 기반해 관리할 수 있는 체계를 구성하는 것이 장기적 관점에서 필요함.

○ 무작위 심의위원 선정 방식 보완 필요

- 심의위원 풀을 구성한 이후 Excel의 RAND함수를 통해 무작위로 심의위원의 우선순위를 선정하여 이에 따른 심의위원 확정이 이루어지고 있음.
- 무작위 선정 이전에 심의위원 후보자 추천을 통해 구성된 1차 풀에서 지역 내 이해관계, 경력, 대외활동 등을 기준으로 1차 검증이 이루어진 이후 무작위 추첨으로 심의위원 선정하는 방식은 일정부분에서 공정성을 확보할 수 있음.
- 다만 5배수의 선정 과정에서 보다 면밀하고 체계적인 검증 절차를 확보하여 심의위원의 적격성을 파악할 수 있는 체계적인 절차적 보완 방안이 필요할 것으로 보임.

○ 심의위원 구성에서의 균형성 확보 필요

- 심의위원 구성 시 각 분야별로 인천 연고 출신을 우선적으로 풀 구성에 포함하여 인천연고 전문가가 최소 1인 이상 포함되도록 하고 있으며, 이는 심의과정에서의 지역 이해도가 높은 심의위원을 배정해 지역적 맥락에 맞는 지원대상을 선정하기 위한 방안으로 볼 수 있음.
- 반면 지역이해도가 높은 심의위원의 경우 연고에 의한 지역적 이해관계가 직접적으로 연관되어

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

있을 가능성이 있을 수 있다는 부분이 있어 이에 대한 고려도 함께 진행될 필요가 있음.

- 현재 인천문화재단에서는 심의위원 구성에서의 지역적 안배를 고려하여 심의위원을 구성을 진행하고 있기 때문에 지역이해도를 지닌 인천 연고 전문가와 객관적 시각을 지닌 외부 전문가의 비율을 지속적으로 적정하게 구성할 수 있는 장기적인 관점에서의 보완 방안 마련이 필요할 것으로 보임.

2) 심의 운영

○ 장르 및 사업에 따른 심의방법 다양화 필요

- 현재 인천문화재단은 문학·출판 장르는 서류심의에 한정해서 지원대상을 결정하고, 문학·출판 장르 이외의 분야에 대해서는 서류심의와 인터뷰 심의를 진행하여 심의대상을 선정하고 있음.
- 인터뷰 심의 이외에도 PT를 활용한 심의 등 다양화를 모색하고 있음에 따라, 향후에는 각 세부 장르에 맞춘 심의 절차 및 기준을 설정·도입하는 것을 고려한다면 심의결과를 도출하는 데에 신뢰성과 적정성을 제고할 수 있을 것이라 판단됨.

○ 행정심의의 실효성 제고 필요

- 심의단계는 전년도 사업평가에 근거한 사업내용 검토 의견을 기재하는 행정심의, 서류심의, 인터뷰심의로 이루어져 진행되며, 이 중 행정심의의 경우 이전의 평가결과를 환류하는 측면에서 진행되는 절차라 볼 수 있음.
- 현재의 행정심의는 지원사업 수혜여부, 전년도 교부신청, 정산에 대한 내용 등 참고사항 정도로 활용되고 있으나, 환류적 측면에서 보다 체계화할 필요성이 있을 것으로 판단됨.

3) 심의 이후의 환류

○ 심의결과 공유 체계화 필요

- 심의 절차를 통해 도출되는 결과는 각 항목에 대한 심의 이유와 내용을 서술하는 총평 형식으로 이루어지고 있으나, 별도의 요청이 없을 경우 개별적인 심의결과는 공개되지 않고 있음.
- 심의결과를 실질적으로 피평가자들과 공유하고 각 결과에 대해서 향후 보완방안에 대해 공유할 수 있는 체계가 마련된다면 향후 심의결과를 바탕으로 전반적인 예술단체 역량 개발을 위한 근거가 마련될 수 있을 것이라 판단됨.

○ 이의제기구조 미흡

- 현재 심의 절차에서 심의 과정 및 결과에 대한 피평가자가 이의제기를 할 수 있는 구조가 명확히 마련되어 있지 않음에 따라, 이를 구조화하여 평가 결과에 대한 신뢰도를 제고하고 심의제도

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

전반에 대한 만족도를 높이는 방안을 고민할 필요가 있음.

○ 심의 이후 사후관리방안 체계화 필요

- 심의과정 이후 선정되지 못한 지원 단체와 심의위원 등 심의와 연관된 다양한 관계자들에 대한 명확한 사후관리 체계가 마련되어 있지 않음.
- 이에 심의결과 공개와 이에 따른 이의제기 과정, 지원 단체에 대한 사후 관리 체계, 참여 심의위원에 대한 관리 등의 전반적인 사후 관리 및 환류 체계를 보완할 필요성이 있음.

나. 심의제도 개선점

1) 심의위원 선정 및 구성

○ 체계적이고 상시적인 심의위원 풀 DB 구축 및 운영

- 현재는 심의진행을 위한 한시적인 심의위원 풀 구성을 통해 이력을 조회하고 검증하는 방식으로 이루어지고 있으나 이를 상시적으로 DB로 구축해 지속적인 이력 관리와 심의위원 후보군을 확보해나갈 수 있는 체계를 구성하는 것이 중요함.
- 특히 이러한 이력관리는 해당 연도에 한해서 진행하는 것이 아니라 심의 이후에도 심의위원 예비 후보군을 상시적으로 확보하여 다양한 전문가 후보군이 누적되는 심의위원 풀을 장기적 관점에서 구성하는 것이 필요함.
- 이러한 심의위원 풀은 연령, 장르, 지역, 성별 등으로 다양화하고 경력, 활동내역, 심의참여 경험에 있는 전문가의 경우 관점이나 성향 등을 파악하여 이후 심의위원단을 구성할 때 균형적인 구성이 가능할 수 있도록 하는 것이 장기적 관점에서는 심의위원의 다양화라는 측면에서 도움이 될 것이라 판단됨.

○ 심의위원의 지속적 관리 필요

- 각 심의절차에 참여한 심의위원의 이력을 지속적으로 관리하기 위해 참여 이력 및 심의과정 시 확인된 전문성, 이해도를 확인하여 이를 내부적 데이터베이스로 관리해 향후 심의과정에서의 전문성과 심의 품질을 향상할 수 있도록 하는 것이 필요함.
- 이는 상시적인 심의위원 풀을 관리하는 부분과 연관하여 점차적으로 심의위원 후보군과 평가위원으로의 연관성 등을 고려하여 지역 내 전문가 수준을 향상시킬 수 있는 기반이 될 것이라 예측됨.

○ 심의위원 선정 과정에 대한 보완

- 현재 심의위원 선정 과정은 공개 추천 등을 통해 모집한 심의위원 풀에서 5배수의 적정한 심의위원을 선정한 이후 무작위로 우선순위를 선정하여 구성하는 방식으로 운영되고 있음.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

- 이러한 구조는 2단계에 걸쳐 사전 검증과 공정성 제고를 위한 제도적 장치로 이루어져 있다고 볼 수 있으며 이 중 추천을 통해 구성된 전문가 풀에서 1차 검증을 하는 과정에 대한 체계화가 필요할 것으로 판단됨.
- 이는 5배수 선정 과정에 대한 기준을 구체화하는 과정이 될 것이며, 그 기준은 경력, 활동이력을 통한 전문성 검증, 지역에 대한 이해도 검증 등의 지표로 구성해 내부적인 심의위원 풀 검증체제로 구체화할 수 있을 것이라 보임.

○ **평가위원과 심의위원 간의 연계 구조 체계화**

- 현재 인천을 비롯한 모든 지역에서 심의를 진행 시 가장 문제가 되는 사항은 적합한 심의위원 수가 한정되어 다양한 배경을 지닌 전문가에 기반한 심의위원단 구성이 어렵다는 점에 있음.
- 특히 심의위원의 경우 지역 문화환경에 대한 이해도와 전문성을 바탕에 두고 있어야 한다는 점에서 일종의 양성과정이 필요할 수 있음.
- 이에 인천 내 평가위원으로 활동하는 전문가들의 지속적인 활동을 통해 지역에 대한 이해도를 갖출 수 있도록 체계를 구성하고 어느정도 지역 이해도가 갖춰진 평가위원에 한해서 심의위원으로 적합한 전문성에 부합하는 지 여부를 내부적으로 판단해 심의위원으로 활동할 수 있도록 하여 장기적 관점에서 심의위원의 풀을 확장해나가는 방안을 고려할 수 있음.
- 이러한 방안은 단기적인 개선방안이라기 보다는 장기적 관점에서 심의위원의 풀을 안정화하고 다양화하는 관점에서 체계화할 수 있을 것이라 판단됨.

2) 심의제도 운영

○ **심의위원 간 사전 협의과정 체계화**

- 현재 인천문화재단은 심의에서 구체적인 기준과 선정은 심의위원회에서 결정하고 이를 심의절차에서 각 단계마다 심의방향을 설명하고 심의절차를 진행하는 방식으로 이루어지고 있음.
- 이에 심의위원 간 심의방향 및 기준에 대한 명확한 이해를 기반으로 몰입할 수 있도록 하여 보다 품질 높은 심의가 가능할 수 있도록 기반 환경을 조성하도록 함.
- 이러한 사전 이해를 높이기 위해 심의위원을 구성한 이후 사전 워크숍을 통해 당해연도의 심의 방향에 대한 관점과 기준을 공유하고 지역 및 장르별 전문가들 간에 지역 이해도를 높일 수 있는 사전 교류 과정을 보다 체계화하여 전문가 간 심의에 대한 몰입과 이해도를 제고하는 방안이 모색될 수 있음.
- 이러한 사전 워크숍에서는 심의 진행 시 심의위원이 확인해야 할 주요 체크리스트, 심의진행 시 고려해야 할 심의 방향성 및 책임성 등에 대한 전달, 심의 기준 및 평가 항목 등을 사전에 구체적으로 공유하여 전반적인 심의에 대한 심의위원의 이해도를 높이는 방향으로 구성하도록 함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 장르 특수성에 기반한 심의 방식의 다양화 필요

- 현재의 심의 절차는 문학 및 출판 분야를 제외하고는 모두 서류 심의와 인터뷰 심의로 진행되고 평가 기준도 공통적인 사업 계획에 대한 점점 및 사업수행역량 등을 평가하는 것에 초점이 맞춰져 있음.
- 이는 심의 절차의 표준화와 절차적 효율성을 높일 수 있지만, 장르의 특수성에 따른 심의가 이루어지기 힘든 구조라는 면에서 장르에 따라 인터뷰 심의 이외에 장르적 특성을 반영한 쇼케이스, 실사 등의 심의 방법을 고려해 볼 필요가 있을 것으로 판단됨.

○ 행정 심의의 역할 명확화

- 현 심의 절차에서 1단계로 진행되는 행정 심의는 지난 사업의 평가 결과를 환류하는 절차라는 점에서 지원자의 전반적인 사업 운영 능력 및 발전 가능성을 확인할 수 있는 단계라 볼 수 있음.
- 이러한 환류 과정으로써의 행정 심의를 보다 명확하게 하여 이전 사업성과를 지속적으로 유지할 수 있도록 심의체계 내에서의 행정 심의 절차를 체계화하는 것이 필요할 것으로 판단됨.
- 이러한 구체화 과정 중 하나로 평가결과를 등급화한 사항을 차년도 심의 시 명시하여 이를 참고하거나, 부가적으로 점수를 제공하는 등의 인센티브를 제공하는 방안을 고려할 수 있을 것으로 보임.
- 이러한 절차를 행정심의에서 반영할 수 있다면 평가결과를 실질적으로 환류할 수 있도록 체계화함과 동시에 평가 환류의 실효성을 제고할 수 있을 것이라 기대할 수 있음.

3) 심의 이후의 환류

○ 심의 이후 이의제기 구조 마련 필요

- 현재의 심의제도 내에서는 이의제기 구조가 명확하게 마련되어 있지 않음에 따라, 심의 결과 공표 이후 일부 기간을 두어 피평가자들의 이의제기를 수렴할 수 있는 구조를 마련하는 것이 필요할 것으로 보임.
- 이를 통해 심의제도에 대한 신뢰도를 높이고 심의제도 전반에 대한 개선 사항을 파악하고 대처할 수 있는 구조를 체계화할 수 있도록 하는 것이 필요함.
- 이러한 심의 이의제기는 공식적인 창구를 통해 이루어질 수 있도록 하며, 일정한 기한 내에 제기된 이의에 한해서 평가결과에 기반한 충분한 설명과 필요한 부분에 한해 약식형태의 컨설팅까지 포함하는 것을 고려할 수 있음.
- 심의에 대한 이의제기는 일정한 양식에 따라 이루어지는 절차적 체계가 마련되어야 하며, 이의 제기 항목을 보다 명확하게 제시할 필요가 있음.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

[표 V-1] 이의제기 체계에 관한 예시

기관	내용
세종시문화재단	<ul style="list-style-type: none"> - 심의결과에 대해 이의제기 시 희망자에 한해 심의평을 정리하여 제공 - 평가 이후 심의위원의 심의결과에 대한 수용성을 높이는 방안
한국예술위원회	<ul style="list-style-type: none"> - 심의이후 지원선정사업 내용, 분야별 심의위원 명단 및 종합심사평 공개 - 요청 시 지원대상단체의 심의내용 및 심의평점 공개 - 이의제기 시 독립적으로 구성된 외부 옴즈만이 해당 심의과정 및 결과에 대한 적정성 여부를 조사, 검토하여 결과 회신
창조경제혁신센터	<ul style="list-style-type: none"> - 평가위원 선정, 연구비 조정, 평가절차 및 방법에 관한 이의신청 불가 - 7일 이내에 1회에 한해 이의신청 가능 - 이의신청 요청 시 이의신청서를 제출하고 이의신청 심의위원회 심의 결과에 따라 재평가위원회 운영 - 심의(또는 재평가)위원회 개최일 이후 15일 이내에 공문으로 결과 공지

- 현재의 심의제도 내에서 이의제기를 통해 결과에 변동을 주기는 힘든 구조이나, 적극적 대응을 통해 심의과정 및 결과에 대한 신뢰도와 결과 수용성을 높이는 과정이 필요함.
- 이의제기 창구를 구체화하기 위해서는 심의결과 공개 범위를 명확히 하고 이를 기반으로 이의제기의 수용성을 높이는 한편, 교육과정 및 컨설팅 방안을 마련하여 이의제기 신청자들의 역량을 지속적으로 제고할 수 있는 초기 단계로 구성하는 방안도 고려할 수 있음.

○ 심의에서 평가 체계의 연계성 강화

- 지역 내 이해도를 지닌 전문가를 지속적으로 양성하고 이를 통해 지역 문화예술 생태계의 전반적인 역량 강화를 이끌어내야 한다는 점에서 사업 평가위원으로 활동한 전문가들을 심의위원으로도 활용할 수 있도록 하여 지역에 대한 이해도를 지닌 심의위원과 평가위원을 지속적으로 확보할 수 있는 체계를 구성하도록 함.
- 또한 심의 과정에서 적용한 심의 기준을 이후 사업 진행에 관한 평가를 진행 할 시 참고할 수 있도록 지표상의 연계성을 강화하여 심의에서 제시한 기준들이 실질적으로 사업 실행 시의 성과와 효과성을 확인할 수 있는 구조로 확장하는 방안을 고려할 필요가 있음.

○ 미선정 단체에 대한 지속적 관리 체계 마련

- 심의를 통해 선정되지 못한 지역 예술단체에 대해서는 선정되지 못한 이유에 대해서 명확하게 피드백을 제공하고 향후 이를 개선하고 역량을 강화할 수 있도록 컨설팅, 워크숍 등을 지원하는 방안을 고려할 필요가 있음.
- 이는 심의제도가 지원단체를 단순히 선정하는 절차로서의 제도가 아닌 지속적인 지역 문화예술 환경을 발전시킬 수 있는 하나의 기반으로 작용할 수 있게 구조화하는 것을 의미함에 따라 지속적인 미선정단체 관리와 이후 지원사업에 지원할 수 있도록 환경을 구축하여야 함에 그

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

의의가 있음.

- 심의 이후 미선정 단체 중 이의제기를 하거나 평가결과에 대한 세부적인 결과 공개를 요청하는 단체에 한해서 평가결과를 공유하고 미선정된 사유와 이에 대한 1차적인 보완방향에 대해 공유하는 방안이 있음.
- 또한 심의 이후 미선정 단체 중 원하는 단체에 한해 워크숍 등의 행사를 통해 해당 장르의 전문가를 통한 구체적인 컨설팅을 받을 수 있는 기회를 제공하여 미흡한 부분을 보완할 수 있도록 환경을 구성하도록 함.
- 이렇게 미선정 단체들이 받은 컨설팅 내용을 정리하여 차년도 지원사업에 지원 시 컨설팅 내용과 그에 따른 보완사항을 행정심의를 통해 적시하여 심의에 참고가 될 수 있도록 체계를 마련하는 방안도 고려해 볼 수 있음.

○ 미선정 단체에 대한 예비평가 실시 방안 고려

- 심의에 탈락한 단체 중 평가를 다시 받기 원하는 단체에 한하여 비공식적인 재평가를 통해 사업계획서 보완 등 추후 보완이 필요할 수 있는 부분에 대한 컨설팅을 진행하는 과정을 운영하는 것에 대해 고려할 수 있음.
- 이를 통해 탈락한 단체가 성장할 수 있는 기회를 마련하고, 특히 신규단체가 지원사업 내로 진입할 수 있는 예비 과정이 될 수 있다는 점에서 환류의 한 방안이 될 수 있음.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

2. 평가 개선방안

가. 인천 문화예술지원사업 평가 문제점

- 지금까지 살펴 본 연구 내용을 기초로 인천 문화예술지원사업의 개선 요인에 대해 살펴봄.
- 인천 문화예술지원사업 개선사항은 평가지표, 평가방법, 평가체계 측면에서 접근함. 정성적 평가가 많은 사업평가의 특성을 고려할 때 현재 나타나는 문제점을 도출하고 사업평가 방식의 개선방향을 도출하는데 목적이 있음. 문헌조사, 이해관계자 FGI, 사례조사를 토대로 평가의 진단 내용을 정리함.
 - 평가 이론을 통해 평가의 개념 · 유형 · 활용에 관해 파악하고, 사례 조사를 통해 문화예술에서 문화예술지원사업의 평가가 어떻게 활용되고 있는지 살펴봄.
 - 인천문화재단 문화예술지원사업 지원단체 71명을 대상으로 평가체계 만족도 및 개선요구사항에 대한 내용을 진행함.
 - 2회에 걸쳐 문화예술지원사업 평가위원, 지원단체를 대상으로 FGI를 진행하여 평가체계에 관한 현황파악과 개선 요구사항에 관한 내용을 파악함.
- 평가위원 구성, 현장평가 진행 등 평가 과정에서 드러나는 문제점을 정리하고, 효과적인 사업평가를 제고하기 위한 방안 도출을 통해 개선방향을 제시하도록 함.

1) 평가 지표

○ 주관적 평가 영역 최소화 필요

- 전문가 평가지표는 예술적 수준, 해당분야 발전에 대한 기여도, 관객 만족도를 평가하는 것으로 전문가의 주관적 판단이 많이 포함될 여지가 높음. 사업의 전반적인 개선점을 보기보다 작품 자체에 초점을 맞춰 평가가 이뤄질 가능성이 높으며, 관객 관찰만으로 만족도를 평가하기 어려운 측면이 있음. 평가위원이 평가지표를 구체적으로 이해할 수 있도록 구체화 명시화 시키는 동시에 평가위원에 대한 사전교육을 진행해야 함.

○ 평가지표 이해도 제고

- 예술표현활동 지표의 평가 항목 홍보체계, 예산활용 적절성 등은 홍보와 예산에 관한 내용은 사업 내용에 관해 알아야 하는데 평가자의 입장에서 평가하는데 어려움이 있음. 지원규모, 수혜대상의 선정의 적절성 등이 적절하게 이뤄졌는지 사업을 구체적으로 알아야 판단할 수 있음.

○ 구체화된 평가지표 제시 필요

- 종합적으로 다른 문화예술지원사업에서도 사업의 특성을 반영한 지표를 포함하거나 현장평가

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

를 통해 파악할 수 없는 지표들도 구성되어 있음. 특히 목표 달성, 사업 효과, 사업 방식을 고려했을 때 보다 구체화시키고 명시적으로 평가지표를 설계하여 평가자들이 혼동하지 않도록 설계할 필요가 있음.

- 공연장상주단체육성지원 사업의 경우 공연장과 상주단체에 대한 담당자 참관, 전문가 현장평가, 관객만족도 조사, 공연장-상주단체 상호평가로 진행되고 있음에 따라 공연장과 상주단체의 성과를 개별적으로 면밀히 파악할 수 있는 지표에서의 보완이 필요할 것으로 보임.

○ 평가자의 평가지표 이해도 제고 필요

- 평가자들이 평가지표를 정확하게 이해할 수 있도록 하기 위한 워크숍이나 설명회를 통하여 사전교육을 실시할 필요가 있는 것으로 사료됨.

2) 평가 방법

○ 성과 위주가 아닌 과정 중심 평가방법 필요

- 평가 방법은 지표별 평가를 실시하고 미 충족 시 개선과제를 제시하는 체계로 평가를 진행해야 하지만 현실적으로 어려우며 다음과 같은 문제점을 일으킬 수 있음.
 - 평가위원이 평가과정에서 해당 사업에 대한 모니터링이 충분하지 않기 때문에 지표별 개선방안을 도출하기 어려운 한계가 있음.
 - 이러한 이유로 개선사항을 제시할 때 핵심적인 이슈에 대한 대안보다는 부차적인 문제에 대한 대안을 제시하거나 실효성이 낮거나 중요도가 낮은 경우가 많음.
 - 이러한 상황에서 제시 된 개선 과제가 사업의 개선 실적으로 설정되어 평가 근거 자료로 활용되는 경우가 많음.
- 현실적인 한계로 실적위주의 성과평가를 지향해 온 것에 대한 대안을 마련할 필요가 있음.

○ 평가 환류가 될 수 있도록 평가 종료 시기 고려

- 평가 과정에 피평가자 워크숍을 필수 의견 수렴과정으로 포함시키고 시기적으로 차년도 심의가 이루어지기 이전에 평가가 완료될 수 있도록 평가 결과 정리 시기를 고려하여 평가 결과가 차후년도 사업개선을 위해 반영되어야 할 것으로 보임.

○ 외부 전문가 영역 포함

- 평가 위원도 지역 내로 한정짓기 보다는 외부 전문가를 포함하여 사업별 문제점을 진단하는 접근이 아쉬움.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

3) 평가 운영

○ 평가자에게 사업에 대한 충분한 정보 제공

- 전문평가위원 구성 시 인천문화재단이 사업의 정보를 충분히 제공해 줄 수 있도록 밀착된 연계성을 갖고 평가에 필요한 사전 정보를 충분히 제공해 줘야 함.
- 예를 들어 사업계획서 제출요건을 강화하여 해당 사업운영이 정교하고 세부적으로 운영될 수 있도록 체계를 마련할 필요가 있음.

4) 평가 환류

○ 명확한 평가 근거 제시 필요

- 사업 평가 환류는 시기적 한계로 인하여 실효성 있게 되지 못하고 있음. 사업에 대한 실질적인 분석과 실효성 있는 방향 제시는 유익한 정보가 되지 못하고 있음. 향후 방향 및 정책결정에 실질적 도움이 되는 판단의 근거를 제시해 줄 필요가 있음.

○ 충분한 평가 예산 확보 필요

- 체계적이고 분석적인 평가가 가능하기 위해서는 평가결과를 작성할 때 체계적 심층적으로 적을 수 있도록 동기부여를 해줘야 함. 그러나 기본적으로 평가를 위한 예산이 매우 적음에 따라 평가위원들은 심층적 평가보다는 피상적 관점에서 평가를 할 수 밖에 없음. 평가의 질을 확보하기 위해서는 평가위원에 대한 비용을 충분히 책정해야 함.

○ 피평가자와의 토론 확대

- 평가위원 구성 시 전문성과 객관성을 담보할 수 있는 구성절차 방안을 강구할 필요가 있음. 피평가자 대상 평가와 2~3회에 걸친 전문가 토론, 사업별 그룹토론 등을 통해서 보완할 필요가 있음.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

나. 평가체계 개선방안

○ 문화예술지원사업의 조사 분석체계 필요

- 문화예술계 행정에서 가장 문제가 되는 것은 기본적인 데이터가 축적되지 않고 있다는 것임. 기존의 자체평가, 심의평가 등 평가 관련 DB 구축이 필요함.
- 현재는 평가를 통해서 이러한 자료를 조사 분석하는 것 자체가 성과평가 제도의 중요한 목적이 될 수 있음.

○ 평가업무 전담조직 및 전담인력 충원

- 인천 내 평가업무가 폭증하고 중요성이 강화되므로 인천문화재단의 평가를 전담하는 조직과 전담 인력을 확대하는 것이 중요함. 외부 평가위원을 통한 평가는 한계가 있으므로 평가에 상당부분 직접 참여를 하는 전문인력이 평가에 투입될 수 있도록 해야 함. 지원사업의 일정비율(약 10%)를 평가사업비로 할당한다는 기본 원칙을 수립하여 검토할 필요가 있음.
- 이를 통해 평가체계 내에서의 효율성과 평가의 효과성을 높이는 방안이 구성되어야 하며, 특히 각 평가 절차에서 역할에 대한 분담과 권한의 분배가 이루어져 전반적인 평가의 질적 향상을 고려해야 할 필요가 있음.

○ 정성적인 객관성을 높이기 위한 노력 필요

- 정성적 평가의 객관성 및 공정성을 높이기 위해 지속적으로 노력해야 함. 정성적 평가의 경우 평가위원에 따라 평가결과가 달라지거나 편향, 왜곡될 수 있음. 이를 방지하기 위한 평가지표 설정, 평가의 방법과 기준에 대한 가능한 한 객관적 기준을 제공하여, 재단이 정한 기준에 따라 평가위원의 공정한 선임 및 검증 절차를 거쳐야 함.

○ 평가지표의 왜곡 최소화

- 평가지표의 왜곡 문제를 최소화하고 평가결과 도출 시 이러한 문제를 고려해야 함. 평가지표는 실제 적용하는 과정에서 전문가의 주관적 성향이 두드러질 수도 있으므로 평가지표 설정 시 이를 고려할 필요가 있음.
- 예를 들어 관람객 수 지표는 예술성 보다는 대중성 중심 지원대상 선정, 선택과 집중 보다 다수 지원 선택 유인 동기를 제공할 수도 있음을 고려해야 함.
- 결과지표의 경우는 집행 후 일정시점이 지나야 측정이 가능함. 사업 집행 도중에 사업 완료 후 곧바로 측정하는 것은 사업집행에 따른 효과가 나타나지 않아 측정결과 왜곡될 우려가 있음. 성과보고 및 최종평가 환류 시 이러한 사항을 고려할 필요가 있음.

○ 효율적인 평가운영 시스템 개발 및 운영

- 체계화하여 시기별 진행사항 및 평가에 대한 모듈화된 체계가 필요함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

1) 평가 목표

○ 교육적 목적을 갖는 평가방향 접근

- 평가의 결과와 활동이 매해 단절되지 않고 차년도에 연계되기 위해서는 단순 평가행위를 넘어서 사업의 전문성 강화 등 교육적 목적으로 진행되어야 함.
- 현재는 지원단체들이 평가에 대한 필요성과 목적을 이해하는 바가 공통적으로 공유되고 있지 않아 평가를 바라보는 다양한 시선이 존재함.

○ 평가설명회 개최를 통한 지원단체들의 이해도 제고 유도

- 피평가자에게 사업의 평가 중요성을 피력하고 제대로 된 결과를 얻기 위한 평가환경을 조성해야함.
- 평가설명회 목적, 방향, 방법 제시를 통한 지원단체들의 평가에 대한 중요성 전달 및 환류를 유도함.

[표V-2] 평가설명회 진행예시

구분	내용
목적	지원단체들에게 평가과정에 대한 이해 제고와 적극적인 평가환류 유도
시기	- 매년 3월 (심의결과 전달 이후) / 1회 실시
대상	- 평가 대상이 되는 전체 선정단체 대상 - 예술표현활동지원사업 : 1,000만원 이상 지원단체 (2018년 기준 약 41개) - 공연장상주단체육성지원사업 : 선정단체 전체 (2018년 기준 9개)
내용	- 인천문화재단의 평가체계 목적, 방향에 대한 공유 - 평가방식, 절차에 대한 공유 - 평가 환류에 대한 중요성 전달

○ 지역의 문화예술 지원의 긍정적 효과를 나타낼 수 있도록 목표 설정

- 인천 문화예술지원사업은 예술표현활동지원, 공연장상주단체육성지원, 신진예술가 발굴지원, 인천예술인 생애주기 맞춤형 지원, 인천 문화예술 특성화 지원 등 5개 사업으로 구분할 수 있음.
- 사업별 필요한 사항을 정확히 평가하기 위한 전략적 목표를 설정해야 함. 평가 목표에 따라 산출되는 결과내용과 활용 방안이 매우 달라질 수 있음.
- 문화예술지원사업은 비경제인 특성이 있으므로 이를 지원받고 평가하는 이유로 재정을 올바르게 사용했느냐는 감사의 차원을 넘어 보다 긍정적인 효과를 발생하는 지역의 예술사업에 얼마나 효율적으로 지원되었으며, 지원된 사업이 예술지원의 긍정적 효과를 나타낼 수 있느냐의 여부를 판단하는 것임.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

- 문화예술지원사업의 평가의 목적은 분명해야 함. 평가 대상사업의 정확한 이해를 바탕으로 목적을 세분화하여 전략적으로 제시해야 하며, 평가위원 선정, 평가방법 및 평가결과 환류 방안까지 유기적으로 연계해야 함.

[표 V-3] 인천 문화예술지원사업 평가 목적(예시)

평가 목적	내용
인천문화예술지원사업의 성과 관찰 및 평가	- 인천 문화예술지원사업을 통해 지원되는 사업의 내실화를 높이고 지원 사업의 성과를 관찰하고 평가함.
평가 환류를 통한 지원사업의 질 제고	- 현장 환류를 중심으로 한 질적인 제고를 추구함. - 인천문화재단이 예술단체에 지원금을 집행하거나 받는 단순 관계에서 벗어나 지원금으로 발생할 수 있는 효과 및 문제점에 대해 공유하고 발전적인 대안을 모색함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

2) 평가 체계

○ 지원단체의 경쟁력 확보 및 평가결과 환류 과정을 포함하도록 구성

- 평가란 피평가자(평가를 받는 주체)가 자신에 대한 역량과 경쟁력을 파악하고 미래에 대한 준비를 하기 위해 필수적으로 요구되는 과정임.
- 문화예술활동은 자율과 창의를 최대한 강조하는 영역이지만 문화예술지원금을 받는 문화예술 단체는 자신들의 활동이 최종 향유자인 시민들에게 어떤 영향을 끼쳤는가에 대해 평가를 받아야 함.
- 문화예술의 창작 작업으로 도출된 결과물을 평가하는 것은 문화예술단체에게 큰 심적 부담이 될 수 있으므로, 예술단체가 평가에 대해 긍정적으로 대응할 수 있도록 유도하려면 평가가 예술단체의 경쟁력을 파악할 수 있는 좋은 기회라는 새로운 인식을 갖게 하고, 평가 결과에 상응하는 인센티브가 부여되는 시스템을 확립하는 것이 좋음.
- 인천 문화예술지원사업 평가 체계는 다음과 같은 요소로 구성하고 각 구성요소가 제 기능을 발휘할 수 있도록 지원해야 함.

[표 V- 4] 평가체계 구성

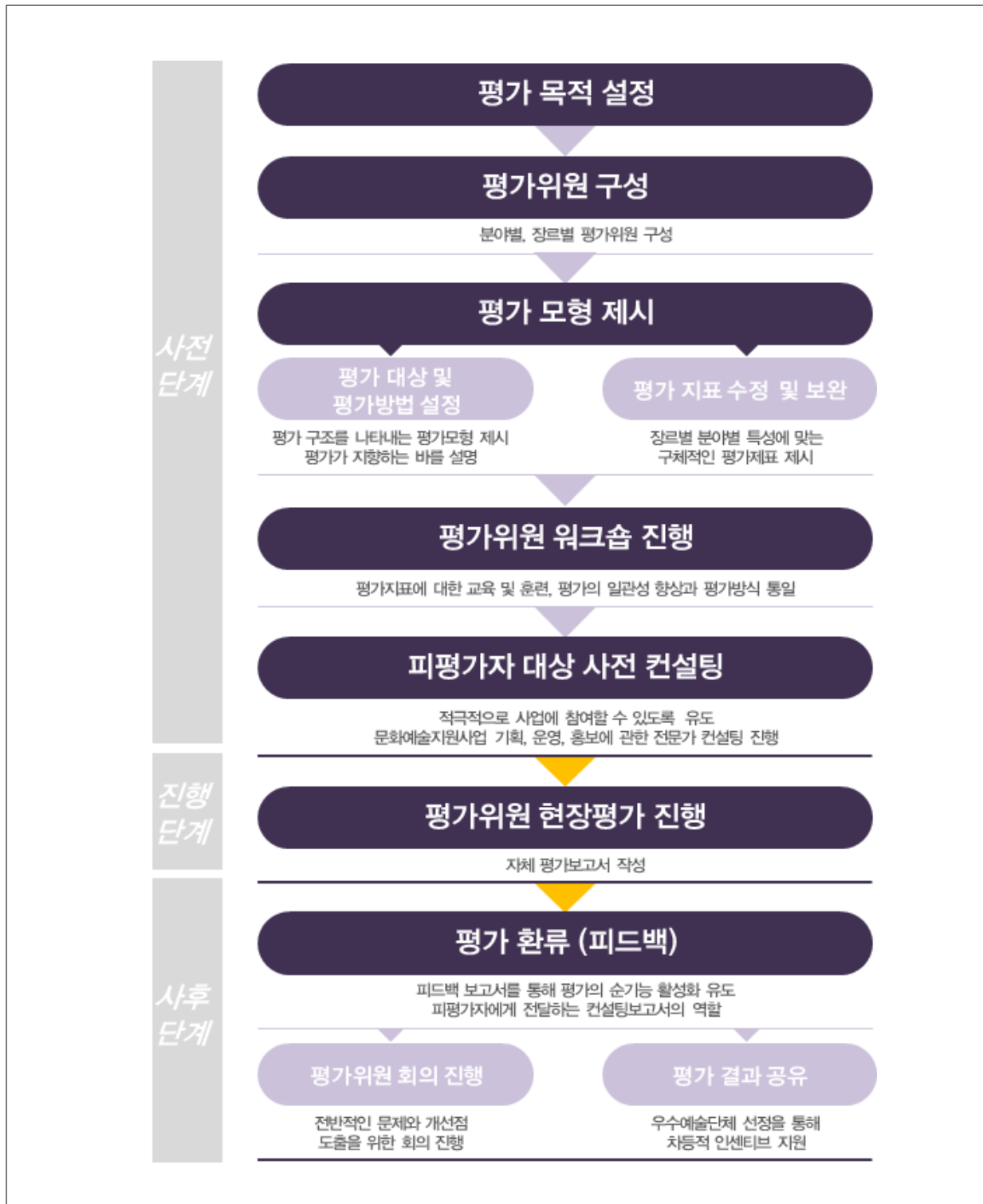
구분	구성요소	내용
1	평가 목적 설정	- 사업 성과평가뿐만 아니라 사업의 질적 향상, 역량강화도 포함
2	분야별/장르별 평가위원 구성	- 평가를 진행하는 주체 - 공정성과 전문성을 동시에 확보하는 것이 핵심임 - 평가의 연속성을 유지하기 위해서는 평가단 인원의 3~4배 인원을 확보해야 함. - 매년 1/3의 평가위원을 교체하는 것이 바람직함. (새로운 인력이 충원되어 외부시각을 보강시킬 수 있음)
3	평가대상 및 평가방법 설정	- 재단 평가(행정적 절차 미비점 검토), 전문가 현장평가(사업 기획, 집행, 기대성과에 대한 평가), 관람객 만족도, 시민 모니터링 (관람객 서비스, 현장 운영수준 모니터링)
4	평가모형 제시	- 평가의 구조를 나타낼 수 있도록 평가모형 제시, 평가가 지향하는 바를 설명하는 도식이나 표임
5	평가지표 수정 및 보완	- 장르별/분야별 특성에 맞는 구체적인 평가지표 제시 - 평가모형과 평가지표는 평가에 대한 기준이 되며, 평가 방향, 가치 세부적인 가이드 라인을 제공할 수 있음.
6	평가위원 워크숍 진행	- 평가지표에 대한 교육 및 훈련, 평가의 일관성을 높이고 평가방식을 통일하기 위해 반드시 필요
7	피평가자 대상 사전 컨설팅	- 피평가자가 적극적으로 평가에 참여할 수 있도록 유도 - 문화예술지원사업 기획, 운영, 홍보에 관한 전문가 컨설팅 진행

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

구분	구성요소	내용
8	평가위원 현장평가 진행	<ul style="list-style-type: none"> - 사업 수행 과정을 확인하고 애로사항을 청취 - 반드시 평가위원이 현장방문 후 1시간 정도 피평가자와 인터뷰를 진행 할 수 있도록 함.
9	자체 평가보고서 작성 (피평가자가 작성)	<ul style="list-style-type: none"> - 피평가자가 평가위원에게 제출하는 보고서로 평가위원과 피평가자의 커뮤니케이션 수단임. - 공정하고 객관적인 평가를 위해 반드시 필요
10	평가 환류(피드백)	<ul style="list-style-type: none"> - 피평가자는 피드백보고서를 통해 평가의 지적사항을 확인하고 이를 개선함으로써 평가의 순기능을 활성화 시키게 됨. - 피드백 보고서는 평가위원이 피평가자에게 전달하는 컨설팅 보고서의 역할을 하게 됨
11	평가 후 평가위원 회의 진행	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 후 문화예술지원사업의 전반적인 문제와 개선점을 도출할 수 있는 회의 진행 - 우수 예술단체 선정
12	평가 결과 공유 (사후관리)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가결과를 통해 우수예술단체 선정 후 차등적 인센티브 지원

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 평가체계 프로세스



V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

3) 평가 방법

- 평가방법은 단답식 평가가 아닌 컨설팅 진단으로서 전문가(전문평가위원) 관점에서 인천 문화 예술지원사업이 잘한 점, 못한 점, 개선해야할 점 등 다양한 관점에서 접근해야 함.
- 문화예술의 공공재적·비가시적 성격을 감안하여 평가자 입장에서 단기적으로 가시적인 효과가 나타나지 않더라도 중장기적 효과에 대한 차원에서 사업의 지속성 여부를 판단할 수 있어야 함.
- 점수화라는 통계적 측면의 평가가 아니라 컨설팅을 통한, 지원단체의 역량강화를 통한 사업개선이라는 점을 감안, 실질적인 의견이 개진될 수 있는 체제로 운영하는 것이 필요함.
- 평가지표에 따라 평가자가 기존의 내부자료를 바탕으로 양적 분석을 사용할 수 있기 때문에 사전에 평가자료를 확정하는데 어려움이 있으며, 수시로 필요한 자료를 제공해 주는 체계가 마련되어야 함.
- 필요 시 사업 수행단체를 대상으로 설문조사를 실시할 수 있으며, 핵심 이해관계자를 중심으로 인터뷰를 진행하는 등 다양한 자료수집 과정을 거칠 수 있음.

○ 시민모니터링의 확대 운영

- 현 재단 직원이 평가를 진행할 경우, 사업 집행에 대한 정보를 잘 알고 있고, 평가 비용측면에서 저렴하며, 평가에 대한 구성원의 참여와 평가의 학습 기능을 강화할 수 있고, 평가 결과의 활용성이 높다는 장점이 있음. 그러나 평가의 전문성이 결여될 수 있으며 평가의 객관성 문제가 발생할 수 있는 단점이 있음.
- 재단 직원이 전체 사업을 현장 방문하여 평가하기보다 행정상의 미비점이 없는지에 대한 행정평가를 진행하는 것을 제안함. 현장 방문을 통해 알 수 있는 행사시설, 인력배치, 사업 진행 원활성, 관람객 편의 수준은 시민모니터요원의 판단으로 넘겨 시민의 의견이 반영될 수 있도록 운영할 필요가 있음.

○ 다양한 시민의견이 사업에 반영될 수 있는 환경 구축

- 전문가 현장평가 + 관람객 설문조사 + 시민모니터링 + 재단 평가(행정) 등이 함께 이루어져 전문가층 뿐만 아니라 인천시민들의 다양한 의견이 고르게 반영될 수 있는 평가체계를 구축해야 함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

[표V-5] 평가방법 예시

구분	행정평가	현장평가		
	재단 평가	전문가 현장평가	관람객 설문조사	시민모니터링
비율	20%	50%	10%	20%
목적	행정적 절차 미비점 검토	전문가 관점의 종합적 의견수렴	관람객 만족도, 중요도 파악	일반인 관점에서 현장과 사업운영 등에 대한 적절성 파악
방법	행정평가	전문가들의 현장평가 단체당 2회 or 2명 (사전/당일)	관람객 대상 설문 실시 - 단체당 약 50~100부	단체 당 1회 - 시민모니터링 사전 교육워크숍 진행
시기	사업 진행 중	사업 진행 중	사업 진행 중	지원단체 선정 이후
주요 항목	현장 운영 분위기 및 미비사항 확인 등	계획, 집행, 성과 평가에 따른 종합적 평가 실시	공연 관람에 따른 중요도 및 만족도 공연 환경 및 개선사항	현장 운영 분위기 및 미비사항 확인 등

○ 평가시기별 과정 도입

- 시기별로 평가프로그램을 정례화하고 이에 따른 평가를 반영하도록 평가시스템을 구축하는 것을 제안함.
- 단순히 전문가들의 현장평가에 의한 결과가 반영되는 것이 아니라, 평가의 사전단계, 진행단계, 사후단계의 과정을 통해 지원단체들과 전문가들 간 방향성과 의견이 충분히 교류되어 평가환류로 이어질 수 있는 프로그램을 정례화해 나가는 것이 필요하다고 판단됨.

[표V-6] 평가과정

구분	현장평가 전	현장평가	현장평가 후
목적	지원단체들의 역량강화 및 상호 의견수렴을 통한 방향 제시	사업운영에 대한 현장 확인 및 평가	적극적 평가환류 환경 확보
방법	- 전문가 컨설팅을 통한 사업 계획 수정 및 보완 과정 제공	- 전문가 현장 평가 진행 (단체당 2명 or 2회) - 담당자와의 현장인터뷰 실시	- 성과공유회, 사후워크숍 등 개최
시기	지원단체 선정 직후 (매년 1~2월 중)	사업 진행 중	사업 종료 직후 (매년 12월, 이듬해 1월 중)
내용	- 지원사업 목적에 따른 평가 방향성 공유	- 지원단체에 대한 종합적 평가	- 성과 공유 및 우수사례 발표 - 사업별 교류활동 촉진 등

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

4) 평가 지표

- 평가지표는 사업 계획-집행-성과 방식을 준용하여 심층평가가 가능하도록 지표를 설계함.
- 기존 연구에서 제시한 ‘문예진흥기금 사업평가’를 반영, 세부사업의 평가지표를 제시한 연구(양혜원·박종웅 외, 2014)는 심층평가 방식으로 유용함.
- 본 연구에서 제시하는 평가지표는 사업의 필요성 또는 타당성 등과 같이 연구자의 판단이 가능한 재량의 범위를 인정하고 있다는 점에서 기존의 평가지표와 차별성이 있음.
- 본 연구에서 제시하는 지표는 서면평가나 현장 관찰만으로 측정하기 어려우며, 책임의식을 갖고 있는 평가자가 현장 관찰, 사업 담당자와의 인터뷰 등을 통해 사업을 진단해야 함.
- 본 연구에서는 예술표현활동지원사업과 공연장상주단체 육성지원사업에 관한 지표 개발로 제한함. 지표 개발 방향은 다음과 같음.

[공통]

○ 평가체계 안에 역량강화, 사전컨설팅 등의 워크숍 프로그램 개발

- 교육을 통해 평가위원, 상주단체, 공연장 관계자, 예술표현활동사업 담당자들이 각각의 사업 취지와 목적, 방향성에 대한 이해뿐만 아니라 평가지표를 정확히 인지하는 과정이 필요함.
- 사전컨설팅 과정을 통해 평가의 목적, 계획, 의도, 평가지표에 대한 공유과정이 있어야 함. 단체와 평가위원 간 매칭컨설팅 등을 통해 사전교육 및 환류를 유도해야함.

○ 사업의 목적성 및 기대효과에 대한 이해 제고

- 예술표현활동지원사업과 공연장상주단체육성지원사업의 경우 사업의 목적 및 기대효과에 대한 공유가 사전에 이뤄져야 함. 사업담당자가 사업에 대한 이해가 부족할 경우 재단이 사업을 통해 얻고자 하는 사업 효과가 줄어들 수 있음. 따라서 공연장과 예술단체 모두가 사업의 목적, 기대효과에 대한 이해를 할 수 있도록 지표가 구성되어야 함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 예술표현활동지원사업 지표 (예시)

[표V-7] 인천 예술표현활동지원사업 평가지표(예시)

구분	평가지표	확인 내용	
계획	사업계획의 적정성	사업 목적 부합성	사업 목적과의 부합하는 정도 - 예술표현활동지원 사업의 목적과 부합하는가?
		사업 계획 타당성	사업 실행계획의 타당성 - 공간 활용 계획, 운영 조직 및 인력, 홍보마케팅, 타 프로그램과의 연계 방안이 수립되어 있는가? - 단체(개인)이 신청 장르에 적합한 프로그램인가?
		사업 예산 적절성	예산의 구성, 배분 등의 적정성
집행	프로그램 완성도	소재의 창의성, 독창성	프로그램 소재 창의성, 독창성
		지역 특성 반영도	인천의 역사·문화·스토리 등 지역 특성 반영 정도
		단체(예술인) 전문성/창작역량	단체(예술인) 전문성 및 창작 역량 수준
	현장 운영 효율성	사업 진행 원활성	사업의 진행·인력·공간 활용 등 사업 진행이 원활한 정도
		현장운영 인력 배치 적절성	현장 운영인력 (진행요원, 안내요원 등) 배치 정도
		행사 시설 활용성	행사 시설의 여건에 맞춰 잘 활용하고 있는지 여부
		고객 편의 수준	고객 편의를 위한 서비스(안내, 홍보물 배치, 안내요원 배치 등, 편의시설 제공 등)의 제공 정도
	홍보·마케팅 노력도	홍보 접근 용이성	사업 프로그램 관련 정보 제공의 홍보 채널 접근성
		홍보 마케팅 노력도	사업 홍보마케팅 노력 정도
성과	사업 추진 성과	시민 만족도	관객 만족 정도
		지역 예술가 참여도	지역 예술가(또는 타 단체)가 참여 정도
		시민 문화 향유 증가도	시민 문화향유기회 확대 정도
		해당분야 문화(예술) 발전 기여도	해당분야 문화(예술) 발전 기여 정도

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 공연자상주단체육성지원사업 지표 (예시)

- 공연장상주단체육성지원사업의 전문가 현장평가 지표는 총 3개 영역으로 공통평가, 공연장 평가, 상주단체 평가로 구분하여 개발함.
- 우수레퍼토리 확보를 통해서 유료관객 개발 노력이 필요함.
 - 상주단체들의 공연 진행시 오히려 공연에 대한 홍보와 관객 개발을 위한 노력의 모습이 뒤떨어지는 현상을 발견함.
 - 대부분 지원사업을 통한 무료공연과 지역 연계로 이루어짐을 감안하여 적극적인 홍보의 필요성이 줄고 있는 현실임.
 - 평가지표 내 유료관객 매출율, 관객 점유율 등을 지표화하여 이에 대한 노력도와 수치가 평가에 반영되는 방안을 모색할 필요성이 있음.
 - 매표를 해서 공연을 하는 습관을 가져가도록 유도해야 하며, 우수한 공연 콘텐츠 확보를 통해 다양한 관객이 개발되고 지역 문화예술 향유가 증폭되도록 해야 함.
- 공연장 평가

[표V-8] 공연장 평가(안)

구분	평가항목	평가지표	
집행	교류·협력성	상주단체 대한 지원 노력도	상주단체 대한 물적, 인적 지원을 위한 노력과 실제 성과는 어떠한가?
	사업 기여도	상주단체 예술적 성과 기여도	공연장이 상주단체의 예술적 성과를 창출하는데 어느 정도 기여하였는가?
성과	지원 효과성	공연 활성화 정도	사업 참여를 통해 이전에 비해 고유 콘텐츠 확보, 프로그램 다양성 확보, 관객 개발 등이 증가되었는가?
		공연 브랜드 제고	사업 참여를 통해 공연장 브랜드 가치가 높아졌는가?

- 상주단체 평가

[표V-9] 상주단체 평가(안)

구분	평가항목	평가지표	
집행	교류·협력성	프로그램 제공 노력	매칭 공연장의 성격에 부합하는 프로그램을 제공하기 위해 노력과 성과는 충분한가?
	사업 기여도	공연 활성화 기여도	공연장 프로그램 질적 향상에 기여했는가? 공연장 이미지 및 브랜드 위상 제고에 기여했는가?
성과	지원 효과성	단체 예술역량 향상도	사업 참여를 통해 예술적 완성이 이전보다 향상되었는가?
		단체 운영역량 강화도	사업 참여를 통해 조직, 인력, 프로그램 운영 등이 이전보다 체계화되고 향상되었는가?

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

• 공통 평가 (공연장 및 상주단체)

[표V-10] 공통평가(공연장 및 상주단체) (예시)

구분	평가항목	평가지표	
계획	사업 이해 수준	사업 목적 이해도	공연장과 상주단체가 사업의 목적에 대해 정확히 이해하고 이를 사업계획 수립 시 반영했는가?
	사업 계획 적절성	프로그램 계획 적절성	공연장 및 단체의 여건에 맞는 프로그램이 계획되었는가? - 공간 활용 계획, 운영 조직 및 인력, 홍보마케팅 계획 등
		성과 및 산출 목표의 합리성	당해년도 성과 및 산출 목표가 합리적으로 설정되어 있는가? 목표달성을 위한 인적, 물적 조건은 충분히 확보되어 있는가?
		상호 지원계획 적절성	상호 필요한 여건 마련을 위한 노력 정도는 어떠한가?
집행	사업 추진 적절성	운영체계 적절성	사업 추진을 위한 협력운영 체계를 잘 갖추고 있는가? 투입인력은 적절한가? 상호 업무 협력 원활하게 이루어져 있는가?
		예산집행 적절성	사업 추진에 배정된 예산은 적절한가?
	프로그램 완성도	프로그램 기획력	공연장상주단체 공연사업으로 적절한 프로그램의 주제를 선택하고 기획하였는가?
		프로그램 완성도	프로그램은 목적에 맞게 적절하게 구성되어 있는가? 프로그램의 질적 수준은 적절한가?
	의사소통 원활성	의사소통 적절성	상호 원활한 교류 협력을 위한 체계를 구축하거나 운영하고 있는가?
		의견수렴 적절성	사업추진 중 관람객 의견수렴, 모니터링 등을 실시하여 이를 적극적으로 반영하는가?
성과	사업 성과	지역 참여 활성화	공연 및 교육 프로그램 이용자(관객, 교육생 등) 참여가 활발한가? 공연 및 교육 프로그램 이용자(관객, 교육생 등)의 호응은 어떠한가?
		지역의 문화예술 파급효과	해당 지역의 관객개발, 예술교류, 문화향유 등에 기여하였는가?
	사업 실적	유료관객 점유율	
		관객 점유율	

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 시민 모니터링 점검표 (예시)

- 공연형

[표V-11] 시민 모니터링 점검표 (공연형)

평가항목	점검 항목
현장 운영 수준	공연 신청접수 및 참여가 편리했는가?
	공연 일정 안내가 이루어졌는가?
	공연 시작 전에 공연장상주단체육성지원 사업에 대한 취지를 설명하였는가?
	공연에 대한 작품 설명이 있었는가?
	공연이 계획(시간, 내용)대로 진행되었는가?
	공연장 운영이 원활하게 이루어졌는가?
프로그램 완성도	공연 내용이 흥미로운가?
	공연 내용이 창의적인가?
	공연 출연자의 기량이 뛰어난가?
	음향, 조명, 무대의 구성이 조화로운가?
홍보 관리	공연에 대한 온라인홍보(블로그, SNS)가 있었는가?
	공연 안내 현수막이 있었는가?
	공연에 대한 자료(리플렛 등)이 제공되었는가?
관람 편의	고객편의에 맞춰서 응대가 잘 이루어지고 있는가?
관객과의 호흡	공연하는 동안 관람객이 열중하였는가?
	관람객이 공연의 흐름을 따라가며 호흡하는가?

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

• 전시형

[표 V-12] 시민 모니터링 점검표 (전시형)

평가항목	점검 항목
현장 운영 수준	전시 신청접수 및 참여가 편리했는가?
	전시 일정 안내가 이루어졌는가?
	전시가 예정되로(시간, 내용)대로 진행되었는가?
	전시장 운영이 원활하게 이루어졌는가?
프로그램 완성도	전시 내용이 흥미로운가?
	전시 내용이 창의적인가?
	전시 내용이 전시주제와 부합하는가?
홍보 관리	전시에 대한 온라인홍보(블로그, SNS)가 있었는가?
	전시 안내 현수막이 있었는가?
	전시에 대한 자료(리플렛 등)이 제공되었는가?
관람 편의	고객편의에 맞춰서 응대가 잘 이루어지고 있는가?
	관람 동선이 전시에 관람하기에 적합한가?
도슨트 관련	해설자가 작품에 관한 기본 지식을 가지고 있으며 이해도가 높은가?
	해설자가 작품 설명 등을 원활히 진행했는가?
	해설자가 질문이나 요청에 대해 신속하게 응답했는가?

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

○ 만족도조사 항목 (예시)

- 전시형

[표 V-13] 만족도 조사항목 (전시형) (예시)

평가항목	점검 항목
접근성	행사장까지 쉽고 편안하게 찾아올 수 있다.
	사전홍보를 통해 행사의 내용 및 일정을 알 수 있다.
	SNS상의 홍보가 행사 정보 입수에 도움이 되었다.
	행사장 접근성에 대해 전반적으로 만족한다.
프로그램	프로그램이 전시 주제를 명확히 표현하고 있다.
	프로그램이 인천 문화예술의 가치를 잘 드러내고 있다.
	참여 프로그램이 주제와 부합하는 적절한 내용들이다.
	참신한 아이디어와 독창성이 눈에 띄는 프로그램들이다.
	행사장 프로그램에 대해 전반적으로 만족한다.
시설 및 환경	운영시설(체험시설, 관람시설 등)의 이용이 편리하다.
	편의시설(화장실, 휴게실, 수유실, 주차장 등)을 이용하기 편리하다.
	행사 관련 안내표시가 잘 되어있다.
	행사장의 안전관리가 체계가 잘 구축되어 있다.
	행사장 공간 배치와 구성이 적절하다
	행사장 시설 및 환경에 대해 전반적으로 만족한다.
도슨트 관련	해설자와 함께한 관람이 만족스러웠다.
	해설자는 인천 문화예술에 관한 기본지식을 가지고 있으며 이해도가 높다.
	해설자가 작품 설명 등을 원활히 진행하여 작품에 대해 쉽게 이해할 수 있었다.
	해설자가 질문이나 요청에 대해 신속하게 응답하였다.
	작품별 도슨트에 대해 전반적으로 만족한다.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

5) 평가 위원

○ 타 분야 전문인력도 평가에 참여 유도

- 예술인 중심으로 평가위원을 구성할 경우 현장의 의견을 반영할 수 있는 장점이 있으나 사업 전체를 망라하는 평가를 진행하기 어렵고, 사업 내 장르수준에서의 평가로 국한될 가능성이 있음.
- 인천 문화예술지원사업 평가는 사업의 정책적 필요성, 추진 타당성, 사업 효율성, 사업 효과성, 지속가능성, 사업 추진 체계성을 진단할 수 있는 전문인력을 참여하는 것이 바람직함.
- 사업 평가를 위해 행정이나 정책 경영학 등 비 예술계의 전문인력도 참여할 수 있도록 하여 사업의 가치와 공익 및 운영관점 등 여러 측면에서 사업을 객관적으로 검토하는 것을 제안함.
- 평가위원의 역할을 현장 방문으로만 국한 시키지 말고 사업 평가의 지표, 방법, 개선과 관련된 자문 등도 포함할 수 있도록 역할을 확장하여 명확히 규정하는 것을 제안함.

○ 분야별 전문가 구성

- 평가위원은 전문적인 소양을 갖춘 인사로 구성하며, 동시에 객관성 및 공정성을 고려하여 해당 사업에 직·간접적 영향이 없는 인물로 구성함.

○ 평가에 전반적으로 참여할 수 있도록 책임과 역할 부여

- 평가위원은 각 분야별(장르별) 전문성에 맞게 구성하고 각 사업의 평가방향, 지표선정 작업에 참여할 수 있도록 함. 또한 현장평가, 예술단체 컨설팅 지원, 종합평가를 위한 회의 등을 통해 최종마무리까지 함께 참여할 수 있도록 책임과 역할을 부여함.

○ 평가위원 사전워크숍 실시

[표V-14] 평가위원 사전워크숍 예시

구분	평가위원 사전 워크숍
목적	<ul style="list-style-type: none"> - 사업설명, 추진절차, 사전 점검 등을 통해 금년 사업 운영의 내실화 도모 - 재단과 전문가간 평가를 바라보는 정확한 관점 조율
방법	<ul style="list-style-type: none"> - 사업 기획역량 강화 및 계획 보완을 위한 사업별 전문가 사전 워크숍 진행
시기	전문가 현장평가 전 / (매년 1,2월 / 6,7월)
내용	<ul style="list-style-type: none"> - 전년도 사업 전문가 현장평가 결과 공유 - 금년도 문화예술지원사업, 공연장상주단체육성지원사업 개요 및 일정 등 설명 - 공연장상주단체육성지원사업 추진 시 유의사항 전달 - 사업의 효율적인 성과 관리 및 모니터링 계획 안내 등 - 사업 계획 수정 및 보완을 위한 전문가 사전 컨설팅 안내 - 사업별 전문가 멘토링 진행

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

6) 평가 운영

- 평가 운영상에 나타나는 문제는 전문평가위원 구성, 전문 지속성 확보방안, 적절한 평가기간 및 사업 반영을 위한 평가시기 조정, 평가위원과 사업담당자 간 상호소통체계 구축 등이 있음.
- 먼저 평가위원 구성은 어떤 전문인력을 중심으로 구성하는 것이 가장 바람직한가에 대한 논의임.

○ 평가결과의 질적 담보를 위한 관리 진행

- 매년 실시하는 사업 평가의 지속적 발전을 도모하기 위해서는 어떤 관리체계를 갖출 필요가 있는가를 고려해야 함.
- 평가담당 부서가 평가위원 구성부터 평가수행 등 평가 전반에 대한 체계성과 투명성을 확보하여 평가방법과 내용에 대한 수준을 한 단계 향상시킬 필요가 있음.
- 사업 평가를 담당하는 평가위원의 역할과 위상을 명확히 함과 동시에 평가단 구성의 투명성과 공정성을 강조하는 차원에서 평가위원 구성이 이뤄지는 것이 필요함.

○ 의사소통 및 협력체계 구축

- 평가 과정에서 평가위원과 인천문화재단, 지원단체와의 의사소통 및 협력체계가 원활하게 이루어질 수 있는 시스템 구축이 필요함.
- 평가가 원활히 추진될 수 있도록 평가사업에 대한 워크숍 등의 사전교육, 전문평가위원 워크숍 등의 상호 교류 기회를 마련할 필요가 있음.
- 평가 후 컨설팅 및 피드백 기회를 제도화함으로써 외부 전문가와 사업 성과의 문제점과 개선방안에 대해 객관적 점검을 할 수 있는 ‘컨설팅’ 으로 변화를 유도할 필요가 있음.

○ 평가 환류가 가능하도록 시기 고려

- 사업 환류의 시기의 한계를 보완하기 위해 가능한 한 10월까지 평가가 완료될 수 있도록 해야 함. 평가에서 제시된 정책 대안 반영이 가능할 수 있도록 환류 시기가 결정되어야 함.

V. 인천 문화예술지원사업 평가 개선방안

7) 평가 환류

○ 평가결과 공유를 위한 워크숍 등 개최

- 성과공유워크숍, 평가결과 공청회 등을 거쳐 평가 결과를 공개하고 의견을 수렴하는 과정을 제안함.
- 평가에 대한 지원단체와 전문가들 간 전반적인 의견 공유 및 의견수렴 과정을 통해 평가결과에 대한 공통감각을 공유하고 향후 환류로 이어지기 위한 다양한 접점을 생성시키는 것이 필요함.

[표V-15] 평가결과 공청회 계획안

구 분	내용
목적	지원단체들의 평가결과에 대한 공유를 통한 의견수렴 및 환류 유도
시기	매년 12월중 1회 / 사업 종료시점
대상	지원사업 대상 단체
내용	<ul style="list-style-type: none"> - 인천문화재단의 금년 평가 현황 공유 - 평가방식, 절차에 대한 공유 - 평가를 통해 드러난 각 단체별 미흡한점, 개선점, 잘한점 공유 - 평가 결과에 대한 전달 및 의견수렴

○ 평가 환류 방안 마련

- 평가 환류를 위한 적극적인 대안 모색이 필요하며, 지원단체들이 평가에 대한 의견을 적극적으로 수용할 수 있도록 하는 다양한 요건을 조성해주는 것이 필요할 것으로 판단됨.

[표V-16] 평가 환류 방안

구 분	내용
차년도 심의 시 평가내용에 대한 정확한 반영	<ul style="list-style-type: none"> - 현재는 평가결과를 참고사항으로 제공하고 있으나, 차년도 심의 시 전년도 평가결과 및 내용에 대한 정확한 반영이 필요함. - 이를 통해 평가와 환류에 대한 인식과 중요성을 상기시키고 평가에 대한 적극적인 의견수렴을 이끌어낼 수 있도록 유도함. - 이를 행정심의 진행 시 평가점수를 등급화하여 인센티브를 부여하는 방식으로 적용할 수 있으며, 이를 통해 평가에 대한 동기부여가 이루어질 수 있도록 함.
전문가 컨설팅 지원	<ul style="list-style-type: none"> - 평가를 통해 우수한 단체 및 미흡한 단체를 대상으로 전문가 컨설팅을 지원하여 향후 개선을 위한 방향 유도

VI. 참고문헌

VI. 참고문헌

VI. 참고문헌

국내 문헌

- 김혜진 (2005), 「문화예술사업 평가체계 개선방안 연구」, 단국대학교 대중문화예술대학원, 석사 논문
- 감사원 평가연구원(2006a), 「JICA」 사업평가 가이드라인
- 김예림 (2007), 「문화예술지원사업 평가제도 개선방안 연구」, 경희대학교 경영대학원, 석사 논문
- 정광렬(2010), 「예술정책의 성과와 과제」, 한국문화관광연구원
- 최미숙(2012), 「문화예술의 가치 및 효과 제고를 위한 문화예술 지원 심의기준 및 평가기법 연구」, 서울대 대학원, 석사 논문
- 박홍운(2012), 「정책평가론」, 대영문화사
- 한국문화예술교육진흥원(2013), 「무지개다리 사업 컨설팅 및 성과평가 연구」
- 한국문화예술위원회(2014), 「지역문화예술지원사업 평가보고서」
- 한국문화예술위원회(2015), 「지역문화예술지원사업 평가보고서」
- 한국문화예술위원회(2017), 「지원심의제도 개선 토론회 자료집」
- 한국문화예술위원회(2018), 「문화예술진흥기금사업 지원심의제도 개선방안 연구」
- 문화체육관광부(2011), 「2010년도 문화예술진흥기금사업평가 최종결과 보고」
- 문화체육관광부(2015), 「2014년 문화예술진흥기금 지원사업 평가제도 개선방안 연구」

국외 문헌

- Kellogg Foundation. (2004a). Using logic models to bring together planning, evaluation, & action: Logic model development guide. Battle Creek, Michigan: www.wkkf.org.
- OECD/DAC(Development Assistance Committee). (1991). The DAC principles for the evaluation of development assistance.
- Scriven, M. (1969). An introduction to meta-evaluation. Educational Product Report, 2(5): 36-38.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J. (2007). Evaluation theory, models, and applications (1st ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Vedung, E. (1997). Public policy and program evaluation. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- Weiss, C. H. (1998). Evaluation: Methods for studying programs & policies (2nd ed.). New York: Prentice-Hall, Inc.

웹사이트

- 미국예술진흥기금 <http://arts.endow.gov/>
- 영국예술위원회 <http://www.artscouncil.or>

VII. 부 록

1. 관람객 만족도 조사
2. 광역재단 사업담당자 FGI
3. 전문가 자문회의
4. 평가체계 설문지
5. 심의제도 설문지
6. 관람객 설문지

VII. 부록

1. 관람객 만족도 조사

가. 조사 개요

- 조사 방법 : 구조화된 설문지를 활용한 자기기입식 조사
- 조사 규모 : 391명
- 조사 기간 : 2018년 11월 중(약 1개월)
- 표본 추출 : 인천지역 내 공연 관람객
- 표본 오차 : 95% 신뢰수준 하에서 $\pm 4.34\%p$
- 조사 항목 : 공연 관람 관련, 만족도, 성과, 재방문 의향, 개선사항
- 분석 방법 : 빈도 분석, 교차 분석

[표Ⅶ-1] 부문별 설문조사 항목

구 분	설문 항목
공연 관람 관련	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서 이번 공연을 관람하신 동기는 무엇입니까 - 귀하께서 공연에 대한 소식을 접할 수 있었던 매체는 무엇입니까? (복수응답) - 하께서 공연 관람 시 1인당 평균적으로 지출한 비용(교통비, 식음료 등)은 얼마였습니까?
만족도	<ul style="list-style-type: none"> - 다음은 공연의 각 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오. - 귀하께서는 이번 공연에 전반적으로 만족하십니까
성과	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서 관람하신 공연의 성과를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.
재방문 의향	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 다음에 공연을 다시 관람할 의향이 있으십니까 - 하께서는 다른 사람에게 공연을 추천할 의향이 있으십니까
개선사항	<ul style="list-style-type: none"> - 귀하께서는 관람하신 공연의 발전을 위해 어떤 부분이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (복수응답) - 귀하께서 생각하는 공연의 개선 점이 무엇인지 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다. - 귀하께서 생각하는 공연의 잘된 점이 무엇인지 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

Ⅶ. 부 록

나. 조사 결과

1) 응답자 특성

[표Ⅶ-2] 응답자 특성

(단위 : 명, %)

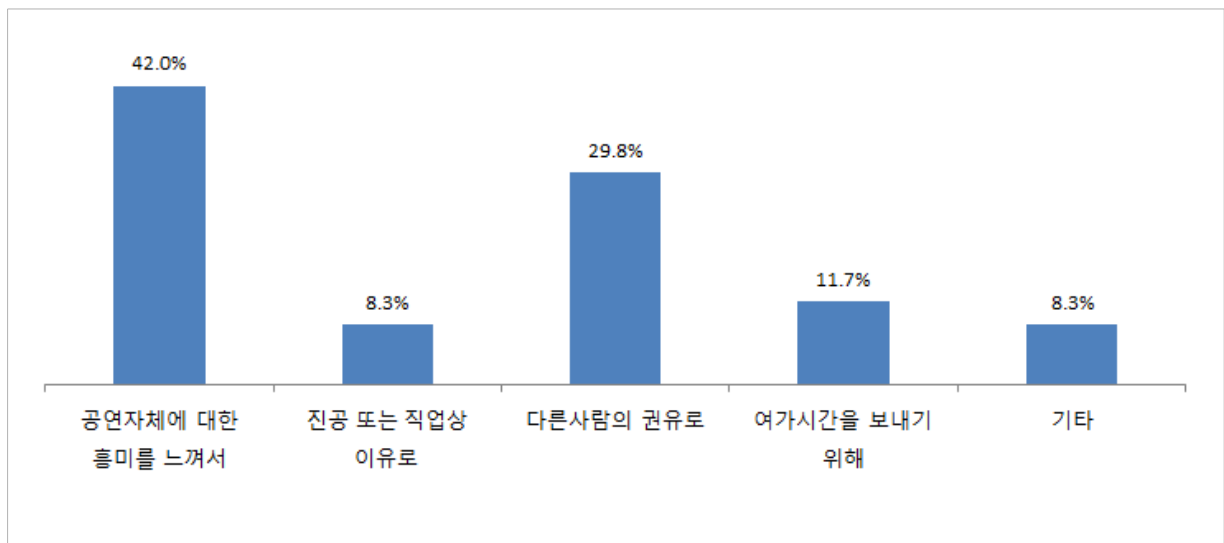
구분		빈도 (명)	백분율 (%)
성별	남	138	35.3
	여	251	64.2
연령	19세 이하	54	13.8
	20~29세	29	7.4
	30~39세	41	10.5
	40~49세	80	20.5
	50~59세	97	24.8
	60세 이상	79	20.2
거주지	중구	7	1.8
	동구	6	1.5
	미추홀구	49	12.5
	연수구	53	13.6
	남동구	62	15.9
	부평구	107	27.4
	계양구	23	5.9
	서구	25	6.4
	강화군	1	0.3
	옹진군	5	1.3
	기타지역	50	12.8
방문 동반자	혼자	61	15.6
	가족과 함께	169	43.2
	친구와 함께	74	18.9
	동료와 함께	39	10.0
	연인과 함께	5	1.3
	친목단체	31	7.9
	기타	3	0.8
방문시 주요 교통수단	도보	44	11.3
	자가용	189	48.3
	버스	106	27.1
	택시	11	2.8
	기타	32	8.2

Ⅶ. 부 록

2) 공연 관람 동기

- 공연 관람 동기 중 공연 자체에 대한 흥미를 느껴서 관람하게 되었다는 응답이 42.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 타인의 권유로 관람하였다는 응답이 29.8%로 나타남.
- 공연자체에 대한 흥미를 느껴서 관람한 응답자가 가장 높게 나타났다는 점에서 지역 내에서의 공연 자체에 대한 관심은 높은 것으로 판단됨.

n=509



[표Ⅶ-3] 공연 관람 동기

(질문 : 문1. 귀하께서 이번 공연을 관람하신 동기는 무엇입니까?)

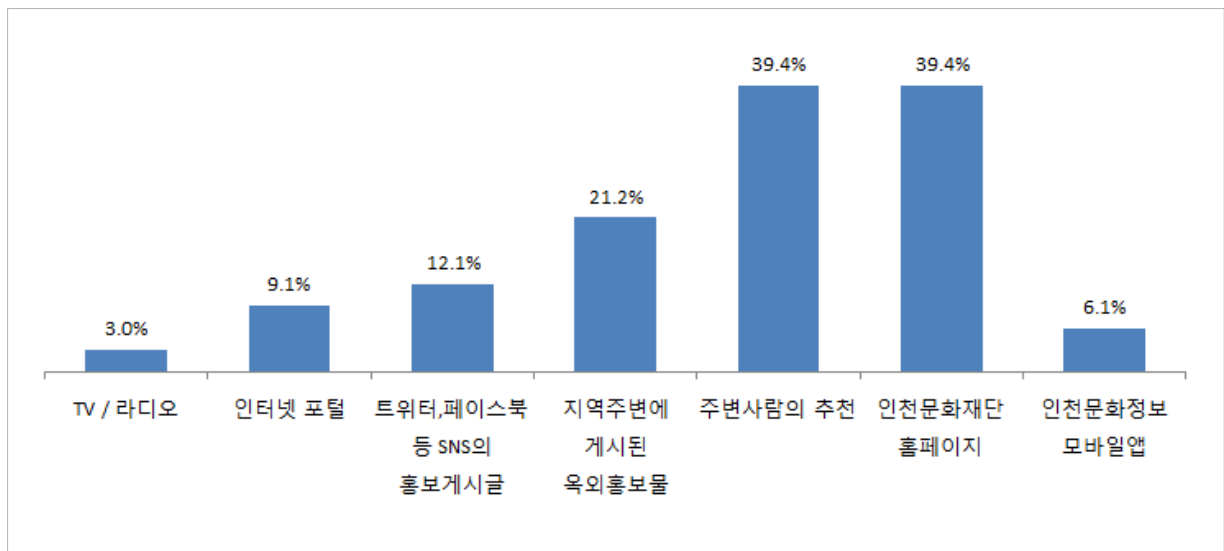
구분	응답자수	공연자체에 대한 흥미를 느껴서	진공 또는 직업상 이유로	다른사람의 권유로	여가시간을 보내기 위해	기타
전체	386	42.0%	8.3%	29.8%	11.7%	8.3%
예술표현활동	180	43.3%	7.2%	32.2%	11.7%	5.6%
우수레퍼토리	30	26.7%	26.7%	30.0%	6.7%	10.0%
공연장상주	146	42.5%	6.2%	26.0%	13.0%	12.3%
예술창작지원	30	46.7%	6.7%	33.3%	10.0%	3.3%

Ⅶ. 부 록

3) 소식을 접한 매체

- 응답자들은 주로 주변사람의 추천과 인천문화재단 홈페이지를 통해 공연과 전시 등 프로그램 정보를 얻는 다는 응답이 각각 39.4%으로 가장 높게 나타남.
- 인천문화재단 홈페이지 이외에 프로그램 소식을 다양하게 알릴 수 있는 플랫폼을 구상할 필요성이 있을 것으로 판단됨.

n=509



[표Ⅶ-4] 소식을 접한 매체

(질문 : 문2. 귀하께서 공연에 대한 소식을 접할 수 있었던 매체는 무엇입니까?)

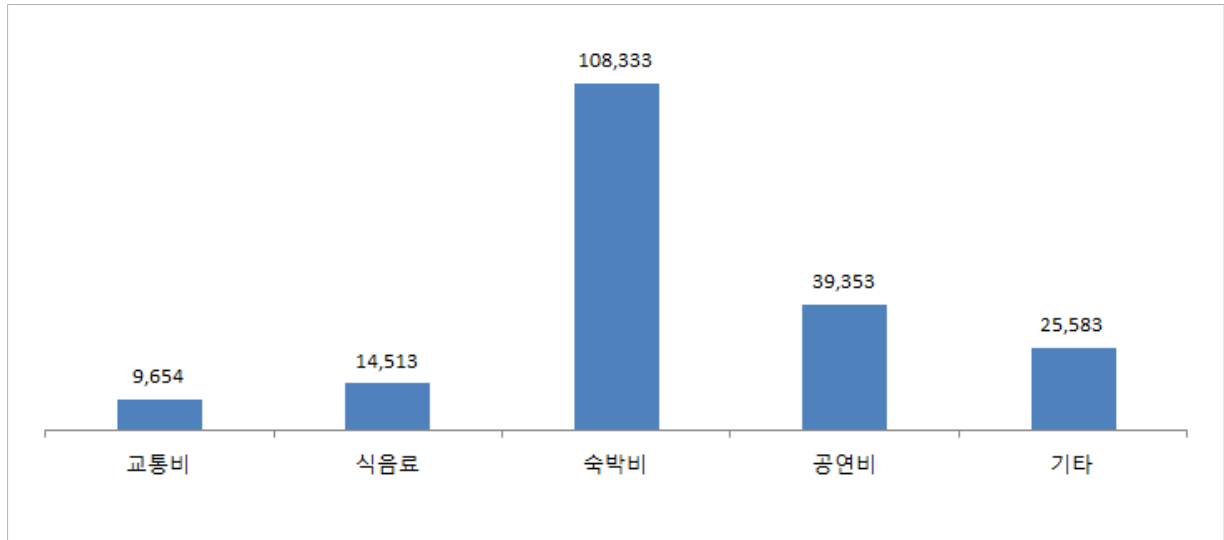
구분	응답자수	TV / 라디오	인터넷 포털	트위터, 페이스북 등 SNS의 홍보게시글	지역주변에 게시된 옥외홍보물	주변사람의 추천	인천문화재단 홈페이지	인천문화정보 모바일앱
전체	33	3.0%	9.1%	12.1%	21.2%	39.4%	39.4%	6.1%
예술표현활동	11	9.1%	18.2%	18.2%	0.0%	45.5%	36.4%	9.1%
우수레퍼토리	4	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	50.0%	25.0%	0.0%
공연장상주	16	0.0%	6.3%	6.3%	31.3%	37.5%	37.5%	6.3%
예술창작지원	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

Ⅶ. 부 록

4) 1인 평균 지출비용

- 프로그램 관람을 위한 1인 평균 지출은 교통비, 식음료, 숙박비, 공연비 등을 포함하여 평균적으로 39,487원이 지출되고 있으며, 이중 숙박비의 비중이 가장 큰 것으로 파악됨.

n=509



[표Ⅶ-5] 1인 평균 지출비용

(질문 : 문3. 귀하께서 공연관람시 1인당 평균적으로 지출한 비용은 얼마였습니까?)

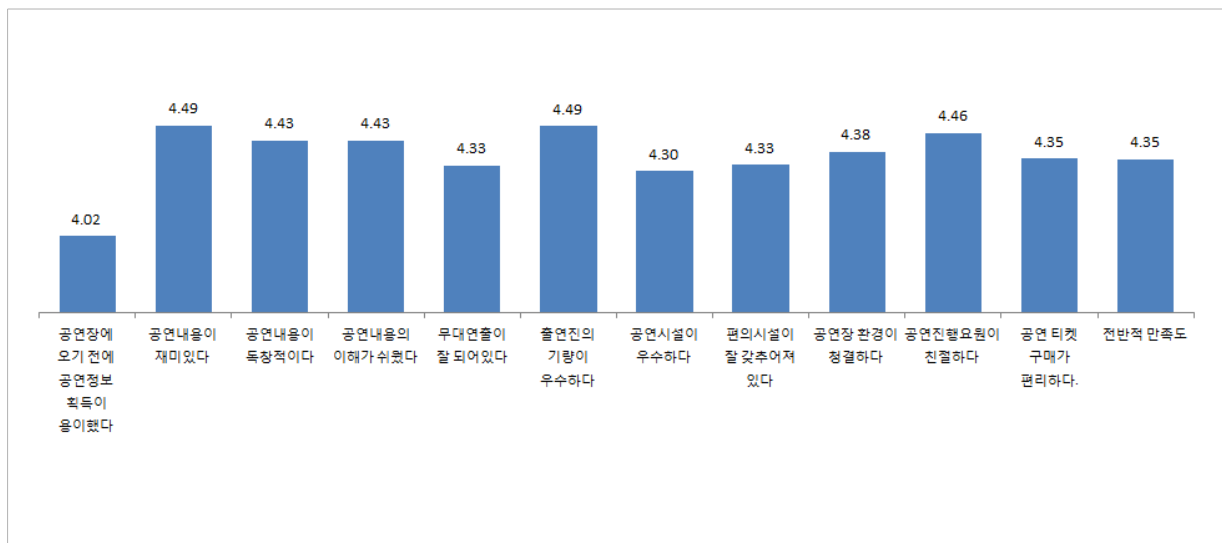
구분	응답자수	교통비	식음료	숙박비	공연비	기타
전체	391	9,654	14,513	108,333	39,353	25,583
예술표현활동	181	10,871	18,731	132,500	51,857	30,500
우수레퍼토리	30	11,570	10,200	100,000	19,412	25,000
공연장상주	150	8,700	12,500	20,000	38,179	21,000
예술창작지원	30	5,170	9,475	.	26,200	30,000

Ⅶ. 부 록

5) 항목별 만족수준

- 프로그램에 대한 관람객의 전반적 만족도는 5점 만점 기준으로 4.35점으로 높게 나타났으며, 각 항목별로 4점 이상의 만족도가 나타나 전반적으로 높은 만족도가 나타남.
- 이 중 출연진의 기량에 대한 만족도 항목은 4.49점으로 가장 높게 나타났으며, 공연 내용에 대한 만족도도 높은 것으로 파악됨.
- 반면 공연정보 획득의 용이성에 대한 만족도는 4.02점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타남.

n=509



[표Ⅶ-6] 항목별 만족수준

(질문 : 문4~5. 다음은 공연의 각 항목별 만족수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해 주십시오.)

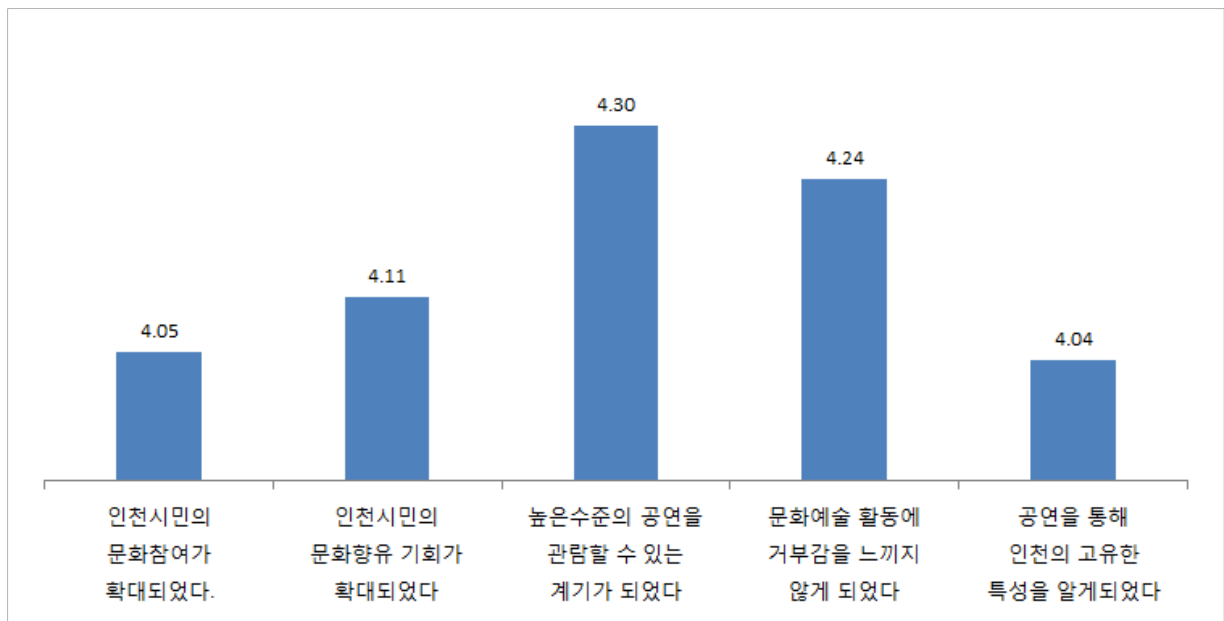
구분	응답 자수	공연장 오기 전 공연 정보 획득이 용이 했다	공연 내용이 재미 있다	공연 내용이 독창적 이다	공연 내용의 이해가 쉬웠다	무대 연출이 잘 되어 있다	출연진 의 기량이 우수 하다	공연 시설이 우수 하다	편의 시설이 잘 갖추어 져있다	공연장 환경이 청결 하다	공연 진행 요원이 친절 하다	공연 티켓 구매가 편리 하다	전반적 만족도
전체	391	4.02	4.49	4.43	4.43	4.33	4.49	4.30	4.33	4.38	4.46	4.35	4.35
예술표현활동	181	3.96	4.45	4.37	4.37	4.30	4.44	4.20	4.31	4.31	4.40	4.25	4.25
우수레퍼토리	30	3.59	4.29	4.21	4.38	3.86	4.38	4.03	4.00	4.14	4.34	4.10	4.31
공연장상주	150	4.16	4.53	4.50	4.46	4.37	4.54	4.43	4.41	4.48	4.53	4.49	4.42
예술창작지원	30	4.10	4.73	4.63	4.67	4.70	4.63	4.47	4.33	4.53	4.63	4.50	4.70

Ⅶ. 부 록

6) 사업 성과

- 본 사업을 통해 높은 수준의 공연을 관람할 수 있는 계기가 되었다는 부분에서의 성과가 5점 만점 기준으로 4.30점으로 가장 높게 나타났으며, 문화예술 활동에 대한 거부감을 느끼지 않게 되었다는 응답도 4.23점으로 높게 나타남.
- 반면 인천의 고유한 특성을 알리는 부분에서의 성과는 4.04점으로 상대적으로 낮게 나타남.

n=509



[표Ⅶ-7] 사업성과

(질문 : 문6. 귀하께서 관람하신 공연의 성과를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 V표 해 주십시오.)

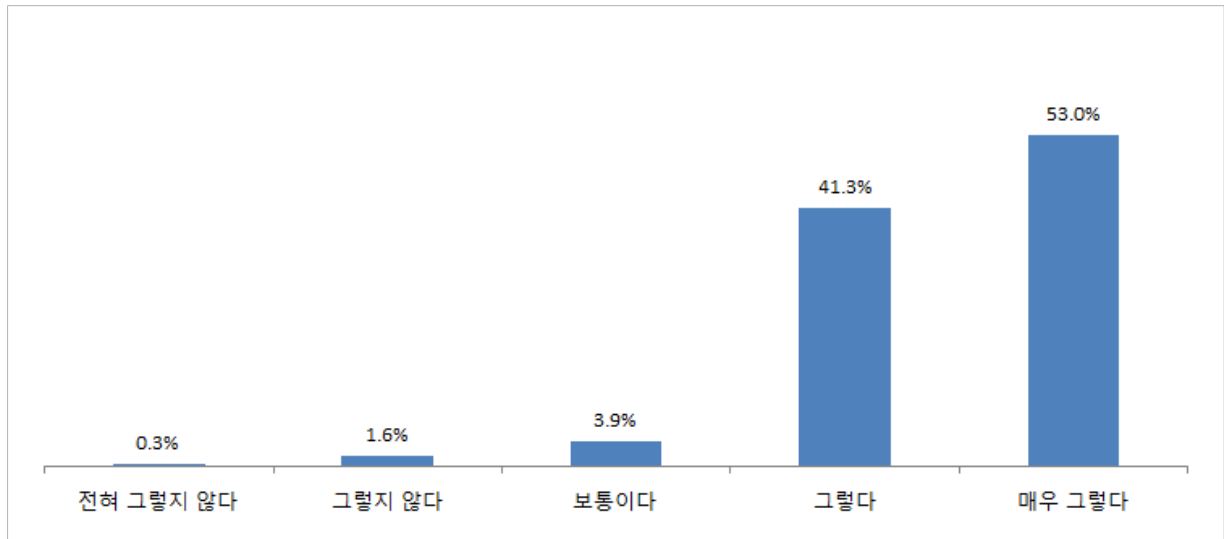
구분	응답자수	인천시민의 문화참여가 확대되었다	인천시민의 문화향유 기회가 확대되었다	높은 수준의 공연을 관람할 수 있는 계기가 되었다	문화예술 활동에 거부감을 느끼지 않게되었다	공연을 통해 인천의 고유한 특성을 알게 되었다
전체	391	4.05	4.11	4.30	4.24	4.04
예술표현활동	181	3.96	4.05	4.23	4.07	3.87
우수레퍼토리	30	3.72	3.86	4.10	4.13	4.00
공연장상주	150	4.15	4.17	4.35	4.41	4.15
예술창작지원	30	4.37	4.43	4.67	4.57	4.50

Ⅶ. 부 록

7) 재관람 의향

- 향후 재관람 의향에 대해서는 53.0%의 응답자가 매우 그렇다라고 응답하였고, 41.3%가 그렇다라고 응답해 프로그램 자체에 대한 만족도가 높아 재관람에 대한 긍정적 응답이 높게 나타난 것으로 파악됨.

n=509



[표Ⅶ-8] 재관람 의향

(질문 : 문7. 귀하께서는 다음에 공연을 다시 관람할 의향이 있으십니까?)

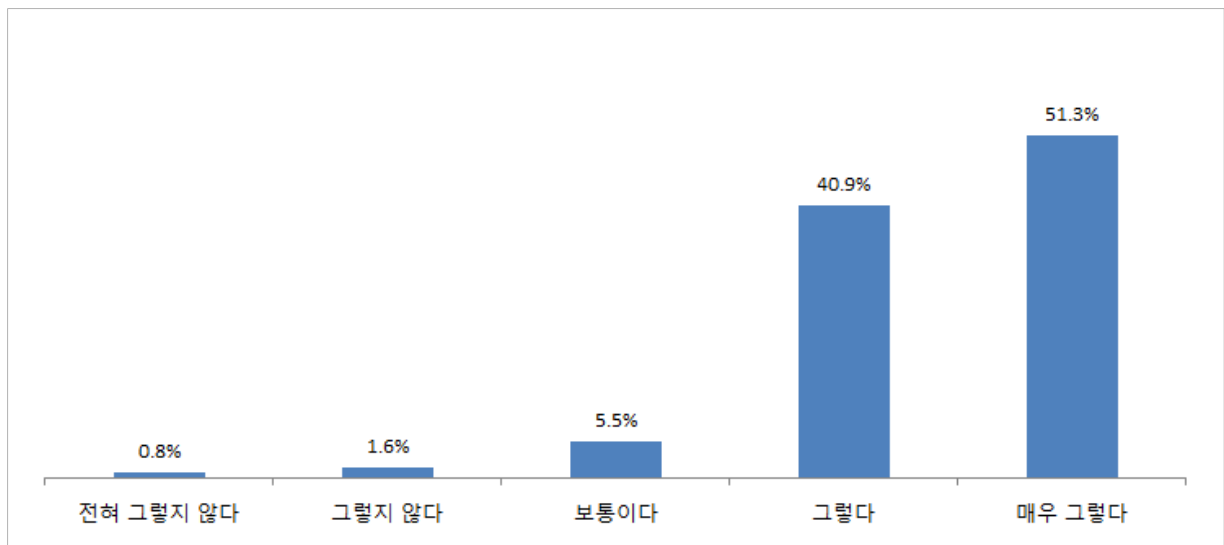
구분	응답자수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전체	385	0.3%	1.6%	3.9%	41.3%	53.0%
예술표현활동	178	0.0%	2.2%	3.9%	49.4%	44.4%
우수레퍼토리	30	0.0%	0.0%	13.3%	36.7%	50.0%
공연장상주	147	0.7%	1.4%	2.7%	34.7%	60.5%
예술창작지원	30	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	70.0%

Ⅶ. 부 록

8) 타인 추천 의향

- 타인 추천 의향에 대해서는 51.3%의 응답자가 타인에게 적극적으로 추천할 의향이 있다고 응답하였으며, 40.9%의 응답자도 타인에게 추천할 의향이 있음이 나타남.
- 재관람 의향과 마찬가지로 프로그램에 대한 만족도가 높게 나타남에 따라 타인 추천 의향에 대한 긍정적 응답이 높게 나타난 것으로 판단됨.

n=384



[표Ⅶ-9] 타인 추천 의향

(질문 : 문8. 귀하께서는 다른 사람에게 공연을 추천할 의향이 있으십니까?)

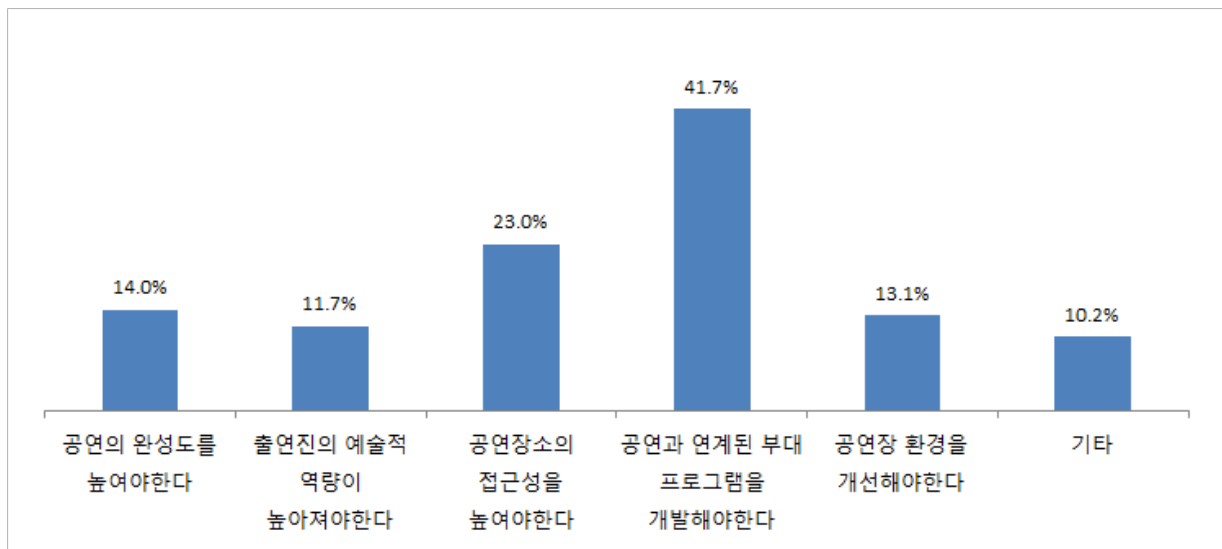
구분	응답자수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전체	384	0.8%	1.6%	5.5%	40.9%	51.3%
예술표현활동	178	1.1%	1.1%	3.9%	48.9%	44.9%
우수레퍼토리	30	0.0%	6.7%	13.3%	36.7%	43.3%
공연장상주	146	0.7%	1.4%	6.2%	32.2%	59.6%
예술창작지원	30	0.0%	0.0%	3.3%	40.0%	56.7%

Ⅶ. 부 록

9) 개선 요구사항

- 개선 요구사항으로는 공연과 연계된 부대 프로그램의 개발 필요성에 대한 요구가 41.7%로 가장 높게 나타났으며, 공연장소의 접근성을 높여야 한다는 의견도 23.0%로 높게 나타남.
- 관람객들은 적극적인 예술 향유 관점에서 공연을 중심으로 한 다양한 부대 프로그램에 대한 요구가 있는 것으로 판단됨.

n=343



[표Ⅶ-10] 개선요구사항

(질문 : 문9. 귀하께서는 관람하신 공연의 발전을 위해 어떤 부분이 개선되어야 한다고 생각하십니까?)

구분	응답자수	공연의 완성도를 높여야한다	출연진의 예술적 역량이 높아져야한다	공연장소의 접근성을 높여야한다	공연과 연계된 부대 프로그램을 개발해야한다	공연장 환경을 개선해야한다	기타
전체	343	14.0%	11.7%	23.0%	41.7%	13.1%	10.2%
예술표현활동	159	17.0%	16.4%	16.4%	49.1%	11.3%	7.5%
우수레퍼토리	29	17.2%	3.4%	48.3%	24.1%	17.2%	24.1%
공연장상주	129	10.9%	7.8%	24.8%	38.8%	15.5%	8.5%
예술창작지원	26	7.7%	11.5%	26.9%	30.8%	7.7%	19.2%

Ⅶ. 부 록

10) 기타사항 (개방형 질문)

(1) 잘된 점

[표Ⅶ-11] 잘된 점

구분	내용
전반적으로 만족하는 공연의 질적 완성도	<ul style="list-style-type: none"> - 공연의 완성도, 선곡, 출연진 역량이 모두 훌륭함. - 공연이 너무 재미있고 소재가 좋았음. - 공연에 대한 예술성이 높다고 생각함. - 공연의 다채로움이 좋았음.
연령층에 잘 맞는 공연 진행	<ul style="list-style-type: none"> - 내용이 아이들 눈높이에 잘 맞고 재미있었음. - 노인층을 위한 국악공연 좋았다. 자주 있으면 좋겠음. - 실버들에게 재미있게 공연해주셔서 감사함.
귀에 익은 대중적 공연	<ul style="list-style-type: none"> - 대중적으로 많이 알고 있는 음악을 연주하여 관심이 많았음. - 내용을 이해하기 쉽게 잘 풀어 연기한 점이 좋았음. - 귀에 익은 음악으로 재미가 있었음.
출연진의 열정이 돋보임	<ul style="list-style-type: none"> - 출연진의 진행이 매끄러웠음. - 출연진들의 노력한 모습에서 앞으로 공연문화가 발전할 수 있을거란 기대를 하게 되었음. - 출연진들의 열정을 볼 수 있어서 좋았음.
다양한 예술장르 공연에 만족	<ul style="list-style-type: none"> - 국악을 접하는 기회가 많이 없어 생소했지만 소름이 돋았고 너무 잘 보았음. / 남도 민요가 좋았음. - 다양한 소리와 상상력 자극 - 다양한 장르의 무용을 접할 수 있는 기회였음.
영상과 연주와의 뛰어난 조화	<ul style="list-style-type: none"> - 영상과 함께 연주를 들을 수 있어 귀로만 느끼는 연주가 아닌 눈도 함께 즐거웠음. - 영화와 연주 음악의 조화가 좋았음. - 영상과 함께 음악을 들으니 매치되어 참 좋았음.

Ⅶ. 부 록

(2) 개선 점

[표Ⅶ-12] 개선 점

구분	내용
접근성 및 주차시설 보완	<ul style="list-style-type: none"> - 공연장소가 후미진 지역에 있음. - 가능하면 찾기 쉽게 위치 설명과 주차공간 부족으로 확보요망. - 공연장소의 접근성을 높여야함.
공연 및 공연장 안내요소 보완	<ul style="list-style-type: none"> - 공연 장소 안내 부족함. - 공연 정보를 자세히 설명해줄 필요가 있음. - 공연 전후에 시간을 보낼 수 있는 곳, 시설에 대한 안내 부족함.
공연홍보의 다변화 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 공연 홍보가 부족, 지인이 있어야 오는 경우가 많음. - 홍보에 대한 인식의 변화가 필요할 것이고 그에 따른 홍보비용에 대한 투자가 더 많아야할 것임. 예술의 가장 중요 부분이 관객이니 더 많은 정성을 들여야 함.
다양한 장르의 작품 개발 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 다양성, 이해가능한 대중문화 다양화 필요함. - 다양한 공연으로 문화의 풍요로움을 기원함. - 다양한 작품을 접할 수 있으면 좋겠음.
더 많은 공연 관람기회 제공	<ul style="list-style-type: none"> - 공연을 접할 수 있는 기회가 많아졌으면 함. - 공연을 자주했으면 한함. - 더욱 더 큰 무대에서 우리 국악을 보면 좋겠음.
공연진행시 음향, 조명장치의 숙련된 조작필요	<ul style="list-style-type: none"> - 배우들의 마이크가 꺼질 경우가 있어 안타까웠음. - 음향이 너무 크거나 작지 않게 개선하면 좋을 듯 함. - 매끄러운 진행이 아니어서 아쉬웠음. - 음향의 하울링, 조명의 밝기를 조절해주면 좋겠음.
관객과 좀 더 친밀한 소통구조의 프로그램 보완 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 관객과 소통할 수 있는 예술가가 많았으면 좋겠음. - 공연 후 연계프로그램 등 조금 더 관객도 참여할 수 있는 시스템이 생겼으면 좋겠음. - 아이들과의 소통의 시간(질문 등)이 좀 더 있었으면 함.
공연 이해를 위한 설명, 안내 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 예술이 난해하고 작품의 설명이 좀 부족한 듯함. - 곡 시작 전 내용에 대한 설명이 있었으면 좋겠음. - 공연에 대한 내용이나 안내가 부족. 홈페이지나 공연장 정보를 검색해도 내용이 부실함.
출연진의 역량강화 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 사회자의 설명이 서툴렀음. - 팀 기량이 각각이라 완성도가 미흡함. - 연출진과 공연자의 기량이 부족하여 전반적인 완성도가 떨어짐. 수준에 맞는 공연자를 섭외할 필요가 있음.
연계 프로그램 개발 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 연계 프로그램 개발이 필요함. - 공연과 관람하여 여러 체험이나 부대 프로그램이 마련되면 좋겠음.

Ⅶ. 부 록

2. 광역재단 사업 담당자 FGI

가. 광역재단 사업담당자 인터뷰

1) 조사 개요

- 조사 목적 : 타 광역재단의 문화예술지원사업의 심의제도와 평가체계 운영 사례 공유
- 일시 : 2019년 1월 7일(월) 15:00
- 장소 : 기본좋은큐엑스 사무실
- 참가자 : 총 3명

[표Ⅳ-13] 광역재단 사업담당자 인터뷰

성명	소속
이○○	서울문화재단 창장직원팀 팀장
권 ○	경기문화재단 문예진흥팀 팀장
임○○	대전문화재단 진통진흥팀 팀장

2) 조사 결과

구분	서울문화재단	경기문화재단	대전문화재단
평가방식	평가형태 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가현장평가 6~70% 차지, 관람객 설문조사 실시, 시민모니터링단은 일부사업에 적용 - 블라인드 심사 진행하나 논란 지속됨. - 문학 장르의 경우 원고에서 이름 뺀 것으로 작품 심사 진행함. - 그 외 다른 사업의 경우 무늬만 블라인드이지 사실상 가능하지 않다고 판단됨. - 서류심사시 신규단체의 진입비율이 높아짐을 확인하긴 했으나, 최종 심층심사시 소속을 공개하기 때문에 유의미한 의도가 끝까지 가지 못하는 한계 있음. 	평가형태 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가현장평가가 주된 비율을 차지, 관람객 설문조사 실시함. - 도민 모니터링은 광역단위가 너무 방대하여 운영하기에 한계 있음. 시도했으나 모집이 잘 이루어지지 않음. 창작지원과 활동지원에 따른 지표 구분 <ul style="list-style-type: none"> - 창작지원사업은 특성상 사업운영 전반이 아닌 오로지 작품평가에 대한 관점으로 평가가 이루어짐. 작품의 예술성, 대중성 중심의 평가 - 활동지원사업은 대부분 행사형이기 때문에 결과물 중심의 평가 진행 (사전평가1회, 결과평가1회) 	평가형태 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가현장평가 중심, 전체 인터뷰 심의 진행했음. - 모니터링 점수를 확실히 부과(20점 기준) - 신규단체는 20점, 지속단체는 대략 15~17점에 분포되었음. - 새로운 팀들이 유입될 수 있는 환경 확보 노력 - 신규팀들이 지속적으로 유입되는 환경을 만드는 것이 중요하겠다고 판단함. - 단체는 단체속에서 소액다건 형태 지원, 개인은 금액을 높여 치열하게 작업할 수 있는 작업환경이 필요하다고 해석함. - 컴퓨터로 접수기입을 통해 바로 점수화, 환산되고 그런 과정을 통해 심의 위원간 의견공유를 하려하지 않았음.

Ⅶ. 부 록

구분	서울문화재단	경기문화재단	대전문화재단
평가 지표	<p>계획, 실행, 성과의 틀 적용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과정별 평가에 따른 지표화 유지하고 있으며, 사업별 장르별 워딩을 조금씩 특색있게 반영함. - 큰 틀에 대한 변화 없으며, 18년도 공연장상주단체사업에 지역성 부분(지역의 기여도, 환원도)을 추가함. 	<p>기초문화재단과의 협력공모 진행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 활동지원사업은 기초문화재단이 속한 곳은 협력공모로 진행하여 각 기초재단이 심의, 평가 진행(도내 15개 기초문화재단 소속) - 그 외 지역에 한해 광역재단이 직접 심의, 평가를 실시함. - 최근 광역재단이 평가체계에 대한 부분은 통합하려고 준비 중임. 평가통합, 환류 통합, 기초문화재단에 대한 평가를 지표화하고 있음. - 그 외 활동지원사업 유형에 지역성에 대한 평가지표 논란이 있고 다른 것은 일관됨. 장르간 조정이 남아있을 뿐 기준이 달라지지는 않음. 	<p>예술의 활동영역과 창작 영역을 구분 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 예술의 창작영역과 활동영역에 대한 평가를 다르게 접근했으나 디테일하지 못했음. - 또한 개인과 단체별 트랙구분을 어떻게 할지에 대한 고민 있었음.
평가 환류	<p>평가환류로 연결되기 어려운 지역 특수성 존재</p> <ul style="list-style-type: none"> - 서울이라는 특수성으로 지원사업이 너무 방대하기 때문에 단년지원사업이 대부분임. - 이에 평가환류로 잘 연결되기 어려운 현실 존재하며, 평가가 이루어져도 차년도 반영에 큰 영향을 주고 있지는 않음. - 문학장르의 경우 평가가 없음. 책 발간지원사업은 발간한 책을 제출하는 것으로 마무리 됨. <p>다년지원사업 평가에 대한 거부감 존재</p> <ul style="list-style-type: none"> - 18년도까지 유망예술지원사업에 다년(2년)지원이 적용되었음. 그러나 1년차 평가가 환류되는 것에 대한 거부감이 있음. - 전문가 의견중 다년지원인데 1차년도에 못했어도 2차년도에 기회를 줘야하는 것 아니냐는 의견있음. - 청년지원사업의 경우 다년지원 트랙을 신설했으나, 평가환류를 적용하지는 않음. 사업 특성상 실패의 경험도 유의미한 것이라는 접근임. 	<p>단편적인 창작지원을 넘어선 단계별 지원과정 설계 (창작-발표-유통)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 창작지원이 단순히 단편적인 창작 지원에 의해 예술단체들의 공급을 늘리는 것이 아니라, 그것이 향후 어떻게 발표되고 유통되는지에 대한 과정을 지원사업을 통해 설계했음. - 시각예술의 경우 작품창작-발표로 연계. - 공연예술의 경우 창작-초연-유통. - 문학은 작품집 발간 등 이 단계를 순차적으로 지나게하는 다년지원과정을 적용함. - 지원프로그램이 다년지원을 통해 창작프로그램에서 성과프로젝트화되는 방식으로 운영한다는 개념임. - 평가는 분야별, 과정별로 다 이루어짐. 연속지원으로 가기위해서는 그 근거로 이 평가내용이 기준이 됨. 	<p>청년지원사업에 3년 이상 다년지원 진행 경험</p> <ul style="list-style-type: none"> - 차세대아티스타지원사업에 3년간 다년지원사업을 진행하였고, 처음에는 평가 없이 지원해주며 시작하였으나, 평가결과와 반영여부를 떠나 평가가 이루어지긴 해야한다고 보았음. - 결과적으로 3년간 다년지원 이후 4년차는 단체간 콜라보 지원, 5년차는 해외초청시 지원 등으로 지원이 확장될 수 있는 평가의 기준을 제공하게 됨.

Ⅶ. 부 록

구분	서울문화재단	경기문화재단	대전문화재단
	전문가 현장평가시의 크리틱 내용 전달 <ul style="list-style-type: none"> - 점수도 중요하나 크리틱을 받아서 단체에게 모두 전달함. 점수는 전달하지 않음. - 전문평론가들의 비평, 리뷰 등을 받을 기회가 많지 않으니 그런 기회를 최대한 제공하기 위함. - 청년지원사업의 경우 특히 질문이 많아서 자체적으로 평가문화가 환기되는 부분이 있음. 		
평가위원 선정	평가위원 선정 연속성에 대한 제한 존재 <ul style="list-style-type: none"> - 공개추천방식 적용(17년 이후)하여 풀 구성해왔으며, 19년도부터 선정위원회 운영예정임. - 전문가풀은 약 2,000명 내외로 구축되어있음. 그러나 서울시 감사 지적사항으로 심사위원 그룹당 동일인물 연속성을 20% 미만으로 하라는 지적이 있어, 사실상 전문가 풀이 부족함. - 배수 선정시 엑셀 난수를 두어 랜덤순서 지정 	책임평가위원 지정하는 방식 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 심의는 누적 풀이 존재하고, 공개추천방식(기관의뢰) 적용함. - 최초 6배수 선정 > 선정위원회에서 3배수 추출 - 심의위원들의 지역, 전국단위 비율 규정으로 구분하지않아 대부분 외부전문가로 구성됨. 	추천위원회 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 과거 사업담당 팀장의 역량으로 선정되던 경우 존재함. 이를 방지하기 위해 선정위원회 실시함.
기타	역량강화, 컨설팅의 필요 서울-일반지원사업에서는 못하고, 청년지원사업에서 진행, 운영단 꾸려서 매달 미팅, 워크숍 등 실시 경기-창작지원사업에 대부분 다 워크숍 실시함. 대전-공연장상주단체사업의 경우 진행하나 다른 일반지원사업에서는 하지 못함. 평가점수에 대한 편차조정 서울-공식적인 틀은 아니지만, 서류심사(가택심사) 진행시 등급 분포에 따른 가이드를 함. ex) 단체의 우수성에 대한 전문가 판단에 따라 A등급을 몇개 주면 선정, 탈락되는지에 대한 걱정선을 제공		

3. 전문가 자문회의

가. 조사 개요

- 일시 : 2018년 12.11(화) / 10:00~12:00
- 장소 : 인천문화재단 내
- 참석자 : 총 4명

[표Ⅶ-15] 전문가 자문회의

구분	성명	소속 / 직책	비고
전문가 자문회의	윤○○	한국문화기획학교 이사	-
	이○○	한국문화정책연구소 이사	-
	심○○	무용평론가	무용
	최○○	연극평론가	연극

나. 조사 결과

1) 평가 환류 부분

○ 리뷰 기능 확대를 통한 평가환류 유도

- 단편적으로 평가에 대한 결과서를 제출하는 수준으로 끝나는 것이 아니라, 잡지, 웹진, 홈페이지 등을 통해 리뷰가 실리도록 제안함.
- 이런 지속적인 공론화 과정을 통해 단체들도 잘한 점, 못한 점을 파악하고 받아드릴 수 있을 것임.
- 피드백, 환류, 멘토링의 기능을 종합적으로 할 수 있는 것, 나아가 아카이빙의 기능도 갖춘 것이 리뷰라고 판단됨.

○ 평가위원 사전워크숍을 통한 평가의 명확한 관점 전달

- 전문가들의 예술적 관점에 따라 같은 작품에 대한 평가일지라도, 그에 대한 평가 결과가 아주 상이한 경우가 있음.

Ⅶ. 부 록

- 심의위원 워크숍을 통해 사전에 지원의 목적, 방향성이 공유되는 과정 필요함.
- 이는 위원들 각각의 다른 예술적 관점을 조율하고 맞추자는 것이 아니라, 평가의 관점을 세워주는 것을 말함.
- 또한 평가서(결과)를 단체에게 공개함을 정확히 알리고 공개할 수 없을 정도의 평가서를 작성한 위원은 제재를 해야 함.
- 평가의 목적은 환류를 위한 것이며, 그 평가를 단체에게 전달하고 내년심사에도 반영해야하는 것이 환류인데, 그런 역할과 책임을 다하지 않는 평가가 이루어져서는 안됨.

2) 평가지표 보완 부분

○ 공통적 표준화된 지표와 지원사업별 특성화된 지표 설계 필요

- 2018년 기준으로 1차(상반기) 지역협력형사업 위주의 정기공모와 2차(하반기) 기획공모 성격의 생애주기별/인천특성화지원사업의 형태로 구분됨.
- 그러나 2차 공모 각 사업마다 해당되는 평가지표가 아직 개발되어 있지 않고, 1차 지역협력형사업의 평가지표를 차용하여 사용하고 있음.
- 기존 평가지표 각 항목의 내용 또한 표준화되어있음. 사업에 대한 평가의 관점이 맞춰져야하는데, 작품을 평가하고 비평하는 것에 맞춰 지표가 구성되어 있는 면이 강함.
- 사업에 초점을 맞춰 사업의 계획, 집행, 성과 단위로 평가요소를 구분해야 할 필요가 있음.

3) 평가방식 개선 부분

○ 재단직원들 스스로의 장르적 전문성 갖추기 위한 노력(교육) 필요

- 현재 전문가 현장평가 외에 재단 담당자평가, 재단 직원평가가 진행되나 행정평가 관점의 참고용으로 쓰이고 있음.
- 타 재단과 달리 인천문화재단은 재단 직원들이 직접 인천의 거의 대부분의 공연을 관람하고 모니터링을 해온 열정과 의지가 있다는 점에서 점차적으로 재단 직원들 스스로가 장르적 전문성을 갖추도록 교육해 나가는 방안을 제안함.
- 재단 직원들의 리뷰가 공개될 수 있을 정도로 이들의 안목과 수준을 끌어올린다면 다른 지역재단에서 많은 예산을 들여 형식적으로 해내는 평가와는 다른 차원의 평가와 환류가 이루어질 수 있음.

○ 비평제도의 활성화 필요

- 예술시장, 예술 생태계가 견고하지 못한 현 시대에서, 객관적으로 검증받을 수 있고 평가받은 것이 대중들에게 전달될 수 있는 것은 그에 대한 비평이 유일하다고 판단됨.

Ⅶ. 부 록

- 특히 예술발전을 위한 평가라고 할 때는 비평제도가 살아나야함.
- 평론가 수준의 평가위원 장르별로 위촉하고, 연간 몇 건 이상의 작품들을 비평할 수 있는지에 대해 예산, 구조들을 살펴서 그 비평들이 대중과 단체들에게 전달되어 환류로 이어질 수 있도록 해야 함. 요즘은 각 지역마다 비평들이 죽어있음.

○ 시민관점의 평가체계 보완으로 전문가 관점의 의존도 분산

- 현재는 평가구조에 있어 전문가 관점의 의존도가 높는데 이런 관점을 재단직원, 관람객 등이 보는 시각과 함께 분산시킬 필요가 있음.
- 여러 관점에 따라 해석되고 보는 시각이 필요하며, 예술적 전문성을 가지고 있는 전문가들이 평가한 것과 재단 관계자가 준전문가, 마니아 관객 입장에서 한 평가, 그리고 시민관람객 입장에서 바라본 다양한 입장이 고려되어야 함.
- 이처럼 시민 모니터링, 관람객 만족도조사 등 실시하고 전문가에 의한 평가 비중을 조금 낮추는 것을 제안함.

4. 평가체계 설문지

「2018 인천문화재단 예술지원사업 평가연구」
평가체계 개선 관련 설문조사

본 조사는 인천문화재단에서 실시하고 있는 「2018 인천문화재단 예술지원사업(이하 사업) 평가연구」를 위하여 사업에 참여하신 예술단체 의견을 듣고자 하는 설문입니다.

본 조사는 사업 예술단체(예술가)의 사업관련 만족도, 평가체계 개선요구사항 등을 조사하기 위한 것으로, 조사결과는 연구와 관련된 기초데이터로만 활용할 것입니다. 또한 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 응답해주신 조사결과를 통계 목적 이외에는 절대 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

설문에 협조해 주셔서 감사합니다.

2018. 10

주관기관: 인천문화재단

연구기관: 기본좋은큐엑스(주)

※ 여기서부터 작성해 주시기 바랍니다.

응답자 정보	응답자 성명		HP/E-mail	
--------	--------	--	-----------	--

※ 본인은 인천문화재단 예술지원사업 평가체계 개선을 위한 목적으로 진행되는 조사결과(응답자 성명, H, P/E-mail 포함)가 (재)인천문화재단에 제공되는 것에 동의합니다.

- ① 동의합니다. ② 동의하지 않습니다.

- 개인정보 보유기간은 동의일로부터 2018.12.31.까지입니다.

※ 사업 참여 관련

문1. 귀하께서 예술지원사업에 참여하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 단체의 창작 역량 강화 ② 네트워크 기회 마련
③ 홍보마케팅 역량 강화 ④ 재원 조달
⑤ 수익 증대 ⑥ 예술단체의 작품의 질 제고
⑦ 기타 ()

Ⅶ. 부 록

문2. 귀하께서 예술지원사업 추진 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- | | |
|------------------|----------------------|
| ① 행정 업무 | ② 인천문화재단과의 의사소통 |
| ③ 프로그램 현장 운영 | ④ 관람객 개발 |
| ⑤ 홍보마케팅 활동 | ⑥ 프로그램에 인천 지역의 특성 반영 |
| ⑦ 지역문화수요자와의 소통 | ⑧ 사업기획의 독창성 확보 |
| ⑨ 타단체, 지역과의 교류협력 | ⑩ 기타() |

문3. 귀하께서 사업 추진으로 얻게 되는 긍정적인 영향은 무엇입니까?

- | | |
|--------------|-----------------------------|
| ① 안정적 재정 확보 | ② 단체의 창작역량 강화 |
| ③ 예술 창작기회 마련 | ④ 사업 관련(타 단체, 지역사회) 네트워크 형성 |
| ⑤ 기타() | |

※ 사업 평가체계 만족도

문4. 다음은 참여하신 사업의 평가에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
공모/선정	사업 공모 및 선정 체계가 잘 갖춰져 있다.	①	②	③	④	⑤
사업 평가	평가절차가 적정하다. (평가시기, 과정 등)	①	②	③	④	⑤
	평가자 (전문가, 시민, 재단직원, 사업담당자) 구성이 적정하다.	①	②	③	④	⑤
	평가방법이 적정하다. (현장평가, 서면평가 등)	①	②	③	④	⑤
평가 환류	평가환류체계(예술단체 대상 워크숍, 전문가 컨설팅 지원 등)가 잘 갖춰져 있다.	①	②	③	④	⑤

문5. 귀하께서는 사업 평가체계에 전반적으로 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

(①, ② 선택시 문5-1. 문항 기입)

문5-1. 불만족이라고 대답하신 이유는 무엇입니까?

Ⅶ. 부 록

※ 사업 평가체계 개선에 관한 의견

문6. 귀하께서는 향후 사업 평가방향이 어떠해야 한다고 생각하십니까? (복수응답)

- ① 사업 목적에 맞는 롤모델을 발굴하여 사업의 발전적 방향을 제시하는 평가
- ② 우열을 가르는 평가가 아닌 컨설팅형 평가
- ③ 예술단체의 역량이 강화될 수 있도록 환류체계(사후관리, 피드백)가 갖춰진 평가
- ④ 사업 추진 역량이 있는 지원단체를 선정하고 집중지원 할 수 있는 평가
- ⑤ 기타 ()

문7. 다음은 사업 평가체계 개발 시 고려해야 할 사항에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
명확한 평가목표 설정	지원사업 효과성 및 효율성 제고를 위한 목표 설정	①	②	③	④	⑤
사업별 평가지표 개발	사업별 특성이 반영된 평가지표 개발	①	②	③	④	⑤
평가주체 선정	평가 주체의 선정 (지원주체가 평가할 것인가? 외부전문기관에 위탁할 것인가?)	①	②	③	④	⑤
평가방식 선정	평가 방식의 선정 (전문가 현장평가, 시민모니터링, 관람객 설문조사, 서면평가 등)	①	②	③	④	⑤
단체역량 강화 지원	예술단체 사업추진 역량을 강화할 수 있도록 집중지원	①	②	③	④	⑤
환류체계 구축 (사후관리, 피드백)	사업 성장을 기반형 환류체계 구축	①	②	③	④	⑤

Ⅶ. 부 록

문8. 다음은 사업 평가방법에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
전문가 평가	전문가 서면평가 : 사업계획서 및 사업 성과를 제출하도록 하고 전문가가 평가	①	②	③	④	⑤
	전문가 현장평가 : 평가지표에 따라 사업 계획의 적정성, 프로그램 질적수준, 성과 등을 평가	①	②	③	④	⑤
사업담당자 인터뷰	사업담당자 인터뷰 : 평가에 필요한 내용을 알 수 있도록 사업담당자와의 인터뷰 진행	①	②	③	④	⑤
전문가 토론	최종평가(평가자 토론회): 참여 평가 위원간 시각차에 의한 편차 조정을 위해 토론회 개최하여 최종평가 진행	①	②	③	④	⑤
시민 모니터링	시민 모니터링: 프로그램 현장 운영에 대한 현장 점검	①	②	③	④	⑤
관람객 만족도	관람객 만족도 조사 진행	①	②	③	④	⑤

문9. 다음은 사업 평가환류에 대한 중요도를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
전문가 컨설팅 지원	전문가 개별 컨설팅 방식 : 각 사업별로 전문가가 개별적으로 컨설팅 지원	①	②	③	④	⑤
	전문가 컨설팅팀 지원 방식 : 전문가 컨설팅팀을 운영하여 사업별 컨설팅 제공	①	②	③	④	⑤
예술단체 집체 교육지원	집체교육 지원 : 우수, 미흡 사례를 활용하여 지원단체를 대상으로 일괄 집체교육을 통해 개선의지와 개선 방안 전달	①	②	③	④	⑤
우수모델 육성	우수 모델 발굴 및 육성 지원	①	②	③	④	⑤
단체 간 협력 지원	우수지원단체가 미흡지원단체를 지원하는 방식 (협력사업 추진, 사업노하우 전수 등)	①	②	③	④	⑤

문10. 귀하께서 향후 사업 평가체계가 어떤 방향으로 개선해야 한다고 생각하시는지 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

Ⅶ. 부 록

※ 응답자 특성

귀 단체의 활동 장르 (중복 가능)	① 무용 ② 문학 ③ 시각예술 ④ 연극 ⑤ 음악 ⑥ 전통예술 ⑦ 기타()				
귀 단체의 지원 사업 (중복 가능)	① 예술표현활동 지원 (장르별 역량강화, ② 유망예술가 지원 ③ 중진예술가 지원 ④ 우수레퍼토리 지원 국제교류) ⑤ 작은예술공간 지원 ⑥ 공연장상주단체 육성 지원 ⑦ 연구모임 지원				
귀 단체의 활동 기간	① 1년 미만	② 1~3년 미만	③ 3~5년 미만	④ 5~10년 미만	⑤ 10년 이상
사업 참여 기간	① 1년	② 2년	③ 3년	④ 4년	⑤ 5년 이상
사업 참여 수 (중복 사업)	()개				

※ 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

5. 심의제도 설문지

「2018 인천문화재단 예술지원사업 평가연구」

심의회도 개선 관련 설문조사

본 조사는 인천문화재단에서 실시하고 있는 「2018 인천문화재단 예술지원사업(이하 사업) 평가연구」를 위하여 사업에 참여하신 예술단체 의견을 듣고자 하는 설문입니다.

본 조사는 인천문화재단 예술지원사업 심의 만족도, 심의 개선요구사항 등을 조사하기 위한 것으로, 조사결과와 연구와 관련된 기초데이터로만 활용할 것입니다. 또한 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 응답해주신 조사결과를 통계 목적 이외에는 절대 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

설문에 협조해 주셔서 감사합니다.

2018. 10

주관기관: 인천문화재단

연구기관: 기분좋은큐엑스(주)

※ 여기서부터 작성해 주시기 바랍니다.

응답자 정보	응답자 성명		HP/E-mail	
--------	--------	--	-----------	--

※ 본인은 인천문화재단 예술지원사업 심의제도 개선을 위한 목적으로 진행되는 조사결과(응답자 성명, H, P/E-mail 포함)가 (재)인천문화재단에 제공되는 것에 동의합니다.

- ① 동의합니다. ② 동의하지 않습니다.

- 개인정보 보유기간은 동의일로부터 2018.12.31.까지입니다.

※ 응답자 특성

귀 단체의 활동 장르 (중복 가능)	① 무용	② 문학	③ 시각예술	④ 연극
	⑤ 음악	⑥ 전통예술	⑦ 기타()	
귀 단체의 지원 사업 (중복 가능)	① 예술표현활동 지원 (장르별 역량강화, 국제교류)	② 유망예술가 지원	③ 중진예술가 지원	④ 우수레퍼토리 지원
	⑤ 작은예술공간 지원	⑥ 공연장상주단체 육성 지원	⑦ 연구모임 지원	
2018년까지 지원 경험	① 1회(처음)	② 2회	③ 3회	④ 4회
				⑤ 5회 이상
2018년 사업 지원여부	① 지원 받음	② 지원받지 못함		
2018 사업참여수 (중복 사업)	()개			

Ⅶ. 부 록

※ 현 심의제도 인식

문1. 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도에 대해 충분히 이해하고 계십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

문1_1. 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 어떤 부분이 이해가 안되었습니까?

- ① 심의 방향 ② 심의 방식 ③ 심의 기준 ④ 심의 절차 ⑤ 기타()

※ 현 심의제도 만족도

문2. 다음은 현 예술지원사업의 심의제도에 대한 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
공모 및 신청 용이성	공모 신청 단계에서 심의관련 정보를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
	심의를 위한 제출 서류양식이 적합하다.	①	②	③	④	⑤
	지원심의에 대한 사전안내가 적정하다. (일정,시기,공지 등)	①	②	③	④	⑤
심의위원 구성 적절성	심의위원 구성방식이 적정하다.(무작위추첨, 우선순위 섭외 등)	①	②	③	④	⑤
	심의위원 분야별 전문성이 인정된다.	①	②	③	④	⑤
심의과정 객관성	심의기준이 명확하다.	①	②	③	④	⑤
	심의과정이 투명하다.	①	②	③	④	⑤
	심사결과를 신뢰할만하다.	①	②	③	④	⑤
심의결과 적정성	심의결과 공개방법이 적정하다.	①	②	③	④	⑤
	심의결과에 대한 이의제기를 할 수 있는 창구가 있다.	①	②	③	④	⑤

문3. 귀하께서는 현 예술지원사업 심의에 전반적으로 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

(①, ② 선택시 문3-1. 문항 기입)

문3-1. 귀하께서 현 예술지원사업 심의제도의 불만족이라고 응답하신 이유는 무엇입니까?

Ⅶ. 부 록

※ 현 심의제도 문제점

문4. 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 문제점이 무엇이라 생각하십니까? (복수응답 가능)

구 분	내 용
공모 및 지원 용이성	① 공모 신청 단계에서의 사전 정보가 충분하지 않다.
	② 심의를 위한 제출 서류양식이 복잡하다.
	③ 지원 심의에 대한 사전 안내가 충분히 이뤄지지 않는다.
심의위원 구성 적절성	④ 심의위원 구성방법에 대한 안내가 이루어지지 않는다.
	⑤ 심의위원 전문성이 인정되지 않는다.
심의과정 객관성	⑥ 심의기준이 명확하지 않다.
	⑦ 심의과정이 투명하지 않다.
	⑧ 심의 결과를 신뢰할 수 없다.
심의결과 적정성	⑨ 심의결과 공개 및 통보 방법이 적합하지 않다.
	⑩ 심의결과 이의제기 절차가 적정하지 않다.
사후관리 체계	⑪ 미선정 단체에 대한 사후관리 체계가 없다.

문4_1. 귀하께서 현 예술지원사업 심의제도의 문제점이라고 응답하신 이유는 무엇입니까?

Ⅶ. 부 록

※ 현 심의제도 개선사항

문5. 귀하께서는 현 예술지원사업 심의제도의 개선점이 무엇이라 생각하십니까? (복수응답 가능)

구 분	내 용
심의 이해도 제고	① 지원심의에 대한 사전 안내(심의진행 방식, 심의기준, 진행일정 등)가 충분히 이뤄져야 한다.
심의위원 전문성 확보	② 심의위원 구성 인력풀을 확장해야 한다. (예술가 및 예술단체, 문화예술교육 및 기획 등의 영역으로)
	③ 심의위원의 자격(전문성) 요건을 강화해야 한다.
	④ 심의위원 구성시 협회·단체 등으로 추천, 공개모집 방식 등을 도입해야 한다. (모집방식의 다양화)
심의품질 제고	⑤ 심의위원의 이해도 제고를 위해 ‘심의위원 사전 워크숍을 강화’해야 한다.
	⑥ 심의과정의 투명성을 높여야 한다. (공개심의, 다면심의, 심의참관 등)
	⑦ 심의품질 제고를 위한 심의환경을 개선해야 한다. (1인당 심의건수 제한, 충분한 서류 및 심의 시간 제공 등)
	⑧ 장르별 특성이 반영된 심의기준이 마련되어야 한다.
	⑨ 신규지원과 지속지원 단체간 다른 평가기준이 마련되어야한다.
사후관리 체계 구축	⑩ 심의결과 수용성 제고를 위한 이의제기 창구를 마련해야 한다. (옴부즈만제도 등)
	⑪ 미선정 지원단체를 위한 사후관리가 이뤄져야 한다. (사후컨설팅, 집체교육 등)

문5_1. 귀하께서 현 심의제도의 개선되었으면 하는점을 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

※ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

6. 관람객 설문지

「2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 평가연구」

관람객 설문조사

ID : 공연형-□□□

본 조사는 인천문화재단에서 실시하고 있는 「2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 평가 연구」을 위하여
사업에 참여하신 여러분의 의견을 듣고자 하는 설문입니다.

본 조사는 공연 관람객을 대상으로 만족도, 재방문 의사, 개선사항 등을 파악하고 인천시의 문화예술에 대한 시민들의 의견을 파악하는 목적으로 사용될 것이며, 조사결과는 연구와 관련된 기초데이터로만 활용할 것입니다. 또한 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 응답해주신 조사결과를 통계 목적 이외에는 절대 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

설문에 협조해 주셔서 감사합니다.

2018. 9 ~ 12

주관기관: 인천문화재단

연구기관: 기분좋은큐엑스(주)

여기서부터 작성해주시기 바랍니다.

※ 본인은 2018년 인천문화재단 문화예술지원사업 평가 연구의 기초자료 활용 목적으로 진행되는 조사의 결과 (응답자 성명, H,P/E-mail 포함) 가 인천문화재단에 제공되는 것에 동의합니다.

- ☒ 동의합니다. ☐ 동의하지 않습니다.
- 개인정보 보유기간은 동의일로부터 2018.12.31 까지입니다.

응답자 정보	응답자 성명		HP/E-mail	
--------	--------	--	-----------	--

※ 응답자 특성

성 별	① 남	② 여					
연 령	① 19세 이하	② 20~29세	③ 30~39세	④ 40~49세	⑤ 50~59세	⑥ 60세 이상	
거주 지역	① 중구 ② 동구 ③ 미추홀구 ④ 연수구 ⑤ 남동구 ⑥ 부평구 ⑦ 계양구 ⑧ 서구 ⑨ 강화군 ⑩ 옹진군 ⑪ 기타지역 ()						
주요 교통수단	① 도보	② 자가용	③ 버스	④ 택시	⑤ 기타 ()		
동반자	① 혼자	② 가족과 함께	③ 친구와 함께	④ 동료와 함께	⑤ 연인과 함께		
	⑥ 친목단체 (학교, 동호회, 모임 등)		⑦ 기타 ()				
2018년도 문화공연 참여 경험	① 예 (인천시 내: 타지역:		회 회)	② 아니오 (‘아니오’ 라고 응답하신 이유는 무엇입니까? ① 시간이 없어서 ② 공연 비용이 비싸서 ③ 공연 정보가 부족해서 ④ 볼만한 공연이 없어서 ⑤ 기타 ()			

※ 공연 관람 관련

문1. 귀하께서 이번 공연을 관람하신 동기는 무엇입니까?

- ① 공연 자체에 대한 흥미를 느껴서 ② 전공 또는 직업상 이유로
③ 다른 사람의 권유로 ④ 여가시간을 보내기 위해
⑤ 기타 ()

문2. 귀하께서 공연에 대한 소식을 접할 수 있었던 매체는 무엇입니까? (복수응답)

- ① 신문광고 및 기사 ② TV / 라디오
- ③ 인터넷 포털 (블로그, 카페 등) ④ 트위터, 페이스북 등 SNS의 홍보 게시물
- ⑤ 지역주변에 게시된 옥외 홍보물(포스터, 리플렛 등)
- ⑥ 주변사람의 추천
- ⑦ 인천문화재단 홈페이지 ⑧ 인천문화정보 모바일앱(아이큐)
- ⑨ 기타()

문3. 귀하께서 공연 관람 시 1인당 평균적으로 지출한 비용(교통비, 식음료 등)은 얼마였습니까?

- | | | |
|---------|--------|-------------------------------------|
| ① 교통비 : | 약 ()원 | (공연 관람을 위해 지출한 주유비, 주차료, 대중교통 요금 등) |
| ② 식음료 : | 약 ()원 | (공연 관람을 위해 지출한 음식값, 음료비 등) |
| ③ 숙박비 : | 약 ()원 | (공연 관람을 위해 지출한 민박, 호텔, 모텔, 펜션 등) |
| ④ 공연비 : | 약 ()원 | (공연 관람을 위해 지출한 유료 공연관람비 등) |
| ⑤ 기타 : | 약 ()원 | (공연 관람을 위해 지출한 비용 중 위에 언급되지 않은 비용) |

※ 만족도

문4. 다음은 공연의 각 항목별 만족 수준을 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해 주십시오.

구 분		중요도					만족도				
		전혀 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	매우 불만 족	불만 족	보통	만족	매우 만족
접근성	공연장까지 쉽고 편하게 찾아올 수 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	공연장에 오기 전에 공연 정보 획득이 용이했다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
공연 내용	공연 내용이 재미있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	공연 내용이 독창적이다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	공연 내용의 이해가 쉬었다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	무대 장치, 조명 등 무대연출이 잘 되어 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	출연진의 기량이 우수하다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
공연 시설	공연시설(무대, 음향, 조명)이 우수하다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	편의시설(화장실, 주차장, 관람대기실 등)이 잘 갖추어져 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
관람 서비스	공연장 환경이 청결하다	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	공연 진행 요원이 친절하다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	공연 티켓 구매가 편리하다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

문5. 귀하께서는 이번 공연에 전반적으로 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

※ 성과

문6. 귀하께서 관람하신 공연의 **성과**를 묻는 문항들입니다. 해당되는 곳에 ○표 또는 √표 해주십시오.

구 분		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
문화예술 참여 및 기회확대	인천시민의 문화참여가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
	인천시민의 문화향유 기회가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
문화예술 친밀도 제고	높은 수준의 공연을 관람할 수 있는 계기가 되었다.	①	②	③	④	⑤
	문화예술 활동에 거부감을 느끼지 않게 되었다.	①	②	③	④	⑤
	공연을 통해 인천의 고유한 특성을 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤

※ 재방문 의향

문7. 귀하께서는 다음에 공연을 다시 관람할 의향이 있으십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

문8. 귀하께서는 다른 사람에게 공연을 추천할 의향이 있으십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

※ 개선 사항

문9. 귀하께서는 관람하신 공연의 발전을 위해 어떤 부분이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (복수응답)

- ① 공연의 완성도를 높여야 한다.
- ② 출연진의 예술적 역량이 높아져야 한다.
- ③ 공연장소의 접근성을 높여야 한다.
- ④ 공연과 연계된 부대 프로그램을 개발해야 한다.
- ⑤ 공연장 환경(공연장 동선, 공연 장소 등)을 개선해야 한다.
- ⑥ 기타 ()

문10. 귀하께서 생각하는 공연의 개선 점이 무엇인지 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

문11. 귀하께서 생각하는 공연의 **잘된 점**이 무엇인지 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다.

※ 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

발행처 : 인천문화재단

발행일 : 2019. 1

주 소 : 인천광역시 중구 신포로 15번길 76

연락처 : 032-455-7100

© 본 보고서의 내용을 인용 할 때에는
반드시 출처를 명기하여 주시기 바랍니다.
본 보고서의 저작권은 인천문화재단에 있습니다.