

공공부문 행사 참여 문화예술인 실태조사 설계 연구보고서

2017. 12



문화체육관광부

제 출 문

문화체육관광부 장관 귀하

이 보고서를 “공공부문 행사 참여 문화예술인 실태조사 설계”
연구의 최종보고서로 제출합니다.

2017. 12

주관연구기관명 : 코그니티브 컨설팅그룹

연구 책임자 : 최 규 성

연 구 원 : 이 미 화

연 구 원 : 양 혁 준

CONTENTS

공공부문 행사 참여 문화예술인 실태조사 설계

I 서론

1. 연구 배경 및 필요성	4
가. 연구 배경	4
나. 연구 필요성	4
다. 연구 범위	5
다. 연구 목표	6
라. 보고서 구성	7
2. 연구 및 분석방법	9
가. 연구방법	9
나. 분석방법	18
3. 연구추진체계	19

II 조사 설계(안)

1. 조사설계 시 고려사항	21
가. 조사설계 시 한계점	21
나. 한계점을 고려한 현실적인 범위 설정	22
2. 모집단 및 조사대상	24
가. 목표모집단	24
나. 조사모집단	24
다. 조사대상	24
3. 표본추출틀	26
가. 표본틀 구축의 한계점	26
나. 표본틀 구축 방안	26

다. 조사방법	30
4. 표본설계	33
가. 표본크기	33
나. 표본설계 시 고려변수	33

III 조사표 개발(안)

1. 조사항목 체계	36
가. 전체 조사항목 체계	36
나. 핵심 조사사항	38
2. 조사 세부항목	39
가. 참여 경로 및 인식	39
나. 계약형태	40
다. 공공부문 문화예술 행사 참여 시 만족도	44

IV 결론 및 정책 제언

1. 결론	48
2. 정책제언	50
가. 전면적인 실태조사 실시	50
나. 지속가능한 통계로의 정착	50
다. 표본추출틀 관리	51
라. 분야별 전문 연구 필요	51
마. 추가 연구 필요	51

부록 조사표



1장. 서론

1. 연구 배경 및 필요성

가. 연구 배경

- 문화예술인의 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성의 기반 연구를 위해 문화예술인이 참여하는 행사의 실태를 파악할 필요가 있음
- 하지만 선행 연구와 기초자료가 부족하여 실태 파악이 어려운 바, 연구에 필요한 자료수집이 민간행사에 비해 상대적으로 용이하고 정책선도 및 선행연구 측면에서 공공부문 행사에 대한 실태조사를 고려할 수 있음
- 단, 실태조사의 효용성을 확보하기 위해서는 사전에 조사설계에 대해 다각적인 검토와 연구가 요구됨

나. 연구 필요성

- 공공부문에 한정한다 하더라도 문화예술에 대한 관심과 사회적 가치가 날로 중요해지고 있고, 이를 위한 근본적인 정책수립 시 필요한 문화예술인의 저작권 및 창작환경 실태파악은 중요한 기초자료가 될 것임

- 현재까지 실시되고 있는 관련 실태조사는 산업 전반과 문화 예술인 일반현황을 파악하는 목적으로 저작권과 창작환경 연구에 활용하는데 그 한계가 있었음
- 공공부문 행사 참여 문화예술인의 저작권 보장 및 공정한 창작환경 실태를 파악하기 위해서는 전체 조사설계에 대한 접근과 필요사항 고찰, 모집단 정의·표본틀 구축 및 표본설계, 조사표설계 등 연구가 필요함

다. 연구 범위

- 본 연구는 공공부문 행사에 참여한 문화예술인을 대상으로 실시할 실태조사의 조사 설계를 연구·개발하기 위함임
- 연구결과의 적시성, 현 시점에서 활용 가능한 자료 등을 고려하여 2017년도 문화체육관광 및 산하기관 주최·주관·후원 문화예술 행사로 연구 범위를 한정함
 - 연구대상 또한 공공부문 행사는 문화체육관광부 및 산하기관 주최·주관·후원 문화예술 행사에 참여한 문화예술인만을 대상으로 함
 - 행사는 다양한 행사 중 연구에 필요한 자료를 확보·활용할 수 있는 공연 및 전시분야로 한정함

- 연구(조사)대상인 문화예술인의 수집된 명부는 없기 때문에 명부확보 방안을 연구 범위에 포함함
- 연구(조사)대상은 포괄적 의미에서 행사에 참여하는 모든 문화예술인을 말하며, 세부적으로 기관 담당자, 기획·연출자, 스태프, 참여진·창작자 등으로 4개 역할별로 분류함
- 연구방법은 문헌 정리 및 연구, 행사 참여 기관·단체와 문화예술인에 대한 인터뷰로 실시함

다. 연구 목표

○ 본 연구의 목표는 다음과 같음

- 문화예술 기관·단체 및 문화예술인의 공공부문 행사 참여 행태의 전반적 이해와 파악
- 공공부문 행사 참여 문화예술인 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위한 실태조사 설계(안) 마련
- 공공부문 행사 참여 문화예술인 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위한 실태조사 조사표(안) 개발
- 향후 문화예술인 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위한 실태조사 방법론에 대한 정책적 시사점 도출

라. 보고서 구성

- 본 연구보고서는 총 4장으로 구성됨
- 제1장은 연구 목표 및 방법론을 제시함
 - 연구의 필요성과 배경 및 목표를 서술함
 - 아울러 본 연구의 추진체계 및 연구방법론을 정리함
- 제2장은 조사설계(안)과 시사점을 제시함
 - 조사대상 정의 및 선정, 표본틀 구축 방법을 제시함
 - 표본설계 시 문화예술 분야를 특성에 따른 고려사항을 제시함
 - 조사방법 및 추진 프로세스를 검토하여 서술하며, 더불어 조사 시 예상되는 문제점과 대응방안을 제시함
- 제3장은 조사표(안)과 시사점을 제시함
 - 선행하여 작성된 조사표에 대한 검토 의견을 취합·정리하였음
 - 더불어 문화예술인 및 관계자 의견을 반영한 신규 또는 심화 문항 등을 제시함

- 제4장은 향후 관련 연구 및 조사를 위한 정책적 제언을 제시함
- 본 연구 목표에 대한 총괄적인 제언을 제시함

2. 연구 및 분석방법

가. 연구방법

- 본 연구는 문화예술인의 심층 인터뷰를 통해 주로 이루어졌으며, 사전에 인터뷰 대상자 탐색과 선정을 위해 문헌분석을 실시하였음

1) 문헌조사

- 문화체육관광부 및 산하기관이 협조를 2017년도에 시행된 공공부문 공연 및 전시 관련 자료 취합 및 내용 분석
 - 예산사업에 따른 문체부 및 산하기관 주최·주관·후원 문화예술 행사 총 138개¹⁾를 정리·분석함
 - 공공기관 14개, 행사 113개에 대한 현황자료를 분석함
 - 지방자치단체 15개, 행사 25개에 대한 현황자료를 분석함
- 인터넷, 각급 도서관 등에 비치된 관련 조사 자료 현황 취합
 - 유사 조사대상에 대한 실태조사를 검토함
 - 문화예술인 특성 파악을 위한 세부 분야별 활동 자료를 탐색·분석함

1) 연구대상 공공기관 행사 요약 및 세부행사 참조

< 연구대상 공공기관 행사(요약) >

공공기관	대상 행사수	지방자치단체	대상 행사수
문화예술위원회	70	대구광역시	5
국악방송	6	광주광역시	3
아시아문화원	6	부산광역시	3
해외문화홍보원	6	동해시	2
한국관광공사	5	영월군	2
(재)정동극장	4	강원도	1
국립현대미술관	3	경상북도	1
예술의전당	3	계룡시	1
국제방송교류재단	2	곡성군	1
한국영상자료원	2	공주시	1
한국출판문화산업진흥원	2	금정구	1
한국콘텐츠진흥원	2	순천시	1
(재)예술경영지원센터	1	정선군	1
태권도진흥재단	1	충청남도	1
-	-	칠곡군	1
공공기관 합계	113	지방자치단체 합계	25
총합계		138	

< 연구대상 공공기관 세부 행사(1) >

기관명	공연/행사명
해외문화홍보원	K-POP월드 페스티벌 축하공연
	아스타나엑스포 한국주간 공연
	주한외국인 대상 찾아가는 문화공연
	애딘버러프린지 페스티벌
	한중일예술제 및 오사카연계 현대무용공연
	한일축제한마당 동경행사
국립현대미술관	소장작품 구입
	미술은행 작품 구입
	정부미술품 구입
한국관광공사	K-Drama Festa in 평창
	제20회 보령머드축제
	태기산 쿨 K-POP 페스티벌
	인천한류관광콘서트(INK 콘서트)
	2017 스트리트 아트 어워즈 페스티벌
한국콘텐츠진흥원	2017 대중문화예술인 종합지원 프로그램 운영
	제23회 사랑한다 대한민국 2017 드림콘서트
국제방송교류재단	2017주한외국인을 위한 찾아가는 문화공연
	2017 K-POP 신시장 개척 브랜드 공연(폴란드)
아시아문화원	어린이가족문화축제 HowFun3
	2017 어린이문화원 여름시즌공연
	먹구름
	나의 가장 나종 지니인것
	영영 이별 영 이별
	김정운 교수와 슈만 "시인의 사랑"
(재)예술경영지원센터	2017 서울국제공연예술제
국악방송	제11회 21C 한국음악프로젝트
	제6회 월하전국정가 경창대회
	제15회 전국 가야금 경연대회
	큰 나무 깊은 그늘
	제15회 전국국악대전
	제16회 대한민국 어린이국악큰잔치

< 연구대상 공공기관 세부 행사(2) >

기관명	공연/행사명
(재)정동극장	창작ing
	전통시리즈
	정동마루시리즈
	공익공연
예술의전당	연극 세일즈맨의 죽음
	오페라 마술피리
	연극 맨끝줄 소년
한국영상자료원	찾아가는 영화관
	시네마테크KOFA-발굴, 복원 그리고 초기 영화로의 초대
한국출판문화산업 진흥원	2017 제1회 문화복지 책나눔 지원
	2017 세계 책의 날 기념 문화 행사
태권도진흥재단	무주세계태권도 월드뮤직페스타
문화예술위원회	2017 행복바라미문화대축전
	제7회 대한민국 오페라 페스티벌
	제2회 대한민국연극제
	제7회 대한민국발레축제
	제9회 제주 해비치 아트 페스티벌
	제13회 서울국제무용콩쿠르
	독도음악제
	제26회 전국무용제
	서울국제공연예술제
	2017 독도사랑축제
	제9회 한국창작음악제
	신년음악회
	원로연극제
	2017 SCF 서울 국제 안무 페스티벌
	2017 대한민국무용대상
	2017 젊은안무자창작공연
	2017 춘천아트페스티벌
	2017 춤 & 판 고무신 춤 축제
	2017 한국현대춤협회

< 연구대상 공공기관 세부 행사(3) >

기관명	공연/행사명
문화예술위원회	제14회 한국을 빛내는 해외무용스타 초청공연
	제19회 '생생' 춤 페스티벌
	제8회 2017 부산국제춤마켓
	제8회 대전국제소극장연극축제
	18회 서울변방연극제-연극
	2017 D.Festa 대학로 소극장축제
	2017대한민국소극장열전
	대한민국극작엑스포
	서울프린지페스티벌2017
	제 26회 신춘문예 단막극전
	제10회 대한민국연극대상
	제12회 거창전국대학연극제
	제18회 영호남연극제
	제21회 전국청소년연극제
	제25회 아시테지 국제여름축제
	제25회 젊은연극제
	제7회 서울미래연극제
	제9회 품앗이공연예술축제
	2017 Jeju Woman Art Festival
	2017 광주예술난장 굿판
	2017 바로크 뮤직 페스티벌
	2017 원먼스 페스티벌
	2017 재즈 인 대구
	2017 화음 프로젝트 페스티벌
	제45회 범음악제
	2017 국악대학전
	제18회 울산재즈페스티벌
	제36회 대한민국작곡상 및 36주년 기념음악회
	제8회 남도국제음악제
	2017 마리소리 여름 축전
	2017 운심검무공연예술축제

< 연구대상 공공기관 세부 행사(4) >

기관명	공연/행사명
문화예술위원회	2017 춤으로 만나는 아시아
	2017민족극한마당
	열네번째 일본군위안부해원상생한마당
	우리국악의 희노애락
	제5회 북촌우리음악축제
	제36회대한민국국악제
	제5회 의정부 국제 가야금 축제
	제7회 국제 2인무 페스티벌
	제8회 전국농악(전통연희)대축제
	함평천지한가락국악제
	무빙/이미지 2017
	놀이탐험 : 숨은 놀이 찾기
	옥toberOctober
	혁명은 TV에 방송되지 않는다
	오랜 기억의 변주
	시각예술창작산실(전시지원)
	미식예찬(味食藝讚)
	인천시립미술관 : 두 번째 도시, 세 번째 공동체
	더 보이스(The Voice)
	시각예술창작산실공간지원
동해시	강릉단오제신통대길놀이행사
	삼화사수륙재설행밧문화행사
강원도	강원국제미술전람회
영월군	영월단종문화제국장연출
	동강국제사진전
정선군	세계대한민국아리랑축전
칠곡군	낙동강세계평화대축전
경상북도	호치민-경주세계문화엑스포2017
광주광역시	광주비엔날레
	광주국제미술전람회
	임방울국악제 전국대회

< 연구대상 공공기관 세부 행사(5) >

기관명	공연/행사명
대구광역시	대구생활문화제
	대구공연예술제
	대구핫페스티벌
	대구사진비엔날레
	대구아트스퀘어
부산광역시	부산비엔날레
	바다미술제
	부산불꽃축제
금정구	금정산성역사문화축제
곡성군	제4회 월드요들데이 국제음악회 개최
순천시	순천만세계동물영화제
공주시	공주금강자연미술비엔날레
계룡시	계룡군문화축제
충청남도	계룡세계군문화엑스포 개최

2) 문화예술인 및 관계자 인터뷰

○ 인터뷰 방법은 표적집단면접(FGI)과 심층면접(IDI)으로 실시되었음

- 표적집단면접(Focus Group Interview)은 일정한 자격기준을 가진 소수의 집단이 한자리에 모여 모더레이터(Moderator)의 진행에 따라 주제에 대해 토론을 통해 결과를 도출하는 정성조사 기법임

- 심층면접(In-depth Interview)은 일정한 자격기준을 가진 대상자와 면접자가 주제에 대해 심도깊은 대화를 통해 결과를 도출하는 정성조사 기법임

○ 조사방법별 대상 및 세부표본은 다음과 같음

- 표적집단면접(FGI)는 5개 그룹을 진행하되, 행사 입안, 예산 확보 등을 사전에 면밀히 파악하기 위해 기관담당자를 2개 그룹으로 배정함

- 역할에 따라 기관담당자, 기획자, 스태프, 문화예술인으로 구분함

< 표적집단면접(FGI) 현황 >

구분	기관 담당자	기획자	스태프	문화예술인
공연	1	1	1	1
전시	1			

- 심층면접(IDI)은 총 100명을 진행하되, 상대적인 구성비를 고려하여 임의 할당함
- 역할에 따라 기관담당자, 기획자, 스태프, 문화예술인으로 구분함

< 심층면접(IDI) 현황 >

구분	기관 담당자	기획자	스태프	문화예술인
공연	10	10	15	15
전시	10	10	15	15
합계	20	20	30	30

○ 주요 주제 및 내용

- 공공 및 민간 행사 참여 시, 일반적인 참여 행태
- 공공부문 행사 참여 시, 특징적인 참여 행태
- 공공부문 행사 참여 시, 특징적인 애로사항
- 공공부문 행사 참여 시, 저작권 및 창작환경에 대한 의견
- 조사대상에 대한 문화예술인의 범위와 구분에 대한 의견
- 조사표(안)에 대한 검토 의견
- 향후 문화예술계 전반에 대한 기타 의견 및 정책적 요청사항

나. 분석방법

- 인터뷰 결과는 녹취록(Script) 작성 후 연구원에 의한 확인과 의도 해독, 정리 등을 통해 이슈(Issue)를 분석함
 - 표적집단면접(FGI)은 전문 스크립터(Scripter)가 토론내용 명확한 표현으로 재정리한 녹취록(Script)을 바탕으로 분석함
 - 심층면접(IDI)은 녹취에 동의할 경우는 녹취록(Script), 거부할 경우는 주요 내용 필기 등으로 자료를 재정리한 후 분석함
- 인터뷰 과정에서 투사기법(Projective techniques), 5way기법 등을 통해 근본적인 창작환경에 대한 인식과 문제점을 파악하고자 하였음
 - 투사기법은 그림, 설명이나 내용을 구체화한 구조 등을 작성하게 하고 이를 통해 잠재된 태도와 감정을 해석하는 방법임
 - 5way는 말 그대로 단계별로 원인을 묻고 찾으며 근본적인 문제점에 도달하여 표출된 현상이나 문제보다 근본적인 원인을 규명하고자 하는 방법임

3. 연구추진체계

- 본 연구의 추진체계는 아래에 제시된 바와 같음

< 연구추진체계 >

연구단계	연구내용	분석방법
사전연구	<ul style="list-style-type: none"> · 관련 문헌자료 탐색 · 연구의 범위 및 한계점, 현실 타당성 검토 · 연구방법론 기획·수립 	문헌연구
자료 수집·정리	<ul style="list-style-type: none"> · 문화체육관광부 및 산하기관 행사 관련 자료 수집·정리 · 활용방안 검토 	문헌연구
연구준비	<ul style="list-style-type: none"> · 연구용 조사표 개발, 가이드라인 개발 · 인터뷰 진행 계획 수립 	문헌연구
인터뷰 진행(1)	<ul style="list-style-type: none"> · 관련 기관·단체·개인에 인터뷰 요청 · 인터뷰 진행 · 심층면접 대상자 명부수집 요청 (관련법 허용 범위 내) 	표적집단면접 (FGI)
인터뷰 진행(2)	<ul style="list-style-type: none"> · 관련 기관·단체·개인에 인터뷰 요청 · 인터뷰 진행 	심층면접 (IDI)
연구·분석	<ul style="list-style-type: none"> · 인터뷰 내용 녹취록 작성 · 인터뷰 내용 해독·분석 	인터뷰 내용 해독
결과물 산출	<ul style="list-style-type: none"> · 보고서 작성 계획 수립·협의 · 보고서 작성 및 정책적 시사점 도출 · 보고서 제출 	-



2장. 조사설계(안)

1. 조사설계 시 고려사항

가. 조사설계 시 한계점

- 조사의 목적은 명확하나 다음의 현실적인 한계점이 존재함
 - 저작권 및 창작환경에 대한 구체적 범위와 정의 어려움
 - 포괄적 범위에서의 저작권 및 창작환경의 공정성에 대한 모호함
 - 저작권 및 창작환경에 대한 범위, 정의, 공정성에 대한 가이드라인을 설정된다 하더라도 현실적으로 행사 전수의 파악 어려움
 - 표본추출틀(조사대상자 명부) 확보 불가
- 상기 근본적인 한계점은 현재는 모두 해결할 수 없으므로 주어진 여건 내에서 단계적인 실현 방안을 검토하고, 현실적인 세부 목표를 설정하여 조사설계를 구체화하는 것이 현실적이고 효과적인 방법임
- 이에 조사의 목적과 목표를 설정함에 있어 다음의 사항을 검토함
 - (저작권 정의)문화예술인의 실질적인 활동과 이를 포괄하는 일련의 과정, 환경 등을 저작권 및 창작환경으로 고려·검토함

- (공정성 정의)문화예술인 및 보편적인 상식 수준과 법령에서의 편법, 불법, 불합리한 기준, 행위 등의 여부를 공정성으로 고려·검토함
- (전수 파악 가능성)행사 전수의 정보 파악이 가능해야 하며, 어려울 경우 현 시점에서 가능한 범위로 설정하되, 향후 점진적으로 조사환경을 개선·준비할 것을 고려·검토함
- (표본틀 확보 가능성)또한, 실태조사 시 사용될 조사대상자 명부를 수집할 수 있는지 검토해야 하며, 구축방안을 개발해야 함

나. 한계점을 고려한 현실적인 범위 설정

- 본 연구에서는 문화예술 분야 중 공연과 전시만을 대상으로 함
 - 앞서 기술한 바와 같이 연구에 필요한 파악 가능한 자료 등을 고려하여 다양한 분야 중 공연과 전시만을 그 대상으로 함
 - 단, 본 연구는 선행연구로 전면적인 연구 또는 조사 시에는 문화예술 제공채널을 모두 포함하여 조사할 수 있음
- 조사의 목적을 중심으로 한 조사표는 저작권 보장 및 공정한 창작환경 대변해야 하나, 개념적·포괄적 범위를 모두 포함할 수 없기 때문에 현장 중심의 실질적인 계약과 행위 등을 중심으로 개발함

- 문화예술인의 실질적인 활동 및 행사 참여와 관련한 일련의 과정(계약 방식, 계약 이행, 계약 외 사전협의의 파기나 강요, 관계자 간의 관계 평등 여부 등), 환경 등을 중심으로 조사표를 구성함
- 전수 파악 가능성 측면에서는 민간 주도의 행사와 전시의 내역을 파악하는데 한계가 있어 공공기관에 한함
- 이는 실제 파악 가능성이 높을 뿐만 아니라, 공공기관의 선제적인 정책적 노력의 일환으로 의미가 있음
- 표본틀 구축은 현재 여건 하에서는 불가하며, 이를 구축할 수 있는 방안을 제시함
- 개인정보보호법(법률 제14839호) 등 관련법을 고려하면 현 시점에서는 표본틀 구축이 불가능함
- 따라서 향후 실태조사 설계 시, 사전에 표본틀을 구축할 수 있는 방법론을 제시하는 것으로 표본틀에 대한 연구결과를 갈음함

2. 모집단 및 조사대상

가. 목표모집단

- 해당연도(본 연구에서는 2017년)에 공공기관 주최·주관·후원 등으로 개최된 문화예술 행사에 참여한 문화예술인

나. 조사모집단

- 해당연도(본 연구에서는 2017년)에 집행된 문화체육관광부 및 산하기관의 주최·주관·후원 행사로 그 내역을 공식적인 자료를 통해 파악할 수 있는 행사에 참여한 문화예술 기관·단체 및 문화예술인
- 단, 문화예술 기관·단체 및 문화예술인은 개념적으로 의미로 세분화하여야만 행사 전반에 대한 실태파악 및 실질적인 참여자들을 모두 포괄할 수 있음

다. 조사대상

- 따라서 목표 및 조사모집단을 고려하여 '해당연도 문화체육관광부 및 산하기관의 주최·주관·후원 행사에 참여한 문화예술인'으로 조사대상을 정의하되 다음 사항에 해당하는 기관·단체의 담당자 및 개인을 실질적인 조사대상으로 설정함

- 행사 기획(입안) 및 기관·단체 관련업무 종사자
- 행사에 참여한 기획·연출자 및 기관·단체 관련업무 종사자
- 행사에 참여한 스태프 및 기관·단체 관련업무 종사자
- 행사에 참여한 문화예술인 및 기관·단체 관련업무 종사자

3. 표본추출틀

가. 표본틀 구축의 한계점

- 문헌조사를 통해 정리·분석한 결과, 문화체육관광부 및 산하기관의 행정자료에는 조사대상의 개인정보가 포함되어 있지 않음
 - 현재 수집 가능한 정보는 기관·단체명, 전화번호, 담당자 등의 단체의 일반정보와 행사 개요 정도임
 - 조사대상이 되는 참여자에 대한 세부적인 정보는 참여 기관·단체에서 보유하고 있으나, 관련법에 따라 수집 및 활용할 수 없음
- 따라서, 행정자료를 활용하되, 필요한 정보 수집 방안이 요구됨

나. 표본틀 구축 방안

1) 수집·보완이 필요한 정보

- 표본틀 구축에 요구되는 개인정보는 관련법이 허용하는 범위 내에서 접촉에 필요한 최소한의 정보와 표본설계를 위한 특성이 포함되어 있어야 함

- 접촉이 가능한 조사대상 정보²⁾
- 표본설계 시 고려되어야 하는 변수 정보³⁾
- 또한, 원활한 조사와 정확한 표본설계를 위해 최신의 자료가 필요함
 - 표본틀의 부정확성은 대부분 적시성이 결여된 오래된 자료이거나 자료의 오류에 기인함으로 가능하다면 가장 최신의 자료 중 공식적이거나 관리된 자료를 필요로 함

2) 표본틀 구축 방안

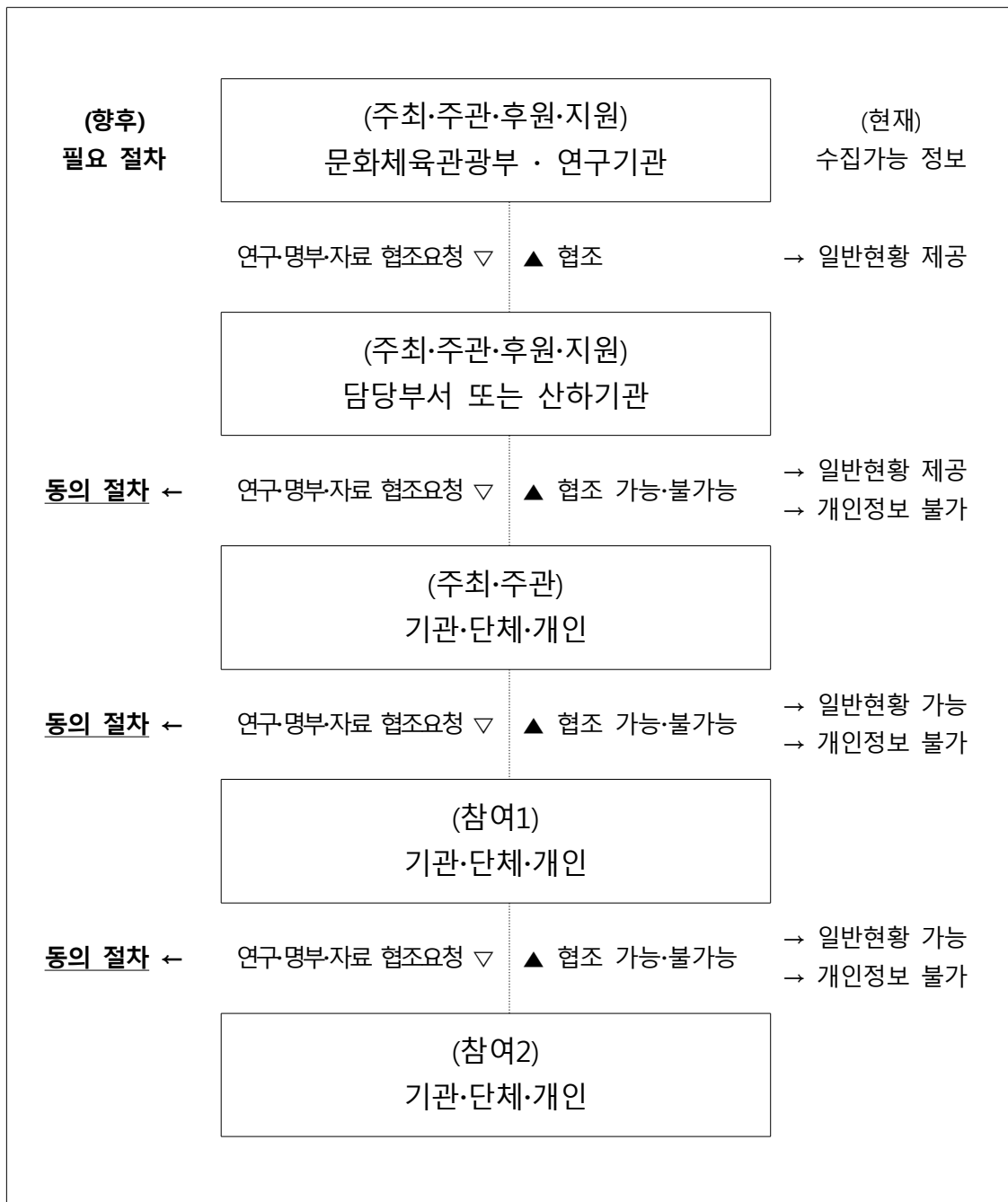
- 최신의 조사대상 세부 정보를 수집하기 위해서는 조사대상자의 동의가 필요하나, 현재는 동의된 정보가 없어 수집할 수 없음
 - 따라서 향후 최신의 표본틀 구축을 위해서는 행사 주관 기관·단체에서 개인정보보호법과 동법 시행령 등에 따라 활용목적 등을 안내하고 개인별 ‘개인정보수집이용동의서’를 확보하여야 함
- 단, 별도의 절차를 통해 개별적으로 동의를 받을 경우 소모적인 행정력이 요구됨

2) 조사의 방법, 목적, 내용 등에 따라 다양한 정보가 요구되나, 일반적으로 소속, 성명, 연락처 등을 필요로 함

3) 표본설계에 따라 다양한 정보가 요구되나, 일반적으로 종사 분야, 인구통계학적 특성 중 일부 등을 필요로 함

- 동의절차에 소요되는 비용, 시간 등의 확보 어려움
- 개별적 접촉 어려움
- 따라서 향후 최선의 표본들을 원활히 구축을 위해 행사 참여 시 작성하게 되는 계약서와 함께 동의를 구하는 것이 효과적임
- 문화체육관광부 개발 및 권장하고 있는 표준계약서 양식과 함께 별도의 개인정보 활용을 위한 동의를 받는 것을 고려할 수 있음
- 단, 개인정보 수집에 대한 동의는 의무사항이 아니므로 강요 또는 행사 참여를 위한 필수조건 일 수 없음
- 공공의 목적, 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위한 목적 등에 대한 안내와 개인적 판단을 존중하는 동의 절차 필요함
- 또한 동의가 되었다 하더라도 이는 그 목적에 따라 극히 제한적으로 활용되어야 하며, 관련법 위배소지가 없도록 취급에 주의해야 함

< 표본틀 구축 방법 방안 >



다. 조사방법

1) 조사방법

- 조사원이 사전에 응답 대상자에게 연락을 하여 면접 장소 및 시간을 결정한 후 약속 시간에 조사원이 응답자를 방문하여 면접타계식(face-to-face interview)으로 조사를 진행하는 것이 가장 적합할 것으로 사료됨

- 조사의 정확성, 응답 편의성 등을 고려함

- 단, 다른 조사방법을 선호하는 조사대상자의 경우 조사결과의 신뢰도를 훼손하지 않는 방법을 병행함으로써 응답자의 응답 편의성을 제고함

- 우편조사 : 담당자 주소로 우편발송 후, 조사안내 및 독려전화를 통해 조사표 회신

- 팩스조사 : 담당자 팩스 번호로 발송 후 회신 받음

- web조사 : 담당자 이메일로 web설문 발송 후 응답자 직접 기입

2) 조사절차

- 응답자 방문 전 다음 사항의 점검 및 주의를 필요함

- 조사원 조사표 내용 및 지침 숙지
- 조사 도구(단정한 복장, 설문지, 조사협조 공문, 조사원 지침서, 조사원 증, 답례품 등) 준비
- 응답자 방문 시 다음 사항의 점검 및 주의를 요함
 - 방문 1일 전, 방문일 1시간 전 확인 및 안내전화 실시
 - 약속된 면접 장소, 날짜, 시간 준수
 - 재방문 요청 시, 공손한 태도로 수용 후 향후 일정 재확인
 - 부재 시, 확인 및 안내 전화 후 일정 재확인
 - 필요할 경우, 최소 2회 이상 재방문 실시
- 조사 진행 시 다음 사항의 점검 및 주의를 요함
 - 안내된 내용이라도 다시 한번 조사원 방문 목적 및 자기소개
 - 조사 안내문, 협조공문, 조사원 증을 조사대상자에게 제시
 - 응답자가 바로 응답하기 곤란한 문항에 대해서는 시간을 두고 보완하도록 충분한 시간 부여, 필요 시 재방문을 통해 확인
 - 응답 완료 후 답례품 지급 및 설문 종료

3) 조사방법에 대한 검토사항

○ 면접타계식 조사방법 외 다른 조사방법 요청할 경우

- 재차 조사방법 원칙을 안내하되, 지속적으로 요청 시 희망하는 조사방법으로 실시
- 단, 면접타계식 외의 방법으로 조사가 진행될 경우, 조사원의 상세한 설명이나 확인 등이 원활하지 못하므로 응답자 안내서, 조사 지침서 등의 보조 도구를 사용하여 이해를 도와야 함

○ 他 조사방법 활용비율이 높을 경우

- 검증 시, 면접타계식과 타 조사방법은 검증 프로세스를 차별화하여 조사결과의 정확성에 만전을 기해야 함
- 즉, 오인지 가능성이 높은 문항의 재확인을 위주로 검증을 하거나, 검증 비율 증가, 검증 문항 증가 등을 고려할 수 있음
- 他 조사방법 요청이 과도하게 많을 경우, 일정 표본수로 그 비율을 제한하고, 추가적으로 요청하는 표본은 대체하여 조사를 수행하는 것이 조사의 정확성 측면에서 합리적일 것으로 사료됨

4. 표본설계

- 표본설계는 표본설계 시 고려사항을 제시하는 것으로 같음
- 매년 모집단이 변경폭을 예상할 수 없고, 연속적이지 않음
- 현재까지 본 조사설계와 유사한 모집단이 구축된 사례가 없기 때문에 선행연구 자료를 활용할 수 없음

가. 표본크기

- 오차한계와 신뢰수준, 모집단의 크기 등의 표준화된 고려사항은 물론본 조사에서는 표본설계 시 문화예술인 특성과 분석단위 등을 함께 고려해야 함
- 향후 조사에 필요한 정보 파악 후 예산, 활용도 등을 추가로 고려하여야만 표본크기에 대한 검토가 가능함

나. 표본설계 시 고려변수

- 표본설계 다음 사항을 고려할 수 있으며, 모집단 구축 후 보다 심층적인 개별 연구가 요구됨
- 행사 분야1 : 공연, 전시, 그 외 분야 등
- 행사 분야2 : 문화, 미술, 공예, 대중음악 등

- 행사 주체 : 중앙부처, 지방자치단체 등의 주최·주관·후원 행사
- 예산 형태 : 민간경상보조, 위탁사업, 지역발전특별회계사업 등
- 행사 규모 : 예산 규모, 전국단위·지역단위, 인력 규모 등
- 행사 내 역할 : 입안, 기획·연출, 스태프, 출연진 및 창작자 등



3장. 조사표 개발(안)

1. 조사항목 체계

가. 전체 조사항목 체계

- 선행연구 자료 분석 및 FGI를 통해 조사표를 개발하였으며, 이를 개발 인터뷰(심층면접)를 통해 실제 조사대상자를 통해 심층 분석·검토함
- 조사표는 크게 응답자 선정질문 및 인구통계학적 특성, 참여 경로 및 인식, 계약형태, 행사 참여 시 만족도, 애로사항 및 향후 고려사항 등으로 구성되어 있음
- 세부 문항은 총 38개로 구성됨

[표 14] 조사체계 및 항목구성

체계	소주제	조사항목	비고
-	응답자 선정질문	SQ1. 해당연도(2017) 행사 참여 여부 SQ2. 역할(주관, 기획, 스태프, 출연자/창작자) SQ3. 분야(대분류) SQ3.1. 분야(세분류) SQ4. 해당분야 종사기간 SQ5. 활동 조직 형태 SQ6. 성별 SQ7. 연령	-
I	참여 경로 및 인식	1. 참여 경로 2. 참여 목적 또는 동기	-

[표 15] 조사체계 및 항목구성

체계	소주제	조사항목	비고
II	계약형태	3. 계약 형태 3.1. 표준계약서 사용 여부 3.2. 구두계약 이유 4. 계약단위 5. 계약 대상자 6. 계약 불이행 여부 6.1. 계약 불이행 내용 6.2. 계약 불이행에 따른 피해 심각성 7. 행사 참여 결정 과정 7.1. 미계약 참여 이유 7.2. 미계약에 따른 피해 여부 8. 표준계약서 인지 여부	- 서면·구두계약 구두계약 서면·구두계약 서면·구두계약 서면·구두계약 서면·구두계약 서면·구두계약 미계약 미계약 미계약 -
III	공공부문 문화예술 행사 참여 시 만족도	9. 계약절차 만족도 - 계약내용 적정성, 평등 관계, 보수 적정성 10. 참여과정 만족도 - 불합리한 요구 정도, 상호 협력, 조건 일치성 11. 계약종료 및 대가 지급 만족도 - 지급 기간, 대가 준수, 변경요구, 추가비용 반영 12. 성과 만족도 - 보람, 명성/경력/경험, 경제적 보상 13. 전반적 만족도	-
IV	애로사항 및 향후 고려사항	14. 행사참여 시 애로사항 14.1. 애로사항 세부내용 15. 대가/비용 산정기준 문제점 15.1. 적정수준 대비 현재 수준 15.2. 민간수준 대비 현재 수준 16. 기타 의견	-

나. 핵심 조사사항

- 본 연구는 공공부문 문화예술행사 참여 실태를 파악하고 이를 통해 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위한 정책적 자료로 활용하기 위한 목적에 부합할 수 있는 조사설계를 제시하기 위함임
- 따라서 저작권 보장 및 공정한 창작환경에 영향을 미칠 수 있거나, 조사항목을 통해 이를 추정할 수 있는 문항을 중심으로 구성함
- 문화예술인의 행사 참여 시 계약 및 협의 과정, 추진 과정에서 세부적인 만족도, 현장에서 느끼는 애로사항 파악에 중점을 둠

2. 조사 세부항목

- 세부항목은 그 목적성과 문화예술인 대상의 조사표로써 타당·적정성을 중심으로 인터뷰를 실시하였으며, 수정 및 보완사항을 함께 제시함

가. 참여 경로 및 인식

- ‘참여 경로’ 소주제는 전반적인 행사 참여 경로와 문화예술인의 목적성을 파악하여 저작권 및 환경에 영향을 미치는 요소를 파악하는데 그 목적과 구성이 타당함
 - 다양한 경로에 따라 참여 및 보장 범위와 대가 등이 영향을 미치고 있음
 - (분석 활용)이와 더불어 참여 목적과 동기는 문화예술인이 행사 시 고려하는 조건이 상이함
- ‘항목 1. 참여 경로’는 목적성과 구성이 타당하며, 상세한 용어 설명으로 이해를 돕는 것이 효과적임
 - (이해도 제고)단, 주최·주관·후원 및 협찬·대행 및 수행에 대한 용어 설명은 효과적이나 보다 쉽게 이해할 수 있도록 예시를 제시하는 것이 응답자 이해 측면에서 보완이 필요함
 - 예시는 ‘주최(문화체육관광부) - 주관(OOO협회) - 참여

(OOO무용단) 등의 형태로 실제 행사를 제시하는 것이 직관적으로 이해할 수 있는데 가장 효과적임

- ‘항목 2. 참여 목적 및 동기’는 목적성과 보기가 적정함
 - 가능한 경우가 모두 포함되어 있으며, 개인 및 조직 형태 참가자 모두에게도 해당됨

나. 계약형태

- ‘계약형태’ 소주제는 행사 참여 전반에 영향을 미치는 조건과 환경을 결정하는 계약내용과 과정을 파악하는데 그 목적과 구성이 적정함
 - (항목 구성 한계점)계약 내용은 행사별로 다양할 수 있기 때문에 세부적인 질문과 파악이 어려울 수 있고, 저작권 및 환경의 적정성을 판단하기에는 모호한 측면이 많기 때문에 포함하지 않음
 - (현실적 항목 구성)다만, 체계적인 계약 절차, 보편적 관점에서의 불합리한 사항 여부, 피해 여부 등을 중심으로 한 현재의 안처럼 구성하는 것이 합리적임
- ‘항목 3. 계약형태’는 저작권 보장과 밀접한 관계가 있으므로 그 목적성과 구성이 타당함

- 보기는 가능한 경우가 모두 포함되어 있으며, 개인 및 조직 형태 참가자 모두에게도 해당됨
- ‘항목 3.1. 표준계약서 사용 여부’ 또한 그 목적성과 구성이 타당함
 - (핵심 항목)행사의 최상위 기관에서 개발 및 권장하고 있는 표준계약서는 계약 당사자 간의 공정하고 투명한 관계 성립을 목적으로 하기 때문에 사용 여부는 매우 중요한 문항임
- ‘항목 3.2. 구두계약 이유’는 목적성과 구성이 타당하며, 특히 구두계약은 분쟁의 여지가 많아 그 이유 파악이 필요함
 - (핵심 항목)구두계약에 대한 어떠한 규정도 존재하지 않고, 향후 계약 당사자 간의 이견으로 인해 분쟁의 여지가 매우 높아 이를 방지하기 위한 연구를 위해서도 그 실태 파악이 필요함
 - (항목 심화 검토)더불어 분쟁 시, 계약 시 상대적 약자인 문화예술인의 피해로 이어지는 경우가 예상되므로 이와 관련한 관례와 이유 파악이 중요함
 - (실사 주안점)단, 매우 민감한 항목이므로 통계 및 개인정보보호 관련법에 의거함으로 재공지하고 정확한 응답을 요청하는 것이 바람직할 것으로 판단되며, 조사 장소와 일시에 주의를 요함

- ‘항목 4. 계약단위’는 개인과 단체별로 문화예술인의 관여 여부, 만족도 등에 영향을 미치는 바를 분석하는데 활용하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
 - 대부분 단체 단위로 참여하는 경우가 많으나, 저작권 및 환경 측면에서 개인 단위의 계약 시 애로사항이 많을 것으로 사료됨
 - (대상별 차이 검토)또한, 개인과 단체 단위는 각각의 조건과 그에 대한 애로사항의 내용이 상이할 수 있으므로 파악이 필요함
- ‘항목 5. 계약 당사자’는 행사 주최·주관·후원 등 다양한 계약 당사자 간의 차이와 책임소재 등을 분석·활용하기 위함이며 그 목적성은 공감하되, 일부 보기는 혼란을 줄 수 있으므로 개선이 필요함
 - ‘항목 4’에서 단체 단위 계약일 경우, 보기 ①소속기관/회사는 불필요하거나 혼란을 줄 수 있으므로 로직 변경 또는 보기 개선 필요함
 - (추가 검토)추가적으로 쌍방간 계약이나 3자, 4자간 계약의 효력이 미치는 경우가 있으므로 이를 고려할 필요가 있음
- ‘항목 6. 계약 불이행 여부’는 직접적으로 저작권 훼손 및 창작환경을 악화시키는 계약 불이행 실태를 파악하는데 활용하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함

- (타당성 검토)단, 구두계약 건에 대해서도 불이행 여부를 파악하는 것에 대해서는 일부 이견이 있었는데, 구두 계약의 경우는 그 근거가 없기 때문에 불이행 여부를 판단하기 어렵다는 일부 의견과 그렇다 하더라도 문화예술인 입장에서 실태를 파악하는 것이 조사의 취지와 부합하다는 의견이 있어 이에 대한 추가적인 검토가 요구됨
- ‘항목 6.1. 계약 불이행 내용’과 ‘항목 6.2. 피해 심각성’은 세부적인 계약 불이행에 따른 피해 내용과 그 심각성을 가늠하기 위함이며, 그 목적성과 구성이 타당함
- (보기 다양화)추가적으로 피해 내용이 단수가 아니라 다수일 경우를 고려하여 보기를 다양화 하고 그에 대한 여부를 모두 파악하는 것이 효과적이라는 의견이 많음
- 단, 응답 부담이 가중되는 측면을 고려하여 검토가 필요함
- ‘항목 7. 행사 참여 결정 과정’은 구두 계약자에 한한 항목으로 구두 계약 시 절차 파악과 이후 문항에서 파악 될 폐단을 분석하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- (보기 다양화)결정과정의 형태가 다양할 수 있으므로 다양한 보기를 통해 실태의 정확한 파악 필요
- ‘항목 7.1. 미계약 참여 이유’은 현장의 계약 관행 및 문화예술인의 불가피한 상황 파악을 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함

- ‘항목 7.2. 미계약에 따른 피해 여부’은 미계약으로 인해 창작권 훼손 및 창작환경을 악화 실태를 파악하는데 활용하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- (추가 검토)미계약에 따른 피해 내용을 파악하여 향후 정책 연구에 활용
- ‘항목 8. 표준계약서 인지 여부’은 표준계약서의 활용도의 원인 규명 및 활용 활성화 연구에 활용하기 위함이며, 그 목적성과 구성이 타당함
- (추가 항목)인지 경로를 파악하여 계약 당사자 대상의 홍보, 권장을 통해 활용도를 높이는데 활용 가능할 것으로 사료됨

다. 공공부문 문화예술 행사 참여 시 만족도

- ‘만족도’ 소주제는 문화예술인의 입장에서 관련 절차와 규정, 관례 등에 실질적인 만족도를 파악하여, 향후 관련 사항의 검토와 개선 등에 활용하기 위함이며 그 목적과 구성이 적정함
- (항목 세분화)만족도 각 차원에 대한 이견은 없으나, 세부 항목에 대한 세분화를 검토할 필요가 있다는 의견이 일부 제시됨
- (대상별 세분화)더불어 각 역할별(기관, 기획·연출·스태프, 출연진·창작자) 만족도 평가 내용이 다를 수 있음도 고려해야 할 것임

- ‘항목 9. 계약절차’는 계약의 일반요건을 평가하기 위함으로 무형의 공정성 및 적정성을 평가하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- (평가항목 세분화 검토)계약 내용 평가 시, 다양한 변수가 있으므로 필요 시 세분화를 검토가 필요하며, 역할별 내용 확인이 요구됨
- ‘항목 10. 참여과정’은 행사 중 계약 내용의 준수 여부를 포괄적으로 판단·평가하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- ‘항목 11. 계약 종료 및 대가 지급’은 행사 후 계약내용 및 결산 기준의 준수 여부를 포괄적으로 판단·평가하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- ‘항목 12. 성과’는 문화예술인이 느끼는 실질적인 목적 달성과 창작활동 기여도를 판단·평가하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- ‘항목 13. 전반적 만족도’는 전반적인 문화예술인의 공공기관 참여에 대한 만족도를 판단·평가하고, 분석에 활용하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- (분석 활용)전반적 만족도는 취약점, 잠재적 Needs를 파악하기 위한 종속변수로 활용됨

- ‘항목 14. 애로사항’은 문화예술인이 실제 현장에서 직면하는 애로사항을 규명하되, 그 우선순위를 파악하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함
 - (분석 활용)애로사항의 우선순위는 관련 정책 시 우선 고려사항으로 활용될 수 있으며, 그 심각성이 가장 클 것으로 추정할 수 있음
 - 또한, 순위의 합 또한 큰 틀에서 그 심각성이 증대되고 있는 애로사항으로 해석할 수 있음
- ‘항목 14.1. 애로사항 세부내용’은 ‘항목 14. 애로사항’의 구체적인 내용을 파악함으로써 실질적인 정책연구에 활용 가능함으로 그 목적성과 구성이 타당함
- ‘항목 15. 대가/비용 산정 기준 문제점’은 대가/비용 기준을 기관이 아닌 문화예술인 시각에서 접근함으로써 해당 분야에서의 문제인식을 파악하기 위함이며, 그 목적성과 구성이 타당함
 - (추가 검토)분야, 역할별 문제점의 내용이 다양할 수 있으므로 구분 및 세분화에 대한 고려가 필요함
- ‘항목 15.1. 적정수준 대비 현재수준’과 ‘항목 15.2. 민간수준 대비 현재수준’은 해당 분야에서 통용되는 합리적인 수준을 파악하기 위함으로 그 목적성과 구성이 타당함



4장. 결론 및 정책제언

1. 결론

- 문화예술 분야의 저작권 보장 및 공정한 창작환경 조성은 문화예술인은 물론 국민의 문화예술 향유, 국가 역량과도 직결되는 사안임
 - 문화예술은 이제 특정 계층의 전유물도, 문화예술인 그들만의 세계도 아닌 국민·국가적 자산이자 가치를 지니고 있음
 - 이를 성장·발전시킬 수 있는 기반은 문화예술인 존중과 창작권 보장 및 공정한 창작환경임
- 실태조사 필요성 인식과 중대성은 지속적으로 증대되고 있음
 - 문화예술의 사회·문화적 가치를 고려할 때, 그 실태를 파악하고, 이를 활용한 정책연구 등은 더 이상 미룰 수 없는 과제임
- 실태조사 결과의 활용도와 문화예술 분야에 기여하는 바는 광범위하며, 정책의 효용성에 큰 영향을 미칠 것임
 - 현재까지 기초자료 부족으로 인해 활성화 되지 못한 문화예술 분야의 저작권 및 그 환경에 대한 직접적인 실증 자료로 활용될 수 있음
 - 더불어 문화예술 분야의 다양한 세부 분야와 연관 산업 및

종사자 등에게도 시사하는 바가 클 것임

- 또한, 실증 자료에 기초한 정책연구를 통해 정책의 효용성이 높아, 실질적인 문화예술 발전에 기여할 것으로 기대됨
- 실태조사의 설계는 참여자를 모두 포괄할 수 있도록 조사대상을 정의하였고, 정확성을 제고 할 수 있는 조사방법, 현장 중심적 조사표를 개발하여 제시하였음
 - 조사대상은 모든 참여자들로 이루어져 있어 실태조사 시 이들을 모두 포괄 할 수 있도록 행사 입안, 기획·연출, 스태프, 출연진 및 창작자로 정의함
 - 조사방법은 정확성을 담보하기 위해 면접타계식을 제시하였으며, 他 조사방법 병행 시 보완방안을 제시하였음
 - 표본설계는 현 시점에서 검토 가능한 주요 고려사항을 제시하였으며, 추후 보다 면밀한 검토가 요구됨
 - 조사표는 문화예술인의 심도깊은 의견을 수렴하여 현장 중심, 응답자 중심의 내용을 제시하였음
- 향후 현재 연구 여건에서 완료하지 못한 이슈에 대해서는 추가적인 연구와 검토가 이루어져야 할 것임

2. 정책제언

가. 전면적인 실태조사 실시

- 이 연구를 통해 문화예술인의 저작권 보장과 공정한 창작환경 조성을 위한 실태조사가 설계되었으며, 실태조사의 필요성과 목적에 대한 문화예술인들의 공감도도 매우 높았음
- 따라서 그 목적과 취지, 필요성을 고려할 때, 전면적인 실태조사 실시가 요구되며, 더불어 추가적인 연구에도 지속적인 관심이 필요함

나. 지속가능한 통계로의 정착

- 저작권 및 창작환경이라는 주제는 일시에 변화될 수 있는 유형의 물건이 아니므로 지속적인 관심과 관리가 요구됨
- 따라서 실태조사가 실시된다 하더라도 일회성에 그칠 경우 그 의미와 효용성이 기대에 미칠 수 없으므로 계속통계로써 자리잡아 관련 정책 연구에 기여할 수 있도록 지속적인 노력과 관심이 필요함

다. 표본추출틀 관리

- 문화예술 관련 명부는 행정자료로 만들어져 일부 국가승인 통계⁴⁾에서 사용되고 있으나, 보다 다양한 정보와 기준 등이 요구되며 아울러 해당 명부가 포함하지 못할 수 있는 문화예술인에 대한 고찰도 필요함
- 더불어 명부의 최신성과 정확성을 제고하기 위해서는 지속적인 관리와 체계를 갖춰야만 할 것임

라. 분야별 전문 연구 필요

- 문화예술 분야는 매우 세분화되어 있고, 그 특성도 상이함
- 따라서 실태조사의 설계부터 최종 연구·분석에 이르기까지 안정성을 확보하기 전까지 지속적인 세부 분야별 개별 연구가 필요함

마. 추가 연구 필요

- 본 연구는 현 시점에서 가능한 연구에 제한될 수 밖에 없어 보다 심층적인 접근이 필요한 일부 주제에 대해서는 미흡한 측면이 있음

4) 예술인실태조사

- 특히, 명부 확보 방안, 표본설계, 조사표의 보완 등은 추가적인 연구가 필요하며, 이를 통해 실태조사 설계를 보다 고도화해야 함



부록. 조사표

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서
개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID

공공부문 행사 참여 문화예술인 의견청취 및 실태파악을 위한 시범조사

안녕하십니까. 문화체육관광부입니다

저희 문화체육관광부에서는 문화예술인의 창작권 보장 및 공정한 창작환경 조성을 위해 공공부문 행사에 참여한 문화예술인의 의견을 청취하고 관련 실태를 파악하기 위한 조사를 기획하고 있으며, 이를 위해 시범조사를 실시하고 있습니다.

본 시범조사는 향후 기획되고 있는 본 조사를 설계하고 고도화 하는데 사용될 예정이므로, 무엇보다 문화예술인 여러분의 솔직하게 현실적인 응답이 매우 중요합니다. 약 10분 내외의 시간이 소요될 예정이며 바쁘시겠지만 문화예술인 여러분의 창작환경 개선을 위해 잠시 시간을 내어 주시면 감사드리겠습니다.

응답하신 내용은 절대 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 이용될 것입니다.

2018년 01월

- ▶ 주관기관 : 문화체육관광부, 담당자명, 연락처
- ▶ 수행기관 : (주)코그니티브컨설팅그룹, 담당자명, 연락처

SQ1. 2017년도에 공공기관 및 지방자치단체 등 공공부문에서 주관 또는 주최하는 문화예술 행사에 참여하신 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다(▶조사 종료)

SQ2. 가장 최근에 참여했던 행사에서 맡았던 역할은 무엇입니까?(정규/비정규 등 종사상 지위 무관)

- ① 주최/주관기관 ② 기획/연출/제작 ③ 행정/현장 스태프 ④ 출연진/창작자

SQ3. 가장 최근에 참여했던 공공부문 행사에서는 행하셨던 문화예술 분야는 무엇입니까?

- ① 공연 ② 전시 ③ 공연 및 전시 외 분야

SQ3.1. SQ3에서 응답하신 분야의 세부 분야는 다음 중 무엇입니까?

- ① 문화 ② 미술 ③ 공예 ④ 사진 ⑤ 건축
⑥ 음악 ⑦ 대중음악 ⑧ 국악 ⑨ 무용 ⑩ 연극
⑪ 영화 ⑫ 방송 ⑬ 만화 ⑭ 기타(구체적으로:_____)

SQ4. 현재 주로 활동하고 계신 예술분야의 종사기간은 얼마나 되십니까? 총 종사 기간 년

SQ5. 예술활동과 관련하여 소속은 다음 중 어디에 해당됩니까?

- ① 개인적으로 활동 ② 기관/업체에 소속 구성원(협/단체 제외)

SQ6. 성별 ① 남성 ② 여성

SQ7. 연령대 ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

참여 경로 및 인식

※ 2017년 가장 최근에 참여한 공공부문 행사를 기준으로 응답해 주십시오.

1. 해당 공공부문 행사에 참여하게 된 경로는 다음 중 어디에 해당됩니까?
- ① 소속기관을 통해
 - ② 주최/주관기관을 통해
 - ③ 후원/협찬/대행사를 통해
 - ④ 관련 협/단체 등을 통해
 - ⑤ 기타(구체적으로:_____)

※ 주최 : 실질적인 개최, 기획, 최종 결정, 책임 당사자
 ※ 주관 : 주최기관의 의뢰/위탁으로 진행/집행 당사자
 ※ 후원, 협찬 : 상업/비상업적으로 행사를 돕는 당사자
 ※ 대행/수행 : 주관기관으로부터 의뢰를 받고 전체 또는 전체행사를 진행/집행하는 당사자

2. 참여하실 때, 개인적인 관점에서 참여 목적 또는 동기는 무엇입니까? 우선 순서대로 최대 2가지만 선택해 주십시오.

참여 목적 1순위 , 2순위

- ① 소속기관/회사의 일이라 업무로써 수행
- ② 경제적 소득에 도움이 되어서
- ③ 활동 경력/명성에 도움이 되어서
- ④ 해당 행사 또는 분야 기여에 대한 보람으로
- ⑤ 활동 영역(또는 영업 네트워크)을 넓힘
- ⑥ 기타(구체적으로:_____)

계약형태

3. 가장 최근 행사에 참여하실 때, 활동 내용, 기간, 보수 등을 구체화한 계약(구두/서면 모두 해당)은 어떤 형태입니까?
- ① 서면 계약(▶문 3.1로 이동)
 - ② 구두 계약(▶문 3.2로 이동)
 - ③ 서면/구두 계약 없이 참여(▶문7로 이동)

- 3.1. 서면 계약 시 문화체육관광부에서 개발 및 권장하고 있는 표준계약서 양식을 사용했습니까?
- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모름
- (▶응답 후 문 4로 이동)

- 3.2. 구두 계약을 한 이유는 무엇입니까?

- ① 관례적으로 구두 계약을 하기 때문에
- ② 본인이 구두 계약을 편해서 요구
- ③ 상황 상 구두 서면 계약이 필요하지 않아서
- ④ 절차가 복잡해서 서면계약을 본인이 거절
- ⑤ 서면 계약이 가능한 줄 몰라서
- ⑥ 주최/주관기관이 구두계약을 요구해서
- ⑦ 기타(구체적으로:_____)

4. (서면 또는 구두)계약 단위는 어떤 형태입니까?

- ① 개인 단위 계약(개인별 계약)
- ② 단체 단위 계약(개인은 동의 또는 소속기관 소속이라 동의 절차 없음)

5. (서면 또는 구두)본인이 계약한 '계약 대상자'는 누구였습니까?

- ① 소속기관/회사 ② 주최기관
- ③ 주관기관 ④ 하위 수행기관/업체

※ 주최 - 주관 - 수행기관/업체1 - 수행기관/업체2 등의 구조로 행사 특성에 따라 거래 구조가 구성됨

※ 소속기관/회사 단위로 참여하였다면 계약대상자는 ① 소속기관/회사임

6. (서면 또는 구두)계약 내용 중 지켜지지 않은 부분이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

- 6.1. (서면 또는 구두)주로 어떤 내용입니까? 가장 중요한 사항 1가지만 응답해 주십시오.

- ① 행사 내용 변경 ② 보수 변경
- ③ 지원 내용(인력/장소/홍보 등 변경)
- ④ 추가적인 요구사항 강요
- ⑤ 기타(구체적으로:_____)

- 6.2. (서면 또는 구두)그로 인한 발생한 문제나 불이익은 얼마나 심각했습니까?

- ① 매우 심각함 ② 심각함
- ③ 보통
- ④ 심각하지 않음 ③ 전혀 심각하지 않음

7. (문3. ③번 응답자만)계약 체결 경험이 없으시다면, 활동 내용, 기간, 보수 등은 어떻게 결정되었습니까?

- ① 진행하면서 협의를 통해 결정
- ② 처음부터 끝까지 요구대로 진행/결정
- ③ 기타(구체적으로:_____)

7.1. (문3. ③번 응답자만)계약을 하지 않고 참여한 이유는 무엇입니까?

- ① 관례적으로 계약하지 않기 때문에
- ② 주최/주관기관이 요구해서
- ③ 본인이 원해서
- ④ 구지 필요하지 않다고 생각해서
- ⑤ 계약이 가능한지 몰라서
- ⑥ 기타(구체적으로:_____)

7.2. (문3. ③번 응답자만)계약 없이 진행함으로써 문제가 발생하였거나 불이익을 당한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

8. 문화체육관광부에서 개발 및 권장하고 있는 표준계약서 양식이 있다는 것을 알고 계십니까?

- ① 양식의 주요 내용까지 상세한 알고 있다
- ② 자세히는 모르나, 대략 알고 있다
- ③ 들어본 적은 있다 ④ 전혀 모른다

공공부문 문화예술 행사 참여 시 만족도

※ 만족도는 주관적인 체감 정도입니다. 정답이 없으니 본인이 느끼는 대로 응답해 주시면 됩니다.

9. 다음은 계약절차에 대한 내용입니다. 각 항목별로 만족하는 정도에 따라 1~5점까지 기입해 주십시오.

1점	2점	3점	4점	5점
매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족

계약 절차	만족도 (점)
① 제시되는 계약내용(기간, 범위 등)이 적정하다	
② 계약서 작성 시, 상호 동등한 관계에서 협의한다	
③ 제시되는 보수가 적정하다	
④ 계약절차 전반에 대해 전반적으로 만족한다	

10. 다음은 참여과정에 대한 내용입니다. 각 항목별로 만족하는 정도에 따라 1~5점까지 기입해 주십시오.

1점	2점	3점	4점	5점
매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족

행사참여 과정	만족도 (점)
① 불합리한 추가/변경을 요구를 하지 않는다	
② 참여 중 상호 협력이 원활하다	
③ 계약 시, 전제된 기반조건(행사환경/지원 조건 등)들이 일치한다	
④ 계약이행 전반에 대해 전반적으로 만족한다	

11. 다음은 계약종료/대가 지급에 대한 내용입니다. 각 항목별로 만족하는 정도에 따라 1~5점까지 기입해 주십시오.

1점	2점	3점	4점	5점
매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족

종료/대가지급 과정	만족도(점)
① 규정 기간 내, 대가가 지급된다	
② 계약 내용과 동일한 대가가 지급된다	
③ 종료 시, 불합리한 변경/삭감요구가 없다	
④ (해당자만 응답)행사 변경 시, 추가 비용이 반영된다.	
⑤ 종료/대가지급 과정 전반에 대해 전반적으로 만족한다	

12. 다음은 성과에 대한 내용입니다. 각 항목별로 만족하는 정도에 따라 1~5점까지 기입해 주십시오.

1점	2점	3점	4점	5점
매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족

성과	만족도(점)
① 활동자체/기여에 대한 보람	
② 명성, 경력, 경험에 대한 만족	
③ 경제적 보상에 만족	
④ 성과 전반에 대해 전반적으로 만족한다	

13. 공공부문 문화예술 행사에 참여하시면서 앞서 평가하는 모든 사항을 고려할 때, 얼마나 만족하십니까? 만족하는 정도에 따라 1~5점까지 기입해 주십시오.

1점	2점	3점	4점	5점
매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통
④ 만족 ⑤ 매우 만족

애로사항 및 향후 고려사항

14. 공공부문 문화예술 활동에 참여 시, 애로사항은 무엇입니까? 최대 3순위까지 선택해 주십시오.

애로사항 1순위 , 2순위 , 3순위

- ① 참여 기회 확보
② 최초 요구되는 참여활동 범위/내용
③ 대가/비용 수준 ④ 계약 방법/절차
⑤ 추가 요구나 변경
⑥ 모욕적/비하 언사나 태도
⑦ 독선/독단적 결정/지시, 참견 등 ‘갑질’
⑧ 기타(구체적으로: _____)

- 14.1. 문14에서 1순위로 선택한 애로사항을 조금 더 구체적으로 말씀해 주십시오.

15. 현재의 대가/비용 산정 기준의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 문제없음. 대가/비용 산정이 적정함
(▶문16로 이동)
② 문화예술 분야의 특성이 반영되지 못함
③ 경제수준/물가 수준이 반영되지 못함
④ 세부 분야별 고려 부족
⑤ 기타(구체적으로: _____)

- 15.1. 현재의 대가/비용은 적정 수준의 몇 %라고 생각하십니까? 경험과 현실적인 여건 등을 충분히 고려하여 응답해 주십시오.

적정 수준의 % 수준

※ 예를 들면, 적정 대가는 100만원인데 현재 60만원 정도를 받는다면 적정수준의 60%로 응답

- 15.2. 민간 부문과 비교할 때, 몇 % 수준이라고 생각하십니까? 경험과 현실적인 여건 등을 충분히 고려하여 응답하여 주십시오.

민간 수준의 % 수준

※ 예를 들면, 동일/유사한 행사참여 시 민간에서 주최/주관하는 행사는 100만원을 지급하는데, 공공부문은 50만원을 지급한다면 민간수준의 50%로 응답

16. 향후 문화예술인의 창작물을 보호하고 공정한 보상을 위해 노력해야 할 점이 있다면 무엇이겠습니까. 자유롭게 의견을 말씀해 주십시오.

조사 및 응답자 정보

조사일시	
조사원 성명	
응답자 성명	
응답자 연락처	

※ 응답자 정보는 본인 직접 작성 여부 등 검증을 위해 서만 제한적으로 사용되며, 어떠한 경우에도 공개되지 않으며, 용역완료 후 폐기 됩니다.

- 응답하여 주셔서 감사합니다. -

공공부문 행사 참여 문화예술인 실태조사 설계

발행인 : 도 종 환

발행처 : 문화체육관광부

우편번호 30119

세종특별자치시 갈매로 388 세종정부청사 15동

TEL. : (044)203-2000 / FAX. : (044)203-3447

URL : <http://www.mcst.go.kr>

조사수행 : 코그니티브 컨설팅그룹