

03926 서울시 마포구 상암산로 76 YTN 뉴스퀘어 11~12층  
Tel. (02)6209-5900 / Fax. (02)6209-1392  
E-mail. [contact@arte.or.kr](mailto:contact@arte.or.kr)  
[www.arte.or.kr](http://www.arte.or.kr)



KACES-1940-R032

2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구

# 2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구

KACES-1940-R032

---

2019

문화예술교육 전용 시설 지원사업  
“꿈꾸는 예술터” 평가 연구

---

---

2019

문화예술교육 전용 시설 지원사업  
“꿈꾸는 예술터” 평가 연구

---

발행인

이규석

발행월

2019.12.

발행처

한국문화예술교육진흥원

기획

교육기본본부장 김자현

교육R&D팀장 노준석

교육R&D팀 이다연

등록

KACES-1940-R032

ISBN

978-89-6748-338-8(93370)

문의

Tel. (02)6209-5900

Fax. (02)6209-1392

E-mail. [contact@arte.or.kr](mailto:contact@arte.or.kr)

[www.arte.or.kr](http://www.arte.or.kr)

©본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명기하여  
주시기 바랍니다.

본 보고서의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.



## 제출문

한국문화예술교육진흥원장 귀하

「2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구」  
보고서를 제출합니다.

### 연구진

#### 연구책임자

류승완 한국문화예술경영학회 학회장

#### 공동연구자

이민하 중앙대학교 융합교양학부 교수

장용조 홍익대학교 문화예술경영학과 교수

#### 연구보조원

김도윤 중앙대학교 일반대학원 박사과정

이종윤 중앙대학교 일반대학원 석사과정

장윤정 홍익대학교 일반대학원 박사과정

## 한국문화예술경영학회

본 연구의 내용은 한국문화예술교육진흥원의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다.



---

# 목차

---

## I. 연구개요

1. 연구의 필요성 및 목적	3
1.1. 현황	3
1.2. 연구 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용 및 방법	4
2.1. (목적1) 평가지표의 수정 및 보완	4
2.2. (목적2) 평가지표 간 가중치 개발	4
2.3. (목적3) 체계적인 연간 평가계획 수립	5
2.4. (목적4) 사업의 특성이 반영된 만족도 문항 구성 및 진행	5
2.5. (목적5) 종합적 분석 결과의 환류를 통한 개선방안 제시	5
3. 연구 추진 과정	6
4. 기대효과	7

## II. 문헌 고찰

1. “꿈꾸는 예술터” 개요 및 현황	11
1.1. 문화예술교육 현황	11
1.2. 해외 문화예술교육 프로그램 사례	12
2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 관련 선행연구	15
2.1. 2017 문화예술교육센터 조성 및 운영방안 연구	15
2.2. 2018 유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구	17
2.3. 만족도 조사 분석을 통한 이용자 만족도 조사지 체계 및 구성	19
2.4. 문화시설 및 관련분야 평가 운영 사례 분석을 통한 가중치 연구	20

## III. 연구 설계

1. 연구 내용 및 절차 개요	25
2. 평가지표 수정 및 보완 절차	29
2.1 평가위원회 구성	29
2.2 기존 평가지표 수정 및 보완	29
2.3 자율지표 개발	34
2.4 평가지표 간 가중치 도출	34
3. 이용자 만족도 조사 설계	37
3.1 만족도 설문지 구성	37
3.2 전주 만족도 조사 설문 일정	37
3.3 성남 만족도 조사 설문 일정	38

#### IV. 연구 결과

1. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 수정 및 보완 결과	41
1.1 평가지표 관련 회의	41
1.2 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 최종(안)	42
2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 가중치 개발 결과	48
2.1 영역 가중치 도출	48
2.2 지표 가중치 도출	49
3. “꿈꾸는 예술터” 최종 평가지표 결과	52
3.1 최종 조성평가지표	52
3.2 최종 운영평가지표	54
4. “꿈꾸는 예술터” 조성단계 평가 결과	56
4.1 전주 계획평가 결과	56
4.2 성남 계획평가 결과	60
4.3 전주 과정/성과평가 결과	63

4.4 성남 과정/성과평가 결과	70
5. “꿈꾸는 예술터” 운영단계 평가 결과	74
5.1 전주 운영단계 평가 결과	74
6. “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사 결과	78
6.1 전주 “꿈꾸는 예술터” 만족도 조사 결과	78
6.2 성남 “꿈꾸는 예술터” 만족도 조사 결과	87
 <b>V. 결론</b>	
1. 개선방안 종합 의견	99
1.1 세부 개선 방안	99
2. 제언	103
2.1 “꿈꾸는 예술터” 평가 개선을 위한 제언	103
2.2 2020년 “꿈꾸는 예술터” 사업 평가 방향	104
 <b>참고문헌</b>	109
 <b>부록</b>	115

---

## 표 목차

---

<표 II-1> 아난탈로 아트센터의 예술교육프로그램	12
<표 II-2> 분석 대상 및 질문영역의 구조	15
<표 II-3> 질문영역의 구조에 따른 문화예술교육센터(문화예술교육 전용공간)의 참고요소	17
<표 II-4> 평가지표 내용영역의 분류 및 주요내용	18
<표 II-5> 과업추진단계별 CIPP모형 적용 기준	18
<표 II-6> 참여자용 만족도 조사 설문 문항	19
<표 II-7> 청소년수련원 평가지표(2018)	21
<표 II-8> 준정부기관(위탁집행형)의 지표 및 가중치 기준	22
<표 III-9> 연구 절차 개요	26
<표 III-10> 조성단계 지표	30
<표 III-11> 운영단계 지표	32
<표 III-12> 운영지표 AHP 설문지(예시)	35
<표 III-13> 평가지표 가중치 설문(예시)	36
<표 IV-14> “꿈꾸는 예술터” 조성 평가지표 최종(안)	43
<표 IV-15> “꿈꾸는 예술터” 운영 평가지표 최종(안)	45
<표 IV-16> 조성단계 평가지표의 평가영역 가중치 도출	48
<표 IV-17> 운영단계 평가지표의 평가영역 가중치 도출	49
<표 IV-18> 조성 평가지표 지표 가중치	49
<표 IV-19> 운영 평가지표 지표 가중치	50
<표 IV-20> 조성단계 최종 평가지표(전주)	52
<표 IV-21> 조성단계 최종 평가지표(성남)	53
<표 IV-22> 운영단계 최종 평가지표	54
<표 IV-23> 전주 조성단계(계획) 최종 가중치	56
<표 IV-24> 성남 조성단계(계획) 최종 가중치	60

<표 IV-25> 전주 조성단계(과정/성과) 최종 가중치	64
<표 IV-26> 성남 조성단계(과정/성과) 최종 가중치	70
<표 IV-27> 만족도 설문조사 요약_전주	78
<표 IV-28> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)_전주	79
<표 IV-29> 만족도 설문조사 Q2(편의시설)_전주	80
<표 IV-30> 만족도 설문조사 Q3(주변 환경)_전주	80
<표 IV-31> 만족도 설문조사 Q4(교구준비)_전주	81
<표 IV-32> 만족도 설문조사 Q5(선생님의 설명)_전주	82
<표 IV-33> 만족도 설문조사 Q6(선생님과 의사소통)_전주	83
<표 IV-34> 만족도 설문조사 Q7(장르 관심도)_전주	83
<표 IV-35> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 유희성)_전주	84
<표 IV-36> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 유의성)_전주	85
<표 IV-37> 만족도 설문조사 Q10(프로그램 만족도)_전주	85
<표 IV-38> 만족도 설문조사 Q11(프로그램 재참여)_전주	86
<표 IV-39> 만족도 설문조사 Q12(희망 프로그램 장르)_전주	87
<표 IV-40> 만족도 설문조사 요약_성남	88
<표 IV-41> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)_성남	88
<표 IV-42> 만족도 설문조사 Q2(교구준비)_성남	89
<표 IV-43> 만족도 설문조사 Q3(선생님의 설명)_성남	90
<표 IV-44> 만족도 설문조사 Q4(선생님과 의사소통)_성남	91
<표 IV-45> 만족도 설문조사 Q5(장르 관심도)_성남	91
<표 IV-46> 만족도 설문조사 Q6(프로그램 유희성)_성남	92
<표 IV-47> 만족도 설문조사 Q7(프로그램 유의성)_성남	93
<표 IV-48> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 만족도)_성남	93
<표 IV-49> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 재참여)_성남	94

<표 IV-50> 만족도 설문조사 Q10(희망 프로그램 장르)_성남	95
<표 V-51> 조성-운영 단계 평가지표 보완사항(안) 예시	107
<표 V-52> 평가 단계별 주요 고려사항 및 보상/규제	108

---

## 그림 목차

---

<그림 III-1> 연구 내용	25
<그림 IV-2> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)_전주	79
<그림 IV-3> 만족도 설문조사 Q2(편의시설)_전주	80
<그림 IV-4> 만족도 설문조사 Q3(주변 환경)_전주	81
<그림 IV-5> 만족도 설문조사 Q4(교구준비)_전주	81
<그림 IV-6> 만족도 설문결과 Q5(선생님의 설명)_전주	82
<그림 IV-7> 만족도 설문조사 Q6(선생님과 의사소통)_전주	83
<그림 IV-8> 만족도 설문결과 Q7(장르 관심도)_전주	84
<그림 IV-9> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 유희성)_전주	84
<그림 IV-10> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 유익성)_전주	85
<그림 IV-11> 만족도 설문조사 Q10(프로그램 만족도)_전주	86
<그림 IV-12> 만족도 설문조사 Q11(프로그램 재참여)_전주	86
<그림 IV-13> 만족도 설문조사 Q12(희망 프로그램 장르)_전주	87
<그림 IV-14> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)_성남	89
<그림 IV-15> 만족도 설문조사 Q2(교구준비)_성남	89
<그림 IV-16> 만족도 설문조사 Q3(선생님의 설명)_성남	90
<그림 IV-17> 만족도 설문조사 Q4(선생님과 의사소통)_성남	91
<그림 IV-18> 만족도 설문조사 Q5(장르관심도)_성남	92
<그림 IV-19> 만족도 설문조사 Q6(프로그램 유희성)_성남	92
<그림 IV-20> 만족도 설문조사 Q7(프로그램 유익성)_성남	93
<그림 IV-21> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 만족도)_성남	94
<그림 IV-22> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 재참여)_성남	94
<그림 IV-23> 만족도 설문조사 Q10(희망 프로그램 장르)_성남	95
<그림 V-24> “꿈꾸는 예술터” 운영기관 단계별 평가 요약	105
<그림 V-25> “꿈꾸는 예술터” 유형별 기간 정리	106



### □ 연구 목적 및 의의

#### 1) 연구 목적과 내용

- 「2018 유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구」에서 개발된 평가지표를 활용함. “꿈꾸는 예술터” 지역 운영기관의 운영 상황 고려 및 평가지표의 완성도를 제고하기 위해 전문가와 실무자 집단을 구성하여 기존 지표를 수정 및 보완하고, 이를 통해 본 사업의 종합적 평가 연구를 추진함
- “꿈꾸는 예술터” 평가지표는 국가 차원에서 수립한 공식적인 정책계획의 근거로 “꿈꾸는 예술터”의 중장기 정책 추진계획과 함께 개별 운영기관에서 참고할 조성 및 운영 업무 가이드라인이 될 수 있음
- 국가 차원에서 지역 단위로 운영하는 “꿈꾸는 예술터” 사업 전반에 대한 관리(정책가치, 방향과 취지의 반영 등)와 성과의 종합이 중요함에 따라 평가 시행이 필요함
- 평가지표의 효율성과 효과성을 확보하기 위해 단순 나열식이 아닌 지표 간 가중치 설정이 필요함
- 현장중심 평가를 통한 개선 방향 도출과 조성-운영 정책 목적에 맞는 성과 제시를 위해 체계적인 평가 일정 계획 수립과 운영 방안 확립이 필요함
- “꿈꾸는 예술터”가 가지는 지역 및 공간·환경적 특성을 반영하여 만족도 조사 문항을 구성하고, 종합적 분석 결과의 환류를 통한 개선방안 제시가 필요함
- 본 연구의 목적은 아래와 같음
  - (목적 1) 평가지표를 수정 및 보완하여 지표의 완성도를 제고
  - (목적 2) 지표의 객관성 확보를 위해 지표 간 가중치 설정
  - (목적 3) 체계적인 평가계획 수립과 운영방안 제시
  - (목적 4) 사업의 특성을 반영한 “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사 문항 구성 및 진행
  - (목적 5) 종합적 분석 결과 환류를 통한 평가 개선방안 제시

#### 2) 연구 의의

- 본 연구를 통해서 기존에 제시된 평가지표를 전문가 그룹(자문단, 평가단)을 통해 재검증하고, 수정 및 보완 절차를 거쳐 보다 타당한 평가표를 구성할 수 있음
- 기존 평가지표에 현장의 필요에 따른 가중치를 설정함으로써 항목 간 중요성 도출이 가능하며, 이를 통해서 “꿈꾸는 예술터”의 운영에 있어 보다 현장 중심적인 전략적 개선방안과 운

- 영 전략 수립이 가능함. 또한, 자율지표를 구성하여 지역 운영기관의 환경적 특성을 반영함
- 형식적인 평가는 지양하고 현장의 호응도를 제고하여 실제 업무에 자체 활용 될 수 있는 인터뷰 중심 밀착 평가로 지역 운영기관의 사업 개선, 점검을 통해 성공적인 개관 및 운영이 될 수 있도록 함
  - 연간 평가계획 수립을 통해 체계적인 사업 관리 및 평가, 분석하고 컨설팅과 연계된 평가를 진행하여 사업에 대한 진단과 과정형 평가 등으로 지속적인 모니터링을 추진함
  - 문헌연구와 전문가 그룹 FGI를 통해서 “꿈꾸는 예술터” 사업의 특성과 상황에 맞는 만족도 조사지를 개발하여, 보다 다각적인 이용자의 만족도를 평가할 수 있음
  - 종합적인 평가 결과분석과 현장 조사를 통해서 “꿈꾸는 예술터” 사업의 발전과 문제점 개선이 가능함

## □ 연구 절차 및 방법

### 1) 연구의 절차

- 2018년에 개발된 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 분석을 바탕으로 평가지표를 수정 및 보완하여 각 단계별(조성-운영) 두 기관을 평가함
- 단계별 평가 결과 및 이용자 만족도 조사를 바탕으로 결과 분석 및 환류 전략 수립을 통해 연구 결과를 도출함

<표 1> 연구의 절차

1단계 (7-8월)	평가지표 수정 및 보완	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가 및 자문위원회 구성(자문/평가단 각 5인)</li> <li>○ 사업목표, 운영체계, 기존 선행연구 분석을 통해 지표를 수정</li> <li>○ 평가/자문 위원단과의 FGI를 통한 평가지표 수정 및 보완</li> <li>○ 자율지표 개발</li> <li>○ AHP 분석 통한 평가지표 확정 및 항목별 가중치 설정</li> </ul>
2단계 (9-10월)	조성단계 평가 (계획 및 과정/성과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성남               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획 평가(서면 평가)</li> <li>- 과정/성과 평가(현장 평가) 1차: 10/16 2차: 10/25</li> </ul> </li> <li>○ 전주               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획 평가(서면 평가)</li> <li>- 과정/성과 평가(현장 평가) 1차: 9/25 2차: 9/27</li> </ul> </li> </ul>
3단계 (10-11월)	이용자 만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ “꿈꾸는 예술터” 문화예술교육 프로그램 이용자 만족도 설문조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자 대상 프로그램 만족도 및 시설이용 만족도 조사</li> </ul> </li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성남 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초등학교 4학년, 5학년 대상</li> <li>- 2019년 11월 시행</li> </ul> </li> <li>○ 전주 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초등학교 4학년, 중학교 1학년 대상</li> <li>- 2019년 10월 ~ 11월 시행</li> </ul> </li> </ul>
▼		
4단계 (11월)	운영단계 평가 및 최종회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성남 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개관일 변경(2020년 6월 이후 개관 예정)으로 인해 평가 미실시</li> </ul> </li> <li>○ 전주 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 운영기관 자체적으로 평가 시행</li> </ul> </li> <li>○ 최종 운영기관 회의(성남/전주) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가 결과를 기반으로 한 최종 평가 회의 실시</li> </ul> </li> </ul>
▼		
5단계 (12월)	결과분석 및 환류 전략 수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가 결과 종합 분석 및 평가 결과 반영한 “꿈꾸는 예술터” 운영 개선안 제안</li> <li>○ 평가 환류 방법, 전략 제시 및 종합적 분석을 통한 2, 3년차 평가 연계 방안 제안 등</li> </ul>

## 2) 연구의 방법

- 문헌자료 수집 및 조사 분석과 전문가 그룹을 대상으로 한 FGI(Focus Group Interview)를 실시하여 평가지표를 수정 및 보완함
- AHP(Analytic Hierarchy Process)를 통한 지표 간 상대적 가중치 설정하여 평가지표 간 가중치를 개발함
- 연간 평가계획 수립을 통해 체계적인 평가 계획을 수립함
- 만족도 조사 관련 유사 분야 사례 연구 분석을 바탕으로 사업의 특성이 반영된 만족도 설문지 문항을 구성 및 진행
- 조성, 운영단계 평가 결과분석을 바탕으로 연구 활용 및 지속적 발전 방향 제안
- 또한 이용자 만족도 조사 설문지 결과 공유 및 관계자 의견 수렴으로 종합적 분석 결과의 환류를 통한 개선방안 제시

## □ 연구 결과 및 제언

### 1) 연구의 결과

- (결과1. 최종평가지표 결과) 평가단, 자문단 FGI의 결과와 진흥원, 지역 운영기관 회의를

통해 도출된 사항들을 토대로 중복 및 불필요한 확인요소를 수정 및 보완하여 최종 평가 지표(안)를 확정함

- 영역 가중치의 경우, AHP 분석을 통하여 평가, 자문단, 운영기관(성남, 전주), 연구진을 포함하여 21명을 대상으로 최종 평가지표(구성, 운영)의 영역 가중치를 부여함
- 최종 가중치 도출에 앞서, 운영기관(성남, 전주)의 자유포지표 선택 여부에 따라 영역 가중치가 달라짐. 전주의 경우 최종 평가지표에 자유포지표 4개 항목을 추가함
- 이에 조성단계 평가의 경우 계획과 과정/성으로 나누어 평가를 시행함

<표 2> 조성단계 최종 평가지표(전주)

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리	0.8	0.24	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	45%	0.09	●	
			평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	26%	0.05		●
			사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	29%	0.06		●
공간 조성·운영		0.15	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	21%	0.02	●	
				○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	20%	0.02	●	
				○ 공간조성의 차별성	18%	0.02	●	
			건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	21%	0.03		●
			공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	20%	0.02		●
추진조직 인력		0.11	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	32%	0.03		●
			추진실무 조직	○ 추진조직 인력의 전문성	38%	0.03	●	
				○ 추진조직 운영 안정성	30%	0.03		●
자원개발 운영		0.15	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	100%	0.12	●	●

프로그램 운영		0.13	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	60%	0.06	●	
			개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	40%	0.04		●
대외관계 체제		0.22	지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	100%	0.18		●
소계(가)						0.8		
자율지표	0.2	－	개별 “꿈꾸는 예술터” 운영기관 제안, 자율지표	○ 지역주민 참여도	25%	0.05		●
				○ 예술교육 수요 정도	25%	0.05		●
				○ 연계사업, 지자체와의 관계성	25%	0.05		●
				○ 지역 내 파급효과	25%	0.05		●
소계(나)						0.2		
총 계(가 + 나)						1.0		

<표 3> 조성단계 최종 평가지표(성남)

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리		0.24	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	45%	0.11	●	
			평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	26%	0.06		●
			사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	29%	0.07		●
공간 조성·운영	1.0	0.15	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	21%	0.03	●	
				○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	20%	0.03	●	
				○ 공간조성의 차별성	18%	0.03	●	
			건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	21%	0.03		●
			공간 수요자	○ 공간 수요자 참여 및	20%	0.03		●

			참여	표현의 적극성				
추진조직 인력	0.11	총괄 전문가 참여 추진실무 조직	총괄 기획자-건축가 업무의 체계성	○	32%	0.04		●
			추진조직 인력의 전문성	○	38%	0.04	●	
			추진조직 운영 안정성	○	30%	0.03		●
자원개발 운영	0.15	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성		100%	0.15	●	●
프로그램 운영	0.13	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성		60%	0.08	●	
		개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성		40%	0.05		●
대외관계 체제	0.22	지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준		100%	0.22		●
총 계						1.0		

<표 4> 운영단계 최종 평가지표

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리	1.0	0.21	사업계획 수립	연간 사업계획의 구체성	25%	0.05	●	
			평가 및 환류	자체 평가시스템 구축의 체계성	11%	0.02	●	
				평가 개선·환류의 체계성	14%	0.03		●
			“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	17%	0.04		●
			사업성과 관리	목표·계획의 달성수준	10%	0.02		●
				사업 효과성	12%	0.03		●
				지역 수요자 만족도	11%	0.02		●
공간조성· 운영		0.13	공간 디자인 특성	공간의 창의성 유발 수준	28%	0.04		●

			공간운영 활성화	○ 공간과 운영의 연계성	26%	0.03		●
				○ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	22%	0.03		●
				○ 공간 향유의 정도	24%	0.03		●
자원개발 운영		0.16	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가 역량개발의 체계성	43%	0.07		●
			행·재정 자원 운영	○ 예산 자원 확보의 수준	32%	0.05	●	
			아카이빙 자원관리	○ 아카이빙 시스템 구축 여부	25%	0.04	●	
이용자 참여		0.09	자율(창의)적 이용	○ 자율적 이용지원의 적극성	41%	0.04		●
			이용자 지원체계	○ 예술교육가 교육 · 창작활동 지원의 적절성	59%	0.05		●
프로그램 운영		0.06	프로그램 편성 운영	○ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	45%	0.03		●
			예술교육 공간 기반 특성화	○ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	55%	0.03		●
대외관계 체계		0.22	홍보와 인지도	○ 홍보의 효과성(인지도, 참여도)	100%	0.22		●
관리운영 체계		0.13	인력조직관리	○ 전담조직의 전문성	39%	0.05	●	
			경영일반관리	○ 행정관리 업무의 체계성	32%	0.04		●
			시설운영관리	○ 시설 공간 활용지원의 적극성	29%	0.04		●
총 계						1.0		

- (결과2. 운영기관별 조성단계 평가 결과) 평가단 5인은 각 평가지표의 확인요소를 기준으로 지표에 대한 기관의 평가 등급을 부여하고, 이를 정량적 점수로 변환하여 시범적으로 평가를 진행함
- 또한, 해당 지표마다 구체적인 평가에 대한 의견 및 피드백을 정성적 평가내용 작성 란에 기입함. 최종 평가점수는 가중치를 반영하여 산출하였으나, 시범적인 성격으로 한계가 있음
- (결과3. 운영단계 평가 결과) 운영단계 평가의 경우, 성남의 개관 일정(2020년 6월 이후 개관 예정)이 늦어진 점을 반영하여, 연구기간 중 평가가 가능한 전주만을 대상으로 평가

를 시행함

- 또한, 평가가 진행된 전주의 경우에도 초기 계획된 개관 예정 시기(2019년 9월) 보다 실제 개관(2019년 11월 5일)이 늦어져 운영지표의 모든 확인요소 항목을 평가할 수 없었기에 기관이 자체적으로 평가 가능한 항목을 선택하여 자체 평가를 진행하였음

<표 5> 운영단계-자체평가(전주) 결과 요약

계획 및 평가 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술교육 도시 전주 선포 및 정책 수립</li> <li>• 지역 최초의 예술교육 플랫폼 역할 수행</li> <li>• ‘예술놀이팀’ 조직 구성</li> </ul>
공간 조성 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 창의적 공간으로 실현하여 해방감 제공</li> <li>• 빈 공간을 활용하는 가변적 효과가 높음</li> <li>• 지역사회 네트워크 활성화가 기대됨</li> <li>• 대관으로 인한 예술교육프로그램 수행지장 우려</li> </ul>
자원개발 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 역량 개발을 위한 양성프로그램 진행 중</li> <li>• 사업비, 보조금, 지원사업이 확보 및 예정</li> </ul>
이용자 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 모든 이용자에게 대관 등을 통한 공간 개방</li> <li>• 예술교육가를 위한 활동공간 제공</li> </ul>
프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술교육가 간의 유형, 방법의 다양성 등을 공유</li> <li>• 융·복합적 프로그램 개발 및 실행</li> </ul>
대외관계 체제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 기관과의 협력으로 프로그램 홍보</li> <li>• 지역 언론을 통한 정기적 기획보도자료 홍보</li> </ul>
관리운영 체제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전문성강화를 위한 신규인력 충원 및 예술교육팀 편제</li> <li>• 내부 인력 전문성 향상을 위한 다양한 교육, 연수 참여 기회 확보</li> </ul>
자율지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주변산업단지의 공간 이용률 증가추세</li> <li>• 공간 내 음식점 개업으로 지역 주민을 추가적으로 고용하여 지역주민 참여도 제공</li> <li>• 주변 산업단지의 민원으로 교통 안정성 문제 지연</li> <li>• 수소버스 제공 및 아트 버스 운영 계획으로 교통 접근성 문제 해결 중</li> </ul>

- (결과4. 이용자 만족도 조사결과) “꿈꾸는 예술터” 만족도 설문 결과, 양 기관 모두 전반적으로 전체 항목에서 높은 만족도로 나타남
  - 성남: 4.22(84점)
  - 전주: 4.45(89점)
- 성남의 경우, 공간이 조성되지 않아 공간과 관련된 ‘편의시설’, ‘주변 환경’에 대한 문항을 제외하고 설문을 진행함

## 2) 연구의 제언

- (제언1. 평가의 방향성) ‘평가’라는 용어의 사용과 동일한 평가지표를 사용하여 정량적으로 점수를 산정하는 방식에 의한 평가는 “꿈꾸는 예술터” 사업 초기의 의도와는 상관없이 일관

적인 평가지표에 의한 각 기관의 실적 순위 매김과 비교 방식으로 비추어질 가능성에 대한 우려가 평가단에서 제기됨. 이에 본 연구에서는 지역 운영기관의 환경적 여건과 특성 등을 평가에 반영하기 위해 자율지표를 도출하였으나, 보다 실효성 있는 ‘평가’를 위해서는 ‘평가 방법’에 대한 추가 연구가 필요함

- ‘평가’를 실시해야 한다면 평가 초반부터 평가의 목적과 방향성, 평가 결과에 따른 후속조치가 무엇인지에 대한 명확한 기준 설정이 필요함
- 현재, 운영기관 평가 결과에 대한 예산 지원 지속 여부나 좋은 평가를 받은 운영기관에 대한 인센티브가 없어 “꿈꾸는 예술터” 평가를 실행하는 것에 대한 당위성 마련과 평가 결과에 대한 구체적인 정책 반영이 필요함. 또한, 평가를 통해 사업 효과성과 운영성과 발굴을 통한 정책 사업 타당성을 제고해야 함
- 단순 성과 관리용이 아닌 개선지원용 평가를 통해 정부 국정 과제인 “꿈꾸는 예술터”의 정책사업 브랜드로 강화해야 함
- 평가를 통해 사업 효과성과 운영성과 발굴을 통한 정책 사업 타당성을 제고해야 함
- **(제언2. 평가시기 및 방식)** 당초의 계획과 달리 “꿈꾸는 예술터” 조성이 지연되고 있는 상황에서 일부 지표에 대해서는 평가를 진행할 수 없는 상황이 발생됨. 이로 인해 해당 지역 운영기관에서 제대로 준비가 되지 않은 단계에서 평가를 받아야 하는 상황이 발생하여 해당 기관에 부담으로 작용한 것도 사실임
- 지역 운영기관 조성 단계(혹은 운영단계)의 진척 상황, 여러 부분별 진행 상황을 고려하여 ‘평가’ 지표의 적용, 평가시기 및 방법을 주관 기관과 지역 운영기관이 협의하여 진행하는 방안도 필요함
- **(제언3. 평가지표 구성)** 평가단, 자문단, 지역 운영기관 등 집단 인터뷰(FGI) 결과, 본 연구를 통해 간소화된 확인요소 외에 기존 평가지표 연구에서 제시된 평가지표에 중복되는 지표가 일부 있음이 지적되었고, 이에 평가단의 정확한 평가결과 획득이 힘들다는 의견이 제시됨.
- 또한, 유희 시설을 교육시설로 조성하는 과정에서 안전성과 접근성에 대한 부분이 동시에 고려되어야 하나, 기존 평가지표에서는 이러한 부분들이 다소 간과되고 있음. 이에 본 연구에서 제시한 평가지표에 대한 전문가들의 의견과 평가지표 간 상대적 가중치 연구(AHP) 결과를 활용하여 추후 연구에서는 평가지표의 간소화와 안전성, 문화예술교육사 배치 등과 같은 추가 지표의 반영 및 수정이 요구됨
- 본 연구에서는 자율지표를 통해 지역적 위치, 유희공간의 본래의 성격, 교육 대상자 및 참여자의 특성, 해당 지역의 문화예술교육 기반 등에 대한 부분을 반영하고자 했으며, 앞으로 더욱 다양해지는 지역 운영기관의 환경적 특성을 반영하기 위한 추가적인 방안이 필요함

---

## Abstract

---

### **A Study on the Evaluation for “Dreaming Arts Space”**

**Ryu, Seungwan**

President, Korean Society of Arts and Cultural Management

Professor, Department of Arts and Culture Management, Graduate School, Chung-Ang University

**Lee, Minha**

Professor, Department of Convergence and Liberal Arts, Chung-Ang University

**Chang, Woongjo**

Professor, Department of Arts and Cultural Management, Hongik University

#### ☐ **The purpose and Significance of the Research**

##### **1) The Purpose of the Research**

- This research aims to conduct a comprehensive research on the evaluation of the Dreaming Arts Space (hereafter DAS) Project. To enhance the completeness of the evaluation index, it is necessary to re-assess the existing evaluation index developed and proposed in "A Study on the Development of Evaluation System for DAS -Development of Arts Education Center through Regeneration of Unused Space" in 2018
- To ensure the efficiency and effectiveness of the evaluation, it is necessary to place different weights on each category of the evaluation index
- To provide an appropriate solution for the improvement and further development of the evaluation, it is necessary to develop a systematic evaluation schedule and process
- For the success of the DAS project, it is necessary to propose helpful feedbacks regarding the regional, spatial, environmental and user-related aspects
- In sum, the purpose of this research is: 1) to improve the completeness of evaluation index through modification and complement processes; 2) to place different weight on each category of index to ensure the objectivity of index; 3) to establish a systematic evaluation schedule and process; 4) to create user satisfaction survey questionnaires regarding the characteristics of DAS; and 5) to provide suggestions for future improvement through the comprehensive analysis on the overall evaluation system of DAS

## 2) The Significance of the Research

- This research provides a more valid evaluation index developed through the re-assessment of the existing index by expert groups
- It proposes a modified index structure by placing different weights based on the characteristics of the project site as well as the operating institutions, which helps develop of a more site-oriented improvement measures and operational strategies
- It provides hands-on strategies to assist a successful opening and operation process by using an interview-driven and site-specific evaluation method
- It conducts a continuous monitoring of the overall project by establishing annual evaluation plans to systematically analyze project management procedures
- It creates user-satisfaction survey questions suited for the characteristics and context of the DAS project through literature review and FGI, which enables to access and assess more diverse users
- It provides strategies for further development of the DAS project through the comprehensive analysis on the findings from the evaluation and on-site user-satisfaction survey

## □ Research Procedures and Methods

### 1) Research Procedures

- This research assesses two institutions conducting the DAS project located in Jeonju and Seongnam by using a newly structured evaluation index through the modification and complementation of the DAS evaluation index developed in 2018
- It provides suggestions based on the analysis on the evaluation results at each stage of the project and findings of user-satisfaction surveys

<Table 1> Research procedures

<b>Step 1. (7-8)</b>	<b>Modification of Evaluation Index</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Forming an evaluation and advisory committee (five people each)</li> <li>○ Modifying the existing evaluation index by analyzing project objectives, operating systems, existing research, and FGI</li> <li>○ Developing of self-developed evaluation index</li> </ul>
--------------------------	---	--

		○ Completing the evaluation index and placing weights on each index through AHP
▼		
Step 2. (9-10)	Evaluation of Construction Phase (plan-performance/outcome)	○ Seongnam - Evaluating the project plan(through document review) - Evaluating the performance/outcome (through on-site visit) 1st: 10/16 2nd: 10/25 ○ Jeonju - Evaluating the project plan(through document review) - Evaluating the process/outcome (through on-site visit) 1st: 9/25 2nd: 9/27
▼		
Step 3. (10-11)	User Satisfaction Survey	○ Conducting user-satisfaction survey on education programs and facilities ○ Seongnam - The Survey Sample: 4th and 5th grade in elementary school students - The Survey Period: Oct - Nov ○ Jeonju - The Survey Sample: 4th in elementary school and 1st grade in middle school students - The Survey Period: Nov
▼		
Step 4. (11)	Evaluation of Operation Phase and The Final Meeting	○ Seongnam - N/A (due to the delay of construction process) ○ Jeonju - Self-evaluation by the institution ○ The final meeting - Sharing the results of the evaluation of each institutions
▼		
Step 5. (12)	Data Analysis and Feedback	○ Developing strategies for further development of DAS based on the analysis of the evaluation results ○ Providing proposals for evaluation strategies and methods used for the second- and third year based on the assessment of the existing evaluation methods and strategies

## 2) Research Methods

- Modification and complementation of the existing evaluation index through literature review and FGI

- Placement of different weights on each category of index by using AHP method
- Development of a systemic annual evaluation plan
- Development of user-satisfaction survey questions based on the analysis of the existing surveys
- Comprehensive analysis on the evaluation results of the development-implementation stage
- Suggestions on improvement measures based on the synthesis of the user satisfaction survey results and opinions of expert groups

## □ Research Results and Suggestions

### 1) Results

- **(Results #1. Development of evaluation index)** This research developed a modified set of evaluation index based on the results of interviews and discussions of the members of advisory group and evaluation committee, operating institutions, and many other experts and practitioners
- In order to assign weights for each indicator used in the evaluation of the construction and operation phase, AHP analysis was conducted by 21 people including the members of the advisory group and evaluation committee, practitioners in the operating institutions, and researchers
- Four self-developed indicators were added to the evaluation index for Jeonju; not in the case of Seongnam
- The evaluation index of the construction phase was divided into three sub groups and used to evaluate the different stages(plan – performance/outcome)
- **(Results #2. Evaluation results of the construction phase)** Five members of the evaluation committee participated in the evaluation process. They gave a grade on each category of index, which was finally converted to a quantitative score
- In addition to the quantitative evaluation, they were asked to provide qualitative feedbacks regarding more specific issues. The final evaluation score was calculated applying weights on each indicator
- **(Results #3. Evaluation results of the operation phase)** The evaluation of the operation phase was conducted only for JeonJu. Seongnam was exempted this year due to the delay of construction
- Since the opening of the Jeonju DAS was also delayed from September to November

2019, the evaluation was conducted as self-evaluation regarding some selected indicators

- **(Results #4. User-satisfaction survey results)** The results of the user-satisfaction survey for both organizations showed relatively high scores
  - Jeonju: 4.45 (89 percent)
  - Seongnam: 4.22 (84 percent)
- Since the construction process was still underway in Seongnam, the user-satisfaction survey was conducted without questions on ‘amenities’ and ‘environment’

## 2) Suggestions

- **(Suggestion #1. Purpose and direction of evaluation)** The evaluation committee expressed a concern that the evaluation of DAS might be used as a tool to simply compare and rank each participating institution against others, which is totally opposite from the original intention of this research
- In order to address such concern, it is necessary to set up a clear goal and direction of the evaluation, and the standards for compensation and punishment in a pro-active manner.
- **(Suggestion #2. The timing and method of evaluation)** As the construction period was delayed, the evaluation was not fully conducted because several parts of the institutions were completed
- In order to reduce the burden of evaluation, especially in case of project delays or another unavoidable circumstances, discussions on the timing and method of evaluations between the evaluation agency and evaluated institutions needs to be preceded before the evaluation process
- **(Suggestion #3. Structure of the evaluation index)** It was found that the existing evaluation index contains a number of overlapping indicators and several specific questions that might not be the best use of the evaluation
- The existing evaluation index seems not to fully reflect the different characteristics of the project sites including history, user segmentation, arts and cultural infrastructure. For future modification, including those based on the ideas and opinions of the advisory group and evaluation committee, and results of AHP analysis is recommended
- For further research, it is needed to simplify the existing indicators to make them more operational, while to include additional indicators regarding safety and employment requirement(e.g. arts and culture education instructor)

---

# I . 연구개요

---

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용 및 방법
3. 연구의 추진 과정
4. 기대효과



---

## I. 연구개요

---

### 1. 연구 필요성 및 목적

#### 1.1. 현황

- 문화예술교육 전용 시설 지원사업인 “꿈꾸는 예술터”는 국정과제 및 「문화예술교육 중  
합계획(2018~2022)」, 2019년 생활 SOC(국무조정실) 3개년 계획 내 포함됨에 따라 국가  
정책 사업으로 추진
- 본 지원사업은 문화예술교육 전문, 전용의 특화 공간 조성 및 운영 지원을 목적으로 개발  
되고 있으며, 상시적으로 학교 밖에서 창의적인 문화예술교육 프로그램을 경험할 수 있도  
록 문화예술교육에 특화된 공간을 조성·운영하는 사업임
- 본 사업의 추진 및 평가를 위해 한국문화예술교육진흥원은 2017년부터 기초연구 과제로  
“문화예술교육센터 조성 및 운영방안 연구”를 실시하였으며, 2018년 체계적인 공간 조  
성·운영을 위해 ‘유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표  
개발 연구’를 수행

#### 1.2. 연구 필요성 및 목적

- 2018년 연구된 “꿈꾸는 예술터” 평가지표의 완성도와 효율성을 제고하기 위해 전문가 집  
단을 활용한 기존 지표의 수정 및 보완 필요
- 평가지표의 효율성과 효과성을 확보하기 위해 단순 나열식이 아닌 지표 간 가중치 설정 필요
- 현장중심 평가를 통한 개선 방향 도출과 조성-운영 정책 목적에 맞는 성과 제시를 위해  
체계적인 평가 일정 계획 수립과 운영 방안 확립 필요
- “꿈꾸는 예술터”가 가지는 지역 및 환경적 특성을 반영하여 만족도 조사 문항을 구성하고  
종합적 분석 결과의 환류를 통한 개선방안 제시 필요
- 본 연구의 목적은 아래와 같음
  - (목적 1) 평가지표를 수정 및 보완하여 지표의 완성도를 제고
  - (목적 2) 지표의 객관성 확보를 위해 지표 간 가중치 설정
  - (목적 3) 체계적인 평가계획 수립과 운영방안 제시
  - (목적 4) 사업의 특성을 반영한 “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사 문항 구성 및 진행
  - (목적 5) 종합적 분석 결과 환류를 통한 평가 개선방안 제시

## 2. 연구 내용 및 방법

### 2.1. (목적 1) 평가지표의 수정 및 보완

- 선행연구 보고서 등 문헌자료 수집 및 조사 분석
  - 문화예술교육 전반의 현황 및 관련 보고서 내용 분석
  - 유희공간 및 문화예술교육 공간 관련 선행연구 보고서 내용 분석
  - 2018 유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구 정리 및 분석
- 전문가 그룹을 대상으로 한 FGI(Focus Group Interview)를 통해 지표 검증
  - 집단 심층면접은 동질적인 특성을 지닌 소수의 조사 대상자를 한 장소에 모아놓고 사회자에 의한 좌담형식으로 의견을 청취하는 조사 방법임. 소비자로부터 다양하고 심층적인 의견을 청취하는 것이 가능하고, 새로운 사실의 발견이나 생생한 소비자 언어를 수집할 수 있다는 장점으로 질적 조사 방법 중 광고에서 가장 많이 활용함
  - 집단 심층면접은 동질적인 특성을 지닌 조사 대상자를 한 장소에 모아놓고 사회자에 의한 좌담형식으로 의견을 청취함. 화자는 사전에 조사 목적에 맞는 질문의 요지와 순서를 적은 인터뷰 가이드라인을 작성해 조사 의뢰인과 협의한 후 확정함
  - 본 연구에서는 2018년에 개발된 “꿈꾸는 예술터” 평가지표를 전문 평가, 자문단 검증을 통해 완성도를 제고함

### 2.2. (목적 2) 평가지표 간 가중치 개발

- AHP(Analytic Hierarchy Process)를 통한 지표 간 상대적 가중치 설정
  - 다양한 의사결정 기준들을 주어진 상황에서 순위를 매기고 최선의 대안을 찾기 위한 방안임. Saaty(1980)가 개발하였으며, 요소 간의 쌍대비교에 의한 판단을 통해 평가자의 지식, 경험, 직관을 포착하여 복잡한 의사결정을 합리적, 능률적으로 지원하기 위한 기법임. 의사결정 문제가 평가, 선택, 예측 되어질 때 의사결정 대안의 우선순위 결정과 관련되어 활용할 수 있음
  - AHP 방법에서 의사결정자는 쌍대비교법을 사용하여 각 대안이 어느 기준에 적합한지 결정함. 이는 선호도 척도를 사용하여 수행되며, 척도에 따라 수치화된 점수가 부여됨
  - 본 연구에서는 FGI로 확정된 “꿈꾸는 예술터” 평가지표의 상대적 가중치를 구하여 효율성과 효과성을 향상시키고자 함

### 2.3. (목적 3) 체계적인 연간 평가계획 수립

#### ○ 연간 평가계획 수립

- 관련 선행연구를 참고로 하여 “꿈꾸는 예술터” 연간 평가계획 수립
- 기(2018년) 수립된 평가지표를 활용하여 수정, 보완된 지표로 각 지역 운영기관(성남, 전주) 현장 평가 추진
- 문화예술교육, 지역문화, 공간 등 경험이 풍부한 전문 평가단을 구성하여 지역 운영기관의 사업 개선과 체계적인 공간 조성 및 운영을 위한 평가 추진

### 2.4. (목적 4) 사업의 특성이 반영된 만족도 문항 구성 및 진행

#### ○ 이용자 만족도 설문지 문항 구성 및 보완

- 만족도 평가 관련 유사 분야 사례 연구 분석
- 사례 연구를 통해 만족도 평가지에 사업의 특성이 반영될 수 있도록 설문지 문항 구성 및 보완

#### ○ 만족도 조사 진행

- 2개 운영기관(성남, 전주) 대상 이용자 만족도 조사 진행

### 2.5. (목적 5) 종합적 분석 결과의 환류를 통한 평가 개선방안 제시

#### ○ 평가지표 항목 중 ‘조성과 운영’ 중심으로 결과분석

- 최종적으로 확정된 평가지표를 활용하여 ‘조성과 운영’ 단계 평가 결과분석
- 평가 결과를 통해 운영방안 및 개선방안 제시 및 컨설팅 제공

#### ○ 연구 활용 및 지속적 발전 방향 제언

- 평가 결과를 취합하여 최종 컨설팅과 평가를 위한 연계방안 및 방법 제언
- 이를 통해 평가 환류 방법 및 평가 운영, 전략 제시

#### ○ 이용자 만족도 설문지 결과 공유 및 관계자 의견 수렴

### 3. 연구 추진 과정

- 1단계(**평가지표 수정 및 보완**) 본 단계에서는 “꿈꾸는 예술터” 사업의 목표, 운영체계, 기존 선행연구 분석을 실시하였으며, 기존 연구된 지표의 검토가 이루어짐. 또한, 지표 관련 연구와 평가를 위해 평가 및 자문위원회 구성(자문/평가단 각 5인)을 실시하였음. 이를 바탕으로 기존 평가지표를 수정 및 보완하기 위해 자율지표/가중치 개발 등을 수행함
- 2단계(**조성단계 평가**) 조성단계 평가에서는 앞서 수정, 보완된 평가지표를 활용하여 5인의 평가단이 지역 운영기관(성남, 전주)을 평가하였으나, 성남의 경우, 2020년 6월 이후 개관 예정임에 따라 평가지표의 현장 적용 가능성 차원에서 실시함. 전주 역시 개관일이 지연(2019년 9월→11월 5일)되어 조성단계 평가에 한계가 있었음. 계획평가의 경우 운영기관이 기존에 제출한 사업 계획서 및 기획안을 서면으로 검토하는 방식으로 진행함. 이후 과정/성과 평가의 경우, 5인의 평가단이 2회 현장을 직접 방문하여 평가하였고, 이후 부족한 부분은 서면 질의응답을 통해 보완하여 평가가 이루어짐
- “꿈꾸는 예술터” 지원사업의 평가 취지가 조성·운영 과정상의 개선점을 도출하고 향후 신규 “꿈꾸는 예술터” 조성·운영에 도움이 되기 위함으로 별도 점수나 등급으로 기술하지 않고 2018년 개발 및 2019년 연구에서 수정, 보완된 평가지표를 기준으로 도출된 정성적 결과를 연구 결과보고서에 반영함
- 3단계(**이용자 만족도 조사**) “꿈꾸는 예술터” 이용자 146명을 대상으로 공간과 프로그램에 관련한 만족도를 조사하였으며, 이를 위해 기존 만족도 지표를 수정 및 보완하는 절차를 통해 설문지를 구성하였음. 성남의 경우 현재 공간이 아직 구성되지 않은 점을 고려하여, 만족도 조사 시 공간에 관련한 문항은 제외하고 설문을 진행함
- 4단계(**운영단계 평가**) 운영단계 평가의 경우 개관이 완료된 전주만을 대상으로 실시했으며, 운영기관의 자체평가로 이루어졌음. 성남의 경우 개관일이 연기(2019년 12월→2020년 6월 이후 개관 예정)되어 운영단계 평가를 시행할 수 없었으며, 전주 개관(2019년 11월 5일) 후 1개월 내 모든 지표를 평가할 수 없어 기관의 판단 하에 평가 가능한 지표만을 자체 평가함
- 5단계(**결과분석 및 환류 전략 수집**) 앞서 진행된 모든 평가의 결과를 바탕으로 “꿈꾸는 예술터”의 개선사항 및 발전방향을 제언함

#### 4. 기대효과

- 이 연구를 통해서 기존(2018년)에 개발된 평가지표를 전문가 그룹(자문단, 평가단)을 통해 재검증하고, 수정 및 보완 절차를 거쳐 보다 타당한 평가표를 구성할 수 있음
- 기존 평가지표에 현장의 필요에 따른 가중치를 설정함으로써 항목 간 중요성 도출이 가능하며, 이를 통해서 “꿈꾸는 예술터”의 운영에 있어 보다 현장 중심적인 전략적 개선방안과 운영 전략 수립이 가능함. 또한, 자율지표를 구성하여 지역 운영기관의 특성을 반영함
- 형식적인 평가는 지양하고 현장의 호응도를 제고하여 실제 업무에 자체 활용 될 수 있는 인터뷰 중심 밀착 평가로 지역 운영기관의 사업 개선, 점검을 통해 성공적인 개관 및 운영이 될 수 있도록 함
- 연간 평가계획 수립을 통해 체계적인 사업 관리 및 평가, 분석하고 컨설팅과 연계된 평가를 진행하여 사업에 대한 진단과 과정형 평가 등으로 지속적인 모니터링을 추진함
- 문헌연구와 전문가 그룹 FGI를 통해서 “꿈꾸는 예술터” 사업의 특성과 상황에 맞는 만족도 조사지를 개발하여, 보다 다각적인 이용자의 만족도를 평가할 수 있음
- 종합적인 평가 결과분석과 현장 조사를 통해서 “꿈꾸는 예술터” 사업의 발전과 문제점 개선이 가능함



---

## Ⅱ. 문헌 고찰

---

1. “꿈꾸는 예술터” 개요 및 현황
2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 관련 선행연구



---

## II. 문헌 고찰

---

### 1. “꿈꾸는 예술터” 개요 및 현황

#### 1.1. 문화예술교육 현황

- 우리나라의 문화예술교육은 2005년 제정된 ‘문화예술교육지원법’을 통해 중앙정부의 부처 간 협력이 본격화되면서 활발한 지원이 이뤄짐. 이 법을 통해 문화예술교육은 국가의 정책적인 기반 아래 ‘학교 문화예술교육’과 ‘사회 문화예술교육’으로 나누어 지원함. 문화예술교육은 법이 시행된 2005년부터 2017년까지 꾸준한 양적 성장세를 보임. 문화예술교육의 예산은 2005년 당시 88억이었던 규모가 2017년에는 약 1,300억 원으로 약 1,400% 가까이 증액됨
- 「문화예술교육 종합계획(2018~2022)」에 의하면 최근 문화예술교육의 추진전략으로 ① 지역 기반 생태계 구축 ② 수요자 중심 교육 다각화 ③ 문화예술교육 기반 고도화를 제시. 이러한 정책적 요구에 의한 지역 문화예술교육 공간 및 자원과의 연계 강화에 대한 필요성이 증대됨
- 이에 창의적 문화예술교육을 위한 전용공간 조성과 운영을 위해 “꿈꾸는 예술터” 사업이 2018년부터 시행됨. 이는 아난탈로 아트센터처럼 지역에서 창의적인 문화예술교육 프로그램을 상시적으로 접할 수 있도록 학교 밖의 문화예술교육 특화 공간을 조성·운영하는 사업으로서, 생애주기별 문화예술교육을 확대할 수 있는 지역 거점을 육성하기 위한 사업임
- “꿈꾸는 예술터”의 모델이 된 아난탈로 아트센터는 핀란드 헬싱키에서 운영하는 아동·청소년 예술교육센터로서 학교 건물을 예술교육센터로 개조하여 다양한 예술교육 프로그램을 무료로 제공함. 아동·청소년(18세 이하)이 열린 공간에서 예술을 체험하고 창작할 수 있는 기회를 제공하고 예술 중심, 가족 활동, 전문성, 공동체 의식을 바탕으로 한 예술의 개념의 문화적 가치 부여함
- 아난탈로 아트센터의 예술교육 프로그램의 교육적 전시, 이벤트, 학교와의 공동협력 모델은 <표 II-1> 참조. 목적 달성을 위해 예술교육자 간의 네트워크 구성 및 교사 워크숍 제공, 학생들에게 다양한 수준의 전시, 공연, 교육 등 다양한 프로그램 제공을 세부목표로 활용

<표 II-1> 아난탈로 아트센터의 예술교육프로그램

프로그램	교육내용	대상	교내/외	관련단체	참여자
교육적 전시	-주제적 전시 -문화적 전시 -어린이를 위한 전시	학생 가정 탁아소	교외		교사 예술가 기획자
이벤트	-공연 및 워크숍	가정, 학교, 탁아소	교외	헬싱키의 문화단체들	
학교와의 공동협력	-5X2 예술과정 -문화과정	학생	교외		예술가 코디네이터

출처: 석문주 외(2010)

## 1.2. 해외 문화예술교육 프로그램 사례

### 1.2.1. 미국: 링컨센터 예술교육프로그램 (Lincoln Center Education, 이하 LCE)

- 예술교육 현황: 미국은 21세기 중요한 국가 성장 원동력으로 예술교육을 규정. ‘국립예술 기금(National Endowment for the Arts),’ 주정부, 그리고 기초 자치단체들의 재정지원뿐만 아니라(민경훈, 2013) 각종 민간재단 및 개인들의 후원을 통해, ‘예술기반교육’과 ‘예술 중심 커리큘럼’에 대한 연구 및 실천이 확대되고 있는 양상. 지역마다 예술교육의 지원하기 위한 비영리 예술기관과 관련정책 옹호단체들이 지역별 실정에 맞는 사회와 학교가 연계된 현장중심의 문화예술교육 프로그램 적극 개발 중
- 뉴욕(미국)에 위치한 LCE는 링컨공연센터의 부속기관으로 예술교육을 통한 교육효과의 증대를 목적으로 설립. LCE는 상임예술가 프로그램 체제를 중심으로 많은 예술가 교사들이 현재 활동 중
- LCE는 예술교육이 학교 교과과정에서 하나의 중요한 부분으로 자리 잡고 있으며, 학생뿐만 아니라 일반과목을 전공한 교사들의 예술에 대한 기본적 이해와 인식을 돕기 위한 지역 대학과의 파트너십을 통한 전문성 공유, 방학 기간 중 국내외 워크숍을 통한 전문적 컨설팅 등과 같은 체계적 프로그램을 진행함(Boss, 2008)
- LCE 프로그램은 현 교육체제를 토대로 한 학교와 LCE 교사와 예술가 간의 파트너십에 대하여 구체적인 계획수립과 효과적인 실천 방법 제시(Clawson & Coolbaugh, 2001; Miles, 2003). 일례로, 예술가가 학교에 방문하여 교사와 함께 구체적인 프로그램을 계획하고, 각 학교환경과 맞는 수업을 학교에서뿐 아니라 학교 밖 시설까지 연계 및 활용하여, 보다 전문적이고 효과적인 예술교육을 실천(석문주 외, 2010; Boss, 2008)

### 1.2.2. 영국: 브릿지 오가니제이션 (Bridge Organizations)

- 예술교육 현황: 1980년대부터 활발히 이루어진 예술교육의 연구들을 토대로 예술교육의 관심 증대로 예술교육의 법적 근거 마련 및 문화예술교육 정책 강화(Hall & Thomson, 2007; Jones & Thomson, 2008)
- 예술에 대한 어린이와 청소년의 창의적 발전을 위한 영국의 대표적 문화예술교육 프로그램. 2002년부터 2011년까지 진행되었던 파일럿 예술프로그램, 크리에이티브 파트너쉽 (Creative Partnership)의 대체 지원모델로서 영국예술위원회가 전국 단위로 10개의 브릿지 오가니제이션을 선정하여 문화예술교육 프로그램 지원
- 브릿지 프로그램은 학교를 어린이와 청소년에, 지역사회를 예술가와 예술기관에, 박물관을 도서관에 연결시키는 형식임. 예술교육의 전문성과 경험을 갖춘 기관들의 전문성과 노하우를 타 기관에 전수·전파함(Hall & Thompson, 2008; Bloomfield, 2000)으로써 예술교육의 수준 향상 및 장기적 차원의 지속성을 유지함(남인우, 2017; 박신자, 2010; Jones & Thompson, 2008)
- 로열 오페라 하우스는 10개 선정 브릿지 기관 중 가장 대표적인 사례임. 전통적이고 고전적인 예술을 시민공동체와 부합하는 프로그램으로 확산함(석문주 외, 2010). 일례로 ‘오페라 만들기’ 프로그램은. 교사와 학생이 함께 만들어 나가는 예술 창작 활동과 전문성을 바탕으로 한 예술가 멘토링 제공으로 예술교육의 지속력 강화함

### 1.2.3. 일본: 신세기 아트플랜

- 예술교육 현황: 우리나라와 유사한 교육 체계를 가진 일본은 2001년 제정한 문화예술진흥 기본법을 바탕으로 문화예술교육 활성화. 지방자치단체의 문화예술교육 전문성 지원과 더불어 지역사회가 학교와 연대하여 문화예술교육을 수행하고 있음
- 신세기 아트플랜(문화예술 창조계획)은 최고 수준의 예술가, 신인 예술가, 미래를 짊어질 어린이를 대상으로 하는 인재육성 프로그램. 초·중·고등학교 학생을 대상으로, 학생들에게 문화예술을 통해서 느끼는 감동과 즐거움을 선사하고, 감성과 상상력을 자극하여 개인이 가지고 있는 예술에 대한 가능성을 이끌어내는 것을 목표로 함
- 이를 위해 적극적으로 외부 체육관, 공민문화시설 등 외부 시설 및 단체들과 연계하여 교육을 보다 가까이에서 접하는 기회를 제공. 더불어 지역 내 활동하는 예술가나 전통예능 전문가 등을 학교로 초빙하여 역사·전통·문화에 대한 이해도를 높이는 직접적인 문화예술 체험의 기회 및 종합적인 학습시간을 제공함(석문주 외, 2010; 현은령, 2012)

#### 1.2.4. 벨기에: ABC(Arts Basics for Children) 센터

- 예술교육 현황: 벨기에의 예술교육은 미술관을 중심으로 연계. 왕립미술관의 예술 교육 자원 무료 제공을 통한 교사들의 창의적이고 상호교환적인 예술교육 모듈 창출
- ‘예술과 교육’의 관계성을 기반으로 미술관과 박물관 등의 기관과 프로젝트형 파트너십을 이루는 예술교육과 ABC센터 자체 내 예술교육프로그램으로 나뉘 진행. ABC 자체 프로그램은 지역사회와의 밀접한 관계 형성을 바탕으로 한, 방과 후 프로그램, 가족프로그램 및 교육대학과 연계된 예비교사 인턴십을 포함하고 있음
- 벨기에의 수도인 브뤼셀의 폐공장을 수리하여 만든 곳으로 예술 그 자체를 즐길 수 있도록 건물 자체를 상호소통적인 예술교육 연구실로서, 지역 어린이들에게 다양한 문화예술교육을 자발적으로 할 수 있는 환경을 제공(오준걸·김광현, 2011; Bamford, 2006). 주로 프로그램은 5~10명의 소그룹으로 진행되며, 책을 통한 지식과 활동의 상호작용으로 프로그램 구성
- 지역의 유휴공간을 활용한 사례로, 정부의 안정적 재정지원과 독립된 센터의 운영으로 다양한 문화예술교육 프로그램을 제공함으로써 지역 내 어린이들의 전인적 성장을 가능하게 함(곽덕주 외, 2017; 석문주 외, 2010; Catterall & Pepler, 2007; Gibson & Larson, 2008)

## 2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 관련 선행연구

### 2.1. 2017 문화예술교육센터 조성 및 운영방안 연구

#### ○ 문화예술교육센터 조성 및 운영방안에 대한 선행연구의 필요성 및 배경

- 2017년 한국문화예술교육진흥원은 지역 예술가들이 중심이 되어 콘텐츠를 개발하고 이를 지역주민과 어린이·청소년들에게 지원하기 위한 문화예술교육 전문·전용공간 조성에 관한 기초연구인 “2017 문화예술교육센터 조성 및 운영방안 연구”를 시행
- 이 연구는 문화예술교육의 이념을 바탕으로 지역 중심의 문화예술교육 전용 공간의 방향을 제안하고, 다양한 문화예술교육센터 조성 기준과 모형, 운영방안을 제안함. 또한 문화예술교육센터(문화예술교육 전용공간)의 정책적 타당성을 정책적, 법적, 조직적 측면으로 제시
- 연구를 통해서 실증적인 기초자료 수집하기 위해 10가지의 조사영역과 세부적인 질문을 도출하여 전문가 대상 의견조사와 유사 시설 사례조사의 분석기준으로 활용. 해당 내용은 평가지표 구성에 기초자료가 됨
- 연구 추진을 위해서, 사전 연구의 평가지표에 대한 세부적 검토와 지표 간의 가중치 설정 필요

<표 II-2> 분석 대상 및 질문영역의 구조

조사 영역	주요 내용
[기본방향]	일반적인 사항을 중심으로 조사 영역에 포함되지 않거나 공통적으로 적용되어야 할 방향이나 방안
1. 문화예술교육과 공간	문화예술교육을 위한 공간의 필요성과 이에 대한 현장사례를 바탕으로 기존 시설과 차별화하거나 연계를 통한 타당성을 확보하는 방안
2. 모형 개발 요인 기준	문화예술공간 조성 사례를 참조하여 문화예술교육센터의 모형 설정과 모형별 구성유형을 도출하는데 필요한 요인·요소를 분석함
3. 조성모형 유형화 방안	센터의 명칭 및 개념 정의를 바탕으로 조성업무와 관련된 모형 설정기준을 도출하고 기준에 따른 하위 유형의 적용 방안을 조사함
4. 운영모형 설정 방안	설치 후 운영형태의 유형, 공공시설의 민간 위탁 시 위탁의 대상과 내용 기준, 콘텐츠 개발과 운영을 위한 요인을 도출하고 운영방향을 수립함
5. 사업의 추진전략 체계	중장기 발전전략 수립 관점에서 미션과 비전, 목표와 전략의 수립, 과제 설정과 추진에 필요한 사례와 방안에 대한 의견 조사
6. 조성·운영의 구성요인	조성 대상 공간의 확보에서부터 실제 센터 조성과 운영에 필요한 요인별 운영방안, 요인의 결함을 통한 운영체계 구축과 실행 방안을 조사함

7. 기능에 따른 설치 기준	센터의 조성, 운영과정과 기관에서 활용할 수 있는 운영기준(매뉴얼, 가이드라인 등) 개발 방향과 방법에 관한 사례와 의견을 조사
8. 조성과정 절차와 과업	전체 과업의 추진 과정을 기준으로 절차를 구분하고 절차별 주요 업무와 단계적 또는 순환적 과업실행에 따른 업무내용을 조사함
9. 공간 디자인 및 환경	전문적인 문화예술교육 공간으로 설계방향과 구체적인 디자인 기준 개발에 필요한 공간 환경 조성사례와 의견 조사
10. 추진체계와 조직운영	문화체육관광부 및 한국문화예술교육진흥원의 정책집행과 지원기능을 포함하여 지역현장에서 사업추진에 필요한 조직체계 구축과 운영방안 조사

○ 문화예술교육센터 조성 및 운영방안에 대한 선행연구 절차

- 문화예술공간조성 연구사례, 문화예술교육 관련 시설사례, 전문가 의견조사, 제도적 현안 및 현황을 통해 자료 분석을 실시
- 전문가 의견조사는 연구의 내용 영역을 기준으로 전반적인 방안과 체제를 검토할 12명의 자문위원을 구성하고, 조사 및 의견 수렴을 위한 질문내용은 모든 문항을 적용하지 않고 전문가 개인의 전문분야별로 구분하여 자유롭게 선택하여 의견을 제시
- 문화예술센터 조성 및 운영방안에 대한 선행연구 시사점
- 10개의 기본 질문영역을 중심으로 다양한 조사과정 및 자료 분석을 통해 문화예술교육센터(문화예술교육 전용공간)의 조성과 운영에 참고해야 할 시사점을 도출. 이를 지향 가치 측면에서 핵심적인 키워드로 정리하여 15개 요소를 제시
- 제안된 요소들은 문화예술교육센터(문화예술교육 전용공간)의 모형개발 및 조성, 운영을 위한 구체적인 과제, 평가지표 도출의 근거로 활용

<표 II-3> 질문영역의 구조에 따른 문화예술교육센터(문화예술교육 전용공간)의 참고요소

요소	내용
1. 가치의 공유	예술창작과 향유의 접점으로 문화예술교육의 고유한 가치의 현실화
2. 장기적 관점	단계별 종합적, 체계적인 장기계획 및 로드맵을 통한 확대 재생산
3. 기능의 복합	센터의 목표를 기반으로 운영 참여자, 이용자 요구에 따른 기능의 연계
4. 협력의 거점	문화예술교육 네트워크의 지원 거점화를 위한 협력적 관계의 플랫폼
5. 콘텐츠 구조	공간 기반으로 사람과 다양한 장르의 프로그램이 만나는 융합적 구조
6. 차별화 전략	기존 문화예술시설 및 예술(기능)교육 공간과의 차별성 부각
7. 공간의 변화	개방적이고 가변적이며 투명하여 다양하게 연결되는 다중적 공간
8. 디자인 특성	예술적 감성과 감각을 깨우고 동기를 불러일으키는 예술적 공간 디자인
9. 참여형 구조	거버넌스를 통한 협력과 전문가 참여, 운영단체의 책임과 권한의 부여
10. 예술성 지향	교육목적의 공간이지만 본질적 가치는 예술적 민감성, 창작성을 지향함
11. 전문가 참여	초기단계연구와 기획과정의 충실성-전문성을 기반으로 전문가역량 확보
12. 기능별 차이	서비스 대상 및 범위에 따른 기능과 서비스 내용-방법의 선정
13. 시간의 관리	전문가-운영자 참여의 시점은 사업 준비 초기단계부터 일정 관리 필요
14. 자율적 지침	지역-시설의 자율성과 핵심적인 사업취지 유지를 위한 개입 범위 설정
15. 제도적 기반	법적, 정책적, 행정적인 안정성과 개관 후 운영을 위한 제도적 근거 확보

## 2.2. 2018 유휴공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구

### ○ 기존 평가지표 선정의 절차 및 내용

- 평가지표 선정을 위한 기초자료는 준거 영역과 사례영역별로 자료수집 과정을 통해 평가에 반영할 내용 요소를 도출함
- 기초요소도출 및 예비평가지표 POOL 작성
- 최종 평가지표를 선정하는 과정으로 진행
- 평가지표 개발을 위해 기초자료 요소분석을 토대로 평가내용 영역의 기준을 8가지 영역으로 분류하여 도출

<표 II-4> 평가지표 내용영역의 분류 및 주요내용

평가내용영역	주요 내용
1. 계획 및 평가관리	중장기계획, 연간운영계획, 개관계획 및 평가와 개선관리
2. 공간조성운영	문화예술교육 공간의 가치에 따른 설계-시공-활용-개선관리
3. 추진조직, 인력	개관을 위한 총괄전문가와 실무조직, 인력 확보 등 추진체계
4. 자원개발, 운영	인적자원, 물적자원, 재정자원의 확보와 투입에 관한 계획과 실행
5. 이용자 참여	다양한 이용자의 자율적 공간 이용과 소통, 거버넌스 참여
6. 프로그램 운영	개관프로그램을 포함하여 특성화된 프로그램 연구, 개발, 운영
7. 대외관계 체제	지역 기관, 전문가, 관계자 연계와 홍보를 통한 인지도 참여도 제고
8. 관리운영 체제	기관운영에 필요한 인력조직관리, 경영일반관리, 시설운영관리

출처: 한국문화예술교육진흥원(2018)

- 예비 평가지표 구성은 평가 기초자료를 종합적으로 분석하여 1차로 도출, 최종 평가지표는 과업추진 단계에 따른 4개의 과업단계를 기준으로 예비 평가지표를 활용하여 시의성과 타당성, 평가목적 등을 토대로 선정함

○ 기존 평가지표의 과업추진단계별 평가체계 구성

- CIPP(Context-Input-Process-Product)모형과 과업추진 단계에 따른 4단계 모형을 추진목표나 과업 내용의 성격을 분석하여 연계
- 과업추진 4단계별로 지향하는 평가의 목표나 기능을 고려하여 평가지표 내용 선정과 편성 시 과업추진 단계별 특성에 적합한 평가지표 체계를 개발하여 핵심적인 평가지표의 선정 및 편성

<표 II-5> 과업추진단계별 CIPP모형 적용 기준

과업추진단계	CIPP모형	평가기능	평가 중점방향에 따른 핵심 평가지표 편성 기준
선정단계	상황평가	사업대상 지역선정 심의평가	신청지역의 상황 및 요구, 목표 등 사업계획을 심의하여 대상지역을 선정하고 국가 정책 사업으로 목표 수행의 가능성 등 정책사업 운영방향 설정에 관한 정보 제공
조성단계	투입평가	조성과정 진단&개선 평가환류	개관과정까지 신청 지역의 지자체 및 운영기관에서 투입하는 인적, 물적, 재정 자원의 현황을 평가하고 정책적인 지원관리 사항 및 지역에서의 운영관리에 필요한 정보 제공

운영 단계	과정 평가	운영과정 상시평가 & 환류	지역상황과 투입자원을 활용한 운영과정 전반의 상황과 과정, 계획 대비 수행 실적 등을 평가하여 각 지역에 운영개선을 위한 정보를 제공하고 전국적인 운영현황 관리와 의사결정 기능을 강화
성과 단계	산출 평가	운영성과 & 효과성 종합평가	연례적인 단기 성과뿐만 아니라 중장기적으로 구축한 효과를 평가하여 이후 각 지역별 개선과제 수립 및 정책 사업 자체의 운영개선과 사업추진에 필요한 정보를 제공(차기 중장기계획에 반영)

출처: 한국문화예술교육진흥원(2018)

- 2018년에 연구된 “꿈꾸는 예술터”의 평가지표에서는 과업추진단계별로 구성하여 기초  
자료를 분석하고 분류하여 평가
- 본 연구는 이러한 평가지표를 참고하여 효율성과 효과성을 확보하기 위해 평가지표 간  
가중치를 개발

## 2.3. 만족도 조사 분석을 통한 이용자 만족도 조사지 체계 및 구성

### ○ PCSI 모델을 적용한 만족도 지표 개발 및 활용

- PCSI(Public-service Customer Satisfaction Index) 모델은 공공기관 고객 만족도 조사  
모형으로 사회 문화예술교육 및 꿈다락 토요문화학교 만족도 조사에 적용. 이를 참고하  
여 “꿈꾸는 예술터” 프로그램 운영에 관련한 만족도 조사지 자체 개발
- 한국문화예술교육진흥원의 “2017 사회 문화예술교육 지원사업 만족도 조사”는 PCSI모  
델을 적용하여 대상자의 만족·불만족 요인을 분석. 만족도 조사의 측정 요소는 품질요  
소(50%), 만족요소(30%), 정책효과(20%)로 구성됨. 만족도 조사는 참여자, 사업담당자  
를 나눠 실시했으며, 7점 척도를 사용하여 3:7 비율로 구성 후 합산함

<표 II-6> 참여자용 만족도 조사 설문 문항

측정 요소	측정차원	측정개념	공통문항
품질 요소	프로그램 평가	프로그램 시간 적정성	수업(프로그램) 진행 시간이 알맞다
		프로그램 사용교재 준비성	수업 진행(프로그램 운영)을 위한 준비가 잘 되어 있다
		프로그램 흥미도	수업(프로그램)시간이 재미있다
		프로그램 수준 적합성	수업(프로그램) 내용이 너무 쉽거나 어렵지 않고 알맞다

	예술강사 평가	예술강사 전문성	선생님은 알기 쉽게 가르친다
		예술강사 수업태도	선생님은 수업을 열심히 한다
		참여자 의사소통	선생님은 우리가 부르거나 물어보면 잘 대답해 준다 선생님은 의사소통이 잘 된다
		참여자 이해도	선생님은 우리를 잘 이해해 준다
		참여자 참여유도	선생님은 내가 수업에 참여하고 싶게 한다
		예술강사 친절도	선생님은 우리에게 친절하다
만족 요소	절대적 만족	프로그램 전반적 만족도	수업이 전체적으로 마음에 든다
	상대적 만족	프로그램 기대 대비 만족도	수업이 처음 내가 생각했던 것보다 더 마음에 든다
	감정적 만족	호감도	수업 참여 이후에 예전보다 문화예술이 더 좋아졌다
정책 효과	기관성과	재 참여의향	기회가 되면 이러한 수업을 다시 듣고 싶다
		추천의향	이 수업을 친구나 아는 사람에게 알려주고 싶을 정도로 마음에 든다
	사회성과	삶의 질 개선	이 수업이후에 나의 생활이 더 즐거워졌다

출처: 한국문화예술교육진흥원(2017)

#### ○ 문화예술교육 만족도 평가 사례의 시사점

- 고객만족도(PCSI)모형은 공공서비스를 직접 경험한 고객을 대상으로 만족도 조사를 실시하는 모델로 정부 주도의 공공사업에서 광범위하게 적용
- 고객만족도(PCSI)모형은 제공하는 서비스의 품질요소, 만족요소, 정책효과 등이 종합적으로 포함되어 있어 공공정책서비스를 제공하는 사회 전반으로 확산되고 있음

### 2.4. 문화시설 및 관련분야 평가 운영 사례 분석을 통한 가중치 연구

#### ○ 여성가족부 청소년수련시설 종합평가

- 한국청소년정책연구원의 “청소년수련시설종합평가”는 여성가족부가 주관하여 유형별 2년 주기 평가를 실시
- 평가지표로 시설운영 관리체계, 활동 프로그램 운영 등 수련시설운영 전반 사항에 대하여 정성 및 정량적 지표로 구성. 각 시설유형별 특성을 반영하여 일부 지표 및 평가자료 등에서 차별성이 부과됨

<표 II-7> 청소년수련원 평가지표(2018)

평가 영역	평가항목		평가지표			
	항목	배점	평가지표	평점	가중치	배점
1. 운영 및 관리 (11점)	1.1 기관 운영계획	4	1.1.1 중장기 발전계획의 수립여부	5	x 0.4	2
			1.1.2 연간 운영계획 수립 여부	5	x 0.4	2
	1.2 기관운영체계	6	1.2.1 운영규정의 관리 수준	5	x 0.2	1
			1.2.2 회계 관리의 체계성	5	x 0.8	4
			1.2.3 시설의 홍보 수준	5	x 0.2	1
2. 청소년 이용 및 프로그램 (15점)	2.1 청소년 이용	8	2.1.1 전체이용자 대비 청소년이용률	5	x 0.6	3
			2.1.2 청소년의 안전관리	5	x 1.0	5
	2.2 프로그램 운영	10	2.2.1 청소년수련활동 단위프로그램 매뉴얼 구비여부	5	x 1.0	5
			2.2.2 청소년수련활동 운영 전문성	5	x 1.0	5
3. 인사 및 조직 (27점)	3.1 직원 확보	12	3.1.1 직원 확보의 수준	5	x 0.4	2
			3.1.2 청소년지도사 배치기준 준수	5	x 1.0	5
			3.1.3 운영대표자의 자격기준 준수	5	x 1.0	5
	3.2 직원교육 및 복지	15	3.2.1 직무연수 참여자 비율	5	x 1.0	5
			3.2.2 직원의 성범죄 경력 확인 여부	5	x 1.0	5
			3.2.3 직원의 복리후생	5	x 1.0	5
4. 시설 및 안전 (35점)	4.1 시설환경	10	4.1.1 시설기준	5	x 1.0	5
			4.1.2 생활관의 쾌적성	5	x 1.0	5
	4.2 안전관리	25	4.2.1 안전관리계획 수립의 체계성	5	x 1.0	5
			4.2.2 직원의 안전교육 실시	5	x 1.0	5
			4.2.3 직원의 성희롱 예방교육 실시	5	x 1.0	5
			4.2.4 자체 안전점검 실시 및 지방자치단체장 보고	5	x 1.0	5
			4.2.5 시설배상책임보험 가입	5	x 1.0	5
5. 시설운영 발전(10점)	5.1 시설운영 발전	10	5.1.1 전반적인 발전 노력 수준	5	x 1.0	5
			5.1.2 청소년활동 활성화 정도	5	x 1.0	5
합계						100

출처: 한국청소년정책연구원(2018)

#### ○ 공공기관 기획재정부 공공기관 경영평가

- 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제 48조에 따른 ‘경영실적평가제도’로 공기업, 준정부기관의 공공성 및 경영효율성을 높이고, 경영개선이 필요한 사항에 대해서는 전문적인 컨설팅을 제공하여 대국민서비스 개선을 목적으로 함
- 평가유형별, 기간별 평가지표 조정에 있어 기관별 특성에 적합한 맞춤평가를 위하여 각 범주 내 지표별 가중치를 조정하여 설정함. 이에 따라 평가유형별, 기관별로 평가지표 및 가중치는 다르게 설정되며, 특히 주요사업 범주의 평가지표는 기관별로 다르게 설정

<표 II-8> 준정부기관(위탁집행형)의 지표 및 가중치 기준

범주	평가지표	계	비계량	계량
경영관리(45)	1. 경영전략 및 리더쉽	6	6	
	-전략기획		2	
	-경영개선		2	
	-리더쉽		2	
	2. 사회적 가치 구현	20	12	8
	-일자리 창출	6	3	3
	-균등한 기회와 사회적 통합	3	2	1
	-안전 및 환경	3	2	1
	-상생, 협력 및 지역발전	5	2	3
	-윤리경영	3	3	
	3. 조직, 인사, 재무 관리	6	5	1
	-조직, 인사 일반	3	3	
	-재무예산 운영, 성과	2	1	1
	-삶의 질 제고	1	1	
	4. 보수 및 복리후생비	8	5	3
주요사업(55)	-보수 및 복리후생	3	3	
	-총인건비관리	3		3
	-노사관계	2	2	
	5. 협력과 참여	5	1	4
	-국민참여	1	1	
	-열린혁신	1		1
	-국민소통	3		3
	소 계	45	29	16
	주요사업 계획, 활동, 성과를 종합평가	55	21	34
	소 계	55	21	34
합계		100	50	50

출처: 기획재정부(2017)

- 공공기관 경영평가는 유형별로 공통으로 적용하는 평가지표별 배점과 기관별로 주요사업의 평가지표 구성을 다르게 설정하여 기관특성을 반영한 평가체계를 구축
- 계량지표와 비계량지표의 비중을 동일하게 편성하여 경영관리 및 주요 사업에 실적 중심의 양적평가와 질적 평가를 균형 있게 반영

---

## Ⅲ. 연구 설계

---

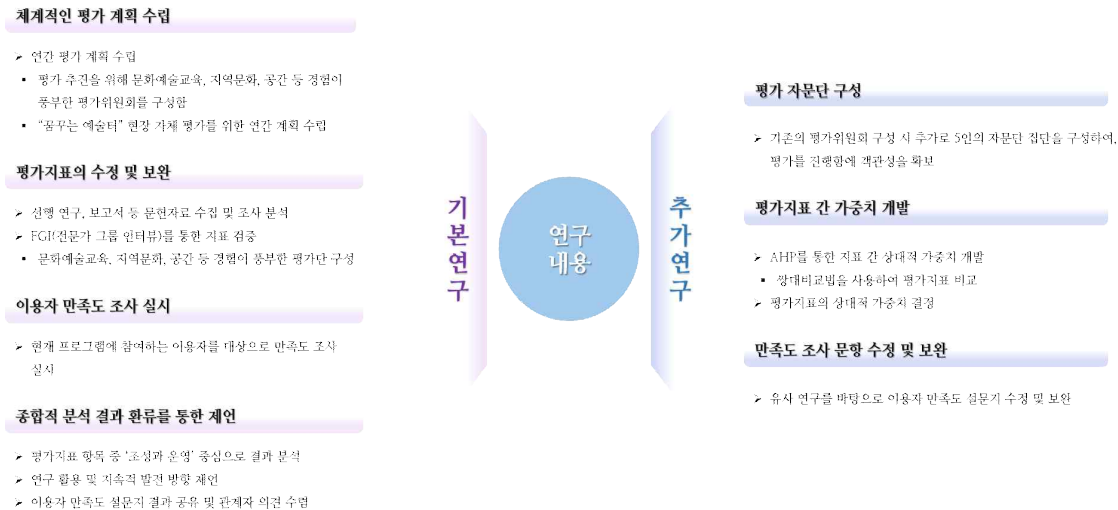
1. 연구 내용 및 절차 개요
2. 평가지표 수정 및 보완 절차
3. 이용자 만족도 조사 설계



### Ⅲ. 연구 설계

#### 1. 연구 내용 및 절차 개요

<그림 Ⅲ-1> 연구 내용



- 본 연구는 기존 제안 요청서에 요구된 과업 내용을 바탕으로 연간평가계획 수립과 조성/운영평가 진행, 이용자 만족도 조사, 그리고 종합적인 연구 결과 분석을 통한 시사점 제언 및 환류를 통한 개선방안 제시를 목적으로 연구를 진행함
- 이와 더불어 기존의 제안요청서 상의 과업에 부가하여 “꿈꾸는 예술터” 사업의 특성과 전주 두 지역의 사업적 특성을 반영한 자율지표 구성 및 평가항목 간 가중치 도출을 실시함. 이를 통해 향후 진행될 “꿈꾸는 예술터” 사업의 평가 기반을 제공하고, 평가지표와 평가절차에 대한 추가/보충 연구를 한국문화예술교육진흥원과 협의하여 진행하였음
- 기존의 제안 요청서 상 연구 과업으로는 크게 평가지표의 수정 및 보완, 평가계획 수립, 만족도 조사, 개선 및 발전방향 제시 등이 있음
  - **(평가지표 수정 및 보완)** 문화예술, 공간, 지역 문화 등 공간운영 경험이 풍부한 전문가들을 중심으로 FGI를 통해 기존의 평가지표를 재검증함. 이를 통해 평가지표의 높은 완성도를 제고함
  - **(체계적인 평가계획 수립)** 문화예술교육, 공간, 건축 등 공간운영 경험이 풍부한 평가단을 구성하고, 체계적인 평가 운영방안을 수립함
  - **(이용자 만족도 조사 실시)** 현재 기관을 이용하고 있는 이용자의 만족도를 조사함

- (종합적 분석 결과 환류를 통한 제언) 조성, 운영평가 결과 및 만족도 조사를 바탕으로 “꿈꾸는 예술터” 운영을 위한 개선안 및 환류 전략을 제시하고, 이를 통해 차기년도 평가 전략을 수립함
- 본 연구팀은 기존지표연구의 단점을 개선하고 보완하기 위해 평가지표 간 상대적 가중치 도출, 자율지표 개발, 만족도 조사지 개발 등과 같은 추가연구를 시행하였으며, 사업평가단 외에 별도의 자문단(5인)을 구성하여 사업 전반에 대한 의견, 평가지표 및 평가 결과의 분석, 방향성 제시 등에 대한 자문 의견을 취합/반영하였음
  - (평가 자문단 구성) 기존의 평가위원회 구성 시 추가로 5인의 전문가 집단을 구성하여, 평가를 진행함에 객관성을 확보하였으며, 2018년 평가지표 연구단을 자문단과 평가단에 포함시켜 지표의 연속성을 담보함
  - (평가지표 간 가중치 개발) AHP 기법을 활용하여 평가지표가 가지는 상대적 가중치를 개발함
  - (자율지표 개발) 평가지표 상에는 반영되지 않는 지역의 특성과 환경을 평가에 포함하기 위해서 각 운영기관에 맞는 자율지표를 개발함
  - (이용자 만족도 설문지 수정 및 보완) “꿈꾸는 예술터” 사업과 유사한 만족도 연구를 참고하여 조사지를 수정 및 보완함
- 이에 본 연구는 크게 5가지의 단계로 2019년 7월부터 12월까지 진행됐으며, 자세한 연구 절차는 <표 III-9>와 같음

<표 III-9> 연구 절차 개요

1단계 (7-8월)	평가지표 수정 및 보완	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가 및 자문위원회 구성(자문/평가단 각 5인)</li> <li>○ 사업목표, 운영체계, 기존 선행연구 분석을 통해 지표를 수정</li> <li>○ 평가/자문 위원단과의 FGI를 통한 평가지표 수정 및 보완</li> <li>○ 자율지표 개발</li> <li>○ AHP 분석 통한 평가지표 확정 및 항목별 가중치 설정</li> </ul>
2단계 (9-10월)	조성단계 평가 (계획 및 과정/성과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성남               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획 평가(서면 평가)</li> <li>- 과정/성과 평가(현장 평가) 1차: 10/16 2차: 10/25</li> </ul> </li> <li>○ 전주               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획 평가(서면 평가)</li> <li>- 과정/성과 평가(현장 평가) 1차: 9/25 2차: 9/27</li> </ul> </li> </ul>
3단계 (10-11월)	이용자 만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ “꿈꾸는 예술터” 문화예술교육 프로그램 이용자 만족도 설문조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자 대상 프로그램 만족도 및 시설이용 만족도 조사</li> </ul> </li> <li>○ 성남               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초등학교 4학년, 5학년 대상</li> <li>- 2019년 11월 시행</li> </ul> </li> </ul>

		○ 전주 - 초등학교 4학년, 중학교 1학년 대상 - 2019년 10월 ~ 11월 시행
4단계 (11월)	운영단계 평가 및 최종회의	○ 성남 - 개관일 변경(2020년 6월 이후 개관 예정)으로 인해 평가 미 실시 ○ 전주 - 운영기관 자체적으로 평가 시행 ○ 최종 운영기관 회의(성남/전주) - 평가 결과를 기반으로 한 최종 평가 회의 실시
5단계 (12월)	결과분석 및 환류 전략 수립	○ 평가 결과 종합 분석 및 평가 결과 반영한 “꿈꾸는 예술터” 운영 개선 안 제안 ○ 평가 환류 방법, 전략 제시 및 종합적 분석을 통한 2, 3년차 평가 연계 방안 제안 등

○ 1단계: 평가지표 수정 및 보완

- **(평가지표 수정 및 보완)** 2018 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구를 통해 도출된 평가지표의 완성도를 제고하기 위하여 본 연구 범위인 조성·운영 평가지표를 수정 및 보완함
- **(평가위원회 구성 및 운영)** 평가지표의 경우 자문/평가단 5인, 연구단의 의견과 성남/전주 기관의 요구를 반영하여 평가의 확인요소를 수정하였음. 이를 통해 평가지표의 완성도를 제고함
- **(자율지표 개발)** “꿈꾸는 예술터”의 지역적 특성과 환경을 반영하기 위해 평가의 자율지표를 추가하였음. 이를 통해 실제 지역 운영기관의 특성 및 현장성을 반영함
- **(평가지표 가중치 개발)** 평가지표의 효율성과 효과성을 확보하기 위하여 평가항목 및 지표 간 가중치를 개발함

○ 2단계: 조성단계 평가

- 조성단계 평가는 2018년 평가지표 연구를 통해 크게 3가지 단계(계획, 과정, 성과)로 제안되어 교육진흥원과의 협의를 통해 계획평가와 과정/성과 평가로 나누어 평가를 진행함
- **(계획평가)** 계획평가의 경우, 기 제출된 사업 계획서와 보고서를 바탕으로 평가단 5인이 서면으로 평가를 진행함
- **(과정/성과평가)** 과정/성과 평가의 경우 평가단 5인과 연구단이 2번에 나누어 “꿈꾸는 예술터” 현장 방문하여 평가를 진행하였음. 현장 평가 당시 사업 담당자와의 질의가 이루어졌으며, 추후 부족한 자료는 기관에 요청을 통해 보충하여 평가함

○ 3단계: 이용자 만족도 조사

- **(이용자 만족도 평가)** “꿈꾸는 예술터” 문화예술교육 프로그램의 이용자를 대상으로 프로그램과 공간의 만족도를 알아보기 위해 만족도 조사를 실시함

- 이에 유사 만족도 설문 연구들을 참고하여 기존의 만족도 설문지를 수정 및 보완함
- 대상자는 설문의 진행 가능 여부를 고려하여 초등학교 4학년부터 중학교 1학년까지로 한정하여 설문을 진행함
- 성남의 경우 “꿈꾸는 예술터” 공간이 아직 조성(시공)되지 않아 공간의 문항은 제외함.
- 이에 만족도 평가는 외부에서 진행된 파일럿 프로그램을 대상으로만 설문을 진행함

○ 4단계: 운영단계 평가 및 최종회의

- **(운영평가)** 운영단계의 경우 평가 당시 개관이 완료된 전주를 대상으로만 자체 평가로 실시하였으며, 성남의 경우 개관 일정이 2020년 6월로 변경되어 운영평가가 불가하였음
- 또한, 전주 운영기관의 경우에도 운영에 대한 평가가 이루어지기 위한 기간이 짧아 모든 지표의 평가는 불가능하였고, 이를 진흥원과 협의하여 평가 당시 운영평가가 가능한 항목만을 고려하여 자체 평가로 진행하였음
- **(최종회의)** 지역 운영기관(성남/전주)과 평가 결과를 기반으로 최종회의를 진행함
- 최종회의에는 평가/자문단, 진흥원, 연구단이 참석하였으며, 이를 통해 평가 결과에 대한 피드백 및 개선사항 등을 논의 함

○ 5단계: 결과분석 및 환류 전략 수립

- **(종합 평가 결과분석)** 앞서 진행된 평가 결과를 종합하여 “꿈꾸는 예술터” 운영 개선안을 제안함
- **(환류 전략 수립)** 또한, 차기 년도에 진행되는 여러 변경사항들을 반영한 평가 추진체계 및 전략을 수립함

## 2. 평가지표 수정 및 보완 절차

### 2.1. 평가위원회 구성

#### 2.1.1. 평가단 구성

- 효과적인 “꿈꾸는 예술터”의 평가를 위해 평가지표별 확인요소를 수정 및 보완할 필요가 있으며, 평가지표 간 가중치 부여를 통해 실효성 있는 평가를 진행함. 그리고 평가 결과의 분석과 이를 통한 환류방안 등의 제시를 위해 관련 전문가 5인으로 구성된 평가단을 구성, 운영함
- 5인 평가단의 구성은 “꿈꾸는 예술터” 사업과 관련된 전문 분야인 건축, 도시계획, 문화예술, 문화예술교육 등의 전문가 총 5인으로 하였음. 또한, 2018년 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 연구를 수행한 연구단을 평가단에 포함하여 기 평가지표와의 일관성을 확보함

#### 2.1.2. 자문단 구성

- 본 연구단은 평가단 5인 외에 추가로 관련 분야의 전문가 5인으로 구성된 자문단을 구성하여 연구를 진행함
- 자문단의 경우 평가단과 동일하게 본 연구 관련 분야인 건축, 도시계획, 문화예술, 문화예술교육 등에 전문성을 가진 5인으로 구성이 되었으며, 평가지표 수정 및 보완, 가중치 개발, 만족도 설문지 개발 등 연구 전반에 걸쳐 평가단, 연구단과 의견을 교류함. 이에 연구의 객관성과 실효성을 확보하였고, 보다 체계적인 연구가 진행됨

### 2.2. 기존 평가지표 수정 및 보완

- 2018년 시행된 “꿈꾸는 예술터” 평가지표의 효과성과 효율성을 개선하기 위해 기존 평가지표별 확인요소를 수정 및 간소화하고, 지표별 상대적 가중치 도출, 자율적 평가지표 추가 등을 수행함
  - 평가지표 수정 및 보완 연구는 조성단계와 운영단계의 각 지표에 대한 확인요소의 검증 및 수정/보완, 지표별 상대적 가중치 산정, 그리고 지역별 운영기관의 특성을 반영하는 자율지표 선정 등을 수행하였음
- 조성단계와 운영단계의 개별 평가지표에 대한 확인요소들을 수정 및 보완하기 위해 본 연구팀에서 구성한 평가단과 자문단을 중심으로 전문가 그룹 인터뷰(FGI)를 활용하여 의견을 교류하였음. 이를 통해 체계적이고, 분석적으로 평가지표의 확인요소를 검증함
  - FGI는 총 2회를 진행하였으며, 보충적으로 점검해야 할 부분은 서면 질의를 활용하여 지표별 확인요소의 객관성과 완성도를 확보하였음

- “꿈꾸는 예술터” 사업은 “선정-조성-운영-성과”의 4단계의 과업추진단계 구조를 가지며, 이는 각 “꿈꾸는 예술터”의 출생 준비에서 성장에 이르는 발전의 과정을 의미함

### 2.2.1. 조성단계 평가지표 구성

- 과업추진단계 중, 조성단계는 “꿈꾸는 예술터”의 건축설계와 시공을 포함한 공간 개발, 개관 대비 종합계획(중장기계획), 추진조직의 역량 등을 중심으로 평가지표가 구성됨
- 조성단계의 평가 중점방향에 따른 핵심 평가지표 편성은 다음과 같은 기준으로 이루어짐
  - 공간 설계와 시공과정과 공간 부문 평가 진행
  - 정책사업 목표 연계성, 공간의 철학과 원리, 창의적인 공간조성 등 점검
  - 설계-시공과정의 기술력, 전문적 요소 및 이용자 참여 수준도 진단
  - 기관준비를 위한 업무 및 운영인력과 조직, 프로그램 개발과 운영준비 반영
- 조성단계의 과업추진단계 기준 평가내용 영역별 평가항목과 지표는 계획 및 평가(3), 공간 조성운영(5), 추진조직·인력(3), 자원개발·운영(1), 프로그램 운영(2), 대외관계 체제(1) 항목으로 구성됨
- 기존 선행연구에서는 평가 단계를 계획, 과정, 성과로 나누어 제시하였으나, 실제 적용에 무리가 있어 계획과 과정/성과 단계로 구성하여 본 연구에서는 평가를 실시하였음

<표 III-10> 조성단계 지표

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)	평가 단계	
				계획	과정 성과
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간관점에서의 계획 수립</li> <li>• 종합적인 중장기계획 수립 여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미션, 비전 수립과 공감 수준</li> <li>- 사업목표의 타당성</li> <li>- 사업의 방향과 추진전략</li> <li>- 계획의 수립과정 체계성</li> <li>- 관계자의 참여에 의한 계획 수립</li> <li>- 단계적인 로드맵의 구체성 등</li> </ul> </li> </ul>	●	
	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조성과정 평가에 따른 환류 체계 수준</li> <li>• 평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>• 자체 평가계획 결과 활용의 적절성</li> <li>• 자체·외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>• 모니터링 기반의 수시 개선 여부</li> </ul>		●
	사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획대비 성과 수준</li> <li>• 목표 달성 여부 및 수준</li> </ul>		●

공간 조성·운영	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간가치설계의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>“꿈꾸는 예술터” 사업계획 대비 공간조성의 합치 여부</li> <li>기존 건축물의 특성 활용 여부</li> <li>지역적/장소적 맥락의 반영 여부</li> <li>시설규모와 기능공간의 적정성 여부</li> <li>예술교육 공간의 정체성과 다양한 실험성 확보 여부</li> <li>운영 프로그램과의 연계성 여부</li> <li>공간의 확장성 여부</li> </ul>	●	
		○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간 활용도를 고려한 적정 예산편성 여부</li> <li>시설활용을 위한 리모델링 범위와 방법의 적정성 여부</li> <li>공간 활용의 효율성 여부</li> </ul>	●	
		○ 공간조성의 차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영 프로그램을 고려한 공간 조성 차별화 여부</li> <li>핵심공간 및 기능공간 조성의 적정성</li> <li>공간의 유연성과 활용가능성 고려 여부</li> </ul>	●	
	건축 설계·시공관 리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>건축 공정 및 일정관리 체계 구축 운영</li> <li>설계 공모 관리기준 개발 및 설계실시</li> <li>건축 시공 관리기준 개발 및 시공실시</li> </ul>		●
	공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간의 잠재적 사용자의 조성과정에서의 참여 여부</li> <li>사용자의 요구에 기반한 공간조성 여부</li> <li>공간 사용자의 이용욕구에 따른 향후 공간의 변화 가능성 확보 여부</li> </ul>		●
추진조직 인력	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축 가 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조성과정을 총괄할 전문가 확보</li> <li>총괄기획자·총괄건축가의 위상과 권한</li> <li>제도적인 운영보장 체계</li> </ul>		●
	추진 실무조직	○ 추진조직 인력의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>실무인력의 전문성 수준</li> <li>실무인력 대상의 역량 개발 지원</li> <li>실무인력 업무 수행의 협력 정도</li> </ul>	●	
		○ 추진조직 운영 안정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조직 운영을 위한 지원의 안정성</li> <li>실무인력의 근무 안정성</li> </ul>		●
자원 개발 운영	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 예술교육가 인적자원 풀 구축</li> <li>예술교육가들의 전문성 수준(분야 등)</li> </ul>	●	●
프로그램 운영	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화예술교육 가치기반 프로그램 개발</li> <li>자체적인 연구-개발-관리체계 여부</li> <li>개관 전 프로그램 연구-개발 준비 수준</li> </ul>	●	
	개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개관 전 시연 프로그램 운영 여부</li> <li>시연과정을 통한 프로그램 개선 여부</li> </ul>		●

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개관행사의 목적 부합 및 달성 수준</li> <li>• 개관행사를 통한 지역자원의 참여 수준</li> <li>• 개관을 통한 운영조직화 과정의 수준</li> <li>• 개관 참여 기관, 전문가의 사후 연계</li> </ul>		
대외관계 체제	지역 예술교육 네트워크	○ 지역자원과의 연계망 활성화 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 협력네트워크 조직방안</li> <li>• 지역 관계자와의 소통 통로의 다양성</li> </ul>		●

### 2.2.2. 운영단계 평가지표 구성

- 4단계의 과업추진단계 중 운영단계는 “꿈꾸는 예술터”의 성장 과정으로 연간 운영계획을 바탕으로 이용자 지향의 콘텐츠 품질관리와 서비스, 이용자 중심의 운영 활성화, 성과관리를 평가지표의 주요 요소로 반영함
- 운영단계의 평가 중점방향에 따른 핵심 평가지표 편성은 다음과 같은 기준으로 이루어짐
  - 중점평가 대상은 문화예술교육 전문시설로서 콘텐츠 개발과 운영 역량 반영
  - 특성화되고 차별화된 창의적인 문화예술교육 프로그램 부문 평가내용 확대
  - 프로그램 역량 기반으로 예술교육가 등 인적자원 확보와 역량개발 확인
  - 내부적인 조직·경영기반 강화와 함께 홍보를 통한 인지도, 참여도 수준 확인
  - 공간의 유지, 개선 업무 반영 창의적 공간화 유도 및 운영의 활성화 확인
- 조성단계의 과업추진단계 기준 평가 영역별 평가 항목과 지표는 계획 및 평가(6), 공간조성·운영(4), 자원개발·운영(1), 이용자 참여(2) 프로그램 운영(2), 대외관계 체제(1), 관리운영 체제(3) 항목으로 구성됨
- 또한, 운영단계 평가의 경우 운영기관이 자체적으로 평가를 진행하며, 기존 보고서의 운영단계의 평가 영역별 평가 항목과 평가지표는 <표 III-11>과 같음

<표 III-11> 운영단계 지표

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)	평가단계	
				계획	과정 성과
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 연간사업계획의 구체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연간사업계획의 내용               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 사업계획과 중장기계획의 연계</li> <li>- 시의성의 반영 수준</li> <li>- 사업내용의 목표와 전략 반영 여부</li> <li>- 부문별 계획 내용의 체계성 구체성 (개별 업무영역별 계획 포함)</li> </ul> </li> </ul>	●	
	평가 및 환류	○ 자체 평가시스템 구축의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자체평가계획의 수립여부</li> <li>• 자체 평가시스템의 개발 현황</li> <li>• 자체적으로 평가지표를 개발 및 활용</li> <li>• 자체 평가 실행 관리의 체계성</li> </ul>	●	

		○ 평가개선·환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영과정 평가에 따른 환류 체계 수준</li> <li>• 평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>• 자체 평가계획 결과 활용의 적절성</li> <li>• 자체 외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>• 모니터링 기반의 수시 개선 여부</li> </ul>		●
	“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	○ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 프로그램 활용 수준</li> <li>• 지역 문화예술인들의 이용 편의성</li> <li>• 공공기관으로서 공적서비스 가치 반영</li> <li>• 지역 문화예술교육의 변화를 위한 역할</li> </ul>		●
	사업성과 관리	○ 목표·계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목표 달성도(정성적, 정량적)</li> <li>• 계획 대비 실행 수준</li> </ul>		●
		○ 사업 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습자 개인의 변화에 미친 영향</li> <li>• 문화예술 교육 정책 변화에 미친 영향</li> <li>• 지역 문화예술교육 활성화에 미친 영향</li> <li>• 사회적, 경제적 효과 등</li> </ul>		●
		○ 지역 수요자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객 만족도</li> <li>• 내부 구성원 만족도</li> <li>• 정책 및 관계자 만족도</li> <li>• 공간 인근 지역상권 및 주민의 호감도</li> </ul>		●
공간 조성·운영	공간 디자인 특성	○ 공간의 창의성 유발 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 창작과 교육이 결합된 융합형 공간</li> <li>• 운영개념과 연계된 창의적 공간</li> <li>• 이용자들에게 상상력을 자극하는 공간</li> <li>• 새로운 콘텐츠를 시도하는 실험적 공간</li> <li>• 문화예술교육 거점 공간으로서의 공간특성</li> </ul>		●
	공간운영 활성화	○ 공간과 운영의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영프로그램에 따른 공간의 창의적 활용 여부</li> <li>• 공간특성에 따른 운영프로그램의 특성화 여부</li> <li>• 다양한 장르의 활동이 가능한 변용성 여부</li> </ul>		●
		○ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 거점공간으로서 지역사회단체와의 협력 여부</li> <li>• 공간운영에서 지역사회의 다양한 주체의 참여 활성화 여부</li> </ul>		●
		○ 공간 향유의 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간 가동률 정도</li> <li>• 주민주도 이용률 정도</li> <li>• 대관 등의 공간개방의 정도</li> <li>• 시설편의성 정도</li> <li>• 공간운영의 시민 주도성</li> </ul>		●
이용자 참여	자율(창의)적 이용	○ 자율적 이용지원의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자유로운 공간 이용의 여건 확보</li> <li>• 이용자 특성별 자율적 이용 방안</li> <li>• 자율적인 동아리 등 활동 지원</li> <li>• 공간이용의 편리성 확보</li> </ul>		●
	이용자 지원체계	○ 예술교육가 교육·창작활동 지원의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술(교육)가 지원 및 실행 방안 마련</li> <li>• 예술(교육)가를 위한 활동공간 제공</li> <li>• 전문적인 교육창작 공간 제공</li> <li>• 문화예술교육 콘텐츠 시연 운영</li> <li>• 예술 교육 가들의 연구 토론 협력</li> </ul>	●	

프로그램 운영	프로그램 편성 운영	○ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 융합형 프로그램 운영을 위한 방법</li> <li>• 다양한 프로그램 운영방법을 개발·적용</li> <li>• 수요자 맞춤형 프로그램 운영노력</li> <li>• 프로그램 운영 방법의 개선 및 발전</li> </ul>	●	
	예술교육 공간 기반 특성화	○ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간의 특성 활용</li> <li>• 공간기반 프로그램으로 차별화</li> <li>• 프로그램을 통한 공간의 가치 제고</li> <li>• 공간과 프로그램의 연계성 강화</li> </ul>		●
관리운영 체제	인력조직 관리	○ 전담조직의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직문화의 방향을 설정</li> <li>• 전담 조직의 독립적 단위 편성 여부</li> <li>• 조직운영 체계의 목표 방향 수립 여부</li> <li>• 조직역량 강화를 위한 방안 수립</li> </ul>		●
	경영일반 관리	○ 행정관리 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무분석을 통한 업무분장 관리</li> <li>• 인사, 서무, 회계 등 행정업무 체계화</li> <li>• 공공기관의 회계관리 시스템 운영</li> <li>• 경영성과 관리체계 개발과 자료 관리</li> <li>• 이용자 현황 관리 등 운영현황 관리</li> </ul>		●
	시설운영 관리	○ 시설 공간 활용지원의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시설 운영관리 기준의 합리성</li> <li>• 시설 대관 관리 업무의 적극성</li> <li>• 공간의 적극적인 지원 방안</li> <li>• 시설 이용 활성화를 위한 방안</li> <li>• 시설 운영관리 기준 및 매뉴얼의 유무</li> <li>• 공간 활용 요구에 대한 적극적인 지원 방안</li> </ul>		●

### 2.3. 자율지표 개발

- “꿈꾸는 예술터” 운영 기관은 2019년 총 2개의 지역 운영기관이 조성 및 운영되고 있으며, 두 기관은 각기 다른 특성과 환경을 보이고 있음
- 이에 본 연구팀은 기존지표에서 반영하지 못하는 기관의 특성과 내용을 반영하여 평가하고자 자율지표를 구성하여 현장 기관(성남, 전주)과 협의하고, 최종적으로 평가/자문단과 검토하여 자율지표를 구성함

### 2.4. 평가지표 간 가중치 도출

- 평가항목과 지표의 가중치 도출을 위해 AHP 방법론과 자유키입 형식의 가중치 설문을 진행함
- 평가항목 가중치 도출은 쌍대비교법을 사용하여 각 대안이 어느 기준에 적합한지 결정하는 선호도 척도를 사용하여 수행되며, 척도에 따라 수치화된 점수가 부여됨
- 이후 각 기준에 대한 상대적인 중요도 또는 가중치를 결정하여 가장 중요한 기준부터 가장 덜 중요한 기준까지 순위를 결정함
- 설문외의 경우 기존의 평가단과 자문단뿐만 아니라 “꿈꾸는 예술터” 사업 담당자 10명(성남 5명/ 전주 5명), 연구단 3명을 추가로 설문하여 객관성을 확보함
- 이에 쌍대비교에 사용된 설문지 양식은 <표 III-12>와 같음

<표 III-12> 운영지표 AHP 설문지(예시)

항목	상대적 중요도 (1=같다)									항목
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	공간조성 및 운영
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	자원개발 운영
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	이용자참여
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	프로그램운영
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	대외관계 체제
계획 및 평가관리	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제
공간조성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	자원개발 운영
공간조성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	이용자참여
공간조성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	프로그램운영
공간조성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	대외관계 체제
공간조성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제
자원개발 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	이용자참여
자원개발 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	프로그램운영
자원개발 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	대외관계 체제
자원개발 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제
이용자참여	9	7	5	3	1	3	5	7	9	프로그램운영
이용자참여	9	7	5	3	1	3	5	7	9	대외관계 체제
이용자참여	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제
프로그램운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	대외관계 체제
프로그램운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제
대외관계체제	9	7	5	3	1	3	5	7	9	관리운영체제

○ 평가지표의 가중치는 해당 항목에서 지표가 차지하고 있는 비중에 대하여 100%를 기준으로 작성하였음

○ 이에 설문에 사용된 조사지 예시는 <표 III-13>과 같음

<표 III-13> 평가지표 가중치 설문(예시)

평가 영역	평가 항목	평가지표	평가지표별 확인요소	지표 가중치
2. 공간 조성 · 운영	문화예술 교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>“꿈꾸는 예술터” 사업계획 대비 공간조성의 합치 여부</li> <li>지역적/장소적 맥락의 반영 여부</li> <li>예술교육공간의 정체성과 다양한 실험성 확보 여부</li> </ul>	
		○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간 활용도를 고려한 적정 예산편성 여부</li> <li>시설활용을 위한 리모델링 범위와 방법의 적정성 여부</li> <li>공간 활용의 효율성 여부</li> </ul>	
		○ 공간조성의 차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영 프로그램을 고려한 공간조성 차별화 여부</li> <li>공간의 유연성과 활용가능성 고려여부</li> </ul>	
	건축 설계·시 공관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>건축 공정 및 일정관리 체계 구축 운영</li> <li>설계 공모 관리 기준 개발 및 설계 실시</li> <li>건축 시공 관리 기준 개발 및 시공 실시</li> </ul>	
	공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간의 잠재적 사용자의 조성과정에서의 참여 여부</li> <li>사용자의 요구에 기반한 공간 조성 여부</li> <li>공간 사용자의 이용욕구에 따른 향후공간의 변화 가능성 확보 여부</li> </ul>	
2. 공간 조성 · 운영 가중치 합				100%

### 3. 이용자 만족도 조사 설계

#### 3.1. 만족도 설문지 구성

- “꿈꾸는 예술터”의 지역 및 환경적 특성을 반영한 만족도 조사 문항을 구성하여 종합적인 분석 결과의 환류를 통한 개선방안을 제시함
- 만족도 조사 설문지의 경우 기존의 문화예술교육에 사용된 설문지를 바탕으로 진흥원과 협의하여 수정 및 보완하였음
  - 2018 꿈의 오케스트라 사업만족도 조사 현황분석
  - 2018 사회문화예술교육 지원사업 만족도 조사 현황
  - 2018 꿈다락 토요문화학교 만족도 조사 현황
- 또한, 2018년에 진행된 “꿈꾸는 예술터” 프로그램 파일럿 만족도 조사 자료를 바탕으로 프로그램, 공간, 진행방식, 장르, 진행 시간으로 영역을 구분하여 작성함
  - 2018 성남문화재단 학교문화예술교육 만족도 조사
  - 팔복예술공장 2018 “꿈꾸는 예술터” 조성사업 파일럿 프로그램 참여 만족도 조사 결과보고
  - ‘꿈꾸는 예술터 중학생 파일럿 프로그램 수요자 설문조사’

#### 3.2. 전주 만족도 조사 설문 일정

- ‘2019년 팔복예술공장 초등·중등학생 대상 프로그램 실행계획’ 안을 바탕으로 설문 대상, 설문 일정을 구성함
- 설문 대상은 초등학교, 중학교 학생 70명을 대상으로 만족도 설문을 진행함
- 설문 일정은 10, 11월에 진행하는 각 장르(놀이공간구성, 시각놀이터, 갤러리 공간구성, 시각 공간구성, 소리놀이터 등)를 포함한 프로그램으로 초등학생, 중학생 프로그램으로 구성됨
- 설문 일정(분반, 장르, 프로그램)
  - 10. 22(화): 초(C-1), 시각공간 구성, 에어브러쉬로 패턴만들기 / 중(A-1), 연극, Play N Play / 중(B-2), 영화+감상, 영화로 본 세상
  - 10. 25(금): 초(A-1), 놀이공간구성, 텐트꾸미기 / 초(B-1), 갤러리 공간구성, 소리잡아 엮어볼까
  - 10. 28(월): 초(A-1), 놀이공간구성, 텐트놀이 규칙세우기 / 초(C-1), 시각공간구성, 에어브러쉬로 패턴만들기
  - 10. 31(목): 초(B-1), 갤러리 공간구성, 소리잡아 엮어볼까 / 초(B-2), 소리놀이터, 뽀뽀 놀이터 / 초(C-1), 시각공간구성, 에어브러쉬로 패턴만들기
  - 11. 04(월): 초(A-1), 놀이공간구성, 예술놀이터 활용활동
  - 11. 07(목): 초(B-1), 갤러리 공간구성, 소리잡아 엮어볼까 / 초(B-2), 소리놀이터, 뽀뽀 놀이터

### 3.3 성남 만족도 조사 설문 일정

- ‘2019 문화예술교육 시범수업’ 안을 바탕으로 설문 대상, 설문 일정을 구성함
- 설문대상은 11월 중 진행되는 프로그램에 참여중인 초등학교 76명을 대상으로 만족도 설문을 진행함
- 설문 일정은 11월에 진행하는 각 장르(통합, 이미지, 소리, 손기술)를 포함한 프로그램으로 초등학교 프로그램으로 구성됨
- 설문일정(교육 공간, 장르, 프로그램)
  - 11. 07(목): 오리초, 이미지, 어서와 이런 나라 처음이지 “산해경(山海經)”
  - 11. 09(토): 중원청소년수련관, 소리, 소음공장
  - 11. 11(월): 성남북초, 통합, 남한산성
  - 11. 13(수): 오리초, 이미지, 어서와 이런 나라 처음이지 “산해경(山海經)”
  - 11. 16(토): 중원청소년수련관, 소리, 소음공장
  - 11. 26(화): 중원청소년수련관 목공장, 손기술, Sound Design

---

## IV. 연구 결과

---

1. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 수정 및 보완 결과
2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 가중치 개발 결과
  3. “꿈꾸는 예술터” 최종 평가지표 결과
  4. “꿈꾸는 예술터” 조성단계 평가 결과
  5. “꿈꾸는 예술터” 운영단계 평가 결과
6. “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사 결과



---

## IV. 연구 결과

---

### 1. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 수정 및 보완 결과

#### 1.1. 평가지표 관련 회의

##### 1.1.1. 평가, 자문단 회의

- 평가를 진행하기에 앞서, 기존지표를 수정 및 보완하기 위해 평가, 자문단을 대상으로 FGI(Focus Group Interview)를 진행함
- 회의 결과 아래와 같은 수정 사항이 제시됐으며, 이를 참고하여 최종지표를 구성하였음
  - 각 지역 운영기관(성남, 전주)의 과업추진단계의 차이로 인해, 성남의 경우 올해 운영평가 단계 시행은 불가능함(2020년 6월 이후 개관 예정)
  - 운영기관별 평가지표에 지역의 환경과 특성을 반영할 수 있는 자율지표를 추가하는 것에 대한 필요성을 제의함
  - 이에 평가, 자문단 회의를 통해 운영기관별 특성을 반영할 수 있는 자율지표를 제시함
  - 기존 평가지표와 자율지표의 비중은 평가의 성격에 맞게 배분되어야 하며, 특히 운영평가의 경우 자율지표의 평가 가중을 조성보다 늘리는 방향으로 제안함
  - 평가지표 중 건물에 대한 안정성의 명시는 없지만, 기존지표에 어느 정도 포함되었다고 간주함
  - 주변 환경의 안정성은 운영기관 측에서 개선할 수 있는 부분이 아니기에 평가지표로 추가하기에는 무리가 있으나, 확인사항 내에 직접적으로 명시하여 평가하는 것에 대한 필요성을 제의함
  - 또한, 건물에 안정성에 있어 피난 시설에 대한 부분을 평가에 반영하는 것이 중요함
  - 조성지표의 평가영역 중 공간조성·운영의 경우, 건축 총괄담당의 유무가 중요하며, 전주 운영기관 측은 파악이 가능하나, 성남 운영기관 측의 경우는 확인의 필요성을 제의함

##### 1.1.2. 운영기관 회의

- 운영기관과 평가지표 회의를 통해 실효성 있는 평가지표를 구성하고자 함
- 이에 각 1회 평가지표 관련 회의를 운영기관에서 진행하였으며, 해당 회의 내용을 최종 평가지표에 반영함
- (성남) 성남 운영기관의 경우 성남문화재단 사업 담당자와 연구진으로 구성하여 기존 평가

지표 수정 및 보완에 대한 회의를 진행함

- 성남 운영기관의 경우, 기존의 평가지표 구성에 대해 체계적으로 살펴보고 논의하여 조성 평가지표 및 운영평가지표에 대한 수정 및 보완사항 없음으로 제의함
- 자율지표의 경우 평가되는 항목만으로도 충분한 평가가 이뤄질 것이라 예상되어 자율지표에 대한 부분은 따로 반영하지 않음
- (전주) 전주 평가지표 회의는 “꿈꾸는 예술터” 사업을 담당하는 전주문화재단과 전주시청 담당자 그리고 연구진, 진흥원이 참석하여 기존지표의 수정 및 보완 사항을 논의함
- 또한 평가, 자문단과의 회의를 통해 도출된 자율지표를 기관 측의 회의를 바탕으로 지역의 환경 및 특성에 맞게 협의, 확정함
- 평가지표 관련 내용으로는 다음과 같은 의견이 제시됨
  - 전주 운영기관의 경우 평가지표의 내용 구체화 및 평가항목 용어 수정을 제의함
  - 평가 및 환류, 개관프로그램 운영의 용어를 보다 명확하게 할 필요성이 있음
- 조성평가 자율지표의 경우 전주지역의 현황, 지자체와의 관계, 주변 학교의 현황, 예상 학생 수요 등 특성을 반영할 수 있는 자율지표를 제의함
- 운영평가 자율지표는 이해 당사자 간 협력체계와 결과를 반영할 수 있는 자율지표를 제시함

## 1.2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 최종(안)

- 앞서 진행한 평가, 자문단 FGI의 결과와 진흥원, 지역 운영기관 회의를 통해 도출된 사항들을 토대로 최종 평가지표(안)를 확정함
- 또한, 1차 평가지표를 토대로 서면을 통해 2차 수정 및 보완사항을 취합하였으며, 이를 반영 하여 최종 평가지표를 확정하였음

### 1.2.1. 최종 조성 평가지표

- 평가, 자문단의 의견을 반영하여 중복 및 불필요한 확인요소를 수정 및 보완하여 평가지표를 간소화하였음. 또한, 연구단과 진흥원의 검토를 통해 최종적으로 지표를 확정함
- 구체적으로 운영기관의 과업추진단계의 지연으로, 프로그램 운영 영역의 개관프로그램 운영 항목에서 개관프로그램 운영 효과성의 확인요소, ‘개관행사의 목적 부합 및 달성 수준’, ‘개관행사를 통한 지역자원의 참여수준’은 ‘개관을 위한 지역 자원 참여 및 목적 부합 수준’, ‘개관 전, 프로그램 운영 체계 준비’로 수정함
- 공간 조성 · 운영 영역의 문화예술교육 공간 가치설계 항목에서 공간가치 대비 활용계획의 적정성의 확인요소, ‘시설활용을 위한 리모델링 범위와 방법의 적정성 여부’의 리모델링 범위를 ‘설계 범위’로 수정함

- 공간 조성 · 운영 영역의 공간수요자 참여 항목에서 공간수요자 참여 및 표현의 적극성의 확인요소를 ‘사용자’에서 ‘이용자’로 수정함
- 공간 조성 · 운영 영역의 건축설계 · 시공관리 항목에서 설계-시공 과정 관리의 체계성의 확인요소, ‘건축 공정 및 일정관리 체계 구축 운영’을 ‘설계범위에 따른 공정 및 일정관리 체계 구축 운영’으로, ‘설계 공모 관리 기준 개발 및 설계 실시’를 ‘계약 관리 기준 개발 및 설계 실시’로 수정함
- 추진조직 인력 영역의 총괄전문가 참여 항목에서 총괄기획자·건축가 업무의 체계성의 확인 요소에 ‘프로젝트 총괄 기획자 선임에 따른 업무 코디네이션 여부’ 추가함

<표 IV-14> “꿈꾸는 예술터” 조성 평가지표 최종(안)

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간관점에서의 계획 수립</li> <li>• 종합적인 중장기계획 수립 여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>· 미션, 비전 수립과 공감 수준[삭제]</li> <li>· 사업목표의 타당성</li> <li>· 사업의 방향과 추진전략[삭제]</li> <li>· 계획의 수립과정 체계성</li> <li>· 관계자의 참여에 의한 계획 수립[삭제]</li> <li>· 단계적인 로드맵의 구체성 등[삭제]</li> </ul> </li> </ul>
	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조성과정 평가에 따른 환류 체계 수준[삭제]</li> <li>• 평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>• 자체 평가계획 결과 활용의 적절성[삭제]</li> <li>• 자체·외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>• 모니터링 기반의 수시 개선 여부[삭제]</li> </ul>
	사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획대비 성과 수준</li> <li>• 목표 달성 여부 및 수준</li> </ul>
공간 조성·운영	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “꿈꾸는 예술터” 사업계획 대비 공간조성의 합치 여부</li> <li>• 기존 건축물의 특성 활용 여부[삭제]</li> <li>• 지역적/장소적 맥락의 반영 여부</li> <li>• 시설규모와 기능공간의 적정성 여부[삭제]</li> <li>• 예술교육 공간의 정체성과 다양한 실험성 확보 여부</li> <li>• 운영 프로그램과의 연계성 여부[삭제]</li> <li>• 공간의 확장성 여부[삭제]</li> </ul>
		○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간 활용도를 고려한 적정 예산편성 여부</li> <li>• 시설활용을 위한 설계범위[수정]와 방법의 적정성 여부</li> <li>• 공간 활용의 효율성 여부</li> </ul>
		○ 공간조성의 차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영 프로그램을 고려한 공간 조성 차별화 여부</li> <li>• 핵심공간 및 기능공간 조성의 적정성[삭제]</li> <li>• 공간의 유연성과 활용가능성 고려 여부</li> </ul>

	건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 설계범위에 따른 공정 및 일정관리 체계 구축 운영[수정]</li> <li>• 계약 관리 기준 개발 및 설계 실시[수정]</li> <li>• 건축 시공 관리기준 개발 및 시공실시</li> </ul>
	공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간의 잠재적 이용자[수정]의 조성과정에서의 참여 여부</li> <li>• 이용자[수정]의 요구에 기반한 공간조성 여부</li> <li>• 공간 이용자의 이용욕구에 따른 향후 공간의 변화 가능성 확보 여부</li> </ul>
추진조직 인력	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조성과정을 총괄할 전문가 확보</li> <li>• 총괄기획자·총괄건축가의 위상과 권한</li> <li>• 제도적인 운영 보장 체계</li> <li>• 프로젝트 총괄 기획자 선임에 따른 업무 코디네이션 여부[추가]</li> </ul>
	추진실무 조직	○ 추진조직 인력의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실무인력의 전문성 수준</li> <li>• 실무인력 대상의 역량 개발 지원</li> <li>• 실무인력 업무 수행의 협력 정도[삭제]</li> </ul>
		○ 추진조직 운영 안정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직 운영을 위한 지원의 안정성</li> <li>• 실무인력의 근무안정성</li> </ul>
자원개발 운영	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 예술교육가 인적자원 풀 구축</li> <li>• 예술교육가들의 전문성 수준(분야 등)</li> </ul>
프로그램 운영	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 가치기반 프로그램 개발[삭제]</li> <li>• 자체적인 연구-개발-관리체제 여부</li> <li>• 개관 전 프로그램 연구-개발 준비 수준</li> </ul>
	개관 프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개관을 위한 지역 자원 참여 및 목적 부합 수준[통합]</li> <li>• 시연과정을 통한 프로그램 개선 여부[삭제]</li> <li>• 개관 전, 프로그램 운영 체계 준비[수정]</li> <li>• 개관을 통한 운영조직화 과정의 수준[삭제]</li> <li>• 개관 참여 기관, 전문가의 사후 연계[삭제]</li> </ul>
대외관계 체제	지역예술교육 네트워크	○ 지역자원과의 연계망 활성화 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 협력네트워크 조직방안</li> <li>• 지역 관계자와의 소통 통로의 다양성</li> </ul>
자율지표 (성남제외)	개별 “꿈꾸는 예술터” 운영기관 제안, 자율지표	○ 지역주민 참여도[추가]	
		○ 예술교육 수요 정도[추가]	
		○ 연계사업, 지자체와의 관계성[추가]	
		○ 지역 내 파급효과[추가]	

### 1.2.2. 최종 운영평가

○ 계획 및 평가관리 영역의 “꿈꾸는 예술터” 가치 확산 항목에서 지역문화예술 플랫폼 기능 구현 정도의 확인요소, ‘문화예술교육 플랫폼 성격 반영 여부’의 표현 의미가 모호함을 제

시하여 ‘문화예술교육 프로그램 활용 수준’과 ‘지역 문화예술인들의 이용 편의성’과 같이 여러 카테고리로 세분화로 수정함

- 사업성과 관리에서 목표·계획의 달성수준 확인요소, ‘목표달성도’에 대한 정성적, 정량적 표시 추가함
- 지역 수요자 만족도 확인요소에 ‘공간 인근 지역 상권 및 주민의 호감도’ 확인요소 추가함
- 공간조성·운영 영역의 공간 디자인 특성 항목에서 공간의 창의성 유발 수준 확인요소, ‘운영개념과 연계된 창의적 공간’은 중복되는 내용으로 삭제, ‘문화예술교육 거점공간으로서의 공간특성’ 확인요소 추가함
- 공간운영 활성화 항목에서 공간과 운영의 연계성 확인요소, ‘다양한 장르의 활동이 가능한 변용성 여부’ 확인요소 추가함
- 이용자 참여 영역의 자율(창의)적 이용 항목에서 자율적 이용지원의 적극성의 확인요소, ‘자유로운 공간 이용의 여건 확보’는 자유롭다는 말의 기준이 모호하므로 삭제, ‘공간 이용의 편리성 확보’ 추가함
- 이용자 지원체계 항목에서 예술교육가 교육·창작활동지원의 적절성의 확인요소, ‘예술(교육)가의 지원 방안 마련’은 ‘지원 및 실행’으로 용어 수정함
- 프로그램 운영 영역의 예술교육 공간기반 특성화 항목에서 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성의 확인요소, ‘공간기반 프로그램으로 차별화’, ‘프로그램을 통한 공간의 가치 제고’, ‘공간과 프로그램의 연계성 강화’ 모두 문화예술공간의 특성 활용과 유사한 내용이며, 공간조성 및 운영 기준과도 중복되는 내용으로 삭제, ‘공간과 프로그램의 연계성 강화’ 항목만 기입함
- 관리운영체계의 영역의 시설운영관리 항목에서 시설 공간 활용지원의 적극성의 확인요소로 ‘시설 운영관리 기준 및 매뉴얼의 유무’, ‘공간 활용 요구에 대한 적극적인 지원 방안’ 추가함

<표 IV-15> “꿈꾸는 예술터” 운영 평가지표 최종(안)

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 연간 사업계획의 구체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연간사업계획의 내용</li> <li>• 연간 사업계획과 중장기계획의 연계</li> <li>• 시의성의 반영 수준</li> <li>• 사업내용의 목표와 전략 반영 여부</li> <li>• 부문별 계획 내용의 체계성 구체성 (개별 업무영역별 계획 포함)</li> </ul>
	평가 및 환류	○ 자체 평가시스템 구축의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자체평가계획의 수립여부</li> <li>• 자체 평가시스템의 개발 현황</li> <li>• 자체적으로 평가지표를 개발 및 활용</li> <li>• 자체 평가 실행 관리의 체계성</li> </ul>

		○ 평가 개선·환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영과정 평가에 따른 환류 체계 수준</li> <li>• 평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>• 자체 평가계획 결과 활용의 적절성</li> <li>• 자체 외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>• 모니터링 기반의 수시 개선 여부</li> </ul>
	“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	○ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 프로그램 활용 수준[수정]</li> <li>• 지역 문화예술인들의 이용 편의성[수정]</li> <li>• 공공기관으로서 공적서비스 가치 반영</li> <li>• 지역 문화예술교육의 변화를 위한 역할</li> </ul>
	사업성과 관리	○ 목표·계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목표 달성도(정성적, 정량적)[수정]</li> <li>• 계획 대비 실행 수준</li> </ul>
		○ 사업 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습자 개인의 변화에 미친 영향</li> <li>• 문화예술 교육 정책 변화에 미친 영향</li> <li>• 지역 문화예술교육 활성화에 미친 영향</li> <li>• 사회적, 경제적 효과 등</li> </ul>
		○ 지역 수요자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객 만족도</li> <li>• 내부 구성원 만족도</li> <li>• 정책 및 관계자 만족도</li> <li>• 공간 인근 지역상권 및 주민의 호감도[추가]</li> </ul>
	공간 조성·운영	공간 디자인 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 창작과 교육이 결합된 융합형 공간</li> <li>• 운영개념과 연계된 창의적 공간[삭제]</li> <li>• 이용자들에게 상상력을 자극하는 공간</li> <li>• 새로운 콘텐츠를 시도하는 실험적 공간</li> <li>• 문화예술교육 거점 공간으로서의 공간특성[추가]</li> </ul>
	공간운영 활성화	○ 공간과 운영의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영프로그램에 따른 공간의 창의적 활용 여부</li> <li>• 공간특성에 따른 운영프로그램의 특성화 여부</li> <li>• 다양한 장르의 활동이 가능한 변용성 여부[추가]</li> </ul>
		○ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 거점공간으로서 지역사회단체와의 협력 여부</li> <li>• 공간운영에서 지역사회의 다양한 주체의 참여 활성화 여부</li> </ul>
		○ 공간 향유의 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간 가동률 정도</li> <li>• 주민주도 이용률 정도</li> <li>• 대관 등의 공간개방의 정도</li> <li>• 시설편의성 정도</li> <li>• 공간운영의 시민 주도성</li> </ul>
이용자 참여	자율(창의)적 이용	○ 자율적 이용지원의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자유로운 공간 이용의 여건 확보[삭제]</li> <li>• 이용자 특성별 자율적 이용 방안</li> <li>• 자율적인 동아리 등 활동 지원</li> <li>• 공간이용의 편리성 확보[추가]</li> </ul>

	이용자 지원체계	○ 예술교육가 교육 · 창작활동 지원의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술(교육)가의 지원 및 실행 방안 마련[수정]</li> <li>• 예술(교육)가를 위한 활동공간 제공</li> <li>• 전문적인 교육창작 공간 제공</li> <li>• 문화예술교육 콘텐츠 시연 운영</li> <li>• 예술 교육 가들의 연구 토론 협력</li> </ul>
프로그램 운영	프로그램 편성 운영	○ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 융합형 프로그램 운영을 위한 방법</li> <li>• 다양한 프로그램 운영방법을 개발·적용</li> <li>• 수요자 맞춤형 프로그램 운영노력</li> <li>• 프로그램 운영 방법의 개선 및 발전</li> </ul>
	예술교육 공간 기반 특성화	○ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간의 특성 활용</li> <li>• 공간기반 프로그램으로 차별화[삭제]</li> <li>• 프로그램을 통한 공간의 가치 제고[삭제]</li> <li>• 공간과 프로그램의 연계성 강화</li> </ul>
관리운영 체제	인력조직관리	○ 전담조직의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직문화의 방향을 설정</li> <li>• 전담 조직의 독립적 단위 편성 여부</li> <li>• 조직운영 체계의 목표 방향 수립 여부</li> <li>• 조직역량 강화를 위한 방안 수립</li> </ul>
	경영일반관리	○ 행정관리 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무분석을 통한 업무분장 관리</li> <li>• 인사, 서무, 회계 등 행정업무 체계화</li> <li>• 공공기관의 회계관리 시스템 운영</li> <li>• 경영성과 관리체계 개발과 자료 관리</li> <li>• 이용자 현황 관리 등 운영현황 관리</li> </ul>
	시설운영관리	○ 시설 공간 활용지원의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시설 운영관리 기준의 합리성</li> <li>• 시설 대관 관리 업무의 적극성</li> <li>• 공간의 적극적인 지원 방안</li> <li>• 시설 이용 활성화를 위한 방안</li> <li>• 시설 운영관리 기준 및 매뉴얼의 유무[추가]</li> <li>• 공간 활용 요구에 대한 적극적인 지원 방안[추가]</li> </ul>

## 2. “꿈꾸는 예술터” 평가지표 가중치 개발 결과

### 2.1. 영역 가중치 도출

- AHP 분석을 통하여 최종 평가지표(조성, 운영)의 평가영역에 대한 가중치를 부여함
- 영역 가중치의 경우 평가, 자문단, 운영기관(성남, 전주), 연구진을 포함하여 21명을 대상으로 영역 가중치를 부여함
- 조성 평가지표의 구체적 평가영역 항목은 ‘(항목1)계획 및 평가관리’, ‘(항목2)공간·조성 운영’, ‘(항목3)추진조직인력’, ‘(항목4)자원개발 운영’, ‘(항목5)프로그램 운영’, ‘(항목6)대외관계 체제’로 구성됨
- 운영 평가지표의 구체적 평가영역 항목은 ‘(항목1)계획 및 평가관리’, ‘(항목2)공간·조성 운영’, ‘(항목3)추진조직인력’, ‘(항목4)자원개발 운영’, ‘(항목5)프로그램 운영’, ‘(항목6)대외관계 체제’, ‘(항목7)관리운영체제’로 구성됨
- 조성 평가지표의 평가영역 가중치의 부여 결과는 ‘계획 및 평가관리(0.24)’가 가장 큰 가중을 가지고 있었으며, 이후 ‘대외관계 체제(0.22)’, ‘공간·조성 운영(0.15)’, ‘자원 개발 운영(0.15)’, ‘프로그램 운영(0.13)’, ‘추진조직인력(0.11)’ 순으로 크게 나타남
- 운영 평가지표의 평가영역 가중치의 부여 결과는 ‘계획 및 평가관리(0.22)’가 가장 큰 가중을 보였으며, ‘대외관계 체제(0.19)’, ‘공간·조성 운영(0.15)’, ‘자원 개발 운영(0.14)’, ‘관리운영체제(0.12)’, ‘이용자 참여(0.10)’, ‘프로그램 운영(0.07)’, 순으로 큰 값을 보였음

<표 IV-16> 조성단계 평가지표의 평가영역 가중치 도출

평가영역	가중치
계획 및 평가관리	0.24
공간조성·운영	0.15
추진조직인력	0.11
자원개발 운영	0.15
프로그램 운영	0.13
대외관계 체제	0.22

<표 IV-17> 운영단계 평가지표의 평가영역 가중치 도출

평가영역	가중치
계획 및 평가관리	0.22
공간조성·운영	0.15
자원개발운영	0.14
이용자 참여	0.10
프로그램 운영	0.07
대외관계 체제	0.19
관리운영 체제	0.12

- 최종 도출된 가중치는 “꿈꾸는 예술터” 사업에 있어 지표 간 중요도를 나타내어, 가장 중요하게 고려되어야 하는 지표에 대한 정보를 제공함. 조성단계와 운영단계 모두 ‘계획 및 평가관리(0.24/0.22)’ 영역이 가장 큰 가중치로 도출됨

## 2.2. 지표 가중치 도출

- 지표 가중치의 경우 평가, 자문단, 운영기관(성남, 전주), 연구진을 포함하여 20명을 대상(1명 제외)으로 지표 가중치를 부여함

<표 IV-18> 조성 평가지표 지표 가중치

평가영역	평가항목	평가지표	지표 가중치
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	45%
	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	26%
	사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	29%
공간 조성·운영	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	21%
		○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	20%
		○ 공간조성의 차별성	18%
	건축 설계·시공관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	21%
	공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	20%

추진조직 인력	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	32%
	추진실무조직	○ 추진조직 인력의 전문성	38%
		○ 추진조직 운영 안정성	30%
자원개발 운영	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	100%
프로그램 운영	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	60%
	개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	40%
대외관계 체제	지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	100%

<표 IV-19> 운영 평가지표 지표 가중치

평가영역	평가항목	평가지표	지표 가중치
계획 및 평가관리	사업계획 수립	○ 연간 사업계획의 구체성	25%
	평가 및 환류	○ 자체 평가시스템 구축의 체계성	11%
		○ 평가 개선·환류의 체계성	14%
	“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	○ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	17%
	사업성과 관리	○ 목표·계획의 달성수준	10%
		○ 사업 효과성	12%
		○ 지역 수요자 만족도	11%
공간조성· 운영	공간 디자인 특성	○ 공간의 창의성 유발 수준	28%
	공간운영 활성화	○ 공간과 운영의 연계성	26%
		○ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	22%
		○ 공간 향유의 정도	24%
자원 개발 운영	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가 역량개발의 체계성	43%
	행·재정 자원 운영	○ 예산 자원 확보의 수준	32%
	아카이빙 자원관리	○ 아카이빙 시스템 구축 여부	25%

이용자 참여	자율(창의)적 이용	○ 자율적 이용지원의 적극성	41%
	이용자 지원체계	○ 예술교육가 교육 · 창작활동 지원의 적절성	59%
프로그램 운영	프로그램 편성 운영	○ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	45%
	예술교육 공간 기반 특성화	○ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	55%
대외관계 체제	홍보와 인지도	○ 홍보의 효과성(인지도, 참여도)	100%
관리운영 체제	인력조직관리	○ 전담조직의 전문성	39%
	경영일반관리	○ 행정관리 업무의 체계성	32%
	시설운영관리	○ 시설 공간 활용지원의 적극성	29%

### 3. “꿈꾸는 예술터” 최종 평가지표 결과

#### 3.1. 최종 조성평가지표

- 최종 가중치 도출에 앞서, 운영기관(성남, 전주)의 자유표 선택 여부에 따라 영역 가중치가 달라짐. 전주의 경우 최종 평가지표에 자유표 4개의 항목을 추가함
- 평가영역과 자유표의 반영 비율은 0.8, 0.2로 구성되었으며, 자유표 내의 4개의 평가지표는 각 지표를 25%로 지정함. 따라서 ‘전주’ 운영기관의 최종 가중치와 ‘성남’ 운영기관의 최종 가중치에는 차이가 있음
- 또한, 조성단계 평가의 경우 계획과 과정/성으로 나누어 평가에 반영되는 지표를 표시함

<표 IV-20> 조성단계 최종 평가지표(전주)

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리	0.8	0.24	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	45%	0.09	●	
			평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	26%	0.05		●
			사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	29%	0.06		●
공간 조성·운영		0.15	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	21%	0.02	●	
				○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	20%	0.02	●	
				○ 공간조성의 차별성	18%	0.02	●	
		건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	21%	0.03		●	
		공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	20%	0.02		●	
추진조직 인력		0.11	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	32%	0.03		●
			추진실무 조직	○ 추진조직 인력의 전문성	38%	0.03	●	
				○ 추진조직 운영 안정성	30%	0.03		●

자원개발 운영		0.15	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	100%	0.12	●	●
프로그램 운영		0.13	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	60%	0.06	●	
			개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	40%	0.04		●
대외관계 체제		0.22	지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	100%	0.18		●
소계(가)							0.8	
자율지표	0.2	-	개별 “꿈꾸는 예술터” 운영기관 제안, 자율지표	○ 지역주민 참여도	25%	0.05		●
				○ 예술교육 수요 정도	25%	0.05		●
				○ 연계사업, 지자체와의 관계성	25%	0.05		●
				○ 지역 내 파급효과	25%	0.05		●
소계(나)							0.2	
총 계(가 + 나)							1.0	

<표 IV-21> 조성단계 최종 평가지표(성남)

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리		0.24	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	45%	0.11	●	
			평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	26%	0.06		●
			사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	29%	0.07		●
공간 조성·운영	1.0	0.15	문화예술교육 공간 가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	21%	0.03	●	
				○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	20%	0.03	●	
				○ 공간조성의 차별성	18%	0.03	●	

			건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	21%	0.03		●
			공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	20%	0.03		●
추진조직 인력	0.11	추진실무 조직	총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	32%	0.04		●
				○ 추진조직 인력의 전문성	38%	0.04	●	
				○ 추진조직 운영 안정성	30%	0.03		●
자원개발 운영	0.15	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	100%	0.15		●	●
프로그램 운영	0.13	교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	60%	0.08		●	
		개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	40%	0.05			●
대외관계 체제	0.22	지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	100%	0.22			●
총 계						1.0		

### 3.2. 최종 운영평가지표

<표 IV-22> 운영단계 최종 평가지표

평가 영역	평가 비율 (A)	영역 가중치 (B)	평가항목	평가지표	지표 가중치 (C)	최종 가중치 (A*B*C)	평가단계	
							계획	과정 성과
계획 및 평가관리	1.0	0.21	사업계획 수립	○ 연간 사업계획의 구체성	25%	0.05	●	
			평가 및 환류	○ 자체 평가시스템 구축의 체계성	11%	0.02	●	
				○ 평가 개선·환류의 체계성	14%	0.03		●
			“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	○ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	17%	0.04		●
			사업성과 관리	○ 목표·계획의 달성수준	10%	0.02		●

				○ 사업 효과성	12%	0.03		●
				○ 지역 수요자 만족도	11%	0.02		●
공간조성·운영	0.13	공간 디자인 특성	○ 공간의 창의성 유발 수준	28%	0.04		●	
		공간운영 활성화	○ 공간과 운영의 연계성	26%	0.03		●	
			○ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	22%	0.03		●	
			○ 공간 향유의 정도	24%	0.03		●	
자원개발 운영	0.16	인적자원 역량 개발	○ 예술교육가 역량개발의 체계성	43%	0.07		●	
		행·재정 자원 운영	○ 예산 자원 확보의 수준	32%	0.05	●		
		아카이빙 자원관리	○ 아카이빙 시스템 구축 여부	25%	0.04	●		
이용자 참여	0.09	자율(창의)적 이용	○ 자율적 이용지원의 적극성	41%	0.04		●	
		이용자 지원체계	○ 예술교육가 교육 · 창작활동 지원의 적절성	59%	0.05		●	
프로그램 운영	0.06	프로그램 편성 운영	○ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	45%	0.03		●	
		예술교육 공간 기반 특성화	○ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	55%	0.03		●	
대외관계 체제	0.22	홍보와 인지도	○ 홍보의 효과성(인지도, 참여도)	100%	0.22		●	
관리운영 체제	0.13	인력조직관리	○ 전담조직의 전문성	39%	0.05	●		
		경영일반관리	○ 행정관리 업무의 체계성	32%	0.04		●	
		시설운영관리	○ 시설 공간 활용지원의 적극성	29%	0.04		●	
총 계						1.0		

#### 4. “꿈꾸는 예술터” 조성단계 평가 결과

- 조성 단계(계획) 평가의 경우 기 제출한 사업 보고서 및 운영(안)을 기반으로 서면평가(2019년 7월 기준)를 진행함
  - 2018 유희공간 활용 문화예술교육 센터 지원사업 계획서
  - 2019 유희공간 활용 문화예술교육 센터 지원사업 계획서\_변경안
  - 2019 “꿈꾸는 예술터” 예술교육 운영(안)
- 평가단 5인은 각 평가지표의 확인요소를 기준으로 지표에 대한 기관의 평가 등급을 부여하고, 이를 정량적 점수로 변환하여 시범적으로 평가를 진행함
- 또한, 해당 지표마다 구체적인 평가에 대한 의견 및 피드백을 정성적 평가내용 작성란에 기입하였으며, 최종 평가점수는 가중치를 반영하여 산출하였으나, 시범적인 성격으로 한계가 있음
- 단계별 가중치의 경우 적용되는 지표에 차이가 있어 이를 반영한 값을 도출하여 계획평가 결과에 반영하였음

##### 4.1. 전주 계획평가 결과

<표 IV-23> 전주 조성단계(계획) 최종 가중치

평가 영역	평가 비율	평가항목	평가지표	최종 가중치
계획 및 평가관리	1.0	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	0.23
공간 조성·운영		문화예술교육 공간가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	0.07
			○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	0.06
			○ 공간조성의 차별성	0.06
추진조직 인력		추진실무 조직	○ 추진조직 인력의 전문성	0.09
자원개발 운영		인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	0.32
프로그램 운영		교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체제의 체계성	0.17
총 계				1.0

##### 4.1.1. 계획 및 평가관리

- 문화예술교육 시설이 부족한 전주에서 문화예술교육 거점 공간의 역할을 하는 첫 대규모

시설이라는 점에서 의미가 있음

- 문화예술교육에 특화된 공간이라는 특성을 전체적으로 조망하고, 중장기계획을 수립하였으며, 조성단계의 계획이 비교적 타당하고 체계적으로 설계되었음
- 다만 유아 교육 등 사업 과정에서 추가된 영역에 대해서는 부모, 조부모, 형제자매 등 동행자와의 연계성을 고려한 확장적인 교육 계획 수립이 필요함
- 전주시와의 협력체계 구축을 통해 재단, 조례 설립 등 중장기 운영을 위한 행정 근거를 마련한 것이 우수하나, 재정 자립도 및 지속적 프로그램 운영을 위해서는 지역 단체(교육청, 학교, 단체 등 포함)와의 장기적 MOU 수립 등의 방안이 필요함
- ‘예술의 원시성 회복’이라는 예술교육 이념과 슬로건에 대한 개념 정리가 필요하며, 이러한 예술표현 원리를 바탕으로 이것을 어떻게 구현할 것인가에 대한 공간운영 원리 및 방향, 그리고 프로그램 방향이 종합적으로 제시되어야 함

#### 4.1.2. 공간 조성 · 운영

- 전체적으로 공간의 기능 및 동선 구성이 독창적임. 특히 예술교육 전용공간인 B동의 경우 단순한 교육실의 범주에서 벗어나 통합적이며, 가변적으로 공간 기능의 확장성을 추구함. 반면, 예술공간 A동의 경우 전시실, 준비실, 사무공간, 예술가를 위한 편의공간 등 기능을 중심으로 설계되어 있음을 알 수 있음
- 실내공간과 야외공간의 연결흐름이 자연스럽고, 폐공장의 매력을 잘 살린 공간연출은 우수함
- 허나, 전반적인 공간의 가치설계 측면에서는 적절하게 계획이 수립되었으나 건축물의 노후도 등을 고려하지 못하여 사업 일정이 지연되었음
- 또한, 폐공장이라는 물리적 하드웨어를 최대한 되살리려 한 계획의 방향성은 이해하나, 다른 지역의 공장을 활용한 갤러리, 카페 등의 조성 방식과 차별성이 없어 팔복예술공장만의 정체성을 구현할 수 있는 효과적인 스토리텔링이 요구됨
- 특히, 카세트테이프 공장의 지역·장소적 맥락을 충분히 반영하는 프로그램이나 공간 계획이 부족하며, 인근 산업단지과 단지 근로자들과의 연관성보다는 일반적인 예술교육 장소로 설계되어 공간의 역사적 특수성을 공간운영에 효과적으로 접목하지 못한 것으로 판단됨
- 그럼에도 다양한 운영 프로그램을 고려하여 비교적 유연하고 실험적인 공간으로 구성되어 있으므로 향후 해당 공간이 가진 역사성과 정체성을 담은 프로그램을 추후 보완할 가능성이 있음
- 전주시에서 설계용역을 발주, 관리하여 재단 측의 행정, 관리 부담이 경감되고, 설계 공유회의 등을 통해 의견조율이 이루어진 것은 긍정적이나, 내진설계 등이 추가되고 설계 변경이 잦았던 것을 고려해 볼 때 그에 대한 설계범위와 용역비 산정의 적정성이 우려됨
- 유아 교육, 어린이·청소년 교육프로그램 참가자를 고려할 때 전반적인 이용자 편의를 위한

동선, 공간의 안전성, 편의공간의 적합성 등이 부합하지 않으며 전반적인 시설 안전도에 대한 점검이 필요함(일반적인 공공시설, 아동 교육시설의 생활 안전 및 편의 증진을 위한 시설 기준에 최소한 부합해야 함)

- 예산 운영을 위해 유아 대상 예술교육 프로그램을 조성과정에 추가함에 따라 새롭게 추가된 프로그램의 공간에 대한 계획이 공간의 위치를 제외하고는 이루어지지 않았음

#### 4.1.3. 추진조직 인력

- 실무인력의 전문성 수준이 탁월하며 조직구성이 체계적으로 계획됨
- 다만 실질적으로 추진조직에 참여한 인력 구성에 대한 구체적인 내용(실제 어떤 단체가 참여하였으며 몇 명이 어떤 일을 하고 있는지 등)이 계획서에 포함되어 있지 않음
- 1,592㎡(연면적 기준)에 달하는 대규모 시설을 4명(상근 3명)의 직원이 관리하기에는 어려워 보이며 과중한 업무로 업무 효율성이 우려됨
- 이제는 공간 자체의 필요성보다는 공간운영 역량과 지속가능성이 성공 여부를 결정하는 시대이며, 특히 인구가 늘지 않는 지자체의 경우 공간이 남아도는 상황이 나타나기 때문에 공간 자체를 늘리는 것보다는 공간운영의 효율성을 극대화해야함. 대규모 공간을 상근 3명의 직원에게 맡긴다는 것은 또 다른 낭비를 불러일으킬 우려가 있음
- 교육프로그램의 지속적 개발과 운영을 위해 실무인력을 대상으로 관련 전문가와의 지속적인 협업과 워크숍 등이 필요함. 이를 위해 재단 규칙에 교육 관련 실무진들의 실무교육 이수 등에 대한 참여 증진 사항을 포함하는 것도 고려해 볼 만함(유아 보육, 교육 교사들의 경우에도, 연간 교육 이수에 대한 규정 등이 있으므로 참고 가능)
- 여전히 팔복예술공장에서 레지던시 등 예술지원 및 프로그램과 “꿈꾸는 예술터”에서의 인력이 조직 편제에 있어서 명확하게 분리되지 못함
- <팔복예술공장, “꿈꾸는 예술터” 총괄기획>이 창작공간과 “꿈꾸는 예술터”를 동시에 겸직하고 있으며 “꿈꾸는 예술터”는 여전히 전주문화재단 팔복예술공장 예술교육팀으로 부서 편제가 되어 있는 상황은 예술교육 전용공간으로서 “꿈꾸는 예술터”의 독립적인 운영에 있어 조직적인 한계로 보여 사업단의 성격이 짙음
- 사업단에서 “꿈꾸는 예술터” 전용 운영조직으로 전환이 필요함

#### 4.1.4. 자원개발 운영

- 계획서에 지역예술교육가 인적자원 풀이 제시되지 않았으며, 이와 관련하여 예술교육가의 전문분야나 전문성을 파악할 수 있는 자료가 부족함
- 레지던시에 참여하는 예술가의 숫자가 10명에 불과해 사업부지 규모에 비교해 볼 때 부족

#### 해 보임

- 참여 예술가들의 전공 분야에 대한 전문성은 인정하나, 유아 교육은 예술 행위와는 다른 교육적 전문성을 요구하므로, 예술교육가의 전문성을 교육프로그램 이수 정도로 판단하기는 어려움
- 본격적으로 교육 프로그램을 운영하기 전, 예술교육 양성 과정 중 제안 교육 교과과정의 시범 운영을 통해 피드백을 받고 개선하는 과정을 포함할 수도 있음
- 예술교육가 인적자원 풀 구축 및 예술인 거버넌스, 예술강사 네트워크 등을 위한 인력총괄 시스템이 필요함
- 레지던시를 이용하는 예술가가 교육에 나선다는 점은 실제 예술가의 참여와 실무적인 교육이 가능하다는 점에서 긍정적이나, 이들 젊은 예술가들의 경험과 노하우를 교육으로 풀어낼 수 있게 도와주는 예술교육 전문가를 찾아볼 수 없는 점이 아쉬움. 예술교육가들이 프로그램 진행자를 넘어 연구자가 될 수 있는 역량교육 및 연구지원이 필요함
- 계획서상 예술교육가 풀에 대한 정보가 부족하여, 이후 예술교육가의 풀을 만들 때 예술 전문성, 예술가로서 콘텐츠의 내용, 예술창작의 예술교육으로 활용가능성, 예술 커뮤니티 역량을 감안하여 구성해야 함
- 예술가를 예술교육에 활용하는 문제는 단순히 개인적인 예술교육 역량이나 프로그램의 문제뿐만 아니라 접근하는 것은 어려움. 이는 인력의 문제 또한 있지만 중요한 것은 협업체계를 어떻게 갖추는가가 중요함

#### 4.1.5. 프로그램 운영

- 아직 사업운영 시작단계라 공간 조성 및 개관 전 준비사항에 집중하고 있는 것으로 보이며, 예술교육자 지원 프로그램 등의 운영 및 투어 프로그램 등 개관 준비가 성실하게 진행되고 있음
- 프로그램 개발이 체계적으로 계획되었으며, 특히 시범 운영 프로그램이 다양하게 구성되었음
- 예술교육 생태계 구축을 위한 프로그램으로 레지던시 예술가들의 참여와 학교 연계 프로그램이 돋보이며, 지속적인 연구-개발-관리 체계 마련을 위해 앞으로 지역 대학, 연구소, 외부전문연구원 등과의 협력을 통해 교육콘텐츠 연구개발의 시너지를 확장해야 함
- 시범운영 프로그램을 준비하고 운영하는 과정은 매우 꼼꼼하게 잘 되어 있음
- 프로그램 구성을 구체적으로 살펴보자면 유아, 어린이, 성인대상 프로그램으로 분류되어 있어 명료하게 대상별 프로그램을 접근할 수 있는 장점이 있음
- 하지만 대상중심 프로그램 뿐 아니라 팔복예술공장 “꿈꾸는 예술터”의 전략프로그램에 대한 강조, 핵심프로그램 운영에 대한 계획이 있었으면 함

## 4.2. 성남 계획평가 결과

<표 IV-24> 성남 조성단계(계획) 최종 가중치

평가 영역	평가 비율	평가항목	평가지표	최종 가중치
계획 및 평가관리	1.0	사업계획 수립	○ 중장기계획의 타당성	0.23
공간 조성·운영		문화예술교육 공간가치설계	○ 공간 가치설계의 적정성	0.07
			○ 공간가치 대비 활용계획의 적정성	0.06
			○ 공간조성의 차별성	0.06
추진조직 인력		추진실무 조직	○ 추진조직 인력의 전문성	0.09
자원개발 운영		인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	0.32
프로그램 운영		교육콘텐츠 연구개발	○ (프로그램) 연구·개발 체계의 체계성	0.17
총 계				1.0

### 4.2.1. 계획 및 평가관리

- 성남 “꿈꾸는 예술터”의 운영계획은 주로 용역을 통해 수립함. 이는 용역을 통한 운영계획의 전문성 확보의 의지로 엿보이는 측면이 있음
- 하지만 근본적인 문제는 실제 이러한 용역의 결과는 단순히 페이퍼로 남겨질 우려가 큼. 문제는 용역의 결과를 어떻게 해석하느냐의 문제가 있음
- 실질적으로 자기 조직의 운영목표를 수립하는 근거로 활용될 수는 있지만, 운영비전과 중장기계획 수립의 의무는 성남 “꿈꾸는 예술터” 내부에 있음. 이러한 노력으로 계획수립의 타당성을 보는 지표로 활용되는 것은 문제가 있다고 봄
- 중요한 것은 내부에서 어떠한 운영비전을 갖고 있는지 이러한 비전과 운영계획을 수립하는데 있어 과정의 노력과 어떤 체계로 준비를 해왔는지가 더 중요함
- 성남 프로그램 운영계획은 성남문화재단의 전문성과 사전 연구 용역, 그리고 지자체 및 교육청 연계를 통해 체계적으로 수립되어 있으며, 중장기 발전계획 역시 수립되어 있어 타당하다고 판단됨
- 다만, 사업 수행계획에 있어 건축 부문에 대한 일정이 처음부터 과도하게 촉박하게 계획되어 있음(교육청 감독 건축공사 일정 및 조성에 따른 여러 가지 설계 범위를 고려하지 못함)

- 아직 사업 실행 단계가 아니므로 정확한 판단은 내릴 수 없지만, 운영계획서와 매뉴얼을 장기적인 안목으로 검토하고 체계적으로 수립하였음
- 성남문화재단의 전문성과 사전 연구 용역, 그리고 지자체 및 교육청 연계 등을 바탕으로 실제 사업은 무리 없이 진행될 것으로 예상함
- 사업대상지 자체는 지역 주민들이 쉽게 찾아갈 수 있는, 접근성 높고 주변 주거 밀도가 높은 지역이라는 점에서 의미 있으나, 현재 계획에서는 공간 자체의 차별성보다는 기존 사업의 공간적 이양에 중점을 두고 있어 장기적으로 공간의 독창성을 높이기 위한 조성 계획이 필요함
- 건축 디자인의 경우, 기존 시설을 최대한 활용하고, 지역민들의 경험과 기억을 아카이빙하여 특유의 내러티브를 고안했다면 하는 아쉬움이 있음. 신축에 버금가는 건축비를 투입하여 새롭고 멋있는 디자인을 만들기 보다 ‘재생’ 사업의 묘를 살려, 학교 건물과 운동장 사이의 계단참, 운동장 등 공공시설로서 의미 있는 기존 자원을 유용하게 살릴 수 있는 건축 디자인에 대한 고민이 있었다면 더 혁신적인 계획안이 나올 수 있었을 것임
- 설계 당시 내진 보완 등 공사비를 충분히 고려하지 않아 공사비가 계획에 비해 지나치게 높아진 점, 교육청 감독 건축공사 일정 및 조성에 따른 설계범위 등을 고려하지 않고 건축 일정을 촉박하게 계획한 점이 아쉬움. 향후 다른 지역에서 유사 사업을 시행할 경우, 사전에 건축 전문가의 자문을 충분히 받아 보다 타당성 있는 건축 일정과 예산을 책정해야 함

#### 4.2.2. 공간 조성 · 운영

- 폐교를 활용하여 특화된 놀이, 창작, 교육 공간을 두었으며, 조성방향에서도 유연성, 가변성, 무장애, 접근성 등을 강조하며, 성격에 맞는 프로그램과 기능을 배치하여 기본계획-설계의 단계로 연계되고 있음
- 특히 폐교에서의 가장 큰 장점이라 할 수 있는 대형 외부 공간인 운동장을 야외창작공간으로 계획하여, 정원, 현장제작 등의 프로그램을 운영하고자 한 계획이 돋보임. 그러나 폐교를 조성하기 위해 필요한, 내진설계, 구조보강 등의 공사비용 및 특화된 실내공간을 조성하기 위해 필요한 개보수 비용, 인테리어 공사비, 기계, 전기, 통신 공사비, 프로그램 운영을 위해 필요한 장비 및 가구비용, 외부공간조성비 등의 예산 계획이 실제 조성 내용과 차이가 있음
- 운동장의 활용, 증축과 철거에 관한 계획, 이용자 동선을 고려한 계획, 층고에 따른 기능성 공간계획 등 다소 복잡하지만 다양한 공간 활용에 대한 노력이 계획에서 드러남
- 문제는 공간계획이 실제 공간으로 그대로 잘 반영될 수 있는지가 고려되어야 함
- 목공 등을 배울 수 있는 손기술랩, 영상 관련 교육이 이뤄지는 미디어랩, 교육활동을 아카

- 이브할 수 있는 라이브러리, 소리랩과 움직임랩 등 다양한 문화예술 분야의 교육이 한 곳에서 이뤄진다는 점에서 공간 조성 계획이 적절하게 이루어졌음. 특히 폐교의 가장 큰 장점이라 할 수 있는 대형 외부 공간인 운동장을 손기술랩과 연계되는 야외창작공간으로 계획하고, 입구 쪽에 카페를 배치한 점 등은 이용자를 충분히 고려한 계획으로 볼 수 있음
- 다만, 차별성 측면에서 기존 공간의 장소성과 맥락을 충분히 반영하고 있는지 검토가 필요함
  - ‘오래전 지어진 학교’라는 기본 구조와 정서를 감안하여 과거와 현대가 공존하는 문화예술 교육공간의 독특한 특성을 공간디자인에 구현할 수 있는 방법을 고민해야 함
  - 예산 범위 내에서 기존 학교시설을 활용하여 적정하게 계획을 수립하였으나, 건축물 노후로 인해 예상치 못한 작업(도면 복구, 석면시설 제거 등)이 발생하여 사업 일정이 지연되었음. 또한, 내진설계, 구조보강 등 공사비용, 공간 개보수 비용, 인테리어, 기계, 전기, 통신 공사비, 프로그램 운영을 위해 필요한 장비 및 가구비용, 외부공간조성비 등의 예산이 실제 계획과 차이가 있음

#### 4.2.3. 추진조직 인력

- 실무 인력은 전문성을 갖추고 있으며, 준비 위원회, 자문단 등의 조직 및 운영도 합리적임
- 사업 기획 단계부터 참여한 운영인력으로 추진 조직을 구성하여 업무의 전문성과 안정성은 확보할 수 있을 것으로 보이나, 향후 공간 운영의 차별성과 참신성 증진을 위한 노력이 필요함
- 공간 조성과 관련한 전문인력을 확보하고는 있으나 개관 일정을 맞추기 위해 무리한 업무가 요구될 것으로 보여 프로젝트 인력의 보강이 필요함
- 추진조직과 인력에 있어 초기 조성계획에 관여했던 실무책임의 변경으로 인해 노출되는 문제가 무엇인지 파악해야 함
- 형식적인 조직 체계 및 인력은 갖추어져 있으나 실제 운영과 기획에 관여하고 실행할 수 있는 인력에 대한 정보를 파악하기는 어려움

#### 4.2.4. 자원개발 운영

- 성남이 가지고 있는 다양한 예술교육 인력풀이 어떻게 구성되어 있는지 계획서상에서 확인하기 어려우나 자체 예술강사풀을 활용하고 성남 “꿈꾸는 예술터”에 활용하기 위한 노력의 과정이 잘 되어 있음
- 다양한 분야의, 전문성을 확보한 지역 예술교육가 인력 풀을 구축하고 있으며 예술가 거버넌스 활동을 통해 예술교육 강사들의 소통과 역량 개발에 도움이 될 것으로 보임
- 운영프로그램 개발은 충실히 진행되고 있으나, 예술교육가와 계약기간, 계약방식, 인건

비 등은 교육의 연속성과 전문성 등을 고려하여 재검토해 보아야 함

- 운영 계획상에서 프로그램 운영에 필요한 각종 장비 관리를 예술교육가가 하도록 되어 있으나, 고용시간 및 장비 관리의 항시성을 고려할 때 현실적이지 않으므로 재검토가 필요함
- 지역 예술교육가들과 운영프로그램 개발을 충실히 하고 있는 것 같으나, 실행계획에 있어 예술교육가와의 계약기간, 계약방식, 인건비 기준(주별 시간), 책임과 업무는 수정해야할 것으로 보임
- 특히, 손공작 등에 필요한 장비 관리를 예술교육가에게 책임을 주는 방식은 그들의 고용 시간 및 장비 관리의 항시성을 고려할 때 현실적이지 않음

#### 4.2.5. 프로그램 운영

- 성남은 고유의 문화예술교육 프로그램을 오랫동안 개발, 운영한 노하우를 갖고 있으므로, “꿈꾸는 예술터”의 프로그램 운영은 차질 없이 체계적으로 이루어질 것으로 보임
- 그러나 프로그램 유형분류에 있어 찾아가는 것과 찾아오는 예술교육으로 구분하고 있음. 이러한 계획 구분은 다소 평면적인 구성이므로, 보다 입체적인 교육 프로그램의 구성이 필요함
- 성남 “꿈꾸는 예술터”의 운영방향에서 강조하고 있는 창·제작 센터가 되기 위한 세부 프로그램에 대한 전략 및 운영방식이 구체적으로 기술되어 있지 않음.
- 단순 실기 프로그램을 말하는 것인지 창·제작 활동이 어떠한 예술교육 철학과 비전에 따라 필요한지를 설명할 필요가 있음
- 개관 전부터 예술강사 모집 및 거버넌스 운영을 통해 다양한 프로그램을 확보하고 각종 시범 프로젝트를 통해 프로그램 운영의 효율성을 자체적으로 점검하고 있음
- 기존 학교건물을 조성하기 때문에 공간적 차별성을 확보하는 데는 한계가 있어 보이나, 다양한 융합형 예술프로그램을 개발한다면, 과거, 현재, 미래를 연결하는, 성남만의 특화된 프로그램 체계를 확립할 수 있을 것으로 기대됨

#### 4.3. 전주 과정/성과평가 결과

- 평가단 5인은 현장에 방문하여 각 평가지표의 확인요소를 기준으로 지표에 대한 기관의 평가 등급을 부여하고, 이를 정량적 점수로 변환하여 시범적으로 평가를 진행(2019년 9월 기준)함
- 또한, 해당 지표마다 구체적인 평가에 대한 의견 및 피드백을 정성적 평가내용 작성란에 기입하였으며, 종합평가점수는 최종 가중치를 반영하여 도출함

<표 IV-25> 전주 조성단계(과정/성과) 최종 가중치

평가 영역	평가 비율	평가항목	평가지표	최종 가중치	
계획 및 평가관리	0.8	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	0.07	
		사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	0.07	
공간 조성·운영		건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	0.03	
		공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	0.03	
추진조직 인력		총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	0.04	
			○ 추진조직 운영 안정성	0.04	
자원개발 운영		인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	0.16	
프로그램 운영		개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	0.06	
대외관계 체제		지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	0.24	
자율지표		0.2	개별 “꿈꾸는 예술터” 운영기관 제안, 자율지표	○ 지역주민 참여도	0.07
				○ 예술교육 수요 정도	0.07
				○ 연계사업, 지자체와의 관계성	0.07
				○ 지역 내 파급효과	0.07
총 계				1.0	

#### 4.3.1. 계획 및 평가관리

- 개관준비 계획, 특히 시범프로그램 운영과정에서 많은 성과가 축적되었고, 사업을 추진하는 과정에서 발생할 수 있는 문제를 개선하고 반영하려는 의지가 높음
- 기존에 단순히 레지던시 전시연계만을 생각하여 전시해설 위주의 수동적인 프로그램을 진행했다면, 시범운영을 통해 작가 레지던시 창작과정에서 나타나는 교육적인 요소를 교육프로그램으로 활용하는 적극적인 연구개발과정이 돋보임
- 아직 컨설팅이 진행중이므로 개선조치의 적극성은 판단하기 어려우나, 자체·외부 컨설팅에 대해서는(특히 안전진단에 따른 보완 및 개선조치) 어느 정도 적극적으로 반영하고 있음
- 예정된 개관 시기(2019년 9월→11월)가 연기되어 사업수행이 지연되었으나 안전점검 및

시설의 편의성을 보다 확충하는 측면에서는 합리적인 과정이 될 수 있음

- 지자체의 예술교육이 왜 공장을 조성한 공간에서 이뤄져야 하는지에 대한 이유를 찾아보기 어려워 보임. 도심지 학생들을 주요 대상으로 한다면, 이들이 굳이 오랜 시간을 이동하여 이 공간에서 교육을 받아야 하는지에 대한 이유가 명확하게 드러나야 함
- 이와 관련, 지역 내 다른 공간과 차별화되는 공간 규모와 프로그램으로 사업성과에 대한 평가 및 환류 체계를 갖춰나가는 것이 필요해 보임. 그렇지 않을 경우, 접근성으로 인해 다른 시설과의 경쟁에서 밀릴 가능성이 있음
- 예술 창작 공간의 조성 수준은 사전에 운영하고 있던 창작 공간의 운영으로 쌓인 노하우로 인해 우수할 것으로 보이나, 창작 공간에서의 예술교육이라는 개념과 계획의 방향성이 교육프로그램 대상자인 유아, 어린이, 청소년에 적합할지에 대한 부분은 판단하기 어려우며, 특히 유아와 어린이의 경우, 대상 특성을 고려해 집중도와 관리를 위한 체계적인 강의안이 마련되어 있어야 함

#### 4.3.2. 공간 조성 · 운영

- 전체적으로 활동 동선을 파악하고 기존 활동공간과의 연계성을 고려하여 공간을 구성 중이며, 자체적으로 그동안의 프로그램 운영 및 컨설팅 의견을 반영해 공간 통폐합, 또는 기능 확장을 실행하는 등 유동적으로 공간을 조성하고 있음
- 동선을 고려한 인테리어적 요소, 공간의 색감, 사무 집기, 장비 등 시설적 요인, 2층에서 브릿지를 통해 연결되는 공간의 배치, 교육공간의 기본 기능에 따른 설비의 문제 등 건축적 요소, 교육 문화적 요소를 종합적으로 고려하여 공간을 구성하고 있음
- 특히, 계획에서 나타나 있지 않지만 페인팅 공간(어지르는 공간), 동적인 공간, 옛 공간을 상상할 수 있는 남겨진 공간, 흔적 공간 등 공간요소가 충분히 매력적으로 배치되어 있음
- 다만 유아 공간의 경우 화장실, 신발 탈착용 영역, 미끄럼방지 등 편의와 안전을 위한 세심한 공간 조성 마무리가 필요함
- 설계, 시공 과정이 비교적 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 보이나, 노후건축물을 활용하고 있음을 고려하여 안전이나 향후 유지관리 등을 고려하여 충분한 시간과 노력을 투자하여 시공을 마무리해야 함
- 현재 시범프로그램 운영을 통해 이용자의 수요를 어느 정도 반영되고 있는 것으로 보이며, 향후에도 이용자에게 공간에 대한 의견을 지속적으로 청취하여 공간 조성 및 운영에 반영하는 방안을 고민할 필요가 있음(예: 프로그램 이용 후 만족도 조사에 공간 관련 항목 추가 등)
- 여공들의 의자와 카페에 있는 대형 인형, 사용인원수보다 크게 부족했던 화장실 외에는 최근 트렌드처럼 많이 나타나고 있는 낡은 건물을 세련되게 표현한 조성이 눈에 띄었음

- 다만, 과거 카세트테이프 공장을 조성한 공간에서 과거의 역사를 찾아볼 만한 공간이 예상했던 것보다는 많지 않아 보이며, 좀 더 과감하게 역사성을 강조하고, 관련 역사를 공부할 수 있는 공간을 구성하는 방향을 고려해 볼 필요가 있음
- 사업 일정에 맞추어 시설의 특수성과 관계없이 일반적인 설계 업무 지침을 적용하여 설계를 추진한 것으로 보임. 유희공간 활용을 위해 설계용역 전 착수되어야 하는 구조 안전진단 등의 업무 추진, 내진설계에 따른 공사비 증대를 고려하여 공사비가 산정되고 이를 반영한 설계비 산정 및 과업지침서 등이 마련되어야 하나, 이러한 과정이 검토된 문서만으로는 불명확함
- 예산, 재정적 이유로 유아 교육 프로그램이 추가됨에 따라 공간 계획에 이용자 고려가 이루어지지 않은 것으로 보임. 공공 교육시설이라면 인증을 받지 않더라도, 기본적인 피난, 안전, 편의시설 계획이 고려되어야 하나, 현재 난간, 손잡이, 화장실 계획, 바닥 지장물 등 전반적인 문제가 있음
- A동과 B동 사이의 컨테이너 구조물은 상징적 조형물로서 의의가 있다고 할 수 있으나, 현재 가장 많은 이용자가 사용하는 주 동선 공간이자, 어린이, 청소년들이 활용하고 있는 만화방을 포함하고 있다는 점에 있어서 굉장히 위험성에 대한 우려가 큰 구조물임. 건축 안전 및 구조 진단을 반드시 받고 건축 공간으로 활용해야 하는데, 그러한 규제를 피하여 사용되고 있는 것으로 판단됨

#### 4.3.3. 추진조직인력

- 건축가인 총괄기획자가 참여해 전체적인 공간 구성 및 디자인의 통일성을 확보할 수 있었다는 점에서 높은 점수를 줄 수 있음
- 전문도와 경험, 인지도가 높은 총괄기획자를 선정하여 계획하였으며, 예술창작공간이나 성인을 위한 공간으로서는 충분한 가능성을 가질 수 있는 것으로 보임
- 다만, 유아, 어린이 등을 대상으로 하는 시설 계획의 전문성이 총괄기획자에게 다소 결여된 것으로 보여, 교육프로그램 관련 전문가를 운영 총괄기획자로 두어, 교육 전반에 대한 방향을 결정할 수 있도록 하는 이원화 체계가 더 적합했을 것으로 보임. 특히 예술가를 활용한 예술교육이라는 전문적인 업무를 수행하는 데 있어서, 예술가의 교육 과정을 컨설팅하고, 외부 전문가와 연결해 교육의 완결성을 높일 수 있는 책임자가 실무조직에 참여해야 함
- 계획평가에서도 밝힌 바처럼 참여 인력의 전문성에 비해 조직구조 및 운영체계, 전주시 문화재단과의 관계 설정이 아직 명확하지 못한 한계임
- 내부인력에 대한 복지의 문제, 안정적인 근무여건의 마련, 운영예산의 안정성 확보의 문제는 여전한 숙제로 남아 있음

- 추진조직은 비교적 전주시 내 관련 재단에서 위탁 운영하는 형태로 안정적이라고 판단되나 인력 현황, 담당업무 등에 관한 보다 구체적인 자료가 필요함. 향후 해당 시설에 대한 운영조직을 체계적으로 구축해야 하며, 이에 대한 운영 및 지원방안(예산, 근무조건이나 형태 등)도 마련되어야 함
- 추진조직 실무인력이 4명(3명 상근)에 불과해 업무량과 공간 규모보다 인원이 부족함. 이에 적절한 조례 및 예산확보를 통해 고용 안정화 및 적정 인원 고용이 필요함

#### 4.3.4. 자원개발 운영

- 구체적인 지역의 인력풀을 구성하고 있는지에 대해서는 추후 자료를 통해 확인할 필요가 있음
- 앞으로 전업예술가를 강사로 활용할 계획을 갖고 있으며 보조작가를 보조강사로 활용하는 등 전문인력풀을 구성하려는 노력이 엿보임
- 하지만 대외인지도가 높고 특히 지역사회에서 팔복예술공장에 대한 인기가 높으나, 주로 예술창작공간으로서 인식되고 있는 한계가 있음. 개관 후 문화예술교육 프로그램을 활발히 진행하면서 예술교육 전용공간이라는 인식이 넓혀질 것으로 예상됨
- 지역 예술교육가의 인적자원 풀이 구축되지 않았으며, 따라서 이들의 전문분야나 전문성 수준을 파악하기 어려움. 현재 입주해있는 예술가와 시범프로그램에 참여한 예술교육가 현황이나 전문분야 등에 대한 자료제시가 필요하며, 이러한 자료가 초기부터 마련되어 있어야 추후 관련 DB 구축이 가능할 것임
- 예술가들이 직접 교육에 참여한다는 점에서 의미가 있어 보임. 특히 평론가 일을 겸하는 예술가가 예술가와 평론가의 눈으로 전시작품을 해설해주는 것과 같은 프로그램은 차별화된 예술교육을 청소년들에게 제공할 수 있을 것으로 기대하고 있음
- 다만, 이러한 형태의 교육이 실질적으로 지속성이 유지될지에 대한 고려가 필요하며, 교육 운영이 일회성이 되지 않도록 상근 전문가가 관련 프로그램을 지속적으로 개발할 수 있는 체계 구축이 필요해 보임
- 프로그램 지속성을 위해 예술교육가들이 계속 확충될 필요가 있으며, 특히 유아예술교육 활동에는 안전 문제가 강조되는 만큼 지역 내 자원 활동가나 공유교사 등을 확보하는 등의 대안 마련이 필요함

#### 4.3.5. 프로그램 운영

- 이전 컨설팅 내용을 충실히 반영하고 있다는 것을 확인할 수 있으며 자체 평가 및 개선 노력이 훌륭함

- 프로그램의 세부 내용은 앞으로 많은 부분 개선되어야 하지만 자체적으로 프로그램에 대한 한계 및 개선할 수 있는 요소가 무엇인지 현실 가능한 부분, 당장 개선해야 할 것 등 전반적인 프로그램 운영에 대한 계획 및 방법을 잘 숙지하고 있음
- 시범운영을 통해 기존 학교문화를 벗어나 팔복예술공장에서 놀이문화를 형성하는 등 공간에서 행동의 변화를 고려하는 프로그램의 성과가 곳곳에서 잘 엿보임
- 개관 전 시범프로그램을 활발히 운영하고, 이에 대한 자체 평가 및 개선 사항들을 자체적으로 검토하고 있어 개관 후 프로그램 운영은 무리 없이 진행될 것으로 보이나, 지역 자원 참여 독려방안과 유아프로그램 운영 세부안이 구체적으로 그려져야 함
- 전주시 및 주변 학교들과의 프로그램 연계, 프로그램 시범 운영 계획 등이 우수함
- 해당 시설의 지속적인 운영관리를 위해서 정기적으로 전문적인 경영 컨설팅이 필요하며, 이를 위해 내년에 관련 예산을 확보해 놓아야 함
- 예술가의 레지던시와 작품 전시가 연계된 예술교육이라는 점에서 차별화된 특징을 가질 수 있을 것으로 보이나, 공장 부지였던 공간을 다른 목적으로 재구성해 놓았을 때 느껴지는 감성을 예술교육 프로그램으로 활용해 공간 특성과 연계하는 시도는 부족해 보였음

#### 4.3.6. 대외관계 체제

- 전주시에서 예술교육을 강화하기 위해 ‘예술교육도시 선포식’을 계획하고 있으며 이러한 행정의 의지가 “꿈꾸는 예술터” 운영에 있어 유리한 조건을 만들고 있음은 분명함
- 전주시 예술교육팀이 생긴 것은 고무할만한 성과임. 이 뿐 아니라 삼양사 계열사의 기업 후원으로 예술공장 투어버스를 운영한 것만 보더라도 대외관계 체계가 잘 되어 있음을 확인할 수 있음
- 단 전주시의 노력만으로는 전주 “꿈꾸는 예술터”의 지속가능한 안정적인 운영을 기대하기는 어려운 측면이 존재함
- 지역협력 네트워크 구축이나 체계에 대해 자료상으로 명확하게 제시된 것은 없으나, 지역 내 실질적 수요자인 학교 및 기관 등과 협력적 관계를 확장하고 있으며, 현재의 연계성을 연계망으로 확장하여 다양성과 지속성을 확보해야 함
- 다만, 수요의 지속성을 위해서는 한 단체에 대한 의존도를 낮추고, 지역주민의 자발적 참여도를 높이는 방안을 강구해야 하며, 특히 해당 시설의 입지적 단점(교통 등)을 극복할 수 있는 프로그램의 강점이 제시되어야 함
- 산업단지라는 특성을 갖고 있는 해당 시설에서 주변 요구사항과 이용자 니즈에 대한 고려가 있었는지 찾아보기 어려웠음. 전국적으로 많은 산업단지가 축소되고 있는 과정에서 기존의 제조업 기반 공장이 필요로 하는 요소들에 대해 정밀 조사를 벌였다면, 향후 이어질 다른 산업단지에서의 재생사업과 연계해 ‘산업단지 재생’이라는 새로운 유형의 재생 카테고리

고리를 만들어낼 수도 있지 않을까에 대한 아쉬움이 있음

- 많은 젊은 청년들은 일자리 부족을 걱정하면서도 산업단지에 들어가 취업하는 것에 대해서는 거부감을 느끼고 있는 것이 현실인데, 이와 같은 시설이 그들을 위해 어떤 역할을 할 수 있을지에 대해 고민하는 장이 될 수 있기를 기대하고 있음

#### 4.3.7. 자유표

##### ○ 지역주민 참여도

- 지역주민이 자유롭게 참여할 수 있도록 접근성 확대를 위한 교통여건 개선이 필요함.  
이에 셔틀버스 운영방안이 계획되어 있으나 장기적으로 대중교통의 점점 확보가 필요
- 해당 시설이 노후 산업단지 내에 있어 지역주민의 참여가 쉽지 않아 보이며, 주민보다는 해당 산업단지 근로자들이 해당 시설을 휴식공간으로 방문하거나 관람하는 것부터 시작하는 것도 고려해 볼 만함
- 팔복동 주민들이 카페 및 레스토랑 운영 등에 참여하는 등 지역주민 참여도를 높이기 위해 노력하고 있으나, 수혜자가 10명 이내로 큰 의미는 없어 보임

##### ○ 예술교육 수요 정도

- 예술교육의 수요는 남녀노소, 가족 단위, 기관 단위 등으로 가능성이 크지만, 수요가 큰 만큼 그에 맞는 담당 인력이 충원되어야 함
- 예술교육 수요는 충분할 것으로 보이며, 수요에 무조건 맞추기 위해 많은 프로그램을 운영하거나 횟수를 늘리기보다는 우선순위를 정하여 예술교육 취지에 맞게 운영하는 것이 바람직함

##### ○ 연계사업, 지자체와의 관계성

- 예술거점 공간으로 지역사회와 연계성이 확장되면 시너지 효과가 클 것으로 보임
- 폐철길사업이나 주변 노후 산업단지 재생사업 등과 연계성이 있게 진행되고 있다고 판단되며, 향후에도 전주시와 적극적으로 소통하여 주변 지역과 다양한 연계방안을 고민해야 함. 특히, 어린이나 청소년이 혼자 이동하기에는 위험하므로 보행로 등 주변 교통 문제나 접근성에 대한 문제를 전주시와 함께 고민해야 함(시설 외부에는 차량통행이 많고 대형트럭 등의 이동이 많음)

##### ○ 지역 내 파급효과

- 사업운영 및 홍보에 따라 주변 지역의 활성화 및 경제적 효과, 예술인 등 관련 전문가들의 지역 유입을 기대할 수 있음
- 해당 시설로 인해 예술교육 및 문화향유 기회가 향상되는 등 지역 내 파급효과는 클 것으로 기대함
- 현재 산업단지 직원들은 해당 시설을 카페 정도로 소비하고 있는데, 산업단지 직원들을

얼마나 끌어들이는가에 따라 산업단지형 도시재생의 사례로 끌어올릴 수 있을 것으로 보임. 아울러 청년 스타트업이 입주했을 때 그 직원들과의 관계를 어떻게 설정하여 연계 프로그램을 내놓는가에 따라 지역 내 파급효과는 물론 전국적인 영향력도 가질 수 있을 것이라 봄

- 지역주민의 참여도 및 지역 내 파급효과는 개관 시점 전후로 판단할 수 있는 것이 아니며, 최소 2~3년 이후에 프로그램을 어떻게 변화시키고, 이에 대한 지역의 수요와 협력체제와 이루어질지에 대한 계획과 방향을 제시해야 함. 특히 재정 자립도에 대한 고려와 운영계획이 필요함

#### 4.4. 성남 과정/성과평가 결과

<표 IV-26> 성남 조성단계(과정/성과) 최종 가중치

평가 영역	평가 비율	평가항목	평가지표	최종 가중치
계획 및 평가관리	1.0	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	0.09
		사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	0.10
공간 조성·운영		건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	0.05
		공간 수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	0.04
추진조직 인력		총괄 전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	0.05
			○ 추진조직 운영 안정성	0.05
자원개발 운영		인적자원 역량 개발	○ 예술교육가의 전문성	0.22
프로그램 운영		개관프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	0.08
대외관계 체제		지역예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	0.32
총 계				1.0

##### 4.4.1. 계획 및 평가관리

- 당초 계획과 달리, 설계 변경으로 공간 조성이 지연되어 평가개선-환류의 체계성은 평가할 수 없음
- 자체 평가 및 외부 컨설팅 결과에 대해서는 어느 정도 적극적으로 반영 또는 활용하고 있으며, 이를 바탕으로 향후 계획이 현실성 있게 수정, 변경되어야 할 것으로 보임

#### 4.4.2. 공간 조성 · 운영

- 현 단계(실시설계 미완료)에서 공정, 일정관리, 시공관리 및 실시, 이용자 수요 반영 등에 대한 평가는 실질적으로 불가능하나, 시범 프로젝트 운영, 각종 자문 및 컨설팅 등을 통해 이용자의 예상 요구사항을 공간 조성에 반영하고자 노력하고 있음. 다만, 공간 이용자의 의견보다는 공간의 혁신적 표현에 더 무게중심을 둔 것으로 보임
- 현재 상황에서 이용자 의견 청취는 어렵지만, 향후 공간 관련 이용자 수요 조사 방안에 대해서는 적극적으로 계획을 세우고 추진할 필요가 있음
- 공사 일정이 당초 계획과 크게 차이 나는 것은 설계-시공 과정 관리 체계가 애초부터 무리하게 설정된 데서 비롯된 것으로 볼 수 있음. 향후 유사 사업에서는 조성 공사가 갖는 난점과 맹점을 충분히 파악해 공사의 범위와 일정, 인력 등을 현실적으로 설계해야 함
- 개관일정에 맞춰 시공을 무리하기 진행하기 보다는 조금 늦더라도 충분한 공사기간을 확보하여 진행하는 것이 적절하며, 그래야만 하자 발생 등 여러 가지 문제를 사전에 방지할 수 있음. 특히, 노후건축물 조성은 시공과정에서도 예상치 못한 상황이 발생할 수 있으므로 안전이나 향후 유지관리 등을 고려해야하며, 이에 충분한 시간과 노력을 들여 시공을 마무리해야 함
- 향후 교육청 기준에 따라 계약관리 및 시공을 실시하고 교육청에서 공사 감리를 진행할 경우, 자재 관리는 엄격하게 진행될 것으로 보이나 시공사의 수준을 통제할 수 없을 것이고, 설계의도가 제대로 구현될 수 있을지는 보장할 수 없음
- 또한, 건축사가 공사 관리 과정에 개입되지 않고 교육청의 공사 감리와 본 사업의 건축 관리팀에서 의사결정을 진행할 경우, 설계 내용이 그대로 공사에 반영되지 않고 변경이 일어날 수 있는 가능성이 있으며, 건축 관리팀 업무가 증가할 것으로 예상되고, 개관 일정 대로 공사가 이루어지기 어려울 것으로 보임

#### 4.4.3. 추진조직인력

- 현재 추진 조직은 프로그램 운영 뿐 아니라 건축, 전기 부분 전문인력도 갖추고 있어 현 조직을 그대로 이전하여 사업을 추진한다면 사업의 전문성과 안전성을 확보할 수 있음
- 핵심인력의 변동에도 9명의 조직으로 안정적인 구조로 되어 있음. 이외에 전임강사를 두어 내부인력을 아웃소싱으로 전문인력을 충원하는 구조는 좋음
- 총괄기획자가 건축부문의 전문성은 떨어질 수 있으나 전체 운영전략을 컨트롤할 수 있는 차원에서 건축 및 조성의 전 과정을 관장하기 충분하다고 보임
- 다만, 진행 과정에서 총괄기획 리더십이 교체되는 사안이 있어 실행담당자들에게 부담이 가중되었을 것으로 보이며, 총괄기획자가 운영프로그램에는 전문성을 갖고 있으나 건축 관

런 경험은 상대적으로 부족함. 조성 전 단계를 안정적으로 관리하기 위해서는 예술 및 교육 프로그램에 특화된 기획자와 설계공모지침, 관리, 설계 관리, 공사 등 공간조성을 총괄하는 건축가가 함께 참여해야 함

- 향후에는 운영조직을 추가적으로 확보하여 체계적으로 운영해야 하며, 이에 대한 운영 및 지원방안(예산, 근무조건이나 형태 등)도 마련되어야 함

#### 4.4.4. 자원개발 운영

- 지역 예술교육가 인적자원 풀을 구축하고 전문성을 갖춘 예술교육가들을 확보하고 있음
- 전임강사를 공간별로 모집하여 운영하는 체계가 어떤 효과를 낼지 기대가 됨
- 특히 교육 분야를 장르별로 구성하지 않고, 공간별로 구성한 점은 예술교육을 통합적으로 바라보고 실질적인 공간운영을 활성화 시킨다는 측면에서는 매우 돋보인 전략이 될 수 있음(움직임 연구소, 이미지연구소, 미디어연구소, 손기술연구소로 구분하고 여기에 필요한 인력을 배치하는 전략이 매우 좋음)
- 11명의 전임강사를 채용하고 이들이 함께 보조강사 또는 타 예술가들과 함께 프로그램을 개발하는 과정이 돋보임
- 다만, 공간 조성이 지연되고 있어 사업 실행 전까지 이미 선발된 강사 인력에 대한 예우와 활동 지원 사항을 점검해야 할 것으로 보이며, 현재 계획된 계약 조항이 열악하므로 안정적 근무조건을 확보하지 않을 경우 장기적으로 예술교육가 확보에 차질을 빚을 우려가 있음
- 예술가들의 인적자원 확보에는 문제가 없을 것이라 판단되나, 현재 계획된 계약 조항이 열악하며, 그들의 안정적 근무조건을 확보하지 못하는 동시에 관리 책임을 부여하는 것은 관리운영의 전문성도 떨어뜨리는 것임. 장기적으로 예술교육가들을 확보하는 데에 문제를 야기할 것이라 생각됨

#### 4.4.5. 프로그램 운영

- 전임강사의 분야가 기존 장르 중심이 아니라 움직임, 소리, 이미지, 미디어 등으로 특화되어 있어 프로그램이 통합적으로 운영되고 있음
- 시범운영 기간이 짧지만 2018년 25개 프로그램, 2019 41개 프로그램을 인근 학교, 복지관, 도서관, 마을공동체로 찾아가서 진행함으로써 프로그램을 시운영하고, 평가 개선하여 개관 후 정규 프로그램으로 활용될 수 있다면 좋은 효과를 기대할 수 있을 것임
- 전임강사가 상주인력으로 공간을 책임지는 구조에서 일상적인 공간운영프로그램을 가미한다면 공간활성화의 핵심요인으로 작용할 것이라 기대할 수 있음

- 아직 설계 마무리 단계이므로, 운영에 대한 평가는 불가능하나 기존 성남아트센터 프로그램의 운영 노하우를 갖고 있으므로 무리 없이 진행 될 것으로 보임
- 시범프로그램 운영을 통해 개관 준비는 체계적으로 진행되고 있는 것으로 보이며 앞으로 시범 운영에 대한 피드백을 바탕으로 더욱 개선된 결과를 내놓을 수 있을 것으로 예상됨

#### 4.4.6. 대외관계 체제

- 성남시의 평생교육 및 생활문화 활성화와의 연계 및 자원의 교류, 지원조례의 안정적 실행 등 유리한 조건에 있음이 틀림없음
- 학교와의 연계 및 네트워크의 구성에 있어서 학교교육과정 중심 보다는 학교를 지역사회 교육의 한 영역으로 보면서 연계해야 함. 이를 위해서는 성남 “꿈꾸는 예술터” 자체의 교육과정이 있어야 하며 콘텐츠의 경쟁력을 통해 학교를 지역사회로 이끌어 내는 방향성을 가져야 함
- 지역 협력 네트워크 구축이나 체계에 대해 자료상으로 제시된 것은 없으나, 실제 지역사회나 지자체와 일정 정도 협력적 관계를 형성하여 운영하고 있다고 판단됨
- 향후 이용대상자인 지역민들을 비롯 교육기관, 지자체, 전문인 등과 협력체제를 체계적으로 정비한다면 다양한 상생의 시너지를 기대할 수 있음

## 5. “꿈꾸는 예술터” 운영단계 평가 결과

- 운영단계 평가는 지역 운영기관의 성장의 과정으로 “꿈꾸는 예술터” 운영기관이 자체적으로 평가를 실시하였으며, 이를 통해 현재의 상황을 확인 및 앞으로 다가 올 문제를 미리 대비할 수 있음
- 운영단계 평가의 경우 초기 계획으로는 2개의 운영기관(성남, 전주) 모두 시행될 예정이었으나, 성남의 개관 일정(2020년 6월 이후 개관 예정)이 미뤄진 점을 반영하여, 연구기간 중 평가가 가능한 전주만을 대상으로 평가를 시행함
- 또한, 평가가 진행된 전주의 경우에도 초기 계획된 개관 예정 시기(2019년 9월) 보다 실제 개관(2019년 11월 5일)이 늦어져 운영지표의 모든 확인요소 항목을 평가할 수 없었기에 기관이 자체적으로 평가 가능한 항목을 선택하여 자체 평가를 진행하였음

### 5.1. 전주 운영단계 평가 결과

#### 5.1.1. 계획 및 평가 관리

- **(사업계획 수립)** 2019사업계획 수립(안)을 바탕으로, 대상별 정규프로그램이 실행중이며, 유아예술교육, 체험형, 캠프형 교육은 파일럿 프로그램이 진행중임. 또한 파일럿 프로그램을 바탕으로 2020년 사업계획 수립(안)을 작성함
- **(평가 및 환류)** 수혜자(학생), 교사를 대상으로 만족도 조사를 실시하였으며, 프로그램 평가의 경우 신중하게 검토 및 개선 방향 논의 중에 있음
- **(“꿈꾸는 예술터” 가치 확산)** 지역 문화예술교육 프로그램 실행의 거점이자 전용공간으로서 역할을 강조하며 문화예술교육 전용공간의 가치성을 확산하여, 지역최초의 예술교육 플랫폼 역할을 수행하고 있음
- **(사업성과 관리)** 문화예술교육 전용공간의 필요성을 확산 시켜 예술교육 도시 전주 선포 및 정책을 수립함. 또한 지역의 이용자 및 내부 구성원의 의견수렴으로 만족도 상승에 노력을 기울이고 있음
- 문화예술교육에 적합한 효율성 있는 운영체제를 위해, ‘예술놀이팀’ 조직 구성 및 공단 내 휴비스 통근버스를 후원 받음

#### 5.1.2. 공간 조성·운영

- **(공간 디자인 특성)** 넓고 높은 공장 내부의 공간감을 놓음으로써, 수혜자들의 창의적이고 상상 가능한 창의적 공간으로 실현되어 예술교육의 해방감을 제공함. 또한 다양한 콘텐츠의 접목이 가능한 공간이 조성되어 있음

- **(공간 운영 활성화)** 공장 내부뿐만 아니라, 실외의 모든 공간을 활용하여 예술프로그램을 실행중이며, 빈 공간을 다양하게 활용하는 가변적 효과가 높음. 특히 공간특성화 프로그램을 아동대상으로 기획 및 실행 중임
- 지역의 문화예술, 도시 재생 단체의 활용도가 높아, 공간기반 지역사회 네트워크 활성화가 기대됨. 하지만 대관으로 인해 예술교육프로그램 수행에 지장이 우려되며, 운영지원팀의 소관으로 공간의 향유하는 정도는 확인하기 어려움

#### 5.1.3. 자원·개발 운영

- **(인적자원 역량 개발)** 예술교육가의 역량 개발을 위해 예술인강사 양성 프로그램이 진행중이며, 연중 창작예술학교를 운영하여 교육계획 작성, 시연과 같은 예술인 강사 재교육 과정을 사업 초기에 실행함
- **(행·재정 자원 운영)** 장기적인 재원 수립을 위해 전주시 출연금(사업비)을 약 200,000,000 원 가량 확보하였으며, 전북도관광문화재단 보조금, 기타 아르떼 지원사업 등을 확보 및 예정 되어 있음
- **(아카이빙 자원관리)** 아카이빙 결과물의 자원화 관리는 건축, 프로그램으로 구분하여 영상과 사진으로 기록하고 있으며, 프로그램별 사진 기록 및 프로그램 진행 내용을 간략하게 아카이빙 함

#### 5.1.4. 이용자 참여

- **(자율·창의적 이용)** 문화예술교육 프로그램이 진행되지 않는 시간을 이용하여 모든 이용자에게 공간을 개방하고 있으며, 신청을 통해 대관을 진행하고 있음
- 또한 운영시스템 상 자율적 동아리의 활동 지원도 대관형태로 진행되고 있음
- **(이용자 지원체계)** 예술교육가 지원은 재단 운영수칙을 기준으로 하여, 예술교육가를 위한 활동공간 제공은 상시적으로 대관형태도 지원되며, 상주 입주작가의 경우 매년 12월 모집됨
- 전문적인 교육 창작공간의 경우, 영역을 설정하여 대관이 불가하도록 지정하여 운영 예정이며, 콘텐츠는 내부 선정된 예술인을 기준으로 창작예술학교를 통해 시연하고 있음

#### 5.1.5. 프로그램 운영

- **(프로그램 편성 운영)** 융합적 프로그램 운영을 위해 참여 예술교육가 간의 유형, 방법의 다양성 등을 공유하고 있으며, 내부 연구 개발인력 배정 및 충원 예정임
- 또한 이용자 맞춤형 프로그램 운영을 위해 만족도 조사 및 일상적 피드백을 바탕으로 이용자 요구사항 수립 및 개선에 노력하고 있으며, 예술교육가와의 지속적인 교류를 통해

질적으로 안정된 프로그램을 유지하고 있음

- **(예술교육 공간 기반 특성화)** 문화예술교육 전용공간으로서, 예전의 카세트 테이프 공장이 라는 정체성을 유지하며 활용하는 프로그램을 전개하고 있음
- 넓고 높은 공간을 활용한 몸짓 페인팅, 인체 드로잉 같은 융·복합 프로그램을 개발 및 실행하고 있음

#### 5.1.6. 대외관계 체제

- **(홍보와 인지도)** 예술교육 프로그램 및 공간의 홍보를 위해 전주시교육지원청과 전주시유아종합지원센터의 협력을 통해 예술교육 프로그램을 홍보하고 있음
- 연중 프로그램은 사전 접수로 진행되어 100%의 이용자 참여도가 이루어지고 있음
- 지역 주민 등 이용자의 친밀감 형성을 위해, 지역 언론을 통하여 정기적인 기획보도 및 이슈별 보도자료로 홍보에 협력하고 있으며, SNS를 통해 주기적으로 사진 및 영상으로 노출하고 있음

#### 5.1.7. 관리운영 체제

- **(인력조직관리)** 전담조직의 전문성 강화를 위해, 신규인력 1명이 충원되었으며 사업단 형태에서 정규 예술교육팀으로 편제됨
- 예술교육팀 내부 인력의 전문성 향상을 위해 다양한 교육, 연수 참여기회를 확보하였으며, 조직의 강화를 위해 점진적으로 내부 워크숍을 진행함
- **(경영일반관리)** 행정관리 업무의 체계성을 위해 명확한 업무분장과 경영평가(BCS)를 해마다 진행중이며, 인사, 서무, 회계 등의 업무는 경영지원팀, 운영지원팀이 전담하여 지원하고 있음
- 또한 전자결재시스템을 도입하여 불필요한 결제단계를 간결화 하여 신속하게 업무를 처리할 수 있는 시스템을 구축함
- **(시설운영관리)** 적극적인 시설 공간의 활용지원 업무는 운영지원팀과 함께 예술교육팀도 이용자로써 함께 관리하고 있음
- 대관관리 또한 운영지원팀과 함께 업무를 소관하고 있으며, 예술교육 프로그램을 우선적으로 고려함을 원칙으로 함
- 시설관리 매뉴얼은 운영지원팀에서 작성 관리하고 있으며, 예술교육팀과 공유하고 있음

#### 5.1.8. 자율지표

- **(이해 당사자 간 협력체계와 결과 반영)** 주변 산업단지 직원들의 카페 이용률이 늘어나고 있으며, 이에 산업 단지의 품질 관리 등 직원 교육을 “꿈꾸는 예술터” 내 카페에서 진행함

- “꿈꾸는 예술터”의 주요 대상자가 어린이임을 고려하면, 인근에 어린이들이 이용할 음식점이 없어 불편함을 개선할 필요가 있음. 이에 공간 내 어린이 음식점을 개업해 지역 주민을 추가적으로 고용하여 지역 주민 참여도를 제고함
- 교통 안전성 문제의 경우, 교통 개선사업을 진행중에 있으나, 주변 산업단지의 민원으로 지연되고 있음. 또한, 지역 철길 명소화 사업을 통해 기관 앞 도로를 일방통행으로 개선하려 했으나, 주변 기업의 차량진입 어려움 등의 이유로 12월부터 전면 통제 예정임
- 교통 접근성 문제의 경우, 전주시에서 팔복예술공장을 위한 수소버스 1대를 제공하여 아트버스로 만들어 운영할 예정임. 그러나 차량 유지비, 인건비등의 고정비가 우려됨

## 6. “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사 결과

### 6.1. 전주 “꿈꾸는 예술터” 만족도 조사 결과

- 본 설문결과는 “꿈꾸는 예술터” 지역 운영기관(전주)의 만족도 설문조사 결과이며, 초등학교 학생 49명, 중학생 21명으로 구성되어, 총 70명을 대상으로 진행되었음
- 설문은 2019년 10월 22일부터 11월 7일 동안 6일 간 진행되었으며, 6가지 장르의 프로그램을 대상으로 실시됨
- 표본의 인구통계학적 특성을 확인하기 위해 빈도분석을 실시한 결과, 성별의 경우 ‘남자’ 126명(37.14%), ‘여자’ 44명(62.86%)로 구성되었으며, 학년은 ‘초등학생 4학년’ 49명(70%)과 ‘중학생 1학년’ 21명(30%)으로 나타났음

<표 IV-27> 만족도 설문조사 요약\_전주

문항	평균	평점 (점)
Q1. 교육프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간)은 적절했나요?	4.29	85.71
Q2. 교육프로그램이 진행된 공간의 편의시설(정수기, 화장실, 휴식공간 등)에 만족했나요?	4.51	90.29
Q3. 교육 프로그램이 진행된 교실 및 주변 환경에 만족했나요?	4.50	90
Q4. 교육프로그램 진행을 위한 준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등)가 되어 있었나요?	4.53	90.57
Q5. 교육프로그램을 진행한 선생님의 설명은 이해하기 쉬웠나요?	4.50	90
Q6. 교육프로그램을 진행한 선생님과 의사소통이 잘 되었나요?	4.50	90
Q7. 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에는 평소 관심이 있었나요?	3.84	76.86
Q8. 참여한 교육프로그램은 즐거웠나요?	4.64	92.86
Q9. 진행된 교육 프로그램은 나에게 유익하였나요?	4.46	89.14
Q10. 참여한 교육 프로그램에 대해서 전반적으로 만족했나요?	4.61	92.29
Q11. 기회가 된다면 참여한 교육 프로그램을 다시 듣고 싶은가요?	4.61	92.29
<b>종합 만족도 점수</b>	<b>4.45</b>	<b>89</b>

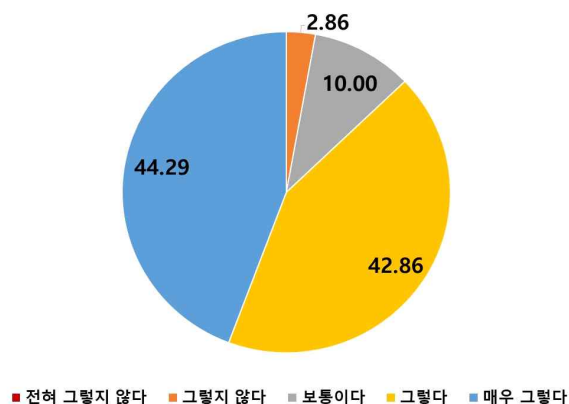
### 6.1.1. 수업시간

- 교육프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간) 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.29점으로 대부분의 이용자들이 만족한 것으로 나타남
- 그러나 수업시간에 대한 불편했던 점이나 보완되었으면 하는 점의 정성적 의견을 살펴보면 수업을 시작하기 전, 수업준비 시간이 지체되어 실제 수업시간을 낭비하는 경우가 있음을 지적하였음

<표 IV-28> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)\_전주

Q1. 교육 프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간)은 적절했나요?				
평균	4.29			평점(점)
				85.71
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	2.86	10.00	42.86	44.29

<그림 IV-2> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)\_전주



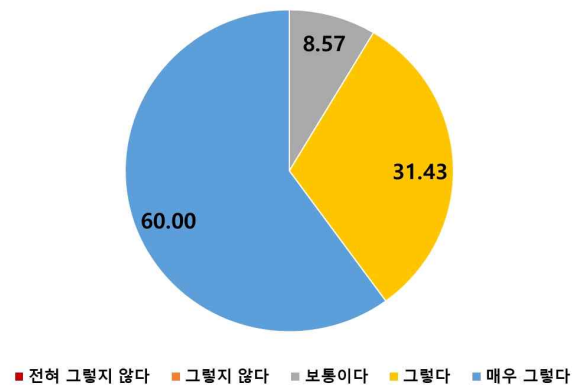
### 6.1.2. 편의시설

- 교육프로그램이 진행된 공간의 편의시설(정수기, 화장실, 휴식공간 등) 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.51점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 그러나 편의시설에 대한 보완 사항으로 정수기와 화장실이 실내에만 위치하여 불편하였음을 지적하였음

<표 IV-29> 만족도 설문조사 Q2(편의시설)\_전주

Q2. 교육프로그램이 진행된 공간의 편의시설(정수기, 화장실, 휴식공간 등)에 만족했나요?				
평균	4.51		평점(점)	90.29
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	8.57	31.43	60.00

<그림 IV-3> 만족도 설문조사 Q2(편의시설)\_전주



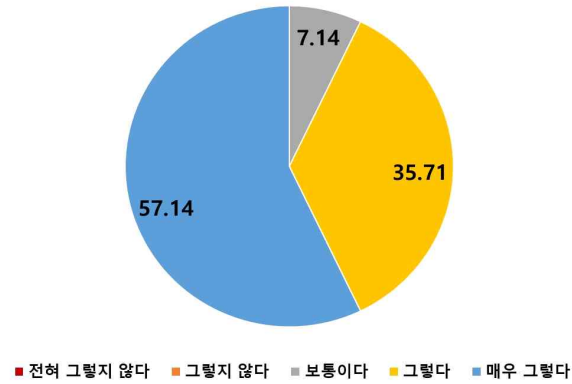
### 6.1.3. 주변 환경

- 교육프로그램이 진행된 교실 및 주변 환경 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.50점으로 대부분 이용자들이 교육이 이루어진 교실과 주변 환경에 만족한 것으로 나타남
- 특히, 교육이 이루어진 외부에 대한 청결함에 만족하였다는 의견이 있었던 반면, 내부의 교실에 대한 의견에서는 다소 정리가 되지 않아 불편했다는 의견을 제시함

<표 IV-30> 만족도 설문조사 Q3(주변 환경)\_전주

Q3. 교육 프로그램이 진행된 교실 및 주변 환경에 만족했나요?				
평균	4.50		평점(점)	90
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	7.14	35.71	57.14

<그림 IV-4> 만족도 설문조사 Q3(주변 환경)\_전주



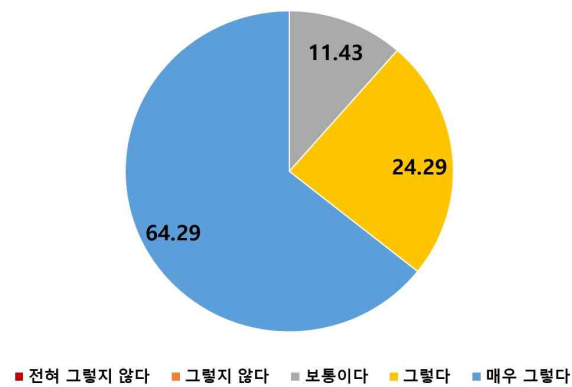
#### 6.1.4. 교구 준비

- 교육 프로그램 진행을 위한 교구준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등) 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.53점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 또한, 교구준비에 대한 좋았던 점으로 그림을 그릴 때 필요한 페인트, 미술도구 등이 잘 갖추어져있어 만족했다는 의견이 있었음

<표 IV-31> 만족도 설문조사 Q4(교구준비)\_전주

Q4. 교육 프로그램 진행을 위한 준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등)가 자 되어 있었나요?				
평균	4.53			평점(점)
	90.57			
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	11.43	24.29	64.29

<그림 IV-5> 만족도 설문조사 Q4(교구준비)\_전주



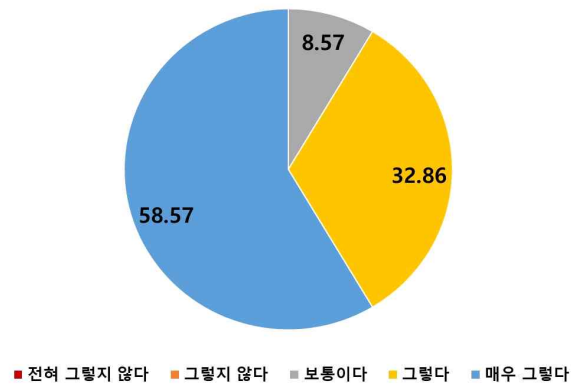
#### 6.1.5. 선생님의 설명

- 교육 프로그램을 진행한 선생님의 설명 만족도의 경우, 5점 만점에 4.50점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 이에 많은 이용자들이 선생님의 쉬운 설명으로 인해 교육 프로그램의 이해도가 높아졌다는 의견이 있었음

<표 IV-32> 만족도 설문조사 Q5(선생님의 설명)\_전주

Q5. 교육프로그램을 진행한 선생님의 설명은 이해하기 쉬웠나요?				
평균	4.50			평점(점)
				90
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	8.57	32.86	58.57

<그림 IV-6> 만족도 설문결과 Q5(선생님의 설명)\_전주



#### 6.1.6. 선생님과 의사소통

- 교육 프로그램을 진행한 선생님과 의사소통 만족도의 경우, 5점 만점에 4.50점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 많은 이용자들이 선생님의 친절함으로 인해 교육에 대해 높은 만족도를 보였으며, 물어보는 질문에 즉각적으로 피드백을 받을 수 있었다고 함

<표 IV-33> 만족도 설문조사 Q6(선생님과 의사소통)\_전주

Q6. 교육 프로그램을 진행한 선생님과 의사소통이 잘되었나요?				
평균	4.50		평점(점)	90
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	10.00	30.00	60.00

<그림 IV-7> 만족도 설문조사 Q6(선생님과 의사소통)\_전주



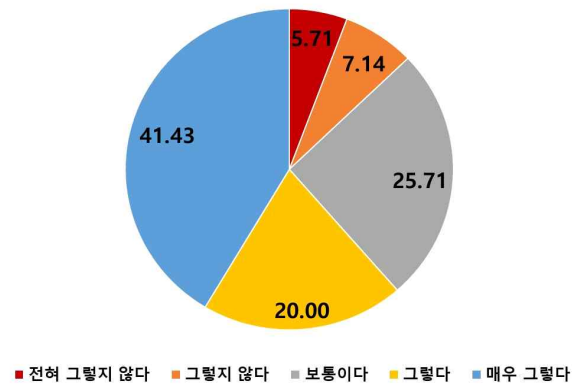
#### 6.1.7. 장르 관심도

- 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에 대한 평소 관심도의 경우, 5점 만점에 3.84점으로 대부분 이용자가 참여한 프로그램에 대한 관심도가 보통인 것을 알 수 있음

<표 IV-34> 만족도 설문조사 Q7(장르 관심도)\_전주

Q7. 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에는 평소 관심이 있었나요?				
평균	3.84		평점(점)	76.86
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5.71	7.14	25.71	20.00	41.43

<그림 IV-8> 만족도 설문결과 Q7(장르 관심도)\_전주



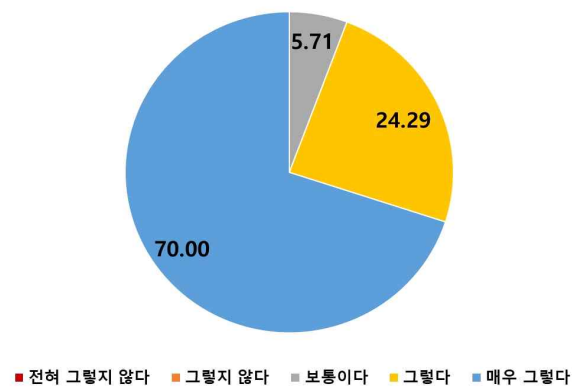
#### 6.1.8. 프로그램 유희성

- 참여한 교육 프로그램의 유희성 만족도의 경우, 5점 만점에 4.64점으로 대부분 이용자들의 만족도가 매우 높은 것으로 나타남
- 또한, 프로그램 유희성 대한 좋았던 점으로는 이용자들의 대부분이 프로그램에 대해 재미, 즐거움, 유희함으로 나타남

<표 IV-35> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 유희성)\_전주

Q8. 참여한 교육 프로그램은 즐거웠나요?				
평균	4.64		평점(점)	92.86
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	5.71	24.29	70.00

<그림 IV-9> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 유희성)\_전주



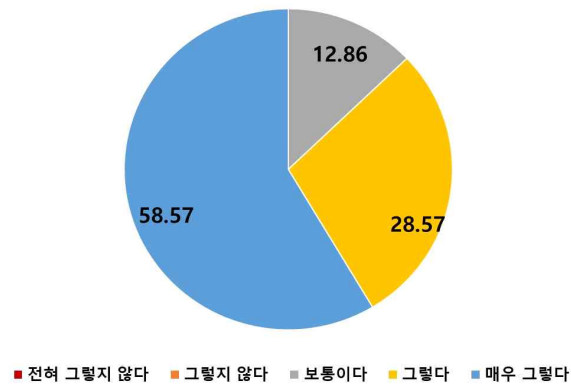
#### 6.1.9. 프로그램 유익성

- 참여한 교육 프로그램의 유익성에 대한 만족도의 경우, 5점 만점에 4.46점으로 대부분 이용자들이 만족한 것으로 나타남
- 또한 프로그램 유익성 대한 좋았던 점으로 이용자들의 대부분이 새로운 경험을 통해 다양한 활동 프로그램을 할 수 있었다고 답하였음

<표 IV-36> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 유익성)\_전주

Q9. 진행된 교육 프로그램은 나에게 유익하였나요?				
평균	4.46			평점(점)
				89.14
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	12.86	28.57	58.57

<그림 IV-10> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 유익성)\_전주



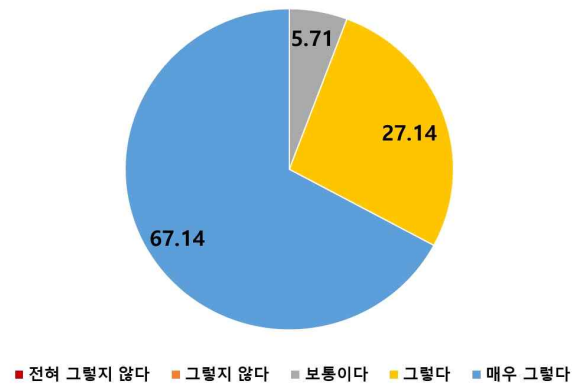
#### 6.1.10. 프로그램 만족도

- 참여한 교육 프로그램에 대하여 이용자들이 느끼는 전반적인 만족도의 경우, 5점 만점에 4.61점으로 대부분 이용자들이 높게 만족한 것으로 나타남

<표 IV-37> 만족도 설문조사 Q10(프로그램 만족도)\_전주

Q10. 참여한 교육 프로그램에 대해서 전반적으로 만족했나요?				
평균	4.61			평점(점)
				92.29
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	5.71	27.14	67.14

<그림 IV-11> 만족도 설문조사 Q10(프로그램 만족도)\_전주



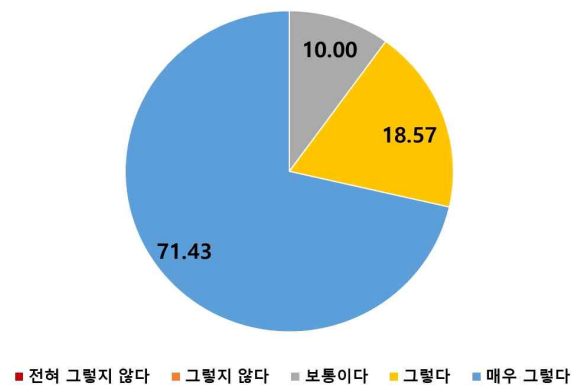
#### 6.1.11. 프로그램 재참여

○ 참여한 교육프로그램의 재참여 의사의 경우, 5점 만점에 4.61점으로 대부분 이용자들의 재참여 의사가 매우 높은 것으로 나타남

<표 IV-38> 만족도 설문조사 Q11(프로그램 재참여)\_전주

Q11. 기회가 된다면 참여한 교육 프로그램을 다시 듣고 싶은가요?				
평균	4.61	평점(점)	92.29	
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	10.00	18.57	71.43

<그림 IV-12> 만족도 설문조사 Q11(프로그램 재참여)\_전주



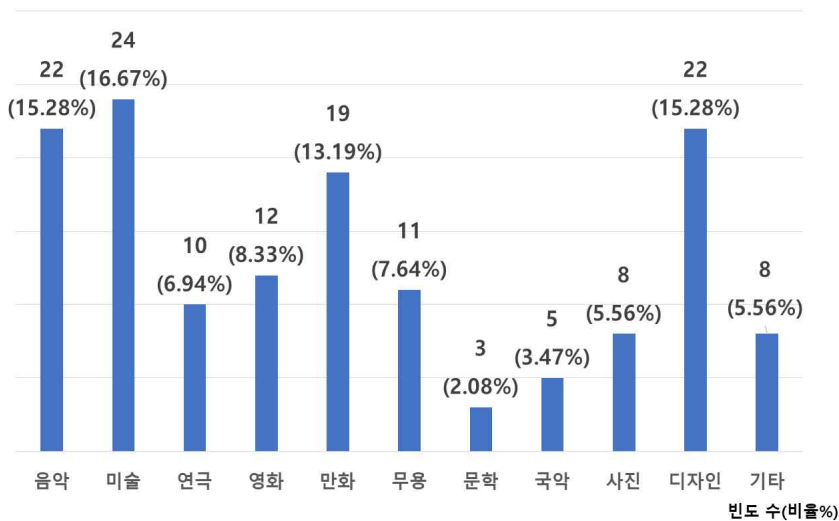
### 6.1.12. 희망 프로그램 장르

- 참여하고 싶은 문화예술교육 분야의 경우 ‘미술’, ‘디자인’, ‘음악’ 순으로 나타났으며, ‘기타’장르의 경우 ‘뷰티’, ‘운동’ 등으로 나타남

<표 IV-39> 만족도 설문조사 Q12(희망 프로그램 장르)\_전주

Q12. 앞으로 기회가 된다면 참여하고 싶은 문화예술교육 분야는 무엇인가요?(최대 3개 중복 체크 가능)						
	①음악	②미술	③연극	④영화	⑤만화	⑥무용
빈도	22(15.28%)	24(16.67%)	10(6.94%)	12(8.33%)	19(13.19%)	11(7.64%)
(비율)	⑦문학	⑧국악	⑨사진	⑩디자인	⑪기타	합
	3(2.08%)	5(3.47%)	8(5.56%)	22(15.28%)	8(5.56%)	144(100%)

<그림 IV-13> 만족도 설문조사 Q12(희망 프로그램 장르)\_전주



### 6.2. 성남 “꿈꾸는 예술터” 만족도 조사 결과

- 성남의 경우, “꿈꾸는 예술터”의 공간이 조성되지 않아, 공간과 관련된 ‘편의시설’, ‘주변 환경’에 대한 문항을 제외하고 설문을 진행함
- 본 설문결과는 “꿈꾸는 예술터” 성남기관의 만족도 설문조사 결과이며, 초등학교 76명을 대상으로 진행되었음
- 설문은 10월 중순부터 11월 초에 진행된 프로그램을 중점으로 설문되었으며, 표본의 인구 통계학적 특성을 확인하기 위해 빈도분석을 실시한 결과, 성별의 경우 ‘남자’ 42명 (55.26%), ‘여자’ 34명(44.74%)로 구성되었으며, 학년은 ‘4학년’ 19명(25.00%) ‘5학년’ 57명(75.00%)으로 나타났음

<표 IV-40> 만족도 설문조사 요약\_성남

문항	평균	평점 (점)
Q1. 교육프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간)은 적절했나요?	4.25	85
Q2. 교육프로그램 진행을 위한 준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등)가 되어 있었나요?	4.24	84.74
Q3. 교육프로그램을 진행한 선생님의 설명은 이해하기 쉬웠나요?	4.49	89.74
Q4. 교육프로그램을 진행한 선생님과 의사소통이 잘 되었나요?	4.39	87.89
Q5. 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에는 평소 관심이 있었나요?	3.75	75
Q6. 참여한 교육프로그램은 즐거웠나요?	4.32	86.32
Q7. 진행된 교육 프로그램은 나에게 유익하였나요?	4.07	81.32
Q8. 참여한 교육 프로그램에 대해서 전반적으로 만족했나요?	4.30	86.05
Q9. 기회가 된다면 참여한 교육 프로그램을 다시 듣고 싶은가요?	4.13	82.63
<b>종합 만족도 점수</b>	<b>4.22</b>	<b>84</b>

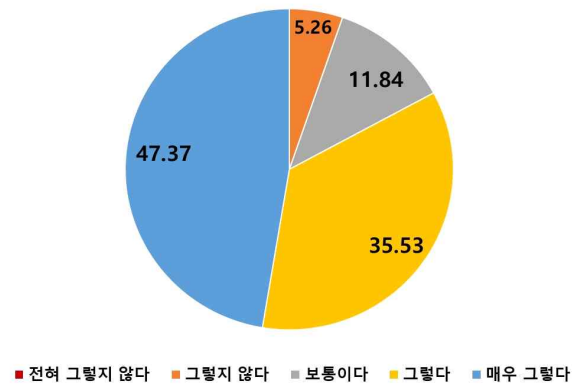
#### 6.2.1. 수업시간

- 교육프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간) 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.25점으로 대부분의 이용자들이 만족한 것으로 나타남
- 하지만 수업시간에 대한 보완 사항으로 시간이 너무 길고 지루하다는 의견과 함께 촉박하다는 의견이 있었음

<표 IV-41> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)\_성남

Q1. 교육 프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간)은 적절했나요?					
평균	4.25	평점(점)	85		
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
0.00	5.26	11.84	35.53	47.37	

<그림 IV-14> 만족도 설문조사 Q1(수업시간)\_성남



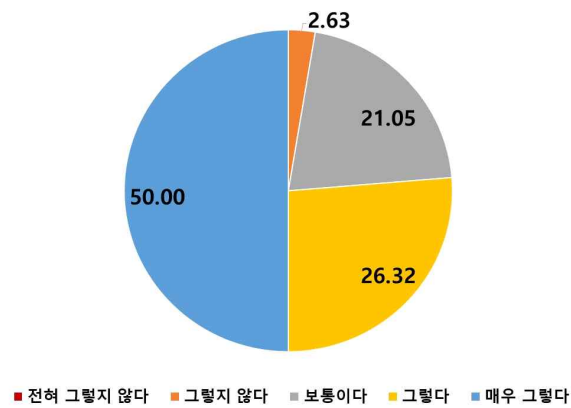
### 6.2.2. 교구 준비

- 교육 프로그램 진행을 위한 교구준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등) 만족도의 경우, 5점 만점에 평균 4.24점으로 대부분 이용자들이 만족한 것으로 나타남

<표 IV-42> 만족도 설문조사 Q2(교구준비)\_성남

Q2. 교육 프로그램 진행을 위한 준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등)가 자 되어 있었나요?				
평균	4.24	평점(점)	84.74	
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	2.63	21.05	26.32	50.00

<그림 IV-15> 만족도 설문조사 Q2(교구준비)\_성남



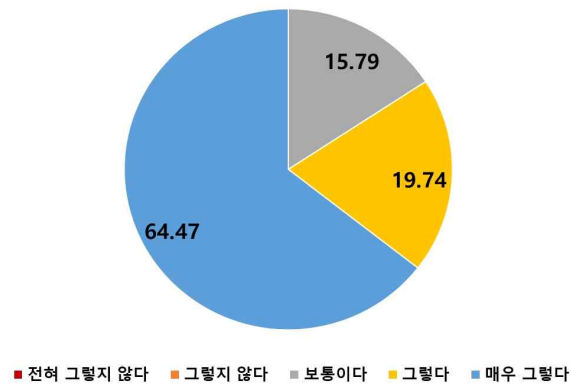
### 6.2.3. 선생님의 설명

- 교육 프로그램을 진행한 선생님의 설명 만족도의 경우, 5점 만점에 4.49점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 이에 많은 이용자들이 선생님의 쉬운 설명으로 인해 교육 프로그램의 이해도가 높아졌다는 의견이 있었음
- 특히 연극 프로그램의 경우, 선생님의 시대, 상황에 맞는 연기로 이용자들의 수업몰입이 높았다는 의견이 있었음

<표 IV-43> 만족도 설문조사 Q3(선생님의 설명)\_성남

Q3. 교육프로그램을 진행한 선생님의 설명은 이해하기 쉬웠나요?				
평균	4.49			평점(점)
				89.74
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	15.79	19.74	64.47

<그림 IV-16> 만족도 설문조사 Q3(선생님의 설명)\_성남



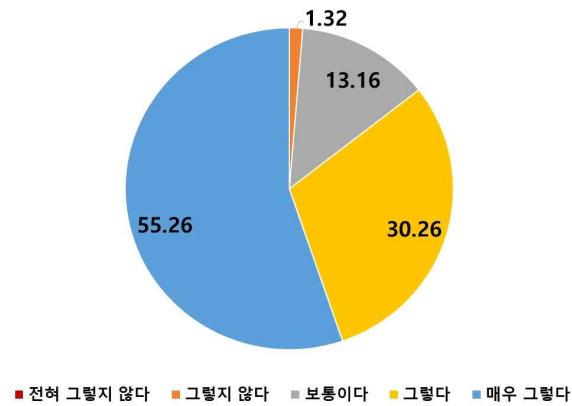
### 6.2.4. 선생님과 의사소통

- 교육 프로그램을 진행한 선생님과 의사소통 만족도의 경우, 5점 만점에 4.39점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 많은 이용자들이 선생님의 친절함으로 인해 교육에 대해 높은 만족도를 보였으며, 원활한 의사소통이 있었다고 함

<표 IV-44> 만족도 설문조사 Q4(선생님과 의사소통)\_성남

Q4. 교육 프로그램을 진행한 선생님과 의사소통이 잘되었나요?				
평균	4.39		평점(점)	87.89
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	1.32	13.16	30.26	55.26

<그림 IV-17> 만족도 설문조사 Q4(선생님과 의사소통)\_성남



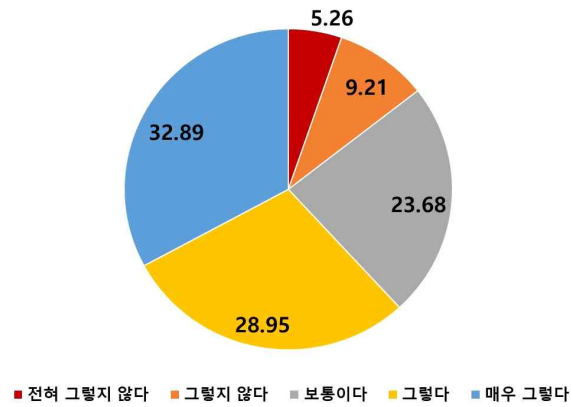
#### 6.2.5. 장르 관심도

- 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에 대한 평소 관심도의 경우, 5점 만점에 3.75점으로 대부분 이용자가 참여한 프로그램에 대한 관심도가 보통인 것을 알 수 있음

<표 IV-45> 만족도 설문조사 Q5(장르 관심도)\_전주

Q5. 참여한 교육프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에는 평소 관심이 있었나요?				
평균	3.75		평점(점)	75
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5.26	9.21	23.68	28.95	32.89

<그림 IV-18> 만족도 설문조사 Q5(장르관심도)\_성남



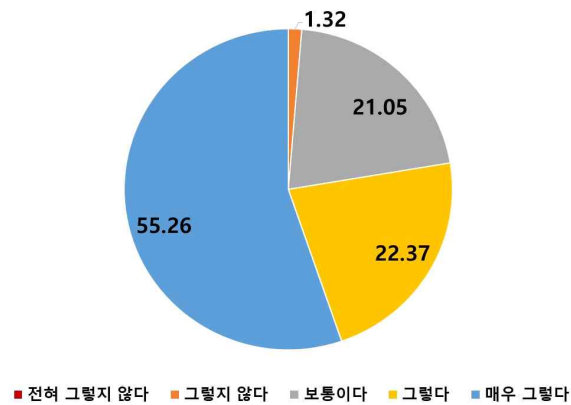
#### 6.2.6. 프로그램 유희성

- 참여한 교육 프로그램의 유희성 만족도의 경우, 5점 만점에 4.32점으로 대부분 이용자들의 만족도가 높은 것으로 나타남
- 또한, 프로그램 유희성 대한 좋았던 점으로는 이용자들의 대부분이 프로그램에 대해 재미, 즐거움, 유희함으로 나타남

<표 IV-46> 만족도 설문조사 Q6(프로그램 유희성)\_전주

Q6. 참여한 교육 프로그램은 즐거웠나요?				
평균	4.32			평점(점)
				86.32
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	1.32	21.05	22.37	55.26

<그림 IV-19> 만족도 설문조사 Q6(프로그램 유희성)\_성남



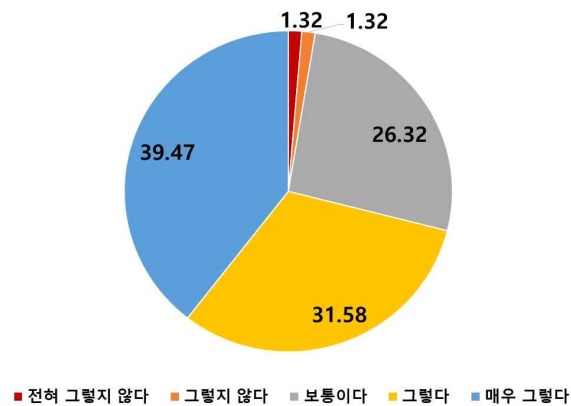
### 6.2.7. 프로그램 유익성

- 참여한 교육 프로그램의 유익성에 대한 만족도의 경우, 5점 만점에 4.07점으로 대부분 이용자들이 만족한 것으로 나타남
- 또한 프로그램 유익성 대한 좋았던 점으로 이용자들의 대부분이 새로운 경험을 통해 다양한 활동 프로그램을 할 수 있었다고 답하였음

<표 IV-47> 만족도 설문조사 Q7(프로그램 유익성)\_성남

Q7. 진행된 교육 프로그램은 나에게 유익하였나요?				
평균	4.07			평점(점)
				81.32
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1.32	1.32	26.32	31.58	39.47

<그림 IV-20> 만족도 설문조사 Q7(프로그램 유익성)\_성남



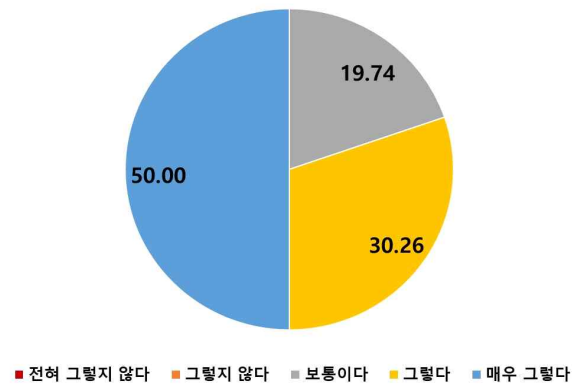
### 6.2.8. 프로그램 만족도

- 참여한 교육 프로그램에 대하여 이용자들이 느끼는 전반적인 만족도의 경우, 5점 만점에 4.30점으로 대부분 이용자들이 높게 만족한 것으로 나타남

<표 IV-48> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 만족도)\_성남

Q8. 참여한 교육 프로그램에 대해서 전반적으로 만족했나요?				
평균	4.30			평점(점)
				86.05
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
0.00	0.00	19.74	30.26	50.00

<그림 IV-21> 만족도 설문조사 Q8(프로그램 만족도)\_성남



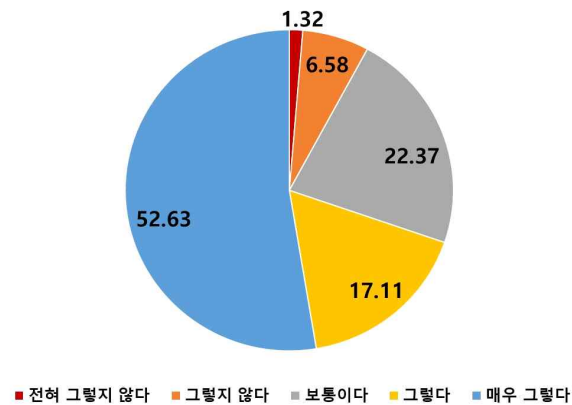
#### 6.2.9. 프로그램 재참여

○ 참여한 교육프로그램의 재참여 의사의 경우, 5점 만점에 4.13점으로 대부분 이용자들의 재참여 의사가 높은 것으로 나타남

<표 IV-49> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 재참여)\_성남

Q9. 기회가 된다면 참여한 교육 프로그램을 다시 듣고 싶은가요?				
평균	4.13	평점(점)	82.63	
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1.32	6.58	22.37	17.11	52.63

<그림 IV-22> 만족도 설문조사 Q9(프로그램 재참여)\_성남



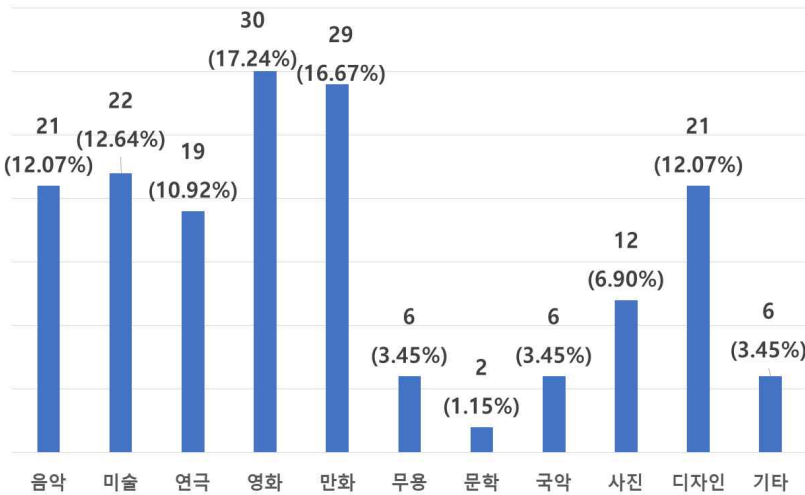
6.2.10. 희망 프로그램 장르

○ 참여하고 싶은 문화예술교육 분야의 경우 ‘만화-애니메이션’, ‘미술’, ‘음악’, ‘디자인’ 순으로 나타났으며, ‘기타’장르의 경우 ‘힙합’, ‘보컬’, ‘게임’ 등으로 나타남

<표 IV-50> 만족도 설문조사 Q10(희망 프로그램 장르)\_성남

Q10. 앞으로 기회가 된다면 참여하고 싶은 문화예술교육 분야는 무엇인가요?(최대 3개 중복 체크 가능)						
빈도 (비율)	①음악	②미술	③연극	④영화	⑤만화	⑥무용
	21(12.07%)	22(12.64%)	19(10.92%)	30(17.24%)	29(16.67%)	6(3.45%)
	⑦문학	⑧국악	⑨사진	⑩디자인	⑪기타	합
	2(1.15%)	6(3.45%)	12(6.90%)	21(12.07%)	6(3.45%)	174(100%)

<그림 IV-23> 만족도 설문조사 Q10(희망 프로그램 장르)\_성남





---

## V. 결론

---

1. 개선방안 종합 의견

2. 제언



---

## V. 결론

---

### 1. 개선방안 종합 의견

#### ○ (개선방안 1) 문화예술교육 전용 시설의 정체성 설정

- 공간이 지닌 특유의 지역성·역사성과 문화예술교육을 위한 실험적인 시도가 조화롭게 구성되어야 한다는 측면에서 계획 수립 단계부터 기관별로 확고한 방향성과 비전 설정이 필요함

#### ○ (개선방안 2) 어린이, 청소년 문화예술교육 시설의 내·외부 각종 안전성 확보

- 공간구성의 유연성은 확보되었으나, 안전성과 관련해서 여러 가지 미흡한 부분이 평가 과정에서 지적되었으며, 특히 두 기관의 주요 이용자층인 어린이, 청소년을 고려한 안전설비, 동선 설계 및 안내표지판, 접근성 확대를 위한 보강 작업이 요청됨

#### ○ (개선방안 3) 전문 추진인력 확보: 문화예술교육 인력 등 전문가 활용

- 교육과정을 총괄하고 예술교육가 관리를 전문적으로 수행할 수 있는 전문가가 실무조직에 참여하도록 해야 하며, 예술교육의 전 과정에서 피드백을 받을 수 있는 컨설팅 과정 및 예술교육가 역량 강화를 위한 지원 프로그램 확충이 필요함

#### ○ (개선방안 4) 지속적 프로그램 개발과 운영 방안 확충

- 공간이 위치하고 있는 지역의 특성이나 역사, 공간 자체의 특징을 반영하여 독특하고 차별화 된 프로그램 개발과 지속적인 연구 및 관리 체계를 확보할 수 있도록 지역 교육기관, 외부 관련 기관 및 단체와의 교류 협력 네트워크 구축이 필요함

#### ○ (개선방안 5) 지역 주민의 참여도 증대 및 접근성 확보

- 전주의 경우, “꿈꾸는 예술터” 개관 후, 인근 산업단지 직원들의 휴식과 여가 공간으로 활용될 수 있을 것으로 기대되므로 지역 주민의 참여도 향상을 위한 노력이 지속적으로 필요하며, 향후 접근성 확대를 위한 셔틀버스 운영 및 대중교통 여건의 개선이 필요함

### 1.1. 세부 개선 방안

#### 1.1.1. 문화예술교육 전용 시설의 정체성 설정

- “꿈꾸는 예술터”는 지역의 유휴공간을 활용한 창의적 문화예술교육이라는 차별화된 가치를 지향하는 공간으로, 공간이 지닌 특유의 지역성·역사성과 문화예술교육을 위한 실험적인 시도가 조화롭게 구성되어야 한다는 측면에서 계획 수립 단계부터 기관별로 확고한 방향성과 비전 설정이 필요함

- 특히, 기존의 두 지역 운영기관(성남, 전주)의 경우, 새로운 공간을 ‘개발’하기보다는 기존 공간을 ‘재생’하는 사업으로 지역민과 오랜 시간을 함께해 온 공간에 문화예술교육이라는 새로운 맥락을 이식할 때, 각 공간의 기억과 감성을 살릴 수 있는 차별화된 공간 스토리텔링의 중요성이 평가 과정에서 쟁점으로 등장함
- 정체성 확립과 차별화의 문제는 운영기관에서도 지속적으로 관심과 노력을 기울이고 있는 부분이나, 이론과 실제의 간극이 가장 큰 부분이기도 함. 운영기관의 입장에서 볼 때, 구도심 재개발로 “꿈꾸는 예술터” 주변의 물리적, 사회적 환경이 급속히 변화하고 있는 상황에서 장소성과 역사성이라는 추상적인 요소를 어떤 방식으로 재해석하여 구현할 것인지 현실적 대안을 제시하기는 상당히 어려우며, 굳이 과거 맥락에 한정하여 공간을 구성하고 프로그램을 만들어야 하는가에 대한 의문도 제기됨
- 전주의 경우, 카세트테이프 공장이었던 과거 역사를 활용한 교육프로그램을 기획하여 시범 운영하거나 기존 공간의 역사를 보존하고 기억할 수 있도록 별도로 아카이브 공간을 만드는 방식으로 해당 문제에 접근하고 있음. 성남의 경우, 공간의 과거, 현재, 미래를 녹여내어 융합할 수 있는 프로그램의 기획·운영을 평가단 측에서 제안함
- 차별화된 공간 스토리텔링, 지역의 역사와 특성을 반영한 프로그램의 운영은 운영기관에서 기본적으로 중요하게 신경을 써야 할 부분이지만, 전문가들의 컨설팅 또한 필요함. 향후 “꿈꾸는 예술터”가 여러 지역에서 설립될 경우, 조성 초기 단계부터 운영기관과 전문가들이 기관자체 특성에 대한 면밀한 분석과 다양한 벤치마킹 사례를 바탕으로 각 기관별로 정체성을 살려나갈 수 있는 방향을 모색하는 과정이 필요함

#### 1.1.2. 대상에 맞춘 공간 구성과 공간 내·외부 안전성 확보

- 성남과 전주 모두 다양한 장르의 문화예술교육 프로그램의 운영을 고려하여 유연성, 가변성을 강조하고 있는 점이 특징적이었음. 성남의 경우, 폐교의 가장 큰 장점인 대형 운동장을 야외 창작공간으로 계획하여, 정원, 현장제작 등의 프로그램을 운영하고자 한 계획이 돋보임
- 단, 두 기관 모두 공간구성의 유연성은 확보되었으나, 교육시설로서의 안전성과 관련해서 여러 가지 미흡한 부분이 평가 과정에서 지적됨. 특히, 두 기관의 주요 이용자층인 어린이, 청소년을 고려한 안전설비, 동선 설계 및 안내표지판, 접근성 확대를 위한 보강 작업이 요청됨. 또한, 내부 공간뿐만 아니라 차로와 인접해 있는 건물 주변에서 발생할 수 있는 다양한 안전사고에 대비할 수 있도록 철저한 사전 검토와 대안 마련이 필요함
- 단순히 낙후된 건물의 조성이 아니라 교육시설로 재사용될 건물이므로, 내진설계, 구조보강 등의 공사비용 및 특화된 교육 공간 조성에 필요한 개보수 비용, 기계, 전기, 통신 공사비, 프로그램 운영을 위해 필요한 장비 및 가구비용, 외부공간조성비 등의 예산 계획에

대한 사전 점검이 꼼꼼하게 이루어졌어야 하나, 두 기관 모두 건축 관련 일정이 매우 촉박하게 짜여 완공이 지연되는 등 공사 과정에서 다양한 문제점이 발견됨

- 현재 성남과 전주에서는 평가 과정에서 드러난 안전 문제에 대해 충분히 인지하고 있으며, 구조 보강, 차량 통행 제한, 방음, 방역 등 시설안전 관리를 위한 적극적인 대안을 마련하고 있음. 다만, 운영기관 수준에서 감당할 수 없는 설계 및 시공 관련 다양한 문제 발생으로 공사 일정이 지연된 상황을 감안, 향후 유사 사업에서는 여러 가지 경우의 수를 고려하여 공사 기간 및 개관 일정을 계획해야 함

#### 1.1.3. 추진인력 확보 및 문화예술교육 전문가 활용

- 전주의 경우, 시설 규모에 비해 상근 직원의 수가 상대적으로 부족하여 업무 효율성에 대한 우려가 제기되었으며, 지역예술교육가 인력 풀이 상대적으로 부족하고, 예술교육가들의 역량 강화를 위한 지원 체계도 비교적 부족하다는 지적을 받음
- 평가 기간 이후 전주에서는 정규 예술교육팀이 출범하였으며 2020년에 인력 2명을 추가로 확보 예정임. 개관 이후에는 기관의 예술교육 인력을 대상으로 전문가 교육을 진행하고 있으며, 2020년부터는 지역 예술교육가 관련 자료집을 제작하여 예술교육 인적자원 관리를 위한 총괄 시스템 구축을 준비하고 있음
- 성남의 경우, 성남문화재단의 오랜 운영 노하우를 바탕으로 운영 프로그램 개발이 충실하게 진행되고 있으나, 예술교육가와 계약기간, 계약방식, 인건비 기준 (주별 시간), 각종 책임과 업무에 대한 부분은 장기적인 관점에서 고용 안정성과 교육의 질을 위해 다시 한번 검토해 볼 필요가 있음
- 문화예술교육 전문 기관으로서 두 기관 모두 교육과정을 총괄하고 예술교육가 관리를 전문적으로 수행할 수 있는 전문가가 실무조직에 참여하도록 해야 하며, 예술교육의 전 과정에서 피드백을 받을 수 있는 컨설팅 과정 및 예술교육가 역량 강화를 위한 지원 프로그램에 대한 고민이 필요함

#### 1.1.4. 지속적인 프로그램 개발과 운영 방안 확충

- 두 기관 모두 개관 전 다양한 시범 프로그램을 운영하고 피드백을 바탕으로 지속적으로 교육의 질을 높이기 위한 노력을 하고 있음. 단, 공간이 위치하고 있는 지역의 특성이나 역사, 공간 자체의 특징을 반영하여 기관만의 차별성을 보여줄 수 있는 프로그램 개발에 대한 고민은 계속되어야 함
- 운영 프로그램 개발을 비롯하여 지속적인 연구 및 관리 체계를 확보할 수 있도록 지역 교육기관과 연구소, 외부 관련 기관 및 단체와 활발한 교류 협력을 할 수 있는 네트워크 구축이 필요함

#### 1.1.5. 지역 주민의 참여도 증대 및 접근성 확보

- 전주의 경우, 자유표 중 하나였던 ‘지역 주민 참여도’에서 상대적으로 낮은 평가를 받음.  
그러나, “꿈꾸는 예술터” 개관 이후 근처 산업단지 직원들의 카페 이용률이 늘어나고 있어 앞으로 인근 산단 직원들의 휴식과 여가 공간으로 활용될 수 있을 것으로 기대되며, 공간 내에 카페와 어린이 음식점 개업 후 팔복동 주민들이 운영에 참여하는 등 지역 주민의 참여도가 높아질 것으로 기대함
- 해당 시설은 노후된 산업 단지 내에 있으며 대중교통과의 접점이 없으므로 향후 접근성 확대를 위한 셔틀버스 운영 및 대중교통 여건이 개선된다면 주변 산업단지의 재생을 기대할 수 있음

## 2. 제언

### 2.1. “꿈꾸는 예술터” 평가 개선을 위한 제언

#### 2.1.1. (제언 1) 평가의 방향성

##### ○ 평가 방향성 문제점과 한계

- 문화예술교육 전용 공간에 대한 ‘평가’를 실시함에 있어 평가의 목적과 의의, 그리고 평가의 방향성에 대해 재검토를 실시할 필요가 있음
- 서로 다른 성격과 지리적 위치, 서로 상이한 교육대상자와 참가자, 상이한 주변 환경과 문화예술교육 저변 등을 고려할 때, 이러한 상이한 특징과 조건을 갖는 문화예술교육 기관의 구성과 운영, 성과를 각각 계량화하여 측정하는 방식이 과연 기관의 정체성과 효율적 운영, 지역 문화예술계의 효과성에 긍정적인 결과를 제공할 수 있을 지에 대한 회의적 의견이 평가단 내에서도 다수 존재함
- 특히, ‘평가’라는 용어의 사용과 동일한 평가지표를 사용하여 정량적으로 점수를 산정하는 방식에 의한 평가는 “꿈꾸는 예술터” 사업 초기의 의도와는 상관없이 일관적인 평가지표에 의한 각 기관의 실적 순위 매김과 비교 방식으로 비추어질 가능성에 대한 우려가 평가단에서 제기됨. 이에 본 연구에서는 지역 운영기관의 환경적 여건, 특성 등을 평가에 반영하기 위해 자율지표를 도출하였음

##### ○ 평가 방향성에 대한 제언

- ‘평가’를 실시해야 한다면 평가 초반부터 평가의 목적과 방향성, 평가 결과에 따른 후속 조치가 무엇인지에 대한 명확한 기준 설정이 필요함. 또한, ‘평가’의 실효성과 효과성을 개선하기 위한 추가적인 연구가 필요함
- 평가 목적과 결과에 대한 후속조치는 부정적인 면 보다는 긍정적인 방향으로 설정하는 것이 바람직함. 컨설팅과 연계하여 개선점을 보완하고 좋은 평가를 받은 운영기관에 대한 인센티브 제공 등의 긍정적 후속 조치를 예시로 들 수 있음

#### 2.1.2. (제언 2) 평가 시기 및 방식

##### ○ 평가 시기 및 방식의 문제점과 한계

- 당초의 계획과 달리 “꿈꾸는 예술터” 구성이 지연되고 있는 상황에서 일부 지표에 대해서는 평가를 진행할 수 없는 상황이 발생됨. 이로 인해 해당 지역 운영기관에서 제대로 준비가 되지 않은 단계에서 평가를 받아야 하는 상황이 발생하여 해당 기관에 부담으로 작용한 것도 사실임

##### ○ 평가 시기 및 방식에 대한 제언

- 지역 운영기관의 단계별 진행상황을 고려하여 평가시기와 방식을 탄력적으로 운용할 필요가 있음
- 특히, 지역 운영기관의 조성 단계(혹은 운영단계)의 진척 상황, 여러 부분별 진행 상황을 고려하여 평가지표의 적용, 평가시기 및 방법을 주관기관과 지역 운영기관이 협의하여 진행하는 방안도 필요함

### 2.1.3. (제언 3) 평가지표 구성

#### ○ 평가지표 구성의 문제점과 한계

- 평가단, 자문단, 지역 운영기관 등 집단 인터뷰(FGI) 결과, 본 연구를 통해 간소화된 확인요소 외에 기존 평가지표 연구에서 제시된 평가지표에 중복되는 지표가 일부 있음이 지적되었고, 이에 평가단의 정확한 평가결과 획득이 힘들다는 의견이 제시됨
- 또한, 유희 시설을 문화예술교육 공간으로 조성하는 과정에서 안전성과 접근성에 대한 부분이 동시에 고려되어야 하나, 기존 평가지표에서는 이러한 부분들이 다소 간과되고 있어, 이에 대한 보완이 요구됨
- 본 연구에서는 자율지표를 통해 지역적 위치, 유희공간의 본래의 성격, 교육 대상자 및 참여자의 특성, 해당 지역의 문화예술교육 기반 등에 대한 부분을 반영하고자 했으며, 앞으로 더욱 다양해지는 지역 운영기관의 환경적 특성을 반영하기 위한 방안이 필요함

#### ○ 평가지표 구성에 대한 제언

- 본 연구에서 제시한 평가지표에 대한 전문가들의 의견과 상대적 가중치 연구(AHP) 결과를 활용하여 추후 연구에서는 평가지표의 간소화와 안전성, 문화예술교육사 배치 등과 같은 추가 지표의 반영 및 수정이 요구됨
- 또한, 자율지표 이외에 지역 운영기관의 다양한 특성을 반영할 수 있는 평가지표에 대한 보완이 필요함

## 2.2. 2020년 “꿈꾸는 예술터” 사업 평가 방향

- 2020년부터는 꿈꾸는 예술터 사업이 확대 시행되며 (지역)거점형과 (생활)밀착형의 두 가지 유형으로 추진될 예정임
- 두 가지 유형의 경우에도 지역 운영기관의 위치, 종류 및 환경, 참여자의 성격, 프로그램의 유형 및 종류, 지역의 문화예술기반 등 매우 상이한 특징이 있을 것으로 예견되므로 이를 반영한 조성 및 운영 단계의 평가 방안의 연구가 필요할 것으로 판단됨
- 이는 현재 2019년에 시행한 조성-운영 평가지표 및 방안을 적용하기에는 난점이 발생할 수 있다는 것을 의미함

- 또한, 현재의 방법보다는 각 유형별, 지역 운영기관별 특성을 반영하여 단순 성과 측정이 아닌, 개선지원을 위한 평가 방향의 설정 및 성과평가 체계의 수립이 필요하다는 것을 의미함

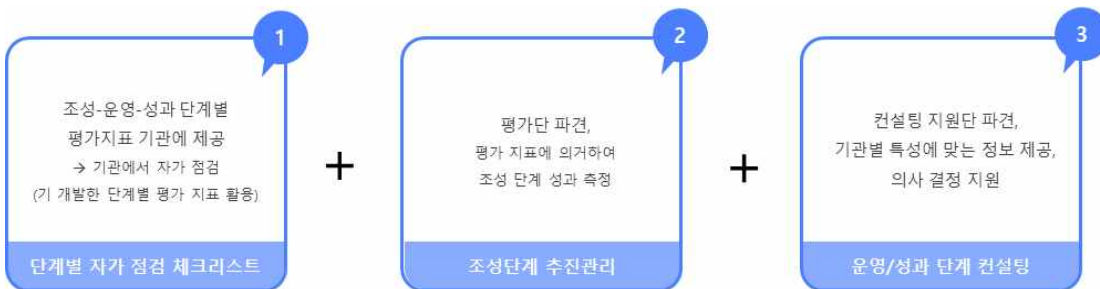
### 2.2.1. (평가방향 1) 단순 성과 측정이 아닌 개선지원을 위한 평가 방향의 설정 및 성과평가 체계의 수립

- “꿈꾸는 예술터” 평가의 목적 설정
  - 추진관리: 국고 지원사업이므로 주요 시기에 일정, 사업계획 대비 과업의 성실도 등에 대한 추진 경과 확인
  - 정보제공: 조성부터 운영에 이르기까지 최적의 성과를 내기 위해 상황 분석과 방향 설정을 통해 기관의 합리적인 의사결정에 도움을 줄 수 있는 정보 제공
- 각 지역의 문화예술교육 전문 기관의 성공적인 개관과 장기적인 운영 활성화를 위해 단순한 사후 평가보다는 각 기관이 단계별로 평가와 컨설팅이 연계된 적절한 피드백을 받아 창의적인 아이디어를 개진하고, 합리적인 의사결정을 하도록 지원하는 데 무게 중심을 두어야 함
- 성공과 실패를 구분하는 평가, 혹은 기관 간 상대비교를 위한 서열식 평가 보다는 주요 확인사항의 점검 및 이행여부 확인, 우수한 이행 실적을 나타낼 경우 긍정적인 인센티브를 제공할 수 있는 “긍정적 후속 조치” 중심의 평가 실시가 필요함

### 2.2.2. (평가방향 2) 대상 기관의 특성, 유형 및 사업 진행 단계별 차등화 된 평가 적용

- 지역 운영기관 자체의 추진 진도 및 주요 지표별 자가 점검과 주관기관(한국문화예술교육진흥원) 중심의 지역 운영기관 운영 및 성과관리 대상 단계별 평가와 컨설팅이 연계된 점검/평가/컨설팅 방식을 적용 필요가 있음
- 지역 운영기관의 조성-운영-성과의 단계별 성격에 적합한 자체점검/평가/컨설팅 평가방식 및 절차의 개발과 적용이 필요함

<그림 V-24> “꿈꾸는 예술터” 운영기관 단계별 평가 요약



- 신청 대상 유형별(거점형/밀착형) 특성과 환경에 부합하는 평가방식, 평가절차, 각 절차별

지표 및 컨설팅 방안 개발 및 적용이 필요함

- 지역 분권화 기조에 맞춰 “꿈꾸는 예술터”가 향후 10개 이상으로 늘어날 경우, 공통적인 부분은 중앙에서, 지역별로 특화된 부분에 대해서는 권역별로 나눠 중앙과 지역에서의 역할 분담이 필요함

<그림 V-25> “꿈꾸는 예술터” 유형별 기간 정리



- 2019년 평가단(전문가 5인 포함)의 피드백 의견을 바탕으로 조성-운영 단계의 세부 평가 지표 수정/보완의 경우 공간 내외부 안전성, 문화예술교육사 자격 소지자 의무배치, 사업 추진 전담 인력 구성 등에 대한 추가 지표 보완이 필요함
- 이 경우에도 2020년부터 시작되는 거점형 및 밀착형 지역 운영기관의 세부 유형의 특징(위치, 환경, 프로그램, 참여자, 지역기반 등)을 반영하여 2019년 지표의 수정/보완이 필요함

<그림 V-26> 추가 보완지표 예시

평가 영역	평가항목	평가지표
계획 및 평가 관리		
공간 조성 운영	공간 안전성 확보	건축 안전 및 구조 진단 유아 및 아동 교육시설 기준 부합
추진조직 인력	추진 실무조직	업무량과 공간 규모에 적합한 전담 추진 조직 구성
자원개발 운영	인적자원 역량 개발	문화예술교육사 자격증 소지자 의무 배치
프로그램 운영		

추가보완  
필요

<표 V-51> 조성-운영 단계 평가지표 보완사항(안) 예시

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
계획 및 평가관리	평가 및 환류	○ 평가개선-환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>자체·외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> </ul>
	사업성과 관리	○ 목표, 계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획대비 성과 수준</li> <li>목표 달성 여부 및 수준</li> </ul>
공간 조성·운영	건축 설계·시공 관리	○ 설계-시공 과정 관리의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>설계범위에 따른 공정 및 일정관리 체계 구축운영</li> <li>계약 관리 기준 개발 및 설계 실시</li> <li>건축 시공 관리기준 개발 및 시공실시</li> </ul> <div style="border: 1px solid blue; padding: 2px;"> <p>* 기본적인 피난, 안전, 편의 시설 조성 여부</p> <p>* 건축물 구조 및 안전 진단 여부</p> </div>
	공간수요자 참여	○ 공간 수요자 참여 및 표현의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간의 잠재적 이용자의 조성과정에서의 참여여부</li> <li>이용자의 요구에 기반한 공간조성 여부</li> <li>공간 이용자의 이용욕구에 따른 향후 공간의 변화 가능성 확보 여부</li> </ul>
추진 조직 인력	총괄전문가 참여	○ 총괄기획자-건축가 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조성과정을 총괄할 전문가 확보</li> <li>총괄기획자·총괄건축가의 위상과 권한</li> <li>제도적인 운영 보장 체계</li> <li>프로젝트 총괄 기획자 선임에 따른 업무 코디네이션 여부</li> </ul>
	추진 실무조직	○ 추진조직 운영 안정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조직 운영을 위한 지원의 안정성</li> <li>실무인력의 근무안정성</li> </ul> <div style="border: 1px solid blue; padding: 2px;"> <p>* 공간 규모와 업무에 부합하는 추진 인력 구성</p> </div>
자원 개발 운영	인적자원 역량개발	○ 예술교육가의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 예술교육가 인적자원 풀 구축</li> <li>예술교육가들의 전문성 수준(분야 등)</li> </ul> <div style="border: 1px solid blue; padding: 2px;"> <p>* 문화예술교육사 의무 배치</p> </div>
프로그램 운영	개관 프로그램 운영	○ 개관프로그램 운영 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개관을 위한 지역 자원 참여 및 목적 부합 수준</li> <li>개관 전, 프로그램 운영 체계 준비</li> </ul>
대외관계 체계	지역 예술교육 네트워크	○ 지역 자원과의 연계망 활성화 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 협력네트워크 조직방안</li> <li>지역 관계자와의 소통 통로의 다양성</li> </ul>

### 2.2.3. (평가방향 3) 평가 결과에 따른 사후 조치에 대한 기준 수립

- 평가 결과에 따른 사후 보상(인센티브) 방안과 일정 기준을 미달한 결과를 바탕으로 규제 및 사후조치를 어떻게 추진할지, 구체적인 방안과 지침 마련 필요
  - 특히 컨설팅 보다는 평가를 진행하는 조성 단계에서는 기간 내 목표 과업이 제대로 달성되지 않을 경우 구체적인 사후조치 방안 마련 필요
  - 이 경우 각 지역 및 유형의 단계별 진행상황을 반영하여 평가시기와 방법을 탄력적으로 운용하는 방안에 대한 구체적인 논의가 필요함
  - 또한, 평가 과업 수행과정을 통해 산출된 결과의 상시적인 환류와 개선이 필요함

<표 V-52> 평가 단계별 주요 고려사항 및 보상/규제

평가 단계	주요 고려 사항	보상/규제
선정	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역별 형평성</li> <li>○ 주민 참여형 시설 조성, 지역 내 유관 기관 네트워크 구축 및 거버넌스형 사업 유무</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 선정 시 가점 추진</li> </ul>
조성	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설계 및 공사 계획에 의거한 추진 상황 점검(안전한 공간 구성 포함)</li> <li>○ 차별화된 공간 스토리텔링과 교육 프로그램 기획</li> <li>○ 중장기계획 바탕으로 추진조직의 역량 평가, 문화예술교육 전문인력 구성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 내 목표 과업 미달성 시, 기간 연장 및 국고 지원금 미교부 등</li> <li>○ 우수 시설에 대한 선진 사례 방문 및 벤치마킹 기회 제공</li> </ul>
운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 연간 운영계획에 의거한 프로그램 품질 관리</li> <li>○ 이용자 관점에서 운영 활성화, 만족도 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수 운영시설에 대한 교육진흥원의 문화예술교육 지원사업 참여 기회 제공</li> </ul>
성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ “꿈꾸는 예술터”의 문화예술교육적 가치</li> <li>○ 지역 사회 재생에 미친 가치</li> <li>○ 공간 가치의 실현 정도 및 이용자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역 내 기업 투자 매칭</li> <li>○ 사업성과 문화부 홈페이지에 홍보</li> <li>○ 사업 사후관리 방안 마련</li> </ul>

---

## 참고문헌

---



---

## 참고문헌

---

- 곽덕주, 남인우, 임미혜. (2017). 『유럽에서 만난 예술 교육』, 서울: 커뮤니케이션북스.
- 구광모. (2000). 예술교육정책 비교연구: 미국 연방정부와 주정부의 예술교육 전략을 중심으로, 중앙행정논총, 16(1).
- 기획재정부. (2017). 2018년도 공공기관 경영평가편람, 서울: 기획재정부.
- 김미윤. (2005). 청소년 문화예술교육 활성화를 위한 비판적 고찰. 청소년 문화포럼, 159-179.
- 김연진. (2009). 유희공간 문화적 활용의 의의와 방향, 문화정책논총, 21, 185-207.
- 김정선. (2012). 문화예술교육 교육표준 개발에 대한 소고. 문화예술교육연구, 7(1), 47-73.
- 김정순, 박정유, 연해경. (2008). 초중등학교 교과 통합형 문화예술교육 모형개발 연구, 한국조형교육학회, 조형교육, 32.
- 문보경, 이인희. (2018). 예술교육 활성화를 위한 마을교육공동체 사례 연구, 문화예술교육연구, 13(4), 49-73.
- 문화체육관광부. (2018). 문화예술교육 종합계획, 서울: 문화체육관광부.
- 민경훈. (2013). 우리나라 문화예술교육의 현황과 외국의 사례 고찰을 통한 역량 제고, 11(2), 13-34.
- 박신자. (2010). 학교와 지역사회 연계한 통합형 문화예술교육의 발전 방향, 디지털디자인학연구, 10(4), 199-208.
- 석문주, 최은식, 최미영. (2010). 외국의 문화예술 교육 프로그램에 대한 분석연구: 미국, 영국, 핀란드, 일본을 중심으로. 예술교육연구, 제8권, 제2호, 1-19.
- 송호영. (2018). 예술교육 관련 법령의 비교·분석: 문화예술교육 지원법을 중심으로, 예술교육연구, 16(3), 1-17.
- 신정원, 이영주, 이동연. (2007). 『현대사회와 예술/교육』, 서울: 커뮤니케이션북스.
- 오준걸, 김광현. (2011). 유희 입체공간의 개념과 ‘공간재생’ 계획특성 연구, 대한건축학회 논문집, 27(7), 87-95.
- 윤여옥. (2003). 문화·예술 교육에 대한 재검토, 교육원리연구, 8(1).
- 이진영, 김면. (2018). 문화의 공익적 기능 활성화를 위한 복합문화공간 운영방향, 문화와 융합, 40(1), 215-238.
- 이참슬, 정영근. (2019). 문화예술교육 교육목표의 교육학적 분석: 한국문화예술교육진흥원의 문화예술교육 교육표준 분석을 중심으로. 교육문화연구, 25(5(B)), 1125-1148.
- 임학순. (2006). 문화예술교육프로그램의 파트너십 구축요인에 관한 연구: 학교와 지역사회 연계 문화예술교육사업을 중심으로, 기초조형학연구, 7(3), 39-48.

- 조현성. (2016). 문화예술교육정책 중장기 추진 방향, 서울: 문화관광연구원.
- 최보연, 조현성, 유지언, 전민정, 한익현. (2017). 문화예술교육 지원정책 분석 및 개선방향. 서울: 한국문화관광연구원.
- 최혜자. (2010). 문화예술교육 정책의 방향 모색: 허버트 리드의 ‘예술을 통한 교육’ 비관을 중심으로, 문화정책논총, 24, 87-107.
- 하봉준. (2001). 『전략적 광고조사론』 서울: 커뮤니케이션북스.
- 한국문화예술교육진흥원. (2006). 해외문화예술교육현황. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2007). 방과 후 교육을 위한 통합형 문화예술교육 모형 개발 연구, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2008). 지역사회연계 학교문화예술교육 시범사업 영향평가, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2009). 문화예술교육 교육과정 개발을 위한 기초연구, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2016). 문화예술교육 포럼, 한국.
- 한국문화예술교육진흥원. (2018). 유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 개발 연구, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2018). 한국문화예술교육진흥원 연차보고서 2017, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국청소년정책연구원. (2018). 청소년수련시설 종합평가, 서울: 연람.
- 한정섭, 신혜원. (2019). 아동의 자아존중감 발달을 위한 지역협력 문화예술교육 활동 개발 및 효과연구, 문화예술교육연구, 14(3), 75-98.
- 허주연, 이정옥. (2016). 관계미학을 중심으로 본 유희공간의 예술적 재생에 관한 연구. 한국 실내디자인학회 논문집, 25(6), 127-138.
- 현은령. (2012). 문화예술교육의 사회적 확산을 위한 성공사례연구, 한국과학예술융합학회, 10, 257-267.
- Arts Education Partnership. (2003). Teaching partnerships: Report of a national forum on partnerships improving teaching of the arts. Washington, DC: Arts Education Partnership.
- Arts Education Partnership. (2008). The art of collaboration: Promising practices for integrating the arts and school reform. Washington, DC: Arts Education Partnership.
- Bamford, Anne. (2006). The Wow Factor: Global research compendium on the impacts of the arts in education, Münster: Wexman Verlag.

- Bloomfield, A. (2000). Teaching integrated arts in the primary school(Dance, drama, music and visual arts). London: David Fulton Publishers.
- Bose, Judith Hill. (2008). Aesthetic education: Philosophy and teaching artist practice at Lincoln Center Institute, ProQuest Dissertations Publishing, The City University of New York, New York, NY.
- Brent Wilson. (2001). Arts Magnets and the Transformation of Schools and Schooling, Education and Urban Society, 33(4), 366–387.
- Catterall, J. S. & Pepler, K. A. (2007). Learning in the visual arts and the worldviews of young children. Cambridge Journal of Education, 37(4), 543–560.
- Catterall, J. S. & Dumais, S. A. & Hampden–Thompson, G. (2012). The arts and achievement in at-risk youth: Finding from four longitudinal studies, Research Report 55, Washington, DC: National Endowment for the Arts.
- Clawson, H. J. & Coolbaugh, K. (2001). The Youth ARTS Development project, OJJDP Bulletin, U.S. Department of Justice.
- Creativity, Culture and Education. (2008). Creative Partnerships handbook. London: Creativity, Culture and Education.
- Gibson, M. A. & Larson, M. A. (2008). A research journal on integration in school and communities: Visual arts and academic achievement. Journal for Learning through the Arts, 3(1), 1–41.
- Hall, Christine & Thomson, Pat. (2007). Creative partnerships? Cultural policy and inclusive arts practice in one primary school. British Educational Research Journal, 33(3), 315–329.
- Jones, K. & Thomson, P. (2008). Policy rhetoric and the renovation of English schooling: the case of Creative Partnerships. Journal of Education Policy, 23(6), 715–727.
- Karkou, Vassiliki & Glasman, Judy. (2004). Arts, education and society: the role of the arts in promoting the emotional wellbeing and social inclusion of young people, Support for Learning, 19(2), 57–65.
- Lincoln Center Institute. (2007). Lincoln Center Institute for the arts in education. NY: Lincoln Center Institute.
- Miles, S. (2003). The art of learning: Empowerment through performing arts. In Blasco, A. L., McNeish, W. & Walther, A.(Eds.), Young People and Contradictions of Inclusion: Towards Integrated Transition Policies in Europe(p. 163–180). Bristol:

The Policy Press.

New York City Department of Education, (2007). Blueprint for teaching and learning in music. New York: New York City Department of Education.

Satty, T. L. (1980). The Analytic Hierarchy Process. New York: McGraw-Hill.

Weitz, J. H. (1996). Coming Up Taler: Arts and Humanities Programs for Children and Youth At Risk. Rosedale, MD: Cavanaugh Press.

---

## 부 록

---



1. 만족도 조사 설문지

ID

--	--	--	--

※ ID는 연구진이 작성합니다.

## 2019년 “꿈꾸는 예술터” 이용자 만족도 조사

안녕하십니까?

이번 설문조사는 한국문화예술교육진흥원이 시행하고 있는 “꿈꾸는 예술터” 이용자를 대상으로 만족도를 평가하고 이용자의 다양한 의견을 수렴하여 향후 보다 나은 “꿈꾸는 예술터”를 만드는데 그 목적을 두고 있습니다.

귀하의 응답내용은 <통계법> 제33조(비밀의 보호) 및 34조(통계종사자 등의 의무)에 따라 비밀이 보장되며, 연구 목적 이외에는 사용되지 않습니다.

이 문항에는 정답이 없으니 솔직하게 답변해 주시기 바라며, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해 주시기를 부탁드립니다. 조사에 협조해 주셔서 감사합니다.


2019년 10월

수행기관 : 한국문화예술경영학회(책임연구원 류승완)

주관기관 : 문화체육관광부, 한국문화예술교육진흥원

I. 교육 프로그램에 참여하면서 느낀 생각과 가장 가까운 것에 V 표시 해주세요.

Q1. 교육 프로그램의 수업 시간(수업이 진행된 시간)은 적절했나요?				
				
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q2. 교육 프로그램이 진행된 공간의 편의시설(정수기, 화장실, 휴식공간 등)에 만족했나요?				
				
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q3. 교육 프로그램이 진행된 교실 및 주변 환경에 만족했나요?				
				
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q4. 교육 프로그램 진행을 위한 준비(악기, 매트, 물감, 빔프로젝트 등)가 잘 되어 있었나요?				
				
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q5. 교육 프로그램을 진행한 선생님의 설명은 이해하기 쉬웠나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q6. 교육 프로그램을 진행한 선생님과 의사소통이 잘 되었나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q7. 참여한 교육 프로그램의 장르(음악, 미술, 무용 등)에는 평소 관심이 있었나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q8. 참여한 교육 프로그램은 즐거웠나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q9. 진행된 교육 프로그램은 나에게 유익하였나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q10. 참여한 교육 프로그램에 대해서 전반적으로 만족했나요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

Q11. 기회가 된다면 참여한 교육 프로그램을 다시 듣고 싶은가요?



전혀 그렇지 않다

그렇지 않다

보통이다

그렇다

매우 그렇다

①

②

③

④

⑤

II. 성실하게 답변해주셔서 감사합니다. 마지막으로 아래의 질문에 답해주세요.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남자                                  ② 여자

2. 귀하는?

- ① 초등학생(     학년)                      ② 중학생(     학년)                      ③ 고등학생(     학년)

3. 앞으로 기회가 된다면 참여하고 싶은 문화예술교육 분야는 무엇인가요?  
(최대 3개 중복 체크 가능)

- ① 음악                      ② 미술                      ③ 연극                      ④ 영화
- ⑤ 만화-애니메이션    ⑥ 무용                      ⑦ 문학                      ⑧ 국악
- ⑨ 사진                      ⑩ 디자인                      ⑪ 기타(직접 작성 :                      )

4. 교육 프로그램에 참여하면서 ‘좋았던 점’을 작성해주세요.

--

5. 교육 프로그램에 참여하면서 ‘불편했던 점이나 보완되었으면 하는 점’이 있으면 작성해주세요.

--

## 2. 운영단계 자체 평가표(전주)

### 2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구

#### [운영 단계 자체 평가 안내]

한국문화예술경영학회는 문화체육관광부와 한국문화예술교육진흥원의 「2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구」를 수행하고 있습니다.

이 연구 과제는 「2019 문화예술교육 전용시설 지원 꿈꾸는 예술터」 사업에 선정된 지방자치 단체·운영기관의 추진역량 강화 및 정책 목적에 맞는 성과 도출을 위해 진행되고 있습니다.

이와 관련하여, 「2018 유희공간 활용 문화예술교육센터 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가지표 연구」에서 개발된 운영 평가지표를 활용하여 **본 사업의 시범적인 자체 평가를 실시하고자 하오니 아래와 같이 적극적인 협조를 부탁드립니다.** 운영 평가지표를 기준으로 개관 전, 후 진행 상황을 자체 평가 후, 해당 양식에 작성하여 연구진에게 제출 부탁드립니다. 감사합니다.

#### □ 자체평가 개요

##### 1) 평가 목적

- (1) 자체 평가 및 운영 개선 관리를 위한 평가 역량 제고
- (2) 추후 정책사업 및 지역의 “꿈꾸는 예술터” 기관별 개선에 반영
- (3) 향후 운영 개선을 위한 진단과 분석 자료로 활용 등

##### 2) 평가 내용 작성 기준 : 운영 평가지표를 기준으로 개관 전 후, 한 달(~2019년 11월 30일) 정도 기간에 과정 중 또는 완료된 부분을 작성

##### 3) 작성 방법 : 운영 평가지표 뒷면 붙임 참조. 확인요소(안)을 보시고, 현재 평가 가능한 항목에 자체 평가에 대한 내용을 작성. 되도록 각 지표별 1페이지 이내로 작성

##### 4) 향후 활용 : 「2019 문화예술교육 전용시설 지원사업 “꿈꾸는 예술터” 평가 연구」 보고서에 내용에 대해 사전 협의 후, 요약된 내용으로 담길 예정

**[예시]** 해당 평가지표별 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등을 아래 빈칸에 작성 부탁드립니다.

#### 1. 계획 및 평가관리

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

#### □ 협조요청 사항

- 제출기한 : ~ 2019년 12월 6일(금) 14:00까지
- 제출처 : vivahippie@gmail.com
- 문의사항 : 한국문화예술경영학회 담당 연구원

# 「2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 꿈꾸는 예술터」

## 운영 단계 평가표

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
1. 계획 및 평가관리	사업계획 수립	■ 연간 사업계획의 구체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연간사업계획의 내용</li> <li>연간 사업계획과 중장기계획의 연계</li> <li>시의성의 반영 수준</li> <li>사업내용의 목표와 전략 반영 여부</li> <li>부문별 계획 내용의 체계성 구체성 (개별 업무영역별 계획 포함)</li> </ul>
	평가 및 환류	■ 자체 평가시스템 구축의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가계획의 수립여부</li> <li>자체 평가시스템의 개발 현황</li> <li>자체적으로 평가지표를 개발 및 활용</li> <li>자체 평가 실행 관리의 체계성</li> </ul>
		■ 평가 개선·환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영과정 평가에 따른 환류 체계 수준</li> <li>평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>자체 평가계획 결과 활용의 적절성</li> <li>자체 외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>모니터링 기반의 수시 개선 여부</li> </ul>
	“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	■ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>공공기관으로서 공적서비스 가치 반영</li> <li>지역 문화예술교육의 변화를 위한 역할</li> <li>문화예술교육 프로그램 활용 수준</li> <li>지역 문화예술인들의 이용 편의성</li> </ul>
	사업성과 관리	■ 목표·계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>목표 달성도 (정성적, 정량적)</li> <li>계획 대비 실행 수준</li> </ul>
		■ 사업 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>학습자 개인의 변화에 미친 영향</li> <li>문화예술 교육 정책 변화에 미친 영향</li> <li>지역 문화예술교육 활성화에 미친 영향</li> <li>사회적, 경제적 효과 등</li> </ul>
		■ 지역 수요자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>고객 만족도</li> <li>내부 구성원 만족도</li> <li>정책 및 관계자 만족도</li> <li>공간 인근 지역상권 및 주민의 호감도</li> </ul>

2. 공간조성·운영	공간 디자인 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공간의 창의성 유발 수준</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>창작과 교육이 결합된 융합형 공간</li> <li>이용자들에게 상상력을 자극하는 공간</li> <li>새로운 콘텐츠를 시도하는 실험적 공간</li> <li>문화예술교육 거점공간으로서의 공간특성</li> </ul>
	공간운영 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공간과 운영의 연계성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영프로그램에 따른 공간의 창의적 활용 여부</li> <li>공간특성에 따른 운영프로그램의 특성화 여부</li> <li>다양한 장르의 활동이 가능한 변용성 여부</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>거점공간으로서 지역사회단체와의 협력 여부</li> <li>공간운영에서 지역사회의 다양한 주체의 참여 활성화 여부</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공간 향유의 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간 가동율 정도</li> <li>주민주도 이용률 정도</li> <li>대관 등의 공간개방의 정도</li> <li>시설 사용 및 접근 편의성 정도</li> <li>공간운영의 시민 주도성</li> </ul>
3. 자원 개발운영	인적자원 역량 개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술교육가 역량개발의 체계성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술교육가들의 역량개발 수요조사</li> <li>예술교육가 역량개발 과정 운영</li> <li>예술교육가를 위한 교육활동의 다양성</li> <li>예술교육가 교육 효과성 관리</li> </ul>
	행·재정 자원 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예산 자원 확보의 수준</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체 재정 지원 시스템의 적정성</li> <li>예산 계획 및 편성의 합리성</li> <li>예산의 충분한 확보 수준</li> <li>운영기관 차원의 예산투자 수준</li> <li>장기적인 재원 전략 수립 여부</li> </ul>
	아카이빙 자원관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 아카이빙 시스템 구축 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아카이브 시스템 구축 및 운영</li> <li>아카이빙 결과물의 자원화 관리</li> <li>아카이빙을 위한 충분한 지원</li> <li>아카이빙 결과의 공유</li> </ul>
4. 이용자 참여	자율(창의)적 이용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 자율적 이용지원의 적극성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간 이용의 편리성 확보</li> <li>이용자 특성별 자율적 이용 방안</li> <li>자율적인 동아리 등 활동 지원</li> </ul>
	이용자 지원체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술교육가 교육·창작활동 지원의 적절성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술(교육)가 지원 기준 및 실행 방안 마련</li> <li>예술(교육)가를 위한 활동공간 제공</li> <li>전문적인 교육창작 공간 제공</li> <li>문화예술교육 콘텐츠 시연 운영</li> <li>예술 교육 가들의 연구 토론 협력</li> </ul>

5. 프로그램 운영	프로그램 편성 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 융합형 프로그램 운영을 위한 방법</li> <li>• 다양한 프로그램 운영방법을 개발·적용</li> <li>• 수요자 맞춤형 프로그램 운영노력</li> <li>• 프로그램 운영 방법의 개선 및 발전</li> </ul>
	예술교육 공간 기반 특성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간의 특성 활용</li> <li>• 공간과 프로그램의 연계성 강화</li> </ul>
6. 대외관계 체제	홍보와 인지도	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 홍보의 효과성(인지도, 참여도)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 홍보를 통한 인지도 제고 수준</li> <li>• 연중 프로그램 기준 수요자 참여도</li> <li>• 지역 주민 등 수요자의 친밀감 형성</li> <li>• 언론(지역포함) 및 SNS노출</li> </ul>
7. 관리운영 체제	인력조직관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전담조직의 전문성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직문화의 방향을 설정</li> <li>• 전담 조직의 독립적 단위 편성 여부</li> <li>• 조직운영 체계의 목표 방향 수립 여부</li> <li>• 조직역량 강화를 위한 방안 수립</li> </ul>
	경영일반관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 행정관리 업무의 체계성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무분석을 통한 업무분장 관리</li> <li>• 인사, 서무, 회계 등 행정업무 체계화</li> <li>• 공공기관의 회계관리 시스템 운영</li> <li>• 경영성과 관리체제 개발과 자료 관리</li> <li>• 이용자 현황 관리 등 운영현황 관리</li> </ul>
	시설운영관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 시설 공간 활용지원의 적극성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시설 운영관리 기준의 합리성</li> <li>• 시설 대관 관리 업무의 적극성</li> <li>• 공간의 적극적인 지원 방안</li> <li>• 시설 이용 활성화를 위한 방안</li> <li>• 시설 운영관리 기준 및 매뉴얼의 유무</li> <li>• 공간 활용 요구에 대한 적극적인 지원 방안</li> </ul>

# 「2019 문화예술교육 전용 시설 지원사업 꿈꾸는 예술터」

## 운영 단계 평가표

### 1. 계획 및 평가관리

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
1. 계획 및 평가관리	사업계획 수립	■ 연간 사업계획의 구체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연간사업계획의 내용</li> <li>연간 사업계획과 중장기계획의 연계</li> <li>시의성의 반영 수준</li> <li>사업내용의 목표와 전략 반영 여부</li> <li>부문별 계획 내용의 체계성 구체성 (개별 업무영역별 계획 포함)</li> </ul>
	평가 및 환류	■ 자체 평가시스템 구축의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가계획의 수립여부</li> <li>자체 평가시스템의 개발 현황</li> <li>자체적으로 평가지표를 개발 및 활용</li> <li>자체 평가 실행 관리의 체계성</li> </ul>
		■ 평가 개선·환류의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영과정 평가에 따른 환류 체계 수준</li> <li>평가 결과에 따른 개선조치의 적극성</li> <li>자체 평가계획 결과 활용의 적절성</li> <li>자체 외부 컨설팅 결과의 활용 수준</li> <li>모니터링 기반의 수시 개선 여부</li> </ul>
	“꿈꾸는 예술터” 가치 확산	■ 지역 문화예술 플랫폼 기능 구현 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>공공기관으로서 공적서비스 가치 반영</li> <li>지역 문화예술교육의 변화를 위한 역할</li> <li>문화예술교육 프로그램 활용 수준</li> <li>지역 문화예술인들의 이용 편의성</li> </ul>
	사업성과 관리	■ 목표 ·계획의 달성수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>목표 달성도 (정성적, 정량적)</li> <li>계획 대비 실행 수준</li> </ul>
		■ 사업 효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>학습자 개인의 변화에 미친 영향</li> <li>문화예술 교육 정책 변화에 미친 영향</li> <li>지역 문화예술교육 활성화에 미친 영향</li> <li>사회적, 경제적 효과 등</li> </ul>
		■ 지역 수요자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>고객 만족도</li> <li>내부 구성원 만족도</li> <li>정책 및 관계자 만족도</li> <li>공간 인근 지역상권 및 주민의 호감도</li> </ul>

## 1. 계획 및 평가관리

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

## 2. 공간조성·운영

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
2. 공간조성·운영	공간 디자인 특성	■ 공간의 창의성 유발 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>창작과 교육이 결합된 융합형 공간</li> <li>이용자들에게 상상력을 자극하는 공간</li> <li>새로운 콘텐츠를 시도하는 실험적 공간</li> <li>문화예술교육 거점공간으로서의 공간특성</li> </ul>
	공간운영 활성화	■ 공간과 운영의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영프로그램에 따른 공간의 창의적 활용 여부</li> <li>공간특성에 따른 운영프로그램의 특성화 여부</li> <li>다양한 장르의 활동이 가능한 변용성 여부</li> </ul>
		■ 공간기반 지역사회 네트워크 활성화 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>거점공간으로서 지역사회단체와의 협력 여부</li> <li>공간운영에서 지역사회의 다양한 주체의 참여 활성화 여부</li> </ul>
		■ 공간 향유의 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>공간 가동율 정도</li> <li>주민주도 이용률 정도</li> <li>대관 등의 공간개방의 정도</li> <li>시설 사용 및 접근 편의성 정도</li> <li>공간운영의 시민 주도성</li> </ul>

## 2. 공간 조성·운영

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

### 3. 자원개발운영

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
3. 자원개발운영	인적자원 역량 개발	■ 예술교육가 역량개발의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술교육가들의 역량개발 수요조사</li> <li>• 예술교육가 역량개발 과정 운영</li> <li>• 예술교육가를 위한 교육활동의 다양성</li> <li>• 예술교육가 교육 효과성 관리</li> </ul>
	행·재정 자원 운영	■ 예산 자원 확보의 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 재정 지원 시스템의 적정성</li> <li>• 예산 계획 및 편성의 합리성</li> <li>• 예산의 충분한 확보 수준</li> <li>• 운영기관 차원의 예산투자 수준</li> <li>• 장기적인 자원 전략 수립 여부</li> </ul>
	아카이빙 자원관리	■ 아카이빙 시스템 구축 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아카이브 시스템 구축 및 운영</li> <li>• 아카이빙 결과물의 자원화 관리</li> <li>• 아카이빙을 위한 충분한 지원</li> <li>• 아카이빙 결과의 공유</li> </ul>

### 3. 자원·개발운영

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

#### 4 이용자 참여

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
4. 이용자 참여	자율(창의)적 이용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 자율적 이용지원의 적극성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간 이용의 편리성 확보</li> <li>• 이용자 특성별 자율적 이용 방안</li> <li>• 자율적인 동아리 등 활동 지원</li> </ul>
	이용자 지원체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술교육가 교육 · 창작활동 지원의 적절성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술(교육)가 지원 기준 및 실행 방안 마련</li> <li>• 예술(교육)가를 위한 활동공간 제공</li> <li>• 전문적인 교육창작 공간 제공</li> <li>• 문화예술교육 콘텐츠 시연 운영</li> <li>• 예술 교육 기들의 연구 토론 협력</li> </ul>

4. 이용자 참여
<p>※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성</p>

## 5 프로그램 운영

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
5. 프로그램 운영	프로그램 편성 운영	■ 프로그램 운영 유형·방법의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 융합형 프로그램 운영을 위한 방법</li> <li>• 다양한 프로그램 운영방법을 개발·적용</li> <li>• 수요자 맞춤형 프로그램 운영노력</li> <li>• 프로그램 운영 방법의 개선 및 발전</li> </ul>
	예술교육 공간 기반 특성화	■ 예술공간 특성기반 프로그램의 정체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술교육 공간의 특성 활용</li> <li>• 공간과 프로그램의 연계성 강화</li> </ul>

5. 프로그램 운영
<p>※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성</p>

## 6. 대외관계체제

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
6. 대외관계 체제	홍보와 인지도	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 홍보의 효과성(인지도, 참여도)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 홍보를 통한 인지도 제고 수준</li> <li>• 연중 프로그램 기준 수요자 참여도</li> <li>• 지역 주민 등 수요자의 친밀감 형성</li> <li>• 언론(지역포함) 및 SNS노출</li> </ul>

### 6. 대외관계 체제

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

## 7. 관리운영 체제

평가영역	평가항목	평가지표	평가지표별 확인요소(안)
7. 관리운영 체제	인력조직관리	■ 전담조직의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>조직문화의 방향을 설정</li> <li>전담 조직의 독립적 단위 편성 여부</li> <li>조직운영 체계의 목표 방향 수립 여부</li> <li>조직역량 강화를 위한 방안 수립</li> </ul>
	경영일반관리	■ 행정관리 업무의 체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>직무분석을 통한 업무분장 관리</li> <li>인사, 서무, 회계 등 행정업무 체계화</li> <li>공공기관의 회계관리 시스템 운영</li> <li>경영성과 관리체제 개발과 자료 관리</li> <li>이용자 현황 관리 등 운영현황 관리</li> </ul>
	시설운영관리	■ 시설 공간 활용지원의 적극성	<ul style="list-style-type: none"> <li>시설 운영관리 기준의 합리성</li> <li>시설 대관 관리 업무의 적극성</li> <li>공간의 적극적인 지원 방안</li> <li>시설 이용 활성화를 위한 방안</li> <li>시설 운영관리 기준 및 매뉴얼의 유무</li> <li>공간 활용 요구에 대한 적극적인 지원 방안</li> </ul>

## 7, 관리운영 체제

※ 구체적인 추진 내용 및 실행 과정, 의견 등 작성

---

## 도움주신 분들

---

김정연	전주문화재단 팔복예술공장 예술교육팀 교육기획/홍보
김혁진	(주) 모든학교 체험학습연구소 연구위원
김환실	성남문화재단 문화예술교육부 대리
박형주	광주 청소년삶디자인센터장
백 령	경희대학교 문화예술경영연구소 연구위원
송남은	아츠앤코 대표
윤정원	서울시립대학교 건축학부 교수
음성원	도시건축전문작가
이상민	건축도시공간연구소(AURI) 지역재생연구단 연구위원
이수철	성남문화재단 문화예술교육부 과장
이영범	경기대학교 건축학과 교수
이정희	(주) 이가디자인 랩 대표
임진아	전북문화관광재단 문화사업팀 팀장
정민룡	북구 문화의집 관장
조인국	성남문화재단 문화예술교육부 과장
주희현	문화예술공유공간 아트스페이스노 대표
한민욱	전주문화재단 팔복예술공장 예술교육팀장
황순우	전주문화재단 팔복예술공장 총괄감독