
2019

유아 문화예술교육 지원사업
만족도 조사 연구

2019

유아 문화예술교육 지원사업
만족도 조사 연구

발행인

이규석

발행일

2019.12.

발행처

한국문화예술교육진흥원

기획

| | |
|-----------|-----|
| 청소년교육본부장 | 이상은 |
| 아동청소년교육팀장 | 최지윤 |
| 아동청소년교육팀 | 정혜우 |
| 아동청소년교육팀 | 이가영 |

등록

KACES-1970-R006

문의

Tel. (02)6209-5900

Fax. (02)6209-1392

E-mail. contact@arte.or.kr

www.arte.or.kr

©본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명기하여 주시기 바랍니다.

본 보고서의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.



제출문

한국문화예술교육진흥원장 귀하

「2019 유아 문화예술교육 지원사업 만족도 조사 연구」
보고서를 제출합니다.

연구진

연구책임자

이경석 부장 (주)글로벌리서치

참여 연구원

조아영 연구원 (주)글로벌리서치

정현혜 연구원 (주)글로벌리서치

(주)글로벌리서치

본 연구의 내용은 한국문화예술교육진흥원의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다.

이용자를 위하여

- 본 보고서는 2019년 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 ‘유아 문화예술교육’ 프로그램에 참여한 유아교사를 대상으로 프로그램에 대한 만족도 조사를 통해 유아 문화예술교육 지원사업의 사업성과를 확인하고 개선점 및 환류방안 마련을 위한 기초 자료 확보를 목적으로 2019년 3월 27일부터 2019년 12월 13일까지 수행한 【2019 유아 문화예술교육 만족도 조사 연구】의 분석 결과를 수록한 것입니다.
- 본 보고서 내 결과 수치 중 프로그램 만족도 조사의 정량조사(설문조사)는 2019 유아 문화예술교육 프로그램에 참여한 교사 821명, 정성조사(심층인터뷰)는 8명(교사 연수 프로그램 중복 참여자 포함), 교사 연수 만족도 조사(설문조사)는 2019 유아 문화예술교육 교사 연수에 참여한 694명을 각각 집계한 것입니다.
- 본 보고서 내의 수치(합계, 구성비 등)는 반올림되었으므로 세부 항목을 이용한 계산 결과와 일치하지 않을 수 있습니다.
 - 해당 숫자 없음은 “-”로 표시하였습니다.
- 복수응답은 한 개 이상(모두 선택)을 응답한 결과치를 비가중 집계한 결과입니다.
- 문화시설 유형, 프로그램 특성, 응답자 특성 등 응답자의 사례수가 30 미만으로 적은 경우가 있으므로 본 보고서의 통계치 해석에 주의가 필요합니다.
- 본 조사 결과를 인용 시 반드시 한국문화예술교육진흥원의 ‘2019 유아 문화예술교육 지원사업 만족도 조사 연구’의 보고서 자료임을 밝혀야 합니다.

목차

| | |
|---------------------------------|---------------|
| I. 조사 개요 | 3 |
| 1. 2019 유아 문화예술교육 지원사업 개요 | 3 |
| 2. 과업 개요 | 5 |
| 3. 만족도 조사 지표 개발 | 6 |
| 4. 조사 설계 | 13 |
| 5. 응답자 현황 | 15 |
| 6. 프로그램 운영 현황 | 17 |
| 7. 각 차원에 대한 (개별)요소별 중요도 | 20 |
| II. 만족도 조사 결과 | 25 |
| 1. 프로그램 만족도 조사 결과 | 25 |
| 2. 교사 연수 만족도 조사 결과 | 57 |
| III. 참여자 정성조사 결과 | 67 |
| IV. 평가 지표의 내적 일치성 분석 | 75 |
| V. 제언 | 81 |
| 부록. 설문지 | 87 |

표목차

| | |
|---|----|
| 〈표 I - 1〉 PCSI vs PSCI2.0 | 6 |
| 〈표 I - 2〉 PCSI2.0 설문 항목 및 개념 | 7 |
| 〈표 I - 3〉 PCSI2.0, 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표 비교 | 8 |
| 〈표 I - 4〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표 문항(PCSI2.0 기반) | 9 |
| 〈표 I - 5〉 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가 지표 | 11 |
| 〈표 I - 6〉 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도 조사 지표 | 12 |
| 〈표 I - 7〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정량조사(설문조사) | 13 |
| 〈표 I - 8〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정성조사(심층인터뷰) | 14 |
| 〈표 I - 9〉 교사 연수 만족도 조사 설계 | 14 |
| 〈표 I - 10〉 프로그램 만족도 조사 응답자 현황 - 정량조사(설문조사) | 15 |
| 〈표 I - 11〉 프로그램 만족도 조사 응답자 현황 - 정성조사(심층인터뷰) | 16 |
| 〈표 I - 12〉 교사 연수 만족도 응답자 현황 | 16 |
| 〈표 I - 13〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 프로그램 장르 | 17 |
| 〈표 I - 14〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 프로그램 참여 유아 연령 | 18 |
| 〈표 I - 15〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 회차당 참여 유아 평균 인원 | 18 |
| 〈표 I - 16〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 회차당 평균 진행 시간 | 19 |
| 〈표 I - 17〉 중요도 산출식 및 예시 | 20 |
| 〈표 I - 18〉 각 차원에 대한 (개별)요소별 상관계수 및 중요도 | 21 |
| 〈표 II - 1〉 차원별 만족도 점수 | 27 |
| 〈표 II - 2〉 서비스 품질 만족도 점수 | 29 |
| 〈표 II - 3〉 전반적 만족 및 서비스 비교 점수 | 31 |
| 〈표 II - 4〉 콘텐츠 만족도 | 33 |
| 〈표 II - 5〉 강사 만족도 | 35 |
| 〈표 II - 6〉 시설 및 환경 만족도 | 37 |
| 〈표 II - 7〉 유아관찰 만족도 | 39 |
| 〈표 II - 8〉 전반적 만족도 및 기대 대비 만족도 | 41 |

| | |
|---|----|
| 〈표 II - 9〉 향후 활용, 추천 및 재참여 의향 | 43 |
| 〈표 II - 10〉 유아 문화예술교육 프로그램으로 인한 효과_세부 문항별 | 45 |
| 〈표 II - 11〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르 | 47 |
| 〈표 II - 12〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형 | 49 |
| 〈표 II - 13〉 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소(1순위) | 51 |
| 〈표 II - 14〉 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소(1+2+3순위) | 52 |
| 〈표 II - 15〉 향후 활용하고 싶지 않은 이유 | 53 |
| 〈표 II - 16〉 프로그램 만족 이유 | 54 |
| 〈표 II - 17〉 프로그램 불만족 이유 | 55 |
| 〈표 II - 18〉 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 개선의견 | 56 |
| 〈표 II - 19〉 항목별 만족도 | 59 |
| 〈표 II - 20〉 재참여 및 추천의향 | 61 |
| 〈표 II - 21〉 유아 문화예술교육 교사 연수 효과 평가 | 63 |
| 〈표 IV - 1〉 크론바흐 알파 - 콘텐츠 만족도 | 75 |
| 〈표 IV - 2〉 크론바흐 알파 - 강사 만족도 | 76 |
| 〈표 IV - 3〉 크론바흐 알파 - 시설 및 환경 만족도 | 76 |
| 〈표 IV - 4〉 크론바흐 알파 - 유아 관찰 만족도 | 77 |
| 〈표 IV - 5〉 크론바흐 알파 - 프로그램 효과 평가 | 78 |

그림목차

| | |
|---|----|
| 〈그림 I - 1〉 2019 유아 문화예술교육 지원사업 추진체계 | 4 |
| 〈그림 I - 2〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반) | 10 |
| 〈그림 I - 3〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반) 산출 방식 | 10 |
| 〈그림 I - 4〉 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도 조사 모형 산출 방식 | 12 |
| 〈그림 II - 1〉 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수 | 25 |
| 〈그림 II - 2〉 차원별 만족도 점수 | 26 |
| 〈그림 II - 3〉 서비스 품질 만족도 점수 | 28 |
| 〈그림 II - 4〉 전반적 만족 및 서비스 비교 점수 | 30 |
| 〈그림 II - 5〉 콘텐츠 만족도 | 32 |
| 〈그림 II - 6〉 강사 만족도 | 34 |
| 〈그림 II - 7〉 시설 및 환경 만족도 | 36 |
| 〈그림 II - 8〉 유아관찰 만족도 | 38 |
| 〈그림 II - 9〉 전반적 만족도 및 기대 대비 만족도 | 40 |
| 〈그림 II - 10〉 향후 활용, 추천 및 재참여 의향 | 42 |
| 〈그림 II - 11〉 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가 | 44 |
| 〈그림 II - 12〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르 | 46 |
| 〈그림 II - 13〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형 | 48 |
| 〈그림 II - 14〉 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소 | 50 |
| 〈그림 II - 15〉 전체 만족도 점수 | 57 |
| 〈그림 II - 16〉 항목별 만족도 | 58 |
| 〈그림 II - 17〉 추천 및 재참여 의향 | 60 |
| 〈그림 II - 18〉 유아 문화예술교육 교사 연수 효과 평가 | 62 |

요약

1. 조사 목적

- 지원사업의 만족도 조사 지표 개발을 통해 참여 영유아교육기관 대상으로 만족도 조사를 실시하여 사업성과를 확인하고, 결과 분석을 통해 향후 사업 발전방안 도출.

1) 조사 설계

(1) 프로그램 만족도 조사 설계

〈표〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정량조사(설문조사)

| 구 분 | 내 용 | | | | |
|--|---|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 프로그램에 참여한 유아교사 | | | | |
| 조사 방법 | E-mail을 통한 온라인 조사 ¹⁾ (응답률 제고 및 응답자 편의를 위해 전화, 팩스, 모바일 병행) | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명, %] | | | | |
| | 문화시설 유형 | 교사 리스트 수 ^(A) | 설문 발송 리스트 수 ^(B) | 유효 응답자 수 ^(C) | 회수율 (%) ^(D) |
| | 전체 | 1,013 | 1,006 | 821 | 82 |
| | 미술관/갤러리 | 114 | 114 | 90 | 79 |
| | 문화재/문화원/전수관 | 123 | 123 | 98 | 80 |
| | 박물관 | 241 | 240 | 193 | 80 |
| | 문예회관/공연장 | 250 | 250 | 213 | 85 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | 172 | 166 | 136 | 82 |
| | 도서관 | 113 | 113 | 91 | 81 |
| | (A) 교사 리스트 수는 각 문화시설의 프로그램에 참여한 영유아기관의 교사 수임(영유아기관 1개 당 교사 1명) | | | | |
| (B) 교사 리스트 1,013개 중 이메일이 취합되어 조사 기간(2019년 6월 21일~12월 13일) 내에 설문조사 메일을 발송한 수임(유아교사 7명은 이메일과 연락처가 취합되지 않아 조사를 진행하지 못함) | | | | | |
| (C) 회수된 설문지 중 데이터 처리 과정에서 이상치, 무응답 등을 제외한 유효 응답자 수임 | | | | | |
| (D) 회수율=(유효 응답자 수/설문 발송 리스트 수)*100 | | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 6월 21일 ~ 2019년 12월 13일 | | | | |

- 1) 각 문화시설에서 참여 영유아기관 교사의 이메일 명단을 한국문화예술교육진흥원으로 송부 후 진흥원에서 글로벌 리서치로 전달. 각 기관별 마지막 회차 종료일이 다르므로 프로그램 종료 후 1개월 이내에 설문조사에 참여할 수 있도록 평균 주 1회 메일 발송(단, 교사 이메일 명단 취합 지연으로 마지막 회차 종료 1개월 이후 참여한 기관도 포함되어 있음)

〈표〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정성조사(심층인터뷰)

| 구 분 | 내 용 | | | | | | | | |
|----------|---|-------|-------|----|---|-------------------|---|----------|---|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 프로그램에 참여한 유아교사 (유아 문화예술교육 교사 연수 중복 참여자 포함) | | | | | | | | |
| 조사 방법 | 심층인터뷰(In-depth Interview) ²⁾ (응답자 편의를 위해 전화인터뷰 병행) | | | | | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명] | | | | | | | | |
| | <table><tr><th>구 분</th><th>응답자 수</th></tr><tr><td>전체</td><td>8</td></tr><tr><td>프로그램/교사 연수 중복 참여자</td><td>4</td></tr><tr><td>프로그램 참여자</td><td>4</td></tr></table> | 구 분 | 응답자 수 | 전체 | 8 | 프로그램/교사 연수 중복 참여자 | 4 | 프로그램 참여자 | 4 |
| | 구 분 | 응답자 수 | | | | | | | |
| | 전체 | 8 | | | | | | | |
| | 프로그램/교사 연수 중복 참여자 | 4 | | | | | | | |
| 프로그램 참여자 | 4 | | | | | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 11월 21일 ~ 2019년 12월 9일 | | | | | | | | |

(2) 교사 연수 만족도 조사 설계

〈표〉 교사 연수 만족도 조사 설계

| 구 분 | 내 용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|---------|--------------------|---------|-------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|----|----|---|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|--------------------|----|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 교사 연수에 참여한 유아교사/예비교사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 방법 | QR코드를 통한 온라인 조사 ³⁾ (응답자 편의를 위해 오프라인 설문 작성 병행) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><th>소속기관 지역</th><th>응답자 수</th><th>소속기관 지역</th><th>응답자 수</th></tr><tr><td>전체</td><td>694</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>서울</td><td>45</td><td>강원</td><td>56</td></tr><tr><td>부산</td><td>13</td><td>충북</td><td>9</td></tr><tr><td>대구</td><td>1</td><td>충남</td><td>43</td></tr><tr><td>인천</td><td>20</td><td>전북</td><td>48</td></tr><tr><td>광주</td><td>34</td><td>전남</td><td>100</td></tr><tr><td>대전</td><td>30</td><td>경북</td><td>23</td></tr><tr><td>울산</td><td>11</td><td>경남</td><td>21</td></tr><tr><td>세종</td><td>155</td><td>제주</td><td>17</td></tr><tr><td>경기</td><td>23</td><td>예비교사⁴⁾</td><td>45</td></tr></table> | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 전체 | 694 | | | 서울 | 45 | 강원 | 56 | 부산 | 13 | 충북 | 9 | 대구 | 1 | 충남 | 43 | 인천 | 20 | 전북 | 48 | 광주 | 34 | 전남 | 100 | 대전 | 30 | 경북 | 23 | 울산 | 11 | 경남 | 21 | 세종 | 155 | 제주 | 17 | 경기 | 23 | 예비교사 ⁴⁾ | 45 |
| | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 소속기관 지역 | 응답자 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 전체 | 694 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 서울 | 45 | 강원 | 56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 부산 | 13 | 충북 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 대구 | 1 | 충남 | 43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 인천 | 20 | 전북 | 48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 광주 | 34 | 전남 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 대전 | 30 | 경북 | 23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 울산 | 11 | 경남 | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 세종 | 155 | 제주 | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 경기 | 23 | 예비교사 ⁴⁾ | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 6월 4일 ~ 2019년 12월 18일 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

- 2) 각 문화시설의 추천 및 정량조사(설문조사) 참여자 중 성실 응답자를 선별하여 인터뷰 진행. 문화시설 유형, 유아 기관 유형, 지역 등을 고려하여 대상자를 선정함
- 3) 글로벌리서치에서 구축한 웹 설문으로 접속할 수 있는 QR코드 생성 후, 진흥원에서 연수를 진행하는 각 문화시설에 QR코드 및 설문지를 배부하여 연수 당일 조사 진행
- 4) ‘교사 연수 만족도 조사’의 설문에서 지역 문항은 연수가 진행된 문화시설이 아닌 교사의 소속 영유아기관의 지역을 작성하도록 하였으므로, 소속기관이 없는 예비교사는 지역 확인이 불가함

2. 프로그램 만족도 조사 결과

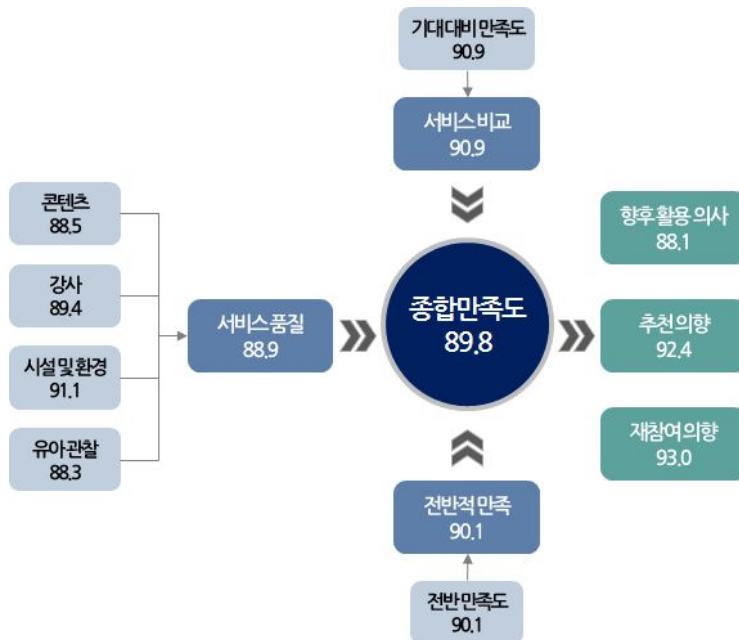
1) 정량조사(설문조사) 결과

(1) 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수

- 2019 유아 문화예술교육 프로그램 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수는 89.8점으로 나타남.
- 종합 만족도(PCSI2.0 기반)를 산출한 각 차원 중 서비스 비교가 90.9점으로 가장 높게 나타났으며, 전반적 만족 90.1점, 서비스 품질 88.9점 순으로 나타남.
- 서비스 품질을 구성하는 요소는 시설 및 환경(91.1점), 강사(89.4점), 콘텐츠(88.5점), 유아 관찰(88.3점) 순임.
- 전반적 만족 구성 요소인 전반 만족도는 90.1점, 서비스 비교의 구성 요소인 기대 대비 만족도는 90.9점으로 나타남.
- 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 산출 모형에는 포함되지 않지만, 본 지원사업의 성과로 측정되는 항목 중 재참여 의향은 93.0점, 추천 의향 92.4점, 향후 활용 의사 88.1점 임.

〈그림〉 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수

[단위: 점]



(2) 차원별 만족도

- 본 과업은 유아 문화예술교육 프로그램의 종합 만족도(PCSI2.0 기반)를 산출하기 위해 서비스 품질, 전반적 만족, 서비스 비교 차원을 항목으로 모형을 구성함.
- 차원별 만족도 중 서비스 비교가 90.9점으로 가장 높고, 이어서 전반적 만족 90.1점, 서비스 품질 88.9점 순임.
- 종합 만족도는 박물관 90.5점, 미술관/갤러리와 문화재/문화원/전수관 90.3점, 문예회관/공연장 89.8점의 순으로 나타남.
- 서비스 품질은 미술관/갤러리가 90.1점, 전반적 만족은 박물관이 91.2점, 서비스 비교는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높게 나타남.

〈표〉 차원별 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | 종합 만족도 (PCSI2.0 기반) | 서비스 품질 | 전반적 만족 | 서비스 비교 |
|----------------|----------------|-------|------------------------|--------|--------|--------|
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.3 | 90.1 | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.3 | 89.2 | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 90.5 | 89.3 | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.8 | 89.0 | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.3 | 87.7 | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.1 | 88.0 | 89.4 | 91.0 |
| 전체 | | (821) | 89.8 | 88.9 | 90.1 | 90.9 |

(3) 요소별 만족도

가. 서비스 품질 만족도

- 서비스 품질의 구성요소 중 시설 및 환경이 91.1점으로 가장 높은 반면, 유아관찰이 88.3점으로 가장 낮음.
- 콘텐츠, 강사, 시설 및 환경, 유아관찰 모두 미술관/갤러리에서 가장 높게 나타남.

〈표〉 서비스 품질 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | 서비스 품질 | 콘텐츠 | 강사 | 시설 및 환경 | 유아관찰 |
|---------|----------------|-------|--------|------|------|---------|------|
| 문화시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.1 | 89.8 | 91.4 | 92.1 | 89.3 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.2 | 88.9 | 90.2 | 89.8 | 89.3 |
| | 박물관 | (193) | 89.3 | 88.6 | 89.2 | 92.0 | 89.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.0 | 89.0 | 88.6 | 91.2 | 88.3 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 87.7 | 87.2 | 89.4 | 90.0 | 86.3 |
| | 도서관 | (91) | 88.0 | 87.8 | 89.1 | 90.8 | 86.8 |
| 전체 | | (821) | 88.9 | 88.5 | 89.4 | 91.1 | 88.3 |

나. 전반적 만족 및 서비스 비교

- 전반적 만족은 90.1점, 서비스 비교(기대 대비 만족도)는 90.9점으로 나타남.
- 전반적 만족은 박물관이 91.2점으로 가장 높은 반면, 복합문화예술공간/청소년시설이 88.1점으로 가장 낮음.
- 서비스 비교는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높은 반면, 미술관/갤러리가 89.6점으로 가장 낮음.

〈표〉 전반적 만족 및 서비스 비교

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | 전반적 만족(전반 만족도) | 서비스 비교(기대 대비 만족도) |
|---------|----------------|-------|----------------|-------------------|
| 문화시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.4 | 91.0 |
| 전체 | | (821) | 90.1 | 90.9 |

(3) 개별요소별 만족도 점수

가. 콘텐츠 만족도

- 콘텐츠 만족도 중 내용의 유익성이 90.4점으로 가장 높고, 구성의 적절성이 86.9점으로 가장 낮음.

- 내용의 유익성은 문예회관/공연장과 도서관이 91.2점으로 가장 높으며, 내용의 적합성(91.5점), 매체의 적합성(89.6점)과 인원수 적절성(90.0점)은 미술관/갤러리, 내용의 예술 장르 특성 반영도는 문화재/문화원/전수관(90.1점), 내용의 독창성(89.5점)과 구성의 적절성(88.3점)은 박물관이 가장 높게 나타남.

〈표〉 콘텐츠 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | | | | | | | | |
|----------|----------------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|---------|---------|
| | | | 콘텐츠 만족도 | 내용의 유익성 | 내용의 적합성 | 매체의 적합성 | 인원수 적절성 | 내용의 예술 장르 특성 반영도 | 내용의 독창성 | 구성의 적절성 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.8 | 91.1 | 91.5 | 89.6 | 90.0 | 88.9 | 89.4 | 88.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 88.9 | 90.0 | 89.3 | 88.1 | 89.1 | 90.1 | 88.3 | 87.4 |
| | 박물관 | (193) | 88.6 | 90.4 | 88.9 | 85.6 | 89.3 | 87.9 | 89.5 | 88.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.0 | 91.2 | 89.4 | 87.7 | 88.9 | 89.0 | 89.2 | 87.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 87.2 | 88.6 | 88.0 | 86.4 | 88.0 | 87.1 | 87.5 | 84.6 |
| | 도서관 | (91) | 87.8 | 91.2 | 87.9 | 88.8 | 87.2 | 86.8 | 87.2 | 85.5 |
| 전체 | | (821) | 88.5 | 90.4 | 89.1 | 87.4 | 88.8 | 88.3 | 88.7 | 86.9 |

나. 강사 만족도

- 강사 만족도는 강사의 전문성과 강사와 유아의 상호작용 정도가 89.4점으로 동일함.
- 강사의 전문성은 문화재/문화원/전수관(90.6점)에서 가장 높으며, 강사와 유아의 상호작용 정도는 미술관/갤러리(92.4점)에서 가장 높음.

〈표〉 강사 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | [문 화 시 설 유 형] | | |
|-------------|----------------|-------|---------------|---------|-----------------|
| | | | 강사 만족도 | 강사의 전문성 | 강사와 유아의 상호작용 정도 |
| 문 화 시 설 유 형 | 미술관/갤러리 | (90) | 91.4 | 90.4 | 92.4 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.2 | 90.6 | 89.8 |
| | 박물관 | (193) | 89.2 | 89.2 | 89.1 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.6 | 89.4 | 87.8 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 89.4 | 88.4 | 90.4 |
| | 도서관 | (91) | 89.1 | 89.2 | 89.0 |
| 전체 | | (821) | 89.4 | 89.4 | 89.4 |

다. 시설 및 환경 만족도

- 시설 및 환경 만족도 중 방문형 교육기관의 교육환경 적합성이 90.9점으로 가장 높고, 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성이 89.5점으로 가장 낮음.
- 체험형 문화시설의 교육환경 적합성은 복합문화예술공간/청소년시설(91.7%)에서 가장 높게 나타났으며, 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성은 미술관/갤러리(93.1점), 방문형 교육기관의 교육환경 적합성은 박물관(91.8%)에서 가장 높았음.

〈표〉 시설 및 환경 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사 례 수 | 시설 및 환경 만족도 | | | |
|-------------|----------------|-------|-------------|--------------------|-------------------------|--------------------|
| | | | 시설 및 환경 만족도 | 체험형 문화시설의 교육환경 적합성 | 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성 | 방문형 교육기관의 교육환경 적합성 |
| 문 화 시 설 유 형 | 미술관/갤러리 | (90) | 92.1 | 89.6 | 93.1 | 91.1 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.8 | 87.5 | 85.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 92.0 | 90.9 | 90.4 | 91.8 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 91.2 | 91.1 | 88.9 | 91.5 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 90.0 | 91.7 | 88.8 | 89.1 |
| | 도서관 | (91) | 90.8 | 88.5 | 89.9 | 89.9 |
| 전체 | | (821) | 91.1 | 90.3 | 89.5 | 90.9 |

라. 유아관찰 만족도

- 유아 만족도 중 유아의 흥미도가 91.7점으로 가장 높고, 유아의 언급 정도가 85.7점으로 가장 낮음.
- 유아의 흥미도는 미술관/갤러리가 93.1점으로 가장 높으며, 재료의 적합성(92.6점), 강사 설명의 이해 용이성(90.9점), 1회당 소요 시간의 적합성(88.3점) 모두 미술관/갤러리가 가장 높음. 회차당 운영 주기의 적합성은 박물관(88.2점), 유아의 프로그램 언급 정도는 문예회관/공연장(88.3점)이 가장 높게 나타남.

〈표〉 유아관찰 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | 사례수 | | | | | | | | |
|----------------|----------------|----------|------------|------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|------|
| | | 유아 관찰 | 유아의 흥미도 | 재료의 적합성 | 강사 설명의 이해 용이성 | 1회당 소요 시간의 적합성 | 회차당 운영 주기의 적합성 | 유아의 프로그램 언급 정도 | |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.3 | 93.1 | 92.6 | 90.9 | 88.3 | 84.8 | 86.1 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.3 | 92.0 | 91.5 | 89.4 | 87.9 | 87.2 | 87.6 |
| | 박물관 | (193) | 89.3 | 92.8 | 92.0 | 89.4 | 87.4 | 88.2 | 85.8 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.3 | 91.9 | 90.7 | 85.8 | 86.2 | 87.0 | 88.3 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 86.3 | 89.5 | 89.5 | 87.2 | 85.4 | 84.3 | 82.1 |
| | 도서관 | (91) | 86.8 | 90.7 | 91.2 | 89.0 | 83.3 | 84.8 | 81.9 |
| 전체 | | (821) | 88.3 | 91.7 | 91.1 | 88.2 | 86.5 | 86.4 | 85.7 |

마. 전반적 만족 및 서비스 비교 만족도

- 전반적 만족은 90.1점, 서비스 비교 만족도(기대 대비 만족도)는 90.9점으로 나타남.
- 전반적 만족은 박물관이 91.2점, 서비스 비교 만족도는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높음.

〈표〉 전반적 만족 및 서비스 비교 만족도(기대대비 만족도)

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례수 | 전반적 만족 | 서비스 비교 만족도(기대 대비 만족도) |
|----------------|----------------|-------|--------|-----------------------|
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.4 | 91.0 |
| 전체 | | (821) | 90.1 | 90.9 |

바. 향후 활용, 추천 및 재참여 의향

- 향후 활용 의향은 88.1점, 추천 의향은 92.4점, 재참여 의향은 93.0점임.
- 활용 의사는 미술관/갤러리가 89.4점으로 가장 높고, 도서관(86.8점)에서 가장 낮게 나타남.
- 추천의향은 미술관/갤러리에서 93.3점으로 가장 높고, 도서관에서 91.0점으로 가장 낮음.
- 재참여의향은 미술관/갤러리와 문화재/문화원/전수관에서 93.5점으로 가장 높고, 도서관에서 92.1점으로 가장 낮음.

〈표〉 향후 활용, 추천 및 재참여 의향

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례 수 | 향후 활용 의향 | 추천 의향 | 재참여 의향 |
|---------|----------------|-------|----------|-------|--------|
| 문화시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.4 | 93.3 | 93.5 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 87.4 | 92.3 | 93.5 |
| | 박물관 | (193) | 88.5 | 92.4 | 93.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.7 | 92.6 | 92.8 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 86.9 | 92.2 | 92.9 |
| | 도서관 | (91) | 86.8 | 91.0 | 92.1 |
| 전체 | | (821) | 88.1 | 92.4 | 93.0 |

2) 정성조사(심층인터뷰) 결과

〈표〉 프로그램 만족도 조사 - 정성조사(심층인터뷰) 요약

| 구 분 | | 내 용 |
|-------|-----------------|--|
| 만족 요인 | | <ul style="list-style-type: none"> ○ 적절한 도구/재료 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 평소에 쉽게 구할 수 없는 도구/재료를 제공한 것과 양과 질 모두 긍정적으로 평가함 ○ 프로그램 진행 감사 <ul style="list-style-type: none"> - 유아와의 상호작용 방식이 좋은 편이며, 문화예술과 관련한 새로운 시도라는 점에서 배울 점이 있다고 평가 |
| 개선 사항 | 프로그램 참여 계기 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 공식적 경로를 통한 프로그램에 대한 홍보가 부족함 <ul style="list-style-type: none"> - 문화시설로부터 제안을 받거나, 주변 추천 및 소개로 프로그램 신청 |
| | 프로그램 참여 과정 애로사항 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 신청 과정·절차상 애로사항은 없으며, 프로그램 참여 경쟁률이 높다고 인식하고 있음 |
| | 프로그램 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 사전 교사 연수 <ul style="list-style-type: none"> - 사전 연수는 필요하나, 연수 일정·시간 조정이 필요함 ○ 프로그램 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램에서 정한 인원, 요일/시간 변경이 가능하길 바람. 내·외부 일정이 겹치는 경우가 있음 - 방문형 프로그램은 공간적 제약이 있음 - 프로그램 도구/자재 수량에 대한 사전 협의 필요 - 지역(지방)에 따라 체험형 프로그램의 다양성이 부족함 |
| | 프로그램 사후 연계성 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 성격이나 도구/자재 등에 따라 사후 연계가 잘 이루어진 곳과 그렇지 않은 곳으로 엇갈림 <ul style="list-style-type: none"> - 연계성을 위해 1~2월에 프로그램 일정이 결정되어 학사일정과 고려할 수 있길 바람 - 프로그램 이후 자체 교육과 연계할 수 있는 가이드라인이나 컨설팅 제공 바람 |
| | 프로그램 추가 희망 사항 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 참여 기회 확대 필요(계절, 분기별로 다양하게 운영 등) ○ 강사진과 유아교사가 협업하여 서로 부족한 부분을 채우는 형태의 운영이 바람직할 것으로 보임 ○ 부모님과 함께 참여할 수 있는 프로그램 개설(1회차 정도) ○ 원내 교육과 유사한 생활주제 중심으로 구성하여 교육간 연계가 되면 좋겠음 |

3. 교사 연수 만족도 조사 결과

1) 전체 만족도 점수

- 2019 유아 문화예술교육 교사 연수의 전체 만족도 점수는 87.6점으로 나타남.

〈그림〉 전체 만족도 점수

[단위: 점]



2) 항목별 만족도

- 교사 연수 참여자의 전체 만족도는 87.6점이며, 원장(91.9점), 예비교사(91.7점), 원감(89.0점) 순으로 높게 나타남.
- 콘텐츠 및 운영 만족도에서는 강사의 전문성이 90.1점으로 가장 높은 반면, 1회당 시간 구성의 적절성이 83.9점으로 가장 낮음.
- 원장은 문화예술 관련 내용 반영 정도(94.0점), 문화예술 관련성(92.5점), 문화예술 수업 도움 정도(93.3점), 향후 수업 활용 가능성(90.4점)에서 만족도 점수가 가장 높고, 예비교사는 강사의 전문성(94.8점), 1회당 시간 구성의 적절성(88.1점), 자료/정보 제공의 충분한 정도(94.1점)에서 가장 높음.
- 전반적 만족도는 원감과 예비교사(각각 94.4점), 원장(94.3점), 방과후교사(92.2점) 순으로 높게 나타남.

〈표〉 항목별 만족도

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례수 | 전체 만족도 | | | | | | | | | 전반적 만족도 |
|----------------|-------|-------|-----------|--------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------------|------------|
| | | | | 콘텐츠 및 운영 만족도 | 문화 예술 관련 반영 정도 | 문화 예술 관련성 | 문화 예술 수업 도움 정도 | 강사의 전문성 | 1회당 시간 구성의 적절성 | 자료/ 정보 제공의 충분한 정도 | 향후 수업 활용 가능성 | |
| 유아 교사 직위 | 원장 | (47) | 91.9 | 91.6 | 94.0 | 92.5 | 93.3 | 94.3 | 85.5 | 91.1 | 90.4 | 94.3 |
| | 원감 | (15) | 89.0 | 88.2 | 88.9 | 88.9 | 90.0 | 92.2 | 82.2 | 88.9 | 86.6 | 94.4 |
| | 담임교사 | (509) | 86.7 | 86.1 | 87.5 | 84.4 | 86.1 | 89.2 | 83.7 | 87.2 | 84.9 | 90.5 |
| | 방과후교사 | (49) | 88.3 | 87.8 | 91.8 | 89.5 | 89.8 | 89.8 | 80.3 | 85.0 | 88.4 | 92.2 |
| | 보조교사 | (27) | 89.0 | 89.1 | 88.9 | 89.5 | 88.9 | 92.6 | 83.9 | 91.4 | 88.3 | 88.9 |
| | 예비교사 | (45) | 91.7 | 91.3 | 93.7 | 88.9 | 91.5 | 94.8 | 88.1 | 94.1 | 88.1 | 94.4 |
| 전체 | | (694) | 87.6 | 87.1 | 88.8 | 85.9 | 87.4 | 90.1 | 83.9 | 87.9 | 85.9 | 91.1 |

3) 추천 및 재참여 의향

- 추천의향은 90.7점, 재참여 의향은 88.9점으로 나타남.
- 추천의향은 원장 직위에서 95.4점으로 가장 높은 반면, 방과후교사에서 89.8점으로 가장 낮음.
- 재참여 의향은 원장(95.7점), 원감(92.2점), 예비교사(91.5점) 순으로 높게 나타남.

〈표〉 추천 및 재참여 의향

[단위: 점]

| 구 분 | | 사례수 | 추천 의향 | 재참여 의향 |
|----------------------------|-------|-------|-------|--------|
| 유 아 교 사 직 위 | 원장 | (47) | 95.4 | 95.7 |
| | 원감 | (15) | 94.4 | 92.2 |
| | 담임교사 | (509) | 90.1 | 87.7 |
| | 방과후교사 | (49) | 89.8 | 90.5 |
| | 보조교사 | (27) | 87.6 | 89.5 |
| | 예비교사 | (45) | 94.1 | 91.5 |
| 전체 | | (694) | 90.7 | 88.9 |

I. 조사 개요

1. 2019 유아 문화예술교육 지원사업 개요
2. 과업 개요
3. 만족도 조사 지표 개발
4. 조사 설계
5. 응답자 현황
6. 프로그램 운영 현황
7. 각 차원에 대한 (개별)요소별 중요도

I. 조사 개요

1. 2019 유아 문화예술교육 지원사업 개요

1) 추진 배경

- 생애초기 유아 단계부터 맞춤형 문화예술교육 확대로 보편적 문화예술교육 실현.
- 지역의 문화시설 및 자원을 토대로 한 지역 중심의 유아 문화예술교육 기반 구축.

2) 사업 목표

- 지역 문화시설의 고유 콘텐츠를 중심으로 누리과정의 예술경험 영역을 특화한, 양질의 유아 문화예술교육 프로그램 개발 및 보급.
- 지역의 인적·물적 자원을 활용한 차별화된 지원전략 마련으로 지역중심 유아 문화예술교육 지원체계 구축 및 중장기 발전 토대 마련.
- 문화소외지역 유아 대상 문화예술 체험 기회 확대 지역 간 수혜 격차 해소.

3) 사업 내용

- (지역문화시설 대상) 유아 문화예술교육 프로그램 개발·운영 및 교사 연수 운영 지원.
- (만 3~5세 유아 대상) 문화예술교육 시행.
- (어린이집·유치원 교사 대상) 유아 문화예술교육 교수법 지원.

4) 추진체계

- 본 지원사업은 문화체육관광부와 17개 시·도 주최, 각 시·도 지역문화예술교육지원센터 주관, 한국문화예술교육진흥원이 협력하여 운영.

〈그림 1 - 1〉 2019 유아 문화예술교육 지원사업 추진체계



2. 과업 개요

1) 과업 목적

- 지원사업의 만족도 조사 지표 개발을 통해 참여 영유아교육기관 대상으로 만족도 조사를 실시하여 사업성과를 확인하고, 결과 분석을 통해 향후 사업 발전방안 도출.

2) 과업 내용

(1) 만족도 조사 연구 추진계획 수립

- 유사 지원사업의 만족도 연구 조사.
- 해당 사업 관련 선행 연구 분석을 통한 만족도 조사 지표 개발 방향 수립.

(2) 만족도 조사 지표 및 문항 개발

- 실질적 환류정보 도출이 가능한 설문문항 개발.
- 만족도 지표 구분에 대한 타당성, 객관성 검증 및 개념에 대한 구체적 근거 제시.
- 만족도 조사 대상을 고려한 체계적이고 전문적인 측정 기준 및 항목 개발.
- 측정항목 및 지표의 타당화를 위한 측정 모형 활용(PCSI).

(3) 만족도 조사 실시

- 만족도 조사 대상 : 참여기관별 담당교사 1인(전국 총 1,013명).
- 만족도 조사 방법 : 응답자 편의성을 고려하여 온라인, 팩스 등 병행.

(4) IDI를 통한 현장만족도 수립

- 만족도 조사 후 심층 질의가 필요한 부분에 한하여 IDI(심층인터뷰) 진행.
- IDI 결과를 통해 현장 만족도 결과 분석 보완.

(5) 만족도 조사 결과 분석

- 프로그램별 성과 및 특성을 변별할 수 있는 만족도 조사 결과 분석 제시.
- 분석 결과에 근거한 사업의 지향점, 개선사항 도출 및 환류방법 제언.

3. 만족도 조사 지표 개발

1) 프로그램 만족도 조사 지표 개발

- 본 조사는 유아 문화예술교육 프로그램이 공공기관에서 제공하는 지원사업이란 점을 반영하고 타 지원사업과의 비교 용이성을 위해 ‘PCSI(Public-service Customer Satisfaction Index, 공공기관 고객만족도 조사 지표)’에 기반하여 만족도 지표를 개발함.

(1) 공공기관 고객만족도 조사 지표(PCSI2.0) 항목

- PCSI(Public-service Customer Satisfaction Index, 공공기관 고객만족도 조사 지표)는 2004년부터 기획재정부 주관으로 시행된 조사로 공공기관의 서비스 품질을 객관적으로 측정하고 국민의 만족·불만족 요인을 분석하는 모형임. 조사 결과를 분석하여 환류 방안을 도출함으로써 공공기관의 고객중심 경영을 촉진하고 국민편익을 증진하기 위해 시행되고 있음.
- 2015년부터 측정 항목이 보완된 2.0 모델이 출범하고, 조사방식이 전화·온라인 방식으로 변경됨.

〈표 I - 1〉 PCSI vs PCSI2.0

| 구 분 | PCSI ('04년~) | PCSI2.0('15년~) |
|-------------|-----------------------------------|---|
| 개요·목적 | ■ 공공부문의 고객만족지수를 측정 | ■ 측정항목 등을 보완한 2세대 모델 |
| 구성 체계 | ■ 3개 지수로 구성 - 만족지수, 품질지수, 성과지수 | ■ 5개 지수로 구성 - 사회적책임, 서비스비교평가 도입 |
| 응답척도 | ■ 7점식 척도 사용 | ■ 11점 척도 사용으로 변별력 강화 |
| 문항수 조사방식 | ■ 총 36문항으로 구성 ■ 방문조사 원칙 | ■ 총 21문항으로 구성 ■ 전화·온라인 조사 도입도 사정에 따라 도입 가능 |

- PCSI2.0 모형은 서비스 품질, 사회적 책임, 서비스 비교, 고객만족, 성과의 5개 차원으로 이루어짐. 서비스 품질은 서비스 상품품질, 전달품질, 환경품질 3개로 구성되어 있으며, 고객만족은 인지적 만족과 감정적 만족으로 구성되어 있음.
- PCSI2.0 모형은 하위 요소의 산술평균으로 각 차원의 점수를 산출하고, 이에 가중치를 부여하여 최종 PCSI 점수를 산출함.

〈표 1 - 2〉 PCSI2.0 설문 항목 및 개념

| 가중치 | 차 원 | | 요 소 | 개 념 | 문 항 |
|-----------|--------|-------------------------|-------------|---|---------------------------------------|
| 30% | 서비스 품질 | 서비스 제공 내용 | 본원적 문제해결 | 고객의 목적, 문제 해결 약속 이행, 서비스의 유효성에 부합하는 업무수행 | OO기관에서 수행한 업무는 내가 가진 문제를 해결해 주는 것이었다 |
| | | | 서비스 효익성 | 서비스의 본질적인 혜택, 고객에게 주는 이점, 서비스의 유익성 | OO기관이 수행한 서비스는 결과적으로 나에게 도움이 되었다 |
| | | | 서비스 완결성 | 서비스 제공의 충분성, 정확성, 완벽성 | OO기관의 업무처리는 빈틈없고 철저했다 |
| | | 서비스 제공 과정 | 인적 상호작용 | 고객과의 활발한 교류, 상호작용의 활성화, 점점 상호작용의 질과 양 | OO기관을 이용하면서 나는 직원과 활발히 교류 했다 |
| | | | 커뮤니케이션 | 정보, 충분한 설명, 의문해소, 의사소통의 명확성 | OO기관 직원과 나의 의사소통은 명확하게 이루어졌다 |
| | | | 고객케어 | 고객에 대한 관심, 고객에 대한 최선의 이익추구, 진정성 | OO기관 직원은 내 입장을 이해하고 최선을 다했다 |
| | | 서비스 제공 환경 ⁵⁾ | 물리적 공간환경 | 해당 기관의 물리적 시설 및 환경에 관한 품질 | OO기관의 시설 및 환경은 쾌적하다 |
| | | | 제도/절차/시스템환경 | 제도/절차/시스템 등 서비스 이용을 위한 자원환경에 관한 품질 | OO기관의 서비스는 고객 대기시간을 최소화하여 신속하게 진행된다 |
| | | | 인적자원 역량환경 | 인적자원의 양적/질적 역량 및 업무 숙련도에 관한 품질 | OO기관 직원은 전반적으로 고객에 대한 업무능력이 뛰어나다 |
| 10% | 사회적 책임 | | 정책 타당성 | 정책의 합목적성, 목표의 실재성, 정책타당성, 올바른 정책의 수립 및 수행 | OO기관은 본래의 목적과 취지에 맞추어 정책을 실천하고 있다 |
| | | | 지속가능성 | 공공기관으로의 경제, 사회적 측면에서의 지속가능성을 추구하는 정도 | OO기관은 국가나 사회의 미래가치 창출을 위한 업무를 수행하고 있다 |
| | | | 윤리성 | 도덕성, 청렴성, 공공적 사명, 투명경영을 하고 있는 정도 | OO기관의 업무수행은 공정하게 이루어진다 |
| 20% | 서비스 비교 | | 기대 대비 | 기대 대비하여 지각된 서비스 수준의 일치/불일치 정도 | OO기관의 서비스 기대 대비 만족도 |
| | | | 이상점 대비 | 이상점 대비하여 지각된 서비스 수준의 일치/불일치 정도 | OO기관의 서비스 이상점 대비 만족도 |
| | | | 다른 기관 대비 | 타기관 이용 경험 등과 대비하여 지각된 서비스 수준의 일치/불일치 정도 | OO기관의 서비스 타기관(기업) 대비 만족도 |
| 40% | 전반적 만족 | 인지적 만족 | 육구충족 | 이용경험이 전반적으로 고객의 육구를 충족시켰는지에 대한 평가 | OO기관의 서비스를 이용해서 내가 바리던 것이 모두 충족되었다 |
| | | | 체감만족 | 서비스 이용 경험 전반에 관한 포괄적인 평가와 느낌 | OO기관의 서비스를 이용하고 후, 나는 전반적으로 만족스러웠다 |
| | | 감정적 만족 | 긍정적 감정 | 서비스 이용과정 및 이용 후 남은 긍정적인 감정 | OO기관의 서비스를 이용하면서 즐거운 느낌이 들었다 |
| | | | 부정적 감정 | 서비스 이용과정 및 이용 후 남은 부정적인 감정 | OO기관의 서비스를 이용한 후, 불편한 느낌이 남았다 |
| - (제외) | 성과 | | 신뢰 | 이용 후 기관의 정책 또는 활동에 대해 신뢰하게 된 정도 | OO기관의 정책 또는 활동 신뢰 |
| | | | 삶의 질 | 이용 후 본인의 삶의 질 향상에 기여한다고 믿게 된 정도 | OO기관의 국민 삶의 질 및 행복 기여도 |

5) PCSI는 조사 대상 유형(개인고객 혹은 법인고객)에 따라 서비스 환경품질 측정 요소를 다르게 하고 있으나, 본 조사는 유아교사 개인이 응답하는 방식이므로 개인고객 用 항목만 제시함
(참고, 법인고객 用 서비스 환경품질 항목(관계여건품질) - 협력, 상호호혜, 관계 동등성)

- 본 지원사업의 성격에 맞는 차원 및 요소를 선정하고 지표를 구성하기 위해 교육진흥원, 자문위원과의 논의를 거쳐 다음과 같은 근거로 지표를 개발함.
 - 첫째, 본 조사는 공공기관 서비스보다 교육 사업 자체에 대한 평가 중심임.
 - 둘째, 본 조사는 프로그램의 직접적 수혜자인 유아의 만족도를 측정할 수 없으므로, 간접적 수혜자(관찰자)인 교사 대상으로 조사를 수행함. 이로 인해 유아의 인지적·정서적 만족도 측정이 어려우므로 유아의 행동·태도 측면에서 간접적으로 만족도를 파악해야함.
- 따라서 PCSI2.0 모형에서 사회적 책임을 제외하고 서비스 품질, 전반적 만족, 성과 차원을 채택하였으며, 관련 선행 연구를 참고하여 다음과 같이 지표를 보완 및 개발함.

(2) 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표(PCSI2.0 기반)

- 서비스 품질 차원은 콘텐츠, 강사, 시설 및 환경, 유아관찰로 구성, 서비스 비교와 전반적 만족은 기대 대비 만족도, 전반 만족도로 1개 요소로 구성함. 성과는 향후 활용 의사, 추천 의향, 재참여 의향으로 구성.

〈표 1 - 3〉 PCSI2.0, 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표 비교

| PCSI2.0 | | | 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표 | |
|-----------|-----------|-------------|--------------------------|-----------|
| 차 원 | | 요 소 | 차 원 | 요 소 |
| 서비스 품질 | 서비스 제공 내용 | 본원적 문제해결 | 서비스 품질 | 콘텐츠 |
| | | 서비스 효익성 | | |
| | | 서비스 완결성 | | |
| | 서비스 제공 과정 | 인적 상호작용 | | 강사 |
| | | 커뮤니케이션 | | |
| | | 고객케어 | | 시설 및 환경 |
| | 서비스 제공 환경 | 물리적 공간환경 | | |
| | | 제도/절차/시스템환경 | | 유아관찰 |
| 인적자원 역량환경 | | | | |
| 사회적 책임 | | 정책 타당성 | - | |
| | | 지속가능성 | | |
| | | 윤리성 | | |
| 서비스 비교 | | 기대 대비 | 서비스 비교 | 기대 대비 만족도 |
| | | 이상점 대비 | | |
| | | 다른기관 대비 | | |
| 전반적 만족 | | 인지적 만족 | 전반적 만족 | 전반 만족도 |
| | | 욕구충족 | | |
| | | 체감만족 | | |
| | | 감정적 만족 | | |
| | | 긍정적 감정 | | |
| | | 부정적 감정 | | |
| 성과 | | 신뢰 | 성과 | 향후 활용 의사 |
| | | 삶의 질 | | 추천 의향 |
| | | | | 재참여 의향 |

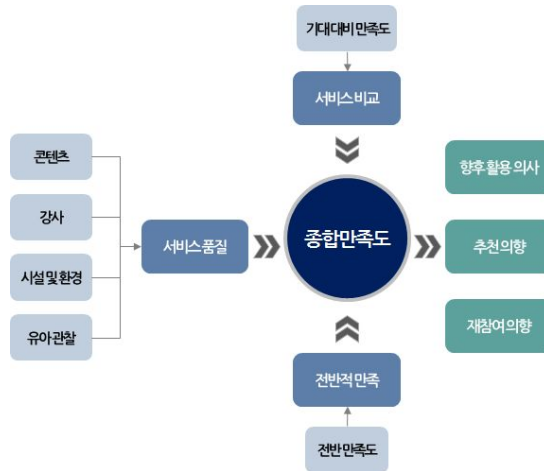
(3) 프로그램 만족도 조사 최종 확정 지표 및 문항

〈표 1 - 4〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 지표 문항(PCSI2.0 기반)

| 차 원 | 요 소 | 문 항 |
|-----------|-----------------|---|
| 서비스 품질 | 콘텐츠 | 프로그램 내용이 유아에게 문화예술 측면에서 유익했다 |
| | | 프로그램 내용이 유아의 연령에 적합한 활동으로 구성되어있다 |
| | | 프로그램이 유아에 적합한 활용 매체(영상, 사진, 음악 등)를 사용하였다 |
| | | 프로그램 내용이 참여 인원수를 고려해 적절히 구성되어있다 |
| | | 프로그램 내용이 예술 장르별 특성을 잘 반영하고 있다 |
| | | 프로그램 내용이 참신하고 독창적이었다 |
| | | 프로그램이 교육과 놀이, 휴식 등이 적절하게 조화되어 있다 |
| | 강사 | 강사진은 해당 예술분야의 전문성을 살려 프로그램을 진행했다 |
| | | 강사진은 유아와 적절하게 상호작용(질의응답, 참여유도 등)하였다 |
| | 시설 및 환경 | ‘체험형’ 회차가 진행된 문화시설은 유아 대상 문화예술교육을 진행하기에 적합했다(청결도, 공간, 크기 등) |
| | | ‘체험형’ 회차가 진행된 문화시설은 유아에게 문화예술적인 자극을 주기에 적합했다 |
| | | ‘방문형’ 회차가 진행된 소속 영유아교육기관의 공간은 해당 프로그램에 어울리게 활용되었다 |
| | 유아 관찰 | 프로그램 내용에 유아가 흥미나 호기심을 느꼈다 |
| | | 프로그램에 필요한 재료나 도구가 유아에게 적절히 제공되었다 |
| | | 프로그램에 대한 강사의 설명은 유아가 이해하기 쉬웠다 |
| | | 프로그램 1회당 소요시간이 유아가 집중해서 프로그램에 참여하기에 적당했다 |
| | | 프로그램 회차당 운영 주기가 유아가 프로그램의 연속성을 인지하기에 적당했다 |
| | | 프로그램 참여 이후에 유아가 해당 프로그램에 대해 언급했다 |
| 서비스 비교 | 기대 대비 만족도 | 참여하기 전 기대했던 것보다 프로그램이 만족스럽다 |
| 전반적 만족 | 전반 만족도 | 프로그램이 전반적으로 마음에 들었다 |
| 성과 | 향후 활용 의사 | 향후 유사한 프로그램을 영유아 수업에 직접 활용해보고 싶다 |
| | 추천 의향 | 프로그램을 다른 유아기관이나 유아교사에게 추천하고 싶다 |
| | 재참여 의향 | 향후 유아 문화예술교육 프로그램에 다시 참여하고 싶다 |

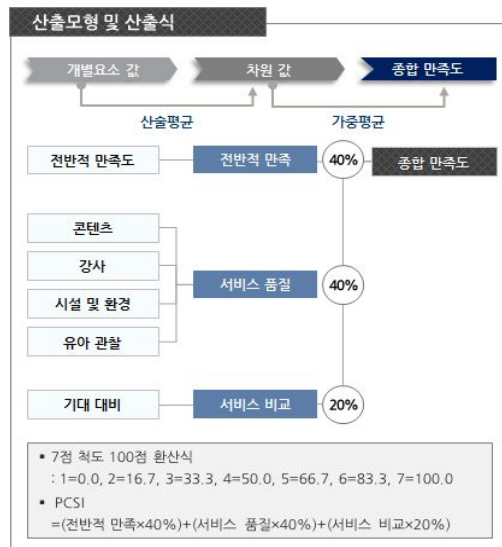
(4) 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반)

〈그림 1 - 2〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반)



(5) 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반) 산출 방식

〈그림 1 - 3〉 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 모형(PCSI2.0 기반) 산출 방식



(6) 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가 지표

- 만족도 평가에 더불어 본 지원사업의 효과를 살펴보고자 프로그램 효과 평가 지표를 추가함.

〈표 1 - 5〉 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가 지표

| 항 목 | 문 항 |
|--------------|--|
| 문화예술에 대한 관심도 | 프로그램 참여 후 유아들이 문화예술에 대한 관심이 많아졌다 |
| 자기 표현력 | 프로그램 참여 후 유아들이 자기 경험 등을 더 자주, 잘 표현하게 되었다 |
| 창의성 향상 | 프로그램 참여가 유아들의 창의성 향상에 도움이 되었다 |
| 또래관계 개선 | 프로그램 참여 후 유아들이 서로 더 잘 지내게 되었다 |

2) 교사 연수 만족도 조사 지표 개발

- 교사 연수 만족도는 PCSI2.0을 기반으로 구축하기 어렵다고 판단되어, 차원을 콘텐츠 및 운영, 전반 만족도 2개로 구성하고 해당 항목들의 산술평균으로 전체 만족도를 산출함.
- 프로그램 만족도 조사와 동일하게 추천 의향과 재참여 의향을 살펴보고, 부가적으로 프로그램 효과를 살펴보기 위해 지표를 개발함.

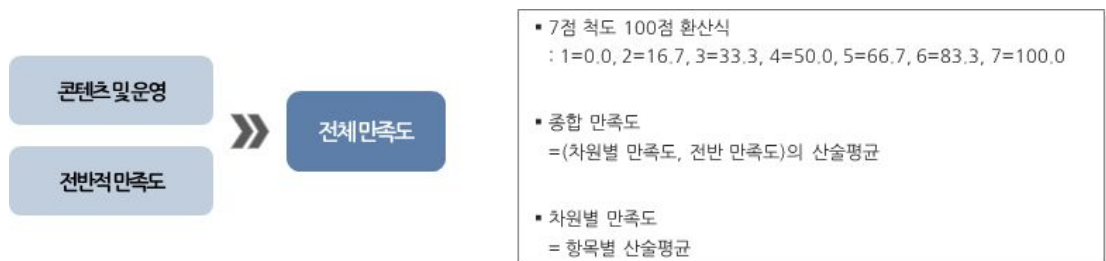
(1) 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도 조사 지표

〈표 1 - 6〉 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도 조사 지표

| 차 원 | | 문 항 |
|---------|----------|---|
| 전체 만족도 | 콘텐츠 및 운영 | 연수 과정에 나의 문화예술 관련 수업 진행에 필요한 내용이 반영되어 있다 |
| | | 연수 내용들이 실제 나의 문화예술 관련 수업 진행과 관련성이 높다 |
| | | 연수 내용들이 나의 문화예술 관련 수업 진행에 실질적으로 도움이 된다 |
| | | 강사는 해당 분야와 관련된 전문지식을 보유하고 있다 |
| | | 연수 1회당 시간 구성이 적절했다 |
| | | 연수에 필요한 자료나 정보가 충분히 제공되었다 |
| | | 연수에서 배운 내용을 직접 실행해 볼 수 있을 것 같다 |
| | 전반 만족도 | 프로그램이 전반적으로 마음에 들었다 |
| 추천 의향 | | 프로그램을 다른 유아기관이나 유아교사에게 추천하고 싶다 |
| 재참여 의향 | | 향후 유아 문화예술교육 프로그램에 다시 참여하고 싶다 |
| 프로그램 효과 | | 연수 후 문화예술에 대한 관심이 더욱 많아졌다 |
| | | 연수로 인해 나의 문화예술 관련 수업 진행 능력이 향상될 것 같다 |
| | | 연수로 인해 나의 문화예술 관련 수업 진행에 대한 동료/상사의 반응이 좋아질 것 같다 |
| | | 연수에서 습득한 지식과 경험이 경력을 쌓는 데 도움이 될 것 같다 |

(2) 유아 문화예술교육 교사 연수 조사 모형 산출 방식

〈그림 1 - 4〉 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도 조사 모형 산출 방식



4. 조사 설계

1) 프로그램 만족도 조사 설계

〈표 1 - 7〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정량조사(설문조사)

| 구 분 | 내 용 | | | | |
|-------|---|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 프로그램에 참여한 유아교사 | | | | |
| 조사 방법 | E-mail을 통한 온라인 조사 ⁶⁾ (응답률 제고 및 응답자 편의를 위해 전화, 팩스, 모바일 병행) | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명, %] | | | | |
| | 문화시설 유형 | 교사 리스트 수 ^(A) | 설문 발송 리스트 수 ^(B) | 유효 응답자 수 ^(C) | 회수율 (%) ^(D) |
| | 전체 | 1,013 | 1,006 | 821 | 82 |
| | 미술관/갤러리 | 114 | 114 | 90 | 79 |
| | 문화재/문화원/전수관 | 123 | 123 | 98 | 80 |
| | 박물관 | 241 | 240 | 193 | 80 |
| | 문예회관/공연장 | 250 | 250 | 213 | 85 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | 172 | 166 | 136 | 82 |
| | 도서관 | 113 | 113 | 91 | 81 |
| | (A) 교사 리스트 수는 각 문화시설의 프로그램에 참여한 영유아기관의 교사 수임(영유아기관 1개 당 교사 1명) (B) 교사 리스트 1,013개 중 이메일이 취합되어 조사 기간(2019년 6월 21일~12월 13일) 내에 설문조사 메일을 발송한 수임(유아교사 7명은 이메일과 연락처가 취합되지 않아 조사를 진행하지 못함) (C) 회수된 설문지 중 데이터 처리 과정에서 이상치, 무응답 등을 제외한 유효 응답자 수임 (D) 회수율=(유효 응답자 수/설문 발송 리스트 수)*100 | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 6월 21일 ~ 2019년 12월 13일 | | | | |

6) 각 문화시설에서 참여 영유아기관 교사의 이메일 명단을 한국문화예술교육진흥원으로 송부 후 진흥원에서 글로벌 리서치로 전달. 각 기관별 마지막 회차 종료일이 다르므로 프로그램 종료 후 1개월 이내에 설문조사에 참여할 수 있도록 평균 주 1회 메일 발송(단, 교사 이메일 명단 취합 지연으로 마지막 회차 종료 1개월 이후 참여한 기관도 포함되어 있음)

〈표 1 - 8〉 프로그램 만족도 조사 설계 - 정성조사(심층인터뷰)

| 구 분 | 내 용 | | | | | | | | |
|----------|---|-------|-------|----|---|-------------------|---|----------|---|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 프로그램에 참여한 유아교사 (유아 문화예술교육 교사 연수 중복 참여자 포함) | | | | | | | | |
| 조사 방법 | 심층인터뷰(In-depth Interview) ⁷⁾ (응답자 편의를 위해 전화인터뷰 병행) | | | | | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명] | | | | | | | | |
| | <table><tr><th>구 분</th><th>응답자 수</th></tr><tr><td>전체</td><td>8</td></tr><tr><td>프로그램/교사 연수 중복 참여자</td><td>4</td></tr><tr><td>프로그램 참여자</td><td>4</td></tr></table> | 구 분 | 응답자 수 | 전체 | 8 | 프로그램/교사 연수 중복 참여자 | 4 | 프로그램 참여자 | 4 |
| | 구 분 | 응답자 수 | | | | | | | |
| | 전체 | 8 | | | | | | | |
| | 프로그램/교사 연수 중복 참여자 | 4 | | | | | | | |
| 프로그램 참여자 | 4 | | | | | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 11월 21일 ~ 2019년 12월 9일 | | | | | | | | |

(2) 교사 연수 만족도 조사 설계

〈표 1 - 9〉 교사 연수 만족도 조사 설계

| 구 분 | 내 용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|---------|--------------------|---------|-------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|----|----|---|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|--------------------|----|
| 조사 대상 | 전국 17개 시·도에서 선정한 58개 문화시설의 유아 문화예술교육 교사 연수에 참여한 유아교사/예비교사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 방법 | QR코드를 통한 온라인 조사 ⁸⁾ (응답자 편의를 위해 오프라인 설문 작성 병행) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 규모 | [단위: 명] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><th>소속기관 지역</th><th>응답자 수</th><th>소속기관 지역</th><th>응답자 수</th></tr><tr><td>전체</td><td>694</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>서울</td><td>45</td><td>강원</td><td>56</td></tr><tr><td>부산</td><td>13</td><td>충북</td><td>9</td></tr><tr><td>대구</td><td>1</td><td>충남</td><td>43</td></tr><tr><td>인천</td><td>20</td><td>전북</td><td>48</td></tr><tr><td>광주</td><td>34</td><td>전남</td><td>100</td></tr><tr><td>대전</td><td>30</td><td>경북</td><td>23</td></tr><tr><td>울산</td><td>11</td><td>경남</td><td>21</td></tr><tr><td>세종</td><td>155</td><td>제주</td><td>17</td></tr><tr><td>경기</td><td>23</td><td>예비교사⁹⁾</td><td>45</td></tr></table> | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 전체 | 694 | | | 서울 | 45 | 강원 | 56 | 부산 | 13 | 충북 | 9 | 대구 | 1 | 충남 | 43 | 인천 | 20 | 전북 | 48 | 광주 | 34 | 전남 | 100 | 대전 | 30 | 경북 | 23 | 울산 | 11 | 경남 | 21 | 세종 | 155 | 제주 | 17 | 경기 | 23 | 예비교사 ⁹⁾ | 45 |
| | 소속기관 지역 | 응답자 수 | 소속기관 지역 | 응답자 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 전체 | 694 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 서울 | 45 | 강원 | 56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 부산 | 13 | 충북 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 대구 | 1 | 충남 | 43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 인천 | 20 | 전북 | 48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 광주 | 34 | 전남 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 대전 | 30 | 경북 | 23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 울산 | 11 | 경남 | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 세종 | 155 | 제주 | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 경기 | 23 | 예비교사 ⁹⁾ | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 조사 기간 | 2019년 6월 4일 ~ 2019년 12월 18일 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

- 7) 각 문화시설의 추천 및 정량조사(설문조사) 참여자 중 성실 응답자를 선별하여 인터뷰 진행. 문화시설 유형, 유아 기관 유형, 지역 등을 고려하여 대상자를 선정함
- 8) 글로벌리서치에서 구축한 웹 설문으로 접속할 수 있는 QR코드 생성 후, 진흥원에서 연수를 진행하는 각 문화시설에 QR코드 및 설문지를 배부하여 연수 당일 조사 진행
- 9) ‘교사 연수 만족도 조사’의 설문에서 지역 문항은 연수가 진행된 문화시설이 아닌 교사의 소속 영유아기관의 지역을 작성하도록 하였으므로, 소속기관이 없는 예비교사는 지역 확인이 불가함

5. 응답자 현황

1) 프로그램 만족도 조사 응답자 현황

(1) 정량조사(설문조사)

〈표 1 - 10〉 프로그램 만족도 조사 응답자 현황 - 정량조사(설문조사)

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 | % |
|----------------------------------|----------------|-------|-------|
| 전체 | | (821) | 100.0 |
| 문화시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 11.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 11.9 |
| | 박물관 | (193) | 23.5 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 25.9 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 16.6 |
| | 도서관 | (91) | 11.1 |
| 프로그램 장르유형 ¹⁰⁾ | 시각예술 | (288) | 35.1 |
| | 공연예술 | (415) | 50.5 |
| | 전통예술 | (213) | 25.9 |
| | 기타 | (160) | 19.5 |
| 유아기관 유형 | 유치원 | (266) | 32.4 |
| | 어린이집 | (555) | 67.6 |
| 프로그램 참여 유아연령 | 만 3세 | (89) | 10.8 |
| | 만 4세 | (121) | 14.7 |
| | 만 5세 | (367) | 44.7 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 2.2 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 17.2 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 10.4 |
| | | | |
| 회차당 참여 유아 평균인원 | 10명 미만 | (28) | 3.4 |
| | 10~15명 | (175) | 21.3 |
| | 16~20명 | (350) | 42.6 |
| | 21~25명 | (190) | 23.1 |
| | 26~30명 | (51) | 6.2 |
| | 30명 이상 | (27) | 3.3 |
| 회차당 평균 진행시간 ¹¹⁾ | 1시간 미만 | (134) | 16.3 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 52.6 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 27.6 |
| | 2시간 이상 | (28) | 3.4 |

10) ‘프로그램 장르유형’은 복수응답이므로 해당 항목의 합이 전체와 일치하지 않고 전체 821명을 초과할 수 있음

11) ‘회차당 평균 진행시간’은 프로그램에 참여한 유아교사가 인지하는 시간이므로, 쉬는 시간이 포함된 전체 진행 시간이거나 제외된 실제 진행시간일 수 있음

(2) 정성조사(심층인터뷰)

〈표 1 - 11〉 프로그램 만족도 조사 응답자 현황 - 정성조사(심층인터뷰)

[단위: 명]

| 지 역 | 응답자 수 | 비 고 |
|-----|-------|-----------------|
| 전체 | (8) | - |
| 서울 | (2) | 교사 연수 중복 참여자 2명 |
| 경기 | (2) | - |
| 충남 | (1) | - |
| 경남 | (1) | 교사 연수 중복 참여자 1명 |
| 울산 | (1) | 교사 연수 중복 참여자 1명 |
| 전북 | (1) | - |

2) 교사 연수 만족도 조사 응답자 현황

〈표 1 - 12〉 교사 연수 만족도 응답자 현황

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 | % |
|----------|------------|-------|-------|
| 전체 | | (694) | 100.0 |
| 연수 참여 요일 | 주중 | (281) | 40.5 |
| | 주말 | (413) | 59.5 |
| 기관 유형 | 유치원 | (199) | 30.7 |
| | 어린이집 | (449) | 69.2 |
| 유아 교사 직위 | 원장 | (47) | 6.8 |
| | 원감 | (15) | 2.2 |
| | 담임교사 | (509) | 73.3 |
| | 방과후교사 | (49) | 7.1 |
| | 보조교사 | (27) | 3.9 |
| | 예비교사 | (45) | 6.5 |
| | | | |
| 유아 교사 경력 | 5년 미만 | (254) | 39.1 |
| | 5년~10년 미만 | (172) | 26.5 |
| | 10년~20년 미만 | (164) | 25.3 |
| | 20년 이상 | (50) | 7.7 |

*모름/무응답을 제외하였으므로 각 구분 항목의 합이 전체와 일치하지 않을 수 있음

-기관 유형 1명, 유아 교사 직위 2명, 유아 교사 경력 9명

6. 프로그램 운영 현황

1) 문화시설 유형별 프로그램 장르

- 문화시설 유형별로 프로그램 장르 현황을 살펴보면, 공연예술(38.6%), 시각예술(26.8%), 전통예술(19.8%), 기타(14.9%) 순으로 나타남.
- 미술관/갤러리는 시각예술(93.3%)이 가장 높게 나타남. 문화재/문화원/전수관은 기타(41.3%) 비중이 가장 높으며 전통예술(23.8%)도 전체(19.8%) 대비 높은 편임. 박물관은 시각예술(35.1%)과 전통예술(31.0%)의 비중이 높음. 문예회관/공연장은 공연예술(64.0%)이 가장 높고, 전통예술(27.1%)이 전체 대비 높게 나타남. 복합문화예술공간/청소년시설은 공연예술(43.6%)이 높으며, 도서관은 공연예술(41.5%)과 시각예술(34.7%), 기타(23.7%) 순으로 높게 나타남. 모든 문화시설에 2개 이상의 장르가 혼합되어 있음.

〈표 1 - 13〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 프로그램 장르

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 ¹²⁾ | 공연예술 | 시각예술 | 전통예술 | 기타 | 계 |
|----------------|----------------|--------------------|------|------|------|------|-------|
| 문화 시설 유형 | 전체 | (1076) | 38.6 | 26.8 | 19.8 | 14.9 | 100.0 |
| | 미술관/갤러리 | (90) | 6.7 | 93.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (143) | 32.9 | 2.1 | 23.8 | 41.3 | 100.0 |
| | 박물관 | (248) | 16.5 | 35.1 | 31.0 | 17.3 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (163) | 64.0 | 8.9 | 27.1 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 43.6 | 27.6 | 10.4 | 18.4 | 100.0 |
| | 도서관 | (118) | 41.5 | 34.7 | 0.0 | 23.7 | 100.0 |

2) 문화시설 유형별 프로그램 참여 유아 연령

- 프로그램에 참여한 반의 유아 연령은 만 5세(44.7%), 만 4~5세 혼합반(17.2%), 만 4세(14.7%) 등의 순으로 나타남. 대부분의 문화시설에 만 5세 반이 가장 많이 참여했으며, 도서관은 만 4세(36.3%)의 참여 비중이 상대적으로 높았다.
- 만 3세 반의 비중이 높은 문화시설은 복합문화예술공간/청소년시설(16.9%), 미술관/갤러리(14.4%)였으며, 만 5세 반은 박물관(51.3%), 문예회관/공연장(46.5%)으로 나타났다. 만 3~5세 혼합반은 문화재/문화원/전수관(21.4%)에서 타 시설 대비 비율이 높게 나타남. 만 4~5세 혼합반 비율은 박물관(19.7%), 문예회관/공연장(18.3%)에서 상대적으로 높음.

12) ‘프로그램 장르유형’은 복수응답이므로 해당 항목의 합이 전체와 일치하지 않고 전체 821명을 초과할 수 있음

〈표 1 - 14〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 프로그램 참여 유아 연령

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 | 만 3세 | 만 4세 | 만 5세 | 만 3~4세 혼합반 | 만 4~5세 혼합반 | 만 3~5세 혼합반 | 계 |
|----------------|----------------|-------|------|------|------|---------------|---------------|---------------|-------|
| 전체 | | (821) | 10.8 | 14.7 | 44.7 | 2.2 | 17.2 | 10.4 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 14.4 | 14.4 | 41.1 | 2.2 | 15.6 | 12.2 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 7.1 | 8.2 | 42.9 | 6.1 | 14.3 | 21.4 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 7.8 | 9.3 | 51.3 | 2.1 | 19.7 | 9.8 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 9.9 | 14.1 | 46.5 | 0.9 | 18.3 | 10.3 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 16.9 | 14.0 | 44.9 | 1.5 | 16.2 | 6.6 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 11.0 | 36.3 | 31.9 | 2.2 | 15.4 | 3.3 | 100.0 |

3) 문화시설 유형별 회차당 참여 유아 평균 인원

- 프로그램에 가장 많이 참여한 반의 평균 인원은 16~20명(42.6%)으로 나타났으며, 그 다음 21~25명(23.1%), 10~15명(21.3%) 등의 순으로 나타남.
- 모든 문화시설에서 16~20명으로 구성된 반이 가장 많이 참여했으며, 박물관에는 21~25명(25.9%)과 26~30명(10.4%), 30명 이상(5.2%) 등 21명 이상의 대규모 인원 참여 비중이 타 기관 대비 높음. 문예회관/공연장은 10~15명(26.3%)으로 구성된 반의 참여 비율이 상대적으로 높게 나타남.

〈표 1 - 15〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 회차당 참여 유아 평균 인원

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 | 10명 미만 | 10~15명 | 16~20명 | 21~25명 | 26~30명 | 30명 이상 | 계 |
|----------------|----------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 전체 | | (821) | 3.4 | 21.3 | 42.6 | 23.1 | 6.2 | 3.3 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 6.7 | 22.2 | 42.2 | 22.2 | 5.6 | 1.1 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 6.1 | 16.3 | 44.9 | 19.4 | 5.1 | 8.2 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 3.1 | 19.7 | 35.8 | 25.9 | 10.4 | 5.2 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 3.3 | 26.3 | 42.7 | 22.1 | 4.2 | 1.4 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 1.5 | 20.6 | 49.3 | 22.1 | 5.1 | 1.5 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 1.1 | 18.7 | 45.1 | 26.4 | 5.5 | 3.3 | 100.0 |

4) 문화시설 유형별 회차당 평균 진행 시간

- 프로그램 회차당 평균 진행 시간은 1시간~1시간 30분(52.6%)이 가장 많았으며, 그 다음 1시간 30분~2시간(27.6%), 1시간 미만(16.3%), 2시간 이상(3.4%)으로 대부분 2시간 이내에 끝나도록 구성된 것으로 보임.
- 모든 문화시설이 1시간~1시간 30분을 가장 많이 진행했으며, 특히 박물관(56.5%)에서 비율이 높게 나타남. 1시간 미만 비율이 상대적으로 높은 기관은 복합문화예술공간/청소년시설(20.6%)과 문예회관/공연장(19.7%), 도서관(18.7%)이었다. 1시간 30분~2시간 비중은 미술관/갤러리(31.1%), 문화재/문화원/전수관(30.6%) 순으로 나타남. 2

시간 이상은 상대적으로 박물관(5.7%)에서 높았음.

〈표 1 - 16〉 프로그램 운영 현황 - 문화시설 유형 × 회차당 평균 진행 시간

[단위: 명, %]

| 구분 | | 사례수 | 1시간 미만 | 1시간~ 1시간 30분 | 1시간 30분 ~2시간 | 2시간 이상 | 계 |
|----------------|----------------|-------|--------|-----------------|-----------------|--------|-------|
| 전체 | | (821) | 16.3 | 52.6 | 27.6 | 3.4 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 12.2 | 54.4 | 31.1 | 2.2 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 12.2 | 54.1 | 30.6 | 3.1 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 12.4 | 56.5 | 25.4 | 5.7 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 19.7 | 47.9 | 28.2 | 4.2 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 20.6 | 52.9 | 25.0 | 1.5 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 18.7 | 51.6 | 28.6 | 1.1 | 100.0 |

- 이와 같이 문화시설 유형별로 프로그램 장르가 혼합되어 있으며, 참여한 유아의 연령대와 진행 시간이 다르므로 문화시설 유형별로 만족도의 차이를 분석하는 데는 주의가 필요한 것으로 보임.

7. 각 차원에 대한 (개별)요소별 중요도

- 종합 만족도를 구성하는 각 차원에 대한 (개별)요소의 관계성 및 중요도를 살펴보기 위해 상관분석을 실시함. 상관분석은 항목간의 상호 관계성을 나타내는 분석으로 -1에서 1 사이의 값을 가지며, 절댓값이 1에 가까울수록 두 항목의 관계성이 크다고 해석할 수 있음. 일반적으로 상관계수가 ± 0.9 이상이면 ‘상관관계가 아주 높다’, $\pm 0.7 \sim \pm 0.9$ 은 ‘상관관계가 높다’, $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ 은 ‘상관관계가 있다’, $\pm 0.2 \sim \pm 0.4$ 는 ‘상관관계가 있으나 낮다’, ± 0.2 이하면 ‘상관관계가 거의 없다’로 해석함.
- 이러한 상관계수 값을 활용하여 각 차원에 대한 요소와 개별요소의 중요도를 산출함. 상관계수 값으로 산출한 중요도는 절댓값이 아닌 상대적인 관점으로 해석해야 함.

〈표 1 - 17〉 중요도 산출식 및 예시

중요도=각 (개별)요소의 상관계수/차원에 대한 각 (개별)요소의 상관계수 합*100

예1) 서비스 품질에 대한 각 요소의 상관계수 합=5.09, 콘텐츠 상관계수=0.95일 때,
서비스 품질에 대한 콘텐츠의 중요도= $0.95/5.09 \times 100 = 18.62$

예2) 전반적 만족에 대한 각 개별요소의 상관계수 합=12.94, 내용의 유익성 상관계수=0.67일 때,
전반적 만족에 대한 내용의 유익성의 중요도= $0.67/12.94 \times 100 = 5.14$

- 먼저 각 차원에 대한 요소별 중요도를 살펴보면, 서비스 품질에 대한 중요도는 콘텐츠(18.62%), 유아 관찰(17.93%), 강사(16.61%), 기대 대비 만족도(16.13%), 전반적 만족도(15.69%), 시설 및 환경(15.01%) 순으로 나타남.
- 전반적 만족도에 대한 중요도는 기대 대비 만족도(17.38%), 유아 관찰(16.87%), 콘텐츠(16.17%), 강사(14.73%), 시설 및 환경(12.88%) 순으로 나타남.
- 서비스 비교는 전반적 만족도(17.01%), 콘텐츠(16.54%), 유아 관찰(16.10%), 강사(14.92%), 시설 및 환경(13.91%) 순으로 중요하게 나타남.
- 종합 만족도를 구성하는 3개의 차원에 가장 큰 영향을 미치는 요소는 콘텐츠이며, 콘텐츠 중 내용의 유익성과 예술 장르 특성 반영도가 가장 중요함. 또한 강사 설명의 이해 용이성, 강사의 전문성도 중요한 요소로 나타남.

〈표 1 - 18〉 각 차원에 대한 (개별)요소별 상관계수 및 중요도

[단위: %]

| 항목 | | | 서비스 품질 | | 전반적 만족 | | 서비스 비교 | |
|---------------|------------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 상관계수 | 중요도(%) | 상관계수 | 중요도(%) | 상관계수 | 중요도(%) |
| 요소별 | 콘텐츠 | | 0.95 | 18.62 | 0.74 | 16.17 | 0.77 | 16.54 |
| | 강사 | | 0.84 | 16.61 | 0.67 | 14.73 | 0.69 | 14.92 |
| | 시설 및 환경 | | 0.76 | 15.01 | 0.59 | 12.88 | 0.65 | 13.91 |
| | 유아 관찰 | | 0.91 | 17.93 | 0.77 | 16.87 | 0.75 | 16.10 |
| | 전반적 만족도 | | 0.80 | 15.69 | 1.00 | 21.97 | 0.79 | 17.01 |
| | 기대 대비 만족도 | | 0.82 | 16.13 | 0.79 | 17.38 | 1.00 | 21.51 |
| 계 | | | 5.09 | 100.00 | 4.55 | 100.00 | 4.65 | 100.00 |
| 개별 요소 별 | 콘텐츠 | 내용의 유익성 | 0.83 | 5.37 | 0.67 | 5.14 | 0.72 | 5.46 |
| | | 내용의 적합성 | 0.82 | 5.27 | 0.64 | 4.95 | 0.65 | 4.93 |
| | | 매체의 적합성 | 0.80 | 5.17 | 0.61 | 4.69 | 0.64 | 4.80 |
| | | 인원수 적절성 | 0.81 | 5.21 | 0.61 | 4.70 | 0.63 | 4.75 |
| | | 예술 장르 특성 반영도 | 0.83 | 5.34 | 0.66 | 5.14 | 0.70 | 5.24 |
| | | 내용의 독창성 | 0.81 | 5.20 | 0.65 | 4.99 | 0.68 | 5.16 |
| | | 구성의 적절성 | 0.80 | 5.13 | 0.60 | 4.65 | 0.61 | 4.59 |
| | 강사 | 강사의 전문성 | 0.83 | 5.32 | 0.66 | 5.12 | 0.70 | 5.28 |
| | | 강사와 유아의 상호작용 정도 | 0.77 | 4.93 | 0.60 | 4.65 | 0.61 | 4.59 |
| | 시설 및 환경 | 체험형 문화시설의 교육 환경 적합성 | 0.70 | 4.52 | 0.55 | 4.27 | 0.60 | 4.54 |
| | | 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성 | 0.75 | 4.80 | 0.59 | 4.56 | 0.65 | 4.92 |
| | | 방문형 교육기관의 교육 환경 적합성 | 0.68 | 4.37 | 0.52 | 4.01 | 0.57 | 4.33 |
| | 유아 관찰 | 유아의 흥미도 | 0.76 | 4.87 | 0.64 | 4.94 | 0.64 | 4.83 |
| | | 재료의 적합성 | 0.76 | 4.92 | 0.64 | 4.93 | 0.64 | 4.83 |
| | | 강사 설명의 이해 용이성 | 0.80 | 5.12 | 0.66 | 5.08 | 0.66 | 4.98 |
| | | 1회당 소요시간의 적합성 | 0.76 | 4.91 | 0.64 | 4.97 | 0.59 | 4.44 |
| | | 회차당 운영 주기의 적합성 | 0.72 | 4.63 | 0.58 | 4.51 | 0.57 | 4.32 |
| | | 유아의 프로그램 언급 정도 | 0.70 | 4.51 | 0.63 | 4.84 | 0.60 | 4.50 |
| | | 전반적 만족도 | 0.80 | 5.14 | 1.00 | 7.73 | 0.79 | 5.96 |
| | 기대 대비 만족도 | | 0.82 | 5.28 | 0.79 | 6.11 | 1.00 | 7.54 |
| | 계 | | | 15.55 | 100.0 | 12.94 | 100.0 | 13.26 |

Ⅱ. 만족도 조사 결과

1. 프로그램 만족도 조사 결과
2. 교사 연수 만족도 조사 결과

Ⅱ. 만족도 조사 결과

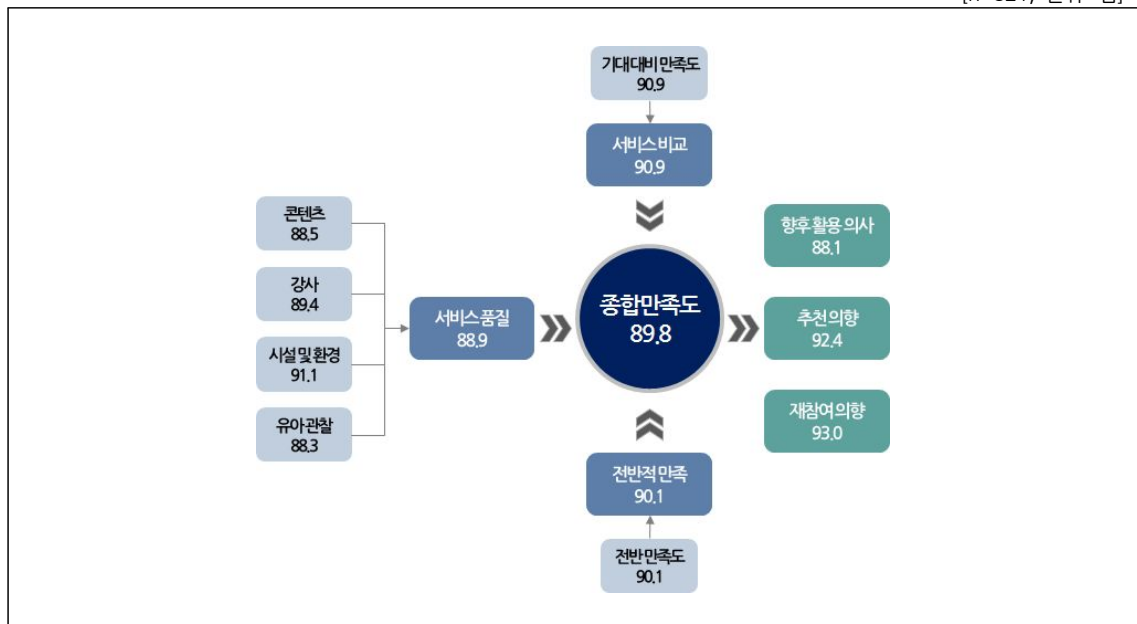
1. 프로그램 만족도 조사 결과

1) 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수

- 유아 문화예술교육 프로그램 종합 만족도(PCSI) 점수는 89.8점으로 나타났다.
- 종합 만족도(PCSI2.0 기반)를 산출한 각 차원 중 서비스 비교가 90.9점으로 가장 높게 나타났으며, 전반적 만족 90.1점, 서비스 품질 88.9점 순으로 나타났다.
- 서비스 품질을 구성하는 요소는 시설 및 환경(91.1점), 강사(89.4점), 콘텐츠(88.5점), 유아 관찰(88.3점) 순이었다.
- 전반적 만족 구성 요소인 전반 만족도는 90.1점, 서비스 비교의 구성 요소인 기대 대비 만족도는 90.9점으로 나타났다.
- 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 산출 모형에는 포함되지 않지만, 본 지원사업의 성과로 책정되는 항목 중 재참여 의향은 93.0점, 추천 의향 92.4점, 향후 활용 의사 88.1점이었다.

〈그림 Ⅱ - 1〉 종합 만족도(PCSI2.0 기반) 점수

[n=821, 단위: 점]

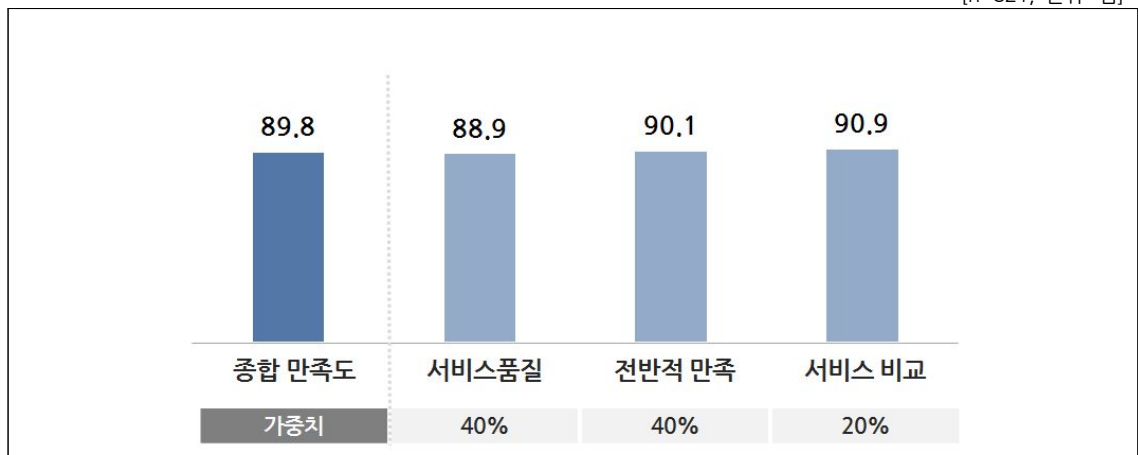


2) 차원별 만족도 점수

- 본 과업은 유아 문화예술교육 프로그램의 종합 만족도(PCSI2.0 기반)를 산출하기 위해 서비스 품질, 전반적 만족, 서비스 비교 차원을 항목으로 모형을 구성하였다.
- 종합 만족도는 89.8점으로 나왔으며, 문화시설 유형별 중 박물관이 90.5점으로 종합 만족도가 가장 높으며, 그다음 미술관/갤러리와 문화재/문화원/전수관(90.3점) 순이었다.
- 차원별 만족도 중 서비스 비교가 90.9점으로 가장 높고, 이어서 전반적 만족 90.1점, 서비스 품질 88.9점 순으로 나타났다.
- 서비스 품질은 미술관/갤러리가 90.1점, 전반적 만족은 박물관이 91.2점, 서비스 비교는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 2〉 차원별 만족도 점수

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 1〉 차원별 만족도 점수

[n=821, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 종합 만족도 (PCSI 기반) | 서비스 품질 | 전반적 만족 | 서비스 비교 |
|-----------------------------|----------------|-------|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| 전체 | | (821) | 89.8 | 88.9 | 90.1 | 90.9 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.3 | 90.1 | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.3 | 89.2 | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 90.5 | 89.3 | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.8 | 89.0 | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.3 | 87.7 | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.1 | 88.0 | 89.4 | 91.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 90.8 | 89.9 | 91.3 | 91.8 |
| | 공연예술 | (415) | 88.5 | 87.8 | 88.7 | 89.8 |
| | 전통예술 | (213) | 90.7 | 89.4 | 91.2 | 92.4 |
| | 기타 | (160) | 90.9 | 90.3 | 90.9 | 91.8 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 89.7 | 89.0 | 89.8 | 91.2 |
| | 어린이집 | (555) | 89.8 | 88.8 | 90.2 | 90.7 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 84.4 | 83.0 | 85.2 | 85.4 |
| | 만 4세 | (121) | 89.2 | 88.2 | 89.4 | 90.6 |
| | 만 5세 | (367) | 90.0 | 89.4 | 89.8 | 91.4 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 94.8 | 94.4 | 94.4 | 96.3 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 92.5 | 91.4 | 93.6 | 92.4 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 89.9 | 88.4 | 90.6 | 91.4 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 86.2 | 84.0 | 86.9 | 89.3 |
| | 10~15명 | (175) | 89.9 | 89.2 | 90.1 | 91.1 |
| | 16~20명 | (350) | 90.2 | 89.6 | 90.2 | 91.7 |
| | 21~25명 | (190) | 88.4 | 87.3 | 89.1 | 89.2 |
| | 26~30명 | (51) | 92.7 | 91.4 | 93.8 | 93.1 |
| | 30명 이상 | (27) | 90.1 | 89.7 | 91.4 | 88.3 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 85.5 | 84.1 | 85.8 | 87.6 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 90.5 | 89.6 | 90.9 | 91.5 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.5 | 90.1 | 90.5 | 91.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 93.6 | 91.5 | 94.6 | 95.8 |

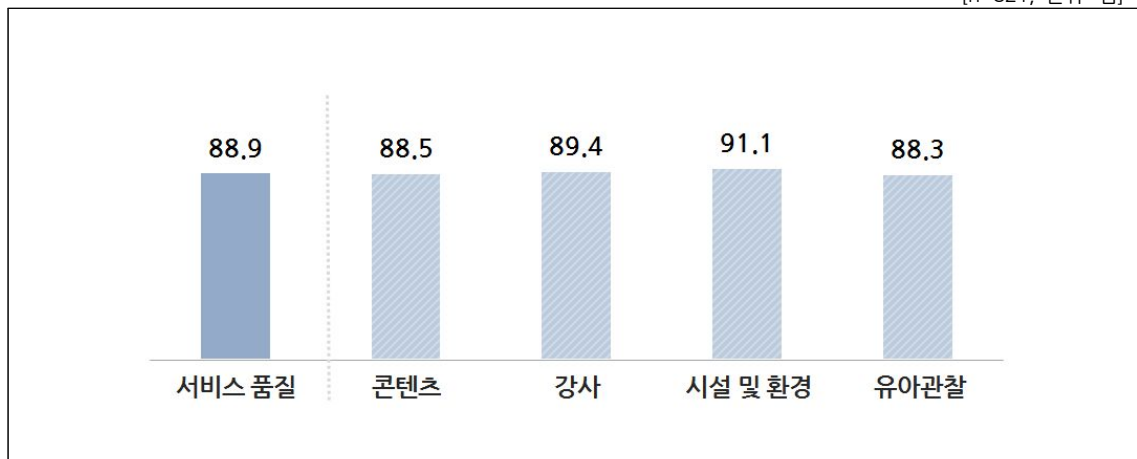
3) 요소별 만족도 점수

(1) 서비스 품질 만족도 점수

- 서비스 품질 만족도 점수는 88.9점이며 항목별로는 시설 및 환경이 91.1점으로 가장 높고, 그다음 강사 89.4점, 콘텐츠 88.5점, 유아관찰 88.3점 순으로 나타났다.
- 서비스 품질 점수가 가장 높게 나타난 문화시설 유형은 미술관/갤러리(90.1점)이며, 그다음 박물관(89.3점), 문화재/문화원/전수관(89.2점) 순으로 나타났다.
- 콘텐츠, 강사, 시설 및 환경, 유아관찰 모두 미술관/갤러리에서 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 3〉 서비스 품질 만족도 점수

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 2〉 서비스 품질 만족도 점수

[n=821, 단위: 점]

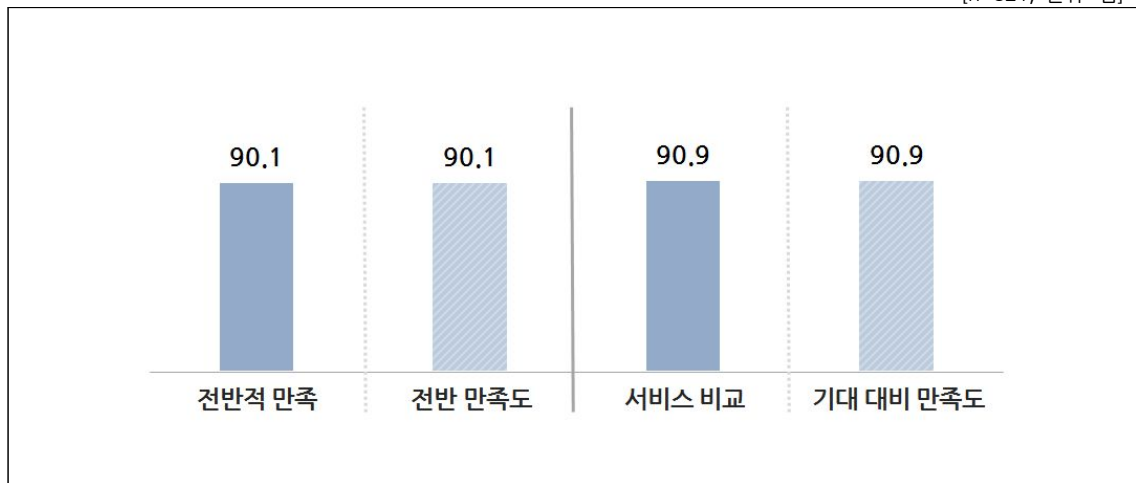
| 구분 | | 사례수 | 서비스 품질 | 콘텐츠 | 강사 | 시설 및 환경 | 유아관찰 |
|-----------------------------|----------------|-------|--------|------|------|---------|------|
| 전체 | | (821) | 88.9 | 88.5 | 89.4 | 91.1 | 88.3 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.1 | 89.8 | 91.4 | 92.1 | 89.3 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.2 | 88.9 | 90.2 | 89.8 | 89.3 |
| | 박물관 | (193) | 89.3 | 88.6 | 89.2 | 92.0 | 89.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.0 | 89.0 | 88.6 | 91.2 | 88.3 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 87.7 | 87.2 | 89.4 | 90.0 | 86.3 |
| | 도서관 | (91) | 88.0 | 87.8 | 89.1 | 90.8 | 86.8 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 89.9 | 89.6 | 90.6 | 92.6 | 89.0 |
| | 공연예술 | (415) | 87.8 | 87.4 | 88.7 | 89.6 | 87.0 |
| | 전통예술 | (213) | 89.4 | 88.9 | 90.4 | 90.6 | 89.1 |
| | 기타 | (160) | 90.3 | 89.5 | 90.0 | 92.7 | 90.5 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 89.0 | 88.5 | 89.8 | 91.3 | 88.4 |
| | 어린이집 | (555) | 88.8 | 88.5 | 89.2 | 91.0 | 88.2 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 83.0 | 81.8 | 83.1 | 88.0 | 82.3 |
| | 만 4세 | (121) | 88.2 | 87.9 | 89.5 | 90.9 | 87.1 |
| | 만 5세 | (367) | 89.4 | 89.1 | 89.8 | 91.1 | 89.0 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 94.4 | 95.0 | 92.1 | 96.3 | 93.8 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 91.4 | 91.5 | 91.5 | 92.3 | 90.9 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 88.4 | 87.7 | 89.9 | 91.6 | 87.6 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 84.0 | 81.6 | 85.4 | 86.9 | 85.3 |
| | 10~15명 | (175) | 89.2 | 88.9 | 89.1 | 91.6 | 88.4 |
| | 16~20명 | (350) | 89.6 | 89.6 | 90.4 | 90.7 | 88.7 |
| | 21~25명 | (190) | 87.3 | 86.5 | 87.9 | 90.6 | 87.0 |
| | 26~30명 | (51) | 91.4 | 90.9 | 92.1 | 94.9 | 90.1 |
| | 30명 이상 | (27) | 89.7 | 88.4 | 88.6 | 92.6 | 90.3 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 84.1 | 82.5 | 84.3 | 89.4 | 83.7 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 89.6 | 89.4 | 90.2 | 91.1 | 88.9 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.1 | 90.1 | 90.6 | 92.0 | 89.4 |
| | 2시간 이상 | (28) | 91.5 | 91.5 | 92.9 | 90.6 | 91.7 |

(2) 전반적 만족 및 서비스 비교 점수

- 전반적 만족도는 90.1점, 서비스 비교(기대 대비 만족도)점수는 90.9점으로 나타났다.
- 특히, 전반적 만족도는 박물관(91.2점), 서비스 비교는 문화재/문화원/전수관(91.5점)에서 가장 높게 나타났다.
- 서비스 비교는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높았다.

〈그림 II - 4〉 전반적 만족 및 서비스 비교 점수

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 3〉 전반적 만족 및 서비스 비교 점수

[n=821, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 전반적 만족 | 서비스 비교 |
|-----------------------------|----------------|-------|--------|-----------|
| | | | 전반 만족도 | 기대 대비 만족도 |
| 전체 | | (821) | 90.1 | 90.9 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.4 | 91.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 91.3 | 91.8 |
| | 공연예술 | (415) | 88.7 | 89.8 |
| | 전통예술 | (213) | 91.2 | 92.4 |
| | 기타 | (160) | 90.9 | 91.8 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 89.8 | 91.2 |
| | 어린이집 | (555) | 90.2 | 90.7 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 85.2 | 85.4 |
| | 만 4세 | (121) | 89.4 | 90.6 |
| | 만 5세 | (367) | 89.8 | 91.4 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 94.4 | 96.3 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 93.6 | 92.4 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 90.6 | 91.4 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 86.9 | 89.3 |
| | 10~15명 | (175) | 90.1 | 91.1 |
| | 16~20명 | (350) | 90.2 | 91.7 |
| | 21~25명 | (190) | 89.1 | 89.2 |
| | 26~30명 | (51) | 93.8 | 93.1 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 30명 이상 | (27) | 91.4 | 88.3 |
| | 1시간 미만 | (134) | 85.8 | 87.6 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 90.9 | 91.5 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.5 | 91.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 94.6 | 95.8 |

4) 개별요소별 만족도

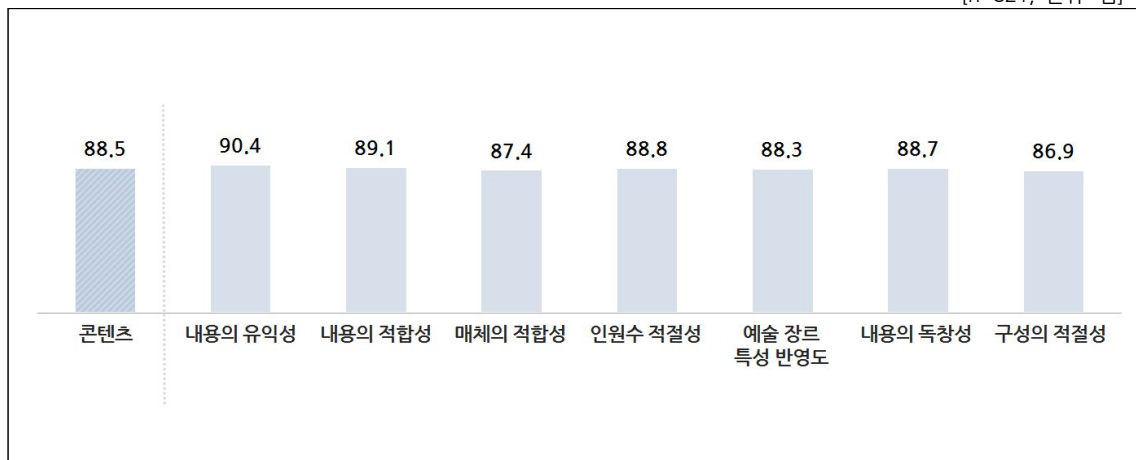
(1) 서비스 품질 만족도

가. 콘텐츠 만족도

- 콘텐츠 만족도는 88.5점이며, 문항별로는 내용의 유익성이 90.4점으로 가장 높았고, 그다음 내용의 적합성 89.1점, 인원수 적절성 88.8점, 내용의 독창성 88.7점 등의 순으로 나타났다.
- 내용의 유익성은 문예회관/공연장과 도서관이 91.2점으로 가장 높았다, 내용의 적합성(91.5점), 매체의 적합성(89.6점)과 인원수 적절성(90.0점)은 미술관/갤러리, 내용의 예술 장르 특성 반영도는 문화재/문화원/전수관(90.1점), 내용의 독창성(89.5점)과 구성의 적절성(88.3점)은 박물관이 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 5〉 콘텐츠 만족도

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 4〉 콘텐츠 만족도

[n=821, 단위: 점]

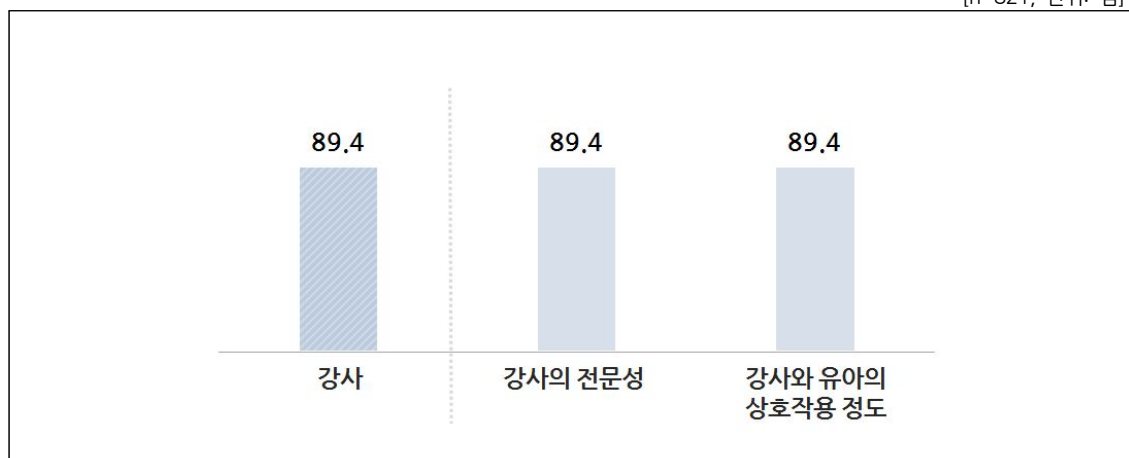
| 구분 | | 사례수 | 콘텐츠 만족도 | 내용의 유익성 | 내용의 적합성 | 매체의 적합성 | 인원수 적절성 | 예술 장르 특성 반영도 | 내용의 독창성 | 구성의 적절성 |
|-----------------------------|----------------|-------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------------|------------|------------|
| 전체 | | (821) | 88.5 | 90.4 | 89.1 | 87.4 | 88.8 | 88.3 | 88.7 | 86.9 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.8 | 91.1 | 91.5 | 89.6 | 90.0 | 88.9 | 89.4 | 88.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 88.9 | 90.0 | 89.3 | 88.1 | 89.1 | 90.1 | 88.3 | 87.4 |
| | 박물관 | (193) | 88.6 | 90.4 | 88.9 | 85.6 | 89.3 | 87.9 | 89.5 | 88.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 89.0 | 91.2 | 89.4 | 87.7 | 88.9 | 89.0 | 89.2 | 87.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 87.2 | 88.6 | 88.0 | 86.4 | 88.0 | 87.1 | 87.5 | 84.6 |
| | 도서관 | (91) | 87.8 | 91.2 | 87.9 | 88.8 | 87.2 | 86.8 | 87.2 | 85.5 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 89.6 | 91.8 | 90.6 | 87.9 | 90.7 | 88.8 | 89.4 | 87.9 |
| | 공연예술 | (415) | 87.4 | 89.1 | 87.7 | 87.1 | 87.2 | 88.0 | 87.5 | 85.4 |
| | 전통예술 | (213) | 88.9 | 90.5 | 89.0 | 87.1 | 88.7 | 89.4 | 90.5 | 87.2 |
| | 기타 | (160) | 89.5 | 91.5 | 90.0 | 89.0 | 91.1 | 88.0 | 88.5 | 88.1 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 88.5 | 90.5 | 89.5 | 86.6 | 88.6 | 89.0 | 88.0 | 87.5 |
| | 어린이집 | (555) | 88.5 | 90.4 | 88.9 | 87.7 | 88.9 | 88.0 | 89.0 | 86.7 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 81.8 | 82.2 | 80.7 | 81.6 | 81.8 | 80.9 | 83.7 | 81.3 |
| | 만 4세 | (121) | 87.9 | 90.4 | 89.1 | 85.7 | 88.4 | 88.1 | 87.7 | 85.9 |
| | 만 5세 | (367) | 89.1 | 91.3 | 90.1 | 87.5 | 89.3 | 89.1 | 89.0 | 87.2 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 95.0 | 96.3 | 96.3 | 95.4 | 93.5 | 93.5 | 95.4 | 94.4 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 91.5 | 93.5 | 91.7 | 91.5 | 91.7 | 90.9 | 91.6 | 89.8 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 87.7 | 89.0 | 87.8 | 86.7 | 88.4 | 87.4 | 87.8 | 86.9 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 81.6 | 82.7 | 81.6 | 81.0 | 80.4 | 79.8 | 85.1 | 80.9 |
| | 10~15명 | (175) | 88.9 | 90.4 | 88.8 | 87.7 | 89.8 | 89.1 | 88.6 | 88.2 |
| | 16~20명 | (350) | 89.6 | 91.5 | 90.0 | 88.3 | 90.5 | 88.6 | 90.5 | 88.0 |
| | 21~25명 | (190) | 86.5 | 89.3 | 88.1 | 85.3 | 86.0 | 87.7 | 85.6 | 83.6 |
| | 26~30명 | (51) | 90.9 | 92.5 | 92.5 | 89.5 | 88.2 | 92.5 | 89.9 | 91.5 |
| | 30명 이상 | (27) | 88.4 | 89.5 | 88.9 | 90.7 | 89.5 | 84.6 | 88.9 | 86.4 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 82.5 | 84.0 | 84.1 | 82.3 | 82.8 | 80.2 | 84.6 | 79.5 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 89.4 | 91.6 | 89.8 | 87.9 | 89.1 | 89.6 | 89.8 | 87.8 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.1 | 91.7 | 90.4 | 89.1 | 91.4 | 90.2 | 88.6 | 89.1 |
| | 2시간 이상 | (28) | 91.5 | 92.9 | 92.3 | 89.3 | 91.1 | 92.3 | 91.1 | 91.7 |

나. 강사 만족도

- 강사 만족도는 89.4점이며, 문항별로는 강사의 전문성과 강사와 유아의 상호작용 정도가 모두 89.4점으로 나타났다.
- 강사의 전문성은 문화재/문화원/전수관(90.6점)에서 가장 높으며, 강사와 유아의 상호작용 정도는 미술관/갤러리(92.4점)에서 가장 높음

〈그림 II - 6〉 강사 만족도

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 5〉 강사 만족도

[n=821, 단위: 점]

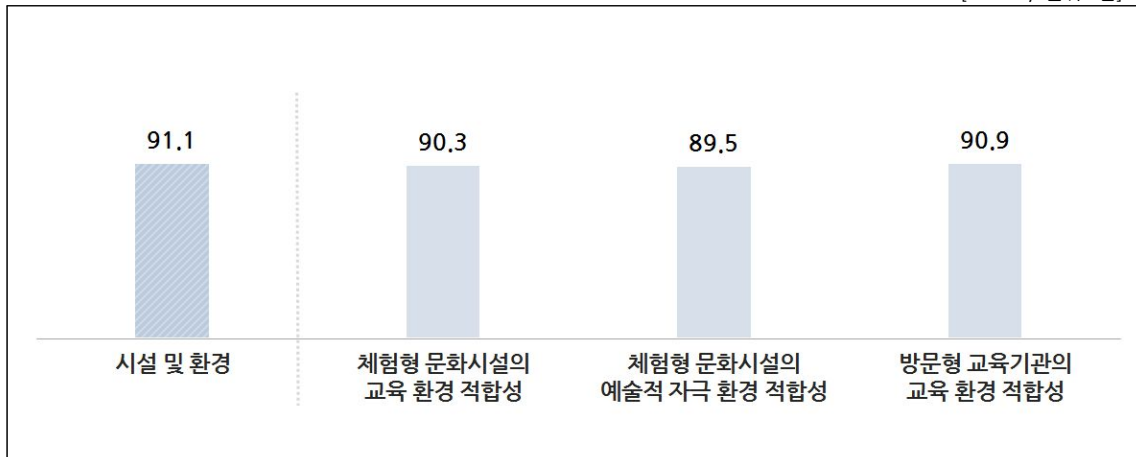
| 구분 | | 사례수 | 강사 만족도 | 강사의 전문성 | 강사와 유아의 상호작용 정도 |
|-----------------|----------------|-------|--------|---------|-----------------|
| 전체 | | (821) | 89.4 | 89.4 | 89.4 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 91.4 | 90.4 | 92.4 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.2 | 90.6 | 89.8 |
| | 박물관 | (193) | 89.2 | 89.2 | 89.1 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.6 | 89.4 | 87.8 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 89.4 | 88.4 | 90.4 |
| | 도서관 | (91) | 89.1 | 89.2 | 89.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 90.6 | 90.1 | 91.1 |
| | 공연예술 | (415) | 88.7 | 88.8 | 88.6 |
| | 전통예술 | (213) | 90.4 | 91.2 | 89.6 |
| | 기타 | (160) | 90.0 | 90.3 | 89.8 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 89.8 | 89.5 | 90.0 |
| | 어린이집 | (555) | 89.2 | 89.4 | 89.1 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 83.1 | 83.3 | 83.0 |
| | 만 4세 | (121) | 89.5 | 89.8 | 89.2 |
| | 만 5세 | (367) | 89.8 | 89.8 | 89.9 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 92.1 | 94.4 | 89.8 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 91.5 | 90.8 | 92.3 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 89.9 | 90.2 | 89.6 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 85.4 | 85.1 | 85.7 |
| | 10~15명 | (175) | 89.1 | 89.2 | 88.9 |
| | 16~20명 | (350) | 90.4 | 90.4 | 90.4 |
| | 21~25명 | (190) | 87.9 | 88.1 | 87.8 |
| | 26~30명 | (51) | 92.1 | 91.5 | 92.8 |
| | 30명 이상 | (27) | 88.6 | 88.3 | 88.9 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 84.3 | 84.6 | 84.1 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 90.2 | 90.1 | 90.2 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.6 | 90.3 | 90.8 |
| | 2시간 이상 | (28) | 92.9 | 94.6 | 91.1 |

다. 시설 및 환경 만족도

- 시설 및 환경 만족도는 91.1점이며, 문항별로는 방문형 교육기관의 교육 환경 적합성이 90.9점으로 가장 높고, 그다음 체험형 문화시설의 교육 환경 적합성 90.3점, 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성 89.5점의 순으로 나타났다.
- 체험형 문화시설의 교육환경 적합성은 복합문화예술공간/청소년시설(91.7%)에서 가장 높게 나타났으며, 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성은 미술관/갤러리(93.1점), 방문형 교육기관의 교육환경 적합성은 박물관(91.8%)에서 가장 높았음.

〈그림 II - 7〉 시설 및 환경 만족도

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 6〉 시설 및 환경 만족도

[n=821, 단위: 점]

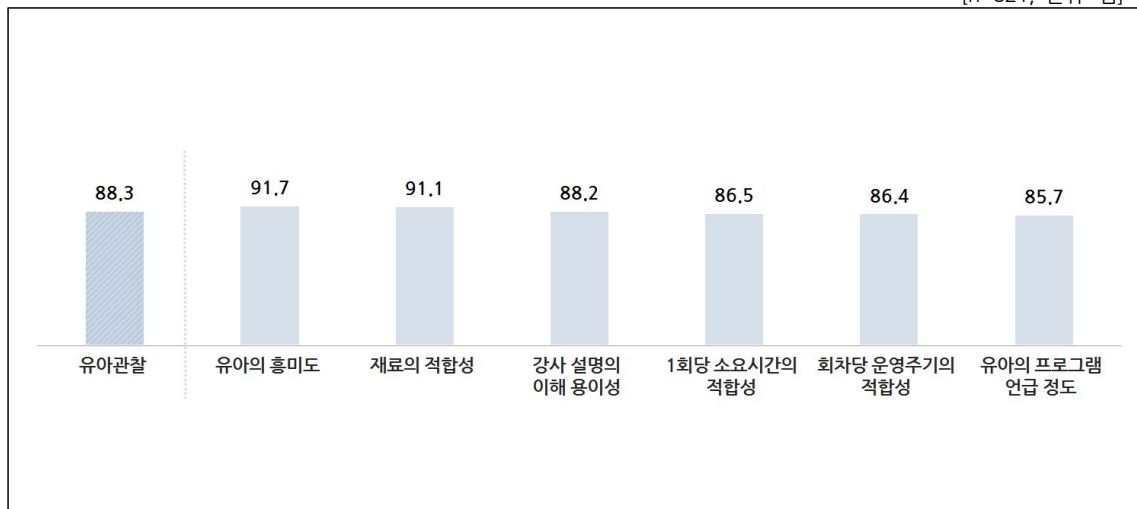
| 구분 | | 사례수 | 시설 및 환경 만족도 | 체험형 문화시설의 교육환경 적합성 | 체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성 | 방문형 교육기관의 교육환경 적합성 |
|-----------------------------|----------------|-------|----------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| 전체 | | (821) | 91.1 | 90.3 | 89.5 | 90.9 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 92.1 | 89.6 | 93.1 | 91.1 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.8 | 87.5 | 85.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 92.0 | 90.9 | 90.4 | 91.8 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 91.2 | 91.1 | 88.9 | 91.5 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 90.0 | 91.7 | 88.8 | 89.1 |
| | 도서관 | (91) | 90.8 | 88.5 | 89.9 | 89.9 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 92.6 | 92.4 | 92.0 | 91.1 |
| | 공연예술 | (415) | 89.6 | 88.8 | 87.5 | 90.0 |
| | 전통예술 | (213) | 90.6 | 89.5 | 88.6 | 91.0 |
| | 기타 | (160) | 92.7 | 92.4 | 90.1 | 93.7 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 91.3 | 91.0 | 88.8 | 91.2 |
| | 어린이집 | (555) | 91.0 | 89.9 | 89.8 | 90.8 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 88.0 | 85.5 | 86.9 | 88.3 |
| | 만 4세 | (121) | 90.9 | 90.0 | 88.2 | 91.9 |
| | 만 5세 | (367) | 91.1 | 91.1 | 90.1 | 90.4 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 96.3 | 92.9 | 94.0 | 99.1 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 92.3 | 91.2 | 91.9 | 91.8 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 91.6 | 90.1 | 85.3 | 91.6 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 86.9 | 82.5 | 83.3 | 89.5 |
| | 10~15명 | (175) | 91.6 | 90.5 | 90.4 | 91.3 |
| | 16~20명 | (350) | 90.7 | 90.2 | 89.4 | 90.5 |
| | 21~25명 | (190) | 90.6 | 89.3 | 87.7 | 90.7 |
| | 26~30명 | (51) | 94.9 | 95.5 | 94.3 | 93.5 |
| | 30명 이상 | (27) | 92.6 | 93.3 | 91.3 | 93.2 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 89.4 | 88.2 | 86.7 | 88.4 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 91.1 | 90.1 | 90.1 | 91.4 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 92.0 | 92.1 | 89.9 | 91.6 |
| | 2시간 이상 | (28) | 90.6 | 88.1 | 88.9 | 90.4 |

라. 유아관찰 만족도

- 유아관찰 만족도는 88.3점이며, 문항별로는 유아의 흥미도가 91.7점으로 가장 높았고, 그다음 재료의 적합성 91.1점, 강사 설명의 이해 용이성 88.2점, 1회당 소요시간의 적합성 86.5점 등의 순으로 나타났다.
- 유아의 흥미도(93.1점), 재료의 적합성(92.6점), 강사 설명의 이해 용이성(90.9점), 1회당 소요 시간의 적합성(88.3점) 모두 미술관/갤러리가 가장 높았다. 회차당 운영 주기의 적합성은 박물관(88.2점), 유아의 프로그램 언급 정도는 문예회관/공연장(88.3점)이 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 8〉 유아관찰 만족도

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 7〉 유아관찰 만족도

[n=821, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 유아 관찰 | 유아의 흥미도 | 재료의 적합성 | 강사 설명의 이해 용이성 | 1회당 소요 시간의 적합성 | 회차당 운영 주기의 적합성 | 유아의 프로그램 언급 정도 |
|-----------------------------|----------------|-------|----------|------------|------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| 전체 | | (821) | 88.3 | 91.7 | 91.1 | 88.2 | 86.5 | 86.4 | 85.7 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.3 | 93.1 | 92.6 | 90.9 | 88.3 | 84.8 | 86.1 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 89.3 | 92.0 | 91.5 | 89.4 | 87.9 | 87.2 | 87.6 |
| | 박물관 | (193) | 89.3 | 92.8 | 92.0 | 89.4 | 87.4 | 88.2 | 85.8 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.3 | 91.9 | 90.7 | 85.8 | 86.2 | 87.0 | 88.3 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 86.3 | 89.5 | 89.5 | 87.2 | 85.4 | 84.3 | 82.1 |
| | 도서관 | (91) | 86.8 | 90.7 | 91.2 | 89.0 | 83.3 | 84.8 | 81.9 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 89.0 | 92.5 | 93.0 | 89.7 | 87.3 | 86.5 | 85.3 |
| | 공연예술 | (415) | 87.0 | 90.9 | 89.5 | 86.4 | 84.5 | 85.5 | 85.5 |
| | 전통예술 | (213) | 89.1 | 92.2 | 91.5 | 88.3 | 87.0 | 87.2 | 88.3 |
| | 기타 | (160) | 90.5 | 93.2 | 93.0 | 90.5 | 89.5 | 88.5 | 88.0 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 88.4 | 91.8 | 91.4 | 88.4 | 87.0 | 86.5 | 85.3 |
| | 어린이집 | (555) | 88.2 | 91.7 | 91.0 | 88.2 | 86.2 | 86.3 | 85.8 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 82.3 | 85.6 | 86.1 | 82.0 | 79.0 | 79.4 | 81.6 |
| | 만 4세 | (121) | 87.1 | 90.1 | 90.1 | 88.1 | 84.6 | 85.8 | 83.9 |
| | 만 5세 | (367) | 89.0 | 92.6 | 91.9 | 88.6 | 87.3 | 87.7 | 86.0 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 93.8 | 96.3 | 94.4 | 92.6 | 93.5 | 92.6 | 93.5 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 90.9 | 94.8 | 92.8 | 90.7 | 89.5 | 88.9 | 88.5 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 87.6 | 90.8 | 91.2 | 88.4 | 87.1 | 83.3 | 84.7 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 85.3 | 90.5 | 89.9 | 83.9 | 85.1 | 79.7 | 82.7 |
| | 10~15명 | (175) | 88.4 | 91.5 | 91.1 | 88.1 | 86.8 | 85.9 | 87.0 |
| | 16~20명 | (350) | 88.7 | 92.1 | 91.3 | 88.6 | 87.1 | 87.2 | 86.0 |
| | 21~25명 | (190) | 87.0 | 90.9 | 90.6 | 87.1 | 84.6 | 85.8 | 83.0 |
| | 26~30명 | (51) | 90.1 | 94.1 | 92.5 | 91.5 | 86.9 | 87.6 | 87.9 |
| | 30명 이상 | (27) | 90.3 | 91.4 | 92.0 | 90.7 | 90.1 | 88.3 | 89.5 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 83.7 | 86.6 | 86.9 | 83.6 | 82.3 | 82.3 | 80.5 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 88.9 | 92.4 | 91.4 | 88.9 | 87.3 | 86.6 | 86.8 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 89.4 | 92.9 | 92.6 | 89.6 | 87.1 | 87.9 | 86.2 |
| | 2시간 이상 | (28) | 91.7 | 96.4 | 96.4 | 89.9 | 88.7 | 90.5 | 88.1 |

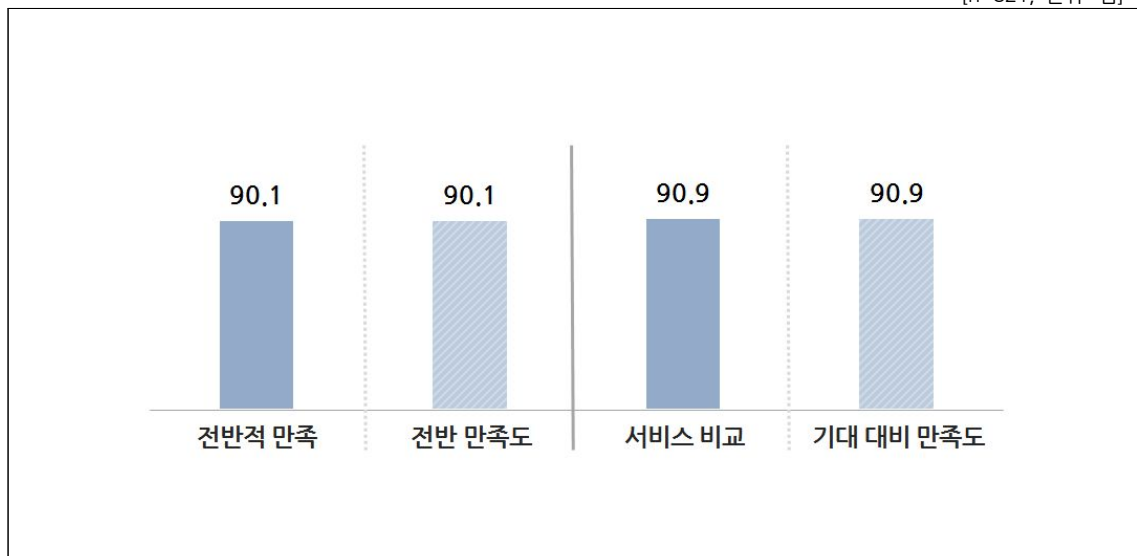
(2) 전반적 만족 및 서비스 비교 만족도

가. 전반적 만족도 및 기대 대비 만족도

- 전반적 만족도는 90.1점, 기대 대비 만족도는 90.9점으로 나타났다.
- 전반적 만족은 박물관이 91.2점, 서비스 비교 만족도는 문화재/문화원/전수관이 91.5점으로 가장 높았다.

〈그림 II - 9〉 전반적 만족도 및 기대 대비 만족도

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 8〉 전반적 만족도 및 기대 대비 만족도

[n=821, 단위: 점]

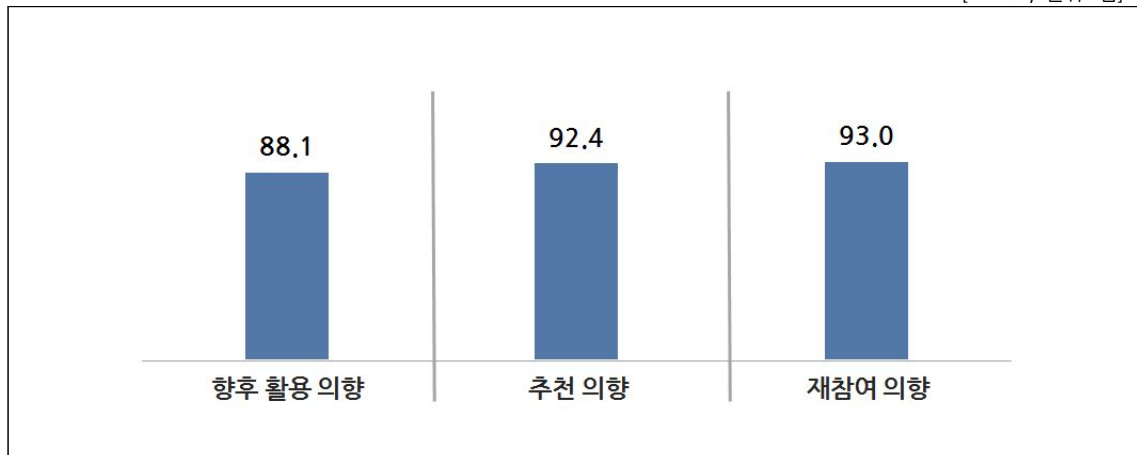
| 구분 | | 사례수 | 전반적 만족도 | 기대 대비 만족도 |
|-----------------------------|----------------|-------|---------|-----------|
| 전체 | | (821) | 90.1 | 90.9 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 90.7 | 89.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 90.8 | 91.5 |
| | 박물관 | (193) | 91.2 | 91.4 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 90.0 | 91.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 88.1 | 90.1 |
| | 도서관 | (91) | 89.4 | 91.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 91.3 | 91.8 |
| | 공연예술 | (415) | 88.7 | 89.8 |
| | 전통예술 | (213) | 91.2 | 92.4 |
| | 기타 | (160) | 90.9 | 91.8 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 89.8 | 91.2 |
| | 어린이집 | (555) | 90.2 | 90.7 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 85.2 | 85.4 |
| | 만 4세 | (121) | 89.4 | 90.6 |
| | 만 5세 | (367) | 89.8 | 91.4 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 94.4 | 96.3 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 93.6 | 92.4 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 90.6 | 91.4 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 86.9 | 89.3 |
| | 10~15명 | (175) | 90.1 | 91.1 |
| | 16~20명 | (350) | 90.2 | 91.7 |
| | 21~25명 | (190) | 89.1 | 89.2 |
| | 26~30명 | (51) | 93.8 | 93.1 |
| | 30명 이상 | (27) | 91.4 | 88.3 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 85.8 | 87.6 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 90.9 | 91.5 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 90.5 | 91.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 94.6 | 95.8 |

(3) 향후 활용, 추천 및 재참여 의향

- 유아 문화예술교육 프로그램의 향후 활용 의향은 88.1점, 추천 의향은 92.4점, 재참여 의향은 93.0점으로 나타났다.
- 활용 의사는 미술관/갤러리가 89.4점으로 가장 높고, 문예회관/공연장(88.7점), 박물관(88.5점) 순으로 나타났다.
- 추천의향은 미술관/갤러리(93.3점)가 가장 높고, 도서관(91.0점)이 가장 낮았다.
- 재참여의향은 미술관/갤러리와 문화재/문화원/전수관에서 93.5점으로 가장 높고, 도서관에서 92.1점으로 가장 낮게 나타났다.

〈그림 II - 10〉 향후 활용, 추천 및 재참여 의향

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 9〉 향후 활용, 추천 및 재참여 의향

[n=821, 단위: 점]

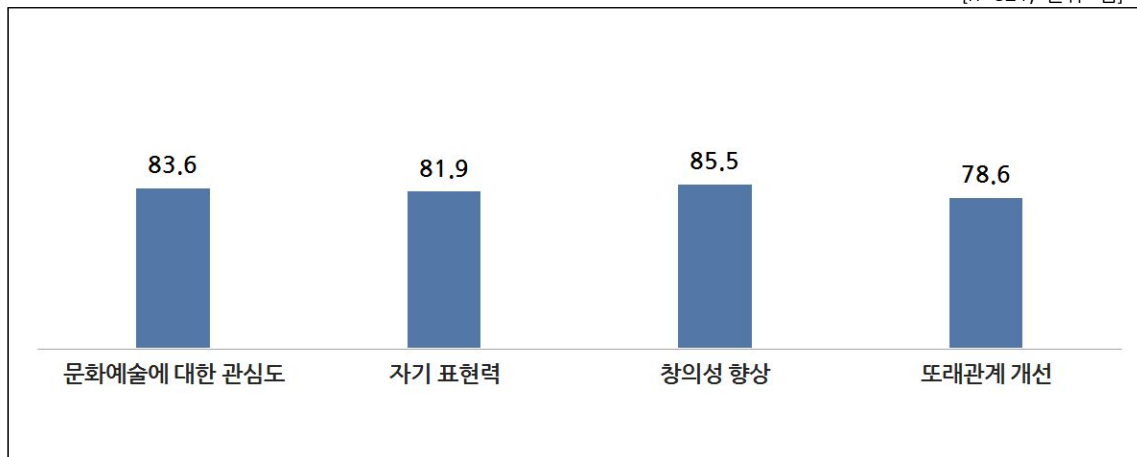
| 구분 | | 사례수 | 향후 활용 의향 | 추천의향 | 재참여 의향 |
|-----------------------------|----------------|-------|----------|------|--------|
| 전체 | | (821) | 88.1 | 92.4 | 93.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 89.4 | 93.3 | 93.5 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 87.4 | 92.3 | 93.5 |
| | 박물관 | (193) | 88.5 | 92.4 | 93.3 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 88.7 | 92.6 | 92.8 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 86.9 | 92.2 | 92.9 |
| | 도서관 | (91) | 86.8 | 91.0 | 92.1 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 88.9 | 93.1 | 94.0 |
| | 공연예술 | (415) | 86.4 | 91.3 | 91.8 |
| | 전통예술 | (213) | 88.5 | 93.6 | 93.7 |
| | 기타 | (160) | 89.0 | 93.0 | 93.7 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 87.7 | 91.5 | 91.9 |
| | 어린이집 | (555) | 88.3 | 92.8 | 93.6 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 84.3 | 88.4 | 89.9 |
| | 만 4세 | (121) | 86.5 | 90.2 | 90.5 |
| | 만 5세 | (367) | 88.1 | 92.5 | 93.2 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 91.7 | 97.2 | 97.2 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 89.0 | 95.3 | 96.0 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 91.8 | 93.1 | 93.5 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 89.3 | 92.3 | 92.3 |
| | 10~15명 | (175) | 88.2 | 92.7 | 94.6 |
| | 16~20명 | (350) | 88.7 | 92.4 | 92.4 |
| | 21~25명 | (190) | 86.5 | 91.7 | 92.8 |
| | 26~30명 | (51) | 89.2 | 93.1 | 92.8 |
| | 30명 이상 | (27) | 86.4 | 92.6 | 93.8 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 84.3 | 89.2 | 90.2 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 88.5 | 93.4 | 94.2 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 88.8 | 91.8 | 92.1 |
| | 2시간 이상 | (28) | 93.4 | 95.2 | 95.8 |

5) 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가

- 유아 문화예술교육 프로그램 효과에 대한 평가는, 창의성 향상이 85.5점으로 가장 높았고, 문화예술에 대한 관심도 83.6점, 자기 표현력 81.9점, 또래관계 개선 78.6점의 순으로 나타났다.
- 특히, 문화예술에 대한 관심도는 박물관(85.2점)이 가장 높았으며, 복합문화예술공간/청소년시설(79.7점)에서 가장 낮았다.
- 자기 표현력은 박물관(84.4점), 창의성 향상(86.5점)과 또래관계 개선(80.6점)은 미술관/갤러리에서 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 11〉 유아 문화예술교육 프로그램 효과 평가

[n=821, 단위: 점]



〈표 II - 10〉 유아 문화예술교육 프로그램으로 인한 효과_세부 문항별

[n=821, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 문화예술에 대한 관심도 | 자기 표현력 | 창의성 향상 | 또래관계 개선 |
|-----------------------------|----------------|-------|-----------------|--------|--------|---------|
| 전체 | | (821) | 83.6 | 81.9 | 85.5 | 78.6 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 83.9 | 82.4 | 86.5 | 80.6 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 84.7 | 81.3 | 85.0 | 78.1 |
| | 박물관 | (193) | 85.2 | 84.4 | 86.2 | 79.6 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 84.9 | 82.4 | 86.3 | 79.2 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 79.7 | 78.3 | 83.6 | 75.2 |
| | 도서관 | (91) | 81.7 | 80.9 | 84.2 | 78.6 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 83.5 | 82.8 | 85.5 | 78.9 |
| | 공연예술 | (415) | 83.1 | 80.9 | 84.9 | 77.3 |
| | 전통예술 | (213) | 86.1 | 84.0 | 86.4 | 79.0 |
| | 기타 | (160) | 84.4 | 82.5 | 86.2 | 81.0 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 83.8 | 82.2 | 85.3 | 78.5 |
| | 어린이집 | (555) | 83.5 | 81.7 | 85.5 | 78.6 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 78.6 | 76.6 | 78.5 | 73.6 |
| | 만 4세 | (121) | 80.6 | 80.3 | 84.4 | 77.5 |
| | 만 5세 | (367) | 83.9 | 82.0 | 86.0 | 78.8 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 89.8 | 88.9 | 90.7 | 88.9 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 86.6 | 84.3 | 88.1 | 79.5 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 85.7 | 83.9 | 86.7 | 80.4 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 79.8 | 80.4 | 84.5 | 77.4 |
| | 10~15명 | (175) | 84.5 | 82.3 | 85.7 | 78.7 |
| | 16~20명 | (350) | 83.2 | 81.2 | 85.7 | 78.5 |
| | 21~25명 | (190) | 82.5 | 80.7 | 83.9 | 77.2 |
| | 26~30명 | (51) | 87.6 | 86.9 | 87.9 | 81.0 |
| | 30명 이상 | (27) | 87.6 | 88.3 | 88.3 | 85.2 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 81.0 | 79.5 | 83.1 | 75.6 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 84.0 | 81.9 | 85.7 | 78.7 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 84.0 | 82.8 | 85.9 | 79.7 |
| | 2시간 이상 | (28) | 87.5 | 86.3 | 89.3 | 81.5 |

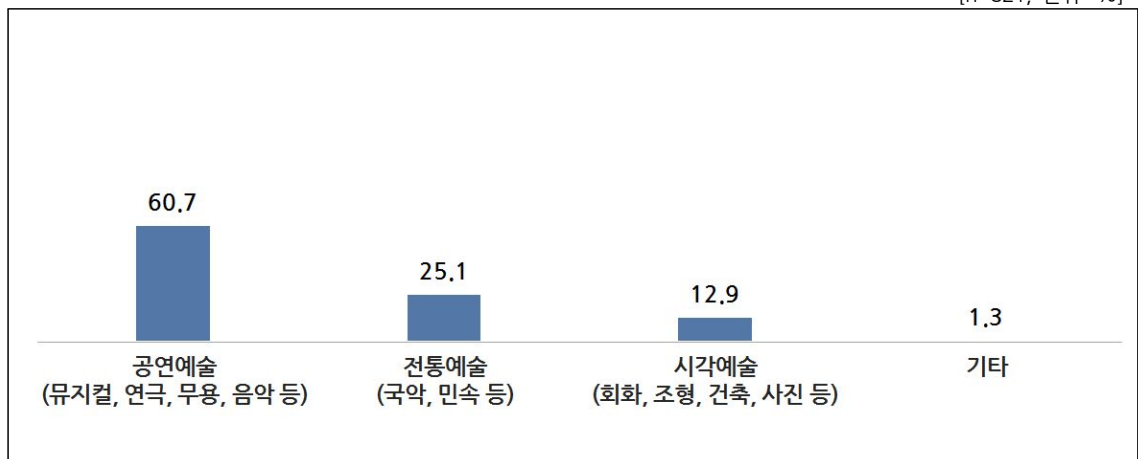
6) 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 인식

(1) 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르

- 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르는 공연예술이 60.7%로 가장 높게 나타났고, 그다음 전통예술이 25.1%, 시각예술이 12.9%의 순으로 나타났다.
- 문화시설 유형과 상관없이 전반적으로 공연예술에 대한 참여 의향이 가장 높았다.
- 프로그램 참여 유아 연령이 높을수록 공연예술 참여 의향이 낮고, 전통예술에 대한 참여 의향이 높게 나타났다.

〈그림 II - 12〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르

[n=821, 단위: %]



〈표 II - 11〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르

[n=821, 단위: %]

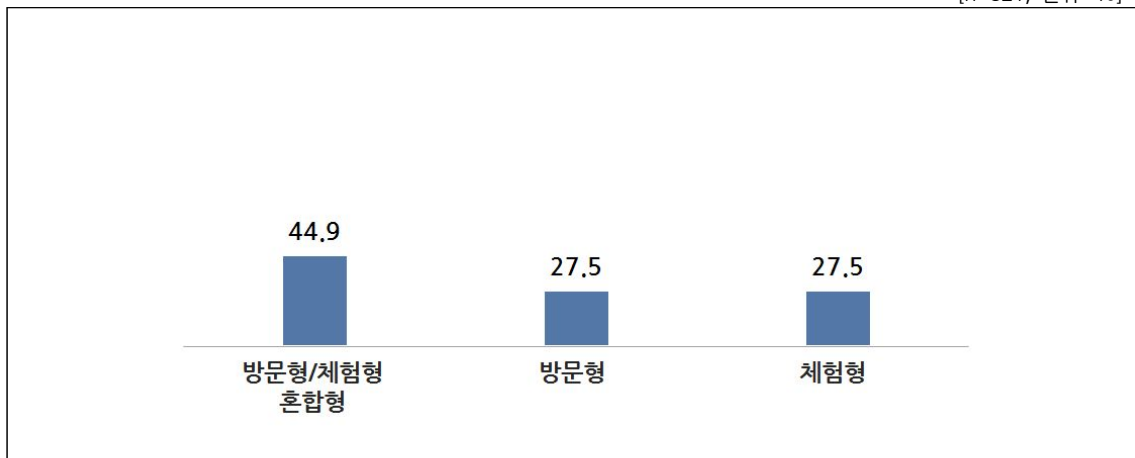
| 구분 | | 사례수 | 공연예술 | 전통예술 | 시각예술 | 기타 | 합계 |
|-----------------------------|----------------|-------|------|------|------|-----|-------|
| 전체 | | (821) | 60.7 | 25.1 | 12.9 | 1.3 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 55.6 | 17.8 | 26.7 | 0.0 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 50.0 | 33.7 | 14.3 | 2.0 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 58.0 | 28.0 | 12.4 | 1.6 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 66.2 | 25.4 | 8.0 | 0.5 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 62.5 | 25.0 | 10.3 | 2.2 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 67.0 | 16.5 | 14.3 | 2.2 | 100.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 60.1 | 19.1 | 19.8 | 1.0 | 100.0 |
| | 공연예술 | (415) | 64.8 | 25.5 | 8.2 | 1.4 | 100.0 |
| | 전통예술 | (213) | 58.2 | 35.2 | 5.2 | 1.4 | 100.0 |
| | 기타 | (160) | 56.3 | 26.9 | 13.8 | 3.1 | 100.0 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 61.7 | 21.1 | 15.4 | 1.9 | 100.0 |
| | 어린이집 | (555) | 60.2 | 27.0 | 11.7 | 1.1 | 100.0 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 73.0 | 16.9 | 10.1 | 0.0 | 100.0 |
| | 만 4세 | (121) | 58.7 | 23.1 | 15.7 | 2.5 | 100.0 |
| | 만 5세 | (367) | 58.3 | 28.1 | 12.0 | 1.6 | 100.0 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 72.2 | 11.1 | 11.1 | 5.6 | 100.0 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 60.3 | 24.8 | 14.2 | 0.7 | 100.0 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 58.8 | 27.1 | 14.1 | 0.0 | 100.0 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 67.9 | 10.7 | 17.9 | 3.6 | 100.0 |
| | 10~15명 | (175) | 65.7 | 18.9 | 14.3 | 1.1 | 100.0 |
| | 16~20명 | (350) | 59.1 | 29.7 | 10.0 | 1.1 | 100.0 |
| | 21~25명 | (190) | 64.7 | 21.1 | 13.2 | 1.1 | 100.0 |
| | 26~30명 | (51) | 43.1 | 29.4 | 23.5 | 3.9 | 100.0 |
| | 30명 이상 | (27) | 44.4 | 40.7 | 14.8 | 0.0 | 100.0 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 61.2 | 24.6 | 14.2 | 0.0 | 100.0 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 60.2 | 25.9 | 13.0 | 0.9 | 100.0 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 61.7 | 22.9 | 12.3 | 3.1 | 100.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 57.1 | 32.1 | 10.7 | 0.0 | 100.0 |

(2) 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형

- 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형은 방문형/체험형 혼합형이 44.9%로 가장 높게 나타났고, 그다음 방문형이 27.5%, 체험형이 27.5%의 순으로 나타났다.
- 혼합형에 대한 응답률이 상대적으로 높은 문화시설은 박물관(53.9%)이며, 방문형은 도서관(36.3%)이었다. 체험형은 미술관/갤러리(42.2%)에서 상대적으로 높게 나타났다. 이는 시설 및 환경 만족도에서 미술관/갤러리의 ‘체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성’이 높았기 때문인 것으로 보인다.
- 프로그램 장르 유형별로 살펴보면, 혼합형에 대한 참여 의향은 전통예술(53.5%), 체험형은 시각예술(33.3%)이 타 장르 대비 높았다.
- 참여 유아 연령이 높을수록 혼합형에 대한 참여 의향이 높게 나타났다.

〈그림 II - 13〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형

[n=821, 단위: %]



〈표 II - 12〉 향후 참여하고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 유형

[n=821, 단위: %]

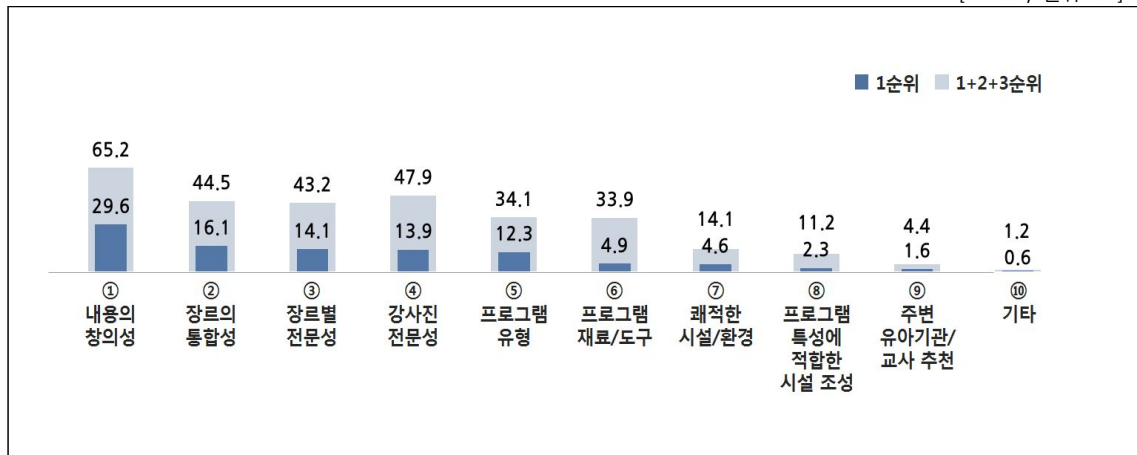
| 구분 | | 사례수 | 방문형/체험형 혼합형 | 방문형 | 체험형 | 합계 |
|-----------------------------|----------------|-------|----------------|------|------|-------|
| 전체 | | (821) | 44.9 | 27.5 | 27.5 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 34.4 | 23.3 | 42.2 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 42.9 | 31.6 | 25.5 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 53.9 | 23.3 | 22.8 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 47.4 | 25.4 | 27.2 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/청소년시설 | (136) | 41.2 | 30.9 | 27.9 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 38.5 | 36.3 | 25.3 | 100.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 43.1 | 23.6 | 33.3 | 100.0 |
| | 공연예술 | (415) | 45.5 | 27.5 | 27.0 | 100.0 |
| | 전통예술 | (213) | 53.5 | 24.4 | 22.1 | 100.0 |
| | 기타 | (160) | 46.9 | 28.1 | 25.0 | 100.0 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 48.5 | 25.9 | 25.6 | 100.0 |
| | 어린이집 | (555) | 43.2 | 28.3 | 28.5 | 100.0 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 40.4 | 30.3 | 29.2 | 100.0 |
| | 만 4세 | (121) | 40.5 | 27.3 | 32.2 | 100.0 |
| | 만 5세 | (367) | 44.7 | 28.3 | 27.0 | 100.0 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 50.0 | 38.9 | 11.1 | 100.0 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 47.5 | 23.4 | 29.1 | 100.0 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 51.8 | 25.9 | 22.4 | 100.0 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 35.7 | 28.6 | 35.7 | 100.0 |
| | 10~15명 | (175) | 42.9 | 30.3 | 26.9 | 100.0 |
| | 16~20명 | (350) | 46.0 | 25.7 | 28.3 | 100.0 |
| | 21~25명 | (190) | 44.7 | 30.0 | 25.3 | 100.0 |
| | 26~30명 | (51) | 51.0 | 21.6 | 27.5 | 100.0 |
| | 30명 이상 | (27) | 44.4 | 25.9 | 29.6 | 100.0 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 37.3 | 33.6 | 29.1 | 100.0 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 46.1 | 26.2 | 27.8 | 100.0 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 48.5 | 26.4 | 25.1 | 100.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 35.7 | 28.6 | 35.7 | 100.0 |

(3) 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소

- 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소는 1순위 기준 내용의 창의성이 29.6%로 가장 높게 나타났고, 그다음 장르의 통합성(16.1%), 장르별 전문성(14.1%), 강사진 전문성(13.9%) 등의 순으로 나타났다.
- 내용의 창의성에 대한 응답은 박물관(35.8%), 장르의 통합성은 문화재/문화원/전수관(22.4%), 장르별 전문성은 미술관/갤러리(17.8%)에서 상대적으로 높았다.
- 또한 내용의 창의성에 대해 시각예술(38.9%)이 타 장르 대비 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.
- 참여 유아 연령이 높을수록 내용의 창의성에 대한 응답률이 높았다.

<그림 II - 14> 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소

[n=821, 단위: %]



*1순위 기준 내림차순 정렬

〈표 II - 13〉 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소(1순위)

[n=821, 단위: %]

| 구분 | | 사례수 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | 합계 |
|-----------------------------|--------------------|-------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 전체 | | (821) | 29.6 | 16.1 | 14.1 | 13.9 | 12.3 | 4.9 | 4.6 | 2.3 | 1.6 | 0.6 | 100.0 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 35.6 | 12.2 | 17.8 | 7.8 | 11.1 | 7.8 | 4.4 | 2.2 | 1.1 | 0.0 | 100.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 23.5 | 22.4 | 15.3 | 12.2 | 11.2 | 6.1 | 4.1 | 4.1 | 1.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 박물관 | (193) | 35.8 | 13.5 | 8.8 | 16.1 | 11.9 | 6.7 | 5.2 | 0.5 | 1.6 | 0.0 | 100.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 23.5 | 21.6 | 17.4 | 18.3 | 9.9 | 3.3 | 2.3 | 1.9 | 1.4 | 0.5 | 100.0 |
| | 복합문화예술공간/ 청소년시설 | (136) | 28.7 | 11.0 | 16.9 | 11.0 | 14.7 | 2.9 | 5.9 | 3.7 | 2.2 | 2.9 | 100.0 |
| | 도서관 | (91) | 33.0 | 13.2 | 8.8 | 11.0 | 17.6 | 3.3 | 7.7 | 3.3 | 2.2 | 0.0 | 100.0 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 38.9 | 12.5 | 13.2 | 11.5 | 12.5 | 4.2 | 4.5 | 0.7 | 1.7 | 0.3 | 100.0 |
| | 공연예술 | (415) | 24.8 | 17.1 | 17.1 | 16.1 | 10.4 | 5.1 | 5.5 | 2.2 | 1.4 | 0.2 | 100.0 |
| | 전통예술 | (213) | 25.8 | 18.8 | 16.9 | 16.4 | 9.4 | 5.6 | 2.8 | 1.9 | 1.9 | 0.5 | 100.0 |
| | 기타 | (160) | 27.5 | 15.6 | 9.4 | 16.9 | 15.6 | 5.0 | 3.8 | 3.1 | 1.9 | 1.3 | 100.0 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 29.3 | 16.9 | 16.5 | 12.0 | 12.0 | 3.8 | 5.3 | 3.0 | 1.1 | 0.0 | 100.0 |
| | 어린이집 | (555) | 29.7 | 15.7 | 13.0 | 14.8 | 12.4 | 5.4 | 4.3 | 2.0 | 1.8 | 0.9 | 100.0 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 22.5 | 16.9 | 19.1 | 14.6 | 9.0 | 2.2 | 6.7 | 3.4 | 3.4 | 2.2 | 100.0 |
| | 만 4세 | (121) | 30.6 | 14.9 | 10.7 | 12.4 | 14.0 | 8.3 | 6.6 | 1.7 | 0.8 | 0.0 | 100.0 |
| | 만 5세 | (367) | 32.7 | 16.1 | 13.4 | 13.9 | 11.4 | 4.4 | 4.6 | 1.6 | 1.4 | 0.5 | 100.0 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 50.0 | 16.7 | 11.1 | 11.1 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 24.8 | 14.2 | 18.4 | 14.9 | 14.2 | 5.7 | 3.5 | 1.4 | 2.1 | 0.7 | 100.0 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 25.9 | 20.0 | 10.6 | 14.1 | 15.3 | 4.7 | 2.4 | 5.9 | 1.2 | 0.0 | 100.0 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 17.9 | 17.9 | 32.1 | 14.3 | 3.6 | 7.1 | 7.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 10~15명 | (175) | 29.1 | 20.0 | 14.3 | 13.1 | 11.4 | 1.1 | 4.6 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 100.0 |
| | 16~20명 | (350) | 30.6 | 14.3 | 11.7 | 14.0 | 13.7 | 6.9 | 5.4 | 2.6 | 0.3 | 0.6 | 100.0 |
| | 21~25명 | (190) | 28.9 | 15.3 | 16.3 | 16.3 | 11.1 | 4.2 | 3.2 | 1.6 | 3.2 | 0.0 | 100.0 |
| | 26~30명 | (51) | 21.6 | 21.6 | 15.7 | 7.8 | 13.7 | 5.9 | 5.9 | 3.9 | 3.9 | 0.0 | 100.0 |
| | 30명 이상 | (27) | 51.9 | 7.4 | 7.4 | 11.1 | 14.8 | 3.7 | 0.0 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 28.4 | 11.9 | 13.4 | 12.7 | 13.4 | 6.0 | 6.7 | 3.7 | 3.0 | 0.7 | 100.0 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 29.2 | 18.5 | 13.0 | 14.1 | 11.8 | 4.9 | 4.2 | 2.5 | 1.4 | 0.5 | 100.0 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 30.8 | 13.2 | 15.4 | 15.4 | 13.2 | 4.0 | 4.4 | 1.3 | 1.3 | 0.9 | 100.0 |
| | 2시간 이상 | (28) | 32.1 | 21.4 | 25.0 | 3.6 | 7.1 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

①내용의 창의성

④강사진 전문성

⑦패적인 시설/환경

②장르의 통합성

⑤프로그램 유형

⑧프로그램 특성에 적합한 시설 조성

③장르별 전문성

⑥프로그램 재료/도구

⑨주변 유아기관/교사의 추천

⑩기타

〈표 II - 14〉 향후 유아 문화예술교육 프로그램 참여 시 중요 요소(1+2+3순위)

[n=821, 단위: %, 복수응답]

| 구분 | | 사례수 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ |
|-----------------------------|--------------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|
| 전체 | | (821) | 65.2 | 44.5 | 43.2 | 47.9 | 34.1 | 33.9 | 14.1 | 11.2 | 4.4 | 1.2 |
| 문화 시설 유형 | 미술관/갤러리 | (90) | 73.3 | 34.4 | 47.8 | 41.1 | 33.3 | 42.2 | 13.3 | 7.8 | 6.7 | 0.0 |
| | 문화재/문화원/전수관 | (98) | 64.3 | 55.1 | 46.9 | 41.8 | 29.6 | 29.6 | 10.2 | 18.4 | 3.1 | 0.0 |
| | 박물관 | (193) | 63.7 | 40.9 | 39.9 | 48.7 | 36.3 | 36.8 | 16.1 | 11.9 | 4.7 | 0.0 |
| | 문예회관/공연장 | (213) | 58.7 | 53.5 | 46.9 | 54.0 | 31.9 | 28.2 | 12.7 | 8.0 | 4.2 | 1.9 |
| | 복합문화예술공간/ 청소년시설 | (136) | 69.9 | 38.2 | 42.6 | 47.8 | 34.6 | 30.1 | 16.2 | 12.5 | 4.4 | 3.7 |
| | 도서관 | (91) | 69.2 | 38.5 | 34.1 | 45.1 | 39.6 | 42.9 | 15.4 | 11.0 | 3.3 | 1.1 |
| 프로 그램 장르 유형 | 시각예술 | (288) | 72.2 | 39.6 | 43.1 | 43.8 | 34.0 | 37.8 | 12.8 | 9.4 | 5.9 | 1.0 |
| | 공연예술 | (415) | 60.5 | 47.0 | 47.2 | 53.3 | 30.4 | 30.4 | 15.2 | 11.3 | 3.4 | 1.2 |
| | 전통예술 | (213) | 57.3 | 47.4 | 48.4 | 48.4 | 33.8 | 31.9 | 14.6 | 10.8 | 4.7 | 1.9 |
| | 기타 | (160) | 66.3 | 43.8 | 36.9 | 45.6 | 36.9 | 40.0 | 12.5 | 13.1 | 2.5 | 1.9 |
| 유아 기관 유형 | 유치원 | (266) | 65.4 | 45.9 | 42.1 | 46.6 | 33.5 | 35.7 | 14.3 | 12.0 | 4.5 | 0.0 |
| | 어린이집 | (555) | 65.0 | 43.8 | 43.8 | 48.5 | 34.4 | 33.0 | 14.1 | 10.8 | 4.3 | 1.8 |
| 프로 그램 참여 유아 연령 | 만 3세 | (89) | 57.3 | 39.3 | 43.8 | 47.2 | 37.1 | 36.0 | 14.6 | 13.5 | 9.0 | 2.2 |
| | 만 4세 | (121) | 71.9 | 39.7 | 38.8 | 39.7 | 34.7 | 42.1 | 19.0 | 10.7 | 1.7 | 1.7 |
| | 만 5세 | (367) | 66.5 | 44.1 | 43.1 | 48.8 | 34.6 | 33.2 | 12.8 | 11.2 | 3.5 | 1.4 |
| | 만 3~4세 혼합반 | (18) | 83.3 | 38.9 | 38.9 | 38.9 | 33.3 | 27.8 | 22.2 | 16.7 | 0.0 | 0.0 |
| | 만 4~5세 혼합반 | (141) | 64.5 | 46.8 | 48.2 | 48.9 | 31.9 | 34.8 | 10.6 | 7.1 | 6.4 | 0.7 |
| | 만 3~5세 혼합반 | (85) | 55.3 | 55.3 | 42.4 | 56.5 | 31.8 | 22.4 | 16.5 | 15.3 | 4.7 | 0.0 |
| 회차당 참여 유아 평균 인원 | 10명 미만 | (28) | 60.7 | 42.9 | 71.4 | 50.0 | 17.9 | 28.6 | 17.9 | 7.1 | 3.6 | 0.0 |
| | 10~15명 | (175) | 72.6 | 40.6 | 43.4 | 46.9 | 30.3 | 34.9 | 12.0 | 10.3 | 6.3 | 2.3 |
| | 16~20명 | (350) | 62.6 | 46.0 | 42.6 | 48.0 | 36.0 | 34.0 | 16.0 | 11.1 | 2.0 | 1.4 |
| | 21~25명 | (190) | 61.6 | 46.8 | 41.6 | 47.9 | 35.3 | 32.1 | 15.3 | 11.6 | 6.8 | 0.5 |
| | 26~30명 | (51) | 66.7 | 47.1 | 45.1 | 43.1 | 33.3 | 37.3 | 7.8 | 11.8 | 7.8 | 0.0 |
| | 30명 이상 | (27) | 77.8 | 29.6 | 29.6 | 59.3 | 44.4 | 37.0 | 3.7 | 18.5 | 0.0 | 0.0 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1시간 미만 | (134) | 61.2 | 38.8 | 43.3 | 52.2 | 35.8 | 35.8 | 14.9 | 11.2 | 6.0 | 0.7 |
| | 1시간~1시간 30분 | (432) | 65.0 | 44.2 | 43.1 | 45.8 | 34.5 | 34.0 | 15.0 | 11.1 | 4.9 | 1.6 |
| | 1시간 30분~2시간 | (227) | 68.3 | 45.8 | 43.6 | 48.0 | 33.0 | 32.6 | 12.8 | 11.9 | 3.1 | 0.9 |
| | 2시간 이상 | (28) | 60.7 | 64.3 | 42.9 | 57.1 | 28.6 | 32.1 | 7.1 | 7.1 | 0.0 | 0.0 |

①내용의 창의성

②장르의 통합성

③장르별 전문성

④강사진 전문성

⑤프로그램 유형

⑥프로그램 재료/도구

⑦패적인 시설/환경

⑧프로그램 특성에 적합한 시설 조성

⑨주변 유아기관/교사의 추천

⑩기타

(4) 향후 활용하고 싶지 않은 이유

- 향후 유사한 프로그램을 영유아 수업에 직접 활용하고 싶지 않다고 응답한 이유로는 교사의 전문성 및 문화예술적 소양 미비가 41.7%로 가장 높았으며, 그다음 유아 적합성 부족(15.0%), 수업 진행의 어려움과 콘텐츠 부족(각각 11.7%), 시설 및 공간 활용의 어려움(6.7%) 순으로 나타났다.
- 특히 교사가 준비하기 어렵다(11.7%), 전문성을 가진 인력이 부족하다(8.3%), 준비과정/자료제작에 많은 시간이 필요하다(6.7%) 등의 응답이 높은 것으로 보아, 교사본인이 수업을 진행할 준비가 부족하고 부담스럽다고 느끼는 것으로 보인다.

〈표 II - 15〉 향후 활용하고 싶지 않은 이유

[n=60, 단위: %, 복수응답]

| 내 용 | % |
|------------------------------|-------------|
| 교사의 전문성 및 문화예술적 소양 미비 | 41.7 |
| 교사가 준비하기 어렵다 | 11.7 |
| 전문성을 가진 인력이 부족하다 | 8.3 |
| 준비과정/자료제작에 많은 시간이 필요하다 | 6.7 |
| 접해보지 못했던 장르다 | 5.0 |
| 활동의 난이도가 높다 | 3.3 |
| 자료가 부족하다 | 3.3 |
| 유아 적합성 부족 | 15.0 |
| 유아들의 흥미를 이끌어내지 못했다 | 11.7 |
| 수업 진행의 어려움 | 11.7 |
| 단체로 수업하기는 힘들다 | 3.3 |
| 콘텐츠 부족 | 11.7 |
| 교육적인 부분이 미흡하다 | 3.3 |
| 유치원 활동으로 해 보았던 것들이 많다 | 3.3 |
| 시설 및 공간 활용의 어려움 | 6.7 |
| 공간이 좁아 아이들과 활동하기 불편하다 | 3.3 |
| 모름/없음 | 21.7 |

*'향후 활용 의사' 문항에 '①전혀 그렇지 않다~④보통이다' 응답자 대상으로 조사

**응답률 3.0% 이상만 제시

(5) 프로그램 만족 이유

- 프로그램에 만족했다고 응답한 교사들의 96.0%가 프로그램 내용의 문화예술적 자극/적합성/흥미유발 등을 언급하였으며, 그다음 강사/교육방법(30.9%), 재료/도구(5.7%)에서 만족스러움을 느끼는 것으로 나타났다. 경험하기 어려운 체험 활동이 다양해서(25.8%) 만족스럽다는 응답이 가장 높았다. 그다음 다양한 활동을 접목해 유아의 흥미를 이끌어 내며(14.3%), 놀이가 새롭다/참신하다/독창적이다(8.9%) 순으로 나타났다.

〈표 II - 16〉 프로그램 만족 이유

[n=774, 단위: %, 복수응답]

| 내 용 | % |
|-----------------------------------|-------------|
| 프로그램 내용의 문화예술적 자극/적합성/흥미유발 | 96.0 |
| 경험하기 어려운 체험 활동이 다양하다 | 25.8 |
| 다양한 활동들을 접목해 유아의 흥미를 이끌어낸다 | 14.3 |
| 놀이가 새롭다/참신하다/독창적이다 | 8.9 |
| 아이들의 신체적 표현력과 창의성을 키워 줄 수 있다 | 5.9 |
| 아이들이 즐거워하고 좋아한다 | 5.7 |
| 우리 전통 문화/노래를 알 수 있다 | 3.9 |
| 강사/교육방법 | 30.9 |
| 눈높이에 맞게 교육한다 | 5.8 |
| 강사분들이 전문적이다 | 5.7 |
| 강사분들과 유아와의 상호작용이 좋다 | 4.3 |
| 재료/도구 | 5.7 |
| 교재/도구/재료가 새롭고 흥미롭다 | 4.0 |

*전반적 만족도 문항에 '⑤~⑦매우 그렇다' 응답자 대상으로 조사

**응답률 3.0% 이상만 제시

(6) 프로그램 불만족 이유

- 프로그램에 불만족했다고 응답한 교사들은 문화예술적 자극/적합성/흥미유발(46.8%), 프로그램 진행(17.0%), 강사/교육방법(12.8%) 등에서 불만족스러움을 느끼는 것으로 나타났다. 특히, 프로그램 진행이 흥미롭지 않고(21.3%), 아이들이 이해하기 어려우며(10.6%), 교육 시간이 길어(10.6%) 불만족스럽다는 응답이 높았다.

〈표 II - 17〉 프로그램 불만족 이유

[n=47, 단위: %, 복수응답]

| 내 용 | % |
|-----------------------------------|-------------|
| 프로그램 내용의 문화예술적 자극/적합성/흥미유발 | 46.8 |
| 프로그램 진행이 흥미롭지 않다 | 21.3 |
| 아이들이 이해하기 어렵다 | 10.6 |
| 아이들이 집중하지 못한다 | 8.5 |
| 프로그램 진행 | 17.0 |
| 교육 시간이 길다 | 10.6 |
| 분위기가 산만하다 | 4.3 |
| 강사/교수방법 | 12.8 |
| 교사가 주도적이었다/교사의 손이 많이 간다 | 4.3 |
| 사후 연계성 | 4.3 |
| 프로그램의 연계성이 부족하다 | 4.3 |
| 기타 | 8.5 |
| 사전 내용 공지가 부족하다 | 4.3 |
| 모름/없음 | 21.3 |

*'전반적 만족도' 문항에 '①전혀 그렇지 않다~④보통이다' 응답자 대상으로 조사

**응답률 3.0% 이상만 제시

(7) 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 개선의견

- 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 개선 의견으로는 많은 참여 기회를 제공하고 지속적인 활성화가 필요하다는 의견이 17.2%로 가장 높았다. 그다음 프로그램의 주제/장르가 다양했으면 한다(10.0%), 연령별 눈높이에 맞는 재료 준비/수업을 했으면 한다(9.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 II - 18〉 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 개선의견

[n=821, 단위: %, 복수응답]

| 내 용 | % |
|------------------------------|-------------|
| 프로그램 운영/홍보/절차 | 21.0 |
| 많은 참여 기회 제공/지속적인 활성화가 필요하다 | 17.2 |
| 프로그램 내용 | 17.5 |
| 프로그램의 주제/장르가 다양했으면 한다 | 10.0 |
| 프로그램 진행 | 12.4 |
| 교육 횟수를 늘렸으면 한다 | 4.5 |
| 재료/도구 | 11.2 |
| 연령별 눈높이에 맞는 재료 준비/수업을 했으면 한다 | 9.5 |
| 강사/교수방법 | 5.6 |
| 전달 언어와 진행의 전문성이 강화 되었으면 한다 | 3.5 |
| 없음/모름 | 33.0 |

*응답률 3.0% 이상만 제시

2. 교사 연수 만족도 조사 결과

1) 전체 만족도 점수

- 유아 문화예술교육 교사 연수의 전체 만족도 점수는 87.6점으로 나타났다.
- 항목별로 살펴보면, 콘텐츠 및 운영이 87.1점, 전반적 만족도가 91.1점으로 나타났다.

〈그림 II - 15〉 전체 만족도 점수

[n=694, 단위: 점]

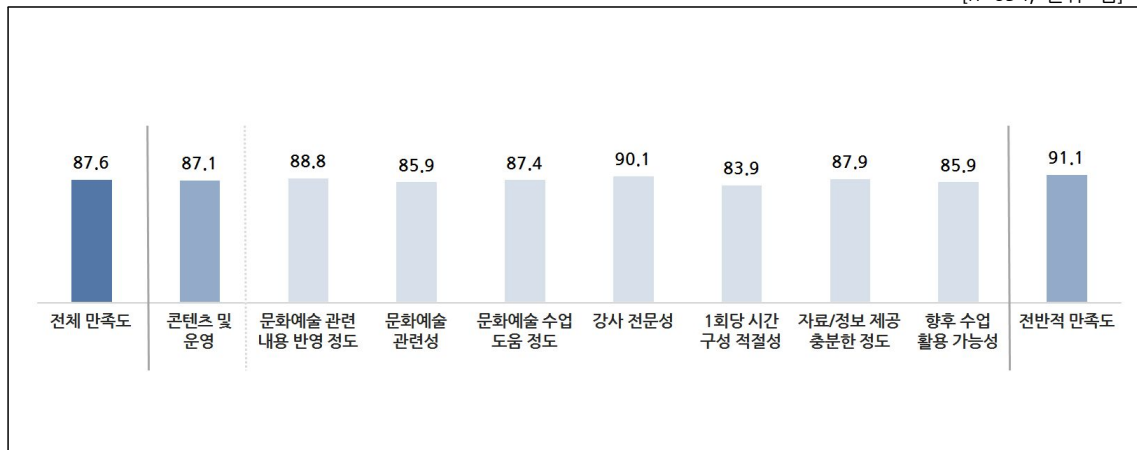


2) 항목별 만족도

- 교사 연수 참여자의 전체 만족도는 87.6점이며, 원장(91.9점), 예비교사(91.7점), 원감(89.0점) 순으로 높게 나타남.
- 콘텐츠 및 운영 만족도에서는 강사의 전문성이 90.1점으로 가장 높은 반면, 1회당 시간 구성의 적절성이 83.9점으로 가장 낮음.
- 원장은 문화예술 관련 내용 반영 정도(94.0점), 문화예술 관련성(92.5점), 문화예술 수업 도움 정도(93.3점), 향후 수업 활용 가능성(90.4점)에서 만족도 점수가 가장 높고, 예비교사는 강사의 전문성(94.8점), 1회당 시간 구성의 적절성(88.1점), 자료/정보 제공의 충분한 정도(94.1점)에서 가장 높음.
- 전반적 만족도는 원감과 예비교사(각각 94.4점), 원장(94.3점), 방과후교사(92.2점) 순으로 높게 나타남.

〈그림 II - 16〉 항목별 만족도

[n=694, 단위: 점]



〈표 II - 19〉 항목별 만족도

[n=694, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 전체 만족도 | 콘텐츠 및 운영 만족도 | 문화 예술 관련 내용 반영 정도 | 문화 예술 관련성 | 문화 예술 수업 도움 정도 | 강사 전문성 | 1회당 시간 구성 적절성 | 자료/ 정보 제공 충분한 정도 | 향후 수업 활용 가능성 | 전반적 만족도 |
|----------------|------------|-------|-----------|-----------------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------|-----------|------------------------|------------------------------|-----------------------|------------|
| 전체 | | (694) | 87.6 | 87.1 | 88.8 | 85.9 | 87.4 | 90.1 | 83.9 | 87.9 | 85.9 | 91.1 |
| 연수 참여 요일 | 주중 | (281) | 86.9 | 86.5 | 88.0 | 85.2 | 86.1 | 89.6 | 83.4 | 87.9 | 85.6 | 89.4 |
| | 주말 | (413) | 88.1 | 87.5 | 89.3 | 86.4 | 88.3 | 90.5 | 84.1 | 87.9 | 86.2 | 92.3 |
| 기관 유형 | 유치원 | (199) | 89.6 | 89.0 | 90.4 | 88.3 | 90.2 | 91.3 | 85.4 | 89.4 | 87.8 | 93.8 |
| | 어린이집 | (449) | 86.3 | 85.8 | 87.5 | 84.5 | 85.7 | 89.1 | 82.7 | 86.6 | 84.8 | 89.6 |
| 유아 교사 직위 | 원장 | (47) | 91.9 | 91.6 | 94.0 | 92.5 | 93.3 | 94.3 | 85.5 | 91.1 | 90.4 | 94.3 |
| | 원감 | (15) | 89.0 | 88.2 | 88.9 | 88.9 | 90.0 | 92.2 | 82.2 | 88.9 | 86.6 | 94.4 |
| | 담임교사 | (509) | 86.7 | 86.1 | 87.5 | 84.4 | 86.1 | 89.2 | 83.7 | 87.2 | 84.9 | 90.5 |
| | 방과후교사 | (49) | 88.3 | 87.8 | 91.8 | 89.5 | 89.8 | 89.8 | 80.3 | 85.0 | 88.4 | 92.2 |
| | 보조교사 | (27) | 89.0 | 89.1 | 88.9 | 89.5 | 88.9 | 92.6 | 83.9 | 91.4 | 88.3 | 88.9 |
| | 예비교사 | (45) | 91.7 | 91.3 | 93.7 | 88.9 | 91.5 | 94.8 | 88.1 | 94.1 | 88.1 | 94.4 |
| 유아 교사 경력 | 5년 미만 | (254) | 86.6 | 86.0 | 86.9 | 84.5 | 86.2 | 88.6 | 83.1 | 87.5 | 85.5 | 90.8 |
| | 5년~10년 미만 | (172) | 85.7 | 85.1 | 88.1 | 83.8 | 85.7 | 88.6 | 80.7 | 85.9 | 83.1 | 89.6 |
| | 10년~20년 미만 | (164) | 87.8 | 87.5 | 88.4 | 86.6 | 87.5 | 90.4 | 85.5 | 87.0 | 86.8 | 90.3 |
| | 20년 이상 | (50) | 93.8 | 93.3 | 95.7 | 93.3 | 93.7 | 96.7 | 87.7 | 94.3 | 92.0 | 97.0 |

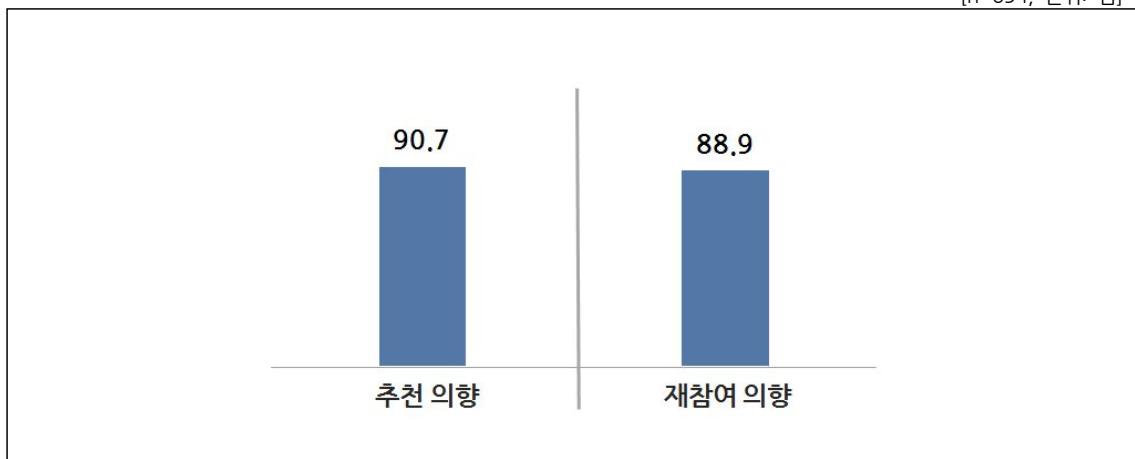
*모름/무응답을 제외하였으므로 각 구분 항목의 합이 전체와 일치하지 않을 수 있음
-기관 유형 1명, 유아 교사 직위 2명, 유아 교사 경력 9명

3) 추천 및 재참여 의향

- 유아 문화예술교육 교사 연수에 참여한 응답자의 추천 의향은 90.7점, 재참여 의향은 88.9점으로 나타났다.
- 추천의향은 원장 직위에서 95.4점으로 가장 높은 반면, 방과후교사에서 89.8점으로 가장 낮게 나타났다.
- 재참여 의향은 원장(95.7점), 원감(92.2점), 예비교사(91.5점) 순으로 높았다.

〈그림 II - 17〉 추천 및 재참여 의향

[n=694, 단위: 점]



〈표 II - 20〉 재참여 및 추천의향

[n=694, 단위: 점]

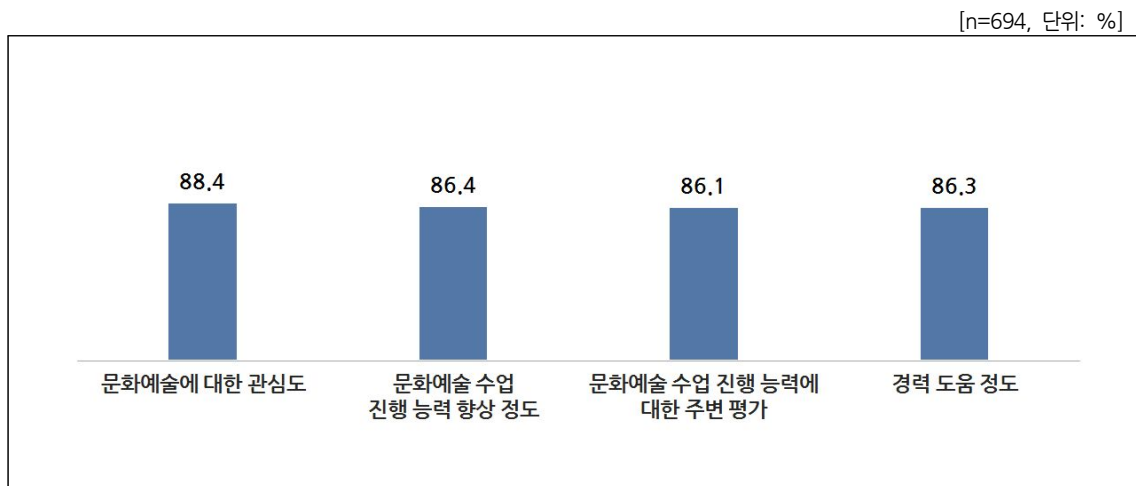
| 구분 | | 사례수 | 추천의향 | 재참여 의향 |
|----------------|------------|-------|------|--------|
| 전체 | | (694) | 90.7 | 88.9 |
| 연수 참여 요일 | 주중 | (281) | 89.1 | 87.9 |
| | 주말 | (413) | 91.7 | 89.5 |
| 기관 유형 | 유치원 | (199) | 93.5 | 92.8 |
| | 어린이집 | (449) | 89.1 | 86.9 |
| 유아 교사 직위 | 원장 | (47) | 95.4 | 95.7 |
| | 원감 | (15) | 94.4 | 92.2 |
| | 담임교사 | (509) | 90.1 | 87.7 |
| | 방과후교사 | (49) | 89.8 | 90.5 |
| | 보조교사 | (27) | 87.6 | 89.5 |
| | 예비교사 | (45) | 94.1 | 91.5 |
| 유아 교사 경력 | 5년 미만 | (254) | 89.8 | 87.3 |
| | 5년~10년 미만 | (172) | 89.1 | 88.2 |
| | 10년~20년 미만 | (164) | 90.6 | 88.5 |
| | 20년 이상 | (50) | 96.7 | 96.0 |

*모름/무응답을 제외하였으므로 각 구분 항목의 합이 전체와 일치하지 않을 수 있음
-기관 유형 1명, 유아 교사 직위 2명, 유아 교사 경력 9명

4) 유아 문화예술교육 교사 연수 효과 평가

- 유아 문화예술교육 교사 연수 효과에 대한 평가는 유아 문화예술에 대한 관심도가 88.4점으로 가장 높게 나타났고, 문화예술 수업 진행 능력 향상 정도 86.4점, 경력 도움 정도 86.3점, 문화예술 수업진행 능력에 대한 주변 평가 86.1점의 순으로 나타났다.
- 연수 효과 평가의 모든 지표에서 원장 직위의 점수가 가장 높게 나타났다.

〈그림 II - 18〉 유아 문화예술교육 교사 연수 효과 평가



〈표 II - 21〉 유아 문화예술교육 교사 연수 효과 평가

[n=694, 단위: 점]

| 구분 | | 사례수 | 문화예술에 대한 관심도 | 문화예술 수업 진행 능력 향상 정도 | 문화예술 수업 진행 능력에 대한 주변 평가 | 경력 도움 정도 |
|----------------|------------|-------|-----------------|------------------------|-------------------------------|----------|
| 전체 | | (694) | 88.4 | 86.4 | 86.1 | 86.3 |
| 연수 참여 요일 | 주중 | (281) | 87.7 | 85.4 | 85.0 | 85.2 |
| | 주말 | (413) | 88.9 | 87.1 | 86.8 | 87.1 |
| 기관 유형 | 유치원 | (199) | 90.4 | 88.4 | 88.5 | 88.8 |
| | 어린이집 | (449) | 87.3 | 85.4 | 84.8 | 85.0 |
| 유아 교사 직위 | 원장 | (47) | 94.0 | 92.2 | 91.5 | 90.1 |
| | 원감 | (15) | 93.3 | 92.2 | 88.9 | 92.2 |
| | 담임교사 | (509) | 87.3 | 85.3 | 85.2 | 85.4 |
| | 방과후교사 | (49) | 91.2 | 88.4 | 87.8 | 89.1 |
| | 보조교사 | (27) | 88.3 | 88.3 | 86.4 | 85.8 |
| | 예비교사 | (45) | 90.4 | 87.4 | 87.0 | 87.8 |
| 유아 교사 경력 | 5년 미만 | (254) | 86.5 | 85.3 | 85.0 | 85.6 |
| | 5년~10년 미만 | (172) | 88.1 | 85.0 | 85.0 | 84.4 |
| | 10년~20년 미만 | (164) | 88.4 | 86.6 | 86.1 | 86.5 |
| | 20년 이상 | (50) | 95.7 | 93.7 | 92.3 | 92.3 |

*모름/무응답을 제외하였으므로 각 구분 항목의 합이 전체와 일치하지 않을 수 있음

-기관 유형 1명, 유아 교사 직위 2명, 유아 교사 경력 9명

Ⅲ. 참여자 정성조사 결과

1. 프로그램 참여 교사(원장) 심층인터뷰 결과

Ⅲ. 참여자 정성조사 결과

1. 프로그램 참여 교사(원장) 심층인터뷰 결과

- 유아 문화예술교육 프로그램에 대한 현장의 목소리를 담기 위해 원장 2명, 교사 6명 등 총 8명에 대한 인터뷰를 진행하였음.
- 프로그램에 대한 만족도가 특히 높았던 요소는 아래와 같음.

1) 적절한 도구/재료 제공

- 프로그램에서 사용하는 도구/재료 등에 대해서는 만족도가 매우 높음. 평소 쉽게 구할 수 없는 도구/재료가 제공되었으며, 도구/재료의 양과 질 모두 긍정적인 평가를 받음

“(교사) 국가사업이나 무료 수업이라서 얼마큼 재료를 제공해주실까 했는데 재료 제공에 있어서 종이 한 장이라도 꽤 넉넉하게 준비해주셨고, 원에서 잘 접하지 않는 그런 다양한 소재를 제공해주셔서 무척 좋았던 것 같아요”

“(교사) 구름에 대해서 배운다고 하면 제일 쉬운 게 솜 같은 거, 이렇게 단순하게 생각하는데 준비해 오신 것은 미역도 있었고, 늘어나는 고무 재질 같은 것도 있었고. 구름을 표현하는데 다른 느낌을 가지고 오감을 이용해서 체험할 수 있는 그런 재료들을 사용했어요”

2) 프로그램 진행 강사

- 프로그램을 진행한 강사진에 대한 만족도도 높았음. 유아 전문가가 아닌데도 유아와의 상호작용 방식에 긍정적인 평가를 내렸으며, 교사 입장에서 평소 접하지 못한 문화예술과 관련한 새로운 시도라는 점에서 강사진에게 배울 점도 있었다는 평가가 우세함

“(교사) 별도로 유아 관련 자격증이 있나 싶을 정도로 유아와의 눈높이를 맞추며 유아의 얘기나 질문에 잘 응대해주시고 상호 관계를 잘하시더라고요. 유아 대상 프로그램을 오래하신 것 같았어요”

“(교사) 평소 제가 해줄 수 없는 예술적인 면을 보여주시니까. 아이들이 그동안 표현해 내지 못했던 것들을 이끌어주시는데 저도 보고 놀랐어요”

○ 인터뷰에서 나타난 몇 가지 개선사항은 아래와 같다.

1) 프로그램 참여 계기

- 문화시설에서 먼저 제안 혹은 안내를 받았거나, 주변 추천 및 소개를 받아 프로그램을 신청하는 등 프로그램에 대한 홍보는 부족한 것으로 나타남. 인터뷰 응답자 대부분은 공문 등의 공식적인 경로로 프로그램을 인지하지 못한 것으로 나타남

“(원장) OO문화시설에서 먼저 제안을 주셔서 올해 처음으로 참여하게 됐어요. 기존에도 진행된 프로그램이었나요? 몰랐어요. 홍보가 안 돼 있었던 것 같아요. 알았으면 벌써 참여했을 거예요”

“(원장) 다른 어린이집에서 브로슈어를 보고 제가 알아보고 OO문화시설에 직접 신청했어요. 프로그램 관련 공문이나 이런 걸 받아본 적은 없어요”

“(교사) 원장님이 다른 유치원에서 얘기를 들으셨대요. 원장님이 먼저 신청하신 거예요”

“(교사) 프로그램 관련 리플릿이 원으로 왔어요. 원장님이 그걸 보고 신청하셨더라고요”

“(교사) OO문화시설에서 아이들과 전시회를 관람하고 있었는데 먼저 오셔서 프로그램을 소개해줘서 원장님께 말씀드리고 신청하게 되었어요”

2) 프로그램 참여 과정 애로사항

- 프로그램 신청 과정이나 절차에 대해서는 대부분 불편한 점은 없었다고 응답함. 다만 프로그램 참여 경쟁률이 높다는 점은 인식하고 있음

“(원장) 이 프로그램에 참여하려는 원들이 많으면서 빨리 신청하는 게 좋다고 하더라고요. 그래서 제가 접속해서 열심히 타이핑을 쳤죠. 신청 과정에서 불편한 점은 없었고 그냥 저희가 선정될 수 있게 어필하려고 노력했어요”

3) 프로그램 만족도

- 프로그램 참여 원장이나 교사 모두 프로그램 내용이나 강사진에 대해서는 만족도가 높게 나타남. 몇 가지 개선사항에 대해서는 아래와 같음

(1) 프로그램 사전 교사 연수

- 교사들이 평소 체험하기 어려운 프로그램(예: 발레 등)에 대해서는 사전 연수가 필요하다고 인식하고 있지만, 연수 일정이나 시간에 대해서는 조정이 필요함

“(교사) 주말에 온종일 연수에 참여하는 것은 너무 길고 부담돼요. 교사들이 실질적으로 참여할 수 있는 평일 오후 3시 이후 등에 연수가 이루어졌으면 해요”

“(교사) 한창 방학식 준비하고 바쁜 상황인데 연수를 토요일에 나오라고 하니까 부담되죠”

(2) 프로그램 운영

- 프로그램에서 정한 인원, 정한 요일/시간을 변경할 수 없이 프로그램에 적합한 조건을 가진 경우만 가능하다는 점에서 아쉬움. 내부 학사일정 및 자체 외부 프로그램의 일정과 겹치는 경우가 있음

“(교사) 한 유치원에서 한 반밖에 안 되고 시간이나 요일도 저희가 선택할 수 있는 게 별로 없어요. 우리가 월요일에 하고 싶다고 되는 게 아니라 정해진 프로그램에 따라 갈 수밖에 없다는 점이 아쉬웠어요.

○ 방문형 프로그램의 경우 공간적 제약이 있음

“(원장) 저희 기관으로 오면 이동하지도 않아서 편하기는 한데, 아무래도 원에서 기존에 갖추고 있는 기자재(체육 도구 등)들이 많아서 공간에 제한이 있었어요. 사전 답사도 오시긴 했지만, 아무래도 해당 프로그램만을 위한 외부 공간에 방문해서 진행하는 것도 좋을 것 같아요”

“(교사) 교실에서 진행했었는데 아이들이 많다 보니 원활히 진행되지 못한 적도 있어요. 강당이 있는데 내부 다른 학사일정 때문에 사용을 못 했거든요. 미리 프로그램 성격에 따라 교실 수준이 필요한지 강당 수준이 필요한지 알았으면 좋았을 것 같아요”

○ 프로그램 도구/자재 수량에 대한 사전 협의가 필요함

“(교사) 모든 회차에서 그런 것은 아니지만 한 번은 준비해 오신 도구가 부족했던 적이 있어요. 아이들은 많은데 시간적 제한이 있으니 다 참여하기에는 부족했어요. 사실 그 도구들은 저희 어린이집에서도 가지고 있었는데 사전에 협의가 되었으면 저희가 준비해드릴 수도 있었는데 그런 아쉬움이 있었어요”

○ 지역에 따라 체험형 프로그램 다양성 부족함(지방)

“(원장) 미거점 지역은 관람 프로그램은 꽤 있는데 체험형 프로그램이 많이 부족하죠. 아이들이 몸을 움직여서 직접 스토리도 만들어보고 하는 프로그램은 처음이에요. 다양한 체험 프로그램이 지방에서도 이루어졌으면 해요”

4) 프로그램 사후 연계성

- 프로그램 종료 후 교육 연계성과 관련해서는 프로그램 성격이나 도구/자재 등에 따라 자연스럽게 연계가 이루어진 곳도 있고 현실적으로 연계가 어려웠다는 응답이 었갈림. 프로그램의 연계성을 위해서는 시기적으로 1~2월에는 결정이 되어야 내부 학사일정과 고려해 연계할 수 있는 준비가 된다는 의견과 프로그램 이후 향후 자체 교육과 연계할 수 있는 가이드라인이나 컨설팅이 제공되면 좋다는 의견이 있었음

“(원장) 5~6월에 선정 결과가 나오니까 그 학기 중에는 프로그램 주제랑 연계할만한 일정을 잡기는 어려워요. 학기 초인 1~2월에 결정되어야 프로그램과 관련된 교육을 준비할 수 있을 것 같아요”

“(교사) 저희도 기존에 계획했던 내용이 있으니 프로그램 내용을 모두 다 연계해서 할 수는 없어요. 그래도 프로그램 종료 후 향후 어떤 식으로 수업에서 응용하거나 활용하면 좋다는 식의 설명을 해주시면 도움이 될 것 같아요”

5) 프로그램 추가 희망 사항

- 프로그램을 계절, 분기별로 다양하게 운영하는 등 더 많은 유아들이 참여할 수 있게 프로그램 참여 기회의 확대가 필요하다는 의견이 다수임
- 전문성을 갖춘 프로그램 강사진과 유아교사 자격을 갖춘 담임교사가 협업해 서로의 전문성을 존중하고 부족한 부분을 채우는 형태의 프로그램 운영이 바람직하다는 의견이 있었음
- 유아 대상뿐만 아니라 한 회차 정도는 부모님과 함께 참여할 수 있는 프로그램이 추가로 개설되었으면 한다는 의견이 있었음
- 원내 교육은 주로 유아의 생활주제를 중심으로 이루어지고 있으므로, 비슷한 주제로 프로그램을 구성해 교육간 연계가 가능했으면 한다는 의견이 있었음

VI. 평가 지표의 내적 일치성 분석

1. 평가 지표의 내적 일치성 분석
 - 크론바흐 알파 (Cronbach alpha) 지수

IV. 평가 지표의 내적 일치성 분석

1. 평가 지표의 내적 일치성 분석 - 크론바흐 알파 (Cronbach alpha) 지수

- 올해 처음 시도된 유아 문화예술교육 만족도 평가에 관한 설문 항목들이 얼마나 내적 일치성을 보이는지를 분석해보고자 문항들의 내적 일관성 및 설문지의 신뢰성을 평가하는 크론바흐 알파 값을 계산하였다. 크론바흐 알파 값이 클수록 해당 문항들 간의 내적 일관성이 크다는 것을 의미한다. 명확히 정해진 기준이 있는 것은 아니나 일반적으로 크론바흐 알파 값이 0.6~0.7 이상이면 해당 문항들 간의 내적 일관성이 있으며, 설문의 신뢰도가 높다고 평가한다. 즉, 알파 값이 1에 가까울수록 신뢰도가 높다. 그리고 해당 문항들의 총합과 상관관계가 약한 문항을 삭제하였을 때의 알파 값도 같이 계산하여 제시하였다.

(1) 콘텐츠 만족도

- <표 IV-1>에서의 결과와 같이 콘텐츠 만족도의 전체 크론바흐 알파 값은 0.941로 매우 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 콘텐츠 만족도를 구성하는 개별 문항의 경우도 모두 0.75 이상으로 나타나 전반적으로 내적 일관성이 높음을 알 수 있다. 개별 항목이 삭제된 경우 알파 값을 보면, 특정 항목을 제외하더라도 알파 값이 전체 크론바흐 알파 값을 넘지 못한다. 향후 콘텐츠 만족도 평가 시 7개 항목을 모두 활용하는 것이 신뢰도를 더욱 높이는 것으로 보인다.

<표 IV - 1> 크론바흐 알파 - 콘텐츠 만족도

| 문항 | 합계에 대한 상관계수 | 항목이 삭제된 경우 알파 값 | 전체 크론바흐 알파 값 |
|----------------------------------|-------------|-----------------|--------------|
| 프로그램 내용이 유아에게 문화예술 측면에서 유익했다 | .844 | .929 | .941 |
| 프로그램 내용이 유아의 연령에 적합한 활동으로 구성되어있다 | .819 | .931 | |
| 프로그램이 유아에 적합한 활용 매체를 사용하였다 | .798 | .933 | |
| 프로그램 내용이 참여 인원수를 고려해 적절히 구성되어있다 | .813 | .931 | |
| 프로그램 내용이 예술 장르별 특성을 잘 반영하고 있다 | .843 | .928 | |
| 프로그램 내용이 참신하고 독창적이었다 | .772 | .935 | |
| 프로그램이 교육과 놀이, 휴식 등이 적절하게 조화되어 있다 | .752 | .937 | |

(2) 강사 만족도

- <표 IV-2>에서의 결과와 같이 강사 만족도의 전체 크론바흐 알파 값은 0.875로 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 강사 만족도를 구성하는 두 개의 항목 모두 0.777 수준으로 신뢰도가 높다고 평가되었다. 항목이 두 개인 경우에는 항목을 제외한 알파 값이 계산될 수 없기에 향후 추가 항목에 대한 검토가 필요해 보인다.

<표 IV - 2> 크론바흐 알파 - 강사 만족도

| 문항 | 합계에 대한 상관계수 | 항목이 삭제된 경우 알파 값 | 전체 크론바흐 알파 값 |
|----------------------------------|-------------|-----------------|--------------|
| 강사진은 해당 예술분야의 전문성을 살려 프로그램을 진행했다 | .777 | - | .875 |
| 강사진은 유아와 적절하게 상호작용하였다 | .777 | - | |

(3) 시설 및 환경 만족도

- <표 IV-3>에서의 결과와 같이 시설 및 환경 만족도의 전체 크론바흐 알파 값은 0.793로 역시 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 다만, 개별 문항 중 ‘(방문형) 회차가 진행된 소속 영유아교육기관의 공간은 해당 프로그램에 어울리게 활용되었다’ 항목은 신뢰도 계수가 0.378로 낮게 나타났다. 이 항목을 제외하였을 경우 전체 알파 값은 0.942로 크게 상승하는 것을 알 수 있다. 참여 기관별로 보유한 환경이나 공간 등에 차이가 있어 해당 항목은 유아 문화예술교육 지원사업에 대한 시설 및 환경을 평가하는 데 적절하지 않은 것으로 보인다. 향후 해당 항목을 수정 혹은 제외한 후 별도의 평가지표를 개발하는 것이 필요하다.

<표 IV - 3> 크론바흐 알파 - 시설 및 환경 만족도

| 문항 | 합계에 대한 상관계수 | 항목이 삭제된 경우 알파 값 | 전체 크론바흐 알파 값 |
|--|-------------|-----------------|--------------|
| "체험형" 회차가 진행된 문화시설은 유아 대상 문화예술교육을 진행하기에 적합했다(청결도, 공간 크기 등) | .783 | .542 | .793 |
| "체험형" 회차가 진행된 문화시설은 유아에게 문화예술적인 자극을 주기에 적합했다 | .805 | .514 | |
| "방문형" 회차가 진행된 소속 영유아교육기관의 공간은 해당 프로그램에 어울리게 활용되었다 | .378 | .942 | |

(4) 유아 관찰 만족도

- <표 IV-4>에서의 결과와 같이 유아 관찰 만족도의 전체 크론바흐 알파 값은 0.899로 매우 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 만족도를 구성하는 개별 문항의 경우도 0.69~0.77 사이로 나타나 내적 일관성이 높음을 알 수 있다. 개별 항목이 삭제된 경우 알파 값을 보면, 특정 항목을 제외하더라도 알파 값이 전체 크론바흐 알파 값을 넘지 못한다. 향후 유아 관찰 만족도 평가 시 6개 항목을 모두 활용하는 것이 신뢰도를 더욱 높이는 것으로 보인다.

<표 IV - 4> 크론바흐 알파 - 유아 관찰 만족도

| 문항 | 합계에 대한 상관계수 | 항목이 삭제된 경우 알파 값 | 전체 크론바흐 알파 값 |
|---|----------------|-----------------------|--------------------|
| 프로그램 내용에 유아가 흥미나 호기심을 느꼈다 | .767 | .878 | .899 |
| 프로그램에 필요한 재료나 도구가 유아에게 적절히 제공되었다 | .745 | .881 | |
| 프로그램에 대한 강사의 설명은 유아가 이해하기 쉬웠다 | .754 | .877 | |
| 프로그램 1회당 소요시간이 유아가 집중해서 프로그램에 참여하기에 적당했다 | .742 | .880 | |
| 프로그램 회차당 운영 주기가 유아가 프로그램의 연속성을 인지하기에 적당했다 | .710 | .884 | |
| 프로그램 참여 이후에 유아가 해당 프로그램에 대해 언급했다 | .689 | .890 | |

(5) 프로그램 효과 평가

- 본 조사에서는 프로그램 만족도 외에 프로그램이 유아에게 미치는 영향을 알아보고자 프로그램 효과를 평가하는 지표도 추가로 조사되었다. <표 IV-5>에서의 결과와 같이 프로그램 효과 평가 전체 크론바흐 알파 값은 0.927로 매우 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 개별 문항의 경우도 0.8~0.87 사이로 나타나 내적 일관성이 높음을 알 수 있다. 개별 항목이 삭제된 경우 알파 값을 보면, 특정 항목을 제외하더라도 알파 값이 전체 크론바흐 알파 값을 넘지 못한다. 다만, ‘프로그램 참여 후 유아들이 서로 더 잘 지내게 되었다’는 항목은 애초 프로그램 성격이나 내용이 유아들의 친화성 제고를 위한 목적으로 구성된 것이 아니므로 평가 항목으로 적절하지 못하다는 의견이 제기된 바, 향후 해당 항목의 포함 여부는 정성적인 접근으로 판단할 필요가 있다.

〈표 IV - 5〉 크론바흐 알파 - 프로그램 효과 평가

| 문항 | 합계에 대한 상관계수 | 항목이 삭제된 경우 알파 값 | 전체 크론바흐 알파 값 |
|--|----------------|-----------------------|--------------------|
| 프로그램 참여 후 유아들이 문화예술에 대한 관심이 많아졌다 | .839 | .902 | .927 |
| 프로그램 참여 후 유아들이 자기 경험 등을 더 자주, 잘 표현하게 되었다 | .871 | .891 | |
| 프로그램 참여가 유아들의 창의성 향상에 도움이 되었다 | .821 | .909 | |
| 프로그램 참여 후 유아들이 서로 더 잘 지내게 되었다 | .799 | .918 | |

(6) 결론 및 제언

- 올해 처음 시도된 유아 문화예술교육 만족도 평가를 위해 PCSI 2.0 모형을 기반으로 평가지표를 개발하였다. 또한 프로그램의 직접 참여자인 유아 대상으로 설문을 진행할 수 없어 같이 참여한 교사들의 간접 평가로 프로그램에 대한 만족도 평가가 이루어졌다.
- 크론바흐 알파 지수를 활용한 평가지표의 신뢰성 검사에서 내적 일관성 및 설문의 신뢰성은 전반적으로 높은 수준으로 나타나 만족도 평가 결과의 신뢰도에 긍정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다.
- 다만, 시설 및 환경 만족도 평가에서 방문형 프로그램 진행 시 참여 기관이 보유한 시설이나 환경을 평가하는 것은 본 만족도 조사의 취지를 벗어나는 항목으로 나타났다.
- 본 유아 문화예술교육 지원사업 만족도는 유아 대상 프로그램에 대한 교사들의 간접 평가라는 점을 고려하여 PCSI 2.0 모형을 기반으로 한 평가지표 외에 향후 현장의 평가를 실질적으로 반영할 수 있는 평가지표 개발을 위한 용역 검토가 추가로 필요하다.

V. 제언

V. 제언

본 만족도 조사 내용을 분석한 결과, 사업의 개선 방향 및 본 연구의 한계점, 시사점은 다음과 같다.

○ 홍보 방식

- 2019년 유아 문화예술교육 지원사업의 주관처가 진흥원에서 각 시·도별 문화예술교육지원센터(지역센터)로 변경되었다. 인터뷰 결과 사업이나 프로그램 홍보가 지역센터에서 시설별로 리플릿·브로슈어를 송부하거나 주변 구전을 통해 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 또한 인터뷰에서 공문 등의 공식적인 채널로는 지원사업 여부를 알지 못했다는 의견이 다수였다. 따라서 문화시설의 자체 홍보와는 별도로 지역센터에서도 공문 등의 공식적인 채널을 통해 홍보할 방안에 대한 검토가 필요해 보인다.

○ 사업 추진 시기

- 인터뷰 결과, 프로그램이 참여 신청은 1~2월, 프로그램은 5월경부터 시작되다 보니 참여 기관의 내부 수업계획과 연동하기 어렵다는 의견이 있었다. 참여 기관의 경우 연말연초에 차기 년도 수업계획이 수립된다는 점을 볼 때 사업 공모 시기나 프로그램 운영 시점에 대해서 고려해볼 필요가 있다.

○ 프로그램 운영 방식

- (프로그램 장르) 본 조사 결과 전반적으로 향후 참여하고 싶은 프로그램 장르는 공연예술이라는 응답이 가장 높았다. 시각예술이 주 장르였던 미술관/갤러리 프로그램에 참여한 교사들도 해당 프로그램의 콘텐츠 및 강사에 대한 만족도가 높았음에도 향후에는 공연예술 참여 희망이 높은 것도 특징이다. 이를 고려하면, 향후 유아 문화예술교육 프로그램 개발 시 공연예술적 요소를 포함하는 것이 수요자의 만족도를 높이는 데 도움이 될 것으로 보인다. 다만, 향후 만족도 조사에서는 공연예술 장르의 선호도가 높은 이유를 더욱 면밀히 확인해볼 필요가 있다.
- (프로그램 진행시간) 본 조사에서 확인한 프로그램 진행시간은 교사가 인지한 시간으로, 실제 프로그램의 적정 진행시간에 대한 평가는 파악하기는 어려웠다. 향후 만족도 조사에서는 문화시설의 프로그램 계획을 참고하여 정확한 진행시간을 사전에 파악하거나 교육부 규정 적정시간 등을 고려하여 본 사업의 프로그램 진행시간에 대한 만족도를 파악할 필요가 있다.

- (프로그램 참여 유아 수) 본 조사를 통해 프로그램 장르나 성격, 프로그램 운영 공간/환경, 참여 유아 연령 등에 따라 적정 참여 유아 수는 영향을 받을 수 있다는 것이 확인되었다. 따라서 프로그램 개발 단계부터 참여 유아 수를 고려하여 프로그램을 구성하는 것이 적절하다고 판단된다.
- (프로그램 회차당 주기) 현재 프로그램 성격에 따라 회차당 주기는 4주에 4회차가 마무리되거나 한 달에 1회차가 진행되는 등 다르게 운영되고 있다. 인터뷰 결과 프로그램의 연속성을 고려할 때 6주 이내에 4회차가 마무리되는 것을 선호하는 것으로 나타났다. 향후 만족도 조사 연구 시, 연령에 따른 적절한 주기 또는 프로그램 예술 장르에 따른 적정 주기 등을 확인할 수 있는 지표 보완이 필요해 보인다.
- (사전 협의) 조사 결과 교사들의 프로그램 연수에 대한 만족도는 높게 나타났다. 또한 인터뷰에서도 연수에 참여한 교사들의 평가는 긍정적이었다. 특히 프로그램 참여 전에 연수를 받은 교사의 만족도가 그렇지 않은 교사보다 높았다. 이는 교사 본인이 사전에 직접 프로그램을 체험해본 경험이 실제 진행 과정에 적극적으로 참여할 수 있는 동력이 되는 것으로 보인다. 이러한 점을 고려할 때, 교사 연수는 프로그램 시작 전에 진행될 필요가 있다. 또한, 교사 사전 연수를 의무화할 수는 없더라도 프로그램 강사진과 참여 기관 간의 프로그램 운영 방향에 대해 사전 협의를 강화할 방안 검토가 필요하다. 프로그램 운영 방식이나 내용에 대해 사전 미팅을 통해 교사들의 역할을 부여하고 교사들이 강사진과 협업함으로써 프로그램 진행 과정에서 효과를 제고할 필요가 있다.

○ 프로그램 사후 관리

- 조사 결과에서 프로그램 ‘재참여 의향’, ‘추천 의향’ 대비 ‘향후 활용 의향’이 상대적으로 낮았다. 그 이유로는 ‘교사가 준비하기 어렵다’, ‘전문 인력이 부족하다’, ‘준비과정/자료 제작에 많은 시간이 필요하다’ 등으로 콘텐츠의 문제라기보다는 교사 스스로 프로그램의 연계 활동을 부담스러워하는 것으로 나타났다. 인터뷰에서도 프로그램 만족도가 높고 현장에서 연계하고자 하나, 실제로 프로그램 내용을 교사들이 현장에서 활용하는 방법을 모르거나 어려워하였다. 따라서, 연계 방법이나 사후 응용 방법에 대해 책자를 배포하거나 컨설팅을 받을 기회를 제공할 필요가 있다. 프로그램 진행 현장을 촬영하여 별도 사이트에서 동영상 등을 제공하여 참여 기관의 연계 수업 등에 참고 자료 형태로 제공하는 것도 고려할 필요가 있다.

○ 만족도 평가 지표

- 본 조사는 올해 처음 시도된 만족도 조사로 진흥원이 공공기관임을 고려하여

PCSI2.0 모델을 준용하여 평가 지표가 개발되었다. 또한, 프로그램의 직접 참여자인 유아 대상으로 설문 진행을 할 수 없어 교사들의 간접 평가로 프로그램에 대한 만족도 평가가 이루어졌다.

- 지표 개발 초기 단계에서는 ‘프로그램 효과’ 항목을 만족도 모형에 포함하였으나 최종적으로는 제외하였다. 효과 문항을 모형에 포함했을 때와 포함하지 않았을 때의 종합 만족도 점수 차이가 1점 미만으로 매우 적었기 때문이다. 또한, 만족도와 효과는 별개로 측정되어야 할 요소라는 교육진흥원 측 자문위원의 의견을 반영하여 해당 문항을 제외하고 최종 모형을 확정하였다.
- ‘방문형 교육기관의 교육환경 적합성’ 역시 적절하지 않은 지표로 판단되었다. 인터뷰에서는 교육기관 자체에 대한 불만족 요인은 없었으며, 프로그램이 교육기관 환경을 어떻게 활용했냐는 것에 따라 평가하는 것으로 나타났다. 크론바흐 알파 지수를 살펴본 결과에서도 신뢰도 계수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 따라서 향후 만족도 지표에는 해당 문항을 제외하는 것이 적절하다고 생각된다.
- 해당 조사의 지표는 본 사업에서 처음으로 개발된, 전수조사를 위한 지표로 사업 관련 연구 자료(교육진흥원 제공) 문헌 검토, 연구진·실무진·자문위원과 논의 등을 통해 감별 및 선정되었다. 이 과정에서 현장의 수요, 현장 상황을 적합하게 반영하지 못한 한계도 있었다. 따라서 다음 과업에서 조사 지표를 보완하기 전에 현장 사전조사¹³⁾를 실시하여 지표를 재검증하고 보완하는 것이 바람직하다.

○ 본 연구의 한계점 및 시사점

- 본 연구는 다음과 같은 한계점 및 시사점을 가진다.
- 첫째, 프로그램 진행에 적절한 진행시간, 참여 유아 수, 회차 주기를 직접적으로 알 수 없었다. 현 설문 문항에서는 만족도 결과를 통해 적절한 범위를 유추하고 있다. 따라서 향후에는 유아 대상 프로그램의 ‘연령별 적절한 진행시간은 몇 시간인가’, ‘연령별 적절한 참여 유아 수는 몇 명인가’, ‘프로그램 장르별 적절한 회차 주기는 몇 주인가’ 등 해당 사항을 질문하여 확인할 필요가 있다.
- 둘째, 문화시설 유형, 프로그램 장르 유형 등 여러 요소가 혼재되어 있어 만족도에 영향을 미치는 인과적 요소를 명확하게 밝히기에는 어려움이 있다. 예컨대, 미술관/갤러리는 박물관보다 서비스 품질과 전반적 만족 점수는 높지만, 서비스 비교(기대 대비 만족도) 점수가 낮아 종합 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 본 조사 결과에서 원인을 알기 어려운 부분이므로 향후 현장의 수요 및 인식, 기대 등을 파악

13) 사전조사(Pilot test)는 조사 지표의 신뢰성 및 타당성을 검증하기 위해 본 조사 실시 사전에 수행하는 조사임. 소규모의 조사대상을 선정하여 사전조사 및 통계 분석(크론바흐 알파 검사, 요인분석 등)을 실시하고, 그 결과를 바탕으로 최종 조사 지표를 확정함

할 필요가 있다. 또한, 문예회관/공연장은 미술관/갤러리처럼 예술 장르가 특화된 문화시설임에도 불구하고, ‘체험형 문화시설의 예술적 자극 환경 적합성’이 낮게 나타났다. 이유를 규명하기는 어려우나, 만족도 제고를 위해 향후 문예회관/공연장의 프로그램도 예술적 자극을 줄 수 있는 환경에서 운영할 수 있도록 개발할 필요가 있다. 마지막으로 본 조사 결과에서는 영유아 교육기관 유형에 따른 만족도 점수의 차이가 거의 없었다. 프로그램 개발 시 교육기관 유형별 차이를 고려할 필요성은 낮은 것으로 확인되었다.

- 셋째, 정성조사 진행 시 어려움이 있었다. 프로그램 참여 교사의 경우 수업 중인 관계로 연락 및 방문 시간에 제한이 있었으며, 영유아 시설인 만큼 조사업체의 인터뷰 방문을 꺼려하는 경향이 있었다. 향후 조사 연구에서는 교육진흥원과 교육기관의 사전 협의를 바탕으로 진행할 필요가 있다. 내용적인 측면에서도 정량조사에서 파악하지 못한 내용을 더욱 심층적으로 파악하는 방향으로 이루어져야 할 필요가 있다.
- 본 조사의 한계점을 보완하기 위해서 향후 만족도 조사 연구는 아래의 두 가지 방향을 고려해 접근할 필요가 있다. 첫째, 만족도 조사의 대상 확대이다. 프로그램 참여 유아교사뿐만 아니라 사업관계자인 지역센터, 프로그램 운영 문화시설 대상으로 만족도 조사를 진행하여 본 사업 및 프로그램의 만족도에 영향을 미치는 다양한 요인을 파악할 필요가 있다. 둘째, 만족도를 구성하는 공통 지표 외에 문화시설 유형이나 예술장르별 특성을 반영할 수 있는 별도 지표 개발이 필요하다. 이를 통해 각 프로그램이나 시설에 맞는 지표를 선택하여 조사에 참여함으로써 만족도에 영향을 주는 요인(예: 문화시설 유형에 따른 만족도 차이 등)을 더욱 정확하게 확인할 필요가 있다.

부록

1. 프로그램 만족도 조사

- 1) 프로그램 만족도 조사 설문지
- 2) 프로그램 만족도 조사 심층인터뷰 가이드라인

2. 교사 연수 만족도 조사

- 1) 교사 연수 만족도 조사 설문지

1. 프로그램 만족도 조사

1) 프로그램 만족도 조사 설문지

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| ID | | | | | |
| 2019 유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 | | | | | |
| <p>본 조사는 문화체육관광부와 17개 시·도가 주최, 각 시·도 지역문화예술교육지원센터가 주관하고 한국문화예술교육진흥원이 협력하여 운영하는 2019 유아 문화예술교육 지원사업의 유아 대상 프로그램에 대한 여러분의 의견을 모으고자 하는 조사입니다. 여러분의 의견은 앞으로 유아 문화예술교육 지원사업의 발전을 위한 중요한 자료로 활용될 것입니다.</p> <p>응답하신 내용은 통계법 33조 및 동법 시행령 제50조에 따라 비밀이 보장됩니다. 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계 목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.</p> <p>본 조사에 응답해주신 모든 분들께는 소정의 사례로 커피 기프티콘을 발송해드리오니, 바쁘시더라도 협조 부탁드립니다. 감사합니다.</p> <p>통계법 제33조(비밀의 보호 등)</p> <p>① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니된다.</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;"> 주관기관 : 한 국 문 화 예 술 교 육 진 흥 원 조사기관 : 글 로 벌 리 서 치 조사문의 : 조 아 영 연구원(☎ 02-3438-1733) </p> | | | | | |

| 참여 유아의 연령 | 1. 만 3세 | 2. 만 4세 | 3. 만 5세 |
|------------------------|------------------|------------------|---------------|
| | 4. 만 3~4세 혼합반 | 5. 만 4~5세 혼합반 | 6. 만 3~5세 혼합반 |
| 회차당 참여 유아의 평균 인원 | 1. 10명 미만 | 2. 10~15명 | 3. 16~20명 |
| | 4. 21~25명 | 5. 26~30명 | 6. 30명 이상 |
| 회차당 평균 진행 시간 | 1. 1시간 미만 | 2. 1시간 ~ 1시간 30분 | |
| | 3. 1시간 30분 ~ 2시간 | 4. 2시간 이상 | |

가. 교사 만족도

☞ 프로그램머: 파트 시작 전에 아래 지시문을 별도의 페이지로 제시해주세요

지금부터 귀하께서 유아들과 함께 참여하셨던 '유아 문화예술교육 프로그램'에 대해 여쭙어보겠습니다. '교사의 입장'에서 프로그램에 참여하며 느끼셨던 콘텐츠, 강사, 시설 및 환경에 대한 의견을 말씀해주시기 바랍니다.

※ 다음은 프로그램 내용(콘텐츠)에 대한 문항입니다

| 콘텐츠 | 전혀 그렇지 않다 | | 보통 이다 | | 매우 그렇다 |
|---|-----------------|-------|----------|-------|-----------|
| 가-1. 프로그램 내용이 유아에게 문화예술 측면에서 유익했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-2. 프로그램 내용이 유아의 연령에 적합한 활동으로 구성되어있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-3. 프로그램이 유아에 적합한 활용 매체(영상, 사진, 음악 등)를 사용하였다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-4. 프로그램 내용이 참여 인원수를 고려해 적절히 구성되어있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-5. 프로그램 내용이 예술 장르별 특성을 잘 반영하고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-6. 프로그램 내용이 참신하고 독창적이었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-7. 프로그램이 교육과 놀이, 휴식 등이 적절하게 조화되어 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |

※ 다음은 프로그램을 진행한 강사에 대한 문항입니다

| 강사 | 전혀 그렇지 않다 | | 보통 이다 | | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|-------|----------|-------|-----------|
| 가-8. 강사진은 해당 예술분야의 전문성을 살려 프로그램을 진행했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |
| 가-9. 강사진은 유아와 적절하게 상호작용(질의응답, 참여유도 등)하였다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ ⑥ ⑦ |

※ 다음은 프로그램이 진행된 시설 및 환경에 대한 문항입니다

☞ 프로그래머: 문항 가-10~가-12는 아래 지시문과 함께 제시해주세요

*방문형 - 프로그램 회차별 수업 중에서 강사가 참여기관(영유아교육기관)에 직접 방문하여 진행하는 수업
 *체험형 - 프로그램 회차별 수업 중에서 참여자(유아)가 문화시설에 직접 방문하여 진행되는 수업
 *진행하지 않은 프로그램 유형은 '해당 없음'을 선택해주세요

| 시설 및 환경 | 전혀 그렇지 않다 | | | | 보통 이다 | | | | 매우 그렇 다 | 해당 없음 |
|--|-----------------|---|---|---|----------|---|---|---|---------------|----------|
| 가-10. '체험형' 회차가 진행된 문화시설은 유아 대상 문화예술교육을 진행하기에 적합했다(청결도, 공간 크기 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | |
| 가-11. '체험형' 회차가 진행된 문화시설은 유아에게 문화예술적인 자극을 주기에 적합했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | |
| 가-12. '방문형' 회차가 진행된 소속 영유아교육기관의 공간은 해당 프로그램에 어울리게 활용되었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | |

※ 다음은 참여하신 프로그램의 기대 대비 만족도 및 향후 활용 의사에 대한 문항입니다

| 기대 대비 만족도 및 향후 활용 의사 | 전혀 그렇지 않다 | | | | | 보통 이다 | | | | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|---|---|---|---|----------|---|---|---|-----------|
| 가-13. 참여하기 전 기대했던 것보다 프로그램이 만족스럽다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | |
| 가-14. 향후 유사한 프로그램을 영유아 수업에 직접 활용해보고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | |
| ☞ 프로그래머: 가-14-1은 가-14의 '1,2,3,4 응답자'만 진행해주세요 '없음, 모름' 응답 시 '응답을 다시 확인해주세요' 라는 팝업 경고창 제시 가-14-1. 향후 활용하고 싶지 않다고 응답한 이유는 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

나. 유아 만족도

☞ 프로그래머: 파트 시작 전에 아래 지시문을 별도의 페이지로 제시해주세요

지금부터는 '프로그램에 참여한 유아를 관찰했을 때' 느꼈던 사항을 응답해주시기 바랍니다.

※ 다음은 유아관찰에 대한 문항입니다

| 유아관찰 | 전혀 그렇지 않다 | 보통 이다 | | | | | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|----------|---|---|---|---|-----------|
| 나-1. 프로그램 내용에 유아가 흥미나 호기심을 느꼈다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-2. 프로그램에 필요한 재료나 도구가 유아에게 적절히 제공되었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-3. 프로그램에 대한 강사의 설명은 유아가 이해하기 쉬웠다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-4. 프로그램 1회당 소요시간이 유아가 집중해서 프로그램에 참여하기에 적당했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-5. 프로그램 회차당 운영 주기가 유아가 프로그램의 연속성을 인지하기에 적당했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-6. 프로그램 참여 이후에 유아가 해당 프로그램에 대해 언급했다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

다. 프로그램 효과

※ 다음은 프로그램 효과에 대한 문항입니다

| 프로그램 효과 | 전혀 그렇지 않다 | 보통 이다 | | | | | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|----------|---|---|---|---|-----------|
| 다-1. 프로그램 참여 후 유아들이 문화예술에 대한 관심이 많아졌다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 다-2. 프로그램 참여 후 유아들이 자기 경험 등을 더 자주, 잘 표현하게 되었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 다-3. 프로그램 참여가 유아들의 창의성 향상에 도움이 되었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 다-4. 프로그램 참여 후 유아들이 서로 더 잘 지내게 되었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

라. 전반적 만족도

☞ 프로그래머: 파트 시작 전에 아래 지시문을 별도의 페이지로 제시해주세요

☞ 프로그래머: 라-1-1, 라-1-2에서 '없음, 모름' 응답 시 '응답을 다시 확인해주세요' 라는 팝업 경고창 제시

지금부터는 참여하신 프로그램에 대한 전반 만족도를 여쭙어보겠습니다.
'교사의 입장'에서 프로그램에 참여하며 느끼셨던 사항을 말씀해주시기 바랍니다.

| 항목 | 전혀 그렇지 않다 | | | 보통 이다 | | | 매우 그렇다 |
|--------------------------|-----------------|---|---|----------|---|---|-----------|
| 라-1. 프로그램이 전반적으로 마음에 들었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

☞ 프로그래머: 라-1-1은 라-1의 '5,6,7 응답자'만 진행해주세요)

라-1-1. (라-1에서 '5, 6, 7 응답자'만 작성) 이 프로그램이 전반적으로 마음에 든 이유는

☞ 프로그래머: 라-1-1은 라-1의 '1,2,3,4 응답자'만 진행해주세요)

라-1-2. (라-1에서 '1, 2, 3, 4 응답자'만 작성) 이 프로그램이 전반적으로 마음에 들지 않는 이유는

| | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|
| 라-2. 프로그램을 다른 유아기관이나 유아교사에게 추천하고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 라-3. 향후 유아 문화예술교육 프로그램에 다시 참여하고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

마. 전반적 인식

☞ 프로그래머: 파트 시작 전에 아래 지시문을 별도의 페이지로 제시해주세요

지금부터는 참여하신 프로그램에 대한 전반적인 인식 및 의견을 여쭙어보겠습니다.

마-1. 향후 참여하고 싶으신 유아 문화예술교육 프로그램의 장르는 무엇입니까?

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. 시각예술(회화, 조형, 건축, 사진 등) | 2. 공연예술(뮤지컬, 연극, 무용, 음악 등) |
| 3. 전통예술(국악, 민속 등) | 4. 기타(문학 등) |

☞ 프로그래머: 보기 로테이션 해주세요. 마-2는 3순위까지 필수 응답입니다

마-2. 향후 유아 문화예술교육 프로그램에 참여하신다면, 가장 중요하게 고려하시는 것은 무엇입니까? 순서대로 3가지를 선택해주세요(3순위까지 응답 필수)

| 1순위 | 2순위 | 3순위 |
|---|----------------------|---|
| 1. 프로그램 내용의 창의성 | 2. 프로그램 재료 및 도구 | 3. 프로그램 장르별 전문성(연극, 미술, 문학 등 장르의 특성 부각) |
| 4. 프로그램 장르의 통합성(연극, 미술, 문학 등 여러 장르의 통합) | 5. 프로그램 유형(방문 or 체험) | 6. 프로그램 특성에 적합한 시설의 조성(바닥, 벽면거울, 빔프로젝터 등) |
| 7. 쾌적한 시설 및 환경(공간 크기, 청결도 등) | 8. 강사진의 전문성 | 9. 주변 유아기관/교사의 추천 |
| 10. 기타 () | | |

☞ 프로그래머: 문항 마-3은 아래 지시문과 함께 제시해주세요. 마-3은 3순위까지 필수 응답입니다

***방문형** - 프로그램 회차별 수업 중에서 강사가 참여기관(영유아교육기관)에 직접 방문하여 진행되는 수업
***체험형** - 프로그램 회차별 수업 중에서 참여자(유아)가 문화시설에 직접 방문하여 진행되는 수업

마-3. 향후 참여하고 싶으신 프로그램의 유형을 순서대로 선택해주시길 바랍니다(3순위까지 응답 필수)

| 1순위 | 2순위 | 3순위 |
|--------|--------|----------------|
| 1. 방문형 | 2. 체험형 | 3. 방문형/체험형 혼합형 |

☞ 프로그래머: 마-4에서 '없음, 모름' 응답 시 '응답을 다시 확인해주세요' 라는 팝업 경고창 제시

마-4. 유아 문화예술교육 프로그램 운영과 관련하여 바라는 점이나 개선이 필요한 점이 있다면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

응답자 특성

※ 아래의 빈칸을 작성해주시기 바랍니다

| | |
|----------------|--|
| 성별 | 1. 남 2. 여 |
| 연령 | 만 () 세 📖 프로그래머: 입력 범위 20~65 |
| 유아교사 경력 | ()년 ()개월 📖 프로그래머: [년]에 0 입력 시 [개월]에 1~11 입력 가능 [년]에 1 이상 입력 시 [개월]에 0~11 입력 가능 |

 프로그래머: 아래 개인정보 동의 여부는 별도의 페이지로 제시해주세요

본 설문에 참여해주신 모든 분들께 감사의 뜻으로 커피 기프티콘을 보내드립니다. 기프티콘을 보내드리기 위해 성명, 핸드폰 번호가 한국문화예술교육진흥원의 리서치 협력사인 (주)글로벌리서치에 제공됩니다. 개인정보 제공에 동의하시면 아래 ‘동의함’ 버튼을 클릭해주시고, 개인정보 제공에 ‘동의’를 해주셔야만 기프티콘이 발송 되는 점을 양해해주시기 바랍니다.

- v 활용 예정 고객정보 내용: 성명/핸드폰 번호
 v 고객정보 활용 업체: (주)글로벌리서치
 v 고객정보 활용 업체 주소: 서울시 서초구 반포대로 45 명정빌딩
 v 고객정보 활용 담당자: 조아영 연구원(02-3438-1733)

1. 동의함 2. 동의하지 않음

프로그램: '1. 동의함' 응답하는 경우에만 성명/핸드폰 번호 입력칸 제시. '2. 동의하지 않음' 응답 시 조사 종료

| | | | |
|--------|--|--------|--|
| 응답자 성명 | | 핸드폰 번호 | |
|--------|--|--------|--|

❖ 조사에 참여해주셔서 감사합니다 ❖

2) 프로그램 만족도 조사 심층인터뷰 가이드라인

유아 문화예술교육 프로그램 만족도 조사 (인터뷰용)

CH1. Ice-braking

- 간단한 진행자 소개
- 간단한 응답자 소개: 소속, 참여 프로그램 내용 등
- 조사 목적 소개: 2019 유아 문화예술교육 지원사업의 유아 대상 프로그램 운영과 관련하여 만족/불만족 요소 등을 파악하여 사업의 발전을 위해 편하게 의견을 교환하고 개선점을 찾는 자리임.

CH2. 프로그램에 대한 만족도 인식

※ 먼저 프로그램 내용(콘텐츠)에 대해 여쭙겠습니다. ‘교사의 입장’에서 응답해주세요.

- (1) 프로그램이 유아 대상 프로그램으로서의 적절했다고 보시나요?
 - 유아 연령에 적합한 활동이라고 보시나요? 그 이유는요?
 - 유아 연령에 적합하지 않은 점이 있다면 무엇인가요?
- (2) 프로그램 내용이 참신하고 독창적이었나요? 긍정 혹은 부정적으로 생각하시는 이유는요?
- (3) 프로그램 내용을 보지 않은 상태에서 처음에 유아 문화예술교육이라고 들었을 때, 어떤 점을 기대하고 계셨나요?
 - 처음 기대 대비 긍정적인 요소는 무엇인가요? 반대로 부정적인 요소는 무엇인가요?
 - 처음 기대 대비 아쉬웠던 점은 무엇인가요? 개선해야 할 요소는 무엇인가요?
- (4) 프로그램 내용이 영유아교육기관에서 진행하는 다른 예술교육프로그램과 차별점이 있나요?
 - (있다면) 어떤 점에서 차별화되었다고 보시나요?
 - (없다면) 어떤 점에서 차이가 없다고 보시나요? 차별화를 위해서는 어떤 요소가 더 필요한가요?
- (5) 참여하신 프로그램 중 다른 유아기관이나 유아교사에게 추천하고 싶은 프로그램은요? 그 이유는요?

※ 다음은 프로그램을 진행한 강사에 대해 여쭙겠습니다. ‘교사의 입장’에서 응답해주세요.

- (1) 강사진은 해당 예술분야의 전문성을 살려 프로그램을 진행하였나요?
 - 프로그램별로 강사진의 전문성에 차이가 있었나요?
- (2) 강사진은 유아와 적절하게 상호작용(질의응답, 참여유도 등)을 했다고 보시나요?
 - 강사진이 유아 특성을 이해하고 상호작용하기 위해서는 어떤 점을 고려해야 한다고 보시나요?
 - 유아 연령대별로 어떤 점을 고려해야 한다고 보시나요?

※ 다음은 프로그램이 진행된 시설 및 환경에 대해 여쭙겠습니다. ‘교사의 입장’에서 응답해주세요.

- (1) 귀하께서는 ‘체험형’과 ‘방문형’ 프로그램은 각각 몇 회씩 접하셨나요?
- ‘체험형’ 프로그램의 효과를 높이기 위해서는 어떤 시설 및 환경이 필요하다고 보시나요?
 - ‘방문형’ 프로그램의 효과를 높이기 위해서는 어떤 시설 및 환경이 필요하다고 보시나요?

CH3. 유아 만족도

※ 다음은 프로그램에 참여한 유아를 관찰했을 때 느꼈던 사항에 대해 여쭙겠습니다.

- (1) 프로그램 내용에 유아가 흥미나 호기심을 느꼈나요?
- 장르별로 유아들의 반응에 차이가 있었나요? 호응이 높았던 장르는요? 낮았던 장르는 무엇인가요? (시각예술, 공연예술, 전통예술 등)
 - 프로그램 참여 후 유아가 어떤 프로그램을 주로 언급하였나요? 그 이유는요?
 - 프로그램 내용에 유아의 호응을 높이기 위해 고려해야 하는 점이 있다면요?
- (2) 프로그램에 필요한 재료나 도구는 적절히 제공되었나요?
- 유아 연령대별로 적절한 재료나 도구는요? 제공되었으면 하는 재료나 도구는요?
- (3) 프로그램 1회당 소요시간은 유아가 집중해서 참여하기에 적당하였나요?
- 유아 참여를 유도하기 적절한 소요시간은 몇 시간입니까? 유아 연령대별로 차이가 있나요?
- (4) 귀하가 참여하신 프로그램의 회차당 운영 주기는 얼마였나요? 주기가 유아에게 적절하다고 보시나요?
- 연령대별 유아에게 적절한 회차당 운영 주기는요?

※ 다음은 프로그램에 효과에 대해 여쭙겠습니다.

- (1) 프로그램 참여 후 유아들이 프로그램 관련해 어떤 내용을 주로 언급하였나요?
- 주로 많이 언급된 프로그램 내용은 무엇인가요?
- (2) 프로그램 참여 후 유아들의 부모님으로부터 피드백을 받은 내용이 있었나요?
- 부모님들은 주로 어떤 점을 많이 언급하셨나요?

CH4. 프로그램 연계성 및 개선 사항

※ 다음은 프로그램 연계성에 대해 여쭙겠습니다.

- (1) 참여하신 프로그램과 유사한 프로그램을 영유아 수업에 직접 활용해본 경험 혹은 활용 의향이 있으신가요?
- 어떤 프로그램의 어떤 요소를 직접 활용해보셨나요? 그 이유는요?
 - 어떤 프로그램의 어떤 요소를 직접 활용해보고 싶으신가요? 그 이유는요?
 - 활용하고 싶지 않다면, 그 이유는 무엇인가요?
- (2) 소속 영유아 기관의 학사일정, 교육과정(개편) 등을 고려했을 때 프로그램 참여에 대한 의사결정이나 진행과정에서 애로사항은 없었나요?
- 수업과의 연계성을 높이기 위해서는 어떻게 운영되어야 한다고 보시나요?

- 내년 개정되는 교육과정은 외부 사업을 지양하는 것으로 알고 있는데, 이러한 환경 변화를 고려할 때 외부 프로그램은 어떤 방향으로 진행되어야 한다고 보시나요?

※ 다음은 프로그램 개선사항에 대해 여쭙겠습니다.

(1) 향후 참여해보고 싶은 유아 문화예술교육 프로그램 장르는 무엇인가요? 그 이유는요?

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| ① 시각예술(회화, 조형, 건축, 사진 등) | ② 공연예술(뮤지컬, 연극, 무용, 음악 등) |
| ③ 전통예술(국악, 민속 등) | ④ 기타(문학 등) |

(2) 향후 유아 문화예술교육 프로그램에 참여하신다면, 가장 중요하게 고려하실 요소는 무엇인가요?

- | | |
|--|--|
| ① 프로그램 내용의 창의성 | ② 프로그램 재료 및 도구 |
| ③ 프로그램 장르별 전문성 (연극, 미술, 문학 등 장르의 특성 부각) | ④ 프로그램 장르의 통합성 (연극, 미술, 문학 등 여러 장르의 통합) |
| ⑤ 프로그램 유형(방문 or 체험) | ⑥ 프로그램 특성에 적합한 시설의 조성 (바닥, 벽면거울, 빔프로젝터 등) |
| ⑦ 쾌적한 시설 및 환경(공간 크기, 청결도 등) | ⑧ 강사진의 전문성 |
| ⑨ 주변 유아기관/교사의 추천 | ⑩ 기타 () |

(3) 혹시 다른 기관에서 진행한 유아 문화예술교육 프로그램 중에 본 프로그램에 도입되었으면 하는 프로그램이 있나요? 그 이유는요?

(4) 마지막 질문입니다. 유아 문화예술교육 프로그램 운영과 관련하여 바라는 점이나 개선이 필요한 점이 있다면 말씀해주세요

* 지금까지 오랜 시간 응답해주셔서 진심으로 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다.

2. 교사 연수 만족도 조사

1) 교사 연수 만족도 조사 설문지

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| ID | | | | | |
| 2019 유아 문화예술교육 교사 연수 만족도조사 | | | | | |
| <p>본 조사는 문화체육관광부와 17개 시·도가 주최, 각 시·도 지역문화예술교육지원센터가 주관하고 한국문화예술교육진흥원이 협력하여 운영하는 2019 유아 문화예술교육 지원사업의 교사 대상 연수에 대한 여러분의 의견을 모으고자 하는 조사입니다. 여러분의 의견은 앞으로 유아 문화예술교육 지원사업의 발전을 위한 중요한 자료로 활용될 것입니다.</p> <p>응답하신 내용은 통계법 33조 및 동법 시행령 제50조에 따라 비밀이 보장됩니다. 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계 목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.</p> <p>본 조사에 응답해주신 분들 중 30명을 추첨하여 소정의 사례로 커피 기프티콘을 발송해드리오니, 바쁘시더라도 협조 부탁드립니다. 감사합니다.</p> <p>통계법 제33조(비밀의 보호 등)</p> <p>① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니된다.</p> <p style="text-align: right;">주관기관 : 한 국 문 화 예 술 교 육 진 흥 원 조사기관 : 글 로 벌 리 서 치 조사문의 : 조 아 영 연구원(☎ 02-3438-1733)</p> | | | | | |

| 참여 연수 프로그램명 | () ☞ 프로그래머: 두글자 이상 입력 필수 | | | |
|-------------|---|------------------------------------|---|------------------------------------|
| 연수 참여 시기 | 1. 5월 5. 9월 | 2. 6월 6. 10월 | 3. 7월 7. 11월 | 4. 8월 8. 12월 |
| 연수 참여 요일 | 1. 월요일 5. 금요일 | 2. 화요일 6. 토요일 | 3. 수요일 7. 일요일 | 4. 목요일 |
| 직위 | 1. 원장 5. 예비교사 | 2. 원감 6. 보조교사 | 3. 담임교사 ☞ 프로그래머: '5. 예비교사'는 가-1로 | 4. 방과 후 교사 |
| 소속 기관 지역 | 1. 서울 5. 광주 9. 경기 13. 전북 17. 제주 | 2. 부산 6. 대전 10. 강원 14. 전남 | 3. 대구 7. 울산 11. 충북 15. 경북 | 4. 인천 8. 세종 12. 충남 16. 경남 |
| 소속 기관 유형 | 1. 유치원 2. 어린이집 | 1-1. 국립 2-1. 국공립 2-4. 직장 | 1-2. 공립(사·도립) 2-2. 사회복지법인 2-5. 민간 | 1-3. 사립 2-3. 법인 단체 등 |

가. 콘텐츠 및 운영

| 항목 | 전혀 그렇지 않다 | | | 보통 이다 | | | 매우 그렇다 |
|---|-----------------|---|---|----------|---|---|-----------|
| 가-1. 연수 과정에 <u>나의 문화예술 관련 수업 진행에 필요한 내용이 반영되어 있다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-2. 연수 내용들이 <u>실제 나의 문화예술 관련 수업 진행과 관련성이 높다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-3. 연수 내용들이 <u>나의 문화예술 관련 수업 진행에 실질적으로 도움이 된다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-4. <u>강사는 해당 분야와 관련된 전문지식을 보유하고 있다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-5. 연수 <u>1회당 시간 구성이 적절했다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-6. 연수에 <u>필요한 자료나 정보가 충분히 제공되었다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 가-7. 연수에서 배운 내용을 <u>직접 실행해 볼 수 있을 것 같다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| ☞ 프로그래머: 가-7-1은 가-7의 '1,2,3,4 응답자'만 진행해주세요 '없음, 모름' 응답 시 '응답을 다시 확인해주세요' 라는 팝업 경고창 제시 가-7-1. 직접 실행하기 어렵다고 응답한 이유는 | | | | | | | |
| | | | | | | | |

나. 프로그램 효과

| 항목 | 전혀 그렇지 않다 | | | 보통 이다 | | | 매우 그렇다 |
|---|-----------------|---|---|----------|---|---|-----------|
| 나-1. 연수 후 <u>문화예술에 대한 관심이 더욱 많아졌다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-2. 연수로 인해 <u>나의 문화예술 관련 수업 진행 능력이 향상될 것 같다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-3. 연수로 인해 <u>나의 문화예술 관련 수업 진행에 대한 동료/상사의 반응이 좋아질 것 같다</u> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 나-4. 연수에서 습득한 지식과 경험이 <u>경력에 쌓는 데 도움</u> 이 될 것 같다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |


다. 전반적 만족도

☞ 프로그래머: 다-1-1, 다-1-2, 다-4에서 '없음, 모름' 응답 시 '응답을 다시 확인해주세요' 라는 팝업 경고창 제시


| 항목 | 전혀 그렇지 않다 | ② | ③ | 보통 이다 | ⑤ | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|---|---|----------|---|-----------|
| 다-1. 연수가 전반적으로 마음에 들었다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ ⑦ |
| ☞ 프로그래머: 다-1-1은 다-1의 '5,6,7 응답자'만 진행해주세요) | | | | | | |
| 다-1-1. (다-1에서 '5, 6, 7 응답자'만 작성) 이 연수가 전반적으로 마음에 든 이유는 | | | | | | |
| | | | | | | |
| ☞ 프로그래머: 다-1-1은 다-1의 '1,2,3,4 응답자'만 진행해주세요) | | | | | | |
| 다-1-2. (다-1에서 '1, 2, 3, 4 응답자'만 작성) 이 연수가 전반적으로 마음에 들지 않는 이유는 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 다-2. 연수를 다른 유아교사에게 추천하고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ ⑦ |
| 다-3. 향후 교사 대상 문화예술 관련 연수 프로그램에 다시 참여하고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ ⑦ |
| 다-4. 교사 대상 유아 문화예술교육 연수 프로그램과 관련하여 갖고 계신 의견을 자유롭게 작성해주시오. 연수에 참여하시면서 느낀점, 개선사항, 교육 아이디어 등 구체적으로 작성 부탁드립니다. | | | | | | |
| | | | | | | |

응답자 특성

※ 아래의 빈칸을 작성해주시기 바랍니다

| | |
|----|--|
| 성별 | 1. 남 2. 여 |
| 연령 | 만 ()세  프로그래머: 입력범위는 20~65 |

 프로그래머: '직위'에서 '5. 예비교사' 응답자는 '성별', '연령' 응답 후 바로 '개인정보 동의 여부'로 진행해주세요

 **프로그래머: 유아교사 경력은 '직위'에서 '5. 예비교사' 응답자 제외하고 진행해주세요**

| | |
|---------|--|
| 유아교사 경력 | ()년 ()개월 ☞ 프로그래머: [년]에 0 입력 시 [개월]에 1~11 입력 가능 [년]에 1 이상 입력 시 [개월]에 0~11 입력 가능 |
|---------|--|

 프로그래머: 아래 개인정보 동의 여부는 별도의 페이지로 제시해주세요

본 설문에 참여해주신 분들께는 감사의 뜻으로 추첨을 통해 30명의 응답자분들께 커피 기프티콘을 보내드립니다. 기프티콘을 보내드리기 위해 성명, 핸드폰 번호가 한국문화예술교육진흥원의 리서치 협력사인 (주)글로벌리서치에 제공됩니다. 개인정보 제공에 동의하시면 아래 '동의함' 버튼을 클릭해주시요. **개인정보 제공에 '동의'를 해주셔야만 기프티콘이 발송되는 점을 양해해주시기 바랍니다.**

- v 활용 예정 고객정보 내용: 성명/핸드폰 번호
 v 고객정보 활용 업체: (주)글로벌리서치
 v 고객정보 활용 업체 주소: 서울시 서초구 반포대로 45 명정빌딩
 v 고객정보 활용 담당자: 조아영 연구원(02-3438-1733)

1. 동의함 2. 동의하지 않음

👉 **프로그램:** '1 동의함' 응답하는 경우에만 성명/핸드폰 번호 입력칸 제시. '2 동의하지 않음' 응답 시 조사 종료

| | | | |
|--------|--|--------|--|
| 응답자 성명 | | 핸드폰 번호 | |
|--------|--|--------|--|

❖ 조사에 참여해주셔서 감사합니다 ❖