
2011

예술꽃 씨앗학교 지원사업
학교 평가 연구

2011

예술꽃 씨앗학교 지원사업
학교 평가 연구

발행인

박재은

발행일

2012.01

발행처

한국문화예술교육진흥원

기획

학교교육팀장 김하원

학교교육팀 최지인

등록

KACES-1111-R001

문의

Tel. (02)6209-5900

Fax. (02)6209-5999

E-mail. contact@arte.or.kr

www.arte.or.kr

©본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명기하여
주시기 바랍니다.

본 보고서의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.



제출문

한국문화예술교육진흥원장 귀하

「2011 예술꽃 씨앗학교 지원사업 학교 평가 연구」 보고서를 제출합니다.

2012년 1월

연구진

연구책임자

장기범 서울교육대학교 교수

공동연구자

최진호 중앙대학교 교수

김병주 서울교육대학교 교수

윤문정 SNUE 뮤직센터 연구원

연구보조원

김경자 서울교육대학교 강사

백기한 충희신학교 강사

백수안 한국음악교육공학회 간사

서울교육대학교 평가연구진

본 연구의 내용은 한국문화예술교육진흥원의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다.

목차

I. 서론	1
A. 연구의 목적 및 필요성	3
B. 예술꽃 씨앗학교	5
II. 평가 방향 및 설계	11
A. 평가 방향	13
B. 평가 설계	13
1. 연구진 구성	13
2. 연구 수행 체계	14
3. 연구기간과 연구방법	17
C. 평가 도구	24
1. 평가지표	24
2. 서면질의서	25
3. 설문지	26
D. 평가결과 분석 과정	26
III. 평가 결과	29
A. 제 1기 10개교	31
1. 총평	31
2. 대상별 평가결과 및 분석	33
3. 평가지표별 평가결과 및 분석	41
4. 학교별 평가결과 및 분석	52
1) 금성초등학교	52
2) 광주지산초등학교	53
3) 제주남원초등학교	54
4) 대포초등학교	55
5) 반천초등학교	56
6) 봉화초등학교	58
7) 삼동초등학교	59
8) 송라초등학교	60
9) 승주초등학교	61
10) 여수북초등학교	63

목차

B. 제 2기 16개교	65
1. 총평	65
2. 대상별 평가결과 및 분석	66
3. 평가지표별 평가결과 및 분석	73
4. 학교별 평가결과 및 분석	81
1) 간중초등학교	81
2) 거산초등학교	83
3) 남원초등학교	84
4) 남포초등학교	85
5) 대전대신초등학교	86
6) 동명초등학교	87
7) 만선초등학교	89
8) 배영초등학교	90
9) 백원초등학교	91
10) 서상초등학교	92
11) 영평초등학교	94
12) 옥천초등학교	94
13) 인제남초등학교	96
14) 칠성초등학교	97
15) 한천초등학교	98
16) 현산초등학교	99
 IV. 요약, 결론 및 제언	101
A. 요약	103
B. 결론 및 제언	111
1. 결론	111
2. 제언	112
1) 사업의 성격 및 목적	112
2) 사업의 운영체계	113
3) 사업 전반에 대한 제언	118
4) 맺음말	120
 참고문헌	121
부 록	123

표목차

〈표Ⅰ-1〉 예술꽃 씨앗학교 운영학교	6
〈표Ⅰ-2〉 제 1기 예술꽃 씨앗학교 운영 현황	7
〈표Ⅰ-3〉 제 2기 예술꽃 씨앗학교 운영 현황	8
〈표Ⅱ-1〉 연구진 구성	15
〈표Ⅱ-2〉 연구 수행 체계	16
〈표Ⅱ-3〉 단계별 연구 일정	17
〈표Ⅱ-4〉 현장 실사 평가위원 구성	20
〈표Ⅱ-5〉 현장 실사 일정	20
〈표Ⅱ-6〉 연구진 회의 일정 및 회의 내용	22
〈표Ⅱ-7〉 제 1기와 제 2기 평가지표 비교	25
〈표Ⅱ-8〉 코딩 작업 적용 번호(설문대상) 및 회수된 설문지 부수	27
〈표Ⅲ-1〉 평가위원 t 점수 : 1기_목표 달성도	33
〈표Ⅲ-2〉 설문분석결과 : 1기_교사	35
〈표Ⅲ-3〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육목표 및 계획수립	42
〈표Ⅲ-4〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육내용 및 실행방식	44
〈표Ⅲ-5〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육성과	47
〈표Ⅲ-6〉 평가위원 t 점수 : 1기_사업추진체계	49
〈표Ⅲ-7〉 평가위원 t 점수 : 1기_평가체계	51
〈표Ⅲ-8〉 평가위원 t 점수 : 2기_목표 달성도	66
〈표Ⅲ-9〉 설문분석자료 : 2기_학교장, 교사, 예술강사_전반적 만족도	67
〈표Ⅲ-10〉 설문분석자료 : 2기_학생_전반적 만족도	70
〈표Ⅲ-11〉 설문분석자료 : 2기_학부모_전반적 만족도	71
〈표Ⅲ-12〉 설문분석자료 : 2기_지역주민_전반적 만족도	72
〈표Ⅲ-13〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육목표 및 계획수립	74
〈표Ⅲ-14〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육내용 및 실행방식	75
〈표Ⅲ-15〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육성과	79
〈표Ⅲ-16〉 평가위원 t 점수 : 2기_사업추진체계	80
〈표Ⅲ-17〉 평가위원 t 점수 : 2기_평가체계	81
〈표Ⅳ-1〉 평가지표별 t 점수 : 1기_전체	109
〈표Ⅳ-2〉 평가지표별 t 점수 : 2기_전체	110

그림목차

〈그림 I -1〉 예술꽃 씨앗학교 26개교 지역별 현황	7
〈그림 III -1〉 설문분석결과 : 1기_대상별 사업지속, 추천의향	32
〈그림 III -2〉 설문분석결과 : 1기_학교장_지속방안	32
〈그림 III -3〉 설문분석결과 : 1기_학교장_사업지속의향·지속방안	34
〈그림 III -4〉 설문분석결과 : 1기_교사 성과, 학부모 성과	35
〈그림 III -5〉 설문분석결과 : 1기_예술강사_성과·개선 필요점	36
〈그림 III -6〉 설문분석결과 : 1기_학생, 학부모_요구사항·강사 필요 자질	36
〈그림 III -7〉 설문분석결과 : 1기_학생_개인적·학교생활·지역생활 성과	37
〈그림 III -8〉 설문분석결과 : 1기_교장, 교사, 예술강사, 학부모_학생 성과	38
〈그림 III -9〉 설문분석결과 : 1기_학부모_학부모 성과	39
〈그림 III -10〉 설문분석결과 : 1기_학부모_교육효과	39
〈그림 III -11〉 설문분석결과 : 1기_지역주민_개인적 성과·지역사회 기여	40
〈그림 III -12〉 설문분석결과 : 1기_지역주민_학교별 평가	40
〈그림 III -13〉 설문분석결과 : 1기_지역주민_프로그램 선호도	41
〈그림 III -14〉 1기_금성초_계획수립의 성공적 예	42
〈그림 III -15〉 설문분석결과 : 1기_학부모_어려운 영역	43
〈그림 III -16〉 설문분석결과 : 1기_교육과정 연계_교사, 학부모 교차비교	45
〈그림 III -17〉 설문분석결과 : 1기_학부모, 학생_예술강사 자질 및 관리	46
〈그림 III -18〉 설문분석결과 : 1기_학생성과_학교장, 교사, 학부모 교차비교	48
〈그림 III -19〉 설문분석결과 : 1기_추천의사_학생, 학부모 교차비교	48
〈그림 III -20〉 설문분석결과 : 1기_교사_개선 필요점	50
〈그림 III -21〉 설문분석결과 : 1기_학교장_지속방안	51
〈그림 III -22〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학교장_운영상 어려움·개선사항	67
〈그림 III -23〉 서술형 설문분석결과 : 2기_교사_운영상 어려움·개선사항	68
〈그림 III -24〉 서술형 설문분석결과 : 2기_예술강사_운영상 어려움·개선사항	69
〈그림 III -25〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학생_개선사항	70
〈그림 III -26〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학부모_개선사항	72
〈그림 III -27〉 서술형 설문분석결과 : 2기_지역주민_개선사항	73
〈그림 III -28〉 설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_목표이해도	74
〈그림 III -29〉 설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_지역 및 학교특성 반영	76
〈그림 III -30〉 설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_추진방식에 대한 만족도	76
〈그림 III -31〉 설문분석결과 : 2기_학생_강사 만족도 및 지속적 참여 의향	77
〈그림 III -32〉 설문분석결과 : 2기_학부모_강사 만족도 및 프로그램 지속 의향	78
〈그림 III -33〉 설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_지속적 추진 의향	80

I. 서론

A. 연구의 목적과 필요성

B. 예술꽃 씨앗학교

I. 서론

A. 연구의 목적과 필요성

21세기를 문화의 세기로 명명한 미래학자 앨빈 토플러의 예견처럼, 2000년대가 되면서 세계 각국은 문화와 예술의 중요성을 새롭게 인식해 가고 있다. 즉 문화와 예술이 경제적 고(高) 부가가치와 연결되며 경제적 선진국은 문화 선진국의 보완 없이는 불가능한 것이고 문화강국이 곧 선진국을 의미한다는 것이다. 이러한 인식의 변화로, 선진국을 지향하는 많은 나라들이 문화예술교육을 중요시하기 시작하였다.

우리나라는 최근 국민소득이 2만 불을 넘어서고 G20 세계정상회의를 성공적으로 개최하는 등 선진국의 면모를 갖추게 되었다. 그러나 경제적인 성장과 더불어 그에 따른 국민들의 문화적인 소양의 함양과 문화예술수준의 향상 없이는 선진국으로서의 지속적인 성장은 어렵다는 인식을 가지기 시작하였다. 또한 과거와는 달리 국민의 생활수준이 향상되어 문화를 즐길 수 있는 경제적, 시간적 여유가 생기게 되자, 그에 따라 문화에 대한 욕구도 증가하였다. 이러한 필요성에 따라 국가 차원의 문화적인 소양의 함양과 문화예술수준이 향상을 위한 노력이 필요하게 되었다. 이에 현 정부는 문화예술교육에 대한 필요성을 인식하고 문화행정서비스를 공급하기 시작했는데, 그중 하나가 문화체육관광부와 한국문화예술교육진흥원이 주관하는 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업이다.

학생, 교사, 지역사회를 대상으로 학교가 중심이 되어 문화예술교육의 씨앗을 뿌리는 이 사업은 2008년 8월, 10개교로 시작되어 현재 26개교로 확대되어 실시되고 있다. 이 예술꽃 씨앗학교를 통하여 상대적으로 문화기반이 부족한 농·산·어촌 및 소외·취약 지역의 소규모 초등학교 학생들을 대상으로 문화예술교육 기회를 제공함으로써 문화적 감수성을 키우고 창의적이고 문화적 소양을 갖춘 사람으로 성장할 뿐만 아니라, 학교가 평생교육차원에서 지역문화예술교육의 거점으로서의 역할을 수행하도록, 나아가 도농 간 문화예술교육격차 해소와 선도적 모델을 제시할 수 있도록 실천하고 있다.

그동안 진행되어온 예술꽃 씨앗학교에 대한 여러 가지 긍정적인 결과들이 언론 및 매체에 소개된 바 있는데, 예를 들어 폐교위기의 바닷가 작은 학교였던 여수북초등학교가 이 사업을 통하여 시군에서 전학을 오는 등 학생이 증가하여 학교가 다시 살아났으며, 이는 이 사업에 대한 대통령의 확고한 의지를 다지는데 중요한 사례가 되었다(대통령 주례 연설¹⁾, 2010.8.23.). 또한 남해 삼동초등학교는 사교육 없이 공교육만을 이뤄낸 교육성과를 인정받아 <2010 대한민국 좋은학교 박람회> VIP 리셉션장 단독공연(KBS TV중계, 2010.10.8.)을 통해 타 학교의 오케스트라 활성화의 계기가 되기도 하였다. 이런 언론 매체의 홍보는 이 사업의 효과를 증명하면서 지속적으로 확대·추진할 수 있는 근거가 되었다.

이와 같은 예술꽃 씨앗학교 지원사업의 긍정적인 성과와 동시에, 실제로 각 학교마다 겪고 있는 어려움들도 다양하다. 좋은 취지와 운영의지로 선정되었지만 학교장과 담당교사의 역량과 열의에 따라 평가가 다르게 나타나기도 하고, 중장기적으로 구체적이고 현실적인 사업계획을 운영하지 못해 어려움을 갖기도 하였다. 담당교사의 과중한 업무로 인한 효율성의 문제도 제기되기도 하였고, 담당교사와 잘 협력하여 서포트 역할을 할 수 있는 전문 코디네이터의 부재에 대한 어려움도 있었다. 그리고 프로그램의 특색을 잘 이해하지 못해 단편적인 기능 교육에만 그쳐 통합적인 감성과 인성교육 그리고 기본교육과정과 연계하는데 어려움을 갖기도 했다. 또한 악기 관리가 미흡해 기자재와 시설 등이 보충되어야 할 부분도 있었다. 그리고 지역 특성 상 도서벽지에 있는 어떤 학교들은 우수한 참여강사의 확보에 어려움을 겪기도 하고, 학교 정규수업과 지역사회와의 연계성에 대해서, 전문기관과의 자문 및 정보공유에 대해서 어려움도 있었다. 이러한 문제점과 어려움을 개선하기 위해서는 객관적인 기준과 예술이 갖고 있는 고유한 특징에 대한 이해가 높은 전문 평가진에 의한 정확한 진단이 우선되어야 할 필요가 있다.

지난 4년간 정부로부터 40억 원의 예산을 지원을 받으며 다양한 언론매체의 홍보를 받아온 제 1기 10개교(2008-2011년)의 사업종료 시점에서, 구체적인 성과의 측정과 함께 사업종료 후에도 지속적인 문화예술교육 활성화를 위해 향후 방향 설정 및 역할을 위한 평가가 필요하다고 하겠다. 또한 이를 토대로 하

1) 자라나는 미래세대가 문화기회를 마음껏 누리는 것도 매우 중요합니다. 정부는 이미 소외지역에 예술강사를 파견해서 아이들을 가르치는 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 펼쳐왔습니다. 전남 여수의 북초등학교는 학생이 줄어 폐교 위기를 맞았지만 ‘예술꽃 씨앗학교’로 선정되면서 학교는 다시 살아났습니다. 이런 사업은 앞으로 더욱 확대해 나가야 하겠습니다.

여 1년차 사업을 수행한 제 2기 16개교(2011-2014년)에 대한 향후 수행능력과 열의 등에 대한 종합적 점검과 함께, 보다 효율적인 지원 및 컨설팅을 제공할 수 있는 기반 마련을 위한 적절한 평가가 중요한 시기이다.

공교육으로서의 학교의 역할이 무기력해지고 사교육이 팽배해지고 문화예술의 향유하는 대상의 격차가 심해지는 이때에, 문화예술교육의 중요성을 인식하고 공교육의 중심인 학교에서부터 시작되는, 위로부터의 개혁이라고 볼 수 있는 ‘예술꽃 씨앗학교 지원사업’은 매우 의미 있는 일이라 할 수 있다. 문화예술교육은 지식교육과 달리 시간과 지속성 및 전체성을 요구하는 것이다. 이에 본 연구는 이를 지속·확대시키기 위해 문화예술교육의 철학에 적합한 평가지표를 수립하고, 이에 기준한 평가를 객관적으로 실행함으로써 우리나라 문화예술발전의 방향에 대한 기준을 정립하고, 제 3기, 4기 등으로 이어지는 향후 사업 확장에 필요한 모델제시와 보완책 및 개선책을 마련하며 프로그램 수행과 인력의 경영관리에 대한 효과적 체제를 구축할 수 있는 의미 있는 평가결과를 제공하고자 한다.

B. 예술꽃 씨앗학교

1. 예술꽃 씨앗학교 지원사업 소개

‘예술꽃 씨앗학교’는 소규모 초등학교 전교생이 학교에서 문화예술 활동을 통해 문화적 감수성을 키우고 창의적인 사람으로 성장할 수 있도록 학교와 지역사회가 함께 만들어가는 학교이다. 문화체육관광부와 한국문화예술교육진흥원은 전교생이 문화예술교육에 참여하는 문화예술교육 우수학교 모델을 창출하고 확산하기 위해, 예술꽃 씨앗학교 지원사업을 추진해오고 있다. 2008년부터 추진된 이 예술꽃 씨앗학교 지원사업은 농·산·어촌 및 소외·취약 지역 초등학교 중 문화예술교육 운영의지가 높은 10개교(제 1기)를 선정하여, 매년 1억 원의 예산을 지원해왔다. 그리고 예술꽃 씨앗학교 선정에 그치지 않고, 지속적인 운영학교 워크숍 및 컨설팅 지원을 통해 예술꽃 씨앗학교가 지역문화

예술교육 거점학교로 육성되도록 지원해왔다. 그 결과 집중도 및 효과성 높은 문화예술교육이 학생들의 창의력 및 인성계발과 도농 간 문화예술교육 격차 해소에 기여하였다는 평을 받고 있다. 또한 오케스트라, 국악 관현악, 영화, 예술통합교육 등을 중심으로 다양한 문화예술교육 프로그램이 운영되고 있으며, 이를 통해 어린이들이 표현력과 자신감을 키우고, 집중력과 정서적 안정을 심어주는 등 문화예술교육의 긍정적 효과가 보이고 있다.

이러한 성과를 근간으로 하여 학교 문화예술교육 유형의 다양화와 지역별 거점학교 육성을 위해, 2011년 예술꽃 씨앗학교 16개교(제 2기)를 추가로 지정하여 현재 1차년도 사업운영이 진행·마무리된 단계이다.

2. 운영학교 현황

예술꽃 씨앗학교 지원사업에 선정된 운영학교(26개교)와 지역별 현황은 각각 다음과 같다 <표 I-1, 그림 I-1>.

<표 I-1> 예술꽃 씨앗학교 운영학교

제 1기(10개교)	
▶ 사업기간: 2008-2011년	금성초등학교, 광주지산초등학교, 제주남원초등학교, 대포초등학교, 반천초등학교, 봉화초등학교, 삼동초등학교, 송라초등학교, 승주초등학교, 여수북초등학교
제 2기(16개교)	
▶ 사업기간: 2011-2014년	간중초등학교, 거산초등학교, 남원초등학교, 남포초등학교, 대전대신초등학교, 동명초등학교, 만선초등학교, 배영초등학교, 백원초등학교, 서상초등학교, 영평초등학교, 옥천초등학교, 인제남초등학교, 칠성초등학교, 한천초등학교, 현산초등학교

〈그림 I -1〉 예술꽃 씨앗학교 26개교 지역별 현황



제 1기와 제 2기의 각 학교별 지역형태와 학생수, 운영분야에 관한 현황은 다음과 같으며, 사업에 참여한 총 학생수는 3,535명이다〈표 I -2, 표 I -3〉.

〈표 I -2〉 제 1기 예술꽃 씨앗학교 운영 현황

	지역	지역형태	학교명	학생수	운영분야	비 고
1기	부산 금정 구	도심 외 지역 (금정산성내)	금성 초등학교	120명	문화예술 통합교육	-도시학교 부적응으로 전학 온 학생이 60% 정도임 -통합교육과정으로 수업을 운영함
	광주 북구	대도시 (도농복합)	광주지산 초등학교	140명	전통 및 현대음악	-대도시 내 도농복합 형태임 -도시에서 전학 오는 학생수가 증가함
	울산 울주 군	읍지역	반천 초등학교	302명	서양 관현악	-한부모, 맞벌이 가정이 많아 방과후 프로그램이 필요함 -문화적 인프라가 미흡, 문화예술분야 소외지역임

1기	강원 속초 시	중소도시	대포 초등학교	63명	국악 관현악	-학부모가 주로 어업, 관광업에 종사함 -국악 관현악단을 운영함 -지역변영회 등에서 지원받음
	전남 여수 시	중소도시	여수북 초등학교	83명	국악	-2012 여수박람회 문화행사에 참여할 예정임 -지역변영회에서 문화예술교육활동을 지원받음
	전남 순천 시	도농복합 (읍)	승주 초등학교	82명	서양 및 국악기, 미술	-승주읍 유일 초등학교(85년 전통) -저소득 농촌지역으로 인근 학원 없음
	경북 포항 시	도농복합 (면)	송라 초등학교	116명	전통 및 현대음악	-인근지역에 예술관련 학원이 없음 -학교를 지역문화센터로서 발전시키고자 희망함
	경북 봉화 군	읍지역	봉화 초등학교	189명	영화	-경북 최북단에 위치한 농·산촌 지역
	경남 남해 군	면지역	삼동 초등학교	70명	음악, 미술 등	-농·어촌 복합지역으로, 다문화 가정 학생 이 10%임 -교사 9명 중 5명이 문화예술교육 역량을 보유함 -지역사회에 반향이 큼
	제주 서귀포	도농복합 (읍)	제주남원 초등학교	348명	영화	-영화박물관 소재지 -지자체에서 마을문화 활성화 차원으로 영화 중심의 테마파크 추진 중임
합 계			10개교	1,513		

〈표 I -3〉 제 2기 예술꽃 씨앗학교 운영 현황

2기	지역	지역형태	학교명	학생수	운영분야	비 고
	전북 완주군	면지역	간중 초등학교	86명	전통문화 예술	-2009년부터 ‘사교육 없는 학교’ 운영으로 32명의 학생들이 전학 왔으며, 학원 수강학생이 20% 미만임
	충남 아산시	면지역	거산 초등학교	127명	문화예술 통합교육	-2001년 폐교 대상이었으나 교사, 학부모, 지역민의 노력으로 2005년 본교로 승격됨
	전북 남원시	중소도시	남원 초등학교	287명	국악 관현악	-민속국립국악원, 남원시립국악원, 농악단 등이 근접하고 춘향전, 흥부전 등 서사문학과 문화유산이 풍부함

2기	경남 통영시	중소도시	남포 초등학교	56명	음악, 미술 등	-전교생 36%가 보육시설의 아동임 -통영국제음악제, 예술제 등의 대표적 문 화행사가 열리는 통영에 위치함
	대전 광역시	대도시 (도농복합)	대전대신 초등학교	104명	전통문화 예술	-대전도심권에 위치한 6학급 전원학교 -급식지원 대상자가 40%임 -산중턱에 위치한 학교로 무속인이 많음
	대전 광역시	대도시 (도농복합)	동명 초등학교	58명	디지털 뮤지컬	-외곽 농촌학교로 문화적 시설이 적고, 공교육 의존도가 매우 높은 지역임
	경기 광주시	읍지역	만선 초등학교	139명	전통문화 예술	-한부모·조손 가정이 34%임
	부산 광역시	도심 외 지역 (공항 부근 공장지대)	배영 초등학교	72명	문화예술 통합교육	-부산 공항부근 공장지대에 위치함 -17년간 부산농악을 전수받음 -한·일 문화교류 20주년 행사
	경북 상주시	면지역	백원 초등학교	58명	문화예술 통합교육	-문화 소외지역이며 온종일학교를 운영함 -창의중심 교육과정으로 전교생이 증가함
	강원 춘천시	면지역	서상 초등학교	50명	디자인 프로그램	-강원애니고, 춘천애니메이션박물관, 강 원공예문화연구소 등이 소재한 지역임
	제주 제주시	중소도시	영평 초등학교	130명	음악 미술 등	-제주 외곽지역으로 저소득층 밀집지역임
	경기 양평군	면지역	옥천 초등학교	288명	퓨전국악 음악 등	-면단위 1개 학교임 -전원주택에 거주하는 예술인 부모가 많 음
	강원 인제군	읍지역	인제남 초등학교	323명	음악극 전통문화	-인구가 적고 군인이 많은 지역임
	충북 괴산군	면지역	칠성 초등학교	89명	음악, 미술 연극	-지리적으로 명산과 계곡이 밀집된 괴산 깊숙이 자리하고 있음 -33.6%의 가정이 기초수급자 또는 의류 보호자로 분류됨
	전남 화순군	면지역	한천 초등학교	77명	미술, 연극 영화	-전형적 농촌의 도서벽지이며 폐광촌임 -문화적 시설이 전혀 없음
	전남 해남군	면지역	현산 초등학교	78명	문화예술 통합교육	-대한민국 최남단 땅 끝에 위치함 -바다 인근이지만 90%가 농업에 종사하 며 빈한한 편임
합 계			16개교	2,022명		

Ⅱ. 평가 방향 및 설계

- A. 평가 방향
- B. 평가 설계
- C. 평가 도구
- D. 평가 결과 분석 과정

II. 평가 방향 및 설계

A. 평가 방향

본 평가 연구의 방향은 크게 세 가지이다.

첫째, 예술꽃 씨앗학교 지원사업의 성격 및 방향에 대한 자료를 제시한다.

둘째, 사업의 운영체계 및 운영주체(학교장, 담당교사, 예술강사, 코디네이터)에 대한 평가를 통해, 사업의 효율성을 담보하는 자료를 제시한다.

셋째, 사업 수혜자(교사, 학생, 학부모, 지역주민)의 프로그램에 대한 만족도 및 요구사항에 대한 평가를 통해, 사업의 성격 및 방향 설정과 각 운영주체별 특성화 및 성격 설정에 대한 자료를 제시한다.

이 평가의 궁극적인 목적은 사업의 효율적 집행과 목적 달성을 위한 자료를 제시하는 데 있다.

B. 평가 설계

1. 연구진 구성

본 연구는 예술꽃 씨앗학교 지원사업 학교 평가 연구로서, <표 II-1>에 제시한 연구진에 의해서 수행되었으며 각각의 업무분담은 다음과 같다.

연구자문진(총 4명)은 연구방향, 내용, 결과 등의 검토 및 워크숍 참여, 현장방문을 수행하며, 연구책임원(총 1명)은 연구 기획, 연구팀 운영 및 연구 총괄, 현장방문, 문헌연구, 보고서 작성을 담당한다. 그리고 공동연구원(총 3명)은 평

가지표 및 설문서 개발, 문헌연구, 현장방문, 회의자료 준비, 워크숍 기획, 보고서 작성, 중간보고서 집필 등을 하며, 연구협력진(총 6명)은 평가 대상 학교를 심층 면접하고 사업 실태 파악 및 현장방문을 수행하고, 연구보조원(총 3명)은 연구와 관련된 각종 문서 정리와 통계 및 행정적 지원을 담당한다.

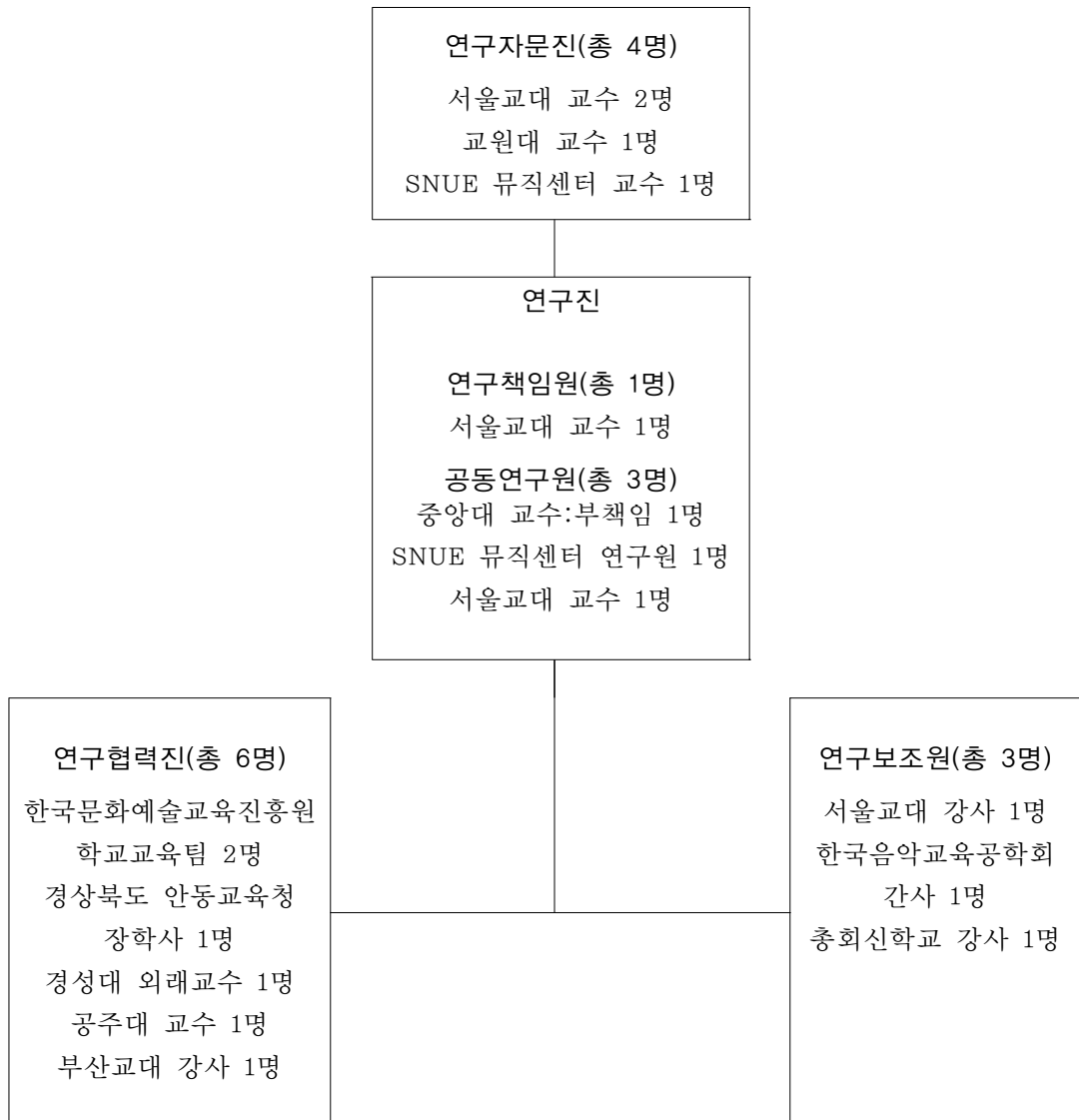
정확한 평가를 위해 그 지역에 대해 잘 알고 있는 연구협력진을 권역별로 구성하였다. 그리고 연구경험이 풍부한 학자와, 예술교육 관련 경험이 풍부한 현장교사, 장학사, 관련 기관의 학교교육팀장, 이와 같은 연구진의 구성을 통하여 실제적이고 객관적인 점검을 통해 현장적용이 가능한 실제적 평가 자료를 제시하고자 하였다.

2. 연구 수행 체계

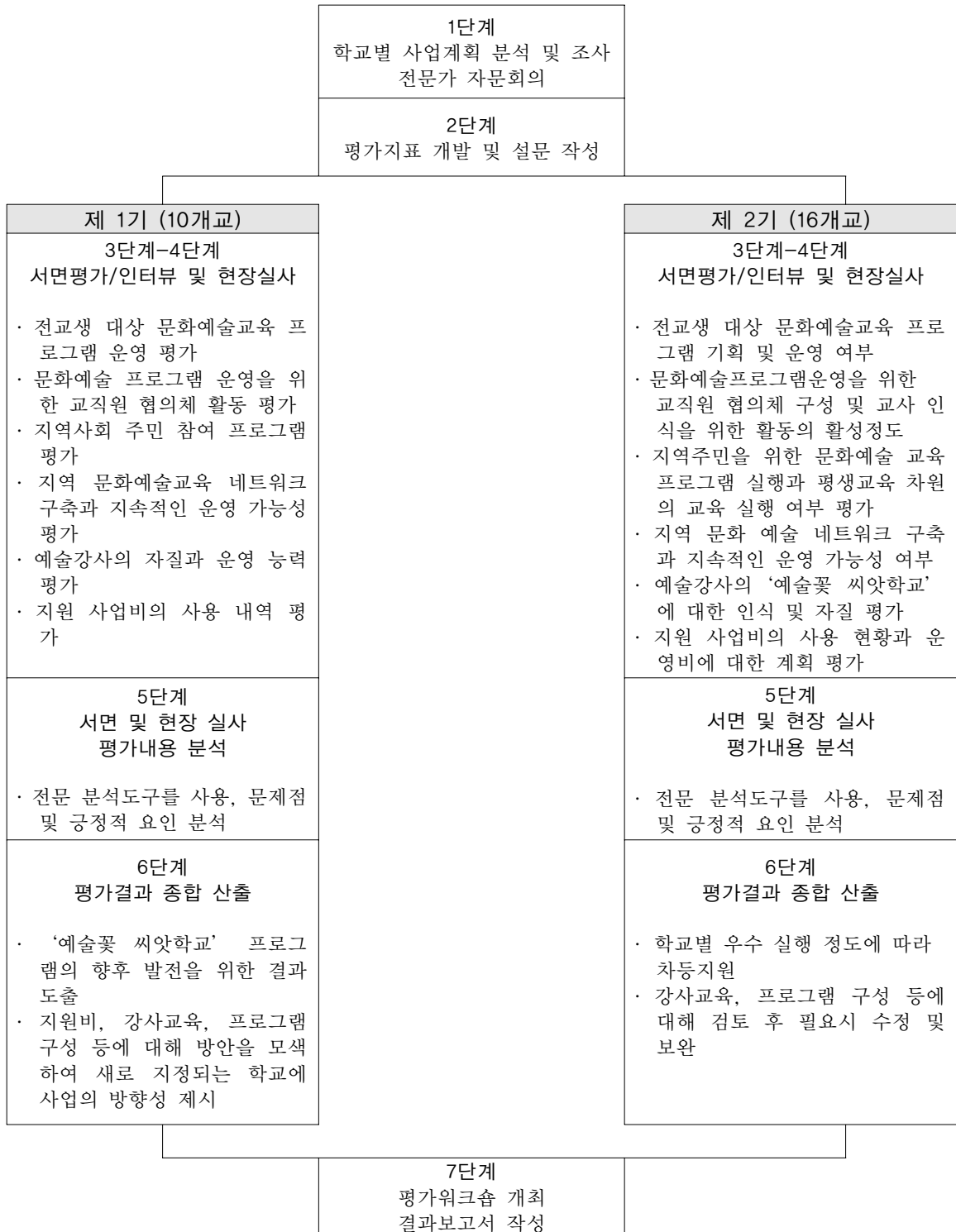
연구를 수행하기 위한 단계별 절차는 아래와 같으며, 세부적인 연구수행체계는 <표Ⅱ-2>와 같다.

- 1단계: 연구진행을 위해 제 1기 10개교와 제 2기 16개교의 각 학교별 사업 계획 분석과 평가자료 조사 및 분석(전문가 자문회의 및 협의진)
- 2단계: 평가지표 개발 및 설문 작성(연구진)
평가 매뉴얼 학교 공유(온라인 네트워크 활용)
- 3단계: 서면 자체 평가 실시, 서면 평가 결과 공유, 전문가 협의를 통해 운영방식 협의
- 4단계: 평가단 현장 실사
(연구협력진, 연구자문진, 연구진, 컨설턴트로 구성)
- 5단계: 서면 및 현장실사 평가내용 분석
- 6단계: 평가결과 도출 및 개선방안 도출
- 7단계: 평가워크숍 개최, 최종보고서 제출

〈표 II -1〉 연구진 구성



〈표Ⅱ-2〉 연구 수행 체계



3. 연구 기간과 연구 방법

1) 연구기간

연구는 2011년 10월 28일부터 2012년 1월31일까지 진행되었으며 단계별 연구일정은 다음과 같다 <표Ⅱ-3>.

<표Ⅱ-3> 단계별 연구 일정

1단계	○ 제 1기(10개교), 제 2기(16개교)의 각 학교별 사업계획 및 평가자료 조사 및 분석	2011년 10.28 - 11.5
2단계	○ 평가지표 개발 및 서면질의서, 설문지 개발 ○ 평가를 위한 진흥원 행사 참석 - 하반기 컨설팅 결과 보고 회의 - 성과박람회 ‘어울림 트랙’	11.6 - 11.27 11.10 - 11.11 11.18 - 11.19
3단계	○ 서면 평가 실시 ○ 서면 평가 결과 공유 및 연구진 운영 회의	11.28 - 12.7 12.9
4단계	○ 현장 실사 (연구협력진, 연구자문진, 연구진, 컨설턴트로 구성)	12.12 - 12.23
5단계	○ 현장 실사 보고 및 연구진 운영 회의 ○ 서면 및 현장 실사 평가내용 분석	12.23 12.23 - 2012.1.8
6단계	○ 평가결과 도출 및 개선 방안 도출	2012년 1.9 - 1.14
7단계	○ 평가워크숍 개최 ○ 최종보고서 제출	1.15 - 1.16 1.31

2) 연구 방법

평가를 위한 연구방법과 내용은 다음과 같다.

(1) 선행연구

진흥원에서 제공한 기존 평가관련 자료들(사업계획서, 효과성 연구 결과, 제 1기 학교의 평가결과 자료, 제 2기 학교의 상반기·하반기 컨설팅 결과 자료 등)을 비롯한 학술연구논문 등을 검토하였다. 그리고 기존 평가와 컨설팅 내용들이 향후 프로그램 실행에 있어 효과적으로 반영되고 있는지에 대한 점검이 진행되었다. 또한 학교별 사업계획, 프로그램 진행 상황과 향후 진행 계획에 대한 글, 그리고 동영상, 사진 등의 기록물과 서면질의서를 검토하여 이 사업의 적합성 및 수행방향에 대해 분석한 후에, 이를 근거로 평가지표를 개발하였다.

(2) 조사연구

예술꽃 씨앗학교의 실제 수업에 대한 정보와 학생, 지역주민들, 학부모, 현장교사들의 의견을 수집하고 연구결과에 반영하기 위하여 조사연구 방법을 사용하였다. 조사연구 방법으로는 설문지, 현장실사, 인터뷰 등이 있는데, 이를 수행하기 위해 먼저 평가지표를 개발하였다.

a. 평가지표 개발

평가지표는 제 1기와 제 2기가 평가 목적이 다르므로 항목마다 가중치를 다르게 하여 2종류로 개발되었다. 전체적인 내용으로는 문화예술교육 프로그램 자체에 대한 평가, 교육기관에 대한 평가, 그리고 각 주체 간 소통관계에 대한 평가를 다루고 있다.

프로그램 자체에 대한 평가는 학교의 특색이 예술꽃 씨앗학교 사업의 목표와 얼마나 부합하였는지, 그리고 예술꽃 씨앗학교의 취지에 부합하는 프로그램을 운영하였는지에 초점을 두었다. 또한 ‘예술꽃 씨앗’이라는 이름에 걸맞게 이 프로그램을 통하여 해당 지역에 뿌려진 문화예술의 씨앗에서 어떠한 꽃이 필 수 있을지에 대한 잠재력과 지속적인 추진 가능성에 중점을 두었다.

교육기관에 대한 평가에 관련해서는 업무수행을 위한 적극적인 지원여부 즉, 문화예술교육을 위한 공간이나 시설의 충분정도, 기자재 관리, 예산편성의 적절성이나 효율적인 사용의 여부, 문화기반시설 연계 및 지역사회 활성화 현황

등에 대해 평가하도록 구성되었다.

각 주체 간 소통관계에 대한 평가는 학교장과 담당교사, 예술강사, 코디네이터, 학생들 간의 상호의견교환이나 협력, 또는 개선점 요구 등이 잘 전달되고 수행되고 있는지의 여부를 평가하도록 구성되었다.

문화예술교육의 평가를 포함하여 교육적 평가들이 그러하듯이 객관적으로 수치화하는 것은 어렵다. 따라서 평가의 큰 틀은 예술꽃 씨앗학교 사업의 목적과 학교들의 성과가 얼마나 부합하였는가에 두었다. 또한 문화예술교육의 성과를 최대한 구체적으로 평가하기 위하여 사업계획서 평가뿐 아니라 만족도 설문지, 구성원들의 심층면접과 현장기술지 등의 다양한 심층 평가를 실시하고 그 결과를 환류하여 평가결과에 반영하였다.

b. 설문조사

설문조사는 학교장, 교사, 예술강사, 학생, 학부모, 지역주민을 대상으로 실시되었고 이를 통해 프로그램, 지원비 사용, 강사의 자질, 지역문화예술교육의 공헌 등의 영역을 평가하였다.

c. 현장실사 및 FGI

2011년 12월 9일부터 12월 22일까지 2주간에 걸쳐 진행된 현장실사는 연구진, 연구협력진, 자문위원들과 컨설턴트로 구성된 평가위원회에 의해 실시되었다. 실사에 앞서 기존의 컨설팅 자료와 서면질의서 및 설문조사 등을 검토 후 해당 학교를 방문하였다. 그리고 학생, 학부모, 현장교사, 지역주민을 대상으로 인터뷰 및 현장실사를 통해 학교 예술교육의 방향, 교육과정, 교수-학습 방법 및 행정지원 시스템에 관해 평가하고, 이와 더불어 전교생 문화예술교육 프로그램이 실행되고 있는지와 지역문화예술교육 네트워크 구축이 되어 있는지의 여부에 대해, 지원비의 적절한 사용 여부에 대해 중점적으로 평가하였다. 평가위원 구성과 현장실사 일정은 다음과 같다<표Ⅱ-4, 표Ⅱ-5>.

〈표 II-4〉 현장실사 평가위원 구성

연번	평가위원	소속 (직위)
1	김경자	서울교육대학교 강사
2	김병주	서울교육대학교 교수
3	권순석	문화컨설팅 바라 대표
4	류청남	부산교육대학교 초등미술교육과 강사, 부산 연천초 교사
5	민경원	순천향대학교 교수, 영화분야 중앙위원장
6	민경훈	한국교원대학교 교수
7	백기한	총희신학교 강사
8	백수안	한국음악교육공학회 간사
9	서정상	경남문화예술교육지원센터 팀장, 연극분야 교육위원
10	윤문정	SNUE 뮤직센터 연구원, 서울교육대학교 강사
11	윤성원	경성대 외래교수, 부산 알오이시오 교사
12	이동남	서울교육대학교 교수
13	이상규	전주교육대학교 교수, 국악분야 광주지역위원장
14	임원수	경북안동교육지원청 장학사
15	장기범	서울교육대학교 교수
16	조성기	공주대학교 교수
17	최진호	중앙대학교 교수
18	한영희	서울교육대학교 교수

〈표 II-5〉 현장 실사 일정

현장실사	일정	방 문 학 교	비 고 (진흥원동반참석)
1주차	9일(금)	송라초(경북) 2시: 임원수	
	12일(월)	칠성초(충북) 2시: 김병주, 민경원 남원초(전북) 2시: 이상규, 최진호	
	13일(화)	반천초(울산) 2시: 임원수	최지인(반천초)
	14일(수)	인제남초(강원) 1시: 윤문정, 한영희 대포초(강원) 1시30분: 이동남 송주초(전남) 2시: 조성기	
	15일(목)	영평초(제주) 11시: 장기범 광주지산초(광주) 2시: 이동남 금성초(부산) 3시: 윤성원	심은민(영평초) 황시예(금성초)
	16일(금)	동명초(대전) 10시: 김경자, 민경원 거산초(충남) 1시30분: 김병주, 조성기 남포초(경남) 2시: 민경훈, 백기한	김은지(동명초) 김은지(거산초)

		배영초(부산) 2시: 류청림, 윤성원 제주남원초(제주) 10시: 장기범 여수북초(전남): 2시: 한영희	최윤아(배영초) 심은민(제주남원초)
2주차	19일(월)	대전대신초(대전) 1시: 김병주, 조성기 백원초(경북) 2시: 서정상, 임원수 서상초(춘천) 1시30분: 권순석, 윤문정 간중초(전북) 2시: 백기한, 이상규	최지인(서상초) 이선미(간중초)
	20일(화)	만선초(경기) 12시: 김경자, 백수안 옥천초(경기) 3시: 김경자, 백수안 삼동초(경남) 2시: 이동남	한광현(만선초) 한광현(옥천초)
	21일(수)	봉화초(경북) 2시: 임원수 한천초(전남) 3시: 백수안, 정민룡	
	22일(목)	현산초(전남) 10시: 백수안, 정민룡	

(3) 연구진 회의

a. 전문가 자문회의

연구의 방향과 진행, 연구결과에 대한 전문가의 의견을 반영하기 위하여 전문가 자문진을 운영하였다. 이들은 교육학자, 예술교육학자, 교육행정가, 교사, 학부모들로 구성되어, 연구 진행 상황에 따라 오프라인 및 온라인을 통하여 자문을 받았다.

b. 연구자 회의

연구책임자를 중심으로 하여 정기적으로 소집된 연구자 회의를 통해 평가에 대한 공동목표와 방향을 모색·조율하여 평가지표를 개발하였다. 그리고 개별연구를 수행하는 중에는 온라인을 통한 회의를 진행하였다. 진흥원에서 주최하는 하반기 컨설팅 회의에 참석하여 결과를 공유하고 진행상황을 협의·조정 후 현장 실사와 향후 평가의 방향에 있어 구체적인 방안을 세웠다. 또한 평가결과에 대해서 의견을 교환하고 분석에 대한 타당성을 의논한 후 결과를 공유하였다 <표 II-6>.

〈표Ⅱ-6〉 연구진 회의 일정 및 회의 내용

	일시	장소	회의 내용
1	2011.10.28(금)	서울교대	○ 예술꽃 씨앗학교 과제 소개 및 평가 취지 설명 ○ 연구진 소개 ○ 연구 일정 및 추진 체계 계획(방향, 업무 분담 제시) ○ 연구 방법 토의 ○ 평가지표 수립 관련 토의 ○ 한국문화예술교육진흥원과의 협조사항 공유
2	2011.11.6(토)	서울교대	○ 제 1기 및 2기 설문지 개발 논의·검토·수정 ○ 제 2기 및 2기 평가지표 개발 논의·검토·수정 ○ 진흥원에서 제공받은 문헌 및 연구자료 분석·검토 - 자료: 예술꽃 씨앗학교 사업계획 워크숍 자료 - 보조금 교부관련 지침 - 사업정산보고서 09~10년도 평가결과 11년도 상반기 컨설팅 제언 및 결과 등
3	2011.11.8(화)	서울교대	○ 평가지표, 설문지, 서면질의서 최종 검토 후 완성 ○ 진흥원과 자료 공유·검토 요청
4	2011.11.10(수) - 11.11(목)	진흥원	○ 제 2기 하반기 컨설팅 회의 참관 및 컨설팅 결과 자료수집
5	2011.11.13(토)	서울교대	○ 하반기 컨설팅 참석 후 결과 공유 ○ 진흥원에 보냈던 평가항목 재점검 및 방향 설정 ○ 실사비 예산에 필요한 자료 공유 ○ 제 2기 현장실사 학교 분담
6	2011.11.18(토)	한국예종	○ 성과박람회 ‘어울림 트랙’ 참관 ○ 참관하면서 현장교사와의 인터뷰 및 평가 자료 수집 ○ 박람회 참석한 교장 및 현장교사와 연구진과의 인터뷰
7	2011.11.21(월)	서울교대	○ 자문진 회의 ○ 예술꽃 씨앗학교 평가의 방안 및 설문 내용 검토, 현장실사에 대한 방법 등 논의
8	2011.11.24(목)	서울교대	○ 연구진 회의 ○ 연구 일정 공유 ○ 현장실사 기간 12월 9-22일(2주간) 확정 ○ 제 1,2기 현장실사 학교 담당 확인 - 제 1기 학교는 1인씩, 제 2기 학교는 컨설턴트 포함 2인 1조로 평가단을 구성하기로 함, 단 제주지역은 1명으로 구성) ○ 현장실사 일정 수립·계획

9	2011.11.25(금)	온라인 회의	○ 연구진 회의 ○ 제 1기 학교장 설문지 추가 개발 회의 ○ 평가도구들 최종 확정 및 발송
10	2011.11.28(월)	온라인 회의	○ 연구진 회의 ○ 제 1기 학교장 설문지 개발 완성 및 발송
11	2011.12.5(월)	서울교대	○ 자문진 회의 ○ 예술꽃 씨앗학교 현장실사에 대한 협조 요청 및 자료 검토
12	2011.12.9(금)	서울교대	○ 연구진 회의 ○ 현재까지 수집된 설문지 분석 및 향후 분석 방법과 방향에 대해 논의 ○ 1단계 코딩 작업 착수
13	2011.12.10(토)	서울교대	○ 연구진, 자문진, 협력진 회의 ○ 해당 학교의 설문지 분석 및 검토 ○ 현장실사 일정 확인 ○ 평가 시 주의 사항 - 참석하지 못한 컨설턴트와 연구진들은 각 학교 홈페이지와 이메일로 받았던 평가자료들을 검토 후 실사하시도록 함
14	2011.12.16(금)	서울교대	○ 자문진 회의 ○ 예술꽃 씨앗학교 사업 설명 및 지역의 특성에 따른 성격, 방향 및 활성화 방안 논의
15	2011.12.23(금)	서울교대	○ 연구진, 자문진, 협력진 회의 ○ 현장실사 후 결과 보고 및 연구 진행 사항 점검 ○ 연구 일정 조정 - ‘어울림 트랙’ 준비로 인한 현장 교사들의 부담 요청으로 현장실사 및 분석 일정의 지연 ○ 워크숍 준비 - 1.15(일)-16(월) 1박2일 일정 - 참여 대상: 제 1기 대표 3인(발표자), 제 2기 각각 2인씩 - 숙박: 하이서울 유스호스텔(영등포) - 워크숍 진행 방향 모색 ○ 최종 보고서 목차(안) 점검
16	2011.12.27(수)	서울교대	○ 연구진 회의 ○ 중간보고서 점검, 연구 방향 점검 ○ 워크숍 관련 사항 - 프로그램 및 워크북 제작, 참석대상, 발표자 선정 등 ○ 평가결과 분석
17	2012.1.3(수)	서울교대	○ 연구진 회의 ○ 중간보고서 점검 및 제출

18	2012.1.14(토)	서울교대	○ 연구진 회의 - 워크숍 준비(간식, 현수막, 배너, 노트북대여, 어울림 트랙 폐막식용 영상, 명찰, 탁상용 POP, 일정표 등 부착물, 등 록부 준비, 워크북 제작, 세미나실 시설 세팅 점검) ○ 평가 워크숍 방향 - 1일차 좌장, 사회자, 2일차 사회자 정함 - 워크숍이 평가를 발표하는 경직된 분위기가 아닌 소통의 자 리가 되게 할 것을 논의함 ○ 평가분석 결과 공유
19	2012.1.20(금)	온라인 회의	○ 연구진 회의 ○ 워크숍 평가 ○ 최종보고서 집중작업 계획 및 진행 상황 공유
20	2012.1.27(금)	서울교대	○ 연구진 회의 ○ 최종보고서 검토 및 완성

C. 평가 도구

1. 평가지표

평가지표는 객관적인 평가를 위한 가장 기초적인 자료로서, 본 연구에 사용될 평가지표는 크게 ‘교육목표 및 계획수립, 교육내용 및 실행방식, 교육성과 및 효과, 사업추진체계, 평가체계’의 5개 평가항목으로 이루어져 있다. 평가항목 아래 세부사항으로서 제 1기는 총 35개의 평가요소를, 제 2기는 총 38개의 평가요소를 두었다(붙임 1, 2). 제 1기와 제 2기는 각각 다른 문항의 평가지표가 적용되었는데, 이것은 각각 평가목적의 초점이 다르기 때문이다. 제 1기의 경우 지난 4년 동안 사업을 잘 수행하였는지, 그리고 향후 지속 가능한 프로그램 계획에 초점을 맞추었는지, 후속 사업의 방향성 제시 또는 좋은 사례들을 모색하고자 하는 데 있다. 그리고 제 2기의 경우 1년차인 현재 사업수행능력 점검과 더불어 앞으로 4년간의 교육목표에 대한 구체적 청사진이 마련되어 있는지, 또한 지속적인 수행능력에 대한 적극성 등에 평가목적의 초점이 맞추어져 있다. 목적에 따라 평가영역에 부과되는 비중 역시 제 1기와 제 2기가 다

르게 적용되었다. 제 1기는 ‘교육내용 및 실행방식’ 과 ‘교육성과’ 영역에 많은 비중을 둔 반면 1년을 수행한 제 2기는 앞으로 사업 수행하는데 필요한 ‘교육내용’ 과 ‘사업추진체계’ 에 평가 비중을 많이 두었다. 제 1기와 제 2기의 평가항목 비중에서 가장 큰 차이를 보이는 영역은 ‘교육성과’ 영역으로 이는 예술교육의 특성상 사업수행 1년차인 제 2기가 교육성과를 보여주기에 무리가 있다는 연구진의 회의 결과에 따른 것이다<표Ⅱ-7>. 점수는 최저 1점에서부터 최고 5점까지 배점을 두었고, 이외에 우수한 점, 문제점, 제언을 서술하도록 하였다.

〈표Ⅱ-7〉 제 1기와 제 2기 평가지표 비교

평가항목	제 1기			제 2기		
	평가지표 수	평가문항 수	비중	평가지표수	평가문항 수	비중
교육목표 및 계획수립	2	4	10	3	7	15
교육내용 및 실행방식	6	14	30	6	16	35
교육성과	3	6	30	3	4	15
사업추진체계	4	8	20	4	7	25
평가체계	2	3	10	2	4	10
합 계	17	35	100	18	38	100

2. 서면질의서

각 학교의 담당교사들을 대상으로 한 서면질의서는 현장실사 실시 전인 11월 25일 각 학교에 공문으로 발송되어 12월 7일 전자문서로 한국문화예술교육진흥원에서 회수·취합되었고, 회수된 서면질의서는 12월 8일 연구진에게 다시 송부되었다. 그리고 12월 10~11일에 각 평가위원들에게 기타 평가 자료들과 함께 다시 송부되었고, 그리고 현장실사를 위한 최종자료로서 사전에 검토하고 참고자료로 활용되었다. 이 질의서는 각 학교의 사업 현황을 파악할 수 있도록 예술 프로그램 운영 현황, 교사협의체 구성 여부와 역할 분담, 학부모 및 지역주민과의 연계 활동, 지역문화예술 네트워크 구축 여부, 예산 활용과 중점 계획 등으로 구성되었다(붙임 3, 4).

3. 설문지

설문지는 학교장, 교사, 예술강사, 학생, 학부모, 지역주민들을 대상으로 하여, 예술꽃 씨앗학교 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장실사의 참고자료로 활용하기 위해 개발된 도구로서 앞서 개발된 평가지표와 마찬가지로 제 1기, 제 2기가 다르게 작성되었다.

설문지는 크게 교육목표 및 성과, 교육내용 및 실행방식, 사업추진체계, 이렇게 세 가지 항목으로 구성되었으며, 제 1기의 경우 각 영역별 성과 정도를 파악하기 위해 답변을 기능향상, 정서·창의성 함양, 문화 참여, 커뮤니티 구축 등으로 범주화하여 구성하였으며, 성격상 교육성과 측정 설문지로 개발된 것이다. 제 2기는 사업운영 기간이 1년차임을 감안하여 답변을 Likert 척도에 따라 ‘매우 그렇다, 그렇다, 보통이다, 아니다, 전혀 아니다’의 5개 항목으로 구성하여 개발하였다(붙임 5, 6).

설문지는 11월 25일 서면질의서와 함께 각 학교에 공문으로 발송되었고 12월 7일까지 서울교육대학교로 회수·취합되었다. 회수된 자료의 양은 평가 결과 분석 과정의 <표Ⅱ-8>에서 상세하게 기술하였다.

D. 평가결과 분석 과정

평가결과와 다음과 같은 절차와 방법에 의해 분석되었다.

현장실사에서 사용되었던 제 1기, 제 2기 설문지와 평가지표는 정량화 작업으로 SPSS를 활용하였는데 이를 위해 먼저 엑셀 프로그램으로 코딩 작업을 수행하였다. 먼저 설문지 코딩 작업을 위해 설문대상에 따라 번호를 체계화하였으며, 회수된 자료의 양은 다음과 같다<표Ⅱ-8>.

제 2기의 경우 제 1기와는 달리 대부분 Likert 척도에 따라 문항이 구성되어 있는데, ‘매우 그렇다’ 5점, ‘그렇다’ 4점, ‘보통이다’ 3점, ‘아니다’ 2점, ‘전혀 아니다’ 1점으로 각각 환산하여 점수화하고, 그 외의 문항은 답

이 나온 빈도수에 따라 수치화하였다.

평가지표는 1점에서 5점까지의 점수 중에서 각 항목에 따라 받은 점수를 모두 코딩하였다. 현장실사가 여러 사람에 의해 이루어지고 각 평가자의 기준 점수가 다르다는 점을 감안하여 점수를 t 점수로 환산하여 정량화하였다.

〈표Ⅱ-8〉 코딩 작업 적용 번호(설문대상) 및 회수된 설문지 부수

기 수	일 련 번 호	학교명	교 장 1	교 사 2		예술강사 3	학생 4	학부모 5	지역주민 6
				학교담 당자(0)	일반				
1	1	금성초	1		9	9	108	77	19
1	2	광주 지산초	1		18	9	130	111	41
1	3	제주 남원초	1		24	2	319	283	29
1	4	대포초	1		14	14	64	40	40
1	5	반천초	1		15	7	269	210	25
1	6	봉화초	1		11	3	155	119	51
1	7	삼동초	1		8	12	71	65	30
1	8	송라초	1		11	6	64	44	31
1	9	송주초	1		15	6	83	75	33
1	10	여수북초	1		10	9	73	64	31
2	1	간중초	1		19	7	88	62	31
2	2	거산초		18			105	70	26
2	3	남원초	1		13	7	340	143	0
2	4	남포초	1		11	0	31	31	30
2	5	대신초	1		9	12	98	95	31
2	6	동명초	1		9	10	70	40	30
2	7	만선초	1		22		140	106	30
2	8	배영초	1		14		65	56	30
2	9	백원초	1		8	6	52	52	19
2	10	서상초	1		3	2	67	40	21
2	11	영평초	1		19		73	100	55
2	12	옥천초	1		23		230	129	31
2	13	인제남초	1		19		255	162	30
2	14	칠성초	1		23		98	61	49
2	15	한천초	1		17		68	60	37
2	16	현산초	1		11	10	77	52	30

Ⅲ. 평가 결과

A. 제 1기 10개교

B. 제 2기 16개교

Ⅲ. 평가 결과

A. 제 1기 10개교

1. 총평

각 학교 간의 편차는 있겠지만 제 1기 사업 평가를 통해 나타난 성과들은 상대적으로 문화적 소외 지역에 있던 학생, 학부모, 지역주민들에게 문화예술참여의 기회뿐 아니라 예체능 교육을 통한 기능계발로 인한 표현력 신장, 정서함양, 유대강화로서 바람직하게 이루어졌다. 또한 학생들의 자긍심, 학교에 대한 애교심, 애향심이 증대되었으며 예술꽃 프로그램에 대한 홍보로 인해 지역사회에 문화예술대사로 기여하는 역할을 하게 되었다.

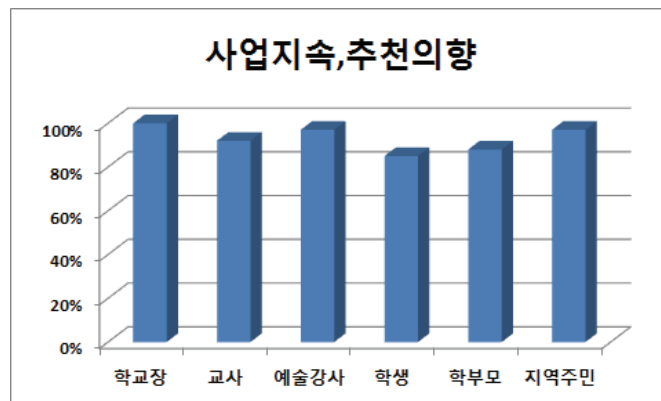
그러나 사업종료 후 자체적으로 사업을 진행할 수 있는 학교가 제한적이라는 점에서 모두 어려움을 느끼고 있었다. 설문분석결과 사업지속의향 질문에 대해 사업 운영자에 속하는 학교장, 교사, 예술강사의 92~100%가 긍정적 응답을 보였으며, 사업 수혜자에 속하는 학생, 학부모의 사업추천의사 질문에서도 85~88%의 긍정적 응답을 보였다<그림Ⅲ-1>. 이는 4년 동안 이루어진 예술꽃 씨앗사업(이하 예술꽃 사업)의 긍정적 성과를 명시적으로 보여주는 결과라 하겠다. 이러한 예술꽃 사업을 운영하는 학교장들 모두 지속하기를 희망하고 있으나 자체적으로 해결하기에 많은 어려움이 있어 외부지원 등과 같은 지속방안도 고려하고 있다<그림Ⅲ-2>. 제 2기 학교부터는 연차별 컨설팅 및 평가를 통하여 4년 후의 자립화를 담보할 수 있어야 할 것이다. 자립적 추진이 어려울 경우 제 1기 사업과정에서 투자되었던 시설 및 기자재의 활용, 관리 등을 위한 대책 마련도 필요하다.

제 1기에서 교훈으로 삼을 수 있는 내용들로는 계획수립과정에서 수혜자(학생, 학부모, 지역주민) 요구 수렴의 중요성, 기능과 인성의 적절한 균형을 이루는 목표수립 및 실행, 관람과 체험 등 교육의 조화를 이루는 다양한 프로그램

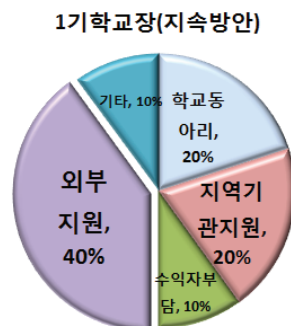
의 배분, 예술꽃 수혜대상에 대한 교육 및 문화 참여 기회의 균형 등을 들 수 있다. 교과연계 부문에서는 일부학교를 제외하고는 주로 방과후 활동, 창의적 재량활동, 특별활동 등에 의존하여 왔음을 알 수 있었는데 교육과정의 신축성 있는 운영에 대한 제도적 보완이 필요하다.

학교별 전반적 목표 달성도 측면에서 평가위원들의 t 점수²⁾를 보면 순위를 가늠할 수는 있으나<표Ⅲ-1>, 각 학교별로 특징적인 우수점들과 보완점들이 있으므로 설문자료와 현장실사 결과분석을 통한 시사점에 주목하는 것이 앞으로의 예술꽃 사업의 성과를 극대화시킬 수 있는 방안이 될 것이다.

〈그림 Ⅲ-1〉 설문분석결과 : 1기_대상별 사업지속, 추천의향



〈그림 Ⅲ-2〉 설문분석결과 : 1기_학교장_지속방안



2) T점수(transformed score)는 능력 검사들에 사용하는 가장 일반적인 표준화된 기준 체계이다. 원점수 분포를 평균 50, 표준편차 10으로 하는 점수분포로 변환시켜 놓은 환산점수이다. 이는 Z점수에서 유도되는데 Z점수가 새로운 척도로 변환된 것이다. Z점수에서 생기는 소수점이나 음수들을 지우기 위해서 고안되었다. T점수=Z점수×10+50) * Z점수(평균과 표준편차에 기초하여 점수가 평균 위와 아래에 몇 표준 편차만큼 떨어져 있는지를 나타내준다. 이는 원점수를 단순히 표준편차 단위로 전환한 것이다. Z점수=(개별원점수-평균점수)/표준편차

〈표Ⅲ-1〉 평가위원 t 점수 : 1기_목표 달성도

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
교육목표 및 계획수립	196.7	220.3	220.4	152.3	220.3	220.3	220.3	220.3	176.0	152.3
교육내용 및 실행방식	781.6	760.9	797.4	606.5	760.9	749.9	768.3	637.2	561.1	576.1
교육성과	344.7	344.7	330.4	297.3	264.9	344.7	344.7	278.8	217.8	232.1
사업추진체계	463.9	447.2	472.5	365.5	384.8	446.9	460.7	356.9	307.8	293.7
평가체계	180.2	168.8	168.8	122.9	151.6	180.2	180.2	115.8	115.8	115.8
총점	1967.1	1942	1989.5	1544.5	1782.6	1942.1	1974.3	1609.1	1378.5	1370.0
목표_비율	19.7	22.0	22.0	15.2	22.0	22.0	22.0	22.0	17.6	15.2
목표순위	7	1	1	9	1	1	1	1	8	9
내용_비율	234.5	228.3	239.2	182.0	228.3	225.0	230.5	191.2	168.3	172.8
내용순위	2	5	1	8	4	6	3	7	10	9
성과_비율	103.4	103.4	99.1	89.2	79.5	103.4	103.4	83.7	65.3	69.6
성과순위	1	1	5	6	8	1	1	7	10	9
사업_비율	92.8	89.4	94.5	73.1	77.0	89.4	92.1	71.4	61.6	58.7
사업순위	2	4	1	7	6	5	3	8	9	10
평가_비율	18.0	16.9	16.9	12.3	15.2	18.0	18.0	11.6	11.6	11.6
평가순위	1	4	4	7	6	1	1	8	8	8
비율합계 ³⁾	468.3	460.0	471.7	371.8	421.9	457.8	466.1	379.8	324.4	328.0

2. 대상별 평가결과 및 분석

1) 학교장

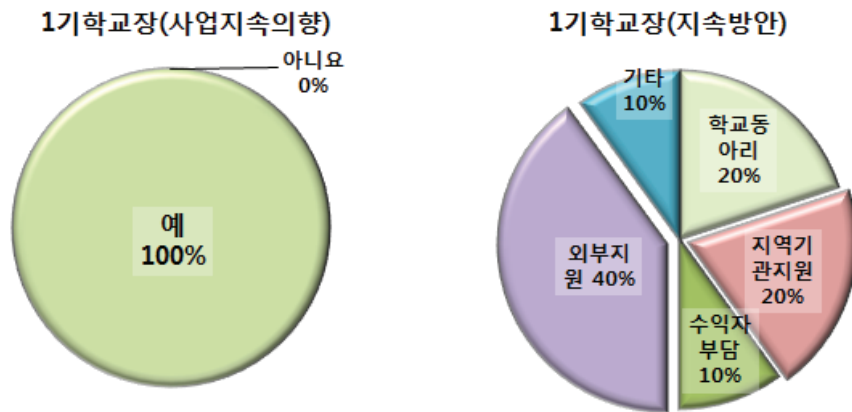
분석결과 제 1기의 학교장 모두 사업의 지속적인 추진 의향 질문에 대해 긍정적인 응답을 하였는데, 이는 예술꽃 씨앗학교 운영이 학교에서 긍정적 효과를 거두고 있음을 보여주는 것이다<그림Ⅲ-3>. 사업종료 후 지속방안에 대한 응답은 10개교 학교장 중 60%가 외부나 지역기관의 지원 등을 모색하고 있는 것으로 응답했으며, 20%가 학교동아리 형태로 유지·발전, 10%가 수익자 부담

3) 비율합계는 각 평가항목별 원점수에 해당 항목의 가중치를 곱한 값 들을 합계한 점수이다.

예) 1기_목표달성도 비율합계 = (교육목표 및 계획수립)점수×0.1 + (교육내용 및 실행방식)점수×0.3
+ (교육성과)점수×0.3 + (사업추진체계)점수×0.2 + (평가체계)점수×0.1

으로 지속하겠다는 응답을 하였다<그림 Ⅲ-3>. 이를 통해 운영자로서 사업지속 의향은 높으나 자립도에 의한 대책 마련이 어려운 상황인 것으로 파악된다. 그러므로 사업종료 후에도 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 지속할 수 있는 자체적 방안이 마련될 뿐 아니라 제 1기 사업으로부터 도출된 대안들이 지원되어야 할 것으로 보인다.

〈그림 Ⅲ-3〉 설문분석결과 : 1기_학교장_사업지속의향·지속방안



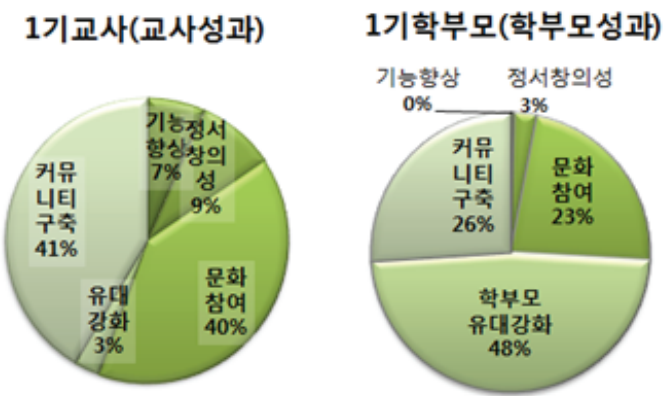
2) 교사

예술꽃 담당교사를 제외한 일반교사들의 자체 성과 평가분석결과, 커뮤니티 구축·문화 참여가 81%로 가장 높았고, 정서·창의성 및 기능향상에 대해서는 각각 9%, 7%로 비율이 낮았다<그림 Ⅲ-4>. 학생들의 성과 면에서 예술교육을 통한 기능향상과 표현력 계발에 대해 매우 긍정적이었던 것에 비해, 특히 교사 자체성과 인식 면에서 기능향상 교육효과에 대한 비율이 매우 낮았는데, 이는 일반교사들은 예술꽃 프로그램을 통해 문화예술기능계발 또는 창의적 활동에 적극적으로 임하기보다 문화 참여와 커뮤니티 형성에 더 주안점을 두고 있는 것으로 볼 수 있다. 정서·창의성 및 기능향상에서 매우 낮은 비율을 보이는 것은 학부모 성과에 있어서도 비슷한 양상을 보인다<그림 Ⅲ-4>.

학교별 교사 성과에 대한 설문에서는 기능향상이라는 응답이 승주초, 제주남원초, 금성초, 봉화초가 타 학교에 비해 상대적으로 높게 나왔다<표 Ⅲ-2>. 특

히 이들 학교에서는 공통적으로 교사들의 프로그램 참여도가 높았다. 영화 분야를 운영한 제주남원초와 봉화초, 통합예술교육을 실시한 금성초의 경우에는 비교적 다양한 기능을 익힐 수 있는 기회가 많았을 것으로 추정된다. 관악합주로 활발한 활동을 하고 있는 승주초의 경우 동일한 예술강사들이 4년 동안 지속하여 교육하였는데 일반교사와의 유대관계가 형성되어 교류가 활발했던 것이 기능향상의 긍정적 결과에도 영향을 끼친 것으로 사료된다.

〈그림 Ⅲ-4〉 설문분석결과 : 1기_교사 성과, 학부모 성과



〈표 Ⅲ-2〉 설문분석결과 : 1기_교사

학 교	대포초	반천초	승주초	여수북초	금성초	봉화초	삼동초	송라초	광주지산초	제주남원초
기능 향상	7%	0%	20%	0%	11%	9%	0%	0%	0%	13%
정서 창의성	0%	0%	0%	10%	11%	0%	13%	9%	11%	25%
문화 참여	29%	73%	20%	30%	44%	45%	38%	27%	44%	42%
유대 강화	0%	0%	0%	0%	11%	0%	13%	0%	6%	4%
커뮤니티 구축	64%	27%	60%	60%	22%	45%	38%	64%	39%	17%
합 계	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

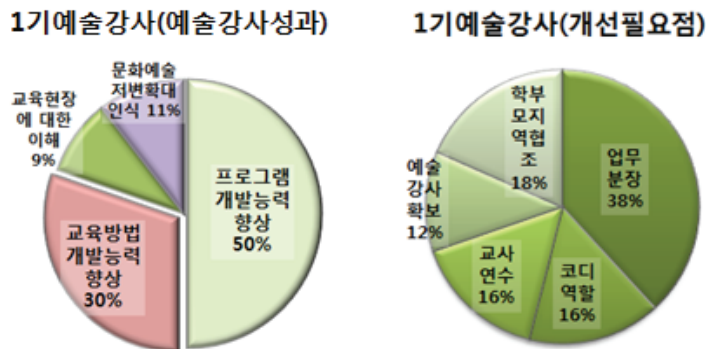
3) 예술강사

예술강사들의 성과는 프로그램개발 능력과 교육방법개발능력 향상이라는 응답이 전체 예술강사 설문 80%를 차지하고 있다. 제 1기의 예술강사들의 교

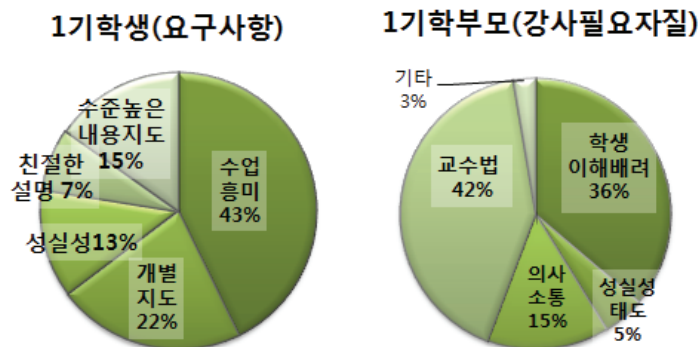
수법이 예술꽃 수업을 하면서 큰 발전을 거두었음을 나타내는 결과이다. 이와 함께 문화예술 저변확대에 대한 인식이 11%의 비율을 차지하였으며, 교육현장에 대한 이해도 9%의 비율을 보였다<그림 Ⅲ-5>.

그러나 예술강사 자신들의 평가와는 달리 학생과 학부모들은 강사들에 대한 요구사항과 강사가 갖추어야 할 자격 면에서 수업내용이나 흥미를 고려한 지도, 적절한 교수법, 학생에 대한 이해와 배려를 주요 필요사항으로 응답하였다<그림 Ⅲ-6>. 그러므로 예술강사들을 위한 체계적인 교육 프로그램 개발 및 수혜자인 아동 이해를 위한 연수교육을 제도화하여 예술꽃 프로그램의 제반적인 철학을 공유하는 것이 필요하며, 또한 이를 통해 잘 훈련된 예술강사가 자주 교체되지 않도록 하기 위한 지원책 마련이 강구될 필요가 있다.

〈그림 Ⅲ-5〉 설문분석결과 : 1기_예술강사_성과·개선 필요점



〈그림 Ⅲ-6〉 설문분석결과 : 1기_학생, 학부모_요구사항·강사 필요 자질

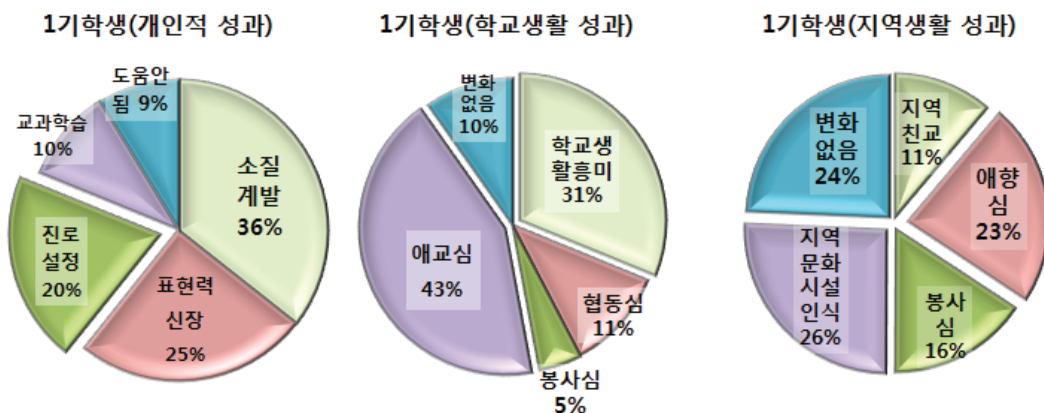


4) 학생

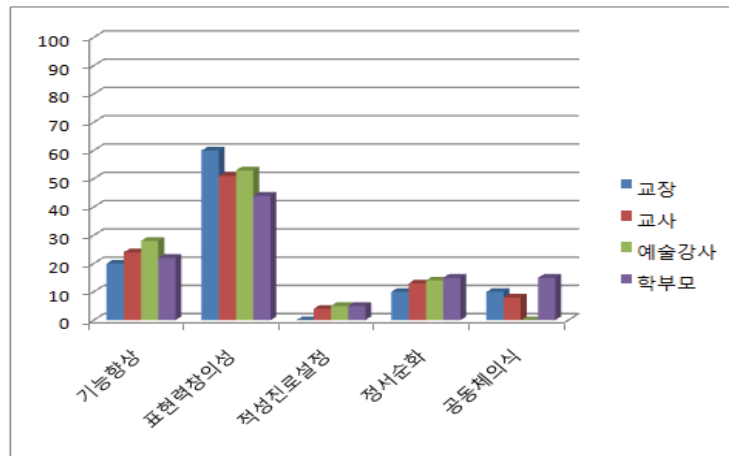
학생자체가 평가한 개인적 성과 면에서는 소질계발이 36%, 표현력 신장은 25%로 나타났다. 주목할 만한 점은 20%의 학생들이 개인적 성과로서 진로설정이란 응답한 점이다<그림 Ⅲ-7>. 이는 예술교육을 통한 성과가 단순히 기능습득만이 아닌 학생 스스로도 전인적인 성장과 자기 계발에 긍정적인 영향을 미쳤음을 나타낸다. 또한 학교생활과 지역생활에도 많은 긍정적 변화를 일으킨 것으로 나타났다.

학교장, 교사, 학부모의 학생성과에 대한 평가는 항목별로 대체적으로 유사한 형태를 보이며 표현력 및 창의성 신장이 40%~50%로 현저히 높았고, 기능향상, 정서순화, 공동체 의식 함양, 적성진로 설정 순으로 높은 비율을 보였다<그림 Ⅲ-8>.

〈그림 Ⅲ-7〉 설문분석결과 : 1기_학생_개인적·학교생활·지역생활 성과



〈그림 Ⅲ-8〉 설문분석결과 : 1기_교장, 교사, 예술강사, 학부모_학생 성과

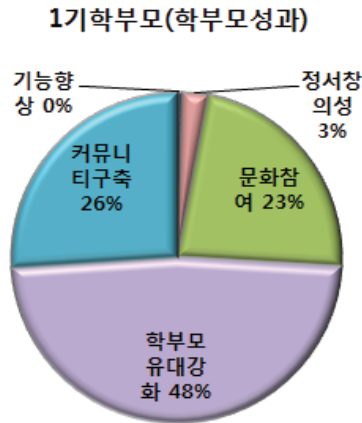


5) 학부모

학부모의 자체성과에 대하여 학부모 유대강화가 48%로 가장 높았으며 커뮤니티 구축 26%, 문화 참여 23%의 순으로 나타났다. 반면 정서 및 창의성 함양은 3%, 기능향상은 0%로서 매우 낮은 비율을 보였다〈그림 Ⅲ-9〉. 이는 학부모의 문화 참여는 주로 공연 및 전시 관람의 참여에 국한되어 있고, 학생들을 지원하기 위한 학부모 자체 유대관계 및 커뮤니티 구축 면에서는 큰 성과가 있었으나 학부모를 대상으로 한 예술교육의 효과는 미미했음을 보여주는 것이다.

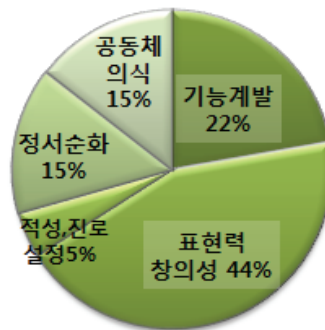
자녀들의 교육효과에 대한 학부모의 평가는 대체적으로 긍정적으로 나타났다. 표현력 및 창의성 신장(44%)이 가장 높았으며 기능 계발(22%), 정서순화(15%), 공동체 의식(15%) 등 예술 활동으로 인한 긍정적 효과가 고르게 나타나고 있다고 학부모들은 평가하고 있다. 적은 수치이지만 적성 파악과 진로 설정(5%)에 도움이 된 경우도 있었다〈그림 Ⅲ-10〉.

〈그림 Ⅲ-9〉 설문분석결과 : 1기_학부모_학부모 성과



〈그림 Ⅲ-10〉 설문분석결과 : 1기_학부모_교육효과

1기학부모(교육효과)



6) 지역주민

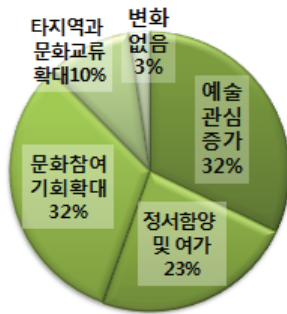
지역주민에게서 나타난 개인적 성과는 예술에 대한 관심 향상 및 문화 참여 기회 확대가 각각 32%로 가장 높게 나타났다. 지역사회에 기여도에 있어서도 예술에 대한 관심증가가 31%, 문화 참여 기회확대가 28%로 비교적 높게 나타나, 예술꽃 사업의 운영이 지역주민들에게까지 문화결핍현상을 해결하고 예술에 대한 관심을 고취하는데 긍정적인 효과를 거둔 것으로 평가된다〈표Ⅲ-11〉.

지역주민들에 대한 학교별 평가에서 금성초(65%)와 여수북초(42%)는 문화적

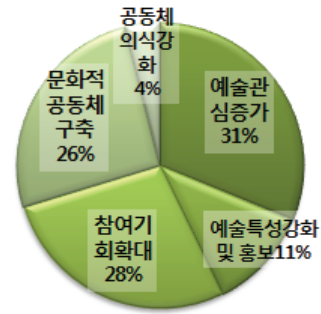
공동체 구축이라는 응답이 절대 우위의 수치를 보인다. 예술꽃 사업이 지역사회에 큰 반향을 불러일으켰다는 것을 보여준다<Ⅲ-12>.

<그림 Ⅲ-11> 설문분석결과 : 1기_지역주민_개인적 성과·지역사회 기여

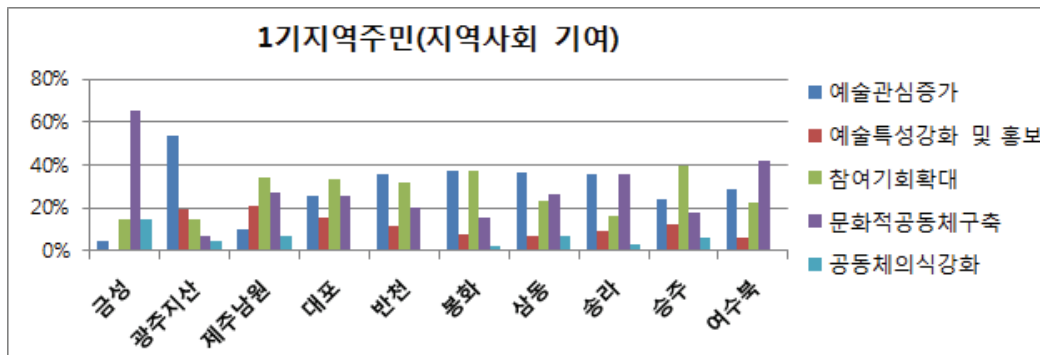
1기지역주민(개인적 성과)



1기지역주민(지역사회기여)

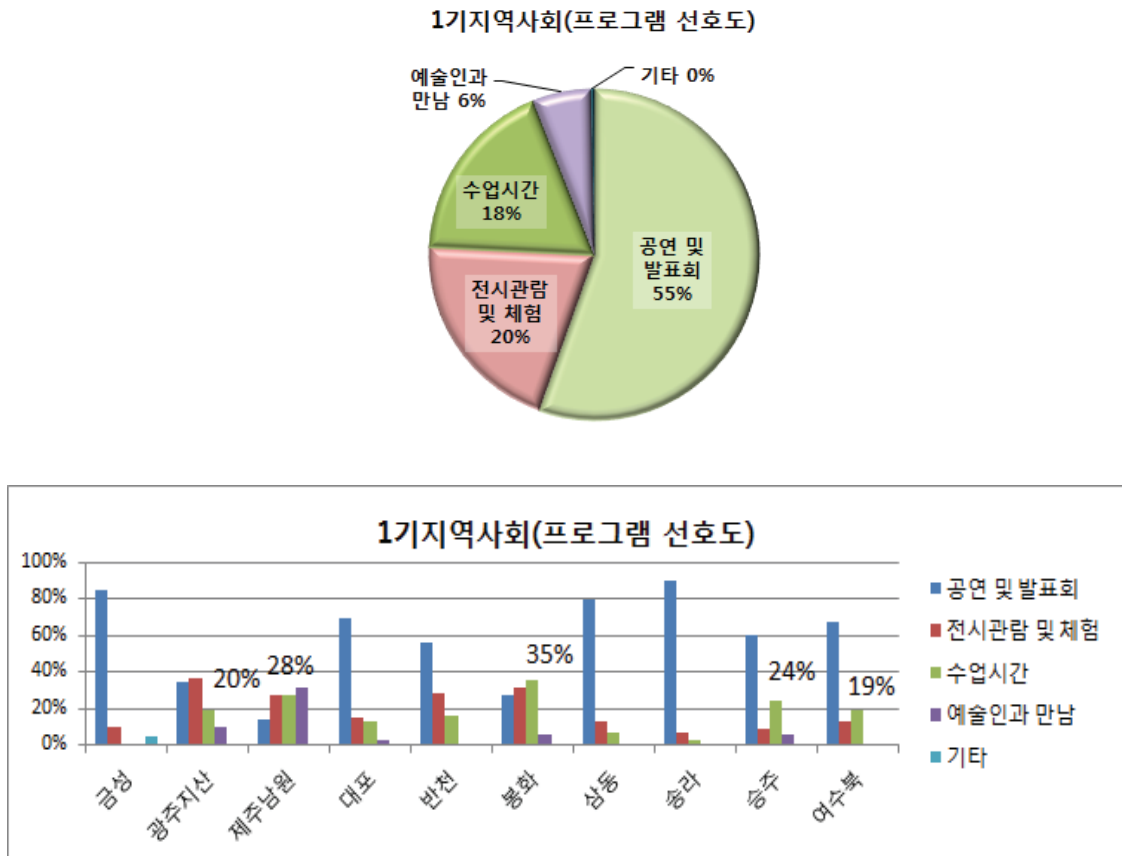


<그림 Ⅲ-12> 설문분석결과 : 1기_지역주민_학교별 평가



지역주민들의 프로그램 선호도에 대한 조사에서 75%의 주민이 공연, 발표회, 전시 관람 및 체험이라고 응답하였다. 이는 직접적 교육보다는 간접적 문화체험을 더 선호하고 있음을 나타낸다. 그러나 예술꽃 수업시간이라는 응답률이 18%에 달했다는 것에 주목할 필요가 있다. 봉화초의 경우 35%에 달하는 지역주민들이 예술꽃 수업시간을 가장 선호하는 프로그램으로 지목하였고 제주남원초, 송주초, 여수북초, 광주지산초에서도 비교적 높은 수치를 보인다. 이는 평생교육의 장으로서 예술꽃 사업이 성공적으로 확대되었음을 보여주는 결과이다<그림 Ⅲ-13>.

〈그림 Ⅲ-13〉 설문분석결과 : 1기_지역주민_프로그램 선호도



3. 평가지표별 평가결과 및 분석

1) 교육목표 및 계획수립

전반적으로 제 1기 대부분의 학교가 교육목표 및 계획수립 면에서 우수한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육목표 및 계획수립

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
학교 및 지역사회 특성을 고려한 목표	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0	31.0
사업 지원 취지에 맞는 목표	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5
교육 목표 달성 방법의 적절성	54.7	54.7	54.7	31.0	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0
교육추진계획의 타당성	31.0	54.7	54.7	31.0	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7
소 계	196.6	220.3	220.3	152.2	220.3	220.3	220.3	220.3	175.9	152.2
평 균	49.2	55.1	55.1	38.1	55.1	55.1	55.1	55.1	44.0	38.1

특히 계획수립과정에 많은 시간과 노력을 기울인 것으로 평가되는 학교의 경우 의사소통이 원활해지고 각 대상별 만족도가 증가하여 높은 수준의 사업성으로 이어지게 됨을 볼 수 있다. 현장실사 평가에서 금성초가 계획수립의 과정에서 학교장, 교사, 예술강사, 학부모의 의견을 수렴하여 교육과정에 반영한 것이 우수사례로 지목되었다〈그림 Ⅲ-14〉. 그 결과 각 대상 간 의사소통 체제가 확립되었으며 학생과 학부모의 만족도가 증가되었고 지역주민들의 참여를 유도하여 ‘금사모’라는 금성초의 예술꽃 사업을 지원하는 지역주민의 문화커뮤니티가 구축되었다.

〈그림 Ⅲ-14〉 1기_금성초_ 계획수립의 성공적 예

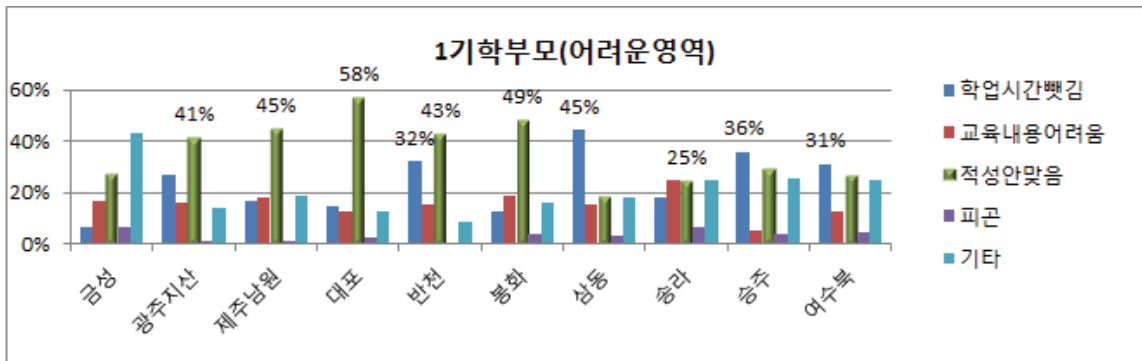


제 1기 계획수립과정에서 한 가지 더 교훈을 얻을 수 있는 것은 사전 수요조사의 중요성이다.

학부모의 어려움에 대한 설문에서 적성에 안 맞는다는 응답이 40%에 달하였다〈그림 Ⅲ-15〉. 교육계획 수립 시 학생 개인의 의견을 고려하지 않고 일률적으로 진행한 결과라고 사료된다. 차기 학교들에서는 학생의 프로그램 만족도를

위해서 사전 적성검사 및 수요조사와 공연 등, 교육 외의 프로그램에 전교생 참여의 적정성 여부를 고려하는 것이 필요하다.

〈그림 Ⅲ-15〉 설문분석결과 : 1기_학부모_어려운 영역



2) 교육내용 및 실행방식

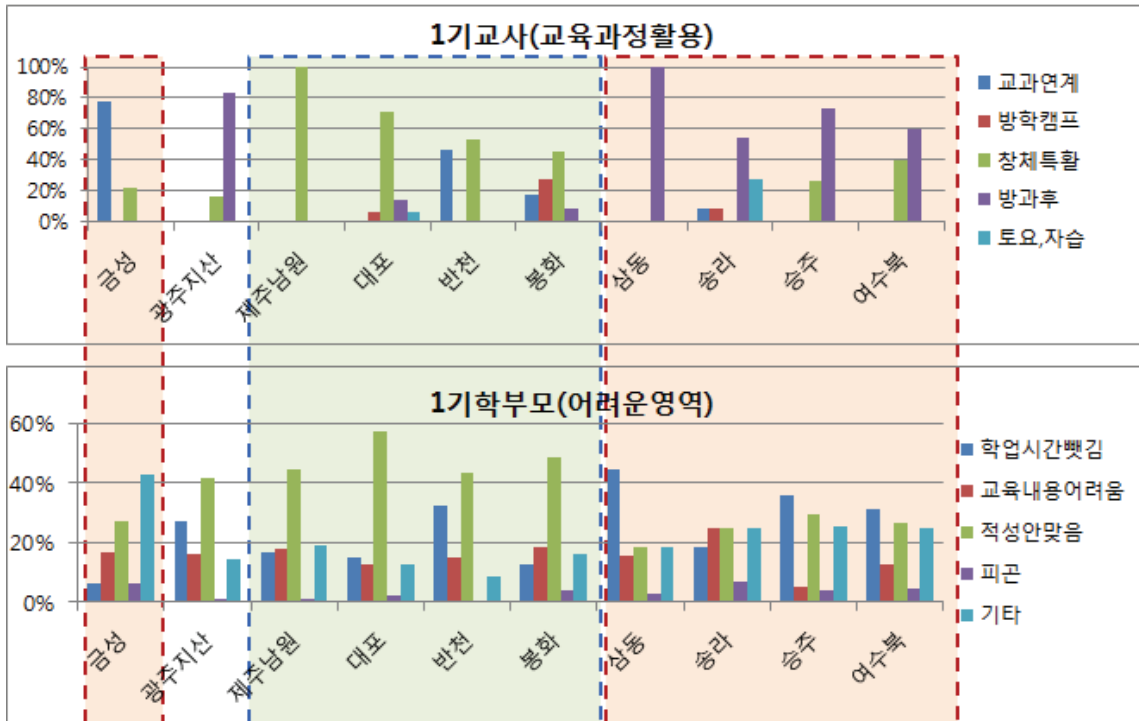
교육내용 및 실행방식에 있어서도 제 1기 대부분의 학교가 우수한 것으로 나타났다. 프로그램의 다양성은 여수북초, 금성초, 제주남원초에서 높은 수치를 보였으며 추진방식의 효율성과 교과과정연계, 프로그램과정 도중 발생한 문제 해결의 적절성, 계획이행정도에 있어서는 상위 6개 학교와 하위 4개 학교의 편차가 크게 나타났다. 학교자체 교육 프로그램개발 측면에서는 여수북초, 금성초, 대포초, 삼동초, 광주지산초가 우수학교로 평가되었다. 예술강사의 전문성, 기자재 활용도 및 관리, 홍보의 적극성 면에서는 대부분의 학교에서 높게 나타났다〈표 Ⅲ-4〉.

〈표 Ⅲ-4〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육내용 및 실행방식

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
자체프로그램 개발	58.2	58.2	58.2	49.0	49.1	58.2	58.2	40.0	40.0	30.9
대상별 프로그램	58.0	58.0	58.0	42.0	50.0	58.0	58.0	50.0	34.0	34.0
프로그램의 다양성	46.8	46.8	62.6	31.0	62.6	46.8	62.6	46.8	46.8	46.8
계획이행정도	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	57.7	57.7	38.4	38.4	57.7
추진방식의 효율성	57.7	57.7	57.7	38.4	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	38.4
적절한 문제해결	57.7	57.7	57.7	38.4	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	38.4
교육과정과의 연계성	57.0	57.0	57.0	49.2	57.0	57.0	57.0	41.4	33.7	33.7
강사의 사업취지 이해도	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5	35.5
강사의 전문성	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	21.5	53.2	53.2	53.2	53.2
운영진의 적극성	56.2	35.5	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2
기자재 구비정도	57.7	57.7	57.7	48.1	57.7	57.7	28.7	48.1	48.1	38.4
기자재 활용도	54.7	54.7	54.7	31.0	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0
기자재 관리	57.1	57.1	57.1	42.9	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9	28.8
홍보의 적극성	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	21.5	53.2
소 계	781.4	760.7	797.2	606.5	760.8	749.7	768.2	637.2	561.1	576.2
평 균	55.8	54.3	56.9	43.3	54.3	53.6	54.9	45.5	40.1	41.2

교육내용 및 실행방식에 있어서 주목해야 할 점은 교육과정의 연계성이다. 제 1기 교사와 학부모 설문을 교차비교 분석한 결과 교육과정과의 연계가 미흡한 학교에서는 방과 후에 예술꽃 수업을 진행한 비율이 높게 나타났는데 이러한 학교(삼동초, 송라초, 승주초, 여수북초)의 학부모들은 학업시간을 빼앗기는 것에 대한 어려움이 있었다. 반면에 교과과정과 효율적 연계를 하여 예술교육을 실시한 금성초의 경우 학부모들의 학업시간 침해에 대한 응답은 6%에 불과하였다〈그림 Ⅲ-16〉. 이는 효과적인 예술꽃 운영을 위해 운영계획 수립 과정에서 정규 교육과정 내에서 각 학교 실정과 교과 정에 부합하는 통합적인 연계 수업을 계획하는 것이 중요함을 시사한다.

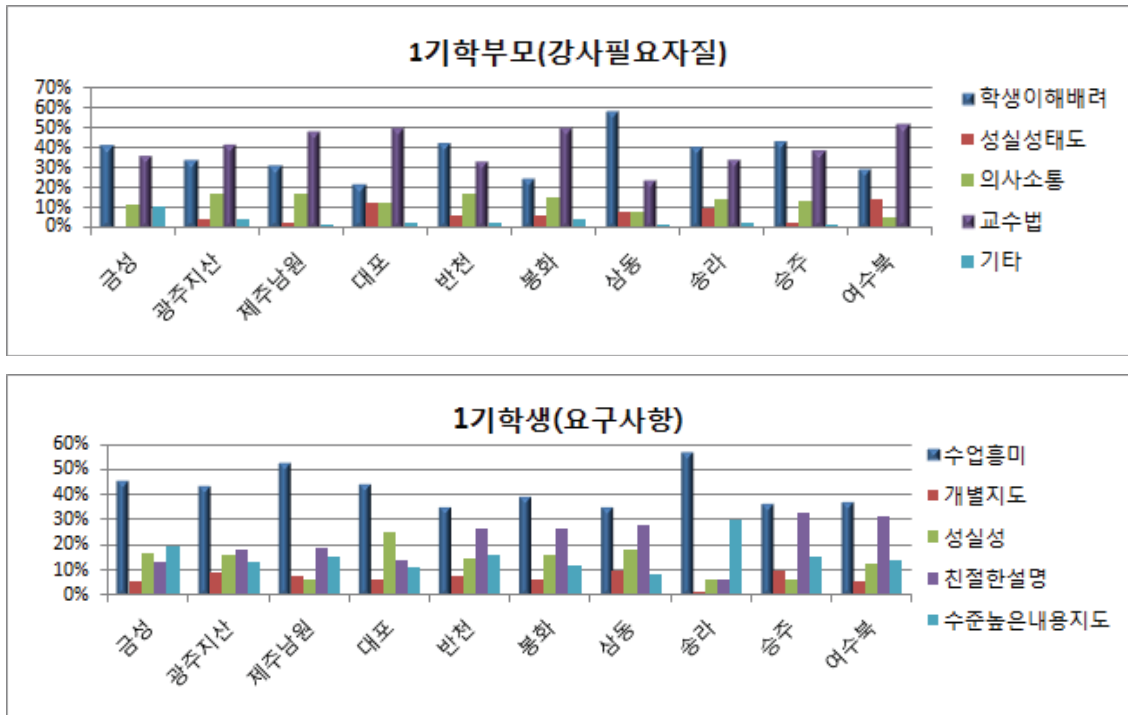
〈그림 Ⅲ-16〉 설문분석결과 : 1기_교육과정 연계_교사, 학부모 교차비교



또한 앞서서도 지적한 바와 같이 교육실행에서 간과할 수 없는 것은 예술강사 자질 및 관리의 중요성이다. 전반적으로 예술강사의 교수방법(흥미), 친절함, 아동 이해력에 대한 요구가 많았다. 학교장, 학부모, 교사, 예술강사, 학생들의 강사 필요 자질 혹은 요구사항에서 흥미로운 수업, 교수법, 학생이해와 배려라는 응답의 비율이 높게 나타나고 있다<그림 Ⅲ-17>.

이를 해결하기 위해서 제 1기의 각 평가와 모범사례 및 예술강사 노하우를 공유하는 것과 예술강사 수급을 위한 정보 공유 DB구축과 예술강사 연수의 제도화에 대한 대책마련이 필요하다.

〈그림 Ⅲ-17〉 설문분석결과 : 1기_학부모·학생_예술강사 자질 및 관리



3) 교육성과

교육성과 면에서는 학교별, 대상별로 편차가 있으나, 전반적으로 목표 달성도와 지역문화 활성화 기여도 측면에서는 상위학교와 하위학교의 비율이 7대3으로 나타난다. 교사 목표 달성도, 학부모와 지역주민의 목표 달성도에 대해서는 6개교에서 높은 수치를 보이며, 교육성과의 공유 및 지역주민을 위한 프로그램의 정도에서는 5개교가 높은 점수를 받았다〈표 Ⅲ-5〉.

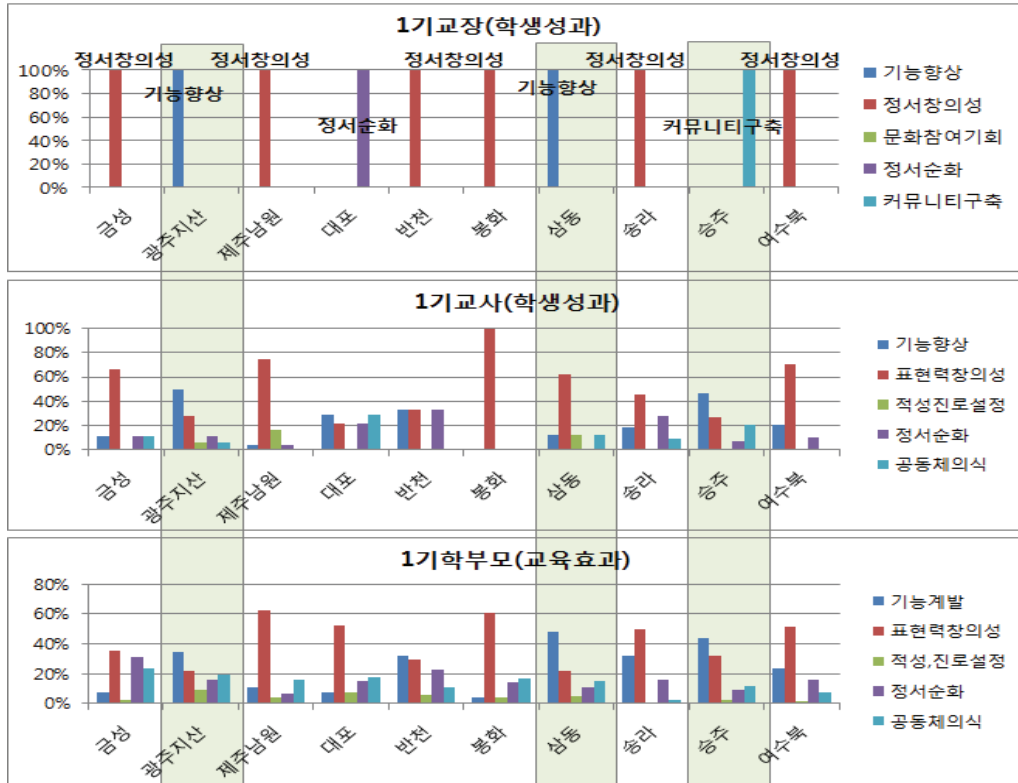
〈표 Ⅲ-5〉 평가위원 t 점수 : 1기_교육성과

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
학생 목표 달성도	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5	35.5
교사 목표 달성도	57.1	57.1	57.1	57.1	45.3	57.1	57.1	45.3	33.4	33.4
학부모, 지역주민 목표 달성도	57.1	57.1	57.1	42.9	28.8	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9
교육성과의 공유	58.6	58.6	44.3	44.3	58.6	58.6	58.6	44.3	30.0	44.3
지역프로그램	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
지역문화 활성화 기여	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5
소 계	344.7	344.7	330.4	297.2	264.9	344.7	344.7	278.9	217.8	232.1
평 균	57.5	57.5	55.1	49.5	44.2	57.5	57.5	46.5	36.3	38.7

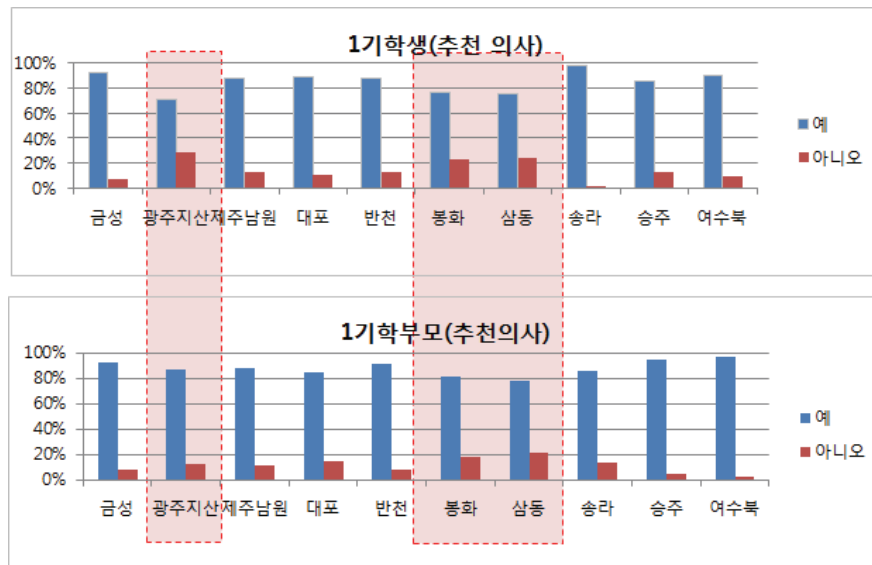
교육성과 면에서 염두에 두어야 할 것은 예술꽃 사업이 성과중심의 운영에 치우칠 경우 예술꽃 운영의 궁극적인 취지와 다른 방향으로 나아갈 우려가 있다는 점이다. 학 교장, 교사, 학부모들로부터 사업의 가장 큰 성과가 기능향상이라는 응답이 가장 많은 광주지산초와 삼동초, 봉화초에서는 예술꽃 프로그램 추천의사 질문에 학생과 학부모들로부터 23~28%의 부정적 응답이 있었다〈그림 Ⅲ-18, 19〉.

기능향상에 대한 성과는 오랜 인내의 결과로 얻어지는 것인데, 단기적 성과를 위해서는 집중적인 기능교육이 필요하다는 것은 사실이나 학생과 학부모의 수요를 고려하지 않은 사업운영은 오히려 수혜자들의 부담을 초래할 수 있다.

〈그림 Ⅲ-18〉 설문분석결과 : 1기_학생성과_학교장, 교사, 학부모 교차비교



〈그림 Ⅲ-19〉 설문분석결과 : 1기_추천의사_학생, 학부모 교차비교



4) 사업추진체계

사업추진체계 면에서 학교별 편차가 크게 나타난다. 의사소통체계에 있어서 10개 학교 중 상위권 4개교와, 하위권 3개교의 편차가 크며 자립도 및 예산수립과 집행에 있어서는 상위 5개교와 하위 5개교의 편차가 높은 것으로 나타났다. 유관기관과의 협력체계에 있어서는 6개교에서 높은 수치를 보인다. 사업추진체계에 대한 영역들 중에서 눈에 띄는 점은 업무 및 행정지원의 영역이다. 이 항목에 대해서는 상위로 분류되는 학교는 3개교에 불과했다. 이는 70%의 학교에서 업무지원체계가 효과적으로 이루어지지 않았음을 나타내는 결과이다 <표Ⅲ-6>.

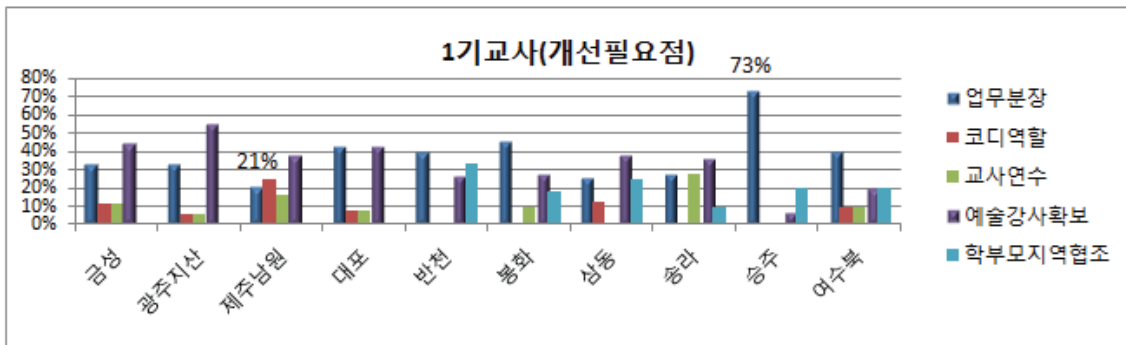
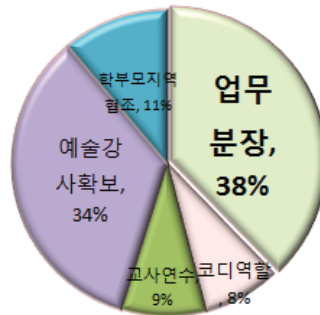
<표Ⅲ-6> 평가위원 t 점수 : 1기_사업추진체계

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
의사소통체계 확립	59.2	42.5	59.2	50.8	59.2	50.8	59.2	50.8	34.1	34.1
업무 및 행정적지원	52.6	52.6	61.2	52.6	61.2	44.0	61.2	44.0	35.3	35.3
사업지속 계획수립	57.1	57.1	57.1	57.1	45.3	57.1	45.3	57.1	33.4	33.4
자립도	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
예산수립 적절성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
예산집행 효율성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
예산집행 적합성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
유관기관 협력체계	57.1	57.1	57.1	42.9	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9	28.8
소 계	464.0	447.3	472.6	365.4	384.8	447.0	460.8	356.8	307.7	293.6
평 균	58.0	55.9	59.1	45.7	48.1	55.9	57.6	44.6	38.5	36.7

제 1기 교사들은 프로그램 진행을 위해 개선되어야 할 부분들 중 적절한 업무분담과 우수한 예술강사 확보가 가장 중요하다고 답변했다<그림Ⅲ-20>. 예술꽃 담당교사의 업무과중에 대한 지적이다. 각 학교별 비교자료에서 볼 수 있듯이 업무분장에 대한 수치가 높을수록 예술꽃 업무가 1인의 담당교사에게 과중되었음을 나타낸다. 제주남원초는 업무분장에 대한 어려움이 타 학교에 비해 낮은 수치를 보여 비교적 잘 관리되었던 것으로 평가된다.

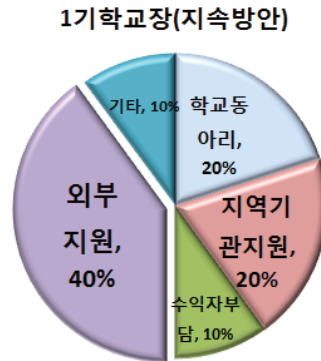
〈그림 Ⅲ-20〉 설문분석결과 : 1기_교사_개선 필요점

1기교사(개선필요점)



서면평가를 통해 나타난 사업종료 이후 자립도에 대한 결과로는 예술꽃 사업 종료 후의 사업지속 계획수립 면에서 5개교에서 비교적 높은 수치를 보였으나 자립적인 추진보다는 외부지원이나 지역유관기관 지원을 모색하고 있는 정도이다(그림 Ⅲ-21). 차기 학교들은 앞으로의 사업 진행과정에서 사업종료 후의 자립을 전제로 한 운영체계 및 외부기관과의 연계를 추진하는 것이 바람직하고, 한국문화예술교육진흥원에서도 사후 모니터링을 통한 실제적 지원체계를 강구하는 것이 절실하다.

〈그림 Ⅲ-21〉 설문분석결과 : 1기_학교장_지속방안



5) 평가체계

학교자체평가 계획수립 면에서는 금성초, 대포초, 광주지산초가 매우 높게 평가되었으며 외부협력평가와 평가결과 공유 및 활용에서는 여수북초, 금성초, 대포초, 삼동초, 광주지산초, 제주남원초 등 6개교가 높은 수치를 보였다<표Ⅲ-7>. 전반적으로는 금성초, 대포초, 광주지산초에서 평가를 잘 활용한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-7〉 평가위원 t 점수 : 1기_평가체계

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
학교자체평가 계획수립	62.6	51.1	51.1	39.7	51.1	62.6	62.6	39.7	39.7	39.7
사업개선방안 외부인력과 협력평가	58.6	58.6	58.6	44.3	51.4	58.6	58.6	37.1	37.1	37.1
평가결과 공유 및 활용	59.1	59.1	59.1	38.9	49	59.1	59.1	38.9	38.9	38.9
소 계	180.3	168.8	168.8	122.9	151.5	180.3	180.2	115.7	115.7	115.7
평 균	60.1	56.3	56.3	41.0	50.5	60.1	60.1	38.6	38.6	38.6

4. 학교별 평가결과 및 분석

1) 금성초등학교

금성초등학교는 주제중심 통합교과와 관악, 국악, 실용음악, 미술 등의 다양한 문화예술분야의 예술꽃 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 금성초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 문화예술교육 도입으로 행복한 학교 만들기의 계기가 된 학교로서, 교육계획 수립과정부터 분명한 사업취지와 학교목표가 조화롭게 구성되어 있으며 학교 자체 프로그램 수립이 뛰어난 학교로 평가되었다. 교육과정연계가 매우 창의적이며 문화예술교육 중심의 통합교육과정을 도입하여 통합교과형 프로젝트 수업을 운영하였다. 그 결과 확고한 아동중심의 교육철학을 공유하는 사업운영자와 수혜자 간의 의사소통체계가 확립되었고 학생, 학부모, 지역주민(금사모)의 절대적 지지를 이끌어 낸 예술꽃 씨앗학교의 성공적인 사례가 되는 학교가 되었다.
- 교육목표 수립단계에서 전 교직원과 학부모의 의견을 수렴하여 반영함으로 수혜자의 만족도가 높게 나타났으며, 교과연계에서 예술프로그램과 주지교과와 통합적 접근을 함으로써 이상적인 교과과정을 창안해 내었다.
- 예술강사 확보에 있어서도 창의적인 시도를 하였다. 학부모 자원을 활용한 점, 지역사회 유관기관과의 지속적이며 적극적인 의사소통과 공유한 점이 인적자원의 확대를 이끌어 내었다고 평가된다. 운영자(학교장, 교사, 예술강사)의 열린 마음이 반영되어 평가체계에 있어서 매년 평가를 통한 교육 프로그램 수정이 진행되어지고 있어 더욱 효율적 성과를 얻을 수 있었던 것으로 사료된다.

앞으로 금성초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 모든 면에서 높은 평가를 받은 것에 비해 시설 및 기자재의 구비 및 관리 면에서는 전체에서 가장 낮게 평가되었다. 공연장이나 연습장이 절대적으로 부족하며 컨테이너 박스를 활용한 연습실을 사용하고 있다. 예산활용에서 기자재를 위한 비율이 낮게 책정된 결과로 사료된다. 향후 지속적인 문화예술교육발전을 위한 예산확보의 방법을 마련해야 할 것이다. 성공적인 운영과 성과홍보, 지역유관기관과의 소통을 통해 문화예술교육을 위한 자립도를 강구하는 것이 가장 필요하다.

2) 광주지산초등학교

광주지산초등학교는 국악 관현악과 서양악기 분야의 예술꽃 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 광주지산초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 사회의 물적, 인적 문화예술 인프라를 활용한 것이 장점이며, 열악한 환경에서도 우수 예술강사를 영입함으로 예술기능교육에 큰 성과가 있는 학교로 평가된다. 사업추진 관련 의사소통체계 확립이 비교적 잘되었다. 학부모들의 문화 참여 기회가 가장 많은 학교 중 하나로 평가되었다. 또한 학부모 간의 유대강화 및 커뮤니티 구축을 효과적으로 이끌어 낸 것도 큰 성과중 하나이다.
- 설문분석결과 광주지산초등학교는 지역주민의 개인적 성과 부문에서 예술관심증가가 제 1기 학교 중에서 가장 높은 것으로 나타났다.
- 학생들의 문화예술교육 역량이 매우 높은 학교로 평가된다. 실행과정에서 많은 어려움이 따랐을 것으로 보이지만 운영주체의 노력으로 농·어촌 학교에서 높은 수준의 예술기능인들을 배출해 냈다는 것은 괄목할 만한 성과이다.

앞으로 광주지산초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 방과후 재량, 특기적성 활동 등의 교육과정연계가 되고 있지만 비율 면에서 볼 때 정규 교과연계수업에 대한 노력이 부족하였다고 평가된다. 예술꽃 수업의 83%를 방과후 수업에서 활용하여 학생들과 학부모에게 부담이 다소 있었다. 학교장을 비롯한 교사, 예술강사, 학생, 학부모 모두 가장 큰 성과로 기능향상을 지목하였다. 그 결과 학생뿐만 아니라 교사들의 기능향상을 이루어 내었다. 그러나 반면에 성과 위주의 기능교육이 강조되어 학생들의 연습 부담증가를 초래하였다.
- 또한 담당교사 1인에 의존한 행정운영으로 업무가 과중하였던 것과 예술강사 확보에 가장 큰 어려움이 있었던 것으로 설문분석결과 평가되었다. 사업이 종료되었지만 평생교육의 장이 되어 중학생 연계교육의 방안 등을 마련하여 문화예술교육의 맥이 이어져가야 할 것이며 이를 위한 유관기관과의 협력 등 지원책을 모색하여야 할 것이다.

3) 제주남원초등학교

제주남원초등학교는 영화, 영상예술 교육을 중심으로 예술꽃 프로그램을 운영해 왔으며 영화캠프, 교직원 영화연수, 영화제 개최 등 많은 활동을 활발히 전개하였다.

평가결과 제주남원초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 영화를 교육하기 위한 지리적 조건이 우수하며 신영영화박물관과 같은 지역 유관기관과 남원포구 등이 있어 지역 연계 프로그램을 개발하기 용이한 지역에 위치하고 있으며, 제주도 차원에서 영화교육 전용 시설을 지원 받는 등 인프라 구축이 잘되어 있는 학교이다. 이러한 환경에서 전교생이 영화교육을 받고 있으며, 영화제를 개최하거나 영화제에 참석하는 수학여행을 계획하는 등 영화를 주제로 한 예술꽃 사업이 좋은 사례로 삼을 수 있을 것이다.
- 국어 시간에 교과 연계 시나리오 쓰기를 실행하는 등 통합교과연계를 위한 시도를 하고 있다.

- 지역주민을 대상으로 한 프로그램 인식경로 설문분석결과 학생들을 통해서라는 응답률이 10개교 중 가장 높았다. 이는 학생들의 프로그램 만족도를 가늠할 수 있는 결과이다.
- 자체 평가체계를 운영하고, 교육소비자 만족도 조사를 실시하는 등 운영자의 사업의지와 창의성이 돋보이는 체계를 갖추고 있다.

앞으로 제주남원초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 2년차에 왕성했던 교사교육은 교사순환제에 의해 매우 취약해졌으며 자체 교육내용을 개발하고 수립하는 과정이 미흡하며 학부모 및 지역주민 위한 프로그램 마련이 부족하다.
- 학부모의 어려움에 대한 설문조사 결과, 적성에 안 맞는다는 비율이 41%에 이르는 것은 고려해볼 문제라고 사료된다. 제 1기 중 다른 4개 학교에서도 나타난 현상으로 일방적인 운영결과이거나 과도한 연습시간, 방과후 수업 등이 주된 이유로 추정된다.
- 사업성과가 크고 운영자, 수혜자 모두 사업지속필요성을 인정하나 실제적 방안 마련이 미흡하다. 자구책을 위한 도내의 지원책을 우선 찾아 볼 것을 제안한다.

4) 대포초등학교

대포초등학교는 국악 관현악단 및 기초음악교육을 위한 피아노 교육을 중심으로 예술꽃 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 대포초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 사업 운영자인 학교장, 담당교사, 예술강사의 열정과 의지가 강하여 매우 적극적으로 사업을 운영한 대표적인 학교이다. 또한 운영자들 상호간의 유대감

과 긴밀한 의사소통체계가 확립되어 있어서 효율적인 운영이 이루어진 것으로 평가된다.

- 창의성 신장, 특기 계발이라는 기본적인 목표와 관현악과 전통예절교육을 병행함으로써 인성교육까지 실시하여 효과성을 높인 결과를 얻은 사례를 보여준 학교이다.
- 대포초등학교가 하나의 지역사회 브랜드로 자리매김할 정도의 성과를 보여주었다. 학교교육은 물론 지역사회 발전에 크게 공헌하고 있다. 지역유관기관 문화예술단체와의 협력체계를 이끌어 내어 자문단 구성과 지자체 지역 예술단체와의 협력과 지원을 원활하게 받을 수 있었다.

앞으로 대포초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 문화예술교육 프로그램과 정규 학교교육과정 운영을 잘 조화시키는 노력이 필요하고, 프로그램이 너무 많아 분야를 축소하여 집중적인 운영을 하는 것이 필요하다.
- 코디네이터가 없어 담당교사의 업무 부담이 과중한 것이 문제로 지적되었으며, 정규 교과연계수업에 대한 노력이 다소 부족하였다. 설문분석결과 학생들의 사전 수요조사가 없이 일률적으로 교육내용을 구성하여 학생들이 적성에 맞지 않는다는 점을 어려움으로 지목하였으며 그 결과 학생들의 프로그램 지속의사가 낮게 나타났다.
- 사업성고가 크고 운영자, 수혜자 모두 사업지속을 희망하고 있는 것에 비해 사업 종료 후 사업이 계속 유지·발전할 수 있는 실제적 방안 마련이 미흡하다.

5) 반천초등학교

반천초등학교는 관악, 현악, 타악, 합창부, 음악감상 등의 다양한 음악교육

을 중심으로 예술꽃 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 반천초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학생들의 학교생활 성과에 대한 설문 조사에서 애교심이 가장 높게 나온 학교이다. 어려운 환경 가운데서도 학생들의 높은 참여도를 이끌어 낸 운영자들의 노력의 결과라고 사료된다. 설문분석결과 학생들의 예술기능향상 뿐 아니라 표현력·창의성 신장, 정서순화 등에 대한 학생성과 면에서 타 학교에 비해 비교적 고른 분포를 보인다. 학부모들은 예술꽃 사업을 통한 유대강화를 이룬 것에 매우 높은 수치(50%이상)를 보이며 기능향상에도 20%정도의 응답비율을 보인다. 균형을 이룬 프로그램운영의 결과임을 나타낸다.

앞으로 반천초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 교육내용과 실행방식 면에서 전문성은 갖추고 있으나 문화예술교육 프로그램과 학교 교육과정과의 연계가 부족한 것으로 보이며, 교사들과 학부모들의 적극적인 동참이 부족하다.
- 예술강사 자질 면에서 모두 우수한 기능의 강사들을 영입한 것은 고무적인 사실이나 강사 간 교수법의 편차가 있으므로 비교적 미흡한 강사들에 대한 교수-학습 방법의 교육이 필요하고, 현장체험 중심의 다양한 교육 프로그램의 적용이 필요할 것으로 보인다.
- 효과적인 업무분장이 되지 않아 담당교사 1인의 운영체계가 되었다. 업무과중으로 인한 어려움이 있었으며 사업 운영의 개선을 위한 외부 인력과의 소통이 부족하여 예술강사 확보에 어려움이 있었다. 일반 교사들은 다른 학교와는 달리 문화 참여를 가장 큰 성과로 지목했다. 교사들의 예술꽃 교육 참여는 간접적 문화체험 정도로 보인다. 학생뿐만 아니라 교사들도 예술꽃 사업의 수혜자로서 문화교육에 동참하며 개인 계발을 해나가는 것이 근본 취지이나 학교현황 상 직접참여는 일반적으로 쉽지 않았을 것이다. 그러나 학교 내 자체계획 수립과 평가 등의 협의가 자주 이루어지고 의사소통이 원활해졌었다면 관심도도 증가할 수 있었을 것이다. 악기 및 기자재 관리가 소홀하게

이루어진 것이 현장실사결과 지적되었는데 협력체계의 결핍현상이라 사료된다.

- 사업종료 후 지자체나 군부대 혹은 지역 대학과 연계한 다양한 지원 방안을 강구하는 것이 필요하다.

6) 봉화초등학교

봉화초등학교는 영화 교육프로그램을 중심으로 예술꽃 프로그램을 운영해 왔으며 어린이 영화교실 운영뿐만 아니라 학부모 대상 영화교실 운영, 영화제 개최 등 다양한 활동을 전개하였다.

평가결과 봉화초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 사업 운영자인 학교장, 담당교사, 예술강사의 열정과 의지가 강하여 매우 적극적으로 사업을 운영하였으며, 그 결과 학생의 개인적 성과에 대한 설문조사 결과 진로설정에서 타 학교에 비해 가장 높은 수치(29%)를 보였다. 이는 예술꽃 프로그램을 통해 학생들이 진로를 설정하는 데 있어 영향을 많이 받고 있음을 의미한다. 또한 학생들의 학교생활 성과로는 학교생활 흥미를 1순위로 꼽았다는 것도 주목할 필요가 있다. 이 또한 예술꽃 프로그램을 통한 학생들의 변화를 가늠해 볼 수 있는 결과이다. 학생들의 프로그램 지속의사가 10개교 중에서 가장 높았다.
- 봉화초등학교의 학생설문조사에서 학생개인의 성과에 대한 질문에 표현력·창의성에 대한 응답이 100%로 나타났다. 타 학교에 비해 두드러지는 결과이다. 학부모 설문 조사에서도 동일한 결과로 나타났다. 제주남원초등학교에서도 유사한 결과가 관찰된 것을 볼 때 영화 장르의 프로그램을 효과적으로 운영한 결과라고 사료된다.

앞으로 봉화초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 외부강사 의존도가 너무 높아 예술강사들을 주축으로 사업 운영을 하고 있었다. 또한 담당교사외의 교사들의 적극적인 지원이 부족하여 담당교사 업무가 과중한 것으로 나타났다. 또한 교사들의 프로그램 운영에 대한 이해가 부족하였다. 그러므로 교육수립계획 작성 시 프로그램 운영 계획을 자세하게 나타내도록 해야 하고, 사전 수요조사를 통한 선택적 교육도 필요하다. 많은 학생들이 긍정적 반응을 보인 반면 적성에 맞지 않는다는 응답도 있었다. 또한 외부강사에 의존하기보다는 교사들을 중심으로 프로그램을 실행할 수 있도록 해야 한다.
- 예산지원이 끊긴 이후의 상태를 준비하는 장기적인 대책이 부족하여 제 1기의 다른 학교들과 마찬가지로 자립도면에서 미흡하다. 지자체와 연계한 다양한 채널의 지원 방안을 강구해야 하고, 하나의 방법으로 출향인 등 지역주민들이 예술교육지원에 대한 공감대를 형성해야 할 것을 제안한다.

7) 삼동초등학교

삼동초등학교는 챔버 오케스트라, 국악 합주부, 타악 퍼포먼스, 스쿨밴드, 어린이 뮤지컬, 영어 연극, 학부모 가야금반, 교사 오케스트라 등의 매우 다양한 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 삼동초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 전교생이 오케스트라의 단원이 되는 모델 사례의 학교이다. 문화예술교육 시범학교를 동시에 체계적으로 계획을 세워 운영하고 있다. 열악한 환경 속에서도 문화예술 활동이 지역사회의 구심점 역할을 하고 있다는 점이 주목할 만한 성과이다. 다양한 공연과 대중매체에 출연하여 홍보 및 성과 발표를 하였고 지역사회 공연 활동도 활발하게 전개하였다.
- 지역 내 진주교육대학교 음악교육학과와 협력하여 운영함으로, 예술강사 수급 등 교육지원체계가 잘 갖추어져 있다.

앞으로 삼동초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 다양한 프로그램의 장점이 있으나 문화예술교육 프로그램이 너무 많아 담당 교사의 업무도 과중될 뿐만 아니라 예술강사 수급에도 어려움이 있다. 또한 학년별로 프로그램이 편중되어 있다. 정규 교과연계도 잘 이루어지지 않아 방과 후 프로그램에 주로 의존하고 있고, 이로 인해 학부모의 어려움에 대한 설문에서 학업시간을 침해받는다는 답변이 가장 높았다.
- 지역사회 행사 참여 등 많은 공연의 기회를 갖는 것은 바람직하지만 수업에 지장이 있을 수 있다. 모든 교사가 협력하여 프로그램 계획을 수립하고 정규 교과에 효율적으로 반영하였다면 이러한 활동들이 긍정적으로 작용하였을 것으로 사료된다. 이러한 많은 활동에도 교사의 업무분장이 안된 것으로 평가되었는데 차기 예술꽃 운영자들에게 시사점을 주는 결과라 할 수 있다.

8) 송라초등학교

송라초등학교는 음악교육 프로그램을 중심으로 스쿨밴드, 챔버 오케스트라, 퓨전 오케스트라 등의 예술꽃 프로그램을 운영해 왔으며 연주회 음악캠프 등의 활동을 전개하였다.

평가결과 송라초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학생들의 개인적 성과에 대한 설문조사에서 진로설정이라고 응답한 비율이 전체 학교 중에 가장 높게 나타났다(31%). 효율적이고 적극적인 운영진의 노력과 예술강사들의 수준 높은 지도를 함축하는 결과라고 사료된다. 학생들의 서술형 응답이나 요구사항을 참조해 볼 때 수업이 힘들게 느껴진다고 응답한 경우도 있었는데 이는 그만큼 강도 높은 연습과 훈련의 결과로 사료된다. 이러한 교육방법이 성과 위주의 교육이라고 판단할 수도 있겠으나, 동시에 이 학교 학생들의 애교심이 가장 높게 나타났다는 점과 중학교 연계교육이 성공적으로 이루어졌다는 점은 시사하는 바가 크다.
- 학생들을 대상으로 한 예술강사에 대한 설문분석결과 특이 사항으로 보이는 것은 친절한 설명과 흥미로운 수업이라는 응답이 전체의 반 이상인 53%의

비율을 보인다. 반면 예술강사들에게 개선 필요점으로 요구한 사항 역시 수업의 흥미를 요구하는 것이었다. 예술강사들의 편차를 관찰할 수 있는 대목이다. 예술강사의 자질로서 기능뿐만 아니라 교수법을 공유하는 것이 필요함을 보여주는 학교의 예라 할 수 있다.

- 지원사업의 종료 후에 대한 학교의 더욱 적극적인 노력이 필요하나 특히 학교장과 교감을 중심으로 포항시에 예산지원을 요구하여 긍정적인 결과를 기대하고 있는 것은 매우 고무적이다. 더 나아가 지역 대학과의 멘토링 협약, 지역 군부대와의 재능기부 협약 등을 체결하여 부족한 예산으로 운영할 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다.
- 지역주민에 대한 설문에서 프로그램을 접하게 되는 경로에 대한 질문에 송라초등학교 지역주민들은 학교홍보자료와 학교문화행사를 통하여라고 90%가 응답하였다. 학교운영자의 적극적 의지를 볼 수 있는 부분이다.

앞으로 송라초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 학교 내에서 동료 교사들의 적극적인 지원이 부족하였으며 프로그램 운영에 대한 이해의 부족 현상이 나타나고 있다. 업무 담당자 혼자 운영하는 방식을 탈피하여 전교사들이 함께하는 운영이 필요하다. 또한 학부모들의 참여도도 낮게 나타나고 있다.
- 예산지원이 종료된 이후의 상태를 준비하는 장기적인 대책이 부족하여 제 1기의 다른 학교들과 마찬가지로 자립도면에서 미흡하다. 지자체와 연계한 다양한 채널의 지원 방안을 강구해야 하고, 하나의 방법으로 출향인 등 지역민들이 예술 교육지원에 대한 공감대를 형성하도록 하는 방안을 마련할 것을 제안한다.

9) 승주초등학교

승주초등학교는 윈드 오케스트라, 국악, 오카리나, 우쿨렐레 등의 음악교육

프로그램을 중심으로 예술꽃 프로그램을 운영해 왔으며 교사 지역주민의 프로그램을 운영하는 등 지역사회를 위한 활동을 활발히 전개한 학교이다.

평가결과 승주초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 대부분의 학교에서 어려움으로 지목하고 있는 예술강사 수급에서 가장 탁월한 운영을 한 학교로 평가되었다. 무엇보다 4년간 많은 강사들이 지속하여 교육에 참여함으로 학생들에 대한 이해가 있는 교수법, 교사들과의 유대감으로 인한 효율적인 교육이 실시되었다. 그 결과 예술강사에 대한 학생설문에서 다양한 장점들이 고르게 분포된 응답유형을 보이고 있다. 예술강사의 장점에 대해서는 흥미로운 수업>친절한 설명>예술적 능력>성실성 의 빈도순으로 응답하였다. 무엇보다 교사의 교육 참여도가 높아 교사들의 개인성과에 대한 설문조사 결과 20%의 교사들이 기능이 향상되었다고 응답하였다. 이는 많은 학교들에서 교사들이 문화 참여나 커뮤니티 구축을 성과라고 한 것과 대조를 이룬다.
- 팔목할만한 것은 중학교 연계교육의 실시가 성공적으로 이루어지고 있는 점이다. 이것은 소질계발이 가장 큰 학생성과였다는 설문결과와 무관하지 않아 보인다. 연습량이 상대적으로 많이 필요한 음악공연준비를 통해 일부는 어려움과 부담이 증가했으나 음악에 소질을 보인 학생들은 졸업 후에도 지속적 교육을 희망하게 되어 중학 연계교육이 가능하게 될 수 있음을 시사한다. 예술을 즐길 수 있으려면 많은 연습량이 필요한데, 승주초등학교는 이러한 어려움을 잘 극복하고 지역문화예술 홍보대사로 자리매김하고 있는 것으로 평가된다.

앞으로 승주초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 공연위주의 프로그램을 운영하고 있는 학교들의 일반적 특징에서 나타나는 바와 같이 승주초등학교에서도 방과후 연습으로 인한 학부모의 부담이 크게 나타났다. 또한 공연준비를 위한 즉흥적 교과운영이 있었고 정규 교육과정에도 연습시간이 지속되어, 시수확보를 필요로 하였다. 이를 위해 학교교육과 정연계를 위한 장기계획수립이 요구된다.

- 승주초등학교의 특징으로는 담당교사 뿐만 아니라 예술강사들까지 업무분장을 요구하며 새로운 예술강사 확보를 주장한다. 예술꽃 씨앗학교를 위한 편중된 프로그램 운영을 반영하는 결과이다. 운영자나 수혜자에게 모두를 고려한 균형 잡힌 운영체계의 확립을 필요로 한다.

10) 여수북초등학교

여수북초등학교는 사물놀이나 한국무용을 중심으로 하는 국악 음악교육프로그램과 플루트 앙상블, 윈드 오케스트라, 교육 연극프로그램 등 다양한 장르의 예술꽃 프로그램을 운영해 왔다.

평가결과 여수북초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 타 오케스트라를 운영하는 학교와 같이 여수북 초등학교도 전교생이 관현악단원으로 활동하고 있다. 그런데 더욱 고무적인 사실은 학부모와 지역주민도 악기와 무용, 합창을 같이 배우고 있다는 사실이다. 이를 통하여 운영자와 수혜자 간, 또한 학생, 학부모, 지역주민 등의 수혜자들 간에도 협동심이 고취되고 예술강사의 단점을 보완하며 연습할 수 있는 조건이 되어 더욱더 효율적인 교육이 되었다.
- 지역주민들의 프로그램을 접하게 된 경로에 대한 질문에 35%가 학교 문화행사라고 응답하였다. 이것 역시 10개교 중 유일한 학교이다. 더불어 학생들의 지역생활성과에 대한 설문에서 지역문화시설인식, 봉사심의 순으로 나타나 학생들의 지역생활에 대한 시야가 달라졌음을 보여주고 있다. 지역주민의 45%가 애향심이 가장 큰 성과였다고 답하였는데 예술꽃 사업이 이 지역에 미친 영향을 짐작할 수 있는 결과들이다. 또한 학부모 추천의사가 10개교 중 가장 높은 97%로 나타났다.
- 1인 2악기 이상의 악기지도 및 전문성 갖춘 실기강사를 초빙하여 전교생 예술교육이 1인 2악기 이상으로 진행되고 있고, 개인발표회, 합주발표회, 종합적인 성과발표 등을 통해 평가기회를 다양하게 갖고 있으며, 지역행사 초청

연주 등의 활동이 활발하게 이루어지고 있다.

- 특히 교사의 사업지속의향과 추천의사가 100%로 나타났다. 교사들의 성과에 대한 응답으로 기능향상이라는 응답이 50%가 나타난 유일한 학교이다. 교사들의 예술꽃 프로그램 참여도를 볼 수 있는 결과라 할 수 있다.

앞으로 여수북초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 공연을 준비해야 하는 학교이므로 기능 향상으로만 프로그램이 운영될 수 있는 경향이 있고, 그로 인한 학생이나 학부모의 부담을 항상 염두에 두고 최대한 정규 교육과정 내에서 진행해 나갈 필요가 있다. 또한 사전수요조사 없이 일률적인 교육내용으로 학생들이 의무감이나 강압적인 느낌으로 교육에 임한 설문조사결과(27% 적성 안 맞음)가 있는데 차기 학교들에서 이러한 사례를 교훈삼아 계획수립단계에서 사전 수요조사를 실시하길 바란다.
- 사업 종료 후 해변이 가까운 지리적 여건을 활용하여 예술대학교나 음악기관의 여름캠프를 이곳으로 유치할 것을 고려하여 실기교육 집중 지도 및 전문가 멘토링을 통해 오케스트라 활성화를 지속하는 방안과 향후 학교 자립도를 위해 지속적인 재정지원확보 방안을 모색할 것을 제언한다.

B. 제 2기 16개교

1. 총평

제 2기 16개교의 평가결과 1년 미만의 짧은 기간이었음에도 불구하고 많은 학교에서 고무적인 결과가 나타나고 있다. 계획수립에서부터 지역 내 유관기관과의 연계성이나 의사소통체계 및 체계적 업무 구성이 이루어진 학교, 학년별 교과연계 학습계획이 실시되고 있는 학교, 학부모의견 수렴 및 창의성 평가를 통해 교육내용을 설정하고 수립하는 학교, 다양한 연계학습(생태체험연계 프로그램 등)을 시행하는 학교들에서, 제 1기에서 보완점으로 여겨졌던 내용들이 피드백이 되어 시행되고 있는 것으로 나타났다.

한편 평가결과 예술꽃 씨앗학교 사업을 수행하는 데 있어 어려움을 겪는 학교들은 다음과 같은 특징이 있었다.

첫째, 1차년의 사업진척도가 낮다는 것이다. 이는 계획수립단계에 많은 시간을 들이지 못하여 사업취지에 대한 이해나 의사소통체계 확립이 잘 안되어 시행착오과정이 길어진 결과라 사료된다. 둘째, 운영주체가 학교이지만 프로그램이 코디나 예술강사 등 개인에게 많이 의지하고 있었다. 셋째, 4년 동안의 연계프로그램이 구체적이지 못하고 단지 예술기능을 연마하는 도구로 시작되고 있었다.

제 2기의 학교들은 제 1기 학교들의 많은 선례들과 교훈들을 전달받을 수 있는 장점을 가졌으므로, 적극적으로 사례연구를 통해 각 학교의 현황에 맞게 적용하며 4년 사업에 대한 청사진과 연차별로 구체적 목표를 세워 남은 3년간의 사업을 성공적으로 이끌어 가야 할 것이다.

사업 운영 1년차인 제 2기 학교의 75%가 목표를 달성했다는 점에서 사업이 효과적으로 운영되고 있다고 평가할 수 있다<표Ⅲ-8>. 높은 점수를 받은 평가항목과 다소 낮은 점수를 받은 항목 분석을 통해 앞으로 남은 기간 성공적으로 사업을 운영할 수 있도록 하는 것이 중요하다.

〈표Ⅲ-8〉 평가위원 t 점수 : 2기_목표 달성도

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
교육목표 및 계획수립	403,9	403,9	403,9	403,9	403,9	403,9	403,9	389,7	362,3	305,7	377,2	293,3	305,7	265,4	267,2	403,8
교육내용 및 실행방식	917,0	926,2	906,6	904,1	887,2	888,7	875,6	863,5	837,3	821,9	777,6	798,3	627,4	603,5	598,3	904, 3
교육성과	234,6	234,6	224,4	224,4	224,4	213,6	213,6	225,7	194,5	204,7	206,6	212,2	141,5	131,5	160,6	224,4
사업추진체계	402,0	388,1	402,0	402,0	402,0	402,0	402,0	402,0	388,1	331,9	337,4	291,3	280,8	301,1	257,1	402
평가체계	224,0	222,1	232,1	232,1	232,1	232,1	224,0	222,1	186,1	205,9	205,4	197,3	167,5	101,8	177,5	232
총점	2181,5	2174,9	2169,0	2166,5	2149,6	2140,3	2119,1	2103,0	1968,3	1870,1	1904,2	1792,4	1522,9	1403,3	1460,7	2167
비율_목표	60,6	60,6	60,6	60,6	60,6	60,6	60,6	58,4	54,3	45,8	56,6	44,0	45,8	39,8	40,1	31,1
목표순위	1	1	1	1	1	1	1	8	10	11	9	13	11	15	14	16
내용_비율	321,0	324,2	317,4	316,5	310,6	311,1	306,5	302,3	293,1	287,7	272,2	279,4	219,6	211,2	209,3	197,9
내용순위	2	1	3	4	6	5	7	8	9	10	12	11	13	14	15	16
성과_비율	35,2	35,2	33,7	33,7	33,7	32,1	32,1	33,9	29,2	30,7	31,0	31,8	21,2	19,7	24,1	22,8
성과순위	1	1	4	4	4	7	7	3	12	11	10	9	15	16	13	14
사업_비율	100,5	97,0	100,5	100,5	100,5	100,5	100,5	100,5	97,0	83,0	84,3	72,8	70,2	75,3	64,3	52,7
사업순위	1	8	1	1	1	1	1	1	8	11	10	13	14	12	15	16
평가_비율	22,4	22,2	23,2	23,2	23,2	23,2	22,4	22,2	18,6	20,6	20,5	19,7	16,8	10,2	17,8	13,8
평가순위	5	7	1	1	1	1	5	7	12	9	10	11	14	16	13	15
비율합계	539,6	539,2	535,3	534,4	528,5	527,4	522,0	517,2	492,2	467,8	464,6	447,8	373,6	356,2	355,6	318,5

2. 대상별 평가결과 및 분석

1) 학교장, 교사, 예술강사

학교장, 교사, 예술강사의 전반적인 만족도는 비교적 높은 편이며 특히 교장의 경우 90% 이상으로 가장 높다. 학교장과 교사는 비교적 평가지표에 대해 긍정적인 응답을 보인 것에 반해, 사업의 지속적인 운영을 묻는 설문에는 학교

별로 편차가 크을 볼 수 있었다. 예술강사는 타 교과와의 연계에 대한 만족도가 76%로 가장 낮게 나타났다. 이를 통해 교육과정과 연계된 수업시수의 충분한 확보가 이루어지지 않아 효과적인 교육활동에 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다<표Ⅲ-9>.

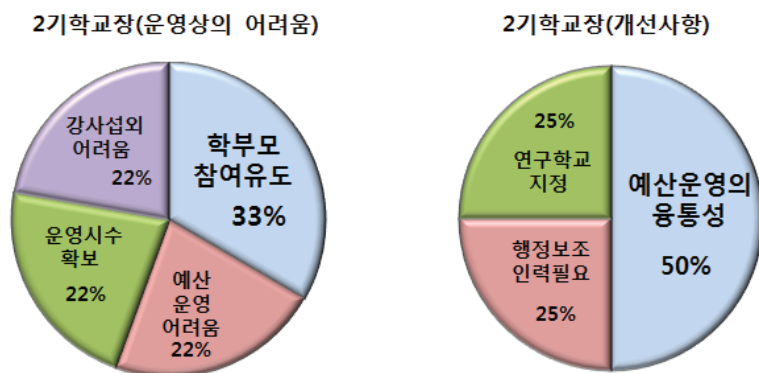
〈표Ⅲ-9〉 설문분석자료 : 2기_학교장, 교사, 예술강사_전반적 만족도

	목표 방침 이해 도	학교, 지역 특성 반영	타 교과 연계	업무 분담	행정 지원	시설 및 자료 지원	교사 및 강사 협력	예산 편성 집행	홍보	지속 추진 계획 마련	지속 의향	평균
학교장	88.0	94.7	90.7	94.7	92.0	88.0	93.3	92.0	92.0	94.7	82.7	91.2
교사	81.8	91.4	81.7	89.3	90.5	86.0	88.6	87.7	84.8	91.5	79.8	86.6
예술 강사	85.3	87.1	76.7	83.2	85.3	85.1	83.3	91.6	79.9	88.5	83.9	84.5

N= (명) / 단위(%)

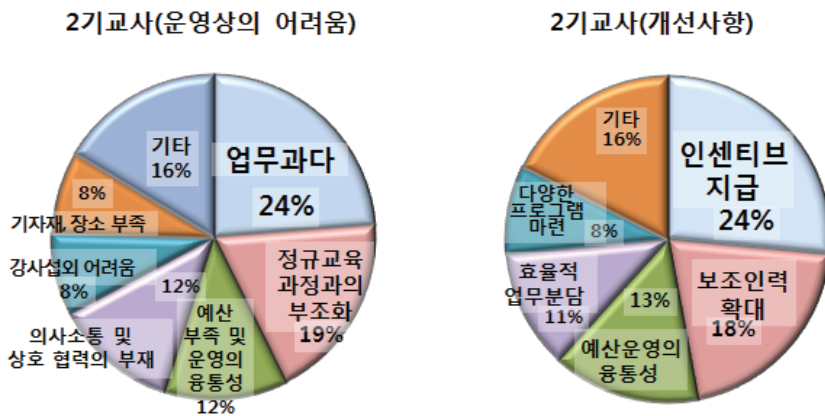
학교장은 예술꽃 사업운영에 있어 가장 큰 어려움으로 학부모 참여 유도(33%)를 들었고 그 다음으로 예산운영의 어려움(22%)을 들었는데, 이는 개선사항에서 50%에 해당하는 비율이 예산운영의 융통성을 차지했음을 볼 때 예술꽃 사업에 대한 학교 측의 예산운영의 자율성 확대에 관해 검토할 필요가 있음을 시사한다<그림Ⅲ-22>.

〈그림Ⅲ-22〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학교장_운영상 어려움·개선사항



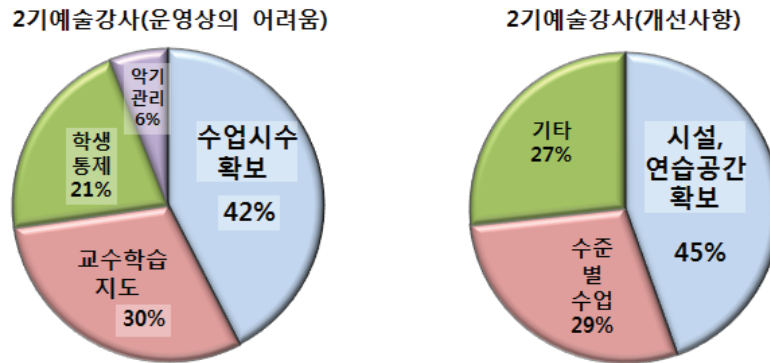
업무담당 교사들은 대부분 예술꽃 관련 업무과다(24%)를 어려움으로 들었다. 개선사항의 가장 높은 수치를 보이는 것도 업무보상 측면의 인센티브 지급(24%)이다. 또한 예술꽃 사업운영 시 정규 교육과정 내 예술교육 시수확보가 부족하다(19%)는 응답도 높았으며, 예산운영의 융통성에 관해서는 학교장과 동일하게 운영상의 어려움과 개선사항의 두 가지 측면에서 모두 높은 응답률을 보였다<그림 Ⅲ-23>.

〈그림 Ⅲ-23〉 서술형 설문분석결과 : 2기_교사_운영상 어려움·개선사항



예술강사는 예술교육을 위한 수업시수의 확보(42%)를 가장 큰 어려움으로 들었으며, 교수학습지도(30%)가 그 다음을 이었다. 개선사항에 대한 응답을 볼 때 교수학습지도 시 교실 안에 다양한 특성과 수준의 아이들을 고려한 수준별 수업이 어려웠던 것으로 보인다. 이를 위해 예술강사가 학생들을 잘 이해하며 학생 눈높이에 맞추어 효과적으로 지도할 수 있도록 연수의 기회나 워크숍의 기회가 주어져야 하고 학교 측에서도 학생들에 대한 철저한 관리를 함께 진행하는 것이 필요하다. 또한 개선사항에 대한 가장 높은 응답률을 보인 것은 시설 및 연습공간의 확보(45%)였다. 예술수업은 시설 및 연습공간이 절대적으로 중요하기에 이에 대한 학교 측의 적극적인 배려와 지원이 필요함을 시사한다 <그림 Ⅲ-24>.

〈그림 Ⅲ-24〉 서술형 설문분석결과 : 2기_예술강사_운영상 어려움·개선사항



2) 학생

학생들의 전체적인 만족도는 84%의 높은 비율을 보였다. 특히 지속적 참여 의향이 87%로 가장 높게 나타난 것으로 보아, 남은 기간 동안도 예술꽃 사업 운영에 긍정적인 참여를 보일 것으로 기대된다. 강사 만족도와 예술꽃 프로그램 참가를 통한 학교생활의 즐거움도 높은 만족도를 보였다. 이에 비해 과제수행 정도는 77%로 이는 학생 개별적인 수준이나 특성을 고려한 지도 및 프로그램 마련이 필요함을 시사한다〈표 Ⅲ-10〉.

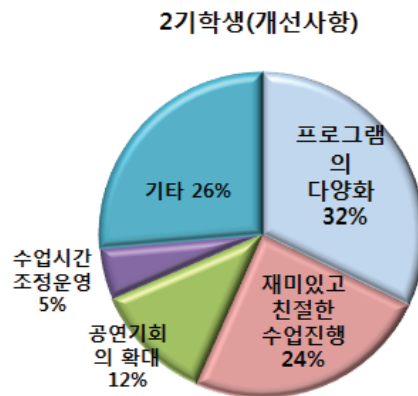
학생들이 원하는 개선사항으로는 프로그램의 다양화가 32%로 가장 높았으며 강사의 재미있고 친절한 수업진행도 24%로 높은 비율을 차지했다. 프로그램의 다양화에 대한 응답은 예술관련 강좌가 아닌 체육이나 다른 특기적성을 희망하는 경우가 많아 큰 의미를 두기에는 무리가 있다. 강사에 대한 개선사항에 대한 응답에 대한 방안으로는 앞에서 언급한 바와 같이 예술강사가 학생들을 잘 이해하며 학생 눈높이에 맞추어 효과적으로 지도할 수 있도록 연수나 워크숍의 기회가 주어져야 한다. 기타의견(26%)으로 약기선택의 자유>간식제공>캠프기회 확대 의 빈도순으로 다양한 응답이 나왔다〈그림 Ⅲ-25〉.

〈표 Ⅲ-10〉 설문분석자료 : 2기_학생_전반적 만족도

학 교	참여도	예술관심	즐거움	과제 수행정도	강사 만족도	지속 참여의향	평균
백원초	83	80	85	72	83	88	82
서상초	88	77	80	72	79	78	79
인제남초	77	72	79	72	79	79	77
남원초	79	74	81	73	80	81	78
남포초	89	82	86	79	86	86	85
대신초	90	93	91	83	92	94	91
칠성초	91	87	92	82	91	93	89
한천초	85	75	89	74	86	92	83
만선초	83	80	82	73	84	84	81
배영초	89	88	91	86	91	91	89
현산초	96	93	95	94	95	94	94
간중초	91	89	91	79	92	94	89
거산초	84	72	86	78	85	85	82
영평초	81	70	80	67	78	83	77
옥천초	84	71	79	75	81	80	78
동명초	89	83	87	79	88	94	87
전체 평균	86	80	86	77	86	87	84

N= (명) / 단위(%)

〈그림 Ⅲ-25〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학생_개선사항



3) 학부모

학부모의 전체적인 만족도는 81%로 대체로 높은 편이다. 특히 학생과 동일하게 지속적 참여 의향이 86%로 가장 높게 나타났다. 이는 공교육을 통한 예술교

육의 성과가 학부모들에게도 긍정적인 영향을 준 것으로 보인다. 또한 강사의 전문성에 대한 만족도도 83%로 비교적 높은 편이다. 반면 목표와 방침에 대한 이해와 수요자 의견반영 비율이 79%로 가장 낮게 나타났다. 이는 프로그램 계획수립 및 운영 시 학부모들의 의견을 조사하여 반영하며 운영 중 홍보 및 활동에 대한 적극적인 안내가 필요함을 시사한다<표Ⅲ-11>.

〈표Ⅲ-11〉 설문분석자료 : 2기_학부모_전반적 만족도

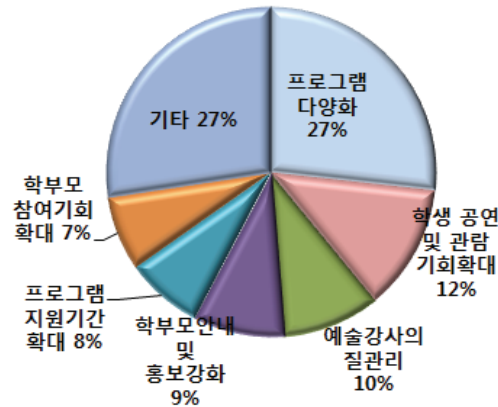
학 교	목표와 방침	특성 반영	의견 반영	추진 방식	강사 전문성	예술인식 확산	지속도	평균
대신초	90	91	90	90	92	91	92	91
백원초	76	79	81	80	82	82	90	81
서상초	72	72	73	75	75	73	79	74
만선초	84	76	75	77	81	77	81	79
배영초	83	85	83	86	89	84	87	85
한천초	75	77	74	77	79	75	84	77
간중초	81	83	81	82	86	81	91	84
남포초	82	79	81	83	80	81	84	81
영평초	81	83	90	93	94	78	98	88
옥천초	76	75	69	73	75	72	80	74
인제남초	69	71	68	71	74	69	74	71
칠성초	81	84	81	84	84	80	85	82
거산초	78	81	80	82	81	76	90	81
남원초	68	73	69	73	74	72	77	72
동명초	83	88	84	85	89	82	85	85
현산초	90	93	91	93	92	93	94	92
전체 평균	79	81	79	81	83	79	86	81

N= (명) / 단위(%)

학부모 역시 학생과 마찬가지로 개선사항 중 프로그램 다양화가 27%로 가장 많았으며 학생 공연기회 확대도 12%로 비교적 많은 응답률을 차지했다. 학부모도 기타의견(27%)에 있어 결과중심의 운영 지양>악기선택의 자율성 확보>수준별 수업 의 빈도순으로 다양하게 나타났다. 또한 기타의견의 경우 다수의 학부모들이 결과중심의 교육보다 내실 있는 예술교육을 원하는 것으로 나타났는데 이는 예술꽃 사업의 방향이 결과나 공연중심이 아닌 내실 있는 예술교육의 방향으로 운영되어야 함을 시사한다<그림Ⅲ-26>.

〈그림 Ⅲ-26〉 서술형 설문분석결과 : 2기_학부모_개선사항

2기학부모(개선사항)



4) 지역주민

지역주민 역시 전체적인 만족도는 83%로 비교적 높은 편이다. 특히 지속적 사업운영에 대한 희망이 89%로 가장 높게 나타났다<표 Ⅲ-12>. 이는 예술꽃 운영이 지역내 문화활성화에 기여하고 있음을 시사한다. 반면 1년차 운영임을 감안할 때 아직 지역주민에게 충분한 홍보가 이루어지지 않았으며 지역주민을 위한 프로그램이 부족했음을 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-12〉 설문분석자료 : 2기_지역주민_전반적 만족도

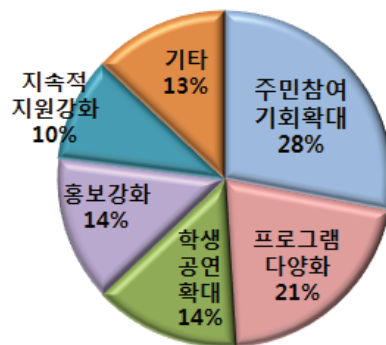
학 교	관심도	참여도	지역홍보 기여도	홍보효과	지속희망	평균
한천초	89	86	85	83	90	86
남원초	*미제출	*	*	*	*	*
남포초	75	63	73	71	88	74
영평초	75	73	83	84	94	82
현산초	92	90	93	93	97	93
거산초	85	78	81	81	87	82
옥천초	74	72	75	72	75	73
배영초	81	80	78	81	83	81
백원초	78	74	80	74	89	79
서상초	84	79	78	79	86	81
간중초	82	79	83	79	88	82
대신초	90	86	89	89	95	90
동명초	87	73	87	78	91	83
만선초	87	81	87	77	89	84
인제남초	78	85	87	90	88	86
칠성초	83	79	83	79	89	83
전체 평균	83	79	83	81	89	83

N= (명) / 단위(%)

지역주민의 서술형 응답의 빈도수가 적었으나 개선사항으로 주민참여기회 확대(28%)가 가장 많았다<그림 Ⅲ-27>. 이는 지역주민을 대상으로 한 예술꽃 사업의 홍보와 지역주민을 위한 프로그램 마련이 필요함을 볼 수 있다. 기타의견(13%)은 수업시수 확대>지원금액 확대>의상지원 의 빈도순으로 나타났다.

〈그림 Ⅲ-27〉 서술형 설문분석결과 : 2기_지역주민_개선사항

2기지역주민(개선사항)



3. 평가지표별 평가결과 및 분석

1) 교육목표 및 계획수립

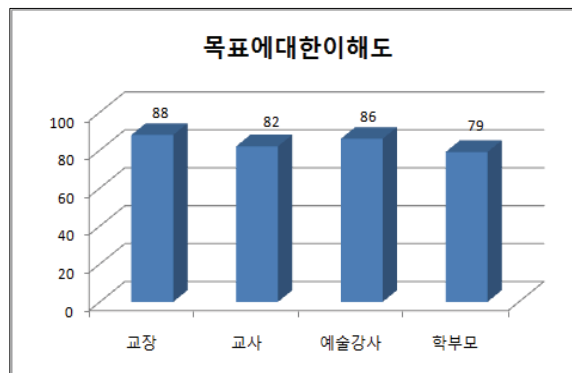
〈표 Ⅲ-13〉에서 보여지는 바와 같이 교육목표 및 계획 수립에 대한 결과는 상위 9개 학교에서 매우 높은 수치를 보인다. 제 1기 사업 수행과정을 통한 노하우들이 제 2기에 전달된 결과로 사료된다.

예술꽃 사업의 목표 및 방침에 대한 이해도는 전체 평균 84%로 비교적 높은 편이다<그림 Ⅲ-28>. 이는 각 대상들이 예술꽃 사업의 취지를 잘 이해하고 있다는 것을 뜻한다. 그러나 학부모의 이해도는 다른 대상들에 비해 다소 낮은 편이다. 예술꽃 사업의 성공을 위해서는 학부모의 이해가 필수적이므로 학부모의 이해도를 높이고 협조를 구하기 위한 연수나 적극적인 홍보가 이루어져야 한다.

〈표Ⅲ-13〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육목표 및 계획수립

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
사업취지에 맞는 목표수립	57.0	41.1	57.0	57.0	25.2	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	41.1	57.0	57.0	57.0	57.0
학교, 지역사회 특성고려	44.0	44.0	57.7	57.7	30.2	57.7	44.0	57.7	44.0	44.0	57.7	30.2	57.7	57.7	57.7	57.7
실행 가능성	57.0	41.1	57.0	57.0	25.2	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	41.1	57.0	57.0	57.0	57.0
4년지속 가능성	57.8	32.9	57.8	57.8	32.9	57.8	45.3	57.8	45.3	45.3	57.8	32.9	57.8	45.3	57.8	57.8
교육방법의 다양성	45.6	45.6	59.8	59.8	31.4	45.6	31.4	59.8	45.6	45.6	59.8	45.6	59.8	45.6	59.8	59.8
교육계획 타당성	44.0	44.0	57.7	57.7	30.2	57.7	30.2	57.7	44.0	44.0	57.7	44.0	57.7	57.7	57.7	57.7
계획의 일관성	56.9	44.6	56.9	56.9	32.3	56.9	32.3	56.9	44.6	44.6	56.9	32.3	56.9	56.9	56.9	56.9
소 계	362.3	293.3	403.9	403.9	207.4	389.7	265.4	403.9	305.7	305.7	403.9	267.2	403.9	377.2	403.9	403.9
평 균	51.8	41.9	57.7	57.7	29.6	55.7	37.9	57.7	43.7	43.7	57.7	38.2	57.7	53.9	57.7	57.7

〈그림Ⅲ-28〉 설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_목표이해도



2) 교육내용 및 실행 방식

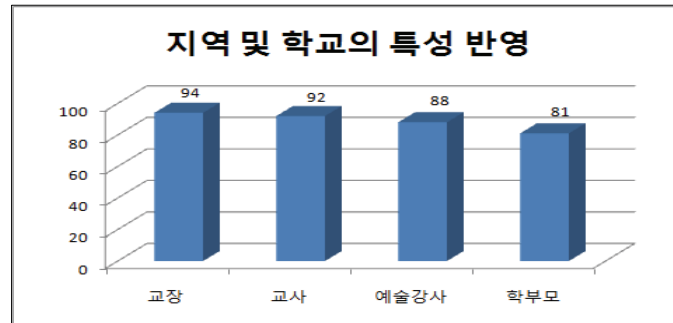
교육내용 및 실행방식에 있어서 대부분의 학교에서 많은 노력을 기울이고 있음이 현장평가결과로 나타났다. 그 중 상위 11개의 학교는 짧은 사업기간에도 불구하고 모든 영역에서 높은 수준에 이르고 있으며 상대적으로 하위로 평가된 학교는 사업수립 진행이 늦어짐으로 실행이 늦춰진 결과라고 평가된다(표Ⅲ-14). 사업시작 단계에서 준비과정을 철저히 한 학교의 사업실행의 효율성이 높아지는 결과를 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-14〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육내용 및 실행방식

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
학교 지역사회 특성반영	41,1	57,0	57,0	57,0	41,1	57,0	41,1	57,0	41,1	41,1	57,0	25,2	57,0	57,0	57,0	57,0
학교 자체 교육 프로그램 개발	53,4	53,4	62,6	53,4	35,1	53,4	35,1	53,4	53,4	35,1	62,6	35,1	62,6	44,3	53,4	53,4
모든대상 참여프로그램	46,8	46,8	46,8	59,7	46,8	59,7	21,0	59,7	46,8	46,8	59,7	46,8	59,7	46,8	59,7	46,8
프로그램의 다양성	43,2	56,8	56,8	56,8	43,2	56,8	29,5	56,8	56,8	43,2	56,8	29,5	56,8	43,2	56,8	56,8
계획에 맞는 이행도	57,1	45,8	57,1	57,1	34,5	57,1	34,5	57,1	57,1	34,5	57,1	34,5	57,1	45,8	57,1	57,1
교육추진 방식의 효율성	56,1	43,9	56,1	56,1	31,6	56,1	43,9	56,1	56,1	31,6	56,1	31,6	56,1	56,1	56,1	56,1
교육 중 문제해결방식 적절성	47,9	47,9	47,9	58,9	37	58,9	47,9	58,9	47,9	37,0	58,9	26,0	58,9	47,9	58,9	58,9
교과연계	57,5	47,5	57,5	57,5	37,5	47,5	37,5	57,5	57,5	27,5	57,5	37,5	57,5	47,5	57,5	57,5
예술강사 예술꽃취지 이해도	56,8	56,8	43,2	56,8	29,5	56,8	43,2	56,8	43,2	29,5	56,8	43,2	56,8	56,8	56,8	56,8
예술강사의 전문성	56,5	56,5	56,5	56,5	35,6	56,5	35,6	56,5	35,6	35,6	56,5	56,5	56,5	35,6	56,5	56,5
운영진의 열의	55,4	30,8	55,4	55,4	30,8	55,4	55,4	55,4	55,4	43,1	55,4	30,8	55,4	55,4	55,4	55,4
시설 및 기자재 구비	58,7	58,7	58,7	44,8	30,9	44,8	30,9	58,7	58,7	44,8	58,7	44,8	44,8	44,8	58,7	58,7
기자재 활용도	56,0	56,0	56,0	56,0	28,5	42,3	28,5	56,0	56,0	42,3	56,0	42,3	56,0	56,0	56,0	56,0
기자재 관리	43,0	43,0	58,9	43,0	27,2	43,0	43,0	58,9	58,9	58,9	58,9	58,9	43,0	43,0	58,9	58,9
홍보계획 다양성	48,7	48,7	59,1	59,1	38,2	59,1	38,2	59,1	48,7	38,2	59,1	27,8	48,7	48,7	59,1	59,1
홍보실적 관리 및 추진	59,1	48,7	59,1	59,1	38,2	59,1	38,2	59,1	48,7	38,2	59,1	27,8	48,7	48,7	48,7	59,1
소 계	837,3	798,3	888,7	887,2	565,7	863,5	603,5	917,0	821,9	627,4	926,2	598,3	875,6	777,6	906,6	904,1
평 균	52,3	49,9	55,5	55,5	35,4	54,0	37,7	57,3	51,4	39,2	57,9	37,4	54,7	48,6	56,7	56,5

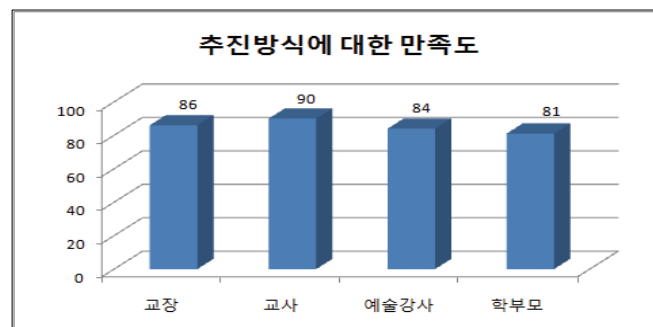
교육내용 및 실행방식 영역 중 사업의 지역 및 학교 특성 반영도는 평균 89%로 이는 예술꽃 사업의 목표와 방향에 맞게 지역 및 학교의 특성을 반영하여 성공적으로 이루어졌음을 나타낸다. 운영자(학교장, 교사, 예술강사)들에 비해 학부모의 지역특성의 반영 비율은 81%로 낮은 편이다〈그림 Ⅲ-29〉. 이것은 운영자들이 지역사회와 학교의 특성을 반영하여 프로그램을 계획하고 운영하였다고 응답한 것에 비해, 학부모들은 이를 잘 인식하지 못하고 있음을 나타낸다. 이를 해결하기 위해서는 계획 단계부터 학부모들의 요구를 조사하고 이를 적극적으로 반영하는 것이 필요하다. 또한 학교는 학부모에게 예술꽃 사업의 취지와 활동사항을 적극적으로 홍보하는 것이 필요하다.

〈그림 Ⅲ-29〉 설문분석결과 :
2기_학교장, 교사, 예술강사, 학부모_지역 및 학교 특성 반영



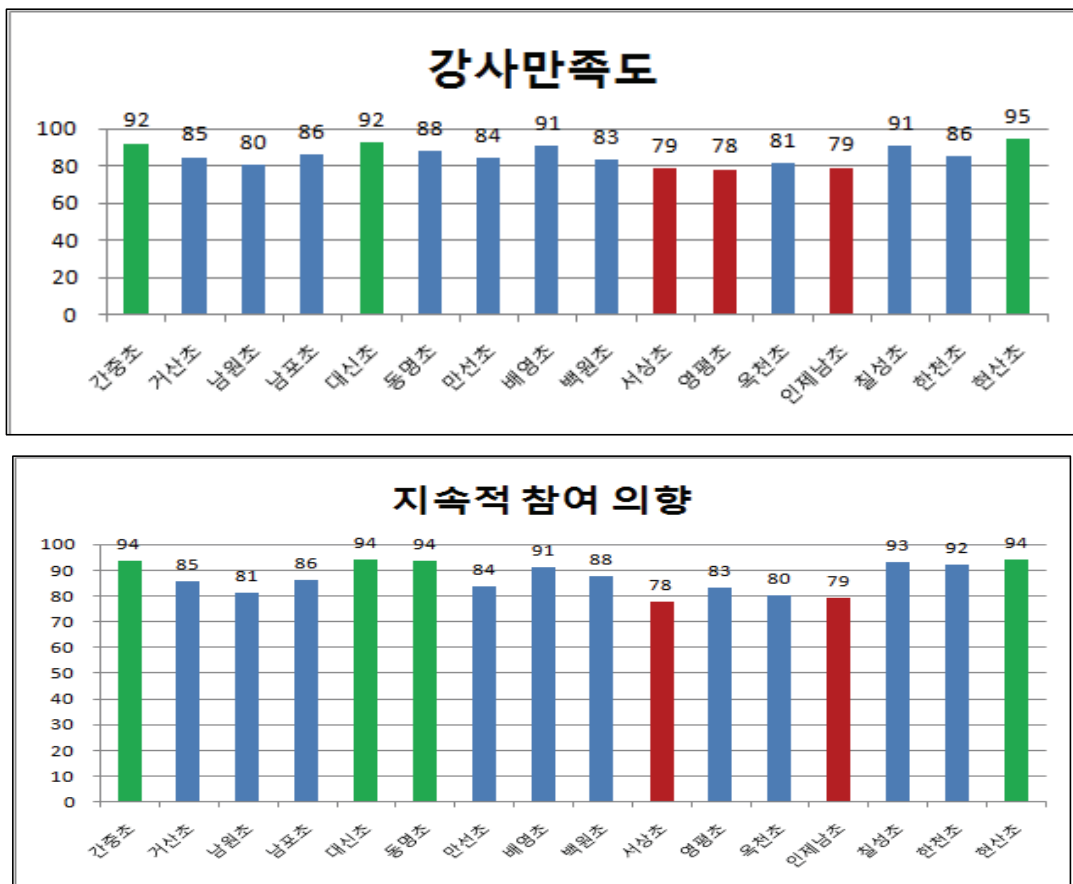
예술꽃 사업 프로그램 추진방식을 파악하는 요소로는 예산 편성과 집행, 교사-강사 간 협력, 프로그램 홍보, 타 교과연계, 업무분장, 행정지원, 강의실 및 교재 지원 등이 있다. 이 요소들을 종합적으로 고려하여 추진 방식에 대한 운영자(학교장, 교사, 예술강사)의 만족도를 알아보았다. 그 결과 전체적인 평균은 85%로 비교적 높은 편이었고, 운영자 중에서는 예술강사의 만족도가 상대적으로 조금 낮았다(그림 Ⅲ-30). 예술꽃 사업의 성공에 있어서 예술강사 요인이 매우 중요하므로 예술강사의 요구를 적극적으로 수용하고 계획 수립 단계에서부터 주도적으로 참여하게 하여 사업에 대한 이해도를 높이고 더 긴밀히 협력하는 것이 필요하다.

〈그림 Ⅲ-30〉 설문분석결과 :
2기_학교장, 교사 예술강사, 학부모_추진방식에 대한 만족도

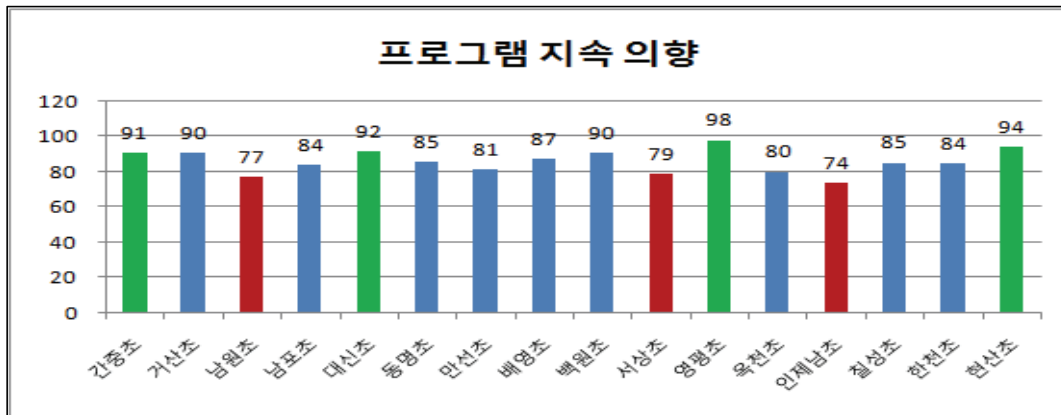
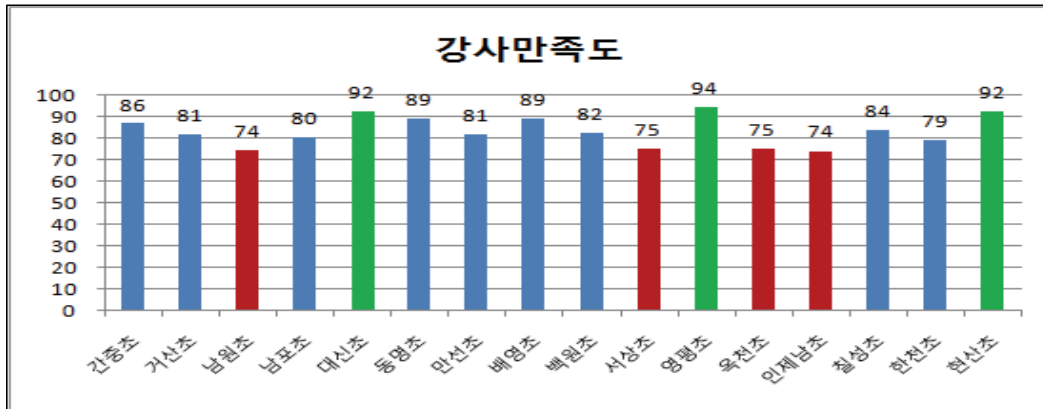


제 2기 예술강사에 대한 만족도는 학생(86%), 학부모(83%) 모두 비교적 높게 나타났다. 설문분석결과 예술강사의 만족도는 학생 및 학부모의 지속적 참여 의향에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 전반적으로 예술강사 만족도가 낮은 학교는 지속적 참여 의향도가 낮게 나타났으며 이에 반해 만족도가 높은 학교에서는 같은 요인에서의 만족도가 높게 나타났다<그림 Ⅲ-31>.

<그림 Ⅲ-31> 설문분석결과 : 2기_학생_강사 만족도 및 지속적 참여 의향



〈그림 Ⅲ-32〉 설문분석결과 : 2기_학부모_강사 만족도 및 프로그램 지속 의향



3) 교육성과

평가위원의 현장실사결과 11개의 학교에서 수립한 교육목표에 따라 사업이 성공적으로 실행되고 있었다. 하위권에 속하는 5개 학교는 여전히 계획 및 취지가 분명하지 않아 시행착오를 거치는 단계에 있거나 이제 계획수립이 되어 기자재 등을 마련하고 사업을 진행시키고 있는 것으로 평가되었다. 2년차로 이어지면서 이들 학교들의 성과도 기대할 수 있다.

또한 교육성과의 공유 면에서는 대부분의 학교들이 멀티미디어 제작 및 사례집 등을 제작하여 공유하고 있었으며, 상위에 속하는 11개교의 실행수준은 1년 차임에도 불구하고 매우 높게 나타났다. 지역구성원들이 참여하는 프로그램 또

한 1년차에서 실시되기에는 이른 감이 있었지만, 간중초, 인제남초, 현산초에서 가장 높은 수치를 보이며 실행하고 있었다. 이는 학교장을 비롯한 운영자들의 사업의지가 반영된 것으로 사료되며, 일부학교에서는 사업 이전부터 평생교육의 장으로 학교가 활용되고 있어 높은 수치가 나타난 것으로 보인다. 지역문화예술교육 인식확산에 기여도 역시 매우 상위 13개 학교에서 1년차부터 매우 적극적인 사업운영을 하고 있음을 나타내는 결과이다<표Ⅲ-15>.

〈표Ⅲ-15〉 평가위원 t 점수 : 2기_교육성과

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
교육목표 대비 달성도	56,1	43,9	56,1	56,1	31,6	56,1	43,9	56,1	56,1	31,6	56,1	31,6	56,1	56,1	56,1	56,1
교육성과의 공유	49,4	58,3	58,3	58,3	31,6	49,4	40,5	58,3	49,4	31,6	58,3	40,5	58,3	40,5	58,3	58,3
지역구성원 참여프로그램	41,7	51,9	51,9	51,9	41,7	62,1	21,3	62,1	51,9	41,7	62,1	51,9	51,9	51,9	51,9	51,9
지역문화예술 교육인식 확산기여	47,3	58,1	47,3	58,1	47,3	58,1	25,8	58,1	47,3	36,6	58,1	36,6	47,3	58,1	58,1	58,1
소 계	194,5	212,2	213,6	224,4	152,2	225,7	131,5	234,6	204,7	141,5	234,6	160,6	213,6	206,6	224,4	224,4
평 균	48,6	53,1	53,4	56,1	38,1	56,4	32,9	58,7	51,2	35,4	58,7	40,2	53,4	51,7	56,1	56,1

4) 사업추진체계

사업추진체계에서 매우 중요한 요소인 의사소통체계 항목에서 제 1기 10개교 모두 매우 높은 수치를 보여 주었다. 이것은 제 2기의 성공적인 운영을 위해서도 1년차에서부터 의사소통체계의 확립이 중요함을 알려주는 것이다. 제 1기 사례에서 교육수립과정과 의사소통과정이 밀접하게 연결되어 있음을 지적하였는데, 사업 1년차에서 상위 13개교는 성공적 사업추진체계가 이루어지고 있는 것으로 평가되었다. 사업추진에서 또 다른 중요 요소인 업무 및 행정지원 항목에서는 11개교가 상위 점수를 받았다.

하위권 학교들에서 나타나는 전반적 특징은 운영자 간의 의사소통, 행정업무 지원의 부족, 예산활용, 유관기관 협력체계 등 모든 면에서 낮은 수치를 보인다. 교육계획수립에 있어서 협의나 이해도가 부족한 결과라고 사료된다<표Ⅲ-16>.

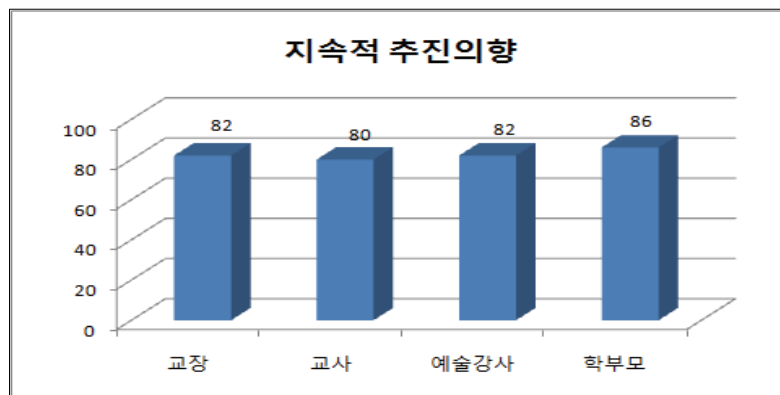
〈표Ⅲ-16〉 평가위원 t 점수 : 2기_사업추진체계

학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
의사소통 체계	56,5	46,1	56,5	56,5	25,2	56,5	46,1	56,5	56,5	35,6	56,5	35,6	56,5	46,1	56,5	56,5
업무 및 행정적 지원	56,1	36,6	56,1	56,1	36,6	56,1	46,3	56,1	56,1	36,6	56,1	26,8	56,1	56,1	56,1	56,1
사업지속 위한 장기계획수립	58,1	36,6	58,1	58,1	36,6	58,1	36,6	58,1	47,3	36,6	58,1	36,6	58,1	47,3	58,1	58,1
예산계획 수립의 적절성	57,7	44,0	57,7	57,7	30,2	57,7	30,2	57,7	44,0	44,0	57,7	44,0	57,7	44,0	57,7	57,7
예산의 효율적 집행	57,0	41,1	57,0	57,0	25,2	57,0	41,1	57	41,1	41,1	57,0	41,1	57,0	57,0	57,0	57,0
예산집행의 정확성	57,9	42,1	57,9	57,9	26,3	57,9	42,1	57,9	42,1	42,1	57,9	42,1	57,9	42,1	57,9	57,9
유관기관 협력체계	44,8	44,8	58,7	58,7	30,9	58,7	58,7	58,7	44,8	44,8	44,8	30,9	58,7	44,8	58,7	58,7
소 계	388,1	291,3	402,0	402,0	211,0	402,0	301,1	402,0	331,9	280,8	388,1	257,1	402,0	337,4	402,0	402,0
평 균	55,4	41,6	57,4	57,4	30,1	57,4	43,0	57,4	47,4	40,1	55,4	36,7	57,4	48,2	57,4	57,4

제 2기 학교들의 예술꽃 사업의 지속적 추진 의향은 평균 83%로 비교적 높은 편이다. 사업 종료 후에도 지속적으로 이 사업이 이루어지기를 원한다는 뜻이다. 지속적 추진 의향이 가장 높은 것은 수혜자인 학부모로서 운영자들에 비해 이 사업이 지속되기를 더 원하고 있다. 이는 예술꽃 사업의 취지대로 공교육을 통한 예술교육이 성공적으로 이루어졌음을 나타낸다. 반면에 운영자인 학교장, 교사, 예술강사의 지속적 추진 의향이 수혜자인 학부모에 비해 낮은 것은 이들에 대한 충분한 지원이 더 이루어져야 한다는 시사점을 보여준다〈그림Ⅲ-33〉.

〈그림Ⅲ-33〉 설문분석결과 :

2기_학교장, 교사 예술강사, 학부모_지속적 추진 의향



5) 평가체계

2개 학교 외에는 자체 평가계획 수립에 대한 항목에서 높은 수치를 보인다. 외부인력 협력체계는 운영자의 사업에 대한 적극성과 열린 마음을 평가할 수 있는 항목이기도 하다. 6개교(인제남초, 동명초, 배영초, 남포초, 현산초)에서 특히 높은 수치를 보인다. 1년 미만의 짧은 기간의 운영이었지만 평가결과 공유, 평가결과 반영에도 각 12개교, 14개교에서 적극성이 나타나고 있다. 이는 앞으로 제 2기의 사업운영에 대한 긍정적 전망을 갖게 하는 결과이다<표Ⅲ-17>.

〈표Ⅲ-17〉 평가위원 t 점수 : 2기_평가체계

학교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
자체평가 계획수립	49.4	49.4	59.4	59.4	29.3	49.4	29.3	59.4	49.4	39.4	49.4	49.4	59.4	49.4	59.4	59.4
외부인력 협력체계	43.9	43.9	60.1	60.1	35.9	60.1	27.8	52.0	43.9	43.9	60.1	43.9	52.0	52.0	60.1	60.1
평가결과 공유 및 활용	48.4	48.4	57.0	57.0	39.8	57.0	22.7	57.0	57.0	39.8	57.0	39.8	57.0	48.4	57.0	57.0
평가결과 반영	44.4	55.6	55.6	55.6	33.2	55.6	22	55.6	55.6	44.4	55.6	44.4	55.6	55.6	55.6	55.6
소 계	186.1	197.3	232.1	232.1	138.2	222.1	101.8	224.0	205.9	167.5	222.1	177.5	224.0	205.4	232.1	232.1
평 균	46.5	49.3	58.0	58.0	34.6	55.5	25.5	56.0	51.5	41.9	55.5	44.4	56.0	51.4	58.0	58.0

4. 학교별 평가결과 및 분석

1) 간중초등학교

간중초등학교는 전통문화 예술을 중심으로 사업을 운영한 학교이다.

평가결과 간중초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 1년차 시작단계에서 교육계획 수립과정에 많은 시간을 들인 것이 고무적인 결과로 나타났다. 교육시간을 정규 교육과정으로 편입시켜 교육과정과 적극

적으로 연계시켰으며, 교수법에 대한 지속적인 연구를 하고 있다. 시작 단계부터 체계화된 시스템을 갖춘 모범적인 학교 유형이라고 평가된다.

- 제 1기 대부분의 학교에서 어려움으로 언급하였던 예술강사 확보에 대해서, 간중초는 사전 작업으로서 전주교육대학교와 MOU를 체결하여 유능한 강사의 인프라를 구축함으로써 사업의 기반을 견고히 한 것이 지금의 단계에서 가장 성공적인 요소라 할 수 있다.
- 홈페이지를 이용한 자료관리 및 공유의 체계, 외부유관기관의 지원을 이끌어 내어 시설에 대한 투자예산을 확충한 것(완주군)과 교육청과 진흥원과의 긴밀한 협력관계를 구축한 것 등의 사업계획 추진의지 및 사업취지와 방향에 대한 이해가 돋보이는 학교이다.
- 계획수립과정을 통한 학교 내 효과적인 의사소통체계와 장기적인 사업계획 추진의지의 공유 등도 앞으로 더욱 기대되는 점이다.

앞으로 간중초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 전통예술에 대한 목표가 다소 방대하다. 다양한 전통문화예술을 교육목표로 삼기보다는 국악교육으로 분야를 한정하여 목표를 구체화, 명료화할 필요성이 있다. 제 1기의 사례에서 다양한 장르의 프로그램을 운영한 경우 담당교사의 업무과중 및 예술강사의 확보, 학생과 학부모의 부담증가라는 어려움이 있었음을 참조할 필요가 있다.
- 간중초등학교 교사들의 어려운 점에 대한 설문에서 예술꽃 업무과다 라는 응답이 40%이상의 비율을 보였으며 21%의 교사는 성과위주의 평가에 대한 부담을 지목했다. 사업의 성과와 업무 부담으로 정규 교과과정에 차질이 없도록 전문 예술 코디네이터의 활용과 행정지원을 할 수 있는 교사의 업무분장 방안이 사업초기에 마련되어야 한다.
- 다양한 프로그램의 운영시수와 배치 및 교육내용 선택 시 학부모, 학생들과의 의견을 수렴하여 내용을 선정, 구성하는 것이 필요하다. 학생들의 설문조

사에서 악기선택의 자유를 희망한 학생들의 비율이 높았다. 제 1기 평가의 결과, 초기 프로그램 및 계획을 수립하는 데에 투자를 많이 한 학교가 만족할 만한 성과를 얻었다는 점을 감안하여 초기 프로그램 및 계획 수립 과정에 노력을 기울일 필요가 있다. 또한 정기적인 평가를 통해 내용을 수정해 나갈 것을 제안한다.

2) 거산초등학교

거산초등학교는 다양한 장르의 음악교육(바이올린, 오카리나, 풍물, 성악 등)과 미술, 애니메이션, 영화, 연극, 생태교육, 공예, 목공 등의 문화예술 통합교육 프로그램을 운영하고 있다.

평가결과 거산초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 교사들의 열의와 노력, 협력체제가 탄탄하다. 전 교과 통합적 문화예술교육 및 생태교육 등의 오랜 노하우가 축적되어 있어 창의적이고 새로운 예술교육의 형태가 돋보인다. 전 교과에서 통합교육과정(미술, 음악, 영화, 연극, 생태 등)을 운영하고 있고, 창체 활동 및 방과후 프로그램 운영으로 성악, 풍물 등 학생 주도의 동아리 활동을 운영하고 있다. 이렇게 축적된 노하우는 평가나 지원여부와 무관하게 지속적이고 일관성 있는 교육사업 추진이 가능하다는 장점이 있다.
- 자기 주도적 교육 및 자존감 향상을 통한 다양한 체험 교육 진행을 하고 있고, ‘즐거운 학교’ 모토를 실현하기 위한 교사 및 학교관계자 간의 소통협력이 우수하다.
- 자체회의 및 학부모, 자문위원회 등의 협력·평가체계를 구축하고, 뚜렷한 교육철학 및 관점을 공유하는 커뮤니티를 운영하고 있다는 점 역시 이 학교의 장점이다.

앞으로 거산초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 교육에 대한 뚜렷한 철학과 마인드를 지닌 교사·학부모 집단이 성공요소이나 그에 비해 지역주민과의 연계가 부족하고, 문화예술교육에 대한 폭넓은 가치 및 가능성이 자신들의 철학 중심으로 수용되는 폐쇄성이 우려되므로 오픈마인드와 폭넓고 다양한 방법을 통한 의견 수렴 과정을 갖기를 제안한다.
- 학생들의 설문조사 결과 25%의 학생들이 예술강사의 흥미로운 수업을 개선점으로 기록하였다. 무엇보다 예술강사의 교수법, 아동교육에 대한 워크숍이나 연수의 장을 마련하는 것이 예술꽃 사업의 큰 자원이 될 것으로 사료된다.

3) 남원초등학교

전북 남원초등학교는 국악 관현악과 주제중심의 프로그램을 운영하고 있는 학교이다.

평가결과 남원초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학교의 위치가 문화적으로 풍부한 지역에 자리 잡고 있어 예술꽃 씨앗학교 사업을 운영하기에 매우 좋은 여건들을 갖추고 있다. 교육청과 국립민속국악원 등과 연계하여 사업을 추진하는 점이 우수하고, 전문 강사의 수준이 높은 것으로 사료되어 질적으로 우수한 교육이 가능한 것으로 보인다. 교육프로그램 추진을 위한 기자재를 잘 활용하고 있으며 관리 및 보관이 잘 되고 있다.
- 자료 정리 및 공유에 있어서 우수하다. 시행하고 있는 모든 행사를 컴퓨터와 자료집으로 한 눈에 볼 수 있도록 잘 정리한 점은 좋은 예로 들 수 있다. 무엇보다도 실제 학생들과 지역주민들을 면담한 결과 예술꽃 씨앗학교에 대한 인식이 매우 좋았다는 것은 사업의 효과가 있다는 것으로 평가된다.

앞으로 전북 남원초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 현재 혁신학교 사업과 예술꽃 씨앗학교 사업을 함께 운영함으로 두 사업 간

의 특성을 살리지 못하고, 지나치게 다양한 동아리를 운영하던 것에서 벗어나고자 하는 단계에 있다. 앞으로 예술꽃 씨앗학교와 혁신학교 사업을 분리하고, 예술꽃 씨앗학교 운영방식도 지역 특성을 살려 전통예술분야로 한정하도록 계획을 세워야 할 것이다.

- 학생설문조사결과 29%의 학생들이 예술 외의 다양한 프로그램을 희망하였고 21%의 학생들이 예술강사의 흥미로운 수업을 개선점으로 지목하였다. 예술강사들의 자질교육이 예술꽃 사업의 주요 현안으로 부각되고 있다. 사업운영자 자체적 워크숍이나 일반교사의 예술교육 동반참여 등의 방안이 마련되어야 한다.
- 지역주민·학부모의 참여 행사가 일회성인 경우가 많은데, 장기적이고 다양한 지역주민 프로그램을 개발하고 실시하면 예술꽃 사업의 취지에 더욱 부합할 것으로 사료된다.

4) 남포초등학교

남포초등학교는 문화예술의 도시 통영에 자리 잡고 있는 학교로 다양한 장르의 음악교육(바이올린, 클라리넷, 풍물, 국악 등)과 도예 등의 통합예술교육 프로그램을 운영하고 있다.

평가결과 남포초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학생구성에 있어서 육아원생들이 50% 이상을 차지하여, 주민의 협조를 이끌어 내기에는 어려움이 따르지만, 육아원의 방문 등 육아원생들과 원만한 관계를 형성함으로써 인성교육과 더불어 예술교육에 힘쓰고 있다.
- 작은 규모의 학교지만 교육프로그램의 내용이 알차고, 일정 등 교육 추진 계획이 충실하고 이행되고 있고, 이러한 뒷받침에는 강한 학교장 및 담당교사의 의지가 있으며, 효과적인 업무분장이 되고 있다.

- 학생들이 다양한 악기를 배우고 있고 선생님이 수업에 함께 참여하는 것이 자립도나 사업운영에 있어서 고무적인 사항이다.

앞으로 남포초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 다양하고 많은 악기를 구비하려고 계획 중에 있다. 하지만 고려해야 할 점은 많은 악기를 접하게 되는 것을 계획으로 삼으면 학교의 특색으로 집중해서 키워나가기 어려울 수도 있다. 더불어 학생 선호도 조사를 통해 악기를 선택 하는데 자율성을 부여하고, 자발적이고 자율적인 활동이 중심이 된다면 더욱 발전적인 사업 운영이 될 것이다.
- 다양한 장르의 프로그램을 운영하는 만큼 예술강사가 지속적으로 책임감을 갖고 올 수 있는 여건을 만들어주며 주인의식을 갖고 지도에 임할 수 있도록 예술꽃 사업에 대한 이해, 아동이해, 교수법 등의 연구 및 연수가 필요하다. 예술강사를 관리할 수 있는 교사의 업무분장을 제언한다.

5) 대전대신초등학교

대전대신초등학교는 전통문화예술(전통음악 및 미술)을 중점적으로 교육하고 있는 학교이다.

평가결과 대전대신초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 전반적으로 교장의 관심과 담당교사의 열정 및 추진력이 돋보이고, 교무부장과 여러 교사들의 적극적인 참여와 열의로 사업이 비교적 잘 추진되고 있다. 풍물·국악·예절교육 등의 주력 분야가 뚜렷하고 체계적으로 운영되고 있는 점이 우수하다. 발표 및 합주에도 높은 관심을 보이고 있다. 연정국악원과의 협력을 통한 교육도 잘 진행되고 있다.
- 다양한 발표와 공연을 통해 학생들의 자존감·자기주도성 향상을 위해 노력하고 있다는 점 역시 높이 평가받을 사항이다.

- 설문분석결과 대전대신초등학교의 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영자 및 수혜자들 대부분이 프로그램에 대한 적극성을 보였으며 크게 동기부여가 되어 있다고 평가되었다.

앞으로 대전대신초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 국악원과의 협력체계는 우수하나 지나치게 의존하지 않도록 유의하며 협력창구를 다각화할 필요가 있다. 담당교사의 능력과 추진력이 우수하나, 의사 결정 및 협력체계가 지나치게 집중되어 있는 점은 개선할 필요가 있다. 또한 기능중심으로 사업이 운영되는 것은 지양되어야 할 점이다.
- 교사와 예술강사들의 문제점에 대한 설문에서 40%의 교사들이 기자재 및 장소의 부족이라고 응답하였으며 예술강사들도 연습공간의 부족을 지적하였다. 기자재 확보와 교육환경 조성을 위한 대책이 필요하다. 또한 효율적 프로그램 추진을 위하여 예산의 적절한 배분과 운용, 혹은 지역유관기관과의 협력을 이끌어내는 방안을 모색하는 것이 필요하다.

6) 동명초등학교

동명초등학교는 영상콘텐츠 제작, 대본쓰기 등 디지털 뮤지컬과 피아노, 사물놀이, 가야금 등 음악교육 및 미술교육 프로그램을 운영하고 있는 학교이다.

평가결과 동명초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학교장의 인화력과 열정, 예술에 대한 마인드와 담당교사의 적극성이 동명초등학교 예술꽃 사업의 핵심요소라고 평가되며, 사업계획수립과정에서 디지털 뮤지컬에 필요한 내용으로 자체적인 교과연계를 구상하여 실행에 옮기고 있는 단계이다. 시나리오 쓰기(국어), 동요작곡(음악), 영상물 제작하기(창체, 특활), 연기, 동요 부르기, 무용 등이 분야별로 이루어지고 있으며 1년 미만의 기간에 비해 비교적 완성도 있는 뮤지컬 제작이 이루어졌다. 사업취지에 맞는 계획수립 및 추진체계가 정립되었다고 평가된다. 3년 후까지의 사업수

행에 대한 긍정적 기대가 되는 학교이다.

- 운영자와 수혜자 간의 의사소통체계가 형성되어 있으며 행정실의 지원, 일반 교사들의 적극적인 협조 및 이해도가 높게 형성되어 있다.

앞으로 동명초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 이 학교 사업의 핵심이 되는 학교장의 임기 만료가 내년으로 예정되어 있어서 향후 새로 부임할 학교장의 역량에 따라 3,4차년도 사업수행의 성취여부가 달려 있을 것이며 담당교사의 업무과중을 보완할 수 있는 제도적 뒷받침이 필요하다 사료된다. 교사의 수가 많지 않은 학교의 특징으로 각 교사가 각자의 담당일로도 이미 업무과중임을 감안할 때 담당교사 인센티브도 중요하지만 실질적 행정보조를 할 수 있는 행정담당자가 절실하게 필요하다.
- 2년차부터는 디지털 뮤지컬이라는 장르에 맞는 전문성이 더 강화되어야 할 것으로 보인다(현재는 성악선생님, 무용선생님 등의 예술강사가 각 영역별로 학생들을 지도하고 있으며 1년 미만의 기간 중에 높은 수준의 성과를 이루었다). 1년 동안 디지털 뮤지컬을 위한 영상콘텐츠, 뮤지컬에 필요한 기초를 잘 다진 것으로 평가되며 남은 3년의 기간을 통해 기본기를 지속적으로 다질 뿐 아니라 뮤지컬이라는 장르 자체로서의 음악, 무용 면에서 좀 더 전문성을 갖추기 위해 뮤지컬 전문 예술 강사들이 보충되는 것이 필요하다고 평가된다.
- 학내에서 디지털 뮤지컬 공연을 위한 학교 내 강당 등의 시설의 필요하다. 설문 결과 30%의 예술강사들이 시설 및 연습공간 확보의 어려움을 개선희망 사항으로 제시하였다. 시설확충을 위한 노력을 하고 있지만 예산확보에 어려움을 겪고 있는 것으로 보인다. 유관기관이나 지역기관지원 협력체계를 구축하는 자구책이 필요하다.
- 예술강사 중 과반수가 교수법에 어려움을 나타냈다. 예술강사의 자질개선을 위한 워크숍도 필요하지만 강사들이 자주 바뀌지 않고 지속적으로 교수법을 개발을 해나갈 수 있도록 여건을 마련해 주는 것도 좋은 해결책이다.

7) 만선초등학교

만선초등학교는 전통악기, 전통무용, 전통미술, 공예, 민화 등 다양한 전통 문화예술교육 프로그램을 운영하고 있는 학교이다.

평가결과 만선초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 1년차 학교임에도 불구하고 전통 예술의 전반에 걸쳐, 또 학생들의 변화에 성과가 보이는 모범적인 학교이다. 학교장의 예술에 교육에 대한 열정과 의지 사업 실행 능력, 담당교사의 역량의 탁월함과 적극성, 무엇보다도 인화력 있는 긍정적인 인품이 이 사업을 이끌어 가는 원동력으로 보인다.
- 교육목표 수립과정에서부터 학교장, 담당교사, 학부모, 학생의 의견을 수렴하고 적성검사를 실시하는 등 사전 수요조사와 교과연계교육을 위한 노력을 기울인 학교이다. 정규교과과정과 연계하여 예술꽃 프로그램을 연계시킬 수 있는 것을 교사들이 연구하여 실행하고 있다. 학교장과 담당교사의 역량에 매우 크게 작용했다고 평가된다. 다문화가정, 결손가정이 많은 열악한 지역 환경에서 만선초등학교의 역할은 충분히 예술꽃 씨앗학교의 사업 목적을 잘 이해하고 수혜대상에 따른 문화적 혜택을 공교육을 통해 되돌리는 모범적인 사례로 보여질 가능성이 많은 학교라고 판단된다. 지역의 특색을 활용하여 프로그램 내용을 연관시켜 계획을 한 것은 우수한 모범사례라고 평가되었다 (경기민요, 도자기, 다도 등).
- 수상을 통한 대외적 성과를 보여 홍보 효과와 학생 자긍심 고취라는 두 가지 측면을 골고루 만족시키고 있고, 이러한 다양한 교육사례와 자료 등을 체계적으로 관리하여 환류하는 형태도 우수하다.

앞으로 만선초등학교에서 고려해야 할 사항은 다음과 같다.

- 매우 다양한 프로그램이 실시되고 있다. 현재의 학교장과 담당교사의 역량과 사업추진 능력이 뛰어나므로 원활하게 진행되고 있는 것으로 보인다. 그러나

학부모 설문조사에 나타난 결과로는 매우 만족할 만한 수준은 아니다. 학부모의 인식확산, 학부모 의견반영, 지역특성반영에 대한 설문에 중상(中上) 정도의 점수를 주었다. 학부모의 이해가 사업진행정도에 비해 낮다고 평가된다. 제 1기에서 다양한 장르의 프로그램을 운영하는 경우 자칫 산만한 운영과 예술강사의 확보의 문제로 교육의 일관성이 없어질 가능성이 있는바 무리하게 교육내용을 확대하거나 기능교육 중심으로 흐르지 않도록 자체 워크숍 및 예술강사 영입계획이 실질적으로 수립될 필요가 있다. 운영자의 열의가 커도 실질적 교육은 예술강사에 의해 이루어지는 점을 감안할 때 예술강사의 기능적 자질뿐만 아니라 아동교육과 교수법에 대한 체계적 연수방안을 마련할 것을 제언한다.

- 설문결과 만선초등학교의 예술강사들은 교수법, 학생통제에 어려움을 나타냈으며, 연습공간의 확보 및 학생의 수업선택권 확대와 수준별 수업을 희망하였다. 예술강사의 여건 및 자질개선을 위한 노력이 필요하다.

8) 배영초등학교

배영초등학교는 상모, 난타, 가야금, 생태미술, 한국무용, 하모니카, 사진, 연극 등의 문화예술 통합교육 뿐만 아니라 생태체험학습, 벽화 교실 등의 다양한 프로그램을 실시하고 있는 학교이다.

평가결과 배영초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 교장선생님의 모범적 경영 우수사례가 다른 시·도교육청으로 확대 소개되었을 정도로 우수한 사업 경영 능력을 보이고 있다. 탁월한 사업 경영 능력중의 하나는 예술꽃 씨앗학교 사업을 홍보하기 위해 체계화된 전략을 세워 놓고 언론사 및 방송을 적극적으로 활용하고 있다는 점이다. 그 외에도 유관기관과의 협조체제를 공고히 하고 있어 학교가 이 사업을 원활하게 운영하는데 도움을 받고 있다.
- 교육내용수립에 있어서는 차별화된 연차별 계획을 확실하게 세워놓고, 다양

한 주 단위의 프로그램을 실행하고 있다는 점이 우수하다. 또한 전문 예술강사를 통해 교육의 질을 높이고 체계적인 수업을 하고 있으며, 주변 유, 초, 중, 대학과의 연계사업을 통해 예술꽃 사업 전부터 운영해 오던 생태 및 문화 예술 교육을 효과적으로 실시하고 있다.

- 학생 설문조사(사전, 후) 또는 창의성 검사 실시를 실시하여 학습지를 작성하고 만족도 조사를 하고 있다는 점이 의견 수렴과 소통하고 있다는 것을 나타내므로 우수한 점으로 평가된다.

앞으로 배영초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 배영초등학교는 전문 예술강사 확보를 통해 질 높은 교육을 시키고 있지만 이를 통해 기교와 기량 위주의 풍물 프로그램에 운영을 하고 있어서 예술꽃 씨앗학교 사업의 본 취지와는 다소 차이가 있다.
- 교육 수혜자가 만족하는 운영을 위해서는 학교평가를 문화예술교육과 창의성 신장, 인성교육 위주로 하는 것이 필요하며, 지나치게 기능이나 학업능력 향상 위주로 가는 것은 지양되어야 한다. 예술꽃 사업에 가장 바라는 점에 대한 학생설문에서 응답학생의 43%는 재미있고 친절한 수업진행이라고 응답했으며, 예술 외의 다양한 프로그램을 희망하는 학생은 21%에 달했다.
- 교내 시설과 공간이 부족하여 공연이나 발표를 원활하게 할 수 없으므로, 공간적 제약 없이 예술꽃을 피울 수 있도록 교육과정의 다양화에 필요한 다목적 강당 등 시설 확충을 제안한다.

9) 백원초등학교

백원초등학교는 도예, 풍물, 미술, 생태조형, 목공, 사진, 통기타, 연극 등 문화예술 통합교육을 실시하고 있는 학교이다.

평가결과 백원초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 기존의 방과 후 프로그램과 예술꽃 씨앗학교 프로그램 등의 온종일 학교 운영과 전교생이 참여하는 프로그램으로 학교에서 다양한 예술 체험교육에 참여하도록 함으로써 문화 감수성 함양에 긍정적인 변화와 만족도를 높이고 있다.
- 학부모들과 함께하는 야간 프로그램을 운영함으로써 학부모의 문화 예술 활동을 유도하고 있다.

앞으로 백원초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 학교장의 예술꽃 씨앗학교 운영에 대한 적극적 의지가 다소 부족하고 전체 교사들의 예술꽃 사업에 대한 관심이 매우 미흡하다고 평가되었다. 담당교사를 중심으로 하는 협력적인 업무분장이나 추진체계가 구성되지 않아 효과적인 사업운영이 이루어지고 있지 않다는 점이 부족한 부분으로 지적되었다. 교사들의 설문분석결과 의사소통 및 상호협력의 부재와 예술강사 섭외의 어려움, 일방적인 지시에 대한 응답이 과반수이상을 차지하였다.
- 교육내용면에 있어서 학년별 수준과 이해도 관심도를 고려한 눈높이에 맞는 교육 커리큘럼이 구성되어 있지 않고, 구체적인 실행 방식이 세워져 있지 않아 이에 대한 연구가 필요하다. 또한 학부모 및 지역주민들의 관심도와 이해도를 높이기 위한 학부모 연수회 등도 전문가와 함께 진행할 필요가 있다. 학생들의 설문 결과 예술 외의 다양한 프로그램이 있었으면 하는 응답이 대다수로 나타났으며 18%의 학부모들도 동일한 내용으로 응답하였다. 또한 교육내용에 대한 학생의 선택권에 대한 희망 사항, 학부모 참여기회의 확대와 공연관람 기회의 확대에 대한 요구가 각각 10% 미만으로 나타났다.

10) 서상초등학교

서상초등학교는 디자인을 주제로 하여 드로잉, 만화, 애니메이션, 점토 등 미술관련 프로그램과 사진, 음악, 도예, 창작동화 교육 등 다양한 장르의 예술꽃 프로그램을 운영하는 학교이다.

평가결과 서상초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 독특하고 지역적 특성이 잘 반영된 ‘디자인’이라는 주제를 선정하여 새로운 예술꽃 씨앗학교의 모델이 만들어 질 것으로 기대할 수 있다. 학교장, 담당교사, 학부모, 지역사회 등의 적극적인 지원의지는 장점이며, 참여하는 예술강사진들도 모두 전문성이 담보되고 있다. 디자인의 영역을 단순히 예쁜 것을 만들고 그리는 것을 넘어, 다양한 인문학적·사회학적 개념으로 받아들이고 있다는 점이 매우 고무적이다.
- 강원대학교와의 MOU 체결을 통해 대학생들과의 연계 활동이 활발하고, 전문성이 있는 강사들이 참여하고 있으며, 디자인 활동을 통한 창의성 향상 여부를 평가하기 위해 창의성 검사를 하고, 설문지를 통해 학생, 학부모들의 의견을 듣고 있는 점 등은 사업의 성공적 수행을 기대하게 한다.

앞으로 서상초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 시설적인 면에서 적절한 강의실이 구비되지 않아 교육활동을 원활히 하는데 어려움이 있다. 실제 사업 운영을 잘하고 있음에도 홍보활동이 부족하다. 학부모 설문 결과 29%의 학부모들이 홍보강화를 개선점으로 요청하였다.
- 음악분야에 관심은 있지만 주요 관심 분야가 디자인에 있으므로 추진을 위해서는 구체적인 연구가 필요하다. 그리고 특히 애니메이션의 경우에도 그에 대한 학생들의 요구와 관심을 구체화하고 실행할 필요가 있다.
- 설문결과 학부모와 학생, 지역주민들이 바라는 개선점은 다양한 프로그램의 운영이 공통적으로 45% 이상으로 높게 나타났다. 이것은 제 2기의 공통된 요구사항이다. 입시위주의 교육적 요구에 부합하여 예술교육에만 치우치지 않고 체육, 주지교과 등의 다양한 영역의 교육이 실시되기를 바라고 있다. 예술꽃 씨앗학교 사업의 장르를 확대하는 것도 다양성을 줄 수 있는 것이지만 예술꽃 프로그램이 타 교과와 연계된 교육과정이 수립된다면 이러한 요구가 충족될 수 있을 것으로 사료된다. 제 1기 학교와의 공유 및 이러한 요구를 충족시킬 수 있는 자체 프로그램 개발을 제언한다(과학연계 등).

11) 영평초등학교

영평초등학교는 클라리넷, 플루트, 색소폰, 트럼펫, 비올라, 바이올린, 첼로, 타악기 등의 음악교육을 예술꽃 프로그램으로 실시하고 있는 학교이다.

평가결과 영평초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 전교생 대상 1인 1악기 교육으로 학생들의 문화예술역량을 고취하고 있고, 인근시설 방문이나 봉사 연주활동으로 인성 수업을 병행하고 있다. 지역신문이나 방송사를 통한 홍보로 사업의 운영과 취지를 잘 알리고 있다. 학생 설문조사 결과 예술꽃 프로그램에 대한 요구사항 중 재미있고 친절한 수업진행에 대한 응답과 학년 제한 없이 악기를 배우기를 희망한다는 응답이 23%로 나타났으며 연습시간 증가, 개별지도 희망 이 각각 16%의 비율을 보였다. 이는 학생들의 예술꽃 프로그램에 대한 열의와 흥미를 엿볼 수 있는 결과이다.

앞으로 영평초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 사업 수혜자가 학생에 국한되어 있는데 지역주민과 학부모까지 확대시킬 필요가 있다. 제주어로 뮤지컬 공연을 계획하고 있는데 미술, 사진, 제주어에 대한 연구가 다소 미흡한 것으로 판단되고, 음악의 경우 악기 대여 시스템이 없어 악기 교육은 주 2시간만 실시하는 것이 아쉽다. 관악기의 경우 개인 위생을 위한 철저한 관리 체계(예, 알코올 소독 등) 구축이 필요하다. 또한 뮤지컬에 대한 구체적인 계획이 세워져 있지 않은데, 계획과 목표 수립이 우선되어야 한다. 연주장소가 없어서 식당에서 연주하는 열악한 상황이며, 이러한 시스템적인 문제와 함께 교사의 참여도가 저조하다는 점도 고려되어야 할 부분이다.

12) 옥천초등학교

옥천초등학교는 가야금, 첼로, 아쟁, 바이올린, 플루트, 우쿨렐레, 색소폰,

합창, 하모니카 등의 퓨전국악음악 프로그램을 운영하고 있는 학교이다.

평가결과 옥천초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 기존 문화예술교육과 관련한 사업들과 성과로 안정적으로 교육이 시작될 수 있는 장점을 가지고 있고, 평생교육시범학교 및 방과후 교실 등을 통해 이미 여러 가지 다양한 프로그램이 진행되고 있었다. 기존 진행되어오던 프로그램들과 연계해서 예술꽃 씨앗학교를 진행하는데 있어 도움을 받을 수 있으며 하반기에는 컨설팅이 없었으나 상반기 컨설팅의 결과로 퓨전국악을 할 수 있고 강사들을 관리할 수 있는 열정 있는 전문 코디네이터를 채용하여 활용하고 있다.

앞으로 옥천초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 예술꽃 씨앗학교의 구체적인 목표와 지향점이 부족하기 때문에 목표를 얼마만큼 이루었는지 확인하기가 어렵다. 구체적이고 명료한 목표 수립이 우선되어야 한다. 이 학교 자체가 타 지역 예술꽃 씨앗학교에 비해서 학생 수도 많고, 열악한 농촌 환경이라기보다는 도시 생활을 간접적으로도 쉽게 접할 수 있는 곳이고, 타 예술꽃 학생들에 비해서 문화예술에 대해 많은 혜택을 이미 누리고 있어서 사업 수혜자들의 애정과 인식이 다소 약하다. 또한 학생들이 문화예술을 배우면서 지치지 않고 행복하게 마음을 가꾸갈 수 있도록 프로그램을 조율할 필요가 있다.
- 학생들의 예술꽃 씨앗학교에 바라는 점에 대한 설문에서 38%가 강사의 재미 있고 친절한 수업진행이라고 응답하였다. 또한 일부 소수의 학생들이 수업시간 축소를 요구하였으며, 악기 들고 다니는 불편사항 해결, 중학교에 가서도 할 수 있기를 희망한다는 서로 다른 시각의 응답을 하였다. 학생들 간의 예술꽃 프로그램에 대한 관심과 참여도의 편차를 볼 수 있다. 학부모들에게서도 다양한 요구가 있었다. 개별지도를 희망하는 학부모, 타 교과 교육과 병행할 수 있도록 수업조정 요구, 예술강사에 대한 요구, 공연관람기회에 대한 요구 등 매우 다양한 개선점을 제시하였다.

- 이 학교에서는 이미 도예 프로그램이 성공적으로 운영되고 있으며, 평생교육의 장으로도 활용되고 있다. 전교생이 모두가 참여하고 있는데 먼저 그들의 다양함을 따라 계획수립 시 철저한 사전 수요조사와 학부모 학생들의 의견수렴 및 재평가를 통하여 융통성 있는 사업운명을 해나가는 것이 필요하다.

13) 인제남초등학교

인제남초등학교는 마당극, 뮤지컬 등 음악극관련 교육과 타악, 연극, 현악, 풍물, 플루트, 영화 등 전통과 현대를 아우르는 다양한 장르의 문화예술교육 프로그램 운영을 하는 학교이다.

평가결과 인제남초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학생들끼리 자발적으로 연습하고 협동하여 기반을 함께 다질 수 있을 정도로 기량이 향상되었고 흥미를 느끼고 있었다. 그리고 국제발표회에 풍물팀이 초청받아 발표할 정도로 기량 면에서도 훌륭하다. 다수의 공연과 수상을 통해 학생들의 자신감과 자긍심이 고취되어 있다. 이 학교의 성과는 학교장과 담당교사의 높은 열의와 예술에 대한 깊은 이해가 바탕이 되어 있다고 보인다. 학생들에 대한 설문 조사 결과에서도 저학년 참여기회 확대, 다양한 프로그램, 수업시수 증가, 중학교 연계교육 등의 요구가 있었으며 학부모들의 요구사항도 수업시수 증가, 방학 프로그램 마련, 음악이론 수업 등의 열의가 가득한 요구들이 대부분인 것으로 보아 인제남초등학교의 예술꽃 씨앗학교의 열기를 짐작할 수 있다.

앞으로 인제남초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 담당교사의 지도력이 우수하여 현재 잘 운영되고 있으나, 향후를 위해 후임 지도교사를 준비시킬 수 있는 있는 제도가 필요하다. 지리적으로 우수한 실기강사를 확보하는 것이 어려운 상태이므로 현재 여러 교사들이 방과 후에 악기를 배우고 있는데 그들이 참여하여 예술교육의 한 분야씩 맡아 실기강사로 대체되면 책임감을 가지고 지도하게 되리라 본다. 원활한 공연을 위한 조

명, 마이크 등의 기자재가 충분히 마련되어야 한다.

14) 칠성초등학교

칠성초등학교는 가야금, 피아노, 바이올린, 트럼펫, 트럼본, 클라리넷 등의 음악교육 활동과 교육연극, 미술, 뮤지컬 등을 예술꽃 프로그램으로 운영하고 있는 학교이다.

평가결과 칠성초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 학교장을 비롯한 학교 관계자들의 열정적인 사업실행의지가 뛰어나다. 담당 교사가 교체되었음에도 불구하고 후속조치가 빠르게 진행되어 예술꽃 씨앗학교 사업이 발전적으로 수행되고 있다.
- 교육계발수립단계에서 운영자들의 연구협의를 통해 자체적으로 교과연계수업안을 구성하여 프로그램을 실행하고 있고 연차별 프로그램계획수립 및 통합교과연계수업의 강화는 앞으로의 사업추진의 시금석이 될 것으로 사료된다. 운영자들이 열심뿐만 아니라 분명한 전망과 시야 가운데 사업을 진행하고 있는 것이 앞으로의 성공적 프로그램 운영을 전망하게 하는 요소이다.
- 제 1기 ‘승주초등학교’와의 네트워킹을 통한 자발적 멘토링은 제 2기의 다른 학교들이 표방해야할 좋은 본이라고 사료된다. 제 2기 학교들에 있어서 제 1기의 학교들만큼 좋은 스승은 없을 것이다. 같은 장르의 프로그램을 운영한 학교 외에도 통합교과연계나 업무분장에 대한 아이디어가 있는 학교들과도 협력체계를 갖춰 운영해 나간다면 시행착오를 줄일 수 있을 뿐만 아니라 창의적 방법이 배가될 것으로 전망된다.

앞으로 칠성초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 교사들에 대한 설문조사에서 정규 교육과정과의 부조화가 가장 큰 문제점으로 나타났다. 예술교육 강화로 인한 치우침 현상이다. 운영자의 추진의욕이

자칫 학부모와 학생들의 부담으로 이어질 수 있음을 염두에 두고 정규적 평가의 환류를 통해 사업을 균형 있게 진행해 나갈 필요가 있다.

15) 한천초등학교

한천초등학교는 미술, 영화, 국악(재즈밴드), 연극을 예술꽃 씨앗학교 중점 사업으로 운영하고 있다.

평가결과 한천초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 초기 담당교사와 학교장, 예술강사 간 원활한 소통이 잘 이루어지지 않는 어려움이 있었다. 그러나 1차년도 사업을 진행하면서 겪은 운영상의 여러 가지 어려움에 대해 인식하고 2차년도 이후에 보다 구체적인 목표수립과 방향모색, 교과연계연구 등을 계획 중이다. 교육프로그램이 지속적으로 진행되면서 생긴 교육적 성과가 지역사회와 학부모들의 인식변화에 많은 영향을 끼쳐서 발전을 하고 있다는 점이 돋보인다.
- 교사들의 ‘한천 교육자율 연구 동아리’ 활동을 통한 교과연구 및 프로그램 개발 등 예술꽃 씨앗사업에 대해 운영진의 의지가 있어 차후년도의 발전을 기대해볼 수 있다.

앞으로 한천초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 학교장, 교사, 예술강사 간 소통 및 신뢰회복이 차후 사업을 안정적으로 유지하기 위해서 매우 중요한 관건으로 판단된다. 학교장과 담당교사, 코디네이터, 예술강사 간에 예술꽃에 대한 교육방침의 협의점을 찾는 것이 중요하다. 교사들의 설문분석 결과에도 사업진행상의 문제점에 대한 질문에 정규교과와의 부조화라는 응답과 의사소통 및 상호협력의 부재를 지목하였다. 예술꽃 사업의 성패 여부는 운영진 간에 또 운영진과 수혜자 간의 의사소통 체계이다. 운영자들 각자의 열정과 의지가 강한 만큼 협의점을 잘 도출하여 앞으로 사업운영에 도움이 되도록 노력할 필요가 있다.

16) 현산초등학교

현산초등학교는 음악교육활동(사물놀이, 밴드, 가야금, 바이올린, 플루트 등)과 연극, 한국무용, 창체 프로그램 등을 예술꽃 씨앗학교 중점사업으로 운영하고 있다.

평가결과 현산초등학교가 보여준 우수한 점은 다음과 같다.

- 전반적으로 컨설팅의 내용에 대한 현장적용능력이 뛰어나며 운영체계, 목표 수립에 있어 매우 안정적인 예술꽃 씨앗학교 교육 여건과 구조를 만들어 내고 있다. 특히 1차년도의 특성상 부족한 지역과의 연계성이나 홍보 면에서 타 학교에 비해 두드러지는 성과를 보여주고 있다. 이는 운영자인 학교장의 사업 추진의지가 크고 운영 능력을 갖추었음도 보여주는 것이다. 교사들의 업무분장이 매우 체계적이고 특히 다른 타 사업과 동시에 운영할 때의 업무 분장체계가 잘 되어 있다.
- 교육청의 지원을 안정적으로 받을 수 있고 지속성에 대해서도 교육여건이 잘 조성되어 있다는 점도 장점이다. 학생들도 ‘어울림 트랙’이라는 단어를 만든 담당교사를 자랑스러워하며 예술꽃에 대한 관심과 자부심이 있다는 점도 고무적이다.

앞으로 현산초등학교에서 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

- 자칫 성과를 중심으로 씨앗학교가 운영되다 보면 교육과정의 유연성의 미흡 및 구성원들의 업무과중, 자유로운 교육활동을 제한하는 요소가 될 수 있다. 1차년도에 설정한 ‘지역이 함께 가르치는 마을학교’라는 목표로 지역사회와의 연계 부분에 많은 성과가 있고 예술꽃 사업에서 좋은 사례가 될 것으로 기대되며, 이를 지속 가능하게 하기 위해서는 지역사회와의 연계사업 및 홍보가 더욱더 확대되고 구체적으로 연구되어야 할 것이다. 또한 외부로 성과를 가시화시키는 측면에서 생각하는 것이 아니라 실질적인 프로그램 내용에 있어서 마을 현장과의 연계성, 지역의 인적자원을 수급하는 문제, 학부모들

의 교육 참여 활동의 강화 등 여러 가지 측면에서 마을학교로 브랜드화 할 필요가 있고, 일상에서 프로그램을 점검할 수 있는 소통으로서의 평가도 필요하다.

IV. 요약, 결론 및 제언

A. 요약

B. 결론 및 제언

Ⅳ. 요약, 결론 및 제언

A. 요약

앞서 제 1기 10개교와 제 2기 16개교의 평가결과에 대해 분석하고 그 의미를 살펴보았다. 제 1기의 경우 대상별·평가지표별·학교별 평가결과 및 분석을 통해 전반적인 시사점과 각 학교별 우수점과 보완점을 제시하여, 평가환류를 거쳐 차기 프로그램의 효과적인 운영에 도움을 주고자 하였다. 그리고 제 2기의 경우 현재 운영자와 수혜자 각각의 필요를 점검하고 평가지표별 분석과 각 학교별 우수점과 보완점을 제시함으로써, 남은 기간 동안 더욱 효율적이고 목표에 부합하는 프로그램 운영안을 제시하고자 하였다.

제 1기에서의 전반적인 시사점으로는 계획수립과정에 있어서의 수혜자 요구수립의 중요성, 기능향상과 인성계발의 적절한 균형을 이루는 목표수립 및 실행, 관람과 체험 등 교육의 조화를 이루는 다양한 프로그램의 배분, 프로그램 내용 면에 있어서 교육과 문화 참여의 적절한 조화 등을 들 수 있다.

제 1기 10개교의 대상별 평가결과를 요약하면 다음과 같다.

학교장들은 운영자로서 사업을 지속하고자 하는 의향은 높았으나, 사업이 종료되는 현 시점에서 많은 학교들이 자립적인 대책 마련이 어려운 것으로 파악되었다. 이러한 점은 차기 학교 운영자들이 사업 초기 단계부터 유념에 두어야 할 사항일 것이다.

일반교사들은 학생들에게 기대되는 성과 면에서 예술교육을 통한 기능향상과 표현력 계발에 대해 매우 긍정적으로 평가하였다. 반면, 교사 스스로에게 기대되는 성과 면에서는 기능향상 및 교육효과에 대한 응답률이 매우 낮았고, 문화참여와 커뮤니티 구축에 대한 응답률은 높았다. 그러나 영화 분야를 운영한 학교들과 통합예술교육을 실시한 학교, 동일 예술강사들이 지속적으로 관계를 맺

고 수업을 하였던 몇몇 학교의 경우에는 교사들의 기능향상에 대한 응답률이 매우 높았으며 또한 일반교사들의 자체 프로그램 참여도도 높았다.

예술강사들은 자신에게 기대되는 자체 성과로서 프로그램개발능력과 교육방법개발능력 향상을 높게 평가하였다. 그러나 같은 학교에서 수집된 학생과 학부모들의 예술강사에게 필요한 사항에 대한 설문결과를 비교해볼 때, 여전히 수업의 질 개선을 요구하는 등의 이견을 보이고 있었다. 이러한 기대수준의 차이는 예술강사들을 위한 체계적인 교육 프로그램 개발 및 아동 이해를 위한 연수교육의 제도화 등을 통해 좁혀나갈 수 있을 것이다.

학생들은 개인적인 성과 면에서 소질 계발과 표현력 신장에 대해 가장 높은 응답률을 보였다. 또한 20%의 학생들에게는 진로설정에도 영향을 미친 것으로 조사되었다. 이 외에도 학교에 대한 애교심, 자기지역에 대한 애향심의 고취 등에도 비교적 높은 응답률을 보였다.

학부모들은 자체 성과 면에서는 ‘유대강화>커뮤니티 구축>문화 참여’의 빈도순으로 나타났으며, 정서 및 창의성 함양과 기능향상에는 매우 낮은 응답률을 보였다. 학부모를 대상으로 한 예술교육의 효과는 미미했으나, 자녀들의 교육효과에 대한 인지도 면에서는 ‘표현력 및 창의성>기능 계발>정서 순화>공동체 의식>적성 파악과 진로 설정’의 빈도순으로 대체적으로 긍정적인 평가를 하였다.

지역주민들은 예술에 대한 관심 향상, 문화 참여 기회 확대를 가장 큰 성과로 평가하였다. 그리고 평가지표 각각의 수치가 높은 몇몇 학교들의 경우 예술꽃 사업이 문화적 공동체 구축이라는 지역적 특색으로 확대·발전되기도 하였다. 75%에 달하는 대부분의 지역주민들이 공연, 발표회, 전시 관람 등의 간접적인 문화체험을 선호하였다. 또한 주목할 점은 5개교의 경우 지역주민들이 가장 선호하는 프로그램으로 예술꽃 수업시간을 언급하여, 평생교육의 장으로서 학교 내에서의 예술꽃 사업이 성공적으로 확대되었음을 보여주었다.

제 1기 10개교의 평가지표별 평가결과를 요약하면 다음과 같다.

교육목표 및 계획수립에 있어서 초기 계획수립과정에 많은 시간과 노력을 기울인 것으로 평가되는 학교와 높은 사업성과 점수는 밀접한 상관관계가 있었다. 또한 계획수립과정에서 학부모, 학생들의 의견을 사전에 반영하고 수립하는 것과 학생들의 적성검사 등을 실시하여 충분히 이를 반영하는 것이 효과적인 것으로 나타났다.

교육내용 및 실행방식에 있어서 추진방식의 효율성과 교과과정연계, 프로그램 과정도중 발생한 문제해결의 적절성, 계획이행정도, 학교자체 교육프로그램 개발 측면, 강사의 사업취지 이해도, 운영진의 적극성 면에서는 학교간의 편차가 있었다. 그러나 예술강사의 전문성, 기자재 활용도 및 관리, 홍보의 적극성 면에서는 대부분의 학교에서 높게 나타났다. 또한 방과 후에 예술꽃 수업을 진행한 비율이 높게 나타난 학교의 학부모들은 학업시간을 빼앗기는 것에 대한 어려움을 나타냈다. 반면 효과적으로 교과연계를 실시한 학교의 경우에는 학부모의 만족도가 매우 높게 나타났다. 전반적으로 예술강사의 교수방법(흥미 있는 수업), 친절함, 아동 이해에 대한 요구가 많아 예술강사 교육이 필요함을 시사하였다.

교육성과에 있어서 목표 달성도와 지역문화 활성화 기여도, 교사 목표 달성도, 학부모와 지역주민의 목표 달성도, 교육성과의 공유 및 지역주민을 위한 프로그램의 정도 면에서는 학교별 편차가 있었다. 그리고 기능향상에 중점을 둔 경우 소수학생들에게는 장래 진로설정과 기능계발 등이 장점이 되기도 하였지만, 학부모들과 학생들의 부담이 증가되는 단점들도 있어 균형과 배분의 효율성을 고려한 운영이 필요함을 보여주었다.

사업추진체계에 있어서 의사소통체계, 자립도 및 예산수립과 집행, 유관기관과의 협력체계에 대한 학교별 편차가 크게 나타났으며, 특히 업무 및 행정지원에서는 3개교에서만 수치가 높게 나타나 대부분의 학교에서 어려움이 있었던 것으로 드러났다. 교사들은 적절한 업무분장과 우수한 예술강사 확보가 가장 크게 개선되어야 할 사항이라고 답변했다. 사업종료 이후 자립도에 대해서는 모든 학교에서 구체적 대안이 마련되지 않은 상태였다. 차기 학교들에서 사업종료 후의 자립을 전제로 한 운영체계를 확립하는 것과 진흥원에서의 실제적 지원체계를 강구하는 것이 절실함을 보여주었다.

평가체계에 있어서는 전반적인 사업운영의 점수가 높게 나타난 학교들이 평가체계가 잘 확립된 것으로 나타났다. 또한 그러한 학교들은 평가를 환류하여 사업계획 및 재수립, 운영에 반영하는 데에도 성공적으로 실행하고 있는 것으로 평가되었다.

한편 제 2기 학교들에서의 전반적인 시사점으로는 많은 학교들이 제 1기의 다양한 사례들을 통하여 피드백 되고 컨설팅이 되어 사업진행에 있어서 도움을 얻고 있다는 것이다. 우수하게 사업을 수행하고 있는 학교들의 경우 1차년도와 짧은 기간이었음에도 불구하고 지역 내 유관기관과의 연계, 의사소통체계 및 체계적 업무 구성, 학년별 교과연계 학습계획, 학부모 의견 수렴 및 학생들의 창의성 평가를 통한 사전조사를 기초로 계획을 수립하는 학교도 있었고, 다양한 연계학습 등의 면에서 고무적인 결과를 보이는 학교도 있었다. 반면 사업수행에서 어려움을 겪는 학교들은 초기 계획수립과정의 부재로 사업진척도가 낮고 시행착오를 많이 겪고 있었으며, 외부 코디네이터나 예술강사에게 프로그램 운영을 의지하며, 4년 계획수립이 구체적이지 못한 특징이 있었다.

제 2기 16개교의 대상별 평가결과를 요약하면 다음과 같다.

학교장과 교사, 예술강사들은 비교적 평가지표에 대한 긍정적인 응답을 보인 것에 반해 사업의 지속적인 운영을 묻는 설문에는 학교별로 편차가 크게 나타났다. 학교장은 학부모 참여유도 및 예산운영의 융통성을, 담당교사들은 예술꽃 관련 업무과다를, 예술강사는 예술교육을 위한 시설, 연습공간 확보 및 수업시수의 확보를 가장 큰 어려움으로 들었다.

학생들과 학부모들은 프로그램 만족도가 높게 나타났으며 개선사항으로 프로그램의 다양화와 예술강사의 흥미 있는 수업에 대해 가장 높은 응답률을 보였다. 또한 결과 중심의 교육보다 내실 있는 예술교육을 희망한다는 의견들도 있었다.

지역주민들의 만족도 역시 높게 나타났지만 아직 홍보가 충분하게 되어있지 않은 것으로 나타났으며, 지역주민을 위한 프로그램은 전체적으로는 아직 미비한 것으로 나타났다.

제 2기 16개교의 평가지표별 평가결과를 요약하면 다음과 같다.

교육목표 및 계획수립에 있어서 높은 수치를 보이고 있다. 이는 제 1기를 통해서 사업이 보다 구체화되어 시작할 수 있었기 때문으로 보인다. 실제로 사전 수요조사, 적성 및 창의성 검사를 통하여 교육프로그램 수립과정에 반영한 학교들도 있고 교과연계를 연구하여 계획수립에 반영한 학교들도 있었다. 그러나 학부모들의 경우 예술꽃 사업취지에 대한 이해가 아직 부족한 것으로 설문분석 결과 나타났다.

교육내용 및 실행방식에 있어서 초기 계획수립단계에 비교적 철저한 준비과정을 거친 학교들에서 효율성이 높게 나타났다. 학교 및 지역특성을 반영한 프로그램 운영, 예산편성과 집행, 교사·강사 간 협력, 프로그램 홍보, 타 교과 연계, 업무분장, 행정지원, 강의실 및 교재지원 등에 대한 만족도도 대체로 높게 나타났다. 그러나 예술강사의 만족도가 다소 낮은 것으로 보아, 계획수립 시 예술강사의 참여율과 의사를 반영하는 정도가 낮은 것으로 평가되었다. 또한 예술강사에 대한 만족도가 높은 학교일수록 지속적 참여 의향도가 높게 나타나 예술꽃 프로그램에서 예술강사가 차지하는 비중이 매우 큼을 볼 수 있었다.

교육성과에 있어서 교육목표수립에 의거하여 사업을 성공적으로 실행하고 있는 학교는 모두 11개이고 계획수립이 늦은 5개교에서는 사업진행도 늦어지고 있었다. 그러나 모두 사업성취의지에 적극성을 보여 2년차에는 가시적인 성과가 있을 것으로 전망된다. 상위 11개교는 자료제작 뿐 아니라 지역주민을 위한 프로그램까지 진행시켜 나가고 있어 운영자들의 사업의지를 볼 수 있었다.

사업추진체계에 있어서 상위 그룹의 13개교가 의사소통, 업무체계 등 모두 성공적으로 수행하고 있었으며, 나머지 하위 그룹의 학교에서는 운영자 간의 의사소통, 행정업무지원의 부족, 예산활용, 유관기관 협력체계 등 모든 면에서 낮은 수치를 보였다.

평가체계에 있어서 평가계획수립 시 평가결과를 공유하는 학교로는 12개교가, 평가결과를 반영하려는 학교로는 14개교가 적극성을 나타나고 있었다. 이는 앞으로 제 2기의 사업운영에 대한 긍정적 전망을 갖게 하는 결과를 보여준

다.

제 1기와 제 2기의 평가지표별 전체 t 점수⁴⁾ 결과는 다음과 같다<표Ⅳ-1, Ⅳ-2>.

표에 언급된 평가점수들을 해석하는 데 있어 학교별 수준과 유의미한 관련이 있는 용어는 비율합계이다.

비율합계⁵⁾는 각 평가항목별 원점수에 가중치를 곱한 후 합계한 것인데, 이때 가중치란 각 평가항목에 대해 전체 목표 달성도에 대해 차지하는 비중이다. 평가지표 개발 시 제 1기와 제 2기가 평가의 목적이 다르므로 중점 둔 항목을 염두에 두어 달리 배분하였다. 제 1기의 경우에는, 교육 목표 및 계획 수립은 10%, 교육내용 및 실행방식은 30%, 교육성과는 30%, 사업추진 체계는 20%, 평가체계는 10%로, 제 2기의 경우에는 각각 15%, 35%, 15%, 25%, 10%으로 가중치를 부여하였다.

4) 각주 2) 재인용.

T점수(transformed score)는 능력 검사들에 사용하는 가장 일반적인 표준화된 기준 체계이다. 원점수 분포를 평균 50, 표준편차 10으로 하는 점수분포로 변환시켜 놓은 환산점수이다. 이는 Z점수에서 유도되는데 Z점수가 새로운 척도로 변환된 것이다. Z점수에서 생기는 소수점이나 음수들을 지우기 위해서 고안되었다. T점수=Z점수×10+50) * Z점수(평균과 표준편차에 기초하여 점수가 평균 위와 아래에 몇 표준 편차만큼 떨어져 있는지를 나타내준다. 이는 원 점수를 단순히 표준편차 단위로 전환한 것이다. Z점수=(개별 원점수-평균점수)/표준편차

5) 각주 3) 재인용.

제 1기의 비율합계 = (교육목표 및 계획수립)원점수×0.1 + (교육내용 및 실행방식)원점수×0.3
+ (교육성과)원점수×0.3 + (사업추진체계)원점수×0.2 + (평가체계)원점수×0.1

〈표Ⅳ-1〉 평가지표별 t 점수 : 1기_전체

	학 교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1기 교육 목표 및 계획 수립	학교 및 지역사회 특성 고려한 목표	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0	31.0
	사업지원 취지에 맞는 목표	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5
	교육목표달성 방법의 적절성	54.7	54.7	54.7	31.0	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0
	교육추진계획의 다양성	31.0	54.7	54.7	31.0	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7
	소 계	196.6	220.3	220.3	152.2	220.3	220.3	220.3	220.3	175.9	152.2
	평 균	49.2	55.1	55.1	38.1	55.1	55.1	55.1	55.1	44.0	38.1
1기 교육 내용 및 실행 방식	자체프로그램개발	58.2	58.2	58.2	49.0	49.1	58.2	58.2	40.0	40.0	30.9
	대상별 프로그램	58.0	58.0	58.0	42.0	50.0	58.0	58.0	50.0	3.04	34
	프로그램의 다양성	46.8	46.8	62.6	31	62.6	46.8	62.6	46.8	46.8	46.8
	계획이행정도	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	57.7	57.7	38.4	38.4	57.7
	추진방식의 효율성	57.7	57.7	57.7	38.4	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	38.4
	적절한 문제해결	57.7	57.7	57.7	38.4	57.7	57.7	57.7	38.4	38.4	38.4
	교육과정과의 연계성	57.0	57.0	57.0	49.2	57.0	57.0	57.0	41.4	33.7	33.7
	강사의 사업취지 이해도	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5	35.5
	강사의 전문성	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	21.5	53.2	53.2	53.2	53.2
	운영진의 적극성	56.2	35.5	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2
	기자재 구비정도	57.7	57.7	57.7	48.1	57.7	57.7	28.7	48.1	48.1	38.4
	기자재 활용도	54.7	54.7	54.7	31	54.7	54.7	54.7	54.7	54.7	31.0
	기자재 관리	57.1	57.1	57.1	42.9	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9	28.8
	홍보의 적극성	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	53.2	21.5	53.2
1기 교육 성과	소 계	781.4	760.7	797.2	606.5	760.8	749.7	768.2	637.2	561.1	576.2
	평 균	55.8	54.3	56.9	43.3	54.3	53.6	54.9	45.5	40.1	41.2
	학생 목표 달성도	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5	35.5
	교사 목표 달성도	57.1	57.1	57.1	57.1	45.3	57.1	57.1	45.3	33.4	33.4
	학부모 지역주민 목표 달성도	57.1	57.1	57.1	42.9	28.8	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9
	교육성과의 공유	58.6	58.6	44.3	44.3	58.6	58.6	58.6	44.3	30.0	44.3
	지역프로그램	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
	지역문화활성화 기여	56.2	56.2	56.2	56.2	35.5	56.2	56.2	56.2	35.5	35.5
1기 사업 추진 체계	소 계	344.7	344.7	330.4	297.2	264.9	344.7	344.7	278.9	217.8	232.1
	평 균	57.5	57.5	55.1	49.5	44.2	57.5	57.5	46.5	36.3	38.7
	의사소통체계 확립	59.2	42.5	59.2	50.8	59.2	50.8	59.2	50.8	34.1	34.1
	업무 및 행정적 지원	52.6	52.6	61.2	52.6	61.2	44.0	61.2	44.0	35.3	35.3
	사업지속 계획수립	57.1	57.1	57.1	57.1	45.3	57.1	45.3	57.1	33.4	33.4
	자립도	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
	예산수립 적절성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
	예산집행 효율성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
	예산집행 적합성	59.5	59.5	59.5	40.5	40.5	59.5	59.5	40.5	40.5	40.5
	유관기관 협력체계	57.1	57.1	57.1	42.9	57.1	57.1	57.1	42.9	42.9	28.8
1기 평가 체계	소 계	464.0	447.3	472.6	365.4	384.8	447.0	460.8	356.8	307.7	293.6
	평 균	58.0	55.9	59.1	45.7	48.1	55.9	57.6	44.6	38.5	36.7
	학교자체 평가계획수립	62.6	51.1	51.1	39.7	51.1	62.6	62.6	39.7	39.7	39.7
	사업개선방안 외부인력과 협력평가	58.6	58.6	58.6	44.3	51.4	58.6	58.6	37.1	37.1	37.1
	평가결과 공유 및 활용	59.1	59.1	59.1	38.9	49	59.1	59.1	38.9	38.9	38.9
총 합계		1967.0	1941.8	1989.3	1544.5	1782.3	1942.0	1974.2	1608.9	1378.2	1369.8
총 평균		56.1	55.8	56.5	43.5	50.4	56.4	57.0	46.0	39.5	38.6
비율 합계		468.3	460.0	471.7	371.8	421.9	457.8	466.1	379.8	324.4	328.0

〈표Ⅳ-2〉 평가지표별 t 점수 : 2기_전체

	학교	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
2기 교육 목표 및 계획 수립	사업취지에 맞는 목표수립	57.0	41.1	57.0	57.0	25.2	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	41.1	57.0	57.0	57.0	57.0
	학교,지역사회 특성고려	44.0	44.0	57.7	57.7	30.2	57.7	44.0	57.7	44.0	44.0	57.7	30.2	57.7	57.7	57.7	57.7
	실행 가능성	57.0	41.1	57.0	57.0	25.2	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	41.1	57.0	57.0	57.0	57.0
	4년 지속 가능성	57.8	32.9	57.8	57.8	32.9	57.8	45.3	57.8	45.3	45.3	57.8	32.9	57.8	45.3	57.8	57.8
	교육방법의 다양성	45.6	45.6	59.8	59.8	31.4	45.6	31.4	59.8	45.6	45.6	59.8	45.6	59.8	45.6	59.8	59.8
	교육계획 타당성	44.0	44.0	57.7	57.7	30.2	57.7	30.2	57.7	44.0	44.0	57.7	44.0	57.7	57.7	57.7	57.7
	계획의 일관성	56.9	44.6	56.9	56.9	32.3	56.9	32.3	56.9	44.6	44.6	56.9	32.3	56.9	56.9	56.9	56.9
	소 계	362.3	293.3	403.9	403.9	207.4	389.7	265.4	403.9	305.7	305.7	403.9	267.2	403.9	377.2	403.9	403.9
	평 균	51.8	41.9	57.7	57.7	29.6	55.7	37.9	57.7	43.7	43.7	57.7	38.2	57.7	53.9	57.7	57.7
2기 교육 내용 및 실행 방식	학교지역사회 특성반영	41.1	57.0	57.0	57.0	41.1	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	25.2	57.0	57.0	57.0	57.0
	학교 자체교육 프로그램 개발	53.4	53.4	62.6	53.4	35.1	53.4	35.1	53.4	53.4	35.1	62.6	35.1	62.6	44.3	53.4	53.4
	모든 대상 참여 프로그램	46.8	46.8	46.8	59.7	46.8	59.7	21.0	59.7	46.8	46.8	59.7	46.8	59.7	46.8	59.7	46.8
	프로그램의 다양성	43.2	56.8	56.8	56.8	43.2	56.8	29.5	56.8	56.8	43.2	56.8	29.5	56.8	43.2	56.8	56.8
	계획에 맞는 이행도	57.1	45.8	57.1	57.1	34.5	57.1	34.5	57.1	57.1	34.5	57.1	34.5	57.1	45.8	57.1	57.1
	교육추진방식의 효율성	56.1	43.9	56.1	56.1	31.6	56.1	43.9	56.1	56.1	31.6	56.1	31.6	56.1	56.1	56.1	56.1
	교육중 문제해결방식 적절성	47.9	47.9	47.9	58.9	37.0	58.9	47.9	58.9	47.9	37.0	58.9	26.0	58.9	47.9	58.9	58.9
	교과연계	57.5	47.5	57.5	57.5	37.5	47.5	37.5	57.5	57.5	27.5	57.5	37.5	57.5	47.5	57.5	57.5
	예술강사 예술꽃 취지 이해도	56.8	56.8	43.2	56.8	29.5	56.8	43.2	56.8	43.2	29.5	56.8	43.2	56.8	56.8	56.8	56.8
	예술강사의 전문성	56.5	56.5	56.5	56.5	35.6	56.5	35.6	56.5	35.6	35.6	56.5	56.5	56.5	35.6	56.5	56.5
	운영진의 열의	55.4	30.8	55.4	55.4	30.8	55.4	55.4	55.4	55.4	43.1	55.4	30.8	55.4	55.4	55.4	55.4
	시설 및 기자재 구비	58.7	58.7	58.7	44.8	30.9	44.8	30.9	58.7	58.7	44.8	58.7	44.8	44.8	44.8	58.7	58.7
	기자재 활용도	56.0	56.0	56.0	56.0	28.5	42.3	28.5	56.0	56.0	42.3	56.0	42.3	56.0	56.0	56.0	56.0
	기자재 관리	43.0	43.0	58.9	43.0	27.2	43.0	43.0	58.9	58.9	58.9	58.9	58.9	43.0	43.0	58.9	58.9
	홍보계획 다양성	48.7	48.7	59.1	59.1	38.2	59.1	38.2	59.1	48.7	38.2	59.1	27.8	48.7	48.7	59.1	59.1
	홍보실적관리 및 추진	59.1	48.7	59.1	59.1	38.2	59.1	38.2	59.1	48.7	38.2	59.1	27.8	48.7	48.7	48.7	59.1
	소 계	837.3	798.3	888.7	887.2	565.7	863.5	603.5	917	821.9	627.4	926.2	598.3	875.6	777.6	906.6	904.1
	평 균	52.3	49.9	55.5	55.5	35.4	54.0	37.7	57.3	51.4	39.2	57.9	37.4	54.7	48.6	56.7	56.5
2기 교육 성과	교육목표 대비 달성도	56.1	43.9	56.1	56.1	31.6	56.1	43.9	56.1	56.1	31.6	56.1	31.6	56.1	56.1	56.1	56.1
	교육성과의 공유	49.4	58.3	58.3	58.3	31.6	49.4	40.5	58.3	49.4	31.6	58.3	40.5	58.3	40.5	58.3	58.3
	지역구성원 참여 프로그램	41.7	51.9	51.9	51.9	41.7	62.1	21.3	62.1	51.9	41.7	62.1	51.9	51.9	51.9	51.9	51.9
	지역문화예술교육 인식확산 기여	47.3	58.1	47.3	58.1	47.3	58.1	25.8	58.1	47.3	36.6	58.1	36.6	47.3	58.1	58.1	58.1
	소 계	194.5	212.2	213.6	224.4	152.2	225.7	131.5	234.6	204.7	141.5	234.6	160.6	213.6	206.6	224.4	224.4
	평 균	48.6	53.1	53.4	56.1	38.1	56.4	32.9	58.7	51.2	35.4	58.7	40.2	53.4	51.7	56.1	56.1
2기 사업 추진 체계	의사소통체계	56.5	46.1	56.5	56.5	25.2	56.5	46.1	56.5	56.5	35.6	56.5	35.6	56.5	46.1	56.5	56.5
	업무 및 행정적 지원	56.1	36.6	56.1	56.1	36.6	56.1	46.3	56.1	56.1	36.6	56.1	26.8	56.1	56.1	56.1	56.1
	사업지속 위한 장기계획수립	58.1	36.6	58.1	58.1	36.6	58.1	36.6	58.1	47.3	36.6	58.1	36.6	58.1	47.3	58.1	58.1
	예산계획수립의 적절성	57.7	44.0	57.7	57.7	30.2	57.7	30.2	57.7	44.0	44.0	57.7	44.0	57.7	44.0	57.7	57.7
	예산의 효율적 집행	57.0	41.1	57.0	57.0	25.2	57.0	41.1	57.0	41.1	41.1	57.0	41.1	57.0	57.0	57.0	57.0
	예산집행의 정확성	57.9	42.1	57.9	57.9	26.3	57.9	42.1	57.9	42.1	42.1	57.9	42.1	57.9	42.1	57.9	57.9
	유관기관 협력체계	44.8	44.8	58.7	58.7	30.9	58.7	58.7	58.7	44.8	44.8	44.8	30.9	58.7	44.8	58.7	58.7
	소 계	388.1	291.3	402.0	402.0	211.0	402.0	301.1	402.0	331.9	280.8	388.1	257.1	402.0	337.4	402.0	402.0
	평 균	55.4	41.6	57.4	57.4	30.1	57.4	43.0	57.4	47.4	40.1	55.4	36.7	57.4	48.2	57.4	57.4
2기 평가 체계	자체평가 계획수립	49.4	49.4	59.4	59.4	29.3	49.4	29.3	59.4	49.4	39.4	49.4	49.4	59.4	49.4	59.4	59.4
	외부인력 협력체계	43.9	43.9	60.1	60.1	35.9	60.1	27.8	52.0	43.9	43.9	60.1	43.9	52.0	52.0	60.1	60.1
	평가결과 공유 및 활용	48.4	48.4	57.0	57.0	39.8	57.0	22.7	57.0	57.0	39.8	57.0	39.8	57.0	48.4	57.0	57.0
	평가결과 반영	44.4	55.6	55.6	55.6	33.2	55.6	22.0	55.6	55.6	44.4	55.6	44.4	55.6	55.6	55.6	55.6
	소 계	186.1	197.3	232.1	232.1	138.2	222.1	101.8	224	205.9	167.5	222.1	177.5	224.0	205.4	232.1	232.1
	평 균	46.5	49.3	58.0	58.0	34.6	55.5	25.5	56.0	51.5	41.9	55.5	44.4	56.0	51.4	58.0	58.0
	총 합 계	1968.3	1792.4	2140.3	2149.6	1274.5	2103.0	1403.3	2181.5	1870.1	1522.9	2174.9	1460.7	2119.1	1904.2	2169.0	2166.5
	총 평균	50.9	47.2	56.4	56.9	33.6	55.8	35.4	57.4	49.0	40.1	57.0	39.4	55.8	50.8	57.2	57.1
	비율 합계	492.2	447.8	527.4	528.5	318.5	517.2	356.2	539.6	467.8	373.6	539.2	355.6	522.0	464.6	535.3	534.4

B. 결론 및 제언

1. 결론

예술꽃 씨앗학교 사업의 성격 및 목적은, 공교육기관인 학교를 통한 문화예술교육의 정신구현 및 실천이라는 점에서 매우 긍정적이다. 특히 학생, 학부모, 지역사회 및 교사들을 프로그램의 수혜자로 삼고 있다는 점은 다층적 문화예술교육의 구현이라는 관점에서 단층구조의 기존의 문화예술교육프로그램에 비하여 차원이 다른 사업으로 사료된다. 물론 사업의 성공적인 결실과 지속성을 담보하기 위하여 해결해야 할 과제도 여러 가지가 있다. 그러나 문화예술교육은 지식교육과는 달리 시간과 지속성 및 전체성을 요구하는 것이므로 사업을 발주하는 진흥원을 비롯하여 현장에서 사업을 수행하는 학교, 학교의 여러 구성원들 모두가 한결같은 마음으로 지속적으로 추진할 때 사업의 효과는 장시간에 걸쳐 긍정적으로 나타날 것이다.

제 1기 10개교의 경우 사업의 지속적 진행을 위한 대안이 필요한 현실이고, 제 2기의 경우 4년간의 사업을 효율적으로 진행하기 위한 사업에 대한 노하우와 창의적인 추진력이 필요하다. 평가결과 지금까지 수행된 내용을 보면 제 1기의 평균 90% 이상이 사업의 지속을 원하는 성공적인 성과를 거두었고, 1년차 사업을 마친 제 2기 16개교의 수혜자 95% 이상이 이 사업에 대하여 긍정적인 기대를 가지고 있었다. 특히 제 2기의 경우 학생과 학부모가 지속적인 사업운영에 대해 강한 의지를 갖고 있었다. 또한 장기적인 안목으로서 무엇보다 성공적인 사업운영의 첫 단추라고 할 수 있는 것은 ‘확고한 목표 의식’의 유무인데 대부분의 학교 운영자들은 목표 의식이 확고했다. 이는 사업 진행에 있어 성공적인 성과를 보여주는 일면이기도 하고, 또한 학생들의 소질계발, 창의성신장, 애향심 고취, 학부모와 지역주민들의 문화 참여 기회 확대, 예술에 대한 관심 고취 등에서도 긍정적인 효과를 보여주는 것이다.

사업 전반적인 평가결과를 통해, 높은 사업 성과율과 함께 문화 소외지역에 예술꽃을 피우고자 하는 궁극적 취지에 도달하고 있는 것으로 볼 수 있다. 하향식 접근 방법(Top-down approach)⁶⁾으로 수행된 문화예술교육정책이 이러

한 팔목한 성과를 거둔 것에는 현장에서 헌신적으로 노력하는 학교장, 교사, 예술강사들의 희생이 있었고, 또한 예술교육의 특성을 이해하고 장기적인 지원을 담보하고 있었기 때문이다. 사업의 지속적인 발전을 위하여 사업의 성격 및 목적, 운영체계, 사업 전반적인 운영 이 세 가지를 중심으로 아래와 같이 제언하고자 한다.

2. 제언

1) 사업의 성격 및 목적

예술꽃 씨앗학교는 문화예술이 적박한 지역의 학교를 중심으로 학교 및 지역의 문화예술 꽃을 피운다는 점에서 소외지역 문화예술의 ‘진흥’의 성격을 가진다. 그리고 수혜대상이 학생, 교사, 학부모, 지역주민을 대상으로 한다는 점에서 다층적 구조를 가지고 있다. 이는 청소년, 혹은 평생교육 문화예술교육사업들이 단층적 교육 사업임을 감안할 때 광범위한 대상을 포괄하는 것이다. 또한 이 사업은 여러 가지 장점을 갖기도 하지만, 사업운영자의 더 많은 노력과 생각, 그리고 열정을 필요로 하는 사업이다. 지역적 특색 및 학교의 특색을 살린 사업이라는 점에서 그 범위와 자율성 및 다양성이 전제되며, 문화예술교육이라는 점에서 기존의 예술교육과는 다른 차별성 및 병행성도 지닌다. 또한 지향하는 가치덕목은 창의성, 정서함양, 예술성, 기능향상, 문화 참여 등으로서 미래지향적이고 인간의 행복추구와 연계된다고 할 수 있다.

예술꽃 씨앗학교는 대부분의 국책사업이 1년임에 비하여 4년간 지속적인 지원을 한다는 점에서 중기적인 사업의 성격을 갖는다. 제 1기 및 2기의 운영사업 분야는 국악, 서양 관현악단, 영화, 생태학교, 뮤지컬, 디자인, 1인 1악기, 밴드, 언어, 목공 등 다양하다. 사업을 수행하고 있는 학교들의 지역적인 분포

6) ①어떤 의사를 결정하거나 어떤 일을 수행하는 과정의 개괄적인 측면에서 시작하여 점차 세분화해 가며 처리하는 방식. 상향식 접근 방식(bottom-up approach)에 대응한다.

②사무 자동화(OA)의 추진 시 접근 방법의 하나. 전체 조직을 총괄 분석하여 자동화를 위해 방해되는 제반 요인을 제거 배제하고, 최고 경영자에게 가장 시급하게 필요한 정보를 추출하여 그에 합당한 시스템이 구성되도록 조직을 개편한 후 자동화를 시행하는 방법이다.

를 볼 때 서울과 인천광역시를 제외한, 제주를 비롯하여 전국에 고루 분포되어 운영되고 있으며 전국의 소외지역을 중심으로 펼쳐지고 있다.

각 학교에서 운영한 프로그램의 내용 역시, 관람, 체험, 교육 등으로 대별할 수 있다. 사업의 성격 및 목적과 관련하여 다음과 같이 제언한다.

첫째, 예술꽃 씨앗학교는 문화예술교육 철학에 기반한 프로그램이어야 한다. 따라서 인간의 공통적 목적인 행복추구에 부합하는 가치와 주제, 그리고 인류의 공존 및 화합에 기반하는 가치 덕목을 충족할 수 있는 내용들을 다루는 것이 바람직하다.

둘째, 각 학교의 목표는 학교운영자의 철학, 교사의 열정과 비전, 학생의 바람, 학부모 및 지역적 특성이 조화를 이룬 것으로 설정되어야 한다. 현실적으로 목표의 설정 단계부터 사업의 수혜대상인 학생, 교사, 지역주민의 의견이 반영되어야 하고, 지역적 특성을 담은 내용이 미래 지향적인 관점에서 담보되어야 한다.

셋째, 사업 기간이 4년이라는 중기적 성격을 갖고 있기 때문에 최종 목표 및 년차별 목표를 명확하게 설정을 하고 고정적인 변수(예, 지역적 특성, 지역의 기반 시설 등)와 가변적인 요인(예, 교사의 전입, 학생의 졸업 등)을 고려한 연차별 시뮬레이션을 만들어보는 과정이 필요하다.

넷째, 각 지역의 구성원들이 모두 수혜 대상이므로 지역 문화적 요소가 살아 있는 특색 있는 프로그램들이 필요하고 이를 통해 예술장르의 확대를 갖고 올 수 있다. 또한 단순 기능 연습이 아닌 관람, 체험, 교육을 연결하여 조화로운 프로그램이 되도록 하여야 한다.

2) 사업의 운영체계

(1) 지원 및 감독체계

예술꽃 씨앗사업의 지원 및 감독체계는 크게 세 부분, 학교선정-컨설팅-평가로 이루어져 있으며 각각 고려되어야 할 사항은 다음과 같다.

a. 학교 선정

학교 선정 시 고려해야 할 사항은 다음과 같다.

첫째, 학교장의 운영의지이다. 사업운영 주체의 수장인 학교장 의지와 예술에 대한 마인드는 사업 성공의 성패를 좌우하는 큰 열쇠이다. 사업운영에서 높은 성과를 보이지 못하는 학교의 경우 사업에 대한 목표 의식 또는 의지가 미비한 경우가 있었다. 이런 관점에서 학교장의 문화예술에 대한 인식과 운영의지는 사업 운영자 선정에 있어서 우선순위에 놓여야 한다.

둘째, 학교의 전반적인 사업운영의지이다. 4년이라는 기간 동안 사업을 추진하기 위해서는 학교 전체-학교장, 담당교사, 예술강사, 교사, 코디네이터-의 적극적인 의지가 선정의 중요요소로 반영되어야 한다. 이를 강화시키고 추진력을 향상시킬 수 있는 것은 적절한 업무분장 체계로 사업 초반에 주무 담당자와 그 외 업무 책임 분담자가 확실하게 구분되어 담당하는 것이 중요하다. 평가결과에서 보듯이 현장에서 담당교사들은 과중한 업무에 시달리고 있고, 업무분장이 이루어지고 있지 않았다. 이러한 어려움은 사업운영의지를 약화시키거나 추진력을 하향시키므로 선정 시 적절한 업무분장 체계는 매우 중요한 요소이다.

셋째, 지역주민의 호응도를 파악해야 한다. 대부분의 학교사업의 주 수혜자는 학생이지만 예술꽃 씨앗학교 사업은 문화예술 저변인구 확대라는 큰 취지에 따라 지역주민, 학부모까지 모두 사업 수혜자이다. 훌륭한 교육 목표와 내용이 있다고 해도 교육 수혜 대상자의 호응이 없다면 무용지물이 된다는 점을 감안하여 사업운영 학교를 선정할 때는 지역사회 특성조사 및 요구조사서, 지역주민들의 연명서 등을 조사하여 반영할 필요가 있다.

넷째, 프로그램의 종류 및 성격을 고려해야 한다. 공모한 프로그램들이 문화예술교육의 철학을 기초로 하고 있어야 하고, 예술꽃 씨앗학교 사업의 성격에 부합하는 프로그램으로 구성되어 있어야 한다. 문화예술교육의 목표와 예술꽃 씨앗학교 사업의 궁극적 목표는 결국은 같다. 예술을 통한 심미적 체험, 삶의 질 향상, 전인교육 완성이므로 단순히 즐기고 겉모습만 화려한 프로그램이나 기능향상 위주의 교육 프로그램 구성은 지양되어야 한다.

이와 더불어 각 학교마다 처해있는 환경적 특성과 지역주민 구성의 특성(인구수, 직업 분포, 생활환경 등)이 모두 다르므로 이런 부분들이 프로그램 내용을 구성하는데 활용되어야 한다.

다섯째, 학교의 입지적, 지리적 특성이다. 지리적으로 도시와 떨어져 있어 문화적 혜택으로부터 소외되고 기존 학교차원의 예술교육사업의 혜택을 많이 받지 못한 학교, 규모적으로 학생수가 적은 소학교일수록 적합하다고 볼 수 있다. 이러한 특성들을 고려하여 학교를 선정하면 예술꽃 씨앗학교 사업의 궁극적 취지와 목표를 달성하고 사업의 효과성을 높일 수 있다.

b. 컨설팅

각 학교에는 사업운영 전반에 관해 전문가 컨설턴트에 의한 컨설팅 서비스가 제공되고 있다. 컨설턴트는 사업 운영에 있어서 문화예술교육의 철학을 기본으로 한 프로그램인지, 예술꽃 씨앗학교의 성격에 부합하는지, 4년의 장기목표와 지역 연계 특성화를 살릴 수 있는지에 초점을 두어 멘토로서 담당운영자와 늘 소통할 수 있어야 한다.

c. 평가

사업의 제반 과정 및 결과에 대한 형성적 결과를 가져올 수 있는 전산평가체제로의 전환이 필요하다. 교육에서의 평가의 주요 목적은 평가의 결과를 환류하여 보다 나은 교육적 결과를 산출하기 위함이다. 그런데 현재의 평가체계는 분기별·연차별 사업의 결과를 측정하는 형태이어서 환류가 늦고, 과정도 매우 복잡하다. 사업현장에 미치는 업무의 로드 또한 적지 않다. 예술꽃 씨앗학교 사업의 정착을 위해서는 평가체계가 단순하고, 현장에 부담을 최소화하며, 결과 도출 및 환류가 수월한 전산화된 체제로 바뀌어야 한다. 현재 한국문화예술교육진흥원에서 예술꽃 씨앗학교 홈페이지⁷⁾가 신설 운영되고 있는데 홈페이지에 포털사이트를 통해 웹설문서 등 여러 가지 형태의 평가를 활용할 수도 있을 것이다. 그리고 선정에서부터 컨설팅, 평가에 이르기까지 운영체계를 일원화시키는 것이 일관성을 갖거나 빠른 환류를 할 수 있다는 면에서 필요하다고 하겠다.

7) <http://flower.arte.or.kr>

(2) 운영자 및 수혜자

예술꽃 씨앗학교의 운영주체를 학교장, 담당교사, 교사, 예술강사, 코디네이터라고 할 때 수혜자는 교사, 학생, 학부모 및 지역주민에 해당된다-일반 교사들은 운영자로서 업무를 분담해 주는 조력자들도 되지만, 또한 수혜자로서 문화예술교육에 참여하는 것이 예술꽃 프로그램의 근본 취지이므로 수혜자이면서 운영자가 될 수 있다.

먼저 예술꽃 씨앗학교의 프로그램 운영자인 학교장, 담당교사, 예술강사, 코디네이터에 대한 지침서(Job description)가 개발되어야 할 것이다. 현재의 예술꽃 씨앗학교는 운영주체가 있을 뿐 이들의 명확한 임무 및 역할에 대한 명시된 내용이 없는 실정이다. 사업의 성공적인 결과 도출과 지속적 발전을 위하여 운영주체, 즉, 학교장, 담당교사, 예술강사, 코디네이터, 교사에 대한 지침서가 개발되어야 한다. 평가결과에 근거한 운영주체별 제언을 정리하면 아래와 같다.

a. 학교장

학교장은 예술꽃 씨앗학교 사업의 성격에 대한 바른 이해와 사업 운영에 대한 확고한 비전을 가지고 있어야 한다. 행정적 지원과 학내의 화합 및 사업운영의 전반적인 책임자로서의 위치를 확보할 수 있어야 한다.

해당학교의 예술꽃 씨앗학교의 성패에 대한 총괄적 책임은 학교장에게 달려 있으므로, 현재보다는 대폭 확대된 권한(예, 예산 사용권)이 학교장에게 주어져야 한다. 특히 지역연계 프로그램 운영을 위한 학교장의 공무로 지출되는 비용에 대한 보전 등이 사업 예산에 포함되어야 한다. 또한 성공적으로 사업을 운영하는 학교장에 대한 긍정적인 피드백이 충분히 주어져야 한다.

b. 담당교사

담당교사는 학교장 외에 예술꽃 씨앗학교의 제반 업무를 담당하고 사업에 관련된 실무와 대외 협력을 담당한다.

학교는 업무분장을 통해 과중한 업무에 시달리고 있는 담당교사가 업무를 효

울적으로 담당할 수 있는 여건을 갖추도록 해야 한다. 예술꽃 씨앗학교의 궁극적 목적이 인간의 행복을 위한 것이라면 한 교사의 업무과중과 희생을 요구하는 현 체제는 반드시 개선되어야 한다.

또한 예술꽃 씨앗학교 예산 내에서 협력교사의 처우 개선과 인센티브 제도를 확보하여야 한다. 또한 동료교사들의 협조와 실질적인 업무분장이 이루어질 수 있도록 본 업무 외 업무에 대한 초과수당 등 필요한 보상이 주어져야 한다.

그리고 담당교사의 전근 등에 대비하여 업무 대행을 할 수 있는 예비 예술담당교사의 확보가 필요하다.

c. 예술강사

예술꽃 씨앗학교 사업의 특성상 외부의 강사들을 활용하게 되는데, 예술꽃 씨앗학교의 강사들은 예술꽃 씨앗학교의 성격, 목표 및 내용을 알고 교육에 임해야 한다. 즉, 실기 강사와는 구별된 철학과 방법 및 교육내용을 가지고 교육을 수행하여야 한다.

전문 음악인을 양성하는 것이 목적이 아니므로 예술꽃 씨앗학교 사업에서 실기 강사들이 실기 외의 교수-학습 방법에 대한 이해나 초등학생들에 대한 이해가 부족할 경우 사업의 근본 취지를 달성하기 어렵다. 개선을 위해서는 예술강사들을 위한 교육내용 및 방법에 대한 모니터링과 교수법, 교육심리, 교육철학등과 관련된 워크숍이나 연수 등이 필요하다.

또한 프로그램 내용과 방법 면에 있어서 교과와의 연계가 매우 중요한 부분인데, 교과와의 연계를 위해서는 예술강사들도 교육과정의 편성 및 운영에 기여할 수 있는 지식과 전문성을 가지고 있어야 하며, 이를 위한 자격조건 및 능력신장을 위한 지속적인 관리와 교육이 필요하다.

교육을 할 때 적절한 보상 및 긍정적 피드백이 주어져야 하며, 교통비의 보전 등 적절한 예산 편성을 통하여 지속적으로 관심과 애정을 가지고 교육에 임할 수 있는 여건을 조성해 주어야 한다.

d. 코디네이터

담당교사를 도와서 프로그램 운영에 대한 제반 행정 및 운영에 도움을 주는

것이 코디네이터의 역할이다. 코디네이터는 사업의 내용과 학교의 사정 등을 상세히 알고 담당교사를 도와 예술강사의 섭외 및 관리에 전문성을 발휘 하는 등 예술꽃 관련 제반 업무에 학교에 필요에 따른 역할을 담당할 수 있어야 한다.

또한 코디네이터에 대한 적절한 예산을 수립하여야 하고, 체계적인 연수 및 역량 강화 프로그램을 통하여 코디네이터에 대한 질 관리가 수반되어야 한다.

e. 교사

예술꽃 씨앗학교의 기본 철학은 학교를 기반으로 지역에 예술꽃을 피운다는 것이다. 학교교육의 원천적 공급처는 교사이다. 예술꽃 씨앗학교가 성공적으로 그 임무를 달성하기 위해서는 교사의 협력과 능동적인 참여는 필수 사항이다.

교사가 능동적으로 참여할 수 있도록 과외 업무에 대한 보상과 수업여건의 탄력적 운영 등에 대한 교사의 자율권을 확대해주어야 한다.

또한 교사 동아리 예술활동을 지원하는 등의 예술꽃 씨앗의 중심적 역할을 담당할 수 있는 교사의 예술적 역량을 강화할 수 있는 장기적 예산이 예술꽃 씨앗학교의 예산에 포함되어야 한다.

3) 사업 전반에 대한 제언

학교장, 담당교사, 예술강사, 코디네이터, 교사 등 전반적인 사업 운영진에 대한 지침서(Job description)가 필요하다는 것은 이미 언급하였다. 평가 결과에 따라 예술꽃 씨앗학교의 전반적 운영에 대하여 다음과 같이 제언한다.

첫째, 예산 집행의 효율성 및 재량권 확대가 필요하다.

예술꽃 씨앗학교의 예산은 학교의 규모, 프로그램의 내용과 관련 없이 일률적으로 제 1기의 경우 연 1억씩, 제 2기의 경우 14개교는 연 1억씩, 2개교는 5000만원씩 다르게 지원되었다. 제 1기의 경우 4년간 고르게 같은 금액을 집행하는 것을 원칙으로 삼아 지급되었으나, 제 2기에 있어서는 사업의 성격 및 규모, 연차별 목표, 참여자 수, 활동의 규모 및 내용 등에 근거하여 조정·지원

될 필요가 있다. 이는 성과에 따른 차등 지원이 아니라, 참여인력의 규모 프로그램 내용 등에 따라 조정되는 것이 바람직하며, 바람직한 사례와 우수한 성과를 일구는 학교에 대해서는 $+α$ 에 해당하는 인센티브제도(예, 지원기간 연장, 우수학교 인증 등)를 활용하는 것이 바람직할 것이다. 평가 워크숍에서 대부분의 다수의 교장과 교사들도 제안했듯이 예산의 운영에 있어서도 해당학교 운영의 최고 경영자에게 보다 폭넓은 재량권을 주고, 결과에 따른 책임을 묻는 책임적 예산 활용 운영의 묘를 살리는 것이 필요하다. 특히 예술꽃 씨앗학교의 기본정신인 학교가 중심이 되어 지역사회에 예술꽃을 피우기 위해서는 교사의 능동적 참여와 예술성 신장이 필수적인 점을 감안할 때, 교사 예술꽃 씨앗학교 협의체나 동아리 구성을 위한 예산 등을 학교장이 집행할 수 있는 권한이 주어져야 한다.

둘째, 교사의 업무를 줄일 수 있는 전산시스템 및 행정적 지원이 필요하다.

대부분의 교사들이 교육현장에서 학생들의 교육만을 담당한다면, 예술꽃 씨앗학교는 성공적으로 추진될 것이다. 그러나 현실은 그렇지 못하다. 교사들의 어려움 가운데 가장 큰 요소는 수업 이외의 잡무에 보내는 시간들이다. 즉, 공문서 처리를 비롯한 엄청난 양의 수업 이외의 업무들이 교사들을 압박하고 있다. 여기에 예술꽃 씨앗학교는 하나의 더하기 업무가 된다. 따라서 예술꽃 씨앗학교가 학교에 뿌리내리기 위해서는 무엇보다도 먼저 교사들이 예술활동을 할 수 있는 잡무를 줄여주는 행정이 필요하다. 따라서 예술꽃 씨앗학교의 모든 업무는 1년 단위의 로드맵을 미리 예고하여 현장의 교사들로 하여금 준비하도록 하며, 관련제반업무는 전산처리(예, 예술꽃 씨앗학교 홈페이지 내 포탈사이트 운영: 동영상, 문서, 등 제반 상황을 서버에 직접 보내 사업의 운영을 상시 모니터할 수 있고 웹설문지 평가할 수 있는 예술꽃 전용 웹시스템의 활용)하도록 하여야 한다.

셋째, 문화체육관광부와 교육과학기술부의 업무협정을 강화하여, 교육의 효율성과 행정적 편리성을 도출하는 것이 필요하다.

문화예술교육은 문화체육관광부와 교육과학기술부의 업무협약을 통하여 시작된 우리나라 고유의 교육정책이다. 예술꽃 씨앗학교의 경우도 두 부처의 협력이 강화된다면 훨씬 바람직한 결과를 도출할 수 있다. 연구학교 지정, 사업 종료학교에 대한 지원, 예산집행과 정산의 방식, 예술강사의 교육과 파견, 예술

분야 청년실업의 해소, 예산의 효율적 관리 등 많은 부분들이 두 행정부의 적극적 협력이 이루어진다면, 현장에서는 훨씬 효율적으로 용이하게 사업을 운영할 수 있게 될 것이며, 정책의 실현과 파급은 시너지 효과를 거둘 것이다.

넷째, 예술꽃 씨앗학교를 운영하는 전담부서가 필요하다.

현재 예술꽃 씨앗학교는 문화예술부의 예산지원을 받아 한국문화예술교육진흥원의 학교교육팀에서 운영하고 있다. 학교교육팀에는 이 사업 이외에도 다양한 업무를 관리하고 있다. 예술꽃 씨앗학교의 성격과 특성상 예술꽃 씨앗학교는 독립된 운영이 필요하다. 사업의 소관은 현재처럼 한국문화예술교육진흥원의 학교교육팀에 있더라도, 계획-선정-지원-컨설팅-홍보-모니터링-평가-결과환류 등의 절차를 총괄하는 일련의 사업전담반이 필요하다. 사업의 규모와 발전적 형성을 위하여 현재의 체제는 전담반 운영체제로 바뀌는 것이 반드시 필요하다.

4) 맺음말

예술꽃 씨앗학교는 세계에 전무한 우리나라 고유의 학교중심 다층 중기 문화예술교육 사업으로서 향후 그 효과에 대한 무한한 잠재력이 예상된다. 문화와 예술은 지식과 달리 오랜 기간의 경험을 요하며, 그 성과 또한 평가를 통하여 쉽게 드러나지 않는다. 일반적으로 지식이 단순한 이해차원에서 이루어진다면, 문화와 예술은 마치 흐르는 물밑에 조약돌에 끼는 이끼처럼 시간과 반복과 연속을 통해 이루어진다. 또한 성과에 있어서는 일반적인 지식이 하나의 문제를 푸는 것에 국한되었다면, 문화와 예술은 삶 전체를 통하여 적용하고 향유하며 영속적으로 누리고 음미하는 도구이자 목적으로서 가치가 있다. 예술꽃 씨앗학교의 미래는 이미 4년간 혜택을 누린 10개교의 수천 명의 학생과 교사, 학부모, 지역사회주민을 포함하여 앞으로 누리게 될 수많은 대상자들의 삶속에서 영속적으로 피어날 것이다. 창의성, 인성, 예술성, 자아 존중감, 조화, 사랑, 나눔 등 인간이 추구하는 바람직한 덕목이자 정체성을 지향하는 예술꽃 씨앗학교 사업은 그러기에 보다 더 소중하고 알뜰하게 가꾸어져야 할 것이다.

참고문헌

참고

단행본

- 김용주. (2010). 『문화예술교육 장기 성과평가모형 구축 연구』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 민주식. (2010). 『교과연계 문화예술교육 통합프로그램 개발 연구』 - 문화예술을 통해 교과서 속 우리. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 오세곤, 김숙정, 김보성, 양병찬. (2009). 『2009 문화예술교육 포럼 자료집』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 이창준. (2010). 『역량기반 예술강사 연수 교육과정 개발 연구』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 장기범. (2010). 『문화의 정의와 특성에 기반한 문화교육의 내용과 방법』. 문화예술교육연구, 5(2), 19-20.
- 장기범. (2010). 『배경과 실천에 기초한 ‘문화예술교육’의 의미와 정체성』. 음악교육공학, 11, 25-40.
- 전여경. (2011). 『감성을 키우는 문화·예술 네트워킹』. 서울: 서울특별시교육연구정보원.
- 정연주. (2011). 『예술교육 선도학교 운영 모델 개발 연구』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국과학창의재단. (2011). 『초·중등 예술교육 활성화를 위한 「예술교육지원사업단」』. 서울: 한국과학창의재단.
- 한국문화예술교육진흥원. (2010). 『2009 교사와 함께하는 문화예술교육』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 한국문화예술교육진흥원. (2011). 『문화예술교육의 효과성 연구에 대하여』. 제8차 문화예술교육 콜로кви엄, 서울: 한국문화예술교육진흥원.
- 황정현. (2010). 『문화예술교육 교육과정 개발을 위한 기초연구』. 서울: 한국문화예술교육진흥원.

석사논문

- 이연규. (2011). 『통합적 문화예술교육을 지원하는 학교 공간에 관한 연구』. 서울: 국민대 교육대학원.

한국문화예술진흥원 제공 평가자료

사업 정산 보고서 (2008, 2009, 2010)

사업별 추진 상황 보고서 (2010, 2011)

상반기·하반기 컨설팅 자료(2011)

학교별 평가 자료(2009, 2010)

한국문화예술교육진흥원. (2011). 예술꽃 씨앗학교 어울림 트랙 행사기록영상물 DVD.

부록

(붙임 1) 제 1기 평가지표

(붙임 2) 제 2기 평가지표

(붙임 3) 제 1기 서면질의서

(붙임 4) 제 2기 서면질의서

(붙임 5) 제 1기 설문지

(붙임 6) 제 2기 설문지

(붙임 7) 제 1기 설문분석결과

(붙임 8) 제 2기 설문분석결과

(붙임 1)

2011 제 1기 예술꽃 씨앗학교 지원사업 현장 평가서 (1)

평가 항목	평가지표	평가요소	평점				
			1	2	3	4	5
교육목표 및 계획수립 (10)	1. 교육목표의 적절성	1.1 교육목표는 학교 및 지역사회의 특성을 고려하고 있는가?					
		1.2 사업 지원취지와 학교 목표가 조화롭게 구성되어 있는가?					
	2. 교육목표의 적합성	2.1 교육목표 달성을 위한 수단이 적절하였는가?					
		2.2. 교육프로그램, 내용, 일정 등 교육 추진 계획이 충실하고 타당하였는가?					
교육내용 및 실행방식 (30)	3. 효과적 교육프로그램 개발	3.1 학교 자체에서 교육 프로그램을 개발하여 실행하였는가?					
		3.2 학생, 교사, 학부모, 지역주민이 참여할 수 있는 프로그램을 운영하였는가?					
		3.3 다양한 종류(관람, 체험, 교육 등)의 프로그램을 운영하였는가?					
	4. 교육 수행방식의 적절성	4.1 수립한 계획에 맞게 교육을 이행하였는가?					
		4.2 교육 추진 방식이 효율적이었는가?					
		4.3 교육수행 중 발생한 문제해결 방식이 적절하였는가?					
	5. 교육과정과의 연계성	5.1 문화예술교육 프로그램을 학교 기본 교육과정과 연계하여 운영하였는가?					
	6. 교육인력의 전문성 및 적극성	6.1 교육 강사는 예술꽃 씨앗학교의 취지를 알고 지도하였는가?					
		6.2 교육 강사는 해당 분야에 전문성이 있는가?					
		6.3 운영진(학교장, 담당교사, 코디네이터 등)이 해당분야에 열의가 있고 적극적이었는가?					
	7. 교육환경의 적정성	7.1 교육프로그램을 위한 강의실, 교육재료, 교구 등을 적정하게 구비하였는가?					
		7.2 교육프로그램에 따라 기자재를 적절하게 활용하였는가?					
		7.3 교육프로그램을 위한 기자재 관리 및 보관이 적절하게 이루어졌는가?					
교육성과 (30)	8. 홍보의 적극성 및 실적	8.1 홍보실적을 체계적으로 관리하고 지속적으로 홍보하고 있는가?					
	9. 대상별 교육목표 대비 달성도	9.1 학생의 교육목표는 어느 정도 달성되었는가?					
		9.2 교사의 교육목표는 어느 정도 달성되었는가?					
		9.3 지역주민 및 학부모의 교육목표는 어느 정도 달성되었는가?					
사업추진 체계 (20)	10. 교육성과의 공유	10.1 다양한 멀티미디어 틀을 활용한 교육 사례집, 자료집 등 제작하여 활용하고 있는가?					
	11. 지역문화 활성화 기여	11.1 지역 구성원이 참여하는 프로그램이 실시되고 있는가?					
		11.2 학교의 교육 프로그램이 지역 내 문화예술교육 인식확산에 기여하고 있는가?					
	12. 사업추진 체계	12.1 학교 내 사업추진 관련 의사소통 체계가 확립되어 실행하고 있는가?					
		12.2 학교 담당자가 지속적으로 사업을 운영할 수 있도록 여건이 보장되고 행정적 지원이 되었는가?					
	13. 사업의 지속 가능성	13.1 사업을 지속적으로 추진하기 위한 장기 계획을 수립하고 있는가?					
		12.2 사업 지원 종료 후 지속적인 문화예술교육 추진을 위해 노력하고 있는가?					
	14. 예산계획 및 집행의 적합성	14.1 예산은 교육목표를 달성하기 위해 예산계획을 적절하게 수립하였는가?					
		14.2 예산을 효율적으로 집행하기 위해 노력하였는가?					
평가체계 (10)	15. 유관기관 협력체계 구축정도	14.3 예산 편성에 맞게 예산 집행을 정확하게 하였는가?					
	16. 평가방식의 적절성	15.1 교육진흥원, 교육청 등과 의견을 공유하고 긴밀히 협력하고 있는가?					
	17. 평가결과의 환류	16.1. 학교 자체 평가계획을 수립하여 실시하고 있는가?					
		16.2 사업운영의 개선을 위한 평가에 외부 인력과 협력하고 있는가?					
		17.1 평가결과를 공유하고, 합리적으로 활용하고 있는가?					

2011 제 1기 예술꽃 씨앗학교 지원사업 평가의견서 (2)

평가항목	구분	평가의견
교육목표 및 계획수립	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
교육내용 및 실행방식	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
교육성과	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
사업추진 체계	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
평가체계	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○

평가 종합의견	우수사항	
	미흡한점	
	향후과제 및 발전방향	
초등학교 2011. . . 평가위원 :		(서명)

(붙임 2)

2011 제 2기 예술꽃 씨앗학교 지원사업 현장 평가서(1)

평가 항목	평가지표	평가요소	평점				
			1	2	3	4	5
교육 목표 및 계획 수립 (15)	1. 교육목표의 적절성	1.1 사업 취지에 맞게 목표가 수립되었는가?					
		1.2 학교 및 지역사회의 특성을 고려하고 있는가?					
		1.3 실행가능성이 충분히 있는가?					
교육 내용 및 실행 (35)	2. 교육목표의 지속성	2.1 교육목표는 4년간 지속적으로 추진 가능하도록 설계되어 있는가?					
		3.1 교육목표 달성을 위한 수단이 다양한가?					
		3.2. 교육프로그램, 내용, 일정 등 교육 추진 계획이 충실하고 타당한가?					
	3. 실행계획의 적합성	3.3 실행 계획이 일관성이 있고 연계성이 있는가?					
		4.1. 교육프로그램은 학교와 지역사회의 특성을 반영하여 구성하였는가?					
		4.2 학교 자체에서 교육 프로그램 및 교재를 개발하여 실행하고 있는가?					
		4.3 학생, 교사, 학부모, 지역주민이 참여할 수 있는 프로그램을 운영하고 있는가?					
	4. 효과적인 교육프로그램 개발	4.4 다양한 종류(관람, 체험, 교육 등)의 프로그램을 운영하고 있는가?					
		5.1 수립한 계획에 맞게 교육을 이행하고 있는가?					
		5.2 교육 추진 방식은 효율적인가?					
	5. 교육수행방식의 적절성	5.3 교육수행 중 발생한 문제해결 방식이 적절한가?					
		6.1 문화예술교육 프로그램을 학교 기본 교육과정과 연계하여 운영하고 있는가?					
		7.1 교육 강사는 예술꽃 씨앗학교의 위치를 알고 지도하고 있는가?					
	6. 교육과정과의 연계성	7.2 교육 강사는 해당 분야에 전문성이 있는가?					
		7.3 운영진(학교장, 담당교사, 코디네이터 등)이 해당분야에 열의가 있고 적극적인가?					
교육 성과 (15)	7. 교육인력의 전문성 및 적극성	8.1 교육프로그램을 위한 강의실, 교육재료, 교구 등을 적절하게 구비하였는가?					
		8.2 교육프로그램에 따라 기자재를 적절하게 활용하고 있는가?					
		8.3 교육프로그램을 위한 기자재 관리 및 보관이 적절하게 이루어지고 있는가?					
	8. 교육환경의 적정성	9.1 학교 자체 홍보계획을 다양하게 수립하고 있는가?					
		9.2 홍보 실적을 체계적으로 관리하고 지속적으로 홍보하고 있는가?					
		10.1 학교의 교육활동이 교육목표를 달성하는데 무리 없이 진척되고 있는가?					
	9. 홍보의 적극성 및 실적	11.1 다양한 멀티미디어 틀을 활용한 교육 사례집, 자료집 등 제작하여 활용하고 있는가?					
		12.1 지역 구성원이 참여하는 프로그램이 실시되고 있는가?					
		12.2 학교의 교육 프로그램이 지역 내 문화예술교육 인식 확산에 기여하고 있는가?					
사업추진 체계 (25)	10. 교육목표 대비 달성도	13.1 학교 내 사업추진 관련 의사소통 체계가 확립되어 실행하고 있는가?					
		13.2 학교 담당자가 지속적으로 사업을 운영할 수 있도록 여건이 보장되고 행정적 지원이 되고 있는가?					
	11. 교육성과의 공유	14.1 사업을 지속적으로 추진하기 위한 장기 계획을 수립하고 있는가?					
		15.1 교육목표를 달성하기 위해 예산 계획을 적절하게 수립하였는가?					
평가 체계 (10)	12. 지역문화 활성화 기여	15.2 예산을 효율적으로 집행하기 위해 노력하고 있는가?					
		15.3 예산 편성에 맞게 예산 집행을 정확하게 하고 있는가?					
	13. 사업추진 체계	16.1 교육진흥원, 교육청 등과 의견을 공유하고 긴밀히 협력하고 있는가?					
		17.1. 학교 자체 평가계획을 수립하여 실시하고 있는가?					
평가 체계 (10)	14. 사업의 지속 가능성	17.2 사업운영의 개선을 위한 평가에 외부 인력과 협력하고 있는가?					
		18.1 평가결과를 공유하고, 합리적으로 활용하고 있는가?					
	15. 예산계획 및 집행의 적합성	18.2 평가결과를 차년도 교육계획 수립에 반영하고 있는가?					

2011 제 2기 예술꽃 씨앗학교 지원사업 평가의견서 (2)

평가항목	구분	평가의견
교육목표 및 계획수립	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
교육내용 및 실행방식	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
교육성과	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
사업추진 체계	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○
평가체계	우수사항	○ ○
	문제점	○ ○
	제언	○ ○

평가 종합의견	우수사항	
	미흡한점	
	향후과제 및 발전방향	
초등학교 2011. . . . 평가위원 :		(서명)

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 서면질의서 (학교담당자)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 운영학교 선생님들께 깊이 감사드립니다.

본 서면 질의는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진 방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 선생님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다, 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

– 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
– 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
작성자명	

1. 전교생 대상 문화예술교육 프로그램 운영

1-1. 귀교의 각 연도별 문화예술교육 중점목표와 운영 프로그램 및 운영결과를 간략히 기록하시오.

년도	중점목표	운영 프로그램	운영 결과	목표 도달도(%)
2008년				
2009년				
2010년				
2011년				

1-2. 귀교의 문화예술교육 프로그램은 해당교과나 특별활동, 재량활동, 창의적 체험활동, 방과후 프로그램 등과 잘 연계되어 운영되었는지 그 운영사항을 구체적으로 기술하여 주십시오.

	운영사항
교과	
기타 (특별, 재량, 창의적 체험활동, 방과후 등)	

1-3. 귀교의 문화예술교육 프로그램은 해당 지역의 문화예술적 특성과 어떠한 연계성을 갖고 운영하였으며 그 성과는 무엇인지 구체적으로 적어 주십시오.

지역과의 연계성	구체적인 성과

1-4. ‘예술꽃 씨앗학교 지원사업’ 프로그램을 통하여 귀교의 학생들이 얻은 성과는 무엇이라고 생각하십니까?

프로그램명	성과

2. 문화예술교육 프로그램 운영을 위한 교직원 협의체 구성

2-1. 문화예술교육 운영을 위해 참여한 교직원의 역할 분담을 기록하여 주십시오.

년도	담당업무	담당업무 교직원 수	업무 내용

전체교직원 수 : 명(2011년 기준)

2-2. 문화예술교육 운영을 위한 교직원 업무분장은 효과적이었다고 생각하십니까? 더욱 효율적인 업무처리를 위하여 개선점이 있다면 기록하여 주십시오.

--

2-3. 교사의 문화예술교육 인식을 위한 연수 및 동아리 활동은 무엇이 있었습니까? 연수 및 동아리 활동명을 기록하여 주십시오.

년도	교사 연수	동아리 활동 내용
2008년		
2009년		
2010년		
2011년		

3. 학부모, 지역주민과 함께하는 문화예술교육 프로그램 운영

3-1. 귀교가 ‘예술꽃 씨앗학교’로서 문화예술교육 센터의 역할을 담당하기 위해 개설한 학부모, 지역주민을 위한 활동 및 개설한 강좌는 무엇이 있었습니까? 학부모 및 지역주민 대상의 강좌와 활동 내용 등을 함께 기록하여 주십시오.

년도	강좌 및 활동내용	성 과(사진첨부 가능)
2008년		
2009년		
2010년		
2011년		

4. 지역 문화예술교육 네트워크 구축 및 지속적 운영방안 마련

4-1. 귀교 학생들의 문화예술교육 활동과 연계된 지역 문화기반시설, 협력기관 및 단체명과 그 내용을 간단하게 기록해 주십시오. (협력내용은 인력지원, 프로그램 공동개발, 장소지원, 행정지원, 사업홍보 등 세부내용을 적어 주십시오)

년도	협력기관 및 단체명	주요 협력 내용	성과
2008년			
2009년			
2010년			
2011년			

4-2. ‘예술꽃 씨앗학교’ 사업이 종료된 후에도 학생, 교사, 학부모 및 지역주민들의 문화예술 교육을 위해 지속적으로 운영 가능한 문화예술 프로그램과 그 운영방안은 무엇입니까?

	문화예술 프로그램	프로그램 운영방안 및 지원여부
학생		
교사		
학부모 및 지역주민		

5. 예술꽃 씨앗학교 사업 지원 내용

5-1. 귀교의 문화예술교육 프로그램 기획 및 운영에 대한 컨설팅이 중간 평가시 이루어졌습니다. 컨설팅 이후에 달라진 내용을 구체적으로 기록하여 주십시오.

--

5-2. 귀교의 문화예술교육 코디네이터(문화예술교육 기획 운영 전문가)는 구체적으로 어떤 역할을 수행하였으며 개선점은 무엇입니까?

역 할	개선점

5-3. 귀교가 ‘예술꽃 씨앗학교’ 운영을 위하여 활용하고 있는 예산을 강사료(학생/학부모 및 지역주민 대상 강좌로 나누어서), 시설투입, 기자재(악기및 교구), 교육비(공연관람, 캠프 운영, 지역사회 봉사활동 등 기타 교육프로그램 운영), 기타(네트워크 구축, 교사 동아리 지원 등)로 나누어 적어 주십시오.

(각 영역에 몇 %사용되었는지 년도별로 기록하여 주십시오.)

년도	내용		비용(천원)	비율(%)
2008	강사료	학생		
		학부모 및 지역주민		
	시설투입			
	기자재			
	교육비			
	기타			
2009	강사료	학생		
		학부모 및 지역주민		
	시설투입			
	기자재			
	교육비			
	기타			

2010	강사료	학생		
		학부모 및 지역주민		
	시설투입			
	기자재			
	교육비			
	기타			
2011	강사료	학생		
		학부모 및 지역주민		
	시설투입			
	기자재			
	교육비			
	기타			

6. 새롭게 시작하는 ‘예술꽃 씨앗학교’에 해 주고 싶은 아이디어나 조언을 기록해 주십시오.

* 예술꽃 씨앗학교 운영을 위해 수고해 주신 담당 선생님께 감사드립니다.
선생님들의 노력으로 그동안 좋은 성과를 거두었다고 생각합니다. 앞으로도 우리 나라의 문화예술교육의 발전을
위해 계속 힘써주시기 바랍니다. 질의서에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. *

2011년 제 2기 예술꽃 씨앗학교 서면질의서 (학교담당자)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 운영학교 선생님들께 깊이 감사드립니다.

본 서면 질의는 2011년부터 1년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 선생님들의 적극적인 협조를 부탁드리며, 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
작성자명	

1. 전교생 대상 문화예술교육 프로그램 운영

1-1. 귀교의 올해 이루어진 문화예술교육 중점목표와 운영 프로그램 및 운영결과를 간략히 기록하시오.

년도	중점목표	운영 프로그램	운영 결과	목표 도달도 (%)
2011년				

1-2. 귀교의 문화예술교육 프로그램은 해당교과나 특별활동, 재량활동, 창의적 체험활동, 방과후 프로그램 등과 잘 연계되어 운영되었는지 그 운영사항을 구체적으로 기술하여 주십시오.

	운영사항
교과와의 연계면	
기 타 (특별, 재량, 창의적 체험활동, 방과후 등)	

1-3. 귀교의 문화예술교육 프로그램은 해당 지역의 문화예술적 특성과 어떠한 연계성을 갖고 운영하였으며 그 성과는 무엇인지 구체적으로 적어 주십시오.

지역과의 연계성	구체적인 성과

1-4. ‘예술꽃 씨앗학교 지원사업’ 프로그램을 통하여 귀교의 학생들이 얻은 성과는 무엇이라고 생각하십니까?

프로그램명	성 과

2. 문화예술교육 프로그램 운영을 위한 교직원 협의체 구성

2-1. 문화예술교육 운영을 위해 참여한 교직원의 역할 분담을 기록하여 주십시오.

년도	담당업무	담당업무 교직원 수	업무 내용
2011년			

전체교직원 수 : 명(2011년 기준)

2-2. 문화예술교육 운영을 위한 교직원 업무분장은 효과적이었다고 생각하십니까? 더욱 효율적인 업무처리를 위하여 개선점이 있다면 기록하여 주십시오.

--

2-3. 교사의 문화예술교육 인식을 위한 연수 및 동아리 활동은 무엇이 있었습니까? 연수 및 동아리 활동명을 기록하여 주십시오.

년도	교사 연수	동아리 활동 내용
2011년		

3. 학부모, 지역주민과 함께하는 문화예술교육 프로그램 운영

3-1. 귀교가 ‘예술꽃 씨앗학교’로서 문화예술교육 센터의 역할을 담당하기 위해 개설한 학부모, 지역주민을 위한 활동 및 개설한 강좌는 무엇이 있었습니까? 학부모 및 지역주민 대상의 강좌와 활동 내용 등을 함께 기록하여 주십시오.

년도	강좌 및 활동내용	성 과(사진첨부 가능)
2011년		

4. 지역 문화예술교육 네트워크 구축 및 지속적 운영방안 마련

4-1. 귀교 학생들의 문화예술교육 활동과 연계된 지역 문화기반시설, 협력기관 및 단체명과 그 내용을 간단하게 기록해 주십시오. (협력내용은 인력지원, 프로그램 공동개발, 장소지원, 행정지원, 사업홍보 등 세부내용을 적어 주십시오)

년도	협력기관 및 단체명	주요 협력 내용	성과
2011년			

5. 예술꽃 씨앗학교 사업 지원 내용

5-1. 귀교의 문화예술교육 프로그램 기획 및 운영에 대한 컨설팅이 중간 평가시 이루어졌습니다. 컨설팅 이후에 달라진 내용을 구체적으로 기록하여 주십시오.

--

5-2. 귀교의 문화예술교육 코디네이터(문화예술교육 기획운영전문가)는 구체적으로 어떤 역할을 수행하였으며 개선점은 무엇입니까?

역 할	개선점

5-3. 귀교가 ‘예술꽃 씨앗학교’ 운영을 위하여 활용하고 있는 예산을 강사료(학생/학부모 및 지역주민 대상 강좌로 나누어서), 시설투입, 기자재(악기및 교구), 교육비(공연관람, 캠프 운영, 지역사회 봉사활동 등 기타 교육프로그램 운영), 기타(네트워크 구축, 교사 동아리 지원 등)으로 나누어 적어 주십시오.

(각 영역에 몇 %사용되었는지 년도별로 기록하여 주십시오.)

년도	내 용		비용(천원)	비율(%)
2011	강사료	학생		
		학부모 및 지역주민		
	시설투입			
	기자재			
	교육비			
	기타			

5- 4. 앞으로 3년 동안의 사업운영 계획에 따른 예산활용 방향을 기술해주십시오.(예산증감내역)

--

6. ‘예술꽃 씨앗학교’ 사업의 연차별 중점 실행과제와 세부실행 과제에 대해 기술하여 주십시오.

1차년도 중점 실행과제	2차년도 중점 실행과제	3차년도 중점 실행과제	4차년도 중점 실행과제
세부 실행과제	세부 실행과제	세부 실행과제	세부 실행과제

7. ‘예술꽃 씨앗학교’ 사업의 발전을 위한 제안 사항을 기록해주시요.

* 예술꽃 씨앗학교 운영을 위해 수고하고 계신 담당 선생님께 감사드립니다.
선생님들의 노력으로 그동안 좋은 성과를 거두었다고 생각합니다. 앞으로도 우리나라 문화예술교육의 발전을 위해
계속 힘써주시기 바랍니다. 질의서에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. *

2011년 제1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (학교장)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 학교장님께 깊이 감사드립니다. 본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 학교장님의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명

- 교육 목표 및 성과

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **운영목표와 방침**에 맞게 잘 **실행**되었다고 생각합니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 예술꽃 씨앗학교의 **가장 큰 성과와 의의**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 예체능 기능 향상
② 학생들의 정서 함양 및 창의성 계발
③ 학교 및 지역 내의 문화 참여 기회 확대
④ 학생, 학부모, 교사, 지역주민 간의 문화적 커뮤니티 구축
⑤ 학교 및 지역홍보의 효과

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **교사들에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교사들의 예술 기능 향상
② 교사들의 정서 함양 및 창의성 계발
③ 교사들의 문화 참여 기회 확대
④ 동료교사들 간의 유대 강화
⑤ 학생, 학부모, 교사, 지역주민 간의 문화적 커뮤니티 구축

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학생들에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 기능 계발
② 학생들의 표현력 및 창의성 신장
③ 학생들의 적성 및 진로 설정
④ 학생들의 정서 순화
⑤ 학생들의 공동체의식 강화

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 학부모 및 지역사회 주민에게 준 가장 큰 성과는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 예술 기능 향상
- ② 문화적 소양 및 정서 함양
- ③ 문화 참여 기회 확대
- ④ 지역주민들 간에 유대 강화
- ⑤ 학생, 학부모, 교사, 지역주민 간의 문화적 커뮤니티 구축

- 교육내용 및 실행방식

6. 학교장의 학교경영방침과 예술꽃 씨앗학교 프로그램은 조화롭게 이루어졌습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

7. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 운영하는 담당교사와 예술강사, 코디네이터 간에 상호협력이 긴밀하게 이루어졌습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

8. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 담당교사는 해당업무를 효과적으로 잘 추진했습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

9. 담당교사의 더욱 효율적인 업무수행을 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 가산점 부여 ② 연수 기회의 확대
③ 코디네이터 인원 증가 ④ 수업시수 및 기타 업무 경감
⑤ 기타 ()

10. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 예술 강사는 전문성을 갖고 성실히 지도했습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

11. 예술꽃 씨앗학교 예술강사에게 더욱 필요한 자질은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생에 대한 이해와 배려
- ② 근무태도 및 지도의 성실성
- ③ 교사와의 적극적인 의사소통
- ④ 다양하고 체계적인 교수학습 방법의 개발
- ⑤ 기타 ()

12. 예술꽃 씨앗학교 운영을 위한 **지역사회와의 협력**이 잘 이루어졌습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

13. 예술꽃 씨앗학교의 **효과적인 운영**을 위해 **지역사회에서 협력해야 할 점**은 무엇이라고 생각
합니까?

- ① 행정기관의 협조
- ② 지역주민들의 적극적인 참여
- ③ 지역 내 문화예술기관의 지원
- ④ 학생, 학부모, 교사, 지역주민 간의 문화적 커뮤니티 구축
- ⑤ 기타 ()

- 사업추진체계

14. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- ① 시설 및 자원 부족
- ② 교원들의 비협조
- ③ 예산 부족
- ④ 학생들의 낮은 참여율
- ⑤ 기타()

15. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 발전을 위해 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 예산 확대
- ② 교원들의 적극적인 참여
- ③ 교사 인센티브 제공
- ④ 질높은 예술강사의 확보
- ⑤ 기타()

16. 예술꽃 씨앗학교 지원사업 종료 후에도 프로그램을 지속시킬 의향이 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

16-1. 위의 문항에 “예” 라고 답한 이유를 쓰시오.

--

- ① 학교 동아리 조직 및 운영
- ② 지역 내 문화예술기관의 지원
- ③ 수익자부담의 방과후학교 활성화
- ④ 외부 기업체 및 교육청 지원
- ⑤ 기타()

- 성격:

- 나아갈 방향:

설문지 | 143

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (교사)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 운영학교 선생님들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진 방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 선생님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다, 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀

- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
------------	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라

✓ 또는 ○ 하여 주세요.

- 교육 목표 및 성과

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **운영목표와 방침**에 맞게 잘 **실행되었다**고 생각합니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 예술꽃 씨앗학교의 **가장 큰 성과와 의의**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 예체능 기능 향상
 ② 학생들의 정서 함양 및 창의성 계발
 ③ 학교 및 지역 내의 문화 참여 기회 확대
 ④ 학생, 학부모, 교사, 지역주민간의 문화적 커뮤니티 구축
 ⑤ 학교 및 지역홍보의 효과

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **교사들에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교사들의 예술 기능 향상
 ② 교사들의 정서 함양 및 창의성 계발
 ③ 교사들의 문화 참여 기회 확대
 ④ 동료교사들 간에 유대 강화
 ⑤ 학생, 학부모, 교사, 지역주민간의 문화적 교류의 장 구축

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학생들에게** 준 **가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 기능 계발
- ② 학생들의 표현력 및 창의성 신장
- ③ 학생들의 적성 및 진로 설정
- ④ 학생들의 정서 순화
- ⑤ 학생들의 공동체 의식 강화

- 교육 내용 및 실행 방식

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 학교교육과정 중 어느 시간에 가장 많이 활용하였습니까?

- ① 교과교육 ② 방학 중 캠프 ③ 창의적 체험활동 및 특별활동
④ 방과후 활동 ⑤ 기타 (토요휴업일, 점심시간, 아침자습 시간 등)

6. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 홍보에 가장 효과적인 방법은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학교홈페이지 ② 가정통신문
③ 문자나 전화 등의 개별통지 ④ 공연 및 발표회 개최
⑤ 기타()

7. 예술꽃 씨앗학교 예술강사에게 더욱 필요한 자질은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생에 대한 이해와 배려
- ② 근무태도 및 지도의 성실성
- ③ 교사와의 적극적인 의사소통
- ④ 다양하고 체계적인 교수학습 방법의 계발
- ⑤ 기타 (없음, 행정능력 등)

- 사업추진 체계

8. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 발전을 위해 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 합리적이고 체계적인 업무분담
- ② 코디네이터의 역할 강화
- ③ 교사 연수 확대
- ④ 우수한/수준높은 예술강사의 확보
- ⑤ 학부모 및 지역기관의 협조

9. 예술꽃 씨앗학교 지원사업 종료 후에도 프로그램을 지속시킬 의향이 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

10. 지원사업 **종료 후에도 지속할 수 있는 방안**으로 가장 적합한 것은 무엇이라고
생각하십니까?

- ① 학교 동아리 조직 및 운영
- ② 지역 내 문화예술기관의 지원
- ③ 수익자부담의 방과후 학교 활성화
- ④ 외부 기업체 및 교육청 지원
- ⑤ 학부모 및 지역기관의 협조

11. 예술꽃 씨앗학교에 대해 **다른 학교 교사들에게 추천할 의사가** 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

11-1. 위의 문항에 “예” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

--

11-2. 위의 문항에 “아니오” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

--

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (예술강사)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 운영학교 선생님들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 선생님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다, 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
------------	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라
✓ 또는 ○ 하여 주세요.

- 교육 목표 및 성과

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 운영목표와 방침에 맞게 잘 실행되었다고 생각합니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 예술꽃 씨앗학교의 **가장 큰 성과와 의의**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 예체능 기능 향상
② 학생들의 정서 함양 및 창의성 계발
③ 학교 및 지역 내의 문화 참여 기회 확대
④ 학교 및 지역홍보의 효과
⑤ 없음

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **예술강사들에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학교 특성과 지원사업 취지에 맞는 예술교육 프로그램 개발 능력 향상
② 학생, 학부모, 지역주민을 위한 예술교육 방법 개발 능력 향상
③ 다양한 교육 현장에 대한 이해
④ 문화예술인구의 저변확대에 대한 중요성 인식
⑤ 없음

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학생들에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생들의 기능 계발
- ② 학생들의 표현력 및 창의성 신장
- ③ 학생들의 적성 및 진로 설정
- ④ 학생들의 정서 순화
- ⑤ 없음

- 교육 내용 및 실행 방식

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 **학교교육과정 중** 어느 시간에 가장 많이 **활용**하였습니까?

- ① 교과교육 ② 방학 중 캠프 ③ 창의적 체험활동 및 특별활동
- ④ 방과후 활동 ⑤ 기타 (토요휴업일, 점심시간, 아침자습 시간 등)

6. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 **홍보에 가장 효과적인 방법**은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학교홈페이지 ② 가정통신문
- ③ 문자나 전화 등의 개별통지 ④ 공연 및 발표회 개최
- ⑤ 기타()

7. 예술꽃 씨앗학교 예술강사에게 더욱 필요한 **자질**은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 학생에 대한 이해와 배려
- ② 근무태도 및 지도의 성실성
- ③ 교사와의 적극적인 의사소통
- ④ 다양하고 체계적인 교수학습 방법의 계발
- ⑤ 기타 ()

- 사업추진 체계

8. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 발전을 위해 **개선**되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육내용의 체계적 계획 및 실행
- ② 합리적이고 체계적인 업무분담
- ③ 적절한 교구 및 기자재 보충
- ④ 우수한 예술강사의 확보
- ⑤ 학부모 및 지역기관의 협조

9. 예술꽃 씨앗학교 지원사업 **종료 후**에도 프로그램을 **지속**시킬 의향이 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

10. 지원사업 **종료 후에도 지속할 수 있는 방안**으로 가장 적합한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학교 동아리 조직 및 운영
- ② 지역 내 문화예술기관의 지원
- ③ 수익자부담의 방과후학교 활성화
- ④ 외부 기업체 및 교육청 지원
- ⑤ 학부모 및 지역기관의 협조

11. 예술꽃 씨앗학교에 대해 다른 예술강사들에게 **추천**할 의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

11-1. 위의 문항에 “예” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

11-2. 위의 문항에 “아니오” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (학생)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여한 학생 여러분들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 학생 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
------------	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라
✓ 또는 ○ 하여 주세요.

- 교육 목표 및 성과

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 개인적으로 **가장 큰 도움**이 된 것은 무엇입니까?

- ① 자신의 소질 계발에 도움이 되었다
- ② 다른 과목 학습에도 도움이 되었다
- ③ 장래의 꿈을 키우는데 도움이 되었다
- ④ 나를 표현하는 데 자신감이 생겼다
- ⑤ 별다른 도움이 되지 않았다.

2. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 **나의 학교생활**에서 **가장 크게 변화된 것**은 무엇입니까?

- ① 학교생활이 즐거워졌다.
- ② 친구들과의 협동심이 생겼다.
- ③ 다른 사람을 도와주려는 마음이 생겼다.
- ④ 우리 학교에 대한 자랑스러움을 느꼈다.
- ⑤ 별다른 변화가 없었다.

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 **지역 생활**에서 **가장 크게 변화된 것**은 무엇입니까?

- ① 지역 주민들과 관계가 친밀해졌다.
- ② 우리 지역에 대한 긍지가 생겼다.
- ③ 지역사회에 봉사하려는 마음이 생겼다.
- ④ 지역의 문화 시설에 대해 자세히 알게 되었다.
- ⑤ 별다른 변화가 없었다.

- 교육 내용 및 실행 방식

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 지도해 주신 선생님의 가장 좋았던 점은 무엇입니까?

- ① 재미있게 가르쳐 주셨다.
- ② 개별지도를 잘 해주셨다.
- ③ 성실하게 지도해 주셨다.
- ④ 친절하게 설명을 잘 해주셨다.
- ⑤ 예술적 능력이 뛰어나시다.

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 지도해 주신 선생님께 가장 바라는 점은 무엇입니까?

- ① 좀 더 재미있게 가르쳐 주셨으면 좋겠다.
- ② 개별지도를 잘 해주셨으면 좋겠다.
- ③ 수업을 빠뜨리지 않고 성실하게 지도해 주셨으면 좋겠다.
- ④ 친절하게 설명을 잘 해주셨으면 좋겠다.
- ⑤ 좀 더 높은 수준의 내용을 가르쳐 주셨으면 좋겠다.

- 사업추진 체계

6. 중학교 진학 후에도 지속적으로 이 프로그램에 참여할 생각이 있습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

7. 예술꽃 씨앗학교에 대해 다른 학교 친구에게 추천하고 싶습니까?

- ① 예 ② 아니오

7-1. 위의 문항에 “예”라고 답한 이유를 쓰시오.

7-2. 위의 문항에 “아니오”라고 답한 이유를 쓰시오.

8. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 중 본인의 발전에 가장 큰 영향을 미친 것은 무엇입니까?

- ① 공연 및 발표회 개최
- ② 공연 관람 및 전시 관람
- ③ 문화예술 수업시간
- ④ 유명 예술인과의 만남
- ⑤ 방학 중 캠프

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (학부모)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여해 주신 학부모님들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 가져주신 학부모님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.
관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
------------	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라

✓ 또는 ○ 하여 주세요.

－ 교육 목표 및 성과

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **충실하게 잘 이루어졌다고** 생각하십니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **자녀의 행복하고 즐거운 학교 생활에 도움**이 되었습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 자녀에게 **어떤 면에서 가장 큰 도움**이 되었다고 생각하십니까?

- ① 기능 계발
② 표현력 및 창의성 신장
③ 적성 및 진로 설정
④ 정서 순화
⑤ 공동체의식 강화

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램으로 인해 **자녀의 학업 및 일상생활에 어려움**이 있었습니까?

- ① 예 ② 아니오

4-1. 위의 문항에 '예'라고 답하신 이유는 무엇입니까?

- ① 학업시간을 많이 빼앗겼다.
- ② 교육내용을 잘 따라가지 못해서 어려워했다.
- ③ 자녀의 적성에 잘 맞지 않았다.
- ④ 활동량이 많아 피곤해했다.
- ⑤ 기타()

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학부모님**에게 준 **가장 큰 성과**는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 예술 기능 향상 ② 정서 함양 및 창의성 계발
- ③ 문화 참여 기회 확대 ④ 학부모들 간에 유대 강화
- ⑤ 학생, 학부모, 교사, 지역주민간의 문화적 교류의 장 구축

- 교육 내용 및 실행 방식

6. 예술꽃 씨앗학교 프로그램에 대해 **홍보**가 **적극적**으로 이루어졌습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

7. 예술꽃 씨앗학교에 참여하는 **자녀의 활동상황**에 대해 주로 **어떤 방법**으로 알 수 있었습니까?

- ① 학교 홈페이지
- ② 가정통신문
- ③ 자녀와의 대화
- ④ 다른 학부모와의 대화
- ⑤ 문자나 전화 등의 개별통지

8-1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 **예술강사**는 **전문성**을 갖고 **성실히** 지도했습니까?

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

8-2. 예술꽃 씨앗학교 **예술강사**에게 더욱 **필요한 자질**은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학생에 대한 이해와 배려
- ② 근무태도 및 지도의 성실성
- ③ 학부모와의 적극적인 의사소통
- ④ 흥미있고 다양한 지도방법 계발
- ⑤ 기타 ()

- 사업추진 체계

9. 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 발전을 위해 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 프로그램의 운영
- ② 성실한 학생관리
- ③ 학부모와의 적극적인 의사소통
- ④ 우수한 예술강사의 확보
- ⑤ 지역기관의 협조

10. 예술꽃 씨앗학교에 대해 다른 지역 학부모들에게 추천할 의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

10-1. 위의 문항에 “예” 라고 답한 이유를 쓰시오.

--

10-2. 위의 문항에 “아니오” 라고 답한 이유를 쓰시오.

--

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 1기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (지역주민)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여해 주신 지역주민 분들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 여러분들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.
객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여해 주신 지역주민 분들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 여러분들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여해 주신 지역주민 분들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 여러분들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.
객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 참여해 주신 지역주민 분들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2008년부터 4년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 여러분들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
-----	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라
 ✓ 또는 ○ 하여 주세요.

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 어떻게 알게 되었습니까?

1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 어떻게 알게 되었습니까?
- ① 학교 홍보자료를 통해 ② 학교 재학생을 통해
- ③ 학교 문화행사를 통해 ④ 지역주민을 통해
- ⑤ 지역 관공서 및 기관을 통해

2. 예수께 시아하고 프로그램은 가장 좋아데 프로그램은 무엇이라고 생각하니까?

2. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 중 **가장 좋았던 프로그램**은 무엇이라고 생각합니까?
- ① 공연 및 발표회
- ② 전시 관람 및 체험
- ③ 문화예술 수업시간 및 특강
- ④ 유명 예술인과의 만남
- ⑤ 기타 ()

3. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **개인적으로 본인에게 준 가장 큰 성과**는 무엇이라고
생각하십니까?

- ① 본인의 예술에 대한 관심 증가
- ② 본인의 정서 함양 및 여가활동 증가
- ③ 본인의 문화 참여 기회 확대
- ④ 다른 지역주민과의 문화적 교류확대
- ⑤ 별다른 변화 없음

4. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 본인에게 생긴 **가장 큰 변화**는 무엇입니까?

- ① 본인의 문화예술에 대한 소양(기량, 역량 등)이 향상되었다.
- ② 지역 주민들과 관계가 친밀해졌다.
- ③ 우리 지역에 대한 애정과 관심이 생겼다.
- ④ 지역사회에 봉사하려는 마음이 생겼다.
- ⑤ 별다른 변화 없음

5. 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **지역사회에 가장 큰 도움**을 준 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 지역주민의 예술에 대한 관심 증가
- ② 지역의 문화예술적 특성 강화 및 홍보
- ③ 학교 및 지역 내의 문화 참여기회 확대
- ④ 학생, 학부모, 교사, 지역주민간의 문화적 공동체 구축
- ⑤ 지역주민들의 공동체의식 강화

6. 예술꽃 씨앗학교에서 발표한 전시회, 음악회 등 문화행사 및 공연에 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다. ② 만족한다. ③ 보통이다. ④ 만족하지 않는다. ⑤ 매우 만족하지 않는다.

7. 예술꽃 씨앗학교 프로그램은 지속되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 예 ② 아니오

7-1. 위의 문항에 “예” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

7-2. 위의 문항에 “아니오” 라고 답한 **이유**를 쓰시오.

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 2기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (교장, 교사, 예술강사)

‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업을 원활하게 추진하고 계신 운영학교 선생님들께 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 2010년부터 1년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

학교 현장에서 사업을 추진하고 계신 선생님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라

✓ 또는 ○ 하여 주세요.

Section 1. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 체제에 대한 평가

- 교육목표 및 계획수립

1. 나는 예술꽃 씨앗학교의 운영목표와 방침을 잘 이해하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 학교와 지역의 문화 예술적 특성을 잘 반영하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

- 교육내용 및 실행 방식

3. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영의 업무분담이 잘 이루어지고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

4. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영에 있어 교사와 예술 강사 간의 상호협력이 잘 이루어지고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

5. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영을 위한 홍보 및 광고 등이 원활하게 이루어지고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

6. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **타 교과와 연계**하여 효과적으로 운영되고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

7. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영을 위한 **강의실 및 교육자료 제공**이 충분하였다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

- 사업추진 체계

8. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 운영에 대한 **행정적 지원**이 잘 이루어지고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

9. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 **학교예산 편성**이 효율적이며 정확하게 집행되고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

10. 나는 올해 우리 학교의 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **4년간 지속적으로 추진 가능하도록 계획**되어 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

11. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 **종료 후에도** 우리 학교에서는 지속적으로 운영될 수 있는 **여건을 조성**하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

Section 2. 예술꽃 씨앗학교 프로그램 개선안

12. 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 운영하면서 **가장 어려웠던 점 3가지**를 적어주십시오.

--

13. 위에 적은 어려웠던 점에 대해 본인이 생각하는 **개선방안**을 적어주십시오.

--

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 2기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (학생)

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여하고 있는 학생들에게 감사드립니다.

본 설문지는 2010년부터 1년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여한 학생 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.
 리며 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
 - 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명	
------------	--

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라
 ✓ 또는 ○ 하여 주세요.

1. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램에 **열심히 참여**하였다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램 참여 후 **문화예술에 대한 관심**이 더 많아졌다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

3. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램에 참여하는 동안 **매우 즐거웠다**.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

4. 나는 예술꽃 씨앗학교 **수업 내용**을 이해하고 **과제**를 하는데 **어려움이 없었다**.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

5. 나는 예술꽃 씨앗학교 **선생님의 가르침**이 재미있고 즐거웠다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

6. 나는 예술꽃 씨앗학교 **프로그램**에 **계속 참여**하기를 원한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

7. 앞으로 예술꽃 씨앗학교에 대하여 **바라는 점**이나 **개선점**을 적어보세요.

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 2기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (학부모)

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여해주신 학부모님들께 감사드립니다.
본 설문지는 2010년부터 1년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 가져주신 학부모님들의 적극적인 협조를 부탁드립니다.
객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명

다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라

✓ 또는 ○ 하여 주세요.

- 교육목표에 대한 이해도

1. 나는 예술꽃 씨앗학교의 **운영 목표와 방침**을 잘 이해하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

2. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학교와 지역의 문화 예술적 특성**을 잘 반영하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

- 교육내용 및 실행방식

3. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **학교특성과 학생, 학부모 등 다양한 의견**을 반영하여 구성되었다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

4. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 **교육프로그램, 내용, 일정 등 교육추진 방식**이 적절하다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

5. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램의 담당 예술 강사가 해당분야에 전문성이 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

6. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 지역 내 문화예술교육 인식 확산에 기여하고 있다고 생각한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

- 프로그램 지속성

7. 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램에 지속적으로 참여할 수 있기를 희망한다.

- ①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다

8. 앞으로 예술꽃 씨앗학교에 바라는 점이나 개선점 3가지를 적어주십시오.

--

* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

2011년 제 2기 예술꽃 씨앗학교 설문지 (지역주민)

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 갖고 참여해주신 지역주민 분들께 감사드립니다.
본 설문지는 2010년부터 1년간 실시해 온 ‘예술꽃 씨앗학교’ 지원사업에 대한 추진방식과 내용을 점검하고, 그 과정과 성과를 평가하기 위한 현장 평가의 참고자료로 활용하게 됩니다.

예술꽃 씨앗학교 프로그램에 관심을 가져주신 지역주민 여러분의 적극적인 협조를 부탁드리며 객관적 사실에 입각하여 지정된 양식에 정확하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 한국문화예술교육진흥원 학교교육팀
- 서울교육대학교 예술꽃 씨앗학교 연구팀

학교명

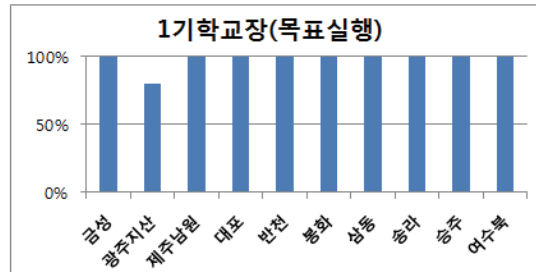
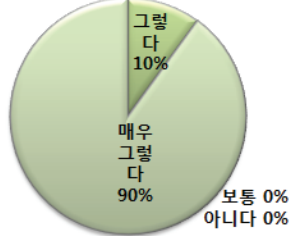
다음 질문들을 잘 읽고 본인이 생각하는 것과 일치하거나 유사한 것을 하나만 골라
✓ 또는 ○ 하여 주세요.

- 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 **문화예술에 대한 관심**이 더 많아졌다.
①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다
- 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램을 통해 **문화예술 활동에 참여**하는 기회가 많아졌다.
①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다
- 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 **지역의 특성과 문화**를 알리는데 효과적이라고 생각한다.
①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다
- 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램에 대한 **광고나 홍보물** 등이 효과적이라고 생각한다.
①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다
- 나는 예술꽃 씨앗학교 프로그램이 지역의 문화적 발전을 위해서 **지속적으로 시행**되어야 한다고 생각한다.
①매우 그렇다 ②그렇다 ③보통이다 ④아니다 ⑤전혀 아니다
- 앞으로 예술꽃 씨앗학교에 대하여 **바라는 점이나 개선점**을 적어주십시오.

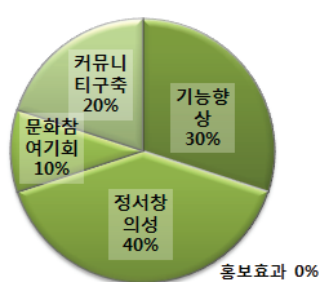
* 설문에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다 *

〈설문분석결과 : 1기_학교장〉

1기학교장(목표실행)

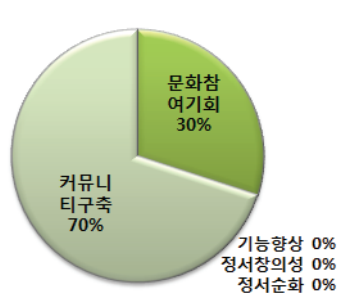


1기학교장(성과의의)



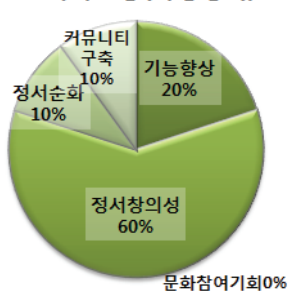
1기학교장(성과의의)	
금성	정서창의성
광주지산	정서창의성
제주남원	커뮤니티구축
대포	기능향상
반천	정서창의성
봉화	커뮤니티구축
삼동	기능향상
송라	기능향상
송주	문화참여기회
여수북	정서창의성

1기학교장(교사성과)



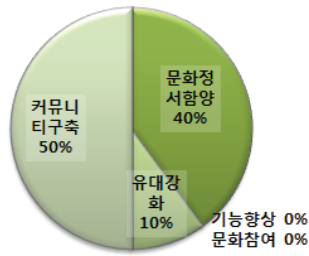
1기학교장(교사성과)	
금성	커뮤니티구축
광주지산	커뮤니티구축
제주남원	커뮤니티구축
대포	커뮤니티구축
반천	문화참여기회
봉화	커뮤니티구축
삼동	문화참여기회
송라	문화참여기회
송주	커뮤니티구축
여수북	커뮤니티구축

1기학교장(학생성과)



1기학교장(학생성과)	
금성	표현창의성
광주지산	기능향상
제주남원	표현창의성
대포	정서순화
반천	표현창의성
봉화	표현창의성
삼동	기능향상
송라	표현창의성
송주	공동체의식
여수북	표현창의성

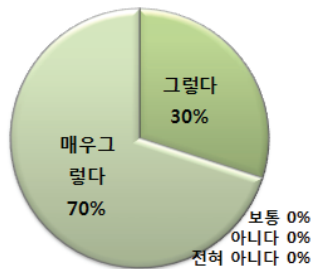
1기학교장(부모주민)



1기학교장(부모주민)

금성	커뮤니티구축
광주지산	커뮤니티구축
제주남원	문화정서함양
대포	커뮤니티구축
반천	문화정서함양
봉화	문화정서함양
삼동	문화정서함양
송라	커뮤니티구축
송주	유대강화
여수북	커뮤니티구축

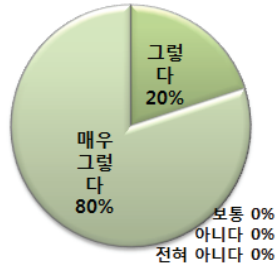
1기학교장(예꽃취지부합경영)



1기학교장(예꽃취지부합경영)

금성	매우그렇다
광주지산	그렇다
제주남원	매우그렇다
대포	매우그렇다
반천	매우그렇다
봉화	매우그렇다
삼동	그렇다
송라	매우그렇다
송주	그렇다
여수북	매우그렇다

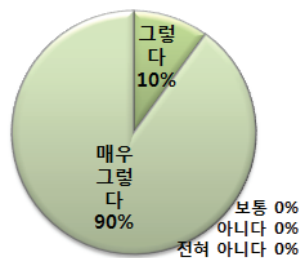
1기학교장(상호협력)



1기학교장(상호협력)

금성	매우그렇다
광주지산	그렇다
제주남원	매우그렇다
대포	매우그렇다
반천	매우그렇다
봉화	매우그렇다
삼동	매우그렇다
송라	매우그렇다
송주	그렇다
여수북	매우그렇다

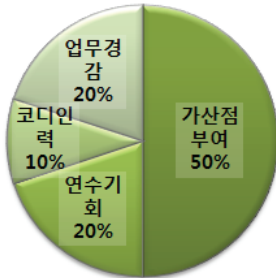
1기학교장(교사업무추진)



1기학교장(교사업무추진)

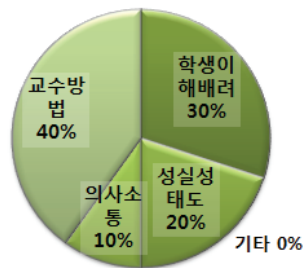
금성	매우그렇다
광주지산	그렇다
제주남원	매우그렇다
대포	매우그렇다
반천	매우그렇다
봉화	매우그렇다
삼동	매우그렇다
송라	매우그렇다
송주	매우그렇다
여수북	매우그렇다

1기학교장(담당교사필요)



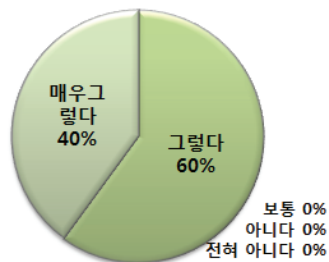
1기학교장(담당교사필요)	
금성	코디인력
광주지산	가산점부여
제주남원	업무경감
대포	가산점부여
반천	연수기회
봉화	가산점부여
삼동	가산점부여
송라	가산점부여
송주	업무경감
여수북	연수기회

1기학교장(강사자질요망)



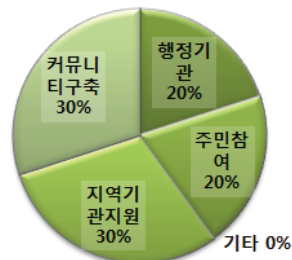
1기학교장(강사자질요망)	
금성	교수방법
광주지산	성실성태도
제주남원	교수방법
대포	학생이해배려
반천	학생이해배려
봉화	의사소통
삼동	성실성태도
송라	교수방법
송주	학생이해배려
여수북	교수방법

1기학교장(지역사회협력)



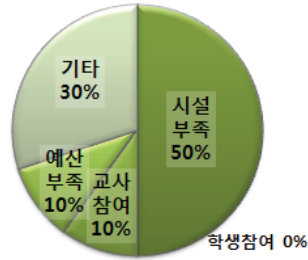
1기학교장(지역사회협력)	
금성	매우그렇다
광주지산	매우그렇다
제주남원	매우그렇다
대포	그렇다
반천	그렇다
봉화	그렇다
삼동	그렇다
송라	그렇다
송주	그렇다
여수북	매우그렇다

1기학교장(협력필요점)



1기학교장(협력필요점)	
금성	행정기관
광주지산	지역기관지원
제주남원	커뮤니티구축
대포	지역기관지원
반천	커뮤니티구축
봉화	주민참여
삼동	지역기관지원
송라	행정기관
송주	주민참여
여수북	커뮤니티구축

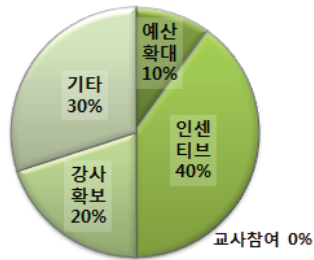
1기학교장(어려운점)



1기학교장(어려운점)

금성	시설부족
광주지산	시설부족
제주남원	예산부족
대포	기타
반천	기타
봉화	기타
삼동	교사참여
송라	시설부족
송주	시설부족
여수북	시설부족

1기학교장(개선될점)



1기학교장(개선될점)

금성	기타
광주지산	강사확보
제주남원	예산확대
대포	기타
반천	기타
봉화	인센티브
삼동	인센티브
송라	강사확보
송주	인센티브
여수북	인센티브

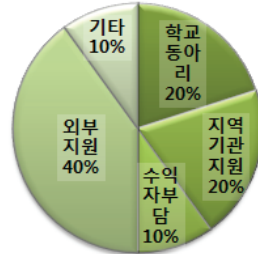
1기학교장(사업지속의향)



1기학교장(사업지속의향)

금성	예
광주지산	예
제주남원	예
대포	예
반천	예
봉화	예
삼동	예
송라	예
송주	예
여수북	예

1기학교장(지속방안)

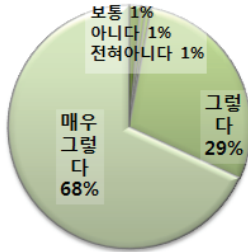


1기학교장(지속방안)

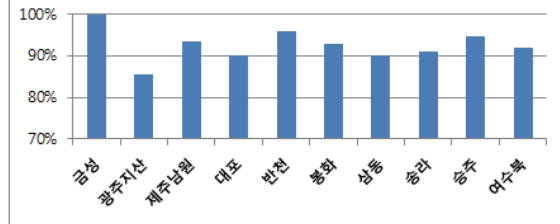
금성	외부지원
광주지산	외부지원
제주남원	수익자부담
대포	지역기관지원
반천	기타
봉화	학교동아리
삼동	외부지원
송라	학교동아리
송주	지역기관지원
여수북	외부지원

〈설문분석결과 : 1기_교사〉

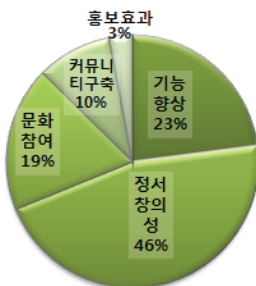
1기교사(목표실행)



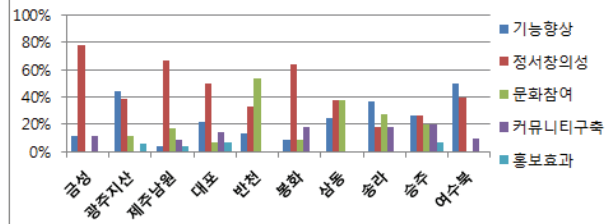
1기교사(목표실행)



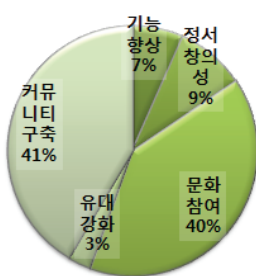
1기교사(성과의의)



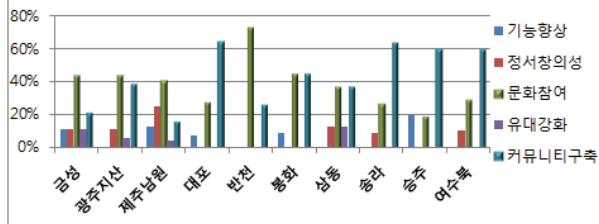
1기교사(성과의의)



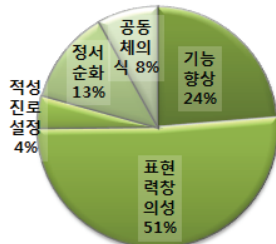
1기교사(교사성과)



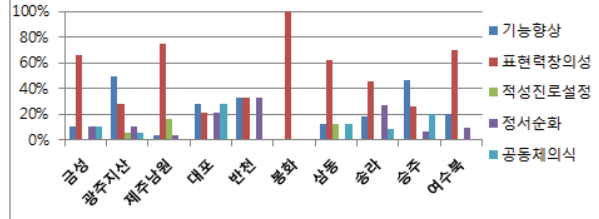
1기교사(교사성과)



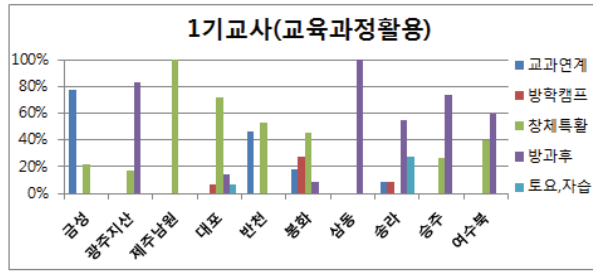
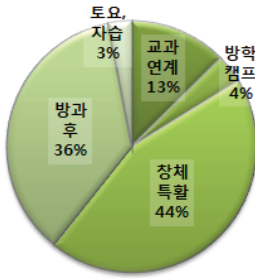
1기교사(학생성과)



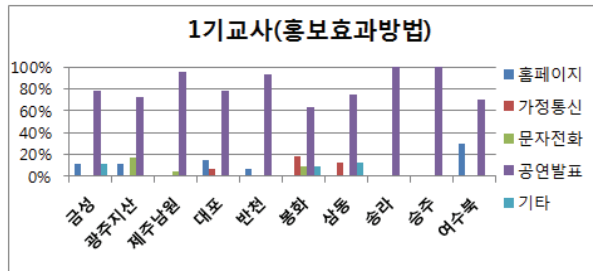
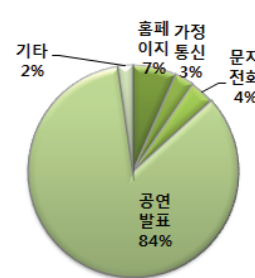
1기교사(학생성과)



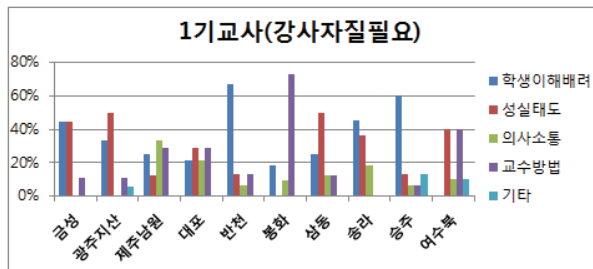
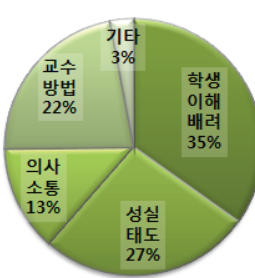
1기교사(교육과정활용)



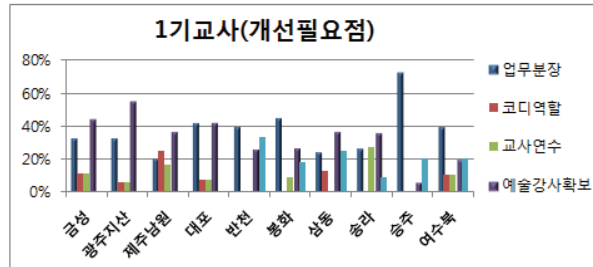
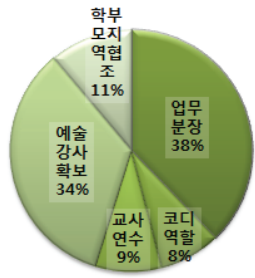
1기교사(홍보효과방법)



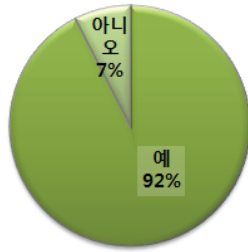
1기교사(강사자질필요)



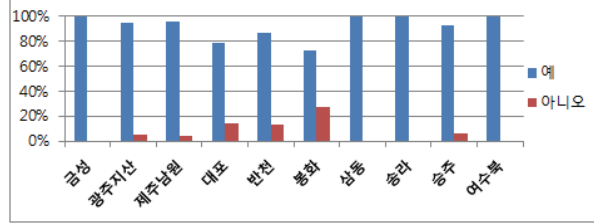
1기교사(개선필요점)



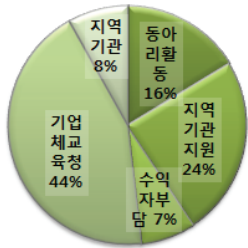
1기교사(지속의향)



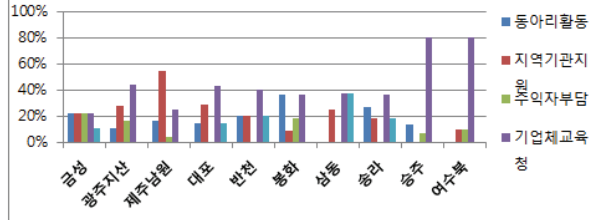
1기교사(지속의향)



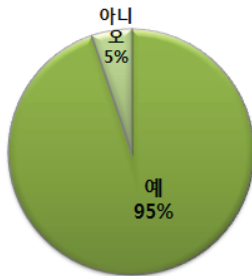
1기교사(지속방안)



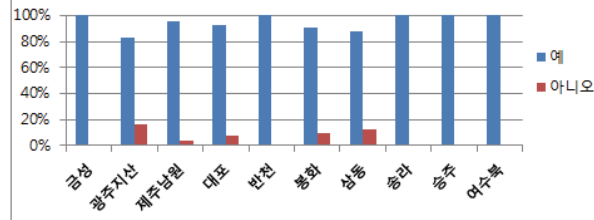
1기교사(지속방안)



1기교사(추천의사)

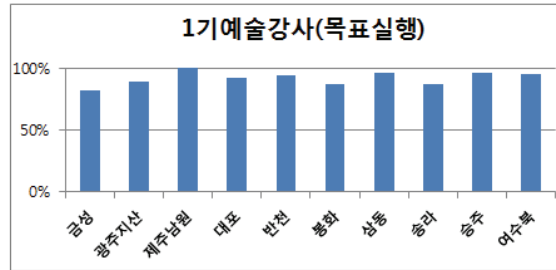
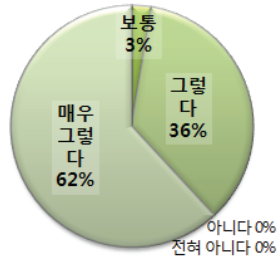


1기교사(추천의사)

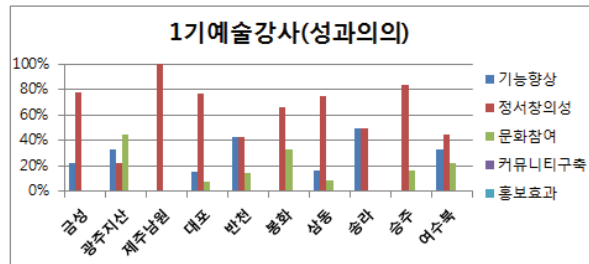
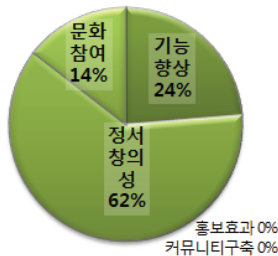


〈설문분석결과 : 1기_예술강사〉

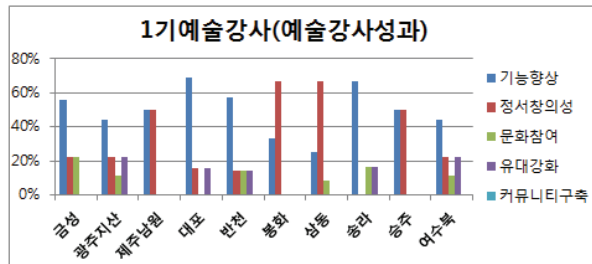
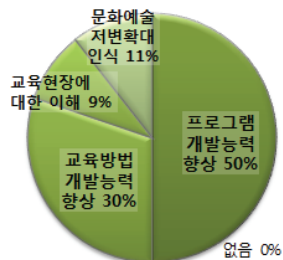
1기예술강사(목표실행)



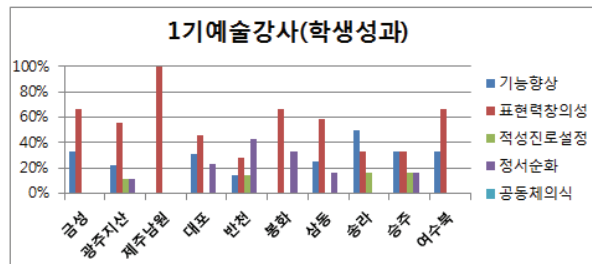
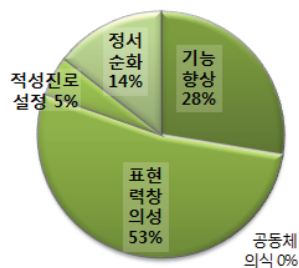
1기예술강사(성과의의)



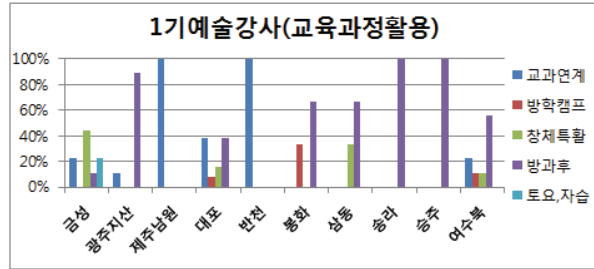
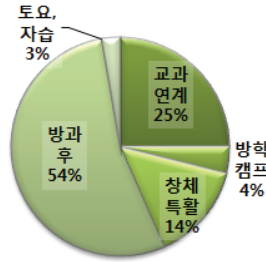
1기예술강사(예술강사성과)



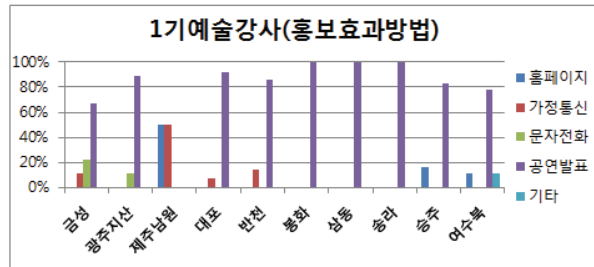
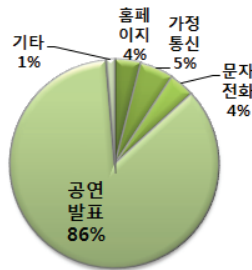
1기예술강사(학생성과)



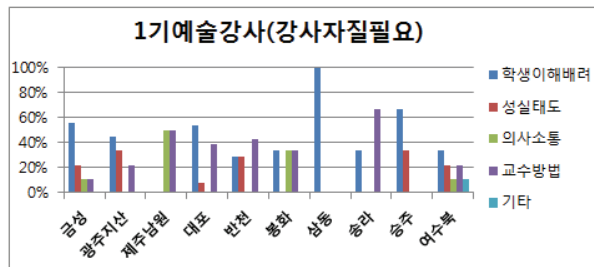
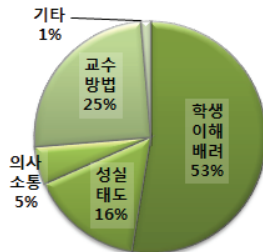
1기예술강사(교육과정활용)



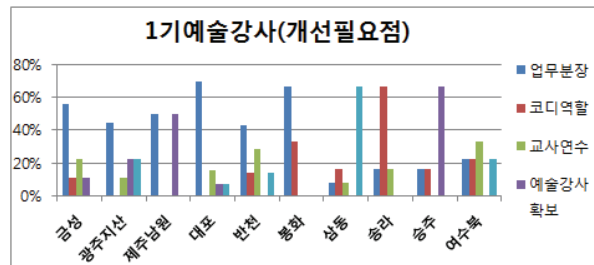
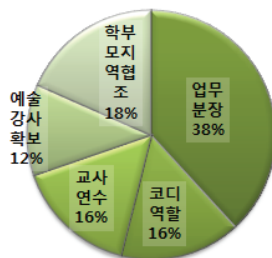
1기예술강사(홍보효과방법)



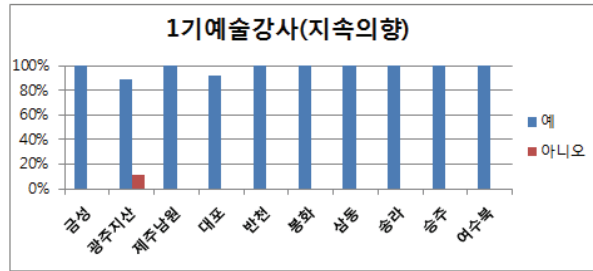
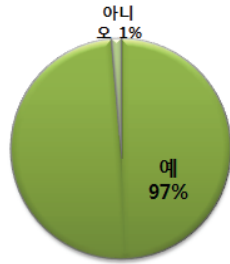
1기예술강사(강사자질필요)



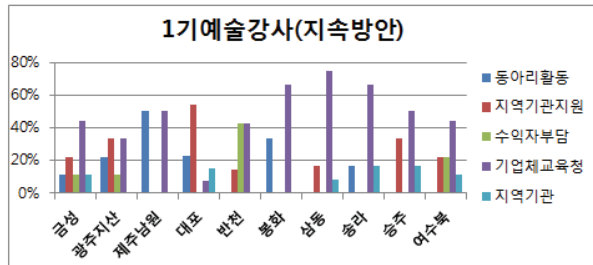
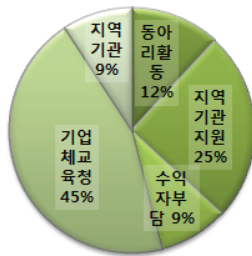
1기예술강사(개선필요점)



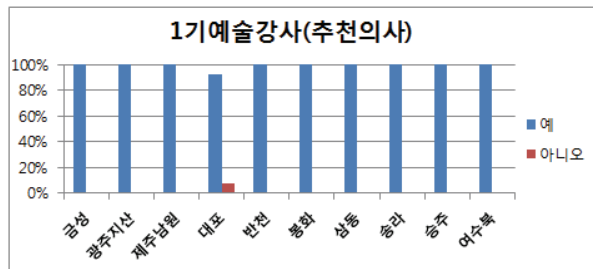
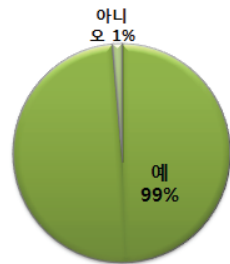
1기예술강사(지속의향)



1기예술강사(지속방안)

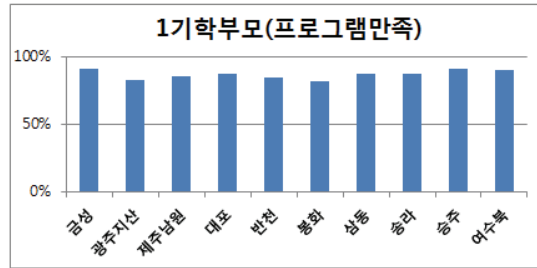
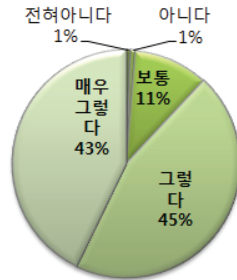


1기예술강사(추천의사)

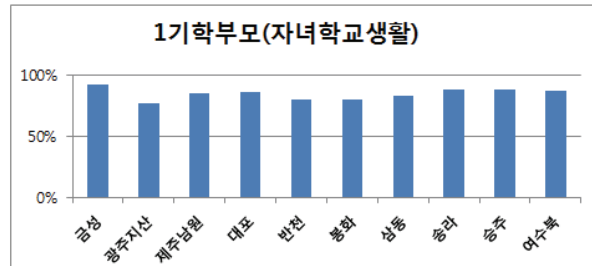
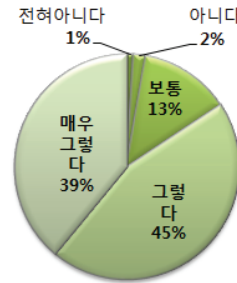


〈설문분석결과 : 1기_학부모〉

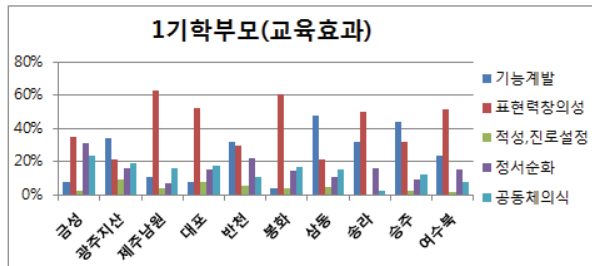
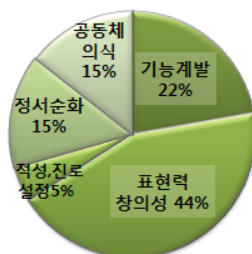
1기학부모(프로그램만족)



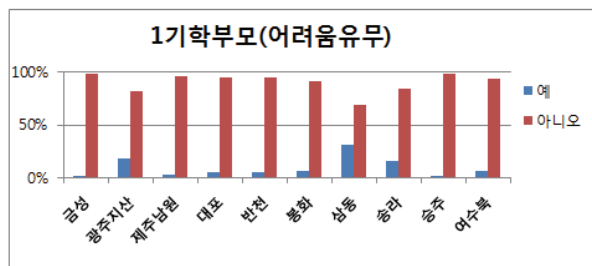
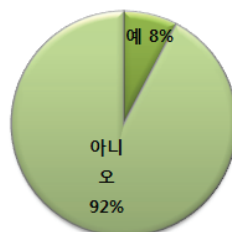
1기학부모(자녀학교생활)



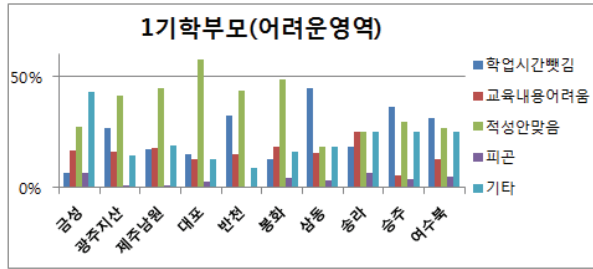
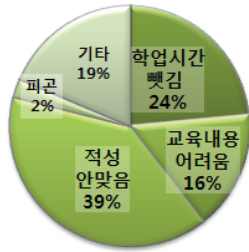
1기학부모(교육효과)



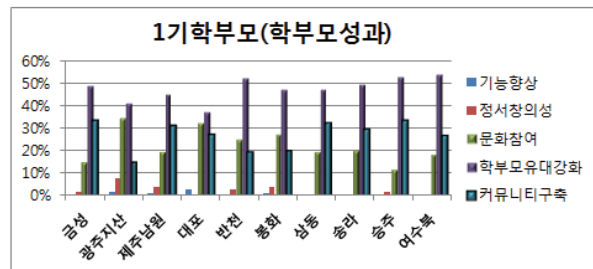
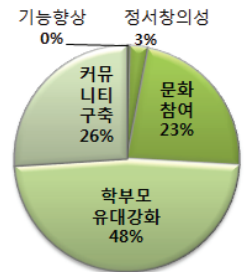
1기학부모(어려움유무)



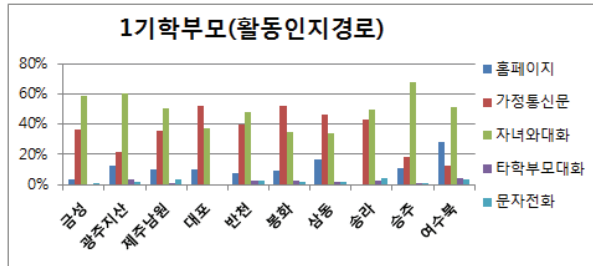
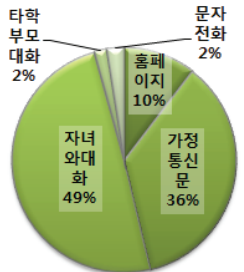
1기학부모(어려운영역)



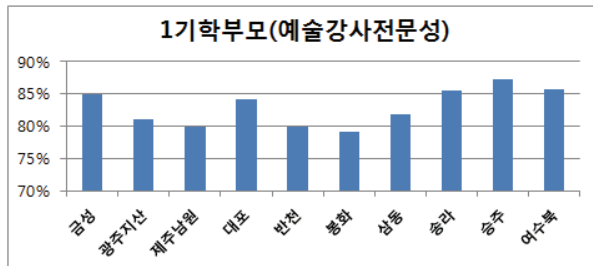
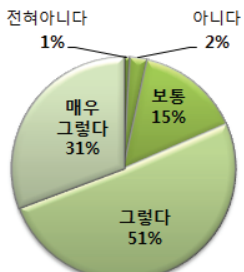
1기학부모(학부모성과)



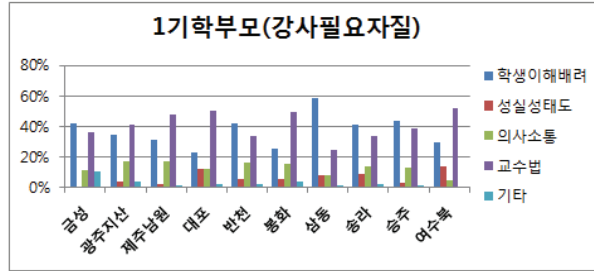
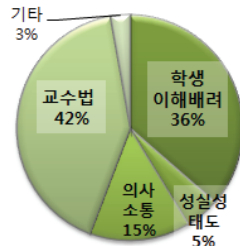
1기학부모(활동인지방법)



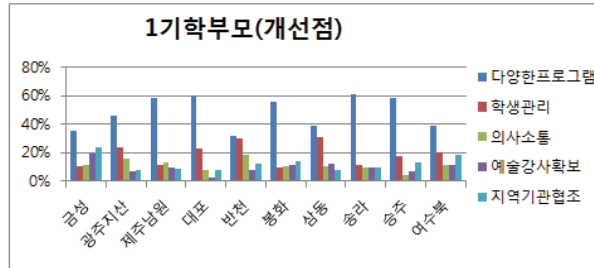
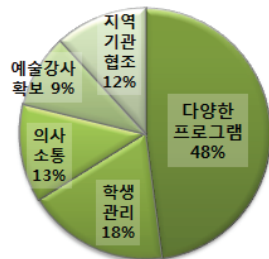
1기학부모(예술강사전문성)



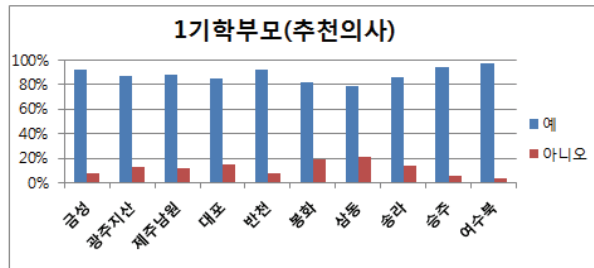
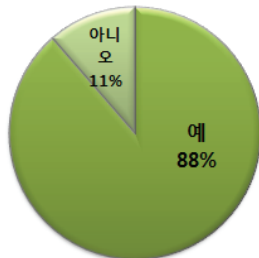
1기학부모(강사필요자질)



1기학부모(개선점)

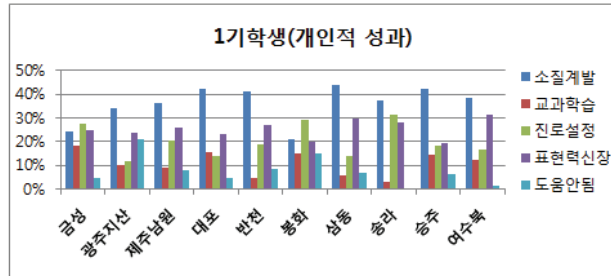
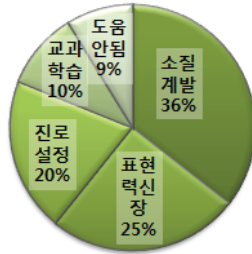


1기학부모(추천의사)

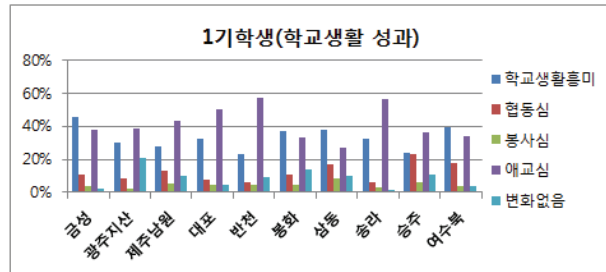
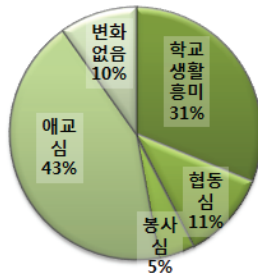


〈설문분석결과 : 1기_학생〉

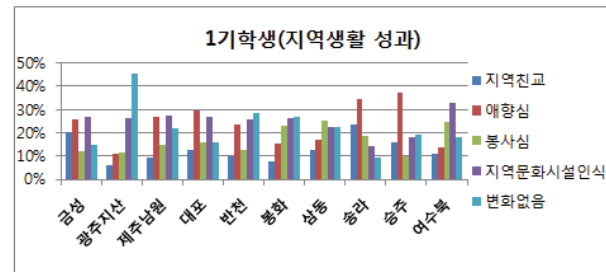
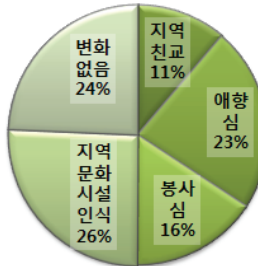
1기학생(개인적 성과)



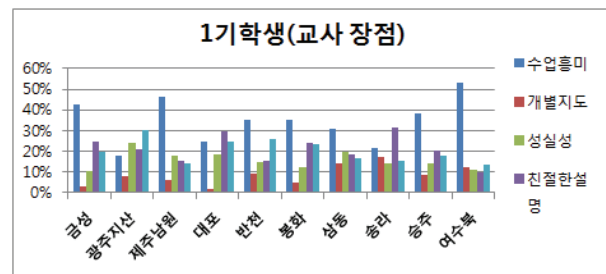
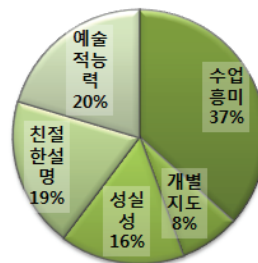
1기학생(학교생활 성과)



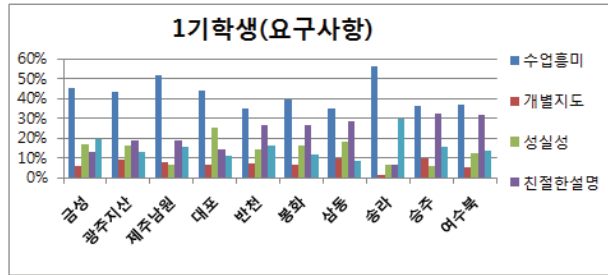
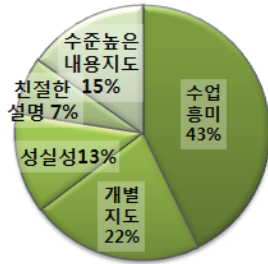
1기학생(지역생활 성과)



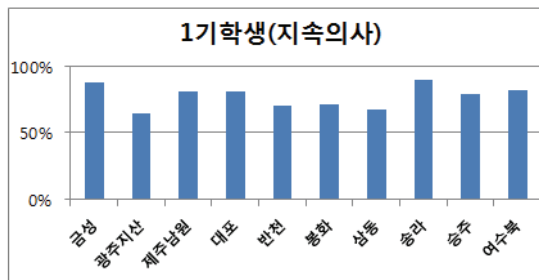
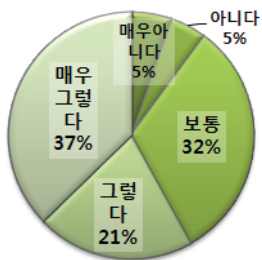
1기학생(교사 장점)



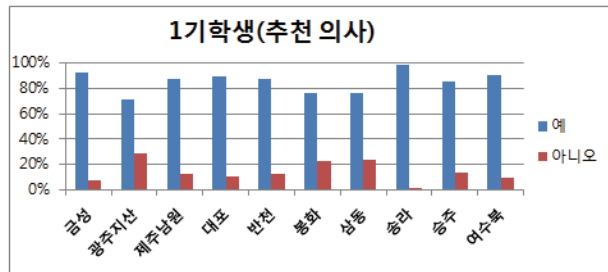
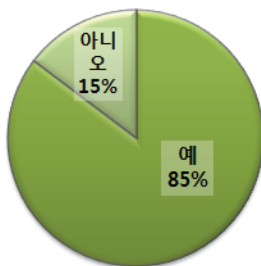
1기학생(요구사항)



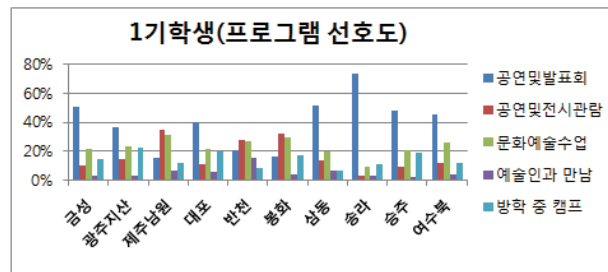
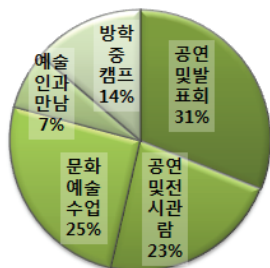
1기학생(지속 의사)



1기학생(추천 의사)

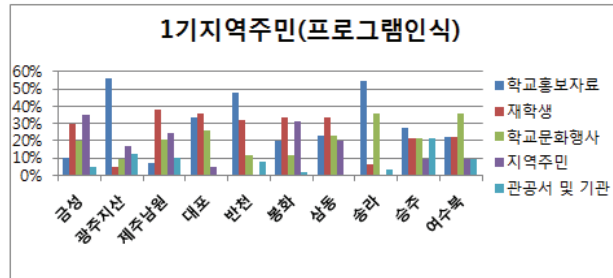
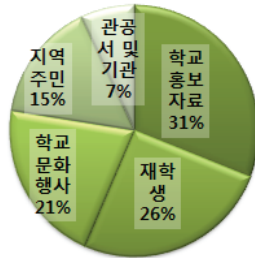


1기학생(프로그램 선호도)

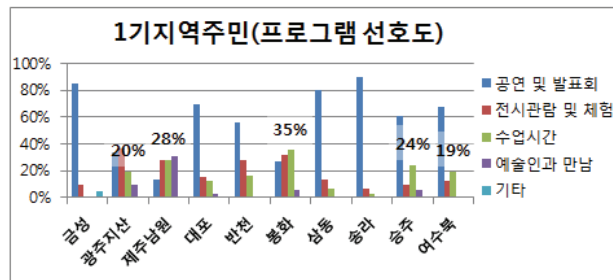
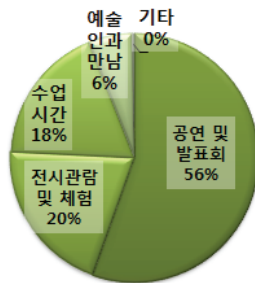


〈설문분석결과 : 1기_지역주민〉

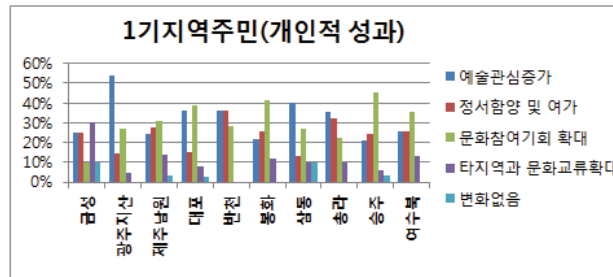
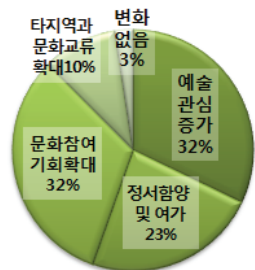
1기지역주민(프로그램인식)



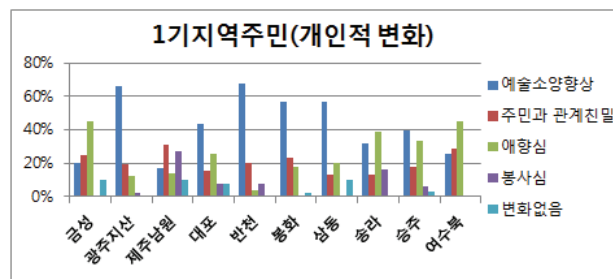
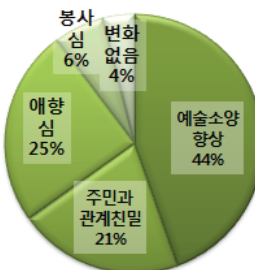
1기지역주민(프로그램선호도)



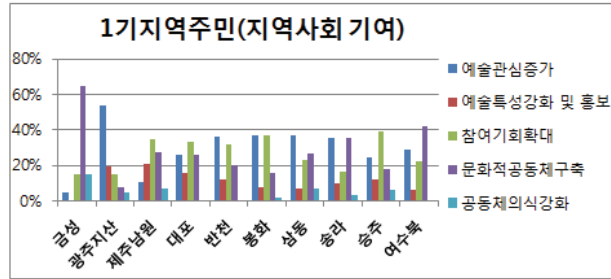
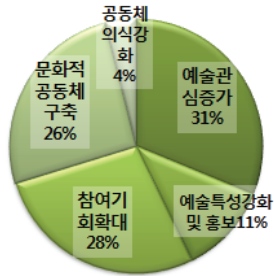
1기지역주민(개인적 성과)



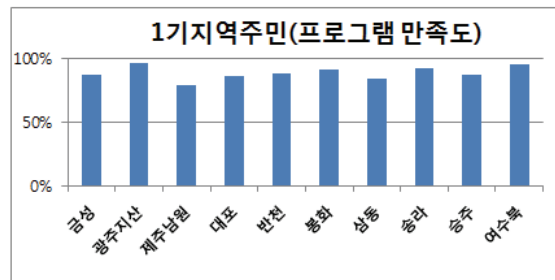
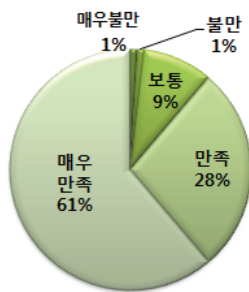
1기지역주민(개인적 변화)



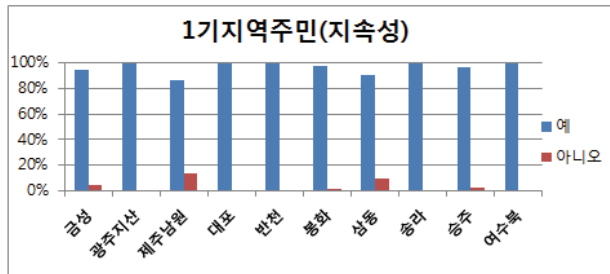
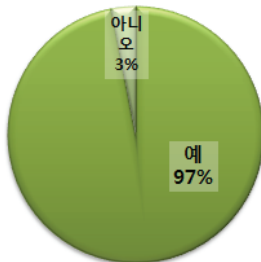
1기지역주민(지역사회기여)



1기지역주민(프로그램 만족도)



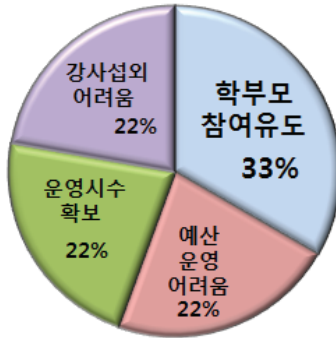
1기지역주민(지속성)



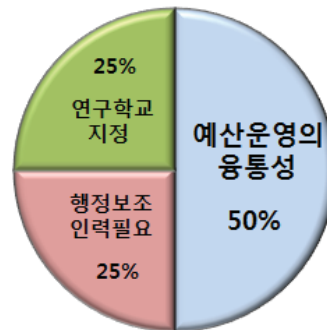
(붙임 7) 제 2기 설문분석결과

〈설문분석결과 : 2기_서술형〉

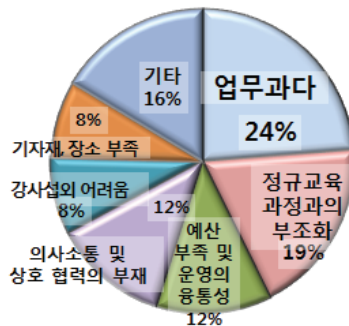
2기학교장(운영상의 어려움)



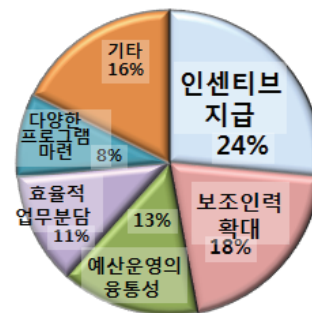
2기학교장(개선사항)



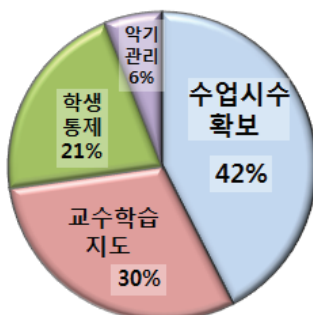
2기교사(운영상의 어려움)



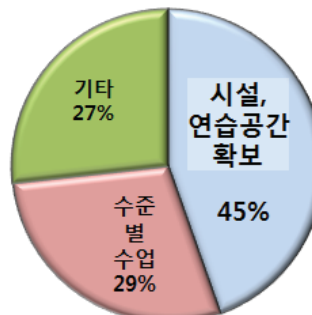
2기교사(개선사항)



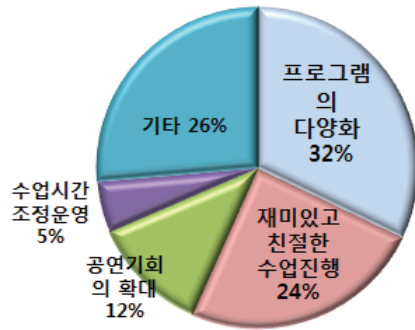
2기예술강사(운영상의 어려움)



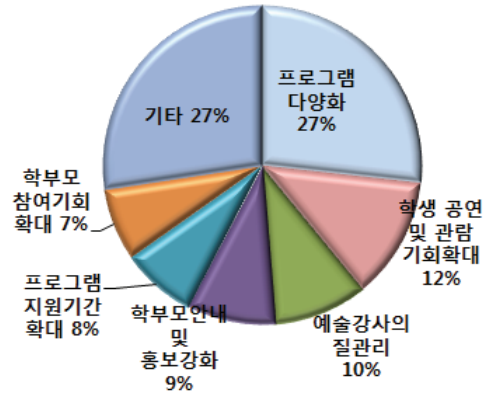
2기예술강사(개선사항)



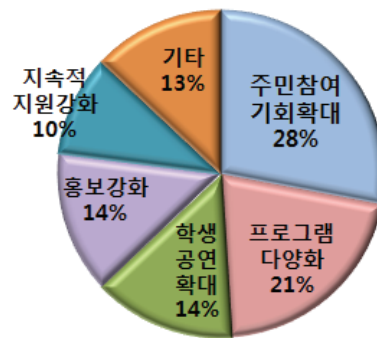
2기학생(개선사항)



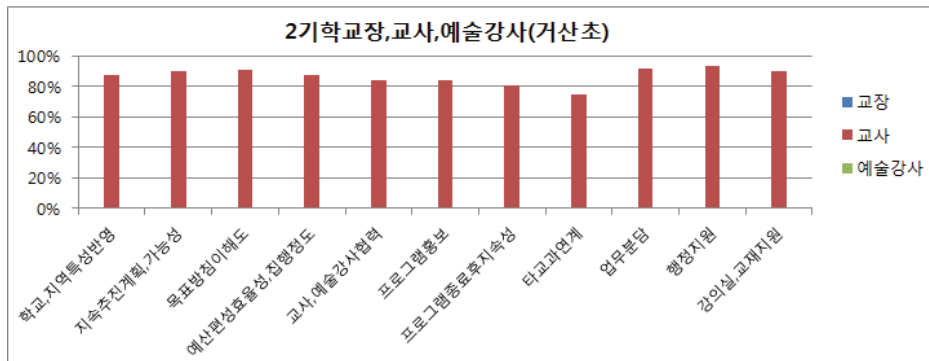
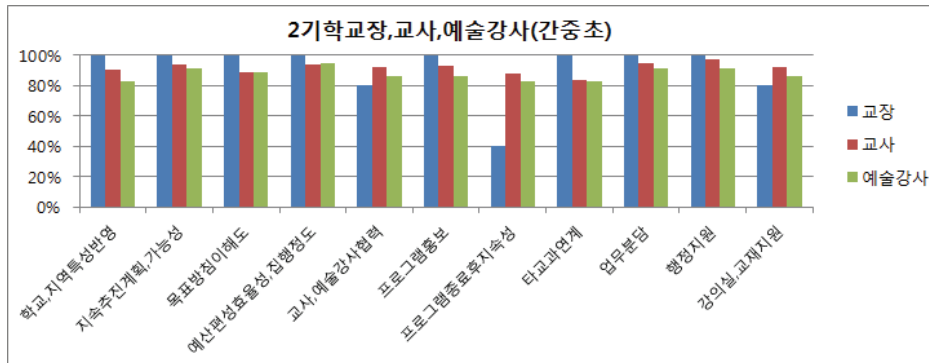
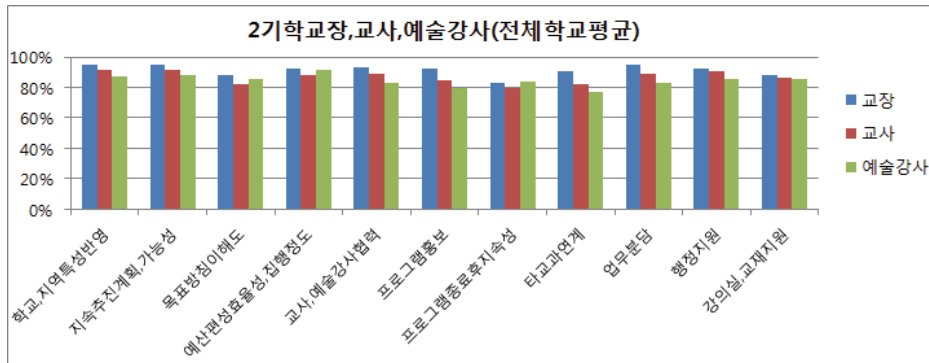
2기학부모(개선사항)

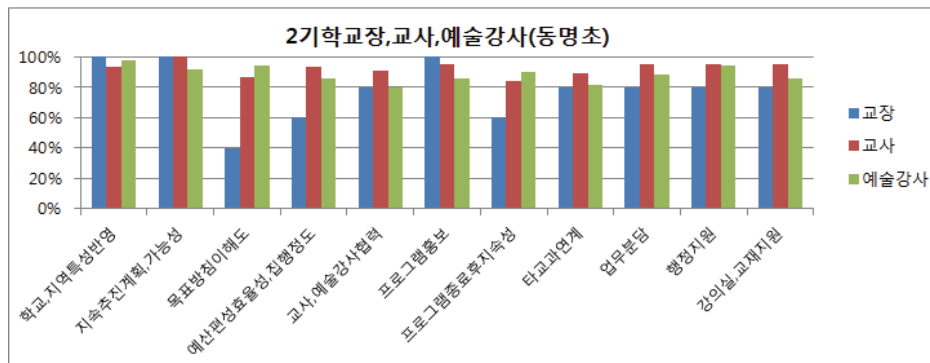
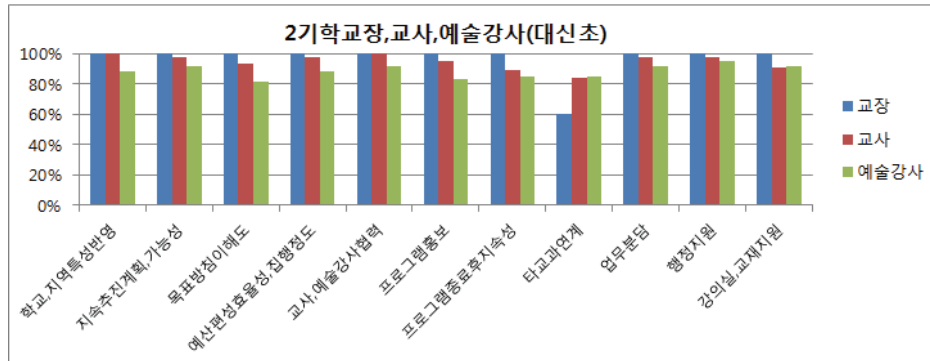
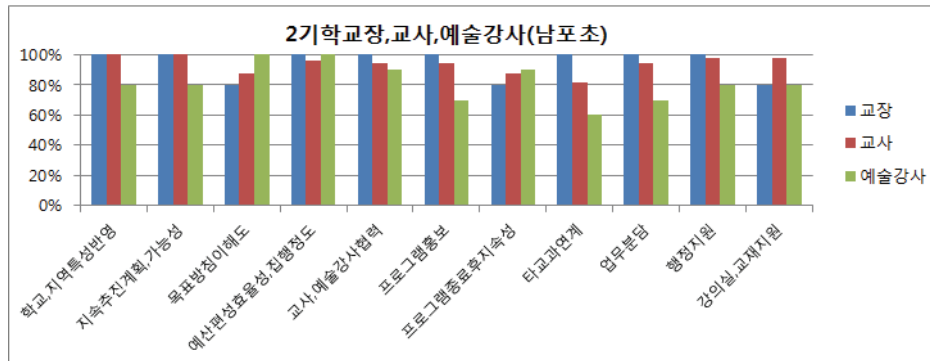
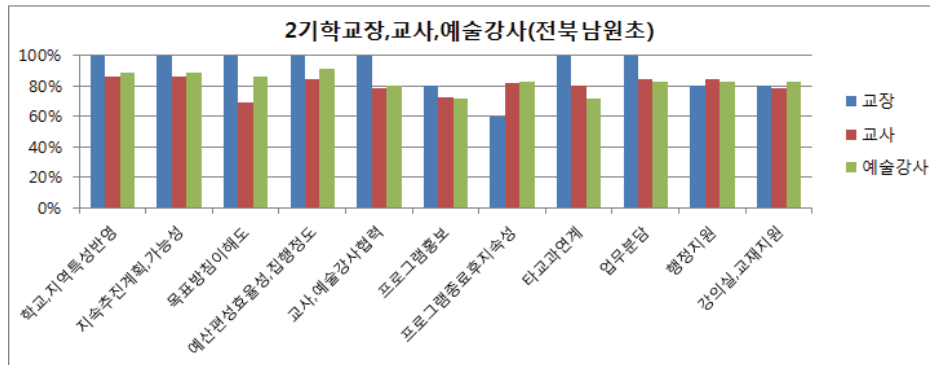


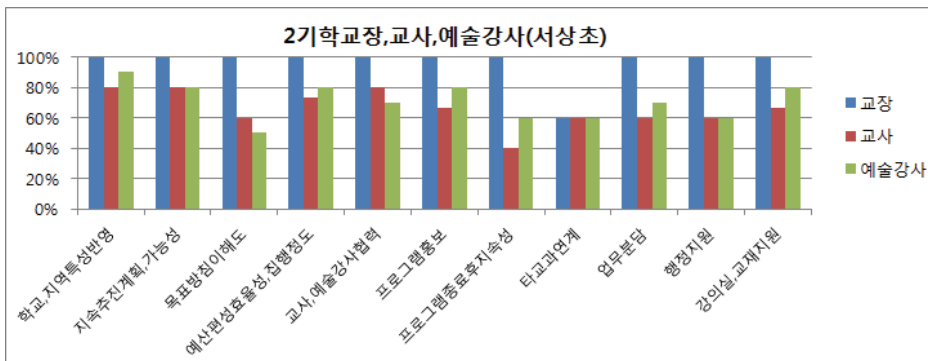
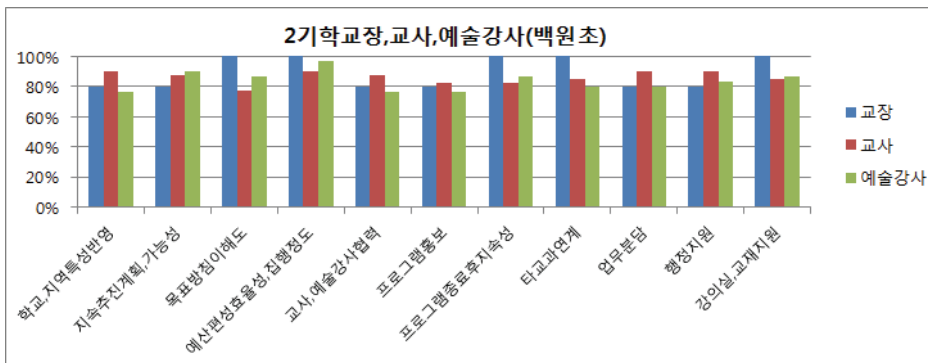
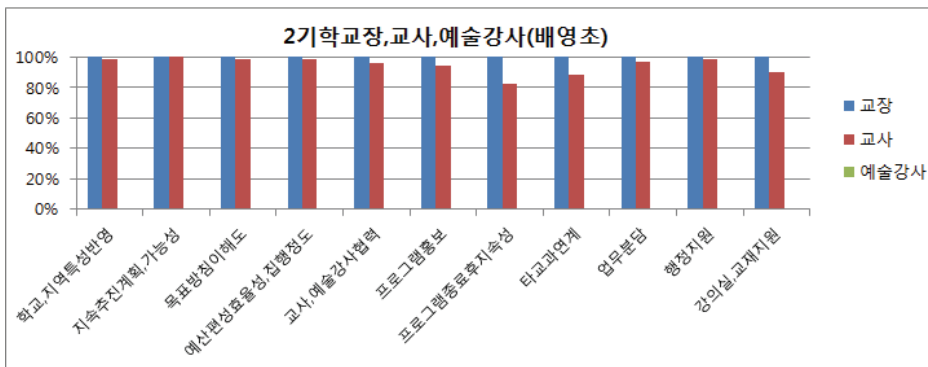
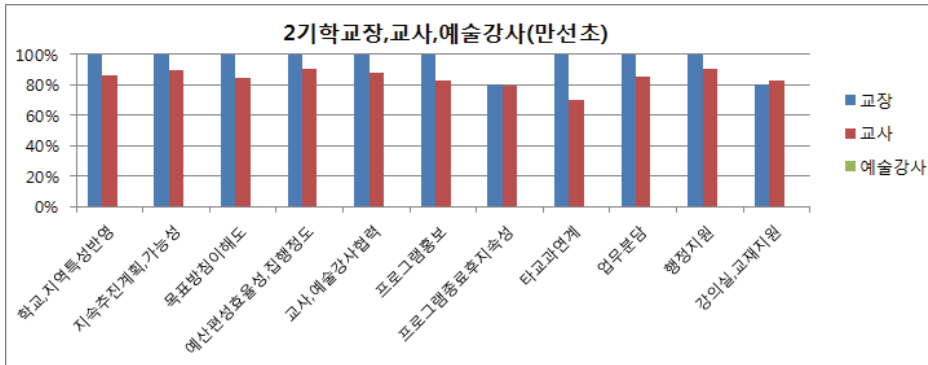
2기지역주민(개선사항)

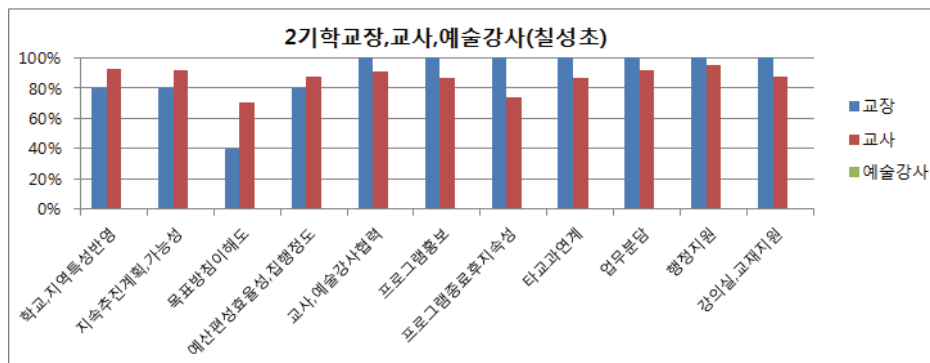
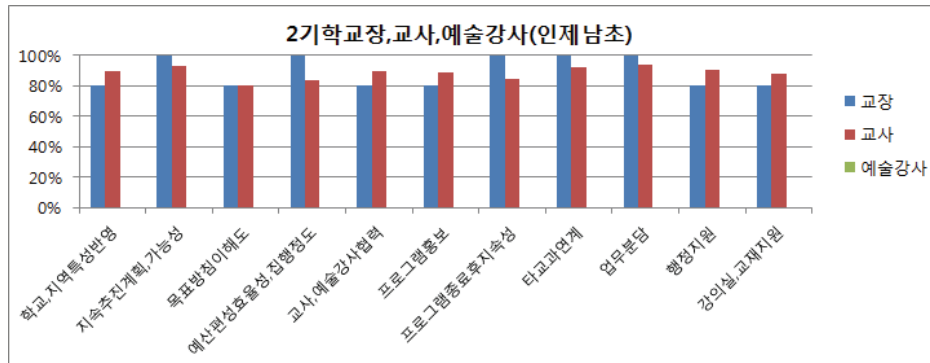
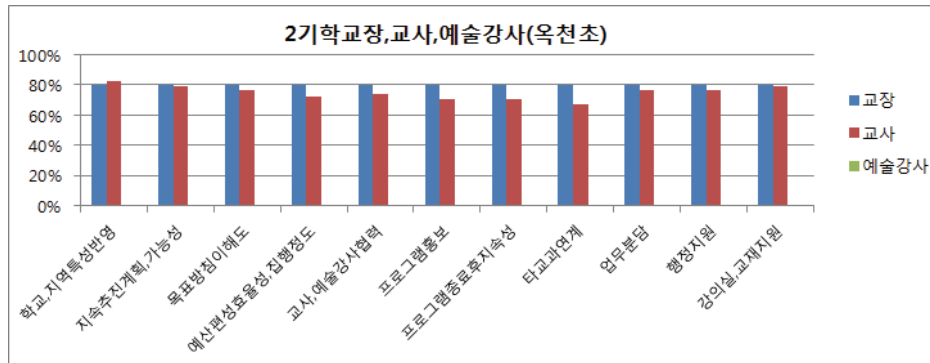
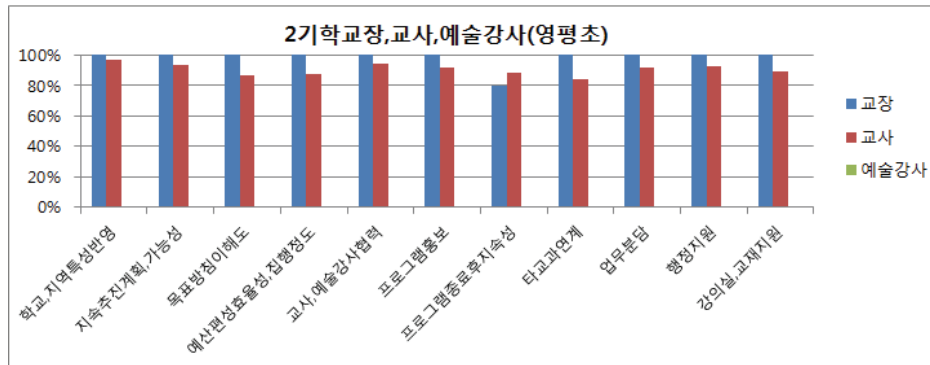


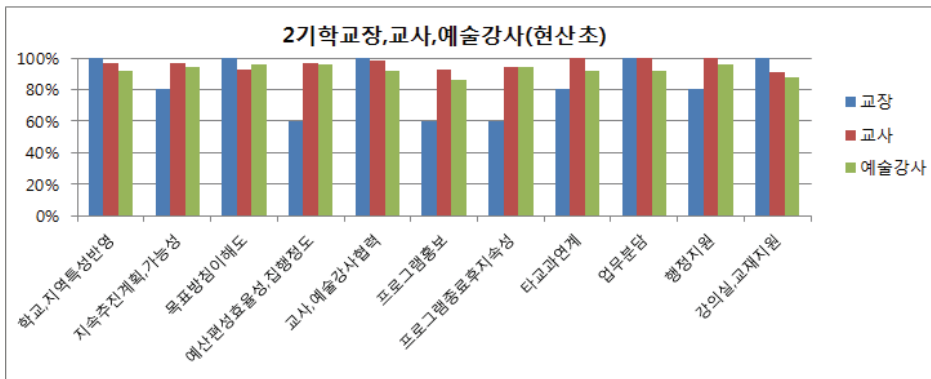
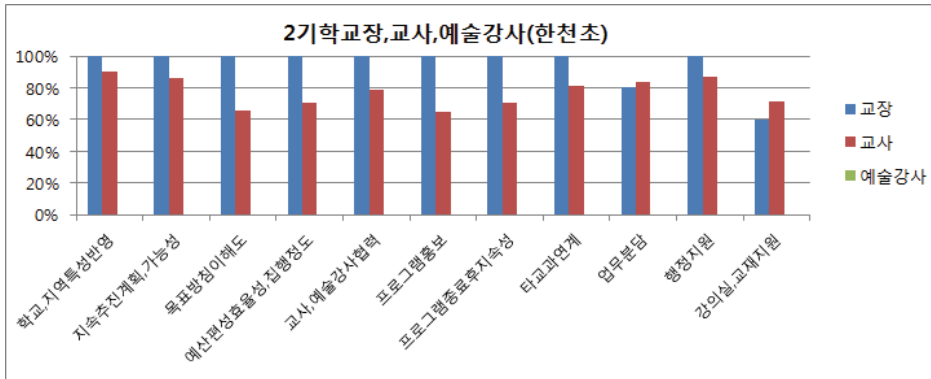
〈설문분석결과 : 2기_학교장, 교사, 예술강사(학교별)〉



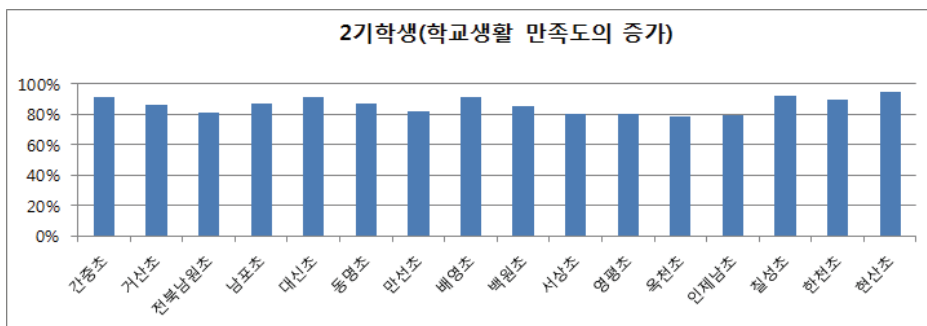
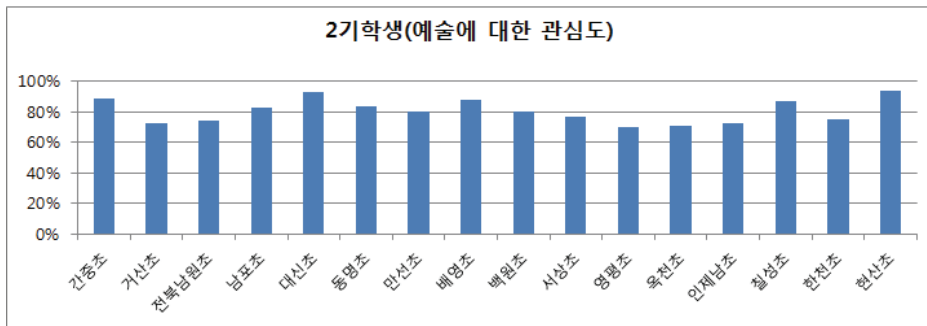
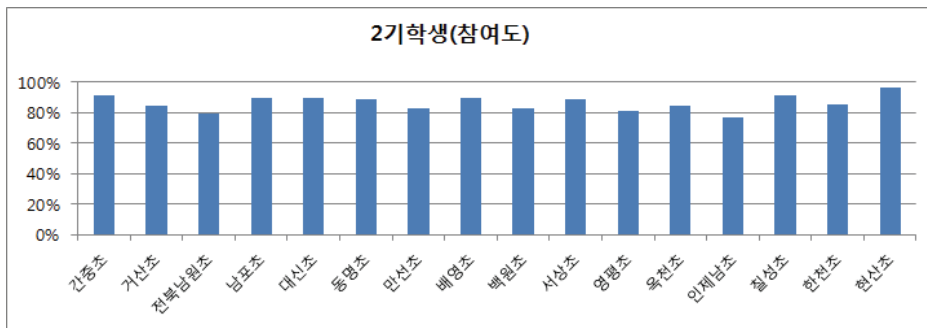
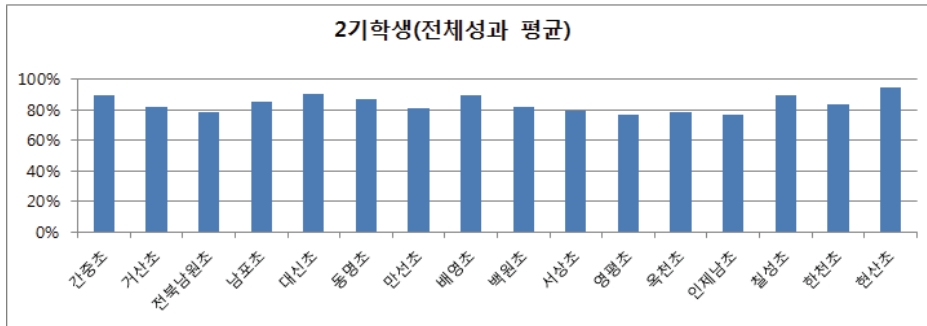


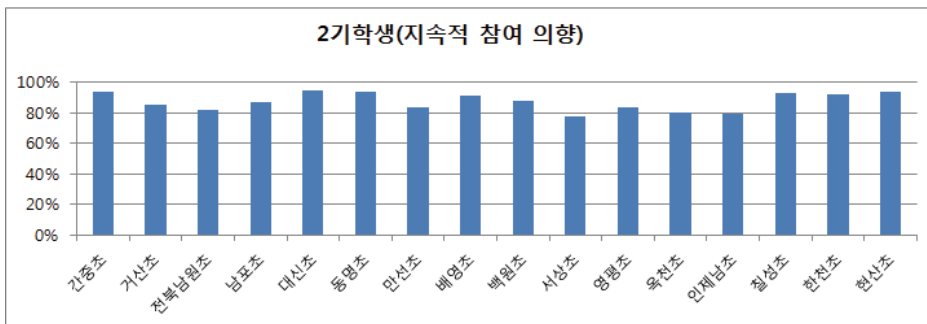
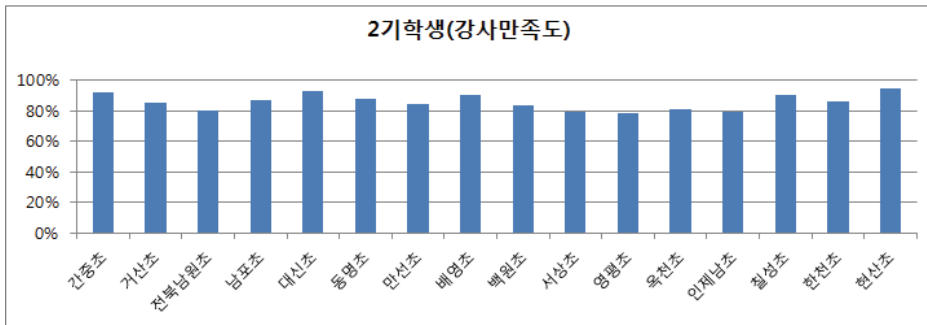
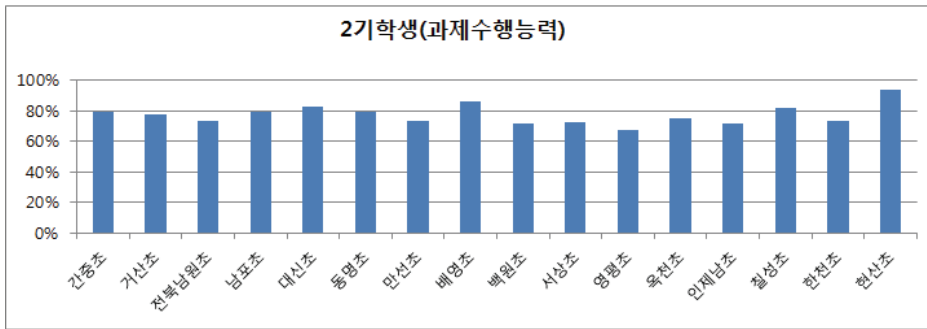




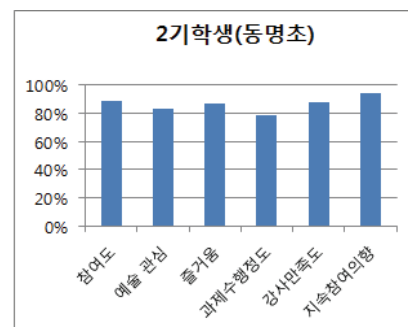
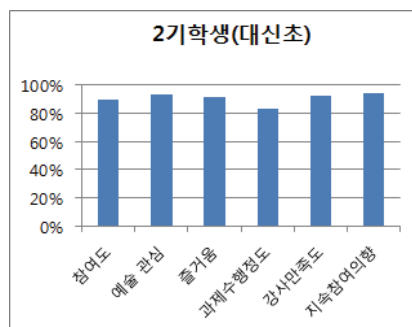
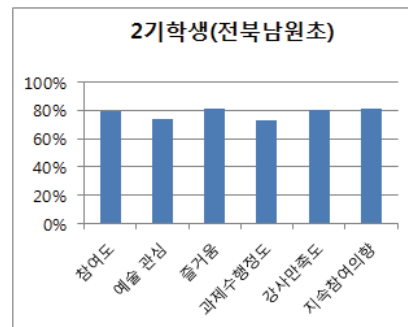
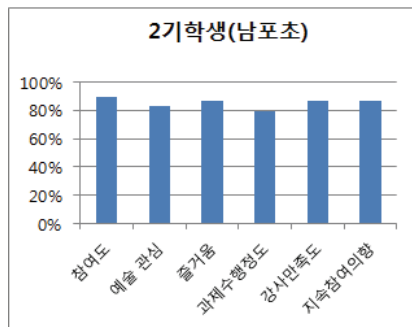
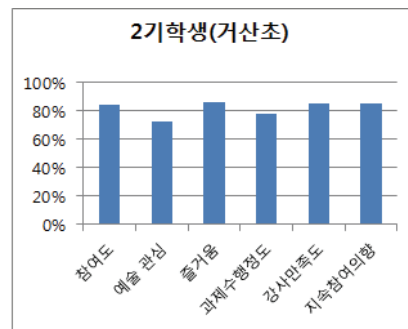
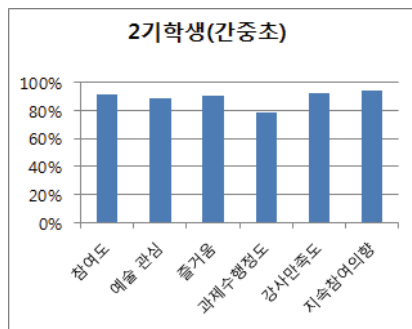
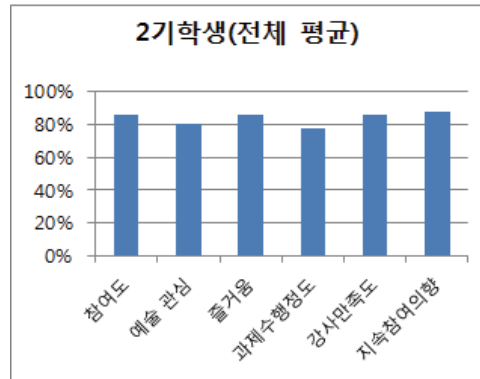


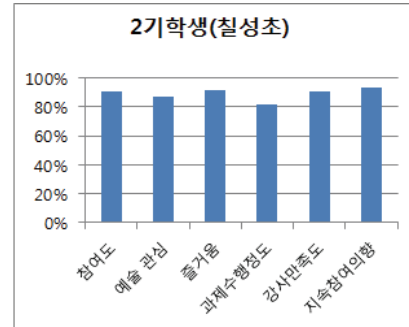
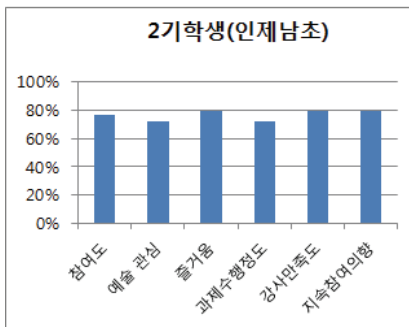
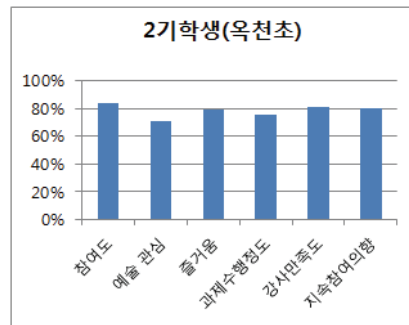
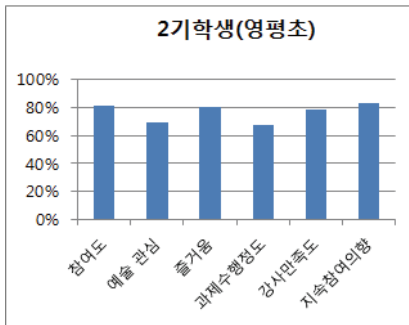
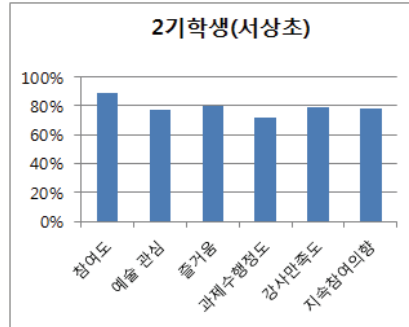
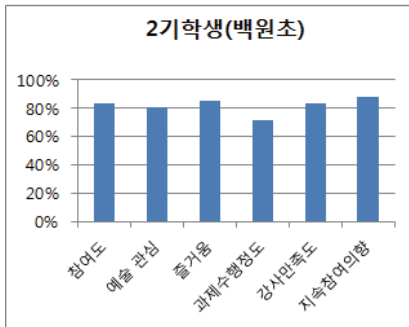
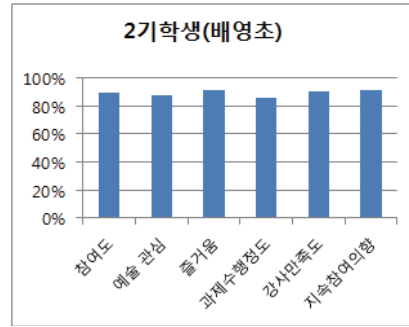
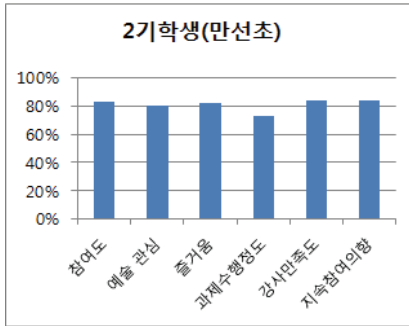
〈설문분석결과 : 2기_학생(항목별 학교간 비교)〉

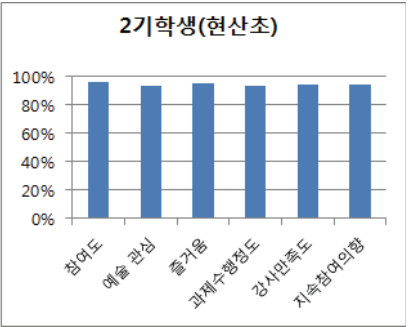
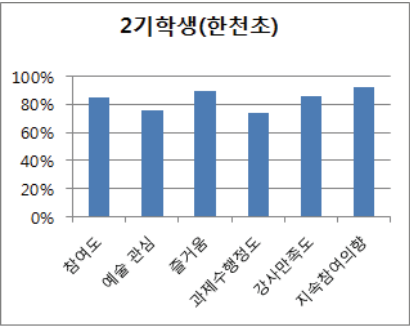




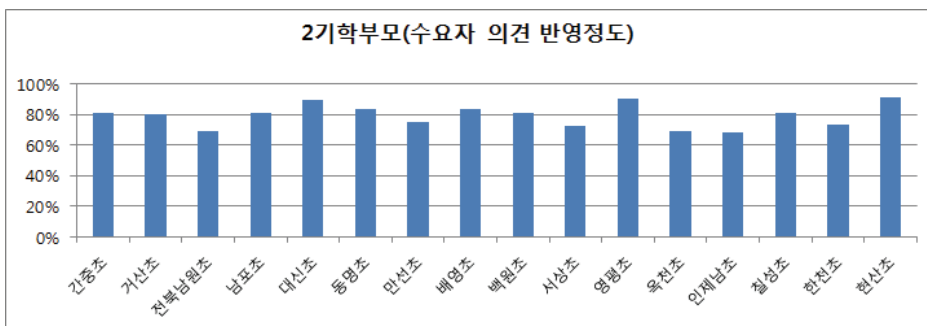
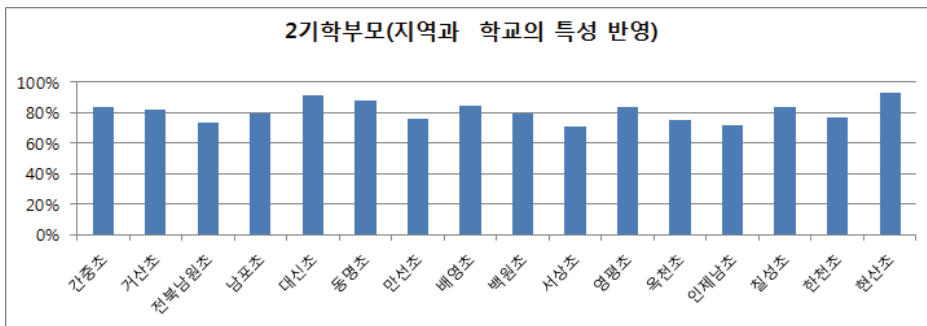
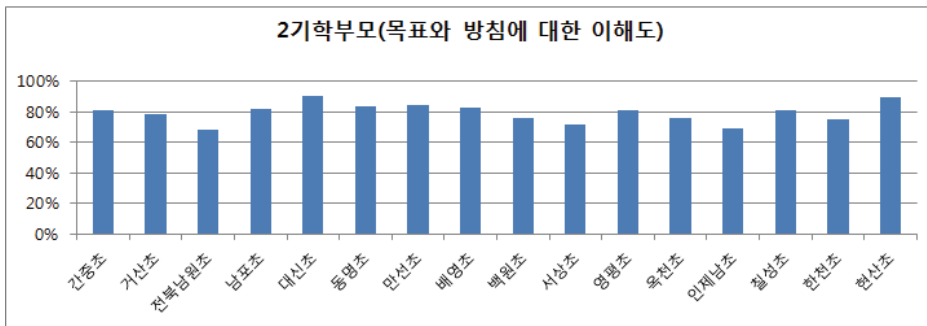
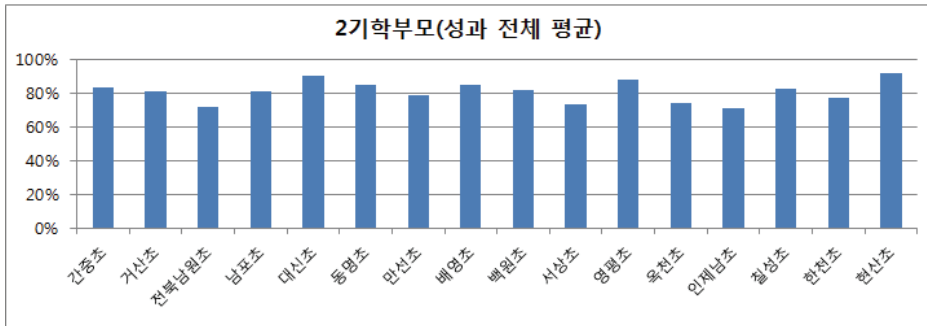
〈설문분석결과 : 2기_학생(항목별 평균)〉

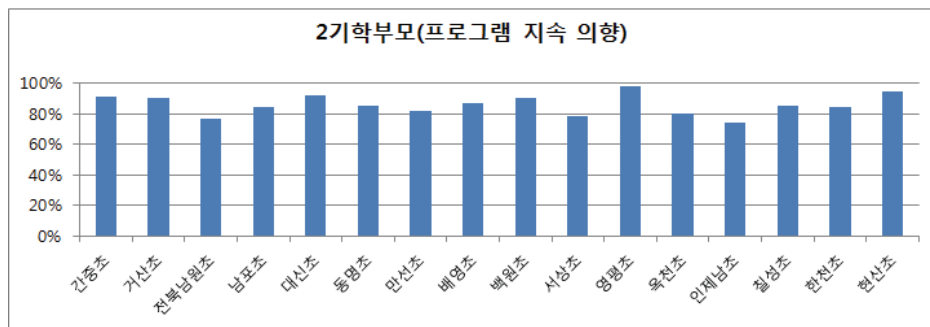
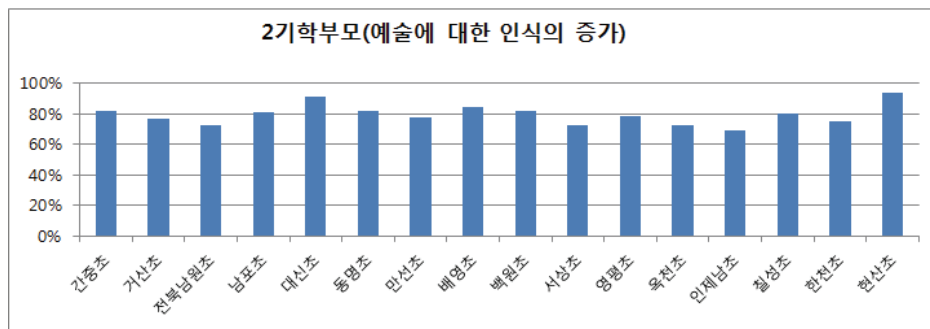
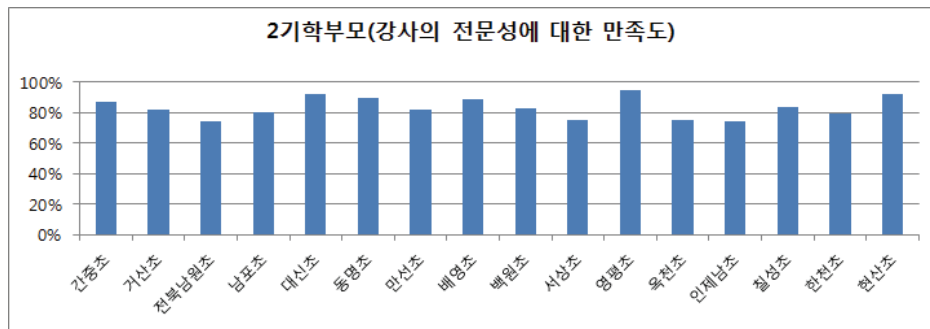
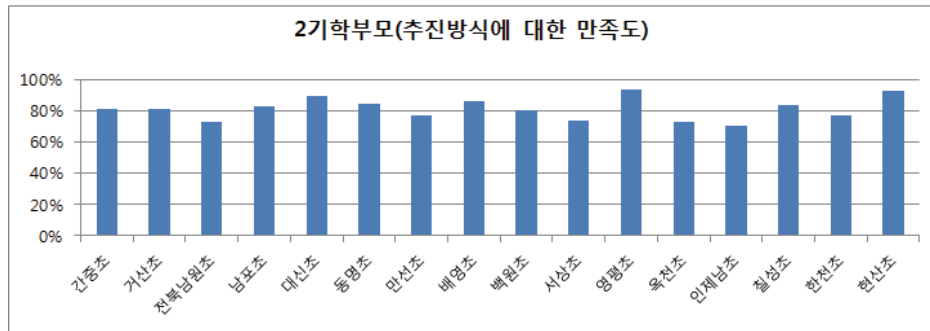




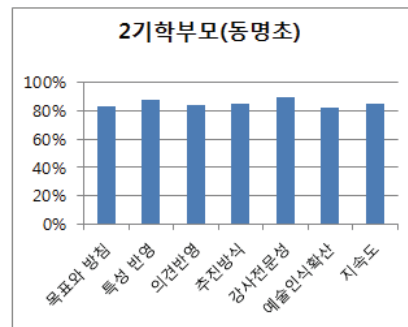
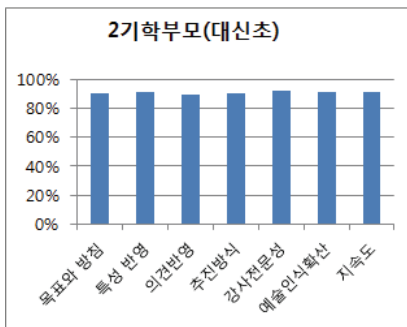
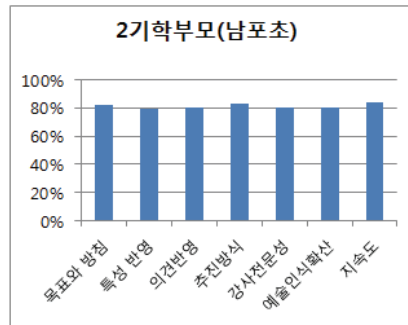
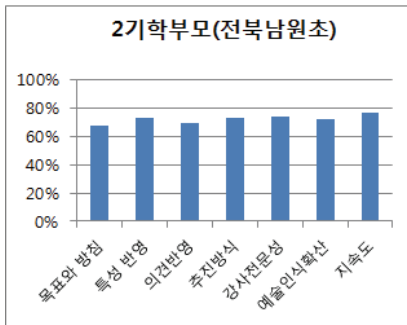
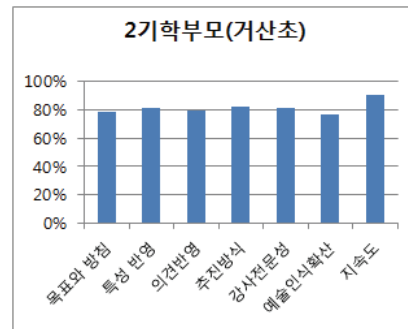
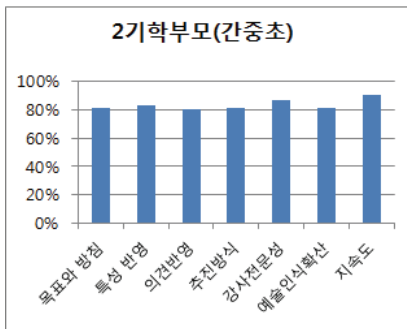
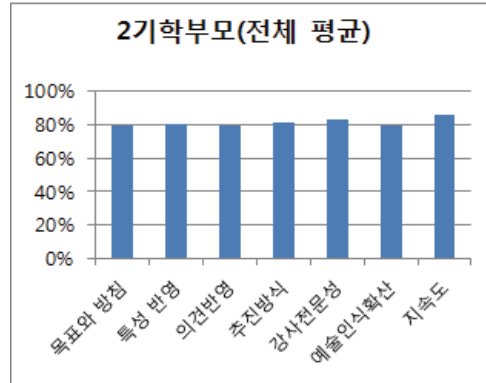


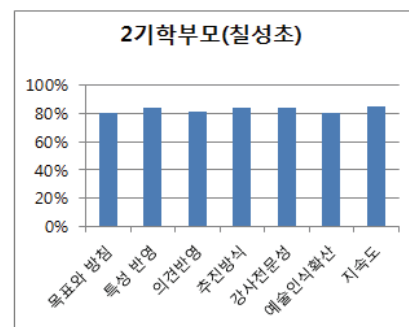
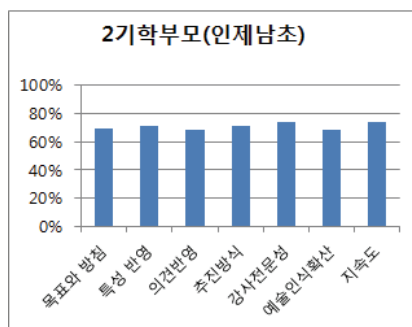
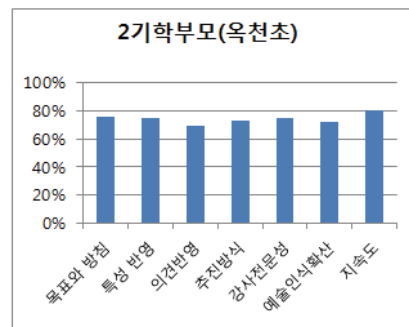
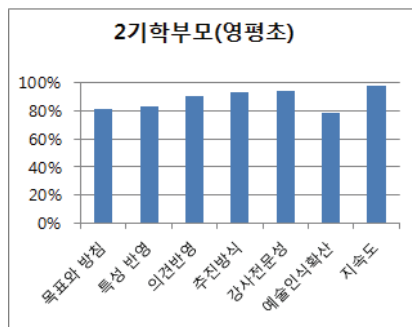
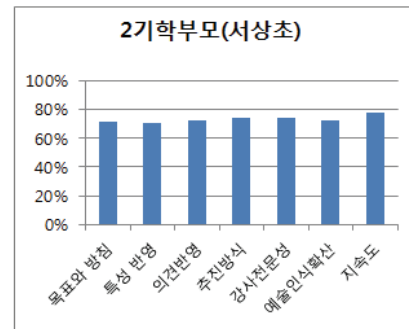
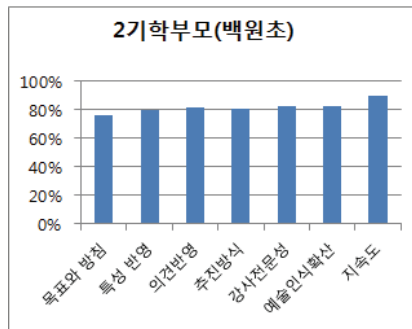
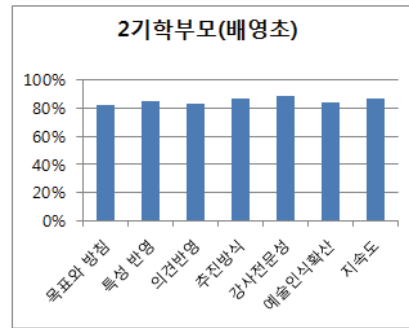
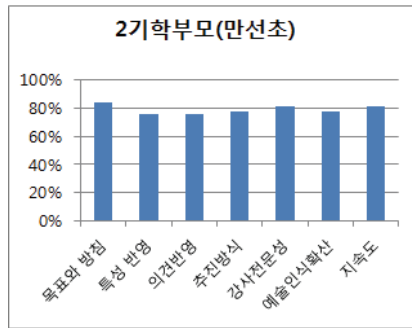
〈설문분석결과 : 2기_학부모(항목별 학교간 비교)〉

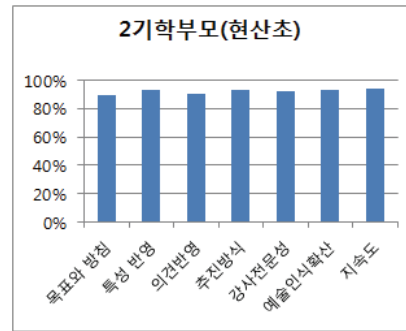
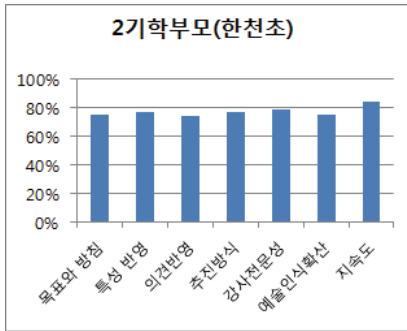




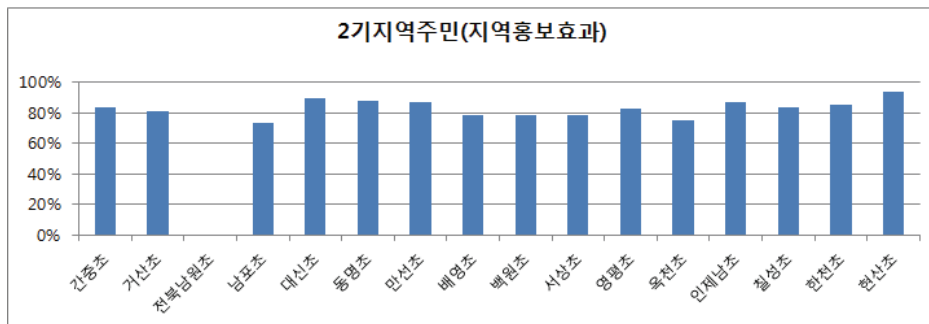
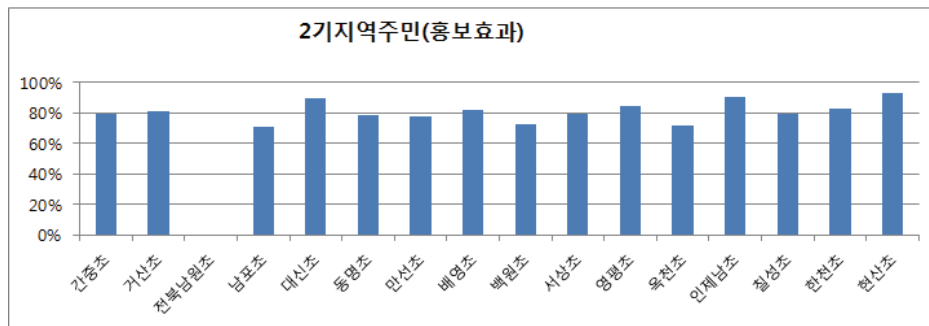
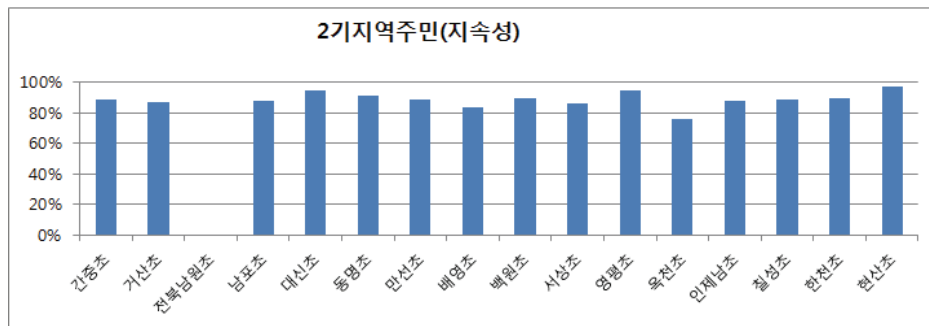
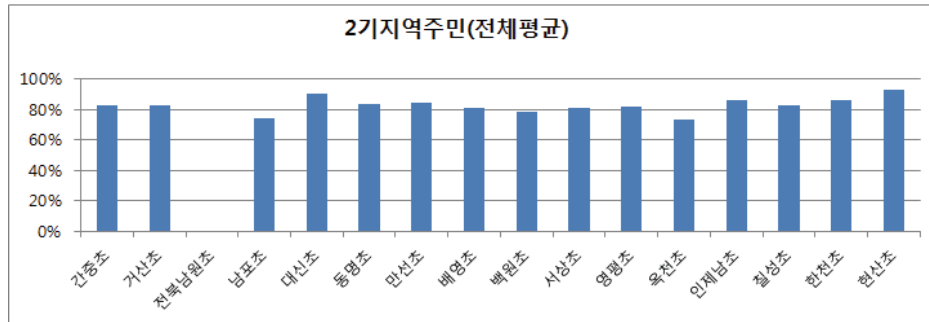
〈설문분석결과 : 2기_학부모(항목별 평균)〉

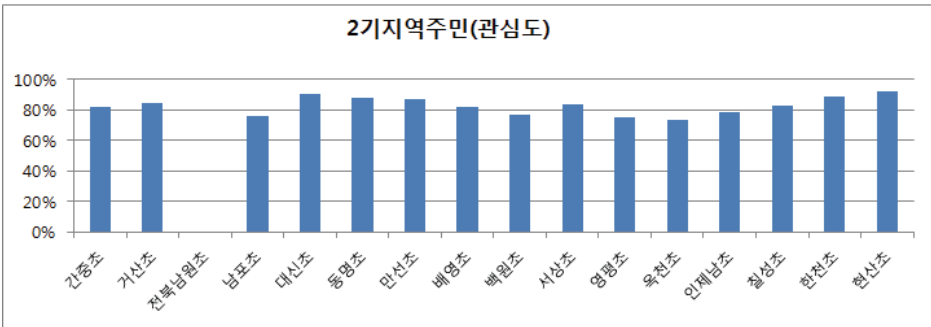
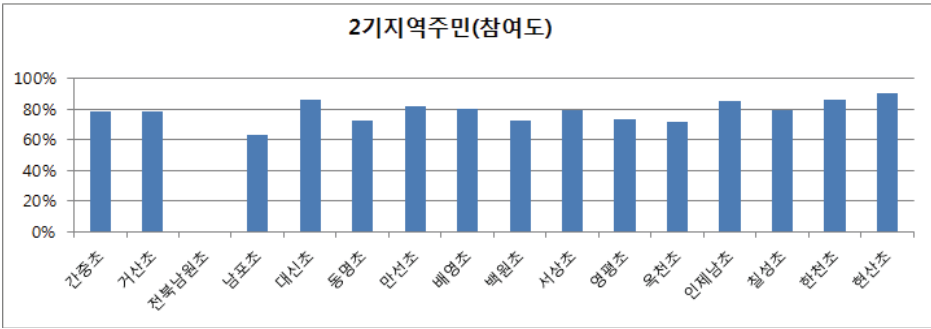






〈설문분석결과 : 2기_지역주민(항목별 학교간 비교)〉





〈설문분석결과 : 2기_지역주민(항목별 평균)〉

