

문 화 예 술 교 육
프 로 그 램 평 가
어 떻 게 할 것인가?

문화예술교육 프로그램 평가, 어떻게 할 것인가?

발 행 일 2010.12
발 행 처 한국문화예술교육진흥원
등 록 KACES-1040-R018
홈페이지 www.arte.or.kr
문 의 T.02-6209-5900 F.02-6209-5999

©본 자료집의 내용을 인용할 때에는
반드시 출처를 명기하여 주시기 바랍니다.
본 자료집의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.

이 보고서는
문화체육관광부와 교육과학기술부가 2010년 7월에 공동발표한
「창의성과 인성 함양을 위한 초·중등 예술교육 활성화 기본방안」의
중점 추진과제 중 하나인
‘문화예술 체험 프로그램 인증제’ 도입을 위한 기초연구로서
문화예술교육 프로그램 평가 도구 개발을 목적으로
집필되었습니다.

문화예술교육 프로그램
평가 기준 및 지표 개발 연구

목 차	

I. 연구 개요

1. 연구의 필요성과 목적	5
2. 연구의 범위와 방법	7
3. 평가 준거의 개념과 개발 방법	8

II. 문화예술교육 프로그램의 기존 평가 기준 검토

1. 기존 문화예술교육 프로그램 평가 기준(모형) 분석	11
2. 문화예술교육 프로그램 평가 관련 연구 비교 분석	16
3. 문화예술교육 프로그램 평가 기준 및 지표 개발의 어려움	21

III. 문화예술교육 프로그램의 평가 도구 개발의 실제

1. 문화예술교육의 질적 특성의 도출	23
2. 문화예술교육의 평가 준거 및 지표 개발	29
1) 문화예술교육 프로그램 평가 도구 1	29
2) 문화예술교육 프로그램 평가 도구 2	31

참고문헌	41
------	----

I. 연구 개요

1. 연구의 필요성과 목적

우리나라의 문화예술교육은 문화 시대의 문화의 중요성과 함께 2005년부터 본격적으로 제도화, 구체화되었다. 정책적 이슈와 제도적 지원에 의해 빠르게 확산되어온 문화예술교육은 다문화교육, 문화소외계층 흡수교육, 학습도시로서의 평생교육, 문화적·예술적 역량 교육, 미디어와 커뮤니케이션 교육 등을 넓게 포괄하는 거대 담론으로 성장하고 있다. 그동안 한국문화예술교육진흥원을 중심으로 하여 문화예술교육의 발전을 위해 기울여온 노력은 새로운 문화 패러다임의 변화를 기반으로 문화예술교육의 기회를 확대하고 학교 안팎에서 문화예술교육의 기본적 토대를 확보하였다고 할 수 있다.

문화예술교육은 크게 사회 문화예술교육과 학교 문화예술교육으로 구분되고 각각의 범주에서 다양한 프로그램들이 개발 운영되어 왔다. 2005년부터 대상, 지역, 분야 등을 달리하며 추진되어온 프로그램들은 기존의 결과물 중심의, 기능 중심의 예술교육이나 문화교육에 대한 비판으로부터 시도된 문화예술교육의 양적 확장을 도왔다고 할 수 있다.

그러나 현재까지의 노력은 문화예술교육을 알리고, 문화예술교육을 확산시키는 양적 확장에 초점을 맞추어 왔기 때문에 상대적으로 질적인 측면에서 다양한 문제가 제기되고 있는 것도 사실이다. 따라서 문화예술교육에 대한 노력의 시간이 5년여를 경과된 현재, 보다 질 높은 문화예술교육에 대한 요구와 함께 양적 확장이 질적 확장으로의 전환을 이루어야 하는 시기이기도 하다.

한 해에도 수십여 개의 문화예술교육 사업과 그에 따른 프로그램이 진행되고 있는 이에 대한 평가 또한 이루어지고 있다. ‘교사 자율연구모임 지원사업’의 경우를 예를 들어 보자. ‘교사 자율연구모임 지원사업’은 문화예술교육의 특수성과 학교교육의 보편성에 입각하여 교사들이 문화예술교육 프로그램을 연구 개발하는 모임을 지원하는 사업이다. 프로그램에 대한 평가는 1차 선정단계, 2차 중간 자문단계, 3차 결과보고 단계에서 이루어진다. 평가는 대체로 해당 사업의 정책과정에 기초한 평가 틀을 사용하거나 평가 때 참여한 평가자들의 합의에 의해 만들어진 평가 지표를 사용하는 것이 일반적이다. 1단계부터 3단계까지 평가 참여자가 동일한 것도 아니고 단계별로 프로그램을 평가할

수 있는 평가 모형이나 지표가 있는 것도 아니기 때문에 평가의 일관성과 환류성(還流性)을 확보하기가 어렵다.

한국문화예술교육진흥원에서 프로그램 평가를 위해 사용하고 있는 평가 방법 또한 다양하다. 모니터링, 현장 평가, 심층 인터뷰, 서면 평가 등이 프로그램 별로 또는 한 프로그램에 여러 가지 방법의 평가가 함께 이루어지기도 한다. 이러한 평가들은 각각의 평가 목적이나 평가 방식에 따라 조금씩 차이를 만들어 낼 수는 있으나 문화예술교육이라는 큰 틀에서는 서로 공통된 평가 지표 없이는 제대로 된 평가의 기능을 기대할 수 없다.

평가의 궁극적인 목적은 개선에 있다. 교육은 원래 유목적적이고 계획적인 사업으로 가치와 이상을 지향하므로 목적과 계획을 가치와 이상에 근거하여 성찰하는 반성의 단계가 필요하다. 이 반성의 한 단계가 평가이다. 따라서 평가는 학습자의 성취도를 확인하는 것뿐만 아니라 교육프로그램의 교육적 효과와 문제점을 파악하여 교육적 개선도모할 수 있다는 데 큰 의의가 있는 활동이다.

따라서 프로그램 평가의 최종 목적은 프로그램 개선에 있으므로 프로그램을 계획할 때부터 평가 방법 및 내용을 포함한 평가 계획이 함께 이루어져야 한다. 계획된 평가 기준은 프로그램의 계획 단계에서 준거로 작용하여 프로그램의 질을 확보할 수 있기 때문이다.

그러나 앞서 언급한 대로 문화예술교육 프로그램의 양적 확장에 비하여 다양한 프로그램을 평가할 수 있는 평가 도구는 전무한 상태이다. 구체적인 수준의 평가도구는 물론, 특히 문화예술교육의 독자적인 특성을 반영하여 질 관리에 기여할 수 있는 체계적이고 실제적인 평가 준거가 개발되어 있지 않은 실정이다. 이는 프로그램에 대한 심층 평가 및 분석을 기대할 수 없음을 의미하며 나아가 문화예술교육의 질적 향상을 기대할 수 없음을 의미한다.

기존 예술교육의 내재적 전환과 외재적 가치의 확대를 요구하며 등장한 문화예술교육의 지속적인 확대, 발전을 위해서는 문화예술교육 프로그램의 질적 향상 및 우수한 프로그램 개발이 필요하고 이를 위해서는 문화예술교육 프로그램을 타당하고 신뢰롭게 평가할 수 있는 평가도구가 필요하다. 따라서 이 연구의 목적은 문화예술교육의 질적 특성에 기초하여 문화예술 교육프로그램에 대한 평가 준거를 개발하고, 그 타당성을 검증하는 것이다. 평가 준거의 개발을 통하여 무엇보다도 양질의 교육 프로그램이 갖추어야 하는 조건이나 요인들을 지표화 함으로써 문화예술교육 프로그램 개발의 가이드라인

을 제공하고자 하는 것이다.

이때 문화예술교육의 질적 특성에 기초한다는 것은 문화예술교육의 목표 등에 근거해야 하며, 이념과 지향이 반영될 수 있는 방식으로 평가 준거와 지표가 개발되어야 한다는 것을 의미한다. 문화예술교육 프로그램 자체 평가를 위한 평가 기준 및 평가 지표의 개발은 학교와 사회에서 활발히 시행되고 있는 문화예술교육 프로그램의 질을 평가함으로써 프로그램 관계자들이 지속적으로 프로그램을 개선시키는 데 도움이 될 것이다.

2. 연구의 범위와 방법

본 연구는 문화예술교육의 질적 특성에 기초한 문화예술교육 프로그램 평가 준거 및 준거를 구성하고 있는 지표 도출을 위하여

첫째, 문화예술교육 프로그램 평가와 관련한 현재 적용되고 있는 기존 평가 모형과 문화예술교육 프로그램 평가 관련 연구에 대한 분석을 통하여 문제점을 확인한다.

둘째, 기 개발된 문화예술교육 관련 연구물의 문화예술교육 목표, 내용, 방법 등으로부터 문화예술교육의 질적 특성 관련 요소를 추출하고 또한 문화예술교육 프로그램 운영 실태로부터 시사점을 검토하여 평가 준거를 도출한다.

셋째, 전문가 회의를 통해 문화예술교육의 질적 특성에 근거한 평가 준거 및 그에 대한 평가 지표를 개발, 제안한다.

- 평가 도구의 문제점 확인을 위한 기존 평가 모형 및 평가 관련 연구물 분석
- 문화예술교육의 질적 특성 관련 요소 추출을 위한 선행 연구물 분석
- 전문가 회의를 통한 문화예술교육 질적 특성에 근거한 평가 준거 및 지표 개발

3. 평가 준거의 개념과 개발 방법

프로그램 평가와 관련하여 Barker(1999)는 프로그램 평가를 사실이나 원리를 탐색하기 위해 사용하는 체계적인 절차인 연구와 같은 활동의 세부영역의 하나로 규정하고 있다. 그는 평가연구를 특정 프로그램의 성공을 결정하기 위하여 체계적으로 조사하는 과정으로 규정하여 평가연구와 프로그램 평가를 엄밀하게 구분하지 않고 있다.

본 연구의 목표인 평가 준거 개발에 앞서, 평가 관련 용어들의 개념정의가 필요하다. 왜냐하면 평가 준거 관련 연구에서 사용된 다양한 용어들, 즉, 평가 준거, 평가 지표, 평가 기준, 평가 영역, 평가 항목 등은 명료한 개념 구분 없이 연구자에 따라 혼용되어 사용하기도 하고 위계적인 관련성을 가지고 사용되기도 하기 때문이다(김영화 외, 2007).

오혁진(2000)은 프로그램의 품질을 평가할 때 무엇에 근거하여 평가할 것인지에 대한 문제를 제기하면서 평가준거는 바로 프로그램에 관하여 무엇을 평가할 것인가를 말해주는 것으로 프로그램의 성패 여부를 제시해 주는 내용 및 기준으로 보았다. 평가할 대상으로서 교육 프로그램은 일반적으로 다양한 목적과 행위들로 이루어지고 복합적인 요인들이 작용하는 활동이므로 평가대상인 교육 프로그램의 어떤 측면과 속성들 중에서 무엇을 중심으로 평가할 것인가를 결정해야 한다. 이러한 맥락에서 본 연구에서는 평가 준거의 개념을 **평가 및 내용이 지닌 질적 속성**으로 정의하였다. 이러한 질적 속성에 근거한 평가 준거는 프로그램 개발 시 프로그램이 갖추어야 할 조건들을 제시함으로써 프로그램 개발의 가이드라인으로 기능할 것을 기대하기 때문이다.

평가 준거는 일반적으로 추상적인 개념으로 표현되므로 이를 드러낼 수 있는 도구가 필요하다. 오혁진은 평가 준거를 관찰하고 측정할 수 있도록 해주는 지수나 척도를 평가 지표(evaluative indicator)로, 평가 준거의 속성과 내용의 바람직한 달성정도나 성취 수준을 평가 기준으로 설정하였다. 김영화 외(2007) 역시 일반적으로 평가 준거는 효과성, 효율성, 적절성, 전문성, 지도력, 이해력, 책임감 등 추상적인 개념으로 표현되므로 이를 관찰하고 측정할 수 있는 표현방식, 즉 구체적인 요소를 평가 지표라는 용어로, 평가 준거에 대하여 바람직한 성취수준 또는 요구충족 수준을 점수로 표시한 것을 평가 기준으로 지칭하였다.

평가 준거의 구체화로서 평가 지표는 평가 준거에 관한 결과 및 산출을 입증해 주는 자료, 또는 그 자료를 수집하기 위한 측정방법 및 도구를 의미한다. 이는 교육의 기본 구성 요소와 관련되고 프로그램의 맥락에서 유용한 개별적 또는 종합적 통계로서 프로

그럼 수행의 질, 효과성 및 효율성을 비교하고 가늠하기 위한 안내자로서의 역할을 한다. 보다 타당하고 신뢰도 있는 평가 지표를 수집하기 위해서는 프로그램의 목표와 내용, 정보수집 및 측정 방법과의 상호 관계를 중시해야 한다. 그러므로 평가 준거와 평가 기준 간의 관계와 더불어 평가 준거와 평가 지표간의 관계, 그리고 평가 기준과 평가 지표 간의 관계를 정확하게 파악하고 평가를 시행할 필요가 있다. 그러므로 평가 지표는 특정 평가 준거와 관련된 근거자료를 수집하고 관련된 내용을 기술하기 위한 징검다리 역할을 수행할 수 있도록 평가 준거의 초점, 방향, 특성, 내용 요소 등을 표현하는 것이어야 바람직하다고 볼 수 있다.

지표란 일정한 방향이나 목표를 가지고 어떤 현상이나 사물을 측정할 수 있게 해주는 수단으로 목표의 달성 정도를 측정하기 위한 기준 내지는 척도의 역할을 한다(김귀곤, 김훈희, 1997). 그리고 좋은 지표는 목표치나 분기점을 제시함으로써 문제가 심각하기 이전에 경고할 수 있고, 또 문제를 해결하기 위한 대응책이 무엇인가를 알려 주는 것이다(김철수, 1999). 즉, 지표는 나타내고자 하는 현상의 실체적 본질을 개념적으로나 이론적으로 잘 대표할 수 있어야 하는데 이는 대표성과 타당성으로 요약되며 양적 정보로서 질적인 개념을 양적 개념으로 전환시켜 측정 계량화시킨 것이므로 추상적인 것을 양적인 것으로 단순화될 수 있도록 한 것이다.

본 연구에서는 평가 지표 역시 평가 준거와 마찬가지로 문화예술교육의 질적 특성에 근거하여 질적 측면들을 들어낼 수 있는 용어로 제시하려고 한다. 지표가 문화예술교육 목표 달성 정도를 이해할 수 있는 기능을 해야 하고 나아가 문제를 해결하기 위한, 즉 바람직한 문화예술교육 프로그램으로 수정이나 개선을 유도할 수 있기 위해서 이다.

본 연구에서는 평가 준거의 속성과 내용의 바람직한 달성 정도나 성취 수준을 의미하는 평가 기준은 제안하지 않기로 한다. 문화예술교육의 질적 특성의 달성은 양적 정보보다는 질적 기술을 통하여 제시하는 것이 바람직하다고 판단되기 때문이다.

아이스너는 이러한 평가 준거나 평가 지표, 평가 기준이 프로그램 질에 미치는 중요성을 다음과 같이 언급하였다.

“나는 기준이 다음에 제시되는 것들을 적절하게 해낸다면, 기준이 미술교육에 공헌할 수 있다고 믿는다: 기준이 의미 있고 경직되지 않은 방식으로 우리가 포함하는 가치와 우리가 얻고자 하는 일반적 목표를 표현한다면, 기준이 교육과정을 계획하는 사람들에게 교수-학습에서 중요한 것으로 여겨지는 것이 무엇인지를 토론하고 논의할 기회를 준다면, 기준이 우리의 효율성에 대해 판단하기 위해 사용될 수 있는 기준을 제시한다면 기준은

미술교육에 공헌할 수 있다. 기준은 조력, 즉 논쟁을 위한 발견법과 계획을 위한 발견법으로 인식되어야 한다.”(아이스너, 2007: 220)

아이스너가 말 한대로 기준이란 교수-학습과 관련하여 논쟁을 야기시킬 수 있는 것이기도 하고, 교육적 계획을 가능하게 하는 것이기도 하다. 그러기 위해서는 의미 있고 경직되지 않은 방식으로 우리가 포함하는 가치와 일반적 목표를 표현할 수 있어야 하는 것이다.

II. 문화예술교육 프로그램의 기존 평가 기준 검토

1. 기존 문화예술교육 프로그램 평가 기준(모형) 분석

1) 기관 내 평가 기준 사례

□ 사례1: 문화예술교육 선도학교 선정 심사기준

- 공교육 내 문화예술교육 효과 및 활용도 제고에 적합한 과제설정
- 교육목적에 따른 교육프로그램 구성의 충실성, 구체성, 현실성
- 교육프로그램 운영역량 및 학교의 지원 여건
- 우수모델 창출·확산 가능성 등 사업의 기대효과
- 전년도 학교별 평가반영

□ 사례2: 문화예술교육 선도학교유아 문화예술교육 유치원 심사기준

심사항목	세 부 내 용	배점
교육목적	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육목적이 문화예술교육에 부합하며, 지원사업 취지에 적합한가? ※기능적인 교육을 희망하는 유치원 감점 	10점
교육운영 여건	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육대상은 만 5세(취학 전) 연령으로 교육에 적합한 인원으로 구성되어 있는가? ○ 사업운영 역량 및 교육보조 인력 등이 잘 편성되어 있는가? ○ 교육수행에 필요한 장소나 기자재가 잘 갖추어져 있는가? ※다른 연령대가 혼합되어 있는 경우 감점 	30점
프로그램 활용방안	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업을 유치원 교육과정으로 적극적이고, 효과적으로 활용하고 있는가? ○ 본 사업을 연계한 프로그램이 있는가? ○ 사업목적이나 교육목적에 따른 적절한 평가계획이 있는가? 	20점
지원 필요성 및 기대효과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예술강사가 확보되어 있는가? (또는 확보할 가능성이 있는 곳인가?) ○ 지원이 필요한 곳인가? ○ 사업지원을 통한 효과나 성과가 기대되는가? ※교육복지투자우선지역 유치원 가점부여 ※'09년도 사업 참여 유치원 교육지속성 차원에서 가점부여 ※유사사업 수혜기관 제외 또는 감점 ※도서관 산간지방 등 대중교통 이용이 힘든 곳은 제외 또는 감점 	30점
종합평가	○ 심사위원 종합평가 점수	10점
합 계		100점

□ 사례3. 소외아동청소년 방과후학교 지원사업 운영단체 심사기준

구 분	심사내용
사업취지 부합성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단체의 전문성을 바탕으로 사업취지에 적합한 사업내용을 제안했는가? ○ 본 사업의 필요성 및 기대효과에 부합하는 사업내용을 제안했는가?
사업계획 구체성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 세부과업별 추진전략 및 실행계획을 구체적으로 수립, 제안했는가? ○ 전국단위의 연간 교육프로그램 및 창작공연 제작계획을 구체적으로 제안했는가?
사업운영 역량	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제안요청 내용을 구현할 수 있는 사업운영역량을 보유하고 있는가? ○ 수행체계 및 본 사업 참여자들의 역할체계가 적절한가?

□ 사례4. 교사 자율연구모임 심사(각 20점씩, 총 100점)

<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구의 참신성 <ul style="list-style-type: none"> - 새로운 교육 수요와 필요성에 근거한 연구를 제안하고 있는가? - 문화예술교육의 특수성과 학교 교육의 보편성을 원활하게 연계하였는가? ○ 운영 계획의 합리성 <ul style="list-style-type: none"> - 연구내용 및 방법 등을 고려할 때 연구 수행 일정은 적절하게 계획되었는가? - 연구내용, 방법 및 연구기간 등을 고려 할 때 연구비의 책정은 합리적인가? ○ 과제 해결방법의 타당성 <ul style="list-style-type: none"> - 연구목표 달성 가능성은 어떠한가? - 연구방법이 타당한가? ○ 연구 성과의 일반화 가능성 <ul style="list-style-type: none"> - 개발하고자 하는 내용의 구조체계가 명확한가? - 연구결과의 활용 및 파급효과는 어느 정도인가? ○ 연구모임 역량(실적, 구성 및 역할분담) <ul style="list-style-type: none"> - 연구경력에 비추어 연구책임자가 연구를 성공적으로 수행할 수 있는가? - 연구의 효율적 수행을 위해 연구팀이 적합하게 구성되어 있는가? ○ 기타 유의사항 <ul style="list-style-type: none"> - 지원 공고 시 안내한 자격 조건에 부합하는 적격성 검토

2) 기관 내 평가 기준 사례 분석

한국문화예술교육진흥원은 본원에서 수행하고 있는 다양한 사업에 대하여 많은 평가를 해오고 있으나 정작 사업의 핵심이라고 할 수 있는 문화예술교육 프로그램에 대해서는 평가에 의한 관리가 미흡한 실정이다. 즉 문화예술교육 프로그램에 대한 종합적이고 체계적인 평가가 이루어지지 않고 있고, 이 평가가 일관되지 않음으로서 결과 축적을 통하여 문화예술교육 프로그램 개선에 도움이 되지 못한 채 일회적인 평가가 되고 있다.

[표 1] 기관 내 평가 기준 사례

사례	① 문화예술교육 선도학교	② 유아 문화예술 교육 유치원	③ 소외아동청소년 방과후학교 지원 사업 운영단체	④ 교사 자율연구 모임
성격	학교문화예술교육	학교문화예술교육	사회문화예술교육	학교문화예술교육
대상	전국 초중고	유아	아동, 청소년	전국 초중고
목표	지역, 과제, 지역별 특성에 따른 문화예술교육 프로그램 지원	취학 전 유아의 정서 및 표현력 발달과 전인적 성장 도모	소외아동 및 청소년 방과후학교 문화예술교육 지원	교사들의 자율적인 연구 활동 지원
평가 항목수	5	4	3	6
세부지표 유무	없음	있음	있음	있음

[표 2] 기관 내 평가 기준 사례 종합

사례①	사례②	사례③	사례④	종합
· 공교육 내 문화예술교육 효과 및 활용도 제고에 적합한 과제설정	· 프로그램 활용방안		· 연구 성과의 일반화 가능성	· 연구 성과의 활용 가능성
· 교육목적에 따른 교육프로그램 구성의 충실성, 구체성, 현실성	· 교육목적	· 사업취지 부합성 · 사업계획 구체성	· 과제 해결방법의 타당성 · 사업 목표와의 적격성 검토	· 목표의 적합성 · 계획의 구체성
· 교육프로그램 운영역량 및 학교의 지원 여건	· 교육운영여건 · <u>지원필요성</u> 및 기대효과	· 사업운영 역량	· 운영 계획의 합리성 · 연구모임 역량 (실적, 구성 및 역할분담)	· 운영 여건
· 우수모델 창출·확산 가능성 등 사업의 기대효과	· 지원필요성 및 <u>기대효과</u>			· 기대 효과
· 전년도 학교별 평가반영				· 기타
			· 연구의 참신성	

- 유사 평가 항목이 사례별로 상이한 언어로 기술되어 있다.
- 동일 평가 항목 내에 지표의 내용과 범위가 상이하다.

우선 앞의 사례 분석에서도 나타나듯이 각 프로그램 별 평가 항목이 비슷함에도 각기 다른 언어로 기술되어 있는 것은 평가항목 설정에 대한 기준이 없음을 의미한다. 각 프로그램별로 평가자가 임의적인 평가 항목을 설정하는 것은 프로그램에 대한 장기적인 관리와 환류를 어렵게 한다고 할 수 있다. 예를 들어 ‘연구 성과의 활용 가능성’에 대해서 사례별로 ‘공교육 내 문화예술교육 효과 및 활용도 제고에 적합한 과제설정’, ‘프로그램 활용방안’, ‘연구 성과의 일반화 가능성’ 등으로 다양하게 표현되어 있고 사례③은 이 항목이 빠져 있다.

또한 동일 항목 내의 지표들도 서로 상이하다. 예를 들어 ‘운영 여건’의 평가 항목에 대해서 사례②에서는 교육대상, 사업 운영 역량, 교육보조 인력, 장소, 기자재를, 사례③에서는 사업운영역량, 수행체제, 역할체제를, 사례④에서는 연구책임자의 수행능력, 연구팀 구성으로 구성되어 있다. 이처럼 같은 평가 기준에 대해서도 지표의 내용이나 범위가 크게 차이가 있다.

사례②

- 교육대상은 만 5세(취학 직전) 연령으로 교육에 적합한 인원으로 구성되어 있는가?
- 사업운영 역량 및 교육보조 인력 등이 잘 편성되어 있는가?
- 교육수행에 필요한 장소나 기자재가 잘 갖추어져 있는가?

사례③

- 제안요청 내용을 구현할 수 있는 사업운영역량을 보유하고 있는가?
- 수행체제 및 본 사업 참여자들의 역할체제가 적절한가?

사례④

- 연구경력에 비추어 연구책임자가 연구를 성공적으로 수행할 수 있는가?
 - 연구의 효율적 수행을 위해 연구팀이 적합하게 구성되어 있는가?
-

문화예술교육사업의 평가 모형을 개발한 한국문화예술교육진흥원의 연구에 따르면 평가모형 및 지표체계가 연도별, 사업별로 상이하고 측정단위가 다른 근본적인 이유를 무엇보다도 우리나라에서 문화예술교육에 대한 성과 평가가 시작된 지 오래지 않아 이러한 성과평가가 정착되기에 충분한 기간이 없었기 때문이라고 할 수 있다. 즉 ‘사업의 궁극적인 목적 보다는 사업의 현황 및 결과 파악 수준에 그친 것’이나 ‘평가 모형의 정비보다는 사업의 평가결과 자체에 보다 많은 관심을 둔 것’의 원인을 문화예술교육기관으로서의 설립기간이 일천하고 평가 연구의 발전 단계상의 문제로 지적하고 있다. 성과

평가체계 발전단계상 사업과 성과평가의 궁극적인 목적이 무엇인지 고민할 여력과 동기가 부족한 상황에서는 자연적으로 체계적이고 장기적인 관점에서의 평가가 부족할 수밖에 없다는 것이다.

평가의 궁극적인 목표는 개선에 있다고 할 때 기존 프로그램의 평가 기준은 두 가지 측면에서 프로그램 개선에 기여하기가 어렵다. 첫째, 기존 프로그램 평가 기준이 일반적이고 포괄적이며 이를 객관적으로 평가할 수 있는 구체적인 평가 지표가 부족하기 때문에 문화예술교육 프로그램 발전에 도움이 될 원인분석 자료를 제공하기는 어렵다는 점이다.

또한 평가 기준이나 지표가 문화예술교육의 질적 특성을 반영하고 있지 못하다. 연구 성과의 활용가능성, 목표의 적합성, 계획의 구체성, 운영여건, 기대 효과 등은 분석된 평가 기준은 특별히 문화예술교육 프로그램이 아닌 일반 프로그램에도 적용 가능한 평가 기준으로서 문화예술교육 프로그램 개선에 기여하기가 어렵다.

요약컨대 문화예술교육 프로그램의 평가 모형은 프로그램별 평가 모형 및 지표 체계가 상이하므로 장기적이고 비교 가능하고 신뢰성 있는 평가 기준으로서의 역할을 하기 힘들며 나아가 프로그램 개선에 대한 역할도 미미할 수밖에 없다. 이는 프로그램 평가를 위한 평가 도구의 개발 및 지표 검증 기준과 기준의 적용 방법론에 대한 연구가 미흡했기 때문이라고 판단된다.

2. 문화예술교육 프로그램 평가 관련 연구 비교 분석

1) 연구 사례들

□ 연구A: 문화예술분야 교원 연수 프로그램 개발 및 운영지원 사업 평가 및 발전 방안 연구(2005, 한국문화예술교육진흥원)/ 미술 분야 교원 연수 프로그램의 체계적 지원을 위한 평가체계 구축 및 발전 방안 연구(이주연, 2006, 학습자 중심 교과교육 연구 제6권 2호 265-285)

[표 3] 문화예술분야 평가 기준

평가 영역	영역평가 기준	소영역	하위 평가 기준	평가기준 분석
1. 프로그램 운영	프로그램 운영이 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?	프로그램 구성의 적합성	① 교육목표 체계가 적합한가? ② 교육과정 구성이 적합한가? ③ 교육내용 구성이 적합한가?	· 목표체계의 적합성 · 과정구성의 적합성 · 내용구성의 적합성
		프로그램 운영의 합리성	① 운영 체계가 합리적인가? ② 이수시간에 따른 교육내용 배분이 적절한가? ③ 학습자 중심의 운영인가?	· 운영체계의 합리성 · 교육내용 양의 적절성 · 학습자 중심의 운영
		프로그램 내용의 창의성	① 교육목표에 따른 내용이 창의적인가? ② 교수 방법이 창의적인가? ③ 자료를 창의적으로 활용하는가?	· 교육내용의 창의성 · 교수방법의 창의성 · 교수자료의 창의성
2. 교육 활동	교육 활동이 연수자들에게 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?	강사의 교육활동	① 강사는 교육 내용에 대한 전문성이 있는가? ② 강사의 수업 진행 활동이 원만한가? ③ 교육내용 구성이 적합한가?	· 강사의 전문성 · 수업 진행의 전문성 · 교육내용 구성의 적합성
		연수자의 반응활동	① 연수자들의 반응이 활발한가? ② 연수자들이 창의적으로 문제를 해결하는가? ③ 연수자들이 교육내용에 만족하는가?	· 수업 반응의 활성화 · 창의적 문제해결 · 학습자 만족도
		교육 활동의 상호작용	① 자유로운 분위기에서 교육활동이 이루어지고 있는가? ② 연수 과정에서 상호간 건설적인 대안들이 제시되는가? ③ 교육 평가 방법이 타당한가?	· 자유로운 학습 분위기 · 건설적 상호작용 · 평가 방법의 타당성
3. 교육 지원 활동	교육지원활동이 연수자들에게 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?	인적 자원 활동	① 강사진 구성이 다양(적합)한가? ② 강사를 위한 사전 연수가 있었는가? ③ 연수자들의 요구 조사가 있었는가?	· 강사진의 다양성 · 강사사전연수 유무 · 학습자의 요구조사 유무
		물적 자원 활동	① 교구와 기자재의 지원이 원활한가? ② 교실 환경이 적합한가? ③ 다과, 음료 및 편의시설이 준비되었는가?	· 교구와 기자재 지원 · 교실 환경의 적합성 · 편의시설의 유무
		행정 지원 활동	① 연수비 책정이 적절한가? ② 연수생 관련 기록이 잘 정리되어 있는가? ③ 사후 자료집 발간을 위한 자료 수집 및 정리가 이루어졌는가?	· 연수비의 적절성 · 연수생 관리 · 사후 자료 관리

평가 영역을 크게 ‘프로그램 운영’, ‘교육 활동’, ‘교육 지원 활동’ 등 세 가지의 평가 영역으로, 또한 각 평가 영역은 다시 각각 세 가지의 소영역으로 구분하고 있다. ‘프로그램 운영’ 평가 영역의 소영역은 ‘프로그램 구성의 적합성’, ‘프로그램 운영의 합리성’, ‘프로그램 내용의 창의성’ 등 세 가지이며, ‘교육 활동 평가’ 영역의 소영역은 ‘강사의 교육 활동’, ‘연수자의 반응 활동’, ‘교육 활동의 상호작용’ 등 세 가지이다. 또한 ‘교육 지원 활동’ 평가 영역의 소영역은 ‘인적 지원 활동’, ‘물적 지원 활동’, ‘행정 지원 활동’ 등 세 가지이다.

살펴 본대로 이 연구에서 제안된 문화예술 분야의 평가 기준은 다른 교육 프로그램의 평가도구로 사용해도 큰 무리가 없을 것이다. 이는 그만큼 평가도구에 문화예술 교육의 질적 특성이 반영되지 못하였음을 의미한다고 할 수 있다. 특히 제안한 하위평가 기준이 수준이 매우 포괄적이고 추상적이어서 평가 영역에 대하여 바람직한 성취수준 또는 요구충족수준을 구체적으로 제시하지 못하고 있다.

□ 연구B: 박물관·미술관 연계 초·중·등 문화예술교육프로그램 개발 연구 사업 평가 및 발전방안 연구(2006, 한국문화예술교육진흥원)

[표 4] 연구학교 수업 평가 모형 및 박물관 미술관 연구학교 사업 주관단체 평가 모형

평가 영역	평가 기준	소영역	하위기준	평가기준 분석
연구 학 교	수업 진 행	교육적 적합성	① 수업목표가 명료하게 진술되어 있는가? ② 프로그램 학습 후 기대되는 학습자의 성취 행동 진술이 필요한 요소를 모두 포함하고 있는가?	· 목표 진술의 명료화 · 목표 진술의 적합성
		교육 과정의 체계성	① 학습자들에게 동기유발을 도울 수 있는 방안들을 갖추고 있는가? ② 내용을 구성하고 있는 자료나 용어가 분명하고 간결하게 제시되어 있는가? ③ 학습내용이 목표와 직접적인 관계를 가지는가? ④ 선수학습과 후속학습에 대한 연계 내용이 포함되어 있는가? ⑤ 학습활동이 구조화되어 있는가? ⑥ 평가 계획이 수립되어 있는가?	· 동기유발 방안 유무 · 내용(자료나 용어)의 명료성 · 목표와 내용 간의 관련성 · 학습 간 연계성 · 활동의 구조화 · 평가계획 유무
		수업내용 의 전달	① 학습내용에 적절한 예시 및 증거를 제시하는가? ② 학습자의 수준에 맞는 용어를 사용하는가? ③ 언어적, 비언어적 의사전달 기술을 활용하는가? ④ 학습자의 질문에 명확한 답을 하는가? ⑤ 다양한 수업 전략과 수업 모형을 활용하는가?	· 예시의 적절성 · 수준에 맞는 용어 사용 · 의사전달 기술의 활용 · 학습자와의 상호작용 · 다양한 수업 전략의 활용
		학습 환경의 적합성	① 수업 준비를 충실히 하였는가? ② 학습에 필요한 시설이나 학습자료가 충분히 준비되어 있는가?	· 준비의 충실도 · 시설 및 자료의 준비도

주 관 단 체				③ 자기 주도적 학습을 촉진하는 분위기가 조성되어 있는가? ④ 개별학습 지도를 위한 수업 중 순화활동을 하는가? ⑤ 학습자 자신의 의견을 표현할 기회를 제공하는가?	· 자기 주도적 학습 분위기 · 개별지도 유무 · 표현기회의 제공
			교육적 효과	① 학습자의 내적 학습동기를 자극할 수 있는 기회를 제공하는가? ② 학습자의 지적성장에 의미있는 경험을 제공하는가?	· 내적 학습 동기 유발 · 지적 성장의 경험 제공
	프 로 그 램 운 영	프 로 그 램 운 영 이 유 의 미 한 학 습 경 험 을 제 공 하 는 가?	프로그램의 일반화 가능성	① 교육목표가 적합한가? ② 교육과정 구성이 적합한가? ③ 교육내용 구성이 적합한가? ④ 일반화가 가능한 프로그램인가?	· 목표의 적합성 · 교육과정 구성의 적합성 · 내용구성 적합성 · 일반화 가능성
			프로그램의 체계성	① 프로그램이 서로 연계성을 가지는가? ② 학생 수준에 적합한가? ③ 학습자 중심의 프로그램인가? ④ 학교교육과정과 연계되어 있는가?	· 프로그램 간 연계성 · 학생 수준에 적합성 · 학습자 중심성 · 학교교육과정과의 연계성
			프로그램 내용의 창의성	① 교육목표에 따른 내용이 창의적인가? ② 교수학습 방법이 창의적인가? ③ 박물관 미술관 자료를 창의적으로 활용하는가?	· 내용의 창의성 · 방법의 창의성 · 자료의 활용
	학 교 와 연 계 성	수 업 활 동 에 의 미 있 는 지 원 을 하 는 가?	인적자원 활동	① 학교에서 원하는 인적자원을 제공했는가? ② 교사를 위한 연수를 체계적으로 했는가?	· 인적자원의 제공 · 교사를 위한 연수의 체계성
			수업지원 활동	① 수업 전 프로그램에 대해 교사와 협의를 했는가? ② 프로그램 진행에 필요한 정보를 제공했는가? ③ 학습자료를 제공했는가?	· 교사와의 사전 협의 유무 · 정보 공유의 유무 · 학습자료의 제공
			행정지원 활동	① 학교에서 필요로 하는 행정지원을 제때 했는가? ② 학습 활동을 위한 지원이 원활히 이루어졌는가? ③ 박물관 미술관과 학교와의 연계를 지원했는가?	· 행정지원의 적시성 · 지원의 효율성 · 박물관과 학교와의 연계 지원

평가 영역은 ‘수업진행’, ‘프로그램 운영’, ‘학교와의 연계성’ 등 세 가지로 구분하고 각 영역별 소영역을 두고 있다. ‘수업 진행’ 평가 영역의 소영역은 ‘교육적 적합성’, ‘교육과정의 체계성’, ‘수업내용의 전달’, ‘학습 환경의 적합성’, ‘교육적 효과’ 등 다섯 가지이며, ‘프로그램 운영’ 영역의 소영역은 ‘프로그램의 일반화 가능성’, ‘프로그램의 체계성’, ‘프로그램 내용의 창의성’ 등 세 가지이다. 또한 ‘학교와의 연계성’ 평가 영역의 소영역은 ‘인적 지원 활동’, ‘수업 지원 활동’, ‘행정지원 활동’ 등 세 가지이다.

이 연구에서 제안된 문화예술 분야의 평가 기준 또한 다른 교육 프로그램의 평가도 구로 사용해도 큰 무리가 없어 보인다.

2) 사례 분석

연구A와 연구B의 평가 영역(소영역)을 비교해 보면, A는 프로그램 운영, 교육활동, 교육지원활동으로, B는 프로그램 운영, 수업진행, 학교와 연계성 등으로 각각 3개의 항목으로 구분하고 있는데 영역의 평가 기준에 근거할 때(프로그램 운영이 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?, 교육 활동/수업활동이 연수자들에게/학생들에게 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?, 교육지원활동이 연수자들에게 의미있는 학습 경험을 제공하는가?/수업 활동에 의미 있는 지원을 하는가?) 용어는 서로 차이가 있으나 같은 내용을 평가 영역으로 설정하고 있음을 알 수 있다.

[표 4] 기존 프로그램 평가 기준 분석

소영역	연구 A	연구 B
프로그램 운영	프로그램 구성의 적합성	프로그램의 일반화 가능성
	프로그램 운영의 합리성	프로그램의 체계성
	프로그램 내용의 창의성	프로그램 내용의 창의성
교육활동/ 수업진행	강사의 교육활동	교육적 적합성
	연수자의 반응활동	교육과정의 체계성
	교육활동의 상호작용	수업내용의 전달
		학습 환경의 적합성
교육지원활동/ 학교와 연계성	인적지원활동	인적지원활동
	물적지원활동	수업지원활동
	행정지원활동	행정지원활동

그러나 각 소항목에 해당하는 하위기준을 비교해 보면 서로 상이함과 함께 문제점을 발견할 수 있다. 우선 용어의 문제이다. 같은 지표를 다른 용어로 기술함으로써 혼동을 준다. 예를 들어 ‘프로그램 운영’ 항목에서 ‘교육목표체계의 적합성’, ‘교육과정구성의 적합성’, ‘교육내용구성의 적합성’ 등 동일 내용을 묻는 항목을 연구A는 ‘프로그램 구성의 적합성’으로, 연구B에서는 ‘프로그램 일반화 가능성’으로 명명하고 있다. 유사한 내용을 묻는 항목을 서로 상이한 개념어를 사용하고 있다는 것은 평가에 혼동을 줄 수 있다고 판단된다.

둘째, 평가 내용의 문제이다. 소영역에 따른 항목이 일치하는 것은 프로그램 내용의 창의성과 행정지원 활동 두 가지뿐이다. 그중 행정지원활동은 연구A에서는 '연수비의 적절성', '연수생 관리', '사후 자료 관리'로, 연구B에서는 '행정지원의 적시성', '지원의 효율성', '박물관·미술관과 학교와의 연계 지원'등 각기 다른 내용으로 구성되어 있어 항목의 내용까지 일치하는 것은 '프로그램 내용의 창의성'항목 뿐이다. 연구A는 문화예술분야 평가 기준이고, 연구B는 박물관·미술관 연계 초·중·등 문화예술교육 프로그램 평가 기준이므로 성격상, 내용상의 상당한 유사성이 있음에도 불구하고 평가 기준상의 공통점은 상당히 적다 할 수 있다.

이렇게 각 평가 지표별로 영역적 분류를 달리하고 있는 것과 사용하고 있는 언어의 첨예한 차이는 평가의 목표나 활용방법의 차이에서 비롯된 것이라 할 수 있다. 그러나 그 차이를 인정한다 하더라도 문화예술교육으로서의 공통적인 평가 항목이 매우 적다. 이는 소영역으로서의 세 개의 평가 영역이 유사한 것을 고려한다면 더욱이 문제가 있다고 할 수 있다. 같은 평가 기준에 다른 용어를 사용하는 것은 문화예술교육이라는 틀 안에서 평가의 혼동을 야기하게 된다.

셋째, A, B 두 연구에서 제시하고 평가 모형 모두 문화예술교육의 질적 특성을 반영한 항목을 찾기 어렵다. 두 평가 모형 모두 일반 교육 프로그램이나 예술교육 프로그램 평가에 적용해도 크게 무리가 없을 것으로 판단된다. 즉 문화예술교육에 대한 평가로서의 특수성 보다는 교육평가로서의 일반성에 기반해서 구성되었다고 판단된다.

3. 문화예술교육 프로그램 평가 기준 및 지표 개발의 어려움

문화예술교육 사업과 그 사업의 일환인 문화예술교육 프로그램을 따로 구분하기가 어렵다. 문화예술교육 프로그램에 대한 기존 평가에서도 나타나듯이 평가 기준 및 지표가 사업에 대한 평가인지 프로그램에 대한 평가인지 구분하기가 어렵고, 분리 또한 어려움이 있다. 문화예술교육 프로그램 평가 기준 및 지표 개발을 위해서는 문화예술교육 사업과 문화예술교육 프로그램 상의 구분을 명확히 해야 한다.

문화예술교육의 질적 특성을 반영하기가 어렵다. 문화예술교육 프로그램 개선을 위해서는 평가 기준과 지표가 문화예술교육만의 질적 특성을 반영해야 하는데, 문화예술교육의 특성에 대한 연구가 평가 기준이나 지표 수준으로 구체성을 띌 수 있을 만큼 이루어져 있지 않다. 기존 평가 모형이 정량적 평가에 치우쳐 있다. 문화예술교육 프로그램에 대한 평가는 예술, 문화, 교육의 특성상 정성적인 평가가 이루어져야 하는데 정성적 평가 모형이 부재한 실정이다. 권순달은 교육의 질적 평가와 관련하여 다음과 같이 언급하고 있는데 이는 교육의 질적 평가의 어려움을 반증한다.

“평가에서 가장 중요한 활동은 평가 대상 및 내용을 탐색을 통하여 평가 요소를 설정하는 것이다. 이러한 요소의 체계화와 상세화를 통하여 자료 수집과 구체적인 평가 활동을 수행하게 된다. 프로그램 질 평가에서 질 자체를 평가하는 것은 거의 불가능하므로 (Afshar, 1991) 질의 속성이 반영되어 있다고 생각되는 교사교육 과정에 나타나는 현상과 요소를 평가함으로써 비로소 교사교육 프로그램의 질 평가가 가능해진다.”(권순달, 1996)

문화예술교육 프로그램의 발전을 위해서 문화예술교육의 질적 특성과 관련된 연구들이 다양한 각도에서 이루어져야 한다. 문화예술교육이 기존 교육의 대안 시스템으로서 등장했던 것을 기억할 때 평가의 영역이야말로 양적 평가에서 질적 평가로의 개선이 시급한 영역이다. 따라서 정성적 평가 도구에 대한 지속적인 연구 및 보급이 필요하다.

Ⅲ. 문화예술교육 프로그램 평가 도구 개발의 실제

1. 문화예술교육의 질적 특성의 도출

문화예술교육의 평가 기준 마련을 위한 문화예술교육의 질적 특성을 도출하기 위한 방법으로서 기존 문화예술교육 연구에서 제시된 목표, 방법, 운영실태 등을 활용하고자 한다. 이는 교육에서 평가영역이 교육의 목표, 내용, 방법과 순환 과정에 있기 때문에 평가 관련 연구가 기존 목표나 내용, 방법에 관한 연구에 토대하여야 하기 때문이기도 하며, 연구의 축적을 위해서이기도 하다.

1) 목표의 측면으로부터

- ◇ ‘문화예술’은 자신을 표현하는 개인의 창조 활동에서부터 사회 구성원으로써 사회를 이해하는 보다 넓은 개인적 사회적 활동이다(김종백, 2007). 문화예술교육은 학습자가 일상에서 문화예술적인 요소를 체험하고, 자신의 생각과 시각을 재구성할 수 있도록 도와주는 과정이며 창의적인 자아 표현, 통합적 사고, 다양성의 이해, 타인과의 소통능력 배양을 통한 미래 사회의 경쟁력 있는 문화시민을 육성하는 데 목적이 있다.
- ◇ ‘문화예술교육정책 활성화를 위한 몇 가지 제안’(이동연, 2004)에서 문화예술교육을 예능교육 교과가 가지고 있는 매체상의 기능적인 구분을 넘어서려는 통합교육적인 의미를 가지고 있으며, 기존 교과목에 포함되지 않은 대중문화와 매체에 대한 교육을 구체화하고, 학교교육과 학교 밖의 교육을 통합하는데 효과적인 개인의 자율적인 표현과 상상력을 극대화하는 교육이라고 정의하였다.
- ◇ 문화예술교육은 예술이 가져오는 사물에 대한 감성적 인식이나 대상에 대한 상상적 사고의 확대, 이러한 인식과 사고에 기반한 창의적 활동의 강화, 문화적 활동이 유도하는 소통적 상호관계, 반성적 사고 등을 더욱 강화함으로써 개인과 사회의 성숙과 발전을 이끌어내려는 노력이다(김세훈, “문화예술교육 중장기 발전 방안”, 2004).
- ◇ 문화예술교육은 문화교육과 예술교육을 상호 연계적이고 보완적인 관계 속에서 설정한 개념으로 예술교육을 근간으로 하여 현행 예술교육이 지향하는 미적 감수성 함양

이나 창의성 육성, 정서 함양을 통해 궁극적으로 예술교육을 통한 교육적 가치들이 사회, 문화적 맥락에서 모든 국민의 문화적 삶의 질 향상과 국가의 문화 역량 강화를 지향하는 교육이라고 할 수 있다.(교육부, “초중등학교 문화예술교육 활성화 방안 연구”, 2005)

- ◇ 문화예술교육은 학교와 사회에서의 예술교육을 통해 국민의 문화예술 향유 능력을 높이는 교육을 의미한다. 즉, 문화예술 및 문화산업, 문화재 등을 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하여 실시한 교육 결과가 국민의 문화적 삶의 질 향상과 국가의 문화 역량 강화를 지향하도록 하는 교육이라고 할 수 있다.(박은영, “문화예술교육 교재분석 및 개발 방안 연구”, 2007)
- ◇ 문화예술교육이란 다양한 문화와 예술의 조화로운 접목을 통해 인간이 삶을 살아가는 데 있어서 필요한 문화교육과 예술교육을 필요성과 목적에 따라 서로 유기적인 연관성을 가지고 통섭, 통합적으로 교육하는 것이다.(황정현 외, “문화예술교육 교육과정 개발을 위한 기초연구”, 2009)
- ◇ 학교 수업에서 얻은 예술적 경험은 학생들로 하여금 첫째, 우리의 삶 안에서 예술의 다양한 역할을 이해하면서, 둘째, 삶에서의 질적 문제 해결을 발전시킬 수 있도록 예술을 통해 소통하는 능력을 기르며, 셋째, 예술의 의미를 해석하고 이를 자신들의 삶 안에서 다시 표현할 수 있도록 예술에 능동적으로 반응하는 능력을 기르면서, 넷째, 예술의 다양한 가치를 이해하는 데 있다. 다시 말해 자신이 만든 작품의 시각에서 그것과 상반되는 다른 작품들을 이해하는 숙려를 통해 타인과 협상하는 행동을 배우게 하기 때문에 우리 문화예술교육 목표는 민주사회의 이상을 실현할 수 있을 것이다. 또한 상반되는 다양한 예술작품을 고르는 교육과정의 선택을 통해 복수적 의미 만들기과 해석을 통해 학생들은 분명 타인과 협상하는 태도를 배우게 될 것이다. 그리고 이것이 바로 문화예술교육이 지향하는 최고의 목표이자 가치라 말할 수 있다(박정애, 2010).

앞에서 제시된 문화예술교육의 목표와 관련한 정의들을 종합하면 다음의 [표 5]에서 확인할 수 있듯이 매우 많은 용어가 사용되고 있는데 문화예술교육의 목표가 하나로 단일화될 수 없으나 예술의 특성을 통하여 문화적 능력을 함양하는 커다란 범주 안에서 다양한 용어들이 허용되고 있음을 알 수 있다.

[표 5] 문화예술교육의 목표로 사용되는 용어들

· 개인의 창조 활동	· 문화적 활동이 유도하는 소통적 상호관계
· 사회 이해 활동	· 반성적 사고
· 일상에서 문화예술적인 요소를 체험	· 예술교육기반
· 자신의 생각과 시각을 재구성	· 다양한 문화와 예술의 조화로운 접목
· 창의적인 자아 표현	· 통섭, 통합적으로 교육하는 것
· 통합적 사고	· 예술의 다양한 역할의 이해
· 다양성의 이해	· 삶의 질적 문제 해결
· 타인과의 소통능력 배양	· 예술을 통해 소통하는 능력
· 통합교육	· 예술에 능동적으로 반응하는 능력
· 대중문화와 매체에 대한 교육	· 예술의 다양한 가치를 이해
· 학교교육과 학교 밖의 교육의 통합	· 상상력
· 개인의 자율적인 표현	· 복수적 의미 만들기
· 사물에 대한 감성적 인식	· 해석
· 대상에 대한 상상적 사고의 확대· 창의적 활동의 강화	
· 모든 국민, 문화예술 및 문화산업, 문화재 등을 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하여 실시한 교육 등.	

2) 문화예술교육 방법적 측면으로부터

김종백(“문화예술분야 교수학습방법론 개발 연구”, 2007)과 앤 뱌포드(“예술이 교육에 미치는 놀라운 효과, 2009)는 각각 문화예술교육에 적용이 적합한 교수-학습 모형의 공통적 요소를 다음과 같이 제안하고 있다.

[표 6] 교수설계의 일반적인 특징과 문화예술교육의 특징(김종백, 2007)

교수설계의 일반적인 특징	문화예술교육을 위한 교수설계의 특징
교수설계는 학습자 중심이다	문화예술교육은 학습자의 경험이나 체험을 중시한다 ⇒ 학습자의 체험 중심
교수설계는 목적지향적이다	문화예술교육도 교육활동의 연장선에서 이해해야 한다 ⇒ 정규교육과의 연계
교수설계는 실제적인 수행향상을 목적으로 한다	문화예술교육은 예술적인 체험을 목적으로 한다 ⇒ 산출물보다 체험 중시
교수설계는 측정 가능한 성취에 초점을 둔다	예술적 가치를 이해하고 창의적 소양에 초점을 둔다 ⇒ 예술적 가치 이해, 창의적 소양
교수설계는 실증적인 결과를 바탕으로 한다	문화예술교육도 체계적인 접근을 필요로 한다 ⇒ 체계적 접근
교수설계는 관련 분야의 전문가들이 팀을 구성하여 진행된다.	문화예술교육은 여러 장르의 통합적인 접근을 필요로 한다 ⇒ 통합적 접근

[표 7] 양질의 예술교육 프로그램의 구조 및 방법론적 특성(앤 뱀포드, 2009)

구 조	방 법
창조적 개인과 기관의 활동적인 파트너십	프로젝트 기반
모든 어린이에게 접근성 제공	팀워크 및 협력 포함
지속적인 전문성 개발	연구 착수
유연한 조직 구조	토론, 아이디어 교류, 스토리텔링의 활성화
기획 및 실행의 책임 공유	정량·정성을 포함한 형식, 비형식 성찰
학교, 기관 및 지역사회의 접근 가능한 경계성	학습 방법 및 변화에 대한 메타 비평적 반응
세부 지표와 평가 전략	활동적인 창작 중심
	일관되고 총체적인가
	공연과 전시
	지역자원, 환경, 재료 및 콘텐츠의 활용
	학습에 대한 창의적인 접근과 발전된 특정 예술 언어의 결합
	잠재력을 깨우기 위해 실수와 도전 격려

통합 예술교육과정을 통하여 학생들이 예술과 각기 다른 시대에서의 사회적, 민족적, 정치적, 정신적, 도덕적, 경제적, 환경적, 그리고 기술적 이슈들과의 상호작용을 파악할

수 있다. 그 결과 자신들의 삶을 지각하면서, 개인적 개념, 이슈, 그리고 주제를 학생들의 삶의 주변 매체를 통해 표현하면서 예술적 성취를 이룩할 수 있다. 예술 학과들과 다른 학문영역을 연결시켜 문화를 이해할 수 있다.¹⁾

문화예술교육의 방법론은 큰 틀에서 구성주의적 접근을 시도하는 것이 일반적이다. 지식의 습득 보다는 지식의 활용이나 구성 능력을 중시하는 탈근대에는 이미 완결된 형식의 지식의 부여를 핵심으로 하는 근대 교육의 틀이 더 이상 유효하지 않기 때문이다.

3) 현행 문화예술교육 프로그램 특성 및 운영 실태로부터

국내 문화예술교육과 관련된 연구들에 따르면, 우선 아직도 문화예술교육 프로그램이 교육 형태나 구성에 있어서 단일성을 벗어나고 있지 못하다는 지적이다. 대부분의 문화예술교육 프로그램은 실험적이고 복합적인 문화예술의 특징을 고려하지 못한 채 단일 예술 장르 중심의 구성이 대부분이다. 이러한 구성은 기존 예술교육과의 차이를 찾아볼 수가 없어 바람직한 문화예술교육을 위해서는 프로그램 상에서 다양성과 새로움을 추구해야 할 필요가 있다.

따라서 기존 예술교육과 차별화되는 실험적인 문화예술교육이 되기 위해서는 단일 예술 장르로 부터 탈피하여 예술장르의 복합화를 추구할 필요가 있다. 현대 이후 예술은 매체 발달에 힘입어 각 장르 간 경계를 완화하며 장르간의 혼성을 도모하며 복합장르화를 추구하고 있다. 예술장르가 복합화 됨으로써 기존 예술교육처럼 한 장르의 전문화를 목표로 하는 것이 아니라 표현과 소통을 위해 다양한 장르를 사용하는 데 초점을 맞출 수 있는 교육이 용이하리라 판단된다.

또한 지적되는 문제로는 예술장르의 치중 문제이다. 여전히 문화예술교육은 순수예술에 치중되어 있고, 더 세분화시켜 살펴보면 시각예술에 치중되어 있다는 점이다. 다양성, 공공성, 실험적 성격을 반영한 문화예술교육이 단일 장르로 치중되는 것은 바람직하지 못하다.

문화예술교육은 예술 장르의 다양화를 위해 노력할 필요가 있다. 순수 예술과 대중 예술의 경계가 사라진지 오래 전이다. 기존 순수 예술 중심의 예술교육에서 예술에 대한 접근 방식을 달리하는 노력과 함께 오늘날 새롭게 등장하는 다양한 장르의 문화예술교육이 시도될 필요가 있다.

1) 황정현 외, 문화예술교육 교육과정 개발을 위한 연구, 2009

다음으로는 학습 대상에 따른 프로그램의 차별화 문제이다. 기존의 문화예술교육 프로그램은 청소년이나 성인을 대상으로 한정되어 운영되고 있다. 유아, 아동, 청소년, 성인 등의 대상별 세분화된 프로그램이 이루어지지 않고 또한 망명자, 이민자, 수용시설 수용자들과 같은 소외계층을 위한 사업이 진행되고 있으나 이에 적합한 프로그램은 여전히 부족하다.

대상의 다양화 및 대상의 특성이 반영된 차별화된 프로그램이 필요하다. 문화가 세기의 중요한 키워드가 된 것은 문화가 인간의 삶의 양식이고 삶의 질적 제고를 위해서는 끊임없이 새로운 문화를 바람직하게 만들어나갈 수 있는 문화적 역량을 필요로 하기 때문이다. 따라서 예술을 통한 문화교육을 지향하는 문화예술교육의 대상은 특정 계층이나 연령에 한정될 수 없다. 특별히 문화예술교육의 지향을 고려할 때 문화예술소외계층에 대한 확대가 필요하다. 그러나 대상의 확대가 바람직한 성과로 이어지기 위해서는 대상에 알맞은 프로그램 개발이 선행되어야 한다. 연령, 계층, 수준을 고려한 다양한 프로그램 개발이 요구된다.

마지막으로 교육 네트워크의 문제이다. 문화예술교육은 그 성격상 지역의 공동체성을 기반으로 해야 한다. 현재 대부분의 프로그램은 타 단체, 기관, 그리고 지역과의 협력이 이루어지지 않은 채 학교나 제한된 공간 내의 교육시설에만 이루어지고 있다. 문화예술교육의 공공성 및 공동체성의 측면에서 원활한 진행과 프로그램의 다양화를 위해서 지역의 자원과 사회의 네트워크가 중요함에도 불구하고 이러한 관계형성이 잘 되지 못하고 있는 것이다. 이러한 제한적인 공간의 활용은 프로그램의 질적 수준은 물론이며 다양하고 새로운 형태의 프로그램 구성을 막는 요인이 된다.

지역 네트워크를 활성화해야 한다. 궁극적으로 문화예술교육의 성공은 공동체 안에서 문화예술교육의 필요성이 공감되고 이에 대한 노력이 함께 이루어지는 것이다. 지역의 다양한 자원들 간의 네트워킹이 형성될 때 각 자원들 간의 시너지 효과도 도모할 수 있다.

2. 문화예술교육의 평가 준거 및 지표 개발

1) 문화예술교육 프로그램 평가 도구 1

(1) 목표

현재 문화예술교육 프로그램은 문화예술교육 사업과 구분 없이 사용되므로 이러한 일반적 차원에서의 문화예술교육 프로그램을 평가한다.

(2) 구성

평가 범주를 프로그램의 외적 요인과 내적 요인으로 크게 구분하여 평가 영역을 ‘프로그램 운영’과 ‘프로그램’으로 설정하고, 다시 프로그램 운영 부분은 ‘물리적 자원’과 ‘인적 자원’으로, 프로그램은 ‘프로그램’과 ‘프로그램 효과성’으로 구분하였다. 각각의 평가 영역을 다시 소 항목으로 구분한 후, 그에 따른 평가 지표들을 제안하였다.

[표 8] 문화예술교육 프로그램 평가 도구 1

평가 영역	평가 항목	평가 지표
프로그램 운영	분위기	<ul style="list-style-type: none"> · 참여적, 상호작용적 학습 분위기 · 격려, 상호 존중의 안정적 분위기
	물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> · 문화예술활동을 위한 공간의 확보 · 시설 및 ICT 활용 준비 · 운영시간의 적합성 · 강사 1인당 학생 수의 적절성 · 교재 및 자료의 양과 질의 적절성
	관리 및 조직 -프로그램의 지속적 관리 및 지원체계의 확보	<ul style="list-style-type: none"> · 예산 규모의 적절성 · 예산 배분의 적절성 · 예산 집행의 투명성 · 예산의 효과성 · 참가자에 대한 기록의 관리 · 프로그램 운영의 기록 · 적절한 자체 평가도구의 유무
	인적 자원	<ul style="list-style-type: none"> · 전문성(지식, 기능) 여부 · 학습자에 대한 이해 능력 · 적절한 지원의 여부 · 우호적 언어 사용 및 상호작용 능력 · 강사 간의 협력 관계

		학습자의 참여	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자들의 프로그램의 계획, 진행, 평가에 의미 있는 참여 여부 · 학습자들의 참여 활성화 전략의 여부
		파트너십	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 사회와의 파트너십 여부 · 부모 참여의 여부 · 학생의 성장을 위한 부모와의 협력 관계
		관계 -학생, 교사, 지역사회 등의 긍정적 관계와 상호작용	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자 간의 상호작용의 활성화 · 교사와 학생의 긍정적 상호작용 · 지역사회와의 의미 있는 공조 · 학생들의 연대 의식 · 프로그램 관계자들의 협력 체계
프 로 그 램	프 로 그 램	목표	<ul style="list-style-type: none"> · 문화예술교육적 관점에서 목표의 적합성 · 목표 실현 가능성 · 학습자 수준(연령, 능력)에 맞는 목표 설정 · 학습자의 문화적 성장의 기회 제공
		내용	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램 목표에 부합하는 활동 여부 (목표와 내용의 일치성) · 프로그램 내용의 수준의 적절성 · 경험적 학습 활동의 포함 · 학습자의 문화를 고려한 학습 활동의 포함 · 정규 수업과의 연계 강화(학교문화예술교육) · 생활과의 연계 강화(사회문화예술교육)
		방법	<ul style="list-style-type: none"> · 반성적 사고의 기회 포함 · 학습자의 관심이나 능력에 따른 선택 활동 제공 · 개별 활동과 그룹 활동 등 다양한 그룹화 전략의 포함 · 과정 중심의 활동 · 수준에 맞는 적절한 지원의 여부 · 수업 유연성 · 학습매체의 적절한 활용 여부 · 강사와 학생간의 상호작용의 활성화 여부
	효 과 성	프로그램 효과	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자의 참여율 · 프로그램 목표 달성도 · 학생의 학습 동기 및 태도의 향상 · 학생의 정의적 특성의 변화
		수요자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램 운영에 대한 만족도 · 프로그램 내용 및 질에 대한 만족도 · 성취에 대한 만족도
		프로그램의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램 지속을 위한 장기적 계획의 유무 · 프로그램 개선을 위한 융통성 · 프로그램 관계자들의 피드백 · 평가에서 발견한 사항을 지속적인 프로그램 개선에 적용

2) 문화예술교육 프로그램 평가 도구 2

(1) 목표

문화예술교육 프로그램의 질적 특성에 근거하여 양질의 문화예술교육이 갖추어야 할 요건들을 지표화 함으로써 프로그램 평가의 준거 틀이면서 프로그램 개발의 가이드라인의 역할을 할 수 있도록 한다.

(2) 구성

프로그램 개발의 가이드라인의 기능을 수행하기 위해서 교육 프로그램 구성의 기본 항목인 목표, 내용, 방법, 평가의 기본 틀을 활용하여 평가 영역을 구성하였다.

평가 준거는 목표, 내용, 방법, 평가의 각 영역에서 필요로 하는 질적 특성을 반영하여 목표의 적합성, 내용의 타당성, 방법의 적절성, 평가의 효과성으로 설정하였다.

(3) 평가 지표

각 평가 준거에 대한 지표는 문화예술교육에 대한 질적 구체성을 판단하기에 용이한 언어로 제시하였다. 각 지표가 함의하는 문화예술교육의 질적 특성은 다음과 같다.

문화예술교육 목표의 적합성 영역을 판단하는 평가 지표

○ 기존 예술교육(기능중심)의 목표와 차별화된 목표인가?

문화예술교육은 고유의 예술적 가치를 추구하면서도 기존의 예술교육과 차이를 강조한다. 기존 교육시스템의 대안으로서 등장한 문화예술교육은 예능교육의 새로운 교육방향을 지시해주는 메타적인 언어이면서, 예능 교과가 갖고 있는 매체상의 기능적인 구분을 넘어서려는 통합교육적인 의미로 교육운영방식에 대한 시스템을 개혁하려는 목적을 포함한다. 즉 문화예술교육은 기능위주의 예술교육에서 벗어나 인지적, 정의적, 행동적 영역들이 서로 구분되지 않고 통합된 학습 경험을 제공함으로써 전인교육을 실현하는 것을 목적으로 한다.²⁾ 따라서 가장 우선적으로 확인해야 하는 바는 기존 기능 중심의 예술교육의 목표와 차별화된 문화예술교육의 목표를 설정하고 있는가이다. 문화예술교육에서 문화예술은 사회적 소통과 삶의 맥락에서 이루어지는 예술을 의미한다. 그러므로 문화예술에는 기존의 예술 범위를 확장한 개념이 담겨 있으며 일상생활과 체험을 중요하게 다룬다. 여기서 문화예술교육은 그렇게 이해

2) 이동연, 문화예술정책 활성화를 위한 몇 가지 제안, 2005

된 예술을 교육하는 활동이다. 이러한 교육은 전통적인 예술교육과는 다르다. 그것은 문화예술 교육이 기존의 분과적 영역의 예술을 넘어서 문화적 차원에서 실시하는 예술교육이라는 것이다.

○ 목표에 예술의 특성과 문화적 가치가 반영되었는가?

문화예술은 자신을 표현하는 개인의 창조 활동에서부터 사회 구성원으로써 사회를 이해하는 보다 넓은 개인적, 사회적 활동이다.³⁾ 문화예술교육은 문화/예술/교육의 합성어로서 문화교육과 예술교육의 질적 특성이 만나지는 지점에서 이루어지는 것으로 예술의 특성과 문화적 가치가 반영된 목표를 설정해야 한다. 예술을 통한 삶의 이해, 자신이 만든 작품과 다른 사람들이 만든 작품과의 관련성 이해, 비평적 문해력의 향상⁴⁾등 다양하게 제시되어 있는 목표들과 개발하고자 하는 교육 프로그램의 성격을 고려하여 설정되어야 한다.

○ 학습자의 문화적 발달 수준(연령, 능력, 선문화적 경험 등)에 맞는가?

교육의 목표를 설정할 때는 학습자의 수준을 이해하는 것이 우선적으로 중요하다. 그것은 교육의 궁극적 목표가 학습자의 학습에 있는 것이지 교사의 교수에 있는 것이 아니기 때문이다. 모든 교육프로그램은 학습자의 인지적 발달, 정서적 발달, 신체적 발달에 근거하여 문화적 측면을 고려해야 한다. 문화예술교육 프로그램 역시 학습자의 연령, 문화적 능력 및 선문화적 경험을 고려한 문화적 발달 수준을 파악, 이해하고 이에 근거한 목표가 설정되어야 한다.

○ 학습자의 문화(지역, 계층, 집단 등)를 고려한 목표인가?

문화예술교육의 목표를 충분히 달성하기 위해서는 크게 두 가지를 전제로 해야 하는데 그 하나는 지역성이다. 근대는 철저한 중앙 집중적 패러다임이 지배한 사회이다. 중앙(중심)은 선(善)이고, 우월하며, 절대적이다. 하나의 절대적 진리가 모든 것의 판단 기준으로 작동한다. 그러나 문화예술은 다양성의 이름으로 그 획일성을 거부한다. 따라서 문화예술교육은 지역적 연계망 속에서 담당자를 양성하고, 지역적 특성을 고려한 프로그램을 진행하며, 지역민과의 소통을 중점에 두어야 한다.

또 다른 하나는 현장성이다. 이것은 지역성이라는 전제 속에서 자연스레 도출될 수 있다. 중앙에서의 당위적 접근이나 획일적 기준에서가 아닌 문화적 성숙을 기반으로 사회의 선진화를 위해서는 문화예술교육이 일어나는 현장에서의 공공의 요구와 문화적 행위의 관련성을 찾고 구체적 학습을 통해 해결해 나가야 한다(김주열, 2006).

3) 김종백, '문화예술분야 교수학습방법론 개발연구', 2009

4) 황현희, 문화예술교육 교육과정 개발을 위한 기초 연구, 2009

문화는 ‘좁은 의미의 문화예술만이 아니라 문자 그대로 신체적, 감정적, 윤리적 복합능력으로서 다양한 형태로 구현되어 전승되는 ‘삶의 방식’이면서, 동시에 ‘인간적 잠재력의 총체’, 생명의 다양성에 따라 구현되는 인류학적인 문화 다양성의 넓은 의미’까지 포괄한다. 인간이 살아가면서 자신들이 가진 능력을 통해 이루는 다양한 활동의 총합으로서 문화를 이해한다면 문화예술교육에서 지역, 계층, 집단 등 학습자가 터한 문화가 고려되어야 함은 당연하다 할 수 있다.

○ 학습자의 문화예술적 역량의 변화를 구체적으로 제시하였는가?

목표가 명료할수록 교육의 내용이나 방법, 평가에 이르기 까지 방향성을 잃지 않고 일관성을 유지할 수 있다. 문화예술적 역량은 다양하다. 매체를 다루는 능력, 문제해결능력, 의사소통능력, 비평적 이해력, 등 다양한 문화예술적 역량의 성장을 돕는 것이 문화예술교육 프로그램의 목표라고 할 때 프로그램에서 중점적으로 육성하고자 하는 문화예술교육의 역량의 변화를 가장 구체적인 수준에서 제시하는 것이 필요하다. 그럼으로써 교사나 학습자, 또는 학부모 등 문화예술교육과 관련된 사람들에게 노력의 방향을 명확히 할 수 있다.

○ 학습자의 현재에서 출발하고 있는가?

문화예술교육은 무엇보다도 학습자가 가지고 있는 현재의 상황-개인적, 문화적, 사회적 상황 등-에 기반하여 출발하여야 한다. 문화예술교육에서는 교육의 주체로서 학습자와 교육의 내용으로서 문화예술 중 학습자에 보다 초점이 맞추어져야 한다. 문화예술교육에서는 학습자의 능동성 및 자발성을 중시하기 때문이다. 이러한 능동성과 자발성을 지원하기 위해서는 학습자가 학습내용이나 방법으로부터 탈 맥락화되지 않도록 고려해야하므로 교육은 학습자의 현재성으로부터 출발해야 한다.

내용의 타당성 영역을 판단하는 평가 지표

○ 학습자의 문화와 관련성이 있는 내용인가?

오늘날의 학습자는 과거의 학습자와 다르다. 학교 문화, 생활 문화에서 갖는 미디어의 영향력이 매우 크고, 또래 집단과 관계 맺기 방식도 크게 다르다. 이러한 문화 속에서 경험하고 고민하며 자신의 정체성을 형성하고 나아가 사회적 정체성을 내면화하는 과정이 성장의 과정이다. 따라서 문화예술교육에서의 탐구 주제는 이러한 학습자의 문화와 관련성이 있는 것들을 다루어야 한다. 또한 학습자 중심의 교육에서는 교육의 내용 선정이 이미 주어져 있는 것이 아니라 학생들과의 상호작용 속에서 선택되고 수정될 수 있다.

○ 차시별 내용이 연계, 심화되는가?

분기나 학기 단위로 구성되는 문화예술프로그램은 각각의 단위 수업의 내용이나 활동이 백화점식의 나열이 되기가 쉽다. 이것은 프로그램 구성에서 가장 흔하게 발견되는 잘못이기도 하다. 단위 수업이 다음 수업과의 연계가 유기적이고 강할수록 그래서 점점 심화되어 습득하는 지식(기능)이나 사고에 깊이를 가질 수 있다. 그것은 문화예술교육의 목표가 다양한 활동을 경험하는 데 있는 것이 아니라 그를 통하여 통합된 목표에 도달해야 하기 때문이다.

○ 처음 수업 내용과 마지막 수업 내용이 질적 연관성을 갖는가?

이 항목은 ‘차시별 내용이 연계, 심화되는가?’와 관련 있다. 특별히 이 항목을 통하여 프로그램이 목표에 따른 내용의 일관성을 유지 하고 있는가를 확인하는 것이 목적이다. 내용의 질적 일관성은 목표 달성과도 밀접한 관련이 있고 전체 프로그램의 통합성을 확인하는 항목이기도 하다.

○ 이미 경험한 문화예술교육의 내용을 확인하고 이를 활용하는가?

문화예술교육은 학습자의 지속적인 성장에 관심이 있다. 학습자의 문화적 성장을 위하여 학습자가 선 경험한 문화예술교육을 새로운 교육의 자료로 활용하는 것이 바람직하다. 이것은 문화예술교육이 일회적인 시혜성의 교육이 되지 않고 학습자가 문화적 역량을 갖추어 가는데 지속성을 유지하기 위해서이다.

방법의 적절성 영역을 판단하는 평가 지표

○ 재고의 과정의 기회를 포함하는가?

재고의 과정은 학습자가 자신의 시각을 확장시켜 가는 단계를 경험하는 것을 의미한다. 학습자가 초기에 형성한 1차의 결과를 반추하고 자신의 결과를 심화 확장시켜 더 넓은 2차의 결과를 형성해 가는 것이다. 이 과정에서 학습자는 교사의 피드백, 타인의 시각, 사회 맥락적인 가치관 등의 영향을 발전적으로 수용하고 반영하여 보다 완성된 방향으로 나아가게 된다. 재고의 과정은 다시 생각하기, 수정하기를 통해 학생이 자신의 경험을 반성적으로 성찰하고 작품을 수정, 심화하는 활동이다. 학습자는 이 과정을 거쳐 지식과 경험이 보다 심화된 차원으로 성장할 수 있다.

재고의 과정은 학습자가 열린 마음으로 주제를 접하고 탐구해 가는 가운데 학습자 스스로 성장을 경험하는 과정이다. 학습자는 자기 논리에 대해 스스로 의문을 제시하고 타인의 시각을 참고하며 끊임없이 자기생각을 수정해 나가야 한다. 학습자 주도적으로 재고의 과정을 경험해가며 자기시각을 전복하거나 새로운 방향으로 발전을 도모하는 것이 가능한 하나, 모든

학습자가 스스로 이 과정을 원활하게 수행하기는 어렵다. 그러므로 교사는 교수-학습 계획에 재고의 과정을 학습의 단계로 분명하게 기획하고 이루어지도록 해야 한다. 또한 학습자가 해석을 다양하게 변화시켜 갈 수 있는 환경과 피드백을 준비하고 학습장면에서 수시로 제공해 주도록 해야 한다.

○ ‘탐구’의 과정을 포함하는가?

탐구는 발견행위이자 발견을 위한 다양한 모색활동을 의미한다. 탐구는 주제 및 개념들을 충분히 이해하는 활동, 관련된 정보를 수집하는 활동, 그 주제에 관한 간학문적 연구 및 사회 문화적 요인들을 고려하는 활동, 주제에 관한 수용자의 이해 과정 및 체험의 질적 특성에 관한 탐색, 예술에서 쓰여 지는 시각언어에 관한 통찰 등을 포함한다. 이 탐구를 통하여 학생들은 ‘아하’하는 경험을 하게 되고 이 효과적인 경이감(effective surprise)은 지속적으로 학습에 과정에 참여하게 되는 원동력이 된다. 탐구를 위한 제 조건을 크게 두 가지 측면에서 고려해 볼 수 있다. 그 하나는 탐구자의 내부적 상황, 즉 태도나 예견, 선택력 등과 관련된다. 탐구행위는 분석적, 논리적 순차성뿐만 아니라 예언적, 상상적, 비형식적, 환상적인 요소도 가지고 있다. 다른 하나는 탐구 행위에 관계되는 자료의 조작 및 숙달, 상황 및 기회에 관한 것이다. 전자가 탐구행위의 추진력에 관한 것이라면, 후자는 이 추진력의 발현에 필요한 것이라 할 수 있다(이경섭, 1993, pp.82-83).

수업에서 이러한 탐구의 과정을 충분히 경험한다면 학습자는 지식을 보다 다양한 관점에서 이해할 수 있음을 경험할 수 있으며 이를 통해 지식에 보다 심층적으로 접근하게 된다. 또한, 이러한 활동은 해당 교육 주제에만 국한되는 활동이 아니라 끊임없는 연결 구조를 발생시켜 지식의 유기적 확장을 가능하게 하고 지식을 탐구하는 태도의 변화를 가져온다.

○ 매체의 특성을 체험하는 과정을 포함하는가?

매체에 대한 체험이란 예술의 과정에서 매체가 가진 물성을 감각적으로 체험하고 이해하는 것을 말한다. 예술에서 매체는 매우 중요하다. 비가시적인 것을 가시화시키기 위해서는 매체가 반드시 필요하기 때문이다. 매체에 대한 체험을 통해 학습자가 의식·무의식적으로 매체의 영향력을 실제 경험하며 이러한 영향력을 감지할 수 있는 감각을 발달시켜 갈 수 있다고 본다. 주제는 다양한 매체로 구현되는 것이 가능하므로 매체에 대한 열린 개념으로 다양하게 경험하도록 해야 한다. 또한, 매체에 대한 감각체험은 물질적 재료(material)만을 의미하는 것이 아니라 의미를 매개하는 모든 존재를 포함하는 의미이다.

매체에 대한 감각 체험이 중요한 또 하나의 이유는 매체의 물성 체험이 학생의 지식과 경험을 통합하여 새로운 체험을 제공하기 때문이다. 이때 매체의 성격은 학생의 활동에 직접적으로 작용하여 영향을 준다. 또한 표현의 과정에서 매체와 부딪치는 다양한 문제를 해결해가

면서 매체의 특성을 이해하고 되고 체험의 폭이 확장된다. 예술표현 수업에서 매체는 이런 점에서 교육적 의미를 가진다. 매체에 대한 감각체험을 포함한 수업을 통해 학습자는 매체를 직접 경험하는 것에 그치는 것이 아니라 가시적 또는 비가시적 매체의 표현내용과 매체의 본질적 특성, 영향력, 파급력 등을 실제 경험을 통해 파악하고 매체에 따라 달라지는 감각변화와 소통의 구조를 직접 비교하는 활동까지 이어지도록 해야 한다. 단순히 매체를 개인적으로 체험하고 끝난다면 매체에 대한 비판적 안목과 매체를 선택하는 능력을 효과적으로 길렀다고 할 수 없다.

○ 학생의 개별성을 존중하는가?

개별성은 학습자가 개별 활동을 하는 것을 이르는 개념이 아니라 수업이 학습자 개개인의 성격과 취향에 기반하여 진행된다는 특성이다. 이러한 특성은 암기식 일제수업에서는 절대로 나타날 수 없는 특성으로 예술적 특성을 지닌 수업에서 가능하다. 학습자 개개인이 지닌 특성에 맞춰 다양하고 차별화된 수업방식으로 자유롭게 선택하도록 접근하는 것을 의미한다.

일반적으로 명제적 지식은 이미 완성된 상태로 주어지는 지식이기 때문에 개개인의 차별화된 활동을 요구하지 않고 수용을 위한 효과적인 방법론이 중요할 뿐이다. 반면 반성적 판단과 예술적 특성이 담겨있는 지식은 완성되고 고정된 형태로 주어지는 것이 아니라, 변형 가능한 상태로 주어지고 학습자는 개개인의 사고 과정을 통해 지식을 완성하고 심화시켜 간다. 이 과정에서 나타나는 사고과정은 개개인의 독자적 사고와 가치관뿐만 아니라 개인적 성향과 특성을 기반으로 하게 되며 이는 흔히 ‘개성’이란 이름으로 불리기도 한다. 개별성은 곧 개성과 유사한 의미로 쓰인다. 개성이 개별성을 통하여 형성된다. 학습자 개개인의 성격과 취향은 드러낼 수 있는 기회를 통하여 학습자는 자신을 발견하고 이해하게 되고 자신의 개성을 꽃 피운다. 개별성을 특성으로 한 예술적 과정을 거친 결과물들은 자연히 천편일률적일 수가 없게 된다. 이러한 과정은 학습자로 하여금 자신의 개성을 자연스럽게 드러낼 뿐 아니라, 타인의 다름을 상호존중하고 다양성을 인식하게 하는 계기로 작용할 수도 있다.

○ 학습자의 관심이나 능력에 따른 선택 활동을 제공하는가?

이 지표는 ‘학습자의 개별성 존중’과 관련된다. 개별성 존중이 수업의 과정에서 교사의 태도 부분과 관련이 있다면 이 지표는 프로그램 상에서 개별성을 고려한 부분이라 할 수 있다. 학습자는 모두 다르다. 같은 연령이라도 눈에 보이는 신체적 발달의 정도가 매우 다른 것처럼 그와 마찬가지로 인지적, 정의적 영역에서의 발달 정도가 다르고 관심이나 흥미 역시 모두 다르다. 문화예술교육에서는 학습자의 일반성 보다는 개별성에 초점을 맞추어 가능한 한 그들의 관심이나 능력을 존중하여 그에 맞는 선택 활동이 가능하도록 배려해야 한다.

○ 과정 중심, 체험 중심의 활동인가?

우선 학생은 지식을 체험에 의해 학습하면서 지식을 비롯한 경험을 관계성의 차원에서 맥락적으로 재구성하여 이해할 수 있다. 즉 체험을 통해서 학생은 지식과 주제, 개념이 삶에서 동떨어져 있는 객관적 실체가 아니라 경험과 관계를 맺으며, 여기에서 개인과 역사가 전체적인 통일체로 작용한다는 것을 알게 된다. 그러므로 체험의 전 과정에서 지식은 생활과 분리되지 않고 서로 관계하며 지식을 통한 배움이 일어난다. 또한 관계성의 체험을 통해 학습한 지식은 경험에 생생한 의미를 계속적으로 부여하며 의미를 새롭게 확장해 간다. 다음으로 제시할 수 있는 교육적 의미는 지속성이라는 체험의 특성에서 찾을 수 있다. 학생이 지식을 관계성의 차원에서 주제화하여 내면화하면 배움이 연속적으로 일어나며 계속적으로 심화된다는 것이다. 체험을 통해서 배움의 연속과 심화가 동시에 이루어진다는 것이다. 마지막으로 학생은 지식을 예술적 체험에 의해 습득함으로써 지식의 맥락적 이해를 용이하게 하며 동시에 이론과 실재를 경험에 의해 재구성하는 능력을 기르게 되는 것이다. 즉 예술의 내용 영역은 교과 지식에 의해 주제가 되며, 그것은 표현과정을 통해서 학생에게 내면화 된다. 주제가 내면화되어 학생의 성장에 기여할 때 교육의 목표는 더욱 생생하게 달성된다. 학생이 교과내용을 예술 형식으로 체험할 때 전달되는 주제의 강도는 훨씬 직접적이기 때문이다.⁵⁾

○ 학습자의 성장을 위한 전문적 지원(시기, 요구)이 있는가?

문화예술교육에서 교사의 역할을 조력자이다. 학습의 과정에서 주체는 학습자이고 이때 교사는 그들의 성장을 적극적으로 지원해 줄 수 있는 전문적인 능력을 갖추어야 한다. 이것은 단지 특정 예술 분야의 지식이나 기능만을 의미하는 것이 아니라 적절한 시기에 적절하게 지원할 수 있느냐 없느냐의 문제와 더욱 관련된다. 식물에게 물과 양분이 모자라도 안 되지만 지나쳐도 식물이 살 수 없듯이 교육적 지원이란 모자람과 과함의 정도를 알아차리고 가장 적절한 수준에서 제공되어야 한다.

○ 교사와 학습자, 학습자와 학습자, 학습자와 학습자의 선 경험과의 상호작용을 포함하는가?

문화예술교육에서 학습자의 성장을 이끌 수 있는 가장 중요한 것은 상호작용이다. 상호작용이란 두 작용점 사이에서 일어나는 것이다. 즉 일방향이 아니라 양방향성으로 이루어질 때 진정한 상호작용이라 할 수 있다. 문화예술교육에서는 교사와 학습자의 상호작용뿐만 아니라 학습자와 학습자 간의 상호작용을 활성화해야 한다. 학습자간 상호작용은 교사가 알아차리지 못하는 학습자 수준에서의 문제를 해결해 가는데 용이하다. 또한 중요한 것은 학습자 내면 안에서의 자신과의 대화이다. 학습자가 학습자의 선 경험과 만날 때 기존의 경험이 재구성되고 이로서 두이가 말하는 의미에서 학습자가 성장하는 것이기 때문이다.

5) 김정선 외, 초·중등학교 통합형 문화예술교육 모형개발 연구, 인천문화재단(p61)

○ 생생한 문화적 자료를 활용하는가?

문화와 예술이라는 추상적 개념을 우리는 구체적 매체나 자료를 통해서 경험하고 학습한다. 문화예술교육에서 다양한 문화적 자료와 상호작용하는 것은 인간으로서 인류의 역사의 한 부분이 되는 과정이기도 하고 그것을 발판으로 새로운 문화를 창조해 가는 과정이기도 하다. 따라서 어떤 자료를 활용하는가는 매우 중요한 문제로서 신중하게 선택되어야 한다. 학습자에게 흥미와 관심을 불러일으키는 생생한 자료를 활용할수록 문화예술교육의 목표가 효과적으로 달성될 수 있다.

○ 핵심적 발문을 준비하고, 활용하였는가?

발문은 학습자의 내용에 대한 이해와 확산적 사고를 도울 수 있어야 한다. 따라서 발문은 개방적, 확산적이어야 하지만 수렴적 발문이라고 해서 필요가 없는 것은 아니다. 과정에서 꼭 필요한 발문들을 준비하고 수업에서 활용함으로써 전체 수업에서 놓쳐서는 안 될 부분들을 짚어 갈 수 있다. 교사는 학생들의 최초 반응으로부터 시작하여 그것을 정교화 하도록 이끌어야 하고 이 과정에서 질문을 제기한 후 기다리는 시간을 가진다든지, 학습자를 자신의 초기 가설에 대한 모순을 유발하는 경험에 연루시킨 후에 토론 장려한다든지, 다양한 방법으로 학습자를 지원하고 탐구를 고무해야 한다.

○ ‘의미 만들기(meaning making)’의 과정을 포함하는가?

동서고금을 막론하고 문화예술은 삶의 의미를 구현한 것이다. 문화예술교육은 기능의 한계를 넘어서 자신의 생각과 감정을 소통시키는 데 우선적인 목적이 있다. 자신의 생각을 사실적으로 그리지 못하더라도 자신의 감정을 아름다운 멜로디로 표현하지 못하더라도 그 보다 먼저 자신의 생각과 감정을 갖는 것이 중요하고 서툴더라도 그것을 표현해 가는 과정을 통해 자신의 생각과 감정을 구체화하고 정교하게 만들어 가는 것이 중요하다. 따라서 문화예술교육에서는 학생들이 주어진 자료들을 통해 새로운 관계를 구성하고 은유를 만들어낼 시간을 제공해야 한다.

평가의 효과성 영역을 판단하는 평가 지표

○ 단위 수업의 평가가 다음 수업에 반영되는가?

문화예술교육에서 평가는 궁극적으로 학습자의 성장을 목표로 해야 한다. 평가가 측정이나 평정에 머물지 않고 학습자의 변화에 기여하기 위해서는 단위 수업 안에서 이루어지는 평가가 다음 수업에 반영되어 학습자에게 보다 적합한 교육 활동이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

○ 평가가 개별적으로, 상시적으로 이루어지는가?

평가가 결과의 측정이나 평정에 있지 않다는 것은 평가가 수업의 과정 안에서 상시적으로 이루어 질 수 있다는 의미이다. 과정 안에서 이루어지는 평가는 학습자에 대한 평가일 수도 있고 교육내용이나 방법에 대한 평가일 수 있다. 상시적으로 평가를 활용함으로써 계획된 문화예술프로그램을 학습자에게 적용하는 것이 아니라 보다 유연한 문화예술프로그램을 적용할 수 있게 된다.

평가가 학습자의 변화에 기여해야 한다는 것은 평가가 개별적으로 이루어져야 함을 의미한다. 변화의 속도와 질을 개별 학습자마다 모두 다르고, 획일적인 잣대가 아닌 각 학습자에 맞는 잣대를 사용하여 학습자의 성장을 도와야 한다.

○ 평가의 내용이 학습자와 공유되는가?

평가는 교사만의 영역이 아니다. 평가가 교사만의 영역이 될 때 학습자는 평가의 대상으로만 취급될 수밖에 없다. 평가의 내용이 학습자와 공유될 때 학습자는 자신의 장단점을 이해하고 교사와 자신의 성장을 의논할 수 있다. 이는 자신의 성장의 주체가 된다는 의미이기도 하다. 자신의 지속적인 성장을 지향하고 도모하고 책임질 수 있는 문화적 주체로 기르는 것이 문화예술교육의 목표이다.

위에 제시된 평가 준거와 평가 지표를 표로 제시하면 다음과 같다.

[표 9] 문화예술교육 프로그램 평가 도구 2

영역	평가 준거	평가 지표
프로그램 평가	목표의 적합성	<ul style="list-style-type: none"> · 기존 예술교육(기능중심)의 목표와 차별화된 목표인가? · 목표에 예술의 특성과 문화적 가치가 반영되었는가? · 학습자의 문화적 발달 수준(연령, 능력, 선문화적 경험 등)에 맞는가? · 학습자의 문화(지역, 계층, 집단 등)를 고려한 목표인가? · 학습자의 문화예술적 역량의 변화를 구체적으로 제시하였는가? · 학습자의 현재에서 출발하고 있는가?
	내용의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자의 문화와 관련성이 있는 내용인가? · 차시별 내용이 연계, 심화되는가? · 처음 활동과 마지막 활동이 질적 연관성을 갖는가? · 이미 경험한 문화예술교육을 확인하고 이를 활용하는가?
	방법의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> · 반성적 사고의 기회를 포함하는가? · ‘탐구’의 과정을 포함하는가? · 매체의 특성을 체험하는 과정을 포함하는가? · 학생의 자율권을 허용하는가? · 학습자의 관심이나 능력에 따는 선택 활동을 제공하는가? · 과정 중심의 활동, 체험 중심의 활동인가? · 학습자의 성장을 위한 전문적 지원(시기, 요구)이 있는가? · 교사와 학습자, 학습자와 학습자, 학습자와 학습자의 선 경험과의 상호작용을 포함하는가? · 핵심적 발문을 준비하고, 활용하였는가? · ‘의미 만들기(meaning making)’의 과정을 포함하는가?
프로그램 효과성 평가	평가의 효과성	<ul style="list-style-type: none"> · 단위 수업의 평가가 다음 수업에 반영되는가? · 평가가 개별적으로, 상시적으로 이루어지는가? · 평가의 내용이 학습자와 공유되는가?

참고문헌

- 강현주 외(2009). 『문화예술교육 교육활동 지침서 개발 연구』. 한국문화예술교육진흥원
- 김용주 외(2009). 『문화예술교육 장기 성과평가모형 구축 연구』. 한국문화예술교육진흥원
- 김정선 외(2008). 『초·중등학교 통합형 문화예술교육 모형개발 연구』. 인천문화재단
- 김종백 외(2007). 『문화예술분야 교수학습방법론 개발 연구보고서』. 한국문화예술교육진흥원
- 류재만 외(2009). 『박물관·미술관 연계 초·중등 문화예술교육프로그램 개발 연구사업 평가 및 발전방안 연구 보고서』. 한국문화예술교육진흥원
- 신승환 외(2007). 『문화예술교육론 연구』. 한국문화예술교육진흥원
- 오혁진(2000). 「성인교육 프로그램에 대한 학습자의 평가준거 연구」. 박사학위논문. 서울대학교
- 이동연(2005). 『문화예술정책 활성화를 위한 몇 가지 제안』. 한국문화예술교육진흥원
- 이예지(2009). 「복합문화공간에서 제공하는 다원예술교육프로그램의 실태조사와 활성화 방안 연구」. 석사학위논문. 단국대학교
- 정연희(2007). 「미술교육의 문화적 실천을 위한 미술교사의 문화적 역량의 관한 연구」. 박사학위논문. 교원대학교
- 최종철, 김영화(2007). 「성인학습자 관점을 반영한 사이버 대학 교육프로그램 평가 준거 연구」. 『평생교육학연구』 13(3). 187-213
- 한홍련, 김석우(2010). 「CIPP모형을 적용한 중학교 방과후학교 학교 프로그램 평가 지표 개발」. 『교육과학연구』 41(1). 151-182
- 황정현 외(2009). 『문화예술교육 교육과정 개발을 위한 기초 연구』. 한국문화예술교육진흥원
- NYSAN(2008). Program Quality Self-Assesment Tool.

〈부록1〉

Program Quality Self-Assessment (QSA) Tool

출처 : NYSAN(New York State Afterschool Network)

본 자료는 문화예술교육 프로그램 평가도구 개발 과정에 참고하기 위하여

NYSAN에서 발행한 프로그램 품질 자체평가(QSA) 도구 개발보고서의 일부를 번역한 것입니다.

‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크(The New York State Afterschool Network, NYSAN)’의 ‘프로그램 품질 자체평가(Quality Self-Assessment, QSA)’ 양식은 방과후학교 프로그램 제공자가 프로그램의 품질을 평가하고, 직원과 이해 관계자들이 지속적으로 프로그램을 개선시킬 수 있도록 돕기 위해 사용되는 도구입니다. 품질 자체평가 양식(QSA Tool)은 미국 각지의 방과후학교 선생님과 정책 입안자들의 경험과 지식, 연구 결과를 토대로 만들어진 자료입니다.

‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크’ 안내

‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크’는 전통적인 교실 밖에서 청소년의 안전과 학습, 건강한 성장을 진작하기 위해 전 주에 걸쳐 만들어진 민-관 파트너십입니다. ‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크’의 활동은 정규 수업 시간 외 시간에 제공되는 프로그램의 품질과 활용도를 높일 수 있도록 지역사회의 역량과 헌신의 구축을 지향합니다. ‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크’는 전 뉴욕 주에서 고급 프로그램의 품질 개선, 전문가 개발의 통합과 개선, 전 주에 걸친 정책 과제 설정, 정보의 확산 등 방과후학교 프로그램 부문을 지원하고, 개선된 품질과 방과후학교 프로그램의 활용도를 진작시키기 위해 4개 부서에서 일할 수 있는 파트너를 모집하고 있습니다. ‘뉴욕 주 방과후학교 네트워크’는 또한 전 주에 걸쳐 지역별 방과후학교 네트워크 단체와의 제휴 관계를 형성하고 있습니다. 자세한 내용은 홈페이지(www.nysan.org)를 방문하십시오.

품질 자체평가 양식(QSA Tool)의 구조

품질 자체평가 양식(QSA Tool)은 효율적인 방과후학교 프로그램의 필수적인 요소 10여 가지로 구성되었는데, 이는 실제 경험을 통해 입증된 사례를 기반으로 하고 있습니다. 각 요소마다 품질의 척도를 나타내는 목록이 있습니다. 척도 옆에 있는 별표는 프로그램 시작 전에 이 척도에 초점을 맞추는 것이 필수적임을 의미하거나, 프로그램이 진행 중인 경우에는 최대한 빨리 개선해야 하는 사항을 의미합니다.

각 척도에 따라 프로그램을 평가할 때, 프로그램에 1-4까지 성취 등급을 매기게 될 것입니다. 전체적인 관점에서 방과후학교의 학습 계획 작성, 운영, 관리를 전체적으로 조망할 수 있도록 이 등급을 그룹으로 논의해야 할 것입니다. 품질 자체평가 양식(QSA Tool)의 성취 등급 시스템은 다음과 같습니다.

4등급 : 우수함/기준 상회

- 이 지역 내 다른 사람을 지원하고 함께 일할 수 있는 준비가 됨

3등급 : 만족할 만한 수준/기준을 충족시킴

- 이 지역 내 다른 사람들과 함께 일할 수 있도록 직원을 준비시키는 데 도움 필요

2등급 : 진전이 보임/기준에 가까워짐

- 이 지역의 집중 지원을 추가적으로 받을 것

1등급 : 문제 해결 및 개선 필요/기준 이하

- 지역의 상당한 지원이 필요

이 프로그램을 제공하는 조직은 프로그램 품질을 측정하는 10가지 요소 각각에 대해 만족할 만한 성취 등급인 3등급이 나올 수 있도록 노력해야 합니다. 장기적으로는 각 프로그램의 등급이 우수한 4등급이 될 수 있도록 지속적인 노력이 필요합니다. 4등급이 되면 방과후학교 프로그램을 제공하는 조직은 모든 프로그램 구성 요소에서 수업이 일관되게 이 등급을 유지하고 있다는 증거를 제시하고, 방과후학교 프로그램의 모델로서 기능하며, 직원의 개발과 지원에 힘써 다른 방과후학교 제공자의 코치와 조언자가 될 수 있도록 해야 합니다.

품질 자체평가 양식(QSA Tool)을 통한 학습 계획 작성과 개선

자체평가 과정은 개선이 필요한 부분을 확인하고, 목표와 스케줄을 설정하며, 학습 자료를 찾고 전략에 대한 책임감을 부여하는 등 학습 계획을 작성하고 개선하는 핵심적인 부분입니다. 연례회의와 같이 프로그램 개선 과정이 이미 존재하는 프로그램의 경우, 프로그램 품질 자체평가 양식(QSA Tool)에서 발견한 점을 기존 과정에 통합하거나, 평가 양식을 통합적으로 함께 사용하여 회의에서 지침으로 활용할 수 있습니다. 개선이 필요한 시점을 ‘현재(right now)’, ‘올해(this year)’ 또는 ‘내년(next year)’이라고 표시하여 개선 노력의 우선순위를 매길 수 있는 공간이 프로그램 품질 자체평가 양식(QSA Tool)에 포함되어 있습니다. 자체 평가를 실행한 후에는 각 프로그램마다 개선을 위한 액션 플랜을 작성해야 합니다.

요소1: 환경/분위기

양질의 프로그램은 학습 참가자와 직원, 가족을 위해 안전하고 건강하며 자양분이 될 수 있는 환경을 제공합니다.

		성취등급				개선계획		
		1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 청소년에게 고무적이고 우호적이며 격려하는 환경을 제공한다.	*							
2. 안전하고 깨끗한 공간에서 프로그램이 진행되도록 한다.	*							
3. 학습 기자재를 적절하게 갖추고 진행되는 학습 활동에 적합한 프로그램 공간을 갖추고 있다.								
4. 공인된 안전 계획을 개발하고 실행하여 이를 직원 및 가족과 공유한다.	*							
5. 적절한 보호를 제공하며, 참가자들이 항상 자격 있는 성인의 감독을 받는다.	*							
6. 참가 학생들이 안전하게 도착하고 해산하며, 안전하게 집에 갈 수 있는 효율적인 절차를 개발하고 운영한다.	*							
7. 건강하고 영양가 있는 간식 및 또는 저녁 식사를 제공한다.	*							
8. 참가 학생의 특정한 건강상의 주의 사항을 주지하고 기록하며 이를 직원에게 알린다.	*							
9. 법에서 요구하는 화재/안전 훈련을 실시한다.								
10. 참가자들이 주도적으로 그들의 관심사를 탐구할 수 있도록 하는 문화를 갖춘다.								
11. 참가자, 직원, 참가자 가족의 행동 수칙을 정립하여 지키며 이를 전달한다.								
12. 참가자들의 행동에 대해 적절하고 일관되게 보상하고 행동의 결과를 체험하게 한다.								
13. 장애 아동을 적극적으로 유치하고 환영한다.								
14. 격려, 포용, 상호 존중의 문화를 통해 심리적, 감정적 안전함을 느낄 수 있도록 한다.								

요소2: 관리/조직

양질의 프로그램에는 잘 개발된 시스템과 건전한 회계관리가 있어 모든 참가자들을 위해 가치 있는 학습 계획과 활동이 이루어지도록 지원하고 개선합니다.

		성취등급				개선계획		
		1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 출석과 참여 기대치에 대한 명확한 기준을 확립한다.	*							
2. 참가자의 출석 데이터를 수집하고 모니터링 하는 시스템이 있다.								
3. 해당되는 경우 모든 필요한 서류(예를 들어 건강 진단서, 신원 확인, 보험 등)를 갖추어 관리한다.	*							
4. 내규와 절차를 규정한 고용인 핸드북을 만들어 사용한다.	*							
5. 모든 참가자들의 현재 입학/등록 서류를 완전한 형태로 갖추고 있다.	*							
6. 참가자에 대한 정확하고 이해하기 쉬운 의료기록을 유지, 관리한다.								
7. 프로그램을 진행하는 직원에 대한 명료한 급여 체계를 갖추고 있다.	*							
8. 프로그램 이해 관계자들과 대화할 때 사용하는 잘 규정된 대화 방법이 있다.	*							
9. 승인 받은 예산이 있으며, 예산을 주기적으로 검토하고 조정한다.								
10. 참가자와 프로그램 정보에 대해 직원이 이용 가능한 통합 데이터베이스를 만들어 주기적으로 업데이트하며 관리한다.								
11. 필요한 보고서를 작성해 적시에 제출한다.								
12. 모든 비용을 잘 정리하고 관리하여 이용 가능할 수 있도록 한다.								
13. 비용을 기록하고 관찰한다.								
14. 정부 지시 사항을 준수한다. + 해당되는 경우 최근 라이선스를 받은 일자								
15. 해당 학기의 활동 일정을 정확하게 관리하고 교실을 배정한다.								
16. 가족 참여 계획을 만들어 검토하고 업데이트한다.	*							
17. 학교, CBO, 지역의 자료를 최적화하여 사용할 수 있는 방법을 모색하여 참가 학생과 가족의 필요에 부응할 수 있도록 한다.								
18. 참가 학생들이 프로그램에 참여하는 시간을 자세히 기록한다.	*							

요소3: 관계

양질의 프로그램은 직원, 참가 학생, 가족, 지역사회 간의 긍정적 관계와 상호 작용이 이루어지도록 하고, 이를 후원하고, 유지시킵니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 서로를 존중하고 대화할 줄 아는 직원이 있어 성인들의 긍정적인 인간관계의 롤 모델이 된다.	*						
2. 편안하고 상호존중하며 환영하는 분위기에서 가족과 상호 작용한다.	*						
3. 참가자를 존중하며, 학생의 말에 귀를 기울인다.	*						
4. 참가자들이 긍정적으로 상호 작용할 수 있도록 가르친다.							
5. 참가자들이 책임감을 가지고 선택할 수 있도록 가르치며, 긍정적인 결과가 나올 수 있도록 장려한다.							
6. 참가자들의 문화와 언어에 섬세하게 주의를 기울인다.							
7. 지역사회와 의미 있는 공조 관계를 확립한다.							
8. 참가자들의 연대 의식을 구축한다.							
9. 개별 참가자와 보살피는 어른 사이에서 친밀하고 지속적인 관계가 생길 수 있는 구조가 확립되어 있다.							
10. 주요 이해 관계자들과 회의 일정이 잡혀 있다.							
11. 기존 참가자들이 자원 봉사자나 직원으로 공헌할 수 있도록 장려한다.							

요소4: 전문인력 개발

양질의 프로그램은 양질의 수업이 가지는 가치를 이해하고 존중하며 이를 증진하는 다양한 직원을 모집하고 채용하며 개발합니다.

		성취등급				개선계획		
		1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 자신의 전문성 개발에 헌신하고 교육에 참가하는 프로그램 이사가 있다.	*							
2. 지역사회의 다양성과 문화를 반영하는 직원을 모집하고 채용하며 개발한다.	*							
3. 직원을 전문가로 대우하며, 진급의 기회를 제공한다.								
4. 해당되는 경우, 직원들이 핵심적인 학문부문에서 적합한 능력을 가지고 있는지 확인한다.	*							
5. 직원을 고용하고 근무 안정을 꾀할 수 있도록 지속적인 직원 개발 기회를 제공한다.								
6. 해당되는 경우, 주에서 정한 규정에 따라 직원과 참가자 비율을 정한다.	*							
7. 직원에게 긍정적인 업무 조건과 적절한 감독, 지원, 피드백을 제공한다.	*							
8. 직원의 전문성 개발 필요성을 평가하여 교육, 지도, 조언 및 동료 학습과 같은 적절한 도움을 제공한다.								
9. 해당되는 경우, 주의 교육 규정을 준수하는 프로그램 이사와 직원이 있다.								
10. 참가자의 개발 욕구에 부응할 수 있도록 적합한 학습 활동을 계획할 수 있는 직원을 개발하고 지원한다.								
11. 직원회의가 정기적으로 열린다.								
12. 가능한 경우, 자격 증명서와 인가를 받을 수 있도록 직원과 협력한다.								
13. 적절한 경우, 성인 학습자를 위한 기회 및 성인 학습자와 함께 협력할 수 있는 교육 기회를 제공할 수 있는 직원을 개발하고 지원한다.								
14. 프로그램 품질 기준, 평가 및 프로그램 개선 전략에 대한 직원들의 이해와 인식을 고양시킨다.								

요소5: 학습 계획 작성 / 학습 활동

양질의 프로그램은 모든 참가자들의 건강, 사회성, 지식의 성장과 발전을 지원하는 종합적이고 다양한 학습 활동과 기회를 제공합니다.

		성취등급				개선계획		
		1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 프로그램의 목적에 부합하는 학습활동을 제공한다.	*							
2. 모든 참가자들의 학문적, 신체적, 사회적, 감정적 필요에 초점을 맞춘다.								
3. 참가자들의 나이와 기술 수준에 맞고, 참가자들이 프로그램이 진행되는 해에 새로운 기술을 계발할 수 있는 학습 활동을 제공한다.	*							
4. 참가자들의 자기표현과 창의성을 증진시키며 프로젝트에 기반을 둔 경험적 학습 활동을 제공한다.	*							
5. 개인 교습 및 과제물을 해결할 때 도움을 주는 등 양질의 학문적 지원을 제공한다.	*							
6. 예술, 기술, 레크리에이션, 건강과 핵심적 학문 부문이 강화될 수 있는 기회를 제공한다.	*							
7. 참가자들의 언어와 문화를 고려하는 학습 활동을 포함한다.	*							
8. 일정을 만들어 모든 직원, 참가자, 가족에게 공지한 뒤 이를 따른다.	*							
9. 참가자들의 노력을 소개하는 광범위한 기회를 제공한다.								
10. 프로그램 전반에서 개인의 책임, 자기 지향, 리더십을 배양할 수 있는 기회가 있다.								
11. 프로그램이 진행되는 동안과 특별한 이벤트가 있을 때 장애 아동에게 필요한 합리적 수준의 편의 및 특별한 자료를 제공한다.								
12. 체계화된 학습 활동, 체계화되지 않은 학습 활동 모두에서 개별, 소그룹, 대그룹을 포함한 다양한 그룹화 전략을 채택한다.								
13. 야외에서 활동할 수 있는 기회를 규칙적으로 제공한다.								
14. 어린이와 청소년이 다양한 연령 그룹과 학년을 거쳐서 올라가는 동안 정규 수업부터 방과후학교 수업까지 도움을 제공한다.								
15. 청소년이 국제적 경제력을 갖추고 21세기에 필요한 기술을 함양하며(디지털 사용능력, 다문화 적응 능력, 혁신적 사고 등), 대학생활과 직업에 적응하고 시민으로서 자격을 갖추 수 있는 준비 기회를 제공한다.								

요소6: 정규 과정과 방과후학교 프로그램의 연계

양질의 프로그램에서는 프로그램의 직원이 학교 직원과 긴밀히 공조하여 방과후학교학 교의 학문적 요소와 활동이 학교의 기준과 교과과정을 따르도록 하고 이를 심화할 수 있도록 조정합니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 가능한 경우, 학교장으로부터 학습에 필요한 자원을 확보한다. (예를 들어 교실 공간, 게시판, 저장 공간, 컴퓨터 시설, 현장 진행자 사무실)	*						
2. 학교장 및 사무실과 지속적으로 대화한다.							
3. 정규 수업과 연계를 강화한다.							
4. 정규 수업 활동을 보완하고 통합할 수 있는 학습 계획을 만든다.							
5. 설비와 도구 사용에 관한 정규 교과 담당자와 정기적으로 협조한다.							
6. 주 및 지역의 성취 기준을 지지하고 벤치마킹한다.							
7. 정규 과정의 직원과의 대화를 통해 학생의 학문적 진보와 행동의 개선을 모니터링 한다.							
8. 과제와 과제 수행에 필요한 도움을 제공하는 시간을 프로그램 내에 충분히 할당한다.							
9. 지역 학교가 학습 계획 작성할 때 고려의 대상이 된다.							

요소7: 학습자 참여

양질의 프로그램은 청소년이 학습계획 작성에 참여하고 선택권을 행사하며, 다양한 수업 내용에 참여할 수 있는 기회를 제공합니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 참가자들이 다양한 전략에 참여하도록 한다.	*						
2. 프로그램 선택권을 행사하고 개발에 참여하는 참가자들이 있다.							
3. 참가자들이 수업 활동을 통해 삶의 기술과 회복력, 자긍심을 계발하도록 한다.							
4. 참가자들에게 그들의 아이디어와 관심사, 의견을 표현할 기회를 제공한다.							
5. 참가자들이 프로젝트와 학습 활동을 통해 소속 지역사회의 자원과 문제점을 탐구할 수 있도록 한다.							
6. 일관되고 적극적인 참여를 장려한다.							
7. 팀워크와 서로에 대한 존중을 장려한다.							
8. 처벌 관행을 개발하는 과정에 참가자들을 참여시킨다.							
9. 참가자들이 새로운 학생을 프로그램에 데려올 수 있도록 장려한다.							
10. 참가자들이 프로그램 계획, 실행, 데이터 수집, 평가에 의미 있는 참여를 할 수 있도록 허용한다.							

요소8: 부모/가족/지역사회와의 파트너십

양질의 프로그램은 프로그램의 목표를 달성하기 위해 가족 및 지역사회와 강한 파트너십을 형성합니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 의사 결정과 계획에 가족을 참여시킨다.	*						
2. 프로그램 이벤트에 가족과 지역사회를 참여시킨다.							
3. 아동 복지에 관한 문제에 대해 가족과 상의한다.	*						
4. 참가자 가족을 위해 읽기 및 관련 교육 경험을 위한 기회를 프로그램에서 제공한다.							
5. 가족의 필요를 충족시킬 수 있도록 지역사회 자료에 관한 저어를 제공한다.							
6. 예술, 문화, 기타 지역사회 기관과 관계를 구축해 프로그램 내용을 증진시킨다.							
7. 학교와 지역사회 파트너의 직원과 공조하여 함께 직원 계발 활동을 한다.							
8. 조기 교육, 육아 프로그램 및 지역사회의 이해 관계자들과 적극적으로 협력 관계를 만든다.							

요소9: 프로그램의 지속(성장) 가능성

양질의 프로그램에는 일관된 비전/사명이 있으며, 지속적인 성장을 지원하는 역량 강화 계획이 있습니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 사명과 목적을 서면으로 명시했다.	*						
2. 프로그램의 사명과 목적을 이해하고 포용하는 직원을 고용한다.	*						
3. 참가자, 가족, 직원, 이사회 이사들을 장기적인 의사 결정과 계획에 참여시킨다.							
4. 방과후학교 프로그램을 지속시킬 수 있는 장기적 계획을 수립한다.							
5. 지역의 사업체 및 공공 단체와 관계를 구축하고 도움을 요청하여 지역사회에 있는 자원을 이용한다.							
6. 지역사회의 리더, 사업체, 민선 관료 등 프로그램의 품질과 활용도 증대를 옹호하는 사람들과 친교를 맺는다.							
7. 학교와 지역사회 내에서 프로그램과 프로그램의 성취에 대해 홍보할 효율적인 마케팅 전략을 가지고 있다.							

요소10: 결과 판정/평가

양질의 프로그램은 결과를 평가하고 평가정보를 이용하여 진행 중인 프로그램을 계획, 개선, 평가할 수 있는 시스템을 갖추고 있습니다.

	성취등급				개선계획		
	1	2	3	4	현재	올해	내년
1. 조직의 사명 및 필요에 맞춰 조정된 프로그램 목표와 목적이 있다.							
2. 양적, 질적 데이터를 취합하는 것을 포함하여, 프로그램 평가 방안을 수립 및 또는 평가하는 계획을 세운다.	*						
3. 객관적인 데이터를 사용하여 프로그램과 개별 참가자가 밝힌 성과에 다가서는 진척사항을 측정할 수 있다.							
4. 우수한 사례를 찾아내어 이를 공유한다.							
5. 평가 및/또는 기타 대중에게 공개된 자료를 요약한다.							
6. 프로그램 활동을 평가할 내적 평가 도구를 만든다.							
7. 직원의 업무 수행을 평가할 내적 평가 도구를 만든다.							
8. 학생 참여도를 평가할 내적 평가 도구를 만든다.							
9. 프로그램 평가에 이해 관계자들의 피드백을 포함시킨다.							
10. 평가에서 발견한 사항을 지속적인 프로그램 개선에 사용한다.							

〈부록2〉

After-school Program Quality Self-Assessment (QSA) Tool

출처 : The California Afterschool Network

본 자료는 문화예술교육 프로그램 평가도구 개발 과정에 참고하기 위하여

The California Afterschool Network에서 발행한 프로그램 품질 자체평가(QSA) 도구 개발보고서의
일부를 번역한 것입니다.

품질 자체평가 양식(QSA Tool) 개발 배경

캘리포니아 주 방과후학교 네트워크(The California Afterschool Network)의 프로그램 품질 자체평가 도구는 캘리포니아 방과후학교 네트워크와 캘리포니아 교육부(CDE)의 협력 프로젝트입니다. 네트워크 스태프는 캘리포니아 교육부, 방과후학교 프로그램 지역담당자, 캘리포니아 방과후학교 시연 프로그램(CASDP), 캘리포니아 방과후학교 채택 프로젝트, 캘리포니아의 미래(California Tomorrow), 더 나은 지역 사회를 위한 연맹, 방과후학교 교육센터, 네트워크 품질 위원회, 네트워크 영양 및 체육활동 위원회, ASAP 커넥트, 방과후학교 프로그램 제공자들, QSA(품질 자기평가)(품질 시스템 평가) 도구 시행 파일럿 사이트, 및 도구 개정 분야의 국내 전문가들로 구성되었습니다.

품질 자체평가 양식(QSA Tool)의 목적

- ▶ 분야의 핵심 관계자들을 프로그램 품질 및 지속적인 프로그램 향상에 관한 의미 있는 대화에 참여시킵니다.
- ▶ 단기 및 중장기 전문가 개발과 프로그램 품질 증진에 필요한 기술 지원을 명시하는 세부 실행계획을 산출합니다.
- ▶ 이 도구는 외부 평가 도구 용도로 개발되지 않았습니다. 자기평가 목적에서만 적절히 활용될 수 있습니다.

품질 자체평가 양식(QSA Tool) 활용 방법

품질 자체평가 양식(QSA Tool)을 활용하는 최선의 방법은 각 프로그램마다 다를 수 있습니다. 이 도구는 프로그램 품질의 많은 영역을 포괄적으로 살피고 있으므로, 각 프로그램은 할애 가능한 시간이나 각 프로그램 별 개발 단계에 따라 다양한 방식으로 도구를 활용할 수 있습니다. ‘프로그램 자체평가 도구’를 사용하는 단일 최적 방식은 존재하지 않습니다!

- ▶ 프로그램 계획 및 전문가 개발 관련 스태프 회의 중에 ‘프로그램 자체평가 도구’ 중 특정 섹션만 골라 검토할 수 있습니다.
- ▶ 품질 자체평가 양식(QSA Tool)의 여러 섹션을 활용해 프로그램 품질의 다양한 측면을 평가할 수 있습니다.

- ▶ 주 기금으로 운영되는 방과후학교 프로그램은 보조금 준수 필수요건을 반드시 고려해야 합니다. 더 자세한 정보를 원하실 경우, 캘리포니아 주 방과후학교 프로그램 사무실 웹사이트(www.cde.ca.gov/ls/ba)를 참조하십시오.
- ▶ 별도의 사용설명서에는 품질 자체평가 양식(QSA Tool) 시행에 관한 상세한 지침이 실려 있습니다. 품질 자체평가 양식(QSA Tool)을 프로그램 스태프 및 관계자에게 배포하기 전에 먼저 사용설명서를 검토하십시오.

‘프로그램 자체평가 도구’ 구성 요소

‘프로그램 자체평가 도구’는 11가지 프로그램 품질 요소로 구성되어 있습니다.

〈품질 요소〉

섹션 1: 프로그램 설계 및 평가

섹션 2: 프로그램 행정 및 재정

섹션 3: 지역사회 파트너십 및 협력

섹션 4: 정규 수업과의 조정 및 연계

섹션 5: 프로그램 환경 및 안전성

섹션 6: 청소년 개발

섹션 7: 스태프 채용 및 전문가 개발

섹션 8: 가족 참여

섹션 9: 영양 및 체육활동

섹션 10: 다양성, 접근성, 균등성, 포괄성 촉진

섹션 11: 영어 학습자를 위한 효과적 지원

‘프로그램 자체평가 도구’ 채점 방식

QSA(품질 자기평가) 도구는 다음과 같은 등급 체계를 사용해, 프로그램에 각 품질 지표가 반영된 정도를 평가합니다.

레벨 1: 우리 프로그램은 이 영역 내 작업을 갖 시작하였으며 이 시책을 지체 없이 적용할 필요가 있습니다. 우리 프로그램은 현재 상태보다 훨씬 더 나아질 수 있습니다.

레벨 2: 우리 프로그램은 이 영역에서 어느 정도 성과를 보였으나 다음 레벨로 승격하기 위한 집중 지원이 필요할 것입니다. 우리 프로그램은 진보하고 있으나, 지금보다 더 향상될 수 있습니다.

레벨 3: 우리 프로그램은 이 영역에서 고도로 능숙해졌으며 약간의 추가 작업만 더해져도 특출한 수준에 도달할 수 있습니다. 우리 프로그램은 이 시책 분야에서 매우 우수합니다.

레벨 4: 우리 프로그램은 이 시책에서 특출할 정도로 능숙하며 이를 관찰 가능한 방식으로 시연할 수 있습니다. 이 영역은 우리 프로그램이 여타 프로그램의 모범이 될 수 있는 품질 시책 분야입니다.

모름: 나는 이 지표에 대한 수행 평가를 할 만큼 프로그램의 이 측면을 충분히 잘 알고 있지 못합니다. (또는) 나는 현재 이 지표에 어떤 등급을 매겨야 할지 확신할 수 없습니다.

방과후학교 프로그램이 전반적인 프로그램 품질을 입증할 수 있으려면 각 지표에 대해 레벨 3 내지 4 수준에 부합할 수 있도록 노력해야 합니다. 레벨 1이나 레벨 2로 채점된 영역에 대해서는 추가 보조 및 지원이 필요합니다.

프로그램 계획 및 전문가 개발에 있어 ‘프로그램 자체평가 도구’ 활용 방법

QSA(품질 자기평가) 도구 등급 평가 결과에 기반해 세부 실행계획을 개발할 때, 각 방과후학교 프로그램은 다음을 고려해야 합니다.

▶ 우리 프로그램의 현재 수행 수준은 어떠한가?

1등급이나 2등급으로 평가된 시책은 단기 내에 다룰 필요가 있습니다. 3등급으로 평가된 시책은 현 학년/회계연도 내에 추가적인 관심을 기울일 필요가 있으며, 4등급으로 평가된 시책은 현 상태대로 유지해야 합니다.

▶ 해당 시책은 얼마나 급박한가?

참가 학생들의 건강 및 안전성에 직접적 영향을 미치는 시책이나 프로그램 목표와 긴밀히 관련된 시책에는 실행계획상 우선순위를 두어야 합니다.

또한 각 프로그램 품질 요소에는 마지막에 다음 단계 계획에 대한 생각 및 기술 지원 필요에 대해 기록하는 부분이 있습니다. 사용설명서에는 자기평가 결과에 기반해 세부 실행계획을 개발할 때 각 프로그램에서 참조할 수 있는 조언이 실려 있습니다.

섹션 1: 프로그램 설계 및 평가

양질의 방과후학교 프로그램은 명백하게 규정된, 측정 가능한 목표를 달성하도록 설계됩니다. 양질의 방과후학교 프로그램은 탄탄한 연구 기반 설계를 활용해, 프로그램 최종 목표와 각 하위 목표의 달성 수준, 프로그램 전반의 효과를 판단하기 위한 향상 및 산출 결과 평가를 지속적으로 수행합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
비전 및 기획			
1	스태프와 관계자들이 동의한, 명백하게 규정되고 충분히 이해된 비전과 미션이 적용되고 있다.		
2	각 프로그램 활동은 비전과 미션에 부합된다.		
3	각 활동은 명확하고, 참여적이며, 학생 중심적이고, 학업·청소년 개발·레크리에이션을 포괄 및 결합하고 있다.		
참석			
4	활동은 전원 참여로 이루어진다.		
사정 및 평가			
5	사정 및 평가 활동은 참가 학생 및 지역사회 요구와 관계된, 명백히 규정되고 측정 가능한 목표를 기준으로 실시된다.		
6	자격을 갖춘 스태프나 컨설턴트가 탄탄한 연구 설계를 활용해 정기적으로 자기평가 및 산출 결과 사정평가를 수행한다.		
7	데이터 취합 담당 스태프는 품질 데이터를 효과적으로 취합할 수 있는 숙련자다.		
8	프로그램 통솔자는 평가 및 사정 데이터를 이용해 프로그램 활동, 정책, 스태프 구성, 전문가 개발을 지속적으로 검토하고 개선한다.		
9	핵심 이해관계자들은 사용 가능한 평가 및 사정 결과를 적시에 제공 받는다 (가령, 프로그램 담당자 측에서 정보를 사용 가능하게 된 직후).		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 2: 프로그램 행정 및 재정

양질의 프로그램은 프로그램 목표, 비전, 설계에 기반한 방과후학교 프로그램의 성공적 운영을 보장하는 정책, 절차, 시책을 개발 및 시행하는 효과적인 관리 및 재정 구조를 지닙니다. 주 기금이나 연방 기금이 수여되는 프로그램은 여타 다른 지원처를 대체하지 않도록 주의해야 합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
행정			
1	스태프 공채 및 채용, 유지 정책 및 시책은 명확히 규정되어 있으며 우리 프로그램 목표와 부합한다.		
2	학구 및 기관 수준의 지도자들은 본 프로그램의 기금원 및 관련 보고 요건에 대해 실제적 지식을 갖추고 있다.		
3	프로그램 활동은 기금 지원자가 명시한 내용 기준 및 운영 시간을 충족시킨다.		
4	요구되는 모든 참석·평가·지출 보고서는 정확하며 적시에 제출된다.		
5	해당 프로그램이 5년간 기록보존 원칙(ASES & 21st CCLC)을 비롯해 지역, 주, 연방의 재정, 회계, 문서보존 및 감사 기준을 준수하고 있다는 명백한 증거가 있다.		
재정			
6	연간 현장 및 기관 예산은 자원이 기관 목표 및 하위 목표를 충족시킬 수 있도록 배분되는 것을 보장한다.		
7	자금 중 적절한 비율이 직접 서비스 부문에 할당된다. (ASES 및 21st CCLC에 대해 85%)		
8	현장 코디네이터는 적시에 자원을 사용할 수 있으며, 현장에서 발생하는 특정 요구에 맞춰 자원을 할당할 수 있다.		
9	지출 및 현금 흐름은 지속적으로 모니터링 되며, 잠재적 문제를 해결하기 위한 즉각적 조치가 취해진다.		
10	학구 및 기관 수준의 지도자들은 자금 및 현금 자원의 새로운 출처를 적극적으로 알아본다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 3: 지역사회 파트너십 및 협력

양질의 프로그램은 다양한 지역사회 성원, 교직원(해당되는 경우), 기업가, 지역사회 기반 단체들이 방과후학교 프로그램 개발, 시행 및 지원 과정에 참여할 수 있도록 학교-지역사회 간 협력을 개발, 지속, 강화합니다. 탄탄한 협력 그룹은 함께하고 있는 작업에 대한 공동의 비전을 갖는 파트너들 사이 개방적이고 상호 존중하는 관계로 특징지어집니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	프로그램 스태프 및 지도자는 파트너들과 협력해, 기금 모금, 행정 지원, 특별한 필요 또는 장애를 지닌 아이들의 프로그램 참여, 청소년 및 가족을 위한 활동 옵션 확대와 같은, 우리 프로그램의 다양한 목표를 달성하기 위해 노력한다.		
2	협력 파트너의 역할 및 기대 내용은 이해각서나 기타 다른 문서를 통해 명백히 규정된다.		
3	협력 파트너는 프로그램에 대해 피드백을 제공할 수 있는 정기적 기회를 갖는다.		
4	프로그램 통솔자와 협력 파트너들은 파트너들의 효율적 참여를 보장할 투명한 지배 관리와 정규 회의 기회를 제공하는 정책 및 절차를 수립한다.		
5	프로그램 스태프는 파트너 및 이해관계자들에게 프로그램 행사, 활동, 성취에 대한 정보를 다양한 형식과 다양한 언어를 통해, 필요할 경우 프로그램 웹사이트, 뉴스레터, 전단지, 이메일을 통해 정기적으로 제공한다.		
6	협력자들은 공동 기금 모금이나 서비스 및 물자의 현금 지원을 통해 프로그램의 장기적 지속가능성을 지원한다.		

세부 실행계획	필요한 기술 지원 및 훈련

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 4: 정규 수업과의 조정 및 연계

양질의 프로그램은 계획적으로 설계된 교과 강화 활동 및 학생중심 학습 지원을 통해 정규 수업을 지원하고 보충하며 확대합니다. 학교 기반 방과후학교 프로그램이나 청소년 학업 발달에 주요 초점을 둔 프로그램들은 특히 프로그램 시행 학교와의 커뮤니케이션에서 혜택을 얻을 수 있습니다. **Note:** 캘리포니아 교육부 기금을 이용하는 방과후학교 프로그램은 필수적으로 정규 수업 프로그램과 협력하고 조정 편성되어야 합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	프로그램 스태프는 방과후학교 프로그램의 학업중심 활동이 참가 학생들의 학업상 성공을 돕고 성취도 격차 문제 해결을 도울 수 있는 방법을 잘 파악하고 있다.		
2	스태프는 프로그램 활동이 시행 학교의 학업 목표 및 커리큘럼과 일치할 수 있도록 행정 담당자 및 교사진과 자주 의사소통 한다.		
3	스태프는 방과후학교 프로그램이 참가 학생들에게 미친 영향에 대해 정규 수업 교사 및 행정 담당자로부터 피드백을 구한다.		
4	스태프는 학교 위원회(예: 학교 현장 자문위원회, 학교 보건 위원회, 학생 개별 교육 계획을 개발하는 회의, 등)에 참여하며, 프로그램은 학생 성취 및 학교 보건 정책을 위한 단일 학교 계획안 (Single School Plan for Student Achievement and School Wellness Policy)에 포함된다.		
5	스태프 및 참가 학생은 교실, 도서관, 컴퓨터실, 체육관, 운동장, 조리장, 필요시 잠가둘 수 있는 창고를 포함한, 적절한 실내·외 공간을 사용할 수 있다.		
6	스태프는 참가 학생의 교내 학업 및 행동 발달에 대한 정보(예: 평가 결과, 출석, 언어 유창성, 필요한 편의, 성적, 과제 완료율)를 이용해 프로그램 활동을 맞춤 기획한다.		
7	집중적인 학업 지원이 필요한 청소년은 숙련된 스태프와 함께 개별적으로 또는 소그룹으로 작업한다.		
8	학업 활동은 정규 수업 커리큘럼상에서 계획되거나 정규수업 커리큘럼을 완성하는 것이며, 각 주의 콘텐츠 기준에 분명한 연계성을 지닌다.		
9	학업 활동은 흥미로우며, 청소년의 관심사 및 개별 학습 방식을 기초로 이루어진다.		
10	학업 활동은 청소년들이 핵심 학업 기술과 내용을 수립하고 익힐 수 있도록 연령에 적합한 다양한 교수 전략을 포함한다.		
11	참가 학생들은 (해당되는 경우) 각자 과제상에서 중요한 진전을 이룰 수 있도록 충분한 시간을 갖는다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 5: 프로그램 환경 및 안전성

양질의 프로그램은 모든 청소년들에게 안전하고 건강하며 양육적인 환경을 제공합니다. 양질의 프로그램은 젊은이들이 신체·정서적으로 안전하며, 있는 그대로의 모습을 수용 받고 존중 받을 수 있도록 보장합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
물리적 환경			
1	청소년들은 깨끗하고 잘 관리된, 안전한 시설 및 공간을 사용한다.		
2	청소년들은 (해당하는 경우) 캘리포니아 교육 코드 및 참가 학생들의 영양 요구에 부합하는 건강하고 영양가 높은 다양한 간식을 제공 받는다.		
3	모든 청소년의 요구를 충족시키는 다양한 학업, 사회, 영양, 체육 활동을 수행하기 위해 충분한 시설, 물자, 장소를 사용할 수 있다.		
4	효과적인 건강 및 안전 절차가 시행 중에 있으며, 스태프, 청소년, 가족 모두 이에 대해 잘 알고 있다.		
5	우리는 포괄적인 안전 계획은 시행 중에 있다. 학교 기반 프로그램 계획은 시행 학교의 안전 계획과 잘 부합된다.		
6	스태프는 참가 학생들의 건강 및 의학적 요구가 적절히 충족되고 있는지 파악하고 있으며, 필요할 경우 프로그램 활동을 조정한다.		
사회적 환경			
7	프로그램 스태프는 청소년들을 각자의 이름으로 호명한다.		
8	청소년 참여 및 동기를 복돋기 위해 청소년-스태프 비율이 20:1을 초과하지 않도록 한다.		
9	프로그램의 정서적 분위기는 긍정적이고, 상호 존중적이고 지지적이며, 스태프와 청소년 간 부드러운 분위기에서 상호작용이 이루어진다.		
10	청소년이나 성인이 상처를 주는 말이나 부정적인 코멘트를 할 때 스태프가 꾸준히 개입한다.		
11	청소년 및 스태프의 행동에 대한 명확한 기대가 존재하며, 이를 스태프, 참가 학생 및 학부모 모두 잘 파악하고 있다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 6: 청소년 개발

양질의 프로그램은 위기 예방이나 결함 복원이 아닌 청소년이 지닌 자산과 잠재성에 기반을 둔 보완적이고 총체적인 접근법을 반영하는 연구기반 청소년 개발 전략을 채택합니다. 청소년 개발 철학은 별개의 활동이나 일단의 프로그램과는 달리, 어떤 종류의 방과후학교 프로그램이나 활동에도 적용될 수 있는 일련의 지도 원칙을 제공함으로써 각 프로그램이 자신의 목적을 어떤 방식으로 수행해야 하는지 기술합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
지지적 환경			
1	스태프는 청소년들의 관심, 재능, 생활 경험, 발달상의 필요를 이해하고자 지속적으로 노력한다.		
2	청소년들은 스태프의 지지를 받으며 새로운 기술을 시도할 기회를 갖는다.		
3	스태프는 청소년의 긍정적 행동 및 성취에 있어 특별한 피드백을 제공한다.		
4	스태프는 갈등 및 부정적 행동에 대해 위협적이지 않은 방식으로 접근하며, 청소년을 차분히 대하며 청소년의 감정을 이해하면서 상처를 주는 행동이나 위험한 행동을 멈추도록 한다.		
상호작용			
5	청소년과 스태프는 서로에게 기대되는 행동을 하며 프로그램 전통을 공유하는 등, 건강한 주인의식과 소속감을 보인다.		
6	프로그램 활동은 그룹을 나누어, 각 그룹마다 명백한 목표를 두고 실시된다.		
7	스태프는 청소년에게 높은 기대를 가지며, 청소년들이 탁월성을 목표로 노력할 때 그들을 지지해준다.		
8	청소년과 스태프는 대부분의 활동에서 리더십을 공유한다. 성인은 지도와 촉진을 제공하며, 청소년은 활동을 이끌고 작업을 독립적으로 혹은 소그룹의 구성원이 되어 수행할 기회를 갖는다.		
참여			
9	청소년들은 읽을 책을 고르거나, 클럽 또는 팀에 가입하거나, 프로젝트 주제를 정하는 등, 연령에 적합한 선택 기회를 갖는다.		
10	젊은이들은 각자의 목표와 성취를 돌아보는 체계적인 기회를 갖는다.		
11	청소년들은 청소년 의회, 비공식적인 대화 또는 설문과 같이 프로그램 구조 및 내용에 피드백을 제시할 다양한 기회를 갖는다.		
12	청소년들은 근린 청결활동, 친구끼리의 상호 교습, 지역사회 요구 평가 등 지역사회 서비스 프로젝트에 참여할 기회를 갖는다.		

세부 실행계획	필요한 기술 지원 및 훈련

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

*참고

이 요소는 세 가지 하위 섹션으로 나누어집니다.

- (1) **지지적 환경:** 양질의 프로그램은 긍정적 관계와 상호작용을 개발, 양육, 유지하며, 젊은이들이 새로운 것을 시도해볼 수 있도록 지지해줍니다.
- (2) **상호작용:** 양질의 프로그램은 청소년의 참여 및 주인의식을 북돋을 수 있도록 짜여집니다.
- (3) **참여:** 양질의 프로그램은 참가 학생들이 해당 프로그램에서 의미 있고 적극적 인 역할을 할 기회를 제공함으로써, 청소년들이 의사결정 과정에 자기 견해를 제시하고, 책임을 행사하며, 리더십을 발휘할 수 있도록 합니다.

섹션 7: 스태프 채용 및 전문가 개발

방과후학교 프로그램의 품질은 스태프와 자원봉사자들이 자격 및 동기를 향상시킬 수 있는 훈련, 지속적인 전문가 개발 활동과 직접적인 관련성을 갖습니다. 고품질의 방과후학교 프로그램은 신입 스태프에 대한 오리엔테이션을 철저히 진행하며, 선임 스태프에 대해서는 지속적인 커리어 개발 기회를 제공합니다. Note: 캘리포니아 교육부 기금이 수여되는 프로그램에서는, 학생들을 직접 관리 감독하는 스태프 전원이 교수 보좌 역할을 수행할, 해당 학구 정책에 따른 최소한의 자격요건을 충족하고 있어야 합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	스태프는 청소년과 함께 작업하는 데 있어 각자의 경험과 관심도, 프로그램 내용 영역에 대한 각자의 지식 및 기술을 바탕으로 모집되고 채용된다.		
2	우리는 참가 학생들의 인종, 민족, 언어, 성별, 가족, 지역 사회 특징을 반영한 다양한 그룹의 스태프를 채용하기 위해 노력한다.		
3	신입 스태프는 청소년 안전에 영향을 줄 수 있거나 기금 지원자가 요구하는 정책 및 절차 내용을 포함, 방과후학교 프로그램에 대한 철저한 오리엔테이션을 받는다.		
4	워크숍, 관찰, 코칭, 동료간 학습 등 다양한 형태로 전문가 개발 기회가 주어진다.		
5	스태프는 청소년 및 가족의 고유한 특성을 다루기 위한 계속적인 전문가 개발 과정에 참여한다. 영어 학습자와의 작업, 학생들의 학업 성취 지원, 학부모와 민감한 문제 논의 하기, 특별한 필요 또는 장애를 지닌 청소년과의 작업, 문화적으로 민감한 시책 등이 이에 포함된다.		
6	선임 스태프는 다른 스태프에 대한 코칭, 훈련 및 컨퍼런스 참여, 지역사회에서 프로그램 대변자로 활동하기와 같은, 전문가 성장 및 개발 기회를 갖는다.		
7	스태프들은 각자의 작업에 대한 정기적인 수행 기반 평가 과정에 참여하며, 필요한 기술을 쌓을 기회를 갖는다.		
프로그램 통솔			
8	학구 및 교육청 감독관들은 정기적으로 현장 스태프와 만날 수 있다.		
9	상급 스태프는 전체 스태프 간 주인의식, 책임감, 협력, 학습을 복돋우기 위해 공유된 리더십 책략을 사용한다.		
10	스태프 이탈을 방지하기 위해, 스태프들은 각자의 성취에 대해 정당한 보상을 받으며 공개적으로 인정 받는다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 8: 가족 참여

양질의 방과후학교 프로그램은 가족들에게 프로그램 참여 기회를 꾸준히 제공하고, 학부모와 보호자들을 지역사회 자원과 연결시켜주며, 필요할 경우 다양한 형식, 다양한 언어로써 가족들과 소통합니다. 학교 기반 방과후학교 프로그램은 학부모 및 보호자와의 직접적인 연락을 통해 시행 학교 내 행사에 대한 정보를 공유합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	우리는 정기적으로 오리엔테이션을 실시함으로써 학부모와 보호자들이 프로그램에 대해 배우고, 스태프를 만나며, 방과후학교 프로그램이 어떻게 자기 아이들의 사회적 성장과 학업 성취를 도울 수 있는지 이해할 기회를 제공한다.		
2	학부모와 보호자들은 프로그램 현장을 방문해 활동을 관찰하고 참여하거나 청소년 및 스태프와 교류할 수 있도록 고무된다.		
3	스태프는 전체 학부모 및 보호자의 이름을 알 수 있도록 노력하며 그들을 몸소 맞이한다.		
4	스태프는 서면이나 대화를 통해 아이들에 대한 긍정적인 정보를 부모 및 보호자와 정기적으로 나눌 수 있도록 노력한다.		
5	스태프는 비밀이 유지되는 환경에서 존중적인 태도로 학부모 및 보호자와 함께 아이들에 대한 건설적인 피드백을 교환한다.		
6	학부모와 보호자들은 비공식적 대화, 포커스 그룹, 학부모 및 보호자의 문화, 언어, 지식 수준에 적합한 설문 등의 방식을 통해 방과후학교 프로그램에 대한 자기 생각을 나눌 수 있도록 고무된다.		
7	우리는 포틀럭 파티, 축하연에서 견학에 이르는 다양한 가족 행사를 연중 및 일중 다양한 시간에 개최한다.		
8	학부모와 보호자들은 자기 아이들의 교육을 지원하는 데 있어 적극적 역할을 맡을 수 있도록 지지 및 자율권을 부여 받는다.		
9	학부모와 보호자들은 협력 위원회 활동, 특별 행사 조직, 프로그램에 자원 참여 등의 방식으로 방과후학교 프로그램에서 주도적 역할을 수행할 기회를 갖는다.		
10	스태프들은 가족들이 여름캠프, 푸드뱅크, 성인교육강좌, 카운셀링, 지역 공원, 가족 친화적 이벤트 등 지역사회 자원을 이용할 수 있도록 돕는다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 9: 영양 및 체육활동

양질의 방과후학교 프로그램은 청소년과 스태프들의 건강한 선택을 촉진하는 환경을 창출하고 유지합니다. 프로그램들은 새로운, 일생에 걸친 행동 양식을 숙달할 수 있는 적극적이고 의미 있는 학습 과정에 학생들을 참여시키는, 발달상 적절하며 연구에 바탕을 둔 다양한 영양 및 체육활동 교육 경험을 제공함으로써 이를 수행할 수 있습니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
식품 및 영양			
1	(간식, 요리교실, 행사 등을 통해) 건강한 음식이 청소년들에게 제공된다.		
2	안전한 식수가 청소년 및 스태프에게 항상 제공되며, 청소년들은 물을 마실 것이 권장된다.		
3	프로그램 스태프들은 프로그램 시간 내 건강한 음식과 음료를 먹고 마심으로써 청소년들에게 건강한 식습관의 모범이 되어주며 청소년들이 같은 행동을 할 수 있도록 복돋는다.		
4	청소년들은 요리 클럽, 채소 재배, 지역 식료품점 방문 등의 활동을 통해 건강한 식습관과 긍정적인 식품 선택에 대해 배울 기회를 갖는다.		
체육 활동			
5	청소년들은 매일 온건한 수준에서 격렬한 수준까지의 체육 활동에 참여할 기회를 갖는다.		
6	스태프는 체육 활동의 인성개발 요소를 중시 한다 (예: 규칙에 따른 플레이, 상대팀을 존중을 갖고 대하기, 실수로부터 배우기).		
7	체육 활동은 신체적으로 안전하게 이루어진다. (예: 청소년들의 부상 위험을 억제하는 활동 규칙 및 시설, 날씨가 좋지 않을 때 할 수 있는 적절한 활동, 등)		
8	체육 활동은 정서적으로 안전하게 이루어진다. (예: 무작위로 이루어지는 팀 조직, 청소년들이 최선을 다하도록 고무됨, 청소년들의 관심 및 기술 수준에 부합하는 다양한 활동)		
9	전체 스태프는 체육 활동에 참여해 청소년 참가자들에게 활동적인 생활방식의 모범을 보인다.		
세부 실행계획		필요한 기술 지원 및 훈련	

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 10: 다양성, 접근성, 균등성, 포괄성 촉진

양질의 방과후학교 프로그램은 다양성을 포용하고 그에 가치를 두며, 포괄적이고, 접근하기 쉬우며, 반응적이고, 참여적인 서비스를 제공함으로써 모든 청소년들이 훌륭히 성취할 수 있도록 의식적인 관심을 기울입니다. 양질의 프로그램은 청소년과 그 가족들의 다양한 배경과 경험을 이해하고, 가치를 부여하며, 존중합니다. 이러한 관심은 프로그램의 비전과 통솔 과정에 반영되며, 프로그램을 통틀어 실천에 옮겨집니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	프로그램의 강령, 외부 발표 자료, 정책들은 지역사회 내 모든 청소년과 가족에게 봉사하는 데 대한 우리의 전념을 강조한다.		
2	(해당하는 경우) 등록금을 내지 못한다는 이유로 프로그램 참여가 거부되는 사람은 없다.		
3	학부모 및 보호자 모국어로 이용 가능한 형태로 정보가 제공된다 (예: 학부모 및 보호자 전체 15% 이상이 사용하는 모국어, 등).		
4	가능한 경우, 프로그램 참가 청소년들이 언어 유창성, 성별, 특별한 필요나 장애 유무, 가족 소득, 인종/민족 등에 관해 프로그램 시행 학교나 지역사회의 전체 다양성을 대변할 수 있도록 한다.		
5	스태프와 프로그램 통솔자는 활동을 작은 부분으로 나누어 수행하거나, 소그룹 활동을 진행하고, 과제를 완성할 시간을 추가로 제공하는 등으로, 학습 능력에 차이가 있는 청소년들을 위한 합리적인 조정 능력을 발휘한다.		
6	스태프들은 영어 학습자들이 접근할 수 있도록 활동을 조정하고, 이 학생들이 프로그램에 적극적으로 참여할 수 있도록 북돋는다.		
7	청소년들은 자신의 뿌리 및 고유 문화를 다른 학생들과 함께 탐색하고 공유하며 인정할 기회를 갖는다.		

세부 실행계획	필요한 기술 지원 및 훈련

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

섹션 11: 영어 학습자를 위한 효과적 지원

양질의 방과후학교 프로그램은 캘리포니아 및 미국 내에서 다수를 차지하고 있으며 계속 증가하고 있는 영어 학습자(EL) 인구를 포용합니다. 양질의 프로그램은 영어를 배우고 있는 청소년들의 복잡한 요소들과 그 다양성을 이해하며, 전체 영어 학습 학생의 높은 기대를 충족시키는 동시에 그들의 문화적 요구를 인정해주는 방식으로 시행됩니다. 이 프로그램들은 최신 연구에 기반한 효과적인 전략을 활용해 이 청소년들에게 영어를 가르칠 뿐만 아니라 그들이 자기 모국어와 모국 문화에 연고를 유지할 수 있도록 합니다.

우리 프로그램에서:		레벨 평가	우리 프로그램 내 이 지표에 대한 사례
1	스태프는 영어 학습자들이 평가 받거나 놀림 받으리라는 두려움 없이 영어 회화 기술을 익힐 수 있도록 고무하는 환경과 활동을 제공한다.		
2	스태프는 다양한 수준의 영어 유창성을 지닌 참가 학생들이 함께 참여할 수 있는 활동을 마련한다. 예를 들어, 영어 회화 능력이 매우 제한된 학생에게는 시각적 지시물을 사용할 수 있고, 영어가 대단히 유창한 학생들에게는 토론 기회를 제공할 수 있다.		
3	스태프는 흔히 쓰이는 학업 용어들을 설명하거나, 참가 학생 모국어로 된 콘텐츠 자료나 지도 내용을 제공하는 등, 영어 학습자를 위한 학업 지원 전략을 활용할 수 있다.		
4	스태프 및 프로그램 통솔자는 참가 학생들이 자기 모국어 및 모국 문화를 개발하고 보존할 수 있도록 권장한다. 예를 들어, 프로그램 중 학생의 모국어를 사용하도록 독려하는 프로그램을 시행할 수 있으며, 참가 학생 모국 문화나 모국어를 반영한 수업 자료를 제공할 수 있다.		
5	다양한 문화 배경 출신에 미국의 규범과 관습에 대한 친숙도 역시 다양한 영어 학습자들의 사회정서적 요구를 충족시키는 데 프로그램 내 모든 성인이 참여해 노력한다.		
6	영어 학습자와 영어가 유창한 학생들은 체계적인 프로그램 활동 내에서나 자유 시간에 정기적으로 상호작용하여, 프로그램 포괄성을 촉진하고 참가 학생의 영어능력 개발을 강화한다.		
7	스태프와 프로그램 통솔자는 영어 학습자들을 사회적 및 학업적으로 고무하고 격려한다. 예를 들어, 프로그램을 통해 영어 학습자들에게 리더십 기회를 제공하고, 그들의 학습 및 언어 능력 향상을 인정해줄 수 있다.		
8	스태프는 영어 학습자들의 담임 교사들과 소통하며 참가 학생들의 언어 유창성, 모국어, 학업 프로그램에 대한 정보를 얻어 방과후학교 활동 계획에 반영한다.		
9	스태프는 영어 학습자들의 요구사항이나 성취에 관해 그들 가족과 자주 의사소통 한다.		

세부 실행계획	필요한 기술 지원 및 훈련

레벨 1: 갓 시작함; 레벨 2: 다소의 성과; 레벨 3: 고도로 능숙; 레벨 4: 특출하게 능숙; DK: 모름

문화예술교육 프로그램 평가, 어떻게 할 것인가?

연 구

집 필

김정선 진주교육대학교 교수

자 문

류재만 서울교육대학교 교수

백 령 경희대학교 연구위원

기 획

정연희 한국문화예술교육진흥원 교육개발팀장

박수현 한국문화예술교육진흥원 교육개발팀