



2018 부산 복구 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가

본 보고서는 2018 부산 북구 도시재생 뉴딜 시범사업에 대한
문화영향평가의 결과이므로,
한국문화관광연구원의 공식입장과 상이할 수 있습니다.

제 출 문

한국문화관광연구원장 귀하

본 보고서를
『2018 부산 북구 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가』의
최종보고서로 제출합니다.

2018년 7월
부산발전연구원
원장 김민수

연구개요

1. 문화영향평가의 의의 및 목적

1) 평가 의의

□ 문화영향평가 개념¹⁾

- 문화영향평가(Cultural Impact Assessment)는 「문화기본법」 및 같은 법 시행령에 의거한 제도임
 - 「문화기본법」에 의거한 문화영향평가의 개념은 “문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가”(법 제5조제4항)하는 것임

(「문화기본법」 제5조제4항) ④국가와 지방자치단체는 각종 계획과 정책을 수립할 때에 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가(이하 이 조에서 "문화영향평가"라 한다)하여 문화적 가치가 사회적으로 확산될 수 있도록 하여야 한다.

- 국가나 지방자치단체의 정책으로 발생하는 문화적 권리의 침해나 문화경관 파괴, 공동체 상실 등과 같은 부정적 영향을 미연에 방지하거나 완화함으로써 사회의 지속가능성을 돌이킬 수 없는 피해로부터 보호할 필요성이 제기됨
- 사람으로서 기본적으로 누려야 할 문화적 권리의 보호와 국민 삶의 질 향상을 위하여 문화적 가치를 적극 반영하는 ‘정책의 문화화’ 필요성이 제기됨

2) 평가 목적

- 문화영향평가 제도는 지방자치단체의 계획과 정책이 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 분석·평가하여 부정적 영향을 미연에 방지하고 문화적 가치를 적극적으로 반영하는 ‘정책의 문화화’를 추구함. 이를 통해 문화 가치의 전 사회적 확산을 지원하고, 문화적 영향을 고려한 공공정책의 수립과 실행을 통해 정책의 사회적 수용가능성과 효과성을 제고하고 지속가능한 성장을 견인하는 것을 그 목적으로 함

□ 구포이음 사업 문화영향평가 목적 및 필요성

- 현재 북구는 문화의 불모지이자 쇠퇴진단을 받은 지역으로 물리적 환경 개선과 문화적 영향을 강화하여 북구 주민의 삶의 질에 긍정적 영향을 끼칠 수 있도록 하여 보다 풍요로운 질적 삶을 영위하기

1) 문화영향평가 개념 및 평가배경은 한국문화관광연구원이 「2018 문화영향평가 평가지침」에서 제시한 내용을 인용함

- 위해 도시재생 뉴딜 시범사업을 신청함
- 이에 북구의 ‘구포이음’ 사업을 추진함에 있어 바람직한 문화적 재생을 위해 문화영향평가를 실시하는 목적은 물리적 환경개선 사업 추진 시 문화적 관점에서 주민의 삶의 질에 미치는 긍정적 영향을 강화하고 부정적 영향을 미연에 방지함으로써 문화적 가치가 안정적으로 정착화 될 수 있도록 도와줌에 있음

3) 평가 방향

- 보편적으로 누려야 할 문화권의 신장을 지향
 - 문화영향평가는 누구나 문화적 표현과 활동에서 차별을 받지 아니하고 자유롭게 문화를 창조하고 문화 활동에 참여할 수 있게 함으로써 사람으로서 누려야 할 기본적 권리인 문화권의 신장을 지향
- 규제적인 평가보다 규범적인 평가를 지향
 - 국가나 지방자치단체가 수립하는 정책과 계획에 대한 문화적 관점의 분석과 평가를 시행하고 해당 정책 또는 계획이 문화적 가치를 반영할 수 있도록 권고함으로써 바람직한 정책의 형성에 기여
- 평가와 연계하여 문화컨설팅을 추진
 - 문화영향평가는 정책과 계획에 대한 평가 결과를 문화컨설팅으로 연계함으로써 해당 정책과 계획이 보편적 권리로서 문화권의 신장에 기여할 수 있도록 지원

2. 문화영향평가의 범위 및 방법

1) 평가 범위

- 대상적 범위
 - 부산광역시 북구가 2017년 도시재생 뉴딜 시범사업 신청 시 도시재생 뉴딜 시범사업 중심시가지로 선정되었으나, 선정 시 사업계획서 검토결과 제안사업이 과도하게 나열식으로 제안되어 있다는 내·외부의 의견을 수렴하여, 신청 당시 31개 사업에서 현재 9개의 사업으로 조정하여 구체적인 실행계획을 수립하고자 함(2018년 04월 10일자로 재조정)²⁾

2) 국토교통부에서는 단위사업간의 변경사항이 있을 시에는 도시재생활성화계획의 행정절차 변경이행이 필요한 상황으로 사업의 원활한 추진을 위해서도 사업재조정은 불가피하다는 의견을 제시한 사항 : 활성화계획의 내용 중 중요사항에 대한 변경이 필요한 경우 사업총괄코디네이터의 검토, 주민·상인협의체의 의견수렴 및 사업추진협의회 논의를 거쳐야 함. 단위사업을 구성하는 세부사업의 내용 변경 등에 대하여는 도시재생지원기구(LH)에 통보하고 변경할 수 있음. 활성화계획의 수립권자는 단위사업의 변경이 필요한 경우 국토교통부장관이 정하는 절차와 방법을 거친 후 변경하여야 함. 활성화계획의 수립권자는 핵심콘텐츠의 변경 등 중요 사항의 변경이 필요한 경우 지방 도시재생위원회 심의를 거쳐야 하며, 국비 지원 사항이 포함된 경우에는 도시재생특별위원회의 심의를 거쳐야 함.

- 따라서 본 문화영향평가는 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가의 대상적 범위로 구포역 광장, 구포시장 거점 활성화 사업, 만세거리 거점 활성화사업, 역사문화자원을 활용한 프로그램 구축 사업, 원도심 및 지역주민참여 활성화 사업 등 재정보조 사업으로 한정함
- 공간적 범위
 - 위치 : 부산광역시 북구 구포역세권 일원
 - 면적 : 244,000m²/73,810평
 - 도시재생 뉴딜 시범사업의 사업대상지는 기존 북구 도시재생활성화수립계획(1,140,000m²/344,850평)의 일부분을 대상으로 함
- 시간적 범위
 - 기준년도 : 2018년, 목표연도 : 2022년
 - 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업의 사업기간이 2018년 ~ 2022년이므로, 문화영향평가의 시간적 범위 또한 2018년~2022년으로 설정함
- 내용적 범위
 - 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가의 내용적 범위는 다음과 같음
 - 구포이음 사업별 계획의 개요 및 특성 분석
 - 문화적 영향요인 도출 및 문화영향평가
 - 사업대상지 현지 실사 및 현지 컨설팅
 - 정책적 제언 도출

2) 평가지표

- 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업의 문화영향평가를 위한 평가지표는 다음의 <표 1>과 같음
 - 공통지표(핵심지표)의 개념적 정의와 판단기준은 한국문화관광연구원이 제시한 「2018 문화영향평가 평가지침」을 준용함

〈표 1〉 문화영향평가지표

| 구분 | 평가항목 | 평가지표 | 주요 측정개념 |
|------------------|-------|------------------------|------------------------------------|
| 공 통 지 표 | 문화기본권 | 1. 문화향유에 미치는 영향 | 문화접근성 문화향유수준 |
| | | 2. 표현 및 참여에 미치는 영향 | 표현 및 참여기회 생활문화예술 참여 |
| | 문화정체성 | 3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 | 문화유산 및 문화경관의 보호 문화유산 및 문화경관의 활용 |
| | | 4. 공동체에 미치는 영향 | 사회적 자본 문화공동체 |
| | 문화발전 | 5. 문화다양성에 미치는 영향 | 문화적 종 다양성 소수집단의 문화적 표현 |
| | | 6. 창조성에 미치는 영향 | 창조자본 창조기반 |

□ 문화기본권

- ‘문화접근성’이란 시민이 문화예술 관람이나 문화예술교육에 접근할 수 있는 기회의 정도를 의미하며, ‘문화향유수준’이란 문화예술 관람 및 교육 경험의 양적, 질적 수준을 의미
- ‘표현 및 참여 기회’란 사업의 입안이나 집행과정에서 주민의 참여가 보장되는 것을 의미하며, ‘생활문화 활동 참여’란 주민이 동호회 모임이나 창작·발표·연습을 위한 공간, 프로그램의 참여 수준을 의미

□ 문화정체성

- ‘문화유산 및 문화경관의 보호’란 대상지에 존재하는 고유한 문화유산 및 문화경관 등을 보존 또는 보호를 위해 조치를 규정하고 있는가를 의미
- ‘사회적 자본’이란 이해집단간의 갈등을 조정하기 위한 거버넌스, 공동체 구성원 간의 소통을 위한 조치가 있는가를 의미하며, ‘문화공동체에 미치는 영향’이란 문화거버넌스 차원에서의 협력을 강화하거나 문화공동체의 형성과 발전을 위한 프로그램의 정도를 의미

□ 문화발전

- ‘문화적 종다양성’ 지표는 다양한 장르의 문화예술을 보호·육성하거나, 다양한 문화 간의 자유롭고 평등한 교류와 소통의 기회를 제공하고 있는가를 의미하며, ‘소수집단의 문화적 표현’ 지표는 외국인 거주민, 성소수자, 장애인 등의 소수집단에 대한 문화적 표현을 의미
- 사업에 참여한 사회 구성원들이 지역 문화에 대한 새로운 사고와 경험, 도전의 기회를 제공하고 창의적 인재들이 유입되는데 긍정적 영향을 미쳤는지 평가함

3) 평가 수행방법

□ 평가 일정

- 「2018 문화영향평가 평가지침」에서는 사업 관계자(주민, 사업수혜자 및 도시재생담당자 등)를 대상으로 최소 1회 이상의 FGI 수행을 원칙으로 제안되었으나, 복구의 구포이음 사업의 경우, FGI 수행은 복구관계자와 용역 사업체 담당자, 그리고 평가수행기관 및 전문가와 종합평가단을 중심으로 현장실사 후 현장워크숍을 2회 실시로 대체함
- 다만, 주민들의 의견은 주민 간담회 녹취록을 받아 전문가 평가 컨설턴트에 참고 자료로 활용함
- 사업용역업체(에이앤유) PT파일 + 최종 문화영향평가서 파일 + 각 사업별 세부 내용 파일 + 주민간담회 회의자료

□ 평가 수행 방법

- 전문가 평가단 구성 및 운영
- 현장조사 수행
- 관계자 FGI(Focus Group Interview) 및 심층인터뷰
- 컨설팅 워크숍
- 문화영향평가 결과 도출

3. 평가대상 계획 및 대상지 현황 분석

1) 계획의 주요 내용

- 본 사업은 2017년 12월 국토교통부 2017년도 도시재생 뉴딜 시범사업 중심시가지로 선정되었으나, 선정 시 사업계획서 검토결과 제안사업이 과도하게 나열식으로 제안되어 있었음
- 지자체의 핵심적인 우선사업으로 재설계가 요구되고 예상 추진시기와 문제점 해결을 위한 대안 등을 분산하여 지자체의 실행역량 집중이 필요
- 부산 구포이음 사업은 구포역·구포시장 일대 유희공간과 역사문화자원 활용을 통한 지역재생 거점 프로젝트 사업으로 3개 단위사업, 9개 세부사업 총 300억 원(국비 150억 원, 지방비 150억 원)으로 구성

〈표 2〉 사업 세부 총괄표

| 단위 사업 | 세부사업 | 사업내용 | 사업 기간 | 사업비 (억 원) | 비고 |
|----------------|--------------------|--------------------------------|---------|-----------|---------------|
| 사람 이음 사업 | 구포 청년센터, 감동 | 청년문화거점센터 조성 및 청년 창업 지원 | '18~'20 | 27.0 | 내부인-외부인(청년) |
| | 살고싶은 주거지 조성 사업 | 공공임대주택 건설(HUG 사업기금 연계) | '20~'22 | 15.0 | 내부인-외부인(젊은세대) |
| | 게스트하우스 조성 사업 | 유희공간 활용 게스트하우스 조성 및 숙박시설 연계 | '18~'20 | 15.0 | 내부인-외부인(관광객) |
| | 주민 역량강화 사업 | 도시재생지원센터 운영 및 주민역량강화 프로그램 운영 | '18~'22 | 15.0 | 주민-주민 |
| | 소계 | | | 72.0 | |
| 장소 이음 사업 | 감동나루길 리버워크 조성 사업 | 구포역(도시철도)-화명생태공원 연결 수변보행로 조성 | '20~'22 | 120.0 | 구포역-화명생태공원 |
| | 구포시장 가는 길 조성 사업 | 구포시장-만세거리 일원 바닥 정비 및 보행로 조성 | '19~'20 | 25.0 | 구포역-구포시장 |
| | 소계 | | | 145.0 | |
| 기능 이음 사업 | 구포 시간여행 투어코스 발굴 사업 | 문화해설사 양성 및 프로그램 발굴 | '18~'20 | 5.0 | 문화관광기능 |
| | 구포역 기능 확장 사업 | 구포역 파사드 정비·공중데크 조성 및 청년 여행사 운영 | '19~'20 | 33.0 | 교통·상업·문화기능 |
| | 구포 말당(堂) 프로젝트 | 밀을 소재로 한 청년 창업 점포 입점 및 운영 지원 | '18~'22 | 45.0 | 상업기능 |
| | 소계 | | | 83.0 | |
| 합계 | | | '18~'22 | 300.0 | |

2) 대상지 여건 분석

(1) 대상지 개요

- 인구 및 사회적·경제적 여건
 - 2018년 01월 기준 대상지인 구포1동 주민등록인구현황을 살펴보면 총 인구수 15,257명으로 북구 전체의 5.0%를 차지하고 있음
 - 구포1동 인구는 소폭 증가한 해도 있으나, 인구유출이 심한 편이며 2015년을 기점으로 조금씩 감소하여 2018년 39.8%를 보임

〈표 3〉 구포1동 인구수 및 인구감소율

(단위 : 명, %)

| 구분 | 1985년 | 1990년 | 1995년 | 2000년 | 2005년 | 2010년 | 2015년 | 2018년 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 인구수 | 22,175 | 25,358 | 21,505 | 18,041 | 14,982 | 13,184 | 15,046 | 15,257 |
| 인구감소율 | 12.6 | - | 15.2 | 28.9 | 40.9 | 48.0 | 40.7 | 39.8 |

자료 : 통계청, 주민등록인구현황, 2018; 부산광역시 북구 2018, 12.

- 구포1동은 2014년에 고령화율 14.8%로 고령사회에 진입하였음. 2018년 현재 고령화율은 16.0%임

〈표 4〉 구포1동 고령화율 현황

(단위 : 명, %)

| 구분 | 2011년 | 2012년 | 2013년 | 2014년 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 총 인구수 | 14,295 | 13,946 | 13,630 | 13,299 | 15,046 | 15,652 | 15,505 | 15,257 |
| 65세 이상 | 1,697 | 1,796 | 1,900 | 1,973 | 2,157 | 2,270 | 2,378 | 2,437 |
| 고령화율 | 11.9 | 12.9 | 13.9 | 14.8 | 14.3 | 14.5 | 15.3 | 16.0 |

자료 : 통계청, 주민등록인구현황, 2018; 부산광역시 북구 2018, 17.

- 구포만세거리, 문화예술플랫폼, 창조문화활력센터, 구포국수 체험관 등 다양한 인적 네트워크가 연계 가능한 시설을 활용하여 사회적 연결 및 세대 간 연결 필요
- 이에 대상지 내 주민·상인조직은 총 4개 단체가 활동하고 있으며 2개는 주민중심, 2개는 상인중심 공동체로 형성되어 있음

〈표 5〉 주민조직 현황

| 구분 | 인원 | 구성 | 구성시기 | 활동내용 |
|----------------|------|---------------------|---------|-------------------------------|
| 情이 있는 구포시장 상인회 | 850명 | 구포시장 상인 | 2005 | • 구포시장 상권 활성화 및 상인 협력 등 |
| 만세거리 주민협의체 | 20명 | 만세거리 일원 주민 (구포1·2동) | 2017 | • 도시재생사업 참여 및 의견제시 |
| 구포역세권상점가 상인회 | 34명 | 구포역세권 주변 상인 | 2011.04 | • 역세권 주변 상권 활성화 및 상인 협력 등 |
| 구포역세권 문화공동체 | 33명 | 구포 역세권 주변 상인, 주민 등 | 2017.10 | • 구포역세권 주변 발전 도모 및 문화 행사 개최 등 |

자료 : 북구, 창조도시과 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 19.

- 경제권은 통근·통학, 교통, 의료, 문화 활동 등의 상호작용 지역으로서 북구와 접하여 있는 사상구, 동래구, 강서구, 금정구, 양산과 상호 교류가 활발하며 특히 덕천과 사상역을 연결 하는 상업지역은 동일 경제권을 형성함
- 대상지 내 시장 현황은 전통시장 1개소와 상점가 시장 1개소 등 총 2개소임. 情이 있는 구포시장은 1934년에 개설되었고 현재 870개의 점포 중 870개의 점포가 운영 중으로 0%의 공실률을 보이고 있으며, 구포역세권 상점가는 2011년 개설로 현재 95개의 점포가 운영 중임
- 도시 공간 및 환경적 여건
 - 급경사 지역과 철로변의 슬럼화 된 골목으로 인해 주거환경이 열악함
 - 좁은 골목길로 인해 소방도로가 미 확보된 지역이 많고, 노후화된 건축물이 많음
 - 과거와 현재의 시간 단절, 노년층과 젊은 층의 세대 간 단절, 자연과 도시, 공간 간의 단절

- 현재, 구포1동 공폐가는 총 22개로 공가 15개, 폐가 7개이며 대상지 내 공폐가는 총 7개로 공가 5개소, 폐가 2개소임

〈표 6〉 대상지 내 공폐가 현황

(단위 : 개소 %)

| 구분 | 총 건축물 | 총 주거시설 | 공·폐가 | | | 건축물 대비 공폐가 비율 | 주거시설 대비 공폐가 비율 |
|------|-------|--------|------|----|----|---------------|----------------|
| | | | 공가 | 폐가 | 합계 | | |
| 구포1동 | 2,634 | 1,702 | 15 | 7 | 22 | 0.8 | 1.3 |
| 대상지 | 881 | 358 | 5 | 2 | 7 | 0.8 | 2.0 |

자료 : 북구, 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 34.

- 한편, 교통현황으로 2009년까지 경부선 구포역 승하차인원은 4,800,000~4,900,000명대를 유지하다가 2010년 KTX 2단계 개통에 따라 74.3% 감소함
- 부산역 외 KTX가 정차하는 유일한 구포역과 구포역사, 도시철도 2·3호선 환승역, 덕천역이 있어 외부 인구 유입이 용이함
- 도로망은 남북으로 낙동대로와 강변대로가 지나가며, 동서로는 만덕대로가 지나가고 광역적 접근성은 양호한 편임

□ 역사·문화적 여건

- 북구의 지역축제는 총 6개가 있으며 매년 열리는 5개의 축제인 낙동강 구포나루축제, 정월 대보름 달집태우기, 구포장터 3.1만세운동, 낙동 민속예술제, 만덕사람들의 가을은행잎 축제와 격년제로 열리는 구민체육대회가 있음
- 관광명소로는 총 6곳으로 역사적 장소인 구포시장, 구포성당, 레고마을 3곳, 자연적 장소인 대천천과 애기소, 화명수목원 2곳, 교육적 장소인 부산어촌민속관 1곳이 있음
- 북구의 대표적 지역명소는 구포시장을 비롯하여 구포왜성(의성), 문화예술플랫폼, 구포국수체험관, 구포만세거리, 화명생태공원 6개가 있음
- 이 외 문화체육시설로 북구인공암벽장, 북구문화빙상센터, 낙동문화원, 덕천조합사회복지관, 북구창조문화활력센터, 부산솔로몬로파크, 구포어린이교통공원, 부산학생예술문화회관, 문화예술플랫폼, 구포국수체험관 등이 있음
- 대상지 내 역사적 건축물 및 유휴 건축자산은 총 16개가 있으며 이 중 현존자원은 동명철물전기, 일본식 견치들, 만세거리, 구포역, 구포역광장, 아세아극장, 우리은행 구포지점, 김찬동 가옥 등 총 8개로 나머지 8개인 옛 야전병원(덕천초), 옛 주재소(구포치안센터), 옛 군사훈련소(구포초), 감동진 나무터, 구포대교, 신신이용원, 합천식당, 옛추억카페는 소실되어 그 터만 남아있음
- 특화자산으로는 구포 국수가 있으며, 현재 구포 내 1개의 제조공장이 남아있고 대표적인 구

포 국수 판매점으로는 구포시장 내 이원화국수가 있음. 현재 구포 국수의 역사와 맛을 알리기 위한 목적으로 구포 국수체험관이 운영 중이며 판매, 전시, 체험이 이루어지고 있음

(2) 평가지표별 여건

□ 문화기본권 : 문화향유에 미치는 영향

- 현 시점에서 대상지인 북구의 여건은 문화향유에 미칠 수 있는 콘텐츠의 다양성이 부족하고 단절된 동선으로 생활 속에서 또는 방문 차원에서도 문화적 향유를 하면서 공감하고 체감할 수 있는 여건은 부족해 보임
- 이에 북구의 구포이음사업의 9개 사업을 대상으로 문화예술관람이나 문화예술교육 등 문화 예술 콘텐츠를 향유함으로써 단절되었던 세대별, 내외부인별, 공간별 등으로 이룰 수 있도록 공감하고 체감할 수 있는 기회의 접근성 정도와 주민들의 문화향유가 양적·질적으로 보편화될 수 있는 가 등을 파악하여 그 결과가 긍정적 영향으로 북구에 미칠 수 있는지에 대해 평가함

□ 문화기본권 : 표현 및 참여에 미치는 영향

- 현재 북구는 대상지 인근의 지역문화 예술단체가 7개소 있으며 평균 활동기간 20년 이상으로 지역 전통을 지속적으로 유지하기 위해 노력하고 있음
- 또한, 축제 및 기념사업, 민속예술공연 등의 다양한 활동이 진행 중에 있으나 대부분의 참석자 연령이 고령으로 구성되어 있어 청장년층을 대상으로 하는 프로그램이 필요한 실정임
- 구포이음 사업에서 “이음”을 위해 현실적으로 얼마만큼 주민들이 참여할 수 있는지, 우리 지역의 문제점을 공유하고 해결방안들을 함께 해결하는 과정들을 접할 수 있는 채널들이 있는지, 이를 위한 단체들이 어떤 단체들이 있고 그 구성원들은 현재 어떻게 운영하고 앞으로 운영할 것인지에 대한 관점으로 평가함

〈표 7〉 구포 지역문화 예술단체

| 구분 | 구성일자 | 주요활동내용 |
|--------------|-------------|------------------------------------|
| 낙동문화원 | 1998.06.13. | 축제 및 기념사업, 문예교실 운영, 향토사료조사, 문예지 발간 |
| 낙동민속보존회 | 1990.01.14. | 민속예술공연 보존 및 전수, 민요경창대회 |
| 문화예술인연합회 | 1994.11.29. | 서·사화 사진 전시회, 시 낭송대회, 사생실기대회 등 출전 |
| 낙동민속예술제전 위원회 | 1995.10. | 낙동민속예술제, 전통민속놀이 육성, 발전 |
| 풍물연합회 | 2003.06.12. | 지역민속보존 지역문화 창달, 전통문화 계승발전 |
| 북구여성합창단 | 1996.09. | 지역주민과 함께하는 문화 활동 추진, 합창단정기연주회 |
| 구포지신밧기 협의회 | 2009.01. | 구포대리지신밧기 전승교육 및 정기공연, 구포대리지신밧기 재현 |

□ 문화정체성 : 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

- 부산의 관문역할을 했던 구포역과 철도변 주변의 주거, 상업지역이 활성화 되었던 장소로 독

특한 지역특색을 보유하고 있는 북구는 분명한 역사적 문화 가치를 지님

- 개항부터 부산 근대사 유무형의 지역 자산의 집결 지역이지만 역사적 스토리와 가치에 비해 현재의 북구의 모습은 그 가치에 못 미치고 있는 실정임

〈표 8〉 구포 지역자산 현황

| 구분 | | 자산내용 |
|--|-------|---------------------------------------|
| 자연적 자산 | 장소 자산 | 구포역, 도시철도 결절점 등 |
| | 환경 자산 | 낙동강, 금정산, 백양산, 도심하천 등 |
| 구조적 자산 | 공간 자산 | 철도변 도시구조, 도시철도 결절점 등 |
| | 시설 자산 | 철로, 낙동강과 근접한 저층복합 토지이용(상업, 주거, 녹지) 등 |
| 문화적 자산 | 역사 자산 | 만세거리, 구포역 등 |
| | 관광 자산 | 낙동민속예술제, 구포장터 3.1운동재현, 정월대보름 달맞이 행사 등 |
| 기타 인적 자산, 이미지 자산을 포함하는 사회적 자산과 경제적 자산이 집적되어 있음 | | |

□ 문화정체성 : 공동체에 미치는 영향

- 다른 지역에 비해 북구주민들은 지역을 살리기 위한 의지가 높고 다양한 활동들을 운영하고 있음
- 북구는 북구 도시재생활성화 지역 인근의 주요 사회적 기업인 부산소비자생활협동조합 등이 있으며, 마을 기업은 로템직업재활센터, 미더덕 협동조합 등이 있음
- 북구지역자활센터에서는 하우스토리 등이 운영 중이고, 그밖에 '북구자원봉사센터', '그린캠프', '빛 차린 물' 등이 있으며, 북구 마을공동체 합두레가 조직화 되어 있음
- 2012년 북구의 자활상품 인터넷 쇼핑몰인 '빛 차린 물'을 구축하여 자활사업단, 자활기업 등 총 13개 사업단 169종의 상품을 홍보 판매하고 있으며 자활사업 활성화 도모를 위해 적극적인 운영 중으로, '엄마 시장가요', '해피하우스 봉사단', '스쿨 맘 봉사단', '청소년 자원봉사 체험교실'등 봉사활동의 영역확대에도 많은 노력을 기울이고 있음

□ 문화발전 : 문화다양성에 미치는 영향

- 북구는 공간적 단절로 인한 노년층과 젊은 층과의 연령별 단절이 나타나고 있으며, 지속적인 인구 감소현상에 따른 문제, 외국인, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동 등을 파악할 수 있는 조사가 선행되어야 함
- 소수가 다수를 다수가 소수를 포용하는 구조가 형성될 수 있도록 문화예술 향유의 기회가 골고루, 그리고 다양하게 경험되어야 함. 이러한 관점에서 구포밀당 프로젝트, 구포시간여행 투어코스 발굴사업, 감동나루길 조성사업 등은 문화다양성을 담을 수 있는 사업으로 발전시킬 수 있음

□ 문화발전 : 창조성에 미치는 영향

- 현재 추진되고 있는 혹은 추진하고자 하는 사업들의 대부분이 창조성을 기반으로 발전시킬 수 있는 사업으로 파악됨. 지금까지 북구는 문화 예술적 활동이 미약했고 참여 구성원들이 매우 제한적 이었기에 이번 사업이 북구가 문화적으로 재생할 수 있는 기회로 여겨짐
- 특히, 구포밀당 프로젝트는 북구만이 가진 자산인 ‘구포국수’를 다양하게 활용할 수 있는 북구만의 앵커 사업 아이টে으로 다양한 접근이 가능함. 또한, 다양한 연령계층들이 참여할 수 있으며, 외부인들에게 방문하고 싶은 매력적인 요인으로 작용될 가능성이 매우 높음

4. 문화영향평가 결과 및 정책 제언

1) 문화영향평가 결과

(1) 문화기본권에 미치는 영향

□ 문화향유에 미치는 영향

- 지역이 활성화되면 많은 사람들이 모이게 되고 휴식장소를 찾게 되는데, 본 사업을 통해 지역과 주민들이 문화를 향유할 수 있는 장기적이고 지속적인 시설과 프로그램이 정착 될 것이며, 이는 과거 20~30년 전과 같이 많은 사람들이 모여 철도와 시장 이 외에 문화를 향유할 수 있는 다양한 기회를 가지게 되는 계기가 될 것임
- 지역의 젊은 청년들이 모인다는 것은 활력이 발생할 수 있는 가능성을 높인다는 것으로 볼 때, 본 프로그램에서는 청년창업거점 공간, 청년여행사, 게스트하우스, 현장지원센터 등이 다소 긍정적 영향을 미칠 수 있다고 판단됨
- 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 표현 및 참여기회를 축소 또는 배제시킬 수 있는 소지는 없어 보이나 다만, 한정된 계층(청년층) 위주로 사업내용이 구성된 점이 아쉬움

□ 표현 및 참여에 미치는 영향

- 사업의 내용들이 대부분 물리적 시설과 기능의 연계가 우선적으로 배치되어 있으며, 사업의 초기단계에서 지역주민의 표현 및 참여의 기회가 주민설명회 이외에는 별도의 기회나 장이 마련되어 있지 않음
- 주민들의 직간접적 참여유도를 위한 주민 공모사업에서 아이디어의 발굴, 실행, 커뮤니티 디자인의 진행 등은 도시재생에 대한 표현과 참여의 기회를 높인다고 판단됨
- 본 사업으로 나타나는 결과로 현재 운영되고 있는 예술단체와 함께 새로이 추진되는 구포청

년센터, 주민역량강화사업으로 주민들이 의견을 표명하거나 참여할 수 있는 기회와 절차가 확대·보장 될 수 있을 것으로 보임

(2) 문화정체성에 미치는 영향

□ 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

- 본 사업에 포함된 만세거리 거점 활성화 사업은 주로 시설물 사업, 만세거리 파사드 정비, 복합커뮤니티 조성사업 등이 있으며, 역사문화 자원을 활용한 프로그램 구축 사업으로 역사 문화 자원 발굴 및 루트 개발, 지역문화 자원 발굴사업, 앱 개발 및 정보 프로그램 구축 사업 등이 있으므로 훼손, 침해, 방치할 요소는 없음
- 만세거리 주변의 지역과 관련 건물 및 공간과 연계한 거점 활성화는 지역 및 관광객들에게 명시적인 효과를 줄 것이며 체계적이고 종합적인 계획 수립과 관리는 이 지역을 소중하고 아름다운 문화유산 및 문화 경관 지역으로 자리매김 할 수 있을 것임

□ 공동체에 미치는 영향

- 대상지는 주민 협의체 등이 있어 공동의 문제 해결이나 조정을 위한 네트워크가 이미 구성되어 활동 중이나 문화의 불모지인 이 지역 여건에서 봤을 때, 문화 공동체 형성은 매우 미비하므로 본 사업에 문화 공동체를 위한 협의체의 구성이 절대적으로 필요함
- 사회적 자본의 확대 가능성은 나타나고 있으나 본 사업에는 구체적으로 드러나지 않음. 예를 들어 구포마을 창작학교(5억)에는 구체적 프로그램이나 내용이 드러나지 않아 주민과 문화 공동체와의 연계를 통한 공동의 작업이 지속적으로 이루어 질 수 있도록 보완하는 것이 절대적으로 필요함

(3) 문화발전에 미치는 영향

□ 문화다양성에 미치는 영향

- 주류문화의 향유자가 아니라 하위문화 관련자의 참여기회를 통한 종 다양성의 문제로 현재 대상지에는 종 다양성 관련된 기본적 조사가 필요함. 특히 소수집단에 대한 분류와 정확한 조사가 필요함
- 청년 집단의 문화를 표현, 전달하는 데 구포밀당 프로젝트나 구포청년센터가 일부 기여하고 있으나, 세부사업의 방향성이 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등과 거리가 있으므로 이러한 관점에서 접근을 유도할 필요가 있음
- 문화적 종의 다양성을 확대하거나 증진할 계획 및 문화다양성의 포용과 배려하는 문화를 향상시키기 위한 특별한 프로그램 및 사업이 구체적으로 드러나지 않으므로 보완이 필요함

□ 창조성에 미치는 영향

- 본 사업은 창조성과 관련된 창조자본과 창조기반의 성격은 약하나, 사업대상지 내의 창조 자
본을 저해시킬 소지가 드러나지 않고 많은 기회부여와 발전을 촉진시키기 위한 사업 및 프로
그램이 계획되고 수립되었다고 봄
- 대상지는 급격한 인구 감소 및 공동체 붕괴가 우려되고 있으며, 사업체 수와 종사자 수의 감
소, 도매 위주의 사업과 영세위주의 산업 구성, 고령화 사회로 인한 생산 가능인구의 감소
등으로 창조 기반을 증진시킬 앵커 사업 등이 크게 제시되지 않았음

〈표 9〉 문화영향평가 결과

| 구분 | 평가지표 | 평가 결과 및 판단근거 |
|-------|---------------------|--|
| 문화기본권 | 문화향유에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 표현 및 참여기회를 축소 또는 배제시 킬 수 있는 소지는 없어 보임. 다만, 한정된 계층(청년층) 위주로 사업내용이 구성된 점이 아쉬움 • '구포시장 가는 길 조성' 사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠 를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위할 수 있도록 조성한 다면 구포이음의 대표 킬러 콘텐츠로 성장할 수 있을 것임 |
| | 표현 및 참여에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 사업의 내용들이 대부분 물리적 시설과 기능의 연계가 우선적으로 배치되어 있으며, 사업의 초기단계에서 지역주민의 표현 및 참여의 기회가 주민설명회 이외에는 별도의 기회나 장이 마련되어 있지 않음 • 현재 운영되고 있는 예술단체와 함께 새로이 추진되는 구포청년센터, 주민역 량강화사업으로 주민들이 의견을 표명하거나 참여할 수 있는 기회와 절차가 확대·보장 될 수 있을 것으로 보임 |
| 문화정체성 | 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 만세거리 주변의 지역과 관련 건물 및 공간과 연계한 거점 활성화는 지역 및 관광객들에게 명시적인 효과를 줄 것이며 체계적이고 종합적인 계획 수립과 관리를 통해 문화유산 및 문화 경관 지역으로 자리매김 할 수 있을 것임 • 감동나루길 리버워크 조성, 구포역 조성과 구포시장 가는 길 등은 내외부인들 이 문화를 향유하는 문화거점이자, 북구의 문화유산과 경관이 가시적으로 가 장 잘 드러나는 공간이므로 다른 지역에서는 접할 수 없는 독특한 경험공간으 로 발전시킬 수 있음 |
| | 공동체에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 대상지는 주민 협의체 등이 있어 공동의 문제 해결이나 조정을 위한 네트워크가 이미 구성되어 활동 중이나 문화의 불모지인 이 지역 여건에서 봤을 때, 문화 공 동체 형성은 매우 미비하므로 본 사업에 문화 공동체를 위한 협의체의 구성이 절대적으로 필요함 • 사업 내용에 북구 도시재생 지원센터 건립 및 운영(10억), 주거지 재생대학(2 억), 주민 역량강화사업(3억)의 차별성이 없이 중복 지원 운영할 가능성이 많 으므로 사전에 이에 대한 복합적이고 총체적인 점검이 필요함 |
| 문화발전 | 문화다양성에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 청년 집단의 문화를 표현, 전달하는 데 구포밀당 프로젝트나 구포청년센터가 일부 기여하고 있으나, 세부사업의 방향성이 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향 유 방식 등과 거리가 있으므로 이러한 관점에서 접근을 유도할 필요가 있음 • 문화적 종의 다양성을 확대하거나 증진할 계획 및 문화다양성의 포용과 배려 하는 문화를 향상시키기 위한 특별한 프로그램과 사업이 구체적으로 드러나 지 않으므로 보완이 필요 |
| | 창조성에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 북구만의 어떤 독특한 콘텐츠가 있는 창조자본이 될 수 있도록 게스트하우스 를 조성하고, 각 사업들별로 창조적인 아이템들이 표현된 콘텐츠 또는 프로그 |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>램이 필요함. 주민들 및 전문가들에게 의견을 조사하는 창의적인 아이디어 공모전 등을 개최하는 방법을 권장함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 감동나루길, 밀당프로젝트, 구포시장 가는 길 조성, 시간여행 투어코스 발굴, 감동 청년문화센터 조성 등은 창조성이 기반이 되는 창조자본으로 발전될 가능성이 있어 보이며 구포문화발전에 마중물 역할을 할 것으로 기대함 |
|--|--|--|

2) 정책적 제언

□ 구포이음 사업을 통해 문화적 가치 형성

- 구포는 400년의 역사를 가진 가치가 있는 장소임에는 틀림없고 융성했던 시기가 있었으나 현재 다른 지역에 매력적인 공간들이 많이 생기고 공간적 확산이 일어났기 때문에 북구지역의 고유성에 대해 주목이 떨어진 것이 사실임. 하지만 아직 중소 생활권의 중심으로서의 기능을 하고 있어 시범사업에 대한 문화 영향을 평가했을 때 잠재력이 아주 큰 지역이라고 할 수 있음
- 장소이음사업의 구포시장 가는 길 조성사업과 문화해설사 양성의 연계가 가능할 것으로 예상되며, 구포역 기능 확장 사업과 감동나루길 리버워크와의 연계 사업 등 단위 사업들과의 연계 사업으로 사업과 사업들 간의 이음사업을 구상하는 것도 적극 고려해 볼 것을 권장함

□ 하드와 소프트 인프라 구축으로 시너지 효과

- 구포청년센터의 문화이식 작업과 국민역량 강화사업 등은 문화거점을 위한 노력들이 높게 평가되나 문화기본권 측면의 문화향유, 표현 및 참여의 관점에서 볼 때 문화접근은 다소 용이하지 않은 것으로 판단됨
- 문화영향평가를 하는 이유 중 하나가 기존의 물리적 위주의 재생사업들의 부족한 부분을 충족시켜주고자 하는 목표를 가지고 있다고 판단되는데, 구포이음 사업내용을 구체적으로 살펴보면 하드 인프라나 물리적 요소에 다소 많이 치우치는 부분이 있으므로, 문화적 콘텐츠를 충분히 개발할 필요가 있음

□ 문화적 재생 수혜 대상에 대한 고려

- 타 지역의 사례들을 복사하기보다는 차별화된 북구만의 콘텐츠 개발이 이루어진다면 북구의 도시재생은 성공적으로 이어질 것으로 보임
- 9개 사업의 성장 동력이 과연 '문화'인지 좀 더 심도 깊게 살펴볼 필요 있음
 - 특히, 문화영향평가지표에서 문화기본권, 문화정체성, 문화발전 등과 관련하여 9개 사업의 문화적 재생에 대한 반영 여부부터 누구를 위한 문화적 재생인가에 대한 방향성 등을 고려해 봐야 함
 - 평가의 어떤 부분은 방문객의 관점에서 분석할 필요가 있으나 지역주민의 문화참여적 관점이 중시되는 부분도 있음

- 이에 정책적으로 시사점을 제언한다면 쇠퇴진단을 받은 북구의 현실에 물리적 환경 개선을 1순위로 둘 수밖에 없는 실정이긴 하지만, 그 시설을 이용하고 활용하는 것은 결국 주민들이고 그 지역의 구성원들이므로 이들이 진정 필요로 하는 콘텐츠가 무엇인지, 그리고 현재 부족하고 필요한 것들이 무엇인지를 파악하는 것이 반드시 선행되어야 함

〈표 10〉 정책적 제언

| 신청계획의 내용 | 평가 내용 | 정책적 제언 |
|--------------|--|---|
| 사업 방향 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역민들이 '어떠한 것을 문화적으로 느끼는지'에 대한 고려가 필요하고 '문화적 니즈가 무엇인지'를 파악하는 것이 중요 • 사업 아이템 나열식으로 역사 문화콘텐츠를 활용하거나 수변공간을 활용할 경우 단기적 붐(Boom) 현상으로 지역 상권 활성화에 기여할 수 있으나 장기적 의미에서의 문화적 재생 의미는 퇴색될 수 있음 • 도시, 공간의 '이름'을 주요 키워드로 제시하고 있으나, 공간의 이름뿐만 아니라 문화적 맥락과 과거시대와 현대와의 이름 등 상징성을 부각할 수 있는 이미지사업도 필요 | <ul style="list-style-type: none"> • 문화적 니즈 모니터링을 통해 문화적 재생 의미 확립 • 지속가능성을 확보하려면 문화 수혜과정에 대한 모니터링이 필수 • 주민이 만족해야 시민이 방문하고 관광객도 찾아오기 마련이며 지역의 문화를 만드는 것도 결국 주민이기 때문에 주민의 만족도 제고를 위한 노력이 필요 • 경쟁력 확보를 위한 북구만의 이미지 및 브랜드 개발이 필요 |
| 사업 운영 | <ul style="list-style-type: none"> • 본 사업은 물리적 개선 및 새로이 조성을 위한 시설물 수립 외에 사업 종료 후 명확히 드러나는 문화적 재생과 관련하여 그 가치가 긍정적으로 나타날 수 있도록 계획이 수립되어야 함 • 각 세부사업의 완성도가 크다고 할지라도 몇 가지 연결고리를 가진 사업들의 연계로 인한 시너지 효과가 훨씬 클 것임 • 도시재생 사업 중 포괄적이고 일반적인 계획은 사업 종료 후 중단된 경우가 많음 | <ul style="list-style-type: none"> • 시 및 구청 차원에서 협의체를 조직하여 지역의 쇠퇴 극복을 전제로 외부인재의 유인과 내부인재를 지원하는 중단기 계획 수립 • 사업 종료 후 진행되는 장기적 마스터플랜 수립 • 세부 사업 간의 유기성 제고로 연계 강화 필요 • 실행단계에서 '이름'이 실질적으로 작용되기 위해서 지역민들의 의견 수렴과 참여 기회를 통해 현실적인 이름으로 이끌어내야 함 |
| 세부 제언 | | |
| 구포청년센터, 감동 | <ul style="list-style-type: none"> • 청년층을 위한 콘텐츠로 국한되어 있어 외국인, 고령층, 소수집단 등 사회문화활동이 가능한 다양한 계층들이 표현하고 참여할 수 있는 콘텐츠가 포함되어야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 문화해설사 양성 프로그램은 활동 가능한 이주민, 고령층 또는 퇴직자들을 대상으로 교육프로그램을 구성하는 등의 구체적 사업 내용이 포함될 필요 |
| 게스트하우스 조성사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 주변의 저렴하고 편리한 장소가 많기 때문에 차별화된 이용 활성화 계획이 필요 • 문화의 1차적 수혜자가 지역주민이어야 하지만, 오늘날 문화는 주류문화 보다 하위문화 중심으로 확산되므로 밀당프로젝트는 경쟁력 있다고 봄 | <ul style="list-style-type: none"> • 예) 직접 밀가루 반죽 체험, 밀가루 제조학습, 재미있는 경험을 할 수 있는 국수학교 프로그램 • 대상지역에 외래문화를 수용할 수 있는 공간과 기회의 장 마련 • 내부적으로 지역주민들이 외부문화를 수용할 역량을 강화하는 측면에서도 사업의 전반적인 방향성과 목적에 대한 고려가 필요 |
| 주민 역량강화 프로그램 | <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 주민 구성원들이 활동할 수 있도록 주민역량강화사업이 보편성에 방점을 두었으면 함 • 구포에만 존재하는 프로그램, 구포전문가 양성을 통해 관광객-지역민의 이음이 가능 | <ul style="list-style-type: none"> • 연령별, 단계별 역량프로그램을 개발하여 여러 장소에서 시행 • 예) 국수학교 관리, 국수버스, 국수택시 등을 위한 프로그램 운영 |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| <p>감동나루 리버워크</p> | <ul style="list-style-type: none"> • '구포시장 가는 길 조성사업'과 '시간여행 사업'의 동선과 일체화시킨다면 문화적 시너지를 얻을 수 있는 전략이 될 것임 | <ul style="list-style-type: none"> • 동선의 이음이 자연스럽게 연결될 수 있도록 보행 보도 디자인 및 콘텐츠 연결에 구체적인 계획 내용 필요 • 감동나루 리버워크에서만 즐길 수 있는 독특하고 차별화된 시설이나 콘텐츠를 경험할 수 있어야 북구의 대표 관광자산으로 브랜드 마케팅이 가능 |
| <p>구포시장 가는 길 조성사업</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 지하 연결부 공간을 구포에 가면 꼭 가야 할 공간으로 인식시키는 작업이 중요할 것이며, 이를 위한 매력요소가 꼭 필요함 • 단절된 두 공간을 이어서 보행할 때 입체적이고 재미나며 이색적인 경험을 하는 장소로 조성되었으면 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 시각적인 콘텐츠뿐만 아니라 오감을 모두 자극하는 구포시장 가는 루트를 계획 • '구포시장 가는 길 조성'사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위 |
| <p>구포 말:당(堂) 프로젝트</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 지역에 현재 잔존하지 않은 콘텐츠를 하나의 비즈니스로 연결하여 사업화하는 것은 공공부문이 관여해서 성공 사례화하기 쉽지 않은 영역으로 판단됨 • 지역재생차원에서 '면'을 중심으로 한 새로운 사업 아이템을 제시하고 이에 대한 사업 투자자를 설득시키는 영역까지 진행하는 것이 과연 지역재생의 영역인가 고려해봐야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 구포밀당 사업과 관련해서는 혀로 기억되는 구포국수의 외부적 표출 필요 • 역사적으로 곡물의 집적 장소임과 동시에 제분제면의 공장들이 즐비했었던 배경이 있기 때문에 보이지 않은 유산에 대한 심층적인 연구와 홍보를 통한 지역 문화의 개선과 활용 |
| <p>구포시간여행 사업</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 시간여행 콘텐츠와 관련해서는 지역의 문화를 시각적 연속경관으로 체험할 수 있도록 하는 것이 아주 유용할 것이며, 또한 긴 시간으로 연결될 수 있는 재미를 부여해야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 도시는 선과 점이 여기저기 흩어져 있는 구조를 가지고 있으므로 구포 400년 코스 개발을 제안하며, 몇 가지 아이템들은 서로 연결 • 구포시장 가는 길, '구포시간여행 사업', '감동나루 리버워크' 등은 세부사업이긴 하지만 연결될 필요 |

5. 종합 평가 및 결론

1) 종합 평가 의견

- 활성화계획의 문화적 영향 및 사업 추진을 위한 제언
 - 역사문화자산 외 잠재자산의 체계적인 전수조사 요망되며, 인문환경적 전수조사(스토리텔링 자원) 및 인적자원 전수조사를 철저히 실시해야 함
 - 활성화계획 수립 후, 세부사업 실행 시 체계적이고 통합적인 지역전수조사 실시 요망
 - 사업 대상지 내 80여 개 여관에 거주하고 있는 일용노동자를 지역 공동체의 일원으로 인정하고 필요로 하는 기간 동안 계속 거주가 가능하도록 배려하는 것도 고민해 봐야 함
 - 이들을 이곳에서 배제시키면 다른 곳으로 이동하여 지역에서 또 다른 문제를 야기할 수 있는 가능성도 고려해야 하므로 문제를 최소화하는 방안 강구

- 평가대상 사업의 성공적 추진을 위한 제언
 - 감동나루길 리버워크 조성사업은 서부산권 주요 장소간의 연결 및 문화거점시설 공간의 연결이 중요하고, 낙동강을 통해 유입되는 외부인이 보행연속성을 가질 수 있도록 고민해야 함
 - 부산시 근현대 역사문화 관광벨트조성사업과 적극 연계해야 하며, 물리적 토목공사비가 과다 지출될 우려가 있는 만큼, 사전 문화콘텐츠 발굴 및 활용 계획 마련이 필요
 - 3.1만세운동 기념관, 구포시장 가는 길의 만세거리 경우, 지역의 역사성을 잘 살린 사업이나 활성화 계획에 삭제된 3.1만세거리 파사드 정비 사업에 대한 제고가 필요함
 - 안내문, 벽화, 거리 조형물 제작, 거리 바닥에 이미지 입히기 등 식민지하 구포인의 고통, 그리고 이를 극복하고 자유를 쟁취하고자 하는 구포 노동자의 의지 등 타지역에서 볼 수 없는 차별화된 콘셉트 반영 필요
 - 만세거리 및 경부선 철로에 의해 단절된 구포시장으로 연결 방법과 긴 만세거리가 지루하지 않도록 연속성을 갖게 하는 방법(가로 패턴 연속성 외 공간적 접근 방법)이 필요
 - 청년 창업사업의 핵심은 정책 자금 지원을 받아 창업한 후 자립해서 창업 상태를 계속 유지하는 것으로, 정책 자금이 지원되는 동안만 유지되는 경우가 많기 때문에 이를 해결하기 위해서는 청년 창업가의 기업가 정신, 시장에서 생존할 수 있는 강한 의지와 영업전략, 창업에 필요한 전문가들의 컨설팅 지원이 있어야 함
 - 활성화 계획에 전문가 컨설팅 제공 계획이 포함되어 있으나, 청년창업가를 대상으로 한 기업가 내지 상인 정신 교육 또는 워크숍 계획이 누락되어 있어 보완이 필요

2) 활성화계획 비교 및 제언

- 북구 도시재생 선도지역 활성화를 위한 단계별 발전방향을 설정하고 지역의 발전성과 파급성을 고려하여 기 계획된 사업계획서의 사업내용을 기준으로 사업을 재검토함
- 단위사업은 동일하며, 신청당시 제안한 사업들을 일부는 합치고 일부는 변경 및 추가과정을 통해 기존 4개 단위사업, 31개 세부사업에서 3개 단위사업, 최종 9개 세부사업과 21개 세세부사업으로 구성함
 - 단위사업인 기능이음사업 중 구포 청년센터, 감동안의 세세부사업으로 거점공간 조성 및 청년여행사 운영 사업은 신규제안
 - 단위사업인 장소이음사업 중 구포역광장 활성화 사업의 세세부사업으로 IoT기반 셉테드 적용 골목길 정비 사업이 추가되었으며, 구포시장가는 길 조성 세부사업 중 세세부사업으로 구포 1치안센터 일원 지하연결부 확장이 신규사업으로 추가됨
 - 단위사업인 사람이음사업 중 살고 싶은 주거지 조성사업 중 세세부사업으로 주거지 내 IoT기반 셉테드 적용과 AMI(지능형 전력계량기)구축사업이 신규로 추가됨
- 반면, 신청계획에서 삭제된 사업으로 청과시장 활성화 사업, 구포역 도깨비 시장 조성사업, 구포치안센터 조성사업, 공/폐가 활용 경관 터주기 사업, 교통체계 정비 사업은 부지매입 및 중복 사업 성격 등 현실적인 문제를 반영하여 삭제함
 - 지역민 요구도, 지역특성, 사업실현가능성을 토대로 사업의 시급성 및 중요성과 여건 부합성을 고려하여 사업 우선순위로 선정
- 이 외 나머지 사업들은 신청계획 당초 사업계획을 활성화계획에 대부분 담았으며 스마트기술 확산에 따라 노후화된 주거지역에 AMI 및 IoT를 기반으로 하는 CPTED를 적용하는 사업을 신규로 추가함
 - 신청계획 당시 공간적 범위에 포함되어 있던 덕천동 일대는 공간범위 변경으로 활성화계획에서는 미포함

〈표 11〉 계획 간 비교 및 정책적 제언

| 구분 | 신청계획평가 결과 및 종합의견 | 활성화계획 | 정책 제언 |
|--------|---|---|--|
| 사업 방향 | <ul style="list-style-type: none"> • 세대·장소·도심기능의 단절을 물리적 시설로 도심재생에 초점 • 구포역 광장을 중심으로 기능·쇠퇴된 도심 중심시가지지를 관광 중심으로 상권 활성화에 초점 | <ul style="list-style-type: none"> • 공간적·기능적으로 단절된 대상지를 이어주는 매개체 역할을 하기 위한 목적으로 사업을 구체화함 • 주민 삶의 질 향상과 노후·쇠퇴된 도심의 기능 회복으로 중심시가지 활력 도모에 중점 | <ul style="list-style-type: none"> • 덕천 젊음의 거리와 구포일대와의 세대 간 단절은 공간 범위 변경으로 미포함된 부분을 구포역광장을 중심으로 하여 세대 간 단절 해소를 위한 콘텐츠 개발 필요 • 긍정적 문화영향이 끼칠 수 있도록 문화영향평가지표 가이드를 고려하여 반영 |
| 사업 운영 | <ul style="list-style-type: none"> • 주민들의 표현 및 참여 측면에서 주민의견 수렴 강화 • 행정지원 : 도시재생 전담조직 및 북구 도시재생추진단·도시재생 행정협의회 | <ul style="list-style-type: none"> • 공청회 개최 및 지방의회 의견 수렴과정 등 관보다 민의 의견 수렴 내용 반영 • 관 중심에서 민간주도형으로 전환 | <ul style="list-style-type: none"> • 세대간 단절 해소를 위해 다양한 계층 의견 수렴과정 개설 • 민간주도형 전환 시 다양한 계층이 참여할 수 있는 시스템 강구 |
| 사업 내용 | | | |
| 기능이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 중심시가지의 숙박환경 개선 • 구포장소 브랜드 및 구포대표 브랜드 창출 | <ul style="list-style-type: none"> • 관광 및 경제회복 여건 조성 • 먹거리 상품 개발 및 구포브랜드 확산으로 밀당프로젝트 구체화 | <ul style="list-style-type: none"> • 차별화된 관광·숙박 콘텐츠를 포함 • 홍보 마케팅 전략 수립 필요 |
| 장소이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 구포역 조성 및 구포시장 가는 길은 문화거점공간화로 강화 • 구포시장가는 길 콘텐츠 개발 필요(단절요소 해소) | <ul style="list-style-type: none"> • 구포치안센터일원 지하연결부 확장 • 구포시장~만세거리 가로환경개선 | <ul style="list-style-type: none"> • 물리적 확장뿐만 아니라 내부 콘텐츠 개선 작업 필요 • 스토리텔링 콘텐츠 개발과 홍보 마케팅 계획 필요 |
| 사람이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 노후·쇠퇴된 정주환경개선 • 사업 구체화를 위해 문화자산 전수조사 필요 • 주민참여 및 주민역량 제고로 사업 방향 조정 | <ul style="list-style-type: none"> • IoT, CPTED 적용으로 안전 및 정주환경 개선 • 자원탐방 투어코스 발굴 • 주민역량프로그램 강화 | <ul style="list-style-type: none"> • IoT & CPTED는 쇠퇴된 중심시가지인 만큼 사업대상지 내에 확산 • 지역자산 활용 마스터플랜 수립 |

3) 성과와 과제

(1) 추진성과

- 구포역 광장, 구포시장 거점 활성화 사업 관련
 - 문화적 향유 및 문화다양성 등 문화영향 제고 차원에서 구포역광장에 조성 예정인 버스킹 공연 등의 문화공연, 플라마켓사업의 내용을 추가하여 보완하고자 하였으나 구체적인 프로그램 내용에 대한 계획이 부재함
 - 사전 계획없이 실행 위주로 갈 경우, 어느 지역에 가도 볼 수 있는 프로그램으로 갈 우려가 있음
 - 이에 북구만의 독특한 스토리를 입히거나 스토리텔링 거리(source)를 구성하여 차별화된 프로그램을 기획해야 함

- 차별화되지 않은 프로그램 운영은 생명력이 매우 짧고 사업 전체 이미지가 퇴색될 수 있으므로 북구만의 독특한 색이 드러날 수 있도록 스토리텔링 소스를 찾아야 함

□ 역사문화자원을 활용한 프로그램 구축사업 관련

- 기 사업 계획의 내용은 물리적 시설 환경 개선에 초점을 두고 계획되었으나 활성화계획에서는 지역특성 및 사업 간의 연계방안을 위한 매개체로 역사문화자원을 활용하는 세부사업 내용들이 포함됨
- 문화영향평가를 시행하여 바람직한 문화영향의 방향성을 반영하여 북구의 중심시가지가 문화허브로서의 역할과 기능을 할 수 있도록 도시재생활성화계획에 컨설팅의 내용을 반영함
- 현재 문화예술플랫폼의 미흡한 점을 보완하는 내용이 좀 더 구체화되어 타 사업과의 연계의 중요성이 반영되어야 함
 - 문화예술플랫폼 활용도를 제고하기 위해 현재 부족한 문화예술플랫폼의 공간을 확장하는 사업 내용이 포함
- 리버워크의 차별화된 시설과 콘텐츠를 경험할 수 있도록 감동나루길 리버워크 조성 사업에 이용자들을 위한 콘텐츠 도입이 필요함

□ 원도심 및 지역주민참여 활성화 사업 관련

- 밀당 프로젝트 계획은 원주민들이 밀을 활용한 창업 확산을 위해 점포 조성 및 푸드트럭 존 조성 등 구포국수 브랜드 강화 및 지역 정체성 구축에 일조를 할 수 있도록 계획에 반영됨
- 노후화된 숙박시설의 문제점을 주거환경 안전 강화 및 정주환경 개선 내용으로 IoT 및 CPTED 설계를 적용하는 신규사업이 추가됨
- 기 사업에서 다소 미흡했던 청년들의 새로운 소통의 장소와 계획이 청년센터 및 청년창업거점 공간으로 구포역사의 공간을 활용하는 구체적인 계획이 반영됨
- 숙박에 초점이었던 게스트하우스 운영 계획이 게스트하우스 이용객 유치 및 이용객을 위한 문화프로그램 운영 장소로, 문화거점 및 청년창업 거점으로 게스트하우스 운영 및 활용에 구체적인 계획이 포함됨

(2) 향후과제

□ 자원 간 단절문제 해결을 위한 연결성 강화

- 구포이음 사업은 물리적 환경개선 사업 내용이 많은 만큼 새로이 조성되는 보행 및 가로환경 시설, 물리적 환경 시설 설계 시 BF(Barrier Free)기준 적용 및 UD(Universal Design) 반영이 반드시 필요함
- 문화예술플랫폼은 대상지 내 중심에 위치하여 접근성이 우수하고 타 사업과의 연계가 용이

하나 창고 및 주차장을 제외하면 실질적으로 활용가능한 공간이 현저히 부족한 실정이며 북구근대역사관의 경우 개관 이후 소장 자료 업데이트 부재 등 관리가 체계적이지 않아 이용률이 낮으므로 이에 대한 개선책 마련이 필요함

- 장소성 제고를 위해서는 고령자가 많고 구역 간의 공간 단절이 있는 쟁점들을 반영한 공간 설계가 필요(ex : 건물 경관을 시각적으로 연결, 보행로 연결을 물리적·시각적으로 연결, BF기준 적용 등)
- 구포역 및 구포광장 활용한 집객거점 창출
 - 도시재생 사업 중 포괄적이고 일반적인 계획은 사업 종료 후 중단된 경우가 많았기 때문에 주민의 지속적인 참여가 가능한 구체적이고 차별화된 사업과 프로그램만이 주민 공동체가 지속되고 주민 역량을 강화 할 수 있음
 - 구포역사는 서부산 교통중심이라는 상징성이 높고 내외부인의 접근성이 용이하며 기관 간 협의를 통해 공간 활용이 가능하다는 점에서 구포 청년센터, 감동 中 청년창업거점 공간으로 선택함
 - 하지만, 청년에 집중되어 있어 사업 운영 시 외부인 및 장애인, 외국인 등 다계층들이 참여 할 수 있도록 하여야 하며, 다계층들을 위한 프로그램 및 창업 등에 대한 계획 프로그램이 반영될 필요가 있음
 - 청년창업지원센터는 창업희망자를 대상으로 문화·예술·콘텐츠 개발·유통·IT·서비스 관련 유망 스타트업을 위한 액셀러레이터의 전문 컨설팅과 멘토링 시스템을 이용할 수 있는 서비스를 제공하여 청년 역량 강화 및 전문가 양성과 연결될 수 있도록 함
 - 구포역은 구포의 첫인상을 결정하는 중요 장소로서 차별화된 북구만의 상징성을 부각할 수 있는 이미지사업이 필요함
- 지역자산 활용을 위한 유·무형 자산 전수조사
 - 본 사업의 경영관리 시 사업 추진 중 혹은 사업 후에 발생할 수 있는 리스크를 최소화 하기 위해서는 유무형자산에 대한 면밀한 조사가 반드시 수행되어야 지속성과 효율성을 담보할 수 있음
 - 지역브랜드 개발은 문화적 재생의 정착화 및 관광자산의 매력 요소 등 활용 가능 범위가 넓어짐으로써 상권 및 재정자립도 등 지역경제가 안정화되는 요인으로 작용함
 - 북구만의 브랜드 개발 이후 이를 홍보하고 지역 마케팅으로 활용하는 전략 수립이 반드시 병행되어야 함
 - 현재 북구의 현황은 문화적 재생이 중요한 만큼 북구의 과거-현재-미래 조사를 토대로 북구 문화적 재생 마스터플랜 수립이 필요함

- 구포이음 사업의 경우, 문화역사 자산에 관한 전수조사가 전무한 상황이므로 구포의 문화역사 자산들을 파악하고 활용하기 위한 전수조사가 필수

□ 먹거리 상품 개발 및 구포 브랜드 확산

- 밀(wheat)을 소재로 하는 먹거리를 발굴하여 상품을 개발하고 대상지 내 창업할 수 있도록 마중물 사업으로 지원하는 방안이 필요함
 - 밀을 활용한 다양한 먹거리들이 음식테마거리로 조성되고, 밀을 테마로 한 다양한 응용 아이템들이 밀집되었을 때 시너지효과가 발생
- 도시들 간의 경쟁시대에 경쟁력 있는 도시로 성장하기 위해서는 북구만의 대표 콘텐츠를 발굴하여 북구를 상징하는 브랜드로 키워야 상권 활성화 및 지역 경제가 되살아 남
 - 따라서, 타 지역에서 볼 수 없는 것, 타 지역에서 경험할 수 없는 것 등을 발굴하고 개발하는 것이 북구의 경쟁력을 갖추는 일임

□ 긍정적 문화영향 여부 모니터링

- 북구가 지속가능성을 확보하려면 문화 수혜 과정에 대한 모니터링을 통해서 어떻게 진행되고 있는지를 지속적으로 점검할 필요가 있음
 - 지역민을 대상으로 하는 내부 모니터링도 중요하지만 방문객들을 대상으로 하는 외부 모니터링이 병행되어야 본 사업 추진이 흔들림 없이 관리가 가능하여 문화적 재생 가치가 발현됨
- 사업 시 문화적 재생 내용 계획이 반영되어야 하드와 소프트가 조화된 인프라 조성으로 이를 사용하고 체험하는 만족도가 제고됨으로써 조성된 인프라의 지속가능성 유지와 효율성이 보장됨
- 다양한 문화적 활동 영역 확장을 위해 수요와 공급에서 발생하는 문제점들을 어떻게 해결할 것인가에 대한 예측 조사가 필요(내외부인과의 접점, 민·관과의 접점, 세대간의 접점 등)
- 사업성과지표 모니터링 지표개발 시 문화영향평가 지표가 반영된 지표개발 권장함
 - 문화영향평가지표의 지향점은 바람직한 문화적 혜택과 향유를 통한 문화발전에 방점을 두고 있기 때문에 사업 성과지표개발에 반영할 필요

제1장

서 론 1

제1절 문화영향평가의 의의 및 목적 3

- 1. 평가 의의 3
- 2. 평가 목적 4
- 3. 평가 방향 5

제2절 문화영향평가의 범위 및 방법 7

- 1. 평가 범위 7
- 2. 평가지표 9
- 3. 평가방법 13

제2장

평가대상 계획 및 대상지 분석 17

제1절 시범사업 신청계획 분석 19

- 1. 계획의 개요 19
- 2. 계획의 주요 내용 분석 22
- 3. 심사 시 보완·개선 요청사항 분석 40

제2절 시범사업 대상지 여건 분석 45

- 1. 대상지 개요 45
- 2. 인구 및 사회적·경제적 여건 47
- 3. 역사·문화적 여건 55
- 4. 도시 공간 및 지역적 특성 59
- 5. 평가지표별 문화적 여건 66
- 6. 대상지 여건 분석 요약 71

제3절 유관 정책사업 현황 분석 73

- 1. 상위 계획 73
- 2. 관련 계획 73

제3장

문화영향평가 결과 및 정책 제언 77

제1절 문화기본권에 미치는 영향 79

- 1. 문화향유에 미치는 영향 79
- 2. 표현 및 참여에 미치는 영향 80

제2절 문화정체성에 미치는 영향 82

- 1. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 82
- 2. 공동체에 미치는 영향 83

제3절 문화발전에 미치는 영향 85

- 1. 문화다양성에 미치는 영향 85
- 2. 창조성에 미치는 영향 86

제4절 평가 결과 분석 및 정책적 제언 88

- 1. 평가 결과 분석 88
- 2. 정책적 제언 96
- 3. 세부 내용에 대한 제언 99

제4장

종합 평가 및 결론 105

제1절 종합 평가 107

- 1. 종합 평가 의견 107
- 2. 활성화계획 검토 109
- 3. 정책적 제언 113

제2절 성과 및 향후 과제 118

- 1. 추진 성과 118
- 2. 향후 과제 119

참고
문헌

..... 123

부록

전문가평가서 결과표 및 양식 125

표 목차 Contents

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 〈표 1-1〉 문화영향평가 대상사업 개요 | 6 |
| 〈표 1-2〉 부산 구포이음 주요사업 | 7 |
| 〈표 1-3〉 문화영향평가지표 | 9 |
| 〈표 1-4〉 공통지표의 주요 측정개념 | 12 |
| 〈표 1-5〉 문화영향평가 평가지표 체계 | 13 |
| 〈표 2-1〉 사업 세부 총괄표 | 23 |
| 〈표 2-2〉 요청사항에 따른 보완개선 내용 | 40 |
| 〈표 2-3〉 구포1동 인구수 및 인구감소율 | 47 |
| 〈표 2-4〉 동별 인구 및 세대 | 47 |
| 〈표 2-5〉 연령별 인구 현황 | 48 |
| 〈표 2-6〉 북구, 구포동 인구변화 추이 | 49 |
| 〈표 2-7〉 시계열 인구 순이동률 현황 | 49 |
| 〈표 2-8〉 구포1동 고령화율 현황 | 50 |
| 〈표 2-9〉 대상지 및 북구, 부산시 노령화 지수 | 50 |
| 〈표 2-10〉 구포1동 및 북구, 부산시 독거노인 가구비율 | 50 |
| 〈표 2-11〉 도시세력권 구분 | 51 |
| 〈표 2-12〉 주민조직 현황 | 51 |
| 〈표 2-13〉 사회공동체 현황 | 52 |
| 〈표 2-14〉 구포1동 공동체 프로그램 현황 | 52 |
| 〈표 2-15〉 전통시장 현황 | 53 |
| 〈표 2-16〉 북구 관광명소 | 55 |
| 〈표 2-17〉 북구 문화재 | 56 |
| 〈표 2-18〉 북구 지역축제 | 57 |
| 〈표 2-19〉 북구 지역명소 | 58 |
| 〈표 2-20〉 지자체 특화자산 | 59 |
| 〈표 2-21〉 대상지 내 공폐가 현황 | 60 |
| 〈표 2-22〉 도시계획시설 현황 | 62 |
| 〈표 2-23〉 구포 지역문화 예술단체 | 67 |
| 〈표 2-24〉 구포 지역자산 현황 | 68 |
| 〈표 2-25〉 대상지 여건 분석 요약 | 71 |
| 〈표 2-26〉 2017 도시 새들마을사업 | 74 |
| 〈표 3-1〉 문화영향평가 평가 결과 | 95 |
| 〈표 3-2〉 정책적 제언 | 103 |
| 〈표 4-1〉 계획 간 비교 및 정책적 제언 | 117 |

| | |
|---|-----|
| [그림 1-1] 부산 구포이음 공간적 범위 | 8 |
| [그림 1-2] 문화영향평가 전문평가 추진 절차 | 14 |
| [그림 1-3] 문화영향평가 진행 프로세스 | 15 |
| [그림 1-4] 문화영향평가의 절차 및 내용 | 16 |
| [그림 2-1] 대상지 입지 특성 | 20 |
| [그림 2-2] 북구 도시재생 뉴딜 시범사업 조정안 | 22 |
| [그림 2-3] 구포이음 사업 목표 및 전략 | 23 |
| [그림 2-4] 사업 총괄구상도 | 24 |
| [그림 2-5] 구포 청년센터 대상지 | 25 |
| [그림 2-6] 공공임대주택(안) | 26 |
| [그림 2-7] 구포 게스트하우스 조성 사업 대상지 | 27 |
| [그림 2-8] 주민 역량강화 사업 구상도 | 29 |
| [그림 2-9] 감동나루길 리버워크 조성 사업 | 30 |
| [그림 2-10] 감동나루길 리버워크 조성 사업 야간경관 | 31 |
| [그림 2-11] 가로경관 개선 | 33 |
| [그림 2-12] 가로경관 개선 콘텐츠 | 33 |
| [그림 2-13] 지하부 연결 확장 | 33 |
| [그림 2-14] 만세거리 빈 점포를 이용한 청년 제면소 창업공간 확보 | 35 |
| [그림 2-15] 구포역 리모델링 및 기능강화 사업 | 37 |
| [그림 2-16] 구포 시간여행 투어코스 발굴 | 39 |
| [그림 2-17] 도시재생추진단 구성 총괄도 | 42 |
| [그림 2-18] 대상지 여건 | 46 |
| [그림 2-19] 대상지 사업체 및 종사자 현황 | 53 |
| [그림 2-20] 북구 재정현황 | 54 |
| [그림 2-21] 대상지의 열악한 주거환경 | 59 |
| [그림 2-22] 단절된 도시환경의 대상지 | 60 |
| [그림 2-23] 대상지 쇠퇴원인 | 61 |
| [그림 2-24] 대상지 잠재력 분석 | 65 |
| [그림 2-25] 대상지 종합분석 | 66 |
| [그림 2-26] 금빛 노을브릿지(안) | 75 |
| [그림 2-27] 대상지 관련계획 | 75 |
| [그림 4-1] 사업내용 종합 | 110 |

■ 제1장 ■

서론

제1절 문화영향평가의 의의 및 목적

제2절 문화영향평가의 범위 및 방법

제1절 문화영향평가의 의의 및 목적

1. 평가 의의

- 문화영향평가 개념³⁾
 - 문화영향평가(Cultural Impact Assessment)는 「문화기본법」 및 같은 법 시행령에 의거한 제도임
 - 「문화기본법」에 의거한 문화영향평가의 개념은 “문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가”(법 제5조제4항)하는 것임

(「문화기본법」 제5조제4항) ④국가와 지방자치단체는 각종 계획과 정책을 수립할 때에 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가(이하 이 조에서 "문화영향평가"라 한다)하여 문화적 가치가 사회적으로 확산될 수 있도록 하여야 한다.

- 국가, 지자체 등의 정책과 문화환경 간의 영향 인식과 문화영향평가제도 도입
 - 2013년 3월 「문화기본법」 제정(2016년 5월 일부개정)에 따라, 국가 및 지자체의 주요사업과 정책 등이 국민 문화환경에 미치는 영향을 분석·평가하는 문화영향평가제도(문화기본법 제5조 제4항)가 도입됨
 - 문화기본법 제정 및 지역문화진흥법 제정 이후 문화특화지구사업과 문화영향평가사업의 시범운영(2014)이 본격화되어 현재 정책 사업의 성과가 본격적으로 발현되고 있음
 - 기존 도시재생 사업이 다소 방만하게 대규모 하드웨어 구성에 초점이 맞춰지면서 상대적으로 후순위가 되었던 지역문화생태계에 기반 한 각 지역별 특성에 맞는 사업(휴먼웨어소프트웨어하드웨어)으로 추진 중임. 특히 휴먼웨어와 소프트웨어는 지역의 특성에 맞춘 사업을 발굴하고 하드웨어는 기존 자원 활용 중심으로 진행되고 있음
 - 문화영향평가 제도는 지방자치단체의 계획과 정책이 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 분석·평가하여 부정적 영향을 미연에 방지하고 문화적 가치를 적극적으로 반영하는 ‘정책의 문화화’를 추구함. 이를 통해 문화 가치의 전 사회적 확산을 지원하고, 문화적 영향을 고려한 공공정책의 수립과 실행을 통해 정책의 사회적 수용가능성과 효과성을 제고하고 지속가능한 성장을 견인하는 것을 그 목적으로 함

3) 문화영향평가 개념 및 평가배경은 한국문화관광연구원 「2018 문화영향평가 평가지침」에서 제시한 내용을 인용함

「문화기본법」 제1조(목적)

이 법은 문화에 관한 국민의 권리와 국가 및 지방자치단체의 책임을 정하고 문화정책의 방향과 그 추진에 필요한 기본적인 사항을 규정함으로써 문화의 가치와 위상을 높여 문화가 삶의 질을 향상시키고 국가사회의 발전에 중요한 역할을 할 수 있도록 하는 것을 목적으로 한다.

[법률 제14203호, 2016.5.29., 일부개정] [시행 2016.5.29.]

「문화기본법」 제5조(국가와 지방자치단체의 책무)의 제4항

국가와 지방자치단체는 각종 계획과 정책을 수립할 때에 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가(이하 이 조에서 "문화영향평가"라 한다)하여 문화적 가치가 사회적으로 확산될 수 있도록 하여야 한다.

[법률 제14203호, 2016.5.29., 일부개정] [시행 2016.5.29.]

평가 배경

- 경제성장 패러다임에 근거한 개발 위주의 정책으로 국민 삶의 질에 결정적인 영향을 미치는 소중한 문화적 가치가 상실 또는 파괴되는 문제가 제기됨
- 문화가 단순한 여가나 오락을 위한 부수적인 영역이 아니라 국민의 풍요로운 삶을 위한 필수 요소이자 국가와 지역공동체의 발전 및 정체성 형성의 핵심 요소라는 인식 제고가 요구됨
- 국가나 지방자치단체의 정책으로 발생하는 문화적 권리의 침해나 문화경관 파괴, 공동체 상실 등과 같은 부정적 영향을 미연에 방지하거나 완화함으로써 사회의 지속가능성을 돌이킬 수 없는 피해로부터 보호할 필요성이 제기됨
- 사람으로서 기본적으로 누려야 할 문화적 권리의 보호와 국민 삶의 질 향상을 위하여 문화적 가치를 적극 반영하는 '정책의 문화화' 필요성이 제기됨

2. 평가 목적

구포이음 사업 문화영향평가 목적 및 필요성

- 현재 북구는 문화의 불모지이자 쇠퇴진단을 받은 지역으로 물리적 환경 개선과 문화적 영향을 강화하여 북구 주민의 삶의 질에 긍정적 영향을 끼칠 수 있도록 하여 보다 풍요로운 질적 삶을 영위하기 위해 도시재생 뉴딜 시범사업을 신청함
- 이에 북구의 '구포이음' 사업을 추진함에 있어 바람직한 문화적 재생을 위해 문화영향평가를 실시함으로써 물리적 환경개선 사업 추진 시 문화적 관점에서 주민의 삶의 질에 미치는 긍정적 영향을 강화하고 부정적 영향을 미연에 방지함으로써 문화적 가치가 안정적으로 정착화 될 수 있도록 도 외중에 있음
- 북구는 이번에 추진되는 도시재생 뉴딜 시범사업에 주민들의 문화적 권리 추구 및 향유, 문화유산 활용과 문화적 유무형자산들의 효율적 활용이 필요한 시점이므로 문화적 재생을 돕기 위한 문화영향평가 컨설팅트가 필요함
- 현재 북구 대상지는 시간, 자연, 공간, 사람의 부분에서 단절된 상황으로 '문화적 재생'을 통해

- 단절된 환경에 누구나 어디서나 문화적 가치가 정착화 되도록 문화적 환경 조성이 필요함
- 대상과 대상이 단절된 복구 환경의 '문화적 재생'은 쇠퇴해가는 복구 지역에 지속가능한 성장을 가능하게하고, 사회적으로 포용과 배려를 하는 긍정적 영향을 확산시켜 주민의 질적 삶을 향상시키는 데 목적이 있음
 - 물리적 시설의 기능성만이 강조되어 조성되었던 과거와 달리 본 사업 수행 시 장소, 시설, 프로그램 활성화를 위해서는 문화적 콘텐츠가 필요함
 - 추진되는 도시재생 뉴딜 시범사업의 하드 사업에 소프트 콘텐츠를 첨가하여 장소와 문화적 재생을 함께 모색하여 복구가 안고 있는 '단절'이라는 본체에 '이음'으로 연결고리를 마련하여 내·외부인, 세대별, 공간별 단절의 문제를 해결할 수 있도록 컨설팅트를 제언하는데 초점을 맞추고자 함
 - 더불어 본 사업 추진 시 해당 사업 정책이 미치는 문화적 영향을 분석하고, 문화적 가치가 잘 반영될 수 있도록 하여 복구지역에 문화적 영향을 확산시켜 바람직한 정책이 형성될 수 있도록 정책적 권고를 두는 것에 문화영향평가의 의의를 둠

3. 평가 방향

1) 문화영향평가의 방향

- 보편적으로 누려야 할 문화권의 신장을 지향
- 문화영향평가는 누구나 문화적 표현과 활동에서 차별을 받지 아니하고 자유롭게 문화를 창조하고 문화 활동에 참여할 수 있게 함으로써 사람으로서 누려야 할 기본적 권리인 문화권의 신장을 지향

(「문화기본법」 제4조) 모든 국민은 성별, 종교, 인종, 세대, 지역, 정치적 견해, 사회적 신분, 경제적 지위나 신체적 조건 등에 관계없이 문화 표현과 활동에서 차별을 받지 아니하고 자유롭게 문화를 창조하고 문화 활동에 참여하며 문화를 향유할 권리(이하 "문화권"이라 한다)를 가진다.

- 특히, 복구의 '구포이음' 사업의 경우, 시간별, 세대별, 공간별 단절로 인한 문화권을 신장하기 위해 사업 추진 시 단절을 잇기 위한 물리적·비물리적 방안을 중점적으로 검토하여 문화적 역량을 적용하고 제고하기 위한 관점에서 컨설팅트를 실시

- 규제적인 평가보다 규범적인 평가를 지향
 - 국가나 지방자치단체가 수립하는 정책과 계획에 대한 문화적 관점의 분석과 평가를 시행하고 해당 정책 또는 계획이 문화적 가치를 반영할 수 있도록 권고함으로써 바람직한 정책의 형성에 기여
- ‘규범적 평가는 강제성은 약하지만 사회 구성원이 인정하고 공유하는 본질적 가치인 규범을 평가 기준으로 수행하는 평가방식
- 본 사업을 추진하는 과정 속에 문화적 가치를 이해하고 반영될 수 있도록 물리적 시설 조성 및 관련 콘텐츠 프로그램 구성 시 주민 간담회 및 북구 도시재생 운영위원회의 의견들을 참고하여 어떠한 부분들을 주민들이 중점적으로 요구하고 있는지, 무엇이 부족하다고 인지하고 있는 지 등을 고려하여 컨설턴트를 수행
- 평가와 연계하여 문화컨설팅을 추진
 - 문화영향평가는 정책과 계획에 대한 평가 결과를 문화컨설팅으로 연계함으로써 해당 정책과 계획이 보편적 권리로서 문화권의 신장에 기여할 수 있도록 지원

〈표 1-1〉 문화영향평가 대상사업 개요

| 구분 | 내용 |
|----------------|--|
| 평가대상 계획 | • 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 ‘구포이음’ |
| 평가대상지 | • 위치 : 부산광역시 북구 구포동 일원 • 면적 : 244,000㎡/73,810평 |
| 평가대상 계획의 주요 내용 | • 자연·도시·사람·시간을 잇는 지역경제 활성화 및 공동체 활성화 • 구포역·구포시장 일대 유휴공간과 역사문화자원 활용을 통한 지역재생 거점 프로젝트 |

자료: 부산광역시 북구(2017), 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 ‘구포이음’ 사업계획서

제2절 문화영향평가의 범위 및 방법

1. 평가 범위

1) 문화영향평가의 범위

(1) 대상적 범위

- 부산광역시 북구가 2017년 도시재생 뉴딜 시범사업 신청 시 도시재생 뉴딜 시범사업 중심시가지로 선정되었으나, 선정 시 사업계획서 검토결과 제안사업이 과도하게 나열식으로 제안되어 있다는 내외부의 의견을 수렴하여, 신청 당시 31개 사업에서 현재 9개의 사업으로 조정하여 구체적인 실행계획을 수립하고자 함(2018년 04월 10일자로 재조정)⁴⁾
 - 지자체의 핵심적인 우선사업으로 재설계가 요구되고 예상 추진시기와 문제점 해결을 위한 대안 등 지자체의 실행역량 집중이 필요하고 향후 발생 가능한 핵심 리스크의 사전적 제시와 대응 방향의 보완이 필요하다는 의견을 수렴
 - 이에 부산광역시 북구에서는 2017년 4월 북구 중심시가지 근린재생형 도시재생활성화사업 수립 용역을 발주하여 당초 4개 분야 31개 사업에서 3개 분야 9개 단위사업으로 재조정하여 현재 도시재생활성화계획을 수립하고 있음
- 따라서 본 문화영향평가는 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가의 대상적 범위로 구포역 광장, 구포시장 거점 활성화 사업, 만세거리 거점 활성화사업, 역사문화자원을 활용한 프로그램 구축 사업, 원도심 및 지역주민참여 활성화 사업 등 재정보조 사업으로 한정함

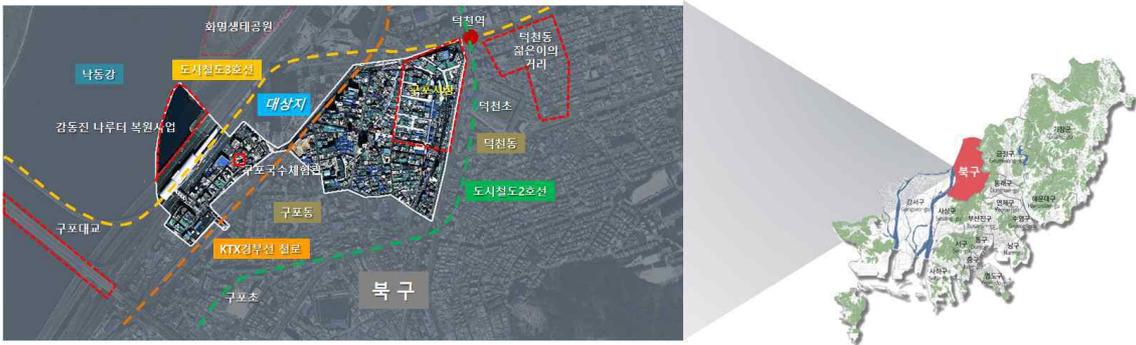
〈표 1-2〉 부산 구포이음 주요사업

| 사람이음사업 | 장소가이음사업 | 기능이음사업 |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 구포청년센터 감동 • 살고싶은 주거지 조성 사업 • 게스트하우스 조성 사업 • 주민 역량강화 사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 감동나루길 리버워크 조성 사업 • 구포시장 가는 길 조성 사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 구포 시간여행 투어코스 발굴 사업 • 구포역 기능확장 사업 • 구포 말당(堂) 프로젝트 |

4) 국토교통부에서는 단위사업간의 변경사항이 있을 시에는 도시재생활성화계획의 행정절차 변경이행이 필요한 상황으로 사업의 원활한 추진을 위해서도 사업재조정은 불가피하다는 의견을 제시한 사항 : 활성화계획의 내용 중 중요사항에 대한 변경이 필요한 경우 사업총괄코디네이터의 검토, 주민·상인협의체의 의견수렴 및 사업추진협의회 논의를 거쳐야 함. 단위사업을 구성하는 세부사업의 내용 변경 등에 대하여는 도시재생지원기구(LH)에 통보하고 변경할 수 있음. 활성화계획의 수립권자는 단위사업의 변경이 필요한 경우 국토교통부장관이 정하는 절차와 방법을 거친 후 변경하여야 함. 활성화계획의 수립권자는 핵심콘텐츠의 변경 등 중요 사항의 변경이 필요한 경우 지방 도시재생위원회 심의를 거쳐야 하며, 국비 지원 사항이 포함된 경우에는 도시재생특별위원회의 심의를 거쳐야 함.

(2) 공간적 범위

- 위치 : 부산광역시 북구 구포역세권 일원
- 면적 : 244,000m²/73,810평
 - 도시재생 뉴딜 시범사업의 사업대상지는 기존 북구 도시재생활성화수립계획(1,140,000m²/344,850평)의 일부분을 대상으로 함



[그림 1-1] 부산 구포이음 공간적 범위

(3) 시간적 범위

- 기준년도 : 2018년, 목표연도 : 2022년
- 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업의 사업기간이 2018년 ~ 2022년이므로, 문화영향평가의 시간적 범위 또한 2018년~2022년으로 설정함

(4) 내용적 범위

- 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가의 내용적 범위는 다음과 같음
 - 구포이음 사업별 계획의 개요 및 특성 분석
 - 사업 신청 계획 및 사업대상지 특성 분석, 사업의 선정심사 의견에 대한 보완·개선 사항 분석, 대상지의 기본 현황 및 실태 분석(인구사회학적 특성, 역사문화적 환경, 경제 및 도시환경 등), 시범사업의 문화영향평가 의의 및 필요성
 - 문화적 영향요인 도출 및 문화영향평가
 - 평가지표를 고려하여 평가 범위와 내용, 평가지표에 영향을 미칠 수 있는 주요 요인과 이슈를 파악 하여 문화적 영향 분석 및 평가
 - 세부평가지표 및 세부평가방법의 확정 및 적용
 - 사업대상지 현지 실사 및 현지 컨설팅

- 현장조사, 복구 시범사업 관계자와 전문가 평가단과의 FGI
 - 한국문화관광연구원 연구진, 전문가 평가단과 종합평가단의 문화분야 자문 및 컨설팅 의견 반영
- 정책적 제언 도출
- 문화영향평가 결과를 토대로 사업 신청계획에 대한 정책적 제언 및 개선방안 제시

2. 평가지표

1) 공통지표⁵⁾

- 구포이음도시재생 뉴딜 시범사업의 문화영향평가를 위한 평가지표는 다음의 <표 1-3>과 같음
- 공통지표(핵심지표)의 개념적 정의와 판단기준은 한국문화관광연구원이 제시한 「2018 문화영향평가 평가지침」을 준용함

<표 1-3> 문화영향평가지표

| 구분 | 평가항목 | 평가지표 | 주요 측정개념 |
|------------------|--|------------------------|------------------------------------|
| 공 통 지 표 | 문화기본권 | 1. 문화향유에 미치는 영향 | 문화접근성 문화향유수준 |
| | | 2. 표현 및 참여에 미치는 영향 | 표현 및 참여기회 생활문화예술 참여 |
| | 문화정체성 | 3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 | 문화유산 및 문화경관의 보호 문화유산 및 문화경관의 활용 |
| | | 4. 공동체에 미치는 영향 | 사회적 자본 문화공동체 |
| | 문화발전 | 5. 문화다양성에 미치는 영향 | 문화적 종 다양성 소수집단의 문화적 표현 |
| | | 6. 창조성에 미치는 영향 | 창조자본 창조기반 |
| 특성화지표 (자율지표) | * 평가수행기관이 평가대상 계획이나 정책의 특성을 고려하여 자율적으로 개발하여 평가 | | |

(1) 문화기본권

① 문화향유에 미치는 영향

- ‘문화접근성’이란 시민이 문화예술 관람이나 문화예술교육에 접근할 수 있는 기회의 정도를 의미하며, ‘문화향유수준’이란 문화예술 관람 및 교육 경험의 양적, 질적 수준을 의미
- 해당 사업(계획)으로 인해서 정책대상집단의 문화예술관람률 또는 관람빈도가 향상되는 경우, 문화예술교육 프로그램 경험률이나 경험빈도가 향상되는 경우, 문화예술 및 문화예술교육 프로그램의 질적 향상이 이루어졌거나 그와 같은 결과가 예상되는 경우에 긍정적으로 평가

5) 공통지표의 각 평가지표에 대한 개념은 한국문화관광연구원이 「2018 문화영향평가 평가지침」에서 제시한 내용을 인용함

- 이에 북구의 구포이음사업의 9개 사업을 대상으로 문화예술관람이나 문화예술교육 등 문화 예술 콘텐츠를 향유함으로써 단절되었던 세대별, 내외부인별, 공간별 등으로 이룰 수 있도록 공감하고 체감할 수 있는 기회의 접근성 정도와 주민들의 문화향유가 양적·질적으로 보편화될 수 있는 가 등을 파악하여 그 결과가 긍정적 영향으로 북구에 미칠 수 있는지에 대해 평가함

② 표현 및 참여에 미치는 영향

- ‘표현 및 참여 기회’란 사업의 입안이나 집행과정에서 주민의 참여가 보장되는 것을 의미하며, ‘생활문화 활동 참여’란 주민이 동호회 모임이나 창작·발표·연습을 위한 공간, 프로그램의 참여 수준을 의미
 - 해당 사업(계획)의 입안과정이나 집행과정에서 정책대상의 참여 기회나 절차가 보장된 경우, 사업(계획) 과정에서 실질적으로 정책대상자의 참여가 이루어진 경우, 사업(계획)의 실현으로 정책대상의 자유로운 표현의 기회가 확대되거나 확대될 것으로 예상되는 경우에 긍정적으로 평가
 - 해당 사업(계획)으로 인해서 공공의제, 지역의제, 생활의제와 관련하여 정책대상자가 의견을 표현하고 다양한 형태로 참여할 수 있는 기회가 확대되거나 확대될 것으로 예상되는 경우에 긍정적으로 평가
- 이에 구포이음 사업에서 “이음”을 위해 현실적으로 얼마만큼 주민들이 참여할 수 있는지, 우리 지역의 문제점을 공유하고 해결방안들을 함께 해결하는 과정들을 접할 수 있는 채널들이 있는지, 이를 위한 단체들이 어떤 단체들이 있고 그 구성원들은 현재 어떻게 운영하고 앞으로 운영할 것인지에 대한 관점으로 평가함

(2) 문화정체성

① 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

- ‘문화유산 및 문화경관의 보호’란 대상지에 존재하는 고유한 문화유산 및 문화경관 등을 보존 또는 보호를 위해 조치를 규정하고 있는가를 의미
 - 해당 사업(계획)이 기존 문화유산이나 문화경관에 대한 변형을 가져왔으나, 그 결과가 문화유산 및 문화경관과 조화를 이룬 경우, 또는 그러한 결과가 예상될 경우에 긍정적으로 평가
 - 해당 사업(계획)이 대상지에 존재하는 문화유산이나 문화경관을 활용하고 이를 창조적으로 계승하여 문화유산이나 문화경관의 고유한 가치를 더욱 크게 부가한 경우, 또는 그러한 결과가 예상될 경우에 긍정적으로 평가
- 이에 구포이음사업은 시간, 자연, 공간, 사람을 이음으로써 단절된 북구에 경제적·문화적·물리적·사회적으로 재생을 도모하여 북구의 역사를 토대로 하는 구포의 지역자산들을 파악하여 문화유산 및 문화경관에 긍정적으로 영향을 끼치고 이들을 창조적으로 재해석하여 부가적으로 문화적 가치 향상에 긍정적으로 영향을 끼칠 수 있는 가에 대한 평가를 함

② 공동체에 미치는 영향

- ‘사회적 자본’이란 이해집단간의 갈등을 조정하기 위한 거버넌스, 공동체 구성원 간의 소통을 위한 조치가 있는가를 의미하며, ‘문화공동체에 미치는 영향’이란 문화거버넌스 차원에서의 협력을 강화하거나 문화공동체의 형성과 발전을 위한 프로그램의 정도를 의미
 - 해당 사업(계획)이 대상지에 존재하는 문화공동체의 형성 또는 발전을 위한 조치를 규정하거나, 대상지에 존재하는 지역문화재단이나 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체, 문화 관련 협의회 등 문화거버넌스 차원에서의 협력을 강화 또는 확대하는 경우, 공동체를 위한 문화행사 개최 등 공동체 차원에서의 문화적 표현 확대에 기여하거나 그러한 결과가 예상되는 경우에 긍정적으로 평가
- “이음”의 사업 콘셉트에 걸맞도록 현재 북구 주민들이 지역활성화를 위해 이해집단 간과의 갈등을 최소화시키고 세대별·공간별 등으로 이을 수 있는 계획, 공동체 간의 협업과 문화공동체 활동을 위한 계획 등을 통한 문화적 표현 확대 가능 여부와 이로 인한 긍정적 영향에 대해 평가를 함

(3) 문화발전

① 문화다양성에 미치는 영향

- ‘문화적 종 다양성’ 지표는 다양한 장르의 문화예술을 보호·육성하거나, 다양한 문화 간의 자유롭고 평등한 교류와 소통의 기회를 제공하고 있는가를 의미하며, ‘소수집단의 문화적 표현’ 지표는 외국인 거주민, 성소수자, 장애인 등의 소수집단에 대한 문화적 표현을 의미
 - 해당 사업(계획)이 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 성소수자, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 표현을 장려하거나, 소수집단에 대한 부정적 인식을 해소하는 데 기여하거나 이러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 현재 구포이음의 9개 사업에서 세대별·계층별 이음 및 내외부인들과의 이음을 위한 사업 계획과 내용이 포함되었는지의 여부와 소수집단에 대한 배려와 포용의 구조로 문화적 표현의 참여 기회 여부 등을 고려하여 평가함

② 창조성에 미치는 영향

- 사업에 참여한 사회 구성원들이 지역 문화에 대한 새로운 사고와 경험, 도전의 기회를 제공하고 창의적 인재들이 유입되는데 긍정적 영향을 미쳤는지 평가함
 - 해당 사업(계획)이 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 강화하는 경우, 창조적인 인재의 발굴·성장 및 유인에 기여하거나 이러한 결과가 예상되는 경우에 긍정적으로 평가

- 현재 추진되고 있는 혹은 추진하고자 하는 사업들이 지역문화자산에 대해 얼마나 창조적으로 사업을 구상하고 실천할 수 있는가에 대한 것과 이를 위해 내외부의 인재들을 유입하고 성장 발전에 얼마나 기여할 수 있는가의 가능성 정도 등을 평가함

〈표 1-4〉 공통지표의 주요 측정개념

| 평가지표 | 측정개념에 대한 이해 |
|-------------|---|
| 문화향유 | 문화접근성 : 정책대상이 문화예술 관람이나 문화예술교육에 접근할 수 있는 기회의 정도 |
| | 문화향유수준 : 문화예술작품의 관람 및 문화예술교육 경험의 양적 수준 및 질적 수준 |
| 표현 및 참여 | 표현 및 참여기회 : 지역주민이 자신의 의견을 표현할 수 있는 기회에 대한 절차 보장과 해당정책, 계획수립과정에 주민이 의견을 표현하거나 공적 의사결정과정에 참여할 수 있는 기회 |
| | 생활문화예술 참여 : 주민이 직접 문화예술동아리 활동을 행하거나 문화예술 기획·창작·발표·교육·연습 등의 행위에 참여하는 것 |
| 문화유산 및 문화경관 | 유·무형의 문화유산 및 문화경관의 보호 : 지정·등록된 문화유산 및 문화경관에 대한 보존·보호뿐만 아니라 이 외의 문화유산 및 문화경관에 대한 보호를 포함 |
| | 유·무형의 문화유산 및 문화경관의 활용 : 지정·등록된 문화유산 및 문화경관뿐만 아니라 이 외의 문화유산 및 문화경관을 활용한 가치 창출을 포함 |
| 공동체 | 사회적 자본 : 공동의 문제 해결이나 상호 이익을 위해 조정과 협조를 촉진시키는 네트워크, 규범, 신뢰 등과 같은 무형의 자산 |
| | 문화공동체 : 문화의 형성·발전·보호를 목적으로 하는 지역문화재단, 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체 등과 이들의 협의체 |
| 문화다양성 | 문화적 종 다양성 : 특정 집단의 문화를 표현, 진흥, 전달하는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성 및 다양한 문화의 차이를 인정하는 것을 포함 |
| | 소수집단의 문화적 표현 : 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말하며, 그에 대한 존중과 이해를 포함 |
| 창조성 | 창조자본 : 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 강화하여 외부인재 유인의 기여 및 내부인재의 성장과 발전을 촉진하기 위한 수단 |
| | 창조기반 : 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 촉진 혹은 견인하기 위한 여건 |

〈표 1-5〉 문화영향평가 평가지표 체계

| 구분 | 세부 지표 | 주요 고려사항 |
|-------|---------------------|---|
| 문화정체성 | 문화향유에 미치는 영향 | • 단절되었던 요소들을 문화로 이룰 수 있는 기회의 접근 정도와 문화향유의 양적·질적 보편화 정도 |
| | 표현 및 참여에 미치는 영향 | • 지역의 문제점을 공유하고 해결방안들을 함께 해결하는 채널여부와 이를 위한 단체와 구성원들의 참여 기회 정도 |
| 문화정체성 | 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 | • 지역자산들을 파악하여 문화유산 및 문화경관에 긍정적으로 영향을 끼치고 이들을 창조적으로 재해석하여 문화적 가치 향상에 긍정적으로 영향을 끼치는 정도 |
| | 공동체에 미치는 영향 | • 지역활성화를 위해 이해집단 간의 갈등을 최소화시키고 세대별·공간별 등으로 이룰 수 있는 계획, 공동체 간의 협업과 문화공동체 활동을 위한 계획 등으로 문화적 표현 확대 가능 여부 |
| 문화발전 | 문화다양성에 미치는 영향 | • 세대별·계층별 이음 및 내외부인들과의 이음을 위한 사업 계획과 내용의 포함 여부와 소수집단에 대한 배려와 포용으로 문화적 표현의 참여 기회 여부 |
| | 창조성에 미치는 영향 | • 지역문화자산에 대해 얼마나 창조적으로 사업을 구상하고 실천할 수 있는가와 이를 위한 내외부의 인재 유입과 성장 발전에 기여 가능성 정도 |

3. 평가방법

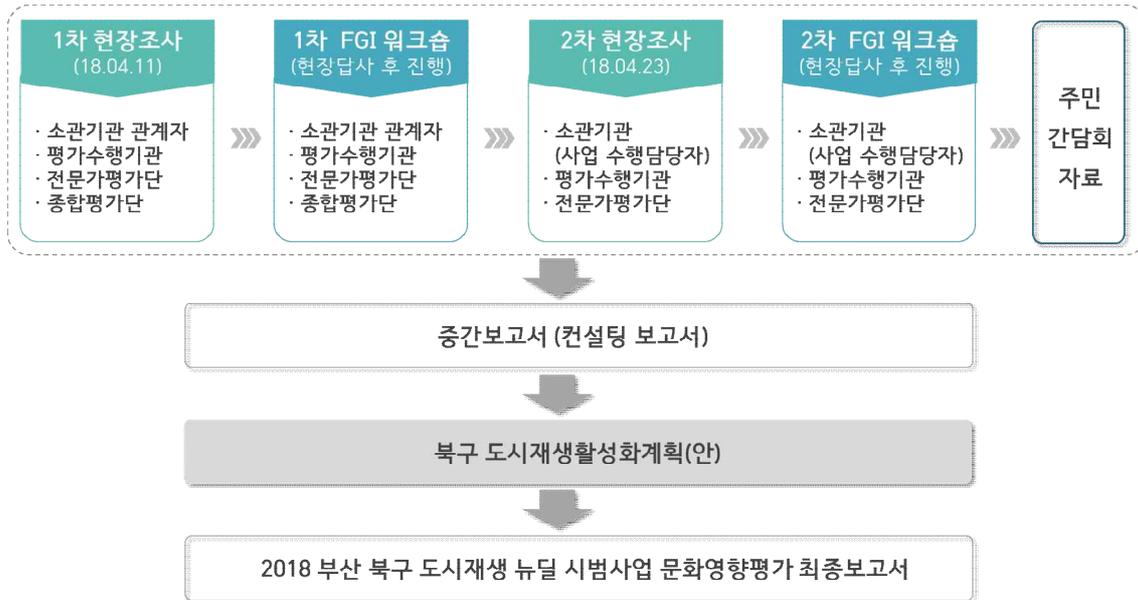
1) 평가 일정

- 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가는 전문평가 중에서도 ‘기본평가’에 해당함
 - 전문평가는 다양한 계획과 정책이 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향에 대해 전문적인 평가기관이 분석 및 평가를 수행함으로써 엄밀성 있는 결과를 도출하기 위하여 시행
 - 기본평가는 문화컨설팅에 초점을 맞추어 질적 분석(정성적 분석) 및 컨설팅 중심으로 수행하는 것으로 대상 계획 및 정책 분석, 현장조사, 관계자 인터뷰 및 FGI, 평가(전문가, 종합) 등으로 이루어지며 평가기간은 4개월 내외임
- 본 연구는 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업이 문화적으로 보다 바람직한 방향으로 개선될 수 있도록 구체적이고 적실성 있는 제안과 컨설팅을 수행하도록 함
- 구포이음 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가를 위해 한국문화관광연구원이 「2018 문화영향평가 평가지침」에서 제시한 절차와 방법을 준용하여 평가를 진행함



[그림 1-2] 문화영향평가 전문평가 추진 절차

- 「2018 문화영향평가 평가지침」에서는 사업 관계자(주민, 사업수혜자 및 도시재생담당자 등)를 대상으로 최소 1회 이상의 FGI 수행을 원칙으로 제안되었으나, 북구의 구포이음 사업의 경우, FGI 수행은 북구관계자와 용역 사업체 담당자, 그리고 평가수행기관 및 전문가와 종합평가단을 중심으로 현장실사 후 현장워크숍을 2회 실시로 대체함
 - 다만, 주민들의 의견은 주민 간담회 녹취록을 받아 전문가 평가 컨설턴트에 참고 자료로 활용함
- 사업용역업체(에이앤유) PT파일, 최종 문화영향평가서 파일, 각 사업별 세부 내용 파일, 주민간담회 회의자료 등을 참고하여 작성함
- 1,2차 현장조사와 워크숍 및 주민간담회 등의 의견 반영 후 작성된 중간보고서(컨설팅 보고서)를 작성한 후, 컨설팅 결과가 반영된 북구 도시재생활성화계획(안)보고서를 참조하여 최종보고서를 작성함



[그림 1-3] 문화영향평가 진행 프로세스

2) 평가 수행 방법

(1) 전문가 평가단 구성 및 운영

- 평가 시 외부 전문가를 포함하여 전문성을 다양화(확대)하고 평가의 객관성을 확보함
- 이에 평가수행기관에서 구성한 전문가 평가단 명단과 한국문화관광연구원 추천 명단을 취합하여 최종 점검한 후 전문가 평가단 4인 구성(평가수행기관의 책임연구원 1인 포함)을 확정함

(2) 현장조사 수행

- 평가수행기관은 평가대상의 특성 파악 및 적실성 있는 문화영향평가의 수행을 위해 평가수행기관이 운영하는 전문가평가단 및 한국문화관광연구원이 운영하는 종합평가단과 2회의 현장조사를 실시함
 - 현황분석을 위한 현장조사, 이슈도출 및 문화적 영향의 예측을 위한 현장조사

(3) 관계자 FGI(Focus Group Interview) 및 심층인터뷰

- 구포이음 사업 관계자(전문가평가단, 도시재생담당자, 용역 사업 수행 담당자등)를 대상으로 2회 FGI를 수행함
- 사업 대상지를 중심으로 현황분석 및 이슈도출을 위한 FGI, 문화영향 증대를 위한 의견 수렴 FGI

추진

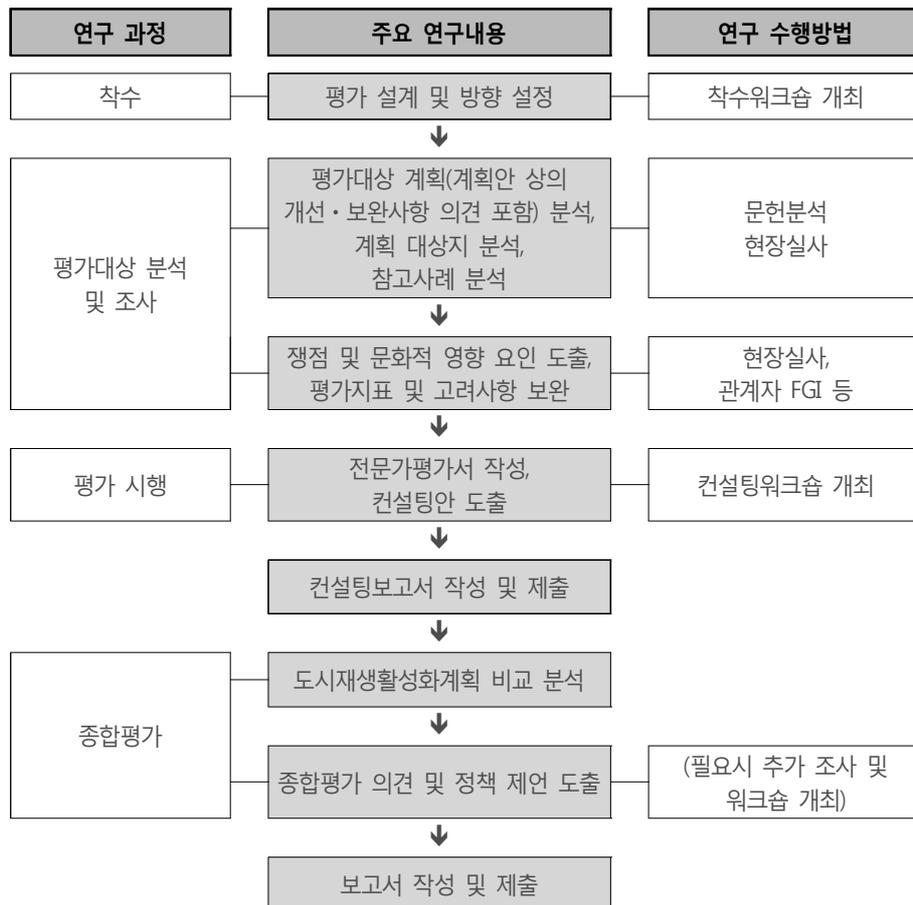
- 구포이음 사업의 문화영향평가 실시의 의의와 목적, 필요성을 가지고 문화영향 측면에서 문화적 재생을 강구하기 위한 전문가 중심의 심층 서면 인터뷰를 실시하고 그 결과를 반영함

(4) 컨설팅 워크숍

- 평가결과를 토대로 대상 계획과 정책의 개선을 위한 방향들을 논의하고 제언함
- 전문가 평가단을 포함한 내외부 관련 연구진들과 컨설팅 워크숍을 실시함
 - 평가수행기관, 전문가평가단, 종합평가단이 함께 컨설팅 워크숍을 수행하여 정책적 제언의 구체화 및 타당성 제고

(5) 문화영향평가 결과 도출

- 기본평가의 경우 문헌검토, 현장조사, 설문조사, 관계자 FGI 및 인터뷰 결과를 토대로 전문가 평가 회의를 통해 문화영향평가 결과를 도출한 후 정책적 방향을 제언함



[그림 1-4] 문화영향평가의 절차 및 내용

■ 제2장 ■

평가대상 계획 및 대상지 분석

- 제1절 시범사업 신청계획 분석
- 제2절 시범사업 대상지 여건 분석
- 제3절 유관 정책사업 현황 분석

제1절 시범사업 신청계획 분석

1. 계획의 개요

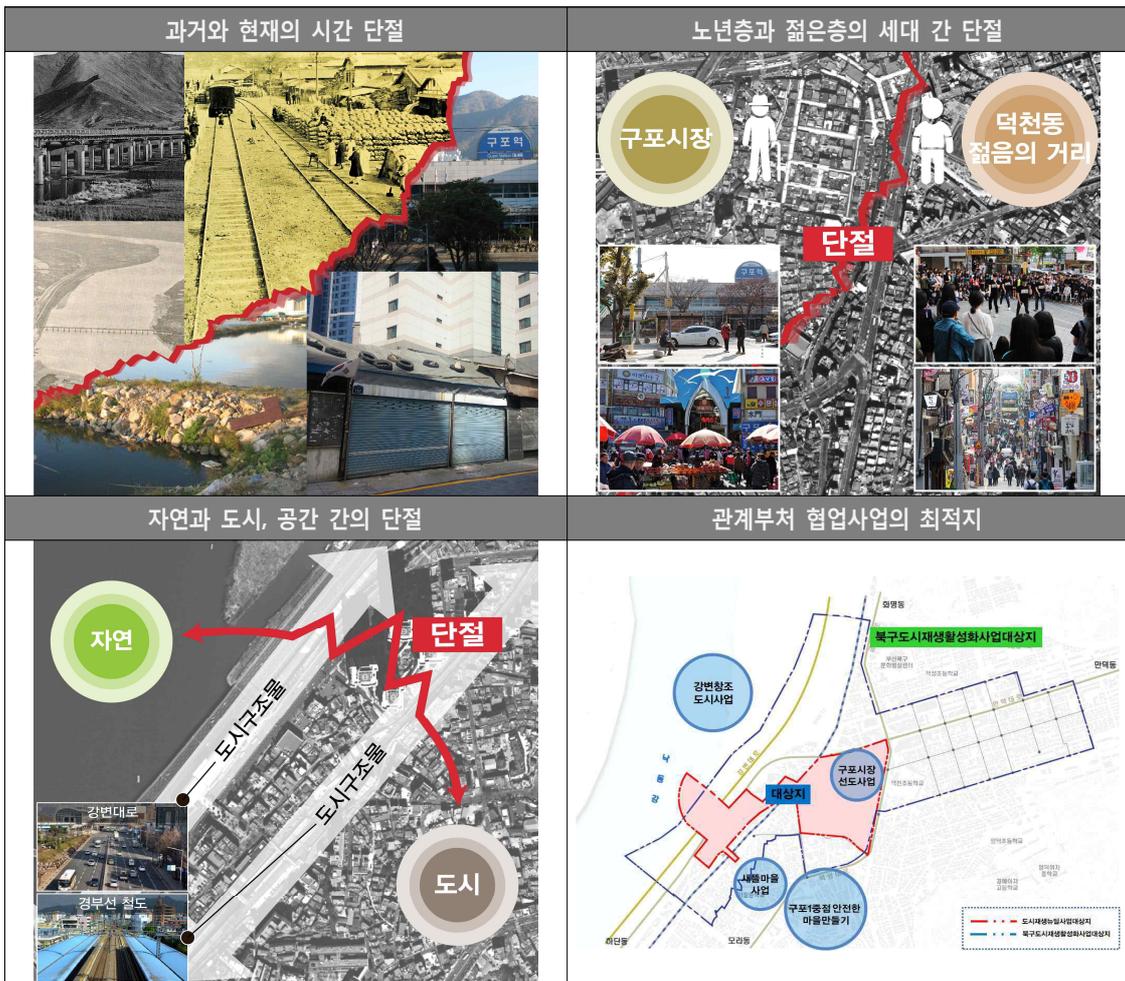
1) 사업계획 개요

- 사업명 : 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 ‘구포이음’
 - 자연·도시·사람·시간을 잇는 지역경제 활성화 및 공동체 활성화
 - 구포역·구포시장 일대 유희공간과 역사문화자원 활용을 통한 지역재생 거점 프로젝트
- 사업유형 : 중심시가지형
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 위치 : 부산광역시 북구 구포역세권 일원
- 면적 : 244,000㎡/73,810평
 - 북구 도시재생 활성화 수립 계획(1,140,000㎡/344,850평)의 일부분을 대상으로 함
 - 일반상업지역(83.8%/204,472㎡), 자연녹지지역(16.2%/39,528㎡)
- 사업비 : 299.9억 원
 - 국비 : 149.95억 원, 지방비 : 149.95억 원
- 사업의 범위
 - 시간적 범위 : 기준년도 2018년 / 목표년도 2022년
 - 공간적 범위 : 북구 구포역세권 일원
 - 내용적 범위 : 북구 도시재생활성화계획 수정·보완
 북구 도시재생활성화계획 승인을 위한 제반절차 이행
 2017년 국토교통부 도시재생 뉴딜 시범사업(선도지역) 세부실행계획
 북구 도시재생현장지원센터 설치·운영

2) 사업계획의 배경

- 구포(감동진)나루는 조선시대 강변에 조창(감동창)이 설치되어 크게 번창했으며 낙동강 교통의 시발지
- 1903년 구포역이 완공 되어 지역의 관문으로 일제강점기에는 물자와 인력을 수송하였으나 현재는 KTX 2단계 개통 후 구포역 정차수가 70% 이상 감소

- 1933년 구포와 대저를 잇는 구포대교가 건설되었으나 2008년 안전상 철거
- 1933년 대치수공사후 시가지 계획이 되고 큰 변화 없이 근대기에 건축된 제조공장들이 군집하여 유지
- 강변대로와 경부선 철로, 도시철도 등의 토목구조물에 의하여 자연과 도시, 공간 간의 단절
- 구포시장 및 구포역의 노인세대와 부산에서 유동인구가 가장 많은 덕천 젊음의 거리와 세대 간의 단절 심화



[그림 2-1] 대상지 입지 특성

- 구포동, 덕천동 지역은 낙동강을 중심으로 400여 년 동안 지금의 도시구조와 유사하게 유지됨
- 경부선 철로, 구포역을 중심으로 한 상업지역, 주거지역이 혼재되어 있으며 오래된 역사적 장소로 인식
- 1933년 일제강점기에는 낙동강 범람을 막는 대치수공사 이후 새로운 소규모 신흥 상업지역으로 발전
 - 시장상권은 1940년대 일제강점기 말부터 현재까지 그대로 그 상권을 유지하고 있음

- 구포시장은 현대화 사업을 통하여 지역 상권을 보존하기 위해 노력하고 있으나 인근 덕천 젊음의 거리와는 융합되지 못하고 있는 실정임
- 구포역은 KTX 2단계 개통 후 정차 수가 70% 이상 감소로 지역 상권의 쇠퇴
- 대상지 주변 협업 사업과의 연계를 통한 사업의 시너지 효과 기대
- 구포역과 덕천동 일원의 혼재되어 있는 유무형의 역사문화 자원을 발굴, 개발하여 관광 상품화 기대
 - 지역 주민의 자생적 자립의지가 높으며, 도시재생에 대한 주민들의 열망이 높음

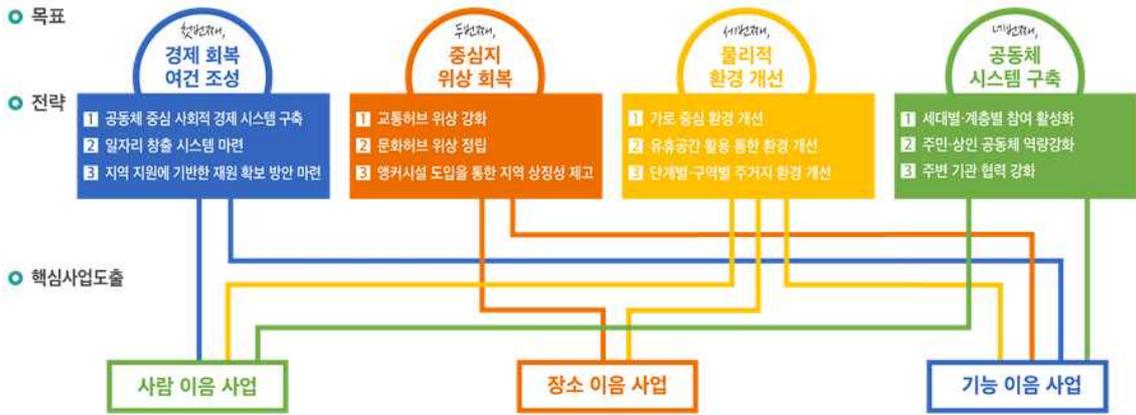
3) 사업계획 목표 및 전략

(1) 사업의 성과목표

- 지역연계를 통한 경제 활성화 : 특화거리 조성, 문화·역사·체험 클러스터 구축, 창업·창조인력 유치
- 장소중심의 문화기반 조성으로 원도심 정체성 회복 : 거점 활성화 사업, 유무형의 역사자원 발굴, 문화콘텐츠 확보
- 지역주민중심의 지속적인 유지관리 : 주민역량강화 사업, 의사소통 구축, 지역주민 연계 프로그램 발굴

(2) 사업의 추진전략

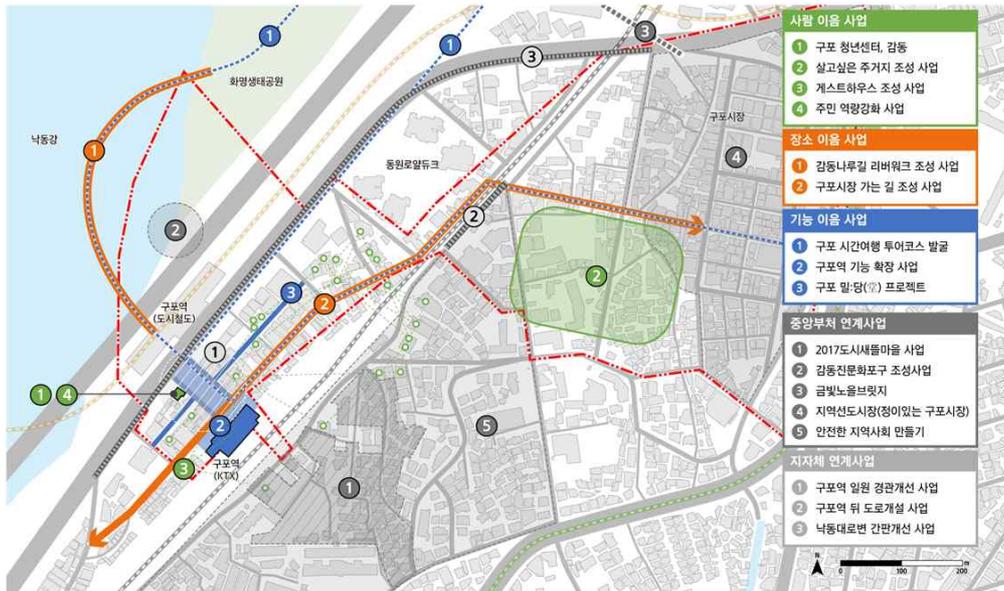
- STEP 1 자연, 시간, 도시의 이음 : 구포역광장, 구포시장 거점 활성화 사업(구포역 광장, 구포시장 일대)
- STEP 2 도시, 공간의 이음 : 만세거리 거점 활성화 사업(만세거리, 구포1치안센터 일원)
- STEP 3 공간, 사람의 이음 : 역사문화자원을 활용한 프로그램 구축 사업(사업 대상지 일원)
- STEP 4 사람, 도시의 이음 : 원도심환경개선 및 지역주민참여 활성화(구포역, 주거밀집지역 일대)
 - 상권중심재생을 위해 장소중심으로 재생사업을 실현하고 각 조직화 작업을 통한 소통시스템 구축
 - 주거지재생은 상권중심과 연계하여 기존의 근린주거를 강화함으로써 지역의 상권 지역에 유입되는 주민들의 새로운 주거환경을 조성하는 전략을 수립
 - 유희공간(구포역광장, 청과시장, 숙박시설, 치안센터, 만세거리 등)을 활용
 - 다양한 역사문화자원 발굴(떡거리, 역사체험루트 등)을 통한 지역 재생 거점화사업으로 관광객 유입을 유도하여 “구포에서 1박 2일” 상품화 추진



[그림 2-3] 구포이음 사업 목표 및 전략

<표 2-1> 사업 세부 총괄표

| 단위 사업 | 세부사업 | 사업내용 | 사업 기간 | 사업비 (억 원) | 비고 |
|----------|--------------------|--------------------------------|---------|-----------|---------------|
| 사람 이음 사업 | 구포 청년센터, 감동 | 청년문화거점센터 조성 및 청년 창업 지원 | '18~'20 | 27.0 | 내부인-외부인(청년) |
| | 살고싶은 주거지 조성 사업 | 공공임대주택 건설(HUG 사업기금 연계) | '20~'22 | 15.0 | 내부인-외부인(젊은세대) |
| | 게스트하우스 조성 사업 | 유휴공간 활용 게스트하우스 조성 및 숙박시설 연계 | '18~'20 | 15.0 | 내부인-외부인(관광객) |
| | 주민 역량강화 사업 | 도시재생지원센터 운영 및 주민역량강화 프로그램 운영 | '18~'22 | 15.0 | 주민-주민 |
| | 소계 | | | | 72.0 |
| 장소 이음 사업 | 감동나루길 리버워크 조성 사업 | 구포역(도시철도)-화명생태공원 연결 수변보행로 조성 | '20~'22 | 120.0 | 구포역-화명생태공원 |
| | 구포시장 가는 길 조성 사업 | 구포시장-만세거리 일원 바닥 정비 및 보행로 조성 | '19~'20 | 25.0 | 구포역-구포시장 |
| | 소계 | | | | 145.0 |
| 기능 이음 사업 | 구포 시간여행 투어코스 발굴 사업 | 문화해설사 양성 및 프로그램 발굴 | '18~'20 | 5.0 | 문화관광기능 |
| | 구포역 기능 확장 사업 | 구포역 파사드 정비-공중데크 조성 및 청년 여행사 운영 | '19~'20 | 33.0 | 교통·상업·문화기능 |
| | 구포 말·당(堂) 프로젝트 | 밀을 소재로 한 청년 창업 점포 입점 및 운영 지원 | '18~'22 | 45.0 | 상업기능 |
| | 소계 | | | | 83.0 |
| 합계 | | | '18~'22 | 300.0 | |



[그림 2-4] 사업 총괄구상도

2) 사업계획 내용 및 일정

(1) 사람 이음 사업 : 구포 청년센터, 감동

① 배경 및 필요성

- 2010년 KTX 2단계 완전개통에 따른 구포역 정차횟수 감소로 인해 구포역 일원 유동인구가 급락하여 상권 침체 등의 문제를 야기함
- 침체된 구포역 주변에 새로운 청년문화를 이식하여 외부 방문객의 증가 및 상권활성화를 도모함
- 침체된 구포역 일원의 활성화를 위해 외부 방문객 유도를 위한 콘텐츠 발굴 및 집객시설 필요

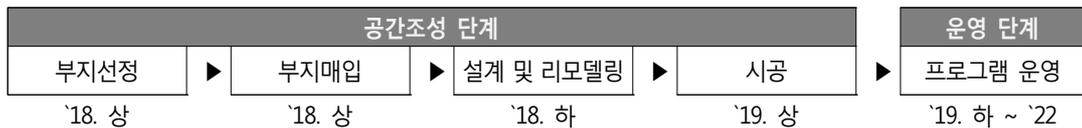
② 개요

- 사업위치 : 구포동 1060-394
- 사업규모 : 연면적 786㎡
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 사업예산 : 약 33억 원
- 사업내용 : 청년교류 거점공간 조성 및 운영, 창업 테스트베드 운영, 청년 여행사 운영, 활성화 거점공간 조성

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-----|-------------|--|-------------------------------------|
| H/W | 활성화 거점공간 조성 | · 거점공간 조성 및 핵심기능 도입 (청년 창업거점센터, 청년여행사, 게스트하우스, 현장지원센터 등) | 사업 내 핵심기능 공간 제공 |
| S/W | 청년교류거점 조성 | · 창업 및 1인 기업 지원 시스템 마련 및 운영 · 문화 활동 프로그램 발굴 및 운영 | |
| S/W | 창업 테스트베드 운영 | · 청년 창업 교육을 통해 생성된 창업 점포들에게 테스트 공간 제공 | 구포 말:당(堂) 사업 연계 (창업 공간 연계) |
| S/W | 청년 여행사 운영 | · 지역민, 방문객 등에게 지역 안팎의 여행정보(먹거리, 볼거리, 즐길거리, 사람, 숙박, 교통 등) 및 여행 컨설팅 제공 · 지역 내 여행정보 개발 | 구포역 기능 확장사업 연계 (구포역 2층 기능 도입 연계) |

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | | 내용 |
|---------|------|---------------------------------|
| 공간조성 | 추진주체 | 창조도시과, 건축과 |
| | 지원주체 | 현장지원센터 전문가 (건축, 문화, 청년활동가 등) |
| 프로그램 운영 | 추진주체 | 창조도시과 현장지원센터 |
| | 지원주체 | 전문가 (문화, 관광, 교육 등) |
| | 참여주체 | 지역 청년 |



[그림 2-5] 구포 청년센터 대상지

(2) 사람 이음 사업 : 살고 싶은 주거지 조성 사업

① 배경 및 필요성

- 대상지는 구포역세권 상업지원과 배후주거지역이 혼재된 지역으로 건축물 노후도가 심각한 불량주거지임
- 현재 새뜰마을사업, 안전한 지역사회 만들기 사업 등 주거환경개선사업이 추진 중에 있으나 소극적인 사업으로 추진 중임
- 이에 주택보증기금 및 부산도시공사, LH 등과 연계한 공공임대주택을 건설하여 새로운 계층 유입을 도모하고자 함

② 개요

- 사업위치 : 구포1동 주민센터 일원
- 사업기간 : 2020년 ~ 2022년
- 사업비 : 15억 원
- 사업내용 : 공공임대주택 건설(HUG 사업기금 연계)
- 사업주체구상 : 부산도시공사와 사업추진 협의 진행 예정



[그림 2-6] 공공임대주택(안)

(3) 사람 이음 사업 : 게스트하우스 조성 사업

① 배경 및 필요성

- 대상지 일원은 교통중심지 특성상 숙박시설이 밀집하고 있으나 기존 숙박시설은 대실위주로 운영되고 있어 여행객을 위한 체류지로서의 역할이 부재함
- 인구 유입 및 체류형 관광인프라 구축을 위해 기존 숙박시설의 기능전환 유도 필요
- 게스트하우스 조성을 통해 숙박시설 변화의 촉매제 역할을 부여하고 서부산 관광 베이스캠프로서의 위상 구축
- 구포역세권 주변에 숙박시설이 다수 입지하고 있으며, 이 중 미운영 숙박시설 3곳이 입지함
- 이를 활용한 게스트하우스 조성으로 외부 방문객의 집객을 고취하고자 함

② 개요

- 사업위치 : 구포역 주변 숙박시설, 대상지 내 유희공간
- 사업규모 : 구포 청년센터, 감동 내 1개소 외
- 사업기간 : 2019년 ~ 2022년
- 총사업비 : 약 15억 원

- 사업내용 : 유휴공간 게스트하우스 조성 및 운영, 숙박시설 연계
- 사업주체구상 : 이바구 캠프 공유를 위한 창조팀 업무 협의 진행 중, 북구 도시재생현장지원 센터(역량강화프로그램 운영을 통한 사업자 발굴을 통해 마을기업 형태로 사업 추진)

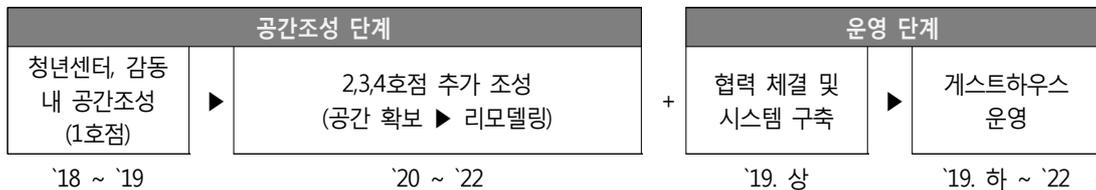
③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-----|-----------|---|----------------------------|
| H/W | 게스트하우스 조성 | · 옵션 1 : 구포 청년센터, 감동 내 1개 층 활용 | 구포 청년센터, 감동 中 게스트하우스 공간 조성 |
| | | · 옵션 2 : 기존 숙박시설 수용 후 리모델링 | 협의 불발시 제외 |
| | | · 옵션 3 : 유휴공간 위탁 및 공폐가 수용 후 리모델링 | 지속적 협의 |
| S/W | 게스트하우스 운영 | · 숙박업체 전문가 협력 체결 및 운영 시스템 구축 · 여행정보 제공 · 게스트하우스 시설 운영 | 구포 청년센터, 감동 中 청년여행사 연계 |



[그림 2-7] 구포 게스트하우스 조성 사업 대상지

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | | 내용 |
|------|----------------|--|
| 추진주체 | 숙박업 전문가(위탁 운영) | · 게스트하우스 시스템 구축 및 운영 |
| 지원주체 | 창조도시과 | · 위탁운영자 모집 및 선정 |
| | 현장지원센터 | · 추가 공간 발굴 및 공간 디자인 참여 |
| 참여주체 | 주민 | · 공간 위탁(수익배분 논의 필요) · 게스트하우스 운영 참여(협동조합 및 마을기업 등) |

(4) 사람 이음 사업 : 주민 역량강화 사업

① 배경 및 필요성

- 구포 도시재생현장지원센터 구축을 통해 중간지원조직으로서 주민의견 수렴, 교육프로그램 운영 지원, 사업 및 시행주체 발굴 육성 등의 역할을 수행하고자 함

② 개요

- 사업위치 : 대상지 전역
- 사업규모 : 주민역량강화 프로그램
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 사업비 : 약 15억 원
- 사업내용 : 현장지원센터 역할 수행 / 주민역량강화 교육 / 중점프로그램 교육 / 주민공모사업
- 사업주체구상 : 구포이음 도시재생운영위원회(17명), 현장지원센터(2명: 센터장 1명, 활동가 1명), 행정협의회, 주민협의체 등

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-----|--------------|---|---|
| S/W | 현장지원센터 역할 수행 | · 센터 업무 총괄 및 재생사업 조정 및 지원 등 | - |
| S/W | 주민역량강화 교육 | · 재생사업의 이해 및 주민들의 역할 등 이론교육 | - |
| S/W | 중점프로그램 교육 | · 재생사업 지원을 위한 주제별 프로그램 교육 (청년여행사 교육, 게스트하우스 운영, 문화해설사 양성, 청년창업 교육, 사회적 경제 교육 등) | 타 세부사업의 주제별 기본 교육 연계 (주제별 심화 교육은 해당 세부 사업에서 진행) |
| S/W | 주민공모사업 | · 주민공모사업 발굴, 실행, 지원 · 커뮤니티 디자인 진행 | - |

④ 추진일정

| 현장지원센터 구축 단계 | | 운영 단계 | |
|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 구포국수체험관 내 센터 조성 '18 ~ '19 | ▶ 청년센터, 감동 내 공간 조성 후 이전 '20 ~ '22 | + 도시재생대학 운영 (2건/년) '18 ~ '22 | + 주민공모사업 '19 ~ '22 |

⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | 내용 |
|------|---|
| 추진주체 | 현장지원센터 · 센터업무 총괄, 사업주체 발굴, 주민대학 운영 등 |
| 지원주체 | 창조도시과 · 행정지원 |
| | 분야별 전문가 · 주제별 교육 |
| 참여주체 | 주민 · 재생대학 교육 및 주민공모사업 참여 |



[그림 2-8] 주민 역량강화 사업 구상도

(5) 장소 이음 사업 : 감동나루길 리버워크 조성 사업

① 배경 및 필요성

- 낙동강(화명생태공원)과 도시지역 도로(강변대로, 낙동대로)에 의해 단절되어 있음
- 감동진 문화포구 사업 예산확보로 감동진 나루터 복원, 역사체험관 등 도입시설 예정
- 이에 주요 장소간의 연결 및 기능 간 연결을 통해 공간적 단절 해소 및 보행연속성 확보, 지역의 명소로 부각하여 외부인의 유입을 촉진시키고자 함

② 개요

- 사업위치 : 감동진 나루터 ~ 도시철도 3호선 구포역
- 사업규모 : L=2,810m, B=3m
- 사업기간 : 2019년 ~ 2022년
- 사업비 : 약 130억 원
- 사업내용 : 교량설치, 야간경관 및 이벤트 연출 등 콘텐츠 도입
- 사업주체구상 : 북구청(시설공사), 부산광역시(행정절차 협의 이행 업무 지원)

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-----|--------|---------------------------------------|------------------------------------|
| H/W | 교량 설치 | · 감동진 나루터(화명생태공원) ~ 도시철도 구포역 연결 교량 설치 | - |
| S/W | 콘텐츠 도입 | · 낙조관람 전망대 · 야간경관 연출 등 | KT 연계 (O-chair, Talking Pole 등) |



[그림 2-9] 감동나루길 리버워크 조성 사업

자료 : 부산광역시 북구 2018, 120.



O-chair

Talking Pole

[그림 2-10] 감동나루길 리버워크 조성 사업 야간경관

자료 : KT, 내부자료

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| | 구분 | 내용 |
|------|-----------------------|----------------|
| 추진주체 | 창조도시과 | · 업체 선정 및 유지관리 |
| | 교량 전문가 | · 교량 설계 |
| 지원주체 | 건설과 | · 건설행정 관련 지원 |
| | 분야별 전문가(도시, 경관, IT 등) | · 콘텐츠 도입 지원 |

(6) 장소 이음 사업 : 구포시장 가는 길 조성 사업

① 배경 및 필요성

- 경부선 선로에 의해 구포시장과 구포역 일원이 단절됨으로써 공간적, 기능적 단절이 심화됨
- 또한 두 지역을 연결하는 가로의 바닥 패턴 및 가로경관이 상이하여 인지적 단절 초래
- 구포역세권 주변은 만세거리를 통해 구포시장으로 900m 정도 연결되어 있으나 구포시장의 유동 인구가 구포역세권까지 미치지 못하고 있는 실정이며 보행로가 없어 안전사고의 우려가 있음
- 이에 만세거리 및 경부선 철로에 의해 단절된 구포시장으로 연결되는 가로의 패턴 연속성을 통해 시인성을 확보하고 구포시장과 연계성을 강화하는 사업임

② 개요

- 사업위치 : 구포역 ~ 만세거리 ~ 구포시장
- 사업규모 : L=630m, B=8m
- 사업기간 : 2019년 ~ 2021년
- 사업비 : 약 25억 원
- 사업내용 : 가로경관 개선, 지하 연결부 확장
 - ① 구포시장 가로정비 사업(L=235m, B=78m)
 - ② 만세거리 가로정비 사업(L=400m, B=8m)
- 사업주체구상 : 북구 건설과(가로정비 사업 추진), 북구 창조도시과(구포1치안센터 부지활용 가로광장 조성: 강동권 창조도시 연계사업)

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-----|-----------|--|--------------------------------|
| H/W | 가로경관 개선 | · 바닥 포장재 교체 · 간판정비 · CCTV 및 가로등 설치 | KT 연계 (키오스크, 스마트 Wall 등) |
| H/W | 지하 연결부 확장 | · 지하보도 확장 및 커뮤니티공간 조성 | 지자체 사업 연계 (3.1만세운동 역사공원 조성) |

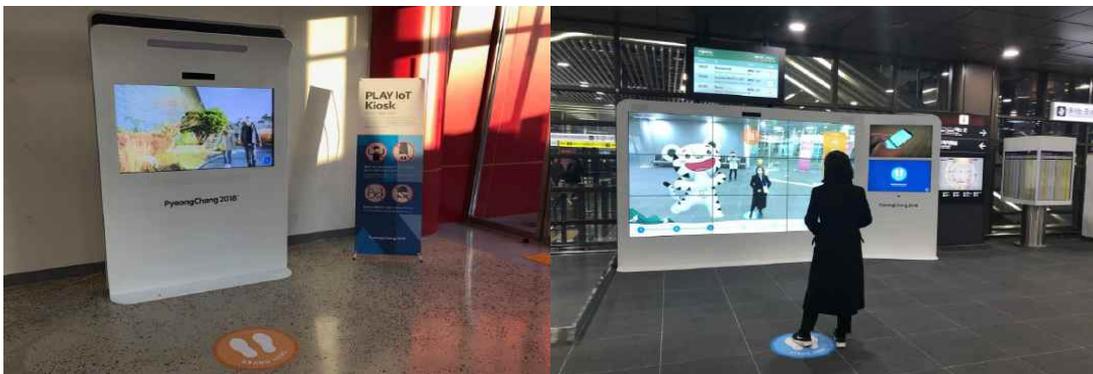


만세거리 현황

가로정비 사례

[그림 2-11] 가로경관 개선

자료 : KT, 내부자료



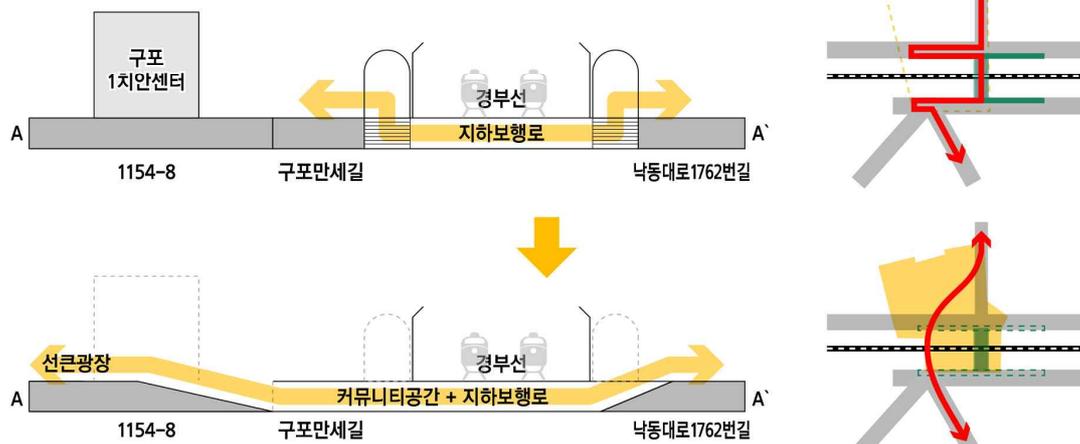
KIOSK_강릉 스피드 스케이팅

Smart Wall_강릉역 KTX 역사

[그림 2-12] 가로경관 개선 콘텐츠

자료 : KT, 내부자료

3.1 만세운동 역사공원 조성 사업(기획실, 협의중)과 연계한 구포시장 접근성 개선



[그림 2-13] 지하부 연결 확장

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| | 구분 | 내용 |
|------|-------------------|-----------------------|
| 추진주체 | 창조도시과 | · 업체 선정 및 유지관리 |
| 지원주체 | 도시관리과 | · 옥외광고물 관리 |
| | 기획실 | · 역사공원 설치 관련 |
| | 분야별 전문가(토목, 경관 등) | · 가로변 콘텐츠 도입 |
| 참여주체 | 주민, 상인 | · 커뮤니티 디자인 참여 및 의견 교류 |

(7) 기능 이음 사업 : 구포 밀:당(堂) 프로젝트

① 배경 및 필요성

- 구포는 조선시대부터 감동창이 있어 곡물이 모이던 곳이었으며, 일제 강점기에는 제분-제면 공장이 성업하였음
- 또한 국수 건조가 용이한 지형적 이점으로 구포국수가 지역 대표 먹거리로 자리매김함
- 그러나 대상지 내 경쟁력 있는 지역 상품 및 상점이 부족하고 양질의 일자리를 제공할 수 있는 제조업체가 전무한 실정임
- 경제 활성화 및 일자리 창출을 위해 밀을 활용한 상품 및 브랜드 개발이 필요
- 이에 밀(wheat)을 소재로 한 먹거리를 발굴하여 지역 내 유희공간에 청년창업을 유도하고자 하는 사업임

② 개요

- 사업위치 : 만세거리 주변 빈 점포 및 구포역세권 이면도로 유희공간
- 사업규모 : 창업점포 5~10개소
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 사업비 : 약 35억 원
- 사업내용 : 밀을 소재로 한 먹거리 상품 개발(구포국수, 칼국수, 밀면, 냉면, 파스타, 쌀국수, 라멘 등) 청년창업점포 입점, 구포 브랜드 기술이전 및 확장

- 사업주체구상

- 구포국수체험관 거점으로 활용 : 구포 이원화 국수 및 연합국수 협의 진행 중
- 구포시장상인회 : 특화먹거리 2호점 이전 협의
- 북구 도시재생현장지원센터 : 사업자 발굴, 레시피 개발 및 홍보 마케팅 교육
- 북구 창조도시과 : 직영운영 창업 공간 확보, 예산지원

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|-------------|-------------------|--|---------------------|
| H/W,S /W | 밀을 이용한 먹거리 상품 개발 | <ul style="list-style-type: none"> · 창업희망자 및 기술전수자 모집 · 전문가 상품개발 및 교육 · 유희공간 활용 점포 창업 · 사회적 경제 조직 설립 | 주민역량강화 中 주민공모 사업 연계 |
| H/W,S /W | 구포 브랜드 기술 이전 및 확장 | <ul style="list-style-type: none"> · 기존 브랜드 협력 체결 · 기술 전수 및 컨설팅 · 유희공간에 구포 브랜드 2,3호점 개설 | - |



[그림 2-14] 만세거리 빈 점포를 이용한 청년 제면소 창업공간 확보

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | | 내용 |
|------|----------------------------|---|
| 추진주체 | 현장지원센터 | · 참여조직 중간 매개역할, 교육 희망자 공모, 창업공간 물색 및 연계 |
| 지원주체 | 창조도시과 | · 행정 및 예산 지원, 창업공간 물색 및 연계 |
| | 주민 | · 유휴공간 위탁 및 매도 |
| | 요식업 및 마케팅 전문가 및 관련 학과 학생 등 | · 기술 전수 및 창업 컨설팅 등 |
| 참여주체 | 주민 | · 기술 습득 및 창업 |

(8) 기능 이음 사업 : 구포역 기능강화 사업

① 배경 및 필요성

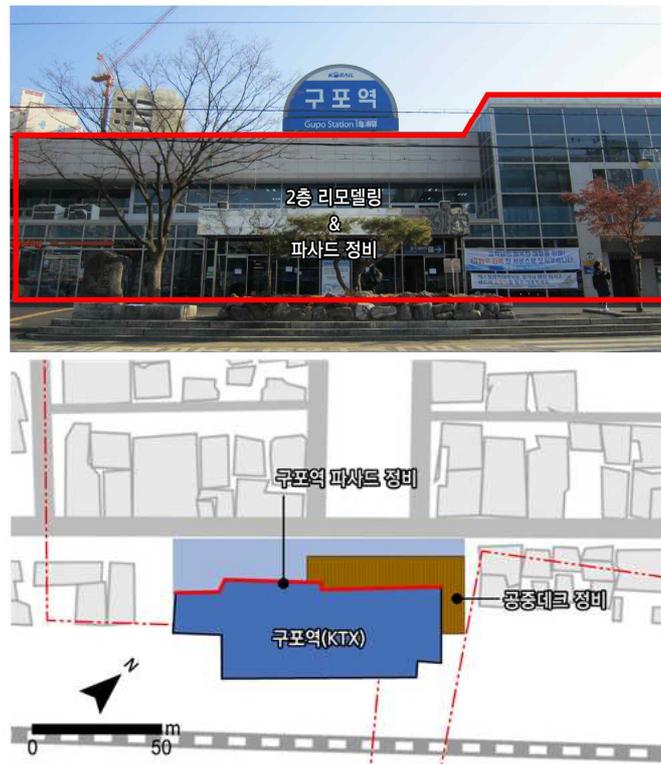
- 구포역 일원은 과거 북부산권 교통의 중심지 및 지역 경제의 원천이었으나 구포역 정차횟수 감소로 인해 교통 기능이 약화된 실정임
- 구포역은 부산광역시 북구와 위성도시인 김해, 양산시에서의 접근성이 부산역에 비해 좋고, 대중교통 연계 또한 편리함
- 하지만, 구포역사의 공간 활용도가 낮고 도시철도 3호선 구포역에 비해 시인성이 부족함에 따라 대상지 내 역세권 중심으로서의 구포역 파사드 정비 및 기능 강화가 필요한 실정임
- 이에 구포역사 공간 활용성 강화를 통해 구포역 상징성 및 중심성 회복 필요

② 개요

- 사업위치 : 구포역 (구포동 1060-470)
- 사업규모 : 3,389㎡
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 사업비 : 약 33억 원
- 사업내용 : ① 상징성 회복을 위한 구포역 파사드 정비 및 공중데크 조성
 ② 구포역 내 기능 도입(2층 리모델링 청년여행사 등)
 ③ 구포역 광장 활성화
- 사업주체구상 : KORAIL 협업하여 사업추진(현재 KORAIL 2층 리모델링 계획 수립)

③ 사업내용

| 유형 | 세부사업명 | 사업내용 | 비고 |
|----------|-------------------|---|---|
| H/W | 상징성 회복을 위한 파사드 정비 | · 2층 공중데크 설치(육교와 연결) | - |
| | | · 구포역사 파사드 정비 (미디어 파사드 적용) | 구포역 광장 활성화 연계 |
| H/W, S/W | 구포역 내 기능 도입 | · 구포역사 내부 리모델링 | 코레일 연계 |
| | | · 상업 및 문화시설 도입 | · 구포 밀:당(堂) 프로젝트 中 구포 브랜드 분점 입점 연계 · 구포 청년센터, 감동 中 청년여행사 입점 연계 |
| H/W, S/W | 구포역 광장 활성화 | · 이벤트 활성화를 위한 쇼케이스 조성 · 광장 이벤트 발굴 및 운영 | |



[그림 2-15] 구포역 리모델링 및 기능강화 사업

④ 추진일정



⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | | 내용 |
|------|--------------------------------|--|
| 추진주체 | 코레일, 북구청 | · 시설 리모델링 및 활용 방안 협의 · 소유지분 협의 · 예산 지원 |
| 지원주체 | 분야별 전문가 (교통, 건축, 도시, 마케팅 등) | · 공간 조성 및 입점시설 운영 자문 |
| | 현장지원센터 | · 구포역 내 시설 운영 지원 |
| 참여주체 | 입점희망자, 청년 여행사 | · 구포역 내 입점 지원 및 운영 |

(9) 기능 이음 사업 : 구포 시간여행 투어코스 발굴

① 배경 및 필요성

- 구포는 감동진나루터, 구포시장, 구포왜성, 3·1만세거리, 일식가옥 등 역사적 장소와 생태 자원(낙동강, 화명생태공원 등)이 많이 산재하고 있으나 자원간 연계가 부족함
- 문화해설사 양성이 체계적이지 못하고 스토리텔링이 부족한 실정으로 종합적인 관리체계 구축과 관광활성화를 위한 코스 및 스토리 발굴이 시급함

② 개요

- 사업위치 : 대상지 전역(구포역세권 및 화명생태공원 일원)
- 사업규모 : 문화관광해설사 양성 및 자원탐방 투어코스 발굴 1식
- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 사업비 : 약 5억 원
- 사업내용 : ① 역사문화자원 및 자원탐방 투어코스 발굴
② 문화해설사 양성 거점 조성 및 운영
③ 투어코스 가이드 북 제작 등 콘텐츠 홍보 체계 구축
- 사업주체구상

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 북구 평생학습사업소 : 강사진 제공 지원 • 북구 창조도시과 지역공동체팀 : 마을해설사 양성 지원 • 도시재생현장지원센터 : 문화해설사 및 투어코스 발굴 가이드 북 제작 |
|--|

⑤ 주체별 운영지원

| 구분 | | 내용 |
|------|-----------------------|---|
| 추진주체 | 창조도시과 | · 행정 및 예산 지원 · 문화해설사 양성 |
| | 현장지원센터 | · 전문가 섭외 · 투어코스 가이드북 제작 · 콘텐츠 홍보 및 관리 |
| 지원주체 | 분야별 전문가(역사, 생태, 관광 등) | · 자원 및 투어코스 발굴 |
| | 평생학습사업소 | · 해설사 강사진 지원 |
| | KT | · 홍보 콘텐츠 제작 지원 |
| 참여주체 | 주민 | · 문화해설사 참여 · 자원 및 투어코스 발굴 참여 |

3. 심사 시 보완·개선 요청사항 분석⁶⁾

1) 요청사항 : 구포 이음 사업의 필요성과 사업을 구체적으로 연계

- 문화적 측면에서 요청사항 검토
- 단절되고 개별화된 구포에서 사람을 잇고, 공간을 잇고, 시간을 이을 수 있는 시설물에 콘텐츠 프로그램을 연계하여 레버리지 효과(leverage effect)를 통한 지역경제 및 공동체 활성화
- 자연, 시간, 공간, 사람의 이음을 위해 물리적·비물리적 사업의 상호연관성을 고려하여 추진(구포 역광장 및 구포시장 활성화, 감동진 리버워크 등)

〈표 2-2〉 요청사항에 따른 보완개선 내용

| 요청사항 | 보완개선내용 | |
|-----------------------------|---|---|
| 구포 이음 사업의 필요성과 사업을 구체적으로 연계 | 자연과 공간(도시)의 단절 - 경부선 철도, 낙동강, 강변대로 | - 도시, 공간의 이음 (만세거리 활성화-보행환경 개선, 유휴공간 리모델링) |
| | 시간의 단절 - 산업시설 이전과 전통상권 침체(감동진 포구, 구포철도역, 구포나루) | - 공간, 사람의 이음 (역사문화자원 발굴-프로그램개발 및 관광 상품화) |
| | 사람의 단절 - 구포역, 구포시장 중심의 장노년층과 덕천동 젊음의 거리 중심의 젊은층 | - 사람, 도시의 이음 (원도심 환경개선 및 지역주민 참여 활성화) |

6) 사업계획서, 현장확인 및 질의서를 참고하여 사업계획 보완·개선 요청사항을 문화적 측면에서 검토한 내용임

2) 요청사항 : 문화관광구축사업의 구체화

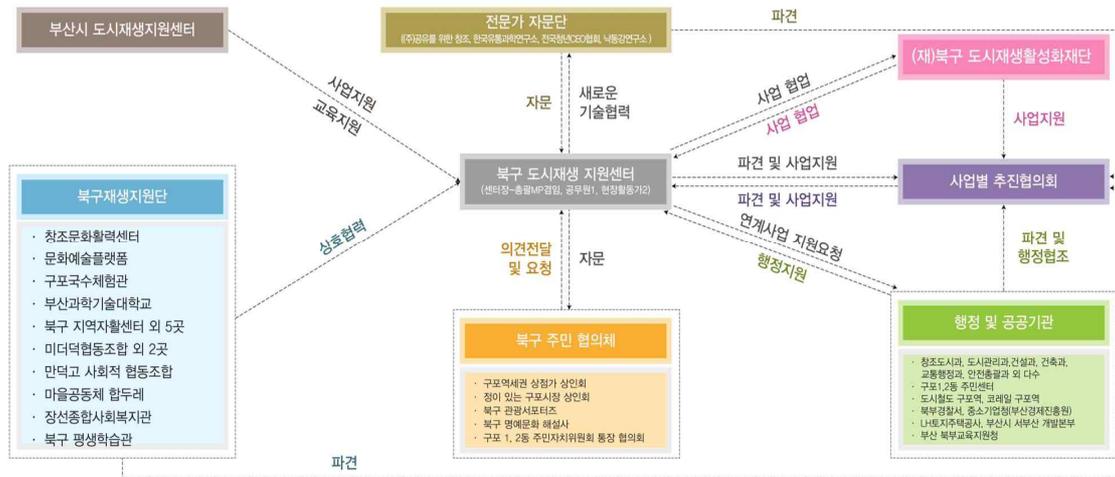
□ 문화적 측면에서 요청사항 검토

- 역사문화자원인 낙동강, 구포국수, 만세거리, 감동진 나루터 재현 등을 활용하여 관광 프로그램, 스토리텔링, BI등을 부산시 북구 강변창조도시 조성사업 1단계인 문체부 “감동진문화포구 조성사업”(197억 확보)과 연계하여 추진
 - 역사문화자원 콘텐츠 개발, 지역의 창작 커뮤니티 개발, 정보화 지원, 주변 관광 상품과 연계
- 감동나루길 리버워크 사업을 감동진 문화포구 조성사업과 연계하여 “리버 프런트” 조성
- 중기청 “정이 있는 구포시장, 지역선도시장 육성사업”(25억 확보)과 연계하여 특화상품, 서비스 개발, 마케팅 및 홍보 전략, 디자인과 ICT융합 등의 계획이 마련
- 특히, “구포국수”는 구포의 대표 아이템이므로 구포국수체험관을 통한 전통 먹거리 상품 “구포 국시” 확산, 구포 누들축제 및 면요리 창작 경연대회 개최 등 북구만의 대표 아이템들을 발굴하고 개발
- 북구 구포나루 대축제(매년 5월/연 40만명 방문) 및 구포시장(장날 3,8일/이용객 37천명)과의 시너지 효과 마련
- 대상지 인근 문화관광사업과의 연계로 낙동강 생태탐방선(을숙도~화명~물금, 연간 1만명 탑승)과 낙동강 자전거길(국토 종주구간), 화명생태공원 강나루밀밭, 낙동강 에코버스와 강마리나 수상레포츠(요트) 등과 연계하여 추진
 - 지리적으로 화명신도시와 인접하므로 연 210만명이 방문하는 화명생태공원과 연계하여 문화관광사업을 구체화
- 구포역 광장 및 만세거리 파사드, 가로경관 조성, 낡고 오래된 여관의 게스트하우스 등을 통하여 “구포에서 1박 2일” 상품화 추진

3) 요청사항 : 도시재생 추진체계 구체화

□ 문화적 측면에서 요청사항 검토

- 문화적 측면에서 지원 강화를 위한 인력 및 체계 강화가 필요
- 구포마을 창작학교, 주거지 재생대학, 주민역량 강화 및 창업지원 프로그램, 일자리 창출 프로그램 지속 운영



[그림 2-17] 도시재생추진단 구성 총괄도

- 북구 도시재생지원센터 전담조직을 2017년 9월에 구성
 - 총 3명으로 구성 : 센터장(총괄MP 겸임), 공무원 1, 현장활동가 1
 - 북구 도시재생 활성화 재단 설립
 - 도시재생사업 및 마을공동체 중간지원 조직의 기능과 역할
- 북구 주민협의체
 - 구포역세권 상점가 상인회, 구포시장상인회
 - 구포1동 주민자치위원회, 통장협의회
 - 구포2동 주민자치위원회, 통장협의회
 - 북구 관광서포터즈, 북구 명예문화해설사
- 북구 재생지원단
 - 북구 창조문화활력센터, 북구 문화예술플랫폼
 - 구포국수체험관, 부산과학기술대학교
 - 북구 지역자활센터 외 사회적 기업 5개소
 - 미더덕 협동조합 외 마을기업 2개소
 - 만덕고 사회적 협동조합, 마을공동체 합두레
 - 장선종합사회복지관, 북구 평생학습관
- 전문가 자문단
 - (주)공유를 위한 창조, 한국유통과학연구소, 전국청년CEO협회, 낙동강연구소
- 행정 및 공공기관
 - 북구청 창조도시과 외 다수, 구포1,2동 주민센터
 - 구포역, 부산경제진흥원, LH토지주택공사, 부산시

4) 요청사항 : 주민 참여의사의 확대

- 문화적 측면에서 요청사항 검토
 - 도시재생사업과 관련하여 주민들의 참여의사에 대한 설문조사를 실시한 결과 대부분의 주민들의 참여 의사가 높은 것으로 집계
 - 북구 도시재생활성화계획 설문조사 결과, 주민 100명 중 참여의지가 79.6%
 - 북구 2030 장기발전계획 설문조사 결과, 주민 472명 중 도시재생 관심도참여의지가 91%
 - 북구 도시재생 주민대학 설문조사 결과, 주민 50명 중 참여의사가 92%
 - 북구 도시재생지원센터 중심으로 주민·상인 참여 확대 방안을 강구하여 우리 지역만의 자산들을 지속적으로 발굴하고 관리
 - 중간지원조직으로서 북구 도시재생지원센터가 운영되어 사업추진협의회인 주민협의체, 행정 및 공공기관, 전문가 자문단 및 사회적 기업과 유기적으로 협력하되, 탑다운 방식이 아닌 버튼 업 방식 체제로 주민상인들의 주체意識 강화
 - 상인 및 주민을 **“우리 동네 활동가”** 로 양성하여 문화해설사, 전시매니저 등으로 활용하여 **일자리 창출과 더불어 주인의식 확산**

5) 요청사항 : 지속가능한 사업기반 구축을 위한 계획

- 문화적 측면에서 요청사항 검토
 - 새로운 창업 시설의 유치와 확산으로 매년 신규 창업 및 고용 증가
 - 폐/공가를 창업공간 및 게스트하우스로 활용하여 일자리 창출
 - 폐/공가를 활용한 복합커뮤니센터 건립, 청년 창업지원프로그램을 운영하여 폐/공가, 빈 점포 활용한 스몰 비즈니스 창업 지원 예정
 - 건축주와 협의 및 협약 체결 후 리모델링하여 주택 및 게스트하우스, 공방, 창업공간 등으로 임대 및 운영
 - 낙동강변 경관교량 설치, 구포역 앞 광장과 만세거리 보행환경 개선, 기존 구포시장의 영업 마케팅 개선, 청년 창업 및 작가 공방 등의 입점으로 다양한 연령대의 부산과 인근 경남지역 민들의 유입 예상
 - 다양한 문화관광자원 개발로 국내외 관광객 등의 유입 예상
 - 도시재생 프로젝트의 SWOT분석
 - S(강점): 지역 유무형 자산-구포시장, 덕천동 젊음의 거리, 북구 마을공동체 합두레
 - W(약점): 철도로 단절, 주민의 고령화 및 노후주거환경, KTX 정차횟수 감소
 - O(기회): 부처연계사업(감동진 문화포구조성사업, 지역선도시장 육성사업 등)진행, 교통요

- 충지, 주민의 도시재생에 대한 열망
- T(위협): 지역과 세대 간 단절(구포역-구포시장-덕천동 젊음의 거리), 구포역 광장 매력 부족, 지역 자산 연계 부족
- 동지 내몰림(젠트리피케이션)이 예상되나, 젠트리피케이션 방지를 위하여 한국공인중개사북구지회와 MOU를 체결하였으며, 건물주 및 임차인, 주민협의체가 함께한 젠트리피케이션 방지 자정결의대회를 추진하였음
- 구포역 광장 활성화를 통해 낙동강, 구포역 광장, 만세거리, 구포시장, 덕천 젊음의 거리를 이음으로써 원도심의 지속가능한 지역 활성화를 창출

6) 요청사항 : 도심활력 회복탄력성(resilience)을 높이는 방안

- 문화적 측면에서 요청사항 검토
- 구포 도심의 활력 회복탄력성 높이는 방안으로
 - 포구기능의 상실 및 경부선의 기능 축소 등으로 인한 중심기능 쇠퇴는 낙동강 수변공간과 구포 도심, 덕천로터리를 연계하여 사람들이 많이 찾는 중심지로서 기능을 회복
 - 마중물 사업으로 감동나무길 리버워크, 부처협업으로 감동진 문화포구조성사업 추진
 - 공업기능 상실 및 구포시장 쇠퇴 등에 따른 생산기반 쇠퇴는 덕천로터리 젊음의 거리와 구포시장 및 구포역 상권을 연계하여 지역경제 활성화에 중점
 - 마중물 사업으로 구포역 광장 및 구포시장 거점 활성화 추진, 부처 협업사업으로 지역선도시장 육성사업 추진
 - 주거지의 쇠퇴로 인한 주거환경 악화는 소단위 주거환경개선과 도시 새뜰마을 사업과 연계하여 추진
 - 감동나무길 리버워크 조성사업은 부처협업사업인 감동진 문화포구 조성사업과 연계하여 현재의 중심인 덕천로터리와 과거의 중심인 구포시장 및 구포역을 원래의 중심인 포구의 수변공간과 연계시켜 사람들이 모이는 지역 활성화의 계기 마련

7) 요청사항 : 다른 중앙부처협업사업, 지자체사업과의 연계 및 시너지 창출 효과

- 문화적 측면에서 요청사항 검토
- 중앙부처 협업사업 : 감동진 문화포구 조성사업(문체부), 지역선도시장 육성사업(중기청), 안전한 지역사회 만들기(국민안전처)
- 지자체 사업 : 구포 문화공원 주거지 재생사업(강동권 창조도시 조성사업, 부산시), 구포역 일원 경관개선 사업(북구) 등으로 지역경제 활성화를 통한 일자리 창출, 문화관광산업의 육성, 원도심 활성화 기능을 강화

제2절 시범사업 대상지 여건 분석

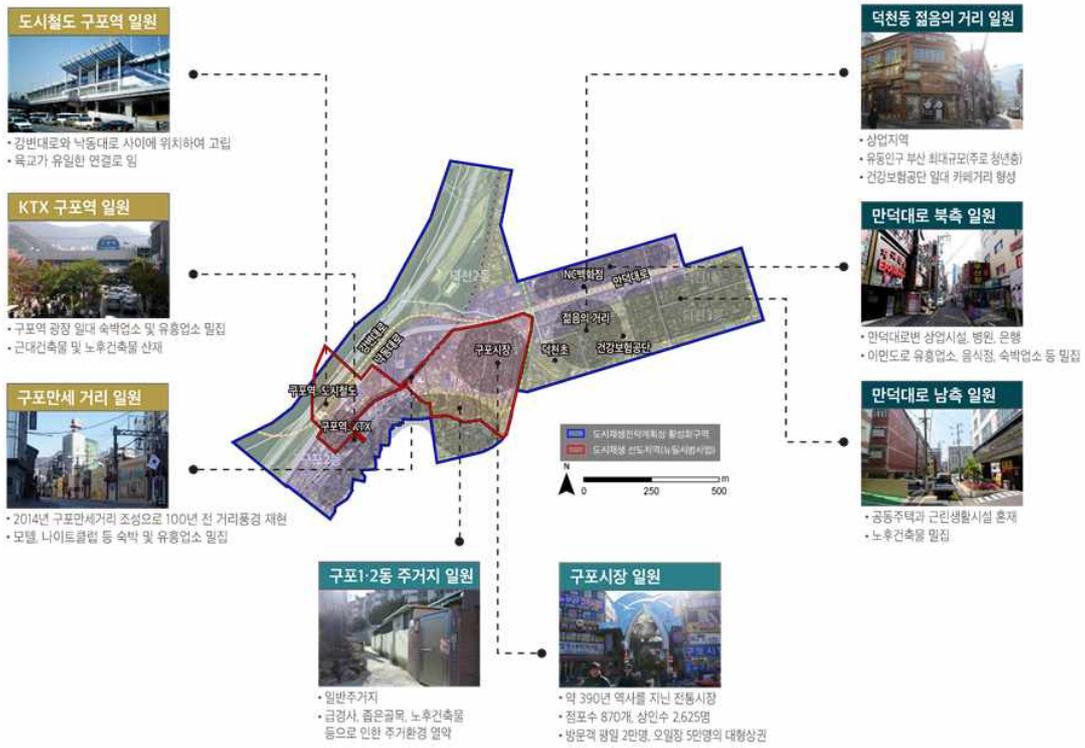
1. 대상지 개요

1) 복구 입지여건

- 우리나라의 해양수도인 부산의 북서쪽에 위치한 복구는 낙동강 하류에 위치해 있으며, 동측은 금정산이 입지하고 있음. 서측으로는 낙동강을 끼고 있는 배산임해의 지형을 형성하며 대부분 경사지대와 하천구역으로 개발이 불가능한 지역이 전체면적의 50% 이상이며, 주로 구포역일대와 화명일대로 시가지를 형성하고 있음
- 복구관내에 구포역이 입지하고 있어 부산의 관문 역할을 하고 있음
- 남해고속도로, 덕천 IC, 국도 14-35호선, 다대항배후도로가 관내에 입지하여 수도권 및 서부경남권 방향의 연결이 용이하고 광역적 교통체계가 양호하며, 지하철2-3호선, 만덕터널 등 부산의 주요 도로망이 복구관내를 통과하고 있어 부산 교통의 요충지 역할을 하고 있음
- 또한 복구의 구포일대는 부산항 개항이후부터 시가지 형성이 시작되었음

2) 대상지 입지여건

- 사업대상지 복구 구포동일원은 과거 구포나루터(감동진나루터)를 통해 조선시대 곡물과 포목 등을 보관하는 창고인 조창이 설치되면서 번창했던 지역으로 부산의 원도심이라 할 수 있음
- 2004년 KTX운행을 시작한 KTX 구포역이 있고 새마을호, 무궁화호가 운행되고 있음
 - 하지만, 부산역 KTX 활성화 이후 구포역은 지속적인 운영열차 74.3% 감소 및 이용객 감소로 인하여 구포역일원은 점차 쇠퇴 되어가고 있는 실정임
- 대상지 접근성으로 주진입은 만덕대로와 낙동대로를 통한 접근이 가능하며, 도시철도 2호선과 3호선, 경부선 구포역은 철도 교통의 접근이 가능한 교통의 요충지라 볼 수 있음
- 대상지는 경부선, 낙동대로, 만덕대로 등 주요도로망에 의해 구역이 분절되며 구역별 성격이 판이하게 나타남
 - 구역별 성격은 역세권, 주요상권, 주거지역 등으로 구분됨



[그림 2-18] 대상지 여건

2. 인구 및 사회적·경제적 여건

1) 인구 구조 변화

(1) 북구 인구 현황

- 북구의 2018년 01월 기준 현재 인구는 302,427인으로 10년간 지속적인 감소추세를 보이고 있으며, 대상지인 구포1동 주민등록인구 총 인구수는 15,257명으로 북구 전체의 5.0%를 차지하고 있음
- 구포1동 인구는 소폭 증가한 해도 있으나, 전반적으로 인구유출이 심한 편이며 2015년을 기점으로 조금씩 감소하여 2018년 39.8%를 보임

〈표 2-3〉 구포1동 인구수 및 인구감소율

(단위 : 명, %)

| 구분 | 1985년 | 1990년 | 1995년 | 2000년 | 2005년 | 2010년 | 2015년 | 2018년 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 인구수 | 22,175 | 25,358 | 21,505 | 18,041 | 14,982 | 13,184 | 15,046 | 15,257 |
| 인구감소율 | 12.6 | - | 15.2 | 28.9 | 40.9 | 48.0 | 40.7 | 39.8 |

자료 : 통계청, 주민등록인구현황, 2018; 부산광역시 북구 2018, 12.

〈표 2-4〉 동별 인구 및 세대

(단위 : 명, %, 세대)

| 구분 | 인구 | | 세대 | |
|------|---------|-------|---------|-------|
| | 인구수 | 비율 | 세대수 | 비율 |
| 북구 | 302,427 | 100.0 | 120,227 | 100.0 |
| 구포1동 | 15,257 | 5.0 | 7,159 | 6.0 |
| 구포2동 | 27,718 | 9.2 | 11,779 | 9.8 |
| 구포3동 | 22,902 | 7.6 | 9,640 | 8.0 |
| 금곡동 | 42,311 | 14.0 | 18,255 | 15.2 |
| 화명1동 | 45,258 | 15.0 | 14,578 | 12.1 |
| 화명2동 | 16,861 | 5.6 | 6,306 | 5.2 |
| 화명3동 | 31,800 | 10.5 | 10,571 | 8.8 |
| 덕천1동 | 15,497 | 5.1 | 7,445 | 6.2 |
| 덕천2동 | 12,811 | 4.2 | 6,338 | 5.3 |
| 덕천3동 | 12,119 | 4.0 | 5,715 | 4.7 |
| 만덕1동 | 9,770 | 3.2 | 3,940 | 3.3 |
| 만덕2동 | 29,425 | 9.7 | 10,957 | 9.1 |
| 만덕3동 | 20,698 | 6.9 | 7,544 | 6.3 |

자료 : 북구청, 북구인구현황, 2018; 부산광역시 북구 2018, 11.

① 연령별 인구현황

- 북구의 연령별 인구 유형을 살펴보면 0~20세미만의 인구가 17.0%, 20~65세미만의 인구가 69.4%, 65세 이상 인구가 13.6%로 구성되어 있음
- 대상지(구포동)의 0~14세 미만인구는 7.2%로 낮은 것을 확인할 수 있으며, 이는 향후 경제 기반인구가 부족할 수 있을 것으로 보임
- 또한, 대상지(구포동)의 65세 이상인구가 각각 16.0%로 북구 13.6%에 비해 많은 것으로 분석되며 이는 대상지가 고령화되어 있음을 볼 수 있음

〈표 2-5〉 연령별 인구 현황

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 구포1동 | | 북구 | | 부산시 | |
|------------|--------|--------|---------|---------|-----------|-----------|-------|
| | | 인구수 | 비율 | 인구수 | 비율 | 인구수 | 비율 |
| 피부양층 인구 | 0~4세 | 447 | 2.9 | 11,227 | 3.7 | 122,923 | 3.6 |
| | 5~9세 | 329 | 2.2 | 11,527 | 3.8 | 134,855 | 3.9 |
| | 10~14세 | 324 | 2.1 | 11,867 | 3.9 | 133,240 | 3.8 |
| | 소계 | 1,100 | 7.2 | 34,621 | 11.4 | 391,018 | 11.3 |
| 생산가능 인구 | 15~19세 | 618 | 4.1 | 16,954 | 5.6 | 175,672 | 5.1 |
| | 20~24세 | 1,116 | 7.3 | 22,404 | 7.4 | 230,276 | 6.6 |
| | 25~29세 | 1,280 | 8.4 | 20,472 | 6.8 | 220,321 | 6.3 |
| | 30~34세 | 1,059 | 6.9 | 17,692 | 5.9 | 205,981 | 5.9 |
| | 35~39세 | 993 | 6.5 | 21,270 | 7.0 | 260,456 | 7.5 |
| | 40~44세 | 837 | 5.5 | 20,710 | 6.9 | 251,325 | 7.3 |
| | 45~49세 | 1,180 | 7.7 | 26,026 | 8.6 | 292,204 | 8.4 |
| | 50~54세 | 1,481 | 9.7 | 27,313 | 9.0 | 275,937 | 8.0 |
| | 55~59세 | 1,832 | 12.0 | 30,777 | 10.2 | 322,922 | 9.3 |
| | 60~64세 | 1,324 | 8.7 | 22,972 | 7.6 | 273,300 | 7.9 |
| 소계 | 11,720 | 76.8 | 226,590 | 75.0 | 2,508,394 | 72.3 | |
| 노인 인구 | 65~69세 | 913 | 6.0 | 15,320 | 5.1 | 200,523 | 5.8 |
| | 70~74세 | 623 | 4.1 | 10,273 | 3.4 | 143,995 | 4.1 |
| | 75~79세 | 507 | 3.3 | 8,246 | 2.7 | 117,138 | 3.4 |
| | 80세 이상 | 394 | 2.6 | 7,377 | 2.4 | 105,987 | 3.1 |
| | 소계 | 2,437 | 16.0 | 41,216 | 13.6 | 567,643 | 16.4 |
| 합계 | | 15,257 | 100.0 | 302,427 | 100.0 | 3,467,055 | 100.0 |

자료 : 통계청, 주민등록인구, 2018; 부산광역시 북구 2018, 16.

② 인구추이

- 북구는 1990년 인구가 477,127명으로 가장 인구가 많았으며, 1995년 인구가 278,202명으로 가장 인구가 적었으나, 1995년 이후 소폭 증가하여 현재 302,427명으로 산정됨
- 대상지의 인구가 가장 많았던 1990년 구포동 56,477명에 비해 2018년 인구수는 42,975명으로 산정됨

〈표 2-6〉 북구, 구포동 인구변화 추이

(단위 : 명)

| 연도 | 1985년 | 1990년 | 1995년 | 2000년 | 2005년 | 2010년 | 2015년 | 2016년 | 2018년 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 북구 | 386,010 | 477,127 | 278,202 | 298,646 | 329,336 | 302,141 | 310,484 | 312,098 | 302,427 |
| 구포동 | 43,036 | 56,477 | 54,829 | 49,344 | 46,554 | 42,669 | 44,255 | 43,811 | 42,975 |
| 덕천동 | 45,648 | 54,743 | 48,321 | 42,366 | 35,218 | 33,152 | 29,869 | 29,175 | 28,308 |

* 구포동(구포 1동, 2동), 덕천동(덕천 1동, 2동) * 95.3.1 북구는 북구, 사상구로 분류

자료 : 통계청, 부산시 주민등록인구통계, 2018; 북구 내부자료 및 부산시 주민등록인구통계 참고하여 연구자 재작성.

③ 유동인구

- 구포1동 인구 순이동률은 2005년 -1.9%(-290명), 2010년 -1.0%(-127명)로 감소하였으나 2015년 0.8%(128명), 2017년 0.1%(14명)로 증가 추세를 보임
- 북구 인구 순이동률은 2005년 0.3%(885명), 2010년 -1.8%(-5,680명), 2015년 0.9%(2,573명), 2017년 -2.6%(-7,798명)로 증가와 감소를 반복하는 추세를 보이나, 반면 부산시 인구 순이동률은 2005년 -1.1%(-66,975명), 2010년 -0.8%(-28,466명), 2015년 -0.4(-13,560명), 2017년 -0.8%(-28,398명)로 꾸준히 감소하는 추세를 보임

〈표 2-7〉 시계열 인구 순이동률 현황

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 2005년 | | 2010년 | | 2015년 | | 2017년 | |
|------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | | 인구 | 비율 | 인구 | 비율 | 인구 | 비율 | 인구 | 비율 |
| 부산시 | 전입 | 552,771 | 15.7 | 519,334 | 15.3 | 507,031 | 14.9 | 439,073 | 12.7 |
| | 전출 | 589,746 | 16.8 | 547,800 | 16.1 | 520,591 | 15.3 | 467,471 | 13.5 |
| | 순이동률 | -66,975 | -1.1 | -28,466 | -0.8 | -13,560 | -0.4 | -28,398 | -0.8 |
| 북구 | 전입 | 55,884 | 17.0 | 39,045 | 13.0 | 45,998 | 15.5 | 30,705 | 10.1 |
| | 전출 | 54,999 | 16.7 | 44,725 | 14.8 | 43,425 | 14.6 | 38,503 | 12.7 |
| | 순이동률 | 885 | 0.3 | -5,680 | -1.8 | 2,573 | 0.9 | -7,798 | -2.6 |
| 구포1동 | 전입 | 1,344 | 9.0 | 1,201 | 9.1 | 1,567 | 10.4 | 1,720 | 11.3 |
| | 전출 | 1,634 | 10.9 | 1,328 | 10.1 | 1,439 | 9.6 | 1,706 | 11.2 |
| | 순이동률 | -290 | -1.9 | -127 | -1.0 | 128 | 0.8 | 14 | 0.1 |

자료 : 통계청, 시군구별 이동자수, 2017; 부산광역시 북구 2018, 13.

④ 노령화 지수

- 구포1동은 2014년에 고령화율 14.8%로 고령사회에 진입하였음. 2018년 현재 고령화율은 16.0%임

〈표 2-8〉 구포1동 고령화율 현황

(단위 : 명, %)

| 구분 | 2011년 | 2012년 | 2013년 | 2014년 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 총 인구수 | 14,295 | 13,946 | 13,630 | 13,299 | 15,046 | 15,652 | 15,505 | 15,257 |
| 65세 이상 | 1,697 | 1,796 | 1,900 | 1,973 | 2,157 | 2,270 | 2,378 | 2,437 |
| 고령화율 | 11.9 | 12.9 | 13.9 | 14.8 | 14.3 | 14.5 | 15.3 | 16.0 |

자료 : 통계청, 주민등록인구현황, 2018; 부산광역시 북구 2018, 17.

- 대상지 집계구 기준 노령화 지수는 375.3으로 북구 190.0, 부산시 219.5보다 약 1.7배 높게 나타남

〈표 2-9〉 대상지 및 북구, 부산시 노령화 지수

| 구분 | 대상지 | 북구 | 부산시 |
|--------|-------|-------|-------|
| 노령화 지수 | 375.3 | 190.0 | 219.5 |

자료 : 통계지리정보서비스, 주민등록인구현황, 2016; 부산광역시 북구 2018, 17.

- 구포1동 독거노인 가구비율은 11.0%로 북구 독거노인 가구비율 6.7%, 부산시 독거노인 가구비율 7.2% 대비하여 약 1.6배 많은 것으로 나타남

〈표 2-10〉 구포1동 및 북구, 부산시 독거노인 가구비율

(단위 : 가구, %)

| 구분 | 구포1동 | 북구 | 부산시 |
|----------------|-------|---------|-----------|
| 전체 가구 수 | 6,461 | 111,540 | 1,348,315 |
| 65세 이상 1인 가구 수 | 711 | 7,467 | 97,051 |
| 독거노인 가구비율 | 11.0 | 6.7 | 7.2 |

자료 : 북구, 내부자료, 2015; 부산광역시 북구 2018, 18.

2) 사회·경제적 환경 및 특징

- 구포만세거리, 문화예술플랫폼, 창조문화활력센터, 구포국수 체험관 등 다양한 인적 네트워크가 연계 가능한 시설을 활용하여 사회적 연결 및 세대 간 연결 필요

| | |
|----|--|
| 과거 | - 구포역일원의 세대간, 성별 간 만남의 장으로 교류가 활발하던 지역 |
| 현재 | - 구포역일원은 고령층, 덕천역일원은 청장년층으로 인한 세대 간 단절 |

- 문화시설, 교육시설, 의료시설 등의 각종 서비스시설을 이용하는 역사적 배경 및 문화적 동질성 등을 고려하여 지역적 범위를 설정한 결과 부산광역시 16개 구·군이 사회문화권에 해당

〈표 2-11〉 도시세력권 구분

| 구분 | 세력권역 | 비고 |
|-------|------------------|-------------------|
| 행정권 | 북구전역 14개동 | 도시행정 영향권 지역 |
| 경제권 | 남구, 서구, 부산진구, 중구 | 경제·사회 영향권 지역 |
| 사회문화권 | 부산광역시 전체 16개 구군 | 역사적 배경 및 문화적 동질지역 |

- 구포만세거리, 문화예술플랫폼, 창조문화활력센터, 구포국수 체험관 등 다양한 인적 네트워크가 연계 가능한 시설을 활용하여 사회적 연결 및 세대 간 연결 필요
- 이에 대상지 내 주민·상인조직은 총 4개 단체가 활동하고 있으며 2개는 주민중심, 2개는 상인중심 공동체로 형성되어 있음

〈표 2-12〉 주민조직 현황

| 구분 | 인원 | 구성 | 구성시기 | 활동내용 |
|----------------|------|---------------------|---------|-------------------------------|
| 情이 있는 구포시장 상인회 | 850명 | 구포시장 상인 | 2005. | · 구포시장 상권 활성화 및 상인 협력 등 |
| 만세거리 주민협의체 | 20명 | 만세거리 일원 주민 (구포1·2동) | 2017 | · 도시재생사업 참여 및 의견제시 |
| 구포역세권상점가 상인회 | 34명 | 구포역세권 주변 상인 | 2011.04 | · 역세권 주변 상권 활성화 및 상인 협력 등 |
| 구포역세권 문화공동체 | 33명 | 구포 역세권 주변 상인, 주민 등 | 2017.10 | · 구포역세권 주변 발전 도모 및 문화 행사 개최 등 |

자료 : 북구, 창조도시과 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 19.

- 북구 내 사회공동체는 총 10개 단체가 활동 중으로 이중 마을 기업은 3개, 사회적 기업은 7개가 있으며 마을 기업이면서 사회적 기업에 포함되는 단체는 로템직업 재활센터 1개가 있는 반면, 대상지인 구포1동 내의 사회공동체는 총 0개로 존재하지 않음

〈표 2-13〉 사회공동체 현황

| 구분 | 사업주체 | 사업명 | 소재지 |
|--------|-------------|---------------------|-----------------------|
| 마을 기업 | 동원종합 복지관 | 마을시루 콩나물사업 | 금곡대로 616번길 10-9 (금곡동) |
| | (주)공덕 | 전통의 맛 초청사업 | 효열로 270 (금곡동) |
| | 미(美)더덕협동조합 | 엄마손 반찬가게 | 덕천로 74, 상가 104호 (덕천동) |
| 사회적 기업 | 로템직업 재활센터 | 중고 장난감 재활용사업 (에코토이) | 의성로 109번길 8 (덕천동) |
| | (사)아지무스오페라단 | 창작오페라 공연 | 덕천로 74 201호 (덕천동) |
| | (주)컨디션PRO | 척추보정용 건강베개 개발 및 판매 | 덕천로 203-1 (덕천동) |
| | 부산소비자생활협동조합 | 로컬푸드 보급 | 만덕3로 40번길 (만덕동) |
| | (주)창성웰라이프 | 장례업, 쌀화환 판매 | 백양대로 1046(구포동) |
| | (주)토타크린 | 청소장비·세제 연구개발 | 금곡대로616번길 10-5 (금곡동) |
| | (주)좋은한그루 | 유아아동교육사업 | 만덕대로155번길 99(덕천동) |

자료 : 북구, 창조도시과 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 19.

- 2018년 기준, 3개의 공동체에서 프로그램을 운영하고 있으며, 공동체 별 정기 간담회, 운영 위원회의, 도시재생대학 등이 운영되고 있음

〈표 2-14〉 구포1동 공동체 프로그램 현황

| 구분 | 프로그램명 | 기간 | 내용 |
|--|----------------------|---------------------------|-------------------------------|
| 구포역세권 상인회 | 정기 회의 | 월 1회 | · 도시재생사업에 관한 상인 및 주민 안전 수렴 |
| 만세거리 주민협의체 | 북구 주민재생대학 | 2016.11~12 총 5회차 | · 주민역량 강화를 위한 주민재생대학 운영 |
| | 구포2동 도시재생 주민대학 | 2017.01~02 총 5회차 | |
| | 구포문화공원 도시재생대학 | 2017.05~07 총 10회차 | |
| | 정기 회의 | 월 1회 | · 도시재생사업에 관한 상인 및 주민 의견 제시 |
| 구포역세권 문화공동체 | 운영위원회의 | 2018.04.19, 2018.05.16 | · 도시재생사업에 관한 전문가 및 상인 주민 의견청취 |
| | 정기 회의 | 매월 25일 월 1회 | · 도시재생사업에 관한 상인 및 주민 의견 제시 |
| 구포역세권 문화공동체, 구포역세권 상인회, 만세거리 주민협의체 | 구포역 및 만세거리 일원 도시재생대학 | 2017.10~12 총 8주차 | · 주민·상인역량 강화를 위한 주민재생대학 운영 |

자료 : 구포도시재생현장지원센터, 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 20.

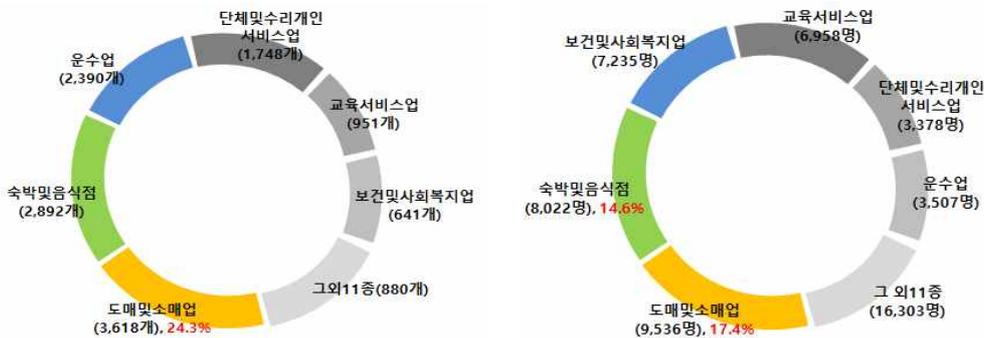
- 경제권은 통근·통학, 교통, 의료, 문화 활동 등의 상호작용 지역으로서 북구와 접하여 있는 사상구, 동래구, 강서구, 금정구, 양산과 상호 교류가 활발하며 특히 덕천과 사상역을 연결하는 상업지역은 동일 경제권을 형성함
- 대상지 내 시장 현황은 전통시장 1개소와 상점가 시장 1개소 등 총 2개소임. 情이 있는 구포시장은 1934년에 개설되었고 현재 870개의 점포 중 870개의 점포가 운영 중으로 0%의 공실률을 보이고 있으며, 구포역세권 상점가는 2011년 개설로 현재 95개의 점포가 운영 중임

〈표 2-15〉 전통시장 현황

| 구분 | 전통시장 | 상점가시장 |
|-------------------|---------------|---------------|
| | 情이 있는 구포시장 | 구포역세권 상점가 |
| 소재지 | 구포1동 599-18 | 구포1동 1060-84 |
| 개설년도 | 1934년 | 2011년 |
| 등록(인정)일 | 2005년 05월 04일 | 2011년 04월 12일 |
| 매장면적 | 33,686㎡ | - |
| 점포운영(개) / 점포현황(개) | 870 / 870 | 95개 점포 |
| 종사자수 | 3,690명 | - |

자료 : 북구, 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 39.

- 2015년 기준 북구의 사업체수는 도매 및 소매업이 3,618개로 가장 많고, 전체의 24.3%를 차지함
- 2015년 기준 북구의 종사자수는 ‘도매 및 소매업’이 9,536명으로 가장 비중이 크며, 다음으로는 ‘숙박 및 음식점’이 8,022명임

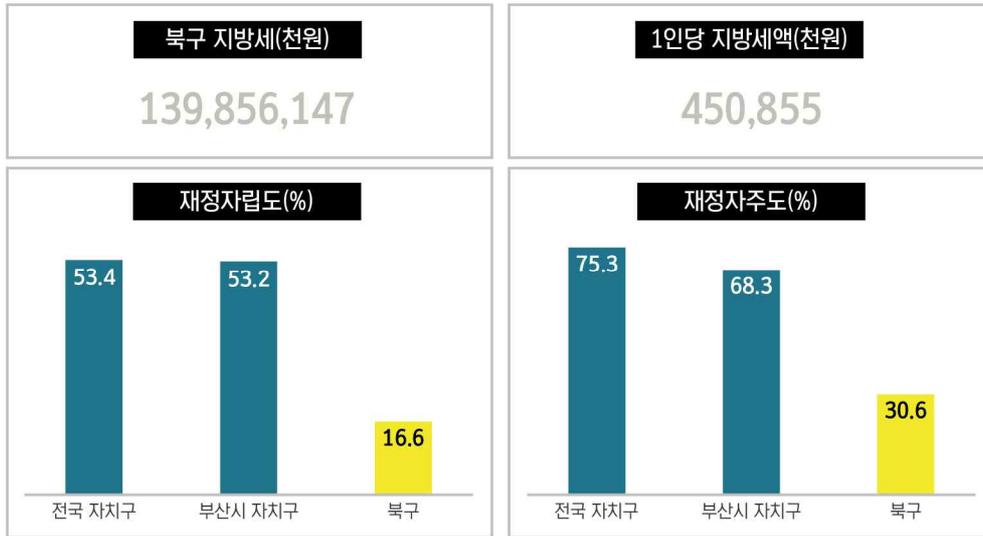


[그림 2-19] 대상지 사업체 및 종사자 현황

- 한편, 최근 2년간 북구의 재정자립도는 16.6%로 전국 평균 53.4%, 부산 평균 53.2%보다

약 3.2배 낮으며, 재정자주도 역시 30.6%로 전국 평균 75.3%, 부산 평균 68.3%보다 약 2.3배 낮음

- 즉 북구의 재정자립은 소득 대비 자율적으로 사용할 수 있는 예산이 타 자치구에 비해 현저히 낮음을 알 수 있음



[그림 2-20] 북구 재정현황

3. 역사·문화적 여건

1) 관광명소

- 관광명소로는 총 6곳이 있으며, 역사적 장소인 구포시장, 구포성당, 레고마을 3곳, 자연적 장소인 대천천과 애기소, 화명수목원 2곳, 교육적 장소인 부산어촌민속관 1곳이 있음

〈표 2-16〉 북구 관광명소

| 구분 | | 내용 |
|----|----------|---|
| 1 | 구포시장 | 구포시장은 400년 전통을 가진 부산 최대의 5일장으로 야채, 수산물, 의류, 약초 등의 특성화 거리가 조성되어 있는 전통시장임. 구포5일장은 3일, 8일로 5일마다 장이 열리는데 옛날 강변이 나루터 남창 주변에 있던 장터를 1933년 대리제방 아래 현재의 장터로 옮겨 온 것임 |
| 2 | 구포성당 | 1965년에 지어진 구포성당은 100년 이상의 역사를 가진 건축물. 독일의 신부이자 건축가인 알빈은 한반도에 180여 개 성당을 설계하여 세웠는데 그 중 구포성당은 배모양을 본떠 만든 건축물로 미적가치가 높은 건물로 평가되고 있음 |
| 3 | 레고마을 | 1894년 조성된 국민주택 54세대로 이루어져 있는 만덕동 주택단지. 몇가지의 색들이 반복되는 똑같은 지붕들과 동일한 규격의 집들이 계단식의 형태로 배열되어 있으며 이것이 레고로 만든 마을 같다고 해서 레고마을이란 별칭으로 불리고 있음 |
| 4 | 부산어촌민속관 | 부산어촌민속관은 해양수산도시인 부산 어촌문화의 정통성과 역사성을 계승하기 위하여 조성되었고 크게 어촌문화 여행 낙동강어촌민속실, 부산어촌민속실로 구성되어 있으며, 옛 조상들의 삶의 모습과 부산어촌의 시대별 어로활동, 전통어법, 문화유적, 어촌민속 등이 전시되어 있음 |
| 5 | 대천천과 애기소 | 대천천은 화명천이라고도 하는데, 금정산에서 발원하여 남서쪽 낙동강으로 흘러드는 낙동강의 작은 지류임. 대천천 중류의 계곡은 애기소로 불리며 여름철 많은 사람들이 휴가 장소로 찾으며 수려한 암반과 맑은 계곡, 작은 폭포가 이어지는 경관이 뛰어난 곳임 |
| 6 | 화명 수목원 | 화명수목원은 부산지역 최초의 수목원으로 숲 전시실, 유리온실, 침엽수원, 활엽수원, 미로원 등의 시설로 다양한 생태 숲 체험과 휴식을 즐길 수 있음 |

자료 : 부산광역시 북구 2018, 53.

2) 문화재

- 북구에는 유·무형 문화재 7개가 있으며 이중 6개는 유형문화재 1개는 무형문화재에 속함

〈표 2-17〉 북구 문화재

| 구분 | | 내용 |
|----|------------------------|---|
| 1 | 안심사 삼세불회도 | 문화재자료 66호. 화면을 상하 2단으로 구분하여 상단에는 삼세불을 크게 부각하였으며, 특히 삼세불회 외에 문수·보현 보살, 합장형·지장 보살이 좌우 대칭으로 화면 가장자리에 위치하고, 중앙에는 백의관음과 천부상이 상하로 배치된 특이한 구도를 하고 있으며, 1879년에 금어 춘택당 봉인이 제작하여 정토사 청류암에 봉안하였음 |
| 2 | 금곡동 울리 바위그늘 | 문화재기념물 제63호. 금정산 중턱에 자리잡고 있는 조개 무지로 바위그늘집이 특이한 유적으로 1972년 빗살무늬토기 등 다수의 신석기 유물이 출토된 곳 |
| 3 | 구포왜성 | 부산시 지정문화재 기념물 제6호. 임진왜란시 축조된 김해 죽도왜성의 지성으로 부산지역의 11개의 왜성 가운데 원형보존이 좋은 편이며, 특히, 성 상단부의 석축지는 거의 완전하게 남아 있어 일본식 축성법을 알 수 있는 중요한 유적 |
| 4 | 만덕사지 | 부산시 지정문화재 기념물 제3호. 금당지(대웅전 터)와 입구에 돌로 쌓은 장방형의 대형 축대가 남아 있는 고려시대의 절터 |
| 5 | 만덕사지당간지주 | 부산시 지정유형문화재 제14호. 1기만 남아 있으며, 범어사의 당간지주보다 정교하고 뛰어난 것으로 간주되며, 석주의 규모는 밀동의 단면이 40cm×60cm로 장방형이고 높이는 350cm에 이르며, 연대는 고려시대 초기로 만덕사지의 규모를 알 수 있는 유적 |
| 6 | 부산시 무형문화재 제15호 불화장 권영관 | 시지정 무형문화재. 불화장이란 불교의 종교적 이념을 표현한 그림을 그리는 장인으로 불화는 불교 교리를 알기 쉽게 회화적으로 표현하는 예배용·교화용 탱화 제작을 주로 하고 있음. 현재 전승현장에서도 단청과 불화는 각각의 고유한 기술과 역할을 바탕으로 분리 전승되고 있음 |
| 7 | 부산 구포동 당숲 | 국가지정문화재로 천연기념물 제309호. 부산에서 가장 오래된 나무로 높이가 17m, 둘레가 5.5m 수령은 500여년으로 추정되는 팽나무가 있으며, 마을의 안녕과 풍어를 기원 하는 숲으로 팽나무, 소나무, 당집 등을 포함해 당숲으로 불리어지고 있음 |

자료 : 부산광역시 북구 2018, 50.

3) 지역축제

- 북구의 지역축제는 총 6개가 있으며, 매년 열리는 5개의 축제와 격년제로 열리는 1개의 축제가 있음

〈표 2-18〉 북구 지역축제

| 구분 | 기간 | 내용 | |
|----|-----------------|----------------------|--|
| 1 | 낙동강 구포나루 축제 | 매년 5월 | 낙동강 대표 나루이자 물류의 중심지였던 구포 감동진의 역사와 문화를 바탕으로, 강나루뗏목, 밀북음체험, 구포국수 체험, 주민 공연 등이 열리는 도심형 문화관광축제 |
| 2 | 정월 대보름 달집태우기 | 정월 대보름 | 짚단을 세워 불을 붙여 가족과 마을의 안녕을 소망했던 달집태우기를 재현하는 축제로 현재 낙동문화원에서 주최하고 북구청에서 후원하는 구민축제 |
| 3 | 구민체육대회 | 격년제 | 한마당 화합잔치를 통해 구민에게 다양한 볼거리 제공과 흥겨운 놀이마당으로 일상의 피로를 풀고 이웃간의 담을 허무는 구정 지역 축제 |
| 4 | 구포장터 3·1만세운동 | 매년 3월 넷째주 토요일 | 1919년 3월 29일 구포장터에서 조국의 광복을 위해 열린 독립만세운동을 기념하여 선조들의 얼을 기리고 그날의 상황과 만세함성을 재현 하는 축제 |
| 5 | 낙동 민속예술제 | 매년 10월 마지막 주 토, 일 | 잊혀져가는 전통문화를 계승 발전하고 주민들에게 다양한 볼거리를 제공코자 풍물놀이, 사물놀이, 구포대리지신밧기, 낙동제방 쌓기 재현, 감동진 별신굿 재현, 학생사생실기대회 개최 등 남녀노소 누구나 참여할 수 있는 축제 |
| 6 | 만덕사람들의 가을은행잎 축제 | 매년 11월 | 어린이들과 주민들의 작품을 전시하고 발마사지, 바리스타 체험 등 체험프로그램과 비보이, 민요공연, 색소폰 연주, 주민노래자랑 등이 열리는 지역축제 |

자료 : 부산광역시 북구 2018, 47.

4) 지역명소

- 북구의 대표적 지역명소는 구포시장을 비롯하여 구포왜성(의성), 문화예술플랫폼, 구포국수 체험관, 구포만세거리, 화명생태공원 6개가 있음

〈표 2-19〉 북구 지역명소

| 구분 | | 내용 |
|----|----------|--|
| 1 | 구포시장 | 구포시장은 400년 전통을 가진 부산 최대의 5일장으로 야채, 수산물, 의류, 약초 등의 특성화 거리가 조성되어 있는 전통시장임. 구포5일장은 3일, 8일로 5일마다 장이 열리는데 옛날 강변의 나루터 남창 주변에 있던 장터를 1933년 대리제방 아래 현재의 장터로 옮겨온 것임 |
| 2 | 구포왜성(의성) | 구포왜성은 임진왜란 당시 왜군에 의해 조성된 성으로 일본식 축성법을 한눈에 살펴볼 수 있는 중요한 유적임 |
| 3 | 문화예술플랫폼 | 문화예술플랫폼은 입주작가들의 문화창작공간과 전시공간, 북구 근대역사관으로 이루어져 있으며 현재 각종 문화예술프로그램 강좌, 공연 등을 운영중임 |
| 4 | 구포국수체험관 | 구포국수체험관은 부산 북구 구포지역의 명물 음식이자 서민들의 대표적 먹거리인 구포국수의 역사와 맛을 이어가기 위해 만들어 졌으며, 구포국수 판매점, 제면 체험 체험장, 구포국수 전시관으로 이루어져 있음 |
| 5 | 구포만세거리 | 구포만세거리는 구포역에서 시장으로 가는 길목에 자리해 있으며, 1919년 3월 29일 3·1 만세운동 장소였음. 현재 만세거리에는 일제시대의 적산가옥과 견칫돌 담벼락 등이 남아있으며 3·1운동과 옛 주재소를 재현한 벽화와 독립운동가들에 대한 설명이 전시되어 있음. 현재 매년 3월 넷째주 토요일에 구포장터 3·1운동행사가 열림 |
| 6 | 화명생태공원 | 화명생태공원은 낙동강 화명둔치에 위치한 자연생태공원으로 각종 체육시설과 녹지공간으로 구성되어 있으며 야구장, 축구장을 비롯하여 테니스장, 농구장, 인라인스케이트장, 게이트볼장과 민속놀이마당 등이 갖추어져 있음. 아울러 산책로와 자전거도로, 수상데크 등이 구성되어 있어 낙동강변을 한눈에 볼 수 있음 |

자료 : 부산광역시 북구 2018, 48.

- 이 외 문화체육시설로 북구인공암벽장, 북구문화빙상센터, 낙동문화원, 덕천조합사회복지관, 북구창조문화활력센터, 부산솔로몬로파크, 구포어린이교통공원, 부산학생예술문화회관, 문화예술플랫폼, 구포국수체험관 등이 있음
- 대상지 내 역사적 건축물 및 유휴 건축자산은 총 16개가 있으며 이 중 현존자원은 동명철물전기, 일본식 견칫돌, 만세거리, 구포역, 구포역광장, 아세아극장, 우리은행 구포지점, 김찬동 가옥 등 총 8개로 나머지 8개인 옛 야전병원(덕천초), 옛 주재소(구포치안센터), 옛 군사훈련소(구포초), 감동진 나루터, 구포대교, 신신이용원, 합천식당, 옛추억카페는 소실되어 그 터만 남아있음

5) 특화자산

- 특화자산으로는 구포 국수가 있으며, 현재 구포 내 1개의 제조공장이 남아있고 대표적인 구포 국수 판매점으로는 구포시장 내 이원화국수가 있음. 현재 구포 국수의 역사와 맛을 알리기 위한 목적으로 구포 국수체험관이 운영 중이며 판매, 전시, 체험이 이루어지고 있음

〈표 2-20〉 지자체 특화자산

| 구분 | 내용 |
|-------|--|
| 구포 국수 | <ul style="list-style-type: none"> · 구포 국수는 우리나라 지명 자체로 유명 브랜드가 된 최초의 사례 · 구포 국수는 해방 이후 급격한 인구증가와 한국전쟁으로 인해 극심한 식량난의 상황을 '밀'을 이용하여 해결한 대표적 음식 · 구포 국수는 짭짤하고 쫄깃한 면발로 유명한데 이는 한강 이북에서 내려온 피난민들의 면을 가늘게 뽑는 기술과 면발을 널어 말리는 과정에서 바다와 낙동강에서 불어오는 염분을 함유한 습기 많은 바람에 의한 것임 · 현재 구포 국수는 특허로 등록이 되어 있음 |

자료 : 부산광역시 북구 2018, 55.

4. 도시 공간 및 지역적 특성

1) 입지적 특징

(1) 열악한 주거환경

- 좁은 골목길로 인해 소방도로가 미 확보된 지역이 많고, 노후화된 건축물이 많음
- 급경사 지역과 철로변의 슬럼화 된 골목으로 인해 주거환경이 열악함



좁은 골목길(소방도로미확보)

노후화된 건축물

급경사지

철도변 슬럼화 된 골목

[그림 2-21] 대상지의 열악한 주거환경

- 현재, 구포1동 공폐가는 총 22개로 공가 15개, 폐가 7개이며 대상지 내 공폐가는 총 7개로 공가 5개소, 폐가 2개소임

〈표 2-21〉 대상지 내 공폐가 현황

(단위 : 개소, %)

| 구분 | 총 건축물 | 총 주거시설 | 공·폐가 | | | 건축물 대비 공폐가 비율 | 주거시설 대비 공폐가 비율 |
|------|-------|--------|------|----|----|---------------|----------------|
| | | | 공가 | 폐가 | 합계 | | |
| 구포1동 | 2,634 | 1,702 | 15 | 7 | 22 | 0.8 | 1.3 |
| 대상지 | 881 | 358 | 5 | 2 | 7 | 0.8 | 2.0 |

자료 : 북구, 내부자료, 2018; 부산광역시 북구 2018, 34.

(2) 단절된 도시환경

- 과거와 현재의 시간 단절, 노년층과 젊은 층의 세대 간 단절, 자연과 도시, 공간 간의 단절
 - 강변대로와 경부선 철로, 도시철도 등의 토목구조물에 의하여 자연과 도시, 공간 간의 단절
 - 구포시장 및 구포역의 노인세대와 부산에서 유동인구가 가장 많은 덕천 젊음의 거리와 세대 간의 단절 심화
- 구포역일원~덕천교차로일원~구포, 덕천 주거지일원이 서로 단절되어 있기 때문에 접근체계마련이 필요함
 - 덕천교차로로 집중된 인구나 상업시설을 유기적으로 주변 시설과 연결
- 북부산의 교통 요충지로서 도시철도 2·3호선, 경부선, 남해고속도로가 지나가는 지점이며 인근에는 김해국제공항이 위치함



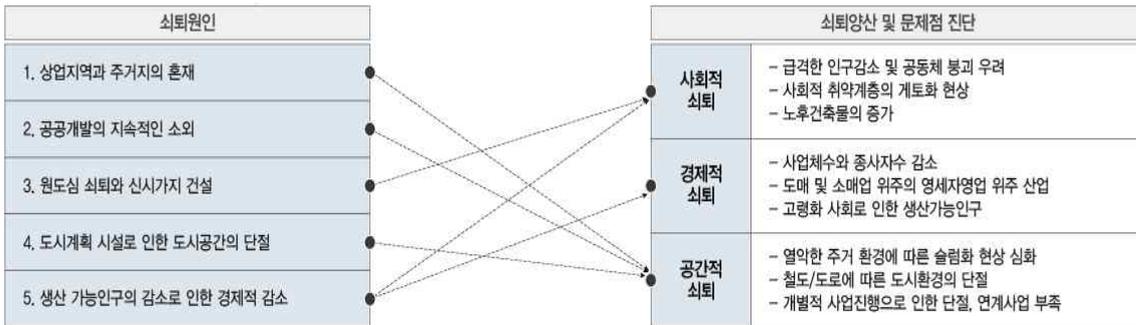
[그림 2-22] 단절된 도시환경의 대상지

- 철도 배후지역의 기능적 공간적 연계성 회복을 통한 원도심 활력 회복 필요
- 구포역과 연결하여 화명생태공원, 낙동강자전거길, 덕천동 젊음의 거리, 구포왜성 등 다양한 자원의 공간적 연계방안 검토 필요

| | |
|----|---|
| 과거 | - 구포역일원의 철도시설 인근의 상업지구 활성화 - 만세운동 등 구포역일원의 역사, 문화, 사회적 특징 밀집 |
| 현재 | - 도시철도 개통 및 화명신도시 개발로 인한 덕천역일원의 상업지구 활성화 - 재개발구역 지정 및 철도변 주거지 단점으로 인한 주거지 쇠퇴 |

(3) 지역의 쇠퇴원인

- 지역의 쇠퇴원인
 - 상업지역과 주거지의 혼재, 공공개발의 지속적인 소외, 원도심 쇠퇴와 신시가지 건설, 도시계획 시설로 인한 도시공간의 단절, 생산 가능인구의 감소로 인한 경제적 감소
 - 도/소매업위주의 산업사업체수 ⇒ 연매출의 감소 ⇒ 지역상권의 쇠퇴
 - 열악한 주거환경, 단절된 도시환경 ⇒ 원도심 기능 및 지역의 정체성 상실



[그림 2-23] 대상지 쇠퇴원인

2) 주요 생활 인프라

- 희소성 있는 문화체육시설로 부산북구문화빙상센터, 북구인공암벽장 등 문화시설 및 레포츠시설 보유
- 항일운동의 흔적 및 역사자원인 감동향과 아전병원(현 덕천초교), 400년 전통의 구포시장
- 김해국제공항과 인접해 있으며 연구개발 특구, 에코델타시티, 항공클러스터 등 주변 지역 개발에 경제적 낙수효과 기대



- 부산역 외 KTX가 정착하는 유일한 구포역과 구포역사, 도시철도 2·3호선 환승역, 덕천역이 있어 외부 인구 유입 용이
- 낙동강, 황령산, 백양산 및 생태공원, 계곡, 수목원 등 자연자원과의 연계 가능
- 대상지내 도시계획시설 중 도로와 주차장을 제외한 기타 시설은 18개 시설이 있으며, 공원, 광장, 녹지, 공공청사, 시장, 공급설비로 형성되어 있음

〈표 2-22〉 도시계획시설 현황

| 구분 | 시설종류 | 비고 |
|--------------|------------|---------------|
| 공간시설 | 광장, 공원, 녹지 | 4개소, 1개소, 7개소 |
| 교통시설 | 도로 | 17개소 |
| 공공, 문화, 체육시설 | 공공청사 | 1개소 |
| 유통 및 공급시설 | 전기공급설비, 시장 | 4개소, 1개소 |

3) 공간환경

□ 표고

- 표고 10m 이하인 지형이 대상지 전체의 90.8%인 1,032,557㎡로 대부분을 차지하고 있어 대체적으로 개발에 용이한 지리적 여건임
- 또한 대상지 동남측은 구덕산이 위치하고 서측은 낙동강이 있는 동고서저의 지리적 현황이며 배산임수형임

□ 경사

- 경사도 10° 이하인 지형이 897,620㎡, 78.9%로 대상지 대부분을 차지하고 있어 대체적으로 평탄한 지세를 보이는 개발에 용이한 지리적 여건임

□ 용도지역

- 대상지역내 용도지역은 일반상업지역이 474,927㎡로 전체 면적 중 41.8%를 차지하고 있으며, 그 다음으로 자연녹지지역이 26.2%, 296,086㎡를 차지하고 있음

□ 건축물 용도

- 전체 대상지 건축물은 2,536개, 건축물 용도는 주거시설이 1,280개소, 50.5%로 가장 높은 비율을 차지하고 있고, 주거시설과 상업시설이 혼합된 건축물이 757개소, 29.92%로 두 번째 비율을 차지하며, 주로 덕천교차로 일대에 상업시설 및 근린생활시설이 밀집하여 있음
- 기타시설이 323개소 12.7%로 세 번째로 높은 비율을 차지하고 있으며, 위락시설 108개소, 복지시설이 43개소로 그 뒤를 잇고 있음

□ 노후건축물

- 건축된 지 20년이 지난 노후건축물이 전체 건축물의 81.5%로 노후화가 심화되고 있는 실정임
- 30년~40년 미만 건축물이 500개소 19.7%로 가장 많으며, 40년 이상 건축물이 691개소 27.2%로 두 번째로 많음
- 덕천교차로 주변은 노후도가 양호하나, 구포성당일대에 노후 건축물이 다수 분포하여 적절한 조치가 필요할 것으로 판단됨

4) 기반시설

□ 도로망 체계

- 대상지 도로망은 강변대로(8차선), 낙동대로(6~8차선), 백양대로(6~8차선)와 접하고 있으며, 도시철도 3호선(구포역)과 경부선 구포역의 접근이 가능하여 주변지역과의 접근이 비교적 양호함
- 대상지 내 주요도로는 구포만세길, 낙동대로 1762번길이 있으며, 구포1동과 구포2동을 연결하고 있음

□ 주차장 현황

- 대상지의 구포동, 덕천동의 주차장은 공영주차장 5개소(350면), 주거지전용주차장 68개소(1,286면)가 있음
- 주거지전용주차장의 대부분은 주차장이 골목에 소규모로 입지되어 도심 내 교통체증을 유발하는 주요 원인으로 작용하고 있으며, 외부인들의 인지가 어려운 실정임

5) 종합 분석

(1) 쇠퇴 원인

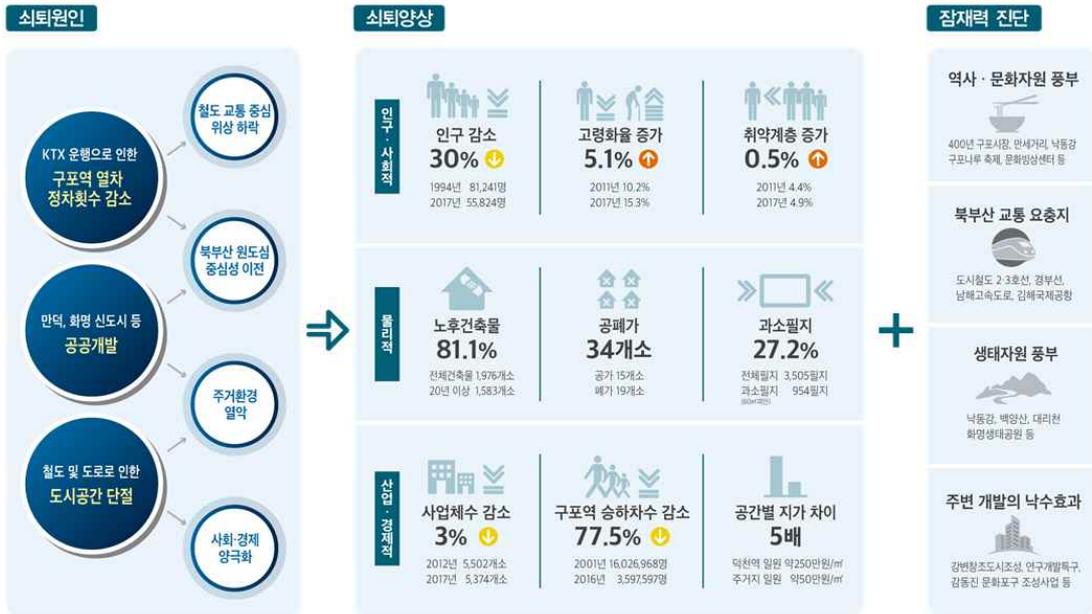
- KTX 운행으로 인한 구포역 열차 정차횟수 감소, 만덕·화명 신도시 등 공공개발, 철도 및 도로로 인한 도시공간 단절
 - 철도 교통 중심의 위상이 하락
 - 북부산 원도심 중심성이 이전
 - 주거환경 열악
 - 사회·경제 양극화
- 시간의 단절
 - 산업시설 이전과 전통상권 침체
 - 신시가지로의 주민 이주
 - 노후하고 미비한 건축물과 공공시설 등으로 인한 지역의 활력감소와 쇠퇴
- 자연과 도시의 단절
 - 경부선 철도, 강변대로 등 도로망에 의한 공간적 단절
- 사람의 단절
 - 구포역, 구포시장 중심의 장노년 세대
 - 덕천동 젊음 거리 중심의 젊은 세대
 - 연령대의 교류와 진출입이 단절된 부산지하철

(2) 쇠퇴 양상

- 인구사회적 요인으로는 인구의 감소, 고령화율 증가, 취약계층 증가 등
 - 1994년 81,241명 → 2017년 55,824명으로 30% 인구 감소
 - 고령화율 2011년 10.2% → 2017년 15.3%로 5.1%p 고령화율 증가
 - 취약계층 2011년 4.4% → 2017년 4.9%로 0.5%p 증가
- 물리적 요인으로는 큰 비중의 노후건축물, 과소필지, 많은 공폐가 수 등
 - 전체 건축물 1,976개소 중 20년 이상 1,583개소(81.1%)
 - 공가 15개소, 폐가 19개소
 - 전체필지 3,505필지 중 과소필지(60㎡미만) 954필지(27.2%)

(3) 잠재력 분석

- 김해국제공항 확장으로 외부 방문객 유입 가능성 존재



[그림 2-25] 대상지 종합분석

5. 평가지표별 문화적 여건

1) 문화기본권 : 문화향유에 미치는 영향

- 현 시점에서 대상지인 북구의 여건은 문화향유에 미칠 수 있는 콘텐츠의 다양성이 부족하고 단절된 동선으로 생활 속에서 또는 방문 차원에서도 문화적 향유를 하며 공감하고 체감할 수 있는 여건은 부족해 보임
- 이에 도시재생 뉴딜 시범사업으로 북구가 선정되고 이에 걸맞게 다양한 물리적 시설 개선을 통해 그간 부족했던 문화적 콘텐츠들을 향유할 수 있도록 여건을 조성하는 것이 필요해 보임
- 현재 조성되어 있는 또는 추진되고 있는 문화향유로 가능한 콘텐츠가 부족해 보이고 매력적인 부분이 미흡해 보여 문화향유를 위한 접근성이 미약함
- 부족한 문화적 향유를 위한 콘텐츠들을 보완하기 위해서는 해당지역 주변에 조성된 지역자산과의 연계로 문화향유를 더욱 풍부하게 할 수 있는 콘텐츠 개발이 필요해 보임. 여전히 개별적인 시설로서 존재되어 있어 이들을 통해 경험할 수 있는 질적 양적인 부분이 부족해 보이므로 다른 시설과의 연계, 다른 콘텐츠와의 연계 등으로 경험의 기회를 증폭시켜야 함
- 북구의 역사적 스토리와 지역적 특색이 어우러진 문화적 향유가 가능한 북구만의 매력적인 콘텐츠 개발이 되어야 주민들의 자부심과 더불어 외부인들에게 매력적인 요인으로 작용될 수 있음. 어느 곳에 가도 유사한 콘텐츠들을 경험하기 위해 북구를 방문하지는 않으므로 북

구만의 고유성이 살아있는 콘텐츠 발굴과 개발이 필요함

- 이에 북구가 가진 문화적 자산들에 대한 교육의 기회, 관람의 기회, 체험할 수 있는 기회 등을 적극 홍보하고 프로그램의 다양화 및 양질의 기회가 될 수 있도록 프로그램 구성을 재점검할 필요가 있음

2) 문화기본권 : 표현 및 참여에 미치는 영향

- 주민참여는 수단이지 목적이 아님을 상호 인지하여 주민이 직접 참여하여 우리 지역의 문제점을 공유하고 해결방안들을 함께 해결하는 과정 속에서 주민 역량이 제고되고 자립성도 형성되어 바람직한 도시재생의 틀로 만들어 갈 수 있음
- 현재 북구는 대상지 인근의 지역문화 예술단체가 7개소가 있으며 평균 활동기간 20년 이상으로 지역 전통을 지속적으로 유지하기 위해 노력하고 있음
- 또한, 축제 및 기념사업, 민속예술공연 등의 다양한 활동이 진행 중에 있으나 대부분의 참석자 연령이 고령으로 구성되어 있어 청장년층을 대상으로 하는 프로그램이 필요한 실정임
- 현재 북구의 문화적 콘텐츠를 얼마나 주민들이 향유하고 참여하고 있는가가 문화기본권을 얼마나 누리고 있는가로 가늠한다면 적극적인 향유와 참여 독려를 위한 구체적인 고민과 분석이 필요함

〈표 2-23〉 구포 지역문화 예술단체

| 구분 | 구성일자 | 주요활동내용 |
|--------------|-------------|------------------------------------|
| 낙동문화원 | 1998.06.13. | 축제 및 기념사업, 문예교실 운영, 향토사료조사, 문예지 발간 |
| 낙동민속보존회 | 1990.01.14. | 민속예술공연 보존 및 전수, 민요경창대회 |
| 문화예술인연합회 | 1994.11.29. | 서·사화 사진 전시회, 시 낭송대회, 사생실기대회 등 출전 |
| 낙동민속예술제전 위원회 | 1995.10. | 낙동민속예술제, 전통민속놀이 육성, 발전 |
| 풍물연합회 | 2003.06.12. | 지역민속보존 지역문화 창달, 전통문화 계승발전 |
| 북구여성합창단 | 1996.09. | 지역주민과 함께하는 문화 활동 추진, 합창단정기연주회 |
| 구포지신밧기 협의회 | 2009.01. | 구포대리지신밧기 전승교육 및 정기공연, 구포대리지신밧기 재현 |

- 특히, 본 사업의 “이음”이라는 핵심 전략은 대상과 대상 간에 잘 이어질 수 있도록 해야 하는 것에 방점을 두어야 함. 구포역과 구포광장, 구포시장의 거점화, 만세거리 특구화, 단절되었던 공간과 공간 간의 새로운 이음들은 새로운 북구의 모습으로 재탄생할 수 있는 중요한 계기가 될 것임
- 이를 지속적이고 장기적으로 증진시키기 위해서는 무엇보다 주민들이 만들어 간다는 인식에 중점을 두어 발전해 나아가야 지속가능성을 담보할 수 있음

3) 문화정체성 : 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

- 부산의 관문역할을 했던 구포역과 철도변 주변의 주거, 상업지역이 활성화 되었던 장소로 독특한 지역특색을 보유하고 있는 북구는 분명한 역사적 문화 가치를 지님
- 하지만, 문화적 가치가 담긴 콘텐츠들이 개별적으로 산재되어 있어 하나의 스토리로 인지되기에는 다소 어려움이 있어 보임. 하나의 스토리로 인지되어야 함은 북구만의 정체성으로 연상되어 북구를 방문하는 동기부여로 이어짐. 구슬은 많으나 아직 꿰어지지 않은 형상으로 이번 사업을 통해 잘 엮어질 수 있도록 하드와 소프트가 조화롭게 추진되어야만 북구의 재생이 지속가능성을 띠 것으로 보임
- 개항부터 부산 근대사 유무형의 지역 자산의 집결 지역이지만 역사적 스토리와 가치에 비해 현재의 북구의 모습은 그 가치에 못 미치고 있는 실정임. 이에 예전의 명성을 되찾고 역사적 자산의 집결지로 거듭나기 위해서는 북구의 유무형자산을 어떻게 잘 활용하여 개별적 기능으로 존재하는 것이 아닌 유기적 관계로 물리적 시설물과 문화적 콘텐츠들이 결합하여 그 속에서 발현되는 모든 활동(activity)들이 별개가 아닌 전체로 융합된 북구가 될 수 있도록 통합적인 관점에서 추진되어야 함
- 그럼으로써 북구의 정체성이 구축되고 이미지가 형성되어야 북구만의 고유성, 북구만의 특성이 살아나 이를 보기 위한 행보가 현실화될 것임. 도시재생을 함에 있어 무엇보다 중요한 기준은 해당지역의 특성 파악을 토대로 다른 지역과의 차별성, 다른 지역보다 우수한 요소들을 대상지에 지역화로 만드는 것이 중요함

〈표 2-24〉 구포 지역자산 현황

| 구분 | | 자산내용 |
|--|-------|---------------------------------------|
| 자연적 자산 | 장소 자산 | 구포역, 도시철도 결절점 등 |
| | 환경 자산 | 낙동강, 금정산, 백양산, 도심하천 등 |
| 구조적 자산 | 공간 자산 | 철도변 도시구조, 도시철도 결절점 등 |
| | 시설 자산 | 철로, 낙동강과 근접한 저층복합 토지이용(상업, 주거, 녹지) 등 |
| 문화적 자산 | 역사 자산 | 만세거리, 구포역 등 |
| | 관광 자산 | 낙동민속예술제, 구포장터 3.1운동재현, 정월대보름 달맞이 행사 등 |
| 기타 인적 자산, 이미지 자산을 포함하는 사회적 자산과 경제적 자산이 집적되어 있음 | | |

- 구포의 지역자산 중 기존의 급박한 물리적 환경 조성으로 북구의 하드 인프라를 만들에 있어 결과적으로 문화경관에 부정적인 영향을 끼친 시설들이 많았던 점들을 감안하여 새로이 추진되는 ‘구포이음’ 사업에 장소에 대한 가치 구축의 일환으로 구포가 가진 지역자산을 충분히 활용하는 것이 북구의 문화정체성을 마련하는 것임
- 구포의 지역자산을 활용함에 있어 보존하고 관리하면서 또 향유하는 과정이 지속된다면 그것들이 자연스럽게 북구만의 문화유산으로 거듭날 수 있음

4) 문화정체성 : 공동체에 미치는 영향

- 다른 지역에 비해 북구주민들은 지역을 살리기 위한 의지가 높고 다양한 활동들을 운영하고 있음
- 북구는 북구 도시재생활성화 지역 인근의 주요 사회적 기업인 부산소비자생활협동조합 등이 있으며, 마을 기업은 로템직업재활센터, 미더덕 협동조합 등이 있음
- 북구지역자활센터에서는 하우스토리 등이 운영 중이고, 그밖에 '북구자원봉사센터', '그린캠프', '빛 차린 물' 등이 있으며, 북구 마을공동체 합두레가 조직화 되어 있음
 - '북구자원봉사센터'는 1999년 개소하여 2014년 기준 자원봉사자 등록인원이 464개, 단체와 개인을 포함하여 66,974명에 이룸
 - '그린캠프'는 2009년 활동을 시작하여 생활근거지를 중심으로 자원봉사활동을 연계·지원하는 미니 봉사센터로 운영 중에 있음
- 2012년 북구의 자활상품 인터넷 쇼핑몰인 '빛 차린 물'을 구축하여 자활사업단, 자활기업 등 총 13개 사업단 169종의 상품을 홍보 판매하고 있으며 자활사업 활성화 도모를 위해 적극적인 운영 중에 있으며, '엄마 시장가요', '해피하우스 봉사단', '스쿨 맘 봉사단', '청소년 자원봉사 체험교실'등 봉사활동의 영역확대에도 많은 노력을 기울이고 있음
- 특히, 문화적으로 불모지인 북구의 문화적 가치를 생성하기 위해서는 지역의 문제를 해결하고 조정을 위한 네트워크가 잘 구성되어 있는 북구의 주민협의체와 협업하여 문화공동체를 위한 협의체를 구성하는 방안을 강구할 필요가 있음
- 북구가 물리적 재생과 함께 문화적 재생을 도모해야 하는 차원에서 문화예술 활동을 하는 동아리 및 협의체 등 문화공동체가 활성화되어야 함. 제출된 자료로는 문화공동체 활동에 대한 정보를 파악하기 어려우므로 이에 대한 조사와 활동 현황 등 파악이 선행되어야 함
- 현재 운영되고 있는 7개의 지역문화예술단체 <표 2-23>는 20년간의 전통의 역사를 지니고 있어 탄탄한 문화예술단체로 운영 중이나 구성원 대부분이 노년층으로 구성되어 이를 위한 대안이 시급해 보임

5) 문화발전 : 문화다양성에 미치는 영향

- 북구는 공간적 단절로 인한 노년층과 젊은 층과의 연령별 단절이 나타나고 있으며, 지속적인 인구 감소현상에 따른 문제, 외국인, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동 등을 파악할 수 있는 조사가 선행되어야 함
- 구성원 조사가 선행되어야 문화적 다양성을 제고할 수 있는 콘텐츠들을 개발할 수 있고 구성원의 구성율에 따라 문화콘텐츠의 상징적 의미, 예술적 영역 및 가치를 담을 수 있음. 또한,

소수집단의 문화적 표현이 창조적 문화콘텐츠들로 개발되는 경우가 많기에 인구구성원 조사를 통한 문화콘텐츠 개발이 주민 참여도를 제고 할 수 있음

- 또한, 문화다양성을 인정하고 배려하는 환경 조성을 위해서는 소수집단의 문화적 표현 기회를 확장시키고 다수집단과의 화합적인 환경을 촉진하여 자생적 구조를 구축하는 데 기여할 수 있도록 해야 함
- 소수가 다수를 다수가 소수를 포용하는 구조가 형성될 수 있도록 문화예술 향유의 기회가 골고루, 그리고 다양하게 경험되어야 함. 이러한 관점에서 구포밀당 프로젝트, 구포시간여행 투어코스 발굴사업, 감동나루길 조성사업 등은 문화다양성을 담을 수 있는 사업으로 발전시킬 수 있음
- 이를 위해서는 문화예술적 콘텐츠가 부족한 북구에서 많은 예술단체와 협회들이 문화예술 관련 이벤트 및 행사들을 개최할 수 있도록 문화교류의 장 마련과 구성원 조사를 통해 많은 주민들이 공감할 수 있는 프로그램 개발이 이루어져야 함

6) 문화발전 : 창조성에 미치는 영향

- 현재 추진되고 있는 혹은 추진하고자 하는 사업들의 대부분이 창조성을 기반으로 발전시킬 수 있는 사업으로 파악됨. 지금까지 북구는 문화 예술적 활동이 미약했고 참여 구성원들이 매우 제한적이었기에 이번 사업이 북구가 문화적으로 재생할 수 있는 기회로 여겨짐
- 특히, 구포밀당 프로젝트는 북구만이 가진 자산인 ‘구포국수’를 다양하게 활용할 수 있는 북구만의 앵커 사업 아이템으로 다양한 접근이 가능함. 또한, 다양한 연령계층들이 참여할 수 있으며, 외부인들에게 방문하고 싶은 매력적인 요인으로 작용될 가능성이 매우 높음. ‘구포국수’와 다른 시설 및 사업들과 연계하여 확장시킬 수 있는 다양한 콘텐츠 개발이 가능하므로 이를 북구의 대표 브랜드로 메이킹할 가치가 있어 보임
 - 구포국수의 탄생배경, 관련된 역사적 스토리, 제조방법, 구포국수에 담긴 의미, 구포국수의 변천과정, 오늘날의 국수의 위상 등의 콘텐츠로 연계할 수 있는 사업들을 구상(예: 일본 다카마쓰 사누키 우동)
- 이 외 구포청년센터 감동, 게스트하우스 조성, 청년여행사 및 문화해설사 등 역시 외부인재 및 주민구성원들에게 좋은 경험과 도전의 기회를 제공할 수 있음
 - 다만, 사업 추진 시 분명한 북구만의 “공감 콘텐츠”가 기반이 되어야 지속성을 담보할 수 있음

6. 대상지 여건 분석 요약

- 이상 인구 및 사회경제적 여건, 역사문화적 여건, 도시공간 및 지역적 특성, 평가지표별 문화적 여건을 요약하면 다음과 같음

〈표 2-25〉 대상지 여건 분석 요약

| 구분 | | 내용 |
|-----------------|------------------|---|
| 인구 및 사회적·경제적 여건 | | <ul style="list-style-type: none"> • 대상지내 인구현황은 대체적으로 감소추세에 있으며, 인구 유출이 심하고 고령화율이 증가하는 추세 • 구포만세거리, 문화예술플랫폼, 창조문화활력센터, 구포국수 체험관 등 다양한 인적 네트워크가 연계 가능한 시설을 활용하여 사회적 연결 및 세대 간 연결 필요 • 경제권은 통근·통학, 교통, 의료, 문화 활동 등의 상호작용 지역으로서 북구와 접하여 있는 사상구, 동래구, 강서구, 금정구, 양산과 상호 교류가 활발하며 특히 덕천과 사상역을 연결하는 상업지역은 동일 경제권을 형성함 • 풍부한 지역자산을 활용한 새로운 산업과 고용창출을 위한 경제 기반 구축 가능 • 덕천역 일원의 활발한 상권을 활용한 경제적 연계방안 필요 |
| 역사문화적 여건 | | <ul style="list-style-type: none"> • 총 6개의 축제와 13개의 여행사, 6곳의 관광명소(역사적 장소인 구포시장, 구포성당, 레고마을 3곳, 자연적 장소인 대천천과 애기소, 화명수목원 2곳, 교육적 장소인 부산어촌민속관 1곳)가 위치 • 400년 전통의 구포시장과 항일운동의 흔적 및 역사자원이 산재되어 있고, 역사자원이 풍부하여 다양한 스토리텔링 발굴 가능 • 북구의 생태문화관광, 트래킹 코스, 보행거리, 역사문화자산을 활용하여 테마형 관광코스를 개발 • 구포, 덕천·만덕, 화명·금곡코스를 기획하여 구역별 관광코스 개발 |
| 도시 공간 및 지역적 특성 | | <ul style="list-style-type: none"> • KTX 운행으로 인한 구포역 열차 정차횟수 감소, 만덕·화명 신도시 등 공공개발, 철도 및 도로로 인한 도시공간 단절 • 철도 배후지역의 기능적 공간적 연계성 회복을 통한 원도심 활력 회복 필요 • 도로망체계는 주변지역과의 접근이 비교적 양호하며 대상지 내 주차장 여건은 소규모로 입지되어 도심 내 교통체증을 유발하는 주요 원인 • 도시철도 개통 및 화명신도시 개발로 인한 덕천역일원의 상업지구 활성화 • 재개발구역 지정 및 철도변 주거지 단점으로 급경사 지역과 철로변의 슬럼화 된 골목 등 주거환경이 열악함 • 과거와 현재의 시간 단절, 노년층과 젊은 층의 세대 간 단절, 자연과 도시, 공간 간의 단절 심화 • 북부산의 교통 요충지로서 도시철도 2.3호선, 경부선, 남해고속도로가 지나가는 지점이며 인근에는 김해국제공항이 위치함 |
| 평가 지표별 문화적 여건 | 문화향유 | • 문화향유에 미칠 수 있는 콘텐츠의 다양성이 부족하고 단절된 동선으로 생활 속에서 또는 방문 차원에서 문화적 향유를 하면서 공감하고 체험할 수 있는 여건은 부족 |
| | 표현 및 참여 | • 대상지 인근의 지역문화 예술단체가 7개소가 있으며 평균 활동기간 20년 이상으로 지역 전통을 지속적으로 유지하기 위해 노력하고 있음 |
| | 유·무형 문화유산 및 문화경관 | <ul style="list-style-type: none"> • 부산의 관문역할을 했던 구포역과 철도변 주변의 주거, 상업지역이 활성화 되었던 장소로 독특한 지역특색 보유 • 개항부터 부산 근대사 유·무형의 지역 자산 집결 지역 |

| | |
|-------|---|
| 공동체 | <ul style="list-style-type: none"> • 북구 도시재생활성화 지역 인근의 주요 사회적 기업인 부산소비자생활협동조합, 마을 기업은 로템직업재활센터, 미더덕 협동조합 등 • 2012년 북구의 자활상품 인터넷 쇼핑몰인 '빛 차린 물'을 구축하여 자활사업단, 자활기업 등 총 13개 사업단 169종의 상품을 홍보 판매 |
| 문화다양성 | <ul style="list-style-type: none"> • 북구는 공간적 단절로 인한 노년층과 젊은 층과의 연령별 단절이 나타나고 있으며, 지속적인 인구감소현상에 따른 문제가 있음 • 외국인, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동 등을 파악할 수 있는 조사가 선행되어야 함 |
| 창조성 | <ul style="list-style-type: none"> • 현재 추진되고 있는 혹은 추진하고자 하는 사업들의 대부분이 창조성을 기반으로 발전시킬 수 있는 사업으로 파악 • 구포밀당 프로젝트는 북구만이 가진 자산인 '구포국수'를 다양하게 활용할 수 있는 북구만의 앵커 사업 아이템으로 다양한 접근이 가능 |

제3절 유관 정책사업 현황 분석

- 대상지 일원의 상위계획은 총 3개, 관련계획은 총 10개로 중앙부처협업사업 5개, 지자체사업 5개가 계획 및 추진 중에 있음

1. 상위 계획

1) 2030 부산도시기본계획

- 부도심, 강동권 창조축(덕천, 사상, 하단)
 - 교통중심 기능, 상업·업무 기능
 - 강동권 창조도시 조성 기반마련
 - 동남광역경제권 개방 중심기능 강화

2) 2025 부산도시재생전략계획

- 서부산권 : 북구, 사상구, 사하구, 강서구
 - 산업중심의 도시재생 축 형성
 - 구포시장과 젊은 층이 찾는 덕천동일원 통합재생

3) 2030 북구 장기발전계획

- 덕천·구포 중심권 : 덕천2동, 구포1동
 - 젊은세대 유입을 위한 문화 공간 조성
 - 북구 중심지역으로 변모하기 위한 앵커시설 및 기능 도입

2. 관련 계획

1) 중앙부처협업사업

(1) 2017 도시 새뜰마을사업

- 부산광역시 북구 구포2동 1, 3통 일원(면적 22,988m²)에 국토교통부에서 추진하는 2017 새뜰마을사업에 선정되어 2017년~2020년 동안 안전 확보, 인프라조성, 주택정비지원, 휴먼

케어, 주민역량강화사업을 추진함

〈표 2-26〉 2017 도시 새들마을사업

| 구분 | 내용 |
|----------|---|
| 안전확보 | · 경사지 활용 연결 보행로, 옹벽 및 위험축대정비, 방재공원 및 비상소화시설 설치, 마을 진입도로 정비, 마을 안길 보행로 개설, 마을 안심대피소 조성 |
| 생활위생 인프라 | · 도시가스, 재래식화장실 정비, 하수구 악취저감시설, 마을사랑방, 공동작업장, 공동텃밭 조성 |
| 주택정비지원 | · 슬레이트 지붕 정비, 노후주택정비, 빈집 활용 마을 임대주택 |
| 휴먼케어 | · 마을공동밥상, 시니어 일자리 프로그램, 노노(老老)케어 프로그램, 독거노인 응급안전시스템, 마을 자율 소방단 |
| 주민역량강화 | · 마을대학, 주민동아리 지원 |

(2) 지역선도시장(정이 있는 구포시장)

- 부산 대표 전통시장 중 구포시장에서 특화상품 서비스 개발, 마케팅 홍보사업, 기반시설 정비사업, 디자인/ICT 융합사업을 추진
- 위치 : 부산시 북구 구포1동 소재 구포시장
- 사업예산 : 2,500백만원(국비 1,250, 시비 1,125, 구비 125)

(3) 안전한 지역사회 만들기

- 사업내용 : 화재안전, 교통안전, 범죄예방, 자살예방, 감염병 예방 등 인프라 설치
- 위치 : 구포1동 117-6번지, 구포2동 1060번지 일원 (A=378,465m²)
- 사업기간 : 2016년 ~ 2018년
- 사업예산 : 56.65억 원(국비 30.4억 원, 시비 11.25억 원, 구비 15억 원)

(4) 감동진문화포구조성사업

- 낙동강 하구의 감동진 나루터의 역사적·문화적 지역자산 복원, 지하철 3호선과 감동진 나루터를 잇는 생태탐방로 건설 및 역사체험관 설치
- 위치 : 화명생태공원~구포역(생태공원진입로 L=377m)
- 사업예산 : 19,700백만원(국비 9,850, 시비 9,850, 2017년~2020년)

(5) 금빛노을브릿지

- 기간 : 2017년 ~ 2021년
- 주관부서 : 문화체육관광부, 부산시

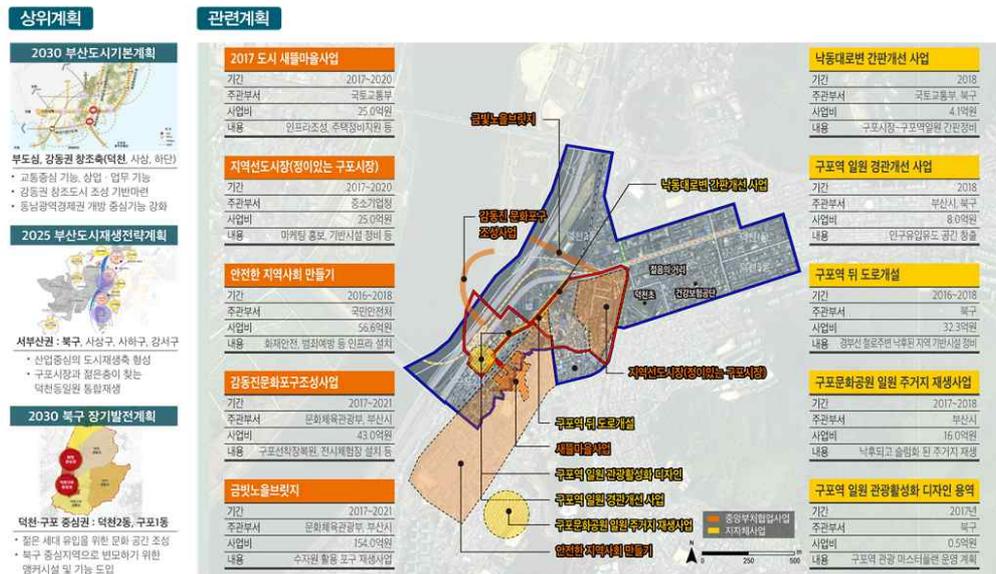
- 사업비 : 154.0억 원
- 내용 : 수자원 활용 포구 재생사업



[그림 2-26] 금빛 노을브라이트(안)

2) 지자체 사업

| 사업명 | 주관부서 | 기간 | 사업비 | 내용 |
|---------------------|-----------|-----------|---------|-------------------------|
| 소단위 주거정비 사업 | 부산시, 북구 | 2015~2019 | 32.0억 원 | 노후건축물 밀집구역 정비 |
| 낙동대로변 간판개선 사업 | 행정자치부, 북구 | 2018 | 4.1억 원 | 구포시장~구포역일원 간판정비 |
| 구포역 일원 경관개선 사업 | 부산시, 북구 | 2018 | 8.0억 원 | 인구유입유도, 공간 창출 |
| 구포역 뒤 도로개설 | 북구 | 2016~2018 | 32.3억 원 | 경부선 철로주변 낙후된 지역 기반시설 정비 |
| 구포문화공원 일원 주거지 재생사업 | 부산시 | 2017~2018 | 16.0억 원 | 낙후되고 슬럼화 된 주거지 재생 |
| 구포역 일원 관광활성화 디자인 용역 | 북구 | 2017 | 0.5억 원 | 구포역 관광 마스터플랜 운영 계획 |



[그림 2-27] 대상지 관련계획

■ 제3장 ■

문화영향평가 결과 및 정책 제언

제1절 문화기본권에 미치는 영향

제2절 문화정체성에 미치는 영향

제3절 문화발전에 미치는 영향

제4절 평가 결과 분석 및 정책적 제언

제1절 문화기본권에 미치는 영향

1. 문화향유에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 해당 지역은 구포 역세권지역으로 구포역, 구포만세길, 문화예술플랫폼, 창조문화활력센터, 부산북구근대역사관 등 다양한 자원들이 역공간 주위에 분포되어 있어 부정적 요인은 없음
- 지역이 활성화되면 많은 사람들이 모이게 되고 휴식장소를 찾게 되는데, 본 사업을 통해 지역과 주민들이 문화를 향유할 수 있는 장기적이고 지속적인 시설과 프로그램이 정착 될 것이며, 이는 과거 20~30년 전과 같이 많은 사람들이 모여 철도와 시장 이 외에 문화를 향유할 수 있는 다양한 기회를 가지게 되는 계기가 될 것임
- 지역의 젊은 청년들이 모인다는 것은 활력이 발생할 수 있는 가능성을 높인다는 것으로 볼 때, 본 프로그램에서는 청년창업거점 공간, 청년여행사, 게스트하우스, 현장지원센터 등이 다소 긍정적 영향을 미칠 수 있다고 판단됨
- 문화예술 관람과 예술교육은 지역 문화와 인적 자원의 축적이 가장 핵심이며, 구포시간여행 투어코스 발굴사업, 지역주민의 참여에 의한 문화해설사 양성 및 프로그램 등의 경우 대상지의 문화콘텐츠 발굴 여부에 따라 심리적 접근성 제고를 통해 지역주민의 자긍심을 올릴 여지가 있음
- 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 표현 및 참여기회를 축소 또는 배제시킬 수 있는 소지는 없어 보이나 다만, 한정된 계층(청년층) 위주로 사업내용이 구성된 점이 아쉬움
- 구포청년센터, 주민역량사업, 구포 밀당프로젝트, 구포역 광장조성 등의 사업에서 나타나는 결과가 주민들의 주체적인 문화예술여가 활동 등의 기회로 확장될 것으로 보임
- 구포역 광장조성, 구포시장가는 길 및 감동나루길 리버워크사업들은 일상 속에서 내외부인들이 문화활동을 접할 수 있는 사업으로 문화적 향유에 긍정적 영향을 끼칠 것으로 보임

2) 개선방안

- 중앙 정부와 연계를 하여 복합커뮤니티 공연장 등이 설립이 된다면 문화의 향유를 지속적으로 할 수 있음
 - 공연+영화+주민 모임/강연 등을 함께하는 것이 진정한 문화적 의미의 구포이음이 될 수 있을 것임. 북구에 문화 공연시설이 전무하다는 것을 강조하여 사업을 추진해야 함

- 구포시장길 조성사업, 구포밀당 프로젝트의 세부사업을 문화콘텐츠 발굴과 향유를 중심으로 지역주민의 자발적인 참여와 관리, 진행 등 주민역량을 제고시킬 수 있는 방향으로 사업의 방향성을 조정할 필요가 있음
- 마중물사업 중 문화향유와 관련된 내용은 문화해설사 양성과 프로그램의 경우가 주가 되며, 문화예술교육과 관련하여 기존 타 도시나 기관에서 진행하는 문화해설사 프로그램(지역의 문화자산을 소개 및 해설)과 달리 본 사업의 교육방향을 지역주민의 문화자긍심을 제고시키는 방향으로 전환할 필요가 있음. 향후 지역주민의 함양된 자긍심을 통해 방문한 관광객에게 자신감 있는 지역자산 해설로 확산되도록 유도할 필요가 있음
- 시각적인 콘텐츠뿐만 아니라 오감을 모두 자극하는 구포시장 가는 루트를 계획하여 ‘구포시장 가는 길 조성’ 사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위할 수 있도록 조성한다면 구포이음의 대표 킬러 콘텐츠로 성장할 수 있을 것임

2. 표현 및 참여에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 사업의 내용들이 대부분 물리적 시설과 기능의 연계가 우선적으로 배치되어 있으며, 사업의 초기단계에서 지역주민의 표현 및 참여의 기회가 주민설명회 이외에는 별도의 기회나 장이 마련되어 있지 않음
- 주민들의 직간접적 참여유도를 위한 주민 공모사업에서 아이디어의 발굴, 실행, 커뮤니티 디자인의 진행 등은 도시재생에 대한 표현과 참여의 기회를 높인다고 판단됨
- 구포청년센터는 지역의 거점역할로서 청년창업, 문화활동, 거점공간 조성 등 현 상태보다는 상승될 것으로 기대됨
- 주민이 직접 참여하여 우리 지역의 문제점을 공유하고 해결방안들을 함께 해결하기 위한 사업들이 추진계획에 있고 사업내용에도 포함되어 있음. 또한, 북구의 문제를 해결하는 과정 속에서 주민 역량이 제고되고 자립성을 형성할 수 있는 사업들이 포함되어 있음
- 본 사업으로 나타나는 결과로 현재 운영되고 있는 예술단체와 함께 새로이 추진되는 구포청년센터, 주민역량강화사업으로 주민들이 의견을 표명하거나 참여할 수 있는 기회와 절차가 확대·보장 할 수 있을 것으로 보임

2) 개선방안

- 물리적 시설과 기능도입에 지역주민이 참여 할 수 있는 오프라인 공간과 온라인 공간을 별도 설치 및 마련할 필요가 있음
- 현재 복구의 문화적 콘텐츠를 얼마나 주민들이 향유하고 참여하고 있는가가 문화기본권을 얼마나 누리고 있는 가로 기능을 한다면 제한된 계층이 아닌 다양한 계층들이 참여할 수 있도록 사업 내용이 보완되어야 함
- 대부분의 예산이 물리적 하드웨어 인프라 조성사업에 쏠려 있는 경향이 엿보임. “이음”의 사업컨셉트에 맞도록 하드와 소프트 인프라 사업에 균형을 줄 필요가 있음. 소프트는 단기간에 결과가 나타나지 않는 속성이 있기에 소프트웨어 관련 사업은 장기 예산 투입으로 계획을 세우는 방안을 권장함
- 본 사업은 주민들의 문화 참여 및 표현의 기회를 확충하는 것보다는 하드웨어 및 시설물 구축사업에 집중되어 있으며, 이는 주민중심 보다는 프로그램 중심으로 치우칠 소지가 다분히 있는 것이며, 다른 도시재생에서 보는 일반적인 현상임
- 현재의 도시재생은 일자리창출과 주민역량강화가 주요 목표이므로 본사업도 문화를 통한 주민 역량강화에 대한 구체적 프로그램 제시가 필요함
- 구체적인 주민 역량 강화프로그램을 제시하지 않았기에 일반적인 도시재생 프로그램으로 많은 사람이 참여하는 협의체 중심의 주입식 교육으로 진행된다면 주민의 참여 및 표현은 소수의 사람들에게만 국한 될 것임. 외연을 확대하기 위해서는 프로그램의 다양화와 문화관련 전문가의 진행이 필수적임
- 새뜰마을 사업과 구남마을 주민대학으로 인하여 주민역량 강화사업이 무엇인지를 일부 주민들은 분명히 파악하고 있을 것이기 때문에 본 사업에서는 심화된 프로그램 진행과 참여 인원의 다양화에 중점을 두어야 할 것임
- 많은 문화시설을 제공해도 문화를 표현하고 참여할 사람이 없으면 무의미하다고 볼 수 있음
- 주민들이 지속적으로 참여하기 위해서는 본 사업이 끝나고 나서도 유지하기 위한 지원센터의 지속적인 지원이 필요하며, 현재의 현장지원센터가 이 지역의 앵커 행정지원센터가 되어 주민들을 지원 할 수 있도록 시 또는 중앙 정부에서 사업 종료 후 앵커 행정지원센터 사업을 지원 할 필요가 있음
- 현재의 인구 구성이 노령화가 급속히 진행 되므로 복지 차원의 지원이 절실함

제2절 문화정체성에 미치는 영향

1. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 본 사업에 포함된 만세거리 거점 활성화 사업은 주로 시설물 사업, 만세거리 파사드 정비, 복합커뮤니티 조성사업 등이 있으며, 역사문화 자원을 활용한 프로그램 구축 사업으로 역사 문화 자원 발굴 및 루트 개발, 지역문화 자원 발굴사업, 앱 개발 및 정보 프로그램 구축 사업 등이 있으므로 훼손, 침해, 방치할 요소는 없음
- 400년의 역사를 가진 북구의 역사적 자산이 이번 사업을 통해 문화적 유산과 경관 조성에 긍정적 영향을 미칠 것이고 역사적 문화적 이미지가 가시적으로 발현될 가능성이 높다고 판단됨
- 만세거리 주변의 지역과 관련 건물 및 공간과 연계한 거점 활성화는 지역 및 관광객들에게 명시적인 효과를 줄 것이며, 체계적이고 종합적인 계획 수립과 관리를 통해 이 지역을 소중하고 아름다운 문화유산 및 문화 경관 지역으로 자리매김 할 수 있도록 할 것임
- 구포시장 가는 길 조성사업에 만세거리 문화유산의 재인식과는 관련성이 높지 않아 보이므로 제고할 필요가 있음

2) 개선방안

- 만세거리 주변엔 많은 상업 건물과 고층의 아파트가 주변에 있으므로 또 다른 시설물 중심의 개선 사업은 본래의 의도와는 다른 개념과 이미지를 줄 수 있음
 - 따라서 주변 상업건물의 통일된 파사드 정비, 일정한 간판 및 사인 등은 만세거리를 드러내게 할 수 있는 개선 방안이 될 것임
- 문화유산 및 문화 경관 형성을 위한 전문화되고 자세한 전시물 및 고증물을 볼 수 있는 기회가 전무함으로 이에 대한 보완책으로 전시관 및 박물관, 서적 및 자료 등을 제공 할 수 있는 중앙 정부 차원의 전시관 및 미술관의 지원이 필요함
 - 특히 북구는 문화 불모지로 인식이 강하므로 만세거리 거점 지역에 문화시설의 유치를 제안함
- 구포지역만의 강점이 될 수 있는 구포국수가 현재 대표 콘텐츠로 볼 수 있으므로, 구포국수에 대한 외부적 홍보와 사람들에게 기억되도록 유도하는 것이 필요하며, 국수택시의 출현 및

- 이를 활용한 관광콘텐츠를 만들 수 있음
- 구포시장 가는길 조성사업의 경우, 만세거리와 관련된 문화유산이 있으나 현재 비인적 해설 매체 설치만 조성되어 있는 상황에서 바닥정비나 보행로조성은 문화경관에 부정적 영향을 미치지 않으나 바닥정비나 보행로 조성보다 전반적인 문화경관관리 측면에서 사업의 내용을 일부 조정할 필요 있음
- 아직까지 북구에서만 경험할 수 있는 독특한 콘텐츠가 드러나 보이지 않음. 어디에서든 흔히 접할 수 있는 콘텐츠로는 외부인들을 유인할 수 있는 매력 요소로 다가갈 수 없으므로 이를 개발하는 방안이 필요함
- 감동나루길 리버워크 조성, 구포역 조성과 구포시장 가는 길 등은 내외부인들이 문화를 향유하는 문화거점이자, 북구의 문화유산과 경관이 가시적으로 가장 잘 드러나는 공간이므로 다른 지역에서는 접할 수 없는 독특한 경험공간으로 발전시킬 수 있음

2. 공동체에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 대상지는 주민 협의체 등이 있어 공동의 문제 해결이나 조정을 위한 네트워크가 이미 구성되어 활동 중이나 문화의 불모지인 이 지역 여건에서 봤을 때, 문화 공동체 형성은 매우 미비하므로 본 사업에 문화 공동체를 위한 협의체의 구성이 절대적으로 필요함
- 추진 전략 중의 하나인 “원도심 및 지역주민 활성화” 는 주민 공동체 형성이 전제조건으로 되어 있으며 이를 통하여 많은 주민들이 사업에 참여하고 주민공동체 형성의 초석이 될 것으로 기대됨
 - 많은 사람들이 참여할 수 있는 보편적 프로그램의 개발 및 진행, 지속적인 프로그램, 특별한 프로그램이 필요함으로 지역 및 지역 주민들의 공동체에는 긍정적으로 영향을 줄 것임
- 사회적 자본의 확대 가능성은 나타나고 있으나 본 사업에는 구체적으로 드러나지 않음. 예를 들어 구포마을 창작학교(5억)에는 구체적 프로그램이나 내용이 드러나지 않아 주민과 문화 공동체와의 연계를 통한 공동의 작업이 지속적으로 이루어 질 수 있도록 보완하는 것이 절대적으로 필요함
- 중앙 정부와 연계 할 수 있는 사업으로는 노인을 위한 경로당 지원사업, 젊은 층을 위한 평생교육(교육부)으로 방과후 학교 사업, 젊은 층 부부의 자녀를 위한 인문 교육 특구 지정, 젊은 층과 신혼부부 유입을 위한 임대아파트 사업을 연계하여 주민 공동체가 더욱 활성화되고 지속적으로 운영될 수 있도록 해야 함

2) 개선방안

- 지역의 오래 거주한 주민들은 지역 전문가들이므로 공동체를 형성하는 다양한 소규모 조직들이 그물망처럼 서로 연계되도록 하여 각종 프로그램의 전문가가 되게 만들어야 함. 외부인을 상대하는 전문가로서 활동하게 하여 일자리 창출로 이어지도록 함
- 또한, 주민역량강화를 통해 지역주민을 전문가로 양성하여 프로그램에 투입할 수 있는 시스템을 구축해야 하며, 주민들이 자주 만나고 서로 얘기할 수 있는 장을 많이 만들어야 하고 다양한 주제별 프로그램들을 함께 즐길 수 있는 시간을 공유토록 해야 함
- 사업 내용에 북구 도시재생 지원센터 건립 및 운영(10억), 주거지 재생대학(2억), 주민 역량 강화사업(3억)의 차별성이 없이 중복 지원 운영할 가능성이 많으므로 사전에 이에 대한 복합적이고 총체적인 점검이 필요함
- 많은 예산이 투입됨으로 보다 체계화 되고 전문화된 프로그램 개발이 우선적으로 필요하고, 사업이 종료된 이후에 주민들이 자생적으로 주민 공동체가 운영되기 위한 별도의 방안이 필요하며, 그렇지 않을 경우 주민공동체는 난관에 봉착 할 수 있으므로 지속적인 프로그램 개발이 필요함
- 문화공동체 활동을 위축시킬 소지는 없어 보이나 활동력이 좋은 청년층 계층에만 집중되는 점이 나타날 수는 있어 이에 대한 사업계획의 개선이 필요해 보임
- 공동체 형성 사업은 크게 주민역량강화 프로그램과 일자리 창출 관련 프로그램으로 구분되는데 실제 본 사업에 포함된 지역주민들은 노령화 되고 있기에 주민역량강화 프로그램에 참여하는 주민은 한계가 있음
 - 따라서, 주민 공동체의 협의체 임원 구성 시 연령층이 젊은 사람들을 많이 포함하기를 제안함

제3절 문화발전에 미치는 영향

1. 문화다양성에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 본 사업은 문화적 종의 다양성을 위축시킬 소지의 프로그램이나 전략 등이 포함되어 있지 않으며 소수집단의 문화를 소외시키고 약화시키며 표현을 방해할 소지가 없음
- 주류문화의 향유자가 아니라 하위문화 관련자의 참여기회를 통한 종 다양성의 문제로 현재 대상지에는 종 다양성 관련된 기본적 조사가 필요함. 특히 소수집단에 대한 분류와 정확한 조사가 필요함
- 구포밀당프로젝트나 구포청년센터 등의 사업을 통해 종 다양성을 확산할 기회는 제공하지만 기본적으로 소수집단의 문제는 현재 사업에서 배제되어 있음
- 청년 집단의 문화를 표현, 전달하는 데 구포밀당 프로젝트나 구포청년센터가 일부 기여하고 있으나, 세부사업의 방향성이 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등과 거리가 있으므로 이러한 관점에서 접근을 유도할 필요가 있음
- 문화적 종의 다양성을 위축시키거나 소수집단의 문화를 소외 또는 약화시키고 자유로운 표현을 방해할 소지는 없어 보임
 - 하지만, 관련 지표 관점에서 문화적 영향을 살펴볼 수 있는 구체적인 사업계획과 내용이 없음
- 문화적 종의 다양성을 확대하거나 증진할 계획과 문화다양성의 포용과 배려하는 문화를 향상시키기 위한 특별한 프로그램 및 사업이 구체적으로 드러나지 않으므로 보완이 필요

2) 개선방안

- 본 사업은 문화적 다양성과 소수집단의 문화적 표현을 추구하기 보다는 포괄적인 문화적 행위와 표현을 하는 것에 중점을 두어 계획하고 수립함. 현재의 구포마을 창작학교의 세분화된 프로그램 수립, 주민역량강화사업에서 개별적 문화프로그램 진행, 그리고 문화예술 플랫폼 리모델링 후 문화적 다양성 체험 기회 제공 등이 필요하며 추가적인 문화적 다양성 프로그램과 소수집단의 문화적 표현 방안에 대한 강구가 고려되어야 함
 - 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 정체성과 관련하여 일단 그들의 인구통계학적 특성을 알 수 있는 객관적 자료의 부재를 보완할 필요가 있음

- 많은 예술단체와 협회들이 지역과 연계하여 창작 활동을 할 수 있고 소수집단의 문화적 표현 기회를 제공하기 위해서 예총, 문화 단체등과 연계한 사업으로 지속적으로 진행 할 것을 권장함
 - 일회성 방문으로 끝나지 않고, 재방문율을 높일 수 있는 마케팅 전략이 필요함
- 청년단체 중심으로 사업이 진행되는 부정적 측면도 있지만, 이를 통해 소수집단을 흡수할 수 있는 융합형 세부 프로그램을 구체적으로 조정할 필요가 있음
 - 청년층 위주의 사업계획과 내용이 대부분을 차지하고 있어 보다 다양한 계층 및 외국인 등의 소수집단들이 참여할 수 있는 사업계획으로 추진되었으면 함
- 다양한 계층들의 니즈를 파악하는 것이 선행되어 사업계획 내용에 반영되어야 할 것임
 - 다양한 계층과 다수의 주민들에게 의견조사를 하지는 않았으나 설문조사의 결과로는 북구를 문화적으로 재생코자 하는 강한 의지를 엿볼 수 있었기에 이들이 다양한 채널로 문화활동을 할 수 있도록 표현의 기회를 확대할 필요

2. 창조성에 미치는 영향

1) 평가 결과

- 본 사업은 창조성과 관련된 창조자본과 창조기반의 성격은 약하나, 사업대상지 내의 창조 자본을 저해시킬 소지가 드러나지 않고 많은 기회부여와 발전을 촉진시키기 위한 사업 및 프로그램이 계획되고 수립되었다고 봄
- 대상지는 급격한 인구 감소 및 공동체 붕괴가 우려되고 있으며, 사업체 수와 종사자 수의 감소, 도매 위주의 사업과 영세위주의 산업 구성, 고령화 사회로 인한 생산 가능인구의 감소 등으로 창조 기반을 증진시킬 앵커 사업 등이 크게 제시되지 않았음

2) 개선방안

- 제안된 사업의 세부사업 진행시 창의성을 접목시킬 수 있는 융합형 프로그램 발굴이 필요
 - ‘구포밀당 프로젝트’ 의 경우 창의적 접근이지만 세부사업 실행 시 청년에게 사고, 경험을 줄 수 있는 세부사업의 발굴과 상품화를 위한 기회와 장을 마련해야 함
- 현재 9개 사업에서 세부사업을 진행할 때 참여자 특히 청년사업과 관련하여 구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 강화하고 외부인재 유인의 기여 및 내부인재의 성장과 발전을 촉진하기 위한 수단을 확보하는 것이 필요함
- 본 사업은 5년간 진행되는 중심시가지형 도시재생 사업으로 창조 자본의 토대를 마련할 시

간은 충분하나 실질적인 물리적 시간이 충분하지 않음. 이에 공간과 프로그램, 행·재정 지원 체계, 홍보 시스템, 그리고 평가 및 모니터링이 종합적으로 진행 될 수 있도록 북구청, 부산 시 도시재생센터, 북구 도시재생센터, 인근의 행정협의체 기관등과 유기적으로 연계할 때 시너지 효과를 얻어 성공 할 수 있음

- 이를 위해서는 구포역 광장 및 구포시장의 활성화가 절대적으로 필요하며 사회적, 경제적, 공간적 쇠퇴를 극복할 수 있는 방안을 단기적, 중기적, 그리고 사업 종료 후 진행 되는 장기적 단계에서의 로드 맵 계획 수립이 필요함
- 북구만의 어떤 독특한 콘텐츠가 있는 창조자본이 될 수 있도록 게스트하우스를 조성하고, 각 사업들별로 창조적인 아이템들이 표현된 콘텐츠 또는 프로그램이 필요함. 주민들 및 전문가들에게 의견을 조사하는 창의적인 아이디어 공모전 등을 개최하는 방법을 권장함
- 감동나루길, 밀당프로젝트, 구포시장 가는 길 조성, 시간여행 투어코스 발굴, 감동 청년문화 센터 조성 등은 창조성이 기반이 되는 창조자본으로 발전될 가능성이 있어 보이며 구포문화 발전에 마중물 역할을 할 것으로 기대함
- 본 구포이음사업안에는 창의성을 기반으로 펼칠 수 있는 다양한 사업들이 많음. 이에 각 사업별 추진내용에 북구에서만 경험할 수 있는 문화활동에 대한 내용들이 추가되었으면 함

제4절 평가 결과 분석 및 정책적 제언

1. 평가 결과 분석

1) 문화기본권

(1) 문화기본권에 미치는 영향

- 시범사업 추진이 사업대상지 주민의 문화기본권에 미칠 영향
 - 북구의 다양한 근대역사자원들이 구포역을 중심으로 형성되어 있어 이들을 연계하여 역사문화자원을 클러스터화하기에 적절한 환경과 자원들을 보유하고 있음
 - 이러한 자원 요소들이 시간, 자연, 공간, 사람을 이어주는 매개체로서의 역할과 기능을 발휘할 수 있도록 여건을 마련하는 것이 필요한데, 이러한 점에서 구포역의 구포 청년센터 감동은 집객시설로서 북구주민들뿐만 아니라 외부 방문객들에게도 북구의 역사문화를 향유할 수 있는 거점 공간으로서의 기능을 할 것임
 - 철로(KTX) 및 도로로 인한 공간 단절 및 쇠퇴되어가는 공간을 활기찬 공간으로 회복하기 위해서는 사람이 많이 모일 수 있는 장소인 구포역과 구포시장을 거점 장소로 활성화하여 주민들이 문화를 향유할 수 있는 기회의 접근성을 확장시킬 필요가 있음
 - 장소의 활성화를 제고하기 위해서는 무엇보다 해당 장소에 대한 주민들의 만족도가 높아야 외부인들에게도 장소에 대한 가치가 전달되어 북구에서의 문화향유기회를 높일 수 있음
 - 장소 활성화는 콘텐츠가 있어 사람이 모이고, 사람이 모이면서 콘텐츠가 생성되는 구조로 문화를 향유할 수 있는 기회가 확장되고 기회가 확장되면 내외부인들의 참여도도 높아짐
 - 대상지는 구포역과 인접하여 화명생태공원, 낙동강 자전거길, 젊음의 거리, 구포왜성 등 다양한 자원들이 있어 관광자원이 풍부하여 이러한 요소들을 시간, 자연, 공간, 사람을 이어주는 구포이음의 개념으로 사업 계획이 수립되었으며, 본 사업으로 지역주민들의 문화예술 관람과 교육 등을 제공할 수 있는 공간에 대한 물리적·심리적 접근성을 개선할 것으로 보임
 - 물리적·심리적 접근성을 개선하기 위해서는 역사문화자원을 활용하는 사업내용이 구체적이고 체계적으로 제시되어야 하나 미약한 부분이 있으므로 보완의 방법으로 접근성을 위한 홍보 방안, 주변시설의 정비 방법, 시스템 체계 제안 등을 통해서 개선할 수 있음
 - 이 지역에는 이미 새뜰마을 사업(2017년, 25억)으로 시작한 주민협의체가 구성되어 있으며, 구남마을 주민을 위한 주민대학(2.4억)으로 주민 역량 강화사업 기초 사업을 진행함
 - 부분적으로 “우리동네마을 지도그리기”를 수행한 적이 있으나 표현보다는 주민 참여 중심 프

로그래프로 진행함

- 그러나 본 사업에 문화관련 전문가가 진행하는 주민역량강화 프로그램을 진행한다면 주민들의 표현 및 참여는 다양화되고 지속적으로 확대되고 정착 될 것이며, 이는 곧 본 사업의 지속적인 사업으로 계승 될 것임
- 몇 번의 주민교육을 통해 구청에서는 시행착오를 경험하였고, 구청에는 행정협의체가 구성 되어 있어 주민교육에 다양한 행정적 지원이 가능하다는 장점이 있으며, 이는 본 사업의 긍정적이고 강점인 부분으로 볼 수 있음

(2) 문화적 개선·보완 방안

- 부정적 요인과 관련한 개선 사항 및 긍정적 요인과 관련한 보완 사항
 - 문화기본권은 주민이 일상 속에서 문화를 누릴 수 있는 다양한 콘텐츠 기반이 조성 되어야 하는 공공서비스로서 최대의 다수가 문화적 자산을 향유하고 공유하여 궁극적으로 양질의 삶을 영위할 수 있도록 구성되어야 함
 - 이러한 측면에서 본 구포이음 사업은 대부분의 사업내용에 포함된 콘텐츠들이 청년층을 위한 콘텐츠로 국한되어 있어 외국인 등을 포함한 소수집단 및 사회·문화활동 가능 고령층 등 다양한 계층들이 표현하고 참여할 수 있는 콘텐츠가 포함되어야 함
 - 예를 들어, 문화해설사 양성 프로그램은 활동 가능한 고령층 또는 퇴직자들을 대상으로 교육 프로그램을 구성하는 등의 구체적 사업 내용이 포함될 필요가 있음
 - 소수집단을 포함한 다양한 계층들이 공존하고 이들의 문화경험을 보편적으로 누릴 수 있도록 문화향유의 접근성을 지원하는 사업들이 다양화 될 필요가 있음
 - 현재 추진하고자 하는 사업들에는 문화적 향유를 위해 참여하고 접할 수 있는 사업내용이 포함되어 있으나 현 사업의 내용에서는 일상 속에서 문화를 누릴 수 있는 콘텐츠 보완이 필요해 보임
 - 지속적인 문화향유를 위해서는 시설의 클러스터형 집중화 배치 및 공연시설의 추가(베를린역 버스킹 공연)등 사람이 모일 수 있는 이벤트 공연 제공과 지속적인 공연을 위하여 협동조합형태의 지속적인 프로그램이 필요함
 - 각종 문화시설이 상설 전시만 한다면 지속성을 유지하기 어려운 한계가 있으므로 기획전시와 병용해야 할 것임
 - 물리적 시설을 갖추어도 콘텐츠가 미약하고 미흡하면, 시설 조성의 의미가 빠른 시간 내에 퇴색해 버리게 되므로 시설과 콘텐츠는 동시에 계획되고 추진되어야 함
 - 이러한 측면에서 구포이음 사업의 콘텐츠 개발은 북구의 특성과 인구구조, 보유자산 및 현재 여건들을 모두 고려하여 북구만의 콘텐츠를 시설 조성 시 동시에 적용해야 하는 시기임
 - 현재 사업에 포함되어 있는 콘텐츠들은 물리적 환경 개선이 주를 이루고 있음. 특히, 구포시

- 장 가는 길 조성 사업에 어떤 콘텐츠들을 담아 구포시장 가는 길을 매력적인 길로 조성할 것인가에 대한 사업 내용이 포함되어야 함
- 구포시장 가는 길이 현재 단절되어 있고 그 단절된 공간을 물리적으로만 연결시키기 보다는 구포역에서부터 만세거리를 지나 구포시장을 가면서 구포시장을 가기 위한 단순 연결 보행 길이 아닌 문화적인 콘텐츠를 향유하며 보행할 수 있는 매력적인 보행길로 조성되어야 시설과 콘텐츠가 만나 발현되는 시너지 효과로 북구만의 콘텐츠가 형성됨
 - 또한, 문화를 향유하기 위해서는 공공성의 개념이 보완되어야 하는데 공공의 개념은 보고, 듣고, 냄새 맡고, 촉각을 통제 받지 않고 자유롭게 느끼는 것임
 - 현재의 문화향유는 보는 것에만 치중되어 있음. 듣는 것을 위해서는 공연의 요소, 냄새 맡는 것을 위해서는 음식에 대한 것, 촉각을 위해서는 체험시설이 고려되어야 할 것임
 - 시각적인 콘텐츠뿐만 아니라 오감을 모두 자극하는 것이 오랜 기억과 공감 체험의 효과로 나타남. 예를 들어, 구포시장 가는 루트를 계획하여 ‘구포시장 가는 길 조성’ 사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위할 수 있도록 조성한다면 구포이음의 대표 컬러 콘텐츠로 성장할 수 있을 것임
 - 구포이음 사업은 주로 물리적 시설과 기능의 이음 중심으로 사업이 전개될 소지가 있으며, 이는 주민의 자발적 참여기회가 제한될 가능성이 있기 때문에 주민소통의 장(agera)이나 신문고와 같은 제도를 도입하여 표현의 기회의 장을 만들 필요가 있음
 - 주민들이 일상 속에서 주체적인 문화 활동을 하기 위해서는 본 사업의 주민역량강화 프로그램(3억)에서 일반적인 도시재생 프로그램이 아닌 문화를 통한 주민역량강화 프로그램이 포함되어야 할 것임
 - 구포와 덕천동의 노령화지표가 구포지역에서 2016년에 105.5%(65세이상), 덕천동에서 219.6%(65세이상)로 고령화가 심각하므로 연령에 따른 교육 프로그램이 포함되어야 함
 - 대상지의 65세 이상 노령화 지수는 매년 증가하고 있으므로 사회경제분야에서 문화 여가활동의 확대는 매우 필요함

2) 문화정체성

(1) 문화정체성에 미치는 영향

- 시범사업 추진이 사업대상지 및 대상지 주민의 문화정체성에 미칠 영향
 - 부산의 관문역할을 했던 구포역, 개항부터 부산의 근대사를 엿볼 수 있는 지역 자산의 집결지로 그 흔적이 있는 철로변 주변의 주거, 상업지역이 활성화 되었던 장소 등 독특한 지역특색을 보유하고 있는 북구는 분명한 역사적 문화 가치를 지님

- 북구만이 가진 독특한 역사적 자산과 구포시장이 내포하고 있는 향수와 스토리 등 상호 연결되는 콘텐츠들을 활용하는 방안으로 모색하여 구포역과 구포시장, 그 두 공간을 잇는 세부적인 자산들을 엮는 콘텐츠와 프로그램 개발이 필요해 보임
- 북구의 구포역은 구포역을 중심으로 펼쳐지는 일상의 모습들인 구포국수, 숙박시설, 구포시장들로 이어지는 전형적인 역전 마을의 형상이 있음. 이러한 모습들로부터 양산된 북구의 자산들을 오늘날의 북구의 정체성으로 형상화한다면 북구만의 고유한, 다른 지역과 차별화된 문화적 정체성을 구축할 수 있음
- 문화정체성은 다양한 문화적 자산들이 어떤 한 이미지로 구체화되면서 형성되는 특성으로 형성된 특성이 해당지역의 장소에, 구성원인 주민들에게 강력한 이미지로 스며들었을 때 정체성은 고착화되기 마련임
 - 어디서나 볼 수 있음직한 지역의 이미지, 조성된 시설물, 구성된 콘텐츠는 매력적인 요인으로 작용하지 않고 북구만의 문화정체성이 될 수 없음
 - 따라서 북구만이 가진 매력적인 자산을 선택하여 집중적으로 만들어야만이 북구가 내세울 수 있는 문화정체성이 형성되고 고착화됨. 외부 사람들은 그러한 차별화된 북구의 모습을 공감하고 체험하기 위해 사람들이 모이게 됨
- 감동나루길 리버워크 조성, 구포역 조성과 구포시장 가는 길 등은 내외부인들이 문화를 향유하는 문화거점이자, 북구의 문화유산과 경관이 가시적으로 가장 잘 드러나는 공간이며 다른 지역에서 쉽게 접할 수 없는 공간으로 이 공간을 주민들의 문화활동을 이끌어 내는 북구만의 독특한 문화활동 거점 공간으로 활용하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 만세거리 거점 활성화 및 역사 문화자원 발굴을 통해 새로운 문화 경관을 구축하여 많은 사람을 모을 수 있는 집객효과가 긍정적으로 나타날 수 있으며 이 지역의 문화유산인 만세거리를 개선하고 활용하여 지속적이고 긍정적인 효과를 보여 줄 수 있음
 - 기존의 만세거리는 부분적이고 파편적인 시설물 중심으로 복원하고 개선하는 데 중점을 두었으나 본 사업을 통해 기존 사업의 한계와 문제점을 극복하여 지역 및 지역 주민들에게 문화유산의 보전 및 문화경관의 중요함과 가치를 경험케 하는 가능성을 제시할 것임
- 추진 전략중의 하나인 “원도심 및 지역주민 활성화”는 주민 공동체 형성이 전제조건으로 되어 있으며 이를 통하여 많은 주민들이 사업에 참여하고 주민공동체 형성의 초석이 될 것으로 기대됨
- 주민 공동체 형성은 많은 사람들이 참여할 수 있는 보편적 프로그램의 개발 및 진행, 지속적인 프로그램, 특별한 프로그램이 필요함으로 지역 및 지역 주민들의 공동체에는 긍정적으로 영향을 줄 것임

(2) 문화적 개선 · 보완 방안

- 부정적 요인과 관련한 개선 사항 및 긍정적 요인과 관련한 보완 사항
 - 구포이음사업은 “단절”이라는 문제의식 속에서 출발한 사업으로 “이음”으로 해결방안을 제안하며 9개의 사업을 중심으로 추진하고 있음
 - 각각의 사업들이 단절된 대상들을 연결한다는 사업 콘셉트에 맞게 사업내용은 구성되어 있으나 개별 사업으로 사업내용이 대부분 구성되어 있어 사업들 간의 연결성은 부족해 보임
 - 특히, 북구의 경우는 “이음”에 방점을 두고 있기 때문에 사업들 간의 연결성에 초점을 두어 북구의 문화정체성을 강화할 필요가 있음
 - 대부분의 역사 앞에는 광장이 조성되어 있는데, 북구 역시 구포광장은 구포역이 있기에 광장이 조성된 것으로 현재의 구포광장과 도시철도 구포역으로 가는 길, 그리고 도시철도 역사에는 작은 공간들이 있음
 - 이를 활용하는 방안으로 예전 역전 모습을 현대화로 재해석하여 볼거리, 먹을거리, 즐길거리를 제공하는 것도 고려할 필요가 있음
 - 그 예로, 역전 광장과 시장의 연계로 구포시장의 5일 장을 역전 광장의 즐길 콘텐츠를 조성하는 방안은 역사문화 전통을 자랑하는 유럽에서는 흔히 볼 수 있는 문화콘텐츠임
 - 현재 추진하고 있는 9개의 사업 내용에 문화적으로 재생할 수 있는 구체적 방안이 포함되어야 함
 - 현재 사업의 내용은 하드웨어에 기울어져 있어 “이음”의 사업 콘셉트가 자칫 물리적인 이음으로만 사업이 종료되지는 않을까라는 우려가 있음
 - 문화유산 및 문화 경관 형성은 본래의 만세거리의 복원이 아니라 현대적인 재해석을 통한 만세거리 활성화임. 즉, 만세거리 보행 환경 개선 사업, 만세거리 파사드 정비사업 등은 정확한 역사적인 고증 없이 진행된다면 지역 및 지역 주민, 그리고 관광객들에게 왜곡된 문화유산 및 문화 경관의 모습을 보일 수 있음
 - 따라서 정확한 역사적인 고증과 관계 전문가 등의 의견과 자문을 통하여 진행해야 할 것임
 - 역사적 고증에 기반을 둔 장소의 의미를 복원하는 방향으로 문화유산의 가치를 인식하지 않고 물리적인 환경개선 차원에서 바다과 보행로 조성사업만 추진하는 것은 바람직하지 않음
 - 장소의 중요성을 인식하지만 가치의 발견과 제고를 위해서는 사업의 상징적 체계를 부과하는 방향으로 조정할 필요가 있으며, 문화관광객을 유치할 수 있는 방향 제고도 필요함
 - 주민 역량강화 사업이 사업기간 내에 걸쳐 장기적으로 진행되는 것이 아니라 단기사업 분류로 수립되어 있어 주민공동체 형성은 단기적 사업으로 종료될 가능성이 매우 큼으로 장기적인 사업으로 분류하여 5년의 사업기간 동안 균형 있게 진행할 것을 권장함
 - 주민 공동체 형성을 위한 주민 역량 강화 프로그램에는 단계별, 계층별 프로그램 수립이 필

요하기 때문에 이에 대한 내용을 보완하여 반영할 것을 제안함

- 주민 공동체의 협의체 임원 구성 시 연령층이 젊은 사람들을 많이 포함하기를 제안함
 - 서울의 경우 성공적이고 지속적인 공동체의 경우 그 지역에 태어나고 성장하여 그 지역에서 삶의 보금자리를 꾸민 젊은 사람들의 경우 지역 공동체에 애착이 많으므로 본사업도 참조하길 권장함

3) 문화발전

(1) 문화발전에 미치는 영향

- 시범사업 추진이 사업대상지의 문화발전에 미칠 영향
 - 북구는 예로부터 내외부인들의 유동이 많은 지역으로 이로 인해 형성된 자산들이 있음. 독립운동의 흔적인 만세거리, 구포시장, 구포역 등은 북구를 대표하는 원소스 킬러 콘텐츠로서 이들을 가지고 발전시킬 수 있는 콘텐츠들을 발굴하고 개발해야 함
 - 현재 추진되고 있는 밀당프로젝트, 감동 청년문화센터 조성은 구포문화발전에 마중물 역할을 할 것으로 기대함
 - 이미 조성한 사업 또는 장소가 물리적으로 개선되었을 시 계획했던 대로 활성화되기 위해서는 반드시 소프트웨어를 입혀야 함. 문화발전은 하나의 사업으로 발전하기에는 역부족한 속성을 가지고 있기 때문에 윈-윈 효과로 접근해야 창조적인 문화 발전 효과를 기대할 수 있음
 - 이에 구포이음 사업은 상호 윈-윈 할 수 있도록 상호연계가 되는 사업으로 추진되어야 그 효과를 기대할 수 있을 것으로 판단됨
 - 상호 윈-윈 할 수 있는 환경을 조성하기 위해서는 주민들의 관심과 참여가 전제되어야 하므로 모든 계층들의 주민들이 능동적으로 참여할 수 있는 기회의 창구들이 다양해질 필요가 있음
 - 문화적 다양성 및 표현의 기회 제공을 위하여 2017년 11월 17일과 11월 24일에 구포역전 부활 콘서트를 상인 및 주민주도로 한 경험이 있음. 이와 같이 구포역 광장, 만세거리와 이외의 장소에서 전시, 교육, 체험 프로그램을 한시적인 것이 아닌 사업기간 내에 지속적으로 진행을 하게 된다면 문화적 다양성과 문화적 표현의 기회가 많이 제공되어 문화적 다양성이 풍부한 지역으로 자리매김할 것임
 - 문화다양성을 증진시키기 위한 일환으로 다양한 문화와 사람이 만날 수 있는 하나의 장소로 서의 게스트하우스를 조성하고, 젊은 문화의 교류의 장으로 활용하여 게스트하우스를 문화 교류의 거점으로 마련할 수 있음
 - 또한, 특정 젊은 집단들이 다양한 방법으로 문화를 향유하기를 원하는 측면에서 시간여행 사업은 ‘기억 유추하기’ 차원으로 접근하는 등 문화적 다양성에 영향을 미칠 수 있다고 판단됨

(2) 문화적 개선·보완 방안

- 부정적 요인과 관련한 개선 사항 및 긍정적 요인과 관련한 보완 사항
 - 현재 추진하는 9개 사업들 중 구포시장 가는 길, 구포 시간 여행, 게스트하우스 조성사업, 구포 밀당프로젝트 등을 통합적인 관점에서 연동되고 연계될 수 있도록 각 사업의 내용에 대한 연결 콘텐츠가 개발되었으면 함
 - 가장 역점을 두고 추진해야 할 사업에 중점을 두어 다른 각각의 사업들이 중점 사업을 보조하는 사업들로 구성하는 방안도 고려해 볼 필요가 있음
 - 사업 간의 융합되는 과정에서 양산되는 콘텐츠들이 시너지 효과로 발현되는 사례가 많으므로 특히, 구포이음 사업에 적용하는 방안을 적극 고려해 볼 필요가 있음
 - 구포이음 사업에는 문화적 중의 다양성을 확대하거나 증진할 계획이 포함되어 있지 않으며 소수집단(다문화 집단, 노인, 아동, 여성)에 대한 인식을 개선하거나 인식을 향상시키기 위한 특별한 프로그램 및 사업이 구체적으로 드러나지 않았음
 - 예를 들어 인구의 쇠퇴현상이 2005년도에 81,772명, 2016년도에 72,986명으로 인구가 감소하고 있으며, 북구의 2014년 14세 이하는 38,014명, 2016년 36,504명, 2014년 65세 이상은 34,057명, 2016년 38,522명으로 구성되어 있음
 - 이러한 연령층을 위한 특별한 문화적 배려 프로그램이나 소수집단을 위한 문화적 표현 프로그램이나 사업을 제시하지 못하고 있음
 - 북구에서는 2016년 4월에 도시재생활성화계획 설문조사(주민 100명)을 조사하였으나 설문 항목이 주민의 참여의지에 초점을 두어 진행하였으며, 2017년 8월에 “북구 2030 장기발전계획 설문조사(주민 472명)”는 도시재생 관심도, 참여의지 등에 중점을 둬. 따라서 다양한 계층에 대한 설문 조사와 어떤 문화적 다양성 프로그램, 어떤 문화적 표현 등에 대한 설문조사를 한 후 프로그램을 계획하고 진행해야 할 것임
 - 스타트업 창업과 관련된 외부인재 영입, 사회적 기업을 위한 전담팀 신설, 북구청에서 별도의 지원팀 필요
 - 북구청 행정지원팀의 적극적 참여를 통해 지속적인 창업의지와 신사업아이템 발굴을 촉진시킬 필요가 있음
 - 외부인재를 유인하기 위해서는 지역 경제 활성화가 전제가 되어야 하며 내부인재의 외부 유출을 막기 위해서도 역시 지역경제 활성화가 필수 조건이 되어야 함
 - 경제가 활성화되기 위해서는 구포역, 구포시장, 역사문화자원, 자연생태공원 등에 지역주민들과 외부인들이 많이 올 수 있는 사업에 대한 집중과 선택의 개념을 최적화하여야 할 것임
 - 그러나 본 사업은 사업비 300억을 포괄적으로 집행하는 것으로 되어 있으므로 이에 대한 예산 배분 및 조정을 심층적으로 다시 할 것을 권장함
 - 과거 구포역은 감동진 나루터로 사람들의 왕래가 많은 지역이었으며 구포역 물류 수송에 따른 정미업 발달로 제면 공장이 다수 밀집한 지역으로 특징지어졌고 알려졌으나 정미업의 쇠

- 퇴로 제면 공장 수는 점점 줄어들었고 현재는 소수의 구포국수만 명맥을 이어 가고 있음
- 따라서 창조 자본은 통합적인 틀에서 외부인재의 유인과 내부 인재의 성장, 일자리 등이 제 시되어야 함
- 본 사업의 성공적인 창조자본과 창조기반의 증진을 위해서는 마중물 사업으로 플랫폼 구축 이 필수적임. 플랫폼을 중심으로 창업, 일자리, 교육, 전시, 마케팅 등을 체계적으로 진행 할 수 있는데 현재는 이러한 부분이 부족함으로 중앙정부에 별도 플랫폼 구축 사업이 필요함
- 창조 자본을 구축하기 위해 제시된 창업지원프로그램, 쉐어 오피스 지원, 일자리 창출프로그램으로는 부족함
- 기업이나 기업협의체(부산상공회의소, 부산 중소기업협의회, 여성 기업가회)등의 적극적인 지원과 참여를 약속하는 가시적인 MOU체결이 제시되었을 때 잠재적 창조 자본이 완성될 것임
- 현재의 단편적 파편적 일자리는 사업 종료 후 지속성을 담보할 수 없음

〈표 3-1〉 문화영향평가 평가 결과

| 구분 | 평가지표 | 평가 결과 및 판단근거 |
|-------|---------------------|--|
| 문화기본권 | 문화향유에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 표현 및 참여기회를 축소 또는 배제시킬 수 있는 소지는 없어 보이나 다만, 한정된 계층(청년층) 위주로 사업내용이 구성된 점이 아쉬움 • '구포시장 가는 길 조성'사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위할 수 있도록 조성한다면 구포이음의 대표 킬러 콘텐츠로 성장할 수 있을 것임 |
| | 표현 및 참여에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 사업의 내용들이 대부분 물리적 시설과 기능의 연계가 우선적으로 배치되어 있으며, 사업의 초기단계에서 지역주민의 표현 및 참여의 기회가 주민설명회 이외에는 별도의 기회나 장이 마련되어 있지 않음 • 본 사업으로 나타나는 결과로 현재 운영되고 있는 예술단체와 함께 새로이 추진되는 구포청년센터, 주민역량강화사업으로 주민들이 의견을 표명하거나 참여할 수 있는 기회와 절차가 확대보장 할 수 있을 것으로 보임 |
| 문화정체성 | 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 만세거리 주변의 지역과 관련 건물 및 공간과 연계한 거점 활성화는 지역 및 관광객들에게 명시적인 효과를 줄 것이며, 체계적이고 종합적인 계획 수립과 관리를 통해 이 지역을 소중하고 아름다운 문화유산 및 문화 경관 지역으로 자리매김 할 수 있도록 할 것임 • 감동나루길 리버워크 조성, 구포역 조성과 구포시장 가는 길 등은 내외부인들이 문화를 향유하는 문화거점이자, 북구의 문화유산과 경관이 가시적으로 가장 잘 드러나는 공간이므로 다른 지역에서는 접할 수 없는 독특한 경험공간으로 발전시킬 수 있음 |
| | 공동체에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 대상지는 주민 협의체 등이 있어 공동의 문제 해결이나 조정을 위한 네트워크가 이미 구성되어 활동 중이나 문화의 불모지인 이 지역 여건에서 봤을 때 문화 공동체 형성은 매우 미비하므로 본 사업에 문화 공동체를 위한 협의체의 구성이 절대적으로 필요함 • 사업 내용에 북구 도시재생 지원센터 건립 및 운영(10억), 주거지 재생대학(2억), 주민 역량강화사업(3억)의 차별성이 없이 중복 지원 운영할 가능성이 많으므로 사전에 이에 대한 복합적이고 총체적인 점검이 필요함 |

| | | |
|------|---------------|---|
| 문화발전 | 문화다양성에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 청년 집단의 문화를 표현, 전달하는 데 구포밀당 프로젝트나 구포청년센터가 일부 기여하고 있으나, 세부사업의 방향성이 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등과 거리가 있으므로 이러한 관점에서 접근을 유도할 필요가 있음 • 문화적 종의 다양성을 확대하거나 증진할 계획 및 문화다양성의 포용과 배려하는 문화를 향상시키기 위한 특별한 프로그램과 사업이 구체적으로 드러나지 않으므로 보완이 필요 |
| | 창조성에 미치는 영향 | <ul style="list-style-type: none"> • 북구만의 어떤 독특한 콘텐츠가 있는 창조자본이 될 수 있도록 게스트하우스를 조성하고, 각 사업들별로 창조적인 아이템들이 표현된 콘텐츠 또는 프로그램이 필요함. 주민들 및 전문가들에게 의견을 조사하는 창의적인 아이디어 공모전 등을 개최하는 방법을 권장함 • 감동나루길, 밀당프로젝트, 구포시장 가는 길 조성, 시간여행 투어코스 발굴, 감동 청년문화센터 조성 등은 창조성이 기반이 되는 창조자본으로 발전될 가능성이 있어 보이며 구포문화발전에 마중물 역할을 할 것으로 기대함 |

2. 정책적 제언

1) 구포이음 사업을 통해 문화적 가치 형성

- 본 사업은 5년간 지속되는 중심시가지형 사업으로 지역이 사회적으로 급격히 쇠퇴하였고, 경제적으로 많은 사업체가 떠난 소규모 영세 사업 중심으로 진행 될 정도로 쇠퇴하였으며, 공간적으로 주변이 슬럼화 현상으로 가속화되었고, 철도 도로에 따른 도시 환경이 단절되어 있는 상태임
- 이러한 지역의 쇠퇴와 더불어 문화유산과 문화 공간은 부분적이고 파편적으로 존재하여 지역 주민과 외부인들에게 존재를 인식하기 어려울 정도이며, 특히 만세거리는 가설물 같은 벽체에 광고판같이 설치 되어있는 심각한 상황임
- 본 사업의 전략인 구포역광장/구포시장 거점 활성화, 만세거리 활성화, 역사문화자원 발굴, 원도심 및 지역 주민 참여 활성화 등을 통하여 문화의 가치에 대한 인식을 장기적이고 지속적으로 증진시키고, 문화유산의 소중함을 인식시킬 수 있는 중요한 계기로 삼아야 함
- 구포는 400년의 역사를 가진 가치가 있는 장소임에는 틀림없고 융성했던 시기가 있었으나 현재 다른 지역에서 도시의 확산 등에 의해 매력적인 공간들이 많이 생기고 공간적 확산이 일어났기 때문에 북구지역의 고유성에 대해 주목이 떨어진 것이 사실임. 하지만 아직 중소생활권의 중심으로서의 기능을 하고 있어 시범사업에 대한 문화 영향을 평가했을 때 잠재력이 아주 큰 지역이라고 할 수 있음
- 이러한 관점에서 볼 때, 문화 정체성 측면에서 문화유산 문화경관 및 공동체에 미치는 영향은 유무형의 문화유산에 긍정적 영향을 미친다고 판단되며, 문화다양성과 창조성에 미치는 영향은 문화적 종 다양성에 긍정적 영향을 제공하고 젊은 소수집단의 표현 가능성을 높일 것으로 기대됨

- 장소이음사업의 구포시장 가는 길 조성사업과 문화해설사 양성의 연계가 가능할 것으로 예상되며, 구포역 기능 확장 사업과 감동나루길 리버워크와의 연계 사업 등 단위 사업들과의 연계 사업으로 사업과 사업들 간의 이음사업을 구상하는 것도 적극 고려해 볼 것을 권장함

2) 하드와 소프트 인프라 구축으로 시너지 효과

- 구포는 많은 매력적인 점들과 가치 있는 선들이 모여져 있는 곳으로 이들을 조화롭게 하고자 하는 각종 문화 사업들에 대한 잠재력이 높음
- 구포청년센터의 문화이식 작업과 국민역량 강화사업 등은 문화거점을 위한 노력들이 높게 평가되나 문화기본권 측면의 문화향유, 표현 및 참여의 관점에서 볼 때 문화접근은 다소 용이하지 않은 것으로 판단됨
- 문화영향평가를 하는 이유 중 하나가 기존의 물리적 위주의 재생사업들의 부족한 부분을 충족시켜주고자 하는 목표를 가지고 있다고 판단되는데, 구포이음 사업내용을 구체적으로 살펴보면 하드 인프라나 물리적 요소에 다소 많이 치우지는 부분이 있으므로, 문화적 콘텐츠를 충분히 개발할 필요가 있음
- 본 사업은 문화적 가치와 영향에 관련하여 사업 종료 후 명확히 드러날 수 있도록 계획이 수립되어 있음. 만세거리 거점 활성화를 통한 문화유산 가치 증진은 시설물 중심으로 수립되어 주변과 연계한 시설물 정비, 만세거리 정체성 확보, 만세거리에 대한 프로그램 개발 등이 부분적으로 개선되어야 할 것을 권장함
- 또한, 주민 역량강화 사업, 구포마을 창작 학교등에 대한 맞춤형 차별화된 프로그램 제시, 문화예술 플랫폼 리모델링 후 주민 참여 프로그램 제시, 공연, 전시등 문화의 불모지인 복구에 별도의 문화체험을 할 수 있는 프로그램 제시 등을 권장함
- 본 사업은 철도로 인해 단절된 구포역 주변 보행 환경 개선, 가로 경관과 광장 파사드 정비를 하는 것을 제시하고 있으나, 주변의 물리적 시설 환경의 통일된 이미지도 중요하지만 이전에 구포역 광장이 가지고 있던 많은 사람들로 북적이는 그런 생동감 있는 기억의 재생을 본 사업은 제시하지 못하고 있음
 - 구포역 광장은 기억의 재생을 통하여 많은 사람들이 모이는 집객의 장소가 될 수 있을 것이며 이를 위해서는 상주하는 공연자와 구경하는 사람들이 늘 있을 때 주변이 통일성 있게 정비된 파사드와 어우러져 더욱 활성화 될 것임
 - 따라서 이러한 공연을 할 수 있는 사람들의 협의체 구성, 공간 제공, 재정 지원 등의 복합적 논의가 필요할 것임

3) 문화적 재생 수혜 대상에 대한 고려

- 북구는 기초자치단체인 북구청의 사업 추진 의지가 강하고 북구 주민 역시 도시재생에 대한 관심과 열망이 높은 지역으로 판단됨. 이에 추진하고자 하는 사업들을 통해 쇠퇴되어가는 북구에 긍정적인 희망의 사업 결과로 북구의 바람직한 도시재생으로 귀결될 것이라는 기대가 높음
 - 다만, 사업계획의 추진내용에 북구만의 독특하고 창의적인 문화콘텐츠와 프로그램들이 다소 미흡해 보이며 어느 곳에서도 접할 수 있는 콘텐츠들로 구성되어 있어 이 부분을 보완할 필요가 있음. 진정 북구 주민들에게 긍정적으로 수혜를 입을 수 있는지, 북구를 방문하는 외부인들에게도 문화적 수혜를 받을 수 있는지 등을 면밀히 접근해야 함
 - 타 지역의 사례들을 복사하기보다는 차별화된 북구만의 콘텐츠 개발이 이루어진다면 북구의 도시재생은 성공적으로 이어질 것으로 보임
- 포괄적이고 일반적인 계획 수립과 사업 종료 후 중단된 프로그램과 사업을 그간 도시재생 사업에서 많이 경험해 옴. 주민의 지속적인 참여가 가능한 구체적이고 차별화된 사업과 프로그램만이 주민 공동체를 형성하고 주민 역량을 강화하여 직접적인 문화향유의 수혜자가 될 수 있음
- 9개 사업의 성장 동력이 과연 ‘문화’인지 좀 더 심도 깊게 살펴볼 필요 있음
 - 특히, 문화영향평가지표에서 문화기본권, 문화정체성, 문화발전 등과 관련하여 9개 사업의 문화적 재생에 대한 반영 여부부터 누구를 위한 문화적 재생인가에 대한 방향성 등을 고려해 봐야 함
 - 평가의 어떤 부분은 방문객의 관점에서 분석할 필요가 있으나 지역주민의 문화참여적 관점이 중시되는 부분도 있음
- “구포이음” 사업의 콘셉트는 모든 점들이 단절되어 있는 북구가 가진 현재의 문제를 적시하고 이를 해결하고자 하는 의지가 담긴 사업구상으로 북구의 도시재생 뉴딜 시범사업으로서 매우 의미가 있는 사업으로 판단됨
 - 이에 정책적으로 시사점을 제언한다면 쇠퇴진단을 받은 북구의 현실에 물리적 환경 개선을 1순위로 둘 수밖에 없는 실정이긴 하지만, 그 시설을 이용하고 활용하는 것은 결국 주민들이고 그 지역의 구성원들이므로 이들이 진정 필요로 하는 콘텐츠가 무엇인지, 그리고 현재 부족하고 필요한 것들이 무엇인지를 파악하는 것이 반드시 선행되어야 함
 - 이를 통해, 발굴해야 하는 콘텐츠가 무엇이고 답아야 하는 콘텐츠가 무엇인지에 대한 방향이 명확해지기 때문임. 콘텐츠의 방향이 선 후 물리적 환경개선 시 적용해야 하는 요소들을 담아내어야 시설의 지속성과 시설의 가치가 나타나게 됨

3. 세부 내용에 대한 제언

1) 사람 이음 사업 부문

(1) 구포청년센터, 감동

- 구포이음 사업은 대부분의 사업내용에 포함된 콘텐츠들이 청년층을 위한 콘텐츠로 국한되어 있어 외국인 등을 포함한 소수집단 및 사회·문화활동 기능 고령층 등 다양한 계층들이 표현하고 참여할 수 있는 콘텐츠가 포함되어야 함
 - 예를 들어, 문화해설사 양성 프로그램은 활동 가능한 이주민, 고령층 또는 퇴직자들을 대상으로 교육프로그램을 구성하는 등의 구체적 사업 내용이 포함될 필요가 있음
- 구포청년센터는 복구의 젊은 층을 흡수할 좋은 동인이나 세부사업을 문화예술여가로 조정 및 유도할 필요가 있음
 - 해당 사업을 사회적기업연구원과 연계하여 사회적기업 지원계획서 작성에 대한 전문가 초청 세미나 또는 사업설명회를 유치할 필요 있음
- 청년문화거점센터 조사 및 운영은 향후 사회주도세력에 대한 사전 투자의 개념으로 창의적 아이디어와 새로운 소통의 장으로 센터의 기능과 역할을 포지셔닝 할 것으로 사료되며, 사업의 내용은 문화예술여가 활동으로 유도할 필요가 있음
- kickstart 등 스타트업과 관련된 청년의 창의적 아이디어를 자극하여 문화예술과 연계된 콘텐츠를 발굴할 수 있는 기회의 장을 마련해야 함

(2) 게스트하우스 조성사업

- 단지 여행객의 체류를 위한 장소제공이라는 목적만을 위한 사업은 주변에 저렴하고 편리하고 깨끗한 장소가 아주 많기 때문에 이용 활성화 가능성이 크지 않음
- 차별화 전략으로 게스트하우스 숙박과 함께 학교를 입학하고 졸업하는 과정을 가질 수 있게 하는 국수학교를 추천함
 - 직접 밀가루 반죽 체험, 밀가루 제조학습, 재미있는 경험을 할 수 있는 프로그램이 필요 (좋은 예로 다카마쓰의 나가노 우동학교 벤치마킹 가능)
- 대상지내 게스트하우스 조성사업은 최근 관광트렌드를 고려할 때 수익사업으로 재고할 필요가 있으나, 대상지와 주변지역에 비교우위와 경쟁우위를 지닌 관광매력물이 없다는 것은 게스트하우스의 경쟁력 부재를 의미함
- 문화의 수혜자가 지역주민이어야 하지만, 오늘날 문화는 끊임없이 주류문화 중심보다 하위문화 중심으로 번식, 확산하는 것을 볼 때 대상지역에 외래문화를 수용할 수 있는 공간과 기

- 회의 장을 마련할 필요가 있으며, 내부적으로 지역주민들이 외부문화를 수용할 역량을 강화하는 측면에서도 사업의 전반적인 방향성과 목적에 대한 고려가 필요함
- 어디에도 있음직한 숙박시설의 기능이 아닌 재미있는 프로그램 또는 숙박의 콘셉트를 개발하여 숙박시설 자체가 유명세를 떨 수 있도록 차별화를 둘 필요가 있음
- 게스트하우스 조성 사업내용은 1박 2일을 체류할 만큼의 매력적인 관광 콘텐츠들을 구축하는 것이 선행되어야 함. 관광콘텐츠를 향유하기 위해 체류를 할 수 밖에 없는 구조로 접근해야 구포에서의 “1박 2일”이 정착화 될 수 있음
- 체류를 위한 게스트하우스 조성은 북구의 문화예술 관광 콘텐츠를 풍부하게 하여 체류를 할 수 밖에 없는 프로그램이 운영되어야 하는 전제조건이 필요함
- 리모델링 시 일반적으로 흔히 볼 수 있는 인테리어가 아닌 독특한 인테리어로 게스트하우스 자체를 관광향유를 위한 자원으로 조성하는 방안도 고려해 볼 수 있음
- 축제를 관람하기 위해, 행사에 참여하기 위해, 문화예술 콘텐츠 프로그램에 참여하기 위해 체류를 해야만 하는 필요조건이 있어야 체류를 함. 예를 들어, 세계 유명 축제들을 관람하기 위해, 참여하기 위해 등의 이유로 일 년 전부터 관련 프로그램을 신청하고 숙박시설을 예약하는 등의 일이 지속적으로 발생함

(3) 주민역량강화사업

- 다양한 주민들의 구성원들이 활동할 수 있도록 주민역량강화사업을 보편성에 방점을 두었으면 함
- 기존 타 지역에서의 프로그램처럼 대개 일률적이고 비슷한 내용이 아닌 구포에만 존재하는 프로그램, 구포전문가를 키우는 과정을 통해 인력을 양성하여 바로 외부 관광객들에게 사용되어 질수 있는 것이 필요함
 - 예시) 국수학교 관리, 국수버스, 국수택시 등을 위한 프로그램 운영
- 5년 간의 주민역량강화 프로그램을 단계별로 기초와 심화가 연동되는 프로그램 계획이 로드맵화 되어야 함
- 지역주민들은 다양한 집단으로 구성되어 있기 때문에 문화향유자를 지역주민 대상으로 보기 보다는 지역주민 중 실체인 누구를 두고 보는 것이 중요함

2) 장소 이음 사업 부문

(1) 감동나루 리버워크

- 본 사업은 전체 사업비의 50%가 투입되는 주 사업이기 때문에 얻을 수 있는 장점을 극대화

시킬 필요가 있으며, ‘구포시장 가는 길 조성사업’과 ‘시간여행 사업’의 동선과 일체화시켜 함께 시너지를 얻을 수 있는 전략이 마련되어야 함

- 동선의 이음이 자연스럽게 연결될 수 있도록 보행로도 디자인 및 콘텐츠 연결에 구체적인 계획내용이 나와야 함
- 감동나루 리버워크에서만 즐길 수 있는 독특하고 차별화된 시설이나 콘텐츠를 경험할 수 있어야 사람이 모이고 북구의 대표 관광자산으로 브랜드 마케팅이 가능해짐

(2) 구포시장 가는 길 조성사업

- 경부선철도라는 거대한 콘크리트 벽을 편리하고 쉽게 관통하고자 하는 연결고리 작업으로, 이는 단지 가로경관을 조금 더 개선시키고 지하로 연결부를 확장하는 차원에서 접근하면 사람의 이동을 이끌어오기가 쉽지 않을 것이라고 판단 됨
- 지하 연결부 공간을 구포에 가면 꼭 가야 할 공간으로 인식시키는 작업이 중요할 것이라는 판단이며, 이를 위한 매력요소가 꼭 필요함
- 구포시장 가는 길 조성사업은 본 사업의 관광핵심거점으로 구포시장을 포지셔닝할 필요가 있으며, 특히, 먹거리의 발굴과 관련하여 구포국수 이외 별도의 관광명품 먹거리 발굴 필요
- 구포역에서 구포시장 가는 길의 단절이 본 사업에서 드러나는 공간 단절로 이 공간잇기를 위한 연결 콘텐츠가 독특해 질 필요가 있음. 현재 제안된 사업계획은 시각적인 부분에 국한되어 있거나 1차원적인 콘텐츠 구성에 그치고 있음. 보다 입체적인 경험을 하며 단절된 두 공간을 이어서 보행할 때 재미나고 이색적인 경험을 하는 장소로 조성되었으면 함
- 구포시장 가는 길 조성사업의 경우, 만세거리와 관련된 문화유산이 있으나 현재 비인적 해설 매체 설치만 구성되어 있는 상황에서 바닥정비나 보행로조성은 문화경관에 부정적 영향을 미치지 않음
- 시각적인 콘텐츠뿐만 아니라 오감을 모두 자극하며 구포시장 가는 루트를 계획하여 ‘구포시장 가는 길 조성’ 사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위할 수 있도록 조성한다면 구포이음의 대표 킬러 콘텐츠로 성장할 수 있을 것임

3) 기능 이음 사업 부문

(1) 구포 밀:당(堂) 프로젝트

- 지역에 현재 잔존하지 않은 콘텐츠를 하나의 비즈니스로 연결하여 사업화하는 것은 공공부문이 관여해서 성공 사례화하기 쉽지 않은 영역으로 판단됨

- 지역 재생 차원에서 지역이 가지고 있는 정체성을 구축하고 이를 발굴/활용할 수 있으나, 상업 지구를 만든다는 것은 별개의 문제임
- 예를 들어 지역재생차원에서 ‘면’ 을 중심으로 한 새로운 사업 아이টে을 제시하고 이에 대한 사업 투자자를 설득시키는 영역까지 진행하는 것이 과연 지역재생의 영역인가 고려해봐야 함
- 구포 밀당프젝트는 유일한 콘텐츠 개발 사업으로 구포의 대표 먹거리 구포국수에 대한 혁신적 아이디어가 필요함. 단지 지역의 대표먹거리일 뿐만 아니라 만드는 방법에서의 혁신, 먹는 방법의 특이한 재미, 먹는 과정에서의 다른 국수와는 차별되는 무언가가 제공되어야 하며 그렇지 않으면 관심의 대상이 될 수 없음
- 예를 들어 국수면발을 길고 큰 틀 속의 물에 흘려서 지나가게 해서 건져먹는 방법, 회전국수처럼 뱅글뱅글 돌아가는 물을 테이블에 설치해서 먹는 방법 등 특성이 있어야함
 - 사례로 차가운 지하수를 활용한 일본의 가고시마 흐르는 국수, 이부스키의 소면나가시 등을 참고할 수 있음
- 구포에서만 맛볼 수 있는 먹거리, 밀을 이용한 먹거리 상품개발을 위해서 본 프로젝트에서는 창업희망자와 기술 전수자를 모집하고 전문가 상품개발 및 교육에 많은 관심을 투자한다고 판단함(구포 밀당 프로젝트)
 - ‘구포’ 라는 브랜드를 2,3호 점 개설하는 등 창조적 기반 마련을 위해 적극적임
- 구포밀당 사업과 관련해서는 혀로 기억되는 구포국수의 외부적 표출이 필요함. 역사적으로 본 지역은 곡물의 집적 장소임과 동시에 제분제면의 공장들이 즐비했었던 배경이 있음
 - 보이지 않은 유산에 대한 심층적인 연구와 홍보를 통한 외부로의 표출, 그리고 이를 통한 지역 문화의 개선과 활용이 절실함

(2) 구포시간여행 사업

- 특이한 재미의 버스를 타고 지역의 주요한 국수집 등을 찾아가고 국수의 역사를 느끼게 해주는 ‘국수버스’ 또는 ‘국수택시’ 를 활용한 여행코스를 추천함
- 국수택시의 경우 구포출신 나이의 연륜이 있으신 구포출신 택시기사의 구포이야기와 함께 시간여행을 가는 프로그램으로 역사코스, 식도락코스, 생태체험코스 등과 연계시킬 수 있음
- 도시는 선과 점이 여기저기 흩어져 있는 구조를 가지고 있기 때문에 이러한 선과 점을 잘 연결하여 구포 400년 코스 개발을 제안하며, 몇 가지 아이টে들은 서로 연결되어야 함
- 문화해설사 양성과 지역주민의 자긍심을 제고시키는 교육도입을 병행할 필요가 있음
- ‘구포시장 가는 길’, ‘구포시간여행 사업’, ‘감동나루 리버워크’ 등은 세부사업이긴 하지만 연결될 필요가 있음. ‘2시간 코스’, ‘4시간 코스’ 등 쉽게 즐길 수 있는 프로그램들이 있어야 함

- 여행코스를 계획할 때 다양한 여행자(관광객)를 고려해야 하며, 외국인 대상 프로그램도 추가되어야 함
- 시간여행 투어코스는 세계 전국 어느 곳에 가도 크고 작은 투어코스들이 있다는 점을 감안하여 단순한 관광투어코스가 아닌 구포를 방문하여 꼭 경험해야만 하는 관광코스 개발이 필요함
- 시간여행 콘텐츠와 관련해서는 지역의 문화를 시각적 연속 경관으로 체험할 수 있도록 하는 것이 아주 유용할 것임. 또한 긴 시간으로 연결될 수 있는 재미를 부여해야 됨(리버워크, 구포시장가는길, 시간여행투어 콘텐츠, 구포 밀당프로젝트 등)
- 문화해설사 양성 시 지역주민의 자긍심을 제고시키는 교육도입도 병행할 필요가 있음
- 여행투어코스티 여행자(관광객)를 누구로 할 것인가에 대한 관광마켓 대상 고려 시 외국인 대상 프로그램도 추가할 필요가 있음

〈표 3-2〉 정책적 제언

| 신청계획의 내용 | 평가 내용 | 정책적 제언 |
|------------|--|---|
| 사업 방향 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역민들이 '어떠한 것을 문화적으로 느끼는지'에 대한 고려가 필요하고 '문화적 니즈가 무엇인지'를 파악하는 것이 중요 • 사업 아이템 나열식으로 역사 문화콘텐츠를 활용하거나 수변공간을 활용할 경우 단기적 붐(Boom) 현상으로 지역 상권 활성화에 기여할 수 있으나 장기적 의미에서의 문화적 재생 의미는 퇴색될 수 있음 • 도시, 공간의 '이음'을 주요 키워드로 제시하고 있으나, 공간의 이음뿐만 아니라 문화적 맥락과 과거시대와 현대와의 이음 등 상징성을 부각할 수 있는 이미지사업도 필요 | <ul style="list-style-type: none"> • 문화적 니즈 모니터링을 통해 문화적 재생 의미 확립 • 지속가능성을 확보하려면 문화 수혜과정에 대한 모니터링이 필수 • 주민이 만족해야 시민이 방문하고 관광객도 찾아오기 마련이며 지역의 문화를 만드는 것도 결국 주민이기 때문에 주민의 만족도 제고를 위한 노력이 필요 • 경쟁력 확보를 위한 북구만의 이미지 및 브랜드 개발이 필요 |
| 사업 운영 | <ul style="list-style-type: none"> • 본 사업은 물리적 개선 및 새로이 조성을 위한 시설물 수립 외에 사업 종료 후 명확히 드러나는 문화적 재생과 관련하여 그 가치가 긍정적으로 나타날 수 있도록 계획이 수립되어야 함 • 각 세부사업의 완성도가 크다고 할지라도 몇 가지 연결고리를 가진 사업들의 연계로 인한 시너지 효과가 훨씬 클 것임 • 도시재생 사업 중 포괄적이고 일반적인 계획은 사업 종료 후 중단된 경우가 많음 | <ul style="list-style-type: none"> • 시 및 구청 차원에서 협업체를 조직하여 지역의 쇠퇴 극복을 전제로 외부인재의 유인과 내부인재를 지원하는 중단기 계획 수립 • 사업 종료 후 진행되는 장기적 마스터플랜 수립 • 세부 사업 간의 유기성 제고로 연계 강화 필요 • 실행단계에서 '이음'이 실질적으로 작용되기 위해서 지역민들의 의견 수렴과 참여 기회를 통해 현실적인 이음으로 이끌어내야 함 |
| 세부 제언 | | |
| 구포청년센터, 감동 | <ul style="list-style-type: none"> • 청년층을 위한 콘텐츠로 국한되어 있어 외국인, 고령층, 소수집단 등 사회문화활동이 가능한 다양한 계층들이 표현하고 참여할 수 있는 콘텐츠가 포함되어야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 문화해설사 양성 프로그램은 활동 가능한 이주민, 고령층 또는 퇴직자들을 대상으로 교육프로그램을 구성하는 등의 구체적 사업 내용이 포함될 필요 |

| | | |
|----------------|--|---|
| 게스트하우스 조성사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 주변의 저렴하고 편리한 장소가 많기 때문에 차별화된 이용 활성화 계획이 필요 • 문화의 1차적 수혜자가 지역주민이어야 하지만, 오늘날 문화는 주류문화 보다 하위문화 중심으로 확산되므로 밀당프로젝트는 경쟁력 있다고 봄 | <ul style="list-style-type: none"> • 예) 직접 밀가루 반죽 체험, 밀가루 제조학습, 재미 있는 경험을 할 수 있는 국수학교 프로그램 • 대상지역에 외래문화를 수용할 수 있는 공간과 기회의 장 마련 • 내부적으로 지역주민들이 외부문화를 수용할 역량을 강화하는 측면에서도 사업의 전반적인 방향성과 목적에 대한 고려가 필요 |
| 주민 역량강화 프로그램 | <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 주민 구성원들이 활동할 수 있도록 주민역량강화사업이 보편성에 방점을 두었으면 함 • 구포에만 존재하는 프로그램, 구포전문가 양성을 통해 관광객-지역민의 이음이 가능 | <ul style="list-style-type: none"> • 연령별, 단계별 역량프로그램을 개발하여 여러 장소에서 시행 • 예) 국수학교 관리, 국수버스, 국수택시 등을 위한 프로그램 운영 |
| 감동나루 리버워크 | <ul style="list-style-type: none"> • '구포시장 가는 길 조성사업'과 '시간여행 사업'의 동선과 일체화시킨다면 문화적 시너지를 얻을 수 있는 전략이 될 것임 | <ul style="list-style-type: none"> • 동선의 이음이 자연스럽게 연결될 수 있도록 보행 보도 디자인 및 콘텐츠 연결에 구체적인 계획내용 필요 • 감동나루 리버워크에서만 즐길 수 있는 독특하고 차별화된 시설이나 콘텐츠를 경험할 수 있어야 북구의 대표 관광자산으로 브랜드 마케팅이 가능 |
| 구포시장 가는 길 조성사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 지하 연결부 공간을 구포에 가면 꼭 가야 할 공간으로 인식시키는 작업이 중요할 것이며, 이를 위한 매력요소가 꼭 필요함 • 단절된 두 공간을 이어서 보행할 때 입체적이고 재미나며 이색적인 경험을 하는 장소로 조성되었으면 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 시각적인 콘텐츠뿐만 아니라 오감을 모두 자극하는 구포시장 가는 루트를 계획 • '구포시장 가는 길 조성' 사업이 1차원적인 물리적 개선 사업에서 오감 콘텐츠를 담은 다차원의 입체적인 사업으로 문화기본권을 영위 |
| 구포 말:당(堂) 프로젝트 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역에 현재 잔존하지 않은 콘텐츠를 하나의 비즈니스로 연결하여 사업화하는 것은 공공부문이 관여해서 성공 사례화하기 쉽지 않은 영역으로 판단됨 • 지역재생차원에서 '면'을 중심으로 한 새로운 사업 아이템을 제시하고 이에 대한 사업 투자자를 설득시키는 영역까지 진행하는 것이 과연 지역재생의 영역인가 고려해봐야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 구포밀당 사업과 관련해서는 혀로 기억되는 구포국수의 외부적 표출 필요 • 역사적으로 곡물의 집적 장소임과 동시에 제분제면의 공장들이 준비했었던 배경이 있기 때문에 보이지 않은 유산에 대한 심층적인 연구와 홍보를 통한 지역 문화의 개선과 활용 |
| 구포시간여행 사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 시간여행 콘텐츠와 관련해서는 지역의 문화를 시각적 연속경관으로 체험할 수 있도록 하는 것이 아주 유용할 것이며, 또한 긴 시간으로 연결될 수 있는 재미를 부여해야 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 도시는 선과 점이 여기저기 흩어져 있는 구조를 가지고 있으므로 구포 400년 코스 개발을 제안하며, 몇 가지 아이템들은 서로 연결 • 구포시장 가는 길, '구포시간여행 사업', '감동나루 리버워크' 등은 세부사업이긴 하지만 연결될 필요 |

■ 제4장 ■

종합 평가 및 결론

제1절 종합 평가

제2절 성과 및 향후 과제

제1절 종합 평가

1. 종합 평가 의견

1) 활성화계획의 문화적 영향 및 사업 추진을 위한 제언

- 존재하고 있는 역사문화자산 외 골목길, 터 등 장소성을 부여할 수 있는 잠재자산의 체계적인 전수조사가 요망되며, 인문환경적 전수조사(스토리텔링자원) 및 인적자원 전수조사를 철저히 실시해야 함
 - 활성화계획 수립 후, 세부사업 실행 시 체계적이고 통합적인 지역전수조사 실시 요망
- 구포는 감동진 나루터, 구포시장, 구포왜성, 3.1만세거리, 일식가옥 등 역사적 장소와 스토리가 많이 산재하고 있으며 역사문화자원에서 스토리를 찾고, 역사성을 잘 살릴 수 있는 콘텐츠로 개발해야 함
- 야경경관 연출, 낙조분수 조성 등 번창했던 구포나루 및 감동창의 역사문화자원을 연구하여 이를 스토리화하고 디자인에 반영하여 구포가 가지는 대표적인 역사성을 가질 수 있도록 해야 함
 - 문화유산 해설사 양성 사업이 활성화사업에 반영된 부분은 긍정적으로, 지역 주민들에게 체계적인 문화해설사 양성교육을 실시하여 종합적인 관리체계 구축과 역사문화 체험관광활성화를 위한 투어코스 개발 및 콘텐츠 발굴이 시급
 - 특히, 구포에는 민족 자본인 구포은행이 있었고 현재도 그 건물이 보존되어 있어 이 건물의 로비, 복도, 외곽을 시각디자인 공간으로 활용하여 번성했던 구포를 형상화 하는 볼거리 콘텐츠로 개발
- 사업 대상지 내 80여 개 여관에는 일용노동자가 거주하고 있는데 이는 하나의 공동체를 이루고 있는 것으로 이들을 배제하기 보다는 지역 공동체의 일원으로 인정하고 필요로 하는 기간 동안 계속 거주가 가능하도록 배려하는 것도 고민해 봐야 함
 - 이들을 이곳에서 배제시키면 다른 곳으로 이동하여 지역에서 또 다른 문제를 야기할 수 있는 가능성도 고려해야 하므로 문제를 최소화하는 방안 강구
 - 일용노동자들의 가장 큰 문제는 생계에 대한 불안감과 불만에서 비롯된 원인이 가장 크므로 이들의 일자리 해결 고민 필요
- KTX 개통 후, 구포역 정차수가 70% 이상 감소된 구포역 상권활성화는 젊은 층이 올 수 있는 역사와 문화가 만날 수 있는 혁신적이고 세련된 공간을 만들어 상권 및 도시 활성화를 통한 도시재생을 만드는 것에 중점을 두고 있음

- 이에, 구포역과 감동진 나루터, 덕천 젊음의 거리 등 상호 연결 동선을 이어주는 방안 고려
- 구포역의 노인세대와 덕천 젊음의 거리의 젊은 세대 등 공간의 연결이 세대의 연결로 이어져야 함
- 구포에서 1박 2일을 보낼 수 있는 먹거리, 볼거리, 즐길거리가 있는 역사문화 체험투어
- 유희공간(구포역 광장, 청과시장, 숙박시설, 치안센터, 만세거리 등) 적극적 활용
- 건물이 남는 것이 아니라, 사람이 남을 수 있는 도시재생사업 세부사업 실행 등에 초점을 두고 진행

2) 평가대상 사업의 성공적 추진을 위한 제언

- 구포시간 여행투어 코스 사업에 있어 사업대상지 인근에 위치한 중요한 근대건축자산인 구포왜성, 구포은행, 구포성당을 적극 연계해야 하며 다양한 보존 및 활용방안을 고려해야 함
 - 현재, 부산시 기본계획이 수립된 ‘근현대 역사문화관광벨트조성사업’(예산 1조원 이상)을 숙지하여 해양벨트 제1역사코스가 감동나루길 리버워크 조성사업과 적극 연계되도록 노력
 - 역사문화 투어코스 개발시, 투어와 체험을 고려한 지역성과 역사성을 연계한 문화체험관광 상품 개발
 - 기본 활동 중인 지역해설사와 사업대상지에서 교육된 문화해설사 적극 연계
- 감동진 리버워크 사업과 관련하여 감동진 나루터 복원의 역사체험관 조성은 지역의 역사성을 살릴 수 있는 사업으로 판단되며 감동진 리버 워크 디자인의 기본 방향은 자연과 역사의 조화가 바람직함
- 변성했던 구포 포구의 스토리를 발굴하여 이를 콘텐츠로 연결하여 표현하는 것이 중요하나 활성화 사업에 대한 내용이 없는 한계점이 있음
- 구포밀당프로젝트 사업에 있어서 ‘밀’ 재료에 대한 검증, 지역의 역사성 및 장소성에 대한 고민과 더불어 타지역 성공 및 실패사례를 사전에 면밀히 검토하여 현장에 적합한 사업프로세스를 결정해야 함
- 청년 창업사업의 핵심은 정책 자금 지원을 받아 창업한 후 자립해서 창업 상태를 계속 유지하는 것으로, 정책 자금이 지원되는 동안만 유지되는 경우가 많기 때문에 이를 해결하기 위해서는 청년 창업가의 기업가 정신, 시장에서 생존할 수 있는 강한 의지와 영업전략, 창업에 필요한 전문가들의 컨설팅 지원이 있어야 함
 - 활성화 계획에 전문가 컨설팅 제공 계획이 포함되어 있으나, 청년창업가를 대상으로 한 기업가 내지 상인 정신 교육 또는 워크숍 계획이 누락되어 있어 보완이 필요
- 역사적 가치가 큰 구포역을 거점으로 청년문화를 이식하여 외부 방문객의 증가와 내부 지역민의 상권활성화를 도모할 수 있도록 함께하는 고민의 과정이 필요하며 이를 통한 사업 아이

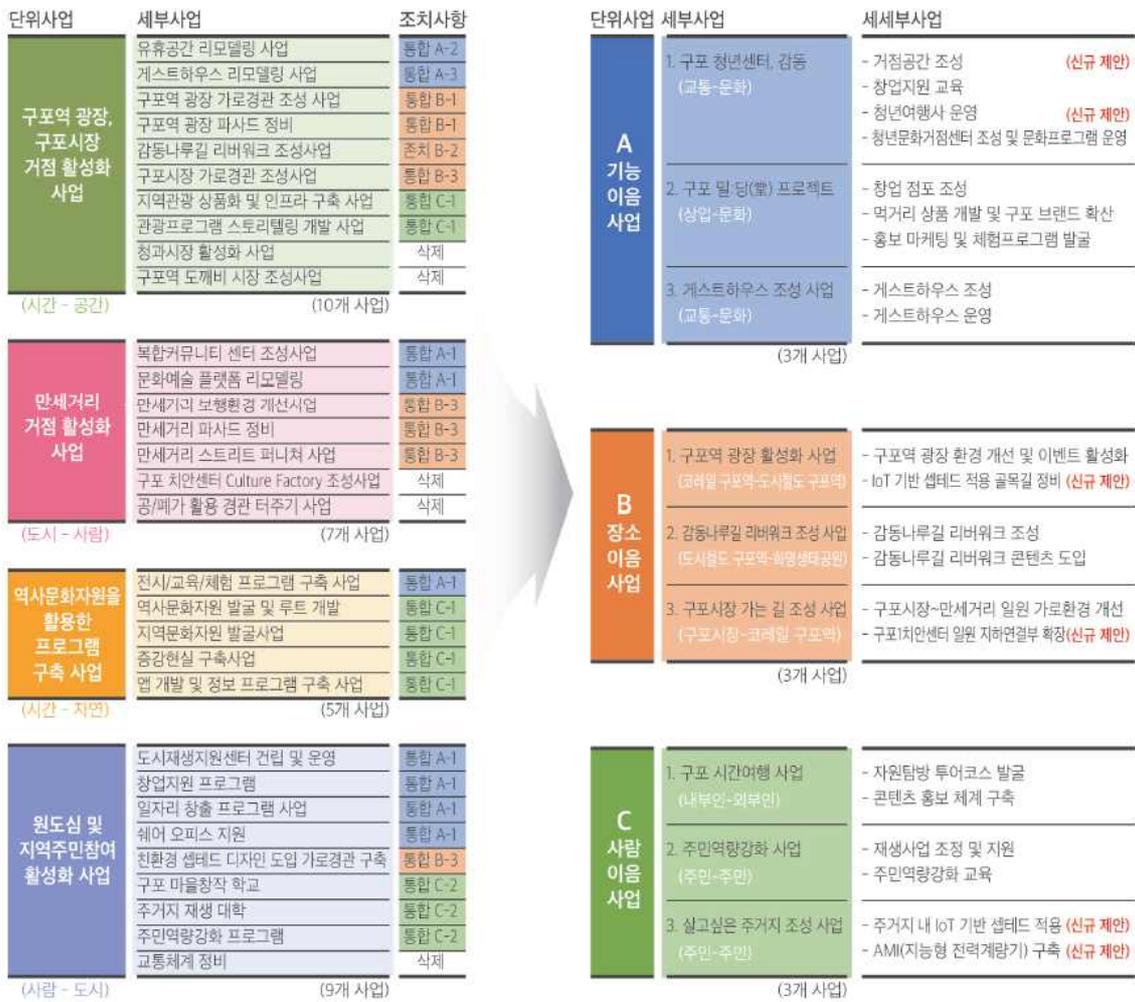
템이 도출되어야 함

- 만세거리 및 경부선 철로에 의해 단절된 구포시장으로 연결 방법과 긴 만세거리가 지루하지 않도록 연속성을 갖게 하는 방법(가로의 패턴 연속성 외 공간적 접근 방법)이 필요

2. 활성화계획 검토

1) 신청계획과 활성화계획 비교

- 북구 도시재생 선도지역 활성화를 위한 단계별 발전방향을 설정하고 지역의 발전성과 파급성을 고려하여 기 계획된 사업계획서의 사업내용을 기준으로 사업을 재검토함
- 기존 사업 중 사업 타당성이 불분명 하거나 지자체 사업과 중복인 사업 5개를 삭제하였고, 6개의 신규 제안사업을 세부사업으로 발굴함
- 단위사업은 동일하며, 신청당시 제안한 사업들을 일부는 합치고 일부는 변경 및 추가과정을 통해 [그림 4-1]과 같이 기존 4개 단위사업, 31개 세부사업에서 3개 단위사업, 최종 9개 세부사업과 21개 세세부사업으로 구성함
 - 단위사업인 기능이음사업 중 구포 청년센터, 감동안의 세세부사업으로 거점공간 조성 및 청년여행사 운영 사업은 신규제안
 - 단위사업인 장소이음사업 중 구포역광장 활성화 사업의 세세부사업으로 IoT기반 셉테드 적용 골목길 정비 사업이 추가되었으며, 구포시장가는 길 조성 세부사업 중 세세부사업으로 구포 1치안센터 일원 지하연결부 확장이 신규사업으로 추가됨
 - 단위사업인 사람이음사업 중 살고 싶은 주거지 조성사업의 세세부사업으로 주거지 내 IoT기반 셉테드 적용과 AMI(지능형 전력계량기)구축사업이 신규로 추가됨
- 반면, 신청계획에서 삭제된 사업으로 청과시장 활성화 사업, 구포역 도깨비 시장 조성사업, 구포치안센터 조성사업, 공/폐가 활용 경관 터주기 사업, 교통체계 정비 사업은 부지매입 및 중복 사업 성격 등 현실적인 문제를 반영하여 삭제함
 - 지역민 요구도, 지역특성, 사업실현가능성을 토대로 사업의 시급성 및 중요성과 여건 부합성을 고려하여 사업 우선순위로 선정
- 이 외 나머지 사업들은 신청계획 당초 사업계획을 활성화계획에 대부분 담았으며 스마트기술 확산에 따라 노후화된 주거지역에 AMI 및 IoT를 기반으로 하는 CPTED를 적용하는 사업을 신규로 추가함
 - 신청계획 당시 공간적 범위에 포함되어 있던 덕천동 일대는 공간범위 변경으로 활성화계획에서는 미포함



[그림 4-1] 사업내용 종합

2) 활성화계획에 대한 사업 개요

(1) 기능 이음 사업

가. 구포 청년센터, 감동

□ 사업개요

- 구포역 일대는 2010년 KTX 2단계 완전개통에 따른 정치횡수 감소로 유동인구가 저하되어 상권 침체가 심화됨
- 침체된 구포역 일대 활성화를 위하여 새로운 계층 유입 도모 및 외부 방문객 집객거점 구축이 필요한 실정임
- 사업위치는 코레일 구포역, 문화예술플랫폼이며, 사업내용은 청년창업거점 조성, 청년창업지원센터 운영, 청년여행사 운영, 문화예술거점 조성 및 운영임

나. 구포 밀:당(堂) 프로젝트

□ 사업개요

- 구포국수는 구포지역의 해풍과 긴 일조량, 낙동강 바람 등 국수건조에 용이한 지형적 이점으로 인해 전국적으로 유명했으며 1960~70년대에는 구포지역에 제분-제면 공장이 성업하였음
- 그러나 현재는 구포지역에 대부분의 제분-제면 공장이 폐업 및 이전하여 1개소만 남아있으며 구포국수를 판매하는 음식점도 많이 사라져 유명세를 이어가지 못하는 실정임
- 이에 과거 구포국수의 명성을 잇고 경쟁력 있는 지역 상품 개발 및 점포 육성을 위한 노력이 필요함
- 사업위치는 구포동 1060-124이며, 사업내용은 창업 점포 조성, 먹거리 상품 개발 및 구포 브랜드 확산, 홍보 마케팅 및 체험프로그램 발굴임

다. 게스트하우스 조성 사업

□ 사업개요

- 구포는 역(驛) 주변의 특성상 여인숙, 여관, 모텔 등 다양한 숙박시설이 밀집되어 있으나 건설근로자의 달세방 및 대실 위주로 운영되어 여행객을 위한 체류지로서의 역할이 부족함
- 또한, 북구의 문화예술관광콘텐츠도 부족한 실정이며, 보유한 지역자산들 역시 대상지 주변 여건상 연결되지 않는 실정이나 김해신공항 확장 및 경부선 구포역을 통한 국철 이용시 부산 원도심으로의 접근성이 좋다는 입지적 특성이 있음
- 이에 구포가 가지고 있는 지리적 여건을 활용해 서부산 관광 베이스캠프로서의 위상 구축 및 게스트하우스 자체가 관광향유를 위한 자원으로 조성되어 주변 숙박시설 변화의 촉매제 역할을 도모하고자 함
- 사업위치는 청년창업거점 내 게스트하우스로, 사업내용은 게스트하우스 조성, 게스트하우스 운영임

(2) 장소 이음 사업

가. 구포역 광장 활성화 사업

□ 사업개요

- 구포역 광장은 코레일 구포역사와 도시철도 구포역 사이에 위치한 폭원 20m, 길이 45m 규모의 역전 광장임
- 대상지 내에 위치한 유일한 오픈스페이스이자 접근성이 우수하고 교통상업 기능이 집중되어 있다는 점에서 활용가치가 높은 부지임

- 이에 그간 구포역 광장에서는 프리마켓, 문화공연 등의 프로그램을 진행하고 있으나 지역 활력에 미치는 파급력이 미미하고 활용도가 낮은 실정임
- 현재는 지자체에서 구포역 일원에 경관개선사업 및 교통체계정비 등의 사업을 진행하고 있어 이와 연계하여 재생사업의 구심점 역할 부여를 위한 구포역 활성화 방안 마련이 필요함
- 사업위치는 구포역 광장(구포동 1060-22)과 낙동대로 1694번나길 일원으로, 사업내용은 구포역 광장 환경 개선 및 이벤트 활성화, IoT 기반 셉테드 적용 골목길 정비임

나. 감동나루길 리버워크 조성 사업

- 사업개요
 - 대상지는 강변대로, 낙동대로, 경부선 철로 등에 의해 공간적으로 단절되어 있는 실정으로 이를 연결하기 위한 매개체가 필요한 실정임
 - 주요 장소 및 기능을 연결한 순환구조 마련을 통해 공간적 단절을 해소하고 방문객을 대상으로 끌어들이 필요 있음
 - 사업위치는 도시철도 구포역 ~ 감동진 문화포구이며, 사업내용은 감동나루길 리버워크 조성, 감동나루길 리버워크 콘텐츠 도입임

다. 구포시장 가는 길 조성 사업

- 사업개요
 - 경부선 선로에 의해 구포시장과 구포역 일원이 단절됨으로써 공간적·기능적 연계성이 떨어지고 두 지역을 연결하는 가로 바닥 패턴 및 가로경관이 상이하여 인지적 단절을 초래함
 - 또한 보행로 및 야간 안전시설 부재로 인해 보행 안전성이 취약함
 - 한편 구포동 일원으로 낙동대로 1762번길과 구포만세길을 이어주는 지하 보행로가 조성되어 있으나 낙후되어, 보행개선 및 주변 환경 개선이 필요함
 - 사업위치는 코레일 구포역 ~ 구포만세길 ~ 구포시장이며, 사업내용은 구포시장 ~ 만세거리 일원 가로 환경 개선, 구포1치안센터 일원 지하연결부 확장임

(3) 사람 이음 사업

가. 구포 시간여행 사업

- 사업개요
 - 역사문화자원 및 생태자원이 산재하고 있으나 자원 간 연계 및 스토리텔링이 부족함
 - 이에 자원 활용을 위한 스토리텔링 발굴 및 문화해설사 관리체계 개선이 필요함
 - 사업위치는 대상지 전역으로, 사업내용은 자원탐방 투어코스 발굴, 콘텐츠 홍보 체계 구축임

나. 주민역량강화 사업

□ 사업개요

- 구포 도시재생현장지원센터 구축을 통해 중간지원조직으로서 주민의견 수렴 및 교육프로그램 운영지원, 사업 및 시행주체 발굴 육성 등의 역할을 수행하고자 함
- 사업위치는 청년창업거점 내 현장지원센터로, 사업내용은 재생사업 조정 및 지원, 주민역량 강화 교육임

다. 살고싶은 주거지 조성 사업

□ 사업개요

- 대상지 일원은 구포역세권 상업지역과 배후주거지역이 혼재된 지역으로 건축물 노후도가 심각하고 가로등, CCTV 등 도시기반시설이 부족하여 정주환경이 열악한 실정임
- 이에 KT 및 한국전력공사 등과 연계하여 야간 안전시설 등을 구축하여 안전한 정주환경을 조성할 필요가 있음
- 사업위치는 구포동 424-4일원으로, 사업내용은 IoT 기반 셉테드 적용, 골목길 정비, AMI 구축임

3. 정책적 제언

1) 시설물 수립 외에 콘텐츠 수립 제시도 필요

- 본 사업은 물리적 개선 및 새로이 조성을 위한 시설물 수립 외에 사업 종료 후 명확히 드러나는 문화적 재생과 관련하여 그 가치가 긍정적으로 나타날 수 있도록 계획이 수립되어야 함
 - 특히, 전체 예산의 반이 투입되는 감동나루길 리버워크 사업에도 구체적인 콘텐츠 및 프로그램 등의 사업계획 수립이 필요
 - 곳곳에 북구만의 특징적인 문화가 살아 숨 쉬는 공감해야 즐겨 찾는 공간으로 재생
- 본 복구사업의 경우, 주거나 도로 상황이 열악하며 노화, 쇠퇴가 일어나고 있어 기본적인 인프라를 갖추어 문화적인 부분을 입혀나갈 수 있도록 프로세스를 갖춰야 하며, 향후 사업계획(안)에서 소프트에 집중하겠다는 내용을 담았음
 - 사업대상지는 쇠퇴현상이 나타나는 도시재생 사업이 절실한 중심시가지형으로 부족한 물리적 환경과 북구 특유의 사람, 공간, 시간 등의 단절로 인한 도심 쇠퇴가속 현상을 단절하기 위해 하드웨어 사업에 중점이 갈 수 밖에 없는 상황
 - 하지만, 문화영향평가 관점에서 바라봤을 때는 하드웨어 사업 계획 수립과 조성 시 문화적

영향을 반드시 고려하면서 하드웨어 사업을 추진하여야 시설 이용에 있어 공감대가 형성되고 시설에 대한 주인의식으로 지속가능성이 담보될 수 있음

- 따라서, 하드웨어 사업 추진에 있어 반드시 소프트웨어에 대한 중요성과 적용에 대한 부분을 문화영향평가 지표에서 제시하고 있는 가이드를 반영하면서 하드웨어 사업을 추진할 것을 권장함
- 광의의 의미로 본 사업은 창조자본의 구축과 창조 기반의 기회를 제공하기 위해서는 개별적인 사업과 프로그램을 통해서 불가능하기 때문에 시 및 구청 차원에서 협의체를 구성하고 조직하여 지역의 쇠퇴를 극복한 것을 전제로 하여 외부인재의 유인과 내부인재의 교육과 성장을 지원할 수 있는 중·단기 계획의 수립, 그리고 사업 종료 후 진행되는 장기적 마스터플랜 수립이 필수적

2) 구체적이고 차별화된 주민역량 강화 프로그램 필요

- 도시재생 사업 중 포괄적이고 일반적인 계획은 사업 종료 후 중단된 경우가 많았기 때문에 주민의 지속적인 참여가 가능한 구체적이고 차별화된 사업과 프로그램만이 주민 공동체가 지속되고 주민 역량을 강화 할 수 있음
- 지역주민의 참여가 아직은 미흡한 상태로 주민역량강화 교육을 통해 지역예술가와 교류할 수 있는 여건을 만들고자 노력하고 있으며, 문화영향평가 실행과정에서 지속적인 문화적 컨설팅이 이뤄지는 것이 필요함
- 청년문화거점센터와 문화해설사 프로그램은 대상지역의 새로운 사회적 자본과 문화공동체 조성의 기회를 제공할 것으로 예상되나 대상지역의 사회적 자본과 문화공동체에 대한 정확한 관련 조사가 진행되어 있지 않기 때문에 사회적 자본 조사를 위한 별도의 프로젝트를 진행해야 함
- 대상지역이 외래문화를 수용할 수 있는 공간과 기회의 장을 마련할 필요가 있으며, 내부적으로 지역주민들이 외부문화를 수용할 역량을 강화하는 측면에서 사업의 전반적인 방향성과 목적에 대해 고려할 필요가 있음
- 도시재생사업에서 도시재생 뉴딜 시범사업으로 바뀌면서 일자리 창출이 포함되다 보니 비슷한 사업이 발생할 수밖에 없으며, 지역별 사업에 차별성을 두는 것이 문화영향평가 지표라고 생각함

- 도시재생 뉴딜 시범사업에서 제시하고 있는 기본 사업들은 큰 틀에서 방향성을 제시하고 있으므로 북구에서는 제시된 큰 틀 안에서 북구만의 사업을 구체적으로 계획하는 것이 바람직

3) 세부 사업 간의 유기성 제고로 연계 강화 필요

- 본 사업은 기본적으로 “이음”을 주제로 하고 있으며 세부적으로 사람-장소-기능의 분류를 통해 세부사업을 접목시키는 것으로 외형상 분류는 명확하나 내부적으로 보면 유기적인 연결을 위한 구체적인 콘텐츠의 발굴과 개발, 지역주민의 자발적 참여기회, 외부에서의 지원이나 협치를 접목시킬 방법 등에 대해서는 보완이 필요함
- 하나의 세부사업의 완성도가 크다고 할지라도 몇 가지 연결고리를 가진 사업들의 연계로 인한 시너지 효과가 훨씬 클 것임. 구포이음 사업 중 몇 가지 사업은 합쳐야 힘이 되는 부분들이 많이 존재함
- 계획상 ‘이음’의 의미를 중요시하고 있으나, 실행단계에서 이러한 연결이 실질적으로 작용되기 위해서 지역민들의 의견 수렴과 참여 기회를 통해 현실적인 이음으로 이끌어내야 할 것으로 판단됨
- 유동인구가 늘고 상권이 활성화되어 예전의 번성했던 구포의 정체성을 찾고 지역주민의 일 자리를 확보하는 것에 초점이 맞춰져 있으므로 북구만의 특색을 갖추어 문화적 자존감과 콘텐츠를 합칠 수 있는 공감과 접점을 형성하여 이를 확대하는 것이 중요함
 - 이를 위해서는 사업 간의 유기적인 연계 사업으로 구조화하여 전체적으로 북구의 구포이음 사업에 부합될 수 있도록 하여 통합적으로 봤을 때 북구만의 차별화된 정체성과 이미지가 드러날 수 있도록 맞추는 것이 중요

4) 경쟁력 확보를 위한 북구만의 이미지 및 브랜드 개발

- 도시, 공간의 ‘이음’을 주요 키워드로 제시하고 있으나, 공간의 이음뿐만 아니라 문화적 맥락과 과거시대와 현대와의 이음 등 상징성을 부각할 수 있는 이미지사업도 필요함
- 세계적으로 또 전국적으로 문화상품을 개발하기 위한 노력들이 활발히 전개되고 있음. 하지만, 많은 도시들이 저마다의 독특한 상품 개발을 하기 보다는 유사한 어디서 볼직한 상품들이 즐비한 상황임. 이에 북구는 이번 사업을 시작으로 북구만이 가진 독특하고 차별화된 문화상품을 발굴하고 개발하여야만 경쟁력을 갖춰 지속가능성을 담보할 수 있음
- 도시들 간의 경쟁시대에 경쟁력 있는 도시로 성장하기 위해서는 북구만의 대표 콘텐츠를 발굴하여 북구를 상징하는 브랜드로 키워야 살고 싶고, 방문하고 싶고, 비즈니스를 하고 싶은 지역으로 재생할 수 있으며 궁극적으로 상권활성화로 지역 경제가 살아남

- 따라서, 타 지역에서 볼 수 없는 것, 타 지역에서 경험할 수 없는 것 등을 발굴하고 개발하는 것이 북구의 경쟁력을 갖추는 일임

5) 문화적 니즈 모니터링을 통해 문화적 재생의 의미 확립

- 지역민들이 ‘어떠한 것을 문화적으로 느끼는지’에 대한 고려가 필요하고 ‘문화적 니즈가 무엇인지’를 파악하는 것이 중요함
 - 주민이 만족해야 외부인이 방문하고 관광객도 찾아오기 마련임. 지역의 문화를 만드는 것은 결국 주민이기 때문에 주민의 만족도가 가장 우선적이어야 함
- 사업 아이템 나열식으로 역사 문화콘텐츠를 활용하거나 수변공간을 활용할 경우 단기적 붐(Boom) 현상으로 지역 상권 활성화에 기여할 수 있으나 장기적 의미에서의 문화적 재생 의미는 퇴색될 수 있음
- 북구가 지속가능성을 확보하려면 문화 수혜 과정에 대한 모니터링을 통해서 어떻게 진행되고 있는지를 지속적으로 점검할 필요가 있음
 - 지역민을 대상으로 하는 내부 모니터링도 중요하지만 방문객들을 대상으로 하는 외부 모니터링이 병행되어야 본 사업 추진이 흔들림 없이 관리가 가능하여 문화적 재생 가치가 발현됨
 - 또한, 주민의 벽, 제도의 벽, 예산의 벽 등의 난관에 부딪힘을 사전에 방지하기 위해 모니터링은 필히 시행해야 함
- 주민의 삶의 질은 물리적 환경에서도 비롯되지만, 문화적 향유, 정체성, 발전을 통해 질적 개선이 이뤄지므로 문화영향이 잘 스며들 수 있도록 모니터링을 통한 지속적 관심이 필요함

6) 문화영향평가 지표 활용 및 적용

- 지표를 설정하는데 있어, 문화의 인식이 지표를 통해 구체화 될 수 있는 계기를 마련하고 있으며 사업대상지별 특성과 뉴딜 시범사업이 가지고 있는 목표인 삶의 질을 높인다는 측면에서 생활문화, 생활자산 등을 돌아보고 사람 중심의 공동체로 엮어나가는 방향에서 지표를 설정하는 것이 필요함
- 도시재생 뉴딜 시범사업이 하드웨어 중심으로 가고 있는데 지역마다의 정체성을 확보하고 도시 경쟁력을 확보할 수 있는 콘텐츠를 발굴하며 그 부분을 컨설팅 해주는 것이 문화영향평가의 역할이므로 이를 적극 활용하고 반영해야 지속성과 정체성을 담보할 수 있음
 - 평가를 수용하고 그 결과가 사업에 실질적으로 반영될 수 있도록 하려면 도시재생 뉴딜 시범사업 자체의 과정을 다시 돌아보는 과정이 필요
- 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가는 긍정적 관점에서 지역의 인식과 활성화계획을 바

꾸고, 향후 새로운 사업의 방향성을 제시하는 것에 의미를 두고 있는 점을 적극 활용하는 과정이 기획 프로세스에 포함되어야 함

〈표 4-1〉 계획 간 비교 및 정책적 제언

| 구분 | 신청계획평가 결과 및 종합의견 | 활성화계획 | 정책 제언 |
|--------|---|--|--|
| 사업 방향 | <ul style="list-style-type: none"> 세대·장소·도심기능의 단절을 물리적 시설로 도심재생에 초점 구포역 광장을 중심으로 기능·쇠퇴된 도심 중심시가지의 관광 중심으로 상권활성화에 초점 | <ul style="list-style-type: none"> 공간적·기능적으로 단절된 대상을 이어주는 매개체 역할을 하기 위한 목적으로 사업을 구체화함 주민 삶의 질 향상과 노후·쇠퇴된 도심의 기능 회복으로 중심시가지 활력 도모에 중점 | <ul style="list-style-type: none"> 덕천 젊음의 거리와 구포일대의 세대 간 단절은 공간범위 변경으로 미포함된 부분을 구포역광장을 중심으로 하여 세대 간 단절 해소를 위한 콘텐츠 개발 필요 긍정적 문화영향이 끼칠 수 있도록 문화영향평가지표 가이드를 고려하여 반영 |
| 사업 운영 | <ul style="list-style-type: none"> 주민들의 표현 및 참여 측면에서 주민의견 수렴 강화 행정지원 : 도시재생 전담조직 및 북구 도시재생추진단·도시재생 행정협의회 | <ul style="list-style-type: none"> 공청회 개최 및 지방의회 의견 수렴과정 등 관보다 민의 의견 수렴 내용 반영 관 중심에서 민간주도형으로 전환 | <ul style="list-style-type: none"> 세대간 단절 해소를 위해 다양한 계층 의견 수렴과정 개설 민간주도형 전환 시 다양한 계층이 참여할 수 있는 시스템 강구 |
| 사업 내용 | | | |
| 기능이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> 중심시가지의 숙박환경 개선 구포장소 브랜드 및 구포대표 브랜드 창출 | <ul style="list-style-type: none"> 관광 및 경제회복 여건 조성 먹거리 상품 개발 및 구포브랜드 확산으로 밀당프로젝트 구체화 | <ul style="list-style-type: none"> 차별화된 관광·숙박 콘텐츠를 포함 홍보 마케팅 전략 수립 필요 |
| 장소이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> 구포역 조성 및 구포시장 가는 길은 문화거점공간화로 강화 구포시장가는 길 콘텐츠 개발 필요(단절요소 해소) | <ul style="list-style-type: none"> 구포치안센터일원 지하연결부 확장 구포시장~만세거리 가로환경개선 | <ul style="list-style-type: none"> 물리적 확장뿐만 아니라 내부 콘텐츠 개선 작업 필요 스토리텔링 콘텐츠 개발과 홍보 마케팅 계획 필요 |
| 사람이음사업 | <ul style="list-style-type: none"> 노후·쇠퇴된 정주환경개선 사업 구체화를 위해 문화자산 전수조사 필요 주민참여 및 주민역량 제고로 사업 방향 조정 | <ul style="list-style-type: none"> IoT, CPTED 적용으로 안전 및 정주환경 개선 자원탐방 투어코스 발굴 주민역량프로그램 강화 | <ul style="list-style-type: none"> IoT & CPTED는 쇠퇴된 중심시가지인 만큼 사업대상지 내에 확산 지역자산 활용 마스터플랜 수립 |

제2절 성과 및 향후 과제

1. 추진 성과

1) 구포역 광장, 구포시장 거점 활성화 사업 관련

- 구포역 도깨비 시장 조성 관련 운영주체, 주변 상인들의 동의여부, 새벽시간대 유동인구 등을 면밀히 검토하여 세부추진계획 수립 필요하다는 의견
 - 유사 대체 사업인 구포역광장 활성화 사업으로 변경하여 문화공연 및 플리마켓으로 활용하고자 계획수립 중임
- 문화적 향유 및 문화다양성 등 문화영향 제고 차원에서 구포역광장에 조성 예정인 버스킹 공연 등의 문화공연, 플리마켓사업의 내용을 추가하여 보완하고자 하였으나 구체적인 프로그램 내용에 대한 계획이 부재함. 사전 계획없이 실행 위주로 갈 경우, 어느 지역에 가도 볼 수 있는 프로그램으로 갈 우려가 있음
 - 이에 북구만의 독특한 스토리를 입히거나 스토리텔링 거리(source)를 구성하여 차별화된 프로그램을 기획해야 함
 - 차별화되지 않은 프로그램 운영은 생명력이 매우 짧고 사업 전체 이미지가 퇴색될 수 있으므로 북구만의 독특한 색이 드러날 수 있도록 스토리텔링 소스를 찾아야 함

2) 역사문화자원을 활용한 프로그램 구축사업 관련

- 기 사업 계획의 내용은 물리적 시설 환경 개선에 초점을 두고 계획되었으나, 활성화계획에서는 지역특성 및 사업 간의 연계방안을 위한 매개체로 역사문화자원을 활용하는 세부사업 내용들이 포함됨
- 문화영향평가를 시행하여 바람직한 문화영향의 방향성을 반영하여 북구의 중심시가지가 문화허브로서의 역할과 기능을 할 수 있도록 도시재생활성화계획에 컨설팅의 내용을 반영함
- 현재 문화예술플랫폼의 미흡한 점을 보완하는 내용이 좀 더 구체화되어 타 사업과의 연계의 중요성을 반영
 - 문화예술플랫폼 활용도를 제고하기 위해 현재 부족한 문화예술플랫폼의 공간을 확장하는 사업 내용이 포함
- 리버워크의 차별화된 시설과 콘텐츠를 경험할 수 있는 감동나루길 리버워크 조성 사업에 콘텐츠 도입

- 구포시장 가는 길 , ‘구포시간여행 사업’ , ‘감동나루 리버워크’ 등과의 보행연결을 위한 트래킹, 야간관광, 생태문화관광 콘텐츠 등 여행코스 개발

3) 원도심 및 지역주민참여 활성화 사업 관련

- 밀당 프로젝트 계획은 주민들의 참여가 매우 중요하므로 원주민들이 밀을 활용한 창업 확산을 위해 점포 조성 및 푸드트럭 존 조성 등 구포국수 브랜드 강화 및 지역 정체성 구축에 일조를 할 수 있도록 계획에 반영됨
 - 구포국수 홍보와 마케팅을 위해 체험프로그램 강화, 홍보마케팅을 위한 계획 등이 반영
- 노화된 숙박시설의 문제점을 주거환경 안전 강화 및 정주환경 개선 내용으로 쇠퇴되고 노후도가 높은 구역에 IoT 및 CPTED 설계를 적용하는 신규사업이 추가됨
- 구포 청년센터, 감동 거점 공간, 청년여행사 등 청년 창업 거점 조성으로 청년 역량 강화 프로그램이 보완되고 강화됨
- 숙박에 초점이었던 게스트하우스 운영 계획이 게스트하우스 이용객 유치 및 이용객을 위한 문화프로그램 운영 장소로, 문화거점 및 청년창업 거점으로 게스트하우스 운영 및 활용에 구체적인 계획이 포함됨
- 기 사업에서 다소 미흡했던 청년들의 새로운 소통의 장소와 계획이 청년센터 및 청년창업거점 공간으로 구포역사의 공간을 활용하는 구체적인 계획으로 반영됨
 - 내외부인들의 접근성이 용이하며, 구포광장에서 지척거리에 있는 철도역사 공간에 조성되는 상징성도 있어 거점공간으로 활용
 - 특히, 청년여행사 운영의 구체적인 계획으로 구포의 먹거리, 즐길거리, 볼거리 등의 발굴과 프로그램 개발 등 구포의 문화여행 컨설팅 내용이 포함

2. 향후 과제

1) 자원 간 단절문제 해결을 위한 연결성 강화

- 구포이음 사업은 물리적 환경개선 사업 내용이 많은 만큼 새로이 조성되는 보행 및 가로환경 시설, 물리적 환경 시설 설계 시 BF(Barrier Free)기준 적용 및 UD(Universal Design) 반영이 반드시 필요함
 - 복구 경우 고령화율이 높은 편이며, 구포이음 사업의 방향이 내외부인들의 유입이 주요 사업의 골자인 만큼 주거 및 체류 시 이동과 시설 이용에 불편함을 최소화
- 문화예술플랫폼은 대상지 내 중심에 위치하여 접근성이 우수하고 타 사업과의 연계가 용이

하며, 문화예술관련 공간이 집적된 공간이므로 구포 청년센터, 감동 中 문화예술거점 공간으로 선택함. 2014년 강동권 창조도시 조성사업의 일환으로 조성된 지상 3층 규모의 건물로 층별로 1층은 창고 및 주차장, 2층 북구근대역사관, 3층 입주작가 창작공간 및 커뮤니티공간으로 사용되고 있음

- 그러나 창고 및 주차장을 제외하면 실질적으로 활용가능한 공간이 현저히 부족한 실정이며 북구근대역사관의 경우 개관 이후 소장 자료 업데이트 부재 등 관리가 체계적이지 않아 이용률이 낮아 이에 대한 개선책 마련이 필요
- 장소성 제고를 위해서는 고령자가 많고 구역 간의 공간 단절이 있는 쟁점들을 반영한 공간 설계가 필요함(ex : 건물 경관을 시각적으로 연결, 보행로 연결을 물리적·시각적으로 연결, BF기준 적용 등)

2) 구포역 및 구포광장 활용한 집객거점 창출

- 구포역사는 ‘서부산 교통중심’으로서의 상징성이 높고 내·외부인의 접근성이 용이하며 기관 간 협의를 통해 공간 활용이 가능하다는 점에서 구포 청년센터, 감동 中 청년창업거점 공간으로 선택함
 - 청년창업거점 조성사업은 코레일 구포역을 수직 증축하여 우수한 접근성과 청년 창업 및 청년문화 거점 공간 활용 등 청년사업의 허브공간으로 활용할 계획
 - 사업 운영 시 외부인 및 장애인, 외국인 등 다계층들이 참여할 수 있도록 하여야 하며, 다계층들을 위한 프로그램 및 창업 등에 대한 계획 프로그램이 반영될 필요
- 북구 도시재생현장지원센터의 경우 2018년 4월 개소하여 구포국수체험관에서 임시 운영중이나 청년창업거점시설이 완공되면 이전하여 운영하도록 함
- 청년창업지원센터는 창업희망자를 대상으로 문화·예술·콘텐츠 개발·유통·IT·서비스 관련 유망 스타트업을 위한 액셀러레이터의 전문 컨설팅과 멘토링 시스템을 이용할 수 있는 서비스를 제공하여 청년 역량 강화 및 전문가 양성과 연결될 수 있도록 함
- 구포 지역 스타트업들의 코워킹 스페이스 제공 및 네트워크 플랫폼 기능을 수행하도록 함
- 구포역은 구포의 첫인상을 결정하는 중요 장소로서 차별화된 북구만의 상징성을 부각할 수 있는 이미지사업이 필요함
 - 구포역에서 구포광장, 구포거리로 이어지는 공간을 구포의 대표 장소 브랜드로 집중하여 북구의 구포 이미지를 구현할 필요

3) 지역자산 활용을 위한 유·무형 자산 전수조사

- 본 사업의 경영관리 시 사업 추진 중 혹은 사업 후에 발생할 수 있는 리스크를 최소화 하기 위해서는 유무형자산에 대한 면밀한 조사가 반드시 수행되어야 지속성과 효율성을 담보할 수 있음
 - 자산 별 현황분석 및 장단점 분석을 통해 주민 역량 강화 프로그램에 적용하여 프로그램을 개발
 - 구체적으로 조사한 유무형자산의 콘텐츠를 토대로 차별화된 복구의 정체성을 부각시킬 수 있는 복구만의 브랜드 개발이 필요
- 지역브랜드 개발은 문화적 재생의 정착화 및 관광자산의 매력 요소 등 활용 가능 범위가 넓어짐으로써 상권 및 재정자립도 등 지역경제가 안정화되는 요인으로 작용
- 복구만의 브랜드 개발 이후 이를 홍보하고 지역 마케팅으로 활용하는 전략 수립이 반드시 병행
 - 홍보 및 마케팅 실시 후 사후 정기적 모니터링을 통해 브랜드의 수정·보완으로 지속적인 업그레이드 필요
- 현재 복구의 현황은 문화적 재생이 중요한 만큼 복구의 과거-현재-미래 조사를 토대로 복구의 문화적 재생 마스터플랜 수립이 필요함
 - 구포이음 사업의 경우, 문화역사 자산에 관한 전수조사가 전무한 상황이므로 구포의 문화역사 자산들을 파악하고 활용하기 위한 전수조사가 필수

4) 먹거리 상품 개발 및 구포 브랜드 확산

- 밀(wheat)을 소재로 하는 먹거리를 발굴하여 상품을 개발하고 대상지 내 창업할 수 있도록 마중물 사업으로 지원하는 방안이 필요함
 - 밀을 활용한 다양한 먹거리들이 음식테마거리로 조성되고, 밀을 테마로 한 다양한 응용 아이템들이 밀집되었을 때 시너지효과가 발생
- 구포시장 맛집 등과 연계하여 구포만세길 일원에 분점을 개설함으로써 방문객을 유입하도록 함
 - 구포만세길 일원 청년창업 점포 유치를 통해 대상지 일원 상권의 노후 이미지 개선 및 활력 증대
 - 특화 먹거리와 구포브랜드 창출 및 홍보를 통해 지역 브랜드 가치 상승
- 상위계획의 발전 방향 및 지자체 관련 사업 검토를 통해 중복투자 방지와 연계방안을 고려하여 사업 재조정 및 추가 사업을 발굴해야 함

- 도시들 간의 경쟁시대에 경쟁력 있는 도시로 성장하기 위해서는 북구만의 대표 콘텐츠를 발굴하여 북구를 상징하는 브랜드로 키워야 상권 활성화 및 지역 경제가 되살아 남
 - 따라서, 타 지역에서 볼 수 없는 것, 타 지역에서 경험할 수 없는 것 등을 발굴하고 개발하는 것이 북구의 경쟁력을 갖추는 일임

5) 긍정적 문화영향 여부 모니터링

- 사업 시 문화적 재생 내용 계획이 반영되어야 하드와 소프트가 조화된 인프라 조성으로 이를 사용하고 체험하는 만족도가 제고됨으로써 조성된 인프라의 지속가능성 유지와 효율성이 보장됨
 - 사용자가 누구인지 어떻게 활용되고 사용되는 지에 대한 이해 하에 사업이 조성되어야 사업 효율성이 제고됨
- 지역민들의 의견 수렴과 참여 기회를 통해 현실적인 이음으로 이끌어내야 문화적 재생이 안착되고 북구의 문화로 정착화 됨
- 주민구성원별 문화적 이해도에 대한 조사를 통해 맞춤형 주민역량 강화 프로그램 개발로 자생적 문화 성장 기반 마련
- 다양한 문화적 활동 영역 확장을 위해 수요와 공급에서 발생하는 문제점들을 어떻게 해결할 것인가에 대한 예측 조사가 필요(내외부인과의 접점, 민·관과의 접점, 세대간의 접점 등)
- 사업을 기획하고 추진계획을 수립하는 일도 중요하지만 사업 후 진행되는 과정에서 발생하는 다양한 문제점들을 지속적으로 수정·보완하는 일이 무엇보다 중요함
- 지역민을 대상으로 하는 내부 모니터링도 중요하지만 방문객들을 대상으로 하는 외부 모니터링이 병행되어야 본 사업 추진이 흔들림 없이 관리가 가능하여 문화적 재생 가치가 발현됨
- 사업성과지표 모니터링 지표개발 시 문화영향평가 지표가 반영된 지표개발을 권장함
 - 문화영향평가지표의 지향점은 바람직한 문화적 혜택과 향유를 통한 문화발전에 방점을 두고 있기 때문에 사업 성과지표개발에 반영할 필요

참고문헌

국내문헌

부산광역시 북구(2016). 2015 통계연보

부산광역시 북구(2017). 2016 통계연보

부산광역시 북구(2017). 시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 ‘구포이음’ 사업계획서.

부산광역시 북구(2018). 부산광역시 북구 중심시가지 근린재생형 도시재생활성화계획(안).

한국문화관광연구원(2018). 2018 문화영향평가 도시재생 뉴딜 시범사업 평가지침.

웹사이트

통계청 <http://kosis.kr/>

통계지리정보서비스 <https://sgis.kostat.go.kr/>

부산 북구청 부산북구인구현황 http://www.bsbukgu.go.kr/board/list.do?boardId=BBS_0000038&menuCd=DOM_000000105_0040_03000&contentsId=336##

부 록: 전문가평가서 결과표 및 양식



1 전문가평가서 결과표

1. 문화향유에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화향유'에 미칠 영향이 장기적이고 지속 가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화향유'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2. 표현 및 참여에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '표현 및 참여'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '표현 및 참여'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화유산 및 문화경관'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화유산 및 문화경관'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

4. 공동체에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '공동체'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '공동체'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

5. 문화다양성에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화다양성'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화다양성'에 미칠 종합적인 영향은 어떠할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

6. 창조성에 미치는 영향

1) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '창조성'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '창조성'에 미칠 종합적인 영향은 어떠할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

7. 문화영향평가 종합

1) 본 사업의 결과가 지역과 지역주민을 위한 긍정적인 문화적 가치를 장기적이고 지속가능하게 할 것으로 예측되는가?

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-------|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | ○ | | | | | |
| 전문가 2 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2) 본 사업의 결과가 사업대상지에 대해 문화적으로 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것이라고 예측되는가?

| 구분 | 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|-------|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| 전문가 1 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 2 | | | | | | ○ | | |
| 전문가 3 | | | | | ○ | | | |
| 전문가 4 | | | | | ○ | | | |

2 전문가평가서 양식

['시간 자연 공간 사람의 단절을 잇는 구포 이음'] 도시재생 뉴딜 시범사업 전문가평가서

- 문화영향평가는「문화기본법」제5조에 근거해 정부의 각종 계획과 정책, 사업을 대상으로 국민의 삶에 미치는 영향을 평가하고 사업이 바람직한 방향으로 나아갈 수 있도록 지원하는 제도임.
- 문화영향평가의 목적은 각종 계획과 정책의 수립이 문화적 관점에서 국민의 삶의 질과 문화적 가치의 사회적 확산을 통해 지속가능성을 높이는 데 있음.
- 문화영향평가는 규제를 위한 평가제도와 달리, 평가대상인 계획이나 정책을 문화적 관점에서 진단하고 대안을 제시하는 데 주안점을 둬.
- 도시재생 뉴딜 시범사업은 국민의 삶의 공간과 질을 개선한다는 측면에서 쇠퇴하는 지역의 지속가능성을 높이는 것이 궁극적인 목적인 바, 문화영향평가의 대상이 됨.

본 문화영향평가서는 2회 이상 현장실사 후 작성되어야 합니다. 평가서 작성에 앞서 '평가지표의 개념'과 '유의사항'을 숙지해 주시기를 부탁드립니다. 감사합니다.

| | | |
|-----|---------|--|
| 문의처 | 평가수행기관명 | |
| | 연구책임자명 | |
| | 연락처 | |
| | 이메일 | |

□ 전문가평가위원 정보

| | | | |
|-----------|--|---------|--|
| 성 명 | | 소속 및 직위 | |
| 생년월일 | | 연락처 | |
| 주 소 | | | |
| 전문분야 | | | |
| 현장실사 참여일시 | | | |

성명: (인)

**['시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포 이음']
도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가**

- 문화기본권 -

1. 문화향유에 미치는 영향

| | |
|-------|---|
| 평가 지표 | 1. 문화향유에 미치는 영향(문화접근성, 문화향유수준) |
| 개념 | ※문화접근성: 정책대상이 문화예술 관람이나 문화예술교육에 접근할 수 있는 기회의 정도 ※문화향유수준: 문화예술작품의 관람 및 문화예술교육 경험의 양적 수준 및 질적 수준 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예: “전혀 그렇지 않다”인 경우 평가기준란에 “가”라고 표기)

| | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|---|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 문화접근성 및 문화향유수준이 저하되는 특정집단이나 지역(구역, 구획, 마을 등)을 발생시킬 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 젠트리피케이션(gentrification) 혹은 투어리스트피케이션(touristification)을 발생시킴으로써 문화향유에 영향을 미칠 소지가 있는가? | | - - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |
| 긍정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과는 지역주민들의 문화예술 관람과 교육 등을 제공할 수 있는 공간에 대한 심리적·물리적 접근성을 개선시킬 수 있는가? | | |
| | 본 사업을 통해 새롭게 조성된 시설이나 공간이 사업대상지 내 주변여건(역할, 주민수요) 개선 및 주민들의 문화향유수준을 제고할 수 있는가? | | - - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |

<부정적 요인 판단기준>

- 기존 상태에 비해 문화예술 및 문화예술교육 프로그램을 제공할 수 있는 공간, 프로그램, 인력 및 예산이 축소되었거나 축소될 것으로 예상되는 경우에 부정적으로 평가
- 기존 상태에 비해 문화예술관람률 또는 관람빈도가 낮아지거나, 문화예술교육 프로그램 경험률이나 경험빈도 저하, 문화예술 및 문화예술교육 프로그램의 질적 하락이 예상되는 경우에 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등에 문화예술 프로그램이나 문화예술교육 프로그램을 제공할 수 있는 물리적 공간, 문화예술 프로그램이나 문화예술교육 프로그램의 기획 및 운영, 문화공간이나 프로그램을 운영할 수 있는 인력 및 예산 등의 확보가 규정되어 있고 그 확보 수준이 충분할수록 긍정적으로 평가
- 정책대상집단의 문화예술관람률 또는 관람빈도가 향상되거나, 문화예술교육 프로그램 경험률이나 경험빈도의 증가, 문화예술 및 문화예술교육 프로그램의 질적 향상 등의 결과가 예상되는 경우에 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|--|
| 검토내용 및 근거자료 | <예시> 문화공간의 수, 확충예정인 문화공간의 수와 프로그램, 문화공간 또는 문화프로그램 제공에 대한 내용 포함 여부, 수혜대상 범위규모의 적절성, 문화공간의 위치(입지) 등 문화공간 및 프로그램의 운영인력, 예산계획의 구체성, 홍보계획의 구체성, 시설조성 예산 대비 운영예산의 비율 |
|-------------|--|

[문화향유에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가 범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화향유'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화향유'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오 (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완 할 수 있는 방안을 서술해 주십시오 (*필요시 별지 사용)

※ 작성 시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

2. 표현 및 참여에 미치는 영향

| | |
|-------|--|
| 평가 지표 | 2. 표현 및 참여에 미치는 영향(표현 및 참여기회, 생활문화예술 참여) |
| 개념 | ※표현 및 참여기회: 지역주민이 자신의 의견을 표현할 수 있는 기회에 대한 절차 보장과 해당정책, 계획수립과정에 주민이 의견을 표현하거나 공적 의사결정과정에 참여할 수 있는 기회 ※생활문화예술 참여: 주민이 직접 문화예술동아리 활동을 행하거나 문화예술 기획·창작·발표·교육·연습 등의 행위에 참여하는 것 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예: “전혀 그렇지 않다”인 경우 평가기준란에 “가”라고 표기)

| | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|------|
| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|--|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 표현 및 참여기회를 축소 또는 배제시킬 수 있는 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 주민들의 주체적인 문화예술여가 활동(발표창작 등)을 축소시킬 여지가 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | - |
| 긍정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 공공의제/지역의제/생활의제에 주민들이 의견을 표명하거나 참여할 수 있는 기회와 절차를 확대·보장 할 수 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 일상 속에서 주민들의 주체적인 문화예술여가 활동(발표창작 등)을 확대시킬 소지가 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | - |

<부정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등의 입안 및 집행과정에 주민의 참여기회나 절차가 보장되어 있지 않고, 절차는 규정되어 있더라도 실질적 참여가 이루어지지 않은 경우, 사업(계획)으로 인해 사상, 의견, 표현의 기회가 축소 또는 침해되거나 침해될 것으로 예상되는 경우 부정적으로 평가
- 해당 정책 등에 생활문화예술동호회 모임이나 창작·발표·연습을 할 수 있는 공간, 프로그램, 운영인력 및 예산의 축소를 규정하고 있거나 축소가 예상되는 경우 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등의 입안과정이나 집행과정에서 정책대상의 참여 기회나 절차가 보장된 경우, 사업(계획) 과정에서 실질적으로 정책대상자의 참여가 이루어진 경우, 사업(계획)으로 인해 사상, 의견, 표현의 기회가 확대되거나 확대될 것으로 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등에 주민의 생활문화예술동호회 모임이나 창작·발표·연습을 할 수 있는 공간, 프로그램, 운영인력 및 예산의 확보가 규정되어 있고 그 수준이 충분할수록 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|--|
| 검토내용 및 근거자료 | <예시> 사업에 대한 인지 및 공감, 사업계획 및 시행과정에서 의견표현 및 참여기회, 사업이 주민들의 표현 및 참여 기회 증진에 미치는 영향에 대한 주민들의 기대 등 생활문화공간(예: 주민센터, 생활문화센터, 문화의 집, 문화원 등)의 개소 수, 면적, 프로그램, 지역 내 주민 문화동호회의 수 |
|-------------|--|

[표현 및 참여에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '표현 및 참여'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '표현 및 참여'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완할 수 있는 방안을 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

※ 작성시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

**['시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포 이음']
도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가**

- 문화정체성 -

3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

| | |
|-------|--|
| 평가 지표 | 3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향(유무형의 문화유산 및 문화경관의 보호와 활용) |
| 개념 | ※유·무형의 문화유산 및 문화경관의 보호: 지정·등록된 문화유산 및 문화경관에 대한 보존 및 보호뿐만 아니라 이 외의 문화유산 및 문화경관에 대한 보호를 포함 ※유·무형의 문화유산 및 문화경관의 활용: 지정·등록된 문화유산 및 문화경관뿐만 아니라 이 외의 문화유산 및 문화경관을 활용한 가치 창출을 포함 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예: “전혀 그렇지 않다”인 경우 평가기준란에 “가”라고 표기)

| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|---|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 문화유산 및 문화경관을 훼손·침해방치시킬 우려가 있는가? | | - |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 문화유산 및 문화경관에 대한 보호를 위한 수단(규정, 제도, 예산, 인력 등)을 저해할 소지가 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |
| 긍정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 기존의 문화경관과 조화를 이루어 새로운 경관을 조성될 수 있는가? | | - |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 장래에 사업대상지가 보유한 문화유산을 개선·활용하는 데 긍정적인 영향을 미칠 수 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |

<부정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 고유한 문화유산이나 문화경관에 대한 고려 없이 추진되거나, 고유한 문화유산 및 문화경관 등의 훼손이나 침해가 이루어질 경우, 또는 그러한 결과가 예상될 경우 부정적으로 평가
- 해당 정책 등이 기존 문화유산 및 문화경관을 활용하였으나 그 결과가 문화유산 및 문화경관과 조화를 이루지 못하여 그 고유한 특성과 가치가 크게 훼손되거나 침해된 경우, 또는 그러한 결과가 예상될 경우 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지의 고유한 문화유산 및 문화경관 등을 보존 또는 보호하기 위한 조치를 규정하고 있거나 이를 고려하여 추진될 경우 또는 그러한 결과가 예상될 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지의 기존 문화유산이나 문화경관에 대한 변형을 가져왔으나, 그 결과가 문화유산 및 문화경관과 조화를 이룬 경우 또는 그러한 결과가 예상될 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 문화유산이나 문화경관을 활용하고 이를 창조적으로 계승하여 문화유산이나 문화경관의 고유한 가치를 더욱 크게 부각한 경우 또는 그러한 결과가 예상될 경우 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|---|
| 검토내용 및 근거자료 | <예시> 신규지정 또는 등록된 문화유산 및 문화경관의 수, 신규지정 또는 등록된 문화유산 및 문화경관의 보호를 위한 계획 등 신규지정 또는 등록된 문화유산 및 문화경관에 대한 활용 계획 등 |
|-------------|---|

[문화유산 및 문화경관에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화유산 및 문화경관'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화유산 및 문화경관'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오 (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완할 수 있는 방안을 서술해 주십시오 (*필요시 별지 사용)

※ 작성시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

4. 공동체에 미치는 영향

| | |
|-------|---|
| 평가 지표 | 4. 공동체에 미치는 영향(사회적 자본, 문화공동체) |
| 개념 | ※사회적 자본 : 공동의 문제 해결이나 상호 이익을 위해 조정과 협조를 촉진시키는 네트워크, 규범, 신뢰 등과 같은 무형의 자산 ※문화공동체 : 문화의 형성·발전·보호를 목적으로 하는 지역문화재단, 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체 등과 이들의 협의체 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예) “전혀 그렇지 않다”인 경우 평가기준 란에 “가”라고 표기

| | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|---|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사회적 자본을 저해시킬 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 문화예술공동체의 활동을 위축시킬 소지가 있는가? | - | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |
| 긍정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사회적 자본의 확대와 문화공동체의 결속을 증진시킬 수 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 문화공동체 또는 문화주체(행위자) 간의 교류 또는 협력관계를 증진시킬 소지가 있는가? | - | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |

<부정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 공동체의 갈등이나 분열을 초래하거나 공동체의 갈등이나 분열 방지를 위한 조치를 규정하지 않거나 또는 그러한 결과가 예상되는 경우 부정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 문화공동체의 생성이나 발전을 위한 조치를 규정하지 않거나, 대상지에 존재하는 지역문화재단이나 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체, 문화 관련 협의체 등 문화거버넌스 차원에서의 협력을 위한 노력을 취하지 않거나, 공동체 차원에서의 문화적 표현을 가로막거나 저해하거나 또는 그러한 결과가 예상되는 경우 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 이해집단간의 갈등을 조정하기 위한 제도적 설계(거버넌스)를 포함하고 이를 운영할 것을 규정한 경우, 공동체의 결속, 공동체 구성원 간의 상호소통과 교류 활성화, 신뢰 및 호혜성의 증진을 위한 조치를 규정하거나 이에 기여한 경우 또는 그러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 문화공동체의 형성 또는 발전을 위한 조치를 규정하거나, 대상지에 존재하는 지역문화재단이나 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체, 문화 관련 협의체 등 문화거버넌스 차원에서의 협력을 강화 또는 확대하거나, 공동체를 위한 문화행사 개최 등 공동체 차원에서의 문화적 표현 확대에 기여하거나 또는 그러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|--|
| 검토내용 및 근거자료 | <예시> 갈등을 조정하기 위한 제도적 설계에 대한 계획, 사업시행 이후 대상지 내 문화주체(행위자) 간 교류협력 건수, 문화공동체의 형성 또는 발전을 위한 조치 및 관계 규정 등 |
|-------------|--|

[공동체에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '공동체'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '공동체'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완할 수 있는 방안을 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

※ 작성시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

**['시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포 이음']
도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가**

- 문화발전 -

5. 문화다양성에 미치는 영향

| | |
|-------|---|
| 평가 지표 | 5. 문화다양성에 미치는 영향(문화적 중 다양성, 소수집단의 문화적 표현) |
| 개념 | ※문화적 중 다양성: 특정 집단의 문화를 표현, 진흥, 전달하는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성 및 다양한 문화의 차이를 인정하는 것을 포함 ※소수집단의 문화적 표현: 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말하며, 그에 대한 존중과 이해를 포함 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예: "전혀 그렇지 않다"인 경우 평가기준 란에 "가"라고 표기)

| | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|--|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업의 결과가 문화적 중 다양성을 위축시킬 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업의 결과가 소수집단의 문화를 소외 또는 약화시키고 자유로운 표현을 방해할 소지가 있는가? | | - - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |
| 긍정적 요인 | 본 사업의 결과가 문화적 중 다양성을 확대시킬 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업의 결과가 사업대상지 내 소수집단의 문화적 표현을 신장시키거나, 이들에 대한 인식을 개선 및 향상시킬 수 있는 소지가 있는가? | | - - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |

<부정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 특정 집단의 문화적 정체성을 표현하는 상징, 예술적 표현, 문화적 가치 등을 침해하거나, 문화적 획일화를 조장할 것으로 예상되는 경우 부정적으로 평가
- 해당 정책 등이 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대 등에 따른 문화적 차이를 이유로 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)을 차별하거나, 소수집단에 대한 부정적 인식이나 편견을 형성할 것으로 예상되는 경우 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 특정 집단의 문화적 정체성을 표현하는 상징, 예술적 표현, 문화적 가치 등을 보호하거나, 상업주의 예술로부터 비상업주의 예술이나 독립예술 등 다양한 장르의 문화예술의 보호 및·육성, 다양한 문화 간의 자유롭고 평등한 교류와 소통의 기회를 제공 할 것으로 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등이 소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 표현을 장려하거나, 소수집단에 대한 부정적 인식을 혁파하는 데 기여할 것으로 예상되는 경우 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|--|
| 검토내용 및 근거자료 | <예시> 다양한 장르의 문화예술을 보호·육성 계획, 특정 집단의 문화적 정체성을 표현하는 상징, 예술적 표현, 문화적 가치 등을 보호하기 위한 계획, 소수집단에 대한 문화적 표현을 장려할 수 있는 계획, 소수집단에 대한 부정적 인식을 혁파하려는 계획 등 |
|-------------|--|

[문화다양성에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화다양성'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '문화다양성'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완 할 수 있는 방안을 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

※ 작성시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

6. 창조성에 미치는 영향

| | |
|-------|---|
| 평가 지표 | 6. 창조성에 미치는 영향(창조자본, 창조기반) |
| 개념 | ※창조자본: 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 강화하여 외부인재 유인의 기여 및 내부인재의 성장과 발전을 촉진하기 위한 수단 ※창조기반: 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 촉진 혹은 견인하기 위한 여건 |

○ 고려사항에 대한 평가기준 (예: "전혀 그렇지 않다"인 경우 평가기준 란에 "가"라고 표기)

| | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| 가 | 나 | 다 | 라 | 마 | 바 | 사 | 아 |
| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |

| 고려사항 | | 평가기준 | 평가근거 (*필요시 별지 사용) |
|--------|---|------|-------------------|
| 부정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 인재의 유인 및 성장 등을 위한 창조자본을 저해시킬 소지가 있는가? | | |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 변화와 혁신, 융합의 장 등의 창조기반을 저해시킬 소지가 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |
| 긍정적 요인 | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 인재의 유인 및 성장 등을 위한 창조자본을 증진시킬 소지가 있는가? | | - |
| | 본 사업으로 나타나는 결과가 사업대상지 내 변화와 혁신, 융합의 장 등의 창조기반을 증진시킬 소지가 있는가? | | - |
| | 평가수행기관에서 추가 가능 | | |

<부정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의지를 저해하거나, 창조적인 인재의 발굴, 성장 및 유인에 장애가 될 것으로 예상되는 경우 부정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 정책실행 방식의 퇴보, 불필요한 규제 도입 또는 '기업가정신(entrepreneurship)' 의 저하, 시대적인 필요에 반하는 '인습(anachronism)' 을 강화할 것으로 예상되는 경우 부정적으로 평가

<긍정적 요인 판단기준>

- 해당 정책 등이 사회구성원들의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 강화하거나, 창조적인 인재의 발굴, 성장 및 유인에 기여하거나, 이러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 정책실행 방식의 혁신, 규제 시스템의 합리화 또는 활발한 '기업가정신(entrepreneurship)' 의 고취에 기여하거나, 시대적인 필요에 부응하는 다양한 지식정보의 융합 혁신의 장을 마련하거나, 이러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가

| | |
|-------------|--|
| 검토내용 및 근거자료 | <p><예시></p> <p>지역기업 중 창조산업에 속하는 기업의 비율=(창조산업 기업의 수/지역기업의 수)×100</p> <p>지역 내 전체 종사자 중 창조산업 종사자의 비율=(창조산업 종사자 수/지역 내 전체종사자 수)×100</p> <p>지역소득(RGDP) 중 창조산업의 기여비율=(창조산업 매출액/지역소득(RGDP))×100</p> <p>인구대비 문화예술분야 고등교육기관 및 전문교육기관 졸업자(이수자)의 비율=(문화예술분야 고등교육기관 및 전문교육기관 졸업자의 수/지역 인구수)×100</p> <p>연간 문화콘텐츠 분야 창업(스타트업) 건수, 융합프로젝트 및 메이커 프로젝트가 이루어지는 공간 개소 수</p> |
|-------------|--|

[창조성에 미치는 영향] (해당사항에 '○' 표시)

<작성기준>

- * 평가지표별 평가범위에 맞춰 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '창조성'에 미칠 영향이 장기적이고 지속가능할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|-----------|--------|------------|------|---------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업으로 나타나는 결과가 지역 및 지역주민들의 '창조성'에 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것으로 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

라. 위 (다)에서 제시한 판단이유에 대해 개선·보완할 수 있는 방안을 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

※ 작성시 아래 4가지 사항 등을 고려하여 작성

1. 부정적 측면에 대한 개선방안
2. 긍정적 측면에 대한 강화방안
3. 중앙부처사업과의 연계가능성
4. 기타

**['시간, 자연, 공간, 사람의 단절을 잇는 구포 이음']
도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가**

- 종합 -

□ 문화영향평가(종합)

<작성기준> (해당사항에 '○' 표시)

- * 평가지표에 대한 종합의견 및 관련 근거를 서술
- * 단순히 '해당 계획의 추진으로 어떠한 영향이 발생할 것이다'라는 서술은 지양
- * 평가지표를 고려한 해당 계획의 배경 및 목적, 목표 및 전략 등의 적절성, 예상효과 등을 토대로 평가근거를 서술

가. 본 사업의 결과가 지역과 지역주민을 위한 긍정적인 문화적 가치를 장기적이고 지속가능하게 할 것으로 예측되는가?

| 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 영향 없음 |
|--------------|--------|---------------|------|------------|-----|-----------|-------|
| | | | | | | | |

나. 본 사업의 결과가 사업대상지에 대해 문화적으로 미칠 종합적인 영향은 어떠한 것이라고 예측되는가?

| 매우 부정적 | 부정적 | 약간 부정적 | 보통 | 약간 긍정적 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 영향 없음 |
|--------|-----|--------|----|--------|-----|--------|-------|
| | | | | | | | |

다. 위와 같이 판단한 이유를 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

라. 본 사업에 대한 종합적인 의견을 서술해 주십시오. (*필요시 별지 사용)

1. 평가의 주요 내용

※ 해당 시범사업 신청계획에 대한 문화영향평가의 주요 내용 및 현장실사, FGI 결과 등을 반영한 종합적인 의견을 기술

| 2. 본 사업에 대한 개선 방안 제시 | |
|--|--------------------|
| <p>※ 추상적 방향 제시를 지양하고 문화영향평가 및 도시재생뉴딜 시범사업의 목적이 조화된 컨설팅을 통해서 해당 시범사업이 국가 정책적·문화적으로 보다 바람직한 방향으로 추진될 수 있도록 개선 방안을 제시</p> <p>※ 평가 결과에 근거하여 해당 시범사업 신청계획의 내용 중 개선이 필요한 세부 사업을 적고 해당 사업의 추진 및 개선 방안에 대한 내용을 구체적이고 적실성 있게 제시</p> | |
| 개선이 필요한 세부 사업 | 개선 방안 |
| 세부 사업명 | 개선이 필요한 이유와 방안을 제시 |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

| 3. 본 사업에 대한 추가 제안 및 정책제언 제시 |
|--|
| <p>※ 해당 시범사업이 국가 정책적·문화적으로 보다 바람직한 방향으로 개선 및 추진될 수 있도록 추가적으로 제안할 과제나 정책 제언을 제시</p> |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

연구진 및 평가단

연구책임

윤지영 (부산발전연구원 연구위원)

공동연구

이동현 (부산발전연구원 선임연구위원)

윤혜린 (부산발전연구원 연구위원)

전문가평가단

김형보 (동의대학교 교수)

양위주 (부경대학교 교수)

윤지영 (부산발전연구원 연구위원)

조승구 (동명대학교 교수)

종합평가단

강진갑 (경기대학교 교수)

김현경 (한국문화관광연구원 연구위원)

나춘선 (부산동구현장지원센터장)

윤주 (한국문화관광연구원 부연구위원)

2018 부산 북구 도시재생 뉴딜 시범사업 문화영향평가

발 행 인 : 김정만
발 행 처 : 한국문화관광연구원
서울특별시 강서구 금남화로 154
전화 02-2669-9800
팩스 02-2669-9880
<http://www.kcti.re.kr>
연구 기관 : 재단법인 부산발전연구원
(우)47210 부산광역시 부산진구 중앙대로 955
051-860-8600
051-860-8619
<https://bdi.re.kr>
발 행 일 : 2018년 7월
인 쇄 처 : (사)한국장애인이워크협회

ISBN : 979-11-6357-006-6 94300
