



# 2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가 연구



한국문화관광연구원  
Korea Culture & Tourism Institute

(사)한국문화정책연구소

본 보고서는 2016년 경기도 맞춤형 정비사업  
문화영향평가 연구로서 한국문화관광연구원의  
공식입장과 상이할 수 있습니다.

## 제 출 문

---

한국문화관광연구원장 귀하

본 보고서를  
『2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가 연구』의  
최종보고서로 제출합니다.

2016년 11월  
(사)한국문화정책연구소  
염신규

---



### 1. 연구배경 및 목적

#### □ 연구배경

- 도시개발 및 재개발은 근대 이후 한국 사회에서 주민들의 정주성과 일상의 문화성을 지배하는 주요한 요소로 자리해 왔음
- “경기도 맞춤형 정비사업”은 경기도 내 구도심을 대상으로, 전면 재개발이 아닌 주민참여형 도시재생사업으로, 원주민 중심의 도시재생의 새로운 방법론을 구현하고 있는 사업임
- 도시재생이 주민의 “삶의 질”을 향상시키는 것에 있다고 볼 때 해당 사업이 문화영향평가 대상으로서 충분한 평가대상임
- 지역에서의 정주성을 높이기 위해서는 문화적 어메니티(amenity)의 개선 역시 매우 중요한 요소로 작용하며 당 사업에 대한 문화영향평가는 무엇보다 지역에서의 공간개선 사업을 통해서 얻어질 수 있는 주민들의 문화적 환경 변화와 활동, 관계맺음의 측면에 주목하여 평가할 필요가 있음
- 「문화기본법」에 따른 보편적 권리로서의 문화권을 도시의 일상요소를 통해 평가

#### □ 연구목적

- 2차례의 시범평가를 보완하여 완성도 높은 문화영향평가의 설계 및 실행
- 공모방식을 통한 심화된 개별평가와 각 개별평가에 대한 상위평가인 종합평가를 활용하여 전문적인 문화영향평가의 수행
- 문화영향평가에 대한 경기도의 인식 제고 및 제도의 성공적인 안착을 유도하며 경기도 맞춤형 정비사업의 문화적 측면을 개선할 수 있는 가이드를 제시함

### 2. 연구 범위 및 방법

#### □ 연구범위

- 평가연구의 범위는 2013년부터 시작되어 4년째 추진 중인 경기도 맞춤형 정비사업을 대상으로 하고 있으며 정책 대상자들에게 나타나는 영향을 포함
- 공간적으로 경기도 전역의 맞춤형 정비사업의 대상지구를 포괄하며 관련된 사업들도 함

계 평가함

- 현재 경기도 맞춤형 정비사업이 진행되는 19개 사업지 중 사업이 일정 수준이상 진행된 5개 지역에서 집중평가
- 시간적으로 2016년의 진행사업을 주된 평가 대상으로 하되 사업선정에서 현재까지(2013년~2016년)와 이후 사업추진에 따른 변화 예측이 가능한 시점을 포괄함(~2018년)

#### □ 연구방법

- 2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가는 크게 계획평가와 현장실사평가, 면접조사, 주민설문조사, 전문가평가로 구성됨
  - '계획평가' 는 경기도 맞춤형 정비사업 전반에 관한 전체계획평가와 5개 집중평가 사업지를 대상으로 한 대상지계획평가로 구성
  - '현장실사평가' 는 사업대상지에 실사 및 문화적 가이드라인에 따른 현장평가, 보행량 평가에 근거한 문화시설의 입지성 평가
  - '면접조사' 는 지역 주민 및 지역이해관계자, 담당공무원, 해당 스텝(매니저) 등의 심층 인터뷰 및 FGI를 통해 지표요소들을 평가
  - '주민설문조사' 를 통해 각 지표별 문화영향을 평가하고 이외에 문화적 영향과 관련된 마을의 일반현황 및 사업현황 조사
  - '보행분석' 을 통해 주민커뮤니티 시설의 입지적합성과 가로환경 개선을 통한 정주성 및 문화적 접근성, 의장된 경관에 따른 문화적 영향의 변화를 평가
  - '전문가 평가' 는 도시재생, 마을만들기, 커뮤니티 디자인, 생활문화활동 전문가 등을 통해 평가지표상의 평가와 도시계획 요소 안에서의 문화적 영향 평가
- 사전 전문가 FGI를 통해 각 지표별 이슈를 도출하고 이에 따른 가중치를 구성하여 문화영향을 평가함
- 경기도 맞춤형 정비사업의 도시재생사업으로서의 특성을 고려하여 지역에서의 사회적 네트워크의 변동과 이에 따른 문화성에 주목하여 평가

### 3. 경기도 맞춤형 정비사업 개요 및 추진현황

#### □ 사업개요

- 사업 대상은 경기도 내 주거환경이 열악한 재정비촉진지구 해제 및 단독·다세대 주거 밀집 지역 등
- 기반시설 정비·확충 및 주민역량 강화를 통한 공동체 회복 등을 통한 자립적 재생 능력 강화를 사업목표로 함

- 경기도청 도시주택실 도시재생과가 주관하며 총 793억 7000만원이 투여(2016년 기준)
- 사업 지구별로 3~4개년에 걸쳐 추진함
- 주요 사업 추진 내용 : 마을 생활환경 개선, 주민 공동 이용 시설, 내집 앞 환경 개선, 소규모 공동 재건축, 주택 신축 및 개량

#### □ 추진 배경

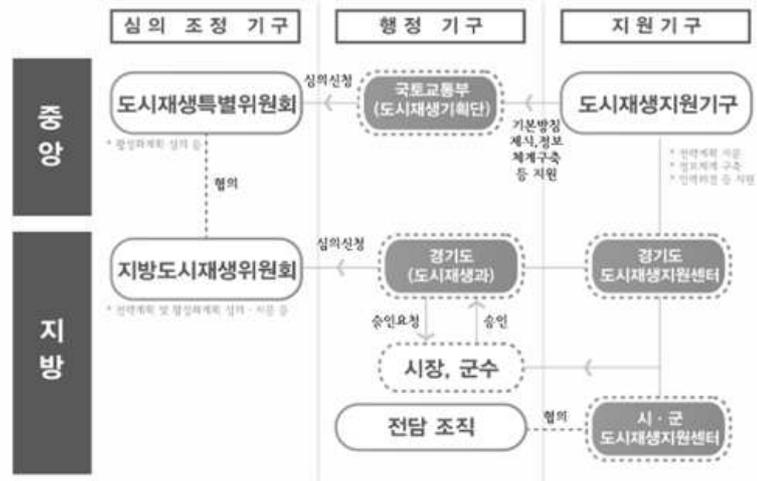
- 도시계획(재생) 패러다임의 전환
  - 기존의 일방적 공급중심의 주거환경 개선에서 벗어나 기존 주민들을 위한 다른 방식의 지역 환경개선을 위한 방법이 요구됨
- 도시 정비계획 방식의 변화
  - 지금까지의 철거형 정비 방식은 빠른 시간 내에 도시 구조의 혁신적인 변화로 나타났지만 기존 거주민의 재정착률이 저조하게 되어 정주권을 상실하는 사회적 문제가 야기되었고 민간 대기업 주도 사업이 중심이 되면서 이익이 보장되지 않는 지역은 사업시행이 미진해지면서 물리적 노후와 함께 경제적 손실까지 주민이 부담하는 상황에서 거주민이 보호되고 지역특성과 커뮤니티가 유지되는 수복형 주거지 관리정책의 필요가 대두되었음
- 마을 만들기 운동에서 연원한 주민 거버넌스를 통한 주거환경개선
  - 마을만들기 사업의 영향으로 주민의 자발적인 활동을 유도하고 이를 위한 행정 및 전문가의 지원을 바탕으로 거버넌스를 구성하는 통합적 재생을 목표로 하고 있음

#### □ 사업 추진 방식

- 지원방식
  - 정비계획 수립용역비 지원(공모) : 지방비에서 지구당 1억까지
  - 실행사업비 지원 : 국비지원 사업으로 선정된 지구에 대해 지구당 30~50억
- 사업 유형
  - 주거환경개선사업 해제 지역 : 성남 태평2, 성남 태평4, 안양 새마을 등
  - 재개발 해제 지역 : 수원 매산, 시흥 거모, 안양 관양2, 성남 수진2, 안양 박달1, 시흥 대야 등
  - 일반 주거지역 : 의왕 금천, 성남 단대, 남양주 군장, 남양주 호수마을, 의왕 부곡 등
  - 뉴타운 해제 지역 : 시흥 은행, 오산 오매장터, 평택 안정, 평택 신장, 오산 남촌마을 등

#### □ 도시 재생 추진 체계

- 중앙-지역의 추진체계



[그림 1] 중양-지역 도시재생 추진 체계

- 도시재생 활성화지역과 연계 추진
  - 경기도내 도시정비사업이 추진되지 못하는 지역과 인구 및 사업체의 쇠퇴와 건축물 노후화 등이 이루어지는 지역은 2016년 이후 도시재생활성화지역으로 지정하여 국비 등을 지원받을 수 있도록 사업 확대
- 주민협의체 구성 및 추진
  - 시의 설명 이후 주민들 호선으로 선출되며 30명 내외로 구성
  - 주민대표, 지속적으로 활동참여 가능자, 숨은 재능 소유자를 찾아 지속적 참여 유도과 주민 의견을 모아서 도시재생 추진
  - 성공적 사업추진을 위한 마을주민과의 소통 역할
- 주요 사업 내용
  - 적용가능 계획 요소
    - 마을생활환경개선 : 기반시설, 기 시설의 정비, 보안시설, 안내시설
    - 주민공동이용시설 : 노후 시설의 리모델링을 통해 주민요구에 부합하는 공동이용시설설치
    - 내집 앞 환경개선 : 담장허물기(그린과깅), 보행길 조성, 옹벽 녹화 및 벽화 등
    - 소규모 공동재건축 : 가로주택정비사업을 통한 소규모 공동재건축 추진 등
    - 주택신축 및 개량 : 주택신축 및 개량에 대한 비용 융자 및 상담 지원
  - 연계 사업 및 적용 정책
    - 따복하우스 : 경기도형 행복주택 사업인 따복하우스 사업과 연계할 경우 가점부여
    - 주택개보수 사업 : 사업지역 내 주거취약계층 지원
    - 적용 정책 : 도시 공원 조성 관리 범죄예방 기법(CPTED, Crime Prevention Through Environmental Design), 유니버설 디자인 가이드 도입, 건축협정제도 도입

- 기타 : 가로주택정비사업, 햇살하우징

#### 4. 선행연구 검토 및 유사 사업 사례

##### □ 도시재생 정책 동향

- 1980년대~2000년대 중반까지 : 물리적 환경개선과 신규주택공급에 초점
  - 주택재개발, 재건축, 주거환경개선사업 : 기존의 노후불량주거지에 대한 전면철거를 통해 물리적 환경을 개선하고 다량의 신규주택을 한꺼번에 공급하는 것을 목표, 소단위 난개발아파트들이 양산되었고 이는 기존의 도시조직과 충돌, 지역의 고유한 특성 파괴, 원주민 교체 및 기존공동체의 붕괴 및 저층주거지 소멸
  - 뉴타운사업 : 기존의 노후불량주거지에 대한 전면철거를 통해 물리적 환경을 개선하고 다량의 신규주택을 한꺼번에 공급하는 것을 목표, 소단위 난개발아파트들이 양산되었고 이는 기존의 도시조직과 충돌, 지역의 고유한 특성 파괴, 원주민 교체 및 기존공동체의 붕괴 및 저층주거지 소멸
- 2009년 이후 : 저층주거지의 정주성 향상을 목표로 주민참여개념 도입
  - 서울시 휴먼타운 사업 : 전면철거가 아닌 저층주거지의 기존가로와 필지를 유지한 상태에서 기반시설 공급 및 관리를 통해 마을의 정주성을 향상시키고자 했다는 점에서 기존개발 방식과 차별화되며 공공과 전문가가 주도적인 역할을 수행하고 주민이 참여하여 계획을 수립하되, 최종적인 결과물은 법정계획인 지구단위계획의 형식으로 도출됨.
- 2013년 이후 : 주민이 주도하는 주거지 통합적 재생(물리/사회/경제/문화적 측면)
  - 경기도 맞춤형 정비사업(2013~), 서울형 도시재생사업(2015년~), 서울시 희망지사업(2016년~)

기조/목표	사업명칭	핵심내용	관련이슈	
물리적 환경개선	재개발사업 재건축사업 주거환경개선사업 (1980년대~)	토지수용방식 전면철거 신규아파트 건설	기존도시조직 및 커뮤니티 붕괴 원주민 재정착률 저조 지역의 고유한 특성파괴	
	뉴타운사업 (2003~)	공공 : 생활권단위 기반시설 정비 민간 : 지구별 특례적용 재개발사업	기존 재개발사업의 문제점지속 구역별 이해관계/사업속도 차이 : 생활권단위 기반시설공급 난항	
저층주거지 보전, 삶의질향상 공동체유지	주거환경 관리사업	서울시 휴먼타운 (2009~)	공공 : 기반시설 확충, 미관정진 (도로, 공원, 주민공동시설, CCTV, 단강하樋기/낮추기, 채색 등) 민간 : 개별주택 및 건물 개량사업	지구단위계획 주민협정
		경기도 맞춤형 정비사업 (2013~)	+ 지역내 예술활동/스토라텔링 자원발굴과 지원 공동체 생활문화프로그램 지원	주민협정
		서울형 도시재생: 공민재생형, 노후주거지 (2015~)	-	-
통합재생 물리적/사회적/경제적/문화적 공동체강화			관 주도형 주민참여 사업의 한계 공공사업 진행속도와 주민공동체 육성속도 불일치 > 사업종료 후 커뮤니티활동 저하 지역 커뮤니티 강화를 위한 실질적인 프로그램 지원 미흡 민간영역에서의 주택개량 성과 저조 사업종료후 유지관리방안 미흡 지역의 문화예술자원 박제화 우려	

[그림2] 주거지재생사업의 흐름과 관련이슈

□ 도시재생 사업에서 문화예술자원을 다루는 관점

- 과거 물리적 환경개선과 신규주택공급에 초점을 맞추던 도시재개발 및 주거환경개선사업에서는 문화예술적 측면은 전혀 고려대상이 아니었음
- 뉴타운 사업에서는 구역 전체 마스터플랜에서 주민공동시설이나 문화복지시설 공급필요성을 설명하는 내용을 종종 찾아볼 수 있으나, 지역의 문화예술자원 또는 공동체 네트워크를 계획수립에 반영하는 경우는 전혀 발견할 수 없음
- 휴먼타운 사업은 기존 공동체가 와해되지 않을 수 있는 기본 조건을 갖추었으나, 보다 적극적으로 주민역량을 강화하고 공동체의식을 키워낼 수 있는 활동 프로그램(문화예술 분야를 포함한) 등을 활용하고 있지는 않음
- 서울형 도시재생사업에서는 문화예술을 활용한 재생을 전면에 내세우고 있으나 오히려 현존하는 생활문화예술자원들이 사업자본을 통해 박제화, 박물관화, 테마관광화 될 수 있다는 우려의 목소리도 나오고 있음
- 경기도 맞춤형 정비사업의 경우 지역에 역사문화적 잠재력이 있는 자원이 존재하는 경우 이를 마을의 스토리텔링에 적극적으로 활용하며 소수의 지역에서만 공동체 강화의 일환으로서 생활문화예술 프로그램을 도입하거나 활용하고 있음

□ 관련 법제도

- 직접적인 관련법 : 도시 및 주거환경정비법, 도시재정비촉진법(뉴타운법), 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법(도활법)
- 간접적인 관련법 : 전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법, 개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법

□ 국내 사례

- 서울시 휴먼타운 : 공공+민간을 통한 지속적인 동네환경 개선사업으로 공공은 도시관리계획과 공공사업을 추진(물리적 환경 개선), 주민은 개선된 동네 환경을 지속적으로 유지 및 관리하는 주체가 됨
- 서울지 희망지사업 : 재생대상구역지정 및 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 준비단계 사업으로 주민의 자발적 공감대 형성이 미흡한 상태에서 추진되는 도시재생사업에서 반복적으로 발생하는 문제점(전문가 및 공공지원 종료 후 공동체유지난항 및 사업의 지속성 소멸)을 해결하기 위해 재생대상구역지정 및 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 준비단계 사업 진행

#### □ 국내 사례

- 서울시 휴먼타운 : 공공+민간을 통한 지속적인 동네환경 개선사업으로 공공은 도시관리계획과 공공사업을 추진(물리적 환경 개선), 주민은 개선된 동네 환경을 지속적으로 유지 및 관리하는 주체가 됨
- 서울지 희망지사업 : 재생대상구역지정 및 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 준비단계 사업으로 주민의 자발적 공감대 형성이 미흡한 상태에서 추진되는 도시재생사업에서 반복적으로 발생하는 문제점(전문가 및 공공지원 종료 후 공동체유지난항 및 사업의 지속성 소멸)을 해결하기 위해 재생대상구역지정 및 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 준비단계 사업 진행

#### □ 국외 사례

- 일본 스미다구 교지마지구(京島)의 마을만들기 사업 : 지역 내 가옥소유주들의 고령화, 자금 확보 문제로 주택개량이 원활하게 진행되지 않아 젊은 층이 유출되고, 쇠퇴가 가속화되었으나, 1970년 전면재개발 검토 후 수익성 문제로 개발방식 전환결정하고 재건축 및 주택 개량에 대한 종합컨설팅 제도 마을만들기 콘시어지(concierge) 운용, 저조한 성과를 보이고 있는 민간부문 활성화 대책에 초점을 둔 사례로 보조금 확대, 종합컨설팅 인력지원, 용자 지원 및 임시거주대책 마련 등에 대한 구체적인 아이디어 제공
- 영국 플리머스 시, 모리스타운 홈 존(Morice Town Home zone) : 사업시행 전, 모리스타운은 영국 교통부 공식지표에 의해 “사회적 빈곤지역”으로 분류되었으며, 보건과 교육, 고용부문에서도 공공의 지원을 필요로 하는 “우선투자구역(Action Zone)”으로 분류됨. 지역개발 사업에서 소외되었던 지역으로 시설투자 부재가 이어졌는데 시의회가 주민과의 지속적인 소통과 설득 시도, 마지막에는 주민들의 적극적인 참여와 주도적인 의견개진 속에서 마무리됨. 물리적 환경의 정비를 주로 하되 사회적, 문화적 영향까지 도모하고자 하는 최근 한국에서의 재생사업 목표와 추구하는 성과가 닮아 있음

## 5. 사업지 현황 분석

#### □ 시흥 은행동

- 대상 공간 : 시흥시 은행동 109-90번지 일원(45,773㎡)
  - 사업 기간 : 2014년 ~ 2017년(2013년 선정)
  - 소요 예산 : 총 49억(국비 24억 5000, 지방비, 24억 5000)
- 대상지 현황

- 아파트 단지 둘러 쌓인 낙후된 저층 주거지역
- 신천동과 은행동으로 분리되어 있으며 담장으로 인한 통행 불편으로 인해 지역 공통의 마을정체성 형성이 어려움
- 마을 내부의 도로는 도로 중앙선이 없이 사용되는 1차로이며, 항상 주차가 되어 있어 교통의 흐름을 방해, 마을 내 골목은 3~4m이하의 폭으로 차량이 교행하지 못하며 주정차 시 보행이 어려움

○ 주요사업

〈표 1〉 은행동 추진사업 목록

세부추진사업		사업내용 (상세)
물리적사업	1	특화가로 만들기 ○ 골목마당 개선 ○ 보행길 개선 ○ 인도 개선 등
	2	경관개선사업 ○ 전선정비 ○ 담장허물기 사업
	3	안전한 마을 만들기 ○ CCTV 설치 및 교체 ○ 보안등 개선 및 교체
	4	친환경 마을 만들기 ○ 음식물처리장 설치 ○ 분리수거 집하장 설치 ○ 공동텃밭(마을농장)
프로그램	1	공동체 활성화 사업 ○ 마을지도 제작 ○ 마을상징물 설치 ○ 마을경자 설치 등
	2	자립마을 만들기 ○ 마을창작소 ○ 마을 기업 만들기

○ 문화영향에 관한 정성적 분석

- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 선행지 탐방 등이 비교적 잘 진행되었고 주민협의체의 지속적 논의를 통한 사업진행이 타 지역에 비해 잘 이뤄지고 있으며 생활문화 프로그램을 통해 형성된 중장년층 중심의 모임들에서 지속적인 의견개진이 이뤄지고 있음
- 문화유산 및 경관의 측면에서 지역에서의 전통적 문화유산에 대한 인지는 거의 없으나 협업을 통해 조성된 의장된 경관의 조성은 비교적 잘 이뤄지고 있음
- 공동체 형성이 잘 이뤄진 지역이나 여전히 중장년층 중심이라는 한계가 존재하고 있으며 여성이나 청장년층의 사업 참여를 높이기 위한 채널의 다양화가 과제
- 문화다양성의 측면에서는 타 지역과 마찬가지로 사업기본계획 상의 한계가 존재하며 지역 내에 존재하는 다문화적 요소들을 발굴하고 수용하기 위한 내용이 부족함
- 보행의 측면에서 평가했을 때도 가로환경 개선을 통한 지역의 문화적 소통 구조는 가시적인 성과로 나타나고 있으며 크지 않은 지역의 규모에 주요 사업지의 입지가 적절하게 구성

□ 남양주 군장

○ 대상 공간 : 남양주시 금곡동 산73-9번지 일원(60,757 m<sup>2</sup>)

- 사업 기간 : 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)
- 소요 예산 : 총 50억(국비 25억, 지방비, 25억)

○ 대상지 현황

- 홍유릉 문화재로 인한 개발 행위 제한
- 금곡역 이전으로 중심 기능 상실
- 도로 단절로 인한 물리적 소외감
- 어둡고 위험한 골목, 공동체 의식 부족, 휴식 공간 부족
- 시각적 차폐감, 심리적 단절감이 심각

○ 주요사업

〈표 2〉 군장마을 사업 목록

분류	세부추진사업	사업내용
1	커뮤니티 시설 조성	○ 마을회관 신축 ○ 자전거 대여소 ○ 간이 매점
2	자투리 쉼터 조성	○ 바닥포장 ○ 휴게시설 설치
3	만나는 길 조성	○ 보행로 보도포장 ○ 간판정비
4	열린광장 조성	○ 그린주차장 ○ 조망데크
5	열린 보행길 조성	○ 보행로 바닥포장 ○ 벤치
6	범죄예방 디자인	○ CCTV ○ 가로등 ○ 교량하부

○ 문화영향에 관한 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 커뮤니티 시설의 건립 이후 각종 생활문화 프로그램 도입을 통한 문화향유 확대를 기대할 수 있음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 함께 선행지 탐방이 비교적 잘 진행되었고 주민협의체의 논의를 통한 사업진행이 무난하게 이뤄졌음. 다만, 사업의 진척이 느려지면서 주민들의 사업에 대한 관심이 눈에 띄게 희석되고 있음
- 문화유산 및 경관의 측면에서 인근의 홍유릉에 대한 재산권 차원에서의 반감은 있으나 별도의 계획이 있지는 않은 상황이며 각종 가로환경 개선과 연립주택 가이드라인 도입 등을 통해 의장된 경관의 개선이 예상됨
- 현재 공동체 형성의 정도가 낮은 지역이나 커뮤니티 시설의 활용을 통해 마을 공동의 활동

- 을 도모할 계획을 가지고 있으며 마을리더들의 의지도 높게 나타남
- 문화다양성의 측면에서는 별다른 계획을 발견할 수 없으며 주민 인터뷰를 통해서도 소수자에 대한 인식 정도가 높지 않게 나타나고 있어서 향후 다양한 문화적 주체들의 접속을 위한 활동이 요청됨
- 보행의 측면에서 볼 때 가로정비를 통한 기존의 도로상태 개선이 곧바로 소통구조가 개선될 것으로 보이지는 않으나 커뮤니티 시설의 입지 등은 적절하게 배치되어 있는 것으로 확인됨

□ 성남 단대 마을

- 대상 공간 : 경기도 성남시 수정구 산성대로 383번길 14 일원(49,265㎡)
  - 사업 기간 : 2015년 ~ 2017년(2013년 선정)
  - 소요 예산 : 총 49억 9800만원(국비 24.9억, 지방비, 24.9억)
- 대상지 현황
  - 건축물이 밀집해 있고 도로가 4-6m로 좁아 주차에 다소 어려움이 있으며 보도가 조성되어 있지 않으며 차량에 대한 안전시설 및 보안시설 등이 미비하여 보행 안전을 위협 받고 있음
  - 도로/건축물 경계부의 포장 및 단차 등이 적절히 처리되지 못한 경우가 있으며 무분별한 옥외광고물, 지중화되지 않은 전신주, 정비되지 못한 도로 위 수도시설 등으로 인해 미관이 저해
  - 커뮤니티 시설 부족, 휴식시설 부족
  - 보행환경 문제와 정비부족으로 정주환경이 저해되어 있으며 건축물 노후 비율이 상당히 높음
- 주요사업

〈표 3〉 단대동 사업 목록

구분	세부추진사업		사업내용
안전한 골목길 조성	1	전선 지중화	정비되지 않은 전선에 의한 민원이 발생하는 바, 구역 전 구간의 전선을 지중화하여 가로환경개선-전선 지중화(한전,KT,SK,LG,아름방송) 및 지중화설비공간 마련
	2	CPTED 정비	어두운 골목길에 의한 야간통행의 불편 및 안전, 보안상 문제 개선 -CCTV,비상벨, 보안등 설치
	3	골목길 정비	가로의 성격부여, 도로환경 개선, 보차분리를 통한 보행환경개선 등을 통해 사람 중심의 골목길 조성-테마가로 조성, 상하수도 정비(교체), 도로포장 개선, 성남서중 옆 도로 보차분리(보도 조성) 등
	4	교통안전시설 설치	아이와 노인에게 안전한 골목길 조성-보도구조 개선, 도로포장 개선, 교차로 교통정문화, 미끄럼 방지시설 설치 등
	5	일방통행조성	일방통행 도로 도입을 통한 교통흐름 개선-순환형 일방통행로 도입
	6	세무서 지하주차장	구역 내 부족한 주차공간의 확보를 위해 관공서주차장 야간 개방-관리

구분	세부추진사업		사업내용
		야간개방	실(1개소), 내부 CCTV(3대), 보안등(3개소) 설치
	7	재활용정거장 설치	분리수거함을 활용한 재활용정거장(클린하우스) 설치-재활용정거장(클린하우스) 설치
	8	소규모 행복주택조성	나대지와 사유지를 활용한 소규모 행복주택 조성-소규모 행복주택 건설
소통을 나누는 공동체 조성	9	주민공동 이용시설 설치	공동체 거점 조성을 위한 주민회관 건설-단대동 164-12, 13 토지매입 및 주민회관 건설(소규모 행복주택과 복합으로 건설)
	10	어린이놀이터 리모델링	놀이터의 시설 노후화 및 관리 미흡에 대한 개선 및 정비-담장철거, 포장개선, 놀이시설 교체, 식재 및 휴식공간 조성
쾌적한 환경 조성	11	공원조성(신설)	구역 내 녹지 및 심터공간 부족 문제를 해결하기 위한 공원 신설-도시 계획시설(소공원) 결정
	12	생태교통 도입	구역 내에서 이용할 수 있는 생태교통시설 도입-정류장 설치(약 3개소), 전기버스 구입(2대)
	13	공동텃밭 조성	구역 내 공동텃밭 조성-난간 철거, 경작을 위한 토지정리, 모종씨앗 심기, 농기구와 수도 마련, 간이실터 조성
	14	그린존 조성	아파트 경계부 등에 위치한 담장의 미관 개선 및 정비-담장 철거, 화단 조성, 벽면 녹화, 바닥포장 정비

○ 문화영향에 관한 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 커뮤니티 시설의 건립과 생태교통 도입을 통해 주민들의 이동량이 늘어나고 각종 생활문화 프로그램 도입을 통한 문화향유 확대를 기대할 수 있음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 함께 사례지 탐방이 잘 진행되었고 주민 협의체의 논의를 통한 사업계획이 무난하게 이뤄졌으며 마을 리더들의 의욕이 높음
- 문화유산 및 경관의 측면에서 지역의 문화유산이 존재하지는 않으나 가로 정비사업과 공원 확보, 주택내외 가이드라인 등을 통해 의장된 경관의 개선이 예상
- 공동체 형성의 정도가 낮은 지역으로 주민공동이용시설을 통해 마을단위 활동이 활발해질 수 있을 것으로 기대할 수 있음
- 문화다양성의 측면에서는 장애인 등 소수자에 대한 반감이 지역 내에 일부 존재하고 있으나 사업 내에서는 별다른 계획을 발견할 수 없음
- 보행 측면에서 생태교통이 도입되면 노년층의 이동이 활발해질 것으로 기대됨

□ 안양 관양 2동

○ 대상 공간 : 경기도 안양시 동안구 관양2동 1491-2번지 일원(128,296㎡)

- 사업 기간 : 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)
- 소요 예산 : 총 50억(국비 25억, 지방비, 25억)

○ 대상지 현황

- 기반시설, 주민공동이용시설, 생활환경시설(CCTV, 가로시설 등) 부족
- 송유관도로 방치 등 슬럼화

- 재개발 취소에 따른 주민분쟁
- 열악한 기반시설 및 골목 내 우범지역에 대한 안전성 취약

○ 주요사업

〈표 4〉 관양 2동 사업 목록

구분	세부추진사업	사업내용
1	주차공간 확보	- 주차타워 건설 - 거주자 주차공간 확보
2	교통 및 보행환경 개선	- 일방통행로 조성 - 보행자 도로 설치
3	복합커뮤니티센터 조성	- 커뮤니티 공간 조성 - 체육활동 공간 조성
4	송유관부지 활성화	- 송유관부지 테마거리 조성 - 간판정비사업 - 어린이공원 정비
5	철도부지 활용	- 철도부지 주민 복지시설 확충 - 휴식공간 및 공원 조성
6	지역상권의 육성	- 마을기업 설립 - 송유관부지 테마거리 조성
7	주거환경정화 사업	- 마을길 주변 화단 조성 - 간판 및 전선 정리 - 학의천 자연환경 보전 및 정비 - CCTV(비상벨, 보안등) 설치

○ 문화영향에 관한 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 주민공동 시설이 확충되고 프로그램이 진행된다면 질적 향상을 기대할 수 있으나 뚜렷한 영향 관계를 드러내지 않음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서 마을위원회의 의견 개진, 마을사업 학습 및 선행지 탐방 등이 진행되고 있는 반면 생활문화 프로그램과 같은 주민 참여형 문화컨텐츠가 취약하며 향후 유동인구가 많은 지역 특성을 활용한 골목문화를 활성화하거나 생활문화 프로그램을 진행 필요
- 문화유산 및 경관의 측면에서 학의천 관리, 주택벽화사업, 마을의 화단정비 등 의장된 경관 조성
- 인프라 확충 이후 주민소통 프로그램이나 학습프로그램 등의 진행을 통해 주민 간 결속을 향상이 필요
- 문화다양성의 측면에서 지역의 다양한 문화적 요소들을 발굴할만한 사업계획이나 프로그램은 전무
- 관양 2동 지역의 전체적인 보행의 흐름은 4호선 인덕원역을 중심으로 유동인구가 집중, 학의천변 쪽으로 갈수록 보행량 감소

□ 오산 오매장터

○ 대상 공간 : 경기도 오산시 오산동 354-4 일원(56,782㎡)

- 사업 기간 : 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)
- 소요 예산 : 총 50억(국비 25억, 지방비, 25억)

○ 대상지 현황

- 녹지, 커뮤니티 공간 및 휴게 공간 부족
- 일부 장소의 치안, 방범 음영지대 존재 노후, 불량 건축물이 많음
- 정비 및 보수가 되지 않는 건축물, 공간 다수 존재 항상 붐비는 도로변 주차장
- 노후 주택이 많아 에너지 효율 저하
- 마을 분위기를 저해하는 고층 건축물의 신축
- 오산 근교의 신시가지 개발

○ 주요사업

〈표 5〉 오매장터 사업 목록

분류	세부추진 사업		사업내용
소통하는 마을	1	오매장터 치킨거리	장터 입구 오산천로변에 대규모 치킨거리 조성
	2	오산천공원 휴게광장	오매장터 방문객의 쉼터 역할
	3	추억의 음식골목+차없는 거리	60-70년대 장터 모습을 재현하고 전통 먹거리 개발
	4	오매광장+상상공원	광장 조성으로 주민들의 녹색공동체 거점공간 활용
	5	커뮤니티센터+오매장터전망대	사무기능+정보기능+휴게기능+판매기능의 복합용도 커뮤니티센터와 전망대를 설치하여 관광객 유입
	6	공방촌(Artist Residency)+오매장터 TV 미술세트장	예술인들의 문화창작 레지던시 활동공간으로 젊은 예술인들과 지역사회 발전 모색
안전한 마을	7	커뮤니티로드+일방통행로	보도, 차도 공존 커뮤니티 로드를 조성하여 보행자 안전 강화
	8	클린시스템+CCTV 등안전시설물	클린시스템 설치로 깨끗하고 위생적인 환경 조성, 실시간 CCTV설치로 주민 안심 환경 조성
쾌적한 마을	9	GATE+안내표지판 설치&옥외광고물 정비	옥외광고물의 정비, 쾌적하고 개성있는 도시경관 창출

○ 문화영향에 관한 정성적 분석

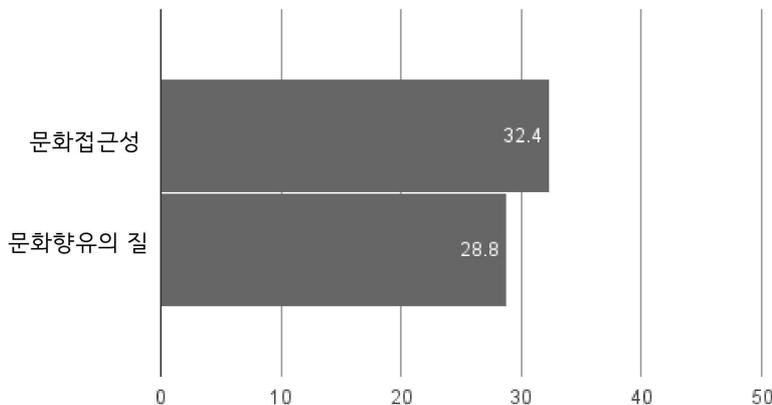
- 문화향유의 측면에서 도보 거리내에 시민회관과 문화센터가 위치해 있어 이점이 있고 정비 사업으로 조성되는 광장과 공원은 시민회관과 문화센터의 프로그램을 끌어들이기 용이하며 청년 예술가들의 공방 레지던시도 긍정적 효과 기대
- 표현 및 참여의 부분에서 수요일마다 진행되는 주민협의체의 정기회의를 통해 주요한 방향이 제시되고 있으나, 다양한 주민들이 의견을 수렴하기에는 부족함

- 7~80년대의 거리 분위기를 살리고 이를 영화나 드라마 로케이션 장소로서 활용하는 아이디어가 논의되고 있으며 의장된 경관으로서 보존과 활용 차원에서 긍정적 영향 예상
- 공동체 측면에서는 교류와 네트워크가 활성화되어 있지 않으나 마을신문이 발행, 마을기업을 육성하고자 하는 계획이 포함되어 있음
- 문화다양성의 측면에서는 구체적인 프로그램이 보이지 않으나 청년 예술가의 레지던시를 도입한 점은 거리의 문화다양성 측면에서 긍정적임
- 보행의 질 측면에서 광장과 공원의 도입과 가로 정비의 긍정적 영향이 예상되나, 지역 내에서의 보행의 양과 패턴은 크지 변화하지 않을 것으로 보임

## 6. 경기도 맞춤형 정비사업에 대한 문화영향평가 결과

### (1) 문화기본권에 미치는 영향

#### □ 문화향유에 미치는 영향



[그림 3] 문화향유에 미치는 영향

#### ○ 문화접근성 (32.4점/ 50점 만점 기준)

- 문화적 접근성 확대 : 당 사업을 통한 가로정비 등 보행 환경 개선과 생태교통 도입 등 근린 생활권 교통시설 개선을 통해 문화적 접근성이 향상 될 수 있는가(9.7점/15점 만점 기준)
- 공간의 조성 : 당 사업을 통해 주민들이 이용하기 편리하고 접근이 쉬운 곳에 공동이용시설이 계획/조성되고 있는가? 주민공동이용시설은 문화향유를 위해 유효한 시설인가?(9.4점/15점 만점 기준)
- 조성된 공간의 지속성 : 조성된 공간의 지속적인 문화향유는 가능한가?(6.1점/10점 만점 기준)

기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화적 접근성에 대한 평가(7.2점/10점 만점 기준)

○ 문화향유의 질(28.8점/ 50점 만점 기준)

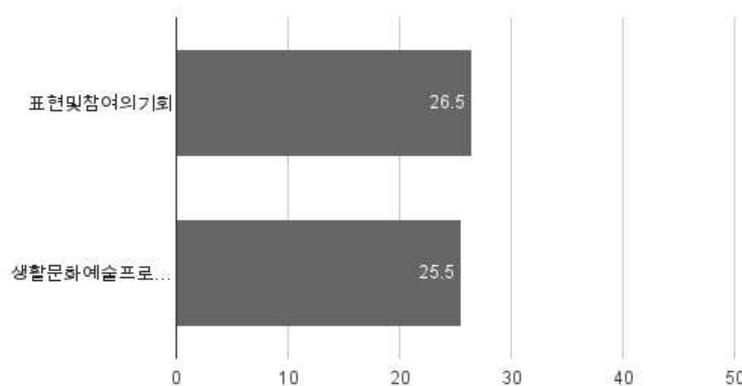
- 프로그램의 계획 : 당 사업의 지침 및 세부계획에 문화향유에 대한 계획이나 예산이 반영되고 있는가?(7.1점/ 15점 만점 기준)

- 문화향유의 만족도 : 지역에서 진행된 문화향유프로그램에 대한 지역민의 만족도는 어느 정도인가?(8.7점/ 15점 만점 기준)

- 문화향유의 수요 : 이 사업의 계획 및 시행 해당 지역에서의 문화향유의 수요를 확대하는 효과를 갖고 있는가?(6점/ 10점 만점 기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화향유의 질적 측면에 대한 평가 (7점/ 10점 만점 기준)

□ 표현 및 참여에 미치는 영향



[그림 4] 표현 및 참여에 미치는 영향

○ 표현 및 참여기회(26.5점/ 50점 만점 기준)

- 계획과정의 참여 : 당 사업의 세부 계획의 수립에 있어서의 주민참여 기회 및 의사표현 (10.3점/ 20점 만점 기준)

- 정보공유의 개방성 : 사업계획의 참여를 위한 사전 주민교육의 질, 유사한 선행사업지에 대한 정보 전달, 사업계획과정에서의 정보소통(9점/ 20점 만점 기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 표현 및 참여기획에 대한 평가(7.2점/ 10점 만점 기준)

○ 생활문화예술참여(25.5점/ 50점 만점 기준)

- 생활문화프로그램의 질 : 당 사업에 따라 도입된 생활문화 프로그램에 대한 만족도와 향후 예측(6.9점/ 15점 만점 기준)

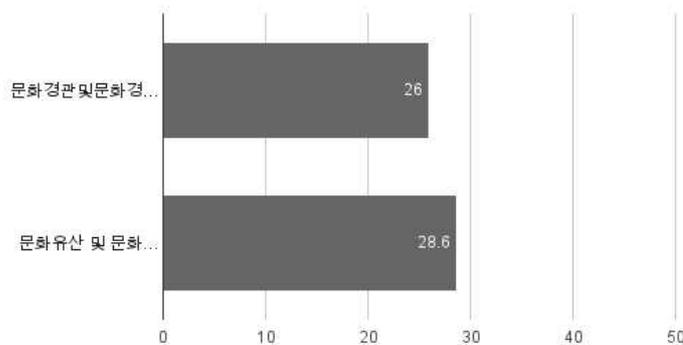
- 생활문화 인프라 : 당 사업을 통해 확대되었거나 확대가 예측되는 생활문화 인프라(4.5점/ 10점 만점 기준)

- 생활문화 수요에 미치는 영향 : 생활문화 수요의 확대와 예측(6.9점/ 15점 만점 기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 생활문화 프로그램 참여에 대한 평가(7.2점/ 10점 만점 기준)

(2) 문화정체성에 미치는 영향

□ 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향



[그림 5] 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

○ 문화유산 및 문화경관의 보호(26점/ 50점 만점 기준)

- 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치 : 당 사업을 통해 주변의 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치를 갖고 있는가(19.3점/ 40점 만점 기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화유산 및 경관에 보존·조화에 대한 평가(6.7점/ 10점 만점 기준)

○ 문화유산 및 문화경관의 활용(28.6점/ 50점 만점 기준)

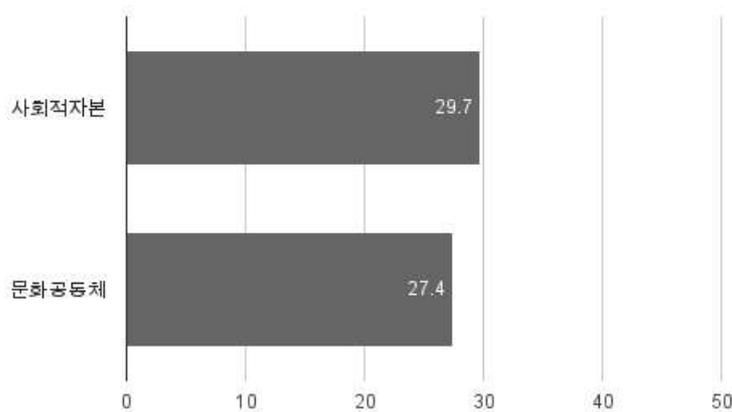
- 의장된 경관에 대한 평가 : 당 사업을 통해 조성되었거나 조성될 예정인 특화가로, 공원, 옹벽 개선 등 의장된 경관에 대한 만족도 및 평가(11.8점/ 20점 만점 기준)

- 문화적 활용의 가능성 : 의장된 경관의 활용의 편이성, 문화적 활용 가능성(10.3점/ 20점

만점 기준)

- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화유산 및 문화경관의 활용에 대한 평가(6.5점/ 10점 만점 기준)

□ 공동체에 미치는 영향



[그림 6] 공동체에 미치는 영향

○ 사회적 자본(29.7점/ 50점 만점 기준)

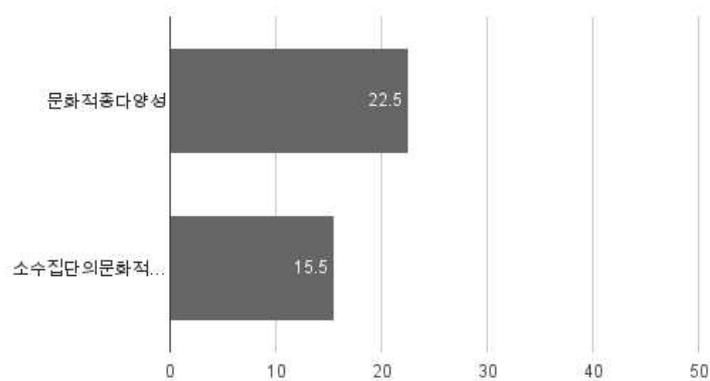
- 사회적 관계망 개선 : 당 사업을 통해 지역이 갖고 있는 사회적 갈등요소를 최소화하고 관계망을 개선할 요소를 갖고 있는가?(11점/ 20점 만점 기준)
- 공통 목표의 형성 : 당 사업을 통해 주민들이 마을 발전을 위한 공통의 목표의식을 공유하고 공감할 수 있는가?(11.5점/ 20점 만점 기준)
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 사회적 자본 형성에 대한 평가(7.2점/ 10점 만점 기준)

○ 문화공동체(27.4점/ 50점 만점 기준)

- 문화공동체의 형성 : 당 사업을 통해 지역의 자발적 문화공동체 형성은 이뤄지고 있는가? 향후 공동체에 대한 발전이 기대되는가?(11.5점/ 20점 만점 기준)
- 문화공동체의 활동 : 당 사업을 통해 형성된 공동체의 문화적 활동은 활성화되고 있는가?(9.2점/ 20점 만점 기준)
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화공동체 형성과 활동에 대한 평가(6.7점/ 10점 만점 기준)

### (3) 문화발전에 미치는 영향

#### □ 문화다양성에 미치는 영향



[그림 7] 문화다양성에 미치는 영향

#### ○ 문화의 종다양성(22.5점/ 50점 만점 기준)

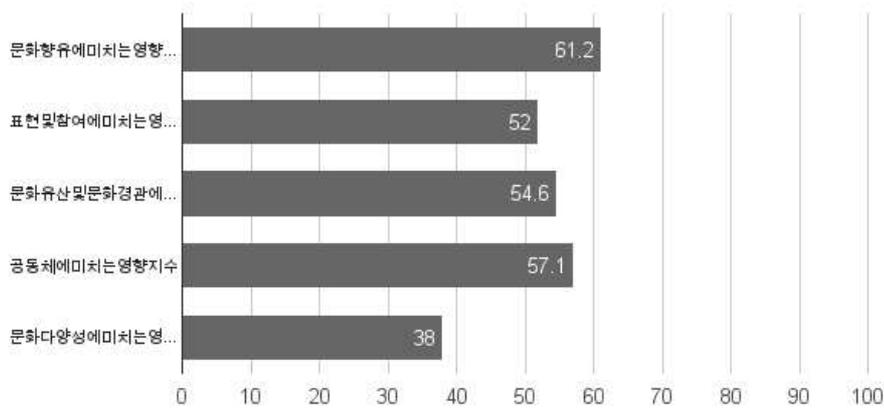
- 지역의 문화정체성 인지와 보호 : 계획서 안에 지역의 문화적 정체성에 대한 인지와 보호에 대한 제도가 포함되어 있는가(3.8점/ 10점 만점 기준)
- 외부 문화 개방성 : 외부의 문화적 자원에 대한 개방성은? 외부의 문화적 요소와의 소통은 원활한가(8.2점/ 20점 만점 기준)
- 거리 문화의 활성화 : 거리에서의 다원적 문화활동이 활성화되고 있는가? 가능성은 존재하는가?(4.3점/ 10점 만점 기준)
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화적 종다양성에 대한 평가(6.2점/ 10점 만점 기준)

#### ○ 소수집단의 문화적 표현(15.5점/ 50점 만점 기준)

- 소수집단의 문화적 참여 : 사업의 계획단계 및 사업에 소수집단이 문화적으로 참여하고 있는가?(5.2점/ 20점 만점 기준)
- 소수집단에 대한 인식의 변화 : 사업을 통해 소수집단에 대한 긍정적인 인식변화가 일어나고 있는가?(4.8점/ 20점 만점 기준)
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 소수집단의 문화적 표현 대한 평가(15.5점/ 10점 만점 기준)

### (4) 평가 종합

□ 지표별 영향지수



[그림 8] 평가지표별 영향지수

□ 평가 분석

○ 총괄 분석

- 경기도 맞춤형 정비사업은 주거환경 개선을 주 목적으로 하고 있으며 상대적으로 문화적인 영향은 사업의 파생 효과라는 점을 감안이 필요하며 이에 따라 현재까지 사업의 문화적 영향이 전반적으로 아주 높지 않으며 약간 존재하는 것으로 나타나고 있으나 사업지에서의 가시적 사업이 늘어날수록 영향 관계가 더 뚜렷이 발생할 것으로 예측됨
- 가장 영향이 높은 지표는 “문화향유에 미치는 영향” 으로 사업이 주민 공동 이용시설 등 하드웨어 사업이 가장 큰 부분을 차지하기 때문임
- 프로그램 요소가 보다 더 포함된다면 전반적인 문화적 영향이 늘어날 것으로 전망되며 이를 위한 연계 사업의 발굴이 필요함
- 가장 영향이 낮은 지표는 “문화다양성에 미치는 영향” 으로 사업 특성상 평균적 주민의 욕구를 기준으로 수립되었기 때문에 문화적 종다양성이나 소수 집단의 문화적 표현이 충분히 고려되기 힘들기 때문임

○ 지역 유형에 따른 특징 분석

- “문화적 접근성” 에서는 오매장터와 군장마을이 긍정적 영향이 많은 것으로 나타나고 나머지 3개 지역이 긍정적 영향이 적게 나타남
- 뉴타운인접지역에서 문화향유에 대한 효과가 전반적으로 타 지역에 낮게 형성되는 것은 인

접한 지역에 다양한 문화시설이 존재하고 있으며 기존에도 지하철 등 대중교통 환경이 우수하기 때문임

- “표현 및 참여 기회” 에서 의사표현의 적극성은 은행동과 군장마을이 눈에 띄게 높게 나타났으나 정보 취득과 관련된 부분에 있어서는 오매장터가 가장 앞서는 것으로 드러남
- “생활문화예술” 관련된 항목에서 단대동과 관양2동이 특히 효과가 미미한 것으로 나타나고 있는데 이는 단대동과 관양 2동이 하드웨어 중심의 사업구조로 생활문화 관련 프로그램이 부재하기 때문임
- “사회적 자본의 형성” , “문화공동체의 형성과 활동” 에 있어서는 오매장터가 가장 높은 효과가 나타나고 있으며 은행동도 비교적 높은 효과를 발생하고 있는데 이는 오매장터의 경우 상권활성화라는 목표에 많은 주민들이 동의하고 있기 때문에 훨씬 더 목적의식적으로 사업을 진행하고 있기 때문이며 은행동의 경우 사업의 추진단계가 가장 빠르기 때문이기도 함
- 전체적으로 가장 영향이 낮게 나타나는 “문화다양성에 미치는 영향” 에서는 지역 유형에 따른 차이가 두드러지게 나타나지 않고 있음
- 전반적으로 이 사업의 문화적 영향은 외부와의 고립이 심한 구도심지역에서 더 많이 나타나고 있으며 외부와의 접촉이 용이한 뉴타운 인접지역에서는 문화적영향이 적은 것으로 나타나고 있음
- 상권 결합 지역의 경우 사업에 대한 정보 및 교육 효과가 높으며 지역재생을 위한 목적의식적 사회적 자본 형성이 잘 이뤄지고 있음

## 7. 정책 제언

### (1) 문화기본권 증진을 위한 정책 제언

#### □ 정책 설계의 측면

- 사업 설계 과정에서의 문화적 요소의 개입과 적극적 활용
  - 경기도 맞춤형 정비사업 가이드에서 설계 용역 발주나 총괄계획의 컨소시엄 구성의 기본전제 조건으로 문화전문가나 조직이 직간접적으로 참여를 의무화하는 가이드가 제시되는 것이 원칙적으로는 필요
  - 개별 계획마다 문화적 전문가를 배치하기 힘들다는 점을 고려하자면 경기도 도시재생지원센터에 문화 분야 컨설팅 기구(자문단)를 설치하고 도 담당부서(도시재생과)와 협력하여 지원하는 방법을 강구할 수 있음
- 사업지의 주민 문화 수요 조사를 유도할 수 있는 프로그램 개발
  - 사업의 계획과 진행과정에서 문화적 수요 파악을 권장하고 이것이 사업에 반영될 수 있도록 가이드를 제시하고 문화관련 사업과의 매칭에 따른 가점 부여 등이 고려되어야 함

○ 문화접근성에 대한 계획 설계에서의 반영

- 마을의 핵심적인 문제해결의 열쇠가 되는 공간적 지점을 발견해내고 마을 내 문화육성을 위한 장소로서 커뮤니티 시설의 건립을 고려를 통해 문화거점으로서 기능할 수 있는 장소를 발견해내는 사전작업이 필요함

□ 사업 진행의 측면

○ 사업 진행과정에서의 문화적 측면에 대한 지속 관리

- 현재 설립되었거나 추진 중인 시·군 단위의 도시재생 중간지원 조직(센터)의 역할 강화가 필요하며 경기도 도시재생지원센터와의 네트워크 구축을 통해 문화적 측면에 대한 지원 구조 마련이 필요함
- 도시재생중간 지원조직과 경기문화재단, 시군 문화재단, 문화원 등 경기도와 해당지자체가 가용할 수 있는 공공문화자원과의 협력망 구축을 통한 지속적 프로그램 개발 및 지원

○ 주민 협의체 구성의 다양성 및 참여의 질적 확대

- 지역 도시재생 지원센터 등 중간지원 조직의 설립을 통해 지원 및 체계적인 주민교육 진행
- 문화적 공동체 형성을 위한 파일럿 프로그램의 실시(서울시에서 진행하는 “희망지사업”과 같은 유형을 경기도 상황에 맞게 적용하여 진행)
- 레벨 시스템 도입을 통한 예산 및 사업의 단계적 도입

(2) 문화정체성 증진을 위한 정책 제언

□ 정책 설계의 측면

○ 생활환경 개선의 문화적 가이드라인 제시 필요

- 생활환경 개선의 문화적 측면을 예시적으로 보여줄 수 있는 선행사업 등으로 구성된 가이드북의 제작
- 기존의 원도심 재생사업과 차별화된 형태의 근린생활형 문화환경개선의 주요사업요소를 일별하여 정리

○ 특화 가로 활성화 등 문화경관 요소의 활용을 적극적 목적으로 하고 있는 경우 사업 계획에서의 문화적 컨설팅에 대한 지원 체계 구축

- 가로활성화를 위해 지역 내 여러 개의 거리에 하나씩의 테마를 부여하기보다는 지역이 갖고 있는 모든 자원을 재생의 거점이 될 수 있는 하나의 가로에 집중시키는 전략을 구사할 필요
- 주거지와 상업지가 공존하는 경우 문화적 경관자원을 활용하는 테마가로는 주민들의 생활 중심가로와도 일치 또는 연계될 필요가 있음

□ 사업 진행의 측면

- 문화유산의 보호 및 조화를 위한 인식확대
  - 문화유산에 대한 인식을 확장시킬 수 있는 기본 프로그램이 주민들을 대상으로 한 사전교육 프로그램에 포함되도록 유도
- 공동체성 강화를 위한 프로그램의 진행 및 강화
  - 사업 전후로 공동체성에 기반한 사업들이 전략적으로 사업 단계에 따라 배치될 필요가 있으며 사업 계획과정에서는 지역에서 형성되는 사회적 자본을 강화하기 위해 “방법으로서의 문화” 적 요소가 고려가 필요하며 이를 위한 문화마을 만들기 전문 인력을 지역도시재생센터 등에 배치하여 문화적 솔루션 개발 지원
  - 마을 협정 등 지역 규약 등에 대한 계획이 실질적으로 추진될 수 있도록 주민 공동체에 대한 지속적 컨설팅과 지원이 필요

(3) 문화발전을 위한 정책 제언

□ 정책 설계의 측면

- 사업의 전반적 계획 요소에 포함시킬 수 있는 문화다양성 요소를 개념과 예시를 포함한 목록을 작성하여 제시
  - <문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률> 등의 법률적 요소들과 기존의 문화다양성 관련 연구 등을 활용하여 사업계획 요소에 구체적으로 예시할 필요가 있음(2014년부터 진행되어온 문화체육관광부의 “무지개다리 사업” 등에서 시도되었던 사업요소들 중 마을권에서 가능한 사업들을 중심으로 예시하여 제시)
- 마을만들기형 사업에서 지역 소수자(외국인, 장애인, 노약자)의 문화적 요소를 보호할 수 있는 별도의 가이드를 작성 필요
  - 문화다양성과 다문화에 대한 인지를 확대하고 인식을 개선할 수 있는 주민 가이드(포켓형 가이드북) 제작 및 주민교육 프로그램 등에 반영

□ 사업 진행의 측면

- 다원적 문화적 활동에 대한 지원
  - 특화 가로나 공원 등 근린 생활권에서 ‘거리문화’ 를 발생시킬 수 있는 사업이 포함된 경우 지역문화재단, 생활문화지원센터의 프로그램과의 연계를 유도
  - 근린공원 주변에 어린이도서관, 마을공방 등을 조성하고 이와 관련된 프로그램을 도입하면 지역문화활동의 다원성을 높일 수 있는 유효한 공간조성이 될 수 있음
- 거점 공간을 근린생활패턴에 맞춰 배치 및 연계 문화프로그램에 대한 지원
  - 인접한 지역문화재단과 문화원 등에서 ‘지역협력형 지원 사업’ 에 있어서 경기도 맞춤형 정

비사업을 포함한 “마을형 재생사업” 과 연계할 경우 인센티브를 제공하는 것을 고려

○ 외부 문화자원 유입에 따른 지원 및 관리

- 일부 지역에서 공방 형태의 예술인 레지던시를 통한 외부 문화자원의 유입을 시도하고 있으나 아직 기획력 부족 등의 문제로 단순한 공간 제공 이상의 효과를 만들지 못하고 있음
- 레지던시 프로그램은 전문적인 기획력과 매개가 필요하며 이를 위해서 지역문화재단 등과의 협력을 통해 프로그램의 전문성을 높일 수 있도록 유도함
- 지역 구성원들에게 문화적 영향을 미칠 수 있는 매개 프로그램이 필요하며 이를 위한 지원 프로그램이 필요하기 때문에 지역 레지던시에 주민 참여 콘텐츠의 내용을 포함시키거나 지역의 문화적 자산에 대한 인센티브를 조건으로 제시할 필요 있음

○ 소수자 인지 및 참여에 관한 지속적 홍보 및 구체적 제시

- 지역 사회에서의 인구 구성이 더욱 복잡해지며 소수자에 대한 부분이 문화영향 뿐만 아니라 지역의 정주성에도 상당한 영향을 끼칠 것이 예상되기 때문에 초보적 단계에서라도 소수자 관련 인식을 전환시키는 내용이 사업 홍보 수준에서라도 포함되어야 함
- 특화가로 조성 등 사업을 통한 지역 정체성의 표현 등의 설계 과정에 있어서 지역 내의 소수자 그룹의 의사표현을 담는 것을 권장
- 사업 초기 주민공동체를 형성해가는 과정에서부터 소수자를 참여시키는 프로그램을 자연스럽게 배치

제1장

서론

제1절 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가의 배경 및 필요성	3
1. 평가 연구배경	3
2. 연구의 필요성	3
제2절 연구 범위 및 방법	5
1. 연구 범위	5
2. 연구 방법	8

제2장

경기도 맞춤형 정비사업 추진 현황 및 선행연구의 검토

제1절 경기도 맞춤형 정비사업 사업개요 및 추진 현황	21
1. 사업개요	21
2. 사업 방식과 전체 추진현황	25
제2절 선행연구 검토 및 사례분석	36
1. 도시재생 정책동향	36
2. 유사 사업 사례	45
제3절 경기도 맞춤형 정비사업 사업지 현황 분석	55
1. 시흥 은행동	55
2. 남양주 군장	68
3. 성남 단대마을	77
4. 안양 관양2동	90
5. 오산 오매장터	102
6. 주민 FGI 종합분석	114

## 제3장

### 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가

---

제1절 문화기본권에 미치는 영향 .....	119
1. 문화향유에 미치는 영향 .....	119
2. 표현 및 참여에 미치는 영향 .....	135
제2절 문화정체성에 미치는 영향 .....	151
1. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 .....	151
2. 공동체에 미치는 영향 .....	160
제3절 문화발전에 미치는 영향 .....	174
1. 문화다양성에 미치는 영향 .....	174
제4절 특성화지표 .....	186
1. 근린보행의 문화적 특징 .....	186

## 제4장

### 결론

---

제1절 평가결과 및 종합 .....	195
제2절 정책적 제언 .....	203
제3절 경기도 맞춤형 정비사업 개별평가의 성과와 과제 .....	215



.....220

---



.....222

---

- 1. 평가진행보고 서식 ..... 222
- 2. 설문지 ..... 237

## 표 목 차 Contents

<표 1-1>	도시재생활성화지역 세부구분	6
<표 1-2>	연구대상 구분	7
<표 1-3>	연구대상 유형 및 특성	7
<표 1-4>	세부 평가지표 배점	9
<표 1-5>	면접조사 표본	13
<표 1-6>	인터뷰 질문 내용	13
<표 1-7>	인터뷰 기록지(안)	14
<표 1-8>	주민 설문조사 개요	14
<표 1-9>	전문가 자문단	17
<표 2-1>	경기도 맞춤형 정비사업 지구 선정 현황(2016년 7월 기준)	21
<표 2-2>	경기도 맞춤형 정비사업 예산 확보 현황(2016년 7월 기준)	22
<표 2-3>	사업 지구별 추진 계획 ※ 사업 계획이 확정된 11개 지구	22
<표 2-4>	경기도 맞춤형 정비사업 지구별 추진 현황(19개소)	28
<표 2-5>	경기도 맞춤형 정비사업 적용 가능 계획 요소	31
<표 2-6>	연계 가능 사업 추진실적	32
<표 2-7>	연계 가능 사업 추진실적	33
<표 2-8>	공공+민간을 통한 지속적인 동네 환경개선사업	46
<표 2-9>	서울시 휴먼타운 시범사업 대상지 및 관련사업	46
<표 2-10>	은행동 추진사업 목록	58
<표 2-11>	보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과	67
<표 2-12>	군장마을 사업 목록	71
<표 2-13>	보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과	76
<표 2-14>	단대동 사업 목록	81
<표 2-15>	보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과	89
<표 2-16>	관양 2동 인구 및 가구	91
<표 2-17>	건축물 현황	93
<표 2-18>	관양 2동 사업 목록	94
<표 2-19>	보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과	101
<표 2-20>	오매장터 사업 목록	105
<표 2-21>	보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과	112
<표 2-22>	주요 FGI 분석 결과 (각 지표별 적용)	114
<표 3-1>	문화향유에 미치는 영향 지수 및 배점 비율	120
<표 3-2>	커뮤니티 시설(공공문화시설) 입지 적합성 평가를 위한 기준	121
<표 3-3>	‘문화적 접근성’ 확대 보행 분석	122
<표 3-4>	커뮤니티 시설(공공문화시설)입지 적합성 평가결과	122
<표 3-5>	보행친화성 관점에서 문화시설 접근성에 대한 정성적 평가	122
<표 3-6>	문화적 접근성의 확대에 대한 전문가 평가결과	123
<표 3-7>	문화적 접근성의 확대에 대한 평가점수 합계	123

<표 3-8>	‘공간의 조성’에 관한 전문가 평가결과	125
<표 3-9>	‘공간의 조성’에 관한 평가점수 합계	125
<표 3-10>	‘공간의 지속성’에 관한 평가점수 합계	126
<표 3-11>	‘문화적 접근성’ 전문가 그룹(2) 평가	127
<표 3-12>	‘문화적 접근성’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산	127
<표 3-13>	‘문화적 접근성’ 평가 점수 합계	127
<표 3-14>	FGI 분석 결과	128
<표 3-15>	‘문화향유 프로그램 계획’에 대한 전문가 평가	129
<표 3-16>	‘문화향유 프로그램 계획’에 대한 평가점수 합계	129
<표 3-17>	‘문화향유 만족도’ 전문가 평가	130
<표 3-18>	‘문화향유 만족도’ 점수 합계	130
<표 3-19>	‘문화활동 수요’ 주민 설문	131
<표 3-20>	‘문화활동 수요’ 전문가 그룹(2) 평가	132
<표 3-21>	‘문화활동 수요’ 전문가 그룹(2) 점수 환산	132
<표 3-22>	‘문화향유의 질’ 점수 합계	132
<표 3-23>	FGI 분석 결과	133
<표 3-24>	표현 및 참여에 미치는 영향 지수 및 배점 비율	136
<표 3-25>	‘계획과정에 참여’에 대한 전문가 평가	137
<표 3-26>	‘계획과정에 참여’에 대한 점수 합계	137
<표 3-27>	‘정보공유 개방성’ 주민 설문	138
<표 3-28>	‘정보공유 개방성’ 전문가 평가	140
<표 3-29>	‘정보공유 개방성’ 점수 합계	140
<표 3-30>	‘표현 및 참여기회’ 전문가 그룹(2) 평가	140
<표 3-31>	‘표현 및 참여기회’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산	141
<표 3-32>	‘표현 및 참여기회’ 점수 합계	141
<표 3-33>	‘표현 및 참여기회’ 관련 FGI 분석 결과	142
<표 3-34>	‘생활문화예술활동의 질’ 전문가 평가	145
<표 3-35>	‘생활문화 프로그램의 질’ 점수 합계	145
<표 3-36>	‘생활문화예술활동의 인프라’ 전문가 평가	145
<표 3-37>	‘생활문화 프로그램의 인프라’ 점수 합계	145
<표 3-38>	‘생활문화 수요’ 전문가 평가	146
<표 3-39>	‘생활문화 수요’ 점수 합계	146
<표 3-40>	‘생활문화 프로그램 참여’ 전문가 그룹(2) 평가	147
<표 3-41>	‘생활문화 프로그램 참여’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산	147
<표 3-42>	‘생활문화프로그램 참여’ 점수 합계	148
<표 3-43>	‘생활문화예술 참여’ 관련 FGI 분석 결과	148
<표 3-44>	문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 지수 및 배점 비율	151
<표 3-45>	‘문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치’ 전문가 평가	153
<표 3-46>	‘문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치’ 점수 합계	153
<표 3-47>	‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 전문가 그룹(2) 평가	153
<표 3-48>	‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산	153

<표 3-49>	‘문화 유산 및 경관의 보존 및 조화’ 점수 최종 합계 .....	154
<표 3-50>	‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 관련 FGI 분석 결과 .....	154
<표 3-51>	‘의장된 경관’ 주민 설문 .....	155
<표 3-52>	‘의장된 경관’ 전문가 평가 .....	156
<표 3-53>	‘의장된 경관’ 점수 합계 .....	156
<표 3-54>	‘문화적 활용의 가능성’ 보행 패턴 분석 .....	157
<표 3-55>	보행 경로 분석에 따른 사업지의 의장된 경관의 활용도 평가 .....	157
<표 3-56>	‘문화적 활용의 가능성’ 전문가 평가 .....	158
<표 3-57>	‘문화적 활용의 가능성’ 점수 합계 .....	158
<표 3-58>	‘문화유산 및 경관 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 .....	158
<표 3-59>	‘문화유산 및 경관의 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산 .....	159
<표 3-60>	‘문화유산 및 경관에 미치는 영향’ 점수 합계 .....	159
<표 3-61>	‘문화유산 및 경관의 활용’ 에 관한 FGI분석 .....	159
<표 3-62>	공동체에 미치는 영향 지수 및 배점 비율 .....	161
<표 3-63>	‘사회적자본’ 전문가 평가 .....	162
<표 3-64>	‘문화적 활용의 가능성’ 점수 합계 .....	162
<표 3-65>	‘공통 목표의 설정’ 전문가 평가 .....	163
<표 3-66>	‘공통 목표의 설정’ 점수 합계 .....	164
<표 3-67>	‘사회적 자본’ 전문가 그룹(2) 평가 .....	164
<표 3-68>	‘문화유산 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산 .....	164
<표 3-69>	‘사회적 자본’ 점수 합계 .....	165
<표 3-70>	‘사회적 자본’ 에 관한 FGI 분석 결과 .....	167
<표 3-71>	‘문화공동체의 형성’ 주민 설문 .....	168
<표 3-72>	‘문화공동체의 형성’ 전문가 평가 .....	169
<표 3-73>	‘문화공동체의 형성’ 점수 합계 .....	169
<표 3-74>	‘문화공동체의 활동’ 주민 설문 .....	169
<표 3-75>	‘문화공동체의 활동’ 전문가 평가 .....	171
<표 3-76>	‘문화공동체의 활동’ 점수 합계 .....	171
<표 3-77>	‘문화공동체의 활동’ 전문가 그룹(2) 평가 .....	171
<표 3-78>	‘문화유산 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산 .....	171
<표 3-79>	‘문화 공동체에 미치는 영향’ 점수 합계 .....	172
<표 3-80>	‘문화공동체의 측면’ 에 관한 FGI 분석 결과 .....	172
<표 3-81>	‘문화다양성에 미치는 영향 지수’ 및 배점 비율 .....	175
<표 3-82>	‘지역의 문화정체성 인지와 보호’ 전문가 평가 .....	175
<표 3-83>	‘지역의 문화정체성 인지와 보호’ 점수 환산 .....	175
<표 3-84>	‘문화의 개방성’ 전문가 평가 .....	176
<표 3-85>	‘문화의 개방성’ 점수 합계 .....	176
<표 3-86>	‘거리문화 활성화’ 점수 합계 .....	177
<표 3-87>	‘문화적 종다양성’ 전문가 그룹(2) 평가 .....	178
<표 3-88>	‘문화적 종다양성’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산 .....	178
<표 3-89>	‘문화적 종 다양성’ 점수 합계 .....	178

<표 3-90>	‘문화적 종다양성’ 관련 FGI 분석 결과	179
<표 3-91>	‘문화의 개방성’ 전문가 평가	181
<표 3-92>	‘소수집단 문화적 참여’ 점수 합계	181
<표 3-93>	‘소수집단에 대한 인식 변화’ 전문가 평가	182
<표 3-94>	‘소수집단에 대한 인식변화’ 점수 합계	183
<표 3-95>	‘소수집단의 문화적 표현’ 전문가 그룹(2) 평가	183
<표 3-96>	‘소수집단의 문화적 표현’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산	183
<표 3-97>	‘소수집단의 문화적 표현’ 점수 합계	184
<표 3-98>	‘소수집단의 문화표현’ 에 관한 FGI 분석 결과	185
<표 4-1>	사업지 유형에 따른 특성 분석	202
<표 4-2>	맞춤형 정비사업 문화컨설팅단 운영방안	205
<표 4-3>	경기도 중간조직지원 및 공공 문화자원	206
<표 4-4>	단계별 사업도입 및 예산 투여의 가상적 모델	207
<표 4-5>	< ‘갈현동 상상골목’ > 사례	212

[그림 1-1] 도시재생활성화지역 세부구분	6
[그림 1-2] 세부 평가 지표의 구체화 과정	9
[그림 1-3] 계획평가 및 현상실사평가	11
[그림 2-1] 경기도 맞춤형 정비사업의 통합적 재생 구성요소	24
[그림 2-2] 경기도 맞춤형 정비사업 지구	26
[그림 2-3] 중앙-지역 도시재생 추진 체계	26
[그림 2-4] 도시재생선도지역 지정 절차	27
[그림 2-5] 성남 단대, 안양 관양 해복주택 사업 조감도	32
[그림 2-6] 주거지재생사업의 흐름과 관련이슈	39
[그림 2-7] 경기도 맞춤형 정비사업의 문화적 요소와의 연관성	40
[그림 2-8] 서울시 휴먼타운 사례	45
[그림 2-9] 도시재생사업의 주민주도 프레임으로의 전환 필요성	47
[그림 2-10] 서울시 희망지 사업 단계	49
[그림 2-11] 일본 교지마지구 마을만들기 사업	53
[그림 2-12] 시흥 은행동	55
[그림 2-13] 모랫골 가로 현황	57
[그림 2-14] 모랫골마을 건축물 용도 현황	57
[그림 2-15] 은행동 마스터플랜	58
[그림 2-16] 모랫골 허브센터 조성	59
[그림 2-17] 커뮤니티 센터 내부	59
[그림 2-18] 마을마당 조성	60
[그림 2-19] 모랫골 가로화단길	61
[그림 2-20] 모랫골 마을 텃밭	62
[그림 2-21] 골목마당 조성	62
[그림 2-22] 마을창작소 조성	63
[그림 2-23] 마을 건축물 가이드	64
[그림 2-24] 군장 마을 입지	68
[그림 2-25] 군장마을 입지 및 경관	69
[그림 2-26] 군장마을 주변 도시계획현황	70
[그림 2-27] 군장마을 마스터플랜	71
[그림 2-28] 군장마을 커뮤니티 센터 계획	72
[그림 2-29] 군장마을 커뮤니티 센터 전경	72
[그림 2-30] 자투리 쉼터 조성 이미지	73
[그림 2-31] 열린 광장 조성 이미지	73
[그림 2-32] 열린 보행길 조성 이미지	74
[그림 2-33] 만남의 길 조성 이미지	74
[그림 2-34] 단대 마을 위치도	77
[그림 2-35] 단대마을 연령별 인구비율	78

[그림 2-36] 단대마을 토지이용 현황 .....	79
[그림 2-37] 단대마을 가로 현황 .....	80
[그림 2-38] 단대마을 마스터플랜 .....	82
[그림 2-39] 테마가로 조성 계획 .....	83
[그림 2-40] 소규모 행복주택 조성 .....	84
[그림 2-41] 공동텃밭 예상지의 현재와 예시도 .....	85
[그림 2-42] 생태교통 수단 예시 .....	86
[그림 2-43] 주택 가이드 기본 구상 .....	87
[그림 2-44] 관양2동 위치도 .....	90
[그림 2-45] 관양2동 토지 용도 현황 .....	92
[그림 2-46] 도로 접근성 현황 .....	93
[그림 2-47] 관양2동 마스터플랜 .....	95
[그림 2-48] 주차타워 건설 .....	96
[그림 2-49] 송유관부지 테마거리 조성, 어린이공원 정비 등 .....	97
[그림 2-50] 주민복지시설, 공원 등 .....	98
[그림 2-51] 희망마을만들기 마을 협정 구성 .....	99
[그림 2-52] 오매장터 입지 .....	102
[그림 2-53] 오매장터 가구별 인구현황 .....	103
[그림 2-54] 오매장터 토지 용도현황 .....	104
[그림 2-55] 오매장터 도로현황 .....	105
[그림 2-56] 오매장터 마스터플랜 .....	106
[그림 2-57] 오매장터 치킨거리 .....	107
[그림 2-58] 추억의 음식골목&차없는 거리 구상 .....	108
[그림 2-59] 오매광장&상상공원 .....	109
[그림 2-60] 오매장터 레지던시 및 TV미술세트장 .....	110
[그림 3-1] 가로정비 등을 통한 공공문화시설에 대한 접근성 향상 정도 .....	120
[그림 3-2] 사업으로 조성된 공간의 접근성 정도 .....	124
[그림 3-3] 문화공간의 지속성 활용 전망 .....	125
[그림 3-4] 문화향유프로그램에 대한 만족도 .....	130
[그림 3-5] 사업으로 인한 문화활동 관심의 증대 .....	131
[그림 3-6] 지역에서의 공동 문화시설에 대한 조성계획 .....	133
[그림 3-7] 조성된 공동 문화시설에서의 문화프로그램 및 문화행사 유무 .....	134
[그림 3-8] 근린 문화공간 진행중인 문화향유 프로그램 .....	134
[그림 3-9] 근린 문화공간에 원하는 문화향유 프로그램 .....	135
[그림 3-10] 계획 과정에서의 의사표현에 대한 평가 .....	137
[그림 3-11] 사업에 대한 정보 취득의 정도 .....	139
[그림 3-12] 타 지역 우수사업에 대한 정보 취득 .....	139
[그림 3-13] 주민의 사업 과정 참여 경험 횟수 .....	142
[그림 3-14] 주민의 사업 인지도 .....	143
[그림 3-15] 주민의 정보 습득 창구 (전체) .....	143
[그림 3-16] 현재 생활문화 프로그램의 만족도 .....	144

[그림 3-17] 사업을 통한 생활문화동아리 증가 .....	146
[그림 3-18] 사업 전 생활문화 프로그램 .....	149
[그림 3-19] 사업 후 생활문화 프로그램 .....	149
[그림 3-20] 추가 희망 생활문화 프로그램 .....	150
[그림 3-21] 마을 명칭과 상징에 대한 공감대 .....	155
[그림 3-22] 마을 이미지 개선 정도 .....	156
[그림 3-23] 사업진행과정을 통한 갈등 해소 .....	162
[그림 3-24] 공동목표의 형성 .....	163
[그림 3-25] 사업 이전 마을에 대한 관심 .....	165
[그림 3-26] 사업 이전 마을의 갈등 요소 .....	166
[그림 3-27] 사업과정에서의 갈등 유발 .....	166
[그림 3-28] 자발적 모임의 형성여부 .....	168
[그림 3-29] 자발적 모임에 대한 수요 .....	168
[그림 3-30] 마을에서 공동체 활동에 참여하는 시간의 증가 .....	170
[그림 3-31] 마을축제 신설 및 개선 여부 .....	170
[그림 3-32] 외부에서 방문하는 인구 증가 .....	176
[그림 3-33] 공원이나 거리 등에서의 문화활동 증가 .....	177
[그림 3-34] 지역에서 활동하는 예술가 유무 .....	179
[그림 3-35] 사업 이후 외부에서 유입된 예술가 .....	180
[그림 3-36] 소수자의 사업 참여 .....	181
[그림 3-37] 사업을 통한 소수자에 대한 인식변화 .....	182
[그림 3-38] 지역의 외국인 등 소수자 존재 유무 .....	184
[그림 3-39] 관양2동 보행패턴 분석 이미지 .....	187
[그림 3-40] 오매장터 보행패턴 분석 이미지 .....	188
[그림 3-41] 은행동(모랫골) 보행패턴 분석 이미지 .....	189
[그림 3-42] 군장마을 보행패턴 분석 이미지 .....	190
[그림 3-43] 단대동 보행패턴 분석 이미지 .....	191
[그림 4-1] 문화향유에 미치는 영향 .....	195
[그림 4-2] 표현 및 참여에 미치는 영향 .....	196
[그림 4-3] 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 .....	197
[그림 4-4] 공동체에 미치는 영향 .....	198
[그림 4-5] 문화다양성에 미치는 영향 .....	199
[그림 4-6] 평가지표별 영향지수 .....	200
[그림 4-7] 경기도 맞춤형 정비사업 계획에서의 문화적 지원 모델 .....	204



# ■ 제1장 ■

## 서론

---

제1절 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가의 배경 및 필요성  
제2절 연구 범위 및 방법



## 제1절 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가의 배경 및 필요성

### 1. 평가 연구배경

#### 1) 평가 배경

- 경제성장을 통해 기본적 삶의 조건이 완성되어 가면서 국민의 삶에 질에 관해 미치는 문화적 영향의 중요성은 점차적으로 강조되어왔으며, “문화권”을 명시화한 「문화기본법」 제정(문화기본법 제5조)에 따라 국가 및 지자체의 책무로 규정된 문화영향평가의 구체적 실행 및 본 평가를 위한 구체적인 평가지침 수립 필요성
- 문화가 단순한 여가나 오락을 위한 부수적인 영역이 아니라 국민의 풍요로운 삶을 위한 필수적 요소이자, 국가와 지역공동체의 발전 및 정체성 형성의 핵심 요소라는 인식 확산
- 국가나 지방자치단체의 정책으로 발생하는 문화적 권리의 침해나 문화경관의 파괴, 공동체의 상실 등과 같은 부정적 영향을 방지하고 문화적 가치를 적극 반영하는 ‘정책의 문화화’를 통해 국민의 삶의 질 향상 및 문화융성 기반 조성 필요
- 문화영향평가의 목적과 취지는 주요 정책사업의 수행에 따라 파생되는 문화적 영향을 평가·예측하는 것으로서 정책사업 수행의 본격적 추진 이전에 진행하는 사전평가의 성격이 강하며 평가의 결과에 따라 해당사업을 통해 예측되는 문화적 측면에서의 긍정적 요인과 부정적 요인들에 대한 세밀한 분석이 필요
- 이미 진행되고 있는 정책사업에 대해서도 사업의 경과와 종료 시점에 따라 파생되는 문화환경을 평가할 수 있으며 사업 이전과 이후에 대한 정량적 분석과 정성적 평가를 통해 해당 정책에서 파생되는 문화적 영향의 추세를 파악하는 것도 주요한 목적
- “경기도 맞춤형 정비사업”은 경기도 내 구도심을 대상으로, 전면적 재개발이 아닌 주민참여를 전제로 한 공공환경(공동이용시설) 정비 및 확충을 통해 주거환경을 개선하는, 도시재생의 새로운 방법론을 구현하고 있는 사업으로 기본적 목적이 주민의 “삶의 질”을 향상시키는 것에 있다고 볼 때 해당 사업이 문화영향평가 대상으로서 납득할만한 배경을 갖고 있음
- 경기도 지역은 서울과 함께 가장 많은 인구가 밀집해 있는 수도권 지역을 구성하고 있으며 여전히 대규모 개발에 관한 지자체의 욕구가 강하게 작동하고 있는 지역이지만 신도시 건설이나 대규모 택지개발 사업들은 점차 한계에 봉착하고 있으며 구도심을 중심으로 한 인구의 유입과 정주성의 상승은 지역의 지속적인 성장에 큰 영향을 끼칠 것으로 예측됨

- 유입된 인구의 정주성을 높이기 위해서는 무엇보다 지역이 삶의 질 차원에서 매력을 갖춰야 하며 이를 위해서는 문화적 어메니티(amenity)의 개선 역시 매우 중요한 요소로 작용하며 당 사업에 대한 문화영향평가는 무엇보다 지역에서의 공간개선 사업을 통해서 얻어질 수 있는 주민들의 문화적 환경 변화와 활동, 관계맺음의 측면에 주목함

## 2. 평가의 필요성

- 선행 시범평가를 보완하여 완성도 높은 문화영향평가를 설계
  - 2014년~2015년 시범평가를 보완하여 완성도 높은 문화영향평가의 설계 및 실행
  - 정책 유형에 걸맞는 평가 체계 및 평가지표 개발
- 문화영향평가에 대한 인식 제고 및 정책의 확산
  - 공모방식을 통한 개별평가와 각 개별평가에 대한 상위평가인 종합평가를 활용하여 전문적인 문화영향평가의 수행
  - 문화영향평가에 대한 정부부처와 지자체의 인식 제고 및 제도의 성공적인 안착을 유도
  - 정책부서에서 활용 가능한 정책 대안을 제시하여 문화영향평가의 효용성 고
- 도시재생사업 성격에 따른 문화요소 도출 및 이에 따른 평가
  - 경기도 맞춤형 정비사업이 갖고 있는 특징인 구도심 주거관리환경 개선을 통한 주거재생 방식에서의 문화접근성(접근성, 향유), 문화적 요인(정체성, 다양성)을 평가하고 개선 가능성과 보호증진을 위한 사업 설계 방향 제시
  - 도시에서의 일상적 문화성의 구성요소를 도출하여 향후 도시개발(재생)사업의 문화적 질을 끌어올리기 위한 정책방향제시

## 제2절 연구내용 및 방법

### 1. 연구의 범위

#### 1) 연구 범위

- 본 평가연구의 범위는 2013년부터 시작되어 4년째 추진 중인 경기도 맞춤형 정비사업을 대상으로 하고 있으며 정책 대상자들에게 나타나는 영향을 포함하고 있음
- 경기도 맞춤형 정비사업은 국토교통부 지특회계 개발사업인 “도시활력증진지역 개발사업” (이하 도활사업)과 농림축산식품부의 지특회계 개발사업인 “일반농산어촌지역 개발사업” (이하 농산어촌사업)과 연계되어 진행되고 있기 때문에 해당 사업 지역에 도활사업이나 농산어촌 사업이 확정되어 진행되는 경우 이를 평가의 범위에 포함시킴
- 이 밖에도 경기도 맞춤형 정비사업은 지역에 따라 마을기업, 협동조합 등 사회적경제를 통한 지역자립형 사업이나 문화재단 등의 지원사업과 연계가 이뤄지거나 계획된 경우들이 존재함. 경기도 맞춤형 정비사업과의 연계 속에서 진행되는 지역자립 사업이나 기타 지원 사업들도 평가 대상으로 다뤄짐.
- 문화영향평가와 관련된 기존의 논의와 발전과정 제시
- 개별평가와 종합평가 결과를 토대로 2016년 이후 문화영향평가의 시행을 위한 방향 및 고려 지점을 제안하고 지자체 도시재생 사업에서의 착안점을 제시함

#### 2) 공간 범위

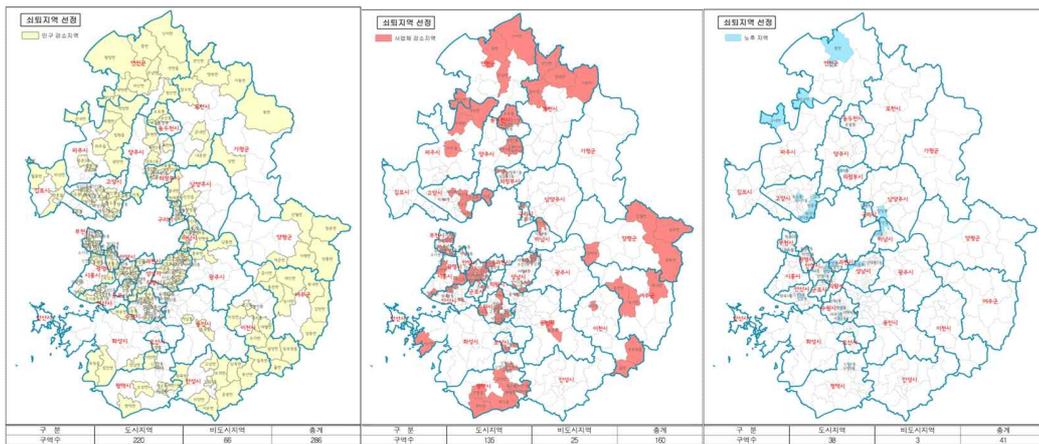
##### (1) 전체 대상 영역 : 경기도 전역의 맞춤형 정비사업 대상 지구

- 평가 배경 「경기도 맞춤형 정비사업 추진 가이드」에서는 사업해당지역을 “주거환경이 열악한 재정비촉진지구 해제 및 단독다세대 주거 밀집지역 등” 으로 제시하고 있음
- 「경기도 지역 맞춤형 정비사업 추진방향」 (2013, 경기개발연구원)에서는 “도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 시행령” 에 따라 도시재생활성화지역 지역의 세부기준을 인구 감소지역, 사업체 감소지역, 노후 주택 밀집지역의 요건을 갖춘 지역으로 제시하고 있음

〈표 1-1〉 도시재생활성화지역 세부구분

구분	세부기준
인구감소지역	- 최근 30여년간 인구가 가장 많았던 시기와 비교하여 20%이상 인구가 감소한 지역 - 최근 5년간 3년 이상 연속으로 인구가 감소한 지역
사업체 감소지역	- 최근 10년간 통계법 제18조에 따라 통계청이 승인한 전국사업체총조사 결과에 따른 총 사업체 수(이하 이 호에서 "총 사업체 수"라 한다)가 가장 많았던 시기와 비교하여 5퍼센트 이상 총 사업체 수가 감소한 지역 - 최근 5년간 3년 이상 연속으로 총 사업체 수가 감소한 지역
노후주택 밀집지역	- 전체 건축물 중 준공된 후 20년 이상 지난 건축물이 차지하는 비율이 50퍼센트 이상인 지역

- 세부기준에 따라 해당지역을 구분하면 인구 감소지역은 도시 지역(동) 220개소, 비도시지역(읍, 면) 66개소 등 총 286개소(2013년 12월 기준)
- 사업체 감소지역은 도시 지역(동) 135개소, 비도시지역(읍, 면) 25개소 등 총 160개소(2013년 12월 기준)
- 노후지역은 도시 지역(동) 38개소, 비도시지역(읍, 면) 3개소 등 총 41개소(2013년 12월 기준)



[그림 1-1] 도시재생활성화지역 세부구분

(2) 사업지별 대상 영역 : 현재 진행되는 19개 중 5개 집중평가 지역

- 경기도 맞춤형 정비사업은 2013년부터 진행되었으나 연차별로 사업지가 선정되었고 사업의 진척 속도도 지역에 따른 차이가 존재함
- 이 중 현재 사업의 계획이 분명하게 드러나고 현재 사업의 경과에 따른 영향관계의 분석이 가능하며 향후 사업의 문화영향의 예측이 가능한 지역을 중심으로 5개 지구를 선정하여 집중 관찰 평가

- 경기도 맞춤형 정비사업이 도보 이동이 가능한 마을생활권(근린생활권, 반경 1km 내외)을 대상으로 하고 있는 사업이기 때문에 1차적 평가대상은 사업이 진행되는 대상지를 중심에 놓은 마을생활권으로 한정
- 대중교통 등으로 연결되는 인접지역과의 관계는 문화적 접근성 등과 관련되기 때문에 반경 5km정도로 한정함. 접근성과 연계하여 2차적 연구대상으로 관찰

〈표 1-2〉 연구대상 구분

구분	권역	주요 문화 요소	이동 경로
1차 연구 대상	마을생활권 (반경 1km)	일상적 장보기, 육아(교육) 등 일상 단위에서 벌어지는 근린생활과 결부된 문화요소와 생활문화 활동	보행
2차 연구 대상	인접지역 (반경 5km 내외)	청소년교육(도서관 등), 생활체육, 문화향유, 문화유산 근린생활권에서 확장된 문화활동	시내버스

- 집중 평가 지역 : 시흥 은행, 남양구 군장, 안양 관양2동, 성남단대, 오산 오매장터
- 선정사유 : 사업의 추진이 실시 설계 용역 이후 단계 이상까지 진척된 지역 중에, 지역적 특성에 따른 3가지 유형으로 지역을 분류하여 선정

〈표 1-3〉 연구대상 유형 및 특성

유형	지역특성	해당지역
구도심지역	- 도심 중심에서 소외된 외각지역 - 주택 노후화 정도가 심함 - 전형적 주거지역	시흥 은행 남양구 군장
뉴타운 인접 지역	- 신도시에 인접 - 지하철 등 교통 중심이며 지역 중심지에서 인접 - 주거지역을 중심으로 둘러싼 대로변에 근린상권시설 배치	성남 단대 안양 관양2동
상권 결합 지역	- 과거 지역의 중심 상권이나 쇠퇴 - 상권활성화와 결부된 지역	오산 오매장터

※ 사업 추진이 이뤄졌거나 구체적 계획이 수립된 지역을 중심으로 평가

### 3) 시간적 범위

#### (1) 전체 정책 사업

- 경기도 맞춤형 정비사업 추진의 초기부터 현재까지(2013년~2016년)
- 경기도 맞춤형 정비사업에 중심을 두고 평가하되 1980년대 이후 한국의 도시재개발 정책에 서의 문화적 영향에 고려를 전제로 평가를 진행

## (2) 개별 사업

- 사업 선정 및 추진 단계(2013년 ~ 2015년) : 현재까지의 경과를 중심으로 분석
- 사업 추진에 따른 변화 예측(2016년 ~ 2018년) : 분석에서 드러난 이슈와 선행 유사사업의 사례를 통한 영향의 예측

## 2. 연구의 방법

### 1) 지표 구체화 방안

(1) 전체정책 수행자(경기도 도시재생과)와의 인터뷰 및 사업대상지역 방문을 통한 이슈 도출

(2) 선행 정책 사례 분석

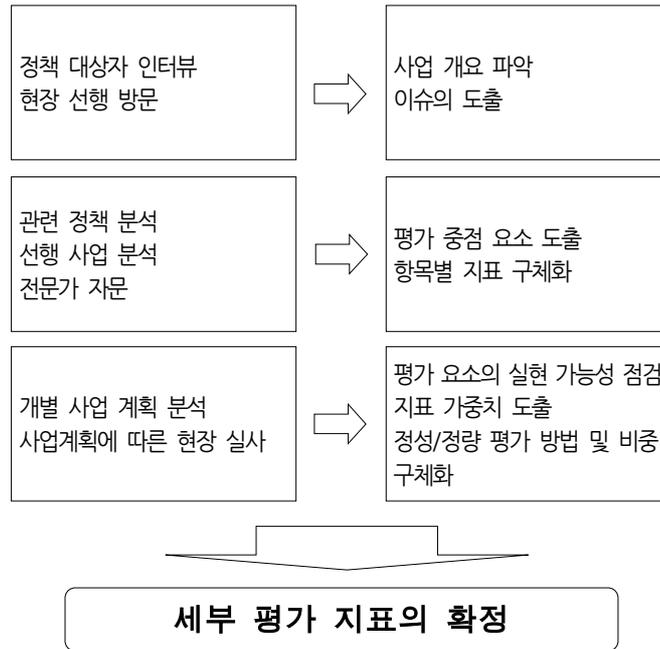
- 경기도 맞춤형 정비사업을 포함한 선행 도시재개발/재생 정책의 흐름에 대한 고찰을 통한 문화적 이슈의 검토
- 문화적 마을만들기 사업 사례 분석 및 문화적 요소에 대한 분석 검토

(3) 전문가 자문을 통한 사업 내용 검토 및 평가 중점 요소 도출

(4) 개별사업계획 검토 및 사업진행 실사

- 개별사업의 계획요소의 문화적 영향 요소 추출
- 사업 계획과 실 사업지 간의 비교 및 영향 관계 분석

(5) 사업지에서 확인된 사업의 문화적 영향 요소를 통한 전체 경기도 맞춤형 사업의 계획요소에 대한 지표화



[그림 1-2] 세부 평가 지표의 구체화 과정

## 2) 문화영향평가 방법

### 가. 평가 개요

#### (1) 평가지표 및 배점

<표 1-4> 세부 평가지표 배점

평가항목	평가지표	세부지표	세세부지표	평가방법			
				주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
문화기본권	1. 문화향유	1.1 문화접근성	문화적 접근성 확대	5%	5%		5%
			공간의 조성	5%		5%	5%
			조성된 공간의 지속성	5%		5%	
		1.2 문화향유의 질	사업 요소 전반				10%
			프로그램 계획			5%	10%
			문화향유 만족도	10%			5%
	문화향유 수요 확대		10%			5%	
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향	2.1 표현 및 참여 기회	사업 요소 전반				10%
			계획과정의 참여	10%			10%
			정보공유의 개방성	10%			10%
			생활문화프로그램의 질	10%			5%
		2.2 생활문화 예술 참여	생활문화 인프라				10%
			생활문화 수요	10%			5%
			사업요소 전반				10%
						10%	

문화정체성	3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	3.1 보호	문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치	10%		10%	20%	
			사업 요소 전반				10%	
		3.2 활용	의장된 경관에 대한 평가	10%			10%	
			문화적 활용의 가능성		10%		10%	
	4. 공동체에 미치는 영향	4.1 사회적 자본	사업 요소 전반				10%	
			사회적 관계망 개선	10%			10%	
			공동 목표의 형성	10%			10%	
		4.2 문화공동체	사업 요소 전반					10%
			문화공동체 형성	10%			10%	
			문화공동체 활동	10%			10%	
문화발전	5. 문화적 종다양성	5.1 문화적 종다양성	지역 문화정체성의 인지와 보호				10%	
			문화의 개방성	10%			10%	
			거리 문화 활성화	10%				
			사업요소 전반				10%	
		5.2 소수집단의 문화적 표현	소수집단의 문화적 참여	10%			10%	
			소수집단에 대한 인식 변화	10%			10%	
			사업 요소 전반				10%	

- 경기도 맞춤형 정비사업의 문화영향평가 평가지표는 <표 1-5>와 같이 3개의 평가 항목, 5개의 평가 지표, 10개의 세부지표, 33개 세세부 지표로 구성됨
- 한편 경기도 맞춤형 정비사업의 문화영향을 평가하는 방법으로는 사업계획서에 대한 검토, 현장실사평가, 주민조사(설문조사, FGI, 심층인터뷰, 보행분석), 전문가 조사(설문조사, FGI)를 활용함

## (2) 개별 평가지표 세부 내용

### ① 계획 평가 및 현장실사평가

- 계획평가는 정책 전반에 관한 전체 계획 평가와 대상사업지별 계획 평가로 구분
- 현장 실사는 대상사업지별 계획 분석을 중심으로 계획의 구현 과정에서 나타나는 이슈와 적합성을 평가
- 전체 계획 분석을 통해 평가 요소를 추출해내어 대상지별 사업계획분석 및 평가에 반영하고 그 결과를 토대로 경기도 맞춤형 정비사업 전반의 사업요소의 지표별 문화영향을 평가함



[그림 1-3] 계획평가 및 현상실사평가

## ② 심층 인터뷰 및 설문조사

- 심층 인터뷰를 통해 평가요소에 대한 이슈의 구체화 및 설문문항 도출
- 설문조사는 주민설문조사와 관계자 설문으로 나누어 진행하며 주민설문조사는 간접적 양태에 대한 우회적 질의를 통해 지표별 평가를 이끌어내고 관계자 설문에서는 정책의 결과에 대한 직접적 영향 관계를 조사
- 전문가 자문과 심층인터뷰 분석을 통해 설문조사의 가중치를 산정하여 배점 구성

## ③ 보행분석 및 전문가 평가

- 보행분석은 특성화지표에 대한 평가에 반영하되 계량적 점수를 산출하지는 않고 다른 지표 항목을 보완하는 수단 및 정책 제언의 근거 마련을 위해 활용
- 전문가 평가는 전문가 FGI와 전문가 평가로 구성하며, 전문가 FGI에서는 지표별 이슈에 대한 분석의 심도를 높이고 분석 특성 및 방향을 도출
- 전문가 평가는 해당사업 전반에 대한 자료를 토대로 전문가 평가 결과 도출

## 나. 개별 평가 방법

### (1) 계획 평가

#### ① 전체 계획 평가

- 정책 분석에 따른 특성 도출
  - 도시재생정책의 흐름에 대한 분석과 이에 따른 문화영향과의 상관 관계 도출
  - 경기도 맞춤형 정비사업은 1980년대 이후 지속되었던 전면적 도시재개발 방식에서 탈피한

도시재생형(수복형) 마을환경개선 사업

- 전면 재개발방식의 환경개선 사업으로부터 주택재건축사업, 뉴타운사업 등에서 나타난 주거 환경개선 사업의 문화적 영향 요소들을 분석하고 경기도 맞춤형 정비사업을 포함한 최근의 주민참여형 재생사업에서의 문화적 영향관계를 분석함

## ② 대상지 계획 평가

### □ 개별 대상사업지의 사업계획 분석

- 개별 사업계획서에서 나타나는 도입요소들을 사업 전후의 지역상황과 사업목표의 맥락 하에서 각 영역별로 구분하여 분석

### □ 평가 요소의 도출 및 범주화

- 개별 사업계획서에서 나타나는 도입요소들을 범주로 구분하여 지표에 따른 문화적 인과 관계 분석
- 전문가 자문을 통한 평가 요소별 가중치를 선정

## (2) 현장 실사 평가

### □ 사업대상지 실사 및 분석

- 경기도 맞춤형 정비사업의 사업대상지를 중심으로 근린생활권 안에서 계획요소의 반영과 설계에 대한 분석
- 생활권을 정비사업 대상지역의 도보생활권(대략 1km)을 중심으로 하되, 지역의 대중교통 환경을 고려함
- 도시계획학의 보행 분석 방법론 도입 : 근린보행 패턴과 문화시설의 접근성 평가
- 보행량과 보행패턴 분석에 따른 공동체 문화시설 입지 적합성 평가
- 대상 사업의 가이드라인 반영 : 경기도 맞춤형 정비사업의 가이드라인을 참고
- 계획단계 주민참여가 표현 및 참여 기회에 미치는 영향을 평가항목에 반영
- 평가시 유니버설 디자인 가이드라인을 반영하여 가중치 구성

## (3) 면접 조사

### ① 주민 및 관계자 심층 면접

#### □ 표집 방법

- 모집단 : 주민네트워크

○ 표본선정 : 지자체 추천 및 사업대상지 담당 공무원, 매니저 등

〈표 1-5〉 면접조사 표본

대상지역	모집단	표본선정
시흥 은행	주민	5
남양주 군장마을	주민	4
성남 단대	주민	3
안양 관양2동	주민	2
오산 오메시장	주민	3
합계		10

## ② 인터뷰 내용

□ 인터뷰 질문지 : 7개 항목, 세부항목은 인터뷰 내용에 따라 자유롭게 질의

〈표 1-6〉 인터뷰 질문 내용

질문 항목	세부 내용	관련 지표
거주지의 특성에 대한 이해	- 주민들이 마을에 대한 문제의식 - 마을의 기존 갈등요소/사업에 따른 갈등요소 - 사업을 통해 지역의 변화 및 예상되는 변화 가능성	- 표현 및 참여 기회 - 사회적 자본
거주지역 주요 활동 경험	- 마을에서의 기존 활동 - 사업에 따른 역할의 변화 - 주민참여조직의 빈도나 활동의 증감 - 주민참여조직의 의사결정과정에서 정보공개와 참여기회 부여 - 사업을 통해 새롭게 만들어진 모임과 욕구	- 표현 및 참여 기회 - 사회적 자본
지역 공동체 관계 형성 과정	- 이웃과의 관계 변화 - 마을 이미지와 정체성에 대한 인지와 만족도	- 사회적 자본
내부 요소에 따른 영향	- 지역의 문화예술 자원에 대한 인지와 활동 및 역할	- 문화적 중 다양성
외부 요소에 따른 영향	- 외부 전문인력이 투입과 만족도 - 지역 내에 소수자들이 존재 인지 - 주민들과의 교류 사업을 통한 소수자들에 대한 관계 변화	- 문화향유수준 - 소수집단의 문화적 표현
하드웨어 사업의 영향	- 사업을 통해 새롭게 생겨난 시설에 대한 평가 - 문화유산에 대한 인지와 활용계획 - 마을생활환경(가로, 공동이용시설) 변화에 따른 접근성과 친숙도	- 문화유산경관 및 문화경관의 보호, 조화/활용 - 문화접근성
프로그램 사업의 영향	- 사업을 통해 새롭게 생겨난 프로그램에 대한 평가 - 축제 등 마을전체를 포괄하는 행사의 변화에 대한 평가 및 계획	- 문화향유수준 - 생활문화예술 참여 - 문화공동체

□ 인터뷰 양식 및 기록지 (안)

〈표 1-7〉 인터뷰 기록지(안)

대상지	남양주 OO마을
장소	남양주시청
일시	2016년 9월 00일 오전 10시~12시
참석자	연구진 - 000, 000 주무관 - 재정비기획팀 000 주무관
문화향유에 미치는 영향	1) 마을관리소 건립 예정 - 주민커뮤니티 센터 및 휴식을 위한 공간으로 활용
2. 표현 및 참여에 미치는 영향	1) 주민협의체의 구성 및 참여 - 통장 4명을 비롯한 마을주민 '개발위원회' - 13, 14년도 계획 수립 과정에서 모임 활발 후 현재 2달에 1번 정도 모임 2) 사업에 대한 의사표현 사업에 대한 주민들의 기대 : 마을이 좋아진다는 것에 대한 기대.
3. 문화유산 및 경관에 미치는 영향	1) 000의 활용을 위한 탐방로 조성
4. 공동체에 미치는 영향	1) 축제 - 000 과 연계된 역사문화콘텐츠 발굴 계획 2) 외부자원과의 연결 - 마을 입구에 문화원, 도서관 노인복지회관 등이 위치
4. 문화다양성에 미치는 영향	
5. 보행관련	1) 지역 환경개선 - 마을버스노선 안전보행환경개선, 안전가로망 조성, 소공원 조성, 군장마을 진입도로 개선공사, 공영주차장 조성 등 보행환경 개선 사업 다수 포진
6. 기타	1) 사업계획 중 취사선택하여 진행 - 현재 계획중인 사업 전체를 진행하는 것이 아니라 몇몇 사업을 취사선택하여 진행할 계획 2) 인근 문화시설과의 협력 및 역할분담 - 000문화원, 000도서관 등이 마을 진입로에 위치. 시설들과의 협력 및 프로그램 중복 회피를 위한 노력이 필요

(4) 주민 설문 조사

□ 설문조사 방법

○ 대상

- 모집단 : 만 15세 이상 해당 지역 시민
- 표본수 : 각 지역 당 60부 배포 및 수거

〈표 1-8〉 주민 설문조사 개요

	배포	유효설문	수거율
관양2동	60	57	95%
오매장터	60	41	68.3%
은행동	60	46	76.7%
군장마을	60	41	68.3%
단대동	60	47	78.3%
합계	300	232	77.3%

□ 표본추출방법

- 선정된 지역에서 무작위 조사 진행

□ 조사방법

- 구조화된 설문지(Structured Questionnaire)를 이용한 면접조사
- 선정된 조사지점에서 일정한 표집간격(Sampling Interval)에 따라 응답자를 체계적으로 추출함 (Systematic Sampling)
- 표집간격은 조사지점의 특성을 감안하며, 일반적으로 단독주택 중심지일 경우, 주택을 기준으로 표집간격을 설정하며, 아파트 단지일 경우 층 수를 감안해 표집간격을 설정함. 이외 다른 특성을 지닌 지역의 경우 해당 지역 특성을 감안해 표집간격을 설정함.
- 조사대상자는 표집간격을 기준으로 무작위로 선정하며, 주택의 경우 주택 당 한 명을 대상으로 조사를 진행

□ 척도의 사용

- 각종 평가적 신념을 측정하는 척도로 7점 척도를 주로 사용하며, 보다 명확한 가치 판단을 요구하거나 현황에 대한 일반적 내용을 질문할 경우 이에 해당하는 척도를 적용함
- 지표별 문화영향의 평가에 해당하는 항목은 7점 척도로 유도
- 일반적인 문항의 경우 다항선택형 질문과 이항선택형 질문을 사용하며, 보다 구체적인 응답이 필요한 문항의 경우 개방형질문을 사용함.

□ 설문조사 내용

- 인구사회학적 특성
  - 거주지역/성/연령별 특성
  - 학력/직업·직종/소득수준별 특성
  - 거주기간/결혼 여부/동거 가족 수별 특성
- 사업 인지도

- 사업 진행에 기본적 인지도
- 사업에 관련한 주요 주민 욕구와 수요
- 문화 접근성/향유
  - 지역 내 문화예술 시설 인지도
  - 문화예술 시설 접근성 / 참여여부
- 표현 및 참여
  - 맞춤형 정비사업 인지 여부 / 참여여부
  - 생활문화예술 관련 동아리 참여 여부 및 참여 실태
  - 생활문화예술 프로그램 참여 정도 및 수요
  - 생활문화예술 동아리 참여 의향
- 공동체에 미치는 영향
  - 사회관계망 개선 및 문화 공동체 형성 등
- 문화다양성에 미치는 영향
  - 지역 내 소수집단 문화에 대한 인지도 등

## (5) 보행 분석

### □ 보행행태 분석 개요

- 주민커뮤니티 시설입지의 적합성 판단, 가로환경 개선으로 인한 정주성 향상과 이에 따른 외부공간에서의 사회적 활동 확대 가능성, 테마거리 활성화계획에 있어 대상가로 선정의 적합성 판단근거 마련을 위한 보행량 및 보행행태 분석
- 유동인구(보행량) 측정 : 5개 전 지역의 주요가로
- 거주자들의 보행패턴 분석 : 주거 지역(시흥 은행동)과 상권 인접 지역(오산 오매장터)로 구분하여 2개 지역에서 집중 실시
- 측정 방법
  - 1일 2회(회당 1시간, 오전과 오후) 지역별 주요가로(8개~12개사이) 보행량 확인
  - 2개의 지역(시흥 은행동, 오산 오매장터)에서는 포커스 그룹(Focus Group)에 대한 심층 인터뷰와 경로기록(mapping)을 통해 보행 패턴 분석
  - 보행패턴 분석은 출퇴근하는 사람들보다는 낮 시간 동안 동네에 일상적으로 머무는 주민들(시흥 은행동 10명, 오매장터 15명)을 대상으로 하였음
  - 5가지 유형의 목적지 즉 ①장보기, ②대중교통 이용, ③자녀교육/보육시설 동반, ④공원/놀이터 이용, ⑤근린생활시설 및 공공시설(병원, 은행, 노인정, 주민센터, 복지회관 등)에 대한 실제 이용 장소와 경로를 기록하여 지역 내 사용빈도가 높은 가로를 도출함

## (6) 전문가 평가

### ① 전문가 자문단 구성

#### □ 대상

- 해당 사업에 관한 전문성이 있는 관계자들로 10인 내외의 전문가 자문단으로 구성
- 해당 사업의 특성에 맞춰 “도시재생”, “(문화를 통한)마을 만들기”, “커뮤니티 디자인”, “생활 문화활동”의 카테고리로 안배하여 구성

〈표 1-9〉 전문가 자문단

	성명	소속	전문 분야
도시 재생	남철관	나눔과 미래 사무국장	도시재생
	전은호	서울시청, 협치자문관	도시재생
	류태희	NH공사, 연구원	도시 재생
	정기황	문화도시연구소, 소장	문화도시
	유나경	PMA엔지니어링	도시 환경
마을 만들기	김중동	서울시청, 협치자문관	마을 만들기
	강원재	경기상상캠퍼스, 예술감독	문화재생
커뮤니티 디자인	안현찬	서울연구원, 연구원	공간 정책
	이영범	경기대학교, 건축설계학과교수	커뮤니티 디자인
생활문화	권순석	문화컨설팅 바라, 대표	문화기획, 생활문화
	조미자	진점문화의집, 관장	생활문화
	임승관	문화바람, 대표	시민문화활동

### ② 전문가 FGI(3회)

- 1회당 4~5인으로 진행
- 사업 리뷰를 통한 이슈 구체화
- 이슈 분석을 통한 각 지표별 평가 특성 설정
- 평가 항목별 가중치에 설정(AHP분석)
- 1차 FGI에서는 사업의 주요 이슈 분석을 통해 사업의 전체 맥락에 따른 문화적 영향관계 도출
- 2차 FGI에서는 문화전문가들을 중심으로 마을 만들기 관점 도시재생 사업에서의 문화영향의 실태를 논의하고 평가
- 3차 FGI에서는 도시정책전문가들을 중심으로 경기도 맞춤형 정비사업의 주요사업요소에 따른 문화영향을 논의하고 평가
- 평가 결과에 따른 정책 제언

③ 항목별 전문가 설문 평가

- 문화전문가 및 지역재생, 커뮤니티 디자인 전문가에 대한 각 지표별 설문조사 평가
- 생활문화전문가 3명(권순석, 조미자, 임승관), 지역재생전문가 3명(류태희, 유나경, 박승배), 커뮤니티 디자인 3명(안현찬, 이영범), 마을만들기 전문가 2명(강원재, 김종동)을 대상으로 설문 배포
- 11개의 설문 중 회수가 된 6명의 전문가(권순석, 임승관, 유나경, 이영범, 안현찬, 강원재)에 의한 평가
- 각 지표별 문항에 대한 설문을 통한 사업의 결과에 대한 예측과 분석
- 각 항목 별로 7점 척도로 진행

④ 사업요소 평가(도시 전문가 평가)

- 사업계획 요소들에 대한 분석을 토대로 한 FGI진행 및 사업 계획 평가 보완
- 전문가 설문조사에 미참여한 자문위원들을 도시정책과 마을만들기 중심으로 선정(남철관, 전은호, 류태희, 정기황, 김종동)하여 계획 요소들에 대한 평가
- 사업들의 주요계획요소에 대한 중심 지표별 문화영향 평가 진행
- 개별 사업요소별 문화영향 지수를 7점 척도로 평가

## Ⅰ 제2장 Ⅰ

# 경기도 맞춤형 정비사업 추진현황 및 선행연구의 검토

제1절 경기도 맞춤형 정비사업 개요 및 추진현황

제2절 선행연구 검토 및 사례분석

제3절 대상지 현황 분석



## 제1절 경기도 맞춤형 정비사업 개요 및 추진 현황

### 1. 사업 개요

#### 1) 경기도 맞춤형 정비사업 개요

- 사업명 : 경기도 맞춤형 정비사업
- 사업 대상 : 주거환경이 열악한 재정비촉진지구 해제 및 단독·다세대 주거 밀집지역 등
- 사업목표 : 기반시설 정비·확충 및 주민역량 강화를 통한 공동체 회복 등으로 자립적 재생 능력 강화
- 소관부처 : 경기도청 도시주택실 도시재생과
- 소요 예산 : 총 793억 7000만원(2016년 기준) ※ 327억 미확보
- 계획수립 용역비 : 8개시 19개지구 5억 7,000만원

〈표 2-1〉 경기도 맞춤형 정비사업 지구 선정 현황(2016년 7월 기준)

	사업지	개소
2013년	시흥 은행-거모, 남양주 군장, 수원 매산, 의왕 금천, 성남 단대, 오산 오매장터, 평택 안정·신장, 안양 관양2동	10
2014년	성남 태평2·태평4, 안양 새마을	3
2015년	성남 수진2, 남양주 호수, 안양 박달1, 오산 남촌	4
2016년	시흥 대야, 의왕 부곡	2

- 실행사업비 : 8개시 17개 지구 788억(2016년 선정된 2개 지역은 용역 이후 사업비 확정)
- 현재 461억 1000만원(국232.1, 도 69, 시160) 확보
- 미확보 사업비 확보 계획: 안양 새마을(46억, 도활사업 응모), 평택 안정(42억 시 지체+주한미군 특별법에 따른 기지주변 사업비 활용 예정)
- 국비 미확보 6개 지구(239억) : 평택 신장(50억), 성남 태평2(30억), 성남 태평4(29억), 성남 수진2(50억), 남양주 호수마을(30억), 안양 박달1(50억)
- 국비 매칭 : 국토부 도시활력증진지역개발사업, 농림부 일반농산서촌개발사업 등
- 매칭 기준 : 도활사업(국비 50%, 도비 15%, 시비 35%), 농산어촌사업(국비 70%, 도비 9%, 시비 21%)

〈표 2-2〉 경기도 맞춤형 정비사업 예산 확보 현황(2016년 7월 기준)

	지구	전체 사업비	확보	미확보
전체 확보	시흥 은행	49	49	
	의왕 금천	50.9	50.9	
	성남 단대	49.9	49.9	
	수원 매산	50	50	
	오산 오매장터	50	50	
	남양주 군장	50	50	
	시흥 거모	32	32	
	안양 관양 2동	57.5	57.5	
	오산 남촌	60	60	
일부 확보	안양 새마을	50	4	46
	평택 안정	50	8	42
미확보	평택 신장	50		50
	성남 태평2	30		30
	성남 태평4	29		29
	성남 수진2	50		50
	남양주 호수	30		30
	안양 박달1	50		50
합계		788.3	461.3	327

□ 사업 기간 : 사업 지구별로 3~4개년에 걸쳐 추진

〈표 2-3〉 사업 지구별 추진 계획 ※ 사업 계획이 확정된 11개 지구

	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
의왕 금천			완료		
수원 매산				완료 예정	
시흥 은행				완료 예정	
성남 단대				완료 예정	
시흥 거모				완료 예정	
남양주 군장					완료 예정
평택 안정					완료 예정
오산 오매장터					완료 예정
안양 관양2					완료 예정
안양 새마을					완료 예정
오산 남촌					완료 예정

□ 주요 사업 추진 내용 : 마을 생활환경 개선, 주민 공동 이용 시설, 내집 앞 환경 개선, 소규모 공동 재건축, 주택 신축 및 개량

## 2) 사업 추진 배경

### ① 배경

#### □ 도시계획(재생) 패러다임의 전환

- 급속한 산업화 시기를 거치며 우리나라의 도시계획은 주택의 대규모 양산과 공급을 목표로
- 한국전쟁 이후 주택 수요의 절대 부족으로 재원조달을 위한 다양한 사업방식을 고안되었으나 기본적인 목표는 주택을 빠르게 공급하는 것
- 1960년대 이후 도시화 가속화 단계에 들어서 우리나라의 상황은 쾌적성이나 정주성 등 다양한 요소의 고려없이 주거지 양산의 효율성에만 집중했음
- 도시개발로 인하여 자연적인 증가보다 도심에 집중된 사회적 인구증가가 나타났고 개발의 이면으로 새로운 도시의 활력은 원도심의 쇠퇴로 이어짐
- 저성장구조와 부동산 경기의 악화로 인하여 원도심의 개발이 어려워지고 기존 주민들을 위한 다른 방식의 지역 환경개선을 위한 방법이 요구됨

#### □ 도시 정비계획 방식의 변화

- 그간 정비사업은 신규주택 공급 및 기반시설의 확충 등 물리적 환경 개선 위주로 추진되어 왔으며 주된 정비사업의 방식은 철거형 재개발·재건축으로 진행됨
- 철거형 정비 방식은 빠른 시간 내에 도시 구조의 혁신적인 변화로 나타났지만 기존 거주민의 재정착률이 저조하게 되어 정주권을 상실하는 사회적 문제가 야기되었고 민간 대기업 주도 사업이 중심이 되면서 이익이 보장되지 않는 지역은 사업시행이 미진해지면서 물리적 노후와 함께 경제적 손실까지 주민이 부담
- 이에 따라 주민이 보호되고 지역특성과 커뮤니티가 유지되는 수복형 주거지 관리정책의 필요가 대두되었고 그런 맥락의 주민참여형 재생사업으로 경기도에서는 경기도 맞춤형 정비사업의 이름으로 시행되기 시작함

#### □ 마을 만들기 운동에서 경기도 맞춤형 정비사업까지의 흐름

- 주민이 참여하여 진행되는 지역 재생사업의 시작은 90년대 후반 마을공동체를 중심으로 자발적으로 시작된 마을 만들기 운동에서 비롯됨
- 이런 흐름들이 네트워크를 이루고 2000년대에 들어서 균형발전을 위한 지역 자생력 강화에 대한 요구가 강해지면서 마을 만들기가 공공 정책 사업의 영역에 들어오게 되었음
- 초기 사업은 장소를 기반으로 한 물리적 환경개선에 초점이 기울어져 있었으나 서울 금천구 독산동 문화마을(2005-2009), 광주 북구 시화마을(2005~) 등에서 소프트웨어와 하드웨어를 연결하는 문화만들기 형태의 움직임이 주목됨

- 여기에 주민의 참여를 확대하는 경관협정시범사업(2009), 도시활력증진사업(2010), 주거지 재생사업(2011) 등이 진행되었으며, 주민참여형 지구단위계획과 “도시및주거환경정비법”이 개정(2012)되어 주거환경관리사업의 형태를 띠게 되었음.
- 마을만들기 사업의 초기에 생활환경(하드웨어)의 개선에 국한되어 주민의 참여(소프트웨어)를 이끌어내지 못한 경우가 많았고, 사업이 완료됨과 동시에 주민의 활동과 참여도 완료된다는 점도 약점으로 지적되었고 현재는 주민의 자발적인 활동을 유도하고 이를 위한 행정 및 전문가의 지원을 바탕으로 거버넌스를 구성하는 통합적 재생을 목표로 하고 있음



[그림 2-1]경기도 맞춤형 정비사업의 통합적 재생 구성요소

② **관련법 및 정책**

□ **관련법·조례**

- 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법
- 도시 및 주거환경정비법
- 전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법
- 경기도 도시재생조례
- 경기도 도시재생 시행규칙

□ **관련정책**

- 중추도시권 육성정책
- 도시활력증진지역 개발사업(도활사업)

- 3단계 주거환경 개선사업
- 8.28 부동산대책 추속조치 계획
- 따복주택(경기도형 행복주택 사업)

## 2. 사업 방식과 전체 추진현황

### 1) 지원 방식

- 정비계획 수립용역비 지원
  - 공모를 통해 지구당 1억원(도 30%, 시군 70%)
- 실행사업비 지원
  - 지구당 30~50억원(국비 50%, 도비 15%, 시군 35%)\*도활사업의 경우
  - 국비지원 사업으로 선정된 지구에 대하여 실행사업비 지원

### 2) 사업 유형

- 주거환경개선사업 해제 지역
  - 대상지 : 성남 태평2, 성남 태평4, 안양 새마을
- 재개발 해제지역
  - 대상지 : 수원 매산, 시흥 거모, 안양 관양2, 성남 수진2, 안양 박달1, 시흥 대야
- 일반 주거지역
  - 대상지 : 의왕 금천, 성남 단대, 남양주 군장, 남양주 호수마을, 의왕 부곡
- 뉴타운 해제 지역
  - 대상지 : 시흥 은행, 오산 오매장터, 평택 안정, 평택 신장, 오산 남촌마을
- 경기도 맞춤형 정비사업 계획요소별 유형 분류
  - A형 : 마을생활환경개선
  - B형 : 주민공동이용시설
  - C형 : 내집앞 환경개선
  - D형 : 소규모 공동재건축

- E형 : 주택 신축 및 개량
- F형 : 상권활성화

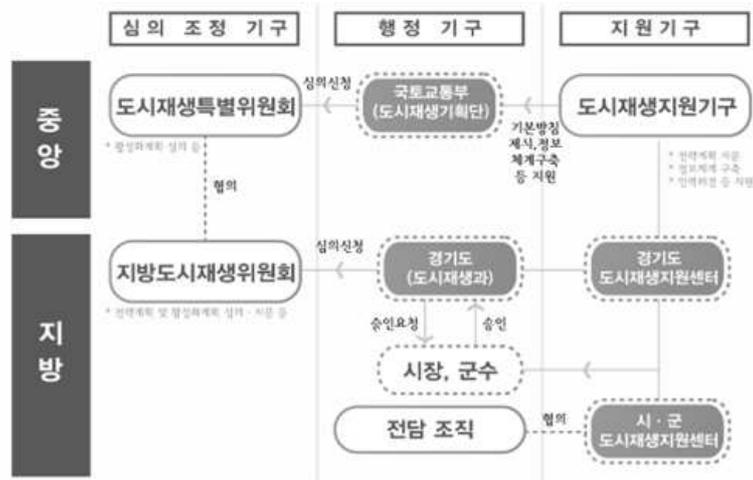


[그림 2-2] 경기도 맞춤형 정비사업 지구

### 3) 도시 재생 추진 체계

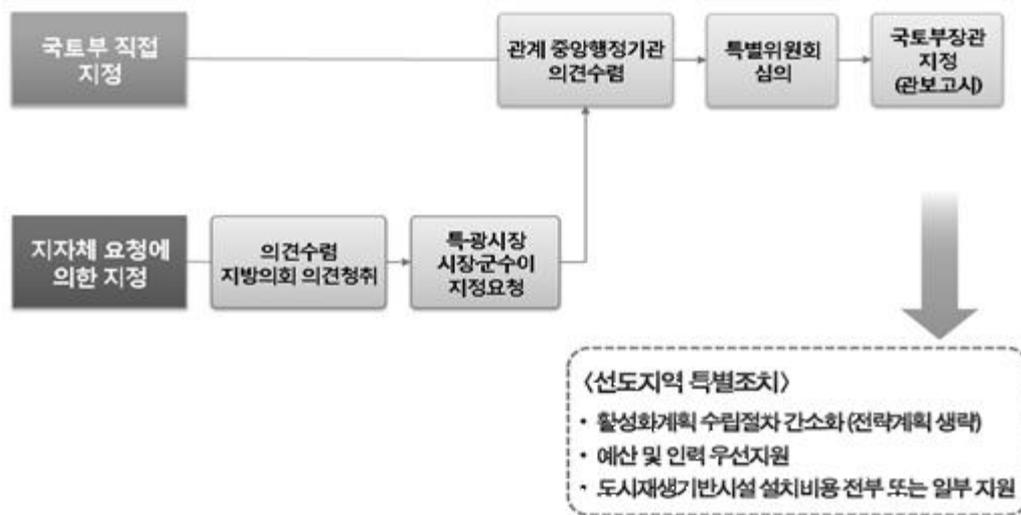
#### ① 추진 체계 개요

- 중앙-지역의 추진체계



[그림 2-3] 중앙-지역 도시재생 추진 체계

- 심의 조정 : 도시재생특별위원회(중앙) / 지방도시재생위원회(경기도)
  - 행정 기구 : 국토교통부 도시재생기획단(중앙) / 도시재생과(경기도)
  - 지원협력 : 도시재생지원기구(중앙) / 도시재생지원센터(경기도)
  - 현장 전담 : 시군 도시재생지원센터
- 도시재생 활성화지역과 연계 추진
- 경기도내 도시정비사업이 추진되지 못하는 지역과 인구 및 사업체의 쇠퇴와 건축물 노후화 등이 이루어지는 지역은 2016년 이후 도시재생활성화지역으로 지정하여 국비 등을 지원받을 수 있도록 사업 확대
  - 도시재생 활성화지역의 지정 요건 : 국토법에 의한 도시지역 중 도시재생 활성화지역 지정 세부기준에 맞는 지역에 대하여 지원
  - 도시재생이 시급하거나 과급효과가 큰 지역을 국토부장관이 직접 지정하거나 자자체 요청에 따라 선도지역으로 지정
  - 도시재생선도지역의 경우 예산 및 인력을 우선 지원



[그림 2-4] 도시재생선도지역 지정 절차

② 경기도 맞춤형 정비사업 추진을 위한 주민협의체 추진

- 구성절차 : 협의체 구성관련 市에서 설명 후 주민들 호선으로 선출
- 구성인원 : 30명 내외

- 운영현황 : 정기 매월1회 및 수시 주민회의
  - 주민대표회의에서 안건제시 후 전체주민에게 안내 후 결정
- 역할 : 사업추진관련 안건의견 제시 및 결정
  - 법적 강제 사항은 아니나 주민 + 공공 + 지역단체가 함께 만드는 주민참여형 도시마을 만들기 사업
  - 대상 구역 주민들의 마을 만들기 의지를 가지고 주민협의체 구성
- 마을일꾼(주민협의체)선발 : 주민대표, 지속적으로 활동참여 가능자, 숨은 재능 소유자를 찾아 지속적 참여 유도와 주민의견을 모아서 도시재생 추진
  - 성공적 사업추진을 위한 마을주민과의 소통 역할
- 소통의 유형 : 주민희망사업, 공동체 프로그램 운영 방안, 마을 화합 및 지역특성을 살린 축제 만들기 등
  - 반대하는 일부 주민들과의 갈등해소 통로
  - 사업완료 후 지속가능한 인적 네트워크 구축
  - 학계·시민단체·전문가들과 학술대회, 간담회를 통한 인적 네트워크 구축
  - 행정(사군)과 지역 주민간의 소통을 통한 도시재생 조직체계 구축
  - 주민협의체를 중심으로 마을에 필요한 개선방안 마련(주민주도형 사업계획)
  - 마을에 필요한 사업 우선순위의 결정

#### 4) 지구 별 추진 현황(19개소)

〈표 2-4〉 경기도 맞춤형 정비사업 지구별 추진 현황(19개소)

연번	지구명	지구면적 (㎡)	지역특성	사업내용	예산 사업비 (억)	사업비 확보여부	추진현황
1	시흥 은행 (13)	45,773	뉴타운 해제지역	- 가로환경 개선 - 공동이용시설 정비 - 그린파킹, 방범시설 - 썬지공원 조성	49	확보 ('14년 도활사업)	- 정비계획 - 용역완료('13.10.23~'15.2.28) - 공사 추진중 * 마을미관 색채작업, 마을공작소 리모델링 등 - '17.12월 준공 예정
2	의왕 금천 마을 (13)	32,700	일반주거 지역	- 도로 및 골목길 정비 - 소공원설치 - 가로등 및 CCTV - 마을회관 개보수 등	51	확보 ('14년 도활사업)	- 정비계획 용역완료 ('13.8.28~'14.12.31) - 토지보상 중 - 공사추진중(착공'16. 4. 5.)

연번	지구명	지구면적 (㎡)	지역특성	사업내용	예상 사업비 (억)	사업비 확보여부	추진현황
3	수원 매산 (‘13)	94,896	재개발 해제지역	- 도로 및 골목길 정비 - 주차장, 소공원 조성 - 마을회관(경로당) 확충 - 방범시설, 가로환경 정비 등	50	확보 (‘15년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘14.3.4~‘14.12.28) - 실시설계 용역중(‘15.12.23~‘16.12.22) - 실시설계 완료 및 공사 착공 : ‘16. 5월
4	성남 단대 (‘13)	49,265	일반주거지 역	- 도로 및 골목길 정비 - 담장허물기(그린존) - 공용주차장 설치 - 커뮤니티시설 확충 등	50	확보 (‘15년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘13.12.30~‘15.11.13) - 실시설계 용역완료 (‘15. 8. 3~‘16. 2월) - ‘16. 7월 착공예정
5	남양주 군장 마을 (‘13)	71,520	일반주거 지역	- 커뮤니티시설 건립 - 건강테마광장 조성 - 소공원 조성 - 가로환경정비 등	50	확보 (‘15년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘13.6.20~‘14.6.14) - 공동체센터 건축설계 완료(‘15.6) - 공동체센터 공사추진(‘16.1~‘16.9)
6	오산 오매 장터 (‘13)	56,782	뉴타운 해제지역	도로 및 골목길 정비 다목적 테마광장 조성 커뮤니티센터 조성 방범시설,소화전설치	50	확보 (‘15년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘14.3.11~‘15.12.30) - 실시설계 용역완료 (‘15.9.14~‘15.12.23) - 공사착공 : ‘16. 6월 예정
7	시흥 거모 (‘13)	15,995	재개발 해제지역	- 도로정비 - 도일광장 조성 - 커뮤니티시설 정비 - 마을기업 추진 등	32	확보 (‘15년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘13.7.12~‘14.12.31) - 공사 추진중 * 소공원 조성 및 경관개선 공사 등
8	평택 안정 (‘13)	66,706	뉴타운 해제지역	- 도로 및 골목길 정비 - 복합 커뮤니티센터 소공원 조성 - 방범시설 설치 등	50	일부 확보 (‘15년, 일반농산 어촌사업)	- 정비계획 용역완료(‘13.11.13~‘14.12.30) - 공사추진중 * 마을공방 신축공사, 가구거리 정비 등 - ‘16. 7월 마을공방 완공 예정
9	평택 신장 (‘13)	44,065	뉴타운 해제지역	- 도로 및 골목길 정비 - 복합 커뮤니티센터 소공원 조성 - 방범시설 설치 등	50	미확보	- 정비계획 용역완료(‘13.11.12~‘14.12.29) - ‘17년 국토부 도합사업 응모 중
10	안양 관양2동 (‘13)	128,296	재개발 해제지역	주차장, 소공원 조성 송유관도로 명품길 마을회관 건립 등	57	확보 (‘16년 도합사업)	- 정비계획 용역완료(‘14.4.1~‘15.1.31) - 공사 추진 * 보행로, 특가가로 조성사업 등
11	성남 태평2 (‘14)	48,990	주거환경개 선사업 해제지역	- 도로포장, 소공원 조성 공영주차장 조성 - 주민공동이용시설 - CCTV 설치, 담장녹화	30	미확보	- 정비계획 용역중 (‘15.10.13~‘16.10.11) * 용역진행률 : 55%

연번	지구명	지구면적 (㎡)	지역특성	사업내용	예상 사업비 (억)	사업비 확보여부	추진현황
12	성남 태평4 ('14)	48,852	주거환경개선사업 해제지역	- 도로포장, 소공원 조성 - 공영주차장 조성 - 주민공동이용시설 - CCTV 설치, 담장녹화	29	미확보	- 정비계획 용역중 ('15.10.13~'16.10.11) * 용역진행률 : 55%
13	안양 새마을 ('14)	191,241	주거환경개선사업 해제지역	- 도로 및 골목길 정비 - 주차장 조성 - 공동이용시설 설치 - 담장허물기 등	50	일부 확보 ('16년 도활사업)	- 정비계획 용역중('15.3.27~'15.11.25) * 주민협의체 구성시까지 용역중지 (용역진행률 : 60%) - '17년 국토부 도활사업 응모 중
14	성남 수진2 ('15)	36,486	재개발 해제지역	- 공동이용시설 확충 - 가로이미지 개선	50	미확보	- 정비계획 용역중 ('15.10.13~'16.10.11) * 용역진행률 : 55%
15	남양주 호수마을 ('15)	49,000	일반주거지역	- 공용주차장 조성 - 오픈스튜디오 설치 - 베틀시장 운영 등	30	미확보	- 정비계획 수립 용역중 ('16.1.12~'16.9.7)
16	안양 박달1 ('15)	47,207	재개발 해제지역	- 정비기반시설, 공동이용 시설 확충 - 주민공동체 활성화 프로 그램 운영	50	미확보	- 정비계획 용역중 ('16.3~'16.12) * 용역진행률 : 20%
17	오산 남촌마을 ('15)	74,800	뉴타운 해제지역	- 경로당 리모델링 - 도로정비,커뮤니티 설치 - 마을기업 육성 등	60	확보 ('16년 도활사업)	- 정비계획 용역중 ('16.3.28~'16.12.30) * 용역진행률 : 20%
18	시흥 대야 ('16)		뉴타운 해제지역	- 도로 등 가로환경 정비 - 마을정원, 마을텃밭 - 주민학교·마을카페·공연장 설치	40	미확보	- 2016년 맞춤형 정비사업 선정
19	의왕 부곡 ('15)		뉴타운 해제지역	- 안심길, 쉼터 등 조성 - 철도테마거리, 환승주차센터, 문화광장 - 행복나눔학교, 등	60	미확보	- 2016년 맞춤형정비사업 선정

## 5) 적용 가능 계획 요소

〈표 2-5〉 경기도 맞춤형 정비사업 적용 가능 계획 요소

구 분	적용 가능 계획요소
마을생활환경개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기반시설 : 공원, 어린이 놀이터, 주차장, 도로 등</li> <li>○ 기 시설의 정비 : 주요 가로와 공공공간, 골목길 환경정비, 도로포장 개선, 차량속도 저감시설, 보차분리 등</li> <li>○ 보안시설 : 통합 CCTV, 보안등 설치 등</li> <li>○ 안내시설 : 마을자원, 마을정보를 담은 안내판, 주요 사인(Sign) 등</li> </ul>
주민공동이용시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 노후 시설의 리모델링을 통한 주민공동시설 확충, 주민요구에 부합하는 공동이용시설설치 - 주민센터, 마을회관, 주민체육시설, 경로당, 정보센터, 다목적 홀, 북 카페, 작은 도서관 등</li> </ul>
내집 앞 환경개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개별 주택을 중심으로 담장허물기, 그린파킹 사업으로 노후화된 담장 개선 및 주차공간 확보</li> <li>○ 지역 내 보행길 조성(주변 대지들과 그린존 통합 조성)</li> <li>○ 필로티 녹색주차장, 옹벽 녹화/벽화/갤러리 조성 및 생물터리, 투시형 담장 조성</li> <li>○ 각 대지 별 유형에 맞는 그린 존/오픈 존으로 조성(소규모 포켓파크 등)</li> </ul>
소규모 공동재건축	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 가로주택정비사업을 통한 소규모 공동재건축 추진</li> <li>○ 여건 및 특성에 부합한 건축 디자인가이드라인 제시</li> </ul>
주택신축 및 개량	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주택개량상담창구 운영을 통한 주택신축, 증·개축, 리모델링 시 정비수준 및 지원제도 안내</li> <li>○ 개별주택에 대해 도경기금 및 국민주택기금을 활용하여 주택개량비용 융자</li> <li>○ 주택신축, 가로주택정비사업에 대한 비용 지원</li> <li>○ 주택 개보수 상담창구 지원, 관련 지원사업과 연계</li> </ul>

## 6) 연계 가능 사업 및 관련 정책

## ① 따복하우스(경기도형 행복주택 사업)

## □ 추진 방향

- 맞춤형 정비사업지구 내 주차비 등 국·공유지를 따복하우스로 복합개발
- 맞춤형 정비사업 공모 시 따복하우스(행복주택) 연계지역 가점 부여

## □ 추진계획

- 주민협의체 교육 및 세미나, 회의 등을 통해 사업 홍보·안내
- 주택 개보수 사업비 지원(1억원) 등 인센티브 제공
- 따복하우스 연계지역을 맞춤형 정비사업 우선 선정 및 국고지원 응모

□ 추진실적

〈표 2-6〉 연계 가능 사업 추진실적

사업명	위 치	대지면적	세대수	추진 현황
성남 단대	성남시 수정구 단대동 164-11 일원	332.5 (시유지)	16호	- '15. 12.24 : 주택건설사업계획 승인 - '16. 01. ~ '16. 6. 30 : 실시설계 용역 - '16. 08. : 착공 - '17. 06. : 준공 및 입주
안양 관양	안양시 동안구 관양동 1498-28	2,136 (철도부지,)	56호	- '15. 12. : 주택건설사업계획 승인 ·커뮤니티센터(청년쉼터) + 행복주택 - '16. 05 : 시공사 공모 준비 중(입찰) - '16. 12. : 착공 - '18. 04 : 준공 및 입주



[그림 2-5] 성남 단대, 안양 관양 행복주택 사업 조감도

## ② 주택개보수 사업

## □ 추진 개요

- 대상세대 : 경기도 맞춤형 정비사업 지구 내(內) 주거취약계층
- 사업내용 : 주거환경 개선을 위한 주택개량사업 (단열, 부엌, 화장실, 등)
- 사업비 : 3개지구 3억 원(자체 기부금예산, 지구당 1억원, 호당 약 3백만원)

## □ 추진절차

- 지자체 : 대상가구 및 지역복지단체 선정
- 공사 : 사업 관리(MOU체결, 대상자 적절성 검토, 시공 전·후 점검), 사업비 지원
- 지역복지단체 : 시공업체 선정 및 공사관리

## □ 추진실적

〈표 2-7〉 연계 가능 사업 추진실적

년도	시군명 (지구명)	사업추진 실적
14년	시흥시 은행지구	- 사업량 : 노후불량주택 31가구 - 사업내용 : 옥상방수, 안방단열, 문교체, 외벽균열보수 등
15년	성남 단대지구	- 사업량 : 노후불량주택 30가구 - 사업내용 : 급수·급탕 배관교체, 창호교체, 전기시설 수리 및 교체 등
	평택시 (안정지구)	- 사업량 : 노후불량주택 30가구 - 사업내용 : 지붕 및 옥상방수, 화장실 개보수, 보일러 교체 등
	수원시 (매산지구)	- 사업량 : 노후불량주택 34가구 - 사업내용 : 벽자장판 교체, 화장실 개보수, 베란다 방수 등
16년	안양9동(새마을) 오산 남촌마을	- 추진 중

## ③ 적용 정책

## □ 도시 공원 조성 관리 범죄예방 기법(CPTED, Crime Prevention Through Environmental Design) 도입

- 가시성 : 주변을 잘 볼 수 있고 은폐장소를 최소화시킨 공간 및 시설계획
- 접근성 : 외부인과 부적절한 사람의 출입을 통제하는 공간 및 시설계획
- 영역성 : 공간의 책임의식 부여와 이용을 위한 공간 및 시설계획
- 활용성 : 다양한 이용을 유발할 수 있는 공간 및 시설계획
- 유지관리 : 지속적으로 안전한 생활환경을 유지시키는 공간 및 시설계획

유니버설 디자인 가이드 도입

- 공평한 사용 (equitable use) : 누구라도 차별감이나 불안감, 열등감을 느끼지 않고 공평하게 사용 가능한가?
- 사용상의 융통성 (flexibility in use) : 서두르거나, 다양한 생활환경 조건에서도 정확하고 자유롭게 사용 가능한가?
- 간단하고 직관적인 사용 (simple and intuitive) : 직감적으로 사용방법을 간단히 알 수 있도록 간결하고, 사용 시 피드백이 있는가?
- 정보 이용의 용이 (perceptive information) : 정보구조가 간단하고, 복수의 전달수단을 통해 정보입수가 가능한가?
- 오류에 대한 포용력 (tolerance for error) : 사고를 방지하고, 잘못된 명령에도 원래 상태로 쉽게 복귀가 가능한가?
- 적은 물리적 노력 (low physical effort) : 무의미한 반복동작이나, 무리한 힘을 들이지 않고 자연스런 자세로 사용이 가능한가?
- 접근과 사용을 위한 충분한 공간 (size and space for approach and use) : 이동이나 수납이 용이하고, 다양한 신체조건을 가진 사용자와 도우미가 함께 사용이 가능한가?

건축협정제도 도입

- 정비계획 수립시 과소·부정형 필지 등 건축이 어려운 필지에 건축협정을 조건으로 건폐율 등 완화 검토
- 체결자 : 토지 또는 건축물의 소유자, 지상권자 등 대통령령으로 정하는 자
- 협정요건 : 협상체결자 전원 합의
- 대상지역 : 지구단위계획구역, 주거환경개선사업 또는 주거환경관리사업 시행을 위해 지정·고시된 정비구역, 존치지역(도축법), 그 밖에 조례로 정하는 구역
- 협정서 내용 : 명칭, 목적, 위치 및 범위, 협정체결자(건축협정위원회 구성된 경우 대표자), 건축행위, 용도·형태 및 부대시설, 유효기간, 위반시 제재 사항, 그 밖에 조례로 정하는 사항

④ 기타 추진 사업

가로주택정비사업

- 목적 : 노후 불량건축물이 밀집한 가로구역에서 기존의 가로유지, 소규모 주거환경 개선
- 대상 : 도시계획시설 도로로 둘러싸인 일단의 지역(가로구역) 일부 또는 전부
- 요건 : 1만㎡ 미만, 통과도로 미설치, 노후·불량건축물 수 2/3 이상, 세대수 20호 이상

□ 햇살하우징

- 사업대상 : 차상위 계층 자가 주택
- 사업내용 : 창호 교체, 단열 등 에너지효율화 항목 주택 개보수
- 사업물량 : 31개 시군 100호
- 사업비 : 500,000천원(도비 100%)
- 에너지진단비용은 에너지관리공단에서 부담

## 제2절 선행연구 검토 및 사례분석

### 1. 도시재생 정책 동향

#### 1) 도시재생 정책기조 및 사업의 흐름

##### (1) 1980년대~2000년대 중반까지 : 물리적 환경개선과 신규주택공급에 초점

###### □ 주택재개발, 재건축, 주거환경개선사업

- 1980년대부터 본격적으로 시작된 도시개발방식인 재개발 및 재건축, 주거환경개선사업 등에서는 기존의 노후불량주거지에 대한 전면철거를 통해 물리적 환경을 개선하고 다량의 신규주택을 한꺼번에 공급하는 데 목표를 둠
- 토지수용을 통한 전면철거 재개발방식에서는 거주민들 중 토지 및 건물소유자만이 조합원으로 사립진행에 대한 의사 표명권을 가질 수 있었으며, 세입자는 고려되지 않음
- 그 결과 기반시설의 공급이 수반되지 않은 소단위 난개발아파트들이 양산되었고 이는 기존의 도시조직과 충돌, 지역의 고유한 특성 파괴, 원주민 교체 및 기존공동체의 붕괴 및 저층주거지 소멸로 인한 저렴주택(affordable housing)의 부족 현상 초래 등 다각적인 측면에서 비판의 대상이 됨

###### □ 뉴타운사업

- 이명박 시장(민선3기) 시기에 서울시에서 시작된 뉴타운사업에서는 강남북의 지역 간 격차 해소와 기반시설 고려 없는 난개발 극복을 목표로 내걸고, 기존에 비해 광범위한 생활권단위를 개발구역으로 설정함
- 그 결과 하나의 뉴타운 사업구역 내에는 기존에 더 작은 단위로 쪼개져 있던 재개발사업구역, 재건축사업구역, 양호존치구역, 주거환경개선사업구역 등이 각각의 수행주체 및 개발여건에 따라 다른 입장을 갖게 되었고, 사업의 진척속도도 모두 달라 구역별 연계를 통해서만 달성될 수 있는 뉴타운 사업구역 전체 마스터플랜은 실현되지 않음. 기반시설 공급은 제대로 이루어지지 않았으며, 도로정비 미집행 건으로 인한 기형적인 도로구조가 양산되기도 함
- 오히려 기존의 도시정비관리법 등에 명시된 각종 규제들을 도축법의 특례조항을 통해 완화 시킴으로서(용적률완화, 중소형 의무비율 완화, 임대주택비율 완화, 세금감면, 기반시설 국비지원 등) 개발수익의 극대화를 도모함
- 원주민 재정착률 20%미만으로 재개발, 재건축과 다를 것 없이 기존커뮤니티 해체를 조장한다는 비판을 받았으며 부동산 경기침체로 장기미집행 구역이 속출하자 오히려 지역경제활

동 위축을 초래함

## (2) 2009년 이후 : 저층주거지의 정주성 향상을 목표로 주민참여개념 도입

### □ 서울시 휴먼타운 사업

- 살기좋은 마을만들기형 지구단위계획(2009) > 서울시 휴먼타운(2010) > 주민참여형 재생사업(2013) 으로 명칭변화, 현재까지 지속 (도정법상 주거환경관리사업에 해당됨)
- 전면철거가 아닌 저층주거지의 기존가로와 필지를 유지한 상태에서 기반시설 공급 및 관리를 통해 마을의 정주성을 향상시키고자 했다는 점에서 기존개발방식과 차별화됨
- 공공과 전문가가 주도적인 역할을 수행하고 주민이 참여하여 계획을 수립하되, 최종적인 결과물은 법정계획인 지구단위계획의 형식으로 도출됨. 보다 세부적인 실천규약들은 주민협정의 형식으로 규정, 관리됨
- 공공부문에서 도로, 공원, 주차장, 주민공동시설 등의 기반시설 확충, 담장허물기, 전선지중화 등 미관증진 사업을 주도하고, 민간부문의 개별주택 개량을 유도할 수 있는 다양한 장치 마련(주택자금 융자 및 상담, 관리사무소 설치 등)
- 저층주택지 특성보전 및 경쟁력 확보에 일정부분 기여했으며, 향후 지역관리를 위한 지구단위계획이라는 수단을 확보했다는 데 대한 긍정적인 평가. 그러나 사업종료 후 관 주도로 만들어진 주민조직의 지속성이 떨어지고, 협정의 운용도 미흡한 지역이 대부분인 것으로 나타남. 주민이 주도하기보다는 전문가가 용역으로서 진행한 계획수립에 소극적으로 참여하는 방식의 주민참여 마을만들기 사업이 내포하고 있는 태생적 한계로 지적됨

## (3) 2013년 이후 : 주민이 주도하는 주거지 통합적 재생(물리/사회/경제/문화적 측면)

### □ 경기도 맞춤형 정비사업 (2013년~)

- 기존 뉴타운이나 재개발구역 해제지역, 또는 기존개발사업으로부터 소외, 고립된 저층주거지의 주거환경 개선을 위하여 경기도에서 주민참여형으로 추진하는 도시재생사업(도정법 주거환경관리사업에 해당, 도시재생특별법 적용)
- 공공과 전문가가 주축이 되고, 주민이 소극적으로 참여하는 관 주도 정비계획수립방식을 지양하고, 주민이 사업의 주체가 되어 공공과 전문가가 지원하는 적극적인 공조체제를 수립하고자 함
- 세부사업은 크게 물리적인 환경개선측면(구역 내 기반시설 정비, 확충)과 사회적 공동체 강화측면(주민역량 강화, 갈등의 해소와 공동체 회복)으로 구성되어 있음.
  - 물리적인 환경개선 부문에서는 주거지의 경우 공원, 어린이놀이터, 주차장, 도로 확충과 개선, 보행환경 개선, 보안시설 확충, 안내시설 설치, 주민공동시설 공급과 주택경계부 가꾸기

등에 중점을 두며, 상업지역의 경우 특화거리 조성, 이면도로 환경개선, 점포개발과 주차장 확보, 축제활성화, 공연과 마켓행사장 운영 등에 초점이 있음

- 공동체 강화 및 육성 측면에서는 계획내용이 사업계획서상에는 포함되어 있으나 실제 현장에서는 작동하고 있지 않은 경우가 다수임

- 기존 주민조직이 탄탄한 경우 사업의 진척과 의사결정과정의 원활한 반면, 공공을 통해 사업이 시작된 경우 여전히 다수 주민들의 무관심, 공동체 역량부족으로 인해 발생하는 문제들의 징후가 곳곳에서 발견됨. 지역편차가 크다는 것은 사업 설계 시 역량강화라는 목표는 있으나 주민조직을 강화시킬 수 있는 실천방안(Action plan)이 누락됨
- 2009년 서울시 휴먼타운 사업에서 나타난 문제의 반복이 일부 예상됨

□ 서울형 도시재생사업(근린재생형=노후주거지역)사업(2015년~)

- 재정비촉진지구(뉴타운)해체지역 및 인구감소, 사업체감소, 건물노후화 진행 등 쇠퇴징후를 보이는 지역을 대상으로 주민갈등 해소와 주거지환경개선을 도모(도정법 주거환경관리사업에 해당, 도시재생특별법)
- 노후주택 개량지원, 기반시설 정비, 공동이용시설 설치, 지역 내 예술활동 및 스토리텔링자원 발굴 등 물리적 환경개선과 함께 기존의 문화적, 인적 자원이 가진 잠재력과 네트워크를 최대한 활용하여 지역정체성을 효과적으로 드러내는 전략을 수립함
- 이전 사업들과는 달리 공동체 네트워크 육성과 주민들의 활발한 소통, 참여가 사업성패의 중요한 요인으로 부각, 평가될 예정. 역으로 지역 내에서 자연적으로 형성되어 있던 사회자본이나 문화예술 공동체, 네트워크가 관 주도 사업이라는 틀 속에서 일상적 예술활동의 박제화 및 테마관광자원으로 전략할 우려도 제기되고 있음

□ 서울시 희망지사업(2016년~)

- 그간 저층주거지 환경개선 및 재생사업들이 안고 왔던 주민참여의 한계를 극복하고자 서울시에서 재생사업의 전 단계인 “준비단계”로서 시범 추진하는 사업임
- 6개월 이상 계획수립이 아닌 온전히 “주민발굴과 역량강화”에만 집중하는 사업으로서, 주민협의체를 구성한 후 지역자원을 조사하고 거점공간을 형성하는 데 주력함. 역량강화가 일정 수준 이상으로 이루어졌다고 판단될시 구체적인 의제를 가진 재생사업으로 연결됨
- 관 주도의 주민발굴과 역량강화가 갖는 한계점이 존재할 것으로 예상됨에도 불구하고, 용역수립이나 계획에 대한 지원이 아니라 사람의 활동에 대한 지원을 하며, 사업을 주민들의 속도에 맞추어 진행하겠다는 의지는 새로운 변화로 평가됨

기조/목표	사업명칭	핵심내용	관련이슈	
물리적 환경개선	재개발사업 재건축사업 주거환경개선사업 (1980년대-)	토지수용방식 전면철거 신규아파트 건설	기존도시조직 및 커뮤니티 붕괴 원주민 재정착률 저조 지역의 고유한 특성파괴	
	뉴타운사업 (2003-)	공공 : 생활권단위 기반시설 정비 민간 : 지구별 특례적용 재개발사업	기존 재개발사업의 문제점지속 구역별 이해관계/사업속도 차이 : 생활권단위 기반시설공급 난항	
저층주거지 보전, 삶의질향상 공동체유지	주거환경 관리사업	서울시 휴먼타운 (2009-)	공공 : 기반시설 확충, 미관정진 (도로, 공원, 주민공동시설, CCTV, 담장허물기/낮추기, 채색 등) 지구단위계획 주민협정	관 주도형 주민참여 사업의 한계 공공사업 진행속도와 주민공동체 육성속도 불일치 > 사업종료 후 커뮤니티활동 저하 지역 커뮤니티 강화를 위한 실질적인 프로그램 지원 미흡 민간영역에서의 주택개량 성과 저조 사업종료후 유지관리방안 미흡 지역의 문화예술자원 박제화 우려
		경기도 맞춤형 정비사업 (2013-)	민간 : 개별주택 및 건물 개량사업 주민협정	
		서울형 도시재생: 균형채색형, 노후주거지 (2015-)	+ 지역내 예술활동/스토라텔링 자발발굴과 지원 공동체 생활문화프로그램 지원 -	
통합재생 물리적/ 사회적/ 경제적/ 문화적 공동체강화				

[그림2-6] 주거지재생사업의 흐름과 관련이슈

## 2) 도시재생 사업에서 문화예술자원을 다루는 관점

- 과거 물리적 환경개선과 신규주택공급에 초점을 맞추던 도시재개발 및 주거환경개선사업에서는 오직 사업을 통한 수익성 확보여부가 사업 성사를 좌우하는 요인으로 작동, 문화예술적 측면은 전혀 고려대상이 아니었음
- 생활권 기반시설 공급을 동반하는 개발을 강조했던 뉴타운 사업에서는 구역 전체 마스터플랜에서 주민공동시설이나 문화복지시설 공급필요성을 설명하는 내용을 종종 찾아볼 수 있으나, 지역의 문화예술자원 또는 공동체 네트워크를 계획수립에 반영하는 경우는 전혀 발견할 수 없음. 지역정체성이나 문화자원의 활용가치 등은 여전히 신규주택 공급 및 지역의 주택가격 상승에 대한 기대에 가려져 있었음
- 휴먼타운 사업의 목표는 아파트와 저층주거지의 장점을 결합시키는 것으로, 저층주거지가 가진 골목길과 커뮤니티를 보전하면서도 아파트의 편리함과 안전성을 갖춘 주거지를 만드는 것이 목표. 기존 공동체가 와해되지 않을 수 있는 기본 조건을 갖추었으나, 보다 적극적으로 주민역량을 강화하고 공동체의식을 키워낼 수 있는 활동 프로그램(문화예술 분야를 포함한) 등을 활용하고 있지는 않음. 지역이 가진 자연환경 보전이나 에너지절약 측면에서의 전략이 종종 언급됨
- 서울형 도시재생사업에서는 물리적, 사회적, 경제적, 문화적 관점을 포함한 통합적 재생을 목표로 내걸고, 지역 내 역사, 문화예술자원 및 인구구성, 산업특성 등이 정체성 수립을 위

한 사업의 주요한 테마로 작동함. 문화예술을 활용한 재생을 전면에 내세우면서 오히려 현존하는 생활문화예술자원들이 사업자본을 통해 박제화, 박물관화, 테마관광화 될 수 있다는 우려의 목소리도 나오고 있음

- 경기도 맞춤형 정비사업의 경우 문화예술자원이나 프로그램을 전면에 내세우고 있지는 않지만, 지역에 역사문화적 잠재력이 있는 자원이 존재하는 경우 이를 마을의 스토리텔링에 적극적으로 활용함. 대부분의 지역에서 기반시설 중심의 물리적 환경정비를 목표로 하는 경우가 많아, 소수의 지역에서만 공동체 강화의 일환으로서 생활문화예술 프로그램을 도입하거나 활용하고 있음

1980	1990	2000	2010	기초/목표	진행방식 주민위성	문화적 요소와의 연관성				
						커뮤니티 문화시설공급	지역문화행사 차량발굴	문화생산 활동활동	생활문화예술 프로그램	
재개발, 재건축, 주거환경개선사업				물리적 환경개선 신규주택공급 + 감염복 균형발전	주민동의	X	X	X	X	고려대상 아님
규모 100만~24만	뉴타운사업 2002					△	X	X	X	공급대상 시설로서 준공 언급
규모 5만~10만m <sup>2</sup>	서울시 휴먼타운 2009			커뮤니티 유지 재충주거지 보전 삶의질 향상	주민참여	△	X	○	X	시설공급 위주 공동체 활동유지를 위한 구체적인 컨텐츠 미비
규모 3만~20만m <sup>2</sup>	경기도 맞춤형 정비사업 2013					○	△	○	△	커뮤니티 시설 공급과 주민교섭을 위한 매개로써 생활문화예술 프로그램 활용
규모 70만~90만m <sup>2</sup>	서울형 도시재생사업 2015			물리/경제/사회/문화 통합적 재생	주민주도	○	○	○	X	시설공급 + 지역 내 문화자원을 재생태도로 적극 활용

[그림 2-7] 경기도 맞춤형 정비사업의 문화적 요소와의 연관성

### 3) 관련 법제도

#### (1) 도시 및 주거환경정비법

□ 도시기능의 회복이 필요하거나 주거환경이 불량한 지역을 계획적으로 정비하고 노후·불량건축물을 효율적으로 개량하기 위하여 필요한 사항을 규정함으로써 도시환경을 개선하고 주거생활의 질을 높이는 데 이바지함을 목적으로 함

□ 도시 및 주거환경정비법에 의한 사업은 주택재개발사업, 주거환경개선 사업, 주택재건축사업, 도시환경정비사업이며, '12년 2월 개정에 의해 주거환경관리사업과 가로주택정비사업이 도입

□ 주거환경관리사업은 단독주택 및 다세대주택 등이 밀집한 지역에서 정비 기반시설 및 공동이용시설의 확충을 통하여 주거환경을 보전·정비·개량하기 위하여 시행

□ 대상지

- 전용주거지역, 제1, 2종 주거지역 중 단독 및 다세대주택 밀집한 지역에서 주거환경의 보전·정비·개량이 필요한 지역

- 동법 제4조의3에 따라 정비구역에 해제된 구역 및 정비예정구역

- 기존 재건축·재개발사업을 위한 정비구역에서 토지등소유자의 50%이상이 주거 환경 관리 사업으로 전환에 동의하는 지역
- 동법 제7조 제2항에 따라 재정비촉진지구가 해제된 지역 및 존치지역
- 사업대상
  - 정비기반시설 : 도로, 상하수도, 공원, 공용주차장, 공동구, 녹지, 하천, 공지, 광장, 소방용수 시설, 비상대피시설, 가스공급시설
  - 공동이용시설 : 놀이터, 마을회관, 공동작업장, 구관장·세탁장·화장실 및 수도, 탁아소·어린이집·경로당 등 노유자시설, 시·도 조례로 정하는 시설
- 시행자
  - 시장·군수가 직접시행, 주택공사 등을 사업시행자로 지정하여 시행할 경우 토지 등 소유자 과반수 동의 필요
  - 사업시행자가 정비구역에서 정비기반시설 및 공동이용시설을 새로 설치하거나 확대하고, 토지등소유자가 스스로 주택을 보전·정비하거나 개량(조합 불필요)

## (2) 도시재정비촉진법(뉴타운법)

- 낙후된 기존 구시가지의 재개발 등 각종 정비사업을 좀 더 광역적으로 계획하여 효율적으로 개발할 수 있는 체계를 확립
- 도시기반 시설을 획기적으로 개선함으로써 기존 도시에서의 주택공급확대와 함께 도시의 균형발전을 도모하고 국민의 삶의 질 향상에 기여를 목적으로 함.
- 도시재정비촉진사업에서 시행되는 사업은 '도시 및 주거환경정비법'에 의한 정비사업과 '도시개발법'에 의한 도시개발사업, '재래시장 육성을 위한 특별법'에 의한 시장정비사업, '국토의 계획 및 이용에 관한 법률'에 의한 도시계획시설사업, 또는 공공시설이전계획사업 등이 적용 가능함
- 뉴타운사업은 부동산 경기악화 등의 이유로 위축되고 있으며, 경기도내 뉴타운사업은 당초 23개 지구였으나 11개 지구는 전면해제 또는 변경되었고 12개 지구 94개 구역에서 추진 중

## (3) 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법(도합법)

- 도시재생사업은 도시재생활성화지역에서 도시재생활성화 계획에 따라 시행되는 사업
- 도정법에 의한 도시정비사업이 포함

- 도시재생활성화지역으로 지정하는 경우에는 인구가 현저히 감소하는 지역, 총사 업체 수의 감소 등 산업의 이탈이 발생하는 지역, 노후주택의 증가 등 주거환경 이 악화되는 지역 중 2개 요건을 만족해야 함(제13조제4항)
- 인구감소지역 : 최근30년간 20%이상 감소 또는 최근 5년간 3년 연속 감소지역
- 산업쇠퇴지역 : 최근10년간 사업체수 5% 이상 감소 또는 최근 5년간 3년 연속 감소지역
- 주거 환경 악화 지역 : 준공된 지 20년 지난 노후건축물이 전체 건축물 중 50% 이상인 지역
- 국토교통부장관은 도시재생이 시급하거나 과급효과가 큰 지역을 대상으로 도시재생 선도지역으로 지정가능(제33조제1항)

유형

- 도시경제기반형 활성화 계획 : 산단, 항만, 공항, 철도 등 국가 핵심시설의 정비·개발(앵커 사업)과 연계하여 고용·산업기반 창출 및 문화·의료 등 도시서비스 확충

근린재생형 활성화 계획

- 생활권 단위의 생활환경 개선, 기초생활인프라 확충, 골목경제 살리기, 커뮤니티 활성화 등 소규모 일자리 창출·복지전달

**(4) 그 밖의 특별법**

전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법

- 2009년 12월 중소기업청은 특별법을 개정하여 상권활성화구역 지정 및 상권관리기구 설치 등을 주된 내용으로 하는 상권활성화제도를 도입
- 상권활성화제도는 전통시장이나 상점가가 포함된 상권 자체를 지원 대상으로 설정하고 지원하여 활성화 시키고자 함

상점활성화구역 요건

- 첫째, 시장이나 상점가 하나 이상 포함
- 둘째, 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따른 상업지역에 해당되는 곳
- 셋째, 해당 구역 안에 대통령령으로 정하는 수 이상의 도매점포·소매점포 또는 용역점포가 밀집하여 하나의 상권을 형성하고 있는 곳
- 넷째, 실태조사를 실시한 결과 매출액 감소 등 대통령령으로 정하는 기준에 따라 해당 구역의 주요 상업 활동이 위축되었거나 위축될 우려가 있다고 판단되는 곳

개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법

- 개발제한구역의 지정과 개발제한구역에서의 행위 제한, 주민에 대한 지원, 토지 매수, 그 밖의 개발제한구역을 효율적으로 관리하는 데에 필요 한 사항을 정함으로써 도시의 무질서한 확산을 방지하고 도시 주변의 자연환경을 보전하여 도시민의 건전한 생활환경을 확보하는 것을 목적함
- 개발제한구역의 지정 및 해제의 기준 : 대상 도시의 인구·산업·교통 및 토지이용 등 경제적·사회적 여건과 도시 확산 추세, 그 밖의 지형 등 자연환경 여건을 종합적으로 고려하여 대통령령으로 정함

#### 4) 기타 관련 정책

##### (1) 중추도시권 육성정책

- 박근혜 정부의 핵심 지역발전정책인 '지역행복생활권'구현 전략의 일환으로 '지방 중추도시권' 육성시책이 본격화
- 정부는 지역 성장 거점 육성과 지역주민 삶의 질 향상을 위해 지방 주요 도시와 인근지역을 연계하는 중추도시권을 하나의 공간정책 대상으로 설정, 이를 단위로 지역에서 발굴한 연계·협력사업을 적극지원
- 국토부는 중추도시권 육성을 위해 도시활력 회복, 신성장동력 확보, 생활인프라 조성 등 세 가지 분야를 설정하고, 이를 효과적으로 실현하기 위해 지역의 특화발전 효과가 크고, 지자체간 연계·협력 필요성이 높은 사업 위주로 지원 계획예정
- 지원방식은 지역 중심이 되는 중추도시권 단위사업을 자율적으로 결정, 정부는 관계부처 협업으로 관련 예산을 우선 반영하거나 선택적 규제 완화하는 맞춤형 패키지 형태로 운영

##### (2) 도시활력증진지역 개발사업

###### □ 사업의 목적 및 대상

- 국토교통부가 정부의 지역발전정책에 따라 지자체 스스로의 발전을 유도하기 위해 도시활력 증진지역 해당 지자체에 예산을 포괄적으로 지원하여 시행하는 기초생활권 생활기반 구축
- 도활증진 지역에서 거주하는 지역주민에게 최소한의 기초생활수준을 보장하고 지역의 특색 있는 발전을 도모하고자 지자체 사업에 관한 포괄보조금 지원사업으로 총액의 50%를 국고에서 보조함

###### □ 사업 유형

- 2009년 이전 도시활력 증진지역에서 추진하던 정부부처 총 16개 사업에 대하여 포괄 보조

금 제도를 도입

- 2010년에는 도시활력재생, 마을활력재생, 기반시설정비로 분류
- 2011년 이후 도시활력재생사업은 주거지재생사업과 중심시가지 재생사업으로, 마을활력재생사업과 기반시설정비사업은 기초생활 기반확충사업으로 구분되었으며, 지역역량강화사업이 신설됨

### (3) 3단계 주거환경 개선 사업

- 주거환경개선사업은 노후불량주거지 정비를 위한 정책으로 1,2단계에 이은 3단계 사업추진 예정
- 3단계 주거환경개선사업은 현지개량방식을 원칙으로 하되, 현지개량이 곤란한 구역에 한해 공동주택방식을 적용
- 정부지원은 정비기반시설에서 주민 공동이용시설, 임대주택 건립 등에 대한 지원으로 확대 예정

### (4) 행복주택 사업의 변경

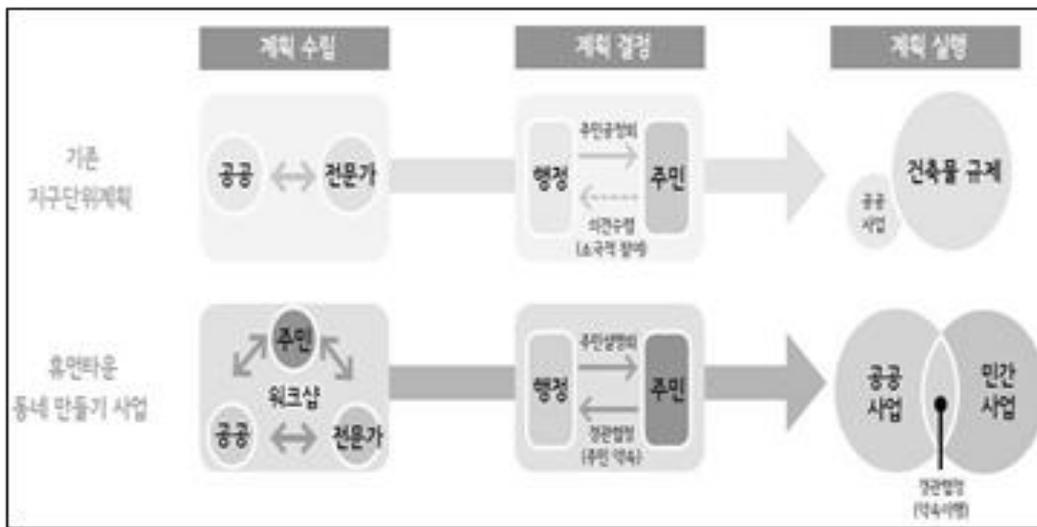
- 지구별 세대 수 조정(주민 및 지자체 의간 청취로 세대수 축소)
- 주거환경개선사업 방식, 기존임대주택 재건축 방식, 뉴타운 해제지역의 노후·불량 주택을 매입하여 행복주택으로 건설하는 방식 등 도시재생과 연계
- 도시재생 연계 행복주택 사업모델 개발
  - 주거환경개선사업 유형으로 공동주택 방식과 현지개량방식과 연계하고 노후주택매입 연계 유형으로 임대주택 재건축 방식과 불량주거지 재생과 연계함
- 지구별 여건에 따른 각기 다른 개별 방향을 선택
  - 공릉 지구는 주민들의 높은 수요를 반영해 공원 조성 및 복합문화시설 설치를 적극 추진하고, 주거동은 저층으로 건설해 인근 주거시설과 조화되도록 개발
  - 목동 지구는 주민들이 우려하는 교통·교육환경에 대한 영향을 최소화하고 주차장 등 기존 시설의 기능은 유지·보강하면서, 문화시설·공공시설을 설치해 다기능공간으로 조성해 나갈 계획
  - 잠실·송파 지구는 기존 체육시설 등과 주거·문화 공간을 조화롭게 배치하여 스포츠와 공동체 문화가 살아있는 복합공간으로 바꾸는 개발방향을 제시
  - 고잔 지구는 신혼부부를 위한 육아·교육 등 맞춤형 시설을 도입하고 문화거리를 조성해 지역 명소로 꾸며, 젊은 계층의 유입과 도시 활성화를 도모할 계획

## 2. 유사 사업 사례

### 1) 국내 사례

#### (1) 서울시 휴먼타운

- 주민의견 수렴과정과 지구단위계획을 통한 주거지 환경개선 사업
- 단독주택의 감소로 인한 서민용 주택 보존의 필요성이 대두되자 2008년 11월 소규모 주택지를 중심으로 하는 ‘도심 내 작은 마을 만들기’를 통해 지역공동체 보존 및 유지 사업 실시
- 주민 합의로 저층의 오래된 주택지를 유지하고 보전, 지구단위계획 수립을 통해 불편한 환경 개선, 필요한 시설이나 장소를 보완해 나가려는 목적
- 각 대상지는 주민의견 수렴과정을 통해 마을의 미래상을 설계, 마을의 정체성을 확보하기 위해 주민 스스로 계획안을 제안



[그림 2-8] 서울시 휴먼타운 사례

자료 : 서울시(2011). 「서울 휴먼타운조성 지구단위계획 수립」

- 공공+민간을 통한 지속적인 동네환경 개선사업 : 공공은 도시관리계획과 공공사업을 추진 (물리적 환경 개선), 주민은 개선된 동네 환경을 주민이 지속적으로 유지 및 관리의 주체가 됨

〈표 2-8〉 공공+민간을 통한 지속적인 동네 환경개선사업

공공부문		민간부문		
		권장/협정사항	규제사항	
도시관리 계획결정	- 지구단위계획 구역 및 계획 결정 - 도시계획시설 결정		- 최대개발규모 제어	대지
			- 공동개발지정, 권장	규모
			- 용적률, 건폐율 - 최고높이	
공공사업 추진	- 주민편의시설 확충 - 주요가로 골목환경 개선 - 기타 공공시설물	그린파크 조성방식, 위치 전면공지활용(보도, 녹지) 지붕의 형태 친환경 건축 프로그램 파킹	- 단독, 다가구, 다세대 - 근린시설 등	용도
			- 그린파크	배치
			- 오픈존 활용 및 계획	
			- 지붕·외벽(재료/색채)	
			- 지붕의 설비	교토
			- 부설주차장 설비	

자료 : 서울시(2011). 「서울 휴먼타운조성 지구단위계획 수립」.

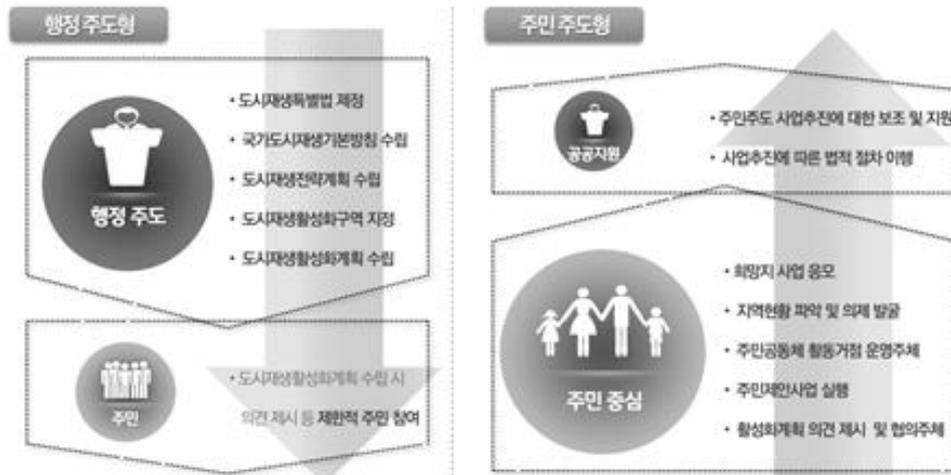
〈표 2-9〉 서울시 휴먼타운 시범사업 대상지 및 관련사업

구분	강북구 인수동 능안골	강동구 암사동 서원마을	성북구 성북동 선유골
관련사업	1. 가로환경개선 및 그린존 조성사업 - 능안골 늘푸른녹색길, 능안1구역 모듬길, 능안2구역 모듬길을 조성 - 담장허물기, 담장이설, 생울타리 설치, 옹벽·담장 녹화 등을 지원 하여 그린 존(Green Zone) 조성	1. 그린 존 및 가로환경개선사업 - 서원마을길을 개선하여 보행자 중심으로 가로환경을 조성 - 상강가로 갤러리 및 그린 존 (Green Zone)을 조성	1. 가로환경개선 및 그린존 조성사업 - 성북동길 선유골 구간에 가로환 경개선사업을 실시하고 견고싶은 이태준길, 늘푸른 선유길, 그린 존 (Green Zone)을 조성
	2. 마을입구 및 주민편의시설 조성사업 - 마을동축입구, 마을서축입구, 영일 주택입구를 조성 - 지역 주민에게 편리함을 제공 하기 위하여 약속터 인근 소공원 조성 및 국립공원 내 주민체육 시설 조성	2. 서원마을마당 조성사업 - 서원마을회관(경로당) : 회의 및 쉼터 장소로 이용 - 어린이 놀이터 : 어린이들에게 정서함양의 기능을 제공 3. 기타사업 - 회전교차로 및 상징조형물 조성 - 마을 CCTV 설치	2. 마을입구 및 썸지공원 조성사업 - 마을주차장, 선유골 입구, 썸지 공지 그리고 선유골 이야기공원 조성사업을 실시하여 주민에게 휴식공간을 제공

(2) 서울시 희망지사업

① 사업배경

- 주민의 자발적 공감대 형성이 미흡한 상태에서 추진되는 도시재생사업에서 반복적으로 발생 하는 문제점(전문가 및 공공지원 종료 후 공동체유지난항 및 사업의 지속성 소멸)
- 도시재생에 대한 사전이해와 지역의 문제의식 공유 등 사업생태조성을 위한 기반이 필요
- 재생대상구역지정 및 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 준비단계 사업의 필요 성 제기



[그림 2-9] 도시재생사업의 주민주도 프레임으로의 전환 필요성

서울시 발표자료, “2016년 주거재생활성화를 위한 희망지사업 공모추진” 소개

## ② 희망지사업 개념 및 대상

### □ 개념

- 도시재생구역 및 주거환경관리사업 지정 이전, 사전주민역량강화를 위해 선정하는 지역(서울시 도시재생전략계획상 준비단계에 해당)
- 인구감소, 산업구조의 변화, 주거환경 노후와 등으로 도시가 쇠퇴하였으나, 잠재력 있는 주민 스스로 지역의 역사/문화/인적자원 등을 발굴, 활용하여 경제/사회/물리/환경적 활성화 가능성이 보이는 지역

### □ 기반법령 및 근거

- 도시재생 활성화 및 지원에 관한 법령 제2조에 따른 “근린재생형” 도시재생지역이며, 서울형 도시재생 유형 중 “근린재생 일반형(노후주거지역)”에 해당

### □ 희망지사업 공모대상 및 충족여건

- 지역자원에 기반한 지역정체성 회복 및 적극적인 주민참여를 통해 삶의 질 개선이 가능한 지역을 대상으로 함
- 뉴타운·재개발 해제지역으로 주거환경 개선을 위해 주민공동체 회복이 시급한 곳
- 주민소통, 모임 활동 등을 통한 물리적 지역문제해결을 위한 주민활동이 있는 곳
- 지역의 역사문화자산을 활용하여 지역정체성 확립을 위한 주민활동이 있는 곳
- 전통시장, 상권의 쇠퇴로 인한 문제 해결을 위해 문화, 예술 등 다양한 분야의 활동가, 주민이 연계하는 등 주민활동이 있는 곳

- 육아, 교육 등의 문제해결을 위한 주민모임, 활동이 활발한 곳으로 물리적(공간) 지원이 필요한 곳
- 주거환경 개선을 위한 주차장, 쓰레기, 집수리 등의 문제해결이 필요한 곳으로 주민 공동체 차원의 문제해결을 위해 교육, 모임 등 활동이 활발한 곳 등
- 대상지 선정에 있어 주민참여도와 관심도가 높은 지역을 가장 중요한 요건으로 고려

**③ 희망지사업 유형**

도시재생사업 희망지

- 규모 : 10만 m<sup>2</sup> 이상
- 도시재생 활성화사업 법적요건 충족지역(노후도, 인구감소, 사업체감소 중 2항목 이상 해당)

① 노후주택 증가 등 주거환경이 악화되는 지역  
- 전체 건축물중 20년 이상 지난 건축물이 차지하는 비율이 50%이상 지역

② 인구가 현저히 감소한 지역  
- 최근 30년간 인구 가장 많았던 시기와 비교하여 20%이상 인구 감소지역  
- 최근 5년간 3년 이상 연속 인구 감소지역

③ 총 사업체 수 감소 등 산업의 이탈이 발생하는 지역  
- 최근 10년간 총 사업체수 가장 많았던 시기와 비교시 5%이상 감소지역  
- 최근 5년간 3년이상 연속 총사업체 감소 지역

주거환경관리사업 희망지

- 규모 : 10만 m<sup>2</sup> 미만
- 도시 및 주거환경정비법 시행령 별표1 충족지역

주거환경관리사업 희망지 응모기준 : 아래 항목에 해당하는 지역

- 전용주거지역, 제1, 2종 일반주거지역 중 단독주택, 다세대주택 등이 밀집한 주거환경개선 필요지역
- 단독주택재건축, 주택재개발구역에서 주거환경관리사업으로 전환 희망지역
- 재개발·재건축 정비(예정)구역 해제지역, 재정비촉진지구 해제 및 존치지역

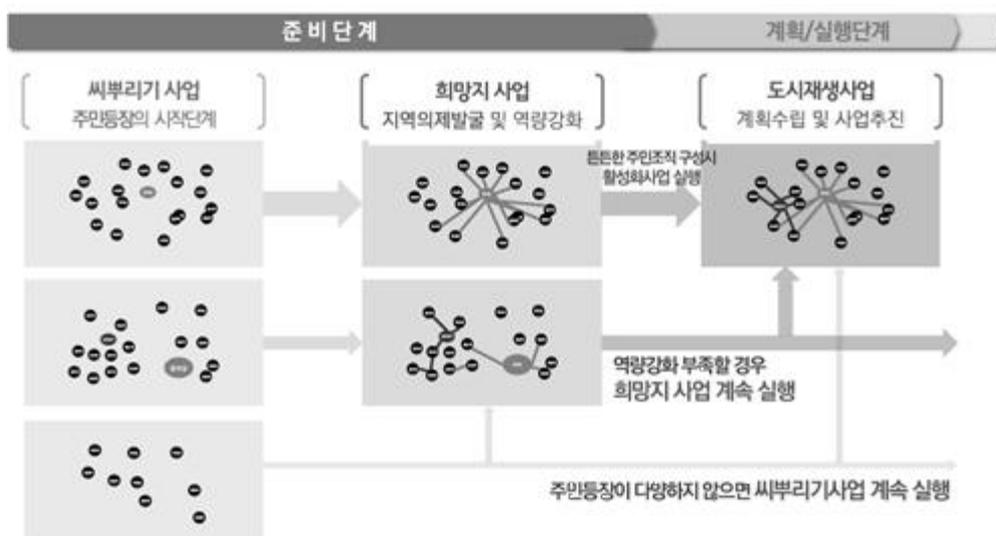
**④ 사업내용**

- 예산투입 : 2016년 1대상지당 1.2억원, 총 24.8억
- 사업기간: 대상지당 최소 6개월 이상

- 구체적인 사업내용
- 주민역량강화사업 시행
  - 지역현황 조사 및 지역자원조사 실시
  - 지역현황 및 지역자원에 기반한 문제인식과 의제발굴을 위한 주민워크숍 진행
  - 도시재생 분야 주민교육 프로그램 운영
  - 도시재생 관련 주민홍보 기획 및 소식지 발행·배포
  - 주민공동체 활동거점(주민사랑방 등) 공간 설치 및 운영
  - 지역재생 활성화를 위한 주민조직 구성 및 운영을 지원할 활동가 상주 파견
- 주민제안사업에 대한 실행지원
  - 주민제안사업 실행을 위한 사업비 지원

⑤ **진행경과 및 향후 프로세스**

- 2016년 6월 도시재생유형(15곳), 주거환경관리사업(5곳) 총 20개 사업이 선정, 진행중
- 희망지 사업의 성과가 미미한 경우 도시재생사업으로 바로 연결시키지 않고 희망지 사업을 지속적으로 추진함
- 주민활성화 우수지역, 사업추진 우수지역 등은 향후 도시재생활성화구역 및 주거환경관리사업 지정시 우선검토



[그림 2-10] 서울시 희망지 사업 단계

⑥ 의의

- 기존도시재생이 안고 있는 고질적인 문제인 “주민주도성”획득을 위한 적극적인 시도
- 기존 재생사업 체계가“기간 내 계획수립”이라는 결과물에 대한 부담을 안고 이를 달성하기 위한 형식적인 주민참여를 유도할 수밖에 없는 구조였다면, 희망지사업의 경우“역량강화”자체를 목표로 내걸었다는 점에서 주민의 속도에 맞춘 진일보한 현실적 사업으로서의 가능성을 보여줌
- 주민주도성을 공공지원으로 키우는 과정에서 일어나는 잠재적 문제점이 어느 정도는 잔존해 있을 것으로 예상

(3) 부산 산복도로 르네상스

① 사업개요

- 대상지역 : 원도심 산복도로 일원 주거지역(6개구)
- 대상 자치구 : 중구, 서구, 동구, 부산진구, 사하구, 사상구
- 사업구역 : 3개 권역(구봉산, 구덕 · 천마산, 엄광산), 9개 사업구역
- 사업방향 : 공간·생활·문화재생을 통한 자력수복형 종합재생
- 사업방법 : 권역별 순차적 시행
- 사업기간 : 10개년 사업(2011~2020년)
- 사 업 비 : 1,500억원

② 단계별 사업

- 1차년도 사업(2011~2012년)
  - 대상지역 : 영주 · 초량구역
  - 사업규모 : 132억원, 30개 단위 사업
  - 지역공동체 활성화 : 주민협의회 · 아카데미 운영, 마을기업 창업, 산복도로 마을축제, 마을 희망농장 조성, 상자텃밭 분양 등
  - 물리적 환경개선 : 복합지원센터, 마을카페, 공동작업장 등 지역거점 조성
  - 망양로 정비, 공동화장실 개선, 골목길/계단도로 등 기반시설 정비 대상 자치
- 2차년도 사업(2012~2013년)
  - 대상지역 : 아미 · 감천구역
  - 사업규모 : 127억원, 41개 단위사업(완료 29, 시행중 12건)

- 기반 및 공공이용시설 : 주차장 정비, 공동작업장, 마을쉼터 등
- 지역특화·상징 : 작은 박물관·미술관, 담장 가꾸기, 맛집 조성 등
- 마을만들기 : 주민협의체 구성 및 주민 참여형 마을만들기 사업
- 주민역량강화 : 찾아가는 의료지원, 국제워크캠프 개최, 야간경관 등

3차년도 사업계획(2013~2014년)

- 대상지역 : 범일·범천구역
- 사업규모 : 사업비 113억원, 31개 단위사업
- 기반 및 공동체시설사업 : 5개소(범일 이바구길, 커뮤니티학습관 등)
- 상징사업 : 2개소(마을광장, 전망대 등)
- 주민제안사업 : 10마을(마을거점시설 등)
- 시범마을조성 : 2개소(동구, 부산진구 1개소)
- 공통·지원사업 : 7건(산복도로 집수리사업, 시범마을 등 프로그램지원 등)
- 기타(국비)사업 : 5건(도심형 환경문화예술사업, 초량동 마을활력증진사업 등)

**③ 사업권역 확대**

필요성

- 국토교통부 「도시재생특별법」 제정 등 정책변화 적극 대비
- 전국적 도시재생 모범사례인 본 프로젝트의 사업성과 확산

권역확대(안)

- 기존 : 3개 권역(구봉산, 구덕·천마산, 엄광산)
- 확대 : 6개 권역(기존 + 봉래산, 황령산, 금정산)

**2) 국외 사례**

**(1) 일본 스미다구 교지마지구(京島)의 마을만들기 사업**

사업배경

- 교지마지구는 관동대지진 이후 기반시설 정비가 이루어지지 않은 상태에서 급속한 목조주택 증가로 형성된 지역으로, 협소하고 접도조건이 불량한 필지가 다수이며 공공시설이 부족한 상태였음

- 지역 내 가옥소유주들의 고령화, 자금확보 문제로 주택개량이 원활하게 진행되지 않아 젊은 층이 유출되고, 쇠퇴가 가속화되었으나, 1970년 전면재개발 검토 후 수익성 문제로 개발방식 전환결정

□ 사업추진주체

- 1990년대 이전에는 도쿄도에서 사업추진, 90년대 이후 스미다 구로 이전
- 스미다 구와 지역주민으로 구성된 교지마지구 마을만들기 협의회 조직

□ 사업내용 : 주택개량 활성화를 위한 종합적 지원

- 공공이 우선정비노선에 해당하는 도로 정비, 해당 토지소유자가 자력으로 재건축할 수 있는 실질적 지원방식 채택, 노후 목조주택 철거, 도로확보, 목조주택 불연화

□ 핵심도구 : 마을만들기 지원센터의 설치

- 교지마 마을만들기 지원센터(마을만들기 驛) 설치, 스미다구에서 10명의 직원을 상주시켜 지역밀착형 사업으로 진행해 나감
- 주택상담소 역할과 함께 교지마지구 마을만들기 협의회 사무국 업무 병행
- 재건축 및 주택 개량에 대한 종합컨설팅 제도 마을만들기 콘세르즈(concierge) 운용. 주택 소유자의 의향에 따른 주택개조가 가능하도록 건축, 법률, 세무 전문가의 상담체계 구축
- 세제혜택과 건축비보조금, 기타 철거와 공공도로 확보에 기여하는 바에 따라 다양한 가산보조금 제도가 있음

[표 5-1] 건축비 보조 이외에 다양한 조건에 따른 가산보조금 지급

구분	지급액
노후 건축물 철거	상한액 90만 엔
건축설계비 보조	상한액 50만 엔
건축물 후퇴로 주요생활도로 확폭	60만~100만 엔
주요생활도로에 면한 필지의 가각건축	60만 엔
화기를 사용하는 걸프를 포함한 주택의 불연화	50만 엔
일정기준 이상의 임대용 공동주택 건축	100만 엔
협정 등을 준수하여 통일성 있는 설계로 건축	100만 엔
협정에 의한 공동 건축	면적당 1인당 100만 엔

자료 : 墨田まちづくり公団(2014), 京島地区まちづくりニュース, no.30(<http://www.city.sumida.lg.jp/>)



□ 사업내용

- 차량주행속도 저감, 대형화물차량 통행량 감소, 지름길 이용차량 통행량 감소
- 교통약자들의 보호와 우선권 보장
- 주차시설 개선
- 지역경관 개선
- 공동체 공간의 조성, 확충, 개선
- 적절한 놀이시설 제공
- 안전과 보안 향상, 도로조명 개선
- 공유도로 디자인(보행자, 자전거, 차량 공존)

□ 사업성과

- 교통량과 속도의 실질적 감소, 사고율 감소, 보행안전 증가
- 가로의 외관 향상, 보행활동이 생활화, 특히 노년인구의 보행활동이 크게 증가
- 야외활동의 종류와 다양성 증가(집 앞 정원돌보기, 앉아있기, 놀이공간 활용)
- 조성된 옥외공간에서의 다양한 축제와 행사 개최
- 이웃간 교류와 친목에 긍정적인 영향을 가져옴
- 지역사회의 역량증진, 부동산 가격의 상승
- 가로설계 대상 수상, 다른 지역의 벤치마킹 대상이 됨

□ 시사점

- 물리적 환경의 정비를 주로 하되 사회적, 문화적 영향까지 도모하고자 하는 최근 한국에서의 재생사업 목표와 추구하는 성과가 닮아 있음. 과정적 측면에서 지역사회가 갖는 문제점을 정확히 파악하고 쟁점과 의제를 발굴하는 과정, 디자인 및 시공을 하는 과정에서의 차이가 존재함

### 제3절 사업지 현황 분석

## 1. 시흥 은행동

### 1) 시공간 범위

□ 대상 공간

○ 위치 : 경기도 시흥시 은행동 109-90번지 일원

○ 면적 : 45,773m<sup>2</sup>



[그림 2-12] 시흥 은행동

□ 사업 기간

○ 사업 기간 : 2014년 ~ 2017년(2013년 선정)

□ 소요 예산

○ 총 49억(국비 24억 5000, 지방비, 24억 5000)

### 2) 대상지 현황

□ 일반 현황

- 경기도 시흥시 신천동과 은행동 경계(소래산 남측)
- 주변 주거 현황은 대상지 동측으로 은계보금자리주택개발 예정지구, 북측으로 은행4차 푸르지오 아파트, 청구2차 아파트, 남서측으로는 시흥신천삼환나우빌아파트, 휴먼시아아파트 등 아파트단지 형성
- 상대적으로 낙후된 저층 주거 부각
- 주변 교통 현황은 대상지 북측으로 42번 국도의 부분인 수인산업도로(수인로)가 접하고 있으며 서측으로 39번국도(시흥대로), 동측으로 은행로가 만나고 있어 차량 접근성 양호
- 주변 시설 현황은 대상지 동측에 접하는 소래고등학교와 함께 반경 600m 이내 초/중/고등학교가 교육시설로 입지하고 있으며, 북측으로 비둘기공원, 은행근린공원 입지

□ 인구 현황(2014년)

- 모랫골마을 전체 거주세대는 총221세대로 주민 총548명
- 신천동에 103명, 은행동에 445명, 세대구분으로는 44(신천동): 177(은행동)로 은행동이 신천동의 4배 정도
- 신천동의 소유는 19세대이고 세입은 25세대로 56.8%의 세입비율
- 은행동의 소유는 60세대이고 세입은 117세대로 66.1%의 세입비율
- 각 동의 외국인 거주는 신천동에 3인, 은행동에 4인이 등록

□ 도시계획 및 시설

- 도시관리계획 현황으로 용도지역은 제1종 일반주거지역이 99.3%
- 예스라이프아파트와 접하는 일부 도로가 제2종 일반주거지역으로 지정
- 모랫골마을 내 도시계획시설은 7개소의 도로와 공간시설로 완충 녹지가 존재

□ 건축물 현황

- 마을 내 총 건축물은 100동으로 단독주택 53동, 공동주택 6동, 상가주택 28동, 근린생활시설 7동, 종교 및 기타시설 7동
- 마을 외곽도로를 따라서 상가 및 근린생활시설 분포, 주거로 이용되는 공간들은 대부분 마을 내부도로와 인접

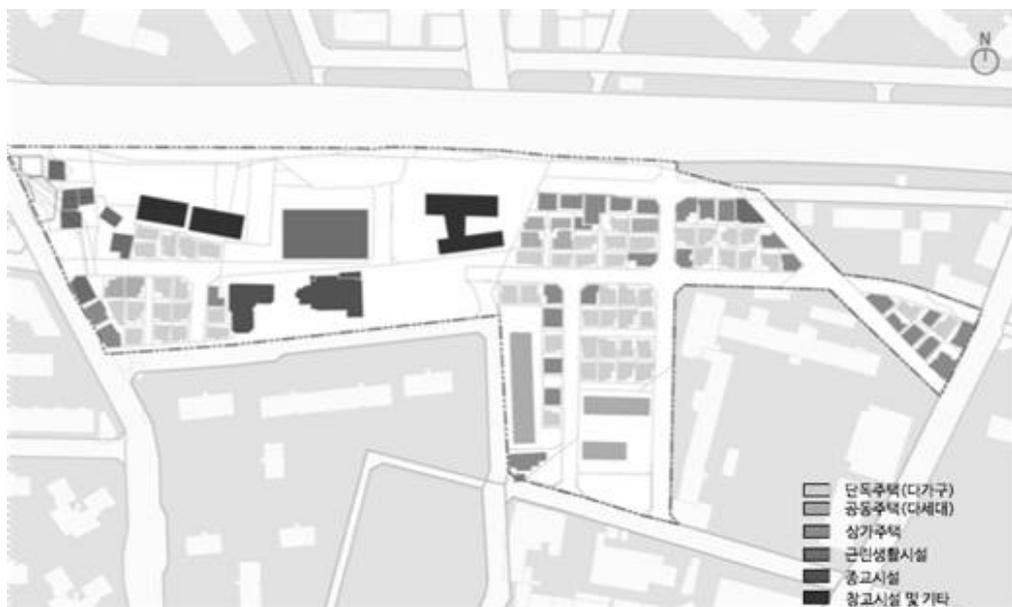
□ 가로별 현황

- 외부에서 모랫골마을로 접근하기 위한 도로는 북측의 8차선으로 된 수인로
- 수인로를 통한 마을 진입을 위해 서측 신촌동에 접하는 시흥대로, 동측 은행동에 접하는 은

- 행로, 북측 수인로에서 마을내부도로로 들어오는 수인로 3287번 길 존재
- 마을 내부의 도로는 도로 중앙선이 없이 사용되는 1차로이며, 항상 주차가 되어 있어 교통의 흐름을 방해
- 마을 내 골목은 3~4m이하의 폭으로 차량이 교행하지 못하며 주정차 시 보행이 어려움
- 남측 시흥삼환나우빌아파트가 입지하면서 생긴 도로가 마을에 새로운 영향



[그림 2-13] 모랫골 가로 현황



[그림 2-14] 모랫골마을 건축물 용도 현황

### 3) 주요 사업 내용

□ 사업목록

〈표 2-10〉 은행동 추진사업 목록

세부추진사업		사업내용 (상세)
물리적사업	1	특화가로 만들기 ○ 골목마당 개선 ○ 보행길 개선 ○ 인도 개선 등
	2	경관개선사업 ○ 전선정비 ○ 담장허물기 사업
	3	안전한 마을 만들기 ○ CCTV 설치 및 교체 ○ 보안등 개선 및 교체
	4	친환경 마을 만들기 ○ 음식물처리장 설치 ○ 분리수거 집하장 설치 ○ 공동텃밭(마을농장)
프로그램	1	공동체 활성화 사업 ○ 마을지도 제작 ○ 마을상징물 설치 ○ 마을경자 설치 등
	2	자립마을 만들기 ○ 마을창작소 ○ 마을 기업 만들기

□ 사업 위치도



〈그림 2-15〉 은행동 마스터플랜

#### 4) 대표 사업

##### □ 마을 허브

- 모랫골 마을공동체의 사업거점으로서 마을허브센터를 조성하고, 다양한 지역밀착형 프로그램 도입으로 지속적인 마을공동체 참여기반 형성(완료)
- 위치 : 은행동 109-87번지(은행로 65번길 21-1)
- 규모 : 대지면적 115㎡ 연면적 145.19㎡ 지상 2층 / 지하1층(실제 지상 2층)



[그림 2-16] 모랫골 허브센터 조성



[그림 2-17] 커뮤니티 센터 내부

- 토지 및 건축물 매입 후 마을허브센터로 리모델링하여 활용
- 1층은 마을경로당, 2층은 주민사랑방으로 이용하며 옥상에는 태양광 시설
- 주민사랑방에서 주민 안건 회의나 생활문화프로그램 진행

□ 마을 마당

- 모랫골 마을중심 재생으로 이용 빈도가 낮은 노후한 시설공간을 활용, 마을마당을 조성하고 마을공동체가 참여할 수 있는 공간 마련
- 위치 : 은행동 109-63번지 (은행로 65번길 21-12) 일대
- 규모 : 놀이터 약 300㎡ 유희 공간 약250㎡ 도로 공간 약 320㎡



[그림 2-18] 마을마당 조성

- 주민 협의를 통한 담장 허물기로 신천동과 은행동 사이의 개방감 부여, 노후화된 놀이터의 보수, 담장과 빌라 사이의 공간은 텃밭 등 주민공동체 공간으로 활용
- 담장 허물기를 통한 동 사이 개방감 부여 및 중심가로축 형성으로 높은 만족도 형성

□ 마을 상징

- 마을 상징은 주민 참여형으로 제작하며 주민 역량이 부족할 경우 외부 전문가의 주민의견 수렴을 통해 상징물 조성 계획
- 노인정이 신설되고 빠져나간 가설노인정 자리에 마을정자를 두어 주민들이 쉬면서 마을을 안내하는 역할 담당
- 위치 : 은행로 65번길 교차로 (구)경로당 일원
- 규모 : 상징물 1개소 , 마을정자 1개소, 안내소 및 안내판

□ 가로화단길

- 마을 내 건물과 도로의 자투리땅을 활용하여 화단을 조성
- 주민참여를 통해 직접 관리하고 있으며 공동체 재생과 환경 재생에 기여
- 위치 : 신천동, 은행동 주거지 일원
- 규모 : 신천동 150m, 은행동 100m



[그림 2-19] 모랫골 가로화단길

□ 마을 농장(마을 텃밭)

- 마을내 유휴공간을 활용한 마을텃밭 조성하여 마을잔치 및 이후 반찬생산을 중심으로 한 마을기업의 식자재로 활용
- 현재 텃밭이 조성되었으며 주민들이 이용하거나 허브 공간에서 진행되는 부엌반 동아리의 식자재로 활용 중임
- 텃밭 활용 외 상자텃밭을 활용하여 주민 개별 도시농업으로 확산



[그림 2-20] 모랫골 마을 텃밭

□ 골목마당

- 소유자의 동의를 위해 주민의 합의를 이끌어내어 마을사업을 진행하고 담장으로 둘러싸인 골목을 사람이 활동하는 골목환경으로 개선(투시형 담장)



[그림 2-21] 골목마당 조성

□ 마을경계 조성

- 모랫골마을이 은행동, 신천동 2개동으로 이루어졌기 때문에 하나의 마을로 인식할 수 있는 경계 조성
- 모랫골마을 디자인아카데미를 통해 마을입구 디자인을 지정하여 조성, 입구의 보도 패턴을 적용하여 마을경계를 인식하도록 유도

□ 마을 창작소

- 마을경제 재생을 위한 마을창작소 설치

- 초기에는 마을사랑방을 활용하여 주민역량 프로그램을 운영하였고 독립적인 역할로 시설을 분리하기 위해 마을창작소 조성(2016년 10월)
- 주민역량 프로그램의 경우 주민협의체의 분과로 나누어졌던 마을수리, 마을부엌, 마을학교(리더육성)를 향후 마을기업으로 진행할 수 있도록 전문가가 지원하는 형태를 지향(2016년 10월 마을창작소 개관과 함께 시흥시도시재생센터 출범하여 입주)



[그림 2-22] 마을창작소 조성

## 5) 프로그램

- 마을 재생을 위한 공동체 프로그램 지원
  - 마을 주민이 참여할 수 있는 공공미술의 교육 및 실행을 위한 사업
  - “주민대학”을 통해 태권(기존), 풍물반(2016), 합창반(2016), 수리반(2015), 부엌반(2015) 등의 강좌 개설
  - 수리반 등에 외부 전문 인력(작가)을 멘토로 삼아 협업 진행
- 주민들의 직접 진행을 통한 전래동화 프로그램(아동 대상)

## 6) 규약(가이드)



[그림 2-23] 마을 건축물 가이드

### □ 대지에 대한 기준

- 최대 개발 규모 : 최대 개발 규모는 기존 저층 주거환경 보전을 위해 평균필지의 2배인 300㎡로 제한, 단, 기존 대지규모가 700㎡를 초과하는 경우나 가로변 상가 기능을 하는 경우 규모의 제한을 두지 않음
- 공동개발 : 부정형 필지, 과소필지 또는 맹지로 단독개발이 불가능한 필지 중 해당 토지 소유자가 다르거나 기 공동개발 되지 않은 필지인 경우 공동개발을 권장

### □ 건축물

- 용도 : 모랫골마을의 고유한 정주 환경을 저해하는 이질 용도의 입지를 최소한으로 제어하고 공익을 위한 공동체 활동을 장려하는 시설을 권장, 시흥시 도시계획조례 제29조에 의거하여 제1종 일반주거지역 내 허용하는 업종을 반영하여 불허용도 및 권장용도로 계획
- 규모 : 모랫골마을 건축물의 규모에 해당하는 건폐율, 용적률, 높이에 관한 사항은 현행 법령 기준을 준용하여 적용, 또한 완화에 대한 계획은 상위 계획에 명시된 규정에 대하여 적용하며 조경 권장에 대한 실효성을 담보하기 위한 인센티브를 부여
- 배치 : 모랫골마을 내 골목길의 개방감 확보 및 주민들의 편의와 안정성, 쾌적한 보행 환경 조성을 위해 건축법에 따른 건축선으로부터 일정 폭원을 후퇴한 건축 한계선 지정
- 원활한 보행을 위하여 일부 구간에 따라 별도 폭원 및 벽면 한계선을 지정
- 건축물의 방향성은 가급적 이웃 건축물의 방향과 일치하도록 하며 가로경관의 통일감 및 연속성을 유지하고 건축물의 배치는 시각적 연속성을 확보하기 위하여 이웃 건축물과 벽면선이 나란히 정렬되도록 권장
- 형태 및 외관 : 건축물의 외관에 관한 세부사항은 '시흥시 건축경관 가이드라인'과 모랫골마을 디자인아카데미에서 제시하는 '모랫골마을 색채가이드라인'의 권장에 따름

## □ 대지 내 공지

- 대지 내 조경을 통해 친환경적인 마을 분위기 조성
- 상세한 설계 지침을 제시하기 보다는 시흥시 건축조례 및 관련법령에 따라 조성하고 조성방식을 준수할 경우 건축물 인센티브를 부여하여 개별 변화를 유도

## □ 경관 및 환경친화요소

- 옥외광고물 : 옥외광고물의 설치 시 시흥시 옥외광고물 등 관리조례 및 관련법령을 준수하며 디자인의 경우 상세한 설계 지침을 적용하기보다는 '경기도 옥외광고물 표시가이드라인' 및 모랫골마을 디자인아카데미에서 제시하는 모랫골 마을 이미지의 디자인을 따르도록 함
- 환경 친화적인 건축물 : 대기질 개선 및 도시열섬현상의 완화에 따른 냉난방 비용을 절감하고 마을 내 녹지를 확보하여 생물의 다양성 확보와 마을 경관의 향상을 꾀하고자 하며 시흥시 관련조례 및 법령, 지침에 준수하여 시설 설치

## 7) 분석

## □ 해당 사업지의 특성

- 1980년대 초반 외부에서의 이주로 인해 형성된 마을
- 평가대상으로 선정한 사업지 중 가장 인구규모가 작은(221세대, 548명) 지역
- 오랜 침체로 인해 지역 재생에 대한 지역민의 자발적 욕구가 강한 지역이지만 수년간 뉴타운 해제 등을 겪었고 당 사업을 통한 재생의지가 강함
- 은행동과 신천동이 지역적으로 인접해 있었으나 가로환경의 차단으로 인해 소통이 적었고 신천동 쪽으로 최근 조성된 대규모 아파트 단지와의 지역적 위화감이 일부 존재했음
- 신천성당이 지역공동체의 구심적 역할을 해왔음
- 시흥시의 해당 사업에 대한 의지가 뚜렷하며 지역민의 관심과 지자체의 협조가 비교적 잘 조화되고 있음

## □ 사업지 특성에 따른 정비사업의 방향과 성과

- 정비사업을 통한 가로환경 정비를 통해 은행동과 은행동이 모랫골 마을이라는 하나의 정체성을 형성하는 것을 목표로 하고 있음
- 맞춤형 정비사업의 기본옵션인 생활환경 개선 사업과 더불어 주민공동체 기반의 사업들을 함께 추진 중임
- 마을 중심에 조성된 마을허브와 마을창작소를 중심으로 한 공동이용시설을 중심으로 “주민

대학”에서의 자발적 생활문화 프로그램을 운영 중이며 이를 토대로 마을기업, 협동조합 등 창조기반을 만들겠다는 계획을 갖고 있음

- 2013년 이전까지는 마을 축제가 존재하지 않았으나 사업 시작 전후하여 정월대보름을 중심으로 한 척사대회를 해마다 진행 중이며 주민공동으로 음식 만들어 나눠먹기와 풍물패 초청 행사를 진행함
- 주거환경 개선에 따른 마을 이미지 개선에 대한 성과에 대해 긍정적인 반응을 보이고 있으며 외부 인구의 유입과 활성화에 대한 기대감도 높게 가지고 있음
- 마을허브는 1층 노인회관과 2층 주민공동이용 시설이 모두 활성화되어 있으며 주민들의 일상적 방문과 이용이 활성화되어 있음
- 소수자에 대한 인식이 높지는 않으며 다문화 가정의 자녀들이 마을허브에서 진행되는 동화구연 프로그램에 참여하기도 했으나 언어 소통 등의 문제로 현재는 중단된 상황임

□ 정비사업에 따른 문화적 영향의 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 주민공동 시설을 이용한 영화감상회 등의 프로그램이 이뤄지고 있으며 연계프로그램 개발을 통한 질적 향상을 기대할 수 있음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 선행지 탐방 등이 비교적 잘 진행되었고 주민협의체의 지속적 논의를 통한 사업진행이 타 지역에 비해 잘 이뤄지고 있으며 생활문화 프로그램을 통해 형성된 중장년층 중심의 모임들에서 지속적인 의견개진이 이뤄지고 있음
- 문화유산 및 경관의 측면에서 지역에서의 전통적 문화유산에 대한 인지는 거의 없으나 협업을 통해 조성된 의장된 경관의 조성은 마을화단과 가로환경개선, 담장허물기, 모랫골마을 색채가이드에 따른 통일된 채색에 의해 비교적 잘 이뤄지고 있음
- 공동체 형성이 잘 이뤄진 지역이나 여전히 중장년층 중심이라는 한계가 존재하고 있으며 여성이나 청장년층의 사업 참여를 높이기 위한 채널의 다양화가 과제라 할 수 있음
- 문화다양성의 측면에서는 타 지역과 마찬가지로 사업기본계획 상의 한계가 존재하며 지역 내에 존재하는 다문화적 요소들을 발굴하고 수용하기 위한 내용이 부족함
- 보행의 측면에서 평가했을 때도 가로환경 개선을 통한 지역의 문화적 소통 구조는 가시적인 성과로 나타나고 있으며 크지 않은 지역의 규모에 주요 사업지의 입지가 적절하게 구성되어 있음
- 마을 주민들의 보행패턴 조사 결과 은행동 허브센터는 주민들의 통행량이 많은 곳에 적절하게 입지하고 있는 것으로 확인됨

〈표 2-11〉 보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
은행동 허브센터	7	담장제거 등으로 활기를 찾은 근린 주생활가로변에 위치>>> 실제 거주자들의 일상생활동선(마트, 등/하원 셔틀, 은행, 목욕탕 가는 길 등)에서 반드시 거쳐 가는 길목임. 실제 거주자 보행량도 높게 측정됨

- 동일 구역 내 상이한 행정동 경계로 불필요하게 조성되었던 담장 제거로 주생활가로 기능이 어느 정도 회복되었으며 이로 인해 지역의 문화적 소통구조가 가시적인 성과로 나타나고 있음
- 보행량 분포를 통해서도 회복된 중심생활가로변에 주민공동시설 등 계획요소들이 적절하게 배치되어 있음을 확인할 수 있으며, 이는 생활문화 프로그램의 정착 및 공동체성의 강화에 긍정적인 기여를 할 것으로 기대됨
- 다만 현재 소통된 가로구조가 마을 중심을 관통하지 않고 신천동 방향에서 아파트 경계부 가로를 공유하는 구조이므로 향후 보다 마을 내 적극적인 문화적 소통구조를 이루기 위해서는 시흥대로1152번길과 은행로 65번길을 연결하는 장기적인 목표를 설정할 것을 제안

## 2. 남양주 군장

### 1) 시공간 범위

대상 공간

- 위치 : 남양주시 금곡동 산73-9번지 일원
- 면적 : 60,757 m<sup>2</sup>



[그림 2-24] 군장 마을 입지

사업 기간

- 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)

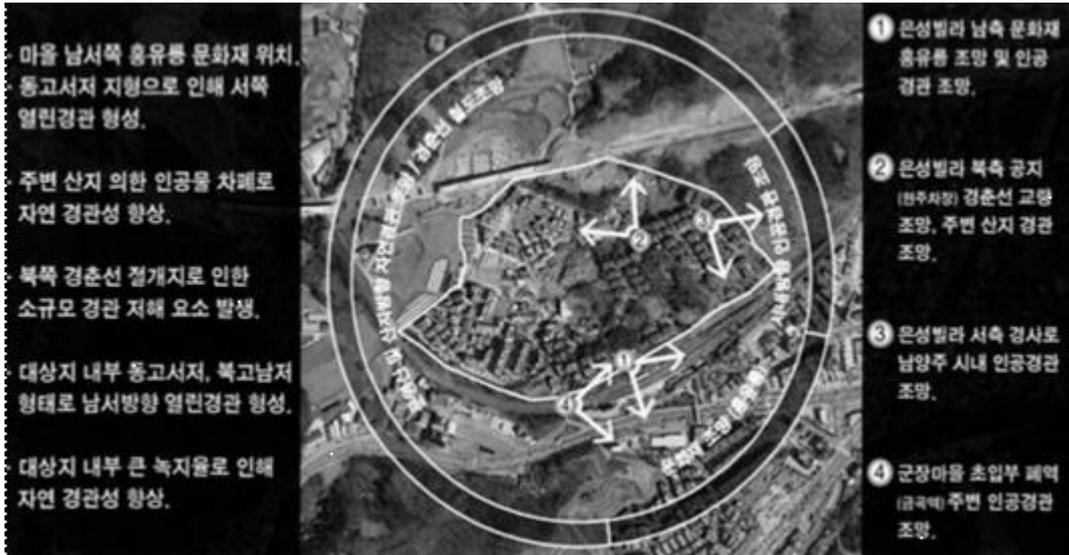
소요 예산

- 총 50억(국비 25억, 지방비, 25억)

### 2) 대상지 현황

입지 현황

- 마을 북측으로는 신금곡역과 경춘선이 동서방향으로 지나가고 있음
- 남측으로는 경춘로가 지나가고 있어 경춘선과 경춘로가 마을을 에워싸고 있음



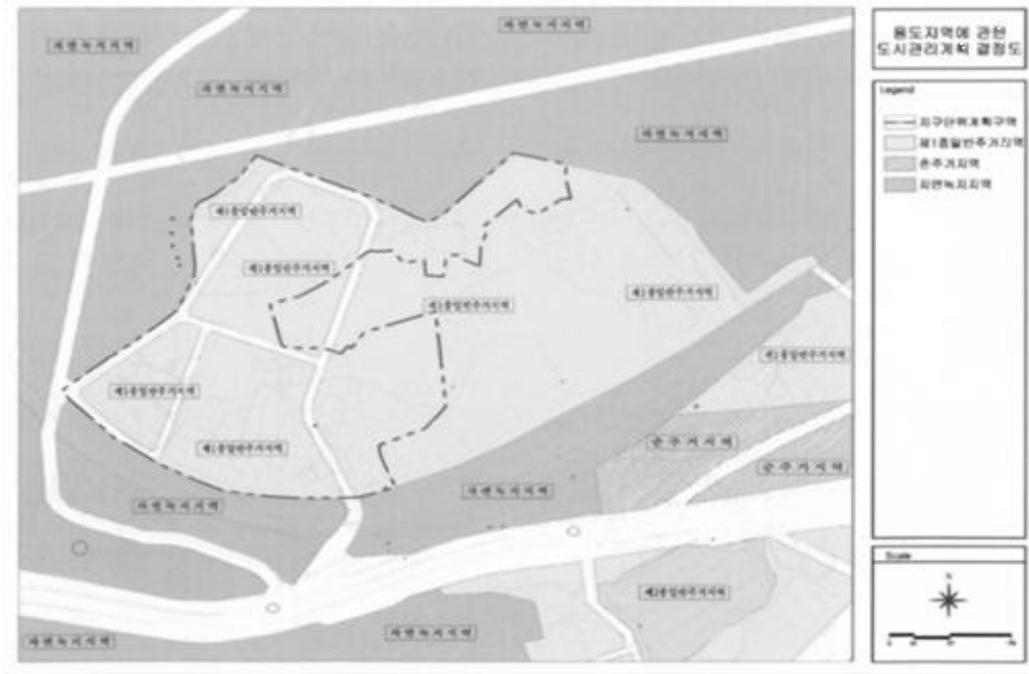
[그림 2-25] 군장마을 입지 및 경관

□ 인구 현황(2014년)

- 군장마을 전체 거주세대는 총 629세대로 총 주민수는 1,699명
- 산업인구는 판매업 29, 기타 1

□ 도시계획 및 시설

- 도시관리계획 현황으로 용도지역은 제1종 일반주거지역이 100%
- 주거용 80필지(38.6%), 비주거용 6필지(2.9%), 기반시설 31필지(15%), 나머지 90(43.5%)



[그림 2-26] 군장마을 주변 도시계획현황

□ 건축물 현황

- 마을 내 총 건축물은 101동으로 단독주택 및 공동주택 93동, 근린생활시설 6동, 기타시설 2동
- 대부분이 연립주택으로 구성되었으며 마을 내 사용되지 않은 물탱크 시설 위치

□ 가로별 현황

- 외부에서 군장마을로 접근하기 위한 도로는 남측의 왕복 2차선
- 대상지 내 은성빌라 진입도로에 연접하여 평행주차
- 보차분리의 부재로 보행 중 위험요소 노출
- 주차 공간 협소로 인한 도로 내 불법주차 성행
- 정비되지 않은 도로에 의한 교통 흐름 방해

□ 문제점

- 홍유릉 문화재로 인한 개발 행위 제한
- 금곡역 이전으로 중심 기능 상실
- 도로 단절로 인한 물리적 소외감
- 어둡고 위험한 골목, 공동체 의식 부족, 휴식 공간 부족

○ 시각적 차폐감, 심리적 단절감이 심각

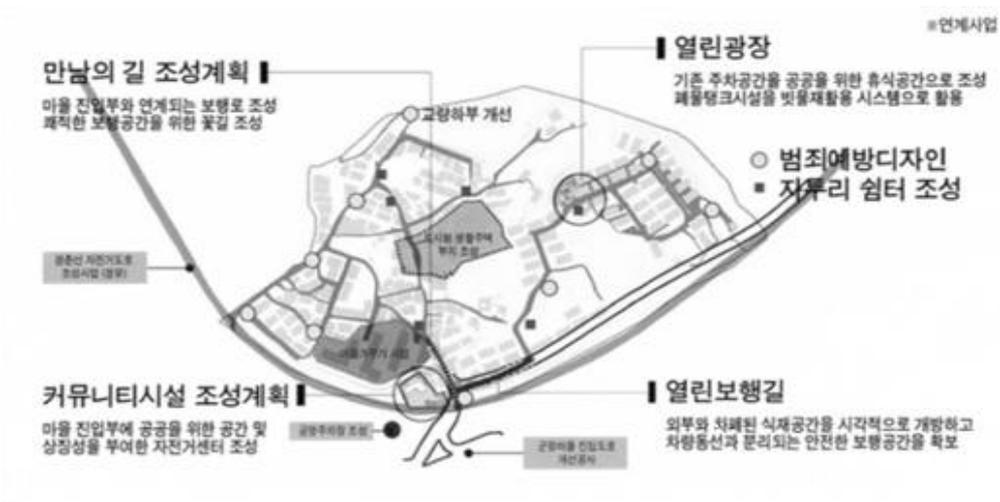
### 3) 주요 사업

□ 사업목록

〈표 2-12〉 군장마을 사업 목록

분류	세부추진사업	사업내용
1	커뮤니티 시설 조성	○ 마을회관 신축 ○ 자전거 대여소 ○ 간이 매점
2	자투리 쉼터 조성	○ 바닥포장 ○ 휴게시설 설치
3	만나는 길 조성	○ 보행로 보도포장 ○ 간판정비
4	열린광장 조성	○ 그린주차장 ○ 조망데크
5	열린 보행길 조성	○ 보행로 바닥포장 ○ 벤치
6	범죄예방 디자인	○ CCTV ○ 가로등 ○ 교량하부

□ 사업 위치도

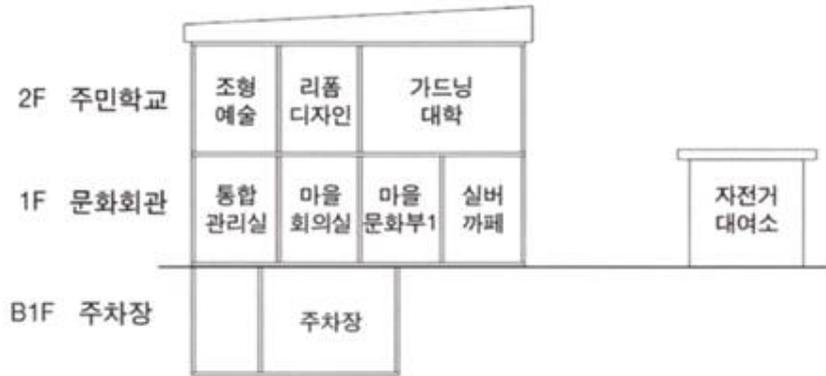


[그림 2-27] 군장마을 마스터플랜

#### 4) 대표 사업

- 커뮤니티 회관 조성
- 금곡동 산 73-9/73-11
- 주용도 : 마을회관
- 건축면적 139.5㎡ / 연면적 247.5㎡

층 별	구 분	총 계	비 고
마을회관	지상1층	108.0㎡ (32.66평)	
	지상2층	108.0㎡ (32.66평)	
	소 계	216.0㎡ (65.33평)	
자전거 보관소	지상1층	31.5㎡ (9.53평)	
합 계		247.5㎡ (74.87평)	



[그림 2-28] 군장마을 커뮤니티 센터 계획



[그림 2-29] 군장마을 커뮤니티 센터 전경

□ 자투리 쉼터 조성

- 현재 주거지역 내 쓰레기 투기에 의한 갈등 발생 구간
- 낙후된 시설로 인한 도시 미관 저해 및 마을버스를 이용하기 위한 공간 부족
- 버스노선과 인접하여 버스 쉼터 기능 및 공공 휴식공간으로 활용



[그림 2-30] 자투리 쉼터 조성 이미지

□ 열린 광장 조성

- 위치 : 남양주시 금곡동 694-1
- 조망테크 설치와 그린주차장 조성



[그림 2-31] 열린 광장 조성 이미지

□ 열린보행길 조성

- 내용 : 보행데크(1m) 조성, 조형담장 설치(주민들 작품), 벤치 및 화단 설치



[그림 2-32] 열린 보행길 조성 이미지

□ 만남의 길 조성

- 내용 : 간판정비, 보행로 정비, 화단조성



[그림 2-33] 만남의 길 조성 이미지

5) 프로그램

- 별도의 프로그램 계획 없음

## 6) 규약(가이드)

### □ 연립주택 가이드라인 도입 적용

- 지붕 : 구릉지와 조화로운 경사형 지붕 권장, 판상형일 경우 옥상녹화 지양, 외벽과 색채 및 재질 통일성 부여
- 외벽 : 가급적 벽돌, 석재 재료를 사용, 과도한 반사성 재료 사용을 지양, 원색 계열 재료 (벽면 페인팅) 지양(중 · 저채도 색채사용)
- 외부공간 : 가급적 옹벽 발생 지양, 투시형 담장이나 그린주차장 권장

## 7) 분석

### □ 해당 사업지의 특성

- 90년대초 남양주시 최적의 주거지역으로 각광받았으나 택지조성 및 신시가지 조성 등 불균형 개발에 따라 상대적인 침체를 겪음
- 남양주시청과 시의회, 보건소 등 행정시설이 인근에 입지하고 있고, 구국도 46호선이 가로 지르고 있으나 홍유릉 문화재 보호구역의 지정으로 높이 규제가 있는 지역임
- 남측은 경춘선 폐철도가 위치하고 있고 북측은 개발제한구역으로 둘러 싸여 있어 인구감소 및 도시활력도 등이 쇠퇴하고 있는 실정임
- 마을 내 상권이 활성화되지 못했으며, 주민간 교류가 활발하지 않은 편임

### □ 사업지 특성에 따른 정비사업의 방향과 성과

- 마을 가로환경 정비를 통해 지역의 차폐감, 고립감을 개선하여 개방적인 마을환경을 만드는 것을 목표로 삼고 있음
- 가장 두드러지는 사업은 주민 커뮤니티 시설의 신설로, 주민들은 이 공간이 마을 주민들의 모임과 활동의 중심이 될 것으로 기대하고 있음
- 아직까지 인프라 구축이 마무리되지 않았으나, 커뮤니티 시설이 마련되면 주민쉼터 기능과 생활문화 프로그램 등을 도입할 계획을 갖고 있음
- 정월대보름 척사대회를 제외하곤 마을축제 등이 이루어진 적이 없음
- 가로환경 정비에 기대감이 있으나 외부인구 유입 등에 대해서는 회의적인 반응이 대부분
- 소수자에 대한 인식이 높지는 않으며 향후에도 별다른 계획이 수립되어 있지 않은 상황

### □ 정비사업에 따른 문화적 영향의 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 커뮤니티 시설의 건립 이후 각종 생활문화 프로그램 도입을 통한

문화향유 확대를 기대할 수 있음

- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 함께 선행지 탐방이 비교적 잘 진행되었고 주민협의체의 논의를 통한 사업진행이 무난하게 이뤄졌음. 다만, 사업의 진척이 느려지면서 주민들의 사업에 대한 관심이 눈에 띄게 희석되고 있음
- 문화유산 및 경관의 측면에서 인근의 홍유릉에 대한 재산권 차원에서의 반감은 있으나 별도의 계획이 있지는 않은 상황이며 각종 가로환경 개선과 연립주택 가이드라인 도입 등을 통해 의장된 경관의 개선이 예상됨
- 현재 공동체 형성의 정도가 낮은 지역이나 커뮤니티 시설의 활용을 통해 마을 공동의 활동을 도모할 계획을 가지고 있으며 마을리더들의 의지도 높게 나타남
- 문화다양성의 측면에서는 별다른 계획을 발견할 수 없으며 주민 인터뷰를 통해서도 소수자에 대한 인식 정도가 높지 않게 나타나고 있어서 향후 다양한 문화적 주체들의 접촉을 위한 활동이 요청됨
- 보행의 측면에서 볼 때 가로정비를 통한 기존의 도로상태 개선이 곧바로 소통구조가 개선될 것으로 보이지는 않으나 커뮤니티 시설의 입지 등은 적절하게 배치되어 있는 것으로 확인됨

〈표 2-13〉 보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
군장 마을회관	6	가도가 체계적으로 나있지 않고 나뭇가지처럼 필요한 곳마다 뻗어있어 내부중심가도가 존재하지 않음. 주민들의 고른 이용을 목적으로 한다면 인구유출입이 이루어지는 마을입구가 입지로서 타당성을 지님

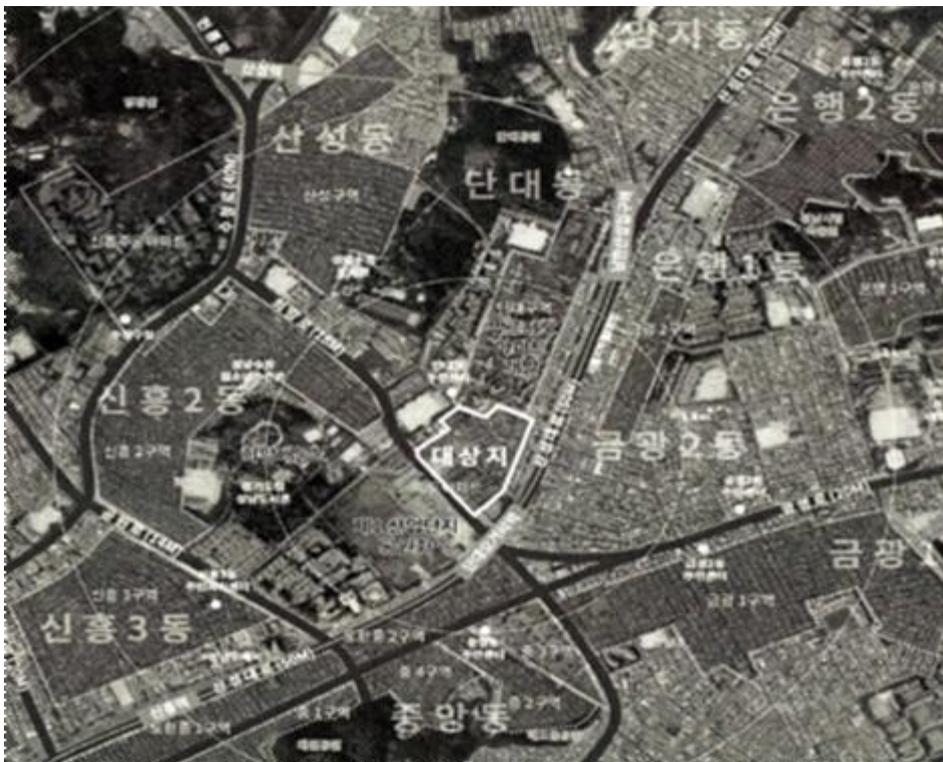
### 3. 성남 단대 마을

#### 1) 시공간 범위

대상 공간

○ 위치 : 경기도 성남시 수정구 산성대로383번길 14(단대동 177번지) 일원

○ 면적 : 49,265m<sup>2</sup>



[그림 2-34] 단대 마을 위치도

사업 기간

○ 2015년 ~ 2017년(2013년 선정)

소요 예산

○ 총 49억 9800만원(국비 24.9억, 지방비, 24.9억)

#### 2) 대상지 현황

입지 현황

- 성남시의 동편과 서편은 산록지대, 중앙부의 탄천 주변은 평야지대로, 세천은 물론 소하천 · 중천의 형세가 많이 변모한 것이 지형적 특성
- 검단산, 불곡산, 문형산을 잇는 동부의 광주산맥 지맥과 인능산, 청계산을 잇는 낙맥의 구릉 지에 의해 타 도시와 지형적으로 분리
- 동측에는 광주산맥의 지맥인 검단산(해발 534m) 줄기가 남북으로 형성되어 있고, 서측으로는 청계산(해발 618.2m)의 여맥이 남북으로 길게 뻗어 있음

□ 인구 현황(2014년)

- 단대 전체 거주세대는 총 746세대로 총 주민 수는 1,945명
- 장애인 및 수급자는 총 95인으로 전체 인구 1,945명 대비 4.9%임
- 세대주 연령별 분포는 60세 이상이 245명 32.8%로 매우 높은 비율을 차지하며, 30세 미만의 경우 25명 3.3%에 불과함

구분	인구수(세대주)	구성비(%)
60세 이상	245	32.8
50세 이상 60세 미만	174	23.3
40세 이상 50세 미만	154	20.6
30세 이상 40세 미만	150	20.1
30세 미만	25	3.3
합계	748	100.0

[그림 2-35] 단대마을 연령별 인구비율

- 1~2인 소형 가구는 3,637가구로 48.6%의 높은 비율을 차지, 5인 이상 가구는 35가구로 4.7%에 불과함

□ 도시계획 및 시설

- 구역 내 제12종일반주거지역이 대부분(97.8%)이며 남동측의 경우 준주거지역과 일반상업지역이 일부 혼재
- 구역 내 총 143필지 중 주거용지가 97필지 (67.8%)로 가장 높은 비율을 차지하며, 비주거용지(근린생활시설 등)는 33필지로 23.1%

- 산성대로405번길 9-9(단대동 164-11) 및 산성대로405번길 9-7(단대동164-12, 13)은 나대지임
- 도로는 모두 시유지로서 사도로 없음
- 성남시 소유 토지는 도로, 주차장, 어린이놀이터 등 기반시설이며, 구역 내 성남세무서는 국세청에서 소유하고 있음
- 소규모 시유지가 전 구역에 걸쳐 골고루 분포



[그림 2-36] 단대마을 토지이용 현황

□ 건축물 현황

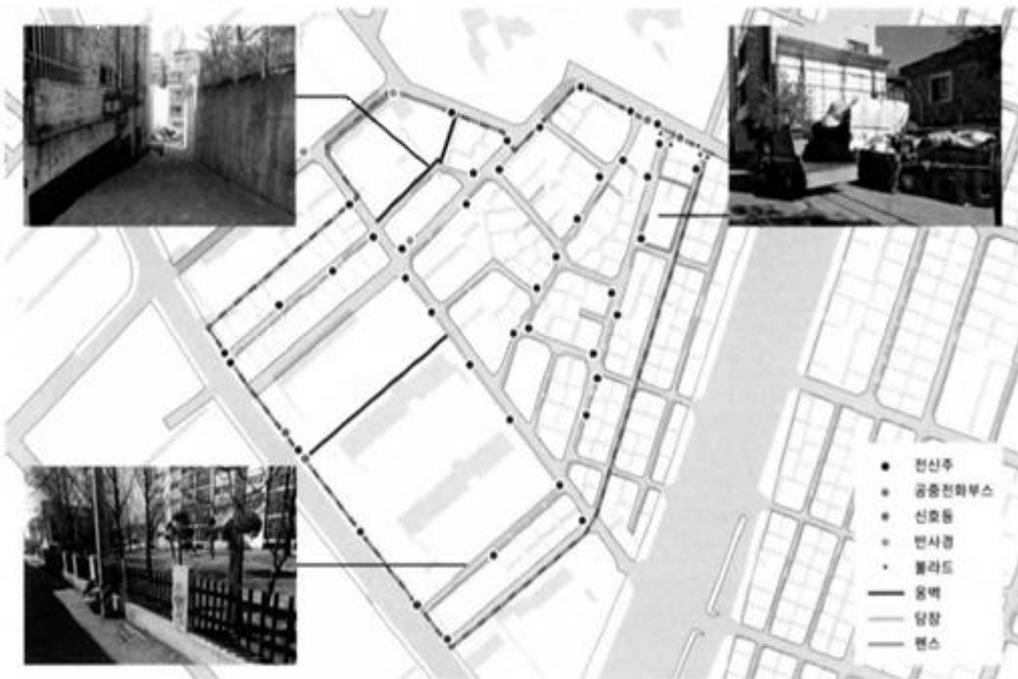
- 건축물 주용도의 경우 총 120동 중 주거동이 96동으로 전체 동수의 80.0%를 차지하며, 이 중 단독주택이 78동, 공동주택이 18동, 주택 외 용도의 경우 도로변에 분포

○ 성남세무서 북측으로 소규모 업무 용도(주로 개인 세무 사무실) 근린생활시설 9동 분포

□ 가로별 현황

○ 미도아파트 경계변으로 노후화된 담장, 선경아파트 하단부는 단차로 인해 2-3층 규모의 옹벽, 어린이놀이터 주변으로 볼라드, 신호등, 공중전화박스 등이 설치되어 있음

○ 구역 내 CCTV는 단독주택 밀집지에는 어린이놀이터 1개소 뿐이며, 성남세무서 4대 미도아파트 2대로, 총 7대가 있음



[그림 2-37] 단대마을 가로 현황

□ 도로 및 대중교통, 주차 현황

○ 본 구역은 단대오거리역(8호선)의 역세권에 포함되며, 접해있는 버스정류장은 희망로변 1개소이고 산성대로변 1개소가 근접해 있음

○ 구역 내 도로는 대부분이 4-8m로 국지도로의 성격을 띠고 있으며, 서측으로 보조간선도로인 희망로(20m), 동측으로 주간선도로인 산성대로(56m)가 근접해 있음

○ 현재 구역 내의 주차공간은 도합 551대로 세대 당 주차공간은 0.74대/세대이며, 세무서 주차공간이 통제되고 있음을 고려하면 실질적 주차공간은 0.58대/세대임

○ 구역 내 시 관리 도시계획시설(주차장)의 주차 대수는 11대(1개소), 노외주차장 41대

○ 구역 내 주차 공간 부족으로 인해 노상 무단주차가 심각한 상황

## □ 문제점

- 건축물이 밀집해 있고 도로가 4-6m로 좁아 주차에 다소 어려움이 있음
- 보도가 조성되어 있지 않으며 차량에 대한 안전시설 및 보안시설 등이 미비하여 보행 안전을 위협 받고 있음
- 도로/건축물 경계부의 포장 및 단차 등이 적절히 처리되지 못한 경우가 있음
- 적절한 기준이나 규제가 없는 무분별한 옥외광고물, 지중화되지 않은 전신주, 정비되지 못한 도로 위 수도시설 등으로 인해 미관이 저해
- 커뮤니티 시설 부족 : 수정구 노인지회가 신축 완료되었으나 주민 모두가 이용 가능한 커뮤니티 시설은 사실상 전무
- 휴식시설 부족 : 녹지공간이 존재하나 공동주택 주변 위주로 구성되어 있으며 실제로 접근 가능한 공간은 어린이놀이터 한 곳으로 녹지 및 공원의 조성이 시급
- 보행환경 문제 : 골목길에 별도의 보도가 없으며 무단주차가 빈번하여 보행환경이 침해받고 있음
- 단대오거리역 인근으로 주택과 상가의 혼재가 나타나며 크기가 과도하거나 자극적인 간판 등으로 인해 정주환경이 저해됨
- 구역 내 총 120동의 건축물 중 70동(58.3%)이 노후건축물로서 노후 비율이 상당히 높음

## 3) 주요 사업

## □ 사업목록

〈표 2-14〉 단대동 사업 목록

구분	세부추진사업		사업내용
안전한 골목길 조성	1	전선 지중화	경비되지 않은 전선에 의한 민원이 발생하는 바, 구역 전 구간의 전선을 지중화하여 가로환경개선-전선 지중화(한전,KT,SK,LG,아름방송) 및 지중화설비공간 마련
	2	CPTED 정비	어두운 골목길에 의한 야간통행의 불편 및 안전, 보안상 문제 개선 -CCTV,비상벨, 보안등 설치
	3	골목길 정비	가로의 성격부여, 도로환경 개선, 보차분리를 통한 보행환경개선 등을 통해 사람 중심의 골목길 조성-테마가로 조성, 상하수도 정비(교체), 도로포장 개선, 성남서중 옆 도로 보차분리(보도 조성) 등
	4	교통안전시설 설치	아이와 노인에게 안전한 골목길 조성-보도구조 개선, 도로포장 개선, 교차로 교통정온화, 미끄럼 방지시설 설치 등
	5	일방통행조성	일방통행 도로 도입을 통한 교통흐름 개선-순환형 일방통행로 도입
	6	세무서 지하주차장 야간개방	구역 내 부족한 주차공간의 확보를 위해 관공서주차장 야간 개방-관리실(1개소), 내부 CCTV(3대), 보안등(3개소) 설치



#### 4) 대표 사업

##### □ 골목길 정비

- 대상지 내 도로 설치 현황은 전반적으로 양호하나, 노후로 인해 일부 구간의 포장 상태가 좋지 않으며 보수된 부분과 그렇지 않은 부분의 경계부가 두드러져 가로 경관에 영향을 미치고 있음
- 대상지 내 도로에 위치한 노후·불량 상하수도 시설 및 도로 포장을 정비하고 교체
- 주 진입부로부터 미도아파트 앞 버스정류장, 건너편에 위치한 공원 조성 예정부지까지 연결하는 길을 '공원 가는 길'로 지정하고 도로 포장, 간판 정비, 펜스 철거 후 화단 조성 및 벤치 설치를 통해 보행 환경 개선
- 성남서중 옆 도로의 보차 분리를 통해 보도를 조성하여 '학교 가는 길'로 지정하고 난간 등 교통안전시설 설치, 펜스 철거 후 화단 조성(그린 존 사업 연계) 등을 통해 보행 환경 개선



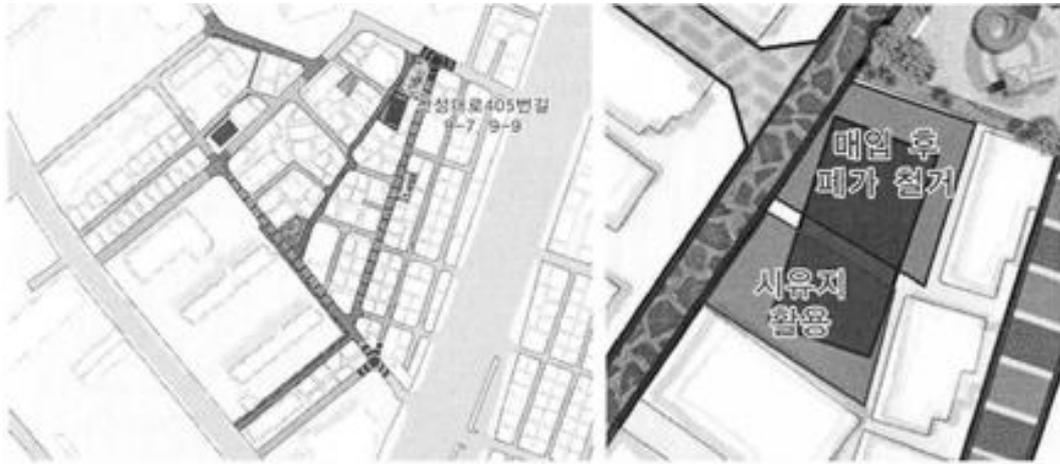
[그림 2-39] 테마가로 조성 계획

##### □ 세무서 지하주차장 야간 개방

- 주차 공간 부족을 해소하기 위해 성남세무서와 협의 하에 주차장 야간 개방

□ 소규모 행복주택 도입

- 나대지 및 폐가부지를 활용한 소규모 행복주택 조성
- 5층 이하, 약 15세대(원룸형, 투룸형)
- 저층부 일부공간을 주민공동이용시설로 활용



[소규모 행복주택 조성 예정 위치]

[그림 2-40] 소규모 행복주택 조성

□ 주민 공동이용시설 설치

- 현황 : 주민공동이용시설로서 주민의 요구시설은 체육시설, 작은도서관, 배움교실, 동네카페, 관리사무소, 회의실, 동아리방 등이 있으며, 이를 수용하기 위한 연면적 300- 400제곱미터의 건물 신축이 필요함
- 주민들의 요구사항을 만족할 수 있는 주민공동이용시설을 소규모 행복주택과 복합건설하며 설치 시설은 실시설계 시 단대동 주민협의체에서 자율적으로 결정
- 설치 부지는 주민 의견을 반영하여 산성대로 405번길 9-7 및 9-9(단대동 164-11, 12, 13)로 함

□ 어린이놀이터 리모델링

- 현재 산성대로 405번길 7(단대동 164-1)에 어린이놀이터가 조성되어 있으나, 도시 계획 시설의 어린이공원은 아님
- 어린이놀이터 주변으로 펜스가 설치되어 있고 시계를 고려하지 않고 수목이 조성되어 그늘이 짙고 사각지대가 발생함
- 시설이 노후하여 어린이 안전사고 발생 위험이 있으며 밤에는 청소년 흡연이 발생하기도 함
- 기존 어린이놀이터 시설의 노후화를 개선하기 위해 담장철거, 포장개선, 놀이시설 교체, 식

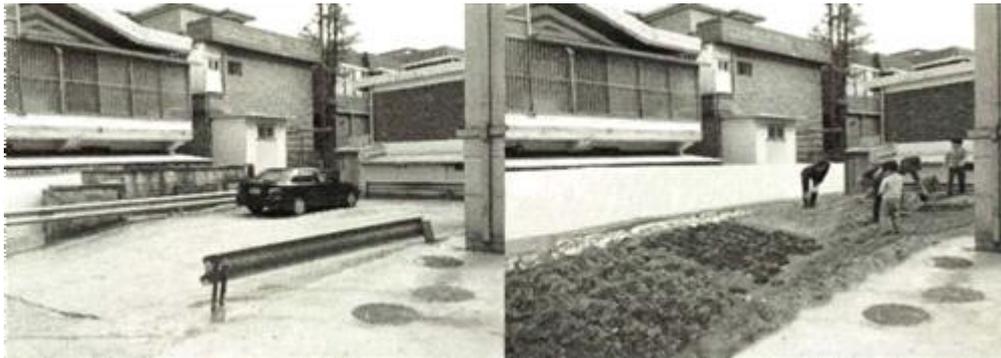
재 및 휴식 공간 조성 등의 리모델링 실시(리모델링 세부계획은 실시설계시 계획)

#### □ 공원조성

- 현재 대상지 내 공원은 없으며, 녹지가 공동주택 주변 위주로 조성되어 있고 어린이놀이터가 단대동 164-1에 위치하여 있으나 도시계획시설은 아님
- 쾌적한 환경 조성이라는 목적과 주민들의 개선된 정주환경을 위하여 구역 내 녹지공간을 확충하고 공원을 설치할 필요가 있음
- 주민 공동체의 활성화와 정주환경 개선, 부족한 녹지 공간 보충을 위해 구역 내 주차장을 폐지하고, 주차장 부지인 단대동 168-6, 공터인 희망로 66번길 24(단대동 171-2)에 소공원을 조성
- 파고라, 벤치, 식재, 조경시설, 체육시설, 바닥포장재 등 세부시설은 실시설계 시 계획하며, 공원에정지 주변 주민들의 의견을 적극 반영하여 설계

#### □ 공동텃밭 조성

- 공동텃밭 조성사업은 구역 내 녹지 및 공원 확충의 일부로서, 녹지공간의 확대와 함께 주민 공동체 의식 강화 및 동네 경제 활성화에 목적
- 사유지인 단대동 166-2 및 산성대로 405번길 9-9(단대동 164-11)를 조성 대상지 검토



[그림 2-41] 공동텃밭 예상지의 현재와 예시도

#### □ 생태교통 도입

- 보행자 위주로 도로포장 시행하며, 구역 내 불필요한 차량통행을 줄이고 노약자의 교통편의를 위하여 대체교통수단 도입
- 주민 대상 생태교통 관련 교육 및 사업시행 시 변경점 안내, 주민설득과정을 거침
- 생태교통수단 중 하나인 소형 전기버스 구입, 정류장 설치
- 주민협의체가 직접 운영



[그림 2-42] 생태교통 수단 예시

## 5) 프로그램

### 공동체 프로그램

- 지역축제 : 착공 전 홍보 및 안내를 위한 지역축제 개최(벼룩시장, 어린이 사생대회, 공연 등)
- 마을 대청소
- 동네 가꾸기 : 자투리 공간 화단조성, 어린이놀이터 꽃밭 만들기, 옹벽 활용 벽화 그리기
- 동네지킴이 : 자율방범대

### 주민공동시설 운영

- 관리사무소, 회의실, 동아리방, 작은도서관, 동네카페

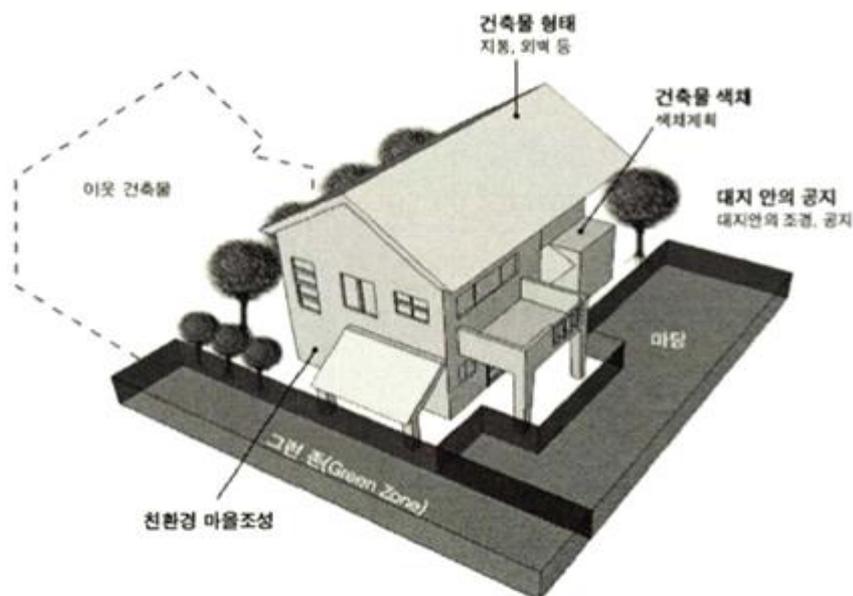
### 협동조합 기반 마련 및 정보 안내

- 지역경제 활성화와 일자리 창출을 위한 협동조합 관련 교육
- 타 우수사례 견학 및 현장교육
- 단대동 카페 및 생태교통 운영, 공방 계획 등을 위한 협동조합 설립 기반 마련
- 협동조합 및 사회적 협동조합(사회적 기업) 개요 및 설립절차 안내

## 6) 규약(가이드)

### □ 주택 가이드라인 / 주택 외 가이드라인

- 구역 내 저층 단독주택 밀집지역에서 주택과 상가의 혼재 및 과도한 옥외광고물로 인해 정주환경이 침해받고 있음
- 일괄적 개발이 아닌 기성시가지의 특성상 건축물간 형상이나 색 등에서 일관성이 낮으며 이로 인해 주택가 가로미관이 저해
- 다수의 주택이 건축물 주변으로 벽을 설치한 상태이며 이로 인해 가로의 폐쇄성이 강하고 세대별 공지 및 주차 공간 확보에도 어려움 발생
- 주민협의체 회의를 통하여 주택 개량에 관한 교육 및 의견 수렴을 진행하고, 이를 바탕으로 단대동 디자인 가이드라인을 제작, 주민들이 열람하게 하여 주택 개량 시 의무사항 및 권장사항을 따라 개량을 진행하도록 유도
- 디자인 가이드라인은 “성남시 도시재생 활성화 및 지원에 관한 조례”, “경기도 옥외광고물 등 관리 조례”, “성남시 옥외광고물 등 관리 조례” 등 법적 사항과 "성남시 옥외광고물 가이드라인", "성남시 색채가이드라인", "성남시 도시디자인 마스터 플랜" 등의 지침사항을 준수
- 디자인 가이드라인은 건축물의 형태, 건축물의 색채, 대지 안의 공지, 친환경 공간조성, 옥외광고물 등으로 나누어 의무사항과 권장사항으로 구성하며, 이를 통해 심미성, 기능성, 지속가능성을 지닌 건축물 및 단대동을 구현



[그림 2-43] 주택 가이드 기본 구상

□ 주민협정 및 운영규약계획

- 주민협의체 주민위원 자격요건 및 위원장 선출 등 구성원에 관한 기준 명시
- 구역 내 주민들 스스로 지역의 가치를 인식하고 가꾸어 가기 위한 사항들을 주민협정으로 구체화하여 실천을 유도, 지속적이고 자율적인 유지관리 시스템 마련
- 구역 내 전체 또는 부분을 하나의 협정단위로 지정

7) 분석

□ 해당 사업지의 특성

- 1996년 분당신도시 건설로 신시가지와 중앙로를 중심으로 한 기성시가지로 지역중심이 양분되었으며, 이는 신·구시가지간 분리 및 불균형이라는 구조적 문제로 고착화되어 신·구시가지간 격차가 심화됨
- 인근에 단대오거리역이 있고 산성대교가 인근에 위치하고 있어 교통접근성이 좋은 편이나, 마을 내 도로 및 보행시설이 노후하여 정비가 필요한 상황임
- 도로가 비좁아 경관적으로 여유가 없으며 녹지비율도 낮고 주민들이 모임을 할 만한 커뮤니티 시설도 전무한 실정임
- 주택과 상가 혼재로 자극적인 간판 등이 지역의 정주성을 떨어뜨리는 것으로 보이며, 주민간 교류가 활발하지 않은 편임

□ 사업지 특성에 따른 정비사업의 방향과 성과

- 가로환경 정비, 녹지 확보, 안전시설 확충 등을 통해 안전하고 쾌적한 마을환경을 만드는 것을 목표로 삼고 있음
- 특히, 소규모 행복주택 도입과 연계하여 주민공동이용시설을 설치하여 주민회관으로 활용할 계획으로 주민모임과 활동의 중심이 될 것으로 기대하고 있음
- 현재까지는 사업계획만 입안된 상황으로 사업척이 없어 주민들의 관심이 낮아지고 있음
- 노령인구가 많은 상황으로 지역내를 순환하는 생태교통 도입을 계획하고 있음
- 마을축제는 전혀 없는 상황임
- 가로환경 정비에 기대감이 있으나 주차면적이 줄어들 것이라는 불안감이 공존하고 있음
- 지역 내에서 장애인과 관련한 트러블이 있었으며, 이에 따라 소수자에 대해 불편해 하는 인식이 형성되어 있는 상황

□ 정비사업에 따른 문화적 영향의 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 커뮤니티 시설의 건립과 생태교통 도입을 통해 주민들의 이동량

- 이 늘어나고 각종 생활문화 프로그램 도입을 통한 문화향유 확대를 기대할 수 있음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서는 주민의견 수렴과 함께 사례지 탐방이 잘 진행되었고 주민 협의체의 논의를 통한 사업계획이 무난하게 이뤄졌으며 마을 리더들의 의욕이 높아 향후에도 적극적인 참여가 예상됨
  - 문화유산 및 경관의 측면에서 지역의 문화유산이 존재하지는 않으나 가로 정비사업과 공원 확보, 주택내외 가이드라인 등을 통해 의장된 경관의 개선이 예상됨
  - 공동체 형성의 정도가 낮은 지역으로 주민공동이용시설을 통해 마을단위 활동이 활발해질 수 있을 것으로 기대할 수 있음
  - 문화다양성의 측면에서는 장애인 등 소수자에 대한 반감이 지역 내에 일부 존재하고 있으나 사업 내에서는 별다른 계획을 발견할 수 없는 상황으로 향후 소수자에 대한 인식변화와 다양한 문화적 주체들의 접속을 위한 활동이 요청됨
  - 보행의 측면에서 볼 때 생태교통이 도입되면 노년층의 이동이 활발해질 것으로 기대되며 커뮤니티 시설의 입지 등은 적절하게 배치되어 있는 것으로 확인됨

〈표 2-15〉 보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
단대 주민공동이용시설	6	- 현재 보행량이 많은 중심가로에서 한 켄 안쪽으로 위치한 가로에 계획됨 - 전반적인 구역 내 절대 가로폭이 매우 좁은 상태이므로 유동인구가 많은 가로변보다 오히려 적합한 선택으로 판단

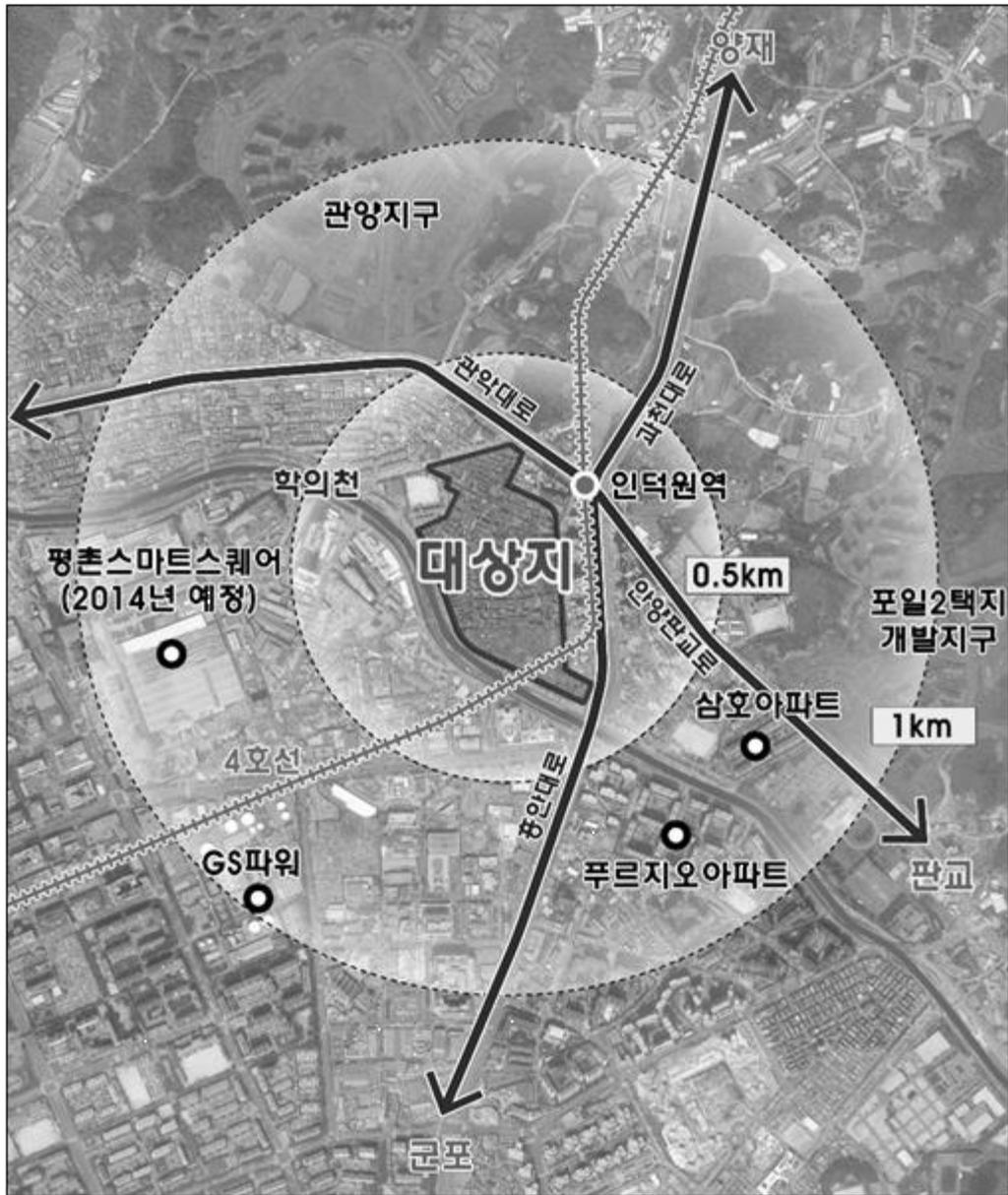
## 4. 안양 관양 2동

### 1) 시공간 범위

□ 대상 공간

○ 위치 : 경기도 안양시 동안구 관양2동 1491-2번지 일원

○ 면적 : 128,296㎡



[그림 2-44] 관양2동 위치도

- 사업 기간
  - 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)
- 소요 예산
  - 총 50억(국비 25억, 지방비 25억)

## 2) 대상지 현황

- 입지 현황
  - 경기도 안양시 동안구 관양2동
  - 지하철 4호선 인덕원역이 200m이내에(도보로 5분 이내 거리) 입지하고 있어 광역교통 및 대중교통이용이 원활
  - 대상지는 노후주택 및 근린생활시설이 밀집한 지역으로 도시계획도로 및 건축물입지에 따른 세가로망이 형성 되어 있으며, 대상지 동측 대로변으로 상업지역이 분포하고 서측과 남측으로 공업지역이 위치해있어 주거환경여건이 저해되지만 학의천이 자연적 완충작용을 함
  - 주변으로 관양지구와 대한전선공장부지에 도시첨단산업단지조성계획 수립 중
- 인구 현황
  - 대상지 인구는 3,770명으로 안양시 인구의 0.6%, 동안구 인구의 1.0%, 관양2동 인구의 22.0%임
  - 대상지의 세대별 인구는 2.10인으로 안양시 세대별 인구 대비 약 0.60인이 적게 나타남

〈표 2-16〉 관양 2동 인구 및 가구

구 분	인 구(인)	세대수(세대)	세대당 인구(인/세대)
안양시	628,831	229,848	2.70
동안구	357,732	126,206	2.82
관양2동	17,131	7,204	2.35
대상지	3,770	1,794	2.10

- 도시계획 및 시설
  - 대상지는 도시지역으로, 용도지역은 2종일반주거지역으로 분류되어 있음

- 제2종일반주거지역이 대상지 전체 100.0%를 차지함
- 대상지내 지목별 현황은 대지, 도로, 공원, 주차장, 종교용지 등으로 구성되어 있고 그 중 대지가 대상지 면적의 73.8%로 대부분을 차지하고 있으며, 다음으로 도로, 공원, 주차장 순으로 나타남



[그림 2-45] 관양2동 토지 용도 현황

□ 건축물 현황

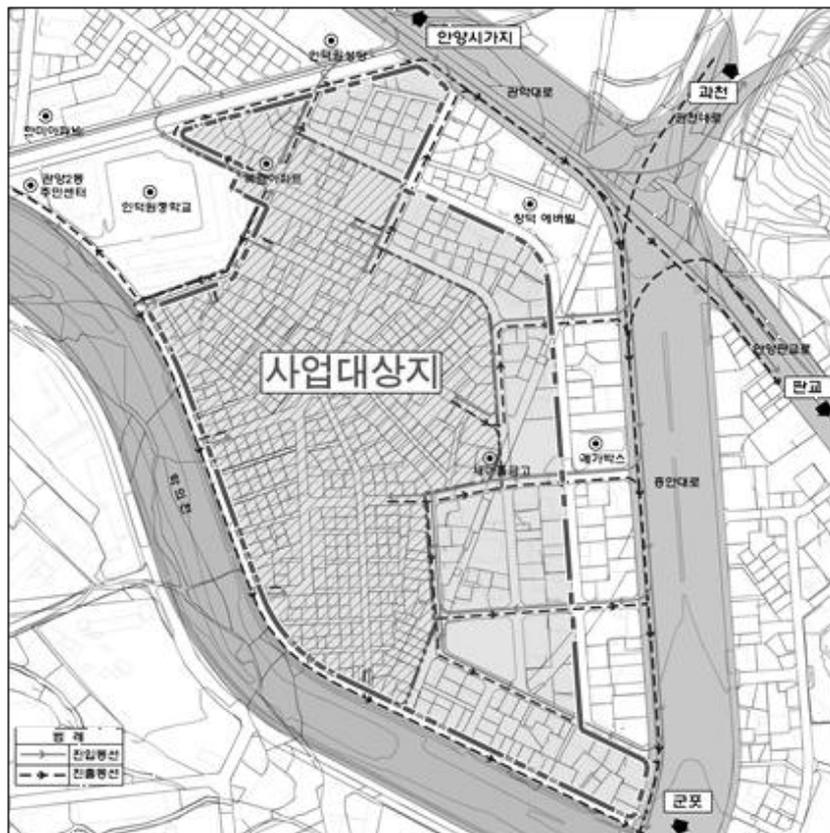
- 대상지 건축물 동수는 496개 동으로 대부분 단독 및 다세대 주택이며, 준공 후 20년 이상의 노후 건축물은 360동으로 전체 건축물의 72.6%를 차지함

〈표 2-17〉 건축물 현황

구 분	합 계	일반건축물	노후건축물
동수(동)	496	136	360
구성비(%)	100.0	27.4	72.6

## □ 가로별 현황

- 사업지 주변 가로망 체계를 살펴보면, 남북축을 연결하는 과천대로(50m, 10차로), 홍안대로(50~75m, 10~12차로) 등이 지나고 있으며, 관악대로(50~60m, 8~10차로), 시민대로(40~50m, 8차로) 등이 동서축을 연결하고 있음
- 사업지로 진출입시 안양시가지방면에서는 관악대로, 벌말로, 인덕원로를 경유하여 진출입이 가능하고, 과천방면에서는 관천대로, 홍안대로, 인덕원로를 경유하여 진출입이 가능하며, 판교방면에서는 안양판교로, 홍안대로, 인덕원로를 경유하여 진출입이 가능함



[그림 2-46] 도로 접근성 현황

□ 주변 개발 사업 현황

- 대상지 북측으로 관양 국민임대주택단지조성 사업지구가 위치하고 대상지 서측으로 대한전 선부지 내 도시첨단산업단지가 계획 중

□ 문제점

- 기반시설, 주민공동이용시설, 생활환경시설(CCTV, 가로시설 등) 부족
- 송유관도로 방치 등 슬럼화
- 재개발 취소에 따른 주민분쟁
- 열악한 기반시설 및 골목 내 우범지역에 대한 안전성 취약

### 3) 주요 사업 내용

□ 사업목록

〈표 2-18〉 관양 2등 사업 목록

구분	세부추진사업	사업내용
1	주차공간 확보	- 주차타워 건설 - 거주자 주차공간 확보
2	교통 및 보행환경 개선	- 일방통행로 조성 - 보행자 도로 설치
3	복합커뮤니티센터 조성	- 커뮤니티 공간 조성 - 체육활동 공간 조성
4	송유관부지 활성화	- 송유관부지 테마거리 조성 - 간판정비사업 - 어린이공원 정비
5	철도부지 활용	- 철도부지 주민 복지시설 확충 - 휴식공간 및 공원 조성
6	지역상권의 육성	- 마을기업 설립 - 송유관부지 테마거리 조성
7	주거환경정화 사업	- 마을길 주변 화단 조성 - 간판 및 전선 정리 - 학의천 자연환경 보전 및 정비 - CCTV(비상벨, 보안등) 설치

□ 사업 위치도



[그림 2-47] 관양2동 마스터플랜

4) 대표 사업

□ 주차타워 건설

- 기존 공영주차장 부지를 활용하여 주차타워 건설
- 1층은 커뮤니티센터로 활용
- 부지면적 : 2,189㎡/ 건폐율 : 85% , 용적률 : 425%
- 층수 : 5층 이하 / 주차대수 : 310대



[그림 2-48] 주차타워 건설

- 송유관 부지 테마거리 조성
  - 지역 특색을 담은 특화가로 조성
  - 차량의 통행을 억제하고 보행자 중심의 가로 조성
- 어린이공원 정비
  - 어린이공원 정비를 통하여 주민들이 모일 수 있는 공간으로 조성



[그림 2-49] 송유관부지 테마거리 조성, 어린이공원 정비 등

- 철도부지 종합복지 시설 신설
  - 영·유아 및 고령자를 위한 종합 복지관 설치
  - 부지면적 : 735㎡
  - 건폐율 : 60% 이하
  - 용적률 : 200% 이하
  - 층수 : 4층 이하
- 공원조성
  - 휴식공간 확보를 위한 소공원 조성
  - 부지면적 : 1,231㎡
  - 녹지율 : 80.4%
  - 시설 : 플랜터 1개소, 파고라 1개소, 등 의자 3개소



[그림 2-50] 주민복지시설, 공원 등

## 5) 프로그램

### 소통프로그램

- 주민참여 유도를 위한 이벤트(벽화사진전, 벼룩시장, 골목축제) 및 프로그램 개최
- ON-OFF 공간 만들기
- 마을공동체를 이끌 리더 및 Key-man 찾기

### 공동학습 프로그램

- 공동체 프로그램(마을탐구, 마을축제, 마을 전시회)
- 연령별 특화 프로그램(연령별 맞춤형 프로그램 요가·댄스), SNS 등

### 마을 공동체 형성 프로그램

- 특색정원 가꾸기(골목화단, 한평공원)
- 희망마을 브랜드 문패, 우체통 달기

- 녹색장터
- 골목 가꾸기 : 특색 있는 골목길 조성
- 지역경제 활성화 프로그램
  - 주민자체 벼룩시장 개최
  - 유기농 먹거리사업 추진
  - 관내기업상품 홍보 및 판매
  - 유기농 가공식품 판매

## 6) 규약(가이드)

- 희망마을 만들기 마을협정 추진
  - 관양2동 주민센터 주변지역 주민의 자주적인 마을 만들기 활동에 관계되는 자연환경 보전과 조화로운 경관 형성, 주거환경 향상에 필요한 사항을 정함을 목적으로 하는 마을협정 추진
  - 총칙, 일반협정, 필수 실천규정, 협정운영요령으로 구성



[그림 2-51] 희망마을만들기 마을 협정 구성

## 7) 분석

### □ 해당 사업지의 특성

- 2010년 정비기본계획이 수립되면서 재개발사업이 추진되었으나 지속되는 부동산 침체로 인해 재개발반대추진위에서 주민 30%이상의 개발반대 동의를 끌어내면서 해제신청서를 제출하였고 2013년 재개발지구 지정에서 해제됨
- 지하철 4호선 인덕원역이 200m이내에 위치한 역세권으로 8차로 이상의 대로변과 중소기업 및 업체 밀집 지역에 인접한 주택가임
- 학의천이 서측과 남측에 위치한 공업지역으로부터 대상지를 분리해주면서 주거환경을 조성해줌
- 과거의 재개발반대추진위원회가 현재 ‘올래마을(희망마을)위원회’로 이어져 주민협의체를 구성하고 있음

### □ 사업지 특성에 따른 정비사업의 방향과 성과

- 노후화된 주거 환경을 개선하고 무엇보다 지역의 주차 문제를 해결할 것을 목표로 삼고 있음
- 학의천변의 일방통행로 조성으로 주차 공간 및 보행 도로를 일부 확보한 상태이며 현재의 공영주차장 부지에 예정된 주차타워 건설로 주민주차 및 외부에서 유입되는 차량의 주차 문제를 해소할 것을 기대하고 있음
- 거주자 우선주차 도입 추진에 대한 주민들의 찬반 의견이 양립하고 있음
- 마을에서 대각선으로 뻗어있는 송유관 부지를 테마거리로 만들어 지역 상권을 활성화할 것을 기대함
- 공원 및 주민복지시설을 확충할 예정이며 주차 타워 1층을 커뮤니티센터로 활용할 계획을 가지고 있음
- 벽화사업, 학의천변 및 마을의 화단정비 등으로 마을의 외관이 정돈되고 있으며 CCTV설치로 마을의 치안을 보완하고 있음

### □ 정비사업에 따른 문화적 영향의 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 향후 주민공동 시설이 확충되고 프로그램이 진행된다면 질적 향상을 기대할 수 있으나 현재로서는 뚜렷한 영향 관계를 드러내지 않음
- 표현 및 참여의 부분에 있어서 전,현직 통반장을 중심으로 구성된 마을위원회의 의견 개선, 마을사업 학습 및 선행지 탐방 등이 진행되고 있는 반면 생활문화 프로그램과 같은 주민 참여형 문화컨텐츠가 취약해 보임. 향후 유동인구가 많은 지역 특성을 활용한 골목문화를 활성화하거나 생활문화 프로그램을 진행하는 등 문화적 영향을 향상시킬 필요가 있음

- 문화유산 및 경관의 측면에서 역세권 및 상업 지역에 인접해있는 지리적 특성상 전통문화유산에 대한 내용보다는 학의천 관리, 주택벽화사업, 마을의 화단정비 등 의장된 경관 조성이 이루어지고 있음
- 공동체 형성 역시 향후 인프라 확충 후 주민소통 프로그램이나 학습프로그램 등의 진행을 통해 주민 간 결속을 향상시킬 필요가 있음
- 문화다양성의 측면에서 지역의 다양한 문화적 요소들을 발굴할만한 사업계획이나 프로그램은 찾기 힘들
- 관양 2동 지역의 전체적인 보행의 흐름은 4호선 인덕원역을 중심으로 유동인구가 집중되며, 학의천변 쪽으로 갈수록 보행량이 감소하는 형태를 보이고 있음
- 테마거리로 설정된 송유관로의 경우에도 역주변 상업지에 속한 구역과 주거지에 속한 구역의 보행량 차이가 두드러지게 나타나, 향후 주차타워 건립을 통해 고른 인구유입 가능성을 기대해볼 수 있음
- 부지확보의 용이성과 차량이동동선에 초점이 맞춰져 주차타워와 복합 계획된 커뮤니티 센터의 경우 거주민들의 고른 보행접근성이나 이동편의성과는 다소 거리가 있는 것으로 판단됨

〈표 2-19〉 보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
주차타워+커뮤니티 시설	4	보행동선보다는 차량이동동선을 우선적으로 감안한 위치선정. 커뮤니티 시설과 주차시설은 이용자 그룹이 다른 경우가 더 많으므로 분리설정하는 것이 바람직
송유관도로 테마거리 조성	5	관양2동의 보행량은 현재 다분히 역에서 멀어질수록 현저히 떨어짐. 송유관도로 역시 새마을공원을 지난 후부터는 현저히 보행량이 감소하나, 주차타워의 신설이 새로운 보행흐름을 만들어냄으로써 테마거리 활성화에 기여할 가능성 있음

## 5. 오산 오매장터

### 1) 시공간 범위

□ 대상 공간

- 위치 : 경기도 오산시 오산동 354-4 일원
- 면적 : 56,782m<sup>2</sup>

□ 사업 기간

- 2015년 ~ 2018년(2013년 선정)

□ 소요 예산

- 총 50억원(국비 25억, 지방비, 25억)



[그림 2-52] 오매장터 입지

## 2) 대상지 현황

## □ 입지 현황

- 오산 구 시가지에 위치
- 지근거리에 서울-용인 고속국도, 경부고속국도 등이 있어 접근성은 양호한 편
- 대상지 인근에는 오산종합운동장, 오산문화회관 등 공공시설들이 입주해 있음
- 대상지 북측으로 세교지구 등 택지개발사업이 진행 중이며 이로 인해 인구유출이 가속화되고 있음

## □ 인구 현황

- 오매장터 전체 거주세대는 총433세대로 총928명의 주민
- 장애인 및 수급자는 총 95인으로 전체 인구 1,945명 대비 4.9%임
- 이중 1인가구가 219세대로 42.94%를 차지하고 있으며, 독거남성 129명, 독거여성 90명인 것으로 나타남

구 분	1인가구					2인가구					3-4인가구					5인이상가구					합계				
	1동	2동	4동	5동	계	1동	2동	4동	5동	계	1동	2동	4동	5동	계	1동	2동	4동	5동	계	1동	2동	4동	5동	계
인 구 수 (인)	47	59	20	93	219	19	30	6	28	166	23	28	11	41	103	3	1	2	16	22	92	118	39	178	510
비 율 (%)	9.22	11.57	3.92	18.24	42.94	3.73	5.88	1.18	5.49	32.55	4.51	5.49	2.16	8.04	20.20	0.59	0.20	0.39	3.14	4.31	18.04	23.14	7.65	34.90	100

[그림 2-53] 오매장터 가구별 인구현황

## □ 도시계획 및 시설

- 대상지는 제1종 일반주거지역, 일반상업지역 및 자연녹지지역(도로일부)을 포함함



[그림 2-54] 오매장터 토지 용도현황

- 총 414 필지 중 대지 310필지, 도로102필지, 전1필지, 주차장1필지로 구성
- 건축물 현황
  - 총 건축물 187동 중 단독주택 57동(30.4%), 공동주택 16동(8.5%), 상가주택 19동 (10.1%), 근린생활시설 89동 (47.6%), 기타 6동(3.2%)
  - 대상지 대부분 2층 이하의 저층 건축물로 구성되어 있으며, 근린생활시설이 47.6%로 가장 높은 비율을 차지함.
  - 80년대 및 90년대 건축물이 다수의 비중이고, 건축물의 노후도는 다양하게 나타나며, 철근 콘크리트구조가 주를 이루고 있음
- 도로 현황
  - 주진입도로 : 오산천로 (15m), 성호대로93번길 (8m), 시장길(8m),경기대로 333번길 (8m), 경기대로 339번길(8m), 성호새싹길(8m)



[그림 2-55] 오매장터 도로현황

□ 문제점

- 녹지, 커뮤니티 공간 및 휴게 공간 부족
- 일부 장소의 치안, 방범 음영지대 존재 노후, 불량 건축물이 많음
- 정비 및 보수가 되지 않는 건축물, 공간 다수 존재 항상 붐비는 도로변 주차장
- 노후 주택이 많아 에너지 효율 저하
- 마을 분위기를 저해하는 고층 건축물의 신축
- 오산 근교의 신시가지 개발

3) 주요 사업 내용

□ 사업목록

<표 2-20> 오매장터 사업 목록

분류	세부추진 사업	사업내용
소통하는 마을	1 오매장터 치킨거리	장터 입구 오산천로변에 대규모 치킨거리 조성
	2 오산천공원 휴게광장	오매장터 방문객의 쉼터 역할
	3 추억의 음식골목+차없는 거리	60-70년대 장터 모습을 재현하고 전통 먹거리 개발
	4 오매광장+상상공원	광장 조성으로 주민들의 녹색공동체 거점공간 활용
	5 커뮤니티센터+오매장터전망대	사무기능+정보기능+축제기능+판매기능의 복합용도 커뮤니티센터와 전망대를 설치하여 관광객 유입
	6 공방촌(Artist Residency)+오매장터 TV 미술세트장	예술인들의 문화창작 레지던시 활동공간으로 젊은 예술인들과 지역사회 발전 모색
안전한 마을	7 커뮤니티로드+일방통행로	보도, 차도 공존 커뮤니티 로드를 조성하여 보행자

분류	세부추진 사업	사업내용
		안전 강화
	8	클린시스템+CCTV 등안전시설물 클린시스템 설치로 깨끗하고 위생적인 환경 조성, 실시간 CCTV설치로 주민 안심 환경 조성
쾌적한 마을	9	GATE+안내표지판 설치&옥외광고물 정비 옥외광고물의 정비, 쾌적하고 개성있는 도시경관 창출

□ 사업 위치도



[그림 2-56] 오매장터 마스터플랜

4) 대표 사업

□ 오매장터 치킨거리 조성

- 오산천로 대로변 마을의 입구 주변부에 마을의 상징적인 대표음식 치킨거리 유치 및 조성
- 맞은편에 면한 오산천공원, 오매장터 마을과의 적극적인 연계로 활성화 가능
- 오매장터를 찾기 쉽게 도와주는 이정표의 역할
- 자연스럽게 '추억의 음식골목'으로 동선 유도



[그림 2-57] 오매장터 치킨거리

- 오산천로 대로변에 조성
- 마을내부의 시장길(추억의 음식골목)로 자연스럽게 이어지는 도로 구조
- 오산천공원 휴게 광장
  - 오산천로 대로변 맞은편 오산천공원을 본격적으로 열린 마당으로 계획
  - 오매장터 마을과 치킨거리의 넓은 앞마당 역할
  - 오매장터 방문객을 위한 휴게 공간 제공
- 추억의 음식골목 & 차 없는 거리 조성
  - 1970년대 오산양조장, 대포집, 두부전집이 밀집해 있던 골목에 빈상가 등을 활용하여 추억의 전통음식골목 재현
  - 골목비우기 마을약속 : 안전하고 활기 넘치는 공간으로 만들어 나감
  - 시장길 초입부 + 오산천로 (사업부지 내부도로) 에 추억의 음식골목 조성
  - 60-70년대 장터 모습을 재현하고 전통 먹거리를 개발하여 전통시장의 활기를 되찾음
  - 먹거리테마 활성화를 위한 각종 교육프로그램 도입
  - 골목 바닥 패턴 디자인, 옥외 광고물 디자인, 가로 환경 디자인 요소 적극 반영 주1~2회, 낮 시간 등 요일과 시간을 지정하여 차량 통행을 제한



[그림 2-58] 추억의 음식골목&차없는 거리 구상

- 오매광장(장터광장)+상상공원
  - 오매광장 : 주민공동체(녹색 동아리 등) 활동 무대이자 마을 잔치의 장으로 이용하기 위한 광장을 조성
  - 상상공원 : 오매광장의 맞은편 삼각형 부지에 3.1운동의 발원지로서의 기념비적인 공간을 조성하고 녹색 공간으로 활용



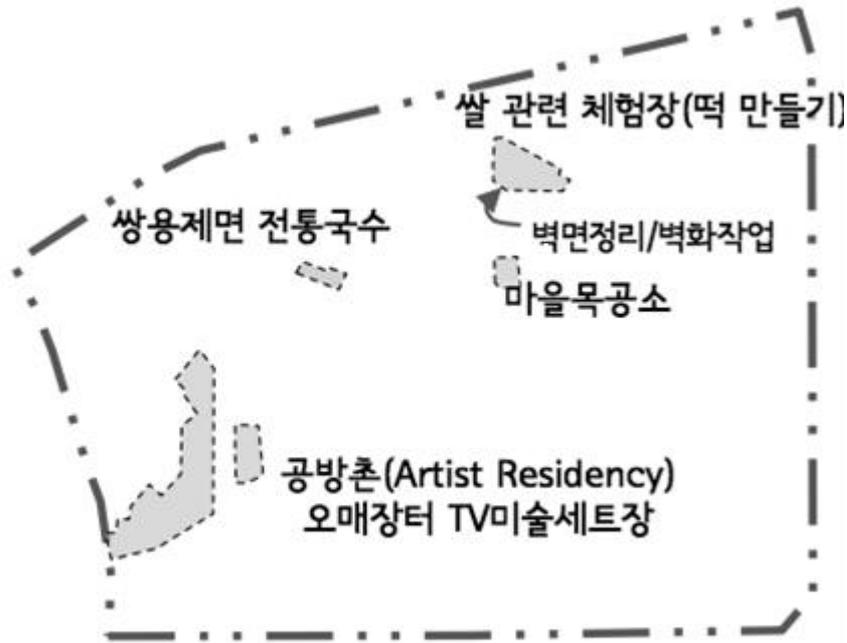
[그림 2-59] 오매광장&상상공원

□ 커뮤니티 센터

- 주민들의 모임과 활동을 위한 커뮤니티 센터 설립
- 홍보 센터 및 마을박물관, 마을 관리사무소로서의 기능
- 관광객 유입과 이벤트 장소로서의 오매장터 전망대 설치

□ 공방촌(레지던시 공간)+오매장터TV세트장

- 전통 공예의 각종 전시, 체험 프로그램을 다양하게 도입한 공방촌으로 브랜드화
- 예술인들의 문화 창작 레지던시 활동 공간으로 젊은 예술인들과 지역사회의 발전을 모색
- 제작에 관심 있는 마니아 젊은이들을 위한 메이커스 워크숍 운영
- 공방촌 : 추억의 음식 골목에 인접하여 자연스러운 연계를 도모
- 쌍용제면 전통국수 & 마을목공소, 쌀 관련 체험장 등은 기존의 시설 위치를 되살려 전통성 살림



[그림 2-60] 오매장터 레지던시 및 TV미술세트장

### 5) 프로그램

- 별도의 프로그램 계획 없음

### 6) 건축물 가이드라인 제정

- 지역주민의 자발적인 참여로 건축 규모, 형태, 높이, 용도 등에 대한 건축협정 체결
  - 본 정비계획구역 내에서 주민들 스스로가 마을의 가치를 인식하고 가꾸어 가기 위해 건축물 가이드라인을 주민협정으로 구체화하여 실천해 나가도록 함으로서, 지속적이고 자율적인 유지 관리 시스템을 마련
  - 본 정비계획구역 전체 또는 부분을 하나의 협정단위로 정할 수 있으며, 지속적인 환경개선, 특성 강화 및 주민 커뮤니티 창출을 위한 항목을 주민 스스로 선정하고, 이에 대한 기준을 마련하여 주민 협정서의 형태로 구체화함
- 건폐율, 용적률, 대지 안의 공지, 높이제한, 조경, 일조기준 등 법적인 제한 내에서의 건축 가이드라인
  - 건축물가이드라인의 내용은 지역의 경관향상 및 환경개선을 위해 필요한 '권장사항'의 범위 내에서 주민 스스로 선별하여 체결할 수 있으며, 체결된 가이드라인 내용은 오산시청의 승

인을 받으며 작성된 건축물가이드라인(안)에 대해서는 오산시 및 전문가(공공건축가 등 활용)가 검토

- 건축물가이드라인의 작성 및 운영은 '오매장터 주민공동체 운영회'에 의해 진행됨

## 7) 분석

### □ 해당 사업지의 특성

- 오산시의 중심부에 위치하고 7-80년대 상권의 중심지였으나 주변 신도시 개발로 대규모 아파트 단지가 들어서고 인근 오색시장과의 경쟁에서 밀려 상권이 쇠퇴함
- 자연부락의 특성인 구불구불하고 비좁은 가로체계와 낮은 저층 상가와 주거지들이 대다수임
- 인구 규모는 1천명 수준으로 특히 젊은 인구가 주변 아파트로 이탈하면서 마을 만들기를 이끌만한 젊은 인구가 없고 장기간 거주했던 노년층이 주민협의체를 구성하고 있음
- 인근 오색시장은 오산역과 초등학교에 근접하여 시장 상권이 발달하였고 반면 대상지는 오색시장을 찾는 주민들이 무료로 주차하는 장소로 이용되는 악순환이 발생함
- 오산천변에 근접하고 시민회관과 스포츠센터 문화센터까지 접근성도 좋은 편이나 상권쇠퇴로 방문객이 머무는 상권이 아니라 통과해가는 거리가 됨
- 주민협의체는 70-80년대 변성했던 과거를 되살리고자 하나, 대상지역 전체를 관통하는 구체적인 콘셉트를 구축하는데 어려움이 있음

### □ 사업지 특성에 따른 정비사업의 방향과 성과

- 정비사업의 방향은 공실이 많은 상가 거리의 활성화에 초점을 맞추고 있음
- 타 지역의 정비사업과 차이점은 주요 먹거리, 놀거리, 즐길거리로서의 공간과 프로그램 도입임
- 상가거리의 중앙에 위치하는 기존 주차장 부지를 광장으로 조성하고, 향후 리모델링 또는 신축할 커뮤니티센터와 인접하여 행사가 가능하도록 계획하였음
- 광장의 콘셉트로 다양한 의견이 제시되었으나 대구 김광석 거리처럼 이장희 광장을 만들자는 아이디어를 검토하고 있음(이장희는 70년대 포크 뮤지션으로 오산시에 연고)
- 광장에 인접한 상상공원은 해당 위치가 3.1운동의 발원지임에 착안하여 이를 기념하는 콘셉트로 조성을 계획함
- 오산문화재단은 대상지의 상가 공실을 임대하여 청년 예술가들의 공방 레지던시 사업을 추진하였음

### □ 정비사업에 따른 문화적 영향의 정성적 분석

- 문화향유의 측면에서 도보 거리내에 시민회관과 문화센터가 위치해 있어 이점이 있고 정비

사업으로 조성되는 광장과 공원은 시민회관과 문화센터의 프로그램을 끌어들이기 용이할 것으로 보이며 청년 예술가들의 공방 레지던시도 문화향유 측면에서 긍정적 효과가 있을 것으로 보임

- 표현 및 참여의 부분에서 수요일마다 진행되는 주민협의체의 정기회의를 통해 주요한 방향이 제시되고 있으나, 다양한 주민들이 의견을 수렴하기에는 부족한 측면이 있으며 마을 소식지의 발행으로 이를 보완해갈 예정임
- 문화유산으로 특기할만한 것은 없고, 7~80년대의 거리 분위기를 살리고 이를 영화나 드라마 로케이션 장소로서 활용하는 아이디어가 논의되고 있으며 의장된 경관으로서 보존과 활용 차원에서 긍정적 영향이 있을 것으로 보임
- 공동체 측면에서는 교류와 네트워크가 활성화되어 있지 않으나 시민기자의 협력으로 마을신문이 발행되는 점, 해당 사업이 종료되기 전까지 마을기업을 육성하고자 하는 계획이 포함되어 있는 점을 고려할 수 있음
- 문화다양성의 측면에서는 구체적인 프로그램이 보이지 않으나, 청년층이 빠져나간 지역임을 고려할 때, 청년 예술가의 레지던시를 도입한 점은 거리의 문화다양성 측면에서 긍정적으로 평가할 수 있음
- 보행의 질 측면에서 광장과 공원의 도입과 가로 정비의 긍정적 영향이 예상되나, 지역 내에서의 보행의 양과 패턴은 크지 변화하지 않을 것으로 보임

〈표 2-21〉 보행패턴에 따른 주요 사업 대상지 입지분석 결과

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
커뮤니티 시설 + 전망대	5	- 대원약국길(보행량조사시 10번 가로)은 동네주민들이 대중교통, 병원, 상가 등을 이용하기 위해 오산로로 나오는 통로이며, 대일학원건물(어린이집+학원)앞은 유동량이 많음 - 용역보고서상의 노인정 자리보다 현재 매입한 부지가 동네 중심 커뮤니티 센터로서 더 타당하다고 판단됨. 전망대와 커뮤니티 센터를 복합시킬 필요도 없음/ 타겟이 외부인인지 주민인지 불분명해짐
치킨거리	3	- 현재 오산천에서 흘러나오는 보행량은 "보행량조사시 2번길"로 가장 많이 흘러들어감(오후5시 조사량 바탕으로 해석). 천변도로를 걷는 사람들은 8번 길에 목적지가 있거나 오산역 방향으로 가기 위한 "지나가는 사람들". 테마 거리는 이곳저곳 분산시키기보다는 오색시장에서 오산천을 직통으로 연결하는 2번~9번 길에 여러가지 요소들을 함께 집중시켜야 성공가능성이 높아짐
추억의 음식골목 + 차없는 거리	4	- 치킨거리와 마찬가지로. 1번길을 지나가는 사람들을 끌어들이는 일은 쉽지 않을 것
예술과 함께하는 길 (공방촌+TV세트장)	6	- 10번길은 주민들이 병원, 버스정류장, 상가, 음식점, 커피숍 등을 이용하기 위해 의외로 많이 이용하는 지름길이며, 대일학원(어린이집)과 커뮤니티 센터 조성 예정부지와도 연계됨. 현재 나타나고 있는 보행량이 아주 높은 편은 아니지만, 유동성이 높은 7번가로와 8번가로를 연결하는 길이라는 점에서 활성화잠재력을 상당히 갖고 있음>> 문화예술테마를 사용하는 것이 정체성

구분	입지 적합성 평가 (7점 척도)	근거
		과 활력증진에 기여할 만한 장소
커뮤니티 로드+특화가로 (이야기가 있는 길)	3	- 오색시장에서 연장되는 9번 가로로의 인구유입이 현저히 줄어드는 상황을 감안하면 이야기가 있는 길과 커뮤니티 로드의 특화는 현재로서는 현실성이 떨어짐

- 보행량 평가를 통해 나타난 오매장터 구역 내 주요 보행의 흐름은 남북방향이 우세하며 오색시장에서 오매장터로 연결되는 성호새싹길과, 버스가 다니고 오산전철역으로 연장되는 오산로가 주요 남북축으로 작동하며, 이 두 길을 잇는 동서방향의 시장58번길과 시장길이 주요보행로로서 기능하기 때문에 현재의 커뮤니티 시설 매입부지는 최적화된 위치에 있다고 판단할 수 있음
- 오산천변에는 산책, 운동, 자전거를 타는 외부인들과 지역내 주민들의 통행량이 상당하지만, 이들의 동선이 성호새싹길로 유입된 후 오매장터 지역 내에 머무르기보다는 오산로변으로 빠르게 빠져나가고 있는 양태가 관찰됨
- 지역 내 여러 지점으로 분산 배치된 테마거리계획은 보행량 조사결과를 토대로 하나의 강력한 잠재력이 있는 중심가로를 설정하고, 짧은 구간에 다양한 테마를 집중 배치, 육성하는 것이 보다 효율적인 문화적, 경제적 재생동력으로 작동할 것으로 예상됨

## 6. 주민 FGI 종합분석

### 1) FGI 개요

대상지역

- 시흥 은행동 모랫골마을, 남양주 군장마을, 성남 단대동, 안양 관양2동, 오산 오매장터

참여자

- 지역별 주민 3-5인(지역에 따라 지자체 담당 공무원, 사업매니저 등 참가)

기간

- 2016년 9월~11월

### 2) FGI 분석 결과

각 지표별 적용

〈표 2-22〉 주요 FGI 분석 결과 (각 지표별 적용)

지표		FGI 종합 분석 내용
문화향유	문화적 접근성	- 대부분의 지역은 인근에 도보나 마을버스 등으로 쉽게 접근 가능한 문화시설이 없는 상황. 일부 지역의 경우 문화원, 작은도서관, 주민센터 등이 마을과 인접해 있지만, 가까운 거리에도 불구하고 경사도 등의 접근성 문제로 주민들의 이용이 저조한 것으로 확인됨 - 사업을 통해 마을에 들어서게 될 주민공동이용시설(마을회관, 커뮤니티센터, 허브센터 등)을 통해 직간접적 문화향유의 기회가 확대될 거란 기대가 있음
	문화향유의 질	- 사업을 통해 마을에 들어서게 될 주민공동이용시설을 통해 직간접적 문화향유의 기회가 확대될 것이란 기대에도 불구하고 아직 구체적으로 특성화된 문화향유 프로그램이 개입되지 않고 있으며 사업을 통한 문화향유의 개선 대한 관심 자체가 높지 않음 - 문화향유에 대해 1회성 향수 중심 사업보다는 지속적으로 '삶의 질'과 연계된 문화프로그램이 보급되길 기대하고 있으며 생활문화영역과의 연계에서 특성화된 프로그램 개발이 고민이 필요함
표현 및 참여	표현 및 참여기회	- 사업의 전제조건으로 주민중심의 협의체를 특정해 놓은데 따라 전 지역에서 주민협의체의 활동이 두드러짐. 사업계획 입안 시기 10-20여명으로 구성된 주민협의체는 월 1, 2회 빈도의 모임을 갖고 사업제안, 우수지역 사례지 탐방, 공청회 등에 긴밀하게 연계되어 활동을 진행. 주민들은 사업으로 인해 마을 환경이 개선되고 미관이 향상되는 것에 대한 기대감을 보편적으로 갖고 있으나 일부 지역의 경우 사업이 지연되며 주민들의 관심이 저하되고 있는 상황. 사업 우선순위로 주차시설과 주민공동시설에 대한 요구가 폭넓게 자리하고 있음
	생활문화 예술	- 주민공동시설이 자리 잡은 일부 지역에서는 몇 가지 프로그램이 운영되고 있으나 대부분의 지역에서 현재 운영되고 있는 생활문화 프로그램은 전무한 상황. 여러 지역에서 주민공동시설을 활용하여 프로그램을 계획하고 있으며, 특히 지역 내에서 강사들을 활용할 구상을 갖고 있는 지역도 존재. 요가 등 건강 관련 프로그램과 악기강습 등에 대한 요구가 확인

지표		FGI 종합 분석 내용
문화유산 및 문화경관	문화유산 및 경관의 보존·조화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역의 문화유산에 대한 인지가 높지 않으며 인근지역에 문화유산이 존재하는 경우에도 보존에 대한 지역의 정체성으로 받아들이고 있는 경우가 드러나지 않고 있음</li> <li>- 경우에 따라서는 문화유산에 대한 부정적 인지(재산권 침해)가 나타나기도 하며 문화유산의 해석을 확장하고 가치에 대한 인식을 사업 안에 녹여낼 필요가 있음</li> </ul>
	문화유산 및 경관의 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화유산에 대한 인지가 높지 않으며 경관의 문화성에 대한 인지가 높지 않은 것에 비하여 이 사업의 성격상 경관의 개선을 통한 지역이미지 제고에 대한 관심이 높게 나타나고 있으며 이는 경주성과 재산권 모두에 영향을 미치기 때문임</li> <li>- 지역에서 사업을 통해 의장된 경관을 통해 마을이미지가 개선되고 있는 것에 대한 만족도는 비교적 높게 나타나고 있으며 특화가로 등의 활성화를 통해 지역 상권 재생 등 부대효과에 대한 기대감을 갖고 있음</li> </ul>
공동체성	사회적 자본	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역별로 사업을 전후해 재개발 이슈를 포함한 갈등요소들이 존재했으나 사업진행과 함께 지금은 대부분의 갈등이 해소된 상황. 계획 성안 이후 사업진행이 아직 본격화되지 않은 지역에서는 주민들간 교류나 내부관계가 빈약한 곳이 많았음. 사업의 진척이 있는 지역에서는 공동의 경험을 통해 지역의 관계망이 확대되고 주민들 간의 소통과 내부 활동이 활성화되는 양상을 보이고 있음. 사업의 성과를 연계하여 주민중심의 마을기업이나 협동조합, 사회적기업 등 사회적경제 조직 운영 계획을 보유하고 있는 지역이 상당수 존재</li> </ul>
	문화공동체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일부 지역의 경우 전문기관과의 MOU를 통해 지역에서 진행되는 프로그램의 질적 향상을 도모하고 있으나 대부분의 지역은 지자체를 통한 연계를 제외하고는 외부자원과의 연결이 거의 존재하지 않는 상황. 사업진행과 함께 마을축제를 진행하고 있는 곳이 일부 있으며, 이외에는 연초에 책사대회 정도가 존재하고 있음. 사업진척 정도에 따라 마을활동을 담은 소식지나 소책자 등을 발간하는 지역이 상당수 있었으며 온라인 카페 등을 이용하는 경우도 다수. 몇몇 지역에서는 마을텃밭 운영을 통해 지역의 관계망을 넓히고 공동체 활동을 확장하는 계기를 만들 수 있을 거고 예측하고 있음. 지금까지 지역 내부에서 주민간 교류가 없는 지역일수록 주민공동시설을 활용하여 주민모임과 교류가 활성화될 수 있을 거라는 기대감이 큰 상황</li> </ul>
문화다양성	문화적 종다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업으로 인한 외부인구의 유입은 일부지역을 제외하고는 거의 관찰되지 않고 있음. 문화적 다양성으로 포괄될 만한 지역 고유의 전통이나 활동의 분기 역시 보이지 않는 상황</li> </ul>
	소수집단 문화표현	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이주노동자, 결혼이주여성 등이 주거하는 지역이 다수 있으나 지역 내에서 존재감은 미미한 상황. 언어적 소통과 근로시간 문제 등으로 지역과 소통하거나 사업에 참여하는 비율이 낮음. 일부 지역에서는 장애인 거주 문제로 주민들과 갈등을 빚기도 하는 등 소수집단에 대한 인식이 매우 낮으며 사업 참여나 문화적 표현의 기회 역시 거의 존재하지 않는 형편</li> </ul>
보행환경		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로정비, 일방통행 도입 등을 통해 보행환경이 개선될 거란 기대감이 보편적으로 깔려있음. 그러나 여러 지역에서 보행환경 개선에 대한 기대감 보다는 주차시설 확장에 대한 요구와 함께 가로정비로 인한 주차면 감소에 대한 우려가 일반적으로 존재</li> </ul>



## Ⅰ 제3장 Ⅰ

# 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가

제1절 문화기본권에 미치는 영향

제2절 문화정체성에 미치는 영향

제3절 문화발전에 미치는 영향



## 제1절 문화기본권에 미치는 영향

### 1. 문화향유에 미치는 영향

#### □ 평가항목의 구성 및 가중치

○ 경기도 맞춤형 정비사업의 문화향유에 미치는 영향을 평가하기 위한 평가항목의 구성 및 가중치는 다음의 <표 3-1>과 같음

#### ○ 문화접근성의 평가(50점)

- 문화적 접근성 확대 : 당 사업을 통한 가로정비 등 보행 환경 개선과 생태교통 도입 등 근린 생활권 교통시설 개선을 통해 문화적 접근성이 향상 될 수 있는가
- 공간의 조성 : 당 사업을 통해 주민들이 이용하기 편리하고 접근이 쉬운 곳에 공동이용시설이 계획/조성되고 있는가? 주민공동이용시설은 문화향유를 위해 유효한 시설인가?
- 조성된 공간의 지속성 : 조성된 공간의 지속적인 문화향유는 가능한가?
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화적 접근성에 대한 평가

#### ○ 문화향유의 질 평가(50점)

- 프로그램의 계획 : 당 사업의 지침 및 세부계획에 문화향유에 대한 계획이나 예산이 반영되고 있는가?
- 문화향유의 만족도 : 지역에서 진행된 문화향유프로그램에 대한 지역민의 만족도는 어느 정도인가?
- 문화향유의 수요 : 이 사업의 계획 및 시행 해당 지역에서의 문화향유의 수요를 확대하는 효과를 갖고 있는가?
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화향유의 질적 측면에 대한 평가

〈표 3-1〉 문화향유에 미치는 영향 지수 및 배점 비율

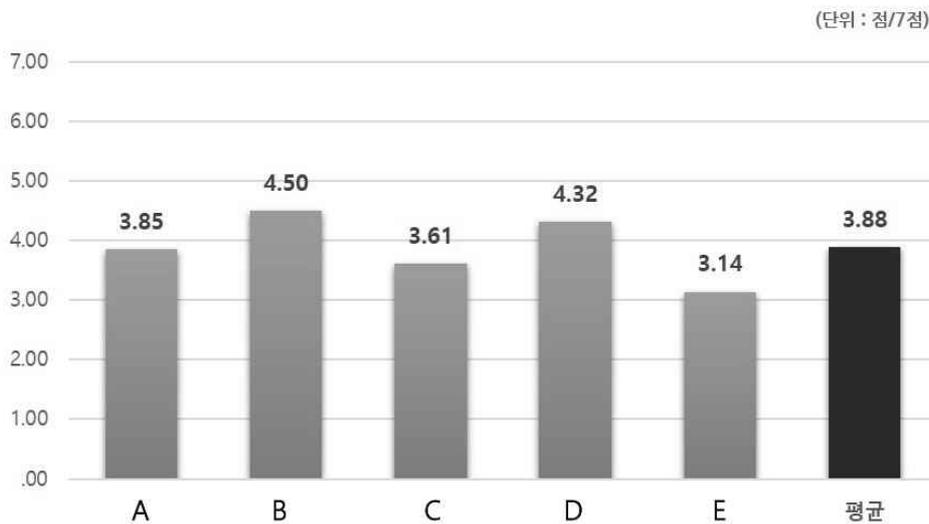
		이해관계자 조사		전문가 조사	
		주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
문화접근성 (50%)	문화적 접근성 확대	5%	5%		5%
	공간의 조성	5%		5%	5%
	조성된 공간의 지속성	5%		5%	
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	
문화향유의 질 (50%)	프로그램 계획			5%	10%
	문화향유 만족도	10%			5%
	문화향유 수요 확대	10%			5%
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	

## 1) 문화적 접근성

### (1) 문화적 접근성의 확대

#### □ 주민설문조사 결과

○ ‘사업을 통한 가로정비로 공공문화시설에 대한 접근성이 향상되었는가?’ 라는 질문에 대해 주민들의 응답결과는 평균 3.88점(7점 만점 기준)으로 나타남



〔그림 3-1〕 가로정비 등을 통한 공공문화시설에 대한 접근성 향상 정도

□ 보행분석 결과

○ 보행 분석 결과는 평균 5.6점으로 나타남

- 문화시설 접근성 분석을 위해 가로별 유동 보행량과 함께 도시계획분야의 보행친화성 (walkability) 측정 항목을 도입하여 7가지 판단기준을 구성함. 항목별 해당여부에 따라 Yes/No로 판단, Yes=1점, No=0점을 부여하고, 가중치 없이 합산하여 7점 척도로 사용
- 커뮤니티 시설로 대변되는 공공문화시설의 입지 적합성은 크게 두 가지 기준에 의해 판단 될 수 있음. 첫째, 시설이용의 효율성과 접근의 형평성, 둘째, 시설입지의 주민 일상생활동선과의 연계성. 일상생활동선과의 연계성은 주민들이 보행활동으로 자주 이용하는 시설들과 공공문화시설간의 거리를 측정하여 판단함
- 각 세부항목에 대한 평가기준과 점수배점 기준은 표 3-2와 같음

〈표 3-2〉 커뮤니티 시설(공공문화시설) 입지 적합성 평가를 위한 기준

		항목	평가기준	Yes	No
판 단 기 준  및  점 수	효 율 성 과 평 등 성	보행량 집중가로	평균 이상의 보행량을 나타내는 가로에 시설이 입지하는가? (보행량 평균=가로별 총 보행량 /지역 내 가로개수)	1	0
		접근 형평성	시설에서 반경 300m이내에 구역전체가 포함되는가? (모두포함 =Yes, 미포함 지역 있음=No)	1	0
		접근 장애요소 없음	시설에서 반경 200m이내에 경사, 막힌도로, 간선도로, 육교/지하도 등 장애요소가 없는가? (전혀 없음 =Yes, 1개라도 있으면 No)	1	0
	주 민 일 상 동 선 과 의 연 계 성	어린이집/유치원, 학원까지의 거리	커뮤니티 시설에서 가장 가까운 어린이집/유치원/학원까지의 거리 (200m이내 유형불문 한 곳 이상=Yes 한 곳도 없으면 = No)	1	0
		버스정류장까지의 거리	커뮤니티 시설에서 가장 가까운 버스정류장까지의 거리 (200m 이내 한 곳 이상= Yes 한 곳도 없으면 = No)	1	0
		슈퍼마켓까지의 거리	커뮤니티 시설에서 가장 가까운 슈퍼마켓까지의 거리 (200m 이내 한 곳 이상= Yes 한 곳도 없으면 = No)	1	0
		놀이터, 공원까지의 거리	시설에서 가장 가까운 놀이터, 공원까지의 거리 (200m 이내 놀이터/공원 중 한 곳 이상= Yes 한 곳도 없으면 = No)	1	0

〈표 3-3〉 ‘문화적 접근성’ 확대 보행 분석

	A	B	C	D	E	평균
점수	4	5	7	6	6	5.60

〈표 3-4〉 커뮤니티 시설(공공문화시설)입지 적합성 평가결과

항목		A	B	C	D	E
효율성과 평등성	보행량 집중가로	0	0	1	1	0
	접근 형평성	0	1	1	1	1
	접근 장애요소 없음	1	1	1	1	1
주민일상 동선과의 연계성 (인접시 설까지의 거리)	어린이집/유치원/학원까지의 거리	1	1	1	1	1
	버스정류장까지의 거리	0	1	1	1	1
	슈퍼마켓까지의 거리	1	1	1	1	1
	놀이터, 공원까지의 거리	1	0	1	0	1
계		4	5	7	6	6

〈표 3-5〉 보행친화성 관점에서 문화시설 접근성에 대한 정성적 평가

구분	계획상 주민 커뮤니티시설 및 문화시설 접근 분석 및 점수 산출 근거
A (4점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보행동선보다는 차량 이동동선을 우선적으로 감안한 위치선정. 커뮤니티 시설과 주차시설은 이용자 그룹이 다른 경우가 더 많으므로 분리설정 하는 것이 바람직</li> <li>- 주차시설은 주차 후 집까지의 보행거리를 감안한 균등분배에 초점, 커뮤니티 시설은 지역주민의 왕래가 잦은 주생활가로변 설치가 초점(현 상태는 커뮤니티시설과 복지시설 모두 동네중심에서 비껴나 있음)</li> </ul>
B (5점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대원약국길(시장길+시장58번길)은 동네주민들이 대중교통, 병원, 상가 등을 이용하기 위해 오산 로로 나오는 통로이며, 대일학원건물(어린이집+학원)앞은 유동량이 많음</li> <li>- 용역보고서상의 노인정 자리보다 현재 매입한 부지가 동네 중심 커뮤니티센터로서 더 타당하다고 판단됨</li> <li>- 전망대와 커뮤니티 센터를 굳이 복합시킬 필요는 없음(이용대상의 불분명)</li> </ul>
C (7점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 담장제거 등으로 활기를 찾은 근린주생활가로변(은행로 65번길)에 위치</li> <li>- 실제 거주자들의 일상생활동선(마트, 등하교 셔틀, 은행, 목욕탕 가는 길 등)에서 반드시 거쳐가는 길목임(실제거주자 보행량도 높게 측정됨)</li> </ul>
D (6점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로가 체계적으로 계획되지 않았고, 나뭇가지처럼 필요한 곳마다 뻗어있어 내부중심가로가 존재하지 않음</li> <li>- 주민들의 고른 이용을 목적으로 한다면 인구유출입이 이루어지는 마을입구가 입지로서 타당성을 지님</li> </ul>
E (6점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 보행량이 많은 중심가로에서 한 켠 안쪽으로 위치한 가로에 계획됨</li> <li>- 전반적인 구역 내 절대 가로 폭이 매우 좁은 상태이므로 유동인구가 많은 가로변보다 오히려 적합한 선택으로 판단</li> </ul>

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 ‘문화적 접근성의 확대’에 대한 평가결과는 5.1점으로 나타남
  - ‘보행환경개선을 통한 문화공간 접근성’은 평균 5.3점, ‘거리문화 증진을 통한 문화향유 개선’은 평균 4.8점으로 나타나, 가로 환경 개선을 통한 문화접근성 개선 효과가 큰 것으로 평가됨

〈표 3-6〉 문화적 접근성의 확대에 대한 전문가 평가결과

	보행환경개선을 통한 문화공간 접근성	거리문화 증진을 통한 문화향유 개선	평균
평가점수	5.3	4.8	5.1

□ 문화적 접근성의 확대에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 보행분석, 전문가 평가점수를 합산한 문화적 접근성 확대 지수는 9.7점(15점 만점)으로 나타남

〈표 3-7〉 문화적 접근성의 확대에 대한 평가점수 합계

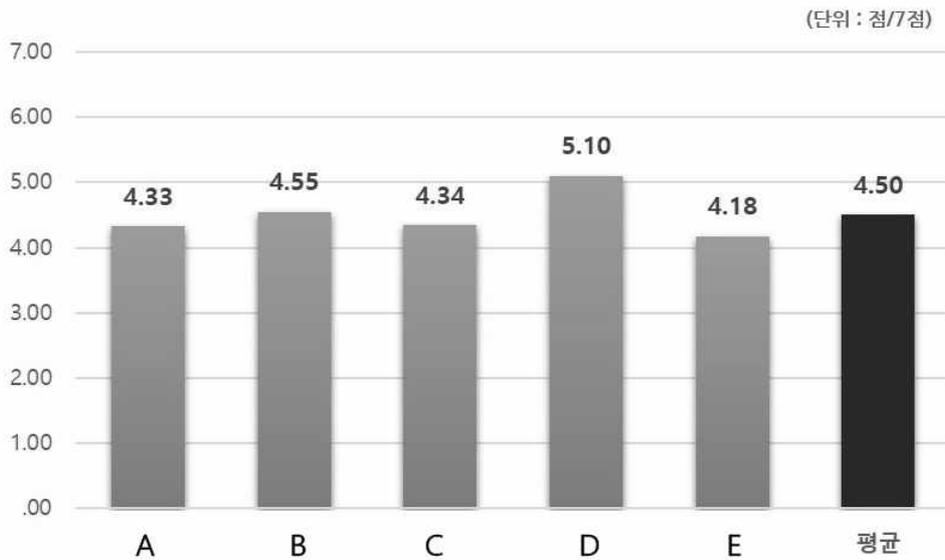
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (15점 만점)
주민설문 (5%)	3.9	48.3	2.4	9.7
보행평가(5%)	5.6	76.7	3.8	
전문가 평가(5%)	5.1	68.3	3.4	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

## (2) 공간의 조성

□ 주민설문조사 결과

- “사업을 통해 조성된(조성예정인) 공간의 접근성에 대한 만족도”에 대한 주민들의 응답 결과는 평균 4.5점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-2] 사업으로 조성된 공간의 접근성 정도

□ 사업계획서 평가

- 전체 사업계획과 개별 지역 사업계획서에 대한 평가에서는 “우수” (6.0점)한 것으로 평가됨
  - 전체 경기도 맞춤형사업가이드에 주민공동이용시설의 조성을 주요 사업 요소로 권고하고 있으며 대부분 사업지에서 주민공동이용시설의 조성 및 개선을 사업계획에 포함시키고 있음
  - 주민공동이용시설의 문화향유시설의 활용이 가능하지만 전문적 문화향유 전용공간으로서의 전문성은 다소 한계가 있어 정성적 평가에서 “우수” (6.0)로 평가
  - 주민FGI 분석에서 대부분의 지역은 인근에 도보나 마을버스 등으로 쉽게 접근 가능한 문화시설이 없는 상황이고 일부 지역의 경우 문화원, 작은도서관, 주민센터 등이 마을과 인접해 있지만, 가까운 거리에도 불구하고 경사도 등의 접근성 문제로 주민들의 이용이 저조한 것으로 확인됨
  - 따라서 사업을 통해 마을에 들어서게 될 주민공동이용시설(마을회관, 커뮤니티센터, 허브센터 등)을 통해 직간접적 문화향유의 기회가 확대될 거란 기대가 있음

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 ‘공간의 조성’에 대한 평가결과는 3.75점으로 나타남
  - ‘공간에 대한 계획 및 예산’은 3.7점, ‘공간의 규모의 적절성은 3.8점으로 문화를 위한 특화 공간에 대한 계획에 대한 평가는 보통 정도인 것으로 나타남

〈표 3-8〉 '공간의 조성' 에 관한 전문가 평가결과

	공간에 대한 계획 및 예산	공간 규모의 적절성	평균
평가점수	3.7	3.8	3.75

## □ 공간의 조성에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 계획서평가, 전문가 평가 점수를 합산한 공간의 조성의 지수는 9.4점(15점 만점)으로 나타남

〈표 3-9〉 '공간의 조성' 에 관한 평가점수 합계

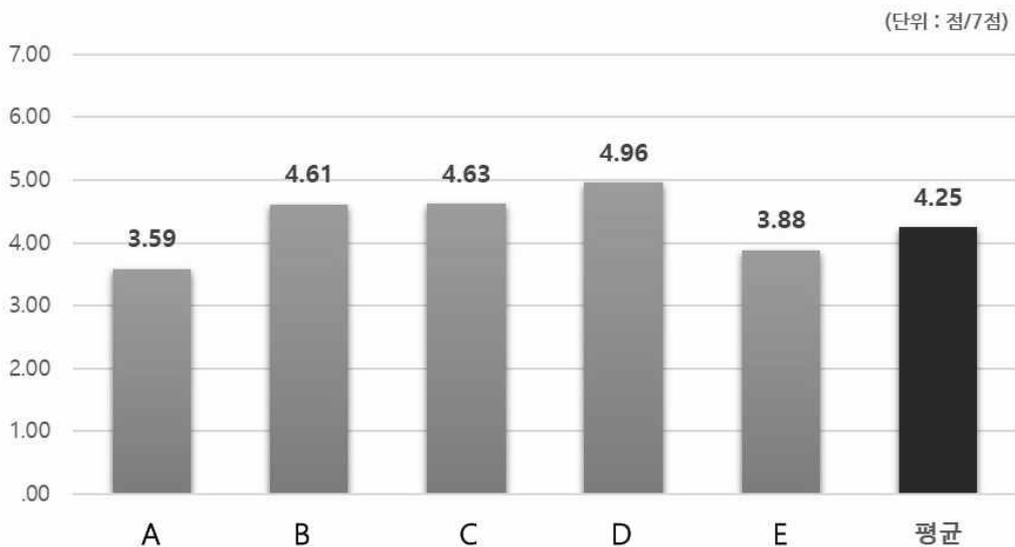
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (15점 만점)
주민설문 (5%)	4.5	58.3	2.9	9.4
사업계획서 평가(5%)	6	83.3	4.2	
전문가 평가(5%)	3.8	46.7	2.3	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

## (3) 공간의 지속성

## □ 주민설문조사 결과

- “조성된 공간이 문화공간으로 지속적 활용이 가능할 것인가” 에 대한 주민설문 응답결과는 평균 4.25점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-3] 문화공간의 지속성 활용 전망

□ 사업계획서 평가

- 사업계획서 평가 점수는 5.0점으로 약간 우수하게 평가됨
  - 전체 경기도 맞춤형사업 지침은 하드웨어 사업을 중심으로 구성되어 있으며 주민공동이용 시설이나 문화공간의 지속적 활용을 위한 별도의 프로그램이나 예산계획이 포함되기는 힘든 구조임
  - 별도의 예산을 만들기 힘든 구조이나 지역문화자원과의 협력에 의해(오매장터 - 오산문화재단), 주민수요에 따른 프로그램을 통해(시흥 은행동) 문화향유형태의 프로그램이 진행되는 곳이 있으며 조성된 시설이 근린생활권에서의 문화향유에 긍정적인 영향의 지속이 있을 것이라 예측되기 때문에 “약간 우수” (5.0)로 평가

□ 공간의 지속성에 관한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 계획서평가를 합산한 공간의 지속성 지수는 6.1점(10점 만점)으로 나타남

〈표 3-10〉 ‘공간의 지속성’ 에 관한 평가점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (10점 만점)
주민설문 (5%)	4.3	55	2.8	6.1
사업계획서 평가(5%)	5	66.7	3.3	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(4) 사업요소 전반

□ 사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 사업요소 전반에 관한 평가에서 공동체 프로그램과 마을협정 등의 내용은 문화적 접근성에 도움을 효과가 있을 것으로 평가되었고 내 집 앞 환경개선은 영향이 미미할 것으로 평가됨

〈표 3-11〉 '문화적 접근성' 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	5.00
	주민공동이용시설	5.60
	내 집 앞 환경개선	5.20
	소규모공동재건축	4.20
프로그램	공동체프로그램	5.80
	자립기반마련	5.40
규약	마을협정 등	6.00
평균		5.3

## ○ 점수 환산

〈표 3-12〉 '문화적 접근성' 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (10점 만점)
전문가 평가(10%)	5.3	71.7	7.2	7.2

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

## (5) 평가종합 및 분석

□ 평가 점수 합계 : 문화적 접근성에 관한 전체 지수는 32.4점(50점 만점)

〈표 3-13〉 '문화적 접근성' 평가 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
문화적 접근성 확대	15	9.7
공간의 조성	15	9.4
공간의 지속성	10	6.1
사업요소 전반	10	7.2
합계	50	32.4

## □ 평가 분석

- 문화적 접근성의 확대 : 가로 환경 정비 및 생태 교통의 도입 등으로 인하여 문화공간에 대한 접근성이 개선되고 있음
  - 주민 설문에서 가로 정비에 따른 접근성의 변화는 아직까지 높은 변화를 보이고 있지 않으며 이는 주민이 체감할 정도로 사업이 진척되지 않은 상황을 반영함
  - 보행량 분석을 토대로 지역의 정비 계획을 분석해볼 때, 접근성 향상에 효과를 낼 수 있다

- 는 결론이 도출됨
- 지역마다 보행동선이 고려된 위치에 문화거점이 설계된 곳과 그렇지 못한 곳의 차이가 존재하며 다음의 세부 분석이 도출됨
- 공간의 조성 : 당 사업에 따라 조성되는 커뮤니티 시설은 문화 향유 시설로서의 유의미한 효과가 있을 것으로 분석됨
- 사업지에 따라 조금씩 차이가 있지만 대부분의 지역에서 공동 이용 시설이 부족하거나 열악하여 그에 대한 주민들의 욕구가 존재하지만 아직 사업 시행이 본격화되지 않았기 때문에 지역적으로 만족도에 대해서는 차이가 나타나고 있음
  - 사업계획 상 모든 지역이 주민 공동 이용시설의 계획을 배치하고 있다는 점에서 계획서에 대한 정성적 평가는 높이 평가됨

〈표 3-14〉 FGI 분석 결과

지표	FGI 종합 분석 내용
문화적 접근성	- 대부분의 지역은 인근에 도보나 마을버스 등으로 쉽게 접근 가능한 문화시설이 없는 상황. 일부 지역의 경우 문화원, 작은도서관, 주민센터 등이 마을과 인접해 있지만, 가까운 거리에도 불구하고 경사도 등의 접근성 문제로 주민들의 이용이 저조한 것으로 확인됨 - 사업을 통해 마을에 들어서게 될 주민공동이용시설(마을회관, 커뮤니티센터, 허브센터 등)을 통해 직간접적 문화향유의 기회가 확대될 거란 기대가 있음

- 전문가 평가에서도 유의미한 변화에 대한 기대도 있으나 주민 공동 이용시설이 문화 향유 시설로서의 활용되는 것에 대하여는 그 한계를 지적하고 있음
- 공간의 지속성
- 사업지에 따라 공간의 문화 향유 측면의 활용에 대해서는 다소 엇갈리는 여론이 형성되어 있음
  - 사업계획에 문화향유 프로그램이나 예산에 관한 구체적 계획이 없다는 점이 한계로 지적됨
- 시사점
- 문화적 접근성의 확대 : 가로 환경 정비와 주민 공동 이용시설, 문화시설 등 마을 계획과 시설 배치에 있어서 주민동선에 대한 좀 더 엄밀한 조사와 고려가 필요하며 사업지와 인접지역과의 연계성이 함께 고려되어야 함
  - 공간의 조성과 지속성 : 주민 공동 이용시설의 조성을 통해 작은 생활권 단위 문화향유의 양과 질을 높일 수 있다는 가능성은 존재하고 있으나 이를 보다 효과적으로 수행하기 위해서는 주민 공동시설에 문화 향유적 기능을 보다 강화하는 것이 고려되어야 하며 연계된 프로그램과 예산이 수반되어야 함

## 2) 문화향유의 질

### (1) 프로그램 계획

- 사업계획서 평가 점수는 4.0으로 보통인 것으로 평가됨
  - 전체 경기도 맞춤형 정비사업 사업지침이나 사업지 세부계획에 문화향유의 질을 높이기 위한 특별한 계획이나 별도의 예산이 책정된 경우는 없기 때문에 문화 영향에 대한 높은 기대를 하기는 힘들
    - 주민공동체 문화프로그램이 존재하고 연계사업 등을 통한 문화향유의 질적 향상을 고려할 만한 요소가 있기 때문에 “보통” (4.0)으로 평가됨
- 전문가 평가 결과
  - “주민이 참여할만한 문화향유 프로그램이 증가하고 있는가” 에서는 3.7로 약간 미미한 수준으로 “문화향유 프로그램에 대한 계획과 예산이 충분한가” 에서는 부족한 것으로 평가됨

〈표 3-15〉 ‘문화향유 프로그램 계획’ 에 대한 전문가 평가

	주민참여 문화향유 프로그램 증가	프로그램에 대한 계획과 예산	평균
평가점수	3.7	2.8	3.25

- 문화향유의 질에 대한 평가점수 합계
  - 계획서 평가와 전문가평가에 따른 ‘문화향유 프로그램 계획’ 지수는 7.1점(15점 만점 기준)

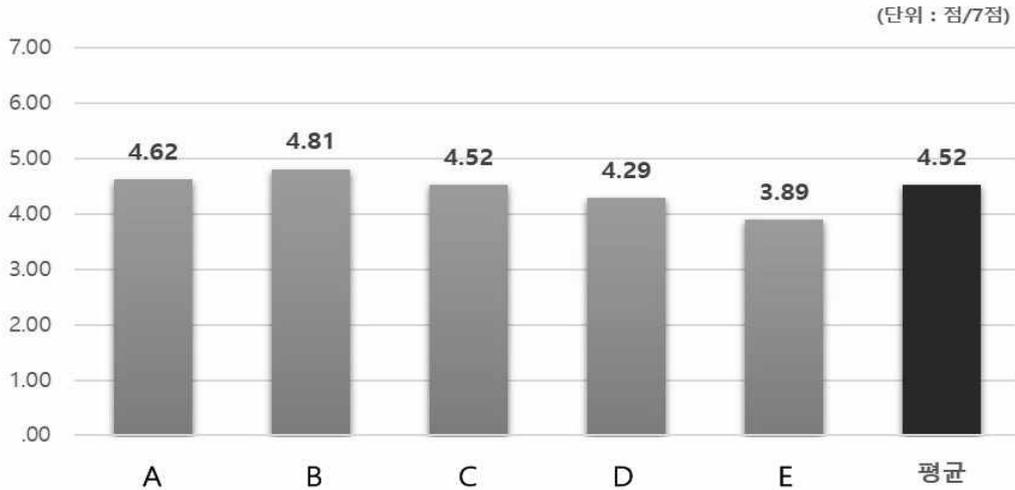
〈표 3-16〉 ‘문화향유 프로그램 계획’ 에 대한 평가점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (15점 만점)
사업계획서 검토 (5%)	4.0	66.7	3.3	7.1
전문가 평가(10%)	3.3	38.3	3.8	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

### (2) 문화향유의 만족도

- 주민설문조사 결과
  - “사업 시행과 함께 도입된 문화향유프로그램의 만족도” 에 대한 주민들의 응답결과는 4.5 점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-4] 문화향유프로그램에 대한 만족도

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 그룹 평가에 따른 “현재의 사업 계획을 통해 사업지의 문화향유의 질적 개선 효과와 만족도 향상에 도움을 줄 것인가”에 대한 평가는 평균 4.5점으로 나타남

<표 3-17> ‘문화향유 만족도’ 전문가 평가

	지역에서 진행되는 문화 향유 프로그램의 질적 개선	평균
평가점수	4.5	4.5

□ 문화향유의 만족도에 대한 평가점수 합계

- 주민보행조사와 전문가평가에 따른 ‘문화향유의 만족도 확대’ 지수는 8.7점(15점 만점 기준)

<표 3-18> ‘문화향유 만족도’ 점수 합계

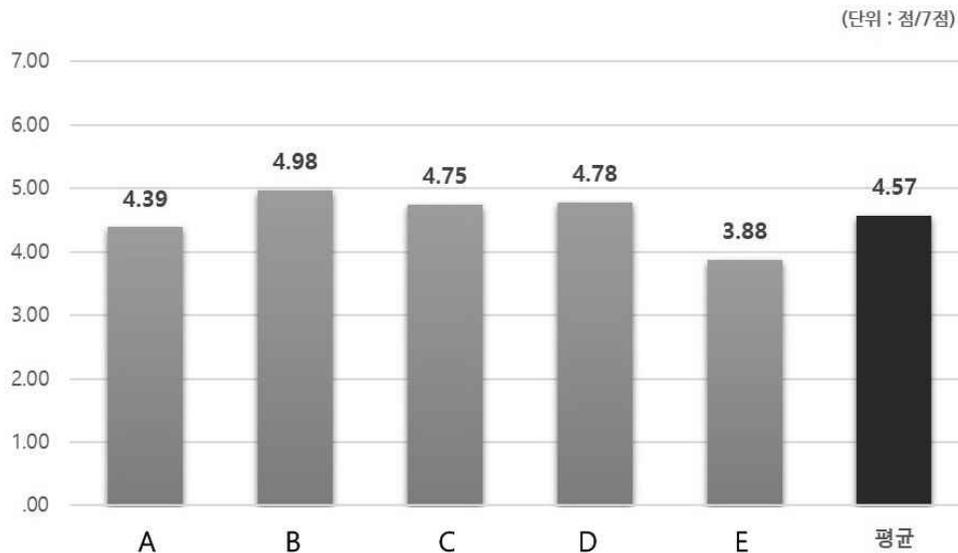
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (15점 만점)
주민설문 (10%)	4.5	58.3	5.8	8.7
전문가 평가(5%)	4.5	58.3	2.9	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

### (3) 문화향유의 수요 확대

주민설문조사 결과

- 문화향유 수요예측을 위한 “사업으로 인하여 문화활동에 대한 관심이 증가하였는가” 의 질문에 대한 주민들의 응답결과는 평균 4.57점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-5] 사업으로 인한 문화활동 관심의 증대

문화향유의 수요 확대에 대한 평가 점수 합계

- 주민설문조사에 따른 ‘문화향유의 수요 확대’ 지수는 6점(10점 만점 기준)

<표 3-19> ‘문화활동 수요’ 주민 설문

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (10점 만점)
주민설문 (10%)	4.6	60	6	6

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

### (4) 사업요소 전반

사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 공동체 프로그램의 도입이 문화향유의 질적 성장에 도움을 줄 것이라는 평가이며 반면 소규모공동재건축은 문화향유의 질적 변화에 영향이 없을 것으로 평가되며 평균 5.2점

〈표 3-20〉 ‘문화활동 수요’ 전문가 그룹(2) 평가

	세부요소	평균
하드웨어	마을생활환경개선	5.00
	주민공동이용시설	5.60
	내집앞 환경개선	5.00
	소규모공동재건축	4.20
프로그램	공동체프로그램	6.00
	자립기반마련	5.00
규약	마을협정 등	5.60
평균		5.20

○ 점수 환산

〈표 3-21〉 ‘문화활동 수요’ 전문가 그룹(2) 점수 환산

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (10점 만점)
전문가평가(10%)	5.2	70	7	7

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(5) 평가종합 및 분석

- 평가 점수 합계 : 문화향유의 질에 관한 전체 지수는 28.8점(50점 만점)

〈표 3-22〉 ‘문화향유의 질’ 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
프로그램 계획	15	7.1
문화향유의 만족도	15	8.7
문화향유의 수요	10	6
사업요소 전반	10	7
합계	50	28.8

- 평가 분석

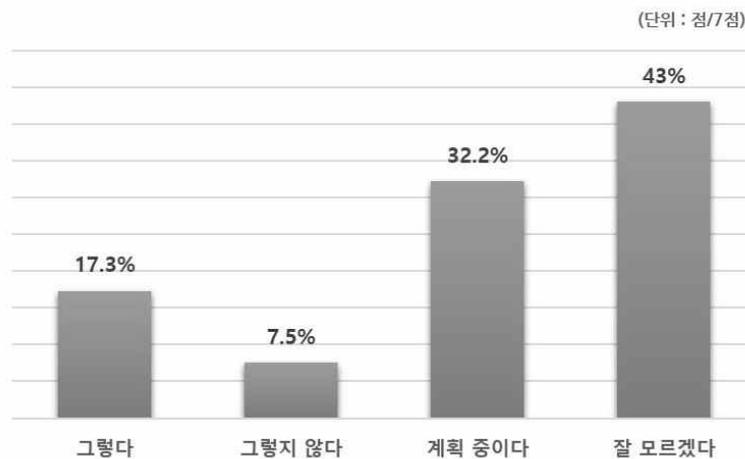
- 프로그램의 계획 : 프로그램에 대한 구체적 계획이 부족하며 향후 연계 사업이 필요한 것으로 분석됨

- 문화 향유의 질과 직접적으로 연관된 프로그램에 대한 구체적 계획이 존재하지 않음
- 공간 계획 등과 연계되어 문화 향유의 질적 상승을 가져올 수 있는 프로그램이 연계될 가능성은 있으나 구체화되기 위해서는 정책적 배려가 필요하다는 것이 전문가들의 의견임

〈표 3-23〉 FGI 분석 결과

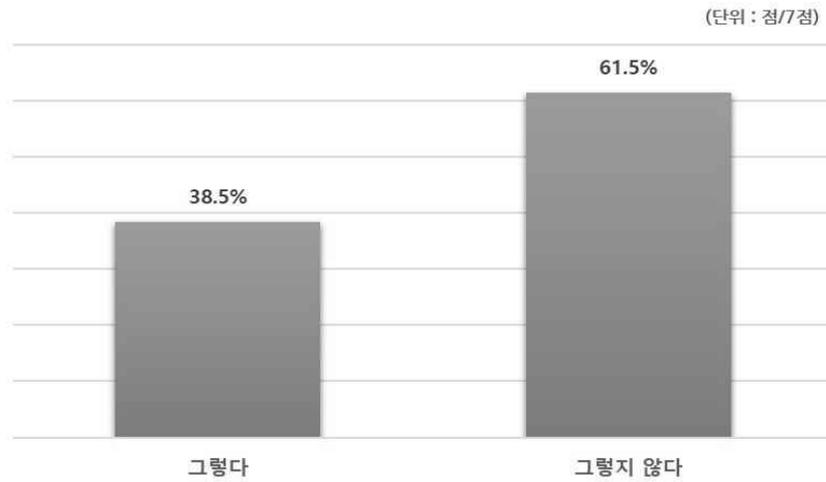
지표	FGI 종합 분석 내용
문화향유의 질	- 사업을 통해 마을에 들어서게 될 주민공동이용시설을 통해 직간접적 문화향유의 기회가 확대될 것이란 기대에도 불구하고 아직 구체적으로 특성화된 문화향유 프로그램이 개입되지 않고 있으며 사업을 통한 문화향유의 개선 대한 관심 자체가 높지 않음 - 문화향유에 대해 1회성 향수 중심 사업보다는 지속적으로 '삶의 질'과 연계된 문화프로그램이 보급되길 기대하고 있으며 생활문화영역과의 연계에서 특성화된 프로그램 개발이 고민이 필요함

- 문화프로그램의 만족도 : 사업지에 따라 문화향수 환경이 다소 개선된 곳이 존재하지만 아직 만족도가 높은 편은 아니며 사업의 진척에 따른 개선이 가능할 것으로 평가됨
- 아직 사업의 진척 속도에 차등이 있으며 하드웨어 중심의 사업만 존재하는 곳과 문화적 프로그램이 함께 존재하는 곳의 차이가 있기 때문에 주민들의 만족도가 높은 상황은 아님
- 이는 아직 주민 공동 문화시설(주민 공동 시설)의 조성이 충분하지 않기 때문임



[그림 3-6] 지역에서의 공동 문화시설에 대한 조성계획

- 문화프로그램 역시 아직 배치되지 않은 곳이 더 높은 비중(61.5%)을 차지함

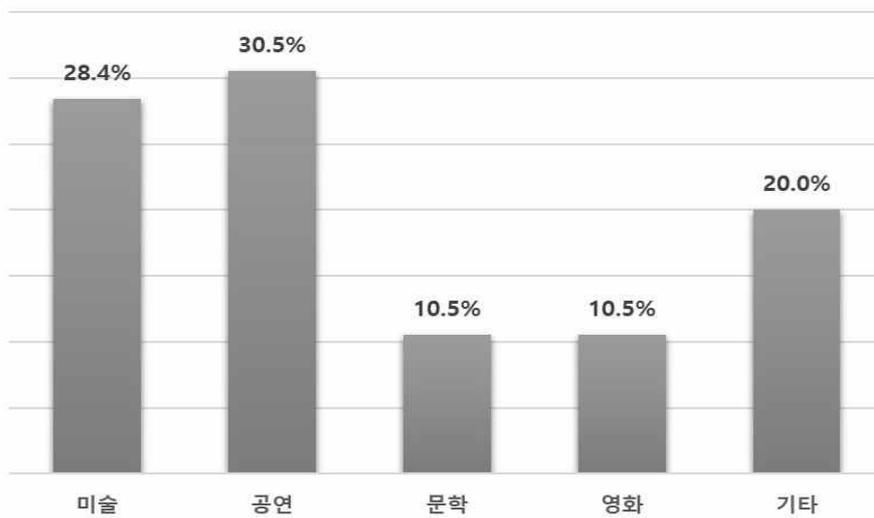


[그림 3-7] 조성된 공동 문화시설에서의 문화프로그램 및 문화행사 유무

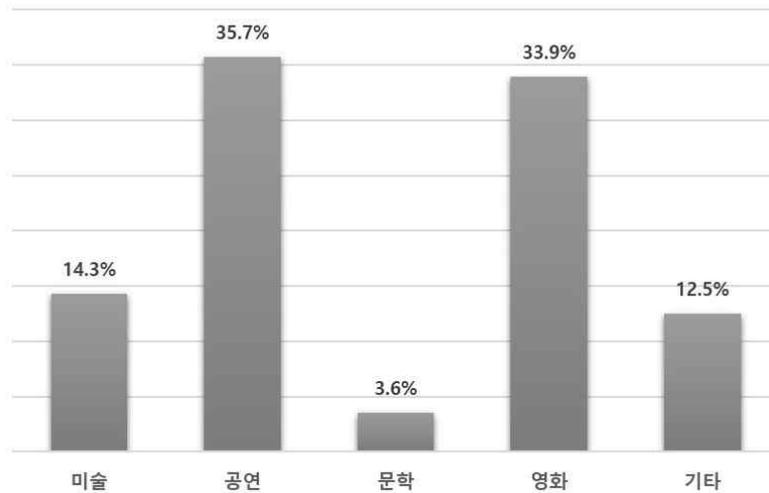
- 전문가 평가에서는 비교적 유의미한 변화가 있을 것이라 평가되고 있으나(78.3점) 이를 위해서는 지속적인 프로그램 공급이 전제되어야 함

○ 문화향유의 수요

- 문화향유의 수요는 일정하게 존재하고 있으나 사업지의 특성에 따른 차이가 존재함(60점)  
 - 존재하는 문화향유 프로그램에 비해 주민이 원하는 문화향유 프로그램은 공연(35.7%), 영화(33.9%)가 높게 나타나고 있는데 이는 공연장이나 영화상영시설이 미비한 쇠퇴지역의 사업지 특성을 일정하게 반영하는 것임



[그림 3-8] 근린 문화공간 진행중인 문화향유 프로그램



[그림 3-9] 근린 문화공간에 원하는 문화향유 프로그램

#### □ 시사점

- 지역 규모에 부합하는 문화향유 프로그램의 공급 : 해당 사업지들이 소규모 근린생활권이 라는 점을 고려하여 그에 맞는 맞춤형 프로그램의 공급이 필요함
- 문화향유 수요 파악의 필요성 : 문화향유 수요 조사의 지역적 스케일이 크기 때문에 생활권 문화향유의 수요를 정확하게 판단하기 어려운 점이 있으나 생활문화적 요소와 구분되는 문화향유의 질적 성장을 위해서는 수요의 정확한 판단이 필요할 것임

## 2. 표현 및 참여에 미치는 영향

#### □ 평가항목의 구성 및 가중치

- 경기도 맞춤형 정비사업이 표현 및 참여에 미치는 영향을 평가하기 위한 평가항목의 구성 및 가중치는 다음의 <표 3-24>과 같음
- 표현 및 참여기회(50점)
  - 계획과정의 참여 : 당 사업의 세부 계획의 수립에 있어서의 주민참여 기회 및 의사표현
  - 정보공유의 개방성 : 사업계획의 참여를 위한 사전 주민교육의 질, 유사한 선행사업지에 대한 정보 전달, 사업계획과정에서의 정보소통
  - 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 표현 및 참여기회에 대한 평가
- 생활문화예술 참여 확대(50점)
  - 생활문화프로그램의 질 : 당 사업에 따라 도입된 생활문화 프로그램에 대한 만족도와 향후

예측

- 생활문화 인프라 : 당 사업을 통해 확대되었거나 확대가 예측되는 생활문화 인프라
- 생활문화 수요에 미치는 영향 : 생활문화 수요의 확대와 예측
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 생활문화 프로그램 참여에 대한 평가

〈표 3-24〉 표현 및 참여에 미치는 영향 지수 및 배점 비율

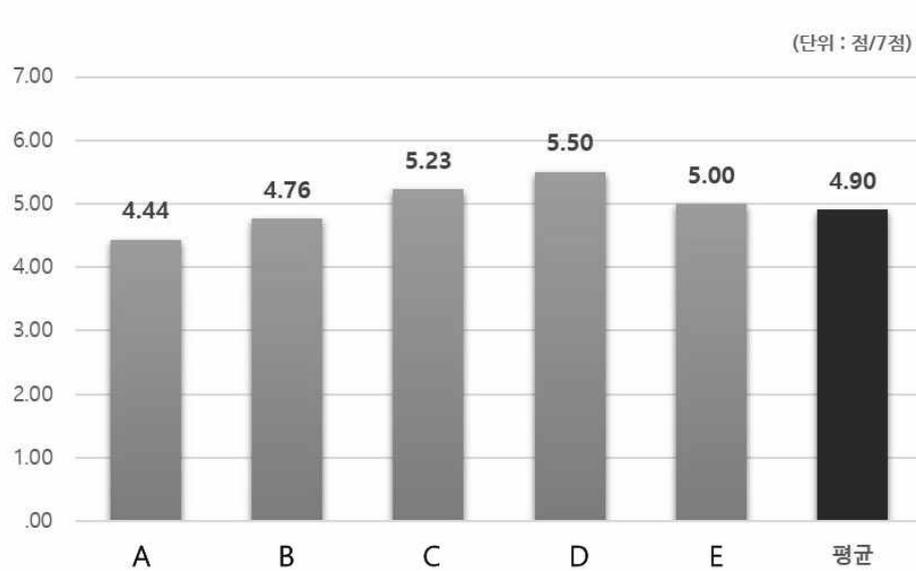
		이해관계자 조사		전문가 조사	
		주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
표현 및 참여 기회 (50%)	계획과정의 참여	10%			10%
	정보공유의 개방성	10%			10%
	사업요소 전반				10%
	소계	20%		30%	
생활문화예술 참여 (50%)	생활문화프로그램의 질	10%			5%
	생활문화 인프라				10%
	생활문화 수요	10%			5%
	사업요소 전반				10%
	소계	20%		30%	

1) 표현 및 참여기회

(1) 계획과정의 참여

주민설문조사 결과

- ‘사업의 계획 과정에서의 충분한 의사표현이 가능하였는가’ 라는 질문에 대해 주민들의 응답결과는 평균 4.9점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-10] 계획 과정에서의 의사표현에 대한 평가

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 ‘계획과정에서의 참여’에 대한 평가결과는 3.25점으로 나타남
- “사업의 계획 과정에서 주민의 참여를 이끌어내는 구조가 충분한가”는 평균 3.3점, “사업 설계에 있어서 주민의사 반영이 충분한가”는 3.2점으로 약간 미미한 수준으로 평가됨

<표 3-25> ‘계획과정에 참여’에 대한 전문가 평가

	주민참여 구조	사업에서의 주민 의사반영	평균
평가점수	3.3	3.2	3.25

□ 계획과정 참여에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사결과와 전문가평가 점수를 합산한 계획과정에 참여에 대한 지수는 10.3점(20점 만점)으로 나타남

<표 3-26> ‘계획과정에 참여’에 대한 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문 (10%)	4.9	65	6.5	10.3
전문가 평가(10%)	3.3	38.3	3.8	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

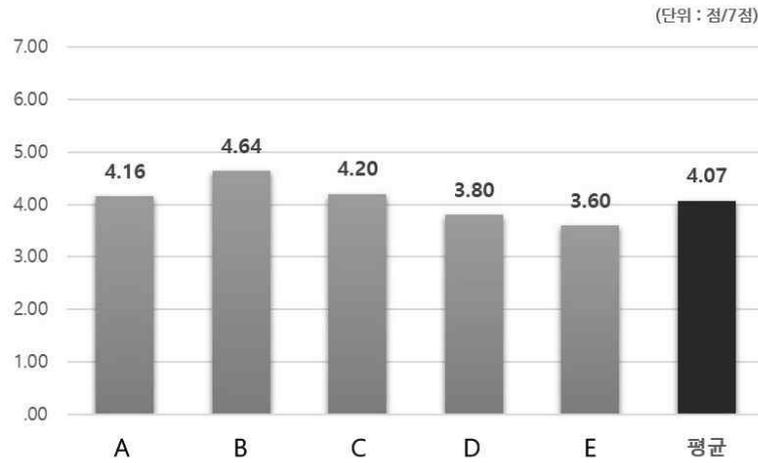
(2) 정보공유의 개방성

□ 주민설문조사 결과

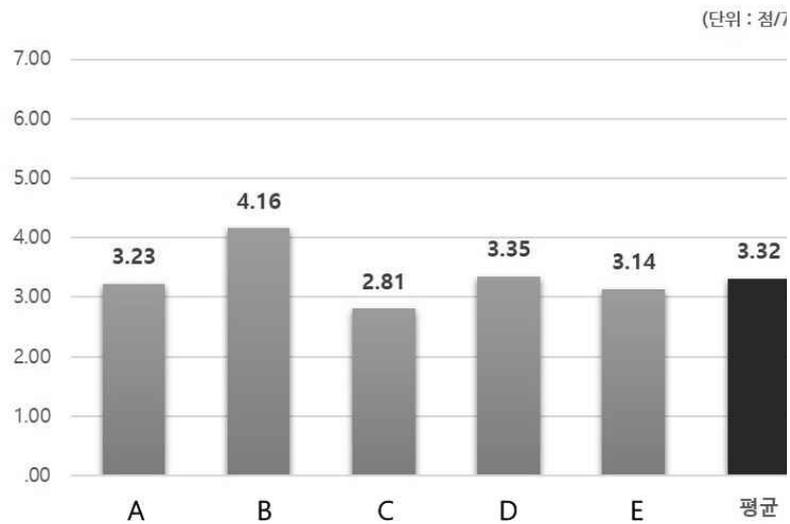
- 주민설문조사 결과 ‘정보공유 개방성’에 대한 평가는 평균 3.7점으로 나타남
  - ‘사업에 관련한 정보 취득은 충분히 이루어지고 있는가’에 대한 응답 결과는 평균 4.1점, ‘타 지역 사례 정보를 충분히 접할 수 있었는가’에 대한 주민들의 응답 결과는 평균 3.3점으로 나타남

〈표 3-27〉 ‘정보공유 개방성’ 주민 설문

	정보의 취득	타 지역 우수사례 정보 취득	평균
점수	4.1	3.3	3.70



[그림 3-11] 사업에 대한 정보 취득의 정도



[그림 3-12] 타 지역 우수사업에 대한 정보 취득

□ 전문가 평가 결과

- ‘정보 공유의 개방성’에 대한 전문가 평가는 평균 3.65로 나타남
- 전문가 그룹에 따른 ‘사업과정 이전에 사업에 대한 정보가 주민들에게 충분히 제공되었는가’에 대한 평가는 평균 3.5점, ‘사업과 관련한 주민교육과 준비프로그램이 충분했는가’에 대한 평가는 평균 3.8점으로 나타남

〈표 3-28〉 '정보공유 개방성' 전문가 평가

	정보의 사전 공개	주민교육 프로그램	평균
평가점수	3.5	3.8	3.65

- 정보공유 개방성에 대한 평가점수 합계
- 주민설문조사결과와 전문가평가 점수를 합산한 정보공유 개방성에 대한 지수는 9점(20점 만점)으로 나타남

〈표 3-29〉 '정보공유 개방성' 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	3.7	45	4.5	9
전문가 평가(10%)	3.7	45	4.5	

주1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(3) 사업요소 전반

- 사업요소 전반
- 도시전문가들에 의한 사업요소 전반에 관한 평가는 마을협정과 공동체 프로그램을 통해서 특히 주민들의 표현 및 참여기회의 확대효과가 클 것으로 평가됨

〈표 3-30〉 '표현 및 참여기회' 전문가 그룹(2) 평가

	세부요소	평균
하드웨어	마을생활환경개선	5.20
	주민공동이용시설	5.60
	내 집 앞 환경개선	5.00
	소규모공동재건축	3.83
프로그램	공동체프로그램	5.80
	자립기반마련	5.20
규약	마을협정 등	6.20
평균		5.26

## ○ 점수 환산

〈표 3-31〉 ‘표현 및 참여기회’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	환산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	5.3	71.7	7.17	7.2

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

## (4) 평가 종합 및 시사점

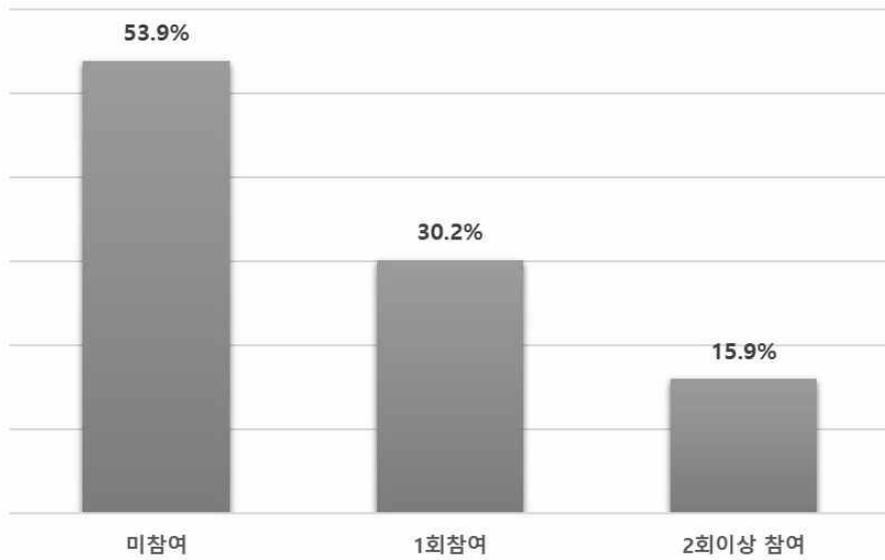
□ 평가 점수 합계 : 표현 및 참여기회에 대한 전체 지수는 26.5점(50점 만점)

〈표 3-32〉 ‘표현 및 참여기회’ 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
계획 과정의 참여	20	10.3
정보공유의 개방성	20	9
사업요소 전반	10	7.2
합계	50	26.5

## □ 평가 분석

- 계획 과정의 참여 : 계획 과정에서의 참여 기회가 제도화되어 양적인 측면에서는 상당한 참여가 진행되었으나 질적 부분에서 개선 과제가 있다고 판단됨
  - 계획과정에서의 참여는 상당 부분 이루어졌으나 그 만족도가 높은 편은 아님
  - 계획 과정에서 절반에 가까운(46.1%) 주민이 참여한 경험을 가지고 있으나 2회 이상 지속적으로 참여한 비율은 높지 않음



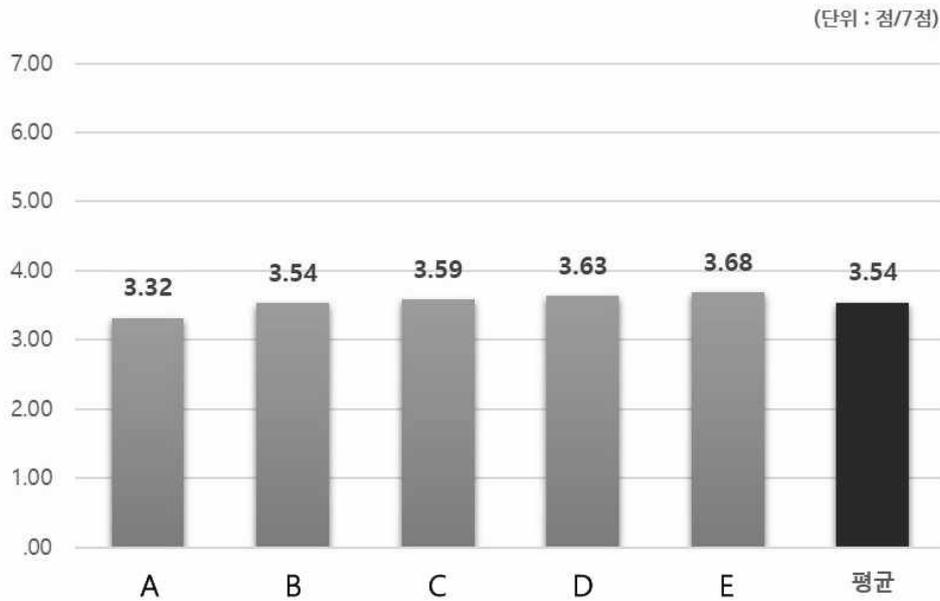
[그림 3-13] 주민의 사업 과정 참여 경험 횟수

- 전문가들의 평가에서도 주민의 계획과정 참여가 전체 계획상의 의무요소로 잡고 있는 것에 대해서는 유의미성을 강조하고 있으나 참여의 다양성에 대한 이견이 있으며 이를 개선하기 위한 방안이 마련되어야 한다는 의견이 제기됨

<표 3-33> '표현 및 참여기회' 관련 FGI 분석 결과

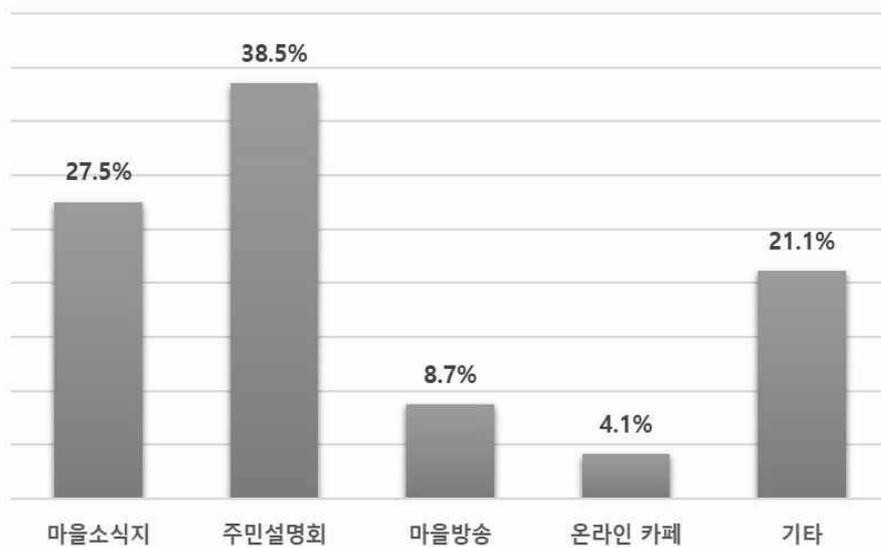
지표	FGI 종합 분석 내용
표현 및 참여기회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업의 전제조건으로 주민중심의 협의체를 특정해 놓은데 따라 전 지역에서 주민협의체의 활동이 두드러짐. 사업계획 입안 시기 10-20여명으로 구성된 주민협의체는 월 1, 2회 빈도의 모임을 갖고 사업제안, 우수지역 사례지 탐방, 공청회 등에 긴밀하게 연계되어 활동을 진행</li> <li>- 주민들은 사업으로 인해 마을 환경이 개선되고 미관이 향상되는 것에 대한 기대감을 보편적으로 갖고 있으나 일부 지역의 경우 사업이 지연되며 주민들의 관심이 저하되고 있는 상황</li> <li>- 사업 우선순위로 주차시설과 주민공동시설에 대한 요구가 폭넓게 자리하고 있음</li> </ul>

- 정보 공유의 개방성 : 주민교육이나 사업에 관련된 정보의 공개 등에 대해서는 보통 정도의 평가가 이뤄지고 있음
- 지역에 따라서 사업정보의 취득 등 정보의 개방성에 대한 평가는 차이가 있으며 높지 않게 나타나는데, 이는 사업에 대한 주민 전반의 인지도 자체가 높지 않은 것과 유관함(7점 척도로 평가하여 평균 3.54점으로 100점 만점으로 환산했을 때 인지도는 42.3점으로 “보통”에 못 미침)



[그림 3-14] 주민의 사업 인지도

- 정보 습득의 주된 창구는 주민설명회(38.5%)와 마을소식지(27.5%)가 높은 비중을 차지하고 있으며 은행동, 오매장터 등 사업진척이 빠른 지역의 사업지에서는 주민협의체에서 주민소식지 발행을 정례화하고 있음



[그림 3-15] 주민의 정보 습득 창구 (전체)

□ 시사점

- 특성상 사업 계획 과정에 참여하는 기회가 제도에 포함되고 있으나 여전히 제한된 지역 오

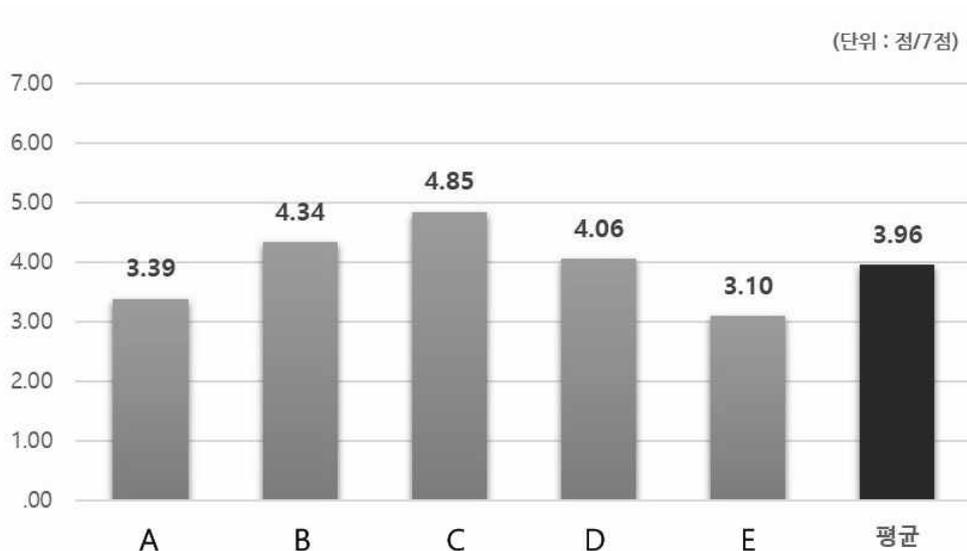
- 피니언 리더들을 중심으로 이뤄지고 있으며 근린 생활권에서 실제 생활 비중이 높은 노약자나 전업주부 등의 참여를 좀 더 끌어내기 위한 정책적 고려가 필요함
- 정보의 개방성과 주민교육의 효과를 강화하기 위해서는 채널의 다양성을 확대할 필요가 있으며 특히 이 사업의 주된 정책 대상이 노년층이나 주부 등이라는 점의 고려가 필요함

## 2) 생활문화예술 참여

### (1) 생활문화 프로그램의 질

#### □ 주민설문조사 결과

- “사업을 통한 현재의 생활문화 프로그램에 대해 충분히 만족하고 있는가”에 대한 주민 설문 결과는 평균 3.96점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-16] 현재 생활문화 프로그램의 만족도

#### □ 전문가 평가 결과

- 전문가 그룹 평가 결과 “사업을 통해 지역의 생활문화예술활동의 질이 향상되었는가”에 평가와 예측은 평균 4.5점으로 나타남

〈표 3-34〉 ‘생활문화예술활동의 질’ 전문가 평가

	생활문화예술활동의 질적 변화에 대한 예측	평균
평가점수	4.5	4.5

□ 생활문화 프로그램의 질에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가평가점수를 합산한 생활문화프로그램의 질에 대한 지수는 6.9점(15점 만점)으로 나타남

〈표 3-35〉 ‘생활문화 프로그램의 질’ 점수 합계

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(15점 만점)
주민설문(10%)	4	50	4	6.9
전문가 평가(5%)	4.5	58.3	2.9	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

## (2) 생활문화 인프라

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 그룹 평가 결과 ‘생활문화예술활동의 인프라’에 대한 평가결과는 3.67로 나타남
- “생활문화예술활동의 인프라에 관해, 활동(연습/창작/발표) 위한 공간조성이 이루어졌는가”에 대한 평가는 4.67점으로 우수에 가까웠으나 “생활문화예술활동을 위한 예산 및 프로그램이 마련되었는가”에 대해서는 2.67점으로 부족한 것으로 평가됨

〈표 3-36〉 ‘생활문화예술활동의 인프라’ 전문가 평가

	생활문화활동을 위한 공간조성	생활문화활동을 위한 예산 및 프로그램	평균
평가점수	4.67	2.67	3.67

□ 생활문화예술활동의 인프라에 대한 평가점수 합계

- 전문가평가를 통한 생활문화예술활동 인프라에 대한 지수는 4.5점(10점 만점)

〈표 3-37〉 ‘생활문화 프로그램의 인프라’ 점수 합계

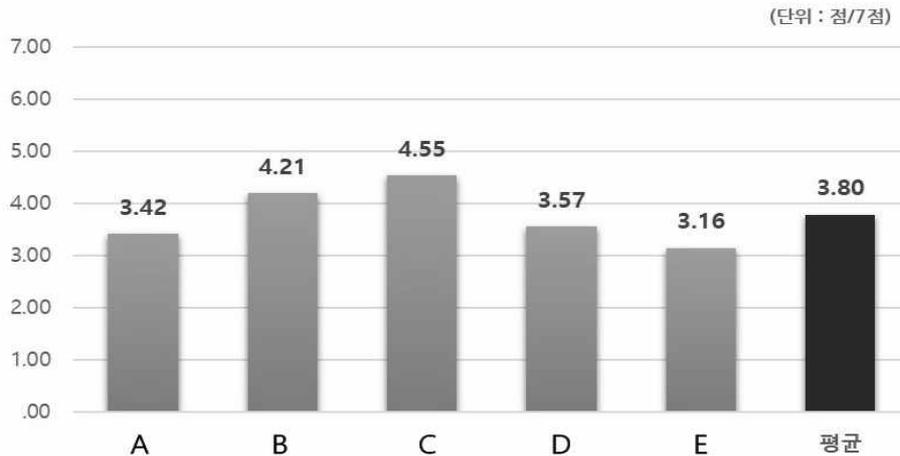
평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	3.67	44.5	4.45	4.5

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

### (3) 생활문화예술 수요에 미치는 영향

#### □ 주민설문조사 결과

- “사업을 통해 지속활동을 전제로 한 생활문화동아리가 증가하였는가(혹은 하고 있는가)”에 대한 응답 결과는 평균 3.8점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-17] 사업을 통한 생활문화동아리 증가

#### □ 전문가 평가 결과

- 전문가 그룹의 “생활문화예술 활동에 관한 수요를 파악하고 있는가”에 대한 평균 점수는 2.83점, “생활문화예술활동의 양이 증가했는가(증가할 것으로 예측되는가)”에 대한 평가는 4.33점으로 나타남

〈표 3-38〉 ‘생활문화 수요’ 전문가 평가

	생활문화활동을 위한 공간조성	생활문화활동을 위한 예산 및 프로그램	평균
평가점수	2.83	4.33	3.58

#### □ 생활문화예술 수요에 미치는 영향에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가평가점수를 합산한 생활문화예술수요 지수는 6.9점(15점 만점)

〈표 3-39〉 ‘생활문화 수요’ 점수 합계

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(15점 만점)
주민설문(10%)	3.8	46.7	4.67	6.9
전문가 평가(5%)	3.58	43	2.15	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

**(4) 사업요소 전반** 사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 평가는 공동체프로그램과 마을협정 등과 관련하여 생활문화예술 참여와 관련된 영향이 클 것으로 평가됨

**〈표 3-40〉 ‘생활문화 프로그램 참여’ 전문가 그룹(2) 평가**

	세부 요소	평균
하드웨어	마을생활환경개선	5.00
	주민공동이용시설	5.60
	내집앞 환경개선	5.20
	소규모공동재건축	4.00
프로그램	공동체프로그램	6.00
	자립기반마련	5.20
규약	마을협정 등	6.20
평균		5.31

 점수 환산**〈표 3-41〉 ‘생활문화 프로그램 참여’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산**

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	5.3	71.7	7.17	7.2

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

**(5) 평가 종합 및 시사점**

- 평가점수 합계 : 생활문화프로그램 참여에 대한 전체 지수는 25.5점(50점 만점)

**〈표 3-42〉 ‘생활문화프로그램 참여’ 점수 합계**

	배점 (총점 50점)	평가 점수
생활문화프로그램의 질	15	6.9
생활문화인프라	10	4.5
생활문화수요에 미치는 영향	15	6.9
사업요소 전반	10	7.2
합계	50	25.5

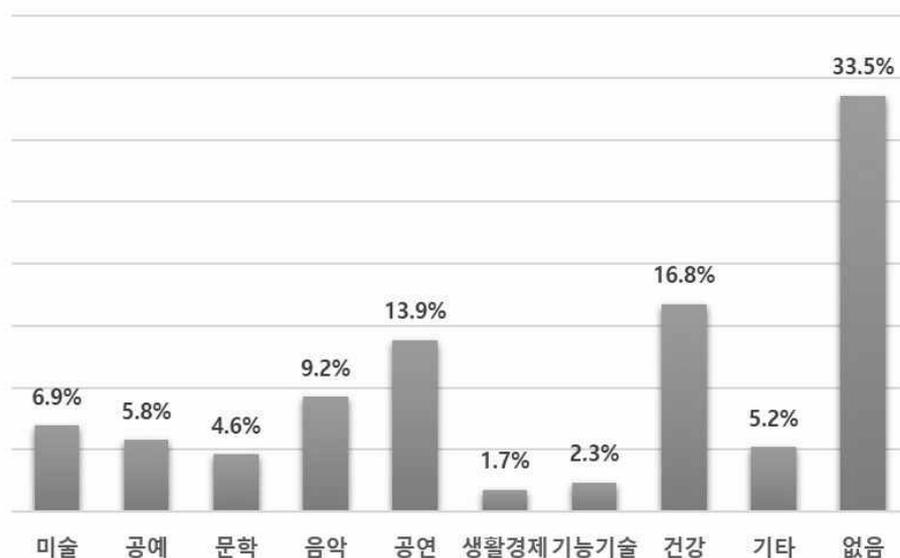
□ 평가 분석

- 생활문화 프로그램의 질 : 사업의 계획에는 생활문화프로그램이 큰 비중을 차지하고 있지 않으나 실제 사업지에서는 생활문화프로그램이 상당 부분 도입된 것으로 나타나며 근린생활권이란 특징을 감안할 때 좀 더 적극적인 사업의 연계가 이루어진다면 보다 많은 효과가 발생할 것으로 예측됨

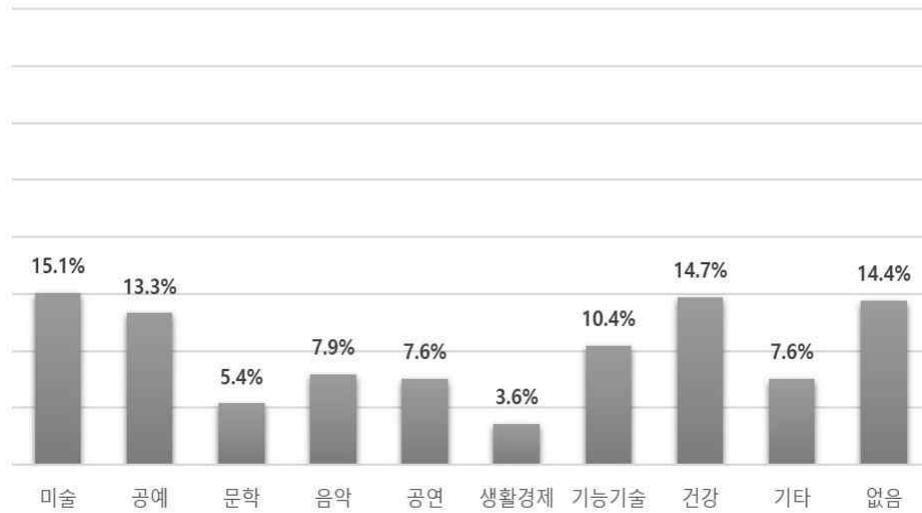
〈표 3-43〉 ‘생활문화예술 참여’ 관련 FGI 분석 결과

지표	FGI 종합 분석 내용
생활문화예술 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민공동시설이 자리 잡은 일부 지역에서는 몇 가지 프로그램이 운영되고 있으나 대부분의 지역에서 현재 운영되고 있는 생활문화 프로그램은 전무한 상황</li> <li>- 여러 지역에서 주민공동시설을 활용하여 프로그램을 계획하고 있으며, 특히 지역 내에서 강사들을 활용할 구상을 갖고 있는 지역도 존재함</li> <li>- 요가 등 건강 관련 프로그램과 악기강습 등에 대한 욕구가 확인되고 있으며 수요에 비해 프로그램의 양과 질에서 모두 부족함을 느끼고 있음</li> </ul>

- 생활문화 프로그램에 대한 만족도는 사업 진척도가 빠르고 지역의 생활문화형 학습프로그램이 존재하는 지역(은행동)과 하드웨어 정비사업 중심이며 생활문화프로그램이 부재하는 지역(관양2동, 단대동)의 차이가 뚜렷하게 나타남
- 사업을 통한 생활문화프로그램의 경험이 확실히 변화했음이 주민 조사에서 나타나고 있음 (사업 이전 “없음” 33.5% → 사업 이후 “없음” 14.4%)

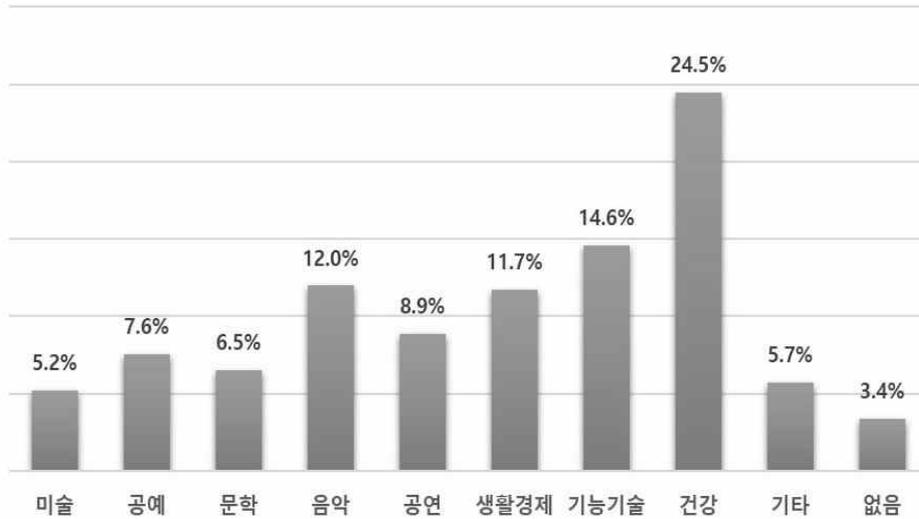


[그림 3-18] 사업 전 생활문화 프로그램



[그림 3-19] 사업 후 생활문화 프로그램

- 사업 이후 미술(6.9% → 15.1%), 공예(5.8% → 13.3%), 기능기술(2.3% → 10.4%) 등의 영역에서 생활문화 프로그램의 경험 비중이 높아지는 것으로 나타남
- 경험의 가시적 증가에도 불구하고 만족도에 대한 평가가 높지 않음은 프로그램의 질적 보완과 다양성이 확대될 필요가 있음을 보여줌
- 생활문화 인프라 : 주민 공동 시설의 조성(마을 텃밭(마을 농장) 등 공동체 협업이 가능한 공간의 조성)은 생활문화 영역의 성장 기반이 될 것으로 평가됨
- 생활문화의 수요 : 아직 주민으로부터 체감되는 수요의 증대가 평가되지는 못하고 있으나 잠재적 수요는 존재하고 있으며 사업의 안정적 진행이 이어진다면 양적 변화가 가시화될 것으로 예측됨
- 아직 사업지에서 생활문화 동아리 형성 등 뚜렷한 수요 증가가 나타나지 않고 있는데(46.7 점) 이는 사업을 통한 생활문화프로그램의 만족도가 높지 않은 것과 연관성을 갖고 있음
- 그러나 잠재적 생활문화 프로그램에 대한 수요는 상당히 높게 나타나고 있으며 특히 노령층 인구가 많은 사업지 특성상 건강(24.5%) 프로그램에 대한 수요가 높게 나타남



[그림 3-20] 추가 희망 생활문화 프로그램

- 전문가들 역시 사업 특성상 생활문화 프로그램의 수요와 양적 확대가 늘어날 것으로 전망하고 있으나 이에 대한 정확한 수요 파악이나 수요확대에 대한 계획이 부족하다고 평가하고 있음

□ 시사점

- 사업의 주요 계획 요소에 생활문화 프로그램이 큰 비중을 차지하고 있지 않으며 아직 사업이 충분히 시행되지 않았음에도 프로그램 경험이 늘어나고 있다는 것은 마을 만들기형 사업에 수반되는 생활문화적 성격이 반영된 것임
- 근린생활권이라는 사업 대상지의 특성과 주민 공동체에 기반한 당 사업의 특성상 생활문화 프로그램에 관한 잠재적 수요는 충분히 확대될 가능성이 있으며 이에 대응하는 연계 사업의 투여는 사업의 다른 요소에도 충분한 시너지를 발생시킬 수 있음

## 제2절 문화정체성에 미치는 영향

### 1. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

#### □ 평가항목의 구성 및 가중치

○ 경기도 맞춤형 정비사업의 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향을 평가하기 위한 평가항목의 구성 및 가중치는 다음의 <표 3-44>과 같음

○ 문화유산 및 경관의 보존 및 조화에 미치는 영향(50점)

- 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치 : 당 사업을 통해 주변의 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치를 갖고 있는가
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화유산 및 경관에 보존·조화에 대한 평가

○ 활용에 미치는 영향(50점)

- 의장된 경관에 대한 평가 : 당 사업을 통해 조성되었거나 조성될 예정인 특화가로, 공원, 옹벽 개선 등 의장된 경관에 대한 만족도 및 평가
- 문화적 활용의 가능성 : 의장된 경관의 활용의 편이성, 문화적 활용 가능성
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화유산 및 문화경관의 활용에 대한 평가

<표 3-44> 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향 지수 및 배점 비율

		이해관계자 조사		전문가 조사	
		주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
보호 (50%)	문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치	10%		10%	20%
	사업 요소 전반				10%
	소계	10%		40%	
활용 (50%)	의장된 경관에 대한 평가	10%			10%
	문화적 활용의 가능성		10%		10%
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	

## 1) 문화유산 및 경관의 보존 및 조화에 미치는 영향

### (1) 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치

#### □ 주민 FGI 결과

- 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치에 대한 주민 FGI 결과는 3점(7점 만점)으로 약간 부정적으로 나타남
  - 5개 지역에서 진행된 주민FGI에서 문화유산에 대한 인지도가 떨어지고 있으며 사업을 통한 보존의 필요성에 대한 인식도 거의 나타나지 않고 있음
  - 국가 문화유산을 사업지 인근에 갖고 있는 경우에도(남양주 군장마을) 사업을 통한 보존에 대한 기대보다는 재산권 침해요소가 있는 것으로 여기며 부정적 평가로 나타남
  - 근대 문화유산이라 할 수 있는 제분소(오매장터), 목욕탕(은행동) 등에 대한 지역의 기억 물로서의 보존의 필요성에는 공감대가 일부 형성되고 있으나 폭넓은 확산이 이뤄지지 못하고 있음

#### □ 사업계획서 평가 결과

- 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치에 대한 사업계획서 평가결과는 6.0(7점 만점)으로 우수한 편으로 나타남
  - 당 사업의 기본방향이 난개발의 폐해를 억제하기 위한 것으로 건축물가이드라인이나 건축물외가이드라인 등의 경관의 조화성을 해치는 개발 행위에 대한 제도적 장치들을 주요 내용으로 삼고 있음
  - 지역의 세부 계획에서도 건축과 공공시설에 대한 가이드라인 및 협정을 통한 지속적 경관의 보존장치를 계획하고 있음
  - 각종 가이드라인과 마을협정을 현실적 추진을 위한 로드맵은 다소 미약함

#### □ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가에 따른 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치에 대한 평가는 평균 3.34점으로 나타남
  - “마을 주변의 고유한 문화유산이나 경관이 있을 경우 사업 계획에서 이를 충분히 고려하였는가”에 대한 평가 결과는 3.5점, “사업의 계획과 시행에서 마을과 주변에 존재하는 문화유산 및 문화경관을 보호하는데 기여하고 있는가”에 대한 평가 결과는 3.17점으로 나타남

〈표 3-45〉 ‘문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치’ 전문가 평가

	계획에 있어서의 문화유산 및 경관 보호	사업 시행을 통한 문화유산 및 경관의 보호	평균
평가점수	3.5	3.17	3.34

□ 문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치에 대한 평가점수 합계

○ 주민 FGI와 계획서 검토, 전문가 평가에 따른 평가점수를 합산한 지수는 19.3점(40점 만점)

〈표 3-46〉 ‘문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도적 장치’ 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (40점 만점)
주민설문 FGI(10%)	3	33.3	3.3	19.3
사업계획서 평가(10%)	6	83.3	8.3	
전문가평가(20%)	3.3	38.3	7.7	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(2) 사업요소 전반

○ 도시전문가들에 의한 평가에서는 마을협정 등을 통해 유산 및 경관에 대한 보호의 역할을 일부 기대할 수 있는 것으로 평가됨

〈표 3-47〉 ‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.40
	주민공동이용시설	4.60
	내 집 앞 환경개선	5.20
	소규모공동재건축	4.40
프로그램	공동체프로그램	5.00
	자립기반마련	5.40
규약	마을협정 등	5.80
평균		4.97

○ 점수 환산

〈표 3-48〉 ‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	5	66.7	6.67	6.7

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(3) 평가 종합 및 시사점

□ 평가 점수 합계 : 문화유산 및 경관의 보존 및 조화에 대한 전체 지수는 26점(50점 만점)

〈표 3-49〉 ‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 점수 최종 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
문화유산 및 경관의 보존에 대한 제도 및 장치	40	19.3
사업요소 전반	10	6.7
합계	50	26

□ 평가 분석

- 문화유산 및 경관 보존 및 조화 : 각 사업지에서 문화유산에 대한 관심이나 고려가 높은 편은 아니지만 난개발로 인한 주거환경의 문제에 대한 인식이 사업 전반에 녹아있기 때문에 일정 이상의 경관 보호 및 보존의 효과가 있을 것임

〈표 3-50〉 ‘문화유산 및 경관의 보존 및 조화’ 관련 FGI 분석 결과

지표	FGI 종합 분석 내용
문화유산 및 경관 보존 및 조화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역의 문화유산에 대한 인지가 높지 않으며 인근지역에 문화유산이 존재하는 경우에도 보존에 대한 지역의 정체성으로 받아들이고 있는 경우가 드러나지 않고 있음</li> <li>- 경우에 따라서는 문화유산에 대한 부정적 인지(재산권 침해)가 나타나기도 하며 문화유산의 해석을 확장하고 가치에 대한 인식을 사업 안에 녹여낼 필요가 있음</li> </ul>

- 주민들의 문화유산에 대한 인지는 높지 않으며 사업과 무관한 평가로 나타나는 경우도 있으나 근대문화유산에 대한 보존은 활용과 관련하여 관심을 갖고 있음
- 사업계획에서는 난개발과 이로 인한 생활 경관의 악화를 막기 위한 다양한 가이드와 제도를 제시하고 있으며 이것이 단계적으로 추진된다면 경관 보존 및 보호에 유의미한 효과를 가져올 것으로 평가됨
- 전문가들의 평가에서도 비교적 유의미한 장치들이 있음을 평가하고 있으나 문화유산과 문화경관의 인지와 해석을 좀 더 확장하기 위한 교육적 장치가 더해질 필요가 있음이 지적됨

□ 시사점

- 문화유산과 문화경관에 대한 인지를 확대하기 위한 가이드와 교육 프로그램 필요
- 경관 보존 및 조화를 위한 주민 자치 규약의 실현을 위한 지속적 지원 및 교육 필요

## 2) 활용에 미치는 영향

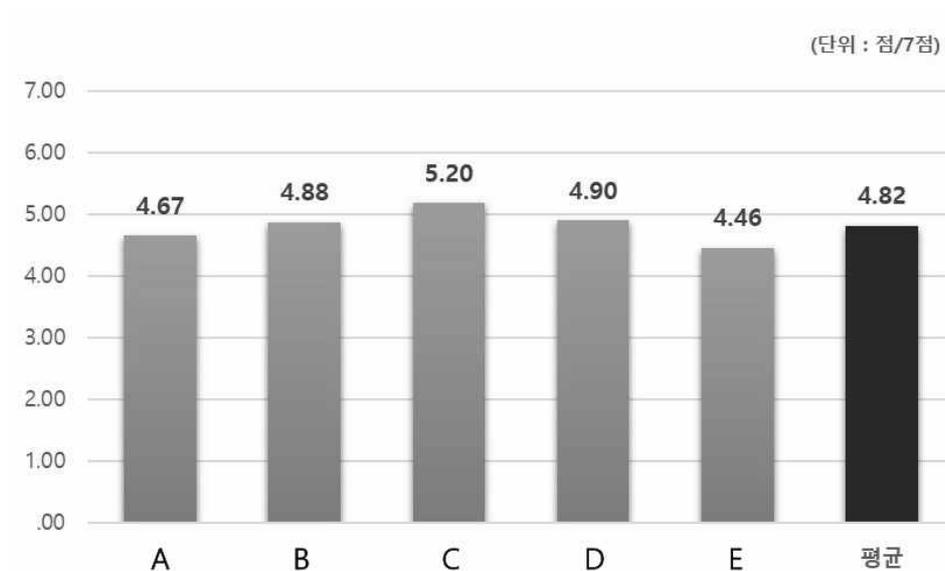
### (1) 의장된 경관의 평가

#### □ 주민설문조사 결과

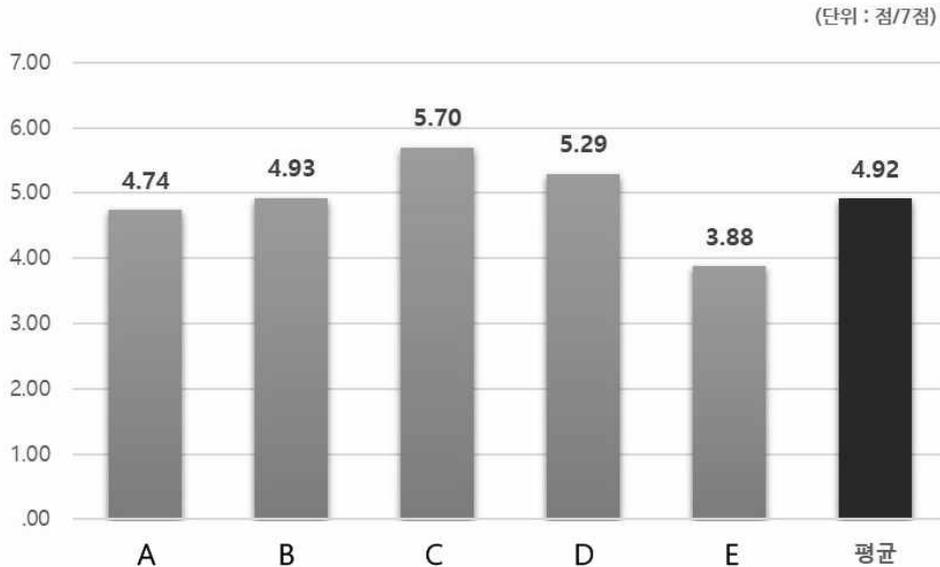
- ‘의장된 경관’에 대한 주민설문조사의 결과는 평균 4.85점으로 나타남
  - “마을의 명칭 및 상징물에 대한 공감대와 만족도”에 대한 주민들의 응답 결과는 4.8점(7점 만점 기준), “사업 이후 외부적인 마을이미지 변화에 대한 만족도”에 대한 응답 결과는 4.9점으로 나타남

〈표 3-51〉 ‘의장된 경관’ 주민 설문

	마을 상징에 대한 평가	마을 이미지 개선	평균
점수	4.8	4.9	4.85



[그림 3-21] 마을 명칭과 상징에 대한 공감대



[그림 3-22] 마을 이미지 개선 정도

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 “활용 가능한 의장된 문화유산이나 경관이 존재하며 이를 인지하는가”에 대한 평가는 평균 4.2점으로 나타남

<표 3-52> ‘의장된 경관’ 전문가 평가

	활용가능한 문화유산 및 경관의 존재 및 인지	평균
평가점수	4.2	4.2

□ 의장된 경관에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사, 전문가 평가에 따른 평가점수를 합산한 지수는 11.8점(20점 만점)

<표 3-53> ‘의장된 경관’ 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	4.9	65	6.5	11.8
전문가평가(10%)	4.2	53.3	5.3	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

(2) 문화적 활용의 가능성

□ 보행 패턴 분석 결과

- 보행경로 분석을 통해 사업지의 의장된 경관의 문화적 활용의 가능성의 평가는 평균 4.5점

(7점 만점 기준)으로 나타남

〈표 3-54〉 ‘문화적 활용의 가능성’ 보행 패턴 분석

		평가	평가 평균
A	송유관 테마거리	5	5
B	치킨거리	3	4
	추억의 음식골목+차없는거리	4	
	예술 가로	6	
	커뮤니티 로드	3	
평균		4.5	

〈표 3-55〉 보행 경로 분석에 따른 사업지의 의장된 경관의 활용도 평가

지역	사업	보행 경로 분석에 따른 사업지 의장된 경관의 평가 분석
A	송유관 테마거리 (5점)	- 관양2동의 보행량은 역에서 멀어질수록 현저히 떨어짐(-1점) - 송유관도로 역시 새마을공원을 지난 후부터는 현저히 보행량이 감소하나, 주차타워의 신설이 새로운 보행흐름을 만들어냄으로써 테마거리 활성화에 기여할 가능성 있음(-1점)
B	치킨거리 (3점)	- 현재 오산천에서 흘러나오는 보행량은 성호새싹길로 가장 많이 흘러들어감(-2점) - 천변도로를 걷는 사람들은 오산로에 목적지가 있거나 오산역 방향으로 가기 위한 "지나가는 사람들"(-2점) - 테마거리는 이곳저곳 분산시키기보다는 오색시장에서 오산천을 직통으로 연결하는 성호새싹길에 여러가지 요소들을 함께 집중시켜야 성공가능성이 높아짐
	추억의 음식골목+차 없는거리(4점)	- 치킨거리와 마찬가지로, 오산천변을 지나가는 사람들을 유인하는 것은 쉽지 않을 것으로 평가됨(-3점)
	예술 가로 (6점)	- 대일학원 앞길(시장 58번길)은 주민들이 병원, 버스정류장, 상가, 음식점, 커피숍 등을 이용하기 위해 의외로 많이 이용하는 지름길이며, 대일학원(어린이집)과 커뮤니티 센터조성 예정부지와도 연계됨 - 현재 나타나고 있는 보행량이 아주 높은 편은 아니지만, 유동성이 높은 오산로와 시장58번길을 연결하는 가로라는 점에서 활성화잠재력을 상당히 갖고 있음(-1점) - 문화예술테마를 사용하는 것이 정체성과 활력증진에 기여할 만한 장소로 적절한 구상임
	커뮤니티 로드 (3점)	- 오색시장에서 연장되는 성호새싹길 초입에서 인구유입이 현저히 줄어드는 상황(-2점) - 위와 같은 상황에서 무리한 이야기가 있는 길과 커뮤니티 로드의 특화는 현재로서는 현실성이 떨어짐(-2점)

## □ 전문가 평가 결과

○ 전문가 평가 결과 ‘문화적 활용의 가능성’에 대한 평가결과는 평균 3.67점으로 나타남

- “문화유산 및 경관의 활용에 대한 계획이 사업이 충분히 반영되었는가”에 대한 평가는

평균 2.83점, “사업을 통해 조성된 의장된 경관요소(거리, 공원 등)가 문화경관으로 새로운 가치를 만들어내는가”에 대한 평가는 4.5점으로 나타남

〈표 3-56〉 ‘문화적 활용의 가능성’ 전문가 평가

	문화유산 및 경관의 활용에 대한 계획	사업으로 의장된 경관에 의한 문화적 활용	평균
평가점수	2.83	4.50	3.67

□ 문화적 활용의 가능성에 대한 평가점수 합계

- 보행패턴과 전문가평가 점수를 합산한 문화적 활용의 가능성에 대한 평가 지수는 10.3점 (20점 만점)으로 나타남

〈표 3-57〉 ‘문화적 활용의 가능성’ 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
보행패턴(10%)	4.5	58.3	5.8	10.3
전문가 평가(10%)	3.7	45	4.5	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(3) 사업요소 전반

□ 전문가 평가 결과

- 도시전문가들에 의한 사업요소 전반에 대한 평가 결과는 문화유산 및 경관 활용에 미치는 영향에 대해서 공동체 프로그램과 마을협정 등을 통해 약간의 영향이 있을 것으로 평가됨

〈표 3-58〉 ‘문화유산 및 경관 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.20
	주민공동이용시설	4.60
	내집앞 환경개선	5.00
	소규모공동재건축	4.40
프로그램	공동체프로그램	5.60
	자립기반마련	5.00
규약	마을협정 등	5.60
평균		4.91

○ 점수 환산

〈표 3-59〉 ‘문화유산 및 경관의 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	환산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	4.9	65	6.5	6.5

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(4) 평가 종합 및 시사점

□ 평가 점수 합계 : 문화유산 및 경관의 활용에 미치는 영향에 관한 전체 지수는 28.6점(50점 만점)

〈표 3-60〉 ‘문화유산 및 경관에 미치는 영향’ 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
의장된 경관에 대한 평가	20	11.8
문화적 활용 가능성	20	10.3
사업요소 전반	10	6.5
합계	50	28.6

□ 평가 분석

- 경관의 인지와 평가 : 사업의 요소에 따라 가로, 공원, 옹벽 개선 등 의장된 경관이 존재하거나 계획 중인데 이에 대한 평가는 긍정적이며 사업계획 요소에서 활용 가능한 경관의 존재 및 인지가 포함되고 있다고 분석됨
  - 주민평가에서 의장된 경관에 대한 평가는 비교적 높은 편이나 사업 진척 정도에 따른 차이가 나타남.
  - 전문가 평가에서 경관 활용을 위한 기본적 요소는 높다고 평가하고 있음

〈표 3-61〉 ‘문화유산 및 경관의 활용’ 에 관한 FGI분석

지표	FGI 분석 내용
문화유산 및 경관의 활용	- 문화유산에 대한 인지가 높지 않으며 경관의 문화성에 대한 인지가 높지 않은 것에 비하여 이 사업의 성격상 경관의 개선을 통한 지역이미지 제고에 대한 관심이 높게 나타나고 있으며 이는 정주성과 재산권 모두에 영향을 미치기 때문임 - 지역에서 사업을 통해 의장된 경관을 통해 마을이미지가 개선되고 있는 것에 대한 만족도는 비교적 높게 나타나고 있으며 특화가로 등의 활성화를 통해 지역 상권 재생 등 부대효과에 대한 기대감을 갖고 있음

- 문화적 활용의 가능성 : 문화적 활용에 대한 계획을 갖고 있는 곳들이 있으나 그 효율을 높이기 위해서는 지역 주민들의 보행경로를 감안하는 등 다각도의 고려가 필요함
  - 구체적인 경관 요소의 문화적 활용이 고려되고 있는 지역과 사업들이 존재하고 있으나 보행패턴 등 근린 생활과 관련된 고려가 다소 부족한 것으로 평가됨
  - 전문가 평가에서는 기존의 문화유산과 문화경관 활용 계획에 대해서는 다소 부족한 점을 지적하고 있으며 이는 “보존과 조화” 에서 지적되는 것과 같이 문화유산·경관에 대한 인지 폭의 확장이 부족하다는 점을 들고 있음
  - 그러나 의장된 경관의 문화적 활용의 가능성이 높기 때문에 상대적으로 좋은 평가를 내리고 있음

□ 시사점

- 문화유산에 대한 활용 이전에 문화유산을 폭넓게 해석하고 인지하는 프로그램의 마련이 필요
- 의장된 문화 경관의 효과적 활용을 위해 주민의 생활 보행 패턴에 대한 조사가 충분히 이뤄져야 하며 길의 특성에 부합하는 경관 개선의 가이드를 연구해야 함
- 생활 가로와 테마가 있는 길의 연결, 공원과 주민생활 공간의 연결 등 근린생활의 요소들을 충분히 검토해야 함
- 경관 자원의 문화적 활용을 위해서는 공간의 자율성과 개방성이 필요하지만 지역에 따라 이에 대한 부정적 인식(공원에서의 청소년 흡연 등)으로 인해 수동적 경관을 요구하는 경우도 있는데 경관자원의 문화적 프로그램 요소 도입을 통해 부정적 문제를 해결할 수 있다는 점에서 주민 설득과 프로그램 개발이 필요함

## 2. 공동체에 미치는 영향

□ 평가항목의 구성 및 가중치

- 경기도 맞춤형 정비사업의 공동체에 미치는 영향을 평가하기 위한 평가항목의 구성 및 가중치는 다음의 <표 3-62>와 같음

○ 사회적 자본

- 사회적 관계망 개선 : 당 사업을 통해 지역이 갖고 있는 사회적 갈등요소를 최소화하고 관계망을 개선할 요소를 갖고 있는가?
- 공통 목표의 형성 : 당 사업을 통해 주민들이 마을 발전을 위한 공통의 목표의식을 공유하고 공감할 수 있는가?
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 사회적 자본 형성에

## 대한 평가

## ○ 문화공동체의 측면

- 문화공동체의 형성 : 당 사업을 통해 지역의 자발적 문화공동체 형성은 이뤄지고 있는가?  
향후 공동체에 대한 발전이 기대되는가?
- 문화공동체의 활동 : 당 사업을 통해 형성된 공동체의 문화적 활동은 활성화되고 있는가?
- 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화공동체 형성과 활동 대한 평가

〈표 3-62〉 공동체에 미치는 영향 지수 및 배점 비율

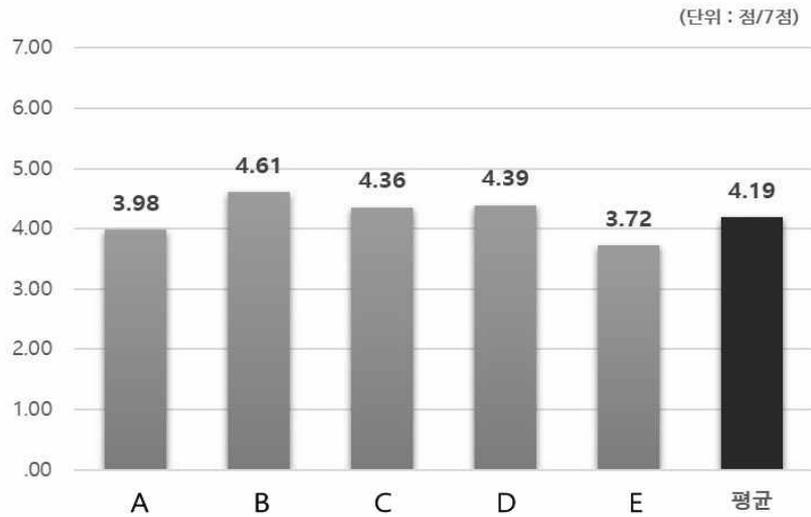
		이해관계자 조사		전문가 조사	
		주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
사회적 자본 (50%)	사회적 관계망 개선	10%			10%
	공동 목표의 형성	10%			10%
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	
문화공동체 (50%)	문화공동체 형성	10%			10%
	문화공동체 활동	10%			10%
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	

## 1) 사회적 자본

## (1) 사회적 관계망 개선

## □ 주민설문조사 결과

- “사업진행과정을 통해 사업 이전이나 사업과 함께 시작된 지역의 갈등요소 해소에 도움을 주었는가”에 대한 주민설문 응답결과는 평균 4.2(7점만점 기준)으로 나타남



[그림 3-23] 사업진행과정을 통한 갈등 해소

□ 전문가 평가 결과

○ 전문가 평가 결과 ‘사회적 자본’에 대한 평가는 평균 3.4로 나타남

- “사업의 내용에 지역의 갈등을 해결하는데 기여할 수 있는 내용이나 제도적 설계가 포함되었는가”에 대한 결과는 4점, “사업에서의 갈등요소를 최소화하고 해소하는 프로그램이나 장치가 충분했는가”에 대한 평가 결과는 2.8로 나타남

<표 3-63> ‘사회적자본’ 전문가 평가

	갈등해소를 위한 제도의 포함	사업에서의 갈등 요소를 최소화하기 위한 장치	평균
평가점수	4.0	2.8	3.40

□ 사회적 자본에 대한 평가점수 합계

○ 주민설문조사와 전문가평가점수를 합산한 사회적 자본에 대한 지수는 11점(20점 만점)으로 나타남

<표 3-64> ‘문화적 활용의 가능성’ 점수 합계

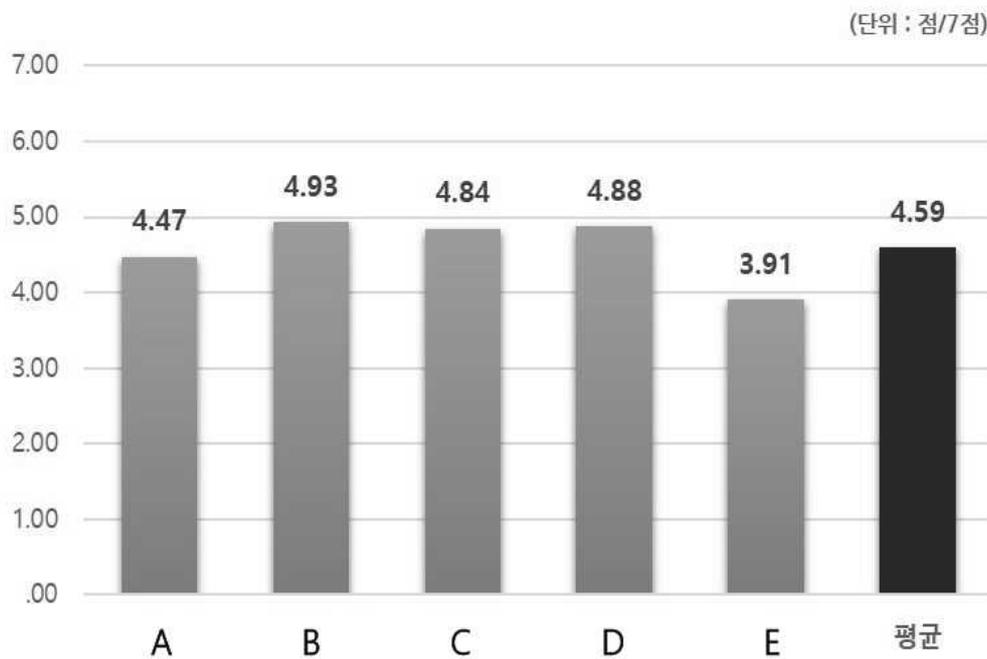
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	4.2	53.3	5.3	11
전문가 평가(10%)	3.4	56.6	5.7	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(2) 공통 목표의 형성

□ 주민설문조사 결과

- “사업을 통하여 공통목표가 형성되었는가”에 대한 주민설문 응답 결과는 평균 4.59점(7점 만점 기준)으로 다소 높은 점수가 나타남



[그림 3-24] 공통목표의 형성

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 “사업을 통하여 마을의 공동목표 및 마을의 발전에 대한 이미지가 형성되었는가(될 수 있는가)”에 대한 평가 점수는 평균 4.3으로 보통 이상으로 평가됨

<표 3-65> ‘공통 목표의 설정’ 전문가 평가

	사업을 통한 공동목표 및 마을이미지형성	평균
평가점수	4.3	4.3

□ 공통목표의 설정에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가평가점수를 합산한 공통 목표의 설정 지수는 11.5점(20점 만점)

〈표 3-66〉 ‘공통 목표의 설정’ 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	4.6	60	6	11.5
전문가 평가(10%)	4.3	55	5.5	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

### (3) 사업요소 전반

#### □ 사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 사회적자본 형성에 있어서 사업요소 전반에 관한 평가에서는 마을협정이 가장 효과가 큰 것으로 나타났으며 하드웨어 관련된 내용들의 영향력은 크지 않은 것으로 평가

〈표 3-67〉 ‘사회적 자본’ 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.60
	주민공동이용시설	5.60
	내집앞 환경개선	5.20
	소규모공동재건축	4.20
프로그램	공동체프로그램	5.80
	자립기반마련	5.60
규약	마을협정 등	6.20
평균		5.31

#### ○ 점수 환산

〈표 3-68〉 ‘문화유산 활용에 미치는 영향’ 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	5.3	71.7	7.17	7.2

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

## (4) 평가 종합 및 시사점

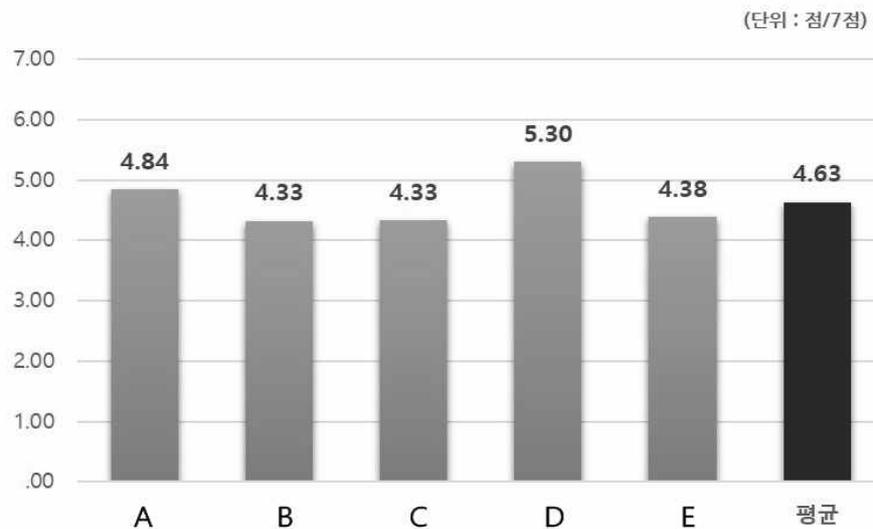
□ 평가 점수 합계 : 사회적 자본에 대한 전체 지수는 29.7점(50점 만점)

〈표 3-69〉 '사회적 자본' 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
사회적 관계망 개선	20	11
공동 목표의 형성	20	11.5
사업요소 전반	10	7.2
합계	50	29.7

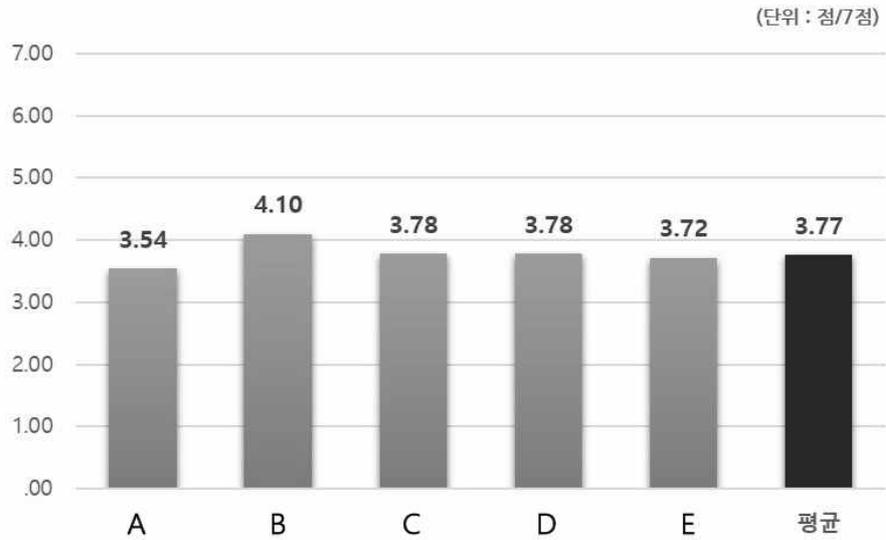
## □ 평가 분석

- 사회적 관계망의 개선 : 해당 사업지에서 뉴타운 해제나 재개발 중단 등으로 인해 사회적 갈등요소가 클 것으로 예측되었으나 주민설문에서 나타난 사회적 갈등은 아주 높게 나타나지 않았음
- 사업 이전에 지역민이 갖고 있는 지역에 대한 관심은 “보통” 보다 높은 수준(60점)이며 지역에 따라 차이가 존재하는 것으로 드러남



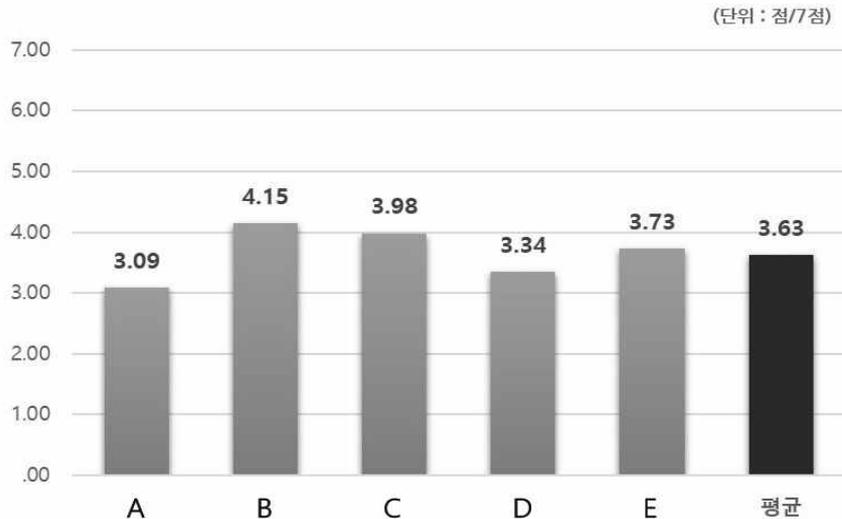
[그림 3-25] 사업 이전 마을에 대한 관심

- 사업 이전의 갈등 요소는 예상보다 낮은 것으로 나타나고 있는데(46.7점) 이는 지역민의 관심이 높지 않기 때문인 것으로 해석됨.



[그림 3-26] 사업 이전 마을의 갈등 요소

- 사업을 통해 발생하는 갈등의 요소 역시 높지 않은 편(43.3점)이나 사업 이전의 갈등요소나 사업 진행과정에서의 갈등요소가 오매장터에서 다소 높게 나타났다는 점은 사회적 관계망의 갈등이 많은 곳일수록 주민들의 반응 역시 적극적이란 점을 보여줌



[그림 3-27] 사업과정에서의 갈등 유발

- 갈등 해소로 나타나는 사회적 관계망의 개선이 두드러지지 않는(53.3점) 그것이 가장 적극적으로 이루어지는 사업지 역시 오매장터라는 점에서 주민공동체의 형성, 사업계획, 시행이라는 일련의 과정을 거치면서 사회적 자본이 형성되거나 일정 정도 제조정되는 과정을 거친다는 것으로 분석됨

〈표 3-70〉 '사회적 자본' 에 관한 FGI 분석 결과

지표	FGI 분석 내용
사회적 자본	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역별로 사업을 전후해 재개발 이슈를 포함한 갈등요소들이 존재했으나 사업진행과 함께 지금은 대부분의 갈등이 해소된 상황</li> <li>- 계획 수립 이후 사업진행이 아직 본격화되지 않은 지역에서는 주민들간 교류나 내부관계가 빈약한 곳이 많았으며 사업의 진척이 있는 지역에서는 공동의 경험을 통해 지역의 관계망이 확대되고 주민들 간의 소통과 내부 활동이 활성화되는 양상을 보이고 있음</li> <li>- 사업의 성과를 연계하여 주민중심의 마을기업이나 협동조합, 사회적기업 등 사회적경제 조직 운영 계획을 보유하고 있는 지역이 존재하며 늘어날 전망이다</li> </ul>

- 공통목표의 형성 : 사회적 관계망 개선과 함께 이뤄지는 공통목표의 형성에 대한 기대는 비교적 높은 편임
  - 주민들의 평가에 따르면 대체로 공통목표의 형성이 상당 부분 이뤄지고 있는 반면(60점) 사회적 관계망의 변동이 적은 단대동은 가장 영향관계가 적은 것으로 나타남(사업 진척도가 가장 낮은 것도 그 원인임)
  - 전문가들 역시 이 사업이 주민들에게 공통의 목표의식을 부여할 수 있을 것으로 판단하고 있음(80점)

#### □ 시사점

- 마을 만들기형 사업으로서의 특성상 사회적 관계망 형성은 문화적 영향 뿐 아니라 사업의 주요 목표와 관련해서도 매우 중요한 영향이 있을 것으로 예측됨
- 제도 안에서의 사회적 자본 형성에 대한 장치가 미흡함에도 불구하고 마을 만들기형 사업의 기본적 진행 방식이 갖고 있는 사회적 자본의 형성효과를 긍정적으로 평가할 수 있으나 결속력과 지속성, 다원성을 높이기 위해서는 프로그램의 요소가 보강되어야 함

## 2) 문화공동체의 측면

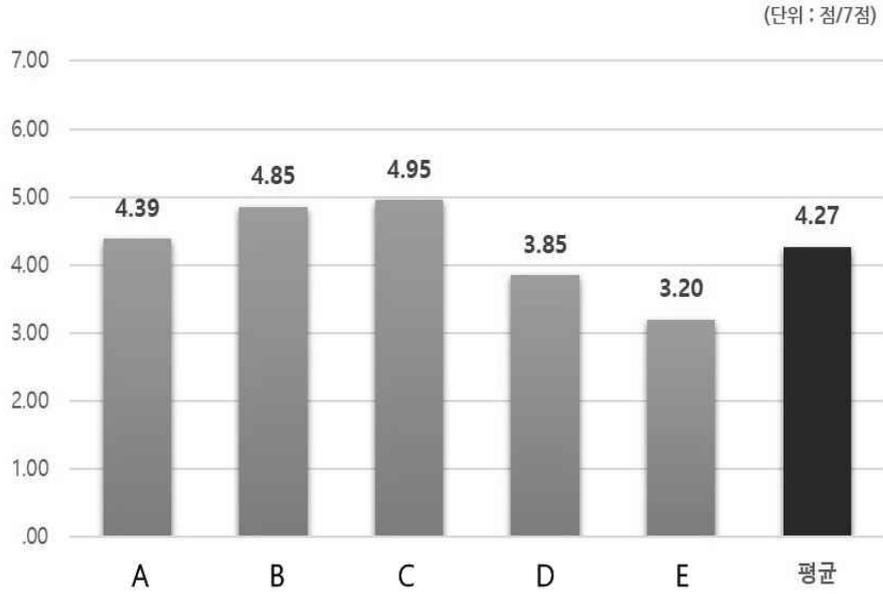
### (1) 문화공동체의 형성

#### □ 주민설문조사 결과

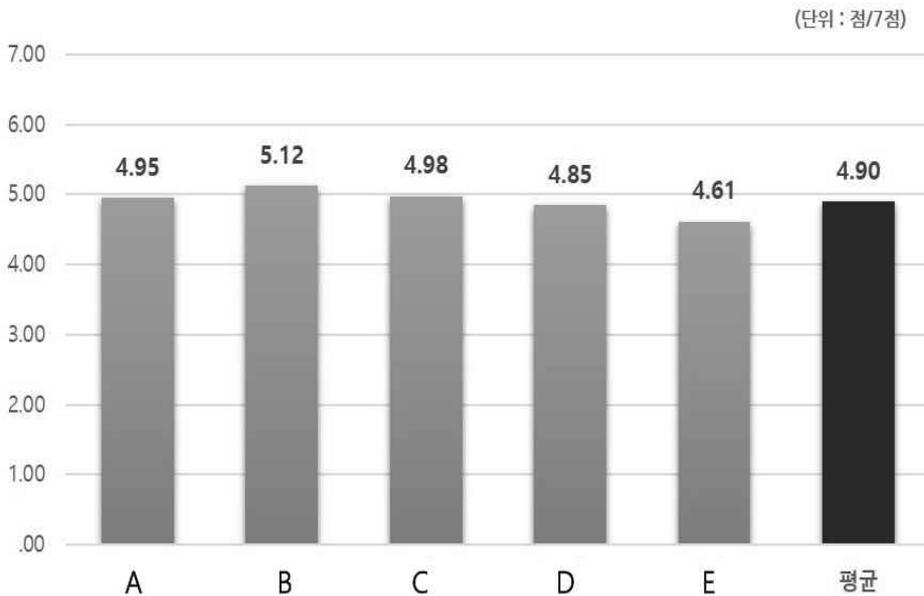
- 문화적공동체의 형성에 대한 주민설문 결과 평균점수는 4.6(7점만점 기준)으로 나타남
  - “사업 이후 자발적 모임이 만들어졌는가” 에 대한 결과는 4.3점, “앞으로 자발적 모임을 만들고 싶은 욕구가 있는가” 에 대한 주민설문 응답결과는 4.9점으로 다소 우수한 평가결과가 나타남

〈표 3-71〉 '문화공동체의 형성' 주민 설문

	자발적 모임의 형성	자발적 모임의 수요	평균
점수	4.3	4.9	4.60



[그림 3-28] 자발적 모임의 형성여부



[그림 3-29] 자발적 모임에 대한 수요

□ 전문가 평가 결과

○ 전문가 평가 결과 ‘문화공동체의 형성’에 대한 평가 점수는 평균 4.34점으로 나타남

- “사업에 문화공동체를 형성·발전시키는 내용이 포함되어있는가”는 4.5점, “지역의 다양한 문화자원, 시설이 협력 참여하는 문화 거버넌스 형성이 시도되고 있는가”에 대한 평가는 4.17점으로 보통 이상으로 평가됨

〈표 3-72〉 ‘문화공동체의 형성’ 전문가 평가

	문화공동체를 형성하는 내용이 포함되어 있는가	지역 문화시설, 자원과의 문화거버넌스의 형성 고려	평균
평가점수	4.5	4.17	4.34

□ 문화공동체의 형성에 대한 평가점수 합계

○ 주민설문 및 전문가평가를 통한 문화공동체 형성에 대한 지수 11.5점(20점 만점)

〈표 3-73〉 ‘문화공동체의 형성’ 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	4.6	60	6	11.5
전문가 평가(10%)	4.3	55	5.5	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

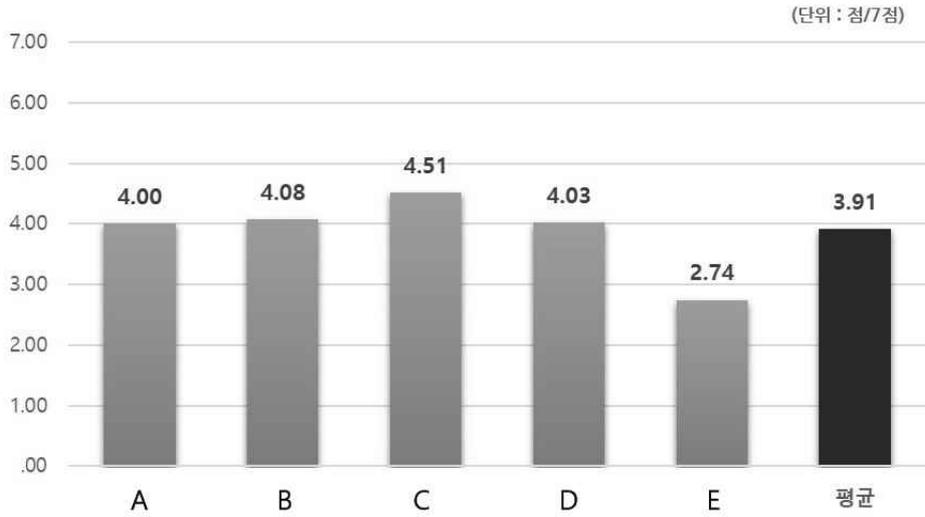
(2) 문화공동체의 활동

□ 주민설문조사 결과

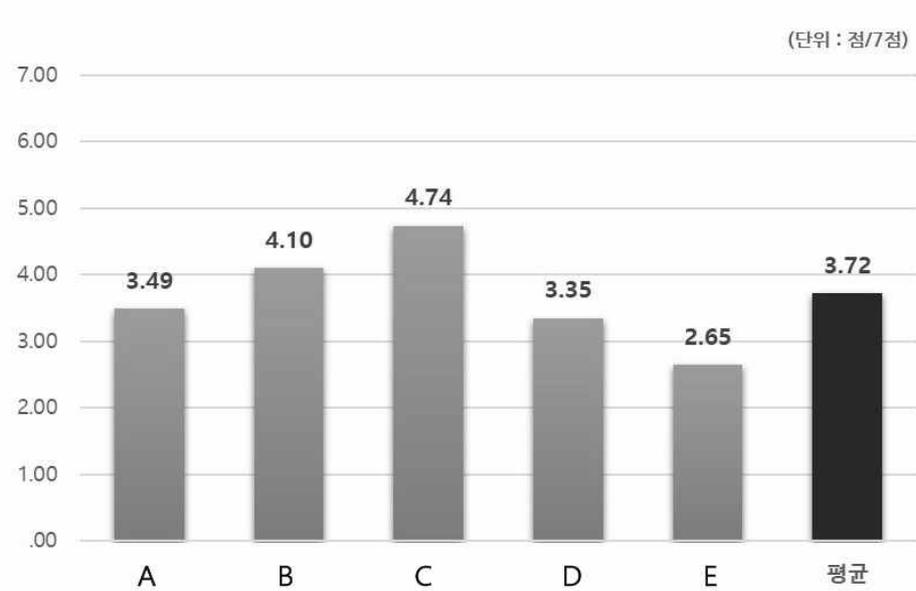
- 주민 설문조사 결과 문화공동체의 활동에 대한 설문결과는 평균 3.8점으로 보통
  - “마을에서의 공동체 활동 참여 시간이 증가하였는가”에 대한 응답 결과는 3.9점, “마을 축제 등이 신설되거나 개선되었는가”에 대한 응답 결과는 3.7점으로 나타남

〈표 3-74〉 ‘문화공동체의 활동’ 주민 설문

	공동체 활동에 참여하는 시간의 증가	마을 축제 신설 및 개선	평균
점수	3.9	3.7	3.80



[그림 3-30] 마을에서 공동체 활동에 참여하는 시간의 증가



[그림 3-31] 마을축제 신설 및 개선 여부

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가에 따른 “마을 축제 등 공동체 차원의 문화적 활동과 표현이 새롭게 만들어지거나 향상되었는가”에 대한 평가 점수는 평균 3.7점으로 나타남

〈표 3-75〉 '문화공동체의 활동' 전문가 평가

	마을 축제 등 공동체적 문화적 활동 및 표현	평균
점수	3.7	3.7

## □ 문화공동체의 활동에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가평가점수를 합산한 문화공동체 활동 대한 지수는 9.2점(20점 만점)

〈표 3-76〉 '문화공동체의 활동' 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	3.8	46.7	4.7	9.2
전문가 평가(10%)	3.7	45	4.5	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$ 

## (3) 사업요소 전반

## □ 사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 사업요소 전반에 대한 평가 결과 하드웨어 관련 사업이 많아 전반적으로 큰 영향이 없는 것으로 평가되었으나 공동체프로그램에 대해서는 긍정적 영향이 있을 것으로 평가되며, 평균 점수는 5.0점으로 나타남

〈표 3-77〉 '문화공동체의 활동' 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.40
	주민공동이용시설	5.20
	내집앞 환경개선	4.60
	소규모공동재건축	4.00
프로그램	공동체프로그램	5.80
	자립기반마련	5.40
규약	마을협정 등	5.60
평균		5.00

## ○ 점수 환산

〈표 3-78〉 '문화유산 활용에 미치는 영향' 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	5	66.7	6.67	6.7

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

(4) 평가 종합 및 시사점

□ 평가 점수 합계 : 문화공동체에 미치는 영향에 대한 전체 지수는 27.4점(50점 만점)

〈표 3-79〉 ‘문화 공동체에 미치는 영향’ 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
문화공동체의 형성	20	11.5
문화공동체의 활동	20	9.2
사업요소 전반	10	6.7
합계	50	27.4

□ 평가 분석

- 문화공동체의 형성 : 토론과정과 협업을 기본 프로세스로 하고 있는 사업이기 때문에 문화공동체의 형성은 상당 부분 이뤄지는 추세이나 공동체의 문화적 활동으로 이뤄지기 위한 프로그램의 지원이 필요한 것으로 평가됨
  - 문화공동체의 형성에 대한 주민들의 평가는 약간 높은 편인데(60점) 사회적 자본의 형성 정도에 따라 차이가 존재하는 것으로 나타나며 그 수요가 높은 편이라는 점에서 지속적 문화공동체 형성이 이뤄질 것으로 추측됨
  - 전문가들의 평가에서도 문화공동체 형성에 대한 고려가 높게 평가되고 있으나(80점) 지역 문화시설 및 문화자원과 연계된 문화거버넌스에 대한 부분은 상대적으로 부족한 것으로 나타나고 있음

〈표 3-80〉 ‘문화공동체의 측면’ 에 관한 FGI 분석 결과

지표	FGI 분석 내용
문화공동체의 측면	- 일부 지역의 경우 전문기관과의 MOU를 통해 지역에서 진행되는 프로그램의 질적 향상을 도모하고 있으나 대부분의 지역은 지자체를 통한 연계를 제외하고는 외부자원과의 연결이 거의 존재하지 않는 상황 - 사업진행과 함께 마을축제를 진행하고 있는 곳이 일부 있으며, 이외에는 연초에 척사대회 정도가 존재하고 있음 - 사업진척 정도에 따라 마을활동을 담은 소식지나 소책자 등을 발간하는 지역이 상당수 있었으며 온라인 카페 등을 이용하는 경우도 다수 - 일부 지역에서는 마을터발 등 협동작업장 운영을 통해 지역의 관계망을 넓히고 공동체 활동을 확장하는 계기를 만들 수 있을 거고 예측하고 있음 - 지금까지 지역 내부에서 주민간 교류가 없는 지역일수록 주민공동시설을 활용하여 주민모임과 교류가 활성화될 수 있을 거라는 기대감이 큰 상황

- 문화공동체의 활동 : 문화공동체 형성에 비해 활동의 문화적 측면의 확대는 크지 않은데 이는 주민참여 프로그램이 현재까지는 부족하기 때문인 것으로 풀이됨
  - 주민의 문화적 활동의 증가는 아직 두드러진 변화를 이끌어내지 못하고 있음(46.7점)
  - 그러나 주민 활동을 위한 시설 인프라 개선과 마을공동체 활동이 문화적인 형태로 이뤄질 수 있는 요소가 존재하고 있기 때문에 전문가 평가는 비교적 높게 나타남(73.3점)

□ 시사점

- 문화공동체의 형성은 지역 특성과 사업 진척에 따라 차이가 있지만 상당 부분 이뤄지고 있으며 향후 사업이 진전될수록 더욱 가시화될 것으로 예측됨
- 형성된 공동체의 지속적인 문화적 활동을 이끌어 내고 다양한 공동체 활동의 문화성을 보강하기 위한 고려가 필요함

### 제3절 문화발전에 미치는 영향

## 1. 문화다양성에 미치는 영향

- 평가항목의 구성 및 가중치
  - 경기도 맞춤형 정비사업의 문화향유에 미치는 영향을 평가하기 위한 평가항목의 구성 및 가중치는 다음의 <표 3-81>와 같음
  - 문화적 종다양성(50점)
    - 지역의 문화정체성 인지와 보호 : 계획서 안에 지역의 문화적 정체성에 대한 인지와 보호에 대한 제도가 포함되어 있는가
    - 외부 문화 개방성 : 외부의 문화적 자원에 대한 개방성은? 외부의 문화적 요소와의 소통은 원활한가
    - 거리 문화의 활성화 : 거리에서의 다원적 문화활동이 활성화되고 있는가? 가능성은 존재하는가?
    - 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 문화적 종다양성에 대한 평가
  - 소수집단의 문화적 표현(50점)
    - 소수집단의 문화적 참여 : 사업의 계획단계 및 사업에 소수집단이 문화적으로 참여하고 있는가?
    - 소수집단에 대한 인식의 변화 : 사업을 통해 소수집단에 대한 긍정적인 인식변화가 일어나고 있는가?
    - 사업요소 전반 : 경기도 맞춤형 정비사업의 사업 구성요소 전반에서의 소수집단의 문화적 표현 대한 평가

〈표 3-81〉 ‘문화다양성에 미치는 영향 지수’ 및 배점 비율

		이해관계자 조사		전문가 조사	
		주민 조사	주민참여 보행 분석	사업계획 검토	전문가 평가
문화적 종다양성 (50%)	지역 문화정체성의 인지와 보호				10%
	문화의 개방성	10%			10%
	거리 문화 활성화	10%			
	사업요소 전반				10%
	소계	20%		30%	
소수집단의 문화적 표현 (50%)	소수집단의 문화적 참여	10%			10%
	소수집단에 대한 인식 변화	10%			10%
	사업 요소 전반				10%
	소계	20%		30%	

## 1) 문화적 종다양성

### (1) 지역의 문화정체성 인지와 보호

#### □ 전문가 평가 결과

- 전문가 평과에 따른 “사업의 계획에 지역의 고유한 문화적 특성(정체성)이나 상징을 고려하고 보호하는 관점이 포함되어있는가”에 대한 평가결과는 평균 3.3으로 나타남

〈표 3-82〉 ‘지역의 문화정체성 인지와 보호’ 전문가 평가

	지역의 고유한 문화정체성에 대한 보호	평균
점수	3.3	3.3

#### □ 지역의 문화정체성 인지와 보호 평가점수 합계

- 전문가평가를 통한 지역의 문화정체성 인지 및 보호 평가 지수는 3.8점(10점 만점)

〈표 3-83〉 ‘지역의 문화정체성 인지와 보호’ 점수 환산

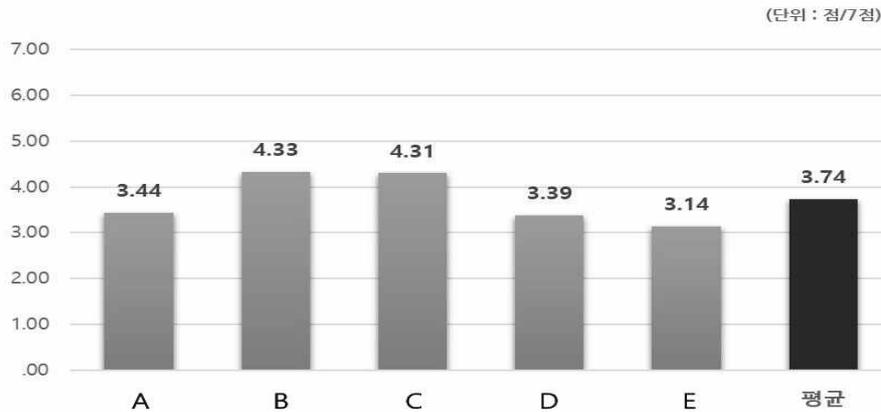
평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	3.3	38.3	3.83	3.8

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

## (2) 문화의 개방성

### □ 주민설문조사 결과

- “외부에서 방문하거나 유입된 인구가 증가하고 있는가”에 대한 주민설문 응답 결과는 평균 3.74점으로 나타남



[그림 3-32] 외부에서 방문하는 인구 증가

### □ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가결과 문화의 개방성에 대한 평가결과는 3.15점으로 나타남
  - “소수문화, 비상업문화, 다양성 예술에 대한 보호와 장려가 포함되어있는가”에 대한 평가는 평균 3점, “다양한 문화예술활동의 육성이 장려되고 있는가”에 대한 평가는 평균 3.3점으로 나타남

- 점수 합계

<표 3-84> ‘문화의 개방성’ 전문가 평가

	소수문화, 비상업문화, 다양성예술의 보호장려	다양한 문화예술활동에 대한 육성	평균
점수	3.0	3.3	3.15

### □ 문화의 개방성에 관한 평가점수 합계

- 주민설문조사 및 전문가평가를 합산한 문화의 개방성 평가 지수는 8.2점(20점 만점)

<표 3-85> ‘문화의 개방성’ 점수 합계

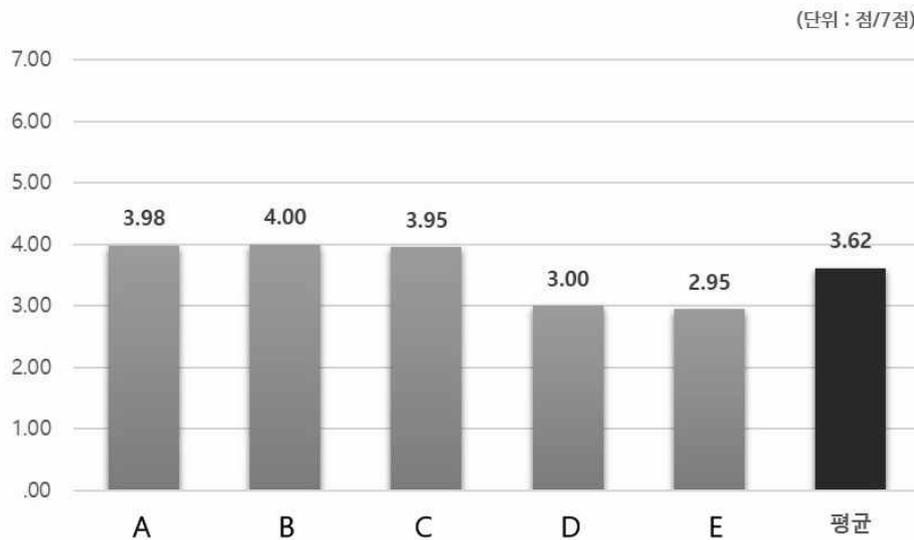
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	3.7	45	4.5	8.2
전문가 평가(10%)	3.2	36.6	3.7	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(3) 거리문화의 활성화

□ 주민설문조사 결과

- “공원이나 거리 등에서의 다양한 문화 활동이 증가하고 있는가”에 대한 주민설문 응답결과는 평균 3.62점으로 보통



[그림 3-33] 공원이나 거리 등에서의 문화활동 증가

□ 거리문화의 활성화 평가점수 합계

- 주민설문조사를 통한 지역의 문화정체성 인지 및 보호 평가 지수는 4.3점(10점 만점)

<표 3-86> '거리문화 활성화' 점수 합계

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
주민설문(10%)	3.6	43.3	4.33	4.3

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

(4) 사업요소 전반

- 도시전문가들에 따른 사업요소 전반에 대한 평가는 큰 영향이 없는 것으로 평가되었으며 특히 하드웨어 관련 사업에서의 영향이 작은 것으로 평가됨

〈표 3-87〉 '문화적 종다양성' 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.00
	주민공동이용시설	4.80
	내집 앞 환경개선	4.40
	소규모공동재건축	4.00
프로그램	공동체프로그램	5.20
	자립기반마련	5.00
규약	마을협정 등	5.60
평균		4.71

○ 점수 환산

〈표 3-88〉 '문화적 종다양성' 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	4.7	61.7	6.17	6.2

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

(5) 평가 종합 및 시사점

□ 평가 점수 합계 : 22.5점(50점 만점)

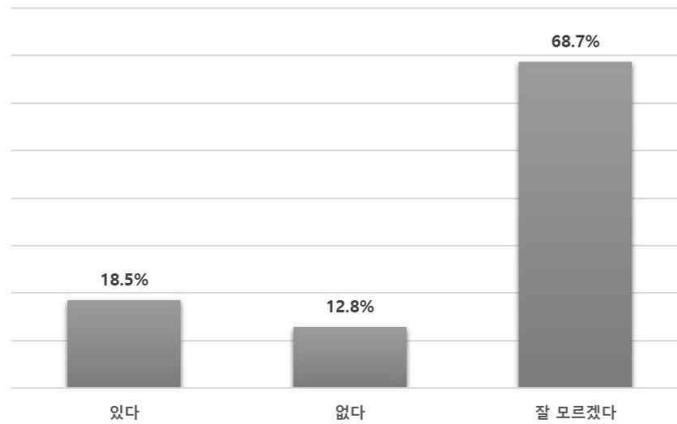
〈표 3-89〉 '문화적 종 다양성' 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
고유문화정체성의 인지 및 보호	10	3.8
문화의 개방성	20	8.2
거리문화활성화	10	4.3
사업요소 전반	10	6.2
합계	50	22.5

□ 평가 분석

- 지역 문화정체성의 인지와 보호 : 계획 과정에 지역의 고유한 문화 정체성에 대한 인지를 높이고 보호하는 장치가 포함되고 있는 것으로 평가되고 있으나 비중이 높은 편은 아님 (66.7점)

- 사업지 대부분 지역문화 자원이 많은 편이 아니며 그에 대한 인지도 역시 높지 않음

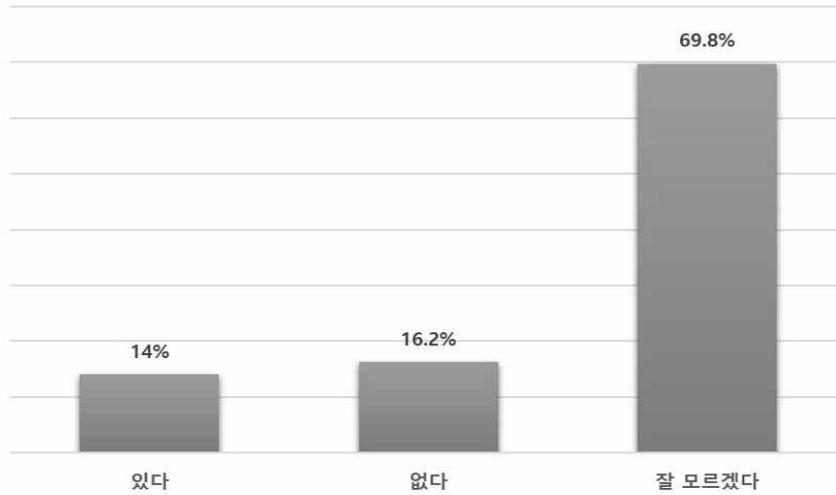


[그림 3-34] 지역에서 활동하는 예술가 유무

<표 3-90> '문화적 종다양성' 관련 FGI 분석 결과

지표	FGI 종합 분석 내용
문화적 종다양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역의 고유문화정체성에 대한 인지가 높지 않으며 사업과 관련해서도 거의 관심을 갖고 있지 않음</li> <li>- 사업으로 인한 외부인구의 유입은 일부지역을 제외하고는 거의 관찰되지 않고 있으며 외부 문화자원의 유입이나 활동에 대한 인지도나 관심도 높지 않음</li> <li>- 문화적 다양성으로 포괄될 만한 지역 고유의 전통이나 활동의 분기 역시 보이지 않는 상황이며 사업 안에서 이를 녹여내는 시도도 거의 없음</li> <li>- 일부 상권과 관련된 지역에서는 문화적 요소를 활용하여 외부인구를 끌어들이고자 하는 시도가 존재하고 있으나 전문성의 부족에 대한 한계를 토로함</li> </ul>

- 문화의 다원성 및 개방성 : 외부의 문화적 요소를 다양하게 받아들이고자 하는 시도가 존재하고 있으나 비중이 적음
  - 사업지 중 외부와의 단절과 문화적 개방성을 원하는 지역(군장마을)이 존재하고 있으나 아직 사업적 성과로 드러나지는 못하고 있음
  - 사업 계획 요소에서 오매장터 예술인 레지던시같이 외부 문화예술 자원의 유입을 통한 다원성·개방성의 확장을 시도하는 경우가 있으나 성과가 가시화되지는 못하고 있음



[그림 3-35] 사업 이후 외부에서 유입된 예술가

- 거리문화의 활성화 : 가로 정비나 골목 정비를 통한 거리문화, 골목문화의 활성화를 기대할 수 있지만 아직 가시적인 사업성으로 나타나지는 않고 있음(43.3점)

□ 시사점

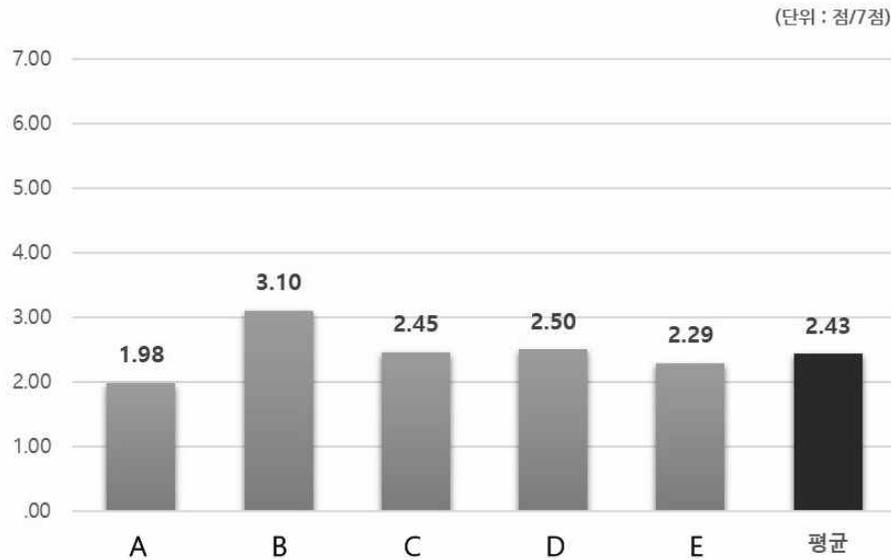
- 해당 사업지가 경기도 소도시 주택가라는 특징을 갖고 있기 때문에 전통적인 문화적 고유 정체성을 형성하기보다는 인구 특성과 주거 특성에 결부된 문화적 정체성에 대한 해석이 필요함
- 문화적 중 다양성을 위해서는 보편적 주민들을 위한 프로그램과 함께 인구 특성과 변동을 염두에 둔 구체적 사업요소의 제시가 필요함

2) 소수집단의 문화적 표현

(1) 소수집단의 문화적 참여

□ 주민설문조사 결과

- “소수자의 사업 참여가 이뤄지고 있는가” 에 대한 주민설문 응답결과는 평균 2.4로 저조한 결과를 보임



[그림 3-36] 소수자의 사업 참여

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가결과 소수집단의 문화적 참여에 대한 평가는 평균 2.67로 나타남
  - 전문가 그룹 평가 : “계획에서 소수집단과의 고려와 소통이 고려되었는가” 와 “소수집단의 문화적 표현을 장려하거나 확대하는 내용이 포함되었는가” , “소수집단의 참여를 이끌어내는 내용이 포함되어있는가” 의 평가 결과 모두 2.67점으로 나타남

<표 3-91> ‘문화의 개방성’ 전문가 평가

	계획에서의 소수집단과의 고려와 소통의 요소	소수집단의 문화적표현에 대한 장려와 확대	소수집단의 참여유도	평균
점수	2.67	2.67	2.67	2.67

□ 소수집단 문화적 참여에 대한 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가평가 점수 합산한 소수집단 문화적 참여 지수는 5.2점 (20점 만점)

<표 3-92> ‘소수집단 문화적 참여’ 점수 합계

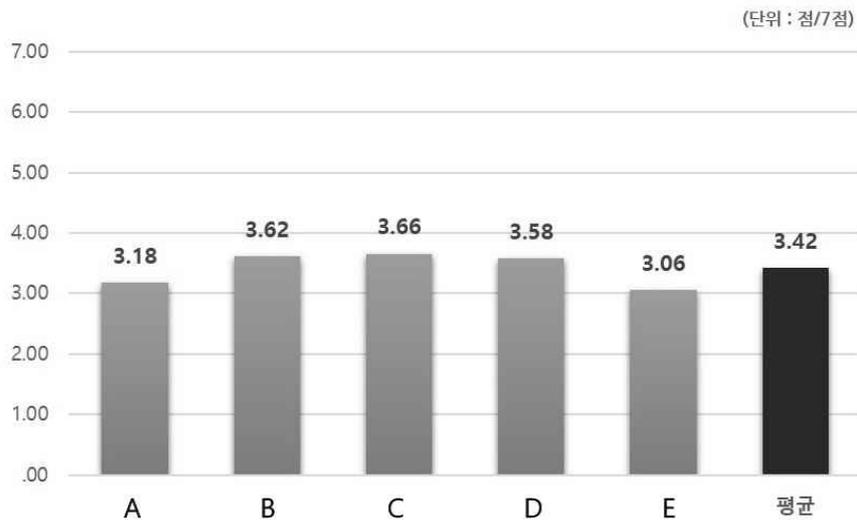
평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	2.4	23.3	2.3	5.2
전문가 평가(10%)	2.7	28.3	2.8	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 : [(점수-1)×1/6]×100

(2) 소수집단에 대한 인식의 변화

□ 주민설문조사 결과

- “사업을 통해 소수자에 대한 인식이 변화하였는가”에 대한 주민 설문조사 응답결과는 평균 3.42점(7점 만점 기준)으로 나타남



[그림 3-37] 사업을 통한 소수자에 대한 인식변화

□ 전문가 평가 결과

- 전문가 평가 결과 “사업계획에 소수집단에 대한 인식 변화의 내용이 포함되었는가”를 평가에 대해 평균 2.5점으로 나타남

<표 3-93> ‘소수집단에 대한 인식 변화’ 전문가 평가

	지역의 고유한 문화정체성에 대한 보호	평균
점수	2.5	2.5

□ 소수집단에 대한 인식변화 평가점수 합계

- 주민설문조사와 전문가 평가에 따른 평가점수를 합산한 지수는 4.8점(20점 만점)

〈표 3-94〉 '소수집단에 대한 인식변화' 점수 합계

평가방식(가중치)	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수 (20점 만점)
주민설문(10%)	3.4	40	2.3	4.8
전문가 평가(10%)	2.5	25	2.5	

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

### (3) 사업요소 전반

#### □ 사업요소 전반

- 도시전문가들에 의한 사업요소 전반에 관한 평가는 공동체 프로그램 이외에는 소수집단에 영향을 미치는 영향이 거의 없는 것으로 평가되었음

〈표 3-95〉 '소수집단의 문화적 표현' 전문가 그룹(2) 평가

		평균
하드웨어	마을생활환경개선	4.00
	주민공동이용시설	4.20
	내집앞 환경개선	4.20
	소규모공동재건축	3.60
프로그램	공동체프로그램	5.00
	자립기반마련	4.60
규약	마을협정 등	4.40
평균		4.29

- 점수 환산

〈표 3-96〉 '소수집단의 문화적 표현' 전문가 그룹(2) 평가 점수 환산

평가방식	평균 점수 (7점 만점)	환산점수 (100점 만점)	가중치 부여점수	합산점수(10점 만점)
전문가 평가(10%)	4.3	55	5.5	5.5

1) 7점 척도를 100점 척도로 환산할 때의 환산식 :  $[(\text{점수}-1) \times 1/6] \times 100$

### (4) 평가 종합 및 시사점

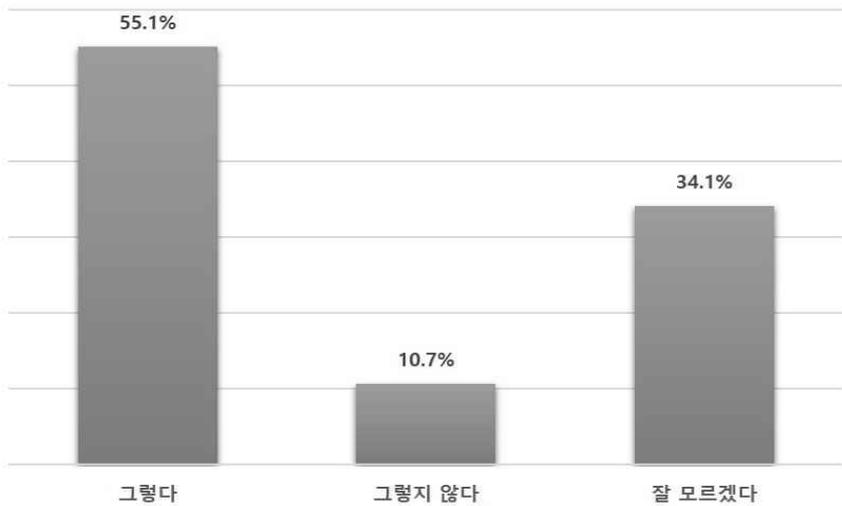
- 평가 점수 합계 : 소수집단의 문화적 표현에 대한 점수 합계는 15.5점(50점 만점)

〈표 3-97〉 '소수집단의 문화적 표현' 점수 합계

	배점 (총점 50점)	평가 점수
소수집단의 문화적 참여	20	5.2
소수집단에 대한 인식의 개선	20	4.8
사업요소 전반	10	5.5
합계	50	15.5

□ 평가 분석

- 소수집단의 문화적 참여 : 사업 계획이 지역의 보편적 주민을 대상으로 하고 있기 때문에 소수집단의 문화적 특성을 고려하거나 참여를 이끌어내는 요소는 부족한 편임
  - 주민 설문조사에서도 소수자의 사업 참여는 현저히 부족한 것으로 나타남
  - 해당 사업지에 외국인(결혼이주민, 이주노동자) 등 소수자가 대부분 존재하고 있으며 인지되고 있으나 사업을 주도하는 주민 집단과의 괴리감과 언어 소통, 활동의 제한 등 현실적 제약도 따르고 있음



[그림 3-38] 지역의 외국인 등 소수자 존재 유무

- 전문가들의 평가에서도 소수자의 문화적 참여에 대한 고려가 아주 높지 않은 것으로 평가됨
- 소수집단에 대한 인식의 변화 : 사업의 계획 요소에 소수집단에 대한 부분이 거의 포함되지 않고 있어 소수집단에 대한 인식 변화에 큰 영향을 끼치기는 힘들 것으로 평가됨

- 주민 설문에서도 사업을 통한 소수집단에 대한 인식 전환의 효과는 높지 않은 것으로 나타남
- 전문가 평가 역시 소수집단에 대한 인식변화가 전제된 솔루션이 구체적으로 제시되지 않고 있어 미미한 영향으로 평가함

〈표 3-98〉 ‘소수집단의 문화표현’ 에 관한 FGI 분석 결과

지표	FGI 종합 분석 내용
소수집단의 문화표현	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이주노동자, 결혼이주여성 등이 주거하는 지역이 다수 있으나 지역 내에서 존재감은 미미한 상황 - 언어적 소통과 근로시간 문제 등으로 소수 집단이 지역과 소통하거나 사업에 참여하는 비율이 낮음</li> <li>- 일부 지역에서는 장애인 거주 문제로 주민들과 갈등을 빚기도 하는 등 소수집단에 대한 인식이 매우 낮으며 사업참여나 문화적 표현의 기회 역시 거의 존재하지 않는 형편</li> <li>- 소수집단에 대한 특별한 거부감을 보이지 않는 지역에서도 이 사업과 관련한 연계성을 고민하지 않고 있음</li> </ul>

#### □ 시사점

- 당 사업의 문화적 영향에 있어 가장 낮은 효과가 나타나는 것으로 평가되는 지표로서 사업의 계획 요소 전반에 소수 집단에 대한 고려를 위한 제도적 장치가 마련될 필요가 있음
- 특히 해당 사업지에서 이주 노동자, 결혼 이주민 등 소수 집단이 증가하고 있기 때문에 상이한 문화 감수성에 대해 상호 이해하고 교류할 수 있는 장치가 존재할 때 정주성과 관련, 다른 사회적 요인에도 긍정적인 효과를 가져 올 수 있다는 점을 고려해야 함
- 소수 집단에 대한 해석에 있어서도 외국인이나 장애인 같은 특수계층에 국한시킬 것이 아니라 지역 특성에 맞는 소수 집단을 사회적 표층으로 이끌어내려는 정책이 필요함

## 제4절 특성화 지표 - 근린보행의 문화적 특성

### 1. 근린보행의 문화적 특성

#### □ 주거지 문화와 보행

##### ○ 가로환경에 따른 생활문화공동체의 강화

- 동네에서의 일상적 문화는 가로와 골목, 그리고 공동체 공간으로의 왕래를 통해 발생함. 지역주민이 모이는 장소가 생겨나면 자연스럽게 그 장소에서 생활문화와 관련된 활동이 형성되고 이는 다시 공동체를 강화하는 동력으로 작용

##### ○ 보행활성화를 통한 사회문화적 파급효과

- 경기도 맞춤형 정비사업에서 공통적으로 주력하고 있는 골목길 정비, 공공오픈스페이스 확보, 커뮤니티 공간 건립 등의 계획은 결과적으로 보행활성화를 통해 가로공간에서의 삶을 회복하고, 사회문화적인 파급효과를 일으킬 수 있는 매개로서 작용함

##### ○ 의장된 경관의 문화적 활용을 위한 보행패턴의 고려 필요성

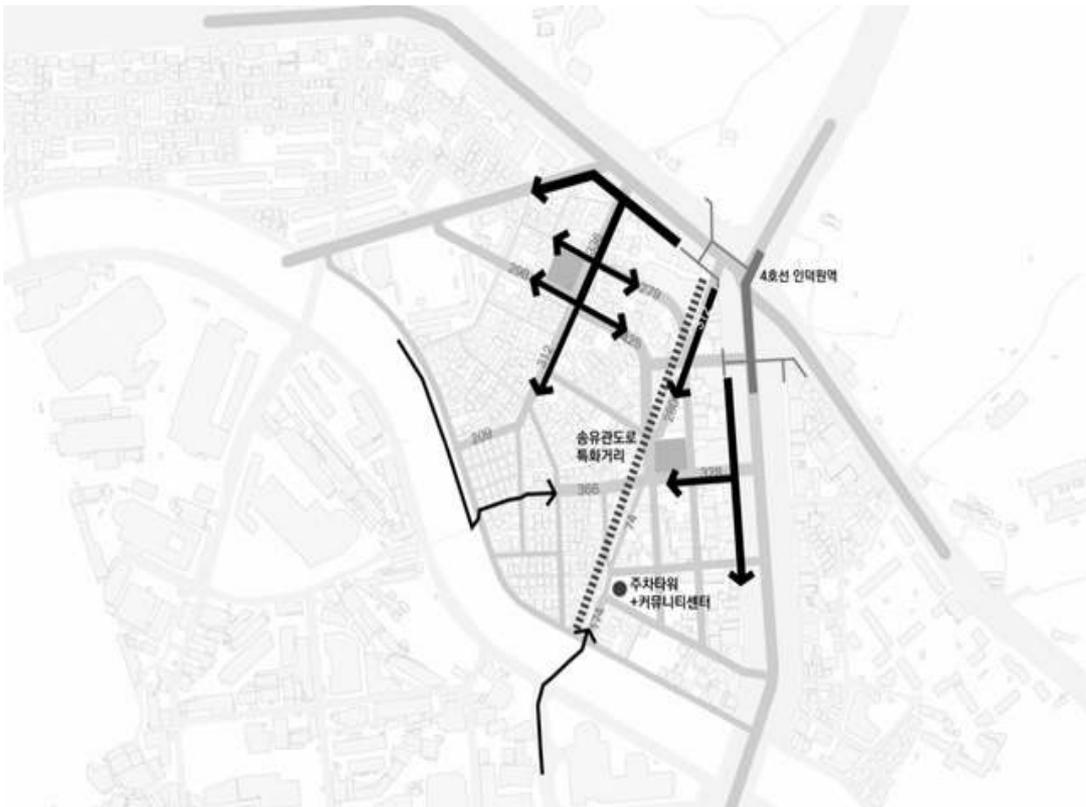
- 근린상업공간의 경우 역사문화자원이나 지역의 독특한 경관을 활용한 스토리텔링이나 테마거리 조성을 주요 목표로 삼고 있는데, 이러한 테마거리 조성의 성패는 해당 가로가 동네 공간구조상 유동인구의 흐름과 지역주민의 보행활동을 자연스럽게 수용할 수 있는 입지에 있는지에 달려 있음. 인구유입과 주민왕래로 인한 가로의 경제적 재생이 이루어질 때, 비로소 함께 도입된 문화예술적 요소의 영향력이 발생하고 확대재생산이 가능해질 것
- 도시계획 관점에서 기존에 알려진 공간의 질, 보행활성화, 그리고 문화가 갖는 상호간의 긍정적인 영향관계를 감안하여, 맞춤형 정비사업 계획이 문화적 파급효과를 가질 수 있는 잠재력에 대한 효과적인 판단을 위해 “계획지점과 내용이 보행량을 통해 나타나는 주민들의 활동 양태를 적절히 반영하고 있는가? 커뮤니티 공간과 활성화 대상 가로는 주민들의 중심 생활가로와 일치 또는 연계되는가?” 라는 특성화 변수를 추가하여 분석과 평가에 활용하였음

##### ○ 생활패턴에 따른 보행량 조사

- 보행량과 보행행태를 파악하기 위해 오전8시와 오후5시를 기준으로 보행량을 측정하였으며, 오후와 은행에서는 포커스 그룹에 대한 인터뷰와 맵핑을 추가로 진행하여 보다 심화된 보행행태를 파악하여 분석에 활용함(보행량 데이터는 오후 5시 기준으로 측정된 자료를 주로 사용, 이는 유동인구보다 동네에서의 주민생활동선이 커뮤니티 시설 또는 활성화 제안가로의 적합성 판단에 유효하다는 가정)

## 1) 보행패턴 분석을 통한 생활 가로 분석

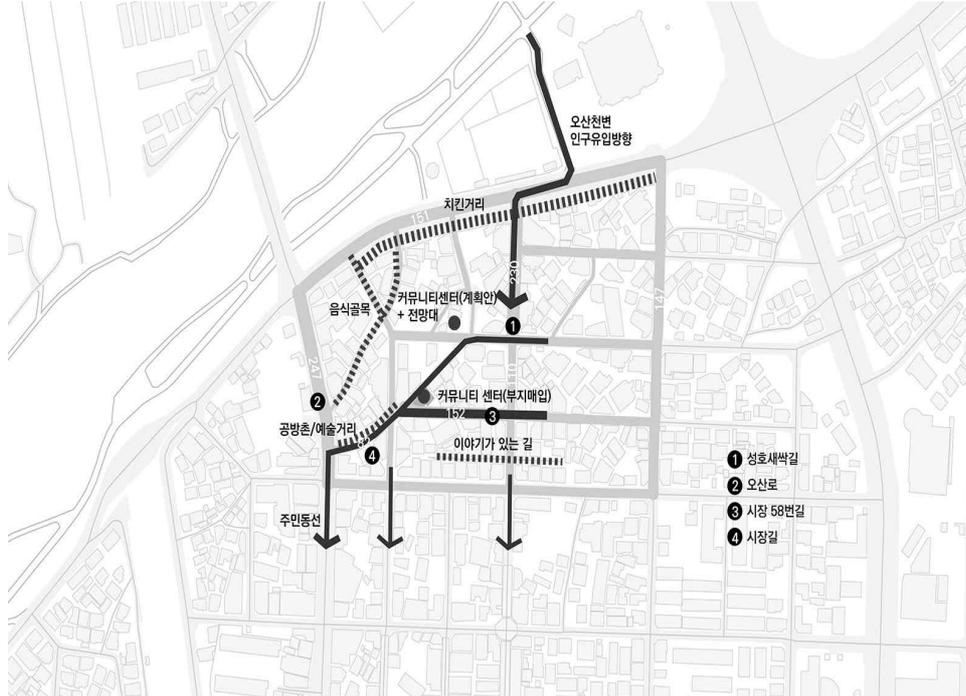
## ○ 관양2동



[그림 3-39] 관양2동 보행패턴 분석 이미지

- 통행량 분석을 통한 중심생활 가로 확인(막대의 굵기) 및 보행의 주된 패턴(화살표 방향)
- 당 사업을 통한 주요 사업 요소와의 상관 관계 확인(타 지표에 반영함)
- 관양2동에서 보행량이 집중되는 가로는 인덕원 역세권 중심으로, 학의천변으로 갈수록 유동인구가 줄어드는 양상을 보임
- 송유관 도로 특화거리(붉은 점선)의 적합성 : 새마을 공원까지의 주된 활용이 현재까지의 보행패턴이나 향후 주차타워 및 커뮤니티 센터 조성을 통해 특화거리로서의 활용성이 높아질 것으로 예측됨
- 주차타워 및 커뮤니티 센터의 입지적합성 : 현재 제안은 주민커뮤니티 센터로서 적절한 위치를 고려했다기보다는 송유관 도로의 활성화 및 기존 공영주차장의 입지를 먼저 염두에 둔 배치. 커뮤니티 센터의 경우 보행이용자와 차량이용자의 이동패턴의 차이를 고려하면 주차타워와 분리 조성하는 것이 효율적일 것으로 판단됨

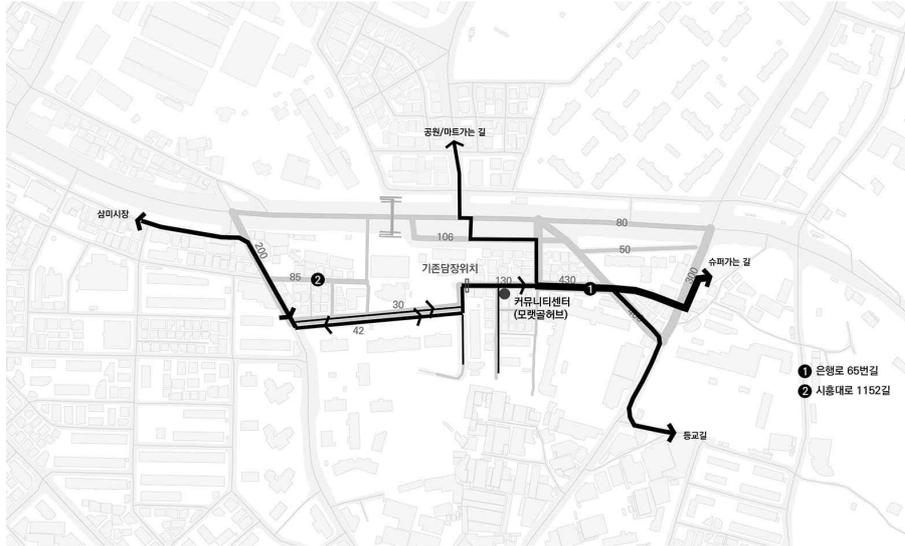
○ 오매장터



[그림 3-40] 오매장터 보행패턴 분석 이미지

- 오매장터 구역 내에서 중심이 되는 가로는 ①오산천에서 인구가 유입되어 오색시장까지 이어지는 남북방향의 성호새싹길과 ②버스정류장, 병원, 약국, 커피전문점 등 근린생활시설들이 밀집해 있는 남북방향의 오산로, 그리고 ③오산로와 성호새싹길을 연결하는 동서방향 가로인 시장길과 시장58번길임
- 치킨거리(상단 붉은 점선)의 경우 오산천변의 유동인구가 성호새싹길로 유입되어 동네 내에서 산발적으로 흩어지는 패턴을 보이고 있으므로 현재로서는 적합성이 그리 높지 않다고 판단됨. 천변에서 지역으로 자유로운 이동을 장려할 수 있는 횡단보도 등의 다양한 장치가 부수적으로 고려되어야 할 필요
- 커뮤니티 센터의 경우 당초 계획된 제안보다 진행과정에서 변경된 현재의 부지매입 위치가 지역 내 핵심적인 중심가로축 3곳을 모두 경유하는 까닭에 매우 적합한 위치로 평가됨
- 공방촌(레지던시 시설)과 예술거리는 실제 거주자들이 자주 이용하는 중심생활가로기능(어린이집, 학원, 대중교통 정류장 등)과 맞물려 있어 소통과 활성화를 위한 적절한 위치 선정이 이루어지고 있음
- 음식문화 거리의 경우 치킨거리의 활성화가 이루어지지 않는다면 더불어 활성화가 어려운 입지적 조건으로 판단됨

○ 은행동(모랫골)



[그림 3-41] 은행동(모랫골) 보행패턴 분석 이미지

- 시흥 은행동(모랫골 마을)의 중심생활가로는 주민들이 삼미시장, 슈퍼마켓(L마트), 김바위 초등학교, 비둘기 공원, 롯데마트 등 외부의 주요 장소로 가기 위해 반드시 지나가게 되는 구조를 갖고 있으며, 특히 은행로 65번길의 경우 소래 중고등학교 통학로로 사용되어 보행자가 특정 시간대 한꺼번에 집중됨
- 기존에 두 동네 사이를 막고 있던 담장허물기를 통해 동서를 가로지르는 주 보행로가 원활하게 조성되어, 은행동과 신천동 공동체의 문화적 소통이 원활해짐
- 커뮤니티센터(마을허브)와 마을작업장은 중심가로와 인접해 있어 매우 우수한 입지로 조성되었음
- 가장 보행환경의 문화적 특성이 잘 고려된 지역으로 마을의 문화적 정체성을 유지하면서도 외부와의 소통과 개방성도 잘 고려되고 있음
- 향후 은행-신천간 보다 적극적인 통합공동체 도모 및 마을거리문화 활성화를 위해서는 은행로 65번길과 시흥대로 1125번길을 직선으로 연계하는 마을중심가로 계획을 고려해볼만함

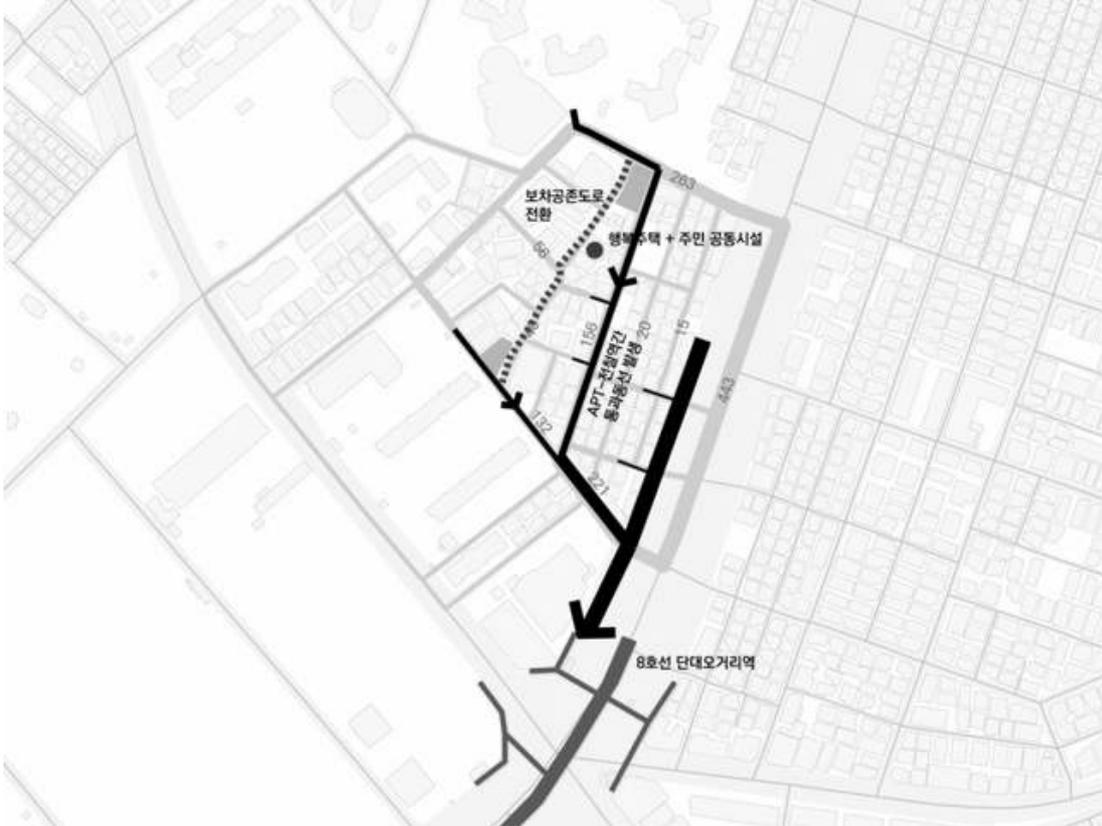
○ 군장 마을



[그림 3-42] 군장마을 보행패턴 분석 이미지

- 군장마을은 가로가 나뉘지 않은 형태로 뻗어있어 내부 중심가도가 존재하지 않음
- 마을에서 가장 통행량이 많은 부분은 마을입구와 초입부분의 상가밀집 지역
- 연계사업 진행을 통해 마을버스가 지역을 순회하게 되면 추가적인 보행수요가 확보될 수 있을 것으로 보임
- 별도의 중심가도가 없는 상황에서 커뮤니티 센터는 인구유입과 이동이 가장 빈번하게 이루어지는 마을입구에 자리 잡아 적합한 입지로 평가됨

## ○ 단대마을



[그림 3-43] 단대동 보행패턴 분석 이미지

- 마을 인근의 지하철역(단대오거리역)이 자리 잡고 있어 역으로의 이동이 두드러짐
- 전체적인 가로폭이 매우 좁은 상황에서 경관개선과 보행의 여유를 부여할 수 있는 공원의 신설은 긍정적으로 평가됨
- 행복주택과 연계한 주민공동이용시설은 유동인구가 많은 가도가 아닌 안쪽 가로에 위치하고 있으나 거리가 가깝고 절대가로가 좁은 점을 고려할 때 적합한 입지선정으로 보임

## 2) 근린생활의 문화성을 높이기 위한 계획방향

□ 주민의 보행패턴이 고려된 적절한 문화거점 조성

○ 시간대별, 가로별 보행량 데이터의 차이

- 출퇴근 시간대의 유동인구가 만들어내는 보행량과 낮~오후 시간대 주민들이 지역 내 생활 동선을 통해 나타나는 보행량에는 차이가 있음. 또한 유동인구가 집중적으로 사용하는 가로와 지역주민들이 주로 사용하는 가로 역시 차이를 보임
- 근린생활권에서 커뮤니티 공간의 입지는 가로를 통과해가는 유동인구보다는 실제 거주자의

보행패턴을 비중 있게 고려하여 결정되었을 때 그 근본적 기능에 충실할 수 있을 뿐 아니라 문화적 영향도 확대될 수 있음

□ 중심생활가로의 내부연계 및 외부개방성 확보를 통한 문화환경 조성

○ 지역 내 가로의 선택과 집중을 통한 경제, 사회, 문화적 재생

- 마을 내 통합된 공동체 문화가 형성되기 위해서는 마을의 중심생활가로 즉 주민들의 일상 생활에서 필수적으로 거치게 되는 보행경로를 파악하고 이를 집중적으로 개선, 육성해나가는 선택과 집중 전략이 필요함. 주민들이 자연스럽게 모여드는 가로에서는 단순히동 외에 사회적, 문화적 활동이 풍부해질 가능성이 그만큼 높아지기 때문
- 안 겔은 『삶이 있는 도시디자인』에서 보행자를 위한 활기찬 거리를 조성하기 위한 기법으로서 “사람과 이벤트를 집중시킬 것”을 첫 번째 조건으로 들고 있음. 보행자의 행동반경은 한 번에 400~500m에 한정되며 이벤트를 인지할 수 있는 시선은 20m~100m내에 머물기 때문. 보행의 흐름을 고려하지 않은 인위적인 문화예술 요소의 이식 및 경제적 재생운동은 주민들에게 제대로 활용되지 못할 가능성이 높아짐
- 따라서 상업과 주거가 공존하는 지역에서 문화예술적 요소를 도입한 테마거리 조성계획에서는 주민들의 일상적 보행패턴조사를 통해 장보기, 근린생활시설 이용, 공원, 대중교통 이용 등이 집중되는 생활중심가로를 파악하고, 여기에 경제, 사회, 문화적 매개요소들을 중첩시켜 가는 과정이 필수적임

○ 외부문화자원 및 생활시설들과의 원활한 소통을 고려한 보행환경개선

- 거리상으로 인접해 있으나 철도나 자동차전용도로 등 보행에 부적합한 외부환경에 의해 외부 자원과의 단절이 이루어지는 경우가 있음
- 육교와 지하도 대신 횡단보도를 설치하고, 마을과 인접한 자동차전용도로변에 보도를 설치하는 등 외부로의 접근성 확보 노력이 지속된 경우 주민들의 확장보행과 문화향유의 가능성이 높아짐(예: 시흥 은행동의 수인로에 횡단보도 설치 후 비둘기공원, 도서관, 마트 등으로의 접근이 향상됨)
- 외부환경의 접근성은 문화적 접근성을 높일 뿐만 아니라 지역의 개방감을 높이며 문화적 다원성(다양성)을 높이는 효과를 기대할 수 있음

## ■ 제4장 ■

### 결론 및 정책적 제언

제1절 평가결과 종합

제2절 정책적 제언

제3절 경기도 맞춤형 정비사업 개별평가의 성과와 과제



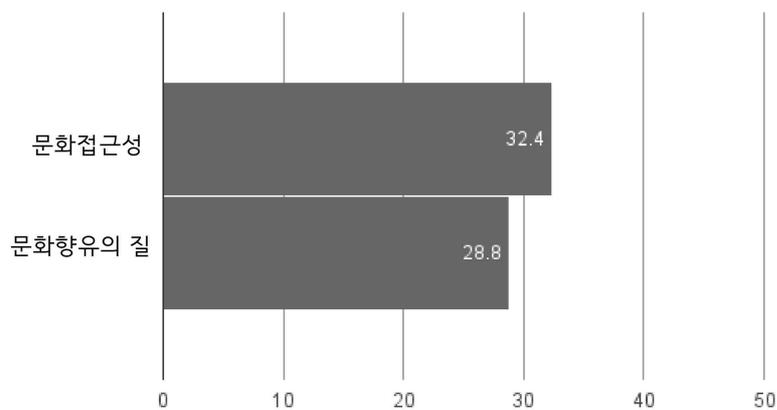
## 제1절 평가결과 종합

### 1. 평가 결과

#### 1) 문화기본권

##### (1) 문화향유에 미치는 영향

###### □ 평가 결과



[그림 4-1] 문화향유에 미치는 영향

###### □ 평가 분석

###### ○ 문화적 접근성(32.4점 / 50점 만점)

- 가로 환경 정비 및 생태 교통의 도입 등으로 인하여 문화공간에 대한 접근성이 개선됨
- 주민의 체감이 부족한 사업 진척에도 불구하고 지역의 정비 계획을 분석했을 때는 비교적 접근성 향상에 효과를 낼 수 있다는 결론이 도출됨
- 사업지 대부분에서 공동 이용시설이 절대적으로 부족한 상황이기 때문에 주민 욕구에 따른 공동이용시설(커뮤니티 시설)의 조성은 그 자체로 문화 접근성을 향상시킴
- 주민 공동 이용시설의 문화 시설로서의 활용을 높이기 위한 정책적 접근이 필요함
- 사업 계획에 문화 향유 프로그램이나 예산에 관한 구체적 계획이 없다는 점이 한계로 지적

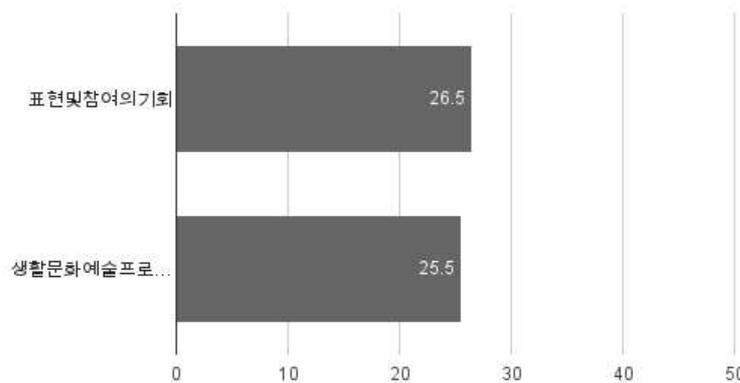
되며 이것이 개선될 때 문화 접근성 개선 효과를 더욱 높일 수 있음

○ 문화 향유의 질(28.8점 /50점 만점)

- 문화 향유의 질과 직접적으로 연관된 프로그램에 대한 구체적 계획은 부족한 편임
- 공간 계획이 존재하므로 문화 향유의 질적 상승을 가져올 수 있는 프로그램이 연계될 가능성 역시 존재함
- 하드웨어 중심의 사업이라는 한계로 인해 문화 향유 프로그램의 질에 대한 주민 만족도가 높지 않음
- 문화 향유가 안정적으로 진행될 수 있는 공간과 프로그램이 선행되어야 질적 성장 효과가 나타날 것임
- 문화 향유의 수요는 지속적으로 늘어날 전망이나 수요의 다양성과 주민 욕구를 조화시킬 수 있는 정책적 접근이 필요

(2) 표현과 참여에 미치는 영향

□ 평가 결과



[그림 4-2] 표현 및 참여에 미치는 영향

□ 평가 분석

○ 표현 및 참여기회(26.5점 /50점 만점)

- 계획 과정에서의 참여가 제도에 포함되었고 양적 개선은 상당 부분 이루어졌으나 질적 개선과 참여의 다양성은 아직 한계가 있음

- 사업 계획 과정에서 주민 워크숍 형태의 교육 프로그램이 존재하고 있으나 지역에 맞춤형 방식이라기보다 정형화된 방식이 답습되고 있다는 평가가 존재함
- 아직 사업 인지도가 높지 않은 것에 대한 개선이 필요하며 이를 위해 주민들이 정보를 공유하고 교육 받을 수 있는 채널을 다양화할 필요가 있음
- 마을 만들기 형태의 사업에서 반복되는 문제인 오피니언 리더 중심에서 벗어나 다양한 주민들의 참여를 이끌어 낼 수 있는 문화적 프로그램이 보강될 필요가 있음

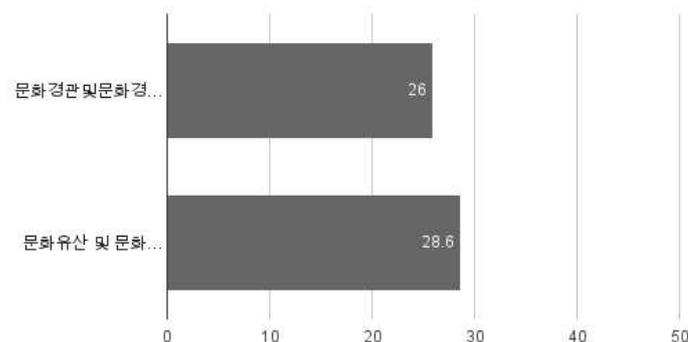
○ 생활문화예술 참여(25.5점 /50점 만점)

- 생활문화 프로그램에 대한 만족도는 지역의 사업 진척도와 사업 구조에 따라 차이가 있으나 평이한 수준으로 나타남
- 사업을 통한 생활문화프로그램의 경험이 가시적으로 증가하고 있으나 만족도에 대한 평가는 이에 못 미치고 있음
- 주민 공동시설의 조성과 공동체 협동 활동의 공간이 증가함에 따라 생활문화 활동의 지속성은 증대될 것으로 예측됨
- 생활문화 동아리 등 가시적 활동 그룹의 증가는 두드러지지 않으나 잠재적 생활문화 프로그램에 대한 수요는 상당히 높게 나타나고 있으며 사업지의 인구 구성을 감안한 정책적 고려가 요구됨

## 2) 문화정체성

### (1) 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

□ 평가 결과



[그림 4-3] 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향

□ 평가 분석

○ 문화유산 및 문화경관의 보호(26/50)

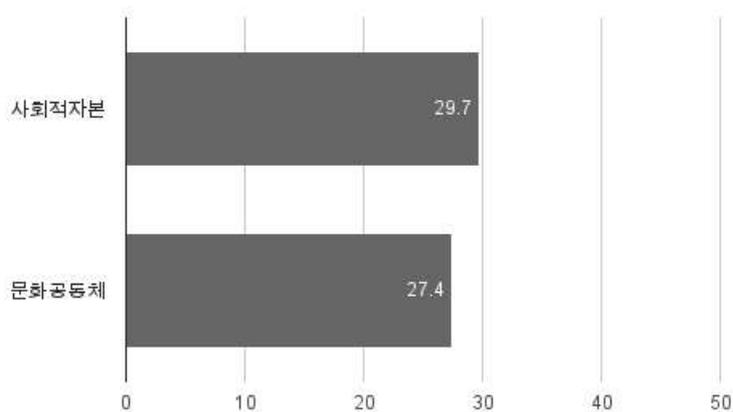
- 주거 환경 개선 사업의 특성 상 사업과 관련하여 주민들의 문화유산·문화보호에 대한 인지는 부족한 편임
- 생활 경관의 악화를 막기 위한 다양한 제도적 장치를 제시하고 있으며 주민 협력을 통해 이를 계획대로 실현한다면 경관 보호에 유의미한 효과가 있을 것으로 기대됨
- 주민들의 문화유산과 문화경관에 대한 인지확대 및 인식 전환을 위한 프로그램 필요

○ 문화유산 및 문화경관의 활용(28.6/50)

- 활용 가능한 기존 유산이나 경관에 대한 인지는 높지 않으나 사업을 통해 의장된 경관을 활용하는 계획들을 갖고 있음
- 사업 진척이 상대적으로 빠른 지역에서는 의장된 경관에 대한 만족도가 높게 나타남
- 문화적 활용의 효율을 높이기 위해 주민들의 보행경로 등 생활패턴에 대한 고려가 필요함
- 활용을 위해서도 “보호” 에서 지적되는 것과 같이 문화유산·경관에 대한 인지의 폭을 확장할 필요가 지적됨
- 경관 자원의 적극적 활용을 위해 공간의 자율성과 개방성을 높이기 위한 문화적 접근이 요구됨

(2) 공동체에 미치는 영향

□ 평가 결과



[그림 4-4] 공동체에 미치는 영향

## □ 평가 분석

## ○ 사회적 자본(29.7점 /50점 만점)

- 사업지에서 지역민의 관심이 갈등의 표출이나 해소 과정의 적극성으로 나타나고 있으며 이 사업 역시 주민공동체의 형성, 사업계획, 시행이라는 일련의 과정을 거치면서 사회적 자본이 형성되거나 일정 정도 재조정되는 과정을 거치고 있음
- 사업을 통한 공통 목표의 형성이 상당 부분 이뤄지고 있으며 이 부분 역시 사회적 관계망의 형성과 재조정 등과 유관하나 협력형 마을 만들기 사업의 특징 상 대부분 공통 목표 형성에 있어서는 효과적인 사업으로 평가됨

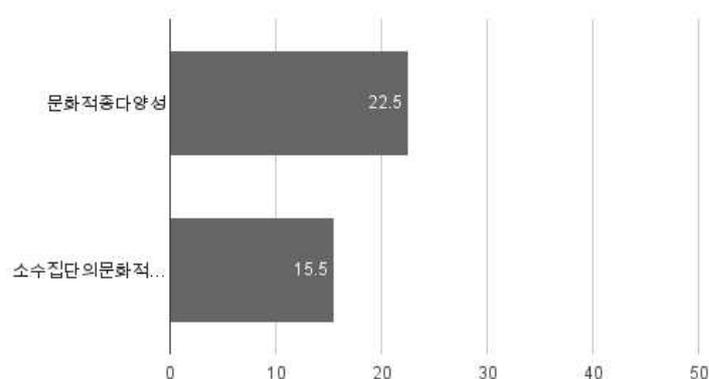
## ○ 문화공동체(27.4점 /50점 만점)

- 협업 중심의 프로세스로 짜여진 사업으로 인해 문화공동체의 형성 자체는 효과성이 분명히 드러남
- 주민의 자생적 공동체 형성에 비해 주변의 문화시설 및 문화자원과 연계된 문화거버넌스에 대한 부분은 상대적으로 부족함
- 문화 공동체의 활동 역시 아직 공동체 형성에 비해 부족하게 평가되며 문화 공동체의 형성과 활력을 부여할 수 있는 프로그램이 부족한 실정임

## 3) 문화발전

## (1) 문화다양성에 미치는 영향

## □ 평가 결과



[그림 4-5] 문화다양성에 미치는 영향

□ 평가 분석

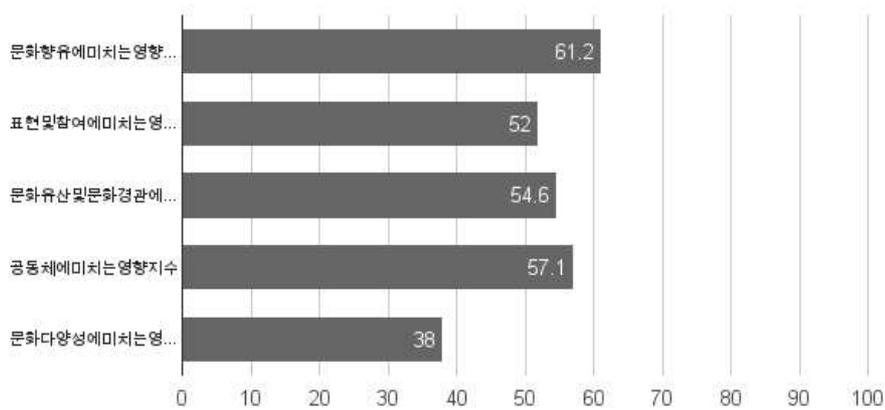
○ 문화의 종다양성(22.5점 /50점 만점)

- 사업지 대부분은 고유의 문화 정체성을 형성할만한 지역문화 자원이 많지 않으며 지역민의 인식 또한 높지 않음
- 문화적 다원성· 개방성을 높이려는 시도는 존재하나 아직 사업적 성과로 이어지지 못하고 있으며 부분적으로 시도되는 예술인 레지던시 등의 경우도 기획력에 한계를 보임
- 환경 개선을 통해 향후 거리문화, 골목문화의 활성화를 기대할 수 있을 것임

○ 소수 집단의 문화적 표현(15.5/50)

- 전체적인 평가 지표 중 가장 취약한 부분으로 지적됨
- 소수 집단의 사업 참여는 현저히 부족한데 이것은 사업 계획 자체에 소수 집단에 대한 고려가 거의 포함되지 못하거나 형식적으로 들어가 있기 때문으로 풀이됨
- 소수 집단에 대한 인식 전환의 효과는 높지 않은 반면 해당 사업지에서 이주노동자, 결혼이주민 등 소수집단이 존재하고 증가하고 있기 때문에 주민 공동체의 다원성을 키우기 위해서도 사업 요소에 소수 집단에 대한 고려를 구체적으로 포함시킬 필요가 있음
- 지역 특성에 따른 소수집단을 사회적 표층으로 호명할 수 있는 정책적 고려가 필요

4) 총괄 평가



[그림 4-6] 평가지표별 영향지수

## □ 평가 결과 분석

## ○ 분석의 전체

- 이 사업이 주거환경 개선을 주 목적으로 하고 있으며 상대적으로 문화적인 영향은 사업의 파생 효과라는 점을 감안해야 할 것임
- 또한 사업의 진척이 각각 다른 사업지를 샘플로 평가했기 때문에 지역적 문화영향의 차이를 절대화해서 보기 어려움
- 가시화된 사업이 많지 않기 때문에 주민에게 체감되는 사업 효과가 적지만 향후 발생할 가능한 문화적 영향은 이보다 클 것으로 예측됨

## ○ 총괄 분석

- 현재로서는 사업의 문화적 영향이 전반적으로 아주 높지 않으나 약간 존재하는 것으로 나타나고 있으나 사업지에서의 가시적 사업이 늘어날수록 영향 관계가 더 뚜렷이 발생할 것으로 예측됨
- 가장 영향이 높은 지표는 “문화향유에 미치는 영향” (61.2점)인데 이것은 본 사업에서 주민 공동 이용시설 등 하드웨어 사업이 가장 큰 부분을 차지하기 때문임
- 프로그램 요소가 보다 더 포함된다면 전반적인 문화적 영향이 늘어날 것으로 전망되며 이를 위한 연계 사업의 발굴이 필요함
- 가장 영향이 낮은 지표는 “문화다양성에 미치는 영향” (38점)인데 이것은 본 사업이 지역의 오피니언 리더를 중심으로 한 평균적 주민의 욕구를 기준으로 수립되었기 때문에 문화적 종다양성이나 소수 집단의 문화적 표현이 충분히 고려되지 못한 결과임

## ○ 지역 유형에 따른 특징 분석

- “문화적 접근성”에서는 오매장터와 군장마을이 긍정적 영향이 많은 것으로 나타나고 나머지 3개 지역이 긍정적 영향이 적게 나타남
- “문화향유의 질”에서 프로그램의 만족도는 유사하게 나타나지만 단대동이 떨어지는 것으로 나타나고 문화향유의 수요 역시 관양2동과 단대동이 떨어지는 것으로 나타남
- 뉴타운인접지역에서 문화향유에 대한 효과가 전반적으로 타 지역에 낮게 형성되는 것은 인접한 지역에 다양한 문화시설이 존재하고 있으며 기존에도 지하철 등 대중교통 환경이 우수하기 때문임
- “표현 및 참여 기회”에서 의사표현의 적극성은 은행동과 군장마을이 눈에 띄게 높게 나타남
- “표현 및 참여 기회”에서 정보 취득과 관련된 부분에서는 오매장터가 가장 앞서는 것으로 드러남
- “생활문화예술” 관련된 항목에서는 은행동에서 가장 높은 효과가 나타나고 단대동과 관

- 양2동이 효과가 미미한 것으로 나타나고 있는데 이는 단대동과 관양 2동이 하드웨어 중심의 사업구조로 생활문화 관련 프로그램이 부재하기 때문임
- 사업을 통해 “의장된 경관에 대한 만족도” 역시 군장마을과 은행동이 높은 평가를 받고 있음
  - “사회적 자본의 형성”에 있어서는 오매장터가 가장 높은 효과가 나타나고 있으며 은행동과 군장마을도 비교적 높게 나타남
  - “문화공동체의 형성과 활동”에 관련해서도 오매장터가 높게 나타나며 은행동도 비교적 높은 효과를 발생하고 있음
  - 오매장터의 경우 상권활성화라는 목표에 많은 주민들이 동의하고 있기 때문에 훨씬 더 목적의식적으로 사업을 진행하고 있음이 드러나고 있는 것이며 은행동의 경우 사업의 추진단계가 가장 빠르기 때문이기도 함
  - 전체적으로 가장 영향이 낮게 나타나는 “문화다양성에 미치는 영향”에서는 지역 유형에 따른 차이가 두드러지게 나타나지 않고 있음
  - 전반적으로 이 사업의 문화적 영향은 외부와의 고립이 심한 구도심지역에서 더 많이 나타나고 있으며 외부와의 접촉이 용이한 뉴타운 인접지역에서는 문화적영향이 적은 것으로 나타나고 있음
  - 상권 결합 지역의 경우 사업에 대한 정보 및 교육 효과가 높으며 지역재생을 위한 사회적 자본 형성이 두드러진 효과로 나타나고 있음

〈표 4-1〉 사업지 유형에 따른 특성 분석

유형	해당지역	특성
구도심지역	시흥 은행동(모랫골) 남양주 군장	- 문화적 접근성에 긍정적 효과가 높음 - 지역 주민의 참여의지가 높음 - 생활문화예술 효과 및 수요가 높음 - 사업을 통해 의장된 경관에 대한 만족도가 높음
뉴타운 인접 지역	성남 단대 안양 관양2동	- 문화향유에 끼치는 영향이 전반적으로 적은 것으로 분석됨 - 생활문화예술 관련된 효과가 낮게 나타남
상권 결합 지역	오산 오매장터	- 사업에 대한 정보 및 교육의 효과가 높음 - 지역재생에 대한 목적의식으로 인해 사회적 자본 형성 효과가 높게 나타남

## 제2절 정책적 제언

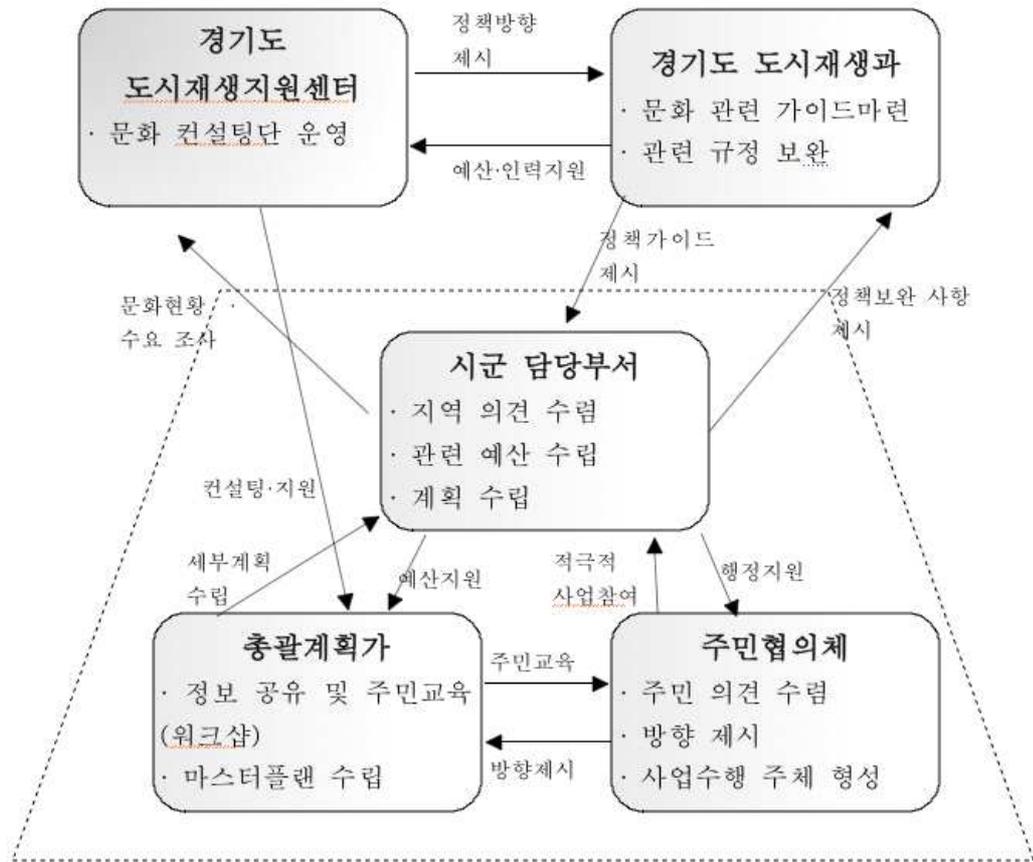
### 1. 문화 기본권 증진을 위한 정책제언

#### □ 주요 이슈

- 당 사업은 주거환경개선을 주목적으로 하고 있기 때문에 현재의 전체 정책 및 지역별 세부 계획에서 문화 기본권에 대한 고려가 직접적으로 포함되지는 않고 있음
- 2013년 제정된 <문화기본법>에 따라 국민들의 문화권은 법적 권리로 명시되고 있으며 주거환경개선과 관련해서도 문화적 권리 증진은 매우 중요한 요소임
- 골목 및 가로환경의 안전성, 쾌적성 향상은 맞춤형 정비사업 전 구역에서 공통적인 계획요소로서 등장하고 있으나 마을에서 문제가 되는 결정적인 지점 개선여부에 따라 공동체 문화 형성의 파급효과가 차이를 보이고 있음
- 공동시설에 대한 계획을 통해 문화향유의 기본적 인프라는 조성될 수 있으나 조성되는 시설에서의 특성화된 문화프로그램에 대한 계획이 미비하기 때문에 프로그램의 안정적 공급을 위한 대책이 필요함
- 사업 계획 단계에서 공간 조성 등과 관련하여 문화향유 공간으로서의 활용 가능성을 고려한 접근이 필요함
- 마을 사업 계획 과정에서의 주민들의 적극적 참여를 기반으로 하고 있으며 주민 참여 양적 부분은 여타 선행 사업에 비해 우수하나 양적 변화에 비해 질적 성장은 아직 부족한 것으로 평가되며 여전히 충분한 주민 공동체 형성이 진행되지 않은 채 사업 계획이 이뤄지고 있음
- 현재의 계획 수립을 위한 예산(사업지당 3,000~5,000만원)과 단기적 프로세스가 주민 공동체의 충분한 형성을 끌고 가기 힘들다는 평가이며 사업의 문화적 측면과 지속적 관리를 위해서는 주민 공동체 형성 등 계획 수립의 준비 단계가 보다 강화될 필요가 있음
- 사업 계획 요소에 생활문화 프로그램의 내용이 두드러지지 않음에도 생활문화 프로그램의 양적 확대가 나타나고 있으며 이는 지역 재생을 위한 공동체 형성의 방법으로서 생활문화 요소의 적극적 활용이 유용한 것으로 판단됨
- 생활문화 프로그램 양이나 다양성이 개선되고 있으며 만족도는 아직 높지 않으나 프로그램 시행 초기 단계란 점을 감안할 때 개선 가능성이 높으며 잠재적 수요도 높게 나타남

#### 1) 정책 설계의 측면

- 사업 설계 과정에서의 문화적 요소의 개입과 적극적 활용
  - 현재까지 진행된 사업의 프로세스들은 사업지 현장에서의 사업계획이 현장 분석과 주민들의 수요를 반영하여 시가 발주하는 용역 형태로 도시계획전문가들과 건축 관련 업체가 총괄계획가(MP)를 맡아 계획이 이루어지고 있음
  - 그러나 이 과정에서 문화전문가의 참여가 이루어지기 힘든 구조이기 때문에 문화적 측면의 고려가 계획 전반에 반영되는 것이 근본적으로 불가능한 구조임
  - MP로서의 건축가 또는 문화기획자의 개입이 초기 단계부터 필요하며, 특히 주민협의체의 주도로 계획되어지고 있는 오매장터의 경우 치킨거리, 추억의 음식골목, 이장희광장 조성등 지역 및 마을의 특성화와 그에 따른 문화향유공간 형성의 연장선이 아닌, 다소 상업적이거나 개연성이 없는 즉흥적인 프로그램 도입으로 끝날 가능성 있음. 문화향유공간의 지속적인 유지를 위해서는 현황분석을 통한 향유대상자의 유형, 향유대상지의 성격 등 장기적인 마스터플랜이 필요해 보임.
  - 경기도 맞춤형 정비사업 가이드에서 설계 용역 발주나 총괄계획의 컨소시엄 구성의 기본전제 조건으로 문화전문가나 조직이 직간접적으로 참여를 의무화하는 가이드가 제시되는 것이 원칙으로 정해질 필요가 있음.
  - 그러나 개별 계획마다 문화적 전문가를 배치하기 힘들다는 점을 고려하자면 경기도 도시재생지원센터에 문화 분야 컨설팅 기구(자문단)를 설치하고 도 담당부서(도시재생과)와 협력하여 지원하는 방법을 강구할 수 있음



[그림 4-7] 경기도 맞춤형 정비사업 계획에서의 문화적 지원 모델

<표 4-2> 맞춤형 정비사업 문화컨설팅단 운영방안

소속	구성	역할
- 맞춤형 정비사업 - 문화컨설팅단	- 경기도 도시재생지원센터 - 마을만들기 전문가 - 문화전문가 - 공공디자인 전문가	- 사업 지역 마스터플랜에 대한 문화적 관점에서의 검토 및 컨설팅 - 사업 예비지 주민을 위한 공동체 형성 프로그램 개발 - 마을(주민) 협정 등에 관한 지속지원 - 사회적경제 영역에 대한 교육프로그램 운영

- 사업지의 주민 문화 수요 조사를 유도할 수 있는 프로그램 개발
  - 사업의 계획과 진행과정에서 문화적 수요 파악을 권장하고 이것이 사업에 반영될 수 있도록 가이드를 제시
  - 사업계획의 초기단계에서 마을별 문화 수요에 대한 파악이 이뤄질 경우 이에 적합한 생활 문화프로그램을 매칭시켜주는 특성화된 프로그램을 경기문화재단의 지역협력형 사업설계에 반영하도록 함
  - 사업지 인근의 문예회관, 문화원, 기초문화재단과의 매칭에 따른 가점 부여 등으로 사업의

실현 가능성을 높임

○ 문화접근성에 대한 계획 설계에서의 반영

- 마을마다 균질한 수준의 가로환경개선안을 적용하기보다는 마을의 핵심적인 문제해결의 열쇠가 되는 지점을 발견해내고, 이를 집중적으로 개선하는 것이 문화접근 및 향유의 질을 개선하는 지름길이 될 수 있음
- 예를 들어, 폐쇄적인 마을환경이 문제가 된다면 내부의 CCTV설치보다는 외부접근성을 높일 수 있는 지점에 대한 육교철거 및 횡단보도 설치 등을 우선적으로 고려해볼 수 있으며, 마을 내 문화육성을 위한 장소로서 커뮤니티 시설의 건립을 고려한다면 문화거점으로서 기능할 수 있는 장소를 발견해내는 사전작업 등이 필요함
- 이러한 지점을 발견해내는 데 가장 효과적인 방법으로서는 일상적 주민보행패턴의 조사를 제안함

## 2) 사업 진행의 측면

○ 사업 진행과정에서의 문화적 측면에 대한 지속 관리

- 현재의 지역 사업지에서의 용역비용이나 구조 상 계획서(용역보고서) 완성 이후 총괄계획가가 후속 단계의 지속적 결합이 이뤄지지 않고 있기 때문에 시와 주민들이 이후의 구체적인 실시계획으로 가는 과정에서 다양한 아이디어가 필요하지만 일관성 있고 디테일한 구상을 끌어내는데 어려움을 겪음
- 마을리더 등의 성장을 통해 자생적·지속적 사업의 관리를 하도록 한다는 것이 이 사업의 기본적 방침이지만 현재 지역사회에서 마을리더의 성장에는 일정한 시간적 경과를 필요로 함
- 사업지에 따라서는 공동이용시설 등에 대한 매니저를 채용하여 사업 전반의 관리를 담당하게 하고 있으나 책임과 역할에서 한계가 있으며 문화적 부분에 있어서의 전문성을 기대하기도 힘든 상황임
- 현재 설립되었거나 추진 중인 시·군 단위의 도시재생 중간지원 조직(센터)의 역할 강화가 필요하며 경기도 도시재생지원센터와의 네트워크 구축을 통해 문화적 측면에 대한 지원 구조 마련이 필요함
- 도시재생중간 지원조직과 경기문화재단, 시군 문화재단, 문화원 등 경기도와 해당지자체가 가용할 수 있는 공공문화자원과의 협력망 구축을 통한 지속적 프로그램 개발 및 지원이 필요함
- 시군 단위 문화재단의 사업으로서는 예컨대 현재 부천문화재단에서 진행하고 있는 “우리 동네 예술프로젝트”와 같은 마을권 문화예술프로그램에 대한 적극적 도입 및 연계를 고려해야 함

〈표 4-3〉 경기도 중간지원조직 및 공공 문화자원

		중간지원조직	공공 문화자원
경기도	조직	경기도 도시재생지원센터	경기문화재단
	역할	- 정책 협력 네트워크 운영 - 컨설팅 지원	- 지역협력형 사업 인센티브 제공(우선 배정 등) - 마을 공동체형 생활문화 학습프로그램 지원 (경기문화예술교육지원센터)
시·군	조직	- 시·군 도시재생지원센터	- 시·군 문화재단(문화원, 생활문화센터)
	역할	- 마을리더 성장 지원 - 마을협정 추진 지원	- 연계 문화향유 프로그램 개발 - 마을단위 예술프로젝트 지원

○ 주민 협의체 구성의 다양성 및 참여의 질적 확대

- 현재 주민 협의체가 통장, 상인 회장 등 전통적 지역 공동체의 리더 중심으로 짜여지면서 의사 반영의 양은 일정한 수준을 유지하고 있으나 의사반영의 다양성이 떨어짐
- 지역 도시재생 지원센터 등 중간지원 조직의 설립을 통해 지원 및 체계적인 주민교육을 진행할 수 있음
- 문화적 공동체 형성을 위한 파일럿 프로그램의 실시 : 서울시에서 진행하는 “희망지사업”의 경우와 같이 주민의 자발적 공감대 형성이 미흡한 지역의 경우 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 파일럿 사업으로 단계를 구분하는 것도 검토할 필요가 있음
- 레벨 시스템 도입을 통한 예산구조의 변화 : 주민 주도성에 관련하여 역량의 성숙과 사업의 진행의 시기적 불일치에 대한 지적이 많은데 주민 참여의 질을 평가할 수 있는 지표 개발 및 이에 따른 객관적 평가가 전제된다면 예산 배분의 단계를 현재의 연차별로 이루어지는 기계적 지급에서 벗어나 지역역량 성장의 레벨에 따른 단계적 사업 진행을 유도할 수 있음
- 사업의 단계적 도입은 지역에서 필요한 수요를 스스로 파악하고 발굴하는데 있어서도 더 유리한 점을 갖고 있는데 기존 시설 등을 중심으로 프로그램 중심의 공동체 활동을 진행하면서 지역에서 진짜 필요한 공동시설을 발견하고 스스로의 문화수요를 찾아갈 수 있다는 점에서 사업 초창기의 소프트웨어 중심의 진행이 무엇보다 필요함

〈표 4-4〉 단계별 사업도입 및 예산 투여의 가상적 모델

		소프트웨어	하드웨어	예산 배분(예시)
도입기	- 공동체형성 단계	- 생활문화 프로그램 - 공동체 형성 프로그램	- 기존 시설 활용	- 5%
	- 계획수립 단계	- 주민 워크숍 및 구체 사업 수립	- 시설 설계	- 5%

진행기	- 전기(1~2년차) 단계	- 생활문화동아리 형성 - 문화향유프로그램 도입	- 시설 준공	- 30%
	- 후기(1~2년차) 단계	- 문화향유 프로그램의 질적 개선	- 시설 완료	- 50%
성숙기	- 가치 재생산 및 확산 단계	- 마을협정 체결 - 지속가능기반 조성(사회적 협동조합, 마을기업 등)	- 공동자치를 통한 시설 관리	- 10%

- 주민들의 적극적인 참여와 자체적인 프로그램 운영이 가능한 실생활과 밀접한 소 단위의 문화향유공간 개념(잠재적 문화향유공간)이 필요
  - 일상적으로 일어날 수 있는 산책, 장보기, 분리 수거 등 일상생활과 연계된 작은 단위의 개인활동 또한 소규모 모임이 가능한 공간(대문앞 쉼터, 골목길 평상, 벤치, 그늘, 집앞 꽃밭 등)의 제공은 향후 문화 공동체 형성이라던가 마을의 특성화로 발전될 수 있는 가능성을 내포하고 있음
  - 직접적인 문화활동과 연계되지 않는 공간을 잠재적 문화향유공간으로 인정하여 장기적으로는 적극적인 문화활동을 위한 시작점으로서의 문화향유공간의 개념확대도 재고해 볼 필요가 있음
  - 거점공간으로서의 문화향유공간뿐 아니라 spot 또는 pocket 개념의 잠재적 문화향유공간은 대상지 구석구석에 흩뿌려져 있는 방식일수 있으며, 소규모의 정주공간의 제공만으로도 향후 적극적인 문화활동 및 문화적 접근으로서의 초석이 될 수 있음

## 2. 문화정체성 증진을 위한 정책제언

### □ 주요 이슈

- 해당 사업지에 국가 문화유산이 존재한 경우는 거의 없으며 인접 지역에 문화유산이 존재하는 경우도 사업과 관련한 주민들의 인식은 재산권 침해 등의 이유로 부정적으로 나타남
- 1960년대 이후의 근대적 기억을 담고 있는 경관 자원을 갖는 장소들은 존재하고 있고 이에 대한 활용을 계획하고 있으며 여기에 문화적 스토리텔링 요소들을 일부 활용하고 있음
- 전체 사업의 가장 핵심적 부분이 주거 환경 개선인 만큼 생활 경관과 자연 경관의 조화를 고려한 건축물/건축 외 가이드라인 등이 계획되고 있으며 이를 실질화 할 필요가 있음
- 계획 요소로 인해 의장된 경관 요소에 대한 호응이 높으며 이에 대한 활용을 계획하고 있음
- 특화 가로 조성 등이 계획되고 있으나 대상지의 보행흐름과 거주민들의 동선에 대한 충분한 이해를 통한 탄탄한 재생전략이 뒷받침되지 못하는 경향을 보임
- 사업지 별로 지역에 대한 관심과 인지도, 사회적 관계망의 차이가 존재하며 이는 사업 진행과 함께 형성되는 사회적 자본에도 영향을 끼치는데 기존의 사회적 관계망이 발달해 있을수록 사회적 자본 형성이 효과적으로 이뤄지는 바, 지역 재생 사업의 선행 사업으로서 공동체 형성 프로그램이 필요하다는 것을 보여줌
- 사업을 통한 사회적 자본의 형성은 큰 변화가 나타나지 않고 있는데 이는 아직 사업의 효과를 가시적으로 입증하기엔 실제 시행의 기간이 너무 짧은 탓임
- 공동체 형성이 충분치 않은 상황에서 하드웨어 중심의 사업이 진행되는 경우가 많음
- 사업을 통해 형성되는 지역 사회의 공동 목표나 정체성에 대한 자부심은 비교적 우수하게 나타남
- 장기적 재생 사업 관리를 위한 거버넌스의 형성과 이에 따른 공동 규약에 대한 계획을 만들도록 하고 있다는 점은 우수하게 평가되나 이에 대한 지속적 지원 및 컨설팅이 필요
- 지역 문화자원(교육, 복지 등) 및 광의의 문화 자원과의 연계와 협업이 일부 시도되고 있으나 아직 사업 초창기라 충분히 가시화되지는 않고 있음
- 문화 공동체 형성은 자발적 모임의 증가로 나타나고 있으며 마을 단위 축제 등 공동체의 문화적 표현이 점진적으로 증가하고 있으나 체감적 효과는 구체화되지 못함

### 1) 정책 설계의 측면

- 생활환경 개선의 문화적 가이드라인 제시 필요
  - 문화부, 경기도 등 문화 관련 주무담당부서가 환경 개선에서의 문화적 고려를 포함한 사업

- 의 예시나 방법을 구체적으로 제시해 줄 필요가 있음
  - 생활환경 개선의 문화적 측면을 예시적으로 보여줄 수 있는 선행사업 등으로 구성된 가이드북의 제작이 요구됨
  - 기존의 원도심 재생사업과 차별화된 형태의 근린생활형 문화환경개선의 주요사업요소를 일별하여 정리할 필요가 있음
  - 지역문화원, 지역도서관이 갖고 있는 향토사 연구나 지역인문지식을 사업 초기 공동체 형성 프로그램에 반영하는 것을 권장함
- 특화 가로 활성화 등 문화경관 요소의 활용을 적극적 목적으로 하고 있는 경우 사업 계획에서의 문화적 컨설팅에 대한 지원 체계가 필요
    - 가로활성화의 본질은 사람이 모이는 공간을 만드는 것으로, 이는 다양한 문화생산을 통해 의장된 경관에 대한 의미를 강화하는 기반으로 작용함
    - 지역 내 여러 개의 거리에 하나씩의 테마를 부여하기보다는 지역이 갖고 있는 모든 자원을 재생의 거점이 될 수 있는 하나의 가로에 집중시키는 전략을 구사할 필요가 있음
    - 주거지와 상업지가 공존하는 경우, 상업가로의 문화적 성공은 지역주민과의 소통 및 교류와도 핵심적인 관계를 맺고 있으므로, 문화적 경관자원을 활용하는 테마가로는 주민들의 생활중심가로와도 일치 또는 연계될 필요가 있음
  - 주민공동체 형성 및 대상자 파악이 충분하지 않을 경우, 유연하고 가변적인 공간의 제공이 필요함
    - 이용자와 이용시간대, 이용프로그램에 따라 유연하게 사용할 수 있는 공간계획으로 향후 변화하는 주민들의 관심도와 요구사항을 담을 수 있는 계획 등을 고심해 볼 필요 있음
    - 공간의 유연성을 살리기 위해서는 지역 생활 패턴에 따른 계획의 구체화를 지속적으로 업데이트할 수 있는 소통의 경로가 필수적임

## 2) 사업 진행의 측면

- 문화유산의 보호 및 조화를 위한 인식확대
  - 현재 문화유산에 대한 인지도가 전반적으로 낮게 나타나고 있는데 이는 실제 사업지 주변에 문화유산이 뚜렷하게 없는 탓도 있겠지만 문화유산에 대한 전반적 인식이 높으며 인지 역시 협소하게 이루어지는 탓도 존재함
  - 문화유산에 대한 인식을 확장시킬 수 있는 기본 프로그램이 주민들을 대상으로 한 사전교육 프로그램에 포함되도록 유도해야 함
- 공동체성 강화를 위한 프로그램의 진행 및 강화
  - 현재 당 사업이 지나치게 하드웨어 중심이라는 문제점이 공통적으로 지적되고 있음

- 사업 전후로 공동체성에 기반한 사업들이 전략적으로 사업 단계에 따라 배치될 필요가 있음
- 사업 계획과정에서는 지역에서 형성되는 사회적 자본을 강화하기 위해 “방법으로서의 문화” 적 요소가 고려되어야 하며 이에 대한 문화마을 만들기 전문 인력을 지역도시재생센터 등에 배치하여 문화적 솔루션 개발을 지원할 것을 제안
- 마을 협정 등 지역 규약 등에 대한 계획이 실질적으로 추진될 수 있도록 주민 공동체에 대한 지속적 컨설팅과 지원이 필요함(<시흥시 희망마을 만들기 조례>, <성남시 마을공동체 만들기 조례>, <수원시 좋은 마을만들기 조례>, <안산시 좋은 마을 만들기 조례>, <의왕시 살기좋은 마을만들기 지원 조례> 外 등을 참고하여 지역에 맞는 지원)
- 사업의 본격적 시작 이후로는 문화체육관광부의 생활문화공동체 사업 등 낙후지역 대상의 국비사업과의 연계 강화를 통해 지역에서 형성되는 문화공동체의 활동의 적극성을 이끌어 낼 수 있음

### 3. 문화발전을 위한 정책 제언

#### □ 주요 이슈

- 문화 활동의 다양성에 대한 고려가 충분한 편은 아니며 이는 본 사업의 전반적 계획이 문화적 목표를 전제로 하고 있지 않았기 때문이므로 이 개선을 위한 제안 요소 중심의 평가가 필요함
- 지역의 문화적 정체성에 대한 인지와 고려가 부족한데 이는 계획 수립 단계에서 지역문화 자원이 많지 않으며 해당 요소에 대한 조사를 거의 진행하지 않은 데 따름
- 가로 정비(특화가로 조성)나 공원 조성 등 하드웨어 정비가 간접적으로 거리 문화 활동 활성화 및 다양성 증가로 예측될 수 있으나 아직은 그 효과가 미미함
- 전체적 계획 과정의 설계에서 소수 집단에 대한 고려나 인지가 거의 없음
- 하드웨어의 설계 등에 유니버설 디자인 가이드 등의 소수자에 대한 고려 요소가 일부 포함되어 있으나 이에 대해 지역민에 대한 해설 등이 가미될 필요가 있음

#### 1) 정책 설계의 측면

- 사업의 전반적 계획 요소에 포함시킬 수 있는 문화다양성 요소를 개념과 예시를 포함한 목록을 작성하여 제시할 수 있음
  - <문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률> 등의 법률적 요소들과 기존의 문화다양성 관련

- 연구 등을 활용하여 사업계획 요소에 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 마을 단위 사업에서 문화다양성을 구체화하는 것은 간단한 일이 아니지만 2014년부터 진행되어온 문화체육관광부의 “무지개다리 사업” 등에서 시도되었던 사업요소들 중 마을권에서 가능한 사업들을 중심으로 예시를 제시할 수 있음
- 일부지역(오매장터)에서 제안하고 있는 공방 형태의 예술인 레지던시를 통한 외부 문화자원의 유입시도의 경우, 입주하는 참여 예술인들의 개인적 역량 및 태도에 따라 문화영향의 기대치를 높일 수 있음
  - 공방, 작업실, 거주공간등 기본적인 공간의 제공만으로도 새로운 활력을 기대할 수 있으며 이로 인해 장기적인 대상지만의 정체성 확립 또한 기대할 수 있음. 그 자체에서 대단한 지원이 이뤄지지 않는다 하더라도 지역민들과의 원활한 소통이 이뤄진다면 지역의 문화적 다양성에 기여할 수 있는 작업이 이뤄질 수 있음
  - 이를 위해서는, 오히려 조건 없는 지원이라던가 최소한의 입주조건(부담스럽지 않을 정도의 정기적인 전시 및 주민 워크샵 진행등)만을 주어 예술인들의 자율성을 보장하는 것도 고려할 부분임. 이를 통해 장기적으로는 창의적이며 자율적인 프로그램의 개발 및 문화향유공간의 정착등 더 큰 효과를 기대할 수 있음
  - 레지던시 등에 대한 목표치를 처음부터 높게 잡는 것보다 단계별로 설계할 수 있어야 하는데 이를 위한 지원이나 컨설팅이 필요할 것으로 보여짐
- 마을만들기형 사업의 경우 자칫 마을리더 중심이 될 가능성이 높기 때문에 지역 소수자(외국인, 장애인, 노약자)의 문화적 요소를 보호할 수 있는 별도의 가이드를 작성할 필요가 있음
  - 문화다양성과 다문화에 대한 인지를 확대하고 인식을 개선할 수 있는 주민 가이드(포켓형 가이드북)를 제작하고 주민교육 프로그램 등에 반영할 수 있음

## 2) 사업 진행의 측면

- 다원적 문화적 활동에 대한 지원
  - 특화 가로나 공원 등 근린 생활권에서 ‘거리문화’ 를 발생시킬 수 있는 사업이 포함된 경우 지역문화재단, 생활문화지원센터의 프로그램과의 연계를 유도할 수 있음
  - 지역에 따라 차이가 있겠지만 근린공원 시설은 지역의 문화적 거점으로 중요한 위치를 점하고 있으며 특히 육아를 하는 주부와 유소년층에게는 주요한 생활공간이기 때문에 근린공원 주변에 어린이도서관, 마을공방 등을 조성하고 이와 관련된 프로그램을 도입하면 지역문화활동의 다원성을 높일 수 있는 유효한 공간조성이 될 수 있음

- “갈현동 상상골목” 과 같은 선행사례를 참고할만함

〈표 4-5〉 < ‘갈현동 상상골목’ 사례 >

	갈현동 상상골목
위치	서울시 은평구 갈현2동(구산역 4번 출구, 역촌시장 인접)에 위치한 길마어린이공원 일대
입지 및 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 빌라, 단독주택, 소형아파트들이 모여 있는 구도심 주거지역</li> <li>- 길마어린이공원과 6미터도로를 중심으로 근린생활시설 집중</li> <li>- 지역 부심지(연신내, 구산역) 배후 지역으로 마을버스 및 도보 이용 통로</li> <li>- 길마 어린이공원과 어린이집을 중심으로 청소년작은도서관, 주민 참여 공방, 생태친화형 마을밥집(상상밥집), 마을 카페 등이 자연발생적으로 조성됨</li> </ul>
프로그램 및 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인근에 입지하거나 활동하는 공방, 마을밥집, 청소년도서관 활동가들을 중심으로 자연발생적 베희시장이 시작됨</li> <li>- 참여예산제를 통한 구청 지원으로 지역축제형 아트마켓(재미난장)으로 발전</li> <li>- 아트마켓은 연중행사로 진행되고 있으나 수시로 지역민 참여하는 문화프로그램이 진행되고 있음</li> <li>- 근린생활권의 문화적 허브로 자리잡았으며 도보(500m) 이용이 가능한 마을예술창작소가 조성되면서 문화적 기대효과가 더욱 커지고 있음</li> </ul>

- 거점 공간을 근린생활패턴에 맞춰 배치하고 이에 상응하는 문화프로그램에 대한 지원체계와 연결
  - 지역자생형 프로그램이 존재하는 것이 이상적이지만 현재 해당 사업지의 특성(인구 노령화, 문화자원 부족) 상 자생적 프로그램의 자발적 활동을 기대하기는 힘들
  - 인접한 지역문화재단과 문화원 등에서 ‘지역협력형 지원 사업’ 에 있어서 경기도 맞춤형 정비사업을 포함한 “마을형 재생사업” 과 연계할 경우 인센티브를 제공하는 것을 고려할 수 있음
  - 현재 지역협력형 사업의 기본 방향이 문화 혜택의 균등한 배분과 문화 소외 해소란 점에서 인센티브 제공의 충분한 명분이 될 수 있음
- 외부의 문화자원 유입에 따른 지원 및 관리
  - 일부 지역에서 공방 형태의 예술인 레지던시를 통한 외부 문화자원의 유입을 시도하고 있으며 이것이 잘 이뤄질 경우 지역 문화의 다양성에 긍정적 영향이 예측되나 아직 경험부족 등의 문제로 단순한 공간 제공 이상의 효과를 만들지 못하고 있음
  - 레지던시 프로그램은 전문적인 기획력과 매개가 필요하며 이를 위해서 지역문화재단 등과의 협력을 통해 프로그램의 전문성을 높일 수 있도록 유도해야 함
  - 단지 공간적으로 지역에서 활동을 하는 것에 그치는 것이 아니라 지역 구성원들에게 문화적 영향을 미칠 수 있는 매개 프로그램이 필요하며 이를 위한 지원 프로그램이 필요함
  - 지역 레지던시에 주민 참여 콘텐츠의 내용을 포함시키거나 지역의 문화적 자산에 대한 인

센터브를 조건으로 제시해야 함

○ 소수자 인지 및 참여에 관한 지속적 홍보

- 현재 상태에서 소수자 관련 내용을 사업에 전면적으로 제시하는 것은 현실적 어려움이 예측됨
- 하지만 차후 지역 사회에서의 구성이 더욱 복잡해지며 소수자에 대한 부분이 문화영향 뿐만 아니라 지역의 정주성에도 상당한 영향을 끼칠 것이 예상되기 때문에 초보적 단계에서라도 소수자 관련 인식을 전환시키는 내용이 사업 홍보 수준에서라도 포함될 필요가 있음

○ 소수자의 참여를 현실화 할 수 있는 사업의 대한 구체적 제시

- 특화가로 조성 등 사업을 통한 지역 정체성의 표현 등의 설계 과정에 있어서 지역 내의 소수자 그룹의 의사표현을 담는 것을 권장하는 내용을 포함
- 사업의 성격상 의무적 조항으로 포함시킬 수 있는 것이 아니며 그럴 경우 역효과가 발생할 가능성이 더 높다고 판단되기 때문에 사업 초기 주민공동체를 형성해가는 과정에서부터 소수자를 참여시키는 프로그램을 자연스럽게 배치하는 것이 보다 중요함

### 제3절 경기도 맞춤형 정비사업 개별평가의 성과와 과제

## 1. 개별평가의 성과

### 1) 주거환경개선사업의 문화적 측면 평가

#### □ 생활권 주거환경개선사업의 문화적 측면

##### ○ 생활권 주거환경개선사업 사업 요소 분석

- 공동이용시설 조성, 가로환경 개선, 내 집 앞 주거환경 개선 등 근린생활권의 환경개선 요소들의 문화적 상관 및 인과 관계를 평가함
- 하드웨어 중심의 주거환경개선사업에 프로그램 요소의 강화를 통해 사업의 문화적 효과성이 배가될 수 있음이 입증됨

##### ○ 주민참여형·마을만들기형 도시재생사업의 문화적 특성 분석

- 주민공동체에 기반한 도시재생사업의 문화적 측면 분석을 통해 공동체의 사회적 연계 강화를 통한 문화적 영향의 강화와 사업 주목적
- 하드웨어 중심의 주거환경개선사업에 프로그램 요소의 강화를 통해 사업의 문화적 효과성이 배가될 수 있음이 입증됨

##### ○ 지역재생형 주거환경 개선사업의 문화적 영향 강화를 위한 방향 제시

- 경기도 맞춤형 정비사업 등 지역재생형 주거환경개선사업의 경우 시설의 개선 못지않게 주민 문화공동체 형성을 통한 사회적자본 강화를 통해 지속적인 관리와 개선이 이뤄질 수 있음이 입증됨
- 경기도 맞춤형 정비사업에서의 문화적 요소의 고려는 문화영향의 강화를 위해서만 필요한 것이 아니라 당 사업이 주목적으로 하는 주거환경의 지속가능한 유지발전과 이에 따른 지역 정주성의 향상을 위해서도 심도 있게 고려되어야 함

### 2) 주민 보행패턴의 문화적 측면 반영

#### □ 주민 보행패턴 분석 활용

##### ○ 주요 시설 인프라 입지 분석

- 보행량 및 패턴 분석을 통해 커뮤니티센터 등 주민이용시설의 입지적합성 분석
- 지역 내 보행패턴 확인을 통해 가로정비 및 경관개선을 위한 방향 제시

- 보행의 문화적 성격 분석
  - 보행은 그 자체로서 지역 일상에 있어 문화적 성격을 갖고 있음
  - 기초적인 보행분석을 통해 생활권에 따른 보행특성을 부분적으로 도출했으며 지역재생사업에서의 문화적 고려에 반영할 수 있는 방향을 모색함

## 2. 개별평가의 한계 및 과제

### 1) 평가기간의 한계

- 주거환경개선 사업의 특성상 단기적 평가의 한계
  - 주거환경개선 사업의 특성
    - 문화영향을 포함한 사업 효과의 발생이 체감되려면 비교적 장기적인 절대 기간이 필요함
  - 단기적 사업 평가의 한계
    - 사업의 효과를 판단하기에는 평가기간이 짧은 편이며 특히 경기도 맞춤형 정비사업의 경우는 사업계획단계에서 실시단계로 넘어가는 사업들이 대부분이어서 사업효과가 구체적으로 가시화되기 힘든 한계가 존재함
- 사업 추진 단계의 차이에 따른 한계
  - 사업지별 사업 추진 단계의 차이
    - 지역별로 사업 추진의 진척이 편차가 큰 편이어서 유형화 하는 것에 한계가 존재함
  - 사업 도입 단계 평가의 어려움
    - 사업이 도입되어 주민공동체가 형성되는 지점에 대한 관찰이 어렵기 때문에 공동체에 끼치는 영향에서의 사회적자본 형성의 인과관계 입증에 어려움

### 2) 정책 프레임 분석의 미진

- 도시재생사업 프레임 전환에 대한 전반적 고찰의 한계
  - 도시재생사업 프레임의 문화적 영향에 대한 선행연구의 부족
    - 경기도 맞춤형 정비사업을 포함한 주민참여·마을만들기형 도시재생사업과 대별되는 개발 위주의 도시개발사업의 문화적 효과에 대한 선행평가에 한계
  - 현재진행형 사업의 한계
    - 현 단계의 주민참여형 도시재생사업의 성과가 아직 현재진행형이라 이에 관련된 문화적 영

향관계를 예단하기 어려움

□ 개별사업지 분석에 치중한 사업요소 분석의 한계

○ 사업지별 차이의 분석 중심

- 사업의 유형화에 한계와 관련하여 경기도 맞춤형 정비사업 전반의 사업요소의 문화적 영향이 구체화되는데 한계가 존재함

□ 보행패턴 분석의 한계

○ 보행의 문화적 성격을 입증하기에 한정적인 지역 상황

- 해당 사업지들이 각각의 보행패턴의 차이가 존재하고 있지만 차별화된 요소가 구체적으로 분명하게 드러날 만큼의 차이를 갖고 있지는 않기 때문에 구체적인 유형화에는 한계가 존재함

○ 보행패턴 분석 깊이의 한계

- 보행패턴 분석을 더욱 유의미하게 활용하기 위해서는 지역민의 일상과 밀착한 생활패턴조사와 인터뷰, 지속적 관찰이 전제되어야 하며 세대별, 연령별, 직업별 등 유형화 시킬 수 있는 인구학적 유형을 고려한 패턴 분석이 이루어져야 하나 이번 평가연구에서는 기간의 한계와 연구방향의 불일치로 인해 그 정도의 깊이까지 접근할 수 없었음

○ 보행패턴 분석 반영의 한계

- 주민들의 기존 보행 패턴분석을 통한 프로그램 입지선정의 기준으로만 쓰일 것이 아니라, 향후 기대하는 문화적 영향의 정도 및 문화향유 대상자의 유형 등에 따른 차별화된 보행패턴의 제안 등 적극적인 지표로 사용될 수도 있으나 그 정도 단계까지 이르지 못함.

### 3) 향후 과제

□ 도시개발(재생)사업의 문화영향에 관한 거시적·거시적 연구 분석

○ 도시개발의 담론은 계속적으로 변화하고 있으나 문화영향에 관한 장기간의 축적이 부족함

- 단기적 사업에 대한 영향평가를 넘어서 도시 일상의 문화성의 궤적을 객관화시킬 수 있는 지표체계 구성을 위해 반드시 필요함

○ 도시개발(재생)사업의 주민친화성을 위한 가이드 제시의 필요성

- 부분적으로 개선되고 있으나 도시개발(재생)사업의 문화적 고려의 수준 향상을 위한 사업요소 도출 및 방향 설정이 요구됨

□ 도시 일상의 문화성에 대한 지표의 구체화

○ 일상적 삶의 문화성에 관한 세분화된 지표의 구체화

- 현재의 주민 설문 형태의 계량적 평가의 객관성에도 한계가 분명하며 정성적 평가의 질적 수준을 끌어올리고 관점을 뒷받침할 지표체계를 심화시키기 위한 논의가 필요함

○ 주거공동체형 사업에 적합한 지표체계 구성

- 해당 사업의 성격에 부합하는 지표를 통한 평가의 객관성 확보가 필요함

## ■ 참고문헌 ■



## 참고문헌

### 국내문헌

- 박소현 외(2016). 동네걷기 동네계획. 공간서가.
- 신현준 외(2016). 서울, 젠트리피케이션을 말하다. 푸른숲.
- 위리의 앙게스트림(2014). 팀의 해체와 낯익은 활동이론으로 보는 일터의 협력과 학습. 학이시습.
- 최윤경(2012). 7개의 키워드로 읽는 사회와 건축공간. SPACETIME.
- (사)생활환경디자인연구소(2011). 경기도 유니버설 디자인 가이드라인 연구. 경기도.
- 고영준 외(2013). 문화시설 유니버설디자인 길잡이. 문화체육관광부.
- 김효정(2013). 문화영향평가 실행을 위한 기초연구. 한국문화관광연구원.
- 라도삼 외(2006). 문화환경이 지역가치에 미치는 영향연구. 서울시정개발연구원.
- 김규원(2003). 문화영향평가 해외사례조사 연구. 한국문화관광연구원.

### 보도자료 및 브리핑자료

- 문화재청(2015.5.30.). 국가지정문화재 현상변경 허용기준 마련 지침.
- 경기도(2015). 경기도 문화재 보존·관리·활용 시행계획.
- 경기도(2013). 경기도 지정 문화재 현상변경 허용기준.
- 경기도(2015). 경기도 지정 문화재 현상변경 허용기준 심사 결과.
- 경기도(2014). 경기도 맞춤형 정비사업 추진 가이드라인.
- 경기도(2014). 경기도 맞춤형 정비사업 추진 가이드북
- 오산시(2014). 오산시 오매장터주거환경관리사업
- 시흥시(2015). 시흥시 모랫골(은행동·신천동) 맞춤형 정비계획 종합보고서
- 시흥시(2015). 거모2구역 최종보고
- 성남시(2015). 행복공동체 활성화를 위한 단대동 맞춤형 정비계획 수립
- 평택시(2014). 안정 창조적 마을만들기 사업계획서
- 안양시(2015). 관양2동 맞춤형 정비사업 보고서

## 부 록

1. 평가진행보고 서식
2. 설문지

# 1. 평가진행보고 서식

## 1) 서식1 : 이슈 도출 및 영향의 식별

평가항목	평가지표	이슈	영향(양태/경로) 예측	영향의 범위/크기
문화 기본권	1. 문화향유에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로 정비사업에 따른 문화시설 접근성에 대한 개선 가능성(진입도로 개선 등에 따른 문화시설 접근성의 확대, 기존의 고속도로, 철도 등에 의해 분리된 지역과 인근 중심 지역과의 접근성 확대)</li> <li>- 주민센터 등 공동 이용 시설의 신축 및 개선에 따른 주민 공통의 문화적 접근성 확대</li> <li>- 주민 공동 이용시설에 배치되는 문화프로그램의 내용과 질</li> </ul>	<p>[접근성의 증감] 경기도 맞춤형 사업이 벌어지고 있는 지역이 각각의 특성이 있으나 대체적으로 소규모 주거 지역을 대상으로 하고 있으며 대규모 재개발에서 소외될 수밖에 없는 입지를 갖고 있음. 이들 지역의 문화접근성은 외부적 접근성과 내부적 접근성으로 나뉘어짐</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (외부적 접근성) 지역에서의 문화 향유의 중심지에 대한 접근성이 개선되고 있는가?</li> <li>- (내부적 접근성) 사업지역 안에서 공동의 문화적 향유를 확대할 거점이 존재하는가? 이에 대한 접근성이 개선되는가? 혹은 문화향유를 위한 새로운 거점이 형성 가능한가?</li> </ul> <p>[문화 향유의 질적 개선] 맞춤형 정비사업에 연계되는 마을만들기 프로그램 내에 문화향유에 관한 적절한 프로그램들이 포함되어 있는지 여부 : 사업과 연계되어 조성되는 주민공공시설에서의 문화프로그램의 질과 양(예산, 인력) → 지역주민의 수요와 자발적 참여 가능성 → 사업 대상지 특성에 따른 적절성 및 기대 효과 → 문화향유의 질적 변화</p>	<p>[범위] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 문화향유의 미치는 영향의 공간적·대상적·시간적 범위의 형태</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로 및 공간 정비에 따른 지역 내부에서 문화접근성의 확대가 예측 / 사업지 외부에 존재하는 대중교통 이용을 필수로 하는 지역문화시설에 대한 접근성의 확대 및 감소에 대한 예측</li> <li>- 지역 인구 구성 특성이 고려된 문화적 접근성에 대한 부분을 측정(예시 : 노령 인구 중심인 지역의 특성상 OO시설에 대한 접근성의 확대는 지역에서 유의 미성을 찾기 힘듦)</li> <li>- 맞춤형 정비사업이 지역역량 강화를 기반으로 하여 장기 지속적인 지역의 재생산구조를 목표하고 있는데 이를 위해 필요한 전문인력 및 운영예산의 안정성, 이에 따른 문화향유와 지역의 재생산구조의 상관관계를 측정</li> </ul> <p>[크기] 계획에 따른 문화향유의 영향의 크기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 지역에 존재하는 문화향유에 대한 수요의 차이 및 특성의 분석과 이에 따른 문화향유 확산의 증감 가능성</li> <li>- 맞춤형 사업이 '동단위를 기반으로 하고 있는만큼 '구'와 '시'등 지역 배후지역의 상관관계에 따른 문화향유의 영향의 변화</li> </ul>

평가항목	평가지표	이슈	영향(양태/경로) 예측	영향의 범위/크기
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 맞춤형 정비사업의 추진과정에서의 의사소통 및 주민 참여가 어떤 방식을 통해 원활하게 이루어지고 있는가?</li> <li>- 맞춤형 정비사업을 통해 지역민들의 생활문화 프로그램 등 문화적 의사표현이 활성화 될 수 있는가?</li> </ul>	<p>[사업계획에서의 주민참여 양태]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업의 계획 과정에서 주민 계획가(시흥 은행동 사례) 등 지역주민의 참여가 충분히 이루어졌는지에 대한 파악 및 이에 따른 영향 예측</li> <li>- 사업계획의 공동 수립을 위하여 사업에 대한 정보는 충분히 공유되는지 여부</li> <li>- 마을만들기 형태 사업에서 반드시 필요한 지역주민에 대한 교육 프로그램이 효율적으로 이뤄졌는지 여부</li> <li>- 위의 과정에 대한 파악을 통해 예측되는 지역주민들의 사업에 대한 이해도 및 향후 참여의욕에 대한 평가</li> </ul> <p>[지역민의 문화적 표현의 경로 및 조건]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당 사업과정을 통해 계속된 생활문화활동 프로그램의 적절성(지역민들의 의사와 수요가 충분히 반영되었는지 여부)</li> <li>- 당 사업과 연계되어 진행될 지역별 평생학습 프로그램 및 문화역량강화 프로그램의 설계 방향의 적정성 및 기대효과</li> </ul>	<p>[범위] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 표현 및 참여에 미치는 영향의 범위의 형태</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업계획 단계에서부터 구성된 주민참여조직(주민계획가 등)의 운영 및 참여가 어떻게 이루어져 왔으며 앞으로는 어떤 방식으로 이루어질 것인가?</li> <li>- 사업에 대한 지역민의 정보와 이해는 충분한가? 이에 대한 충분한 교육프로그램들이 제공되고 있는가?</li> <li>- 주민참여조직의 참여활동은 어떻게 변화하고 있는가?(계획에서 실행으로) 지역에서 생활문화활동 등 문화적 주체를 형성할 가능성이 있는지 여부.</li> </ul> <p>[크기] 표현 및 참여에 미치는 영향의 크기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역주민들이 해당 사업에 대해 느끼는 참여의 내용적 크기(자발적 사업으로 느끼고 있는가? 동원된 행정 중심의 사업으로 느끼고 있는가?)</li> <li>- 주민의 문화적 의사표현이 해당 사업에 얼마나 많은 영향을 미치고 있다고 파악하고 있는가? 이에 따른 향후 주민참여의 영향은 어떠한가?</li> <li>- 맞춤형 사업을 통해 형성되는 주민참여가 생활문화 프로그램 활성화에 미칠 수 있는 긍정적/부정적 영향에 대한 예측</li> <li>- 맞춤형 사업으로 조성되는 공동공간에 계획된 생활문화프로그램에 대한 파악 및 이를 통해 영향의 예상</li> </ul>
문화 정체성	3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사업은 사업대상지 및 인접지역 존재하는 문화재 및 문화재보호구역에 대해 어떤 영향관계를 미치는가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사업지 및 사업지 인근에 보호해야 할 문화재나 문화적 경관이 존재하는지 여부와 사업지와의 기존의 영향관계</li> </ul>	<p>[범위] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향의 범위의 형태</p>

평가항목	평가지표	이슈	영향(양태/경로) 예측	영향의 범위/크기
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사업이 문화재 경관에 부정적 영향을 미치는 것은 없는가?</li> <li>- 해당사업이 문화재 활용 및 접근에 긍정적으로 작용할 수 있는가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인접지역에 문화재 및 보호구역이 존재하는 경우(사례 : 남양주 군장마을, 홍릉 및 사릉) 해당사업 계획이 문화재 보존에 어떤 영향을 미치는지에 대한 영향을 관계 파악</li> <li>- 문화재 및 문화경관에 대한 적절한 접근과 활용에 대한 계획이 수립되었는지와 이를 통한 영향 관계 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업대상지 및 인근지역에 주민생활과 연계된 문화유산 및 문화경관이 존재하는가?</li> <li>- 사업에 따른 지역의 공간적 변화가 문화유산 및 경관에 끼치는 부정적 영향은 존재하지 않는가 여부(예를 들어 문화유산을 훼손할만한 계획이 포함되어 있는지? 문화경관을 시각적으로 가리는 공간 구성은 없는가?)</li> <li>- 사업 시행에 따라 형성되는 상권의 변화나 주민 이동 경로의 변화가 시간적 흐름에 따라 지역의 문화유산에 부정적 영향을 가져올 수 있는지 여부를 예상</li> </ul> <p>[크기] 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향의 크기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (직접적 영향)하드웨어적 공간 구성이 존재하는 문화유산이나 경관에 미치는 영향의 크기 파악</li> <li>- (간접적 영향) 주민의 이동경로의 변화에 따른 문화유산, 경관에 끼칠 수 있는 영향의 크기 파악(부정적 예상 : 문화유산에 대한 통행로 계획 등에 의한 훼손 정도 파악 / 긍정적 예상 : 문화유산에 대한 접근성 확대 및 문화경관을 지역민의 문화자원으로서 활용할 수 있는 가능성에 대한 예측)</li> </ul>
	<p>4. 공동체에 미치는 영향</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기도 맞춤형 사업을 통해 해당사업지에 존재하는 공동체의 대립을 해소하고 원활한 사회적 관계망 형성을 유도할 수 있는가?</li> <li>- 지역의 문화축제 및 문화예술지원 구조에 끼치는 영향과 이를 통해 형성될 수 있는 지역 내 문화공동체의 영향관계</li> </ul>	<p>[공통적인 영향]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기도 맞춤형 사업이 전통적 구도심이며 전면재개발이 어려운 지역으로 서로 다른 히스토리를 갖고 있지만 주거환경이 쇠락해가는 지역으로 재개발 등 주거환경 개선에 대해 지역민들 내부의 상이한 입장으로 인한 내부 갈등이 존재함.</li> <li>- 해당지 사업을 통해 주민공동체의 갈등과 분열을 최소화하고 긍정적이고 생산적인 사회적 네트워크를 형성할 가능성을 담고 있는지를 평가</li> </ul> <p>[사업지 별 특성에 따른 영향]</p>	<p>[범위] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 공동체 미치는 영향의 범위의 형태</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (사업 이전 단계)전통적으로 형성된 사회적 관계망은 어떻게 존재하는가?</li> <li>- 뉴타운 해제, 사회적 이슈(군부대 이전) 발생에 따라 발생한 사회적 관계망의 균열이나 갈등이 어떤 형태로 존재하고 있으며 해당사업은 이를 해소하기 위한 내용들을 담고 있는가?</li> <li>- 사회적 관계망의 변화에서 발생하는 부정적 요인을 긍정적인 지역발전의 에너지로 전환하기 위한 지역 공동의 비전과 미션</li> </ul>

평가항목	평가지표	이슈	영향(양태/경로) 예측	영향의 범위/크기
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 난개발의 전형을 갖고 있는 지역에서 마을만들기 사업과 연계된 지역허브의 형성에 대한 영향 관계(시흥 은행동, 거모동 등)</li> <li>- 신도시 건설 이후 쇠락한 구도심 주거지에서의 환경개선을 통한 공동체의 재형성(남양주 군장, 안양 관양 2동 등)</li> <li>- 미군 기지 이전 등 사회적 이슈 발생으로 지역 자립기반이 변화해야 하는 지역에서 해당 사업과 연계된 사회적 관계망의 새로운 가능성 파악(평택 안정리 등)</li> <li>- 개발제한구역 배후지의 사회적 관계망 분석(의왕 금촌 등)</li> </ul> <p>[문화적 공동체에 대한 영향]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화재단(광역, 기초) 등에서 추진하고 있는 지역 문화 활성화 사업과 연계된 내용들에 대한 분석 및 평가</li> <li>- 지역별로 다른 형태로 존재하는 문화지원기구(문화원, 문화의집), 문화단체(예총, 민예총 등)의 활동과 해당사업자의 영향 관계</li> <li>- 마을을 중심으로 한 문화축제에 해당사업이 끼치는 영향</li> </ul>	<p>이 수립되어있는가? 이런 비전이 해당사업에 어떤 방식으로 담겨 있으며 주민 활동을 통해 어떻게 실현되고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업을 통해 예측되는 지역의 변화가 사회적 관계망의 재정립에 어떤 영향을 줄 수 있는가?</li> <li>- 문화재단/문화원/문화의집 등 지역의 공공 문화활동(지원)기구들의 활동이 맞춤형 정비사업 및 연계사업에 따라 활성화되거나 (기존 사업의)시너지를 발생할 가능성이 있는가?</li> </ul> <p>[크기] 공동체에 미치는 영향의 크기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역내 존재하는 공동체 갈등에 대한 파악을 기반으로 경기도 맞춤형사업이 여기에 미치는 긍정적/부정적 영향에 대한 파악</li> <li>- 기존 공동체에 끼치는 영향의 내용과 크기에 대한 예측 및 새롭게 형성되는 공동체에 대한 예측</li> <li>- 지역내 문화 지원 기구 및 문화활동 조직, 마을축제 등에 미치는 영향의 크기</li> </ul>
문화 발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개선 사업 및 재생사업으로 인한 지역내 존재하는 문화적 고유성에 대한 악영향은 없는지? 문화적 젠트리피케이션에 대한 우려와 소수 문화 및 예술가들의 보호</li> <li>- 가로환경 개선에 따라 형성될 수 있는 문화다양성의 증진 가능성에 대한 영향 관계</li> <li>- 해당 사업 설계에 있어서의 소수자에 대한 배려가 얼마나 이루어지고 있는가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기도 맞춤형 사업지는 지역별로 완전히 서로 다른 문화적 특성을 지니고 있음.</li> <li>- 대부분 전통적 주거지 형태를 띠고 있으나 지역에 따라 클럽 문화가 발달한 곳(평택 안정리), 역사문화콘텐츠 보유지(남양주 군장), 시장과 연계된 문화프로그램이 준비되고 있는 곳(오산 오매장터, 시흥 거모동) 등 다른 특성으로 나타남</li> <li>- 맞춤형 사업 및 연계 사업에 따라 지역의 문화자원이나 예술가들의 활동에 끼쳐지는 긍정적/부정적 영향</li> <li>- 가로환경 개선 및 공원활성</li> </ul>	<p>[범위, 형태, 크기] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 문화 다양성 영향의 범위 및 형태, 크기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (사업 이전 단계에)전통적으로 지역의 문화적 고유성은 무엇이며 그 맥락은 어떻게 형성되었는가</li> <li>- 맞춤형 사업 등을 통해 변화하는 지역의 공간과 공동체의 기반이 기존에 존재하는 지역의 문화적 특성에 미칠 부정적 영향의 예측 및 이를 긍정적으로 치환할 가능성 및 방향(예를 들어 미군 기지 이전으로 사라질 것이 예측되는 평택 안정리의</li> </ul>

평가항목	평가지표	이슈	영향(양태/경로) 예측	영향의 범위/크기
			<p>화, 허브시설 연계를 통해 시민문화활동의 다양성을 높일 가능성이 존재하며 이에 대한 영향 파악.</p> <p>[지역별 이슈에 따른 시설물 설계의 적정성 파악]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유니버설 디자인 가이드에 따른 시설디자인의 공공성 편이성 파악(공통)</li> <li>- 외국인 집중거주지역의 경우 이들에 대한 배려 여부</li> <li>- 지역 이슈에 따라 범죄예방 디자인 등의 도입 여부</li> </ul>	<p>클럽 중심의 문화콘텐츠 등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업을 통해 형성되는 문화적 허브 공간을 통해 지역민들이 자발적으로 문화적 교류를 나누며 다양성을 높일 가능성은 존재하는가 여부에 대한 예측 (예를 들어 은평구 갈현동 길마어린이 공원의 사례와 같이 지역의 보육, 생활문화의 중심지가 형성되어 자발성에 기인한 벼룩시장 및 문화프로그램이 형성될 가능성은 없는가?)</li> <li>- 계획된 시설 디자인에서 지역 내 소수자(외국인, 독거노인 등)에 대한 배려는 충분한지 여부와 이에 따른 시설 활용 여부의 형태 및 크기 예측</li> <li>- 시설 디자인 측면에서 지역 이슈에 대한 충분한 고려가 이루어지고 있는지에 대한 평가 및 향후 예측</li> </ul>
<p>자율지표 (특성화 지표)</p>	<p>6. 생활권내 근린보행에 미치는 영향</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업해당지의 근린보행 패턴은 어떻게 이루어지며 문화적접근성과 향유에 유용한 환경인가?</li> <li>- 해당사업에 따른 정비계획이 근린보행의 동선에 대한 문화적 고려가 이루어졌는가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재의 지역의 공간 구조에 따른 근린보행 패턴은 어떻게 이루어지고 있으며 문화적 영향은 어떻게 존재하는가?</li> <li>- 계획에 따라 변화하는 지역의 근린보행 패턴의 변화가능성과 이것의 문화적 영향 관계 파악</li> </ul>	<p>[범위] 현재 계획대로의 사업이 실현될 경우 근린보행 미치는 영향 및 이것의 문화적 영향의 범위의 형태</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (사업 이전 단계)지역내 근린보행 형태는 어떻게 이루어지고 있으며 이에 따른 지역의 문화적 구조는 어떠한지 분석 평가</li> <li>- 사업이 본격 추진됨에 따른 지역의 공간적 재배치가 가져올 근린보행 형태의 변화와 이에 따른 문화활동에 끼치는 영향 (필수지표와의 연관 관계 속에서 분석</li> </ul>

## 2) 서식2 : 평가지표 개발

구분	평가지표	세부지표	이유
필수 공동 지표	1. 문화향 유에 미치 는 영향	<p>[내부 접근성]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 거주공간에서 도보시설로 이용할 이용 할 수 있는 문화시설까지의 접근성과 다양성 확보여부(반경 400m/1500m이내 문화여가시설의 존재유무·개수와 유형다양성과 사업에 따른 변화가능성)</li> <li>- 해당구역 내의 문화시설의 양과 분포(해당 사업에 따른 보행장애요소 존재여부 또는 개선 여부)</li> </ul> <p>[외부 접근성]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업진행에 따라 지역중심지의 문화시설에 대한 접근성 및 해당사업을 통한 개선 가능성의 긍정적 측면</li> </ul> <p>[문화향유의 질적 개선 여부] - 해당사업 및 연계사업을 통해 지역에 조성되는 문화향유 프로그램의 양과 질, 지속성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업을 통해 조성되는 공동시설의 문화 프로그램 및 예산, 참여인력?</li> <li>- 지역의 문화적 향유에 대한 욕구 및 수요가 정확하게 파악된 계획인가?</li> <li>- 사업과 연계되어 지역에 투입 예상되는 문화적 계획이 존재하는가?</li> <li>- 투입예산과 참여인력에 대한 장기적 계획을 갖고 있는가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로정비, 마을공원 등 공공시설정비사업이 실질적의 주민들의 다양한 문화적 접근성을 끌어올리는 것 인지에 대한 실증적 판단이 필요함</li> <li>- 맞춤형 사업은 동 단위 사업이나 해당지역은 시, 군 등 좀 더 넓은 스케일과 맞닿아 있기 때문에 지역 전체와의 상관관계를 함께 살펴봐야 함</li> <li>- 맞춤형 사업이 마을만들기와 결합된 형태로 다양한 연계사업과 연결되어 있기 때문에 이를 통해 가능할 수 있는 문화향유의 질적 개선의 내용적 측면과 개관적으로 드러나는 사업계획을 함께 살펴봐야 할 것임</li> </ul>
	2. 표현 및 참여에 미 치는 영향	<p>[지역민의 표현 및 참여기회]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사업을 기획하는 과정에서 주민참여조직이 폭넓게 구성되었는가</li> <li>- 주민참여조직을 사업기획에 참여시키는 과정에서 사업 전반에 대한 이해가 제대로 공유되었는가?</li> <li>- 해당사업과 유사한 사례에 대한 충분한 공유와 이를 통한 지역민들의 창의적 발상이 사업에 충분히 반영되었는가?</li> <li>- 주민참여조직 외의 일반주민들에 대하여 사업이 충분히 공유되었는가?</li> </ul> <p>[생활문화예술 참여 확대]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사업에 따라 형성된 주민참여조직들이 생활문화활동 참여 확대될 가능성이 있는가?</li> <li>- 해당사업으로 조성되는 공동시설을 이용한 생활문화프로그램에 대해 주민들의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 맞춤형 정비사업은 시민참여를 기반으로 하고 있으며 시민의 의사표현과 문화적 욕구가 사업에 중요한 부분을 차지하고 있음</li> <li>- 사업지들은 공통적으로 주민의사를 수집하는 절차를 밟아왔으며 이 과정에서의 소통의 원활함이 마을만들기 사업 형태가 결합된 이 사업의 문화적 측면에 큰 영향을 끼침</li> <li>- 해당사업을 통한 공공문화시설에서의 생활문화프로그램 확대 가능성 파악 필요하며 지속적 활동을 위한 지역 내의 의지와 주체가 잘 형성될 필요가 있음</li> </ul>

구분	평가지표	세부지표	이유
		수요가 충분히 반영되고 있는가? - 생활문화프로그램을 지원하기 위한 지역 내의 물적, 인적 역량은 어느 정도 존재하는가? - 지속적 생활문화활동이 가능하도록 하는 지역내 문화주체의 형성은 원활한가?	
	3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	[문화유산 및 경관 보존] - 해당사업지 및 인근지역에 반드시 보호해야할 문화유산 및 문화경관이 존재하는가? - 해당사업이 사업지 및 인근지역의 문화유산 및 경관자원에 대해 직접적으로 훼손을 끼치는 바는 없는가? - 해당사업을 통해 변화하는 지역의 통행이나 인구이동이 장기적으로 문화유산에 끼칠 부정적인 요소는 없는가 [문화유산 및 경관의 활용] - 해당 사업지 인근의 문화유산에 대한 문화교육적 활용에 대한 계획이 사업에 포함되어있는가? - 훼손을 최소화하면서 적절하게 인구의 문화유산에 대한 접근성을 높일 수 있는 공간의 구성이 고민되고 있는가?	- 공공주거환경 개선 사업으로서 해당사업은 사업지의 경관자원의 변화를 가져올 수 있으며 지역의 문화적 정체성에 따른 보호 필요 - 해당사업을 통한 문화유산 및 경관에 대한 접근과 활용 강화 가능 - 문화유산은 보존과 활용이란 양 측면이 모두 중요한데 이를 위해서는 적절한 접근성과 보호장치가 함께 고려되어야 함.
	4. 공동체에 미치는 영향	[사회적 자본(사회관계망)] - 해당사업지에 존재하는 지역갈등 이슈의 원인에 대한 분석이 사업계획 과정에 녹여져 있는가 - 지역 갈등 원인을 극복하기 위한 비전이 문화적으로 검토되어 있는가? - 지역의 공동적 고민을 지역민과 함께 해소하고 극복하기 위해 지역민들을 정서적으로 묶어낼 수 있는 문화프로그램이 추진되고 있는가? [문화공동체] - 지역에서 해당사업과 연계되어 지원되는 문화지원조직의 활동이나 지원이 존재하는가? - 해당지역에서 가용할 수 있는 문화자원을 모을 수 있는 구조는 충분한가? - 공동체의 문화적 활동(축제 등)의 변화 및 개선 가능성이 사업 안에 존재하는가?	- 경기도 맞춤형 사업은 뉴타운해제와 (군부대 이전 등) 외부적 지역이슈 발생으로 인한 사회적 갈등 요소를 안고 있는 지역에서 주로 진행되고 있으며 이에 따라 지역 공동체의 원활한 네트워크를 문화적으로 재구성하는 것에 대한 고민이 담겨 있어야 함 - 주민참여를 통한 정비사업을 통해 조성되는 공공시설에서 발전적인 사회적 규약과 문화적 전통을 형성하도록 유도 - 지역 내 문화재단, 문화원 등 다양한 문화지원조직에서 지역에 근거하여 진행되는 지원사업을 통한 문화공동체 형성과 맞물린 사업의 설계 유무도 평가
	5. 문화다양성에 미치는 영향	[문화적 종 다양성] - 지역에서 활동하는 문화예술인들에 대한 활동에 대한 보호가 충분한가 - 지역 특성에 따른 문화 공간이 존재한다면 이 사업을 통해 그 공간들에 대한 부정적 영향은 없는가? - 지역의 문화특성의 변화에 대응하면서도 기존의 문화공간 자원을 활용성을 높	- 주거환경 개선에 따른 지가상승 및 지역변화와 이에 따른 문화적 젠트리피케이션에 대한 우려 - 공원 및 가로환경에서 벌어지는 다양한 문화활동의 긍정적 경험 - 경기도 해당사업지 인근의 다원적 인구구성

구분	평가지표	세부지표	이유
		<p>이기 위한 계획이 존재하는가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로환경 개선에 따른 다양한 사회문화적 활동의 강화가능성이 존재하는가?</li> </ul> <p>[소수집단의 문화적 표현]</p> <p>= 해당사업의 계획 및 설계에 있어서의 소수자들에 대한 배려가 충분한가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당지에 존재하는 소수자집단들을 중심으로 하는 문화활동(프로그램) 계획이 존재하는가?</li> </ul>	
<p>자 율 지 표 (특성화 지표)</p>	<p>6. 생활권 내 근린보행에 미치는 영향</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기존 거주민의 근린보행행태는 문화적 측면에서 효율적인가?</li> <li>- 맞춤형 사업에 따라 근린보행행태가 좀 더 문화적 측면에서 개선될 가능성이 있는가?</li> <li>- 주거환경과 문화시설이 분리가 아닌 통합과 상호침투를 통해 시너지를 만들 수 있을 것인가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보행패턴이 문화접근성 및 문화향유의 질적 부분에 영향을 끼친다는 가설</li> <li>- 재생사업에서 문화커뮤니티 시설의 입지적합성 판단의 근거를 도출할 수 있음</li> </ul>

### 3) 서식3 : 평가 방법론

평가방법	일정	참석예정자(대상)	주요내용
FGI(FGD) 및 전문가 자문회의, 델파이 조사	FGI : 8월 ~ 9월 전문가 자문회의 : 9월 ~ 10월	FGI : 사업의 주요 참여자(지자체 담당자, 마을계획가, 지역리더 등), 지역의 사회적 네트워크의 리더(주민자치조직 대표, 중심 종교조직 대표 등)  FGD : 주요 참여자(각 지역 별 2명 정도로 해서 각 지역별 사업을 비교할 수 있는 집담회로 구성, 9월 중하순)  전문가 자문회의 : 도시정책/건설/마을만들기 전문가	1) 맞춤형 정비사업의 이해와 참여 방식 2) 지역별 주요 이슈와 차이, 공통점, 해결방식 3) 지금까지의 지역 문화의 형성과정과 존재 양태, 변화가 예측되는 문화적 영향 4) 도시 정비 방식의 패러다임 변화와 이에 따른 문화적 영향 관계
설문조사	9월	일반설문 : 지역주민 포커스 설문 : - 사업 주요 참여자 - 지역문화전문가 - 보행패턴조사참여자	1) 지역에서의 기존의 문화향유 및 접근성 2) 잠재적 문화수요와 변화가능성 3) 기존에 존재하는 네트워크 이슈에 대한 확인 및 해결을 위한 문화적 접근의 방향 4) 지역별 생활문화의 패턴과 사업에 따른 변화 가능성
현장조사	8월 ~ 9월 ~10월(보행패턴 조사 포함)	해당 지역 현장(연구자) 보행패턴 조사 참여자 (포커스 그룹)	1) 구역 내 메인 생활가로(=동네중심시설 밀집지역: 근린상업, 먹고 마시는 곳, 전통시장, 초등학교/유치원/어린이집, 공공시설)의 위치를 감안하여 찾기 2) 커뮤니티 시설, 문화시설의 위치/ 기존시설과 정비사업을 통해 신설된 공간 구분하여 조사 3) 가로패턴 조사 (주요가로 폭, 주변건물 높이, 차량통행량 및 주차상황) 4) 유사시기에 진행된 연계사업내용의 조사 및 사업전후 변화 파악 5) 문화유산 및 경관 현황 6) 배후지역과의 접근성 및 접근형태
관계자 인터뷰	8월~ 9월	경기도 지자체 관계자 해당 시군 담당자	1) 경기도 맞춤형 사업 전반의 방향과 성격, 이에 따른 문화영향평가의 방향 2) 지역별로 존재하는 상이한 이슈 3) 지역별 사업 추진의 히스토리 및 맥락 4) 공동체와 문화적 양태의 변화 가능성 5) 정책 제안 방향 논의

## 4) 서식4 : 문화영향평가 결과

평가 항목	평가지표	영향의 양태/경로	영향의 범위/크기	계획 또는 정책에 부정적 영향을 완화하거나 보완할 수 있는 규정이 있는지 여부
문화권	1. 문화향유에 미치는 영향	<p>&lt;문화적 접근성&gt; [양태] ①사업을 통해 조성되는 주민공동시설(커뮤니티 센터 등)로 인해 지역민들의 문화활동에 대한 접근성은 향상될 것으로 예상 ②가로체계 개선을 통한 도보 환경개선 및 이에 따른 주변 문화시설 이용의 편의성 증대 [경로] ①주민공동시설의 조성에 따른 문화향유여건 조성 ②가로체계 개선으로 인한 도보 환경 개선과 이에 따른 인근 문화시설 접근성 개선</p> <p>&lt;문화향유의 질&gt; [양태] 당 사업으로 조성되는 공동이용시설 내에 연계되는 문화향유에 관한 프로그램의 질과 지속성 [경로] 사업과 연계되어 조성되는 주민공공시설에서의 문화프로그램의 질과 양(예산, 인력) → 지역주민의 수요와 자발적 참여 가능성 → 사업 대상지 특성에 따른 적절성 및 기대효과 → 문화향유의 질적 변화</p>	<p>&lt;문화적 접근성&gt; ① 문화적 접근성에 대한 문화영향 지수 : 32.4/50 ② 전반적인 개선 효과가 약간은 존재할 것으로 보여짐 ③ 주로 공동이용시설(커뮤니티 시설)의 구성에 따른 문화접근성 개선 효과가 있으며 가로정비에 따른 외부적 문화접근성의 개선도 작게나마 예측됨 ④ 기타 의장된 경관이 문화시설로 쓰일 경우의 문화접근성 개선 효과를 기대할 수 있음</p> <p>&lt;문화향유의 질&gt; ① 문화 향유의 질에 대한 문화영향 지수 : 28.8/50 ② 공동이용시설 조성으로 인한 접근성 향상이 예측되나 프로그램이나 예산에 대한 별도의 계획이 없다는 것이 한계로 지적됨 ③ 문화프로그램에 대한 계획이 부족하나 공동이용시설을 중심으로 한 향유 프로그램과 수요가 발생할 것으로 예측됨</p>	
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향	<p>&lt;표현 및 참여기회&gt; [양태] ①사업의 계획 과정에서 공공과 외부전문가(MP)에 의해 주민계획이 양성 등 지역주민의 참여 프로그램이 진행, 선행지 탐방 등 교육프로그램 등을 통해 형성된 주민협의체의 자발적이고 주도적인 사업 참여 가능성 ②공동이용시설, 마을공원 등 지역의 공동 공간의 설계 과정에 지역주민의 의사를 반영하도록 제도가 설계되어 있음</p>	<p>&lt;표현 및 참여기회&gt; ① 표현 및 참여기회에 관한 문화영향 지수 : 26.5/50 ② 계획과정의 참여가 제도화되어 양적인 측면에서는 상당한 참여가 이뤄지고 있으나 참여인원의 다양성 등 참여의 질적 측면에서는 한계가 나타남 ③ 여전히 지역의 오피니언 리더 중심으로 의사표현의 주도층이 제한적 이란 게 한계임</p> <p>&lt;생활문화예술 참여&gt;</p>	<p>① &lt;도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법&gt; - 제10조[도시재생지원기구의 설치]에 따른 지원 시스템의 개선 - 11조 [도시재생지원센터의 설치]에 따른 지속적인 주민교육 및 참여의 확대 ② &lt;경기도 도시</p>

평가 항목	평가지표	영향의 양태/경로	영향의 범위/크기	계획 또는 정책에 부정적 영향을 완화하거나 보완할 수 있는 규정이 있는지 여부
		<p>며 이후 세부사업에서의 주민 참여 예상 [경로] 주민교육프로그램의 운영에 따른 지역주민협의기구의 구성과 이로 인한 마을에 기획에 대한 참여를 통해 세부 사업에 따른 의사반영</p> <p>&lt;생활문화프로그램참여&gt; [양태] ① 사업과정을 통해 조성된 주민공동이용 시설 등에서의 생활문화 프로그램의 활성화 가능성이 존재함 ② 생활문화 동아리 활동을 통한 지속적인 활동의 지속과 재생산 가능성이 존재</p> <p>[경로] 공동이용시설의 조성/개선 -&gt; 생활문화프로그램의 도입으로 인해 생활문화활동 활성화와 동아리 등 지속가능성 증대</p>	<p>① 생활문화예술 참여에 관한 문화영향 지수 : 25.5/50 ② 별도의 생활문화프로그램에 대한 계획이나 예산이 없음에도 불구하고 생활문화프로그램이 양적으로는 증가하는 추세를 보이고 있음 ③ 생활문화 프로그램의 질적 만족도는 아직 높지 않게 나타나고 있으며 생활문화에 대한 지속적 수요증가가 나타나고 있어 관련한 연계사업의 개발이 조속히 필요함</p>	<p>재생 활성화 및 지원에 관한 조례&gt; 제15조 “도시재생지원센터의 설치”의 제3항 “시군의 도시재생 역량강화를 위한 교육, 컨설팅 지원”사업에 대한 연계성 강화</p>
문화정체성	3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	<p>&lt;보존 및 조화&gt; [양태] ①당 사업이 주민생활 환경 개선 사업으로서 경관의 조화와 관련된 기본적인 가이드를 제시하고 있으며 이에 따른 문화경관 보존에 관한 긍정적 효과가 있을 것으로 기대됨 ② 전통적 문화유산의 경우는 거의 존재하지 않으나 근대자원의 경우는 존재하며 이에 대한 보존에 대한 관점을 일부 갖고 있음</p> <p>[경로] 마을(주민)협정 -&gt; 건축물 관련 가이드 라인 제시 -&gt; 경관개선 사업 -&gt; 문화경관의 조화성 향상</p> <p>&lt;활용&gt; [양태] ①당 사업을 통해 조성되는 특화가로, 특색있는</p>	<p>&lt;보존 및 조화&gt; ① 문화유산 및 문화경관의 보존 및 조화에 관한 문화영향지수 : 26/50 ② 각 사업지의 문화유산에 대한 인지도가 높고 편이 아니며 재산권 침해란 점에서 보존에 대한 부정적 인식도 존재함 ③ 사업계획이 기본적으로 난개발로 인한 경관 파괴를 억제하는 효과를 담고 있기 때문에 경관의 자연스런 보호 장치가 담겨 있음 ④ 경관 관련 주민협정 등이 계획대로 진행된다면 긍정적 효과가 확실하게 발생함</p> <p>&lt;활용&gt; ① 문화유산 및 문화경관의 활용에 관한 문화영향지수 : 28.6/50 ② 오산 오매장터의 사례(이장희 광장)와 같이 의장된 경관에 대한 적극적인 활용을 염두에 두고 계획을 세우고 있는 곳도 존재함.</p>	<p>① &lt;도시 및 주거환경정비법&gt; 제3조 제1항 제12호 / &lt;도시 및 주거환경정비법 시행령&gt; 제8조 4호 : 역사적 유물 및 전통건축물에 대한 보존 계획과 연계</p>

평가 항목	평가지표	영향의 양태/경로	영향의 범위/크기	계획 또는 정책에 부정적 영향을 완화하거나 보완할 수 있는 규정이 있는지 여부
		<p>담벼락, 공원 등 새롭게 형성된 경관의 문화적 활용가능성이 존재함</p> <p>② 지역의 전통적 문화경관을 활용한 스토리텔링을 기반으로 상권활성화 등 활용계획을 세우는 경우에도 긍정적 효과 발생이 예측됨</p> <p>[경로] 지역 관련 스토리텔링 - &gt; 지역민 참여 문화경관 개선 사업 -&gt; 경관의 지속적 문화 가치 창출</p>	<p>③ 의장된 경관을 활용할 수 있는 요소들이 확실히 존재하고 있으며 주민의 생활패턴의 분석을 반영하는 계획이 필요함</p>	
4. 공동체에 미치는 영향		<p>&lt;사회적 자본&gt;</p> <p>[양태] ① 당 사업이 주민협의체를 중심으로 한 주민활동을 기본 전제조건으로 하고 있어 사회적 네트워크 향상을 위한 시도와 계획이 포함 되어있음.</p> <p>② 전통적 사회적 관계망의 지역쇠퇴에 따른 해체와 당 사업을 통해 새롭게 형성될 수 있는 지역의 거버넌스 구조와 규약(마을협정 등)의 지속가능성, 유효성</p> <p>[경로] 주민협의체의 지속적 활동 -&gt; 개방적 활동에 따른 주민 참여의 증대 -&gt; 주민공동체와 지역거버넌스의 성장 -&gt;마을협정 등 지역의 자치 규약 형성</p> <p>&lt;문화공동체&gt;</p> <p>[양태] ①문화재단(광역, 기초)등 지역문화자원 및 복지 시설 등이 갖고 있는 연계 프로그램을 통한 사업시너지의 증가가능성</p> <p>② 사업을 통한 마을의 문화공동체성의 증진</p> <p>③ 마을 단위 문화축제의 개선 및 신설을 통한 문화공동체성의 강화 가능성</p>	<p>&lt;사회적 자본&gt;</p> <p>① 사회적 자본에 관한 문화영향지수 : 29.7/50</p> <p>② 사회적 갈등의 해소를 포함한 관계망 개선은 큰 효과가 나타나고 있지는 않으나 기존의 관계망이 형성된 지역에서는 변화의 폭이 비교적 뚜렷함</p> <p>③ 사업을 통한 공동목표와 지역 고유정체성은 상당부분 이루어지고 있으며 지역별로 차이가 존재하지만 사회적 관계망 형성이 뚜렷한 지역일수록 파급효과가 크게 나타남</p> <p>④ 지금까지의 사업의 구체화 정도가 떨어지기 때문에 공동체 형성을 비롯한 사회적자본 형성에 한계가 있으나 구체적 사업의 구현이 진행되면 많은 부분에서 가시적 변화가 나타날 것으로 예측됨</p> <p>&lt;문화공동체&gt;</p> <p>① 문화공동체에 관한 문화영향지수 : 27.4/50</p> <p>② 지역민의 협력에 기반한 사업이기 때문에 문화공동체의 형성에는 뚜렷한 효과가 있는 것으로 평가됨</p> <p>③ 문화공동체의 형성이 뚜렷한 것에 비하여 문화공동체의 활동은 부족하며 지역과 문화자원 간의 거버넌스를 통한 협력 체계가 부족한 것이 원인이 되고 있음</p> <p>④ 형성된 문화공동체를 유지하고 활용하기 위한 연계 프로그램에 대</p>	<p>① 시군 별 마을 만들기 관련 조례 : &lt;시흥시 희망마을 만들기 조례&gt;, &lt;성남시 마을공동체 만들기 조례&gt;, &lt;수원시 좋은 마을만들기 조례&gt;, &lt;안산시 좋은 마을 만들기 조례&gt;, &lt;의왕시 살기좋은 마을만들기 지원 조례&gt; 외</p>

평가 항목	평가지표	영향의 양태/경로	영향의 범위/크기	계획 또는 정책에 부정적 영향을 완화하거나 보완할 수 있는 규정이 있는지 여부
		[경로] 지역 문화자원에 대한 파악->문화자원과의 협력사업 구축 -> 공동체문화프로그램·상징형성->문화공동체성 강화	한 지원이 필요	
문화 발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	<p>&lt;문화적종다양성&gt; [양태] ① 당 사업 및 연계 사업에 따라 지역의 문화자원이나 예술가들의 활동에 끼쳐지는 직접적인 영향은 크지 않을 것으로 예측됨 ② 가로환경 개선 및 공원활성화등을 통한 주민들의 거리 문화활동 활성화 및 다양성 증가의 가능성은 예측됨</p> <p>[경로] 가로환경 개선/공원활성화 -&gt; 거리문화활동 증대 -&gt; 문화적 종다양성증가</p> <p>&lt;소수집단의 문화적 표현&gt; [양태] 계획 과정에서 다양한 소수집단에 대한 배려의 관점은 거의 존재하지 않으며 일반적인 시민의 눈높이에 맞춰져 있음 [경로] 지역의 다양한 소수집단에 대한 인지의 확대 -&gt; 소수집단의 문화적 수요 파악 -&gt; 소수집단의 참여 유도과 인식 변화</p>	<p>&lt;문화적종다양성&gt; ① 문화적종다양성에 관한 문화영향지수 : 22.5/50 ② 계획과정에서 문화정체성이나 다원성, 개방성에 대한 정책적 비중이 높지 않으며 따라서 현재까지 뚜렷한 변화를 찾아보기 힘들 ③ 외부 문화 자원을 수용하려는 시도가 존재하지만 활성화된 형태로 나타나지 못하고 있음 ④ 거리나 골목 등에서의 문화활동도 아직 가시적 형태로 나타나지 못하고 있음.</p> <p>&lt;소수집단의 문화적 표현&gt; ① 소수집단의 문화적 표현에 관한 문화영향지수 : 15.5/50 ② 정책이 본래 평균적 시민들을 대상으로 한 생활환경 개선에 초점을 맞추고 있어 소수자 집단에 대한 고려가 두드러지지 않으며 정책적 효과도 거의 나타나지 않고 있음 ③ 지역 내에 존재하는 다양한 소수자 집단을 정책의 대상으로 삼는 인식전환이 전제되어야 함 ④ 다만 유니버설디자인 가이드를 적용하려 하는 등 다양한 계층에 대한 이용편이성을 도입하려 한 점은 긍정적인 부분임</p>	유니버설 디자인 가이드
특성 지표		<p>&lt;양태&gt; - 중심가로축의 형성과 이에 따른 주민공동이용 시설 배치에 따른 문화적 효과의 증대 - 주민보행패턴의 문화적 성격과 이를 강화하기 위한 가로패턴의 개선 방향</p> <p>&lt;경로&gt; - 주민보행패턴 분석-&gt;가로환</p>	<p>① 출퇴근 시간대의 유동인구가 만들어내는 보행량과 낮~오후 시간대 주민들이 지역 내 생활동선을 통해 나타나는 보행량에는 차이가 있음. ② 또한 유동인구가 집중적으로 사용하는 가로와 지역주민들이 주로 사용하는 가로 역시 차이를 보임 ③ 근린생활권에서 커뮤니티 공간의 입지는 가로를 통과해가는 유동인구보다는 실제 거주자의 보행패턴을</p>	

평가 항목	평가지표	영향의 양태/경로	영향의 범위/크기	계획 또는 정책에 부정적 영향을 완화하거나 보완할 수 있는 규정이 있는지 여부
		경과 시설배치의 문화적 효율성 분석 -> 문화적 관점에서의 시설배치 가이드 제시	비중 있게 고려하여 결정되었을 때 그 활용이 충실히 이뤄질 수 뿐 아니라 문화적 영향도 확대될 수 있음 ④ 마을 내 통합된 공동체 문화가 형성되기 위해서는 마을의 중심생활가로 즉 주민들의 일상생활에서 필수적으로 거치게 되는 보행경로를 파악하고 이를 집중적으로 개선, 육성해나가는 선택과 집중 전략이 필요함 ⑤ 상업과 주거가 공존하는 지역에서 문화예술적 요소를 도입한 테마거리 조성계획에서는 생활중심가를 파악하고, 여기에 경제, 사회, 문화적 매개요소들을 중첩시켜 가는 과정이 필수적임	

5) 서식5 : 정책제언 도출

평가항목	평가의 주요내용	개선과제	담당부처
1. 문화향유에 미치는 영향	<p>① 본 사업이 문화환경 개선을 주목적으로 하고 있지 않기 때문에 전체 계획 및 세부시행계획에서 문화접근성에 대한 고려가 직접적으로 포함되지는 않고 있음</p> <p>② 샘플 사업지를 포함한 사업지의 사이즈가 근린생활권 영역을 크게 벗어나지 않기 때문에 내부의 거리 상 문화접근성에 대한 비중이 크지는 않으나 가로개선 및 지역맞춤형 생태교통 등의 도입을 통해 접근성 개선을 시도하는 경우가 존재함</p> <p>③ 사업지들이 공통적으로 쇠퇴지역의 성격을 갖고 있으며 공동이용시설이 부족한 경우가 많으며 사업계획에 따라 새롭게 조성되는 공동이용시설은 문화향유에 긍정적인 영향을 끼칠 것으로 판단됨</p> <p>④ 현재까지는 공동이용시설에서의 별도의 문화프로그램에 대한 계획이 미비하나 인접 문화시설 및 자원과의 연계를 통한 프로그램 공유나 개발이 가능할 것으로 보임</p> <p>⑤ 하드웨어 중심의 사업이라 별도의 문화프로그램(소프트웨어)이나 인적자원에 대한 지원의 내용이 부족한데 이에 대한 보완을 통해 마을만들기 및 지역재생과의 시너지를 만들어낼 수 있음</p>	<p>① 사업설계 과정에서의 문화향유권에 대한 고려 : 설계 용역 발주나 컨소시엄 구성에서 문화예술 전문가나 조직이 직간접적으로 참여할 수 있도록하는 가이드가 제시되어야 함</p> <p>② 사업지의 주민문화수요에 대한 기본조사 : 사업계획 전 조사요소에 문화적 수요 파악을 권장</p> <p>③ 연계된 문화향유프로그램에 대한 인센티브 제시 : 별도의 문화프로그램 및 예산을 계획요소에 권장하는 것이 가장 좋은 방법이지만 이게 현실적으로 어려울 경우 지역에 존재하는 문화향유프로그램의 권장 및 유치를 유도</p> <p>④ 도시재생지원센터(도, 시군)와 지역문화자원(도 문화재단, 시군 재단 및 문화원) 등의 연계를 통한 맞춤형정비사업의 설계와 진행에 대한 문화적 지원 구조를 수립할 필요가 있음</p> <p>⑤ 근린생활과 밀접된 소규모 단위 문화향유공간 개념의 도입과 활용의 필요</p>	경기도 (도시재생과)
2. 표현 및 참여에 미치는 영향	<p>① 마을사업 계획 과정에서의 주민들의 적극적 참여를 기반으로 하고 있으며 주민참여 양적 부분은 여타 선행사업에 비해서는 상대적으로 우수한 것으로 나타남</p> <p>② 도시재생의 선경험을 가진 입장에서 전체계획을 평가했을 때 주민참여의 양적 변화에 비해 질적 성장은 아직 부족한 것으로 평가되며 여전히 충분한 주민공동체 형성이 진행되지 않은 채 사업계획이 이뤄진다는 평가</p> <p>③ 현재의 계획수립을 위한 예산과 기간이 주민공동체의 충분한 형성을 가져가기 힘들다는 평가이며 사업의 문화적 측면과 지속적 관리를 위해서는 주민 공동체 형성 등 계획 수립의 준비단계가 보다 강화될 필요가 있음</p>	<p>① 주민협의체 구성의 다양성을 확대 : 현재 주민협의체가 통장, 상인회장 등 전통적 지역공동체의 리더 중심으로 짜여지면서 의사반영의 양은 일정한 수준을 유지하고 있으나 의사반영의 다양성은 강화할 필요가 있음</p> <p>② 문화적 공동체 형성을 위한 파일럿 프로그램의 실시 : 서울시에서 진행하는 “희망지사업”의 경우와 같이 주민의 자발적 공감대가 형성이 미흡한 지역의 경우는 계획수립 이전에 주민역량강화를 목적으로 하는 파일럿 사업으로 단계를 구분하는 것도 검토할 필요가 있음</p> <p>③ 생활문화 프로그램의 지속적 활성화를</p>	경기도 (도시재생과, 도시정책과, 문화정책과)

평가항목	평가의 주요내용	개선과제	담당부처
	<p>④ 사업계획요소에 생활문화프로그램의 내용이 두드러지지 않음에도 생활문화프로그램의 양적 확대가 나타나고 있으며 이는 지역재생을 위한 공동체 형성의 방법론으로 생활문화적 요소가 활용되는 것으로 해석됨</p> <p>⑤ 생활문화프로그램 다양성 역시 개선되고 있으며 만족도는 아직 높지 않으나 프로그램 시행 초기 단계란 점을 감안하면 개선의 여지가 있음</p> <p>⑥ 생활문화 관련 동아리 형성도 점진적으로 이뤄지고 있으며 프로그램에 대한 이후 수요도 높은 편으로 이에 대한 연계 지원이 이뤄진다면 유효한 효과가 발생할 것으로 판단됨</p>	<p>위한 연계 지원 : 인접한 생활문화센터와의 연계 협력 방안</p>	
3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	<p>① 해당 사업지에 국가문화유산이 존재하는 경우는 거의 없으며 인접지역에 존재하는 경우도 사업과 관련한 주민들의 인식은 재산권 침해 등의 이유로 부정적으로 나타남</p> <p>② 1960년대 이후의 근대적 기억을 담고 있는 경관 자원을 갖고 있는 장소들은 존재하고 있으며 이에 대한 활용을 계획하고 있으며 여기에 문화적 스토리텔링 요소들을 전면에 제시하고 있음</p> <p>③ 전체 사업의 가장 핵심적 부분이 주거환경 개선이기 때문에 생활경관의 조화성은 고려하고 있으며 특히 자연경관과의 조화를 고려한 건축 물가이드라인 등을 제시하고 있음</p> <p>④ 계획요소로 인해 의장된 마을상징 등의 경관 요소에 대한 지역민의 만족도는 비교적 높은 편이나 아직 마을상징이나 안내판이 설치된 곳이 많지 않아 유효한 평가라 보기는 어려움</p> <p>⑤ 공원, 옹벽, 쇠퇴 시설, 가로 등에 대한 정비에 문화적 관점이 고려되고 있음</p> <p>⑥ 특화가로 조성 등이 계획되고 있으나 현재의 생활권 보행과의 연계성 고려가 필요함</p>	<p>① 생활환경 개선의 문화적 가이드라인 제시 필요 : 문화부, 경기도 문화과 등 문화관련 주무담당부서가 환경개선에서의 문화적 고려를 포함한 사업의 예시나 방법을 제시해 줄 필요가 있음</p> <p>② 특화가로 활성화 등 문화경관 요소의 활용을 적극적 목적으로 하고 있는 경우 사업계획에서의 문화적 컨설팅에 대한 지원체계가 필요함</p>	경기도 (도시재생과, 건축디자인과)
4. 공동체에 미치는 영향	<p>① 사업지별로 지역에 대한 관심과 인지도, 사회적 관계망의 차이가 존재하며 이는 사업 진행과 함께 이뤄지는 사회적 자본 형성에도 영향을 끼치고 있음</p> <p>② 기존의 사회적 관계망이 발달해 있을수록 사회적 자본 형성이 효과적으로 이루어지며 이는 지역재생 사업의 선행사업으로서의 공동체형성 프로그램이 필요하다는 것을 보여줌</p>	<p>① 공동체성 강화를 위한 파일럿 프로그램의 필요성(2.표현 및 참여에 미치는 영향의 제안 ②와 연계)</p> <p>② 지역에서 형성되는 사회적자본을 강화하기 위해 “방법으로서의 문화”적 요소가 고려되어야 하며 이에 대한 문화마을만들기 전문인력을 지역도시재생센터 등에 배치하여 문화적 솔루션을 개발지원을 제안</p>	경기도 (도시재생과, 자치행정과)

평가항목	평가의 주요내용	개선과제	담당부처
	<p>③ 사업을 통한 사회적자본의 형성은 크게 변화가 나타나지 않고 있는데 이는 아직 사업의 효과를 가시적으로 입증하기엔 실제 시행의 기간이 너무 짧은 탓이 존재하며 공동체 형성이 충분치 않은 상황에서 하드웨어 중심의 사업이 진행되는 경우가 많은 탓이기도 함</p> <p>④ 갈등요소의 발생과 해결은 두드러지지 않으나 사회적 관계망 형성이 잘 되어있는 곳일수록 가시적 갈등요소가 표면화되는 경향이 있음</p> <p>⑤ 사업을 통해 형성되는 지역사회와 비전이나 정체성에 대한 자부심은 비교적 우수하게 나타남</p> <p>⑥ 장기적 재생사업 관리를 위한 거버넌스의 형성과 이에 따른 공동 규약에 대한 계획을 만들도록 하고 있다는 점은 우수하게 평가되나 이에 대한 지속적 지원 및 컨설팅이 필요⑦ 지역문화자원 및 (교육, 복지 등)광의의 문화자원과의 연계 및 협업이 일부 시도되고 있으나 아직 사업 초창기라 충분히 가시화되지는 않고 있음</p> <p>⑦ 문화적 측면에서의 공동체성의 증가는 우수하며 일상적 모임의 증가로 나타나고 있음</p> <p>⑧ 마을단위 축제 등 공동체의 문화적 표현이 증가하고 있으나 아직 체감적 효과가 구체화되지는 못하고 있음</p>	<p>③ 마을협정 등 지역규약 등에 대한 계획이 실질적으로 추진될 수 있도록 주민공동체에 대한 지속적 컨설팅과 지원이 필요</p> <p>④주민공동체 형성 및 대상자 파악이 충분하지 않을 경우, 유연하고 가변적인 공간의 제공이 필요함.</p>	
<p>5. 문화다양성에 미치는 영향</p>	<p>① 문화활동의 다양성에 대한 고려가 충분한 편은 아닌데 이는 이 사업의 전반적 계획이 문화적 목표를 전제로 하고 있지 않았기 때문이며 이에 개선을 위한 제안요소 중심의 평가가 필요함.</p> <p>② 지역의 문화적 정체성에 대한 인지와 고려가 부족한데 이는 계획 수립 단계에서의 문화적 요소에 대한 조사를 거의 진행하지 않기 때문임</p> <p>③ 가로정비(특화가로조성)나 공원 조성 등 하드웨어 정비가 간접적으로 거리문화활동 활성화 및 다양성 증가로 예측될 수 있으나 아직은 그 효과가 미미함.</p> <p>④ 전체적 계획과정의 설계에서 소수집단에 대한 고려나 인지가 거의 없음</p> <p>⑤ 하드웨어의 설계 등에 유니버설디자인 가이드 등의 소수자에 대한 고려 요소가 일부 포함</p>	<p>① 사업의 전반적 계획 요소에 포함시킬 수 있는 문화 다양성 요소를 개념과 예시를 포함한 목록을 작성하여 제시</p> <p>② 특화가로나 공원 등 근린생활권에서 '거리문화'를 발생시킬 수 있는 사업이 포함된 경우 지역문화재단, 생활문화지원센터의 프로그램과의 연계를 유도</p> <p>③ 마을만들기형 사업의 경우 자칫 마을 리더 중심이 될 가능성이 크기 때문에 지역 소수자(외국인, 장애인, 노약자)의 문화적 요소를 보호할 수 있는 별도의 가이드를 작성할 필요가 있음</p> <p>④ 외부 문화자원 도입 활용시 최소한의 조건이나 단계별 목표치 설정을 통한 장기적인 접근 및 활용</p>	<p>경기도 (도시재생과, 문화정책과) 문화체육관광부 (문화여가정책과)</p>

평가항목	평가의 주요내용	개선과제	담당부처
	<p>되어 있으나 이에 대해 지역민에 대한 해설 등이 가미될 필요가 있음.</p> <p>⑥ 사업계획이나 진행과정에서 소수집단의 참여나 인식의 변화는 거의 존재하지 않고 있음</p>		
특성화지표	<p>① 계획에 의한 중심가로축의 형성의 문화적 특성</p> <p>② 가로 관련 계획과 공동이용시설 등 문화이용시설 배치의 적절성</p> <p>③ 사업계획 요소의 배치에 대한 문화적 가이드 방향 제시</p>	<p>① 지역의 문화시설 배치 및 가로정비의 문화적 효과를 높이기 위한 근린생활형 보행패턴에 대한 조사 연구 및 적용 필요성</p>	

## 2. 설문지

### 1) 주민설문지

# 00동 [경기도 맞춤형 정비사업]

## 문화영향평가 주민 설문조사

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 할애하여 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 문화체육관광부와 한국문화관광연구원이 주관하고, (사)한국문화정책연구소가 진행하는 “2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가”를 위해 작성된 것입니다. 지역에서 현재 진행 중인 “경기도 맞춤형 정비사업”인 00동 정비사업의 문화적 효과와 영향을 조사하기 위해 작성된 설문입니다.

주민 여러분의 충분한 의견 개진이 적극 반영되어 본 사업의 문화적 효과를 더욱 높일 수 있도록 발전적 의견을 충분히 제시해주시면 감사하겠습니다.

2016년 11월

주관기관 : 문화체육관광부/한국문화관광연구원

조사기관 : (사)한국문화정책연구소

담당자 :

※ 통계법 제 13조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문조사에 대한 모든 응답과 개인적인 사항은 비밀로 처리되며, 순수하게 연구목적으로만 사용될 것입니다.

### ※ 경기도 맞춤형 정비사업이란?

→ 경기도 맞춤형 정비사업은 주민+공무원+지역전문가가 함께 만드는 도시마을만들기 사업입니다. 주거환경이 불량한 주거지 환경을 개선함에 있어 지역 주민이나 도시여건을 고려하여 전면철거보다는 현지 개량 방식으로 진행되는 주거지 재생사업입니다.

→ 경기도 맞춤형 정비사업은 사업대상지의 주민들을 중심으로 협의체를 구성하여 마을을 어떻게 변화시킬 것인가에 대한 의견을 모으고 사전 교육과 모범 사례 지역 방문을 통해 마을의 변화와 재생에 관한 모델을 스스로 찾아가는 방식으로 진행됩니다.

→ 주요한 사업내용으로는 가로환경 개선, 공동이용시설 정비, 그린파킹/방범시설 개선, 복합커뮤니티시설 건립, 테마광장/도로 조성, 소공원 조성, 도로 및 골목길 정비 등이 있으며 마을의 상황과 필요에 따라 조금씩 차이가 있습니다.



예시1. 마을 공동텃밭 조성



예시166. 마을 벽화를 활용한 테마공원



예시167. 마을허브센터 조성

※ 본인이 생각하시는 번호에 체크(✓) 표시하시거나 번호로 표기해 주시기 바랍니다.

## I. 공통사항

I-1 마을의 맞춤형 정비사업에 대해 잘 알고 있습니까? ( )

전혀 모른다	모른다	보통이다	약간 알고있다	잘 알고 있다
①	②	③	④	⑤

I-2 본 사업에서 우선적으로 추진되어야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까? ( )

- ①마을 길 정비    ②주차문제해결    ③마을 공원 조성    ④방범시설 정비  
 ⑤커뮤니티 센터(마을회관, 경로당 포함) 조성    ⑥쓰레기 문제 해결  
 ⑦테마거리 조성    ⑧기타 ( )

## II. 문화적 접근성과 문화향유

※ 문화적 접근성과 문화향유

주민이 직접 참여하여 활동하는 생활문화 프로그램과는 달리 공연이나 전시 등 지역에 제공되는 문화예술 프로그램을 주민들이 얼마나 누리고 있는지에 대한 설문입니다.

II-1 현재 마을에서 도보나 마을버스로 이용 가능한 공공 문화시설(도서관, 문예회관, 문화의집, 박물관/미술관 등)이 존재합니까? ( )

- ① 그렇다    ② 그렇지 않다

II-2 사업을 통한 길(가로) 정비를 통해 위의 공공문화시설을 도보나 마을버스로 찾아가는 것이 용이해졌습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

II-3 사업으로 인해 지역에서 공동으로 활용되는 문화시설이 조성되거나 조성될 계획이 있습니까? ( )

- ① 그렇다    ② 그렇지 않다    ③ 계획 중이다    ④ 잘 모르겠다

II-4 사업을 통해 조성된 공간에는 상시적인 문화프로그램 혹은 문화예술행사가 존재합니까? ( )

- ① 그렇다    ② 그렇지 않다

➔ ① 그렇다 응답자의 경우 이어지는 IV-4-1 문항으로, ② 그렇지 않다 응답자의 경우 IV-5 문항으로 넘어가 주시기 바랍니다.

II-4-1 존재한다면 어떤 문화프로그램 혹은 문화행사가 진행되고 있습니까?

- ✓표시, 복수응답 가능

분야	세부 내용
<input type="checkbox"/> ① 미술 분야	(예) 전시
<input type="checkbox"/> ② 공연 분야	(예) 연극, 콘서트
<input type="checkbox"/> ③ 문학 분야	(예) 작가와의 만남
<input type="checkbox"/> ④ 영화 분야	(예) 상영회
<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 분야	

II-4-2 프로그램의 진행주기는 어떻게 됩니까? ( )

- ① 주 1~2회 이상    ② 월 1~2회    ③ 비정기적

II-4-3 공간을 활용하여 진행되는 문화행사에 대하여 만족하십니까?( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

II-4-4 만족하지 못한다면 어떤 문화프로그램 혹은 문화행사를 원하십니까?

분야	세부 내용
<input type="checkbox"/> ① 미술 분야	(예) 전시
<input type="checkbox"/> ② 공연 분야	(예) 연극, 콘서트
<input type="checkbox"/> ③ 문학 분야	(예) 작가와의 만남
<input type="checkbox"/> ④ 영화 분야	(예) 상영회
<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 분야	

II-5 해당 공간이 사업종료 이후에 문화공간으로 지속적인 활용이 가능할  
거라고 생각하십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

II-6 사업으로 인해 문화 활동에 대한 관심이 증대되었습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

### Ⅲ 지역민의 표현 및 참여기회

Ⅲ-1 사업과 관련하여 사업설명회, 주민공청회, 주민모임을 비롯해 사업 진행과정에 참여하신 경험이 있으십니까? ( )

- ① 있다 ( )회    ② 없다

➔ ① 있다 응답자의 경우 이어지는 V-1-1 문항으로, ② 없다 응답자의 경우 V-2 문항으로 넘어가 주시기 바랍니다.

Ⅲ-1-1 참여하신 경험이 있으신 경우 의견을 충분히 제시할 기회가 있었다고 생각하십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Ⅲ-1-2 본 사업 중 주민이 제안하여 만들어진 사업이 있다면 무엇입니까?

Ⅲ-2 타 지역의 마을사업에 대한 정보를 접하거나 우수사례를 참고한 것이 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

III-3 마을사업에 대한 정보를 충분히 얻고 계십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

III-3-1 주로 어떤 방법을 통해 얻고 계십니까? ( )

- ① 마을소식지 ② 주민설명회 ③ 마을방송 ④ 온라인(인터넷)카페  
⑤ 기타 ( )

IV 생활문화예술 참여

※ 생활문화예술이란?  
→ 마을의 주민들이 생활 속에서 스스로의 즐거움과 행복을 위해 즐기고 활동하는 문화적 활동을 생활문화예술 활동이라고 부릅니다. 단순한 향유나 감상이 아니라 주민이 직접 참여하여 배우고 만들어가는 다양한 문화예술 활동들입니다. 전문성이 높지 않더라도 일상 속에서 소박하게 즐길 수 있는 다양한 종류의 문화적 활동을 포함하고 있습니다.

IV-1 사업 전후로 어떤 생활문화 프로그램이 진행되고 있습니까?

- ✓표시, 복수응답 가능

분야	사업 전	사업시작 이후
① 미술 분야 (예) 수채화	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
② 공예 분야 (예) 리본공예	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
③ 문학 분야 (예) 시 창작, 글쓰기	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
④ 음악 분야 (예) 하모니카, 기타	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑤ 공연 분야 (예) 연극, 댄스	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑥ 생활경제 분야 (예) 재테크 강좌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑦ 기능기술 분야 (예) 목공, 요리	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑧ 건강 분야 (예) 요가	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑨ 기타 분야	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
⑩ 없음	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV-1-1 현재의 프로그램에 만족하십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

IV-1-2 사업을 통해 더 추가되기 원하는 프로그램은 무엇입니까?

- ✓표시, 복수응답 가능

분야	응답
① 미술 분야 (예) 수채화	<input type="checkbox"/>
② 공예 분야 (예) 리본공예	<input type="checkbox"/>
③ 문학 분야 (예) 시 창작, 글쓰기	<input type="checkbox"/>
④ 음악 분야 (예) 하모니카, 기타	<input type="checkbox"/>
⑤ 공연 분야 (예) 연극, 댄스	<input type="checkbox"/>
⑥ 생활경제 분야 (예) 재테크 강좌	<input type="checkbox"/>
⑦ 기능기술 분야 (예) 목공, 요리	<input type="checkbox"/>
⑧ 건강 분야 (예) 요가	<input type="checkbox"/>
⑨ 기타 분야	<input type="checkbox"/>
⑩ 없음	<input type="checkbox"/>

IV-2 사업을 통해 만들어진 생활문화 프로그램은 주로 어떤 계층을 대상으로 하고 있습니까? ( )

- ① 노년층    ② 성인여성    ③ 성인남성    ④ 어린이 및 청소년  
④ 모든 계층

IV-3 생활문화 활동을 지속적으로 하는 주민동아리가 사업진행 이후 늘어나고 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

IV-4 생활문화 활동에 강사로 활동하고 있는 지역주민이 존재합니까? ( )

- ① 그렇다    ② 그렇지 않다    ③ 잘 모르겠다

## V 사회적 자본 및 공동체

V-1 사업시행 이전에 마을에 대해 관심이 있었습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-2 사업 이전에 마을 안에서 두드러진 갈등의 요소가 존재했습니까?( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-3 사업이 진행되면서 마을 안에서 갈등이 유발되었습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-4 사업 진행 과정이 지역의 갈등을 해결하는데 도움을 주었다고 보십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-5 사업 시작 이후 마을 사람들이 공감하는 공통목표가 형성되었다고 보십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-6 사업을 통해 만들어지는 마을 명칭이나 상징에 대하여 공감대를 갖고 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-7 사업을 통해 지역사회에서 마을에 대한 이미지가 개선되었다고 생각하십니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-8 사업을 통해 마을에서 자발적 모임들이 만들어졌습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-9 사업과 연계하여 주민들과 함께 모임을 만들고 싶습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V-10 전통적으로 진행되어온 마을 축제가 있습니까? ( )

- ① 그렇다      ② 그렇지 않다      ③ 잘 모르겠다

V-10-1 축제가 있다면 명칭을 기재해 주십시오. ( )

V-10-2 사업으로 인해 마을 축제가 만들어지거나 개선되었습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

## VI 문화적 다양성

VI-1 지역에서 활동하는 예술가가 있습니까? ( )

- ① 있다      ② 없다      ③ 잘 모르겠다

VI-2 사업 이후 예술가가 외부에서 이주해 오거나 지역에서 활동하는 경우가 있습니까? ( )

- ① 있다      ② 없다      ③ 잘 모르겠다

VI-3 공원이거나 거리 등에서 문화공연이나 활동이 늘어났습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

VI-4 사업 이후 지역을 방문하는 외부인들이 늘어나고 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

VI-5 지역에 외국인 노동자나 결혼을 통해 한국에 들어온 외국인들이 존재  
합니까? ( )

- ① 그렇다    ② 그렇지 않다    ③ 잘 모르겠다

VI-6 지역의 외국인들이 마을사업에 참여하고 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

VI-7 사업 이후 지역에 거주하는 외국인들에 대한 인식에 긍정적인 변화가  
있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

## VII. 거주지 보행패턴의 문화성

VII-1 주중에 마을의 다른 주민들과 어울려 보내는 시간은 대략 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만    ② 1시간~ 2시간    ③ 2시간~ 4시간    ④ 4시간 이상

VII-1-1 주말에 마을의 다른 주민들과 어울려 보내는 시간은 대략 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만    ② 1시간~ 2시간    ③ 2시간~ 4시간    ④ 4시간 이상

VII-1-2 마을에서 보내는 시간 및 공동체 활동에 참여하는 시간이 사업 전에 비해 증가했습니까? (    )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

VII-2 사업 이전에 마을에서 어떤 장소를 주로 이용하셨습니다까? (    )

- 복수응답 가능

- ① 마을회관(커뮤니티센터)    ② 노인정    ③ 공원    ④ 골목    ⑤ 놀이터  
 ⑥ 마을텃밭    ⑦ 마을 카페    ⑧ 주차장    ⑨ 없음    ⑩ 기타 (    )

VII-2-1 사업 이후 마을에서 어떤 장소를 주로 이용하십니까? (    )

- 복수응답 가능

- ① 마을회관(커뮤니티센터)    ② 노인정    ③ 공원    ④ 골목    ⑤ 놀이터  
 ⑥ 마을텃밭    ⑦ 마을 카페    ⑧ 주차장    ⑨ 없음    ⑩ 기타 (    )

VII-2-2 사업을 통해 조성된 공간들이 원래 다니던 길에서 자연스럽게 들를 수 있는 곳에 있습니까? ( )

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 다음은 설문 응답자의 인구 통계학적 특성에 관한 질문입니다. 각 질문을 읽고 해당되는 번호에 체크(✓)표시하시거나 번호로 표기해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은 다음 중 어디에 해당합니까? ( )

- ① 남      ②여

2. 귀하의 연령은 다음 중 어디에 속합니까? ( )

- ① 20세 미만    ② 20 ~ 29세    ③ 30 ~ 39세    ④ 40 ~ 49세  
⑤ 50 ~ 59세    ⑥ 60 ~ 69세    ⑦ 70세 이상

3. 귀하의 학력은 무엇입니까? ( )

- ① 고졸이하    ② 고졸    ③ 대학재학    ④ 대졸 (전문대졸 포함)  
⑤ 대학원이상

4. 귀하의 현재의 직업은 무엇입니까? ( )

- ① 학생    ② 회사원    ③ 자영업(상업)    ④ 주부    ⑤ 기타 ( )

5. 마을에서 얼마나 거주하셨습니다까? ( )

- ① 2년 이하
- ② 3 ~ 5년
- ③ 5 ~ 10년
- ④ 10년 이상
- ⑤ 20년 이상

6. 현재 주거 형태는 어떻게 되십니까? ( )

- ① 단독주택
- ② 다가구/다세대주택
- ③ 연립주택
- ④ 아파트
- ⑤ 상가주택
- ⑥ 기타

6-1. 주택의 소유 형태는 어떻게 되십니까? ( )

- ① 자가
- ② 전세/반전세
- ③ 월세
- ④ 기타

7. 차량의 보유는 어떻게 되십니까? ( )

- ① 없음
- ② 1대
- ③ 2대 이상

7-1. 차량을 소유하고 있을 경우 운행은 누가 하고 계신가요? ( )

- ① 본인
- ② 배우자
- ③ 자녀
- ④ 기타

\* 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해주셔서 감사드립니다.

1) 전문가 설문지

## 전문가 설문조사

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 할애하여 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 문화체육관광부와 한국문화관광연구원이 주관하고, (사)한국문화정책연구소가 진행하는 “2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가”를 위해 작성된 것입니다. 지역에서 현재 진행 중인 “경기도 맞춤형 정비사업”의 문화적 효과와 영향을 조사하기 위해 작성된 설문입니다.

사업에 다양한 방식으로 참여하고 계신 전문가 분들의 의견을 가감 없이 수용하고자 작성된 설문이니 솔직한 의견 부탁드립니다.

2016년 10월

주관기관 : 문화체육관광부/한국문화관광연구원

조사기관 : (사)한국문화정책연구소

※ 통계법 제 13조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문조사에 대한 모든 응답과 개인적인 사항은 비밀로 처리되며, 순수하게 연구목적으로만 사용될 것입니다.

※ 경기도 맞춤형 정비사업은 지역의 특성에 따라 사업지별로 다른 형태로 진행 중입니다. 그럼에도 사업의 프로세스가 주민 참여를 중심으로 이뤄지고 있으며 마을 환경 개선과 지역재생을 결합하는 형태라는 공통점을 갖고

있습니다.

※ 각 사업지마다 차이점을 감안하여 최대한 공통적인 지표를 통해 사업의 문화적 영향을 평가하려고 합니다. 설문작성에 참고해주시기 바랍니다.

평가지표	세부지표	지표 정의
문화향유에 미치는 영향	문화접근성	정책대상 또는 정책대상 중 경제적·사회적·신체적·지리적 취약계층이 문화예술 관람이나 문화예술 교육에 접근할 수 있는 기회의 정도를 의미
	문화향유수준	문화예술작품의 관람 및 문화예술교육 경험의 양적 수준 및 질적 수준을 의미
표현 및 참여에 미치는 영향	표현 및 참여의 기회	사업(계획)의 입안 또는 집행과정에서 정책대상이 참여할 수 있는 기회와 사업(계획)의 실현으로 정책대상이 자유로운 표현을 할 수 있는 기회의 정도를 의미
	생활문화예술 참여	정책대상 및 생활문화예술동호회의 창작·발표·연습을 할 수 있도록 프로그램, 공간 등을 제공하는 수준을 의미
문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	문화유산 및 문화경관의 보호	대상지에 존재하는 고유한 문화유산 및 문화경관 등을 보존 또는 보호하기 위한 조치를 제공하는 정도를 의미
	문화유산 및 문화경관의 활용	대상지에 존재하는 문화유산이나 문화경관을 활용하고 이를 창조적으로 계승하여 문화유산이나 문화경관의 고유한 가치를 부가한 정도를 의미
공동체에 미치는 영향	사회적 자본	대상지에 존재하는 이해 집단 간 갈등을 조정하고, 공동체의 결속과 구성원간 상호소통과 교류 활성화, 신뢰 및 호혜성의 증진에 기여한 정도를 의미
	문화공동체	대상지에 존재하는 문화공동체의 형성 및 발전, 지역 문화재단, 문화시설, 문화예술인 및 문화예술단체, 문화 관련 협의회 등 문화거버넌스 차원에서의 협력을 강화한 정도를 의미
문화다양성에 미치는 영향	문화적 중 다양성	대상지에 존재하는 특정 집단의 문화적 정체성을 표현하는 상징, 예술적 표현, 문화적 가치 등 보호한 정도를 의미
	소수집단의 문화적 표현	소수집단(외국인거주민, 북한이탈주민, 성소수자, 장애인, 여성, 아동, 노인 등)의 문화적 표현을 장려하거나, 소수집단에 대한 부정적 인식을 혁파한 정도

※ 본인이 생각하시는 번호에 체크(√) 표시하시거나 번호로 표기해 주시기 바랍니다.

## I. 문화향유에 미치는 영향

1. 사업을 통한 문화접근성에 미치는 영향 관한 문항입니다.

현재 사업을 통한 마을계획에서 문화공간에 대한 계획과 예산은 적절합니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

마을 내 조성된 공간에서 문화프로그램에 대한 계획과 예산은 적절합니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

조성된 공간의 규모가 마을의 인구 규모와 문화적 수요에 비쳤을 때 충분합니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

조성된 공간의 위치가 마을 주민들이 이용하기 위해 편리한 편입니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업을 통해 이뤄진 가로 및 골목길 정비, 담벼락 허물기 등이 문화공간에 접근을 위한 보행환경 개선에 도움을 준다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업을 통해 조성된 마을공원이나 문화거리 조성 등이 주민들의 문화적 활동 증대에 도움을 주고 있습니까? (계획 중일 경우 어떻게 예상하십니까?)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 **문화접근성**에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

2. 주민들의 문화향유 수준에 미치는 영향에 대한 문항입니다.

본 사업을 통해 지역 주민들의 문화 프로그램 참여가 증가하고 있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업을 통해 조성된 문화 공간에서의 주민 활동이 늘어나고 있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업을 통해 진행되는 지역에서의 문화프로그램들이 질적으로 수준이 향상되고 있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

조성된 문화공간과 제공되는 문화프로그램에 대한 지역민들의 만족도가 높은 편인가요?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 주민들의 문화향유에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

## II. 표현 및 참여에 미치는 영향

1. 본 사업에서 표현 및 참여기회에 미치는 영향을 파악하는 문항입니다.

본 사업의 계획단계에서 정책 대상인 주민의 참여를 이끌어내는 구조가 충분했다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업 계획 단계에서 주민들에게 사업에 대한 정보가 충분히 공개되었다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 적극적 참여를 이끌어내기 위한 주민교육과 준비 프로그램은 충분했다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

현재 사업의 진행과정에서 주민의 다양한 의견이 개진될 수 있는 소통 구조는 충분하다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

실질적으로 본 사업의 계획과 시행에 있어 주민들의 의견이 충분히 반영되었다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 표현 및 참여기회에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

2. 본 사업을 통한 생활문화예술 참여 확대에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

본 사업을 통해 주민과 주민이 포함된 생활문화동호회들이 연습/창작/발표를 할 수 있는 공간이 충분히 마련되었습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업에서 주민과 생활문화동호회의 활동(연습/창작/발표)을 지원하기 위한 예산이나 프로그램이 포함되어있다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 계획 단계에서 지역민들의 생활문화예술 활동의 수요나 성향에 대한 파악이 충분히 이뤄졌다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 진행과 더불어 지역에서의 생활문화예술 활동의 양이 늘어났다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 진행과 더불어 지역에서의 생활문화예술 활동의 질이 향상되었다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 주민들의 생활문화예술 참여에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

### Ⅲ. 문화유산 및 경관에 미치는 영향

1. 다음은 본 사업을 통한 문화유산 및 문화경관의 보호에 미치는 영향에 관한 문항입니다.

마을과 주변에 존재하는 고유한 문화유산이나 경관이 있다면 사업을 통한 지역 정비가 이에 대한 고려를 충분히 하고 계획되었습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 계획과 시행이 마을과 주변에 존재하는 고유한 문화유산 및 문화경관을 보호하는데 기여하고 있습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을 및 주변의 문화유산 및 문화경관 보호에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

2. 문화유산 및 문화경관의 활용에 관한 문항입니다.

마을 및 주변에 활용 가능한 문화유산이나 문화경관이 존재합니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

마을 및 주변의 활용 가능한 문화유산이나 문화경관이 존재한다면 그 활용에 대한 계획이 사업 계획에 충분히 반영되었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업을 통해 조성된 거리나 공원, 담벼락 등이 문화경관으로서 새로운 가치를 만들어낼 가능성이 있다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을 및 주변의 문화유산 및 문화경관 활용에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

#### IV. 공동체에 미치는 영향

1. 다음은 본 사업이 사회적 자본 형성에 미치는 영향을 알아보기 위한 문항입니다.

본 사업 계획 이전에, 마을을 둘러싼 갈등이 존재했다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업 시행이 마을에 이전부터 존재했던 갈등해결에 기여할 수 있는 내용이나 제도적 설계가 포함되어있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업 계획과 함께 마을에서 새롭게 발생한 갈등이 존재했다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 프로그램 속에 사업과 함께 발생한 갈등요소를 최소화하고 해소하기 위한 프로그램이나 정책이 충분했다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업을 통해 지역 주민들의 일상적 상호소통과 교류가 늘어났다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업 진행에서 지역민들이 공유하는 공동의 목표나 마을 발전에 대한 이미지가 형성되었다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을의 사회적 자본 형성에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

2. 다음은 본 사업이 문화공동체 형성에 미치는 영형에 관한 질문입니다.

본 사업 안에서 마을의 문화공동체를 형성시키거나 발전시키는데 기여할 수 있는 내용이 포함되어있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업과 연계되어 지역의 문화재단, 문화시설, 문화단체(문화예술인) 등 다양한 문화예술관련 기관과 개인이 협력하고 참여하는 문화 거버넌스 형성이 시도되고 있다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업을 통해 마을 주민들이 함께 참여하고 즐기는 마을 축제 등 공동체 차원의 문화적 표현 및 활동들이 새롭게 만들어졌거나 향상되었다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을의 문화공동체 형성에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

## V. 문화다양성에 미치는 영향

1. 다음은 본 사업이 지역에서의 문화적 종 다양성에 미치는 영향에 관한 문항입니다.

본 사업의 계획들이 지역의 고유한 문화적 특성(정체성)이나 상징을 고려하고 보호하는 관점에서 수립되었다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업의 계획 안에 지역에서 이뤄지는 소수문화나 비상업적 예술, 다양성 예술의 보호나 장려를 위한 계획이 포함되어있다고 보십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업이 지역에서의 다양한 문화예술 활동을 활발하게 육성하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을의 문화적 종 다양성 보호 증진에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

2. 다음은 소수집단의 문화적 표현에 미치는 영향에 관한 문항입니다.

사업의 계획 과정에서 지역에 존재하는 소수집단(장애인, 이주노동자, 결혼 이주여성 등)에 대한 고려와 소통이 충분했다고 보십니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 시행에 있어서 지역 내 소수집단의 문화적 표현을 장려하거나 확대시키는 내용이 포함되어 있습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

사업의 프로그램 중에 지역 내 소수집단의 참여를 이끌어내는 내용들이 담겨 있습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

본 사업이 마을 안의 소수집단에 대한 부정적 인식을 바꾸는 데 기여할 수 있는 내용을 담고 있습니까?						
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 본 사업이 어떤 면에서 마을의 소수집단의 문화적 표현에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 것이라 예상되는지 서술하여 주시기 바랍니다. 또한 대안적인 의견도 제시해주시기 바랍니다.

긍정적 측면	
부정적 측면	
의견 및 제언	

※ 다음은 설문 응답자의 인구 통계학적 특성에 관한 질문입니다. 각 질문을 읽고 해당되는 번호에 체크(√)표시하시거나 번호로 표기해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은 다음 중 어디에 해당합니까? ( )

- ① 남      ②여

2. 귀하의 연령은 다음 중 어디에 속합니까? ( )

- ① 10 ~ 19세   ② 20 ~ 29세   ③ 30 ~ 39세   ④ 40 ~ 49세  
⑤ 50세 이상   ⑥ 70세 이상

3. 귀하는 어떤 형태로 해당 사업에 참여하고 계신가요? ( )

- ① 담당공무원   ② 외부전문가   ③ 공간매니저   ④ 문화프로그램 강사  
⑤ 기타 (                      )

\* 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해주셔서 감사드립니다.

# ‘2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가 연구’ 연구진

---

## 계약기관 대표자

염신규 (한국문화정책연구소장)

## 공동연구

이윤이 (한국문화정책연구소 연구원)

최이명 (두리공간연구소 연구실장)

안태호 (예술과 도시사회연구소 이사)

## 보조 연구원

윤혜원 (한국문화정책연구소 객원연구원)

김새미 (한국문화정책연구소 객원연구원)

이경아 (한국문화정책연구소 객원연구원)

---

## 2016년 경기도 맞춤형 정비사업 문화영향평가 연구

---

발 행 인 : 김정만  
발 행 처 : 한국문화관광연구원  
: 서울특별시 강서구 금남화로 154  
전화 02-2669-9800  
팩스 02-2669-9880  
<http://www.kcti.re.kr>  
연 구 기 관 : 한국문화정책연구소  
발 행 일 : 2016년 11월  
인 쇄 처 : 선경프린팅

ISBN : 978-89-7820-876-5 93300

---