

발간등록번호

79-6510000-000071-01

Jeju Artist

Creation space

제주시 예술인 창작공간 지원사업 학술용역 보고서

2019.9.

제 출 문

제주시와 국립제주대학교 산학협력단 간의 연구용역
계약에 따라 ‘제주시 예술인 창작공간 지원사업 학술
용역 보고서’를 제출합니다.

2019. 9.

국립제주대학교 산학협력단

Contents

제1장 과업의 배경 및 목적 07

- 1-1. 과업의 배경 및 목적 09
- 1-2. 과업의 범위 09
- 1-3. 과업 수행방법 및 연구진 구성 10

제2장 예술인 창작공간 지원사업 평가 13

- 2-1. 예술인 창작공간 사업의 입지여건 평가 15
- 2-2. 예술인 창작공간 지원사업의 운영체계 18
- 2-3. 예술인 창작공간 지원사업 성과와 한계 20
- 2-4. 시사점 21

제3장 예술인 창작공간 지원사업에 대한 인식 및 요구조사 23

- 3-1. 입주예술가 인식 및 요구분석 25
- 3-2. 입주예술인 심층인터뷰 및 주민자치위원 인터뷰 33
- 3-3. 일반예술인 인식 및 요구분석 38
- 3-4. 지역주민 인식 및 요구분석 42

제4장 예술인 창작공간 지원사업 국내외 사례분석 47

- 4-1. 국내 유사사업의 운영체계 및 특징 49
- 4-2. 해외 유사사업의 운영체계 및 특징 51
- 4-3. 시사점 56

제5장 예술인 창작공간 지원사업 개선방안 61

- 5-1. 예술인 창작공간 지원사업의 타당성 평가 63
- 5-2. 예술인 창작공간 지원사업의 전략과 개선방안 64
- 5-3. 소요재원 75
- 5-4. 예술인 창작공간 지원사업 후보지 검토 78

제6장 종합정리 및 과제 85

- 6-1. 종합정리 87
- 6-2. 향후과제 88

부 록 89

- (수정)문화예술의 거점 빈점포 입주계약서 91
- 입주예술인 설문조사표 95
- 비입주예술인 설문조사표 101
- 지역주민 설문조사표 105



제1장 과업의 배경 및 목적

1-1. 과업의 배경 및 목적

1-2. 과업의 범위

1-3. 과업 수행방법 및 연구진 구성



제1장 과업의 배경 및 목적

1-1. 과업의 배경 및 목적

- 우리나라 모든 도시, 지역이 안고 있는 문제는 노후(老朽)화와 공동(空洞)화 현상임. 이는 확장중심의 도시개발로 인해 오랫동안 삶의 흔적이 축적되어 왔던 도시 내부가 상대적으로 기능이 약화되어 왔음.
- 이러한 생활환경의 문제는 이미 오래전부터 지적되어 왔던 문제이지만, 지역의 정체성(Identity)과 쾌적성(Amenity)을 확보하는 것, 이것이야말로 도시공간 재생의 시작(목표)이라고 할 수 있을 것임. 최근 도시재생의 넓은 시각에서 문화예술을 기반으로 하는 다양한 문화활동과 지역활동을 접목한 도시재생의 접근이 시도되어 왔음. 다시 말해, 디자인의 중요성이 부각되면서 문화시장, 문화도시의 창출이라는 슬로건 아래 우리의 생활무대인 도시를 문화라는 키워드로 대대적인 개조가 시도되어 오고 있음.
- 이와 관련하여 제주시에서는 2014년부터 예술인 창작공간 지원사업을 추진해 오고 있음. 2019년은 6년째를 맞이하는 해로 이제까지의 사업추진에 대한 종합적인 평가를 통해 제도 및 사업전반에 대한 구상을 개선해야 할 필요성이 요구되고 있음.
 - 본 과업은 과거 6년간 추진하여 왔던 예술인 창작공간 지원사업에 대하여 입주 예술인과 지역주민들의 인식, 지역사회의 파급효과 등 타당성 분석을 통해 지원사업의 전반적인 개선방향 등을 마련하고자 함이 주요 목적임.

1-2. 과업의 범위

가)과업의 범위

- 공간적 범위 : 제주시 삼도2동(예술인 창작공간 지원사업 일대) 외 기타지역
- 시간적 범위 : 기준년도 2019년

나)주요내용

- 예술인 입주점포사업 추진 현황 및 과제 분석
 - 추진 실태
 - 문제점 및 대안
- 예술인 입주점포사업 관련 국내 사례 조사 및 분석
 - 창작공간 조성 지역 사례 분석

- 제주지역 문화예술인 및 도민 의견 조사
 - 문화예술인 의견 조사(또는 전문가 심층 면접조사)
 - 도민 대상 의견 조사
- 예술인 창작공간 지원사업 기본 방향
 - 지속적 운영 방안 마련 : 자원 조달, 선정 기준 등 운영 규정 마련

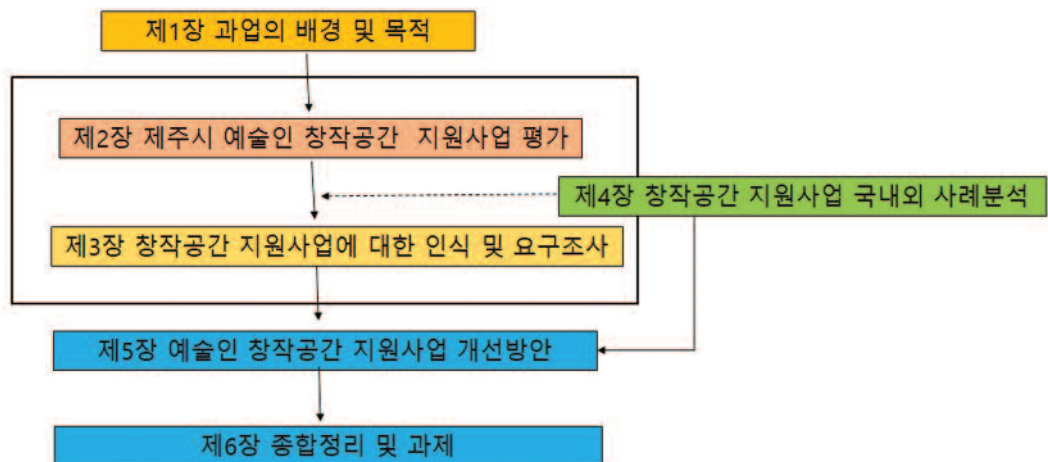
1-3. 과업 수행방법 및 연구진 구성

- 과업의 내용은 예술인 창작공간 지원사업의 특성상 입지선정의 적절성과 타당성 분석을 비롯하여 문화예술에 대한 전반적인 내용 파악과 개선방안을 제시하는 것이 핵심적인 사항임.
- 본 과업은 총 6장으로 구성되어 있으며 각 장별 특징에 대한 개략적인 내용은 다음과 같음 [그림1-1].

– 제2장과 제3장은 현장 및 인식조사에 해당되는 부분이며, 제4장은 예술인 창작공간 지원사업과 관련된 유사한 사례에 대한 조사분석을 통해 조직구성과 운영방식, 프로그램의 특징 등의 시사점을 도출하고 있음.

– 제5장은 본 연구의 결론 부분에 해당되며 제2장과 제3장, 제4장의 조사분석의 결과를 토대로 예술인 창작공간 지원사업의 평가와 개선사항을 제시하고 있음.

– 제6장에서는 제5장에서 개선사항과 관련 우선적으로 검토, 시행하여야 할 사항을 제시하여 원만한 사업추진의 방향성을 제시함.



[그림 1-1] 연구의 흐름

- 이를 고려하여 연구진은 도시건축분야 종사자를 비롯하여 문화예술의 기획과 운영을 하고 있는 운영자, 문화예술 전반적인 내용과 흐름을 파악할 수 있는 정책 비평가, 그리고 현장경험을 바탕으로 다양한 콘텐츠를 개발 및 적용하고 있는 현장 활동가의 참여가 매우 중요하다고 생각됨.
- 이러한 점을 고려하여 [표1-1]과 같이 각 영역별 연구진을 구성하여 조사연구를 진행함.

[표 1-1] 참여연구진의 담당분야

소속	직책	성명	과제담당분야
제주대학교	교수	김태일	도시건축분야
문화왓집	대표	문주현	콘텐츠개발 및 운영관리
한라일보	문화부장	진선희	문화예술 정책
문화기획 양	기획자	김연주	문화예술 기획 및 운영





제2장 예술인 창작공간 지원사업 평가

- 2-1. 예술인 창작공간 사업의 입지여건 평가
- 2-2. 예술인 창작공간 지원사업의 운영체계
- 2-3. 예술인 창작공간 지원사업 성과
- 2-4. 시사점

제2장 예술인 창작공간 지원사업 평가

2-1. 예술인 창작공간 사업의 입지여건 평가

가) 주변지역의 건축물 현황

- 예술인 창작공간 지원사업 대상지 주변은 전반적으로 건축연도가 20~30년된 건축물이 집중되어 있는 지역으로 노후화가 진행되어 가고 있는 장소임[그림2-1].
 - 예술인 창작공간 지원사업에 의해 진행된 사업 분포를 보면 예술공간 이아에서부터 관덕정 도로로 이어지는 도로변을 따라 사업이 조성되어 있음.
 - 일정한 분포 형태를 이루고 있으나 거리의 특성과 개별 창작공간을 연결하는 프로그램이 미흡함.



[그림 2-1] 예술인 창작공간 지원사업지 주변의 건축물 현황

나) 올레길 및 도시재생사업 연계

- 예술인 창작공간 지원사업지에는 올레길이 관통하고 있으나 올레길을 유도하는 다양한 프로그램 및 도시재생사업과의 연계 등이 미흡한 실정임[그림2-2].

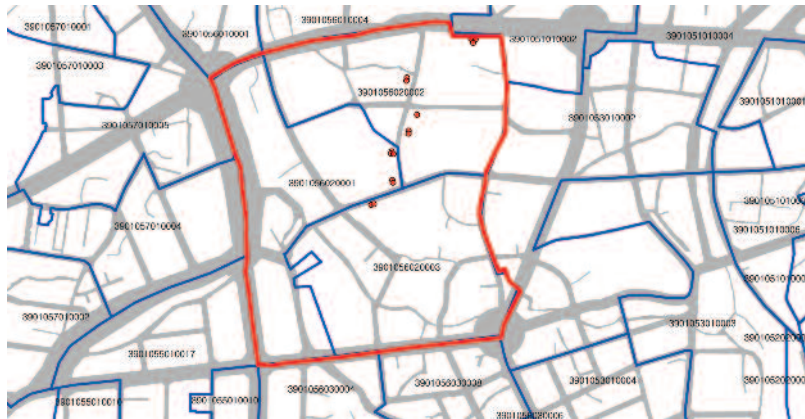


[그림 2-2] 올레코스 현황

다)통계지리정보(SGIS)를 이용한 예술인 창작공간 지원사업의 평가

- 예술인 창작공간 지원사업이 추진되었던 2014년부터 2019년까지의 변화에 대한 평가는 다양하게 이루어질 수 있으나 예술인이 입주하면서 그에 따른 숙박, 음식점, 도소매업에 대한 변화도 있을 것이라는 전제 아래 이들 변화를 통해 간접적인 창작공간 지원사업의 효과를 분석하였음.

– 분석자료는 통계청에서 제공하고 있는 통계지리정보자료인 사업체수와 종업원수의 자료이며 2010년, 2015년, 2017년의 연도별로 변화추이를 통해 효과를 평가하고자 하였음. 평가대상범위는 [그림2-3]과 같음.

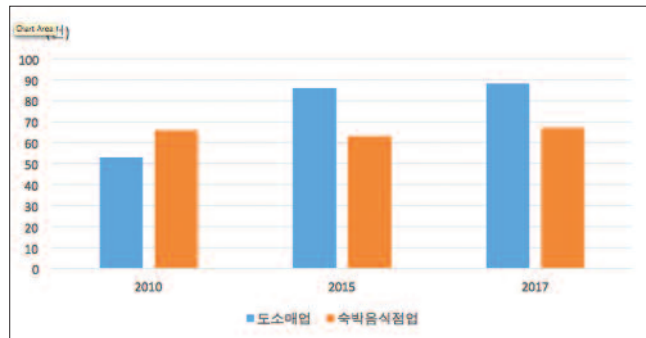


[그림 2-3] 평가대상범위

- 사업체수는 다양한 업종이 있으나 가장 일반적인 도소매업과 숙박음식업을 중심으로 2010년~2017년 사이의 변화를 살펴봄.
 - 예술인 창작공간 지원사업이 추진되는 지역 주변을 제한적인 업종을 중심으로 단순히 평가하는 것은 한계가 있을 수 있음.
 - 그러나 예술인 창작공간 지원사업을 전후하여 발생하는 변화는 어떠한 형태로든 직·간접적인 영향을 주었을 것이라는 전제로 일정부분 평가가 가능하리라 생각됨.
 - 2010년~2017년 사이의 도소매업과 숙박음식점업의 변화추이를 살펴본 결과 도소매업의 경우 53개에서 88개로 증가한 것으로 나타남. 또한 숙박음식점업의 경우 66개에서 67개로 거의 변화가 없는 것으로 나타남[그림2-4][표2-1].
 - 이는 업종에 따라 변화의 차이가 있음을 보여주는 것으로 특히 도소매업이 일정부분 증가한 것은 긍정적으로 평가할 수 있을 것임.

[표 2-1] 연도별 업종별 사업체수 변화

연도	도소매업	숙박음식점업
2010	53	66
2015	86	63
2017	88	67

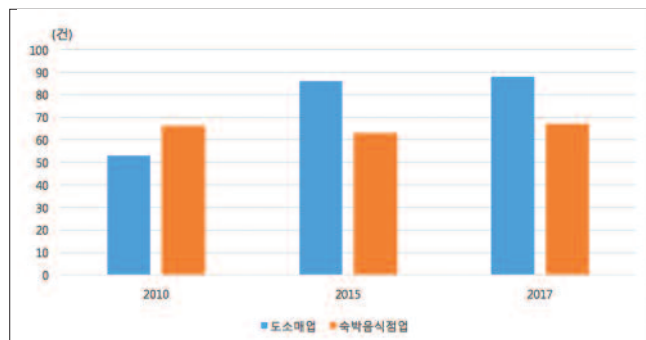


[그림 2-4] 연도별 업종별 사업체수 변화

- 사업체수의 변화에 따라 종업원수도 변화가 있을 수밖에 없는데 도소매업의 경우 121명에서 181명으로 60명 증가한 것으로 나타남. 반면에 숙박음식점업의 종업원수는 거의 변화가 없는 것으로 나타나 업체수 증감과 같은 결과를 보이고 있음[그림2-5][표2-2].

[표 2-2] 연도별 업종별 종업원수 변화

연도	도소매업	숙박음식점업
2010	121	190
2015	189	209
2017	181	190



[그림 2-5] 연도별 업종별 종업원수 변화

2-2. 예술인 창작공간 지원사업의 운영체계

가) 창작공간 운영현황

- 제주시에서는 2014년도부터 원도심 활성화를 위한 삼도2동 문화예술 거점조성사업의 일환으로 옛 제주대학교병원 일원의 빈 점포를 활용한 예술인들의 창작·전시공간 조성을 위한 지원사업을 추진하고 있음[그림2-6].



[그림 2-6] 창작공간 위치 현황(2019년 현재 기준)

- 본 사업은 옛 제주대학교 병원 이전으로 공동화된 원도심에 빈 점포를 활용한 예술인 창작·전시공간 조성지원을 통하여 문화예술인들의 활동을 활성화하고 유동인구 유입을 유도하여 지역경제 활성화에 기여하고자 하는 데 목적을 둬.
 - 본 사업은 행정이 삼도2동 문화예술의 거리 내 빈 점포를 전대한 후 예술인에게 공간을 빌려주는 예술가레지던시 형태의 사업임.
- 전체적인 운영 및 관리는 제주시청 문화예술과가 담당하고 있으며, 별도로 입주예술인들이 주도하는 입주작가협의회가 조직되어 있음.
- 선정된 예술인에게는 3년 동안 점포 임차료 전액과 간판 설치 비용을 1회 지원함. 입주 기간은 1회에 한해 2년간 연장할 수 있으며 연장하는 데 들어가는 임차료도 지원함.
- 입주점포에 대한 기존 시설 철거 및 새로운 인테리어, 관리운영 비용 등은 입주자가 부담함.

○ 현재 12개의 공간에 15명(단체)이 입주하고 있으며 전시장, 공연장, 판매장, 워크숍룸, 작업실 등의 용도로 사용되고 있음[표2-3]. 2014년부터 2019년 현재까지 총 21명(팀)이 입주하였으며 그중 6명(단체)이 퇴거하였음.

– 현재 13개의 공간에는 개인이 입주하였고, 2개의 공간에는 단체가 입주하였으며 공간들은 작가 작업특성과 공간위치에 따라 상시오픈(워크숍, 판매), 행사 시 오픈(전시회, 공연 등의 행사), 비오픈(작업실, 사무실)형태로 운영되고 있음.

[표 2-3] 예술인 입주공간 현황(2019년 현재 기준)

번호	상호(성명)	작가	주소	면적(㎡)	활동분야	입주계약일
1	쿤자살롱	윤성재	제주시 관덕로 6길 6(1층)	48	공예(한지 등)	2014. 5. 20.
2	아트세닉	김봄이 외 5	제주시 관덕로 6길 16(지하)	103	공연(퍼포먼스)	2014. 5. 20.
3	그림갤러리 제라진	임기수 외 12	제주시 관덕로 6길 11(2층)	228	회화(그림책)	2014. 5. 20.
4	가마앤조이	조운득	제주시 관덕로 6길 13(1층)	134	공예(도자기)	2014. 5. 20.
5	그릇이야기 최작	최영희	제주시 관덕로 6길 6(1층)	40	공예(핸드페인팅)	2014. 7. 1.
6	요보록소보록	김영훈	제주시 관덕로 6길 16(1층)	113	공예(도자기)	2014. 10. 2.
7	제마앤주마	임성민	제주시 중앙로14길25(2층)	91	애니메이션	2015. 12. 2.
8	이미지 스토리	박성광			인형극	2015. 12. 2.
9	사진이야기	강만보	제주시 관덕로 36(2층)	286	사진	2016. 10. 9.
10	다물전통공예	이현숙			색실공예	2016. 10. 9.
11	올레살레 미디어랩	주인영			영상미디어	2016. 10. 9.
12	바농그림	유 진	제주시 관덕로 6길 20(2층)	68	공예(인형)	2017. 8. 3.
13	숨(suum wardrobe)	김진주	제주시 관덕로 6길 16(2층)	124	창작공방(천연염색)	2017. 8. 3.
14	작은침포	임경숙	제주시 관덕로 6길 20(1층)	25	공예(인형)	2017. 11. 15.
15	양정원의 제주문화 창작공간	양정원	제주시 관덕로 6길 13(지하)	87	음악(제주어 창작)	2018. 08. 09.

○ 평가는 입주작가가 입주기간 활동 실적을 제출하여 심사하는 방식으로 진행되며 현재 까지 총 2회 이루어졌음.

나)창작공간 운영분석

- 건물 노후도에 비해 공간임대료는 꾸준히 상승하고 있는 추세임[표 2-4].

[표 2-4] 연도별 사업예산 집행 현황

(단위 : 천원)

년도	2014	2015	2016	2017	2018	2019
공간임대료	43,000	93,020	97,556	109,447	109,447	87,664 (3분기까지 지출)

- 건물노후화와 자연재해에 따른 시설피해가 발생했을 경우 건축물의 관리주체 및 피해 지원 근거 등 제도적 미비로 인하여 효율적으로 대응할 수 없는 문제점이 발생하고 있음.
- 관령행정부서가 입주작가 관리, 공간 시설물 관리, 지역주민들과의 조율 등의 사업에 관한 모든 업무를 맡고 있고 그에 관련한 전문가 조직이 부재함.
- 입주작가 분류와 활동분야가 다양한데 비하여 평가의 기준이 모호하고 단일화되어 입주평가를 하는데 불공정한 부분이 있음.
- 공간 제공 외 창작활동, 홍보를 위한 지원은 미비함.
- 대로변에 있는 1층 공간인 경우 대중에게 항상 노출되어있어 일정시간 문을 열어야 하는 부담을 안고 있음.

2-3. 예술인 창작공간 지원사업 성과와 한계

가)예술측면에서의 성과와 한계

- 다양한 분야의 지역 예술인들을 발굴하고 유휴공간인 빈 점포를 연계하여 창작공간으로 사용하며 집약된 예술 거리를 조성한 점은 성과라 할 수 있음.
 - 그러나 현재까지 사업의 방향성이 명확히 정립되지 않아 운영방식이나 관리 시스템, 입주작가 선정기준 등이 불확실한 상황임.
 - 또한 입주공간의 노후화와 자연재해에 의한 파손, 건물부대시설 이용에 있어 행정과 건물주의 조율이 원활하지 않음.
- 입주작가 간의 소통, 지역민과 작가 사이의 네트워크를 연결해주고 지원해줄 관리 시스템이 부재함.
 - 입주작가들은 공간 유지비용과 생계를 위한 수익활동을 위해 작업활동과 공간활용을 적극적으로 수행하지 못하게 됨. 또한, 입주작가의 작업특성을 고려하지 못한 공간입주로 작업활동을 진행하는 데에 어려움을 겪기도 함.
- 예술창작 행위가 이루어지는 과정적 장소임에도 불구하고 그런 측면의 이점을 발휘하지 못하고 있음.

나) 주변환경 측면에서의 성과와 한계

- 유희공간인 빈 점포를 활용하여 예술의 공간으로 만들고 지역민과 방문객들에게 문화 향유의 기회를 제공한다는 점은 성과라 할 수 있음.
 - 하지만 홍보 및 지역민과 입주공간의 소통의 부재로 지역사회의 참여와 방문객의 방문이 미비함.
 - 입주공간 임대가격 변동의 불확실성으로 인해 사업종료 후 예술가의 임대재계약, 타 문화예술인의 입주 시에 부정적인 영향을 줄 우려가 있음.
- 건물주와 운영주체인 시청, 입주작가, 지역주민 사이의 소통이 원활하게 이루어지지 않아 소음 등으로 인한 민원, 집수리 요구, 주차 등의 문제가 지속적으로 발생함.
- 주변에 위치한 여러 기관과의 네트워크 교류가 미비함(예술공간 이아, 제주도시재생지원센터, 삼도2동 주민센터 등).

2-4. 시사점

- 사업의 방향성 재정립 필요.
 - 안정적 창작환경 제공, 시민 문화 예술 향유, 지역 커뮤니티 강화 등 사업의 방향성을 명확하게 하여 그에 따라 입주공간 배치, 입주작가 선정기준 등을 설정할 필요가 있음.
- 중간매개자, 종합적 관리체계 부재.
 - 작가와 지역민, 작가와 작가 사이의 네트워크 교류와 시설관리, 거리활성화를 위한 지역자원 연계전략 등의 사업수행에 따른 전문분야는 전문가그룹(중간매개자)을 선정하여 역할을 맡길 필요가 있음.
- 안정적 운영을 위한 기반 필요.
 - 지역 내 위치한 관계기관, 지역민들과의 활발한 교류를 통한 거리 내 지원사업, 입주 예술인 참여, 지역에서 필요로 하는 프로그램 등에 대해 소통함으로써 예술가가 공간을 안정적으로 운영할 수 있는 기반을 마련할 필요가 있음.
- 지속적인 평가와 공정한 평가기준 필요.
 - 공정하고 지속적인 평가를 통해 사업의 효율과 성과를 높일 필요가 있음.
 - 입주신청 시 입주의지와 활동계획 등을 심사하여 입주예술인을 선정하지만 실질적으로 활동현장에서 계획이 정상적으로 추진되고 있는지를 확인하기 위해 객관적인 평가 기준에 근거한 지속적인 평가가 필요함.

- 아울러 평가결과는 입주활동 프로그램의 개선 및 인센티브 지원, 입주계약 등에 반영하여 제도 및 활동의 질적 개선으로 이어질 수 있도록 활용하는 것이 바람직함.

○ 건축주와의 상생계약 추진필요

- 개인소유의 빈집을 창작공간으로 활용하기 위해 건축주와 임대계약을 맺어 창작공간으로 활용하는 것은 사업자체가 공익성을 갖기 때문에 가능한 것임.

- 따라서 행정당국 입장에서는 공적자금을 투입하여 문화예술인의 지원 및 문화예술의 활성화, 지역활성화를 목적으로 하고 있는 만큼, 건축주의 입장에서도 단순한 건물임대사업의 차원을 벗어나 지역사회를 위한 공익적 사업에 함께 참여한다는 인식이 아래 상생의 노력이 필요함

- 현재 임대계약서는 단순한 건물 임대계약의 성격에 머물러 있으나 창작공간 지원사업이 성과를 거두기 위해서는 오랜 시간 소요되는 점을 고려하여 임대료의 상승, 건축물의 운영관리, 건축주로서의 기본시설의 구비 및 제공, 문제발생 시 적극적인 협력 등에 있어서 건축주와 행정당국 간에 상생계약을 맺는 것이 필요함.

- 상생계약을 통해 궁극적으로는 건축주도 안정적인 계약을 통해 임대소득을 보장받을 수 있는 경제적 이득을 추구할 수 있음.



제3장 예술인 창작공간 지원사업에 대한 인식 및 요구조사

- 3-1. 입주예술가 인식 및 요구분석
- 3-2. 입주예술인 심층 인터뷰
- 3-3. 시사점
- 3-4. 지역주민 인식 및 요구분석

제3장 예술인 창작공간 지원사업에 대한 인식 및 요구조사

3-1. 입주예술가 인식 및 요구분석

가)조사개요

- 예술인 창작공간 지원사업의 성과와 개선방안을 도출하고 넓게는 원도심 재생이라는 큰 틀 속에서 문화와 예술공간을 통해 지역활성화, 예술인의 안정적인 창작활동 여건을 조성할 수 있는 방안마련.

- 기초적인 실태조사단계로서 다양한 이해당사자의 인식조사를 위해 입주예술가 및 비입주예술가, 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시.

○ 설문주요내용

- 설문조사의 주요내용은 (1)활동현황 및 창작공간 인지도, (2)입주 전후의 문제점, (3)창작공간 지원사업의 평가, (4)향후 개선사항이며 이들 내용을 중심으로 설문조사가 이루어짐.

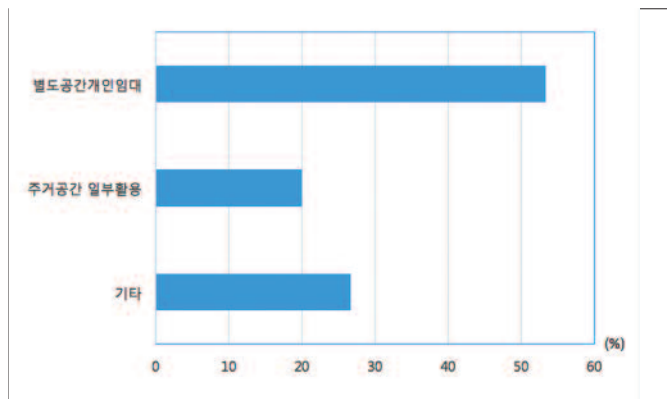
○ 설문지배포 및 실시

- 입주예술인 : 15명
- 설문조사 실시기간 : 2019년 6월 17일-29일(13일)

나)입주 전 활동공간

- 창작공간 지원사업을 통해 입주하기 전 사용하였던 활동공간은 「개별적으로 공간을 임대」하여 사용한 비율이 53.3%로 가장 높음[그림3-1].

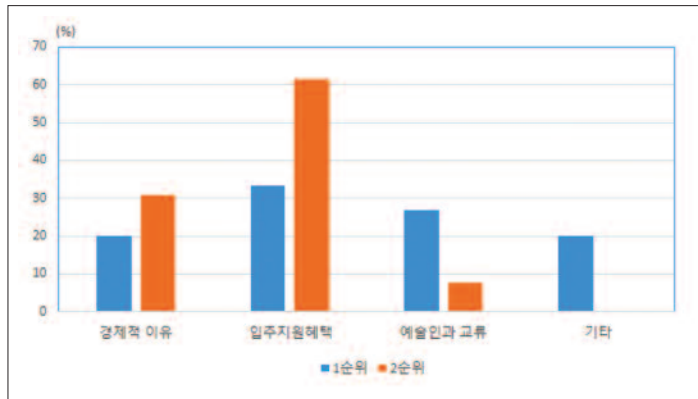
- 「주거공간의 일부를 개조하여 활용」하는 경우도 20%로 열악한 창작여건을 반영하고 있음.



[그림 3-1] 입주 전 활동공간(N=15)

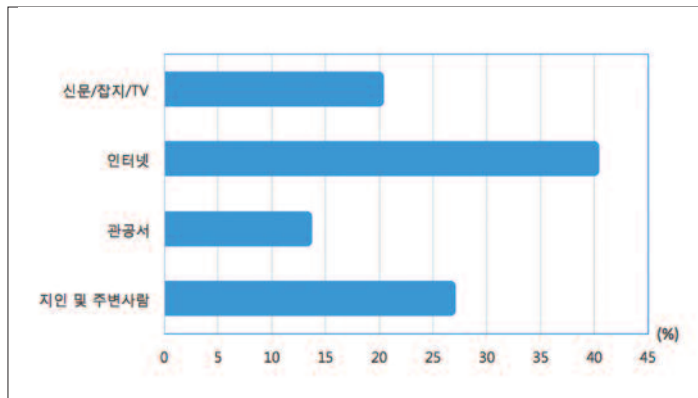
다)입주이유 및 정보수집방법

- 입주이유로 선택한 1순위는 「입주 지원 혜택」이며, 2순위도 「입주 지원 혜택」이 높으나 「경제적 이유」의 비율도 높아 전반적으로 지원 혜택을 통한 경제적 부담을 경감시키기 위한 목적이 큼[그림3-2].



[그림 3-2] 입주이유(1순위 N=15, 2순위 N=13)

- 한편, 입주관련 정보수집은 「인터넷」의 비율이 가장 높고 다음이 「지인 및 주변사람」을 통하여 관련 정보를 수집한 것으로 나타나 지원사업에 대한 다양한 홍보방식에 대한 검토가 필요함[그림3-3].

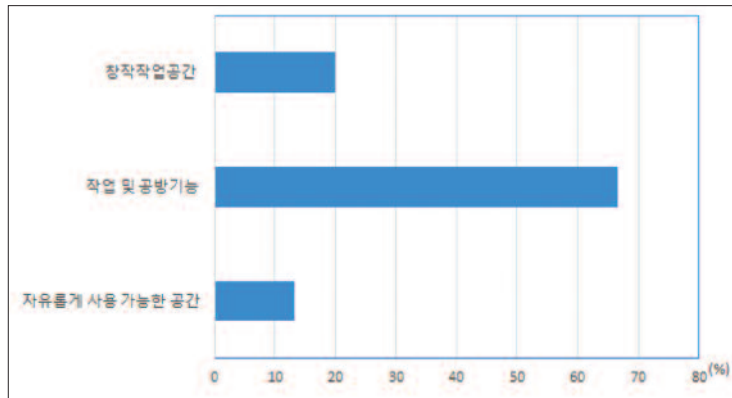


[그림 3-3] 입주 전 정보수집(N=15)

라)입주 전 지원사업에 대한 인지

- 입주 당시 창작공간 지원사업에 대하여 어느 정도 내용을 인지하고 있는지 조사한 결과, 약 67%가 「창작작업과 공방기능으로」 운영하는 것으로 인지하고 있음[그림3-4].

– 그러나 「창작작업 공간으로만」 인식하고 있는 비율이 20%, 「자유롭게 사용 가능한 공간으로」 인식하는 비율도 약 13%인 것으로 나타나 입주 사전단계에서 정보내용의 전달 미흡 및 계약서 내용상의 미흡으로 인해 입주예술가들이 정확하게 인지하지 못하는 문제가 발생하고 있는 것으로 파악됨.

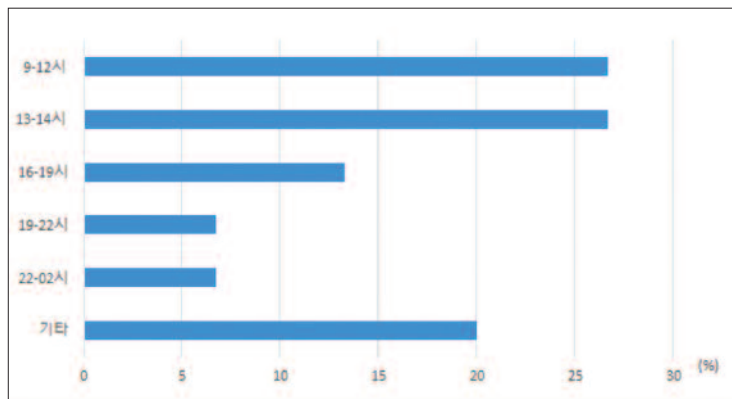


[그림 3-4] 입주 전 지원사업에 대한 인지(N=15)

마)주요 활동시간대와 지원사업의 목적에 대한 인식

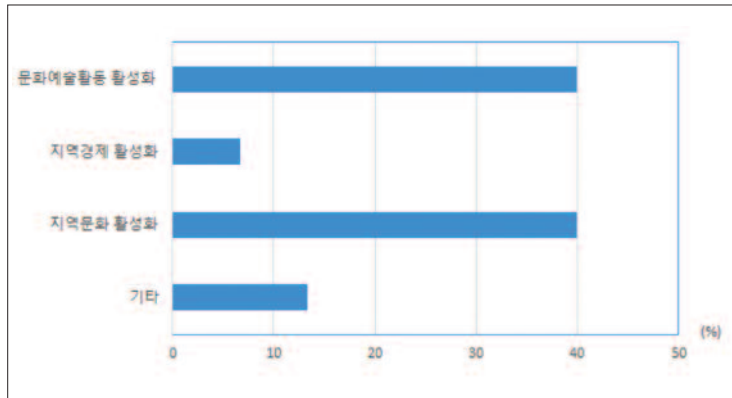
○ 입주예술가들의 활동시간대를 파악해 본 결과, 오전 9시-오후 2시의 비율이 가장 높음 [그림3-5].

– 그러나 전반적으로 오후 늦은 시간 이후의 활동 시간대의 비율도 높게 나타나 공방운영 등에 있어서 문제가 발생할 여지가 큼.



[그림 3-5] 주요 활동 시간대(N=15)

- 예술인 창작공간 지원사업의 목적을 이해하고 있는지 여부에 대한 질문에 「문화예술 활동 활성화」와 「지역경제 활성화」가 각각 40%로 나타나 문화예술활동의 비중 못지않게 지역활성화에 대해서도 인식하고 있는 것으로 나타남[그림3-6]. 그럼에도 불구하고 지역활성화로 이어지지 않은 것은 입주예술가 자체의 문제도 없지 않으나 지역에 밀착하여 활동할 수 있는 제반 여건이 정착되지 않은 것이 가장 큰 문제로 보여짐.

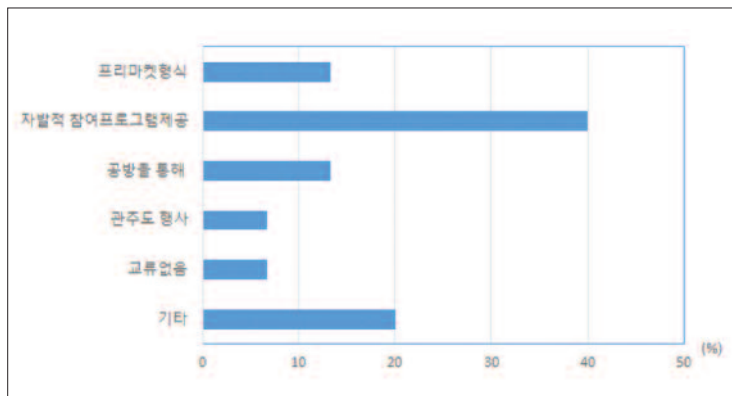


[그림 3-6] 예술인 창작공간 지원사업의 목적에 대한 인식(N=15)

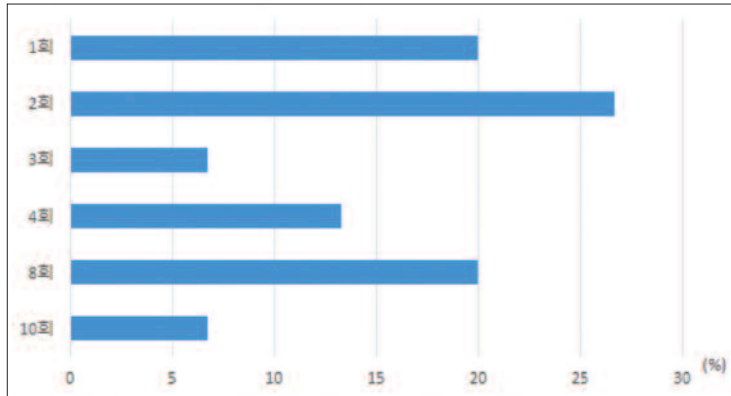
바)지역사회와의 교류 및 횡수

- 지역사회와의 교류에 있어서는 「자발적인 프로그램을 통해 교류」의 비율이 높은 편으로 각종 체험 및 체험교실 등을 통한 교류가 일반적인 것으로 생각됨. 이외에 공방 등을 통한 교류 등 다양한 방식으로 교류가 이루어지고 있음[그림3-7].

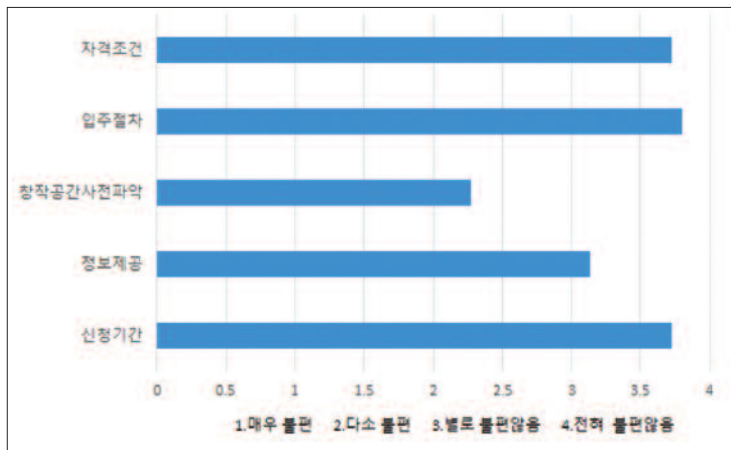
– 교류빈도에 있어서는 매월 평균 2회 정도의 비율이 높고 다음으로 1회와 8회의 비율이 높음[그림3-8].



[그림 3-7] 지역사회와의 교류(N=15)



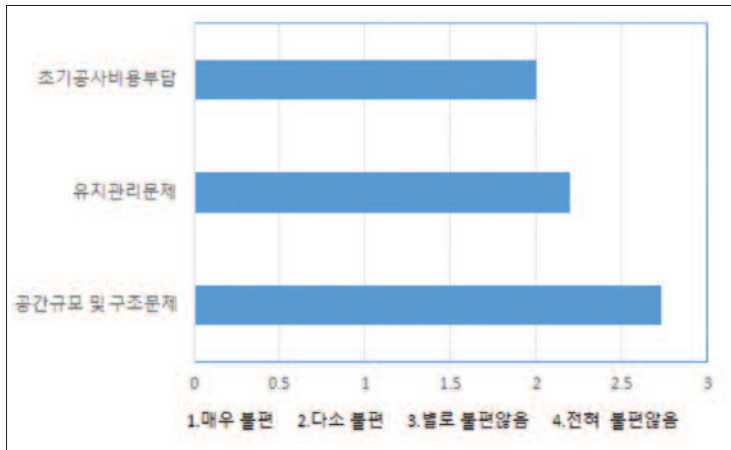
[그림 3-8] 매월 평균 교류횟수(N=14)



[그림 3-9] 입주신청 시 불편한 점(평균, N=15)

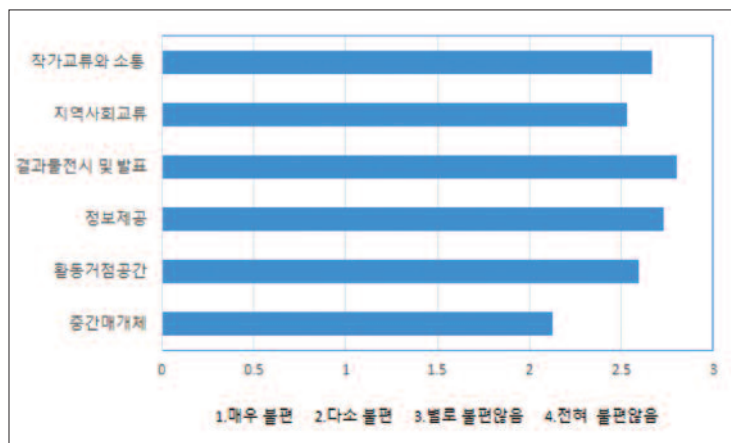
사)입주 신청 시 및 입주 후 불편한 사항

- 입주할 당시 불편하였던 사항으로는 「입주할 창작공간에 대하여 사전파악을 전혀 할 수 없다는 점」이 가장 낮은 점수로 나타나 개선의 필요성이 있음[그림3-9].
- 입주 후 불편한 사항은 크게 (1)작업공간 부분, (2)교류활동 부분, (3)지원활동 부분으로 구분하여 각 항목별로 세부사항에 대한 불편한 정도를 파악함.
 - 작업공간 부분에 있어서 「초기 공사비용 부담 문제」와 「유지관리 문제」에 대하여 가장 불편하게 느끼고 있음[그림3-10].



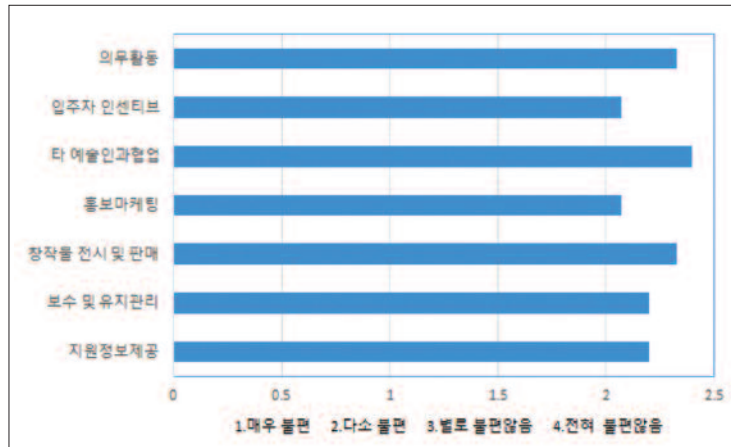
[그림 3-10] 입주 후 불편한 작업공간 사항(N=15)

- 교류활동 부분에 있어서는 기획과 운영관리를 총괄해 주는 「중간매개자의 부재」에 대하여 가장 불편하게 느끼고 있으며 「활동거점공간」, 「지역사회교류」에 있어서는 불편하게 느끼고 있는 사항임[그림3-11].



[그림 3-11] 입주 후 불편한 교류활동 사항(N=15)

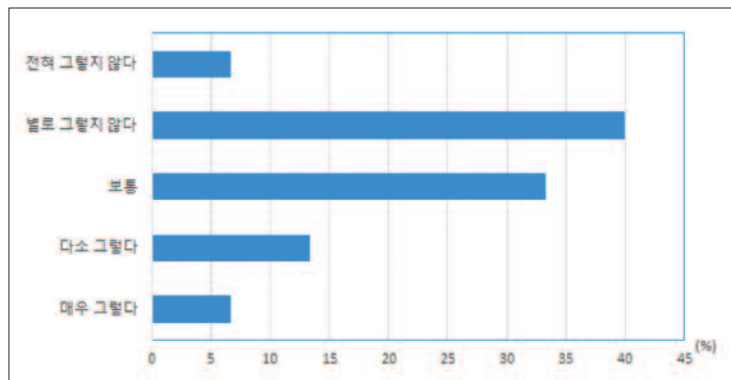
- 지원활동 부분에 있어서는 「홍보마케팅」, 「입주자 인센티브 제도」에 대하여 가장 불편하게 느끼고 있는 사항인 것으로 파악됨[그림3-12].



[그림 3-12] 입주 후 불편한 지원활동 사항(N=15)

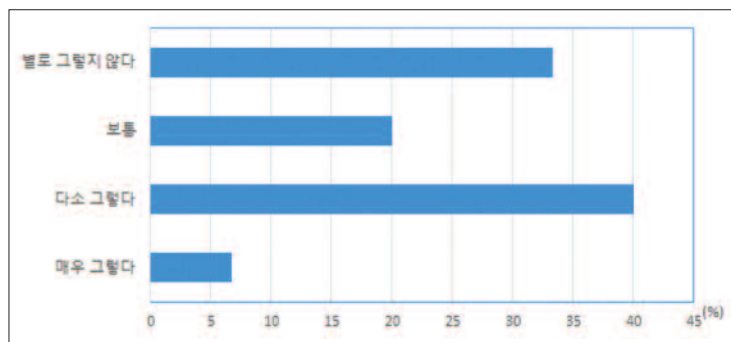
아)현 창작공간 지원사업 대상지의 평가와 향후 가능성에 대한 인식

- 현 창작공간 지원사업의 대상지가 적절한가에 대해서는 약 47%가 부정적으로 평가하고 있으며 보통의 비율도 약 30%로 전반적으로 낮은 평가를 하고 있음[그림3-13].



[그림 3-13] 창작활동공간으로 현 예술인 창작공간 지원사업 대상지의 적정성(N=15)

– 장기적인 측면에서는 긍정적으로 평가하는 비율이 높게 나타나 향후 잠재적인 발전의 가능성이 있는 것으로 평가하고 있으나 단기적으로는 부정적인 측면이 강하게 반영되고 있음[그림3-14].

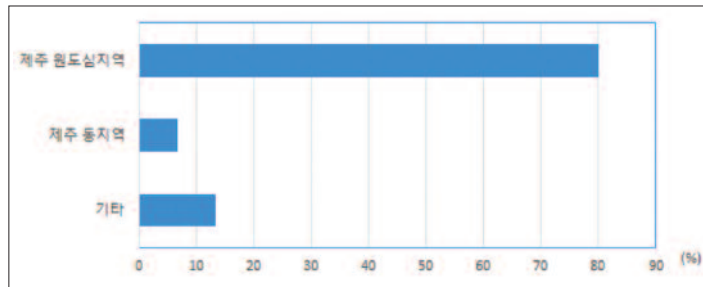


[그림 3-14] 창작공간 지원사업의 잠재적인 발전가능성(N=15)

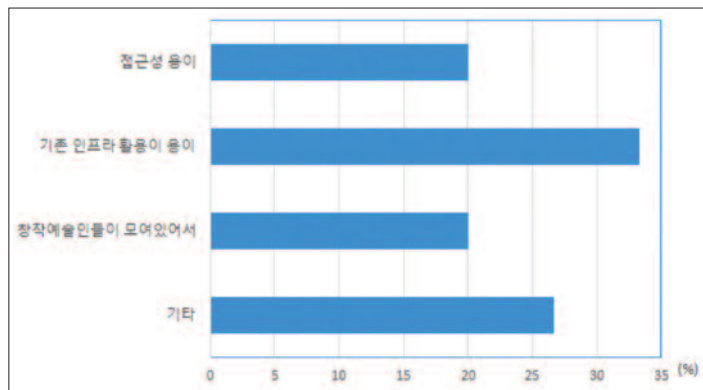
자)예술인 창작공간 지원사업 대상지의 적절한 후보지

○ 제주 원도심지역 내에서 적절한 후보지를 찾는 것이 바람직하다는 의견이 가장 높게 나타남[그림3-15].

– 제주 원도심지역을 후보지로 선정한 이유에 대해서는 「기존 인프라 활용의 용이성」을 가장 큰 이유로 제시하고 있음[그림3-16].



[그림 3-15] 예술인 창작공간 지원대상지의 적절한 후보지(N=15)

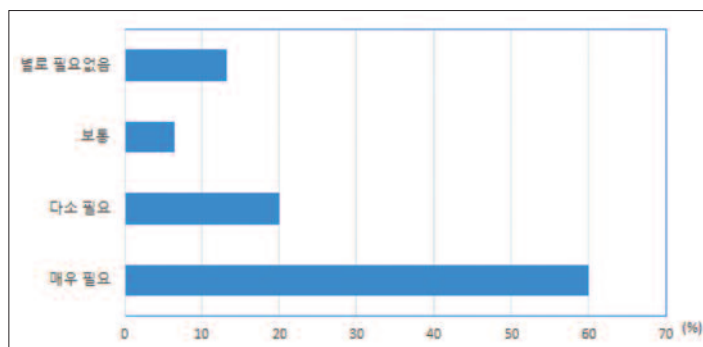


[그림 3-16] 후보지로 적절한 이유(N=15)

차)도시재생사업과의 연계에 대한 인식

○ 현재 제주 원도심을 비롯하여 여러 곳을 대상으로 도시재생사업이 추진되고 있으며 예술인 창작공간 지원사업의 근본적인 목적 중의 하나도 지역활성화에 두고 있어 도시 재생사업과의 관련성은 높음.

– 이와 관련하여 입주예술인들은 도시재생사업과의 연계에 대하여 「매우 필요하다」고 인식하고 있는 것으로 나타남[그림3-17] 향후 도시재생 관련 부서와의 협업을 통한 예술인 창작공간 지원사업의 시너지 효과를 높일 필요가 있음.



[그림 3-17] 도시재생사업과의 연계(N=15)

3-2. 입주예술인 심층 인터뷰 및 주민자치위원 인터뷰

가) 입주예술인 심층 인터뷰

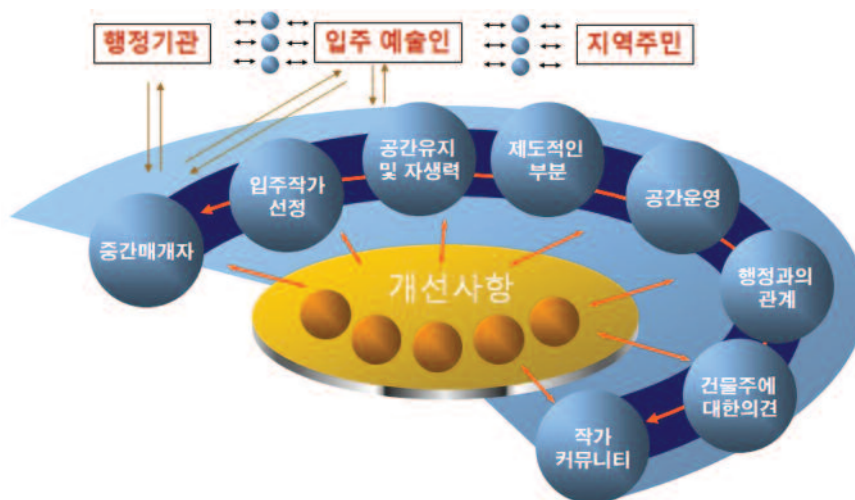
1) 조사개요

- 입주예술인 15명 중 심층 인터뷰에 응대가능하다고 답변을 주신 11명을 대상으로 입주 과정에서부터 입주 후의 활동상의 문제점, 개선사항 등을 중심으로 방문 인터뷰와 단체 인터뷰를 실시함.

– 단체 인터뷰 실시는 2019년 6월 4일 이루어졌음.

2) 핵심적인 내용의 정리

- 심층 인터뷰의 내용을 핵심적인 키워드 중심으로 정리하면 중간매개자, 입주작가 선정, 주변 주민 및 방문객의 인식, 공간유지 및 자생력, 제도문제, 공간 운영, 행정과의 관계 등과 같음[그림3-18].
- 궁극적으로 이러한 사항들은 개선점이며 설문조사와의 관련성 분석, 사례 분석 등을 통해 종합적인 개선방안을 설정하는데 중요한 판단근거가 됨.



[그림 3-18] 입주예술인의 심층 인터뷰 관련 주요 키워드

○ 중간매개자의 필요성

- 매니저, 기획자, 코디네이터 등 행정과 작가, 주민을 이어주는 중간매개자가 꼭 있어야 한다고 생각함.
- 관과 주민, 작가들 간의 소통이 힘들.
- 기획자가 필요함. 공간들과 지역사회를 엮을 수 있는 기획이 필요하고 입주예술가들도 활발히 협업할 수 있도록 도와주는 사람이 필요함.

○ 입주작가 선정

- 예술가의 경력만 보고 선발하지 말고, 이곳에서 적극적으로 활동할 수 있는 사람, 함께 협업할 수 있는 의지가 있는 사람들을 입주작가로 선정해야 함.
- 입주작가 선정 시 이 분야 전문가들이 심사해야 한다고 생각함.
- 선정 입주작가들의 분야가 제각각이어서 프로그램 등을 함께 기획, 진행하거나 소통하는데 어려움이 있음.
- 젊은 사람, 새로운 시도를 원하는 적극적이고 긍정적인 사람들이 들어와야 이 거리가 활성화 될 것임.

○ 주변 주민, 방문객들의 인식

- 지역민들은 창작공간에 관심이 없으면서 입주작가들이 아무런 활동을 하지 않는다고 함.
- 주민들과의 마찰은 없음. 지역주민과 입주작가 서로 간의 노력이 필요함.
- 주변 주민들에게 무료 공연티켓을 나눠줘도 오지 않음.

○ 공간유지 및 자생력

- 공간을 유지하는 비용적인 면이 가장 힘들며 자생적인 부분만 해결된다면 더 있고 싶지만 그 부분의 해결이 어려움.
- 처음에는 의욕을 가지고 거리활성화 작업을 시작했지만 현실적인 부분이 걸림돌이 되었음.
- 현재 삼도2동 창작공간이 비어있는 이유는 공간오픈으로는 생계유지가 안 되어서 외부로 나가야 하기 때문임.
- 지금은 작가활동도 못하고 생계에만 매달리고 있는 상황임.
- 초기 투자비용이 많이 들었음. 공간을 운영하며 만회해 보려 했지만 쉽지 않았음.

○ 제도적인 부분

- 사업을 진행하며 여러 현실적인 상황들로 인해 초기 기획안의 수정이 필요했지만 불가했음.
- 주차문제가 심각하며 관련 기관에 호소했지만 개선이 힘들다고 함.
- 초기에는 문화예술의 거리 분위기를 조성하고자 노력했지만 주변 민원과 불법주차 차량 때문에 지속할 수 없었음. 이런 쪽으로 지원이 필요할 것 같음.
- 초기 기획, 컨셉이 없으며 작가 선정기준이 없음.
- 입주작가들이 공간을 활성화하고 거리를 활성화하기에는 입주기간이 너무 짧음.

○ 공간운영

- 상대적으로 2층에 있는 공간보다 1층에 있는 공간이 사람들의 시선에 많이 노출되어 있어 공간을 비우거나 문을 닫기가 힘들.
- 주변 상권에 피해를 주면 안 된다는 부분이 계약서에 있어 공간유지를 위한 상업활동을 할 수 없음.
- 오픈시간 체크, 행사참여 등의 행정의 개입이 부담스러움.
- 현재의 이곳 문화의 거리는 너무 짧으며 공간 역시 지하와 2층은 너무 눈에 띄지 않아 효과가 낮음.
- 입주작가가 사무실 형태로만 쓰거나 상주하지 않는 공간도 있음.

○ 행정과의 관계

- 2014년부터 시작된 사업임에도 불구하고 관에서 제공하는 입주작가 현황내용이 잘못된 것이 많으며 작가와 공간에 관심이 없는 것 같음.
- 담당직원의 잦은 인사교체로 인하여 오랫동안 입주작가들과 유대감과 신뢰감을 갖기 어려우며 문화예술의 전문지식을 공유하기에 한계가 있음. 문화예술분야를 모르는 직원이 많아 계속 처음부터 반복설명을 해야 하는 부분에서 피로감이 있음.
- 활동에 불편함을 느끼거나 행정에 바라는 것이 별로 없음. 전체적으로 만족함.
- 행정이 혼자 바꿀 수 있는 일이 아니라고 생각하며 작가들과 공간들이 바꾸려는 시도를 해야 함.

○ 공간(건물주)에 대한 의견

- 현재 전대를 한 상황이라 입주작가들이 건물주에게 임대공간에 대한 요구를 하기 어려움. 건물이 노후화 된 곳이 많고 천재지변 등으로 수리가 필요한 상황임에도 건물주와 행정은 서로 책임을 회피하고 있음.
- 계약서에 건물주 등과의 갈등을 빚어서는 안 된다는 조항이 있음.
- 집주인들은 유지보수할 것들이 생겼을 때 작가들과 대화하지 않고 행정과 대화하길 원하며 행정에서는 적극적으로 그 문제를 해결하지 않음.
- 전체적으로 공간에 대해서는 만족함.
- 전대라서 관리비에 대한 세금계산서 발행도 어려움.
- 행정에서는 초기 임대계약 이전에 공간활용 가능성을 면밀히 검토하여 제공할 필요가 있음.

○ 작가 커뮤니티

- 입주작가 사이의 소통이 부재하며 입주작가들 사이에서 이 거리에 대한 건설적인 이야기가 진행되지 않음.
- 오래 있던 작가들과 새로 들어온 작가들 사이에서의 의견의 차가 많음.
- 입주작가들이 새로운 것들을 시도하고자 하는 의지가 없음.

○ 개선사항 의견

- 이 거리의 입주공간들을 활성화하기 위해서는 기획조직을 만들어 진행해야 한다고 생각함. 개인이 하기 힘든 일임.
- 공간 유지를 위해 공간 셰어를 할 수 있다든가, 상업적 활동을 할 수 있는 등의 융통성이 필요함.
- 현재는 “건물주에게만 유리한 사업”이라고 생각하며 처음 공간계약을 할 때부터 건물주와의 협약을 만들어 놓는게 중요함.
- 1층은 주민 교류공간(갤러리, 상업공간, 소품 등)으로 사용하여 지역사회와 작가를 연결해주는 프로그램이 들어와야 한다고 생각함.
- 시대의 변화에 따라 입주작가들이 스스로 활동을 변화해 가야 함.
- 처음 입주 시에 작가, 공간사용에 대한 계약서를 잘 만들어야 한다고 생각함.
- 거리에 문화, 예술 인프라를 조성해야 함.
- 소프트웨어에 대해 지원을 해 줬으면 하고, 꼭 필요하지만 개인이 하기에 부담스러운 분야의 지원이 필요함.
- 5년 뒤에 자립을 할 수 있도록, 사업이 끝난 후에도 계속 시설을 이어 사용할 수 있도록 임대료가 얼마인지 알 수 있었으면 좋겠음.

나)주민자치위원 인터뷰

- 지역사회에서 적극적인 주민 참여를 이끌기 위해서는 자생단체의 협력과 이해가 매우 중요하다고 할 수 있음. 예술인 창작공간 지원사업 추진이 6년째를 맞이하면서 주민자치 위원들이 어떻게 인식하고 있는지, 어떠한 문제의식을 갖고 있는지 파악함으로써 타당성에 대한 간접적인 평가와 아울러 지원사업의 문제점과 개선사항을 파악하고자 하였음.
- 주민자치위원들에 대한 인터뷰는 2019년 8월 27일 삼도2동 주민센터 2층 회의실에서 실시하였으며 주민자치위원 4명, 삼도2동 동장, 제주시 문화예술과 담당자가 참여하여 폭넓은 의견을 청취하였음.

○ 인터뷰에서 제시되었던 의견을 정리하면 [표3-1]과 같음.

[표 3-1] 항목별 인터뷰내용

개선 항목	세부적인 내용
공간 관련	- 지원 공간과 지원 공간의 연계성 필요, 지원 공간들이 너무 떨어져 있음. - 예술공간 이아와 같은 시설과의 연계도 필요. - 일주일에 한 번 정도라도 지원 공간의 완전 개방 필요.
프로그램 관련	- 지역민과 관광객의 참여를 유도하기 위해 일상생활에서 사용할 수 있는 작품도 판매가 필요하며 이를 위해 축제에서 작품을 제작 판매할 수 있도록 시에서 50% 제작비 지원 같은 다양한 지원을 함으로써 간접적으로 입주예술인을 지원하는 것도 바람직함. - 초기에 했던 유치원, 초등학교 연계프로그램 진행을 보조금으로 이어갔으면 좋겠음. - 토요일, 일요일에는 메가박스 이용객을 거리로 다시 모을 수 있는 프로그램과 다양한 성격의 주민이 함께 참여할 수 있는 프로그램 필요함. - 또한 정기적으로는 주민자치센터 프로그램과 연계해 작가들이 일정 정도 수입을 보장받을 수 있으면 좋겠음.
지원 관련	- 제주시에서 작가지원을 늘려야 하며 임대료만 지원한다고 작가들이 지역을 위해 활동할 수 없음. - 작가들 홍보도 해주고 지원금도 주어야 함.
지역주민과의 관계	- 주변 가게와 출퇴근 시간이 같아야 주민과 소통가능. - 처음에는 삼도풍류 축제 등에도 참여하고 했는데 점차 작가들의 참여가 줄어들고 있어 지속적 참여가 필요함. - 주민과 같이 하는 식사자리 마련 등 작가들의 적극적인 소통을 위한 노력이 필요함.
입주작가 선정	- 다양한 분야의 작가 선정 필요하며 특히 상업적 성격의 예술 분야도 필요함. - 한 번 선정에서 탈락하면 3년 이내 재신청을 금지해야 함.

3-3. 일반예술인 인식 및 요구분석

가)조사개요

○ 설문주요내용

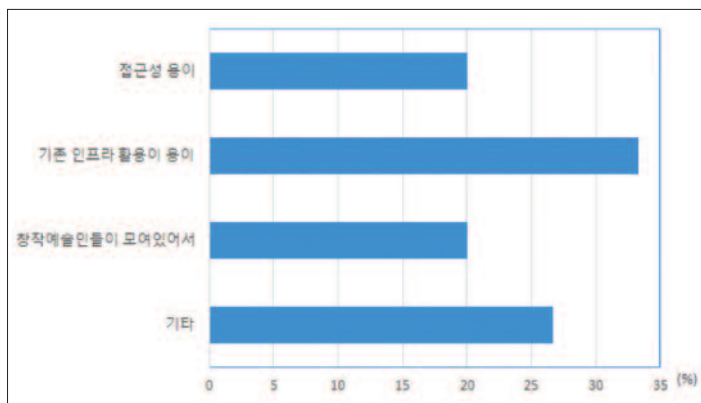
- 설문조사의 주요 내용은 (1)활동현황 및 창작공간 인지도, (2)입주 전후의 문제점, (3)예술인 창작공간 지원사업의 평가, (4)향후 개선사항이며 이들 내용을 중심으로 설문조사가 이루어짐.

○ 설문지배포 및 실시

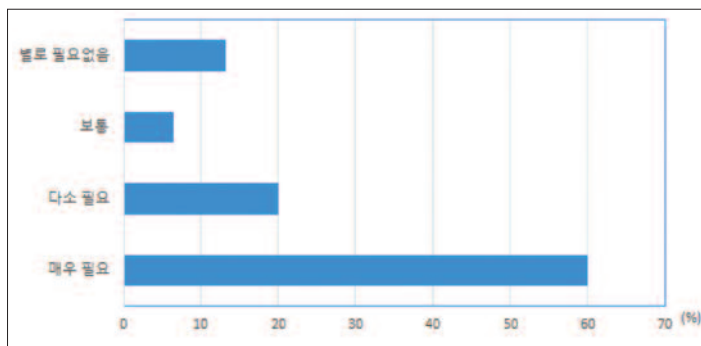
- 비입주예술인 : 63명
- 설문조사 실시기간 : 2019년 6월 17일-29일(13일)

나)일반 예술인의 활동기간 및 활동공간

- 조사대상자 비입주예술인 중 활동기간은 10년 이하의 비율이 약 59%로 높음[그림3-19].
- 활동공간은 「개인적으로 임대」하여 사용하고 있는 비율이 약 40% 정도로 높고 「주거공간을 개조」하여 사용하는 비율도 약 30%로 작업공간이 열악한 수준임[그림3-20].



[그림 3-19] 창작활동기간(N=63)

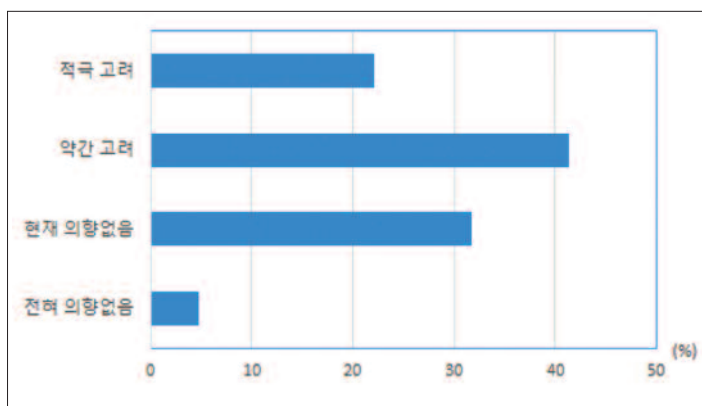


[그림 3-20] 일반예술인의 활동공간(N=62)

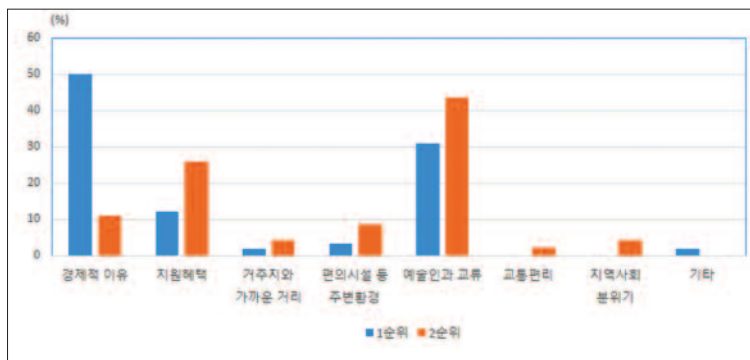
다)일반 예술인의 입주의향과 입주이유

○ 입주할 의향에 대해서는 적극적인 고려와 소극적인 고려의 비율을 합하면 약 63%로 높게 나타나 조건이 맞으면 입주의향이 높은 것으로 파악됨[그림 3-21].

– 또한 입주이유에 대해서는 1순위로 「경제적 이유」가 가장 크고, 2순위로는 「예술인과 교류」로 나타나 예술인 창작공간 지원사업을 통해 경제적 부담을 줄이면서도 다른 예술인과의 협업 등으로 시너지 효과를 얻을 수 있는 장점을 상당히 우선시하는 것으로 파악됨[그림3-22].



[그림 3-21] 입주의향(N=63)

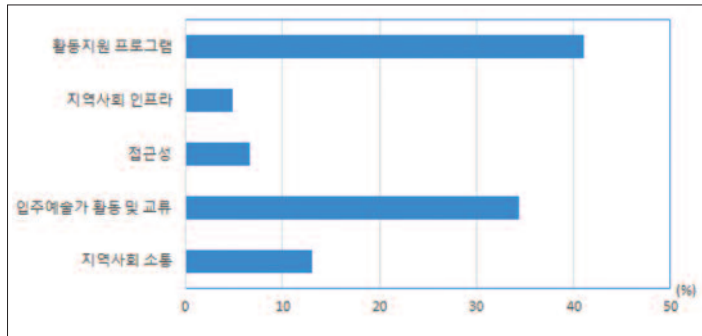


[그림 3-22] 입주이유(1순위 N=58, 2순위 N=46)

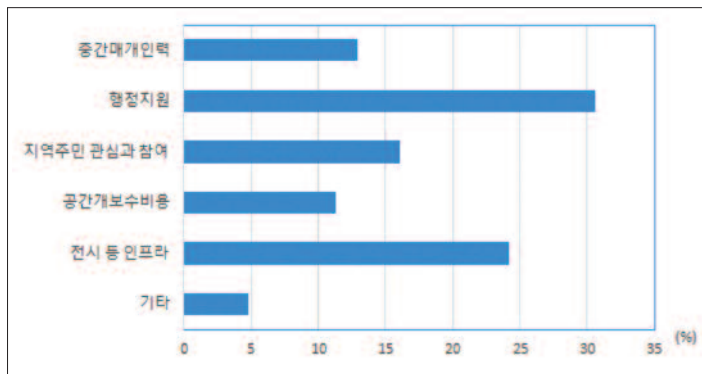
라)입주 시 중요시하는 사항 및 개선사항

○ 입주이유의 1순위와 2순위에서 나타났듯이 경제적 측면과 예술적 측면을 동시에 고려하는 경향을 보이는데 입주 시 중시하는 사항에 대한 질문에서도 「활동지원 프로그램」과 「입주예술가 활동 및 교류」를 가장 중시하고 있는 것으로 나타나 이에 대한 지원 및 교류 프로그램 도입이 필요할 것으로 생각됨[그림3-23].

– 또한 장기적으로 지원사업이 유지되기 위해서는 「행정지원」과 「전시 등 인프라」를 꼽고 있는 것으로 나타나 입주 시 중시사항과 관련성이 높음[그림3-24].



[그림 3-23] 입주 시 중시사항(N=61)

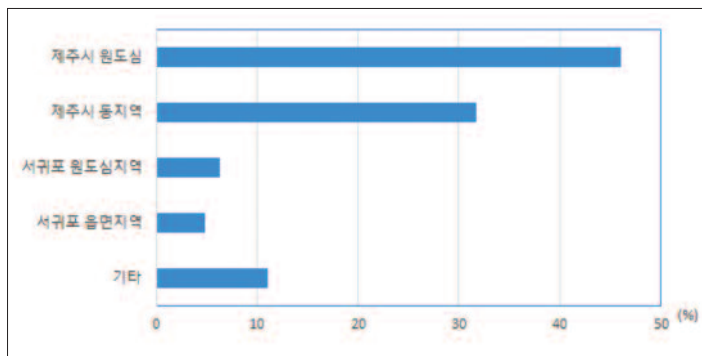


[그림 3-24] 예술인 창작공간 지원사업이 지속적으로 유지되기 위해 개선할 사항(N=62)

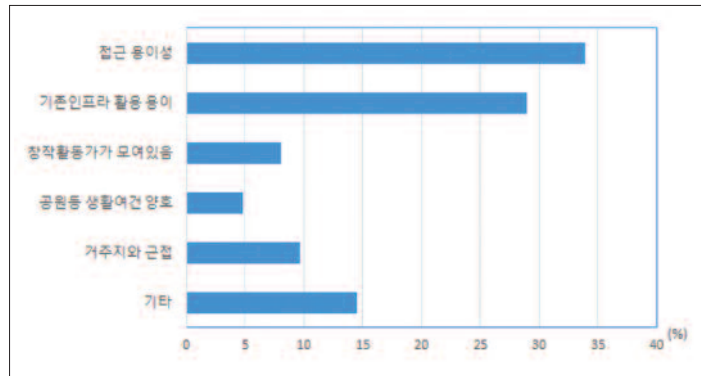
마) 예술인 창작공간 지원사업 후보지에 대한 인식 및 후보지 선정 이유

○ 예술인 창작공간 지원사업을 추진할 경우 다른 적정후보지로서는 「제주시 원도심」을 선호하는 비율이 높음[그림3-25].

– 제주시 원도심을 선호하는 이유에는 「접근 용이성」이 약 34%로 가장 높고 다음으로 「기존 인프라 활용 용이」에 대한 비율이 약 29%로 높게 나타나 「접근성」과 「즉시 인프라를 활용할 수 있는 환경」을 중시하는 것으로 나타남[그림3-26].



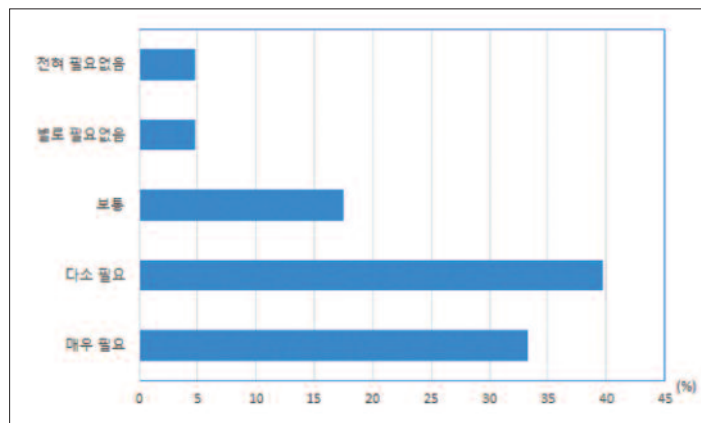
[그림 3-25] 예술인 창작공간사업 적정후보지(N=63)



[그림 3-26] 적정후보지 선정이유(N=62)

바) 도시재생사업과의 연계에 대한 인식

- 도시재생사업과의 연계에 대해서는 약 73%가 필요하다는 인식을 갖고 있는 것으로 나타남[그림3-27].



[그림 3-27] 도시재생사업과의 연계 필요성(N=63)

– 궁극적으로 도시재생사업의 프로그램에는 문화예술을 기반으로 하는 다양한 사업이 추진되고 있기 때문에 관련 부서와의 적극적인 협업을 통해 예술인 창작공간 지원사업의 시너지효과를 높이도록 연계사업을 추진하는 것이 바람직하다고 생각됨.

3-4. 지역주민 인식 및 요구분석

가)조사개요

○ 지역주민대상의 설문조사는 원도심 내 공간여건을 고려하여 기존 예술인 창작공간 지원사업이 이루어진 장소를 중심으로 주변지역을 확대하여 설문조사를 실시하였음.

－ 설문조사는 크게 4구역으로 구분하여[그림3-28] 156명의 조사대상자가 각 구역별로 고르게 분포하도록 하여 조사를 실시하였으며 각 구역별로 특징을 파악할 수 있도록 하였음.



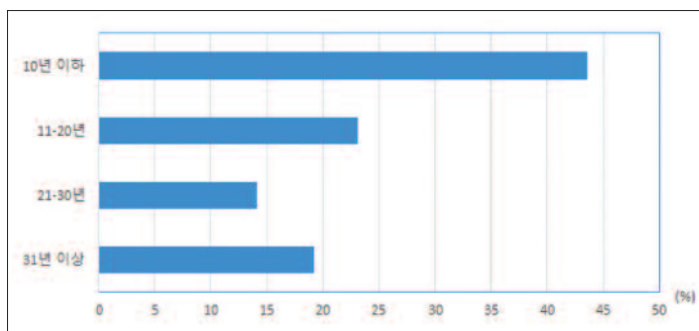
[그림 3-28] 지역주민에 대한 설문조사 구역

○ 설문지배포 및 실시

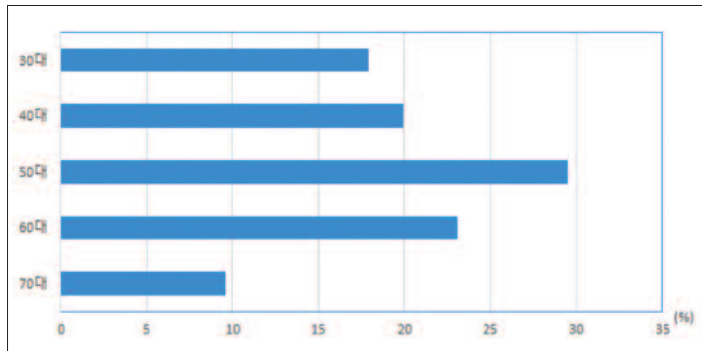
- － 지역주민 : 156명
- － 설문조사 실시기간 : 2019년 6월 17일-29일(13일)

나)조사자의 속성

○ 거주기간은 「10년 이하」의 비율이 약 44%로 높고 연령은 50대의 비율이 약 30%로 높으나[그림3-29], 전반적으로 30대에서 60대까지 고르게 분포하고 있음[그림3-30].



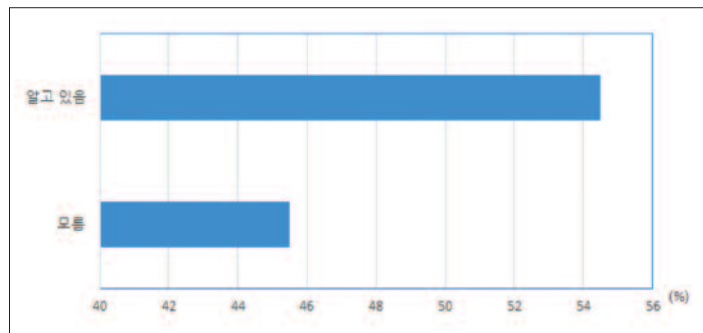
[그림 3-29] 지역에서의 거주기간(N=156)



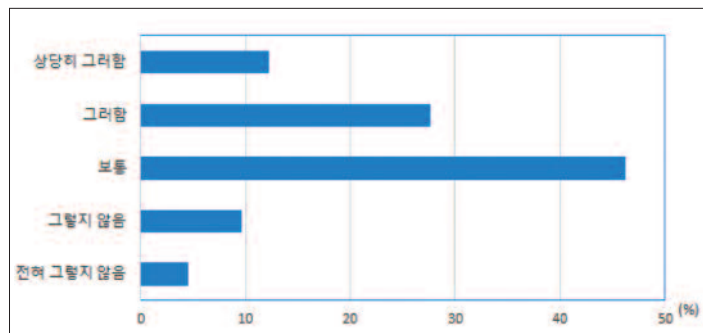
[그림 3-30] 연령(N=156)

다)예술인 창작공간 지원사업 평가

- 예술인 창작공간 지원사업에 대한 인지도 및 기여도에 있어서는 조사대상자의 약 55%가 지원사업을 알고 있는 것으로 나타났으며[그림3-31], 문화예술 활성화의 기여도에 있어서는 「그렇다」의 비율이 약 28%로 높은 편이지만 「보통」이라고 평가한 비율이 약 46%로 전반적으로 볼때 기여도가 그다지 크지 않다고 인식하고 있음[그림3-32].



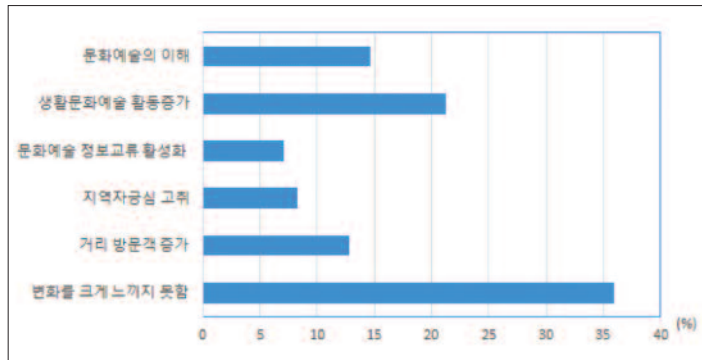
[그림 3-31] 예술인 창작공간 지원사업에 대한 인지도(N=156)



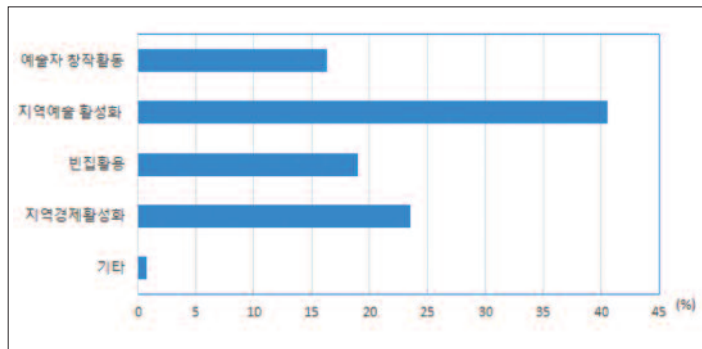
[그림 3-32] 예술인 창작공간 지원사업 지역에서의 문화예술 활성화에 대한 기여도(N=156)

○ 예술인 창작공간 지원사업 이후의 지역변화 및 역할에 대한 평가에서는 「변화를 크게 느끼지 못함」의 비율이 약 36%로 높게 나타났고 반면 「생활문화예술 활동」이 증가되었다는 긍정적인 평가도 존재함[그림3-33].

– 한편 지역사회에서의 역할로는 「지역예술 활성화」와 「지역경제 활성화」, 즉 예술과 경제 두 가지를 활성화하기를 기대하고 있는 것으로 나타나 이에 대한 보완이 필요할 것으로 생각됨[그림3-34].



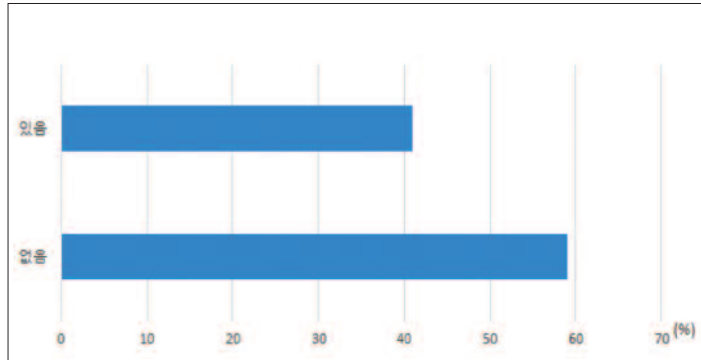
[그림 3-33] 예술인 창작공간 지원사업 이후의 지역변화에 대한 평가(N=156)



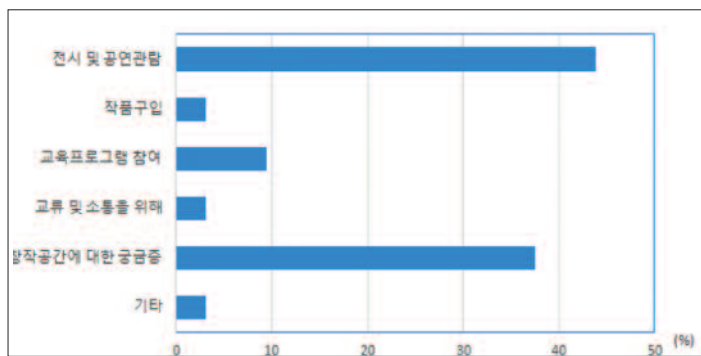
[그림 3-34] 지역사회에서의 창작공간 역할에 대한 생각(N=153)

○ 창작공간 방문 경험 및 이유에 대한 질문에서 창작공간 방문은 조사대상자 중 약 41%가 방문 경험이 있으나 방문하지 않은 비율도 약 60%로 높아 개선이 필요할 것으로 나타남 [그림3-35].

– 방문한 이유로는 「전시 및 공연관람」이 약 44%로 가장 높고 다음이 「창작공간에 대한 궁금증」이 약 38%로 지속적인 체험과 참여 프로그램의 운영이 필요하다는 점을 보여주는 것으로 생각됨[그림3-36].



[그림 3-35] 창작공간 방문 경험(N=156)

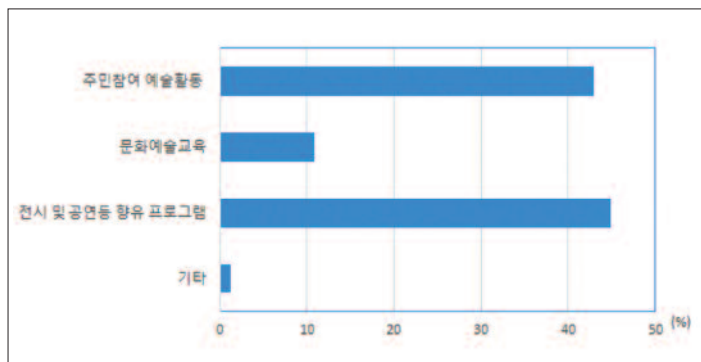


[그림 3-36] 창작공간 방문 목적(N=64)

라) 희망 프로그램

○ 실제로 조사대상자 중 약 43%가 「전시 및 공연 등 향유 프로그램」을 희망하고 있는 것으로 나타났음[그림3-37].

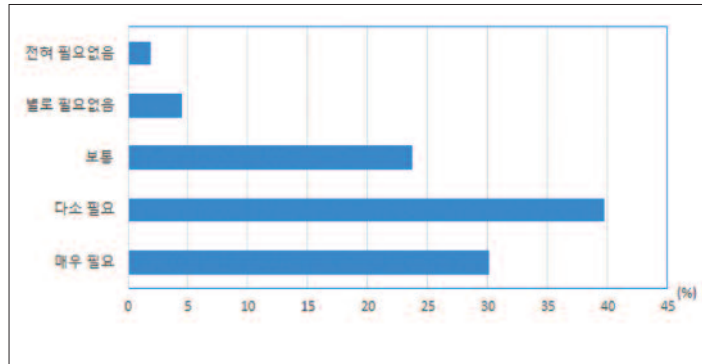
– 또한 「주민참여 예술활동」에 대한 요구도 높게 나타나 향후 체험과 참여 프로그램을 적극적으로 도입 운영할 수 있는 방안 제시가 필요할 것으로 생각됨.



[그림 3-37] 향후 희망하는 프로그램(N=156)

마) 도시재생사업과의 연계

- 도시재생사업과의 연계에 대해서는 「매우 필요」와 「다소 필요」의 비율이 각각 30.1%, 39.7%로 높게 나타나 전반적으로 도시재생사업과의 연계에 대하여 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타남[그림3-38].



[그림 3-38] 도시재생사업과의 연계 여부(N=156)



제4장 예술인 창작공간 지원사업 국내외 사례분석

4-1. 국내 유사사업의 운영체계 및 특징

4-2. 국외 유사사업의 운영체계 및 특징

4-3. 시사점



제4장 예술인 창작공간 지원사업 국내외 사례분석

4-1. 국내 유사사업의 운영체계 및 특징

가)신당창작아케이드

○ 개요

- 위치 : 서울시 중구 마장로 87 신당지하쇼핑센터
- 개관일 : 2009년 10월 16일
- 규모 : 지하1층 신당지하도상가 폭 11.5m, 총 길이 380m
- 면적 : 1,389.47㎡ (421평)
- 구성 : 창작공방 35개실, 공동작업장 등 공용공간 12개실, 아트마켓 1개실, 운영사무실 1개실, 창고 2개실
- 연락처 : 02-2232-8833~5
- 공간소유 : 서울시
- 공간 시설관리 : 서울시
- 운영 : 서울문화재단
- 입주 작가 수 : 54명
- 예술분야 : 공예
- 작가 선정방식 : 공모
- 지원 기간 : 1년 후 재심사를 통해 1년마다 연장

○ 특징

- 1917년 중앙시장 지하에 만들어진 신당지하쇼핑센터의 점포가 문을 닫자 이 공간을 리모델링해 공예작가를 위한 예술 공간으로 운영[그림4-1],[그림4-2].



[그림4-1] 신당창작아케이드에 설치된 작가들의 작업실 위치맵



[그림4-2] 지하상가에 조성된 신당창작아케이드의 모습

- 개관 이후 시장에서 1년에 한 번 축제를 열어 공동체와의 협력을 모색했으나 어려움에 부딪쳐 올해부터 축제는 안 하기로 함.
- 대신 창작공간으로서의 전문성에 더욱 집중하여 국제 교류 프로그램을 기획하고 있음.

나)을지로 디자인 예술 프로젝트

○ 개요

- 위치 : 서울 중구 산림동 1번지, 3번지, 11번지, 47-1번지, 198-2번지
- 개관일 : 2016년 1월 1일
- 구성 : 을지1호~5호 5개실
- 연락처 : 02-3396-5593
- 공간소유 : 개인
- 공간임차인 : 서울 중구청
- 공간 시설관리 : 서울 중구청 일자리경제과
- 운영 : 서울 중구청 일자리경제과
- 입주작가 수 : 8명/팀
- 예술분야 : 가구, 도예, 조명, 회화, 사진, 공연, 커뮤니티
- 작가 선정방식 : 공모
- 지원 기간 : 1년 후 재심사를 통해 1년마다 연장

○ 특징

- 을지로 산림동 조각골목에서 활동 중인 젊은 예술가들의 창작 공간[그림4-3].
- 도심 공동화로 빈집이 늘어가는 을지로의 활성화를 위한 을지로 재생사업.
- 작업실은 산림동에 있는 3개 상가 건물로, 중구는 건물주들과 시세보다 낮은 가격에 임대 계약을 맺고, 입주한 예술가는 임차료의 10%에 해당하는 4만~12만원의 임대료 지불.
- 가구, 도예, 조명, 회화, 문화공연 등 다양한 분야의 예술가 스튜디오 지원.



[그림 4-3] 작가 작업실(출처:<http://euljirodesignart.modoo.at>)

다)또따또가

○ 개요

- 위치 : 부산광역시 중구 중앙동 40계단 주변 및 동광동 일대
- 사업기간 : 2010년~2012년(1차) 2013년~2015년(2차) 2016년~2018년(3차) 2019년~2021년(4차)
- 공간시설 : 26개 건물, 자립 공간 31개실, 신규 공간 41개실, 공유 공간 8개실 총 80개실

- 연락처 : 운영센터 Tel) 051-469-1978 / Fax) 051-467-1978
- 공간크기 : 5~15평 내외
- 공간소유 : 개인
- 운영단체 : 원도심예술가협동조합 창(1-3차 : 부산문화예술교육연합회)
부산문화재단 공모를 통해 선정
- 담당부서 : 부산문화재단 문화공간팀
- 입주작가 수 : 개인작가 43명, 단체 24개, 총 223명
- 예술분야 : 시각, 문학, 공연, 다원, 커뮤니티
- 작가 선정방식 : 공모
- 지원 기간 : 33개월
- 예산 : 3억원~4억원(임대료 지원액 초기 2억, 2018년 2억 6000만원)

○ 특징

- 부산 중양동과 동광동 일대에서 예술가와 시민이 함께 만들어가는 원도심 문화 공동체 프로젝트임.
- 또따또가는 관용이나 문화적 다양성을 뜻하는 프랑스어 ‘톨’ 레랑스(Tolerance)와 ‘따’ 로 활동하지만 ‘또’ 같이 활동한다는 의미를 담았으며 거리나 지역을 나타내는 한자 ‘가’를 결합함.
- 중구 중양동 40계단 주변과 동광동 빈 상가 18곳(2,380㎡)을 리모델링해 무대예술 트레이닝 센터, 또따또가 갤러리, 수공예 아티스트 센터, 원도심 인문학센터, 독립영화 갤러리, 작가 집필센터, 미술작가 작업실 등을 조성.
- 문화 예술 전 분야의 다양한 예술가들이 거주하며 문화예술 네트워크 형성[그림4-4].



[그림 4-4] 골목골목 자리한 창작공간

4-2. 국외 유사사업의 운영체계 및 특징

가) 나가하마시 구로카베

○ 개요

- 위치 : 일본 시가현 나가하마시 모토하마쵸(元浜町) 일대.
- 중소도시로 시 전체 인구 2019년 현재 12만여명.
- 1970년대 자동차 확대 보급으로 인한 교외화 현상과 유통 환경 변화로 재래시장이 침체되면서 650개 가게가 있던 골목이 '한 시간에 사람 넷, 개 한 마리만 지나갈 정도'로 급속히 쇠락.
- 1983년부터 본격적인 도시재생 시작. 시정 40주년을 맞아 시민들의 자발적 기부로 나가하마성을 역사박물관으로 재건하기로 하고 1984년 박물관 도시구상 수립.
- 1988년에는 시내 중심지 상징적 건축물인 메이지시대 은행 건물을 보전운동을 통해 민간과 기업, 시에서 총 1억3000만엔을 출자해 제3섹터 형태 (주)구로카베(黒壁)를 설립해 매입[그림4-5].
- 연락처 : 0749-65-3339(www.kurokabe.co.jp)



[그림4-5] 구로카베 유리관 1호점

○ 특징

- 지역민 주도 도시재생(마을만들기, 마치즈쿠리) 사례를 보여주는 6개 민간조직이 시기 별로 구성돼 활발하게 활동[그림4-6].
- 1962년 나가하마 21시민회의 구성, 2002년 미래 나가하마 시민회의로 재편, JR 직류화, 나가하마 돔경기장 건립, 대학 유치 등 추진.
- 1988년 (주)구로카베 설립. 유리산업 육성과 점포 관리 주요 업무. 현재 구로카베 유리관 1호점을 중심으로 사방 약 300m 지역을 일컫는 구로카베 스퀘어에서 유리숍, 공방, 갤러리, 레스토랑 등 구로카베 직영점 운영[그림4-5].
- 점포수는 총 29개. 지역 콘셉트에 부합하는 사업에는 '구로카베 그룹' 브랜드 부여 공동으로 점포 운영. 대부분 개인 소유 건물로 노포와 인위적 가게가 공존함[그림4-6], [그림4-7], [그림4-8]
- 1996년 신(新)나가하마 계획수립. 민간 1500만엔 등 8000만엔(16인 참여) 자본금 조성 점포관리, 부동산 활용 주차장 운영.



[그림4-6] NPO법인 마치즈쿠리 사무소 전경



[그림4-7] 구로카베 스퀘어 공방 공동 작업실



[그림4-8] 구로카베 주변 상점가

– 1998년 NPO법인 마치즈쿠리 사무소 설치. 상점가에 있는 빈 점포를 활용해 마치즈쿠리의 거점 역할을 담당하기 위해 개설. 2003년 법인으로 전환하고 보조금을 받지 않고 자주적으로 운영하는 것을 원칙으로 활동. 나가하마 마을만들기의 ‘소프트웨어’를 담당하는 조직으로 나가하마 성공 사례를 보기 위해 찾는 일본 국내외 방문단이 연간 200건이 넘어서자 자료비와 시찰료를 받아 재정에 보탬[그림4-10].

– 2008년 나가하마 중심시가지 활성화법에 근거해 중심시가지 활성화협의회 구성. (주) 구로카베와 나가하마 상공회의소 등 33명의 지역사회단체장으로 구성, 중심시가지 활성화 기본계획 수립 의견 제시, 민간 사업 협의의 구체화, 민관 공동 수행 사업 조정 역할. 중심시가지 재생 프로젝트 등 선정.

– 2009년 나가하마 마치즈쿠리(주) 설립. 시, 상공회의소, 금융기관, 민간회사가 출자해 출발한 제3섹터 형식 주식회사. 중심시가지 지역[그림4-9]을 전체적으로 총괄관리하고 중심시가지 활성화협의회와 연계해 행정과 민간사업자를 조정하는 역할. 빈집, 빈땅, 빈점포에 대한 부동산 중개, 주차장과 임대관리 등 부동산 경영, 정보 제공 등 정보전략 사업.



[그림4-9] 구로카베 스퀘어 지도



[그림4-10] NPO법인 마치즈쿠리 사무소 직원이 자체적으로 제작한 지도를 보여주는 모습.

나)가나자와시 시민예술촌

○ 개요

- 위치 : 일본 이시카와현 가나자와시 다이와마치 1번 1호.
- 개관일 : 1996년 10월 4일.
- 시설비 : 약 17억엔. 퍼포밍스퀘어(4억 7000만엔)까지 포함할 경우 21억엔이 넘음.
- 면적 : 9만 7000㎡.
- 구성 : 멀티공방, 드라마공방, 오픈 스페이스, 뮤직공방, 아트공방, 사무소동, 퍼포밍스퀘어, 사토야마의 집, 다이와마치 광장, 가나자와 장인대학교, 렌가테이(레스토랑).
- 연락처 : 076-265-8301(www.artvillage.gr.jp)
- 공간 소유 : 가나자와시
- 공간 시설관리 : 가나자와시
- 운영 : 공익재단법인 가나자와예술창조재단
- 이용자수 : 연평균 15만여명, 시찰자, 레스토랑 이용자까지 포함하면 2017년도에는 21만 6920명
- 예술분야 : 연극, 무용, 미술, 대중음악 등
- 이용자 선정 방식 : 공개 모집



[그림4-11] 가나자와 시민예술촌 공방 가는 길



[그림4-12] 가나자와 시민예술촌 입구

○ 특징

- 1993년 공장 조업을 중단한 구 방적회사 창고단지를 시민의 '기억보존' 장소로 남기는 동시에 문화·예술 활동의 장으로 재생. 2893건 접수된 일반 공모에서 심사를 통해 '가나자와 시민예술촌' 명칭 결정[그림4-11][그림4-12].
- '시민이 주역'을 시설운영의 기본 방침으로 설정.
- 지역문화의 거점(시민참가형 예술문화활동), 활기찬 예술활동의 거점(감상형 예술문화 활동), 새로운 문화창조의 거점(창조형 예술문화 활동)으로 가동.
- 오픈 스페이스[그림4-13]는 시민 누구나 이용할 수 있는 공간으로 실외 수상 스테이지와 실내 계단형 공간에서 휴식 가능.

○ 시민예술촌의 기본공간구성은 크게 드라마공방, 뮤직공방, 아트공방으로 구분되어 활용되고 있음.

– 멀티공방은 연극, 무용, 음악, 미술 등 다양한 창작활동에 이용하며[그림4-14], 뮤직공방은 중앙스튜디오와 6개의 연습 스튜디오를 갖추고 일본북, 드럼세트, 피아노 등이 구비[그림4-15]되어 있으며 드라마공방은 객석도 무대도 없이 창작하고 싶은 내용에 맞춰 자유롭게 공간 구성 가능[그림4-16]. 아트공방은 아마추어에서 아티스트까지 누구나 제작, 전시를 위해 이용 가능[그림4-17].

– 일본 전국 공립문화시설 중에서 처음으로 연중 무휴, 24시간 이용 가능.

– 이용자의 경제적 부담을 고려해 저렴한 사용료 책정.

– 공립문화시설 중에서 처음으로 시민디렉터 제도 도입하고 이용자들을 대표하는 디렉터로서 민간인을 위촉해 시민예술촌 자주 운영의 원활화 도모.

– 종합 디렉터는 각 공방 디렉터와 연계하고 시민예술촌 이용 활성화를 도모하는 역할로 계약기간 1년에 1년 단위로 갱신. 시민예술촌의 관리 운영, 각 공방 디렉터와의 연계, 예술촌 전체 이용의 활성화, 이용단체(자) 간의 조정, 각 공방 간의 조정 역할을 맡음.

– 종합 디렉터 외에 드라마공방, 뮤직공방, 아트공방도 공방별로 디렉터를 2명씩 1년 단위로 위촉. 공방 디렉터는 시설이용의 활성화 전략, 공방 독자사업 기획, 이용단체(자) 간의 조정, 지역사회와 접촉하는 역할을 함. 월 1회 넷째주 수요일 정례회의를 갖고 임시회의는 수시로 열어 각 공방의 운영과 문제점, 자주적 사업의 경과 보고 등에 대해 논의.

– 이용자에게 창작의 자유를 보장함과 동시에 책임을 중시하는 운영방법 도입.

– 2018년 기준 시설 이용료 수입은 연 1764만 9000엔.

– 2018년 기준 이용자 비율은 가나자와 시내가 78%를 차지하고 이시카와현 내 19.0%, 현 외 3.0%.



[그림4-13] 오픈 스페이스



[그림4-14] 멀티공방



[그림4-15] 유작공방



[그림4-16] 드라마공방



[그림4-17] 아트공방

4-3. 시사점

가)국내 유사사업

○ 신당창작아케이드

- 서울시 소유의 공간으로 사업의 지속성이 확보됨.
- 시설관리를 서울시 시설과에서 맡아서 함으로써 시설문제가 빠른 시간 내 정확하게 처리됨.
- 공동작업실, 커뮤니티 공간 등 공용공간이 확보되어 있어 예술가 협업, 네트워크 구축 등이 수월함[그림4-18][그림4-19].
- 서울문화재단이 운영하고 재단 직원의 사무실이 같은 공간에 있어 예술가와의 의사소통이 수월.
- 전문성을 갖춘 재단 직원이 지역주민과 예술가 사이의 매개자, 커뮤니티 프로그램 및 작가 지원 프로그램 등의 기획자 역할을 함.
- 공예 중심 창작공간이라는 분명한 특징이 다른 지역의 창작공간 사업과의 차별화를 만듦 [그림4-20].

– 입주작가 전시, 홍보관 운영 등 작가지원에 힘쓰으로써 참여작가의 만족도가 높음
[그림4-21].

– 입주작가를 주목할 만한 작가로 키워 냄으로써 창작공간의 경쟁력을 높임.



[그림 4-18] 공동작업실



[그림 4-19] 공용회의실



[그림 4-20] 작가 개별작업실



[그림 4-21] 전시공간

○ 을지로 디자인 예술 프로젝트

– 중구청의 적극적 지원과 입주작가의 적극적 활동으로 을지로의 변화를 이끌기 시작
[그림4-22].

– 커뮤니티 프로젝트를 기획하고 진행하는 단체를 선정해 지역 문화행사 등이 활성화 됨
[그림4-23].

– 〈을지유람〉 골목길 투어와의 연계를 통해 작가 및 공간이 홍보됨.

– 세운상가 내 공간 그리고 다시세운 프로젝트와 연계하여 작가 및 공간을 홍보함.

– 지역 문화사업 시 디자인, 상품 개발 등 다양한 방식으로 지자체와 작가와의 협업이 진행됨.

– 지원사업 웹사이트를 제작하여 작가 및 작업을 홍보함.



[그림 4-22] 개성있는 지원사업의 간판은 공간을 인식하게 할뿐만 아니라 공간에 정체성을 부여



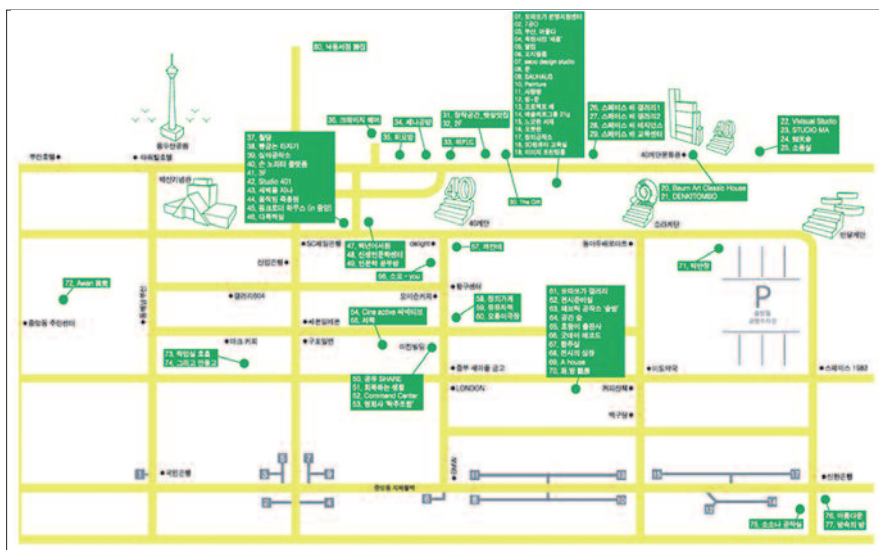
[그림 4-23] 입주단체가 을지로 골목길에 주민을 위해 설치한 도시정원

○ 또따또가

- 3차에 걸친 사업 후 예술가들의 자발적인 협동조합이 만들어져 또따또가의 운영주체가 됨.
- 지원사업 후 지원사업에 참여했던 30곳 이상이 자립공간으로 성장하였음.
- 2019년 시작한 4차 사업에서는 임대료 상승으로 건물 두 곳의 재계약 실패. 부산시의 사업공간 매입이 시급함.
- 입간판, 지도 형식 등 다양한 방식으로 홍보[그림4-24], [그림4-25].
- 운영주체가 지역사회와 입주예술가를 위한 다양한 사업을 기획하고 지역민과 예술인의 매개자 역할을 함[그림4-26].



[그림 4-24] 공간 안내와 홍보를 위해 거리에 세워 놓은 지도(출처:경남일보)



[그림 4-25] 방문객과 공간 홍보를 위한 배포용 지도(출처:www.ttg.kr/)



[그림 4-26] 지역을 위해 운영단체가 기획하고 입주 예술가가 참여하는 거리공연(출처:국제신문, www.ttg.kr/)

나)국외 유사사업

○ 나가하마시 구로카베

- 6개 민간조직이 나가하마 마치즈쿠리 추진 주체로 저마다 작동하며 자연스레 지역사회 구성원들이 도시재생에 참여.
- 연중 다양한 이벤트와 축제로 관광객 유인과 지역경제 활성화 유도. 아트인 나가하마가 대표적으로 1987년 시민들의 자발적 참여로 시작됨. 매년 10월 이틀 동안 나가하마 시민, 전국 예술가와 동호인이 참여하고 창작하는 전시 축제. 지역 작가 참여비율도 별도 할당.
- 구로카베 일대 상점가에는 창작공방도 운영, 예술가들의 작업실과 시민 상설 체험 공간으로 동시 활용.
- 각종 조직, 사업, 축제 등 운영 인력으로 자원봉사자의 참여 일상화, NPO법인 마치즈쿠리 사무소의 경우 연 50만부 중심시가지 지도 제작으로 광고비 수익을 얻는 등 자립 운영 노력.
- 도시재생과 맞물려 빈집을 활용한 정주자립권 정책도 추진. 빈집은 리모델링 후 여행자들의 숙박 시설, 유리공방으로 활용. 빈집 운영과 관리는 주민 주도 마을 기구에 위탁하고 이를 통해 임대료 등 결정.
- 구로카베 스퀘어는 업종 제한은 없지만 중국산 기념품, 어디가도 볼 수 있는 기념품점 등은 입점 못하도록 하는 자율적인 분위기.
- 임대료는 33㎡(10평) 기준 월 5만~7만엔 가량으로 대체로 안정적. 반면 최근 임대료 상승과 점포 주인의 고령화, 외곽지에 젊은 층이 찾는 카페가 늘어나는 점은 부정적 요인.

○ 가나자와시 시민예술촌

- 가나자와시는 시민예술촌 개관 전부터 이용검토위원회를 조직해 시민들의 요구를 파악하는 과정을 거침.
- 개관 후에는 운영에 필요한 재정을 전면 지원. 시설 이용료 10%를 제외한 나머지 예산을 시에서 부담. 시의 재정적 지원으로 음향과 전문설비 등 시설 이용료가 상당히 저렴.
- 공방과 이용자 연결하는 디렉터는 전문예술가만이 아니라 아마추어 등 누구나 지원 가능. 디렉터는 시민예술촌을 이용하는 지역민들의 의견을 보다 적극적으로 듣기 위한 방안으로 시민들이 직접 프로그램을 기획하는 기회를 제공.
- 지역민 주도의 시설 이용과 관리는 정주의식을 높이고 시설에 대한 자부심을 확산시키는 긍정 효과를 가져옴. 아마추어를 중심으로 하되 전문예술가를 포함한 문화예술을 향유하려는 시민들에게 열린 공간으로 문화 접근성 향상.



제5장 예술인 창작공간 지원사업 개선방안

- 5-1. 예술인 창작공간 지원사업의 타당성 평가
- 5-2. 예술인 창작공간 지원사업의 전략과 개선방안
- 5-3. 소요예산
- 5-4. 예술인 창작공간 지원사업 후보지 검토

제5장 예술인 창작공간 지원사업 개선방안

5-1. 예술인 창작공간 지원사업의 타당성 평가

가)현장의 물리적 여건으로 본 타당성 평가

- 예술인 창작공간 지원사업이 진행되고 있는 지역의 물리적 여건과 기타 제반 여건을 종합적으로 검토한 결과 사업 자체는 일정한 목적을 갖고 추진되었고 사업대상지 선정에 있어서도 예술공간 이아에서 관덕정으로 이어지는 길을 중심으로 군집조성되어 있는 등 목적성이 뚜렷하게 보임.
 - 이들 개별 창작공간들이 연결될 수 있는 유효하고 적절한 운영프로그램과 조직의 미흡은 거리활성화에 장애요인으로 판단됨.
 - 또한 조성된 예술인 창작공간의 경우 작가의 작업성향이나 작업내용을 고려하지 않은 채 공간확보 중심으로 이루어져 거리활성화로 이어지는 데는 한계가 있는 것으로 판단됨.
 - 현재 초기단계의 사업성격이 짙으며 일정 부분 지원사업을 위한 최소한의 기반환경은 조성한 것으로 평가됨.
- 장기적인 관점에서 볼 때, 현재 국가정책의 중심사업으로 추진되고 있는 도시재생 지역으로서 도시재생사업 등 유관사업과의 연계성을 통해 지원사업이 아닌 자립사업으로 전환해 나가며 정착해 나갈 수 있을 것으로 기대됨.

나)경제적 관점에서 본 타당성 평가

- 예술인 창작공간 지원사업이 추진되었던 지역을 중심으로 과거 2010년부터 2017년간의 사업체수와 종업원수의 변화를 살펴본 결과 도소매업과 종업원이 비교적 큰 폭으로 증가하는 등 긍정적인 부분을 확인할 수 있었음.
 - 물론 분석자료로 활용한 SGIS의 데이터가 일정지역을 단위로 하여 조사된 통계청의 자료이기 때문에 세밀하게 분석할 수 없는 한계점은 있으나 간접적인 영향의 유무는 판단할 수 있다고 생각됨.
 - 궁극적으로 보다 많은 개별 업체를 대상으로 추가적인 경제적 분석이 필요하겠으나 종합적으로 판단할 때 예술인 창작공간 지원사업 등이 지역경제에 제한적이기는 하지만 긍정적으로 작용한 것으로 판단됨.

다)설문조사 및 심층인터뷰를 통한 타당성 평가

- 예술인 창작공간 지원사업과 관련한 이해당사자를 대상으로 인식조사를 위한 설문조사를 실시한 결과 부분적으로 해결할 문제점과 불편한 사항에 대한 개선점을 지적하고 있으나 전반적으로는 예술인 창작공간 지원사업에 대해서는 긍정적으로 평가하고 있음.

- 특히 지역주민의 경우 일정 부분 사업에 대하여 인지하고 있고 또한 프로그램 참여에 대한 욕구도 확인되었으며 대체로 긍정적인 사업으로 평가하고 있는 것으로 나타남.
- 그럼에도 불구하고 입주예술인 및 일반예술인의 설문조사 결과를 보면, 입주선정에서부터 입주 후 운영관리에 있어서 어려운 점이 많은 것으로 나타남.
- 특히 시설물의 유지관리와 창작활동이 가능한 환경조성에 대하여 많은 불만이 있는 것으로 나타나 개선의 필요성이 높음.

라)종합평가

- 물리적 여건, 인식조사, 그리고 이해 당사자들의 인터뷰를 통해 예술인 창작공간 지원사업에 대하여 [표5-1]과 같이 종합평가를 정리하였음.
- 정량적인 분석결과가 아니지만 정성적인 측면에서 분석한 내용으로 전반적인 흐름과 경향 파악에는 큰 무리는 없을 것으로 생각됨.
- 평가를 종합적으로 정리해 보면, 부정적인 측면보다는 긍정적인 측면이 다소 많음. 그러나 한편으로는 보통으로 평가하는 측면도 존재하고 있어 사업내용에 대하여 부분적으로 개선의 여지가 많음을 보여주고 있음[표5-1].

[표5-1] 예술인 창작공간 지원사업에 대한 종합평가

구분	부정적	보통	긍정적	주요 개선점
현장의 물리적 여건		●		계획적 접근 필요
경제적 관점	●			연계프로그램 필요
입주예술인 설문조사			●	비용과 지원 필요
일반예술인 설문조사			●	
지역주민 설문조사		●		교류확산과 기여
입주예술인 심층 인터뷰			●	세부적인 기준 필요
주민자치위원 인터뷰		●		지원과 파급효과 확산

5-2. 예술인 창작공간 지원사업의 전략과 개선방안

가)예술인 창작공간 지원사업의 전략

- 예술인 창작공간 지원사업이 지속성을 갖고 정착하기 위해서는 장기적인 관점에서 사업을 추진할 필요가 있음.

○ 궁극적으로는 「지원에서 자립으로」라는 비전설정을 통해 장기계획의 사업으로 추진할 필요가 있음.

– 기본적으로 단순한 지원사업의 차원에서 벗어나 예술인 스스로가 지역사회에 융화되어 자립적인 공간을 운영할 수 있도록 사업의 성격, 기능전환과 아울러 예산지원의 사용방식도 바꾸어 가는 전략이 중요하다고 할 수 있음.

– 이는 단기적으로는 지원에 중점을 두고 사업을 추진하지만 전략과 목적의 지향점을 자립적인 공간운영과 해당 지역사회의 정착에 두고 추진하는 것이 예술인 창작공간 지원사업의 목표와 성격, 역할이 명확해 지는 것이며 이를 통해 적용되는 프로그램의 목적도 명확하여 성과를 얻기 용이할 것임[그림5-1].

비 전	지원에서 자립으로		
전 략	창작환경의 충실화	문화예술의 일상화	지역활성화
목 적	안정적이고 쾌적한 창작공간확보와 지원	예술인과 주민과의 상생을 통한 주민 삶의 질 향상	도시재생사업 연계를 통한 파급효과

[그림5-1] 예술인 창작공간 지원사업의 비전과 전략

○ 비전과 전략을 이행하기 위해서는 체계적인 계획수립에 근거하여 추진할 필요가 있음 [그림5-2].

– 따라서 2014년부터 2019년까지 약 6년간 추진된 사업은 일종의 기초적이고 기반이 되는 사업의 환경을 조성한 것으로 평가해도 과언이 아닐 것임.

– 그런 측면에서 본다면 1기(2014년-2019년)에서 4기(2030년-2034년)에 이르는 장기 계획 관점에서의 예술인 창작공간 지원사업을 수립하는 것이 중요함.



[그림5-2] 단계별 추진기간과 방향성

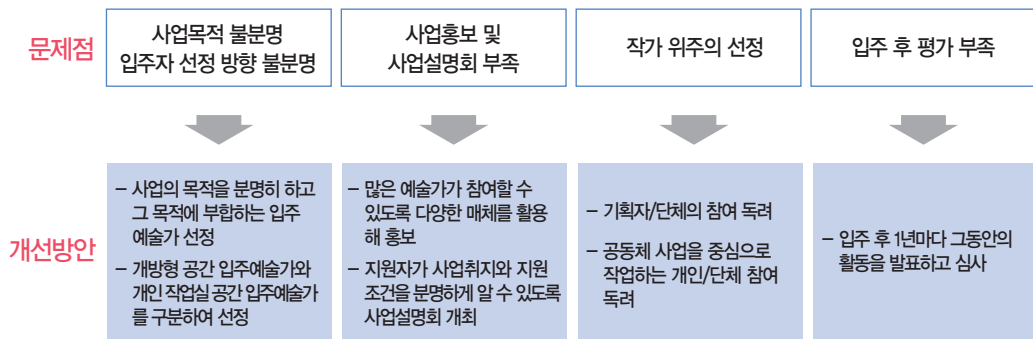
- 구체적으로 설명을 하면 2기(2020년-2024년)는 지원 강화기에 해당되며 이 기간동안 자립을 할 수 있도록 다양한 지원을 시행하는 시기임.
- 3기(2025년-2029년)는 자립공동체 형성기로 2기에서 지원사업을 통해 예술인들이 자립하면서 스스로 공동체를 형성할 수 있도록 사업을 지원하는 시기임.
- 4기(2030년-2034년)는 실질적으로 예술인들이 지원을 받지 않고 경제적으로 자립하여 자생력을 갖추어 지역사회에서 활동하는 시기임.

나)예술인 창작공간 지원사업의 개선방안

1) 입주예술가 선정방안

○ 개요

- 입주예술가 선정은 지원사업의 성격과 앞으로 나아갈 방향을 보여줌.
- 따라서 입주예술가를 선정하기 위한 심사 기준이 분명해야 하고 입주예술가 선정 방법, 절차 등 많은 부분이 세심하게 고려되고 논의되어야 함.
- 입주예술가 선정에 있어서 현재 문제점과 앞으로의 개선방안은 [그림5-3]과 같음.



[그림5-3] 입주예술가 선정의 문제점과 개선방안

○ 사업목적 및 선정방향

- 문제점
 - ▷ 사업의 목적에 따른 입주예술가 선정의 기본원칙이 불분명하여 사업목적에 맞는 입주자 선정이 이루어지지 않음.
- 개선방안
 - ▷ 창작활동 지원과 지역 공동체 문화, 예술 향유기회 증진이라는 사업 목적을 분명하게 정하고 그에 맞는 입주자 선정 기본원칙을 마련.

○ 사업홍보 및 설명회

– 문제점

▷ 지원사업에 대한 홍보가 적극적으로 이루어지지 않아 지원자가 많지 않았고, 지원자를 위한 사업설명회가 없어 지원자의 사업과 공간에 대한 이해가 부족하여 입주 후 다양한 문제가 발생함.

– 개선방안

▷ 예술인 창작공간 지원사업에 대해 다양한 매체를 활용해 적극적으로 홍보하여 많은 예술가가 지원할 수 있도록 함.

▷ 지원자를 위한 사업설명회를 열어 사업의 분명한 취지를 알리고, 공간 크기, 시설 등의 기본 사항과 입주 후 의무사항을 숙지하고 지원할 수 있도록 함.

▷ 개인/단체의 창작활동을 중심으로 하는 창작공간과 누구나 방문할 수 있는 개방형 공간으로 나누고, 지원자가 공간의 성격에 맞춰 지원하도록 함.

▷ 개방형 공간 의무사항 : 활동 성격에 따라 오전 10시부터 오후 10시 사이 6시간 이상 모든 일반인에게 공개, 휴관일 주 2회 이하, 전기료, 수도료, 관리비 등 공과금 납부.

▷ 개인/단체 창작 공간 의무사항 : 월 15일 이상 출근(사정이 있을 경우 예외 인정), 분기별 오픈 스튜디오, 전기료, 수도료, 관리비 등 공과금 납부.

▷ 지원기간 : 1년, 최대 3년까지 연속지원 가능.

○ 선정 예술가 범위

– 문제점

▷ 기획자/단체 참여를 고려하지 않아 작가 위주의 입주자 선정으로 공동체 사업이 활성화되지 못함.

– 개선방안

▷ 지역 공동체를 기반으로 다양한 사업을 진행할 수 있는 기획자 또는 기획팀의 참여를 독려.

○ 평가

– 문제점

▷ 입주 후 예술가 활동에 대한 평가가 분명하게 이루어지지 않아 입주공간이 제대로 활용되지 않는 경우 발생.

– 개선방안

▷ 지원 시 활동계획서를 제출하도록 하고, 1년마다 활동내용 발표 및 평가를 통해 재지원 여부를 결정.

- ▷ 공모심사 : 1차 서류심사(포트폴리오, 활동계획서), 2차 인터뷰
- ▷ 1년마다 재심사 : 발표 및 심사
 - 창작공간 : 활동계획서에 따른 활동 여부, 오픈 스튜디오 유무, 월 15일 이상 출근 유무 등.
 - 개방형 공간 : 활동계획서에 따른 활동 여부, 의무 개방일 준수여부 등.

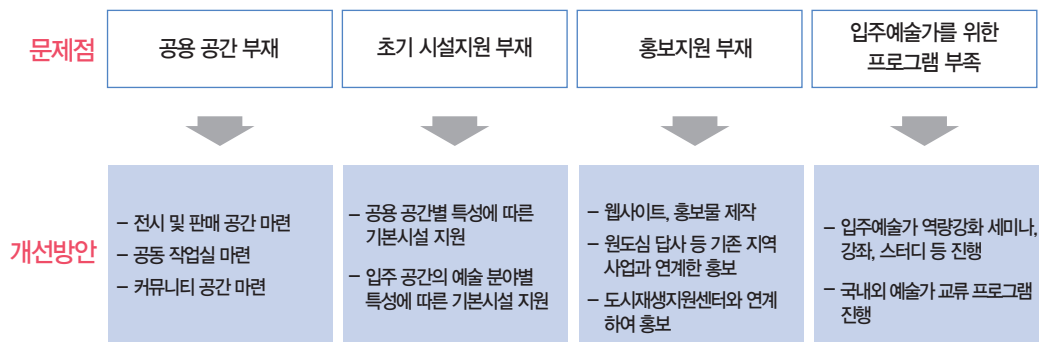


[그림5-4] 입주예술가 선정결과

2) 지원방안

○ 개요

- 입주예술가를 위한 비재정적 지원 내용이 분명할 때 지원사업에 대한 예술인의 관심과 참여가 높아짐.
- 비재정적 지원으로 인한 입주예술가의 역량 강화는 지원사업의 성과로 이어질 수 있음.
- 입주예술인 지원에 있어서 현재 문제점과 앞으로의 개선방안은 [그림5-5]와 같음.



[그림5-5] 지원방안의 문제점과 개선방안

○ 공용 공간

– 입주예술가의 예술 활동을 지원할 수 있는 공용 공간 부재로 입주예술가 간의 관계망이 잘 형성되지 않고, 예술 활동 활성화가 어려우며, 예술가들의 지원사업에 대한 관심이 적음.

– 개선방안

▷ 공용 공간 마련 : 작품 전시실, 작품 공동 판매장, 목공실, 전기가마실, 출력실, 커뮤니티 공간.

▷ 작품 전시실 : 입주예술가 개인전과 단체전을 계속 개최함으로써 예술가를 알리고, 지역민의 예술 향유 기회를 증대시킴.

▷ 작품 공동 판매장 : 입주예술가 홍보의 장으로 활용되며, 입주예술가의 자립에 도움을 주고, 관광객 등을 불러오는 효과도 있음.

▷ 공동 작업실 : 목공실, 전기가마실, 출력실 등을 마련함으로써 입주 공간의 한계로 하지 못하는 작업을 할 수 있도록 지원.

▷ 커뮤니티 공간 : 예술가와 예술가, 예술가와 지역주민이 자유롭게 만나 회의, 워크숍, 파티 등을 즐기므로써 서로를 이해하고, 다양한 사업이 기획되고 진행될 수 있도록 함.

○ 초기시설

– 문제점

▷ 입주 공간의 기초 시설 부족으로 입주 후 창작공간으로 활발하게 활용되지 못하거나, 지원 자체를 망설이게 됨.

– 개선방안

▷ 개인/단체 창작 공간에 예술 장르에 맞는 기본 시설 지원.

▷ 악기 연습실 : 방음장치, 냉난방기, 싱크대, 냉장고, 화장실.

▷ 공연 연습실 : 방음장치, 마룻바닥, 냉난방기, 싱크대, 냉장고, 화장실.

▷ 회화 작업실 : 합판 벽, 냉난방기, 싱크대, 냉장고, 화장실.

▷ 문학, 작곡, 기획 등 작업실 : 냉난방기, 싱크대, 냉장고, 화장실.

▷ 개방형 공간의 성격에 맞는 기본 시설 지원 : 간판, 청소된 상태의 빈 공간, 흰 벽, 화장실.

○ 홍보

– 문제점

▷ 지원사업, 입주예술가, 입주예술가의 활동 등에 대한 홍보 지원이 이루어지지 않아 입주공간에서 진행되는 예술 활동을 알리는데 어려움을 겪음.

– 개선방안

▷ 홍보를 다양한 방법으로 지원하여 지원사업과 입주예술가에 대한 예술가와 일반인의 관심과 이해를 높임.

- ▷ 웹사이트 : 지원사업 소개, 기수 별 입주예술가 소개, 워크숍/전시/공동체 관련 사업 등 홍보
- ▷ 종이지도 : 공용 공간, 입주 공간을 찾아갈 수 있는 지도 제작.
- ▷ 리플릿 : 워크숍, 전시 등 프로그램 관련 리플릿 제작.
- ▷ 입간판 : 창작공간 지원사업을 홍보함. 공용 공간과 입주 공간의 지도를 삽입해 홍보 및 안내역할을 할 수 있도록 함.
- ▷ 기존 사업 연계 홍보 프로그램 운영 : 원도심 답사 프로그램에 창작 공간 소개, 도시재생 사업 홍보물에 창작 공간 소개 등.

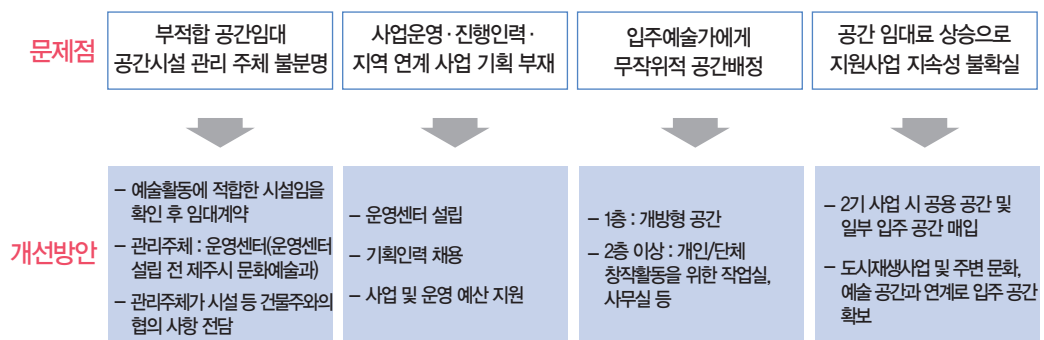
○ 입주예술가 대상 프로그램

- 문제점
 - ▷ 예술가 역량강화, 국내외 예술가와의 교류 등을 위한 지원 부족.
- 개선방안
 - ▷ 예술가 역량강화를 위한 세미나, 스터디 등 프로그램 운영으로 입주예술가의 예술 활동에 도움을 줄 뿐만 아니라 예술가 간의 네트워크를 구축할 수 있는 계기를 마련해 줌.
 - ▷ 재정지원보다 자립할 수 있는 방법을 찾을 수 있도록 함 : 저렴한 임대공간을 확보하여 연결.
 - ▷ 다양한 분야의 국내외 작가들과의 교류로 입주예술가의 예술 활동의 범위를 넓힐 수 있도록 함.

3) 운영관리방안

○ 개요

- 운영 및 관리 주체가 분명해야 여러 가지 문제가 생겼을 때 빠르고 효율적으로 해결할 수 있고, 지원사업 목적에 맞는 다양한 사업을 기획할 수 있으며, 행정·지역·예술가를 매개할 수 있음.
- 따라서 무엇보다 선행되어야 할 일은 운영 및 관리 주체로 운영센터를 설립하고 기획 전문 인력을 확보하는 것임.



[그림5-6] 운영관리의 문제점과 개선방안

○ 임대 공간 상태 및 관리 주체

– 문제점

▷ 창작공간으로 적합하지 않은 공간을 임대하여 문화와 예술 활동을 지속하기 어려워 입주자를 포기하는 경우 발생.

▷ 공간시설의 관리주체가 명확하지 않아 입주 공간의 시설에 문제가 생겼을 경우 신속한 해결이 어려움.

– 개선방안

▷ 지원사업 목적에 부합한 예술 활동을 할 수 있는 시설인지 분명하게 점검을 한 후 지원사업 공간으로 임대계약 체결.

▷ 시설 및 행정관리 주체를 명확히 함 : 운영센터(운영센터 설립 전까지 제주시 문화예술과).

▷ 건물주와의 협의사항은 운영센터(운영센터 설립 전까지 제주시 문화예술과)에서 전담하여 예술가와 건물주 사이에 불편한 관계가 형성되지 않도록 함.

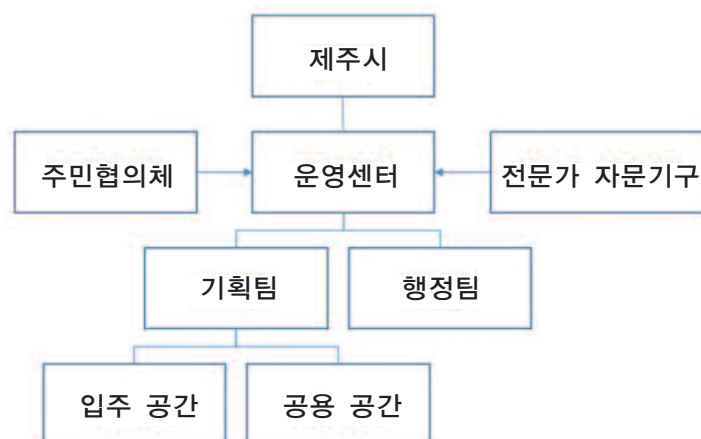
○ 운영센터

– 문제점

▷ 지원사업의 전반적인 행정업무를 관리하고, 지역주민을 위해 입주예술가와 함께하는 다양한 기획사업을 진행할 수 있는 기획인력과 운영센터 부재로 공간 및 지역의 문화와 예술 활동이 활성화되지 못함.

– 개선방안

▷ 현재 제주시 문화예술과에서 담당했던 지원사업 행정업무 일부와 앞으로 새롭게 진행할 다양한 프로그램 기획 업무를 담당할 운영센터를 설립[그림5-7].



[그림5-7] 운영센터의 조직

- ▷ 운영방법1 : 제주문화예술재단 위탁, 사례)신당창작아케이드.
- ▷ 운영방법2 : 민간 위탁, 사례)또따또가.
- ▷ 운영센터 역할 : 임대계약, 입주 공간 및 공용 공간 시설관리, 입주예술가 선정, 입주 예술가 민원해결, 입주예술가 예술활동 지원, 입주예술가 역량강화 프로그램 기획, 주민 대상 프로그램 기획, 지원사업 홍보, 타 문화예술기관과 협력사업 기획, 제주시재생지원 센터와 협력사업 기획.
- ▷ 공용 공간 운영비, 입주예술가 단체전, 지역 연계 사업 등을 위한 충분한 예산 확보 필요.

○ 입주 공간 배정

– 문제점

- ▷ 창작활동의 성격에 따라 공간을 배정하지 않아 입주 작가가 창작활동에 어려움을 겪거나, 모든 입주예술가에게 똑같은 의무사항을 요구하여 문제가 발생.

– 개선방안

- ▷ 공용 공간, 개방형 공간, 개인/단체의 창작 공간이라는 성격에 맞게 장소 선정[그림5-8].
- ▷ 공용 공간 : 전시장, 작품 판매 및 홍보관은 가급적 1층에 마련하고, 공동 작업장이나 커뮤니티 공간은 2층 이상에 마련하여 운영.
- ▷ 개방형 공간 : 건물 1층 공간의 경우 누구나 방문이 가능한 개방형 공간으로 운영할 수 있는 기획자(단체) 또는 작가(단체) 등에게 지원.
- ▷ 개인/단체 창작 공간 : 건물 2층 이상에 있는 공간의 경우 작업실, 사무실 등으로 이용할 기획자(단체) 또는 작가(단체) 등에게 지원.



[그림5-8] 공간활용 및 배치의 개념

○ 입주 공간 지속성

– 문제점

- ▷ 계속되는 임대료 상승으로 지원사업 자체의 지속여부가 불확실함.

– 개선방안

▷ 입주예술가가 지원기간 종료 후 임대료를 내고 같은 공간을 계속 사용할 의사가 있는 경우 공간을 계속 사용할 수 있도록 함.

▷ 공간을 임대하여 지원하는 형식의 사업을 계속할 경우 임대료 상승을 감당하기 어렵기 때문에 사업의 지속성을 보장할 수 없음. 따라서 2기 사업부터는 공용 공간과 일부 입주 공간을 반드시 매입해야 함.

▷ 매입한 입주 공간은 자립 공간화 할 수 없으며, 반드시 공모로 선정된 신규 예술가를 입주 시킴.

▷ 입주 공간 확보가 어려울 경우 일부 입주 공간은 도시재생사업이나 주변 문화 및 예술 공간 등과 연계하여 확보할 수 있음.

▷ 현재 지원 공간 중에서 규모가 큰 공간은 2-3개의 공간으로 분리하여 운영할 필요가 있음.

○ 도로변 입주 공간의 개선

– 문제점

▷ 현장조사 결과 대부분의 공방과 도로사이가 폐쇄적인 공간구성, 즉 밀폐된 유리로 되어 있어 낮에는 공방 혹은 작업장 안쪽을 볼 수 없는 여건이며 유일하게 출입문을 통해 통행하게 되어 있어 보행자와 예비구매자들이 시각적인 자극을 받기 어려운 조건임.

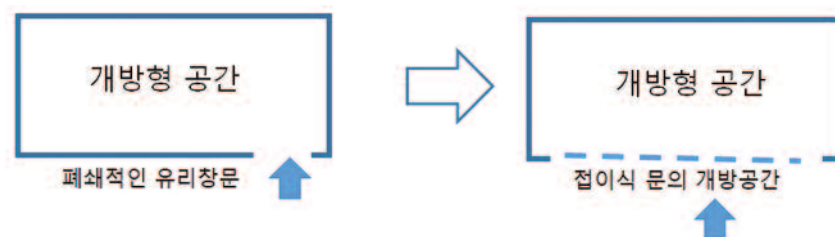
▷ 이와 같은 물리적으로 폐쇄적인 공간구조는 결과적으로 보행자와 예비구매자들의 관심을 유발하기에는 한계가 있으며 구매로 이어지지 않은 결과를 낳게 하는 것임.

– 개선방안

▷ 앞서 개방형 공간에 대하여 언급하였으나 실질적인 개방공간으로 활용되기 위해서는 현재와 같은 폐쇄적인 공간구조를 개선할 필요가 있음.

▷ 입주예술인이 선정되었을 경우 건축주와 직접 계약당사자인 제주시는 입주예정자의 작업 내용과 전시방법 등에 대하여 협의를 거쳐 도로변 시설에 대하여 개방적인 공방과 작업장으로 개조변경하여 활용할 수 있도록 가능한 한 개방적인 공간으로 조성할 필요가 있음[그림 5-9].

▷ 이러한 입주환경조성은 기본적인 공사인 만큼 제주시가 초기비용을 부담하되 장기적으로 사용할 수 있도록 건축주와 계약을 맺는 것이 바람직할 것임.



[그림5-9] 건물 1층 전면의 공간구조 개선

- 또한 입주 시 계약서에 문제발생 시 대응처리의 주체와 방법, 운영관리상의 역할분담 등에 대하여 명문화할 필요가 있음.

- 수정된 문화예술의 거점 빈점포 입주계약서의 구체적인 내용은 부록의 자료를 참고하기 바람.

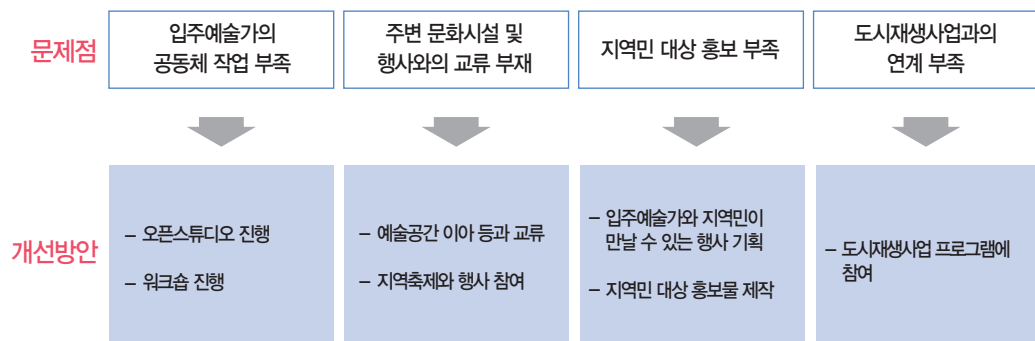
4) 지역사회 교류방안

○ 개요

- 공적 자금으로 지원하는 사업이기에 지역사회 활성화를 위한 역할이 요구되나 작가의 창작활동 역시 제주 문화예술계 활성화를 위해 꼭 필요함.

- 따라서 작가의 창작활동이 충분히 보장되면서도 지역사회 활성화를 위한 활동이 활발해질 수 있는 방법을 모색해야 함.

- 지역사회 교류에 있어서 현재 문제점과 앞으로의 개선방안은 [그림5-10]과 같음.



[그림5-10] 지역사회교류의 문제점과 개선방안

○ 공동체 대상 사업

– 문제점

- ▷ 입주예술가의 공동체 사업 부족.

– 개선방안

- ▷ 작업실 오픈 스튜디오 진행.
 - ▷ 입주예술가가 진행하는 워크숍 기획 및 진행(입주예술가에게 강사비 지원).
 - ▷ 공동체 활동을 중심으로 하는 작업의 경우 예산 지원.
 - ▷ 지역 주민과 입주예술가가 지속적으로 만날 수 있는 자리 마련.

○ 교류

– 문제점

- ▷ 주변 문화시설 및 지역 행사와의 교류 부족.

– 개선방안

- ▷ 예술공간 이아 등과 같은 주변 예술 공간과 연계하여 프로그램 진행.
- ▷ 지역 축제 및 행사 등에 참여.

○ 지역민 대상 홍보

– 문제점

- ▷ 지역 주민을 대상으로 한 창작공간 지원사업에 대한 홍보 부족으로 예술가들이 어떤 활동을 하고 있는, 어떤 사업이 진행되는지 지역 주민이 알기 어려움.

– 개선방안

- ▷ 지역 주민을 대상으로 창작공간 홍보를 위한 홍보물 제작 및 프로그램 기획.
- ▷ 주민자치위원회, 주민협의체 등의 도움을 받아 주민 대상 프로그램을 지역 주민에게 적극적으로 홍보.

○ 도시재생지원센터

– 문제점

- ▷ 도시재생지원센터와의 연계 부족.

– 개선방안

- ▷ 도시재생지원센터 프로그램과 연계 : 디자인 공장, 제주사랑방 등을 활용해 지역 주민 대상 강좌프로그램을 운영할 수 있음.

5-3. 소요재원

가)개요

- 예상되는 소요재원의 영역으로는 크게 1)지원공간 운영비, 2)운영센터 운영비, 3)프로그램 운영비를 들 수 있음.

– 이들 3개 영역별 세부항목을 살펴보면 1)지원공간 운영비의 경우에는 공용공간과 입주공간에 소요재원이 필요하며 3)프로그램 운영비의 경우에는 사업비와 홍보비로 구분하여 소요재원이 필요할 것으로 예상됨.

– 2기에서 4기에 이르기까지 3개 영역의 세부항목별 구체적인 소요재원은 [표5-2]와 같음.

[표5-1] 단계별 항목별 소요자원

구분	2기 : 지원강화기 (2020년-2024년)	3기 : 자립공동체형성기 (2025년-2029년)	4기 : 자립기 (2030년-2034년)
지원 공간 운영비			
1. 공용공간			
임대료	●	●	●
기본시설	●		
공과잡비	●	●	●
2. 입주공간			
임대료	●	▲	▲
기본시설	●		
운영센터 운영비			
3. 운영비			
임대료	●	●	●
인건비	●	●	●
기본시설	●		
공과잡비	●	●	●
프로그램 운영비			
4. 사업비			
입주예술가 지원사업	●	●	●
공동체 프로그램	●	●	●
5. 홍보비			
웹사이트	●	▲	▲
지도	●	▲	▲
기타	●	●	●

나)지원 공간 운영비

○ 공용공간

- 총 50,000,000원.
- 공용 공간을 운영하기 위해서는 임대료, 기본시설비, 공과잡비가 필요함.
- 임대료 : 공동 작업장, 커뮤니티 공간, 전시장, 판매장 등.
- 기본시설 : 냉난방기, 냉장고, 전기 가마, 목공 기계, 출력기 등.
- 공과잡비 : 전기료, 수도료, 관리비, 수리비 등.

○ 입주공간

- 총 15,000,000원.
- 입주공간을 운영하기 위해서는 임대료와 기본시설비가 필요함.
- 임대료 : 개방형 공간, 개인/단체 창작 공간.
- 기본시설 : 냉난방기, 싱크대, 냉장고, 방음시설, 마룻바닥, 합판벽 등.

다)운영센터 운영비

○ 운영비

- 총 130,000,000원(운영인력 3인 기준, 센터장 40,000,000원, 직원 2인 60,000,000원, 기타 운영비 30,000,000원).
- 운영비에는 인건비, 임대료, 시설비, 공과잡비 등이 필요함.
- 임대료 : 사무실.
- 시설비 : 냉난방기, 정수기, 냉장고, 복사기, 프린터기, 컴퓨터, 책걸상 등.

라)프로그램 운영비

○ 사업비

- 총 80,000,000원.
- 사업비는 입주예술가를 지원하기 위한 사업비와 공동체의 문화예술 활동을 활성화하기 위한 사업비가 필요함.
- 입주예술가 지원사업 : 역량강화 세미나, 국내외 작가교류 프로그램.
- 공동체 프로그램 : 워크숍, 오픈스튜디오.

○ 홍보비

- 총 20,000,000원.
- 홍보비에는 전체 사업을 위한 홍보비와 입주예술가 및 입주예술가의 활동을 위한 홍보비가 필요함.
- 웹페이지, 지도, 거리 입간판, 리플릿, 엽서, 현수막 등.

5-4. 예술인 창작공간 지원사업 후보지 검토

가) 전제조건 검토

- 예술인 창작공간 지원사업 후보지에 대한 검토는 기본적으로 기존의 예술인 창작공간 지원사업이 일정부분 성과를 거두었다는 전제조건 아래 앞서 제시한 전략적 접근방안에 따라 2기와 3기를 점진적으로 추진할 경우 후보지로서 적절한 장소를 검토, 제시하는 것임.

- 따라서 선행된 지원사업의 평가결과 및 추진 여건에 따라 후보지는 변경 혹은 수정 될 수 있을 것이며 그에 따른 대응방안 수립이 필요할 것임.

- 예술창작공간의 조건은 작가들의 작업성과 일상성을 고려할 때 일상적인 생활공간이자 작업공간으로서의 환경을 겸비한 곳이 가장 적절하다고 판단됨.

- 이러한 조건을 충족시키기 위해서는 사람들의 통행량과 생활기반이 어느 정도 충족된 곳이 적절하다고 할 수 있음.

- 아울러 안정적으로 거주 내지는 작업을 보장받을수 있는 곳, 즉 주거비용의 압박이 심하지 않은 곳이면 더욱 바람직할 것임.

- 그러나 한편으로는 예술인 창작공간 지원사업의 목적 중 하나가 지역활성화라는 점도 있기 때문에 지역주민의 생활공간과 동떨어진 곳은 피하는 것이 바람직하며 주변시설과의 상생효과를 높일 수 있는 장소가 적절하다고 할 수 있음.

- 종합적으로 고려할 때, 후보지로서 고려하여야 할 전제조건은 다음과 같음.

- 선행 지원사업과의 연속성 : 2014년부터 2019년까지 추진되었던 지원사업과 공간적 혹은 기능적으로 연속성을 가져 사업의 파급효과를 높일 수 있어야 함.

- 기존 활동 문화시설과의 연계성 : 원도심 내 문화활동이 이루어지고 있는 공간을 파악한 결과, 주요도로를 중심으로 넓게 분포하고 있으며 이들 공간이 추구하는 목적은 다르지만 예술인 창작공간 지원사업과 관련성을 갖기 때문에 연계하여 상호 교류, 상호 협력적 관계를 통해 사업의 파급효과를 확산시킬 수 있을 것이며 또한 다양한 문화공간이 군집(群集)함으로써 파급의 속도가 빨라 질 수 있을 것임.

- 지역사회와의 교류확장성 : 예술인 창작공간 지원사업은 예술인 창작활동을 통한 지역주민과의 문화예술 향유도 매우 중요한 의미를 가짐. 이를 통해 문화예술의 보편화, 대중화를 확산시킬 수 있을 뿐만 아니라 지역활성화로 연결될 수 있기 때문임.

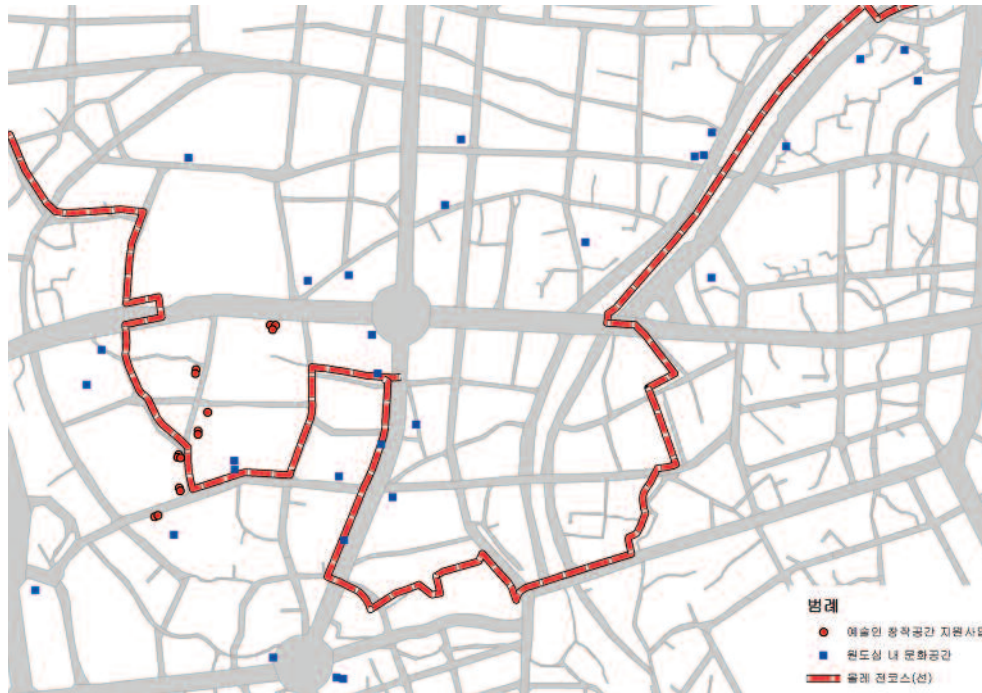
- 생활상의 편의 및 접근성 : 설문조사 및 인터뷰를 통해 파악한 결과, 원도심을 적정 후보지로 선정한 배경으로 교통의 편리성과 각종 편의시설이 집중되어 있다는 점을 제시 하고 있음. 따라서 적정후보지 검토 시 주요도로에서의 접근이나 편의시설의 분포 등에 대한 고려도 중요한 부분임.

– 기존 상권으로의 파급성 : 예술인 창작공간 지원사업의 목적을 예술인의 안정적인 창작공간 지원을 통해 문화예술의 보편화와 지역활성화에 두고 있는 점을 고려할 때 지역상권에 미칠 수 있는 영향의 정도를 예상하여 평가하는 것도 중요함.

나)GIS분석을 통한 적정후보지 분석

○ 적정후보지 검토를 위해 예술인 창작공간 지원사업이 추진되고 있는 지역을 중심으로 도로의 여건, 문화시설의 분포, 인구밀도 등 제반여건을 파악하고 적정후보지를 평가하였음.

– 특히 각 시설들의 군집형태와 도로에서의 근접정도를 중심으로 분석하되 2기에서 4기에 이르는 추진기간 동안 일종의 문화벨트를 형성하여 문화예술의 보편화, 일반화와 함께 지역활성화에도 연결될 수 있는 공간배치가 되도록 검토함.



[그림5-11] 예술인 창작공간 지원사업지와 원도심 내 문화시설, 올레길의 분포현황

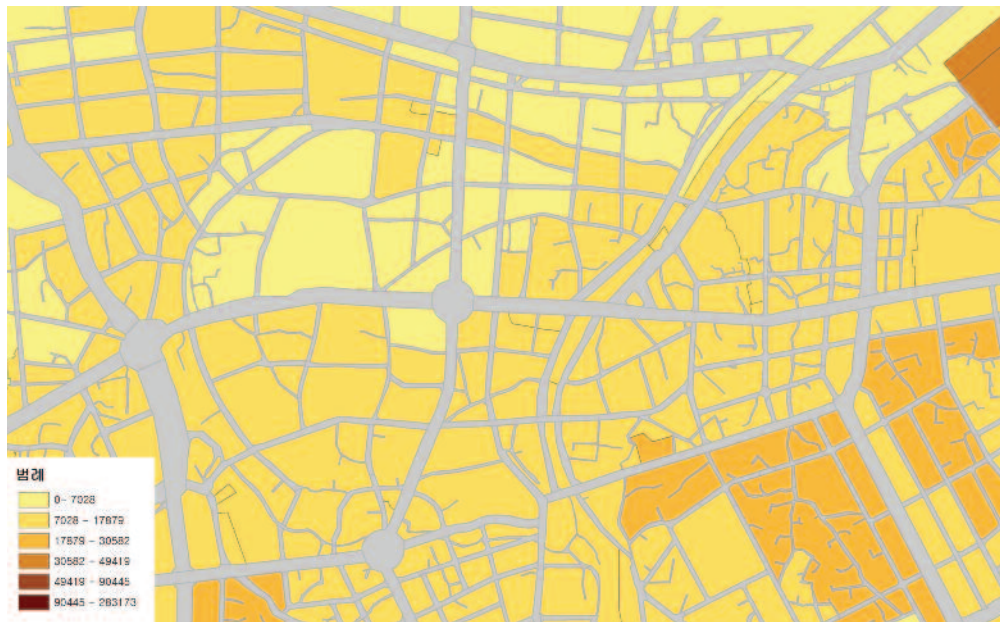
○ 예술인 창작공간 지원사업에 따른 입주작가들의 분포와 원도심 내에서 자생적으로 문화활동을 하고 있는 문화시설의 분포를 살펴본 결과, 관덕로6길과 중앙로14길, 칠성로 길을 중심으로 분포하고 있음[그림5-11].

– 또한 사업대상지역에는 올레길 17코스가 지나고 있어 운영조직과의 연계프로그램에 따라 일정부분 파급효과가 기대될 수 있음.

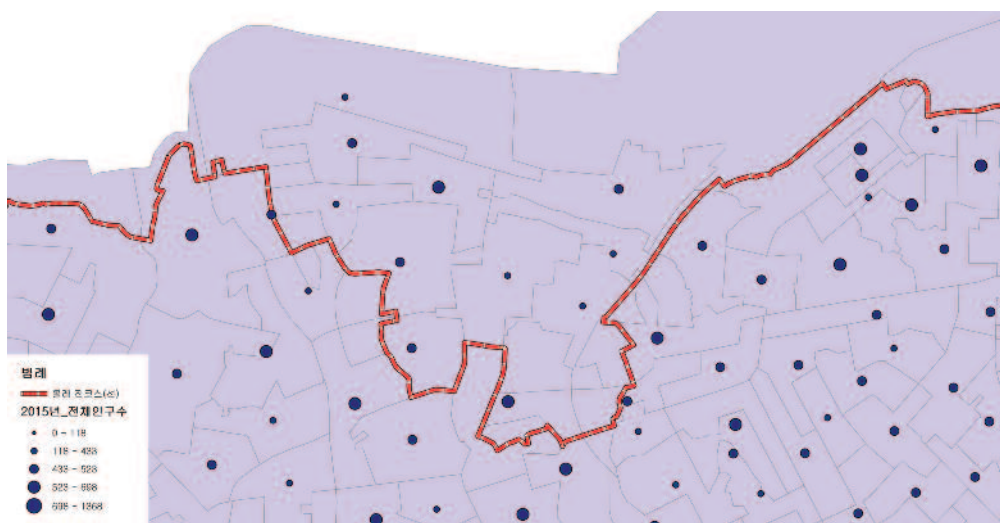
○ 예술인 창작공간 지원사업지를 중심으로 원도심 내 인구밀도와 인구수를 파악해 본 결과 전반적으로 인구밀도가 낮고[그림5-12], 인구수도 다른 지역에 비해 상대적으로 낮은 편인 것으로 파악됨[그림5-13].

– 다만 제주읍성 내를 기준으로 볼 때 기존의 예술인 창작공간 지원사업지 주변이 비교적 인구밀도 및 인구수가 높은 편임.

– 따라서 이들 지역을 중심에 두고 주변지역으로 확대하는 형식으로 추진하면서 네트워크 하는 방식 등 다양한 요소를 고려해 적정후보지를 검토함.



[그림5-12] 인구밀도 현황



[그림5-13] 인구수 현황

○ 건축물의 노후도는 향후 계속사업으로 추진할 경우 임대할 건축물을 선정할 때 중요한 참고자료가 될 것으로 예상되기 때문에 노후 건축물의 분포는 후보지 판단에 중요한 기준이 됨.

– [그림5-14]는 붉은 계열일수록 노후된 건축물을 의미하는 것으로 예술인 창작공간 지원사업 대상지역 일대에 1970년대와 1980년대 건축물, 즉 40년~50년된 건축물이 집중되어 있음.

– 중앙로와 관덕로, 특히 칠성로 일대에도 집중되어 있는 경향을 보이고 있어 적정후보지 선정에 고려할 부분이 있음.



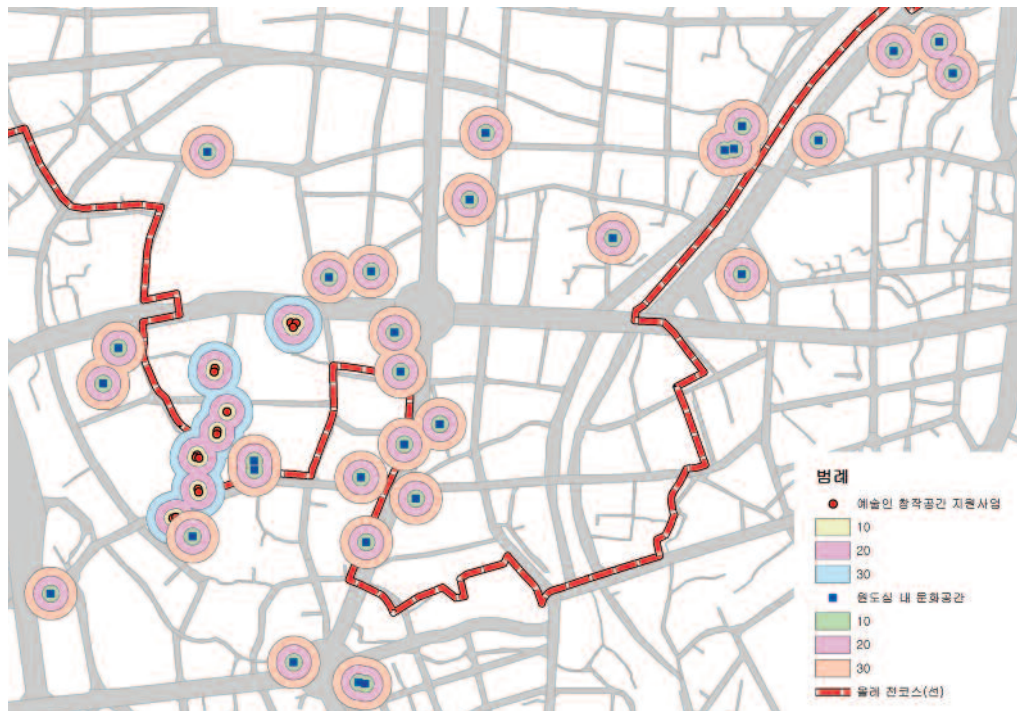
[그림5-14] 노후 건축물의 분포 현황

○ 앞서 제시하였던 시설의 분포, 인구밀도와 인구수, 그리고 노후건축물의 분포를 참고하여 예술인 창작공간 지원사업지와 자생적으로 문화활동을 하고 있는 문화시설들과의 관계를 살펴봄.

– 분석은 예술인 창작공간 지원사업지와 문화시설들의 군집정도와 접근성 파악에 초점을 둔 것으로 보행반경 30m 이내를 기준으로 분석함[그림5-15].

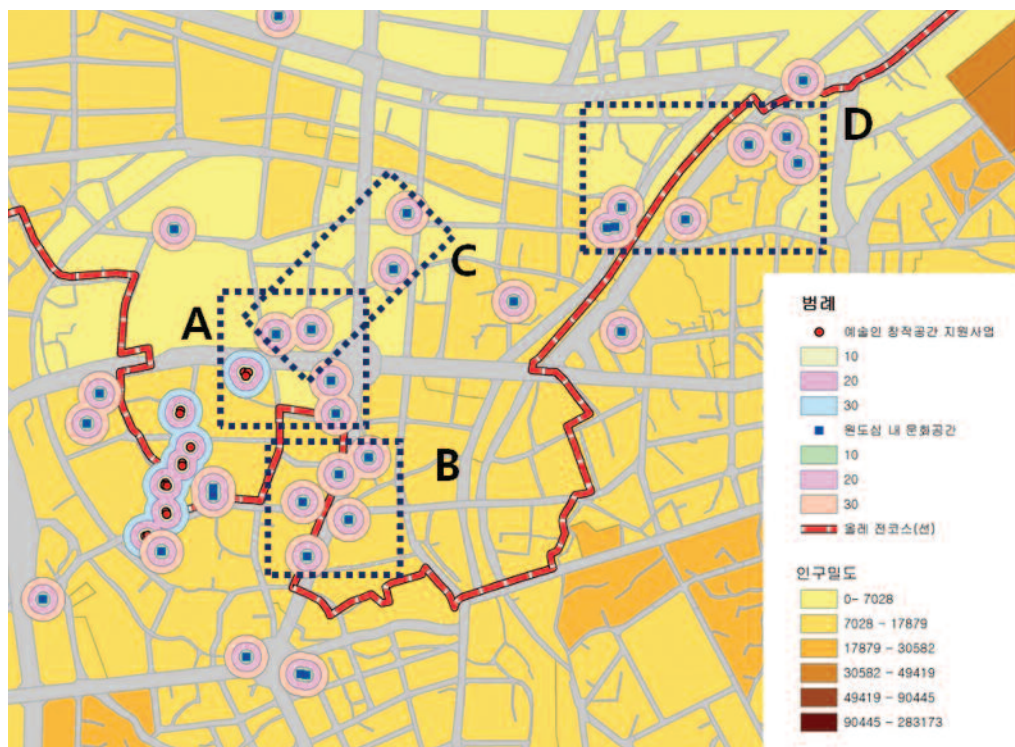
– 아울러 주요도로에서의 접근 가능성과 올레길의 통과 유무 등도 함께 고려하였음.

– 각 시설의 보행반경 30m를 기준으로 분포범위를 살펴본 결과 4곳 정도가 군집형태를 보이고 있는 것으로 파악되며 이 4곳을 중심으로 종합적인 분석을 하여 적정후보지의 순위를 결정함.



[그림5-15] 예술인 창작공간 지원사업지와 원도심내 문화시설에서의 30m보행권으로 본 군집 및 근접현황

- 군집형태를 보이는 4곳을 대상으로 앞서 제시한 적정후보지로서 고려할 전제조건에 근거하여 평가를 하였음[그림5-16].



[그림5-16] 적정후보지 4곳의 범위

– 평가결과 A지역과 B지역, 그리고 C지역이 거의 유사한 점수이나 A지역과 C지역이 약간 높은 점수를 받아 이들 2곳 주변지역을 적정후보지로서 검토할 필요가 있을 것으로 판단됨[표5-3].

[표5-3] 적정후보지 4곳에 대한 종합평가

구분		선행 지원사업과의 연속성	기존 활동 문화시설과의 연계성	지역사회와의 교류 확장성	생활상의 편의 및 접근성	기존 상권으로의 파급성	종합
A지역	제주시 관덕로8길2 (삼도2동 100-5) 주변일대	4	4	3	3	4	18
B지역	제주시 중앙로14길3 (이도1동 1481-2) 주변일대	3	4	4	3	3	17
C지역	제주시 중앙로41 (일도2동 1280-15) 주변일대	3	4	4	3	4	18
D지역	제주시 산지로13 (건입동 1163-1) 주변일대	2	3	2	3	3	13

평가척도 : 1. 아주 나쁨 2. 나쁨 3. 보통 4. 좋음 5. 아주 좋음

– A지역은 대로에 인접해 있고 C지역은 칠성로에 위치하고 있어 접근성과 편의성 등에 있어서 각각 유리한 요소를 갖고 있는 지역임. 특히 C지역의 경우 칠성로 초입부에 제주특별자치도 도시재생지원센터가 새롭게 들어설 예정으로 연계프로그램을 추진하기에도 유리한 지역으로 평가됨.





제6장 종합정리 및 과제

6-1. 종합정리

6-2. 향후과제

제6장 종합정리 및 과제

6-1. 종합정리

○ 사업에 대한 전반적인 평가

- 제주시 예술인 창작공간 지원사업은 2014년부터 2019년동안 추진되면서 지역사회와 예술분야에 있어서 일정 부분 성과가 있었다고 평가됨.
- 사업체수의 증감과 인터뷰 등을 통해 살펴본 결과 예술인 창작공간 지원사업에 대해서는 필요성과 기대감을 갖고 있는 등 비교적 긍정적으로 받아들이고 있음.
- 그럼에도 불구하고 세부적으로는 입주예술가의 선정 → 입주초기 과정 → 입주 후 활동 → 입주활동 평가 → 다음 모집공모에 이르는 과정에서 비용문제와 관리문제, 인적 관리문제 등에 있어서 불만족스러운 점들이 있어서 개선의 필요성이 대두되고 있음.

○ 예술인 창작공간 지원사업의 목적과 성격

- 예술인 창작공간 지원사업의 목적은 있으나 근본적으로 추구하고자 하는 목적성이 명확하지 않아 입주예술인 선정에 있어서도 반영되지 않고 있음.
- 이는 궁극적으로 입주 후 활동영역과 역할에도 영향을 미쳐 기대보다 생산적인 결과로 이어지지 못하고 있음.

○ 예술인 창작공간 지원사업의 전략

- 예술인 창작공간 지원사업이 일정 부분 성과를 얻기 위해서는 10년-15년간의 단계별 목표를 수립하여 체계적으로 추진할 필요가 있음.
- 따라서 본 과업에서는 2014년-2019년 동안 추진된 사업기간을 1기로 규정하고 2기(지원강화기 2020년-2024년), 3기(자립공동체형성기 2025년-2029년), 4기(자립기 2030-2034년)까지 설정함.

○ 운영 및 관리 프로그램

- 기존 예술인 창작공간 지원사업이 물리적 형태로는 관덕로와 중앙로를 중심으로 선(線)적인 형태로 구성되어 있어 최소한의 지역연계 기반은 구축된 것으로 평가됨.
- 선행 예술인 창작공간 지원사업과 향후 추진될 사업을 통합적으로 지원, 관리할 수 있는 프로그램이 필요한 것으로 나타남.

○ 운영센터와 중간매개자

- 또한 행정과 주민, 예술인 사이에서 행정적인 문제처리와 문화예술 프로그램의 기획, 지역사회와의 교류 촉진 등을 총괄적으로 진행하는 중간매개자의 필요성이 매우 높음.

- 이를 위해 창작공간 지원사업 운영센터 설치가 필요하며 이곳을 거점으로 공용 공간, 공동 작업실, 커뮤니티 공간 등이 통합적으로 운영되고 중간매개자가 활동할 수 있도록 운영할 필요가 있음.

6-2. 향후과제

가) 2019년 12월 지원사업 종료 이전에 시행해야 할 사항

- 2019년 12월로 계약기간이 만료됨에 따라 새로운 입주예술인을 모집하여야 하는 과정이 발생하게 됨.
 - 계약종료에 따른 절차상의 문제로 인하여 현재 입주하여 활동하고 있는 예술인에게 직접적인 피해가 발생하지 않도록 하기 위해서 향후 지원사업에 대한 재공모 자격의 여부, 재입주시 작업장의 변경 가능 여부, 그리고 입주작가의 선정방식과 기준 등에 대하여 공표할 필요가 있음.
 - 따라서 개선사항으로 제시한 부분에 대한 준비와 아울러 선정위원회의 재구성을 통해 예술인 창작공간 지원사업을 재편할 필요가 있음.
 - 2기 사업의 목표에 맞춰 기존 입주예술인을 포함해 예술인 창작공간 지원사업의 공모를 추진할 경우, 탈락하는 기존의 입주예술인들이 사전에 적절한 작업공간을 확보할 수 있는 시간적 여유를 갖도록 10월 혹은 11월초순까지는 공모를 실시하는 것이 바람직함.

나) 장기적인 측면에서 검토할 사항

- 예술인 창작공간 지원사업의 목적성은 크게 예술인의 창작공간을 통한 문화예술의 일반화, 대중화를 확산하는 것과 이를 통해 부분적으로 지역활성화, 경제적 활동의 활성화를 촉진하는 것임.
 - 따라서 우선적으로 중점을 두어야 할 부분은 우수하고 능력있는 예술인들이 집단적으로 지역사회에 오랫동안 머물 수 있는 조건을 마련해 주는 것이라 할 수 있음.
 - 이를 위해서는 단기적으로 작업장과 공방 확보를 위한 임대료를 지원하는 사업이 효율적일 것임. 또한 활동을 촉진시킬 수 있는 직간접적인 창작지원도 병행되어야 할 것임.
 - 또한 장기적으로는 지역주민으로 정착하도록 유도하는 것도 검토할 필요가 있음. 특히 원도심지역은 제주도가 역점을 두고 추진 중인 도시재생지역이라는 점을 고려할 때 활동적인 정착민을 확보하는 것은 지역재생 측면에서도 긍정적일 것임.
 - 따라서 장기적으로는 도시재생사업과 연계가 중요한 의미를 가지며 일정기간 활동을 하여 성과를 거둔 입주예술인에게는 평가결과에 근거하여 공공임대주택에 입주할 수 있는 자격을 부여하는 것도 활동을 유발하는 인센티브가 될 수 있을 것임.



부 록

- (수정) 문화예술의 거점 빈점포 입주계약서
- 입주예술인 설문조사표
- 일반예술인 설문조사표
- 지역주민 설문조사표



(수정)문화예술의 거점 빈점포 입주계약서

- 문화예술의 거점 조성사업의 일환으로 추진중인 창작·전시공간으로 조성될 빈점포의 임차료 지원은 제주시에서 원도심 지역경제 활성화를 목적으로 추진하는 사업으로서 전국 공개모집을 통하여 선정된 입주 예술인에게 빈점포에 대한 임차료를 계약된 입주기간동안 무상으로 지원하며,
- 제주시(이하 “갑”이라 한다)와 (이하 “을”이라 한다)은(는) 선의의 당사자로서 문화예술의 거점지역 발전을 위한 책임과 의무를 명확히 하기 위하여 다음과 같이 문화예술의 거점조성사업 빈점포 입주 계약서를 작성한다.

제1조 [기본원칙]

“갑”은 “을”의 성공적 창작 및 예술 활동을 위하여 적법한 범위 내에서 행정적 지원을 하고 “을”은 입주자 모집공고시 제출한 활동계획서에 의거하여 문화예술의 거점 지역의 발전과 시민들의 문화예술 수준의 향상을 위하여 입주 예술인으로서 지역 내 문화예술 활성화에 적극 기여한다.

제2조 [입주시설]

“을”의 입주시설은 제주시 삼도2동 길 번지
층 m²로 한다.(입주시설 명칭 :)

제3조 [입주기간]

1. “을”이 제2조의 공간에 입주할 수 있는 입주기간은
년 월 일부터 년 월 일까지 1년으로 한다.
다만 1년마다 이루어지는 평가 결과에 따라 재지정할수
있다.
2. 입주시설의 임대료를 “갑”이 전적으로 부담하는 것을 감
안하여, 제9조의 경우로 인하여 입주계약기간의 변경이

생기는 경우와 임대인이 건물 소유권 이전 등 불가피한 사유로 계약이 해지될 경우에는 “을”은 그 사유로 인한 어떠한 손해배상도 “갑”에게 청구할 수 없다.

제4조 [시설비 및 유지 관리비의 부담]

1. 화장실 등 창작활동에 필요한 최소한의 기본시설은 “갑”이 부담한다.
2. 기본시설을 제외한 내부 인테리어 등 시설비와 입주후 예술활동을 하면서 발생하는 각종 공과금(전기료, 수도료, 가스료) 및 입주시설 유지관리비(정화조 청소비 등)는 “을”이 부담하여야 하며 각종 공과금 등이 연체되지 않도록 하여야 한다.
3. “을”은 필요에 따라 입주건물의 내부 혹은 외부의 일부 혹은 전부를 변경하고자 할 경우 “갑”과 사전에 협의를 한 후 시행하여야 한다. 또한 “갑”은 건축주에게 변경사항을 전달한다.

제5조 [권리의 양도 금지]

“을”은 본 계약상의 권리 및 의무를 제3자에게 양도하거나 담보로 제공하지 못한다.

제6조 [책임, 손해배상 및 보험가입]

1. “을”은 본인의 입주시설에 대하여 “을”이 시행한 내부 인테리어 공사등으로 발생하는 누수문제, 구조적 안전문제 등에 대한 1차 책임을 지며, “갑”에게 민·형사상 그 책임을 묻지 아니한다.
2. “을”은 본인이 사용하는 창작공간의 위험에 대비하여 화재보험에 가입하여야 한다.
3. “갑”은 건물 전체의 위험에 대비하여 건축주의 화재보험

가입여부를 확인 후 본 계약에 임하여야 한다.

제7조 [입주활동평가]

1. “갑”은 1년마다 진행되는 활동내용 평가를 통해 “을”의 재지원 여부를 결정한다.
2. “을”은 입주활동 평가를 위한 관련 자료를 성실히 제출하여야 한다.
3. “을”은 “갑”의 결정에 따라야 한다.

제8조 [의무]

1. “을”은 사업의 운영규정을 준수하고, 입주규칙을 성실히 이행하여야한다.
2. “을”은 창작공간 홍보활동 및 거리예술사업에 창작활동에 지장이 없는 범위 내에서 적극 협조하여야 한다.
3. “을”이 거리예술사업에 참여할 경우 “갑”은 “을”과 협의를 거쳐 “을”에게 적절한 대가를 지불하여야 한다.

제9조 [계약해지 및 퇴거]

1. “을”이 다음 각 호에 해당하는 경우에는 입주계약 기간 만료일 이전이라도 입주계약은 해지되며, 계약 해지일로부터 30일 이내 본인 시설에서 퇴거하여야 하며 미이행시에는 “갑”은 강제 퇴거 조치할 수 있다.
 - 가. 제7조의 규정에 의거 예술·창작활동이 불투명하거나 입주자 모집공고시 제출한 활동계획서의 내용을 이행하지 않는 경우
 - 나. 입주예술인으로서 이 계약에서 정한 내용을 위반한 경우
 - 다. 예술·창작활동 등으로 주변에서 민원을 제기하여 해결하지 못하는 등 운영이 어려울 경우

2. “을”은 “갑”으로부터 퇴거통보를 받거나 계약이 종료되었을 때는 “을”이 시공한 실내 인테리어 비용 등 기타 일체의 비용을 청구하거나 권리를 주장하지 못한다.
3. “을”이 개인적인 사유로 퇴거를 원할 경우에는 퇴거예정 1개월 전에 “갑”에게 사전 통보하여 “갑”의 승인을 받아 퇴거할 수 있다.

제10조 [계약서 해석]

본 계약서 해석에 있어 상호간 견해가 다른 경우 또는 본 계약서에 규정되지 아니한 사항에 대해서는 “갑”의 해석에 따른다.

본 계약이 체결되었음을 증명하기 위하여 계약서 2통을 작성하여 기명날인하고 각각 1통씩 보관한다.

년 월 일

“갑” 주 소 : 제주시 광양9길 10(이도2동
제주시청)

성 명 : 제 주 시 장 (인)

“을” 주 소 :

성 명 : (인)

<입주자용>

	제주시 예술인 창작공간 지원사업 개선을 위한 실태조사	ID				
--	-------------------------------	----	--	--	--	--

안녕하십니까?

제주시에서는 2014년부터 예술인 창작공간 지원사업을 추진해 오고 있습니다. 2019년은 6년째를 맞이하는 해로 이제까지의 사업추진에 대한 종합적인 평가를 통해 제도 및 사업전반에 대한 구상을 개선해야할 필요성이 요구되고 있습니다.

이와 관련하여 제주시의 의뢰를 받아 제주대학교 산학협력단에서 제주시 예술인 창작공간 지원사업에 대한 실태조사의 학술용역을 실시하게 되었습니다. 본 연구를 통해 좁게는 예술인 창작공간 지원사업의 성과와 개선방안을 도출하고 넓게는 원도심 재생이라는 큰 틀 속에서 문화와 예술공간을 통해 지역 활성화, 예술인의 안정적인 창작활동 여건을 조성할 수 있는 방안을 마련하고자 합니다. 이에 기초적인 실태조사단계로서 예술인 및 지역주민 등 다양한 이해당사자의 인식조사를 실시하고자 합니다. 선생님의 의견을 제도개선 및 사업구상 검토에 있어서 매우 중요한 자료가 되기 때문에 불편하시더라도 본 조사에 응해 주셔서 좋은 의견을 제시해주시면 감사하겠습니다.

또한 선생님께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다. 대단히 감사합니다.

2019년 5월

국립제주대학교 산학협력단 도양희

<연구 및 조사 관련 문의사항 연락처 >

연구책임자: 국립제주대학교 공과대학 건축학부 김태일 교수 ☎ 064-754-3702

A. 입주전 공간 및 활동현황에 대하여 여쭙겠습니다.

문1. 현재 창작공간에는 몇 년에 입주하셨습니까? (택1)

1)2014년 2)2015년 3)2016년 4)2017년 5)2018년

문2. 선생님의 활동영역은 어디에 해당됩니까? (택1)

문 학 : 1)시 2)소설 3)수필 4)기타(구체적으로 :)

시각예술 : 1)조각 2)회화 3)공예 4)사진 5)기타(구체적으로 :)

공연예술 : 1)음악 2) 무용 3)연극 4)전통 5)다원 6)기타(구체적으로 :)

문3. 현재 창작공간에 입주하시기 이전에 어떠한 공간에서 활동 하셨습니까? (택1)

- 1) 별도의 작업공간을 개인 임대하여 활동
- 2) 예술인을 위한 지원시설에서 활동
- 3) 주거공간의 일부를 구획하여 활동
- 4) 기타(구체적으로 :)

문4. 현재 창작공간에 입주하시기 이전에 어느 장소에서 활동 하셨습니까? (택1)

- 1) 제주시 동지역
- 2) 제주시 읍면지역
- 3) 서귀포 동지역
- 4) 서귀포 읍면지역
- 5) 도외 지역

B. 입주에 대하여 여쭙겠습니다

문5. 현재 창작공간에 입주하실 때 어떠한 이유로 입주하셨습니까? 1순위:_____ 2순위:_____

- 1) 경제적 이유 때문에
- 2) 입주지원 혜택이 크기 때문에
- 3) 거주공간과의 거리 때문에
- 4) 편의시설 등 주변 환경이 좋아서
- 5) 다른 예술인과 교류를 위해서
- 6) 교통이 편리하기 때문에
- 7) 지역사회 분위기가 좋아서
- 8) 기타(구체적으로 :)

문6. 창작공간에 입주하실 때 관련 정보를 주로 어디서 얻으셨습니까? (택 1)

- 1) 신문, 잡지, 방송(TV, 라디오)
- 2) 인터넷
- 3) 관공서(주민센터, 시청 등)
- 4) 지인 등 주변 사람들로부터
- 5) 정보 얻은 적 없음
- 6) 기타 (구체적으로 :)

문7. 현재의 창작공간에 입주하실 때 어떠한 성격의 공간으로 알고 입주하셨습니까? (택1)

- 1)창작활동만을 하는 작업공간으로 알고 있었다.
- 2)공방기능의 공간으로 알고 있었다.
- 3)작업공간과 공방이 같이 이루어지는 공간으로 알고 있었다.
- 4)특별한 기능 없이 자유롭게 사용할 수 있는 공간으로 알고 있었다.
- 5)기타(구체적으로 :)

문8. 창작공간 입주신청 시 어떠한 사항들이 불편하셨습니까? 해당사항에 √ 표시해 주십시오.

불편한 내용	매우 불편 함	다소 불편 함	별로 불편 하지 않음	전혀 불편 하지 않음	응답 칸
1) 창작공간 입주시 자격조건(영역,실적)이 까다로워서	①	②	③	④	
2) 창작공간 입주절차(과정)가 복잡하여	①	②	③	④	
3) 적절한 창작공간을 사전에 파악(확보)하기가 어려워서	①	②	③	④	
4) 창작공간 신청 시 적절한 자료 및 정보를 제공받기 어려워서	①	②	③	④	
5) 신청기간이 짧아 준비하는데 시간이 부족해서	①	②	③	④	

C. 입주후 활동관련사항에 대하여 여쭙겠습니다.

문9. 현재의 창작공간에서 주로 활동하시는(사용하시는) 시간대는 언제입니까? (택1)

- 1)09:00-12:00
- 2)13:00-16:00
- 3)16:00-19:00
- 4)19:00-22:00
- 5)22:00-02:00
- 6)기타(구체적으로 :)

문10. 지역사회와는 어떻게 교류를 하고 계십니까? (택1)

- 1)워크숍 형식
- 2)프리마켓형식
- 3)자발적인 참여프로그램 제공
- 형식

- 4)공방을 통해 자연스럽게 5) 관 주도 행사를 통해 6)교류 없음
7)기타(구체적으로 :)

문11. 지역사회와 교류가 있다고 답하신 경우, 개략적으로 매월 평균적으로 어느 정도 교류기회를 갖고 계십니까? ----->매월 ()회정도

문12. 창작공간 지원사업이 어떠한 목적으로 추진되고 있다고 생각하십니까? (택1)

- 1)문화예술활동 활성화
2)지역경제 활성화
3)지역문화 활성화
4)지역공동체 활성화
5)기타(구체적으로:)

문13. 창작공간 지원사업이 지속적으로 유지되기 위해서는 어떠한 점을 개선할 필요가 있다고 생각하십니까?

- (택1)
1)중간매개 인력
2)행정의 지원
3)지역주민들의 관심과 참여
4)창작공간의 개보수비용 확대
5)창작물 전시, 공연발표 등 인프라 구축
6)기타(구체적으로 :)

문14. 현재 창작공간 입주이후에 실제로 활동하면서 어떠한 점이 불편하십니까? 해당사항에 √표시해 주십시오.

작업공간	매우 불편함	다소 불편함	별로 불편하지 않음	전혀 불편하지 않음
1) 작업공간 초기 공사비용의 입주자 부담	①	②	③	④
2) 작업공간의 유지관리 문제	①	②	③	④
3) 작업공간의 크기 및 구조적 문제	①	②	③	④
교류활동	매우 불편함	다소 불편함	별로 불편하지 않음	전혀 불편하지 않음
4) 입주 작가들과의 교류와 소통	①	②	③	④
5) 지역사회와의 교류	①	②	③	④
6) 창작활동 결과물 전시, 발표	①	②	③	④

7)교류활동과 관련된 다양한 정보제공	①	②	③	④
8)교류활동을 위한 거점공간(회의실 등) 부재	①	②	③	④
9) 교류활동을 위한 중간매개체가 없어	①	②	③	④

지원활동	매우 불편함	다소 불편함	별로 불편하지 않음	전혀 불편하지 않음
10) 정기적으로 지원관련 정보제공	①	②	③	④
11) 창작공간의 보수, 유지관리	①	②	③	④
12) 창작결과물을 전시, 공연, 판매	①	②	③	④
13) 홍보 마케팅	①	②	③	④
14) 다른 문화예술인들과 협동적인 사업 추진	①	②	③	④
15) 입주자에 대한 인센티브로서 후속적인 연계지원프로그램 부재	①	②	③	④
16)행정에서 요구하는 의무활동(행사참여, 오픈 시간 등)	①	②	③	④

D.주변환경의 평가에 대하여 여쭙겠습니다.

문14. 현재 활동 계시는 창작공간 입주지원사업 대상지(주변환경)가 창작활동을 하기에 적절하고 창작활동을 위해 충분히 고려되었다고 생각하십니까? (택1)

1) 전혀 그렇지 않다 2) 별로 그렇지 않다 3) 보통 4) 다소 그렇다 5) 매우 그렇다

문15. 현재 활동하고 계시는 창작공간 입주지원사업 대상지가 장기적으로는 활성화될 것으로 기대하고 계십니까? (택1)

1) 전혀 그렇지 않다 2) 별로 그렇지 않다 3) 보통 4) 다소 그렇다 5) 매우 그렇다

문16. 만약에 다른 지역에 창작공간 지원사업을 추진한다면 어느 지역이 적절하다고 생각하십니까? (택1)

1) 제주시 원도심지역 2) 제주시 동지역(원도심제외) 3)서귀포 원도심지역

4) 서귀포 읍면지역(원도심지역제외)

5)기타(구체적으로 :

)

문17. 문16에서 대답하신 지역이 지원사업 후보지로서 적절하다고 생각하는 이유는 무엇입니까? (택1)

- 1) 대중교통 등 접근의 용이성 때문에
- 2) 기존 인프라 활용이 용이하기 때문에
- 3) 창작활동 작가들이 모여있기 때문에
- 4) 공원, 인도 등 경관 등 생활여건이 양호하기 때문에
- 5) 자택 등 거주지로서 가깝기 때문에
- 6) 기타(구체적으로 :

문18. 창작공간 입주자 지원사업과 도시재생사업과 연계하여 추진되는 것은 어떻게 평가하고 계십니까? (택1)

- 1) 전혀 필요하지 않다 2) 별로 필요하지 않다 3) 보통 4) 다소 필요하다 5) 매우 필요하다

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

<비입주예술가용>

	제주시 예술인 창작공간 지원사업 개선을 위한 실태조사	ID			
--	-------------------------------	----	--	--	--

안녕하십니까?

제주시에서는 2014년부터 예술인 창작공간 지원사업을 추진해 오고 있습니다. 2019년은 6년째를 맞이하는 해로 이제까지의 사업추진에 대한 종합적인 평가를 통해 제도 및 사업전반에 대한 구상을 개선해야할 필요성이 요구되고 있습니다.

이와 관련하여 제주시의 의뢰를 받아 제주대학교 산학협력단에서 제주시 예술인 창작공간 지원사업에 대한 실태조사의 학술용역을 실시하게 되었습니다. 본 연구를 통해 좁게는 예술인 창작공간 지원사업의 성과와 개선방안을 도출하고 넓게는 원도심 재생이라는 큰 틀 속에서 문화와 예술공간을 통해 지역활성화, 예술인의 안정적인 창작활동 여건을 조성할 수 있는 방안을 마련하고자 합니다. 이에 기초적인 실태조사단계로서 예술인 및 지역주민 등 다양한 이해당사자의 인식조사를 실시하고자 합니다. 선생님의 의견을 제도개선 및 사업구상 검토에 있어서 매우 중요한 자료가 되기 때문에 불편하시더라도 본 조사에 응해주셔서 좋은 의견을 제시해주시면 감사하겠습니다.

또한 선생님께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다. 대단히 감사합니다.

2019년 5월

국립제주대학교 산학협력단 도양희

<연구 및 조사 관련 문의사항 연락처>

연구책임자: 국립제주대학교 공과대학 건축학부 김태일 교수 ☎ 064-754-3702

A. 활동 및 창작공간 인지도에 대하여 여쭙겠습니다.

문1. 선생님께서는 창작활동을 시작하신지 몇 년째이십니까? ()

문2. 현재 어떠한 공간에서 활동을 하고 계십니까? (택1)

- 1) 별도의 작업공간을 개인 임대하여 활동
- 2) 예술인을 위한 지원시설에서 활동
- 3) 주거공간의 일부를 구획하여 활동
- 4) 기타(구체적으로 :)

문3. 현재 어느 장소에서 활동하고 계십니까? (택1)

- 1) 제주시 동지역
- 2) 제주시 읍면지역
- 3) 서귀포 동지역
- 4) 서귀포 읍면지역
- 5) 도외 지역

문4. 선생님의 활동영역은 어디에 해당되니까? (택1)

문학 : 1)시 2)소설 3)수필 4)기타(구체적으로 :)

시각예술 : 1)조각 2)회화 3)공예 4)사진 5)기타(구체적으로 :)

공연예술 : 1)음악 2) 무용 3)연극 4)전통 5)다원 6)기타(구체적으로 :)

문5. 삼도2동 예술인 창작공간에 대해서 알고 있습니까?

- 1) 알고 있다
- 2)모른다.

문6. 창작공간 지원사업이 어떠한 목적으로 추진되고 있다고 생각하십니까? (택1)

- 1)문화활동 활성화
- 2)지역경제 활성화
- 3)지역공동체 활성화
- 4)기타(구체적으로:

B. 입주의향에 대하여 여쭙겠습니다.

문7. 선생님께서는 창작공간에 입주하실 의향은 있으십니까? (택1)

- 1)적극적으로 고려한다
- 2)어느 정도 고려할 수 있다
- 3)현재로서는 의향이 없다
- 4)전혀 의향이 없다

문8. 만약 창작공간에 입주하신다면 어떠한 이유 때문입니까? 1순위:_____ 2순위:_____

- 1) 경제적 이유 때문에
- 2) 입주지원 혜택이 크기 때문에
- 3) 거주공간과의 거리 때문에

- 1) 대중교통 등 접근의 용이성 때문에
- 2) 기존 인프라 활용이 용이하기 때문에
- 3) 창작활동 작가들이 모여있기 때문에
- 4) 공원, 인도 등 경관 등 생활여건이 양호하기 때문에
- 5) 자택 등 거주지로서 가깝기 때문에
- 6) 기타(구체적으로 :

문13. 창작공간 입주자 지원사업과 도시재생사업과 연계하여 추진되는 것은 어떻게 평가하고 계십니까? (택1)

- 1) 전혀 필요하지 않다 2) 별로 필요하지 않다 3) 보통 4) 다소 필요하다 5) 매우 필요하다

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

<지역시민주민용>

	제주시 예술인 창작공간 지원사업 개선을 위한 실태조사	ID				
--	-------------------------------	----	--	--	--	--

안녕하십니까?

제주시에서는 2014년부터 예술인 창작공간 지원사업을 추진해 오고 있습니다. 2019년은 6년째를 맞이하는 해로 이제까지의 사업추진에 대한 종합적인 평가를 통해 제도 및 사업전반에 대한 구상을 개선해야할 필요성이 요구되고 있습니다.

이와 관련하여 제주시의 의뢰를 받아 제주대학교 산학협력단에서 제주도 예술인 창작공간 지원사업에 대한 실태조사의 학술용역을 실시하게 되었습니다. 본 연구를 통해 좁게는 예술인 창작공간 지원사업의 성과와 개선방안을 도출하고 넓게는 원도심 재생이라는 큰 틀 속에서 문화와 예술공간을 통해 지역활성화, 예술인의 안정적인 창작활동 여건을 조성할 수 있는 방안을 마련하고자 합니다. 이에 기초적인 실태조사단계로서 예술인 및 지역주민 등 다양한 이해당사자의 인식조사를 실시하고자 합니다. 선생님의 의견을 제도개선 및 사업구상 검토에 있어서 매우 중요한 자료가 되기 때문에 불편하시더라도 본 조사에 응해주셔서 좋은 의견을 제시해주시면 감사하겠습니다.

또한 선생님께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다. 대단히 감사합니다.

2019년 6월

국립제주대학교 산학협력단 도양희

<연구 및 조사 관련 문의사항 연락처 >
연구책임자: 국립제주대학교 공과대학 건축학부 김태일 교수 ☎ 064-754-3702

A. 활동상황 및 창작공간 인지도

문1. 선생님께서는 현 거주지에서 거주하신지 몇 년째이십니까? ()

문2. 선생님의 연령은 어떻게 되십니까? (택1)

1)30대 2)40대 3)50대 4)60대 5)70대이상

문3. 삼도2동 예술인 창작공간 지원사업에 대해서 알고 있습니까? (택1)

1) 알고 있다 2) 모른다.

문4. 창작공간 지원사업이 지역의 문화예술 활성화에 어느 정도 기여하고 있다고 생각하십니까? (택1)

1) 상당히 그렇다 2) 그렇다 3)보통이다 4)그렇지 않다: 5)전혀 그렇지

- 1) 문화예술에 대한 이해
- 2) 취미, 예술활동 등 생활문화예술 활동 증가
- 3) 문화예술에 대한 정보교류 활성화
- 4) 지역에 대한 자긍심 고취 등)
- 5) 문화예술의 거리 방문객 증가
- 6) 변화를 크게 느끼지 못 하겠다

- 1) 예술가의 창작활동
- 2) 지역 문화예술 활성화
- 3) 빈집활용
- 4) 지역 경제 활성화
- 5) 기타(구체적으로 :

1) 있다 → 문8부터 답해 주십시오. 2) 없다 → 문9부터 답해 주십시오.

- 1) 전시, 공연 등의 관람
- 2) 작품 구입
- 3) 교육프로그램 참여
- 4) 교류, 소통을 위해
- 5) 창작공간에 대한 궁금증
- 6) 기타(구체적으로 :)

- 1) 주민참여 예술활동
- 2) 문화예술 교육
- 3) 전시, 공연등 문화예술 향유 프로그램
- 4) 기타(구체적으로 :)

1) 제주시 원도심지역 2) 제주시 동지역(원도심제외) 3)서귀포 원도심지역
4) 서귀포 읍면지역(원도심지역제외) 5)기타(구체적으로 :)

106 제주시 예술인 창작공간 지원사업 학술용역 보고서

- 1) 대중교통 등 접근의 용이성 때문에
- 2) 기존 인프라 활용이 용이하기 때문에
- 3) 창작활동 작가들이 모여있기 때문에
- 4) 공원, 인도 등 경관 등 생활여건이 양호하기 때문에
- 5) 자택 등 거주지로서 가깝기 때문에
- 6) 기타(구체적으로 :

문12. 창작공간 입주자 지원사업과 도시재생사업과 연계하여 추진되는 것은 어떻게 평가하고 계십니까? (택1)

- 1) 전혀 필요하지 않다 2) 별로 필요하지 않다 3) 보통 4) 다소 필요하다 5) 매우 필요하다

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

