

건축물 미술작품제도의 운영개선 연구

2014년 10월 10일 인쇄
2014년 10월 10일 발행

발행처 한국문화예술위원회
편 집 한국문화예술위원회

한국문화예술위원회
520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)
전화 061-900-2100, 2200
팩스 061-900-2364
www.arko.or.kr
메일 arko@arko.or.kr

본연구 보고서는 무단전제를 금하며 가공 및 인용시 반드시
한국문화예술위원회 “건축물 미술작품제도의 운영개선 연구:
작품 사후관리 방안을 중심으로” 라고 밝히셔야 합니다.
“건축물 미술작품제도의 운영개선 연구: 작품 사후관리 방안을
중심으로” 에 관한 문의는 한국문화예술위원회로 연락 주시기 바랍니다.

2014. 10

06 한국문화예술위원회 예술정책 연구 용역연구과제

arts change the world

건축물 미술작품제도의 운영개선 연구

2014. 10

2014년 한국문화예술위원회
예술정책 연구

협력연구 과제
-

용역연구과제

- 공연예술 종합연습 공간 임차 및 리모델링 타당성 조사 연구
- 2014년도 문예진흥기금 예술행사지원 평가
- 사회적 책임경영 강화를 위한 지속가능경영 연구
- 건축물미술작품제도의 운영 개선 연구
- 문화복지 전문인력 양성 프로그램 개발 연구
- 통합문화이용권(문화누리카드)사업 타당성 분석 연구
- 2014년도 무지개다리 지원 사업 컨설팅 평가 연구

06

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

건축물 미술작품제도의 운영 개선 연구: 작품 사후관리 방안을 중심으로

2014 . 10

건축물미술작품제도의 운영 개선 연구

2014년 10월 인쇄

2014년 10월 발행

발행처 한국문화예술위원회

편 집 한국문화예술위원회

한국문화예술위원회

520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)

전화 061-900-2100, 2200

팩스 02-900-2364

홈페이지 www.arko.or.kr

이메일 arko@arko.or.kr

본보고서는 무단전제를 금하며,
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는
반드시 출처를 밝히시기 바랍니다.

건축물 미술작품제도의 운영 개선 연구

/ 2014 . 10

제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 건축물 미술작품제도의 운영개선 연구: 작품 사후관리 방안을 중심으로의 최종
보고서로 제출합니다.

2014년 10월 10일

주관기관 : 한국문화예술위원회

책임연구원 : 양 현 미 교수

김 홍 석 교수

연 구 원 : 이 준 형 교수

연구보조원 : 이 혜 민

연구보조원 : 전 민 정

목 차

제1장 서론

제1절: 연구 목적	14
제2절: 연구 범위 및 내용	16
제3절: 연구 방법	18
제4절: 연구 기대효과	20

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

제1절: 건축물 미술작품 제도 현황 및 문제점	22
1. 건축물 미술작품 설치 현황	
2. 한국문화예술위원회 공공미술 관련사업 현황	
3. 건축물 미술작품 사후관리 실태 및 문제점	
제2절: 건축물 미술작품 사후관리 법령 현황 및 문제점	47
1. 문화예술진흥법 및 시행령	
2. 17개 시·도 문화예술진흥법 조례 및 시행규칙	
3. 17개 시·도 사후관리 단계별 조례 현황 및 문제점	

제3장 건축물 미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

제1절: 공무원 대상 설문조사	106
1. 조사 개요	
2. 조사 결과	
제2절: 건축물 미술작품 제도 관계자 FGI	122
1. 조사 개요	
2. 1차 FGI 조사 결과	
3. 2차 FGI 조사 결과	

제4장	건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사	
제1절:	예방 단계	147
	1. 문화체육관광부 마을미술프로젝트: 사업계획서	
	2. 서울시 건축물 미술작품: 설치계획	
제2절:	문서화 단계	151
	1. 세종시 미술장식품 설치 지침서 연구	
	2. 서울시 공공미술 일제 조사 서식	
제3절:	유지 보존 단계	157
	1. 서울시 건축물 미술작품 정기점검	
	2. 서울시 도시갤러리 작품 유지 보수	
	3. 문화체육관광부 마을미술프로젝트 사후관리	
	4. 건축주의 유지·보존·보수 지침	
제4절:	활용 단계	170
	1. 안양 APAP 투어	
	2. 문화체육관광부 마을미술프로젝트	
	3. 건축물 미술작품 홍보물	
제5절:	처분 단계	181
	1. 서울시 도시갤러리 '안과 밖' 철거	
	2. 안양 APAP 작품 재정비	
제5장	건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사	
제1절:	조사개요	191
	1. 조사 목적 및 대상	
	2. 조사 방법 및 내용	
제2절:	건축물 미술작품 사후관리 용어 및 개념	198
	1. 공공미술제도 관련 용어 및 개념	
	2. 유지 보존 관련 용어 및 개념	
	3. 변경 관련 용어 및 개념	

4. 처분 관련 용어 및 개념	
5. 미술작품정보 관련 용어 및 개념	
제3절: 건축물 미술작품 사후관리 방안 국가별 연구	205
1. 북미 지역: 미국, 캐나다	
2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스	
3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드	
4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르	
제4절: 건축물 미술작품 사후관리 관련 법령	417
1. 북미 지역: 미국, 캐나다	
2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스	
3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드	
4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르	
제5절: 해외 사례 비교·분석 및 시사점	432
1. 비교·분석	
2. 시사점	
제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안	
제1절: 기본 방향	453
1. 건축물 미술작품 사후관리의 목적	
2. 건축물 미술작품 사후관리의 원칙	
제2절: 건축물 미술작품 사후관리 개선방안	457
1. 기획·제작·설치·계약	
2. 관리대장 및 관리카드 작성	
3. 유지 보존 체계	
4. 유지 보존 조치	
5. 변경 조치	
6. 처분 조치	
제3절: 건축물 미술작품 활용 개선방안	465

1. 개요
2. 일상 속에서의 작품 감상과 이해 촉진
3. 공공미술 투어
4. 모바일 앱등 플랫폼 개발
5. 교육 프로그램
6. 공공미술 시상제도 및 페스티벌
7. 작품 활용 지역 홍보물 제작

제7장 건축물 미술작품 제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제1절: 법령 개정의 쟁점 및 고려사항

479

1. 사후관리의 개념과 범위
2. 사후관리권의 주체
3. 사후관리의무의 귀속
4. 건축물 양도의 경우
5. 사후관리의무의 존속기간
6. 사후관리권의 행사요건
7. 사후관리의무의 내용

제2절: 가능한 선택지의 검토

486

1. 논의의 출발점
2. 부담금 방식
3. 민관협력계약 방식
4. 두 방식의 비교
5. 사후관리기금의 설치 운용
6. 표준계약서의 작성 보급

제3절: 기존 개정안의 검토

497

1. 현행 문화예술진흥법령
2. 문화예술진흥법 전부개정 법률안(이군현 의원 대표 발의)
3. 문화예술진흥법 시행령 일부 개정 법률안(문체부 작성)

제8장	참고문헌	
1.	제2장 + 제4장	512
2.	제5장	515
제9장	부록	
1.	건축물 미술작품 사후관리 개선방안 마련을 위한 의견조사 설문지	532
2.	1차 FGI 예상 질문지 (17문항)	541
3.	2차 FGI 예상 질문지 (32문항)	544
4.	공공미술작품(건축물 미술작품) 관련 법적 분쟁	551

제1장 서론

제1장

서론

제1절: 연구 목적

제2절: 연구 범위 및 내용

제3절: 연구 방법

제4절: 연구 기대효과

제1장 서론

제1절: 연구 목적

□ 건축물 미술작품 제도 개요

- 건축물 미술작품 제도는 연면적 1만 제곱미터 이상, 신·증축하는 일정한 용도의 건축물의 건축 비용 중 일정 비율 (1% 이하의 범위 안에서 대통령령으로 정함)에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 등 미술작품의 설치에 사용하는 제도임
- 건축주는 선택에 따라 일정비율(100분의 70)에 해당하는 금액을 문화예술진흥기금으로 출연할 수도 있음
- 2011년 개정된 법에 따라 '미술장식' 이 '미술작품' 이라는 용어로 대체되었으며, 앞서 언급한 건축주가 미술작품 설치 대신 문화예술진흥기금을 납부할 수 있는 선택적기금제가 도입되었음

□ 건축물 미술작품 제도의 법적 근거는 아래와 같음

- 문화예술진흥법 제9조 (2011년 05월 25일 개정, 2011년 11월 26일 시행)
- 동법 시행령 제12조, 제13조, 제13조의2, 제14조, 제15조, 제15조의2 (2011년 11월 26일 개정)

□ 건축물 미술작품 제도의 연혁

- 1972년 8월 건축물 미술장식 설치 시 건축비 1%를 권장사항으로 규정
- 1995년 건축물 미술장식 설치를 의무사항으로 개정, 7월 13일부터 시행
- 2000년 건축물 미술장식 설치비용을 1%에서 1% 이하로 경감
- 2011년 5월 건축물 미술작품 제도로 이름을 변경하고 선택적기금제를 도입

□ 건축물 미술작품 설치 현황

- 한국문화예술위원회에서 운영하는 공공미술포털(www.publicart.or.kr)에 따르면, 문화예술진흥법에 의해 전국에 설치된 건축물 미술작품은 총 1만4천220점임(2014년 7월 26일 기준)

제1장 서론

- 설치된 건축물 미술작품 금액의 총합은 1,008,197백만 원임

□ 건축물 미술작품의 사후관리 부실 문제 대두

- 문화일보(2014년 02월 24일 기사)는 지방자치단체에 설치된 건축물 미술작품들이 사후관리 미비와 성숙하지 못한 시민의식으로 인해 수난을 겪고 있는 문제를 지적하였음¹⁾

□ 공공미술사업 사후관리 부실 문제 대두

- 2013년 국정감사에서 김희정 의원은 문화부가 지난 4년간 48억 원을 투입한 마을미술프로젝트 사업이 사후관리가 제대로 되지 않아, 애써 만든 작품이 홍물로 방치되고 있다고 지적하였음²⁾

□ 건축물 미술작품 사후관리 개선방안 마련

- 국회와 언론 등에 의해 설치 작품 사후관리 문제의 심각성이 자주 지적되고 있어 건축물 미술작품의 사후관리 개선 방안을 마련하고자 함
- 1995년 이후 현재까지 의무적으로 설치되어 온 작품에 대한 생애주기, 명확한 관리 절차 부재 등 사후관리 규정이 다소 모호하여 실질적인 건축물 미술작품 제도의 법제도적 보완책을 마련하고자 함
- 2014년 문화기본법 및 지역문화진흥법의 법제화로 지자체별 공공미술사업 확대가 예상됨에 따라 지역에 산재한 건축물 미술작품을 효과적으로 사후관리할 수 있는 지침을 마련하고자 함

1) 박영수기자, 문화일보, 지자체 작품 수난: 생색내기 설치·나몰라라 방치... 홍물된 '예술', 2014.02.24
See: <http://media.daum.net/society/others/newsview?newsid=20140224120105690> [accessed 14 Jul 2014]

2) 조민서 기자, 아시아경제, [2013국감]홍물로 전락한 '마을미술프로젝트', 2013.10.15
See: <http://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2013101508510005742> [accessed 14 Jul 2014]

제1장 서론

제2절: 연구 범위 및 내용

1. 연구 범위

□ 적용 대상 범위

- 건축물 미술작품에 한정

□ 시간적 범위: 2011년-2014년 (3년간)

- 2011년 문화예술진흥법 개정 이후 건축물 미술작품 제도 운영 전반

□ 공간적 범위

- 전국 17개 광역자치단체

□ 사후관리의 개념적 범위

- 협의: 건축물 미술작품의 유지 보존, 변경, 처분 등
- 광의: 건축물 미술작품을 활용한 교육, 홍보, 투어 프로그램 등

2. 연구 내용

□ 건축물 미술작품제도의 사후관리 관련 국내 현황

- 현행 법률에 따른 건축물 미술작품 제도 분석
- 현행 법률에 따른 건축물 미술작품 설치 현황 점검
- 전국 17개 시·도의 건축물 미술작품제도 조례 및 시행규칙 제정 현황

□ 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례

- 사후관리 단계별 국내 공공미술 프로젝트 사례 연구

□ 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례

제1장 서론

- 건축물 미술작품 사후관리 방안 국가별 연구
- 건축물 미술작품 사후관리 관련 국가별 법령 연구

□ 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 건축물 미술작품 사후관리 단계별 개선방안
- 건축물 미술작품 사후관리 강화를 위한 문화예술진흥법과 시행령 개정안

제1장 서론

제3절: 연구 방법

□ 설문조사 및 FGI

- 전국 17개 시·도 광역지자체 건축물 미술작품 담당 공무원들을 대상으로 2011-2014 (3년간) 건축물 미술작품 제도 운영 현황 파악 및 효과적인 개선방향을 도출하기 위한 전수조사 실시
- 행정공무원, 매개자, 작가, 언론인 등 전문가 그룹과 기업의 미술작품 관리 담당자, 기업 외주업체 담당자 등을 대상으로 건축물 미술작품 사후관리에 대한 의견수렴을 위한 FGI 실시

□ 국내사례 조사

- 건축물 미술작품 제도의 현황 및 문제점과 건축물 미술작품 사후관리 법령 현황 및 문제점 파악을 위한 중앙정부과 지자체의 공공미술 프로젝트 사후관리 사례 조사

□ 해외사례 조사

- 북미 지역(미국, 캐나다), 유럽지역(영국, 아일랜드, 프랑스), 오세아니아 지역(호주, 뉴질랜드), 아시아 지역(일본, 싱가포르) 등 제도가 정착된 선진국 사례 조사

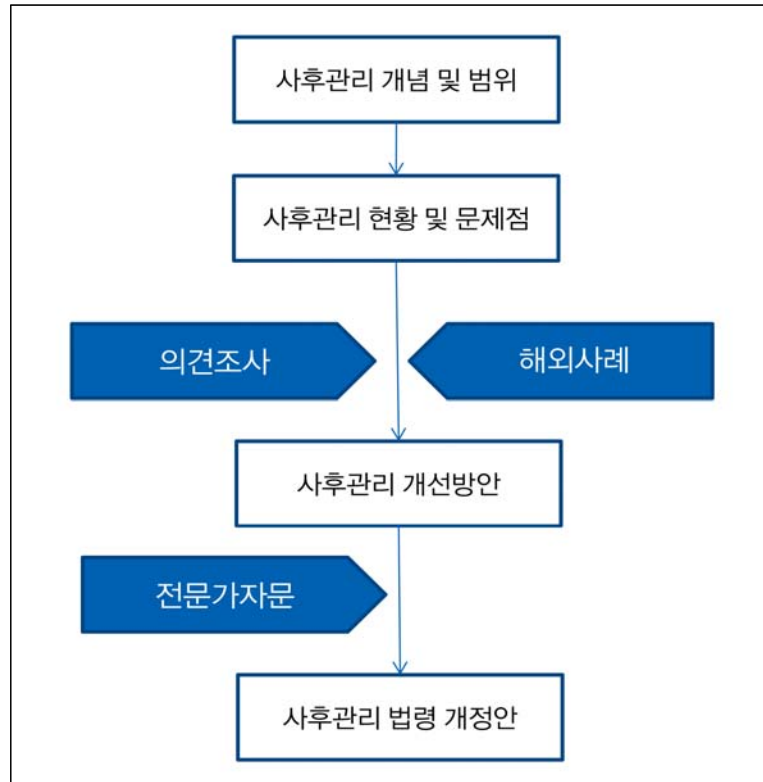
□ 연구흐름도

- 본 연구의 흐름은 다음과 같음
 - 사후관리의 개념 및 범위
 - 사후관리의 현황 및 문제점
 - 의견조사 및 해외사례 조사
 - 사후관리 개선방안 도출
 - 전문가 자문

제1장 서론

- 사후관리 법령 개정안 도출

〈그림 1-1〉 연구흐름도



제1장 서론

제4절: 연구 기대효과

□ 공공미술에 대한 국민의 문화 향유권 보장

- 건축물 미술작품이 제대로 관리되지 못함으로써 오히려 공공 공간의 질을 악화시키는 흉물로 전락하여 국민의 문화향유권이 제약받아 왔음. 사후관리 강화로 국민의 문화 향유권을 보장할 수 있음

□ 공공미술을 통한 지역의 문화 환경 개선

- 건축물 미술작품에 대한 사후관리 강화로 공공 공간을 예술적으로 조성하고 도시환경에 문화적 이미지를 부여하고자 했던 제도의 당초 취지를 실현할 수 있음

□ 공공미술 처분 기준과 절차를 제정함으로써 분쟁에 따른 사회적 비용 감소

- 미술작품에 수명 주기(Life span) 개념을 도입함으로써 건물의 노후화, 복원하기 어려운 정도의 작품 훼손 등 불가피한 사유로 인해 이루어지는 철거가 미술작품에 합당한 절차에 따라 이루어질 수 있도록 함. 이를 통해 건축주와 예술가 간의 분쟁에 따른 사회적 비용을 줄일 수 있음

□ 예술에 대한 존중에 기반 한 공공미술의 예방적, 체계적 관리시스템 구축

- 미술작품에 대한 정기적 유지, 관리 활동과 전문적 보수, 복원 활동을 통해 미술작품을 적은 유지비용으로 더 오랫동안 원형대로 감상할 수 있게 함

□ 공공미술 사업 전반으로 확산하기 위한 표준모델 제시

- 2014년 문화기본법 및 지역문화진흥법의 법제화로 지자체별 공공미술사업의 확대가 예상됨에 따라 지역에 산재한 건축물 미술작품을 효과적으로 사후관리 할 수 있는 지침을 마련하고자 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

제2장

건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

제1절: 건축물 미술작품 제도 현황 및 문제점

1. 건축물 미술작품 설치 현황
2. 한국문화예술위원회 공공미술 관련사업 현황
3. 건축물 미술작품 사후관리 실태 및 문제점

제2절: 건축물 미술작품 사후관리 법령 현황 및 문제점

1. 문화예술진흥법 및 시행령
2. 17개 시·도 문화예술진흥법 조례 및 시행규칙
3. 17개 시·도 단계별 조례 현황 및 문제점

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

제1절: 건축물 미술작품 제도 현황 및 문제점

1. 건축물 미술작품 설치 현황

가. 건축물 미술작품 제도 현황

- 건축물 미술작품 제도는 1972년 신설된 문화예술진흥법에 ‘건축물에 대한 미술장식’ 조항이 만들어지면서 시작되었으며, 이후 ‘권장시기 → 의무화시기 → 규제완화시기 → 기금제도입기’의 변화과정을 거치면서 현재의 건축물 미술작품 제도로 정착되었음¹⁾
- 관련법은 문화예술진흥법 제9조와 동법시행령 제12조, 제13조, 제13조의2, 제14조, 제15조, 제15조의2 임
 - 문화예술진흥법 제9조에 건축물 미술작품 설치 의무화 및 해당 건축비용의 비율, 기금출연에 관한 사항이 명시되어 있음
 - 미술작품의 설치절차 및 방법, 기금출연의 절차 및 방법, 미술작품심의위원회, 미술작품 설치확인과 사후관리에 따른 사항은 시행령으로 지정하고 있으며, 기타 필요한 사항은 지방자치단체 조례에 위임하고 있음
- 주요연혁은 다음과 같음
 - 1972년 8월14일: 건축물 미술장식 제도 도입 (권장사항): 연면적 3,000m² 이상 건축물, 건축비의 1% 이상
 - 1995년 7월 9일: 건축물 미술장식 설치를 의무사항으로 개정: 연면적 10,000 m² 이상 건축물, 건축비의 1% 이상
 - 2000년 7월13일: 설치비용을 건축비의 1% 이하로 완화: 연면적 10,000m² 이상 건축물, 건축비의 1% 이하
 - 2011년 11월26일: 미술작품 개념 도입 및 선택적기금제가 도입됨²⁾

나. 건축물 미술작품의 설치 절차

1) 한국문화예술위원회(2014), 2012 공공미술 연례보고서, p27

2) 건축물에 부수적인 개념으로 규정되어 있던 ‘미술장식’을 공공미술의 개념이 내포된 ‘미술작품’으로 대체, 건축주(국가 및 자치단체 제외)가 미술작품을 직접 설치하는 대신 문화예술진흥기금으로 출연할 수 있도록 선택적기금제를 도입
문화예술진흥기금의 용도에 공공미술의 진흥을 새로이 규정하여, 출연된 기금을 공공미술 진흥사업에 사용할 근거를 규정

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈그림 2-1〉 건축물 미술작품 설치절차

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

- 시·도지사는 건축주에게 미술작품 설치의무를 고지하고, 건축주는 설치계획을 수립하여 미술작품 설치계획서를 제출함
- 시·도지사는 미술작품심의위원회에 이를 회부하여 심의를 받도록 하여 건축주에게 감정·평가 결과를 통보함
- 시·도지사는 미술작품 설치 확인 후 건축물을 승인하며, 관리대장 작성과 정기 조사와, 현장 확인을 통해 사후관리를 함

다. 건축물 미술작품의 설치 현황

□ 연도별 설치 현황

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-1〉 연도별 건축물 미술작품 설치 현황 (1995-2014)

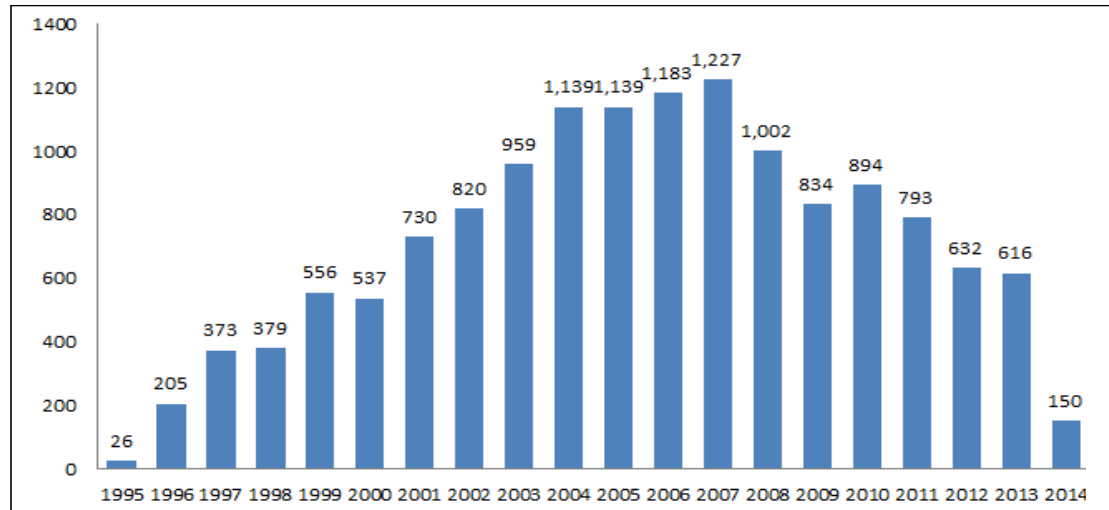
연도	건	합계	기간별	비율
1995	26	983	10년 이상 4,585	32.3%
1996	205			
1997	373			
1998	379			
1999	556	3,602		
2000	537			
2001	730			
2002	820			
2003	959			
2004	1,139	5,690		
2005	1,139			
2006	1,183			
2007	1,227			
2008	1,002			
2009	834	3,919	—	—
2010	894			
2011	793			
2012	632			
2013	616			
2014	150			
총계	14,194	14,194		

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

- 1995년 이후 설치된 건축물 미술작품은 총 14,194점(2014.07.10기준)이며 연도 별로는 2007년이 1,227건으로 가장 많았음
 - 미술작품 사후관리 대상은 1995년 이후 설치된 작품만 해당되므로, 의무사항으로 제정되기 전인 1995년 이전에 설치된 150건은 통계에서 제외하였음
- 설치 후 5년 이상 지난 작품은 총 10,275건으로 전체 작품 중 72.4%에 해당되며 10년 이상 지난 작품은 4,585건으로 전체 32.3%에 해당함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈그림 2-2〉 연도별 건축물 미술작품 설치 현황 (1995-2014)

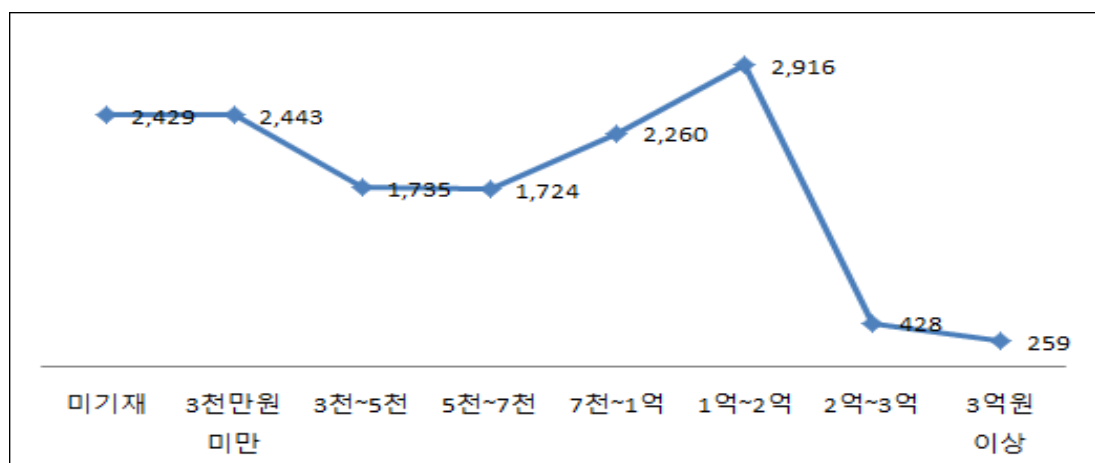


[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

□ 작품 가격별 설치 현황

- 가격대별로 구분해 보았을 때 1억~2억대 작품이 2,916건으로 가장 많았으며, 미기재 건수도 2,429건으로 총 17.1%에 해당함
- 3억 원 이상의 작품은 총 259점으로 서울 86점, 경기 50점 보유
- 작품가격은 보험가입이나 사후관리 비용 책정에 필요한 정보임

〈그림 2-3〉 건축물 미술작품 가격별 설치 현황 (1995-2014)



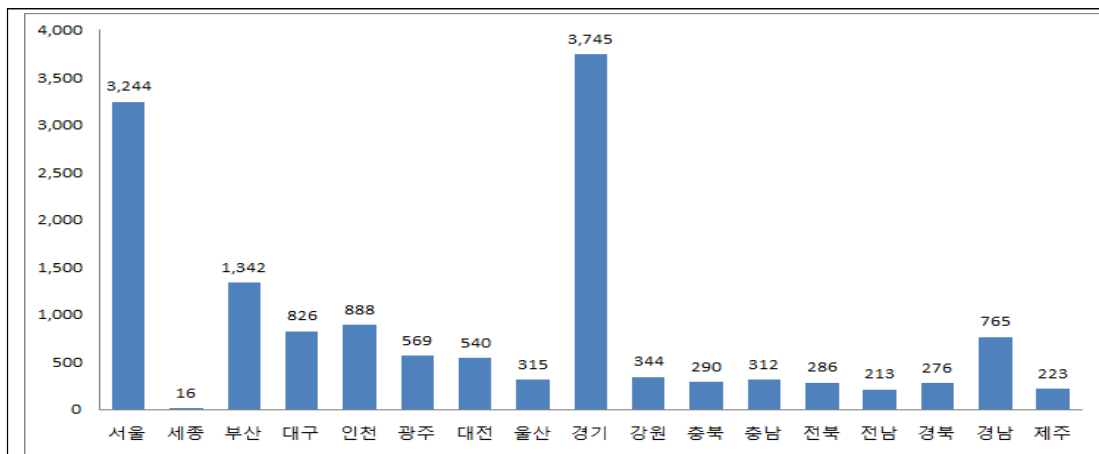
[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 지자체별 설치 현황

- 지자체별로는 경기도가 3,745건으로 가장 많이 설치되어 있으며, 서울이 3,244건, 부산 1,342건, 세종특별자치시가 16건으로 가장 작음
- 설치 작품수가 300건 이하인 시·도는 세종(16)을 포함, 충북(290) 전북(286), 전남(213), 제주(223건) 등 5개 시·도임
- 시·도별 설치 작품 수에 따라 정기조사 등 사후관리 방법에 차이가 있음

〈그림 2-4〉 17개 지자체별 건축물 미술작품 설치 현황 (1995-2014)

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

□ 작품분류별 설치 현황

- 작품분류별로는 조각 작품이 11,162건 (78.6%)으로 가장 많음
 - 세종은 16건 모두 조각 작품으로 설치했으며, 조각 작품의 비율이 다음으로 높은 시·도는 충북 (86.9%)이며, 경기, 전북, 전남이 85%로 뒤를 이음
- 전체 작품 중 회화작품의 비율은 전체 17.9%이며, 제주 55.2%, 부산 27.2%, 대구 26%, 광주 25% 순임
 - 제주는 회화작품의 비율이 55.2%로 조각 작품 (39%)보다 높음
 - 회화작품은 서울 (554점)에 가장 많이 있는 것으로 나타남

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-2〉 17개 지자체 작품 분류별 설치 현황 (1995-2014)

구분	작품분류										계
시·도	회화	조각	공예	사진	서예	벽화	미디어	분수대	상징탑	기타	수량
서울	554	2565	21	12	11	18	30	4	0	29	3,244
세종	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	16
부산	365	948	5	0	2	11	0	2	0	9	1,342
대구	215	571	4	4	1	15	4	2	7	3	826
인천	215	638	2	2	1	9	7	2	4	8	888
광주	142	403	1	1	3	6	2	2	2	7	569
대전	130	383	5	6	3	6	0	6	0	1	540
울산	60	247	2	0	0	1	0	0	1	4	315
경기	451	3185	8	5	21	25	5	6	2	37	3,745
강원	80	240	13	1	0	4	0	3	1	2	344
충북	27	252	4	0	0	2	3	1	0	1	290
충남	4	298	0	0	0	3	0	4	0	3	312
전북	31	243	3	1	1	1	0	0	3	3	286
전남	30	181	0	0	1	0	0	0	0	1	213
경북	10	256	0	0	1	8	1	0	0	0	276
경남	104	649	0	1	2	6	0	2	0	1	765
제주	123	87	3	5	0	2	1	1	0	1	223
총계	2,541	11,162	71	38	47	117	53	35	20	110	14,194

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

- 미술작품이 조각과 회화 작품에 편중되어 다양성이 부족함

□ 건물용도별 설치 현황

- 건축물의 용도별로는 근린생활시설에 9,173건, 공동주택에 3,294건이 설치되어 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-3〉 17개 지자체 건축물 용도별 설치 현황 (1995-2014)

구분	건축물 용도												계
시·도	근린 생활 시설	의 료 시 설	업 무 시 설	숙 박 시 설	판 매 및 영 업 시 설	위 락 시 설	공 연 장 및 집 회 장	철 도 역 사	방 송 · 통 신 시 설	공 동 주 택	업 무 시 설 및 숙 박 시 설	일 반 상 업 지 역	수량
서울	2,153	19	355	11	74	0	10	0	8	592	0	22	3,244
세종	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	0	0	16
부산	806	18	76	99	35	0	7	0	0	294	0	7	1,342
대구	530	20	117	5	10	0	0	0	1	142	0	1	826
인천	570	6	52	4	23	0	6	0	0	221	0	6	888
광주	382	4	79	3	8	0	3	0	1	89	0	0	569
대전	411	9	11	3	3	0	1	0	1	93	6	2	540
울산	153	11	3	0	15	0	1	0	0	132	0	0	315
경기	2,422	28	142	11	65	1	8	0	1	1,046	7	14	3,745
강원	215	1	2	43	19	2	2	0	4	50	0	6	344
충북	168	1	14	9	7	0	0	0	0	90	1	0	290
충남	197	1	11	6	7	0	0	0	0	89	0	1	312
전북	191	15	4	3	2	0	3	0	7	60	0	1	286
전남	131	0	18	1	0	0	1	0	0	59	0	3	213
경북	174	2	0	3	2	0	1	0	0	93	1	0	276
경남	545	4	6	9	13	0	2	0	0	186	0	0	765
제주	125	40	1	7	0	0	0	0	8	42	0	0	223
총계	9,173	179	891	217	283	3	45	0	31	3,294	15	63	14,194

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

□ 선택적기금제 출연 절차 및 현황

- 선택적기금제란 미술작품을 설치하는 대신 해당비용을 문화예술진흥기금으로 납부할 수 있도록 도입한 제도임
- 기금으로 납부할 경우 건축물 미술작품 설치비용의 30%를 인하여 직접 설치비용의 70%에 해당하는 금액을 기금으로 출연하도록 함³⁾

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 법인은 소득금액의 50% 한도 내 손비 처리가 가능하고, 개인은 소득금액의 100% 한도로 소득 공제가 가능하도록 하는 혜택을 받을 수 있음
- 선택적기금제에 의해서 출연된 기금은 공공미술진흥을 위한 사업으로만 사용할 수 있음
- 기금출연을 선택한 건축주는 문화예술진흥기금 출연계획서를 시·도지사 및 한국문화예술위원회에 제출하고 건축물 사용승인 신청 전까지 문화예술출연기금을 출연하고 출연 확인서를 받는 것으로 관련 의무를 이행하게 되어 있음

〈그림 2-5〉 선택적 기금출연 절차

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

- 공공미술포털 통계자료를 통해 살펴본 기금출연현황은 2014년 7월10일을 기준으로 총 36건으로, 경기도가 10건으로 가장 많음
 - 경기도는 조례를 통해 기금출연 방법 및 절차에 대해 자세히 설명하고 있음
 - 대구, 대전, 충남, 경북, 제주 지역은 1건도 없는 것으로 나타남

3) 문화예술진흥법 시행령 제12조 ⑥ 법 제9조 제3항에 따라 법 제16조 제1항에 따른 문화예술진흥기금 (이하 "기금"이라 한다.)에 출연하는 금액은 별표 2에 따른 금액의 100분의 70에 해당하는 금액으로 한다.

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 연도별로는 2013년 18건으로 전년 대비 2배 증가했으며, 2014년에는 상반기에만 7건이 있었음

〈표 2-4〉 17개 시·도 선택적 기금출연 현황

시·도	기금 출연 조항	2011	2012	2013	2014	총
서울	-		2		1	3
세종	○			1		1
부산	○	1		3	1	5
대구	-					
인천	-		1	1		2
광주	○				1	1
대전	-					
울산	-			2		2
경기	○	1	3	4	2	10
강원	○		1	1	1	3
충북	○				1	1
충남	○					
전북	○		2	2		4
전남	○			2		2
경북	○					
경남	○			2		2
제주	○					
총계	○	2	9	18	7	36

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

2. 한국문화예술위원회 공공미술 관련사업 현황

- 2013년 예산을 기준으로 문화예술진흥기금 공공미술사업 운영예산은 1,000백만원이며, 공공미술기반사업에 300백만 원, 지자체공공미술프로그램지원에 700백만 원을 배분함
- 2014년 문화예술진흥기금 공공미술사업 예산은 1,000백만 원으로 2013년과 동일함

가. ARKO 공공미술 시범사업

- 건축물 미술작품제도의 선택적기금제 도입을 계기로 지방자치단체와 협력하여 새로운 형태의 공공미술을 모색하기 위해 ARKO 공공미술 시범사업을 추진함
- 선택적 출연 기금을 활용해 작품 설치 사업 이외에도 커뮤니티 아트, 기존 공공미술을 활용한 교육, 투어 프로그램 개발 및 운영 사업을 선정하여 공공미술의 저변 확대하고자 함

□ 도시공원 예술로 (2012-2013)

- ‘도시공원 예술로’ 는 건축물 미술작품제도의 선택적기금제 도입을 계기로 ‘공공장소 속의 미술(Art in Public Places)’ 형 사업을 진행하여 지역과 함께 하는 새로운 공공미술형태의 모범사례를 만들고자 기획
 - 사업기간: 2012.06.01 - 2013.12.31 (2개년 사업)
 - 사업예산: 20억 이상 (1곳당 4억여 원, 총 5곳 내외, 지자체 1:1 매칭)
- 도시공원에 공공미술 작품을 설치하거나 관련 프로그램을 운영함으로써 도시공원이 지역사회에서 의미를 되찾고 지역주민들에게 예술 향유의 공간이 되도록 하는 사업임
- 도시공원을 선택하고 그 안에 예술을 개입시켜 예술성과 기능성 높은 작품이 설치 될 수 있도록 집중하여 기존의 공공미술사업과의 차별화를 시도함
- 공모를 통해 선정된 함양 상림공원 (라운드 프로젝트, 홍보라 기획), 계룡 금암근린공원 (차이를 위한 산책, 조주연 기획), 부산 홍터문화공원 (홍터둔병, 와이즈건

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

축 기획), 공주 금성동배수장 (소행성G, 김장언 기획) 등 4건의 프로젝트를 진행하였음

□ 공공미술 2.0 (2013-2014)

- 기존 공공미술에 대한 성찰을 바탕으로 공공미술의 다양한 가치를 모색하는 사업
- 추진목적은 지자체가 공공미술 부분에서 필요로 하는 교육이나 투어프로그램, 커뮤니티 아트, 작품 설치 프로그램 등을 발굴 지원하여 지역 맞춤형 공공미술 사업을 추진하고, 지자체를 포함하여 협력기관, 예술가 등과 다양한 협력 체계를 구축하고 이를 통해 공공미술의 공공성과 예술성 제고하도록 함
- 지원규모
 - 기존 작품 활용 교육 혹은 투어 프로그램: 5천만 원 내외
 - 커뮤니티 아트 프로그램, 공공미술 작품 설치프로그램: 1억 원 내외
- 커뮤니티 아트 혹은 작품 설치프로그램의 경우, 사업대상지가 신청 지자체의 소유이거나 지자체가 사용권을 가지고 있어야 하며 일부라도 사유지인 경우는 신청할 수 없음
 - 작품 설치프로그램의 경우 사업대상지의 안전 문제 (공간의 내구성, 치안 등), 관련 기반 설비 (전기, 수도 등), 기본 운영비용은 지자체가 담당
 - 작품을 설치하는 경우, 사업 종료 후 최소 1년간 작품을 유지하는 것을 원칙으로 하며 (천재지변의 경우 제외) 관련 유지 보수 비용은 지자체가 부담
- 문화예술진흥법 제9조에 의거 건축물 미술작품 설치대신 문화예술진흥기금으로 출연한 해당 지역의 지자체가 신청한 경우 최종 심사 시 우선 고려함
- 공모를 통해 3개 프로젝트를 선정하여 진행하였음
 - 진화하는 공공미술-지식의 공유와 경험의 확장 (안양시, 안양문화예술재단)
 - 양림 성장 형 공공미술프로젝트 (광주광역시)
 - 즐거운 나의 집 ArtPartment (인천 연수구)
- 2013년 12월 11일에는 공공미술 심포지엄 'ARKO 공공미술사업 성과와 방향을

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

문다-공공미술 바라보기'를 개최함

□ 지역재생+예술 (2014)

- 공공미술 사업으로 도시 공간에 활력과 상상력을 더하여 예술의 공공성을 확장하기 위한 목적으로 진행
- 지난 2013년 6월과 12월에 제정된 '도시재생 활성화 및 지원을 위한 특별법 및 시행령 (도시재생특별법)' 등 국가적 차원에서 주요 쟁점으로 부각된 '도시재생' 논의에 대응하여 구도심 쇠퇴 등 지역의 문제에 대해 문화적으로 접근하는 다양한 공공미술 사업을 발굴, 지원
- 지역 예술창작 거점 (문화지구, 레지던스, 창작촌, 미술관 등)의 공공 공간 내 공공미술 사업을 발굴, 지원하여 지역 창작 거점 기반을 강화함
- 공공미술에 대한 대국민 인식 제고를 위해 지역의 기존 공공미술(건축물 미술작품 제도에 따른 작품 포함)에 대한 사후관리 및 활용을 중심으로 한 사업을 발굴, 지원함

〈표 2-5〉 2014 ARKO 공공미술 시범사업 '지역재생+예술'

유형	신청주체	사업 예산	사업 예시
1) 지역재생 과정에서 의 공공미술	1) 지자체, 지역 문화재단 (2가지 유형 중 택1)	2개년 2억 이내 기금 지원 + 50% 이상 매칭	지역 특성에 부합하는 문화적 도시 재생 관점의 다양한 공공미술 작품 제작 설치, 프로그램 운영 지역의 예술창작 거점 (문화지구, 레지던스, 창작촌, 미술관 등)을 기반으로 추진하는 공공미술 프로젝트
2) 기존 공공미술 에 새로운 가치 더 하기		2개년 1억 이내 기금 지원 + 50% 이상 매칭	문화적 재생의 관점에서 기존 공공미술을 활용한 사업 (주민참여 프로그램, 연구조사 등) 공공미술의 사회적 인식제고를 위해 기존 작품의 사후관리 문제를 해결해 나가는 다양한 아이디어 구현

[출처: 한국문화예술위원회 홈페이지]

□ 광주전남혁신도시 이전 공공기관 공공미술 공동추진 사업

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 2013년 11월 15일 공동 합의한 광주전남혁신도시 미술작품 공동설치 MOU를 바탕으로 공동 예술 감독 및 스터디 그룹, 이전 기관 관계자와의 협의 과정을 통해 작가 선정 및 기획안 제안을 진행
 - 참여기관: 한전 등 6개 기관
 - 공동 예술 감독과 작가가 기관별 특징, 신축 본사 조감도, 설치가능 장소, 설치금액, 설치일자 등을 고려하여 작가, 작품 등 제안 및 계약
 - 이전기관 담당자들과 지역 전문가, 주민이 참여하는 스터디 그룹 및 작품 설치 이후의 지역 연계과정을 이어갈 워킹 그룹 운영
 - 혁신도시 내 아르코 공공미술 작품 설치
- 예술위원회에서는 예술 감독 사례비, 스터디그룹 및 워킹그룹 운영비용을 지원하고, 작품설치 과정 및 작품 설치 이후 연계된 혁신도시 공공미술 사업을 추진

나. 공공미술포털(Public Art Portal) 운영

- 한국문화예술위원회에서는 문화예술진흥법 제9조에 근거하여 지방자치단체가 조례를 정하여 관리·운영하고 있는 전국의 건축물 미술작품 통합 관리를 위해 공공 미술포털(www.publicart.or.kr)을 운영
- 공공미술포털은 전국의 건축물 미술작품에 대한 전산화 작업과 온라인 관리 기반을 확보하고 건축물 미술작품에 대한 홍보와 교육의 역할을 함
 - 제도 소개, 건축물 미술작품 DB 검색 조회 및 통계 정보, 국내외 공공미술 사례 등의 서비스를 제공하고 있음
 - 건축물 미술작품의 지역별, 연도별, 작품가격별, 건축물용도별, 건축물 연면적별, 건축물용도별 통계데이터 등의 확인이 가능함
- 지자체는 미술작품 설치 후 미술장식품 데이터베이스 관리자 시스템(http://www.publicart.or.kr/admin/login_form.jsp)에 작품 정보를 입력하고, 원상회복 후, 정기점검 후 등 변동사항 발생 시에 해당 정보를 갱신함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈그림 2-6〉 건축물 미술작품 데이터 베이스 관리자 시스템

●● 공공미술포털
■▲ Public Art Portal

건축물 미술작품 데이터 베이스 관리자 시스템

LOGIN

아이디

패스워드

로그인

☐ ID 저장

아이디 찾기 | 비밀번호 찾기

* 아이디와 비밀번호는 대소문자를 구분하여 입력하십시오.

●● 152-052 서울시 구로구 구로동 26-1 한국문화예술위원회 공공미술 TF | 담당자 02.760.4613 publicart@arko.or.kr
■▲ Copyright 2013 PUBLIC ART All rights reserved. **개인정보처리 방침**

[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

- 작품 ‘활용’의 차원에서 서울, 경기, 부산, 광주 지역 117개의 건축물 미술작품, 공공미술, 아르코 공공미술 작품의 작품정보와 위치정보 (지도)서비스 아트 맵을 운영함
 - 서울시: 남산소월 길, 광화문일대, 영등포 등 3개
 - 경기: 안양공공예술 7개
 - 부산: 감천문화마을 4개
 - 광주: 사직공원 5개, 광주 폴리 등 6개 등의 공공미술작품을 소개하고 있음
 - 그러나 개인정보보호법으로 미술작품 설치 주소 정보 이용에 제한이 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈그림 2-7〉 공공미술포털 사이트 아트맵



[출처: 공공미술포털, See: www.publicart.or.kr]

다. 연구조사, 교육 및 관련행사

□ 연구조사 및 출판

- 공공미술 우수 사례 발굴, 성과 공유 및 현장 중심의 실효성 있는 공공미술사업 매뉴얼 개발 등의 연구조사 활동을 통해 생산된 자료들을 제작 하고 온·오프라인을 통해 공유 및 확산하고자 함
- 공공미술과 건축물 미술작품 관련 정책 연구를 진행하여 연구보고서를 발간하고 국제컨퍼런스, ARKO 공공미술 심포지엄, 공공미술 토크 시리즈 등 행사 진행 후 자료집을 발간하고 있음
 - 공공미술 진흥사업 운영방안 연구 (2009), 상명대학교 산학협력단
 - 건축물미술장식의 사후관리 방안 및 표준조례안 연구 (2010), 상명대학교

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

산학협력단

- [국제컨퍼런스] 새로운 지형을 모색하는 공공미술 (2010) 자료집
- [도시환경 공공미술 심포지엄] 지역발전과 도시문화 환경 향상을 위한 공공미술의 비전과 전략 (2011) 자료집
- 도시계획과 연계한 공공미술 추진방안 연구 (2011), 서울대학교 환경계획연구소
- 건축물 미술작품제도 개선현황 및 출연기금 분배방안 연구 (2012): 동덕여자대학교 산학협력단 한국미술기획경영연구소
- 공공미술 대표사례 심층 연구조사 (2012), 정소의 외
- 공공미술 작품 유지, 보존 방안 연구 (2012), 김점미술품보존연구소
- 공공미술 시범사업 추진전략 및 평가방안 연구 (2012), 상상공간 기획소
- 2012 공공미술 토크 시리즈 자료집-공공의 조건, 예술의 선택 (2012.10)
- 국내 최초 2012 공공미술연례보고서 (2013) 발간 등

□ 아르코 공공예술 아이디어 공모

- 공공예술 기획안 개발 및 제안 활동을 지원하여 공공예술의 새로운 가능성을 모색하는 프로그램임
- 2013 공모 주제 ‘지역 조사 기반 공공예술’ 으로 선정된 우수 기획안 (5개 내외)과 가작 (10개 내외)을 수록한 “2013 아르코 공공예술 공모 (가칭)” 책자를 발행하였음
- 선정된 프로젝트를 관련 기관에 소개하고 지속적으로 논의 하여 향후 프로젝트 실행을 위해 노력함

□ 공공미술 전문가 교육프로그램 (ARKO 퍼블릭 아트 오픈 콜 오디션)

- 유명기획자 및 작가에게 한정되어 있는 공공미술사업의 기회를 신진 예술가에게 제공하여 새로운 공공미술 인력을 발굴하는 프로그램임
- 신진 공공미술 작가 및 기획자(미술, 디자인, 건축, 조경 등 관련분야)가 그 대상임

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

3. 건축물 미술작품 사후관리 실태 및 문제점

가. 언론 보도

- 건축물 미술작품의 부실한 사후관리 실태는 지난 2011년부터 중앙 및 지역언론을 통해 끊임없이 문제로 제기되고 있음
- 문화일보(2014년 02월 24일 기사)⁴⁾는 지방자치단체에 설치된 건축물 미술작품들이 사후관리 미비와 성숙하지 못한 시민의식으로 인해 수난을 겪고 있는 문제를 지적하였음
 - 작품 속에 쓰레기가 있거나, 작품의 일부가 부러진 채 방치되어 있거나, 작품 근처가 쓰레기장이 되어 있는 모습을 확인할 수 있음
 - 2012년 7월 설치한 '색소폰 부는 남자와 아이'는 이마와 오른쪽 눈의 칠이 벗겨져 있고, 색소폰 안에는 먹다 버린 치킨이 들어 있었고 팔꿈치에는 이쑤시개가 놓여 있었으며, 조형물 설치 당시 아이의 손에 들려 있었던 사탕은 사라지고 구멍만 남아 있었음
- 같은 기사에서는 창원시 성산구 반림동 한 대형상가 1층 입구에 세워져 있던 1억6300여만 원짜리 대형 청동 조형물을 상가 대표단에서 지난 2013년 7월 무단 철거해 버린 사건을 언급함
 - 청동은 고물상에 팔렸고 화강석 받침대만 주차장에 쌓여 있었으며, 조형물에서 있던 자리는 유명 커피전문점의 테라스로 변함
 - 건물관리인은 "개인 것이면 가꾸고 닦고 할 텐데 공공시설물이어서 방치하다 보니 쓰레기가 쌓이고 빗물이 고이는 등 관리가 안 됐다"며 "홍물스럽게 변해 상가대표단 회의에서 철거를 결정했다"고 말함
 - 창원시에서는 이 상가에 원상복구 공문을 보냈지만 법령상 처벌조항이 없어 강력한 행정제재를 하지 못하고 있음
- 공공미술작품은 시민들이 문화를 향유할 수 있게 설치됐으나 부식 또는 오염됐고 시민의식 부족 등으로 스티커, 껌 등이 나붙어 오히려 홍물로 방치된 경우가

4) 박영수 기자, 문화일보, 지자체 작품 수난: 생색내기 설치·나몰라라 방치... 홍물된 '예술', 2014.02.24.,
 See: <http://media.daum.net/society/others/newsview?newsid=20140224120105690> [accessed 14 Jul 2014]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

많은 사후관리를 위한 정비·복원 시스템 도입 등 제도적 보완이 시급한 실정임

〈그림 2-8〉 지자체 건축물 미술 작품 수난



색소폰 안에 치킨 조각

목 부러진 말

쓰레기장 된 조각 작품

[출처: 박영수 기자, 문화일보, 지자체 작품 수난: 생색내기 설치·나몰라라 방치... 홍물된 '예술', 2014.02.24.]

□ 서울

- 중앙일보(2013년 09월 23일 기사)⁵⁾는 ‘도심 속 미술관’을 표방하며 대형빌딩 앞에 세워진 미술 조형물의 관리상태가 엉망이라고 지적함
 - 고층빌딩 미니어처를 비스듬하게 세워놓은 모양의 조형물에는 검은 담뱃재가 군데군데 묻어 있음
 - 황동석에 거울처럼 반짝이는 스테인리스를 입힌 조형물은 바로 옆에 설치된 발레파킹 부스의 간판과 맞닿아 있어 작품 일부가 간판에 찍혀 훼손됨
 - 테헤란로의 한 조형물은 앞에서 보면 유려한 곡선미가 돋보이지만, 뒤편에 제설 작업에 대비한 모래주머니를 숨기는 용도로 이용되고 있었으며 작품을 받치는 석대(石臺) 일부가 훼손된 상태
- 2013년 8월에서 9월 사이 서울 테헤란로·청계천·여의도에 있는 67개 대형건물의 건축물 미술작품을 살펴보니, 깨지거나 녹이 스는 등 관리 상태가 부실하거나 가로수 등에 가려져 감상이 불가능한 곳이 19곳(28%), 6곳(9%)은 흡연 장소

5) 안성식 기자, 중앙일보, 깨지고 녹슬고 담뱃재 묻고...역대 미술품들의 굴욕, 2013.09.23., see: http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=12654734&clcc=olink|article|default [accessed 14 Jul 2014]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

바로 옆이었으며, 33곳(49%)은 작품 설명이 없어 감상이 불가능 것으로 조사됨

〈그림 2-9〉 서울 대형 건축물 미술작품 실태(2013.08~09)

	
<p>미술품 옆에 음식물 쓰레기통</p>	<p>발레파킹 부스 간판에 훼손</p>
	
<p>모래주머니 감추는 용도로</p>	<p>흡연구역이 바로 옆, 담뱃재 자국</p>

[출처: 안성식 기자, 중앙일보, 깨지고 녹슬고 담뱃재 묻고...역대 미술품들의 굴욕, 2013.09.23.]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 인천

- ‘인천in’ 은 (2011년3월17일 기사)⁶⁾은 건물주의 관리나 기초자치단체의 사후관리 감독이 부실하여 건축물 미술작품이 도심 흉물로 전락하고 있다고 보도함
 - 인천 구월동 로데오 거리 내의 한 조형물은 주변이 건물로 둘러싸여 있어 오가는 시민들이 적고, 미술작품 주변은 쌓아놓은 물건들과 떼어낸 스티커 자국으로 지저분함
 - 부평의 한 건물에 설치된 페르소나 조형물 아래에는 지저분하게 페인트가 묻어 있고, 건축 자재로 보이는 물건의 도난을 방지하고자 조형물에 끈을 묶어놓음
 - 미술작품이 건물 구석에 기둥과 광고물 사이에 가려져 있어 자세히 들여다보지 않고서는 미술품이 있는지조차 알 수 없음
 - 길을 오가는 사람들이 앉을 수 있도록 벤치 모양으로 설계된 조형물에는 하트그림과 욕설로 낙서가 되어 있음

〈그림 2-10〉 인천 구월동 로데오 거리 내 조형물



[출처: 이병기 기자, 인천in, '미술장식품', 도심 흉물로 전락, 2011.03.17.]

6) 이병기 기자, 인천in, '미술장식품', 도심 흉물로 전락, 2011.03.17., See: http://www.incheonin.com/2014/news/news_view.php?sq=6638&thread=001007000&m_no=1&sec=7 [accessed 14 Jul 2014]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 인천일보(2013년 8월6일)⁷⁾에서는 설치 작품 사후 관리의 책임이 건물주에게 있지만 관리에 무심정한 곳이 많음을 지적함
 - 흡연구역 옆에 위치해 담배를 피우던 사람들이 꽂초를 비벼 끌 정도로 무관심하게 방치
 - 다른 건물 작품엔 쓰레기가 쌓여 있기도 함
- 시와 구청은 서로 사후관리 책임을 떠넘기고 있는 것이 문제임
 - 시는 건물주 책임이라는 이유로 2년에 한 번 설치물이 신고 위치에 있는지만 확인
 - 시는 조형물 설치에 대한 심의만 할 뿐이며 내부 비리나 사후관리에 대한 법적 권한 또한 없다는 입장이며, 구에서는 대형건물과 아파트 등에 조형물을 설치할 때 시에 심의위원회가 있어 구에는 책임이 없으며 조형물 현황조사만 할 뿐이라고 함
- 그러나 건축물 미술작품은 엄연히 건축주 개인 재산이어서 시나 구가 개입할 수 있는 부분에 제한을 받음⁸⁾

□ 부산

- 부산일보(2011년 06월 14일 기사)⁹⁾는 부산지역의 건축물 미술장식품 상당수가 제대로 보존·관리되지 않아 도심 '흉물'로 전락한 것으로 나타났다고 지적하였음
- 부산시는 2011년에 전국 최초로 전문가 21명을 투입해 부산지역 건축물 미술장식품 1,098점에 대한 사후관리실태 전수조사를 실시한 결과 보존상태가 양호한 것은 714점, 관리상태가 양호한 것은 647점에 불과했다고 밝혔음
- 특히 123점은 보존을 잘못해 균열, 부식, 변색 등의 심각한 하자가 발생했으며, 134점은 관리 불량으로 청결상태가 상당히 좋지 못한 것으로 조사되어 사후관리

7) 김원진·노기태인턴기자, 인천일보, 건축물 미술작품 끝없는 리베이트 잡음, 2013.08.06., See: <http://www.incheonilbo.com/news/articleView.html?idxno=494021> [accessed 14 Jul 2014]

8) 김원진·노기태인턴기자, 인천일보, 지자체, 건축물 미술품 기획단계부터 관여해야 2013.08.07., see: <http://www.incheonilbo.com/news/articleView.html?idxno=494107> [accessed 14 Jul 2014]

9) 손영신 기자, 부산일보, 부산 부산 건축물 미술장식품 '흉물' 전락, 2011.06.14., See: <http://news20.busan.com/controller/newsController.jsp?newsid=20110614000105> [accessed 14 Jul 2014]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

부실이 심각할 뿐만 아니라 건축주 관리 외면과 행정기관 지도도 부실하다고 지적하였음

- 브론즈 장식품의 경우 상당수가 부식이 심각했으며, 석재 장식품은 이끼 등이 발생해 관리상태가 좋지 못했고, 철 장식품은 도색이 벗겨져 복원이 필요한 작품이 적지 않은 것으로 나타남
 - 해운대구 재송동 우신골드빌의 경우 장식품의 표석이 심하게 부식되고 훼손돼 알아보기 어렵게 되어 있었음
 - 금정구 부곡동 동원로얄듀크아파트는 브론즈 장식품이 파손됨
 - 해운대구 반여동 SK아파트는 크리스마스 장식용 전선이 작품을 둘러싸고 있었음
- 조사대상 가운데 43점은 설치했다고 신고한 장소에 미술장식품이 없는 것으로 나타남
 - 서구 암남동의 기산비치타운의 경우 조형물이 사라짐
 - 롯데백화점 부산본점의 경우 수차례 행정지도에도 회화작품을 멋대로 옮기는 등 신고된 위치와 실제 설치된 장소가 달랐음
 - 동구 초량동의 한 빌딩의 경우 작가의 이름이 오기된 작품이 설치돼 있었음

〈그림 2-11〉 부산지역 구군 미술장식품 관리실태

구·군	계	보존상태 불량	관리상태 불량
중구	25	1	0
서구	14	0	1
동구	42	2	3
영도구	15	2	4
부산진구	228	36	36
동래구	63	2	3
남구	85	28	20
북구	53	3	5
해운대구	236	6	9
사하구	42	7	14
금정구	42	16	16
강서구	10	8	3
연제구	94	7	7
수영구	42	0	4
사상구	41	4	8
기장군	23	1	1

[출처: 손영신 기자, 부산일보, 부산 건축물 미술장식품 '홍물' 전락, 2011.06.14.]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 경남

- 경남신문(2014년 02월 04일 기사)¹⁰⁾은 건축물 미술작품 설치 이후 관리가 되지 않고 흉물스럽게 방치되어 도시미관을 오히려 해치고 있다고 보도함
 - 창원시 성산구 상남동의 한 변화가의 한 건물 앞에 설치된 미술작품에 각종 광고 전단부터 스티커, 껌이 덕지덕지 붙어 있는 모습임
- 관련법인 문화예술진흥법은 공공미술품을 설치했을 때 명확한 관리 주체에 대해서 언급하지 않았음을 지적함
- 성산구청 관계자는 “미술품 주변과 도로는 청소할 수 있지만, 미술품 자체는 건축주 소유이기 때문에 구청에서 관리하기에는 어려움이 있다” 고 말함

〈그림 2-12〉 경남 창원시 성산구에 설치된 미술작품



[출처: 고휘훈 기자, 경남신문, 창원 용호동 공공미술 색소폰 벨 속에 이런 게..., 2014.02.04.]

10) 김유경 기자·고휘훈 수습기자, 경남신문, 창원 용호동 공공미술 색소폰 벨 속에 이런 게..., 2014.02.04., See: <http://www.knnews.co.kr/news/articleView.php?idxno=1099598> [accessed 14 Jul 2014]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

나. 종합 분석

- 사후관리 대상 건축물 미술작품의 대다수는 수도권에 밀집되어 있으며, 지역별로 작품수의 편차가 커서 17개 광역자치체에 일괄적인 사후관리 규정을 적용하기 어려움
 - 서울과 경기도는 3,000건 이상이지만, 충북, 전북, 전남, 제주, 세종 5개 광역자치체는 300건이 되지 않아 관리대상 작품수가 10배 이상 차이
- 작품분류별로는 조각이 많으나, 같은 조각 작품이어도 재료별로 관리방법에 차이가 있어 분류별 관리지침을 만드는 데 한계가 있음
 - 조각이 78.6%, 회화 17.9%로 여전히 ‘조각’ 작품의 편중이 심함
 - ‘미술작품’의 특성상 개별 작품별 관리매뉴얼 작성 필요
- 작품의 생애주기 개념과 처분에 대한 근거조항은 없음
 - 설치 후 5년 이상 지난 작품 72.4%, 10년 이상 지난 작품은 전체 32.3%으로, 노후화된 작품의 보수와 처분 절차 및 기준에 대한 규정 마련이 시급함
- 공공미술포털을 통해 작품 DB관리가 잘 되고 있지만, 폐기, 분실된 작품의 정보는 확인 할 수 없음
- 선택적기금제는 아직 비율이 낮은 편이며, 선택적기금을 활용한 사후관리 지원 사업은 없음
 - 선택적기금제 홍보와 이를 활용한 사후관리 예산확보 검토 필요
- 미술작품에 쓰레기를 버리고, 광고물을 부착하고, 낙서를 하는 등 시민의식의 부재 심각
 - 건물 외부에 설치되어 있는 미술작품들의 훼손과 방치가 문제되고 있음
 - 시민에 의해 훼손되었더라도 관련한 처벌규정이 없음
- 건축물 미술작품은 공공미술이면서 건축주의 개인자산이기 때문에 시군구에서 관리하는데 한계가 있음
 - 건축주의 관리가 소홀해도 강력하게 책임을 묻기 어려움
 - 건축주가 시도의 원상회복 조치를 이행하지 않더라도 벌칙이 없음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 광역과 기초의 역할분담이 불분명하여 서로 관리 책임을 회피하는 경향
- 시민 향유를 목적으로 건축물 미술작품을 설치했지만 잘 보이지 않는 곳에 있어 감상이 불가능
 - 안내 표지판도 없거나 훼손되어 있어 작품에 대한 이해가 어려움
 - 설치된 표지판도 통일된 형식이 아니어서 건축물 미술작품과 공공미술작품을 구분하기 어려움
- 미술작품 설치 주소 정보 이용 제한으로 공공미술포털 아트맵을 통한 미술작품의 정확한 위치 정보 제공과 투어 등의 활용에 어려움이 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

제2절: 건축물 미술작품 사후관리 법령 현황 및 문제점

1. 문화예술진흥법 및 시행령

□ 문화예술진흥법

- 문화예술진흥법 제9조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등) 〈개정 2011.05.25. 시행 2011.11.26. 시행〉를 제정함

〈표 2-6〉 문화예술진흥법 제9조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등)

- ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자 (이하 "건축주"라 한다)는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술작품의 설치에 사용하여야 한다.
- ② 건축주 (국가 및 지방자치단체는 제외한다)는 제1항에 따라 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술작품의 설치에 사용하는 대신에 제16조에 따른 문화예술진흥기금에 출연할 수 있다.
- ③ 제1항 또는 제2항에 따라 미술작품의 설치 또는 문화예술진흥기금에 출연하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다.
- ④ 제1항에 따른 미술작품의 설치 절차 및 방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 문화예술진흥법 시행령

- 시행령〈개정 2011.11.25. 시행 2011.11.26.〉 제12조에서 제15조의 2까지 6개 조항을 제정함

〈표 2-7〉 문화예술진흥법 및 시행령 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

구분	조항	
법	제9조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등)	
시행령	제2장 문화예술 공간의 설치	제12조 (건축물에 대한 미술작품의 설치) 제13조 (미술작품의 설치 절차·방법) 제13조의2 (기금 출연의 절차·방법) 제14조 (미술작품심의위원회) 제15조 (미술작품의 철거·훼손 시의 조치) 제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리)
	제5장 보칙	제37조 (규제의 재검토)
	별표 서식 (3종)	[별표 2] 건축물의 미술작품 사용금액 [서식 5] 문화예술진흥기금 출연 계획서 [서식 6] 문화예술진흥기금 출연 확인서 [서식 7] 미술작품 관리대장

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 제12조 (건축물에 대한 미술작품의 설치)에 따르면 건축물 미술작품은 회화, 조각, 공예, 사진, 서예, 벽화, 미디어아트 등 조형 예술 물, 분수대 등 미술작품으로 인정할 만한 공공조형물이 해당됨
- 제13조 (미술작품의 설치 절차·방법)에서는 설치신청과 감정평가, 설치확인 외의 설치 절차 등에 필요한 사항은 시·도의 조례로 정하도록 함
- 제14조 (미술작품심의위원회)의 5가지의 심의사항에 ‘유지 보수 계획’은 포함되어 있지 않음
 - 1. 미술작품의 가격
 - 2. 미술작품의 예술성
 - 3. 미술작품과 건축물 및 환경의 조화
 - 4. 미술작품에 대한 접근성
 - 5. 그 밖에 미술작품의 도시미관에 대한 기여도 등
- 제15조에 의하면 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 하며, 건축주에게 귀책사유가 없으면 그러하지 아니함
- 제15조2에서는 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품 관리대장을 작성·관리하도록 함

〈표 2-8〉 문화예술진흥법 시행령 건축물 미술작품 사후관리관련 조항

제13조 (미술작품의 설치 절차·방법)

③ 시·도지사는 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 제2항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다. 〈신설 2011.11.25.〉

④ 미술작품의 설치 절차 등에 필요한 그 밖의 사항은 시·도의 조례로 정한다.

제 5조 (미술작품의 철거·훼손 시의 조치)

시·도지사는 법 제9조에 따라 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 한다. 다만, 건축주에게 귀책사유가 없으면 그러하지 아니하다.

제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리)

시·도지사는 법 제9조에 따라 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품 관리대장을 작성·관리하여야 한다.

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 관련 서식은 문화예술진흥기금 출연 계획서, 문화예술진흥기금 출연 확인서, 미술작품 관리대장 등 3종으로 구성
- ‘미술작품 관리대장’ 서식에는 작가 및 미술작품 개요, 변동 사항을 기입하도록 되어 있음
 - 건축주의 생년월일, 주소, 연락처 작가의 생년월일과 연락처를 기입
 - 작품에 대한 정보는 분류, 규격, 재료, 설치위치, 작품가액을 기입
 - 변동 사항 란에는 변경내용, 변경사유, 조치사항을 기입
- 5장 ‘보칙’에서는 문화체육관광부장관이 건축물의 종류 및 규모, 그 설치 절차와 방법 등에 대해 2014년부터 3년마다 타당성을 검토하여 조치하도록 함
 - 2014년 12월 31일까지 검토하여 폐지, 완화 또는 유지 등의 조치를 하여야 하는 조항은 2013년 12월30일 전문 개정함

〈표 2-9〉 문화예술진흥법 시행령 건축물 미술작품 규제의 재검토 조항

제37조 (규제의 재검토)

문화체육관광부장관은 제2조, 제13조, 제13조의2, 제14조, 제15조 및 제15조의2에 따른 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술작품에 사용하여야 하는 건축물의 종류 및 규모, 그 설치 절차와 방법 등에 대하여 2014년 1월 1일을 기준으로 3년마다 (매 3년이 되는 해의 1월 1일 전까지를 말한다) 그 타당성을 검토하여 개선 등의 조치를 하여야 한다.

[전문개정 2013.12.30]

- 문화예술진흥법의 시행규칙에는 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항이 없음
- 문화예술진흥법 시행령 [별지 제7호 서식] 〈신설 2011.11.25.〉 ‘미술작품 관리대장’은 아래와 같음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-10〉 문화예술진흥법 시행령 ‘미술작품 관리대장’ 서식

미술작품 관리대장									
관리번호									
건축주	성명				생년월일				
	주소				연락처				
건축물	위치				건축 구분 []신축 []증축				
	규모	지하 층	지상 층	연 면 적 m ²	용도				
	건축허가번호				사용승인일자				
미술작품	총설치수 조각 점, 회화 점, 기타 점, 총 점				총가액 원				
	심의일자				설치일자				
작가 및 미술작품 개요									
연번	작가명	생년월일	연락처	작품명	분류	규격	재료	설치위치	작품가액
변동 사항									
일자	작품명	변경 내용			변경 사유		조치 사항		비고
210mm×297mm[일반용지 70g/m ² (재활용품)]									

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

2. 17개 시·도 건축물 미술작품 조례 및 시행규칙

가. 17개 시·도 건축물 미술작품 조례 제정 현황

- 현재 17개 광역자치단체에서는 문화예술진흥 조례 또는 별도의 조례를 통해 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항을 제정하고 있음¹¹⁾
- 15개 시·도에서는 ‘문화예술진흥(에 관한) 조례’에 건축물 미술작품 조항이 포함되어 있음
- 서울시는 ‘서울특별시 문화도시 기본조례’ 내에, 세종특별자치시는 ‘세종특별자치시 미술작품의 설치에 관한 조례’를 별도로 제정하였음

〈표 2-11〉 17개 광역시·도 건축물 미술작품 사후관리 관련 조례

	작품 수	관련 조례	관련 조항 개정
서울	3,244	문화도시 기본조례	2012.12.31
부산	1,342	문화예술진흥 조례	2012.04.04
대구	826	문화예술진흥 조례	2012.03.30
인천	888	문화예술진흥 조례	2012.01.16
광주	569	문화예술진흥 조례	2013.01.01
대전	540	문화예술진흥 조례	2012.08.17
울산	315	문화예술진흥에 관한 조례	2012.11.15
세종	16	미술작품의 설치에 관한 조례	2013.05.10
경기	3,745	문화예술진흥 조례	2012.03.05
강원	344	문화예술진흥 조례	2012.07.13
충북	290	문화예술진흥에 관한 조례	2012.05.11
충남	312	문화예술진흥 조례	2012.07.25
전북	286	문화예술진흥에 관한 조례	2012.04.06
전남	213	문화예술진흥에 관한 조례	2012.05.25
경북	276	문화예술진흥에 관한 조례	2012.07.12
경남	765	문화예술진흥 조례	2012.06.28
제주	223	문화예술진흥 조례	2012.04.06

11) 조례와 시행규칙의 내용은 안전행정부의 자치법규정보시스템(<http://www.elis.go.kr>)과 서울특별시 법무행정서비스(<http://legal.seoul.go.kr>)를 기준으로 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 17개 광역자치단체의 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항과 내용을 구분해보면 다음과 같음
 - 건축물 미술작품 설치의무고지, 설치계획서 제출, 심의위원회 관련 조항은 전체 17개 시·도의 조례에 포함되어 있음
 - 미술작품 심의사항을 규정한 시·도는 서울, 인천, 광주, 세종, 경기, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 등 12개 시·도이며, 심의사항에 유지보수와 사후관리 내용이 포함된 시·도는 서울, 세종, 경남 등 3개 시·도임
 - 문화예술진흥기금 출연 방법과 절차를 명시한 시·도는 부산, 광주, 세종, 경기, 충북, 충남, 전북, 경북 8개 시·도임
 - 기초지자체에 권한을 위임하는 조항이 누락된 시·도는 세종, 강원, 전북, 전남, 경북, 제주 6개 시·도임
- 17개 광역자치단체의 건축물 미술작품 관련 조례 및 시행규칙 관련 조항 현황은 아래의 표를 참고할 수 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-12〉 17개 광역시·도 ‘건축물 미술작품’ 조례 및 시행규칙 관련 조항 현황

광역	설치의무고지	설치계획서제출	심의위원회	심의항목	건축비용비율	설치금액산정	기금출연	설치확인	사후관리	권한위임	시행규칙	별지서식(종)
서울	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	10
부산	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	4
대구	○	○	○	-	○	-	-	○	-	○	-	2
인천	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	6
광주	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	7
대전	○	○	○	-	○	-	-	-	○	○	○	6
울산	○	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	2
세종	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	○	10
경기	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	12
강원	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	-	7
충북	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	12
충남	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	14
전북	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	6
전남	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	6
경북	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	7
경남	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	-	6
제주	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	○	6

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 이 중 건축물 미술작품의 사후관리와 관련된 조항은 ‘미술작품의 설치확인’ 과 ‘미술작품의 사후관리’ 로 볼 수 있음
 - ‘미술작품의 설치확인’ 조항은 대전을 제외한 16개 광역자치단체에서 제정하고 있음
 - ‘미술작품의 사후관리’ 조항은 대구를 제외한 16개의 광역자치단체가 제정하고 있음
- 17개 시·도의 건축물 미술작품의 사후관리 조항에 포함되어 있는 내용은 다음과 같으며, 세부 내용은 각 시·도마다 차이를 보임
 - 미술작품 설치 확인
 - 미술작품 관리대장 작성
 - 정기조사 및 현장 확인
 - 지속적인 사후관리 노력
 - 철거, 훼손, 용도변경, 분실 시 원상회복조치
 - 이전, 변경·설치 시 심의신청
 - 표지판 설치
- ‘정기조사와 현장 확인’ 의무에 대한 내용은 조항은 대구를 제외한 16개 시·도 조례에 포함되어 있으며 그 주기는 각 시·도마다 다른 것으로 나타남
- ‘미술작품 관리대장’ 을 작성해야한다는 내용은 대구, 대전, 세종을 제외한 14개 시·도 조례에 포함되어 있음
- ‘지속적인 사후관리를 위해 노력해야 한다’ 는 내용은 대구, 세종을 제외한 15개 시·도 조례에 포함됨
- 조례에 사후관리 관련 내용이 모두 포함되어 있는 시·도는 부산, 광주 2개 시·도이며, 표지판 설치를 제외한 6개 내용이 포함된 시·도는 서울, 경기, 충남 등 3개 시·도임
- 17개 광역 시·도의 건축물 미술작품 사후관리 조항 현황은 아래의 표에서 살펴볼 수 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-13〉 17개 광역 시·도의 건축물 미술작품 사후관리 조항 현황

광역	설치 확인	관리 대장 작성	정기조사 및 현장확인	지속적인 사후관리 노력	이전 변경 설치	원상회복 조치	표지판 설치
서울	○	○	○	○	—	○	—
부산	○	○	○	○	—	○	○
대구	○	—	—	—	—	—	—
인천	○	○	○	○	—	—	—
광주	○	○	○	○	○	○	○
대전	—	—	○	○	—	—	—
울산	○	○	○	○	—	—	—
세종	○	—	○	—	○	○	—
경기	○	○	○	○	○	○	—
강원	○	○	○	○	—	—	—
충북	○	○	○	○	—	○	—
충남	○	○	○	○	○	○	—
전북	○	○	○	○	○	—	—
전남	○	○	○	○	—	—	—
경북	○	○	○	○	—	—	—
경남	○	○	○	○	—	—	—
제주	○	○	○	○	—	—	—

나. 17개 시·도 건축물 미술작품 관련조항 분석

□ 서울특별시

- 서울시는 서울특별시 문화도시 기본조례와 시행규칙에 건축물 미술작품 관련 조항을 제정하고 있음
- 서울특별시 문화도시 기본조례 및 시행규칙 중 관련 조항은 아래의 표를 참고할 수 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-14〉 서울특별시 문화도시 기본조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제9장 미술작품의 설치	제30조 (미술작품의 설치절차) 제31조 (미술작품의 설치 확인) 제32조 (미술작품의 사후관리) 제33조 (미술작품의 가격결정 등) 제34조 (공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율)
	제10장 미술작품심의위원회	제35조 (기능) 제36조 (구성 및 임기) 제37조 (위원의 해촉) 제38조 (회의의 운영)
	제11장 보칙	제39조 (권한의 위임)
시행 규칙	—	제6조 (미술작품 설치계획 심의 신청) 제7조 (미술작품 심의) 제8조 (미술작품 공모대행) 제9조 (미술작품의 관리)
	별지서식 (10종)	[서식 6] 미술작품설치계획서 [서식 7] 작가경력서 [서식 8] 대행인 경력서 [서식 9] 미술작품 설치비용 산출내역서 [서식 10] 미술작품 설치금액 사용계획서 [서식 11] 미술작품 감정·평가 채점표 [서식 12] 미술작품 공모신청서 [서식 13] 미술작품 변경심의 신청서 [서식 14] 미술작품 관리대장 [서식 15] 미술작품 조사결과서

- 서울시는 조례를 통해 건축주에게 공모를 통해 작품을 제작하고 설치하도록 권장하고 있으며, 건축주가 공모를 요청할 시에는 작품의 공모 및 작품선정을 대행할 수 있는 ‘공모 대행제’ 를 시행하고 있음

〈표 2-15〉 서울시 문화도시 기본조례 ‘건축물 미술작품 공모제’ 시행 내용

제30조 (미술작품의 설치절차)

② 시장은 미술작품 수준향상을 위하여 제1항에 따른 건축주에게 공모를 통해 작품을 제작·설치하도록 권장할 수 있다. 이 경우 건축주가 관할지역 허가권자에게 공모를 요청할 시에는 작품의 공모 및 작품선정을 대행할 수 있다.

- 사후관리관련 내용은 조례 제32조 1항과 2항, 시행규칙 제9조에 명시되어 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

서울시 문화도시 기본조례 사후관리 조항

제32조 (미술작품의 사후관리)

- ① 「문화예술진흥법 시행령」 제15조에 따른 원상복구나 이를 위한 철거 또는 변경이 필요할 경우에는 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐야 한다.
- ② 시장은 건축물 사용승인 시 설치된 미술작품에 대하여 매년 1회 이상 조사하고 현장확인 또는 건축주의 신고 등을 통해 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.

- 제32조 2항에 따르면 서울시는 매년 1회 이상 조사, 현장 확인 또는 건축주의 신고를 통해 사후관리를 하도록 되어 있으며, 이중 ‘건축주의 신고’ 는 서울시에만 포함되어 있는 내용임
 - 원상복구나 이를 위한 철거 또는 변경이 필요할 경우에는 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐야 함
- 미술작품심의위원회의 심의사항에 관한 제35조 (기능) 4호에는 ‘미술작품의 사후관리’ 가 포함되어 있음

〈표 2-16〉 서울시 미술작품심의위원회 심의사항

제10장 미술작품심의위원회

제35조 (기능)

- ① 「문화예술진흥법 시행령」 제14조제1항에 따른 미술작품심의위원회는 건축물에 설치되는 미술작품에 대하여 다음 각 호의 사항을 심의한다.
1. 미술작품의 예술성 (형식미, 내용미, 독창성)
 2. 미술작품의 환경과의 조화성 (환경과의 친화성, 설치 위치의 적절성)
 3. 미술작품의 공공성
 4. 미술작품의 안정성 및 보존성
 5. 미술작품의 사후관리
 6. 미술작품과 건축물과의 조화
 7. 미술작품 가격의 적정성
 8. 그 밖의 미술작품의 도시미관에의 기여도 등

- 서울특별시 문화도시 기본조례 시행규칙 [시행 2013.02.21]에 따르면 구청장은 미술작품 설치 확인 후 미술작품 관리대장을 작성하여 10일 이내 시장에게 제출해야 하며, 훼손·망실·분실 또는 용도 변경 시 건축주에게 원상회복하도록 조치하고 10일 이내 시장에게 보고해야 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 서울시는 미술작품 관리대장 제출 기한과 원상회복 조치와 보고 기한이 10일로 이는 타 시·도에 비해 짧은 편임
- 원상회복 조치를 취해야 하는 경우를 ‘훼손·망실·분실¹²⁾ 또는 용도변경’ 시로 규정하여 17개 시·도 중 유일하게 ‘망실’ 과 ‘분실’ 을 구분하여 표기함

〈표 2-17〉 서울시 문화도시 기본조례 시행규칙 ‘미술작품의 관리’ 조항

제9조 (미술작품의 관리)

- ① 건축주가 설치된 미술작품을 변경하기 위하여 조례 제32조제1항에 따라 위원회의 심의를 받고자 하는 경우에는 별지 제13호서식에 따른 변경심의 신청서를 시장에게 제출하여야 한다. 이 경우 제6조 각 호에 해당하는 서류를 첨부하여야 한다.
- ② 구청장은 조례 제31조 및 제39조제3호에 따라 미술작품 설치여부를 확인한 때에는 별지 제14호서식에 따른 미술작품 관리대장을 작성하여 건축물 사용승인일로부터 10일 이내에 시장에게 제출하여야 한다.
- ③ 구청장은 조례 제31조 및 제39조제3호에 따라 현장확인을 통한 사후관리에 만전을 기하여야 하며, 훼손·망실·분실 또는 용도변경 등이 된 경우에는 「문화예술진흥법 시행령」 제15조에 따라 조치하고 10일 이내에 이를 시장에게 보고하여야 한다.
- ④ 구청장은 조례 제32조제2항 및 제39조제4호에 따라 미술작품을 조사하는 경우에는 별지 제15호서식에 따라 조사결과를 시장에게 보고하여야 한다.

- 구청장은 미술작품 정기조사를 진행한 후에는 ‘미술작품 조사결과서’ 를 작성하여 시장에게 보고하여야함
- 서울시의 건축물 미술작품 관련 별지서식은 총 10종으로 구성되어 있음
 - ‘미술작품설치계획서’ 서식을 살펴보면 건축주와 작가는 계약 시 사후관리에 대한 내용을 포함해야 하며, 이 계약서의 사본과 미술작품 유지 보존계획서를 설치계획서와 같이 제출하도록 되어 있음
 - ‘미술작품 설치금액 사용계획서’ 서식 상에는 ‘유지 보수’ 를 위한 비용 기입란은 없지만 ‘보험료’ 를 넣을 수 있도록 되어있음

12) 망실 (亡失): 잃어버려 없어짐, 분실 (紛失): 자기도 모르는 사이에 물건 따위를 잃어버림

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-18〉 서울시 건축물 미술작품 설치 진행절차

미술작품 감정평가 신청	→	미술작품 설치계획서 접수	→	미술작품 감정평가	→	감정평가 결과통보	→	미술작품 설치확인
건축주		자치구 담당부서		서울특별시 미술작품 심의위원회		서울특별시 담당부서 건축주 (신청인) 및 자치구 담당부서		자치구 담당부서

- ‘미술작품 감정, 평가 채점표’ 서식에 따르면 ‘해당 미술작품의 유지 보존계획서상 계획이 적절한가?’에 10점을 배점하고 있음
- 미술작품 관리대장은 문화예술진흥법의 ‘미술작품 관리대장’과 다른 별도의 서식을 사용하고 있으며, 서식에는 미술작품의 방향별 사진과 표지석 사진 첨부하도록 되어 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-19〉 서울시 건축물 미술작품 관리대장 서식 (개정 2013.2.21.)

관리번호					
건축주	성명			생년월일	
	주소			연락처	☎
건축물	위치			건축구분	[]신축 []증축
	규모	지하 층/지상 층, 연면적: m ²		용도	
	허가일자			사용승인일자	
미술작품	설치형태	조각 점, 회화 점, 기타 점, 총 점		금액	원
	심의일자			설치일자	
작가 및 미술작품 개요					
연번	설치위치	작가명	생년월일	연락처	비고
뒷면					
작 품 내 용		(정면 사진 만 이곳에 부착)			
작 품 명					
작품종류 (분류)					
규 격		〈사진촬영 요구사항〉			
재 료					
색 상		※ 작품의 정면 (원경, 근경), 좌측, 우측 정면 - 좌 (45° 방향), 중, 우 (45° 방향) 후면 - 좌 (45° 방향), 중, 우 (45° 방향) 표지석, 특징부 (3컷)			
비 고					
사진설명		“정면 우” 식으로 간략히 기재			

- 구청에서 시에 제출해야하는 ‘미술작품 조사결과서’ 서식에는 기본적인 작품

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

정보 이외에는 ‘점검결과’와 ‘비고’란으로만 구분하여 기입하도록 되어 있어 작품별 상세현황보고는 어렵게 되어 있음

〈표 2-20〉 서울특별시 ‘미술작품 조사결과서’ 서식

연번	소속	작품명/작가명	위치	심의일자 (설치일자)	점검결과	비고
1	00구 00과					

□ 부산광역시

- 부산시는 ‘부산광역시 문화예술 진흥 조례’의 제6장, 7장, 시행규칙 제7조, 8조에 건축물 미술작품 관련 조항이 있음

〈표 2-21〉 부산 문화예술 진흥 조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제6장 문화예술공간 및 미술작품의 설치	제25조 (미술작품 설치의무 통보 및 안내, 설치시기) 제27조 (미술작품의 설치여부 확인) 제28조 (미술작품의 가격결정 등) 제29조 (건축물의 미술작품 사용금액) 제30조 (미술작품심의위원회) 제30조의 2 (미술작품의 사후관리)
	제7장 보 칙	제31조 (권한의 위임)
시행 규칙	-	제7조 (미술작품설치계획의 심의·결정) 제8조 (미술작품의 설치확인)
	별지서식 (4종)	[제5호 서식] 미술작품 설치계획 심의신청서 [제6호 서식] 미술작품 설치계획 심의표 [제7호 서식] 심의결정서 [제8호 서식] 건축물 미술작품 설치확인서

- 제6장 ‘제25조 미술작품 설치의무 통보 및 안내, 설치시기’에는 설치의무통보 이외에, 타 시·도에는 없는 ‘수준 높고 다양한 미술작품 설치를 위해 건축주의 이해와 인식을 높이는데 적극 노력할 것’이라는 내용이 포함됨

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-22〉 부산 문화예술 진흥 조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 1

제25조 (미술작품 설치의무 통보 및 안내, 설치시기) 〈개정 2012. 4. 4〉

① 시장은 영 제22조제2항에 따른 건축물을 건축하고자 하는 자 (이하 “건축주” 라 한다)에게 법 제9조에 따라 미술작품을 설치하여야 할 의무가 있음을 통보하여야 하며 **수준 높고 다양한 미술작품 설치를 위해 건축주의 이해와 인식을 높이는데 적극 노력**하여야 한다.

- 미술작품의 설치여부 확인의 주체는 시장(구청장·군수 위임)으로 타 시·도와 동일하나, 건축주가 성실히 협조해야 한다는 내용이 추가 되어 있음

부산 문화예술 진흥 조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 2

제27조 (미술작품의 설치여부 확인) 〈개정 2012. 4. 4〉

① 시장은 제25조제2항에 따라 미술작품심의위원회의 심의를 받은 건축물의 미술작품에 대하여 해당 건축물의 사용승인 이전까지 설치이행 여부를 확인하여야 한다.
 ② **건축주는 시장의 미술작품 설치여부 확인 시에 성실히 협조하여야 한다.**

- 건축주는 건축허가 또는 승인 후 건축물의 착공 일부터 90일 이내에 시장에게 ‘미술작품설치계획심의신청서’ 를 제출해야 함
- 사후관리 관련 조항은 시장의 권한을 위임받은 ‘구청장·군수’ 와 ‘건축주’ 간의 역할 분담을 보다 명확히 한 점에서 타 시·도와 차이가 있음

부산 문화예술 진흥 조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 3

제30조의 2 (미술작품의 사후관리) 〈개정 2012.04.04〉

① 미술작품을 설치한 **건축주 또는 관리책임자는 선량한 관리의무를 다하여 미술작품의 원상보존에 노력**하여야 한다. 다만, 부득이한 사정으로 원상변경이 필요한 경우에는 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐야 한다.
 ② 시장은 건축물 사용승인 시 설치된 미술작품이 **철거·훼손·용도변경되거나 분실**되면 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐 건축주에게 원상회복을 명할 수 있다.
 ③ **시장은 미술작품의 관리대장 작성, 매년 1회 이상 유지 보수 상태에 관한 현장확인**을 통하여 미술작품의 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.
 ④ 건축주는 미술작품 설치 시 **표지판을 설치**하여야 한다.
 ⑤ **건축주는 시장의 미술작품 설치여부 확인 시에 성실히 협조하여야 한다.**

- 제30조의 2의 1항에는 미술작품을 설치한 ‘건축주 또는 관리책임자’ 도 ‘선량한 관리의무’ 를 다하여 미술작품의 원상보존에 노력해야 하는 것으로 명시되어 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 시장이 미술작품의 관리대장을 작성하고 유지 보수 실태에 관한 현장 확인을 통해 지속적인 사후관리를 위해 노력해야 한다는 내용은 다른 시·도와 동일함
 - 철거·훼손·용도변경, 분실 시에는 건축주에게 원상회복을 명할 수 있음
- 건축주가 미술작품 설치 시 표지판을 설치해야 한다는 조항은 부산과 광주에만 포함되어 있음
- 시행규칙 ‘제7조 미술작품설치계획의 심의·결정’에 따르면 시장이 효율적인 심의를 위해 미술작품 채점기준을 조정할 수 있다는 조항이 있음
- 한편 별지서식 6호 ‘미술작품 설치계획 심의표’의 채점 기준에 유지 보수 계획에 대한 항목은 포함되어 있지 않음

〈표 2-23〉 부산광역시 문화예술 진흥 조례 시행규칙 제7조, 8조

제7조 (미술작품설치계획의 심의·결정) 〈개정 2012.04.04〉

- ① 조례 제25조 제2항에 따른 미술작품설치계획심의신청서는 별지 제5호 서식에 따른다.
- ② 조례 제25조 제2항에 따른 미술작품설치계획의 심의는 별지 제6호서식의 미술작품 설치계획 심의표에 따른다.
- ③ 제2항에도 불구하고 시장은 전문적이고 효율적인 심의를 위하여 조례 제30조에 따른 부산광역시미술작품 심의위원회의 심의를 거쳐 별지 제6호서식의 미술작품설치계획심의표에서 정하는 작품채점기준을 조정할 수 있다.
- ④ 미술작품설치계획의 심의결정은 별지 제7호서식의 심의결정서에 따른다. 이 경우 심의결정의 기준은 다음과 같다.
 1. **승인**: 미술작품설치계획심의표의 점수를 합산하여 평균한 점수가 60점 이상으로서 심의에 참여한 위원 과반수로부터 60점 이상을 받은 경우
 2. **조건부 승인**: 제1호의 기준을 충족하나 보완이 필요한 경우
 3. **탈락**: 제1호 및 제2호에 해당하지 아니하는 경우

제8조 (미술작품의 설치확인) 〈개정 2012. 4. 4〉

조례 제27조에 따른 건축물의 미술작품 설치확인인 별지 제8호서식의 건축물 미술작품설치확인서에 따른다. 이 경우 구·군의 미술작품업무담당공무원이 입회하도록 하여야 한다.

- 시행규칙 ‘제8조’에서는 건축물의 미술작품 설치확인 시 구·군의 미술작품업무 담당공무원이 입회하도록 함
- 별지서식은 총 4종으로 미술작품 관리대장 서식은 별도로 없으며, 조례상에는 표지판을 설치하도록 했지만 ‘건축물 미술작품 설치확인서’ 서식에는 이에 대한 점검란이 없는 것으로 나타남

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 대구광역시

- 대구는 ‘대구광역시 문화예술진흥 조례’ 와 ‘시행규칙’ 을 통해 관련 조항을 제정함

〈표 2-24〉 대구 문화예술진흥 조례 및 시행규칙 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제5장 문화예술공간 및 미술작품의 설치	제21조 (미술작품 설치에 관한 통보 등) 제22조 (미술작품의 설치여부 확인) 제23조 (공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율) 제24조 (미술위원회 설치 등)
	제6장 보 칙	제25조 (권한의 위임)
시행 규칙	제3장 건축물에 대한 미술장식	제9조 (미술장식품설치계획심의신청 등) 제10조 (위원회의 회의 등) 제11조 (위원회의 심의) 제12조 (위원회위원의 해촉) 제13조 (실비보상) 제14조 (미술품가격의 통지)
	제4장 보 칙	제15조 (권한의 위임)
	별지서식 (2종)	[제4호 서식] 미술장식품 설치계획 심의신청서 [제5호 서식] 미술장식품 가격 통지서

- 17개 시·도 중 유일하게 조례와 시행규칙에 ‘건축물 미술작품 사후관리’ 관련조항이 없으며, 타 광역시의 조례에 비해 전체조항의 수도 적은 편임
- 시행규칙의 ‘제3장 건축물에 대한 미술장식’ 관련조항은 2009년 6월10일 이후 개정하지 않아 기존의 ‘건축물 미술장식’¹³⁾ 용어를 그대로 사용하고 있으며, 총 6개조 항 중 위원회 회의, 심의, 위원의 해촉, 수당지급 등 위원회 운영 관련 조항이 대부분임
- 2종의 별지서식 또한 ‘미술작품’ 이 아닌 ‘미술장식품 설치계획 심의신청서’ 로 표기되어 있으며 심의신청서에 ‘유지 보수 계획서’ 를 제출해야한다는 내용은 포함되어 있지 않음
- 서식에는 구청장·군수가 건축물에 미술장식품을 설치하였음을 대구 지방 국세

13) (일부개정) 2009-06-10 규칙 제2570호

(일부개정) 2013-11-11 규칙 제2730호 (개인정보 보호를 위한 대구광역시 행정감사 규칙 등 일부개정규칙)

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

청장에게 통지하는 ‘미술장식품 가격 통지서’가 포함되어 있음

□ 인천광역시

〈표 2-25〉 인천 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제6장 건축물에 대한 미술작품의 설치	제18조 (미술작품의 설치절차) 제19조의2 (미술작품의 사후관리) 제19조의3 (공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율) 제19조의4 (미술작품 설치금액 산정)
	제6장의2 건축물 미술작품 심의위원회	제20조 (구성 및 임기) 제20조의2 (기능) 제20조의3 (심의위원의 해촉) 제20조의4 (심의위원의 의무) 제20조의5 (회의의 운영) 제20조의6 (회의공개) 제20조의7 (간사)
	제1장 보칙	제40조 (권한의 위임)
	별지서식 (6종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

- 인천광역시는 문화예술진흥 조례 제6장, 제6장의2를 통해 관련조례 제정
- 사후관리 조항은 미술작품 관리대장 작성, 정기조사 및 현장 확인 등의 내용으로 구성되어 있음

〈표 2-26〉 인천 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

제19조의2 (미술작품의 사후관리)

시장은 영 별지 제7호서식의 미술작품관리대장을 작성하고, 설치된 미술작품에 대하여 2년 마다 정기 조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.

- 미술작품 설치계획서는 건축주가 착공 후 90일 이내 시장에게 제출해야 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 광주광역시

〈표 2-27〉 광주 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제5장 문화예술공간 및 미술작품의 설치	제15조 (미술작품의 설치절차) 제16조 (미술작품의 설치확인) 제17조 (미술작품의 사후관리) 제18조 (공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율) 제19조 (미술작품 설치금액 산정)
	제6장 건축물 미술작품 심의위원회	제20조 (구성 및 임기) 제21조 (기능) 제22조 (해촉) 제24조 (회의의 운영) 제25조 (회의의 공개) 제26조 (간사 및 서기) 제27조 (미술작품의 가격통지) 제28조 (운영세칙)
	제7장 보칙	제29조 (권한의 위임)
	별지서식 (7종)	[제6호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제7호 서식] 작가경력서 [제8호 서식] 대행인 경력서 [제9호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제10호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제11호 서식] 미술작품 관리대장 [제12호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

- 광주의 경우 조례 16조, 17조에 사후관리관련 내용이 모두 포함되어 있음
 - 시장은 미술작품 관리대장을 작성하여 비치하고, 2년마다 정기 조사 및 현장 확인 등 지속적인 사후관리 노력을 해야 함
 - 건축주는 건축물의 착공일 부터 90일 이내에 미술작품 설치 계획서를 시장에 게 제출해야 하고, 표지판을 설치해야 함
 - 사후관리 관련해서는 이전하거나 변경·설치할 때 건축주는 시장에게 이전 및 변경 심의신청을 하고, 원상회복 조치가 내려지면 통보된 날로부터 3개월 이내 이행을 완료하고 즉시 확인을 받아야 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-28〉 광주 건축물 미술작품 사후관리 조항

제6조 (미술작품의 설치확인)

시장은 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 감정·평가결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다.

제7조 (미술작품의 사후관리)

① 시장은 제3조에 의하여 설치 확인된 미술작품에 대하여 별지 제11호 서식의 미술작품 관리대장을 작성·비치하고, 설치된 미술작품에 대하여 2년마다 정기조사 및 현장 확인 등 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.

② 제1항의 미술작품에 대하여 이를 이전하거나 변경·설치하고자 하는 건축주는 시장에게 이전 및 변경 심의신청을 하여야 하고, 시장은 제12조제3항에 따라 처리한 후 관리하여야 한다.

③ 영 제15조에 따라 시장의 원상회복 조치가 내려진 경우 건축주는 통보된 날로부터 3개월 이내에 그 이행을 완료하고 즉시 시장에게 신청하여 확인을 받아야 한다.

④ 건축주는 미술작품 설치 시 표지판을 설치하여야 한다.

□ 대전광역시

- 대전광역시 문화예술진흥 조례에는 ‘미술작품의 설치확인’에 대한 조항이 없으며, 사후관리 조항은 있지만 관리대장을 작성해야한다는 내용은 포함되어 있지 않음

〈표 2-29〉 대전 문화예술진흥조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	-	제14조 (미술작품의 설치절차) 제15조 (미술작품의 사후관리) 제16조 (공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율) 제17조 (심의위원회 구성) 제18조 (위원의 의무) 제19조 (회의의 운영) 제20조 (준용) 제21조 (권한의 위임)
시행규칙	-	제4조 (미술작품 감정·평가 심의)
	별지서식 (7종)	[제2호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제3호 서식] 작가경력서 [제4호 서식] 대행인 경력서 [제5호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제6호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제7호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 제14조에 따르면 건축주는 ‘착공 후 90일 이내에 시장에게 미술작품설치계획서와 규칙으로 정하는 서류를 제출하여야 한다’ 고 명시 되어 있음
- 사후관리 조항은 ‘2년마다 정기 조사 및 현장 확인을 통한 지속적인 사후관리 노력’ 으로 간략하게 서술되어 있음
- 시행규칙에서는 ‘미술작품 감정·평가 심의’ 조항만 정하고 있음
- 별지서식의 ‘건축물 미술작품 감정·평가 채점표’ 상에서 유지 보존 항목에 대한 배점은 해당서식을 사용하는 타 시·도와 마찬가지로 10점이지만, ‘해당 미술작품의 유지 보존 계획서상 계획이 적절한가?’ 와 ‘해당 미술작품의 안전성이 인정되는가?’ 의 두 기준으로 평가하도록 되어 있음

〈표 2-30〉 대전 ‘건축물 미술작품 감정·평가 채점표’ 평가기준 및 배점

항목	배점	평가기준
유지보존	(10)	<ul style="list-style-type: none"> - 해당 미술작품의 유지보존계획서상 계획이 적절한가? - 해당 미술작품의 안전성이 인정되는가?

□ 울산광역시

- 울산은 ‘문화예술진흥에 관한 조례’ 와 시행규칙에 건축물 미술작품 관련 조항이 있음
- 타 시·도와의 차이점은 미술작품 설치계획서 제출을 착공일 기준이 아닌 ‘건축허가를 받은 날부터 90일 이내’ 로 규정한 것임
- 매년 정기 조사를 통해 지속적인 사후관리를 하도록 함
- 별지서식은 ‘건축물 미술작품 설치계획서’ , ‘건축물 미술작품 감정·평가 채점표’ 등 2종임

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-31〉 울산 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제4장 문화예술공간의 설치 권장 및 건축물 미술작품의 설치	제17조 (미술작품의 설치 절차) 제18조 (미술작품의 설치 인) 제19조 (미술작품의 사후관리) 제20조 (미술작품의 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제17조 (심의위원회 구성) 제18조 (위원의 의무) 제19조 (회의의 운영) 제20조 (준용) 제21조 (권한의 위임)
	제5장 미술작품심의위 원회	제21조 (구성 및 임기) 제22조 (위원의 해촉) 제22조 (위원의 의무) 제24조 (회의의 운영) 제25조 (간사) 제26조 (운영세칙)
	제7장 보칙	제37조 (권한의 위임)
시행 규칙	-	제4조 (미술작품설치계획 심의신청) 제5조 (미술작품설치계획의 심의 및 결정)
	별지서식 (2종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

□ 세종특별자치시

- 세종특별자치시는 17개 시·도 중 유일하게 문화예술진흥 조례와는 별도로 ‘세종특별자치시 미술작품의 설치에 관한 조례’와 시행규칙을 제정하고 있음
 - 조례는 2012년 7월 2일 ‘세종특별자치시 문화 예술 공간 및 미술장식의 설치에 관한 조례’로 제정되었다가 2013년 5월 10일 전면 개정되었음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-32〉 세종 미술작품의 설치에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	—	제1조 (목적) 제2조 (미술작품의 설치절차) 제3조 (미술작품의 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제4조 (미술작품심의위원회의 설치) 제5조 (위원회 구성) 제6조 (위원의 해촉) 제7조 (회의 운영) 제8조 (회의 공개) 제9조 (위원의 제척·회피) 제10조 (간사 등) 제11조 (수당 등) 제12조 (미술작품의 사후관리) 제13조 (시행규칙)
시행 규칙	—	제1조 (목적) 제2조 (미술작품 설치계획서 등) 제3조 (미술작품의 설치·확인) 제4조 (미술작품의 사후관리) 제5조 (미술작품의 평가 등)
	별지별표 (10종)	[별표] 미술작품 평가 기준 및 배점 [제1호 서식] 미술작품 설치계획서 [제2호 서식] 작가경력서 [제3호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제4호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제5호 서식] 미술작품 설치계획 심의결정 통지서 [제6호 서식] 미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서 [제7호 서식] 미술작품 설치 확인서 [제8호 서식] 건축물 미술작품 이전 (변경) 심의신청서 [제9호 서식] 미술작품 심의채점표

- 건축물 미술작품관련 별도의 조례가 있음에도 사후관리 조항에 미술작품 관리대장 작성, 정기 조사 및 현장 확인 등에 관한 내용은 없음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-33〉 세종 미술작품의 설치에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 1

제12조 (미술작품의 사후관리)

- ① 법 제9조에 따라 설치된 미술작품을 이전하거나 변경하여 설치하려는 건축주는 미술작품 이전 (변경)심의 신청서를 시장에게 제출하여야 하며, 시장은 이를 위원회에 넘기어 심의를 받도록 하여야 한다.
- ② 시장은 제항에 따른 심의 결과를 건축주에게 알려야 한다.
- ③ 시장이 건축주에게 미술작품 이전 (변경)을 승인하는 경우와 영 제15조에 따라 시장의 원상회복 조치가 내려진 경우에 해당 건축주는 통보된 날부터 3개월 이내에 그 이행을 완료하고, 완료 즉시 시장에게 확인을 받아야 한다.

- 제12조 (미술작품의 사후관리)는 지속적인 사후관리 의무에 대한 내용보다는 이전, 변경 설치 시와 원상회복조치와 관련한 내용으로 구성됨
 - 원상회복 조치 시 건축주는 통보된 날부터 3개월 이내에 그 이행을 완료하고 완료 즉시 시장에게 확인을 받아야 함
- 세종특별자치시의 미술작품의 설치에 관한 조례와 시행규칙은 미술작품 설치계획서와 미술작품의 설치·확인, 사후관리 평가 등의 조항으로 구성되어 있음
- 시장은 현지 확인을 거쳐서 미술작품 설치확인서를 작성하고, 그 확인서를 해당 건축주에게 통보하는 과정을 거쳐야 함

세종 미술작품의 설치에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 2

제3조 (미술작품의 설치·확인)

- ① 조례 제2조 제1항에 따라 미술작품을 설치한 건축주는 별지 제6호 서식의 미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서를 시장에게 제출하여야 한다.
- ② 시장은 미술작품 설치완료 (준공)확인 신청서를 받으면 「문화예술진흥법 시행령」 제3조에 따른 미술작품의 가격과 예술성 등 감정평가결과에 따라 설치되었는지 여부를 **현지확인**을 거쳐 별지 제7호 서식의 미술작품 설치확인서를 작성한 후, 그 확인서를 해당 건축주에게 통보하여야 한다.

제4조 (미술작품의 사후관리)

조례 제12조 제항에 따라 건축주가 제출하는 건축물 미술작품 이전 (변경) 심의신청서는 별지 제8호 서식에 따른다.

- 별지서식은 타 시·도에 비해 10종으로 많은 편임
 - 특이점은 타 시·도의 미술작품 설치계획서 서식과는 달리 ‘유지 보수 계획서’를 첨부하여 제출하도록 하는 내용이 없는 것임

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-34〉 세종특별자치시 ‘미술작품 설치계획서’ 구비서류

구비서류
1. 미술작품 설치계약서 사본 1부 - 건축주와 작가 또는 그 대행인간 체결된 계약으로 작가와 대행인의 주민 등록번호 (또는 사업자 등록번호), 주소 및 연락처 등 정확히 기재 2. 작가경력서 사본 1부 - 성명 (한글·한자), 생년월일, 주소, 연락처, 현직, 주요학력, 주요경력, 주요 수상 내역 및 개인전 횟수 등을 요약하여 1매 이내로 작성 3. 미술작품 설치비용 산출서 1부 4. 미술작품 설치금액 사용계획서 1부 5. 작품설명서 1부 (작품명, 규격, 재료, 작품설명 포함, ※ 작가성명, 경력표기 금지) 6. 미술작품 설치계획 심의도면 (A3 규격 횡으로 24부) - 주위현황도, 배치도 등은 선명하게 작성 - 작가의 성명, 경력, 설계사무소 명, 건축사의 의견 일체 표기금지 - 재심인 경우 심의도면 표지 우측하단에 심의일자, 재심사유, 수정 또는 보완사항을 명기하고 변경 전후 작품 사진으로 대비가 가능하도록 작성 - 건축물과 작품 크기가 정확하게 비례가 되도록 사실감 있게 작성하고 작품과 배경이 일치되게 작성 ※ 심의도면 내용 ① 건축개요 ② 주위현황도 ③ 건축물투시·도 ④ 건축물배치도 및 조경계획도 (작품 위치 표기) ⑤ 작품사진 (정면, 배면, 우측면, 좌측면) ⑥ 작품도면 (규격표시, 정면도, 배면도, 우측면도, 좌측면도) ⑦ 건축물과의 조화 (원경, 근경)
<ul style="list-style-type: none"> • 별표와 별지서식 10호 ‘미술작품 평가 기준 및 배점 표’에는 ‘안전, 보존성’ 항목에 총5점을 배점하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-35〉 세종특별자치시 ‘미술작품 평가 기준 및 배점’

평가기준	배점	비고
합계	100	
① 예술성 (소계)	50	
형식미	10	
조형미	15	
·내용미	15	
독창성	10	
② 환경조화성 (소계)	20	
환경과의 친화성	10	
·건축물과의 조화성	10	
③ 공공성 안전성 및 기여도 (소계)	20	
도시미관 기여도	15	
안전보존성	5	
④ 가격의적정성 (소계)	10	- 작가 경력, 비용내역 등

- ‘미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서’ 서식에는 현장관리자의 이름, 연락처, 주소를 기입하도록 되어 있음
 - 참고로 세종, 경기, 충북, 충남 4개 광역지자체에서 동일한 서식을 사용하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-36〉 미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서

미술작품 설치위치		건 축 주	
건축물명		건축공사 기 간	
미 술 작 품 개 요			
미 술 작 품 종류 및 작품명		미술작품 규 모	작품:
미 술 작 품 재 료			좌대:
미 술 작 품 해 당 면 적		미술작품 설치금액	
미 술 작 품 심 의 일 자		미술작품 설치완료일	
미 술 작 품 설치확인예정일		미술작품 설치작가	인)
현 장	성 명	(연락처:)	
관리자	주 소		

「세종특별자치시 미술작품의 설치에 관한 조례 시행규칙」 제3조제항에 따라 위와 같이 미술작품 설치완료 (준공) 확인을 신청합니다.

붙 임: 미술작품 설치 사진 (전, 중, 후) 각 1부
설치완료 사진 (전, 후, 좌, 우, 근경, 원경) 각 2부 끝.

년 월 일

신청자 주 소
성 명:

세종특별자치시장 귀하

□ 경기도

- 경기도는 '문화예술진흥 조례' 와 '시행규칙' 을 통해 미술작품 설치, 심의, 사후관 리 등을 규정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-37〉 경기도 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제5장 건축물에 대한 미술작품의 설치	제20조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제21조 (미술작품의 설치 및 기금 출연금액의 산정) 제22조 (미술작품의 설치 및 기금 출연 절차) 제23조 (미술작품의 설치 확인) 제24조 (미술작품의 사후관리)
	제6장 건축물 미술작품 심의위원회	제25조 (구성) 제26조 (기능) 제27조 (위촉 해제) 제28조 (심의위원의 의무) 제29조 (회의의 운영) 제30조 (회의의 공개) 제31조 (간사 및 서기) 제32조 (운영세칙)
	제7장	제40조 (권한의 위임)
	별지서식	건축물 미술작품 감정·평가 심의신청서
시행 규칙	—	제8조 (미술작품 감정·평가 심의 신청) 제9조 (건축물 문화예술진흥기금의 관리) 제10조 (미술작품의 설치·확인) 제11조 (미술작품의 정기조사 및 이전·변경) 제12조 (미술작품의 감정·평가등)
	별지별표	[별표 1] 건축물 미술작품 감정·평가 기준배점 채점표 [제4호 서식] 작가경력서 [제5호 서식] 대행인 경력서 [제6호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제7호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제8호 서식] 건축물 문화예술진흥기금 출연 내역 관리부 [제9호 서식] 미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서 [제10호 서식] 미술작품 설치 확인서 [제11호 서식] 건축물 미술작품 설치 관리대장 [제12호 서식] 건축물 미술작품 현지 조사결과 [제13호 서식] 건축물 미술작품 이전 (변경) 심의신청서

- 경기도는 타 시·도에 비해 기금 출연 절차와 관리방법에 대해 비교적 상세하게 규정하고 있으며, ‘건축물 문화예술진흥기금 출연 내역 관리부’ 서식이 별도로 존재함
- 기금 관련 조례는 제21조 (미술작품의 설치 및 기금 출연금액의 산정), 제22조 (미술작품의 설치 및 기금 출연 절차), 제9조 (건축물 문화예술진흥기금의 관리)로 규정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-38〉 경기도 문화예술진흥 조례 미술작품의 설치 및 기금 출연 절차 1

제22조 (미술작품의 설치 및 기금 출연 절차)

- ① 도지사는 영 제2조 제1항의 규정에 따른 건축물을 건축하고자 하는 사람 (이하 "건축주"라 한다)에게 해당 건축물에 대한 건축허가의 협의 또는 신청 시 법 제9조의 규정에 따라 미술작품을 설치하거나 기금에 출연할 의무가 있음을 고지하여야 한다.
- ② 제1항 및 영 제13조 제1항에 따라 미술작품을 설치하고자 하는 건축주는 건축공사 착공신고 접수일 부터 사용승인 신청예정 5개월 전까지 별지 서식에 따른 건축물 미술작품 감정·평가 심의신청서를 도지사에게 제출하여야 한다.
- ③ 제1항 및 영 제13조의2 제1항에 따라 미술작품을 설치하는 대신 기금을 출연하고자 하는 건축주는 제2항의 기간 안에 영 별지 제5호 서식에 따른 기금출연계획서를 도지사 및 한국문화예술위원회에 제출하여야 한다.
- ④ 제2항에 따라 신청된 미술작품에 대한 공정한 감정·평가를 위하여 도지사는 경기도미술작품심의위원회 (이하 "심의위원회"라 한다)를 설치하고 신청된 심의안을 회부하여 심의를 받도록 하여야 하며 심의 후 그 감정·평가 결과를 해당 건축주에게 통보하고 도보에 공고하여야 한다.
- ⑤ 제3항 및 영 제13조의2 제2항에 따라 건축주가 출연한 기금에 대하여 도지사는 한국문화예술위원회에서 통보된 기금출연확인서에 따라 그 내역을 기록하고 관리한다

- 제23조 미술작품의 설치 확인 조항을 보면 미술작품 설치완료 신청을 건축물 사용승인 신청과 동시에 접수하고 도지사는 이를 확인해야 한다고 명시하고 있음
- 미술작품 관리대장은 작성하여 갖추어 두어야 하며, 정기조사 주기는 시행규칙을 통해 매년 시행하는 것으로 규정함

경기도 문화예술진흥 조례 미술작품의 설치 및 기금 출연 절차 2

제23조 (미술작품의 설치 확인)

제13조 제3항에 따라 미술작품이 제22조 제4항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 건축물의 사용승인 전까지 해당 건축주의 미술작품 설치완료 신청을 건축물 사용승인 신청과 동시에 접수하여야 하며 도지사는 이를 확인하여야 한다.

제24조 (미술작품의 사후 관리)

- ① 도지사는 제23조에 따라 설치·확인된 미술작품에 대하여 영 제15조의2 별지 제7호 서식의 미술작품관리대장을 작성하여 갖추어 두고 정기조사 및 현장 확인 등을 통해 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.
- ② 제1항의 미술작품에 대하여 이를 이전하거나 변경·설치하고자 하는 건축주는 도지사에게 이전 및 변경심의 신청을 해야 하고 도지사는 제22조제4항에 따라 처리한 후 제1항에 따라 관리하여야 한다.
- ③ 영 제15조에 따라 도지사의 원상회복 조치지시가 내려진 경우 해당 건축주는 통보된 날부터 3개월 이내에 그 이행을 완료하고 즉시 도지사에게 신청하여 확인을 받아야 한다.

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 경기도는 시행규칙상 ‘건축물 미술작품 설치 확인서’ 를 발급 시에는 해당 건축물의 사용승인일 부터 10일 이내에 ‘건축물 미술작품 설치 관리대장’ 을 작성하고, 사본을 도지사에게 제출해야 함
 - 문화예술진흥법의 ‘미술작품 관리대장’ 서식과 설치 관리대장 서식 2종을 사용하고 있음
 - 시장·군수는 미술작품 정기조사를 매년 실시하고, 그 결과를 도지사에게 보고해야 함

경기도 문화예술진흥 조례 미술작품의 설치 및 기금 출연 절차 3

제1조 (미술작품의 정기조사 및 이전·변경)

- ① 시장·군수는 제10조 제2항에 따라 건축물 미술작품 설치 확인서를 발급하는 경우 해당 건축물의 사용승인일 부터 10일 이내에 별지 제1호 서식의 건축물 미술작품 설치 관리대장을 작성하고, 그 사본을 도지사에게 제출하여야 한다.
- ② 시장·군수는 매년 미술작품에 대한 정기조사를 실시하고 별지 제12호 서식의 건축물 미술작품 현지 조사결과를 도지사에게 보고하여야 한다.
- ③ 조례 제24조 제2항에 따라 미술작품을 이전하거나 변경·설치하려는 건축주는 별지 제13호 서식의 건축물 미술작품 이전(변경) 심의신청서를 시장·군수에게 제출하여야 한다.

〈표 2-39〉 경기도 건축물 미술작품 이전[변경] 심의신청 절차

미술작품 이전 (변경) 심의 신청	→	심의신청서 접수	→	미술작품 이전 (변경) 심의	→	심의결과 통보	→	작품 설치확인 및 설치보고 사후관리
건축주		·시군청 문화예술담당 부서 → 도 담당부서 → 심의위원회 회부		·감정평가 방법: 채점제와 토론 병행		·도 담당부서 → 시군 담당부서 → 건축주 (신청인) 및 건축허가 (승인) 부서		설치확인 및 사후관리: 시 군청 문화예술 담당부서 ·설치보고: 시군청 문화예술 담당부서 → 도청 문화예술과

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 별지별표 서식은 총 12종을 사용하고 있음
 - ‘건축물 미술작품 감정, 평가 심의신청서’ 는 타 시·도의 미술작품 설치계획서와 동일한 서식으로 제출 시 사후관리, 유지 보존 계획서 내용을 포함하도록 하고 있음
 - ‘건축물 미술작품 감정·평가 기준배점 채점표’ 서식을 살펴보면 해당서식을 사용하는 타시·도와 마찬가지로 ‘유지 보존 계획’ 에 10점을 배점하고 있음
 - 미술작품 설치확인 관련 서식은 총 2종으로 ‘건축물 미술작품 설치완료 (준공) 확인 신청서’ 는 건축주가 직접 작성하여 시장·군수에게 제출하며, ‘건축물 미술작품 설치 확인서’ 는 시장·군수가 작성하여 결과를 건축주에 통지함
- 미술작품에 대한 정기조사를 실시한 후에는, ‘건축물 미술작품 현지 조사결과’ 를 작성하여 도지사에게 보고하여야 함

〈표 2-40〉 경기도 ‘건축물 미술작품 현지 조사결과’ 서식

연번	소속	작품명/ 작가명	위 치	심의일자 (설치일자)	점 검 결 과	비 고 (조치사항)
1	수원시 문화 관광과	창공/ 홍길동				

□ 강원도

- 강원도의 문화예술진흥 조례에 따르면 건축주는 건축허가 후 120일 이내에 도지사에게 ‘미술작품설치계획서’ 를 제출하고, 시장은 미술작품 관리대장을 관리해야 하는 의무가 있으며 2년마다 정기 조사를 통한 사후관리를 해야 함
- 시장이 군수나 구청장에게 건축물 미술작품 관련 권한을 위임하는 조항은 존재하지 않음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-41〉 강원 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제6장 건축물 미술작품의 설치	제24조 (미술작품의 설치절차) 제25조 (미술작품의 설치 확인) 제26조 (미술작품의 사후관리) 제27조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제28조 (미술작품 설치금액 산정)
	제6장의2 건축물 미술작품 심의위원회	제29조 (구성 및 임기) 제30조 (기능) 제31조 (심의위원의 위촉해제) 제32조 (심의위원의 의무) 제33조 (회의의 운영) 제34조 (회의공개) 제35조 (간사) 제36조 (운영세칙)
	별지서식 (6종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 미술작품 관리대장 [제11호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

□ 충청북도

- 충청북도는 ‘문화예술진흥에 관한 조례와 시행규칙’에 미술작품 관련 조항을 제정하였으며, 17개 시도 중 유일하게 ‘창작 활동’으로 표기하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-42〉 충북 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제3장 건축물 미술작품 창작 활동	제7조 (설치신청) 제8조 (설치확인) 제9조 (사후관리) 제10조 (건축비용의 비율) 제11조 (설치금액 산정)
	제4장 위원회 제2절 건축물 미술작품 심의위원회	제20조 (설치) 제21조 (구성 및 임기) 제22조 (기능) 제23조 (위원장의 선임) 제24조 (위원회 소집 및 운영) 제25조 (작품의 감정·평가) 제26조 (위원의 의무) 제27조 (위원의 해촉) 제28조 (회의 공개) 제29조 (간사 및 서기) 제30조 (수당 및 여비)
	제5장 보칙	제31조 (권한의 위임) 제32조 (시행규칙)
	별지서식 (6종)	[제1호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제2호 서식] 작가경력서 [제3호 서식] 대행인 경력서 [제4호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제5호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제6호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표
시행 규칙	—	제6조 (미술작품 설치 관련 기금출연) 제7조 (미술작품의 설치·확인) 제8조 (미술작품의 사후 관리) 제9조 (미술작품 선정방법) 제10조 (심의위원 해촉)
	별지서식 (5종)	[제5호 서식] 문화예술진흥기금 출연 계획서 [제6호 서식] 기금출연 내역 관리부 [제7호 서식] 건축물 미술작품 설치완료 (준공) 확인 신청서 [제8호 서식] 건축물 미술작품 설치 확인서 [제9호 서식] 건축물 미술작품 설치 관리대장 [제10호 서식] 건축물 미술작품 현지 조사결과

- 건축주는 건축물 사용승인신청 6개월 전까지 도지사에게 ‘미술작품 설치계획서’를 제출해야 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 도지사(시장·군수)는 미술작품 관리대장을 작성하고 2년마다 정기조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력하도록 함
- 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙에 따르면 ‘건축물 미술작품 설치확인서’를 발급한 경우 해당 건축물의 사용승인일 부터 10일 이내에 건축물 미술작품 설치 관리대장을 작성하고 그 사본을 도지사에게 제출
- 시장·군수는 정기조사를 2년마다 실시하며, 현지조사결과를 도지사에게 보고하며, 원상회복 조치 시 건축주는 통보된 날부터 3개월 이내에 그 이행을 완료하고 즉시 시장·군수에게 신청하여 확인해야 함

〈표 2-43〉 충청북도 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙

제7조 (미술작품 설치·확인)

① 조례 제8조에 따라 건축주는 미술작품을 설치하고 별지 제7호 서식의 **건축물 미술작품 설치완료 (준공)확인 신청서를 시장·군수에게 제출**하여야 한다.

② 시장·군수는 제항의 신청서를 접수 받은 때에는 별지 제8호 서식에 따라 **건축물 미술작품 설치확인서를 작성하고 그 결과를 해당 건축주에게 통지**하여야 한다.

제8조 (미술작품의 사후 관리)

① 시장·군수는 제7조 제2항에 따라 건축물 미술작품 설치확인서를 발급한 경우 **해당 건축물의 사용승인일 부터 10일 이내에 별지 제9호서식의 건축물 미술작품 설치 관리대장을 작성하고 그 사본을 도지사에게 제출**하여야 한다.

② 시장·군수는 조례 제9조에 따라 **2년마다 미술작품에 대한 정기조사를 실시하고 별지 제10호 서식의 건축물 미술작품 현지조사결과를 도지사에게 보고**하여야 한다.

③ 영 제15조에 따라 원상회복 조치지시가 내려진 경우 해당 건축주는 **통보된 날부터 3개월 이내**에 그 이행을 완료하고 즉시 시장·군수에게 신청하여 확인을 받아야 한다.

- 시행규칙 별지서식은 총 12종이며, ‘건축물 미술작품 설치 관리대장’ 서식의 표는 관리번호, 건축주, 건축물, 미술작품 내역으로 구분됨

〈표 2-44〉 충북 ‘건축물 미술작품 설치 관리대장’ 서식

연번	관리 번호	건 축 주			건 축 물		미술작품 내역		
		성 명	생년월일	연락처	위 치	규모/용도	종류	총가액	설치일
1									
2									

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 충청남도

- 충청남도의 경우 충청남도 문화예술진흥 조례와 시행규칙에 포함되어 있음

〈표 2-45〉 충남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제6장 건축물에 대한 미술작품의 설치	제23조 (미술작품의 설치 및 기금 출연 절차) 제24조 (미술작품의 설치확인) 제25조 (미술작품의 사후관리) 제26조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제27조 (미술작품의 설치 및 기금 출연금액의 산정)
	제7장 충청남도 건축물 미술작품 심의위원회	제28조 (구성 및 임기) 제29조 (기능) 제30조 (심의위원의 해촉) 제31조 (심의위원의 의무) 제32조 (회의의 운영) 제33조 (회의공개) 제34조 (간사)
	제8장 보칙	제35조 (수당 등) 제32조 (권한의 위임) 제37조 (시행규칙)
시행 규칙	제4장 건축물에 대한 미술작품의 설치	제 9조 (건축물 미술작품의 감정·평가 심의 신청) 제20조 (건축물 문화예술진흥기금의 관리) 제21조 (미술작품의 설치·확인) 제22조 (미술작품의 정기조사 및 이전·변경) 제23조 (미술작품의 감정·평가 등)
	별지별표 (14종)	[별표 2] 건축물 미술작품 감정·평가 기준·배점 채점표 [제13호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 심의신청서 [제14호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제15호 서식] 작가경력서 [제16호 서식] 대행인 경력서 [제17호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제18호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제19호 서식] 건축물 문화예술진흥기금 출연 내역 관리부 [제20호 서식] 미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서 [제21호 서식] 미술작품 설치 확인서 [제22호 서식] 건축물 미술작품 설치 관리대장 [제23호 서식] 미술작품 관리대장 [제24호 서식] 건축물 미술작품 현지 조사결과 [제25호 서식] 건축물 미술작품 이전 (변경) 심의신청서

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 시행규칙의 별지 별표는 총 14종으로 매우 상세하게 구분되어 있음
- ‘건축물 미술작품 설치계획서’ 는 착공일로부터 120일 이내에 도지사에게 제출하여야함

〈표 2-46〉 충남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 1

제24조 (미술작품의 설치 확인)

- ① 도지사는 「건축법」 제22조에 의한 허가권자가 **건축물의 사용승인을 하기 전에** 미술작품이 제22조 제4항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 여부를 확인하여야 한다.
- ② 허가권자는 「건축법」 제22조에 따라 건축주가 건축물 사용승인을 신청한 때에는 건축주로부터 건축물 미술작품 설치완료 (준공) 확인 신청서를 함께 접수하여 즉시 도지사에게 알려야 하며, 도지사는 이를 받아 확인하여야 한다.

- 도지사는 설치 확인된 미술작품에 대해 ‘시행규칙’ 에서 정한 ‘건축물 미술작품 설치 관리대장’ 을 작성하여 비치하도록 함
 - ‘건축물 미술작품 설치 확인서’ 를 발급하는 경우 해당 건축물의 사용승인일로부터 10일 이내에 ‘건축물 미술작품 설치 관리대장’ 을 작성해야함
- 건축주는 작품을 이전하거나 변경·설치하고자 할 때 변경심의신청서를 제출하며, 원상회복 조치 시에 3개월 이내 이행 완료 후 즉시 확인받아야함
- 시장·군수는 2년마다 미술작품에 대한 정기조사를 실시하고, ‘건축물 미술작품 현지 조사결과’ 를 작성하여 도지사에게 보고하도록 함

충남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 2

제25조 (미술작품의 사후관리)

- ① 도지사는 제24조에 따라 **설치 확인된 미술작품에 대하여 “시행규칙” 에서 정한 건축물 미술작품 설치 관리대장을 작성하여 비치**하고, 설치된 미술작품에 대하여 2년마다 정기 조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.
- ② 제1항의 미술작품에 대하여 **이전하거나 변경·설치하고자 하는 건축주는 건축물 미술작품 이전 (변경) 설치 심의신청서를 도지사에게 신청**하여야 하고, 도지사는 제23조제4항에 따라 처리한 후 관리하여야 한다.
- ③ 영 제5조에 따라 도지사의 **원상회복 조치**가 내려진 경우 해당 **건축주는 통보된 날로부터 3개월 이내에 그 이행을 완료**하고 **즉시 도지사에게 신청하여 확인**을 받아야 한다.

- 시행규칙 제21조에 따르면 시장·군수는 해당 건축물의 사용승인일로부터 10일

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

이내에 건축물 미술작품 설치 관리대장(제22호 서식)과 미술작품 관리대장 (제23호 서식)을 작성하고, 사본을 도지사에게 제출해야 함

충남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 3

제2조 (미술작품의 설치·확인)

- ① 건축주는 조례 제24조에 따라 미술작품을 설치하고 별지 제20호 서식에 따라 건축물 미술작품 설치완료 (준공) 확인 신청서를 건축물 소재 시장·군수에게 제출하여야 한다.
- ② 시장·군수는 제항의 신청서를 접수 받은 때에는 별지 제21호 서식에 따라 건축물 미술작품 설치확인서를 작성하고 그 결과를 해당 건축주에게 통지하여야 한다.
- ③ 시장·군수는 제2항에 따라 건축물 미술작품 설치 확인서를 발급하는 경우 해당 건축물의 사용승인일로부터 10일 이내에 별지 제22호 및 제23호서식의 건축물 미술작품 설치 관리대장을 작성하고, 별지 제21호 및 제22호, 제23호 서식 각 사본을 도지사에게 제출하여야 한다.

- 별표2 ‘건축물 미술작품 감정, 평가 기준 배점 채점표’ 에 따르면 ‘유지 보존 계획서 상 계획의 적절성’ 에 10점을 배점함
- 관리대장은 ‘건축물 미술작품 설치 관리대장 (제22호 서식)’ 과 ‘미술작품 관리대장 (제23호 서식)’ 2종이 있음
 - 건 ‘축물 미술작품 설치 관리대장’ 은 경기, 충북과 동일한 서식에 ‘관리 시·군명’ 란이 추가되어 있음

〈표 2-47〉 충청남도 건축물 미술작품 설치 관리대장 양식

연 번	관리 번호	관 리 시·군명	건 축 주			건 축 물		미술작품 내역		
			성 명	생년월일	연락처	위 치	규모/용도	종류	총가 액	설치 일
1										
2										

□ 전라북도

- 전라북도는 문화예술진흥에 관한 조례 ‘제7장 건축물 미술작품의 설치’ 를 통해 제정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-48〉 전북 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제7장 건축물 미술작품의 설치	제26조 (미술작품의 설치 및 기금출연절차) 제27조 (미술작품의 설치 확인과 사후관리) 제28조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율 및 기금 출연금액의 산정 설치금액) 제29조 (구성 및 임기) 제30조 (기능) 제31조 (심의위원의 해촉) 제32조 (심의위원의 의무) 제33조 (회의의 운영) 제34조 (회의공개)
	제8장 보칙	제35조 (권한의 위임) 제36조 (운영계획)
	별지서식 (6종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

- 건축주는 미술작품 설치계획서를 건축 공사 착공 신고서 제출 후 120일 이내에 도지사에게 제출해야함
- 제27조는 ‘설치확인 및 사후관리’ 조항으로 문화예술진흥법의 ‘미술작품 관리대장을 작성, 관리’ 하고 정기조사를 매년 진행하도록 함

〈표 2-49〉 전북 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

제27조 (미술작품의 설치 확인과 사후관리)

- ① 도지사는 「건축법」 제22조, 「주택법」 제29조에 따라 허가권자 또는 사업계획 승인권자가 건축물의 사용승인 또는 공동주택의 사용검사를 하기 전에 미술작품이 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다.
- ② 도지사는 영 제 5조의2 별지 제7호 서식의 **미술작품 관리대장을 작성·관리**하고, **설치된 미술작품에 대하여 매년마다 정기조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력**하여야 한다
- ③ 제1항의 미술작품에 대하여 이를 이전하거나 변경·설치하고자 하는 건축주는 도지사에게 이전 및 변경심의 신청을 해야 하고 도지사는 제36조 제4항에 따라 처리한 후 제1항에 따라 관리하여야 한다.

□ 전라남도

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 전라남도 문화예술진흥에 관한 조례의 ‘제5장 건축물 미술작품의 설치’ 조항은 2012년 05월 25일 신설되었음

〈표 2-50〉 전라남도 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제5장 건축물 미술작품의 설치	제17조 (미술작품의 설치절차) 제18조 (미술작품의 설치 확인) 제19조 (미술작품의 사후관리) 제20조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제21조 (미술작품 설치금액 산정) 제29조 (심의위원회 구성 및 임기) 제30조 (기능) 제31조 (심의위원의 위촉 해제) 제32조 (심의위원의 의무) 제33조 (회의의 운영) 제34조 (회의공개) 제35조 (간사) 제36조 (운영세칙)
	별지서식 (6종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

- 미술작품 설치계획서는 건축 허가 후 120일 이내 제출하며, 정기조사는 2년마다 실시해야 함
- 별지 서식은 총 6종으로 17개 시·도 평균에 해당함

□ 경상북도

- 경상북도는 문화예술진흥에 관한 조례 중 ‘제7장 건축물 미술작품의 설치’, ‘제8장 건축물 미술작품 심의위원회’를 통해 제정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-51〉 경북 문화예술진흥에 관한 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제7장 건축물 미술작품의 설치	제29조 (미술작품의 설치절차) 제30조 (미술작품의 설치 확인과 사후관리) 제31조 (미술작품 설치에 사용하는 건축비용의 비율 및 기금 출연금액의 산정 설치금액)
	제8장 건축물 미술작품 심의위원회 보칙	제32조 (구성 및 임기) 제33조 (기능) 제34조 (심의위원의 해촉) 제35조 (심의위원의 의무) 제36조 (회의의 운영) 제37조 (회의공개)
	별지서식 (7종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표 [제11호 서식] 미술작품 관리대장

- 미술작품 설치계획서는 착공신고를 한 날부터 4개월 이내에 도지사에게 제출해야 하며, 2년마다 정기조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력해야 함

□ 경상남도

- 경상남도는 문화예술진흥조례 중 ‘제5장 건축물에 대한 미술작품의 설치’ , ‘제6장 경상남도 건축물 미술작품 심의위원회’ 에서 제정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-52〉 경남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제5장 건축물에 대한 미술작품의 설치	제25조 (건축물에 대한 미술작품의 설치절차) 제26조 (미술작품의 설치 확인) 제27조 (미술작품의 사후관리) 제28조 (미술작품 설치금액의 산정)
	제6장 경상남도 건축물 미술작품 심의위원회	제29조 (구성 및 임기) 제30조 (기능) 제31조 (심의위원의 위촉해제) 제32조 (심의위원의 의무) 제33조 (회의의 운영) 제34조 (회의공개) 제35조 (간사) 제36조 (운영세칙)
	제7장 보칙	제37조 (권한의 위임)
	별지서식 (6종)	[제5호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제6호 서식] 작가경력서 [제7호 서식] 대행인 경력서 [제8호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제9호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제10호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

- 건축물 사용승인 (사용검사) 신청일 5개월 이전까지 도지사에게 건축물 미술작품설치계획서를 제출해야 함
- 미술작품 관리대장을 작성하고, 설치된 미술작품에 대해서는 2년마다 정기 조사 및 현장 확인 등을 통해 지속적인 사후관리를 위해 노력해야 함
- 심의위원회의 감정·평가사항에 ‘유지·보존 계획의 적절성’ 이 포함되어 있음

〈표 2-53〉 경남 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

제30조 (기능)

심의위원회는 건축물에 설치되는 미술작품에 대하여 다음 각 호의 사항을 감정·평가한다.

1. 미술작품의 가격: 가격의 적정성 (작가경력, 비용내역 등), 계약의 합리성 등
2. 미술작품의 예술성: 조형미, 형식미, 내용미, 독창성 등
3. 미술작품과 건축물 및 환경과 조화: 환경과의 친화성, 도시미관에 대한 기여도 등
4. 미술작품에 대한 접근성: 설치 위치의 적절성, 공공미술로서의 기능성 등
5. 미술작품의 유지·보존계획의 적절성 등

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

□ 제주특별자치도

- 제주특별자치도는 문화예술진흥 조례 중 ‘제6장 문화 예술 공간 및 미술작품의 설치’에 11개 조항을 제정하고 있음

〈표 2-54〉 제주 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항

분류	조항	
조례	제6장 문화예술 공간 및 미술작품의 설치	제23조 (미술작품의 설치 의무) 제24조 (미술작품 감정·평가 신청 등) 제25조 (미술작품의 설치에 사용하는 건축비용의 비율) 제25조의2 (미술작품의 설치금액 산정) 제26조 (미술작품의 지역작가 작품 설치 권고) 제27조 (미술작품의 설치여부 확인) 제27조의2 (미술작품의 사후관리) 제28조 (미술작품심의위원회의 설치) 제28조의2 (심의위원회의 기능) 제29조 (구성) 제30조 (심의위원의 의무) 제31조 (위원장의 직무 등) 제32조 (회의) 제32조의2 (회의의 공개 등) 제33조 (간사)
	별지서식 (6종)	[제4호 서식] 건축물 미술작품 설치계획서 [제5호 서식] 대행인 경력서 [제6호 서식] 미술작품 설치비용 산출내역서 [제7호 서식] 미술작품 설치금액 사용계획서 [제8호 서식] 건축물 미술작품 감정·평가 채점표 [제9호 서식] 건축물 미술작품 관리대장

〈표 2-55〉 제주 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 1

제27조 (미술작품의 설치여부 확인)

도지사는 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 건축물의 미술작품이 미술작품심의위원회의 심의 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다.

제27조의2 (미술작품의 사후관리)

도지사는 별지 제9호서식의 미술작품관리대장을 작성하고, 설치된 미술작품에 대하여 2년마다 정기 조사 및 현장 확인 등을 통한 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.

- 미술작품 설치여부 확인과 사후관리 조항 내용은 타 시·도와 동일함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 제26조에 타 시·도와는 다르게 ‘제주 미술인 보호·육성을 위하여 미술작품 설치 시 제주 지역 작가 작품을 우선 설치하도록 권고할 수 있다’ 는 조항이 있음
 - 작가경력서 서식은 별도로 없음

제주 문화예술진흥 조례 ‘건축물 미술작품’ 관련 조항 2

제26조 (미술작품의 지역작가 작품 설치 권고)

도지사는 제주미술인 보호·육성을 위하여 미술작품 설치 시 **제주지역작가 작품을 우선 설치하도록 권고**할 수 있다.

〈개정 2012.04.06〉

- 건축주는 건축허가 또는 사업계획승인을 받은 후 도지사에게 제4호 서식 건축물 미술작품 설치계획서, 제5호 서식 대행인 경력서, 제6호 서식 미술작품 설치비용 산출내역서, 제7호 서식 미술작품 설치금액 사용계획서를 제출해야 함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

3. 17개 시·도 사후관리 단계별 조례 현황 및 문제점

가. 예방단계: 설치계획 및 심의

□ 설치계획

- 17개 시·도에서는 조례상으로 건축물 미술작품의 심의 신청 시에 건축물 ‘미술작품 설치계획서’ 또는 ‘미술작품 설치계획심의신청서’를 제출하도록 함
 - 부산과 대구를 제외한 15개 시·도는 동일한 ‘미술작품 설치계획서’ 서식을 사용하고 있음
 - 부산과 대구는 ‘설치계획심의신청서’ 서식을 사용함
- ‘미술작품 설치계획서’ 서식 뒷면의 ‘첨부 서류 및 유의사항’을 살펴보면 사후관리 관련 내용이 포함되어 있음
 - ‘미술작품 설치계획서’ 제출 시에는 건축주와 작가의 사후관리 내용이 포함된 계약서의 사본과 ‘유지 보수 계획서’를 첨부하여 제출하도록 되어 있음
 - 미술작품 설치계획 심의도서 작성 시 유의사항에는 ‘작품 설명 판(표식)’ 설치안을 작성하도록 함
 - 세종시는 타 시·도와 달리 ‘미술작품 설치계획서’ 상에 ‘유지 보수 계획서’를 첨부하여 제출하도록 하는 내용이 포함되어 있지 않음
 - 하지만 ‘유지 보존 계획서’가 별지서식으로 지정되어 있지 않음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-56〉 미술작품 설치계획서 서식 첨부 서류

첨부 서류 및 유의사항
<p>1. 미술작품 설치계약서 사본 1부</p> <p>가. 건축주와 작가 계약 시에는 건축주-작가 계약서, 건축주와 대행인 계약 시에는 건축주-대행인 계약서 및 대행인-작가 계약서 (연락처, 주소, 생년월일을 정확히 기재), 작가와 대행인 계약 시에는 건축주-작가 계약서 및 작가-대행인 계약서 (연락처, 주소, 생년월일을 정확히 기재)</p> <p>나. 건축주-작가 계약서 작성내용</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 건축주와 작가의 권한과 책임 (2) 미술작품의 제작설치 (3) 미술작품의 사후관리 (4) 미술작품에 대한 저작권 관리 (5) 기타 미술작품 제작설치 및 사후관리에 필요한 사항 등 <p>2. 미술작품 유지보존계획서 1부</p> <p>3. 미술작품 설치계획 심의도서 16부</p> <p>가. 심의도서 작성내용</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 건축개요 (2) 주위현황도 (3) 건축물투시·도 (4) 건축물배치도 또는 조경계획도 (작품위치 표기) (5) 미술작품개요 (6) 작품사진 (정면·뒷면·우측면 및 좌측면) (7) 작품도면 (작품재료의 두께작품의 세부규격 및 시공방법, 조명설치안 등 표시, 정·배·좌·우·평면도) (8) 작품 설명판 (표식) (9) 건축물과의 조화 (원경 및 근경) <p>나. 심의도서 작성 시 유의사항</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 주위현황도 및 배치도 등은 복사도면을 사용하지 말 것 (2) 작가의 성명, 설계 사무소 명 및 건축사 의견은 표기하지 말 것 (3) 재심인 경우에는 심의도면 표지 우측 하단에 심의일자·재심사유 및 수정 또는 보완사항을 명기하고 변경 전·후의 작품사진으로 대비가 가능하도록 작성할 것 (4) 건축물과 작품크기가 정확하게 비례가 되도록 사실감 있게 작성하고 작품과 배경이 일치되게 작성 (5) 작품도면에 작품재료·세부두께·작품의 시공방법 및 야간 조명설치안 등을 자세하게 표기할 것 (6) 작품 설명 판 (표식)설치안을 작성할 것 <p>4. 미술작품 설치계획 심의도서의 자료가 저장된 CD 1부</p> <p>5. 공개모집 등을 통해 작품선정을 한 경우 공고문, 심사방법 등 관련서류 사본 1부</p>
<p>— 미술작품 설치계획서 제출 시점은 건축허가 또는 승인 후, 착공일, 건축허가일, 건축물 사용승인신청 전으로 시·도마다 다른 것으로 나타났으며, 그 기준도 건축허가 후와 착공 후로 차이를 보임</p> <ul style="list-style-type: none"> • ‘착공일로부터 90일 이내’ 는광역시 4곳 (부산, 인천, 광주, 대전), ‘건축허가 후 또는 승인 후’ 가 4곳 (서울, 대구, 세종, 제주)으로 가장 많음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- ‘건축허가 후 120일 이내’ 는 2곳 (강원, 전남), ‘착공일로부터 120일 이내’ 가 2곳 (충남, 전북)이였음
- 이외 기타 시·도는 각기 다른 기준을 적용하고 있음
- 건축물 착공이후 미술작품 설치계획서를 제출하도록 한 것은 건축물 설계 및 기획 단계에 건축물 미술작품의 위치를 지정하고 작품을 선정하는데에는 제약이 있음을 의미함
- ‘미술작품 설치금액 사용계획서’ 서식의 기타 항목에는 보험료, 조명, 분수, 시계 비용 등을 포함할 수 있으며, 별도의 항목 발생 시에도 필요한 비용을 추가해서 넣을 수 있음
 - 부산, 대구, 울산을 제외한 14개 시·도
- 즉, 설치계획단계에서 작품의 보험료 및 유지 보수 관련 비용의 책정이 가능함

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-57〉 17개 시·도 건축물 미술작품 설치 및 심의 관련 조례 및 서식 현황

광역시	설치 의무 고지	설치계획서 제출	유지 보존 계획서 첨부	‘유지 보존’ 심의배점	설치금액 사용계획서
서울	○	건축허가 또는 승인후	○	10	○
부산	○	착공 후 90일 이내(설치계획심의신청서)	-	-	-
대구	○	건축허가 또는 승인 후 (설치계획심의신청서)	-	-	-
인천	○	착공 후 90일 이내	○	10	○
광주	○	착공 후 90일 이내	○	10	○
대전	○	착공 후 90일 이내	○	10	○
울산	○	건축 허가일 부터 90일 이내	○	10	-
세종	○	건축허가 또는 승인 후	-	5	○
경기	○	건축공사 착공신고 접수일 부터 사용승인 신청예정 5개월 전	○	10	○
강원	○	건축 허가일 부터 120일 이내	○	10	○
충북	○	건축물 사용승인신청 6개월 전	○	10	○
충남	○	착공일로부터 120일 이내	○	10	○
전북	○	건축공사착공신고서 제출 후 120일 이내	○	10	○
전남	○	건축 허가일 부터 120일 이내	○	10	○
경북	○	착공신고를 한 날부터 4개월 이내	○	10	○
경남	○	사용승인 (사용검사)신청일 5개월 이전	○	10	○
제주	○	건축허가 또는 사업계획승인을 받은 후	○	15	○

□ 심의

- 시·도 조례상 미술작품 심의위원회의 조항에 심의사항에 유지 보존, 사후관리 항목을 포함시킨 시·도는 서울, 세종, 경남 3곳에 불과함
- 설치계획 단계에서 유지 보존 계획서를 제출하도록 한 시·도에서는 심의에서 ‘유지 보존 계획의 적절성’ 을 평가하고 있음
- 미술작품 심의에 사용하는 ‘건축물 미술작품 감정·평가 채점표’ 서식에 따르면 13개 시·도에서 ‘유지 보존 계획의 적절성’ 항목에 10점을 배점하고 있었음
 - 제주의 경우 ‘해당 미술작품의 유지 보존 계획서 상의 계획이 적절한가?’ 에 15점을 배점하였고, 세종시는 ‘안전, 보존성’ 에 5점을 배점하고 있었음
 - 참고로 ‘접근성’ 항목에는 20점을 배점하고 있어, 향후 건축물 미술작품의

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

적극적인 활용단계에서 의미가 있을 것으로 보임

〈표 2-58〉 건축물 미술작품 감정·평가 채점표(일부)

항목	배점	평가기준
접근성	(20)	- 해당 미술작품의 설치 위치의 적절한가? - 해당 미술작품에 대한 일반시민의 접근이 가능하며 공공미술로서의 가능성이 있는가?
유자보존	(10)	- 해당 미술작품의 유자보존계획서상 계획이 적절한가?

- 참고로 서울시의 경우 2014년 미술작품 심의위원회가 총 8회 개최 (2014년 7월1일 기준)되었으며, 심의결과서 의견란에 일부 작품에 대한 제작, 시공방법, 안전성에 대한 평가가 있었음

〈표 2-59〉 2014년 서울시 건축물 미술작품 심의결과 유지 보수 관련 내용

심의	건물명	종류	작품명	승인	재심	사유 및 의견
4차	GS홈쇼핑 제2사옥	모빌	Communication	○		메쉬망에 와이어로 연결되는 부분이 구조적으로 약해 보임으로 구조 검토 후 설치 요망
5차	지벨리비즈 플라자	조각	공간놀이 (Space Moving)	○		[승인조건] (작품 재질이 너무 얇으므로) 작품 재질의 두께를 4T 이상으로 검토 컬러 유지 보존 계획을 포함하여 작품 유지 보존계획서 수정 제출, 가각정리
5차	서울강남 A4블럭아파트	조각	꿈을 찾아서	○		[승인조건] (작품 상부에 이물질이 끼일 수 있으므로)작품 상층 부분 관리계획을 포함하여 작품 유지 보존계획서 수정 제출
5차	가산동 도시형 생활주택 복합빌딩	조각 Y		○		[승인조건] (작품 재질이 너무 얇으므로) 작품 재질의 두께를 3T 이상으로 계획 모서리 부분을 정리하여 안전성 확보 (가각정리)
6차	강남역 푸르지오시티	조각	풍요의 숲	○		스틸 두께가 너무 얇을 경우 내구성이 떨어질 수 있으므로 (내구성이 있도록)두께를 충분히 고려
7차	강남 지웰홈스	조각	소나무		○	예술성 (창의성) 부족, 유지 보수 (안전성) 부족
8차	청계 푸르지오시티	조각	내일의	○		[승인조건] (기초와 조형물 접합) 용접부분에 대한 안전성 확보요망
8차	KCC 웰츠타워	조각	춤추는 나무	○		[승인조건] (회전 개체 부분이 보행자에 닿을 수 있으므로)보행자에 대한 안전성 확보

[출처: 서울시 정보소통광장, See: <http://opengov.seoul.go.kr>]

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- 서울시는 미술작품심의위원회 회의에서 심의도서 일부 내용이 부실(규격 미표기, 시공방법 및 안전성 미포함 등)하다는 의견이 자주 제기되자, 주무부처에서 2014년 07월 01일 각 지자체에 미술작품 심의 요청 시 심의 도서에 포함되어야 할 사항을 안내하며 사전 검토될 수 있도록 협조요청을 발송했으며 여기에는 유지·보존 계획내용이 포함됨

〈표 2-60〉 서울시 ‘심의도서에 포함되어야 할 사항’ 협조요청 내용

- 제작, 시공방법 및 안정성 부분
 - 기초 (두께, 기초형식, 기초와 작품과의 연결방법 등을 상세히 표현)
 - 제작, 시공방법 및 안정성 등을 확인할 수 있는 구조 및 상세도면 포함
 - 조명: 조명의 종류, 재질, 크기, 소비전력 등을 상세히 표기
 - 해당 미술작품의 유지·보존 계획 내용 포함
- 기타사항
 - 작품설명판 (표식) 내용: 작품제목, 작품설명, 날짜, 작가명 (작가명은 ‘000’ 식으로 표시)을 표기하고 규격 명시

[출처: 서울시 정보소통광장, See: <http://opengov.seoul.go.kr>]

나. 문서화단계: 미술작품 관리대장 작성

- 문화예술진흥법 시행령 15조의 2상으로는 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 ‘미술작품 관리대장’을 작성·관리하도록 함
- ‘미술작품 관리대장 작성’에 관한 내용은 대구, 대전, 세종을 제외한 14개 지자체 조례조항에 포함
 - 광주와 충남은 관리대장 ‘작성 및 비치’, 서울은 관리대장 ‘작성 및 제출’, 전북은 관리대장 ‘작성 및 관리’로 구체화함
- 별지서식은 ‘미술작품 관리대장’과 ‘미술작품 설치관리대장’ 2종으로 구분되어 있음
- 문화예술진흥법의 별지서식 7호 ‘미술작품 관리대장’을 사용하는 시·도는 총 11곳이며 별도의 서식을 사용하고 있는 시·도는 서울시 1곳뿐임
- 미술작품 관리대장과 미술작품 설치 관리대장 2종의 서식을 모두 사용하는 시·도는 충남, 경기, 충북 등 3곳임

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

- ‘미술작품 관리대장’ 과 ‘미술작품 설치관리대장’ 의 차이는 작성주체로 미술작품 관리대장의 경우 시장(도지사), 설치관리대장은 작성 책임이 건축주에 있음
- 즉, ‘미술작품 설치관리대장’ 은 미술작품 설치확인 후 건축주가 작성하여 해당 기초지자체에 제출해야 함
- ‘미술작품 관리대장’ 서식에는 미술작품의 ‘변동사항’ 을 기입하도록 되어 있음
- 서울시는 기초지자체에 심의결과공문을 발송하면서 건축물 사용승인 시 미술작품 설치여부를 확인한 후 미술작품 관리대장 1부 (출력물, 한글파일)를 디자인정책과로 제출하고, 조례에 의거 사후관리에 철저를 기해 줄 것을 명시하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-61〉 미술작품 관리대장 작성 조항 및 서식 비교

광역시	조항	내용	특징	서식		
				미술작품 관리 대장	별도 미술작 품관리 대장	설치 관리대 장
서울	○	관리대장 작성 및 제출	건축물 사용승인일로부터 10일 이내 시장에게 제출	—	○	—
부산	○	관리대장 작성		?	—	—
대구	—	—		—	—	—
인천	○	관리대장 작성		○	—	—
광주	○	관리대장 작성 및 비치		○	—	—
대전	—	—		—	—	—
울산	○	관리대장 작성		○	—	—
세종	—	—		—	—	—
경기	○	관리대장 작성	건축물의 사용승인일 부터 10일 이내 설치관리대장 작성 후 사본제출	○	—	○
강원	○	관리대장 작성		○	—	—
충북	○	관리대장 작성	건축물의 사용승인일 부터 10일 이내 설치관리대장 작성 후 사본제출	○	—	○
충남	○	관리대장 작성 및 비치	건축물의 사용승인일 부터 10일 이내 설치관리대장 작성 후 사본제출	○	—	○
전북	○	관리대장 작성 및 관리		○	—	—
전남	○	관리대장 작성		○	—	—
경북	○	관리대장 작성		○	—	—
경남	○	관리대장 작성		○	—	—
제주	○	관리대장 작성		?	—	—

다. 유지 보수단계: 설치확인, 정기조사, 원상회복조치, 권한의 위임

□ 설치확인

- 미술작품 설치확인 조항은 대전을 제외한 모든 시·도에 포함되어 있으며, 시장(도지사)이 건축물의 사용승인 이전에 실시하도록 규정
- 부산의 경우 건축주가 설치확인에 협조하고, 시·군의 미술작품업무담당공무원

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

입회하에 진행해야 함

- 세종시는 시장이 현지 확인을 거친 후 ‘미술작품 설치확인서’를 작성하도록 함
- ‘미술작품 설치확인서’ 서식과 ‘설치완료 (준공) 확인신청서’ 서식 상에는 설치위치에 대한 상세정보를 기입하기 어려움
 - 현재 공공미술포털에서도 건축물의 주소 정보만 제공되어 있어 미술작품이 설치된 곳이 건물의 내부인지 외부인지, 건축물 내·외부 중에서도 상세 위치는 어디인지 파악하기 어려움
- 충북과 충남은 건축주가 먼저 ‘건축물 미술작품 설치완료 (준공)확인 신청서’를 시장·군수에 제출하면, 시장·군수는 설치확인 후 ‘건축물 미술작품 설치확인서’를 작성하고 그 결과를 해당 건축주에게 통지하도록 함
- ‘미술작품 설치완료 (준공) 확인신청서’ 서식에는 건축주 외에 현장관리자의 이름, 연락처, 주소를 기입하도록 되어 있어 향후 현실적인 관리체계를 확립할 수 있도록 함 (해당 시·도는 세종, 경기, 충북, 충남 등임)

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-62〉 건축물 미술작품 설치완료 (준공) 확인 신청서 (충남)

미술작품 설치위치		건 축 주	
건축물명		건축공사 기 간	
미 술 작 품 개 요			
미 술 작 품 종류 및 작품명		미술작품 규 모	작품:
미 술 작 품 재 료			좌대:
미 술 작 품 해 당 면 적		미술작품 설치금액	
미 술 작 품 심 의 일 자		미술작품 설치완료일	
미 술 작 품 설치확인예정일		미술작품 설치작가	인)
현 장 관리자	성 명 주 소	(연락처:)	

「충청남도 문화예술진흥 조례」 제24조 및 같은 조례 시행규칙 제9조 규정에 따라 위와 같이 미술장식품
설치완료 (준공) 확인을 신청합니다.

붙 임: 미술작품 설치 전, 중, 후 사진 각 1부와 설치완료 사진 5×7
(전, 후, 좌, 우, 근경, 원경) 각 2부 끝.

년 월 일

신청자 주 소:
성 명:

충청남도지사 귀하

□ 정기조사

- ‘정기조사와 현장 확인을 통한 지속적인 사후관리 노력’에 대한 조항은 대구와 세종을 제외한 15개 시·도에서 제정하고 있음
- 사후관리를 위한 정기조사는 서울, 부산, 세종이 연 1회 이상, 울산, 경기, 전북은 연 1회, 인천, 광주, 대전, 강원, 충북, 충남, 전남, 경북, 경남, 제주는 2년에 1회를 실시하도록 정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-63〉 미술작품 사후관리 관련 조항 현황

광역시	지속적인 사후관리노력 조항	정기조사 주기	결과보고 의무
서울	○	연회 이상	○
부산	○	연회 이상	
대구	-	-	-
인천	○	2년	
광주	○	2년	
대전	○	2년	
울산	○	1년	
세종	-	연회 이상	
경기	○	1년	○
강원	○	2년	
충북	○	2년	○
충남	○	2년	○
전북	○	1년	
전남	○	2년	
경북	○	2년	
경남	○	2년	
제주	○	2년	

- 서울, 경기, 충북, 충남은 조사 결과를 시장 및 도지사에게 보고해야하는 의무까지 조례를 통해 규정함

□ 원상회복조치

- 문화예술진흥법 시행령 15조에 따라 건축주의 원상회복조치에 대해 규정한 시·도는 서울, 부산, 광주, 세종, 경기, 충북, 충남 등 7개 시·도임
 - 광주, 세종, 경기, 충북, 충남은 원상회복 기한을 3개월 이내로 정하고 있음
 - 원상회복조치에 대한 기한은 있지만 관련처벌 규정은 없음
 - 일례로, 2014년 창원시의 한 복합 상가 내에서 한 상가 소유주의 아들이 미술작품(1억 6천여만 원 상당)을 무단 철거하고 그 자리를 테라스로 사용한 사건이 있어, 창원시 문화관광과에서는 무단 철거한 미술작품의 원상회복요청 공문을 여러 차례 보냈으나 어떠한 조치도 이루어지고 않고 있음
- 서울시는 철거, 변경, 훼손, 망실, 분실, 용도변경 등으로 사후관리 용어를 구체

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

적으로 명시하고 있으며, 부산, 광주, 세종, 경기, 충남, 전북은 문화예술진흥법 시행령의 조항을 따르고 있음

- ‘이전, 변경·설치’ 즉 ‘위치변경’ 시에는 건축주가 ‘건축물 미술작품 이전 (변경) 설치 심의신청서’ 를 작성하여 도지사에게 재심의를 신청해야함
 - 재심의를 해야 하는 ‘위치변경’ 에 대한 기준은 명시되어 있지 않음

〈표 2-64〉 원상회복조치 관련 조례 현황

광역시	상황	기한	비고
서울	조례) 철거, 변경, 규칙) 훼손·망실·분실, 용도변경	-	10일 이내 시장에게 보고
부산	철거·훼손·용도변경, 분실	-	-
광주	철거·훼손·용도변경, 분실	3개월	완료 즉시 시장에게 신청 확인
세종	철거·훼손·용도변경, 분실	3개월	완료 즉시 시장에게 신청 확인
경기	철거·훼손·용도변경, 분실	3개월	완료 즉시 도지사에게 신청 확인
충북	철거·훼손·용도변경, 분실	3개월	완료 즉시 시장·군수에 신청 확인
충남	철거·훼손·용도변경, 분실	3개월	완료 즉시 도지사에게 신청 확인

□ 권한의 위임

- 조례상에 일부 권한을 기초지자체에 위임하도록 규정한 시·도는 세종, 강원, 전북, 전남, 경북, 제주를 제외한 11개 광역지자체임
- 광역자치단체장이 기초자치단체장에게 위임한 권한은 설치의무고지, 설치 절차, 설치확인, 사후관리, 철거·훼손시의 조치 등임
 - 시군구에 설치확인과 정기조사를 위임하고 있지만, 별도의 예산이나 조사방법에 대한 규정은 없음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-65〉 건축물 미술작품 사후관리 업무 분장-관리주체

구분	주체	위임
설치확인	시장-도지사	구청장-군수
지속적인 사후관리 노력	시장-도지사	구청장-군수
원상회복명령	시장-도지사	구청장-군수
원상회복조치	건축주	
미술작품 관리대장 작성	시장-도지사	구청장-군수
정기조사	시장-도지사	구청장-군수
표지판설치	건축주	

〈표 2-66〉 권한의 위임 조항 (충남)

제36조 (권한의 위임)

도지사는 다음 각 호의 권한을 시장·군수에게 위임한다.

- ① 제22조에 따른 문화예술 공간의 설치 권장
- ② 제23조제1항 및 제2항, 제5항에 따른 건축물 미술작품 설치 등의 의무 고지와 감정·평가 심의신청서 접수 및 신청내용 현지 확인을 통한 검토의견 제출, 감정·평가 결과의 건축주 통보 등 미술작품 설치절차 관련 업무
- ③ 제24조 제1항에 따른 미술작품의 설치 확인
- ④ 제25조에 따른 미술작품 이전 및 변경·설치와 원상회복 조치 확인 등 사후관리

- 서울, 부산 등 일부 시·도를 제외하면 조례상으로는 광역지자체 (시장, 도지사), 기초지자체 (구청, 시장, 군수), 그리고 건축주와 건물관리자의 역할분담이 명확하게 규정되어 있지 않음
- 참고로 서울시는 내부문서를 통해 관리범위, 관리주체, 관리기준, 위반사항 조치방법 등을 규정하고 있음

제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

〈표 2-67〉 서울시 건축물 미술작품 관리범위 및 기준

관리범위

- 관리주체: 건축물 소유주
- 지도·감독: 구청장 (서울시 문화도시 기본조례 제32조 및 제39조)
- 미술작품심의: 시장 (문화예술진흥법시행령 제13조)

관리기준 (서울시 문화도시 기본조례 제32조)

- 매년 1회 이상 관리상태 점검: 자치구
- 설치완료 후 공공미술 포털사이트에 자료입력 관리

위반사항 조치방법: 시정지시 및 행정지도

[출처: 서울시 내부자료 (2014), 2013년 건축물 미술작품 점검결과]

라. 활용단계: 표지판 설치

- 조례상 ‘표지판 설치’에 관한 조항은 부산, 광주 2개 시·도만 제정하고 있음
 - 조례상에는 정해져 있지는 않지만 ‘미술작품 설치계획서’ 제출 시 작품 설명판(표석) 설치안을 첨부 제출하고, 설치확인서에 사진을 첨부하도록 있음
- ‘표지석 설치’ 규정 이외 활용단계에 해당하는 조항은 없음
- 건축물 미술작품 활용에 대한 인식 부재

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

제3장

건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

제1절: 공무원 대상 설문조사

1. 조사 개요
2. 조사 결과

제2절: 건축물미술작품제도 관계자 FGI

1. 조사 개요
2. 1차 FGI 조사 결과
3. 2차 FGI 조사 결과

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

제1절: 공무원 대상 설문조사

1. 조사 개요

가. 조사 배경 및 목적

- 건축물 미술작품 사후관리 개선방안 마련을 위한 기초현황조사와 의견수렴을 위해 전국 17개 시·도 광역지자체 건축물미술작품 담당 공무원들을 대상으로 전수조사 실시
- 설문조사는 2011년부터 2014년까지 3년간 건축물미술작품제도 운영 현황을 파악하고 효과적인 개선방향을 도출하는 것을 목적으로 함
- 향후 정책 설계를 위해 관련 담당자들이 현장에서 겪었던 문제점을 통계적으로 파악하고자 함

나. 조사 내용 및 방법

□ 조사 대상

- 전국 17개 광역 시·도 건축물 미술작품 담당 공무원¹⁾
 - 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주
- 아래의 표 참고

1) 조사에서는 17개 광역지자체를 대상으로 했으나, 사후관리 권한을 위임받은 일부 기초지자체에서도 응답을 받아 사후관리 개선방안 마련의 참고자료로 활용하기로 함

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

〈표 3-1〉 17개 광역자치체 건축물 미술작품 담당 공무원 리스트

	지역	세부지역	담당부서	직위
1	서울특별시	서울시청	디자인정책과	주무관
2	부산광역시	부산시청	문화예술과	주무관
3	대구광역시	대구시청	문화예술과	주무관
4	인천광역시	인천시청	문화예술과	주무관
5	광주광역시	광주시청	문화예술진흥과	주무관
6	대전광역시	대전시청	문화예술과	주무관
7	울산광역시	울산광역시청	문화예술과	주무관
8	경기도	경기도청	문화정책과	주무관
9	강원도	강원도청	문화예술과	주무관
10	충청북도	충북도청	문화예술과	주무관
11	충청남도	충남도청	문화예술과	주무관
12	전라북도	전북도청	문화예술과	주무관
13	전라남도	전남도청	문화예술과	주무관
14	세종시	행정중심복합도시건설청	문화도시기획팀	사무관
15	경상북도	경북도청	문화예술과	주무관
16	경상남도	경남도청	문화예술과	주무관
17	제주특별자치도	제주도청	문화정책과	주무관

□ 조사 시점

- 2011년부터 2014년까지 3년간(2011.01.01-2014.06.30)

□ 조사 기간

- 2014년 7월 14일(월) - 2014년 7월 30일(수)

□ 조사 방법

- Google Docs를 이용한 온라인 설문조사(일부 한글 설문지 배포 병행)

□ 조사 내용

- 설문은 총 2페이지, 30문항으로 구성되었음
- 각 시·도의 (1) 사후관리 조례, 규칙, 관련서식 (향후 개정 계획 포함), (2) 사후관리

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

매뉴얼, (3) 정기점검 계획 및 결과 자료, (4) 사후관리 위반 유형별 통계 및 사례, 및 (5) 활용 사례 등 설문 문항과 관련한 내부 추가 자료는 별도제출요청

－ 설문문항 분류는 아래의 표와 같음

〈표 3-2〉 설문 조사 항목

구분	항목 내용	문항번호	문항 수
건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점	사후관리 수준	1, 2, 3, 4	4
	사후관리 조례 및 규칙	5	1
건축물 미술작품 제도 사후 관리 개선방안	사후관리 매뉴얼	6, 15	2
	역할분담	7	1
	예산	8, 8-1, 17, 17-1	4
	작품 수	9	1
	정기점검 및 교육 필요성	10, 19	2
	사후관리 위반 유형별 사례 및 시 정명령 사례	11, 12, 13	3
	활용 사례	14, 15	2
	사후관리계획 심의	16, 16-1	2
	생애주기(수명주기) 개념	18, 18-1	2
	처분 기준, 처분 절차, 처분 방법	20, 21, 22,	3
	벌칙조항 필요성	23, 24,	2
	기타	25	1
			총 30문항

－ 건축물미술작품 사후관리 현황 및 문제점에 대한 문항은 다음과 같음

- 시·도의 미술작품 사후관리 수준
- 건축주의 미술작품 사후관리 수준
- 미술작품 사후관리에 대한 시민들의 의식 수준
- 시군구의 미술작품의 사후관리 감독 수준
- 시·도의 미술작품 사후관리 조례 및 규칙
- 시·도의 미술작품 사후관리 매뉴얼 존재여부
- 시·도와 시군구의 미술작품 사후관리 감독체계 역할분담
- 미술작품 사후관리 예산
- 시·도의 미술작품 수

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 시·도의 미술작품 정기점검 여부
 - 미술작품 사후관리 위반 유형별 사례
 - 사후관리 위반에 대한 행정지도 및 시정명령
 - 건축물미술작품 활용 여부
- 건축물미술작품제도 사후관리 개선방안에 관한 문항은 다음과 같음
- 미술작품 사후관리 매뉴얼의 필요성
 - 미술작품 사후관리계획 심의의 필요성
 - 미술작품 설치비용 일부를 사후관리에 사용하는 것에 대한 찬반여부
 - 미술작품 사후관리 비용 관리
 - 미술작품 생애주기(수명주기) 개념 도입 및 합당한 기간
 - 시군구 공무원에 대한 사후관리 교육 필요성
 - 미술작품의 처분 기준 및 절차 규정의 필요성
 - 미술작품의 처분 기준 및 처분 방법
 - 건축주의 미술작품 사후관리 위반에 대한 벌칙조항
 - 시민이 작품을 훼손하였을 시 벌칙조항 마련 찬반여부
- 이외에도 자유의견을 기술하도록 하였으며, 설문지는 제 9장 부록에서 확인할 수 있음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

2. 조사 결과

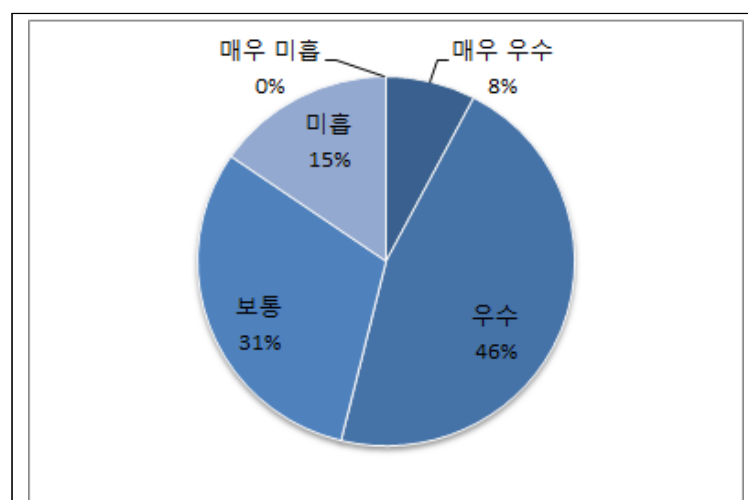
가. 광역지자체별 사후관리현황 및 문제점

- 건축물미술작품 사후관리 현황 및 문제점에 대한 질문을 통해서는, 앞장의 광역시도지자체별 조례 조사결과와 비교하여 건축물 미술작품 사후관리 현황을 파악하고자 함
 - 이에 따라 일부 기초현황 파악을 위한 문항은 설문분석에서는 제외함
- 조사결과 조례에 명시된 정기조사 의무를 이행하지 않고 있는 지자체도 일부 있는 것으로 나타남
- 전북을 제외하고는 사후관리 예산이 책정되어 있지 않아, 사후관리에 어려움이 있음
- 사후관리 가이드라인도 2개 시도를 제외하고는 마련되어 있지 않음

□ 광역지자체별 사후관리수준에 대한 인식

- 담당 공무원들은 시·도의 미술작품 사후관리 수준에 대해서는 46.2%가 우수, 30.8%가 보통이라고 응답함

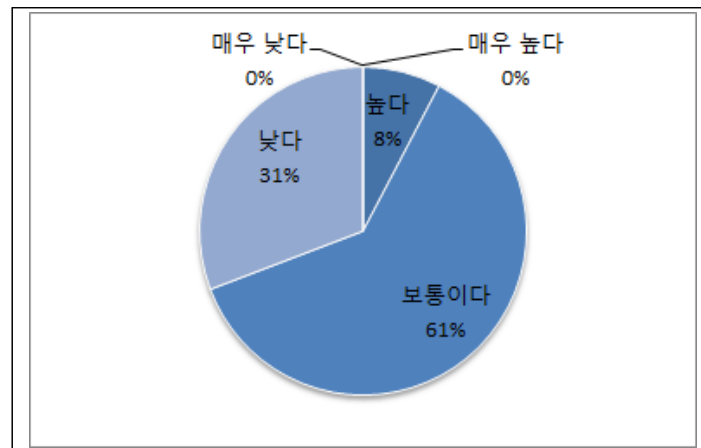
〈그림 3-1〉 시·도의 미술작품 사후관리



제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

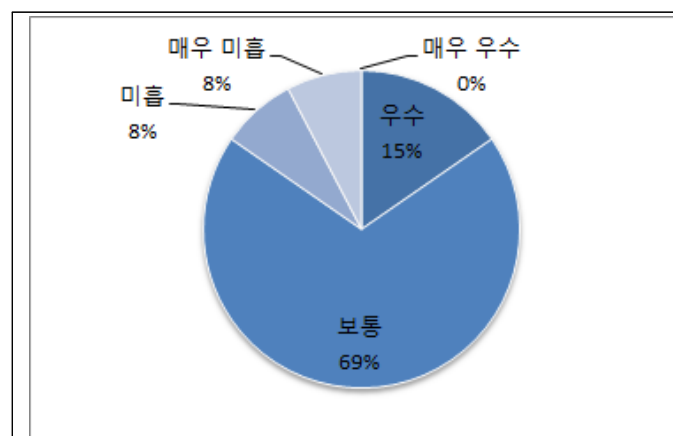
- 건축주의 미술작품 사후관리 수준에 대해서는 ‘보통’ 이라는 응답이 58.3%로 가장 많았으며, ‘우수’ 가 25%인 반면 ‘매우 미흡’ 하다는 응답도 16.7%를 차지함
- 무응답인 지자체도 1곳 있었음

〈그림 3-2〉 미술작품 사후관리에 대한 시민들의 의식 수준



- 미술작품 사후관리에 대한 시민들의 의식 수준에 대한 질문에는 ‘매우 높다’ 와 ‘매우 낮다’ 는 응답은 없었고, ‘보통이다’ 가 61.5%를 차지함
- 시군구가 미술작품의 사후관리 감독을 잘 하고 있는지를 확인하는 질문에는 69%가 보통이라고 응답

〈그림 3-3〉 시군구의 미술작품의 사후관리 감독 수준

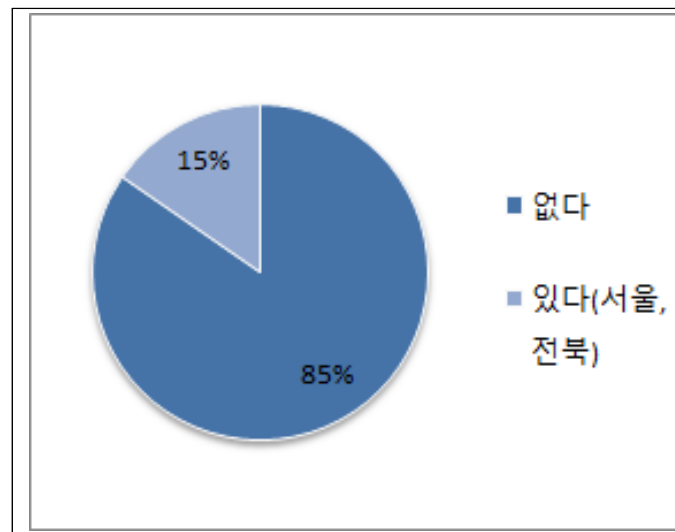


제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

□ 사후관리 매뉴얼 및 사후관리 예산

- 시·도의 미술작품 사후관리 매뉴얼은 ‘서울’ 과 ‘전북’ 2개 지자체만 있다고 응답

〈그림 3-4〉 사후관리 매뉴얼 유무



- 시·도의 미술작품 사후관리 예산은 ‘전북’ 만 있다고 응답했으며 다른 지자체는 건축물 미술작품 사후관리를 위해 예산을 별도로 책정하지 않고 있는 것으로 나타남
 - ‘전북’ 의 사후관리 예산은 연간 10,000,000원임

□ 정기조사 실시 여부 및 방법

- 지난 3년간 시·도의 건축물 미술작품 정기점검 실시 여부를 확인하는 질문에 해당기간동안 조례에 의해 매년 조사를 실시한 지자체는 서울과 부산, 세종 3곳이었음
 - 서울은 2011년, 2012년, 2013년, 2014년 공무원이 전수조사를 실시하고 2012년에는 전문가가 표본조사를 실시함
 - 부산은 2011년 전문가가 전수조사를 실시했으며 2012년부터 매년 공무원 전수조사를 실시

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 세종은 2013년, 2014년 공무원 전수조사를 실시함
- 이외 전북이 2013년 공무원 전수조사, 제주는 2014년 공무원 전수조사를 시행했음
- 대구(중구, 남구)와 인천(연수구, 부평구)은 기초지자체에서 공무원이 전수조사를 시행한 것으로 응답

〈표 3-3〉 시도별 조례와 정기조사 주기 및 권한위임, 현황 조사결과 비교

광역시	작품수	조례내용			설문응답내용		비고
		정기조사 의무	조사주기	권한 위임	조사주기(년도)	기초 이관	
서울	3,264	○	연회 이상	○	연회	○	
부산	1,393	○	연회 이상	○	연회	○	
대구	813	-	-	○	실시(기초)	○	
인천	894	○	2년	○	실시(기초)	○	
광주	572	○	2년	○	-	-	무응답
대전	531	○	2년	○	미실시	○	
울산	309	○	1년	○	-	-	미회수
세종	16	○	연회 이상	-	연회	-	
경기	3,736	○	1년	○	미실시	○	
강원	344	○	2년	-	미실시	-	
충북	286	○	2년	○	-	-	미회수
충남	314	○	2년	○	-	○	미회수
전북	289	○	1년	-	2013년	-	
전남	213	○	2년	-	-	-	미회수
경북	279	○	2년	-	미실시	-	
경남	756	○	2년	○	미실시	○	
제주	227	○	2년	-	2014년	-	
계	14,236						

- 한편, 건축물미술작품 활용 여부를 묻는 질문에는 모든 지자체가 ‘없다’ 고 응답하여, 지자체 단위에서는 건축물 미술작품 관련한 교육, 투어, 홍보 등의 활동이 전혀 이뤄지지 않고 있음을 알 수 있었음

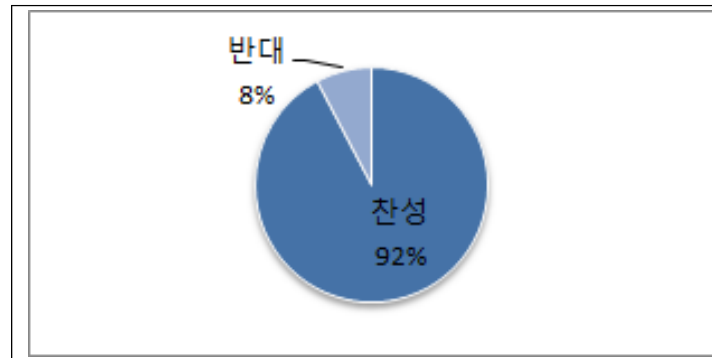
나. 건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안

- 중앙 정부의 미술작품 사후관리 매뉴얼 작성과 배포의 필요성에 대해서는 92.3%가

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

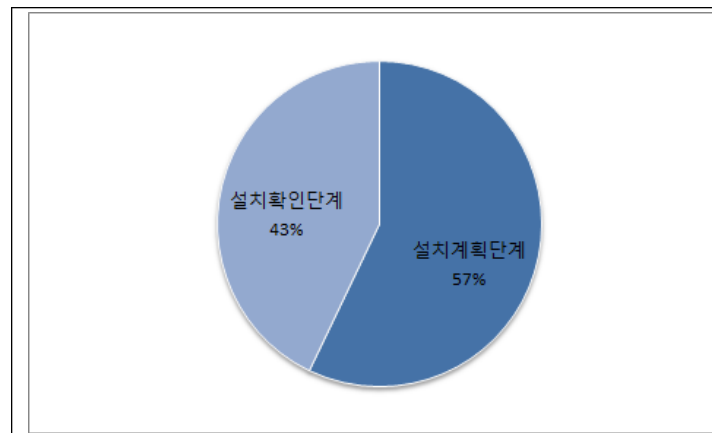
찬성했으며, 1개 지자체만 반대 의견을 표시함

〈그림 3-5〉 사후관리 매뉴얼 작성과 배포



- 미술작품 사후관리계획 심의의 필요성에 대해서는 찬성 54%, 반대46%로 비슷한 분포를 보임

〈그림 3-6〉 미술작품 사후관리계획 심의 시기



- 찬성하는 경우에 한해, 심의시기에 대한 의견을 묻는 질문에는 설치계획단계 57.1%, 설치확인단계 42.9%로 의견이 나뉨
- 건축주가 미술작품 설치비용의 일부를 사후관리에 사용할 수 있도록 하는 방안
에 대한 찬반 여부를 묻는 질문에도 찬성54%, 반대46%를 나타냄
 - 찬성의견을 대상으로 사후관리 비용 관리 방법을 묻는 질문(복수응답)에는

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

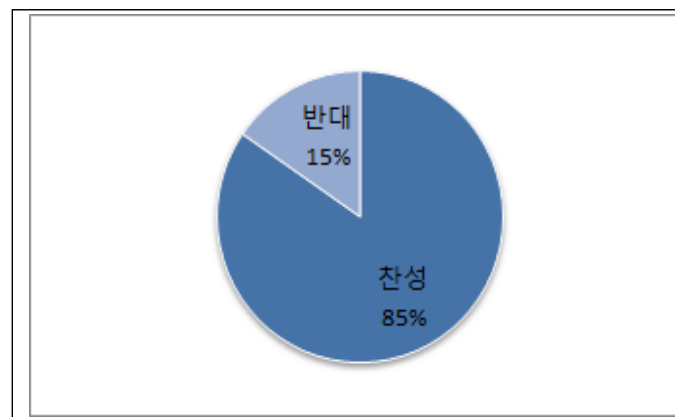
‘자격조건을 갖춘 전문기관에 비용을 주어 일정기간동안 사후관리’가 50%,
 ‘지역진흥기금에 예치하고 지자체가 전문기관에 위탁하여 사후관리’가
 37.5%로 많은 편이었으며, 건축주나 미술가에게 위탁하자는 의견은 거의
 없었음

〈표 3-4〉 사후 관리비용 관리 방법

비용 관리방법	비율
지역진흥기금 예치(지자체)	37.5%
자격조건을 갖춘 전문기관	50.0%
건축주	13%
작가	0%

- 미술작품 생애주기(수명주기)개념 도입과 합당한 기간에 대한 의견을 묻는 질문에는 86%가 찬성한다고 응답

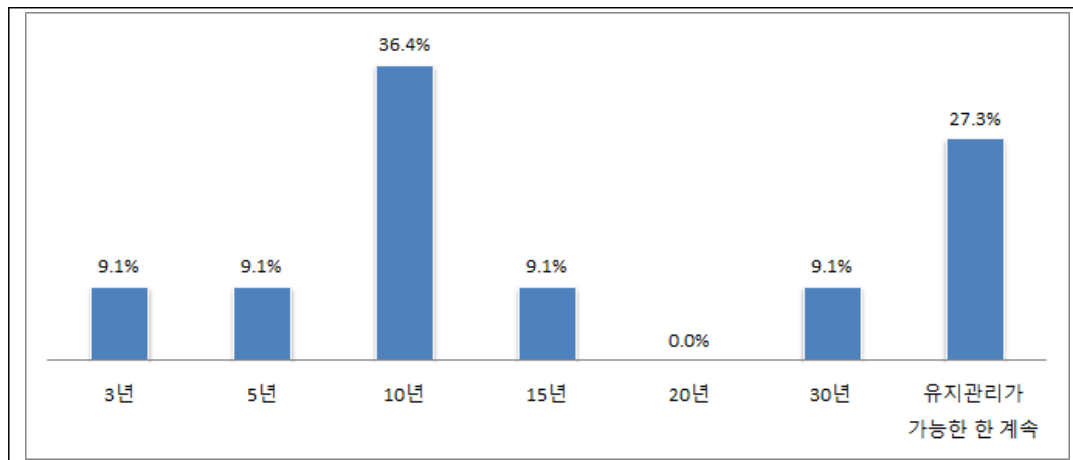
〈그림 3-7〉 미술작품 생애주기(수명주기) 개념 도입



- 건축주가 시민을 위해 미술작품을 유지관리 해야 하는 의무 전시기한은 10년 이 36.4%로 가장 많았으며, ‘유지관리가 가능한 한 계속’이라는 응답도 27.3%로 높게 나타남

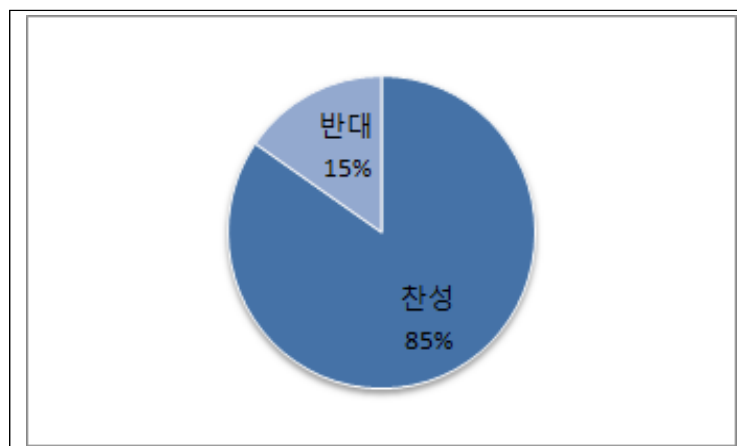
제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

〈그림 3-8〉 건축물 미술작품 의무전시 기간



- 시군구 공무원에 대한 사후관리 교육의 필요성에 대해서는 84.6%가 ‘필요’ 하다, 15.4%가 ‘불필요’ 하다고 응답

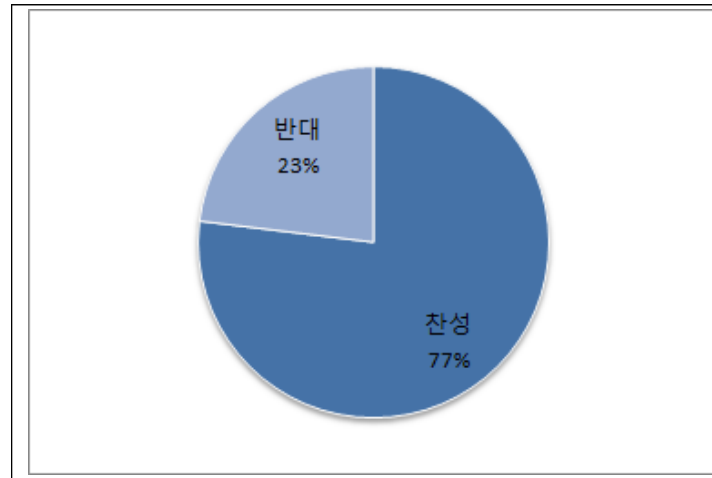
〈그림 3-9〉 미술작품 사후관리 교육의 필요성



- 미술작품의 처분에 관한 기준 및 절차 규정의 필요성에 대한 질문에는 76.9%가 찬성, 23.1%가 반대함

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

〈그림 3-10〉 미술작품의 처분 기준 및 절차 규정의 필요성



- 미술작품의 처분 방법에 대한 의견을 묻는 질문에는 무응답이 많았으나, ‘철거’에 대해서는 찬성(61.5%), ‘판매’와 ‘작가에게 반환’에 대해서는 반대(30.8%) 의견이 많았음

〈그림 3-5〉 미술작품의 처분 방법에 대한 의견

	찬성	반대	무응답
철거	61.5%	15.4%	23.1%
판매	7.7%	30.8%	61.5%
기증	38.5%	15.4%	46.2%
작가에게 반환	23.1%	30.8%	46.2%

□ 건축주의 미술작품 사후관리 위반에 대한 벌칙조항

- 건축주에게 사후관리 위반 시 벌칙조항을 마련하는 것에 대해서는 찬반의견이 엇갈리고 있음
- 공무원들의 찬성의견은 다음과 같음
 - 벌칙조항 마련하여 사후관리 책임 강화
 - 벌칙조항이 있어야 건축주가 관리함
 - 현재는 벌칙 조항이 없어 강제할 방법이 없음
 - 미술작품 설치 및 사후관리에 대한 인식이 부족

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 사후관리의 중요성
- 반대의견은 다음과 같음
 - 벌칙은 지나친 규제임
 - 건축물에 대한 소유주가 자주 변경되고, 공공주택의 경우 입주자가 건축주가 되는 경우가 있어 실효성이 없음
 - 벌칙조항까지는 마련하지 말고 의무조항으로 건축주에게 일임하는 것이 좋다고 생각함
 - 미술작품 또한 건축주 개인 자산으로 포함되기 때문에 건축주가 사후관리를 자율적으로 관리하는 것이 바람직하다고 판단됨
 - 미술작품의 훼손은 대다수 건축주보다 타 요소에 의해 발생되므로 건축주에 대한 벌칙은 맞지 않음
 - 사유 재산 성격인 미술작품에 대한 벌칙조항을 두는 것은 일반적인 법치 논리에 맞지 않을 수 있음
- 시민이 작품을 훼손하였을 시 벌칙조항을 마련하는 것에 대한 찬반여부를 묻는 질문에는 반대의 의견이 더 많은 것으로 나타남
 - 찬성하는 입장은 공공미술작품이지만 소유권이 있는 사유재산이므로 훼손한 자가 책임을 지는 벌칙조항 필요하다는 의견이 다수임
- 반대 의견은 매우 다양하게 나타남
 - 일반시민에게 벌칙을 주는 조치는 현실성이 떨어짐
 - 건축주에게 일임함
 - 건축물 미술작품은 건축주 소유로 공공미술작품과는 다르기 때문에 시민이 훼손할 경우가 거의 없음
 - 건축주 개인 자산인 미술작품의 훼손 등에 관한 사항은 건축주와 개인 간에 해결하여야 하는 것이 타당하다는 의견
 - 미술작품의 훼손에 대한 판단기준이 어렵고, 고의가 아닌 경우 벌칙조항을 적용하기는 맞지 않음
 - 사유 재산 성격인 미술작품을 시민이 훼손한 경우는 민사적으로 해결해야 할 사항이며, 민사에 공법을 적용하는 것은 일반적인 법치 논리에 맞지 않음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

수 있음

- 기타 건축물 사후관리 개선방안에 대한 자유의견은 다음과 같음
 - 광역에서 시군지역에 산재해 있는 작품 관리 사실상 불가능하므로 시·군에서 보존관리 및 점검할 수 있는 법적 조항을 만들어야 함
 - 건축물 미술작품에 대한 사후관리는 행정기관에서 하지만 그 미술작품은 건축주의 소유로 점검 시 95%정도 잘 되어 있었으며 처음 점검한 것이라 건축주가 관리의무를 잘 알지 못했지만 관리가 잘 되고 있는 것으로 보임. 이에 행정기관에서 사후관리는 10년 정도 하고 이후는 미술작품은 소유자에 의해 관리할 수 있도록 해야 할 것으로 보임 (제주)
 - 건축물도 허가를 받고 신축이나 증축을 하므로, 노후 되면 건축주가 리모델링하거나 철거해야 함

□ 참고: 기초지자체 응답결과

- 설문대상에는 포함되지 않았지만 광역지자체의 협조로 기초지자체 담당 공무원의 응답을 추가로 받음
 - 기초지자체의 설문응답수는 총 13개로 대전 5개(전수), 대구 4개, 인천 2개, 충남 2개임
- 인천(연수구, 부평구)은 기초지자체에서 공무원이 전수조사를 실시했다고 응답했으며, 대구(중구, 남구)도 2개 구의 공무원이 전수조사를 실시했다고 응답
- 사후관리예산은 전체 응답 지자체에서 '없다' 고 응답했으며, 사후관리 매뉴얼은 인천 연수구만 '있다' 고 응답
- 투어 및 홍보 프로그램은 광역지자체와 마찬가지로 모두 '없다' 고 응답함
- 사후관리 매뉴얼 배포에 대해서는 응답한 기초지자체에서 100% 찬성함
- 미술작품 사후관리계획 심의의 필요성에 대해서는 찬성46%, 반대54%로 광역지자체와 비슷한 분포를 보임
- 광역지자체와 의견차이가 나타난 항목은 건축주가 미술작품 설치비용의 일부를 사후관리에 사용할 수 있도록 하는 방안에 대한 질문이었음
 - 광역은 찬성 54%, 반대 46%였지만, 기초지자체는 찬성 84.6%, 반대 15.4%로

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

찬성비율이 훨씬 높게 나타남

- 찬성의견 응답자에게 비용 관리 방법을 묻는 질문(복수응답)에는 자격조건을 갖춘 전문기관, 건축주나 미술가에게 위탁하자는 의견을 골고루 선택했으나, ‘지역진흥기금에 예치하고 지자체가 전문기관에 위탁하여 사후관리’ 하자는 항목은 선택하지 않음
- 생애주기제도 도입에 대한 찬성 비율(84.6%)은 광역지자체와 동일하며, 의무 전시 기한도 10년이 36.4%로 가장 많았으며, 20년 27.8%, ‘유지관리가 가능한 한 계속’은 18.2% 순으로 나타남
- 벌칙조항에 대한 찬성의견은 다음과 같음
 - 벌칙조항이 없으면 관리 자체가 미흡함
 - 사후관리 또한 설치 못지않게 중요함
 - 구조적으로 불안전할 경우 일반 시민들이 피해를 입게 되며, 방치되는 미술 작품들은 가치를 잃고 도시미관을 해치게 됨
 - 미술작품에 대한 안전성 확보
 - 정당한 사유가 있지 않는 이상 작품 훼손에 대한 벌칙은 훼손 주체를 가리지 않고 처벌하는 것이 옳음
 - 고의적으로 미술작품을 훼손할 경우 건축주 소유의 물건을 상하게 한 것이므로 보수비용을 청구하는 것이 옳다고 생각함
 - 미술작품에 대한 시민들의 보호의식 변화와 강화
- 벌칙조항에 대한 반대의견은 다음과 같음
 - 건축주의 관리책임을 강화해야 함
 - 관리주체가 건축주이기 때문에 불필요한 벌칙 조항이 될 가능성 높음
 - 현재 법률에 규정되어있는 사유권 침해에 대한 벌칙을 적용
 - 문화예술진흥법으로 벌칙조항을 넣는 것이 아니라 다른 형법(타인의 기물 손괴/파손)상의 조항에서도 처벌도 가능할 것으로 판단
 - 사후관리에 대한 벌칙조항 마련시 불응에 대한 법적조치까지 가는 등 필요이상의 벌칙들이 더해질 경향이 많음
 - 사유권에 대한 과도한 규제임

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 문화예술을 진흥하고자 만든 법에 벌칙조항을 만들어 예기치 않은 범법자를 양산하는 것은 법의 취지에 맞지 않음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

제2절: 건축물미술작품제도 관계자 FGI

1. 조사 개요

가. 조사 배경 및 목적

- 설문조사 대상에 포함되지 않은 건축물 미술작품 제도 이해관계자인 행정공무원, 작가 등 전문가 그룹과 기업의 미술작품 관리 담당자, 기업 외주업체 담당자 등을 대상으로 건축물 미술작품 사후관리에 대한 의견수렴을 위해 진행하였음
- 17개 광역지자체 공무원 대상 설문조사 결과와 비교하여 건축물 미술작품 사후관리 개선방안에 반영하려 함

나. 1차 전문가 그룹 조사 내용 및 방법

□ 조사 대상

- 1차: 전문가 대상 그룹 인터뷰
- 2차: 건축주, 건축물미술작품 관리업체 대상 그룹 인터뷰

□ 조사 일자

- 1차: 2014년 8월 13일(수) 오후 16:00-18:30
- 2차: 2014년 9월 03일 (수) 오후 19:30-21:30

□ 조사 장소

- 1차: 서울시 종로구 아르코미술관 1층 스페이스 필룩스
- 2차: 서울 중구 정동

□ 조사 방법

- 표적집단면접법(Focus Group Interview)을 실시함
- 1차 전문가 그룹 인터뷰는 참석자 개인 인적사항에 대한 비밀을 유지하기 위해 행정공무원 1, 행정공무원 2, 매개자, 언론, 작가라고 표기하였음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 연구책임자가 모더레이터 역할을 맡고 연구진, 문화체육관광부, 문화예술위원회 관련 담당자가 참관하였음

〈표 3-6〉 FGI 응답자 특성

#	구분	직책	경력	주요 경력
1차	행정공무원 ¹	주무관	-	前서울시 행정공무원
	행정공무원 ²	팀장	10년 이상	기초지자체 공공미술 프로젝트 담당
	매개자	대표, 교수	10년 이상	매개사 대표
	언론	미술전문지 편집장	-	공공미술 특집 기사 연재
	작가	공공미술 작가	10년 이상	마을미술프로젝트 등 참여
2차	전문가 1	기업 외주업체 대리	9년 이상	공공미술 기획
	전문가 2	기업 외주업체 실장	14년 이상	공공미술 기획
	전문가 3	기업내부 담당 차장	12년 이상	전시디자인, 공공시설물 디자인 등
	전문가 4	기업 소속 미술관 대리	3년 이상	공공미술 연구

□ 조사 내용

- 전문가 그룹 인터뷰 질문지는 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점 3문항과 건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안 14문항 총 17문항으로 구성되었음
- 질문지를 참고하여 FGI를 진행하면서 추가질문으로 집단토론과 답변을 이끌어 내었으며 질문지 구성은 다음과 같음

〈표 3-7〉 1차 FGI 조사 항목

구분	항목 내용	문항번호	문항 수
건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점	사후관리 수준	1, 2, 3	3문항
건축물 미술작품 제도 사후 관리 개선방안	사후관리 매뉴얼	4	1문항
	정기점검 및 교육의 필요성	5, 12	2문항
	사후관리 계획 심의	6, 7	2문항
	사후관리 예산 및 관리 방법	8, 9	2문항
	생애주기(수명주기) 개념	10, 11	2문항
	처분 기준, 처분 절차, 처분 방법	13, 14, 15	3문항
	벌칙조항 필요성	16, 17	2문항
			총 17문항

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 2차 FGI 질문지는 건축물 미술작품 설치 현황 5문항과 건축물 미술작품 사후관리 현황 15문항, 그리고 건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안 12문항 총 32문항으로 구성되었음
- 질문지를 참고하여 FGI를 진행하면서 추가질문으로 집단토론과 답변을 이끌어내었으며 질문지 구성은 다음과 같음

〈표 3-8〉 2차 FGI 조사 항목

구분	항목 내용	문항번호	문항 수
건축물 미술작품 설치 현황	미술작품 및 작가선정 기준	1	1문항
	계약서 내용 및 제출 서류	2, 3	2문항
	유지 보수에 대한 정보 공유 여부	4	1문항
	심의 후 보안 혹은 재심 요청 여부	5	1문항
건축물 미술작품 사후관리 현황	사후관리 현황 및 인식	6, 7, 8, 9	4문항
	관리대장	10, 11	2문항
	정기조사	12, 13	2문항
	원상회복조치	14, 15, 16, 17	4문항
	미술작품 활용	18, 19, 20	3문항
건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안	사후관리 매뉴얼	21	1문항
	사후관리 계획 심의	22, 23	2문항
	사후관리 예산 및 관리 방법	24, 25	2문항
	생애주기(수명주기) 개념	26, 27	2문항
	처분 기준, 처분 절차, 처분 방법	28, 29, 30	3문항
	벌칙조항 필요성	31, 32	2문항
			총 32문항

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

2. 1차 FGI 조사 결과

□ 건축물 미술작품 정기조사 및 사후관리 현황

- 건축물 미술작품 조사 및 관리 실태에 관한 사례와 의견은 다음과 같음
 - 서울시의 경우 1년에 한 번씩 정기점검을 하고 있지만 자치구에서는 존치여부 정도만 확인을 하고 있고, 2012년에는 현직 작가 2분을 섭외해 기 설치된 건축물 미술작품 200점을 임의 선택하여 점검을 하는 표본조사를 실시하였음
 - 서울뿐만 아니라 각 시도에서 조사한 결과가 사실과는 차이가 있는데 분실의 경우 건축주에게 자치구에서 공문이 나가지만, 위반사항에 별도 조치가 없기 때문에 바로 시정이 되지 않는 경우가 많음(행정1)
 - 안양공공예술프로젝트(APAP)의 경우 일상적, 정기적, 주기적 3단계로 구분해, 매일 관리일지를 쓰고, 6개월에 한 번 검진을 받고, 1년에 한 번 총체적인 검사를 하기 위해 관련예산을 확보하고 있으며, 연간 2명의 관리용역이 인력과 전문가들도 있어 관리가 잘 되고 있는 편임(행정2)
 - 점검 결과를 보면 분실의 비율이 10%로 높게 나타나는데, 작은 작품들이 주로 없어지고 건물을 팔면서 작품도 관계자가 가지고 가는 경우가 많고 실제 도난당한 경우는 많지 않은 것으로 알고 있음(매개자)
 - 작가의 입장에서 작품의 상태가 궁금해 설치된 장소에 방문해보면 훼손된 곳도 있고, 작품의 일부분 중 돈 되는 재료를 팔기 위해 잘라 간 경우도 있음(작가)
 - 건축물 미술작품제도의 작품의 사후관리 상태는 타 공공미술프로젝트 정도로 심하지 않다고 생각함(매개자)
- 공공미술에 한해, 지자체의 경우 지자체에서 예산을 투입한 프로젝트가 아니면 설치 작품에 관심이 없는 경우가 많은 것으로 나타남
 - 공공미술프로젝트 후 문화체육관광부에서 작품이 있는 공원에 설치할 동판(설명판)을 상으로 받았으나, 시에서는 시 이름으로 받은 것이 아니라고 설치를 불허했으며, 작품에 시멘트가 덧칠이 되어 있는 등 훼손되었다고 했더니 지자체 담당자

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

는 공원의 ‘작품’ 이 아닌 ‘시설물’ 이라고 지적하였음(작가)

- APAP가 좋은 선례라고 해서 건축물미술작품제도에 그대로 도입이 될 수는 없음. APAP도 아직 시행착오를 겪고 있으며, 작품을 책임지고 관리할 수 있는 관리 주체가 있어야 한다고 생각함(행정2)
- 작가들이 작품에 사용한 재료나 유지 복원 관련 자료를 꼼꼼히 보관하고 있지 않은 경우가 많아 전문기관에 작품관리와 보수를 위임하는 것이 더 효율적임(행정2)

□ 미술작품 생애주기(수명주기) 개념 도입

- 미술작품의 생애주기는 작품별로 편차가 커서 일괄적으로 적용하기 어려우며, 재료와 장르에 따라 수명주기를 달리해야 한다는 의견
 - 조각이나 회화 같은 경우, 수명주기를 설정해야 하면 하면 작가들이 영구적인 재료만 사용할 경우가 있으므로 재료와 장르에 따라 수명주기를 달리해야 함(매개자)
 - 미디어 작품의 경우 LED는 수명이 다하면 교체해 주어야 하고, 시간이 지날수록 제대로 작동이 안 되거나, 유지비용과 전기료 절약을 위해 90%이상 꺼두고 있는 경우가 많음(매개자, 행정공무원2)
 - 분수도 유지비용 때문에 여름에만 잠시 작동시켰다가 가을부터 그냥 두고, 고장 나도 그냥 방치해두는 경우가 많음(작가)
- 건축주가 관리하는 건축물 미술작품과 외부에 노출되어 있는 공공미술작품은 생애주기에 엄연히 차이가 있음
 - 안양공공예술프로젝트의 경우 현대미술 작품이 많고 단기 프로젝트 성으로 진행된 작품이 많아 수명주기를 5년으로 잡고 있음(행정2)
- 보존 가치가 있는 작품의 경우 유지관리 비용이 계속 들어가더라도 지속적으로 관리하는 것은 의미가 있음
 - 랜드마크 성 작품을 가지고 있는 건축주는 작품이 인파를 불러 모으기 때문에, 작품의 연봉이 6,000만원이라고 얘기하지만 유지 보수와 관리를 계속할 의향이 있다고 함(언론)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

□ 미술작품 유지보수기간 및 방법

- 일반적인 무상보수 기간 후에는 건축주가 유지보존관련 요청을 하거나, 작가에게 직접 연락을 하여 관리하는 경우는 드문 편임
 - 전반적으로는 개선되고 있는 추세지만, 일반적인 무상 보수기간인 1년-3년이 지나고 나면 실비를 들여야 하기 때문에 관심을 갖고 있는 건축주를 제외하고는 유지보수를 거의 하지 않음(매개자)
 - 서비스 차원에서 유지 보존 관련 요구가 들어오면 수행 하기는 하지만 대부분 구입하는 곳과 소유하는 곳이 달라 관리가 잘 안 되고 있음(매개자)
 - 지자체 공공미술 프로젝트를 10년 동안 참여해왔지만, 단 한 번도 지자체에서 유지보존관련 문의전화를 받은 적이 없음(작가)
 - 시에서는 캐노피이던 정자이던 조형물이던 사전 검토 없이 일괄적으로 물청소하는 식으로 관리를 하고 있음(행정2)
- 작품의 훼손정도에 따라 기존 제작업체에 의뢰하거나 작가에게 연락함
 - 담당자의 판단 하에 훼손이 경미한 작품은 전문직원이나 제작업체를 찾아서 수리하고, 작가는 사업자 등록증이 없는 경우가 많아 보수 비용처리에 어려움이 있지만 사안에 따라 사유서를 작성해서라도 직접 보수할 수 있도록 하고 있음(행정2)
 - 나무, 브론즈 등 재질별로 관리방법에 대한 기본적인 교육필요(행정2)
 - 작가 입장에서는 건축주나 관리 주체와 함께 작품을 점검할 수 있었으면 함(작가)

□ 미술작품 사후관리 계획서 작성

- 미술작품 심의 시에는 자유 형식의 유지관리 계획서를 제출하고, 작품 제작 및 설치 후 설치 확인 시에 관리대장과 함께 상세한 작품별 유지관리 계획서를 제출하도록 하는 방법이 효과적일 것임
 - 서울시의 경우 유지관리계획은 심의에서 10점을 차지하지만, 별도 양식 없이 작가가 형식적으로 작성하여 제출하는 경우가 많아, 심의에서도 많은 지적을 받고 있음(행정1)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 건축물미술작품 유지관리계획서는 심의단계의 형식적인 서류라, 관에서만 받아 두고 있고, 막상 관리를 해야 하는 민간 건축주에게는 전달되지 않고 있음(매개자)
 - 일반적으로 사후관리계획은 전체 계획서의 1/10정도 분량으로 작성하도록 되어 있는데, 예산과 사후관리 절차를 알 수 없고 작가는 관리 주체가 아니기 때문에 작성하기 어려움(작가)
 - 단순한 재질의 조형물은 관리방법이 유사하겠지만, 다양한 재료를 사용하는 실험적인 작품의 경우 심의단계에서는 사후관리방법을 정확히 판단하기는 어려워 상식선에서 계획서를 작성해 제출하고 심사하는 한계가 있음(작가)
 - 작가의 입장에서 사후관리에 필요한 작품정보를 정확히 파악할 수 있는 도면, 스케치 등의 파일제공을 요청한다면 협조할 의향이 있음(작가)
 - 작품완성단계에서 관리자와 작가가 같이 사후관리 방법은 고안하는 방법(매개자)이나, 작품 설치 후 사후관리 계획서를 작성하면 좀 더 실효성이 있을 것으로 생각(작가)
- 작품별 상세 사후관리 매뉴얼 작성과 공유, 보관이 필요함
- 건축주가 사후관리방법을 모르기 때문에 매뉴얼을 만들어 주는 의미에서 사후관리 계획서를 제출하라고 하는 것임(매개자)
 - 작품 관리카드에는 작품 관리에 대한 매뉴얼이 포함되어 있지 않고, 작품별로 작가의 글, 메모, 스케치, 3D 파일, 실시설계도면, 전자 파일 등을 아카이브하고 있고, 유지 보수 업체, 유지 보수 비용, 관련 사진 등의 작품별 매뉴얼을 별도로 관리하고 있지만 양식이 통일되어 있지 않음(행정2)
 - 사후관리 매뉴얼을 동영상으로 만들어 지자체 관계자 교육을 진행했으면 좋겠음(언론1)
 - 건축물미술작품제도의 경우 건축주는 아카이브를 고민할 필요가 없지만, 유지 보존을 위해 관리할 필요가 있다고 하면 가능할 것임(매개자)
 - 서울시에서는 건축물미술작품 이미지만 보관하고 있으나 설계도면까지 갖고 있는 경우도 있음(행정1)
 - 건축물 미술작품 중에도 별도 관리 매뉴얼이 있는 작품도 있음(매개자)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

□ 건축물 미술작품 사후관리 예산 관리

- 지자체, 건축주, 작가가 관리하는 것 모두 문제의 소지가 있어 사후관리 비용을 관리하는 주체가 누가 될지가 가장 큰 이슈임
 - 사후관리 예산이 1%에 포함되어 있다면 누가 그 예산을 관리할지가 가장 큰 문제이며, 유지 관리 계약을 기간을 연장해 그 비용까지 제작예산에 포함 시키는 것도 한 방법임(매개자)
 - 유지 보존 관련해서 건축주들의 의식도 조금씩 달라지고 있어, 작품에 따라 리스크 비용을 잡아놓는 경우도 있으며, 하자의 책임이 건축주에게 있어도 설치 업체가 서비스로 보수해주는 경우가 많음(매개자)
 - 공공미술에 있어 사후관리는 매우 큰 비중을 차지하고 있으며, 각 시에서 사후관리를 조례화해서 미술작품의 관리가 될 수 있도록 해야 함(행정2)
- 자체적으로 활용할 수 있는 비용을 확보해야 하며, 규제처럼 보이지 않도록 하기 어렵다는 의견임

□ 건축물 미술작품의 처분과 판매 여부

- 건축물미술작품의 판매가 가능해지면 작품의 수준이 높아지고 관리가 더 잘 될 수 있지만, 판매하기 쉬운 장르의 작품으로 편중될 위험이 있음
 - 분수처럼 고정되는 작품은 만들지 않고 작은 조형물들만 만들 가능성이 있어, 공공미술 전체로 봤을 때는 위험할 수도 있음(작가)
 - 작품의 주인이 전문 갤러리들이 아닌 건축주이기 때문에 판매 등에 관한 교육도 필요함(매개자)
 - 안양공공예술프로젝트의 경우 위험 요소가 있는 것부터 우선순위를 정해서 유지 보존이나 철거 작업을 하고 있으며, 철거하고 남은 재료를 시민들과 나누어 가지거나, 재활용하는 방법 등으로 철거 자체를 이벤트화 할 수도 있음(행정2)
 - 작품판매가 가능하다면 건축물 미술작품에 자산과 투자라는 개념이 들어가게 되고, 수준 높은 작품을 설치하려는 요구가 생기는 등 엄청난 지각변동을 일으킬

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

수 있는 요소들이 많음(매개자)

- 조각처럼 판매하기 어려운 장르의 작품시장은 고사하고, 아트마켓에서 거래되기 쉬운 회화가 시장을 잠식할 수 있어 주의 깊은 연구와 많은 고민이 필요함(매개자)

□ 건축물 미술작품 활용방안

- 건축물 미술작품의 취지 중 하나인 ‘시민 향유’의 측면을 고려할 때, 활용은 매우 중요하다는 의견
 - 서울시의 경우 작품 제목, 설치 연도 등 기본 정보를 작품 표지 석에 포함하여 반드시 설치하도록 함(행정1)
 - 작가로서의 사명감으로 공공미술작품의 과정이나 결과에 대한 기록을 남기기 위해 1억 3천만 원 정도의 예산으로 6개월 동안 공공미술 다큐멘터리를 찍었으나 작품 상영을 하거나 시민과 같이 볼 기회가 없었음(작가)
- 건축물 미술작품과 공공미술 작품 모두 지역주민들은 작품의 존재 여부나 프로젝트의 의미를 제대로 알지 못하고 있는 경우가 많음
 - 실제로 공공미술작품 관련 민원 들어오는 것을 보면 시민들은 그 작품이 건축물미술작품제도 작품인지 지자체 공공미술 프로젝트 작품인지 알지 못함(행정2)
- 건축물 미술작품은 일반 공공미술 작품과는 달리 제약이 있어 투어코스를 만들어 정기적으로 운영하기에는 어려움이 많으며, 시민의 관심도도 떨어질 것으로 예상
 - 인양공공예술프로젝트의 경우 20명 정도의 전문 도슨트가 투어 회차 별로 순환 근무하고 있으며(시급 1만원), 시에서도 활용부분에 예산을 지속적으로 투입하고 있음(행정2)
 - 투어에 대한 시민들의 호응이 좋으나 재방문율은 떨어지기 때문에 프로그램의 활용도를 높일 수 있도록 노력하고 있으며 앱(App)보다는 직접 체험하는 투어가 인기 있음. 투어 인원은 20명 정도가 가장 집중도가 높음(행정2)
 - 서울시의 경우 건축물미술작품을 포함한 공공미술작품 일제조사를 실시해

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

전체작품 활용도를 높이고자, 투어, 시상제도 등을 고려했으나 미술작품 단독으로 봤을 때는 효과가 없을 것 같음(행정1)

- 안양은 일부지역에 작품이 집중적으로 설치되어 있어 투어코스를 만들기 쉽지만 서울 전역에 흩어져 있는 건축물 미술작품은 투어코스로 만들기 어려우며, 그 지역의 다른 공공 미술작품들도 함께 포함되어야 할 것임(행정1)
- 지자체와 작가, 작가와 시민의 관계를 제도에 같이 넣어서 순환적으로 운영할 수 있는 시스템으로 개선되고, 서울과 경기도에 집중되어 있는 작품들만 잘 관리되고 활용되어도 제도가 좋은 방향으로 흘러갈 수 있을 것임(언론)

□ 기타: 미술작품 보험

- 공공미술작품에 대한 보험을 가입시켜주는 보험회사는 없으며, 안양은 한국지방제정공제회에서 작품자체에 대한 보험이 아닌 대인·대물보험만 들어주고 있음(행정2)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

3. 2차 FGI 조사 결과

- 건축물 미술작품의 사후관리 방법은 크게 건축주가 개인인지 기업 소유인지의 여부로 구분할 수 있음
 - 건축주가 개인일 경우에는 건축주가 직접 사후관리를 담당하거나 건물 관리실에서 담당하거나 관련회사에 외주를 주는 경우가 있음
 - 건축주가 기업인 경우에는 회사 내부에 자체적으로 미술작품 담당 관리 직원이 상주하거나, 회사 소유의 박물관과 미술관 등에서 담당하거나 관련회사에 외주를 주는 방식을 채택하고 있었음
- 1차 전문가 그룹 인터뷰도 마찬가지로 참석자 개인 인적사항에 대한 비밀을 유지하기 위해 기업1, 기업2, 기업3, 기업4와 전문가1, 전문가2, 전문가3, 전문가4로 표기하였음
- 참고로 인터뷰 참여 전문가들이 관리하는 건축물 미술작품의 건축주는 국내 대기업과 국내 최대 규모의 복합시설임을 밝혀둠

가. 기업별 건축물 미술작품 현황

□ 기업 1

- 기업1은 건축주가 되는 경우에 건축물 미술작품에 많은 관여를 하고 있음
 - 예전에는 기업 소유 미술관에서 진행했는데 미술작품 자체가 평준화 되면서 전문 업체에 맡기지 않고 건축주가 직접 작가를 선정을 하는 경우도 있으며 이는 모두 건축물미술작품 예산에 맞추어 진행됨
- 미술작품의 유지 보수는 건축주가 기업1인지 아닌지에 따라 달라짐
 - 기업의 사옥에 미술작품이 설치된 경우 기업 소유의 미술관 관장들이 항상 예의주시하고, 미술관 소속 직원이 2년마다 나가서 검사를 하기도 함
- 기업 1에는 미술작품을 함부로 하면 안 된다는 분위기가 형성되어 있어 미술작품이 잘 보존되어 있는 편임(전문가1)
 - 예를 들어 기업1 본관에 설치된 벽화의 조명이 어둡다는 경영진의 지시가 있는 후, 조명 교체를 위해 훌륭한 전문 인력들이 속속 투입되었음
- 기업1은 건축물 미술작품 관련해서 외주 업체 2명의 직원이 담당하며, 현장마

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

다 전문가가 상주해 있음(전문가1)

- 기업1의 건축물 미술작품에 대한 목록, 관리대장 같은 실사카드는 미술관에서 만들어 관리하고 있지만 어느 정도의 수준인지는 알지 못함(전문가1)

□ 기업2

- 기업2는 아파트, 호텔, 백화점 등을 모두 포함해 건축물미술작품 관련 업무를 외주 업체에 위탁하고 있음
 - 한 백화점의 유명 작품은 7억 원 정도이며, 보통 작품 당 1억 원 정도의 작품이 많음
- 건축물미술작품의 설치와 사후관리는 시행사(건축주)와 시공사에 따라 달라짐
 - 시공사와 시행사가 다를 경우, 시공사는 이는 작가와 단독으로 진행하거나 독단적으로 진행하는 경우가 많음
 - 시행사와 시공사가 같을 경우, 시공사가 관련 매개회사에 외주를 주는 방식을 택하고 있으며, 매개회사가 건물에 어울리는 작가를 추천하는 등 코디네이터 역할을 하고 있음
 - 한 아파트의 경우, 별도의 청소 관리 업체가 있는데 미술작품의 유지나 보수 관련해 주민들에게 연락이 오면 담당업체가 기업2의 외주 회사로 연락을 주고, 코디네이터 역할을 하는 중간업체들이 작가에게 연락을 하고 있음
- 건축물 미술작품 관련해서 외주 업체에서 3명이 일하고 있으며 이외의 인력들도 연관되어 있음

□ 기업3

- 기업3의 경우 공공시설물이 48개, 상징물이나 탑은 5개 정도이며 작품 하나당 가격은 8-9억 정도라고 할 수 있음
- 일반 자산을 관리하는 수준으로 미술작품을 관리해오다가 2013년에 계획을 세워 외부 조형물 복원을 실시했으며, 홍보에도 신경을 써서 2011년부터는 미술작품의 사진과 설명을 담은 브로셔를 만들어 배치하고 있음
 - 처음 업무를 맡았을 때 건축물미술작품 점검이 필요하다고 보고를 하면서

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

시작하게 되었으며, 그전까지는 점점이 제대로 이루어지지 않았고 15년 정도는 그냥 방치되어 있었다고 전해 들음(전문가3)

- 건축물 미술작품과 관련해 미술작품의 복원과 홍보는 1명이 맡고 있으며, 미술작품의 경비는 총무팀에서, 미술작품의 이동은 건축팀에서 담당함
- 초반에는 미술관에 외주를 주었는데, 건물 특성상 방문객 수가 워낙 많다 보니 미술작품의 훼손이 심할 때가 많았으나 이에 대한 대처를 빨리 해주지 못한 것이 계기가 되어 기업 내부에 상주직원을 두게 되었음 (전문가3)
- 기업3 주변에서는 국가 행사가 많이 진행되기 때문에 미술작품의 보수나 복원에 자체적으로 대처하고 있으며, 실질적인 보수나 복원은 전문 업체에 맡기고 관련 정책은 내부에서 의논함(전문가3)
- 기업3의 건축물미술작품에 대해 파악하고자 컨설팅을 받은 적이 있었는데, 그 결과 현재 모두 대학교수로 재직 중인 당대 유명작가들의 작품이었음(전문가3)

□ 기업 4

- 건축물 미술작품 관련해 기업 소속 미술관의 공공미술 파트에서 2명의 인력이 담당하고 있으나, 기업4 전체의 건축물미술작품에 관여하지는 않으며 기업4가 발주처인 경우가 많음(전문가4)
- 미디어 작품의 조명이 꺼져있다는 등의 시민들의 민원이 많이 들어오는 편이며, 작가에게 의뢰해서 보수 처리를 하며, 작가 연락망 등은 자체 데이터를 갖고 있음(전문가4)
 - 기업4의 고객지원팀에 민원이 들어오면, 다시 기업 소속 미술관으로 연락이 오는 방식임(전문가4)
- 현장의 문제로 시나 구에서 지적 받은 적은 아직 없음(전문가4)

나. 건축물 미술작품 사후관리 현황

□ 관리 및 정기점검

- 건축물의 주인이 기업일 경우에는 일반적으로 전문경비업체가 상주하기 때문에 작품 관리가 철저하여 분실될 위험이 상대적으로 적음(전문가2)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 최고경영인이 계속 바뀌는 기업의 경우 건축물미술작품이 기업의 자산으로 다뤄지기 어려운 면이 있음(전문가3)
- 건축물 미술작품에 대해 건축주도 잘 모르는 경우가 종종 있으며, 준공 승인을 위한 제도적인 절차이다 보니 건축물 미술작품인지 조경을 위한 시설인지 구분이 잘 안 되는 아이러니한 측면도 있음(전문가1)
 - 구청 담당자가 확인을 하면서, 건축물 미술작품이 아닌 벤치가 공공미술포털에 등록되어 있던 사실을 알게 된 경우도 있음
- 기업2는 날씨에 대비해 점검을 하는데 태풍예보가 있으면 4-5m 이상의 작품을 먼저 살펴보고, 지붕이 약한 작품들은 한번 씩 점검하지만 1년에 한 번 정기점검을 하는 방식은 아님 (전문가2)
- 건축물미술작품에 대한 현황 조사를 몇 년에 한번 씩 정기적으로 하는 것은 작품의 유지 보수에 도움이 될 것임
 - 최근 지방 시청에서 공무원들과 주민들이 작품을 점검하고 타일 등이 떨어진 것을 발견했다고 보수 의뢰가 와, 5년 정도 된 건축물미술작품의 보수를 해주었더니 고맙다고 직접 연락이 왔으며, 작품 점검 시 작품에 대한 점수도 매겼는데 좋은 점수를 받았다고 전해주었음. 건축물미술작품의 유지 보수 관련한 전문 지식은 없었지만, 조사 후 연락을 주니 외주업체 입장에서 긴장감이 생기고, 건축물 미술작품의 존재조차 몰랐던 관리소장도 신경을 쓰기 시작하는 등 긍정적인 효과가 있었음(전문가2)
- 1995년 의무화 시기 이전에 설치된 작품의 정기점검 및 유지보수, 철거에 대한 논의가 필요함
 - 1995년 이전에 설치된 건축물미술작품의 경우, 설치의무 시기가 아니라 관리 대상에 포함되지 않기 때문에 17개 시·도 광역지자체의 관계자가 현장에 방문하지도 않으며, 설치 확인이나 작품DB화, 유지 보수 관련 검사도 이루어지지 않고 있어 정부나 지자체에서 포기한 상태인 것 같음(전문가3)

□ 유지 및 보수

- 작품 훼손 등의 문제 발생 시 작품별로 사안에 따라 작가 또는 제작업체에 보수를

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

의뢰하고 있음

- 작가가 작품을 직접 제작한 경우에는 직접 보수하고, 업체에 맡긴 경우에는 업체 측에 연락함(전문가2)
- 건축물 미술작품이 훼손되는 경우, 미술관의 보수팀이 담당하지만 외부 대형조형물의 경우 작가에 대한 예우 등으로 보수비용이 많이 들어가기 때문에 작가에게 의뢰하지 않고 비용 절감을 위해 업체에게 대행하기도 함(전문가1)
- 외부 조형물은 계속 눈에 띄기 때문에 조치를 바로 취하는 편임(전문가1)
- 복원업체에 의뢰해서 탑을 복원했는데 각도가 다르게 해놓아서 다시 만든 적도 있음(전문가3)

– 미디어 작품의 경우 잦은 고장으로 관리에 어려움이 많음

- 디지털 작품의 잔고장이 잦아 전문복원업체가 검사를 위해 열어보니, 전선이 금방이라도 합선이 될 것처럼 정리가 안 된 상태로 복잡하게 꼬여있었음. 작가들은 눈에 보이는 것에 더 신경을 쓰기 때문에 (이런 부분에 신경을 안 쓰면) 사고가 날 수도 있겠다는 생각을 했음(전문가3)
- 한 시민이 좋아하던 디지털 작품이 왜 없어졌냐는 민원을 제기해, 창고에서 다시 꺼내 원래 자리에 놓았는데 어김없이 계속 고장 나고 있음(전문가3)
- 한 작품은 모니터에 줄이 가거나 잔고장이 너무 많고, 하루에도 몇 번씩 고장나기도해 담당자로서 해결방안을 찾아보고자, 경기도 ‘백남준아트센터’에 방문해 작품의 유지 보수에 관한 설명도 듣고 왔음(전문가3)
- 설치되어 있는 미디어 아트 작품이 계속 꺼져 있는 경우도 있어 하드웨어적인 문제는 따로 검토를 진행하고 있으며, 이전 모델의 모니터 등이 고장났을 때는 특정 모니터를 소유하고 있는 분을 찾아 교체 작업 등을 진행함(전문가4)
- 미디어 작품의 경우 브라운관 TV를 이용한 노화된 작품을 새롭게 ‘재창작’해, Digital Information Display(DID)패널로 디스플레이를 바꾼 적이 있음(전문가4)

– 조각품은 오래가는 편이기 때문에 상대적으로 미디어 작품보다는 유지 보수가 쉬운 편임(전문가4)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 일반적으로 정해져 있는 기준이 없어 작가와 유지 보수, 비용 등과 관련한 소통에 어려움을 겪고 있었음
 - 건축물의 경우 설치 후 5년간은 건축가, 그 이후에는 건축주에게 책임을 부가한다는 조항이 있지만, 미술작품의 작가하자 보수기간은 통상 1-2년으로 너무 짧음(전문가4)
 - 계약상 작가의 하자 보수기간은 1-3년이지만 1999년에 설치한 미술 작품도 작가에게 전화해 보수를 부탁한 적도 있으며, 천재지변인 경우 보수비용을 지급하지만 무조건 고쳐달라고 하는 경우도 많음(전문가2)
 - 작가에게 직접 보수나 복원을 의뢰할 경우 시간이 너무 오래 걸렸음(전문가3)
 - 고가의 회화 작품 모서리가 찢겨져 나간 적이 있는데, 작가 측에서 훼손된 면적의 비율이 전체의 5%이니 작품 총액의 5%를 작품 보수비용으로 요구해, 결국 그 비용을 들여 복원을 하였으나 업체입장에서는 매우 부담이 되었음(전문가2)
 - 작품 복원 비용으로 작품 전체 가격을 요구하는 작가도 있었음(전문가3)
 - 현직 교수인 작가가 외국에 있어서 대신 조교수에게 보수를 외뢰했는데 비협조적이어서 힘들었던 경험이 있음(전문가3)
- 건축물미술작품 유지 보존 매뉴얼은 1장 분량으로 간략하게 정리되어 있지만 매우 중요한 역할을 함(전문가2)
- 건축물미술작품제도 담당 공무원의 잦은 변경이 업무의 지속성과 전문성을 약화시키고 있음
 - 지자체 담당자가 매번 바뀌기 때문에 검사를 오면 전문가가 맞는지 의구심이 들 때가 있음(전문가3)
 - 담당자가 자주 변경되다 보니 업무에 소홀해 지는 느낌임(전문가2)
 - 건축물미술작품 변경 심의를 할 때 매번 다른 담당자가 와서 예전 위치가 더 좋다는 등 다른 의견을 주기도 함(전문가1)
 - 서울시는 대부분 구청에서 설치 확인을 하는 반면, 지방의 경우 좀 더 꼼꼼하게 확인을 하고 있음. 하지만, 2-3년 지난 후에는 담당자가 항상 바뀌어 있기 때문에 위치변경 심의 시 다시 백지 상태로 돌아가, 처음부터 다시 시작해야 하는

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

번거로움이 있음(전문가2)

□ 철거 및 이전

- 건축물 미술작품 관리를 하다보면 다양한 철거, 이전 등의 사례가 발생함
 - 기업3에 있는 미술작품은 우리나라를 대표하는 당대 최고 작가들의 작품들이며 환경 조형물 중에서도 최고의 작품들만 모아 놓았다고 할 수 있는데, 그중 몇 개의 작품이 위치가 안 좋은 곳으로 이전을 하게 되어 매우 안타깝게 생각함(전문가2)
 - 기업3의 경우 미술작품 이전이 많았는데 건축물미술작품 변경심의 의무기간 전 작품들이어서 복잡한 행정절차를 거치지 않음(전문가3)
 - 한 회화작품은 건물의 특성상 창이 넓어 빛 때문에 색감이 바래게 되자, 작가가 사비를 들여서 고치겠다고 하면서 작품위치 변경을 제안해 빛이 덜 들어오는 곳으로 이동되었음(전문가3)
 - 기업1에서 매입한 건물에 미술작품이 설치되어 있었으나, 표지석이 없어 확인할 방법이 없다가 작품 밑에서 노숙자가 잠자고 토하는 경우가 있어 구청문의를 해 보니 1997년도 작품이었음. 1995년 건축물 미술작품제도 이후의 작품을 철거하려면 공식적인 절차에 따라야 한다는 서울시의 답변에 의해 작품을 철거하고 새로 만들어 설치했음(전문가1)
 - 강남의 한 건물에는 건축물 미술작품으로 한국적인 벽화가 설치되어 있었으나, 바뀐 외국인 건축주가 그 작품을 싫어해 작품을 처분한 경우도 있음. 외국인 건축주는 한국적 색이 강한 작품을 원하지 않는 경우가 많음(전문가2)
 - 서초동에 있는 한 아파트에서는 스텐으로 만들어진 작품이 반사가 되어, 몇몇 집에서 지속적으로 고통을 호소하자 관리사무소 측에서 실수로 절차에 따르지 않고 작품을 폐기시킨 후, 다시 예산을 모아 작품을 설치할 수 있는지 여부를 문의함 (전문가2)
- 작품 이전, 철거, 폐기 시에도 작품의 무게와 재료에 따라 상당히 많은 비용이 들어가고 있어 건축주에게 부담이 되고 있음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 건축주의 불만 중 하나는 작품을 폐기하는데도 비용이 많이 들어간다는 것으로 3,000만 원 정도 들어간 경우도 있음. 또한 작품 폐기사실이 작가에게 제대로 공지가 되지 않아, 추후에 작가가 작품이 어디 있는지 물어올 경우 문제가 생길 수도 있음(전문가1)
- 시멘트로 만든 엄청난 크기의 작품을 전라도 지역에 설치했다가, 작품에 있는 크랙(crack)에 대한 주민의 불만으로 많은 비용을 들여 폐기한 경우도 있는데, 미술계에서 크랙은 작품의 일부지만 주민들에게는 붕괴의 조짐으로 보이기 때문임(전문가2)
- 기업3은 현재 리모델링 공사 중인데 무거운 석재로 된 작품 무게를 감당하기 힘들어 지반이 약해지고, 조형물 모서리 중간에 금이 가는 문제도 추가적으로 발생함. 워낙 대작들이라 조심히 다루어야 하는 것 이외에도 비용측면에서 한번 옮기는데 1억 정도 들어갈 때도 있으며 이 비용은 복원업체에게 지불해야함(전문가3)
- 현재 건축물 미술작품 중 폐기해도 되는 작품들, 폐기시키고 싶은 작품들도 많으나, 무조건적으로 예전 작품을 무시하고 새 작품을 설치하고자 하는 경향은 문제가 될 수 있음(전문가2)
 - 기업 2는 작품을 폐기하기 위해 담당 공무원(前서울시 디자인정책과 주무관)과 많은 대화를 했음(전문가2)
 - 건축물미술작품제도를 장기적으로 보았을 때 작품 철거도 필요하기 때문에 철거 방법에 대한 구체적인 가이드라인이 제시되어야 함(전문가2)

□ 미술작품의 활용

- 기업들은 미술작품에 작품과 작가에 대한 설명이 적힌 표지판을 설치하여 관련 정보를 전달하고 있음
 - 기업1은 작품 명패에 작품 해설이나 작품 설명을 써놓는데 생각보다 많은 사람들이 읽고 감(전문가1)
 - 기업2는 작품 표지판을 반드시 설치하는데, 작품 설명을 보고 같은 작가의 작품을 구입하려면 어떻게 해야 하는지 문의가 오기도 하며, 특히 호텔에 설치된

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

작품의 경우 명판을 통한 구입 문의가 많이 들어옴(전문가2)

- 기업3은 표지판에 간단히 작품 설명을 하고, QR코드를 넣어 자세한 설명을 제공해 주고 있음(전문가3)
 - 기업4는 작품 명패에 작품 QR코드를 삽입하고 있으며, 작가 인터뷰나 블로그 등을 연계하고 있음(전문가4)
- 최근에는 작품 때문에 건물 설계도가 바뀔 정도로 인식이 많이 좋아졌으며, 건축주들의 문화예술에 대한 관심도 생각보다 높은 편임(전문가2)
- 기업3의 경우 작품을 설치하거나 작품을 기증하고 싶다는 작가의 문의도 가끔 들어오며, 더 좋은 위치에 설치하기 위한 작가들의 자리다툼이 문제가 되기도 함(전문가3)
- 기업 담당자들의 미술작품 활용에 대한 의지는 강한 편임
- 기업3은 미술작품으로 장소를 명소화 하자는 취지도 있어, 미술작품에 대한 자세한 설명이 실린 리플렛을 4개 국어로 만들어 배포하는 등 일련의 노력을 하고 있음(전문가3)
 - 미술작품이 사옥 로비에 있는 경우가 많아 기업 홍보 차원에서 작품을 활용한 투어를 기획할 수 있을 것 같음(전문가4)
 - 건축물미술작품 사후관리에 대한 가이드라인이나 교육, 포럼이 있으면 좋겠으며, 개인적으로 관련 워크샵에 참여할 의향도 있음(전문가3)
 - 정부에서 도슨트 프로그램을 지원해 주면 좋겠음(전문가3)²⁾

□ 기타

- 미술작품의 기증사례는 아직 많지 않은 것으로 나타남
- 기업2는 미술작품이 보존가치가 있을 경우 공원 쪽에 알아봐서 기증한 사례가 몇 번 있었음(전문가2)
 - 한 작품은 복원이 어려워 작가와 협의 하에 부분 철거할 수밖에 없었는데, 관련 문화재단에 기증하려고 했지만 잘 되지 않아 아직도 부분 철거된 상태

2) 한국문화예술위원회에서는 개별 건축주가 하기 어려운 건축물미술작품의 '활용'에 관심이 많으며, 건축물미술작품이 제도에서만 끝나지 않고 교육이라든지 지역사회에서 잘 향유될 수 있게 하는 것을 목표로 함. 현재 전국 17개 시·도 광역지자체 건축물미술작품 담당 공무원들을 대상으로 건축물미술작품 관련 워크샵을 하고 있으며 시민대상으로 인식의 향상을 위해 교육이나 사진 콘테스트 등을 계획하고 있음

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

로 작품을 보유하고 있음(전문가3)

- 건물의 화재보험에 가입되어 있거나 자동차보험을 적용받은 사례가 있지만, 미술작품 자체에 대한 보험가입은 불가능함
 - 건축물미술작품이 화재 보험에는 포함되어 있는데, 건물의 보험에 미술작품이 재산으로 분류되어 포함되는 것이지 미술품만 별도로 보험에 드는 경우는 없음(전문가1)
 - 차량에 의한 작품 파손이 5번 정도 있었는데, 후진이나 급발진 등으로 인한 작품 파손은 차주 보험으로 처리가 되었음(전문가3)
- 건축물미술작품의 수준을 건축주의 능력과 결부시키는 사회적 분위기가 선택적 기금제에 영향을 줌
 - 건축주가 선택제 기금제를 선택하는 경우 작가와 작품을 선정하는 안목 등 건축주 개인의 능력 부재와 연결시키기도 함
 - 건축주 입장에서는 재산 가치나 건축주 개인의 능력을 부각시키는 측면에서 선택적 기금제 대신 좋은 작품 설치를 택함(전문가1)
- 현재 선택제 기금제로 매년 10억 정도의 예산이 들어오는데 이 예산은 공공미술 포털³⁾을 운영하는데 사용되고 있음
 - 초반 포털 구축시기에는 많은 예산이 들었지만 지금은 서버 운영비용 정도만 들고 있어 충당이 가능함(한국문화예술위원회)
 - 한 작가의 작품만 집중되는 경우를 미술계에서 스스로 확인하기 위해 데이터 베이스에 작가, 작품 가격과 개수를 볼 수 있게 해 놓았음
 - 이미 폐기된 작품이 사이트상에 표기가 안 되어 데이터 상에 반영이 안 되는 점이 아쉬움(연구책임자)
- 건축물미술작품 생애주기(수명주기)의 경우 제주특별자치도 전수조사 시 15년 이상 된 작품들의 훼손이 가장 심했음(한국문화예술위원회)

다. 건축물 미술작품 개선방안 및 법률개정에 대한 의견

- 작품 판매는 유명작가와 회화작품에 치중될 것을 우려해 반대하는 입장

3) 공공미술포털(www.publicart.or.kr)은 건축물미술작품제도의 모든 요소를 통제하기 어렵고 규제가 어려워 미술계에서 스스로 지정능력을 가지게 하기 위해 지난 정책연구에서 제안한 것임

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 재판매가 가능해지면 연세가 많은 대가 선생님들 작품가격이 오를 것임(전문가2)
- 작품 투자, 투기 등이 일어나거나 이름난 작가의 작품을 사서 설치하는 등 악용될 소지가 있음(전문가1)
- 재판매가 가능하면 지방작가가 다 죽을 수도 있고, 시장에서 잘 나갈 작품만 유명해 질 수 있어 지방자치단체의 반대가 심할 것으로 예상됨(전문가2)
- 부피가 큰 작품들은 과연 매매가 가능할지 하는 의문이 있음(전문가1)
- 미술작품에 따라 건축주의 수준을 판단하는 경향이 있어, 외부의 시선을 의식하는 건축주들이 생애주기가 지난 후 재판매를 할지 여부는 알 수 없으며, 오히려 재판매가 쉬운 회화작품에만 몰리지 않을 수도 있음(전문가1)
- 작품관리 면에서 긍정적인 측면이 있지만 고려해 할 점이 많음
 - 재판매를 위해 미술작품의 관리를 더 잘 하게 될 수 있음(전문가1)
 - 건물의 주인이 바뀔 경우 건축주가 건축물 미술작품에 돈을 들이고 싶어하지 않는 경우가 많기 때문에, 작품의 재판매 조건을 ‘건물주가 바뀌었을 경우, 건물을 매매할 때’ 등 다양한 경우의 수로 생각해야 함 (전문가2)
 - 기업3의 경우 작품을 재판매할 의향은 많으며, 개인적으로 건물을 리모델링하면서 기존 작품들이 새로운 환경과 어울리지 않는다는 생각을 했음(전문가3)
 - 건축물미술작품 재판매를 한국국제아트페어(KIAF)나 옥션 등에서 진행할 수 있을 것 같음
- 우리나라 공공미술의 역사에서 없어져서는 안 될 훌륭한 작품들을 어떻게 보존할지도 가이드라인에서 생각해봐야함(전문가2)
 - 코엑스처럼 작품 가치가 매우 높을 경우에는 작품 판매를 금지해야 하며, 시에서 보존 관련 예산을 지급하더라도 작품을 지켜야함(전문가2)
- 재판매 이외에도 현재 설치되어 있는 작품의 가치가 어느 정도가 되는지 재평가를 할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠다는 의견도 있음
 - 현재 기업 내에서 설치되어 있는 미술작품의 가치를 몰라 무시하는 경향이 있는데, 기업의 자산으로서 작품의 가치에 대해서 재평가받을 수 있는 기회

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사

- 가 있다면 기업 내에서도 공공미술 부서가 힘을 받을 수 있을 것임(전문가3)
- 현 체계에서는 보수 비용을 누가 부담하는지가 가장 큰 이슈임
 - 유지 보수 비용이 할당되어 있으면 보수가 더 빨리 이뤄질 것임(전문가2)
 - 일반 시민이 작품을 훼손하는 경우, 작품이 고가인 경우 모든 비용을 부담시키기 어렵기 때문에, 법령에 책임이 규정되어 있으면 편할 것임(전문가4)
 - 공사 트럭이 얇은 철로 된 작품을 들이 받은 적이 있었는데, 트럭 운전하는 여사장님의 사정이 어려워 책임소재를 묻기가 힘들었으며, 이 부담을 누가 떠안을지, 작가도 책임을 어떻게 해야 하는지 고민이 많았음(전문가4)
 - 정부의 가이드라인은 건축물미술작품을 제대로 이해하고, 실행하고, 활용하고자 하는 기업들을 대상으로 만들어야하며, 작품을 그냥 방치해두고 있는 기업을 대상으로 하면 안 된다고 생각함(전문가3)
 - 규제가 많아지면 문제가 될 수 있으며, 관리자 입장에서는 법적 규정에 많이 의존하게 되어 더 힘들어질 수도 있을 것 같음(전문가3)

제3장 건축물미술작품 사후관리제도 개선을 위한 의견조사



제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제4장

건축물미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제1절: 예방 단계

1. 문화체육관광부 마을미술프로젝트: 사업계획서
2. 서울시 건축물 미술작품: 설치계획

제2절: 문서화 단계

1. 세종시 미술장식품 설치 지침서 연구
2. 서울시 공공미술 일제 조사 서식

제3절: 유지 보존 단계

1. 서울시 건축물 미술작품 정기점검
2. 서울시 도시갤러리 작품 유지 보수
3. 문화체육관광부 마을미술프로젝트 사후관리
4. 건축주의 유지·보존·보수 지침

제4절: 활용 단계

1. 안양 APAP 투어
2. 문화체육관광부 마을미술프로젝트 홍보
3. 건축물 미술작품 홍보물

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제4장

제5절: 처분 단계

1. 서울시 도시갤러리 ‘안과 밖’ 철거
2. 안양 APAP 작품 재정비

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제1절: 예방 단계

1. 문화체육관광부 마을미술프로젝트: 사업계획서

- 문화체육관광부는 ‘마을미술프로젝트추진위원회’, 지자체와 공동으로 2009년부터 2013년까지 전국 69개 지역의 마을에서 생활공간 공공미술로 가꾸기 사업인 ‘마을미술프로젝트’를 진행하였음

〈표 4-1〉 문화체육관광부 ‘마을미술프로젝트’ 개요

연도	지역	국비	지방비
2009	21	20억	
2010	15	15억	9천9백만
2011	10	10억	14억4천6백만
2012	11	13억	18억6천7백만
2013	12	14억5천	19억4천
2014	7	10억	6억

[출처: 문화체육관광부]

- 마을미술프로젝트는 2009년 예술가들의 일자리 창출을 목적으로 시작되었음
- 2014년에는 7개 지역에서 신규 프로젝트가 진행되었음
- 2014년 마을미술프로젝트 공모요강에 따르면 사업계획서 제출 시 전체예산의 5%를 ‘사후관리비’로 책정하도록 하고 있음
- 2014년부터 사후관리 예산이 3%에서 5%로 2% 상향 조정되었으며 재료 내구성 및 사후관리계획이 중요해짐

〈그림 4-1〉 마을미술프로젝트 사업계획서 ‘사후관리비’ 항목

IV. 사후관리비 5%	사후관리비	작품유지보수비	5%	지방비	① 전체 사업비의 5% ② 향후 2년간 지자체 통장에서 관리 ③ 작품 유지보수 비용 ④ 지방비에서 지출 ※ 예산보다 2% 상향 조정된 만큼 재료 내구성 및 사후관리계획 등 중
		소계			

[출처: 마을미술프로젝트 사업계획서 양식]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 예산 책정비율은 인건비 52%, 작품제작비 40%, 일반비 3%, 사후관리비 5%로 구성되어 있음
- 작품일몰제를 적용하여 작품보존기간(일몰기간)을 기재하도록 함
- 지자체와는 사업대상지의 관리주체로서 향후 사후관리를 할 수 있는 책임계약 체계 구축에 협조하고 있음

〈그림 4-2〉 마을미술프로젝트 사업계획서 ‘사후관리비’ 항목

1. 작품번호:
2. 작품명:
3. 설치장소: ※ 작품배치도에 표시된 번호와 장소기입
4. 작품수:
5. 소요인원: ※ 예: 참여작가 0명, 보조작가 0명, 하도급 0명
6. 재료: ※ 재료의 지속성 및 안전성, 유해도 등 심사
7. 작품보존기간(일몰제 적용):
8. 규격: ※ 가로x세로x높이(단위cm)순으로 반드시 기재 ※ 여러 점의 작품이 하나의 세트일 경우에도 각각에 대해서 모두 기입 ※ '가변크기'라고 기재 불가
9. 작품설명: ※ 작품의미, 특징

[출처: 마을미술프로젝트 사업계획서 양식]

- 이밖에도, 홍보 및 향후 2년간의 사후관리체제를 구체적으로 작성하도록 하고 있음
 - 2년 이후 지자체의 유지 보수 계획 내용은 추가로 작성하게 함
 - 기존 사업 진행시에도 사업 공모당시부터 작품에 내구성 있는 재질을 사용할 수 있도록 유도함¹⁾
 - 벽화의 경우 단계별 공정 진행시 10년에서 15년 정도 지속이 가능하다고 보고 있음

¹⁾김춘옥 마을미술프로젝트 추진위원회 위원장 인터뷰, 2012.12., See: <http://www.daljin.com/column/10174> [accessed 14 Jul 2014]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

2. 서울시 건축물 미술작품: 설치계획

- 건축물 미술작품의 경우 건물의 설계단계에서부터 건축물 미술작품 설치를 포함시켜 설계가 가능함
- 서울시 광화문 금호아시아나그룹 본관의 건축물 미술작품은 건물 설계 단계부터 건축주인 박삼구 금호아시아나 그룹 회장이 적극적으로 참여하여 신상호 작가에게 특별히 건축물 미술작품을 주문하였음
 - 신상호 작가는 ‘구운 그림’ 을 건축용으로 개발하여 규격화하고, 건축물 외관에 알루미늄 틀을 부착해 도판을 끼워 넣어 외벽을 장식하는 공법으로 특허를 받았음
 - 건물의 외부를 손상시키지 않고 손쉽게 바꿀 수 있는 슬라이딩 탈부착 방식을 사용하고 있음
 - 도자를 통해 재료의 다양성과 예술성 뿐 아니라 인간이 옷을 갈아입듯이 건축의 외관을 바꿀 수 있으며, 독특한 색상을 건축외벽에 표현함으로써 순수미술의 영역을 넘어 건축 외장 재료로서의 기능을 지니도록 의도함

〈표 4-2〉 서울 금호아시아나 본관 건축물 미술작품 Fired Painting 개요

작품명	Fired Painting	작가명	신상호
규격	500cm X 1780cm X 0cm	재질	점토도자타일
분류	공예	설치일자	2008-08-10
건축주	박삼구	주소	서울 종로구 신문로1가 197번지 외 81필지 금호아시아나 본관

[출처: 공공미술포털]

- 같은 작가의 작품은 이후 서초동 삼성본관 로비에도 건축물 미술작품으로 설치되었음

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-3〉 서울 금호아시아나 본관 건축물 미술작품 Fired Painting



[출처: 공공미술포털]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제2절: 문서화 단계

1. 세종시 미술장식품 설치 지침서 연구

- 행정중심복합도시 건설청, 한국토지주택공사는 2011년 ‘행정중심복합도시 공공디자인 설계용역’의 일환으로 서울대학교 미술대학 조형연구소에 의뢰해 ‘세종시 미술장식품 설치 지침서’를 개발하였음²⁾
- 이 지침서의 부록에는 미술장식품 설치에 관한 서식이 수록되어 있는데, 참고 서식으로 ‘미술품 사후관리 점검표’를 제안하고 있음
 - 조례상의 ‘미술장식 설치관리대장’과는 별도의 서식임
 - 현 ‘건축물 미술작품 조사결과표’ 서식을 세분화한 형식으로 작품별로 세부항목 점검 및 확인이 가능하도록 되어 있음
 - 위치, 주변경관, 훼손 및 파손, 안전성, 청결상태로 구분하여 각 항목마다 배점을 하고 총점을 매겨 관리주체에게 통보와 행정지도를 하도록 함
 - 세종시 ‘미술작품의 설치에 관한 조례’의 서식으로 사용되지는 않음

2) 2012년 6월에는 ‘행정중심복합도시 건축물 미술작품 마스터플랜 수립 최종결과보고서’를 발행함

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-4〉 세종시 미술품 사후관리 점검표

평가항목 (배점)							평 점					특이사항
평가항목 (배점)	평가지표	평가지표 상세 내용	미흡 <-----> 우수									
			1	3	5	7	10					
위 치 (10)	작품의 위치 변경 및 망실 여부	◦ 미술 장식품이 사용승인 시 설치하였던 원안대로 설치되어 있는가?										
주 변 경 관 (30)	주변경관 정돈 및 관리	◦ 미술장식품이 초기 설치되었을 때와 비교하여 작품의 감상을 방해하는 설치물이 놓여 있지는 않는가? (※각종 표지판, 간판, 현수막, 게시물, 잡목 등)										
		◦ 미술품 주변의 야간 조명이 잘 작동되고 있는가?										
		◦ 미술장식품의 표석이 눈에 띄는 곳에 잘 설치되어 있고, 내용 식별에 문제가 없는가?										
훼손 및 파손 (20)	작품 형식별 확인 사항 ※미술장식품의 형식에 따라 해당 점검사항 확인											
	평면 <input type="checkbox"/>	조각 <input type="checkbox"/>	영상미디어 <input type="checkbox"/>									
	◦ 작품의 표면에 훼손된 부분이 없는가?	◦ 마모되거나 부식된 부분이 없는가?	◦ 영상 및 소리, 움직임 등이 잘 작동되고 있는가?									
안정성 (20)	◦ 작품의 액자에 깨어지거나 부서진 부분이 없는가?	◦ 변색이나 작품 표면의 칠이 지워진 부분이 없는가?	◦ 기계적인 고장이나 손상은 없는가?									
	◦ 외부의 충격에 의해 떨어질 위험이 없는가?	◦ 바람이나 외부의 힘에 의해 쓰러질 위험이 없는가?	◦ 안전하게 설치되어 작동하고 있는가?									
청결상태 (20)	미술품의 청소 상태	◦ 미술품의 외관에 감상을 방해하는 얼룩이나 더러움 (먼지, 얼룩으로 인한 오염, 빗물자국 등)이 없는가?										
	주변의 청결 상태	◦ 미술품 주변에 쓰레기 및 감상을 방해할 정도로 오염된 물건들이 놓여 있지 않은가?										
총 점(100)												
※미흡에 해당하는 사항이 있을 경우, 관리 주체에게 통보 및 행정지도												

[출처: 행정중심복합도시 건설청, 한국토지주택공사, (2011.10), 세종시 미술장식품 설치 지침서, 69쪽]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

2. 서울시 공공미술 일제 조사 서식

- 서울시는 2014년 건축물 미술작품을 포함한 공공미술작품에 대한 정보조사(점검병행)와 민간영역 등 작품을 발굴하기 위한 일제 조사(2014.04.18-05.09)를 실시하였음
 - 공공미술작품 관리를 효율화하고 우수작품은 도보관광, 건축문화투어 등과 연계하여 관광자원화하는 계획이었음
- 조사범위는 서울시와 자치구 등에서 관리하고 있는 공공미술작품 577건이며 민간미술작품은 신규로 발굴하고자 함
 - 건축물 미술작품은 정기점검에서 누락된 277점이며, 이외 도시갤러리(89), 동상(56) 벽화(158), 기념비(128), 조형물(146) 등에 한해 전수조사로 진행하였음
- 조사된 작품정보는 DB화하여 사후관리 기초자료로 활용하며, 알려지지 않은 질 좋은 작품은 관리하고 홍보하며, 수준이하 작품에 대해서는 관리 및 철거를 유도하고자 하였음
- ‘작품정보’와 ‘작품상태’ 조사내용에 따라 작품조사표(작품정보관리)와 작품점검카드(작품이력관리) 2종의 서식으로 구분하였음
- 작품조사표(작품정보관리)에는 작가, 설치자, 제작연도, 규격, 재료, 조명, 위치 등 작품의 기본 고유정보를 입력하도록 함
 - 작품 주소 외에 상세위치, 관리기관과 관리자(연락처), 민간관리주체 등도 기입함
 - 작품의 상태를 온라인으로 공개와 관광자원화가 가능한 작품(활용대상), 관리되지 않은 채 방치되어 있는 작품(관리대상), 주변경관을 해치는 상태의 작품(철거대상)으로 구분하여 표시하도록 하였음
 - 사진은 작품의 정면, 측면, 후면, 작품위치(지도), 명판내용, 주변경관(근거리, 원거리)을 첨부하도록 함
- 작품점검카드(작품이력관리)에는 유형, 재료 및 기법, 설치년도, 작품 상태와 손상범위, 처리방안과 보수 계획 등을 상세히 기입하도록 하고 있음
 - (1) 상태가 안정적이며 훼손부위가 없어 주변 환경 정비가 필요한 작품

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- (2) 비교적 양호하나 세척처리가 필요한 작품
- (3) 노화되어 보존처리가 필수적인 작품
- (4) 안정성이 의심되며 적정수준 이상의 예산이 수반되는 보수가 필요한 작품으로 구분하고 있음
- 손상범위는 중심구조 불안정, 표면손상, 생물학적 공격, 전기적 장치 고장, 경미한 구조 손상, 화학적 퇴락, 먼지에 의한 오염으로 세분화하였음
- 보수 계획에는 보수일정, 예산, 보수업체를 기입하도록 하고 있음
- 작품의 보수 전후 전체와 부분사진을 첨부하고, 상태와 처리상황, 점검일시와 점검자, 처리일시와 처리자를 기입하도록 하였음

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-5〉 서울시 공공미술 일제조사 작품조사표 (작품정보관리)

붙임1			
작 품 조 사 표 (작품정보관리)			
연 번		유 형	(역사성) 동상 기념비 조형물 (일반) 조형물 기타
작 품 명		작 가 명	
설 치 자	공공용지/국유지/민간용지	제작연도	
규격(cm) (가로×세로×높이)		재 료	
작품구성		조 명	
작품주소	구 로(동)	상세위치	공원, 광장, 입구, 출구 등
관리기관 (부서)		관 리 자 (연락처)	
민간관리주체		시 공 사	
상태구분	<input type="checkbox"/> A. 온라인 공개와 관광자원화가 가능한 작품(활용대상) <input type="checkbox"/> B. 관리되지 않은 채 방치되어 있는 작품(관리대상) <input type="checkbox"/> C. 주변경관을 해치는 상태의 작품(철거대상)		
작품 정면사진			

[출처: 서울시 디자인정책과-3760 (2014.04.16), 공공미술작품 일제조사 계획 (안)]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-6〉 서울시 공공미술 일제 조사 작품점검카드 (작품이력관리)

불임2			
작 품 점 검 카 드 (작품이력관리)			
연 번		유 형	동상 기념비 조형물 시설물 기타
작 품 명		작 가 명	
재료 및 기법		설치연도	
상태구분	1. 상태가 안정적이며 훼손부위가 없어 주변 환경 정비가 필요한 작품 2. 비교적 양호하나 세척처리가 필요한 작품 3. 노화되어 보존처리가 필수적인 작품 4. 안정성이 의심되며 적정수준 이상의 예산이 수반되는 보수가 필요한 작품		
손상범위	<input type="checkbox"/> 중심구조 불안정 (중심구조물 파손) <input type="checkbox"/> 경미한 구조손상 (휨, 구멍, 장식탈락 등) <input type="checkbox"/> 표면손상 (박락, 변색, 긁힘, 낙서 등) <input type="checkbox"/> 화학적 퇴락 (부식, 중합체 파손 등) <input type="checkbox"/> 생물학적 공격 (곰팡이, 해충공격 새 배설물 등) <input type="checkbox"/> 먼지에 의한 오염 (타르, 먼지 등) <input type="checkbox"/> 전기적 장치 고장 (조명, 미디어 장비 등)		
상태기술			
처리방안			
보수계획	1. 보수일정 : 2. 예산 : 3. 보수업체 :		
점검사진 (전체)	보수 전		보수 후
점검일시		점검자(기관)	

[출처: 서울시 디자인정책과-3760 (2014.04.16.), 공공미술작품 일제 조사 계획 (안)]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제3절: 유지 보존 단계

1. 서울시 건축물 미술작품 정기점검

- 서울시는 서울시 문화도시 기본조례 제32조 제2항(미술작품의 사후관리)에 근거해 연1회 이상의 정기조사를 진행하고 있음
 - 2013년에는 정기 전수조사, 2012년에는 전문가 표본조사 진행하였음

□ 2013년 전수조사

- 2013년에는 10월 10일부터 2014년 01월 30일까지 총 3,195개 작품을 대상으로 정기점검을 진행하였음
- 정기점검은 자치구별로 자체 실정에 맞게 계획을 수립하여 진행하도록 함
 - 예를 들어 강동구는 점검기간을 1개월(2013.10.21.~2013.11.20.)로 하고 부서별로 점검반을 편성, 대상건축물 내 미술장식품에 대하여 현장조사를 실시하였음(건축과: 동 업무담당자별 조사)
 - 미술작품 설치 시 상태로 유지되는지 여부(장식품의 망실·훼손, 교체 또는 변경, 설치장소 이전, 야간조명 훼손, 표식 훼손 여부 등), 미술장식품의 안전성 유지 여부, 미술장식품 설치 후 서울시 디자인정책과에 통보 여부 확인
- 점검결과 총 점검대상 3,195개 중 2,814개(약 88.07%)의 상태가 양호한 것으로 나타났으며, 철거 및 분실, 무단위치변경 등 위반사항으로 적출된 건수는 42건(1.3%)임
 - 작품 종류별 적출 현황은 조각이 27개(64.28%), 회화 14개(33.33%), 기타 1개(2.38%)순으로 나타남
 - 미 점검 미술작품도 339개로 총 10.61%에 이룸³⁾
- 분실(철거)로 지적된 총 26개 작품 중 건축물 신축에 따른 철거 3개, 자치구에서 공원 조성으로 인한 임의 철거 1개, 분실(철거)사유가 불분명한 경우가 22개로 조사

3) 미점검 작품에 대해서는 '2014년 공공미술 일제 조사'를 통해 추가 조사 (서울시 디자인정책과-3760, 2014.04.16).

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

됨

- 시에서는 자치구에 ‘적출 유형별 조치방법’ 을 건축주에게 행정지도 또는 안내토록 하여 지적사항이 개선되도록 조치를 취함
- 임의철거 1건과 분실된 22건은 해당 건축주에 원상회복 조치를 내림
- 무단위치변경 2건의 경우 미술작품심의위원회에 심의, 평가결과에 따라 처리함

〈표 4-3〉 서울시 건축물 미술작품 적출유형별 현황 및 조치 (2013)

분실 (철거)	부분훼손	낙서 (탈색)	위치변경	표지 석 미설치	계
26	6	2	2	6	42
62%	14%	5%	5%	14%	100%
-철거 (3): 관리대상제외 -임의철거 (1) -분실 (22): 건축주원상회 복조치	보수범위, 작품크기 등 종합 검토 후, 작가와 협약하거나 전문 업체에 보수 의뢰	-보수범위, 작품크기 등 종합 검토 후, 작가와 협약하거나 전문 업체에 보수 의뢰 -단순오염: 오염물 제거, 물 세척	미술작품 심의위원회 심의전달, 평가결과에 따라 처리	작품설명 서 설치 권장	조치
행정명령	조치방법을 건축주에게 안내	조치방법을 건축주에게 안내	건축주에게 작품 변경 절차 안내	건축주 표지석 설치 권장	비고

[출처: 서울시 디자인정책과-2176, (비공개 자료), 2013년 건축물 미술작품 점검결과]

□ 2012년 전문가 점검

- 2012년 10월에는 4,542천원의 예산을 투입하여, 강남권과 강북권의 200점을 임의 선택하여 현업작가(임동렬, 김병주)가 1개월간 표본점검을 진행하였음

〈표 4-4〉 2012 건축물 미술작품 전문가 점검개요

	조각	미디어	벽화	사진	서예	회화	공예	계
강남	79	1	4	2	1	10	-	97
강북	95	3	1	-	-	1	3	103
계	174	4	5	2	1	11	3	200

[출처: 서울시 디자인정책과-12379, (2012.12.03.), 건축물 미술작품 전문가 점검결과]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 점검결과 총 점검대상 200개에 대한 관리 상태는 양호 162개(80%), 철거 21개(10%), 오염 및 낙서, 청소 불량에 각각 4개(2%)로 나타남
 - 기타 3건은 나무로 인해 시야 차단(1개), 작가 명 오기(1개), 작품에 주차 안내문 부착(1개)임

〈표 4-5〉 2012 건축물 미술작품 전문가 점검결과

	오염 낙서	작동 불량	탈색	부분 파손	이전	철거 (훼손)	물건 적치	청소 불량	기 타	계
강남	2	2	2	1	1	20		1		29
강북	2		2			(1)	1	3	3	12
계	4	2	4	1	1	21	1	4		41

[출처: 서울시 디자인정책과-12379, (2012.12.03.), 건축물 미술작품 전문가 점검결과]

- 오염 및 탈색 8점의 작품은 작품의 보존 상태 등이 비교적 양호한 상태이나 스티커 자국, 부분 낙서 등의 경미한 경우에 해당. 작품 종류별 적출 현황은 조각이 37개(90%), 미디어 2개(5%), 그 외 회화 및 벽화 각 1개(1%)순으로 지적됨
- 철거·훼손 중에는 표지 석 훼손 1개, 건축물 신축 및 작품 안전상의 이유로 철거된 작품이 각각 1개, 철거 사유가 불분명하고 임의로 철거한 경우가 18개임

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈표 4-6〉 서울시 건축물 전문가 점검 적출유형별 조치

적출내용	건	조치	비고
철거	18	철거사유 불분명시 해당건축주에 원상회복조치	행정명령
	2	신축과 안전이유철거	관리대상 제외
	1	작품 보수를 위한 임시철거	
이전	1	해당건축주에 원상회복조치	행정명령
오염낙서	4	보수범위, 작품 크기 등 종합 검토 후 작가와 협의, 전문업체 보수 의뢰	조치방법을 건축주에 안내
탈색	4		
부분파손	1		
물건적치	1	작품주변 적치물 (가림 막)제거 또는 작품이전	행정명령, 작품이전절차안내
작동불량	2	작가와 협의하거나 전기설비 전문 업체 보수 의뢰 (미디어 작품)	행정명령
청소불량	4	오물제거 및 물 세척	조치방법을 건축주에게 안내
기타:나무에의한 작품시아차단	1	나뭇가지 정지 작업으로 작품시아 확보	조치방법을 건축주에게 안내
기타: 작품에 주차안내표지 부착	1	주차 안내표지판 제거	조치방법을 건축주에게 안내

[출처: 서울시 디자인정책과-12379, (2012.12.03.), 건축물 미술작품 전문가 점검결과]

- 행정조치로는 해당 자치구에 점검결과를 알리고 사후관리를 철저히 하도록 통보하고, 미디어 작품에 대해서는 사후관리계획이 포함되도록 하는 등의 심의 강화 조치를 내림
- 점검결과 매년 자치구에서 정기 점검을 실시하나 담당 공무원의 육안 점검에 의한 존치여부 정도만 확인되고 있어 노후작품, 주변 환경과 어울리지 않은 작품에 대해서는 보존 또는 정비 방법이 제시되고 있지 못하고 있으므로, 점검을 관련분야 전문가가 실시하여 작품에 대한 실제적인 보수 방법 등이 제시될 수 있도록 하는 것이 바람직하다는 충평을 제시함

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

2. 서울시 도시갤러리 작품 유지 보수

□ 사업개요

- ‘도시갤러리’는 공공미술의 창의적 실행을 통해 시민이 일상생활 속에서 예술을 향유하고, 예술을 통해 도시품격 향상시키고, 장소의 의미와 역사성을 부각하고, 시민의 볼거리 제공과 관광자원으로 활용하기 위해 2007년 1월부터 서울시에서 진행한 사업임⁴⁾
- 조형물, 벽화, 미디어아트, 아트 퍼포먼스, 시민참여 프로젝트(일시적) 등 85여개의 프로젝트를 공원, 광장, 도로변 등 공공장소에 설치함
 - 사업시행 후 2009년까지 전체 작품의 90% 이상이 공원, 광장, 도로변 등 공공장소에 설치되었으며 이후로 점차 감소하여 2012년부터 신규 작품설치가 중단되었음
- 연도별 예산은 첫째 2007년 40억 원, 2008년 73억 원이었으나 2012년부터는 유지 보수 예산만 책정되어 9천만 원, 2013년 8천3백만 원으로 대폭 삭감됨
- 프로젝트 초반에는 서울디자인재단이, 2013년 3월부터는 서울시 디자인정책과가 유지·보수업무를 담당하고 있음

〈표 4-7〉 서울시 도시갤러리 프로젝트 개요

구 분		총 계	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
프로젝트 (개)	설치	85	30	28	20	4	3	-	-
	존치	44	18	10	9	4	3	-	-
예산 (백만원)		16,913	4,047	7,339	3,863	1,009	482	90	83

[출처: 서울시]

□ 유지 보수 방법

- 서울시는 2008년부터 도시갤러리 설치작품 중 시민참여프로그램 등 일시작품을 제외한 44개의 존치 프로젝트에 대하여 유지 보수 계획을 수립한 후 관리를 실시하

4) 서울시 행정1부시장방침 제31호, 매력있는 서울을 위한 도시갤러리 추진계획

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

고 있음

- 작품 일제점검 후 결과에 따라 시·작가·관계 기관 협의 하에 우선순위에 따라 유지 보수를 실시함
- 태풍 등 천재지변으로 인한 작품 파손 및 시민의식 부재로 인한 작품 훼손(낙서, 오물 투척)등 예기치 못한 상황으로 긴급을 요하는 경우 우선적으로 유지 보수하고 있음

〈표 4-8〉 도시갤러리 유지 보수 주요 내용 (2008-2013)

연 도	내 용
2008	- 2007년 프로젝트 9건 낙서 제거, 청소, 재도장 등 유지 보수
2009	- 2007-8년 프로젝트 훼손부분 유지 보수 - 일시작품 (해치퍼레이드) 전시연장 및 보관 - 작품 (일어서자) 이전설치 (서울광장 → 다산플라자 앞 → 어린이대공원): 이동전시를 의도한 작품
2010	- 2007-9년 프로젝트 일제점검 (4월) 및 관리, 8건 유지 보수 - 남산 르네상스와 충돌한다는 의견에 따라 작품 (러브레터) 이전 설치 (남산 → 서울 숲) - 일시작품 (해치퍼레이드-45점) 보관, - 노후 작품 (멋진 신세계 꽃이 피다-2007년) 일부 철거
2011	- '2007-10년 프로젝트 일제점검 (4월/11월) 및 관리, 5건 유지 보수 - 작품 (남산 버스 쉼터) 보완시설물 설치, 미디어아트 작품 (부드러운 벽) 전기공사 - 노후 작품 (멋진 신세계 꽃이 피다, 함께 타는 공공미술-2007년) 일부 철거
2012	- 2007-11년 존치 프로젝트 일제점검 (4월) - 동상조형물 (도시갤러리 작품 포함) 직원 현장 점검 (7월, 9월) - 노후 작품 (멋진 신세계 꽃이 피다-2007, 불광천 프로젝트-2007) 철거 및 일부철거 (예술로 일촌 맷가-2007)
2013	- 2007-12년 존치 프로젝트 일체 점검 (2월, 10월) - 업무 인수인계 (서울디자인재단 → 서울시 디자인정책과) - 노후작품 도색, 보수, 철거 등 31건 유지 보수 실시

[출처: 서울시]

- 도시갤러리 작품 유지 보수를 위한 비용은 2013년 까지 총 3억6천5백만 원이 집행되었으며, 2008년 이후 연평균 6천만 원이 소요되었음
- 연도별 상황에 따라 편차가 크며, 향후 보수나 철거를 요하는 훼손 및 노후 작품이 점차 증가할 것으로 예상됨

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 2013년: 예산 83,500,000원 중 73,331,000원 집행
- 2014년: 작품점검 4회 3,000천원 (회당 약750천원), 평균보수비용 2,300천원, 예상 작품 수 20개 기준으로 총 예산 49,000,000원 책정

〈표 4-9〉 연도별 도시갤러리 유지 보수 집행비 (*단위: 백만 원)

구 분	계	2008	2009	2010	2011	2012	2013
집행액	365	29	65	83	40	75	73

[출처: 서울시 디자인정책과-3233, 2014 도시갤러리 작품 유지 보수 계획]

□ 유지 보수 체계

- 도시갤러리 유지 보수 체계는 크게 작품점검, 작품보수, 작품관리로 구분되어 있음
- 작품점검
 - 정기점검의 대상은 전체 44개 프로젝트 중 88개 작품 (2014년 05월 기준)이며, 2014년에는 3차례 정기(04월, 07월, 10월) 점검을 실시할 계획(2013년 02월, 10월)이며 전문가(미술작가) 육안 및 측수 점검으로 진행되는 식임
 - 수시점검은 개별 작품별로 긴급 상황발생 또는 작품 소재기관 요청 시 사안의 중요도에 따라 담당자, 해당 작품 작가, 작품 소재 기관 관계자 등 합동 점검을 할 수 있음
 - 정밀 안전점검은 사람이 올라가서 관람하는 규모의 대형작품, 정기점검 시 특별 점검이 필요하다고 선정된 작품 중 설치시기 등을 고려하여 하반기에 연회 실시 하며, 정밀안전진단 전문 업체에 의뢰하여 내구성 유지방안 등을 강구함
- 작품보수
 - 정기점검 시 보수가 필요한 것으로 확인된 작품은 정기보수, 홍수, 태풍, 사고 등 천재지변으로 인한 작품 파손 시, 시민의식 부재로 인한 작품 훼손 시(낙서, 화재, 오물 투척) 등 예기치 못한 상황 발생으로 긴급을 요하는 경우에 수시로 보수를 진행
 - 작품 설치 위치, 시민에게 미치는 영향 등을 고려하여 예산 범위 내에서 우선순위에 따라 보수를 진행함

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 보수 수준에 따라 난이도가 높고 광범위한 보수가 필요한 경우 작품성 보존을 위해 작가에게 의뢰하며, 단순한 수준의 보수가 필요한 경우 작가와 협의 하에 전문 업체에 의뢰함

— 작품관리

- 일반 현황 관리를 위해 작품 유지 보수 매뉴얼과 작품관리카드를 업데이트하고, 보관중인 일부 일시 작품 및 수명주기 만료작품 처리(기증 또는 폐기처분 검토)를 진행하며, 작품 도록 및 자료를 관리함
- 유지 보수에는 작품 오염제거 및 주변 환경 정리, 수명주기 만료 작품 철거, 민원요청에 의한 작품 이전 등이 포함됨

〈표 4-10〉 도시갤러리 작품 유지 보수 체계

	구분	내용
작품점검	정기점검	전 작품에 대한 일제점검 (분기별 실시)
	수시점검	필요시 개별 작품 (자연재해, 사고발생, 민원 제기시 등)
	정밀안전점검	대형작품, 특별점검 필요 작품
작품보수	정기보수	작품 일제점검 결과에 따라 보수 실시
	수시보수	천재지변 등 예상치 못한 작품 훼손 시 실시
작품관리	일반관리	정기적으로 소요되는 비용 지급 등 일상적인 관리
	수시관리	비정기적으로 발생하는 상황 (민원 등)에 따른 관리

[출처: 서울시]

□ 유지 보수 조치

- 2013년에는 평가담당관의 점검결과에 따라 보수대상 작품을 선정하여 실외에 노출되어 오염되거나 손상된 도시갤러리 총 6개 작품을 전문 업체를 통해 유지 보수를 실시하였음
 - 용역업체: 비에스플랜 (주)
 - 발주기관: 서울시 문화관광디자인본부 디자인정책과
 - 계약금액: 7,356,800원
- 용역업체는 보수 전·후와 보수 과정사진을 포함한 유지 보수 결과 보고서를 제출하였음

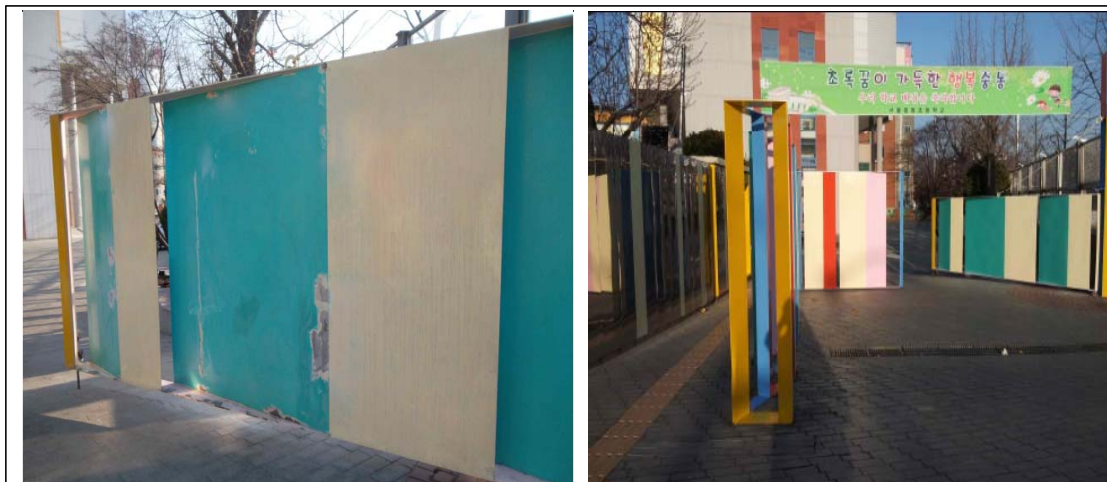
제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈표 4-11〉 2013년 도시갤러리 유지 보수 조치 내용

작 품 명	설 치 위 치	보수 필요 사항	보수내역
색동벽사이로	마포구 성산2동 94-1 (중동초등학교)	페인트 벗겨짐	- 녹제거 (샌딩작업 및 약물처리) - 페인트 부분탈락 부위 (전체) 재도색
자연과 더불어 전통과 함께 (바람의정거장)	도봉구 방학3동 460-5 (신학초등학교)	도색·목재 불량	- 목재 탈락 부위 재시공 - 페인트 부분탈락 부위 (전체) 재도색
자연과 더불어 전통과 함께 (별이 빛나는 궁전)	도봉구 방학3동 460-5 (신학초등학교)	정자 재도장 필요	- 전체 샌딩작업 - 전체 재도색 (나무부위: 나무색, 천장부위: 천장 바탕색)
투명변조기	종로구 사직동 1-28 (시립어린이도서관)	부분적으로 녹 슴, 파이프 내 먼 지 오염	- 투명파이프 부분 전체 고압세척을 통 한 오염제거
인사이드 아웃 사이드 (인포센터)	종로구 화동 2 (정독도서관 입구)	계단 녹 발생	- 계단 녹 발생부위 제거 및 재도색
러브레터	성동구 성수동1가 685 (서울숲 공원)	조형물 내부도 장 박리	- 글자부위 오염부위 제거 - 내부 적색 도장 탈락 부위 (전체) 재도 장

[출처: 서울시 디자인정책과-1303, 도시갤러리 작품 유지 보수 결과보고]

〈그림 4-7〉 도시갤러리 작품 ‘색동 벽 사이로’ 유지 보수 전후



[출처: 서울시 디자인정책과-1303, 도시갤러리 작품 유지 보수 결과보고]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈표 4-12〉 참고사례: ‘색동 벽 사이로’ 작품 변경

*참고사례: ‘색동 벽 사이로’ 작품 변경

- 2014.03.13: 중동 초에서 교문으로 사용 중인 ‘색동 벽 사이로’ 작품변경 요청
- ① 색동문과 연결된 보안관실 창문이 협소하여 학생 및 내방객 출입 통제에 어려움이 발생하여 창문 확장 필요
- ② 학교 보안관실을 가리고 있는 색동문 일부 철거 요청
- 2014.03.26: 학교, 작가, 서울시 관계자간 회의 중동 초에서 진행
- ① 회의참석자: 중동 초 교장, 교감, 행정실장, 작가 (김광수, 이화여대 건축학부 교수), 문화디자인팀장, 도시갤러리 담당자
- ② 작가입장: 보안관실 창문 확장만으로도 시야 확보 가능
절충안: 보안관실 창문 확장, 보안관실 앞 색동 문 일부 철거 및 구조물 이동하여 보안관실 조망 확보
- 2014.04.01: 협의내용 공문 발송, 작가와의 협조 하에 공사 진행 후, 공사 결과를 사진 첨부하여 시에 통보요청
- 소요예산 부담: 중동 초등학교

[출처: 서울시 디자인정책과-2561, 중동초 교문 (색동문) 시설 변경 요청/ 서울시 공문 디자인정책과-3258, ‘색동 벽 사이로’ 작품 변경 요청 관련 협의사항 안내]

□ 시사점

- 서울시는 도시갤러리 작품의 유지 보수를 위해 매년 일정 예산을 책정하여 집행하고 있음
- 정기점검은 전문가에게 의뢰하며, 정기보수는 난이도에 따라 작가와 용역업체에 위탁하여 진행하며 반드시 작가의 동의와 협의를 거침
- 요청에 의한 수시보수작업일 경우 서울시가 아닌 해당 기초지자체 및 기관에서 비용을 부담하고 있음
- 현재 유지 보수에 홍보, 투어 등 적극적 활용계획은 포함되어 있지 않음
- 관리 작품이 건축물 미술작품에 비해 비교적 소수이며, 자체 유지 보수를 정기적으로 하고 있음에도 ‘홍물이 된 서울 도시 갤러리들(중앙일보, 2013년 10월 04일 기사)’ 등의 논란이 계속됨⁵⁾

5) 2013.10.04., 홍물이 된 서울 도시 갤러리들, 중앙일보

http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=12762238&clck=olink%7Carticle%7Cdefault

2013.10.11. 홍물 된 서울시 디자인 프로젝트, TV조선

http://news.tvchosun.com/site/data/html_dir/2013/10/11/2013101190333.html

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈표 4-8〉 서울시 도시갤러리 사후관리 지적 사례



‘비코드’ : 서울 지하철 3호선 옥수역 기둥에 그려진 페인트가 벗겨지고 작품 위에 각종 홍보전단으로 도배



‘바람의 길’ : 제작비 12억 원이 들었으나, 서울 마포대교 남단에 설치된 조형물 ‘바람의 길’의 보도는 금이 가고 시멘트 구덩물 흘러내림

[출처: 이정봉 기자, 중앙일보, 홍물이 된 서울 도시 갤러리들, 2013.10.04.]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

3. 문화체육관광부 마을미술프로젝트 사후관리

- 문화체육관광부 ‘마을미술프로젝트’ 사업에 선정된 지자체는 사업추진 및 완료 이후 사후 유지 보수 부분으로 총 사업비의 3%를 유지 보수비로 책정해 2년간 별도계좌로 사용하고 있음
 - 2007년부터 시작되어 2년이 경과된 사례가 많아졌음에도 2년 이후 유지 보수에 대한 부분은 별도 협의 사항이 없는 경우가 많아 방치되고 있다는 지적이 있었음⁶⁾
- 유지 보수비 외에도 사업 완료 2년 후 사후관리 실태조사 연구팀을 구성하여 현장답사를 진행 후, 조사결과에 대해서 사후관리주체기관에 보수 요청하고, 실태조사결과에 대한 사후관리 연구 보고를 통해 매뉴얼을 정립하도록 함
 - 2010년에 2009년 사후관리 1차 연구보고서, 2011년에 2009년 사후관리 2차 연구보고서, 2012년에 2010년 사후관리 2차 연구보고서를 발간하였음
 - 그러나 2013년 국감에서는 김희정 의원에 의해 2010년부터 2012년까지 3회에 걸쳐 ‘마을미술프로젝트 사후관리에 대한 연구조사’를 실시해 이미 다수의 문제를 발견하고 개선안을 제시하였는데도 별다른 보수가 이뤄지지 않음을 지적당했음⁷⁾
- 문화체육관광부는 2013년 10월 29일 국정감사 지적에 따라 사후관리 예산을 3%에서 10%로 증액하고, 2년 이상 경과된 조성작품에 대한 실태조사 매년 실시하며 지자체가 3년간 사후관리 권한 및 책임을 지도록 한다는 내용의 강화방안을 발표하였음⁸⁾

6) 아시아경제 (2013.10.15.), [2013 국감]홍울로 전락한 ‘마을미술 프로젝트’
<http://www.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2013101508510005742>

7) 아시아뉴스통신 (2013.10.18.), 김희정 의원, 상처만 남은 ‘마을미술프로젝트사업’
<http://www.aneusa.com/detail.php?number=559738&thread=11r02>

8) 문화체육관광부 보도자료 (2013.10.29.) 마을미술프로젝트, 지역에서 사랑받는 생활문화공간으로 자리 잡아갈 수 있도록 사후관리를 강화해나갈 예정

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

4. 건축주의 유지·보존·보수 지침

- 현대산업개발은 건물별로 미술작품 관리담당자를 지정하고 정기적으로 상태를 체크하도록 하고 있음
 - 관리사무소 및 입주민 지원센터에서 작품설치 정보와 관리 지침을 공유
 - 외부의 대형작품은 연간 2~3회 물청소를 통해 먼지 등 오염물질 제거
- 보수상황 발생 시에는 관리사무소에서 본사의 담당자에게 연락하여 작가에게 연락을 취하도록 함
 - 보증기간 이내 하자발생 시에는 작가가 비용을 부담하며, 기간 이후 사용부주의 등으로 인한 파손 발생 시에는 수리비를 건축주가 부담함
 - 작가로부터 작품에 사용된 도료와 도장 방법을 전달받아 10년 주기로 도장 관리를 하고, 가능한 작가에게 실비를 받고 작업을 진행하도록 함
 - 조명은 수명이 반영구적인 LED등을 사용하도록 하고, 조명에 관한 정보를 공유
- 작품관리표를 만들어 정기적으로 작품을 관리하고 관리 및 보수 내역을 기재해 놓도록 함
- 작가와 관리담당자간의 작품 관련 정보 공유를 중요하게 여김

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제4절: 활용 단계

1. 안양 APAP 투어

- 안양공공예술프로젝트 APAP (APAP: Anyang Public Art Project, 이하 APAP)는 2005년 1회를 시작으로 2007년 2회, 2010년 3회, 2014년 4회까지 미술·건축·영화·공연 등 다양한 분야의 공공예술을 안양의 도시 환경에 맞게 풀어온 (재)안양문화예술재단이 주최한 공공예술 분야 행사임

〈표 4-13〉 APAP 개요

	제1회 (2005)	제2회 (2007)	제3회 (2010)	제4회 (2014)
주제	역동적 균형	전유, 재생, 전환	새 동네, 열린 도시 안에서	퍼블릭 스토리
감독	이영철	김성원	박경	백지숙
장소	안양 예술 공원	평촌신도시	학운 공원 등	안양 예술 공원
개막	2005.11.05	2007.10.20	2010.10.02	2014.03.28
작품 수	97점 (영구52/일시45)	45점 (영구36/일시9)	프로젝트 23개 (영구4)	김중업박물관 신진작가 20여점

[출처: APAP 관련 자료 종합]

- 안양문화예술재단은 1회~4회 APAP를 통해 설치된 공공미술작품을 적극 활용하여 APAP 투어를 운영하고 있음
 - 안양예술공원 입구 ‘안양퍼블리온’ 을 시작으로 삼성산 정상에 위치한 ‘안양 전망대’ 까지 오르며 공원 내 설치된 49개 작품을 관람하는 약90분의 투어를 운영함
 - 온라인사전예약제(<http://apap.or.kr/ko/tours>)로 운영되며 참가비는 1,000 원임
- 기존 작품들 중 위치가 조정되거나 리모델링을 거친 작품들의 이야기와 작품의 본래 이야기들을 전달하고 있음
- 공공예술 전문 도슨트(작품해설사)를 통해 미술작품에 대한 설명과 함께 미술사,

- 건축, 안양의 역사까지 포함한 맞춤형 해설을 제공함
- 도슨트는 유경험자 또는 미술, 건축, 미술교육, 디자인, 사진, 문화예술 관련 전공자를 우대하여 선발하고 있음
- 도슨트 신청자를 대상으로 일정 교육을 진행 후 선발하여 전문성을 더욱 강화한다는 방침임
- 5회의 공통교육 이수자 중 신청자에 한해 1차 면접을 실시하고, 합격자는 실전교육 후 최종심사로 선별하고 있음

[출처: APAP투어, See: <http://apap.or.kr/ko/tours>]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

2. 문화체육관광부 마을미술프로젝트 홍보

- 문화체육관광부 마을미술프로젝트는 아트투어, 서포터즈 운영, 도록 및 단행본 발행 등을 통해 프로젝트 결과물을 적극적으로 알리고 활용하고 있음

□ 투어: 아트투어

- 2009년부터 시작되어 설치된 69개 프로젝트 중 지역성과 마을과의 관계가 우수한 프로젝트와 연계한 마을미술프로젝트는 아트투어프로그램을 2012년부터 운영하고 있음
 - 2014년에는 08월부터 11월까지 정선, 영월, 부산, 제주 지역을 2박 3일간 투어하는 프로그램을 총 5회 개최할 예정임
 - 투어지역: 강원도 정선 행복프로젝트, 영월 아트미로, 부산 감천마을, 제주 서귀포 유토피아로, 전남 화순 등
- 아트투어는 일반인을 대상으로 하며(회차별 30명) 여행경비의 30%를 지원함 (1인 부담금: 370,000원)
- 마을미술프로젝트는 현장 방문 시 작품을 제작한 작가 또는 해설사가 작품이나 마을에 대해서 설명해 주며 현장주민과의 만남을 진행함

□ 홍보: 서포터즈 운영

- 2014년부터는 사업 6년차를 맞이하여 언론, 홈페이지, SNS 등을 통한 홍보활동을 강화하기 위해 서포터즈를 모집하였음
- 서포터즈를 활용한 홍보마케팅 활동을 통해 마을미술프로젝트의 생생한 소식을 알리고 현장과 소통할 수 있는 기회를 제공하고자 하였음

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈표 4-14〉 2014 마을미술프로젝트 서포터즈 모집 요강

■ 모집요강

- 지원 대상: 대학 (원)생 - 재학생, 휴학생 모두 가능
- ※ 우대사항 - 홈페이지 운영 (경험)자 (드림위버, 그누보드 프로그램 가능자)
- 언론홍보 (보도기사 작성 가능자) 전공 또는 경험자
- 파워 블로거 운영 (경험)자
- 관광레저문화예술관련 카페 운영 (경험)자
- SNS활동 가능자
- 선정 인원: 4명-5명 (내외)

■ 활동내용

- 활동기간: 2014년 5월-10월 (주1회 3시간)
- ※ 프로젝트 진행일정에 따라 변경될 수 있음
- 주요활동: 각 역할분담을 통해 적극적인 서포터즈 활동
- ① 마을미술프로젝트 언론홍보/마케팅
- ② 마을미술프로젝트 소식 실시간 블로그/카페/SNS (페이스북 등) 리포팅
- ③ 홈페이지 운영 등

■ 활동혜택

- 소정의 활동비 지급
- 서포터즈 활동 인증서 발급
- 활동 명함 발급
- '마을미술프로젝트' 아트투어 (Art Tour) 참가비 일부지원
- '마을미술프로젝트' 미술기획행정담당자로 참여 가능
- ※ 졸업자에 한함

[출처: 마을미술프로젝트 홈페이지]

□ 도록 및 단행본 발행

- 2009년 프로젝트부터는 매년 결과보고서 형식의 도록을 발행하고 있으며, 2012년 도록부터는 마을미술프로젝트 홈페이지를 통해 e-book서비스를 제공함
- 마을미술프로젝트의 연도별 도록 및 e-book은 아래의 그림을 참고

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-10〉 마을미술프로젝트 연도별 도록 및 e-book 1



[출처: 마을미술프로젝트 홈페이지]

마을미술프로젝트 연도별 도록 및 e-book 2



[출처: 마을미술프로젝트 홈페이지]

- 지난 2014년 06월에는 마을미술프로젝트 5년간의 노하우를 담은 단행본 ‘공공미술, 마을이 미술이다(부제: 한국의 공공미술과 미술마을)’를 발간하였음
 - 공공미술, 마을이 미술이다, 마을미술프로젝트추진위원회여음, 소동출판사, 2014.06.19.

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-11〉 서울시 도시갤러리 프로젝트 연도별 도록 (2007-2009)

*참고: 서울시 도시 갤러리는 2007, 2008, 2009년 단행본 형식의 도록을 발행
서울디자인재단 홈페이지를 통해 e-book으로도 제공



[출처: 서울디자인재단 홈페이지]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

3. 건축물 미술작품 홍보물

□ 대구광역시: 어반갤러리 가이드맵 1호

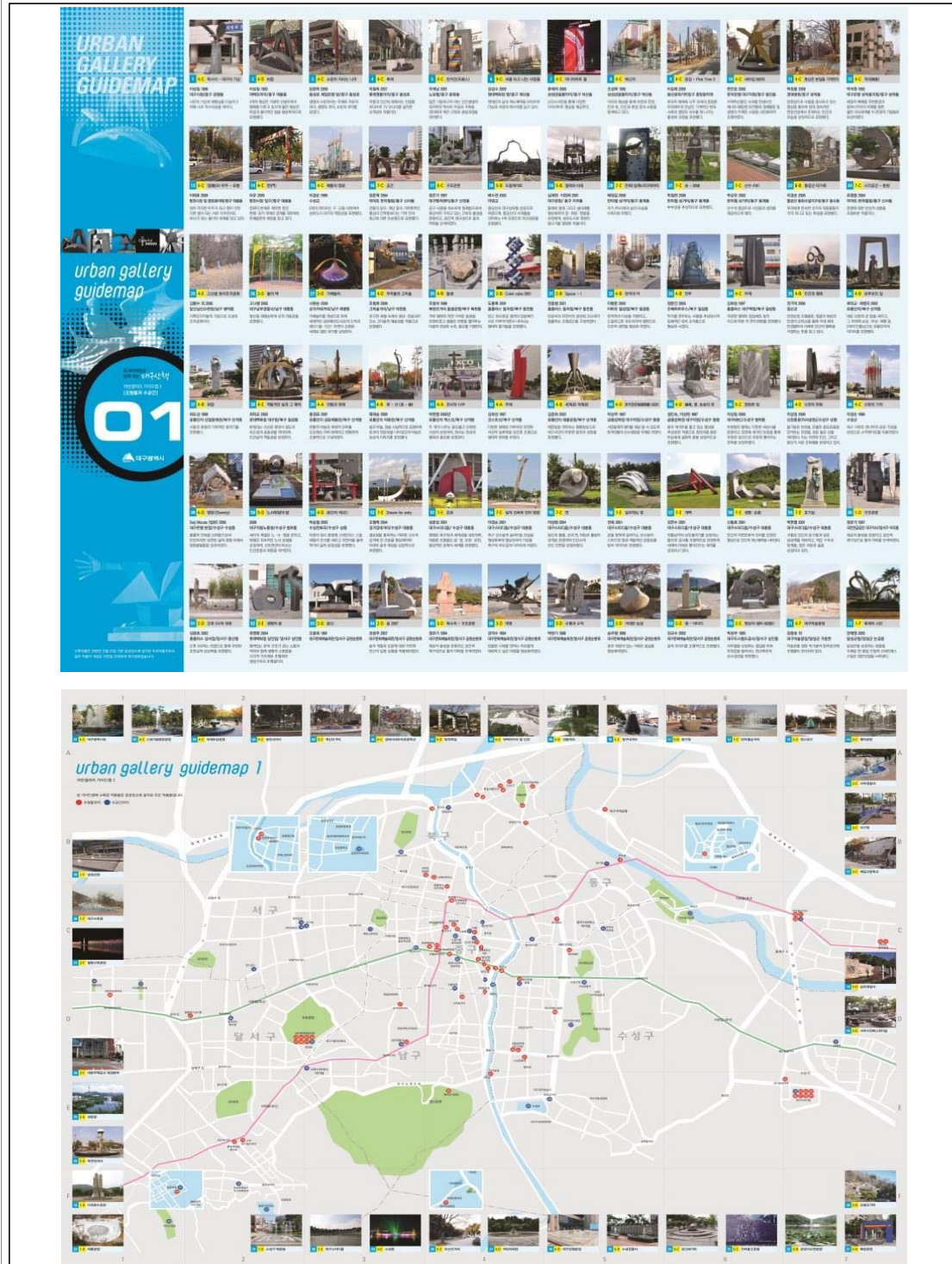
- 대구광역시는 지난 2010년 1월 지역 내 우수 건축물 미술작품을 포함한 조형물과 수(水)공간에 대한 정보를 모아 '어반갤러리 가이드맵 1호'를 제작하여 배포함⁹⁾
 - 시민들에게 가치가 제대로 인식되지 못했던 시의 공공미술품과 관광자원들을 소개하기 위해 기획되었으며, 휴대하고 다니면서 볼 수 있도록 포켓북 형식으로 제작
 - 조형물은 크게 대구스타디움, 종합유통단지, 문예회관, 대구미술광장 등지에 분포되어 있고, 환경 조형물은 각종 대형마트, 백화점, 대형건축물 앞에서 찾아 볼 수 있는 것으로 설명
 - 가이드맵의 내용은 작품위치, 작품사진, 작가명, 제작년도, 간단한 작품설명으로 구성되어 있음
 - 2010년 제작 이후 미술작품정보가 업데이트 되지는 않았지만 대구광역시청 홈페이지를 통해 파일 다운로드 가능함¹⁰⁾

9) 어반갤러리 가이드맵은 이후 맛집, 지역명소, 산성 등을 소개하는 시리즈로 10호(2013.07)까지 제작됨

10) www.daegu.go.kr/Urban/Default.aspx?cid=19:2&classNo=0&no=56&rNo=56&page=1&list=10&infoid=968

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-12〉 대구광역시 어반갤러리 가이드맵 1호(2010.01)



[출처: 대구시]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

□ 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS) 리플렛

- 건축물 미술작품의 건축주인 ‘코엑스’ 에서 제작하여 배포하고 있는 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS)리플렛에는 무역센터 내에 설치된 조각 26개, 회화 22개 총 48개의 미술작품 소개하고 있음(2012년12월 기준으로 추후 업데이트 예정)
 - 국내외 방문객과 유동인구가 많은 곳인 만큼 국내 유명 작가들의 수준 높은 작품들로 구성되어 있음
- 각 작품별로 작품사진, 작품명, 작가, 재료, 제작년도, 크기, 작품설명이 수록되어 있으며, 지도상에 작품이 설치되어 있는 위치를 표시해 찾아보기 쉽함
- 리플렛은 4개 국어로 만들어 비치하고 있음

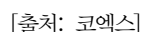
제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-13〉 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS) 앞면



[출처: 코엑스]

〈그림 4-14〉 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS) 뒷면



제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

제5절: 처분 단계

1. 서울시 도시갤러리 ‘안과 밖’ 철거

- 2008년 설치된 서울시 도시갤러리 작품 ‘안과 밖’ 은 지자체의 요청에 의해 2014년 철거되었음
- 2014년 05월 종로구청에서는 보행자의 안전 및 편의성 확보와 「친환경 계단 설치공사」 조성을 위해 계단에 설치된 ‘안과 밖(김월식, 2008)’ 작품의 철거 협의를 요청하였음
- ‘안과 밖’ 은 목욕탕 느낌의 타일을 계단의 수직면에 부착하여 실내와 같은 분위기를 연출하여, 거주자들이 생활하는 내적인 공간으로서의 삼청동의 안과 밖을 보여주는 작품임
- 친환경 계단 설치공사는 노후 되고 계단 폭이 불규칙하여 보행 시 불편을 초래하는 기존 콘크리트 계단을 삼청동 지역특성과 현장 여건에 맞는 새로운 디자인을 도입한 계단으로 조성하는 공사였음

〈표 4-15〉 서울시 도시갤러리 작품 ‘안과 밖’ 개요



작 품 명: 안과 밖
 기 획 자: (사)커뮤니티디자인연구소 (대표 우신구), (주)디자인로커스 (대표 이상환)
 작 가: 김월식
 설치장소: 종로구 북촌로5나길 83-3 일대 (종로구 삼청동)
 작품유형: 타일벽화
 추진연도: 2008년
 제작 · 설치 예산: 4,334,000원

[출처: 서울시 디자인정책과-4844, 도시갤러리 ‘안과 밖’ 철거검토 보고, (2014.05.21)]

- 전문가(권종철, 미술품보존관리연구소)에 점검을 의뢰한 결과 안정성이 의심되며 적정수준 이상의 예산이 수반되는 보수가 필요한 작품으로 판단됨
- 콘크리트 계단 자체에 갈라짐 및 손상이 있으며, 표면에 접착되어 있는 작품인

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

타일 또한 박락이 진행됨

- 타일 뿐 아니라 콘크리트 계단의 마모 및 균열로 보행자 안전 문제가 발생할 우려가 있어 계단에 대한 정비가 필요하였음

〈표 4-16〉 도시갤러리 철거 검토 작품 ‘안과 밖’ 점검 결과

		
타일 박락 후 개별 보수	콘크리트 표면 마모 및 균열 이용자 통행 안전문제	결로 및 균열로 인한 타일박락

[출처: 서울시 디자인정책과-4844, 도시갤러리 ‘안과 밖’ 철거검토 보고, (2014.05.21)]

- 계단 조성 공사 시 현재의 작품형태 유지가 불가능하며, 2014년 05월 현재 작가가 제시한 작품의 수명주기(5년)를 경과하여, 작품철거가 효율적인 것으로 판단하고 작가 및 기획자가 협의 하에 철거를 결정함
 - 도시갤러리 협약서상에 작품철거에 대한 근거 규정이 있음
- 작가와 기획자는 작품철거동의서를 작성했으며, 철거비용은 종로구청 도로과에서 부담하였음
 - 종로구청에서 작품철거 및 친환경계단 설치 공사를 진행함

〈표 4-17〉 도시갤러리 협약서 작품 철거 근거규정

제1조 (작품)

③ “갑”은 중앙정부나 서울시의 도시정책의 변화나 시민의 합당한 요구가 있을 경우 작품의 이동, 철거를 “을”과 협의하여 결정할 수 있다.

갑: 서울특별시

을: (사)커뮤니티디자인연구소 (대표:우산구) &

(주)디자인로커스 (대표:이상환)

[출처: 서울시 디자인정책과-4844, 도시갤러리 ‘안과 밖’ 철거검토 보고, (2014.05.21)]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 서울시는 철거 후 작품관리대장을 정리하고, 작품의 기록보관을 위하여 타일의 일부(약 30cm×30cm×2cm)와 명판을 보관함¹¹⁾
 - 타일보관을 위해 종로구청측에 철거 후 시에 송부해 줄 것을 요청하였음

〈그림 4-15〉 도시갤러리 작품 철거 동의서

도시갤러리 작품 철거 동의서

- 작 품 명 : 안과 밖
- 계 약 자
 - (사)커뮤니티디자인연구소 대표 이상환
 - (주)디자인로커스 대표 정혜진
- 작 가 : 김월식
- 설치장소 : 종로구 삼청동
- 설치연도 : 2008

서울특별시 도시갤러리 프로젝트로 추진한 서울아트벨트-Inside Outside 중 '안과 밖' 작품에 대해 철거함을 동의합니다.

2014년 5월 일

(사)커뮤니티디자인연구소 대표 이상환 (인)

(주)디자인로커스 대표 정혜진 (인)

작가 김월식 (인)

서울특별시장 귀하

[출처: 서울시 디자인정책과-4844, 도시갤러리 '안과 밖' 철거검토 보고, (2014.05.21)]

11) 서울시 공문 디자인정책과-4843, 도시갤러리 작품 '안과 밖' 철거 관련 안내, 2013.05.21

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

2. 안양 APAP 작품 재정비

- APAP는 2014년 기존의 작품들을 보수와 철거, 이전 등으로 전면 재정비하고 관련 자료와 기록을 아카이빙 하는 프로젝트 ‘퍼블릭 스토리’를 진행하였음
 - 10년 동안 프로젝트를 진행한 안양문화예술재단의 경험과 자문위원단의 전문지식을 바탕으로 전체작품의 유지, 보수, 이전, 철거여부를 분류하여 총 92개 작품 중 보수 39점, 철거 18건, 이전 4건, 리모델링 2건을 진행함¹²⁾
- 물리적 한계로 인해 작품이 더 이상 전시될 수 없을 경우, 그 한계를 분명히 인지하고 작품의 장소 개입을 중단시키되 작품의 여러 기록을 디지털 컬렉션으로 전환하고 새롭게 공유하기까지의 전 과정을 포함함
- 프로젝트 내에 효율적이고 체계적인 관리, 작품의 재료적 특성 및 작품의 의도에 따른 기대수명을 제시하는 ‘작품관리매뉴얼’도 제작도 계획함
- 작품 철거·이전에 따른 작가의 허락, 작가 인터뷰, 철거 과정 등을 모두 기록하여 APAP 아카이브(<http://apap.or.kr/archive>)를 구축하였음
 - 작품별로 작품명, 년도, 작가, 규모(기간), 타입, 장소, 매체, 재료, 위치 (상세주소)와 작가정보, 관련기록물을 정리하였음

〈표 4-18〉 APAP 작품 처분 유형별 구분

구분	설치시기	대표 사례	비고
철거	1회	엘라스티코, 아르키테우스(오징어 정거장)	철거비용 1,000만원
용도 변경	1회	알바로시자, 알바로시자홀	안양파빌리온으로 명칭변경
이전	2회	미카엘 엠그린 & 잉가 드락셋, 나는 당신을 생각합니다	중앙공원 → 안양파빌리온
매각	3회	라움라보어, 방방	입찰 매각

[출처: 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/artworks/117>]

□ 철거

- 1회 APAP 작품인 ‘아르키테우스(Architeuthis, 오징어 정거장)’는 버스 정


12) 오마이뉴스, 작품 보수와 이전, 철거 또한 공공예술이다, 2014.03.28.
http://www.ohmynews.com/NWS_View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0001973733

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

거장이 이전되고 이용자들의 안전이 문제가 되면서 전면적인 재 디자인작업에 들어갔으나, 2014년 3월 결국 작가의 동의하에 철거함

- 안양 예술공원 입구에서 버스 정거장과 이용객들의 쉼터로 기능했던 이 작품은 삼성 천에서 물고기가 튀어 올라 예술공원을 방문한 사람들을 환영하며 안내한다는 상상에서 시작되었음
- 1회 당시 1억8000만 원의 제작비가 들어갔으나 3번의 보수를 거쳐 2014년 결국 1000만 원의 비용을 들여 철거했다는 비판을 받기도 하였음¹³⁾

〈표 4-19〉 〈아르키테우스〉 작품 개요

작품명	아르키테우스(오징어정거장)	
작가	엘라스티코	
설치년도	2006	
규모	장기간	
종류	거리 조형물, 야외 조각	
장소	안양 예술공원	
매체	건축, 미술 재료	
재료	철골 시멘트합판 점자타일 등	

[출처: 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/artworks/117>]

□ 용도변경

- 1회 APAP의 주요작품이기도 한 유명 건축가 알바로 시자(Alvaro Siza Vieira)가 만든 전시 공간 ‘알바로시자홀’은 국내 최초의 공공예술전문센터인 ‘안양파빌리온’로 조성하여 재개관함
 - 알바루 시자는 1회 APAP의 초대를 받고 카를로스 카스탄헤이라(Carlos Castanheira), 한국 건축가 김준성과 함께 예술 공원로를 접한 긴 대지 위에 관악산을 배경으로 ‘안양파빌리온’을 설계함
 - 4회 APAP에서는 ‘알바로시자홀’로 불리던 건축물을 애초에 건축가가 제안

13) 돈 먹는 하마 APAP, 철거·보수에만 9억2000만원, 오마이뉴스, 13.02.01
http://www.ohmynews.com/NWS_Web/view/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0001830520

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

했던 ‘안양파빌리온’ 으로 명칭 변경

- 안양파빌리온의 내부 공간은 초청공모전과 시민 투표를 통해 당선된 신혜원 건축가의 작품으로 구성됨
 - ‘공원도서관’, ‘만들자 연구실’ 등을 연중 운영하는 APAP의 허브 역할

〈그림 4-16〉 알바로시자를 전경과 2014년 재개관후 안양파빌리온 내부




[출처: 안양공공예술프로젝트 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/documents/90>]

□ 이전

- 2회 안양공공예술프로젝트 설치작품인 ‘나는 당신을 생각합니다’ 는 정해진 시간에 전화를 받기 전까지 계속해서 벨이 울리는 공중전화 부스로, 2014년 원래 공원이 아닌 거리에 설치하기 원했던 작가의 의도를 반영해 유동인구가 적은 안양중앙공원 입구에서 ‘안양파빌리온’ 앞 통로로 이전함

〈표 4-20〉 〈나는 당신을 생각합니다〉 작품 개요

작품명	나는 당신을 생각합니다	
작가	미카엘 엠그린 & 잉거 드락셋	
설치년도	2007	
규모	장기간	
종류	거리 조형물, 야외 조각	
매체	건축, 미술 재료	
재료	알루미늄 강화유리 등	

[출처: 안양공공예술프로젝트 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/documents/98>]

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

- 작품의 재정비와 이전 계획을 전해들은 작가 미카엘 엠그린과 잉가 드락셋(Michael Elmgreen & Inger Dragset)은 미국 텍사스 사막에 설치한 자신들의 작품 〈프라다 마파〉가 사후 관리 부족으로 훼손되고 있을 뿐만 아니라 텍사스 도로국에서 불법야외광고물로 간주하여 철거의 위기에 처해 있다고 밝히며 APAP에 감사의 뜻을 전했다고 함

〈그림 4-17〉 〈나는 당신을 생각합니다〉 작품 이전 (좌: 안양중앙공원, 우: 안양파빌리온 앞)



[출처: 안양공공예술프로젝트 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/documents/90>]

□ 매각

- 안양문화예술재단은 2010년 제3회 APAP의 작품 ‘방방’의 입찰을 통한 매각을 시도하였음
 - ‘방방’은 맞춤 설계된 트럭에 매달린 막을 팽창시키면 6미터 높이의 거대한 공간을 만들어내는 이동식 구조물임
 - 120명까지 들어갈 수 있는 이 구조물은 3회 APAP 기간 동안 다채로운 프로그램이 열리는 움직이는 공공 공간으로 사용됨
 - 2009년 소마미술관에서 열린 APAP 2010 제2차 컨퍼런스 〈동네환영: 모습〉, 강원도 사북 〈감+동: 예술마을 고한-사북〉 등 다양한 지역행사에 등장해 3회 APAP를 알리는 역할을 함

제4장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

〈그림 4-18〉 APAP 작품 〈방방〉, 라움라보어 (Raumlabor), 2010



[출처: 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, See: <http://apap.or.kr/ko/archive/artworks/62>]

- ‘방방’ 은 ‘개조에 의한 특수 차량’ 으로 2013년 12월 27일(유찰), 2014년 02월 10일 2차레 공개입찰로 공고되었음
- 판매자는 안양문화예술재단, 입찰참가는 일반사업자, 법인사업자, 개인이 가능하였음
- 작품이기 이전에 ‘트럭’이었기 때문에 중고차 판매 형식으로 매각 가능¹⁴⁾

〈표 4-21〉 APAP 2010 방방 (개조에 의한 특수 차량) 매각물품

구분	차 종	차량 등록번호	최초등록일	년식	예정가격 (천원)	특이사항
			주행거리 (km)			
차량	e마이티 3.5톤 (현대자동차)	89라8312	2006.3.9	2006	11,000,000원	특수면허필요
			99,485km			

[출처: 안양문화예술재단 공고 제2014-1호, APAP2010방방 (개조에 의한 특수 차량)매각 입찰 공고]

14) 안양문화예술재단 APAP2010방방(개조에 의한 특수차량)매각 입찰 재공고
http://www.ayac.or.kr/commu/notice_view.asp?BCATE=BD00001&idx=2995&bidx=542

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제5장

해 외 사 례

제1절: 조사개요

1. 조사 목적 및 대상
2. 조사 방법 및 내용

제2절: 건축물 미술작품 사후관리 용어 및 개념

1. 공공미술제도 관련 용어 및 개념
2. 유지 보존 관련 용어 및 개념
3. 변경 관련 용어 및 개념
4. 처분 관련 용어 및 개념
5. 미술작품정보 관련 용어 및 개념

제3절: 건축물 미술작품 사후관리 방안 국가별 연구

1. 북미 지역: 미국, 캐나다
2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스
3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드
4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제4절: 건축물 미술작품 사후관리 관련 법령

1. 북미 지역: 미국, 캐나다
2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스
3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드
4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르

제5절: 해외 사례 비교·분석 및 시사점

1. 비교·분석
2. 시사점

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제1절: 조사 개요

1. 조사 목적 및 대상

□ 조사 목적

- 제도가 먼저 정착된 선진국의 사례를 조사함으로써 건축물 미술작품에 대한 사후관리의 개념적 범위 및 현황을 파악하고자함
- 파악된 내용을 바탕으로 작품의 수명주기(생애주기) 설정이나 작품 유지 보존 지침 혹은 처분의 종류, 기준, 또는 절차 마련에 있어 사후관리 규정을 마련할 수 있는 근거 자료로 활용하려고 함

□ 조사 대상

- 북미 지역: 미국, 캐나다(2개국)
- 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스(3개국)
- 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드(2개국)
- 아시아 지역: 일본, 싱가포르(2개국)

〈표 5-1〉 해외사례 조사 대상

대륙 명	국가 명	조사 대상 개요
북미	미국	연방 정부 혹은 정부 관련 비영리 단체 3곳 주 5곳 군 2곳 + 도시 17 곳
	캐나다	정부 관련 비영리 단체 1곳 타운 3곳 + 도시 4곳 + 공동체 1곳 + 지방자치구 1곳
유럽	영국	군 1곳 + 자치구 1곳 + 도시 1곳
	아일랜드	도시 1곳
	프랑스	*해당사항 없음(1% 아티스틱 전체 조사)
오세아니아	호주	도시 2곳
	뉴질랜드	지역 2곳
아시아	일본	시 4곳 + 도시 1곳 + 현 8곳
	싱가폴	*해당사항 없음(정부 관련 공공미술 웹사이트 1곳)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 대륙별 조사 대상 세부 목록

- 북미 대륙별 조사 대상 세부 목록은 아래의 표를 참고할 수 있음

〈표 5-2〉 해외사례 조사 대상 (북미 지역)

대륙 명	국가 명	지역 명
북미	미국	General Services Administration(GSA) National Assembly of State Arts Agencies(NASAA) U.S. Urban Arts Federation(USUAF)
		플로리다 주 일리노이 주 아이오와 주 뉴 멕시코 주 워싱턴 주
		플로리다 주, 브로워드 카운티(Broward County) 매리랜드 주, 몽고메리 카운티(Maryland, Montgomery County)
		캘리포니아 주, 롱 비치(Long Beach) 캘리포니아 주, 샌디에고(California, San Diego) 캘리포니아 주, 샌프란시스코(San Francisco) 코네티컷 주, 뉴 헤이븐(New Haven) 콜로라도 주, 덴버(Colorado, Denver) 플로리다 주, 마이애미(Florida, Miami) 플로리다 주, 탬파(Miami, Tampa) 조지아 주, 아틀란타(Georgia, Atlanta) 미네소타 주, 미니애폴리스(Minnesota, Minneapolis) 노스 캐롤라이나 주, 샬럿(North Carolina, Charlotte) 노스 캐롤라이나 주, 리하이(North Carolina, Raleigh) 오레곤 주, 포트랜드(Oregon, Portland) 텍사스 주, 오스틴(Texas, Austin) 텍사스 주, 달라스(Texas, Dallas) 텍사스 주, 엘파소(Texas, El Paso) 텍사스 주, 포트 워스(Texas, Fort Worth) 버지니아 주, 로어노크(Roanoke)
	캐나다	Creative City Network of Canada(CCNC)
		온타리오 주, 에이젝스(Town of Ajax) 앨버타 주, 캔모어(Town of Canmore) 온타리오 주, 리치몬드 힐(Town of Richmond Hill) 앨버타 주, 에드몬턴(City of Edmonton) 브리티시 컬롬비아 주, 나나이모(City of Nanaimo) 브리티시 컬롬비아 주, 모나시(City of Monashee) 브리티시 컬롬비아 주, 빅토리아(City of Victoria) 온타리오 주, 나이아가라 폭포(City of Niagara Falls) 브리티시 컬롬비아 주, 휘슬러 공동체(Resort Municipality of Whistler) 노바 스코티아 주, 핼리팩스 지방자치구(Regional Municipality of Halifax)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 유럽, 오세아니아, 아시아의 대륙별 조사 대상 세부 목록은 위의 표를 참고할 수 있음

〈표 5-3〉 해외사례 조사 대상 (유럽, 오세아니아, 아시아 지역)

대륙 명	국가 명	지역 명
유럽	영국	그레이트 런던, 런던(City of London) 켄트 군, 이스트 켄트(East Kent) 켄트 군, 메이드스톤(Borough of Maidstone)
	아일랜드	렌스터 주, 더블린(City of Dublin)
	프랑스	*해당사항 없음(1% 아티스틱 전체 조사)
오세아니아	호주	뉴 사우스 웨일즈, 시드니, 시드니(City of Sydney) 빅토리아, 멜버른, 홉슨베이(City of Hobsons Bay)
	뉴질랜드	노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아(Rotorua District) 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만(Western Bay of Plenty District)
아시아	일본	나고야 시 아마가사키 시 이타미 시 히로시마 시 도쿄 도 가고시마 현 가나카와 현 나가노 현 사가 현 오이타 현 효고 현 후쿠시마 현 히로시마 현
	싱가폴	*해당사항 없음(정부 관련 공공미술 웹사이트 1곳)

- 전체 지역 중 미국과 캐나다를 포함한 북미 지역의 사례를 가장 많이 찾아볼 수 있었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2. 조사 방법, 내용 및 조사 단계

□ 조사 방법

- 인터넷 자료 조사
- 참고문헌 활용

□ 조사 내용

- 선진국에서 제공하는 공공미술제도 지침을 활용하여 아래의 내용을 중심으로 조사하였음
 - 건축물 미술작품 사후관리 개념과 범위
 - 건축물 미술작품 사후관리 거버넌스 체계: 관리 주체 및 감독 기관
 - 건축물 미술작품 사후관리 예산
 - 건축물 미술작품 사후관리 수명주기
 - 건축물 미술작품 사후관리 하자보수 기간
 - 유지, 변경, 처분, 활용 등 사안별 지침
 - 건축물 미술작품 사후관리 절차
 - 건축물 미술작품 사후관리 법령
 - 건축물 미술작품 사후관리 매뉴얼
 - 건축물 미술작품 사후관리 표준계약서
 - 건축물 미술작품 관련 저작권 등
- 공공미술제도 지침은 각 국의 해당기관 웹사이트에 PDF형식으로 업데이트되어 있는 곳도 있으며, (웹사이트에는 공유되지 않고) 그 기관의 해당 사무실에서 서면으로 제공하는 곳도 있음

□ 조사 분석 기준

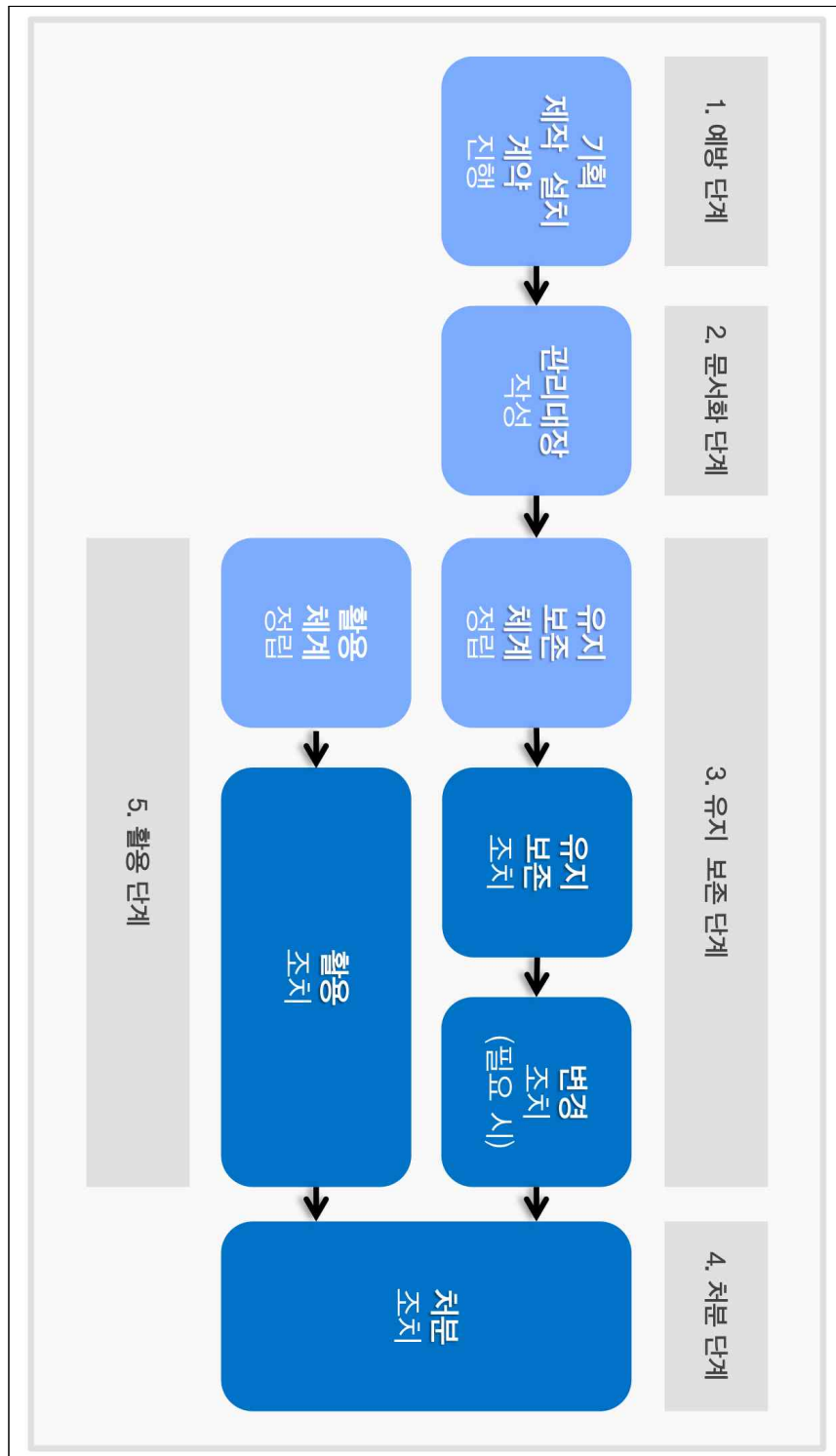
- 체계적인 조사를 위해서 아래와 같은 기준으로 사후관리 단계를 만들어 연구를 진행하였음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- － (1) 예방 단계
 - 기획 · 제작 · 설치 · 계약 진행
- － (2) 문서화 단계
 - 관리대장 작성
- － (3) 유지 보존 단계
 - 유지 보존 체계 정립
 - 유지 보존 조치
 - 변경 조치(필요 시)
- － (4) 활용 단계
 - 활용 조치
- － (5) 처분 단계
 - 처분 조치

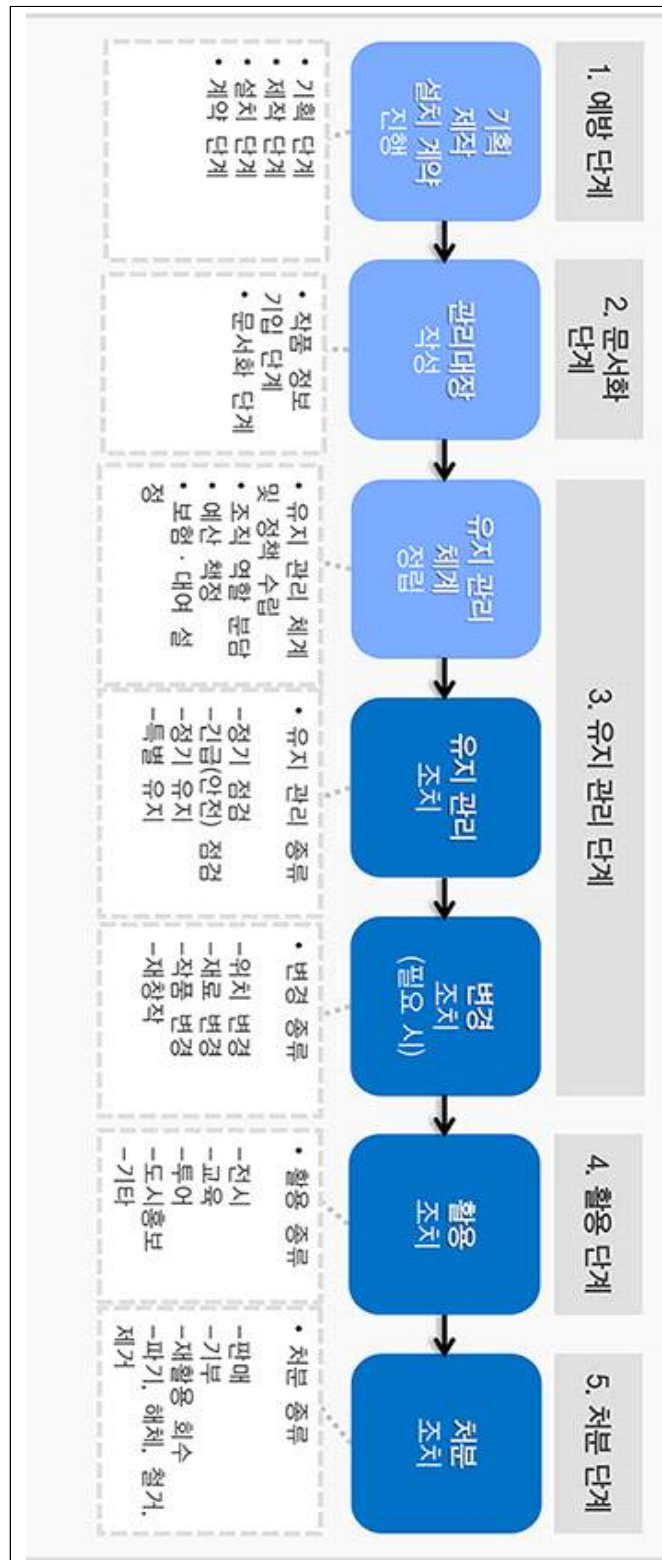
제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-1〉 해외사례 분석 기준



제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-2〉 해외사례 분석 기준 (세부 내용)



제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제2절: 건축물 미술작품 사후관리 용어 및 개념

- 공공미술제도 지침 중 사후관리 관련하여 사용되고 있는 용어들은 아래의 표를 참고할 수 있음
- 용어들은 크게 (1) 제도, (2) 유지 보존, (3) 변경, (4) 처분, (5) 미술작품 정보 관련 용어로 나누어 살펴볼 수 있겠음

1. 공공미술제도 관련 용어 및 개념

- 연 면적 혹은 건축비용이 일정 금액 이상의 신·증축하는 건축물의 건축 비용 중 일정 비율에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 등 미술작품의 설치 등에 사용하는 이 제도는 국가마다 다양한 제도 하에 다양한 이름으로 불리고 있음
- 일반적으로 ‘미술을 위한 퍼센트 프로그램(% for Art Program)’ 이 가장 널리 통용되고 있으나 프랑스의 1% 아티스티크(artistique) 등 다른 이름으로 불리는 경우도 찾아볼 수 있었음
- 미국의 경우만 해도 ‘공공 건물 속의 미술(Art in Public Buildings)’ , ‘건축 속의 미술(Art in Architecture)’ , ‘공공 장소속의 미술(Art in Public Places)’ 등 다양한 이름으로 불리고 있음
- 이는 이 제도가 크게 일정 조건 하의 모든 건축물을 대상으로 적용되는 경우, 공공 건축물에만 적용되는 경우, 건축물 이외에 각 국가/주/군/도시 등에서 정립한 공공 미술의 정의에 따라 좀 더 넓은 범위에 적용되는 경우 등 제도가 적용되는 대상과 범위의 수위가 다 다르기 때문이라고 할 수 있음
- 한국이 1995년 이 제도를 도입하여 연 면적 혹은 건축비용이 일정 금액 이상의 건축물을 대상으로 한 미술작품에 초점을 맞추고 있는 것에 반해, 해외에서는 이 제도의 적용 범위를 건축물 이외에도 공항, 철도, 지하철 등 교통수단이 위치한 장소 전체나 학교, 공원, 광장 등 폭넓게 설정하고 있는 경우도 있음
- 아래의 표에서 관련 용어들을 살펴볼 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-4〉 용어의 구분 1 (제도 관련)

구분	원어	번역
제도 관련	1% Art Ordinance	1 퍼센트 미술 법령
	Percent for Art in Public Places	공공장소를 위한 퍼센트 프로그램
	Percent for Art Program % for Art Program	미술을 위한 퍼센트 프로그램
	Art in Architecture(AIA)	건축 속의 미술
	Art in Public Buildings(AIPB)	공공건물 속의 미술
	Art in State Buildings(ASB)	주 건물 속의 미술
	Art in Public Places(AIPP)	공공장소 속의 미술
	Art in Public Spaces(AIPS)	공공 공간 속의 미술
	Commission on Public Art(CPA)	공공미술 커미션
	Arts Inclusion	미술 인클루전
	Arts as Urban Revitalization	도시재생을 위한 미술
	New Genre Public Art	뉴 장르 공공미술

2. 유지 보존 관련 용어 및 개념

- 사후관리 관련하여 사용되고 있는 유지와 보존 관련 용어들도 아래의 표와 같이 다양하게 존재함
- 일반적으로 가장 상위 개념은 ‘유지(maintenance)’ 와 보존(conservation)이라고 할 수 있음
- 크게는 세 분류인 예방 보존(preventive conservation)과 유지, 보존 관련 용어들로 나뉘 볼 수 있음
- 예방 보존에는 보호, 처리, 반달리즘 방지(valdalproof)와 같은 용어들이 있음
- 반달리즘 방지는 주로 영국에서 사용하는 용어로 반달리즘을 방지하기 위해 미리 예방적 조치를 취하는 것을 뜻함. 예를 들면, 그래피티를 방지하기 위해 표면에 보호 처리제를 바르는 일 등을 들 수 있음
- 유지에는 돌봄, 관리 등의 용어가 사용됨. 정기적으로 미술작품을 유지하기 위해 들이는 노력을 의미함
- 보존에는 복원, 보수, 재료 변경 등이 포함되어 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 유지 개념이 먼지 털기, 조명 교체, 표면 닦기, 쓰레기 제거, 오일 치기라면 보존은 손상된 미술작품을 고치는 것에 더 가까움. 보존에 포함된 재료 변경 같은 경우는 작품이 노화되어 일부분을 교체할 때 사용하는 개념임
- 또, 아래의 표에는 포함이 안 되었지만 수장고(storage)나 덮어놓음(covering)과 같은 개념들도 존재함. 이 둘은 작품 유지 보존 전에 일시적으로 취하는 조치들임
- 아래의 표에서 관련 용어들을 살펴볼 수 있음

〈표 5-5〉 용어의 구분 2 (유지 보존 관련)

구분	원어	번역
유지 보존 관련	preventive conservation	예방 보존
	preservation	보호
	treatment	처리
	valdaproof	반달리즘 방지
	maintenance	유지
	care	돌봄
	management	관리
	conservation/conservator	보존/보존가
	restoration	복원
	repair	보수
	material changes	재료 변경

3. 변경 관련 용어 및 개념

- 변경은 크게는 세 분류인 위치 변경(re-siting)과 교환(exchange), 그리고 재창작(reconfiguration)으로 나뉘볼 수 있음
- 위치 변경 관련 용어들은 옮김과 이전을 들 수 있는데 모두 작품의 한 위치에서 다른 위치로 이동시키는 의미를 가지고 있음. 간혹 관리 예산 부족 등 여러 이유로 작품의 관할권이 다른 주/군/도시 등으로 옮겨지는 경우도 있는데, 이 경우 작품은 옮긴 곳의 법령의 영향을 받기도 함. 작품이 만약 다른 주/군/도시 등에서 더 잘 관리 될 수 있다면 작품이 옮겨져야 한다는 조항을 가지고 있는 곳들도 있었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 교환은 작품을 같은 작가의 최신 작품으로 교체하거나 다른 작가의 작품으로 교체하는 것을 뜻함. 이외에도 박물관, 미술관 등과 작품을 교환하는 개념도 포함함
- 마지막으로 재창작 개념은 원 작품을 원 작가와 함께 새로운 작품으로 다시 창작하는 것을 의미함
- 아래의 표에서 관련 용어들을 살펴볼 수 있음

〈표 5-6〉 용어의 구분 3 (변경 관련)

구분	원어	번역
변경 관련	re-site re-siting re-location	위치 변경(설치 장소의 변경)
	moving	옮김
	transfer	이전
	replace	교체
	exchange/trade	교환/맞바꾸는
	reconfiguration	재창작

4. 처분 관련 용어 및 개념

- 사후관리 관련하여 사용되고 있는 처분 관련 용어 중 가장 핵심이 되는 용어는 수명주기(life-span)라고 불리는 용어임. 번역에 따라 생애주기라고 불리기도 함
- 작가와 협의 하에 설정된 작품의 수명주기는 작품을 처분할 것인지를 결정하는데 중요한 근거로 작용함
- 작품의 수명주기 설정은 국가에 따라 다른 기준을 가지고 있으나 미국 같은 경우 단기, 중기, 장기 등으로 세분화 하여 설정하고 있기도 함. 하지만, 일반적으로 수명주기를 도입하고 있는 국가들은 많이 찾아볼 수 없음
- 작품 처분은 국가에 따라 ‘deaccession’, ‘deaccessioning’, ‘decommission’ 등의 다양한 용어로 불리고 있음
- 처분의 종류도 매우 다양함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 처분은 크게 세 가지의 개념으로 분류될 수 있음
- (1) 첫 번째는 작품을 작가나 타인에게 넘기는 방법이며 이때 작품은 여전히 존재함
- (2) 두 번째는 작품의 자원을 다시 재활용하여 사용하는 경우임
- (3) 마지막으로 작품은 아예 없애는 경우임
- 앞서 언급한 수명주기에 의거해 처분이 승인이 나게 되면 위의 세 가지 분류 중에 하나의 방법을 택할 수 있음
- 첫 번째 방법의 경우 판매(sale), 선물(presents), 기부(donation), 작가에게 반환(returned to the artist) 등의 다양한 방식을 취할 수 있음
 - 판매 방식도 매우 다양하게 세분화 되는데 개인에 의한 입찰, 경쟁 입찰, 딜러에 의한 판매, 경매(auction), 공공 판매, 갤러리, 미술관, 박물관 등에 재판매 등의 다양한 방식으로 판매가 이루어질 수 있음
 - 선물이나 기부는 개인 혹은 작품을 관리할 조건이 성립하는 공공기관 혹은 비영리 기관 등을 대상으로 이루어질 수 있음
 - 작가에게 반환 개념은 작품을 원작가나 작가의 직계 가족에게 반환하는 것을 의미함
 - 만약 작품을 기부(기증) 받았을 경우 원 기증자나 기증자의 가족에게도 반환할 수 있음
- 두 번째 방법의 경우 재활용을 위한 회수(salvage)가 될 수 있겠음
 - 이 경우는 작품을 해체하여 다시 새로운 자원으로 활용하는 것을 뜻함
- 세 번째 방법의 경우 파기(destruction), 해체(dismantling), 철거(disposal), 허물음(demolition), 제거(removal), 중단(cessation) 등의 다양한 용어를 들 수 있겠음. 모두 작품을 없앤다는 비슷한 개념이나 미묘한 차이가 있음
 - 뉴질랜드의 경우 중단(cessation)이란 용어를 작품 전시의 중단이란 뜻으로 사용하고 있었음
- 이 중 원산지 반환(repatriation) 개념은 성격이 좀 다른데 미국의 특정 상황에 국한된 용어라고 할 수 있음
 - 원산지 반환의 정확한 뜻은 미술작품의 부분이나 전체의 작품이 '원주민 무덤

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

보호와 송환 법(Native American Graves Protection and Repatriation Act, NAGPRA)’에 의해 합법적으로 요구되는 곳으로 원산지에 반환하라는 것을 뜻함

- 1990년에 제정된 원주민 무덤 보호와 송환 법은 만약 미술작품에 원주민 유물들이 사용 되었다면 이를 반환 할 것을 명시하고 있음
- 아래의 표에서 관련 용어들을 살펴볼 수 있겠음

〈표 5-7〉 용어의 구분 4 (처분 관련)

구분	원어	번역
처분 관련	life-span	수명주기
	deaccession deaccessioning decommission	처분
	sale	판매
	presents	선물(기증)
	donation	기부
	returned to the artist	작가에게 반환
	salvage	재활용을 위한 회수
	destruction	파기
	dismantling	해체
	disposal disposition	철거
	demolition	허물음
	removal	제거
	cessation	중단(전시의 중단)
	repatriation	원산지 반환

5. 미술작품 정보 관련 용어 및 개념

- 이밖에도 미술작품 정보 게재 관련해서는 ‘인벤토리(inventory)’를 관리대장이라고 번역하였음
- 사전적 의미를 찾아보면, 인벤토리(inventory)는 재고의 확인이나 자산을 보다 명

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

확하게 파악하기 위해 소유하는 상품의 수량을 조사하고 그 가격을 견적하는 일¹⁾이며, 보유 기록 조사나 보유 기록 조사 목록의 의미로도 사용됨²⁾

- 따라서 인벤토리(inventory)는 작품 보유 기록 조사 혹은 작품 보유 기록 조사 목록으로 번역될 수 있음
- 하지만, 한국에서는 인벤토리(inventory)라는 용어보다 건축 쪽에서 사용하는 관리대장(management ledger)이라는 용어를 좀 더 일반적으로 사용하고 있기 때문에 한국의 실정과 맞는 '관리대장'이라는 용어를 인벤토리의 의미로 사용하였음
- 이밖에도 사이니지(signage), 정보 판(plaques bearing), 해석 패널(interpretive panel) 등의 용어들은 작품을 설명하기 위해 작품 근처에 세워두거나 작품 받침대에 부착하거나 액자에 포함 된 설명 판을 뜻함
- 아래의 표에서 관련 용어들을 살펴볼 수 있음

〈표 5-8〉 용어의 구분 5 (미술작품 정보 관련)

구분	원어	번역
미술작품 정보	inventory	관리대장
	signage	사이니지
	plaques bearing	정보 판(표석, 표지판)
	interpretive panel	해석 패널

1) Naver 지식백과, See: <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1587468&cid=2897&categoryId=2897> [accessed 10 Jul 2014]

2) Naver 지식백과, See: <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=441135&cid=441&categoryId=441> [accessed 10 Jul 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제3절: 건축물 미술작품 사후관리 방안 국가별 연구

1. 북미 지역: 미국, 캐나다

가. 미국

□ 분석대상 설정

- 공공미술제도 지침을 심층적으로 분석하기 위해 관련 정부기관 웹사이트를 적극적으로 활용하였음
- 관련 정부기관 웹사이트를 들어가 보면 공공미술 관련 탭 등이 있고, 공공미술제도 지침이 PDF형식으로 업데이트 되어 있음
- 분석대상은 연방정부, 주정부, 지방정부로 나누어서 살펴보았음
- 연방정부 중에서는 General Services Administration(GSA)를 조사하였고, 정부 관련 비영리 단체 중에서는 National Assembly of State Arts Agencies(NASAA)와 1960년대부터 미술과 미술 교육의 발전을 위해 힘써온 비영리 단체인 U.S. Urban Arts Federation(USUAF)등을 대상으로 공공미술제도 지침 중 사후관리 관련 내용을 담고 있는지를 살펴보았음
- 주정부 중에서는 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하고 있는 26개의 주와 1곳의 관할구역을 대상으로 조사하였음
- 지방정부 중에서는 장·단기적으로 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하고 있는 주 26곳+관할구역 1곳, 2곳의 군(county)과 57곳의 도시들을 대상으로 조사하였음

〈표 5-9〉 해외사례 분석 대상 설정 (미국)

구분	조사 대상 개요
연방정부 혹은 정부관련 비영리 단체	GSA NASAA USUAF
주에서 시작한 프로젝트(State-Initiated Project)	주 26곳 관할구역 1곳
군에서 시작한 프로젝트(County-Initiated Project)	군 2곳
도시에서 시작한 프로젝트(City-Initiated Project)	도시 57곳

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 관련 정부기관 웹사이트를 대상으로 공공미술제도 지침 자료를 수집 하여 확인해본 결과, 주 26곳과 관할구역 1곳 중에서는 5곳의 주가 관련 내용을 담고 있었음
- 2곳의 군(county)에서는 2곳 다 관련 내용을 찾아볼 수 있었음
- 57곳의 도시 중에서는 17곳에서만 관련 내용을 찾아볼 수 있었음
- 세부 목록은 아래의 표와 같음

〈표 5-10〉 해외사례 조사 대상 (미국)

대륙 명	국가 명	지역 명
북미	미국	1. General Services Administration(GSA) 2. National Assembly of State Arts Agencies(NASAA) 3. U.S. Urban Arts Federation(USUAF)
		1. 플로리다 주 2. 일리노이 주 3. 아이오와 주 4. 뉴 멕시코 주 5. 워싱턴 주
		1. 플로리다 주, 브로워드 카운티(Broward County) 2. 매리랜드 주, 몽고메리 카운티(Maryland, Montgomery County)
		1. 캘리포니아 주, 롱 비치(Long Beach) 2. 캘리포니아 주, 샌디에고(California, San Diego) 3. 캘리포니아 주, 샌프란시스코(San Francisco)
		4. 코네티컷 주, 뉴 헤이븐(New Haven) 5. 콜로라도 주, 덴버(Colorado, Denver) 6. 플로리다 주, 마이애미(Florida, Miami) 7. 플로리다 주, 탬파(Miami, Tampa) 8. 조지아 주, 아틀란타(Georgia, Atlanta) 9. 미네소타 주, 미니애폴리스(Minnesota, Minneapolis) 10. 노스 캐롤라이나 주, 샬럿(North Carolina, Charlotte) 11. 노스 캐롤라이나 주, 리하이(North Carolina, Raleigh) 12. 오레곤 주, 포트랜드(Oregon, Portland) 13. 텍사스 주, 오스틴(Texas, Austin) 14. 텍사스 주, 달라스(Texas, Dallas) 15. 텍사스 주, 엘파소(Texas, El Paso) 16. 텍사스 주, 포트 워스(Texas, Fort Worth) 17. 버지니아 주, 로어노크(Roanoke)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 트랜짓 공공미술 프로그램(Transit Public Art)

- 트랜짓 공공미술 프로그램은 연구 범위에서 제외하였음
- 트랜짓 공공미술 프로그램이란? 지역의 대중교통 시스템에 재정적, 기술적 지원을 제공하는 기관인 Federal Transit Administration(FTA)가 지역의 미술 책임자와 협조하여 담당하는 공공미술 관련 프로젝트임. 트랜짓 공공미술 프로그램의 예산은 총 지하철, 철도 등 교통체계 건설비용 중 5%까지 미술을 위해 사용될 수 있게 허용된다고 함³⁾
- 미국에서는 공공미술 프로그램의 범주에 트랜짓 공공미술 프로그램도 포함됨
- 일리노이 주 시카고나 뉴저지, 뉴욕이 트랜짓 공공미술 프로그램의 좋은 선례로 알려져 있음. 하지만, 트랜짓 공공미술 프로그램은 미술을 위해 퍼센트를 할애하는 프로그램 중 하나이기는 하나 일반적인 미술을 위한 퍼센트 프로그램과 예산 체계도 다르고 United States Department of Transportation(DOT)이라는 소속 에이전시가 관할하고 있기 때문에 한국의 상황과 달라 이 보고서에서는 자세히 다루지 않았음

〈그림 5-3〉 미국 뉴저지 주 트랜짓 아트, 코스트 라인(Coast Line)의 공공미술

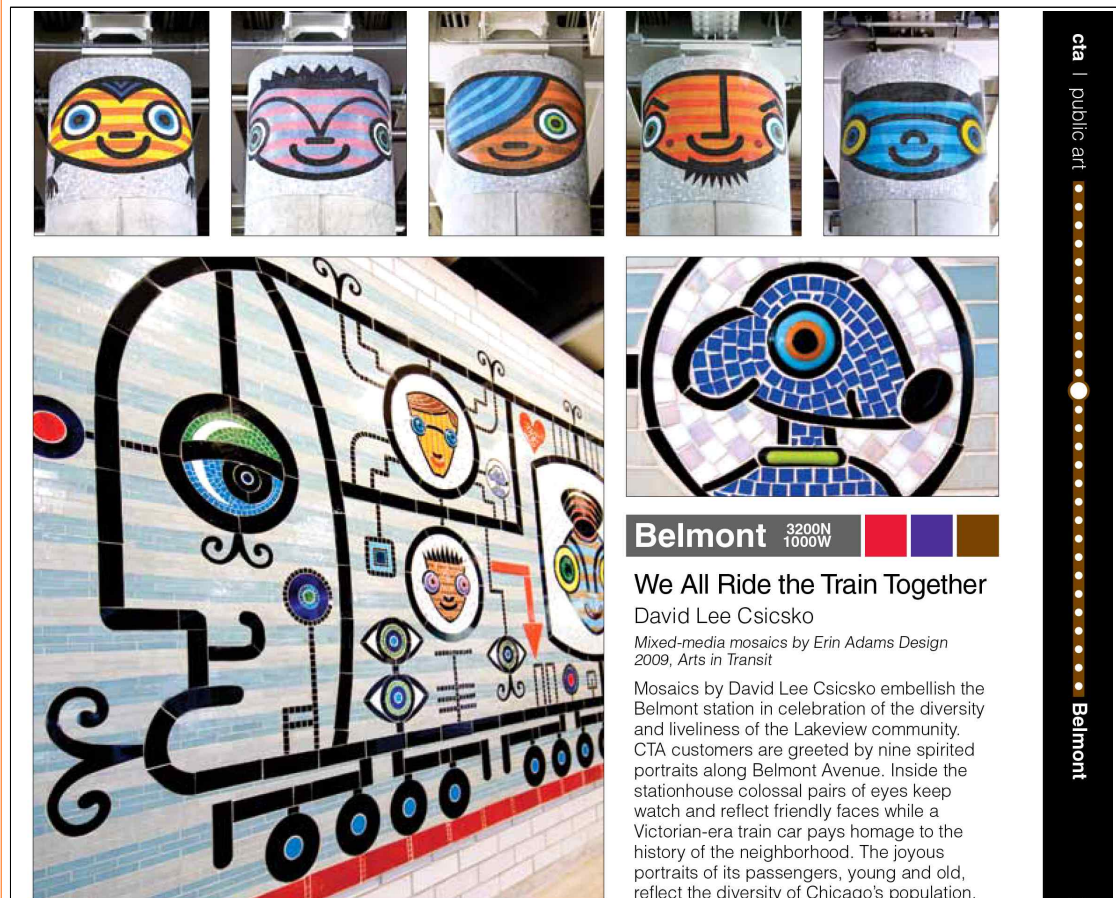


[출처: New Jersey Transit Authority(NJTA), See:
http://www.njtransit.com/var/var_servlet.srv?hdnPageAction=TransitArtsTo]

3) NJ TRANSIT, New Jersey's public transportation corporation, See:
http://www.njtransit.com/var/var_servlet.srv?hdnPageAction=TransitArtsTo [accessed 10 Jul 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-4〉 미국 일리노이 주 시카고 Chicago Transit Authority(CTA)의 공공미술



[출처: Chicago Transit Authority(CTA), See: <http://www.transitchicago.com/art/>]

□ 미국의 공공미술 프로그램 지도

- 아래의 그림은 2010년 12월 만들어진 <미국의 공공미술 프로그램: 주, 도시, 군, 그리고 트랜짓 프로그램(Public Art Programs in the United States: States, City, County and Transit Program)>이라는 자료로 미국의 주, 군, 도시 별 공공미술 프로그램과 철도, 공항, 버스, 항구 등 교통체계가 있는 장소에서 이루어지는 공공미술 프로그램에 대해 지도로 한눈에 보여주는 자료임
- 앞서 주정부와 지방정부 중에서 장·단기적으로 퍼센트 프로그램을 도입하고 있으며, 공공미술제도 지침을 보유하고 있는 곳들의 목록을 뽑을 때 이 지도가 큰 힌트가 되었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-5〉 미국의 공공미술 프로그램 지도 Key, 2010

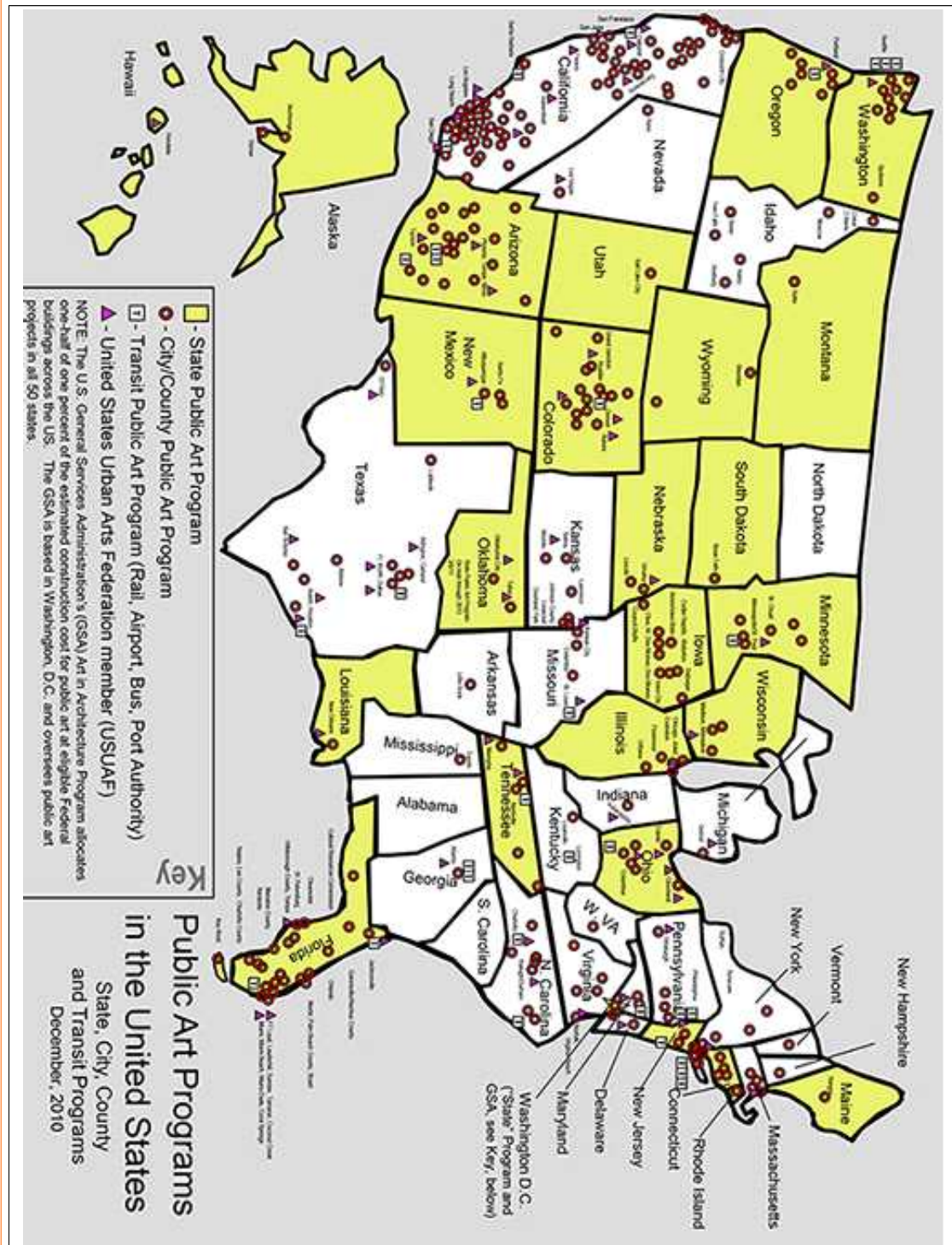


[출처: 미국 미주리 주 캔사스 시티, 공공미술 정책 결정과 입법의 연혁(A Brief History of Public Art Policy-Making and Legislation in the United States and Kansas City, Missouri), 5쪽]

- 이 지도에서 노란색으로 칠해진 부분은 주에서 시작한 공공미술 프로그램임. 2010년 12월까지 23개의 주가 공공미술 프로그램을 적용하고 있었음 (2014년 6월 30일을 기준으로 다시 찾아본 결과, 26개의 주 + 1개의 관할지역인 컬럼비아 특별구(District of Columbia)에서 공공미술 프로그램을 운영하고 있었음)
- 이는 3년 반 만에 23개의 주에서 → 26개의 주와 1개의 관할지역으로 공공미술 프로그램 적용 대상이 늘어난 것임. 따라서 현재 미국의 반 이상의 주가 공공미술 프로그램을 적용하고 있는 것으로 볼 수 있겠음
- 빨강색 동그라미 표시는 군이나 도시에서 운영하는 공공미술 프로그램을 보여주고 있음. 2010년 12월까지 대략 250여 곳이 넘는 곳에서 공공미술 프로그램을 적용하고 있었음 (2014년을 기준으로 찾아보면, 250여 곳 이상의 군이나 도시에서 공공미술 프로그램을 적용하고 있을 것으로 사료되나 정확한 통계자료는 공개되지 않고 있음)
- 하얀색 네모 안에 T가 써진 기호는 앞서 설명한 트랜짓 공공미술 프로그램(Transit Public Art)을 의미함. 2010년 12월까지 28곳의 트랜짓 구역에서 이와 같은 공공미술 프로그램을 운영하고 있었음 (마찬가지로 2014년을 기준으로 찾아보면 28곳 이상의 트랜짓 구역에서 공공미술 프로그램을 적용하고 있을 것으로 사료됨. 이와 관련한 정확한 통계자료는 아직 존재하지 않음)
- 마지막으로, 분홍색 세모로 표시된 부분이 U.S. Urban Arts Federation(USUAF)에 멤버로 가입했는지의 여부를 보여주는 항목임. USUAF에 대해서는 아래에서 좀 더 자세히 설명하겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-6〉 미국의 공공미술 프로그램 지도, 2010



[출처: 미국 미주리 주 캔사스 시티, 공공미술 정책 결정과 입법의 연혁(A Brief History of Public Art Policy-Making and Legislation in the United States and Kansas City, Missouri), 5쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무

- 분석대상인 연방정부, 주정부, 지방정부를 대상으로 공공미술제도 지침 내 사후관리 관련 내용의 존재유무를 살펴보았음
- 사후관리 관련 내용은 크게 유지 보존 조치, 변경 조치, 처분 조치, 그리고 활용 조치 관련 내용이 있는지를 중점적으로 보았음

〈표 5-11〉 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무 (미국)

구분	연방정부/정부관련 단체 주/군/도시/타운 지역구/자치구 명	공공미술 지침			
		유지 보존 관련 내용	변경 관련 내용	처분 관련 내용	활용 관련 내용
연방정부 혹은 정부관련 비영리 단체	1. GSA	O	X	X	X
	2. NASAA	O	X	X	X
	3. USUAF	X	X	X	X
주 정부	1. 플로리다 주	X	X	O	X
	2. 일리노이 주	X	X	O	X
	3. 아이오와 주	O	X	X	O
	4. 뉴 멕시코 주	X	X	O	X
	5. 워싱턴 주	O	O	O	O
지방 정부	1. 플로리다 주, 브로워드 카운티	O	X	O	X
	2. 매리랜드 주, 몽고메리 카운티	O	X	O	X
	1. 캘리포니아 주, 롱 비치	O	X	X	X
	2. 캘리포니아 주, 샌디에고	O	X	O	X
	3. 캘리포니아 주, 샌프란시스코	X	X	O	X
	4. 코네티컷 주, 뉴 헤이븐	O	X	O	X
	5. 콜로라도 주, 덴버	O	O	O	O
	6. 플로리다 주, 마이애미	O	X	O	O
	7. 플로리다 주, 탬파	O	O	O	O
	8. 조지아 주, 아틀란타	O	O	O	O
	9. 미네소타 주, 미니애폴리스	O	X	O	O
	10. 노스 캐롤라이나 주, 샬럿	O	X	O	O
	11. 노스 캐롤라이나 주, 리하이	O	O	O	X
	12. 오레곤 주, 포트랜드	O	X	O	O
	13. 텍사스 주, 오스틴	O	X	X	O
	14. 텍사스 주, 달라스	O	X	O	O
	15. 텍사스 주, 엘파소	O	X	O	O
	16. 텍사스 주, 포트 워스	O	X	O	X
	17. 버지니아 주, 로어노크	O	O	O	O

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ GSA

- 미국 연방정부 공공시설청(General Services Administration, GSA)은 1949년 해리 트루먼 대통령에 의해 연방 정부의 관리 업무를 능률화하기 위해 설립되었음
- 본부는 워싱턴 D.C.에 위치하고 있으며, 11곳의 지역 사무소가 있음
- 공공을 위해 미술을 의뢰하는 정책의 근원은 1962년 케네디 정부가 발행한 <연방 건축의 원칙 가이드(Guiding Principles for Federal Architecture)>로부터 시작되었음
- GSA에서 2010년 저술한 <건축 속의 미술 정책 및 절차(GSA Art In Architecture Policies and Procedures)> 문서는 관련 정책을 제시하고 있는 가장 최근의 문서임
- 이 중 챕터 7. 작품 설치 후 활동(Activities after Installation of the Artwork)의 7.2. 설치된 작품에 대한 주기적인 유지 보존 시작에 유지 보존 관련한 자세한 내용을 살펴볼 수 있음
- 위 문서에 따르면, 지역 미술 책임자를 통칭하는 Regional Fine Arts Officer(RFAO)는 작품의 연간 유지 예상 비용을 획득하고, 연간 유지 계획을 발전시켜 건물 관리자와 공유하는 책임을 지니고 있다고 명시하고 있음
- 미술 보존가(conservator)와 함께 발전시킨 주기적인 유지 지침은 최상의 기술을 제공하는 것이 가능하도록 보장될 것이며 검토 될 것이라고도 쓰여 있음
- 이러한 검토 의무는 미술 보존가 동료(conservator peer), 제작자(fabricators), 및 재산 관리자(property managers)에게 있다고 함
- 이 문서에서 언급하는 지역 미술 책임자란? 아래의 표에서 제시한 위원회(Commission), 심의회(Council), 이사회(Board), 혹은 재단(Foundation)의 소속 각 지역의 공공미술 관련 기관 담당자를 뜻함
- 지역에 공공미술 관련 기관이 없을 경우에는 주, 군, 도시 직속 행정 기관의 부서(Department), 사무소(Office), 혹은 분과(Division) 내 관련 업무 담당자가 배정되기도 함
- 자세한 내용은 아래의 표에서 살펴볼 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-12〉 미국 공공미술제도 관련 정부 기관 명

구분	관련 정부 기관 명
위원회 (Commission)	미술위원회 주 미술위원회 도시 미술위원회 <u>Commission on Culture & Tourism</u> <u>Commission on the Arts and Humanities</u>
심의회 (Council)	<u>Arts Council</u> <u>Council on the Arts</u> <u>State Council on the Arts</u>
이사회 (Board)	<u>State Arts Board</u> <u>Capital Development Board</u>
재단 (Foundation)	<u>Sate Foundation on Culture and the Arts</u>
부서 (Department)	<u>Department of Cultural Affairs</u> <u>Department of Parks, Recreation, & Cultural Affairs</u> <u>Cultural Arts & Marketing Department</u>
사무소 (Office)	<u>Office of Cultural Affairs</u> <u>Office of Arts & Culture</u> <u>Office of Culture & the Arts</u> <u>Office of Promotion and the Arts</u> <u>Office of Cultural Affairs/Economic Development</u>
분과 (Division)	<u>Arts Division</u> <u>Art Programs Division</u> <u>Cultural Services Division</u> <u>Arts and Cultural Division</u> <u>Division of Arts and Culture</u>

- 건축물 미술작품 사후관리 같은 경우, 연방 정부는 이에 직접적인 책임이 없으며, 위에서 언급한 지역 미술 책임자나 이들이 위임한 에이전시에 그 책임을 전가됨
- 그 이유로는 미국 내 여러 주, 군, 도시 곳곳에서 동시다발적으로 진행되는 공공미술 프로젝트의 특성상 GSA가 모든 유지 보수 담당 업무를 관리·감독할 수 없기 때문임
- 따라서 GSA의 워싱턴 D.C 본사 및 11곳의 지역 사무소 소속 프로젝트 담당자들은 각 지역의 작가, 건축가, 제작자, 건설 업체, 연방 클라이언트, 민간 부분의 미술 전문가와의 긴밀한 협조 하에 공공미술 프로젝트의 기획, 제작, 설치, 계약, 심의 등을 진행하되, 유지 보수 등 사후관리와 같은 세부 업무들은 지역 미술 책임자에게

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

그 책임을 부가함

- 하지만, 위의 GSA의 문서에 쓰인 사후관리 관련 내용은 법적인 효력이 없으며 일종의 지침에 더 가까움
- 또한, GSA의 문서에서 보이는 건축물 미술작품 사후관리 관련 내용은 각 주, 군, 도시의 현황을 모두 담고 있지 못하며, 아직 미국 내부에서도 사후관리 관련해서는 통합적인 파악이 되고 있지 않은 것을 알 수 있었음
- GSA의 건축 속의 미술(Art in Architecture) 관련 조항은 Acquisition Letter V-10-01이나 연방관리 규정의 Sub chapter C - Real Property, Part 102-77에서 찾아볼 수 있음
- 참고로 이 조항에 사후관리 관련 내용은 포함하고 있지 않음

□ NASAA

- National Assembly of State Arts Agencies(NASAA)는 공공미술 관련 업무를 총괄하는 State Art Agency(SAA)들의 연합체 역할을 하는 면세 대상이자 비영리 단체로 워싱턴 D.C.에 위치하고 있음
- 각 주의 SAA는 미술에 대한 공공의 접근을 향상시키고, 미국의 모든 커뮤니티가 미술 분야의 문화적, 시민적, 경제적, 그리고 교육적 혜택을 받을 수 있도록 보장하는 다양한 업무들을 총괄하고 있음
- NASAA 홈페이지에 2013년 9월부로 업데이트 된 내용에 따르면 미국의 50개 주와 6곳의 관할구역에 SAA가 존재한다고 함
- SAA의 예산은 주 의회(State Legislatures)에서 연간 혹은 격년 예산을 받거나, National Endowment for the Arts(NEA)의 예산 일부, 그리고 다른 정부 기관들에서 오는 예산 일부 등이 흘러들어감
- NASAA에서 2013년 발행한 <주 정책 개요: 미술 의사 결정을 위한 도구(State Policy Briefs: Tools for Arts Decision Making)> 문서에서는 건축물 미술작품 사후관리에 대한 내용을 5쪽 설치, 유지, 보존이라는 부분에서 설명하고 있음
- 이 문서에 따르면, 작품의 유지와 보존은 각 주의 SAA에 책임이 있다고 설명하고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 또한, 각 주, 군, 혹은 도시의 공공미술 관련 정책 조치 중에는 미술을 위한 퍼센트 프로그램 기금 중 일부분을 책정하여 유지와 보존 예산에 할당하고, 해당 책임 당사자에게 시간이 지남에 따라 필요한 유지와 보존을 수행토록 하는 조치가 있다고 함
- 이 문서에서 어떤 주, 군, 혹은 도시에 그러한 정책이 있는지 직접적인 예를 들고 있지는 않지만 Art in Public Places(AIPP)를 도입하여 미술작품에 할애되는 1% 중 0.5%(1/2)를 작품의 관리, 보존을 위해 사용하고 있는 워싱턴 주를 지칭하는 것으로 보임
- 이어서, 이 문서는 일부 주에서만 유지, 보수비용을 충당하기 위해 기금의 일부분을 할당하는 정책을 가지고 있어 모든 주에 유지, 보수 관련 예산이 충분히 보장되고 있지 않다고 쓰고 있음
- 심지어 어떤 주들은 공공미술 관련 업무를 총괄하는 SAA에 아예 유지, 보수 책임 업무를 묻고 있지 않고 있다고 함
- 다시 말하면, 사후관리 없이 그냥 작품을 방치해 두는 주들도 있다는 것인데 이러한 주 소속 SAA의 의지나 전문 지식 부족으로 인해 현재 작품 유지 보존 직무가 무시되고 있다고 우려하고 있음
- 이러한 배경에서 NASAA는 향후 작품 유지 프로토콜이 제정되어 미술작품 유지 보존 업무가 강요될지도 모르는 문제에 직면할 수도 있다고 쓰고 있음
- 이처럼 미국에는 사후관리를 규제하는 강제성을 띠는 법이 존재하지 않기 때문에 모든 주, 군 혹은 도시에서 사후관리 관련 조치를 취하고 있는 것은 아니며, 소수의 주, 군, 혹은 도시에서만 체계적인 사후관리 관련 정책을 찾아볼 수 있었음

□ USUAF

- U.S. Urban Arts Federation(USUAF)는 미국 주요 60개의 큰 도시 내 SAA 대표자들의 연합체 역할을 하고 있는 비영리 단체임
- USUAF는 일 년에 2번씩 모임을 주관해 미술이 그들 지역에 주는 사회, 교육, 그리고 경제적 효과에 대해 논의한다고 함
- 2014년도에는 6월 12-13일에 텍사스 주 내쉬빌(Nashville)에서 Americans for

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

the Arts(AA)의 연례 협의회와 합쳐져서 함께 개최하였음

- Americans for the Arts(AA)는 1960년에 창립된 미술과 미술 교육의 발전을 목표로 미국의 미술을 육성, 홍보, 유지, 지원하는 개인과 단체의 네트워크를 이끄는 비영리 단체임
- USUAF는 연합체 역할을 한다는 점에서 NASAA와 성격이 비슷하나 대표자 회의와 공공미술에 대한 담론 형성에 좀 더 초점을 두고 있다는 것이 그 차이임

□ 주·지방 정부

- 앞서 언급했듯이, 주정부 중에서는 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하고 있는 26개의 주와 1곳의 관할구역을 대상으로 조사하였음
- 지방정부 중에서는 장·단기적으로 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하고 있는 2곳의 군과 57곳의 도시를 대상으로 조사하였음
- 조사 결과, 주 정부 중에서는 일리노이(Illinois) 주, 아이오와(Iowa) 주, 뉴 멕시코(New Mexico) 주, 워싱턴(Washington) 주, 플로리다(Florida) 주 등 총 5곳의 주 정부 웹사이트에서만 공공미술제도 지침 내 사후관리 관련 내용을 찾아볼 수 있었음
- 지방 정부 중에서는 캘리포니아 주 롱비치(Long Beach), 샌디에고(San Diego), 샌프란시스코(San Francisco) 및 텍사스 주 오스틴(Austin), 달라스(Dallas), 엘 파소(El Paso), 포트 워스(Fort Worth) 등 18 곳의 군 혹은 도시의 지방 정부 웹사이트에서만 공공미술제도 지침 내 사후관리 관련 내용을 찾아볼 수 있었음
- 위에서 언급한 주 정부, 지방 정부 중 특히 워싱턴 주에서 매우 체계적인 공공미술제도 지침을 가지고 있었음
- 워싱턴 주는 여러 서류에서 유지 보존 조치, 변경 조치, 처분 조치, 활용 조치에 대한 매우 상세한 지침을 가지고 있음
- 따라서 아래에서 워싱턴 주의 미술작품 사후관리 관련 내용을 집중적으로 살펴보고자 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

1) 미국 워싱턴 주 공공미술제도

□ 제도 개요

- 워싱턴 주는 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입한 2번째 주로 1974년부터 Art in Public Places(AIPP) 프로그램을 도입하여 실행하였음
- 이후 미국에서는 percent-for-art 법안이 제정되어 1983년부터 미국 전역으로 확장되었음
- 참고로 이 프로그램을 처음으로 도입한 주는 하와이였음
- 워싱턴 주 시애틀의 공공미술 관련 조례는 역사상 가장 어려웠던 보잉버스트(Boeing Bust)⁴⁾ 라고도 불렸던 경제 시기의 말미에 통과되었다는 사실 덕분에 특히 더 인상적이라고 함.⁴⁾ 1970년대 시애틀은 보잉사 최악의 경영 위기로 실업률이 12%까지 치솟는 등 미국에서 가장 어려운 도시로 전락했던 전적이 있는데⁵⁾ 이러한 시기임에도 불구하고 공공미술 관련 제도를 도입하여 성공적인 프로그램으로 이끌어 좋은 선례가 되었음
- 오늘날, 워싱턴 주의 공공미술 프로그램과 정책은 미국 여러 주 이외에 캐나다, 영국 등 다양한 국가의 본보기가 되고 있음
- 워싱턴 주는 특히 퍼블릭 스쿨(공립 초등학교, 중학교, 고등학교를 모두 포함)이 AIPP 프로그램에 참여하는데, 이는 소수의 주에서만 적용되고 있는 부분이라고 함
- 워싱턴 주의 AIPP 프로그램의 적용대상은 주 소속의 state-funded 건물들에 속하는 퍼블릭 스쿨, 칼리지, 유니버시티, 주 에이전시 등 공공건물 등이 이에 속함
- 2005년 워싱턴 주는 늘어나는 주 미술 소장품의 보존을 위해 1% 중 1/2를 유지 보수에 할당 하는 개정안을 통과시켰음
- 따라서 미술작품의 설치뿐만 아니라 유지 보수도 꾸준히 이뤄지고 있음
- 현재까지 워싱턴 주의 미술 소장품은 4,500여점 이상으로 구성됨

4) The Monashee Arts Council, <A Public Arts Policy for the Monashee and Sculpture Symposium Plan Presented as a Pilot Project>, 2011, 11쪽

5) 하인식 기자, 한국경제, 김용민 포스텍 총장 "포항 부활의 해답, 피츠버그 · 시애틀의 대학투자에서 찾았다", 2013.08.04, See: <http://www.hankyung.com/news/app/newsview.php?aid=2013080437981> [accessed 10 Jul 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ Washington State 미술위원회(ArtsWA) 소개

- 워싱턴 주의 미술 소장품은 워싱턴 주의 미술위원회(ArtsWA)에 의해 관리되고 있음
- ArtsWA는 워싱턴 주의 입법부가 1961년 ArtsWA(RCW 43.46.005)를 설립하여 주 소속 공공 미술 작품의 가치가 주는 효과를 인정하기 시작했을 때부터 워싱턴 지역사회에서 예술 분야의 육성을 위해 노력하였음
- ArtsWA에는 12명의 정규 직원이 있으며, 이중 5명 정도가 AIPP를 담당하고 있음
- ArtsWA가 운영하는 제도 중 눈여겨볼 만한 제도는 Public Artist Roster와 Curator Roster라는 제도임
 - Public Artist Roster는 등록소(registry) 개념으로, 공공미술 커미션에 적합한 작가들을 등록하고, 3년마다 이곳을 통해 경쟁적인 절차를 거쳐 작가를 선발하는 제도임
 - 또한, Curator Roster는(새로 작품을 창작할 작가를 선발하는 대신에) 전문적인 큐레이터 인력 풀을 제공하고, 적합한 큐레이터를 선발하여 기존의(이미 존재하는) 미술작품을 대상으로 전문적인 큐레이터의 기획 아래 주 미술 소장품을 취득하는 제도임
- ArtsWa에 대한 자세한 내용은 <http://www.arts.wa.gov/> 에서 확인할 수 있음

〈그림 5-7〉 미국 워싱턴 주의 ArtsWA



[출처: 미국 워싱턴 주 미술위원회(ArtsWA), See: <http://www.arts.wa.gov/>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 요약

- 아래의 표는 워싱턴 주의 미술을 위한 퍼센트 프로그램 현황을 한 눈에 보여주는 표임

〈표 5-13〉 미국 워싱턴 주 공공미술제도 요약

구분	① 제도 명	② 연 도	③ % (유지 보존 할당 예산)	④ 작품 수	⑤ 담당 기구	⑥ 인력	⑦ 수명 주기	⑧ 유지 보존	⑨ 변경	⑩ 처분	⑪ 활용
워싱턴 주	AIPP	1974	1% (50%)	4,500	ArtsWA	5FTE	0	0	0	0	0

- ① 제도 명은 〈표 5-4〉 용어의 구분 1(제도 관련)을 참고 할 수 있음
- ② 연도는 공공미술제도를 도입한 연도를 뜻함
- ③ %(유지 보존 할당 예산) 중 %는 전체 건축 예산 중 공공미술에 할당하는 예산의 %를 의미함. 괄호 안에 들어가는 부분은 이 예산 중 유지 보존에 할당되는 예산의 비율이 정해져 있는지의 여부를 표시한 것임. 만약 유지 보존 예산이 따로 지정되지 않을 경우 ‘1%(X)’ 와 같이 표시됨
- ④ 보유하고 있는 총 작품 수를 기입하였음
- ⑤ 담당기구의 이름을 표시하였음
- ⑥ 인력은 각 주, 군, 도시 소속 관련 기관들 중에서 해당 업무를 담당하는 인력만 인정하였음. 워싱턴 주를 예로 들면 ArtsWA의 전체 직원들 중에서도 AIPP 관련 업무만을 담당하는 직원들을 찾아서 표기하였음. 비정규직 직원 등 인력에 대한 자세한 언급이 없을 경우 ‘-’ 표기를 하였음
 - 정규직은 FTE로 표기하였음. ➔ Full Time Employee(FTE)
 - 비정규직은 PTE로 표기하였음. ➔ Part-Time Employee(PTE)
- ⑦ 수명 주기 및 ⑧ 유지 보존, ⑨ 변경, ⑩ 처분, ⑪ 활용 조치 관련 내용은 존재유무만 체크하였음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

가) 기획·제작·설치·계약 진행

- 이 부분은 예방 단계에 속하는 부분으로 작품의 초기 기획·제작·설치에서부터 작품의 잠재적인 미래 관리 필요성을 최소화하기 위해 미리 조치를 취하는 것을 뜻함
- 이러한 예방적 조치는 소장품 관리 분야에서 가장 바람직한 미술작품 유지 보존 방법으로 인식됨
- 만약 예방 보존이 제대로 이루어진다면 그것은 장기적으로 최소한의 비용이 소요될 것이며, 작품에 최소한의 부정적인 영향을 미칠 것 이라고 예상할 수 있음
- 이러한 작품의 초기 기획·제작·설치에서부터 전문가들과 논의된 사항들은 최종 계약서에 꼼꼼하게 기입됨
- 워싱턴 주는 ‘예방 보존 지침’ 을 만들어 작품의 초기 기획·제작·설치에서부터 예방적 조치들을 취하고 있었음
- 예방 보존 지침에 대해서는 뒤에서 좀 더 자세히 설명하겠음

□ 수명주기 도입

- 워싱턴 주에서 제시한 미술작품 수명주기는 단기(Short-Term)가 0-5년 사이, 중기(Mid-Term)가 5-15년 사이, 장기(Long-Term)가 15-30년 사이로 지정되어 있음

〈표 5-14〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 수명주기

구분	수명주기
워싱턴 주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단기: 0-5년 미만 ○ 중기: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-30년 미만

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Conservation Review Form〉, 2014]

- 여기에서 제시한 수명주기는 유지 보존, 변경, 처분 등에 있어 기준이 되는 역할을 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 이러한 수명주기는 작품 초기 기획 단계부터 고려되어 작품 디자인에 반영됨
- 예를 들면, ArtsWA는 긴 수명과 에너지 효율성을 띠는 램프 사용을 권장하고, 조명을 되도록 적게 사용하는 것을 장려하는 등 작품의 초기 기획 단계부터 작품의 수명주기에 대해 고려할 수 있는 역할을 하고 있음

□ 작가 하자보수 기간

- 작가 하자보수 기간은 주마다 다른 기준을 제시하고 있었으나 평균적으로 1-2년 사이를 많이 채택하고 있었음
- 워싱턴 주의 경우 주의 소속 직원이 작품 상황에 따라 임의로 하자보수 기간 기간을 조정할 수 있는 권한을 가지고 있음
- 워싱턴 주는 최근 표준 하자보수 기간을 작품의 수용 일로부터 1년에서 2년으로 연장하였음

〈표 5-15〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 작가 하자보수 기간

구분	기간	내용
워싱턴 주	2년	※ 작품의 표준 하자보수 기간을 작품의 수용 일로부터 1년에서 2년으로 증가하였음 -여기에 직원을 위한 추가 옵션이 있는데 직원은 만약 더 긴 보증 기간이 필요하면 경우에 따라 임의로 조정할 수 있는 권리가 있음

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

□ 프로포절 발달 단계

- 워싱턴 주는 작가에게 작품의 예방 보존을 위해 자세한 ‘프로포절’ 을 제출할 의무를 부과함
- 프로포절이란 작가가 주도적으로 작성하는 작품에 대한 총괄 계획서를 뜻함
- 워싱턴 주는 이 프로포절을 작성하는데 다양한 도움을 제공함
- 워싱턴 주에서 2014년 업데이트 한 〈보존 검토 양식(Conservation Review

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

Form)》 문서에서는 작가가 이러한 예방적 보존을 위해 프로포절과 함께 제출해야 하는 서류들을 설명하고 있음

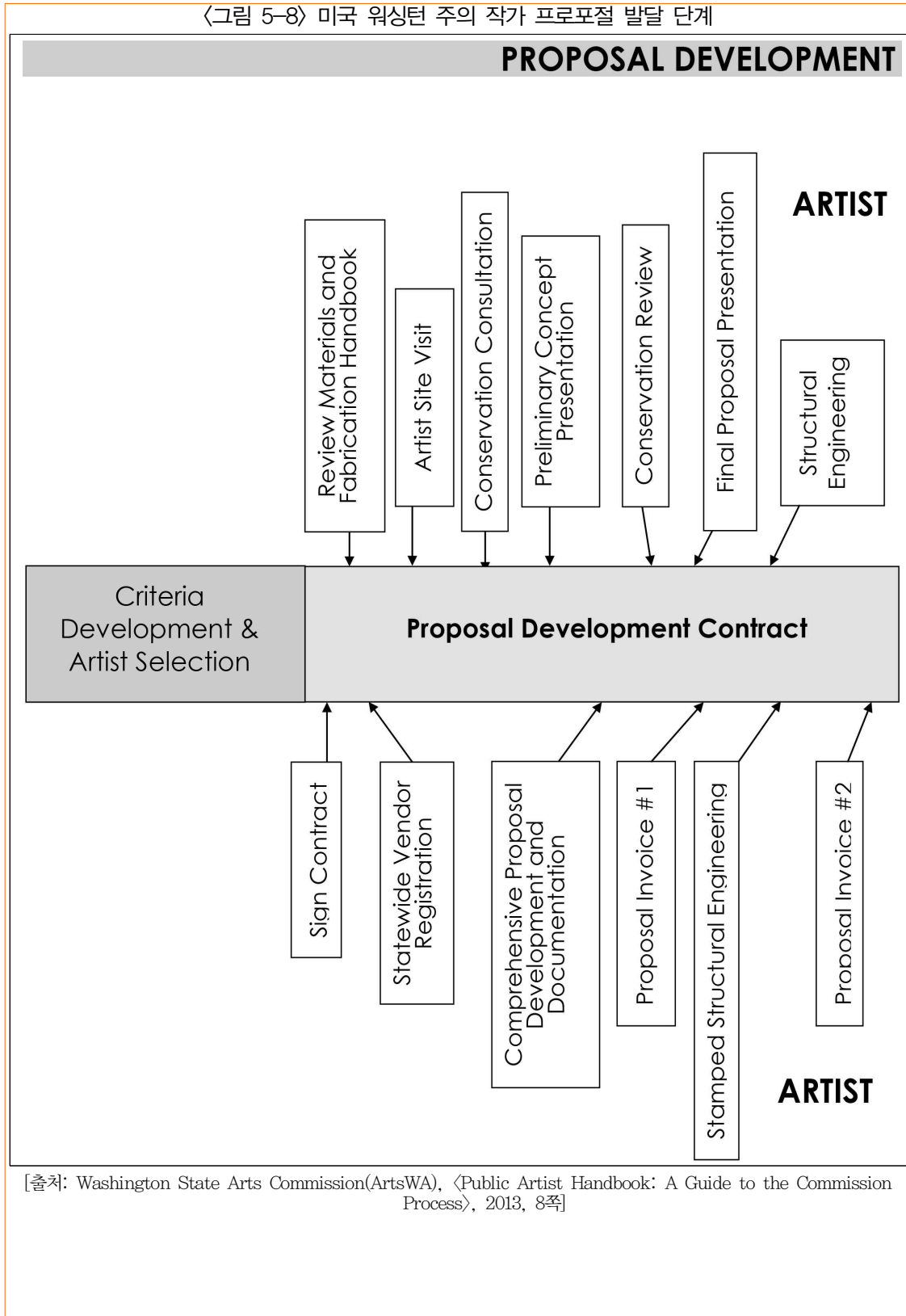
- 이러한 프로포절을 제출 하는 것은 작가의 의무로, 작가는 작품의 제작 단계에서부터 ArtsWA 직원에 의해 선택된 보존가와 함께 작품의 향후 유지, 보수에 대한 내용을 평가 및 상담 받고 최종 프로포절 안에 꼼꼼하게 기입하도록 함
- 작가가 제출해야 하는 프로포절은 총 4단계로 나누어짐
 - (1) 재료
 - (2) 구조/제작
 - (3) 기술/기계적인 구성요소들
 - (4) 유지/보존
- 위와 같은 프로포절 내 보존 검토에 대한 내용의 추가는 2008년부터 적용되어 실시되어 왔다고 함
- 이렇게 작가가 자세한 프로포절을 작성해야 하는 이유는 이 보고서를 기반으로 ArtsWA가 위임한 에이전시가 작품을 위한 특별하고, 주기적인 유지 보존 작업을 실시하기 때문임
- 아래의 그림은 워싱턴 주에서 작가가 프로포절을 발달시키는 단계에 대해서 설명하고 있음.
- Materials and Fabrication 핸드북을 검토하고, 장소에 직접 방문하고, 보존에 대한 상담을 받고, 예비 컨셉에 대한 발표를 하고, 보존에 대한 검토를 받고, 최종 프로포절 발표를 하는 등 작가가 진행하는 총괄적인 프로포절 발달 흐름을 보여주는 그림임
- 그림이 제시하는 ‘프로포절 발달 단계’ 는 아래와 같음
 - (1) 계약서 싸인
 - (2) Materials and Fabrication 핸드북 검토
 - (3) 주 전체 벤더(vendor)에 등록
 - (4) 작가 현장 방문
 - (5) 보존 관련 컨설팅

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- (6) 예비 컨셉 발표
- (7) 종합적인 프로포절 발전 및 문서화
- (8) 보존 관련(내용) 검토
- (9) 최종 프로포절 발표
- (10) 프로포절(바탕으로 산출한) 청구서 #1
- (11) 구조 공학 설계
- (12) 건축사가 구조 공학 설계 도면에 도장 확인
- (13) 프로포절(바탕으로 산출한) 청구서 #2

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-8〉 미국 워싱턴 주의 작가 프로포절 발달 단계



제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 예방 보존 지침

- 다음은 위에서 언급한 ‘예방 보존 지침’에 대해서 설명하도록 하겠음
- 앞서 워싱턴 주는 ‘예방 보존 지침’을 만들어 작품의 초기 기획·제작·설치에서부터 예방적 조치들을 취하고 있다고 설명하였음
- 예방 보존 지침은 총 12단계로 이루어져 있음
- 이 지침은 작가에게 도움이 될 수 있는 오래가는 재료와 제작 방법을 설명한 Materials and Fabrication 핸드북부터 보존 상담, 계약, 하자보수 책임 기간 지정까지 작가에게 예방적 차원에서 미래의 잠재적인 관리 노력을 최소화 할 수 있도록 하는 다양한 시도들을 단계화 한 것임
- 위 단계 중 작가의 가장 큰 책임은 최종 프로포절 작성임
- ArtsWA의 책임은 매뉴얼 작성, 계약서 작성, 복수의 전문가 상담 기회 제공 및 작가 교육 기회 제공 등으로 볼 수 있겠음
- 위에서 설명한 작가의 프로포절 발달 단계와 겹치는 부분도 있으나 좀 더 세분화 되어 있음
 - 1단계 **Materials and Fabrication 핸드북**은 2010년 출판된 핸드북으로 작가에게 오래가는 재료와 선호되거나 필수적인 제조 및 설치 방법에 대한 정보를 제공하는 정보서임. 작가가 적절한 재료, 디자인, 제조, 설치 기법을 선택하는데 도움을 줌 (*워싱턴 주의 작가 프로포절 발달 단계 중 (2) Materials and Fabrication 핸드북 검토 부분과 동일함)
 - 2단계 **보존 관련 컨설팅 및 검토**에서는 작가는 ArtsWA 직원에 의해 선택된 보존가에게 필수적으로 향후 유지, 보수, 작품의 수명주기에 대해서 평가 받고 상담 받아야 함 (*워싱턴 주의 작가 프로포절 발달 단계 중 (5) 보존 관련 컨설팅과 동일함)
 - 3단계 **보존 관련 컨설팅**은 초기의 컨셉과 디자인 단계에 일어나는 전화나 대면 상담임. 보존 전문가는 작가와의 상담을 서면으로 요약하고, 결정을 내린 것을 문서화 하여 공유함. 앞의 단계보다는 좀 더 구체적인 컨설팅이 진행됨
 - 4단계 **보존 검토** 관련 내용은 2008년부터 실시되었음. ArtsWA는 작가의 최종 프로포절 초안에 대해 형식적인 평가를 함 (*워싱턴 주의 작가 프로포절 발달

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

단계 (8) 보존 관련(내용) 검토와 동일함)

- 5단계 취득(acquisition) 계약 및 과업의 범위는 ArtsWA는 프로포절과 보존 상담을 검토하고 결정된 재료, 제작, 배치, 설치에 대한 자세한 협의된 내용을 계약서에 상세하게 지정함
- 6단계 작품 작가 하자보수 기간 연장은 2008년 새롭게 작품의 표준 하자보수 책임 기간이 작품의 수용 일로부터 1년에서 2년으로 증가한 것을 의미함. 워싱턴 주의 직원은 필요하다면 임의로 작품 하자보수 기간을 조정할 수 있는 권한이 있음
- 7단계 작품 액자는 핸드북에 포함되어 있는 새로운 작품의 액자 설치에 대한 요구 사항을 이해한 후 진행되어야 하는 내용임. 액자 제작은 ArtsWA 직원이 보장하는 오래가는 액자 제작 방법에 대한 발표를 들은 후 감독·관리 됨
- 8단계 보안 설치 방법은 미술작품이 보안을 위한 하드웨어와 안전 플레이트를 사용하여 도난 방지를 막을 수 있도록 조치가 취해지는 단계를 의미함
- 9단계 작품 식별에서는 작품이 뮤지엄 소장품 수준으로 코드가 부여되는 단계임. 어떻게 코드를 부여하는지에 대한 설명도 따로 지침으로 제공하고 있음
- 10단계 작가의 글을 담은 정보 판에서는 작품이 반드시 표준 작품 식별 및 작가 정보 판을 포함해야 한다는 내용을 담고 있음. 2009년부터는 작품이 장소-반응적 특성과 작품에 대한 이해를 도모시키기 위해 작가의 해석 정보를 포함해야 한다는 의무도 추가적으로 부여됨
- 11단계 최종 프로젝트 문서화에서는 작가가 작품에 대한 장기적 의도, 모든 관련된 정보 예를 들면 제조, 설치(해체 작업 지시 포함) 등을 적은 상세 정보와 미래의 보존과 유지 결정을 지원하기 위한 모든 정보들을 필수적으로 문서화하여 제공하는 것을 의미함
- 12단계 파트너 기관 측에서 인벤토리(관리대장) 연락은 2012년부터 미술작품 목록 작성은 오히려 ArtsWA가 해당 장소의 관계자들에게 연락하기 보다는 파트너 기관에 의한 (관계자와의) 연락에 의해 작성되고 있다고 함. 그 이유는 파트너 에이전시에게 단순한 반복적인 유지 보수 작업이 아니라 추가 소유한 미술작품에 대해 좀 더 책임과 관심을 부가시키기 위한 노력의 일환으로 시도된 것이라고 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

– 1에서 8단계까지의 내용은 아래의 표에서 확인할 수 있음

〈표 5-16〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 예방 보존 지침 1

구분	번호	단계	내용
기획 단계	1	재료와 제조 핸드북 (Materials and Fabrication Handbook)	-2010년 출판된 핸드북으로 작가에게 오래가는 재료와 선호되거나 필수적인 제조 및 설치 방법에 대한 정보를 제공 -보존가와외의 협의와 경험에서 우러나오는 재료 연구, 제조 경험 등을 기반으로 작가들에게 공공 환경에서 작품이 겪는 특정한 환경에 대해 알리고 작가가 적절한 재료, 디자인, 제조, 설치 기법을 선택하는데 도움을 줌
	2	보존 관련 컨설팅 및 검토 (Conservation consultation and review)	-작가는 ArtsWA 직원에 의해 선택된 보존가(혹은 적절한 보존 기술가)와 함께 작품 재료, 배치, 제작, 작품 설치의 가역성(reversibility)과 향후 유지, 보수, 작품의 수명주기에 대해서 평가 받고 상담 받는 것이 필수임
	3	보존 관련 컨설팅 (Conservation consultation)	-전화 또는 대면 상담은 작품 초기의 컨셉과 디자인 단계에 일어남 -보존 전문가는 작가와의 상담을 서면으로 요약하고, 결정을 내린 것을 문서화 하여 공유함 -ArtsWA는 2010년부터 보존 상담을 필수적인 것으로 이행함
	4	보존 검토 (Conservation review)	-ArtsWA는 작가의 최종 프로포절 초안에 대해 형식적인 평가를 필수로 함 -보존 검토에 대한 내용의 추가는 2008년부터 실시됨 -이후, 2010년 이 프로세스는 모든 미술작품 커미션 프로포절에 적용되었음
계약 단계	5	취득 계약 및 과업의 범위 (Acquisition contract scopes of work)	-ArtsWA 과업의 범위는 프로포절 단계와 보존 상담을 검토하고 결정된 재료, 제작, 배치, 설치에 대한 자세한 정보를 계약에 상세하게 지정하는 것임
	6	연장된 작품 작가 하자보수 기간 (Extended artwork warranty periods)	-2008년 새롭게 위임 된 작품의 표준 하자보수 책임 기간 지정은 작품의 수용 일로부터 1년에서 2년으로 증가하였음 -워싱턴 주에는 직원을 위한 추가 옵션을 제공하는데, 직원은 만약 더 긴 보증 기간이 필요하면 경우에 따라 임의로 조정할 수 있는 권리가 있음
설치 단계	7	작품 액자 (Framing)	-새로운 작품의 액자에 대한 요구 사항도 핸드북에 포함되어 있음 -액자를 제작하는 것은 ArtsWA 직원이 보장하는 오래가는 액자 제작 방법에 대한 발표를 들은 후 감독, 관리 됨
	8	보안 설치 방법 (Security installation methods)	-적절한 경우, 다른 장소로 옮겨진 미술작품은 보안을 위한 하드웨어와 안전 플레이트를 사용하여 도난 방지를 막을 수 있도록 조치가 취해짐

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013, 12쪽-14쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 9에서 12 단계까지의 내용은 아래의 표에서 확인할 수 있음

미국 워싱턴 주의 미술작품 예방 보존 지침 2

구분	번호	단계	내용
정보 기입 단계	9	미술작품 식별 (Artwork identification)	-미술작품은 뮤지엄 소장품 수준으로 ArtsWA 정보와 접근 번호가 기재됨
	10	작가의 글을 담은 정보 판 (Plaques with artist's statement)	-작품은 반드시 표준 작품 식별 및 작가 정보 판을 포함해야 함 -2009년부터 정보 판은 작품의 장소-반응적 특성과 작품에 대한 이해를 도모시키기 위한 작가의 해석 정보를 포함해야 하는 의무가 생김
문서화 단계	11	최종 프로젝트 문서화 (Final project documentation)	-작가는 작품에 대한 장기적 의도, 내장된 정보(필요한 재료와 재료 샘플 포함), 제조, 설치(해체 작업 지시 포함) 등을 적은 상세 정보를 전문적인 지식을 가진 미래의 보존과 유지 결정을 지원하기 위해 필수적으로 제공해야 함 -위와 같은 확장된 형태의 최종 프로젝트 문서는 2010년 프로젝트를 완료한 작가들을 시작으로 처음으로 요구되었음
	12	파트너 기관 측에서 인벤토리(관리대장) 연락 (Agency-level inventory contacts)	-2012년부터 미술작품 목록은 오히려 그 장소의(관계자와의) 연락보다 파트너 기관의(관계자와의) 연락에 의해 작성되었음 -이러한 과정에서, 파트너 에이전시는 그들의 책임이 있는 시설에 위치한 주가 소유한 미술작품에 대해 관심을 가지고, ArtsWA는 파트너 에이전시 직원과의 관계를 더 잘 유지할 수 있음

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection>, 2013, 12쪽-14쪽]

□ Materials and Fabrication 핸드북

- 예방 보존 지침의 1단계에서 설명한 <Materials and Fabrication 핸드북>은 ArtsWA에 의해 2014년 4월 최종 업데이트되었음
- 이 핸드북은 64페이지 가량의 재료에 관한 소책자로 공공미술작품에 일반적으로 자주 사용되는 재료 별로 나누어 설명하고 있음
- 이 핸드북에 포함된 재료는 금속, 나무, 도자기, 석조, 콘크리트와 캐스트 스톤(Cast Stone), 석고, 유리, 플라스틱 등임
- 각각의 재료에 대한 환경적 고려사항과 제조 기술 및 디자인적 고려 사항에 대해서도 전문가적 의견을 담고 있음
- 마지막으로 각각의 재료에 대한 ArtsWA 측의 요구 사항에 대해서도 간략하게

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

답고 있음

- ArtsWA 측의 요구 사항이란? 예를 들면 외부 표면이 보행자가 걸어서 넘어가는 형식이면 미끄러지는 위험이 생기지 않게 재료를 제조해야 하고, 공공과의 상호작용이 있는 장소일 경우 가장가리가 날카로워서는 안 되며, 광택 있는 금속 표면일 경우 열전도를 방지하는 방식으로 (반사되지 않게) 배치되어야 하고, 보행자와 운전자의 안전 위험을 초래할 수 있는 눈부심을 방지해야 하는 등의 세부적인 재료별 요구 사항임
- Materials and Fabrication 핸드북의 표지는 아래와 같음

〈그림 5-9〉 미국 워싱턴 주의 Materials and Fabrication 핸드북

Materials and Fabrication Handbook

Contact:
Adam Fah, Conservation Technician
adam.fah@arts.wa.gov

Art in Public Places Program
Version: April 1, 2014



[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Materials and Fabrication Handbook〉, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 작품 정보 판

- 예방 보존 지침의 10단계에서 설명한 작가의 글을 담은 표준 작품 식별용 정보 판은 현재 통일된 형식으로 관리되고 있음
- 통일한 표준 작품 식별용 정보 판은 작가 이름, 작품 제목, 날짜, 주요 재료, ArtsWA와 파트너 에이전시의 정보, 작품 접근 번호 및 작가의 작품 설명 등으로 구성되어 있음

〈그림 5-10〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 정보 판

Artist Name Artwork Title, Date Primary mediums (i.e. Oil on canvas or Copper, steel and enamel) Washington State Arts Commission in partnership with Partner Agency Name State Art Collection, Accession # (i.e. WSAC1997.073.00A-G) Artist Statement (1-3 sentences to provoke artwork-related inquiry) NOTE: Bold words should be replaced with artwork-specific text.
--

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Public Artist Handbook: A Guide to the Commission Process〉, 2013, 24쪽]

나) 관리대장 작성

- 관리대장 작성 책임은 위의 예방 보존 지침의 12단계에서 설명했듯이 파트너 에이전시에게 있음
- 파트너 에이전시는 정기적으로 작품의 위치와 상태 등을 점검하고, 보존과 복원의 우선순위를 정해야 하며, 문서화, 라벨 붙이기, 카탈로그 만들기 등의 작업을 진행해야 함
- 워싱턴 주 미술 소장품의 첫 번째 작품목록 작성은 1990년대에(파트너 에이전시가 아닌) ArtsWA에 의해서 이루어 졌음
- 이후 1993년, 1996년, 1997년, 1999년, 2002년, 2004년에 시행되었음
- 2006년도부터는 워싱턴 주 소유 작품의 피해와 분실을 확인하지는 취지로 매년 주 소장품의 1/3 정도를 표본조사 형식으로 점검하는 작품 검사 주기가 도입되었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 관리대장 작성 책임이 파트너 에이전시로 넘어간 이후, 파트너 에이전시는 관리대장과 상태 현황 보고서를 3년마다 반드시 작성해야 하는 의무를 가짐
- 2008년부터는 작품 목록 등 출력된 자료를 받아 보관하는 방식에서 탈피하여 처음으로 작품 목록을 디지털화 하여 관리하였고 온라인을 활용하기도 하였음

□ 세부 미술작품 리포트(Detailed Artwork Report)


- 관리 대장의 형식 중 가장 주목할 만한 것은 워싱턴 주에서 작가에게 요구하는 총 7페이지로 구성된 <세부 미술작품 보고서(Detailed Artwork Report)>임
- 작가는 아래와 같은 6개의 분야에 대한 상세한 내용을 제공할 의무가 있음
 - (1) 작품 개요(Artwork Summary)
 - (2) 작품 크기/무게(Dimensions/Weight)
 - (3) 작품 세부 사항(Artwork Detail)
 - (4) 작품 설치/기초(Installation/Foundation)
 - (5) 보존/유지(Conservation/Maintenance)
 - (6) 문서 체크리스트/Documents Checklist)
- 특히, (5) 보존/유지 부분에서는 정기적인 유지 보존을 위해 꼭 필요한 정보들을 작가가 자세히 기입할 수 있도록 구성되어 있음
- 예를 들면 작가가 미래의 유지와 보존 목적을 위해 ArtsWA나 파트너 에이전시에게 제출할 (작품 관련) 구성 요소들이 있었는지, 만약 있었다면 이 구성 요소들에 대한 모든 상세한 정보를 제공할 것을 등을 명시하고 있음
- 또한, 만약 주형(mold)나 염료(dye)가 주문 제작되었는지, 만약 주문 제작되었다면 작가 ArtsWA나 파트너 에이전시에게 주문 제작된 주형이나 염료를 향후 작품이 없어지거나 망가졌을 때 수리의 목적으로 제공할 수 있는지도 질문하고 있음
- 이외에도, 주형이나 염료가 작가의 하자보수 기간이 지난 후 얼마의 기간 동안 작가가 소유하고 있을 예정인지도 질문에 포함되어 있음
- 매년의 정기적인 유지 계획과 이를 수행하기 위한 기구(기계)나 장비들의 목록과 작가가 지정하는 기간마다 시행되는 특수적인 유지를 위해서도 같은 상세한 정보를

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제공해야 함

- 마지막으로, 작품의 각 재료마다 공공에 노출되어 자연적인 노화로 용인될 수 있는 수준에 대해서도(예를 들면 표면, 질감, 착색 등) 자세히 설명해야 함
- 총 7페이지로 구성된 세부 미술작품 보고서 양식은 아래를 참고할 수 있음

〈그림 5-11〉 미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 1/7)



(Fill-in form. Scroll by using the arrow and tab keys. Do not use the 'enter' key to move to the next field.)

Artist: (enter artist name)

Title of work: (enter artwork title)

Form Prepared By (if other than artist): (enter preparer name)

Date of Completed Installation: (enter mm/dd/yyyy)

COMMISSIONED ARTWORK

DETAILED ARTWORK REPORT

Accession #: WSAC####.###.###

Birthdate: (enter mm/dd/yyyy)

Nationality: (enter artist nationality)

Artist Ethnicity: (enter artist ethnicity)

Complete all sections #1 - #6 in detail or this report may be returned to you by your project manager for completion.

1. Artwork Summary (check all that apply)

<input type="checkbox"/> Sculpture (3D Work)	<input type="checkbox"/> Wall Hanging/Relief (2D Work)	<input type="checkbox"/> Interior	<input type="checkbox"/> Exterior
<input type="checkbox"/> Integrated Work	<input type="checkbox"/> Site Specific	<input type="checkbox"/> Permanently Installed	<input type="checkbox"/> Assembled Onsite
<input type="checkbox"/> Removable Components	<input type="checkbox"/> Kinetic		

Material/Composition of Artwork (check any that apply; do not include mounting hardware or pedestal information)

<input type="checkbox"/> Acrylic Paint	<input type="checkbox"/> Oil Paint	<input type="checkbox"/> Paint (other)	<input type="checkbox"/> Patina
<input type="checkbox"/> Canvas/Woven Fabric	<input type="checkbox"/> Textile (Hand-made)	<input type="checkbox"/> Paper	<input type="checkbox"/> Wood
<input type="checkbox"/> Ceramic/Clay	<input type="checkbox"/> Concrete/Cement	<input type="checkbox"/> Stone	<input type="checkbox"/> Glass
<input type="checkbox"/> Metal (Ferrous)	<input type="checkbox"/> Metal (Non-Ferrous)	<input type="checkbox"/> Plastic/Resin/PVC	<input type="checkbox"/> Bone/Ivory
<input type="checkbox"/> Photography	<input type="checkbox"/> Video	<input type="checkbox"/> Electricity/Motor	<input type="checkbox"/> Light (integral to work)
<input type="checkbox"/> Digital Media/Software	<input type="checkbox"/> Sound Media/Implements	<input type="checkbox"/> Terrazzo	<input type="checkbox"/> Other:

Method of Display for Artwork (check any that apply and briefly describe material, e.g. imbedded in concrete, suspended by cable, mounted to brick wall)

<input type="checkbox"/> Pedestal: (enter pedestal material)	<input type="checkbox"/> Ground Level: (enter ground level material)
<input type="checkbox"/> Suspended: (enter suspension material)	<input type="checkbox"/> Wall Mounted: (enter wall material)

2. Dimensions/Weight

(Instructions will show on the status bar at the bottom of the screen. For help text, you can press the F1 key on the specific field.)

Overall/Spatial Dimensions of artwork: Height: in□/ft□ Width: in□/ft□ Depth: in□/ft□

Approximate Weight of the entire artwork: lbs □/grams □

How many individual components comprise the artwork?

Individual/Dissimilar Component information: (Major portions of an artwork are considered components, even if they have several dissimilar materials within each component. Enter only components that are not the same, for example 100 stainless steel cutouts of a fish could be considered one component if each fish is exactly the same. If more than 8 dissimilar components, attach a separate sheet with dimensional information for each additional component.)

1.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
2.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
3.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
4.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
5.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
6.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
7.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□
8.	(ENTER COMPONENT)	Height:	inches./	Width:	inches./	Depth:	inches/	Wt:	lbs□ gms□

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Detailed Artwork Report〉, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 2/7)

Page | 2

3. Artwork Detail (Materials/Composition of Artwork/Fabrication Techniques)

Provide proper and common names of all materials and components. Include alloy numbers, brand names, manufacturer name and contact information, supplier name and contact information, and any information that can be used to distinguish the material from other similar products. (For instance, a cast bronze component could have the proper name Bronze alloy CDA. #876, and also have the common name Herculoy Silicon Bronze.)

2D – Wall Hanging/Flat Artwork/Relief

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

- A. Support material (base or foundation, e.g. paper, canvas over stretcher, cardboard, panel). For example, 'Unprimed #50 cotton duck canvas over 2.25"x 1.25" pine stretcher'.
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- B. Ground material (primer, gesso, etc., used to isolate media from support). Include approximate number of applied layers if known.
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- C. Materials/media used in painting, drawing, collage, etc. Include specific information to colors/palette (brand, names, color names, mediums, and texture). Include the method(s) of application, e.g. brush, roller, sponge, sprayer.
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- D. Varnish or protective coating (e.g. natural, paint color and type, glaze, sealer, patina, fire retardant, etc.). Include method(s) of application and number of applications.
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- E. Materials used in the presentation of the artwork (e.g. composition of pedestal, deck, vitrine, frame, and assembly hardware, etc.).
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- F. Mounting/hanging hardware (e.g. sheetrock mollies, ¼" x 3" galvanized steel lag screws, galvanized d-rings, nooses of stainless steel braided wire, type of cable and fittings, etc.).
 1. (Enter material information): (Manufacturer and supplier information)
- G. Are there mechanical components (e.g. motors, moving parts, sound implements) incorporated into or as part of the artwork? ☐ Yes ☐ No
If Yes, fill in section C in the following section '3D-Sculpture/Integrated Works'.
- H. Are there technological components (e.g. digital media, solar panels, lighting, sound media, video) incorporated into or as part of the artwork? ☐ Yes ☐ No
If Yes, fill in sections D, E, and F in the following section '3D-Sculpture/Integrated Works'.
- I. Was digital media used to create any portion of the artwork? (e.g. digital files for porcelain enamel, cut-files for CNC machinery) ☐ Yes ☐ No
If Yes, fill in section G in the following section '3D-Sculpture/Integrated Works'.
- J. Are there landscaping components incorporated into or as part of the artwork? ☐ Yes ☐ No
If Yes, fill in section H and I in the following section '3D-Sculpture/Integrated Works'.
- K. List all vendors, contractors, or persons that had a significant role in the creation, fabrication, materials, and/or installation of the artwork that have not been identified in this section. Include contact information.

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675

(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Detailed Artwork Report>, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 3/7)

Page | 3

1. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

2. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

3D – Sculpture/Integrated Works

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

A. Materials and fabrication techniques used in each component of artwork. For each component entry include materials, manufacturer and/or supplier information, fabrication techniques, and fabricator information.

1. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter material information): (Manufacturer and supplier information) // (Enter fabrication information): (Fabricator information)

2. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter material information): (Manufacturer and supplier information) // (Enter fabrication information): (Fabricator information)

3. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter material information): (Manufacturer and supplier information) // (Enter fabrication information): (Fabricator information)

4. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter material information): (Manufacturer and supplier information) // (Enter fabrication information): (Fabricator information)

5. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter material information): (Manufacturer and supplier information) // (Enter fabrication information): (Fabricator information)

B. Components that received colorants¹, sealants, or protective coatings. Provide detailed information about the type and application of these coatings, including chemical composition. Attach Material Safety Data Sheets (MSDS) and manufacturer's instructions for each product.

1. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter coating information): (Manufacturer and supplier information)

2. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter coating information): (Manufacturer and supplier information)

3. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter coating information): (Manufacturer and supplier information)

C. Describe the location and delivery of power and/or water supplies to or near the artwork that are utilized for the artwork. Provide detailed information about underground conduit, electrical panels and breakers, or connections to a power source.

1. (ENTER TYPE OF SUPPLY) / (Enter information about what the supply is for): (Enter location of supply)

2. (ENTER TYPE OF SUPPLY) / (Enter information about what the supply is for): (Enter location of supply)

D. Describe any mechanical components, their placement, and their intended use as they pertain to the artwork.

1. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

2. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

3. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

E. Describe any technological components, their placement, and their intended use as they pertain to the artwork.

1. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

2. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

3. (ENTER COMPONENT NAME) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)

¹ 'Colorants' can include paints, primers, colored waxes, patina chemicals, dyes, pigments, and oxides.

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675

(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Detailed Artwork Report>, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 4/7)

Page | 4

- F. As technological components age, they often require replacement or to be upgraded. Does ArtsWA have permission to replace or upgrade technological components that will produce the same result should an exact replacement be unavailable? (The artwork may be subject to deaccession if ArtsWA is restricted from upgrading the technological components when the original components no longer work properly.) ☐ Yes ☐ No
Identify which component(s) is not to be replaced or upgraded.
- (ENTER COMPONENT NAME/MODEL #)
Identify any aesthetic or conceptual issues ArtsWA should consider for replacement components.
 - (Describe Aesthetic or Conceptual Considerations)
- G. List any software, video, sound, light (as part of the artwork), and/or digital media that is specific to the artwork, its location, and describe the relationship to the artwork's concept (i.e. musical compositions, specially designed software, light/color transitions with specific intervals of time and color choice).
- (ENTER TYPE OF MEDIA) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)
 - (ENTER TYPE OF MEDIA) / (Enter detailed information): (Manufacturer and supplier information)
- H. Provide detailed information describing software installation, rebooting, configuration, scheduling, passwords, and/or any relevant instructions for maintaining or repairing software that is relevant to the artwork. If the information is provided on a separate sheet, please indicate that an attachment of software instructions has been provided with this document.
- (ENTER DESCRIPTION OF INFORMATION) / (Enter Detailed Information)
 - (ENTER DESCRIPTION OF INFORMATION) / (Enter Detailed Information)
- I. List any digital media (e.g. digital files for porcelain enamel, cut-files for CNC machinery) used to create or produce the artwork. Identify artwork components and the type, size, and quality (e.g. dots per inch or pixels) of the digital media files that correspond.
- (ENTER ARTWORK COMPONENT) / (Enter Digital Media Type, Size, Quality)
 - (ENTER ARTWORK COMPONENT) / (Enter Digital Media Type, Size, Quality)
- J. Are there landscape elements that are considered part of the artwork? ☐ Yes ☐ No
List the names of specific plants, rocks, or natural objects that are considered part of the artwork and describe the aesthetic and/or conceptual factors that determined their use. Also include information regarding the long term intent of the landscape components. (Attach a site map with specific locations of these landscape elements.)
- (ENTER LANDSCAPE COMPONENT) / (Enter detailed information): (Supplier information)
 - (ENTER LANDSCAPE COMPONENT) / (Enter detailed information): (Supplier information)
- I. As the work ages, landscape elements can alter drastically and compromise the integrity of other components of the artwork, or possibly even the entire site. Conversely, some landscape components may not develop as intended. Should any landscape component become so altered or underdeveloped, does ArtsWA have permission to reduce or replace the component to alleviate or protect other portions of the artwork and/or the host site?
☐ Yes ☐ No
Identify any aesthetic or conceptual issues ArtsWA should consider for reduction or replacement of landscape components.
- (Describe Aesthetic or Conceptual Considerations)
- L. List all vendors, contractors, or persons that had a significant role in the creation, construction, and fabrication of the artwork that have not been identified in this section. Include contact information.

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675
(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Detailed Artwork Report>, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 5/7)

Page | 5

1. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

2. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

As-Built Information (Artwork Detail)

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

A. Is the artwork design, materials, fabrication, or location different from the final proposal?

☐ Yes☐ No

If yes, please describe which portions of the final proposal are different than the completed artwork.

1. (Describe differences in the completed artwork and the final proposal)

4. Installation/Foundation

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

A. Is the artwork permanently installed?

☐ Yes☐ No

B. Can the artwork be deinstalled without being damaged?

☐ Yes☐ No

C. Explain the process of deinstallation that would allow for the least amount of damage to the artwork.

1. (Enter deinstallation process)

D. Describe the footing, support structure, mounting, or suspension system for the artwork. Include material type, trade name, composition, hardware specifics, vendor, etc.

1. (Enter detailed information)

E. List the dimensions of the footing, support structure, etc.

1. (ENTER SUPPORT NAME): Height: inches./ Width: inches./Depth: inches/ Wt: lbs□ gms□

2. (ENTER SUPPORT NAME): Height: inches./ Width: inches./Depth: inches/ Wt: lbs□ gms□

3. (ENTER SUPPORT NAME): Height: inches./ Width: inches./Depth: inches/ Wt: lbs□ gms□

F. Are there elements of the footing, support structure, or mounting system that are considered part of the artwork?

☐ Yes☐ No

G. List the components or portions of the footing, support structure, or mounting system that are considered part of the artwork.

1. (ENTER SUPPORT COMPONENT) / (Enter detailed information)

H. List all vendors, contractors, or persons that had a significant role in the installation of the artwork that have not been identified in this section. Include contact information.

1. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

2. (Enter Vendor Name, Contact Information, Role)

As-Built Information (Installation/Foundation)

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

A. Is the completed artwork installation, footing, support structure, or mounting system different from the final proposal?

☐ Yes☐ No

If yes, please describe which portions of the final proposal are different than the completed artwork. If the engineering requirements have been revised, please include original sets of all stamped engineering revisions.

1. (Describe differences in the completed artwork and the final proposal)

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675

(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Detailed Artwork Report>, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 6/7)

Page | 6

5. Conservation/Maintenance

(Press the F1 key for help text and additional instructions on how to add lines when more fields are required.)

- A. Were additional replacement components provided to ArtsWA or the partner agency for future maintenance and conservation purposes? Include backup software, technology, sound media, etc. ☐ Yes ☐ No
- List the additional components, material of components, dimension, quantity, and to whom they were provided. If provided to the partner agency, also include the person's name, title, and contact information.
1. (Enter component information)
- B. Was a mold or dye custom produced for any component of this artwork? ☐ Yes ☐ No
- Will the artist provide ArtsWA with the molds/dyes and consent to allow pieces to be produced from the molds/dyes for the sole purpose of replacing missing or broken components of the artwork? ☐ Yes ☐ No
- Will the molds/dyes remain in the artist's possession after the warranty period? ☐ Yes ☐ No
- C. Provide recommendations for annual (routine) maintenance for each material type that comprises the artwork. Include information about any specialized tools or equipment required to perform maintenance.
1. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Enter recommended maintenance) / (Specialized tool/equipment information)
2. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Enter recommended maintenance) / (Specialized tool/equipment information)
- D. Provide recommendations for specialized (cyclical) maintenance for each material type that comprises the artwork. Include information about any specialized tools or equipment required to perform maintenance.
1. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Enter recommended maintenance) / (Specialized tool/equipment information)
2. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Enter recommended maintenance) / (Specialized tool/equipment information)
- E. Describe what may be acceptable in form, surface, texture, coloration as related to the natural aging, public exposure, or use of each material.
1. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Describe acceptable aging changes)
2. (ENTER MATERIAL TYPE) / (Describe acceptable aging changes)
- F. Describe conceptual elements of the artwork that need to be considered for future conservation, restoration, or re-siting efforts (e.g. position related to solstice shadow, facing magnetic North)
1. (Enter conceptual information)

6. Documents Checklist

Supplemental documentation is required for specific portions of this report. Below is a convenient checklist that will indicate which information is provided by the artist or representative working on the artist's behalf.

(check all that apply)

- ☐ A manual or booklet has been created to serve as a supplement to this Detailed Artwork Report.
- ☐ MSDS (Material Safety Data Sheets), manufacturer's technical information and instructions for all colorants, sealants, and protective coating systems (with exception to powder coating and porcelain enamel).
- ☐ Schematics, drawings, and/or instructions detailing the process of dismantling or deinstalling the artwork.
- ☐ Site plan detailing the specific location of all components, including landscape components, that are considered part of the artwork.
- ☐ Manufacturers' instruction manuals for all 'off-the-shelf' mechanical and technological components.

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675

(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Detailed Artwork Report>, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 세부 미술작품 보고서 양식 (페이지 7/7)

Page | 7

- ☐ Backup copies of software and digital media files used in the creation of artwork components, as part of the artwork technology, and/or as the artwork itself.
- ☐ Photographic documentation of installation, during and after the process.

Submit the Detailed Artwork Report and enclose all material relevant to each checked section to your project manager as part of the final project documentation.

Thank you for your time...

Your efforts support artwork maintenance and ensure that conservation methods in the future are appropriate and in keeping with the artist's intent and standard of quality.

Art in Public Places Program / 711 Capitol Way S Ste 600, PO Box 42675 / Olympia WA 98504-2675
(360) 753-5894 / FAX (360) 586-5351

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Detailed Artwork Report〉, 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

다) 유지 보존 체계 정립

□ 유지 보존 체계 및 정책 수립

- 워싱턴 주의 ArtsWA는 주 미술 소장품에 대한 보존 및 복원에 대한 책임이 있음
- 보존 및 복원은 ArtsWA에서 계약한 전문 보존기들이 수행함
- 아래의 표는 워싱턴 주의 <공공장소에서의 미술, 워싱턴 주 행정법(Art in Public Places, Washington Administrative Code, WAC)> 자료에 제시된 WAC 30-40-060 소장품 관리 정책임
- 소장품 관리 정책은 부처 간 합의에 따라 정부와 파트너 에이전시 간의 책임을 나누는 내용을 좀 더 자세히 담고 있음
- 소장품 관리 정책은 총 8개의 항목으로 구성됨
 - a. 보존/ 복원: 위원회(commission)는 보존과 복원에 책임이 있음
 - b. 처분: 이사회(board)는 미술작품을 처분할 권리가 있음
 - c. 선물 및 이동: 위원회는 미술작품의 선물 및 이동을 허용하지 않음
 - d. 보험: 미술작품은 (작가의) 자가 보험 대상임
 - e. 인벤토리: 파트너 에이전시가 주 매뉴얼에 따라 작성함
 - f. 미술작품에 대한 대여(loan): 전무이사(executive director)가 승인하면 대여가 가능함
 - g. 위치 변경: 위원회의 직원은 미술작품의 위치 변경을 관리할 수 있음
 - h. 웹사이트 게시: 이사회의 승인을 받은 소장품 관리 정책은 위원회의 웹사이트에 업데이트 되어야 함
- 자세한 내용은 아래의 표를 참고할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-17〉 미국 워싱턴 주의 소장품 관리 정책

WAC 30-40-060 소장품 관리(Collections management) 정책	
구분	내용
a. 보존/복원	-위원회(commission)는 주 미술 소장품의 보존과 복원에 책임이 있음. 직원은 보존과 복원 우선순위와 조치를 결정함
b. 처분	-이사회(board)는 미술작품이 소장품 관리 정책 표준 검토에 충족될 때 미술작품을 주 미술 소장품으로부터 공식적으로 제거할 권리가 있음. -미술작품의 제거는 소장품 관리 정책에 개요 된 절차를 따라 이루어 짐
c. 선물 및 이동	-위원회는 주 미술 소장품의 미술작품 관련해서 선물(presents)과 작품 이동을 수락하지 않음
d. 보험	-주 미술 소장품은 자가 보험(self-insured) 대상 임
e. 인벤토리	-직원 목록과 주 미술 소장품은 주 관리상의 회계 매뉴얼에 따라 작성함
f. 미술작품에 대한 대여(loan)	-미술작품은 소장품 관리 정책과 함께 임시 전시로 대여될 수 있음. 전무이사(executive director)가 승인하면, 직원이 대여되는 것을 조정할 수 있음
g. 위치 변경	-직원은 주 미술 소장품에서 미술작품의 위치 변경을 관리할 수 있음. 위치 변경은 장기적으로 안전하고, 가시적인 미술작품의 제 위치를 제공하기 위해 의도되는 것임 -만약 위치 변경이 원래의 파트너 에이전시 관할권 내에서 실현불가능하면, 미술작품은 다른 파트너 에이전시의 소장품 관리 정책과 함께 이용가능 함 -WAC 30-40-050(기금)에 따른 자금을 조성했지만 공공미술 프로젝트를 얻지 못했을 경우 우선순위는 다른 파트너 에이전시에게 주어질 수 있음 -위치 변경은 장소 반응적(site-responsive)인 미술작품이나 물리적으로 통합된 작품의 경우에는 실현가능하지 않을 수도 있음
h. 웹사이트 게시	-이사회회의 승인을 받은 소장품 관리 정책은 위원회의 웹사이트에 게시되어야 함

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art in Public Places, Washington Administrative Code(WAC)〉, 2011, 4쪽]

□ 미술작품 보존 및 복원 우선권 선정 기준

- 워싱턴 주의 ArtsWA 직원은 보존과 복원 우선순위와 조치를 결정함
- 미술작품 보존 및 복원 우선권 선정 기준은 다음과 같음
- 안전위협 > 위치 변경 예정 > 협력 기관/현장에서 자체적으로 예산을 마련해 보존이나 복원 예정 > 예술적 우수성이 증명된
- 안전 문제 유발 요소에 대한 조치가 가장 우선시 되고 있는 점을 알 수 있음
- 관련 내용은 아래의 표를 참고할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-18〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 보존 및 복원 우선권 선정 기준

워싱턴 주의 미술작품 보존, 복원 우선권 선정 기준	
번호	내용
1	미술작품이 현재의 조건에서 공공의 안전에 해나 안전에 대한 책임을 발생시킴
2	미술작품이 곧 위치 변경 될 예정임
3	협력 기관 또는 현장은 공동기금 출자, 기부금, 혹은 현물 출자를 통해 보존이나 복원에 참여할 것임
4	미술작품이 아래의 특징을 통해 예술적 우수성이 증명됨 <ul style="list-style-type: none"> • 전문 기술, 실행 기술, 창의성, 혁신 그리고/또는 지적 엄밀함 • 해당 지역 내에서 살아남은 스타일이나 미술사조의 (소수의) 예 중 하나 • 주 미술 소장품 내에서 유일무이한 작품: 복제되지도 않았으며 주 미술 소장품 내의 동일한 작가의 다른 작품과도 유사하지 않음 • 상당한 금전적 가치를 가짐. 미술작품 그 자체로서의 가치는 보존이나 복원에 정당성을 부여하기에 충분한 기준이 아니지만 금전적 가치는 일정하지 않으며 일시적 유행, 트렌드, 학문, 가용성의 영향을 받을 수도 있음 • 작가는 비평가들로부터 상당한 호평을 받으며 그 근거에는 본인의 전시회 이력, 공공미술작품 발주, 또는 저명한 학자의 직접적인 설명 또는 전문 저널, 미술 잡지, 서적이나 기타 소장품에서 작가의 작품을 찾을 수 있음

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013, 14-15쪽]

□ 조직 역할 분담

- 조직 역할 분담에 대해서는 아래의 자료를 참고할 수 있음
- 2013년 6월에 업데이트 된 워싱턴 주의 〈Art Care: 주 미술 소장품에 대한 소장품 관리 정책(Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection)〉 자료에서는 소장품 케어(Care of Collection) 대분류 하에 보존 & 복원(Conservation & Restoration)에 대한 내용을 상세히 다루고 있음
- 우선 첫 번째로 유지 보존 관련 책임(Responsibilities) 소지에 대해 다루고 있음
- 앞서 언급했듯이, 워싱턴 주에서는 ArtsWA가 주 미술 소장품에 대한 보존과 복원에 책임이 있음
- 워싱턴 주의 복원의 정의는 손상을 보수하거나 오작동하는 작품을 원래의 목적과 기능을 충족시키는 작품으로 돌려놓는 것을 뜻함
- 워싱턴 주의 ArtsWA는 파트너 에이전시를 고용하여 유지 보존 관련 업무를 위임해야 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 위임된 파트너 에이전시는 작품의 검사, 문서화, 보수, 관리, 및 복원에 대한 책임이 있음
- 또한, 위임된 파트너 에이전시는 작품의 일반적인 손상이나 오작동에 대해서 ArtsWA에 면밀히 보고해야 하는 의무가 있음
- 담당 파트너 에이전시는 위에서 언급한 작가가 제출한 자세한 작품 보고서(Detailed Artwork Report)를 기반으로 작품을 위한 특별하고 주기적인 유지 보존 작업을 수행해야 함
- 이 때 미술위원회(미술위원회)는 담당 파트너 에이전시가 이 책임 규정을 준수하는지 보장하는 의무를 가짐
- 하지만, 미술위원회와 담당 파트너 에이전시 모두 작가에게 주기적인 유지 작업 관련해서 작가와 연락을 취해서는 안 된다는 규정이 있음. 이는 작가의 사생활 보호를 위해 추가된 조항으로 보임
- 작가는 경우에 따라 자신이 직접 보존 전문가를 선택할 수도 있음
- ArtsWA는 위와 같은 보존 & 복원이 적절한 전문적인 기준에 따라 수행되는 것을 보장해야 함

□ 예산 책정

- 워싱턴 주는 프로젝트 별로 전체 예산 중 1/2를 미술작품의 유지 보존을 위해 책정하여 사용하고 있음
- 정확하게는 특정 공공건물을 건설할 때 미술작품에 할애되는 1% 중 0.5%를 아래와 같은 목적으로 사용함
 - 주 소장품의 관리, 보존을 위한 소장품 돌봄(Collection Care) 예산
 - AIPP 프로그램의 운영 예산
 - 보존 컨설팅 및 검토 예산
 - 프로포절 발전 및 계약 예산
 - 여행비 보상(Travel Reimbursement) 예산
 - 건축사가 구조 공학 설계 도면에 도장 확인(Stamped Structural Engineering)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

을 하는 것을 보장하는 예산

- 미술작품의 취득을 위한 예산

- ArtsWA는 보존 & 복원 대상인 작품을 선정해야 하는 의무가 있는데, 선정된 작품은 제한된 자금 아래 우선권을 가져야만 우선적으로 처리됨
- 우선권은 위의 <표 5-18> 미국 워싱턴 주의 미술작품 보존 및 복원 우선권 선정 기준에서 설명하였음
- 워싱턴 주의 프로그램 운영 예산은 필요시 작품의 보존, 복원에도 사용될 수도 있다고 함
- 이외에도 파트너 에이전시의 예산이나 사적인 기금, 정부 기금 등이 작품의 보존, 복원 예산으로 (추가적으로) 사용될 수 있음
- 워싱턴 주는 특히 작가에게 많은 편의를 제공하고 있는데 좋은 예 중 하나는 여행비 보상(Travel Reimbursement)이라는 제도임
- 이 제도로 작가는 3번까지 ArtsWA가 요구하는 회의에 대한 여행 경비를 지원받을 수 있음
- 이 여행 경비는 비행기, 페리, 지상 수송, 주차, 숙박, 식사 등이 포함되며, 지상 수송에는 자가용 사용, 자동차 대여, 택시 비 등이 포함됨

□ 보험 가입

- ArtsWA는 미술작품을 위한 보험을 들지 않음
- 대신 작가는 스튜디오 보험을 들어 (스튜디오 내에서의) 작품의 훼손이나 분실을 방지해야함. 또한, 작품의 제작, 저장, 이동, 설치 중에 작품의 보험을 들어야 하는 책임이 있음
- 보험의 적용 범위는 커미션 계약의 액수와 같아야 함
- 작가는 특히 작품 설치를 위해 ArtsWA와 설치하는 에이전시가 포함되는 일반적인 책임 보험을 들어야 함
- 이 보험 증서는 작품 설치 전에 ArtsWA와 설치하는 에이전시에게 제출되어야 함
- 필수는 아니지만 ArtsWA는 미술작품의 작가 하자보수 기간 동안 일반적인 책임보

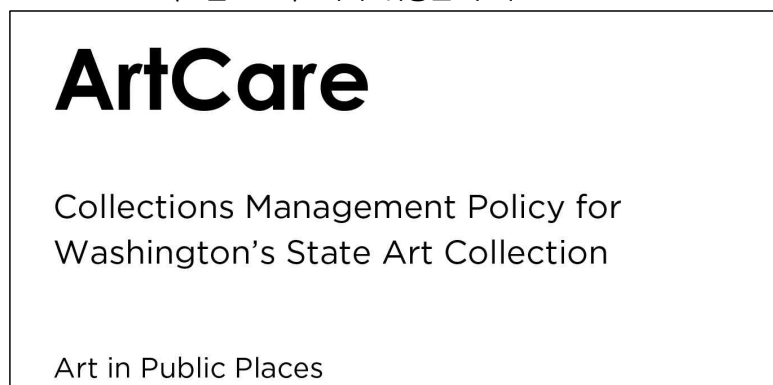
제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

힘을 들어 유지할 것을 권장하고 있음

라) 유지 보존 조치

- 워싱턴 주에서는 관리, 처리, 정기 유지, 특별 유지, 보존, 복원에 대한 정의를 제공하고 있음
- 이는 크게 유지와 보존 개념으로 나누어 살펴볼 수 있음
- 유지와 보존을 아우르는 개념인 ‘관리’ 는:
 - 기록, 목록 작성, 표 부착 등 인벤토리에 해당하는 활동
 - 미술작품에 대한 유지 조치
 - 미술작품에 대한 보존 및 복원 조치
 - 미술작품에 대한 위치 변경과 같은 변경 조치
 - 미술작품에 대한 처분 조치
 - 미술작품 대여와 같은 활용 조치 등 주 미술 소장품을 위한 총괄적인 관리 활동들을 모두 포함함
- 이 중 ‘유지’ 개념은 다시 ‘정기적인 유지(routine maintenance)’ 와 ‘특별한 유지(special maintenance)’ 개념으로 나뉘짐
- 위와 같은 정기적인 유지와 특별한 유지 활동들은 파트너 에이전시에서 담당하며 ‘ArtCare’ 라고 불리는 소장품 케어(Collection Care) 프로그램 예산으로 충당됨

〈그림 5-12〉 미국 워싱턴 주의 Art Care



[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 유지 보존 활동을 위해 1% 의 전체 예산 중 50%의 예산이 Collection Care 기금으로 조성되는 것은 앞서 설명한바 있음
- 또한 앞서 언급했듯이, 파트너 에이전시는 관리대장과 상태 현황 보고서를 3년마다 반드시 작성해야 하는 책임이 있음
- 아래의 그림은 소장품 보존 기술자가 보존 처리를 진행하는 모습임

〈그림 5-13〉 미국 워싱턴 주의 소장품 보존 기술자가 보존 처리를 진행하는 모습



작가: Phillip Levine

작품 제목: Mountain Spirits, 1976

재료: Painted steel

사이즈: 7 x 15 x 15 ft.

위치: Located at Jenkins High School, Chewelah

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), See: <http://www.arts.wa.gov/>]

□ 정기적인 유지(routine maintenance)

- 정기적인 유지(routine maintenance)는 표면 먼지 털기, 조명 교체, 플렉시-글라스 혹은 유리 닦기, 쓰레기 제거, 움직이는 부분들에 오일(윤활유) 치기 등을 포함한 행동들임
- 정기적인 유지의 경우 5년 안에 이루어 져야 함
- 정기적인 유지에는 처리(treatment) 활동이 포함이 안 됨

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 특별한 유지(special maintenance)

- 특별한 유지(special maintenance)는 일반적으로 비예술인 특정 기술을 포함하지만 페인트 적용, 미술작품에 실런트(sealant), 모르타르(mortar) 교체, 전망(landscape) 유지 등 한정되지 않음
- 특별한 유지는 5-20년 사이에 이루어 져야 함
- 특별한 유지에는 처리(treatment)는 개념이 포함됨

□ 보존 및 복원

- 보존은 기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 안정적인 상태로 만들어 미래의 정기 및 특별 유지활동이 효율적으로 이루어질 수 있도록 하기 위한 활동임
- 복원은 때때로 원재료가 아닌 물질을 첨가함으로써 기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 원래의 알려진 혹은 추정된 상태로 되돌리는 활동임
- 재료 변경의 경우는 보존과 복원을 모두 지칭함. 아래의 재료 변경 지침에서 좀 더 자세히 설명하겠음
- 재창작의 경우 미술작품의 일부분이 파손 혹은 손실되었을 때 고려할 수 있는 조치임
 - 재창작은 반드시 원 작가와의 협업을 통해서만 이루어 져야 함
 - 재창작이 된 미술작품의 경우, 새롭게 만들어진 작품은 새로운 미술작품으로 규정됨
 - 이에 따라, 새로운 수납번호(Accession #)를 부여받아야 하며 처분된 미술작품과는 다른 미술작품으로 취급됨
 - 작가가 원할 경우 작가의 이름이 재창작 된 작품에서 삭제될 수 있음
- 아래의 표를 참고하면 원문과 자세히 비교해 볼 수 있음

□ 처리(treatment)

- 처리는 미술작품의 수명을 연장하기 위한 목적을 가지며 미술작품의 내용 혹은 의도된 물리적 외관을 변형시키지 않는 범위 내에서 이루어짐
- 앞서 언급했듯이, 특별한 유지, 보존 및 복원도 처리에 포함이 됨

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- ‘관리’ 개념이 돌봄, 보호 및 유지 활동 등 전체적인 절차를 총괄하고 감독하는 개념이라면, ‘처리’ 개념은 다양한 유형의 실질적인 물리적 적용을 뜻함

〈표 5-19〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 유지 보존 관련 정의 1

구분		정의(번역 및 원문)
관 리	관리 (management)	<p>–미술작품에 대한 보존, 복원, 처분, 기록, 인벤토리, 라벨링, 대여, 그리고 위치 변경 관리와 같은 활동들을 포함한 주 미술 소장품을 위한 돌봄, 보호 및 유지 활동들</p> <p>원문: The ongoing care, preservation, and maintenance of the State Art Collection, including activities such as the management of conservation, restoration, deaccession, documentation, inventory, labeling, loans, and re-siting of artwork.</p>
	처리 (treatment)	<p>–미술작품의 수명을 연장하기 위한 목적을 가지며 미술작품의 내용 혹은 의도된 물리적 외관을 변형시키지 않는 범위 내에서 이루어지는 의도적인 미술작품의 화학적 및/혹은 물리적 특성의 변경</p> <p>–정기적인 유지에는 처리가 포함이 안 됨</p> <p>–특수한 유지는 처리의 정의에 포함되는 활동들을 포함할 수 있음</p> <p>–다양한 유형의 처리에 대해서는 보존 및 복원의 정의들을 참조할 수 있음</p> <p>원문: The deliberate alteration of the chemical and/or physical aspects of an artwork, aimed primarily at prolonging its existence and which does not alter the content or intended physical appearance of the artwork. See conservation and restoration definitions for different types of treatment. Routine maintenance should not include treatment. Special maintenance may include activities included within the definition of treatment.</p>
유 지	정기 유지 (Routine maintenance)	<p>–표면 먼지 털기, 조명 교체, 플렉사-글라스 혹은 유리 닦기, 쓰레기 제거, 움직이는 부분들에 오일 치기 등을 포함한 행동들임</p> <p>원문: A regular procedure to preserve an artwork in the State Art Collection in proper condition: clean, presentable, and in working order. It may include activities such as surface dusting, replacement of lights, cleaning of glass or Plexiglas, removal of debris, oiling of moving parts, etc.</p>
	특별유지 (Special maintenance)	<p>–일반적으로 비예술인 특정 기술을 포함하지만 페인트 적용, 특정 미술작품에 실런트(sealant), 모르타르(mortar) 교체, 전망(landscape) 유지 등 한정되지 않음</p> <p>원문: Anticipated but infrequent activities required to maintain aesthetic and/or structural aspects of the artwork in the State Art Collection, including integrity of the overall surface and individual elements. Special maintenance typically involves non-art specific skill sets, such as painting with industrial materials, mortar replacement, or landscape maintenance.</p>

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection>, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 워싱턴 주의 미술작품 유지 보존 관련 정의 2	
구분	정의(번역 및 원문)
보존	<p>보존 (conservation)</p> <p>-기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 안정적인 상태로 만들어 미래의 정기 및 특별 유지활동이 효율적으로 이루어질 수 있도록 하기 위한 처리 활동 -보존과 관련된 활동들로는 검사 및 문서화 작업 등이 있음</p> <p>원문: Treatment of malfunctioning or damaged artworks for the purpose of bringing them to a stable condition so that future routine and special maintenance can be effective. Conservation related activities may also include examination and documentation.</p>
	<p>복원 (restoration)</p> <p>-종종 원재료가 아닌 물질을 첨가함으로써 기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 알려진 혹은 추정된 상태로 되돌리는 처리</p> <p>원문: A treatment that returns a malfunctioning or damaged artwork to a known or assumed state, often through the addition of non-original material.</p>
	<p>재창작 (Reconfiguration)</p> <p>-미술작품의 일부분이 파손 혹은 손실된 경우에 처분된 작품은 재창작 될 수 있음. 재창작은 작가와의 협업을 통해서만 이루어질 수 있음. 재창작 된 미술작품의 경우에 새롭게 만들어진 작품은 새로운 수납번호를 부여받아야 하며 처분된 미술작품과 다른 미술작품으로 취급되어야 함 -작품의 부분이 손실된 경우에는, 처분되는 작품은 다시 창작될 수 있음. 재창작은 오직 원작가의 협업 아래에서만 이루어질 수 있음</p> <p>원문: In the event of damage or loss of part of an artwork, a deaccessioned work may be reconfigured. Reconfiguration may occur only in collaboration with the artist. In the case of reconfigured artwork, the newly created work must receive a new accession number and be treated as a different artwork from the deaccessioned artwork.</p>

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), <Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection>, 2013]

□ 재료 변경 지침

- 재료 변경 지침은 2008년 6월에 최종 수정된 <작품 의뢰 계약서(Contract for Commissioning of Artwork)>의 작품 인수 후 재료 변경(Material Changes After Acceptance of Work) 부분에 상세히 기술되어 있음
- 재료 변경은 작품의 외형이나 의도된 성격에 영향을 미칠 수 있는 변화임. 특히, 날씨, 우연, 제삼자 등에 의해 고의행위를 유발시킬 수 있기 때문에, 미술위원회는 작가가 작성한 서면상의 공식적인 허가 없이는 재료 변경을 용인하지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 재료 변경 지침은 다음과 같은 내용으로 구성되어 있음
 - A. 보존 및 복원: 미술위원회는 작품의 보존과 복원의 날짜, 유형, 범위, 예상 가격 등의 결정권을 가짐
 - B. 보존 및 복원 예산: 작품 보존과 복원은 법으로 이 목적의 충분한 예산을 받는 조건으로 이루어짐
 - C. 보존 및 복원 통보: 재료 변경 유형 관련 자료 → 제안된 의미나 방법에 대한 미술위원회의 추천 → 협상 일정 설정의 순서로 진행됨
 - D. 보존 및 복원 승인: 작가는 부당하게 승인을 보류할 수 없음
 - E. 보존 및 복원 협상: 작가와 미술위원회는 보존과 복원에 대한 선의의 협상에 참여해야 함. 작품은 미술위원회의 결정에 따라 (재료) 변경이 이루어질 수 있음
 - F. 재배치, 제거 및 장소 변경(Site Modifications): 워싱턴 주는 작품을 재배치하거나 제거하는 것이 꼭 필요한지를 결정할 수 있음
 - G. 임박한 피해나 위험을 위한 제거: 작품이 대중에게 일촉즉발의 피해나 위험을 주는 경우, 미술위원회는 작가의 사전 승인 없이 변경을 승인할 수 있음
 - H. 관계해제: 만약 작가의 서면 허가 없이 작품의 변경이 일어났다면, 작가는 미술위원회에게 서면 통지를 써서 작가의 이름과 작품 간의 관계해제(disassociated)를 요청할 수 있음. 이 경우 작품은 더 이상 작가의 작품으로 지정되지 않을 것임
 - I. 처분: 미술위원회가 작품을 처분할 때, 작가는 작품을 구입하는 것을 거절할 첫 번째 권리가 있음
 - J. 통합된 미술작품: 만약 작품이 공공 현장의 일부로 통합되었다면, 작가는 추후 그 장소의 중대한 변화를 이유로 작품의 파괴, 왜곡, 손상 등이 초래될 수 있음을 인정해야 함
 - K. 공공의 공개와 재료 고유의 성질: 시간의 경과나 작품에 사용된 재료 고유의 성질로 나타날 수 있는 작품의 변형이 만들어 지면, 작가는 미술위원회에 처리 방안을 주장할 수 있음, 조명 포함 공공 연출의 결과로서 나타난 변형의 경우에도 작가의 명예나 평판에 손해를 끼치기 때문에 같은 행동을 취할 수 있음
- 아래의 표에서 좀 더 자세히 확인해 볼 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-20〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 재료 변경 지침	
재료 변경(Material Changes After Acceptance of Work) 지침	
단계	내용
A. Conservation and Restoration	-만약 작품이 미술위원회에 이동된 후에 재료 변경을 해야 되면, 미술위원회는 작품의 보존과 복원의 날짜, 유형, 범위, 예상 가격 등의 결정권을 가지게 됨 -미술위원회는 보존가와 보존과 복원을 이행할 수 있는 계약을 할 권리를 가짐
B. Funding of Conservation and Restoration	-미술위원회는 필수적인 작품의 보존과 복원을 수행하는데 책임이 있음 -작품 보존과 복원은 법으로 이 목적의 충분한 예산을 받는 조건으로 이루어짐
C. Notification of Conservation and Restoration	-미술위원회가 보존과 복원을 결정하는 일은, 작가에게 서면으로 통지하는 일과 아래 순서의 절차로 착수되어야 함 1. 드로잉, 사진 등 하나 이상의 문서를 포함한 재료 변경 유형 자료 2. 작품의 보존과 복원을 위해 제안된 의미나 방법에 대한 미술위원회의 추천 3. 작가가 서면으로 응답해야 하는 날짜와 모든 협상 일정 기간 설정 -미술위원회는 작가가 설정된 타임라인 안에 응답 못했을 때 합의에 도달해야함
D. Approval of Conservation and Restoration	-작가는 미술위원회의 서면 통지에 의해 약속된 합리적인 작품의 보존과 복원 관련해서 부당하게 승인을 보류할 수 없음 -작가가 시간 안에 서면으로 응답하는데 실패했을 경우 작가는 미술위원회의 통지에 서술된 작품의 보존과 복원에 대한 모든 이의에 대한 면제를 가짐
E. Negotiation of Conservation and Restoration	-작가와 미술위원회는 보존과 복원에 대한 선의의 협상에 참여해야 함 -작품은 미술위원회의 결정에 따라 수리 혹은 복원될 수 있음
F. Relocation, Removal, and Site Modifications	-워싱턴 주는 건물 등 공공 목적을 위한 공공 현장을 관리해야 하는 권리를 가지며, 작품을 재배치하거나 제거하는 것이 꼭 필요한지를 결정할 수 있음 -미술위원회는 작품의 재배치나 제거 등에 대해 작가에게 통지가 안 되었거나 합의에 도달하는 시도가 이뤄지지 않았다면 찬성하지 않을 것임
G. Removal for Imminent Harm or Hazard	-미술위원회는 작품이 대중에게 일촉즉발의 피해나 위험을 주는지 합리적으로 결정할 수 있고, 작가의 사전 승인 없이 작품 제거, 재료 변경 등을 승인할 수 있음
H. Disassociation	-만약 작가의 서면 허가 없이 작품 변경이 일어났다면, 작가는 미술위원회에게 서면 통지를 써서 작가의 이름과 작품 간의 관계해제(disassociated)를 요청할 수 있음. 이 경우 작품은 더 이상 작가의 작품으로 지정되지 않을 것임
I. Deaccession	-작가는 작품을 재활용을 위한 회수 비용이나 작품을 되찾아 오는 비용에서 작품의 처분 방법을 규정하여 작품을 구입하는 것을 거절할 첫 번째 권리가 있음
J. Integrated artworks	-만약 작품이 공공 현장의 일부로 통합되었다면, 작가는 추후 그 장소의 중대한 변화를 이유로 작품의 파괴, 왜곡, 손상 등이 초래될 수 있음을 인정해야 함
K. Inherent nature of materials and public presentation	-시간의 경과나 작품에 사용된 재료 고유의 성질로 나타날 수 있는 작품의 변형이 만들어 지면, 작가는 미술위원회에 처리 방안을 주장할 수 있음 -작품의 변형이 아닌 조명 포함 공공 연출의 결과로서 나타난 변형의 경우에도 작가의 명예나 평판에 손해를 끼치기 때문에 작가는 같은 행동을 취할 수 있음

[출처: 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Contract for Commissioning of Artwork〉, 2008, 12쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

마) 변경 조치(필요 시)

- 변경이란 작품의 유지 보존이나 처분 조치에 해당하지 않는 작품의 이전이나 위치 변경을 뜻함
- 이전은 만일 작품이 상당한 문화적 혹은 시장적 가치를 가진 것으로 평가된다면, 인수 계약에 명시된 방식으로 미술작품을 돌볼 수 있는 수단을 가진 비영리 기관, 대중문화 기관, 혹은 공공 문화 조직에 이전될 수 있는 것을 의미함
- 위치 변경은 파트너 에이전시의 관할구역 내에서 이루어지는 미술작품의 재배치를 뜻함
- 아래의 표에서 원문과 비교해 살펴볼 수 있음

〈표 5-21〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 변경 관련 정의

구분	정의(번역 및 원문)
이전 (Transfer)	<p>—만일 미술작품이 상당한 문화적 혹은 시장 가치를 가진 것으로 평가된다면, 비영리 혹은 대중문화 기관 혹은 해당 미술작품에 적합한 사명과 인수 계약에 명시된 방식으로 미술작품을 돌볼 수 있는 수단들을 겸비한 에이전시에 이전할 수 있음</p> <p>—작품은, 직원에 의해 중요한 문화 또는 시장 가치가 결정되어 공공 문화 조직이나 비영리 기관 혹은 적합한 작품 돌봄을 수행하는 에이전시 등에 전달될 수 있음</p> <p>원문: The artwork, if of significant cultural or market value as determined by staff, may be transferred to a nonprofit or public cultural organization or agency with a collecting mission appropriate to the artwork and with the means to care for the artwork in the manner of the acquisition contract.</p>
위치 변경 (re-siting) (re-location)	<p>파트너 에이전시의 관할구역 내 혹은 파트너 에이전시들 사이에서 이루어지는 주 미술 소장품 미술작품의 재배치</p> <p>원문: The relocation of an artwork in the State Art Collection within the jurisdiction of a partner agency or between partner agencies.</p>

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

바) 처분 조치

- ArtsWA는 주 미술 소장품에서 미술작품을 처분 혹은 제거할 책임이 있음
- 처분은 양심적인 검토를 필요로 하고, 특정 순간이나 상황의 압박에 반응하기보다

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

해당 정책을 반영해야 함

- 처분과 처리에 적용되는 기준은 미술작품 취득 절차에 적용되는 것과 같이 엄격해야 하며, 전문적인 판단을 대변해야 함
- ArtsWA는 아래의 처분에 대한 기준과 적합한 선택을 고려 한 다음 미술작품을 처분할 수 있음
- 주 미술 소장품에서 처분되는 각각의 작품은 적절한 사진과 처리에 사용된 방법에 대한 설명, 그리고 특정한 상황에 대한 표기 등 ArtsWA에 의해 완전하고 정확한 기록이 유지되어야 함.
- 작품이 처분될 때는 모든 서류와 전자 파일, 그리고 관련 사진 등으로 작품이 처분된 상태임을 확실히 표시해야 함

□ 처분 종류

- 처분은 주 미술 소장품에 취득된 미술작품을 제거하기 위한 이사회의 조치라고 할 수 있음
- 처분은 크게 3 분류로 나누어 볼 수 있음
- 판매는 미술작품을 공매 혹은 처분 조치와 관계없는 개인 혹은 집단들에게 판매하는 것을 의미함. 여기서 발생한 수익은 반드시 작품 취득에 사용되어야 함
- 몇몇 작품 취득 계약의 조항들은 처분된 미술작품의 감정 가격 중 15 퍼센트를 작가에게 다시 지급할 것을 요구하기도 함 (추급권 법에 의거)
- 재활용을 위한 회수는 시각예술가 권리 법과 작품 계약에 의거하여 미술작품을 현재 그대로의 상태로 작가에게 작가가 비용을 지불하는 방식으로 이루어짐
- 파기는 작품이 보수할 수 있는 수준 이상으로 파손된 경우, 안전상의 위험을 보일 경우, 작가의 의도가 훼손되었을 경우, 해당 작가가 재활용을 위한 회수에 동의하지 않을 경우, ArtsWA의 직원은 작품을 파기할 권한을 가짐
- 처분 권고 작품은 아래에 나열된 하나 이상의 방법 중에서(선택되어) 제거될 수 있음
- 아래의 표에서 원문과 비교해 좀 더 자세히 살펴볼 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-22〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 처분 관련 정의

구분	정의(번역 및 원문)
처분 (deaccession)	주 미술 소장품에 취득된 미술작품을 제거하기 위한 이사회의 조치 원문: Board action to remove an accessioned artwork from the State Art Collection.
판매 (Sale)	<p>—미술작품은 공매를 통해 미술작품, ArtsWA, 혹은 처분 조치와 관계없는 개인 혹은 집단들에게 판매될 수 있음. 판매로부터 발생한 수익은 반드시 주 미술 소장품으로부터 미술작품을 인수하는데 사용되어야 함. 몇몇 인수 계약의 조항들은 처분된 미술작품 감정 가격의 15 퍼센트를 작가에게 지급할 것을 요구함.</p> <p>—작품은 ArtsWA, 작품의 처분 조치, 혹은 작품과 관련이 없는 개인이나 단체의 공용 경매에서 판매될 수 있음</p> <p>—판매에서 실현된 수익금은 주 미술 소장품 취득을 위해 사용될 수 있음</p> <p>원문: The artwork may be sold at a public auction to individuals or groups not affiliated with the artwork, ArtsWA, or the deaccession action. Proceeds realized from the sale must be used for the acquisition of artwork for the State Art Collection. Provisions in some acquisition contracts require that 15 percent of the appreciated value of the deaccessioned artwork must be paid to the artist.</p>
재활용을 위한 회수 (Salvage)	<p>—작품은, 1990년의 시각예술가 권리 법(Visual Artists Rights Act of 1990, VARA)과 작품 취득 계약에 의거하여 현재 그대로의 상태로 작가에게(작가가 지불하는) 비용으로 회수되거나 송환되는 것이 제안될 수 있다고 함</p> <p>원문: The artwork, in its current condition, may be offered to the artist at his or her expense to salvage or retrieve the artwork in accordance with artwork acquisition contracts and the Visual Artists Rights Act of 1990(VARA).</p>
파기 (Destruction)	<p>—처분된 미술작품이 보수할 수 있는 수준 이상으로 파손된 경우, 미술작품이 현재 상태에서 안전상의 위험을 보일 경우, 환경 혹은 건축적 지지물이 파손되거나 수정되어 작가의 본래 의도를 훼손할 경우, 해당 작가가 재활용을 위한 회수에 동의하지 않을 경우, ArtsWA의 직원은 미술작품을 철거할 권한을 가질 수 있음</p> <p>원문: In the event the deaccessioned artwork has been damaged beyond repair, the artwork presents a safety hazard in its present condition, or the environment or architectural support is to be destroyed or modified such as to compromise the artist's intentions, and the artist will not be salvaging the artwork, ArtsWA staff may authorize that an artwork be disposed of.</p>
원산지 반환 (Repatriation)	<p>—미술작품의 부분이나 전체의 작품은 Native American Graves Protection and Repatriation Act(NAGPRA)에 의해 합법적으로 요구되는 곳으로 원산지 반환될 수 있음</p> <p>원문: The artwork or relevant part/s may be repatriated where legally required by Native American Graves Protection and Repatriation Act(NAGPRA).</p>

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 처분 기준

- ArtsWA는 다음 중 하나 이상이 성립이 될 경우에만 주 미술 소장품에서 작품을 처분할 수 있음
- 작품 처분 기준은 앞서 설명한 미술작품 수명주기에 의거하여 지정된 수명주기가 지나면 처분이 가능함
- 앞서 언급했듯이 워싱턴 주에서 제시한 미술작품의 수명주기는:
 - 단기(Short-Term)가 0-5년 사이
 - 중기(Mid-Term)가 5-15년 사이
 - 장기(Long-Term)가 15-30년 사이로 지정되어 있음
- 또한, 아래의 처분 기준에 해당되면 수명주기에 해당되지 않더라도 작품의 처분을 고려할 수 있음

〈표 5-23〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 처분 기준

번호	처분 기준
1	작품이 없어졌거나 도둑맞았을 때
2	작품이 현재의 상태에서 안전에 위험을 줄 때
3	작품이 보수의 수준을 넘어섰거나, 작품의 보존이나 복원의 구조적 혹은 미학적 무결성이 기술적으로 실행불가능 하거나 작품의 가치와 불균형 할 때
4	작품이 과도한 유지를 요구해 작품의 가치와 불균형 할 때
5	환경이나 건축적 지원이(작품이 장소특정성에 의존하는 작품의 경우) 작가의 의도와 타협하거나 재위치가 실행 불가능하도록 파괴 혹은 변형되었을 때
6	작품이 ArtsWA에 적절한 혹은 꼭 필요한 확보된 작가에 의한 허락 없이 획득되었을 때
7	작품이 미국 원주민 보호 및 송환 법(Native American Graves Protection and Repatriation Act, NAGPRA)에 해당되는 물질을 포함할 때

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

□ 처분 절차

- 처분 절차는 미술작품이 위의 처분 기준에서 중 하나 이상 충족된다고 보고되는

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

리포트에 의해 시작됨

- 먼저 첫 번째, 처분 관련 문서 기록의 수집이 이루어짐
- 두 번째, 응급조치일 경우에는 절차가 생략되나 응급조치가 아닐 경우에는 패널을 소집하여 처분에 대한 찬반 투표를 진행해야 함
- 세 번째, 처분의 당위성을 위해 작품의 시장 가치나 처분이 합리적임을 증명하는 사진, 문서 파일 등이 다른 처분 사례들과 함께 묶여 파일로 만들어져 제출되어야 함. 이러한 결정은 반드시 작가의 현재 주소로 서면 통지 됨
- 마지막으로, 이와 같은 절차는 이사회의 최종 승인이 떨어진 후 이루어질 수 있음

〈표 5-24〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 처분 결정 절차

번호	처분 결정 절차
1	<p>ArtsWA 직원은:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 적절한 시기에 파트너 에이전시에게 서면 통지와 미술작품 사진을 요청 • 문서를 검토하고, 추가 정보나 작품의 상태, 상황에 대한 검사를 요구하거나 혹은 처분을 진행하기 전에 현장 방문을 수행할 수 있음 • 관련 경찰 보고서, 재산 손실 형태, 주고받은 서신, 사진 등을 포함한 처분 관련 문서 기록을 수집해야 함
2	<ul style="list-style-type: none"> - 직원의 추천으로, 전무이사는 안전, 법적 책임, 목전의 공사, 혹은 다른 시기적절한 필요와 목적을 위해 처분으로 이어질 수 있는 응급조치를 취할 권리가 있음 - 이러한 응급조치에 대한 결정은 다음번 미팅에서 이사회에 의해 승인되어야 이루어 짐 - 응급조치가 취해지지 않을 경우, ArtsWA 직원은 전무이사의 재량에 따라 패널을 소집함 -패널 멤버십은 이사회 멤버, 외부 보존과 복원 전문가, 다른 미술 전문가, 그리고 적어도 3명의 투표(직원을 제외한) 구성원을 포함할 수 있음 - 직원은 작품 처분 권고나 패널에게 관련된 지원 자료를 선보여야 함 - 패널 멤버의 과반수는 작품 처분에 대한 찬성투표를 해야 함 - 작품 처분의 최종 권한은 이사회에 달려있음 - 처분 권고는 전무이사와 위원장의 재량에 따라 이사회의 아무 회의에서나 제시될 수 있음
3	<p>처분 권고가 수행될 수 있으려면, 다음의 모든 조건들이 충족되어야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 직원에 의한 결정대로 제3자의 감정과 작품의 실질적인 문화 혹은 시장 가치의 사례를 파일로 만들어야 함 • 처분이 고려되는 작가의 작품에 대해 현재 살고 있는 주소나 만약 알려지지 않았다면 위원회가 가지고 있는 파일의 가장 최근 주소로 서면 통지해야 함 • 합리적으로(처분이) 가능하다는(것을 보여주는) 사진, 문서 파일 등을 만들어야 함 • 재산 손실 양식, 경찰 리포트, 그리고 이에 상응하는 분실, 도난, 혹은 파괴에 기반을 둔 모든 처분 사례들과(함께) 파일이 만들어 져야 함
4	<ul style="list-style-type: none"> - 처분 권고에 대한 이사회의(최종) 승인

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

사. 활용 조치

- 워싱턴 주에서는 교육, 이벤트 등 다양한 방법으로 공공미술작품을 활용하고 있음
- 작품을 통한 교육, 이벤트 등은 공공의 참여를 유도하고, 공공미술에 대한 관심을 불러일으킬 수 있음
- 도시와 환경 속에서 미술이 더 아름답게 조화하고 사람들의 일상생활에 잔잔한 여유를 가져다 줄 수 있으려면 다양한 활용 조치들을 모색해 보아야함

□ 교육

- 워싱턴 주는 AIPP & Arts in Education 프로그램이라 불리는 K-12⁶⁾를 위한 공공미술 교육 프로그램을 제공하고 있음
- 이 프로그램은 4개의 시리즈로 구성된 높은 수준의 참여 형 미술 레슨으로 워싱턴 주에 위치한 공공미술작품을 대상으로 만들어 진 교육임
- 이 레슨들은 워싱턴 주의 교육 기준에 맞추어 K-12 대상별 수준에 따라 난이도가 다르게 구성되었음
- 홈페이지 상에서 다운로드 받을 수 있는 이 레슨 플랜(lesson plans)⁷⁾들은 미술 전문가, 작가, 혹은 일반 선생님들에 의해 아이들 수업용으로 사용 및 배포 될 수 있게 만들어 졌음
- 아래의 초등학교 2학년을 대상으로 만들어진 레슨 플랜의 경우 Jean Whitesavage & Nick Lyle의 작품인 〈Prairie Flowers, Potato, and Wheat〉를 대상으로 관련 교육이 기획되었음
- 이 레슨플랜의 목적은 현실적인 대상과 거대한 스케일을 주제로 아이들의 상상력과 창의력을 키우고자 의도되었음
- 아래에서 자세한 내용을 살펴볼 수 있겠음

6) 미국 1학년에서 12학년까지의 학생

7) 교실에서 할 수 있는 수업을 위해 실행에서 평가까지 세부 항목별로 체계적인 수업 계획을 세워 놓은 것을 뜻하는 용어임 한국에서는 워크시트(worksheets)라는 용어가 쓰이기도 하는데 워크시트는 실제 적용할 수 있는 대상자만을 위해 개발된 것으로 교육자를 위한 체계적인 계획서인 레슨 플랜과는 차이가 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-14〉 미국 워싱턴 주의 주 미술 소장품을 활용한 레슨 플랜

Thinking **BiG**, thinking small ...

Playing with Size

Suggested grade levels:

Kindergarten through Grade 2

In this art lesson, students look at *Prairie Flowers, Potato, and Wheat*, 2009, giant sculptures of native wildflowers created by a team of sculptors, Jean Whitesavage and Nick Lyle. In response to the realistic subject and the gigantic scale, students invent the beginning of a story based on the art and then create their own drawing, exploring the idea of shrinking or growing the size of things.

The Big Idea

Changing the size or scale of something compared to the world around it can engage the imagination.

Student learning targets:

I can find a story in a work of art.

I can draw something small big.

I can draw something big small.

I can make my picture stand out.

Materials

Large, white drawing paper
18 x 24 inches

Colored crayons or oil pastels

Simple flowers to observe and draw

Vocabulary

Contour
Curvy and straight lines
Edge
Environment
Observation
Shape
Scale
Sculpture
Three-dimensional

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 1, 〈Thinking Big, Thinking Small...Playing with Size〉, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 워싱턴 주는 현재 아래와 같이 4가지의 레슨플랜을 제공하고 있음
- 적용 대상은 K2, K3-5, K7-8, K9-12 등으로 난이도에 따라 세분화 되어 있으며, 워싱턴 주의 미술 교과과정과 연계되어 있음
- 아래의 표를 참고바람

〈표 5-25〉 미국 워싱턴 주의 주 미술 소장품을 활용한 4가지 레슨 플랜 리스트

번호	레슨플랜 제목	관련 미술작품/작가/연도	적용 대상
1	Thinking Big, Thinking Small...Playing with Size	제목: Prairie Flowers, Potato, and Wheat 작가: Jean Whitesavage & Nick Lyle 연도: 2008	K2
2	Real or Imagined...Creating The Unexpected	제목: Dewey Decimal's Delegation 작가: Otto Youngers 연도: 2008	K3-5
		제목: As Time Floats 작가: John Wehrle 연도: 2010	
3	Artistic Choices: The Message in the Materials	제목: Recycled Child 작가: Marita Dingus 연도: 2009	K7-8
		제목: Parlour Fan Quilt 작가: Ross Palmer 연도: 2010	
4	Creating Public Art: The Process Behind the Product	제목: Fractal Tree Archway 작가: Paul Sorey 연도: 2010	K9-12
		제목: Endless 작가: Lead Pencil Studio 연도: 2009	

[출처: 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 1. 〈Thinking Big, Thinking Small...Playing with Size〉, 2013 외]

□ 미술작품 대여(loan)

- 미술작품 대여란 미술작품을 비영리 기관이나 문화 기관 등에 전시를 목적으로 대여해주는 것임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 이러한 대여는 상업적 목적으로는 이용될 수 없음
- 미술작품 대여 주체는 아래 중 몇 가지 사항의 고려 하에 선정됨
- 우선권 선정 기준:
 - (1) 주 미술 소장품에 이득을 주는지
 - (2) 빌리는 주체가 미술작품을 위해 알맞은 안전보장조치를 제공하는지
 - (3) 미술작품을 빌리는 기간은 어느 정도인지
 - (4) 미술작품을 빌려줌으로서 얻는 효과는 무엇인지
 - (5) 미술작품의 제거를 진행할 수 있는 가능성은 어느 정도인지
 - (6) 미술작품의 상태와 미술작품을 옮기고 전시할 수 있는 능력을 가지고 있는지 등을 고려해서 우선권을 선정함
- 미술작품의 대여와 대여에 소요되는 보험, 운송 등 일체 비용은 미술작품을 빌리는 주체에서 전액 부담함
- 미술작품 대여 요청은 서면으로 ArtsWA에 요구 할 수 있음
- ArtsWA 직원은 미술작품을 빌리는 주체와 파트너 에이전시 사이에서 관련 내용을 협의해야 하는 책임이 있음
- 하지만, ArtsWA가 외부에서 작품을 빌리는 것은 정책상 허용되지 않음. 빌려주는 것만 가능하다고 함

□ 이벤트

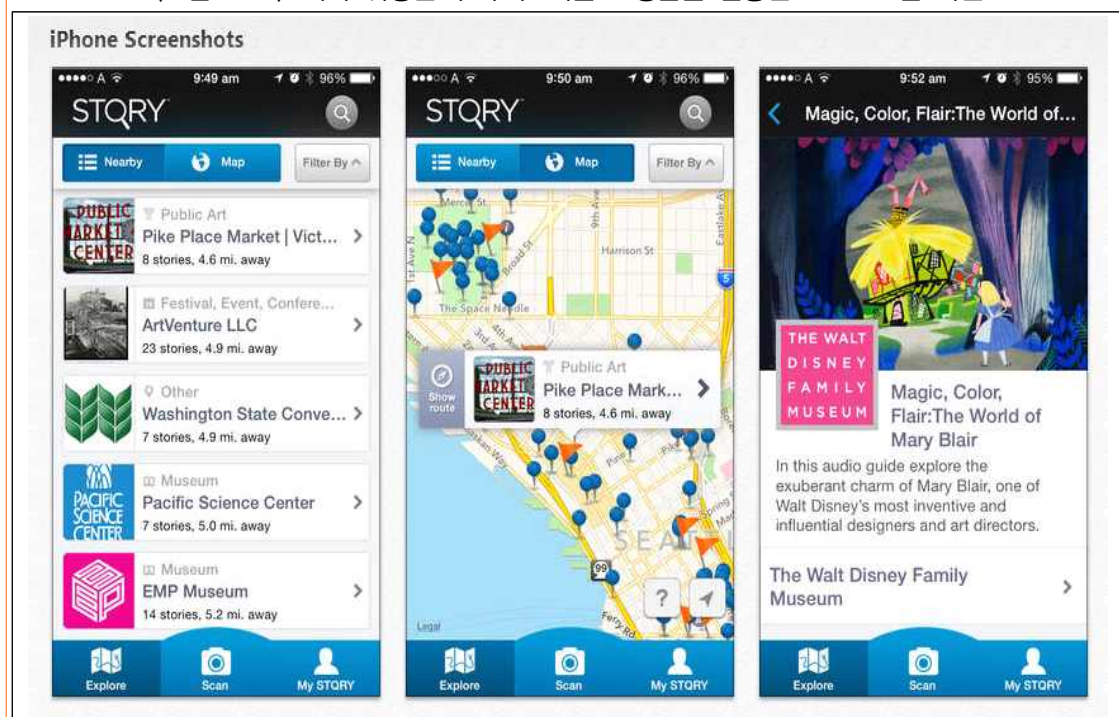
- ArtsWA는 작가에게 계약상의 일부로 반드시 한 번의 공공 이벤트에 참여해야 하는 조건을 부과함
- 작가와 파트너 에이전시, 그리고 ArtsWA의 AIPP 프로젝트 매니저는 협의 하에 이벤트의 형식을 정할 수 있음
- 일반적으로 공공 이벤트는 작가가 작품을 설치한 장소에 재방문을 하여 진행하는 경우가 많음
- 이벤트의 종류는 준공식(dedication ceremony), 데모, 공공 연설 등이 있을 수 있으며, 한번 이상의 이벤트가 계획될 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 모바일 App등 플랫폼 개발

- 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉 자료에 따르면 2012년부터 2016년까지의 ArtsWA의 미술작품 활용 전략 계획 목표는 주 미술 소장품을 인터넷 기반의 공용 접근이 가능하게 만드는 것이라고 함
- 현재 ArtsWA의 직원들은 선택 된 주 미술 소장품들을 'STQRY' 라 불리는 무료의 모바일 앱에서 서비스 하고 있음
- 더 많은 주 미술 소장품을 보여주기 위해 현재 인터넷 기반의 데이터베이스 플랫폼과 서치엔진을 개발하고 있다고 함
- STQRY는 아래의 사진에서와 같이 언제 어디서나 모바일 기기로 지도상에 표기된 공공미술작품의 관련 정보를 얻을 수 있게 되어 있음

〈그림 5-15〉 미국 워싱턴 주의 주 미술 소장품을 활용한 STQRY 앱 버전

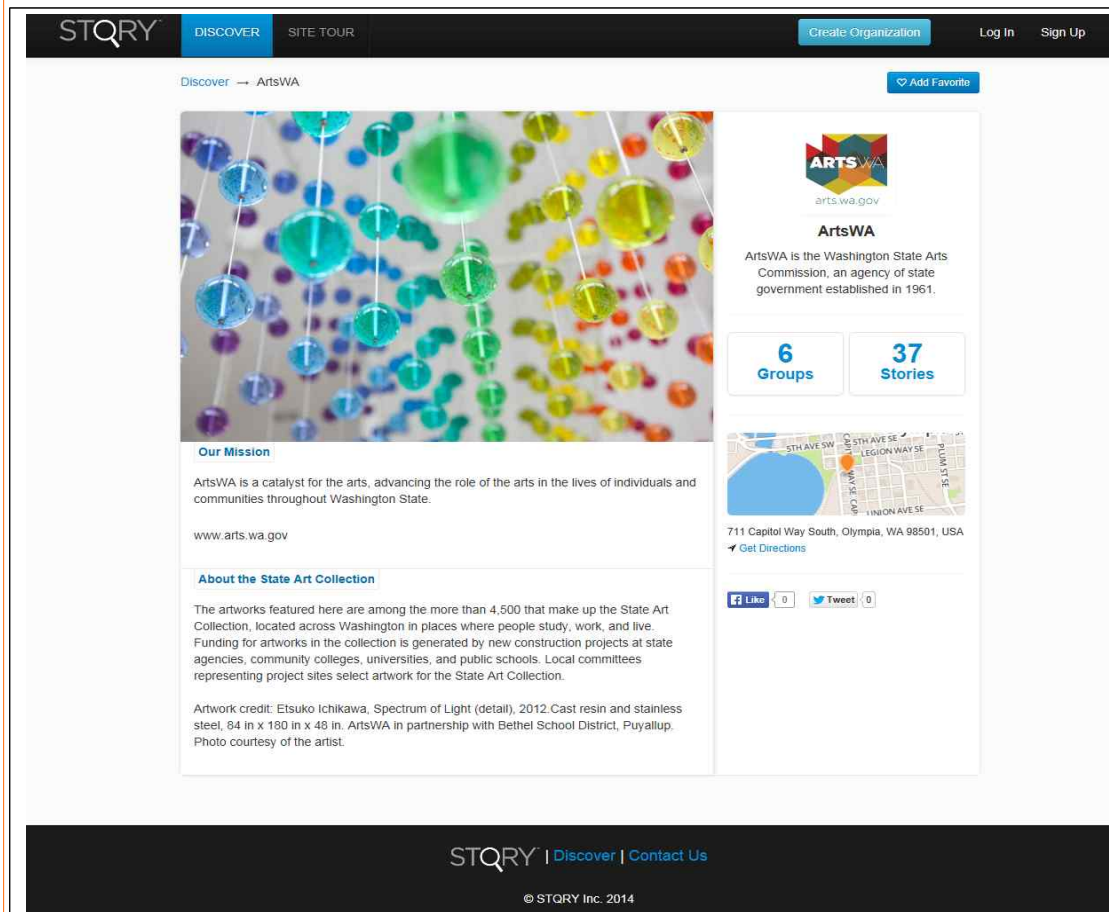


[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), Washington STQRY App. Version, See:
<http://www.arts.wa.gov/public-art/public-art-news/free-mobile-app-highlights-works-in-the-state-art-collection>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- STQRY는 모바일 앱 버전 말고도 웹 버전도 제공하고 있음
- 2014년 8월을 기준으로 ArtsWA는 웹 버전에 37개의 공공미술작품 정보를 업데이트하였음. 이는 워싱턴 주의 전체 4,500여점의 작품 중 극히 일부이지만 STQRY 웹 버전이 2014년에 개시된 것을 고려했을 때 향후 점차 업데이트를 해나갈 것으로 예상됨
- 아래는 워싱턴주의 STQRY 웹 버전의 시작 화면임
- 오른쪽의 '37 Stories' 부분을 클릭하면 미술작품에 대한 자세한 정보를 확인할 수 있음

〈그림 5-16〉 미국 워싱턴 주의 주 미술 소장품을 활용한 STQRY 웹 버전 1

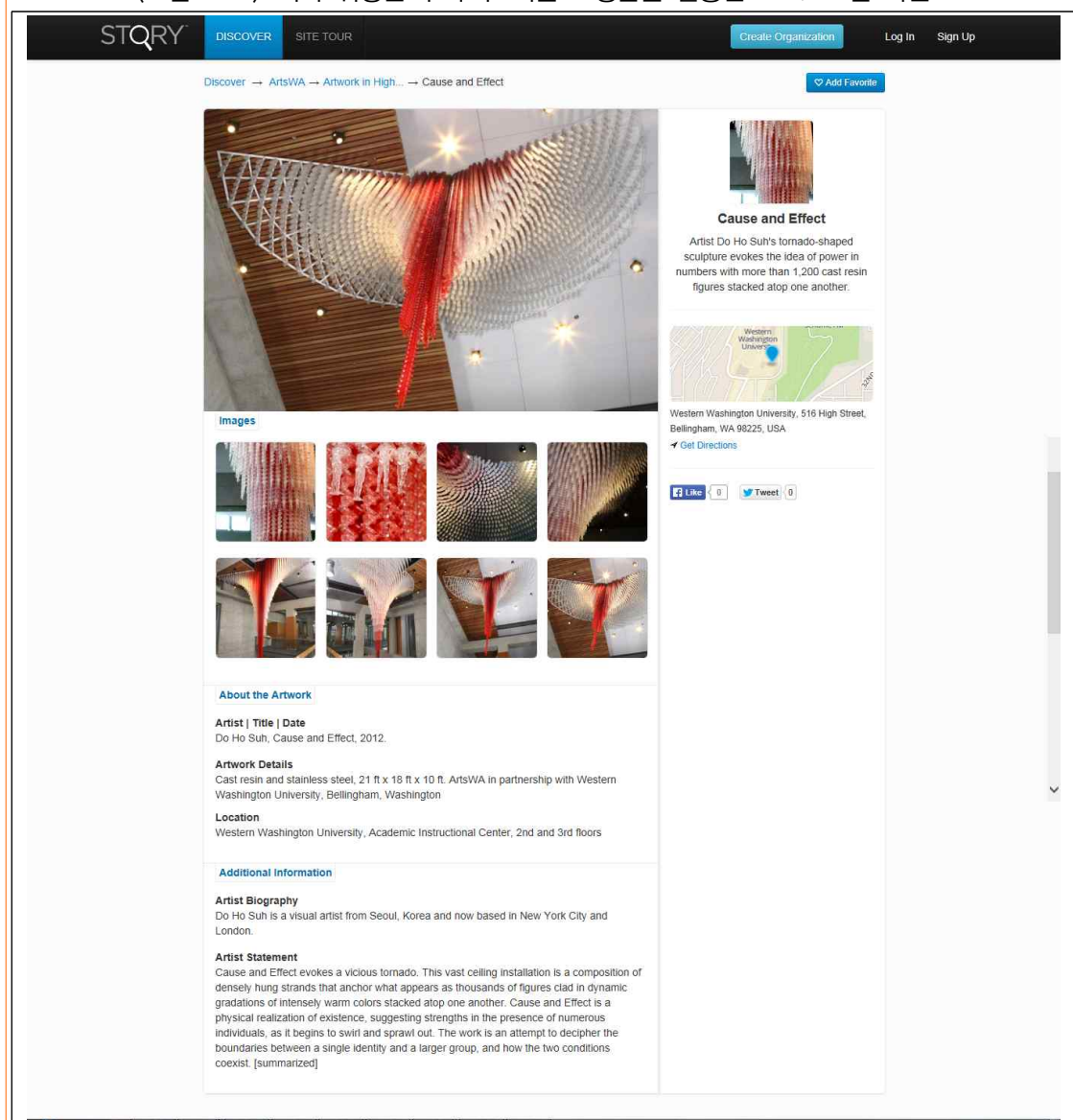


[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), Washington STQRY Web. Version., See:
<https://itunes.apple.com/us/app/stqry/id533318127>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 아래의 작품은 서도호의 <Cause and Effect>라는 2012년도 작품으로 Western Washington University에 설치되어 있음
- 작가 서도호에 대한 간략한 설명과 작품 소개 글도 함께 제공하고 있으며, 작품의 정확한 위치도 확인할 수 있게 제작되었음

〈그림 5-17〉 미국 워싱턴 주의 주 미술 소장품을 활용한 STQRY 웹 버전 2



[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), Washington STQRY Web, Version., See: <https://itunes.apple.com/us/app/stqry/id533318127>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2) 미국 기타 주의 공공미술제도

□ 제도 개요

- 미국에서는 각 주, 군, 도시 별 공공미술제도 관련 법안이 점차 제정되면서, 미국 전역으로 다양한 프로그램들이 확산되고 있음
- 각 주, 군, 도시마다 각각의 법령(ordinance)이나 코드(code)를 제정하여 적용하고 있는 것이 가장 큰 특징임
- 여기서 공공미술제도 관련 법령이란?
 - 미술을 위한 퍼센트(Percent-for-Art) 제도
 - 주 건물 속의 미술(Art-in-State-Buildings, ASB) 제도
 - 건축 속의 미술(Art-in-Architecture, AIA) 제도
 - 공공 장소 속의 미술(Art-in-Public-Places, AIPP) 제도 등과 같이 불리는 프로그램의 법안을 각 정부나 주, 군, 도시에서 제정한 것을 뜻함
- 공공미술 프로그램의 담당자는 지역 미술 책임자를 통칭하는 Regional Fine Arts Officer(RFAO)가 맡고 있는데, RFAO란 각 주, 군, 도시의 위원회(Commision), 심의회(Council), 이사회(Board), 혹은 재단(Foundation)이나 지역에 공공미술 관련 기관이 없을 경우 각 주, 군, 도시의 행정 부서(Department), 사무소(Office), 혹은 분과(Division) 내 관련 업무를 배정받은 담당자를 뜻함
- 미국 각 주, 군, 도시 별 공공미술제도에 있어 연방정부에 속하는 GSA의 역할은 그리 크지 않다고 할 수 있음
- GSA에서는 25개의 주를 대상으로 정부 건축물에 한해서만 적용되는 Art-in-Architecture 프로그램을 관리·감독 하고 있음
- GSA의 워싱턴 D.C 본사 및 11곳의 지역 사무소 소속 프로젝트 담당자들은 각 지역의 작가, 건축가, 제작자, 건설 업체, 연방 클라이언트, 민간 부분의 미술 전문가와의 긴밀한 협조 하에 공공미술 프로젝트의 기획, 제작, 설치, 계약, 심의 등을 진행하되, 유지 보수 등 사후관리와 같은 세부 업무들은 앞서 설명한 지역 미술 책임자에게 그 책임을 부가함
- 하지만, GSA는 결정적으로 미국 전역에서 동시다발적으로 진행되고 있는 공공미술 프로그램들에 대한 권한은 가지고 있지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 미국 내에서는 특히 법안을 제정해서 운영하는 식이 아닌 각 주, 군, 도시 내의 재정 상황에 맞게 일시적으로 공공미술 프로그램을 도입하거나 해제하고 있는 곳들도 많아 전체적인 통계 파악은 어려움
- 예를 들면, 캔자스 주에 있는 리우드 시티(Leawood City)처럼 정식 도입이 아니더라도 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 프로젝트 단위로만 운영하고 있는 경우를 예로 들 수 있겠음
- 이와 같이 단기 프로젝트를 도입한 곳, 법을 제정하여 의무적으로 프로젝트를 운영하고 있는 곳, 재정 문제로 프로젝트를 중단한 곳 등 미국 내 주, 군, 도시들의 복잡한 공공미술제도 도입 시스템 때문에 어떤 곳에서 어떤 프로그램을 얼마의 기간 동안 적용해왔는지의 통계적인 부분은 사실상 파악이 어려움
- Americans for the Arts(AA) 자료에 따르면 미국 내에 350개 이상의 공공미술 프로젝트들이 운영되고 있다고 함. 하지만, 이 수치마저도 자료마다 다 다르게 나타나고 있기 때문에 신빙성은 떨어짐

□ 제도 흐름

- 공공미술제도의 시초가 된 주는 1967년 가장 먼저 Art-in -Public-Places 프로그램을 도입한 하와이 주임. 그 다음으로는 워싱턴 주가 1974년 이 프로그램을 도입하였음
- ‘미술을 위한 퍼센트(Percent-for-Art)’ 프로그램의 경우, 알래스카 주가 1975년에 이를 도입하였음
- ‘건축 속의 미술(Art-in-Architecture)’ 프로그램의 경우, 일리노이 주가 1977년에 이를 도입하였음
- ‘주 건물 속의 미술(Art-in -State-Buildings)’ 프로그램의 경우, 플로리다 주에서 1979년에 이를 도입하였음
- 하지만, 각 주, 군, 도시의 재정 상황에 따라 프로그램이 중단되는 경우도 생겨남
 - 매사추세츠 주와 미시간 주는 1991년부터, 노스캐롤라이나 주는 1995년부터, 위스콘신 주는 2011년부터 더 이상 공공미술 프로그램을 적용하고 있지 않음
 - 오클라호마 주 또한 미술을 위한 퍼센트 법안을 적용하였으나 주 입법부가 3년간

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

의 정지령(moratorium)을 내린 2011년 이후부터 중단되었음

- 아칸사스 주 또한 더 이상 공공미술 프로젝트를 진행하고 있지 않으며, 미시간 주도 재정문제로 2013년 공공미술 프로그램을 중단하였음
- 미시간 주 앤 하버 도시 카운슬(Ann Arbor City Council)은 2013년 6월 의원 10명의 만장일치로 2007년부터 2012년까지 운영해온 논란 많은 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 중단하는데 합의하였다고 함
- 이밖에도, 각 주, 군, 도시마다 각각의 법령이나 코드를 적용하고 있기 때문에, 퍼센트 비율이 상황에 따라 조금씩 바뀌는 상황도 나타남. 예를 들면, 이 비율이 1%에서 2%로 상향 조정되는 도시가 있는가 하면 1%에서 0.5로 하향 조정되는 주도 있었음
- 또한, 버몬트 주 같은 경우 %를 아예 적용하고 있지 않았으며 매년 \$50,000 정도의 예산만을 공공미술에 책정하고 있었음
- 미국의 각 주, 군, 도시 별 공공미술제도는 서로를 본보기 삼아 계속 진화하고 있다고 해도 과언이 아님. 이 조사를 진행하는 기간 중에도 앞서 언급한 ArtsWA의 Artist Roster 제도를 아이오와 주에서 벤치마킹해 2014년 8월 1일부로 적용하고 있는 것을 찾아볼 수 있었음. 관련 자료는 <아이오와 주 건물 속의 미술 프로그램 아티스트 로스터(Iowa Art in State Buildings Program Artist Roster)> 자료를 참고할 수 있음

□ 공공미술의 범위

- 공공미술의 범위와 같은 경우에도 각 주, 군, 도시마다 다른 시각을 지니고 있었음. 각 주, 군, 도시의 건축물들을 대상으로 한 미술작품부터 공항, 철도, 지하철 등 교통수단이 위치한 장소 전체나 학교, 공원, 광장 등까지 다양한 기준이 적용되고 있었음
- 미국 캘리포니아 주 샌디에고의 경우 공공미술은 아래와 같이 분류됨
 - 1) 시에 의해 소유된 미술
 - 2) 개발 기금(Capital Improvement) 프로젝트에 미술 프로젝트를 통합 시키는 것

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 3) 민간 개발(Private Development) 프로젝트에 미술 프로젝트를 포함시키거나 문화적 사용을 위한 장소를 시민들에게 보장(제공)하는 것으로 분류하였음

□ 공공미술의 종류

- 공공미술의 종류도 공공미술의 범위와 마찬가지로 다양한 기준을 가지고 있음
- 미국 매리랜드 주 몽고메리 카운티와 콜로라도 주 덴버의 경우 공공미술의 종류는 아래와 같이 다양한 장르를 포함하고 있음

〈표 5-26〉 미국 기타 주, 군, 도시의 공공미술의 종류

구분	내용
매리랜드 주 몽고메리 카운티	1. 동글거나 다음의 유형 혹은 형태 즉, 얇은 부조(bas-relief), 모빌, 분수, 환경적, 동역학적(kinetic), 전자인 형태와 소재 혹은 소재들의 조합에 속하는 조각 2. 휴대용 작품 및 벽화와 같이 영구적으로 부착된 작품을 포함한 모든 매체의 회화 3. 사진, 필름, 그래픽 아트, 어떠한 프린트 매체 (가령, 리소그래피(lithography), 에칭(etching) 등), 드로잉, 서예(calligraphy)를 포함한 회화와 드로잉 4. 도자기, 섬유, 목재, 금속, 플라스틱, 유리, 석재, 모자이크, 기타 재료들 5. 디지털, 오디오, 비디오, 그래픽 매체의 예술적 추구 혹은 조정을 통해 발달할 수 있는 기술적 매체, 빛, 인터넷 등의 이용 6. 혼합된 매체 즉, 형태와 매체의 조합
콜로라도 주 덴버	1. 조각 : 동글거나 다음의 유형 혹은 형태 즉, 얇은 부조(bas-relief), 높은 부조(high relief), 모빌, 분수, 환경적, 동역학적(kinetic), 전자인 형태와 소재 혹은 소재들의 조합 2. 회화 : 휴대용 및 벽화와 영구적으로 부착된 작품을 포함한 모든 매체의 회화 3. 그래픽 아트 : 판화와 드로잉 4. 모자이크 5. 사진 6. 빛 혹은 전광 예술과 조명 7. 디지털 매체, 사운드 아트 혹은 필름과 비디오 프로젝트 8. 공예 : 점토, 섬유(fiber), 직물(textiles), 목재, 금속, 플라스틱, 유리, 석재, 모자이크, 기타 기능적이거나 기능적이지 않은 재료들 9. 혼합 매체 : 콜라주를 포함해 여러 형태나 매체의 조합 10. 대지 미술(earth works)과 환경 설치물 11. 디자인 전문가들뿐만 아니라 자신을 작가라고 말하는 그 밖의 사람들이 디자인한 장식적 혹은 관상용 요소들 12. 프로젝트 현장이나 인근에 있는, 사실상 영구적인 위치를 제외한 위치에 전시할 수 있는 휴대용(portable) 예술 13. 프로젝트 현장이나 인근의 영구 전시용으로 보관되는 영구 기록물이나 공예품(artifact)을 제작하고 기금을 제공한 프로젝트와 연관이 있고 기록되는 것을 조건으로 하는, 임시 공연이나 시간 중심(time-based)의 작품

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 요약 (주와 군 현황)

- 아래의 표는 공공미술제도 지침 유무가 확인된 5곳의 주(States)와 2곳의 군(County)의 현황을 한 눈에 보여주는 표임
- ① 제도 명은 <표 5-4> 용어의 구분 1(제도 관련)을 참고 할 수 있음
 - 플로리다 주 브로워드 카운티의 경우 ‘공공미술 & 디자인(Public Art & Design, PAD)’ 이라고 불리는 자체 프로그램을 운영하고 있음
- ② 연도는 공공미술제도를 도입한 연도를 뜻함
 - 일리노이 주에서는 1977년 ‘건축 속의 미술(Art in Architecture, AIA)’ 프로그램을 초기에 도입하였음 (건축 속의 미술 제도를 가장 먼저 도입한 주는 1967년의 하와이 주임)
- ③ %(유지 보존 할당 예산) 중 %는 전체 건축 예산 중 공공미술에 할당하는 예산의 %를 의미함. 괄호 안에 들어가는 부분은 이 예산 중 유지 보존에 할당되는 예산의 비율이 정해져 있는지의 여부를 표시한 것임. 만약 유지 보존 예산이 따로 지정되지 않을 경우 ‘1%(X)’ 와 같이 표시됨
 - 플로리다 주 브로워드 카운티와 매리랜드 주 몽고매리 카운티에서만 유지 보존을 위한 예산을 할당하고 있는 것을 알 수 있음
 - 플로리다 주 브로워드 카운티의 경우 전체 예산 중 15%는 다른 계좌에 신탁 자금(trust fund) 형식으로 확보되는데 이는 큐레이터(curator) 서비스와 카운티 미술작품의 보존과 유지를 위해서임
 - 매리랜드 주 몽고매리 카운티의 경우 2012년 가을부터 새로운 위원회에서 보존 기금을 총 예산에서 3%를 할당하였음
- ④ 보유하고 있는 총 작품 수를 기입하였음
 - 공공미술제도 지침 유무가 확인된 5곳의 주와 2곳의 군 중에서는 뉴 멕시코 주가 2,500여점 이상으로 가장 많은 작품을 보유하고 있는 것으로 나타남
- ⑤ 담당기구의 이름을 표시하였음
 - 매리랜드 주 몽고매리 카운티의 경우 Arts and Humanities Council of Montgomery County(AHCMC)에서 담당하고 있음
- ⑥ 인력은 각 주, 군, 도시 소속 관련 기관들 중에서 해당 업무를 담당하는 인력만

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

인정하였음. 워싱턴 주를 예로 들면 ArtsWA의 전체 직원들 중에서도 AIPP 관련 업무만을 담당하는 직원들을 찾아서 표기하였음. 비정규직 직원 등 인력에 대한 자세한 언급이 없을 경우 ‘-’ 표기를 하였음

- 정규직은 FTE로 표기하였음. ➔ Full Time Employee(FTE)
- 비정규직은 PTE로 표기하였음. ➔ Part-Time Employee(PTE)
 - 대부분의 주나 군에서는 관련 정보를 찾아볼 수 없었음
 - 아이오와 주 경우에는 1명의 Iowa Arts Council 프로그램 담당자 외에 4명의 프로그램 대표(Representatives)가 있음. 프로그램 대표의 경우 정규직이 아니라 자문의 역할이기 때문에 PTE라 표기하였음
- ⑦ 수명 주기 및 ⑧ 유지 보존, ⑨ 변경, ⑩ 처분, ⑪ 활용 조치 관련 내용은 존재유무만 체크하였음

〈표 5-27〉 미국 기타 주, 군의 공공미술제도 요약

구분	① 제도 명	② 연 도	③ % (유지 보존 할당 예산)	④ 작품 수	⑤ 담당 기구	⑥ 인력	⑦ 수명 주기	⑧ 유지 보존	⑨ 변경	⑩ 처분	⑪ 활용
플로리다 주	ASB	1979	0.5% (X)	1,000 이상	Florida Division of Cultural Affairs	-	O	X	X	O	X
일리노이 주	AIA	1977	0.5% (X)	1,000 이상	Illinois Capital Development Board	-	X	X	X	O	X
아이오와 주	ASB	1979	0.5% (X)	-	Iowa Arts Council	1FTE 4PTE	X	O	X	X	O
뉴 멕시코 주	AIPP	1986	1% (X)	2,500 이상	NM Arts	2FTE	X	X	X	O	X
브로워드 카운티	PAD	1976	1% (15%)	262 이상	Broward County Cultural Affairs	-	O	O	X	O	X
몽고메리 카운티	% for art	1978 or 1983	0.5% (3%)	300 이상	AHCMC	-	X	O	X	O	X

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 요약 (도시 현황)

- 이래의 표는 공공미술제도 지침 유무가 확인된 17곳의 도시 현황을 한 눈에 보여주는 표임
- ① 제도 명은 <표 5-4> 용어의 구분 1(제도 관련)을 참고 할 수 있음
 - 플로리다 주 탐파의 경우 ‘탐파 공공미술(Tampa Public Art, TPA)’ 이라고 불리는 자체 프로그램을 운영하고 있음
 - 노스 캐롤라이나 주 리하이의 경우 ‘미술을 위한 0.5 퍼센트(Half-Percent for Art, HPA)’ 라는 프로그램을 만들어 자체적으로 운영함
 - 텍사스 주 포트워스의 경우 ‘포트워스 공공미술(Fort Worth Public Art, FWPA)’ 이라는 프로그램을 만들어 자체적으로 운영함
- ② 연도는 공공미술제도를 도입한 연도를 뜻함
 - 자료마다 연도가 다르게 나타난 곳은 모두 다 표기하였음
 - 플로리다 주 마이애미에서는 1973년 ‘건축 속의 미술(Art in Architecture, AIA)’ 프로그램을 빠르게 도입하였음 (건축 속의 미술 제도를 가장 먼저 도입한 주는 1967년의 하와이 주임)
- ③ %(유지 보존 할당 예산) 중 %는 전체 건축 예산 중 공공미술에 할당하는 예산의 %를 의미함. 괄호 안에 들어가는 부분은 이 예산 중 유지 보존에 할당되는 예산의 비율이 정해져 있는지의 여부를 표시한 것임. 만약 유지 보존 예산이 따로 지정되지 않을 경우 ‘1%(X)’ 와 같이 표시됨
 - 전체 17곳의 도시 중 3곳인 (1) 캘리포니아 주 샌프란시스코, (2) 플로리다 주 마이애미, (3) 조지아 주 애틀랜타에서만 유지 보존을 위한 예산을 따로 할당하고 있는 것을 알 수 있었음
 - (1) 캘리포니아 주 샌프란시스코에서는 전체 예산 중 5%를 할당하고 있음. 샌프란시스코 미술위원회는 ArtCare와 파트너십을 맺어 매년 일정 금액을 전 소장품을 돌보는데 사용하고 있다고 함
 - (2) 플로리다 주 마이애미는 전체 예산 중 15%를 소장품의 보수와 복원을 위한 특별한 업무를 위해 사용하고 있음
 - (3) 조지아 주 애틀랜타는 전체 예산 중 5%를 프로그램을 운영하면서 발생하는

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미술작품의 처리와 유지 비용으로 사용한다고 함

- 이밖에도, 캘리포니아 주의 샌디에고는 예외적인 경우인데 현재는 공공미술 유지 비용으로 따로 할당한 예산은 없지만 2004년 샌디에고 미술과 문화 위원회에 의해 제안된 <공공미술 마스터 플랜(Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego)> 자료를 보면 유지 보존을 위해 전체 예산 중 일정 퍼센트를 할애하여 해당 업무를 진행하는데 사용하자고 제안한 내용을 찾아볼 수 있음
- 제안된 안은 전체 공공미술 예산 중 10%를 소장품 관리를 위한 공공미술 계좌에 넣어놓고 공공미술작품의 보존과 유지를 위해 사용하자는 내용임
- 이 계획이 제안된 후 10년이 지났지만 아직까지도 샌디에고 홈페이지에는 승인이 되었는지의 여부가 확인이 되지 않음
- ④ 보유하고 있는 총 작품 수를 기입하였음
 - 공공미술제도 지침 유무가 확인된 17곳의 도시 중에서는 3,500여점 이상의 작품을 보유하고 있는 캘리포니아 주 샌프란시스코가 가장 많은 작품을 가진 것으로 나타남
- ⑤ 담당기구의 이름을 표시하였음
 - 캘리포니아 주 롱비치의 경우 Redevelopment Agency of the City of Long Beach(RDA)와 Arts Council for Long Beach(ACLB)가 담당함
 - 콜로라도 주 덴버의 경우 Denver Office of Cultural Affairs(DOCA)가 담당임
 - 코네티컷 주 뉴 헤이븐의 경우 Department of Cultural Affairs(DCA)가 담당임
 - 플로리다 주 마이애미의 경우 Department of Cultural Affairs(DCA)가 담당임
 - 조지아 주 애틀랜타의 경우 Bureau of Cultural Affairs(BCA)가 담당임
 - 미네소타 주 미니애폴리스의 경우 Division of Cultural Affairs(DCA)가 담당임
 - 노스 캐롤라이나 주 샬럿의 경우 Arts & Science Council(ASC)가 담당임
 - 노스 캐롤라이나 주 리하이의 경우 Public Art and Design Board(PADB)와

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

City of Raleigh Art Commission(CORAC)이 담당임

- 오레곤 주 포트랜드의 경우 The Oregon Art Commission(OAC)과 Regional Arts & Culture Council(RACC)가 담당임
 - 텍사스 주 오스틴의 경우 City of Austin의 Cultural Arts Division(CAD)가 담당임
 - 텍사스 주 달라스의 경우 Office of Cultural Affairs(OCA)가 담당임
 - 텍사스 주 엘파소의 경우 Museums and Cultural Affairs Department(MCAD)가 담당임
 - 텍사스 주 포트워스의 경우 Fort Worth Art Commission(FWAC)이 담당임
 - 버지니아 주 로어노크의 경우 Roanoke Arts Commissions(RAC)이 담당임
- ⑥ 인력은 각 주, 군, 도시 소속 관련 기관들 중에서 해당 업무를 담당하는 인력만 인정하였음. 워싱턴 주를 예로 들면 ArtsWA의 전체 직원들 중에서도 AIPP 관련 업무만을 담당하는 직원들을 찾아서 표기하였음. 비정규직 직원 등 인력에 대한 자세한 언급이 없을 경우 ‘-’ 표기를 하였음
- 정규직은 FTE로 표기하였음. ➔ Full Time Employee(FTE)
- 비정규직은 PTE로 표기하였음. ➔ Part-Time Employee(PTE)
- 대부분의 도시에서는 인력 관련 공개된 정보를 찾아볼 수 없었음
 - 캘리포니아 주 롱비치, 캘리포니아 주 샌디에고, 플로리다 주 마이애미, 노스 캐롤라이나 주 리하이, 오레곤 주 포트랜드의 경우에만 관련 인력 정보를 제공하고 있었음
 - 조지아 주 애틀랜타의 경우 인턴 제도를 운영하고 있었음. 이는 보존과 유지를 위해 필요한 인력을 단기적으로 충당하기 위한 것으로 인턴은 야외에 위치한 작품을 위한 보존과 유지를 위한 물리적인 업무를 수행한다고 함
 - 기타 도시들에서도 부족한 인력을 위해 비정규직을 활용하고 있는 것으로 보이나 자세한 정보는 제공하지 않고 있음
- ⑦ 수명 주기 및 ⑧ 유지 보존, ⑨ 변경, ⑩ 처분, ⑪ 활용 조치 관련 내용은 존재유무만 체크하였음
- 자세한 내용은 아래의 표에서 확인할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-28〉 미국 기타 도시의 공공미술제도 요약

구분	① 제도 명	② 연도	③ % (유지 보존 할당 예산)	④ 작품 수	⑤ 담당 기구	⑥ 인력	⑦ 수명 주기	⑧ 유지 보존	⑨ 변경	⑩ 처분	⑪ 활용
롱 비치	% for Public Art	1989	1% (X)	—	RDA ACLB	3 FTE	X	O	X	X	X
샌디에고	Public Art	1984	voluntary (X)	68 이상	SD Commission for Arts & Culture	3 FTE	X	O	X	O	X
샌프란시스코	Public Art	1969	2% (5%)	3,500 이상	SF 미술위원회	—	O	X	X	O	X
덴버	Public Art	1988	1% (X)	—	DOCA	—	O	O	O	O	O
뉴 헤이븐	Public Art	1982	1% (X)	400 이상	DCA	—	X	O	X	O	X
마이애미	AIPP	1973	1.5% (15%)	650 이상	DCA	6 FTE	X	O	X	O	O
탐파	TPA	1985 or 2000	1% (X)	560 이상	—	—	X	O	O	O	O
아틀란타	AIPP	1977 or 1994	1.5% (5%)	226 이상	BCA	—	O	O	O	O	O
미니애나 폴리스	AIPP	1987 or 1989	—	72 이상	DCA	—	O	O	X	O	O
샬롯	Public Art	1993 or 1995	1% (X)	122 이상	ASC	—	X	O	X	O	O
리하이	HPA	2009	0.5% (X)	—	PADB CORAC	7 FTE	X	O	O	O	X
포트랜드	% for Art	1977	2% (X)	1,800 이상	OAC & RACC	5 FTE	O	O	X	O	O
오스틴	AIPP	1985	2% (2%)	184 이상	CAD	—	X	O	X	X	O
달라스	Public Art	1988	1.5% (X)	300 이상	OCA	—	O	O	X	O	O
엘파소	Public Art	2006	1% (X)	44 이상	MCAD	—	X	O	X	O	O
포트 워스	FWPA	2001	2% (X)	125 이상	FWAC	—	O	O	X	O	X
로어노크	% for Art	2002	1% (X)	—	RAC	—	X	O	O	O	O

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

가) 기획·제작·설치·계약 진행

- 앞서 설명했듯이 미국은 각 주, 군, 도시마다 각각의 법령(ordinance)이나 코드(code)를 제정하여 다양한 공공미술제도 하에 프로젝트들을 진행하고 있기 때문에 기획, 계약, 및 설치 진행은 각 주, 군, 도시마다 각각의 기준을 적용하고 있는 것이 가장 큰 특징이라고 할 수 있음
- 이 중 수명주기와 작가하자보수 기간만 따로 살펴보겠음

□ 수명주기 도입

- 플로리다 주 브로워드 카운티에서는 ‘미술작품 생애주기 비용(Artwork Life Cycle Costs)’이라는 개념이 있음.
- 미술작품 생애주기 비용이란? 지속되는 유지 노력 예를 들면 부품 교체, 주기적인 보호를 위한 처리나 처분 비용과 같이 군의 소유권 하에 있는 미술작품의 수명주기 동안 드는 모든 노력을 위해 소요되는 비용을 뜻함
- 미국의 주, 군, 도시들은 이러한 비용의 신출과 처분 여부를 결정하는데 있어 기준이 될 수 있는 미술작품의 ‘수명주기’를 지정해 놓고 있음
- 일반적으로 수명주기는 다음과 같은 개념으로 분류되어, 각 주, 군, 도시들이 협의한 주기가 적용됨
 - 일시적(temporary)
 - 중기
 - 장기
 - 반-영구적(semi-permanent)
 - 영구적(permanent)
 - 장소에 통합된(site integrated)
- 하지만 소장품 전체의 수명주기를 일괄적으로 5년 미만, 10년 미만으로 잡은 곳들도 있음. 이 기한 전에 처분을 하려면 이해할 수 있는 합당한 사유가 있어야 함
- 이 중 미네소타 주 미니애폴리스에서 지정한 미술작품의 수명주기를 살펴보겠음. 미니애폴리스의 경우에는 수명주기를 아래와 같이 분류하고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 일시적: 0-5년 미만
 - 중기: 5-15년 미만
 - 장기: 15-50년 미만
 - 영구적 혹은 장소에 통합된: 수명주기 없음' 으로 지정
 - 처분 혹은 제거는 적어도 5년 후부터 가능한 것으로 설정하였음
- 하지만, 모든 주, 군, 도시에서 수명주기를 적용하고 있는 것은 아니며 수명주기가 아닌 다른 방법으로 단기 설치 미술작품의 철거를 조정하고 있기도 함
 - 예를 들면, 뉴 멕시코 주는 수명주기의 개념은 없지만 매년 10개의 일시적인 미술작품을 의뢰하여 단기동안만 전시하고 있다고 함
 - 이 프로젝트는 Temporary Installations Made for the Environment(TIME) 이라고 불리는데 2005년부터 시작하여 현재 \$131,300를 들여, 46명의 작가에게 56개의 미술작품을 의뢰하여 설치하였다고 함
 - 이처럼 아예 프로젝트의 초기부터 단기 전시 후 철거가 전제되어 있는 경우도 있음
 - 아래의 표에서 미국 내 각 주, 군, 도시 별 수명주기를 정리해 보았음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-29〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 수명주기

구분	수명주기
플로리다 주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-5년 미만 ※ 처분이나 작품 이동은 적어도 5년 후부터 가능. 만약 작품이 공공의 안전을 위협하거나 다른 기술 환경적인 문제가 있을 때는 예외가 될 수 있음
플로리다 주 브로워드 카운티	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(temporary): 0-5년 ○ 중기: 5-15년 미만 (가치하락 양식을 보이는 야외의 색칠된 조각 작품, 텍스타일, 종이에 프린트 된 컴퓨터 작품, 네온이나 파이버 옵틱 설치 작품 등은 중기로 분류) ○ 영구적(permanent): 15년 이상에서 가능할 때까지 ※ 장소에 통합된(site integrated) 경우 위의 3 범주에서 수명주기를 선택할 수 있으나 시설이나 시설 중 일부(벽이나 바닥 등)를 철거 시 예외 없이 함께 철거되어야 함 ※ 만약 작품 보존 가격이 작품 평가액의 20%가 넘으면 철거해야 함
매리랜드 주 몽고메리 카운티	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(temporary): 0-18개월 ○ 반영구적(semi-permanent): 18개월-15년 ※ 설치, 퍼포먼스, 다른 공공미술 프로그램과 이벤트 ○ 영구적(permanent): 15년 이상 ※ 장소-특정형(site-specific), 장소-통합형(site-integrated), 장소-민감형(site-sensitive) 작품들 ※장소에 통합된(site integrated): 위의 3가지 경우가 다 해당됨
캘리포니아 주 샌프란시스코	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-10년 미만 ※ 처분은 적어도 10년 후부터 가능
콜로라도 주 덴버	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-5년 미만
조지아 주 아틀란타	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(temporary): 0-5년 미만 ○ 중기: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-50년 미만 ○ 영구적(permanent) 혹은 장소에 통합된(site integrated): 적용 안 됨
미네소타 주 미니애폴리스	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(temporary): 0-5년 미만 ○ 중기: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-50년 미만 ○ 영구적(permanent) 혹은 장소에 통합된(site integrated): 적용 안 됨 ※ 처분 혹은 제거는 적어도 5년 후부터 가능
오레곤 포트랜드	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-10년 미만 ※ 처분은 보기 드문 경우가 있을 경우를 제외하고 적어도 10년 후부터 가능
텍사스 주 달라스	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-10년 미만 ※ 처분은 정상참작이 가능한 상황에서 꼭 필요로 하지 않은 이상 신중하고도 극히 드물게 이루어 져야 한다는 정책이 있음
텍사스 주 포트 워스	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-5년 미만 ※ 처분은 적어도 5년 후부터 가능

□ 작가 하자보수 기간

— 작가 하자보수 기간은 주, 군, 도시마다 다른 기준을 제시하고 있으나 평균적으로

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

1-2년 사이를 가장 많이 채택하고 있음

- 하지만, 아이오와 주와 같이 작가의 생애동안 작품의 유지 보수에 신경을 써야하는 곳도 있었음
- 조지아 주 아틀란타의 경우도 작가가 5년 동안의 하자보수 계약에 싸인을 해야 함

〈표 5-30〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 작가 하자보수 기간

구분	기간	내용
아이오와 주	작가의 생애동안	※ 작가는 작품의 보수와 복원 관련해서 알맞고, 상호 동의된 수준 하에서 권고 철거, 보수를 행할 첫 번째 권리를 가진다고 명시하고 있음. 만약, 그 수준이 협상되기가 어렵다면 자격이 되는 유지, 보존 전문가에게 위임할 수 있다고 제시하고 있음 ※ 만약 작가가 연락이 안 되거나 제시된 첫 번째 권리의 수락을 응하는데 실패하였다면 소유 에이전시가 작가의 찬성이 없어도 작품을 보수할 수 있음
매리랜드 주 몽고메리 카운티	2년	※ 작가는 재료나 제작품의 결함에 대해 설치 후 2년간 책임이 있음
조지아 주 아틀란타	5년	※ 작가는 마지막 보수를 받기 전에 5년의 하자보수 기간 계약에 싸인을 해야 함. 또한, 작품의 내재적인 결함을 보수할 때 드는 모든 비용에 책임이 있음
텍사스 주 엘파소	1년	※ 작가는 유지 매뉴얼을 만들 책임이 있음
텍사스 주 포트 워스	1년	※ 작가는 재료나 제작품의 결함에 대해 설치 후 1년간 책임이 있음

나) 관리대장 작성

□ 관리대장 작성 책임

- 관리대장 작성 책임은 일반적으로 주, 군, 혹은 도시가 위임한 에이전시에 있는 경우가 많았음
- 하지만, 경우에 따라 주, 군, 도시의 해당 업무 담당 직원이 직접 작성하거나 자원봉사자들을 이용해 업무를 진행하는 사례들도 있었음
- 예를 들면, 버지니아 주 로어노크의 경우 공공미술 담당 직원과 자원봉사자가 소장품과 유지 기록에 대해 기입한다고 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 캘리포니아 주 샌디에고의 경우 2002년 위원회에서 도시의 소장품에 대한 분석을 위해 컨설턴트에게 의뢰하여 시 소장 공공미술품 전체의 인벤토리를 작성하였다고 함
- 관리대장 작성은 다음과 같은 목적을 위해 실시되었음
 - 공공미술작품의 정기적인 점검을 위해
 - 공공미술작품을 위한 꼭 필요한 보수를 행하기 위한 정기적 절차 마련을 위해
 - 공공미술작품의 정기적인 유지를 보장하기 위해
 - 공공미술작품의 모든 유지 활동이 전문 보존의 최고 수준으로 완료되는 것을 보장하기 위해
- 코네티컷 주 뉴 헤이븐의 경우 담당 직원에 의해 모든 공공미술작품의 인벤토리는 유지되어야 하며, 매년 갱신되어야 한다고 함. 미술작품의 모든 상태에 대한 평가는 인벤토리에 자세히 기록되며, 전문 보존가가 고용되어 특정한 작품에 대한 미래의 돌봄 활동이나 예산에 대한 권고를 할 수 있다고 함. 이를 토대로 구성된 소장품 아카이브는 공공에게 접근가능하게 제공됨

□ 관리대장 포함 내용

- 관리대장에 포함되는 내용은 각 주, 군, 도시 별 기준에 따라 차이가 있었음
 - 콜로라도 주 덴버를 예를 들면 작품 재료, 제조 정보, 설치 사양, 유지 핸드북과 권고 사항 등의 보존 관련 정보까지 인벤토리에 포함시키는 것으로 나타남
 - 조지아 주 애틀랜타의 경우 작가의 글, 설치 장소와 청사진, 도면, 현장도면, 시공도면 작업 기안자, 설치 장소와 모형, 스케치, 사진 제조자, 작품 사이즈, 재료, 건축 세부 정보: 재료와 방법(하드웨어, 용접의 종류 등), 표면 처리, 제조자/업체 혹은 설치자/업체 명, 원 가격, 업데이트 된 작품 가치 등 매우 상세한 정보를 포함함
 - 버지니아 주 로어노크의 경우에도 작가, 작가의 글, 설치 장소와 청사진, 도면, 현장도면, 시공도면 작업 기안자, 설치 장소와 모형, 스케치, 사진 제조자, 작품 사이즈, 재료, 건축 세부 정보, 표면 처리, 제조자/업체 혹은 설치자/업체 명, 원 가격, 업데이트 된 작품 가치 등 자세한 내용을 담고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

– 아래의 표를 참고할 수 있겠음

〈표 5-31〉 미국 기타 주, 군, 도시의 관리대장 기록 예시

구분	내용
콜로라도 주 덴버	<ul style="list-style-type: none"> • 미술작품 취득 # • 큐레이토리얼(curatorial) 정보: 미술작품 제목, 연도, 작가 이름, 작품 설명, 장소 등 • 보존 정보: 작품 재료, 제조 정보, 설치 사양, 유지 핸드북과 권고 사항 등 • 행정 정보: 작가 연락처, 지불 및 예산 정보, 허가, 하청계약 정보, 보험 정보, 헌정 재료 언론 및 개인 이력 정보 • 사진 문서 정보: 디지털 사진 파일, 제조, 설치, 이름답게 촬영한 사진, 엔지니어링 스케치, 작가 스케치, 프로포절, 언론 촬영 사진, 유지와 보존 목적을 위한 문서
조지아 주 아틀란타	<ul style="list-style-type: none"> • 작가의 글 • 설치 장소와 청사진, 도면, 현장도면, 시공도면 작업 기안자 • 설치 장소와 모형, 스케치, 사진 제조자 • 작품 사이즈 • 재료 • 건축 세부 정보: 재료와 방법(하드웨어, 용접의 종류 등) • 표면 처리 • 제조자/업체 혹은 설치자/업체 명 • 원 가격 • 업데이트 된 작품 가치
버지니아 주 로어노크	<ul style="list-style-type: none"> • 작가 • 작품 제작일 • 작품 취득일 • 작품 제목 • 작품 사이즈(가로, 세로, 높이, 깊이) • 형식(예: 조각) • 재료(예: 용접 스테인리스 스틸) • 설치 장소 • 소유권 • 구매가격 • 예산 출처 • 해석 사이니지/ 레벨 • 유지(현재 상태) • 사진 • 필수적인 정보

□ 작품 정보 판

– 관리대장과 별도로 여러 주, 군, 도시에서는 작품 정보 판 형식도 통일하여 관리하고 있었음

- 플로리다 주에서는 'Florida's Art in State Buildings Program(F.S.

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

255.043)’ 의 예산으로 구입했다는 문구를 반드시 포함시키고 있음

- 일리노이 주에서는 ‘Commissioned by the Art-in-Architecture Program Capital Development Board’ 라는 문구가 반드시 들어감. 이밖에도 주 이름과 가버너 이름도 함께 들어가고 있음
- 미네소타 주 미니애폴리스에서는 특이하게도 작품 가격의 10% 이상이나 작품 가격보다 더 많은 예산을 후원한 모든 스폰서 리스트를 표시함

– 아래의 표를 확인바람

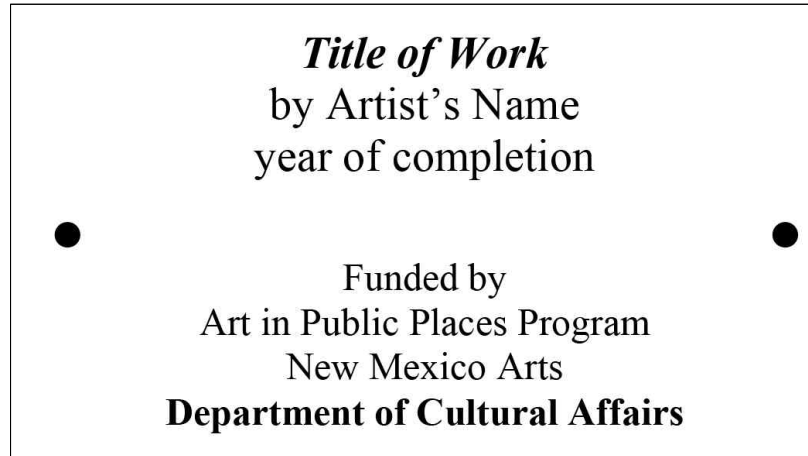
〈표 5-32〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 정보 판(Plaques) 항목 예시

구분	내용
플로리다 주	작가(생년월일과 사망날짜) 작품 제목, 연도 재료, 크기 Florida's Art in State Buildings Program(F.S. 255.043)의 예산으로 구입했다는 문구
일리노이 주	작가 이름, 작품 제목, 날짜 에이전시 이름 문구 ‘Commissioned by the Art-in-Architecture Program Capital Development Board’ 가버너 이름, 일리노이 주
미네소타 주 미니애폴리스	작품 제목 작가 이름 연도 커미션 책임 부서 작품 가격의 10% 이상이나 작품 가격보다 더 많은 예산을 후원한 모든 스폰서 리스트

- 뉴 멕시코 주의 경우에는 작품 정보 판에 대한 가이드라인을 가지고 있음
- 예를 들면, 건물 내부와 외관을 구분하여 소재를 달리함
 - 건물 내부의 경우 금속판에 안티크 낫쇠 마무리와 나무 기본바탕에 검정색 글자로 지정함
 - 건물 외관의 경우 금속판에 검정색 마무리와 은색 글자로 지정해 놓고 있음
- 뉴 멕시코 주의 작품 정보 판 샘플은 아래와 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-18〉 미국 뉴 멕시코 주의 미술작품 정보 판 지침(Plaque Guidelines) 샘플



[출처: New Mexico Arts, 〈Framing and Installation Guidelines〉, 2009]

다) 유지 보존 체계 정립

□ 유지 보존 체계 및 정책 수립

- 유지 보존 체계 및 정책은 각 주, 군, 혹은 도시의 상황에 맞게 탄력적으로 운영되고 있음
- 매리랜드 주 몽고매리 카운티의 경우 보존과 유지 계획은 3년에 한 번씩 제출되어 위탁 사업체(Trust)에 의해 검토됨
- 캘리포니아 주 샌디에고의 경우 현재는 공공미술 유지 비용으로 따로 할당된 예산은 없지만 2004년 샌디에고 미술과 문화 위원회에 의해 제안된 〈**공공미술 마스터 플랜 (Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego)**〉 자료에 따르면 유지 보존을 위해 전체 예산 중 일정 퍼센트를 할애하여 해당 업무를 진행하는데 사용하자고 제안한 내용을 찾아볼 수 있음
 - 아래의 제안된 안은 전체 공공미술 예산 중 10%를 소장품 관리를 위한 공공미술 계좌에 넣어놓고 공공미술작품의 보존과 유지를 위해 사용하자는 내용임
 - 적어도 5년마다 한 번씩 전체 미술 소장품에 대한 유지 조사를 실시하자고 제안하고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-33〉 미국 캘리포니아 주 샌디에고의 유지 권고사항 (제안)

구분	유지(Maintenance) 권고사항 (제안)	
캘리포니아 샌디에고 주	권고 5.9:	공공미술 프로그램을 통해 미술 및 문화 위원회(Commission for Arts and Culture)는 법률과 기금 출처(funding source) 제약에서 허용하는 정도만큼, 공공미술 예산의 10%를 공공미술 소장품의 보호와 유지 및 소장품 관리를 위한 공공미술 기금 내에서, 이자 발생 계좌에 모아두어야 함
	권고 5.10	미술 및 문화 위원회(Commission for Arts and Culture)는 미술작품이 위치해 있는 부서가 책임을 져야 하고 프로젝트의 작가가 제시한 유지 지침에 따라 수행되어야 하는, 공공미술작품의 일상적인 유지를 감독해야 함. 모든 비일상적인 유지는 미술 및 문화 위원회에서 책임을 져야 함
	권고 5.11	미술 및 문화 위원회는 공공미술작품을 유지할 책임을 지는 부서 내 도시 현장 근로자들에게 유지에 관한 정기적인 워크숍을 제공해야 함
	권고 5.12	공공미술 프로그램을 통해 미술 및 문화 위원회는 유지에 관한 문제를 식별하고 정기적인 관리를 하는 도시 근로자를 훈련시키는 데 도움을 줄 전문 미술 관리 위원을 고용해야 함. 관리 위원들은 필요한 경우 복원에 대해 책임을 져야 함
	권고 5.13	공공미술 프로그램을 통해 미술 및 문화 위원회는 적어도 5년마다 한 번씩 전체 미술 소장품에 대한 유지 조사를 실시해야 함

[출처: City of San Diego Commission for Arts and Culture, 〈Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego〉, 2004, 53쪽]

- 캘리포니아 주 샌프란시스코의 미술위원회에서는 ArtCare와 파트너십을 맺었음
 - ArtCare는 샌프란시스코 미술위원회와 샌프란시스코 미술 딜러 협회(Art Dealers Association) 사이에서 파트너십을 맺고 있는데, 도시의 귀중한 문화적 자산인 미술작품의 보존과 유지를 담당하고 있음
 - ArtCare에 따르면, 현재 샌프란시스코에는 3,500여점의 소장품이 있는데 이 소장품들의 가격은 \$86 밀리언 달러 정도이며, 매년 \$15,750 정도의 금액을 전 소장품을 돌보는데 사용한다고 함
 - ArtCare는 로고도 만들어 공공미술을 유지하는데 힘쓰고 있다는 홍보 활동도 함께 하고 있음
 - ArtCare의 로고는 아래의 그림을 참고할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-19〉 미국 캘리포니아 주 샌프란시스코의 ArtCare 로고



[출처: San Francisco Arts Commission, See:

<http://www.sfartscommission.org/pubartcollection/documentspa01-policies-and-guidelines/>]

- 코네티컷 주 뉴 헤이븐의 경우 예방적 유지 보존 체계에 노력을 기울이고 있었음
 - 미술작품은 반드시 그래피티-방지 코팅으로 보호되어야 하며, 어디든지 가능한 곳에 반달리즘을 방지할 수 있는 보안 조명이 설치되어야 한다고 함
- 플로리다 주 마이애미의 경우 ‘공공장소 속의 미술(Art in Public Places, AIPP)’ 프로그램은 모든 새로운 공공미술로 인해 생성된 1.5%의 예산 중 15%를 소장품의 보수와 복원을 위해 요구되는 특별한 작업의 예산으로 할당하고 있다고 함. 이 예산은 새로운 커미션 진행과 함께 지속적으로 보충됨
- 플로리다 주 마이애미의 경우 보수와 복원(Repair & Restoration) 리스트를 홈페이지에 아예 업데이트 하고 있음. 아래의 그림은 플로리다 주 마이애미의 보수 리스트(Repair List)에 올라와 있는 작품 중 하나를 캡처한 것임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-20〉 미국 플로리다 주 마이애미의 보수 리스트(Repair List)



[출처: Miami-Dade County, Art in Public Places(AIPP), See: <http://www.miamidadepublicart.org/#restoration>]

- 조지아 주 아틀란타의 경우에도 꼼꼼한 유지 보존 정책을 보유하고 있음
 - 조지아 주 아틀란타의 유지 보존 지침 중 <그래피티 제거 기준(Graffiti Removal Standards)>은 그래피티 상황 발생별 대처 방안을 담고 있는 일종의 지침서임
 - 예를 들면 그래피티 상황이 발생했을 때, 담당 직원은 미네랄 스피릿, 래커 희석액, 아세톤, 변성 알코올, 크실렌, 메틸에틸케톤(M.E.K) 중 어떠한 재료를 사용하여 그래피티를 제거해야 하는지에 대한 자세한 설명을 담고 있음
 - 또한 <전형적인 조각 재료 처리 지침(Treatment Guidelines for typical sculpture materials)>을 가지고 있음. 이 지침은 재료별 처리 방법에 대해 설명함. 예를 들면, 브론즈, 석조, 콘크리트, 색이 칠해진 표면(벽화, 금속, 콘크

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

리트, 나무), 코텐 스틸, 스테인레스 스틸 등 재료별 다른 처리 방법에 대해 묘사되어 있음

- 이 밖에도, 만약 작품이 나무나 나뭇잎에 가려서 보이기 어려운 상황일 때에 주변 식물 정리에 대한 대처법도 담고 있음
- 이밖에도, (1) 유지, (2) 일상적 유지, (3) 보수 & 보존을 나누어서 설명하고 있으며, (1) 새로운 작품(New Works)과 (2) 기존의 작품(Existing Work)도 차이를 두고 설명하고 있음

– 먼저 조지아 주 아틀란타의 (1) 유지, (2) 일상적 유지, (3) 보수 & 보존에 대해 설명하겠음

- (1) 유지: 작가는 시가 위임한 기관과 Bureau of Cultural Affairs(BCA)가 협력하여 함께 발전시킨 미술작품 유지 요구 사항과 시를 위한 미술작품 지침을 제출할 것임. 시는 미술작품을 유지하고, 제출된 유지 지침에 의거하여 보수와 복원에 관한 결정을 내릴 것임. 만약 필요하다면 작가와 컨설팅을 할 수도 있음. 시는 미술작품을 의도적으로 파기하거나, 훼손하거나, 개조하거나, 변경하지 않을 것임. 그리고 작가는 미술작품에 어떠한 개조라도 생기게 되면 반드시 연락을 받을 것임
- (2) 일상적 유지: 미술작품의 일상적 유지의 책임은 Bureau of Cultural Affairs(BCA)에 있음. 계약 요건의 일부로 작가는 유지 프로그램을 BCA와 협력하여 발전시킬 것임. 작가는 유지 프로그램에 대응하여 어떠한 재료가 작품을 제조하는데 사용되었는지 자세히 명시할 것임. BCA는 시가 위임한 기관에 정보를 전달하는데 책임이 있음. 기관은 공공미술작품의 알맞은 매일의 유지를 보장하기 위해 꼭 필요한 도구나 장비를 제공할 책임이 있음. 보호·관리 직원은 미술작품의 돌봄과 감독에 대한 교육을 받아야 할 수도 있음
- (3) 보수 & 보존: 보존 작업이나 보수가 필요하면 작가에게 즉시 연락이 갈 것임. 시는 자격을 갖춘 보존가 혹은 복원가의 상담을 받을 것임. 작가는 합리적인 요금 선에서 보수와 복원을 감독하거나 수행하기 위해 고용될 수도 있음. BCA는 시가 위임한 기관과 협력 하에 보존을 구현할 것임. 시가 위임한 기관은 시의 소장품 중 어떤 복원이나 보존 관련해서 <공공미술 마스터 종합 계획(Public

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

Art Master Plan)》이 나오기 이전의 작품일 경우 BCA에 연락해야함. 공공미술 프로그램의 매니저는 미술작품의 손실 혹은 훼손을 방지하기 위해 긴급 보수를 수락해야 함. 공공미술 프로그램의 관리자와 직원은 알맞은 보존가를 선택하기 위해서 미술작품을 평가해야 함

- 마지막으로, 조지아 주 아틀란타의 (1) 새로운 작품(New Works)과 (2) 기존의 작품(Existing Work)으로 구분된 유지 보존 정책을 살펴보겠음
 - (1) 새로운 작품: 예방적 유지에 노력을 기울임. 예를 들면 그래피티 코팅의 적용, 내구성 있는 소재의 선택과 같은 예방적 유지를 전략적으로 이행하도록 함
 - (2) 기존의 작품: <공공미술 마스터 종합 계획(Public Art Master Plan)》이 나오기 이전의 작품일 경우 보수 및 유지의 필요성 평가나 기존 작품에 대한 유지 계획을 반드시 작성함
 - 조지아 주 아틀란타의 공공미술작품은 일 년에 한 번, 미술작품의 재고를 조사하고 형식적인 조사를 받아야 함. 미술작품은 정기적으로, 철저한 상태 검사를 받아야 하며, 그 대상은 미술작품의 현재 위치, 상태는 물론 이듬해 계획된 처리 및 유지에 들 비용 추정치가 됨. 이처럼 철저한 검사는 개별 작품들의 필요에 따라 2년 마다 이뤄져야 함
 - 기존의 미술작품에 대한 처리 및 유지 계획은 문화 행사 및 공공미술 프로그램 사무국(Office of Cultural Affairs Public Art Program)이 마련함. 월간 유지, 계절별 유지(이행 가능한 경우), 식재(planting)들의 유지, 연간 정기 유지, 기타 주기적인 유지와 장기 예측에 대한 세부 명세서를 마련하고 공공미술 프로그램 관리자는 주기적으로 이런 유지 혹은 처리 계획의 사본을 요청해야 함
 - 아래의 표를 참고할 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-34〉 미국 조지아 주 아틀란타의 기존 및 새로운 작품의 유지 계획

구분	유지 계획 및 문서화(Maintenance Planning and Documentation)	
조지아 주 아틀란타	새로운 작품 (New Works)	<p>예방적 유지</p> <p>-친환경 미술작품: 작가들은 친환경 미술작품, 즉 이러한 정책과 절차 과정 중 설명된 지침에 따라, 도시의 자원을 이용하여 도시에 의해 실질적으로 유지될 수 있는 미술작품을 개발하도록 위임받을 것임</p> <p>-작가들은 공공미술 프로그램을 위해 파트너들과 함께 협력하여 미술 작품의 설치 및 건설의 일환으로 그래피티 코팅의 적용, 내구성 있는 소재의 선택, 목재 조각의 깎인 부위 가장자리에 장식을 제공하는 일과 같은 예방적 유지 전략을 이행할 수 있음.</p>
	기존의 작품 (Existing Work)	<p>보수 및 유지의 필요성 평가</p> <p>-도시에서는 연말 일 년에 한 번, 미술작품의 재고를 조사하고 형식적인 조사를 받아야 함. 미술작품은 정기적으로, 철저한 상태 검사를 받아야 하며, 미술작품의 현재 위치, 상태는 물론 이듬해 계획된 처리 및 유지에 들 비용 추정치까지 포함됨. 이처럼 철저한 검사는 개별 작품들의 필요에 따라 2년 마다 이뤄져야 함. 또한 손상 보고서에 의해 필요한 경우 시행하기도 함.</p> <p>-파트너들은 ‘공공장소에서의 미술’ 프로그램을 위해 미술작품에 가해진 어떠한 손상, 반달리즘, 그래피티도 보고해야 할 의무가 있음. 긴급 상황을 제외하고, 그들은 공공미술 관리자나 프로젝트 감독의 동의 없이 미술작품을 제거하거나 위치 변경해서는 안 됨</p> <p>기존 작품에 대한 유지 계획</p> <p>-처리 및 보수를 시행할 때 기존 미술작품에 대한 처리 및 유지 계획은 문화 행사 및 공공미술 프로그램 사무국(Office of Cultural Affairs Public Art Program)이 마련해야 함. 유지 계획을 세울 때 월간 유지, 계절별 유지, (이행 가능한 경우) 식재(planting)들의 유지, 연간 정기 유지, 기타 주기적인 유지와 장기 예측에 대한 세부 명세서를 마련해야 함. 공공미술 프로그램 관리자는 주기적으로 이런 유지 혹은 처리 계획의 사본을 요청해야 함</p>

[출처: The Office of Cultural Affairs Public Art Program(OCA/PAP), 〈Public Art Maintenance Standards〉, 2010, 4-5쪽]

- 이밖에도 조지아 주 아틀란타에서는 ‘처리 & 유지 우선순위 평가 기준(Treatment & Maintenance Priority Criteria)’이 존재함. 이 항목들은 미술작품의 유지나 보존을 결정할 때 질문을 던지는 방식으로 중요성을 파악할 수 있게 되어있음
- 미네소타 주 미니애폴리스에도 조지아 주 아틀란타와 비슷한 ‘처리 & 유지 우선순위 평가 기준’이 있는데 서로 영향을 받은 것으로 보임 (아래의 표를 참고)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-35〉 미국 조지아 주 아틀란타의 미술작품 ‘처리 & 유지 우선순위’ 예시

구분	처리 & 유지 우선순위 평가 항목
조지아 주 아틀란타	<p>1. Use Resources Wisely:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 다음과 같은 문제들 중 몇 가지는 지니고 있지 않은가? 과도한 유지보수를 필요로 하고 디자인이나 기량에 결함이 있으며, 혹은 미술작품의 안전 보장이 비현실적이거나 실행 불가능(실질적 대안 없음) • 미술작품에 대한 즉각적 처리 혹은 유지로 그 상태가 안정화될까? • 전반적인 유지 계획 내에서, 현 시점에 미술작품을 보수하는 게 현실적인가?(즉, 동시에 두 가지 비슷한 처리를 하는 게 비용-효율성이 높은가?) • 근로자들이 표준 유지 절차 및 주기 안에서 미술작품을 유지하도록 훈련받을 수 있을까? • 보존비용은 미술작품의 경제적 가치의 50% 미만인가? <p>2. Contribute to Community Vitality:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품을 통해 방문객들이 지역사회에 관심을 갖게 되는가? • 시간이 지남에 따라 강한 대중적 애착이나 지원을 유도해왔는가? • 보존 노력은 민간 부분과 공공 부분, 작가들, 미술 기관, 지역 사회 구성원들 간의 협력과 역량을 구축할 잠재성을 지니고 있는가? • 미술작품은 도시의 문제에 관한 시민의 담론을 유도할 매개체인가? • 미술작품은 안전한가? 아니면 보수를 해야만 안전하게 될까? <p>3. Enhance Community Identity and Place:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 지역사회 혹은 환경, 역사, 정체성, 지리, 문화를 포함한 그것들의 특징들에 대한 의식을 고취하는가? • 미술작품은 지역사회 혹은 환경 및 위에 언급한 특징들과 관련된 하나의 아이콘인가? • 미술작품은 설치 장소의 디자인에 통합되는가? <p>4. Stimulate Excellence in Community Design and Public Arts:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품의 개념이나 구성은 매력적이고 고품질인가? • 미술작품의 질은 도시에서 위탁한 다른 미술작품에 견줄 만한 수준인가? • 미술작품은 한정판의 일부인가 아니면 독특하고 유일한 것인가? • 이 도시의 소장품에서 한 작가가 너무 많지는 않은가? • 작가는 의미 있는 혹은 매력적인 작품을 보유하고 있는가? <p>5. Involve a Broad Range of People and Communities:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품에 광범위한 사람들이 관여하는가? • 현재 미술작품과 설치 장소가 The Americans with Disabilities Act of 1990(ADA) 규정을 충족하거나, 충족하기 위해 수정될 수 있는가? • 미술작품은 그 도시의 문화 공동체 중 한 곳 이상을 기념하는가? • 미술작품을 통해 사람들이 함께 모이거나 하나의 회합 장소가 마련되는가? <p>6. Value Artists and Artistic Processes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 작가는 독특한 혹은 적절한 문화, 지리, 미술적 관점을 지니고 있는가? • 미술작품의 독특한 미술적 온전성이 손상되지 않았는가? • 앞서 말한 처리나 유지로 작가의 의도나 명성이 손상되지 않을까? • 현직 작가 이외에 누군가가 미술작품을 창작했는가? • 단기간 유지에 즉각 착수하면 장기적인 처리비용의 증가를 방지하게 되는가? • 미술작품의 보존으로 개인 제휴를 이루거나, 특수 보조금, 기부를 받을 기회가 마련되는가?

[출처: The Office of Cultural Affairs Public Art Program(OCA/PAP), 〈Public Art Maintenance Standards〉, 2010, 12-13쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-36〉 미국 미네소타 주 미니애폴리스의 미술작품 ‘처리 & 유지 우선순위’ 예시	
구분	처리 & 유지 우선순위 평가 항목
미네소타 주 미니애폴리스	<p>11.8.1 Stimulate Excellence in Community Design and Public Arts:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 개념이나 구성이 매력적이고 고품질인가? • 미술작품의 질은 도시에서 위탁한 다른 미술작품에 견줄 만한 수준인가? • 미술작품은 한정판의 일부인가 아니면 독특하고 유일한 것인가? • 이 도시의 소장품에서 한 작가가 너무 많지는 않은가?(over represented) • 작가는 유의미한 혹은 매력적인 작품을 보유하고 있는가? <p>11.8.2 Enhance Community Identity and Place:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 지역사회 혹은 환경, 역사, 정체성, 지리, 문화를 포함한 그것들의 특징들에 대한 의식을 고취하는가? • 미술작품은 설치 장소의 디자인에 통합되는가? <p>11.8.3 Contribute to Community Vitality:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품을 통해 방문객들이 지역사회에 관심을 갖게 되는가? • 시간이 지남에 따라 강한 대중적 애착이나 지원을 유도해왔는가? • 보존 노력은 민간 부분과 공공 부분, 작가들, 미술 기관, 지역 사회의 구성원들 간의 협력과 역량을 구축할 잠재성을 지니고 있는가? • 미술작품은 도시의 문제에 관한 시민의 담론을 유도할 매개체인가? • 미술작품은 안전한가? 아니면 보수를 해야만 안전하게 될까? <p>11.8.4 Involve a Broad Range of People and Communities:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품에 광범위한 사람들이 관여하는가? • 현재 미술작품과 설치 장소가 The Americans with Disabilities Act of 1990(ADA) 규정을 충족하거나, 충족하기 위해 수정될 수 있는가? • 미술작품은 그 도시의 문화 공동체 중 한 곳 이상을 기념하는가? • 미술작품을 통해 사람들이 함께 모이거나 하나의 회합 장소가 마련되는가? <p>11.8.5 Value Artists and Artistic Processes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 작가는 독특한 혹은 적절한 문화, 지리, 미술적 관점을 지니고 있는가? • 미술작품의 독특한 미술적 온전성이 손상되지 않았는가? • 앞서 말한 처리나 유지로 작가의 의도나 명성이 손상되지 않을까? • 현직 작가 이외의 누군가가 미술작품을 창작했는가? <p>11.8.6 Use Resources Wisely:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 다음과 같은 문제들 중 몇 가지는 지니고 있지 않은가? 과도한 유지보수 요구, 디자인이나 기량에 결함이 있거나, 혹은 미술작품의 안전 보장이 실행 불가함 • 미술작품에 대한 즉각적 처리 혹은 유지로 그 상태가 안정화될까? • 전반적인 유지 계획 내에서, 현 시점에 미술작품을 보수하는 게 현실적인가?(즉, 동시에 두 가지 비슷한 처리를 하는 게 비용-효율성이 높은가?) • 근로자들이 표준 도시 유지 절차 및 주기 안에서 미술작품을 유지하도록 훈련받을 수 있을까? • 보존비용은 미술작품의 경제적 가치의 50% 미만인가? • 단기간 유지에 즉각 착수하면 장기적인 처리비용의 증가를 예방하게 될까? • 미술작품의 보존으로 개인 제휴를 이루거나, 특수 보조금, 기부를 받을 기회가 마련되는가?
<p>[출처: Community Planning & Economic Development, Public Arts Administration, 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures-Section 11, Conservation Treatment and Maintenance〉, 2007, 6-7쪽]</p>	

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 조직 역할 분담

- 따로 설명한 워싱턴 주를 제외한 기타 주, 군, 도시들의 사후관리 관련 역할 분담은 크게 다르지 않았음
- 가장 큰 책임을 지니고 있는 책임 주체는 주, 군, 혹은 도시의 관련 미술 위원회(Commission), 심의회(Council), 이사회(Board), 혹은 재단(Foundation)이나 지역에 공공미술 관련 기관이 없을 경우 각 주, 군, 도시의 행정 부서(Department), 사무소(Office), 혹은 분과(Division) 내 관련 업무를 배정받은 담당자들임
- 책임주체인 담당자는 파트너 에이전시에 일부 업무를 위임하여 책임을 전가하기도 함
- 작가의 역할은 각 주, 군, 도시별로 조금씩 차이가 있었음
 - 일부 주, 군, 혹은 도시의 경우 작가에게 전적으로 보험이나 유지 보존 비용, 철거 비용 등을 부담시키는 경우도 있었음
- 아래의 표에서는 노스 캐롤라이나 주 샬럿의 사후관리 관련 작가, 현장 에이전시, 그리고 미술 위원회의 책임 분담을 나누어 살펴보았음
 - 우선 작가의 경우, 1년의 기간 동안 작품의 하자보수에 책임이 있음. 또한 작품의 일상적인 유지에 관한 세부적인 지침을 제공해야할 책임이 있음
 - 현장 에이전시의 경우, 미술작품의 일상적 유지에 책임을 져야 하고, 작가가 제시한 보존 요건에 부합하도록 모든 유지 작업을 수행해야 함
 - 공공미술위원회의 경우 적어도 3년에 한 차례씩 공공미술 수집에 대한 포괄적인 유지 조사를 할 책임이 있음. 상태 보고를 토대로, 공공미술위원회는 복원을 필요로 하는 각 미술작품과 주의를 기울여야 하는 작품에 권고를 할 수 있음
- 아래의 표를 참고할 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-37〉 미국 노스 캐롤라이나 주 살롯의 조직 역할 분담

구분	조직 역할 분담
노스 캐롤라이나 주 살롯	작가는 <ul style="list-style-type: none"> • 계약 기간 내, 그리고 설치 후 1년 동안 모든 결함에 대비해 미술작품을 보장하고 유지해야 함 • 미술작품의 일상적인 유지에 관한 세부적인 지침 및 설치 도안을 공공미술 프로그램을 위해 제공해야 함 • 자신의 일생 동안 이뤄지는 모든 보수 및 복원에 대해 논평하고 참여할 기회를 얻게 됨
	현장 에이전시는 <ul style="list-style-type: none"> • 공공미술 프로그램 담당자의 조언에 따라 미술작품의 일상적인 유지에 책임을 져야 하고, 작가가 제시한 보존 요건에 부합하도록 모든 유지 작업을 수행해야 함 • 관할 구역인 현장에 있는 미술작품에 대한 어떠한 손상에 대해서도 공공미술 위원회에 보고할 책임을 져야 함 • 공공미술위원회와 사전 상담 없이 어떠한 미술작품도 고의로 파괴, 변경하거나 전시장으로부터 위치 변경 혹은 제거를 하지 말아야 함 • 공공미술위원회와 사전 상담 없이 미술작품에 대한 어떠한 비일상적인 유지 혹은 보수를 해선 안 됨
	공공미술위원회는 <ul style="list-style-type: none"> • 적어도 3년에 한 차례씩 공공미술에 대한 포괄적인 유지 조사를 할 책임이 있음. 조사 시, 각 작품의 상태와 위치에 대한 보고, 미술작품들에 대한 복원, 보수, 유지에 대해 우선 시 되는 권고 사항들, 추정되는 예산 등을 함께 고려해야 함 • 상태 보고를 토대로, 공공미술위원회는 복원을 필요로 하는 각 미술작품과 주의를 기울여야 하는 작품에 권고를 할 수 있음 <ol style="list-style-type: none"> 1) 아무 조치를 취하지 말도록 함 2) 직원이 현장 대행사와 협력하고 그 작품이 적절히 복원되었다는 점을 보장 3) 현장 에이전시가 전체적으로 혹은 부분적으로 필요한 복원을 실시하거나 복원을 완수할 수단을 제시함 4) 전문 관리 위원이 작품의 상태를 추가로 평가하거나 작품을 복원하는 일에 관여 함 5) 작가에게 적정 시장 가격 요금으로 보수를 하도록 요청함 6) 미술작품에 대한 매각을 고려함

[출처: Arts & Science Council, 〈The Charlotte-Mecklenburg Public Art Plan 2002-2007, Program Guideline and Policies, 2004, 71쪽〉]

— 이밖에도 버지니아 주, 로어노크에서는 시의 위원회와 직원의 지도 아래 미술작품의 정기적인 청소와 유지에 책임을 져야 함. 위원회는 계약된 전문가를 통해 전문적인 유지와 보존 서비스를 제공하는데 협조해야 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 예산 책정

- 유지 보존, 처분 등의 예산은 미술을 위한 퍼센트 프로그램 예산에 포함되어 있는 경우도 있고 아닌 경우도 있음
- 일부 주, 군, 혹은 도시들은 유지 보존 프로젝트를 위하여 연간 예산 안에 예비비를 할당하고 있음. 하지만 이는 권장 사항이기 때문에 모든 주가 채택하고 있지는 않음
- 앞에서 설명했듯이 (1) 플로리다 주 브로워드 카운티, (2) 매리랜드 주 몽고메리 카운티, (3) 캘리포니아 주 샌프란시스코, (4) 플로리다 주 마이애미, (5) 조지아 주 아틀란타에서만 유지 보존을 위한 예산을 따로 할당하고 있음
 - (1) 플로리다 주 브로워드 카운티의 경우 전체 예산 1% 중 15%를 유지 보존에 할당하고 있음
 - (2) 매리랜드 주 몽고메리 카운티의 경우에는 전체 예산 0.5% 중 3%를 유지 보존에 할당하고 있음
 - (3) 캘리포니아 주 샌프란시스코에서는 전체 예산 2% 중 5%를 유지 보존에 할당하고 있음
 - (4) 플로리다 주 마이애미는 전체 예산 1.5% 중 15%를 소장품의 보수와 복원을 위한 업무에 사용하고 있음
 - (5) 조지아 주 아틀란타는 전체 예산 1.5% 중 5%를 프로그램을 운영하면서 발생하는 미술작품의 처리와 유지 비용으로 사용하고 있음

□ 예산 세부 사용 출처(유지 보존 예산이 없는 경우)

- 일리노이 주의 경우 전체 예산은 다음과 같이 사용됨
 - 100%: 디자인 프로포절, 프로젝트 디자인, 인력, 작품 제조, 프로젝트 관리, 재료, 도구, 계약 서비스, 운영 및 회의, 미술작품을 완성하고 설치하는데 요구되는 여행, 관련된 허가, 라이선스, 세금과 보험, 운송, 설치 장소까지의 작품 전달, 완성된 프로젝트의 문서화 등에 사용
 - 계약된 금액을 넘어서는 지출은 작가에게 책임이 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 캘리포니아 주 샌디에고의 경우〈City of San Diego Proposed Public Art Policy Section 1.4 Funds for Artworks〉 전체 퍼센트 비율을 프로젝트의 종류 별로 차등을 두었음
 - 개발 기금(Capital Improvement) 프로젝트의 경우 2%, 민간 개발(Private Development) 프로젝트의 경우 1%로 달리하고 있음
 - 민간 개발자는 0.5%의 비용을 시의 공공 공간을 위한 예술적 비옥 회를 위해 공공미술 기금(Public Art Fund) 계좌에 예금하는 것을 선택할 수 있음 (*한국의 선택적 기금제와 흡사한 방식)
 - 또한, 프로그램의 운영이나 유지 보존을 위해 따로 할당된 부분은 없지만 2004년 샌디에고 미술 및 문화위원회에 의해 제안된 〈공공미술 마스터 플랜(Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego)〉 자료를 보면 유지 보존을 위해 전체 예산 중 10%를 할애하여 해당 업무를 진행하는데 사용하자고 제안한 내용을 찾아볼 수 있음
 - 아래의 표를 참고

〈표 5-38〉 미국 캘리포니아 주 샌디에고의 예산 권고사항 (제안)

구분	예산 권고사항 (제안)
캘리포니아 주 샌디에고	권고 5.4 20%: 공공미술 프로그램을 통해 미술 및 문화 위원회(Commission for Arts and Culture)는 공공미술 기금의 20%를 프로그램 관리, 지역사회의 참여, 작가 선발 과정, 지역사회 봉사 활동 및 공공성 강화, 프로젝트의 문서화, 아동 교육, 미술 프로그램, 기타 적절히 관련된 목표를 위해 별도의 계좌에 보관하고, 공공미술 기금으로부터 따로 모아둘 수 있음
	권고 5.9 10%: 공공미술 프로그램을 통해 미술 및 문화 위원회는 법률과 기금 제약 하에서 법이 허용하는 정도만큼, 공공미술 예산의 10%를 공공미술 소장품의 보존과 유지 및 소장품 관리를 위해 (공공미술 기금 내에서) 이자 발생 계좌에 모아둘 수 있음

[출처: City of San Diego Commission for Arts and Culture, 〈Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego〉, 2004, 53쪽]

- 노스 캐롤라이나 주 리하이의 경우 예산에 대한 자세한 내용은 명시되어 있지 않지만 처분된 오브제의 판매에서 유래된 순 수익금(철거의 진행 이하 모든 순 수익금) 소장품의 양적 성장을 위해서 ‘오직 소장품의 매입에만’ 사용되어야 한다는 조건

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

이 있음

- 오레곤 주 포트랜드의 경우 예산은 다음과 같은 이유로 사용될 수 있음
 - A. 미술작품 취득 예산
 - B. 관리와 공공 봉사 예산
 - C. 지속적인 돌봄과 보존 예산
- 아래의 표에서 오레곤 주 포트랜드의 예산 세부내역에 대해 좀 더 자세히 확인할 수 있겠음

〈표 5-39〉 미국 포트랜드 주 오래곤의 예산 Break-down

구분	예산 세부 내용
A. 미술작품 취득 예산 (Artwork Acquisition funds)	1. 세미-파이널 프로포절과 여행 경비 2. 작가의 여행 경비, 컨셉 개발, 프로포절, 디자인 팀 작업을 위한 비용 3. 아래를 포함하는 작품 창작비용 <ul style="list-style-type: none"> a. 작가 디자인 수입료 b. 시가 요구하는 허가 c. 노동과 재료 d. 운영 비용 e. 보험 f. 프로젝트 관련 여행비 g. 작품 설치 장소까지 이동비 h. 설치 i. 문서화 비용 4. 액자, 매트, 마운팅(mounting), 정박(anchorage), 받침대, 케이스 혹은 설치나 작품의 안전을 위해 꼭 필요한 다른 재료 5. Regional Arts & Culture Council(RAAC)나 선택된 패널 컨설팅 비용
B. 관리와 공공 봉사 예산 (Management and Public Outreach funds)	1. 프로젝트, 프로그램, 소장품 관리 2. 교육활동 3. 헌납 4. 홍보 5. 식별 설명 판 및 라벨 6. RACC가 승인한 특별 프로젝트
C. 지속적인 돌봄과 보존 예산 (Ongoing Care and Conservation funds)	1. 소장품 관리 2. 일상적인 유지 3. 보존 4. 저장고 5. 미술작품 교대(Rotation)

[출처: Regional Art & Culture Council(RACC), 〈Percent for Art Guidelines〉, 2006, 7-8쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 버지니아 주, 로어노크의 경우 예산은 다음과 같이 관리됨
 - 공공미술신탁기금(Public Art Trust Fund)이 설립되어 소장품의 관리와 지불에 사용됨. 이 기금은 Foundation for Roanoke Valley에 의해 로어노크의 재정 정책, 회계, 보고 업무, 감시 기준 하에 운용됨

□ 예산 세부 사용 출처(유지 보존 예산이 할당되어 있는 경우)

- (1) 플로리다 주 브로워드 카운티의 경우 전체 예산은 다음과 같이 사용됨
 - **70%:** 전체 예산 중 70%는 작가 디자인 수임료, 프로포절, 드로잉, 모형, 아티스트 여행 경비(장소 방문 목적), 작품 의뢰비, 작품 취득비, 미술작품 제작 및 재료비, 운송 및 나무상자 속에 채워 넣는(crating) 비용, 보험, 작가가 하청계약을 준 건축가, 기술자, 혹은 다른 디자이너 수임료, 미술작품의 설치 혹은 배치 관련 비용으로 사용가능함
 - **15%:** 이중 15%는 프로젝트 지원과 커뮤니티 참여 활동을 위한 예산으로 사용될 수 있음. 작가 선택 관련 비용, 컨설팅 비용, 디자인/프로포절/축소모형(maquette) 비용, 작품 식별 정보 판, 프로젝트 문서화, 홍보, 커뮤니티 교육 활동, 그리고 프로그램의 행정에 알맞은 다른 목적들을 위해 사용될 수 있음
 - **15%:** 이중 또 다른 15%는 다른 계좌에 신탁 자금(trust fund) 형식으로 확보되는데 이는 큐레이터(curator) 서비스와 카운티 미술작품의 보존과 유지를 위해서임. 이 예산으로 분과에서는 카운티 미술작품의 보험과 유지 관련 조사를 적어도 5년마다 한 번씩 이행하는데 책임이 있음. 이 조사는 각 작품의 상태에 대한 리포트와 미술작품의 복원 혹은 보수와 유지 등 우선적 권고와 예상 비용을 포함해야 함. 유지와 보존 계좌에 있는 지출되지 않은 예산은 다음 연도로 넘어감
- (2) 매리랜드 주 몽고메리 카운티의 경우 다음과 같은 용도로 전체 예산을 사용할 수 있음
 - **97%:** 1. 모든 작가의 서비스 비용, 축소모형, 디자인 수임료, 컨설턴트 수임료(예: 공학 분야 혹은 다른 특수 컨설팅), 2. 미술작품 관련된 재료, 제조, 전달 및 설치비용, 3. 미술작품의 취득 비용, 4. 작가 선정, 배심원 선정 및 작가 여행 비용(설치 장소 확인 목적), 5. 소리 나는 벽, 유용한 구조물, 차도(에 있는) 요소, 작품용으로 만들어진 조명, 조경 건축, 조경 요소들 등 기반 시설 요소들을

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

위한 예산, 6. 작품 식별 정보 판, 7. 소장품 보존과 유지, 작품 조사, 큐레이토리알(curatorial) 서비스, 위치변경, 그리고 군 소속 모든 미술 소장품을 좋은 상태로 유지하는데 꼭 필요한 작업, 작품 재배치 비용 등, 8. 프로그램의 운영 및 기획 예산, 9. 지역 교육 프로그램, 봉사 예산, 10. 소장품 관리, 소프트웨어와 데이터베이스 교육 비용, 및 사진, 문서화에 드는 비용 등

- **3%:** 2012년 가을부터는 보존 기금으로 전체 예산 중 3%가 할당되었음. 이로 인해 새로운 의뢰 작품들부터 보존 기금이 따로 수집되어 위탁 사업체(Trust)에 의해 관리됨

— **(3) 캘리포니아 주 샌프란시스코**의 경우 미술위원회는 도시 미술작품의 보존과 유지를 담당하고 있는 ArtCare와 파트너십을 맺고 있음

- **20%:** 공공미술 할당액의 20%에 해당하는 금액은 공공미술 프로그램의 행정과 공동체 참여 활동을 위해 별도의 계좌로 확보될 것임. 이 예산은 작가 선정, 디자인/ 프로포절/ 축소모형 비용, 컨설팅 비용, 프로젝트 문서화, 홍보, 공동체 교육 활동, 해석 판과 프로그램 행정을 위해 알맞은 다른 목적들을 위해 사용될 수 있음. 다 사용되지 못한 계좌의 잔여 예산은 다음 년도로 넘어감
- **10%:** 각 프로젝트의 공공미술 할당액 중 10%에 해당하는 금액은 별도의 계좌로 확보되어 큐레이토리알(curatorial) 서비스와 공공미술작품의 보존과 유지를 위해 사용될 것임. 유지와 보존 계좌에 있는 다 사용되지 못한 잔여 금액은 다음 회계연도로 넘어갈 것임. 개인의 부지에 공공 미술 프로젝트를 실행하기로 선택한 민간 개발자(Private developers)들은 10%까지 공공미술기금을 보유하여 시간이 흐를 동안 미술작품을 유지하는 기금으로 만들어 사용할 수 있음. 시는 민간 재산에 위치하고 있는 미술작품의 보존과 유지에 의무가 없음

— **(4) 플로리다 주 마이애미**의 경우 예산은 다음과 같이 사용됨

- **15%:** 공공장소를 위한 미술(Art in Public Places) 프로젝트의 예산 중 15%를 소장품의 보수와 복원을 위한 특별한 업무에 활용할 수 있음

— **(5) 조지아 주 애틀랜타**의 경우 예산은 다음과 같이 사용됨

- **80%:** 작가의 전문적인 디자인 비용, 작품 설치 비용, 작품과 관련된 모든 노동 비용, 재료비, 본딩(bonding), 허가(permits), 혹은 미술작품 구현에 관련된 모든 제반 비용

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- **15%:** Bureau of Cultural Affairs(BCA)는 미술을 위한 퍼센트 프로그램 예산 중 20%의 예산을 프로그램 행정 비용으로 사용함. 이중 5%는 미술작품 보존을 위해 할당됨
- **5%:** 프로그램 행정 예산 중 5%의 예산은 재-도색, 복원, 청소 등 소장품의 유지와 보존을 위해 사용됨
- **(6) 노스 캐롤라이나 주 샬럿**의 경우 전체 예산 중 15%를 공공미술 프로그램 관련 행정 비용에 사용함
 - **75%:** 작가 선정, 설계/제안서/축소모형 비용, 고문 및 컨설턴트 요금, 프로젝트 관리 및 프로젝트 서류작업 등을 포함한 프로그램 행정을 위한 예산으로 사용됨
 - **15%:** 노스캐롤라이나 주 샬럿 법률의 섹션 1.4에 의거하여 집행하기로 배정된 ‘적합 프로젝트 비용(Eligible Project Costs)’의 1% 가운데 최대 15%에 해당하는 금액은 행정 기금으로 사용하기 위해 Arts & Science Council(ASC)에 지불되어야 함. 회계연도 말까지 집행되지 않는 프로그램 행정 기금은 다음 해로 이월되지 않으며, 만일 수령 후 2년 이내에 배정된 ‘적합 프로젝트’를 위해 집행되지 않을 경우 소속 군으로 귀속됨
- **(7) 텍사스 주 오스틴**의 경우 전체 예산 중 2%를 유지 보존을 위해 사용하고 있음
- **(8) 텍사스 주 달라스**의 경우 전체 예산 중 20%를 공공미술 프로그램 관련 행정 비용에 사용함
 - **20%:** 작가 선택 관련 비용, (만약 협업이 이루어진다면) 건축가 비용, 디자인, 드로잉, 축소모형, 공동체 교육, 보험, 큐레이토리얼(curatorial) 서비스, 식별 정보 판, 문서화, 홍보 등에 사용함
- **(9) 텍사스 주 엘파소**의 경우 전체 예산 중 15%를 공공미술 프로그램 관련 행정 비용에 사용함

□ 보험 가입

- 미국의 각 주, 군, 도시들은 대부분 보험 가입을 권장하고 있었으나 보험료 부담은 작가에게 있는 경우가 많았음
- 보험가입은 작품의 설치 시까지만 해당되는 경우가 일반적임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 일부 주, 군, 혹은 도시의 경우 최종 단계에서 보험증서를 확인하는 경우도 있었음
- 일리노이 주의 경우 보험 가입 조건을 다음과 같음
 - 건축 속의 미술(Art in Architecture, AIA) 코디네이터는 계약 시 납품/설치 보험 요구 사항을 설정함
 - 작가는 가입한 보험 명을 증명함
 - Capital Development Board(CDB)와 관련 기관은 보험에 추가되어 작품의 납품과 설치 전에 작가나 작가의 에이전트, 혹은 하청 업체에 의해 CDB에게 제공되어야 함
 - CDB가 요구하는 사항은 다음과 같음
 - ✓ 표준 차량 보험
 - ✓ 노동자 보상
 - ✓ 배상 책임
 - ✓ 자동차 손해 배상 책임
 - 아래의 그림에서는 일리노이 주의 미술작품의 운송과 설치를 위한 보험 요구사항에 대해서 자세히 확인해 볼 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-21〉 미국 일리노이 주 시카고의 보험 정책 1

50

Art-in-Architecture Policy & Procedure Manual

State of Illinois
CAPITAL DEVELOPMENT BOARD

INSURANCE REQUIREMENTS

CDB PROJECT NO:
CDB CONTRACT NO:
PROJECT TITLE:
ARTIST ID NO.:

ARTICLE 1. INSURANCE-GENERAL

A. Pursuant to *Article 5, Installation Insurance* of the ARTWORK CONTRACT and *Article 3, Section F Insurance And Responsibility for Damages During Installation of Artwork* of the GENERAL CONDITIONS OF CONTRACT with the Capital Development Board (CDB), the Artist is required to provide, at the Artist's expense, commercial liability insurance at all times during the transportation of and installation of the artwork for this project.

B. CDB shall exercise sole discretion to determine the acceptability of insurance.

C. CDB and Using Agency must be named as additional insured on the certificate.

D. The CDB project number and project title shown above must be listed on the certificate.

E. The coverage options for this project are checked below.

ARTICLE 2. REQUIRED COVERAGES

A. **Comprehensive Auto Liability**--The policy shall cover owned, non-owned, and hired vehicles.

☐ **Low Option**

Bodily Injury \$100,000 per person per occurrence, and \$300,000 aggregate per occurrence	Property Damage \$50,000 property damage per occurrence, and \$100,000 aggregate per occurrence
--	--

☐ **High Option**

Bodily Injury \$500,000 per person per occurrence, and \$1,000,000 aggregate per occurrence	Property Damage \$500,000 property damage per occurrence, and \$1,000,000 aggregate per occurrence
--	---

B. **Commercial General Liability**

☐ **Low Option**

Bodily Injury \$100,000 per person per occurrence, and \$300,000 aggregate per occurrence	Property Damage \$50,000 property damage per occurrence, and \$100,000 aggregate per occurrence
--	--

☐ **High Option**

Bodily Injury \$1,000,000 per person per occurrence, and \$1,000,000 aggregate per occurrence	Property Damage \$500,000 property damage per occurrence, and \$1,000,000 aggregate per occurrence
--	---

Revised October 2012

Page 1 of 2

October 2012

Illinois Capital Development Board

[출처: Illinois Capital Development Board, 〈Art-in-Architecture(AIA) Policy & Procedure Manual〉, 2012, 50-51쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 일리노이 주 시카고의 보험 정책 2

Art-in-Architecture Policy & Procedure Manual

51

C. Worker's Compensation

1. Worker's compensation insurance that meets the statutory requirements of the Illinois Workers' Compensation Act.
2. The Artist shall require all subcontractors to also carry coverage.

☐ Low Option

\$100,000 Employers Liability

☐ High Option

\$500,000 Employers Liability

☐ Other

If the Artist does not have any employees as defined by Illinois statute and regulation and does not wish to cover himself or herself for Worker's Compensation, the Artist shall sign the following statement:

I do not have, nor intend to have for the full term of this Agreement, any employees. Furthermore, I do not wish to obtain or be covered under any Worker's Compensation insurance coverage and, therefore, am signing this statement in lieu of providing the above required Worker's Compensation insurance coverage.

Artist Signature

Date

Artist (Print name)

Revised October 2012

Page 2 of 2

Illinois Capital Development Board

October 2012

[출처: Illinois Capital Development Board, <Art-in-Architecture(AIA) Policy & Procedure Manual>, 2012, 50-51쪽]

— 조지아 주 아틀란타의 경우 보험 가입 조건은 다음과 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 작가는 미술작품이 설치된 시기부터 도시에서 최종 수용하기까지, 도시에서 결정된 특정 금액에 맞추어 포괄적인 책임 보험을 들어 유지해야 함
 - ✓ 1. 도시의 책임을 낮추기 위해, 가능한 경우 제조는 현장 밖에서 이뤄질 것임
 - ✓ 2. 작가의 도면을 승인한 엔지니어는 미술작품 설치 후 조사를 진행하여, 최종 미술작품이 명세서에 따라 설치되었는지를 확인해야 함
 - ✓ 3. 작가는 미술작품을 운송, 전달, 설치할 때 일반 책임 보험을 들어 제공할 의무가 있음
 - ✓ 4. 작가는 도시 재산에 미술작품을 설치하기 전까지 미술작품에 대한 전반적인 손상에 책임을 짐
- 노스 캐롤라이나 주 샬롯의 경우 보험 가입 조건을 다음과 같음
 - Charlotte-Mecklenburg 공공미술위원회는 보험, 특히 책임 보험 비용과 계약 이행 보증용 금전 채무 증서(performance bonds)의 비용이 전문 시각 작가들에게 너무 비싸다는 점을 인정함. 필연적으로, 공공미술작품을 창작하는 작가들에게 보험이란 미술작품에 할당되는 프로젝트 예산 비율이 줄어들거나 혹은 증가한 비용의 형태로 시나 군으로 전달될 것이란 점을 의미함
 - 따라서 정책적으로 Charlotte-Mecklenburg 공공미술위원회는 대부분의 경우 작가가 들기 어렵거나 비합리적으로 비싼 책임 보험과 계약 이행 보증용 금전 채무 증서(performance bonds)의 대안을 강구하고 있다고 쓰고 있음
 - 하지만, 어떠한 대안들을 적용하고 있는지에 대해서는 별도로 명시하지 않고 있음

라) 유지 보존 조치

□ 유지 보존 정의

- 미국의 기타 주, 군, 도시에서는 관련 문서에서 유지 보존과 관련된 다양한 용어의 정의를 내리고 있음
- <표 5-5> 용어의 구분 2(유지 보존 관련)에서 설명했듯이, 일반적으로 가장 상위 개념은 ‘유지(maintenance)’ 와 보존(conservation)이라고 할 수 있음
- 크게는 세 분류인 (1) 예방 보존(preventive conservation)과 (2) 유지, (3) 보존

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

관련 용어들로 나뉘짐

- 아래의 표를 참고하면 원문과 비교해볼 수 있음

〈표 5-40〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 유지 보존 관련 정의 1

구분	정의(번역 및 원문)
보호 (preservation)	<p>〈텍사스 주, 달라스〉 미래의 손상, 부식, 혹은 닳아 해짐으로부터 보호하는 활동으로는 세척 및 보호 덮개의 사용 등의 있음 원문: Protection from future damage, decay or wear involves cleaning and application of protective covering.</p>
유지 (maintenance)	<p>〈캘리포니아 주, 산호세〉 특별한 전문적 기술을 필요로 하지 않는 공공미술 전시관의 통상적인 돌봄 및 보수 활동 (예로 가동 부위의 먼지 제거, 세척, 및 윤활) 원문: Routine care and repair of works of art in the public art collection that does not require specialized expertise(e.g. dusting, washing, lubrication of moving parts).</p>
	<p>〈미네소타 주, 미니애폴리스〉 미술작품에 대한 세척 및 표면 보호 코팅 도포와 같은 정기 점검 및 돌봄. 일반적으로 보존 전문가가 유지 활동을 수행하지만, 숙련된 시 직원이 보존 전문가로부터 훈련을 받아 정기 유지 활동을 수행할 수 있음 원문: Regular routine inspection and care of artwork, such as cleaning and applying protective surface coatings. A conservator usually carries out maintenance, though a skilled City employee can be trained by a conservator to carry out routine maintenance.</p>
	<p>〈콜로라도 주, 덴버〉 공공미술 작업의 의도된 상태를 유지하기 위한 정기적으로 필요한 작업 원문: The regularly required effort to keep a work of public art in its intended condition.</p>
	<p>〈텍사스 주, 달라스〉 일반적으로 작가(들)에 의해 권장되며 일반적인 환경 손상 혹은 정상적 사용에 의해 미술작품이 닳아 해지고 찢어지는 것을 막기 위해 필요한 먼지 제거, 세척 등과 같은 정기적 절차들 원문: Periodic procedures, usually recommended by the artist(s), such as dusting, washing, etc., necessary for the protection of an artwork from normal environmental damage or wear and tear from normal usage.</p>
	<p>〈조지아 주, 아틀란타〉 미술작품에 대한 세척 및 표면 보호 코팅 도포와 같은 정기적인 점검 및 돌봄. 일반적으로 훈련된 전문가가 유지 활동을 수행하지만, 숙련된 시 직원이 보존 전문가로부터 훈련을 받아 정기 유지 활동을 수행할 수 있음 원문: Regular routine inspection and care of artwork, such as cleaning and applying protective surface coatings. A trained technician usually carries out maintenance, though a skilled City employee can be trained by a conservator to carry out routine maintenance.</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 유지 보존 관련 정의 2	
구분	정의(번역 및 원문)
보존 (conservation)	<p>〈캘리포니아 주, 산호세〉 전문 미술 보존 전문가에 의해 수행되는 공공미술 전시관의 정기적인 계획된 검사, 문서화, 처리, 및 예방적 돌봄 활동 원문: Regularly scheduled examination, documentation, treatment and preventive care of the public art collection conducted by a professional art conservator.</p>
	<p>〈텍사스 주, 달라스〉 미술작품 및 미술장소에 대한 보수, 청소, 복원, 보호 원문: The repair, cleaning, restoration and/or preservation of artworks or artplaces.</p>
	<p>〈조지아 주, 아틀란타〉 이러한 수준의 미술 처리는 미술작품 본래의 구조를 변형시키지 않는 박물관 수준의 전문적인 세척 및 보수 작업을 지칭함. 보존은 필요할 경우 원상태로 되돌릴 수 있는 청소 활동으로 정의됨 원문: This level of art treatment refers to museum quality professional cleaning and repair work that does not alter the original fabric of the artwork. Conservation is defined as cleaning that can be undone if needed.</p>
복원 (restoration)	<p>〈텍사스 주, 달라스〉 본래의 형태, 색깔 등의 복원 원문: Reconstruction of original form, color, etc.</p>
	<p>〈조지아 주, 아틀란타〉 미술작품을 작가의 본래 의도대로 되돌리기 위한 재건, 재도장, 또는 재단장 작업을 포함함. 이 과정에서 미술작품 본래의 구조를 유지하기 위해 보수 과정의 변경이 필요할 수 있음. 이러한 유형의 작업은 부가적인 것이며 따라서 되돌릴 수 없음 원문: This scope of work is more invasive and involves rebuilding, repainting, or refurbishing an artwork to bring it back to the original intent of the artist. In this process the original fabric of the artwork may require alteration in the process of repair. This type of work is additive or subtractive and therefore irreversible.</p>
보수 (repair)	<p>〈미네소타 주, 미니애폴리스〉 결함, 방치, 노화, 손상, 혹은 파괴로 인해 미술작품을 본래의 상태 및 모습으로 되돌릴 필요가 있을 때 수행됨. 일반적으로 전문적인 보존 전문가가 처리 작업을 수행하며, 종종 작가 혹은 다른 전문가들과의 협업을 진행함 원문: Repair is done when needed to return artwork to its original condition and integrity, which may be the result of flaws, neglect, aging, damage or vandalism. A professional conservator usually carries out treatments, often in collaboration with artists or other experts.</p>
	<p>〈조지아 주, 아틀란타〉 결함, 방치, 노화, 손상, 혹은 파괴로 인해 미술작품을 본래의 상태 및 모습으로 되돌릴 필요가 있을 때 수행됨. 일반적으로 전문적인 보존 전문가 혹은 숙련된 미술 유지 전문가가 처리 작업을 수행하며, 종종 작가 혹은 다른 전문가들과의 협업을 진행함 원문: Repairs are done as needed to return artwork to its original condition and integrity, which may be the result of flaws, neglect, aging, damage or vandalism. A professional conservator or trained art maintenance technician usually carries out treatments, often in collaboration with artists and other experts.</p>
	<p>〈텍사스 주, 달라스〉 손상이나 부식 후 좋은 상태나 사용 가능 상태로 되돌리는 것 원문: To put back in good or operable condition after damage of decay.</p>

□ 유지 보존 절차 (벽화)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 플로리다 주 브로워드 카운티의 경우 벽화(murals)는 일시적인 미술작품으로 분류됨. 벽화의 유지 보존 절차는 다음과 같은 단계로 진행됨

〈표 5-41〉 미국 플로리다 주 브로워드 카운티 벽화 정책 및 유지 절차

VIII. Mural Policy & Maintenance Procedures	
A. 사전 서면 계약 (Prior Written Agreement)	채색된 벽화에 대한 계약 의무 이행 전 유효 기간 동안 벽화를 유지할 대행사는 대행사 상호 서면 계약서 혹은 신청서 내에 식별되어 있어야 함
B. 인벤토리와 현재 감정 (Inventory and Current Appraisals)	브로워드 군의 공공미술 및 디자인 프로그램은 프로그램의 후원 하에 위임된 모든 벽화를 유지해야 하며, 5 년마다 벽화의 감정 가격을 갱신해야 함
C. 지속적인 상태 평가와 처리 (Ongoing Condition Evaluation and Treatment)	브로워드 군의 문화국은 1-2년 마다 군의 부지에 있는 채색된 벽화의 상태를 검토해야 함. 건물이나 표면의 악화가 일어난 경우, 작가나 전문 회화 관리 위원은 상담을 받아야 하고 벽화를 보존하기 위한 비용 조건을 확인하여 적절한 시기에 손상된 벽화를 보수해야 함
D. 부지 소유권 변화 (Change of Property Ownership)	채색된 벽화가 위치한 곳에 부지 소유권의 변화를 다루는 조항이 포함되어야 함. 작가는 벽화에 사인을 하고 전화번호를 기재해야 함
E. 역사적 유의미성에 대한 평가 (Evaluation for Historical Significance)	도시 환경 안에 미술적, 역사적 의의를 지니고, 상태가 훌륭하며, 장기적 보존이 가능한 벽화가 존재할 수 있음. 어떠한 조치를 취하기 전에, 지역사회, 역사적 이해당사자, 작품 소유자, 작가, 공공미술 및 디자인 위원회, 전문적인 회화 보존 위원을 포함한 관계자들과 전문가들로 이루어진 패널에 의한 포괄적 검토를 장려해야 함. 벽화가 보존할 가치가 있는 것으로 여겨질 경우, 소유자는 정기적인 유지 계획을 진행시켜야 함
F. 제거 절차 (Procedures for Removal)	벽화 제거에 대한 논의 시, 관련된 모든 이해 관계자, 작가, 소유자, 공공/민간 독립체들이 참여해야 함 a. 벽화에 대한 계약 의무 이행을 위한 합의를 검토하여, 미리 정한 수명 주기를 확인해야 함. 철저히 기록한 상태를 보고 평가를 통해 미술작품의 제거 근거를 확립해야 하고, 가능하다면 제거에 관한 논의에 작가도 참여해야 함 b. 제거가 정당화되는 근거는 다음과 같음 -(확정된 수명주기를 초과한) 작품 수명 -날씨/환경적 노출이나 건물 수리로 인한 복구 불가능한 손상 -더 이상 현장에 적합하지 않은 스타일이나 작품 컨셉 -수명주기 기간 중 복원, 보수하는 데 드는 과도한 비용 c. 브로워드 주 문화국은 논의와 조치를 취하기에 앞서, 미디어에 정보를 제공할 보도 자료를 교부해야 함 d. 소유자는 벽을 다시 칠하기 위한 도색 계약자(painting contractors)를 고용할 책임도 져야 함

[출처: Broward County Cultural Division, 〈Public Art & Design 2008 Handbook〉, 2008, 124-125쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

마) 변경 조치(필요 시)

□ 변경 종류

- 변경이란 작품의 유지 보존이나 처분 조치에 해당하지 않는 작품의 이전이나 위치변경을 뜻함. 위치 변경에 대한 정의는 아래의 표를 참고 할 수 있음

〈표 5-42〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 변경 관련 정의

구분	정의(번역 및 원문)
위치 변경 (re-siting) (re-location)	<p>〈플로리다 주, 브로워드 카운티〉</p> <p>때때로, 미술작품은 개조, 건축, 혹은 재산의 매각을 이유로 위치 변경이 이루어져야함. 왜냐하면, 원래 장소의 맥락이 바뀌었기 때문임. 작품의 제거가 필요한 경우, 신탁 직원은 군의 에이전시와 시설과 함께 타당하고 알맞은 새로운 장소를 찾을 것임</p> <p>작가는 이러한 필요성을 통지받고 새로운 제안된 장소에 대해 언급할 수 있는 기회를 가질 것임, 그러나 신탁이 최종 결정을 내리게 됨. 미술작품을 위치 변경하면서 발생하는 금융비용은 군에 의해 지원될 것임</p> <p>원문: From time to time, artworks need to be re-sited due to renovation, construction, or sale of property, or because the context of the original site has changed. In the event of the need to remove an artwork, the Trust staff will work with County agencies and facilities to find an appropriate new location for the Artwork where feasible. The Artist will be notified of such a need and shall have the opportunity to comment on the proposed new locations, but the Trust will make the final determination. Any financial costs incurred to re-locate an artwork will be funded by maintenance funds provided by the County.</p>
	<p>〈캘리포니아 주, 샌프란시스코〉</p> <p>만약 위원회가 미술작품이 원래의 장소에서 제거되어야 한다고 결정하였고, 만약 작품이 재-설치될 수 있는 상태라면 위원회는 다른 적절한 장소를 찾기 위해 시도할 것임. 만약 미술작품이 특정한 장소를 위해 디자인되었다면 위원회는 작품을 작가의 의도에 부합하는 새로운 장소로 위치 변경 할 것임. 만약 가능하다면 작가의 지원이 요청되어 이러한 결정을 내리는데 도움이 될 것임</p> <p>원문: If the Commission decides that an artwork must be removed from its original site, and if its condition is such that it could be re-installed, the Commission will attempt to identify another appropriate site. If the artwork was designed for a specific site, the Art Commission will attempt to relocate the work to a new site consistent with the artist's intention. If possible, the artist's assistance will be requested to help make this determination.</p>
	<p>〈콜로라도 주, 덴버〉</p> <p>작품이 설치되어있는 시의 소유재산이 변경 혹은 판매되거나 본래의 설치 장소가 적합하지 않은 것으로 간주되어 미술작품을 더 적합한 장소로 위치 변경하는 것</p> <p>원문: The relocation of a work of art to a more suitable site because of changes to, or sale of, City property where the work is sited, or the original site is deemed unsuitable.</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 이전이나 위치변경 이외에도 교환이나 재창작 등의 개념도 있었음
 - 플로리다 주 탐파에서는 판매의 개념과 동급으로 교환(exchange) 개념을 허용하고 있었음
 - 조지아 주 아틀란타에서는 작가, 갤러리, 뮤지엄, 혹은 다른 기관과 작품을 맞바꾸는(trade) 개념이 있음
 - 노스 캐롤라이나 주 리하이 역시 작가, 갤러리, 뮤지엄, 혹은 다른 기관과 작품을 맞바꾸는(trade) 개념을 사용하고 있었음. 교환(exchange)은 같은 작가의 동등한 가치의 작품일 경우 허용된다고 함

□ 변경 기준

- 미술작품 변경 기준은 아래의 표를 참고 할 수 있음. 아래 중에 하나 이상에 해당되면 작품 변경이 가능함

〈표 5-43〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 변경 기준

구분	변경 기준
콜로라도 주 덴버	〈위치변경 기준〉 1. 미술작품이 현재의 위치에서 공공의 안전을 위협함 2. 설치장소의 용도, 특성, 그리고 설계상에 중대한 변화가 발생하였으며, 이는 작품의 본래 모습에 영향을 미침 3. 작가로부터 서면 요청이 접수되었음 4. 미술작품에 더 적합한 설치 장소가 결정되었음
오레곤 주 포트랜드	1. 현재 장소에서 미술작품의 상태나 안전이 더 이상 합리적으로 보장될 수 없음 2. 미술작품이 현재의 장소에서 공공의 안전을 위협함 3. 미술작품의 설치장소가 변경되어 미술작품이 더 이상 장소에 적합하지 않음
버지니아 주 로어노크	1. (작품 설치) 장소가 제거됨 2. 장소가 바뀌어 작품이 더 이상 환경과 조화될 수 없음 3. 작품의 상태 혹은 안전이 현재의 장소에서 합리적으로 보장될 수 없음 4. 작품이 공공의 안전에 위험이 됨

□ 변경 절차

- 미술작품 변경 절차는 아래의 표를 참고할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-44〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 변경 절차

구분	변경 절차
캘리포니아 주 샌프란시스코	1. 미술작품의 디자인이나 기술에 결함이 있음, 혹은, 보수나 처리 방안이 비현실적이거나, 실행할 수 없거나 자원의 할당이 정당성이 없을 정도로 훼손되었음 2. 작품이 공공의 안전을 위협하거나 샌프란시스코의 군이나 도시에 잠재적으로 위협을 줌. 훼손이나 파기의 위험 없이 미술작품이 제거될 수 없을 경우 Cultural Affairs의 디렉터는 긴급 제거(Emergency Removal)에 지정된 규정 하에 작품의 제거를 진행할 수 있음 3. 위원회는 군이나 도시의 공공미술의 개선과 관련하여 책임을 행사하거나 다른 좋은 이유를 위해 변경이 꼭 필요하다고 판단
버지니아 주 로어노크	1. 공공미술 프로그램 직원이 작가와 위치 변경에 대한 논의를 위한 선의의 노력을 함 2. 만약 작가가 새로운 위치에 동의하는 경우, 직원은 위원회에 승인을 위한 추천을 보냄. 작품은 다시 설치 됨 3. 작가가 동의하지 않는 경우, 시각 예술 법(Visual Arts Rights Act)에 규정된 대로 작가는 그/그녀의 이름이 작품의 작가로 사용될 것을 방지할 수 있는 권리를 가짐 4. 위원회가 다른 장소를 승인하지 않을 경우, 작품은 처분될 수 있음

바) 처분 조치

- 처분은 주 미술 소장품에 취득된 미술작품을 제거하기 위한 이사회를 뜻함
- 시각예술가권리법(Visual Artists Right Acts of 1990, VARA)이 생긴 이래로 작가의 작품은 함부로 철거되지 못하게 되었음
- 건물주는 자기 건물에 설치된 미술작품을 다음과 같은 경우에만 파괴, 절단, 변형, 또는 철거할 수 있음
 - (1) 작가가 철거에 동의한 경우(혹은 VARA 시행일인 1991년 6월 1일 이전에 설치된 경우)
 - (2) 작가가 저작권권을 주장하지 않겠다는 계약을 건물주와 체결한 경우 (VARA 시행일인 1991년 6월 1일 이후에 설치된 경우)임
- 만약 작품의 철거가 작품의 파괴, 변형, 절단, 혹은 다른 형태의 변형을 가져온다면, 혹은 작품을 철거하겠다는 뜻을 작가에게 전하기 위해 선의를 가지고 성실하게 노력했으나 전하지 못했을 경우, 마지막으로 건물주가 서면으로 그러한 뜻을 작가에게 전했으나 그 후 90일 이내에 작가가 작품을 철거하지 않거나 철거 비용을 지급하지 않을 경우 건물주는 작품을 철거할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- VARA는 성명표시권과 동일성유지권만 인정하지만 작가는 이 법에 의해서 공표권이나 아직 완성되지 못한 작품을 의회인의 의사에 반하여 완성할 권리 등 다른 저작인격권을 가지지 못함
- 저작자는 저작인격권을 침해한 자에 대해 500만 달러에서 2만 달러의 손해배상을 받을 수 있으며 만약 의도적인 침해라면 배상액이 10만 달러까지 늘어남. 이외에도 소송비용을 청구할 수 있으며 가처분 신청도 가능함
- 작가에게 작품 철거에 대해 미리 공지를 하고 확답을 받는 기간을 적용하고 있는 곳은 뉴 멕시코 주가 대표적임
 - 뉴 멕시코 주의 AIPP 담당자는 작가에게 작품이 장소에서 제거되어야 하는 이유를 서면으로 통지하고 작가에게 응답할 수 있는 90일의 기간을 주어야 함. 만약 작가가 90일 안에 응답하지 않을 경우 작품 처분 권한이 관련 행정 기간으로 넘어가기 때문에 처분 절차가 신속히 진행될 수 있음
- 대부분의 주, 군, 혹은 도시에서는 작가가 설치 장소에서 작품을 제거하는데 관련된 모든 폐품회수, 재활용을 위한 회수(salvage) 비용에 책임을 지고 있음

□ 처분 개념

- 처분은 크게 세 가지의 개념으로 분류될 수 있음
 - (1) 첫 번째는 작품을 작가나 타인에게 넘기는 방법이며 이때 작품은 여전히 존재함
 - (2) 두 번째는 작품의 자원을 다시 재활용하여 사용하는 경우임
 - (3) 마지막으로 작품은 아예 없애는 경우임

□ 처분 정의

- 미국의 기타 주, 군, 도시에서는 관련 문서에서 처분과 관련된 다양한 용어의 정의를 내리고 있음
- 처분은 국가에 따라 ‘deaccession’, ‘deaccessioning’, ‘decommission’ 등으로 불림. 아래의 표를 참고하여 처분의 정의를 원문과 비교해 볼 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-45〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 처분 정의

구분	정의(번역 및 원문)
처분 (deaccession) (deaccessioning) (decommissioning)	〈메리랜드 주, 몽고메리 군〉 미술작품을 공공미술 소장품 혹은 상시 전시로부터 영구적으로 제거하는 과정이며, 이는 일반적으로 판매 혹은 교환 혹은 그 외에 반출되는 미술작품에 대한 소유권이 전시관으로부터 다른 기관 혹은 개인에게 이전됨으로써 이루어짐. 특정한 상황 하에서는, 의도적인 파기에 의한 철거도 처분에 포함 됨 원문: The permanent removal of an artwork from the Public Art Collection and/or from permanent display, usually through sale, exchange, any other transaction by which title of outgoing works of art are transferred from the collection to another institution or individual. Under certain conditions, it may also include disposal by intentional destruction.
	〈캘리포니아 주, 샌프란시스코〉 오브제를 소장품으로부터 영구적으로 제거하는 과정으로 정의되며, 이는 일반적으로 판매 혹은 교환 혹은 그 외에 반출되는 미술작품에 대한 소유권이 소장품에서 다른 기관 혹은 개인에게 이전됨으로써 이루어짐. 특정한 상황 하에서는, 의도적인 파기에 의한 철거도 처분에 포함됨 원문: process of removing an object permanently from the collection, usually through sale or exchange or any other transactions by which title of outgoing works of art are transferred from the collection to another institution or individual. Under certain conditions, it may also include disposal by intentional destruction.
	〈캘리포니아 주, 오크랜드〉 철거 여부에 관계없이 미술작품 혹은 미술장소를 상시 전시로부터 무기한적으로 제거 원문: The indefinite removal of an artwork or art place from permanent display, whether it is disposed of or not.
	〈콜로라도 주, 덴버〉 시의 소장품에서 미술작품의 제거 원문: The removal of an artwork from the City's collection.
	〈플로리다 주, 탐파〉 합의된 절차에 따른 영구적 소장품인 미술작품의 제거 원문: The removal of an artwork from a permanent collection through agreed upon procedures.
	〈조지아 주, 애틀랜타〉 상시 전시에서 미술작품의 제거 및 시로부터 다른 기관 혹은 개인으로의 소유권 이전 혹은 철거 원문: The removal of an artwork from permanent display and the transfer of title from the city to another institution or individual or otherwise disposed of.
	〈미네소타 주, 미니애폴리스〉 판매, 기부 혹은 파기에 의해 시의 소장품으로부터 작품을 제거 원문: Remove a work from the City collection by selling, donating or destroying it.
	〈노스캐롤라이나 주, 리하이〉 작품을 소장품으로부터 영구적으로 제거하는 과정 이며, 이는 일반적으로 판매 혹은 교환 혹은 그 외에 반출되는 미술작품에 대한 소유권이 소장품에서 다른 기관 혹은 개인에게 이전됨으로써 이루어짐. 특정한 상황 하에서는, 의도적인 파기에 의한 철거도 처분에 포함됨 원문: The process of removing an object permanently from a collection, usually through sale or exchange or any other transactions by which title of outgoing artworks are transferred from the collection to another institution or individual. Under certain conditions, it may also include disposal by intentional destruction.
	〈오레곤 주, 포트랜드〉 공공 소장품으로부터 전시된 미술작품을 제거하기 위한 정상적 절차 원문: The formal procedure for removal of an accessioned artwork from the public collection.
	〈텍사스 주, 달라스〉 철거 여부에 관계없이 미술작품 혹은 미술 장소를 상시 전시로부터 무기한적으로 철거 원문: The indefinite removal of an artwork or artplace from permanent display, whether it is disposed of or not.

□ 처분 종류의 정의

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 처분의 종류로는 판매, 기부, 재활용을 위한 회수, 철거 등이 대표적임
- 아래의 표에서 처분 종류의 정의를 원문과 비교해 볼 수 있겠음

〈표 5-46〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 처분 종류 관련 정의

구분	정의(번역 및 원문)
판매 (sale)	〈코네티컷 주, 뉴 헤이븐〉 시는 딜러, 경쟁 입찰, 혹은 공공 경매를 통해서 미술작품을 판매할 수 있음 원문: The City may sell the artwork through a dealer, competitive bidding or a public sale.
기부 (donation)	〈포트랜드 주, 오레곤〉 미술작품 혹은 미술작품의 일부는 작가, 원 기부자, 비영리 기관, 보존 전문가 혹은 교육적 목적의 학자나 미술작품의 설치장소가 특수한 경우에는 미술작품이 설치된 자산의 소유자에게 수여될 수 있음 원문: The artwork, or any part of the artwork, can be donated to the artist, the original donor, a non-profit organization, a conservator or scholar for educational purposes, or, in the case of site specific artwork, to the owner of the property on which the artwork is installed.
철거 (disposal) (disposition)	〈캘리포니아 주, 오크랜드〉 미술작품 혹은 미술 작품 설치 장소에 대한 시의 소유권 혹은 점유권의 정지를 유발하는 조치 혹은 절차들 원문: Any action or set of procedures that result in the cessation of ownership and possession of an artwork or artplace by the City. 〈오레곤 주, 포트랜드〉 처분된 미술작품에 대한 최종적인 철거 방법으로 판매, 거래, 기부, 혹은 파기에 의해 이루어 질 수 있음 원문: The ultimate method of disposal of a deaccessioned artwork. This can be done through sale, trade, donation, or destruction.

- 판매 개념은 다음과 같이 세분화 될 수 있음
 - 코네티컷 주 뉴 헤이븐에서는 판매 개념을 ‘공공 판매(public sale)’ , ‘경쟁 응찰(competitive bidding)’ , 그리고 ‘미술 딜러에 의한 판매’ 로 나누고 있음
 - 노스 캐롤라이나 주 리하이의 경우 ‘공공 판매(public sale)’ , ‘경쟁 응찰(competitive bidding)’ , 그리고 ‘미술 딜러에 의한 판매’ 이외에도 ‘개인에 의한 직접 입찰(direct bidding)’ 도 허용하고 있음
- 아래의 표에서는 캘리포니아 주 샌프란시스코와 코네티컷 주 뉴 헤이븐에서 세분화

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

하여 적용하고 있는 판매 개념을 살펴볼 수 있음

〈표 5-47〉 미국 기타 주, 군, 도시의 미술작품 판매 개념 세분화

구분	판매 개념 세분화	
캘리포니아 주 샌프란시스코	7.4.1 교환 (Exchange)	미술작품 교환은 구매자의 승인을 받은 대상일 경우에 미술위원회의 위원 중 2/3의 표결로 적절성을 판단한다는 계약 조건에 따라 이루어질 수 있음
	7.4.2 공공 옥션을 통한 판매 (Sale at Public Auction)	위원회의 관할 하에 있는 미술작품은 공매를 통해 최고가의 입찰자에게 판매될 수 있으며, 위원회는 단일 혹은 복수의 판매를 목적으로, 인가된 경매인과 계약할 수 있음. 이러한 계약 시, 경매인의 공로에 대해 지불될 수 있는 보상이 구체화되고, 판매가 실행될 계약 조건 및 여러 조건들이 설명되어야 함. 이러한 각각의 계약은 구매자가 승인해야 이루어짐
	7.4.3 민간 판매 (Private Sale)	작품이 공매에 제시되었지만 입찰이 안 되거나 미술위원회에서 위원 중 2/3의 표결로 그 작품이 민간 판매를 통해 판매될 경우 도시에 더욱 이익이 될 것으로 판단될 때 (미술작품의 민간 판매에 대한 어떠한 계약이던 간에) 판매 승인을 받을 수 있음
코네티컷 주 뉴 헤이븐	딜러(dealer)	도시는 딜러를 통해 미술작품을 판매할 수 있음
	경쟁 응찰 (competitive bidding)	도시는 경쟁응찰을 통해 미술작품을 판매할 수 있음
	공공 판매 (Public Sale)	도시는 공공판매를 통해 미술작품을 판매할 수 있음

- 위에서 언급한 판매, 기부, 철거 외에도 다양한 개념들이 존재함
 - 캘리포니아 주 샌디에고에는 ‘긴급 제거(Emergency Removal)’ 라는 개념이 존재함
 - 긴급 제거 조항이란? 미술작품의 구조적 온전성이나 상태가 미술위원회의 견해에 따라 공공의 안전에 현저한 위협이 되는 경우 이사가 위원회의 조치나 작가의 동의 없이 ‘주 긴급 사태(State of Emergency)’ 를 선포함과 동시에 즉각적인 제거를 승인하고 그 작품을 임시 저장소에 두도록 하는 조치임
 - 이 조치는 작가와 미술위원회에 30일 내에 통지되어야 함. 통지 이후, 위원회에서는 철거 즉 보수, 재설치, 유지 조항 혹은 처분에 대한 견해들을 고려할 것임
 - 만약, 변경, 변형 혹은 파기하지 않고는 미술작품이 제거될 수 없는 경우나 작가와 시, 군이 맺은 계약이 캘리포니아 미술 보존법(California Art Preservation

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

Act) 혹은 1990년 시각 작가 보호법(Visual Artists' Protection Act) 하에서 작가의 권한을 포기하도록 하지 않은 경우, 이사는 진행하기 전에 서면 허가를 받는 시도를 해야 함. 허가를 받지 못하면, 이사는 시의 조언에 따라 처리해야 함

- 플로리다 주 탐파에서는 '제거(Remove)' 라는 용어도 사용하고 있는데, 현재 전시에서 작품을 치우고 창고에 보관하는 의미로 사용하고 있음
- 조지아 주 아틀란타에서는 원하는 주인에게 조건 없이 제공하는 '선물(gift)' 개념도 사용하고 있음. 또한, 이 도시에서만 시행하는 '덮어 놓음(covering)' 개념이 있는데 일정 기간 동안 작품에 손상이 가하지 않도록 우선 덮어 놓고 추후에 다른 조치를 취하는 것을 뜻함

□ 처분 기준

- 조지아 주 아틀란타에서는 처분 기준 이외에도 몇 가지 조건이 따라 붙음
 - 1. 작가는 작품을 구입할 수 있는 첫 번째 옵션이 제공될 것임
 - 2. 작품의 판매는 옥션, 갤러리 재판매, 혹은 개인의 직접 응찰을 통해 가능할 것임
 - 3. 작품을 맞바꾸는 것은 작가, 갤러리, 뮤지엄, 혹은 다른 기관을 통해서 가능할 것임
 - 4. 작품의 판매에서 오는 수익금은 미래의 공공미술 프로젝트에 사용되는 계정에 입금되어야 할 것임
 - 만약 판매, 기부, 선물 등 옵션 중 어느 것도 가능한 경우가 없는 경우에 미술작품은 파기될 수 있음.
- 미네소타 주 미니애폴리스에는 '처리 & 유지 우선순위 평가 기준(Treatment & Maintenance Priority Criteria)' 말고도 '처분 혹은 제거 평가 기준' 이 존재함. 앞서 '처리 & 유지 우선순위 평가 기준' 과 마찬가지로 처분을 결정하기 전 질문을 던져보는 방식으로 구성 되어있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-48〉 미국 미네소타 주 미니애폴리스의 미술작품 처분 기준 평가항목 예시	
구분	평가 항목
미네소타 주 미니애폴리스	14.5.1 Stimulate Excellence in Urban Design and Public Arts: <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품은 다른 미술작품에 비해 개념이나 구성 면에서 품질이 뒤떨어지는가? • 미술작품은 진정성이 없거나 부정확한 것(사기)인가? • 미술작품이 독특하지 않거나 복제품인가? • 이 도시의 소장품 중 한 작가가 너무 많지는 않은가?(over represented) • 미술작품을 동일 작가의 보다 적절한 작품으로 대체하기를 원하는가? • 작가에게 중요성이나 매력 있는 작품이 없는가?
	14.5.2 Enhance Community Identity and Place: <ul style="list-style-type: none"> • 환경 혹은 지역사회의 특징이나 기능의 변화를 감안하면 미술작품의 적절성이 떨어지는가? • 미술작품에 그 지역사회나 지리에 특정된 가치가 결여되어 있는가? • 미술작품이 채택된 정책이나 미술적 활용 혹은 기본계획에 대치되는가? • 미술작품이 현재 설치된 장소의 디자인 및 기능이나 그 밖에 설치 가능성이 있는 장소의 기능 및 디자인과 조화를 이루지 못하는가? • 설치장소가 철거될 예정이거나 개조될 경우 설치 장소의 재개발에 성공적으로 통합될 수 없는가? • 미술작품에 적합한 새로운 설치장소가 없는가? 14.5.3 Contribute to Community Vitality: <ul style="list-style-type: none"> • 설치 장소는 더 이상 공적으로 접근이 불가능한가? • 미술작품이 지난 5년 간 부정적인 대중 반응의 원천이었던가? • 미술작품이 시민 문제에 관한 지역사회 담론을 조성하는데 장기적인 실패를 보여 왔는가? • 미술작품이 위험한가? 14.5.4 Involve a Broad Range of People and Communities: <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품의 제거를 고려하는 과정에서 다양한 사람들과 집단들로부터 조언을 얻었는가? • 광범위한 사람들이 미술작품의 제거를 지지하는가? • 현재 미술작품이나 설치 장소가 The Americans with Disabilities Act of 1990(ADA) 규정을 충족시키지 못하고, 수정하는 것이 불가능한가? • 미술작품은 다양한 문화 공동체들 간의 다름의 근원인가? • 미술작품은 회합 장소로서 실패작인가? 14.5.5 Value Artists and Artistic Processes: <ul style="list-style-type: none"> • 작가가 부적절한 문화, 지리, 미술적 관점을 지니고 있는가? • 미술작품의 독특한 미술적 온전성이 더 이상 무결점이 아니거나 온전성이 유지될 수 없는가? • 미술작품의 지속적인 전시로 작가의 의도나 명성이 훼손되는가? • 작가가 작품의 제거에 관한 논의에 참여해 왔는가? • 현직 작가를 제외한 누군가가 미술작품을 창작했는가? 14.5.6 Use Resources Wisely: <ul style="list-style-type: none"> • 미술작품이 과도한 유지 혹은 보수를 필요로 하며, 디자인이나 기량에 결함이 있고, 미술작품의 보수나 안전 보장이 비현실적이거나 불가능한가? • 원래 계약 조건이 이행되지 않았는가? • 보수 혹은 보존비용이 원래의 위탁 비용이나 현재 평가되는 가치의 50% 이상인가? • 도시가 더 이상 (기증품에 대한) 기증자의 제약이나 기타 의무를 충족할 수 없는가? • 미술작품의 제거로 개인적으로 지원받을 수 있는 새로운 프로젝트를 할 기회가 제공되는가? • 다른 정부 기관이나 비영리 기관이 돌봄과 유지를 하는데 더 적합한가?

[출처: 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures—Section 14, Deaccession and Removal〉, 2007]

— 아래는 일리노이 주를 비롯한 15곳의 주, 군, 혹은 도시가 작품의 처분을 결정할 때 어떠한 조건이나 기준을 바탕으로 의사결정을 하는지 비교 분석해 놓은 표임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-49〉 미국 기타 주, 군의 미술작품 처분 기준 예시 1

구분	처분 기준
일리노이 주	1. 작품의 안전이나 상태가 현재의 장소에서 보장되지 못할 경우 2. 작품이 공공의 안전을 위협하는 경우 3. 작품이 손상되었거나 작품의 보존이 실현가능하거나 현실적이지 않을 경우 혹은 작품의 가치보다 보존 관련 비용이 더 높을 경우 4. 작품에 오류가 있거나 고유의 하자가 있을 경우 혹은 과도한 보존을 위한 반복적인 노력을 요구하는 쟁점이 있을 경우 5. 예외적이고 예상치 못한 이유가 생길 경우와 기존의 설치 장소가 바뀌어 작품에 영향을 미치는 경우 6. 작품을 누가 훔쳐갔을 경우
아이오와 주	1. 작품이 손상되었지만 보수가 비현실적이거나 보수 비용이 작품의 값을 초과할 때 2. 작품에 오류가 있거나 반복되거나 과도한 유지 보수 노력이 요구될 때 3. 작품이 공공의 안전을 위협할 때 4. 공공의 시위가 5년의 기간 동안 조금도 수그러들지 않고 계속될 때 공청회가 열릴 것임. 이 경우에 처분은 여러 가지 해결 방안 중 하나의 옵션으로 고려될 것임
플로리다 주 브로워드 카운티	1. 미술작품의 상태 혹은 안전이 합리적으로 보장될 수 없을 경우 2. 미술작품이 손상되었거나 변질되어 보수가 비현실적이거나 실행할 수 없을 경우 3. 작품이 과도한 유지를 요구하거나 디자인이나 작품에 결함이 있을 경우 4. 작품이 공공의 안전을 위협할 경우 5. 장소 특정적 미술작품의 경우 새로운 건축(양식)이나 건물의 방위 등 설치 장소의 변화에 따라 미술작품의 본 의도가 심하게 감소될 경우 6. 미술작품이 군의 재산으로 위치를 변경할 수 없을 경우 7. 미술작품의 보수/보존이 현재 평가된 가치의 20 퍼센트를 초과해 보존에 지장이 될 경우(과도한 유지/보존 비용을 정당화하기 위해서는 작품/작가/작품의 역사적 의미와 중요성이 평가되어야 함. 보수비용이 작품의 현재 평가된 가치의 20 퍼센트에 도달할 때, 소장품에 있어 미술작품의 미래에 대한 평가가 시작되어야 함) 8. 돌봄과 유지가 다른 정부나 비영리적인 에이전시에 의해 더 잘 제공이 된다고 판단될 경우 9. 손상이 광범위해서 미술작품이 앞서 언급한 기준을 맞추는데 보존이나 보수가 상당히 지체가 될 경우
매리랜드 주 몽고메리 카운티	1. 미술작품의 현재 상태가 공공의 안전에 위협을 가할 경우 2. 미술작품이 더 이상 본래의 미술작품으로 나타날 수 없는 수준으로 손상되었거나 파손 되었을 경우 3. 미술작품의 구조적 혹은 미적 특성의 복원이 기술적으로 가능하지 않거나, 혹은 복구비용이 미술작품의 본래 비용에 비례하지 않을 경우 4. 건축적 지지(건물, 벽, 플라자)가 파손되었으며 미술작품이 재배치를 위해 본래 모습을 유지하여 철거될 수 없을 경우 5. 공공장소의 용도가 변경되었으며, 미술작품이 상황적인 의미를 상실했고, 위치가 변경될 수 없을 경우 6. 미술작품의 설치 장소가 변경될 수 없거나 위치 변경이 부적절 할 경우 7. 미술작품이 과도하고 부적절한 보존 혹은 유지를 필요로 하거나 설계 혹은 기술적 결함을 가지고 있을 경우 8. 미술작품이 거의 혹은 결코 전시되지 않았으며, 그 이유는 적합한 설치장소의 부족 때문일 경우 9. 미술작품의 상태 혹은 안전이 현재의 장소에서 합리적으로 보장될 수 없을 경우 10. 군이 미술작품을 같은 작가에 의해 제작된 더 중요한 작품으로 교체하기를 희망할 경우 11. 미술작품이 소장품의 사명을 충족시키지 못할 경우 12. 미술작품을 전시하는 기관 혹은 작가에 의해 철수가 요청되었을 경우 13. 미술작품이 진품이 아니거나 상표법을 위반한 것으로 증명되었을 경우 14. 미술작품이 공동체 내의 수많은 시민들과 기관들에게 최소 5년 이상의 기간 동안 지속적으로 서면으로 보고된 부정적 반응을 받아왔으며 작가와의 논의에 따른 수정이 불가능할 경우

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 도시의 미술작품 처분 기준 예시 2	
구분	처분 기준
캘리포니아 주 샌디에고	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미술작품의 상태와 안전이 합리적인 수준에서 보장될 수 없음 2. 미술작품은 초과적인 유지를 필요로 하거나 설계 혹은 기술상의 결함을 가지고 있으며 보수 혹은 개선은 비현실적이고 실행 불가함 3. 미술작품은 손상되었으며 보수는 비현실적이고 실행 불가함 4. 미술작품의 물리적 혹은 구조적 상태는 공공의 안전을 위협 함 5. 이용 가능한 설치 장소가 없으며, 설치장소에 대한 용도나 특성 혹은 설계상의 심각한 변경이 이루어져 작품의 본래 상태에 영향을 미침 6. 긴 시간에 걸쳐 (최소 5년 간) 대중의 심각한 부정적 반응이 지속됨 7. 작가에 의한 처분 요청이 이루어짐 8. 설치장소 혹은 작품을 수용하고 있는 부서에 대한 민영화가 진행 중임 소장품인 미술작품에 대한 처분이 고려될 때 마다 해당 작품을 적절한 시장 가격에 구매하는 것을 거부할 첫 번째 권리는 작가에게 주어짐
캘리포니아 주 샌프란시스코	<ol style="list-style-type: none"> 1. 작품이 시 미술 소장품을 위한 미술위원회의 사명, 목표, 혹은 지침에 적합하지 않음 2. 작품은 공공의 안전에 위협을 야기함 3. 작품의 상태 혹은 안전이 보장될 수 없거나 미술위원회가 작품을 적절히 돌보거나 보관할 수 없음 4. 작품이 비합리적인 수준의 유지를 필요로 하거나, 설계, 기술상의 결함을 가지고 있음 5. 작품의 상태가 작품의 미적 가치를 초과한 복원을 필요로 하거나, 복원이 실행불가능하거나, 비현실적 혹은 불합리한 것으로 증명되는 상태에 있음 6. 이용 가능한 설치 장소가 없거나, 설치장소의 설계에 대한 용도나 특성상의 심각한 변경이 이루어져 작품의 본래 상태에 영향을 미침 7. 작품이 고객 에이전시의 영업에 손해를 끼침 8. 긴 시간에 걸쳐 (5년 혹은 그 이상) 대중의 심각한 부정적 반응이 지속되었음 9. 작품이 미적, 역사적, 혹은 문화적 가치가 거의 없거나 아예 없는 것으로 평가되었음 10. 미술위원회는 같은 작가에 의해 제작된 더 적합한 작품으로 교체를 희망함 11. 작품은 용자로 판매되거나, 더 큰 중요성을 갖는 작품과 거래될 수 있음 12. 작품을 공개 전시로부터 철수시키기를 원하는 작가의 서면 요구서가 접수되었음 13. 작품은 비슷한 유형의 작품 혹은 그 작가의 작품의 많은 부분에서 복제되었음 14. 작품은 사기이며 진품이 아님 15. 작품은 거의 혹은 결코 전시되지 않았음
코네티컷 주 뉴 헤이븐	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미술작품의 상태 및 안전은 현재의 위치에서 합리적으로 보장될 수 없음 2. 미술작품이 공공의 안전에 위협을 초래함 3. 미술작품은 손상되었으며 보수는 실행 불가능함 4. 설치장소의 용도, 특성, 혹은 설계상의 중대한 변화는 미술작품과 설치 장소의 관계에 대한 재평가를 요구함 5. 미술작품은 과도한 유지를 필요로 하며 설계 및 기술상의 결함을 가지고 있음 6. 미술작품은 사기이며 진품이 아닌 것으로 간주됨 7. 미술작품은 해당 공동체와 지리적 특성에 특정된 가치가 부족함 8. 미술작품은 최소 5년 동안 상당히 부정적인 대중적 반응을 유발해왔음 9. 미술작품 본래의 예술적 모습이 더 이상 존재하지 않거나 더 이상 유지될 수 없음 10. 보수, 보존비용이 원래 커미션 비용 혹은 현재의 평가된 가치의 50 퍼센트를 초과함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 도시의 미술작품 처분 기준 예시 3	
구분	처분 기준
콜로라도 주 덴버	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미술작품의 상태 혹은 안전이 합리적으로 보장될 수 없음 2. 미술작품이 과도한 유지를 필요로 하거나 설계 및 기술상의 결함을 가지고 있으며 보수 혹은 개선이 비현실적이고 실행 불가함 3. 미술작품은 보수가 가능한 현실적인 수준 이상으로 손상되거나 상태가 저하되었음 4. 미술작품은 공공의 안전을 위협함 5. 설치장소의 용도, 특성, 그리고 설계상에 중대한 변화가 발생하였으며, 이는 작품의 본래 모습에 영향을 미침 6. 오랜 시간 동안 극도로 부정적인 대중적 반응이 있어왔음 7. 미술작품의 질에 대한 의문이 제기되었음 8. Denver Office of Cultural Affairs(DCCA)는 미술작품을 같은 작가에 의해 제작된 더 적합한 작품으로 교환하기를 희망함 9. 작가로부터 서면 요청이 접수되었음
플로리다 주 탐파	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미술작품은 10년 혹은 그 이상의 기간 동안 수많은 개인들 혹은 기관들로부터 서면으로 보고된 일관적인 부정적 반응이 있어왔음 2. 심각한 이유로 인해 작품을 전시하는 부서로부터 작품의 일제 매각이 요청되었음 3. 설치 장소가 부적절하게 되었음. 예를 들어, 설치 장소가 더 이상 공개적으로 접근 가능하지 않거나, 물리적으로 환경이 파괴되어 버렸음 4. 작품이 사기이거나 혹은 진품이 아님 5. 작품이 설계 혹은 기술상의 결함을 가지고 있음 6. 작품이 과도한 혹은 비합리적인 유지를 초래함 7. 작품이 보수가 불가능하게 손상되었거나, 보수가 비합리적이거나 비실용적인 수준으로 까지 손상되었음 8. 작품이 공공의 안전에 물리적인 위협을 가함 9. 심각한 이유로 인해 작가에 의해 일제 매각이 서면 요청되었음
조지아 주 아틀란타	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미술작품의 설치장소가 부적절하게 되었음 (설치 장소에 대한 대중들의 접근이 더 이상 가능하지 않으며, 안전하지 않거나 파손되었음) 2. 설치장소의 용도, 특성, 혹은 실질적 설계상의 중대한 변화로 인해 미술작품과 설치 장소 간의 상관관계에 대한 재평가가 필요하게 되었음 3. 작품을 전시할 적절한 장소가 더 이상 존재하지 않음 4. 작품을 전시하는 에이전시가 처분을 요청함 5. 미술작품이 사기 이거나 진품이 아닌 것으로 판명되었음 6. 미술작품은 소장품의 다른 작품들에 비해 상대적으로 질이 낮은 것으로 평가되었음 7. 미술작품은 설계 및 기술상의 결함을 가지고 있으며, 이는 이 작품의 미적 가치에 의문을 불러일으킴 8. 미술작품은 과도하거나 비합리적인 유지를 필요로 함 9. 미술작품은 보수가 불가능할 정도로 손상되거나 보수가 비합리적이고 비현실적인 수준으로 손상되었음 10. 미술작품은 공공의 안전에 물리적인 위협을 가함 11. 미술작품은 거의 혹은 결코 전시되지 않았음 12. 처분을 요청하는 작가의 서면 통지가 접수되었음 13. 시는 미술작품을 같은 작가가 제작한 더 중요한 작품으로 교체하기를 희망함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 도시의 미술작품 처분 기준 예시 4	
구분	처분 기준
노스 캐롤라이나 주 샬롯	1. 미술작품의 상태 및 안전성이 합리적으로 보장될 수 없음 2. 미술작품이 과도한 유지를 요구하거나 설계 및 기술상의 결함을 가지고 있으며, 개선이 비실용적이고 비현실적임 3. 미술작품은 손상되었으며 보수가 비현실적이거나 비실용적임 4. 미술작품의 물리적 혹은 구조적 상태는 공공의 안전에 위협을 가함 5. 이용 가능한 적합한 설치 장소가 없거나, 설치장소의 용도, 특성, 혹은 설계상의 중대한 변화가 발생하여 미술작품의 본래 특성에 영향을 미침 6. 오랜 기간 (최소 5년) 동안 심각한 부정적 공공의 반응이 지속되었음 7. 작가에 의해 처분이 요청되었음 8. 설치장소 및/혹은 작품을 수용하는 에이전시에 대한 민영화가 진행 중임
노스 캐롤라이나 주 리하이	1. 설치장소의 배치가 변경되었으며, 미술작품은 더 이상 적합하지 않거나, 합리적으로 보호 및/혹은 유지될 수 없음 2. 미술작품의 연간 유지비용이 과도한 것으로 간주되었음 3. 미술작품이 합리적으로 가능한 보수 수준 이상으로 손상되었음 4. 미술작품은 과도한 복원작업과 비용을 필요로 함 5. 미술작품이 부적절한 것으로 간주되거나 새로운 개발로 인해 철거가 요구 됨 6. 미술작품은 제한적인 수명주기와 설치 기간에 대한 이해와 함께 단서(provision)를 지닌 채 위임 혹은 수용되었음
오레곤 주 포트랜드	1. 미술작품은 알맞은 장소가 없는 이유로 거의 혹은 전혀 전시되지 않았음 2. 미술작품에 대한 안전이나 상태는 합리적으로 보장되지 못함 3. 작품이 손상되었거나 악화되어 보수가 감당할 수 없거나 타당하지 않음 4. 미술작품은 공공의 안전을 위협함 5. 장소-특정형 미술작품의 경우, 장소가 너무 심각하게 변경되어서 해당 작품이 더 이상 외형적으로 어울리거나 컨셉적으로 관련 있지 않음 6. 미술작품은 소장품의 맥락(context)에서 심각하게 부적절하며 품질이 떨어짐 7. 도시나 군은 미술작품을 같은 작가에 의해 제작된 더 중요한 작품으로 교체하기를 희망함 8. 10년 이상의 기간 동안 미술작품에 대한 지속적이고 압도적인 대중의 반대가 있었음
텍사스 주 엘파소	1. 설치장소가 제거되었음 2. 설치장소가 변형되어 미술작품이 그 설치장소에 더 이상 적합하지 않게 되었음 3. 미술작품에 대한 안전이 현재의 설치 장소에서 더 이상 합리적으로 보장하지 못함 4. 미술작품은 공공의 안전에 위협을 가함 5. 미술작품의 운영 기술을 유지하고 개선하는데 많은 비용이 소요됨 6. 공동체로부터 심각한 부정적 반응이 장기간 지속되었음 (최소 2년)
버지니아 주 로어노크	1. 새로운 장소를 위한 장소-특정형(site-specific) 작품을 찾을 수 없음 2. 작품이 손상되었거나 합리적인 보수를 진행할 수 없을 정도로 악화되었음 3. 작품의 상태 혹은 안전이 합리적으로 보장될 수 없음 4. 작품이 공공의 안전을 위협함 5. 작품이 과도한 유지 보수를 필요로 하거나 작품의 디자인이나 기술에 결함이 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 처분 절차

- 아래의 표는 처분에 있어 8곳의 각 주, 군 혹은 도시들이 어떠한 행정적 절차를 거치는지 비교해 놓은 표임

〈표 5-50〉 미국 기타 주, 군의 미술작품 처분 절차 예시 1

구분	처분 절차
플로리다 주	1. 미술작품을 다른 주 에이전시 혹은 다른 주 에이전시 내의 다른 설치장소로 재배치 2. 미술작품을 공공전시 및 후속적인 보관 장소로부터 철거 3. 다음의 방법들을 통한 미술작품의 판매 및 교환 a. 미술작품의 현재 상태에 적합한 협상 가격에 미술작품을 되사는 것을 처음으로 거부할 수 있는 권리를 작가에게 제공 b. 미술작품의 가치에 대한 전문가의 평가 획득 및 경매를 위한 광고 c. 미술작품 매수를 위한 경쟁 입찰 추구 4. 미술작품을 적절한 공공장소에 적절하게 설치하고 전시할 다른 정부, 비영리 기관, 혹은 문화 기관에 기부 5. 초과자산 절차를 이용한 미술작품의 철거
매리랜드 주 몽고메리 카운티	1. 신탁 직원은 다음을 포함하는 보고서를 작성 (계약 재검토와 미술작품의 상태에 기반 하여 적용될 수 있는 제한 사항들 검토, 처분에 대한 이유 분석, 미술작품의 보관 및 철거 선택 사항들, 미술작품에 대한 평가 가치) 2. 위원회 혹은 부 위원회는 보고서를 검토함. 이 위원회들은 권고 전에 작가, 갤러리, 보존 전문가, 그리고 다른 전문가들로부터 추가적인 정보를 요구할 수 있음 3. 조치 사항에 대한 권고는 위원회로 보내지며, 만일 승인된다면 Department of Recreation 에 보내짐 4. Department of Recreation에 의해 처분에 대한 권고 승인이 이루어지는 경우 a. 작가는 이 결정과 처분된 미술작품의 반환 및 미술작품의 적절한 철거/해체에 대한 계획에 대한 정보를 서면으로 제공 받음 b. 만일 미술작품이 기부된 것이라면, 기부자도 처분 통지를 서면으로 제공받음 c. 적절한 공시가 이루어지게 될 것임 5. 적절한 공시가 이루어진 후에, 위원회는 다음의 조치들을 고려함 (우선순위 순서대로) a. 판매 혹은 매매 -군의 법과 잉여재산을 관리하는 정책들을 준수하는 경매, 갤러리, 딜러에 의한 재판매, 개인에 의한 직접 매수 등을 통한 재판매 -같은 작가에 의해 제작되었으며 유사한 가치를 가지는 하나 이상의 미술작품을 획득하기 위한 작가, 갤러리, 박물관, 혹은 다른 기관들과의 매매 b. 다른 정부 기관에 무기한 대여 c. 합리적 비용으로 보수할 수 있는 수준 이상으로 손상되거나 파괴된 미술작품, 그리고 가치가 없거나 매우 적은 것으로 간주되는 미술작품에 대해서는 파기가 가능함 d. 군의 미술작품 인수 시점에 기부자 혹은 작가의 동의에 의해 이루어지는 재 기부, 판매, 혹은 다른 협정이 있을 수 있음 6. 수행된 철거로부터 발생하는 모든 비용들은 군이 제공하는 유지 자금으로부터 충당됨

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 캘리포니아 주 샌프란시스코의 미술작품 처분 절차 예시 2	
구분	처분 절차
캘리포니아 주 샌프란시스코	<p>7.3.5 제약의 부재 소장품들 중 어떤 물건을 철거하기 전에, 위원회가 진행하기에 법적으로 자유로운지 확인하려는 합리적인 노력이 이뤄져야 함. 적용할 수 있는 제약이 발견된 경우, 미술위원회는 다음과 같은 사항을 준수해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 관할 법원이 계약조건으로부터의 일탈을 허용하지 않는 한 필수 제약을 준수해야 함. 만일 실질적이고 합리적인 노력을 할 경우, 해당 물건(작품)의 가치를 고려하여, 위원회는 증여자에게 (만일 증여를 받은 후 10년 이내 든 아니면 증여자의 생존 기간 중이든) 짧은 기간 내에, 물건(작품)을 철거하려 할 경우 통보해야 함. 제약의 효력 정도에 관한 어떤 의문이 존재할 경우, 위원회는 시의 조언을 구해야 함 <p>7.3.6 미술위원회 직원 보고서 미술위원회 직원은 다음과 같은 정보와 함께 직원 평가 및 권고 사항이 담긴 보고서를 준비해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 시의 견해: 시 검사장은 특정 작품에 가해질 수 있는 어떤 제약에 대해서든 상담을 받아야 함 • 근거: 매각의 근거 및 처분과 소장품, 작가, 미술작품에 대한 평가에 미칠 영향에 대한 분석이 있어야 함 • 지역사회 견해: 적절한 경우, 해당 작품의 분배에 관한 에이전시와 대중의 피드백이 있어야 함 • 미술작품의 가치에 대한 독자적 감정이나 기타 문서화: 가격이 \$10,000 혹은 그 이상인 물건을 처분하기 전에, 미술위원회 직원은 갤러리와 경매 매출에 대한 최신 기록을 토대로 그 작품의 가격에 대한 추정치나 독자적인 전문 감정을 받아야 함 • 관련 전문가의 견해들: 공적 안전에 대한 위험, 지속적인 논란이나 미술적인 품질의 부족 때문에 처분이나 제거가 권장되는 경우, 위원회에서는 우려에 대해 설득할 논평 자격을 갖춘 독립적 전문가들(보존가, 엔지니어, 건축가, 비평가, 안전 전문가 등)의 견해를 구하도록 권장됨 • 역사: <ul style="list-style-type: none"> ✓ 공적 논의에 대한 서면 통신문, 출판물, 기타 증거 ✓ 최초 취득 방법과 구매 가격 ✓ 철거를 위한 선택 사항들 ✓ 교체 비용 <p>7.3.7 시각 미술위원회 청취 시각 미술위원회는 미술작품 매각에 대한 권고를 위원회의 정기 모임이나 특별 모임의 일환으로 고려할 것임. 위원회는 전체 미술위원회에 권고를 해야 함</p> <p>7.3.8 미술위원회 청취 및 결의안 위원회는 관할권 내 미술작품이 판매나 교환을 통해 매각되어야 한다는 시각 미술위원회의 권고를 결의안에 의해 승인해야 함</p>
	<p>[출처: SFAC Public Art, Policies and Guidelines for the Civic Art Collection, See: http://www.sfartscommission.org/pubartcollection/documentspa01-policies-and-guidelines/]</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 플로리다 주 마이애미의 미술작품 처분 절차 예시 3	
구분	처분 절차
플로리다 주 마이애미	<p>1. 미술작품의 처분은 Miami-Dade County의 공공장소 속의 미술(Art in Public Places, AIPP) 소장품으로부터 작품을 철거하는 것임. 이는 공공 설치 장소로 부터의 철거, 출력자료 및 전자 복사본과 같은 기록들을 처분된 소장품 관련 파일로 이전하는 것, 그리고 Miami-Dade County Administrative Order No. 8-20에 의해 요구되는 바와 같이 Internal Services Department(ISC) Capital Inventory Record의 기록 보관 부문으로 이전하는 것 등을 포함함. 처분은 소장품의 관점에서 미술작품에 대한 신중한 평가가 이루어진 후에 이루어질 것이며, Miami-Dade County Administrative Order No. 8-2의 <군 재산의 돌봄, 규제, 제거(Care, Control and Disposal of County Property)>와 일관될 것임. Miami-Dade County의 AIPP 신탁 만이 AIPP 소장품에서 미술작품을 처분할 권한을 가짐</p> <p>2. 일단 미술작품이 설치되면, 내용에 근거하여 처분될 수 없음</p> <p>3. 미술작품은 다음의 조건 하에서 처분이 고려될 수 있음</p> <p>a. 합리적이고 성실한 조사가 이루어지지 않으면 미술작품은 설치될 수 없음. Miami-Dade County의 Administrative Order No. 8-20에 의해 요구된 바와 같이, 설치되지 않은 미술작품(들)은 경찰에 보고되어야 하며, 조사 보고서 및 권장사항은 반드시 ISC에 제출되어야 함</p> <p>b. 미술작품이 보수할 수 없는 수준 이상으로 손상되었으며, 더 이상 작가의 의도를 나타낼 수 없거나 복원 및 보수의 비용이 미술작품의 현재 시장 가격 이상임이 밝혀질 경우</p> <p>c. 적합한 설치장소의 부족으로 인해 미술작품이 거의 혹은 결코 전시되지 않았을 경우</p> <p>d. 설치장소에 통합된 혹은 설치장소에 특정된 미술작품의 경우에, 해당 미술작품이 특수하게 제작된 설치장소가 구조적으로 변경되거나 더 이상 해당 미술작품을 수용할 수 없을 경우, 혹은 새로운 건축으로 인한 파괴나 안전 개선으로 인해 대중의 접근이 불가능하거나, 주변 환경이 변경되어 미술작품에 심각한 부정적 영향을 줄 수 있는 경우</p> <p>e. 설치장소에 통합된 혹은 설치장소에 특정된 미술작품의 경우 해당 미술작품이 특별히 제작된 설치장소가 Miami-Dade County 이외의 실체에 의해 매각되거나 인수된 경우</p> <p>f. 미술작품이 반영구적 인수로써 구매되었으며 사전에 결정된 카운티의 의무는 종료되었을 경우</p> <p>g. 미술작품이 공공 안전에 위해를 가함을 보여주는 서면으로 기록된 사고 기록(들)이 존재할 경우</p> <p>h. 작가가 시각예술가 권리 법(Visual Artists Rights Act of 1990)에 의해 주어진 분리 권한을 합법적으로 행사하여 미술작품의 제작자로서의 이름을 보호해야 할 경우</p> <p>i. 미술작품이 과도한 유지를 필요로 하며, 미술작품의 상태 혹은 안이 합리적으로 보장될 수 없을 경우</p> <p>j. 미술작품이 AIPP 신탁 처분 과정에 의해 소장품 내에 있는 다른 작품들에 비해 품질이 낮은 것으로 평가되거나 군이 작품을 같은 작가에 의해 제작된 더 중요한 작품으로 교체하기를 원할 경우</p> <p>k. 설치시기에, 미술작품의 출처에 대한 완전한 정보가 이용 가능하지 않았지만 그 후에 미술작품이 Miami-Dade County AIPP의 소장품에 적합하지 않은 것임이 밝혀졌을 경우</p>
	<p>[출처: Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, <Art In Public Places(AIPP) Procedure>, 2014, 8-11쪽]</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 플로리다 주 마이애미의 미술작품 처분 절차 예시 4	
구분	처분 절차
플로리다 주 마이애미	<p>4. Department of Cultural Affairs 직원은 Miami-Dade County의 AIPP Professional Advisory Committee(Professional Advisory Committee)에 의한 검토 및 평가, 그리고 AIPP 신탁에 의한 후속적 검토 및 평가와 조치를 위해 Section 3의 조건들 중 하나 이상에 근거하여 소장품으로부터 미술작품을 처분하고자 하는 서면 권고를 준비할 것임. 직원은 처분 과정에서 고려되는 미술작품의 특정 요소들에 대한 자문을 위해 컨설턴트를 고용할 선택권을 가짐</p> <p>5. 본인의 작품에 대한 처분이 고려되고 있는 작가들은 현재 주소지로 우편 통지를 받아야 함. 또한 작가들은 Professional Advisory Committee의 권고를 통지받아야 하며 이러한 권고 사항을 고려하기 위해 계획된 AIPP 신탁 회의에 대한 통지를 받아야 함</p> <p>6. 작가들과의 계약서 및 미술작품들의 기부에 관련된 동의서들과 같이 미술작품과 관련된 모든 법적 문서들은 처분 과정의 부분으로써 참고 될 것임. 처분이 고려되고 있는 미술작품의 기부자는 적용 가능하고 실행 가능할 때 통지를 받을 것임.</p> <p>7. Professional Advisory Committee(PAC) 회의에서, Miami-Dade County의 Department of Cultural Affairs(DCA) 직원은 처분을 고려하기 위한 미술작품에 대한 보고서를 제출할 것임. 보고서는 다음의 사항을 포함해야 함</p> <p>a. 다른 서류 및 관련된 정보를 수반하는 제안된 처분에 대한 이유들</p> <p>b. 인수 방법, 비용, 그리고 추정된 현재 시장 가격</p> <p>c. 해당 작가에 대한 문서</p> <p>d. 설치장소의 상태에 대한 사진 문서(만일 가능하다면)</p> <p>e. 손상이 있는 경우에, 공식적인 경찰 및 조사 보고서, 미술작품의 원래 비용에 대한 문서들, 추정된 시장 가격, 그리고 추정된 보수비용</p> <p>f. 도난 혹은 손실의 경우에는, 공식적인 경찰 및 조사 보고서 및 가능할 경우에는 손실된 작품의 설치장소에 대한 책임이 있는 에이전시에 의해 준비된 보고서</p> <p>8. 다음으로 PAC는 Miami-Dade County의 AIPP 신탁에게 아래의 Section 90에 따라 미술작품의 철거와 관련된 조치들을 포함한 권고사항을 제공함. 만일 PAC가 미술작품을 보유할 것을 권고한다면, 위원회의 회의에서 그 이유와 권장사항들에 대한 설명이 이루어져야 하며 이는 AIPP 신탁에 제출되어야 함</p> <p>9. 미술작품을 처분하고자 하는 결정은 Miami-Dade County AIPP 신탁의 다수결에 의한 의결에 의해 이루어짐. 미술작품의 처분에 대한 결정이 이루어지면, 신탁은 어떤 조치들이 취해져야 하는지를 고려하여, 공공의 이익에 기반 한 우선순위가 결정될 것임. 각 단계는 작가의 권리와 공공의 이익 간의 상호 균형을 고려하여 이루어짐. 조치들은 Miami-Dade County Administrative Order No. 8-2와 일관될 것이며 다음의 사항들을 포함할 것임</p> <p>a. 같은 작가에 의해 제작된 유사한 가격을 가진 미술작품(들)을 구매하기 위해 혹은 교체 미술작품의 구매 가격을 낮추기 위해 작가, 박물관, 혹은 다른 기관들을 통해 거래</p>
	<p>[출처: Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, <Art In Public Places(AIPP) Procedure>, 2014, 8-11쪽]</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 플로리다 주 마이애미의 미술작품 처분 절차 예시 5	
구분	처분 절차
플로리다 주 마이애미	<p>b. 다른 정부 기관에게 우선적으로 장기 혹은 영구 대여가 제공되며, 작품(들)을 검토하고 선택하기 위한 동등한 기회를 제공한다는 조건에서 박물관, 비영리 기관들과 같은 공동체 기반의 조직들에 제공</p> <p>c. 우선적으로 다른 정부 기관에 대한 기부</p> <p>d. Administrative Order No. 8-2를 준수하여 Miami-Dade County내의 정부 기관들에 “우선 제공” 할 권한을 가진 관심 있는 잠재적인 매수자들에게 판매, 이때 작가와 군 간에 존재하는 재판매에 대한 모든 사전 계약들은 존중되어야 하며, 이는 원 작가가 현재 시장 가격에 본인의 미술작품에 대한 구매를 거부할 우선권을 갖는다는 계약을 포함</p> <p>e. 특수한 상황에서, Miami-Dade County의 AIPP는 미술작품을 다른 단체에 이전하는 것에 대한 협상을 진행할 수 있음. 설치장소에 통합된 미술작품 혹은 설치장소에 특정된 미술작품에 한해서, 미술작품이 특수하게 제작된 설치장소가 Miami-Dade County 이외의 실체에 의해 매각되거나 인수될 때, 미술작품의 소유권은 그 실체에 이전됨. 공공미술 소장품 내의 미술작품은 전시될 수 있는 상태에 있어야 하며 작가의 원래 의도를 지속적으로 반영해야 함. 이전할 것으로 선택된 미술작품은 보수되고, 세척되며, 복원되어야 하며, 협상된 이전에는 보존 조항들을 포함하고, 이전 받는 실체는 복원 비용을 지불함. 작품을 이전 받는 실체는 작가에 대한 의무들과 미술작품에 대한 지속적인 돌봄 계획을 세워야 함</p> <p>f. 위에 언급된 방법들을 통해 철거될 수 없는 미술작품(들)에 대해서는, 해체 및 미술작품을 구성하는 자재들에 대한 재활용이 이루어지며, Chapter 274 of the Florida Statutes를 준수하여 조각들이 작품의 부분으로 인지되지 않도록 함</p>
	<p>10. 작가가 Miami-Dade County의 AIPP 신탁의 결정에 동의하지 않는 경우에, 처분에 대한 재고를 요구할 수 있음. 이 요구는 반드시 Trust의 처분 결정 후 30일 이내에 서면으로 이루어져야 하며, PAC 및 AIPP 신탁 처분 회의에서 고려되지 않았던 정보에 기반을 둔 것이어야 함</p> <p>11. Miami-Dade County의 DCA는 처분된 미술작품에 대한 정책의 실행과 관련하여 군의 Internal Services Department(ISD), Fixed Assets & Division Operations라는 부서와 협력하여 일할 것이며 ISD에게 정상적인 고려 하에서의 모든 조치들 및 AIPP 신탁에 의해 채택된 모든 조치들과 관련 통지를 할 것임</p> <p>12. 처분된 미술작품과 관련된 Miami-Dade County의 AIPP 신탁의 조치(들)과 관련된 보고서는 County Mayor, Board of County Commissioners 및 ISD에 보내질 것임</p> <p>13. 일단 처분 조치가 이루어지면, 미술작품 혹은 그 작품의 진해는 Miami-Dade County의 AIPP 직원 혹은 그 대리인들에 의해 처분되어야 함. Miami-Dade County의 AIPP 프로그램의 의무는 모든 철거가 Florida Statutes 및 Code of Miami-Dade County 조항들을 준수하여 정상적으로 그리고 공개적으로 수행되고 정확하게 문서화됨을 확인하는 것임</p> <p>14. Miami-Dade County의 AIPP 소장품에 대한 영구적 기록, 그리고 철거에 대한 이유들은 처분된 소장품의 파일에 유지되어야 하며, Miami-Dade County는 AIPP 소장품 기록 별도 섹션에 보관함. Miami-Dade County의 DCA 직원은 ISD Fixed Assets & Division Operations에 모든 처분된 미술작품(들)을 통지하여 해당 미술작품들이 부서의 Capital Inventory Record로부터 삭제될 수 있도록 할 것임</p> <p>15. 미술작품은 운영 측 구성원 혹은 Miami-Dade County의 AIPP 신탁 및 PAC 구성원들과 같은 Miami-Dade County 소속 정부 직원들에게 판매되거나 거래되지 않아야 하며, 이는 Miami-Dade County의 이해관계 충돌에 정책과 일치함.</p> <p>16. Miami-Dade County의 AIPP 관련 미술작품 판매로부터 발생하는 모든 이익들은 AIPP 신탁기금에 예치되어야 함. 미술작품 판매에 의해 발생하는 자금들은 AIPP 프로그램 및 공공미술작품과 관련된 군의 정책들에 부합하는 방식으로 사용될 수 있음</p>

[출처: Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, <Art In Public Places(AIPP) Procedure>, 2014, 8-11쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 도시의 미술작품 처분 절차 예시 6	
구분	처분 절차
플로리다 주 탐파	1. Tampa Public Art(TPA) 관리자는 제안된 매각에 대한 이유에 대해 다음을 포함하는 보고서를 준비해야함 a. 원래의 선택 기준, 취득 방법 및 비용 b. 주어진 정보를 이용한 추정된 미술작품의 현재 가치 c. 미술작품에 대한 직원의 평가 d. 미술작품에 대한 공공 및 부서의 피드백 e. 시 법률 대리인의 의견 f. 제안된 대체적 조치들 및 비용 공공미술 커미티는 광고를 통해 공청회를 수행해야 함. 본인의 작품이 매각의 대상으로 고려되는 작가는 통지를 받을 것이며 연설을 위한 초대장을 받게 될 것임
조지아 주 아틀란타	1. 원 계약서 및 특히 시각예술가 권리 법(Visual Artists Rights Act)과 같은 연방 법령을 포함한 관련 문서들이 검토되어야 함 2. 검토를 격려하는 작가와의 논의 3. 특정 반론을 결정하기 위해 미술작품에 대해 비판적인 당사자들과 논의 4. 보존 전문가, 기술자, 건축가, 미술 비평가, 그리고 안전 전문가와 같이 자격을 갖춘 독립적인 전문가들과의 협의
오레곤 주 포트랜드	1. 공공미술 직원은 Public Art Advisory Committee(PAAC)에 처분할 작품들을 추천함 2. PAAC는 미술작품이 위의 기준들 중 하나 혹은 그 이상을 충족시키는가를 평가할 하부 위원회를 임명함 3. 직원은 다음을 포함하는 보고서를 준비함 a. 하부 위원회의 평가 결과 b. 특정 미술작품에 적용될 수 있는 제한 사항들에 대한 법률 의견 c. 시/군 사무국의 적절한 협력 d. 처분 작업표의 완성 4. PAAC는 위 보고서를 검토하며 하부 위원회의 권장 사항을 거절하거나 혹은 그 권장사항을 Regional Arts & Culture Council(RACC) 이사회로 송달함 5. RACC 이사회는 PAAC의 권장 사항에 대한 투표를 실시함 6. 만일 이사회에 의해 처분이 승인되면, PAAC는 다음 조치들을 고려함 a. 판매 or 교환 ✓ 작가는 미술작품을 매수 혹은 매매할 수 있는 우선권을 받음 ✓ 미술작품은 시/군 법률과 잉여재산을 관리하는 정책들을 준수하는 경매, 미술 갤러리, 딜러 재판매, 혹은 개인에 의한 직접 매수 등을 통해 판매될 수 있음 ✓ 같은 작가에 의해 제작되었으며 유사한 가치를 가지는 하나 이상의 미술작품을 획득하기 위한 작가, 갤러리, 박물관, 혹은 다의 매매가 이루어질 수 있음 ✓ 미술작품은 RACC의 구성원들 혹은 직원에게 판매되거나 매매될 수 없는데, 이는 RACC 이해관계 상충 정책과 일치하는 것임 ✓ 미술작품이나 선물의 판매로부터 발생하는 이익은 공공미술신탁기금(Public Art Trust Fund) 계좌에 예치됨 b. 보수할 수 있는 범위 이상으로 파손 혹은 손상되거나 가치가 거의 없는 것으로 간주되는 미술작품은 파기됨 c. 비영리 기관에 기부 혹은 RACC 기준에 부합하는 그 외의 철거가 있을 수 있음

[출처: 연구진, 2014년 한국문화미술위원회 예술정책연구 06호 건축물 미술작품제도의 운영개선 연구]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 기타 도시의 미술작품 처분 절차 예시 7	
구분	처분 절차
텍사스 주 엘파소	<ol style="list-style-type: none"> 1. Public Art Committee(PAC) 및 Museums and Cultural Affairs Department(MCAD) 직원은 작가와 위치 변경에 대해 논의하는데 성실히 임해야 함 2. 만일 작가가 제안된 위치 변경에 동의하지 않는다면, 그/그녀는 그 미술작품의 저자로서 그/그녀의 이름을 사용하지 못하게 할 권리를 가지거나 작가 계약에 명시된 바에 따라 미술작품을 다시 구매할 수 있는 권한을 가짐 3. 만일 MCAD의 의견 내에서 적절한 다른 설치 장소가 없다면, 미술작품은 저장되거나 혹은 처분될 수 있음 4. 만일 처분된다면, 모든 권리들은 작가에게 되돌아가게 되며, 이는 계약 사항과 일치하는 것임. 만일 작가가 이 권리들을 포기한다면 MCAD는 미술작품을 처분할 것임 5. 만일 PAC 및 MCAD의 의견으로 미술작품의 구조적 본래의 모습 및 상태가 공공 안전에 현저한 위협이 된다면, MCAD 이사는 Museums & Cultural Affairs Advisory Board(MCAAB)의 조치 및 작가의 동의 없이 즉각적으로 철거할 수 있는 권한을 가짐. 작가와 MCAAB는 30일 이내에 이 조치를 통지받아야 함. 다음으로 PAC는 MCAAB의 승인을 위해 철거 선택사항들(예를 들면 보수, 재설치, 유지 혹은 처분)을 추천하게 될 것임 6. 미술작품이 보수할 수 없을 정도로 손상되거나 파괴되는 일 없이는 철거될 수 없는 경우에, 그리고 계약서에서 만일 작가의 권리들이 포기되지 않는 경우에, MCAD 직원은 반드시 업무 진행 이전에 서면 허가를 획득하도록 해야 함. 조치 이전이 서면 허가 획득이 이루어질 수 없는 경우에는, MCAD 이사는 시의 Legal Department의 조언에 따라 진행해야 함
버지니아 주 로어노크	<ol style="list-style-type: none"> 1. 만일 특정 미술작품 조건의 구조적 온전성이 손상된다면 공공미술국장(Public Art Director)은 위원회의 조치나 작가의 동의 없이도 즉각적인 제거를 명령할 수도 있음. 공공미술국장은 긴급 사태를 선언할 것이며 작품을 임시로 수장고로 이동될 것임 작가와 위원회에게는 30일 이내에 이 조치를 고지해야 함. 위원회는 보수와 재설치 또는 처분을 권고할 것임 2. 직원은 작가에게 작품의 처분이 고려되고 있다는 점을 알려주기 위한 모든 수단을 강구해야 함 3. 위원회는 직원 그리고 보존가와 기술자와 같은 기타 특별 자문위원이 보고한 조건을 검토할 것이며 작품의 처분에 관한 투표를 진행할 것임 4. 위원회가 관리하는 대상은 다음과 같은 작품들임 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 작가의 재구매, 선물, 또는 거래 ✓ 잉여 자산에 관한 법률을 준수하는 경매, 갤러리 또는 직접 입찰을 통한 판매(수익금은 위원회가 관리하는 공공미술신용기금(Public Art Trust Fund)에 귀속되어 다른 프로젝트에 투자됨) ✓ 갤러리나 기타 기관을 통해 동일 작가의 유사한 작품과의 맞교환 ✓ 보수가 가능한 수준을 넘어서는 경우에는 작가에게 반환


사) 활용 조치

□ 미술작품 대여(loan)

- 일부의 주, 군, 도시의 경우 미술작품의 대여를 허용함
- 뉴 멕시코 주의 자세한 미술작품 대여 계약서(4장)와 현장 설명 형식(Site Description Form)(2장)은 아래를 참조할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-22〉 미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 계약서 1/4

 new mexico arts	art in public places program
--	-------------------------------------

P.O. Box 1450, Santa Fe, NM 87504-1450
 Tel: 505.827.6490 • 1.800.879.4278 (In State) • Fax: 505.827.6043
www.nmarts.org

Agreement for Outgoing Loan

Borrower Agency: _____
 Agency Representative (Name/Title): _____
 Address: _____
 City/State/Zip: _____
 Telephone: _____ Fax: _____
 Email: _____

From: **New Mexico Department of Cultural Affairs, Arts Division ("NMA").**

In accordance with the following conditions, the work(s) of art listed below are lent to the borrower agency for the purpose of ensuring that the work(s) of art achieve optimum visibility and provide aesthetic and educational experiences.

For the period: _____ to: _____
 Location of work(s) of art while on loan: _____
 Accession/Index#: AAS Insurance value: _____
 Description of Artwork: _____

Insurance is to be carried by borrower agency. **Please attach a copy of the insurance certificate for each loaned artwork.**

Packing, shipping and installation and removal of artwork are to be completed by New Mexico Arts Subcontractor.

Special requirements: _____

Please initial and date each page

Initial _____ Date _____

Page 1 of 4

[출처: New Mexico Arts, 〈Agreement for Outgoing Loan〉, 2008, 1-4쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 계약서 2/4

THE BORROWER AGENCY AGREES TO THE FOLLOWING CONDITIONS OF THIS LOAN

The New Mexico Arts, Art in Public Places program ("AIPP") has a limited number of original works of fine art that are available for loan to New Mexico state government agencies and local public bodies.

OWNERSHIP: Full and exclusive title, ownership, and control of the work(s) of art belong to New Mexico Arts.

BORROWER: The borrower agency shall designate one representative, with decision-making authority that is binding upon the borrower agency. The borrower agency representative shall meet with AIPP staff to review available work(s) of art and serve as the contact for this loan. The borrower agency representative is responsible for the borrowing agency's compliance with all terms and conditions for the term of this loan.

SITE DESIGNATION: Designation of display sites, placement, and relocations of all work(s) of art is made by the AIPP program. Work(s) of art shall be displayed in publicly accessible spaces, such as lobbies, reception areas that are supervised and locked nightly, and public exterior areas that are secure and guarded. No work(s) of art will be loaned to private individuals, placed in private offices or upon privately owned property.

TERM: Work(s) of art is loaned for a minimum of five years. NMA will issue annual agreements to each borrower agency to update the contact information for the agency representative and to verify the condition of the work(s) of art.

PACKING, TRANSPORTATION, INSTALLATION AND REMOVAL: The AIPP program shall provide handling, packing, transportation, and installation of all loaned work(s) of art to state agencies and local public bodies. Work(s) of art must be displayed with an explanatory label provided by AIPP. AIPP or NMA does not handle other work(s) of art belonging to individuals or move furniture. If any work(s) of art that is the subject of this loan agreement, must be relocated due to an office move, renovation or does not wish to exhibit the artwork for the full term of the contract, the agency representative shall notify the AIPP staff by telephone or in writing at least eight weeks before the move. If the entity wishes to terminate this contract prior to the five year term date, the state agency or local public body shall pay the costs of removing the artwork as assessed by New Mexico Arts Subcontractor. Payment shall be made directly to the New Mexico Arts Subcontractor.

INTEGRITY OF SPACE: Once a work(s) of art is installed in a specific location, the area surrounding the work(s) of art should be kept free of any other work(s) of art; signage, objects, or seating that intrudes upon the work(s) of art.

STANDARD OF CARE; CARE AND PROTECTION: Work(s) of art borrowed shall be given special care at all time to insure against loss, damage, or deterioration. The borrower agency agrees to meet any special requirements for installation and handling as noted

Initial _____ Date _____

Page 2 of 4

[출처: New Mexico Arts, 〈Agreement for Outgoing Loan〉, 2008, 1-4쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 계약서 3/4

on the face of this agreement form. Furthermore, AIPP may require an inspection and approval of the actual installation by a member of its staff as a condition of the loan.

Upon receipt and prior to return of the work(s) of art, the borrower agency must make a written record of condition. The AIPP is to be notified immediately, followed by a full written report, including photographs, if damage or loss is discovered. No work of art may be altered, cleaned, or repaired without the written permission of the AIPP. Work(s) of art must be maintained in a building equipped to protect objects from fire, smoke, or flood damage; under 24-hour physical and/or electronic security; and protected from extreme temperatures and humidity, excessive light, and from insects, vermin, direct, or other environmental hazards.

Art loaned by NMA has been examined and is considered to be in sound condition for loan. Only staff and contractors of NMA are authorized to handle, install, and relocate loaned work(s) of art.

DAMAGE OR LOSS: If work(s) of art is damaged or lost, the agency representative must notify NMA, AIPP immediately, followed by a written report, giving the circumstances involved. NMA, AIPP may also require completion of a physical evaluation form. If a theft occurs, the agency representative must notify the police, obtain a police report, and forward the report to NMA, AIPP program manager.

INSURANCE: The borrower agency shall carry insurance coverage on the work(s) of art for a minimum value that is the purchase price of the work(s) of art. The borrower agency accepts financial responsibility for the work(s) of art and shall pay for repair or replacement cost of the work(s) of art should damage or loss occur. NMA reserves the right to adjust the value of any object based on the appraised fair market value and will notify the borrower agency of the adjustment within 30 days of a new appraisal.

REPRODUCTION AND CREDIT: Each work(s) of art shall be labeled and credited to NMA. The copyright in the work(s) of art in the AIPP permanent collection belongs to the artist and/or NMA. All inquiries or requests to reproduce the work(s) of art in any form should be submitted in writing to: ATTN: Manager, Art in Public Places Program.

RETURN/EXTENSION/CANCELLATION: The loaned work(s) of art must be returned to NMA in satisfactory condition by the stated termination date. Any extension of the loan period must be approved in writing by NMA and covered by parallel extension of the insurance coverage. NMA reserves the right to recall the work(s) of art from loan on short notice, if necessary. Furthermore, NMA reserves the right to cancel this loan for good cause at any time and retrieve the work(s) of art at any time, and will make every effort to give reasonable advance notice to the borrower's representative.

INTERPRETATION: In the event of any conflict between this agreement and any other agreement, the terms of this agreement shall be controlling. This agreement shall be construed in accordance with the law of the state of New Mexico.

Initial _____ Date _____

Page 3 of 4

[출처: New Mexico Arts, 〈Agreement for Outgoing Loan〉, 2008, 1-4쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 계약서 4/4

I have read and agree to the above conditions and certify that I am authorized to agree thereto.

Borrower Agency

Signed: _____ Date: _____
[Title]

New Mexico Arts

Signed: _____ Date: _____
Director

Art in Public Places Program

Signed: _____ Date: _____
Manager

N:\AIPP\DOCS\AIPP Intro Packet\Updated\PermCollectionLoanAgree12-10-07.doc


Initial _____ Date _____

Page 4 of 4

[출처: New Mexico Arts, 〈Agreement for Outgoing Loan〉, 2008, 1-4쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-23〉 미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 현장 설명 형식(Site Description Form) 1/2



art in public places program

Permanent Collection Loan Program Site Description Form

Your agency has been invited to participate in the New Mexico Arts Permanent Collection Loan Program. This survey has been designed to help you think about the possibilities of artwork that would be most appropriate for you agency.

A. PROJECT INFORMATION

Project Number _____ Project Amount _____

Project Name _____

Name of the Site Representative who will be choosing the artwork: _____

Address _____

Phone _____ Fax _____ Email _____

B. THE SITE

1. Name of the building where the art will be located: _____

2. What is the primary use of this building? _____

3. What types of space are available for displaying artwork? (Check all that apply)

<input type="checkbox"/> Interior	<input type="checkbox"/> Exterior	<input type="checkbox"/> Floor Space or Pedestal
<input type="checkbox"/> Wall	<input type="checkbox"/> Display Case	<input type="checkbox"/> Other: _____

4. If wall space is available, how large is it?

<input type="checkbox"/> Small (7-11 ft. in length)	<input type="checkbox"/> Medium (12-15 ft.)	<input type="checkbox"/> Large (over 15 ft.)
---	---	--

5. What type of lighting will the art be placed in?

<input type="checkbox"/> Natural Light	<input type="checkbox"/> Direct	<input type="checkbox"/> Indirect
<input type="checkbox"/> Artificial Light	<input type="checkbox"/> Direct	<input type="checkbox"/> Indirect

Please note: Some artworks such as watercolor paintings, prints, photographs, tapestries, drawings and other works on paper may be easily damaged by direct sunlight!

6. Which are the primary groups of people who use your building? (Check any that apply)

<input type="checkbox"/> Adults	<input type="checkbox"/> Elderly	<input type="checkbox"/> Children/Teens
<input type="checkbox"/> Special Interest or Ethnic Groups (specify): _____		

[출처: New Mexico Arts, 〈Permanent Collection Loan Program, Site Description Form〉, 2009, 1-2쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

미국 뉴 멕시코 주의 대여(loan) 현장 설명 형식(Site Description Form) 2/2

7. Is vandalism or security a concern?

☐ Yes (explain): _____
☐ No

8. Comments/Special Concerns: _____

B. THE ARTWORK

9. What primary functions would you like the artwork to serve in your facility?
 (Please indicate interest by ranking: 1 = highest priority, 5 = lowest priority)

- ☐ Inspire viewers and stimulate thought and conversation.
☐ Drawing visitors and provide a local economic opportunity.
☐ To express the philosophy of the organization and/or function of your facility.
☐ To be a good financial investment that will increase in value.
☐ Express the facility's support and understanding of fine art.
☐ To serve as an example of creativity to inspire employees, residents and visitors.
☐ Other (specify): _____

10. How do you see your building? (Check all that apply)

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> bold/strong | <input type="checkbox"/> symbolic | <input type="checkbox"/> rough/rustic |
| <input type="checkbox"/> thought provoking | <input type="checkbox"/> challenging | <input type="checkbox"/> intellectual/conceptual |
| <input type="checkbox"/> emotional | <input type="checkbox"/> dramatic/striking | <input type="checkbox"/> natural/organic |
| <input type="checkbox"/> classical | <input type="checkbox"/> light-hearted | <input type="checkbox"/> fluid/flowing |
| <input type="checkbox"/> subtle | <input type="checkbox"/> technological | <input type="checkbox"/> geometric |
| <input type="checkbox"/> Other (specify): _____ | | |

11. Check any of the following art forms/mediums that may be appropriate for you agency:

- | | | |
|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Painting | <input type="checkbox"/> Fiber/Textile | <input type="checkbox"/> Ceramic |
| <input type="checkbox"/> Print* | <input type="checkbox"/> Small sculpture | <input type="checkbox"/> Glass |
| <input type="checkbox"/> Photograph | <input type="checkbox"/> Free-standing sculpture | <input type="checkbox"/> Handmade book |
| <input type="checkbox"/> Quilt | <input type="checkbox"/> Relief/Wall sculpture | <input type="checkbox"/> Basket |
| <input type="checkbox"/> Pastel | <input type="checkbox"/> Artist-designed furniture | <input type="checkbox"/> Mobile/Suspended artwork |
| <input type="checkbox"/> Drawing | <input type="checkbox"/> Neon/Light | |
| <input type="checkbox"/> Other (specify): _____ | | |

*Limited edition original print (such as an etching or woodcut), not a reproduction of a painting.

N:/AIPP/DOCS/IntroPacket/Updated/SiteDescription_PermCollection12-11-07.doc

[출처: New Mexico Arts, 〈Permanent Collection Loan Program, Site Description Form〉, 2009, 1-2쪽]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 모바일 App등 플랫폼 개발

- 일부 주, 군, 도시의 경우 공공미술을 위한 모바일 App이나 플랫폼 등을 활용하고 있었음
- 아이오와 주의 경우 ‘공공미술 아카이브(Public Art Archive, PAA)’ 라는 웹사이트에 주 소속 공공미술작품들이 업로드 되어 있음
- 공공미술 아카이브란? 온라인과 모바일로 접속할 수 있는 데이터베이스로 전 세계의 공공미술작품 카탈로그의 역할을 하고 있음. 2010년 출시되었으며 콘텐츠와 기능면에서 계속 성장하고 있음
- 이 웹사이트에 따르면, 미국에는 공공미술작품에 대한 센서스가 존재하지 않는다고 함. 따라서 전체 공공미술작품의 정확한 숫자에 대해서는 아직 파악이 되지 않고 있다고 할 수 있음
- 이 웹사이트는 따라서 공공미술작품들의 센서스 역할을 하려 노력하고 있다고 함
- 이 웹사이트의 데이터베이스에 작품을 업데이트하려면 다음과 같은 기준에 부합해야 함
 - 1. 의뢰받은, 선물 받은, 입양된(adopted), 혹은 공공의 이익을 위해 공공장소에 전시를 목적으로 허락된 공공을 위한 작품
 - 2. 전통적 의뢰 절차를 통해 의뢰받은 승인된 미술작품, 혹은 공식 취득 절차를 통해 취득된 미술작품(특히, 공공 기금을 통해 유지되는 작품들)
- 특히, 아이오와 주의 공공미술 아카이브 프로젝트는 큐레이터, 공공미술 관리자, 정보 전문가, 웹 개발자, 그래픽 디자이너, 미술 옹호자 팀에 의해 관리되고 있음
- 이밖에도, 아이오와 주는 마이크로 블로깅 서비스인 텀블러(Tumblr) 블로그를 운영하고 있는데, 이는 공동체 참여를 위한 노력의 일환임
 - 텀블러 블로그 제목: “공공미술을 찾고, 알고, 성장시키기(Find, Know, and Grow Your Public Art)”
 - 텀블러 블로그 주소:<http://publicartarchive.tumblr.com/>
- 아래의 그림은 아이오와 주의 공공미술 아카이브의 시작 페이지임
- 아이오와 주 건물 속의 미술(Art in State Buildings, ASB) 프로그램에 대한 간략

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

한 설명과 함께 주 미술 소장품 하이라이트를 선별해서 보여줌. 현재 89개의 작품이 올라와 있음

〈그림 5-24〉 미국 아이오와 주의 공공미술 웹사이트 (미술작품 활용)

PUBLIC ART
ARCHIVE
PUBLIC ART THROUGHOUT THE UNITED STATES AND CANADA
login
home about guide benefits connect blog

Artist, Collection, Material, Title, Venue, or Year
Search
Browse

Iowa Art in State Buildings Program

The State of Iowa established Art in State Buildings in 1978 to bring art into the universities and public buildings where Iowans study, work, visit, and live. For 35 years, the program has provided students, educators, artists and designers, architects and engineers, and the citizens of Iowa with opportunities to participate in and experience public art. More than 220,000 people experience art at Iowa's public universities each year, while another 1300 Iowa students are served annually through class visits, school tours, and art-integrated curriculum.

Iowa State University Featured Projects

Title: A Public Perception
Artist: Terry Allen

Find Art Near You

Find art in public buildings & on the campuses of Iowa's three State universities.

Collection Highlights

University of Northern Iowa

Stage Set for a Film #1 by Dennis Oppenheim

University of Iowa

Art in Place

Copyright University of Iowa

89 works in this collection

272 images in this collection

IOWA ARTS COUNCIL

Iowa Art in State Buildings Program

Art in State Buildings is administered by the Iowa Arts Council, a division of the Iowa Department of Cultural Affairs, 600 E. Locust St., Des Moines, IA, 50319

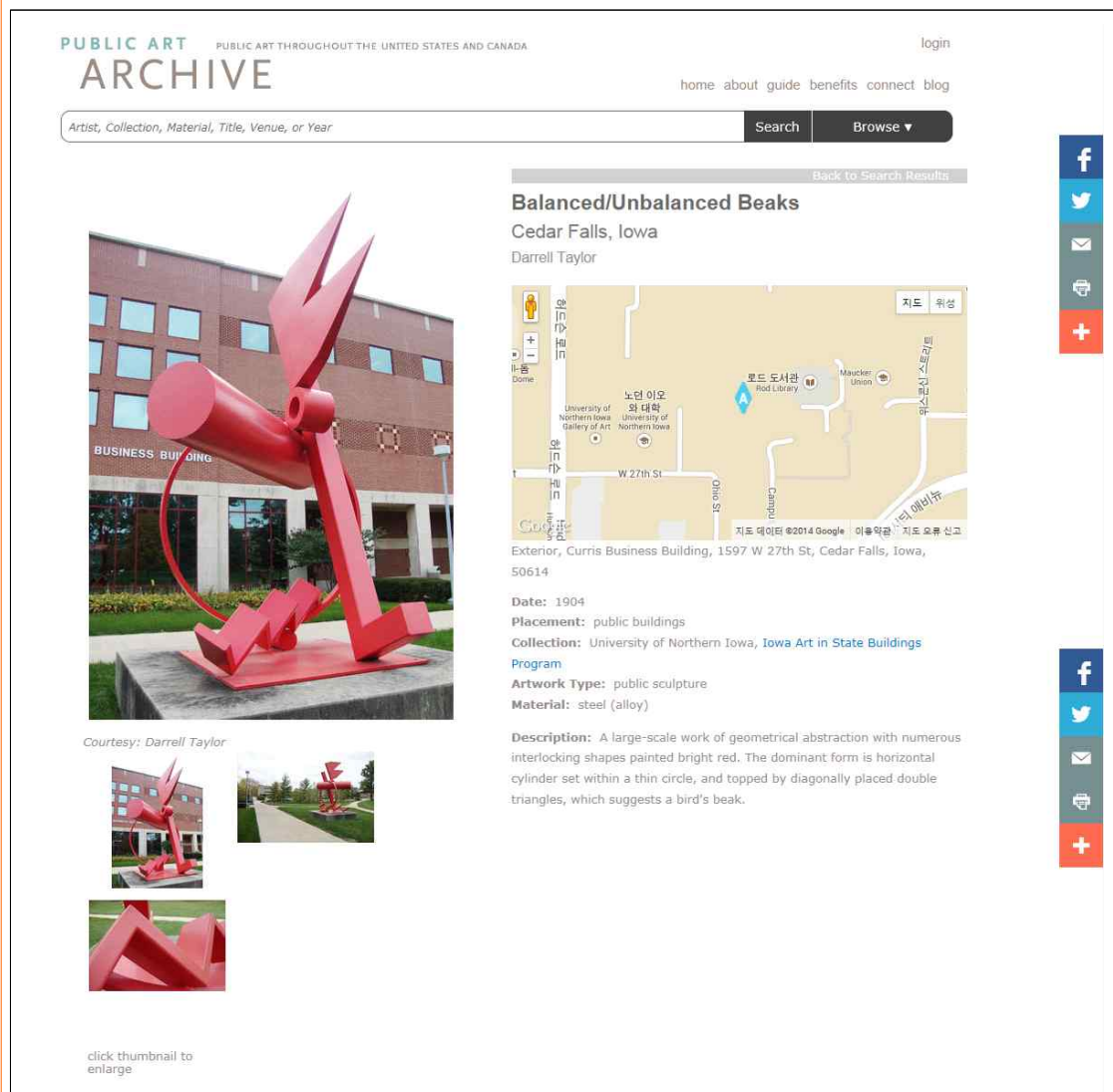
<http://www.iowaartscouncil.org> | 515-242-6195

[출처: Iowa Art in State Buildings Program, Public Art Archive, See: <http://www.publicartarchive.org/iowa>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 세부 페이지로 들어가 보면 고화질의 작품 이미지와 함께 작품이 설치되어 있는 장소의 정확한 주소가 지도와 함께 연동됨
- 또한, 작품 제목, 작가 이름, 작품 연도, 작품 구분(공공건물인지 사적 재산인지 여부), 소장품 소유 기관, 작품 종류, 작품 재료, 작품 설명 등이 제공됨
- 이 웹사이트는 페이스북과 트위터를 포함한 다양한 SNS으로도 연동됨

〈그림 5-25〉 미국 아이오와 주의 공공미술 웹사이트 (미술작품 활용)

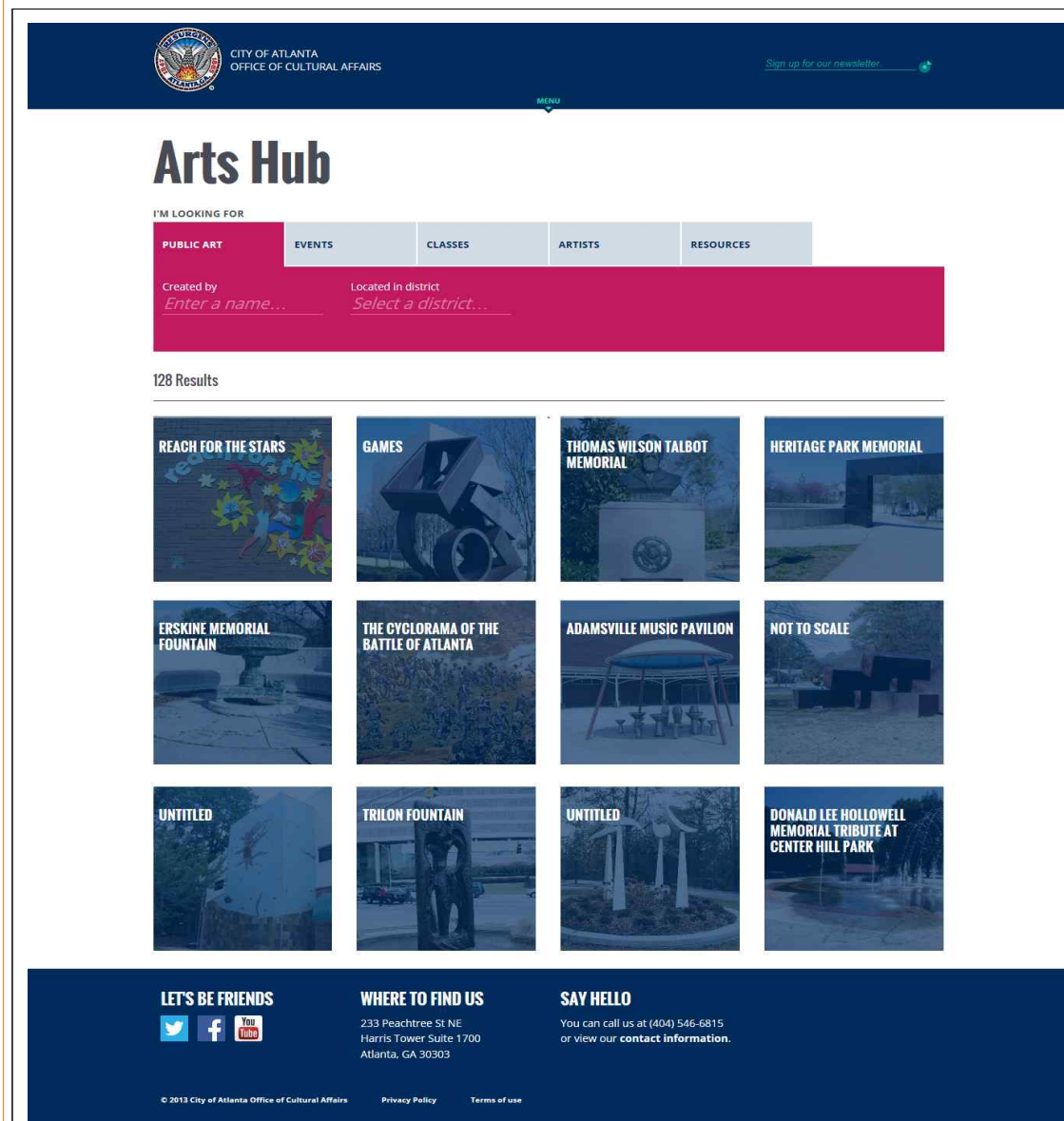


[출처: Iowa Art in State Buildings Program, Public Art Archive, See: <http://www.publicartarchive.org/iowa/>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 조지아주 아틀란타에는 아트 허브(Arts Hub)라는 아틀란타 문화국(Office of Cultural Affairs)이 운영하는 웹사이트가 있음
- 공공미술 탭에 들어가 보면 현재 128개의 공공미술 작품들을 만나볼 수 있음

〈그림 5-26〉 미국 조지아 주 아틀란타의 Arts Hub 웹사이트 (미술작품 활용)

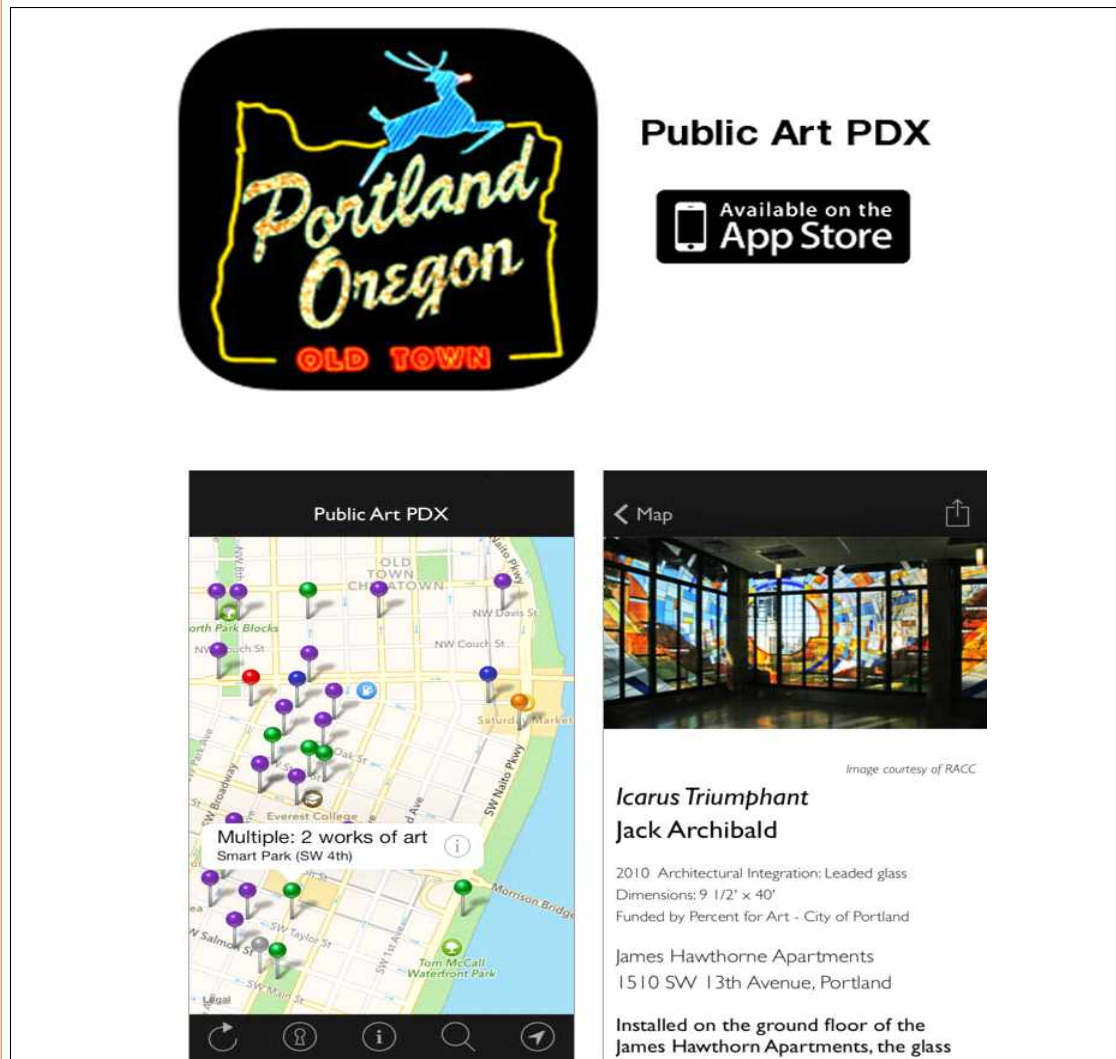


[출처: City of Atlanta, Office of Cultural Affairs, Arts Hub, See:
<http://www.oaatlanta.com/arts-hub/#search/art>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 오레곤 주 포트랜드의 경우 공공미술 PDX(Public Art PDX)라는 앱이 존재함. 이 앱은 포트랜드 주변의 풍부하고 다양한 공공미술 소장품을 보여주는데 역사적인 동상부터 분수대, 사진, 건축에 통합된 작품, 올해 창작된 벽화까지 도심 지역의 500개 이상의 작품의 위치를 지도위에 보여줌
- 각각의 작품을 클릭해보면 고화질 작품 이미지, 작품 설명, 그리고 작가의 글이 포함되어 있음

〈그림 5-27〉 미국 오레곤 주 포트랜드의 PDX 앱 (미술작품 활용)



[출처: Public Art PDX, See: <http://publicartpdx.com/>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 텍사스 주 엘파소의 경우에도 Museum Without Walls이라는 웹사이트에 공공미술 작품들이 업데이트 되고 있으며, 지도와 연동해서 정확한 위치도 제공해줌

〈그림 5-28〉 미국 텍사스 주 엘파소의 Museum Without Walls 웹사이트

SEARCH STATS

Viewing Page 1 of 2
List displays found results visible on map
Current action Found 44 results
Current search: el paso, tx
Map center lat, lng: 31.814, -106.430
Zoom level: 10
Previous searches

ARTWORKS	PEOPLE / ORGANIZATIONS, RECENTLY ADDED	LOCATION
AGUACERO Artworks Sculpture	Sebastian Artist International Bridges Department Commissioner City of El Paso MCAD Affiliated Organization	El Paso, TX
AIRWAY GATEWAY Artworks Infrastructure 2014	Jacobs Engineering Group Architect Vicki Scurl Artist City of El Paso MCAD Commissioner	El Paso, TX
AZTEC CALENDAR PAVILION RENEWABLE ENERGY EDUCATION PROJECT Parks	Poetic Kinetics Artist City of El Paso MCAD Collection	El Paso, TX
BATAAN TRAINWAY FENCE - FERROCARRILERO Artworks Fence 2013	Art Garcia Artist City of El Paso MCAD Owner	El Paso, TX
BATAAN TRAINWAY FENCE - LA PLAZA DE LOS LAGARTOS Artworks Fence 2013	Leticia Huerta Artist City of El Paso MCAD Owner	El Paso, TX
BATAAN TRAINWAY FENCE - LUMINOUS LANDSCAPE Artworks Fence 2013	City of El Paso MCAD Frances Bagley Artist Tom Orr Artist	El Paso, TX
BATAAN TRAINWAY FENCE - RECLAIMED CROSSING Artworks Fence	Bruce Taylor Artist City of El Paso MCAD Owner	El Paso, TX
BATAAN TRAINWAY FENCE - RIO GRANDE 1 Artworks Fence 2013	Lars Stanley Artist City of El Paso MCAD Owner	El Paso, TX
BLOOMING TREES & COLOR SCHEMES Artworks Sculpture	Cesar Ivan Artist City of El Paso MCAD Collection	El Paso, TX
CAVALRY MAN Artworks Sculpture	Jose Ruiz De Rivera Artist City of El Paso MCAD Owner	El Paso, TX

[출처: Museum Without Walls, See:

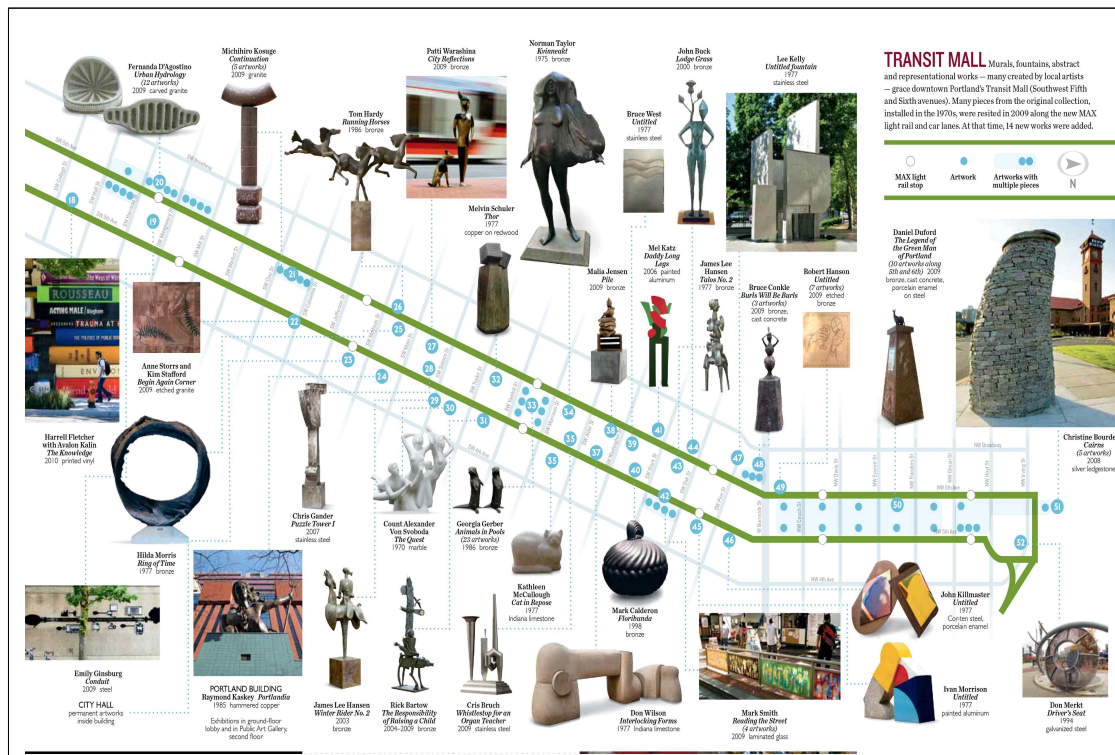
http://www.culturenow.org/?page=search&search_param_item=el+passo%2C+tx&submit=SEARCH]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 투어

- 조지아 주 아틀란타의 경우 공공미술 투어 가이드는 아틀란타 다운타운 화랑지대를 따라서 아틀란타의 성격에 대해서 말해주는 역사적 장소나 기념비, 작품 등을 설명 해줌. 이 투어는 아틀란타라는 장소의 문화적 자원을 통해 도시에 대해서 좀 더 자세히 배워볼 수 있는 좋은 기회임. 투어는 15개의 공공미술작품을 살펴보며 약 2시간 동안 진행된다고 함. 예약은 필수이며 적어도 10명 이상의 인원으로 구성 됨
- 오레곤 주 포트랜드의 경우에는 공공미술 셀프 가이드 투어 맵을 제공하고 있음
- 아래의 지도를 참고할 수 있겠음

〈그림 5-29〉 미국 오레곤 주 포트랜드의 ‘Artwalk’ 셀프 가이드 투어 맵 (미술작품 활용)



[출처: Regional Art & Culture Council(RACC), 〈A Guide to Portland Public Art〉, 2014, 1쪽]

- 텍사스 주 엘파소의 경우에도 간단한 설명을 첨부한 공공미술 셀프가이드 투어 맵이

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제공됨

〈그림 5-30〉 미국 텍사스 주 엘파소의 'Public Art Tour' 책자 (미술작품 활용)

Cavalry Man

Jose Ruiz de Rivera

1939

605 N. Santa Fe St.

Black granite / 8' tall on a 5' base

About the work: Cavalry Man was carved from black granite and represents the immortalization of the U.S. Cavalryman. This stone statue is a representation of the late William Harvie, a 32nd Degree Mason member of the Scottish Rite Temple and a dear friend of Percival Henderson, the man who donated money for the sculpture to be created.



La Plaza de Los Lagartos

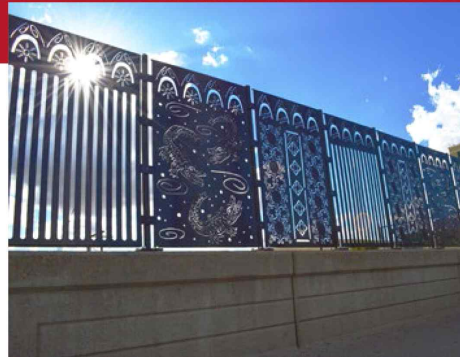
Leticia Huerta

2013

422 N. Oregon St., Bataan Crossing

Plasma cut steel, with powder coated paint / 6' x 48'

About the work: The concept for the Oregon St. Bataan Trainway Fence was inspired by the architecture that is in close proximity to the fence as well as the history of the San Jacinto Plaza. The Kress building with its Spanish and Moorish style of architecture as well as the Mills building and other buildings surrounding the plaza were also sources of inspiration.



[출처: 엘파소 Public Art Tour, See:

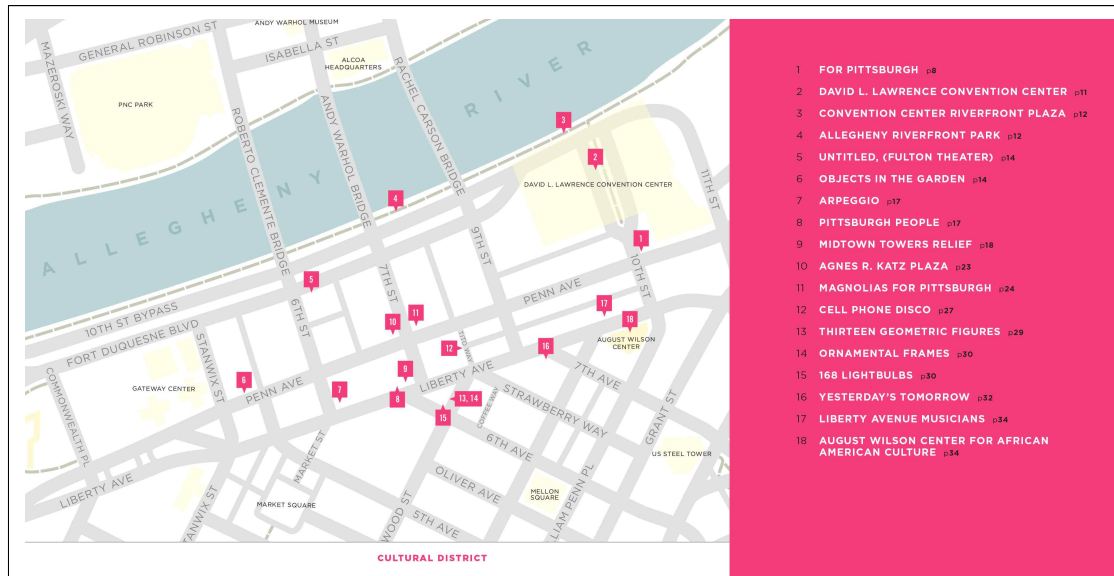
http://www.culturenow.org/?page=search&search_param_item=el+pasco%2C+tx&submit=SEARCH]

— 이밖에도, 펜실베이니아 주 피츠버그에는 카네기 미술관(Carnegie Museum of Art)과 협업으로 진행되는 공공미술 워킹 투어가 존재함

- 이 투어는 카네기 미술관 밖에서 시작하여 리차드 세라(Richard Serra)의 〈Carnegie〉와 헨리 무어(Henry Moore)의 〈Reclining Figure〉, 케네스 스넬슨(Kenneth Snelson)의 〈Forest Devil〉, 조지 리키(George Rickey)의 〈Two Slender Lines〉 등등 카네기 미술관의 도슨트가 따라다니며 설명을 제공함. 타 주, 군, 도시와는 달리 미술관에서부터 투어를 시작한다는 것이 특징적임
- 또한, Greater Pittsburgh Arts Council과 City of Pittsburgh Department of City Planning에서는 정기적으로 공공미술 가이드책자를 제공하고 있음
- 아래에서 공공미술 워킹 투어 책자 중 일부를 확인할 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-31〉 미국 펜실베이니아 주 피츠버그의 공공미술 셀프 가이드 투어 맵 (미술작품 활용)



[출처: Greater Pittsburgh Arts Council, City of Pittsburgh Department of City Planning, 〈Pittsburgh Art in Public Places: Downtown Walking Tour〉, 2013]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나. 캐나다

1) 캐나다 공공미술제도

□ 제도 개요

- 캐나다는 1990년대부터 미국에 이어 탄력적으로 공공미술 프로그램들을 도입하였음
- 캐나다의 첫 번째 공공미술 프로그램은 1950년대 퀘벡 주에서 시작되었음. 퀘벡 주는 건축 속의 미술(Art in Architecture) 프로그램을 일찍이 도입하였음
- 토론토 시는 캐나다에서 가장 성공적인 공공미술 프로그램들 중 하나를 가지고 있음. 시의회는 미술작품의 선택 및 수용에 관한 지문을 구하기 위해 1986년에 공공미술위원회(Public Art Commission)를 구성하였음. 시의회에서 연간 예산 중 일부를 시가 후원하는 미술 프로그램의 지원에 배정하기 시작하였고, 같은 해에 공공장소를 위한 퍼센트 프로그램이 도입되었음
- 밴쿠버 시의회는 1990년에 공공미술 프로그램을 승인하였음. 이 프로그램의 목표는 “시민과 민간 분야의 공공 분야에 대한 미술적 기여를 통한 밴쿠버의 공공 생활 개선”이었음. 이 프로그램이 시작된 이후로 공동체 미술을 포함해 약 25-30개의 공공미술작품들이 설치되었음
- 리치몬드 시의회는 1997년에 정책 계획 및 집행 계획 문서가 포함된 리치몬드 공공미술 프로그램(Richmond Public Art Program)을 승인하였음. 이 프로그램은 향후 3년간 매년 배정되는 연간 자본 예산 중 1%를 바탕으로 함. 시의회와 공공미술위원회는 공공미술 준비금(Public Art Reserve)에 대한 민간 분야의 자발적 기부금 출연과 개발 검토 과정을 통해 시에 대한 미술품 기증을 권장하였음
- 서레이(Surrey) 시는 1997년에 원칙적으로 공공미술 정책을 채택했으며, 1998년에는 의회가 건설비용의 1.25%를 공공미술에 배정하는 예산안을 승인했음
- 1997년에는 킬로나(Kelowna) 시의 공공미술 프로그램이 의회의 승인을 받았음. 공공미술 준비금(연간 예산의 1%, 최소 10만 달러)은 시민 공공미술 프로젝트에 대한 예산 지원과 공공 분야의 발전 중 공개적으로 접근이 가능한 범위 내에서 민간 분야의 공공미술작품 설치 참여를 유인하기 위한 보조금 제공에 이용될 것임
- 이와 같이 오늘날 캐나다는 50여 곳이 넘는 캐나다 곳곳 예를 들면 밴쿠버, 에드먼

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

턴, 캘거리, 리치본드, 위네펙, 몬트리올, 오타와, 선더베이 등의 자치체에서 공공미술 정책과 프로그램 등을 운영하고 있음

- 이러한 프로그램들 중 가장 좋은 점은 공공미술을 그들의 지역 사회에 전략적으로 배치할 수 있는 비전 계획을 만들어 냈다는 것임

□ 공공미술의 분류

— 캐나다의 공공미술제도 가이드라인을 보면 캐나다는 ‘공공미술이 무엇인가?’ 부터 매우 심각하게 고려하고 있는 것을 알 수 있음. 거의 대부분의 도시, 타운, 자치구 관련 문서에서 첫 번째로 공공미술의 정의, 분류, 범위 등부터 다루고 있었음

- 공공미술의 정의, 분류, 범위 등은 각 도시, 타운, 자치구 별 상황에 맞게 기준이 다 다르게 설정되는데, 예를 들면 앨버타 주 에드몬턴에서 제시하는 공공미술의 종류는 아래와 같음

- (1) 통합된 공공미술, (2) 적당히 떨어져 있는 공공미술, (3) 영구적인 공공미술, (4) 임시적인 공공미술, (5) 기능적 공공미술

〈표 5-51〉 캐나다 앨버타 주 에드몬턴에서 제시하는 공공미술의 분류

구분	내용
통합된 공공미술 (Integrated public art)	공공미술작품이 부지의 물리적 건축물이나 구조물 내에 직접 설치되거나 개념적으로 부지의 배경 내에 위치함
적당히 떨어져 있는 공공미술 (Discreet public art)	공공미술작품이 부지 그리고 그 배경으로부터 독립적으로 만들어지고 위치함
영구적인 공공미술 (Permanent public art)	1년 이상 특정 부지에 위치하는 독창적인 공공미술작품
임시적인 공공미술 (Transitory public art)	임시적인(특정 부지에 6개월 미만동안 설치) 독창적인 공공미술작품이거나 프로젝트가 그래피티 구역(공공 예술 프로젝트의 발전을 위한 영구적 부지)과 같이 협동적 작품 활동에 대해 개방되어 있는 경우를 뜻함. 임시 공공미술에는 다양한 매체가 포함될 수 있으며 더욱 실험적인 공공 예술 프로젝트가 도입될 수 있음
기능적 공공미술 (Functional public art)	프로젝트는 독창적인 미술작품의 역할 이외에도 기능적 요소를 가지고 있음(예, 벤치, 입구, 바람막이).

[출처: Edmonton Arts Council, 〈Edmonton Public Art Map: Public Art Master Plan〉, _____]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우 (1) 시 공공미술, (2) 개발자 공공미술, (3) 근린 공공미술, (4) 일시적 공공미술로 분류하고 있었음

〈표 5-52〉 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 나나이모에서 제시하는 공공미술의 분류

구분	내용
시 공공미술 (Municipal public art)	시 공공미술은 전문적으로 만들어져서 공공 자금에 대한 접근을 통해 시민과 방문객에게 제공되는 공공미술임. 이 개념은 시 기반시설, 기존의 시청 건물, 공원, 거리, 광장 및(Maffo Sutton 공원의 나무 난로와 Hammering Man과 같은) 기타 공공 영역이 포함되는 공공 영역에 적용됨
개발자 공공미술 (Developer public art)	개발자 공공미술은 주택 그리고/또는 상업적 발전의 일부로서 창작되는 공공 미술임. 미술작품들은(New Currents, Ancient Streams와 같은) 일반 대중이 즐겁게 접근할 수 있는 장소에 설치됨
근린 공공미술 (Neighbourhood public art)	근린 공공미술은 지역사회 공동체의 신념 체계에 초점을 맞춘, 대개 사람들로 하여금 개발 프로젝트 및 지역사회 참여에 관한 우려와 목표를 표현하도록 해 주는 지역사회 기반의 디자인임. 그러므로 자신의 지역사회에 대한 경험이 미술 디자인의 일부가 됨 (예: Mosaic Creek)
일시적 공공미술 (Temporary public art)	일시적 공공미술은 한정된 시간 동안만 전시됨 (예: 계절별 거리 배너)

[출처: City of Nanaimo, Parks, Recreation and Culture Department, 〈Community Plan for Public Art〉, 2010]

- 노바 스코티아 주 핼리팩스 지방자치구의 경우에는 공공미술의 종류, 분류, 성격을 나누어 제시하고 있었음. 공공미술의 종류의 경우 조각, 회화, 콜라주, 모자이크, 사진, 비디오 등을 포함함. 여기에는 행위 예술도 포함되어 있음

〈그림 5-32〉 캐나다 노바 스코티아 주 핼리팩스 지방자치구에서 제시하는 공공미술의 종류

<ul style="list-style-type: none"> • sculpture • painting, murals • collage • mosaic • photography and video • textiles • drawing • earthwork • installations • landscape and architectural embellishments • performance art • artifacts
--

[출처: Halifax Regional Council, 〈HRM Public Art Policy〉, 2008]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 또한, 공공미술을 (1) 기념적 미술작품, (2) 표현적 미술작품, (3) 기능적 미술작품, (4) 공동체 미술작품으로 분류하였음

〈표 5-53〉 캐나다 노바 스코티아 주 핼리팩스 지방자치구에서 제시하는 공공미술의 4 분류

구분	내용
기념적 미술작품 (Art Works of Remembrance)	공적 중요성이 있는 특정한 역사적 인물이나 사건을 기념하는 데에 이용됨. 기념 미술(Art Works of Remembrance)에는 조형 작품, 동상, 기념비, 기념관, 역사적 기록자(markers)가 포함될 수 있으며 정원, 광장, 문화 센터, 조각품, 특정 용도의 구조물이나 전경을 포함해 다양한 형태를 취할 수 있음. 기념 미술은 Halifax Regional Municipality(HRM)의 현재의 공공미술 소장품 중 많은 부분을 차지함
표현적 미술작품 (Expressive Art Works)	공공 공간에 활기를 부여하고 시민들의 관심을 끌 목적으로 작품을 공적 공간으로 통합시킴. 표현적 미술(Expressive Art Works)은 더욱 엄밀하게는 기념 미술이라기보다는 ‘의도된 미술’ 임. 즉, 여기에는 작가들이 고안한 높은 수준의 미술 활동을 위한 전문 작가들의 전문지식과 자원이 관여됨
기능적 미술작품 (Functional Art Works)	우리의 공적 영역에 편안함과 쾌적함을 제공하면서 생기를 불어 넣는 것을 목표로 함. 기능적 미술(Functional Art Works)은 시각 미술 전문가 건축/도시 설계자와 전경 설계자간의 협력을 통해 도시공간에 기능성을 가지면서도 특이한 요소를 가미시킴. 기능적 미술 활동의 예에는 벤치, 분수, 거리 조명, 간판과 같은 거리 공간 요소가 포함될 수 있음
공동체 미술작품 (Community Art Works)	분야별(즉, 회화, 조각), 집단별(즉 청년, 장년), 또는 사회적 배경(즉, 행동주의, 공동체 발전)에 따라 분류될 수 있음. 공동체 미술은 공동체를 뿌리로 하는 미술임. 이 장르의 활동은 많은 미술 형태를 취할 수 있지만 공동체와의 상호작용 또는 대화를 특징으로 함

[출처: Halifax Regional Council, 〈HRM Public Art Policy〉, 2008]

- 마지막으로, 공공장소의 성격을 시가 소유한 공공장소와 시가 소유하지 않은 공공 장소로 나누어 설정하였음
- 정부 소유와 정부 소유가 아닌 공공 공간을 구분해서 보는 것은 민간의 소유더라도 공간이 공공성의 가진 경우 공동체 참여 및 사회 환원을 위해 여러가지 노력을 기울여야하기 때문임
- 정부가 소유한 공공 공간의 예에는 공원, 대로, 광장, 산책로, 유명한 관문, 교차로,

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

거리, 인도, 교통 허브, 다리, 기둥, 도로 등이 포함됨 정부 소유가 아닌 공공 공간의 경우 민간이 소유, 유지, 운영 또는 점유하지만 공공성을 가진 영역으로 간주됨

〈표 5-54〉 캐나다 노바 스코티아 주 핼리팩스 지방자치구에서 제시하는 공공미술의 성격

구분	내용
시가 소유한 공공장소 (Municipally-owned public space)	Halifax Regional Municipality(HRM)이 소유, 유지, 운영 또는 점유하는 일반적인 공적 특징을 가지는 영역으로 고려됨. 지방자치 행정부가 소유한 공공 공간의 예에는 공원, 대로, 광장, 산책로, 유명한 관문, 교차로, 거리, 인도, 교통 허브, 다리, 기둥, 도로의 표면과 모서리가 포함됨 여기에는 또한 지방자치 행정부가 소유한 건물의 외부와 내부를 포함해 시설 및 건축물이 포함되며 그 예로는 지역사회 센터와 레크리에이션 센터, 여객선 터미널과 버스 정류장, HRM 건물 내의 공공 편의시설이 포함되며 문화 공간이나 장소 및 문화 전용 구역도 포함됨
시가 소유하지 않은 공공장소 (Non-municipally owned public space)	민간이 소유, 유지, 운영 또는 점유하지만 일반적인 공공성을 특징으로 하는 영역으로 간주됨

[출처: Halifax Regional Council, 〈HRM Public Art Policy〉, 2008]

□ 분석대상 설정

- 캐나다의 경우에도 공공미술제도 가이드라인을 심층적으로 분석하였음
- 관련 정부기관 웹사이트를 들어가 보면 공공미술 관련 탭 등이 있고, 공공미술제도 가이드라인이 PDF형식으로 업데이트 되어 있음
- 캐나다는 정부관련 비영리 단체 1곳, 도시 5곳, 타운 3곳, 자치구 2곳 등을 대상으로 조사하였음

〈표 5-55〉 해외사례 분석 대상 설정 (캐나다)

구분	조사 대상 개요
정부관련 비영리 단체	1곳
도시에서 시작한 프로젝트(City-Initiated Project)	도시 5곳
타운에서 시작한 프로젝트(Town-Initiated Project)	타운 3곳
자치구에서 시작한 프로젝트(Municipality-Initiated Project)	자치구 2곳

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 분석대상 제외

- 앞서 언급했듯이, 오늘날 캐나다는 50여 곳이 넘는 지역에서 공공미술 정책과 프로그램 등을 운영하고 있음
- 하지만, 미국에 비해 도입시기가 상대적으로 늦고, 정책과 프로그램의 많은 부분에서 미국의 영향을 받았기 때문에 10곳 정도만 무작위로 선별하여 조사하였음
- 조사 대상 리스트는 <표 5-2> 해외사례 조사 대상 (북미지역)을 참고할 수 있음
- 아래의 도시, 타운, 자치구 등은 공공미술제도를 도입하고 있으나 연구 대상에서는 제외되었음
 - 브리티시 콜롬비아 주, 노스 밴쿠버 지방자치구(North Vancouver District Municipality)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 노스 밴쿠버(City of North Vancouver)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 세니치 지방자치구(Saanich District Municipality)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 벤쿠버(City of North Vancouver)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 켈로우나(City of Kelowna)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 버넌(City of Vernon)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 슈메이너스(Cheminus Community)
 - 브리티시 콜롬비아 주, 서레이(City of Surrey)
 - 온타리오 주, 썬더 베이(City of Thunder Bay)
 - 온타리오 주, 워터루(City of Waterloo)
 - 온타리오 주, 해밀턴(City of Hamilton)
 - 온타리오 주, 오타와(City of Ottawa)
 - 앨버타 주, 레스브리지(City of Lethbridge)
 - 앨버타 주, 캘거리(City of Calgary)
 - 앨버타 주, 레드 디어(City of Red Deer)
 - 뉴 브런즈윅 주, 멩크턴(City of Moncton)
 - 사스케치완 주, 리자이나(City of Regina)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 미국 워싱턴 주와 캐나다 공공미술제도의 비교·분석 표

- 아래의 표는 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 <공공미술 공동체 계획(Community Plan for Public Art), 2010> 문서 28페이지에서 가져온 표임
- 2010년을 기준으로 캐나다의 브리티시 콜롬비아 주, 온타리오 주, 앨버타 주, 뉴브런즈윅 주, 사스캐치완 주의 도시, 타운, 자치구 등과 미국 워싱턴 주의 도시들인 벨뷰(Bellevue), 올림피아(Olympia), 에버렛(Everett)등을 비교·분석한 표임
- 비교 항목들은 아래와 같음
 - (1) 정책 존재유무
 - (2) (시민, 개발자, 공동체) 공공미술 존재유무
 - (3) 위원회 존재유무
 - (4) 예산 존재유무
 - (5) 인력 존재유무
 - (6) 공동체 & 교육 & 봉사활동 존재유무
 - (7) 유지 정책 존재유무
 - (8) 기부/ 선물 정책 존재유무
 - (9) 처분 정책 존재유무
- 2010년 작성된 표이기 때문에 2014년을 기준으로 표의 내용을 다시 한 번 확인해 보았음. 그 결과 예산, 인력, 유지 정책, 처분 정책 등 불과 4년 사이에 표의 내용이 상당부분 변경된 것을 알 수 있었음
- 이처럼 캐나다에서는 공공미술제도의 정책과 프로그램의 많은 부분에서 미국의 영향을 받았기 때문에 아래의 표처럼 미국 워싱턴 주의 도시들과 캐나다의 도시, 타운, 자치구 등을 비교·분석 한 사례를 찾아볼 수 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-33〉 공공미술제도 지침 내 예산, 인력, 사후관리 내용 등 존재 유무 (캐나다)

24 Community Plan for Public Art											
APPENDIX 2 - COMPARISON TABLE SHOWING PUBLIC ART PROGRAMS IN BC, WASHINGTON STATE, AND SELECT COMMUNITIES IN OTHER PROVINCES IN CANADA											
Community Public Art Program	Public Art Plan/Policy	Civic Public Art	Developer Public Art	Community Art	Advisory Committee	Budget	Staffing*	Community Education & Outreach	Maintenance Policy	Donation/Gifting Policy	De-accession Policy
City of Nanaimo Pop. 78,692	In Process	Yes	No	Proposed	Under Cult. Com.	Yes	1 P.T.	In Process	No	Proposed	Proposed
City of Victoria Pop. 78,659	Yes 1993	Yes	Yes	No	No	Yes	2 PT	Yes	Proposed	Yes	Proposed
District of North Vancouver Pop. 82,310	Yes 1999	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	1 FTE shared between DNV & CNV	Yes	Yes	Yes	Yes
City of North Vancouver Pop. 45,165	Yes 2000	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes
District of Saanich Pop. 106,000	Yes 2001	Yes	Yes	No	No	Yes	1 PTE	Yes	Yes	NA	Yes
City of Kelowna Pop. 106,707	Yes 1997	Yes	No	Yes	Yes	Yes	1 FTE	Yes	No	No	Yes
Resort Municipality of Whistler Pop. 9,965	Yes 1996	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	1 PTE	Yes	Yes	Yes	No
City of Vernon Pop. 35,944	Yes 2005	Yes	Yes	No	Yes	Yes	1 PTE (under review)	No	Yes	No	Proposed
City of Bellevue Pop. 109,569	Yes 1979	Yes	Proposed	Yes	Proposed	Yes	1 FTE & 1 PTE	Yes	NA	NA	Yes
City of Olympia Pop. 44,800	Yes 1990	Yes	No	Yes	No	Yes	1 FTE & 2 PTE	Yes	NA	NA	NA
City of Everett Pop. 101,800	Yes 1990	Yes	No	Yes	No	Yes	1 PTE	Yes	Yes	No	Proposed
City of Lethbridge Pop. 83,960	Yes 2007	Yes	No	No	Being formed	Yes	1 PTE	Being Developed	Yes	Being Developed	No
City of Red Deer Pop. 85,705	Yes 1996	Yes	No	Yes	Yes	Yes	1 FTE	Yes	Yes	Yes	Yes
City of Thunder Bay Pop. 109,140	Yes 1998	Yes	No	Yes	Yes	Partial	1 PTE	Yes	Yes	Yes	Yes
City of Waterloo Pop. 107,000	Yes 1996	Yes	Yes	No	Yes	Yes	1 PTE	Yes	Yes	Yes	Yes
City of Moncton Pop. 64,128	Yes 2005	Yes	Yes	No	Yes	Yes	1 PTE	Yes	Yes	Yes	Yes

Note: * FTE means full time employee, and PTE means part-time employee.

The table below compares 15 community public art programs that identify the main components of a community public art program, plus the City of Nanaimo.

[출처: City of Nanaimo, Parks, Recreation and Culture Department, 〈Community Plan for Public Art〉, 2010]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무

- 분석대상인 정부관련 비영리 단체 1곳, 도시 5곳, 타운 3곳, 자치구 2곳 등을 대상으로 공공미술제도 가이드라인 내 사후관리 내용의 존재유무를 살펴보았음
- 사후관리 관련 내용은 크게 유지 보존 조치, 변경 조치, 처분 조치, 그리고 활용 조치 관련 내용이 있는지를 중점적으로 보았음

〈표 5-56〉 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무 (캐나다)

구분	연방정부/정부관련 단체 주/군/도시/타운 지역구/자치구 명	공공미술 지침			
		유지 보존 관련 내용	변경 관련 내용	처분 관련 내용	활용 관련 내용
정부관련 비영리 단체	Creative City Network of Canada(CCNC)	O	-	O	-
타운	온타리오 주, 에이제스	O	X	O	X
	앨버타 주, 캔모어	O	O	X	X
	온타리오 주, 리치몬드 힐	O	O	O	X
도시	앨버타 주, 에드몬턴	O	X	O	O
	브리티시 콜롬비아 주, 나나이모	O	X	O	O
	브리티시 콜롬비아 주, 모나시	O	X	X	O
	브리티시 콜롬비아 주, 빅토리아	O	O	O	X
	온타리오 주, 나이아가라 폭포	O	O	O	O
자치구	브리티시 콜롬비아 주, 휘슬러 공동체	X	X	O	X
	노바 스코티아 주, 핼리팩스 지방자치구	O	X	O	O

□ 요약

- 아래의 표는 주의 미술을 위한 퍼센트 프로그램 현황을 한 눈에 보여주는 표임
- ① 제도 명은 〈표 5-4〉 용어의 구분 1(제도 관련)을 참고 할 수 있음
- ② 연도는 공공미술제도를 도입한 연도를 뜻함
- ③ %(유지 보존 할당 예산) 중 %는 전체 건축 예산 중 공공미술에 할당하는 예산의 %를 의미함. 괄호 안에 들어가는 부분은 이 예산 중 유지 보존에 할당되는 예산의

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

비율이 정해져 있는지의 여부를 표시한 것임. 만약 유지 보존 예산이 따로 지정되지 않을 경우 '1%(X)' 와 같이 표시됨

- ④ 보유하고 있는 총 작품 수를 기입하였음
- ⑤ 담당기구의 이름을 표시하였음
- ⑥ 인력은 각 주, 군, 도시 소속 관련 기관들 중에서 해당 업무를 담당하는 인력만 인정하였음. 워싱턴 주를 예로 들면 ArtsWA의 전체 직원들 중에서도 AIPP 관련 업무만을 담당하는 직원들을 찾아서 표기하였음. 비정규직 직원 등 인력에 대한 자세한 언급이 없을 경우 ' - ' 표기를 하였음
 - 정규직은 FTE로 표기하였음. → Full Time Employee(FTE)
 - 비정규직은 PTE로 표기하였음. → Part-Time Employee(PTE)
- ⑦ 수명 주기 및 ⑧ 유지 보존, ⑨ 변경, ⑩ 처분, ⑪ 활용 조치 관련 내용은 존재유무만 체크하였음

〈표 5-57〉 캐나다 공공미술제도 요약

구분	① 제도 명	② 연도	③ % (유지 보존 할당 예산)	④ 작품 수	⑤ 담당 기구	⑥ 인력	⑦ 수명 주기	⑧ 유지 보존	⑨ 변경	⑩ 처분	⑪ 활용
에이펙스	-	-	-	-	-	-	X	O	X	O	X
캠모어	-	-	-	-	-	-	X	O	O	X	X
리치몬드 힐	-	-	1.5% (10%)	-	-	-	X	O	O	O	X
에드몬턴	-	-	1% (10%)	-	-	-	O	O	X	O	O
나나이모	-	-	-	-	-	1PT	O	O	X	O	O
모나시	-	-	-	-	-	-	O	O	X	X	O
빅토리아	-	1993	-	-	-	2PT	O	O	O	O	X
나이아가라 폭포	-	-	-	-	-	-	X	O	O	O	O
휘슬러 공동체	-	1996	-	-	-	1PT	X	X	X	O	X
헬리팩스 지방자치 구	-	-	-	-	-	-	X	O	X	O	O

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

가) 기획·제작·설치·계약 진행

□ 수명주기 도입

- 캐나다에서는 미국에 비해 수명주기 개념이 아직 정립되지 않은 편임

〈표 5-58〉 캐나다의 미술작품 수명주기

구분	수명주기
앨버타 주 에드몬턴	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적/단기(Short Term/Transitory): 0-6개월 미만 ○ 장기/영구적(Long Term/Permanent): 1년 이상
브리티시 컬롬비아 주 나나이모	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1-3년: 공원 개선 계획을 통한 다양한 일시적 작품들, 벽화, 조각적 요소, 조각, 식재(plantings) 등 ○ 4-15년: 작은 작품들, 사진 예술, 기념비, 공동체 미술, 조각 등 ○ 15년 이상: 영구적 작품들
브리티시 컬롬비아 주 모나시	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(Temporary): 특별한 행사를 위해 만든 미술작품 (예: 얼음 조각품) ○ 영구적(Permanent): 휴대용 미술작품 혹은 고정된 미술작품 <p>a 휴대용 미술작품 (예: 회화) 휴대용 작품은 다양한 설정 관련되게 적용할 수 있고 마을의 시각 예술 역사의 이해와 해석에 부합되어야 함</p> <p>b 고정된 미술작품 (예: 대형 브론즈 조각) 고정된 작품은 작품의 무게, 사이즈, 혹은 장소-특정형 본질 때문에 쉽게 옮겨지지 못하는 작품을 뜻함. 건축, 디자인, 맥락, 공동체 혹은 역사적 장소와 일부가 통합된 작품도 있을 수 있음</p>
브리티시 컬롬비아 주 빅토리아	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일괄 적용: 0-10년 미만 <p>※ 처분은 적어도 10년 후부터 가능, 작품의 상태에 영향을 끼치거나 할 경우에는 작가와 AIPP의 커미티와 상담 후에만 처분이 가능함</p>

□ 작가 하자보수 기간

- 작가 하자보수 기간도 마찬가지로 아직 개념이 정립되지 않았음

〈표 5-59〉 캐나다의 미술작품 작가 하자보수 기간

구분	기간	내용
앨버타 주 캔모어	작가의 생애동안	※ 작가의 생애동안 이루어지는 모든 보수와 복원은 어디까지 가능한지에 대해 작가와 타운의 상호 합의와 있을 것임. 범위 내에서 실제로 작가는 이러한 보수를 이룰 수 있는 기회가 주어질 것임

[출처: Canmore Town Council, 〈Community Public Art Policy〉, 2005]

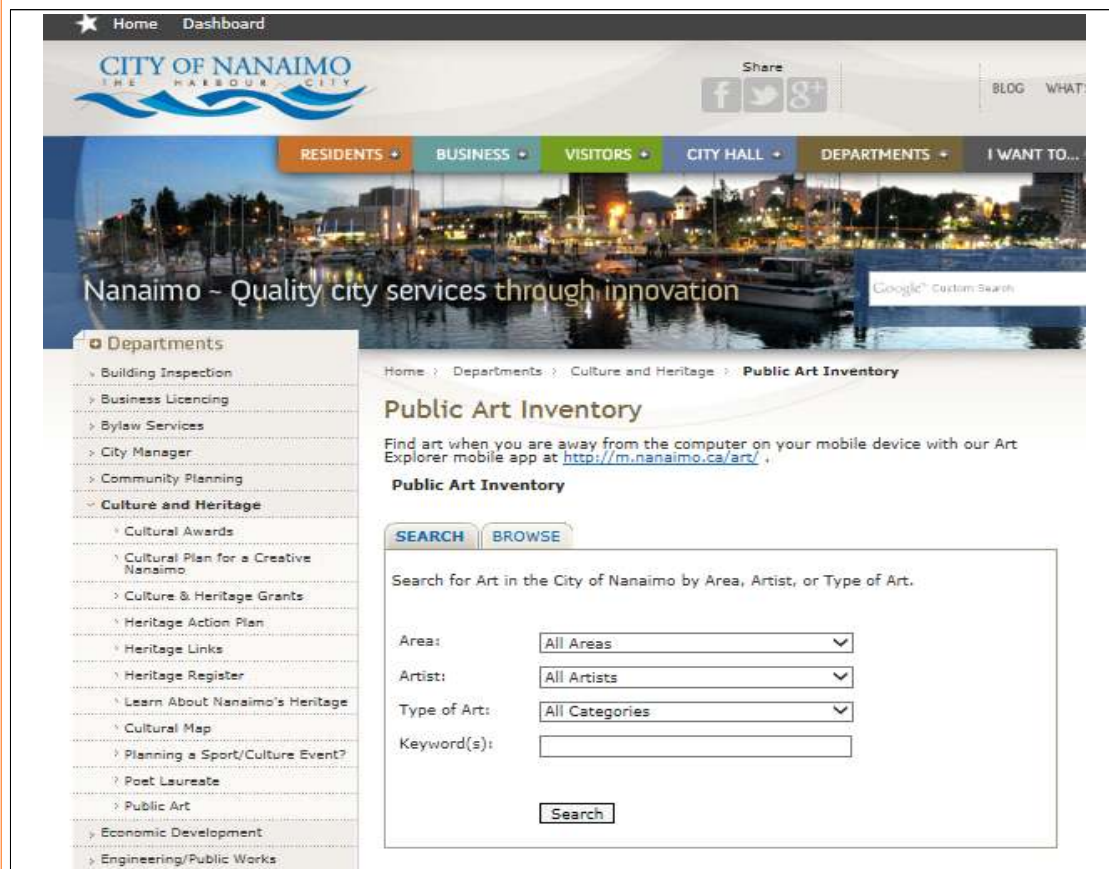
제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나) 관리대장 작성

□ 관리대장 작성 책임

- 관리대장의 경우 캐나다의 도시, 타운, 자치구 등의 해당 업무 담당 직원이 직접 작성하거나 자원봉사자들을 활용해 업무를 분담함
- 일부 도시, 타운, 자치구 등에서는 해당 업무 담당 직원이 관리대장 데이터베이스를 온라인으로 관리하기도 함
 - 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우 공공미술 인벤토리(Public Art Inventory)는 프로그램의 장기적인 관리, 유지, 모니터링에 큰 역할을 하고 있음 (참조: <http://www.nanaimo.ca/publicartinventory/>)
 - 목록은 시에 의해 유지되며, 누구라도 www.nanaimo.ca에서 확인할 수 있음

〈그림 5-34〉 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 공공미술 인벤토리 예시 1

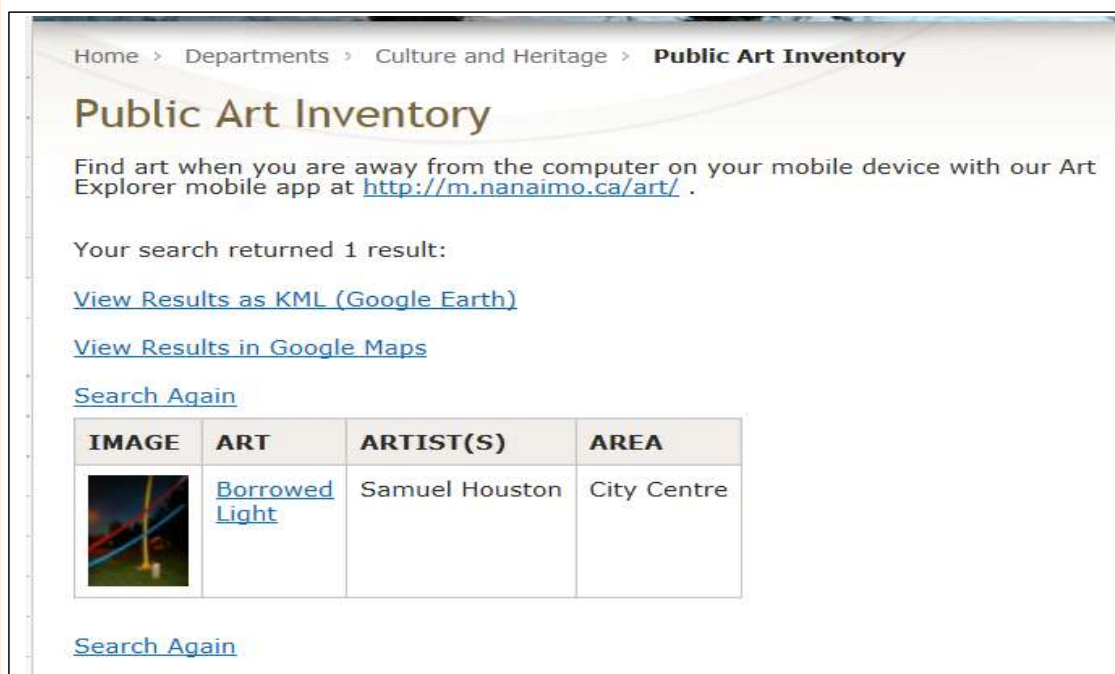


[출처: City of Nanaimo, Parks, Recreation and Culture Department, Public Art Inventory, <http://www.nanaimo.ca/publicartinventory/>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 이와 같은 온라인 공공미술 인벤토리는 도시 미술 소장품의 기록이 되었고, 나아가 이모의 공공미술에 대한 인식을 상승시켰음
- 아래의 그림은 공공미술작품 검색결과를 나타낸 페이지임. 클릭하면 작품 이미지와 함께 작품에 대한 상세 정보를 확인할 수 있음. 또한, Google Earth와 Google Maps으로도 연동해서 작품을 정확한 위치를 볼 수 있음

〈그림 5-35〉 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 공공미술 인벤토리 예시 2



[출처: City of Nanaimo, Parks, Recreation and Culture Department, Public Art Inventory, <http://www.nanaimo.ca/publicartinventory/>]

- 이밖에도, 브리티시 콜롬비아 주 빅토리아의 경우 www.landmarkspublicart.ca에 작품을 관리하고 있음

□ 관리대장 포함 내용

- 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우 작품에 대해 수집되는 정보들은 아래와 같음
 - 위치, 현장 조건, 작가 명, 제목, 완성일, 작품에 대한 작가의 말, 구매가 또는

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

의뢰비 및 영수증, 기부 영수증, 보험가, 모든 관련 문서, 평가 정보, 설치 사진(클로즈업 사진, 배경 포함 사진), 설명 정보(크기, 재료 등), 제작/건축법, (지도상) 설치 위치, 작품에 대한 보존/유지 처리와 스케줄, 처분 정보 등

〈표 5-60〉 캐나다의 미술작품 관리대장 포함 내용 예시

구분	내용
앨버타 주 캐모어	<ul style="list-style-type: none"> - 작가 - 작품 제목 - 장소 - 재료 - 설치 날짜 - 프로젝트 게시자 - 현재 관리인과 현재 보존 에이전시
온타리오 주 리치몬드 힐	<ul style="list-style-type: none"> - 작가 의도 - 건축 절차 - 미술작품과 관계된 재료 - 지속적인 유지 요구 사항 - 미술작품의 가치 - 건축 절차와 미술작품에 대한 사진 자료
앨버타 주 에드몬턴	<ul style="list-style-type: none"> - 취득 절차 - 보존 및 유지 리포트 - 평가 - 설치 장소에 대한 정보 - 프로젝트 이력 - 작가 - 공공미술작품에 대한 사진 문서
브리티시 컬롬비아 주 빅토리아	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품의 부지, 제목, 작가, 매체, 재료, 크기, 가치 - 미술작품의 창작에 이용된 재료 목록 - 작품의 청소 및 유지 방법에 영향을 미칠 수도 있는 설치방법의 개요 - 권장되는 청소 및 유지 간격 - 권장되는 세척제 - 잠재적인 유해한 화학작용으로 인해 금기시되는 세척제 목록 - 일상적인 유지에 이용될 수 있는 물질 - 작품에 대한 부정적 영향의 가능성으로 일상적 유지에 이용되지 않아야 하는 물질 - 청소 책임자 지정 - 미술작품의 디지털 이미지 - 이외에도 작품 청소 비용
온타리오 주 나이아가라 폭포	<ul style="list-style-type: none"> - 설치 - 유지 스케줄 - 서신 - 계약상 합의 및 연구

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

다) 유지 보존 체계 정립

□ 유지 보존 체계 및 정책 수립

- 캐나다도 미국과 마찬가지로 각 도시, 타운, 자치구 별로 자체적인 유지 보존 체계 및 정책이 적용됨
- 공통적으로 적용되는 점은 유지 보존 계획이 작가에 의해 제출된다는 점이며, 각 도시, 타운, 자치구 등이나 이들이 계약한 기관에 의해 미술작품에 대한 정기적 유지 보존 및 검사, 평가 등이 이루어짐
- Creative City Network of Canada(CCNC)는 정부관련 비영리 단체로 지역의 문화 정책, 기획, 실행 등을 연구하고 있음
 - Creative City Network of Canada(CCNC)의 자료에 따르면, 프로그램 예산 또는 미술작품 예산의 일부(대개 10%)를 이용해 유지 기금이 조성된다고 함
 - 작품의 현 상태 및 유지를 위한 절차를 검토하는 과정은 기관 내의 다른 부서와 협력해 계획될 수 있음
 - 미술작품은 흔히 작가 및 미술작품 보존 전문가와의 상담을 필요로 하는 매우 특징적인 유지 필요성을 가지고 있다는 점에 유념해야 함
 - 프로젝트 예산의 10%를 할애하는 것은 우수한 지침이며 위임 시점의 프로젝트 예산 요건에 포함될 수도 있음
 - 모든 공공미술 제안서의 기술적 고찰은 미래에 예상되는 유지비용을 고려함
 - 미술작품에 대한 일상적 유지(Routine maintenance)는 일반적인 도시 부서의 책임에 속하지만 예외적 유지 또는 보수(exceptional maintenance or repairs)는 대개 도시 자산에 대한 일반적인 유지의 범위를 벗어나는 전문지식을 필요로 하기 때문에 전문가에게 위임하는 경우가 많음
 - ✓ 가능하다면 작품의 모든 보수에 관해서는 작가와 논의해야 함. 예외적 유지 또는 보존 의무는 작가나 미술작품 보존 전문가에게 외주를 줄 수 있음. 기관은 그러한 외주 자원의 목록을 유지해야 함
- 온타리오 주, 에이잭스의 경우 유지 보존 계획 수립은 작가의 책임이며, 제안서가 검토되고 고려되는 시점에 제출되어야 함
 - 유지 보존 계획의 복잡성은 그 미술작품의 크기, 성격 및 소재에 따라 달라질

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

수도 있기 때문에 유지 보존 계획은 운영 & 환경국(Operations and Environmental Services)의 기준을 충족시켜야 함

- 작가가 제출하는 유지 보존 계획에는 유지 보존 상세계획서, 예산 관련 사항, 제작자 목록, 작가를 포함한 주요 관계자 등이 포함될 것임
 - 에이젝스 시는 승인된 유지 계획에 따른 미술작품의 돌봄과 유지를 책임질 것임
 - 운영 & 환경국(Operations and Environmental Services)은 휴양문화부(Recreation & Culture)의 지침에 따라 유지 계획 모니터링에 책임이 있음
 - 마지막으로, 도시의 유관 부서가 사전 계획에 따라 미술작품의 검사 책임을 맡게 됨. 필요한 경우에는 자격을 갖춘 미술작품 복원가가 고용될 수도 있음
- 온타리오 주, 에이젝스는 공공미술 평가 표를 가지고 있음. 공공미술 평가는 운영 & 환경국이 담당함
- 공공미술 평가 항목은 다음과 같음
 - ✓ (1) 작가 장점(Artistic Merit)
 - ✓ (2) 공동체 영향(Community Impact)
 - ✓ (3) 경제 가치(Economic Value)
 - ✓ (4) 작가(경험 및 능력)
 - ✓ (5) 위치
 - ✓ (6) 제출(완성도 & 데드라인 준수 등)
 - ✓ (7) 기부 작품(해당되는 경우만) 등임
 - 위의 7가지 항목 중 세부 내용에 대해 0점부터 3점 사이 점수를 매겨 합산하는 방식임
 - 아래의 그림을 참고할 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-36〉 캐나다 온타리오 주 에이잭스의 공공미술 평가 형식

APPENDIX B Town of Ajax Public Art Evaluation Form	
Marking Qualitative Criteria - Points are awarded on the following basis:	
0: Does not meet the requirements/guidelines	
1: Marginally meets the requirements/guidelines	
2: Meets the requirements/guidelines	
3: Exceeds the requirements/guidelines	SCORE
ARTISTIC MERIT (possible 6 point available)	
Originality of design	
Intrigues viewers and stimulates imagination	
COMMUNITY IMPACT (possible 15 points available)	
Builds appreciation of Public Art	
Suitability for display in a public space	
Reflects the Town's heritage and/or history	
Reflects the Town's culture and diversity	
Reflects the Town's natural elements and landscapes	
ECONOMIC VALUE (possible 6 points available)	
Value for money	
Tourism potential	
ARTIST (possible 12 points available)	
Artist's reputation	
Local Residency (3-Ajax, 2-Regional, 1-GTA, 0-Beyond)	
Demonstrated & Related Experience	
Examples of Related Works	
LOCATION (possible 9 points available)	
Site Suitability	
Responds to location's uses and users	
Meets criteria of the Art in Public Spaces Plan	
MAINTENANCE (possible 12 points available)	
Town's ability to maintain & conserve work	
Long term maintenance cost	
Longevity	
Environmental Impact	
SUBMISSION (possible 15 points available)	
Demonstrated Willingness to Comply with Submission Guidelines	
Level of Completeness	
Quality & Completeness of Approach/Work Plan/Methodology	
Ability to Meet Time Estimates/Deadlines	
References Provided	
DONATED WORKS (possible 12 points available)	
Condition of the work	
Authenticity of work	
Appraised value	
Legal ownership considerations	

[출처: Town of Ajax, _____, 〈Art in Public Art Spaces, Corporate Policies and Procedure〉, 2012]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 앨버타 주 캔모어의 경우 The Community Public Art Committee(CPAC)의 직원들이 소장품 유지 보존을 위해 소장품 목록을 유지하고, 시가 소유한 소장품을 매년 검사하고 보고서를 제출함
 - 보고서에는 다음과 같은 사항이 포함될 것임
 - ✓ 미술작품의 위치, 조건, 필요한 유지나 보수에 관한 권고사항
 - ✓ 미술작품의 손상, 부지 조건의 변경 또는 기타 작품의 처분이 필요한 이유를 작가에게 고지
 - ✓ 미술작품의 판매나 철거가 고려된다면 작가에게 구매 우선권을 부여
- 온타리오 주, 리치몬드 힐의 경우 2010년 <Town of Richmond Hill Official Plan>이 수립되어 공공미술을 위한 퍼센트 프로그램의 정책이 만들어졌음
 - 이 정책에서 제시하는 사후관리 관련 내용에는 유지와 복원을 포함한 소장품 돌봄의 방법과 책임, 처분 방법 등이 포함됨
 - 이와 같은 유지 보존은 리치몬드 힐에서 위임한 전문적인 복원가를 통해 야외와 실내에 위치한 미술작품의 지속적인 복원과 유지가 이루어짐
- 앨버타 주, 에드몬턴은 작가에게 유지와 보존에 대한 계획을 요구함
 - 공공미술 승인을 위한 법률적 계약서는 작가가 유지 계획을 제공해야 한다는 점을 명시함
 - Master Public Art Plan(MAP)은 에드몬턴 ‘공공미술작품 은행(Edmonton Public Art Bank)’ 소장품 기록의 관리를 위한 보존가의 고용을 원칙적으로 권장함
 - 보존가의 역할은 ‘공공미술작품 은행’을 관리하며, 그 가치에 대한 적절한 평가를 하고, 기부나 선물(기증)에 대한 세금 영수증을 발행하며, 법률 계약, 보험 계약, 설치 정보, ‘관리 유지 평가 보고서’ 제출, 유지 및 보존 권장과 보수를 포함해 시의 미술작품 목록을 정리하고 유지하는 것임
 - ‘공공미술작품 은행’ 소장품 기록에는 각 공공미술작품의 보존학적 특성 사항들(예: 사진, 부지의 역사, 미술작품과 작가, 모든 유지 평가 보고서)이 포함될 것임. 프로젝트 파일에는 보험 가입 시에 필요한 공공미술작품의 가치 추정치가 포함될 것임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 정기적으로 계획된 유지 의무는 에드몬턴 시가 수립하는 ‘관리 유지 평가 보고서’의 권장 계획에 따라 수행될 것임
- 관리 유지 평가 보고서에는 미술작품이 대규모 보존 처리 또는 새로운 정기적 유지 계획을 필요로 하는지의 여부를 결정하기 위해 평정 체계를 이용한 평가를 수행할 것임
- 대규모 보존처리는 작가, 보존가, 또는 해당 자격을 갖춘 서비스 제공자와의 계약을 통해 수행됨
- 만일 미술작품이 대규모 보존 처리 혹은 절차를 필요로 한다고 평가되면 보존 절차의 운영 및 예산에 대한 추정치 및 일정이 포함된 제안서가 공공미술작품 위원회에 제출될 것임
- 공공미술작품 위원회는 매년 보존 제안을 검토하고, 미술작품 은행의 수익금을 관리 유지 평가 보고서 결과에 따른 고위험 프로젝트에 우선적으로(보존 작업, 수장고, 설치 장소 변경, 처분) 배정함
- 모든 대규모 보존 처리나 절차의 수행에 앞서 에드몬턴 공공미술작품 위원회는 작가가 생존하는 경우 작가와 접촉해 모든 보수 또는 복원에 관한 의견이나 자문을 구해야 함
- 에드몬턴 공공미술작품의 유지와 보존 정책 및 그 절차는 캐나다 보존협회(Canadian Association for Conservation; CAC)의 기준을 표준절차로 이용함. 또는, 공공미술작품 보존 분야에서 새롭게 개발되는 최상의 방식을 최우선적으로 고려할 것임
- 에드몬턴 시는 보험, 유지 보존의 책임 이외에도 미술작품을 처분할 권리를 가짐
- 브리티시 콜롬비아 주의 나나이모의 경우 작가들은 코팅과 페인트의 목록, 유지의 주기를 포함한 유지 매뉴얼을 제공해야 함
- 유지 비용은 후원자의 책임임
- 시 당국은 작가 또는 후원자와 함께 이러한 비용을 추정할 것이며 이 때 작품의 예상 수명이 고려될 것임
- 나나이모의 문화 위원회(Cultural Committee)는 공공미술 프로젝트의 확인과 선택, 설치, 유지 및 처분을 위한 정책 개발에 책임이 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 브리티시 콜롬비아 주 모나시에서는 작가가 유지 계획 제출 의무가 없음
 - 모나시 행정청은 도시 미술 소장품의 적절한 관리에 필요한 시스템을 유지할 책임을 가질 것이며 요청이 있을 경우 이 사항을 위원회에 보고할 것임
 - 행정청은 선별 위원회를 행정적으로 지원함
 - 또한, 선별 위원회에 정기적으로 장기적 발전 계획에 관한 자문을 할 것임
- 브리티시 콜롬비아 주, 빅토리아의 경우 빅토리아 시는 소장품과 작품의 돌봄, 유지, 보수 등에 책임이 있음
 - 공원, 여가, 문화(Parks, Recreation and Culture Department)부서는 정책과 지침 설정 책임이 있음. 돌봄과 유지 관련 지시 사항들과 작품의 수명주기를 작품 취득 과정부터 고려해서 제출해야 함. 작품의 돌봄과 유지에 필요한 정보들은 작가와 시가 상의해야함
 - 시는 청소, 유지, 보수, 처분 등을 포함한 관리 시스템을 마련해야 함
 - 계획 & 개발(Planning and development) 팀 안의 엔지니어링 & 공공미술(Engineering and Public Works) 부서에서는 유지 관련 정보들을 공유해야 하는 책임이 있음
 - 책임자는 큰 프로젝트일 경우 공공미술 컨설턴트를 고용하여 절차를 조정해야 함
- 브리티시 콜롬비아 주, 휘슬러 공동체의 경우 작가는 계약의 일부로서 유지 계획을 수립하여 제출함
 - 시 당국은 공공미술 소장품의 요소들을 보증할 것임. 소장품 관리는 내구성, 검사, 보험, 유지 보존, 작품 처분 절차를 보장하기 위한 프로젝트 설명서를 수반함
 - 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 휘슬러 공동체에서 제시하는 소장품 관리 정책은 다음과 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-61〉 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 휘슬러 공동체에서 제시하는 소장품 관리 정책

구분	소장품 관리(Collection Management) 내용
브리티시 콜롬비아 주 휘슬러 공동체	10.1 미술작품 창작을 위한 계약의 일부로서, 작가는 시에 소재 및 역량에 관한 보증서를 제공할 것임
	10.2 미술작품 창작을 위한 계약의 일부로서, 작가는 해당 시로 전달될 유지 계획을 수립할 것임
	10.3 시 당국은 작가의 디자인 제안서와 작품을 유지의 면에서 검토할 것이며 작품의 완전성에 대한 훼손 없이 잠재적 유지 부담을 경감시킬 방법을 권장할 것임
	10.4 시 당국은 공공미술 소장품의 요소들을 보증할 것임
	10.5 시 당국은 미술작품의 손상이나 파괴행위에 대해 즉각 대처할 것임
	10.6 시 당국은 공공미술 소장품 인벤토리를 유지할 것임
	10.7 미술작품 손상, 현장 조건의 변화 또는 처분을 필요로 하는 기타 이유들이 존재하는 경우에 시 당국은 작가에게 해당 내용을 고지할 것임. 작품의 판매 또는 철거를 고려할 때에는 작가에게 우선 그 시장가치로 구입할 수 있는 권리를 부여할 것임

[출처: Whistler Arts Council, 〈Public Art Policy〉, 2004]

- 노바 스코티아 주, 핍스 지방자치구의 경우 핍스 지방자치구(Halifax Regional Municipality, HRM)의 공공미술 절차(Public Art Procedure)에 의거해, 대리인(대리 기관)은 시가 소유한 공공미술의 유지, 보존, 복원을 관리할 것임
 - 핍스 지방자치구나 또는 그 대리인(대리 기관)은 공공미술 절차에 의거해 모든 임시 공공미술작품을 처분할 수 있음
 - 핍스 지방자치구는 또한 공공미술 절차에 의거해 더 이상 소장품으로서 필요하지 않은 공공미술작품을 처분할 수 있음

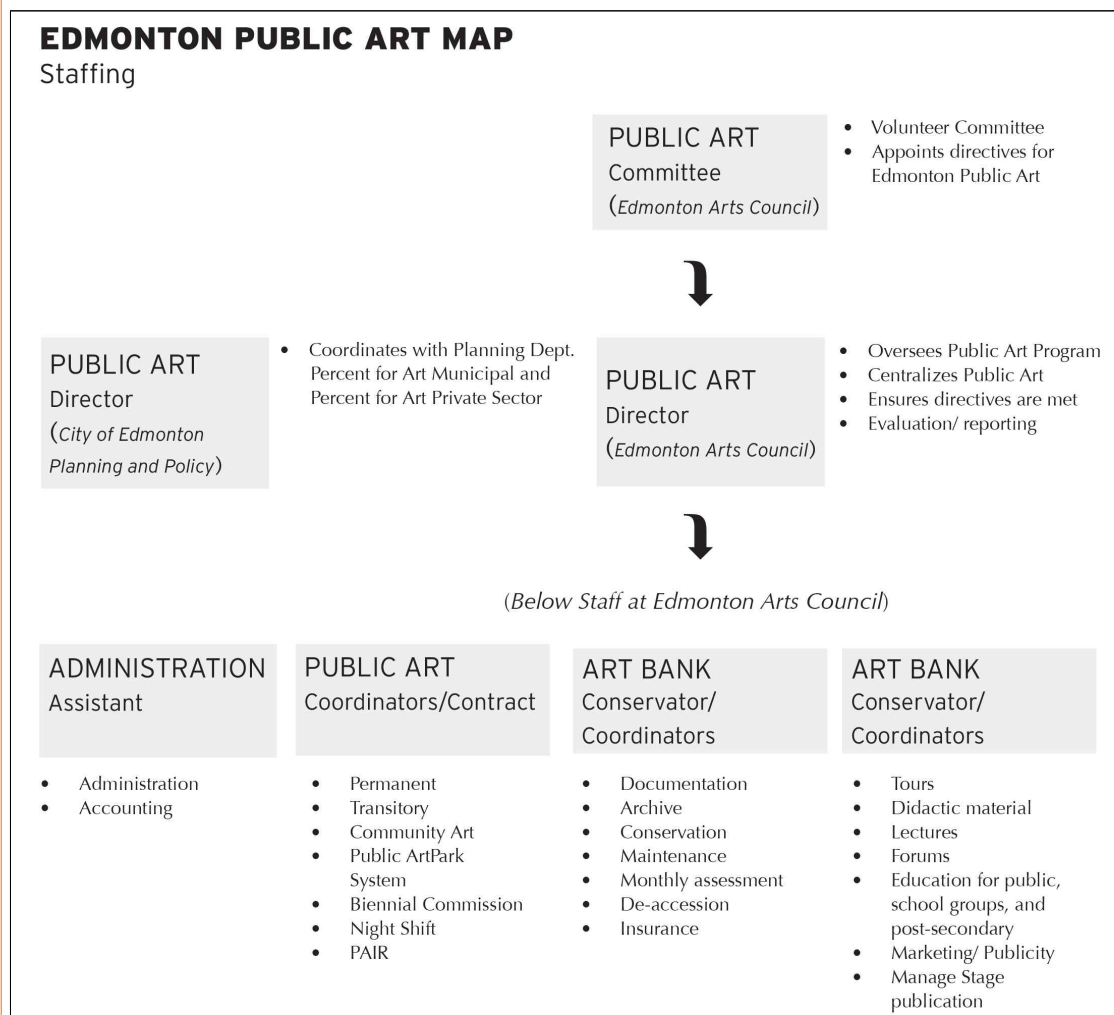
□ 조직 역할 분담

- 캐나다의 경우도 마찬가지로 작가는 각 도시, 타운, 자치구 혹은 이들이 계약한 기관과 협업이 이루어짐
- 앨버타 주 캔모어의 경우 The Community Public Art Committee(CPAC)의 직원들은 소장품 유지 보존 업무를 담당함
- 이들이 사후관리를 위해 담당하는 업무는 다음과 같음
 - 작가의 디자인 제안서 및 미술작품을 유지 측면에서 검토

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 미술작품의 온전성을 훼손시키지 않으면서 유지 부담을 경감시킬 수 있는 권장사항을 제공
 - 공공미술작품의 보호를 위한 적절한 보험을 제공
 - 유지 매뉴얼을 검토하여 예정된 유지 계획이 수행될 수 있도록 진행
 - 공공미술작품 소장품 목록을 유지하고, 시가 소유한 소장품을 매년 검사하고 보고서를 제출
- 앨버타 주, 에드몬턴의 조직 역할 분담은 아래의 그림을 참고할 수 있음

〈그림 5-37〉 캐나다 앨버타 주 에드몬턴의 인력(staffing) 다이어그램



[출처: Edmonton Arts Council, 〈Edmonton Public Art Map: Public Art Master Plan〉, _____]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 온타리오 주, 나이아가라 폭포의 경우 공원, 여가, 문화(Parks, Recreation & Culture) 직원들은 시의 소장품 관리를 담당함
- 이들의 담당 업무는 다음과 같음
 - 비용 계획 수립 및 적절한 보존, 유지 및 안전의 제공
 - 모든 소장품에 대해 설치나 전시에 앞서 정기적인 목록 작성 중 손상이 발생하거나 발견된 경우에 조건 보고서 작성
 - 미술작품의 성격과 필요성을 바탕으로 한 정기적 유지 보존 계획 수립
 - 안전을 보장하고 적절한 취급 기법 보장에 초점을 맞춘 미술작품의 취급
 - 필요성이 제기된 경우 전문 보존가에 의한 보존 그리고/또는 복원 처리의 관장 및 필요한 경우 최소 개입 수준 유지

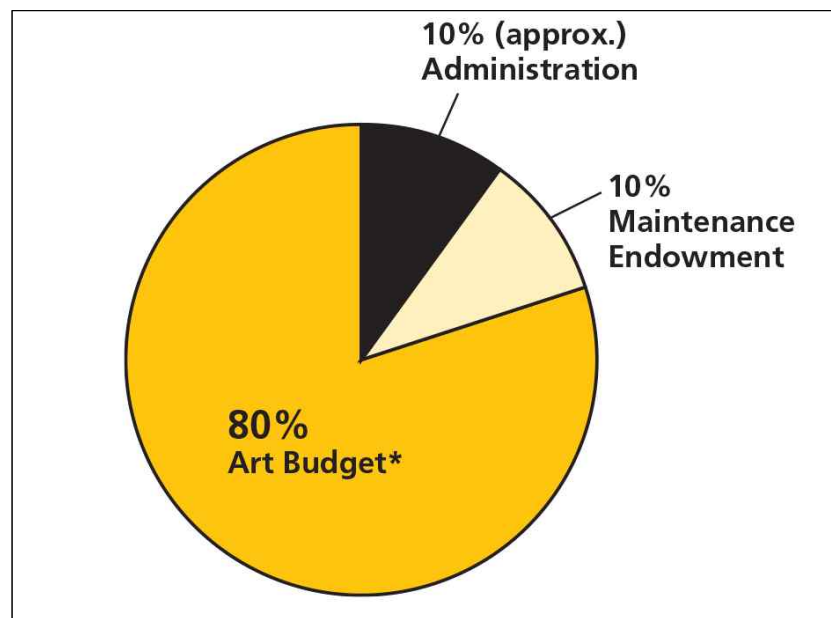
□ 예산 책정

- 앞서 언급했듯이, Creative City Network of Canada(CCNC)에 따르면, 프로그램 예산 또는 미술작품 예산의 일부(대개 10%)를 이용해 유지 기금이 조성됨
 - 구체적으로, 개발에 대해 권장되는 최소 공공미술 기부금은 해당 개발의 총건설 비용(GCC)의 1%를 기준으로 해야 함. GCC의 가치에 대한 표준 추정치를 위한 계산은 토론토 지역 주요 건물 관리인 위원회(Toronto Area Chief Building Officials Committee, TACBOC)의 건축 가치 기준의 최종판을 이용해 이루어져야 함
 - 개발 프로젝트에서는 공공 예산에 대해 GCC의 1%라는 최소 수치가 권장되는 반면, 이 목표치가 모든 프로젝트에서 달성될 수 있는 것은 아님
 - 따라서 대규모 프로젝트에서는 GCC의 1% 미만의 가치를 가진 현장(on-site) 공공미술 프로그램이 더 적절할 수도 있음
 - 다른 더욱 소규모 프로젝트에서는 현장(on-site) 이외의 공공미술에 대한 현금 기부금으로 GCC의 1% 방법이 모색될 수도 있음
 - 공공미술의 예산을 결정할 때에는 예산에 미술작품의 의뢰와 관련된 모든 다양한 비용들이 포함됨

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 행정 비용, 의뢰비, 재료 비용, 제작 비용, 보험 및 유지 비용 등이 반드시 포함되어 고려되어야 함
- 공공미술 기여금을 계산할 때에는 “미술 예산” 부분이 80%로 재료, 제작 지불금, 완성된 작품의 운송, 현장 준비, 조명, 정보판, 안내문, 브로셔, 토목 의뢰비, 법률 의뢰비, 작가 의뢰비, 작품의 기록화(슬라이드, 디지털 이미지), 모든 적용 가능 세금 등이 포함될 수 있음
- 나머지 10%는 공공미술 운영 관리 비용으로 사용되어야 하고, 10%는 공공미술 유지를 위해 반드시 할당되어야 함
- 아래의 그림을 참고할 수 있겠음

〈그림 5-38〉 캐나다 The Creative City Network of Canada(CCNC)의 1% 예산 지출



[출처: The Creative City Network of Canada, 〈The Public Art Toolkit〉, 2010]

- 온타리오 주 에이잭스의 경우 공공미술작품 관련 정책을 수행하기 위한 온타리오 주 에이잭스 기금이 위원회의 결정에 따라 공공미술작품 적립금을 통해 제공될 것임. 이 정책을 통해 위원회는 재무 책임자가 확인된 공공미술작품의 디자인, 의뢰, 인수, 부지 조성, 설치를 위해 공공미술작품 적립금으로부터 자금을 이전시킬 권한을 부여

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

함. 휴양문화부는 회계연도별로 모든 공공미술작품에 대해 위원회에 보고할 의무를 가짐

- **온타리오 주, 리치몬드 힐의 경우** 500sq 미터보다 큰 면적의 건물을 지을 때 지출 예산 중 1.5%가 공공 영역의 개선을 위한 공공미술 사업 예산으로 적용 됨. 1.5%의 지출 예산 중 10%는 공공미술의 유지와 복원 목적으로 사용됨
 - 중요한 점은 온타리오 주, 리치몬드 힐의 The Town of Richmond Hill에서 모든 공공미술작품의 유지와 복원에 책임이 있다는 것임. 커미션 작품이나 기부 받은 작품들도 전부 책임이 있음
 - 유지는 청소, 보수, 작품의 안전을 보장하는 지속적인 기반으로 이루어짐. 정기적이고 주기적인 유지는 전문 복원가를 통해 감독되어야 함. 전문적인 복원가는 작품에 쌓은 먼지의 제거, 보호 표면의 유지, 기계 및 기술적 주의를 요하는 복원, 재포장(resurfacing), 도색 등의 지속적인 조치에 대해 조언을 줌
- **앨버타 주 에드몬턴의 경우** 미술을 위한 퍼센트 프로그램 예산 중 80%는 일반 공공 미술 프로그램을 위해 사용되며, 10%는 관리, 그리고 나머지 10%는 **미술 은행 보존 및 유지 기금(Art Bank conservation and maintenance fund, 이하 Art Bank)**으로 지정됨
 - 미술작품 은행(Art Bank)은 영구적 보존소로서 에드몬턴 시 미술작품 은행 소장품의 일부인 미술작품을 평가, 사정, 추적, 기록하는 책임을 가짐
 - 미술작품 은행은 에드몬턴 시가 현재 소유한 공공미술작품의 보존과 유지 및 정확한 보관의 절대적 필요성을 다루는 데에 필수적임
 - 소장품에 포함된 미술작품의 미래를 위한 보존을 위해 안정적이고 예측 가능한 전용 기금을 조성할 책임이 강력하게 권장됨
 - 보존과 유지를 위한 초기 기금의 규모로는 약 100만 달러가 권장되며, 이는 누적 되는 수익금을 바탕으로 매년 우선 순위 프로젝트의 보존과 유지에 이용될 것임
 - 등록되는 각 프로젝트는 전체 프로젝트 예산의 10%를 기금에 기부할 것임. 2007년에는 이를 통해 연간 45,000 달러가 보존 및 유지 기금에 기부될 것으로 추정됨
 - 미술작품 은행 소장품의 프로젝트는 유지 평가 기준을 바탕으로 하는 우선순위 체계에 의한 자원 분배 방식에 따라 유지될 것임.
 - 이러한 방식으로 미술작품 은행의 공공미술작품의 수에 비례해 보존 및 유지

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

기금은 영구적으로 운영될 것임

- 전체 예산 중 10%의 관리 비용은 다음과 같은 항목에 소요될 것임
 - ✓ 공공미술작품의 심사를 수행하는 작가들의 사례비 (일당 기준)
 - ✓ 공공미술작품 심사위원과 공공미술작품 위원회 비용
 - ✓ 공공미술작품 심사위원 모집 광고
 - ✓ 공공미술작품 관련 행정 비용
 - ✓ 공공미술작품 관련 계약직 인건비
 - ✓ 공공미술작품 전문 개발 비용
 - ✓ 공공미술작품 조사와 자원 비용
 - ✓ 공공미술작품 교육 및 외부 활동비용
 - ✓ 장비 및 감가 상각 비용 등
- 브리티시 콜롬비아 주, 나나이모의 경우 공공미술 프로그램 법정 준비 기금 (Statutory Reserve fund)은 공공미술 프로그램의 유지를 위한 모든 기금을 관장하고 있음. 지속적인 공공미술 프로그램을 위한 금융의 핵심적 일부로서 공공미술 법정 준비 기금에는 매년 5만 달러가 배정 됨
 - 공공미술 프로그램 예산은 현재의 금융 환경 비용의 상승 및 잠재적인 협력 기회 의 부재와 관련된다는 점을 명확히 하기 위해 향후 5년간 매년 추가적인 1만 달러를 공공미술 법정 준비 기금에 기부함
- 브리티시 콜롬비아 주 모나시에서는 정책을 집행할 때 제안되는 비용을 위해 연간 운영 예산의 일부로서 선별 위원회가 자금 조달을 위한 권장을 할 것임
 - Monashee Arts Council은 시간의 흐름에 따라 발생할 수도 있는 유산, 기부, 처분으로 인한 모든 준비금을 선별 위원회에 의해 처리될 공공 공간 속의 미술 (Art in Public Spaces) 작품 확보를 목표로 하는 신용 기금의 형태로 보유함
- 온타리오 주, 나이아가라 폭포의 경우 공원, 여가, 문화(Parks, Recreation & Culture) 부서의 내부 예산을 사용함
 - 내부 예산 외에도 정부 보조금이나 공공 프로그램 예산 등이 사용될 수 있음
- 노바 스코티아 주, 핼리팩스 지방자치군의 경우 공공 분야 회계위원회(Public Sector Accounting Board, PSAB)는 공공미술의 미래 가치를 결정할 수 없기

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

때문에 자산이 될 수 없고 자본 예산에 포함될 수 없다고 결정하였음. 따라서 2009년 4월 1일 이전까지만 공공미술 관련 비용을 운영 예산에서 지출하도록 함을 결정하였음

- 주요 미술작품들은 그 규모와 비용으로 인해, 여러 해에 걸쳐 계획된 것이며 공공미술 운영 예산 및 Heritage & Culture Tourism(Q312)과 Parkland Development(Q107)의 준비금을 통해서 예산이 확보되었음
- Q312의 경우 공공미술의 유지, 인벤토리와 임시 프로젝트와 같은 운영 지출을 위해 사용됨
- Q107의 경우 보조금과 함께 수년에 걸쳐 대규모의 영구적 공공미술작품에 대한 점증적 기금확보를 가능케 할 것임. 2008/2009년도 공공미술 운영 예산의 경우 약 75,000 달러를 지역사회 미술, 교육, 알림을 포함해 공공미술 프로그램에 배정하기도 하였음
- 보조금(grants)도 예산을 충당하는 방법 중 하나임. The Artist-in-Residence Program(AIR)은 지역과 함께 활동하며 새로운 지역 미술을 창조하기 위한 프로그램임. 작가 레지던시 유형의 시작은 지역 미술 보조금 프로그램의 구성 요소가 될 것임
- 정리해보면, 연간 공공미술의 운영 예산은 기존의 Heritage & Culture Tourism(Q312)과 Parkland Development(Q107) 기금, 보조금 등에서 충당되고 있음
- 위와 같은 공공미술운영 예산은 매년 사업 계획 과정에서 정해짐
- 공공미술의 운영 예산은 공공미술 마케팅이나 프로모션에도 사용되고 있음
- 특히, Heritage & Culture Tourism Reserve(Q312)는 단기나 반영구적 생애 주기를 가진 공공미술작품을 위해 지속적인 유지 보존을 위한 예산을 할당함
- Parkland Development Reserve(Q107)는 \$25,000이하의 소규모의 기념비 관리 예산을 메우고 있음

공공의 토지를 염두에 두고 만든 민간에 의한 공공미술의 경우에는 프로젝트 예산의 10%가 작품의 설치에 앞서 헬리픽스 지방자치구로 배정되어야 함. 이 기부금을 통해 창출되는 이익은 공공 부지 미술작품의 지속적 유지를 위해 이용될 것임

□ 보험 가입

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 온타리오 주 에이잭스의 경우 에이잭스 시가 구매, 위임, 기부를 통해 소유하게 된 영구적 또는 이동가능한 미술작품 모두는 에이잭스시의 자산이며 시의 보험 정책에 의거해 보험에 가입됨
 - 작가는 시 당국에 미술작품의 보험 가입 증서 사본 또는 미술작품의 사고로 인한 손실, 절도, 손상, 파괴행위의 경우에 시 당국의 책임을 면제하는 서명된 면책 증서를 제출해야 함
- 앨버타 주 캔모어의 경우 Community Public Art Committee(CPAC)가 공공미술 소장품의 보호를 위한 적절한 보험을 제공함

라) 유지 보존 조치

□ 유지 보존 종류

- Creative City Network of Canada(CCNC)의 경우 유지 팀과 보존가에 대한 정의를 제공함
- 브리티시 콜롬비아 주, 휘슬러 공동체의 경우 유지는 정기적인 유지(regular Maintenance)와 장기 보존(long-term conservation)으로 나누어짐. 정의는 제공되지 않음

〈표 5-62〉 캐나다의 미술작품 유지 보존 정의

구분	정의(번역 및 원문)
유지 팀 (Maintenance Team)	<p>〈Creative City Network of Canada(CCNC)〉 거리 토목공학, 조명, 전기, 그리고 공공미술작품의 상태를 점검하고 정기적으로 관리를 수행하는 공공미술 부서를 포함해 관련 부서의 인력이 포함됨. 작품은 필요한 경우 작가 및 미술 보존 전문가와 관련된 공공미술 관련 인력에 의해 감독 됨</p> <p>원문: includes agency staff from relevant departments including Streets Engineering, Lighting and Electrical, and Public Art who review the status of artworks and manage regular maintenance. The work is overseen by the Public Art staff who will involve the artist and art conservation experts as needed.</p>
보존가 (conservator)	<p>〈Creative City Network of Canada(CCNC)〉 미술작품의 전문기술 보존 및 복원을 전문으로 하는 역사적 전문 지식을 갖춘 전문가</p> <p>원문: a professional with art historical expertise who specializes in the technical conservation and restoration of artworks.</p>

[출처: The Creative City Network of Canada, 〈The Public Art Toolkit〉, 2010]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

마) 변경 조치(필요 시)

- 앨버타 주 캔모어의 경우 The Community Public Art Committee(CPAC), 도시 행정부(Town Administration) 및 도시 위원회(Town Council), 작가 또는 관심을 가진 시민은 미술작품의 위치 변경(설치 장소의 변경)을 요구할 수 있음
- 앨버타 주 에드몬턴의 경우 위치 변경(설치 장소의 변경)이 결정된 공공미술작품의 적절한 부지가 가용하지 않다면 미술작품은 적절한 부지가 결정되기 전까지 보관될 수도 있음. 필요한 승인 후에 담당자, 위원회 및 시의 법률 대리인은 미술작품의 설치 장소 변경을 책임짐

□ 변경 종류

- 변경 종류로는 위치변경, 맞바꿈 등이 있음

〈표 5-63〉 캐나다의 미술작품 변경 종류

구분	변경 종류
온타리오 주 리치몬드 힐	○ 위치변경(relocate)
온타리오 주 나이아가라 폭포	○ 다른 문화 기관과 맞바꿈

바) 처분 조치

- 온타리오 주 리치몬드 힐의 처분 정책은 자세하고 합리적인 보고가 이루어진 후에 승인이 떨어져야지만 이루어질 수 있음. 기술적, 법적, 재무적 영향력이 고려되어야 함. 또한, 작가나 작가의 가족과 연락이 닿기 위해 모든 노력을 기울여야 함
- 앨버타 주 에드몬턴의 경우 공공미술작품의 설치 장소를 변경하거나 처분하는 경우 에드몬턴 공공미술작품 위원회는 해당 작가에게 고지하기 위한 모든 시도를 할 것임. 만일 작가가 설치장소 변경이나 처분에 관한 위원회의 결정에 동의하지 않는다면 작가는 미술작품에서 자신의 이름을 삭제할 권리를 가짐
 - (일반인의 안전 문제에 의한 또는 기타 예상치 못한 위급 상황에 의한 위원회의 결정에 의거해) 작가에게 고지하기에 앞서서 미술작품이 처분되거나 설치장소가 변경되어야 한다면 미술작품은 작가에게 고지를 시도하기 전까지 보관될 것임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 미술작품이 처분된다면 그 권리 및 미술작품은 작가에게 환원될 것임. 작가가 권리를 포기하거나 공공미술작품 위원회, 에드몬턴 시 당국, 에드몬턴 미술작품 위원회가 결정한 적절한 기한 내에 응답하지 않는다면 미술작품은 철거될 것임
- 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우 문화 위원회는 어떠한 제안된 공공미술처분에 대해서 검토할 것임. 그리고 공원, 여가, 문화 위원회(Parks, Recreation & Culture Commission)에게 심사숙고를 위한 추천을 할 것임

□ 처분 정의

- 처분의 정의는 공공 소장품에서 작품을 제거하는 절차로 미국과 같았음

〈표 5-64〉 캐나다의 미술작품 처분 정의

구분	정의(번역 및 원문)
처분 (deaccession)	〈온타리오 주, 리치몬드 힐〉 기관의 공공미술 소장품에서 작품을 방출하는 과정 원문: the process of discharging the work from an organization's public art collection.
	〈앨버타 주, 에드몬턴〉 공공미술 소장품에서 공공미술작품이 현장에서 제거되는 절차 원문: the procedure of removing a public artwork from its site and from the public art collection.
	〈브리티시 콜롬비아 주, 나나이모〉 공공 소장품에서 작품의 기존 설치를 제거하는 절차 원문: process of removing existing installations of artwork from the public collection
	〈브리티시 콜롬비아 주, 모나시〉 소장품에서 오브제가 제거되는 절차 원문: The process by which an object is removed from the collection
	〈브리티시 콜롬비아 주, 휘슬러 공동체〉 작품이 전시에서 제거되거나, 재배치되거나 철거되는 절차 원문: process by which art may be removed from display, relocated or disposed

□ 처분 종류

- 미국의 경우 처분의 종류를 크게 3 분류로 나누어서 보았음
 - (1) 판매, (2) 재활용을 위한 회수, (3) 파기로 나누어짐
- 캐나다의 경우 처분의 종류는 미국보다 더 다양하다고 할 수 있음
 - (1) 판매의 개념에도 옥션, 개인 직접 입찰, 딜러를 통한 재판매, 아트 갤러리

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

입찰을 통한 거래 등이 있었음

- (2) 재활용을 위한 회수 개념은 미국과 같았음
- (3) 파기 혹은 제거 개념도 미국과 같았음
- 하지만, 이밖에 ‘증정이나 반환’ 개념이 존재함. 미술작품을 기부하거나 선물로 증정, 혹은 기부자나 원 작가에게 반환하는 것을 뜻함. 만약, 작가가 사망했을 시, 공정한 시장 가치로 가족에게 제공하는 개념도 있었음
- ‘보유 혹은 크레딧’ 개념의 경우, 보유(retain)는 작품을 처분하지 않고 가지고 있는 것을 뜻함. 향후 구매를 위한 크레딧(Credit against further purchase) 개념은 캐나다에만 존재하는데 작품을 처분하되 크레딧을 남겨 향후 다른 작품 취득에 사용하는 것을 뜻함

〈표 5-65〉 캐나다의 미술작품 처분 종류

구분	처분 종류
온타리오 주 리치몬드 힐	<ul style="list-style-type: none"> ○ 판매, 옥션 ○ 기부 ○ 보관, 보유(retain) ○ 파기
브리티시 콜롬비아 주 모나시	<ul style="list-style-type: none"> ○ 선물 ※ 다른 지방자치 기관 한정 ○ 경매로 현금 판매 혹은 작품에 대한 최대 가격을 보장하기 위한 다른 방법 ○ 향후 구매를 위한 크레딧(Credit against further purchase) ○ 파기
브리티시 콜롬비아 주 빅토리아	<ul style="list-style-type: none"> ○ 판매, 개인 직접 입찰, 딜러를 통한 재판매 ○ 경매, 아트 갤러리 입찰을 통한 거래 ○ 파기
온타리오 주 나이아가라 폭포	<ul style="list-style-type: none"> ○ 판매하여 수익금은 유지 보존과 소장품 개방에 사용 ○ 선물로 제공 ○ 기부자 혹은 작가에게 반환 ○ 작가가 사망했을 경우, 공정한 시장 가치로 가족에게 제공 ○ 적절한 통지와 함께 작품의 파기
브리티시 콜롬비아 주 휘슬러 공동체	<ul style="list-style-type: none"> ○ 판매 ○ 재활용 ○ 제거 ※ 작가는 작품을 살 첫 번째 권리를 가짐. 판매 가격은 시장 가치에 따라 결정됨

□ 처분 기준

- 처분 기준은 다음 중 하나 이상이 성립이 될 경우에만 도시, 타운, 자치구의 미술

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

소장품에서 작품이 처분될 수 있음. 하지만, 아래의 처분 기준에 해당되지 않더라도 긴급한 경우에 작품의 처분을 고려해볼 수 있음

〈표 5-66〉 캐나다의 미술작품 처분 기준 1

구분	처분 기준
Creative City Network of Canada(CCNC)	1. 작품의 상태가 상당히 악화된 경우 2. 공공의 안전이 위험에 놓인 경우 3. 공간 사용의 환경이 변경된 경우
온타리오 주 에이펙스	1. 미술작품이 손상되었고 복원이 가능한 해법이 아님 2. 미술작품이 더 이상 에이펙스시 미술 소장품으로서 적절하지 않음 3. 미술작품이 도난품, 사본, 위조품 또는 복제품으로 판명되거나 시 당국이 부정한 수단을 통해 수집한 것으로 확인되었음
온타리오 주 리치몬드 힐	1. 부족한 품질 2. 복원이 불가능 3. 복제품 4. 위조품 5. 공공미술 프로그램에 부적절
앨버타 주 에드몬턴	1. 미술작품의 부지가 철거될 것임 2. 미술작품의 부지가 변경되어 미술작품의 보안이나 일반인의 안전이 더 이상 보장되지 않음 3. 미술작품의 유지 비용이 수용 가능 범위를 벗어남 4. 지역사회로부터 미술작품에 대한 상당한 부정적 반응이 설치 이후 최소 10년 이상의 상당한 기간 동안 지속됨 5. 미술작품이 Public Art Committee(PAC)가 권장하고 에드몬턴 미술작품 위원회 및 시 당국의 승인을 받은 에드몬턴 공공미술 프로그램의 목적, 원칙, 정역에 부합하지 않음
브리티시 컬럼비아 주 나나이모	1. 작품은 소장품의 다른 작품들의 질에 비해 질이 열등하다고 결정되었음 2. 작품은 소장품의 의도와는 일치하지 않는 것으로 결정되었음 3. 작품은 복원이 불가능하거나 비현실적인 수준까지 손상되었거나 악화되었으며 또는 작품의 평가 가치에 비해 복원은 과도한 비용이 요구 됨 4. 작품은 공공 안전을 위험에 빠트림 5. 현장의 용도, 특징이나 실제 디자인에서의 큰 변화를 위해서는 작품과 현장의 관계에 대한 재평가가 필요함 6. 작품이 없거나 거의 전시되지 않음 7. 작품은 과도한 유지를 필요로 하거나 디자인이나 기술의 손상을 가지고 있으며, 시 당국은 작품을 적절하게 유지할 수 없음
브리티시 컬럼비아 주 모나시	1. 소장품과 관련성이 없으며 어떤 전시 기능도 하지 못함 2. 유용한 것으로 고려되지 않는 복제(duplicate) 작품임 3. 심각하게 악화된 상태임 ※ 예외적 조건이나 철거를 해야 하는 이유가 존재하는 경우를 제외하고는 어떤 살아 있는 캐나다 작가들의 작품도 철거 되서는 않 됨

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

캐나다의 미술작품 처분 기준 2	
구분	처분 기준
브리티시 콜롬비아 주 빅토리아	1. 소장품의 작업이 심각하게 손상되거나 파괴되어서 보수가 비현실적인 경우 2. 작품이 구조적으로 견고하지 않아서 공공 안전에 위협이 되는 경우 3. 부지의 사용이 변경되어 작품이 해당 부지에서 위험에 처하고 다른 부지로 이동되거나 처분되어야 하는 경우 (파기의 경우 아래의 경우에만 성립) 1. 작품의 견고성이 약화된 경우 2. 작품의 손상 수준이 합리적 비용으로 보수를 할 수 있는 범위를 벗어난 경우 3. 작품의 가치가 무시 가능한 수준으로 판단되는 경우 (처분의 경우) 1. 작품에 대한 보수가 과도하게 방대하고 많은 비용이 소요되는 경우 2. 긍정적 결과가 보장되지 않는 경우
온타리오 주 나이아가라 폭포	1. 미술작품의 조건 그리고/또는 유지 보존 비용 2. 현재의 설치 장소가 더 이상 적절하거나 가용하지 않음 3. 수명 주기(life span)가 만료된 것으로 지정됨 4. 미술작품이 정책의 조건을 충족시키지 못함 5. 소장품으로서의 적절성 6. 예술적 온전성의 상실 7. 법률적 검토 결과를 포함한 장기적 시사
브리티시 콜롬비아 주 휘슬러 공동체	1. 합리적인 보수가 가능하지 않게 손상이 큼 2. 작품이 광범위하고 지속적인 유지 없이는 지속가능성이 없음 3. 공공미술 위원회(Public Art Committee)의 추천과 공원, 여가 위원회(Parks and Recreation Council)에 의해 결정된 작품이 소장품의 니즈에 더 이상 맞지 않거나, 장소 맥락에 부합하지 않음

□ 처분 절차

— 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우, 처분 결정 절차는 다음과 같음

- (1) 처분 고려에 대한 검토가 위원회의 또는 연간 미술 계획의 일부로서 공원, 여가, 문화 위원회(Parks, Recreation & Culture Commission)의 명령으로 열릴 수도 있음
- (2) 공원, 여가, 문화 위원회와 문화 위원회(Culture Commission)는 지침에 따라 처분 고려를 검토할 것임. 검토 과정의 일부로서 문화위원회는 독립 패널을 설립해 처분되는 공공미술작품에 대한 검토 및 권고사항을 개발하도록 할 것임
- (3) 문화위원회는 공원, 여가, 문화 위원회에게 처분에 관련된 권고사항을 제시할 것임
- (4) 공원, 여가, 문화 위원회는 심의회(Council)에 자신들의 권고사항을 제출할

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

것임

- (5) 의회는 투표를 통해서 미술작품의 처분을 명령할 수 있음

〈표 5-67〉 캐나다의 미술작품 처분 절차

구분	처분 절차
브리티시 컬롬비아 주 나나이모	1. 문화위원회는 작품이 앞서 소개된 기준들 중 한 가지 이상을 충족시킨다고 결정함 2. 문화위원회는 작품이 검토되어 처분이 고려되고 있다는 점을 작가가 아직 생존한 경우 작가에게, 그리고 작품이 도시에게 선물(gift)된 것이라면 기증자에게 고지해야 함 3. 문화위원회는 공원, 여가, 문화 위원회에게 작품의 처분을 권장할 것을 고려하는 독립적인 패널 검토 회의를 개최함. 검토 패널이 작품의 처분 권고를 투표로 결정하면 공원, 여가, 문화 위원회에 권고가 전달될 것임 4. 독립적인 패널의 검토 권고에 대한 대응으로 시의회는 작품의 처분을 고려함. 만일 시의회가 공공 작품의 처분을 투표로 결정하면, 문화위원회는 해당 미술작품의 처분을 위한 다음과 같은 조치들을 고려함(우선순위 순) 4.1 판매 또는 맞바꿈 <ul style="list-style-type: none"> • 작품의 판매나 맞바꿈에 관해서 시 당국은 아직 생존한 경우에 작가에게 혹은 만약 작품이 시에 선물로 들어왔다면 원 기증자에게 우선 거부 권한을 부여함 • 잉여 자산에 관한 시의 법률 및 정책을 준수하는 경매, 갤러리, 또는 딜러 재판매 또는 개인의 직접 입찰을 통한 판매 • 동일 작가의 유사한 가치의 다른 하나 이상의 작품을 보유한 작가, 갤러리, 뮤지엄 또는 기타 기관을 통한 맞바꿈 • 공공미술의 판매를 통한 수익금은 공공미술 기금(Public Art Fund)에 귀속되어야 함 • 다른 정부 기관에 기부될 수도 있음
브리티시 컬롬비아 주 모나시	1. 선별 위원회로부터 처분에 대한 만장일치의 권고 2. 결정에 대한 모나시 미술 의회의 비준 3. 이후 Village 행정처의 승인 4. 상당한 가치를 가진 작품은 Village 의회에게 처분의 승인을 요청할 수도 있음

사) 활용 조치

- Creative City Network of Canada(CCNC)의 자료에 따르면, 공공미술을 위한 교육의 제공이나 교육 기회는 아래와 같이 있다고 함
 - 예정된 행사, 기회, 공공미술 프로그램 활동을 광고하는 전용 웹사이트
 - 직원, 의회, 협력 기관 및 위원회에게 미술작품은 물론 이를 뒷받침하는 절차 및 전문적 업무에 대해 설명
 - 프로그램 및 진행 과정, 새로운 기회는 물론 그 성공에 필요한 자원과 기술에

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

대한 현지 작가 및 기타 분야를 위한 워크숍

- 해당 지역의 공공미술의 가능성에 관한 공개 포럼
- 새롭게 부각되는 작가들에 대한 기존 작가들의 멘토 활동
- 진행 중인 작업에 대한 작가들의 설명
- 공공 공간에서의 미술에 대한 포럼
- 임시 설치나 공연 작품에 대한 공개적인 인터뷰 행사
- 현재의 논의를 지역적, 국제적으로 활성화시키기 위한 Youtube, 블로그 포스트
- 프로그램의 유지 및 촉진을 위한 작가, 작가 단체, 대학, 큐레이터, 작가, 컨설턴트간의 네트워크 구축

- 앨버타 주 에드몬턴의 경우, 미술작품 은행 소장품의 모든 작품에 대한 공공미술작품 관광용 소책자가 제작 중에 있다고 함. 이 소책자에는 매년 새롭게 추가된 프로젝트가 포함될 것이며, 이 소책자의 온라인 버전은 에드먼턴 공공미술작품 웹사이트에서 제공될 것이라고 함
- 브리티시 콜롬비아 주의 나나이모의 경우에는 기존의 공공미술작품에 대한 마케팅을 통해 공공미술에 관한 인식 강화에 힘쓰고 있다고 함. 이 계획의 일환으로 온라인 공공미술 인벤토리가 수립됨. 온라인 공공미술 인벤토리는 나나이모의 공공미술 소장품의 현재의 기록임. 또한, 브로셔 및 기타 마케팅 자료 제작을 계획 중에 있다고 함
- 노바 스코티아 주, 핼리팩스 지방자치구의 경우 홍보, 커뮤니케이션, 강의, 일반인 교육 및 페스티벌에 초점을 맞춘(공공미술 인식 강화 프로그램 이행에 의한) 공공미술이라는 주제에 관한 공개적 대화의 촉진을 위해 노력하고 있다고 함
- 또한, 직원들을 위한 공개적인 공공미술 교육 세션 제공 계획이 있다고 함

□ 미술작품 대여(loan)

- 브리티시 콜롬비아 주 모나시의 경우 미술작품 대여에 대한 상세한 정책을 가지고 있음. 대여는 이동 가능한 미술작품을 선별 위원회의 지시 하에 단기간 동안 다른 장소에 전시하는 것으로 이 때 작품의 소유권은 여전히 작가 또는 대여 시행 기관에 있게 됨. 모나시는 캐나다 의회의 미술 은행(Art Bank), 모나시 미술 의회

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

(Monashee Arts Council) 또는 기타 다양한 공공미술 갤러리 대여 프로그램, 개별 작가와의 대여 계약을 통한 단기간 대여를 할 수 있음

- 대여되는 미술작품에 대한 보험의 보상범위는 작품을 빌려가는 측에서 결정해야 함. 단기 대여의 보상 범위에는 작품의 손실, 손상, 공공 책임이 포함되며 제공 기관은 이와 같은 내용을 증명해야 함. 설치나 장소 현장 준비와 같이 특수한 설치 필요성, 작품 제거 후의 복원, 이동 비용, 조명과 특수 환경 제어로 인해 발생하는 비용은 대여자가 부담해야 함

〈표 5-68〉 캐나다의 미술작품 대여 절차

구분	대여 절차
브리티시 컬럼비아 주 모나시	<ol style="list-style-type: none"> 1. Village 부서 및 기타 위원회들로부터의 모든 대여 요청은 서면으로 제출되어야 하며 선별 위원회에서 검토됨 2. 위원회는 대여 목적의 미술작품 선택에서 다음과 같은 기준을 이용할 것임 <ul style="list-style-type: none"> • 미술적 이점 • 장소의 적절성 • 공공미술로서의 적절성 및 미리 결정된 주제의 유지 가능 여부 • 기술적, 재정적 가능성 3. 위원회의 임무는 다음과 같음 <ul style="list-style-type: none"> • 작품 대여 프로그램에서 제공되는 모든 작품에 대한 고려 • 작가의 작품의 질 고려 • 짧은 목록 제출 • 예산 할당을 바탕으로 최종 작품 수 결정 • 가능하다면 합의, 필요한 경우 투표를 통해 최종 결정 4. 선별 위원회는 과정 및 예산 할당 검토를 위한 회의를 1회, 대여 목적의 작품 선택을 위한 회의를 1회 개최해야 함 5. 대여 계약은 대여 기관이나 대행인과 싸인 권한을 가진 Village의 대표 간에 시작됨 6. 설치 장소/부지는 선별 위원회의 승인을 받아야 함 7. 작품의 손실, 손상, 공공 책임에 대한 보험 보상범위는 대여 기관 또는 대리인의 책임임 Village는 설치비용, 현장 준비 비용, 조명 및 특수한 환경 제어 비용을 부담해야 함 8. 작품 대여 예산은 선별 위원회에서 확보해야 하며 개별 Village 부서는 더욱 비용 효율적으로 작품을 확보하기 위해 자원의 통합을 원할 수도 있음

[출처: The Monashee Arts Council, 〈A Public Arts Policy for the Monashee〉, 2001]

- 온타리오 주, 나이아가라 폭포의 경우 제 3자의 공공미술작품 대여는 대여 인수자가 적절한 기준 및 조건을 충족시키는 경우에 한해 고려될 것임. 대여 관련 지침은

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나이아가라 시 박물관 위원회(City of Niagara Falls Board of Museum)의 대여 절차에 준해 작성될 것임

- 브리티시 콜롬비아 주, 휘슬러 공동체의 경우에도 공공미술 대여를 허용하고 있음

□ 이벤트

- 브리티시 콜롬비아 주 모나시에서는 특히, ‘조각 심포지엄(Sculpture Symposium)’이라는 행사가 유명함. 조각 심포지엄에 대한 인지도는 비교적 높은 수준임
- 이 심포지엄에서는 국제적 명성을 가진 조각가들이 서로의 작업 방법을 관찰함으로써 생각과 기술을 교환하여 문화적, 사회적, 심미안적 교류라는 기회를 활용해 작품을 창작함
- 현지 주민들 및 방문객들은 접할 기회가 거의 없는 나무 조각의 발전 및 다양한 매체들을 볼 수 있으며, 현지 작가와 학생들은 보조자로서 조각가와 함께 작품 활동에 참여하는 소중한 기회를 가지게 됨
 - 조각 심포지엄 프로젝트는 방문 조각가와 함께 ‘The Spirit of Change’를 주제로 야외 스튜디오 조각(Sculpture Outdoor Studio), 갤러리 설치(Installation Gallery), 스튜디오 투어 및 워크숍(Studio Tours and Workshops), 입찰식 경매(Silent Auction), 공원에서의 피크닉 런치(Picnic Lunch in the Park) 등 다양한 이벤트를 개최함
 - 조각 심포지엄 프로젝트는 모나시를 3주 동안 공개 스튜디오(open-air studio)로 변모시킴
 - 심포지엄 기간 중에는 공개 조각 대회(Open Sculpture Competition) 또한 열리는데, 이 대회에 신청하여 선별 위원회로부터 승인을 받은 조각가들은 작품을 창작하고 심포지엄의 마지막 주에 열리는 전시회에 출품하거나 판매도 가능함. 출품된 작품들은 작품의 질, 주제의 해석, 설치 현장의 특징과 특성을 기준으로 평가를 받을 것임. 시상식에서는 대상, 우수상, 작가 선정 작품, 일반인 선정 작품에 대한 시상이 이루어짐

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스

가. 영국 및 아일랜드

1) 영국 및 아일랜드 공공미술제도

□ 분석대상 설정

- 영국의 Council은 County, District, London Borough, Metropolitan Borough, Unitary 이렇게 총 5개의 Council 분류됨. 공공미술 혹은 ‘미술을 위한 퍼센트 프로그램’도 이러한 Council 소속 하위 부서에서 관리하고 있음
- 영국의 미술작품 사후관리 관련 문서들은 특히 Council의 기획부서에서 출간되고 있는 것을 알 수 있었음
- 영국은 미국에 비해 공공미술작품 사후관리 관련 지침들이 많이 공개되고 있지 않음
- 미국처럼 세세한 지침을 가지고 있지 않은 이유는 영국의 공공미술제도의 도입시기가 상대적으로 늦기 때문에 아직 제도가 정교화 되지 않았기 때문이라고 사료됨
- 二 런던의 City Council에서 2009년 1월에 만든 <런던 공공미술 프로그램(City of London Public Art Program)> 자료에 따르면 런던의 City Council은 2007년 9월 17일 있었던 회의에서 2007년에서 2010년 4년간의 전략 계획을 승인하였음. 이 전략의 우선순위 중 하나는 “창의, 다양성, 그리고 혁신적인 도시: 런던의 유산, 문화, 예술, 그리고 다양성의 가치”를 포착하는 것이었음. 이 중 런던의 최종 목표는 도시의 고유한 정체성을 강화하고 정의하는 것이었고, 이를 위해 높은 수준의 시립 공공미술 프로그램도 정책의 일환으로 시행되었음
- 영국 및 아일랜드의 경우 군 1곳, 도시 2곳, 자치구 1곳을 대상으로 공공미술제도 지침 중 사후관리 관련 내용을 담고 있는지를 살펴보았음

〈표 5-69〉 해외사례 분석 대상 설정 (영국 및 아일랜드)

구분	조사 대상 개요
군에서 시작한 프로젝트(County-Initiated Project)	군 1곳
도시에서 시작한 프로젝트(City-Initiated Project)	도시 2곳
자치구에서 시작한 프로젝트(Municipality-Initiated Project)	자치구 1곳

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무

- 확인 결과 유지 보존이나 활용 관련 지침은 찾아볼 수 없었으나 사후관리의 종류나 조건/기준 및 절차는 간략한 수준으로 제공하고 있었음
- 앞서 언급했듯이 북미 지역(미국과 캐나다)에 비해 공개된 사후관리 정책은 체계화되지 않은 수준임을 알 수 있었음

〈표 5-70〉 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무 (영국 및 아일랜드)

구분	연방정부/정부관련 단체 주/군/도시/타운 지역구/자치구 명	공공미술 지침			
		유지 보존 관련 내용	변경 관련 내용	처분 관련 내용	활용 관련 내용
영국	켄트 군, 이스트 켄트 (East Kent)	X	O	O	X
	켄트 군, 메이드스톤 버러 (Borough of Maidstone)	O	O	O	X
	그레이트 런던, 런던 (City of London)	X	O	O	X
아일랜드	렌스터 주, 더블린 (City of Dublin)	X	O	O	O

가) 기획·제작·설치·계약 진행

□ 수명주기 도입

- 수명주기는 영국 켄트 군 이스트 켄트와 영국 켄트 군 메이드스톤 버러에서 제시하고 있었음. 수명 주기의 수준은 미국의 지침을 참고했기 때문에 거의 같았음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-7〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 수명주기

구분	수명주기
영국 켄트 군 이스트 켄트	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단기: 0-5년 미만 ○ 중기: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-50년 미만
영국 켄트 군 메이드스톤	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단기: 0-5년 미만 ○ 반영구적: 5년 ○ 영구적: 10년 <p>※ 미술작품은 만약 커미셔너가 미술작품을 같은 작가, 디자이너, 혹은 장인의 더 알맞은 현대 미술작품으로 바꾸고 싶어 하면 계약보다 이르게 처분될 수 있음</p> <p>※ 보험과 리스크 정책: Borough Council의 보험 정책과 함께 미술작품의 제작 및 설치 단계 동안 위임된 작가, 디자이너, 장인은 최대 5백만 파운드의 공공책임보험을 들어 유지하는 것이 필요함</p>

나) 관리대장 작성

- 아일랜드 렌스터 주 더블린의 경우 공공미술 레지스터(Public Art Register)에 미술작품의 상태나 위치 등이 업데이트 되고 있음

다) 유지 보존 체계 정립

□ 예산 책정

- 런던의 City Council은 공공미술 취득 기금(Public Art Acquisition Reserve Fund)에서 공공미술 유지 기금 확보를 위해 매년 10%의 공공미술 기금을 할당하고 있음. 이 비율은 때에 따라서 Culture Office에 의해 특정한 공공미술 유지 요구 사항에 맞추기 위해 늘어나기도 함

□ 보험 가입

- 영국 켄트 군 메이드스톤 버리의 Council은 보험 정책과 함께 미술작품의 제작 및 설치 단계 동안 위임된 작가, 디자이너 혹은 장인이 최대 5백만 파운드의 공공책임보험을 들어 유지하는 것을 필수로 정하고 있음
- 영국도 북미 지역(미국과 캐나다)과 마찬가지로 보험료 부담 책임을 작가에게 돌리고 있었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

라) 유지 보존 조치

□ 유지 보존 종류

- 영국 켄트 군 메이드스톤 버리에서만 복원 혹은 보수(restoration or repair)를 사후관리 지침에 포함시키고 있음
- 아일랜드 렌스터 주 더블린의 경우 영구적인 대안이 나올 때까지 중간의 단계로 수장고에 작품을 임시로 보관하는 방법을 사용함
 - 이러한 수장고는 작품의 취약한 상태가 악화되지 않게 알맞은 온도, 습도 등을 고려하고, 도난을 방지하고, 반달리즘이나 우연한 피해에서 보호할 수 있게 만들어 진다고 함. 또한 이러한 수장고 보관 조치는 공공미술 매니저와 상담 후 알맞은 전문가의 감독 하에 이루어 질 수 있다고 함
 - 수장고에 5년 이상 보관된 작품은 (처분이) 검토됨

〈표 5-72〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 유지 보존 종류

구분	유지 보존 종류
아일랜드 렌스터 주 더블린	○ 수장고(storage)

[출처: Dublin City Council, 〈Policy for Decommissioning of Public Art〉, 2009]

마) 변경 조치(필요 시)

□ 변경 종류

- 변경 종류에는 위치변경과 이전 등이 있었음

〈표 5-73〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 변경 종류

구분	변경 종류
영국 켄트 군 이스트 켄트	○ 새로운 설치장소로 옮김(moving to a new site)
영국 켄트 군 메이드스톤	○ 위치 변경(relocation)
영국 그레이터 런던 런던	○ 이동(moved)
아일랜드 렌스터 주 더블린	○ 위치 변경(relocation)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

바) 처분 조치

□ 처분 종류

- 영국과 아일랜드의 경우 관련 자료에서 사후 관리 관련 용어의 정의를 거의 제공하고 있지 않았음. 영국 켄트 군 이스트 켄트와 아일랜드 렌스터 주 더블린의 경우에만 처분의 정의를 내리고 있음

〈표 5-74〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 정의

구분	정의(번역 및 원문)
처분 (deaccession) (decommissioning)	〈켄트 군, 이스트 켄트〉 본래의 현장에서 제거되거나 공공미술 커미션에서 파기됨 번역: Removal from its original site, or the destruction of a public art commission.
처분 (deaccession)	〈렌스터 주, 더블린〉 처분은 시 의회의 소장품에서 작품을 제거하는 것과 관련됨 번역: Deaccession involves removing a work from the City Council' s Collection.

- 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 종류는 (1) 판매, (2) 기부, (3) 저장고에 보관, (4) 작가, 기부자, 빌려준 사람에게 반환, (5) 해체, 파기, 제거 등이 있음

〈표 5-75〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 종류

구분	처분 종류
영국 켄트 군 이스트 켄트	○ 기부 ※ 자선 단체나 학교와 같은 다른 기구에 기부 ○ 저장고에 보관 ○ 해체/파기(dismantling/destruction) ※ 재활용을 위해 회수할 수 있는 재료들이 어떻게 되는지에 대한 자세한 설명과 함께 재활용할 수 있는 재료들의 기부 혹은 작가에게 주어짐 ○ 제거
영국 켄트 군 메이드스톤	○ 파기 ○ 영구적 제거(permanent removal)
영국 그레이터 런던 런던	○ 판매 ○ 작가에게 반환 ○ 파기
아일랜드 렌스터 주 더블린	○ 작가, 기부자, 빌려준 사람에게 반환 ○ 영구적 제거(permanent removal) ○ 파기

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 처분 기준

- 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 기준은 다음과 같음

〈표 5-76〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 기준

구분	처분 기준
영국 켄트 군 메이드스 톤	1. 미술작품이 위임된 설치 장소의 용도, 성격, 디자인 등이 계획과 달리 변경되거나 작품의 무결성에 해가되는 일이 발생했을 때 2. 유지, 보존 노력에도 불구하고, 미술작품의 물리적인 악화가 효과적으로 복원되거나 합리적인 비용으로 고칠 수 없을 때 3. 미술작품의 상태 혹은 안전이 합리적으로 보장되지 않을 때 4. 미술작품이 과도한 유지를 요구하거나 고유의 결함이 있는데 보수가 실행 불가능 할 때 5. 미술작품이 돌이킬 수 없을 만큼 손상되었을 때 6. 미술작품이 공공의 안전을 위협할 때
아일랜드 렌스터 주 더블린	1. 미술작품이 보수할 단계를 넘었다고 고려되거나 유지와 보존이 작품의 온전성을 손상시킨다고 예상되거나 그러한 작업의 비용이 과도하다고 판단될 때 2. 작품이 그 디자인이나 기술에서 대중의 건강과 안전에 위험을 발생시키거나 심각한 또는 위험한 오류를 가지고 있다고 판단될 때 3. 현재의 작품 설치 장소가 더 이상 적절하거나 가능하지 않으며, 다른 부지는 작품의 온전성을 위협하거나 과도한 비용을 발생시키거나 아예 다른 부지가 가능하지 않을 때 4. 취득의 조건을 더 이상 충족시키지 못한다고 판단될 때 5. 작품의 소유자와의 대여 계약이 만료되었거나 시의회가 대여 계약의 조건을 더 이상 충족시킬 수 없다고 판단될 때 6. 시의회와 작가가 작품의 처분에 합의했을 때 7. 일정 기간 후 작품의 처분을 허용하는 또는 일정한 기간 후에 계획의 승인에 대해 다시 검토한다는 계약서상의 조항을 시의회가 인용하였을 때 8. 작품에 대한 요구가 없을 때 9. 공공미술작품이 분실되었고, 공공미술 레지스터(Public Art Register)로부터의 공식적 제거가 필요하다고 판단될 때

□ 처분 절차

- 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 절차는 아래와 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-77〉 영국 및 아일랜드의 미술작품 처분 절차

구분	처분 절차
영국 켄트 군 메이드스톤	<ol style="list-style-type: none"> 1. 작가, 디자이너, 장인은 미술작품의 창작에 사용되는 모든 재료와 절차에 대한 정보를 제공함, 여기서 나온 유지에 필요한 함축적인 정보는 이 작품을 위한 유지보수 일정 제안에 도움이 됨 2. 미술작품의 기대 수명주기는 Borough Council에 의해 평가될 것임, 그리고 그 정보는 미술 발전 팀(Arts Development Team)에 의해 유지 데이터베이스에 더해질 것임 3. 가능한 경우, 처음 3년 동안의 연간 미술작품 평균 유지비용이 가능되고 작가, 디자이너, 그리고 장인에 의해 합의가 되며, Borough Council은 위탁수수료 일부를 받을 것임
아일랜드 렌스터 주 더블린	<ol style="list-style-type: none"> 1. 작품의 위치 이동이나 처분의 제안은 작가, 기증자, 대여자, 시의회, 시 관리 또는 시민이 할 수 있음 2. 작품의 위치 이동이나 처분의 제안은 어떤 기준이 충족되었는지 와 왜 그래야 하는 이유를 명시하는 공식적 형태이어야 함 3. 모든 제안은 공공미술작품 관리자(Public Art Manager)에게 제출되어야 하며 제출된 제안서는 공공미술 자문 그룹에서 검토됨 4. 공공미술작품 관리자는 작품의 위치 변경, 창고보관 또는 완전한 처분에 대한 제안에 대해 최초로 평가에 착수함 5. 위치 이동이나 처분의 근거가 있다고 관리자가 평가하는 경우 추가 평가가 이루어질 것임 6. 자문 그룹에서 위치 이동, 창고 보관, 처분의 제안이 어떤 처분 기준도 충족시키지 못한다고 판단되는 경우에 제안서는 기각될 것임 7. 유관 시의회 관계자는 컨설팅을 받을 것임(계획수립, 유산, 보존, 법률적 문제 등) 8. 2만 유로 이상의 가치를 가진 작품에 대해서는 독립적인 전문가 (예: 보존, 가치 평가, 공공미술, 계획수립, 법률 등)에게 컨설팅을 받을 것임 9. 작가, 기증자, 대여자 또는 법률상의 대리인의 의견을 묻기 위한 모든 합리적 노력들이 이루어질 것임 10. 지역 커뮤니티의 대리인에게 고지 혹은 상담을 할 것임 11. 작품의 위치 변경, 창고 보관, 처분에 대한 최종 결정은 더블린시의회에서 이루어짐 12. 홍보부에 작품의 위치 변경이나 처분에 대한 제안서에 관한 내용을 전달할 것임 13. 검토 과정 및 취해진 조치가 모두 기록되어 시의회에 보관될 것임 14. 만약 미술작품이 즉각적 위험의 원인으로 고려된다면 더블린 시의회는 대중의 건강과 안전을 보호 하기 위해 즉각적이고도 적절한 조치를 취할 권리를 가질 것임. 이 경우에 미술작품은 제거되어 창고보관 되어야만 함

사) 활용 조치

□ 미술작품 대여(loan)

- 아일랜드 렌스터 주 더블린의 경우 작품을 외부에 빌려(lend)주는 것을 허용하고 있음

이밖의 활용 사례들에 대해서는 공개되지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나. 프랑스

1) 프랑스 건축물 미술작품제도, 1% 아티스티크(1% artistique)

□ 1% 아티스티크 개요

- 공공건축물의 신축이나 증·개축 시, 건축비의 1%에 해당하는 금액을 생존예술가의 미술작품 주문이나 구매하는데 출연하도록 한 제도
- 1% 아티스티크의 목적
 - 건축비의 1%를 예술가들의 작품창작활동지원에 사용함으로써 현대 미술의 창작 개발에 기여
 - 전시장 이외의 공간에서도 대중들이 미술작품을 감상할 수 있도록 하여 문화예술 향유계층의 확대 도모
- 건축물 미술작품제도 적용 대상
 - 학교, 대학, 공공기관, 도서관 등 각 부처 산하의 공공건축물
- 미술작품의 종류 및 구매 상한액
 - 데생, 회화, 조각, 부조, 석판화, 그래픽 작품, 활판인쇄 작품, 사진, 조명응용 작품 등 모든 장르의 미술작품
 - 구매상한액은 2백만 유로
- 1% 아티스티크의 일환으로 설치된 작품 현황
 - 1951년 이후, 총 12 300개 이상의 작품이 4 000명 작가에 의해 제작 (2011년 기준)⁸⁾

□ 건축비에 따른 상이한 작품구매 프로세스

- 미술작품 구입 책정 금액이 30,000유로(세전) 미만일 경우
 - 미술위원회 구성과 구매 프로세스에 따른 구매는 의무가 아니며 건축주가 현존하고 있는 작가의 작품 중에서 선택하여 구매하거나 주문
 - 그러나 건축주가 미술작품 구매 프로세스를 통해 구매하고자 할 경우, 건축가, 건물 실사용자, 지방문화사업국(DRAC)의 3인으로부터 지문을 통해 하나 또는

8) 미술작품의 구매와 관리는 지방자치단체별로 실시함에 따라 각 지방문화유산국에서 세부현황 확인가능

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

여러 개의 작품을 선택

- 미술작품 구매비가 30,000 유로 이상일 경우
 - 건축주는 공모를 통해서 작품을 선정해야 하며 작품을 평가할 7인으로 구성된 미술위원회를 구성하여 4단계를 거쳐 최종 작품 선정
 - 7인의 평가단은 작품소유주, 예술작가, 건물 실사용자, 작품소유주가 추천한 자, 지방문화사업국, 지방문화사업국이 추천한 2인의 전문예술작가로 구성

□ 1% 아티스틱의 역사 및 법적 근거

- 건축물 미술작품제도의 역사
 - 1951년, 예술창작 지원과 대중들의 일상생활 속에서의 현대미술접촉을 목적으로 교육기관 등 교육부 산하의 공공건물 건축에 한해서 미술작품을 주문 또는 구매하도록 의무화
 - 1972년 7월 3일, 국방부 산하 공공건물 건축에도 미술작품 구매 의무화
 - 이후 문화부(1978년 1월 5일), 외교부(1980년 1월 24일), 환경부(1980년 2월 5일), 노동부(1980년 2월 15일), 체육부(1980년 2월 29일), 산업부(1980년 3월 28일), 교통부(1980년 6월 18일), 재정부(1980년 6월 24일), 농림부(1980년 6월 24일), 법무부(1980년 8월 11일), 내무부(1980년 10월 17일) 등 타 부처 산하의 공공건물 건축에도 미술작품의 주문 및 구매가 의무화됨
 - 지방분권화의 일환으로 중앙정부의 역할이 지방자치단체로 위임되면서 공공건물의 미술작품 설치 의무화에 관한 사항도 지방자치단체로 확대 및 위임
 - 2002년 4월 29일 공공건축물의 미술작품 구매 의무화에 관한 법령 n 2002-677 제정, 2005년 2월 4일 법령° n 2005-90으로 개정
 - 2006년 9월 30일 시행령(2006년 8월 16일)이 프랑스공화국 정부간행물에 공표되면서 문화커뮤니케이션부가 본 법령 시행을 일임하였음이 확정
 - 동시에 공공건물 건축 시 미술작품 설치 의무화에 관한 법령이 “1%” 라는 명칭의 법 형태로 체결됨이 확정

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2) 1% 아티스티크의 사후관리 개념 및 범위

□ 사후관리의 개념

- 미술작품의 가치를 높이고 보존을 위한 유지 보존활동
- 철저한 관리를 통한 작품의 훼손 방지를 원칙으로 작품의 보존과 훼손에 의한 보수 등의 유지 보존활동

□ 사후관리의 범위

- 시민들의 미술작품 보존의식 함양을 위한 활동
 - 시민들의 미술작품 보존 의식을 높이기 위한 작품 가치 홍보 활동
 - 미술작품의 주문 또는 구매를 위한 계약체결 이후부터 이루어짐
 - 작품 설치 후 대중들의 작품 이해도를 높이기 위한 매개활동
- 미술작품 유지 보존 및 보수를 위한 활동
 - 미술작품 소유주 또는 해당 지역 공공기관의 작품 유지 보존 및 보수
 - 파손에 의한 비용을 감소시키기 위한 창작자의 지침에 따른 미술작품 정기점검
 - 미술작품 주문 및 구매를 위한 계약 체결 시 작품의 기술적 사항 등 사후관리 시 인지해야 할 주의사항을 계약서에 명확히 표기하여 정기점검 및 보수 시 참조

3) 건축물 미술작품 사후관리 방안

- 작품의 예술적 가치 홍보를 위한 활동과 작품의 유지 보존 및 보수를 위한 체계로 구분

□ 작품의 예술적 가치 홍보활동

- 홍보활동의 목적
 - “1% 아티스티크”의 목적인 일상생활에서의 현대미술향유기회를 확대하고 시민 스스로 작품을 보호하고 보전하고자 하는 의식을 갖도록 키움
 - 설치된 미술작품의 가치에 대한 사전 홍보활동과 작품이 설치된 이후 해당 지역민들을 대상으로 한 매개활동전개로 작품의 예술적 가치 존중과 보존의식을 높임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 미술작품의 예술적 가치를 홍보하기 위한 사전 활동
 - 공공시장법 제71항에 의해 대중을 대상으로 1% 아티스틱 공모에 지원한 작품들의 사전홍보를 의무화함
 - 작품 선정 이전에 작품을 소유하게 될 공공기관 측에서는 온·오프라인 홍보매체를 활용하여 후보에 오른 미술작품들에 관한 정보를 해당 지역민들에게 공개
 - 문화커뮤니케이션부 공식 홈페이지에 1%에 관한 별도의 항목을 설치하여 현재 진행 중인 건축물 미술작품의 진행 과정 및 상황과 홍보에 관한 견해를 공개
 - 미술작품 주문 절차 구상을 위한 미술위원회의 회의 이후, 작품 소유주는 작품 주문과 관련된 절차를 대중들에게 홍보해야 하며 홍보비는 1%에 포함
 - 작품소유주의 온라인 사이트나 다른 전문 사이트에 정보를 제공하고 포스터, 미술 전문잡지, 지역신문 및 비롯한 국내외 언론매체를 통해 홍보
 - 건물의 사용자와 방문객들이 대면하게 되는 “1%” 일환의 미술작품에 관한 이해를 높이기 위해서 ‘프랑스 미술인조합(SNAP-CGT)’은 지방문화사업국에 작품의 선정단계에서부터 창작자에게 작품과 대중 간의 매개 역할을 요구하도록 함
 - 즉, 창작자는 작품의 선정단계에서부터 대중들의 작품 이해도를 높이기 위한 작품과 대중 간의 매개활동 수행
- 작품 설치 후 주요 매개활동
 - 대중들의 현대미술에 대한 관심을 끌고 작품에 대한 최소한의 존중을 할 수 있도록 “1%” 의 일환으로 설치된 작품의 작가 명, 작품명, 창작연도 등이 기재된 작품소개 안내판 설치 의무화
 - 본 안내판은 기본 정보 이외에도 작품의 이해도를 높이기 위한 필요한 정보를 기재하여 작품을 대면하는 대중들이 작품을 이해하고 관심을 가질 수 있는 작품 소개의 역할을 담당
 - 창작자는 야간조명 등 작품을 돋보이게 할 수 있는 모든 방법을 제시해야 함
 - 1%의 일환으로 설치된 작품은 문화부가 당면한 가장 중요한 과제 중의 하나인 문화예술교육을 위한 매체의 역할을 수행할 책무를 가지고 있음
 - 따라서 건축물 미술작품을 지역민들의 문화예술교육을 위한 매체로 사용하고자

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

교육기관과 연계하여 활용

- 지방 도의회의 문화유산담당 부서는 “1%”의 일환으로 창작된 모든 작품을 조사하고 대중들에게 작품의 일반 정보 및 창작자의 정보 등을 제공하기 위한 정책에 중점을 둠
- 이를 실행하기 위한 방안으로 “QR Code” 시스템 도입 등 대중들이 쉽게 작품과 창작자의 정보를 얻을 수 있는 작품의 기록화 사업 추진
- 수년에 걸친 작품 관리 계획과 관리를 위한 정보들의 체계화 과정을 거쳐 작품의 유지 보존 및 보존을 정착시키고자 함
- 본 사업은 교육기관 서비스와 연계하여 중학생 및 고등학생들에게 정보를 제공해주고 그들의 관심을 끌기 위한 활동들을 함께 수행할 예정

— 문화예술교육을 위한 매체로 활용된 사례

- 행사명: “교육기관 1% 아티스틱의 날”
- 목적: 시민들이 미술작품의 미적가치를 높이 평가하고 역사적 가치에 대한 지식을 학습
- 행사내용: 매년 개최되는 “문화유산의 날”과 유사하게 “교육기관 오픈 데이” 형식으로 개최하여 학교에 설치된 1% 작품을 시민들에게 소개하고 분야별 예술교육강좌기획
- 분야별 예술교육강좌프로그램: 예술가, 다양한 분야의 교육 강사, 1% 작품 선정 프로그램 기획(기관장, 건축가, 예술가, 전문가)부터 작품 컨셉트 구상 및 설계(건축가, 제작자), 수용(매개자, 예술사학자), 제작(건축업자, 수공업자), 유지보수(관리자, 복원전문가)에 까지 1% 아티스틱 프로세스에 참여하는 모든 직업군 등을 초청하여 운영
- 주관: 교육부, 문화커뮤니케이션부
- 파트너 기관: 국립교육자료센터, 아트센터, 현대미술박물관, 국공립 및 지역 미술학교 등

□ 작품의 유지 보존 및 보수 체계

- 시행령에서 명시하고 있는 기본 원칙을 따르나 지방분권화로 공공건축물 미술작품

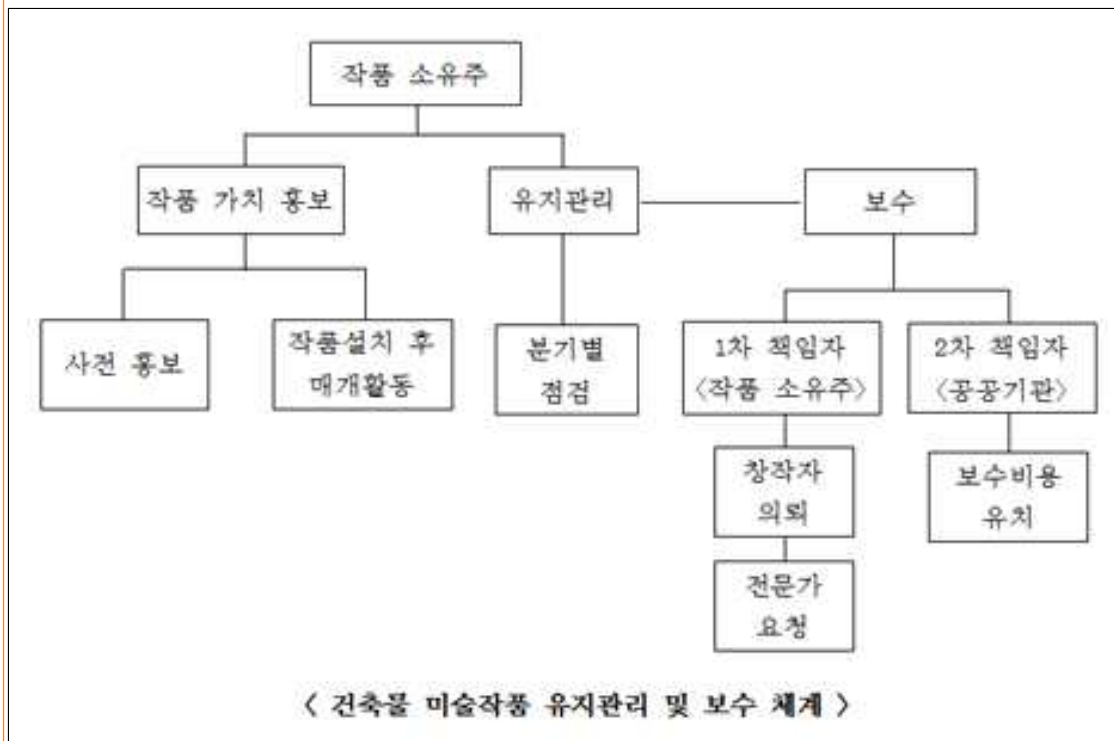
제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

설치의 책임과 권한이 지방자치단체로 위임됨에 따라 지역 및 자치단체별로 세부사항 및 형식의 차이는 있음

- 세부 관리의 경우 지역 및 자치단체별로 독자적인 체계를 가지고 있음
- 1차 책임자(작품 소유주)는 분기별 점검을 통해 작품의 훼손을 사전에 방지하고 유지 보존에 관해 상세히 기록하여야 함
- 필요하면, 2차 책임자(공공기관)는 공공 및 민간 파트너로부터 보수를 위한 비용지원을 요청하는 재정적 의무를 지님
- 유지 보존 체계
 - 작품 소유주는 문화재 복원 전문가와 지방자치단체 소속 전문 인력을 동원하여 2분기에 1회 점검의 의무를 지님
 - 유지 보존은 작품에 관한 상세한 정보 및 기술적 특징, 제작과정 기록물, 유지 보존 유의사항 등이 기록되어 있는 종합문서를 바탕으로 점검
 - 정기점검 내용은 종합문서에 기록으로 남김
 - 6개월에 1회 세척
- 보수 체계
 - 훼손에 의한 보수가 필요한 경우 일차적으로 작품을 제작한 작가에게 연락을 취해 보수함
 - 작가에 의한 보수가 불가능할 경우, 기술문서에 기록되어있는 사항에 따라 전문가에게 보수를 의뢰
 - 보수에 필요한 기술적 특징과 재료는 기술문서와 종합문서 참조
 - 작품 소유주인 1차 책임자가 보수에 필요한 예산을 마련하지 못한 경우, 2차 책임자인 공공기관이 공공·민간 기업으로부터 재정지원을 요청하여 마련

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-37〉 프랑스의 건축물 미술작품 유지관리 및 보수 체계



□ 건축물 미술작품 사후관리 매뉴얼

- － 미술작품 설치 후 손상예방을 위한 종합문서를 사후관리 매뉴얼로 활용
 - 사전관리를 위한 작품별 보전 및 관리에 관한 훼손 예방 종합 문서
 - 작품 소유기관이 본 문서를 참고로 훼손 방지를 위한 관리의 의무를 지니게 하며 정기검진과 훼손 시 보수에 참고하도록 함
- － 종합문서에 기록된 작품의 기술적 특징에 따라서 유지 보존점검 시행
 - 2분기에 1회 실시하는 정기점검 사항도 종합문서에 기록
- － 종합문서의 구성
 - 작품의 개요, 기술문서, 제작일기, 유지 보존사항, 예방문서, 연락처 등
- － 작품의 개요
 - 작가, 작품명, 작품형태 묘사, 제작기간, 작품 크기 및 무게, 세부 작품 수(부속물 포함), 설치 장소, 작품 재료, 기능, 작품의 발상 등
- － 기술문서

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 재료, 제작방법, 사용된 재료의 제조사, 도식 등 작품의 기술적 부분을 상세히 표기
- 제작일기
 - 작품의 기술적 측면뿐만 아니라 예술적 측면까지 고려한 복원을 위해 작품제작 및 설치과정에서의 중요한 기술처리 방법과 작품의 창작의도 및 컨셉트 등이 훼손되지 않도록 창작배경, 창작 의도, 작품 컨셉트에서부터 완성까지의 시기별 제작일기 작성
- 유지 보존사항
 - 계약체결 시 작가와의 합의 사항, 훼손방지를 위한 특별관리사항, 유지 보존 상세기록서, 작품상태 진단서, 권고사항 등이 기록
 - 유지 보존 상세기록서에는 작품 설치 이후 행해졌던 훼손방지를 위한 정기점검에 관한 기록이 담당자의 소속기관 및 전문분야, 당시 세부 작품별 상태 등 상세하게 기재
 - 작품 보존을 위한 권고사항을 ‘보수’ 와 ‘유지’ 로 분류하여 상세히 기록함으로써 추후 관리하도록 함
- 유지 보존 문서
 - 경영관리부서는 종합문서, 작품 보수를 맡은 용역회사의 정보를 비롯한 유지 보존 및 보수와 관련하여 주고받은 서신 및 이메일 내용, 견적서, 주문서, 청구서, 3D 이미지 등이 기록된 ‘작품 보존 예방문서’ 보관
 - ‘작품 보존 예방문서’ 의 디지털 문서는 공용서버에 저장되어 있으며 종합문서, 작품사진, 설치 이후 전시 및 작품 활용 등 특이사항을 기록
 - 그 외 건물관리부서는 작품의 상태 및 진단에 관한 기록물을 보관하고 있으며 창작자 홈페이지, 창작자에 관한 홍보물 및 기록물에 관한 정보수집
- 연락처
 - 창작자의 연락처와 작품보수를 담당하였거나 창작자가 추천한 업체 및 전문가 연락처 기재

□ 건축물 미술작품 사후관리 예산

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 유지 보존 비용과 훼손으로 인한 보수비용이 발생할 때 일차적으로 작품 소유자가 비용을 지급하도록 의무화
- 필요한 경우 공공·민간기업에 후원을 요청할 수 있는 공공기관(주로 시청)이 작품 보수의 2차 책임자가 되어 메세나를 통해 예산 확보

4) 건축물 미술작품 사후관리 관련 법령

□ 건축물 미술작품 사후관리를 위한 저작권

- 사후관리를 위해 저작권법에 근거한 조항들을 계약서에 명시
- 작품의 치명적인 파손 시, 재제작의 가능성 검토에도 활용됨
- 저작 재산권과 저작 인격권으로 구분

□ 저작 재산권

- 저작권법 조항에 따라 양도(협상) 가능
- 계약서에 미술작품의 활용에 관한 사항 상세히 표기
- 창작자의 허가 없이 행해지는 모든 작품의 사용은 저작권 침해 행위로 여겨지며 민법과 형법상 처벌을 받을 수 있음을 명확하게 표기
 - 저작권법 제 L123-1조 항에 따르면 창작자는 창작물의 어떠한 형태로의 활용이나 이로 인해 얻게 되는 모든 금전적인 이득에 관한 절대적인 개발(활용)권한을 가짐
 - 공연권(작품과 관련된 대중과의 커뮤니케이션), 저작물 간행에 관한 권한을 포함한 작품 활용에 관한 모든 권한과, 창작물을 변형시키는 모든 형태의 작품 활용에 대해 허가와 금지할 수 있는 권한을 창작자에게 부여
 - 만약 작품을 공중 송신 등의 상업적 용도로 사용하고자 할 때에는 모든 조건이 명확하게 명시된 별개의 계약서를 작성

□ 사후관리에 관한 저작 인격권

- 저작권법 L121-1부터 L122-12 조항에 의해 인격권과 물권, 두 가지 특권이 창작자

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

에게 부여

- 미술작품의 주문이나 구매 시 구매자는 작품의 물질적인 부분만 소유할 수 있음
 - 인격권과 물권이라는 무형의 저작권은 창작자에게 속함
 - 예술가의 인격권은 영속적이고 양도할 수 없으며 절대적임
 - 인격권은 작품의 작가로서의 자격과 작품의 존중, 필요한 경우 작가가 본인의 작품을 변형시킬 수 있는 권한을 포함
 - 창작자와 작품명은 작품 근처에 표기되어야 하며 부지가 변동되는 경우, 반드시 창작자의 사전 허가 필요
 - 작품의 유지와 관리에 관해서는 작품의 사후관리 책임을 지고 있는 소유권자가 작품의 본질을 유지하도록 경계해야 함
 - 이를 위해 작품 주문단계에서부터 작품의 기술적 사항, 설치 이후 작품의 유지와 관리, 보수, 작품의 이동 기능성 등 사후관리 시 인지해야 할 조항을 계약서에 명확히 표기하도록 함
 - 기술적 규정은 작품의 파손을 방지할 수 있도록 창작자에 의해서 작성
 - 예를 들어 자연경관 등 주변 환경과 조화를 이루기 위해 작품을 변형할 가능성이 있는 경우, 기술에 관한 충분한 창작자의 설명을 숙지함으로써 작품의 영속성을 보장해야 함

□ 건축물 미술작품 사후관리 법령

- 2002년 4월 29일, 공공기관 산하 건축물의 미술작품 구매 의무화에 관한 법 n° 2002-677 제정
- 2005년 2월 4일, 사후관리에 관한 법령을 제외한 일부 조항 n° 2005-90으로 개정
- 2006년 8월 16일, 법령 n° 2002-677과 개정령 n° 2005-90에 근거한 시행령 제정

□ 법령 n° 2002-677

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 제1조 1항
 - 미술작품 훼손에 의한 보수 의무는 작품 소유주에 있으며 필요한 경우에는 공공 및 민간기업 파트너로부터 재정적 협조를 끌어올 수 있는 공공기관이 미술작품관리의 의무를 지닌다.
- 전제조항

〈표 5-78〉 프랑스의 1% 아티스티크(1% artistique) 관련 법령

조항		주요내용
제1조	공공건축물 미술작품설치 의무화	
	제1항	의무 대상은 신축이나 중·개축하는 공공기관, 사후관리 책임은 작품소유주 또는 필요시 공공기관
	제2항	미술작품 구매비용은 건축비의 1%이며 상한액은 2백만 유로로 제한
	제3항	제1항과 제2항의 내용은 지방자치단체 영토의 건축물에도 동일하게 적용됨
	제4항	해당 미술작품의 종류는 지적재산권법 L.112-2의 7번부터 10번에 명시된 예술장르 및 미술과 신기술의 융합작품, 제 2항의 구매비용에는 작품의 컨셉트 구상, 제작, 설치, 관련세금, 제 13항에 명시된 보상금 등이 포함
	제5항	다수의 공공기관의 공동 참여일 경우 미술품 구매 액은 총액으로 하며 주문은 한 개의 기관에 위임
제2조	미술작품 주문 프로세스	
	제6항	미술작품 구매비용이 세전 3만 유로 이상일 경우 책임자는 미술위원회 심의를 통해 제12항의 내용을 준수하여 작품 선정
	제7항	미술작품구매를 위한 미술위원회는 작품소유주, 현장감독, 지방문화사업국장, 건물 실사용자 대표, 세 명의 해당분야 예술작가로 구성
	제8항	미술작품 구매 관련 정보를 공개해야 함
	제9항 제10항 제11항	폐지
	제12항	작품 소유주는 미술위원회의 심의 결과 후 작품을 선정하며 모든 지원자에게 심사결과를 알려야 함
	제13항	미술위원회 심사 후 선정되지 못한 작품에 대하여 보상, 총 보상금 상한액은 제 2항에 명시된 금액의 20%
	제14항	본 법령은 공포일 당시 작품소유주로부터 인가받지 않은 프로젝트 초안부터 적용
	제15항	(폐지)부처별 “1% 아티스티크” 제도 도입날짜 열거
	제16항	현 법령은 개정될 수 있음
	제17항	본 법령 시행부처 및 공포에 관한 사항

[출처: Le un pour cent artistique,
<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Le-un-pour-cent-artistique>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 1% 아티스틱 시행령

- 제13항, 주문 계약

- 저작권법으로 인해 앞으로 발생하게 될 모든 문제를 위해서 작품 소유주는 주문 계약서를 작성하자마자 작품의 유지, 관리 그리고 보수 또는 작품의 이동시 해결해야 하는 기술적 부분에 관한 자세한 설명을 기재하는 문서를 작성해야 한다.

- 제15항, “1%” 제도에 의해 설치된 미술작품 보수

- 미술작품 보수의 의무는 작품의 소유주 또는 관리책임자에게 있다. 관리 책임자는 메세나와 같은 공공 및 민간기업 파트너의 재정적 도움을 요청할 수 있는 능력을 갖춘 자를 의미한다.
- 과거 “1%” 제도에 의해 미술작품이 설치되었고 이후 증축·개조 등으로 새로운 “1%” 를 시행해야만 하는 건물은 새로운 미술작품을 주문하거나 구매하는 것 등 어떠한 방법으로도 이전 미술작품의 보수의 의무를 대체할 수 없다.
- 파손에 의한 미술작품보수에 과도한 재정 지출을 피하고자 기술문서(fiche technique)에 작성된 창작자의 규정에 따른 미술작품의 정기점검과 유지 보존의 권장사항에 따른 관리를 권고한다. 따라서 작품의 보존과 유지 보존의 규정은 창작자와 구매자 측 책임자와의 미술작품 구매에 관한 최종 계약 체결 시에 명확히 할 것을 권고한다.

- 제16항, 기타 권장사항

- 시민들의 현대미술에 대한 관심을 높이기 위한 일환으로 “1%” 작품들에 관해서 창작자명, 작품명, 제작년도 등 작품을 소개하는 안내판을 함께 설치하는 것이 유용하다.
- 작품 소유주는 창작자가 만든 마케트와 작품 스케치를 보관할 것을 권장한다. 이 자료들은 작품 보수에 활용할 수 있다.

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-79〉 프랑스의 1% 아티스틱(1% artistique) 시행령		
조항	제목	주요내용
제1항	적용범위	공공건축물의 신축이나 증·개축
제2항	최초의 조항	“1%” 시행령 근거 조항, 법령 n° 2002-677, 법령 n° 2005-90
제3항	“1%” 중속 공공법 법인	공공사업을 수행하는 정부 및 공공기관
제4항	“1” 의무화 비종속 거래	군사건물, 민간인 출입제한 건물, 비밀보안건물, 국립병원 이 외의 보건의물
제5항	“1%” 비용 산출	세금을 포함한 “1%” 예산은 세금을 포함하지 않은 건축비의 “1%” 금액임, 상한액 200만 유로
제6항	다양한 예술적 개입	“1%” 대상 미술작품은 지적재산권 L.112-2에 명시된 예술 장르
제7항	미술위원회	미술위원회 구성은 위원장인 작품소유주 이외에 현장감독, 건물 실사용자, 위원장의 추천을 받은 1인, 지방문화유산국장 과 그의 추천을 받은 2인의 예술가
제8항	예술프로젝트 적용조항	세전 3만 유로 미만의 예술프로젝트의 경우 구매 프로세스는 선택사항
제9항	국가 위원회의 예외적 역할	대단위 영토개발 프로젝트, 공공기관에 의한 도시개발 프로젝 트의 경우 국가위원회가 개입할 수 있음
제10항	“1%” 해외 소재 프로젝트 절차	국내와 동일하게 미술위원회를 조직하지만 구성은 작품소유 주, 주재국 대사, 현장감독, 예술가대표, 작품소유주 추천 1인 작가, 대사 추천 1인 작가 등 총 6명으로 구성
제11항	사전고지의 의무	미술작품 구매 프로그램에 관한 미술위원회 회의 후, 인터넷 사이트 및 매체 등을 통해 시민들에게 미술작품 구매에 관한 사항을 알려야 함
제12항	선정 동기 및 정보(알림)의무	미술위원회 심사 후 구매 책임자는 작품을 선택하고 선정되지 못한 자에게 결과를 알릴 의무가 있으나 구체적인 동기에 관해서 밝힐 의무는 없음, 미술작품 구매 금액이 23만 유로 이상일 경우에는 유럽연합 출판국에 알려야 함
제13항	주문계약	작품의 제작, 설치, 작가인건비, 작품양도 등에 관해 계약하고 설치 이후 발생할 수 있는 문제의 예방을 위한 문서 작성
제14항	작가의 사회보장	작품 소유주는 ‘예술가의 집’ 과 같은 공인기관에 작가인건 비의 1%에 해당하는 금액을 사회분담금을 지불해야함
제15항	“1%” 일환의 작품 보수	보수의 의무는 작품 소유자와 공공기관에게 있으며 정기점검 등을 통한 유지 보존을 통해 보수로 인한 지출을 최소화시키는 것을 원칙으로 함
제16항	기타권장사항	시민들의 현대미술에 대한 관심을 높이기 위해서 작품 소개 안내판 설치와 보수 시 활용할 수 있는 마케트나 스케치를 보관할 것을 권장함

[출처: Le un pour cent artistique,
<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Le-un-pour-cent-artistique>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

5) 시사점

- 철저한 유지 보존을 통해 훼손방지로 인한 비용절감을 원칙으로 함
 - － 사용자에게 의한 작품 훼손을 방지하기 위해 작품의 예술적 가치 홍보를 사후관리의 개념에 포함
 - － 작품의 유지 보존 및 보수를 위해 작품의 기술적·예술적 특징과 주의사항이 상세히 기록된 종합문서를 작성하여 미술품 사후관리의 지침서로 활용
- 건축물 미술작품 제도의 목적을 달성하기 위한 사후개념 범위의 확장
 - － 현대미술작품의 창작활동 활성화와 대중들의 문화예술향유를 확대하기 위한 목적을 달성하기 위한 대중들을 대상으로 한 문화매개 활동을 수행
 - － 미술작품의 가치를 높일 뿐만 아니라 시민들의 작품보호의식 함양에 기여

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드

가. 호주 및 뉴질랜드

1) 호주 및 뉴질랜드 공공미술제도

□ 분석대상 설정

- 호주 및 뉴질랜드에서는 도시 2곳과 자치구 2곳을 조사하였음

〈표 5-80〉 해외사례 분석 대상 설정 (호주 및 뉴질랜드)

대 분류	세부 분류
도시에서 시작한 프로젝트(City-Initiated Project)	도시 2곳
지역구에서 시작한 프로젝트(District-Initiated Project)	자치구 2곳

□ 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무

- 분석 대상 중 공공미술제도 지침 내 사후관리 관련 내용의 존재유무를 살펴보았음

〈표 5-81〉 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무 (호주 및 뉴질랜드)

구분	연방정부/정부관련 단체 주/군/도시/타운 지역구/자치구 명	공공미술 지침			
		유지 보존 관련 내용	변경 관련 내용	처분 관련 내용	활용 관련 내용
호주	뉴 사우스 웨일즈, 시드니, 시드니(City of Sydney)	X	O	O	X
	빅토리아, 멜버른, 홉슨베이 (City of Hobsons Bay)	O	O	O	X
뉴질랜드	노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아(Rotorua District)	O	X	O	X
	노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만 (Western Bay of Plenty District)	O	X	O	X

- 호주 및 뉴질랜드의 경우 2000년대 이후부터 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입해왔음. 현재 점차 확장되고 있는 것으로 보이거나 아직 제도 자체는 미국이나 캐나다

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

에 비해 정교하지 않음

- 영국에 비해서는 외부에 공개된 공공미술제도 사후관리 관련 내용이 좀 더 자세하다고 할 수 있음

가) 기획·제작·설치·계약 진행

□ 수명주기 도입

- 호주 및 뉴질랜드의 수명주기 기간은 다양하다고 볼 수 있음
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 1년 이내 혹은 1년 이상으로 지정되어 있음
- 호주의 뉴 사우스 웨일즈, 시드니의 경우는 외적으로 온전함을 유지할 때까지로 지정되어 있음
- 앞서 언급한 뉴질랜드의 로토루아의 경우 유지 보존 프로그램과 유지 소요 비용을 서술할 때 기대되는 수명주기에 대해서도 고려하여 프로포절에 기입하게 되어 있다고 함

〈표 5-82〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 수명주기

구분	수명주기
호주 빅토리아 멜버른 홉스베이	<ul style="list-style-type: none"> ○수명이 짧은(ephemeral): 2년 미만 (야외 프로젝션, 거리 프로젝트, 벽화, 깃발 설치, 빌보드 등 여러 명의 작가나 그룹이 참여하여 정기적으로 작품이 바뀌는 경우) ○ 2-5년 미만 (조각, 벽화, 보도 디자인, 모자이크 패널 등 오래가지 않게 만들어 졌고, 작품의 온전성이 유지되지 못하거나 유지비용이 과도하다고 간주될 경우) ○ 5-10년 미만 (조각의 형태로 오래가는 재료로 만들어져 날씨의 세월의 영향을 적게 받고 최소한의 유지만 필요한 경우) ※ 수명주기가 소멸했을 때 작품 제거에 드는 모든 비용은 커미셔너와 작가 혹은 작가 팀에게 있음
호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영구적(permanent): 외적으로 온전함을 유지할 때까지
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 로토루아	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일시적(temporary): 1년 이내 ○ 영구적(permanent): 1년 이상 ※ 임시로 전시되는 작품은 신중한 결정 없이 장기간 전시되는 것으로 전환되는 것이 허용되지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 작가 하자보수 기간

- 작가 하자보수 기간은 6개월로 타 국가에 비해 짧은 기준을 가지고 있었음

〈표 5-83〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 작가 하자보수 기간

구분	기간	내용
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 로토루아	6 개월	-작가는 작품 설치 후 6개월간 다른 협의 사항이 없는 이상 작품의 돌봄과 유지에 책임이 있음. 이후 작품은 지정된 Council 부서에 의해 돌보아질 것임
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 웨스턴 플렌티 만	6 개월	작가는 작품 설치 후 6개월간 작품의 돌봄과 유지에 책임이 있음

나) 관리대장 작성

□ 관리대장 작성 책임

- 호주 빅토리아 멜버른 홈스베이의 경우 Council에 의해 자산 레지스터(Asset Register)에 기록이 됨
- 호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니의 경우 도시의 소장품은 법적인 문서와 소유권을 수반하여 도시의 미술 데이터베이스(Art Database)에 기입이 됨. 이러한 정보는 도시가 언제 어디서나 정보에 접근할 수 있게 유지됨. 공공미술작품 검사주기는 3년에 한 번씩임
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 미술작품은 공공미술 레지스터(Public Art Register)와 다른 관련 있는 Council 데이터베이스에 반드시 등록되어야 함
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 경우 공공미술 레지스터에 할당된 예산이 없기 때문에 소요되는 인건비를 줄이기 위해 Western Bay of Plenty Council은 때때로 자원 봉사 식으로 인력을 모집하여 인력을 충당하기도 함. 이 공공미술 레지스터(Public Art Register)는 온라인으로도 볼 수 있으며, GIS 맵핑 시스템을 지원하고 있음. 또한, 미술작품 계약 시 생성된 자료들도 복사본과 함께 업로드 하고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 관리대장 포함 내용

- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 작품에 대한 정보, 작가, 자금 제공자, 그리고 다른 관련된 세부 정보들을 작품 설치 전에 모아야 함
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 경우 공공미술 레지스터(Public Art Register)에는 미술작품 재료, 종류, 관련 자료, 관련 서비스 요구 사항, 계약자 정보 등과 같은 지속적인 협의 사항에 대한 내용을 담고 있음
- 자세한 항목은 아래의 표에서 확인할 수 있음

〈표 5-84〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 관리대장 기록 예시

구분	내용
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 웨스턴 플렌티 만	<ul style="list-style-type: none"> • 작품 이름 • 종류: 독립형(Freestanding)/ 통합형(Integrated)/ 거리가구(Street Furniture) • 미술작품 주소(지도 포함) • 작가 이름 • 작가 연락처, 이메일, 웹사이트 • 작가 레주메 / 작가 바이오 • 디자인 드로잉/ 작가의 느낌 • 측정/ 무게 • 건축 & 유지 세부사항 • 유지 요구 사항 • 하자보수 기간 / 제조자 정보 • 수명주기 기대 • 비용 & 예산 세부 정보 (기증자, 보조금 등) • 설치/ 세우는 날짜 • 이미지(계획, 사진, 디지털 사진)

[출처: Western Bay of Plenty District Council, 〈Public Art Operational Guidelines〉, 2009]

□ 작품 정보 판

- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 작품 설명 판이나 해석 판 혹은 인쇄된 가이드 등을 통해 공공에게 제공해야 될 의무가 있다고 함

□ 저작권법

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니의 경우 Council은 독점적인 미술작품에 대한 저작권 라이선스를 가지게 되지만, 전체 저작권은 미술작품을 제작한 작가에게 있음
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 1994년의 저작권법(The Copyright Act)은 위임된 미술작품의 저작권을 위임한 기관에 배정하였음. Rotorua District Council(RDC)은 RDC가 위임한 모든 미술작품의 소유권이 RDC의 부서에 있다고 상정함

다) 유지 보존 체계 정립

□ 유지 보존 체계 및 정책 수립

- 호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니의 경우 <공공미술의 취득과 처분 지침(Guidelines Public Art Acquisitions and Deaccessions), 2010> 문서에서 도시의 공공미술 소장품 유지 보수 계획에 대해 상세히 다루고 있음
 - 시드니는 미술작품의 컨셉 디자인 단계부터 공공미술 자문 패널에 의해 평가된다고 함
 - 미술작품에 대한 유지 보존은 시드니에 의해 운영이 되며 유지 스케줄이 할당됨
- 호주 빅토리아 멜버른 홉스베이의 경우 작가는 미술작품을 위한 포괄적인 유지 계획을 세워 Council에 제공해야 함
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 경우 Western Bay of Plenty Council에서 나온 공공미술 정책 문서가 존재함
- 이 문서에서 공공미술작품이 알맞은 지에 대해 결정할 때 던지는 질문들은 아래와 같음
 - 뉴질랜드 전체나 지역을 대표하는 전문적인 작가가 참여하는가?
 - 알맞은 재료를 사용하는가? (내구성, 유지, 공공의 안전 및 장소 등을 고려하였는가?)
 - 미술작품 해석에 있어 관련 정보가 미술작품의 설치 전에 제공이 되어 공공이 알맞은 형식으로 이용 가능하였는가? (설명 판, 프린트 된 가이드 등)
 - 주변 환경이 유지와 같은 실행상의 이슈와 맥락에 있어 알맞은가?

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 제안된 공공미술 장소가 알맞은가? 등에 대한 질문을 던짐. (제안된 공공미술 설치 장소가 알맞은지를 평가하기 위해서는 지어진 환경의 전략이나 구조적 계획, 미리 준비된 관리 계획, 그리고 건강과 안전 문제, 유지 보존과 관람을 위한 접근성, 통행 안전 등이 고려 됨)
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 공공미술 정책 문서에는 2009년 업데이트 한 <최종 공공미술 운용 지침(Final Public Art Operational Guidelines)>이라 불리는 보존과 유지 지침이 있음
 - 이 자료 중 자산 관리 계획 내용에 따르면 공공미술은 자산으로 인식되어야 하며, 이를 위해 미술작품의 카탈로그 화, 돌봄, 유지, 그리고 보존 등의 활동들을 위한 알맞은 시스템과 예산이 투입되어야 한다고 쓰여 있음
 - 돌봄과 유지 절차, 생애주기, 유지 예상비용 등은 프로포절에 포함되어야 함
 - Council은 유지 검사 빈도를 결정하고, 이 결과는 유지 자산 관리 데이터베이스에 기록이 됨
 - 어떤 경우 돌봄과 유지는 커뮤니티에 그 책임이 있기도 함. 이 경우 미술작품은 레지스터에 기입이 되지만 Council에서 유지를 맡지는 않음
 - 만약, 유지를 담당할 만한 그룹이 존재하지 않으면 Council에서 유지책임을 지는데 미술작품의 생애주기에 따라 합당하고 알맞은 기준에 맞추어 관리 됨
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 컨설팅이 필수 요건으로 프로젝트에 책임이 있는 매니저와 참여하는 작가는 전문가와 역사, 지질학, 그리고 재료에 대한 상담을 해야 함
- 이들이 던지는 알맞은 재료에 대한 질문들은 아래와 같음
 - 작품을 지열(geothermal) 지역에 설치할 것인가?
 - 주변의 보행자나 차량 통행은 어떠한가?
 - 작품은 일시적(temporary)으로 전시되는가? 아니면 영구적(permanent)으로 전시되는가? (일시적은 1년 이내, 영구적은 1년 이상을 뜻함)
 - 작품은 얼마나 오래가야 하는가? 등을 고려함

□ 예산 책정

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 호주 빅토리아 멜버른 홉슨베이의 경우 유지에 들어가는 비용은 Council의 Arts and Culture 부서의 유지 예산에서 충당됨
- 호주 빅토리아 멜버른 홉슨베이의 경우 Design Concept Fees라는 제도가 존재함. 이 제도는 영구적 공공미술 창작에 초대된 작가가 디자인 컨셉 비용으로 대부분의 경우 \$1,000정도를 부담하는 것임. 드문 경우 컨셉을 바꾸어 다시 제출하게 되면, 이 비용은 \$5,000불까지 올라갈 수도 있다고 함
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 로토루아의 경우 예산에 동의된 모든 자원 관련 비용, 작품 창작비용, 작품 설치비용, 지속적인 유지비용, 설명 판 등 작품 해석에 관련된 비용, 진열하는(unveiling) 비용 등이 포함됨
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 경우 Western Bay of Plenty Council에 공공미술 예산이 책정되어 있지 않기 때문에 스폰서십이나 외부 예산 혹은 Council 자체 예산을 따기 위해 노력함. Council의 자체 예산은 운영 자본(Capital works) 프로젝트에서 공공미술을 포함할 수 있는지의 여부가 결정된 후 지원되는데 \$100,000까지의 프로젝트에서는 공공미술 관련 예산이 총 \$5,000을 넘을 수 없으며, \$100,000에서 \$500,000까지의 프로젝트 경우 \$10,000을 넘을 수 없음
- Western Bay of Plenty Council는 공공미술 관련 자산 관리 계획을 세우고, 공공미술 유지에 대한 공공 예산 설정에 책임이 있음

□ 보험 가입

- 호주나 뉴질랜드의 경우 보험 관련 내용은 찾아볼 수 없음

라) 유지 보존 조치

□ 유지 보존 종류

- 호주 및 뉴질랜드의 경우 유지 보존에 대한 자세한 지침이 존재하지 않음

마) 변경 조치(필요 시)

□ 변경 종류

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 변경에는 재배치(replace) 개념만 해당됨. 이는 원 작품을 다른 작품으로 교체하는 것을 의미함

〈표 5-85〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 변경 종류

구분	변경 종류
호주 빅토리아 멜버른 홉스베이	○ 재배치(replace)
호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	○ 위치변경(relocate)

바) 처분 조치

□ 처분 종류

- 호주 및 뉴질랜드의 처분 종류는 (1) 판매, (2) 말김, (3) 반환, (4) 다른 기관에 제공, (5) 제거, (6) 파기, (7) 허물음 등으로 정리해볼 수 있음
- 뉴질랜드의 처분 종류 중 특이한 것은 ‘말김(deposited)’ 개념과 ‘지역 혹은 국가의 다른 기관에 무상으로 제공’ 하는 개념 등임

〈표 5-86〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 처분 종류

구분	처분 종류
호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	○ 제거(remove) ○ 파기(destroy) ○ 허물음(demolish)
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 로토루아	○ 판매하여 수익금을 다른 공공미술 프로젝트를 후원하는데 사용 ○ Museum of Art and History 혹은 다른 RDC 부서에 말김(deposited) ○ 작가, 기부자 혹은 상속인에게 반환 ○ 지역 혹은 국가 다른 기관에 제공 ○ Museum of Art and History 혹은 다른 RDC 부서에 말김(deposited) ○ 파기
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 웨스턴 플렌티 만	○ 판매하여 수익금은 유지와 추후 지역의 공공미술의 발전에 사용함 ○ 작가 혹은 기부자에게 반환 ○ 작가나 기부자 혹은 가족과 합의한 데로 다른 문화 기관에 제공함 ○ 작가나 기부자 혹은 가족과 합의한 데로 파기함

□ 처분 기준

- 호주 및 뉴질랜드의 처분 기준은 다음과 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-87〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 처분 기준

구분	처분 기준
호주 빅토리아 멜버른 홉스베이	1. 미술작품의 예상 수명주기가 지났으며, 작품 재건 비용이 재정적으로 불가능함 2. 미술작품이 오래되었으며, 작품이 설치된 해당 부지의 재건(rejuvenation)이 필요함 3. 다른 개발이 계획되었으며, (작가의 도덕적 권리에 의거해) 작품이 제거되어야 함
호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	1. 작품이 시드니 시 공공미술 정책이나 의회의 <지속적인 시드니 2030(Sustainable Sydney 2030)>의 목표나 목적과 무관하거나 부합하지 않음 2. 물리적 온전성이 결여된 작품 3. 진품성이 결여된 작품 4. 모방품(duplications) 인 작품 5. 보존을 위해 필요한 적절한 돌봄과 유지가 불가능한 작품 6. 향후 5년간 필요한 적절한 돌봄과 유지비용이 작품의 원 가치를 초과하는 작품 7. 대중에게 위험을 발생시킬 수 있는 공공장소에 설치된 작품 8. 재활용을 위한 회수가 불가능하고 시 당국의 재개발이 이루어지는 시 소유의 건물, 거리, 공원에 통합되어 위치하는 작품
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 로토루아	1. 불량한 보수 상태 및 지속적인 유지와 보존을 위한 과도한 비용이 듦 2. 작품이 합의된 수명주기에 도달했음 3. <공공장소 속의 미술 지침(Art in Public Places Guidelines)>에 설정된 기준을 작품이 더 이상 충족시키지 못함 4. 계약상의 의무를 지킬 수 없음 5. 장소가 더 이상 적절하지 않음
뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 웨스턴 플렌티 만	1. 불량한 보수 상태나 지속적인 유지와 보존을 위한 과도한 비용 2. 작품이 정책의 목표나 기준을 충족시키지 못함 3. 장소가 더 이상 적절하지 않거나 가능하지 않고, 다른 적절한 부지의 이용이 불가능함 4. 취득 조건을 더 이상 충족시킬 수 없음

□ 처분 절차

- 호주 및 뉴질랜드의 처분 절차는 다음과 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-88〉 호주 및 뉴질랜드의 미술작품 처분 절차

구분	처분 절차
호주 빅토리아 멜버른 홉스베이	<ol style="list-style-type: none"> 1. 처분을 위한 작품을 제안하는 의회 보고서가 일반 회기에 제출될 것임 2. 작가에게 제안된 처분이 서면으로 고지될 것이며 그 후에 의회의 결정사항도 고지될 것임. 작가는 만약 실행가능하다면 작품을 자신이 회수할 수 있는 기회를 얻을 것임 3. 수명주기가 2년 미만인 수명이 짧은 작품의 처분과 관련해서는 어떤 컨설팅도 이루어지지 않을 것이며, 작품은 수명주기 도달 시에 전시가 중지(cessation) 되며 제거될 것임
호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	<p>(처분 결정 전)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 특정 작품의 처분 요구는 지역 사회, 다른 정부 기관 또는 도시의 다른 구역에 의해 제기될 수 있음 2. 이러한 요구는 서면으로 작성되어 공공미술 프로그램 책임자에게 제출되어야 하며 요구의 이유가 명확히 명시되어야 함 ※ 공공미술 프로그램 책임자는 이러한 요구를 위해 작품에 관한 추가적인 정보, 독립적인 보존가나 문화 유산(cultural heritage) 컨설팅 전문가의 평가 의견을 첨부해 공공미술 자문 패널에 제출해야 함. 여기에는 작품이 위치 이동, 제거 혹은 파기되어야 하는 이유가 포함될 수 있음. 작품에 따라서는 승인이나 보증(endorsement)을 위해 의회나 CEO에게 제출될 수 있음 3. 작품의 위치 이동, 제거 또는 철거는 도시 미술 데이터베이스(City Art Database)에 기록될 것이며 모든 결정과 조치들은 문서화되어야 함 <p>(처분 결정 후)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 작가(또는 그 대리인)의 신원과 거주 장소에 관한 합리적 조사를 진행함. 만일 합리적인 조사 후에도 시가 그러한 정보를 확인할 수 없다면 시 당국이 적절하다고 결정하는 결과에 따라 공공미술작품의 제거, 위치 이동, 파기, 또는 해체가 이루어질 수 있음 2. 만약 작가(또는 그 대리인)의 신원과 거주지를 파악하면 작품의 제거, 위치 이동, 파기, 해체 전에 다음과 같은 사항을 포함한 서면 고지를 해야 함 <ol style="list-style-type: none"> ① 시가 작품을 제거, 위치 이동, 파기, 해체하고자 하는 의도 ② 작가는 고지 후 3주간 다음과 같은 활동을 위해 작품에 접근할 권리를 가진다는 내용 <ul style="list-style-type: none"> • 작품에 대한 기록 • 제거 혹은 위치 변경 등 결정된 사항에 대해 시 당국과 선의의 논의 3. 작가가 시 당국에게 작품에 대한 조치를 받아들인다고 고지하면, 시 당국은 작가에게 추가로 3주간 작품에 접근할 수 있는 합리적 수준의 기회를 제공할 것임 4. 요청이 있는 경우에 시 당국은 작가와 작품의 제거, 위치 이동, 파기, 해체에 관해 선의의 대화를 가질 것임. 그러나 시 당국은 요구의 합리성 여부와 무관하게, 작가의 어떤 요구에 대해서도 동의할 의무를 가지지 않음 5. 공공미술작품의 이동이 가능하다면 (즉, 들어 옮기거나 운반이 가능하다면) 시 당국은 추가 조치를 취하기 전까지 작가에게 작품을 현재의 위치로부터 제거할 수 있는 합리적 수준의 기회를 제공할 것임 6. 작가가 시 당국에게 해당 작품의 새로운 설치 장소에서 또는 상기 변화 후에 해당 작품의 작가로서 발표되기를 원하지 않는다는 의사를 전달한 경우에는 시 당국은 그러한 요청을 준수할 것임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르

가. 일본

□ 분석대상 설정

- 일본 공공미술제도의 실태 파악을 비롯하여 공공미술작품 유지 보존을 위한 지침의 존재 유무를 웹사이트를 중심으로 조사하였고, 이외에도 관련 보고서, 연구논문 등을 활용하여 조사하였음
- 일본에서는 기본적으로 정부차원에서의 공공미술제도가 법적 근거 및 효력을 가지고 있지 않음
- 일본에서는 미국을 비롯하여 유럽 등지에서 실시하고 있는 소위 <미술을 위한 퍼센트 프로그램>에 준하는 <문화 1% 시스템>이라는 제도가 1970년대 말부터 기간한정으로 여러 지방자치제에 의해 기획 및 운영되었던 적이 있었으나, 현재는 실시되지 않고 있음
- 버블경제의 붕괴, 새로운 공공건물 건설사업의 감소 및 예산축소, 지방자치제의 예산 삭감, 주지사의 교체 등을 이유로 장기간 실시하고 있던 일부 지자체에서도 1990년대 중반에 사업 종료된 상태임
- 여러 차례 <공공건축물건축에 맞춰 총비용의 1%를 예술적 추가물 비용으로 의무화하는 법률> 제정이 국회에 상정되었으나, 현재까지 법령·조례 등으로 채택되지 않은 상태임
- 1990년대 후반 이후, 일본에서는 공공미술 사업이 변화하여 아트 프로젝트 및 도시 개발, 도시경관 정비 등을 겸한 사업으로 변모함
- 따라서 기존의 공공시설 및 공공건물에 미술작품을 항구적으로 설치하던 방향에서 추진되던 공공미술 사업에서 야외조각 전시, 아트프로젝트, 도시 계획 및 경관 정비 사업 등으로 전환, 일시적인 미술작품 설치를 지향하고 지역사회와의 밀접한 관계를 구축하고자 하는 방향에서 공공미술 사업이 추진되고 있음
- 특히 2000년대 이후 활발히 전개되고 있는 일본형 아트 프로젝트에서는 유형의 미술작품 설치 등의 방식을 지향하기보다는 미술뿐만 아니라 음악, 연극, 영화, 미디어아트 등 다장르에 이르는, 주민과의 협업을 통한 공동 제작, 워크숍, 콘서트 개최 등 시민 주도의 프로세스형 공공미술 사업이 활발히 실시되고 있음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 2004년부터 ‘지정자관리제도’가 법적으로 마련되어, 아트 프로젝트를 비롯하여 도시계획형 공공미술 사업, 지역재생 공공미술 사업 등에 적극적으로 도입, 활용되고 있음

□ 문화 1% 시스템

- 일본에서 법적 근거 없이 기간한정으로 실시되었던 〈문화 1% 시스템〉 제도는 공공미술(및 예술) 작품에 한정지어 기획된 제도가 아니라 보다 넓은 의미에서의 ‘문화’를 대상으로 한 프로그램이었으며, 여기서 말하는 ‘문화’란 예술, 환경, 지역사회, 생활문화, 전통문화 등을 포함하는 개념으로 사용됨
- 일본의 〈문화 1% 시스템〉 제도는 미국이나 유럽의 국가들에서 실시되고 있는 〈미술을 위한 퍼센트 프로그램〉 혹은 공공미술 개념과는 조금 다른 성격의 것일 뿐만 아니라, 폭넓은 범위의 제도였다고 할 수 있음
- 통일된 명칭으로 실시되지 않고, 지방자치제에 의해 다양한 명칭으로 기획되어 실시되었음
- 현재, 일본에서는 공공시설 건설 사업에 문화 1% 시스템의 적용이 어떠한 상태로 지속되고 있는지, 어떠한 방식으로 지속적으로 적용되고 있는지 등에 관한 실태조사와 총체적인 데이터 조사는 이뤄지지 않고 있는 상태임
- 과거 일본에서 지방자치제에 의해 기간한정으로 실시되었던 문화 1% 시스템의 대표적인 사례들과 사업들은 아래의 표와 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-89〉 일본 지자체의 문화 1% 시스템 실시 사례

대 분류	세부 분류		
시	히로시마 시	〈공공시설 문화투자 사업〉	—
	이타미 시	〈여유가 있는 문화적 경관 만들기 시스템〉	—
	아마가사키 시	〈공공시설의 문화경관 창조사업〉	—
	나고야 시	〈어번 디자인 위원회〉 〈1% 경관 공사 시스템〉	—
도	도쿄 도	〈문화 디자인 사업〉	1981년—
현	가나자와 현	〈문화를 위한 1% 시스템〉	1978년—
	효고 현	〈생활문화를 창조하는 1% 시스템〉	(1979년—
	사가 현	〈아름다운 거리를 만드는 1% 사업〉	1979년—
	히로시마 현	〈공공시설 등 경관화 사업〉	1979년—
	후쿠시마 현	〈문화를 위한 1% 시스템〉	1979년—
	가고시마 현	〈가고시마의 미와 여유를 창조하는 사업〉	1980년—
	나가노 현	〈공공건축물 문화고양 사업〉	1981년—
	오이타 현	〈역사의 향기가 나는 거리 만들기 사업 계획〉	—

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-90〉 일본 지자체의 〈문화 1% 시스템〉 사업 내용

구분	가나카와 현	효고 현	나가노 현	사가 현	후쿠시마 현	히로시마 현	가고시마 현
법적 근거	없음	없음	없음	없음	없음	없음	없음
제도 도입	1978년	1979년	1981년	1979년	1979년	1979년	1980년
주요 용도	건축물 주변의 환경정비 및 지역의 상징이 될 모뉴먼트 설치, 미술품에 의한 장식	건축물 주변의 환경정비 및 지역의 상징이 될 모뉴먼트 설치, 미술품에 의한 장식	건축물 주변의 환경정비 및 지역의 상징이 될 모뉴먼트 설치	건축물에 부대설치되 는 모뉴먼트 및 외부공간의 정비, 전통예술에 의한 장식	건축물에 의한 부대설치되 는 모뉴먼트 및 주변환경 정비	건축물 주변의 환경정비 및 커뮤니티 활동 조성의 정비	지역의 개성적인 건축물 건설 및 주변 환경 정비
대상 건축물	공공건축물 (건설비가 1억 엔 이상, 또는 지사가 특별허가한 물건)	공공건축물 (학교, 다리, 주택)	공공건축물	공공건축물 · 구조물	공공건축물(건설비가 1억 엔 이상)	공공건축물	공공건축물
건축비의 예술 작품 구입 등에 충당 비율	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%	대략 시공비의 1%

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 공공미술제도 지침 내 사후관리 내용 존재 유무

- 1990년대 이후 일본의 공공미술 설치사업은 주로 도시계획, 도시경관 재정비, 지역 문화 향상 등을 목적으로 실시되고 있으나, 도시계획, 도시경관 재정비 지침 등을 살펴보면, 공공미술작품의 사후 관리유지와 관련된 규정 및 프로그램, 지침 등은 마련되지 않은 채 실시되고 있음
- 현재, 웹상으로 공공미술 사후 관리유지와 관련된 지침, 매뉴얼 등의 유무 에 관한 정보는 파악 불가능한 것으로 조사되었음
- 1998년 3월, 도쿄도 생활문화국 커뮤니티문화부에 의해 <야외조각의 유지 보존 안내서>가 책자로 간행된 바 있으며, 일본 국내에선 처음으로 야외조각 작품의 유지 보존 관련 내용을 행정기관이 총괄적으로 정리한 자료임
- 도쿄도의 <야외조각 유지 보존 안내서>에는 공공미술의 바람직한 존재방식에 대한 제안을 비롯하여 유지 보존의 필요성, 유지 보존의 기초지식 및 원칙, 작품에 문제가 발생할 시 대처방법, 작품의 소재별 취급방법 등에 대한 사항이 기재되어 있음
- 아울러 공공미술의 보존과 관리유지 차원에서 DB 구축사업이 행정기관, 연구기관, 개인 등에 의해 개별적으로 실시된 바 있으나, 대개는 유지 보존 차원에서 작성된 내용 중심의 DB이고, 처분 및 활용방안 등의 내용은 담고 있지 않음
- 현재, 공공미술의 보존과 관리유지 차원에서 웹사이트를 통해 정보를 공개하는 DB 도 있으나, 지면, CD_ROM 등의 자료로 도서관 등에 보관되어 공개되고 있음
- 최근 실시된 도시계획형 공공미술 관련 사업에서는 사업 주체에 의해 관광 및 홍보 목적으로 DB가 구축되어 PDF 파일 형식으로 웹을 통해 일반 공개되는 경우도 있음
- 과거 또는 현재까지 구축된 공공미술 DB 현황은 다음의 표와 같음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-91〉 일본의 공공미술제도 DB 구축 현황 1

기관명	기관분류	DB 형태	조사기간	조사범위	작품건수	조사항목
아이치예술문화센터	행정기관	단행본 · 기관 시설 내의 컴퓨터 단말기 설치	1992년-1996년	일본 전국	2841건	작품제작자 별로 작품명, 소재지, 설치 장소가 기재되어 있음. 또 기관 내 설치된 컴퓨터단말기에서는 작품 제작자, 작품명, 소재지, 설치장소, 사진, 제작년도, 설치주체, 재질, 크기에 관한 사항 등이 기재되어 검색 가능
도쿄도 아다치구 도시환경부	행정기관	단행본	1994년8월-1995년3월	도쿄도 아다치구	1988년부터 1994년에 설치된 39건	작품명, 작품제작자, 설치연도, 재질, 설치장소, 인상, 설치이유, 개선점, 지도에 의한 코멘트, 관찰자명, 관찰연월일, 기후

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

일본의 공공미술제도 DB 구축 현황 2						
기관명	기관분류	DB 형태	조사기간	조사 범위	작품건수	조사항목
야외조각조사 보존위원회 ⁹⁾	연구단체	지면 및 웹사이트	2000년-2004년	일본 전국	661건	존재여부, 소재지, 작품명, 형식, 구소재지, 준공년도, 작품제작자
조각천국-도 쿄 퍼블릭아트가 이드 ¹⁰⁾	개인	웹사이트	1999년-2006년	도쿄도, 가와사키 시, 교토시	도쿄도 1819건, 가와사키시 86건, 교토시 91건	사진, 작품제작자, 설치장소
효고현 다케다 나오키	개인	CD-ROM	1991년-2000년	일본전국	1950년부터 1996년까지 설치된 2000건	사진, 작품제작자, 작품명, 설치년도, 설치장소, 소재에 관한 데이터.
삿포로시 삿포로산책 ¹¹⁾	행정기관 문화재단	단행본 및 웹사이트	-2009년 11월	삿포로시	삿포로 시에 설치된 약 340여 점	사진, 작품명, 작품제작자, 제작년도, 소재지
요코하마시 요코하마미나 토미라이 21 ¹²⁾	사단법인	웹사이트	-	요코하마 시 미나토미 라이 21 지구	요코하마시 미나토 미라이 21 특별지구 설치된 작품 51건	사진, 작가명, 작품제작자, 제작년도, 재질, 크기, 설치장소

9) The Japan Institute for the Survey and Conservation of Outdoor Sculpture, See: <http://www4.famille.ne.jp/~okazaki/okugai.html> [accessed 10 Jul 2014]

10) 조각 천국: 도쿄 퍼블릭 아트 가이드, See: http://homepage3.nifty.com/public_art/index.html [accessed 10 Jul 2014]

11) 삿포로 느슨한 정책, See: <http://www.artpark.or.jp/sansaku/> [accessed 10 Jul 2014]

12) Minato Mirai 21, See: <http://www.minatomirai21.com/guide/pdf/publicArt.pdf> [accessed 10 Jul 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 공공미술 사업과 지정자관리제도

- 2000년부터 니이가타 현에서 개최되고 있는 <대지의 예술제, 에치고츠마리 트리엔날레>의 경우, 시읍면의 강과 산, 농촌마을, 폐교, 농장, 농지 등 지역의 공공장소를 무대로 개최되는 국제적인 대지미술 축제임
- 이 행사는 트리엔날레 행사가 끝난 뒤에도 메인 작품을 철거하지 않고 그대로 남겨 두고 항구적으로 전시하는 데 그 특징이 있는데, 현재 400여 점의 작품이 에치고츠마리 전역에 설치, 공개되고 있음
- 2009년부터 트리엔날레 추진위원회와 공동주최로 참가하고 있는 <NPO 사토야마 협동기구>가 지정자관리제도에 의거, 작품들을 사후 관리유지하고 있는 것으로 알려져 있음
- 하지만 작품들의 사후관리 지침 및 매뉴얼, 지침사항 등에 관한 자료 공개 는 하지 않고 있음
- 이와 같이 최근, 일본에서는 공공미술작품의 사후관리에 ‘지정자관리제도’ 를 도입, 유지 보존하고 있는 경우가 많은 것으로 알려져 있음
- 명확한 작품 관리 및 유지에 관한 지침 또는 매뉴얼 유무 등에 관한 사항은 웹사이트로 검색 불가능한 것으로 파악됨
- 일본의 ‘지정자관리제도’ 라 함은 지방공공단체가 소유하고 있는 스포츠, 공원, 문화, 의료, 복지, 생활, 교육 관련 공공시설의 관리유지 및 운영을 지역의 공익법인, 민간영리기업, NPO, 시민단체 등에 지정, 위탁하는 제도로써, 2003년부터 시행되고 있는 제도임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나. 싱가포르

- 싱가포르 마찬가지로 정부차원에서의 공공미술제도가 법적인 근거 및 효력을 지니고 있지 않음
- 공공미술작품의 사후관리에 대한 상세한 지침도 아직 제공되고 있지 않음
- 싱가포르의 경우 도시 전체가 강경한 법체계의 영향 아래 있기 때문에 공공미술의 반달리즘, 훼손이나 절도 등도 이러한 영향권 아래 있다고 할 수 있음
- 예를 들면 싱가포르의 반달리즘 법(Vandalism Act)의 경우 반달리즘을 행한 자는 \$2,000 이하의 벌금이나 3년 이하의 구금 형에 처해짐
- 2012년 아티스트 사만다 로(Samantha Lo)는 공공시설물에 스티커를 붙이는 거리 예술을 한 행위로 체포되기도 하였음¹³⁾
- 공공미술작품에 주차금지 스티커를 붙여도 용인되는 한국의 경우와 비교해보면 매우 무거운 형량임을 알 수 있음
- 싱가폴은 현재 도시 곳곳에 설치된 공공미술작품을 위해 <공공미술오픈데이터베이스(Public Art Open Database)>라는 관련 자료를 위한 오픈 데이터베이스 웹사이트를 개설하여 활용하고 있음
- 이 웹사이트는 공공미술에 대해 견해를 밝히고, 판단을 내리고, 의견을 표현하는 위키피디아와 같은 플랫폼으로서의 역할을 함
- 이 웹사이트는 오픈 데이터베이스 웹사이트이기 때문에 누구나 이 사이트에 의견을 개진하거나, 설명글을 올리거나, 공공미술에 대한 사진을 올릴 수 있음
- 또한, 도시의 변화하는 환경에 대한 공공의 기록을 남길 수 있으며, 트위터 뉴스피드 등 웹사이트와 관계를 맺을 수 있는 다양한 인터랙션 기능을 제공함
- 이 웹사이트에서 미술작품의 제목을 클릭하면 작품의 바이오 페이지가 연동되고 작품에 대한 상세한 정보를 제공됨. 구글맵도 여기에 연동되어 작품의 정확한 위치를 찍어줌
- 이 웹사이트에서는 특이하게도 제거된(removed) 미술작품에 대한 리스트를 공개적으로 보여주고 있음

13) Art and Artifice, See: <http://aandalawblog.blogspot.kr/2012/06/art-v-law-in-singapore.html> [accessed 10 Jul. 2014]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈그림 5-39〉 싱가포르의 공공미술 Open Database 웹사이트



[출처: Singapore Public Art, See: <http://www.publicart.sg/>]

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제4절: 건축물 미술작품 사후관리 관련 법령

1. 북미 지역: 미국, 캐나다

- 앞서 언급했듯이, 미국의 경우 각 주, 군, 도시마다 각각의 법령(ordinance)이나 코드(code)를 적용하고 있기 때문에, 세부적인 공공미술 관련 프로그램의 개념, 범위, 역할 분담 체계, 예산 체계, 절차 등이 다 다른 방식을 취하고 있는 것이 특징이라고 할 수 있음
- 연방정부의 경우 연방 공공시설청(General Services Administration, GSA)의 연방관리 규정(Federal Management Regulation)에 공공미술 프로그램 정책 관련 내용이 있음
- GSA에서는 앞서 언급했듯이 25개의 주를 대상으로 정부 건축물에 한해서만 적용되는 Art-in Architecture 프로그램을 관리·감독하고 있음 (민간을 대상으로 하는 건축물이 아닌 정부 건축물에 한해서만 적용되고 있다는 점을 유의해야함)
- 따라서, GSA는 미국 전역에서 동시다발적으로 진행되고 있는 공공미술 프로그램에 대한 권한은 가지고 있지 않음
- 주 정부의 경우 26개의 주에서 관련 법안을 제정하고 있는 것을 찾아 볼 수 있었음
- 26곳의 주 법안을 살펴 본 결과, 대략 13곳의 주에서만 유지 보존에 관한 역할 분담 체계나 예산 체계 등을 정의하고 있었음
- 그중에서도 2-3곳의 주에서만 관련 내용을 자세히 기술하고 있었음. 나머지 주에서는 유지 보존 책임이 어디에 있다는 것 정도만 언급하고 있음
- 관련 내용은 아래에서 더 자세히 설명하겠음
- 지방정부의 경우 각 군이나 도시 내의 ‘도시 코드(City Code)’ 내에 관련 조항 등을 제정하고 있음
- 하지만, 관련 코드를 도입하고 있는 정확한 군이나 도시들을 전부 파악할 수 없고 그 숫자만도 몇 백 개에 해당되는 것으로 예상되기 때문에 관련 조항을 일일이 파악하는 것은 현재 연구 범위에서는 불가능하여 제외하였음
- 일반적으로 건축물미술작품 처분에 적용되는 법령은 시각예술가관리법(Visual

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

Artists Right Acts of 1990, VARA)이 있음. 이 법에 대해서는 아래에서 자세히 설명하겠음

가. 연방정부

- 연방정부에 속하는 GSA의 경우, 연방관리 규정(Federal Management Regulation)의 부동산 정책 업데이트 〈Real Property, Part 102-77〉 부분에 Art-in-Architecture 프로그램 관련 정책을 담고 있음 (원문 참고)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-92〉 미국 GSA 건축 속의 미술(Art in Architecture, AIA) 법령

연방관리 규정(Federal Management Regulation) 부동산 정책 업데이트 〈Real Property, Part 102-77〉 건축 속의 미술(Art in Architecture) 프로그램 관련 정책
PART 102-77—ART-IN-ARCHITECTURE
Subpart A—General Provisions
<p>102-77.5 <u>What is the scope of this part?</u> The real property policies contained in this part apply to Federal agencies, including GSA's Public Buildings Service(PBS), operating under, or subject to, the authorities of the Administrator of General Services.</p> <p>102-77.10 <u>What basic Art-in-Architecture policy governs Federal agencies?</u> Federal agencies must incorporate fine arts as an integral part of the total building concept when designing new Federal buildings, and when making substantial repairs and alterations to existing Federal buildings, as appropriate. The selected fine arts, including painting, sculpture, and artistic work in other media, must reflect the national cultural heritage and emphasize the work of living American artists.</p>
Subpart B—Art-in-Architecture
<p>102-77.15 <u>Who funds the Art-in-Architecture efforts?</u> To the extent not prohibited by law, Federal agencies must fund the Art-in-Architecture efforts by allocating a portion of the estimated cost of constructing or purchasing new Federal buildings, or of completing major repairs and alterations of existing buildings. Funding for qualifying projects, including new construction, building purchases, other building acquisition, or prospectus-level repair and alteration projects, must be in a range determined by the Administrator of General Services.</p> <p>102-77.20 <u>With whom should Federal agencies collaborate when commissioning and selecting art for Federal buildings?</u> To the maximum extent practicable, Federal agencies should seek the support and involvement of local citizens in selecting appropriate artwork. Federal agencies should collaborate with the artist and community to produce works of art that reflect the cultural, intellectual, and historic interests and values of a community. In addition, Federal agencies should work collaboratively with the architect of the building and art professionals, when commissioning and selecting art for Federal buildings. Federal agencies should commission artwork that is diverse in style and media.</p> <p>102-77.25 <u>Do Federal agencies have responsibilities to provide national visibility for Art-in-Architecture?</u> (Authority: 40 U.S.C. 121 and 3306.) Yes, Federal agencies should provide Art-in-Architecture that receives appropriate national and local visibility to facilitate participation by a large and diverse group of artists representing a wide variety of types of artwork.</p>
<p>[출처: GSA, Federal Management Regulation, Real Property, Part 102-77, See: http://regulations.justia.com/regulations/fedreg/2005/11/08/05-21644.html]</p>

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

나. 주정부

- 미국 주정부에서는 26곳의 주에서 관련 법안을 제정하고 있음 (리스트 참고)

〈표 5-93〉 미국 주 공공미술제도 관련 법령

구분	관련 법령
알래스카 주	Title 35, Chapter 35.27 〈Art Works in Public Buildings and Facilities〉
콜로라도 주	Title 24, Other Agencies, Article 48.5, Part 3, Section 24-48.5-312 & 24-48.5-313 〈Art in public places program〉
코네티컷 주	Title 4b, Chapter 60, Section 4b-53. 〈Allocation of bond proceeds for art work in construction or remodeling of state buildings〉
콜롬비아 자치구	Title 39, Subtitle II, Chapter 2. Commision on the Arts and humanities, Section 39-205
플로리다 주	Title, XVIII, Chapter 255, Section 225.043 〈Art in state buildings〉
하와이 주	Volume 101, Chapter 9, Section 9-21 〈Art in Public Places and Relocatable Works of Art Programs and State Art Museum〉
일리노이 주	Chapter 20, 20 ILCS 3105/14
아이오와 주	(Iowa Code) Title VI, Subtitle 7, Chapter 304A 〈Fine Arts Projects in State Buildings〉
루이지애나 주	Title 25, Section 900.1 〈Percent for Art program; established; implementation〉
메인 주	Title 27. Libraries, history, culture and Art, Chapter 16. 〈The Percent for Art Act〉
매리랜드 주	Economic Development, Section 4-601
미네소타 주	Chapter 16B, Section 35 〈Art In State Buildings〉
몬타나 주	Title 22, Chapter 2, Part 4 〈Art for State Buildings〉
네브라스카 주	Chapter 82, Sections 82-309부터 82-329까지 〈Nebraska Arts Council〉
뉴 햄프셔 주	Chapter 19-A, Sections 19-A:8부터 19-A:12까지 〈Council on the Arts〉
뉴 저지 주	Title 52, Chapter 16A, 52:16A-29부터 52:16A-34까지 〈Public Buildings Arts Inclusion Act〉
뉴 멕시코 주	NMSA Chapter 13. Public Purchases and Property, Article 4A 〈Art in Public Places〉
오하이오 주	Title 33, Chapter 3379, Section 3379.10 〈Per cent for arts program〉
오클라호마 주	Title 74, Sections 74-9030.1부터 74-9030.7까지 〈Oklahoma Art in Public Places Act〉
오래곤 주	Title 26, Chapter 276. Public Facilities, Sections 073, 075, 080, & 090 〈Art Acquisition〉
로드아일랜드 주	Title 42, Chapter 42-75.2 〈Allocation for Art for Public Facilities Act〉
유타 주	Title 9, Chapter 6, Sections 9-6-401부터 9-6-409까지 〈Utah Percent-for-Art Act〉
버몬트 주	Title 29, Chapter 2 〈Art In State Buildings〉
워싱턴 주	Chapter 43.46 RCW 〈미술위원회〉
위스콘신 주	Chapter 41, Section 57 〈Fine arts in state buildings〉
와이오밍 주	Title 16, Chapter 6, Article 8 〈Works of Art in Public Buildings〉

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 26곳의 주 중에서 사후관리의 개념, 범위, 역할 분담 체계, 예산 체계, 절차 등의 내용을 법안에 자세히 명시해 놓은 주는 13곳의 주임
 - (1) 콜롬비아 자치구
 - (2) 루이지애나 주
 - (3) 메인 주
 - (4) 미네소타 주
 - (5) 몬타나 주
 - (6) 네브라스카 주
 - (7) 뉴 햄프셔 주
 - (8) 뉴 멕시코 주
 - (9) 오클라호마 주
 - (10) 오래곤 주
 - (11) 유타 주
 - (12) 워싱턴 주
 - (13) 와이오밍 주
- 이들 법안에 명시되어 있는 부분은 다음과 같이 분류될 수 있겠음
 - 유지, 보존 할당액 명시
 - 관리 행정 비용 할당액 명시
 - 정기 검사 의무 명시
 - 유지, 보존, 복원 등을 위해 지출 명시
 - 유지, 보존, 위치변경, 이전 등을 위한 표준 설정
 - 기관의 책임 명시
- 아래의 표에서 유지 보존 관련 내용을 요약해서 살펴보겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-94〉 미국 주 공공미술제도 관련 법령 중 유지 보존 관련 조항 내용

구분	관련 법령	유지 보존 관련 조항
(1) 콜롬비아 자치구	Title 39, Subtitle II, Chapter 2. Commission on the Arts and humanities, Section 39-205	-공공미술기금 자금은 공공미술의 유지 등을 위해 사용되어야 함
(2) 루이지애나 주	Title 25, Section 900.1 <Percent for Art program; established; implementation>	-그 프로젝트에 배정된 주 예산의 1%를 미술작품을 보존 또는 복원 및 설치하는데 지출해야 함
(3) 메인 주	Title 27. Libraries, history, culture and Art, Chapter 16. <The Percent for Art Act>	-유지, 보존, 위치변경, 이전, 소유권 이전을 위한 표준을 만들어야 함
(4) 미네소타 주	Chapter 16B, Section 35 <Art In State Buildings>	-각 회계 연도에 사용할 수 있는 전체 예산 중 적어도 10% 이하는 관리 비용에 사용될 수 있음
(5) 몬타나 주	Title 22, Chapter 2, Part 4 <Art for State Buildings>	-입법부에 의해 예산의 1%는 주 빌딩 속의 미술 프로그램을 위한 유지 비용으로 사용되어야 함
(6) 네브라스카 주	Chapter 82, Sections 82-309부터 82-329까지 <Nebraska Arts Council>	-네브레스카 미술협의회는 정기적인 일정에 따라 각 미술작품을 검사해야 함. 또한, 정기적인 유지, 보존 및 보안에 관한 절차 그리고 훼손된 모든 미술작품에 대한 절차 등을 권장할 수 있음
(7) 뉴 햄프셔 주	Chapter 19-A, Sections 19-A:8부터 19-A:12까지 <Council on the Arts>	-구입된 모든 미술작품의 보존, 복원, 보수 또는 제거 등 모든 사안에 있어서 뉴햄프셔 주립 미술협회의 자문을 구해야 하는 위치에 있는 커미셔너의 승인 없이 이루어져서는 안 됨
(8) 뉴 멕시코 주	NMSA Chapter 13. Public Purchases and Property, Article 4A <Art in Public Places>	-계약 기관이나 대행자(designee)는 작품의 관리대장, 유지, 보수, 안전에 책임이 있음
(9) 오클라호마 주	Title 74, Sections 74-9030.1부터 74-9030.7까지 <Oklahoma Art in Public Places Act>	-예산 중 20%는 '공공장소 속의 미술 행정 및 유지보수 회전기금에 기탁됨. 자금은 지속적인 행정, 교육 및 유지 보수 등을 위해 집행됨
(10) 오레곤 주	Title 26, Chapter 276. Public Facilities, Sections 073, 075, 080, & 090 <Art Acquisition>	-금액 가운데 일부는 오레곤 사업 개발부에 의해 취득된 미술작품에 대한 행정 비용 또는 유지 비용으로 사용될 수 있음
(11) 유타 주	Title 9, Chapter 6, Sections 9-6-401부터 9-6-409까지 <Utah Percent-for-Art Act>	-분과는 계약 기관과 협력하여 프로그램 하에 각 시 건물이나 시설에 설치되어 있는 모든 작품의 보존, 유지, 안전에 책임을 져야함
(12) 워싱턴 주	Chapter 43.46 RCW <미술위원회>	-전체 예산 중 1/2는 주 미술 소장품의 행정, 취득, 보존을 위해 따로 떼어두어야 함
(13) 와이오밍 주	Title 16, Chapter 6, Article 8 <Works of Art in Public Buildings>	-미술작품의 유지 보수, 보존 및 취득된 미술작품에 대한 정기적인 검토 및 조사 그리고 필요한 모든 복원, 수리, 처분 또는 교체 관련해서 보고 등을 담당해야 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

1) 콜롬비아 자치구

- 공공미술기금 자금은 공공미술의 창작, 설치 및 유지 등을 위해 사용되어야 함. 작가들에 대한 위탁 및 공공미술의 선정, 승인, 배치 및 유지 관리 등은 공공사업국과 해당되는 경우 사용되는 공공장소의 실제적 사용에 대한 주요 행정적 책임을 가진 공무원 또는 피고용 종사자와의 협의 하에 위원회의 책임임

2) 루이지애나 주

- C. 본 섹션에서 다르게 제시된 경우를 제외하고 채권매각이든 다른 방법이든 매각을 통하여 확보된 2백만 달러 이상의 시 자금이 주 건물 건설 또는 개량 목적으로 주 기관에 의해서 사용되는 모든 경우에, 그러한 건설 또는 개량에 관한 계약 책임 기관은 그 프로젝트에 배정된 주 예산의 1%를 그 주 건물 내 또는 지상에 진열할 수 있는 미술작품을 취득, 보존 또는 복원 및 설치하는데 지출해야 함. 프로젝트에 적용되는 미술작품(들)은 본 섹션의 하부섹션 E에 제시된 것 중에서 선정되어야 함. 주 건물을 개량하는 경우에, 필요한 지출 또는 그 일부가 개량되어야 하는 대상이 되는 그 주 건물과 관련된 기존 미술작품의 복원 또는 보존을 위해서 집행될 수 있음
- D. (1) 본 섹션의 하부섹션 C와 무관하게, 문화, 여가 및 관광국의 문화개발실 차관보에 의해서 결정되는 것이지만, 만일 그 실의 차관보가 루이지애나 주의 미술본부 소속 전문 직원들의 권고를 받아 들여 다음 사항 중 어느 것이라도 사실인 것으로 밝혀지면 당초 지출되기로 한 주 금액 또는 1% 이하의 주 금액도 프로젝트를 위한 미술품의 취득 보존, 복원 또는 설치에 지출되어서는 안 됨. (a) 미술작품이 특정 프로젝트에 부적합 한 경우 (b) 주 건물 또는 지상에 배치될 미술작품을 대중이 감상할 기회가 거의 없어 보이는 경우 (c) 주 건물에 고유한 건축디자인의 1개 이상의 특성 및 특징이 갖는 가치가 1% 요건에 (부합되게) 사용될 수 있도록 고려되어야 하는 경우 (d) 해당 주 건물이 해당 비용 지출 없이도 미술작품들로 충분히 구비되는 경우 (2) 본 하부섹션에 포함된 어떤 것도 위원회를 구성하는 위원의 법적 권한을 행사할 수 있는 위원의 행정권한에 지장을 주는 것으로 간주되지 않아야 함
- E. 본 섹션에서 제시된 대로 취득, 복원 또는 보존될 각 미술작품은 문화, 여가 및 관광국의 문화개발실 차관보에 의해서 선정 또는 결정되어야 하는데, 그에 앞서 (그 차관보는) 계약기관, 해당 건물을 소유 또는 운영에 책임을 질 시 기관이나

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

루이지애나 주 미술협의회 및 해당 프로젝트 건축가 등으로부터 자문을 구하거나 그들과 협의해야 함

3) 메인 주

- 메인 주의 경우 위원회의 의무(Commissions Duty) 중 6. 표준 유지(Standards for maintenance)에 관련 내용이 있음. 이는 유지, 보존, 위치변경, 이전, 소유권 이전을 위한 표준을 만들라는 내용임

4) 미네소타 주

- 미네소타 주의 경우 각 회계 연도에 사용할 수 있는 전체 예산 중 적어도 10% 이하는 관리 비용, 감독 위원회나 위원회에 의해 관리 권한을 대표하는 다른 주체에 의해 사용될 수 있음

5) 몬타나 주

- 몬타나 주의 경우 (3) (a) 입법부에 의해 할당한 최대 상계 충당(appropriation setoff) 예산의 1%는 몬타나의 미술위원회(Montana arts council)에 허락되어 주 빌딩 속의 미술 프로그램을 위한 유지 비용으로 사용되어야 함

6) 네브래스카 주

- 네브래스카 미술협의회는 섹션 82-317부터 82-329까지, 85-106부터 85-106.03까지 그리고 85-304부터 85-304.03까지에 따라 구입되는 모든 미술 작품에 대한 재고목록을 유지해야 하며 그 조건을 결정하기 위해서 정기적인 일정에 따라 각 미술작품을 검사해야 함. 네브래스카 미술협의회는 정기적인 유지, 보존 및 보안에 관한 절차 그리고 훼손된 모든 미술작품에 대한 절차 등을 권장할 수 있음

7) 뉴 햄프셔 주

- 각 신축 건물에 대한 입찰가의 최초 U\$15,000,000의 0.5% 또는 지출예산상 일반기금으로부터 지불되도록 인가된 증액분으로 구성되는 비소멸성 미술기금이 설립되어 있음. 다음 프로젝트에 대한 계약은 배제됨 (예: (a) 수리)

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 19-A:11 미술작품의 보수-RSA 14:14-b에 따라 포함되는 건물 또는 시설에 있는 미술작품을 제외하고, 본 하위조항의 규정에 따라 구입된 모든 미술작품의 보존, 복원, 보수 또는 제거는 모든 사안에 있어서 뉴햄프셔 주립 미술 협의회의 자문을 구해야 하는 위치에 있는 커미셔너의 승인 없이 이루어져서는 안 됨

8) 뉴 멕시코 주

- 13-4A-11. 유지. (1986) 계약 기관이나 대행자(designee)는 작품의 관리대장, 유지, 보수, 안전에 책임이 있음. 어떤 유지나 보수 작업도 분과외의 협의 하에 이루어져야함

9) 오클라호마 주

- 오클라호마 주의 경우 미술을 위한 퍼센트 법안을 적용하였으나 주 입법부가 3년간의 정지령(moratorium)을 내린 2011년 이후부터 중단되었음. 하지만 전체 주 중에서 가장 정교한 법안을 가지고 있음
- 74조-9030.5항. 주 기관에 의한 기금 - 최대 평가액 - AIPP 관리 및 유지 회전자금의 할당액
- A.1. 본 섹션의 하부섹션 C에서 다르게 규정한 경우를 제외하고, 오클라호마 주립 고등교육시스템내의 모든 기관, 모든 주 부서, 이사회, 심의회 그리고 위원회는 채권발행 및 관련 준비금에 대한 비용을 제외한 주 건설공사를 위한 채권발행을 포함한 모든 프로젝트 지출로부터 공제할 수 없는 항목으로서, 본 섹션의 하부 섹션 B에서 다르게 정한 경우를 제외하고 ‘오클라호마 공공장소 속의 미술법(Oklahoma Art in Public Places Act)’에 대한 재정적 뒷받침을 위한 목적으로 해당 지출의 1.5%에 해당하는 금액을 오클라호마 역사협회(Oklahoma Historical Society)에 할당 배정해야 함
- 2. 모든 프로젝트에 대한 최대 평가액은 U\$500,000(\$500,000.00)을 초과하지 않도록 함. 이러한 평가액은 사적 기부에 대해서는 적용하지 않음. 이러한 할당(위에 있는 것처럼 1.5%이면서 U\$500,000 초과하지 않는 금액)은 2004년 9월 1일 이후의 관계당국에 의해서 승인된 모든 주 기관 발주 프로젝트에 적용됨. ‘오클라호마 공공장소 속의 미술법(Oklahoma Art in Public Places Act)’에 따라서 주문된

미술작품은 공공건물 또는 구조물에 내장 또는 부착 형태로 또는 공공건물 또는 구조물 내에 혹은 외부에 떨어져 있는 상태로 공공장소에 위치할 수 있음

— B.1. 본 섹션의 하부섹션 A에서 제시된 평가액 가운데 4/5(80%)는 ‘오클라호마 공공장소 속의 미술법’에 의거한 모든 미술작품의 발주주문을 위해 본 제목 하의 섹션 9030.6에 따라 창설된 ‘공공장소 미술주문 회전기금’에 할당되어야 함. 나머지 평가액 잔액 20%는 본 제목 하의 섹션 9030.7에 따라 창설된 ‘공공장소 속의 미술 행정 및 유지보수 회전기금(Art in Public Places Administrative and Maintenance Revolving Fun)’을 위한 (준비금으로) 유보되어야 함

— 2. 이러한 지불유예(준비금으로 유보된)의 ‘공공장소 속의 미술 행정 및 유지보수 회전기금’에 기탁된 자금은 지속적인 행정, 교육 및 유지 보수 등을 위해 집행됨

— 74조 9030.7. ‘공공장소 속의 미술 행정 및 유지보수 회전기금’ - 1백만 달러를 초과하는 자금의 이체

— A.1 ‘공공장소 속의 미술 행정 및 유지보수 회전기금’이 지정한 오클라호마 역사 협회를 위한 회전기금은 주 재무부 내에 설립되어 있음. 그 기금의 모든 자금은 그 협회에 의해서 전용, 예산책정 및 지출될 수 있음. 그 기금은 회계연도에 구해 받지 않는 영구적인 기금이며 본 제목하의 섹션 9030.5에서 제시되는 모든 기금 납부처로부터 접수되는 모든 자금으로 구성됨

— 2. 이 기금은 2개의 부속계좌, 유지 보수 목적의 1개 계좌 그리고 행정 및 교육 목적의 1개 계좌 등으로 구성됨. 유지 보수 목적의 부속계좌의 자금은 ‘오클라호마 주 고등교육 시스템’ 내 모든 기관의 공공건물을 포함한 모든 주 단위 건물에 있는 미술품을 복원할 목적으로 사용되어야 함

— 3. 기금으로부터의 지출은 승인 및 지불에 대해 법에 규정된 대로 ‘유지 및 기업 서비스(Office of Management and Enterprise Services) 사무국장’에게 제출되는 청구에 대해서 주 회계담당자가 발행해주는 보증서를 근거로 이루어져야 함

— B. 이 기금의 순 잔액이 (부채 상제한 이후) 미화 1백 만 달러(\$1,000,000.00)를 초과하는 경우, 예외 없이 그 평가액은 해당 프로젝트를 위해 개설된 부속계좌의 대변에 ‘공공장소 속의 미술 회전기금(Art in Public Places Revolving Fund) 집행’으로 기입되어야 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

10) 오레곤 주

- 276.090. 미술작품의 취득(매입), 주 명의로 미술작품의 관리(행정) 비용 및 유지 등을 결정할 수 있는 주 기관. 본 섹션의 하부섹션 (1)에 의거하여 주 건물을 위해 사용할 수 있도록 결정된 금액 가운데 일부가, 오레곤 사업 개발부(Oregon Business Development Department)의 ‘미술 프로그램’에 의해 사용 되어, 취득된 미술작품에 대한 행정비용 또는 유지 비용으로 ORS 규정 276.073부터 276.090에 따라 발생된 비용에 대해 그 프로그램에 지불하기 위해서 사용될 수 있음. 하나의 주 건물에 대해 사용 가능한 금액의 10%까지만 본 하부섹션에 따라 부과될 수 있음

11) 유타 주

- 9-6-408. 유지와 안전에 책임이 있는 분과
- 분과는 계약 기관과 협력하여 프로그램 하에 각 시 건물이나 시설에 설치되어 있는 모든 작품의 보존, 유지, 안전에 책임을 져야함

12) 워싱턴 주

- 전체 예산 중 1/2는 주 미술 소장품의 행정, 취득, 보존을 위해 따로 떼어두어야 함

13) 와이오밍 주

- 16-6-804. 시 미술소장품의 취득재산, 유지 비용
- (a) 본 조항에 의거한 모든 미술작품의 취득 시 미술작품은 주 미술 소장품 재산으로 귀속되며 해당 부서가 시 박물관을 통하여 (i) 취득된 미술작품의 재고목록의 관리 (ii) 미술작품의 유지보수 및 보존 및 (iii) 취득된 미술작품에 대해 정기적으로 검토 및 조사 그리고 필요한 모든 복원, 수리, 처분 또는 교체 관련 부서장에 대한 보고 등을 담당해야 함
- (b) 본 섹션에 따라 부과된 업무를 수행하는 과정에서 해당 부서에 의해서 발생된 비용은 W.S. 16-6-802(b)에 따라 개설된 별도계좌에서 지불되어야 하는데, 그 금액은 모든 특정 미술작품을 위해 지출되는 총비용의 10%를 초과하지 말아야 함

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

다. 지방정부

- 미국 지방정부에서는 각 군이나 도시 내의 ‘도시 코드(City Code)’ 내에 관련 조항 등을 제정하고 있음
- 하지만, 관련 코드를 도입하고 있는 정확한 군이나 도시들을 전부 파악할 수 없고 그 숫자만도 몇 백 개에 해당되는 것으로 예상되기 때문에 관련 조항을 일일이 파악하는 것은 현재 연구 범위에서는 불가능하여 제외하였음
- 아래의 표와 같이 조지아 주 애틀란타의 경우 애틀란타 법령 코드(Atlanta Code of Ordinances) Section 46-76에서 관련 내용을 찾아볼 수 있으며, 텍사스 주 달라스의 경우 달라스 법령 코드(Dallas City Code)의 Chapter 2, Article IV, Sec. 2-37.12에서 관련 내용을 살펴볼 수 있음

〈표 5-95〉 미국 기타 군, 도시들의 공공미술제도 관련 법령

구분	관련 법령
조지아 주, 애틀란타	Atlanta Code of Ordinances Section 46-76
텍사스 주, 오스틴	Austin City Code Volume 1, Title IX, Chapter 9-2
텍사스 주, 달라스	Dallas City Code Chapter 2, Article IV, Sec. 2-37.12
텍사스 주, 엘파소	El Paso Municipal Code Chapter 2.29
텍사스 주, 포트워스	Fort Worth Code of Ordinances, Chapter 2, Title III, Boards and Commissions, Division 2, Art Commission and Public Art Program, Sections 2-56 through 2-61
버지니아 주, 로어노크	Roanoke City Code Sec. 2-266

라. 기타 조항

□ 시각예술가권리법(Visual Artists Right Acts of 1990, VARA)

- 건물주는 자기 건물에 설치된 미술작품을 다음과 같은 경우에만 파괴, 절단, 변형, 또는 철거할 수 있음
 - (1) 작가가 철거에 동의한 경우(혹은 VARA 시행일인 1991년 6월 1일 이전에 설치된 경우)
 - (2) 작가가 저작권권을 주장하지 않겠다는 계약을 건물주와 체결한 경우 (VARA 시행일인 1991년 6월 1일 이후에 설치된 경우)
- 만약 작품의 철거가 작품의 파괴, 변형, 절단, 혹은 다른 형태의 변형을 가져온다면,

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

혹은 작품을 철거하겠다는 뜻을 작가에게 전하기 위해 선의를 가지고 성실하게 노력했으나 전하지 못했을 경우, 마지막으로 건물주가 서면으로 그러한 뜻을 작가에게 전했으나 그 후 90일 이내에 작가가 작품을 철거하지 않거나 철거 비용을 지급하지 않을 경우 건물주는 작품을 철거할 수 있음

- VARA는 성명표시권과 동일성유지권만 인정하지만 작가는 이 법에 의해서 공표권이나 아직 완성되지 못한 작품을 의회인의 의사에 반하여 완성할 권리 등 다른 저작인격권을 가지지 못함
- 저작자는 저작인격권을 침해한 자에 대해 500만 달러에서 2만 달러의 손해배상을 받을 수 있으며 만약 의도적인 침해라면 배상액이 10만 달러까지 늘어남. 이외에도 소송비용을 청구할 수 있으며 가처분 신청도 가능함

□ 미국 캘리포니아 주의 ‘미술 보존법(California Art Preservation Act)’

- 캘리포니아 주의 법으로 미술작품은 작가의 성격을 표현하는 것이므로 미술작품의 외형적인 변형이나 파기는 작가의 명성에 해로울 수가 있음. 그 결과 작가들은 자신의 미술작품을 어떠한 변형이나 파기로부터 보호하는데 관심이 있게 되었으며, 공공도 또한 문화 예술적 창조물의 온전함을 보호하기 위한 관심이 생기게 되었다고 쓰고 있음. 이 법은 a항부터 i항까지 작품 저작인격권 등에 대해서 담고 있음 (California Civil Code § 987)

□ 미국 캘리포니아 주의 ‘시각 작가 법(Visual Artists’ Rights Act)’

- 캘리포니아 주의 법으로 미술작품의 저작권 관련법임. 시각 작가는 자신의 작품에 대해 A. 저작권(authorship)을 가질 수 있으며, B. 창작하지 않는 작품에 대해서는 자신의 이름을 사용하는 것에서 보호받을 수 있음

□ 미국 캘리포니아 주 샌프란시스코의 ‘재판매 추급권 법(California Resale Royalties Act)’

- 재판매 추급권 법은 캘리포니아 주 샌프란시스코의 Civil Code section 986을 참고할 수 있음. 이 법은 합리적인 수단으로 작가의 소재를 파악할 수 있는 경우, 미술작

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

품에 대해 위원회가 지불한 것보다 높은 값으로 팔린 어떤 미술작품에 대해 작가에게 일정 부분 다시 지급하라는 내용임. 캘리포니아는 이런 경우에 판매 가격의 5%를 지불하거나 1,000\$ 이상으로 판매된 어떤 미술작품에 대한 판매 통지에 대해 위원회는 캘리포니아 재판매 사용료 법(California Resale Royalties Act)을 준수하도록 하고 있음. 만일 작가를 찾을 수 없으면, 재판매 사용료는 주법에 따라 캘리포니아 미술위원회(California Arts Council)로 되돌아감

□ 미국 일리노이 주의 소유권 거부 행사 권리

- 일리노이 주의 경우 사후관리 관련 내용은 법안에 포함되지 않았지만 특이하게도 소유권 거부 행사 권리에 대해서는 자세히 명시하고 있었음
- 미술작품이 처분될 때 일리노이 주의 주 뮤지엄은 첫 번째로 소유권이 확정되어 있기 때문에 첫 번째로 거부권을 행사할 수 있는 권리가 있다고 함
- 만약, 일리노이 주 뮤지엄이 소유권을 거부 하면 다른 공공 뮤지엄에게로 순위가 돌아감
- 만약, 모든 뮤지엄이 이를 거절하면, 일리노이 공공 소유의 역사적 장소나 연방정부의 뮤지엄, 혹은 역사적 장소에서 소유권을 주장할 수 있음
- 이 조항에서는 또한 관련 미술작품(재산)이 나중에 팔리거나 보유기업에 의해 이동되는 것도 금하고 있음
- 그리고 만약 아무도 이 재산을 원하지 않으면, 책임자는 협상 판매에 의해 처분을 진행할 것이며, 재산의 평가 가격은 이전의 협상 판매에서 자격을 갖춘 감정인에 의해 결정된 최소 가격이 될 것이라고 쓰고 있음
- 이처럼 일리노이 주의 주 뮤지엄이 법적으로 미술작품의 첫 번째 소유권을 가지고 있기 때문에 거부권을 행사할 수 있는 권리도 같이 주어짐

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2. 유럽 지역: 영국, 아일랜드, 프랑스

- 영국, 아일랜드는 2000년대 이후부터 관련 법령(ordinance)이나 코드(code)를 제정하고 있음
- 프랑스에는 1% 아티스티크라는 자체 제도가 존재함
 - 공공건축물의 신축이나 증·개축 시, 건축비의 1%에 해당하는 금액을 생존예술가의 미술작품 주문이나 구매하는데 출연하도록 한 제도로 그 내용은 다른 국가와 같음
 - 적용 대상은 학교, 대학, 공공기관, 도서관 등 각 부처 산하의 공공건축물임
 - 2002년 4월 29일, 공공기관 산하 건축물의 미술작품 구매 의무화에 관한 법 n° 2002-677 제정하였음
 - 2005년 2월 4일에는 사후관리에 관한 법령을 제외한 일부 조항 n° 2005-90으로 개정하였음
 - 2006년 8월 16일에는, 법령 n° 2002-677과 개정령 n° 2005-90에 근거한 시행령을 제정하였음
 - 2006년 9월 30일 시행령이 프랑스공화국 정부간행물에 공표되면서 문화커뮤니케이션부가 본 법령 시행을 일임하였음이 확정
- <표 5-78> 프랑스의 1% 아티스티크(1% artistique) 관련 법령과 <표 5-79> 프랑스의 1% 아티스티크(1% artistique) 시행령을 참고 할 수 있겠음

3. 오세아니아 지역: 호주, 뉴질랜드

- 호주나 뉴질랜드는 2000년대 이후부터 관련 법령(ordinance)이나 코드(code)를 제정하고 있음

4. 아시아 지역: 일본, 싱가포르

- 일본이나 싱가폴은 관련 법령(ordinance)이나 코드(code)를 제정하고 있지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제5절: 해외 사례 비교 · 분석 및 시사점

1. 비교 · 분석

가) 기획 · 제작 · 설치 · 계약 진행

- 공공미술제도 사후관리에 있어 기획 · 제작 · 설치 · 계약 진행이 가장 명확한 곳은 미국과 캐나다임. 캐나다는 미국의 영향을 많이 받았으므로 미국만 집중적으로 살펴 보겠음
- 미국의 경우 건축물 미술작품의 기획 · 제작 · 설치 · 계약은 각 주, 군, 도시마다 각각의 기준을 적용하고 있으나 워싱턴 주가 가장 훌륭하고 독보적인 기준을 가지고 있음
 - 워싱턴 주에서는 기획, 제작, 설치, 계약에서부터 작품의 잠재적인 미래 관리 필요성을 최소화하기 위해 여러 조치들을 취하려 노력함. 이런 초기 단계부터 전문가들과 논의된 사항은 최종 계약서에 꼼꼼히 반영되어 향후 분쟁 소지를 원천적으로 차단함
 - 미국 워싱턴 주의 경우 앞서 설명했듯이 12단계의 ‘예방 보존 지침’ 을 만들어 예방적 조치들을 취하고, 2010년부터는 Materials and Fabrication Handbook을 제공하여 오래가는 재료와 선호되거나 필수적인 제조 및 설치 방법에 대한 정보를 제공하여 작가가 적절한 재료, 디자인, 제조, 설치 기법을 선택하는데 도움을 주고 있음
- 이러한 예방적 보존에 있어 시간적 범위를 설정하는 것이 ‘수명주기’ 라는 개념임
- ‘작가 하자보수 기간’ 은 협의 후 계약에 명시되어 정해진 기간 동안의 작품의 질을 보장함

□ 수명주기 도입

- 미국의 경우 일반적으로 수명주기는: 일시적(temporary), 중기적, 장기적, 반영구적(semi-permanent), 영구적(permanent), 장소에 통합된(site integrated) 등의 개념으로 분류됨
- 하지만, 미국 이외의 국가에서 수명주기의 개념은 명확하게 설정되어 있지 않음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-96〉 해외사례 전체 요약: 미술작품 수명주기

대륙 명	국가 명	지역 명	수명주기
북미 지역	미국	-매리랜드 주 몽고메리 카운티	○ 일시적: 0-18개월 ○ 반 영구적: 18개월-15년 ○ 영구적: 15년 이상
		-플로리다 주 브로워드 카운티	○ 일시적: 0-5년 ○ 중가: 5-15년 미만 ○ 영구적: 15년 이상에서 가능할 때까지
		-워싱턴 주	○ 단기: 0-5년 미만 ○ 중가: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-30년 미만
		-조지아 주 아틀란타 -미네소타 주 미니애폴리스	○ 일시적(temporary): 0-5년 미만 ○ 중가: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-50년 미만 ○ 영구적 혹은 장소에 통합된: 적용 X
		-플로리다 주 -콜로라도 주 덴버 -텍사스 주 포트 워스	○ 일괄 적용: 0-5년 미만
		-캘리포니아 주 샌프란시스코 -오레곤 포트랜드 -텍사스 주 달라스	○ 일괄 적용: 0-10년 미만
	캐나다	-앨버타 주에드몬턴	○ 일시적/단기: 0-6개월 미만 ○ 장기/영구적: 1년 이상
		-브리티시 콜롬비아 주 나나이모	○ 1-3년 ○ 4-15년 ○ 15년 이상
		-브리티시 콜롬비아 주 빅토리아	○ 일괄 적용: 0-10년 미만
유럽 지역	영국	영국 켄트 군 메이드스톤	○ 단기: 0-5년 미만 ○ 반영구적: 5년-10년 미만 ○ 영구적: 10년 이상
		영국 켄트 군 이스트 켄트	○ 단기: 0-5년 미만 ○ 중가: 5-15년 미만 ○ 장기: 15-50년 미만
	아일랜드	없음	없음
	프랑스	없음	없음
오세아니아 지역	호주	-호주 빅토리아 멜버른 흡슨베이	○수명이 짧은: 2년 미만 ○ 2-5년 미만 ○ 5-10년 미만
		-호주 뉴 사우스 웨일즈 시드니	○ 영구적 외적으로 온전함을 유지할 때까지
	뉴질랜드	-뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티만 로토루아	○ 일시적: 1년 이내 ○ 영구적: 1년 이상
아시아 지역	일본	없음	없음
	싱가폴	없음	없음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 작가 하자보수 기간

- 작가 하자보수 기간은 6개월부터 작가의 생애동안 적용되는 등 다양한 기준이 설정되어 있음
- 여러 국가 중 미국만 거의 유일하게 공공미술제도 내에서 작가 하자보수 기간에 대해서 언급하고 있음. 미국의 경우 작가 하자보수 기간은 평균적으로 1-2년 사이를 가장 많이 채택하고 있음

〈표 5-97〉 해외사례 전체 요약: 미술작품 작가 하자보수 기간

대륙 명	국가 명	지역 명	기간
북미 지역	미국	아이오와 주	작가의 생애동안
		조지아 주 아틀란타	5년
		워싱턴 주 매리랜드 주 몽고메리 카운티	2년
		텍사스 주 엘파소 텍사스 주 포트 워스	1년
	캐나다	앨버타 주 캔모어	작가의 생애동안
유럽 지역	영국	없음	없음
	아일랜드	없음	없음
	프랑스	없음	없음
오세아니아 지역	호주	없음	없음
	뉴질랜드	뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 로토루아 뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만 웨스턴 플렌티 만	6개월
아시아 지역	일본	없음	없음
	싱가폴	없음	없음

나) 관리대장 작성

□ 관리대장 작성 책임

- 관리대장 작성 책임의 경우 각 나라마다 다른 기준을 가지고 있음
- 관리대장은 오프라인으로 수집되는 경우와 데이터베이스를 온라인으로 관리하여

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

공개하는 곳으로 나누어볼 수 있겠음. 한국과 같은 경우 두 가지 다 해당됨

- 미국의 경우 일반적으로는 주, 군, 도시가 위임한 에이전시에 관리대장 작성 책임이 있음. 하지만, 경우에 따라 주, 군, 도시의 해당 업무 담당 직원이 직접 작성하거나 자원봉사자들을 활용해 업무를 진행하는 사례들도 있었음
 - 워싱턴 주 같은 경우에는 관리대장 작성 책임이 파트너 에이전시에게 있음
 - 버지니아 주, 로어노크의 경우 공공미술 담당 직원과 자원봉사자가 소장품과 유지 기록에 대해 기입함
 - 온라인 공개 인벤토리의 경우 일부의 지역에서만 운영하고 있음
- 캐나다의 경우에도 미국과 상황이 같음
 - 도시, 타운, 자치구 등의 해당 업무 담당 직원이 관리대장을 직접 작성하거나 자원봉사자들을 활용해 업무를 분담하고 있었음
 - 브리티시 콜롬비아 주 나나이모의 경우 온라인 공공미술 인벤토리(Public Art Inventory)를 운영하고 있음
- 영국의 경우 관리대장 관련 내용은 공개하지 않고 있으나, 아일랜드 렌스터 주 더블린에서 온라인 공공미술 레지스터(Public Art Register)에 미술작품의 상태나 위치 등을 업데이트 하고 있다는 내용을 찾아 볼 수 있었음
- 호주와 뉴질랜드의 경우에도 공공 미술 레지스터(Public Art Register) 데이터베이스에 공공미술작품들이 기입이 되어 통합적으로 관리되고 있었음. 하지만, 뉴질랜드 노스 아일랜드 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 경우 공공 미술 레지스터에 할당된 예산이 없기 때문에 인건비 절약을 위해 자원 봉사 식으로 인력을 모집하여 충당한다는 내용이 공개되어 있음
- 싱가포르의 현재 도시 곳곳에 설치된 공공미술작품을 위해 <공공미술오픈데이터베이스(Public Art Open Database)>라는 오픈 데이터베이스 웹사이트를 개설하여 활용하고 있음

□ 관리대장 포함 내용

- 작품에 대해 수집되는 정보들은 아래와 같이 다양함
 - 위치, 현장 조건, 작가 명, 제목, 완성일, 작품에 대한 작가의 말, 구매가 또는

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

의뢰비 및 영수증, 기부 영수증, 보험가, 모든 관련 문서, 평가 정보, 설치 사진(클로즈업 사진, 배경 포함 사진), 설명 정보(크기, 재료 등), 제작/건축법, (지도상) 설치 위치, 작품에 대한 보존/유지 처리와 스케줄, 처분 정보 등임

- 잘 되어 있는 관리대장의 형식은 앞서 설명한 총 7페이지로 구성된 워싱턴 주의 〈세부 미술작품 보고서(Detailed Artwork Report)〉를 들 수 있음
- 각 국가들의 관리대장 포함 내용은 아래와 같이 분류될 수 있겠음
 - (1) 작품 개요(Artwork Summary)
 - (2) 작품 세부 사항(Artwork Detail)
 - (3) 작품 설치/기초(Installation/Foundation)
 - (4) 보존/유지(Conservation/Maintenance)
 - (5) 작품 관련 문서(Documents)

〈표 5-98〉 해외사례 전체 요약: 관리대장 기록 예시 분석

구분	내용
(1) 작품 개요 (Artwork Summary)	-작가 이름, 작가 연락처, 작가 이력 -작품 설명, 작가의 글, -작품 제목, 작품 제작일, 작품 취득일 -작품 설치 장소 -작품 고유 #
(2) 작품 세부 사항 (Artwork Detail)	-작품 사이즈(가로, 세로, 높이, 깊이, 무게 등) -작품 형식(예: 조각) -작품 재료(예: 용접 스테인리스 스틸) -작품 제작 정보
(3) 작품 설치/기초 (Installation/Foundation)	-작품 설치 사양
(4) 보존/유지 (Conservation/Maintenance)	작품 설치 사양 작품 유지 및 보존 핸드북 예방 유지 유무 (예: 표면 처리)
(5) 작품 관련 문서 (Documents)	작품 프로포절 작가 스케치, 엔지니어링 스케치, 도면, 현장도면, 시공도면, 모형 작품 사진, 작품 영상, 언론 촬영 사진 작품 소유권 작품 구매가격, 작품 현재 가치 작품 제조업체, 설치 업체 등 하청업체 정보 작품 보험 정보 작품 허가

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 작품 정보 판

- 관리대장과 별도로 여러 국가에서는 작품 정보 판 형식도 통일하여 관리하고 있었음
- 미국 워싱턴 주와 같이 작품 정보 판에 대한 가이드라인을 가지고 있는 곳들을 참고할 수 있음

다) 유지 보존 체계 정립

□ 유지 보존 체계 및 정책 수립

- 유지 보존 체계 및 정책 수립이 가장 잘 되어 있는 곳은 미국 워싱턴 주임
- 미국과 캐나다를 제외한 기타 지역에서는 유지 보존 체계 및 정책 수립에 대한 자세한 내용을 찾아볼 수 없음

□ 조직 역할 분담

- 미국 주, 군, 도시들의 사후관리 관련 역할 분담은 크게 다르지 않았음
 - 가장 큰 책임을 지니고 있는 책임 주체는 주, 군, 혹은 도시의 관련 미술위원회(Commission), 심의회(Council), 이사회(Board), 혹은 재단(Foundation)이나 지역에 공공미술 관련 기관이 없을 경우 각 주, 군, 도시의 행정 부서(Department), 사무소(Office), 혹은 분과(Division) 내 관련 업무를 배정받은 담당자들임
 - 책임주체인 담당자는 파트너 에이전시에 일부 업무를 위임하여 책임을 전가하기도 함
 - 작가의 역할은 각 주, 군, 도시별로 조금씩 차이가 있었으나 대부분 작가에게 유지 보수 관련 계획서를 제출하라는 책임을 부여하고 있었음. 일부 주, 군, 혹은 도시의 경우 작가에게 전적으로 유지 보존 비용이나 철거 비용을 부담시키는 경우도 있었음
- 캐나다도 미국과 마찬가지로 각 도시, 타운, 자치구 별로 자체적인 유지 보존 체계 및 정책이 적용되며 이들이 계약한 기관과 협업이 이루어짐
 - 공통적으로 적용되는 점은 유지 보존 계획이 작가에 의해 제출된다는 점임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 예산 책정

- 유지 보존, 처분 등의 예산은 미술을 위한 퍼센트 프로그램 할당액에 포함되어 있는 경우도 있고 아닌 경우도 있으나 아직까지는 포함이 안 되어 있는 경우가 일반적임
- 유지 보존 예산 책정의 경우 미국 워싱턴 주에서 1% 중 50%를 사용하고 있어 가장 많은 비용을 사용하고 있는 것을 알 수 있었음
- 2005년 워싱턴 주는 늘어나는 주 미술 소장품의 보존을 위해 1% 중 1/2를 유지 보수에 할당 하는 개정안을 통과시켰음
- 워싱턴 주의 유지 보존 예산은 아래와 같은 목적으로 사용됨
 - 주 소장품의 관리, 보존을 위한 소장품 돌봄(Collection Care) 예산
 - AIPP 프로그램의 운영 예산
 - 보존 컨설팅 및 검토 예산
 - 프로포절 발전 및 계약 예산
 - 여행비 보상(Travel Reimbursement) 예산
 - 건축사가 구조 공학 설계 도면에 도장 확인(Stamped Structural Engineering)을 하는 것을 보장하는 예산
 - 미술작품의 취득을 위한 예산
- 캐나다의 Creative City Network of Canada(CCNC)에 따르면, 프로그램 예산 또는 미술작품 예산의 경우 대개 10%를 이용해 유지 기금이 조성된다고 함
 - “미술 예산” 부분은 80%로 재료, 제작 지불금, 작품의 운송, 현장 준비, 조명, 정보 판, 안내문, 브로셔, 토목 의뢰비, 법률 의뢰비, 작가 의뢰비, 작품의 기록화(슬라이드, 디지털 이미지), 모든 적용 가능 세금 등이 포함될 수 있음
 - 나머지 10%는 공공미술 운영 관리 비용으로 사용되어야 함
 - 이중 10%는 공공미술 유지를 위해 반드시 할당되어야 함
- 영국 런던의 경우에도 10%를 유지 보존 예산으로 조성하고 있었음
- 이 밖의 국가에서는 유지 보존 예산을 따로 할당하고 있지 않았음
- 아래의 표를 참고바람

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-99〉 해외사례 전체 요약: 전체 예산 증 유지 보존, 행정 할당 예산

대륙 명	국가 명	지역 명	전체 %	전체 % 중 유지 보존 할당 예산 %	전체 % 중 행정, 운영 할당 예산 %
북미 지역	미국	워싱턴 주	1%	1% 중 50%	(50%에 포함)
		브로워드 카운티	1%	1% 중 15%	1% 중 15%
		몽고메리 카운티	0.5%	0.5% 중 3%	—
		캘리포니아 주 샌프란시스코	2%	2% 중 5%	—
		플로리다 주 마이애미	1.5%	1.5% 중 15%	1.5% 중 15%
		조지아 주 아틀란타	1.5%	공공미술 취득기금 중 5%	공공미술 취득기금 중 15%
		노스 캐롤라이나 주 샬럿	1%	—	1% 중 15%
		텍사스 주 오스틴	2%	전체 예산 중 2%	—
		텍사스 주 달라스	1.5%	—	1.5% 중 20%
		텍사스 주 엘파소	1%	—	1% 중 15%
	캐나다	온타리오 주 리치몬드 힐	1.5%	1.5% 중 10%	—
		앨버타 주 에드몬턴	1%	1% 중 10%	1% 중 10%
		브리티시 콜롬비아 주 빅토리아	공공미술을 위한 기금 \$150,000	\$150,000 중 10% (\$15,000)	—
		노바 스코티아 주 핼리팩스 지방자치구	공공미술 운영 예산	공공미술 운영 예산 중 10%	—
유럽 지역	영국	그레이트 런던 런던	공공미술 취득기금	공공미술 취득기금 중 10%	—
	아일랜드	없음	—	—	—
	프랑스	없음	—	—	—
오세아니아 지역	호주	없음	—	—	—
	뉴질랜드	없음	—	—	—
아시아 지역	일본	없음	—	—	—
	싱가폴	없음	—	—	—

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

□ 보험 가입

- 미국의 각 주, 군, 도시들은 대부분 보험 가입을 권장하고 있었으나 보험료 부담은 작가에게 있는 경우가 많았음
 - 보험가입의 경우 작품의 운송, 전달, 설치 시까지만 해당되는 경우가 많았음
 - 특히 작가가 작품 설치를 위해 (작품을 설치하는 에이전시가 포함되는) 일반적인 책임 보험을 들어야 하는 경우가 많았는데, 이 보험 증서는 작품 설치 전에 제출되어야 하는 의무사항도 지켜야함. 또한, 필수는 아니지만 미술작품의 작가 하자보수 기간 동안에도 일반적인 책임보험을 들어 유지할 것을 권장하고 있었음
- 캐나다의 경우 앨버타 주 캔모어, 온타리오 주 에이제스, 온타리오 주 나이아가라 폭포 등에서 시의 보험 정책에 의거해 보험을 들어주고 있었음. 상대적으로 미국에 비해 작가의 부담이 덜하다고 할 수 있음
- 영국의 경우에도 미국과 마찬가지로 켄트 군 메이드스톤 버러는 미술작품의 제작 및 설치 단계 동안 작가가 최대 5백만 파운드의 공공책임보험을 들어 유지하는 것을 필수로 정하고 있었음
- 미국, 캐나다, 영국을 제외한 다른 국가들에서는 보험 가입에 대한 언급이 없었음

라) 유지 보존 조치

□ 유지 보존 종류

- 미국의 경우 유지 보존 관련해서 가장 다양한 정의를 제공하고 있었음
- 특히, 미국 워싱턴 주의 경우 유지 개념이 정기적인 유지(routine maintenance)와 특별한 유지(special maintenance)로 세분화됨
 - 정기적인 유지는 표면 먼지 털기, 조명 교체, 플렉시-글라스 혹은 유리 닦기, 쓰레기 제거, 움직이는 부분들에 오일 칠기 등을 포함한 행동들임. 정기적인 유지의 경우 5년 안에 이루어 져야 함
 - 특별한 유지는 일반적으로 비예술인 특정 기술을 포함하지만 페인트 적용, 미술 작품에 실런트(sealant), 모르타르(mortar) 교체, 전망유지 등 한정되지 않음.

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

특별한 유지는 5-20년 사이에 이루어 져야 함

- 미국을 제외한 다른 국가들의 경우 유지 보존에 대한 정의는 제공하지 않고 있음
- 아래의 표를 참고할 수 있겠음

〈표 5-100〉 해외사례 전체 요약: 유지 보존 관련 용어 정리

대륙 명	국가 명	지역 명	용어	정의
북미 지역	미국	워싱턴 주	관리	기록, 목록 작성, 표 부착 등 인벤토리에 해당하는 활동 미술작품에 대한 유지, 보존, 복원, 변경, 처분, 활용 등 주 미술 소장품을 위한 총괄적인 활동들
			처리	미술작품의 수명을 연장하기 위해 미술작품의 내용 혹은 의도된 물리적 외관을 변형시키지 않는 범위 내에서 이루어짐 (특별한 유지, 보존, 복원도 처리에 포함)
			유지	-정기적인 유지(routine maintenance) -특별한 유지(special maintenance)
			보존	기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 안정적인 상태로 만들어 미래의 정기 및 특별 유지활동이 효율적으로 이루어질 수 있도록 하기 위한 활동
			복원	원재료가 아닌 물질을 첨가함으로써 기능 불량 혹은 손상된 미술작품을 원래의 알려진 혹은 추정된 상태로 되돌리는 활동
			재료변경	작가가 작성한 서면상의 공식적인 허가가 있으면 미술 위원회는 재료 변경을 승인함
		기타 주, 군, 도시	보호	미래의 손상, 부식, 혹은 닳아 해짐으로부터 보호하는 활동으로 세척 및 보호 덮개의 사용 등의 있음
			유지	미술작품에 대한 세척 및 표면 보호 코팅 도포와 같은 정기 점검 및 돌봄 활동임 숙련된 시 직원이 보존 전문가로부터 훈련을 받아 정기 유지 활동을 수행할 수 있음
			보존	전문 미술 보존 전문가에 의해 수행되는 정기적으로 계획된 검사, 문서작성, 처리, 및 예방적 돌봄 활동임
			복원	결함, 방치, 노화, 손상, 혹은 파괴에서 미술작품을 본래의 상태 및 모습으로 되돌림
			보수	손상이나 부식 후 좋은 상태나 사용 가능 상태로 되돌리는 것
	캐나다	-	-	-
유럽 지역	영국	-	-	-
	아일랜드	더블린	수장	영구적인 대안이 나올 때까지 작품을 임시로 보관
	프랑스	-	-	-
오세아니아 지역	호주	-	-	-
	뉴질랜드	-	-	-
아시아 지역	일본	-	-	-
	싱가폴	-	-	-

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

마) 변경 조치(필요 시)

□ 변경 종류

- 변경의 종류는 위치변경, 이전, 교환, 재창작 등을 들 수 있겠음
- 위치 변경이 가장 추가되는 개념임

〈표 5-101〉 해외사례 전체 요약: 변경 관련 용어 정리

대륙 명	국가 명	용어	정의
북미 지역	미국	이전	공공 문화 조직이나 비영리 기관 등 더 적합한 작품 돌봄을 수행할 수 있는 에이전시로 이전
		위치 변경	주 미술 소장품 미술작품의 재배치
		재창작	미술작품의 일부가 파손 혹은 손실되었을 때 원 작가와의 협업을 통해서만 이루어 짐 새롭게 만들어진 작품은 새로운 미술작품으로 규정됨
	캐나다	맞바꿈	다른 문화 기관과 미술작품을 맞바꿈
		재배치	원 작품을 다른 작품으로 교체
유럽 지역	영국	이동	작품의 위치를 이동시킴
	아일랜드	위치변경	새로운 설치장소로 옮김
	프랑스	-	-
오세아니아 지역	호주	재배치	원 작품을 다른 작품으로 교체
	뉴질랜드	-	-
아시아 지역	일본	-	-
	싱가폴	-	-

□ 변경 기준

- 변경 기준의 경우 미국의 제외하고는 기준이 설정되어 있지 않았음
- 미국 콜로라도 주 덴버의 위치변경 기준은 다음과 같았음
 - 1. 미술작품이 현재의 위치에서 공공 안전을 위협함
 - 2. 설치장소의 사용, 특성, 그리고 설계상에 중대한 변화가 발생하였으며, 이는 작품의 본래 모습에 영향을 미침
 - 3. 작가로부터 서면 요청이 접수되었음
 - 4. 미술작품에 더 적합한 설치 장소가 결정되었음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

바) 처분 조치

□ 처분 종류

- 처분의 경우에는 미국, 캐나다, 영국 등에서 가장 다양한 해결책을 제시하고 있었음
- 처분의 종류는 다음과 같이 분류될 수 있겠음
 - (1) 판매
 - (2) 기부, 선물, 기증
 - (3) 작가에게 반환
 - (4) 재활용을 위한 회수
 - (5) 파기, 해체, 철거, 허물음, 제거
 - (6) 보관, 맡김, 수장고

〈표 5-102〉 해외사례 전체 요약: 처분 기준 분류

대륙 명	국가 명	(1) 판매	(2) 기부 선물 기증	(3) 작가에게 반환	(4) 재활용 을 위한 회수	(5) 파기 해체 철거 허물음 제거	(6) 보관 맡김 수장고
북미 지역	미국	O	O	O	O	O	X
	캐나다	O	O	O	O	O	X
유럽 지역	영국	O	O	O	O	O	O
	아일랜드	X	X	O	X	O	O
	프랑스	-	-	-	-	-	-
오세아니아 지역	호주	-	-	-	-	-	-
	뉴질랜드	-	-	-	-	-	-
아시아 지역	일본	-	-	-	-	-	-
	싱가폴	-	-	-	-	-	-

□ 처분 기준

- 미술작품 처분 기준은 다음과 같은 9가지로 분류될 수 있음
 - (1) 공공의 안전에 위협 혹은 피해

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- (2) 작품 자체의 결함
 - (3) 불합리한 유지 보존 노력
 - (4) 작품의 가치 부족 혹은 공공의 부정적인 반응
 - (5) 변경으로 인한 손해 (설치 장소 변경, 위치 변경, 재배치 등으로 인한 손해)
 - (6). 작품이나 작품 설치 장소의 상실
 - (7) 작품 관리 능력 상실
 - (8) 작품의 교체나 거래 기회
 - (9) 작품의 수명기간 종료 혹은 작가, 기관, 에이전시에 의한 처분 요청
- 아래의 표에서 9가지 별 세부 처분 기준을 살펴볼 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-103〉 해외사례 전체 요약: 처분 기준 분류 (세부 내용)

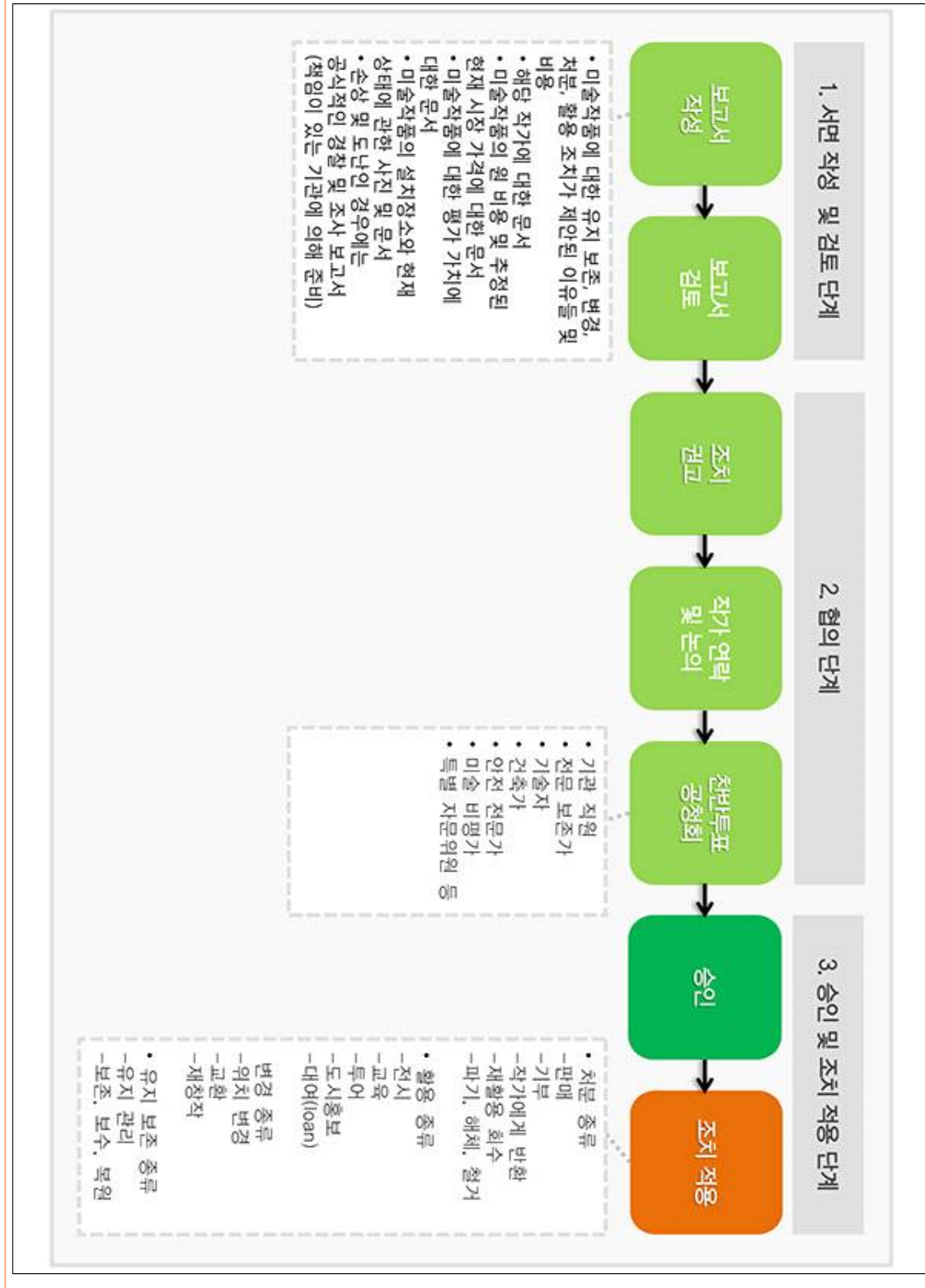
구분	정의(번역 및 원문)
(1) 공공의 안전에 위협 혹은 피해	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품이 공공의 안전의 위협함 - 미술작품의 안전이 합리적으로 보장될 수 없음 - 미술작품이 영업에 손해를 끼침
(2) 작품 자체의 결함	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품 자체의 오류 혹은 결함 - 미술작품이 진품이 사기 혹은 다른 작가의 복제품임. 미술작품이 상표권을 위반하였음
(3) 불합리한 유지 보존 노력	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품이 심하게 손상 혹은 파손됨 - 미술작품의 유지 보존 비용이 너무 많이 들거나 실행불가 혹은 불합리하거나 비현실적으로 과도한 유지 보존 노력이 투입됨 - 미술작품의 유지 보존 기간이 너무 오래 소요됨
(4) 작품의 가치 부족 혹은 공공의 부정적인 반응	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품이 미적, 역사적, 문화적 가치가 없음 - 미술작품이 해당 공동체와 지리적 특성의 특징적 가치가 부족함 - 미술작품이 조, 군, 도시 혹은 소장품의 사명이나 목표를 충족 못시키거나 질이 낮은 것으로 판명됨 - 최소 5년 이상의 공공의 시위나 미술작품에 대한 부정적 반응
(5) 변경으로 인한 손해	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품 설치 장소의 변화로 본 작품의 의도가 훼손되거나 해당 미술작품과 더 이상 조화가 되지 않거나 적합하지 않는다고 판명됨 - 미술작품의 위치변경이 부적절 - 미술작품의 재배치를 위해 본 모습을 유지하여 철거가 불가능함
(6) 작품이나 작품 설치 장소의 상실	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품이 매각 혹은 인수됨 - 미술작품의 설치장소가 더 이상 시의 소유가 아님 - 미술작품 설치 장소의 제거나 물리적으로 접근이 불가능함. 마땅한 전시 장소가 없게 됨 - 미술작품을 훔쳐감
(7) 작품 관리 능력 상실	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품 관리 부서에 대한 민영화가 진행됨 - 다른 정부나 비영리 에이전시가 더 나은 돌봄과 유지를 제공할 능력이 있거나 미술작품이 현재 있는 곳에서는 돌봄을 받거나 보관 될 수 없음
(8) 작품의 교체나 거래 기회	<ul style="list-style-type: none"> - 주, 군, 혹은 도시가 같은 작가의 더 중요한 작품으로 교체 희망 - 미술작품이 판매되거나 혹은 더 중요한 작품과 거래 될 수 있음
(9) 작품의 수명기간 종료 혹은 작가, 기관, 에이전시에 의한 처분 요청	<ul style="list-style-type: none"> - 미술작품의 수명주기 혹은 설치 기간이 종료됨 - 작가, 기관, 혹은 에이전시에 의한 미술작품의 처분, 철거, 매각 요청

□ 처분 절차

- 처분 절차는 아래의 그림과 같이 보고서 작성 → 보고서 검토 → 조치 권고 → 작가 연락 및 논의 → 찬반투표 공청회 → 승인 → 조치 적용 순서로 요약해볼 수 있겠음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

〈표 5-40〉 해외사례 전체 요약: 처분 절차 정리



제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

사) 활용 조치

□ 활용 종류

- 건축물미술작품제도로 생성된 미술작품의 활용은 아래와 같은 유형으로 분류될 수 있겠음
 - (1) 교육
 - (2) 미술작품 대여(loan)
 - (3) 공공미술 이벤트, 페스티벌, 심포지엄, 워크숍, 대회 등
 - (4) 모바일 App등 플랫폼 개발
 - (5) 투어
 - (6) 소책자, 브로셔 등 마케팅 자료 제작
- 미술작품의 활용 역시 미국과 캐나다에서 좋은 사례들을 찾아볼 수 있었음
- 앞서 언급한 미국 워싱턴 주나 캐나다의 브리티시 컬럼비아 주 모나시를 참고할 수 있겠음

〈표 5-104〉 해외사례 전체 요약: 활용 사례 분류

대륙 명	국가 명	(1) 교육	(2) 미술작 품 대여	(3) 공공미술 이벤트, 페스티벌, 심포지엄, 워크숍, 대회 등	(4) 모바일 App등 플랫폼 개발	(5) 투어	(6) 소책자, 브로셔 등 마케팅 자료 제작
북미 지역	미국	0	0	0	0	0	0
	캐나다	0	0	0	0	0	0
유럽 지역	영국	—	—	—	0	—	—
	아일랜드	—	0	—	0	—	—
	프랑스	—	—	—	—	—	—
오세아니아 지역	호주	—	—	—	—	—	—
	뉴질랜드	—	—	—	—	—	—
아시아 지역	일본	—	—	—	—	—	—
	싱가폴	—	—	—	0	—	—

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사



제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

2. 시사점

- 나라별로 차이가 있는 것이 아니라 북미지역(미국, 캐나다)과 그 이외의 지역의 차이로 나뉘볼 수 있겠음

가. 북미 지역

- 미국에서 공공미술작품은 박물관·미술관 내의 소장품과 같은 수준으로 국가 재산으로 인식되어 관리되고 있었음
- 주와 군, 그리고 도시들에서 내세우는 사후관리 정책 혹은 지침은 모든 주와 군, 그리고 도시마다 각자의 방식의 채택하고 있었기 때문에 통일된 지침은 존재하지 않음
- 작품들은 작가들의 초기 디자인 단계부터 장기적인 작품의 수명주기를 고려해 제작되고 있었음
- 워싱턴 주의 사례를 가장 참고할 만함

나. 유럽 지역

- 영국의 경우 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하였으나 아직 영국 전역으로 확장되지 않고 소수의 지역에서만 활용되고 있음
- 따라서 북미지역(미국이나 캐나다)보다 제도가 정교하지 않은 것이 특징임
- 영국의 경우 공공미술작품 사후관리 관련 세부 지침은 거의 존재하고 있지 않다고 봐도 무방함
- 지침 중 처분 종류, 처분 기준, 및 처분 절차 등의 내용은 찾아볼 수 있었지만 유지보존에 대한 세세한 지침은 존재하지 않았음

다. 오세아니아 지역

- 호주 및 뉴질랜드의 경우에도 2000년대 이후부터 미술을 위한 퍼센트 프로그램을 도입하였으나 아직 전체로 확장되지 않고 소수의 지역에서만 활용되고 있음
- 따라서 북미지역(미국이나 캐나다)보다 제도가 정교하지 않은 것이 특징임

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 호주 및 뉴질랜드의 수명주기 기간은 1년부터 외적으로 온전함을 유지할 때까지로 설정되어 있는 등 기준이 없다고 볼 수 있었음
- 작가 하자보수 기간은 6개월로 미국, 캐나다, 영국 등에 비해 짧은 기준을 가지고 있었음
- 예산부족 문제로 관리대장(공공미술 레지스터) 작성이나 작품의 돌봄에 자원 봉사식으로 인력을 모집하여 충당하거나 커뮤니티를 활용하기도 하였음
- 뉴질랜드의 노스 아일랜드, 플렌티 만, 웨스턴 플렌티 만의 공공미술 정책 문서에는 2009년 업데이트 한 <최종 공공미술 운용 지침(Final Public Art Operational Guidelines)>이라 불리는 보존과 유지 지침이 존재함
- 하지만, 예산의 부족으로 최상의 유지 보존이 지원되지는 못하고 있음
- 호주 빅토리아 멜버른 홈스베이의 경우 Design Concept Fees라는 제도가 존재함. 이 제도는 영구적 공공미술 창작에 초대된 작가가 디자인 컨셉 비용으로 대부분의 경우 \$1,000정도를 부담하는 것임. 드문 경우 컨셉을 바꾸어 다시 제출하게 되면 이 비용은 \$5,000불까지 올라갈 수도 있어 작가에게 큰 부담을 주는 제도임
- 뉴질랜드의 처분 종류 중 특이한 것은 ‘맡김((deposited)’ 개념과 ‘지역 혹은 국가의 다른 기관에 무상으로 제공’ 하는 개념이 있었음

라. 아시아 지역

- 일본에서는 기본적으로 정부차원에서의 공공미술제도가 법적 근거 및 효력을 가지고 있지 않음
- 미국을 비롯하여 유럽 등지에서 실시하고 있는 <미술을 위한 퍼센트 프로그램>에 준하는 <문화 1% 시스템>이라는 제도가 1970년대 말부터 기간한정으로 여러 지방자치제에 의해 기획 및 운영되었으나 현재는 실시되지 않고 있음
- 장기 불황 및 경제적 문제로 이 제도를 장기간 실시하고 있던 일부 지자체에서도 1990년대 중반에 사업을 종료한 상태임
- 여러 차례 <공공건축물건축에 맞춰 총비용의 1%를 예술적 추가물 비용으로 의무화하는 법률> 제정이 국회에 상정되었으나, 현재까지 법령·조례 등으로 채택되지 않았음

제5장 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

- 싱가포르 일본과 마찬가지로 정부차원에서의 공공미술제도가 법적 근거 및 효력을 지니고 있지 않음
- 따라서 아시아 지역의 공공미술작품의 사후관리에 대한 상세한 지침은 찾아볼 수 없었음

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

제6장

건축물 미술작품 사후관리 개선 방안

제1절: 기본 방향

1. 건축물 미술작품 사후관리의 목적
2. 건축물 미술작품 사후관리의 원칙

제2절: 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

1. 기획 · 제작 · 설치 · 계약
2. 관리대장 작성
3. 유지 보존 체계
4. 유지 보존 조치
5. 변경 조치
6. 처분 조치

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

제3절: 건축물 미술작품 활용 개선방안

1. 교육
2. 대여 프로그램
3. 이벤트, 페스티벌, 심포지엄, 워크숍, 대회 등
4. 모바일 App 등 플랫폼 개발
5. 투어 프로그램
6. 소책자, 브로셔 등 마케팅 자료 제작
7. 기타 활용 개선방안

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

제1절: 기본 방향

1. 공공을 위한 사후관리 책임 명시

□ 취지

- 건축물 미술작품 제도는 국민의 문화향유권 신장과 미술가의 창작기회 확대를 위해 도입되었음
- 그러나 미술작품이 설치 된 후 제대로 관리가 되지 않음으로써 국민의 문화향유권이 저해되고 미술가의 저작권이 제대로 보호받지 못하는 문제가 제기됨
- 이에 설치 및 제작에 초점이 맞추어져 있는 현 제도를 개선하여 건축주, 작가, 정부의 미술작품 사후관리 책임 범위를 제도적으로 명시하고자 함

□ 건축주

- 건축물 미술작품 제도에 있어 작품에 대한 사후관리 책임은 일차적으로 건축주에게 있음
- 건축주는 작품이 설치되고 난 후 국민이 작품을 제대로 향유할 수 있도록 일정 수준 이상의 품질을 유지해야 하는 의무가 있음
- 건축물 미술작품은 건축물과 결합된 공공장소에 설치되는 것이므로 건축물의 소유권이 이전될 때 미술작품도 소유자에게 양도되어야 하며, 건축물의 소유자는 최초 미술작품을 설치한 건축주가 아니라 하더라도 미술작품의 수명주기 동안 작품을 국민이 향유할 수 있도록 일정 수준 이상의 품질을 유지해야 함

□ 작가

- 미술가는 작품이 누구나 접근할 수 있는 공공장소에 전시된다는 점을 감안하여 작품의 안전성과 내구성을 고려하여 제작할 필요가 있음
- 미술가는 하자보수 기간 동안 작품의 안전성과 내구성에 대하여 책임을 갖고 있음
- 미술가는 미술작품 관리에 전문성이 있다고 보기 어려운 건축주가 작품을 유지

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

관리해야 한다는 점을 감안하여 작품 유지관리에 필요한 정보를 제공해야 할 필요가 있음

□ 정부 및 지자체

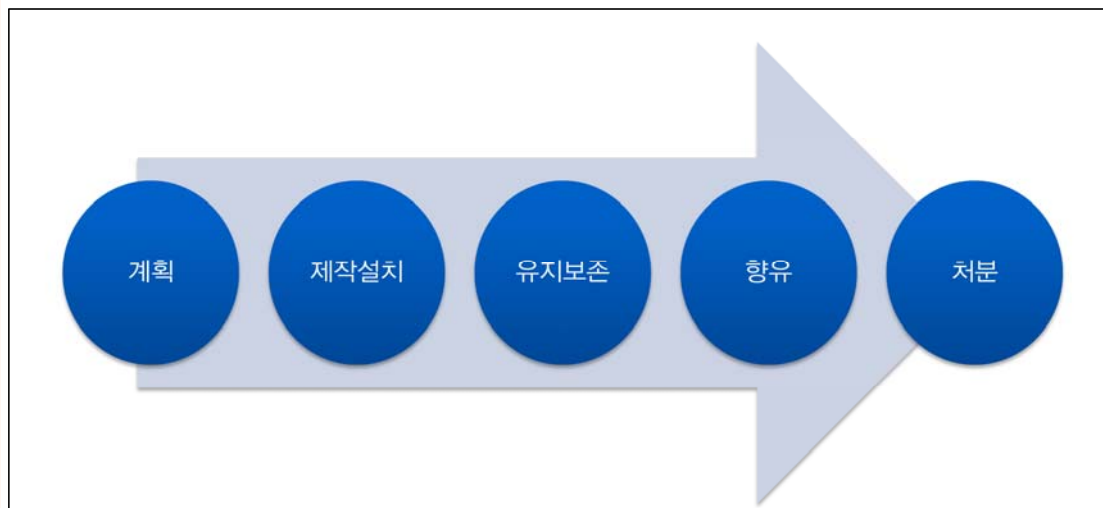
- 정부 및 지자체는 건축주가 사후관리 책임을 제대로 이행하고 있는지 관리감독해야 할 의무가 있음
- 정부 및 지자체는 건축주가 작품의 사후관리 책임을 적절한 수준에서 이행할 수 있도록 제도를 정비하고 지원할 필요가 있음

2. 수명주기(Life Span) 개념에 근거하여 사후관리 범위 명시

□ 건축물 미술작품의 수명주기(Life span) 개념

- 건축물 미술작품의 수명주기란 미술작품이 창작되어 공공장소에 설치되고 시민에 의해 향유되다가 폐기처분에 이르는 전 과정을 뜻함

〈그림 6-1〉 건축물 미술작품의 수명주기



□ 사후관리의 개념적 범위

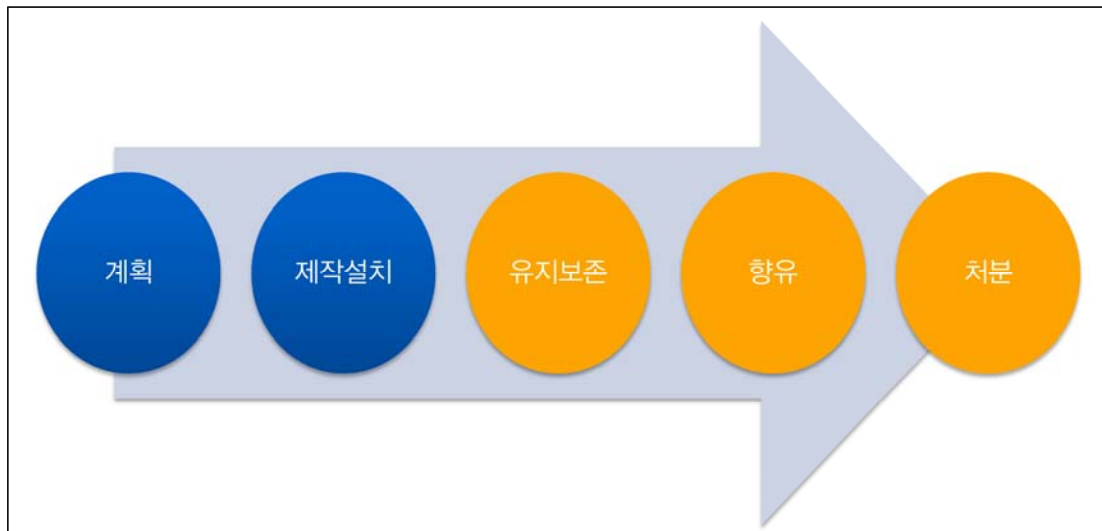
- 그동안 사후관리는 미술작품이 설치된 후 작품을 원형대로 유지 보존하는 것에

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

국한되어왔음

- 그러나 수명주기 관점에서 미술작품의 처분까지를 포괄해야 함
- 또한 미술작품의 설치목적은 일상공간에서 시민이 미술작품을 향유할 수 있도록 하는데 있으므로 미술작품의 향유와 활용을 포괄할 필요가 있음
- 사후관리의 개념적 범위는 유지 보존, 향유, 처분까지를 아우를 수 있음
- 사후관리 단계는 세부적으로 (1) 예방 단계 (2) 문서화 단계, (3) 유지 보존 단계, (4) 활용 단계, (5) 처분 단계로 구분됨

〈그림 6-2〉 사후관리의 개념적 범위



〈그림 6-3〉 사후관리 세부단계 구분



□ 사후관리의 시간적 범위

- Life span = Public Exhibition Span

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 건축물 미술작품의 사후관리는 미술작품이 설치되어 있는 동안 이루어짐
- 미술작품이 설치되어 있는 기간을 미술작품의 Life span, 존속기간 또는 수명주기라고 함
- Life span을 그대로 적용하면 작품이 창작되어서 폐기될 때까지를 의미함
- 그러나 건축물 미술작품은 시민을 위해 공개된 장소에 미술작품을 설치하는 것인 만큼 공공에게 전시되는 기간과 미술작품 자체가 폐기처분되는 기간이 같지 않을 수 있음
- 따라서 Life span은 공공 전시 기간으로 정의하는 것이 타당함
- Life span에 영향을 미치는 요인
 - 미술작품의 선천적 수명은 미술작품의 어떤 재료를 사용하느냐에 따라 다르게 결정됨
 - 미술작품의 후천적 수명은 미술작품의 유지관리를 어떻게 하느냐에 따라 다르게 나타남
- Life span 설정
 - 수명주기는 작품의 재질과 공법에 따라 다르다는 점을 감안하여 건축주와 미술가가 계약시 작품마다 다르게 설정할 필요가 있음
 - 건축물 미술작품 설치계획 심의시 유지보존 계획을 심의하며 이때 작품의 수명주기가 적절하게 설정되었는지 검토할 필요가 있음

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

제2절: 건축물 미술작품 유지보존 개선방안

1. 기획 · 제작 · 설치 · 계약

□ 유지 보존을 고려한 창작

- 작품 창작 단계에서 유지 보존 고려
 - 사후관리가 제대로 이루어지기 위해서는 작품 창작 단계부터 고려 필요
 - 작품의 존속기간을 고려하여 적절한 재료와 공법을 사용하도록 할 필요가 있음
 - 지나치게 유지 보존을 쉽게 하는 쪽으로 가면 창의성이 제약 받을 수 있으므로 유의해야 함
- 미술작품 설치계획서의 재료와 공법 검토
 - 워싱턴 주의 경우 작가에게 작품 구상 단계부터 Materials and Fabrication Handbook을 제공하고 보존전문가의 컨설팅을 받아 작품 계획서를 만들도록 하고 있음
 - 민간건축주가 대부분인 국내에서는 워싱턴 주의 사례를 적용하기 어려움
 - 미술작품 설치계획서를 심의할 때 유지 보존 관점에서 재료와 공법의 적절성에 대해 보존전문가가 기술적 검토를 하는 것이 필요함

□ 유지 보존 계획 심의

- 유지 보존 계획 심의 필요
 - 현재 서울시의 경우 유지 보존 계획을 심의기준에 명시하고 있음
 - 이러한 심의기준은 작품 창작 단계부터 유지 보존을 고려하도록 유도
 - 그러나 유지 보존 계획에 담겨야 할 내용은 규정되어 있지 않음
 - 유지 보존 계획을 심의한다면 어떤 내용을 담아야 하는지 제시할 필요가 있음
- 유지 보존 계획 내용
 - 유지 보존 책임자
 - 작품 존속기간
 - 유지 보존 관련 비용

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 정기점검 계획
- 훼손 시 보존 계획 등

□ 표준계약서에 따라 건축주-작가 계약시 사후관리 조항 포함

- 정부 및 지자체에서 사후관리에서의 책임과 범위를 규정하는 표준계약서를 개발하여 제공
- 건축주와 작가의 사후관리 관련 계약사항을 미술작품 설치계획 심의시 검토하는 것이 필요함

□ 설치확인

- 지자체에서 작품이 계획대로 설치되었는지 확인
 - 작품이 계획대로 제작되어 설치되었는지 확인
- 작품안내판, 조명, 조경 등 확인
 - 시민의 작품 이해를 돕기 위한 작품안내판을 반드시 부착하도록 할 필요가 있음
 - 작품 감상에 적합한 조명이 설치되어 있는지 확인 필요
 - 나무가 작품을 가리지 않는지 조경 등을 확인할 필요가 있음

2. 관리대장 및 관리카드 작성

□ 미술작품 목록 (관리대장)

- 벽 없는 미술관의 collection management
 - 건축물 미술작품은 벽 없는 미술관의 collection, 소장품으로 봄
 - 공공미술의 사후관리는 미술관 소장품 관리의 원칙을 따르고 있음
 - 소장품 관리를 위해서는 소장품을 등록해야 함
 - 작품에 대한 상세한 사항을 기록하는 소장 작품 관리카드와 소장 작품 관리대장이 구비되어야 함
 - 관리대장을 지자체에 제출

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

□ 미술작품별 관리카드

- 현재 시행령의 미술작품 관리대장은 inventory에 해당하고 관리카드는 규정되어 있지 않음
- 미술관의 소장 작품 관리카드는 작품의 연구와 보존에 필요한 각종 정보를 담고 있음
- 워싱턴 주의 ArtsWA가 사용하는 Detailed Artwork Report가 우수 사례임
- 서울시의 경우 작품 관리카드를 별도로 규정하여 사용하고 있음
- 소장 작품 관리 카드에는 유지 보존과 관련한 항목이 별도로 설정될 필요가 있음
- 미술작품 관리카드 작성은 전문성을 요하므로 작가나 관리업체가 작성하여 제출할 필요가 있음

□ 미술작품 점검대장: 유지 보존 이력 기록

- 건축주는 미술작품의 품질이 관리될 수 있도록 정기점검을 실시
- 미술작품의 수명주기를 고려하여 일정 기간마다 작품에 대한 특별점검 및 안전진단 실시
- 미술작품 훼손시 적절한 조치를 취하고 유지보존 이력을 기록관리

□ 정부 및 지방자치단체

- 건축주가 제출한 관리대장을 지자체가 공공미술 데이터베이스에 등록
- 시·도의 위임을 받아 시군구에서 미술작품이 제대로 관리되고 있는지 정기 점검 수행
- 점검 결과에 따라 시정조치 또는 행정지도
- 건축주가 시정조치를 이행했는지 점검이 필요하며 이력을 기록할 필요가 있음

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

3. 유지 보존 체계

□ 사후관리 비용

- Life Cycle Cost: 수명주기 비용 또는 생애비용
 - 일반적으로 제품의 생산, 사용, 폐기처분의 각 단계에서 생기는 비용을 합한 총비용
 - 건축물의 경우, 기획, 설계, 시공, 운용관리, 폐기처분에 이르는 생애 동안 필요한 모든 비용
 - 건축물 미술작품의 경우, 미술작품 제작설치 비용뿐만 아니라 유지 보존, 활용, 처분 비용이 포함됨
- 퍼센트에 사후관리 비용 포함
 - 현재 미술작품 제도는 생애비용 중에서 제작설치 비용만 규정하고 있음
 - 프랑스는 1%에 사후관리 비용을 포함하지 않으나 공모 작품 홍보비용을 포함함
 - 워싱턴 주는 1%의 반인 0.5%를 공모비용과 유지 보존비용으로 각각 사용
 - 퍼센트에 사후관리 비용을 일정 정도 포함하는 것이 필요함. 예: 법정비용의 25%
 - 사후관리비용으로 유지 보존비용만 포함하고 활용, 처분비용은 제외
- 문화예술진흥기금에 사후관리 비용을 기탁하고 추후 유지 보존비용으로 사용
 - 현재 일반적으로 작가와 1년간 하자보수계약을 하여 무상보수하고 이후에는 실비로 보수하고 있음
 - 건축주와 작가 간 계약시 사후관리시 작품 훼손을 처리할 때 제3의 전문기관을 통해 하도록 명시하도록 함
 - 미술작품의 유지보존에 필요한 비용을 문화예술진흥기금에 납부하고 유지보존이 필요할 때 이를 사용할 수 있도록 함

□ 미술품 보험

- 고가의 미술작품 다수
 - 2014년 7월 14일을 기준으로 미술작품 가격별 설치현황에 따르면, 작품 1점당

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

가격이 7천~1억 원 2,260점, 1~2억 원대 2,916점, 2~3억 원대 428점, 3억 원 이상 259점으로 나타남

- 훼손, 분실 등에 대비한 미술품 보험 권장
 - 워싱턴 주의 경우 작가가 직접 미술작품을 위한 보험 가입
 - 국내의 경우 문화재도 보험에 가입되지 않을 정도로 인식이 열악함
 - 2차 FGI 결과에 따르면, 건축물미술작품의 경우 건물의 화재보험에 가입되어 있거나 자동차보험을 적용받은 사례가 있지만, 미술작품 자체에 대한 보험가입은 불가능함. 건물의 보험에 미술작품이 재산으로 분류되어 포함되는 것이지 미술품만 별도로 보험에 드는 경우는 없다고 함
 - 고가의 미술작품의 경우 보험가입을 권장할 필요가 있음

4. 유지 보존 조치

□ 유지 보존

- 유지 보존 담당자 지정
 - 유지 보존의 책임은 건축주에게 있음
 - 건축주는 유지 보존 관리 업무를 수행할 기관 또는 담당자 선정이 필요
 - 유지 보존 관리 담당자는 정기점검과 유지를 직접 수행
 - 작품이 훼손되었을 경우 이를 보존처리하기 위한 제반 행정절차를 수행할 수 있어야 함
- 정기 점검과 일상적 유지관리 활동
 - 6개월 내지 1년 단위의 정기점검 권장
 - 미술작품의 먼지나 이물질 제거, 세척 등 일상적 유지
 - 미술작품 관리카드에 명시한 유지 관리 시 주의사항을 고려하여 정기적으로 실시
 - 작가나 보존전문가가 아니더라도 교육을 통해 가능
- 특별 점검과 보존 복원
 - 전문가가 작품의 안정성, 훼손정도 등을 파악하기 위한 특별점검 필요
 - 작품이 손상되었을 경우 작가 또는 보존전문가에게 작품 보존처리 요청 필요

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 보존비용이 발생하게 되며 이를 퍼센트 제도 내에 포함하여 운영
- 유지 보존에 대한 건축주의 책임성 강화
 - 사후관리 점검에 따라 미술작품 원상회복 시정명령
 - 시정명령을 위반한 건축주에게 과태료 부과 근거 마련
- 시민이 미술작품 훼손하지 않도록 인식제고 및 행정지도
 - 광고를 부착하거나 쓰레기를 버리는 등 시민이 작품을 훼손하는 경우가 많음
 - 미술작품을 훼손하였을 경우 이에 따른 과태료 부과 고려
 - 문화재의 경우 낙서나 훼손 시 처벌하도록 하고 있음

□ 과태료 부과 근거 마련

- 취지
 - 건축물 미술작품 제도의 실효성 제고를 위해 미술작품의 사후관리 의무를 법에 규정하고, 법상 의무 위반자에 대한 벌칙 또는 과태료 부과 근거를 마련

〈표 6-1〉 문화예술진흥법 전부개정 법률안 (이군현 의원 대표발의)

조항	조문
제9조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등)	5. 시·도지사는 제항에 따라 설치된 미술작품이 철거, 훼손, 용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 한다. 다만, 건축주에게 귀책사유가 없거나 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐 철거 등의 조치를 한 경우에는 그러하지 아니하다.
제50조 (벌칙)	제15조 제1항을 위반한 자는 2년 이하의 징역 또는 2천만 원 이하의 벌금에 처한다.
제5조 (과태료)	제15조 제5항을 위반한 자에게는 1천만 원 이하의 과태료를 부과한다. 제1항의 규정에 따른 과태료는 대통령령으로 정하는 바에 따라 시·도지사가 부과 징수한다.

[출처: 국회의안정보시스템, See: <http://likms.assembly.go.kr/bill/jsp/main.jsp>]

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

5. 변경 조치

- 위치 변경
 - 국내 사례는 대부분 위치변경
 - 경미한 변경은 사후 신고를 하도록 함
 - 상당한 변경에 대해서만 심의를 거치도록 함
- 재료 변경
 - 유지 보존 과정에서 재료변경이 이루어지는 경우가 있음
 - 재료변경이 작가의 동의하에 이루어질 경우 사후 신고로 하도록 함
 - 작가 동의 없이 작품 재료변경이 상당히 이루어질 경우 작품 훼손에 해당
 - 미술가의 저작권 보호 차원에서 변경시 작가에게 알리고 동의를 구하도록 함

6. 처분 조치

□ 처분

- 작품의 의무적 공공전시 기간이 지난 작품을 건축주가 처분
- 처분기준
 - 수명주기가 지난 경우
 - 원상회복을 위한 보존비용이 작품가액보다 많을 경우
 - 주변경관과 부조화를 이루는 경우
- 처분방법
 - 처분방법은 폐기처분과 기증 중에서 선택하도록 함
- 처분절차
 - 설치 계약 시 작품 존속기간, 유지 보존, 처분에 관한 계약사항 명시
 - 처분여사가 있는 건축주는 변경과 마찬가지로 심의를 거치도록 함
 - 도시갤러리 사례처럼 처분 시 미술가에게 통보하고 처분에 관한 서면 계약 후 시행하도록 함

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 처분비용
 - 고정되어 있는 작품을 분리, 철거, 폐기하는 비용 발생
 - 폐기처분비용은 건축주 부담
- 처분작품 관리대장 표시
 - 안양 APAP, 싱가포르의 경우 처분한 작품에 대한 기록 유지

□ 공공미술 데이터베이스에 처분작품 표시

- 미술작품을 처분했을 경우, 건축물 미술작품 데이터베이스에 반영

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

제3절: 건축물 미술작품 활용 제고방안

1. 개요

□ 활용 개념

- 건축물 미술작품의 활용이란 시민이 미술작품을 적극적으로 향유할 수 있도록 촉진하는 매개활동을 말함

□ 활용 유형

- 건축물 미술작품의 가장 중요한 활용 방식은 시민들이 일상생활 속에서 미술작품을 제대로 감상하고 이해할 수 있도록 도와주는 것임
 - 로고
 - 작품 설명판
 - 리플렛
- 이외에 미술작품을 교육에 활용한다거나 관광자원으로 활용하는 등 보다 적극적이고 다양한 활용이 가능함
 - 투어 : 도슨트 해설 투어, 투어 가이드 맵
 - 모바일 App 등 플랫폼 개발
 - 교육
 - 공공미술 이벤트, 페스티벌, 심포지엄, 워크숍, 대회 등
 - 도록 및 단행본 발간

2. 일상 속에서의 작품 감상과 이해 촉진

□ 건축물 미술작품 제도 로고 개발

- 작품 설명판에 건축물 미술작품 제도를 상징하는 로고 표시
- 프랑스의 경우 1% 아티스틱 로고 개발 활용 사례 참고
- 이를 통해 건축물 미술작품을 다른 공공미술과 구분하여 홍보

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

〈그림 6-〉 프랑스 1% 아티스틱 로고



[출처: Ministère de la culture et de la communication, See:
<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Le-un-pour-cent-artistique>]

□ 작품 설명판 표준 양식 제정 및 설치 의무화

- 2차 FGI 결과에 따르면, 설치한 미술작품 명패의 작품 해설이나 작품 설명을 생각보다 많은 사람들이 읽고 가며 관심을 보인다고 함
- 건축물미술작품들은 현재 작품 설명 판이 없는 작품도 있고, 제대로 관리가 되고 있지 않음
- 작품 설명 판을 표준 양식으로 통일하고, QR 코드를 심어 작품과 작가에 대한 상세한 정보를 얻을 수 있게 개선
 - 작품에 대한 이해를 도모시키기 위해 작가의 해석 정보 등을 포함

〈그림 6-〉 미국 워싱턴 주의 미술작품 정보 판

Artist Name Artwork Title, Date Primary mediums (i.e. Oil on canvas or Copper, steel and enamel) Washington State Arts Commission in partnership with Partner Agency Name State Art Collection, Accession # (i.e. WSAC1997.073.00A-G) Artist Statement (1-3 sentences to provoke artwork-related inquiry) NOTE: Bold words should be replaced with artwork-specific text.
--

[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Public Artist Handbook: A Guide to the Commission Process〉, 2013, 24쪽]

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

□ 건축물별 미술작품 소개 리플렛 발간 지원

- 규모가 큰 건물의 경우, 다수의 미술작품이 설치되어 있으므로 이들의 작품사진, 작품명, 작가, 재료 등 정보를 담고 있는 리플렛을 발간하도록 지원
- 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS) 리플렛 사례 참고

〈그림 6-〉 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS)

- 건축물 미술작품의 건축주인 ‘코엑스’에서 제작하여 배포하고 있는 무역센터 소장 예술품(Artworks at WTCS)리플렛에는 무역센터 내에 설치된 조각 26개, 회화 22개 총 48개의 미술작품 소개하고 있음(2012년12월 기준으로 추후 업데이트 예정)
- 국내외 방문객과 유동인구가 많은 곳인 만큼 국내 유명 작가들의 수준 높은 작품들로 구성되어 있음
- 각 작품별로 작품사진, 작품명, 작가, 재료, 제작년도, 크기, 작품설명이 수록되어 있으며, 지도상에 작품이 설치되어 있는 위치를 표시해 찾아보기 쉽게 함
- 리플렛은 4개 국어로 만들어 비치하고 있음



[출처: 코엑스]

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

3. 공공미술 투어

□ 도슨트 해설 투어 프로그램 지원

- 도슨트의 해설을 들으면서 일정 구역의 미술작품을 둘러볼 수 있는 프로그램을 운영하도록 지원
- 국내사례로는 안양 APAP 투어, 마을미술 프로젝트의 아트투어 프로그램 등이 있음
- 해외사례로는 조지아 주 아틀란타 공공미술 투어 가이드, 펜실베이니아 주 피츠버그에서 카네기 미술관과 협업으로 진행되는 공공미술 워킹 투어 등이 있음

〈그림 6-〉 도슨트 해설 투어 프로그램

안양 APAP 투어
<ul style="list-style-type: none"> • 안양문화예술재단은 1회~4회 APAP를 통해 설치된 공공미술작품을 적극 활용하여 APAP 투어를 운영하고 있음 • 안양예술공원 입구 '안양파빌리온' 을 시작으로 삼성산 정상에 위치한 '안양전망대' 까지 오르며 공원 내 설치된 49개 작품을 관람하는 약90분의 투어를 운영함 • 온라인사전예약제(http://apap.or.kr/ko/tours)로 운영되며 참가비는 1,000원임 • 공공예술 전문 도슨트(작품해설사)를 통해 미술작품에 대한 설명과 함께 미술사, 건축, 안양의 역사까지 포함한 맞춤형 해설을 제공함
마을미술 프로젝트의 아트투어 프로그램
<ul style="list-style-type: none"> • 2009년부터 시작되어 설치된 69개 프로젝트 중 지역성과 마을과의 관계가 우수한 프로젝트와 연계한 마을미술프로젝트는 아트투어프로그램을 2012년부터 운영하고 있음 • 2014년에는 08월부터 11월까지 정선, 영월, 부산, 제주 지역을 2박 3일간 투어 하는 프로그램을 총 5회 개최할 예정임 • 아트투어는 일반인을 대상으로 하며(회차별 30명) 여행경비의 30%를 지원함 (1인 부담금: 370,000원) • 마을미술 프로젝트는 현장 방문 시 작품을 제작한 작가 또는 해설사가 작품이나 마을에 대해서 설명해 주며 현장주민과의 만남을 진행함
피츠버그 카네기 미술관과 협업으로 진행되는 공공미술 워킹 투어
<ul style="list-style-type: none"> • 펜실베이니아 주 피츠버그에는 카네기 미술관(Carnegie Museum of Art)과 협업으로 진행되는 공공미술 워킹 투어가 존재함 • 미술관의 도슨트가 따라다니며 설명을 제공한다는 것이 특징적임

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

아틀란타 공공미술 투어 가이드

- 조지아 주 아틀란타의 경우 공공미술 투어 가이드는 아틀란타 다운타운 화랑지대를 따라서 아틀란타의 성격에 대해서 말해주는 역사적 장소나 기념비, 작품 등을 설명해줌.
- 이 투어는 아틀란타라는 장소의 문화적 자원을 통해 도시에 대해서 좀 더 자세히 배워볼 수 있는 좋은 기회임.
- 투어는 15개의 공공미술작품을 살펴보고 약 2시간 동안 진행된다고 함. 예약은 필수이며 적어도 10명 이상의 인원으로 구성 됨

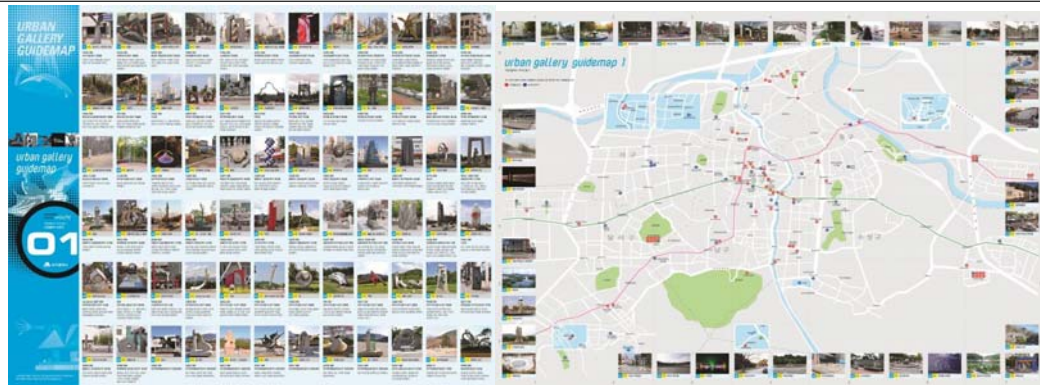
□ 투어 가이드 맵 제작 지원

- 도슨트가 해설하는 프로그램은 대부분 예약제로 운영되므로 스스로 찾아서 작품을 둘러볼 수 있도록 셀프 투어 가이드맵 제작 지원
- 국내사례로는 대구광역시 어반갤러리 가이드맵 1호, 안양 APAP 투어지도 등을 참고할 수 있음
- 해외사례로는 오레곤 주 포트랜드의 공공미술 셀프 가이드 투어 맵 등이 있음

〈그림 6-〉 투어 가이드 맵

대구광역시 어반갤러리 가이드맵 1호

- 대구광역시는 지난 2010년 1월 지역 내 우수 건축물 미술작품을 포함한 조형물과 수(水)공간에 대한 정보를 모아 '어반갤러리 가이드맵 1호'를 제작하여 배포함
- 시민들에게 가치가 제대로 인식되지 못했던 시의 공공미술품과 관광자원들을 소개하기 위해 기획되었으며, 휴대하고 다니면서 볼 수 있도록 포켓북 형식으로 제작

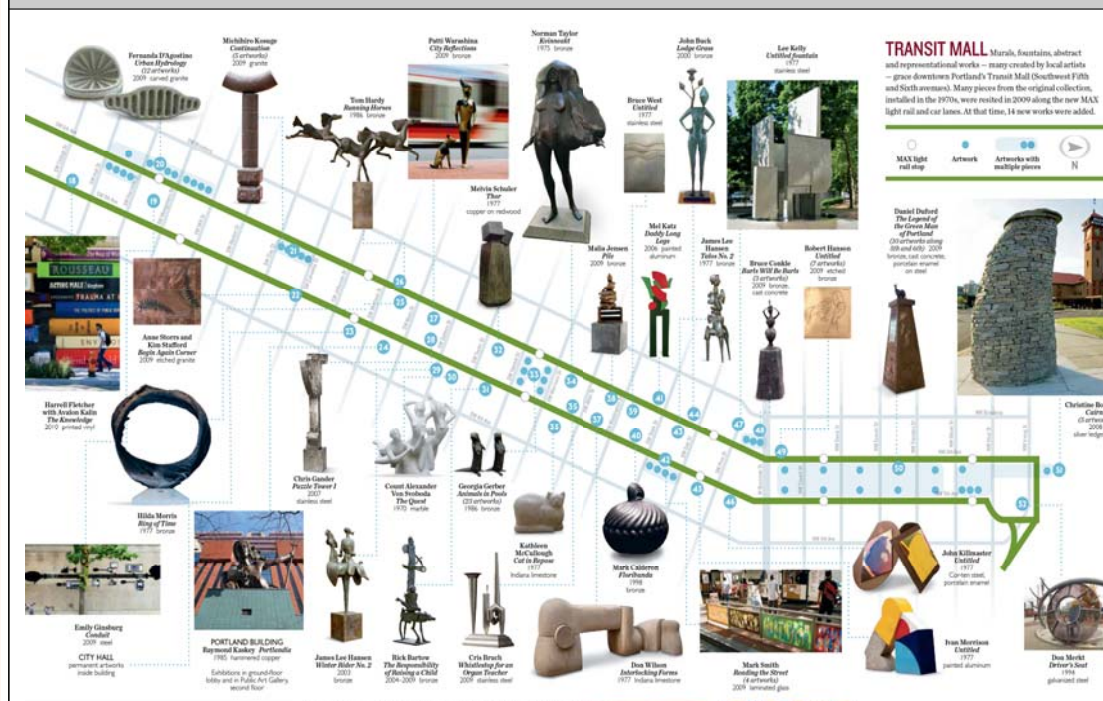


제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

안양 APAP 투어 지도



오레곤 주 포트랜드의 공공미술 셀프 가이드 투어 맵



[출처: Regional Art & Culture Council(RACC), 〈A Guide to Portland Public Art〉, 2014, 1쪽]

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

4. 모바일 앱 등 플랫폼 개발

□ 모바일 앱 개발

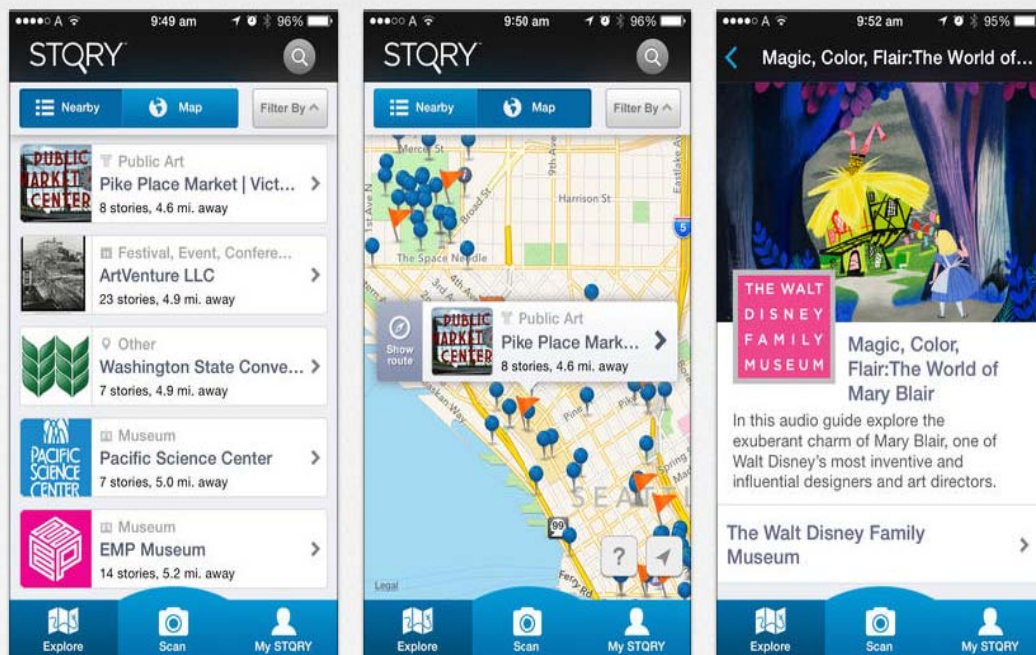
- 일 방향적인 정보제공 형식이 아니라 미술작품 위치 기반, 정보, 해설, SNS 연동 등이 가능한 모바일 앱 플랫폼 활용

〈그림 6-〉 공공미술 모바일 앱

워싱턴 주의 ArtsWA의 STQRY

- 워싱턴 주의 ArtsWA의 직원들은 선택 된 주 미술 소장품들을 STQRY라 불리는 무료 모바일 앱에서 서비스 하고 있음.
- STQRY는 언제 어디서나 모바일 기기로 지도상에 표기된 공공미술작품의 관련 정보를 얻을 수 있게 되어 있음

iPhone Screenshots



[출처: Washington State Arts Commission(ArtsWA), Washington STQRY App. Version, See: <http://www.arts.wa.gov/public-art/public-art-news/free-mobile-app-highlights-works-in-the-state-art-collection>]

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

오레곤 주 포트랜드의 공공미술 PDX(Public Art PDX)

- 오레곤 주 포트랜드의 경우 공공미술 PDX(Public Art PDX)라는 앱이 존재함.
- 이 앱은 포트랜드 주변의 풍부하고 다양한 공공미술 소장품을 보여주는데 역사적인 동상부터 분수대, 사진, 건축에 통합된 작품, 올해 창작된 벽화까지 도심 지역의 500개 이상의 작품의 위치를 지도위에 보여줌.
- 각각의 작품을 클릭해보면 고화질 작품 이미지, 작품 설명, 그리고 작가의 글이 포함되어 있음



Public Art PDX

[출처 : Public Art PDX, See: <http://publicartpdx.com/>]

□ 공공미술 아카이브 개선

— 2006년에 개설된 공공미술포털(Public Art Portal) 개선 작업

- 한국 건축물미술작품의 카탈로그 역할을 하고 있지만, 이미 철거된 작품이 웹사이트상에 표기가 안 되어 데이터 상에 반영이 안 되는 등 개선이 필요함
- 기본적인 정보만 제공하고 있는 웹사이트에서 사용자와 상호소통할 수 있는 웹사이트로 거듭날 필요가 있음. 지도 기반 서비스나 페이스북과 트위터 를 포함한 다양한 SNS으로의 연동도 한 방안이 될 수 있겠음

5. 교육 프로그램

□ 교과과정과 연계한 공공미술 교육 (시민)

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

- 공공미술을 활용한 교육 프로그램 개발 지원
- 초·중·고등학교 교육과정에서 미술작품을 활용할 수 있도록 교육 자료를 온라인으로 제공
 - 미국 워싱턴 주의 경우 AIPP & Arts in Education 프로그램이라 불리는 K-12¹⁾를 위한 공공미술 교육 프로그램을 온라인으로 제공하고 있음
 - 이 프로그램은 4개의 시리즈로 구성된 높은 수준의 참여 형 미술 레슨으로 워싱턴 주에 위치한 공공미술작품을 대상으로 만들어 진 교육임. 이 프로그램은 워싱턴 주의 교육 기준에 맞추어 대상별 수준에 따라 난이도가 세분화 되어 있으며, 워싱턴 주의 미술 교과과정과 연계되어 있음
- 초·중·고등학교 학교와 연계하여 시범사업 실시

□ 시민 대상 공공미술 세미나

- 공공미술에 관한 인식 강화를 위한 세미나 개최
- 공공미술에 관한 논의를 활성화하고 현재의 논의를 지역적, 국제적으로 활성화시키기 위한 일련의 노력 진행
- 해당 지역의 공공미술의 가능성에 관한 공개 포럼
- 공공미술이 그들 지역에 주는 사회, 교육, 그리고 경제적 효과에 대해 논의하는 공개 포럼

□ 이해관계자 대상 공공미술 교육

- 전국 17개 광역자치단체 공무원과 작가, 건축가들을 대상으로 건축물미술작품 사후관리 진행에 대한 절차 및 전문적 업무에 대해 설명하는 정기적인 워크숍 개최
- 새롭게 진입하는 작가들에 대한 기존 작가들의 멘토 활동
- 공공미술 프로그램의 유지 및 촉진을 위한 작가, 작가 단체, 대학, 큐레이터, 건축가, 컨설턴트간의 네트워크 구축

1) 미국 1학년에서 12학년까지의 학생

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

6. 공공미술 시상제도 및 페스티벌

□ 시상제도

- 매년 우수 작품을 선정하여 시상하고 지역홍보에 활용
- 언론을 통해 미술작품의 예술적, 공공적 가치 홍보 효과

□ 공공미술 페스티벌

- 공공미술 관련 페스티벌 개최
 - 캐나다 브리티시 콜롬비아 주 모나시에서는 ‘조각 심포지엄(Sculpture Symposium)’이라는 행사가 유명함
 - 이 심포지엄에서는 국제적 명성을 가진 조각가들이 서로의 작업 방법을 관찰함으로써 생각과 기술을 교환하여 문화적, 사회적, 심미안적 교류라는 기회를 활용해 작품을 창작함
 - 현지 주민들 및 방문객들은 접할 기회가 거의 없는 나무 조각의 발전 및 다양한 매체들을 볼 수 있으며, 현지 작가와 학생들은 보조자로서 조각가와 함께 작품 활동에 참여하는 소중한 기회를 가지게 됨
 - 조각 심포지엄 프로젝트는 방문 조각가와 함께 ‘The Spirit of Change’를 주제로 야외 스튜디오 조각(Sculpture Outdoor Studio), 갤러리 설치(Installation Gallery), 스튜디오 투어 및 워크숍(Studio Tours and Workshops), 입찰식 경매(Silent Auction), 공원에서의 피크닉 런치(Picnic Lunch in the Park) 등 다양한 이벤트를 개최함
 - 조각 심포지엄 프로젝트는 모나시를 3주 동안 공개 스튜디오(open-air studio)로 변모시킴

제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안

7. 작품 활용 지역 홍보물 제작

□ 작품 활용 지역 홍보물 제작

- 건축물 미술작품도 도시 이미지를 구축하는데 크게 기여를 할 수 있음
- 뉴욕 브로드웨이 6th Avenue와 55번가가 만나는 곳에 위치한 로버트 인디애나(Robert Indiana)의 LOVE 작품은 늘 관광객으로 북적이며 도시의 아이콘이 되었음
- 한국의 경우 건축물미술작품제도에 대한 홍보물을 제작하고 있지 않음. 다양한 언어로 홍보물을 제작할 필요가 있음
- 건축물미술작품제도 소장품 중 선별하여 지역별로 관광용 소책자를 제작하여 비치

□ 작품 도록 및 단행본 제작

- 마을미술 프로젝트, 도시갤러리 프로젝트, 안양 APAP의 사례처럼 매년 결과보고서 형식의 도록을 발행하고 홈페이지를 통해 e-book서비스를 제공
- 5년 내지 10년 단위로 우수 건축물 미술작품에 대한 단행본 출간

마을미술 프로젝트 도록



제6장 건축물 미술작품 사후관리 개선방안



제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제7장

건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제1절: 법령 개정의 쟁점 및 고려사항

1. 사후관리의 개념과 범위
2. 사후관리권의 주체
3. 사후관리의무의 귀속
4. 건축물 양도의 경우
5. 사후관리의무의 존속기간
6. 사후관리권의 행사요건
7. 사후관리의무의 내용

제2절: 가능한 선택지의 검토

1. 논의의 출발점
2. 부담금 방식
3. 민관협력계약 방식
4. 두 방식의 비교
5. 사후관리기금의 설치 운용
6. 표준계약서의 작성 보급

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제7장

제3절: 기존 개정안의 검토

1. 현행 문화예술진흥법령
2. 문화예술진흥법 전부개정 법률안(이근현 의원 대표 발의)
3. 문화예술진흥법 시행령 일부 개정 법률안(문체부 작성)

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제1절 : 법령개정의 쟁점 및 고려사항

1. 사후관리의 개념과 범위

- 법령에 규정을 마련하기 위해서는 가장 먼저 규율의 대상을 확정하여야 하는바, 따라서 건축물 미술작품에 대한 사후관리의 개념(범위)을 어디까지로 볼 것인가가 관련 규정 마련의 출발점이 됨
- 그런데 사후관리의 개념을 정의하기에 앞서서 먼저 확인하여야 할 것은 관리행위란 본래 소유권 행사의 한 측면에 다름 아니라는 점임. 소유권이란 ‘법률이 정하는 범위 내에서 소유물을 사용, 수익, 처분할 수 있는’ 권원을 말하는바(민법 제211조), 관리행위란 처분행위에 대립되는 개념으로서 ‘보존’ 및 ‘대상의 성질을 변경시키지 않는 한도 내에서의 이용, 개량’ 을 의미함(민법 제118조 참조)
- 그럼에도 불구하고, 이처럼 본래는 개인의 자유에 맡겨진 소유물(건축물 미술작품)에 대한 소유권 행사의 한 측면(관리)에 법령이 개입하는 것이 정당화되는 것은 어디까지나 그 대상이 갖는 공공적 성격에 기인하는 것이고, 따라서 이 때는 재산권 제한입법의 한계(평등원칙 및 비례성, 최소개입의 원칙)가 엄격하게 적용됨
- 사후관리의 개념을 규율하는 방식은 관리대상을 확정하는 기준에 따라 달라지는바,
 - ▷설치 당시의 현상(現狀) 유지를 엄격하게 요구할 것인지 아니면 일정한 기준, 즉 허용한도를 정하고 그 이상의 상태를 유지할 것을 요구하는 데 그칠 것인지,
 - ▷후자(後者)의 경우는 다시 객관적 기준을 정할 수도 있고(가령 최초 감정가격을 기준으로 기간경과에 따른 감가상각을 한 기준가치를 유지할 것) 아니면 주관적 기준을 쓸 것인지(가령 주위경관을 해치거나 보는 이에게 혐오감을 주지 아니할 것),
 - ▷설치 당시부터 존재하였던 흠(원시적 하자)까지도 규율대상에 포함시킬 것인지 아니면 이는 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률이나 주택법, 건설산업기본법, 민법 등 다른 하자 관련 법률에 맡기고 설치 이후 발생하는 관리 문제에만 집중할 것인지를 결정하여야 함
- 생각하건대 ▷건축물 미술작품의 사후관리에 대한 법령의 규율이란 원래는 개인 사이의 문제에 법률이 공공(미술)의 관점에서 개입하는 것인 이상, 설치 당시의 현상을 엄격히 유지하도록 요구하기보다는 일정한 하한선(최소기준)을 정하고 그

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

이상의 상태를 유지하도록 하는 것이 비례성 내지 최소개입의 원칙에 부합하고, >그럴 경우에 1차적으로는 객관적인 기준을 정하되 건축물 미술작품의 종류와 형태, 규모 등이 다양함으로 고려하여 2차적으로 주관적 기준을 동원하되, 이 때에도 제3기관(예를 들어 독립된 전문가들로 구성된 위원회)이 판정하도록 하는 것이 바람직하며, >원시적 하지는 미술작품 설치계약(도급계약) 자체의 위반으로서 이를 다른 계약위반(가령 설계도서에서 합의한 재료나 수치에 미달하는 시공을 하거나 이에 시공조차 하지 않은 것)과 달리 다루어야 할 필요성이 없으며 오히려 이를 달리 다룰 경우는 법률적으로 부당한 결과('같은 것은 같게, 다른 것은 다르게' 라는 정의의 원칙에 반하는 결과)에 이를 수 있으므로 원시적 하지는 사후관리의 대상에서 제외하는 것이 타당함

2. 사후관리권의 주체

- 건축물 미술작품의 소유권은 작가와 계약을 체결하고 제작 및 설치를 맡긴 건축주가 처음부터 이를 취득함(미술작품이 건축물의 일부를 구성하는 경우는 작가가 1차적으로 소유권을 취득한 후 보수를 지급받음과 동시에 건축주가 이를 승계한다는 주장이 있기는 하지만 결론적으로 건축주가 소유권을 취득한다는 점에서는 일치함)
- 사법상 관리권을 갖는 건축주(혹은 그 승계인)가 자신의 관리권을 제대로 행사하는 경우는 어떠한 공법적 개입도 필요하지 않음. 그러나 관리권을 행사하지 않고 방치하거나 잘못 행사하여 미술작품이 흉물이 되고 그로 인하여 사회적 문제가 발생하는 상황에 이르면 이 때 비로소 공법적 개입이 요구됨. 물론 이러한 상황은 작가의 입장에서는 저작권에 대한 침해가 되기도 하지만(이에 관해서는 항을 바꾸어 바로 다음 항에서 논의하겠음), 여기서 공권력의 개입을 정당화하는 것은 이로 인하여 침해되는 공공의 이익이 1차적 보호대상임. 그러므로 이 때 공권력은 헌법 제10조(인간으로서의 존엄과 가치의 존중)와 제34조 제1항(인간다운 생활을 할 권리) 그리고 前文(문화 영역에 있어서 각인의 기회 균등)의 문화국가원리에 따른 공중(公衆)의 문화향유권의 대변인으로서 개입하는 것이라고 보아야 할 것임
- 다른 한편, 이와 차원을 달리하는 문제로서 건축주의 관리권 행사가 다른 사람의 권리, 특히 작가의 저작권을 침해할 수 있음. 심지어 건축주가 소유권(관리권)을

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

물건의 용법에 좇아서 적극적으로 행사한 경우에도 소유권과 저작권의 충돌이 발생할 수 있음. 소유자와 작가 사이의 이러한 분쟁은 원칙적으로 사인(私人) 사이의 이해의 충돌이지만, 우리 헌법 제22조 제2항은 저작권 제도의 창설과 그 법적 보장 의무를 국가에 적극적으로 부여하고 있기에 이 경우 공권력의 개입은 전문적 창작자의 저작권에 대한 옹호의 성격을 가짐

- 요컨대 본 연구과제에서 전제하는 사후관리권이란 본래 의미의 관리권능(소유권의 일부 권능)을 의미하는 것이 아니라 공익의 관점에서 예외적인 상황에 개입하는 행정적(규제적) 의미의 관리권한을 말하는 것임. 그리고 이러한 관리권한에도 다시 위에서 본 것처럼 성격을 달리하는 두 가지 차원이 있음
- 그런데 건축물 미술작품 제도의 취지는 1차적으로 공공의장에서 미술작품을 감상할 수 있는 기회를 확대하는 데에 있음. 따라서 그와 같은 행정목적의 달성을 위협하는 사태(자발적 사후관리의 방기 내지 해태)를 방지하기 위한 특별규정이 필요함
- 반면에 건축물 미술작품은 건물상태의 영향을 받는다는 점을 제외하고는 작가의 저작권이 다른 공공미술작품 작가의 그것과 본질적으로 다르지 않기에, 적어도 사후관리라는 점에서 별도의 특별규정을 마련할 필요는 없고, 다만 건축물 미술작품의 유지보존 및 복구를 강제함으로 인하여 작가의 저작권에 대한 반사적 효력은 있을 수 있는데 이는 그 범위 내에서 규정을 마련하면 충분함

3. 사후관리의무의 귀속

- 앞서 2.에서 보았듯이 본래적 의미의 관리(소유주에 의한 관리)에서는 관리의무자는 계약에 의하여 결정됨. 가령 미술품의 제작물공급계약에서 작가가 설계 및 제작, 설치의 의무만을 부담하기로 한 경우 설치 후 사후관리의 의무는 별도로 지지 않는 것이 원칙임
- 물론 설계 및 제작, 설치 과정에서 오시공이나 미시공이 있어 이로 인하여 하자가 존재하는 경우는 계약위반이므로 계약책임을 부담함. 그리고 앞서 가.에서 언급하였듯이 이러한 하자(瑕疵)에 대한 담보책임은 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률, 주택법, 건설산업기본법, 민법 등 다른 법률에서 규율하고 있으며, 여기에서 말하는 사후관리의 대상은 아님

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

- 현실에서는 제작자와 이른바 애프터서비스(AS) 약정을 따로 맺거나 제작자가 자발적으로 애프터서비스를 약속하는 경우가 많은데, 이런 경우는 ‘그 기간 내에 발견한’ 결함에 대하여 제작자가 무상으로(혹은 일정한 대가를 받고) 수리 혹은 교환을 해주므로, 소유자는 사후관리의 부담을 제작자에게 부과시킬 수가 있음
- 이에 반하여 본 연구과제에서 전제하는 사후관리란 공권력(구체적으로는 지방자치단체)에 의한 소유자에 대한 관리감독을 의미하는 것이므로 사후관리의무는 결국에는 소유자에게 귀속함. 다시 말해서 건축물 미술작품의 사후관리란 그 소유권에 대한 공적 부담에 다름 아님

4. 건축물 양도의 경우

- 만약 건축물 미술작품의 소유자가 그 작품을 다른 사람에게 양도하면 양도인은 더 이상 사후관리의무를 부담하지 않고 대신에 그로부터 작품을 양수한 양수인이 그 의무를 승계하게 된다고 보아야 할 것임. 그렇게 보지 않고 양도인(혹은 최초의 건축주)이 양도 후에도 관리의무를 부담한다고 보는 것은 현실에 맞지 않고 또 관리의 가능성이 없어 그 효율성도 거두기 어려움
- 물론 미술품 양도계약에서 특별한 사정(가령 양도인이 관리경험과 능력, 의욕이 있는 경우)으로 인하여 미술품에 대한 관리 사무를 양도인이 계속해서 부담하기로 하는 약정을 양도인과 양수인이 한 경우도 있을 수 있음. 그러나 이 경우에도 자 자체는 사후관리를 양수인에게 여전히 요구할 수 있고, 다만 양수인은 양도인에 대한 관계에서 양도인에게 계약상 의무이행(관리행위)을 요구할 수 있는 채권이 있을 뿐임.
- 이처럼 사후관리의 부담은 건축물 미술작품 자체의 소유권에 부착되어 함께 이전되는데, 문제는 현행법령상 건축물 미술작품의 관리공부(公簿)는 건축물 자체의 관리 대장과 별도로 작성, 관리되기 때문에 건축물을 구입하고자 하는 사람이 그 미술작품의 공부까지 열람 확인하지 아니하고 건축물을 구입할 경우에 자신이 의도하지 않은 부담을 지게 된다는 점임. 지금까지 건축물 미술작품과 관련한 부담은 일정 규모 이상의 건축물을 ‘건축하려는’ 자에게만 지워졌지만, 앞으로 사후관리제도가 도입되면 그와 같은 부담은 일정 규모 이상의 건축물을 ‘구입하려는’ 자에게도

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

지워지게 됨

- 이로 인한 사회적 혼란을 막기 위해서는 건축물대장과 건축물 미술작품의 관리공부를 통합하여 일회적으로 공시하는 방법이 있기는 하지만, 그 실현에는 전문학적인 재정의 투입과 긴 준비기간이 필요함

5. 사후관리의무의 존속기간

- 미술작품 양도의 경우와는 별도로, 미술작품 자체의 생애주기를 설정하면 사후관리의무의 전체적인 존속기간을 제한할 수 있음
- 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률, 주택법, 건설산업기본법, 민법의 하자담보책임기간은 대체로 공사의 종류나 사용한 건축 재료에 따라서 그 기간을 3종 내지 5종으로 달리 정하고 있음
- 건축물 미술작품의 경우는 그밖에도 설치위치에 따른 주위환경의 영향, 불특정 다수와의 접촉정도, 사용한 기법, 나이가 사회적, 경제적, 예술적 평가가치 등을 고려하여야 하며, 그 결과 법령에서 그 가운데에 몇 가지 기준을 가지고 획일적으로 규정하기가 적당하지 아니함
- 바람직하고 또 유일하게 가능한 방식은 건축주와 작가가 처음 제작계약 단계에서 독립적인 전문가의 관여 아래 앞으로 완성시킬 해당 미술작품의 생애주기를 합의하는 것임
- 다만 이럴 경우 차후에 건축물의 소유권을 미술작품의 소유권과 함께 승계하고자 하는 자가 매수 여부를 결정하는 데 있어 참조할 수 있도록 이를 공시하기 위한 수단이 필요함
- 생애주기를 사후관리의무의 존속기간으로 보면, 생애주기가 만료하기 이전에 한하여 관리의무가 있다는, 즉 공권적 개입이 가능하다는 의미가 됨. 반면에 생애주기가 만료한 미술작품에 대해서는 적어도 공공미술의 관점에서 법령에 기한 어떠한 개입도 허용되지 아니함
- 그러나 소유자에 의한 그 이후의 미술작품의 물리적, 법률적 처분(변경 포함)에 대해서는 저작자의 권리 옹호자라는 관점에서 개입이 정당화되는데, 이것은 생애주

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

기 기간 동안 가려져 있었던 저작권 일반의 문제가 전면에 나선 것이므로, 건축물 미술작품에 고유한 문제는 아님

- 반면에 생애주기 만료 이전에 소유자가 사후관리의무를 면하거나 혹은 감경하기 위하여 기존의 미술작품을 처분하고 사후관리가 간편하거나 비용이 적게 드는 다른 미술작품으로 대체하고자 할 경우에 이를 어떤 절차를 밟아서¹⁾ 어떤 기준에 따라서²⁾ 허용할 것인지는 규정을 둘 필요가 있음

6. 사후관리권의 행사요건

- 우리 헌법 제35조 제2항은 “국민의 모든 자유와 권리는 국가안전보장·질서유지 또는 공공복리를 위하여 필요한 경우에 한하여 법률로써 제한할 수 있으며, 제한하는 경우에도 자유와 권리의 본질적인 내용을 침해할 수 없다” 고 선언함. 여기에 해당하여 건축물 미술작품의 사후관리에 대한 고권적 개입이 정당화되는 사안으로 여기에서 생각해볼 수 있는 것으로는 다음과 같은 경우가 있음
- 먼저 사람(관리의무자 자신을 포함)의 신체나 재산에 대한 위해(危害)가 발생할 가능성이 있는 경우로서 예를 들어 미술작품 자체의 안정성이 크게 훼손되어 조만간 붕괴의 위험이 있는 때에 개입이 정당화됨
- 다음으로 헌법과 법률에서 보장하는 대중의 문화향유권을 침해하거나 침해할 우려가 있는 경우로서 예를 들어 미술작품의 파손이나 오염이 작품성을 크게 훼손하거나 이에 박탈할 정도에 이른 때가 여기에 해당함. 이런 경우는 대개가 작가의 저작권(특히 동일성 유지권 등 저작인격권)도 함께 침해하는 것이 보통이기 때문에 저작권법에 따른 저작자의 구제수단(손해배상 등)이 가능하지만 이와 별도로 대중의 문화향유권 보호의 차원에서 국가기관의 개입이 요구됨
- 마지막으로 가장 논란이 되는 것은 과연 도시계획의 담당주체(보통은 지자체)가 문화경관의 유지 조성을 위하여 사유재산의 관리에 어느 정도까지 개입할 수 있는냐 하는 문제임. 이를 긍정하면 지역별로 선택적 개입이 일어날 수도 있고 또 소유자는 단순히 현상 유지 차원을 넘어서는 사후관리를 요구받을 수도 있음(물론 경제적

1) 가령 설치할 때와 마찬가지로 독립적인 전문가(집단)의 판정을 다시 거치도록 할 것인지

2) 가령 이미 지난 기간 동안에 공공미술작품로서의 역할을 한 사실을 고려하여 대체작품의 설치비용을 감액할 것인지

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

비용부담이 추가로 없고 또 저작권 문제는 논의로 한다는 전제에서), 경찰국가 또는 형식적 법치주의 모델이 극복되고 적극적 급부행정이 일반적으로 인정되는 현대행정의 경향에 비추어보면 긍정할 수 있겠으나 어디까지나 이러한 개입은 행정지도와 같은 soft한 방식 또는 적절한 보상을 하는 방식을 사용할 때에 한하여 허용하는 것이 원칙적으로 바람직할 것이며, 또한 평등권 침해의 소지가 없도록 유의하여야 할 것임

7. 사후관리의무의 내용

- 건축물 미술작품의 사후관리에 관하여 행정주체가 私人인 소유자에게 요구할 수 있는 것은 적절한 사후관리의무의 이행임
- 어느 정도의 사후관리의무가 적당한지에 관하여는 사후관리의 대상의 문제로서 앞서 가.에서 다루었으므로 여기에서는 생략함
- 사후관리의 비용을 현행 비용부담의 범위 내로 유지한다고 하더라도 문제는 있음. 현행 제도에 따르면 건축주는 최초 건축 당시에 1회적인 출연만 하면 더 이상 의무이행의 부담이 없었으나(일회적 급부의무), 사후관리 제도를 도입하면 소유자는 지속적으로 의무이행의 부담이 있음(계속적 급부의무)
- 이러한 사후관리의무를 당사자 사이의 합의가 아니라 법령에 의하여 일방적으로 부과할 경우는 적절한 보상을 하느냐에 따라서 특별희생의 법리가 직접 적용되거나 아니면 공용수용의 법리가 유추 적용될 것임. 공공목적을 위한 사무의 비용을 종국적으로 특정한 개인이 부담한다는 점에서 결국에는 부담금의 성격을 갖게 됨
- 반면에 사후관리의무를 건축주와 행정주체 사이에 계약에 의하여 부과하면 행정계약으로서 국가계약법이나 지방계약법의 적용을 받을 수 있음. 이 경우는 건축주가 공공기관인 경우와 私人인 경우가 적어도 사후관리에 관한 한 동일하게 처리됨
- 이 문제는 과연 어떤 식으로 관련법령을 개정할 것인지를 정하는 데 있어서 기본관점을 어떻게 잡을 것인지와 직결되기 때문에 항을 바꾸어서 자세히 살펴보고자 함

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제2절 : 가능한 선택지의 검토

1. 논의의 출발점

- 현행 법률상 연면적 1만 제곱미터 이상 신·증축하는 일정한 용도의 건물을 건축하고자 하는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 등 미술작품의 설치에 사용하거나 직접설치 비용의 100분의 70에 해당하는 금액을 출연해야 함
- 2011년 개정된 법에 따라 건축주가 직접 미술 작품을 설치하는 대신 문화예술진흥기금으로 납부할 수 있도록 하는 선택적 기금제도가 도입되었음³⁾
- 이러한 현행 제도의 법적 성격을 어떻게 볼 것인가가 법적 규율을 어떻게 할 것인지를 논의하기 위한 전제가 됨
- 나아가 대안적 방식으로는 어떤 것이 있으며 현행 방식과 대안적 방식의 장단점과 그 한계가 무엇인지를 살펴볼 필요가 있음

2. 부담금 방식

가. 부담금의 의의 및 종류

- 부담금이란 국가 또는 공공단체가 광의의 공익사업에 충당하기 위하여 사업에 드는 경비의 전부 또는 일부를 그 공익사업과 특별한 관계에 있는 자에게 부담시키는 공법상의 금전급부 의무를 말함. 전통적으로 부담금은 공익사업 중 특정한 경우에 한정하여 제한적으로 사용되었으나 오늘날에 와서는 공익사업 전반에 대하여 보다 일반적으로 인정되는 추세임
- 문화예술기금의 조성이 공익사업이라는 데에는 이견이 없지만, 개인 소유의 건축물에 미술작품을 설치하는 것이 과연 언제나 공익사업인지는 명확하지 않음. 이는 문화예술진흥법 제9조 제1항에서 단순히 전체건축비의 일정 비율에 해당하는 금액을 “미술작품의 설치”에 사용하도록 규정하고 있기 때문임. 그러나 이에 대해서는 같은 법 시행령 제12조 제4항 2호가 “미술작품으로 인정할 만한 공공조형물”

3) 법무부 블로그, 2014.07.02, See: <http://blog.daum.net/mojjustice/8707011> [accessed 14 Jul 2014]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

이라고 하고 있으므로, 이를 근거로 같은 조항 1호의 조형 예술물 또한 적어도 대중에 공개될 것을 요건으로 한다고 합목적으로 해석할 수 있고, 그렇게 볼 경우 미술작품의 설치비용 부담을 부담금으로 볼 수 있음

- 이는 가령 학계와 실무에서 「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」 제25조의2에 따라 징수하는 ‘부과금’을 그 명칭 여하에도 불구하고 부담금으로 보는 것과 같은 맥락임
- 건축물 미술작품의 설치 내지 문화예술기금의 출연을 부담금의 이행으로 볼 경우, 이를 다시 인적(人的) 공용부담과 이행의무확보수단 중 어느 것으로 볼 것인지 논란이 있을 수 있고, 전자(前者)로 볼 경우에 부담금의무를 지는 자를 수익자로 볼 것인지, 원인자(손괴자 포함)로 볼 것인지 검토하여야 함
- 제도설계자의 입장에서 보면 이행의무확보수단(유도적 부담금)으로 보는 게 가장 재량이 많이 인정되겠으나⁴⁾ 자칫 행정편의로 흘러 국민의 재산권을 침해하고 권리구제에 만전을 기하지 못하며 사실상 제재에 해당하는 것을 집행하면서 엄격한 절차적 통제를 받지 못하게 될 우려가 있음. 또한 금전만 납부하면 행정상 의무가 면제된다는 의식을 조장할 우려도 있음
- 이러한 논의는 제도설계의 내용을 결정하는 데에는 참조가 될 수 있지만, 건축물 미술작품의 사후관리비용을 누가 부담하느냐에 관한 정책결정을 구속하는 정도는 아니므로, 여기에서는 더 이상 논의하지 않겠음
- 다만, 사후관리의 내용을 법령에서 손해배상 혹은 보수공사로 규정할 경우는 원인자 부담⁵⁾ 혹은 수익자부담⁶⁾으로 그 법적 성격이 정해질 수는 있음

나. 부담금에 관한 입법원칙

- 이러한 부담금은 준조세에 다름 아니므로, 그동안 행정편의적 징수금이라는 비난을 받았음. 실제로 그동안 부과·징수의 법적 근거에 조세법률주의와 같은 엄격성이

4) 「수도권정비계획법」에 따른 과밀부담금, 「장애인고용촉진 및 직업재활법」에 따른 장애인 고용부담금 등이 여기에 해당함.

5) 도로법 제76조(원인자 부담금) : ① 타공사나 타행위로 인하여 필요하게 된 도로공사의 비용은 타공사나 타행위의 비용을 부담하여야 할 자에게 그 전부 또는 일부를 부담시킬 수 있다.

② 제1항에 따른 부담금의 징수 등에 필요한 사항은 국토해양부령 또는 관리청이 속하는 지방자치단체의 조례로 정한다.

6) 댐건설 및 주변지역지원 등에 관한 법률 제23조(수익자부담금) : ① 국토해양부장관은 다목적댐의 건설로 현저한 이익을 받는 자가 있을 때에는 그 수익의 범위에서 해당 다목적댐의 건설에 필요한 비용의 일부를 그 이익을 받는 자에게 부담하게 할 수 있다.

② 제1항에 따른 부담금을 부담하는 자의 범위, 부담금의 산출방법과 징수방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

요구되지도 않았고, 부과·징수상의 투명성과 공정성에서도 문제가 많았으며, 특별 회계나 기금에 편입되어 용도 또한 예산의 일반원칙이 지켜지지 못하였음

- 이에 대하여 헌법재판소는 이미 헌재 1998. 12. 24. 98헌가1, 헌재 1999. 10. 21. 97헌바84 등에서 다음과 같은 원칙을 선언하였음. 즉, ▷부담금 납부의무자들이 일반인과 구별되고 동질성을 지니는 특정 집단일 것, ▷부담금의 부과를 통하여 수행하려는 특정한 경제적·사회적 과제와 특별히 객관적으로 밀접한 관련성이 있을 것, ▷그러한 과제의 수행에 관하여 조세 외적 부담을 질 만한 집단적인 책임성이 인정되는 집단에 대해서만 부과될 것, ▷부담금의 수입이 부담금 납부의무자의 집단적 이익을 위하여 사용될 것, ▷국민의 재산권을 제한하는 성격을 가지고 있으므로 평등원칙이나 비례성 원칙과 같은 재산권 제한 입법의 한계를 반드시 준수할 것
- 이에 따라 정부는 부담금에 관한 기본법인 「부담금관리 기본법」을 제정(2001. 12. 31. 공포, 2002. 1. 1. 시행)하고 이 법에 부담금의 설치·관리 및 운영에 관한 기본적인 사항을 규정함으로써 개별 법률에 근거하여 설치·운영되던 각종 부담금의 신설을 억제하고, 그 관리·운용의 공정성과 투명성을 높이도록 하였음. 따라서 건축물 미술작품제도의 사후관리를 법령에서 규정함으로써 발생하는 비용부담을 국가나 지자체가 아닌 개인(건축주, 작가)에게 부과할 경우는 이 법의 원칙을 준수하여야 함

다. 부담금관리 기본법에 따른 규율

- 부담금 부과에 근거가 되는 개별 법률에는 부담금의 부과·징수 주체, 설치 목적, 부과요건, 산정기준, 산정 방법, 부과요율 등이 구체적이고 명확하게 규정하되, 다만 그 세부적인 내용은 해당 법률이 구체적으로 범위를 정하여 위임한 바에 따라 대통령령, 총리령·부령이나 조례·규칙으로 정할 수 있음. 「부담금관리 기본법」 제3조에서는 「부담금관리 기본법」 별표에 규정된 법률에 따르지 않고는 부담금을 설치할 수 없도록 하고 있으므로 부담금 규정을 신설하는 경우 개별 법률에 부담금 근거 규정을 두더라도 해당 규정 외에 별도로 「부담금관리 기본법」 별표에 부담금 설치 근거 법률을 명시하는 것이 필요함
- 특별한 사유가 없으면 동일한 부과대상에 대하여 이중의 부담금이 부과되어서는

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

안 되며(제5조), 부담금을 신설하는 경우 중복되는 부담금이 이미 존재하지 않는지를 반드시 확인해야 함(제6조 제3항 4호)

- 부담금을 신설하거나 부과대상을 확대하는 경우 그 부담금의 존속기한을 법령에 명시하여야 하고, 그 존속기한은 부담금의 목적을 달성하기 위하여 필요한 최소한의 기간으로 설정하되, 10년을 초과할 수 없음(제5조의2)
- 부과절차 또한 명령이나 조례·규칙에 세부사항을 위임할 수는 있지만, 법령에서 적어도 부과 통지의 방법(보통은 서면으로 하도록 규정)과 통지할 사항(부담금의 종류·금액·납부 장소와 납기 등)은 정해놓는 것이 행정편의에 따른 제도의 자의적 운영을 막고 부담금 납부의무자의 예측가능성을 보장하는 데에 기여함. 특히 사전에 부담금 납부의무자의 의견을 청취하거나 협의하도록 하면 재산권 침해의 비난을 줄일 수 있음⁷⁾
- 부담금 납부의무자가 납부기한을 지키지 않는 경우에는 해당 법령에서 정하는 바에 따라 가산금 등을 부과·징수할 수 있고(가산금 등은 해당 부담금의 부과목적의 정책적 중요도와 납부의무 위반 사유 등을 종합적으로 고려하여 적정한 수준이 되도록 해야 함)(제5조의3), 스스로 납부의무를 이행하지 않으면 「국세징수법」 또는 「지방세기본법」 상의 체납처분절차에 따라 강제 징수할 수 있음
- 부담금 납부의무자가 위법하거나 부당한 부담금의 부과·징수로 인하여 권리 또는 이익을 침해받았을 경우에 이의신청을 할 수 있도록 하는 등 적절한 권리구제 절차를 해당 법령에서 명확하게 규정해야 함(제5조의4)
- 부담금은 특정한 사업에 드는 경비를 충당하기 위하여 징수하는 것이므로 그 용도도 부담금 대상사업의 경비충당에 국한하여야 함. 구체적으로는 부담금을 기금에 의하여 관리하도록 하거나 특별회계로 편성하여 관리하도록 하는 방식이 있음⁸⁾

3. 민관협력계약 방식

가. 민관협력의 다층적 의미

- 일반적으로 사용하고 있는 민관협력(PPP: Private-Public-Partnership)이라는

7) 가령 도시 및 주거환경 정비법 제49조 제항 참조.

8) 가령 개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법 제26조 참조.

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

개념을 살펴보면

- 광의로는 공공부문과 민간부문간의 협력일체를 가리키는 개념으로 사용되고,
 - 협의로는 이러한 협력관계 중 계약을 체결하는 경우를 가리키며,
 - 최협의로는 민간부문이 주로 재정적인 투자를 하면서 시설을 건설하고 운영권 또는 소유권을 갖는 내용으로 공적 주체와 체결하는 계약을 가리킴
- 현재 법령상의 사용례를 볼 때 민관협력이라는 용어는 건설기술건축문화선진화와 제추진, 양극화와 민생대책을 위한 지역사회협력, 주민생활서비스, 폐기물 해양수거 내지 처리와 관련하여 사용되고 있는바, 만약 공공기관이 건축물 미술작품의 사후관리 제도에 민간과 대등하게 참여할 경우는 여기에 그 예가 추가될 수 있을 것임

나. 일반적 민관협력과의 공통점과 차이점

- 일반적으로 민관협력의 개념징표로서 ▷둘 이상의 행위자들을 포함하고 ▷각 참여자가 주체이며, ▷지속적인 상호작용과 행위자 상호간의 지속적 관계가 존재하며, ▷모든 참여자가 각각 무엇인가를 기여하고, ▷각자 행동의 결과에 대하여 일정정도 책임을 공유할 것을 요구함. 이 점에서는 건축물 미술작품의 사후관리를 둘러싼 민관협력은 다른 일반적 민관협력과 공통됨
- 그러나 보통의 민관협력이 기존 공공부문에서 행하던 공적임무 내지 과제의 수행에 민간을 끌어들이는 것(가령 민간위임)을 말하는데 반하여 이 경우는 거꾸로 기존 민간부문에서 행하던 사적관리에 공공부문이 참여하는 것임
- 그렇기 때문에 보통의 민관협력에서는 공적임무의 수행을 위하여 끌어들이민간을 어떻게 통제할 것인가가 문제되지만, 여기에서는 민간부분의 시장실패를 공공기관이 어떻게 최소의 비용으로 효율적으로 보완할 것인가가 쟁점임

다. 표준계약서의 작성 및 보급의 필요성

- 비록 건축물 미술작품의 종류와 재료, 제작기법은 다양하지만, 건축주와 작가 사이에 체결되는 미술작품 설치계약은 당사자, 목적물의 제작사양 및 설치사양, 급부의무의 범위 및 부속서류 등 계약의 항목은 대체로 비슷하기 때문에 표준화가 가능함. 바람직하기로는 몇 개의 선택지를 주고 당사자가 합의하여 이 가운데 하나를 선택하

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

도록 하는 것임

- 간헐적으로 계약을 체결하는 건축주나 작가 개인에게 상세한 계약내용의 작성을 기대하기 어려운 상황에서 표준계약서는 거래비용을 현저하게 낮추고 전형적인 분쟁의 발생 소지를 줄일 수 있음
- 특히 건축물 미술작품 제작의 경우는 사전에 지자체의 확인을 받는 단계가 있기 때문에 사실상 표준계약서를 사용하도록 적극적으로 행정지도를 할 수 있음. 현행 제도 하에서는 굳이 계약당사자에게 표준계약서를 사용할 의무를 법령에 따로 규정할 필요가 없음
- 문화예술진흥법에 지자체는 표준계약서를 마련하고 보급하여야 한다는 규정을 두면 됨.⁹⁾ 이 경우에 모델표준계약서와 해설은 중앙부처(문체부) 혹은 지자체 중 일부(가령 서울특별시)에서 만들어서 다른 지자체에 제공하면 됨
- 표준계약서에 작품의 유지 보수에 필요한 서류의 제공 등 협력의무, 생애주기, 제3관리기관의 지정 등 사후관리에 필요한 사항을 모두 포함시키면 됨

라. 관리권원 인수계약의 부적당함

- 그러나 중앙부처와 지자체의 개입은 어디까지나 건축주와 작가가 사용할 표준계약서의 제정과 보급에 그쳐야함
- 여기서 더 나아가 건축주가 작가 혹은 제3자에 대하여 갖는 권원의 일부를 관리 목적으로 공공기관이 스스로 인수하는 것은 원칙적으로 바람직하지 않고 현실적이지도 않음

마. 행정계약법의 개정 검토 필요

- 국가나 지자체가 건축주로서 건축물 미술작품을 발주하는 경우에는 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률(국가계약법)이나 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률(지방계약법)에 문화예술진흥법과의 연결규정을 둘 필요가 있는지 추가적인 검토가 필요함

9) 이와 유사한 규정의 예로서는 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 제28조 제4항 참조(“특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)는 이 법을 적용받는 건물과 대지 및 부속시설의 효율적이고 공정한 관리를 위하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 표준규약을 마련하여 보급하여야 한다.”)

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

4. 두 방식의 비교

가. 부담금 방식의 장점

- 부과 요건(대상)과 절차 그리고 이의제기 및 구제절차를 법률에서 정해놓아야 하므로 자의적 행정개입의 소지를 줄이고 통일적, 획일적 처리가 가능함으로써 행정의 투명성을 높일 수 있음
- 또한 부과 요건과 절차에 한하여 구체적인 내용의 일부는 법률에서 하위 명령이나 조례에 위임할 수 있기 때문에 법정화에 따른 현실대응력의 상실 문제는 방지할 수 있음
- 납부의무자가 의무를 이행하지 않은 때에는 가산금을 부과할 수 있고 또한 국세나 지방세와 같이 강제징수도 할 수 있음
- 부담금의 사용용도를 지정할 수 있으며, 따라서 기금이나 특별회계로 이를 편성하기에 용이함

나. 부담금 방식의 단점

- 고권적 개입의 성격이 보다 강한 만큼 법률유보의 원칙이 원칙적으로 엄격하게 적용되기 때문에 세밀한 입법이 필요함
- 구체적인 사안의 특수성을 고려한 개별적 처리가 곤란함
- 모든 절차에 행정력이 동원되어야 하므로 행정비용이 늘어날 우려가 있음
- 징수에 일반재정이 투입됨에도 불구하고 징수한 부과금을 일반재정에 돌릴 수 없으므로 재정에 부담을 초래함

다. 민관협력계약 방식의 장점

- 구체적인 사안의 특수성을 고려한 개별적 처리가 용이함
- 당사자의 자발적인 협력이 제대로 발휘되는 경우는 행정력의 불필요한 동원을 아낄 수 있음
- 반드시 사후관리 단계에 국한하지 않고 계약의 준비 또는 체결 단계부터 개입이 가능함

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

- 당사자가 납부한 비용으로 기금을 조성하는 것이 불가능하지 않고 또 외부전문가의 협력을 받기에 용이함

라. 민관협력계약 방식의 단점

- 자의적 처리의 위험성이 있고 당사자의 예견가능성을 제한함
- 당사자의 자발적인 협력을 받지 못하는 경우는 오히려 사후적 분쟁해결에 행정비용이 더 들어갈 가능성도 있음
- 제도의 성공 여부를 좌우할 계약전문가의 육성 또는 장치(표준계약서 등)의 마련에 비용과 시간이 소요됨
- 우리나라를 비롯한 대부분의 나라에서 아직까지 초보 단계에 머물름

마. 소결(小結)

- 앞서 2.에서 본 것처럼 법정 기준 이상의 건물을 건축하고자 하는 건축주로 하여금 건축비의 일정 비율에 추가로 출연하도록 하고 그 돈으로 공공미술품을 설치하도록 하는 건축물 미술작품 제도는 일정한 행정목적(문화국가이념의 실현)의 달성을 위한 부담금 제도에 다름 아님
- 오늘날 사회문제로 대두하고 있는 이들 작품의 사후관리 역시 결국은 그 비용부담을 누가 하는가의 문제임. 작품의 소유자에게 이를 부담시킬 경우는 기존의 부담을 가중하지 않는 한, 건축물을 건축할 당시 건축주가 지불하는 비용 내에서 사후관리 비용을 충당하여야 함(반면에 문화예술기금에의 출연으로 갈음하는 경우는 사후관리의 문제가 처음부터 문제되지 않음)
- 건축물 미술작품의 설치에 드는 비용 중 얼마만큼을 사후관리비로 유보할 것인가는 미술작품의 종류와 소재 등에 따라서 다양하므로, 건축주가 제출한 계획안을 전문기관에서 심의하면서 협의하여 결정하는 것이 바람직함
- 따라서 2.와 3.의 방식 가운데 어느 방향으로 나갈 것인가에 대하여 살펴보면, 미래를 대비하는 장기적인 관점에서 또한 오늘날의 추세(시대이념)를 고려할 때 민관협력계약 방식을 원칙적으로 채택하고,
- 다만, 아직까지 우리 사회가 과도기에 있고 또 제도 실시의 경험도 부족하기 때문에

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

보조적으로 공법적 장치(시정명령, 기금운용, 행정지도 등)를 추가하는 것이 적당함. 이러한 보조적 수단은 개정법률 시행 이전의 건축물 미술작품에 대한 사후관리 문제를 처리하는 데에도 필요함

- 시정명령은 강력하기 때문에 예외적으로만 허용될 수 있고, 권고와 같은 행정지도는 따로 규정이 없이도 가능하지만 위반행위자에게 불이익을 줄 수 없어 실효성이 떨어짐
- 그보다는 사후관리비용을 사회적으로 관리하고 미술품을 활용한 교육프로그램을 개발하며 관련전문가를 육성, 지원하는 데에 효과적인 제도를 새로이 도입하는 것이 바람직함. 기금 제도가 특별회계 제도에 비하여 예산의 이월, 전용, 목적 외 사용에 관한 특례가 거의 인정되지 않아서 자금의 보존에 유리하면서도 그 적극적 운영이 가능하고 또 외부전문가의 관여를 이끌어낼 수 있음. 기금 제도에 관하여는 다음에서 항을 바꾸어 살펴보도록 하겠음

5. 사후관리기금의 설치 운용

- 기금의 설치는 국가나 지자체가 특정한 목적을 위하여 특정한 자금을 신축적으로 운용할 필요가 있을 때에 한하여 법률로써만 가능함. 정부의 출연금 또는 법률에 따른 민간부담금을 재원으로 하는 기금(따라서 세입세출예산으로부터 자유로운)은 국가재정법 별표2에 규정된 법률 이외에는 허용되지 아니함(국가재정법 제5조)
- 기금 제도의 도입방식은 기금법률을 제정하는 것과 기존법률에 기금규정을 두는 것 두 가지가 있음. 오늘날에는 국가재정법(지방자치단체 기금관리기본법)과 국가회계법에서 기금에 관한 일반적인 규정들을 거의 망라하여 두고 있고 또 이들 법률 자체가 다른 법률보다 우선해서 적용되기 때문에 독자적인 기금법률을 제정하거나 기금규정을 상세하게 둘 필요는 대폭 줄어들
- 건축물 미술작품의 설치를 위하여 건축주가 출연하여야 하는 비용 중 일정금액을 사후관리에 사용하기 위하여 유보할 경우, 유보금의 관리를 건축주에게 맡길 경우는 그의 다른 일반재산과 혼용되어 가령 건축주의 채권자로부터 압류되거나 혹은 채권자를 이를 다른 곳에 써버릴 위험성이 상존함

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

- 또한 기금 제도가 도입되기 이전에 설치된 미술품의 사후관리가 건축주에 의하여 자발적으로 이루어지지 않은 경우에도 관리자금이 투입될 필요가 있음
- 문제는 문화예술진흥법에 이미 문화예술진흥기금의 설치규정(제16조)이 있고 기금 운용주체가 기금의 관리 운용을 위탁받아 하고 있는바, 하나의 법률에서 두 개의 기금을 설치할 수 있는지, 또 그것이 만약 가능하다면 양제정의 엄격한 분리를 어떻게 담보할 것인지를 해결해야 함
- 하나의 법률에서 두 개의 기금을 설치할 수 있는가는 선례가 없을 뿐이지 이론상 불가능한 것은 아님. 문화예술의 진흥이라는 큰 틀과 건축물 미술작품의 설치 관리라는 하위제도는 개념상 구분이 가능함
- 양제정의 엄격한 분리는 기금관리주체로 하여금 기금의 회계기관인 기금출납명령관 내지 기금출납 공무원(직원)을 별도로 임명하도록 하고¹⁰⁾ 기금의 제정설정 및 구분정리를 법령에서 선언하는 등¹¹⁾¹²⁾ 가능한 모든 조치를 취하는 수밖에 없음
- 그밖에도 ▷새로 신설될 사후관리기금의 목적을 이들 미술품의 유지 보수에 국한할 것인지 아니면 미술품을 이용한 교육프로그램의 지원 등으로 넓게 잡을 것인지, ▷현행법률 제9조 제2항에서 규정하는 기금출연의 「기금」을 기존의 문화예술진흥기금에서 새로 신설될 사후관리기금으로 변경하는 것이 타당한지, ▷신설기금의 경우도 한국문화예술위원회를 국가재정법 제74조 제1항에 따른 기금운용심의위원회로 볼 것인지(현행법률 제30조 제2항 참조) 등등을 검토 결정하여야 함
- 그러나 기금은 어디까지나 나중에 사후관리의 필요성이 발생하고 그 재원이 필요한 때를 대비하여 건축주가 미리 유보한 부담금(건축물 미술작품 설치비용의 일부)에 다름 아니며, 사후관리의 성공 여부는 중국적으로 건축물 소유자의 성실한 관리와 작가의 적극적 협조에 달려있는바, 이것은 어디까지나 건축주와 작가 사이의 설치계

10) 참조 장애인 고용 촉진 및 직업재활법 제73조(기금의 회계기관) : ① 고용노동부장관은 기금의 수입과 지출에 관한 사무를 행하게 하기 위하여 소속 공무원 중에서 기금수입장수관, 기금재무관, 기금지출관 및 기금출납공무원을 임명한다.

② 고용노동부장관은 제82조에 따라 공단에 업무를 위탁한 경우에는 기금의 출납 업무 수행을 위하여 공단의 상임이사 중에서 기금수입담당이사와 기금지출원인행위 담당이사를, 공단의 직원 중에서 기금지출원과 기금출납원을 각각 임명하여야 한다. 이 경우 기금수입담당이사는 기금수입장수관의 업무를, 기금지출원인행위 담당이사는 기금재무관의 업무를, 기금지출원은 기금지출관의 업무를, 기금출납원은 기금출납공무원의 업무를 각각 수행한다.

11) 참조 고용보험법 제82조(기금제정의 설치) : ① 고용노동부장관은 한국은행에 고용보험기금계정을 설치하여야 한다.

② 제8항의 고용보험기금계정은 고용안정·직업능력개발 사업 및 실업급여, 자영업자의 고용안정·직업능력개발 사업 및 자영업자의 실업급여로 구분하여 관리한다.

12) 참조 사회기반시설에 대한 민간투자법 제33조(기금의 회계 및 결산 등) : ② 관리기관은 기금의 회계를 다른 회계와 구분하여 회계처리하여야 한다.

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

약에서 필요한 사항에 관한 충분한 합의가 있을 때에 달성될 수 있으며, 중앙부처나 지자체는 표준계약서의 작성과 보급으로 이를 현실화할 수 있음

6. 표준계약서의 작성 보급

- 건축주는 문화예술진흥법 제9조 제1항의 의무를 이행하기 위하여 작가와 미술작품 설치계약을 체결하는데, 이 때 사후관리에 필요한 여러 가지 사항을 함께 협의하여 합의하는 것이 중요함
- 그러나 현실은 건축주와 작가에게 상세한 내용의 계약을 할 것을 기대하기 어려움
- 따라서 이 문제를 해결하기 위해서는 미술작품의 설치 여부에 대한 최종 확인권자인¹³⁾ 시도지사에게 표준설치계약서를 당사자가 사용하도록 조치하고, 그 표준계약서 안에 사후관리에 필요한 여러 가지 사항을 포함시켜서 당사자로 하여금 이를 선택하여야 함
- 우선 공공기관이 건축주인 경우에 직접 사용하기 위한 계약서에 사후관리조치에 관한 합의내용을 규정하고 민간을 위한 표준계약서는 다시 이를 수정하여 작성하면 됨
- 이에 관한 검토는 본 연구과제의 범위를 뛰어넘는 것이기에 여기에서는 생략하지만, 이미 다른 나라에 여러 가지 모델이 있고(가령 미국의 GSA 표준계약서) 최근에는 국내의 다른 법 영역에서 유사한 시도가 있었으므로 이를 참조할 수 있음¹⁴⁾

13) 현행 시행령 제13조(미술작품의 설치 절차·방법) : 시·도지사는 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 제2항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다.

14) 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률(2012. 12. 18. 개정) 제28조 제4항, 같은 법 시행령(2013. 6. 17. 개정) 제12조에 따라 최근 서울시와 법무부는 각각 표준(관리)규약을 마련하여 다른 지자체에 제공하였음.

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

제3절 : 기존 개정안의 검토

1. 현행 문화예술진흥법령

가. 현행 문화예술진흥법

〈표 6-1〉 문화예술진흥법

문화예술진흥법

제9조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등)

① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자(이하 "건축주"라 한다)는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술작품의 설치에 사용하여야 한다.

〈개정 2011.05.25〉

② 건축주(국가 및 지방자치단체는 제외한다)는 제1항에 따라 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술작품의 설치에 사용하는 대신에 제16조에 따른 문화예술진흥기금에 출연할 수 있다.

〈신설 2011.05.25〉

③ 제1항 또는 제2항에 따라 미술작품의 설치 또는 문화예술진흥기금에 출연하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다.

〈개정 2011.05.25〉

④ 제1항에 따른 미술작품의 설치 절차 및 방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

〈개정 2011.05.25〉

[제목개정 2011.05.25]

[출처: 국가법령정보센터, See: <http://www.law.go.kr/main.html>]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

나. 현행 문화예술진흥법 시행령

〈표 6-2〉 문화예술진흥법 시행령 1

문화예술진흥법 시행령

제12조 (건축물에 대한 미술작품의 설치) ① 법 제9조 제항에 따라 미술작품을 설치하는 데에 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 사용하여야 할 건축물은 「건축법 시행령」 별표 1에 따른 용도별 건축물 중 다음 각 호의 어느 하나에 해당되는 건축물로서 연면적 1만 제곱미터(증축하는 경우에는 증축되는 부분의 연 면적이 1만 제곱미터) 이상인 것으로 한다. 다만, 제1호에 따른 공동주택의 경우에는 각 동의 연 면적의 합계가 1만 제곱미터 이상인 경우만을 말하며, 각 동의 위치한 단지 내의 특정한 장소에 미술작품을 설치하여야 한다.

〈개정 2008.06.11, 2009.07.16, 2011.11.25, 2014.03.24〉

1. 공동주택 (기숙사 및 「임대주택법」에 따른 공공건설임대주택은 제외한다)
2. 제2종 근린생활시설 (「건축법 시행령」 별표1 제3호 바목, 사목 및 아목 (도시가스배관시설은 제외한다)의 시설은 제외한다) 및 제2종 근린생활시설
3. 문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장
4. 판매시설
5. 운수시설(항만시설 중 창고기능에 해당하는 시설은 제외한다)
6. 의료시설 중 병원
7. 업무시설
8. 숙박시설
9. 위락시설
10. 방송통신시설(제2종 근린생활시설에 해당하는 것은 제외한다)

② 법 제9조 제1항에서 "건축"이란 「건축법 시행령」 제2조 제1항 제1호 및 제2호에 따른 신축 및 증축을 말한다.

③ 법 제9조 제1항부터 제3항까지의 규정에서 "건축 비용"이란 「수도권정비계획법」 제14조 제2항에 따라 국토교통부장관이 고시하는 표준건축비를 기준으로 연 면적에 대하여 산정한 금액 (설계변경을 한 경우에는 최종 설계변경시점의 연 면적을 기준으로 산정한 금액)을 말한다. 다만, 특별시·광역시를 제외한 지역의 경우에는 표준건축비의 100분의 95를 기준으로 연 면적에 대하여 산정한 금액으로 한다.

〈개정 2008.02.29, 2011.11.25, 2013.03.23〉

④ 법 제9조에서 "미술작품"이란 제13조에 따라 감정 또는 평가를 거친 다음 각 호의 것을 말한다.

〈개정 2011.11.25〉

1. 회화, 조각, 공예, 사진, 서예, 벽화, 미디어아트 등 조형 예술물
2. 분수대 등 미술작품으로 인정할 만한 공공조형물

⑤ 법 제9조 제1항에 따라 미술작품의 설치에 사용하여야 하는 금액은 별표2와 같다. 〈개정 2011.11.25〉

⑥ 법 제9조 제3항에 따라 법 제16조 제1항에 따른 문화예술진흥기금(이하 "기금"이라 한다)에 출연하는 금액은 별표2에 따른 금액의 100분의 70에 해당하는 금액으로 한다.

〈신설 2011.11.25〉

[제목개정 2011.11.25]

[출처: 국가법령정보센터, See: <http://www.law.go.kr/main.html>]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

문화예술진흥법 시행령 2

문화예술진흥법 시행령

제13조 (미술작품의 설치 절차·방법) ① 법 제9조 제2항에 따라 미술작품을 설치할 의무가 있는 건축주가 건축물에 미술작품을 설치하려면 해당 건축물이 소재하는 지역을 관할하는 시·도지사에게 해당 미술작품의 가격과 예술성 등에 대한 감정·평가를 신청하여야 한다. <개정 2011.11.25>

② 제항에 따른 신청을 받은 시·도지사는 해당 미술작품의 가격과 예술성 등을 공정하고 객관적으로 감정·평가하여 그 결과를 건축주에게 알려야 한다. <개정 2011.11.25>

③ 시·도지사는 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 제2항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다. <신설 2011.11.25>

④ 미술작품의 설치 절차 등에 필요한 그 밖의 사항은 시·도의 조례로 정한다. <개정 2011.11.25>

[제목개정 2011.11.25]

제13조의2 (기금 출연의 절차·방법) ① 법 제9조 제2항에 따라 제12조 제6항의 금액을 기금에 출연하려는 건축주(이하 이 조에서 "건축주"라 한다)는 별지 제5호서식의 문화예술진흥기금 출연 계획서를 시·도지사 및 법 제20조에 따른 한국문화예술위원회(이하 "한국문화예술위원회"라 한다)에 각각 제출하여야 한다.

② 건축주는 「건축법」 제22조에 따른 건축물의 사용승인 신청 전까지 기금에 출연하여야 하며, 한국문화예술위원회는 건축주가 제12조 제6항에 따른 금액의 출연을 완료한 경우에는 그 출연일부부터 10일 이내에 별지 제6호서식의 문화예술진흥기금 출연 확인서를 건축주에게 발급하고 이를 시·도지사에게 통보하여야 한다.

[본조신설 2011.11.25]

제14조 (미술작품심의위원회) ① 시·도지사는 제13조 제2항에 따른 미술작품의 가격과 예술성 등에 대한 공정하고 객관적인 감정·평가를 위하여 미술·건축·환경·공간디자인·도시계획분야 등의 전문가 및 시민대표 등으로 구성된 미술작품심의위원회를 운영할 수 있다. 이 경우 관련 분야 전문가를 3분의 2 이상 포함시켜야 한다. <개정 2011.11.25>

② 제항에 따른 미술작품심의위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다. <개정 2011.11.25>

1. 미술작품의 가격
2. 미술작품의 예술성
3. 미술작품과 건축물 및 환경의 조화
4. 미술작품에 대한 접근성
5. 그 밖에 미술작품의 도시미관에 대한 기여도 등

③ 미술작품심의위원회는 제2항 각 호의 사항을 심의하면 그 결과를 공보에 공고하여야 한다. <개정 2011.11.25>

④ 미술작품심의위원회의 구성·운영 등에 필요한 사항은 시·도의 조례로 정한다. <개정 2011.11.25>

[제목개정 2011.11.25]

제15조 (미술작품의 철거·훼손 시의 조치) 시·도지사는 법 제9조에 따라 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 한다. 다만, 건축주에게 귀책사유가 없으면 그러하지 아니하다. <개정 2011.11.25>

[제목개정 2011.11.25]

제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리) 시·도지사는 법 제9조에 따라 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품 관리대장을 작성·관리하여야 한다.

[본조신설 2011.11.25]

[출처: 국가법령정보센터, See: <http://www.law.go.kr/main.html>]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

2. 문화예술진흥법 전부개정 법률안(이군현 의원 대표 발의)

- 2013년 5월 30일에 이군현 의원 (외 15인)에 의해 대표 발의되었음
- 2014년 4월 14일에 국회 공청회가 열림

가. 제안 이유

- 문화예술진흥법은 1972년 8월 제정 이후 22차례에 걸친 부분 및 전부 개정을 통해 문화예술 정책 분야의 기본법 역할을 수행해 왔음
- 하지만, 새로운 문화예술 환경의 흐름과 개념을 반영하지 못하고 있다는 점, 신생 법률들과의 유기적 관계 설정이 미흡하다는 점 등 기본법으로서의 역할에 한계를 노출해 왔음
- 이에 문화 분야의 기본법으로 「문화기본법」을 제정하여 국민의 문화적 기본권 등 선언적 의미의 조항을 규정하고 「문화예술진흥법」에는 구체적인 문화예술 진흥책을, 「지역문화진흥법」에는 지역문화 발전을 위한 진흥책을 규정하는 등 문화예술 분야의 법체계를 정비하는 한편, 예술인의 창작 활성화를 위한 지원 등을 강화하기 위하여 「문화예술진흥법」 전부개정을 추진하고자 함
- 문화예술진흥법 시행령 제15조 상의 '미술작품의 철거·훼손 시의 조치' 내용을 법에 규정하여 동 의무 위반 시 과태료 부과가 가능하도록 함
- 제도 시행 (1972년) 이후 40년이 경과되어 건축물 미술작품의 생애주기(수명주기), 도시미관 등을 고려한 철거 등의 적극적인 사후관리가 필요하기 때문임

나. 주요 내용

1) 문화예술 및 문화이용권의 정의를 변경

- (1) 현재 문화예술의 정의가 장르를 한정적으로 열거하는 방식으로 되어 있어 시간에 따라 변화하는 예술의 개념을 반영하기 어려운바 예술의 모든 장르를 포괄할 수 있도록 장르를 예시하는 방식으로 정의 규정을 변경함 (안 제2조)
- (2) 문화·여행·스포츠관광 이용권이 통합된 통합 문화이용권 도입에 따라 기존 문화예술 프로그램에만 한정되었던 문화이용권의 정의를 여행·스포츠경기 프로그

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

램까지 확대함 (안 제2조)

2) 문화예술 진흥을 위한 신규 제도를 도입

- (1) 문화예술 단체의 법정조직 자격 요건을 완화하고 투명한 운영과 재정적 안정을 도모하기 위한 비영리 문화법인에 대한 인가제도 도입 근거를 마련함 (안 제2조 및 제10조부터 제14조까지)
- (2) 문화예술에 대한 수요조사, 문화여가 프로그램의 기획 및 운영, 관련 정보 제공 및 컨설팅 등의 역할을 수행하는 문화 복지 및 여가 전문 인력을 문화 복지시설, 지방자치단체 등에 배치하여 문화서비스를 효과적으로 전달하기 위한 문화 여가사 제도 도입 근거를 마련함 (안 제2조, 제21조 및 제22조)
- (3) 공공·민간기관 및 개인이 설립, 운영 또는 조성하는 창작 공간 지원, 학교·산업시설 등 유휴공간의 문화예술 공간 활용, 예술영재 조기 발굴·육성을 위한 지원 근거를 마련함 (안 제2조, 제5조, 제6조 및 제8조)
- (4) 건축물 미술작품 제도의 실효성 제고를 위해 미술작품의 사후관리 의무를 법에 규정하고 법상 의무 위반자에 대한 벌칙 또는 과태료 부과 근거를 마련함 (안 제15조 및 제52조)

3) 문화예술 분야 공공기관 설립·운영 근거를 신설

- (1) 문화예술로서의 공예 및 디자인 진흥을 위한 사업을 추진하고 있는 한국공예·디자인문화진흥원의 안정적 운영과 효율적 사업 추진을 위하여 한국공예·디자인문화진흥원에 대한 법적 근거를 마련함 (안 제44조)
- (2) 문화예술 유통 활성화 및 문화예술 기관 경쟁력 강화 지원 사업을 추진하고 있는 예술경영지원센터의 안정적 운영과 효율적 사업 추진을 위하여 예술경영지원센터에 대한 법적 근거를 마련함 (안 제45조)
- (3) 미술 분야의 체계적인 진흥 및 육성을 도모하기 위해 미술은행, 공공미술, 감정평가, 창작 공간 지원 등과 관련한 업무를 수행하는 한국미술진흥재단에 대한 설립 근거를 마련함 (안 제46조)

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

〈표 6-3〉 문화예술진흥법 전부 개정 법률안

개정법률안

문화예술진흥법

제2장 문화예술 진흥을 위한 조치

제15조 (건축물에 대한 미술작품의 설치 등) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자(이하 “건축주”라 한다)는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술작품의 설치에 사용하여야 한다.

② 건축주(국가 및 지방자치단체는 제외한다)는 제1항에 따라 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술작품의 설치에 사용하는 대신에 제16조에 따른 문화예술진흥기금에 출연할 수 있다.

③ 제1항 또는 제2항에 따라 미술작품의 설치 또는 문화예술진흥기금에 출연하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다.

④ 제1항에 따른 미술작품의 설치 절차 및 방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

⑤ 시·도지사는 제1항에 따라 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 한다. 다만, 건축주에게 귀책사유가 없거나 미술작품심의위원회의 심의를 거쳐 철거 등의 조치를 한 경우에는 그러하지 아니하다.

제6장 벌칙

제50조 (벌칙) 제15조 제1항을 위반한 자는 2년 이하의 징역 또는 2천만 원 이하의 벌금에 처한다.

제51조 (양벌규정) 법인의 대표자나 법인 또는 개인의 대리인, 사용인, 그 밖의 종업원이 그 법인 또는 개인의 업무에 관하여 제15조 제1항의 위반행위를 하면 그 행위자를 벌하는 외에 그 법인 또는 개인에게도 해당 조문의 벌금형을 과(科)한다. 다만, 법인 또는 개인이 그 위반행위를 방지하기 위하여 해당 업무에 관하여 상당한 주의와 감독을 게을리 하지 아니한 경우에는 그러하지 아니하다.

제52조 (과태료) ① 제15조 제5항을 위반한 자에게는 1천만 원 이하의 과태료를 부과한다.

② 제1항의 규정에 따른 과태료는 대통령령으로 정하는 바에 따라 시·도지사가 부과·징수한다.

[출처: 국회의안정보시스템, See: <http://likms.assembly.go.kr/bill/jsp/main.jsp>]

다. 법안의 검토

- 여기에서는 건축물 미술작품의 사후관리와 관련이 있는 법안 제15조 제5항 및 제52조에 관하여서만 검토를 진행함
- “건축물 미술작품의 생애주기(수명주기), 도시미관 등을 고려한 철거 등의 적극적인 사후관리가 필요”하다는 문제의식은 타당함
- 먼저 ‘건축주’가 아니라 그의 승계인, 즉 현재 건축물의 ‘소유자’까지 확대하

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

여 규정을 두어야 하며, 다수의 소유자가 구분소유하는 집합건물과 공공기관이 건축주인 때에는 특칙이 필요함

- 법안 제15조 제5항은 미술작품의 철거훼손용도변경이 있을 시 건축주에게 원상회복을 하도록 조치할 수 있는 권한을 지자체의 장(시장·군수·구청장)에게 부여하고 있는바, 이는 현행 시행령 제15조의 내용을 약간 보완하여 법률의 차원으로 끌어올린 것임
- 하지만 이러한 규정은 현행 저작권법 제123조 내지 제127조에 따라 저작권자 등이 침해행위를 한 자에 대하여 갖는 권리를 행사한 경우에 건축물 소유자에게 부당한 결과를 가져올 수 있음
- 가령 甲(소유자)의 미술작품을 乙(작가)이 제작 설치한 후 丙(제3자)가 그 작품을 훼손하여 乙의 저작인격권을 침해한 경우, 乙은 저작권법 제127조에 따라서 명예회복에 적당한 처분(여기에서는 훼손 부분의 복구)과 함께 혹은 이에 갈음하여 손해배상을 丙에 대하여 청구할 수 있는바,
- 만약 乙이 복구 조치를 선택한 때에는 丙의 원상회복의무와 법안 제15조 제5항에 따른 甲의 원상회복의무가 경합(競合)하게 됨
- 또한 ‘소유자에게 귀책사유가 없는 때’에는 원상회복의무가 없다고 하는바 이는 「질서위반행위규제법」 시행(법률 제8725호, 2007. 12. 21. 제정, 2008. 6. 22. 시행) 이후 과태료에 대한 유책주의(有責主義) 원칙이 확립된 영향으로 이해할 수는 있으나,
- 소유자가 자기 소유물인 미술작품을 철거훼손용도변경한 경우는 원래부터 과실(過失)의 기준이 되는 ‘선량한 관리자의 주의의무’를 부담하지 않기 때문에 도대체 무엇을 기준으로 귀책사유를 판단할 것인지 명확하지 않고,
- 소유자에 의한 작품의 등은 제3자에 의한 철거 등과 마찬가지로 별도의 저작권 침해행위에 해당하기 때문에 지자체의 원상회복 조치요구를 과연 저작자의 구제수단보다 우선시키거나 동등하게 인정하는 것이 타당한지가 의문이며,
- ‘미술작품심의위원회의 심의를 거쳐 철거 등의 조치’를 취할 수 있도록 인정하면서 작가와 협의하거나 작가에게 수거권(收去權)을 부여하는 등 저작권 보호를 위한 장치를 따로 마련하지 않은 것도 문제임
- 이러한 모든 문제는 행정부처의 권한과 소유자의 권리, 저작권자의 권리라는 3자의

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

관계를 종합적으로 규율할 때에만 해결할 수 있음

- 한편, 과태료란 행정법규 위반 정도가 비교적 경미하여 직접적으로 행정목적이나 사회공익을 침해하는 것이 아니라 간접적으로 행정목적 달성에 장애를 줄 위험성이 있을 정도의 단순한 의무태만에 대하여 과하는 일종의 금전벌을 말함¹⁵⁾
- 그런데 건축물 미술품은 공공미술의 기능과 함께 건축물의 구성부분 혹은 도시경관의 일부를 이루는 경우도 있어서 그 관리의 부실로 인한 피해가 인명이나 재산 피해로 확대되거나 도시 경관 자체를 망치는 때도 있기에 ‘1천만 원 이하의 과태료’로는 다양한 경우에 대처하기가 곤란함¹⁶⁾
- 사후관리의무가 과연 존재하는지, 존재한다면 누구에게 언제까지 어느 범위에서 존재하는지 자체가 불분명한 현재의 법상황에서는 오히려 지자체장의 사후관리감독권과 건축물 소유자의 사후관리의무를 인정하는 것이 우선임¹⁷⁾
- 끝으로 법안의 기본적인 전제가 건축물 미술작품의 제작 설치 계약의 일방당사자인 작가의 참여를 배제하고 지자체가 건축물 소유자를 상대로 사후관리 문제를 처리하겠다는 입장인바,
- 이는 대중의 문화향유권 보장과 함께 문화국가원리의 양대 축 중 하나인 창작자의 권리 보호를 도외시하고 당사자(소유자와 작가)의 자발적인 합의에 기한 사후관리라는 이상적 관리모델의 실현을 가로막으며, 미술작품에 대하여 가장 잘 아는 작가의 협조를 이끌어낼 수 없음으로써 실효성마저 의심스러움
- 따라서 이러한 입법을 강행할 경우는 과태료든, 과징금이든, 부담금이든, 이행강제금이든 그 어떤 제재도 (그것이 아무리 무겁든 혹은 가볍든 상관없이) 수범자(受範者)의 동의를 얻기 어려움

15) 大判 1969. 7. 29. 69마400

16) 참고로 건축법은 주로 보고의무를 위반한 경우에 한하여 ‘200만 원 이하의 과태료’를 부과하고 있고(제113조), 시정명령 위반의 경우는 ‘다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 금액의 2분의 1의 범위에서 해당 지방자치단체의 조례로 정하는 금액’을 이행강제금으로 부과하거나(제80조 제1항) 아예 행정대집행을 인정함(제85조 제1항).

17) 참고로 건축법 제75조(건축주 등의 의무) 제1항은 “특별건축구역에서 제73조에 따라 건축기준 등의 적용 특례사항을 적용하여 건축허가를 받은 건축물의 공사감리자, 시공자, 건축주, 소유자 및 관리자는 시공 중이거나 건축물의 사용승인 이후에도 당초 허가를 받은 건축물의 형태, 재료, 색채 등이 원형을 유지하도록 필요한 조치를 하여야 한다.”고 규정한 후, 제2항에서 “제72조제6항에 따라 모니터링 대상으로 지정된 건축물의 건축주 또는 소유자는 건축물의 설계, 건축시공, 공사감리 등의 과정 및 평가에 대한 모니터링보고서를 사용승인 시 허가권자에게 제출하여야 하며, 사용승인일부터 10년까지 대통령령으로 정하는 기간마다 정기적으로 건축물의 유지·관리에 관한 모니터링보고서를 허가권자에게 제출하여야 한다. 이 경우 모니터링보고서의 내용, 양식 및 작성방법 등은 국토교통부령으로 정한다.”고 하고 있음(제2항의 모니터링보고서 제출의무를 위반하면 제113조 제2항 5호에 따라 과태료가 부과됨).

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

3. 문화예술진흥법 시행령 일부 개정 법률안(문체부 작성)

- 법령안 주관기관인 문화체육관광부 장이 법제처에 법령안 심사를 의뢰하였음
- 아직 법제처 심사전임

가. 제안 이유

- 건축물에 대한 미술작품의 범위를 확대
- 건설공사 시 발굴된 매장문화재가 역사적·예술적 가치가 큰 경우 사업시행자가 원형 보존이나 이전복원의 보존조치를 실시한 경우에도 건축물에 대한 미술작품을 설치한 것으로 인정함
- 이는 사업시행자의 부담을 줄여줄 수 있음
- 또한, 건축물에 대한 미술작품 설치에 따른 과세자료 관련 사무를 수행하는 한국문화예술위원회의 업무위탁을 명확히 함
- 개인정보보호법 개정 (2014년 8월 7일 시행)에 따라 건축물에 대한 미술작품의 설치에 따른 과세자료 제출 업무의 원활한 시행을 위해 업무처리 수탁자 및 지방자치단체 업무담당자의 주민번호 등 고유식별정보 처리에 대한 법적 근거 마련 필요

나. 주요 내용

□ 건축물에 대한 미술작품의 인정 범위 확대

- 안 제12조 제4항 제3호 신설
- 제12조 (건축물에 대한 미술작품의 설치) 제4항 제3호를 “「매장문화재 보호 및 조사에 관한 법률」 제14조에 따라 보존 조치된 유적”을 신설함

□ 건축물에 대한 미술작품 설치에 따른 관리 및 과세자료 처리를 위한 한국문화예술위원회에 업무위탁 규정

- 안 제15조의2 제2호 신설
- “제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리) 사·도·지·사”는 “제15조의2 (미술작품 관리) ① 사·도·지·사”로 개정

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

- 신설된 부분은 제15조의2 ② 부분으로 “한국문화예술위원회는 제9조에 따라 해당 사도에 설치된 미술작품에 대하여 설치일자, 설치위치, 작품 및 작가 명, 작품가액 등이 포함된 건축물 미술작품 포털사이트를 구축운영하여야 하며, 「과세자료의 제출 및 관리에 관한 법률 시행령」 (별표) 에 따른 과세자료 제출을 위한 정보를 문화체육관광부장관에게 제출하여야 한다.” 임

□ 건축물에 대한 미술작품 설치 사무의 과세자료 처리를 위한 업무수탁자 및 지자체 담당자의 원활한 업무처리 등에 필요한 고유 식별번호 등 처리 근거

- 안 제36조의2 개정
- 제36조의2 (민감 정보 및 고유 식별 정보의 처리) “시장군수구청장은 법 제15조의4에 따른 문화이용권의 지급 및 관리에 관한 사무를” 을 “사도지사, 시장군수구청장은 법 제15조의4에 따른 문화이용권의 지급 및 관리에 관한 사무, 법 제9조에 따른 건축물에 대한 미술작품 설치사무를” 로 개정함

나. 신·구 조문 대비표

- 신·구 조문 대비표는 아래에서 참고할 수 있음

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

〈표 6-4〉 신·구 조문 대비표 1

현 행	개 정 안
<p>제12조 (건축물에 대한 미술장식)</p> <p>① 법 제9조 제항에 따라 미술장식을 설치하는 데에 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 사용하여야 할 건축물은 「건축법 시행령」 별표 1에 따른 용도별 건축물 중 다음 각 호의 어느 하나에 해당되는 건축물로서 연면적〔「건축법 시행령」 제119조 제항 제4호에 따른 연 면적을 말하며, 주차장·기계실·전기실·변전실·발전실 및 공조실(공조실)의 면적은 제외한다. 이하 같다〕이 1만 제곱미터(증축하는 경우에는 증축되는 연 면적이 1만 제곱미터) 이상인 것으로 한다. 다만, 제1호에 따른 공동주택의 경우에는 각 동의 연면 적의 합계가 1만 제곱미터 이상인 경우만을 말하며, 각 동의 위치한 단지 내의 특정한 장소에 미술장식을 설치하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 공동주택(기숙사는 제외한다) 2. 제2종 근린생활시설〔「건축법 시행령」 별표1 제3호 바목부터 자목까지의 시설은 제외한다〕 및 제2종 근린생활시설 3. 문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장 4. 판매시설 5. 운수시설(항만시설 중 창고기능에 해당하는 시설은 제외한다) 6. 의료시설 중 병원 7. 업무시설 8. 숙박시설 9. 위락시설 10. 방송통신시설(제2종 근린생활시설에 해당하는 것은 제외한다) 	(좌동)
<p>② 법 제9조 제항에서 "건축"이란 「건축법 시행령」 제2조 제항 제호 및 제2호에 따른 신축 및 증축을 말한다.</p>	(좌동)
<p>③ 법 제9조 제항 및 제2항에서 "건축 비용"이란 「수도권정비계획법」 제14조 제2항에 따라 국토해양부장관이 고시하는 표준건축비를 기준으로 연 면적에 대하여 산정한 금액(설계변경을 한 경우에는 최종 설계변경시점의 연 면적을 기준으로 산정한 금액)을 말한다. 다만, 특별시 및 광역시 지역을 제외한 지역의 경우에는 표준건축비의 100분의 95를 기준으로 연 면적에 대하여 산정한 금액으로 한다.</p>	(좌동)

[출처: 국무위원 유진룡, 문화체육관광부장관, 문화예술진흥법 시행령 일부개정령안, 2014 (법체처 심사전)]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

신·구 조문 대비표 2

현행	개정안
<p>④ 법 제9조에서 “미술작품”이란 제13조에 따라 감정 또는 평가를 거친 다음 각 호의 것을 말한다.</p> <p>1. 회화, 조각, 공예, 사진, 서예, 벽화, 미디어아트 등 조형 예술물</p> <p>2. 분수대 등 미술작품으로 인정할 만한 공공조형물</p> <p>3. <신 설></p>	<p>(좌동)</p> <p>3. 「매장문화재 보호 및 조사에 관한 법률」 제 14조에 따라 보존 조치된 유적</p>
<p>⑤ 법 제9조 제1항에 따라 미술작품의 설치에 사용하여야 하는 금액은 별표2와 같다.</p>	<p>(좌동)</p>
<p>⑥ 법 제9조 제3항에 따라 법 제16조 제1항에 따른 문화예술진흥기금(이하 “기금”이라 한다)에 출연하는 금액은 별표 2에 따른 금액의 100분의 70에 해당하는 금액으로 한다.</p>	<p>(좌동)</p>
<p>제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리)</p> <p>① 시도지사는 법 제9조에 따라 해당 사도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품 관리대장을 작성·관리하여야 한다.</p> <p>② <신 설></p>	<p>제15조의2 (미술작품 관리)</p> <p>① 시 · 도 지 사 는 _____</p> <p>(좌동)</p> <p>② 한국문화예술위원회는 법 제9조에 따라 해당 사도에 설치된 미술작품에 대하여 설치위치, 작품 및 작가명, 작품가액 등이 포함된 건축물 미술작품 통합관리시스템을 구축·운영하여야 하며, 「과세자료의 제출 및 관리에 관한 법률 시행령」 (별표)에 따른 과세자료 제출을 위한 정보를 문화체육관광부장관에게 제출하여야 한다.</p>
<p>제36조의2 (민감정보 및 고유식별정보의 처리)</p> <p>한국문화예술위원회위원장 및 시장군수구청장은 법 제15조의 4에 따른 문화이용권의 지급 및 관리에 관한 사무를 수행하기 위하여 불가피한 경우 「개인정보 보호법」 제23조에 따른 민감정보 또는 같은 법 시행령 제19조에 따른 주민등록번호, 여권번호, 운전면허의 면허번호 또는 외국인등록번호가 포함된 자료를 처리할 수 있다.</p>	<p>제36조의2 (민감정보 및 고유식별정보의 처리)</p> <p>_____ 시도지사, 시장군수구청장은 법 제15조의4에 따른 문화이용권의 지급 및 관리에 관한 사무, 법 제9조에 따른 건축물에 대한 미술작품 설치사무를</p> <p>(좌동)</p>

[출처: 국무위원 유진룡, 문화체육관광부장관, 문화예술진흥법 시행령 일부개정령안, 2014 (법제처 심사전)]

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안

다. 법안의 검토

- 건축물 미술작품의 범위를 ‘매장문화재’로 확대한 조치(제12조 제4항 3호의 신설)는 찬성함. 차후에 조형예술 이외의 예술이나 문화 공간(공연이나 전시를 위한)의 설치 등으로 확대될 것으로 기대됨
- 건축물에 대한 미술작품 설치에 따른 관리 및 과세자료 처리를 위한 한국문화예술위원회에 업무위탁 규정(제15조의2 제2항의 신설)에 관하여 보건대, 먼저 법률에서 보다 일반적으로 건축물 미술작품의 설치 및 관리에 대한 국가의 의무(국민의 문화향유권의 실질적 보장과 작가의 작품 전시 공간의 확대)를 선언하고, 이러한 의무의 이행을 위하여 한국문화예술위원회에 자신의 사무를 위임하는 규정을 대통령령에 두는 방안을 생각해볼 수 있음
- 한국문화예술위원회에 위임할 사무로서는 통합관리시스템(데이터베이스)의 구축 운영, 과세자료 마련을 위한 정보의 제공 외에 지자체 감독사무 담당자의 교육과 관리전문가의 육성, 관리를 위한 기술표준의 작성,¹⁸⁾ 미술품의 제작 설치 및 관리를 위한 모델표준계약서 및 해설의 마련, 그리고 나아가 기금의 운용 등을 고려해볼 수 있음

18) 참조 건축법 제68조(기술적 기준) : ① 제40조, 제41조, 제48조부터 제50조까지, 제50조의2, 제51조, 제52조, 제52조의2, 제62조 및 제64조에 따른 대지의 안전, 건축물의 구조상의 안전, 건축설비 등에 관한 기술적 기준은 이 법에서 특별히 규정한 경우 외에는 국토교통부령으로 정하되, 이에 따른 세부기준이 필요하면 국토교통부장관이 세부기준을 정하거나 국토교통부장관이 지정하는 연구기관(시험기관·검사기관을 포함한다), 학술단체, 그 밖의 관련 전문기관 또는 단체가 국토교통부장관의 승인을 받아 정할 수 있다.

제7장 건축물 미술작품제도 사후관리 강화를 위한 법령 개정안



제8장

참 고 문 헌

1. 제2장 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점 +
제4장: 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사
2. 제5장: 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

제8장 참고문헌

1. 제2장: 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점 + 제4장: 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 국내사례 조사

(보고서)

1. 한국문화예술위원회 (2014), 2012 공공미술 연례보고서
2. 한국토지주택공사 (2011.10.), 세종시 미술장식품 설치 지침서
- 3.

(정부 관련 자료)

4. 서울시 (2012.12.03.), 건축물 미술작품 전문가 점검결과, 디자인정책과-12379
5. 서울시 (2013.05.21.), 도시갤러리 작품 '안과 밖' 철거 관련 안내, 디자인정책과-4843, 공문
6. 서울시 (2014.02.11.), 도시갤러리 작품 유지보수 결과보고, 디자인정책과-1303
7. 서울시 (2014.03.05.), 2013년 건축물 미술작품 점검결과, 디자인정책과-2176, 비공개문서
8. 서울시 (2014.04.01.), '색동 벽 사이로' 작품 변경 요청 관련 협의사항 안내, 디자인정책과-3258, 공문
9. 서울시 (2014.04.01.), 2014 도시갤러리 작품 유지관리계획, 디자인정책과-3233
10. 서울시 (2014.04.16.), 공공미술작품 일제조사 계획 (안), 디자인정책과-3760
11. 서울시 (2014.05.21.), 도시갤러리 '안과 밖' 철거검토 보고, 디자인정책과-4844
12. 안양문화예술재단 (2014.02.10.), APAP 2010 방방 (개조에 의한 특수 차량) 매각 입찰 공고, 공고 제 2014-1호

(인터넷)

13. APAP 투어, 홈페이지, (<http://apap.or.kr/ko/tours>)
14. 공공미술포털, 홈페이지, (www.publicart.or.kr)
15. 국가법령정보센터, 홈페이지, (<http://www.law.go.kr>)
16. 마을미술프로젝트, 홈페이지, (<http://maeulmisul.org/new/gnuboard4/index.php>)
17. 문화체육관광부 홈페이지, (<http://www.mcst.go.kr/main.jsp>)
18. 서울시 법무행정서비스, 홈페이지, (<http://legal.seoul.go.kr>)
19. 서울시 정보소통광장, 홈페이지, (<http://opengov.seoul.go.kr>)
20. 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, 홈페이지, (<http://apap.or.kr/ko/archive/artworks/117>)
21. 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, 홈페이지, (<http://apap.or.kr/ko/archive/artworks/62>)
22. 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, 홈페이지, (<http://apap.or.kr/ko/archive/documents/90>)
23. 안양공공예술프로젝트 디지털 아카이브, 홈페이지, (<http://apap.or.kr/ko/archive/documents/98>)
24. 안양문화예술재단, 홈페이지, (<http://www.ayac.or.kr>)
25. 자치법규정보시스템, 홈페이지, (<http://www.elis.go.kr>)
26. 한국문화예술위원회 홈페이지, (<http://www.arko.or.kr/>)
- 27.

(신문기사)

제8장 참고문헌

28. 김춘옥, (2012.12.), 마을미술프로젝트 추진위원회 위원장 인터뷰,
(<http://www.daljin.com/column/10174>)
29. 손영신 기자, (2011.06.14.), 부산일보, 부산 건축물 미술장식품 '홍물' 전략,
(<http://news20.busan.com/controller/newsController.jsp?newsId=20110614000105>)
30. 고희훈 기자, (2014.02.04.), 경남신문, 창원 용호동 공공미술 색소폰 벨 속에 이런 게...,
(<http://www.knnews.co.kr/news/articleView.php?idxno=1099598>)
31. 김치관 기자, (2010.12.16.), 통일뉴스, 각계 원로, 도라산역 벽화 원상회복 촉구 공동성명 발표,
(<http://www.tongilnews.com/news/articleView.html?idxno=92951>)
32. 김하영 기자, 프레시안, MB정부, 도라산역 벽화 "민중화 같다"고 일방 철거: 이반 선생 "명백한 저작권 침해" vs 통일부 "소유권 있으니 문제 없다", 2010.08.19.]
33. 남성봉 기자 (2013.10.18.), 아시아뉴스통신, 김희정 의원, 상처만 남은 '마을미술프로젝트사업',
(<http://www.anews.com/detail.php?number=559738&thread=11r02>)
34. 박영수 기자, (2014.02.24.), 문화일보, 지자체 작품 수난: 생색내기 설치·니몰라라 방치... 홍물된 '예술',
(<http://media.daum.net/society/others/newsvew?newsid=20140224120105690>)
35. 신상목, 박은애 기자, (2013.05.26.), 쿠키뉴스, 그러면 놓고 방치 '마을벽화' 홍물로,
(<http://news.kukinews.com/article/view.asp?page=1&gCode=kmi&arcid=0007216045&cp=nv>)
36. 안성식 기자, (2013.09.23.), 중앙일보, 깨지고 녹슬고 담뱃재 묻고 역대 미술품들의 굴욕,
(http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=12654734&cloc=olink|article|default)
37. 안희 기자, (2006.05.15.), 연합뉴스, 법원 "지하철역 베낀 벽화 원작자에 배상",
(<http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=103&oid=001&aid=0001297205>)
38. 이주라 기자 (2013.10.11.), TV조선, 홍물 된 서울시 디자인 프로젝트,
(http://news.tvchosun.com/site/data/html_dir/2013/10/11/2013101190333.html)
39. 이민선 기자 (2013.02.01.), 오마이뉴스, 돈 먹는 하마 APAP, 철거·보수에만 9억2000만원,
(http://www.ohmynews.com/NWS_Web/view/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0001830520)
40. 이병기 기자, (2011.03.17.), 인천in, '미술장식품', 도심 홍물로 전략,
(http://www.incheonin.com/2014/news/news_view.php?sq=6638&thread=001007000&m_no=1&sec=7)
41. 이수민 기자, (2011.08.11.), 서울경제, G20 포스터 쥐그림' 대학강사 항소심도 벌금형,
(<http://economy.hankooki.com/lpage/society/201108/e2011081110554393800.htm>)
42. 이정봉 기자 (2013.10.04.), 중앙일보, 홍물이 된 서울 도시 갤러리들,
(http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=12762238&cloc=olink%7Caricle%7Cdefault)
43. 정운현 팀장, 대한 매일, 동상 철거와 역사적 평가, 2000.11.07., See:
http://www.ohmynews.com/nws_web/view/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0000023218
[accessed 14 Jul 2014]
44. 조민서 기자 (2013.10.15.), 아시아경제, [2013 국감] 홍물로 전략한 '마을미술프로젝트',
(<http://www.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2013101508510005742>)

제8장 참고문헌

45. 최병렬 기자 (2014.03.28.), 오마이뉴스, 작품 보수와 이전, 철거 또한 공공예술이다,
(http://www.ohmynews.com/NWS_Web/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0001973733)
46. 한지훈 기자, (2012.12.01.), 연합뉴스, 법원 "도라산역 벽화 일방적 철거는 위법",
(<http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=001&aid=0005964749>)

(책)

47. 김형진, (2011), 미술법, 메이문화
48. 캐슬린 김, (2013), 예술법, 학교재
49. 이상정, (2004), 미술과 법, 세창출판사

제8장 참고문헌

2. 제5장: 건축물 미술작품 사후관리 개선을 위한 해외사례 조사

북미-미국

(인터넷-연방정부 혹은 정부관련 비영리 단체)

1. General Services Administration(GSA), Art in Architecture Program, 홈페이지,
(http://www.gsa.gov/portal/content/104456?utm_source=PBS&utm_medium=print-radio&utm_term=artinarchitecture&utm_campaign=shortcuts)
2. General Services Administration(GSA), 홈페이지,
(<http://www.gsa.gov/portal/category/100000>)
3. National Assembly of State Arts Agencies(NASAA), 홈페이지,
(<http://www.nasaa-arts.org/Research/Key-Topics/Public-Art/State-Percent-for-Art-Programs.php>)
4. U.S. Urban Arts Federation(USUAF), Facts& Figures, 홈페이지,
(<http://www.americansforthearts.org/by-program/networks-and-councils/state-arts-action-network/facts-figures>)
5. U.S. Urban Arts Federation(USUAF), 홈페이지, (<http://www.americansforthearts.org>)

(인터넷-주 정부)

6. Alaska State Council on the Arts, 홈페이지,
(<https://www.eed.state.ak.us/aksca/visual.html>)
7. Colorado Council on the Arts, 홈페이지,
(<http://www.coloradocreativeindustries.org/public-art>)
8. Connecticut Commission on Culture & Tourism: Arts Division, 홈페이지,
(<http://www.cultureandtourism.org/cct/cwp/view.asp?a=3933&q=464312>)
9. District of Columbia Commission on the Arts and Humanities, 홈페이지,
(<http://dcarts.dc.gov/service/public-art-collections>)
10. Florida Division of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.florida-arts.org/resources/publicart/>)
11. Hawaii State Foundation on Culture and the Arts, 홈페이지,
(<http://sfca.hawaii.gov/art-in-public-places/purpose-history/>)
12. Illinois Capital Development Board, 홈페이지,
(<https://www.illinois.gov/cdb/services/art/Pages/default.aspx>)
13. Iowa Arts Council, 홈페이지,
(<http://www.iowaartscouncil.org/programs/art-in-state-buildings/index.shtml>)
14. Louisiana Division of the Arts, 홈페이지,
(<http://www.crt.louisiana.gov/cultural-development/arts/percent-for-art/index>)
15. Maine Arts Commission, 홈페이지,
(<http://mainearts.maine.gov/Pages/Public/Public-Arts>)
16. Maryland State Arts Council, 홈페이지, (<http://www.msac.org/programs/public-art>)
17. Minnesota State Arts Board, 홈페이지,
(<http://www.arts.state.mn.us/other/percent.htm>)

제8장 참고문헌

18. Montana Arts Council, 홈페이지, (http://art.mt.gov/artists/artists_percent.asp)
19. Nebraska Arts Council, 홈페이지, (http://www.nebraskaartscouncil.org/public_art/)
20. New Hampshire State Council on the Arts, 홈페이지,
(<https://www.nh.gov/nharts/programs/services/percentforart.htm>)
21. New Jersey State Council on the Arts, 홈페이지,
(http://nj.gov/state/njsca/dos_njsca_programs.html)
22. New Mexico Arts, 홈페이지, (<http://nmarts.org/art-in-public-places/>)
23. Ohio Arts Council, 홈페이지,
(<https://www.facebook.com/pages/Ohio-Arts-Council/99979582598>)
24. Oklahoma Arts Council, 홈페이지, (<http://www.okc.gov/arts/>)
25. Oregon Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.oregonartscommission.org/programs/public-art>)
26. Rhode Island State Council on the Arts, 홈페이지, (<http://www.ri.gov>)
27. South Carolina Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.southcarolinaarts.com/collection/index.shtml>)
28. Utah Arts Council, 홈페이지,
(<http://heritage.utah.gov/arts-and-museums/visual-public-art>)
29. Vermont Arts Council, 홈페이지,
(<http://www.vermontartscouncil.org/ProgramsInitiatives/PublicArt/tabid/83/Default.aspx>)
30. Washington State Arts Commission(ArtsWA), 홈페이지, (<http://www.arts.wa.gov/>)
31. Washington State Arts Commission(ArtsWA), 홈페이지,
(<http://www.arts.wa.gov/public-art>)
32. Wyoming Art Council, 홈페이지,
(<http://wyoarts.state.wy.us/wac-program/test-grant-15/>)
- 51.
- (인터넷-지방 정부)**
52. Arizona, Mesa, City of Mesa, Arts and Cultural Division, 홈페이지,
(<http://www.mesaaz.gov/artsculture/>)
53. Arizona, Phoenix Office of Arts & Culture, 홈페이지,
(<http://phoenix.gov/arts/publicart/index.html>)
54. Arizona, Sedona, Sedona Division of Arts and Culture, 홈페이지,
(<http://www.sedonaaz.gov/Arts>)
55. Arizona, Tucson Pima Arts Council, 홈페이지,
(<http://www.tucsonpimaartscouncil.org/public-art/>)
56. California, Bakersfield, Arts Council of Kern, 홈페이지,
(<http://www.kernarts.org/projects>)
57. California, City of Los Angeles Dept. of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.culturela.org/publicart/index.html>)
58. California, Long Beach, Arts Council for Long Beach, 홈페이지,
(http://www.artslb.org/public_art/index.shtml)

제8장 참고문헌

59. California, City of San Diego Commission for Arts & Culture, 홈페이지,
(<http://www.sandiego.gov/arts-culture/publicart/index.shtml>)
60. California, City of San Jose Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.sanjoseculture.org/?pid=4100>)
61. California, Sacramento Metropolitan Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.sacmetroarts.org/>)
62. California, San Francisco, San Francisco Arts Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.sfartscommission.org/pubartcollection/documentspa01-policies-and-guidelines/>)
63. California, The City of Oakland's Public Art Program commissions, 홈페이지,
(<http://www2.oaklandnet.com/Government/o/CityAdministration/d/EconomicDevelopment/s/PublicArt/index.htm>)
64. Colorado, City of Aurora, Cultural Services Division, 홈페이지,
(<https://www.auroragov.org/ThingsToDo/ArtsandCulture/ArtinPublicPlaces/index.htm>)
65. Colorado, Denver Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://artsandvenuesdenver.com/about/denver-commission-on-cultural-affairs/>)
66. Connecticut, Hartford, Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.hartford.gov/meca>)
67. Connecticut, The Arts Council of Greater New Haven, 홈페이지,
(<http://www.newhavenarts.org/>)
68. Florida, Cultural Council of Greater Jacksonville, 홈페이지,
(<http://www.culturalcouncil.org/index.php/art-in-public-places/>)
69. Florida, Fort Lauderdale, Broward County Cultural Division, 홈페이지,
(<https://www.broward.org/Arts/PublicArt/Pages/Default.aspx>)
70. Florida, Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.miamidadepublicart.org/>)
71. Florida, Tampa Art Programs Division, 홈페이지,
(http://www.tampagov.net/dept_art_programs/programs_and_services/Public_art/index.asp)
72. Georgia, City of Atlanta, Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(http://www.oaatlanta.com/?post_type=programs&p=1199)
73. Hawaii, City of Honolulu Mayor's Office of Culture & Arts, 홈페이지,
(<http://www1.honolulu.gov/moca/theartincitybuildingsprogram.htm>)
74. Illinois, Chicago, City of Chicago, Department of Cultural Affairs, 홈페이지,
(http://www.cityofchicago.org/city/en/depts/dca/provdrs/public_art_program.html)
75. Indiana, Arts Council of Indianapolis, 홈페이지,
(<https://www.indyarts.org/public-art/resources>)
76. Kansas, Wichita, Arts & Cultural Division for the City Wichita, 홈페이지,
(<http://www.wichita.gov/Government/Departments/Arts/Pages/default.aspx>)
77. North Carolina, Winston-Salem, Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.rphanes.com/WinstonSalem/index.htm>)

제8장 참고문헌

78. Ohio, City of Cincinnati Department of Community Development, 홈페이지,
(<http://www.artworkscincinnati.org>)
79. Ohio, Cleveland, Community Partnership for Arts and Culture, 홈페이지,
(<http://planning.city.cleveland.oh.us/cpc.html>)
80. Ohio, The City of Toledo's Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.toledo.com/area-directory/microsite/microsite-the-arts-commission/>)
81. Oklahoma, The Arts Commission of the City of Tulsa, 홈페이지,
(<http://www.tulsaartscommission.org/>)
82. Oregon, The Oregon Arts Commission(OAC) and Regional Arts & Culture
Council(RACC), 홈페이지, (<http://www.racc.org/public-art/overview-opportunities>)
83. Pennsylvania, Philadelphia, Greater Philadelphia Cultural Alliance, 홈페이지,
(<http://www.philaculture.org/>)
84. Pennsylvania, Pittsburgh, Greater Pittsburgh Arts Council, 홈페이지,
(<http://www.pittsburghartscouncil.org/public-art>)
85. South Carolina, Charleston, City of Charleston Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.charlestonarts.org/>)
86. Louisiana, New Orleans, Arts Council of New Orleans, 홈페이지,
(http://percent.artscouncilofneworleans.org/?doing_wp_cron=1399384625.5068249702453613281250)
87. Maryland, Arts and Humanities Council of Montgomery County(AHCMC), 홈페이지,
(http://www.montgomeryplanning.org/development/public_art/)
88. Minnesota, City of Minneapolis, Div. of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.minneapolismn.gov/dca/>)
89. Missouri, Columbia, Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(https://www.gocolumbiamo.com/Arts/Public_Art/)
90. Missouri, Downtown Council of Kansas City, 홈페이지,
(<http://www.downtownkc.org/about/programs-initiatives/art-in-the-loop/>)
91. Missouri, St. Louis Regional Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.art-stl.com/public-art/public-art.cfm>)
92. Nevada, City of Las Vegas Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(http://www.artslasvegas.org/visual_arts/public_art.htm)
93. New Mexico, City of Albuquerque Public Art Program, 홈페이지,
(<http://www.cabq.gov/culturalservices/public-art/public-art-in-albuquerque>)
94. New York, New York, Department NYC Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.nyc.gov/html/dcla/html/panyc/percent-for-art.shtml>)
95. North Carolina, Arts & Science Council of Charlotte, Inc., 홈페이지,
(<http://www.artsandscience.org/programs-a-services/public-art-program>)
96. North Carolina, City of Raleigh Arts Commission, 홈페이지,
(<http://www.raleighnc.gov/parks/content/Arts/Articles/HalfPercentForArt.html>)
97. Tennessee, Memphis, Greater Memphis Arts Council, 홈페이지,
(<http://www.artsmemphis.org/>)

제8장 참고문헌

98. Tennessee, Metropolitan Nashville Arts Commission, 홈페이지,
(www.nashville.gov/Arts-Commission/Public-Art.aspx)
99. Texas, Search the AIPP Collection, 홈페이지,
(<http://www.austintexas.gov/aipp/search.cfm>)
100. Texas, Arlington County, Arlington County Cultural Affairs Division, 홈페이지,
(<http://www.arlingtonarts.org/cultural-affairs/about.aspx>)
101. Texas, Arts Council of Fort Worth and Tarrant County, 홈페이지,
(http://www.fwpublicart.org/nu_site/page.php/id/about)
102. Texas, City of Austin Cultural Arts Division, 홈페이지,
(<https://austintexas.gov/departments/art-in-public-places>)
103. Texas, City of Austin, Code of Ordinances, 홈페이지,
(http://www.google.co.kr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.austintexas.gov%2Fdepartment%2Faipp-opportunities&ei=FQQbVMHbBtDN8gWoj4DAAw&usq=AFQjCNGHmVY7LtLBgPamW6zHjMsgdRRK9A&sig2=LEmyn9nea8FhbEcYc7O_oQ&bvm=bv,75097201,d,dGc&cad=rjt)
104. Texas, City of El Paso, Museums and Cultural Affairs Department, 홈페이지,
(<http://www.elpasotexas.gov/mcad/publicart.asp>)
105. Texas, Houston, Cultural Arts Council of Houston/Harris County, 홈페이지,
(<http://www.houstonartsalliance.com/>)
106. Texas, Office of Cultural Affairs City of Dallas, 홈페이지,
(<http://www.dallasculture.org/publicArt.asp>)
107. Texas, Public Artwalk Dallas!, 홈페이지,
(<http://publicartwalkdallas.org/en/index.shtml>)
108. Texas, San Antonio, City of San Antonio, Office of Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.sahearts.com/categories/index/13/1259>)
109. Virginia, Roanoke, Roanoke Arts Commission1, 홈페이지,
([http://www.roanokeva.gov/WebMgmt/ywbase61b.nsf/DocName/\\$artsandculture](http://www.roanokeva.gov/WebMgmt/ywbase61b.nsf/DocName/$artsandculture))
110. Washington, City of Seattle, Office of Arts & Cultural Affairs, 홈페이지,
(<http://www.seattle.gov/arts/publicart/default.asp>)
111. Washington, King County, Cultural Development, 홈페이지,
(<http://www.4culture.org/about/>)
112. Wisconsin, Milwaukee, Cultural Alliance of Greater Milwaukee, 홈페이지,
(<http://creativealliancemke.org/>)
- 113.
- (인터넷-관련 법령)
114. Justia US Law, 홈페이지, (<http://law.justia.com/>)
115. Alaska, Title 35, Chapter 35.27, <Art Works in Public Buildings and Facilities>, 홈페이지,
(<http://law.justia.com/codes/alaska/2006/title-35/chapter-35-27>)
116. Colorado, Title 24, Other Agencies, Article 48.5, Part 3, Section 24-48.5-312 & 24-48.5-313, <Art in public places program>, 홈페이지,
(<https://archive.org/details/govlawcocode201224>)

제8장 참고문헌

117. Connecticut, Title 4b, Chapter 60, Section 4b-53, <Allocation of bond proceeds for art work in construction or remodeling of state buildings>, 홈페이지,
(http://www.cga.ct.gov/current/pub/chap_060.htm#sec_4b-53)
118. District of Columbia, Title 39, Subtitle II, Chapter 2. Commision on the Arts and humanities, Section 39-205, 홈페이지, (<http://www.lexisnexis.com/hottopics/dccode/>)
119. Florida, Title, XVIII, Chapter 255, Section 225.043, <Art in state buildings>, 홈페이지,
(http://www.leg.state.fl.us/Statutes/index.cfm?mode=View%20Statutes&SubMenu=1&App_mode=Display_Statute&Search_String=255.043&URL=0200-0299/0255/Sections/0255.043.html)
120. Hawaii, Volume 101, Chapter 9, Section 9-21, <Art in Public Places and Relocatable Works of Art Programs and State Art Museum>, 홈페이지,
(http://www.capitol.hawaii.gov/hrscurrent/Vol01_Ch0001-0042F/HRS0009/HRS_0009-0021.htm)
121. Illinois, Chapter 20, 20 ILCS 3105/14, 홈페이지,
(<http://www.ilga.gov/legislation/ilcs/documents/002031050k14.htm>)
122. Iowa, (Iowa Code) Title VII, Subtitle 7, Chapter 304A, <Fine Arts Projects in State Buildings>, 홈페이지,
(<http://search.legis.state.ia.us/nxt/gateway.dll/ic?f=templates&fn=default.htm>)
123. Louisiana, Title 25, Section 900.1, <Percent for Art program; established; implementation>, 홈페이지, (<http://legis.la.gov/lss/lss.asp?doc=84632&showback=>)
124. Maine, Title 27. Libraries, history, culture and Art, Chapter 16, <The Percent for Art Act>, 홈페이지,
(<http://www.mainelegislature.org/legis/statutes/27/title27ch16.pdf>)
125. Maryland, Economic Development, Section 4-601, 홈페이지,
(<http://mgaleg.maryland.gov/webmga/frmStatutes.aspx?p>)
126. Michigan, Chapter 18, Sections 18.71-18.81, 홈페이지,
([http://www.legislature.mi.gov/\(S\(fqjtss45nxtxl055otboyk45\)\)/mileg.aspx?page=getobject&objectname=mcl-Act-105-of-1980&queryid=13642091&highlight=art%20AND%20public](http://www.legislature.mi.gov/(S(fqjtss45nxtxl055otboyk45))/mileg.aspx?page=getobject&objectname=mcl-Act-105-of-1980&queryid=13642091&highlight=art%20AND%20public))
127. Minnesota, Chapter 16B, Section 35, <Art In State Buildings>, 홈페이지,
(<https://www.revisor.mn.gov/statutes/?id=16B.35>)
128. Montana, Title 22, Chapter 2, Part 4, <Art for State Buildings>, 홈페이지,
(http://leg.mt.gov/bills/mca_toc/22_2_4.htm)
129. Nebraska, Chapter 82, Sections 82-309부터 82-329, <Nebraska Arts Council>, 홈페이지,
(<http://law.justia.com/codes/nebraska/2013/chapter-82/>)
130. New Hampshire, Chapter 19-A, Sections 19-A:8부터 19-A:12, <Council on the Arts>, 홈페이지, (<http://www.gencourt.state.nh.us/rsa/html/NHTOC/NHTOC-I-19-A.htm>)
131. New Jersey, Title 52, Chapter 16A, 52:16A-29부터 52:16A-34, <Public Buildings Arts Inclusion Act>, 홈페이지,
(http://lis.njleg.state.nj.us/cgi-bin/om_isapi.dll?clientID=189407&Depth=2&depth=2&expandheadings=on&headingswithhits=on&hitsperheading=on&infobase=statutes.nfo&record={15791}&softpage=Doc_Frame_PG42)

제8장 참고문헌

132. New Mexico, NMSA Chapter 13. Public Purchases and Property, Article 4A, <Art in Public Places>, 홈페이지,
(<http://public.nmcompcomm.us/nmpublic/gateway.dll/?f=templates&fn=default.htm>)
133. Ohio, Title 33, Chapter 3379, Section 3379.10, <Per cent for arts program>, 홈페이지,
(<http://law.justia.com/codes/ohio/2013/title-33/>)
134. Oklahoma, Title 74, Sections 74-9030.1부터 74-9030.7, <Oklahoma Art in Public Places Act>, 홈페이지, (<http://www.oklegislature.gov/osstatuestitle.html>)
135. Oregon, Title 26, Chapter 276. Public Facilities, Sections 073, 075, 080, & 090, <Art Acquisition>, 홈페이지, (<http://law.justia.com/codes/oregon/2009/276.html>)
136. Rhode Island, Title 42, Chapter 42-75.2, <Allocation for Art for Public Facilities Act>, 홈페이지, (<http://webserver.rilin.state.ri.us/Statutes/TITLE42/42-75.2/INDEX.HTM>)
137. Utah, Title 9, Chapter 6, Sections 9-6-401부터 9-6-409, <Utah Percent-for-Art Act>, 홈페이지, (<http://law.justia.com/codes/utah/2012/title-9/>)
138. Vermont, Title 29, Chapter 2, <Art In State Buildings>, 홈페이지,
(<http://law.justia.com/codes/vermont/2013/title-29/>)
139. Washington, Title 43, Chapter 43.46 RCW, <Arts Commission>, 홈페이지,
(<http://law.justia.com/codes/washington/2013/title-43/chapter-43.46/>)
140. Wisconsin, Chapter 41, Section 57, <Fine arts in state buildings>, 홈페이지,
(<http://docs.legis.wisconsin.gov/statutes/statutes/41/IV/57>)
141. Wyoming, Title 16, Chapter 6, Article 8, <Works of Art in Public Buildings>, 홈페이지,
(<http://legisweb.state.wy.us/statutes/statutes.aspx?file=titles/Title16/T16CH6AR8.htm>)
- 142.
- (인터넷-기타)
143. Naver 지식백과, 홈페이지,
(<http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1587468&cid=2897&categoryId=2897>)
144. Naver 지식백과, 홈페이지,
(<http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=441135&cid=441&categoryId=441>)
145. NJ TRANSIT, New Jersey's public transportation corporation, 홈페이지,
(http://www.njtransit.com/var/var_servlet.srv?hdnPageAction=TransitArtsTo)
146. The Ann Arbor News, Ann Arbor says goodbye to controversial 'Percent for Art' program, 2013.06.04, 홈페이지,
(<http://www.annarbor.com/news/ann-arbor-says-goodbye-to-controversial-percent-for-art/>),
147. The Artery, Can Dudley Square Tower, Murals Spark A New Model Of Boston Public Art?, 2014.02.15, 홈페이지, (<http://artery.wbur.org/2014/02/15/dudley-square-art>),
148. 한국경제, 김용민 포스텍 총장 "포항 부활의 해답, 피츠버그 · 시애틀의 대학투자에서 찾았다", 2013.08.04, 홈페이지,
(<http://www.hankyung.com/news/app/newsview.php?aid=2013080437981>)
149. Public Art : Archive, 홈페이지, (<http://www.publicartarchive.org>)
- 150.
- (보고서-연방정부 혹은 정부관련 비영리 단체)

제8장 참고문헌

151. National Assembly of State Arts Agencies(NASAA), 〈State and Local Percent for Art Programs〉, 2010
152. National Assembly of State Arts Agencies(NASAA), 〈State and Local Percent for Art Programs〉, 2010
153. National Assembly of State Arts Agencies(NASAA), 〈State Policy Briefs Tools for Arts Decision Making〉, 2013
154. US General Services Administration(GSA), 〈GSA Art in Architecture Policies and Procedures〉, 2010
- 155.
- (보고서-주 정부)**
156. 뉴멕시코, New Mexico Arts, 〈Art in Public Places Program, Policy to deaccession a work of Public Art〉, 2007
157. 뉴멕시코, New Mexico Arts, 〈Agreement for Outgoing Loan〉, 2008
158. 뉴멕시코, New Mexico Arts, 〈Permanent Collection Loan Program, Site Description Form〉, 2009
159. 뉴멕시코, New Mexico Arts, 〈Framing and Installation Guidelines〉, 2009
160. 뉴멕시코, New Mexico Arts, 〈Art in Public Places (AIPP) Policies〉, 2009
161. 아이오와, Iowa Arts Council, 〈Art in State Building Law〉, 2013
162. 아이오와, Iowa Arts Council, 〈Iowa Art in State Buildings Program Artist Roster〉, 2014
163. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art in Public Places, Washington Administrative Code(WAC)〉, 2011
164. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Art Care: Collection Management Policy for Washington's State Art Collection〉, 2013
165. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Conservation Review Form〉, 2014
166. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Detailed Artwork Report〉, 2014
167. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Materials and Fabrication Handbook〉, 2014
168. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Public Artist Handbook: A Guide to the Commission Process〉, 2013
169. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 〈Contract for Commissioning of Artwork〉, 2008
170. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 1. 〈Thinking Big, Thinking Small...Playing with Size〉, 2013
171. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 2. 〈Real or Imagined...Creating The Unexpected〉, 2013
172. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 3. 〈Artistic Choices THE Message in the Materials〉, 2013
173. 워싱턴, Washington State Arts Commission(ArtsWA), 레슨플랜 4. 〈Creating Public Art The Process Behind the Product〉, 2013

제8장 참고문헌

174. 일리노이, 시카고, Illinois Capital Development Board, 〈Art-in-Architecture(AIA) Policy & Procedure Manual〉, 2012
175. 플로리다, Department of State Division of Cultural Affairs, Art in State Buildings(ASB) Program, 〈Florida's Art in State Buildings Program Deaccession Policy〉, 2009
176. (보고서-지방 정부)
177. 노스 캐롤라이나, 리하이, Raleigh Arts Commission, 〈Public Art Policy〉, 2012
178. 노스 캐롤라이나, 샬롯, Arts & Science Council, 〈The Charlotte-Mecklenburg Public Art Plan 2002-2007, Program Guideline and Policies〉, 2004
179. 매리랜드, 몽고매리 카운티, Arts and Humanities Council of Montgomery County(AHCMC), 〈Montgomery County, Public Arts Trust Policies and Procedure〉, 2012
180. 매리랜드, 몽고매리 카운티, Montgomery County Planning Department, 〈Montgomery County, Public Art Guidelines〉, 2013
181. 매사추세츠, 보스턴, The Boston Art Commission, 〈Boston Art Commission Guidelines〉, 2006
182. 매사추세츠, 보스턴, The Boston Art Commission, 〈Public Art Guidelines, Summary〉, 2006
183. 미네소타, 미니애폴리스, 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures-Section 11, Conservation Treatment and Maintenance〉, 2007
184. 미네소타, 미니애폴리스, 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures-Section 14, Deaccession and Removal〉, 2007
185. 미네소타, 미니애폴리스, 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures-Section 10, Public Education〉, 2007
186. 미네소타, 미니애폴리스, 〈City of Minneapolis Public Art Policies and Procedures〉, 2007
187. 미주리, 세인트 루이스, St. Louis Regional Arts Commission, 〈A Reference Guide for Developing Public Art Programs and Projects〉, 2007
188. 미주리, 캔사스 시티, Kansas City, Missouri Municipal Art Commission, 〈A Brief History of Public Art Policy-Making and Legislation in the United States and Kansas City, Missouri〉, 2011
189. 미주리, 캔사스 시티, Kansas City Municipal Art Commission, 〈Art City: Public Art in Kansas City 1986-2013, Celebrating Kansas City's One Percent for Art Program〉, 2013
190. 미주리, 콜롬비아, Missouri Arts Council, 〈Public Art Guide: A Self-Guided Tour of Selected Publicly Accessible Art〉, 2012
191. 오레곤, 포트랜드, Regional Art & Culture Council(RACC), 〈Percent for Art Guidelines〉, 2006
192. 오레곤, 포트랜드, Regional Art & Culture Council(RACC), 〈Policy for Deaccessioning Works of Art City Of Portland & Multnomah County〉, 2008
193. 오레곤, 포트랜드, Regional Art & Culture Council(RACC), 〈Public Art Program Collections Management Policy〉, 2013
194. 오레곤, 포트랜드, Regional Art & Culture Council(RACC), 〈A Guide to Portland Public Art〉, 2014

제8장 참고문헌

195. 오클라호마, 툄사, The Arts Commission of the City of Tulsa, 〈Public Art for Tulsa, Exploring Our Future, The University of Oklahoma, Graduate College〉, 2008
196. 오클라호마, 툄사, The Arts Commission of the City of Tulsa, 〈Public Art Tour of Downtown Tulsa〉, 2009
197. 오하이오, 신시내티, Cincinnati Recreation Commission(CRC), Cincinnati Recreation Commission Public Art Committee(CPAC), Cincinnati Arts Allocation Committee(CAAC), 〈Public Art Program and Percent for Art Ordinance〉, 2008
198. 워싱턴, 시애틀, Seattle's Office of Arts & Cultural Affairs, 〈Public Art Roadmap, Encyclopedia〉, 2005
199. 인디애나, 인디애나폴리스, Arts Council of Indianapolis, 〈Public Art Toolkit〉, 2012
200. 일리노이, 시카고, Department of Cultural Affairs and Special Events, 〈The Chicago Public Art Guide〉, 2014
201. 일리노이, 시카고, Department of Cultural Affairs and Special Events, 〈CTA Public Art〉, 2011
202. 조지아, 아틀란타, The Office of Cultural Affairs Public Art Program(OCA/PAP), 〈Collections Management〉, 2014
203. 조지아, 아틀란타, The Office of Cultural Affairs Public Art Program(OCA/PAP), 〈Percent for Art Ordinance〉, 2008
204. 조지아, 아틀란타, The Office of Cultural Affairs Public Art Program(OCA/PAP), 〈Public Art Maintenance Standards〉, 2010
205. 조지아, 아틀란타, City of Atlanta Department of Parks, Recreation and Cultural Affairs, 〈Public Art Master Plan〉, 2001
206. 캘리포니아, 롱비치, Public Art Program Redevelopment Agency of the City of Long Beach, 〈Percent for Public Art Program〉, 2006
207. 캘리포니아, 산호세, City of San José Office of Cultural Affairs, 〈Public Art Next!: San José's New Public Art Master Plan〉, 2007
208. 캘리포니아, 산호세, City of San José Office of Cultural Affairs, 〈Public Art San Jose〉, 2009
209. 캘리포니아, 샌디에고, City of San Diego Commission for Arts and Culture, 〈Public Art Master Plan: The Vision and Benefits to San Diego〉, 2004
210. 캘리포니아, 오클랜드, City of Oakland, Life Enrichment Agency, Office of Parks, Recreation, and Cultural Services, 〈Public Art Program Policies and Procedure〉, 2008
211. 캘리포니아, 오클랜드, City of Oakland, Cultural Arts & Marketing Division, 〈Public Art Policy〉, 2012
212. 텍사스, 달라스, Dallas City Council, City of Dallas Office of Cultural Affairs, 〈OCA Dallas A Great Work of Art: Cultural Policy and Program〉, 2002
213. 텍사스, 달라스, Dallas City Council, 〈City of Dallas Code Chapter 2, Article X, Public Art Program〉, 2012
214. 텍사스, 엘파소, City of El Paso, Museum and Cultural Affairs Department, 〈Public Art Guidelines〉, 2013
215. 텍사스, 오스틴, Austin Arts Commission, 〈Art in Public Places Program Guidelines〉, 2004

제8장 참고문헌

216. 텍사스, 오스틴, Austin Arts Commission, 〈Ordinance Resolution〉, 2002
217. 텍사스, 포트 워스, Fort Worth Art Commission(FWAC), 〈Public Art Master Plan〉, 2003
218. 텍사스, 포트 워스, Fort Worth Art Commission(FWAC), 〈Fort Worth Public Art Percent for Art Ordinance〉, 2007
219. 펜실베이니아, 피츠버그, Greater Pittsburgh Arts Council, City of Pittsburgh Department of City Planning, 〈Pittsburgh Art in Public Places: Downtown Walking Tour〉, 2013
220. 코네티컷, 뉴 헤이븐, City of New Haven, Cultural Affairs Commission, 〈Public Art Policy〉, 2010
221. 콜로라도, 덴버, Denver Office of Cultural Affairs, 〈Public Art Guide to the City & County of Denver〉, 2008
222. 콜로라도, 덴버, Denver Office of Cultural Affairs, 〈Public Art Policy〉, 2008
223. 콜로라도, 덴버, Denver Office of Cultural Affairs, 〈Public Art FAQ: Program Guidelines for City Project Managers〉, 2010
224. 콜로라도, 덴버, Denver Office of Cultural Affairs, 〈Denver Public Art Program, Public Art 101: Identifying Opportunities & Application and Proposal Tips〉, 2012
225. 플로리다, 마이애미, Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, 〈Art In Public Places(AIPP) Procedure〉, 2014
226. 플로리다, 마이애미, Miami-Dade County Department of Cultural Affairs, 〈Not the Usual Suspects: (new) Art in (new) Public (new) Places〉, 2011
227. 플로리다, 브로워드 카운티, Broward County Cultural Division, 〈Public Art & Design 2008 Handbook〉, 2008
228. 플로리다, 브로워드 카운티, Broward County Board County Commissioners Cultural Division, 〈Public Art & Design Self-Guided Tour & Transit Map〉, 2008
229. 플로리다, 탐파, _____, 〈Collection Management〉, 2014
230. 버지니아, 로어노크, Roanoke Arts Commission, 〈Roanoke Public Art Plan〉, 2005
231. 캘리포니아, 〈California Art Preservation Act: State Law California Civil Code § 987〉, 2009
232. 캘리포니아, 〈Visual Artists Rights Act: Federal Law Title 17 Copyrights〉, 2009
233. 버지니아, 로어노크, The Roanoke Arts Commission, 〈Public Art Catalogue〉, 2010

북미-캐나다

(보고서)

234. Burnaby City Council, 〈Art in Public Places Policy〉, 2005
235. Canmore Town Council, 〈Community Public Art Policy〉, 2005
236. City of Nanaimo, Parks, Recreation and Culture Department, 〈Community Plan for Public Art〉, 2010
237. City of Niagara Falls, Parks, Recreation & Culture Department, 〈Public Art Policy Report〉, 2002
238. City of Victoria, Parks, Recreation and Culture Department, 〈Art in Public Places Policy〉, 2011

제8장 참고문헌

239. Edmonton Arts Council, 〈Edmonton Public Art Map: Public Art Master Plan〉, _____
240. Halifax Regional Council, 〈HRM Public Art Policy〉, 2008
241. The Creative City Network of Canada, 〈The Public Art Toolkit〉, 2010
242. The Monashee Arts Council, 〈A Public Arts Policy for the Monashee〉, 2001
243. Toronto City Council, 〈Percent for Public Art Program Guidelines〉, 2007
244. Town of Ajax, _____, 〈Art in Public Art Spaces, Corporate Policies and Procedure〉, 2012
245. Town of Richmond Hil, Planning and Regulatory Services Department, Planning Policy Division, 〈Public Art Policy〉, 2012
246. Whistler Arts Council, 〈Public Art Policy〉, 2004

제8장 참고문헌

유럽-영국**(인터넷)**

247. Public Art Online, 홈페이지, (<http://www.publicartonline.org.uk/>)

248.

(보고서)

249. Bournemouth Borough Council, Bournemouth, 〈A Public Art Development Plan for Bournemouth〉, 2006

250. Canterbury City Council, 〈Canterbury City Council Policy Statement Public Art Commissioning (in effect from December 2003)〉, _____

251. Cardiff Public Art Strategy, 〈Cardiff Public Art Strategy〉, 2005

252. Client: Gloucester Heritage Urban Regeneration Company Ltd., 〈A Public Art Strategy for Central Gloucester〉, 2006

253. East Kent Local Authorities, 〈Decommissioning Public Art, A Policy for East Kent Local Authorities, 2006〉, _____

254. Essex County Council, 〈Public Art in the Transportation Systems of Essex County Council〉, 2005

255. Exeter City Council, 〈Public Art Commissioning Guidelines〉, 2003

256. London's City Council, 〈City of London Public Art Program〉, 2009

257. Maidstone Borough Council, 〈Maidstone Borough Council Public Art Plan 2006– 2011〉, 2006

258. Northumberland Strategic Partnership + Arts Council England, North East, 〈Northumberland Public Art Action Plan 2004–2008〉, 2004

259. South Cambridgeshire District Council, 〈Local Development Framework, Public Art〉, 2009

260. Taunton Deane Borough Council, 〈Public Art and Design Policy: Taking up the Public Art Challenge 2007–2012〉, 2007

261.

262.

유럽-아일랜드**(보고서)**

263. Dublin City Council, 〈Policy for Decommissioning of Public Art〉, 2009

유럽-프랑스**(인터넷)**

264. Le Réseau documents d'artistes(DDA), 1% artistique, 홈페이지, (<http://www.reseau-dda.org/unprcent/index.html>)

265. atlasmuseum, 1 % artistique, 홈페이지, (http://publicartmuseum.net/wiki/1_%25_artistique)

제8장 참고문헌

266. Comite des Artistes Auteurs Plasticiens(CAAP), Repondre a un 1% artistique, 홈페이지, (<http://www.lacourdesarts.org/>)
 267. Ministere de la culture et de la communication (2006.09.30), Decrets, arretes, circulaires, Journal Officiel De La Republique Francaise, 홈페이지, (http://www.ac-reunion.fr/fileadmin/rep_services/rep_daac/domaines_artistiques/arts_plastiques/1pourcent-presentation.pdf)
 268. Ministere de la culture et de la communication (2007), Fiches pratiques, proposer un projet au titre du 1% artistique, 홈페이지, (<http://www.culture.gouv.fr/culture/infos-pratiques/fiches/fiche19.htm>)
 269. Ministere de la culture et de la communication (2012.12.02), Decret 1% consolide n° , 2002-677, 홈페이지, (http://www.ac-reunion.fr/fileadmin/rep_services/rep_daac/domaines_artistiques/arts_plastiques/1pourcent-presentation.pdf)
 270. Ministere de la culture et de la communication (2013), COLLECTION 21, 21 propositions pour les collections publiques d'art contemporain en France, 홈페이지, (<http://www.localtis.info/cs/BlobServer?blobkey=id&blobnocache=true&blobwhere=1250168319826&blobheader=application%2Fpdf&blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs>)
 271. Ministère de la culture et de la communication, 홈페이지, (<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Le-un-pour-cent-artistique>)
 272. Ministère de la culture et de la communication, 홈페이지, (<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Le-un-pour-cent-artistique/Textes-de-reference/Fiche-pratique-et-depliant>)
 273. repondre a un 1% artistique, 홈페이지, (http://www.lacourdesarts.org/sites/lacourdesarts.org/IMG/pdf/repondre1_artistique.pdf)
 274. Academie la reunion (2014.06.15), Journees du 1 % artistique dans les ecoles et les etablissements scolaires, 홈페이지, (http://www.ac-reunion.fr/fileadmin/rep_services/rep_daac/domaines_artistiques/arts_plastiques/1pourcent-presentation.pdf)
 - 275.
 - 276.
- (보고서)**
277. Floriane Guibert (2011.03.21), L'entretien des oeuvres d'art, La Gazette, 54-56
 278. Herve Feron (2013), Rapport 1% artistique, Assemblée nationale
 279. Jean-Christophe Nourisson (2012), Fiche synthetique-conservation preventive, Abbaye de Maubuisson

제8장 참고문헌

오세아니아-호주**(보고서)**

280. City of Hobsons Bay, Arts, Events, and Tourism, 〈Public Art Policy〉, 2012
 281. City of Sydney, _____, 〈Guidelines: Public Art Acquisitions and Deaccessions〉, 2010
 282.
 283.

오세아니아-뉴질랜드**(보고서)**

284. Rotorua District Council, 〈Art in Public Places Policy 2008-2013〉, 2008
 285. Western Bay of Plenty District Council, 〈Public Art Operational Guidelines〉, 2009

아시아-일본**(인터넷)**

286. 야외 조각의 조사 및 보존을 위한 일본 연구소,
 홈페이지, (<http://www4.famille.ne.jp/~okazaki/okugai.html>)
 287. 조각 천국: 도쿄 퍼블릭 아트 가이드, 홈페이지,
 (http://homepage3.nifty.com/public_art/index.html)
 288. 삿포로 느슨한 정책, 홈페이지, (<http://www.artpark.or.jp/sansaku/>)
 289. 미나토미라이21, 홈페이지, (<http://www.minatomirai21.com/guide/pdf/publicArt.pdf>)
 290.

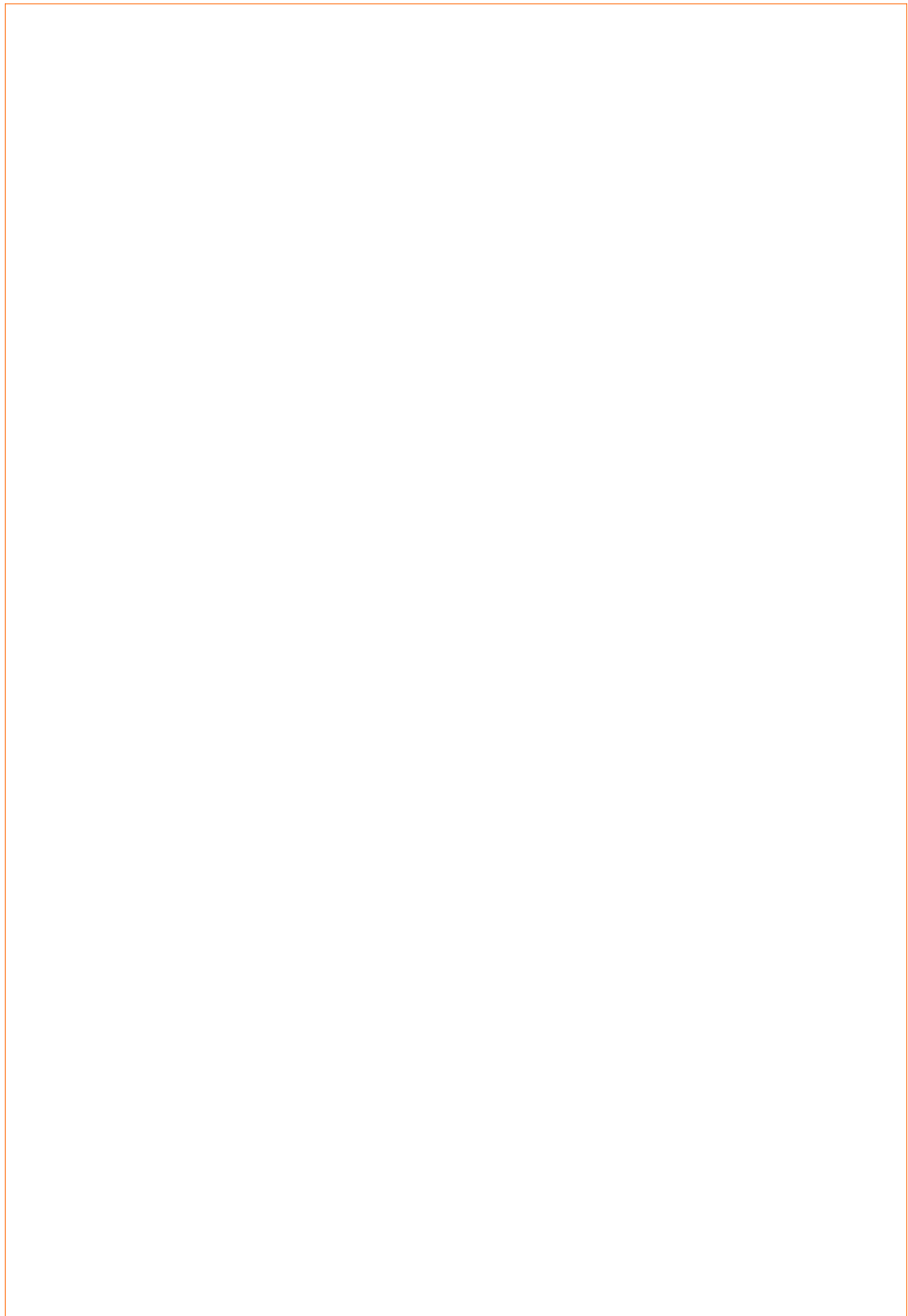
(보고서)

291. 柴田 葵, 〈문화의 1 % 시스템의 일본에서의 전개(文化の 1%システムの日本における展開)〉, 2009
 292. 中川 真, 도시문화연구(都市文化研究), Vol.8, p.32-45, 〈공공 미술의 전략(パブリックアートの戦略)〉, 2006

아시아-싱가폴**(인터넷)**

293. Singapore Public Art, 홈페이지, (<http://www.publicart.sg/>)
 294. Singapore Public Art: An Open Database(HASTAC), 홈페이지,
 (<http://www.hastac.org/blogs/elysianives/2011/09/25/singapore-public-art-open-database>)

제8장 참고문헌



제9장 부록

제9장

부 록

1. 건축물 미술작품 사후관리 개선방안 마련을 위한 의견조사 설문지
2. 1차 FGI 예상 질문지 (17문항)
3. 2차 FGI 예상 질문지 (32문항)
4. 공공미술작품(건축물 미술작품) 관련 법적 분쟁

제9장 부록

1. 건축물 미술작품 사후관리 개선방안 마련을 위한 의견조사

건축물 미술작품 사후관리제도 개선을 위한 설문

안녕하세요. 저희는 2014년도 문화체육관광부, 한국문화예술위원회 예술정책연구 <건축물 미술작품제도의 운영개선 연구: 사후관리 방안을 중심으로>(연구책임 : 양현미)를 진행하고 있습니다. 이 연구는 건축물 미술작품 사후관리 개선방안 및 사후관리 강화를 위한 법령 개정안 마련과 이를 통한 공공미술 사업 전반의 표준모델 제시에 그 목적이 있습니다. 자세한 내용을 담은 연구 보고서는 10월경에 발행될 예정입니다.

건축물 미술작품제도의 사후관리의 법령개선을 위해 17개 광역지자체 담당 공무원 (및 관련 업무를 이관 받으신 기초지자체 담당 공무원) 여러분의 소중한 의견을 듣고자 합니다. 바쁘신 가운데에도 이렇게 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다. 귀하께서 작성하실 설문내용은 정책 설계에 매우 중요한 자료가 되오니 객관적인 입장에서 의견을 기재하여 주시기 바랍니다. 아울러 통계법 13조에 따라 본 설문내용은 연구 목적 이외에 다른 목적으로 절대 사용되지 않을 것이며, 설문조사에 응한 개인의 신분 및 응답 내용 역시 공개하지 않을 것을 약속드립니다.

건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

1. 귀 시도의 미술작품 사후관리 수준을 전체적으로 평가한다면?
 - ☐ 매우 우수
 - ☐ 우수
 - ☐ 보통
 - ☐ 미흡
 - ☐ 매우 미흡
2. 건축주가 미술작품의 사후관리를 잘 하고 있다고 보십니까?
 - ☐ 매우 우수
 - ☐ 우수

제9장 부록

- 보통
- 미흡
- 매우 미흡

3. 미술작품의 사후관리에 대한 시민들의 의식 수준이 높다고 보십니까?

- 매우 높다
- 높다
- 보통이다
- 낮다
- 매우 낮다

4. 시군구가 미술작품의 사후관리 감독을 잘 하고 있다고 보십니까?

- 매우 우수
- 우수
- 보통
- 미흡
- 매우 미흡

5. 귀 시도에 미술작품 사후관리 조례 및 규칙이 마련되어 있습니까?

(☞ 있을 경우, 사후관리 조례 및 규칙 및 관련서식 제출)

- 있다
- 없다

6. 귀 시도에 미술작품 사후관리 매뉴얼이 마련되어 있습니까?

(☞ 있을 경우, 사후관리 매뉴얼 제출)

- 있다
- 없다

7. 귀 시도의 미술작품 사후관리 감독체계에서 시도와 시군구의 역할분담이 어떻게 이루어져 있습니까?

제9장 부록

(* 시도의 역할, 근거조례 및 규칙을 서술하여 주십시오.)

--

(* 시군구의 역할, 근거조례 및 규칙을 서술하여 주십시오.)

--

8. 귀 시도에 미술작품 사후관리 예산이 마련되어 있습니까? (* 시군구의 관련 예산도 포함됩니다.)

- 있다 ☐ 있을 경우, 8-1.
○ 없다

8-1. 귀 시도에 미술작품 사후관리 예산이 있다면, 연도별로 얼마입니까? (단위: 천원)
(* 시도/ 시군구를 구분하여 기입하여 주십시오.)

	시도	시군구
2013		
2014		

9. 귀 시도의 관리대상 미술작품은 몇 점입니까? (2014년 6월말 기준, 작품 수로 입력)

년도	점
0000년-1994년	점
1995년-1999년	점
2000년-2004년	점
2005년-2009년	점
2010년-2014년	점
합계	점

제9장 부록

10. 귀 시도는 지난 3년간 미술작품에 대한 정기점검을 한 적이 있습니까?

(연도별로 선택, ☑ 있을 경우, 연도별 정기점검 결과보고서 제출)

▶ 점검 방법

	전수조사 실시	표본조사 실시	미실시
2011년			
2012년			
2013년			
2014년			

▶ 점검자

	공무원	전문가	미실시
2011년			
2012년			
2013년			
2014년 (계획 포함)			

11. 연도별로 미술작품 사후관리 위반 유형별 사례를 표시하여 주십시오.

(☑ 있을 경우, 자료파일은 별도로 제출)

	분실	철거	위치변경	작품교체	부분파손	설명판 미설치	기타 (서술)
2011년							
2012년							
2013년							
2014년							

12. 미술작품 점검결과 사후관리 위반에 대해 행정지도 및 시정명령을 한 적이 있습니까?

(☑ 있을 경우, 연도별 행정조치 결과보고서 제출)

▶ 행정지도

제9장 부록

	있다	없다
2011년		
2012년		
2013년		
2014년		

▶ 시정명령

	있다	없다
2011년		
2012년		
2013년		
2014년		

13. 건축주가 사후관리 위반에 대한 행정지도 및 시정명령을 잘 이행하고 있다고 보십니까?

- 매우 우수
- 우수
- 보통
- 미흡
- 매우 미흡

14. 건축물 미술작품을 교육, 투어, 홍보 등에 활용한 프로그램을 운영한 적이 있습니까?
(☞ 있을 경우, 14-1. 활용 사례에 관한 자료 제출)

	있다	없다
교육		
투어		
홍보		

14-1. 건축물 미술작품 활용 프로그램을 운영한 적이 있다면, 간략하게 소개해 주십시오.

제9장 부록

건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안

15. 정부가 건축물 미술작품 사후관리 매뉴얼을 마련하여 배포하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

- 찬성
- 반대

16. 미술작품 사후관리계획을 심의하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

- 찬성 (☞16-1번으로)
- 반대

16-1. 찬성할 경우, 미술작품 사후관리계획을 언제 심의하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- 미술작품 설치계획 단계
- 미술작품 설치확인 단계
- 기타: ()

17. 건축주가 미술작품 설치비용의 일부를 미술작품 사후관리를 위해 사용할 수 있도록 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 찬성 (☞17-1번으로)
- 반대

17-1. 찬성할 경우, 미술작품 사후관리 비용을 어떻게 관리하는 것이 합리적이라고 생각하십니까?

제9장 부록

(* 복수응답이 가능합니다.)

- ☐ 건축주가 사후관리비용을 관리
- ☐ 작품을 만든 미술가에게 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- ☐ 자격조건을 갖춘 전문기관에 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- ☐ 지역진흥기금에 예치하고 지자체가 전문기관에 위탁하여 사후관리를 함

18. 현재는 건축물 미술작품을 한번 설치하면 영구히 전시하도록 되어 있습니다. 미술작품을 일정기간 전시한 후 건축주가 처분할 수 있도록 하는 생애주기 개념을 도입하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ 찬성 (☞ 18-1번으로)
- ☐ 반대

18-1. 생애주기 개념을 도입한다면, 건축주가 시민을 위해 미술작품을 유지관리 해야 하는 의무 전시기한은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ☐ 3년
- ☐ 5년
- ☐ 10년
- ☐ 15년
- ☐ 20년
- ☐ 30년
- ☐ 유지관리가 가능한 한 계속

19. 미술작품에 대한 정기점검을 하는 시군구 공무원에 대한 교육이 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ 필요
- ☐ 불필요

20. 미술작품의 처분에 관한 기준 및 절차를 규정하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ 찬성
- ☐ 반대

21. 미술작품을 처분할 수 있는 기준을 설정할 경우, 다음 기준에 대해 어떻게 생각하십니까?

제9장 부록

까?

있다	찬성	반대
미술작품이 구조상 안전하지 않을 경우		
미술작품 보수비용이 미술작품 가액보다 많을 경우		
미술작품이 도시경관 및 건축물과 부조화를 이룰 경우		

22. 미술작품의 처분방법 중 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	찬성	반대
철거		
판매		
기증		
작가에게 반환		

23. 건축주의 미술작품 사후관리 위반에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

① 찬성 (* 찬성 이유를 기술하여 주십시오.)

② 반대 (* 반대 이유를 기술하여 주십시오.)

24. 건축주가 아닌 시민이 미술작품을 훼손했을 경우에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

① 찬성 (* 찬성 이유를 기술하여 주십시오.)

제9장 부록

② 반대 (* 반대 이유를 기술하여 주십시오.)

25. 기타 자유 의견이 있다면, 간략하게 기술해 주십시오.

※ 귀하가 속한 지자체를 선택해주시기 바랍니다.

- 서울 ○ 부산 ○ 대구 ○ 인천 ○ 광주 ○ 대전 ○ 울산 ○ 세종
○ 경기 ○ 강원 ○ 충북 ○ 충남 ○ 전북 ○ 전남 ○ 경북 ○ 경남 ○ 제주

※ 기초지자체일 경우 시군구를 적어주시기 바랍니다.

()

※ 추가로 제출해주실 자료를 체크하여 주시기 바랍니다.

- ☐ 사후관리 조례, 규칙, 관련서식(개정 계획 포함)
☐ 사후관리 매뉴얼
☐ 정기점검 계획 및 결과 자료
☐ 사후관리 위반 유형별 통계 및 사례
☐ 교육, 투어, 홍보 등 활용 사례
☐ 기타: ()

※ 온라인 설문 링크

<https://docs.google.com/forms/d/1SS5YDbaKALj-MuSP1UeNa8-a7vukYv2Gg8K0sZ0Jj-g/viewform>

제9장 부록

2. 1차 FGI 예상 질문지 (17문항)

□ 건축물 미술작품 사후관리 현황 및 문제점

1. 건축주가 미술작품의 사후관리를 잘 하고 있다고 보십니까?
2. 미술작품의 사후관리에 대한 시민들의 의식 수준이 높다고 보십니까?
3. 지자체가 미술작품의 사후관리 감독을 잘 하고 있다고 보십니까?

□ 건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안

4. 정부가 건축물 미술작품 사후관리 매뉴얼을 마련하여 배포하는 것이 필요하다고 생각하십니까?
5. 지자체가 주기적으로 미술작품의 사후관리 실태를 정기적으로 점검하는 것의 주기는 어느 정도가 적당하다고 보십니까?
6. 미술작품 사후관리계획을 심의하는 것이 필요하다고 생각하십니까?
7. 미술작품 사후관리계획을 미술작품 설치계획 단계나 미술작품 설치확인 단계에서 심의하는 것이 필요하다고 생각하십니까?
8. 건축주가 미술작품 설치비용의 일부를 미술작품 사후관리를 위해 사용할 수 있도록 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

제9장 부록

9. 미술작품 사후관리 비용을 어떻게 관리하는 것이 합리적이라고 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 건축주가 사후관리비용을 관리
- ☐ 작품을 만든 미술가에게 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- ☐ 자격조건을 갖춘 전문기관에 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- ☐ 지역진흥기금에 예치하고 지자체가 전문기관에 위탁하여 사후관리를 함

10. 현재는 건축물 미술작품을 한번 설치하면 영구히 전시하도록 되어 있습니다. 미술작품을 일정기간 전시한 후 건축주가 처분할 수 있도록 하는 생애주기(수명주기) 개념을 도입하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

11. 생애주기(수명주기) 개념을 도입한다면, 건축주가 시민을 위해 미술작품을 유지관리해야 하는 의무 전시기한은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 3년
- ☐ 5년
- ☐ 10년
- ☐ 15년
- ☐ 20년
- ☐ 30년
- ☐ 유지관리가 가능한 한 계속

12. 미술작품에 대한 정기점검을 하는 시군구 공무원에 대한 교육이 필요하다고 생각하십니까?

13. 미술작품의 처분에 관한 기준 및 절차를 규정하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

제9장 부록

14. 미술작품을 처분할 수 있는 기준을 설정할 경우, 다음 기준에 대해 어떻게 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 미술작품이 구조상 안전하지 않을 경우
- ☐ 미술작품 보수비용이 미술작품 가액보다 많을 경우
- ☐ 미술작품이 도시경관 및 건축물과 부조화를 이룰 경우

15. 미술작품의 처분방법 중 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 철거
- ☐ 판매
- ☐ 기증
- ☐ 작가에게 반환

16. 건축주의 미술작품 사후관리 위반에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

17. 건축주가 아닌 시민이 미술작품을 훼손했을 경우에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

제9장 부록

3. 2차 FGI 예상 질문지 (32문항)

□ 건축물 미술작품 설치 현황

1. 미술작품과 작가 선정은 어떤 기준과 절차에 의해 진행하고 있습니까?
2. 작가와 계약서 작성 시 미술작품 사후관리 내용을 포함하고 있습니까?
(구체적인 내용은 어떻게 됩니까?)
3. ‘미술작품 설치계획서’ 제출 시 첨부해야하는 미술작품 ‘유지보존계획서’는 어떻게 작성하십니까?
4. 작품 설치단계 또는 설치완료 후 작가와 유지보수방법에 대한 정보를 공유하십니까?
(예: 작품 관리 매뉴얼 요청 등)
5. 심의 후 ‘유지 보존 계획의 적절성’ 항목에 의해 보완을 요청받거나, 재심을 받은 사례가 있습니까?

□ 건축물 미술작품 사후관리 현황

사후관리 현황 및 인식

6. 건축주 차원에서 미술작품의 사후관리는 어떻게 하고 있습니까?
7. 미술작품의 실질적인 관리책임자(실무자), 현장관리자는 누구입니까?
8. 지자체에서는 미술작품의 사후관리 감독을 잘 하고 있다고 보십니까?
9. 미술작품에 대한 시민들의 의식 수준은 어떻게 생각하십니까?

제9장 부록

관리대장

10. 시도에서는 미술작품 관리대장을 작성하여 관리하도록 되어 있는데요. 건축주 측에서도 미술작품 상시 관리 차원에서 별도의 미술작품 관리대장을 작성하고 있습니까?
(예: 미술작품의 청소, 오염 상태를 체크할 수 있는 관리일지)

11. 미술작품 관리대장에 어떤 정보들이 추가되어야 한다고 생각하십니까? (*서식 참고자료)

정기조사

12. 시도에서 미술작품 정기점검을 나온 적이 있습니까? 정기점검은 어떻게 진행되었습니까?
(예: 정기점검방식, 소요시간, 점검자 등)

13. 지자체의 미술작품 사후관리 점검 주기는 어느 정도가 적당하다고 보십니까?

원상회복조치

14. 미술작품이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되어 원상회복조치를 한 사례가 있습니까?

15. 사례발생시 조치는 어떻게 하셨습니까?

16. 훼손된 작품 보수를 위해 작가 또는 전문 업체와 연락을 취한 적이 있습니까?

17. 사후관리 문제로 해당 구청에 신고를 한 사례가 있습니까? (*서울시)

미술작품 활용

18. 미술작품에 안내 표지판이 설치되어 있습니까?

19. 설치되어 있다면 어떤 항목이 포함되어 있습니까?
(예: 작품명, 작가 명, 설치년도, 재료 등)

제9장 부록

20. 미술작품의 설치위치, 방문가능여부 등 관람에 대한 문의를 받은 경험이 있습니까?

□ 건축물 미술작품 제도 사후관리 개선방안

21. 정부가 건축물 미술작품 사후관리 매뉴얼을 마련하여 배포하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

22. 미술작품 사후관리계획을 심의하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

23. 미술작품 사후관리계획을 미술작품 설치계획 단계나 미술작품 설치확인 단계에서 심의하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

24. 건축주가 미술작품 설치비용의 일부를 미술작품 사후관리를 위해 사용할 수 있도록 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

25. 미술작품 사후관리 비용을 어떻게 관리하는 것이 합리적이라고 생각하십니까?
(예시)

- 건축주가 사후관리비용을 관리
- 작품을 만든 미술가에게 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- 자격조건을 갖춘 전문기관에 비용을 주어 일정기간동안 사후관리하게 함
- 지역진흥기금에 예치하고 지자체가 전문기관에 위탁하여 사후관리를 함

26. 현재는 건축물 미술작품을 한번 설치하면 영구히 전시하도록 되어 있습니다. 미술작품을 일정기간 전시한 후 건축주가 처분할 수 있도록 하는 생애주기(수명주기) 개념을 도입하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

27. 생애주기(수명주기) 개념을 도입한다면, 건축주가 시민을 위해 미술작품을 유지관리

제9장 부록

해야 하는 의무 전시기한은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

(예시)

☐ 3년 ☐ 5년 ☐ 10년 ☐ 15년 ☐ 20년 ☐ 30년 ☐ 유지관리가 가능한 한 계속

28. 미술작품의 처분에 관한 기준 및 절차를 규정하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

29. 미술작품을 처분할 수 있는 기준을 설정할 경우, 다음 기준에 대해 어떻게 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 미술작품이 구조상 안전하지 않을 경우
- ☐ 미술작품 보수비용이 미술작품 가액보다 많을 경우
- ☐ 미술작품이 도시경관 및 건축물과 부조화를 이룰 경우

30. 미술작품의 처분방법 중 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

(예시)

- ☐ 철거 ☐ 판매 ☐ 기증 ☐ 작가에게 반환

31. 건축주의 미술작품 사후관리 위반에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

32. 건축주가 아닌 시민이 미술작품을 훼손했을 경우에 대한 벌칙조항을 마련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

제9장 부록

□ ※참고자료

문화예술진흥법 시행령 건축물 미술작품 사후관리관련 조항

제13조 (미술작품의 설치 절차·방법)

③ 시·도지사는 「건축법」 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 제2항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 한다. 〈신설 2011.11.25.〉

④ 미술작품의 설치 절차 등에 필요한 그 밖의 사항은 시·도의 조례로 정한다.

제 5조 (미술작품의 철거·훼손 시의 조치): 시·도지사는 법 제9조에 따라 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 한다. 다만, 건축주에게 귀책사유가 없으면 그러하지 아니하다.

제15조의2 (미술작품 관리대장의 작성·관리): 시·도지사는 법 제9조에 따라 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품 관리대장을 작성·관리하여야 한다.

제9장 부록

문화예술진흥법 시행령 '미술작품 관리대장' 서식

미술작품 관리대장

관리번호

건축주	성명		생년월일						
	주소		연락처						
건축물	위치		건축 구분 []신축 []증축						
	규모 지하 층/지상 층	연 면 적 m ²	용도						
	건축허가번호		사용승인일자						
미술작품	총설치수 조각 점, 회화 점, 기타 점, 총 점		총가액 원						
	심의일자		설치일자						
작가 및 미술작품 개요									
연번	작가명	생년월일	연락처	작품명	분류	규격	재료	설치위치	작품가액
변동 사항									
일자	작품명	변경 내용		변경 사유		조치 사항		비고	

210mm×297mm[일반용지 70g/m² (재활용품)]

제9장 부록

서울시 건축물 미술작품 관리대장 서식 (개정 2013.2.21.)

관리번호					
건축주	성명			생년월일	
	주소			연락처	☎
건축물	위치			건축구분	[] 신축 [] 증축
	규모	지하 층/지상 층, 연면적: m ²		용도	
	허가일자			사용승인일자	
미술작품	설치형태	조각 점, 회화 점, 기타 점, 총 점		금액	원
	심의일자			설치일자	
작가 및 미술작품 개요					
연번	설치위치	작가명	생년월일	연락처	비고
뒷면					
작품내용		(정면 사진 만 이곳에 부착)			
작품명		<사진촬영 요구사항> ※ 작품의 정면 (원경, 근경), 좌측, 우측 정면 - 좌 (45° 방향), 중, 우 (45° 방향) 후면 - 좌 (45° 방향), 중, 우 (45° 방향) 표지석, 특징부 (3컷)			
작품종류 (분류)					
규격					
재료					
색상					
비고					
사진설명		"정면 우" 식으로 간략히 기재			

제9장 부록

4. 공공미술작품(건축물 미술작품) 관련 법적 분쟁

1. 법정분쟁의 유형

- 건축물 미술작품 제도 관련 법정분쟁들은 다음과 같은 분야로 나뉘질 수 있음
- 아직 한국에서는 건축물 미술작품과 공공미술 작품 관련 소송을 많이 찾아보기 힘들며, 대부분의 소송들은 해외에서 진행되었음

〈표 9-1〉 건축물 미술작품 관련 법정분쟁의 종류

#	분야
1	저작권
2	저작인격권
3	성명표시권 (right of attribution)
4	동일성 유지권 (right of integrity)
5	표현의 자유
6	정치적 이유나 인종문제에 따른 명예훼손

2. 공공미술작품의 관련 법적분쟁 국내 사례

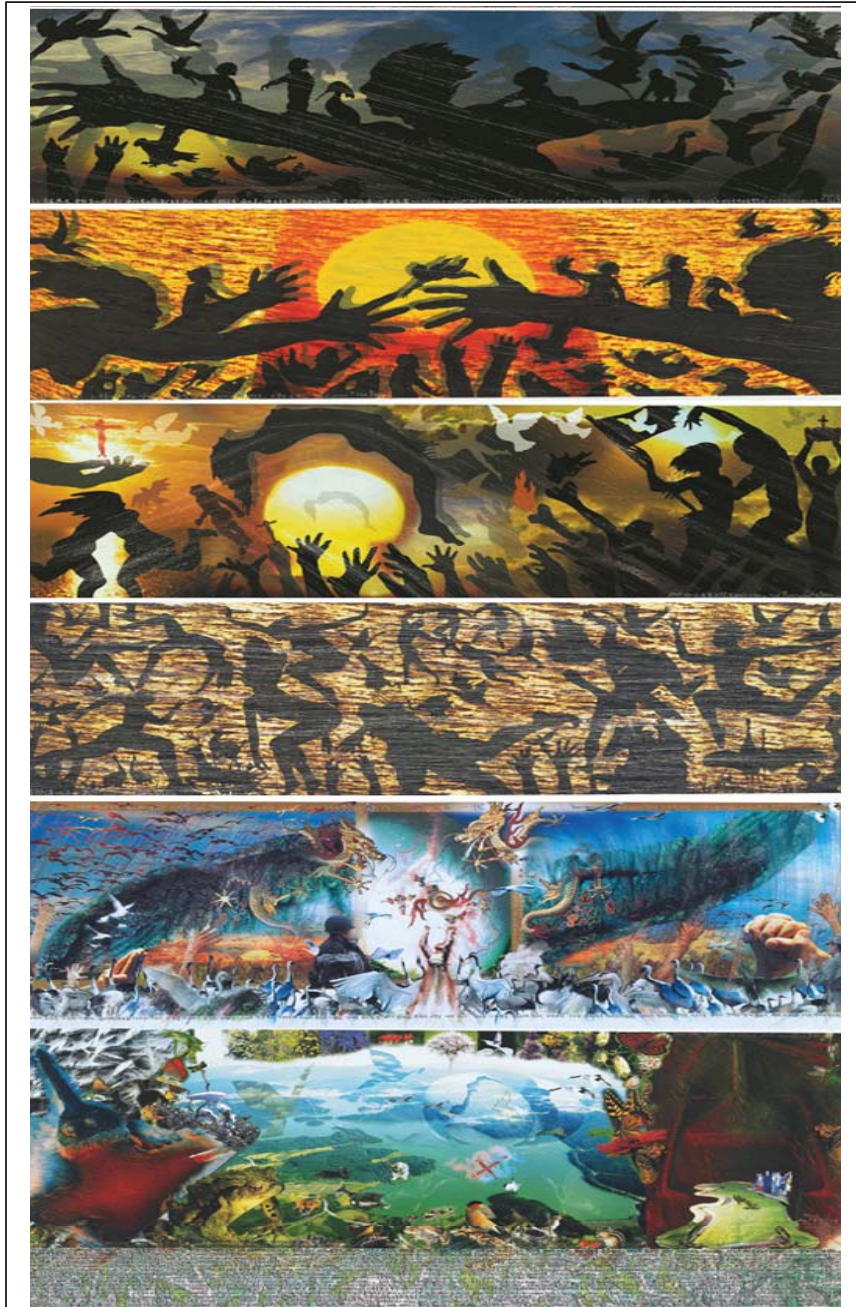
□ 저작권, 저작인격권 관련 사례

- 2010년 5월 도라산 역에 전시 중이던 벽화 15점이 작가(이반)와의 사전 협의 없이 철거되어 작품이 손상된 사건이 있었는데, 도라산 역 측은 자신들이 작품의 소유권을 가지고 있다는 점을 들어 문제가 없다고 주장하였음.¹⁾
 - 도라산역 통일문화광장에 설치되었던 대형 벽화 ‘생명사랑, 인간사랑, 자유사랑, 평화사랑, 자연사랑’은 통일부가 작가에게 요청하여 2005년부터 2007년까지 2년여에 걸쳐 완성했으며, 만해 한용운 선생의 생명사상을 바탕으로 두고 제작한 총 15점, 총 길이 98미터의 대작임
 - 2010년 5월경 작가 이반은 작품이 철거된 사실을 지인을 통해 알게 됐고, 통일부에서 ‘역의 분위기와 어울리지 않는다’는 이유로 철거한 것으로 확인됨
 - 통일부는 작품을 구입해 소유권과 처분권이 전적으로 통일부에 있고 우리나라는 ‘저작인격권’²⁾이 인정되지 않고 있다는 입장을 취함

1) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

제9장 부록

〈그림 9-1〉 도라산역 벽화



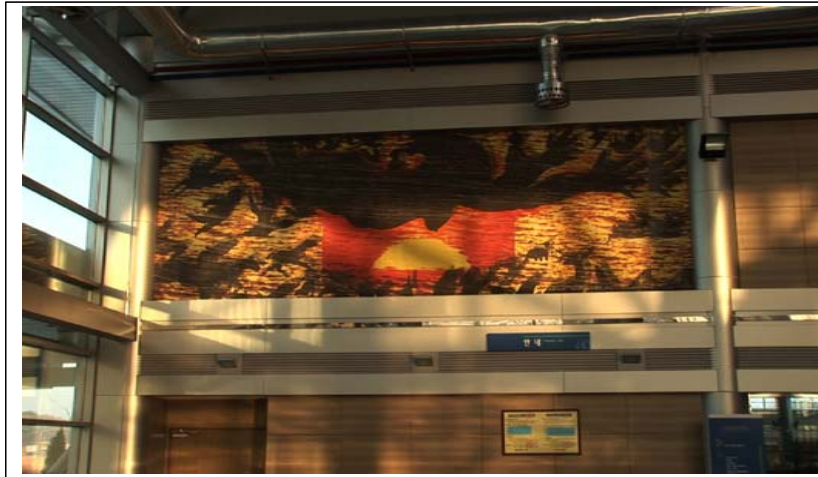
[출처: 김하영 기자, 프레시안, MB정부, 도라산역 벽화 "민중화 같다"고 일방 철거: 이반 선생 "명백한 저작권 침해" vs 통일부 "소유권 있으니 문제 없다", 2010.08.19.]

2) 저작인격권[moral rights of the author, 著作人格權]

저작 인격권 [moral rights of the author] 저작자가 자신의 저작물에 대해 갖는 정신적·인격적 이익을 법률로써 보호 받는 권리

제9장 부록

〈그림 9-2〉 도라산역에 설치돼 있던 벽화



[출처: 김하영 기자, 프레시안, MB정부, 도라산역 벽화 "민중화 같다"고 일방 철거: 이반 선생 "명백한 저작권 침해" vs 통일부 "소유권 있으니 문제 없다", 2010.08.19.]

- 2012년 서울고법 민사5부(권택수 부장판사)는 작가가 `경의선 도라산 역에 그린 벽화를 동의 없이 철거한 것은 부당하다며 국가를 상대로 낸 손해배상 청구소송의 항소심에서 원고 패소 판결한 원심을 깨고 "국가는 위자료 1천만 원을 지급하라"고 원고 일부승소 판결하였음³⁾
 - 작가는 헌법상 보장된 예술의 자유와 작가의 일반적 인격권을 침해당했다며 정부를 상대로 3억원의 손해배상을 제기했으며, 1심에서는 "정부가 이씨에게 동의를 구하지 않았으나 통상 대가를 받은 예술가라면 이후 자신의 저작물에 대한 운명을 점유자의 손에 맡긴 것"이라며 벽화 철거가 위법하지 않았다고 판결함
- 통일부의 도라산 역 벽화 철거 사건에서 나타난 미술계의 항의와 소송 등이 재발하지 않도록 하기 위해 공공미술의 적법한 철거 기준 및 절차에 대한 필요성이 대두되었음
 - 2012년 12월에는 '도라산 역 벽화의 원상회복과 예술저작권 수호를 위한 각계 원로 인사 기자회견' 이 열림⁴⁾

3) 한지훈 기자, 연합뉴스, 법원 "도라산역 벽화 일방적 철거는 위법", 2012-12-01, See: <http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=001&aid=0005964749> [accessed 14 Jul 2014]

4) 김치관 기자, 통일뉴스, 각계 원로, 도라산역 벽화 원상회복 촉구 공동성명 발표, 2010.12.16., See: <http://www.tongilnews.com/news/articleView.html?idxno=92951> [accessed 14 Jul 2014]

제9장 부록

〈그림 9-3〉 도라산역 벽화 원상회복 촉구 공동성명 발표



[출처: 김치관 기자, 통일뉴스, 각계 원로, 도라산역 벽화 원상회복 촉구 공동성명 발표, 2010.12.16.]

□ 성명표시권(right of attribution)

- 2006년 서울중앙지법 민사합의61부 (정영진 부장판사)는 지하철 역사(驛舍)를 조성하면서 미술가의 작품을 허락 없이 베낀 벽화를 전시해 놓은 도시철도공사와 건축설계사가 해당 미술가에게 저작권 사용료 및 위자료 2천만 원을 포함, 8천만 원을 배상하라"고 판결을 내렸음⁵⁾
 - 1996~1998년 지하철 공사를 하면서 30년간 활동해온 미술작가의 동의나 승낙을 받지 않은 채로 그 작가의 작품들은 바탕으로 지하철역 장식 벽의 벽화를 만들었음
 - 벽화 중 약수역과 한강진역에 설치된 벽화의 작가 란에는 '작가미상' 이라 표시되었고, 학동역에 설치된 벽화의 경우에는 작가표시란 자체가 없었음⁶⁾
 - 유명 풍속화가 이서지 씨는 지하철역 3곳에 본인의 작품을 도용한 벽화들이 설치돼 저작권을 침해당했다며 서울시 도시철도공사 및 I 건축 설계사무소 등을 상대로 손해배상 청구소송을 하였음

□ 동일성 유지권(right of integrity)

- 동일성 유지권 관련 최근 사례는 찾아볼 수 없음

5) 연합뉴스, 법원 "지하철역 베낀 벽화 원작자에 배상", 2006.05.15., See: <http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=103&oid=001&aid=0001297205> [accessed 14 Jul 2014]

6) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

제9장 부록

□ 표현의 자유 관련 사례

- 한국 G20 정상회의 홍보포스터에 쥐 그림을 그려 패러디 한 대학 강사를 공용물건 손상죄로 기소되어 벌금형을 선고 받은 사례가 있었음
- 서울중앙지방법원은 피고인들이 그들의 행위가 일종의 그래피티 아트에 해당되는 예술 행위이므로 예술 창작 및 표현의 자유로서 보호되어야 한다고 주장하는 데 대해 “그와 같은 예술 행위가 다른 법익을 침해하지 않으면 예술의 자유로서 보호되어야 하지만 공용물건을 훼손하여 범죄에 해당하는 이상 예술 또는 표현의 자유 한계를 벗어 난다” 고 했음⁷⁾
- 2011년 서울중앙지법 형사9부(이은애 부장판사)는 2010년 주요 20개국(G20) 정상회의를 앞두고 홍보 포스터에 쥐 그림을 그린 혐의(공용물건 손상)로 기소된 박모(41, 대학 강사)씨에 대한 항소심에서 1심과 같은 벌금 200만원을 선고하고, 같은 혐의로 기소된 최모(29)씨에게도 1심과 같은 벌금 100만원을 선고함⁸⁾

□ 기타 사례(공공의 부정적인 반응)

- 서울 테헤란로 포스크 센터 사옥 앞에 설치된 프랭크 스텔라의 철 조형물인 <아마벨(Amabel)>은 스텔라가 포스코의 의뢰를 받아 1년 반에 걸쳐 만든 작품이지만, 설치 초기부터 작품이 보기에 흉하다는 논란이 있었음⁹⁾
 - 1997년도에는 작품의 철거 혹은 국립현대미술관에 기증하자는 찬반 논의가 활발하게 진행되었으나 시간이 지남에 따라 반대 여론으로 인해 작품은 제자리에 남게 되었음

다. 공공미술작품의 관련 법적분쟁 해외 사례

□ 저작권, 저작인격권 관련 사례

- 1980년 미국 월스트리트 동경신탁은행 지점 로비에 설치되어 있는 저명한 미술

7) 캐슬린 김, 예술법, 학고재, 2013

8) 이수민 기자, 서울경제, 2011.08.11., See: <http://economy.hankooki.com/lpage/society/201108/e2011081110554393800.htm> [accessed 14 Jul 2014]

9) 이상정, 미술과 법, 세창출판사, 2004

제9장 부록

조각가 이사무 노구치 (Isamu Noguchi)의 작품이 마음대로 철거된 사건이 있었음¹⁰⁾

- 미국 메인 주의 리조트 로비에 전시되어 있던 버나드 랭글레스(Bernard Langlais)의 작품이 작가 측에 아무런 통지 없이 톱으로 잘려나간 사건이 있었음¹¹⁾
- 1997년 인디애나폴리스 시는 공공목적으로 토지를 수용한 뒤 토지 위에 설치되어 있던 작가의 금속 조형물을 철거하였는데 법원은 이러한 행위는 작가의 저작권을 침해한 것이라고 판결하였음¹²⁾
- 1999년 저명한 미술가 데이비드 필립스(David Phillips)는 다른 미술가들과 더불어 보스턴의 이스트포트 공원에 27개의 조각 작품들을 전시하였으나, 공원의 관리를 맡은 회사는 2년 뒤인 2001년부터 공원을 새로 꾸미면서 필립스의 작품 중 일부를 철거하거나 재배치하려고 했음
- 협상이 결렬되자 필립스는 매사추세츠 예술보존법 (Massachusetts Art Preservation Act)과 시각예술가권리법(Visual Artists Right Acts of 1990, VARA)에 규정된 저작권을 근거로 소송을 제기하였음
- 이 사건에서 작가 필립스는 각각의 미술품들이 전체적으로 조화를 이루는 장소특정형 미술이므로 작품의 일부라도 재배치하거나 철거해서는 안 된다고 주장했음
- 그러나 지방법원은 물론 제1항소 법원도 공공장소에 설치된 특정 장소특정형 미술에는 VARA가 적용되지 않는다고 보아 공원관리 회사가 필립스의 작품 일부 또는 전부를 철거해도 좋다고 판결하였음¹³⁾

□ 성명표시권 (right of attribution)

- 성명표시권 관련 최근 사례는 찾아볼 수 없음

□ 동일성 유지권 (right of integrity)

10) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

11) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

12) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

13) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

제9장 부록

- 메리 핸러한(Mary Hanrahan)은 벽화 전문 미술가로 어느 날 구청 복지 센터의 의뢰를 받아 작품비 천 달러와 재료비 오백달러를 받고 청소년에게 음주와 흡연을 권하지 말라는 내용을 담은 벽화 <리퀴 거리(Avenue Liquor)>를 제작하기로 하고, 다른 300여명의 자원봉사자들과 같이 작업을 시작하여 가로 12인치 높이 72인치 넓이의 벽화를 완성하였음
- 벽화가 그려진 후 3년쯤 지나 구청은 작품을 지우겠다고 작가에게 통지해, 작가는 이에 반대했으나 구청은 마음대로 전체 벽화의 1/3 가량을 지우고 다른 내용을 그려 넣었음
- 이에 핸러한 작가는 동일성 유지권 침해로 소송을 제기했는데 재판 결과 법원은 구청이 작가에게 약 50,000달러를 배상하라는 판결을 내렸음
- 동일성 유지권에 따르면 미술 작품은 저작자의 사상이나 감정을 표현한 것이므로 저작물을 고치는 행위는 저작자만이 할 수 있으며 저작자는 저작물의 내용, 형식, 및 제호의 동일성을 그대로 유지할 권리를 가짐
- 따라서 제3자는 작가의 허락을 받지 않으면 작품을 변경하거나 삭제하거나 수정할 수 없음¹⁴⁾

□ 표현의 자유 관련 사례

- 1980년 미국 프래리 주립 대학이 그 대학의 교수이자 미술가인 앨버트 파이어로스키(Albert R. Piarowski)의 작품 세 점을 철거하라고 지시해 법원까지 간 사건이 있음
 - 당시 대학은 ‘미술대학 교수 전시회’를 열었으나 파이어로스키가 제작한 8개의 스테인 글라스 유리 작품 중 세 점은 갈색의 나체 여성이 자위행위를 하는 등의 성적인 묘사를 했고, 이는 일부 학생과 대학 직원, 그리고 흑인 목사의 불만을 사게 되었음
 - 결국 대학 측은 작품 세 점을 철거해 4층에 전시할 것을 제안하였으나, 파이어로스키는 자신의 작품은 흑인이나 여성을 비하할 정치적 의도가 전혀 없었다고 반발하였음

14) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

제9장 부록

- 법원은 대학이 그의 작품 전시를 금지하는 것은 정당하지 않지만, 누구나 볼 수 있도록 노출되어 있는 1층 갤러리 대신 같은 건물의 다른 갤러리로 작품을 옮기는 것은 충분히 정당화할 만한 이유가 된다고 하였음¹⁵⁾
- 1992년 데이턴 클라우디오(Dayton Claudio)는 〈섹스, 법, 그리고 옷걸이(Sex, Laws, and Coat Hangers)〉라는 작품을 미국 노스캐롤라이나 주정부 로비에 25일간 전시하려고 신청했다가 거절당했음
 - 주정부의 전시 관련 규정 중에는 외설스럽거나 공공장소에 전시하거나 정부 업무를 방해하거나 재판과정에 영향을 끼치려는 의도일 경우, 또 정치적 의도를 가지고 있을 경우 전시를 불허하거나 취소한다는 조항이 있었기 때문임
 - 클라우디오의 작품에는 나체의 여성들이 그려진 캔버스에 태아와 금속 소재 옷걸이가 입체적으로 연결돼 있고 피가 뚝뚝 떨어지는 듯 묘사되어 있었으며, 정부는 작품을 보자마자 즉각 전시를 취소했음
 - 예술의 형태를 띠고 있지만 크게 논란이 되는 낙태에 관한 정치적 표현에 가깝다는 게 정부의 입장이었으며, 클라우디오는 노스캐롤라이나 법원에 소를 제기하였음¹⁶⁾

□ 정치적 이유나 인종문제에 따른 명예훼손 관련 사례

- 작가 세픽(Sefick)은 시카고 시청에 작품을 전시하기로 하여 몇 개의 조각 작품을 시에 제공하였는데, 그 중 〈빌랜드 가족 (The Bilandic)〉은 1979년 시카고 시에 폭설이 내렸을 때 시장 마이클 빌랜드 (Michael Anthony Bilandic)이 제대로 제설 작업을 하지 못해 많은 비난을 받은 사건을 나타낸 작품으로 해석되었음
- 시카고 시는 이 작품의 전시를 거부했으며, 이에 작가는 작품의 설치를 명령하도록 법원에 소송을 제기하였음
- 법원은 외설물처럼 법적으로 문제가 있는 경우를 제외하고는 시정부가 임의로 내용에 따라 작품을 차별할 수 없다고 판결하였음¹⁷⁾

15) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011

16) 캐슬린 김, 예술법, 학교재, 2013

17) 김형진, 미술법, 메이문화, 2011