

2014-02

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

통합



문화이용권

사업 효과성 및  
타당성 분석연구

2014. 10

## 통합문화이용권 사업 효과성 및 타당성 분석연구

2014년 10월 인쇄

2014년 10월 발행

발행처 한국문화예술위원회

편 집 한국문화예술위원회

한국문화예술위원회

520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)

전화 061-900-2100

팩스 061-900-2363

홈페이지 [www.arko.or.kr](http://www.arko.or.kr)

이메일 [arko@arko.or.kr](mailto:arko@arko.or.kr)

본 보고서는 무단전제를 금하며,  
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는  
반드시 출처를 밝히시기 바랍니다.

# 통합문화이용권 사업 효과성 및 타당성 분석연구

/ 2014 . 10



## 제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 통합문화이용권 사업 효과성 및 타당성 분석을 위한 예술위원회 수익사업  
개발 연구의 최종보고서로 제출합니다.

2014년 10월 31일

주관기관 : 숭실대학교 산학협력단

연구책임자 : 정무성 박사(숭실대학교 교수)

연 구 원 : 최상미 박사(숭실대학교 교수)

양혜원 박사(한국문화관광연구원 부연구위원)

한정원(숭실대학교 박사수료)

임유진(숭실대학교 박사수료)

전재현(숭실대학교 박사과정)

김경옥(숭실대학교 박사과정)

김도영(숭실대학교 박사과정)

이현용(숭실대학교 석사과정)

위세아(숭실대학교 석사과정)

박은지(숭실대학교 석사과정)



# 목 차

요 약	17
제1장 서 론	
제1절 : 연구개요	52
제2절 : 연구범위 및 방법	54
1. 연구수행체계	54
2. 연구범위 및 방법	55
제2장 이론적배경	
제1절 : 취약계층의 문화적 배제 극복을 위한 기제로서의 문화여가 정책	58
1. 통합문화이용권과 효과성 분석틀로서 문화적 배제와 사회적 배제	58
2. 사회적 배제 접근의 방법론적 특징과 측정	60
3. 문화적 배제에 대한 본 연구의 접근	65
4. 우리나라의 문화적 배제 실태와 특성	67
제2절 : 취약계층의 문화접근성 향상을 위한 기제로서 문화여가 정책	74
1. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 문화접근성	74
2. 본 연구의 문화접근성 측정	76
제3절 : 취약계층의 정서적 역량 강화를 위한 기제로서 문화여가 정책	77
1. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 정서적 역량 강화	77
2. 본 연구의 정서적 역량 강화 측정	78
제4절 : 국내문화여가 지원정책 전개과정	79

1. 국내문화여가 지원정책의 발전	79
2. 지원 대상	82
3. 재정	86
4. 법적 근거	87
제5절 : 문화여가 지원정책으로서 이용권 제도	94
1. 이용권 제도와 통합문화이용권	94
2. 외국의 이용권 제도를 이용한 문화여가 지원 프로그램 사례	102
<b>제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석</b>	
제1절 : 로직모델에 근거한 본 연구의 통합문화이용권 사업의 효과성 및 타당성 지표	122
제2절 : 연구 방법	125
1. 통합방법론	125
2. 본 연구의 통합방법론을 위한 조사 구성	128
3. 양적연구	129
4. 질적연구: 전문가 대상 심층인터뷰 (FGI: Focus Group Interview)	142
<b>제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과</b>	
제1절 : 통합문화이용권 투입 요소 분석	148
1. 통합문화이용권 재원의 충분성	148
2. 통합문화이용권 자원 제공의 형평성	150
제2절 : 통합문화이용권 전환 요소 분석 : 사업 내용 및 전달의 적절성	152
1. 사업 내용의 적절성	153
2. 이용의 편의성	159
3. 사업 운영의 적절성: 통합문화이용권 공급자 대상 조사	166
제3절 : 통합문화이용권 산출 요소 분석	167
1. 통합문화이용권 이용자의 프로그램 이용도, 선호도 및 만족도	168
2. 사업 효과성	173
3. 사업 효율성	189

제4절 : 통합문화이용권 성과 요소 분석	193
1. 사회 통합감 향상에의 기여	193
2. 문화예술 및 여가 활동 확대에의 추가적 기여	204
제5절 : 질적연구결과: 통합문화이용권사업관련 전문가 대상 FGI(Focus Group Interview) 분석 결과	208
1. 통합문화이용권 전문가 FGI 개요	208
2. 통합문화이용권 전문가 FGI 분석 결과	210
<b>제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과</b>	
제1절 : 주요 연구결과 및 논의: 양적·질적 분석 결과에 대한 종합적 이해	224
제2절 : 통합문화이용권사업 운영 개선을 위한 실천적 함의 및 제언	231
<b>참고문헌</b>	242
<b>부록</b>	247
부록 1. 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(문화누리카드 이용자용)	248
부록 2. 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(기획사업 이용자용)	257
부록 3. 통합문화이용권 공급자 대상 설문지	265

# 표목차

〈표 2-1〉 대표적인 사회적 배제 척도 구성	62
〈표 2-2〉 사회적 배제 개념에의 미시적 관점에서의 접근을 제안한 Burchardt et al.(2002, p. 30)의 차원 구성과 개념	65
〈표 2-3〉 본 연구의 사회적 통합감 척도	66
〈표 2-4〉 문화예술 관람 및 참여	67
〈표 2-5〉 문화예술교육 경험여부	68
〈표 2-6〉 현재여가활동 및 향후여가활동	69
〈표 2-7〉 장애인의 여가 및 문화 활동에 대한 만족도	70
〈표 2-8〉 우리나라 노인의 주말·휴일 여가활용 및 향후 희망하는 여가활용	71
〈표 2-9〉 여가활동만족도와 여가활동불만족이유	72
〈표 2-10〉 여가시간에 주로 하는 활동 및 여가생활 만족도	73
〈표 2-11〉 문화소외계층	74
〈표 2-12〉 본 연구의 문화접근성 향상 척도	76
〈표 2-13〉 본 연구의 정서적 역량 강화 척도	78
〈표 2-14〉 문화향유확대 지원정책 전개과정: 통합문화이용권을 중심으로	79
〈표 2-15〉 문화적 소외계층	82
〈표 2-16〉 기타 복권기금을 사용한 문화여가활동 지원 프로그램	85
〈표 2-17〉 통합문화이용권 예산 추이	86
〈표 2-18〉 통합문화이용권 주요 변경사항	89
〈표 2-19〉 문화, 여행, 스포츠 관람 이용권 법적 근거 및 현황	93
〈표 2-20〉 정부의 사업수행방식 구분	96
〈표 2-21〉 이용권의 유형 및 특징(유한옥, 2006)	96
〈표 2-22〉 이용권 신분류체계안	97
〈표 2-23〉 문화누리카드	98
〈표 2-24〉 기획사업 프로그램 (문예위에서 보내주는 표로 대체)	99
〈표 2-25〉 2014 통합문화이용권 지원서비스	100
〈표 2-26〉 외국의 문화예술체육관광 관련 이용권 제도	103

〈표 2-27〉 [보너스카드+문화] 최저 순소득임계표	107
〈표 2-28〉 프랑크푸르트 패스 소지자 최저 순소득임계표	109
〈표 2-29〉 빈 문화패스 신청 가능한 빈곤선 라인 예시	111
〈표 2-30〉 체크바캉스 구입하기 위한 고용주와 피고용주의 할당 규칙	112
〈표 2-31〉 레카 카드 발급신청 시 구입 액수	115
〈표 3-1〉 본 연구의 사업 타당성 평가요소와 평가방법	124
〈표 3-2〉 이용자 대상 조사의 연구 대상 선정 및 조사 방법	130
〈표 3-3〉 이용자 대상 통합문화이용권 타당성 및 효과성 조사의 지표 구성	131
〈표 3-4〉 연구 대상 이용자의 일반적 특성	136
〈표 3-5〉 공급자 대상 통합문화이용권 타당성 및 효과성 조사의 지표 구성	139
〈표 3-6〉 연구대상 공급자(문화복지전문인력)의 일반적 특성	141
〈표 3-7〉 통합문화이용권 전문가 FGI 진행일정	143
〈표 3-8〉 FGI 주요 질문내용	144
〈표 4-1〉 통합문화이용권 이용자의 자원 충분성에 대한 인식	149
〈표 4-2〉 통합문화이용권 이용자의 유형별 카드 선호와 이유	151
〈표 4-3〉 통합문화이용권 공급자의 유형별 카드 선호와 이유	152
〈표 4-4〉 통합문화이용권 이용자의 사업 내용의 적절성에 대한 인식	154
〈표 4-5〉 문화누리카드 이용자만을 대상으로 한 사업 내용의 적절성에 대한 인식	156
〈표 4-6〉 기획사업 이용자만을 대상으로 한 사업 내용의 적절성에 대한 인식	157
〈표 4-7〉 통합문화이용권 공급자의 사업 내용의 적절성에 대한 인식	158
〈표 4-8〉 통합문화이용권 이용자의 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식	160
〈표 4-9〉 문화누리카드 이용자만을 대상으로 한 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식	162
〈표 4-10〉 기획사업 이용자만을 대상으로 한 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식	163
〈표 4-11〉 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식	164
〈표 4-12〉 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 운영 및 관리 적절성에 대한 인식	166
〈표 4-13〉 통합문화이용권 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도	169
〈표 4-14〉 문화누리카드 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도	171
〈표 4-15〉 기획사업 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도	172
〈표 4-16〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권	

이용을 통한 문화접근성 향상	175
〈표 4-17〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 문화접근성 향상에 대한 인식 정도	177
〈표 4-18〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 문화접근성 향상 정도 분석 결과	179
〈표 4-19〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화 정도	182
〈표 4-20〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 정서적 역량 강화 정도	183
〈표 4-21〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 정서적 역량 강화 정도 분석 결과	185
〈표 4-22〉 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상 정도	186
〈표 4-23〉 문화·여행·스포츠관광 바우처의 문화누리카드로의 통합 이후, 통합적 문화여가 향유에의 기여	189
〈표 4-24〉 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용 정도	191
〈표 4-25〉 통합문화이용권 공급자 대상 주협력기관 조사 결과	192
〈표 4-26〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상 정도	195
〈표 4-27〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 사회통합감 향상 정도	197
〈표 4-28〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 사회통합감 향상 정도 분석 결과	199
〈표 4-29〉 통합문화이용권 공급자가 인지하는 차원별 사회통합감	202
〈표 4-30〉 대상의 확대에 따른 문화누리카드의 추가적 파급 시장 추계	205
〈표 4-31〉 통합문화이용권 전문가를 대상으로 한 FGI 진행일정	209
〈표 4-32〉 문화누리카드 사업의 효과성(전문가 FGI)	211
〈표 4-33〉 문화누리카드 사업의 문제점과 개선방안 (전문가 FGI)	218

## 그림목차

[그림 1-1] 연구수행체계	54
[그림 3-1] 본 연구에서 사용한 통합방법론 중 내재모델	127
[그림 3-2] 본 연구의 조사 체계	128
[그림 4-1] 통합문화이용권 이용자의 유형별 카드 선호와 이유	151
[그림 4-2] 통합문화이용권 공급자의 유형별 카드 선호와 이유	152
[그림 4-3] 통합문화이용권 사업 내용의 적절성에 대한 인식	158
[그림 4-4] 통합문화이용권 이용 편의성에 대한 인식	164
[그림 4-5] 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 운영 및 관리 적절성에 대한 인식	166
[그림 4-6] 통합문화이용권 이용자의 프로그램별 이용도와 선호도 비교	170
[그림 4-7] 문화누리카드 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도	171
[그림 4-8] 기획사업 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도	172
[그림 4-9] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 문화접근성 향상	176
[그림 4-10] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 문화접근성 향상에 대한 인식 정도	178
[그림 4-11] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화 정도	183
[그림 4-12] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 정서적 역량 강화 정도	184
[그림 4-13] 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상 정도	187
[그림 4-14] 문화·여행·스포츠관광 바우처의 문화누리카드로의 통합 이후, 통합적 문화여가 향유에의 기여	189
[그림 4-15] 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용 정도	191
[그림 4-16] 통합문화이용권 공급자 대상 주협력기관 조사 결과	192
[그림 4-17] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 차원별 사회통합감 향상 정도	196
[그림 4-18] 통합문화이용권 이용자의 집단유형별 사회통합감 향상 정도	196
[그림 4-10] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 사회통합감 향상 정도	197

[그림 4-20] 통합문화이용권 공급자가 인지하는 차원별 사회통합감	203
[그림 4-20] 통합문화이용권 확대에 따른 이용의 파급효과	206
[그림 5-1] 본 연구에서 검증한 통합문화이용권의 효과에 대한 논리 모델	225

## 요약



## 요 약

## 1. 통합문화이용권 사업 타당성 분석연구 개요

## 1. 통합문화이용권 사업 타당성 분석연구의 필요성

- 문화예술활동으로부터의 소외는 문화적 자본과 사회적 배제의 관점 뿐 아니라 접근성의 시각에서 논의되기도 하며 접근성 관점은 문화적 소외가 문화적 접근성이 제한됨으로써 발생한다고 보는 시각임.
- 한국문화예술위원회(2008)은 문화예술 향유에서의 배제 극복을 위해서는 물리적 접근성, 경제적 접근성, 예술적 접근성의 세 차원에서의 접근이 필요하다고 제언함.
- 본 연구는 문화적 배제가 개인의 빈곤에 영향을 미친다는 문화적 자본 관점과 전통적 소득보장만으로는 취약 계층의 다차원적인 배제 문제를 극복할 수 없다는 사회적 배제 관점, 정서적 역량 강화 관점, 또한 경험재인 문화예술활동 향유에의 접근성 향상을 제고하기 위해서는 예술작·경험적 접근성 향상을 고려해야한다는 시각에 동의하며, 이러한 개념적 기반에 근거하여 통합문화이용권의 의의와 타당성을 진단하고자 함.

## 2. 평가대상 및 방법

- 문화누리카드 또는 지역주관처를 통해 제공되는 기획 사업 서비스를 이용한 통합문화이용권 이용자, 통합문화이용권 제공 주체인 지역 주관처 실무자, 매개인력인 문화복지전문인력과 사회복지시설 종사자, 학계전문가, 문화예술전문가 등 통합문화이용권 사업의 다양한 이해당사자들을 대상으로 통합문화이용권 사업의 타당성과 효과성에 대한 설문조사, 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview) 및 간담회 실시함.
- 이용자 대상 설문조사는 전국조사로 17개 시도를 대도시, 중도시, 소도시로 구분하여 17개 시도 중 대상자 비율이 높은 지역을 선정하였으며 대상은 아동, 청소년, 장애인, 노인, 다문화가정, 저소득 층(기초생활수급자, 차상위계층)을 대상별로 구분하여 대상별 대상자 비율을 적용하였고 대상자수는 총 1000cases임.
- 공급자 대상 설문조사는 문화재단 등 지역주관처의 통합문화이용권 사업 실무자와

## 요 약

문화복지전문인력 등 매개인력 약 150명을 대상으로 사업의 효과성, 타당성 및 문제점과 개선방안 등에 대한 조사를 실시함.

- FGI는 통합문화이용권 사업 관련 현장전문가를 중심으로 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview) 총 6회를 실시하였으며 사업의 현황파악, 사업의 파급효과 및 필요정도 파악, 사업의 개선방안 및 보완점 파악을 주요내용으로 함.
- FGI 연구참여자는 모두 27명으로 통합문화이용권 실무자, 문화예술인, 전달체계상의 타 영역의 매개인력, 학계전문가들로 구성되며, 간담회 참여자는 문화예술 전문가 2인으로 구성된다. 이와 함께 관련 현황자료, 사례, 국내 외 문헌자료 등을 수집하여 분석함.

## 3. 연구의 범위

- 연구의 내용적 범위는 제도의 필요성 및 기대효과, 기존연구 및 국내외 사례조사·분석, 통합문화이용권 사업운영 기본방향, 통합문화이용권 사업 필요성, 통합문화이용권 사업의 타당성 분석, 통합 사업의 환경 및 수요(추이)분석, 통합문화이용권 사업 기대효과 등임.

## 4. 연구의 효과

- 부차사업간 유사사업간 연계 가능성 탐색 및 조정을 통해 융합 행정을 통해 사업의 시너지를 극대화함으로써 정책 대상자의 만족도를 제고하고 사업의 성과를 제고함.
- 소외지역을 위한 기획사업의 확대와 장애인 어린이등에 대한 할인혜택강화등과 같은 연계 등을 통한 통합문화이용권 효과성을 높임.
- 궁극적으로 통합문화이용권 사업의 활성화와 대상 확대를 통해 상대적으로 문화예술 및 여가활동에서 기회에서 배제되어 온 문화소외계층에 대한 문화향유 기회를 확대하고 국가전반의 문화융성에 기여함.

## 요 약

## II. 이론적 배경 및 사례

## 1. 취약계층의 문화적 배제 극복을 위한 기제로서의 문화여가 정책

## 가. 통합문화이용권과 효과성 분석틀로서 문화적 배제와 사회적 배제

- 본 연구는 통합문화이용권의 정당성과 필요성을 문화적 배제 담론으로 검토해보고자 함.
- 문화예술활동으로부터의 소외는 문화적 자본과 사회적 배제의 관점 뿐 아니라 접근성의 시각에서 논의되기도 하며 접근성 관점은 문화적 소외가 문화적 접근성이 제한됨으로써 발생한다고 보는 시각임.
- 본 연구는 문화적 배제가 개인의 빈곤에 영향을 미친다는 문화적 자본 관점과 전통적 소득보장만으로는 취약 계층의 다차원적인 배제 문제를 극복할 수 없다는 사회적 배제 관점, 또한 경험자인 문화 예술활동 향유에의 접근성 향상을 제고하기 위해서는 예술작경험적 접근성 향상을 고려해야한다는 시각에 동의하며, 이러한 개념적 기반에 근거하여 통합문화이용권의 의의와 타당성을 진단하고자 함.

## 나. 사회적 배제 접근의 방법론적 특징과 측정

- 사회적 배제는 학자별, 시대별, 국가별로 다양하게 정의되고 있으나, 대체로 빈곤 혹은 경제적 불평등이 원인이 되어 발생한 사회적 불평등을 포함하는 복합적·포괄적 개념으로 이해할 수 있고 본 연구는 다음의 이유로 문화예술 향유가 사회적 배제의 관점에서 다루어져야한다고 봄.
- 첫째, 빈곤에의 접근은 단순히 경제적 측면에서 나아가 사회적 교류, 네트워크, 정치적 참여 등을 포함한 포괄적 측면에서 접근. 둘째, 개인의 문제를 효과적으로 다루기 위해서는 빈곤, 교육, 건강, 주거, 고용, 문화 등 다양한 요소들이 상호 영향을 주고 받으며 변화한다는 동태적 특성을 이해해야한다는 점을 고려. 셋째, 문화적 배제는 경제적 배제의 결과로서 상대적으로 그 중요성이 경시되어 온 지엽적 요인에서 나아가 문화적 자본의 시각에서 주장하듯이 경제적 배제, 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있는 주요 요인. 넷째, 문화예술활동의 향유는 단순히 개인의 관심과 영역에서 나아가 제도적·구조적 차원에서 접근되어야 함.

## 요 약

〈표 1〉 대표적인 사회적 배제 척도 구성

	지표 구성			
Robinson & Oppenheim, 1998	1. 소득	1. 빈곤추이 2. 10분위 소득점유 추이 3. 인종집단별 5분위 소득점유 추이 4. 소득지원(공공부조) 수혜 기간		
	2. 실업	1. 장기실업률(2년 이상) 추이 2. 실업 비교용 비근로 가구 추이 3. 비근로 가구의 인적구성 및 비율		
	3. 교육	1. GCSE 평점 추이 2. 성별 인종별 GCSE 평점별 취득 비율 3. 16세의 주요 소속별 GCSE 평점별 취득 비율 4. 근로 연령에 있는 사람의 최고 교육자격 취득률 추이		
	4. 건강	1. 사망률 2. 신생아 평균체중과 저체중신생아 비율		
Burchardt, Le Grand, Piachaud, 2002b	1. 소비행위	순가구소득(net household income) 7분위로 중위소득 50% 이하		
	2. 생산행위	고용, 자영업, 가사종사자, 연금수령자, 전업학생이 아닌 사람		
	3. 정치적행위	선거에 참여하지 않은 사람으로서 선거관련 조직의 회원이 아닌 사람		
	4. 사회적행위	지원받을 수 있는 사람이 없는 사람		
Bradshaw et al., 2000	1. 소득/자원	수입과달	중위소득 60% 이하	
		사회적 필수품 결여	사회적으로 인정되는 필수품 중 2-3개를 경제적 이유로 가지고 있지 못함	
		주관적 빈곤	설문조사	
	2. 노동시장	실업상태	실업률	
	3. 공공서비스	공공재 향유	경제적 이유로 전기, 가스, 수도, 전화 등 서비스 못 받음	
			교통수단, 물품구매, 금융서비스 등을 못 받음	
	4. 사회적관계	비참여	2-3개의 활동을 하지 못함	
		소외	일상적으로 가족과 친구 만나지 못함	
		지원	가까이 지원을 받지 못함	
		사회적외탈1	모든 행위에 참여하지 않음	
		사회적외탈2	선거를 제외한 모든 행위에 참여하지 않음	
		사회적고립1	여간상 사회활동 할 수 없음	
		사회적고립2	일몰 후 두려움 때문에 혼자 산책을 할 수 없음	
유럽연합의 Social Protection Committee, 2001	1차적 지표	1. 빈곤률 2. 빈곤선 3. 소득분포 4. 빈곤자속성		5. 상대적 빈곤격차 6. 지역적응집도 7. 장기실업률 8. 실업가구의 가구원수 9. 학업중퇴자율 10. 평균기대수명 11. 주관적 건강상태
	2차적 지표	11. 빈곤선포 12. 특정사정(빈곤율) 13. 이전소득 이전 빈곤율		14. 자녀계수 15. 자식빈곤율 16. 장기실업자 비율 17. 극장기실업자비율 18. 자취비율
Atkinson et al., 2002	1. 경제/재정 2. 교육		3. 고용 4. 건강	5. 주거 6. 사회적 참여
강민욱 외, 2005	1. 경제 2. 실업	3. 근로 4. 주거	5. 교육 6. 건강	7. 가족 및 사회적 관계망 8. 사회적 참여
김민나 외, 2008	영역별	1. 소득 2. 노동		3. 의료 4. 주거
	대상별	1. 노인 2. 장애인		3. 이동
최재성·최상미 (2014)	중도적	클라이언트 사회통합지향성		지역사회중심 사회통합지향성
	미시적	1. 생산 2. 소비	3. 정치적 권여 4. 사회적 교류	

## 요약

출처: Robinson, P. & C., Oppenheim, 1998. Social Exclusion Indicators: A submission to the social exclusion unit. London, Institute for public policy research.  
 Burchardt, T., J. Le Grand and D. Piachaud (2002b), "Degree of Exclusion: Developing a Dynamic, Multidimensional Measure", in J. Hills, J. Le Grand and D. Piachaud (eds.) Understanding Social Exclusion, Oxford University Press.  
 Bradshaw, J., (2000). The relationship between poverty and social exclusion in Britain. Paper presented for the 26th General Conference of the International association for research in income and wealth, Poland.  
 Social Protection Committee, 2001. Report on indicators in the field of poverty and social exclusion. EC Commission.  
 Atkinson et al., 2002. Atkinson, T. et al. (2002), Social Indicators - The EU and Social Inclusion, Oxford University Press.  
 강신욱 외, 2005, 사회적 배제의 지표개발 및 적용방안 연구. 한국보건사회연구원.  
 김안나 외, 2008, 사회통합을 위한 사회적 배제계층 지원방안 연구. 한국보건사회연구원.  
 최재성·최상미, 2014, 사회적 배제 극복을 위한 한국의 사회복지서비스, 미발간

## 다. 문화적 배제에 대한 본 연구의 접근

□ 사회적 배제, 사회통합적 시각에서, 문화적 배제 극복에 기여하는 제도적 기제로서 통합문화이용권의 의의와 타당성을 분석해보고자 하며, 더불어 접근성의 측면에서 문화적 배제가 한국문화예술위원회(2008)가 제안한 문화적 배제가 발생하는 세 가지 상황, 물리적, 경제적, 예술적 접근성 향상에서의 통합문화이용권의 기여 정도를 분석하며, 문화적 배제 극복, 문화통합을 위한 과제를 제안하고자 하며 이를 위한 작업으로 문화통합 효능감 척도로 개념화하고 Burchardt, et al.(2002)과 최재성·최상미(2014)가 개발한 사회적 배제 척도를 바탕으로 재구성함.

〈표 2〉 사회적 배제 개념에의 미시적 관점에서의 접근을 제안한 Burchardt et al.(2002, p. 30)의 차원 구성과 개념

1. 소비 (consumption)	순가구소득 (net household income) 기준으로 중위소득 50% 이하
2. 생산(production)	고용, 자영업, 가사종사자, 연금수령자, 전업학생이 아닌 사람
3. 정치적 관여 (political engagement)	선거에 참여하지 않은 사람으로서 선거관련 조직의 회원이 아닌 사람
4. 사회적 교류 (social interaction)	지원받을 수 있는 주위 사람이 없는 사람

## 요 약

〈표 3〉 본 연구의 사회통합감 척도

차원	문항구성
소비	통합문화이용권 사용 이후, 1) 영화 관람 회수가 증가하였다. 2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다. 3) 여행을 가는 회수가 증가하였다. 4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다 5) 도서를 더 많이 구입하게 되었다. 6) 문화강좌 수강을 하게 되었다. 7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.
생산	통합문화이용권 사용 이후, 1) 나는 가게에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 경제적으로 더 도움이 되고 있다. 2) 나는 성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다. 3) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되었다. 4) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 열심히 하게 되었다.
사회적 교류	통합문화이용권 사용 이후, 1) 가족친척, 친구와의 모임이 증가하였다. 2) 취미활동 모임 참여 회수가 증가하였다. 3) 내가 도움을 구할 사람이 많아졌다. 4) 사람들을 더 믿게 되었다. 5) 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다. 6) 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.
정치적 참여	통합문화이용권 사용 이후, 1) 자원봉사 활동 참여 횟수가 증가하였다. 2) 시민단체 활동 참여 횟수가 증가하였다. 3) 지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다.

본 사회통합감 지표는 Burchardt et al.(2002)과 최재상·최상미(2014)가 제안한 사회적배제 지표에 근거함.

□ 본 연구는 통합문화이용권의 타당성, 발전가능성에 대한 진단을 위해 통합문화이용권 사용자가 통합문화이용권 사용을 통해 실제로 문화 통합, 나아가 사회적 통합을 이루었는지, 이루었다면 어떤 측면에서 어느 정도 통합 효과가 발생하였는지를 파악하고 사회적 배제 개념을 차용함과 동시에 문화예술활동이 갖는 경험재적 특성을 고려하여 통합문화이용권이 문화적 접근성 향상, 세부적으로는 물리적 접근성, 경제적 접근성, 예술적 접근성, 정보 접근성에서의 한계 극복에 얼마나 기여하였는지를 진단하고자함.

## 요 약

## 2. 취약계층의 문화접근성 향상을 위한 기제로서 문화여가 정책

## 가 통합문화이용권 타당성 분석틀로서 문화접근성

- 한국문화예술위원회(2011)는 문화예술활동의 경험재적 특성을 고려하여 문화적 소외계층을 소득을 기준으로 하는 경제적 취약계층(기초생활수급자와 차상위계층)을 포함하여, 사회적 소외계층, 지리적 소외계층, 특수 소외계층으로 개념화하였고 이는 경제적 여건 외에도 사회적 여건, 지리적 여건으로 문화예술 활동에 제한을 받는 문화적 배제 집단이 존재한다고 보는 것을 의미함.

〈표 4〉 문화소외계층

구분	대상
경제적소외계층	기초생활수급자, 차상위계층, 임대주택거주자
사회적소외계층	장애인, 노인(만65세이상), 사회복지시설이용자(재활원, 요양원, 보육원, 쉼터), 소아병동환자, 외국인노동자
지리적 소외계층	읍면동 도서(섬), 산간벽지, 공단지역 주민
특수 소외계층	교정시설 수용자, 군인, 새터민 등

자료: 복권기금 문화나눔 홍보자료(2011)

## 나. 본 연구의 문화접근성 측정

- 문화예술활동의 특성상 문화 배제는 단순히 경제적 접근성의 문제로만 발생하는 것이 아니라는 한국문화예술위원회(2008, 2011)의 시각에 동의하며, 경제적, 물리적, 예술적 접근성, 및 정보 접근성에서의 제한으로 문화예술 향유에서의 배제를 경험하는 집단의 문화적 통합을 위한 기제로서 통합문화이용권의 역할과 개선방안을 검토하고 통합문화이용권의 문화적 접근성 향상에의 기여 정도를 측정하기 위해 다음의 문화접근성 척도를 개발함.

## 요 약

---

- 이러한 접근은 문화적 배제를 사회적 배제의 한 영역으로 보는, 또한 실업과 빈곤 등 경제적 배제가 문화를 포함한 다른 영역에서의 배제를 야기한다고 보는 사회적 배제 관점을 확대하는 것이며 경제적 배제가 문화적 배제에 영향을 미침과 동시에 문화적 배제 극복, 통합이 경제적 배제 및 전반적 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있다고 봄.
- 본 연구는 문화예술활동 향유가가 단순히 문화예술 활동의 향유, 문화권 충족 뿐 아니라 향유자의 자신감, 창의성, 의사소통 능력, 직업능력개발에 기여함으로써 경제적 통합과 사회통합의 구체적 경로를 제시할 수 있을 것으로 기대함.

## 요 약

〈표 5〉 본 연구의 문화접근성 향상 척도

경제적 접근성	<p>통합문화이용권 사용 이후,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 영화 관람 회수가 증가하였다</li> <li>2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다</li> <li>3) 여행을 가는 회수가 증가하였다.</li> <li>4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다</li> <li>5) 도서를 더 많이 구입하게 되었다.</li> <li>6) 문화강좌 수강을 하게 되었다.</li> <li>7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.</li> </ol>
물리적 접근성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 지역사회에 불만한 공연이 증가하였다.</li> <li>2) 지역사회에 불만한 전시가 증가하였다.</li> <li>3) 지역사회에 영화를 볼 기회가 증가하였다.</li> <li>4) 지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.</li> <li>5) 지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.</li> <li>6) 지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.</li> <li>7) 지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.</li> <li>8) 지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.</li> </ol>
정보 접 근성	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 지역의 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다</li> <li>2) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대해 홈페이지에 업데이트되며 잘 활용하고 있다.</li> <li>3) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대한 정보를 이메일로 제공받고 있다.</li> <li>4) 문화재단, 복지시설, 주민자치센터 직원을 통해 문화예술 프로그램에 대한 정보를 제공받고 있다.</li> <li>5) 홈페이지나 전화상담을 통해 문화예술 프로그램에 대한 문의와 답변이 잘 이루어지고 있다.</li> </ol>
경험적 예술적 접근성	<p>통합문화이용권 사용 이후, 나 또는 자녀의 문화예술 활동에 대한</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 관심이 더 많아졌다</li> <li>2) 문화예술활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다</li> <li>3) 언어적, 비언어적 표현을 더 잘하게 되었다</li> <li>4) 상상력이 풍부해졌다</li> </ol>

## 요 약

## 3. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 정서적 역량 강화

본 연구는 통합문화이용권이 사회통합, 문화적 접근성 향상과 동시에 이용자들의 정서적 역량 강화에 기여한다고 보고 이를 분석함.

〈표 6〉 본 연구의 정서적 역량 강화 척도

문항구성
1) 더 행복해졌다.
2) 우울함이 줄어들었다.
3) 외로움이 줄어들었다.
4) 자살 충동이 줄어들었다.
5) 자존감이 높아졌다.
6) (언어적, 비언어적)표현을 더 잘하게 되었다.
7) 사람들을 더 믿게 되었다.
8) 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다.
9) 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.

## 4. 국내문화복지프로그램과 통합문화이용권

## 가. 국내문화여가 지원정책의 발전

- 우리나라의 문화정책이 가시화 된 것은 문화권을 바탕으로 삶의 질을 언급한 전두환 정부로 볼 수 있으며(한국문화관광연구원, 2011) 문화취약 계층에 대한 문화향수 확대 지원사업이 본격화 된 시점은 복권기금이 투입되기 시작한 2005년임(문화정책백서, 2005). 2006년부터 지원대상과 지원예산에 있어서 꾸준한 증가추세를 보여 오다가 2011년에 들어서면서 재정이 크게 확대되었으며, 현 박근혜정부에서는 2013년을 ‘문화융성 원년의 해’로, 2014년을 ‘문화융성 시작의 해’로 명명하고 ‘문화융성 국민체감의 시작’을 목표로 문화정책 사업을 전개하고 있음.
- 본 연구에서는 복권기금의 후원으로 운영되고 있는 통합문화이용권의 발전과정을 중심으로 문화향유 확대 지원사업이 본격화된 시점인 2005년을 문화향유 확대 지원사업의 도입기 그 이전을 인식기로 명명하고 확장기, 전환기 및 성숙기로 구분함.

## 요 약

〈표 7〉 문화향유 확대 지원정책 전개과정: 통합문화이용권을 중심으로

구분	목표	특징	주요 관련사업
인식기 (1980년대 ~2000년대 초)	문화권보장 삶의질 제고 창의적 문화복지국가	문화복지 및 문화복지국가에 대한 필요성 인식 및 기반조성	지방문화시설건립 관련 통계조사 실시 문화의 집 조성 찾아가는 문화활동
도입기 (2003~2005)	취약계층 문화 기회 확대	사회적 취약 계층의 문화권 신장 통합문화이용권 복권기금 전입 (05년 4억원)	통합문화이용권 문화예술교육 강조
확장기 (2006~2010)	취약계층 문화 기회 확대 창의한국	복권기금 지원대상과 지원예산의 꾸준한 증가 (06년 16.4만명/ 26억 ~10년 46.9만명/67억) 문화예술교육 강조	통합문화이용권 신나는 예술여행
전환기 (2011~2012)	소외계층 문화향유 기회 확대	이용권 전용카드제 도입 통합문화이용권예산의 대폭적인 확대 (10년 67억원 → 11년 340억원) 가구당 이용	문화/관광/스포츠 이용 권 문화나눔사업
성숙기 (2013~현재)	문화융성 국민문화 체감 확대 문화향유 지원 확대	이용권 통합카드제 도입(14년) 13년 493억원 → 14년 732억원(차상위계층의 50%까지 수혜대상 확대) 문화의 날(매월 마지막 수요일/ 생활속의 문화 체험유도)	통합문화누리카드

자료 : 문화체육관광부(2014), 문화예술정책백서(2004~2013), 복권기금 수요조사(2012), 용호성(2012)의 내용을 참조하여 표로 재구성

## 나. 이용권 제도를 이용한 외국의 문화여가 지원 프로그램 사례

- 해외(유럽)의 경우 문화는 인간이 누려야 하는 기본권적인 입장에서 바라보는 입장이기 때문에 이를 위한 정책이 지자체마다 특화되어 나타난다는 특징을 가지며 문화예술, 관광, 스포츠 활동에 폭 넓게 참여할 수 있는 접근성을 높이기 위하여 취약계층은 물론이고 일반 국민(시민)에게도 이용권 형식을 통해서 문화예술, 스포츠 레저 등을 지원하고 있음.

## 요 약

〈표 8〉 해외의 문화바우처사업

국가	바우처 이름	주요내용
독일	슈트트가르트 보너스카드+문화 (Bonus+Kultur)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 생활보호 대상자에게 발급되는 복지카드(Bonuscard)에 문화(Kultur)를 포함한 개념임</li> <li>▶ 1년간 6,5000개 이상의 자유로운 문화활동혜택을 지원함</li> <li>▶ 수혜대상자로 바로 연계되는 공적프로세스 도입, 공적재원 없이 문화예술 협력기관의 후원 및 외부재원으로 충당</li> </ul>
	프랑크푸르트 암 마인 문화패스 (Kulturpass)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 저소득층의 문화예술교육 향유의 기회를 제공받아 무료 또는 할인 티켓을 이용하여 문화여가 생활에 참여하도록 지원함</li> </ul>
오스 트리 아	빈문화패스 (Kulturpass)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 문화에 대한 배고픔이라는 프로젝트로 시작되어 유럽각지의 문화운동의 모델로 프랑크푸르트, 슈트트가르트 문화바우처에 영향을 줌</li> <li>▶ 실업자, 청소년, 사회보조금 수여자 등 문화 활동에 참여하고 싶지만 그것을 감당할 수 없는 사회적 취약계층을 위한 문화의 대중화 욕구 충족을 시켜줌</li> <li>▶ 600여개의 문화예술기관과 협력하여 다양한 문화여가 프로그램 제공하는 협력체계 내에서 이루어지고 있음</li> </ul>
프랑 스	체크 바캉스 (Cheque Vacances)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 재정적으로 어려움으로 여행을 가지 못하는 사람들에게 여행 복지를 제공함</li> <li>▶ 주된 대상자는 근로자, 공무원과 같은 보통의 일반시민이지만, 한 부모가족, 미혼모, 장애인과 간병인, 저소득가족들을 위한 초청여행 및 바캉스 지원금을 배부함</li> <li>▶ 17만 1001개의 전국적인 가맹점의 규모를 행정구역상으로 손쉽게 찾아 볼 수 있는 홈페이지, 모바일 앱을 사용 중</li> </ul>
	스포츠 쿠폰 (Coupons Sport ancv)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 일반인 대상, 노인, 장애인, 아동, 청소년 대상의 스포츠 강좌 세분화 되어있음</li> <li>▶ 프랑스 전역의 31,000개의 협회와 130개 클럽 스포츠 활동을 지원하는 쿠폰 바우처로 이루어짐</li> </ul>
스위 스	레카카드 (Reka-Card)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 1939년 사회복지관광의 선두주자로 각광받음</li> <li>▶ 경제력이 부족한 국민들이 관광과 휴가를 즐길 수 있도록 지원하며, 여행금고를 운영함</li> <li>▶ 관광을 위한 경비할인(레카 체크, 레카 카드, 레카 레일 등)</li> </ul>
일본	지역진흥권	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 1999년 국가 경제 활성화를 위해 지역 내의 모든 상품의 구매가 가능하여 소비를 촉진하고 지역활성화증진의 역할 함</li> <li>▶ 노인, 아동, 청소년이 있는 가족구성원 등에게 2만엔 상당 금액의 상품권이 교부됨</li> </ul>
영국	버밍엄 레저카드 여권 (Passport to Leisure Card)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 노인, 학생, 장애인, 실업자, 저소득 가정의 자녀들의 대상으로 지역의 스포츠파크 이용 시 무료와 교육프로그램 할인을 받도록 함</li> </ul>

## 요 약

## Ⅲ. 통합문화이용권 타당성 분석

## 1. 사업군 주요 평가요소 및 평가 계획

- 통합문화이용권 사업은 문화누리카드사업과 기획사업을 도시, 농촌, 도농복합 등 지역과 장애인, 아동/청소년(학생), 노인 등 계층별로 나누어 사업의 특성을 파악함.

〈표 9〉 통합문화이용권 사업 정책목표

정책목표 (성과목표)	정서적 문화적 욕구의 충족을 통한 개인의 삶의 질 제고 문화적 소외 및 박탈감 해소를 통한 사회적 통합 강화 문화이용 기회 확대를 통한 인적자본 강화	-개인의 효능감과 자아존중감 -문화적 취향 및 대인관계 기술 -타인 및 공동체 신뢰
전략목표 (산출목표)	문화이용기회 및 정책대상자의 문화이용 사업의 참여 확대 통합문화이용권 사업의 다양화 및 예산확대	-통합문화이용권의 참여자 수 -통합문화이용권의 다양성 -통합문화이용권의 예산
사업군	내용/분야: 문화, 관광, 스포츠관광 대상: 아동, 청소년, 청년 / 경제적취약계층, 사회적 취약계층, 지리적 취약계층	

- 통합문화이용권 사업을 평가하기 위해 통합문화이용권 사업의 성공적 추진을 위한 정책목표(성과목표 혹은 결과목표)를 설정함.
- 전략목표(산출목표)를 달성하기 위한 산출목표를 정의하고 달성도를 측정하기 위한 지표를 개발함. 평가 지표를 활용하여 다양하게 분석제시하고 결과지표 개발에 가중치를 부여함.

## 요 약

〈표 10〉 본 연구의 사업 타당성 평가요소와 평가방법

정책 단계	분석내용	분석 수준	세부내용	주요접근방법
투입	재원 충분성	전체 및 단위 사업	· 대상 · 금액 대비 재정의 충분성 · 자원의 충분성 · 자원제공의 충분성	문헌 · 통계조사 이용자 조사 공급자 조사 전문가 인터뷰
과정	사업 내용 및 전달의 적절성	사업 내용 적절성	· 프로그램 내용 · 수준의 적절성 · 프로그램 다양성 · 프로그램 흥미도	이용자 조사 전문가 조사
		이용편의성	· 주말 프로그램 제공 비중 · 정보제공/홍보의 충분성 · 홍보 방법의 적절성 · 다양성 (정보가 다양한 채널로 충분히 제공되고 있는지) · 교통편의 제공 · 이용의 편의성 (이용자측면)	공급자 조사 이용자 조사 전문가 인터뷰
		운영적절성	· 담당인력 · 서비스 제공자의 전문성 · 모니터링 체계의 적절성 · 성과측정 · 평가 체계의 적절성 · 예산집행 체계의 적절성	전문가 조사 전문가 인터뷰
산출	사업만족도	프로그램별 만족도	· 이용자 프로그램별 만족도	이용자 조사
	사업 효과성	직접적 효과	· 문화접근성 향상 기여도 · 정서적 역량 강화 기여도 · 그 외의 사업 효과	이용자 조사 전문가 조사 전문가 인터뷰
	사업 효율성	문화누리카드로의 일원화를 통한 통합적 프로그램 제공	· 문화 · 여행 · 스포츠관광 배우처 통합의 영향 · 통합적 프로그램 기획하거나 제공하고 있는 것이 있는지? 실제로 제공한 경우 이용자의 만족도는?	전문가 조사 전문가 인터뷰
		기관 간 연계 협력 및 지역 사회 자원 개발과 활용	· 중앙정부, 지방정부, 주민자치센터, 한국문화예술위원회, 문화재단, 사회복지시설 등 관련기관과의 연계 협력의 원활동 · 지역사회 자원 개발 및 활용 정도 - 지역사회 자원 활용 - 지역사회 대상자 정보 공유 - 업무 협조	전문가 조사 전문가 인터뷰
	사업의 간접적 · 장기적 파급 효과	사업의 간접적, 장기적 파급 효과	· 사회통합감 향상 정도 · 문화예술 및 여가 활동 확대에의 기여	이용자 조사 전문가 조사

## 요 약

## 2. 사업군 심층 평가 방법

## 가. 전문가 조사

- 사업에 지원되고 있는 조세지출 현황 및 사업의 재정지출과 효과성·효율성 평가를 위해 예산 자료 및 재정투입 규모들을 파악할 수 있는 자료를 수집 후 분석함.
- 사업특성에 맞는 성과지표와 설문지를 개발하여 사업의 경제성 및 효율성을 평가함.
- 본 연구에서는 객관적이고 전문적인 의견을 제시할 수 있는 전문가 그룹을 선발한 후 2차례에 걸쳐 조사를 실시하고자 함.

## 나. 이해관계자 대상의 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

- 통합문화이용권 사업에 관련된 다양한 이해당사자들을 대상으로 심층인터뷰를 실시해 사업집행의 효율성 및 효과성 등을 조사하고 평가함.
- 통합문화이용권 사업 관련 현장 전문가를 중심으로 심층인터뷰(FGI:Focus Group Interview) 총 6회 실시
  - － 주요내용 :
    - 사업의 현황 파악
    - 사업의 파급효과 및 필요정도의 파악
    - 사업의 개선방안 및 보완점 파악 등
  - － 각 지역별(대도시, 중도시, 소도시), 권역별(수도권, 중부권, 영남권, 호남권)으로 구분하여 실시

## 요 약

〈표11〉 심층인터뷰 현황

구분	대도시	중도시	소도시
수도권	서울·인천·경기	경기도	-
중부권	-	충청남도	강원도
영남권	부산·대구·경북	경상북도·경상남도	경상남도
호남권	광주시	전라북도·전라남도	전라북도

- 수혜대상자 설문조사정책의 최종 수혜대상자들을 대상으로 설문조사를 통해 만족도 및 사업의 성과를 평가하고 통합문화이용권 사업의 평가와 개선안에 관한 정책적 함의를 도출함.

## 요 약

〈표 12〉 수혜대상자 설문조사 방법

구분		세부내용
조사대상 사업		• 통합문화이용권 사업
조사대상 범위		• 통합문화이용권 사업 이용자
조사대상자 수		• 총 1,000cases
조사 대상 분포	지역별	• 대도시중도시소도시로 구분 • 17개 사도를 대도시중도시소도시로 분류하여 대상자(수혜자)비율이 높은 조사대상의 시·군·구 선정
	대상별	• 아동청소년, 장애인, 노인 대상별 대상자(수혜자) 비율 적용 선정
	사업별	• 문화누리카드, 기획사업 / 문화, 여행, 스포츠관람
설문조사 협조 체계		• 각 시도 지자체 협조 • 문화관련 기관단체, 사회복지관련 기관과의 협조체계 구축 (문화예술협회, 한국예술문화단체총연합회, 한국표현예술문화협회, 한국공연예술경영인협회, 한국문화예술회관협회, 한국문화복지협의회, 한국사회복지협의회, 한국사회복지관협회, 한국건강가정진흥원 등)

〈표13〉 수혜대상자 조사내용 구성

조사항목	조사내용		비고
인구학적 특성	지역, 성별, 나이, 장애유무, 혼인여부	• 최종학력, 직업, 월 평균 소득	전체
		• 학력, 부모의 경제력, 부모의 학력	전체
통합문화이용권 사업 참여	• 참여경로, 참여 동기, 참여 사업내용, 필요의 정도 등		전체
통합문화이용권 지원 사업 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심리적, 정서적 접근성 만족도</li> <li>• 물리적, 지리적 접근성 만족도</li> <li>• 수혜정도(량)의 만족도</li> <li>• 도움의 정도, 개선점 및 보완점 등</li> </ul>		전체

## 요 약

## Ⅳ. 통합문화이용권 타당성 및 효과성 분석 결과

## 1. 전체 이용자 분석

## 가. 사업 효과성

- 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 사업 효과성 파악: 문화접근성과 정서적 역량강화
- 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상
- 본 연구는 통합문화이용권이 이용자의 문화접근성에 향상하였을 것으로 보고 통합문화이용권 이용을 통한 경제적, 물리적, 경험적, 정보적 접근성에 있어서의 향상을 분석하였음.(다음 <표14> 참조). 전체 평균은 3.10점으로 보통이상으로 접근성을 향상시킨 것으로 보고되어 통합문화이용권 이용자들은 통합문화이용권 이용을 통해 자신들의 문화접근성이 보통 정도로 향상되었다고 인지하는 것으로 나타남. 이 결과 또한 통합문화이용권은 장기적 관점에서 더 높은 효과를 보임을 확인하였으며, 이는 다시 문화예술 및 여가 향유를 위한 프로그램은 장기적 관점에서 투자해야 할 필요성을 제안함.

## 요 약

〈표 14〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상

(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

		전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
			1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청 장 년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	경제적접근성	3.07	3.06	3.08	2.99**	3.12**	3.16*	3.05	2.93*	3.06	3.03	3.13	3.05	3.07
	물리적접근성	3.10	3.07*	3.21*	3.09	3.15	3.14	3.06	3.04	3.09	3.13	3.17	3.09	3.12
	정보접근성	3.00	2.96	3.04	2.91*	3.05*	2.91	3.00	2.88	2.90*	3.06*	2.99	3.00	2.96
	경험적·예술적 접근성	3.18	3.16	3.19	3.09*	3.22*	3.26	3.08	3.23	3.20	3.11	3.21	3.05*	3.20*
	전체	3.10	3.07	3.13	3.02*	3.14*	3.14	3.06	3.04	3.06	3.09	3.13	3.05	3.09

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

## 요 약

---

- 통합문화이용권이 문화접근성 향상에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 통합문화이용권 이용기간이 문화접근성에 미치는 영향을 분석하였고(다음 <표15> 참조). 그 결과, 이용기간이 문화접근성에 전반적으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타남. 이는 통합문화이용권 사업의 효과성과 타당성을 보여주는 결과임과 동시에 문화예술 및 여가 프로그램의 경우 장기적으로 접근해야 할 필요성을 제안함.

## 요 약

〈표 15〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 문화접근성 향상 정도 분석 결과

(전체이용자 n=1,072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
전 체 이 용 자	경제적 접근성	B (SE)	.004 .026	.088* .040	-.033 .075	.268** .097	-.052 .031	.020 .073	-.007 .041	.015 .037	-.092 .084	.016 .044	-.002 .036
		β	.005	.116	-.037	.299	-.071	.025	-.011	.021	-.103	.021	-.003
	물리적 접근성	B (SE)	.024 .028	.073 .043	.014 .079	.265** .096	-.005 .035	.046 .080	.089* .044	-.003 .040	-.054 .094	.022 .046	.042 .041
		β	.030	.089	.014	.298	-.006	.053	.116	-.004	-.055	.027	.048
	정보 접근성	B (SE)	.043 .028	.088* .041	-.060 .083	.274** .100	.022 .035	-.047 .074	.062 .048	.022 .040	.071 .082	.023 .045	.072 .042
		β	.054	.113	-.059	.296	.027	-.059	.075	.028	.082	.030	.080
	경험적 예술적 접근성	B (SE)	.010 .033	.001 .055	.148 .082	.345** .118	-.045 .040	.043 .098	.111* .051	-.021 .050	-.108 .099	-.091 .059	.128** .045
		β	.010	.011	.148	.314	-.048	.041	.125	-.022	-.103	-.091	.131
	전체	B (SE)	.021 .025	.065 .039	.017 .069	.288** .090	-.019 .031	.039 .066	.062 .039	.008 .037	-.046 .079	-.010 .043	.067 .036
		β	.029	.089	.021	.340	-.027	.054	.090	.012	-.055	-.014	.086

## 요 약

- 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화
- 통합문화이용권을 통해 정서적 역량강화가 이루어졌다는 응답은 ‘그렇다’에 가까운 3.61점으로 높게 나타남(다음 <표 16>, 그림 참조). 이는 통합문화이용권이 사회의 경제적, 사회적, 지리적으로 소외받고 있는 국민들에게 우울감, 자살 의도를 줄여주는 반면 삶의 희망을 주는데 효과적인 기제로 활동함을 보여줌.

〈표 16〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화 정도  
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농복합	농산어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	3.61	3.55 <sup>*</sup>	3.67 <sup>*</sup>	3.66 <sup>*</sup>	3.55 <sup>*</sup>	3.83 <sup>*</sup>	3.51 <sup>*</sup>	3.68	3.55 <sup>*</sup>	3.61	3.75 <sup>*</sup>	3.60	3.60

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

- 통합문화이용권이 정서적 역량강화에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 통합문화이용권 이용기간이 정서적 역량강화에 미친 영향을 분석하였고 이용기간이 통계적으로 유의한 정도로 정서적 역량강화에 기여하는 것으로 확인되었음.

## 나. 사업 효율성

- 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 문화누리카드로의 일원화통합의 영향
- 통합문화이용권 사업 공급자를 대상으로 문화·여행·스포츠관광 바우처의 문화누리카드로의 통합이 통합적 프로그램 제공과 다양한 문화여가 향유에 기여한 정도를 조사한 결과, 문화, 여행, 스포츠 카드로 분리해서 운영하는 것보다 현재의 ‘통합카드’ 시스템이 프로그램의 통합적 제공과 다양한 문화여가 향유에 ‘보통’ 이상으로 기여한 것으로 나타남.(각 3.46점과 3.48점; 다음 <표 17> 참조).

## 요 약

〈표 17〉 문화·여행·스포츠관광 바우처의 문화누리카드로의 통합 이후, 통합적 문화여가 향유에의 기여

(n=105)

	평균	표준편차
문화누리카드로의 통합이 통합적 프로그램 제공에 기여한 정도	3.46	.92
문화누리카드로의 통합이 다양한 문화여가 향유에 기여한 정도	3.48	.80

- 통합문화이용권 사업 공급자들은 문화·여행·스포츠관광 바우처의 문화누리카드로의 통합과 관련하여 전반적으로 이용의 편의성과 이용범위의 확대의 이유로 지지하였으나, 통합과 관련한 홍보가 필요하다는 점, 일부 수혜자의 경우 통합이 되면서 수혜금액이 감소하였다는 점, 이용 범위의 확대를 위한 다양하고 지속적 시도의 필요성, 부처·분야간 협력, 이용범위 확대에 따른 가맹점의 체계화 등은 앞으로의 과제로 제안함.

□ 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 기관 간 연계·협력 및 지역사회 자원 활용

- 통합문화이용권 사업 공급자를 대상으로 지역사회 기관간 연계 협력 및 지역사회 자원 활용을 조사한 결과, 지역사회 인적·물적 자원 활용은 3.47점으로 '보통' 과 '적극적으로 이용한다' 의 중간 정도의 점수를 보인데 비해, 지역사회 기관 간 업무 협조와 정보 공유는 각각 3.14점, 3.10점으로 '보통' 에 가까운 정도로 나타남.(다음 〈표 18〉 참조).

〈표 18〉 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용 정도

(n=105)

	평균	표준편차
지역사회 인적·물적 자원 적극적 활용	3.47	.95
지역사회 기관 간 활발한 업무 협조	3.14	.91
관련 기관 간 원활한 정보 공유	3.10	.87
전체 평균	3.23	.78

- 결과는 운영의 효율성·효과성, 더불어 이용자들을 대상으로 포괄적·통합적

## 요 약

서비스·프로그램 제공을 위해서 보다 적극적으로 기관 간 연계, 협력 및 조정을 독려할 제도적 방안 모색이 필요함을 시사함.

〈표 19〉 통합문화이용권 공급자 대상 주협력기관 조사 결과

(n=105)

	복지기관		문화기관		관공소		기타	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
주 업무협조기관	26	27.4	19	20.0	47	49.5	3	3.2
수요자 확보를 위한 주 협력기관	62	64.6	1	1.0	30	31.3	3	3.1
관련 정보 획득을 위한 주 협력기관	21	22.3	31	33.0	39	41.5	3	3.2

## 다. 통합문화이용권 성과 요소 분석

## □ 통합감 향상에의 기여

- 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상
- 통합문화이용권 이용자를 대상으로 통합문화이용권 이용이 사회통합감에 미치는 영향은 평균 3.23점으로 ‘보통’ 이상의 영향을 미친 것으로 나타남.(다음 〈표20〉 참조). 집단유형별로 두드러지게 나타난 결과는 이용기간이 긴 집단일 수록, 중장년이상보다 아동청소년이, 도시지역에 비해 농산어촌지역 거주자일 수록 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상 정도를 높게 인지하는 것으로 나타남.

## 요 약

〈표 20〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상 정도

(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

		전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
			1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
전체 이용 자	소비활동	3.07	3.06	3.08	2.99**	3.12**	3.16*	3.05	2.93*	3.06	3.03	3.13	3.05	3.07
	생산활동	3.43	3.36**	3.50**	3.41	3.43	3.61*	3.40*	3.29*	3.35*	3.43	3.57*	3.38	3.38
	사회적교류	3.39	3.36	3.42	3.39	3.37	3.60*	3.31*	3.36*	3.32*	3.38	3.53*	3.38	3.38
	정치적관여	3.04	3.08	2.99	2.91***	3.12***	3.13	2.98	3.09	3.01	3.01	3.10	2.94	3.04
	전체	3.23	3.21	3.25	3.17*	3.25*	3.38*	3.18*	3.14*	3.18*	3.21	3.33*	3.17	3.23

## 요 약

〈표 21〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 사회통합감 향상 정도 분석 결과

(n=1,072)

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	소비	B	-.004	.088*	-.033	.268**	-.052	.020	-.007	.015	-.092	.016	-.002
		(SE)	.026	.040	.075	.097	.031	.073	.041	.037	.084	.044	.036
	생산	β	-.005	.116	-.037	.299	-.071	.025	-.011	.021	-.103	.021	-.003
		B	.080**	.129**	.058	.147	.071*	.116	.118**	.088*	-.066	.115*	.092*
		(SE)	.026	.040	.067	.079	.031	.079	.044	.035	.079	.044	.036
	사회적 교류	β	.109	.169	.071	.205	.099	.135	.151	.131	-.079	.150	.119
		B	.039	.085*	-.013	.106	.028	.143*	.121**	.010	-.053	.085*	.009
		(SE)	.024	.038	.063	.081	.029	.072	.042	.032	.077	.040	.034
	정치적 관여	β	.057	.119	-.017	.194	.041	.181	.165	.015	-.065	.125	.012
		B	-.036	-.011	.011	.177	-.064	-.009	.096	-.106*	-.086	-.046	-.011
	전체	(SE)	.030	.050	.081	.101	.036	.091	.051	.042	.083	.053	.041
		β	-.043	.012	.011	.195	-.077	.009	.109	-.132	-.098	-.051	-.001
		B	.021	.074*	.004	.174*	-.003	.067	.081*	.004	-.074	.044	.026
		(SE)	.022	.033	.005	.078	.026	.062	.036	.029	.068	.036	.031
		β	.034	.119	.006	.246	-.005	.009	.128	.007	-.103	.072	.039

## 요 약

---

- 이어서 통합문화이용권이 사회통합감에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 분석하였고(〈표21〉 참조). 그 결과, 수급자 집단, 아동청소년 집단, 대도시 거주자의 경우 전반적으로 이용기간이 통계적으로 유의한 정도로 사회통합감에 기여하는 것으로 확인되었고 연령대별로는 아동청소년 층에서의 영향력이 가장 크기는 했으나 각 연령대별로 특성을 보이며 개인적, 사회적 효과를 생산해내고 있는 것으로 확인되었음.

## 요 약

## 2. 통합문화이용권사업 관련 전문가 FGI(Focus Group Interview)분석 결과

### 가. 통합문화이용권 전문가 FGI 개요

- 통합문화이용권 전문가 FGI의 연구참여자는 모두 27명으로 FGI는 6월27일부터~7월15일에 걸쳐 총6회로 실시하였고 FGI 목적은 통합문화이용권의 내용, 관리, 전달체계 및 효과성과 개선방안 등에 대한 다양한 전문가들의 시각과 견해를 파악함으로써 설문 조사에서 파악하기 힘든 보다 심층적이고 역동적 내용을 뽑아내는 것을 목적으로 함.

〈표 23〉 FGI 주요 질문내용

관리 및 재정	1. 재원의 충분성(수혜대상, 카드 사용자 수혜금액, 기획사업 예산 프로그램 적절성(카드이용과 기획사업 모두에서)) 2. 통합문화이용권 사업의 관리체계는 적절한가? (모니터링, 성과측정평가,예산집행 등에서)
사업내용	3. 카드사용자의 카드 사용처와 기획사업 프로그램의 내용, 질적 수준, 흥미도, 다양성 등 프로그램 제공자의 전문성 4. 프로그램이용 지원 및 정보의 적절성과 충분성(카드이용이나 기획사업 참여를 독려하기 위한) 5. 통합문화이용권으로의 문화여행스포츠관광ل 바우처 통합.
전달체계	6. 지역사회 유관기관 간 업무협조/ 연계 및 정보 공유(지자체, 문화예술, 체육, 관광, 복지 등)-내용이나 대상 면에서 중복되는 지역사회 프로그램이 있는 경우, 조정 노력. 7. 지역사회 인구학적, 지리적 특성 고려(지역격차)
효과성	8. 통합문화이용권의 성과(영향력/ 사용자변화) 및 만족도(사용자측면)
문제점 및 개선방안	9. 현재 통합문화이용권 사업의 문제점, 개선방안 10. 보람 및 애로사항 11. 인상적인 사례 12. 기타 말씀이나 제안

### 나. 통합문화이용권 전문가 FGI 분석

- 효과성의 면에서 통합문화이용권관련 전문가들이 ‘통합문화이용권의 효과성에 대해 논의한 결과 문화접근성(물리적, 경제적, 경험적), 사회통합(삶의질 제고, 협동 및 연대의식/사회자본)에 기여 및 사용자만족도 제고로 의견이 모아짐.

## 요 약

〈표 24〉 문화누리카드 사업의 효과성(전문가 FGI)

구분	중범위	주요내용
문화 접근성	물리적접 근성	-문화향유 기회 확대로 문화융성 체감에 기여 -자발적이용이 어려운 대상에게 접근성제고
	경제적접 근성	-문화여가에 대한 생태계 조성에 기여 -문화적 소외계층이 문화적 소비계층으로 등장
	경험적접 근성	-권리의식 및 문화적 역량강화 -새로운 꿈과 비전제시(아동청소년) -연차적 기획에서 오는 문화자본 확충
사회통합 에 기여	삶의 질 제고	-가족기능 강화
	협동 및 연대의식 (사회자본)	- '사회로부터 인정받는다' 고 느끼며 사회적배제감 극복 및 협동의식 발현 -지역연대 의식 함양(집단카타르시스 경험) -단체로 도단위의 스포츠 관람이 편리
정서적 역량강화	정서안정	-심신의 안정과 삶의 활력적인 요소
만족도 제고	사용자 만족도 제고	-통합기획으로 사용자 만족도제고 -카드플러스사업으로 기획사업 효과성 배가 -타 문화사업과의 차별성(사용자 중심의 맞춤형 기획, 질적인 우위)

- 문화누리카드 시행에 있어서 개선되어야 할 문제점으로 재정 면에서는 지나친 시장화에 대해 논의되었고, 성과관리 측면에서는 평가 및 성과관리의 한계, 전달체계상의 문제로는 중앙과 의사소통의 부족, 홍보, 개인정보보호, 이용안내 및 중복의 문제, 지역의 편차로는 인구사회학적인 특성, 지방재정, 문화적인 인프라의 차이 및 소비선호경향 등으로 요약됨.

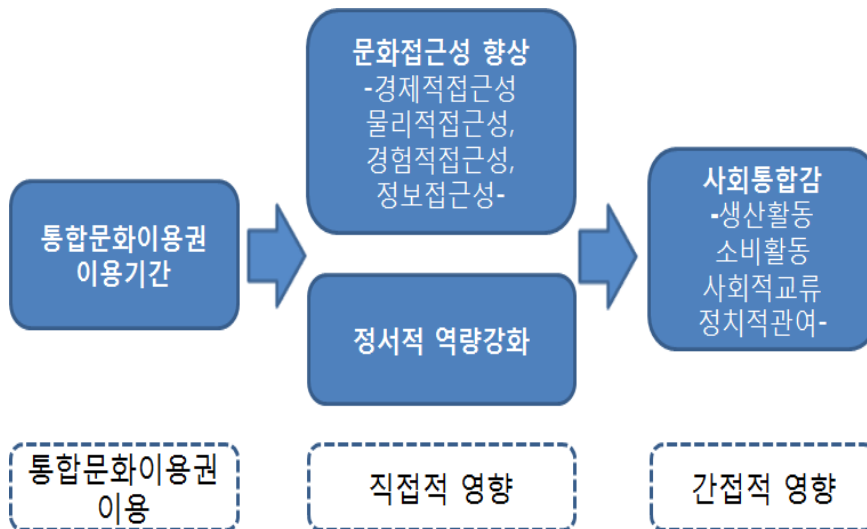
## 요 약

## V. 결론 및 제언

## 1. 주요 연구결과 및 논의: 양적·질적 분석 결과에 대한 종합적 이해

- 본 연구는 통합문화이용권 이용자들을 대상으로 통합문화이용권의 효과성 및 타당성을 파악하는 것을 목적으로 하며 이를 위해 본 연구는 통합연구방법론을 사용하여 양적연구와 질적연구를 동시에 사용하여 통합문화이용권의 영향을 파악하였음.
- 본 연구의 주요 결과는 다음 <그림1>과 같다. <그림1>은 본 연구에서 확인된 통합문화이용권의 효과를 보여주는 것으로서 양적 연구에서 확인된 통합문화이용권의 효과들은 질적연구에서 확인되었음.

[그림 1] 본 연구에서 검증한 통합문화이용권의 효과에 대한 논리 모델



## 요 약

□ 통합문화이용권의 효과와 더불어 본 연구의 주요 연구 결과를 정리하면 다음과 같음.

- 첫째, 투입 요소와 관련하여 가장 큰 발견은 현재의 통합문화이용권에 투입되고 있는 자원의 양이 크게 부족함.
- 둘째, 투입과 관련해 현재의 가구당 지급방식은 가구원 수에 대한 고려 없이 가구당 동일한 금액의 일괄 지급으로 형평성의 문제가 있음.
- 셋째, 전환 요소에서의 사업내용과 관련하여서는 전반적으로 보통이상으로 인식하고 있는 것으로 나타나기는 하였으나, 상대적으로 다양한 프로그램을 이용에 대한 인식이 가장 낮은 것으로 나타남. 공급자 대상 조사에서도 유사한 결과가 나타났는데 공급자 또한 프로그램의 다양성을 가장 낮게 인식하는 것으로 나타남.
- 넷째, 프로그램 참여의 편리성, 교통수단 편의성, 충분한 정보제공, 프로그램 내용 개선 등 이용의 편리성과 관련하여서는 이용자의 경우 이용자의 의견이 반영된 프로그램 내용 개선 정도를 가장 낮게 인지함.
- 다섯째, 인력 관리, 모니터링, 성과관리, 예산관리 등 사업 운영의 적절성과 관련하여 공급자를 대상으로 조사한 결과, 모니터링이 가장 잘 되고 있다고 응답한 반면, 예산관리가 가장 효율적이지 못하다고 인식함.
- 여섯째, 통합문화이용권의 산출 요소는 이용자 만족도, 사업 효과성, 사업 효율성으로 평가하였고 만족도와 관련하여 이용율, 선호도와 만족도가 일치하지 않는 것으로 나타남. 가장 많이 이용하는 프로그램은 영화관람과 도서구입에 이용의 90%가 집중되는 반면, 선호 프로그램은 영화관람, 여행관광, 문화예술프로그램 관람, 도서구입 순으로 여행관광과 문화예술프로그램 관람에의 높은 선호도를 보였고 만족도의 경우 영화, 도서음반구입, 여행관광은 상대적으로 높은 수준이었던 반면 문화예술프로그램 관람은 상대적으로 낮은 수준으로 나타남.
- 일곱째, 사업효과성으로는 전반적으로 통합문화이용권이 이용자의 경험적, 경제적, 물리적, 정보적 측면에서 문화접근성을 향상시키는 것으로 나타남. 집단 유형별로는 이용기간이 길수록 수급자에 비해 차상위계층일수록, 청장년·노년층에 비해 아동청소년일수록, 대도시에 비해 농산어촌 지역 거주자의 문화접

## 요약

근성 향상에 크게 기여한 것으로 나타남.

- 여덟째, 통합문화이용권 이용이 문화접근성을 향상시킴과 동시에 장기간 이용할수록 그 효과가 커지는 것으로 나타남과 동시에 통합문화이용권은 이용자의 정서적 역량을 강화하는 효과를 가지는 것으로 발견됨.
- 아홉째, 통합문화이용권 사업 효율성을 문화누리카드로의 카드 일원화와 기관 간 연계협력 및 지역사회자원활용을 통해 조사한 결과, 카드 일원화와 관련하여서는 문화·여행·스포츠관광 바우치가 문화누리카드로 통합됨으로써 통합적 프로그램 제공과 이용자의 다양한 프로그램 향유에 기여한 것으로 나타남.
- 열 번째, 통합문화이용권의 성과는 사회통합감 향상도의 기여도와 파급효과로 측정한 결과, 통합문화이용권 이용이 문화접근성과 정서적 역량 강화에 기여함과 동시에 장기간 이용할수록 그 효과가 커지는 것으로 나타난 것에서 나아가 통합문화이용권 이용이 전반적으로 이용자의 사회통합감을 향상시키는 효과를 가지는 것으로 발견됨.
- 열한 번째, 통합문화이용권의 이용기간이 문화접근성, 역량강화, 사회통합감 등 효과성 전반에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타남.
- 열두 번째, 통합문화이용권은 이용권에 충전되어 있는 가구당 10만원에서 나아가 문화예술 및 향유에의 추가적인 소비를 유도한다는 것임.
- 열세 번째, 통합문화이용권의 효과성에서 특징적으로 발견된 모습 중 하나는 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상 모두에서 전반적으로 아동청소년 집단의 효과성이 두드러지게 강하게 나타났다는 점임.
- 열네 번째, 통합문화이용권의 효과성에 일관적으로 발견된 특징 중 하나는 주 이용프로그램에 따라 효과성에 다르게 나타난다는 것임.
- 열다섯 번째, 통합문화이용권 이용자의 효과성에 있어서, 거주지역 별로 농산어촌 거주 이용자의 경우 변화 정도가 높은 것으로 나타남.

## 요 약

## 2. 통합문화이용권사업 운영 개선을 위한 실천적 함의 및 제언

- 본 연구는 통합문화이용권사업의 효과성 및 타당성을 문화접근성 향상, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상과의 관계를 중심으로 통합연구방법론을 사용하여 다각적으로 분석하여 집단유형별, 주 이용프로그램, 거주지 별로 효과성의 크기와 정도에 차이가 있기는 하였으나 전반적으로 통합문화이용권은 경험적·경제적·물리적·정보적 측면에서 문화예술프로그램 향유에의 접근성을 향상시키는 것으로 나타남
- 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 활동 기회의 확대를 통해 우울감, 행복감, 자살의도, 자존감, 신뢰 등을 통해 이용자의 심리정서적 역량을 강화하는 효과도 가지는 것으로 발견되고 이는 나아가 이용자들의 사회통합감을 향상시키는 것으로 확인되었는데 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 활동 기회의 확대를 통해 생산활동, 소비활동, 사회적 교류, 정치적 관여 측면에서 보다 활발하고 적극적인 사회적 기회를 가지고 결과적으로 사회적 배제 정도가 감소된 것으로 인지하였음.
- 본 연구의 함의는 첫째, 대상 확대에 따른 예산 확대, 둘째, 지원(급여) 확대에 따른 예산 확대, 셋째, 대상 선정의 형평성 제고, 넷째, 카드사업과 기획사업의 역할에 대한 제고, 다섯째, 장기적 관점의 사업 계획과 성과 평가, 투자 요구됨. 여섯째, 현재의 가구당 지급 방식에서 개인당 지급 방식으로의 카드 지급 방식의 전환. 일곱째, 프로그램 다양화 노력 필요. 여덟째, 문화예술프로그램 관람 이용의 활성화. 아홉째, 문화예술프로그램의 경험재적 특성을 고려한 아동청소년 집단에의 지원 확대. 열 번째, 성과관리에 있어서 정량적 지표와 함께 정성적 지표도 함께 고려해야 함.

# 제1장

## 서론

제1절 : 연구개요

제2절 : 연구범위 및 방법

- 연구수행체계
- 연구범위 및 방법

## 제1장 서론

### 제1절 연구개요

통합문화이용권은 사회경제적, 물리적, 정보적, 심라정서적 이유로 문화예술 향유에서 배제되어있는 문화소외계층에게 문화예술 향유기회를 확대하여 문화격차 해소, 문화융성 및 삶의 질 향상을 목적으로 하는 정책기제이다. 문화체육관광부(2013; 2014)는 문화융성을 국민을 행복하게 만드는 문화, 경제를 살리는 문화, 마음의 문을 여는 문화, 국격을 높이는 문화로 제안하고, 국민들이 “문화융성”을 직접 체험할 수 있도록 국민문화제감확대, 인문전통의 재발견, 문화기반서비스 산업육성, 문화가치의 확산 등 4대 추진전략을 설정하였다. 저소득층, 거동이 어려운 노인, 장애인, 물리적 접근성이 제한된 도서산간지역 거주자 등 사회경제적, 물리적·지리적, 정보적, 심라정서적 이유로 문화향유에서 배제되어있는 문화소외계층에게 문화향유 기회를 제공하는 것은 일차적으로 문화접근성을 높일 뿐 아니라, 문화적 자본, 사회적 자본의 확대와 사회통합을 가져올 수 있다. 실제로 전통적 사회적 취약계층을 포함한 국민 다수가 높은 문화 욕구에도 불구하고, 문화접근성이 낮고 참여 기회가 부족한 것으로 나타났다(한국문화관광연구원, 2010).

문화체육관광부는 2005년 이래 최근까지 문화소외계층에게 문화예술 향유기회를 확대하고자 통합문화이용권, 여행이용권, 스포츠 이용권 제도를 운영해왔다. 이용권 사업은 저소득층에 대해 문화예술, 관광 및 스포츠 활동 기회를 제공함으로써 문화적 격차를 해소하고 나아가 삶의 질을 제고하는 것을 목적으로 한다.

그러나 문화, 여행, 스포츠 이용권으로 분리되어 독자적으로 운용되는 방식은, 이용 대상자의 중복, 통합문화이용권의 홍보 부족과 중복, 정보제공의 미흡, 선택권 보장이 충분히 되지 않는다는 점 등 전달체계 상의 문제가 지적되었다(김성권, 2013). 이에 유사한 대상과 사업 내용을 가진 이용권 사업이 분리되어 운용됨으로써 야기되던 문제들에 대한 대안으로 2014년 이용권을 하나의 이용권으로 통합하여 통합이용권으로 운영하는 방안이 제안·시행되었다.

문화여가 활동 유형별로 분리되어 운영되던 이용권을 하나로 통합한 통합문화이용권은 다음과 같은 측면에서 긍정적으로 평가된다. 첫째, 사회경제적, 물리적·지리적 어려움으로 문화예술활동 향유에 제한을 가진 대상들에게 문화급여의 기능을 수행한다는 점, 둘째, 상대적으로 사회적 배제 계층이라 할 수 있는 저소득층에게 문화향유 기회를 확대함으로써 저소득층의 문화적 접근성 향상, 정서적 역량강화, 나아가 사회통합의

## 제1장 서론

기능을 수행한다는 점, 셋째, 국민기초생활보장법상 수급자를 넘어서 차상위 계층까지 대상으로 함으로써 보편적 문화복지 프로그램으로의 발전가능성을 가지고 있다는 점, 넷째, 이용권 통합을 통해 이용자의 선택권을 확대했다는 점, 다섯째, 문화여가 프로그램 이용에 대한 동기를 부여하고 경험을 제공함으로써 장기적으로 여가생활과 나아가 삶의 질 향상에 기여할 수 있다는 점, 여섯째, 전달체계 통합을 통해 예산절감과 효율성을 향상했다는 점. 그러나 이러한 긍정적 평가에도 불구하고 통합이용권은 여전히 예산의 한계로 대상자 모두에게 통합문화이용권을 제공하고 있지 못하며, 통합문화이용권 사용이 도서관입과 영화관람에 집중되고 있다는 점 등은 문제점으로 지적되고 있다.

본 연구는 통합문화이용권 이용자, 공급자, 매개인력, 전문가 등을 대상으로 다각적으로 통합문화이용권 사업의 타당성과 효과성을 검토하고 통합문화이용권의 개선방안 발전방향을 제안하고자 한다.

위에서 논의한 연구 목적 하에 본 연구의 방향성은 크게 다음의 세 가지로 요약된다.

첫째, 사업의 목적에 근거하여 통합문화이용권 사업의 목표, 정책수단, 정책대상을 명확히 한다.

둘째, 통합문화이용권 사업의 타당성과 효과성을 문헌검토, 이용자, 공급자, 매개인력, 학계 및 문화예술 전문가 등 다양한 집단을 대상으로 조사함과 동시에 통합방법론(mixed method)을 사용하여 다각적으로 진단·분석한다.

셋째, 문제점 파악 및 타당성 평가를 위해 상향적 접근방식(bottom-up approach)을 사용한다. 즉 서비스제공자, 의사결정자, 정책결정자가 아닌 각 사업 이해관계자(매개기관, 수혜자, 일선기관 등)와의 심층인터뷰(FGI), 이용자 대상 조사를 통해 각 사업의 문제점과 개선되지 않는 이유, 개선방안 등에 대해 심도 깊게 파악한다.

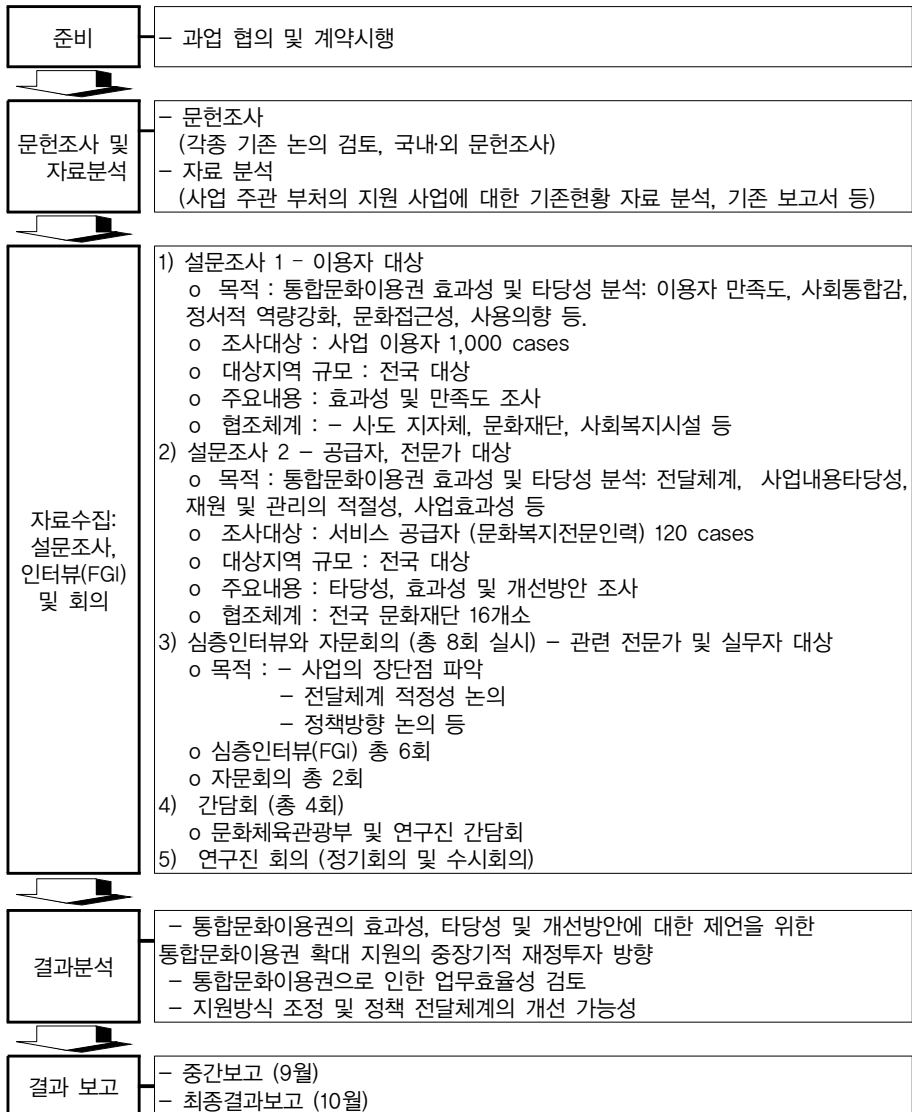
넷째, 공급자와 이용자를 대상으로 다각적으로 의견을 수렴함으로써 사업계획, 사업내용, 사업관리 등 사업 전반에 대한 개선 방안을 제안한다.

## 제1장 서론

## 제2절 연구범위 및 방법

## 1. 연구수행체계

[그림 1-1] 연구수행체계



## 제1장 서론

## 2. 연구범위 및 방법

본 연구에서 통합문화이용권 사업의 효과성, 타당성 분석 및 개선 방안에 대한 논의를 위한 조사 대상은 문화누리카드 및 기획 사업 서비스 이용자, 주관처 사업 담당자 등의 실무자, 문화복지전문인력, 관련 학계 전문가 등이며, 이들을 대상으로 통합문화이용권 사업에 대한 타당성과 효과성에 대한 설문조사 및 FGI를 실시하였다. 본 연구에서는 총 두 개의 설문조사를 실시하였다. 첫 번째로는 이용자를 대상으로 한 조사이며, 두 번째 설문조사는 실무자를 대상으로 한 조사이다. 먼저 이용자 조사는 통합문화이용권 이용자를 대상으로 전국 17개 시도를 대도시, 중도시, 소도시로 구분하여 17개 시도 중 대상자 비율이 높은 지역을 선정하였으며 대상은 아동, 청소년, 장애인, 노인, 다문화가정, 저소득 층(기초생활수급자, 차상위계층)로 구분하여 대상별 대상자 비율을 적용하였고 조사 대상자 수는 총 1000cases이다. 공급자를 대상으로 한 두 번째 설문조사는 문화재단 등 지역주관처의 통합문화이용권 사업 실무자와 문화복지전문인력 등 매개인력 약 150명을 대상으로 하였다.

또한 본 연구는 심도깊은 논의를 위해 심층인터뷰를 실시하였는데 통합문화이용권 사업 관련 이해관계자, 현장전문가 및 학계전문가를 중심으로 6회의 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview, 이하 FGI)와 2회의 간담회를 실시하였다. FGI 연구참여자는 모두 27명으로 통합문화이용권 실무자, 문화예술인, 전달체계상의 타 영역의 매개인력, 학계전문가들로 구성되며, 간담회 참여자는 문화예술 전문가 2인으로 구성된다. 이와 함께 관련 현황자료, 사례, 국내 외 문헌자료 등을 수집하여 분석하였다.

연구의 내용적 범위는 제도의 필요성 및 기대효과, 기존연구 및 국내외 사례조사·분석, 통합문화이용권 사업운영 기본방향, 통합문화이용권 사업 필요성, 통합문화이용권 사업의 타당성 분석, 통합문화이용권 사업 개선방안, 통합문화이용권 사업 기대효과 등이다.

따라서 본 연구를 통해 다음과 같은 효과를 기대할 수 있다.

첫째, 부처·사업간 유사사업간 연계 가능성 탐색 및 조정을 통해 융합 행정을 통해 사업의 시너지를 극대화함으로써 정책 대상자의 만족도를 제고하고 사업의 성과를 제고한다.

둘째, 사업의 전달체계 통합 및 타 부처의 복지전달체계를 활용한 종합적 지원을 검토함으로써 전달체계의 효율적 연계와 활용방안을 제안한다.

## 제1장 서론

---

셋째, 소외지역을 위한 기획사업의 확대와 장애인 어린이등에 대한 할인혜택강화등과 같은 연계 등을 통한 통합문화이용권 효과성을 높인다.

넷째, 궁극적으로 통합문화이용권 사업의 활성화와 대상 확대를 통해 상대적으로 문화예술 및 여가활동 기회에서 배제되어 온 문화소외계층에 대한 문화향유 기회를 확대하고 국가전반의 문화융성에 기여한다.

## 제2장

---

### 이론적 배경

제1절 : 취약계층의 문화적 배제 극복을 위한 기제로서의 문화여가 정책

1. 통합문화이용권과 효과성 분석틀로서 문화적배제와 사회적 배제
2. 사회적 배제 접근의 방법론적 특징과 측정
3. 문화적 배제에 대한 본 연구의 접근
4. 우리나라의 문화적 배제 실태와 특성

제2절 : 취약계층의 문화접근성 향상을 위한 기제로서 문화여가 정책

1. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 문화접근성
2. 본 연구의 문화접근성 측정

제3절 : 취약계층의 정서적 역량 강화를 위한 기제로서 문화여가 정책

1. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 정서적 역량 강화
2. 본 연구의 정서적 역량 강화 측정

제4절 : 국내문화여가 지원정책 전개과정

1. 문화여가 지원정책의 발전
2. 지원 대상
3. 재정
4. 법적 근거

제5절 : 문화여가 지원정책으로서 이용권 제도

1. 이용권 제도와 통합문화이용권
2. 외국의 이용권 제도를 이용한 문화여가 지원 프로그램 사례

## 제2장 이론적 배경

## 제 1절 취약계층의 문화적 배제 극복을 위한 기제로서의 문화여가 정책

## 1. 통합문화이용권과 효과성 분석틀로서 문화적 배제와 사회적 배제

본 연구는 통합문화이용권의 정당성과 필요성을 문화적 배제 담론으로 검토해보고자 한다. Gordon et al. (2000)은 문화적 자본(cultural capital)의 시각에서 문화적 배제를 단순히 물리적 소유물의 박탈이 아닌, 문화적 지식, 문화적 접촉과 이익으로부터의 박탈이라고 주장하였다. 이러한 문화적 자본 개념은 Bourdieu and Passeron(1977)에 의해 제안되어, 문화와 사회적 유동성(social mobility)의 관계를 설명하기 위해 사용되어왔다(Di Maggio and Useem, 1978; Strathern, 1992). Shubin(2010)은 이러한 문화적 자본 개념이 빈곤을 설명하기 위한 개념으로는 거의 사용되지 않아왔음을 지적하며(Lamont and Small 2008), 사회의 구조화된 문화적 차별과 일상화된(institutionalized) 문화가 개인의 빈곤에 영향을 미침을 증명하였다. 이러한 관점은 개인의 빈곤은 단순히 재정적 수입이 아닌 지역의 문화적 삶에의 제한된 참여, 문화적 변화에의 부적응, 낮은 문화적 열망과 관련될 때 더 잘 이해된다고 주장하였다. 즉, 물리적으로는 유복하더라도 문화적으로 가난하다면, 그것은 가난한 것이며 사회적으로 배제된 것임을 의미한다. 이렇게 문화적 배제가 빈곤에 영향을 미친다는 관점은 재정적 빈곤에서 나아가 ‘빈곤’ 한 사람들의 제한된 문화적 역량을 강조하며 몇몇 지역 연구자들에 의해 그 중요성이 제기되어왔으나(Bell 1994; Cloke and Davies 1992; Cloke and Milbourne 1992; Cloke 1997; Milbourne 2006; Shucksmith et al. 2005), 여전히 경제적·물리적 관점에 비해서는 주변적 논의에 불과하다(World Bank 2002; Alkire 2004, 207).

문화적 배제를 문화적 자본의 결핍으로 보는 시각과 함께 문화적 배제에 대한 또 다른 혹은 보다 거시적 시각은 사회적 배제의 한 차원으로 보는 시각이다. 사회적 배제는 1970년대 중반 프랑스에서 빈곤문제를 경제적 관점에서만 다루는 것의 한계를 지적하며 등장한 담론으로, 개인의 문제를 빈곤이라는 경제적 결핍의 차원을 넘어선 정치적, 사회적, 문화적, 심리·정서적 차원을 포함한 다차원적 접근으로 이해하려는 시도이다. 즉 개인의 사회 통합은 전통적 접근인 빈곤탈피나 소득보장만으로 성취될

## 제2장 이론적 배경

수 없으며, 개인의 사회적 관계 개선, 심리적 소외감 극복, 지역사회와의 네트워크 및 인프라 활용능력 제고와 같은 다양한 제도적·서비스적 노력이 함께 요구된다는 것이다.

실제로 프랑스와 영국은 사회적 배제 개념이 다차원적, 동태적 특성을 가짐으로써 사회적 정책 수행의 중요한 기준이 될 수 있다고 보고, 사회적 배제 극복, 즉 사회통합을 다양한 사회 정책의 근간으로 삼고 있다. 프랑스는 사회통합을 국가정책 목표의 하나로 설정하고, 이를 위해 고용, 건강, 교육, 주택, 문화, 여가 등과 관련된 프로그램을 시행하고 있다<sup>1)</sup>. 영국의 경우, 부총리 (Deputy Prime Minister) 직속으로 사회적 배제극복 기획단 (Social Exclusion Unit, 이하 SEU)을 설치하여 아동청소년, 노인, 장애인, 장기실직자 등 사회적 배제 가능성이 높은 취약집단을 구체적으로 정의하고 이 대상 집단별로 배제의 문제를 개념화하여 정책과 프로그램을 개발하는 대상별 접근을 하고 있다 (SEU, 1999, 2001, 2003, 2004a, 2004b, 2004c, 2004d, 2004e, 2004f, 2005). 실제로 저소득층, 아동청소년, 노인, 장애인 등의 취약집단은 경제적 측면에서의 배제에서 나아가 경제적 제약, 정보 제약, 접근성 한계 등으로 인해 사회적·문화적 배제를 함께 경험한다는 것이 기존의 연구들에서 증명되었다(강신욱 외, 2005; 김안나 외, 2008).

문화예술활동으로부터의 소외는 앞서 논의한대로 문화적 자본과 사회적 배제의 관점 뿐 아니라 접근성의 시각에서 논의되기도 한다. 접근성 관점은 문화적 소외가 문화적 접근성이 제한됨으로써 발생한다고 보는 시각이다. 한국문화예술위원회 (2008)은 문화예술 향유에서의 배제 극복을 위해서는 물리적 접근성, 경제적 접근성, 예술적 접근성의 세 차원에서의 접근이 필요하다고 제안하였다. 먼저 물리적 접근성은 문화시설 및 문화예술 콘텐츠들이 적정 수준의 수요를 예상하여 진입하므로 인구밀도 등의 이유로 문화시설 및 콘텐츠가 상대적으로 충분히 공급되지 않는 지역 거주자의 경우 거주하는 지역의 지리적 특성으로 문화예술 향유가 제한된다는 것이다. 다음으로 경제적 접근성은 문화예술의 향유에 소요되는 비용에 대한 부담 때문에 문화예술 향유에 어려움을 겪는 집단이 존재한다는 것이다. 영화, 공연, 전시 입장료, 음반, 서적의 구입비, 문화예술교육 수강료 등 문화예술 향유에는 비용이 소요되고 이 비용이 부담이 되는 집단은 경제적 이유로 문화예술 향유가 제한된다는 주장이다. 마지막으로 예술적 접근성은 경험재적 특성을 지닌 문화예술활동의 특성을 반영하는 것으로, 문화예술 향유자가 문화예술에 대한 이해력 및 취향이 형성되어져 있어야 이를 향유할 수 있음을

1) 프랑스의 구체적 사회적 배제극복 정책 및 프로그램에 관해서는 심창학 (2001; 2003) 참조.

## 제2장 이론적 배경

의미한다. 이렇게 문화예술서비스나 상품을 경험재로 보는 관점에서는 문화예술 이해 및 감상능력을 기르기 위해서는 어려서부터 향유 경험을 축적할 필요가 있다고 본다.

본 연구는 문화적 배제가 개인의 빈곤에 영향을 미친다는 문화적 자본 관점과 전통적 소득보장만으로는 취약 계층의 다차원적인 배제 문제를 극복할 수 없다는 사회적 배제 관점, 또한 경험재인 문화 예술활동 향유에의 접근성 향상을 제고하기 위해서는 예술작경험적 접근성 향상을 고려해야한다는 시각에 동의하며, 이러한 개념적 기반에 근거하여 통합문화이용권의 의의와 타당성을 진단하고자 한다.

## 2. 사회적 배제 접근의 방법론적 특징과 측정

본 연구는 문화적 자본으로서의 문화 예술활동과 경험재로서의 특성을 고려함과 동시에 사회통합적 가치에 초점을 둔다. 사회통합, 즉 사회적 배제 극복에 대한 접근방식은 크게 대상별 접근과 문제 접근 방식으로 구분된다. 첫째는 소수인종, 노숙자, 아동청소년 등 취약집단 대상 중심으로 이들에게 나타나는 사회적 배제 현상을 파악하는 방식이다. 이는 위에서 언급한 영국의 사회적 배제극복 기획단의 접근 방식이기도 하며, 노인, 아동, 장애인 등 대상별로 논의한 김안나 외(2008)의 접근 방법이기도 한다. 두 번째 방식은 보다 포괄적 관점에서 문제 중심으로 사회적 배제가 나타나는 현상을 다차원적으로 접근하는 방식이다. Robinson & Oppenheim(1998)의 지표는 SEU(1997)가 제시한 7개 사회적 배제 영역인 실업, 저기술, 건강하지 못함, 열악한 주거, 높은 범죄율, 가정파탄, 빈곤(저소득)의 연관관계를 분석하면서 빈곤 혹은 저소득과 다른 영역들이 어떻게 관련되는지를 설명하였다. Burchardt et al.(1999)은 Robinson & Oppenheim(1998)과 유사하게 사회적 배제를 소비행위, 저축행위, 생산행위, 정치적 행위, 사회적 행위에서의 배제로 규정하고 영국 가구패널조사(BHPS)를 이용하여 1991년부터 1995년까지 영국의 배제 추이를 분석하였다. Bradshaw et al.(2000)은 사회적 배제를 크게 소득/자원, 노동시장, 서비스, 사회적 관계로부터의 배제로 규정하고 각 차원을 세분화함으로써 다차원적 접근을 시도하였다. 또한 사회적 관계를 개인의 사회적 지지망에서 보다 확대된 시각으로 접근하여 사회적 배제 영역을 확대하였다.

한국에서는 강신욱 외(2005) Atkinson et al.(2002)이 제안한 6개 사회적 배제

## 제2장 이론적 배경

차원-1. 경제(financial), 2. 교육(education), 3. 고용(employment), 4. 건강(health), 5. 주거(housing), 6. 사회적 참여(social participation) - 중 고용을 실업과 근로, 사회적 참여를 가족·사회적 관계망과 사회적 접근성으로 세분화하여 총 8개 차원으로 구성된 사회적 배제 지표를 제안하고 실제로 개발한 지표를 기초로 한국 사회의 사회적 배제 실태를 분석하였다. 김안나 외(2008)의 연구는 강신욱 외(2005)의 연장으로 강신욱 외의 연구에서 배제의 정도가 강하게 나타난 빈곤, 노동, 의료, 주거의 네 영역을 중심으로 사회적 배제 지표를 제안하고 실태를 분석하였다.

사회적 배제를 측정하기 위한 지표 개발의 접근방식은 또한 거시적 관점과 미시적 관점으로 구분된다. 거시적 관점의 지표는 대체로 국가를 대상으로 대상별 혹은 문제별 사회적 배제 정도를 측정하는 데 초점을 두는 반면, 미시적 관점의 지표는 개인에 초점을 두고 개개인이 사회적으로 배제된 정도를 측정하는 것을 목적으로 한다. 영국의 사회적 배제 추이를 분석해낸 Burchardt et al.(1998), 한국사회의 사회적 배제 실태를 분석한 강신욱 외 (2005), 김안나 외(2005)의 연구는 거시적 관점의 접근의 대표적 연구이다. 반면, Burchardt et al. (2002)은 개인에 초점을 둔 미시적 관점에서 사회적 배제를 “개인이 속한 사회에서 주요 행위에 참여하지 못한다면 사회적으로 배제되었다고 정의하며, 개인의 사회적 배제 정도를 생산, 소비, 정치적 관여, 사회적 교류의 4개 차원에서 개인이 사회적으로 배제된 혹은 통합된 정도를 측정하였다. 최재상·최상미(2014)는 그 동안의 사회적 배제 연구들이 거시작정적 시각에만 집중되어 온 것의 한계를 지적하고, 개인의 사회적 배제 극복을 위한 사회복지서비스의 역할에 초점을 두고 사회적 배제 개념의 중도작·미시적 차원으로서의 확대 필요성을 논의하였다. 최재상·최상미(2014)의 연구는 사회적 배제 개념의 중도작·미시적 차원으로서의 사회적 배제 개념의 확장을 위한 시도로서, 개개인이 자신의 인지에 근거하여 자신이 사회적으로 배제 혹은 통합된 정도를 측정하는 미시적 차원의 사회통합감 측정 척도를 제안하였다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-1〉 대표적인 사회적 배제 척도 구성

	지표 구성			
Robinson & Oppenheim, 1998	1. 소득	1. 빈곤추이 2. 10분위 소득점유 추이 3. 인종집단별 5분위 소득점유 추이 4. 소득지원(공공부조) 수혜 기간		
	2. 실업	1. 장기실업률(2년 이상) 추이 2. 실업 비용/비근로 가구 추이 3. 비근로 가구의 안락구성 및 비율		
	3. 교육	1. GCSE 평점 추이 2. 성별 인종별 GCSE 평점별 취득 비율 3. 16세의 주요 소속별 GCSE 평점별 취득 비율 4. 근로 연령에 있는 사람의 최고 교육자격 취득률 추이		
	4. 건강	1. 사망률 2. 신생아 평균체중과 저체중신생아 비율		
Burchardt, Le Grand, Piachaud, 2002b	1. 소비행위	순가구소득(net household income) 7분위로 중위소득 50% 이하		
	2. 생산행위	고용, 자영업, 가사종사자, 연금수령자, 전업학생이 아닌 사람		
	3. 정치행위	선거에 참여하지 않은 사람으로서 선거관련 조직의 회원이 아닌 사람		
	4. 사회적행위	지원받을 수 있는 사람이 없는 사람		
Bradshaw et al., 2000	1. 소득/자원	수입과달	중위소득 60% 이하	
		사회적 필수품 결여	사회적으로 인정되는 필수품 중 2-3개를 경제적 이유로 가지고 있지 못함	
		주관적 빈곤	설문조사	
	2. 노동시장	실업상태	실업률	
	3. 공공서비스	공공재 향유	경제적 이유로 전기, 가스, 수도, 전화 등 서비스 못 받음	
			교통수단, 물품구매, 금융서비스 등을 못 받음	
	4. 사회적관계	비참여	2-3개의 활동을 하지 못함	
		소외	일상적으로 가족과 친구 만나지 못함	
		지원	가까이 지원을 받지 못함	
		사회적외탈1	모든 행위에 참여하지 않음	
		사회적외탈2	선거를 제외한 모든 행위에 참여하지 않음	
		사회적고립1	여간상 사회활동 할 수 없음	
		사회적고립2	일몰 후 두려움 때문에 혼자 산책을 할 수 없음	
유럽연합의 Social Protection Committee, 2001	1차적 지표	1. 빈곤률 2. 빈곤선 3. 소득분포 4. 빈곤자속성	5. 상대적 빈곤격차 6. 지역적응집도 7. 장기실업률 8. 실업가구의 가구원수	9. 학업중퇴자율 10. 평균기대수명 11. 주관적 건강상태
	2차적 지표	11. 빈곤선포 12. 특정사정(빈곤율) 13. 이전소득 이전 빈곤율	14. 자녀계수 15. 자식빈곤율 16. 장기실업자 비율	17. 극장기실업자비율 18. 자취비율
Atkinson et al., 2002	1. 경제/재정 2. 교육	3. 고용 4. 건강	5. 주거 6. 사회적 참여	
강민욱 외, 2005	1. 경제 2. 실업	3. 근로 4. 주거	5. 교육 6. 건강	7. 가족 및 사회적 관계망 8. 사회적 참여
김하나 외, 2008	영역별 대상별	1. 소득 2. 노동 1. 노인 2. 장애인	3. 의료 4. 주거 3. 이동	
최재성·최상미, (2014)	중도적 미시적	클라이언트 사회통합지향성 1. 생산 2. 소비	지역사회중심 사회통합지향성 3. 정치적 권여 4. 사회적 교류	

## 제2장 이론적 배경

- 출처: Robinson, P. & C., Oppenheim, 1998, Social Exclusion Indicators: A submission to the social exclusion unit, London, Institute for public policy research,  
 Burchardt, T., J. Le Grand and D. Piachaud (2002b), "Degree of Exclusion: Developing a Dynamic, Multidimensional Measure", in J. Hills, J. Le Grand and D. Piachaud (eds.) Understanding Social Exclusion, Oxford University Press,  
 Bradshaw, J., (2000), The relationship between poverty and social exclusion in Britain. Paper presented for the 26th General Conference of the International association for research in income and wealth, Poland,  
 Social Protection Committee, 2001, Report on indicators in the field of poverty and social exclusion, EC Commission,  
 Atkinson et al., 2002, Atkinson, T. et al. (2002), Social Indicators - The EU and Social Inclusion, Oxford University Press,  
 강신욱 외, 2005, 사회적 배제의 지표개발 및 적용방안 연구. 한국보건사회연구원,  
 김안나 외, 2008, 사회통합을 위한 사회적 배제계층 지원방안 연구. 한국보건사회연구원,  
 최재성·최상미, 2014, 사회적 배제 극복을 위한 한국의 사회복지서비스, 미발간

이상에서 살펴보았듯이 사회적 배제는 학자별, 시대별, 국가별로 다양하게 정의되고 있으나, 대체로 빈곤 혹은 경제적 불평등이 원인이 되어 발생한 사회적 불평등을 포함하는 복합적·포괄적 개념으로 이해할 수 있다. 그러나 앞서 살펴보았듯이 문화적 배제는 사회적 배제 개념의 하위 차원의 하위차원으로 취급되거나 사회적 배제 차원으로 포함되지 않는 등 교육, 건강, 주거, 사회적 관계, 고용 등의 사회적 배제의 타 영역에 비해 상대적으로 경시되어 왔다. 이는 교육, 건강, 주거, 고용 등은 의식주나 기본권과 직접적으로 관련되어 있는 개념인 반면, 문화예술 향유는 기본 욕구 충족 이후에 발생하는 상대적으로 사치스러운 욕구로 여겨졌기 때문인 것으로 판단된다. 즉 문화예술 향유는 사회적 배제 관점에서 논의되어오기는 하였으나 전통적으로 사회통합의 주요 기제의 하나로 합의되어 온 영역은 아닌 것으로 보인다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 다음의 이유로 문화예술 향유가 사회적 배제의 관점에서 다루어져야한다고 본다. 첫째, 빈곤에의 접근은 단순히 경제적 측면에서 나아가 사회적 교류, 네트워크, 정치적 참여 등을 포함한 포괄적 측면에서 접근되어야 한다. 둘째, 개인의 문제를 효과적으로 다루기 위해서는 빈곤, 교육, 건강, 주거, 고용, 문화 등 다양한 요소들이 상호 영향을 주고 받으며 변화한다는 동태적 특성을 이해해야한다는 점을 고려해야 한다. 셋째, 문화적 배제는 경제적 배제의 결과로서 상대적으로 그 중요성이 경시되어 온 지역적 요인에서 나아가 문화적 자본의 시각에서 주장하듯이 경제적 배제, 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있는 주요 요인이다. 넷째, 문화예술활동의 향유는 단순히 개인의 관심과 영역에서 나아가 제도적·구조적 차원에서 접근되어야 한다.

즉 본 연구는 통합문화이용권이 취약계층의 문화예술 및 여가 프로그램의 접근성 향상을 통해 간접적으로 사회통합에 기여한다고 본다. 이러한 시각에서 기초하여 본 연구는 사회적 배제, 사회통합적 시각에서, 문화적 배제 극복에 기여하는 제도적 기제

## 제2장 이론적 배경

---

로서 통합문화이용권의 의의와 타당성을 분석해보고자 한다. 더불어 통합문화이용권의 직접적으로 영향을 미치는 접근성의 측면에서 문화적 배제가 발생하는 네 가지 상황, 물리적, 경제적, 예술적, 정보적 접근성 향상에의 통합문화이용권의 기여 정도를 분석하며, 문화적 배제 극복, 문화통합을 위한 과제를 제안하고자 한다.

## 제2장 이론적 배경

## 3. 문화적 배제에 대한 본 연구의 접근

본 연구는 통합문화이용권의 간접적 효과로서 통합문화이용권이 취약계층의 사회적 배제 극복, 즉 사회통합감에 기여한다고 보고 이를 실증적으로 분석하고자 한다. 통합에 발전가능성 예측을 위해 문화적 배제 관점에서 통합문화이용권 사용자의 문화적 배제 극복에의 기여 정도를 실증적으로 분석하고자 한다. 이를 위한 작업으로 이용자가 통합문화이용권 사용 이후 변화한 사회통합 정도를 측정하기 위한 지표를 개발하였다. 본 연구는 이를 문화통합 효능감 척도로 개념화하고 Burchardt, et al.(2002)과 최재성·최상미(2014)가 개발한 사회적 배제 척도를 바탕으로 재구성하였다. Burchardt et al.(2002, 30)은 사회적 배제를 개인이 자신이 거주하는 사회의 주요활동에 참여하고 있지 못하다면 사회적으로 배제되었다고 정의하며, 사회적 배제의 4개 차원으로 다음 <표 2-2>과 같이 소비, 생산, 정치적 관여, 사회적 교류로 제안하였으며, 최재성·최상미(2014)는 Burchardt et al.이 제안한 네 개 차원에 근거하여 개인이 인지하는 사회적 배제/사회통합감 측정을 위한 지표를 개발·제안하였다.

<표 2-2> 사회적 배제 개념에의 미시적 관점에서의 접근을 제안한 Burchardt et al.(2002, p. 30)의 차원 구성과 개념

1. 소비 (consumption)	순가구소득 (net household income) 기준으로 중위소득 50% 이하
2. 생산(production)	고용, 자영업, 가사종사자, 연금수령자, 전업학생이 아닌 사람
3. 정치적 관여 (political engagement)	선거에 참여하지 않은 사람으로서 선거관련 조직의 회원이 아닌 사람
4. 사회적 교류 (social interaction)	지원받을 수 있는 주위 사람이 없는 사람

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-3〉 본 연구의 사회적 통합감 척도

차원	문항구성
소비	통합문화이용권 사용 이후, 1) 영화 관람 회수가 증가하였다. 2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다. 3) 여행을 가는 회수가 증가하였다. 4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다. 5) 도서를 더 많이 구입하게 되었다. 6) 문화강좌 수강을 하게 되었다. 7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.
생산	통합문화이용권 사용 이후, 1) 나는 가게에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 경제적으로 더 도움이 되고 있다. 2) 나는 성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다. 3) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되었다. 4) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 열심히 하게 되었다.
사회적 교류	통합문화이용권 사용 이후, 1) 가족친척, 친구와의 모임이 증가하였다. 2) 취미활동 모임 참여 회수가 증가하였다. 3) 내가 도움을 구할 사람이 많아졌다. 4) 사람들을 더 믿게 되었다. 5) 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다. 6) 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.
정치적 참여	통합문화이용권 사용 이후, 1) 자원봉사 활동 참여 횟수가 증가하였다. 2) 시민단체 활동 참여 횟수가 증가하였다. 3) 지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다.

본 사회통합감 지표는 Burchardt et al.(2002)과 최재상·최상미(2014)가 제안한 사회적배제 지표에 근거함.

본 연구는 통합문화이용권의 타당성, 발전가능성에 대한 진단을 위해 통합문화이용권 사용자가 통합문화이용권 사용을 통해 실제로 문화 통합, 나아가 사회적 통합을 이루었는지, 이루었다면 어떤 측면에서 어느 정도 통합 효과가 발생하였는지를 파악하고자 한다.

## 제2장 이론적 배경

## 4. 우리나라의 문화적 배제 실태와 특성

본 연구는 문화적 통합을 위한 제도적 기제로서 통합문화이용권의 역할에 대한 논의 이전에 우리나라의 문화적 배제 실태를 가용한 기존 연구들을 사용하여 취약집단 별로 진단해보고자 한다. 취약집단은 김안나 외 (2008)의 연구에서 사회적 배제 취약 집단으로 규정한 노인, 장애인, 아동청소년에 더하여 경제적 이유로 문화예술향유가 제한된 집단의 문화적 배제 실태를 파악하기 위해 저소득층을 문화적 소외 집단으로 규정하고 각 집단별 문화예술여가활동에의 참여 및 향유 실태를 파악하였다.

## 1) 저소득층

문화체육관광부(2012)에 따르면, 대체적으로 가구소득이 높을수록 실제 참여율 및 향후 참여 의향이 높은 것으로 나타났다(〈표 2-4〉 참조). 즉 예술행사 관람 및 참여 경험 모두 가구소득에 비례하였다. 이는 실제로 소득이 높은 가구의 가구원이 예술행사 관람 및 참여 경험이 높으며, 이러한 경향은 향후 관람 및 참여 의사에도 나타난다. 즉 예술행사 경험이 높을수록 또 경험하고자하는 의향이 높은 것으로 나타나 문화예술 향유활동의 경험재로서의 특성을 반영한다. 이는 문화적 배제를 다루는 데 있어서는 경험재, 예술재로서의 문화재의 특성을 고려해야함을 의미한다.

문화예술공간 이용률, 행사 참여율 및 참여 의향 또한 비슷한 결과를 보였는데 가구소득이 높을수록 문화예술공간 이용률, 행사 참여율 및 향후 참여 의향이 높게 나타났다.

〈표 2-4〉 문화예술 관람 및 참여

(단위: %, 회)

가구 월평균소득	예술행사 관람률	예술행사 관람의향	예술행사 직접참여 경험	예술행사 직접참여 의향	문화예술 공간 이용률	문화예술 공간행사 참여율	문화예술 공간방문 의향
100만원 미만	26.9	40.4	1.2	1.7	25.7	19.3	22.3
100~200만원 미만	46.4	61.7	2.0	3.9	26.3	19.3	25.9
200~300만원 미만	64.6	77.5	3.4	5.3	32.4	22.8	34.0
300~400만원 미만	77.3	83.4	4.3	6.4	43.6	33.6	38.9
400~500만원 미만	80.6	85.7	3.8	5.9	46.6	39.0	40.4
500만원 이상	83.5	87.3	5.8	6.7	47.6	40.3	49.8

자료 : 문화체육관광부(2012) 문화향수실태조사

## 제2장 이론적 배경

다음으로 가구소득별 아동청소년의 문화예술교육 경험율을 비교하였다(〈표 2-5〉 참조). 그 결과 가구소득이 높을수록 아동기, 청소년기 모두에서 문화예술교육 경험이 높은 것으로 나타났다. 가구소득 500만원 이상 가구 아동의 경우 24.4%가 문화예술교육을 받은 경험이 있는 반면, 가구소득 100만원 이하 가구 아동의 경우 4.3%만이 문화예술교육에 노출된 것으로 나타났다. 청소년기의 경우 그 격차는 더욱 큰 것으로 나타났는데 가구소득 500만원 이상 가구 청소년의 경우 21.8%가, 100만원 미만 가구 청소년은 2.5%만이 문화예술교육을 받았다. 이는 앞서 발견되었듯이 경험재로서의 문화예술활동의 특성을 고려할 때 경제적 접근성으로 인한 아동청소년기의 문화예술활동에 있어서의 격차가 향후 성인이 되어서의 문화예술활동 격차에 영향을 미칠 수 있음을 암시한다.

〈표 2-5〉 문화예술교육 경험여부

(단위: %, 회)

가구 월평균소득	문화예술교육 경험여부			문화예술교육 참여 의향
	아동기	청소년기	전체	
100만원 미만	4.3	2.5	3.5	11.6
100~200만원 미만	7.5	5.9	5.3	15.9
200~300만원 미만	12.0	10.3	6.6	22.7
300~400만원 미만	14.8	13.1	9.3	27.2
400~500만원 미만	17.4	15.1	9.4	25.0
500만원 이상	24.4	21.8	13.7	36.6

자료 : 문화체육관광부(2012) 문화향수실태조사

## 2) 장애인

한국보건사회연구원(2008)의 장애인실태조사에 따르면, 장애인이 현재 가장 많이 하는 여가 활동으로는 TV 시청 36.1%, 휴식 19.8%, 종교활동 12.0% 순으로 조사되었다(〈표 2-6〉 참조). 반면, 향후 하고 싶은 여가활동으로는 38.3%가 여행을 꼽은 반면 현재 여가활동으로 여행을 즐기는 비율은 2.3%에 불과하여 현실에서 참여하는 여가활동과 희망하는 여가활동의 차이가 큰 것으로 나타났다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-6〉 현재여가활동 및 향후여가활동

(n=2,137,226, 단위:%)

		TV 시청	여행	문화 예술 관람	스포츠 관람	스포츠 활동	컴퓨터 게임 인터넷	창작 적취미	자기 계발	봉사 활동	종교 활동	가사	휴식	사교 관련	기타
현재 여가 활동	전체	36.1	2.3	0.9	0.0	3.6	3.9	2.2	0.3	0.4	12.0	7.8	19.8	6.9	4.4
	남	39.0	0.9	0.4	0.1	5.2	5.5	2.9	0.4	0.5	8.2	1.8	20.1	7.7	5.3
	여	32.0	3.2	2.1	0.0	1.3	1.8	1.3	0.2	0.3	17.3	16.3	19.3	5.8	3.2
	17세이하	31.0	3.4	1.7	0.1	6.4	20.9	5.5	0.9	0.0	14.3	0.1	8.7	3.4	3.6
	18-44	32.1	1.9	0.7	0.0	4.3	11.0	2.9	0.6	0.4	11.5	9.3	14.8	4.5	3.5
	45-64	33.6	0.6	0.0	0.0	4.8	2.5	2.0	0.4	0.8	12.5	8.7	21.2	6.8	4.1
	65세이상	41.6	1.4	0.4	0.1	1.5	0.2	1.8	0.0	0.1	11.4	6.9	21.9	8.6	5.3
	중증	41.3	1.9	0.9	0.1	2.3	5.8	3.1	0.7	0.6	11.2	3.4	21.9	2.7	5.2
	경증	34.3	1.7	0.7	0.0	4.1	3.3	1.9	0.2	0.4	12.2	9.4	19.0	8.4	4.1
향후 희망 여가 활동	전체	9.3	38.3	3.3	0.9	7.6	1.8	3.6	4.2	5.2	7.0	1.2	8.4	7.9	1.4
	남	9.7	40.3	3.2	1.4	10.6	2.1	3.0	3.7	5.2	4.5	0.2	7.5	7.4	1.2
	여	8.7	35.5	3.4	0.1	3.4	1.4	4.4	4.8	5.1	10.5	2.7	9.6	8.6	1.8
	17세이하	7.5	26.0	12.0	0.2	16.8	7.2	10.8	12.3	0.4	2.9	0.0	2.1	0.9	1.0
	18-44	5.2	34.2	7.2	1.4	14.4	4.6	6.0	7.6	5.7	3.8	1.6	5.0	2.2	1.2
	45-64	7.2	43.8	3.0	1.3	8.5	1.1	3.4	4.6	6.0	6.4	1.0	6.1	6.4	1.1
	65세이상	14.0	35.4	0.6	0.2	2.1	0.6	1.8	1.0	4.4	9.6	1.5	13.4	13.4	2.0
	중증	14.2	27.2	5.1	1.0	6.7	2.5	5.2	4.3	3.1	7.1	1.7	13.3	6.1	2.6
	경증	7.6	42.2	2.6	0.8	7.9	1.6	3.0	4.1	5.9	6.9	1.1	6.6	8.5	1.0

자료 : 한국보건사회연구원, 2008, 장애인실태조사

다음으로 장애인들의 문화·여가활동에 대한 만족도는 2008년 기준 만족 18.3%, 보통 39.8%, 불만족 41.9%로 2005년 결과-만족 12.0%, 보통 30.6%, 불만족 57.4%-에 비해 불만족 비율이 줄고, 만족과 보통의 비율이 증가하여 문화 및 여가활동에 대한 만족도가 향상된 것으로 나타났다. 그러나 여전히 만족한다는 비율 보다 불만족 비율이 훨씬 높았으며, 불만족 이유는 건강·체력 부족(36.4%)과 경제적 부담(35.9%)이 대부분을 차지하였다(〈표 2-7〉 참조).

또한 예상했던 바와 같이 남성장애인에 비해 여성장애인, 65세 이상 노인 장애인, 경증장애인에 비해 중증장애인의 여가만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

장애인의 경우 여행, 스포츠 활동 등 동적인 문화여가활동에 대한 욕구가 높은 반면, 실제로는 대부분 TV 시청, 휴식, 컴퓨터 게임 등 집에서 이루어지는 수동적 문화여가활동

## 제2장 이론적 배경

동에 참여하고 있는 것으로 나타났으며, 이러한 여가활동에 있어서의 욕구와 현실 간의 간극은 장애로 인한 활동에 있어서의 제한과 여가비 부족에 상당부분 기인하는 것으로 조사되었다. 따라서 문화여가프로그램에 대한 정보제공, 문화여가활동 도우미를 통한 참여시 장애로 인한 불편함 감소, 문화여가비 지원 혹은 지역사회 복지시설을 활용한 무료문화여가활동 제공 등의 지원을 위해 장애인의 문화여가생활에 대한 만족도를 제고해야 할 것이다.

〈표 2-7〉 장애인의 여가 및 문화 활동에 대한 만족도

(n=2,137,226명, 단위: %)

여가 활동 만족도				여가 활동 불만족 이유									
	만족	보통	불만족	건강이나 체력부족	경제적 부담	시간 부족	취미 없음	도우미 없어서	정보 부족	편의 시설 부족	여가 시설 부족	교통 불편	기 타
전체	18.3	39.8	41.9	36.4	35.9	9.5	8.0	3.2	2.4	2.3	1.5	0.7	0.2
남	20.1	40.6	39.3	32.6	37.5	10.3	9.1	2.9	2.7	2.9	1.5	0.4	0.0
여	15.6	38.6	45.8	41.0	34.0	8.4	6.7	3.5	2.0	1.5	1.4	1.0	0.5
17세 이하	31.1	33.7	35.2	14.6	46.0	2.2	5.5	10.3	9.8	6.9	3.2	1.6	0.0
18-44세	23.8	35.0	41.1	20.0	42.7	18.1	7.1	5.7	3.2	0.9	1.7	0.7	0.0
45-64세	15.9	38.1	45.9	29.9	38.5	13.0	8.4	1.8	3.1	2.8	1.3	0.5	0.5
65세 이상	16.6	44.8	38.6	55.7	27.9	0.9	8.3	2.8	0.3	1.9	1.4	0.8	0.0
중증	18.1	33.6	48.3	53.4	21.0	1.7	6.7	7.8	3.7	1.9	2.4	1.4	0.0
경증	18.3	41.9	39.7	29.0	42.4	12.9	8.6	1.2	1.8	2.4	1.1	0.3	0.3

자료: 한국보건사회연구원, 2008, 장애인실태조사

주. 만족은 '매우 만족' 과 '약간 만족' 을, 불만족은 '약간 불만족' 과 '매우 불만족' 을 합한 값임.

## 3) 노인

다음으로 노인의 문화적 배제를 가늠하기 위해 통계청(2009) 사회조사의 여가생활 관련 지표를 분석하였다(〈표 2-8〉 참조).

노인의 경우 경제력은 감소되는데 비해 시간적 여유는 많아지면서 여가가 노후 생활의 중요한 과제이다. 그러나 노인의 여가 생활은 아래 표에서 볼 수 있듯이 TV 시청에 집중되어있어 개선의 여지가 많았다. TV 시청 외에는 휴식, 가사일, 종교활동 등이 주 여가 활동으로 나타났으며, 여행, 스포츠활동, 문화 예술활동, 봉사활동 등 적극적인 여가활동에 참여하는 비율은 매우 낮았다. 반면 노인이 희망하는 여가활동으로 여행을 꼽은 비율이 가장 높았는데, 실제 참여하는 비율인 4.2%에 비해 훨씬 높은

## 제2장 이론적 배경

46.2%가 여행을 희망하는 여가활동으로 꼽았다.

〈표 2-8〉 우리나라 노인의 주말·휴일 여가활동 및 향후 희망하는 여가활동 (복수응답)  
(단위: 시간, 분)

		T V 및 비디오 시청	여행	문화 예술 관람	스포 츠 관람	스포 츠 활동	컴 퓨 터, 인 터 넷 등	창 작 적 취 미	자기 개발	봉 사 활동	종 교 활동	가 사 일	휴 식	사 교 관 련	기 타
현재 여 가 활동	일반 전체①)	59.6	12.4	8.3	3.1	10.3	16.2	3.1	6.1	1.6	14.2	31.0	42.0	23.5	1.1
	노인 전체②)	68.1	4.2	0.8	0.7	3.8	1.3	1.6	0.6	1.1	18.0	36.6	43.2	17.5	2.3
	남자	70.4	7.0	1.0	1.6	6.7	2.7	2.0	1.0	1.1	12.0	19.3	49.9	20.4	2.9
	여자	66.5	2.2	0.7	0.1	1.8	0.4	1.3	0.4	1.0	22.2	48.5	38.6	15.5	2.0
향후 희 망 하 는 여 가 활동	일반 전체①)	11.1	61.2	22.2	7.1	20.3	5.9	14.5	25.7	10.2	8.6	4.3	18.4	21.6	0.5
	노인 전체②)	24.3	46.2	5.3	2.3	4.5	1.1	4.5	4.0	7.6	14.9	9.9	29.5	33.7	1.7
	남자	24.1	53.1	4.9	4.5	8.7	1.9	3.8	5.0	7.6	9.4	5.8	26.1	33.1	1.8
	여자	24.4	41.4	5.5	0.7	1.7	0.6	4.9	3.4	7.6	18.6	12.7	31.8	34.1	1.6

자료 : 통계청, 2009, 사회조사

노인의 여가활동 만족도의 경우 일반 집단과 50대 예비 노인 집단 간의 차이는 미비했으나 60세 이상 노인부터는 만족도가 크게 떨어지고 불만족도가 증가하는 모습을 보였다. 65세 이상 노인 집단의 경우 60세 이상 노인집단에 비해 만족도가 약간 더 낮고 불만족도가 약간 더 높았다.

노인의 여가활동에서의 불만족 이유는 경제적 부담이 가장 많았으나 전체 가구에 비해서는 낮은 수준이었고, 건강·체력 부족이 이유인 비율이 상대적으로 높았다. 따라서 현재 여가활동과 향후 희망하는 여가활동의 간극을 줄이기 위해 노인의 건강과 체력 수준을 고려한 특화된 여행상품 개발, 여가취미활동 개발, 정보제공, 여가활동

## 제2장 이론적 배경

지원 및 지역사회 복지관에서의 여가취미활동 프로그램 제공 등이 필요하다.

〈표 2-9〉 여가활동만족도와 여가활동불만족이유

(단위: %)

	여가활동 만족도			여가활동불만족이유						
	만족	보통	불만족	경제적 부담	시간 부족	교통 혼잡	시설 부족	정보 부족	적당한 취미 없음	건강, 체력 부족
전체1)	21.8	46.1	32.1	54.3	28.4	1.9	1.8	0.8	2.4	7.7
50~59세	21.4	45.3	33.2	61.4	25.4	1.5	0.7	0.4	2.4	6.2
60세이상	18.6	50.3	31.2	51.4	9.6	1.3	1.1	0.4	2.2	31.2
65세이상	17.4	51.6	31.0	47.7	6.3	1.4	1.2	0.4	2.2	38.2

자료: 통계청, 2009, 사회조사

주 1, 15세 이상 인구 대상 조사.

2. '만족'은 '매우만족'과 '약간만족'을, '불만족'은 '약간불만족'과 '매우불만족'을 합한 값임.

#### 4) 아동청소년

마지막으로 아동청소년의 삶의 질과 통합 정도에 영향을 미칠 수 있는 여가활동 실태를 주변국 아동청소년과의 비교를 통해 살펴보았다(〈표 2-10〉 참조). 청소년의 주 여가활동을 일본, 중국과 비교한 결과, 삼국 모두에서 청소년들이 여가활동으로 컴퓨터게임/인터넷서핑을 하는 비율이 가장 높았다. 그러나 한국 37.5%, 일본 21.8%, 중국 16.7%로 한국 청소년의 경우 타국에 비해 컴퓨터게임/인터넷서핑을 주 여가활동으로 하는 비율이 15% 이상 높았던 반면, 운동 및 영화 관람의 비율이 상대적으로 낮았다. 또한 여가생활 만족도는 우리나라의 경우 68.4%가 만족한다고 응답하여, 중국 80.9%, 일본 74.6%에 비해 만족 비율이 상대적으로 적었다.

학교유형별로는 중학생의 만족도가 고등학생에 비해 높았으며, 고등학교 중에서는 실업고 재학생의 경우 74.8%, 인문고 재학생 57.4%로 인문고 재학생의 경우 절반을 조금 넘는 비율만이 여가생활에 만족한다고 나타나 인문고 재학생의 여가생활 만족도가 상대적으로 크게 낮았다. 이는 입시위주의 학업에 시달리는 인문고 재학생의 경우 여가생활을 적극적으로 영위할 시간적, 물리적, 심적 여유가 없기 때문인 것으로 보인다.

정리하자면, 즉 우리나라 청소년들은 동적인 활동보다는 컴퓨터게임, 음악듣기, 수면 등 정적인 활동에 여가시간의 대부분을 보내고 있으며, 이에 만족하는 비율이

## 제2장 이론적 배경

낮은 것으로 나타났다. 특히 입시 부담에 시달리는 인문고 재학생의 여가생활만족도는 상대적으로 크게 낮았다.

〈표 2-10〉 여가시간에 주로 하는 활동 및 여가생활 만족도

(단위:%)

	주 여가활동					여가생활에 만족한다고 응답한 비율			
	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위	전체	중학 교	인문 고	실업 고
한 국	컴퓨터게임 인터넷서핑 37.5	음악듣기 22.9	수면 16.6	운동 10.8	영화 8.8	68.4	73.7	57.4	74.8
일 본	컴퓨터게임 인터넷서핑 21.8	운동 13.8	수면 11.8	공연관람 11.5	음악듣기 11.3	74.6	80.8	66.1	72.3
중 국	컴퓨터게임 인터넷서핑 16.7	수면 14.0	음악듣기 10.3	운동 6.8	공연관람 3.2	80.9	86.1	74.5	70.3

내용 : 보건복지가족부 · 한국청소년정책연구원, 2008 청소년가치관 국제비교조사

## 제2장 이론적 배경

## 제 2 절 취약계층의 문화접근성 향상을 위한 기제로서 문화여가 정책

## 1. 통합문화이용권 타당성 분석틀로서 문화접근성

본 연구는 사회적 배제 개념을 차용함과 동시에 문화 예술활동이 갖는 경험재적 특성을 고려하여 통합문화이용권이 문화적 접근성 향상, 세부적으로는 물리적 접근성, 경제적 접근성, 예술적 접근성, 정보 접근성에서의 한계 극복에 얼마나 기여하였는지를 진단하고자 한다. 한국문화예술위원회(2011) 또한 아래 <표 2-11>에서 볼 수 있듯이 문화 예술활동의 경험재적 특성을 고려하여 문화적 소외계층을 소득을 기준으로 하는 경제적 취약계층(기초생활수급자와 차상위계층)을 포함하여, 사회적 소외계층, 지리적 소외계층, 특수 소외계층으로 개념화하였다. 이는 경제적 여건 외에도 사회적 여건, 지리적 여건으로 문화예술 활동에 제한을 받는 문화적 배제 집단이 존재한다고 보는 것을 의미한다.

&lt;표 2-11&gt; 문화소외계층

구분	대상
경제적소외계층	기초생활수급자, 차상위계층, 임대주택거주자
사회적소외계층	장애인, 노인(만65세이상), 사회복지시설이용자(재활원, 요양원, 보육원, 쉼터), 소아병동환자, 외국인노동자
지리적 소외계층	읍면동 도서(섬), 산간벽지, 공단지역 주민
특수 소외계층	교정시설 수용자, 군인, 새터민 등

자료: 복권기금 문화나눔 홍보자료(2011)

즉 본 연구는 문화예술활동의 특성상 문화 배제는 단순히 경제적 접근성의 문제로만 발생하는 것이 아니라는 한국문화예술위원회(2008, 2011)의 시각에 동의하며, 경제적, 물리적, 예술적 접근성, 및 정보 접근성에서의 제한으로 문화예술 향유에서의 배제를 경험하는 집단의 문화적 통합을 위한 기제로서 통합문화이용권의 역할과 개선방안

## 제2장 이론적 배경

을 검토하고자 한다. 이는 통합문화이용권이 문화적 배제 집단들의 경제적, 물리적, 예술적, 정보 접근성 향상에 얼마나 기여했는지, 이를 통해 문화통합에 얼마나 기여했는지를 경험적으로 분석하는데서 출발한다. 본 연구는 통합문화이용권의 문화적 접근성 향상에의 기여 정도를 측정하기 위해 다음 <표2-12>의 문화접근성 척도를 개발하였다.

이러한 접근은 문화적 배제를 사회적 배제의 한 영역으로 보는, 또한 실업과 빈곤 등 경제적 배제가 문화를 포함한 다른 영역에서의 배제를 야기한다고 보는 사회적 배제 관점을 확대하는 것이다. 빈곤이 문화 배제를 야기한다고 보는 시각에서 접근하면 경제적 접근성 강화만을 통해 문화통합이 가능하다는 추론이 가능하다. 그러나 본 연구는 경제적 배제가 문화적 배제에 영향을 미침과 동시에 문화적 배제 극복, 통합이 경제적 배제 및 전반적 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있다고 본다. 이러한 시각에서 본 연구는 문화예술활동 향유가가 단순히 문화예술 활동의 향유, 문화권 충족 뿐 아니라 향유자의 자신감, 창의성, 의사소통 능력, 직업능력개발에 기여함으로써 경제적 통합과 사회통합의 구체적 경로를 제시할 수 있을 것으로 기대한다.

## 제2장 이론적 배경

## 2. 본 연구의 문화접근성 측정

본 연구는 한국문화예술위원회(2008, 2011)의 문화소외계층에 대한 정의에 근거하여 저소득층에게 이용권(이용권)과 기획사업의 형태로 문화예술 및 여가 프로그램에 대한 향유 기회를 제공하는 통합문화이용권은 직접적으로 문화접근성을 향상시킬 것으로 보고 다음 <표 2-12>의 문화접근성 척도를 개발하여 통합문화이용권의 효과성 측정 지표로 사용한다.

&lt;표 2-12&gt; 본 연구의 문화접근성 향상 척도

경제적 접근성	통합문화이용권 사용 이후, 1) 영화 관람 회수가 증가하였다 2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다 3) 여행을 가는 회수가 증가하였다. 4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다 5) 도서를 더 많이 구입하게 되었다. 6) 문화강좌 수강을 하게 되었다. 7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.
물리적 접근성	1) 지역사회에 불만한 공연이 증가하였다. 2) 지역사회에 불만한 전시가 증가하였다. 3) 지역사회에 영화를 볼 기회가 증가하였다. 4) 지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 5) 지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 6) 지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 7) 지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 8) 지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.
정보 접근성	1) 지역의 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다 2) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대해 홈페이지에 업데이트되며 잘 활용하고 있다. 3) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대한 정보를 이메일로 제공받고 있다. 4) 문화재단, 복지시설, 주민자치센터 직원을 통해 문화예술 프로그램에 대한 정보를 제공받고 있다. 5) 홈페이지나 전화상담을 통해 문화예술 프로그램에 대한 문의와 답변이 잘 이루어지고 있다.
경험적 예술적 접근성	통합문화이용권 사용 이후, 나 또는 자녀의 문화예술 활동에 대한 1) 관심이 더 많아졌다 2) 문화예술활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다 3) 언어적, 비언어적 표현을 더 잘하게 되었다 4) 상상력이 풍부해졌다

## 제2장 이론적 배경

## 제 3 절 취약계층의 정서적 역량 강화를 위한 기제로서 문화여가 정책

## 1. 통합문화이용권 효과성 분석틀로서 정서적 역량 강화

본 연구는 또한 앞에서 살펴보았듯이 통합문화이용권이 문화예술 및 여가 향유로부터 상대적으로 배제되어있는 사회적 취약계층인 저소득층, 아동청소년, 노인, 장애인 그룹의 정서적 역량강화에 기여할 것으로 보았다. 기존의 연구들 또한 문화예술활동에의 참여가 정서순화, 자신감, 자아성취, 심리적 웰빙, 불안 및 죽음, 사회심리적 스트레스에 영향을 미침을 실증적으로 증명해왔다. 김가은(2012)는 무용프로그램에의 참여가 중년남성의 사회심리적 스트레스 감소에 기여함을 증명하였다. 또한 이성희(2013)는 무용공연활동에의 참여가 여성 노인의 정서에 영향을 미침을, 오승철(2008)은 시설 거주 노인이 여가 프로그램에 참여함으로써 자아존중감 나아가 죽음불안 감소에 기여함을 보고하였다. 또한 최은규(2001)은 청소년 집단을 대상으로 문화예술활동 프로그램이 정서순화와 비행억제에 기여함을, 김미혜(2010)은 대학생집단의 동아리 활동이 심리적 웰빙에 정적으로 영향을 미침을 증명하였다.

이렇듯 문화예술 및 여가 활동이 다양한 인구집단의 정서에 영향을 미친다는 것이 일련의 연구들을 통해 지속적으로 입증되어온 바에 근거하여, 본 연구 또한 통합문화이용권이 문화접근성향상과 나아가 사회통합에 기여함과 동시에 이들의 정서적 역량 강화에도 기여한다고 보고 이를 실증적으로 분석하고자 한다.

## 제2장 이론적 배경

## 2. 본 연구의 정서적 역량 강화 측정

본 연구는 통합문화이용권이 정서적 역량 강화에 기여한다고 보고 이를 분석하고자 전반적 정서적 역량 강화를 측정하는 지표를 다음과 같이 개발하여 사용한다.

〈표 2-13〉 본 연구의 정서적 역량 강화 척도

문항구성
1) 더 행복해졌다.
2) 우울함이 줄어들었다.
3) 외로움이 줄어들었다.
4) 자살 충동이 줄어들었다.
5) 자존감이 높아졌다.
6) (언어적, 비언어적 )표현을 더 잘하게 되었다.
7) 사람들을 더 믿게 되었다.
8) 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다.
9) 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.

## 제2장 이론적 배경

## 제 4 절 국내문화여가 지원정책 전개과정

## 1. 국내문화여가 지원정책의 발전

우리나라의 문화정책이 가시화 된 것은 문화권을 바탕으로 삶의 질을 언급한 전두환 정부로 볼 수 있으며(한국문화관광연구원, 2011) 문화취약 계층에 대한 문화향수확대 지원사업이 본격화 된 시점은 복권기금이 투입되기 시작한 2005년으로 볼 수 있다(문화정책백서, 2005). 2006년부터 지원대상과 지원예산에 있어서 꾸준한 증가추세를 보여 오다가 2011년에 들어서면서 재정이 크게 확대되었다. 이어 현 박근혜정부에서는 2013년을 '문화융성 원년의 해'로, 2014년을 '문화융성 시작의 해'로 명명하고 '문화융성 국민체감의 시작'을 목표로 문화정책 사업을 전개하고 있다.

본 연구에서는 복권기금의 후원으로 운영되고 있는 통합문화이용권의 발전과정을 중심으로 문화향유 확대 지원사업이 본격화된 시점인 2005년을 문화향유 확대 지원사업의 도입기 그 이전을 인식기로 명명하고 확장기, 전환기 및 성숙기 등으로 구분하고자 한다.

〈표 2-14〉 문화향유확대 지원정책 전개과정: 통합문화이용권을 중심으로

구분	목표	특징	주요 관련사업
인식기 (1980년대 ~2000년대 초)	문화권보장 삶의 질 제고 창의적 문화복지국가	문화복지 및 문화복지국가에 대한 필요성 인식 및 기반조성	지방문화시설건립 관련 통계조사 실시 문화의 집 조성 찾아가는 문화활동
도입기 (2003~2005)	취약계층 문화 기회 확대	사회적 취약 계층의 문화권 신장 통합문화이용권 복권기금 전입(05년 4억원)	통합문화이용권 문화예술교육 강조
확장기 (2006~2010)	취약계층 문화 기회 확대 창의한국	복권기금 지원대상과 지원예산의 꾸준한 증가 (06년 16.4만명/ 26억 ~10년 46.9만명/67억)	통합문화이용권 신나는 예술여행
전환기 (2011~2012)	소외계층 문화향유 기회 확대	이용권 전용카드제 도입 통합문화이용권예산의 대폭적인 확대(10년 67억원→11년 340억원, 가구당 이용)	문화/관광/스포츠 이용권 문화나눔사업
성숙기 (2013~현재)	문화융성 국민문화 체감 확대 문화향유 지원 확대	이용권 통합카드제 도입(14년) 13년 493억원→14년 732억원(차상위계층의 50%까지 수혜대상 확대) 문화의 날(매월 마지막 수요일)/생활속의 문화 체험유도	통합문화누리카드

자료 : 문화체육관광부(2014), 문화예술정책백서(2004~2013), 복권기금 수요조사(2012), 융호성(2012)의 내용을 참조하여 표로 재구성

## 제2장 이론적 배경

### 1) 인식기(1980년대~2000년대 초)

‘전두환정권’에서 헌법에 ‘문화’를 삽입함으로써 문화국가 구성원리를 표방하면서 ‘삶의 질’을 강조함과 동시에 문화권을 언급하였다(이호준, 정무성의 8인, 2012).

‘노태우 정부’ 시기에는 86아시안게임과 88올림픽 등 국제적인 대규모 문화이벤트가 개최되어 국제적인 위상에 걸맞는 문화예술기반시설이 건립되기 시작되었고, ‘찾아가는 문화활동(1990년 시작)’으로 문화향수권에 대한 관심이 정책에 반영되었다. 1995년 ‘문민정부’는 ‘세계화정책’의 일환으로 ‘삶의 질의 세계화’를 국정목표로 삼아 문화복지를 사회복지와 함께 증진해야 할 정책과제로 제시하였다.<sup>2)</sup> ‘국민의 정부’에 들어서면서 창의성 제고를 국가발전의 원동력으로 보고 ‘창의적 문화복지국가’를 ‘문화정책’의 목표로 설정하고 문화기반시설확대, 문화지구, 문화프로그램 정보 등 문화예술교육 및 문화소외계층 지원에 중점을 두었다.

### 2) 도입기(2003-2005)

참여 정부에 들어서면서 ‘주5일 근무제’ 도입과 ‘주 5일 수업제’ 단계별 실시 시작으로 국민의 문화여가활동시간이 늘어난 반면에 시간과 경제적인 문제로 문화여가를 즐기 수 없는 계층에게는 오히려 문화적인 양극화로 사회적인 불평등이 심화되어 왔다는 것에 주목하였다. 2004년 복권기금의 유입으로 예술진흥 재원과 소득계층 간 문화향유의 격차를 해소하기 위한 문화여가 확대 지원정책의 기반을 마련하고 2005년에 4억 원의 규모로 통합문화이용권 사업을 실시하기 시작하였다.

### 3) 확장기(2006-2010)

2006 국민여가조사 결과 세대별·성별 여가생활에 차이가 뚜렷한 것에 초점을 두고 소득간·계층간 여가불균형 해소를 위해 최초로 국민들의 여가생활 참여실태 보고서인 『2006 여가백서』를 발간하였다(문화백서, 2006).

복권기금이 유입된 통합문화이용권 사업을 기준으로 볼 때 2005년 지원대상 인원은 3만명 지원예산, 4억원에서 2006년 지원대상 16.4만명, 지원예산 27억이 투입되어 2005년에 비해 지원대상은 약 5.5배, 예산 6.5배 등 증가하였다. 이후 2008년 26억,

2) 이에 문화체육부는 1996년을 ‘문화복지’를 개막하는 해로 ‘1997년’을 ‘문화복지 확산의 해’로 정하여 ‘생활권중심의 문화복지’를 문화정책의 목표로 추진하였다(류재구, 2014)

## 제2장 이론적 배경

2009년 40억, 2010년 67억 등으로 꾸준히 증가하였으며, 지원인원도 2010년 46.9만 명으로 확대되었다(용호성, 2012).

### 4) 전환기(2011-2013)

이명박 정부는 문화정책의 비전으로 ‘품격 있는 문화국가, 대한민국’으로 설정하고 우리나라가 나아가야 할 선진인류 국가란 단지 소득 수준만 높은 것이 아니라 경제적 수준에 걸맞은 문화 수준을 가진 문화강국임을 공표하고 국민 모두가 문화를 향유할 수 있고, 문화를 통해 함께 소통하는 사회를 만들기 위해 문화 정책을 수립하고, 사회적 취약계층의 문화향유 기회 확대에 이어 문화향유 기반조성 및 생활 속의 문화 체육 관광 활성화에도 초점을 두었다(2012 문화예술정책 백서, 2013)

수혜자·수요자 중심의 ‘문화를 누릴 기회의 고른 보장’, 대도시와 농어촌의 ‘문화격차 해소’에 역점을 두고 문화여가사업을 확대해 나아갔다. 2011년에는 통합문화이용권(관광이용권, 스포츠이용권포함) 사업이 대폭 확대되면서, 통합문화이용권 사업은 원년인 2005년 4억원에 비해 2012년 487억원으로 122배 증가하였다.

### 5) 성숙기(2013-현재)

박근혜 정부는 문화융성 “문화가 있는 삶, 행복한 대한민국” 2013년을 문화융성 원년의 해로 지정하고 2014년은 국민들이 ‘문화융성’ 직접 체감, 2015~16년 문화의 일상화, 2017년 문화융성실현 등을 목표로 추진하고 있다. 문화소외계층의 문화여가확대 지원 사업의 상징이었던 ‘문화바우처’라는 명칭을 2013년 ‘통합문화이용권’으로 변경하고 2014년에는 기존의 통합문화이용권, 관광이용권, 스포츠이용권으로 각각 운영되던 카드 사업을 통합하여 하나의 ‘문화누리카드’ 일원화하였다. 이는 이용자의 선택권 확대와 전달체계의 효율화를 가져오고 있다는 평가를 받고 있다. 한편 보다 쉽게 문화생활을 누릴 수 있도록 문화융성위원회와 문화체육관광부에서 2014년 1월부터 매월 마지막 주 수요일을 ‘문화의 날’로 지정하여 전국의 주요 문화시설에서 무료 및 할인관람 시행하고 있다(문화포털 홈페이지, 2014).

## 제2장 이론적 배경

## 2. 국내문화여가 지원정책의 대상

문화여가확대 지원사업의 대상은 일차적으로 소득을 기준으로 경제적취약계층 즉, 기초생활수급자와 차상위계층을 포함한다. 더불어 사회적여건 즉, 지리적 접근성 및 특수한 여건 등의 문제로 문화여가향유의 욕구는 있으나 누리지 못하고 있는 계층 또한 문화취약계층 혹은 문화소외계층으로 칭하며 경제적 소외계층, 사회적 소외계층, 지리적 소외계층, 특수소외계층으로 세분화하였다. 즉 아래 <표 2-15>에서 볼 수 있듯이, 문화소외계층은 경제적 측면에서 뿐 아니라 사회적, 지리적 및 정보, 심리·정서적 측면에서 문화향유에의 접근성에 제한을 갖는 집단을 포괄한다.

문화소외계층을 포괄적으로 정의하고 있기는 하나, 예산의 제한으로 경제적소외계층을 우선지원대상으로 하며, 단계적으로 대상을 확대할 것을 계획하고 있다. 문화여가확대 지원사업은 기획재정부 복권기금위원회가 후원하고 한국문화예술위원회와 문화체육관광부가 사업을 시행하고 있다.

&lt;표 2-15&gt; 문화적 소외계층

구분	대상
경제적소외계층	기초생활수급자, 차상위계층, 임대주택거주자
사회적소외계층	장애인, 노인(만65세이상), 사회복지시설이용자(재활원, 요양원, 보육원, 쉼터), 소아병동환자, 외국인노동자
지리적 소외계층	읍면동 도서(섬), 산간벽지, 공단지역 주민
특수 소외계층	교정시설 수용자, 군인, 새터민 등

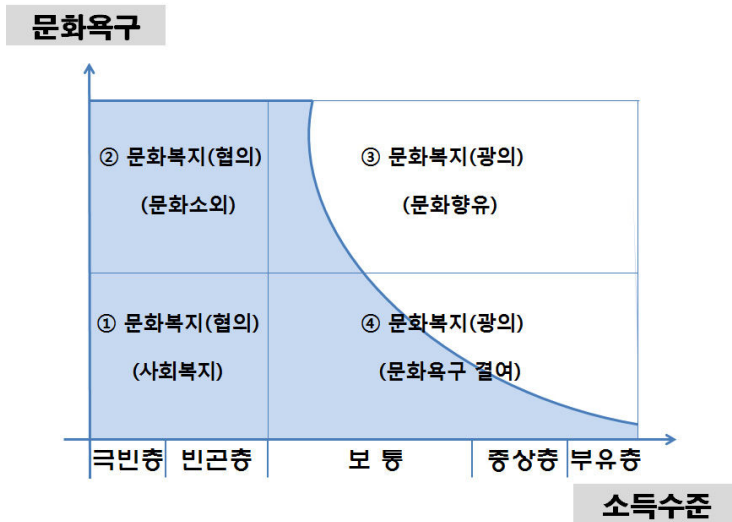
자료:복권기금 문화나눔 홍보자료(2011)

문화여가 향수지원 대상을 정무성(2012)은 문화적욕구와 소득수준을 기준으로 ①저소득 저문화 ②저소득 고문화 ③고소득 저문화 ④고소득 고문화 유형으로 구분 하고 있다. 분류된 유형의 각 특성을 살펴보면(그림2-1 참조) 첫 번째 유형은 문화에 대한 욕구 수준도 낮고 소득 수준도 낮은 계층(기존의 사회복지 소외계층)이며, 두 번째 유형은 문화에 대한 욕구 수준은 높고 소득 수준은 낮은 계층(1차적인 문화소외계층)

## 제2장 이론적 배경

으로 이 두 유형은 문화향유 기회와 복지 서비스가 함께 제공되어야 한다. 그리고 세 번째 유형은 문화에 대한 욕구 수준은 낮고 소득 수준은 높은 계층(문화 욕구 결여 계층)으로서 전략적 접근이 필요하며, 마지막으로 네 번째 유형은 문화에 대한 욕구 수준이 높고 소득 수준도 높은 계층(자발적 문화 향유 계층)으로 설명하고 있다.

1단계에서 제시하는 문화소외계층은 가장 우선적으로 인식할 수 있는 소득 수준과 개별화 된 서비스가 주를 이루는 기준을 적용해 대상을 산출하였고, 2단계에서는 지역적인 소외나 집단의 특성을 지닌 찾아가는 서비스를 필요로 하는 대상으로 산출하였다. 마지막 3단계에서는 소득과 무관하고 지역적 접근의 표면적인 문제는 없으나, 사회로부터 격리되거나 소외되어 집단을 형성하고 있는 계층을 산출하였다.



자료 : 정무성 외, 2012 “복권기금 수요조사”, 한국문화예술위원회

[그림 2-1] 소득수준과 문화욕구를 반영한 유형분류

사업의 대상인 기초생활수급자와 차상위계층을 우선적인 문화여가 향수 확대 지원 사업의 1차적인 우선대상으로 개념화 하고, 그 외의 지리적소외계층과 특수소외계층과 계층을 2차적인 대상으로 주로 기획사업의 대상으로 범주화하고 고소득이면서 저문화 계층은 차후 문화여가 향수 확대 지원사업의 보편적 대상자로 보고자 한다. 하지만

## 제2장 이론적 배경

---

여러 경우에 있어서 경제적소외계층은 사회적, 혹은 지리적 혹은 특수소외계층에 중첩되기도 한다.

복권기금 후원을 받아 진행되는 문화나눔지원사업의 범주로는 공연나눔, 문학나눔, 전시나눔, 창작나눔으로 세분되는데, 공연나눔사업에는 사랑티켓, 소외지역 찾아가는 문화순회, 문예회관에서의 공연초대 등이 있으며, 창작나눔에는 생활문화공동체만들기 사업 등이 진행되고 있다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-16〉 2013년 복권기금 문화나눔사업 개요

사업명		주관기관	사 업 내 용
통합문화이용권		한국문화예술위원회	경제적 소외계층(기초생활수급권자, 차상위계층 등)에게 가구당 연간 5만원(※ 10~19세 청소년 1인당 5만원 추가지급)의 문화카드를 지급함으로써 공연, 전시, 영화 등의 관람료 및 도서, 음반의 구입비를 지원하는 사업 문화카드 발급대상이지만 발급과 사용이 어려운 계층을 대상으로 지역주관처에서 문화예술 행사장에 '모셔오는 서비스', 문화예술 프로그램으로 직접 찾아가는 재가방문 서비스, '지역 고유 프로그램 서비스' 및 '문화카드 플러스 서비스'를 제공
공연 나눔	사랑티켓	한국문화예술회관연합회	만 24세 이하 아동·청소년과 65세 이상 노인에게 공연·전시 관람료 일부를 1인당 공연 7,000원, 전시 5,000원씩 개인 10회, 단체(최대 10명 이상) 1회까지 지원하는 사업
	소외계층 문화순회	한국문화예술회관연합회	엄선한 양질의 문화예술프로그램을 가지고 문화 인프라 시설이 부족한 소외지역과 계층을 문화예술 공연단체가 직접 찾아가는 사업
	지방문화회관 특별프로그램 지원	한국문화예술회관연합회	우수공연을 선정하여 문예회관이 유치하는 공연 행사를 지역 주민들이 저렴한 비용으로 관람할 수 있는 기회를 제공함으로써 문화 향유권 신장을 추구하는 사업
문학 나눔	우수문학 도서보급	책읽는사회문화재단	반년(半年) 단위로 우수문학도서를 선정하여 지역아동센터, 교정시설, 작은 도서관, 병영문고에 배포함으로써 소외계층의 문학향수를 증진하는 사업
전시 나눔	공공박물관·미술관 전시프로그램 지원	한국박물관협회	문화 소외계층의 전시 관람과 예술교육 참여 기회를 확대하기 위하여 공공박물관 및 미술관의 활성화를 돕고 전시 및 교육·체험 프로그램을 지원하는 사업
창작 나눔	장애인 창작 및 표현활동지원	한국문화예술위원회	장애예술가 및 단체의 창작활동 지원과 장애인 문화예술 조사연구활동 및 발간 지원, 장애인 문화예술 전문 교육을 지원함으로써 장애인을 문화적 주체로 회복시켜 창조적 역량강화 및 문화양극화를 해소하는 사업
	생활문화공동체 만들기	한국문화예술교육진흥원	임대아파트 단지, 서민 단독주택 밀집지역, 농어촌 등에 거주하는 주민을 대상으로 자생적인 문화예술 활동 및 문화공동체 형성을 지원하는 사업

자료: 문화관광연구원, 2013, 복권기금 문화나눔사업 성과연구

본 연구에서 다루는 통합문화이용권의 경우, 기초생활수급권자와 차상위층을 포괄한 저소득층을 사업 대상으로 한다.

## 제2장 이론적 배경

## 3. 국내문화여가 지원정책의 재정

문화예술진흥법<sup>3)</sup> 개정(제15조 3. 문화소외계층 대상 문화예술복지 증진 시책 강구, 제15조 4. 통합문화이용권의 지급 및 관리)으로 소외계층 문화향유 기회 확대를 위한 법적 기반을 마련하였다<sup>3)</sup>(문화예술정책백서, 2012).

제18조에 의한 기금은 문화예술의 창작과 보급, 민족전통문화의 보존·계승 및 발전, 남북 문화예술 교류, 국제 문화예술 교류, 문화예술인의 후생 복지 증진을 위한 사업, 지방문화예술진흥기금으로 출연, 제20조에 따른 한국문화예술위원회의 운영에 드는 경비, 장애인 등 소외계층의 문화예술창작과 보급, 공공미술 진흥을 위한 사업, 기타 문화예술의 진흥을 목적으로 하는 문화시설의 사업이나 활동을 위해 사용된다.

문화예술진흥기금은 「문화예술진흥법」 제16조에 근거하여 한국문화예술위원회(전 한국문화예술진흥원)가 운용, 관리하고 있는 기금으로 ‘문화예술진흥을 위한 사업이나 활동의 지원’을 위해 조성되었다. 문화복지 수요의 증가 측면과 더불어 문화예술진흥 재원(財源)의 변화도 문화복지 정책이 강화되는데 주요한 요인으로 작용하였다.

통합문화이용권의 예산 추이를 보면 2005년 복권기금 4억원이 유입된 이후에 2006년 26억 원으로 예산이 큰 폭으로 증액되었으며, 2010년부터는 총 사업비의 약30%가 지방비로 충당되기 시작하였다. 또한 2011년에는 통합문화이용권의 예산이 전년 67억 원에서 340억원으로 5배 이상 확대되었고, 2005년에 비하면 85배로 크게 확대되어왔다.

〈표 2-17〉 통합문화이용권 예산 추이

(단위: 억원)

연도	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
총액	4	26	20	27	40	67	340	487	493	732
기금	4	20	20	27	40	50	245	343	349	518
지방비	-	6(국고)	-	-	-	17	95	144	144	214

자료 : 문화예술정책백서(2013), 문화누리카드 설명회(2014)를 참조하여 표로 재구성

3) 제15조 3(문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구)국가 및 지방자치단체는 경제적 사회적 지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술향유기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다.

제15조 4(통합문화이용권의 지급 및 관리)①국가 및 지방자치단체는 국민기초생활보장법에 따른 수급권자, 그 밖에 소득수준이 낮은 저소득 층 등 대통령령으로 정하는 문화소외계층에게 통합문화이용권을 지급할 수 있다(이하생략)

## 제2장 이론적 배경

## 4. 통합문화이용권의 법적 근거

문화소외계층을 대상으로 하는 문화향수확대 지원사업의 형태는 크게는 이용권제와 기획사업으로 대별되는데, 이용권은 세 종류 즉 통합문화이용권<sup>4)</sup>, 관광이용권, 스포츠관광이용권 등으로 2005년부터 통합문화이용권 사업을 필두로 하여 2013년까지 시행되었다. 각각의 이용권(이용권)사업은 법적근거, 재원의 근거, 대상자의 범위, 지원금액, 이용대상, 운영자등에서 구별되는데 영역별 독자적인 운영은 이용자 개인의 효용성 증대와 이용권의 전달체계상 문제점이 제기되었다. 또한 이용권 제공자의 통합 문화이용권의 홍보 및 정보제공의 미흡과 이용권의 전달체계의 문제점으로 인해 이용권 이용자의 이용권에 대한 선택의 자율성이 낮고 이용률 및 만족도가 낮아지게 되는 점이 문제시 되었다(김성권, 2013). 이는 통합문화이용권사업의 타당성과 내용의 적정성, 사업의 성취가능성과 이에 따른 효용성, 효과성의 문제라 할 수 있으며 따라서 이 문제의 해결방안으로 세 개로 분리되어 시행되었던 이용권을 통합하여 하나의 통합 이용권 개념 하에 운영하는 정책이 개발이 대두되었다.

문화여가 지원 사업군 심층평가보고서(2012)에서는 각각의 이용권별로 지급되는 카드를 통합하는 것이 이용자들의 편의성 확보와 선택권 증가의 측면에서 효용성을 증대시키는 한 가지 방안으로 제시한 바 있다. 즉, 통합 운영관리조직을 운영하는 방식으로 수혜자들의 편의를 증대시킬 수 있으며, 일관성 있는 사업추진으로 효율성을 기대할 수 있으며, 운영주체의 의지가 반영되고 사업에 대한 일괄적인 통제가 가능한 것이 장점으로 보고되었다

기획재정부의 복권 기금의 후원을 받아 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 17개 광역시도주관위원회가 추진하는 통합문화이용권사업은 사회적 경제적 지리적인 어려움으로 문화예술을 생활 속에서 누리기 힘든 소외계층에게 공연·전시·영화 등 다양한 문화예술프로그램의 관람 및 음반, 도서 구입 지원과 더불어 국내 여행과 스포츠경기관람을 지원하는 사업으로 기존의 ‘문화·여행·스포츠관광 이용권’ 각각의 이용권을 문화체육관광부에서는 2014년부터 하나로 통합하는 통합문화이용권(문화누리카드)으로 일원화하고자 한다.(문화누리카드 사업설명회, 2014).

통합문화이용권은 첫째, 사회적, 경제적, 지리적인 어려움으로 문화예술이나 여행,

4) 통합문화이용권사업은 2005년에 문화관광부(현 문화체육관광부)가 국고4억원을 투입하여 시범사업으로 최초로시행하였다가 2006년부터 한국문화예술위원회가 추진해오고 있다(문화정책백서, 2009)

## 제2장 이론적 배경

스포츠 관람 등이 어렵고 정보력이 떨어지는 소외계층에게 전문성을 지닌 전달체계를 포함하는 접근성의 문제를 해결하고 실질적으로 문화급여로서의 기능을 수행한다는 점에서 긍정적 평가를 내릴 수 있으며 둘째, 국민기초생활보장법상 수급자를 넘어서 차상위 계층 중 일부를 포섭한다는 점에서 보호의 대상이 보다 넓은 계층을 포함하고 있는 통합성의 장점과 셋째, 이용자의 선택권을 존중하며 이용권 범위와 내용을 확대해 이용자에 대한 동기를 부여하고 경험에 기초한 지속적인 이용을 통해 여가생활의 질적 향상을 도모할 수 있는 적합성, 넷째 수혜자 자격이 동일하며 예산절감 및 업무의 효율성화, 다섯째, 수혜자의 만족도와 자율성을 보장하고 자율적 선택과 이의 지속성을 지니는 효과성의 면에서 그 의의를 찾을 수 있다(김성권, 2013). 그러나 통합문화이용권사업에서 예견되는 문제점으로 문화체육관광부에서 보고된 2012년 5월 문화, 여행 스포츠 이용 실태조사에 의하면, 이용권 통합운영 방식은 초기예산 확보가 어렵고 통합 후 관련주체와의 소유권문제, 예산 문제 등이 우려된다고 보고되었다. 또한, 특정 서비스나 상품으로의 쏠림 현상 가능성, 이용자들의 도덕적 해이 가능성 또한 이용권 통합을 고려할 때 반드시 고려되어야만 하는 부분들로 지적하였다(KDI · 정부성 외, 2012). 아울러 예산 지원 규모를 일치시키고, 각 이용권별 해당 규모 내에서 이용할 수 있는 방안이 마련되고, 예산 배분 규모를 매년 협의 하에 분배하도록 조정하는 방안을 강구할 것을 제안하였다(KDI · 정부성 외, 2012).

기존의 통합문화이용권, 관광이용권, 스포츠이용권을 사업으로 하는 통합문화이용권의 주요 변경사항을 정리하면 다음 <표2-18>과 같다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-18〉 통합문화이용권 주요 변경사항

	구분	2013	2014
제 도	이용권 확대	문화여행스포츠관람 이용권 3개 카 드 별도 발급 및 이용범위 제한	단일 통합이용권으로 분야 구분 없이 자유롭게 이용가능
	지원금 확대	세대 당 5만원 -청소년 개인당 5만원 추가	세대 당 10만원 -청소년 개인당 5만원 추가
	대상 확대	청소년 추가발급 : 만10세-19세	청소년 추가발급 : 만6세-19세
	잔액 소진	카드 합산기능 없음 개인비용 추가 충전기능 없음	동일세대 내 카드 합산기능 이용권카드에 대인비용 추가입금 (충전) 가능 잔액소진-) 원활
	정보 연계	자격 검증 1일 소요(일배치)	자격 세대 실시간 검증
요 리	추진체계 일원화	문화여행 스포츠관람 3개 이용권 추진체계 별도 운영	현행 통합문화이용권 추진체계로 통합 예술위 - 지자체 - 지역주관처
	지역 주관처 지정	기본 2년 지정 2년 마다 평가를 통해 재선정	지역문화재단이 주관처인 경우 지역주관처 지정제 해제(기타 단체의 경우 2년 단위 평가 통해 재지정)
기 타	복지시 설감독 강화		기획사업 원칙(개인카드발급가능) 시설별 신청이용현황 관리 시설문화누리카드 사용지침 제공
	기획 사업기 준완화	기타 문화복지 사각지대 대상자 전체 수혜인원의 40%이내 (비율 6:4)	기타 문화복지 사각지대 대상자 전체 수혜인원의 45%이내 (비율 5.5:4.5) 장애인 활동보조인도 대상자로 포함
	홍보 강화	대국민 홍보 및 기발급자 중심홍보 병행	전체 사업대상자(수급자 및 차상위 324만명 ) 에 대한 사전홍보강화

자료: 통합문화이용권 안내(2014)

## 1) 통합문화이용권의 법적 근거 및 현황

헌법 제22조에서는 모든 국민의 예술과 학문의 자유를 규정하여 예술의 자유를 기본권의 차원에서 보호하고 있다. 이때 예술에는 문화의 개념이 포함되는 것이라 할 수 있으며(정중섭, 2010)문화를 구체화하기 위해 문화예술진흥법이 제정, 시행되고

## 제2장 이론적 배경

있다. 문화예술진흥법 제15조의 3에서 국가와 지방자치단체에게 경제적, 사회적 지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하도록 의무를 부여하여 이러한 시책의 하나로 통합문화이용권 제도가 시행되고 있다. 한편 통합문화이용권의 재원과 관련해서는 복권 및 복권기금법 제23조에서 복권기금 중 35%는 법정배분 사업에 배분하도록 하고 나머지 65%중 복권으로 인한 사행심을 억제하기 위한 교육 홍보에 필요한 비용 및 복권기금의 조성, 운용 관리에 드는 경비를 제외한 나머지 기금은 공익사업에 사용하도록 규정하고 있는데 동조 제3항 제4호에서는 문화, 예술 진흥사업을 규정하여 통합문화이용권의 재원에 대한 근거규정으로 기능하고 있다. 통합문화이용권의 재원은 기획재정부 산하 복권위원회가 운영하는 복권기금 중 일부 재원과 지방자치단체가 부담하는 지방비로 구성된다. 이 가운데 복권기금은 문화카드 사업에 충당되고 지방비는 기획 이용권 사업에 각각 사용되고 있으며 그 비율은 문화카드와 기획 이용권이 70:30의 비율로 배분되고 있다(문화체육관광부, 2012년도 통합문화이용권 사업지침, 2012, p.1.).

현재 통합문화이용권은 문화체육관광부, 한국문화예술위원회 및 지방자치단체가 주최하고 17개 시, 도 지역주관처의 주관으로 실시되고 있는데 구체적인 사업추진체제를 살펴보면 문화체육관광부가 통합문화이용권 사업의 전반적인 방향과 지침을 수립하고 한국문화예술위원회는 세부계획의 수립, 사업운영의 총괄 및 평가, 기금교부 및 정산, 지자체 및 지역주관처 담당자에 대한 교육 및 지원, 문화카드 시스템 운영 및 통계를 담당하여 지방자치단체는 지방비 매칭 및 기금교부, 지역주관처 선정 및 관리감독, 지역 유관기관 협력 및 지역 내 홍보 협조 등의 업무를 수행하고 있다. 그리고 지역 주관처는 통합문화이용권 카드 사업의 운영 및 관리, 지역별 기획 이용권 사업 및 단체관람 지원, 홍보 및 자원봉사자 운영 및 공연기부 유치 등의 역할을 담당하고 있다(문화체육관광부, 2013년 통합문화이용권 사업지침 p.5.).

통합문화이용권은 세부적으로 문화카드와 기획사업으로 나누어지는데 문화카드는 공연, 전시, 영화 등 문화예술 프로그램 관람 및 음반 서적 등의 구입이 가능한 5만원 한도의 이용카드를 지급하여 온라인과 오프라인에서 사용가능하도록 한 카드이며 기획사업은 문화카드를 사용하기 힘든 고령층이나 장애인등을 대상으로 기획사업을 운영하고 있다.

통합문화이용권은 문화소외계층을 대상으로 하며 이는 크게 첫째, 국민기초생활보

## 제2장 이론적 배경

장법상 수급권자와 수급자와 차상위 계층자로 이들에게는 가구당 5만원이 지급되며 둘째, 지원대상 가구내의 10-19세 청소년으로 1당 5만원이 지급되며 마지막으로 복지 시설 거주자이면서 기초생활수급자 및 차상위 대상자로 1인당 5만원이 지급된다. 가구당 최대 7매까지 발급되며 35만원이 최고 한도이다.(통합문화이용권 홈페이지).

### 2) 여행이용권의 법적 근거 및 현황

현재 여행이용권을 명시적으로 규정하고 있는 법적 근거는 아직까지 마련되어 있지 않다. 관광진흥법 제48조 제4항에서 문화체육관광부장관과 지방자치단체의 장으로 하여금 관광객의 유치, 관광복지의 증진 및 관광진흥을 위하여 여러 사업을 추진할 수 있도록 규정하며 제4호에서 국민의 관광복지 및 증진에 관한 사업을 명시하여 관광 이용권 사업을 수행할 수 있는 법적 근거를 마련하고 있다. 이에 소요되는 재원은 관광개발진흥기금법 제5조 제3항 제8호에 따라 조달하고 있다. 한편 새누리당 김장실 의원이 2013년 4월 23일 대표발의한 관광진흥법 일부 개정법률안이 국회 소관위원회에 회부되어 심의 절차를 거치고 있으며 이 법안은 관광소외계층에 대한 여행이용권의 지급 및 관리 근거마련을 주된 내용으로 하고 있다.

문화체육관광부는 2005년부터 근로자들의 복지향상과 국내관광사업의 활성화를 위하여 여행을 가기 어려운 저소득 근로자를 대상으로 국내 여행 경비 중 일부를 지원하는 형태로 여행 이용권 사업을 시행해오고 있는데 2007년부터 2009년까지 잠시 중단되었다가 2010년에 저소득계층과 자영업자를 포함하여 다시 시행하였다. 이 과정에서의 변화를 살펴보면 첫째, 여행이용권 사업이 2011년부터 일원화되었으며 두 번째는 자기부담 비율을 폐지하면서 지원대상을 기초생활수급자와 차상위계층으로 축소 한정하고 지원수준을 1인당 15만원, 가구당 최대 30만원으로 하였다. 셋째, 운영주체를 한국관광공사 주관, 지방자치단체 시행으로 운영의 체계성을 확보하였다. 재원은 관광개발진흥기금법에 따라 마련되며 동법 제5조 제3항은 사업에 대한 근거를 마련하고 제 8호는 장애인등 소외계층에 대한 국민 관광 복지업을 규정하고 있다. 이에 주요 재원은 관광개발진흥기금에서 그리고 지방자치단체가 조달하는 지방비도 관광이용권의 재원으로 활용하였다.

## 제2장 이론적 배경

### 3) 스포츠이용권의 법적 근거 및 현황

현재 스포츠이용권에 대한 명시적 법 규정은 없다. 다만 경륜경정법 제18조 제1항 제3조의 규정에 따라 경륜경정사업으로 인한 수익금 중 일부를 문화체육관광부령으로 정하는 공익사업에 사용할 수 있도록 하고 경륜경정법시행령 제18조의2에서 공익사업 지원대상중 소년, 소녀 가장 및 장애인 등 소외계층 지원사업을 포함하고 있으며 경륜경정사업의 수익금을 스포츠 이용권의 재원으로 사용할 수 있도록 하는 재원조달과 관련된 근거규정을 두고 있다.

스포츠이용권은 스포츠 강좌 이용권과 스포츠 관람 이용권의 형태로 시행되고 있는데 2009년 시행된 스포츠 강좌 이용권은 전국에 있는 스포츠 이용권 지정시설을 이용할 때 강좌비를 일정부분 지원해주는 제도이고 2011년에 시행된 스포츠관람 이용권은 경제적 생활이 어려워 스포츠 관람이 어려운 저소득층의 스포츠 관람 활성화와 스포츠 관람 산업의 육성을 도모하기 위하여 관람비용을 보조하고 여가선용의 기회를 제공하는 제도이다(이영익, 2013).

사업시행과 관련하여 스포츠 강좌 이용권은 문화체육관광부가 주최하고 국민체육진흥공단과 지방자치단체가 주관하도록 되어 있고 스포츠 관람 이용권은 문화체육관광부가 주최하고 한국문화예술포럼위원회와 프로구단이 주관하고 있다. 지원대상은 스포츠 강좌 이용권은 국민기초생활보장법에 따른 수급권자로 만 5세에서 만 19세까지 유소년 및 청소년이 대상이 되고 스포츠관람 이용권은 기초생활수급자 또는 차상위계층 가구의 세대주와 주민등록상 관계가 있는 세대원에 대해 1가구당 1개를 신청할 수 있도록 하고 있으며 지원가능한 차상위계층의 범위는 스포츠강좌 이용권의 경우와 동일하다. 지원금액은 스포츠강좌 이용권이 월 최대 7만원을 지원하여 최대 12개월까지 사용할 수 있고 스포츠관람 이용권은 가구당 연간 최대12만원을 지원하며 2013년의 경우에는 소요재원은 경륜경정법 제18조의 규정에 의하여 경륜경정사업으로 인한 수익금을 재원으로 하여 마련하도록 하고 있다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-19〉 문화, 여행, 스포츠 관람 이용권 법적 근거 및 현황

구분	문화	여행	스포츠관람
이용권 법적근거	문화예술진흥법 제15조의 4		
재원의 법적근거	문화예술진흥법 제18조 제8호	관광진흥개발기금법 제5조 제1항 제8호	국민체육진흥법제22조 (기금의사용등) 제1항 제11호
주관처 총괄운영	지방자치단체 한국문화예술위원회	지방자치단체 한국관광공사	국민체육진흥공단
대상	기초생활수급자및 차상위계층 (연령제한없음)	기초생활수급자및 차상위계층	기초생활수급자및 차상위계층개구
이용대상	공연, 전시, 영화, 도서, 음반 등 문화예술 프로그램	국내 모든 여행상품, 철도, 항공, 숙박, 유원시설	프로경기관람 (야구, 농구, 축구, 배구)
13년총재 원 (지방비 포함)	493,46억원 (국고349,46 지방비 144)	94억원 (기금67, 지방비27)	5억원 (공익사업적립금 5)
지원금액	연간5만원 (선착순지원)	인당 15만원 가족여행시 30만원	가구당 12만원

## 제2장 이론적 배경

## 제 5 절 문화여가 지원정책으로서 이용권 제도

## 1. 이용권 제도와 통합문화이용권

## 1) 이용권 제도

정부가 사회서비스를 직접 생산하여 전달하지 않고 민간 서비스 제공기관을 이용하는 방식은 재정을 어떤 방식으로 이전하는가에 따라 다른 양상을 보이는데 정부의 사회서비스 재정을 민간서비스 공급자에게 직접 지원하는 방식인 보조금(grants)과 서비스 구매계약(POS: purchase-of-service) 수단이 있으며 반면 정부가 서비스 이용자들에게 직접 재정을 지원하고 이용자가 서비스 공급시장 안에서 서비스 욕구를 충족하는 수요자 지원방식은 이용권(voucher)나 현금(cash payment)이라는 정책수단으로 구체화 된다(양난주, 2011). 보조금은 정부가 어떤 종류의 서비스 또는 활동을 독려하거나 지원하는 목적으로 수혜조직이나 개인에게 지급하는 자금을 가리키며(Beam and Conlan, 2002) 이용권은 재화나 서비스를 선택 할 수 있도록 구매력을 제한하여 개인에게 지급하는 보조금(Steuerle, 2000)을 말한다.

이용권의 본질은 사회서비스 제공에서 순수한 공적 공급방식 그리고 공급측면 보조 방식과 비교해서 설명할 수 있다. 서비스 이용자는 이용권 가치가 넘는 금액증가에 책임을 지기에 비용 효과적인 결정을 하게 되고 대리인은 잉여를 극대화하고자 서비스를 효율화하여 비용을 최소화하는 노력을 하게 되는 것이며(Daniels and Trebilcock, 2005), 이용권 방식의 효율성은 다수의 민간공급자들 사이에 발생하는 경쟁에 기반하여 효과성과 효율성이 증가한다. 이와 함께 수급자가 공급기관과 서비스 내용 등을 선택할 수 있는 서비스 선택성이 확보되고(이영범 · 남승연, 2010) 따라서 공급자 중심의 서비스 제공에서 이용자의 낮은 지위는 이용권 방식을 통해 개선 될 수 있다. 결국 이용권 제도는 정부직영이나 계약과 같은 서비스 공급방식에서 시장의 기제를 도입하여 서비스의 질과 효율성을 높이하고자 하는 제도이며 이는 소비자에게 선택권을 부여하여 자신들이 선호하는 서비스를 구매하게 하고 공급자는 이용권 구매자들을 확보하기 위해 상호 경쟁하는 기제를 통해 서비스 질을 높힐 수 있다. 그래서 이용권 제도는 정부가 직접 서비스를 제공하는 것보다 경쟁적인 시장을 통해 서비스를 공급하는 것보다 효율적이라는 취지 하에 도입·운영되고 있다(정관호, 2007).

## 제2장 이론적 배경

이용권 제도는 원래 신자유주의의 대표적 모델로서 Friedman(1962)이 제일 먼저 제시한 제도이다(Moe, 2001). Friedman이 제안한 학교이용권(School-Voucher Program) 프로그램이후 이용권 제도는 다양하게 발전되어 최근 각국에서 이용권 제도가 교육훈련, 주택, 보육, 의료, 레크레이션 등 다양한 분야에서 활용되고 있다(World Bank, 2005). 행정학이나 경제학에서는 이용권을 정부가 제공하고자 하는 특정재화나 서비스에 대한 지불인증권으로 정의하였다(이창근·손민수·김의준, 2011). Rosen(1995)은 특정개인에게 교육과 의료와 같은 특정상품에 대해 소비 할 수 있는 보조형태의 상품권으로, Steuerle(2000)는 이용권을 제한된 특정재화나 서비스에 대한 개인의 구매력을 인증해주는 보조금으로 개념화하였으며, Blondal(2005)은 이용권 제도가 현금지급제도와 현물지급제도의 중간 형태를 취한다고 주장하였다. 정리하면, 이용권은 이용자의 선택권 존중을 추구하며, 선택권 부여에 따라오는 공급자 간 경쟁을 초래함으로써 서비스 질의 향상과 효율성을 담보함과 동시에 이용을 특정서비스나 재화로 제한할 수 있는 복지급여 형태이다.

이러한 이용권 제도가 갖는 의미 있는 제도적 특징은 정부와 민간이 적절한 역할분담을 이루며 특정정책의 수행한다는 점이며 민간영역의 유통망을 활용하기 때문에 전달체계상의 효율화와 경쟁을 통한 서비스의 질적 향상을 도모할 수 있다는 점이다.

이용권의 유형과 관련해서는 전통적으로 지불방식에 따라 세 가지 유형으로 구분할 수 있다(김진, 2007). 첫째는 명시형으로서 푸드 스탬프나 문화상품권처럼 소비자에게 직접 지급하는 경우이다. 둘째는 묵시형으로서 이용권 수급자가 1차 소비를 하고 난 후 정부가 이에 대해 공급자에게 후불 지불하는 방식이며 셋째는 환급형으로서 소비자가 직접비용을 개인적으로 지불 한 후 이에 대해 정부가 세액공제 등을 활용하여 소비자에게 환급해 주는 경우이다. 반면 유한욱(2006)은 이용권을 재정효율성측면에서 시장전환형, 복리증진형, 특수목적형으로 유형화하였다. 이용권제도는 초기에 식품 등 유형적 재화에 대해 교환권 방식으로 도입되어 시행되어 왔으나 현재에는 노인돌봄 서비스, 장애인 활동보조서비스, 산모, 신생아 도우미 서비스, 임신, 출산 치료비 등 다양한 사회서비스의 시행을 위해 활용되고 있다(용호성, 2012).

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-20〉 정부의 사업수행방식 구분

구분	자원조달주체	집행조직	서비스수급자 선택권	서비스 공급자 경쟁	정부지원금 지급대상
직접생산	정부	정부	낮다	낮다	정부
간접생산(위탁)	정부	공공기관	낮다	낮다	공공기관
간접생산(위탁)	정부	민간	높다	높다	민간
이용권	정부	공공기관	촉진	촉진	수급자
이용권	정부	시장	높다	높다	수급자

자료 : 이창근·손민수·김의준, 2011

〈표 2-21〉 이용권의 유형 및 특징(유한옥, 2006)

유형	특징	사례	관리방향
시장전 환형	시장이 독점에서 경쟁체제로 전환 공공서비스	유아교육이용권 교육훈련이용권 학교이용권	공급자간의 공정, 유효경쟁 보장 가격규제 완화
복리증 진형	경쟁적 시장이 이미 존재 사적 서비스	주택이용권 여행이용권 국가유공자LPG지원	정보의 원활한 유통 충분한 이용권 금액 추가지불허용
특수목 적형	특정 정책목표 해당서비스 및 공급자 창출가능	농업교육이용권 환경친화형사료지원 불임시술지원	해당정책 목표 달성을 위한 양질의 공급자 확보
혼합형	정책목표 다양	산모도우미이용권 통합문화이용권	정책목표단일화

또한 유한옥(2006)은 이용권제도의 성공을 위해서는 무엇보다 해당재화 및 서비스 시장의 원활한 작동이 필요하다고 주장하며 효율성 제고를 위한 3대요소로서 유효한 경쟁, 원활한 선택권 행사 그리고 공급의 신축성과 관련된 해당서비스의 특정 분석을 제시하였다. 정광호(2007)는 바람직한 이용권 제도의 설계를 위해 시장성의 경쟁과 선택의 원리를 이용권이 충족하는지의 시장성과 효율성과 형평성을 확보하고 있는가라는 정책성의 검토 그리고 마지막으로 타상품 소비와 생산의 대체효과를 고려해야 한다고 주장하면서 이용권은 최소한의 직접성, 높은 자동성, 약간의 강제성, 높은 가시

## 제2장 이론적 배경

성의 공통의 특성을 가지고 있다 하였다. 수혜자의 시장경쟁성과 선택권을 강조하고 있는 이용권제도의 관한 문제점을 제시한 김인(2010)의 연구에서는 국내 이용권제도가 시장경쟁성과 서비스 선택성이 비교적 낮다고 제시하며 이를 바탕으로 소비자의 선택권 확대를 위해 이용권 제도 개선과 관련된 정책연구의 필요성을 제시하였다.

통합문화이용권은 소비자의 효용극대화를 위해 이용권의 분류체계를 새롭게 정의한 것으로서 이용권을 독립형과 통합형으로 새롭게 체계화 한 것이라 할 수 있다(이창근·손민수·김의준, 2011).

〈표 2-22〉 이용권 신분류체계안

구분	독립형	
지불형태 기준	명시형 묵시형 환급형	명시형 환급형
재정효율성 측면	시장전환형 복리증진형 특수목적형	시장전환형

자료 : 이창근·손민수·김의준, 2011

## 2) 통합문화이용권

통합문화이용권 제도는 위에서 논의한 이용권 제도를 문화 영역에 도입한 것이다. 특히 2005년 이후 문화복지에 대한 욕구가 커지면서 통합문화이용권 제도가 스포츠이용권, 관광이용권, 통합문화이용권으로 분화되어 시행되다가 이용권에 대한 인식 부족, 이용권별 신청기간의 상이로 수혜자 혼란 가중, 이용권별 사용할 수 있는 금액이 너무 적어 수혜자가 일정금액을 부담해야하는 문제, 신청 및 사용절차상 어려움, 홍보 부족 등의 문제(한국문화관광연구원, 2012) 등이 지적되면서, 이용의 효율성 및 전달체계의 효율성 증대를 위해 이용권을 통합하여 운영하는 통합문화이용권 방안이 제안되어 2014년 이래 통합문화이용권 제도가 시행되고 있다. 이용권 통합은 이용권 범위와 내용을 확대함으로써 이용자의 선택권과 동기를 강화하고 전달체계 상에서는 행정 업무를 감소시킴으로써 예산절감 및 업무 효율성을 높일 것으로 기대된다.

통합문화이용권은 문화예술진흥제도와 사회복지제도의 성격을 모두 포함한다. 통합문화이용권은 문화접근이 용이하지 않은 대상에게 접근기회를 확대하고 공급자는

## 제2장 이론적 배경

문화전반에 새로운 수익구도와 경쟁체제를 도모하여 결국 전체국민의 문화예술진흥에 도움이 되는 선순환의 구조가 있다고 볼 수 있다. 또한 사회적 취약계층에게 문화적 접근기회를 확대하고 문화향유 및 참여를 보장함으로써 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 궁극적으로 삶의 질을 향상시킬 수 있는 제도를 문화복지 제도로 분류한다면 통합문화이용권도 이에 포함된다(양혜원·김혜인, 2012).

〈표 2-23〉 문화누리카드

유형	유형별 특징
문화 누리 카드	문화누리카드는 경제적, 사회적, 지리적 어려움으로 문화예술을 생활 속에서 누리기 힘든 소외계층에게 지원하는 공연·전시·영화 등 다양한 문화예술프로그램의 관람 지원금 및 음반, 도서 구입 지원금과 더불어 국내 여행과 스포츠 관람 지원금을 이용하실 수 있는 카드 * 문화누리카드 활용이 어려운 문화여가 소외 계층을 위하여 마련된 부가 서비스로 기획사업이 있다
지원 금액	세대카드 : 연간 10만원 지원 청소년카드 : 연간 5만원 지원 (세대 당 최대 5매 신청 가능) 복지시설 거주자 개인카드 : 연간 5만원 지원
사용 방법	반드시 카드를 발급한 본인이 사용해야 하며 카드사용이 가능한 전국 가맹점은 모두 사용가능 온·오프라인으로 카드를 이용할 수 있다. 문화누리카드 명의자(동일 세대내 세대원 및 가족은 포함)가 아닌 타인에게 양도 또는 매매할 수 없으며 적발 시 부정사용 처리기준에 의거하여 법적조치를 받게 된다.
이용 한도	문화누리 카드는 세대 당 연간 10만원의 문화예술, 여행, 스포츠관람에 대한 비용을 지원한다. 사용하지 않은 금액은 자동 소멸되며 다음 연도로 이월되거나 현금으로 교환할 수 없다. 해당 업종(문화, 여행, 스포츠관람)의 카드결제가 가능한 가맹점에서 세대 당 10만원 한도 내에서 사용할 수 있으며 본인부담금액은 없다.
이용 범위	문화누리카드 사용범위는 반드시 문화예술, 여행, 스포츠 프로그램이다. 문화누리카드는 영화, 연극, 뮤지컬, 음악, 무용, 오페라, 음반, DVD, 도서, 전시, 문화예술 축제 등 문화예술 프로그램과 여행관련(여행사상품, 숙박업소, 관광지 등), 스포츠관람 관련 상품 문화예술과 관련 없는 지역축제 등은 지원하지 않는다. 카드로 결제 할 수 없는 곳에서 현금으로 전환하여 사용할 수 없다. 잔액조회 및 사용내역 조회는 홈페이지 왼편상단에 위치한 [나의 마이카드]에서 확인 가능하다.

자료 : 문화누리카드홈페이지

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-24〉 기획사업 프로그램

유형	유형별 특징
문화 누리 기획 사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자발적 관람이 어려운 대상자를 대상으로 문화·여행·스포츠 관람 등 문화활동 기회 제공               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교통편, 식사, 현장 활동을 돕는 보조인솔자 등 부가 서비스 제공 가능</li> </ul> </li> <li>○ 중증 장애인, 재가 노인 등 외부 출입이 어려운 대상자 등을 위한 맞춤형 프로그램 제공 (노령층, 장애인계층에 한하여 외부출입이 어려운 재가(시설포함)에 문화예술 단체 등 찾아가는 서비스지원)</li> <li>* 소재 지역 외에도 타 지역의 프로그램 관람 가능</li> <li>* 영화 자유관람권을 이용한 모셔오는 서비스 금지</li> <li>○ 지역적 특성 및 특정 계층 (예: 장애인, 도서지역 및 농촌, 산간벽지 지역민)을 대상으로 한 통합 프로그램               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역적 특성을 고려한 문화체험, 여행, 스포츠경기 등을 발굴한 통합 프로그램 운영</li> <li>- 타 지역과 연계·교류하여 프로그램 개발</li> </ul> </li> <li>○ 문화소외계층의 문화 접근성을 높일 수 있는 프로그램</li> <li>○ 기타 지역 맞춤형 문화활동 서비스</li> </ul>
문화 누리 플러스 서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 문화누리카드 소지자 대상 통합패키지 프로그램 개발 및 관리(상품내용 홈페이지 등록)</li> <li>○ 버스 지원 서비스               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홈페이지 신청</li> <li>- 문화누리카드 소지자 중 30인 이상의 단체</li> <li>- 중증 장애인, 어르신, 아동 등 이동에 제약이 있는 단체</li> <li>- 도서지역 및 산간벽지 등 문화 인프라가 부족한 지역</li> <li>* 단체 영화 관람 시에도 이용 가능</li> <li>- 단체 인솔자의 관람 지원</li> </ul> </li> <li>○ 간식(다과)지원 서비스               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 차량지원 대상과 동일</li> <li>- 공연장과 주거지와의 거리가 멀어 식사시간과 겹치게 될 경우</li> </ul> </li> <li>○ 장애인 수화통역 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청각장애인 단체 공연 관람 시 수화통역의 요청이 있을 경우 (공연장 담당자 등과 협의하여 추진)</li> </ul> </li> <li>※ 문화누리 플러스 서비스는 문화누리카드소지자 대상 카드 이용 지원 서비스</li> </ul>

통합문화이용권 사업은 크게 문화누리카드사업과 기획사업으로 구성되는데, 문화누리카드사업은 통합문화이용권으로 소득을 기준으로 한 기초생활수급자와 차상위계층에게 가구 기준 월 10만원의 이용권을 문화예술관람, 국내여행 및 스포츠관람에

## 제2장 이론적 배경

이용자의 욕구에 따라 선택적으로 사용할 수 있도록 한다. 기획사업은 자발적 카드 사용이 어려운 대상자를 위해 지역별 맞춤형 프로그램을 제공하는 사업으로 주로 거동이 불편하거나 근린 문화시설이 부족하거나 특수한 생활의 여건에 놓인 사회보호시설의 생활자를 대상으로 한다.(문화누리카드 사업설명회, 2014) 지원서비스는 카드사업과 기획사업으로 구분하며 자세한 내용은 다음 <표 2-25>과 같다.

&lt;표 2-25&gt; 2014 통합문화이용권 지원서비스

구 분	카드사업	기획사업
내 용	문화예술관람 및 국내여행, 스포츠 관람이 가능한 전용 이용권카드 발급	자발적 카드 사용이 어려운 대상자를 위해 지역별 맞춤형 프로그램 제공
대상자	<ul style="list-style-type: none"> <li>○기초생활수급자</li> <li>○차상위 계층               <ul style="list-style-type: none"> <li>· 한부모가족</li> <li>· 장애(아동)수당, 장애인연금</li> <li>· 자활근로</li> <li>· 본인부담경감대상자</li> <li>· 우선돌봄</li> </ul> </li> </ul>	거동이 불편하거나 근린 문화시설이 부족해 자발적 이용권사용이 어려운 대상 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제적 저소득층(기초, 차상위)</li> <li>· 사회적 소외계층(고령층, 장애인 등)</li> <li>· 지리적 소외계층(농산어촌, 도서 등)</li> <li>· 기타 소외계층(사회보호시설 등)</li> </ul>
신청 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>○읍·면·동 주민센터 방문</li> <li>· 신청서 작성 제출</li> <li>· 후기명식 카드로 즉시 발급</li> <li>○통합이용권 홈페이지 이용</li> <li>· 회원 가입 후 온라인 신청</li> <li>· 카드 수령(약 1주) 후 등록 필요</li> </ul>	17개 시·도 지역 주관처에서 프로그램 기획 및 운영 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지자체 및 지역주관처 협력하여 기획사업 홍보 및 대상자 발굴</li> <li>· 프로그램 신청 접수 및 기획사업 추진</li> </ul>
지원 금액	<ul style="list-style-type: none"> <li>○세대카드 1매당 10만원 한도</li> <li>· 청소년 추가카드 5만원</li> <li>· 복지시설거주자 5만원</li> </ul>	○1회 1인당 5만원 상당 프로그램
사용 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>○문화여행스포츠관람 프로그램 및 관련 상품 구매</li> <li>· 전국 관련 매장 및 주요 온라인 사이트</li> </ul>	○문화누리 기획사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자발적 문화활동이 어려운 복지시설 등 취약계층 대상자를 대상으로 문화·여행·스포츠 관람 등 문화활동 기회 제공</li> </ul> ○문화누리 카드플러스 서비스 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 통합카드를 소지한 대상자를 위한 프로그램 개발 및 정보제공</li> <li>· 단체인솔자의 참여 지원</li> <li>· 버스·식사(간식)·장애인 수화통역 등 편의서비스 지원</li> </ul>
수혜자 수	97만 명 목표	47만명 목표

자료: 통합문화이용권 안내(2014)

## 제2장 이론적 배경

---

이외에도 문화누리 카드 이용자 부가서비스로 나눔티켓서비스가 있는데, 이는 문화누리카드 소지자에게 문화예술단체가 기부한 무료 또는 할인 티켓을 제공하는 연계서비스이다. 무료티켓은 경제적 소외계층을 위한 무료관람 티켓나눔으로 문화누리카드 신청 가능 대상 범위와 동일하다. 할인티켓은 미판매 예상좌석을 50~80% 할인한 티켓판매로 나눔회원과 이음회원<sup>5)</sup>을 대상으로 한다.

---

5)이음회원으로는 현직교사 및 교직원, 사회복지사, 참여단체 직원, 지자체 문화누리카드 사업 담당자들로 문화소외계층에 대해 매개역할을 하고 있는 분들에게 나눔티켓 서비스를 체험해 볼 수 있는 할인 티켓 예매 자격을 부여한다.

## 제2장 이론적 배경

---

### 2. 외국의 이용권 제도를 이용한 문화여가 지원 프로그램 사례

외국에서도 국민의 문화복지, 문화여가 활동 기회 확대를 위해 이용권(voucher)을 활용한 다양한 프로그램을 운영하고 있다(다음 <표 2-26> 참조). 이용권제도를 활용한 해외의 주요 문화여가활동 지원 프로그램을 세부적으로 소개하면 다음과 같다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-26〉 외국의 문화예술체육관광 관련 이용권 제도

국가	이용권 이름	추진주체	주요내용
독일	슈트트가르트 보너스카드+문화 (Bonus+Kultur)	정부, 시민 재단 공동운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 생활보호 대상자에게 발급되는 복지카드(Bonuscard)에 문화(Kultur)를 포함</li> <li>▶ 1년간 6,500개 이상의 자유로운 문화활동혜택을 지원</li> <li>▶ 수혜대상자로 바로 연결됨</li> <li>▶ 공적재원은 없고 문화예술 협력기관의 후원 외부재원으로 충당</li> </ul>
	프랑크푸르트 암 마인 문화패스(Kulturpass)	정부지원, 민간운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 저소득층의 문화예술교육 향유의 기회를 제공받아 무료 또는 할인티켓을 이용하며 문화여가 생활에 참여함</li> </ul>
오스트리아	빈 문화패스 (Kulturpass)	정부 지원 민간운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 문화에 대한 배고픔이라는 프로젝트로 시작되어 유럽각지의 문화운동의 모델이 됨(프랑크푸르트, 슈트트가르트 통합문화이용권에 영향 줌)</li> <li>▶ 실업자, 청소년, 사회보조금 수여자 등 문화 활동에 참여하고 싶지만 그것을 감당할 수 없는 사회적 취약계층을 위한 문화의 대중화</li> <li>▶ 600여개의 문화예술기관과 협력하여 다양한 문화여가 프로그램 제공함</li> </ul>
프랑스	체크 바캉스 (Cheque Vacances)	▶ 정부 산하 공공단체 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 재정적으로 어려움으로 여행을 가지 못하는 사람들에게 여행복지를 제공함</li> <li>▶ 주된 대상자는 근로자, 공무원과 같은 보통의 일반시민임</li> <li>▶ 한부모가족, 미혼모, 장애인과 간병인, 저소득가족들을 위한 초청여행 및 바캉스 지원금이 있음</li> </ul>
	스포츠 쿠폰 (Coupons Sport ancv)		<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 일반인 대상, 노인, 장애인, 아동, 청소년 대상의 스포츠 강좌 세분화되어있음</li> <li>▶ 프랑스 전역의 31,000개의 협회와 130개 클럽 스포츠 활동을 지원하는 쿠폰이용권으로 이루어짐</li> </ul>
스위스	레카카드 (Reka-Card)	▶ 비영리조직(스위스 여행 금고 Reka)운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 1939년 사회복지관광의 선두주자로 각광받음</li> <li>▶ 경제력이 부족한 국민들이 관광과 휴가를 즐길 수 있도록 지원하며, 여행금고를 운영함</li> <li>▶ 관광을 위한 경비할인(레카 체크, 레카 카드, 레카 레일 등)</li> </ul>
일본	지역진흥권	▶ 정부지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 노인, 아동, 청소년이 있는 가족구성원 등에게 교부되어 지역 내의 모든 상품 구매가 가능하여 지역 활성화와 소비를 촉진시키는 역할을 함</li> </ul>
영국	버밍엄 레저카드 여권 (Passport to Leisure Card)	▶ 정부지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 노인, 학생, 장애인, 실업자, 저소득 가정의 자녀들의 대상으로 각 지역의 스포츠파크 이용시 무료와 교육프로그램 할인을 받도록 함</li> </ul>

## 제2장 이론적 배경

### 1) 독일 문화패스

독일연방공화국의 '문화(Kultur)'는 창의적이고 예술적인 활동뿐만 아니라 일상생활의 문화를 포함하는 포괄적인 의미를 가지고 있으며 일반적인 속성으로서의 문화를 강조하기 때문에 각주의 정부의 헌법에서도 문화권에 대한 문화적 기회와 평등에 대해서 두드러진 성격을 지닌다. 독일이라는 나라의 성격상 정책수립과 실행이 16개의 주정부에서 위임하고 있기에 정책시안의 방향성을 제시하거나 보조하는 헌법수립은 정부의 역할이지만 문화예술지원면에서도 시 군 규모의 지자체들이 각각 행정주체로 활발한 활동을 한다. 독일의 문화패스 역시 문화를 통한 독일의 사회통합 모델로 문화생활비를 보조하기 위한 할인과 무료입장 제도를 통틀어 말하는데 [모두를 위한 문화(Kultur für alle)] 라는 프로젝트로 "문화적 삶을 보호하고 지원하며 모든 국민들이 문화예술을 향유할 기회를 보장받아야 한다"는 법률의 목적에 의거하여 문화 복지관련 사업으로 활발하게 시행되고 있다.

독일정부에서 시행하고 있는 분야의 사업모델인 [모두를 위한 문화(Kultur für alle)] 은 저소득층에게 고급문화를 무료로 누릴 수 있도록 하는 지원하는 정책으로 독일 경제의 중심도시라고 할 수 있는 함부르크, 프랑크푸르트, 슈투트가르트, 베를린 등 각 지자체(도시)에서 다방면으로 지역특성을 살려 실시하고 있다. 이 사업은 중앙정부나 주정부의 주도로 진행되는 것이 아니라 각 지자체의 재량으로 시행되는 사업이기 때문에 민간, 시민단체 주도의 프로젝트가 대부분을 차지하며 그 내용과 범위도 지역마다 큰 차이를 가진다.

#### 〈사례1〉 슈투트가르트의 '보너스카드+문화(Bonuscard + Kultur)'

##### (1) 슈투트가르트 사단법인 모두를 위한 문화

슈투트가르트의 [모두를 위한 문화(Kultur für alle)] 는 2010년 1월부터 문화를 통한 사회통합을 목적으로 시작된 프로젝트이다. 독일 연방 공화국 바덴뷔르템베르크(Baden-Württemberg)주의 수도인 슈투트가르트에서 이 사업은 지자체와 시민재단(Bürgerstiftung Stuttgart)이 함께 공동으로 운영하고 있다.

슈투트가르트 시민재단은 2001년 시장 및 140명의 재단후원자들의 후원으로 설립되었고, 예술, 문화, 청소년, 복지, 교육, 학문, 연구, 건강, 스포츠, 자연, 환경을

## 제2장 이론적 배경

지원하는 것을 목적으로 시민재단은 슈투트가르트와 주변지역의 공동체마인드와 사회에 대한 책임감을 강화하기 위해 설립된 시민에 의한, 시민을 위한 재단임을 공표하고 지역사회를 위해서 프로그램을 운영 중에 있다. 특히 문화와 사회복지 관련 전문가들로 구성된 슈투트가르트 시민재단은 ‘라운드 테이블(Runder Tisch)’이라는 정기적인 토론회를 만들어서 재단이 가지고 있는 안건을 가지고 해당분야 전문가들과 함께 토론을 통하여 아이디어를 확장해 다양한 기획을 하고 있기 때문에 더욱 시민들이 필요한 부분에 적합한 프로그램과 서비스를 구축할 수 있다는 점이 큰 장점이 있다. 또한 2008년 라운드 테이블에서 사회통합에 대한 문제점을 해결하는 방안으로서 제시된 [모두를 위한 문화] 이기 때문에 정부의 하향식 제도변화가 아니라 지역사회 스스로 필요성을 인식하고 안전이라는 점에서 큰 의의가 있다.

‘사단법인 모두를 위한 문화’는 시정부 복지부와 연계하여 문화기관과 협력관계를 맺어나가고 있다. 이것은 2003년 오스트리아 빈에서 시행된 문화복지프로그램 모델 (‘예술과 문화에 대한 배고픔 Hunger auf Kunst und Kultur’)을 2007년에 이르러 슈투트가르트에서 벤치마킹한 것이나 지역에 맞게 다양하게 적용하였고, 독일의 다른 지역에서도 지역의 문화예술의 특징을 극대화 시킬 수 있는 모델로 확대되었다.

슈투트가르트의 문화패스는 기존 문화 프로그램에 비해 새로운 점은 문화생활을 누리기 힘든 저소득층에게 고급문화의 장(미술관, 음악회 등)에 무료입장할 수 있는 권리, 더 나아가 사회서비스를 이용할 수 있는 기회를 제공하는데 일조하고 있다. 엘리트집단이 향유하는 문화를 모든 시민들이 한자리에서 공유할 수 있도록 정부차원에서 문화의 벽을 허무는 것이 이 프로젝트의 주된 핵심이며, “문화는 사치가 아니다. 문화는 우리의 민주주의를 위하여 필수적인 것이다”라는 문화예술 향유가 지위고하를 막론하고 필요한 것임을 강조하고 대중화에 기여하고 있다.

### (2) 보너스카드+문화

2010년부터 시 정부와 함께하는 ‘보너스카드+문화(Bonuscard + Kultur)’제도로 노동부에서 제도화하였다. 생활보호 대상자에게 발급되는 복지카드(보너스카드(Bonuscard))에 문화(Kultur)라는 문구를 삽입하여 이 카드를 소지할 수 있는 수혜자들이 1년간 65,000개 이상의 자유로운 문화 활동 혜택을 누릴 수 있도록 지원하고 있다. 보너스카드는 2001년 이후 바덴뷔르템베르크 주 수도 슈투트가르트의 복지부 정책 하에 여러 가지 사회적 시스템의 혜택을 누릴 수 있도록 만들어졌다. 이 무료

## 제2장 이론적 배경

혜택카드는 사회보장보험Ⅱ(SGBⅡ, 실업수당Ⅱ) 혹은 사회보장보험Ⅰ(SGBⅠⅡ, 기초보험/사회도움)과 낮은 수입을 가진 사람들의 요구에 의해 만들어져, 정부가 지급하는 일방적인 지출로 정부의 재정적인 한계가 있음에도 불구하고, 2010년 노동부에서 제도화 한 후 모든 시민에게까지 도시에서 문화, 스포츠 및 사회적인 삶을 누릴 수 있도록 개념이 확대되어 지금까지 시행되고 있다.

[보너스카드+문화]란 복지를 받아야 하는 취약계층과 낮은 소득을 가진 가난한 사람들에게 차별화 된 시스템과 문화시민으로서 사회적 정체성을 부여하고자 하는 슈투트가르트의 ‘모두를 위한 문화’의 이념에 따라 자격 수혜자들에게 문화, 스포츠, 도시사회생활을 서비스를 금융의 제약에 상관없이 참여 가능하도록 지원하는 프로젝트라고 정의내릴 수 있다. [보너스카드+문화] 수혜자로는 실업자 및 구직자, 취약계층(사회복지 및 보안 서비스를 필요로 하는 사람들), 주거급여, 아동수당과 같은 혜택을 받는 사람, 망명신청자, 6세 이상 아동(6세 미만일 경우는 부모의 보너스 카드로 적용), 21세 미만 청소년 등이 속한다.

큰 특징으로는 [보너스카드+문화]는 슈투트가르트 보너스 카드(복지카드) 소지자, 2013년 11월에 실직 수당금을 받았던 사람, 실직 수당금을 받는 사람으로, 실직 수당금 신청서를 2013년 10월 이후에 처음으로 결정한 사람, 2013년 10월의 이민자 보호법의 혜택을 받는 사람 및 망명자, 사회복지혜택과 기초보험 혜택을 받는 생활보호대상자(가 별도의 증명서 제출 없이 수혜 가능한 대상자로 속한다. 그에 비하여 저소득계층과 아동 및 청소년은 신청서를 제출해야한다. 또한 사회복지혜택과 기초보험혜택을 받는 사람으로 2013년 10월 31일 이후 신청서를 제출하기로 결정한 사람, 아동(6세 이상부터 가능, 6세 미만일 경우 부모의 보너스 카드에 포함되어 적용됨) 및 청소년은 절차가 필요하다. 하지만 기본적으로 복지카드가 있는 경우는 수혜대상자로 바로 연계된다.

[보너스카드+문화]의 해당자가 되는 해당되는 저소득상태의 기준은 최저 순소득 임계표로 살펴볼 수 있다. 여기서 소득은 가구 구성원 모든 소득을 말하며 규칙적이고 월 평균 소득을 기준으로 하고, 소득 공제 내역은 노동자 근로소득 35%, 공무원 급여의 25%, 기타소득 6% 예를 들면 자녀 양육비, 위자료, 실업수당, 주택 수당, 육아수당, 질병 수당, 연금을 말함, 사회보장 기여금(민간보험 관련 비용포함)을 포함한다.

## 제2장 이론적 배경

〈표 2-27〉 [보너스카드+문화] 최저 순소득임계표

[보너스카드+문화] 최저 순소득임계표					
저소득 근로자와 그의 가족			실업자와 그의 가족		
아이 수	싱글/편부모	부부	아이 수	싱글/편부모	부부
0	1,050 유로	1,480 유로	0	780 유로	1,180 유로
1	1,620 유로	1,830 유로	1	1,350 유로	1,530 유로
2	1,960 유로	2,150 유로	2	1,690 유로	1,850 유로
3	2,300 유로	2,470 유로	3	2,030 유로	2,170 유로
4	2,640 유로	2,790 유로	4	2,370 유로	2,490 유로

최저 순소득임계표에서는 아이의 숫자, 가족 관계(싱글, 한부모가족, 부부), 저소득 혹은 실업상태일 때로 나뉘어서 최저 순소득 임계표보다 소득이 낮거나 같을 때 국가의 지원을 받을 수 있다. 자녀 숫자가 5명 이상인 가족인 경우 소득 증거가 필요 없이, 자신의 아이들을 위한 아동 수당의 증거로 거주하는 주택을 증명할 수 있는 주거증명서를 제출하면 된다. 위의 기준에 속하지는 않지만 수입이 안정적이지 못한 가정은 별도의 신청서를 통하여 동일한 혜택이 있는 보너스 카드를 받을 수 있다는 예외도 포함한다.

[보너스카드 + 문화]의 혜택은 2010년 1월부터 시작한 프로젝트 ‘모두를 위한 문화’에 등록되어있는 문화예술 협력기관 및 업체들에서 하는 다양한 공연분야에 무료입장을 지원하거나, 야외 수영장, 실내 수영장 및 스포츠센터 그리고 협력예술기관 등을 이용하는데 큰 폭으로 할인 받아 이용할 수 있다. [보너스카드 + 문화]프로젝트의 예산은 공적재원에 의존하지 않고 외부재원으로 충당하고 있는데 주로 문화예술 협력기관의 후원으로 이루어져 있기 때문에 더욱 카드에 대한 혜택이 다양하다.

대략적인 [보너스카드 + 문화카드] 지원 분야는 문화혜택의 내용으로 먼저 입장권 지원이 있다. 매 시즌 행사나 공연마다 협력기관의 일정한 할당량(각 5%씩 고정할당량을 해당 예술기관에서 제공하기로 협정을 체결)을 본 프로젝트를 위해서 제공하거나, 무료로 제공되며 모든 등급(A석, B석 S석 R석 등)의 좌석을 구입할 수 있도록 한다.

## 제2장 이론적 배경

일반적인 입장권 구매처럼 예매나 예약도 가능하다. 종종 사용률이 높은 첫날 허용 또는 특별 행사와 이벤트 시에 초청하는 방법으로도 사용할 수 있도록 선택의 폭이 넓다.

두 번째로 그 외의 문화 프로그램에 참석을 할 수 있다. 슈트트가르트에는 수많은 자치단체, 개인, 교회의 문화예술행사가 이루어지고 있고, 현 35개의 국, 공립 문화예술기관과 협력관계를 체결하여 박물관, 극장, 오페라, 발레/무용, 문학, 예술, 영화, 클래식콘서트, 재즈콘서트, 락콘서트, 팝콘서트, 무도회 및 강연 등을 제공하고 있다. 이 프로젝트는 문화, 예술, 스포츠를 포함하는 넓은 문화개념에 기초하고 있기에 활발한 홍보가 이루어져야 한다. 협력 계약 문화행사기관(극장, 축제, 스포츠기관 등), 협력 계약 박물관, 협력 언론사 및 잡지사를 통해 정보에 대하여 접할 수 있는 매체가 다각화 되어있다. 세 번째로 교육지원 및 대중교통할인 포함한다. 2014/2015년 지역 시립학교 지원을 위해 초등학교, 중등학교, 특수학교, 고등학교의 학생들을 대상으로 재정이 부족한 어린이와 청소년 학생당 50유로의 금액을 1년간 지원하고, 저소득과 취약계층인 가정의 아동보육과 학교 보육 면제, 과외 수수료 면제 및 점심식사 할인 지원(1유로에 점심식사 가능)을 한다. 특히 보너스 카드 소지자의 경우 대중교통비 감소혜택을 누릴 수 있다.

### 〈사례2〉 프랑크푸르트의 '문화패스(Kulturpass)'

1970년대 전 프랑크푸르트 문화장관 힐머 호프만(Hilmar Hoffmann)에 의한 문화 대중화에 대한 슬로건이 모두를 위한 문화에 대한 생각을 기초하고 있다. 80,000명 이상이 빈곤선에 살고 있는 프랑크푸르트의 박물관, 극장, 오페라, 연극, 콘서트 입장료는 터무니없이 증가되고 있다. 대중이 기본권을 충족시키며 생존권을 위한 투쟁을 하고는 있으나 그 수혜자들의 문화에의 참여는 제외되는 실상이었다. 그런 사회적 욕구를 충족시키기 위하여 2008년 8월 사단법인 모두를 위한 문화(Kultur für alle.V)가 주관사업자로 설립되어 전반적인 문화예술분야에 지원을 하고 있다.

문화지원분야는 크게 미술, 공연예술, 문학, 음악, 스포츠, 삶의 질 향상을 위한 조언 서비스, 축제, 교육 등 다방면 분야에서 이루어진다. 프랑크푸르트 국제 도서관박람회, 국립오페라, 영화페스티벌, 스포츠, 카니발 프랑크푸르트, 각종 축제 등을 비롯한 분야를 지원한다. 온라인페이지를 활성화 시켜서 온라인 갤러리, 오디오 도서를 무료

## 제2장 이론적 배경

로 다운할 수 있도록 하며 헤센지방의 문화방송을 수신할 수 있도록 한다.

문화패스의 지원대상자는 월 순수이익이 기본 금액 이하인 자들에게 발급되는 생활 보호 대상자 카드인 프랑크푸르트 패스 소지자, 실업수당 수혜자, 빈민구제법에 적용 받은 자, 생활보호 대상자, 최저 생계 수당을 받는 연금생활자, 망명 요청법에 적용된 이들이 포함된다.

〈표 2-28〉 프랑크푸르트 패스 소지자 최저 순소득임계표

프랑크푸르트 패스 소지자 최저 순소득임계표	
1인 가구	869.00유로 미만
2인 가구	1,125.00유로 미만
3인 가구	1,380.00유로 미만
4인 가구	1,636.00유로 미만
5인 가구	1,892.00유로 미만

기본적으로 프랑크푸르트 패스(복지카드)는 저소득층에게 배부된다. 월 소득기준에 미달할 경우에 지원받을 수 있고, 가정(공동체)의 각 구성원들이 기준에서 미달할 때는 지원비를 추가해주며, 결혼여부, 연령층도 고려하고 모든 사람에게 적용을 시킨다. 임대료, 난방, 전기비, 신용금리도 고려대상에 속하며 어떠한 경우에서도 생계 보호혜택을 받고 있는 대상자일 경우에 프랑크푸르트 패스를 발급받을 수 있다. 이 패스 소지자들의 혜택이 도시 내의 박물관, 특별 전시회, 청소년 여가활동 및 사회서비스, 영화관, 오페라, 연극, 발레, 대중교통 요금, 대출이자 할인 등의 할인혜택을 받을 수 있는 면이 있어서 다소 문화패스와 중복되는 부분이 있긴 하지만 '문화패스'의 지원 분야는 문화생활에 더욱 자세하고 다양하게 지원되기 때문에 프랑크푸르트 패스 소지자 또한 문화패스의 지원대상자로 포함된다.

## 2) 오스트리아 문화패스

2003년 오스트리아 빈에서 시작된 문화패스는 오스트리아 전역으로 확대되었다.

## 제2장 이론적 배경

이 프로젝트 아이디어는 독일 프랑크푸르트의 모두를 위한 문화(Kultur für alle e.V), 예나의 급여가 없는 사람들(Menschen ohne bezahlte Beschäftigung), 슈투트가르트의 모두를 위한 문화(Kultur für alle Stuttgart e.V), 다름슈타트의 여기에 있다(Dabei Sein), 그리고 룩셈부르크의 모든 문화(Culture' all)에 영향을 주었다.

2003년 빈에서 '예술과 문화에 대한 배고픔' (Hunger auf Kunst und Kultur)이라는 프로젝트는 “모든 사람이 문화를 누릴 권리가 있다”라는 모토 아래 문화를 누리고 살 수 있는 환경을 제공하여 2007년부터 빈 정부의 복지제도 하에 시행되고 있다.

오스트리아의 여섯 주와 4개의 지방자치 단체에서 사회적으로 불리한 입장에 있는 사람들을 위하여 문화시설을 무료로 이용할 수 있는 문화 이용권(KulturPass)을 통하여 현재 600여개의 문화예술기관과 협력관계를 맺고 있다. 수혜자들은 문화 활동에 참여하고 싶지만 그것을 감당할 수 없는 이들 예를 들면 사회복지 또는 최소한의 퇴직연금을 받는 사람, 실업자, 망명을 신청한 난민 등이 포함된다.

### 〈사례3〉빈의 “문화패스(Kulturpass)”

빈의 문화패스는 발행일로부터 최소 6개월에서 최대 1년간 유효하며 사진이 부착된 신분증과 함께 사용가능하다. 문화패스에는 파트너 기관들이 무엇보다 중요하며 사회 및 자선기관, AMS 빈, 사회센터, 전시, 박물관, 관광명소, 도서관(오스트리아국립도서관), 축제, 영화관, 어린이와 청소년 문화를 위한 어린이박물관과 인형극극장, 문화과 토론을 할 수 있는 점자하우스, 신학코스, 세미나, 강연 콘서트(렉처 콘서트), 음악체험관, 악기박물관, 연극, 뮤지컬, 댄스, 퍼포먼스 등으로 세분화되어 나누어진다.

문화패스의 혜택을 받을 수 있는 수혜자로는 사회보조금을 받는 사람, 빈 지역 고용서비스센터(AMS)에 등록되어 실업급여와 같은 현금 혜택을 받고 있는 사람, 직업훈련수당수급자, 아동, 청소년, 대학생(장학생 또는 파트타임 교육을 받는 학생은 제외), 하루 급여가 36.33유로 이하인 경우의 사람(월급인 경우 30일로 계산하여 1,090유로 이하인 자), 망명신청을 한 난민, 1차 의료 대상자, 재산조사를 통해 빈곤선 이하의 소득을 가진 자 등이 해당된다.

빈곤선의 수준은 사회센터 및 지역 관할 사무소에서 맡아서 이루어지고, 빈곤선의

## 제2장 이론적 배경

라인은 1년에 12번 월단위로 1,090유로를 받거나 또는 934유로를 14번 받을 경우로 연간 소득이 13,080유로로 정의한다. 이 빈곤선에 성인이나 청소년(14세 이상)일 경우 0.5배만큼 곱하며, 어린이(14세 미만)일 경우 0.3배만큼 곱하여 가구소득을 계산하게 된다. 즉 아래의 표와 같이 계산된다.

〈표 2-29〉 빈 문화패스 신청 가능한 빈곤선 라인 예시

빈 문화패스 신청 가능한 빈곤선 라인 예시	
성인 2명(부부)	1,635유로(빈곤선 1,090유로, 1.5계수)
싱글부모와 한명의 자녀(6세)	1,417유로(빈곤선 1,090유로, 1.3계수)
부부와 두명의 자녀(5세, 13세)	2,289유로(빈곤선 1,090유로, 2.1계수)
부부와 세명의 자녀(4세, 11세 13세)	2,616유로(빈곤선 1,090유로, 2.4계수)
부부와 세명의 자녀(4세, 11세, 16세)	2,834유로(빈곤선 1,090유로, 2.6계수)

문화 트랜스페어 아이디어 팀과 청소년 센터 등이 함께 쉬운 언어로 쓰인 문화프로그램 책자(Der Wurlitzer)를 지원하였다는 것이 큰 특징이다. 항상 모든 사람이 읽기 쉽도록 전시텍스트나 프로그램 텍스트를 배치하였고, 연극공연, 콘서트, 전시회에 대한 내용 설명이 쉽고 명확한 구조와 그 특징을 쉽게 알아볼 수 있도록 프로그램의 성격을 큰 글씨와 상징표시를 배치하였다. 티켓 예약, 가격, 개방시간 등과 같은 자세한 정보는 가이드설명부분보다 더 큰 글꼴로 배치하여 눈에 띄어 읽기 쉽도록 발행하였다.

## 3) 프랑스 ANCV 체크 바캉스 및 스포츠 쿠폰

## 〈사례4-1〉프랑스의 “체크 바캉스(Cheque Vacances)”

## (1) 사업 개요

1982년 프랑스에서 자국민 국내여행 촉진을 위해 도입한 대표적인 국민휴가제도로 이 체크바캉스 발행, 운영기관은 국립바캉스상품권 사무소(ANCV: Agence Nationale pour le Cheque-Vacances: The National Agency for Holiday Vouchers)로서 프랑스 관광부 산하의 공공기관의 성격을 가진 기관으로 ‘체크바캉스’ 사업을 주 업무를

## 제2장 이론적 배경

담당하고 있다. 국립바캉스 상품권 사무소는 여행 이용권 발행 및 현금 상환기능을 맡고 바캉스 이용권의 마케팅과 대중에게 잘 알려지지 않은 관광지와 상품권을 연계한 관광개발을 통해 국토규형개발부분에 기여를 중시한다. 프랑스의 체크 바캉스는 모든 국민의 관광향유를 목표로 삼고 있기 때문에 저소득층을 위해서는 관광시설을 이용하는 비용, 휴가센터나 휴가촌의 대여, 여행비 저축 등의 경제적 문제에 중점적으로 보조해 준다.

## (2) 지원방식

본래 체크바캉스의 구매 방식은 기업이 휴가경비를 할당 지원하는 방식으로 이루어진다. 기본적으로 기업이 50% 구매자인 개인이 50%씩 공동 부담을 1년 기준으로 5달 이상을 적립해야하기 때문에 우리나라의 기업 복지카드와 같은 성격을 띠다고 할 수 있다. 즉 근로자들에게 고용인인 회사의 사회적 책임을 강조하도록 하여 회사 내의 사원수(월급에 따라 차등보조)만큼 체크바캉스 상품권을 지급한 고용주에게 사회복지/사회보장 부담금 제외한 기업면세혜택이 주어진다. 공동분담 일정기간동안 지속적으로 유지한 경우 국립바캉스 상품권사무국에 신청하게 되면 이용권을 발행하게 되고 이 체크바캉스가 회사에 도착하면 직원들에게 지급하는 형태로 이루어진다.

근로자가 50명 이상인 회사의 근로자라면 회사를 통해서 한 달 급여가 사회보장(기초수급비용)보다 낮은 경우는 80% 지원, 사회보장보다 높은 경우는 50% 지원을 받을 수 있다. 아래의 표는 고용주인 회사가 이용권을 살 때 할당규칙을 예시를 제시한 것이다.

〈표 2-30〉 체크바캉스 구입하기 위한 고용주와 피고용주의 할당 규칙

체크바캉스 구입하기 위한 고용주와 피고용주의 할당 규칙				
보급기준	지원 %	5달 동안 예금비 (한번에 지급하던지, 5달에 걸쳐 모으던가)	고용주의 할당량 (회사가 지급하는 액수)	최종 혜택
PMSS낮은사람	80%	5X20유로=100유로	400유로	500유로
PMSS높은사람	50%	5X50유로=250유로	250유로	500유로

\*사회보장 적자를 보충하기 위한 부담금(CSG)과 정부의 사회 복지성 적자를 상환하기 위한 부담금(CRDS)을 제외한 최저임금(SMIC)의 30%의 임계값 X 직원수)

## 제2장 이론적 배경

체크바캉스는 이름 그대로 수표(체크)형식으로 10유로, 20유로, 최근에 25유로 50유로단위가 새로 생겨 4가지의 종류의 화폐체크로 이루어져 있어 가맹점에서 사용할 수 있다. 혹은 근로자가 퇴사한 경우에도 최대 2년까지 유효기간 적용되어 발급되기 때문에 사용가능한 날짜 안에 서비스를 제공받을 수 있다. 예를 들면 2012년 발행된 체크바캉스를 가지고 있는 경우 2014년 12월 31일까지 유효하며, 경우에 따라 일부분은 한정적으로 3개월 이내에 현금으로 교환 가능하지만 10%를 제외한 금액으로 환급받을 수 있다.

### (3) 사용 가맹점

가입 근로자에게 관광시설 할인, 우선이용 권리 등의 혜택을 주는 체크바캉스를 사용할 수 있는 가맹점은 여행상품권은 숙박시설, 음식, 여행 및 교통, 문화, 레저 등 프랑스 내에서 사용할 수 있기 때문에 지역별로 다양하게 분포되어 있다. 가맹점 규모는 17만 1001개 (숙박 46%)를 차지한다. 체크바캉스 상품권을 사용할 수 있는 가맹점(여행-교통수단, 숙박, 레스토랑, 문화, 예술관광지, 레포츠 및 운동)을 가이드 북이나, 홈페이지, 모바일 앱에서 검색 가능하다. 홈페이지 검색으로는 각 행정구역으로 나누어져있기 때문에 가맹점을 손쉽게 찾을 수 있다는 장점이 있다.

대략적으로 지원하는 편의시설을 나열하면 캠프장, 호텔, 마을(민박), 레저용 주택, 호스텔과 같은 숙박시설, 전문 레스토랑, 자동차, 항공, 철도, 해상, 관광버스, 박물관, 극장(오페라, 콘서트), 영화, 여가, 레저센터, 청소년센터, 동물원 및 국립공원, 수족관, 디즈니랜드 파리, 과학관 등이다.

### (4) 기타 지원분야

프랑스 체크바캉스의 특징은 일반 국민 중 회사에서 일하는 근로자들을 대상으로 하여 실시하는 대중적인 제도이며 관광 구매자와 수요자의 매칭을 통해 관광산업의 수요를 창출하고 내수를 진작시키는 효과를 거두고 있다. 더불어 기타 프로그램으로는 편부모 노인, 장애인, 불안정한 청년계층과 같은 취약 계층에 휴가지원을 하기 위해 전국구로 넓게 활동을 지원한다. 예를 들면 저소득자 노동자에게는 연차나 유급휴가 시 국철을 할인하거나 주유비 25%을 할인을 제공한다든지, 일정 기준액 이하의 수입을 가진 가족을 대상으로 휴가를(숙박시설로 휴가촌이나 가족휴기숙사 등)을 지원하는

## 제2장 이론적 배경

휴가권을 배부하거나, 노인의 여가생활을 위하여 다양한 할인혜택과 연대보조금 관리소에서 사회소외계층이나 빈곤층을 위한 재정지원을 활발히 하고 있다. 프랑스는 행정처리 특성상 “개인별 상태(가족관계, 직업유무, 주거종류 등)”에 따라 지원하는 금액이 천차만별로 다르기 때문에 개인 정보를 자세히 기입하여 관리소에 제출하면 그에 해당하는 사회보조혜택을 받을 수 있도록 융통성이 있다. 그렇기 때문에 지원금의 총액은 특성에 따라 개인별, 가구별로 달라진다.

### 〈사례4-2〉프랑스의 “ANCV 스포츠 쿠폰(Coupons Sport ancv)”

국립바탕스상품권 사무소의 스포츠크upon은 축구, 농구, 유도, 댄스, 승마, 사이클링 등 프랑스전역의 31,000개 협회와 130개 클럽 스포츠 활동을 지원하고 가입자들이 4,200,000 여개의 혜택을 받을 수 있도록 하고 있다. 스포츠크upon도 특별히 수혜자를 나누지 않고 있으며, 체크바탕스와 같이 기본적으로 근로자에게 “근로복지”의 개념으로 제공되는 성격이 있다. 하지만청소년, 어린이 노인, 장애인 등의 경우는 일대일 맞춤 컨설팅에 의하여 그에 맞는 혜택이 주어지기 때문에 일반적인 기준이 명시되어 있지 않다.

지역시의회에 등록하면 구입가능하며 이것은 10유로, 15유로, 20유로의 형태로 제공되어 유효기간 2년 내에 사용할 수 있도록 되어있다. 2010년에는 112,208명의 청소년 및 대학생들에게 거주지역의 13,366개 스포츠관련 기관에서 교육활동의 혜택을 활성화하여 제공하였고, 장애인 스포츠 연맹, 지역 올림픽 위원회, 각 스포츠 위원회 단체 네트워크가 활발히 연계되어 있어 일반을 위한 프로그램과 수업도 많지만 노인, 장애인, 아동, 청소년을 대상으로 하는 강좌도 세분화 되어있다는 장점이 있다. 더불어 체크바탕스로 여행을 가서 그 지역에서 스포츠교육프로그램이나 활동을 하고자 할 때 함께 사용할 수 있다고 한다.

올해는 9월 13일부터 21일까지 스포츠와 비즈니스기간을 정하여 스포츠 축제를 통해서 각 지역의 클럽과 연맹들의 참여를 기반으로 직장인, 일반 대중, 학생들 등 모든 시민들을 위하여 스포츠를 장려하는 행사를 주최한다. 모든 연령대의 시민들에게 자격을 갖춘 강사, 스포츠 감독과 같은 강사진을 다수로 확보하여 교육, 행사 및 컨퍼런스로 구성되며, 국민 평생 체육교육을 함께 강조하면서 스포츠크upon을 사용할 수 있는 사회 환경을 조성하는 기반을 형성한다.

## 제2장 이론적 배경

## 4) 스위스 레카(REKA)카드

일찍이 1980년대부터 국민관광 인프라가 발달한 스위스는 1939년부터 스위스 여행 금고(REKA)설립하여 경제력이 부족한 국민들이 관광과 휴가를 즐길 수 있도록 하는 관광복지에 기틀을 마련하였다. 레카(REKA)는 비영리조직으로 베른에 설립되어 국가, 특정 이해집단에 의존하지 않고 운영되는 것을 원칙으로 하며 관광, 운송업체, 노동조합, 사업주, 협동조합 등의 집단이 주도적으로 활동한다.

## 〈사례5〉스위스의 “레카카드(REKA Card &amp; Checks)”

레카카드의 95%정도 스위스 국내 관광서비스에서 사용되고, 대중교통 여행으로 62% 사용되면서 경제적으로 취약한 농산어촌지역, 변두리지역까지 관광산업 진흥을 돕는 효과는 거뒀다. 레카의 지불 수단은 수표와 카드 등으로 나뉜다. 먼저 레카수표는 여행자 수표의 개념이 강하고 근로자인 경우 일년에 1,000프랑(CHF) 레카수표를 구입 시 최대한 20%할인한 가격에 구입이 가능하고 통상적으로 5~10%할인을 받을 수 있다. 이와 비슷하지만 편리성이 강조된 레카카드는 충전식 선불직불카드의 형태로 바뀐 것으로 한 카드당 최대 3,000프랑을 충전할 수 있다. 메인카드는 12프랑, 파트너카드와 주니어카드는 6프랑 연간수수료를 내야하고 카드를 이용하지 않을 시 가입을 탈퇴하여 폐기할 수 있는데 개인정보보호법에 준수하여 데이터 보호법이 이루어지고 있다. 레카카드 발급신청시 첫 구매에는 2%의 할인된 금액으로 혜택을 받을 수 있으며 파트너 가맹점인 스위스철도공사, BP주유소, 크루즈센터 등에서의 카드소지자의 할인을 받아 이용할 수 있다.

〈표 2-31〉 레카 카드 발급신청 시 구입 액수

레카 카드 발급신청 시 구입 액수	
카드 금액 2%할인	실 적용 금액
98프랑(CHF)로 구입	100프랑(CHF)
490프랑(CHF)로 구입	500프랑(CHF)

최근에는 수표보다 레카 카드가 더욱 활발하게 사용되고 있다. 수표나 카드 모두 공통점으로는 소득자의 소득수준과 가족형태 등에 따라 차별적으로 10~15%의 할인혜

## 제2장 이론적 배경

택을 받을 수 있다는 점이다. 레카카드는 가맹점인 곳에서는 전부 사용가능하고 철도승차권, 호텔, 레스토랑, 주유소 등지에서 사용할 수 있다. 가맹점에 대한 정보는 레카 가이드 모바일 어플리케이션으로 확인이 가능하고, 결제 후에 문자서비스와 연동하여 구매내역을 확인할 수 있다.

스위스 국민들이 사용하는 레카카드의 이용수익이나 기부금을 모아 국가에서는 주로 휴가센터, 휴가 아파트와 같이 저렴한 숙박시설을 개발하여 운영하고 있으며, 저소득층의 휴가 이용을 장려하기 위하여 가족보조휴가금 또는 초청여행을 기획하여 운영하고 있다. 예를 들면 레카 휴가도우미(REKA Holiday Assistance)라고 하여 휴가여행경비를 전혀 조달할 수 없는 극빈자 계층(Ferienhilfe)을 위해서는 매년 일정 가족을 초청하여 무료 휴가시설을 이용하도록 도와주는데, 이 여행경비의 재원은 레카 수표 및 카드, 숙박(레카 휴가아파트)시설 운영수익, 민간기부 등으로 기금 조성된다. 그 외에도 기부금으로는 관광프로그램 개발하여, 이혼하여 떨어져 있는 아빠와 함께하는 여행(Hallo Pa!), 미혼모 엄마와 함께하는 여행(Mama hat Vortritt), 장애인을 위한 여름 캠프(Jubil umsstiftung) 등의 복지여행을 기획하며 지원하고 있다.

### 5) 일본 지역진흥권

#### 〈사례6〉일본의 “지역진흥권(地域振興券)”

1990년대 초부터 시작된 장기적인 경기침체를 극복하기 위한 정책으로 1999년에 실시했던 국가 긴급 경제 대책의 일환으로 시작되었다. 지역진흥권은 젊은 부모들의 육아를 지원하고 또는 노령 복지 연금 등의 수급자나 소득이 낮은 노인 계층의 경제적 부담을 경감함으로써 개인 소비의 환기 더 나아가서 지역 경제의 활성화를 도모하고, 지역의 진흥에 이바지하기 위해 실시하였던 사업이다. 교부 총액 7,000 억엔 정도가 된다.

지역진흥권 교부사업은 지역정부 실시 주체가 되어 재원은 전액 국가가 보조하였다. 대상자는 15세 이하의 어린이가 있는 세대주(아동 1 인당 2 만엔), 노령 복지연금 수급자, 장애 기초연금, 유족 기초연금, 모자연금, 장애아 복지수당, 특별 장애자 수당 수급자, 생활보호를 받아야 하는 피보호자, 사회복지 시설 입소자, 만 65세 이상의 시정촌민세 비과세자에게 교부한다. 액면가는 1,000엔으로 20장을 발급하여, 지역 내에서 상품권 등을 제외한 물품, 서비스, 지역진흥항공편을 구매 시에 사용할 수 있다.

## 제2장 이론적 배경

하지만 거스름돈이 지불되지 않고, 차액에 맞추어 현금을 더하여 구매할 수 있다 지역진흥권은 교환, 양도 및 매매 할 수 없고, 사용할 수 있는 기간도 지역정부가 지역진흥권의 교부를 개시한 날로부터 6개월로 제한하여서 실시하였다.

지역진흥권(상품권)을 사용할 수 있는 업종과 업체는 각 지역 마을 실정에 따라 자주적으로 결정하였다. 다만 지역 진흥 항공편이라고 하여 고향을 방문 시에 이용할 수 있도록 대중교통을 이용할 수 있는 업종은 폭넓게 정하도록 하였고 일상적인 소매업이나 음식점 조각 또는 세탁소, 이발소, 패키지여행, 병원 의료비 및 약값 등의 서비스업, 운수, 통신업, 통신 판매 등은 일부 대상지역으로 선정하였다. 특별히 각 지역의 특성을 살릴 수 있도록 진흥과 소비를 촉진시키는 방안이 고려되었기에 지역 특산품과 서비스에 주력할 수 있도록 하는 업체를 가맹으로 결정하였다. 다만 사업의 특성이 국가재정 자금을 투입하여 민간 소비 확대를 도모하는 것이었기 때문에 국가나 지방단체에 지불하는 임대료, 수도 요금, 전기요금, 가스요금, NHK수신료, 도박(빠칭코포함), 복권, 교통회수권 및 정기권 구입과 같은 일에는 지역진흥권을 사용할 수 없도록 제한을 두었다.

1999년부터 2000년대 초까지 단기간에 실시되었던 지역진흥권으로 소비환기 효과 분석의 결과를 보면 3~5월 사용이 집중적으로 이루어 졌다는 점과 티켓의 사용 금액의 비율은 의류, 신발(32%), 식료품(29%), 가구, 가사용품(13%), 교양, 오락(12%) 순으로 높았다. 세세한 내역으로 보면 식품, 반찬(24%), 아동복(16%), 신발(5%), 가전제품(4%), 자전거(4%), 가구, 침구(4%), 게임기 소프트웨어(3%)등으로 사용빈도가 높았다. 특정집단으로 나누어본다면 아이가 있는 수혜대상 가구에서는 아동품, 식품, 반찬, 신발, 자전거, 게임기, 책 등으로 높고, 노인 복지 연금 수급자 가구에서는 식품, 반찬(38%)이 압도적으로 높으며, 코트, 정장, 스커트, 가전가구, 의약품 순으로 이루어졌다는 것을 살펴볼 수 있다.

이용점포형태는 종합슈퍼(27%), 중소소매점(27%), 식료품 마켓(12%), 백화점(9%)로 이루어졌을 뿐더러 지역진흥권을 사용하는 1차적인 목적인 진흥 항공년(국내이용권)은 81%로 전체 수혜에서 가장 높았다. 이와 같은 일본의 지역진흥권 제도는 일부 제약이 있었으나 문화상품에 해당하는 분류를 넘어 지역 내에서 공급되는 상품과 서비스를 이용할 수 있었다.

## 제2장 이론적 배경

### 6) 영국 레저 패스포트

영국의 일명 레저센터 할인 회원권이라고 할 수 있으며, 영국 전역대부분 구청에서 저임금층을 위한 레저카드 지원한다. 영국은 대부분의 문화지원사업의 경우 전국적으로 시행하지만 시행방식에 있어서는 시행을 희망하는 지역, 기관에서 자율적으로 하기 때문에 지역특성에 맞추어 레저 패스포트 사업도 구청별로 이름이 조금씩 다르게 시행되었다. 일반적인 수혜대상은 저소득층, 실업자수당 수혜자, 간병인, 장애인, 학생, 노년이지만 도시마다 수혜대상에 대한 자세한 내용, 제출서류, 혜택 받는 프로그램들이 다르다. 이 사업의 재원은 중앙정부(DCMS)에서 기안하여 국고에서 별도 예산 마련 후, 각 지자체 혹은 시행예정기간을 대상으로 신청을 받아 예산이나 지원금을 배부하는 형식이다.

#### 〈사례7〉버밍엄의 “레저카드 여권(Passport to Leisure Card)”

버밍엄의 레저카드 여권(PTC)의 신청대상자는 버밍엄시에 거주하는 국민으로 60세와 이상 되는 노인, 학생 (16세에서 20세미만 사이의 정규과정코스를 밟고 있는 학생), 망명신청자, 간병인, 수혜자(지역 레저센터에 문의할 필요가 있음), 장애인, 생활보호지원금 대상자, 주택임대금 보조금 수혜자, 노동세 보조 혹은 면세 해당자, 실업수당 수혜자 등 포함하여 취약계층을 위하여 실시된다. 레저카드 여권은 1년 유효기간을 가지며 만기되었을 경우 다시 갱신해야한다. 버밍엄 시의회에 레저카드 여권에 대한 세금을 지급하고 있기 때문에 버밍엄 시에 주민에 해당하는 사람만 카드를 신청할 수 있고 분실 및 도난 시에 즉시 시청에 보고해야하고 양도가 불가능 하다.

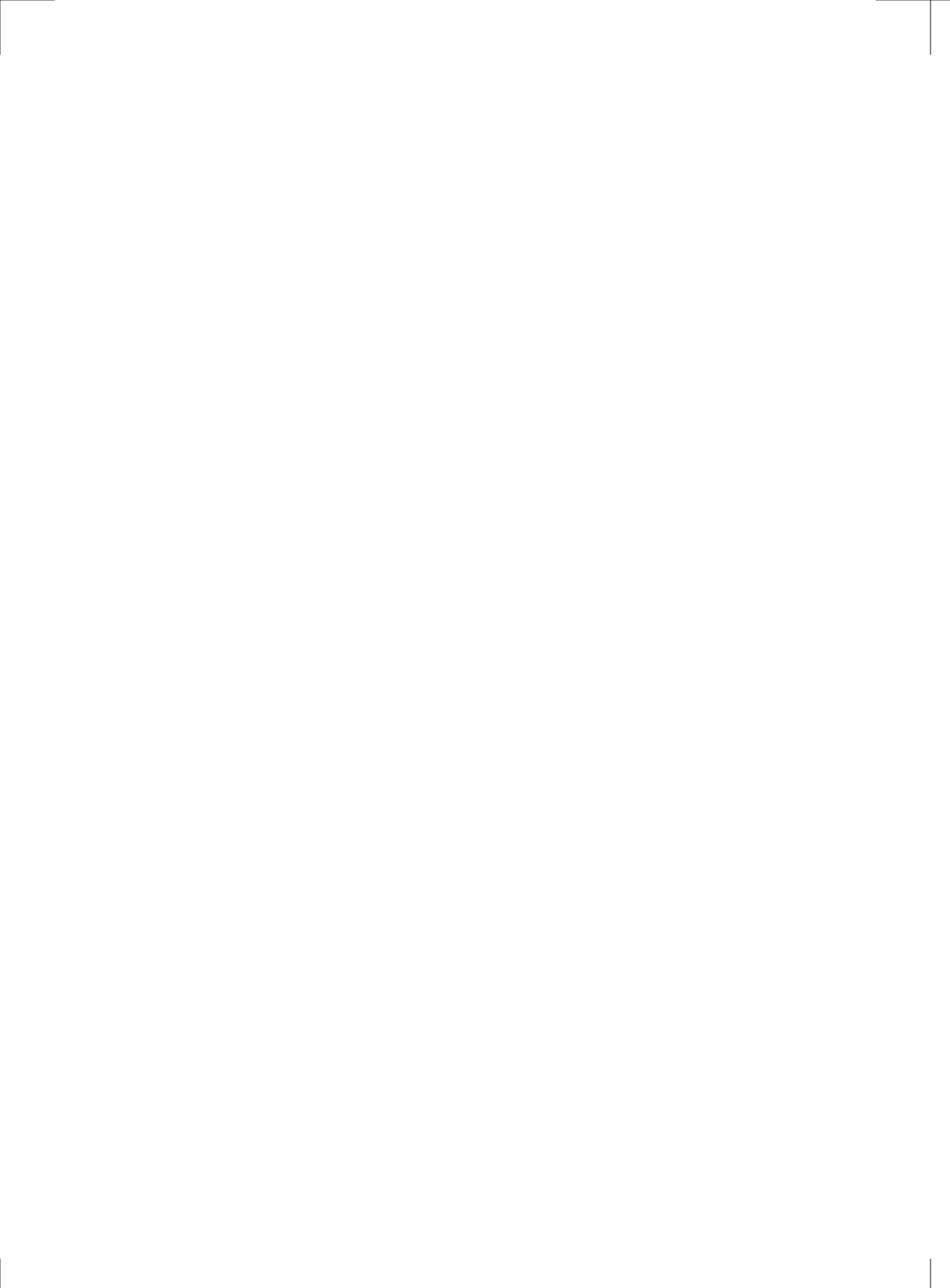
69세와 그 이상의 연령의 대상자들은 6파운드의 카드 신청요금이 있고 70세 이상부터는 무료로 발급을 받을 수 있다. 신청방법은 소정양식을 시청홈페이지에서 다운로드 하거나 레저센터 방문하여 받은 후 작성해서 제출할 수 있는데 제출서류는 세금고지내역서(Council Tax Bill), 은행계좌통지서, 의료보험증(NHS), 가스, 전기, 유선전화요금 고지서와 같은 것으로 이름과 주소를 증명하는 자료가 필요하다. 단지 예외로는 신청인이 60세 이상일 경우 다시 카드를 갱신할 경우는 나이가 70세에 이르지 않을 때까지 처음 제출했던 자료로 증명자료가 인정되기 때문에 매년 제출서류를 준비하지 않아도 되고, 신청인이 70세 이상일 경우 버밍엄시 거주증만 있으면 무료로 발급된다.

카드 소지자의 혜택으로 보통 체육관을 이용하는 입장료는 무료로 제공된다는 것이

## 제2장 이론적 배경

고, 수영이나 체조, 골프 등의 수업이 필요할 때는 할인된 가격으로 수강할 수 있다. 이용시간 별 할인혜택이 있는데 월~금 오후 5시까지, 토~일 오후 1시 이후 이용할 때 40%할인을 받을 수 있거나, 수영장의 수영, 싱크로나이즈, 다이빙 등의 프로그램 관련하여 40%할인, 수영, 골프, 체조, 축구, 트램펄린, 무술 등의 강좌 수업은 30%할인된 가격에 수강할 수 있다. 그리고 기본적으로 수영(발차기), 축구교육과정(스트라이크), 트램펄린, 무술, 체조강좌의 일부는 무료로 제공되어 배울 수 있지만 특정 스포츠 활동 수업은 유료로 수강해야하고 1파운드에 1포인트를 적립할 수 있어 적립 포인트를 모아 다른 스포츠 수업을 들을 수 있다. 하지만 각 지역의 스포츠센터, 체육관과 같은 레저 제공기관에 따라 제공하는 수업과 할인율이 다르기 때문에 지역의 센터에 직접 방문하거나 문의를 하는 것이 효과적이다.

카드 할인혜택을 받기 위해서는 지역의 센터에 방문 할 때 반드시 카드를 지참해야 할인요금이 적용되며, 카드가 없을 시에는 일반요금이 적용된다. 그리고 레저가이드책에 나와 있는 시설에서는 모두 이용 가능하나 다른 프로모션 또는 특별 행사에는 제한되어 있거나 중복 할인이 불가하다.



## 제3장

### 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

제1절 : 로직모델에 근거한 본 연구의 통합문화이용권 사업의 효과성 및 타당성 지표

제2절 : 연구방법

1. 통합방법론
2. 본 연구의 통합방법론을 위한 조사 구성
3. 양적연구
4. 질적연구 : 전문가 대상 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### 제 1 절 로직모델에 근거한 본 연구의 통합문화이용권 사업의 효과성 및 타당성 지표

타당성이란 정책 또는 사업 자체의 집행 가능성 혹은 정책 또는 사업의 추진을 통해 달성하려는 목표를 실현한 가능성을 의미한다(김기환, 2005). 즉 집행가능성과 목표의 실현가능성을 측정하는 것이라 할 수 있다. 집행가능성은 정책이나 사업이 채택되어 일정한 기간 동안 일정한 재정적 범위 내에서 집행 할 수 있는 가능성을 뜻하며 목표의 실현 가능성은 해당사업을 추진함으로써 달성하고자 했던 목표를 이룰 수 있는가, 효과적으로 목표를 달성할 수 있는가에 대한 여부를 의미한다(김기환, 2005). 따라서 공공부문에서 타당성 분석은 비효율성의 문제를 해결하고 사업의 집행 과정에서 사업비의 증액 등 각종요소들에 대한 적절한 대응책을 마련 할 수 있다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다.

통합문화 이용권 사업은 문화복지정책의 대표사업으로 총 732억의 대규모 예산이 투입되는 사업이며 앞으로도 지속적인 확대가 예상되고 있다. 따라서 이 사업의 구조, 추진방식의 적정성 및 예산 투입의 타당성에 대한 객관적인 연구 분석이 필요하다. 통합문화이용권 사업 타당성 분석은 사업목표 달성을 위한 최적의 사업내용을 도출함으로써 효율적이고 적정한 사업구조를 확립하는 것을 목적으로 한다.

본 연구는 로직모델에 근거하여, 통합문화이용권 사업의 타당성과 효과성을 분석하는데 있어서, 사업 결과에 초점을 둔 효과성, 효율성 뿐 아니라 사업 수행 과정에 대한 분석을 통해 산출과 함께 과정상의 타당성을 분석하고자 한다. 본 연구의 주요 평가 내용과 방법은 다음 <표 3-1>와 같다. 먼저 사업 투입요소에 대한 평가는 통계자료를 근거로 전체 저소득층 중 예산에 근거하여 사업 수혜자 비율을 파악함과 동시에 전문가와 이용자가 지각하는 투입 재원의 충분성으로 파악한다. 사업 운영 및 관리 과정과 관련된 전환 과정에 대한 평가는 프로그램 내용의 적절성, 프로그램 이용 지원의 적절성 및 이용 편의성, 관리체계의 적절성, 이용권 통합의 적절성, 이해관계자 간의 연계 및 협력 등을 통해 이루어진다. 산출에 대한 평가는 사업에 대한 만족도, 효과성, 효율성을 통해 파악하였다. 만족도는 이용자와 공급자가 인지하는 사업 전반 및 프로그램 별 만족도를 통해, 효과성은 통합문화이용권 이용을 통해 직접적으로 나타난 효과로서 이용자가 인지하는 문화접근성, 정서적 역량강화에 있어서의 향상, 사업 효율성은 전문가들을 대상으로 지역사회 다른 사업과의 중복, 연계, 의뢰 등을 조사함으로써 파악하였다. 마지막으로 성과는 통합문화이용권의 간접적, 장기적 파급효과로서 문화접근

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

성 정서적 역량강화를 통한 사회적 통합감 향상 정도, 통합문화이용권 충전금액에서 나아가 문화예술 및 여가 활동 향유 확대에 기여로 파악하였다.

로직모델에 근거한 본 연구의 접근은 통합문화이용권 사업의 타당성과 효과성을 분석하는데 있어서, 첫째, 과정에 대한 평가가 가능함으로써 수행 요소의 효율성, 적절성, 효과성을 높이기 위한 자료로 활용될 수 있다는 점, 둘째, 사업을 둘러싼 외부자원 및 환경과의 상호작용을 포함한다는 점, 셋째, 사업의 효과성을 정량적 지표 외에도 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합과 같은 정성적 지표를 통해 포괄적으로 파악한다는 점 등의 강점을 갖는다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-1〉 본 연구의 사업 타당성 평가요소와 평가방법

정책 단계	분석내용	분석 수준	세부내용	주요접근방법
투입	재원 충분성	전체 및 단위 사업	· 대상 · 금액 대비 재정의 충분성 · 자원의 충분성 · 자원제공의 충분성	문헌 · 통계조사 이용자 조사 공급자 조사 전문가 인터뷰
과정	사업 내용 및 전달의 적절성	사업 내용 적절성	· 프로그램 내용 · 수준의 적절성 · 프로그램 다양성 · 프로그램 흥미도	이용자 조사 전문가 조사
		이용편의성	· 주말 프로그램 제공 비중 · 정보제공/홍보의 충분성 · 홍보 방법의 적절성 · 다양성 (정보가 다양한 채널로 충분히 제공되고 있는지) · 교통편의 제공 · 이용의 편의성 (이용자측면)	공급자 조사 이용자 조사 전문가 인터뷰
		운영적절성	· 담당인력 · 서비스 제공자의 전문성 · 모니터링 체계의 적절성 · 성과측정 · 평가 체계의 적절성 · 예산집행 체계의 적절성	전문가 조사 전문가 인터뷰
산출	사업만족도	프로그램별 만족도	· 이용자 프로그램별 만족도	이용자 조사
	사업 효과성	직접적 효과	· 문화접근성 향상 기여도 · 정서적 역량 강화 기여도 · 그 외의 사업 효과	이용자 조사 전문가 조사 전문가 인터뷰
	사업 효율성	문화누리카드로의 일원화를 통한 통합적 프로그램 제공	· 문화 · 여행 · 스포츠관광 이용권 통합의 영향 · 통합적 프로그램 기획하거나 제공하고 있는 것이 있는지? 실제로 제공한 경우 이용자의 만족도는?	전문가 조사 전문가 인터뷰
		기관 간 연계 협력 및 지역 사회 자원 개발과 활용	· 중앙정부, 지방정부, 주민자치센터, 한국문화예술위원회, 문화재단, 사회복지시설 등 관련기관과의 연계 협력의 원활동 · 지역사회 자원 개발 및 활용 정도 - 지역사회 자원 활용 - 지역사회 대상자 정보 공유 - 업무 협조	전문가 조사 전문가 인터뷰
	사업의 간접적 · 장기적 파급 효과	사업의 간접적, 장기적 파급 효과	· 사회통합감 향상 정도 · 문화예술 및 여가 활동 확대에의 기여	이용자 조사 전문가 조사

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### 제 2 절 연구 방법

##### 1. 통합방법론

본 연구는 통합문화이용권의 효과성 및 타당성을 검증하기 위해 양적조사와 함께 관련 전문가를 대상으로 심층면접을 실시하였다. 통합문화이용권사업의 효과성 및 타당성은 무형성, 복잡성, 질적 특성 등의 특성을 가짐으로써 양적 조사만으로 이를 측정하는 데에는 한계를 가진다. 따라서 본 연구는 학계, 실무자, 매개인력 등 관련 전문가 27명을 대상으로 통합문화이용권에 대해 심층면접을 실시함으로써 양적조사를 보완하는 통합방법론을 사용하였다.

최근 사회과학분야에서는 양적 방법과 질적 방법이라는 이질적 패러다임과 접근을 가진 연구방법론이 각기 가지는 단점을 보완하기 위해 정량적, 정성적 방법을 교차시키는 통합방법론(combined/ mixed/ integrated methods)<sup>6)</sup>의 사용이 논의, 시도되고 있다(강철희 외, 2007; 최명민, 2007).

양적 연구는 일반적으로 객관성을 중시하며 이론 및 가설을 검증하고 연구결과의 일반화와 양적 예측이 가능하다. 그러나 연구결과가 추상적이며 일반적이므로 이를 현실에 적용하는 데 어려움이 있으며 연구자 중심으로 연구가 이루어지므로 현장의 목소리를 반영하는데 한계를 가진다. 반면 질적 연구는 복잡한 현상에 대한 깊은 이해와 생생한 전달이 가능한 반면, 일반화와 가설 및 이론 검증이 어렵다. 또한 연구자의 주관성이 개입될 수 있다(김미숙, 2006). 이처럼 양적 연구와 질적 연구의 장단점은 대체로 양적 연구의 단점이 질적 연구의 강점이고, 질적 연구의 단점은 양적 연구의 강점인 모습을 갖는다. 따라서 각 방법론의 약점을 보완할 수 있는 통합방법론은 연구 방법론을 보다 견고하게 할 수 있는 대안일 수 있다(Tashakkori & Teddlie, 1998).

통합방법론 반대론자들은 방법론적 순수성을 지키는 것의 중요성을 강조하며 이질적인 인식론, 존재론, 방법론을 가진 두 방법론을 결합하려는 통합방법론이 가능하지도 바람직하지도 않다고 주장한다. 그러나 통합방법론은 연구방법의 새로운 패러다임으로 받아들여지고 있으며, 그 필요성과 유용성, 그리고 이를 구체화하려는 노력이 점차 증가하고 있다(Tashakkori & Teddlie, 2003에서 재인용).

6) 통합방법론은 국외에서는 combined, mixed, integrated methods로, 국내에서는 혼합방법론, 통합방법론 등으로 혼용되고 있다. 본 연구에서는 통합방법론(mixed methods)로 통일하여 사용함.

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

통합방법론은 양적 방법론과 질적 방법론의 결합을 통해 질적 방법과 양적 방법의 결과는 ① 수렴되거나, ② 서로 보완적으로 이용되거나, ③ 기대와 다르게 수렴되지 않는 형태로 나타날 수 있다. 그러나 수렴되지 않았을 경우에도 다각적 관찰과 측정을 통해 사회현상을 보다 다각적, 포괄적으로 논의하고 이해할 수 있는 기회를 제공한다(Erzberger & Kelle, 2002; 강철희 외, 2007에서 재인용).

통합방법론의 유형은 학자들에 따라 다양하게 분류되는데(Creswell & Clark, 2007, pp. 60-62), Johnson & Onwuegbuzie(2004)은 통합방법론을 질적 연구와 양적 연구의 시간적 순서와 어느 쪽에 더 비중을 두느냐를 기준으로 유형화하였다. 시간적 순서는 어느 연구를 더 먼저 혹은 동시에 진행하였느냐에 따라, 비중은 어느 한쪽에 더 비중을 두는지 혹은 동등하게 비중을 두어 연구를 진행하느냐를 의미한다. Creswell & Clark(2007)은 ① 삼각화 설계(triangulation design), ② 내재적 설계(embedded design), ③ 설명적 설계(explanatory design)의, ④ 탐색적 설계(exploratory design)의 4가지 유형을 제안하였다. 먼저 삼각화 설계는 양적, 질적 자료를 동시에 수집하고 각각의 결과를 비교대조하여 연구문제를 가장 잘 이해할 수 있는 결과를 사용하는 것이다. 내재적 설계는 하나의 연구가 다른 연구를 지지하는 부차적 역할을 수행하는 것으로, 특히 양적연구 설계에 질적 요소를 포함시킬 경우에 유용하다. 설명적 설계는 양적 연구방법을 먼저 실시하고 그 결과를 보다 심층적으로 설명하기 위해 질적 연구방법을 수행하는 것이다. 이는 후속적인 질적 분석을 통해 연구결과에 대한 깊이 있는 해석을 끌어내기 위해 시도된다. 탐색적 설계는 먼저 현상을 탐색하기 위해 질적 자료를 수집하고 질적 자료에서 발견된 관계를 설명하기 위해 양적 자료를 수집하는 것이다. 즉 면접이나 관찰 등 질적 자료수집을 통해 특정 개념이나 잠재적 가설을 먼저 도출한 후 이에 대한 조작화 및 가설검증 위주의 양적 연구를 실시하는 방법이다.

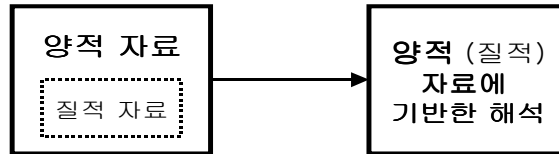
본 연구는 통합방법론 중 내재 모델(embedded design)을 사용한다. 내재적 설계는 양적 연구나 질적 연구 중 하나가 주를 이루고, 다른 하나를 주 연구방법을 보완하기 위해 부차적으로 사용한다. 내재 모델에서 양적 자료와 질적 자료는 각기 다른 연구문제를 위해 사용될 수 있으며, 두 가지 다른 유형의 자료 중 하나가 반드시 주를 이루고 다른 하나의 자료는 이를 보완하는 역할만을 수행하는 것을 핵심으로 한다.

본 연구는 내재모델 중 양적 자료가 중심이 되고 질적 자료가 이를 보완하는 설계를 사용한다. 이는 양적 자료에 기반하여 질적 자료를 보완적으로 사용하며 해석하는

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

방식이다. 이러한 연구방법을 도식화하면 다음 [그림 3-1]과 같으며, 본 연구는 이에 따라 연구 결과를 분석하고 제시하였다.

[그림 3-1] 본 연구에서 사용한 통합방법론 중 내재모델



자료: Creswell, J. W. & Clark, V. L. (2007). Designing and conducting mixed methods research, Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, p.68

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

## 2. 본 연구의 통합방법론을 위한 조사 구성

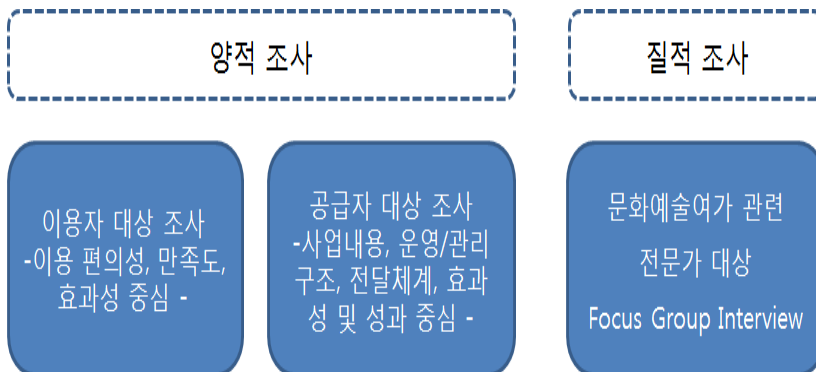
본 연구는 통합문화이용권의 효과성, 타당성, 관련 제언을 위한 보다 포괄적이며 풍부한 논의를 위해 통합방법론을 사용함과 동시에 양적 연구를 위한 조사를 이용자와 공급자 모두에게 실시하였다.

양적 연구 중 이용자 대상 조사는 이용 편의성, 만족도, 효과성을 중점적으로 파악하는 것을 주 내용으로 하였으며, 공급자 대상 조사에서는 공급자 시각에서의 사업 효과성과 더불어 사업내용, 사업관리구조 및 체계, 사업지원 및 운영, 관련 기관과의 연계 협력조정 등 사업관리와 지원, 전달체계에 보다 중점을 두었다.

더하여 양적연구에서 파악하기 힘든 다양한 의견을 듣기 위해 질적연구로서 focus group interview (FGI)를 실시하였다. FGI는 문화예술 및 여가 사업 관련 전문가 집단을 대상으로 실시하였으며, 사업의 운영과 관리, 효과성 및 성과에 대한 심층적 논의가 이루어졌다.

더하여 본 연구의 조사 구성은 다음 [그림 3-2]과 같다.

[그림 3-2] 본 연구의 조사 체계



## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

## 3. 양적연구

## 1) 이용자 대상 조사

이용자 대상 조사는 문화누리카드와 기획사업 이용자를 포괄한 통합문화이용권 이용자를 대상으로 하며, 통합문화이용권 사용과 관련하여 금액 혹은 제공받은 프로그램의 충분성, 이용편의성, 이용만족도, 이용을 통한 정서적 역량강화, 문화접근성, 사회통합감 향상 등 효과성을 파악하는 것을 목적으로 한다.

## (1) 연구대상 및 자료수집방법

이용자 대상 조사는 통합문화이용권의 최종 수혜대상자들을 대상으로 설문조사를 통해 만족도와 사업의 성과를 평가하고 통합문화이용권 사업의 평가와 개선안에 관한 정책적 함의를 도출하는 것을 목적으로 한다. 조사 모집단은 주민센터 혹은 통합문화이용권 홈페이지를 이용해 발급된 전용 문화누리카드 또는 지역주관처를 통해 제공되는 기획 사업 서비스를 이용한 통합문화이용권 사용자이다. 모집단 중 조사 대상은 거주지 특성(17개 시도를 대도시, 중도시, 소도시로 구분하여 17개 시도중 대상자 비율이 높은 지역을 선정), 인구학적 특성(아동, 청소년, 장애인, 노인, 다문화가정), 사회경제적 특성(저소득 층(기초생활수급자, 차상위계층)) 비율을 고려하여 1,000 사례를 임의 추출방법을 사용하여 선정하였다(다음 <표 3-2> 참조).

연구의 내용적 범위는 제도의 필요성 및 기대효과, 기존연구 및 국내외 사례조사·분석, 통합문화이용권 사업운영 기본방향, 통합문화이용권 사업 필요성, 통합문화이용권 사업의 타당성 분석, 통합문화이용권 사업의 환경 및 수요(추이)분석, 통합문화이용권 사업 기대효과 등이다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-2〉 이용자 대상 조사의 연구 대상 선정 및 조사 방법

구분		세부내용
조사대상 사업		• 통합문화이용권 사업
조사대상 범위		• 통합문화이용권 사업 이용자
조사대상자 수		• 총 1,000cases
조사 대상 분포	지역별	• 대도시중도시소도시로 구분 • 17개 사도를 대도시중도시소도시로 분류하여 대상자(수혜자)비율이 높은 조사대상의 시·군·구 선정
	대상별	• 아동청소년, 장애인, 노인 대상별 대상자(수혜자) 비율 적용 선정
	사업별	• 문화누리카드, 기획사업 / 문화, 여행, 스포츠관광
설문조사 체계		• 각 사도 지자체 협조 • 문화관련 기관단체, 사회복지관련 기관과의 협조체계 구축 (문화예술협회, 한국예술문화단체총연합회, 한국표현예술문화협회, 한국공연예술경영인협회, 한국문화예술회관협회, 한국문화복지협의회, 한국사회복지협의회, 한국사회복지관협회, 한국건강가정진흥원 등)

## (2) 측정도구

이용자 대상 조사는 문화누리카드와 기획사업 이용자를 포괄한 통합문화이용권 이용자를 대상으로 하며, 통합문화이용권 사용과 관련하여 금액 혹은 제공받은 프로그램의 충분성, 이용편의성, 이용만족도, 이용을 통한 정서적 역량강화, 문화접근성, 사회통합감 향상 등 효과성을 다음의 척도를 사용하여 파악하였다. 효과성 측정을 위한 주 지표 중 정서적 역량강화와 문화접근성 지표는 본 연구에서 개발하였으며, 사회통합감 지표는 Burchardt et al.(2002)과 최재성 외(2007)가 제안한 사회적배제 지표에 근거하여 본 연구에서 개발하였다. 본 연구의 이용자 대상 조사에서 사용한 지표 구성은 다음 〈표 3-3〉과 같다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-3〉 이용자 대상 통합문화이용권 타당성 및 효과성 조사의 지표 구성

재원충분성		현재 받고 있는 금액이 충분하다
이용자 편의성		이용가능한 프로그램에 대한 정보가 충분하다. 불만사항을 제기한 경우, 의견이 반영되어 개선된다. 프로그램 제공자의 태도가 예의바르고 공손하다. 교통수단이 편리하다
만 족 도	전반적 만족도	프로그램 내용에 만족한다. 프로그램 수준에 만족한다 프로그램이 다양하다 프로그램이 재미있다 이용이 편리하다 원하는 프로그램을 이용하고 있다
	프로그램별 만족도	문화예술 프로그램 관람 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등) 전시 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인) 도서·음반 구입·도서관 연계·도서 지원 영화관이용·찾아가는 영화관 여행·관광·문화예술지 탐방 스포츠경기 관람·스포츠활동·스포츠강좌 참여·체험 프로그램 문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 참여) 문화강좌 전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤, 민속놀이, 마당놀이) 교통수단 이용 (철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)
정서적 역량강화		더 행복해졌다. 우울함이 줄어들었다. 외로움이 줄어들었다. 자살 충동이 줄어들었다. 자존감이 높아졌다. (언어적, 비언어적) 표현을 더 잘하게 되었다. 사람들을 더 믿게 되었다. 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다. 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

문화 접근성	경제적 접근성	통합문화이용권 사용 이후, 1) 영화 관람 회수가 증가하였다. 2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다. 3) 여행을 가는 회수가 증가하였다. 4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다. 5) 도시를 더 많이 구입하게 되었다. 6) 문화강좌 수강을 하게 되었다. 7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.
	물리적 접근성	1) 지역사회에 불만한 공연이 증가하였다. 2) 지역사회에 불만한 전시가 증가하였다. 3) 지역사회에 영화를 볼 기회가 증가하였다. 4) 지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 5) 지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 6) 지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 7) 지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다. 8) 지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다.
	정보 접근성	1) 지역의 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다 2) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대해 홈페이지에 업데이트되며 잘 활용하고 있다. 3) 이용가능한 지역사회 문화예술 프로그램에 대한 정보를 이메일로 제공받고 있다. 4) 문화재단, 복지시설, 주민자치센터 직원을 통해 문화예술 프로그램에 대한 정보를 제공받고 있다. 5) 홈페이지나 전화상담을 통해 문화예술 프로그램에 대한 문의와 답변이 잘 이루어지고 있다.
	경험적 예술적 접근성	통합문화이용권 사용 이후, 나 또는 자녀의 문화예술 활동에 대한 1) 관심이 더 많아졌다. 2) 문화예술활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다. 3) 언어적, 비언어적 표현을 더 잘하게 되었다. 4) 상상력이 풍부해졌다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

사회적 통합감	소비	통합문화이용권 사용 이후, 1) 영화 관람 회수가 증가하였다 2) 공연, 전시 관람 회수가 증가하였다. 3) 여행을 가는 회수가 증가하였다. 4) 스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다. 5) 도서를 더 많이 구입하게 되었다. 6) 문화강좌 수강을 하게 되었다. 7) 자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다.
	생산	통합문화이용권 사용 이후, 1) 나는 가게에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 경제적으로 더 도움이 되고 있다 2) 나는 성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다. 3) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되었다. 4) 나는 내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 열심히 하게 되었다.
	사회적 교류	통합문화이용권 사용 이후, 1) 가족친척, 친구와의 모임이 증가하였다. 2) 취미활동 모임 참여 회수가 증가하였다. 3) 내가 도움을 구할 사람이 많아졌다. 4) 사람들을 더 믿게 되었다. 5) 다른 사람의 의견을 더 존중하게 되었다. 6) 다른 사람을 더 잘 돕게 되었다.
	정치적 관여	통합문화이용권 사용 이후, 1) 자원봉사 활동 참여 횟수가 증가하였다. 2) 시민단체 활동 참여 횟수가 증가하였다. 3) 지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다.

주1. 정서적 역량강화와 문화접근성 지표는 본 연구에서 개발하였으며, 사회통합감 지표는 Burchardt et al.(2002)과 최재성의(2007)가 제안한 사회적배제 지표에 근거하여 본 연구에서 개발하였음.

주2. 1-5점의 리커트 척도임.

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### (3) 자료분석방법

주요 자료 분석 방법은 다음과 같다.

먼저 연구대상 통합문화이용권 이용자의 일반적 특성과 실태를 알아보기 위해 빈도와 기술분석을 실시하고, 대상유형별 (거주소재지별, 연령대별, 이용기간별, 장애유무별) 만족도와 효과성을 비교·분석하기 위해 t-test와 분산분석을 사용하였다. 또한 이용기간에 따른 효과성은 회귀분석을 사용하여 검증하였다.

#### (4) 연구 대상 이용자의 일반적 특성

연구대상 이용자의 일반적 특성을 전체 이용자, 카드 이용자, 기획사업 이용자를 대상으로 분석한 결과는 다음 <표 3-4>과 같다.

먼저 통합문화이용권 전체 이용자 1092명 중 남성은 487명(46.2%), 여성은 568명(53.8%)이었으며 연령대는 20세미만 140명(14.3%), 20대 90명(9.2%), 30대 125명(12.8%), 40대(23.8%), 50대 196명(20.1%), 60세이상 193명(19.8%)으로 나타났다. 거주지역은 대도시가 444명(43.3%), 도농복합지역이 430명(41.8%), 농산어촌이 152명(14.8%)이었으며, 장애인이 343명(35.0%), 비장애인이 638명(65.0%)이었다. 이용기간은 1년 미만이 148명(16.3%), 1년 257명(28.4%), 2년 268명(29.6%), 3년 172명(19.0%), 4년이상 60명(6.6%)이었다. 학력은 무학 64명(6.4%), 초등학교 졸업 163명(16.2%), 중학교 졸업이 206명(20.5%), 고등학교 졸업이 384명(38.2%), 대학교 졸업이상 187명(18.6%)이었다. 결혼여부는 미혼이 486명(47%)로 가장 높게 나타났으며, 기혼/동거 308명(29.8%), 기타(별거/이혼/사별 등)가 240명(23.2%) 순이었다. 가구형태는 1인가구가 285명(27.8%)으로 가장 높게 나타났으며, 기타 262명(25.6%), 양부모 가족 248명(24.2%) 순이었다. 복지시설 거주자가 457명(46.0%), 재가는 537명(54.0%)였다. 경제활동상태는 주부나 학생 등 비 경제활동 인구가 336명(33.0%)으로 가장 많았으며, 기타178명(17.5%), 정규직 158명(15.5%), 실업상태 145명(14.3%) 순이었다. 기초생활수급자는 467명(45.8%), 차상위 계층은 552명(54.2%)였으며, 장애인은 343명(35.0%), 비장애인은 638명(65.0%)였다.

연구대상 통합문화이용권 이용자 중 문화누리카드 이용자 특성은 다음과 같다. 남성은 291명(54.8%), 여성은 240명(45.2%)였다. 연령은 20대미만이 49명(10.2%), 20대가 29명(5.8%), 30대가 45명(9.4%), 40대가 129명(26.8%), 50대가 135명(28.1%),

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

60세이상 95명(19.8%)으로 나타났다. 거주지역은 대도시가 229명(43.1%), 도농복합지역이 260명(49.1%), 농산어촌이 41명(7.7%)이었으며, 학력은 무학 38명(7.3%), 초등학교 졸업 95명(18.3%), 중학교 졸업이 122명(23.6%), 고등학교 졸업이 213명(41.1%), 대학교 졸업이상인 50명(9.7%)이었다. 결혼여부는 미혼이 258명(49.2%)로 가장 높게 나타났으며, 기혼/동거 109명(20.8%), 기타(별거/이혼/사별 등)가 157명(30.0%) 순이었다. 가구형태는 기타 168명(32.1%), 1인가구가 155명(29.6%), 양부모 가족 94명(18.0%) 순이었다. 복지시설 거주자가 333명(64.2%), 재가는 186명(35.8%)이었다. 경제활동상태는 주부나 학생 등 비 경제활동 인구가 153명(29.5%)으로 가장 많았으며, 기타126명(24.3%), 정규직 46명(8.9%), 실업상태 103명(19.9%)로 나타났다. 기초생활수급자는 277명(53.7%), 차상위 계층은 239명(46.3%)이었으며, 장애인인 248명(47.1%), 비장애인인 278명(52.9%)이었다. 이용기간은 1년 미만인 60명(12.7%), 1년 134명(28.3%), 2년 151명(31.9%), 3년 105명(22.2%), 4년이 23명(4.9%)이었다.

통합문화이용권 이용자 중 기획사업 이용자의 특성은 다음과 같다. 남성은 170명(39.9%), 여성은 256명(60.1%)였다. 연령은 20대미만이 58명(14.3%), 20대가 59명(14.5%), 30대가 80명(19.7%), 40대가 104명(25.6%), 50대가 61명(15.0%), 60세이상 44명(10.8%)으로 나타났다. 거주지역은 대도시가 162명(40.1%), 도농복합지역이 167명(41.3%), 농산어촌이 75명(18.6%)이었으며, 학력은 무학 14명(3.3%), 초등학교 졸업 56명(13.3%), 중학교 졸업이 63명(15.0%), 고등학교 졸업이 159명(37.9%), 대학교 졸업이상인 128명(30.5%)이었다. 결혼여부는 미혼이 197명(46.7%)로 가장 높게 나타났으며, 기혼/동거 171명(40.5%), 기타(별거/이혼/사별 등)가 54명(12.8%) 순이었다. 가구형태는 기타 62명(15.0%), 1인가구가 100명(24.3%), 양부모 가족 143명(34.7%)이었다. 복지시설 거주자가 88명(22.7%), 재가는 300명(77.3%)였다. 경제활동상태는 주부나 학생 등 비 경제활동 인구가 110명(27.0%)으로 가장 많았으며, 기타49명(12.0%), 정규직 107명(26.2%), 실업상태 34명(8.3%)로 나타났다. 기초생활수급자는 138명(33.3%), 차상위 계층은 277명(66.7%)이었으며, 장애인이 91명(24.4%), 비장애인이 282명(75.6%)이었다. 이용기간은 1년 미만이 79명(22.7%), 1년 102명(29.3%), 2년 105명(30.2%), 3년 44명(12.6%), 4년이 18명(5.2%)이었다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-4〉 연구 대상 이용자의 일반적 특성

변수	구분	전체 (n=1092)		문화누리카드 이용자 (n=531)		기획사업 이용자 (n=434)	
		빈도	퍼센트(%)	빈도	퍼센트(%)	빈도	퍼센트(%)
성별	남	487	46.2	291	54.8	170	39.9
	여	568	53.8	240	45.2	256	60.1
연령	20세미만	140	14.3	49	10.2	58	14.3
	20대	90	9.2	29	5.8	59	14.5
	30대	125	12.8	45	9.4	80	19.7
	40대	233	23.8	129	26.8	104	25.6
	50대	196	20.1	135	28.1	61	15.0
	60세이상	193	19.8	95	19.8	44	10.8
거주 지역	대도시	444	43.3	229	43.1	162	40.1
	도농복합	430	41.8	260	49.1	167	41.3
	농산어촌	152	14.8	41	7.7	75	18.6
학력	무학	64	6.4	38	7.3	14	3.3
	초졸	163	16.2	95	18.3	56	13.3
	중졸	206	20.5	122	23.6	63	15.0
	고졸	384	38.2	213	41.1	159	37.9
	대졸이상	187	18.6	50	9.7	128	30.5
결혼 여부	미혼	486	47.0	258	49.2	197	46.7
	기혼/동거	308	29.8	109	20.8	171	40.5
	기타(별거/이혼/사별 등)	240	23.2	157	30.0	54	12.8
가구 형태	1인가구	285	27.8	155	29.6	100	24.3
	한부모 가족	153	14.9	85	16.3	56	13.6
	다문화 가족	17	1.7	5	1.0	11	2.7
	양부모 가족	248	24.2	94	18.0	143	34.7
	3대 가족	28	2.7	6	1.1	19	4.6
	조손 가족	32	3.1	10	1.9	21	5.1
	기타	262	25.6	168	32.1	62	15.0
시설 거주 여부	재가	537	54.0	186	35.8	300	77.3
	시설거주	457	46.0	333	64.2	88	22.7

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

변수	구분	전체 (n=1092)		문화누리카드 이용자 (n=531)		기획사업 이용자 (n=434)	
		빈도	퍼센트(%)	빈도	퍼센트(%)	빈도	퍼센트(%)
경제 활동 상태	비경제활동인구 (주부, 학생등)	336	33.0	153	29.5	110	27.0
	정규직	158	15.5	46	8.9	107	26.2
	임시직	99	9.7	36	6.9	62	15.2
	일용직	76	7.5	50	9.7	26	6.4
	고용주	4	0.4	0	0	4	1.0
	자영업자	21	2.1	4	0.8	16	3.9
	실업상태	145	14.3	103	19.9	34	8.3
	기타	178	17.5	126	24.3	49	12.0
가구 생활 여건	기초생활수급자	467	45.8	277	53.7	138	33.3
	차상위계층	552	54.2	239	46.3	277	66.7
장애 여부	장애	343	35.0	248	47.1	91	24.4
	비장애	638	65.0	278	52.9	282	75.6
이용 기간	1년미만	148	16.3	60	12.7	79	22.7
	1년	257	28.4	134	28.3	102	29.3
	2년	268	29.6	151	31.9	105	30.2
	3년	172	19.0	105	22.2	44	12.6
	4년	60	6.6	23	4.9	18	5.2

## 2) 공급자 대상 조사

이용자 대상 조사는 주민자치센터와 문화재단에서 문화누리카드와 기획사업 프로그램을 제공 중인 통합문화이용권 공급자를 대상으로 수행하였으며, 공급자 시각에서의 사업효과성과 더불어 사업내용, 사업관리구조 및 체계, 사업지원 및 운영, 관련 기관과의 연계협력조정 등 사업관리와 지원, 전달체계 상의 개선점을 파악하는 것에 중점을 두었다. 공급자 대상 조사는 문화재단 등 지역주관처 실무자와 문화복지전문인력, 복지시설 종사자 등 매개인력 120명을 대상으로 조사를 실시하였다.

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### (1) 연구대상 및 자료수집방법

공급자 대상 조사는 문화재단 등 지역주관처 실무자와 문화복지전문인력, 복지시설 종사자 등 매개인력 120명을 대상으로 조사를 실시하였다. 으며, 이 중 105명(실무자 61명, 매개인력 39명, 무응답, 5명)이 조사에 응답하였다.

#### (2) 측정도구

공급자 대상 조사는 통합문화이용권 사용과 관련하여 금액 혹은 제공받은 프로그램의 충분성, 이용편의성, 이용만족도, 이용을 통한 정서적 역량강화, 문화접근성, 사회통합감 향상 등 효과성을 다음의 척도를 사용하여 파악하였다(〈표 3-5〉참조). 정서적 역량강화, 문화접근성, 사회통합감 척도는 위 〈표 3-3〉에서 제시한 이용자 대상 조사 지표와 동일하여 따로 제시하지 않았다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-5〉 공급자 대상 통합문화이용권 타당성 및 효과성 조사의 지표 구성

예산의 충분성	금액 충분성	프로그램 금액 충분성 자원 제공의 형평성
사업 내용의 적절성	내용적절성	프로그램 적절성 프로그램 질적수준 프로그램 다양성 프로그램 흥미도 프로그램 욕구충족
	이용편의성	프로그램 참여 편리성 충분한 정보 제공 내용개선 제공자 태도 교통수단 제공
	운영 및 이용지원의 적절성	인력 전문성 모니터링 적절성 성과측정 및 평가 적절성 예산 배분 집행 적절성
사업 운영의 적절성	통합적 프로그램	통합적 프로그램 제공 다양한 문화여가 향유에 기여
	기관간 연계	지역사회 자원 활용 지역사회 기관간 업무 협조 관련 기관 간 정보 공유
	주 업무협조기관	주 업무협조기관 수요자 확보 주 업무협조기관 정보획득 주 업무협조기관

주. 1-5점의 리커트 척도임.

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### (3) 자료분석방법

먼저 연구대상인 통합문화이용사업 공급자인 지역주관처 실무자와 문화복지전문인력의 일반적 특성과 실태를 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 또한 프로그램별 만족도와 효과성 및 사업 내용, 관리 및 전달체계의 적절성 분석을 위해 t-test와 분산분석을 사용하였다.

#### (4) 연구대상 공급자의 일반적 특성

연구대상 공급자의 일반적 특성은 다음 <표 3-6>과 같다.

조사대상자 중 남성은 22명(22.0%), 여성은 78명(78.0%)이었으며 연령대는 20대 이하 34명(37.4%), 30대 33명(36.3%), 40대 19명(20.9%), 50대 이상 5명(5.4%)으로 나타났다. 소속기관 유형은 문화재단 56명(56.0%), 문화기관 5명(5.0%), 복지기관 37명(37.0%), 관공서 2명(2.0%)으로 나타났다.

소속기관 소재지는 대도시가 44명(43.6%), 중·소도시 26명(25.7%), 도농복합지역이 5명(5.0%), 농산어촌이 26명(25.7%)이었다. 최종학력은 고졸 4명(3.9%), 전문대졸 7명(6.9%), 대졸 67명(65.7%), 대학원 석사(재학 및 졸업) 20명(19.6%), 대학원 박사(재학 및 졸업) 4명(3.9%)으로 나타났다. 전공은 문화예술여가 관련 28명(28.8%), 문화예술여가경영 관련 10명(10.3%), 사회복지 18명(18.6%), 사회과학(사회복지 외) 10명(10.3%), 인문학 8명(8.2%), 경영·행정학 6명(6.2%), 이공계 2명(2.1%), 기타 5명(5.5%)으로 나타났다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-6〉 공급자 대상 조사 참여자의 일반적 특성

(n=105명)

변수	구분	빈도(실측치 기준)	퍼센트(%)
성별	남	22	22.0
	여	78	78.0
연령	20대 이하	34	37.4
	30대	33	36.3
	40대	19	20.9
	50대 이상	5	5.4
소속기관 유형	문화재단	56	56.0
	문화기관	5	5.0
	복지기관	37	37.0
	관공서	2	2.0
소속기관 소재지	대도시	44	43.6
	도·농복합지역	31	30.7
	농산어촌	26	25.7
최종학력	고졸	4	3.9
	전문대졸	7	6.9
	대졸	67	65.7
	대학원 석사(재학 및 졸업)	20	19.6
	대학원 박사(재학 및 졸업)	4	3.9
전공	문화예술여가 관련	28	28.8
	문화예술여가경영 관련	10	10.3
	사회복지	18	18.6
	사회과학(사회복지 외)	10	10.3
	인문학	8	8.2
	경영·행정학	6	6.2
	이공계	2	2.1
	기타	15	15.5

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

## 4. 질적연구: 전문가 대상 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

본 연구는 통합문화이용권 사업에 관련된 다양한 이해당사자들을 대상으로 사업의 현황, 사업의 파급효과 및 필요정도, 사업의 개선방안 및 보완점 등을 파악하기 위한 목적으로 집단 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview) 실시하였다

집단 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview)는 공통의 관심사에 대해 논의하는 과정에서 상호작용을 통해 더욱 다양한 시각과 정보를 얻을 수 있는 질적연구방법으로 사용되고 있다. 또한 같은 주제를 가지고 다양한 특성을 가진 여러 집단을 연구참여자로 선정하여 FGI를 실시할 경우, 집단에 따른 다양한 시각을 파악할 수 있는 연구방법으로 평가된다.

## 1) 연구대상 및 자료수집방법

연구 참여자는 통합문화이용권 사업 실무자 8명, 문화예술인 7명, 전달체계상의 타 영역의 매개인력 6명, 학계전문가 6명 등 총 27명이다. 이들의 공통점은 대체로 본 사업과 관련이 있으며, 그 분야에서 경력이 최소한 5년 이상 된 전문가들로 구성하였다.

FGI 진행은 주로 연구책임자와 연구진이 공동으로 담당하였고, 연구 참여자들이 편안한 분위기 속에서 통합문화이용권에 관한 의견을 제시할 수 있는 환경을 조성하였으며, 1회기 당 소요시간은 대략 2시간에 걸쳐 진행하였다. 주요 질문의 내용은 연구 참여자에게 사전에 이메일을 통하여 알려주어 미리 검토할 수 있도록 하였고 FGI 현장에서도 주요논의 사항을 기술한 반구조화 된 질문지를 배포하여 진행을 원활히 하도록 하였다. FGI는 6월27일부터~7월15일에 걸쳐 총6회 이루어졌으며, 서울, 경기, 광주, 제주 등 전국 곳곳에서 연구참여자의 접근성을 고려하여 실시되었다. 매 회 약 2시간 정도의 인터뷰가 진행되었으며, 논의 내용은 미리 연구 참여자들에게 양해를 구하고 녹음을 하는 동시에 중요 내용은 기록하는 방식으로 진행하였다.

FGI연구대상 및 진행과 관련된 세부 사항은 다음 <표 3-7>와 같다.

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

〈표 3-7〉 통합문화이용권 전문가 FGI 진행일정

분야	일정	장소	연구참여자	
			성명	소속 및 직위
통합문화이용권 실무자	6월27일	제주 서귀포시 금호리조트	정**	인천문화재단, 기획사업대리
			서**	충남문화재단, 팀원
			양**	전북-문화연구창, 기획팀장
			이**	전남문화재단, 총괄팀장
			전**	경북-성주금수문화예술마을, 총괄
매개인력	7월14일	동양인재개발원 (경기도)	권**	인천문화재단, 문화전문인력
			김**	전북문화재단, 문화전문인력
			서**	부산문화재단, 문화전문인력
문화예술인	7월2일	송실사이버대학교 부총장실	박**	기믹스, 사진교육
			양**	아츠컴21, 무용
	7월15일	광주문화재단	선**	광주문화재단 사무처장
			정**	아트 주 대표
			이**	푸른연극마을 대표
			이**	미디어아트
			노**	여성미술제
전달체계상의 타 영역의 매개인력	7월 2일	송실대학교 조만식기념관 533호	장**	한국메세나협의회, 문화사업팀과장
			라**	면목종합사회복지관
			이**	중곡종합사회복지관
			지**	꿈나무 마을
			변**	은혜의집, 사회복지차장
			인**	광주공원 노인복지센터 재가복지담당
학계 전문가	7월 3일	송실대학교 조만식기념관 533호	정**	문화관광연구원
			서**	서울시립대학교 교수
			상**	성공회대 강사
			이**	아주대학교 교수
			유**	강남대학교 강사
			구**	한양사이버대 교수

## 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

FGI의 주요 논의의 내용은 다음 <표 3-8>와 같다.

<표 3-8> FGI 주요 질문내용

관리 및 재정	1. 재원의 충분성(수혜대상, 카드 사용자 수혜금액, 기획사업 예산 프로그램 적절성(카드이용과 기획사업 모두에서)) 2. 통합문화이용권 사업의 관리체계는 적절한가? (모니터링, 성과측정평가, 예산집행 등에서)
사업내용	3. 카드사용자의 카드 사용처와 기획사업 프로그램의 내용, 질적 수준, 흥미도, 다양성 등 프로그램 제공자의 전문성 4. 프로그램이용 지원 및 정보의 적절성과 충분성(카드이용이나 기획사업 참여를 독려하기 위한) 5. 통합문화이용권으로의 문화여행스포츠타관람 이용권 통합.
전달체계	6. 지역사회 유관기관 간 업무협조/ 연계 및 정보 공유(지자체, 문화예술, 체육, 관광, 복지 등)-내용이나 대상 면에서 중복되는 지역사회 프로그램이 있는 경우, 조정 노력. 7. 지역사회 인구학적, 지리적 특성 고려(지역격차)
효과성	8. 통합문화이용권의 성과(영향력/ 사용자변화) 및 만족도(사용자측면)
문제점 및 개선방안	9. 현재 통합문화이용권 사업의 문제점, 개선방안 10. 보람 및 애로사항 11. 인상적인 사례 12. 기타 말씀이나 제안 ※ 학계전문가는 10번 대신 문화복지의 대상자 적절성 / 문화여가향유 지원확대사업의 전망에 대한 논의로 대처하였음

### 제3장 통합문화이용권의 효과성 및 타당성 분석

#### 2) 분석방법

연구진은 FGI 분석을 위해 변용된 개방코딩(open coding)방법을 이용하였으며, 반복적 범주화를 실시하였다. 반복하여 녹음을 들으며 축어록을 원자료로 하여 꼼꼼히 읽으면서 의미가 달라지는 부분에서 문장을 구분하고 명명하여 범주화시켰고, 그 의미를 정리하면서 가장 낮은 차원에서 범주화를 한 다음 목록화 하고 유사한 내용들을 다시 묶어 개념화(concepts)하고 하위범주 들을 구체적으로 재분류하여 범주들로 묶었고, 발견된 범주들과 하위범주들을 범주의 속성과 차원의 수준을 연결시키는 축코딩(axial coding)을 반복적으로 실시하였다(홍현미라 · 권지성 · 장혜경 · 이민영 · 우아영, 2008). 기술을 하는 부분에 있어서는 독자들이 보다 간편하게 내용을 파악할 수 있도록 핵심범주, 중범위, 하위범주의 순으로 기술하였다.



## 제4장

---

### 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

#### 제1절 : 통합문화이용권 투입 요소 분석

1. 통합문화이용권 재원의 충분성
2. 통합문화이용권 자원 제공의 형평성

#### 제2절 : 통합문화이용권 전환 요소 분석 : 사업 내용 및 전달의 적절성

1. 사업 내용의 적절성
2. 이용의 편의성
3. 사업 운영의 적절성 : 통합문화이용권 공급자 대상 조사

#### 제3절 : 통합문화이용권 산출 요소 분석

1. 통합문화이용권 이용자의 프로그램 이용도, 선호도 및 만족도
2. 사업 효과성
3. 사업 효율성

#### 제4절 : 통합문화이용권 성과 요소 분석

1. 사회통합감 향상에의 기여
2. 문화예술 및 여가 활동 확대에의 추가적 기여

#### 제5절 : 질적연구결과 : 통합문화이용권사업관련 전문가 대상 FGI 분석 결과

1. 통합문화이용권 전문가 FGI 개요
2. 통합문화이용권 전문가 FGI 분석 결과

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 제 1 절 통합문화이용권 투입 요소 분석

본 연구는 통합문화이용권의 투입 요소로서 재원의 충분성과 재원 전달의 형평성을 고려하였다.

## 1. 통합문화이용권 재원의 충분성

재원 충분성은 통계자료, 이용자 대상 분석, 공급자 대상 조사 분석 등 다각적으로 자료를 수집·분석함으로써 최대한 객관적 시각을 유지하며 정교하게 분석하고자 노력하였다.

### 1) 통계자료 분석을 통한 통합문화이용권 재원의 충분성 분석

본 연구에서는 통합문화이용권 재원의 충분성을 파악하기 위해 통계자료를 분석하였다. 2014년 현재 문화누리카드 대상자는 수급자와 차상취계층을 포함한 324만명인 반면, 예산의 한계로 수급자는 144만명에 불과하여 대상자 중 44%만이 수급을 받고 있는 현실이다. 이는 이차적 대상 최저생계비 120~150% 수준의 근로빈곤층 304만명을 포함하면 대상자는 약 700만으로 증가하며 이에 비해서는 약 5%밖에 충족하지 못하는 수준이다. 이에 대해서는 앞서 1장 5절에서 논의했듯이 현재의 가구당 10만원 지급에서 개인당 5만원으로 지원기준을 변경하여 집행한다고 가정하면, 수급자와 차상위 249만명 중 만 6세 이상을 제외한 240만명 모두로 확대하여 신청자 모두 발급받을 수 있도록 하기 위해서는 1,200억원의 예산이 요구된다. 따라서 향후 예산 소진 예측률 85%인 1,032억원에서 단계적으로 100% 지급가능한 1,200억원으로의 증액이 요구되며 이는 6세이하의 아동층을 제외한 예산집행안임을 감안할 때 교육급여등의 시대적 조류에 맞추어 249만명 모두 혜택을 받을 수 있는 1,245억원의 예산이 요구된다 하겠다. 따라서 통합문화이용권이 문화복지의 안전망으로서 역할을 하며 저소득층 이용자의 문화접근성, 정서적 역량 강화, 사회통합감 등 다양한 개인적·사회적 영향력을 가지는 것으로 입증되는 상황에서 통합문화이용권에 대한 예산 확대가 요구된다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2) 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 재원의 충분성 파악

본 연구에서는 통합문화이용권을 통한 수혜 금액의 충분성을 파악하기 위해 이용자를 대상으로 프로그램이 충분하다고 느끼는지를 조사한 결과, 평균 3.1 점으로 ‘보통(3점)’ 정도로 인식하는 것으로 나타났다(〈표4-1〉 참조). 기획사업 이용자를 제외한 카드이용자만을 대상으로 조사한 결과, 연간 가구당 10만원의 충전금액이 충분하다는 질문에 평균 2.95점으로 응답하여 낮게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 4-1〉 통합문화이용권 이용자의 자원 충분성에 대한 인식

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농복합	농산어촌	장애인	비장애인
전체 (n=1019)	3.10	3.01*	3.20**	3.24	2.96	3.44*	2.94*	3.26*	3.01*	3.04*	3.34*	3.10	3.06
문화누리 카드 이용자 (n=529)	2.95	2.78*	3.05*	3.15*	2.73*	3.44*	2.76*	3.20*	2.87	3.02	2.92	2.99	3.17
기획사업 이용자 (n=434)	3.22	3.14	3.35	3.30	3.25	3.44	3.13	3.40	3.21*	3.07*	3.57*	3.42	3.17

## 3) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 재원의 충분성 파악

본 연구에서는 통합문화이용권을 통한 수혜 금액의 충분성을 파악하기 위해 공급자를 대상으로 재원이 충분하다고 느끼는지를 조사한 결과, 평균 2.62 점으로 ‘보통(3점)’에 못 미치는 정도로 부족하다고 인식하는 것으로 나타났다.

공급자들은 재원의 충분성과 사용과 관련하여 예산증대와 지속적 지원이 필요하며, 카드 통합의 장점이 있었던 반면 전체 수혜금액이 줄기도 했다는 점을 지적하며, 예산이 안정적으로 장기적 관점에서 운영될 필요성을 제안하였다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2. 통합문화이용권 자원 제공의 형평성

통합문화이용권의 현재의 가구당 카드 지급방식은 1인가구와 다인가구 등 가구원 수에 대한 고려없이 가구당 일괄적으로 10만원을 지급함으로써 형평성의 논란이 있어 왔다. 이러한 논란은 본 연구의 FGI 분석에서도 거듭 지적된 문제로, 본 연구에서는 통합문화이용권 이용자와 공급자 모두를 대상으로 개인별, 가구별 카드 지급방식에 대한 선호와 그 이유를 파악하였다.

## 1) 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 현재의 가구당 지급방식의 적합성 파악

통합문화이용권 이용자를 대상으로 선호 카드 유형을 조사한 결과는 다음 <표 4-2>, [그림 4-1]와 같다. 카드지급에 대한 선호방식으로는 개인별 카드지급을 희망하는 이용자가 62.2%, 가구카드지급방식이 19.6%, 어떤 방식이든 상관없다는 응답자가 18.2%로 대다수의 이용자들은 개인별카드지급 방식을 선호하는 것으로 나타났다. 개인별 카드 지급 방식을 선호하는 이유로는 카드사용이 편리할거 같아서(29.7%)와 카드사용이 자유로울 것 같아서(25.0%)가 높은 비중을 보이고 있다. 가구별 카드 지급 방식으로 선호하는 이유로는 문화 복지의 필요도가 높은 가구원이 사용할 수 있어서(10.45%)가 주된 이유였다. 이러한 결과는 전반적으로 문화누리카드 이용자들은 카드 사용의 편의성과 자율성의 장점 때문에 카드지급방식으로 선호하고 있음을 뜻하며, 앞으로도 이용자들의 욕구를 반영하여 개인별 카드지급 방식으로의 전환 고려에 대한 필요성을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

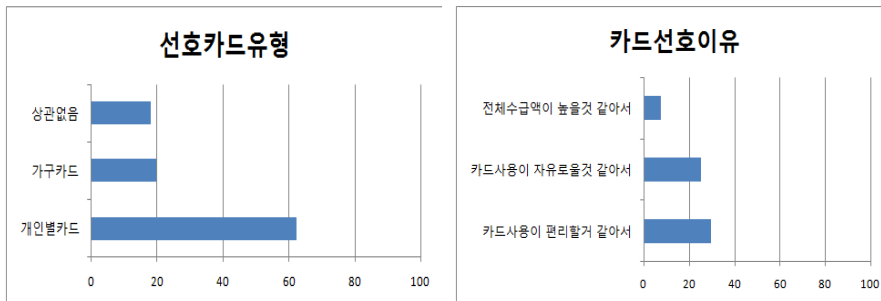
〈표 4-2〉 통합문화이용권 이용자의 유형별 카드 선호와 이유

(n=1,092명)

변수	구분	퍼센트(%)
선호카드 유형	개인별카드	62.2
	가구카드	19.6
	상관없음	18.2
개인별 카드선호 이유	카드사용이 편리할거 같아서	29.7
	카드사용이 자유로울것 같아서	25.0
	전체수금액이 높을것 같아서	7.4
	기타	0.9
	해당사항없음(가구카드선호)	37.1
가구별 카드선호 이유	필요도 높은 가구원이 사용	10.4
	한번에 사용가능 금액이 높아서	4.9
	전체수금액이 높을것 같아서	4.8
	기타	2.0
	해당사항없음(개인카드선호)	77.9

[그림 4-1] 통합문화이용권 이용자의 유형별 카드 선호와 이유

(n=1,092명)



## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 현재의 가구당 지급방식의 적합성 파악

공급자를 대상으로 이용자 대상 조사와 동일하게 선호하는 카드 유형을 조사하였다. 그 결과, 선호하는 카드 유형으로 개인별 카드 61.0%, 가구별 카드 34.3%로, 통합문화이용권 이용자와 마찬가지로 공급자들 또한 카드사용의 편의성과 자율성의 이유로 개인별 카드지급방식으로 선호하고 있는 것으로 나타났다(다음 <표 4-3> 참조).

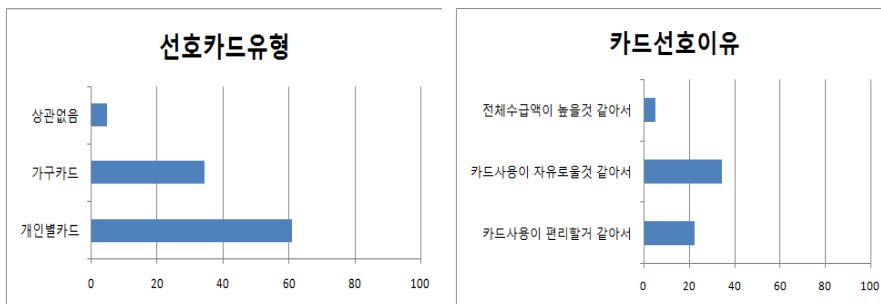
〈표 4-3〉 통합문화이용권 공급자의 유형별 카드 선호와 이유

(n=105명)

변수	구분	퍼센트(%)
선호카드 유형	개인별카드	61.0
	가구카드	34.3
	상관없음	4.8
개인별 카드선호 이유	카드사용이 편리할거 같아서	22.5
	카드사용이 자유로울것 같아서	34.3
	전체수급액이 높을것 같아서	4.9
	기타	1.0
	해당사항없음(가구카드선호)	37.3
가구별 카드선호 이유	필요도 높은 가구원이 사용	13.0
	한번에 사용가능 금액이 높아서	15.0
	전체수급액이 높을것 같아서	1.0
	기타	2.0
	해당사항없음(개인카드선호)	69.0

[그림 4-2] 통합문화이용권 공급자의 유형별 카드 선호와 이유

(n=1,092명)



## 제 2 절 통합문화이용권 전환 요소 분석: 사업 내용 및 전달의 적절성

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

본 연구는 통합문화이용권의 전환 요소로서 사업적절성과 사업의 연계·통합성을 고려하였다. 사업적절성은 사업 내용의 적절성, 이용의 편의성, 사업 운영의 편의성으로 구성되며, 사업 연계·통합성은 문화여행스포츠허스관람 이용권을 문화누리카드로 일원화함으로써 더욱 통합적 서비스 제공이 가능한지 그 영향과 관련 기관 간 협력이 활발한지와 지역사회자원의 개발 및 활용으로 파악하였다.

### 1. 사업 내용의 적절성

#### 1) 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 사업 내용의 적절성

통합문화이용권 이용자를 대상으로 사업 내용의 적절성을 프로그램 흥미도, 프로그램 내용만족도, 프로그램 수준 만족도, 프로그램 다양성을 통해 분석한 결과, 전반적으로 3.54점으로 ‘보통’과 ‘적절하다’의 중간 정도로 나타났다(다음 <표 4-4> 참조). 항목 별로는 프로그램 흥미도 3.65점, 프로그램 내용 만족도 3.61점, 프로그램 수준 만족도 3.59점, 프로그램 다양성 3.43점 순으로 나타났다.

이용기간, 공급형태, 연령대, 거주 지역, 장애유무 요인으로 세분화 하여 분석한 결과, 이용기간이 2년 이상인 이용자들이 1년 이하의 이용자들에 비해 모든 항목에서 더 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다. 또한 공급자가 차상위계층보다 통합문화이용권사업 내용의 적절도를 높게 평가했다. 연령대별 재원의 충분성에 대한 인식은 아동·청소년, 노년, 청장년 순으로 나타났으며, 내용의 적절성은 아동·청소년층의 인식 정도가 가장 높고 청장년층과 노년층은 비슷한 수준의 인식을 보이고 있다. 세부항목 중 아동은 프로그램 흥미도를 가장 높게 인식했으며, 청장년과 노년층은 프로그램 제공자 태도에 대해 가장 높게 인지하는 것으로 나타났다. 거주지역 구분에 따른 만족도는 농산어촌 이용자들의 전반적 만족도가 가장 높았으며, 도농복합, 대도시 순이었다. 장애인이 비장애인보다 재원의 충분성과 내용의 적절성에 대해서는 높게 인식하고 있는 데 비해 이용편의성의 대한 인식 수준은 비장애인보다 낮은 수준이다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-4〉 통합문화이용권 이용자의 사업 내용의 적절성에 대한 인식

(n=1,092)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
프로그램 흥미도	3.65	3.55***	3.76***	3.72*	3.57*	3.89*	3.57*	3.52*	3.49*	3.63	3.85*	3.61	3.59
프로그램 내용	3.61	3.48***	3.75***	3.70**	3.50**	3.83*	3.53*	3.60	3.45*	3.58*	3.86*	3.58	3.55
프로그램 수준	3.59	3.56	3.70	3.67	3.58	4.21*	3.53*	3.47*	3.46	3.67	3.76	3.58	3.61
프로그램 다양성	3.43	3.33**	3.55**	3.44	3.40	3.70*	3.33*	3.30*	3.34*	3.33*	3.69*	3.38	3.39
전체	3.54	3.44***	3.67***	3.60*	3.49*	3.87*	3.46*	3.42*	3.24*	3.34*	3.63*	3.51	3.51

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

통합문화이용권 이용자 중 문화누리카드 이용자만을 대상으로 사업 내용의 적절성을 프로그램 흥미도, 프로그램 내용 만족도, 프로그램 수준 만족도, 프로그램 다양성에 대한 인식을 통해 분석한 결과, 전반적으로 3.42점으로 ‘보통’ 을 조금 넘는 수준으로 나타났다(다음 <표 4-5> 참조). 항목별로는 프로그램 흥미도 3.49점, 프로그램 내용 만족도 3.48점, 프로그램 수준 만족도 3.45점, 프로그램 다양성 3.30점 순으로 나타났다.

문화누리카드 이용자의 경우 전체 이용자의 ‘사업 내용의 적절성’ 에 대한 인식보다는 전반적으로 조금 낮은 점수를 보였으나 전반적 경향은 유사하게 나타났다. 문화누리카드 이용자의 경우, 내용의 적절성에 대한 인식 수준이 상대적으로 낮게 나타난 것은 카드 사용이 익숙치 않은 노년층에게는 사용방법이나 사용처에 대한 보다 세부적인 안내와 정보 제공이 필요함을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-5〉 문화누리카드 이용자만을 대상으로 한 사업 내용의 적절성에 대한 인식

(n=1,092)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
프로그램 흥미도	3.49	3.30*	3.59*	3.67*	3.30*	3.89*	3.42*	3.47*	3.39	3.54	3.53	3.55	3.42
프로그램 내용	3.48	3.30*	3.61*	3.64*	3.34*	3.91*	3.44*	3.58	3.40	3.53	3.56	3.52	3.45
프로그램 수준	3.45	3.26*	3.57*	3.62*	3.40*	3.87*	3.40*	3.45*	3.39	3.50	3.43	3.54*	3.38*
프로그램 다양성	3.30	3.21	3.32	3.38*	3.09*	3.79*	3.19*	3.36*	3.34	3.23	3.41	3.32	3.29
전체	3.42	3.26***	3.52***	3.55**	3.28**	3.86*	3.36*	3.41*	3.35	3.45	3.53	3.47	3.39

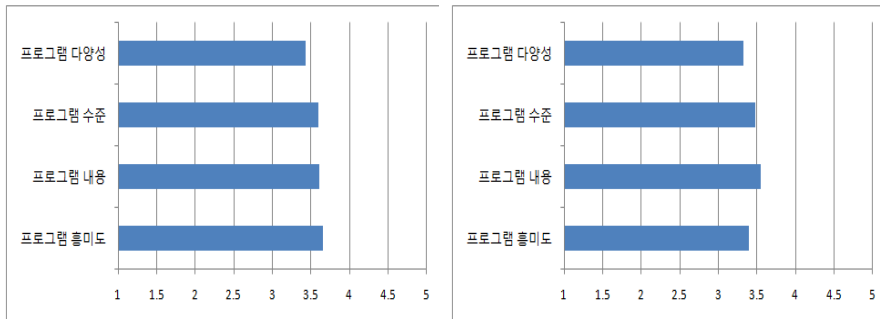
## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-6〉 기획사업 이용자만을 대상으로 한 사업 내용의 적절성에 대한 인식

(n=434)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
프로그램 흥미도	3.76	3.69*	3.39*	3.69	3.70	3.89	3.74	3.63	3.63*	3.77	4.02*	3.79	3.76
프로그램 내용	3.67	3.54**	3.85**	3.68	3.55	3.77	3.63	3.63	3.52*	3.65*	4.02*	3.74	3.65
프로그램 수준	3.78	3.82	3.80	3.62	3.96	3.81	3.66	3.52	3.57*	3.69	3.94*	3.68	3.83
프로그램 다양성	3.50	3.34** *	3.76** *	3.37	3.34	3.62	3.50	3.16	3.33*	3.49	3.85*	3.52	3.44
전체	3.54	3.49**	3.78**	3.54	3.51	3.74	3.57	3.42	3.47*	3.59*	3.85*	3.62	3.59

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과



[그림 4-3] 통합문화이용권 사업 내용의 적절성에 대한 인식: 이용자 시각(좌) vs. 공급자 시각(우)

## 2) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 사업 내용의 적절성 파악

통합문화이용권 공급자에게 사업 내용의 적절성에 대한 인식을 조사한 결과, 사업 내용 적절성의 평균값은 3.49점으로 ‘보통’과 ‘적절하다’의 중간 정도로 적절성을 인지하고 있는 것으로 나타났다(다음 <표 4-7> 참조). 항목별로는 프로그램 내용은 3.55점으로 가장 높은 정도로 적절하다고 인식하고 있었던 반면, 프로그램의 질적 수준 3.48점, 프로그램의 흥미도/재미도 3.39점, 프로그램 다양성 3.32점 순으로 나타났으나 항목별로 큰 차이는 없는 것으로 파악되었다.

〈표 4-7〉 통합문화이용권 공급자의 사업 내용의 적절성에 대한 인식

(n=105)

	전체
프로그램 흥미도	3.39 (.82)
프로그램 내용	3.55 (.72)
프로그램 수준	3.48 (.79)
프로그램 다양성	3.32 (.82)
전체	3.49 (.66)

프로그램 내용 적절성을 제고하기 위해 공급자들은 다음의 방안들을 제안하였다. 첫째, 주관처별로 지역 특성을 반영한 특화프로그램 개발이 필요하다.

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

둘째, 지역특성별, 연령대별로 도시지역과 청소년층은 카드, 농산어촌과 성인 대상은 기획 사업의 형식으로 문화의 혜택을 누릴 수 있도록 지원 필요하다.

셋째, 이용자들을 대상으로 지속적으로 설문조사와 만족도 조사, 사례조사 등을 실시하여 이용자 중심으로 욕구 충족을 제고해야한다.

## 2. 이용의 편의성

### 1) 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 이용 편의성 파악

통합문화이용권 이용자를 대상으로 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식을 조사한 결과, 이용 편의성의 평균값은 3.40점으로 ‘보통’ 과 ‘편리하다’ 의 중간 정도로 나타났다(다음 <표 4-8> 참조). 항목별로는 프로그램 참여의 편리성이 3.47점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 교통수단 편의성은 3.42점, 충분한 정보제공 3.27점, 이용자의 의견을 반영한 프로그램 내용 개선 3.21점으로 나타났다. 이용자들이 이용자의 의견을 반영한 프로그램 내용 개선이 이루어지고 있느냐는 질문에 가장 낮은 수준으로 응답한 것은, 현재 이용자 의견을 듣기 위한 다양한 노력이 이루어지고 있음에도 불구하고 이를 이용자들이 충분하다고 느끼고 있지 못함을 보여주며, 이용자들의 의견 수집을 위한 보다 다각적 채널에 대한 고민이 필요함을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-8〉 통합문화이용권 이용자의 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식

(n=1,092)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
프로그램 참여의 편리성	3.47	3.36***	3.61***	3.54*	3.41*	3.78*	3.40*	3.23*	3.33*	3.43	3.60*	3.45	3.41
교통수단 편의성	3.42	3.43	3.50	3.38	3.52	3.68*	3.33*	3.14*	3.30*	3.32*	3.63*	3.31	3.39
충분한정보제공	3.27	3.13***	3.43***	3.30	3.21	3.64*	3.17*	2.97*	3.08*	3.19*	3.65*	3.23	3.21
프로그램내용개선 (의견반영정도)	3.21	3.13**	3.31**	3.23	3.18	3.41*	3.15*	3.00*	3.02*	3.21*	3.43*	3.20	3.16
전체	3.40	3.32**	3.52**	3.42	3.38	3.60*	3.30*	3.24*	3.40*	3.52*	3.74*	3.33	3.59

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

통합문화이용권 이용자 중 문화누리카드 이용자만을 대상으로 카드 사용에 있어서의 이용 편의성에 대한 인식을 조사한 결과, 이용 편의성의 평균값은 3.24점으로 ‘보통’을 약간 넘는 수준으로 나타났다(다음 <표 4-9> 참조). 항목별로는 교통수단 편의성이 3.52점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 프로그램 참여의 편리성 3.42점, 충분한 정보제공 3.14점, 이용자의 의견을 반영한 프로그램 내용 개선 3.05점으로 나타났다. 이용자들이 이용자의 의견을 반영한 프로그램 내용 개선이 이루어지고 있는지는 질문에 가장 낮은 수준으로 응답한 것은, 가맹점 확대 및 정보 제공 등 전체 사업 과정에서의 이용자 의견 반영이 필요함을 시사한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-9〉 문화누리카드 이용자만을 대상으로 한 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식

(n=529)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
프로그램 참여의 편리성	3.42	3.29*	3.49*	3.52	3.28	3.89*	3.40*	3.24*	3.30*	3.46	3.72*	3.46	3.39
교통수단 편의성	3.52	3.24	3.25	3.25	3.27	3.69*	3.16*	3.13*	3.26	3.20	3.46	3.20	3.39
충분한정보제공	3.14	2.98*	3.19*	3.24*	2.90*	3.75*	3.04*	2.92*	3.06	3.15	3.42	3.17	3.21
프로그램내용개선 (의견반영정도)	3.05	3.00	3.03	3.08*	2.84*	3.44*	3.00*	2.84*	2.89*	3.15*	3.19	3.10	3.16
전체	3.24	3.14*	3.28*	3.32**	3.07**	3.64*	3.15*	3.17*	3.19	3.25	3.37	3.25	3.59

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

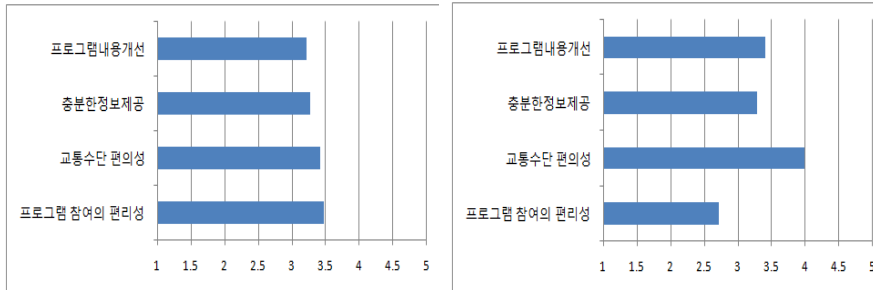
〈표 4-10〉 기획사업 이용자만을 대상으로 한 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식

(n=434)

	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농복합	농산어촌	장애인	비장애인
프로그램 참여의 편리성	3.43	3.36*	3.63*	3.42	3.45	3.68	3.40	3.22	3.38	3.38	3.54	3.43	3.43
교통수단 편의성	3.51	3.47*	3.74*	3.41	3.35	3.67	3.50	3.17	3.35*	3.52	3.73*	3.61	3.48
충분한정보제공	3.32	3.20***	3.64***	3.24	3.30	3.55	3.31	3.09	3.11*	3.24*	3.77*	3.39	3.29
프로그램내용개선 (의견반영정도)	3.34	3.27**	3.61**	3.40	3.24	3.37	3.32	3.34	3.20*	3.30	3.56*	3.47	3.29
전체	3.50	3.41***	3.74***	3.46	3.37	3.56	3.47	3.39	3.32*	3.48*	3.78*	3.55	3.46

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-4] 통합문화이용권 이용 편의성에 대한 인식: 이용자 시각(좌) vs. 공급자 시각(우)



## 2) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 이용 편의성 파악

통합문화이용권 공급자를 대상으로 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식을 조사한 결과, 이용 편의성의 평균값은 3.49점으로 ‘보통’과 ‘편리하다’의 중간 정도로 인식하고 있는 것으로 나타났다(다음 <표 4-11> 참조). 항목별로는 교통수단 편의성은 3.98점으로 가장 편리하다고 인식하고 있었으며, 차례로 충분한 정보제공 3.28점, 이용자의 의견을 반영한 프로그램 내용 개선 3.40점, 프로그램 참여의 편리성 2.71점으로 나타났다. 프로그램 참여의 편리성은 ‘보통’에도 미치지 못하는 수준으로 통합문화이용권의 이용을 제한할 수 있음을 시사하여 이에 대해 프로그램 참여를 편리하게 하기 위한 지원들, 이용에의 장애물을 제거하기 위한 지원들에 대해 고민할 필요성을 제안한다.

<표 4-11> 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 이용 편의성에 대한 인식  
(n=105)

	평균	표준편차
프로그램 참여의 편리성	2.71	1.03
교통수단 편의성	3.98	.87
충분한 정보제공	3.28	.86
프로그램 내용 개선 (의견반영정도)	3.40	.80
전체	3.49	.56

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

공급자들은 이용 편의성 제고를 위해 다음의 방안을 제안하였다.

첫째, 현재의 카드 체계는 스포츠·문화·여가 프로그램에서 통합 카드로 통합되어 사용 가능한 범위와 영역 가맹점 등에 대한 홍보가 충분히 되지 않아 알기 쉬운 방식으로, 또한 대상별 맞춤형 홍보가 필요하다.

둘째, 홍보에 있어서 주관처 별로 참고할 수 있는 지역별 특성을 반영한 매뉴얼 제작에 대한 지침이 필요하다. 또한 다양한 채널, 모바일 어플리케이션, 인터넷, TV, 라디오 등 미디어 매체를 통한 홍보가 다양한 시도가 필요하다.

셋째, 교통수단 시스템, 장애인 이동성·접근성을 고려한 이용지원이 요구된다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

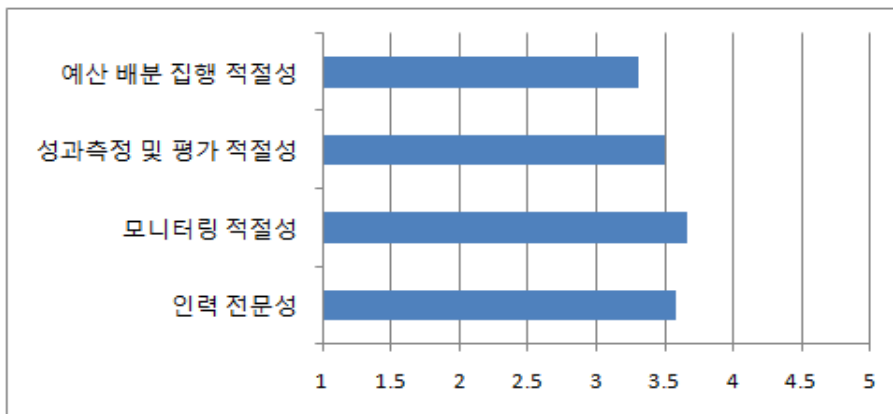
## 3. 사업 운영의 적절성: 통합문화이용권 공급자 대상 조사

통합문화이용권 공급자를 대상으로 통합문화이용권의 운영 및 관리 전반에 대한 인식을 조사한 결과, 평균값은 3.51점으로 ‘보통’ 과 ‘적절하다’ 의 중간 정도로 인식하고 있는 것으로 나타났다(다음 <표 4-12> 참조). 항목별로 모니터링 관련하여 3.66점으로 가장 적절하다고 인식하고 있었으며, 차례로 제공자의 전문성 3.28점, 성과측정 및 평가의 적절성 3.50점, 예산 배분 및 집행의 적절성은 3.31점으로 나타났다. 프로그램 참여의 편리성 2.71점으로 나타났다. 프로그램 참여의 편리성은 ‘보통’ 에도 미치지 못하는 수준으로 통합문화이용권의 이용을 제한할 수 있음을 시사하여 이에 대해 프로그램 참여를 편리하게 하기 위한 지원들, 이용에의 장애물을 제거하기 위한 지원들에 대해 고민할 필요성을 제안한다.

<표 4-12> 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 운영 및 관리 적절성에 대한 인식  
(n=105)

	평균	표준편차
인력 전문성	3.58	.89
모니터링 적절성	3.66	.79
성과측정 및 평가 적절성	3.50	.82
예산 배분 집행 적절성	3.31	.99
전체	3.51	.71

[그림 4-5] 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 운영 및 관리 적절성에 대한 인식  
(n=105)



#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

공급자들은 사업 운영과 관련하여 운영 및 관리의 효과성과 효율성 제고를 위해 다음의 방안을 제안하였다.

첫째, 사업의 대상 100%가 수혜하지 못하고 있는 현실로 배분의 형평성 문제가 야기되고 있다. 따라서 대상 100%에게 모두 제공할 수 있는 예산 확대가 이루어져야 한다.

둘째, 사업의 전문 담당인력이 필요하며, 현재의 계약직 방식보다는 업무의 연속성과 전문성을 확보할 수 있는 전문인력화가 필요하다.

셋째, 성과관리와 관련하여 성과측정이 보다 장기적 관점에서 또한 현재의 발급율, 소진율 중심에서 보다 정성적 지표가 반영된 성과측정이 이루어질 필요가 있다. 또한 성과 및 평가 이후 컨설팅 또는 피드백을 받을 수 있다면 사업 개선에 도움이 될 것이다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 제 3 절 통합문화이용권 산출 요소 분석

본 연구는 통합문화이용권의 산출 요소로서 사업 만족도와 효과성을 고려하였다. 사업 만족도는 통합문화이용권의 이용에 대한 전반적 만족도와 세부 지출 항목별 만족도를 조사하였다. 효과성은 문화누리카드 이용자의 수, 제공된 기획사업의 수와 함께 통합문화이용권 사용을 통해 경험한 문화접근성 향상 정도와 정서적 역량강화 정도로 파악하였다.

#### 1. 통합문화이용권 이용자의 프로그램 이용도, 선호도 및 만족도

통합문화이용권 이용자들의 주 이용 프로그램, 선호 프로그램과 프로그램별 이용 만족도를 조사한 결과, 일부 프로그램의 경우 주 이용프로그램이면서 동시에 선호 프로그램인 것으로 나타난 반면, 또 다른 일부 프로그램의 경우 주 이용프로그램이나 만족도나 선호도는 낮은 것으로 나타났다(〈표 4-13〉 참조). 즉 전반적으로 이용율, 선호율, 만족도가 비례하지 않는 것으로 나타났는데, 통합문화이용권 이용자 가장 자주 이용하는 프로그램 1순위는 영화관람(38.8%), 문화예술프로그램 관람(22.9%), 도서관방구입(20.4%) 순이었으며, 2순위는 도서관방구입(25.1%), 영화관람(24.8%), 여행관광(15.3%) 순이었다. 통합문화이용권 사업 중 가장 이용하고 싶은 프로그램으로 1순위는 문화예술프로그램 관람(25.2%), 영화관람(22.5%), 여행관광(22.1%) 순이었으며, 2순위는 영화관람(22.6%), 여행관광(18.7%), 도서관방구입(12.5%) 순이었다. 각 프로그램에 대한 만족도는 영화관람이 3.82로 가장 높았으며, 도서관방(3.71), 여행관광(3.65) 순이었다(아래 〈표 4-13〉, [그림 4-5] 참조).

통합문화이용권 관련 가장 자주 이용하는 프로그램 1순위가 영화관람(38.3%), 문화예술프로그램 관람(22.9%), 도서관방구입(20.4%), 여행관광(6.7%)으로 나타나, 도서관방구입과 영화관람에의 소비 집중이라는 통합문화이용권에 대한 우려가 있었으나 점차 이용 범위가 보다 다양한 문화예술프로그램으로 확대되고 있는 것으로 보인다.

문화예술관람과 여행관광 프로그램의 경우 선호도와 만족도가 높음에도 불구하고 이용율이 떨어지는 것은 첫째, 현재의 가구당 연간 10만원이라는 이용권 금액이 공연에

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

술 등 문화예술프로그램이나 여행관광을 위해 사용하기에는 부족하기 때문에, 둘째, 실제로 영화와 도서관반구입에의 사용을 가장 원하기 때문에, 셋째, 농산어촌 등 일부 지역의 경우 지역 프로그램의 부재와 낮은 물리적 접근성 때문에, 넷째, 경험재로서의 문화예술프로그램의 특성으로 다양한 문화예술프로그램에 노출되지 않아온 일부 집단의 경우 경험적 접근성의 제한 때문에 등의 이유인 것으로 보인다.

따라서 이용자들의 선호도와 이용도가 일치함으로써 이용자들의 욕구를 더욱 만족시키기 위해서는 금액의 확대, 할인상품 개발 등 경제적 접근성을 확대함과 더불어 다양한 문화예술프로그램, 관광여행상품의 개발과 이에 대한 정보제공, 적극적 홍보, 영화나 문화예술 공연 제공과 함께 이용자들의 정보적, 물리적 접근성을 확대할 필요가 있다. 2014년 9월부터 시행되고 있는 코레일과 연계한 문화누리레일패스 등은 이용자의 욕구를 반영한 좋은 사례이며, 앞으로도 다양한 협력기관들의 연계를 통해 다양한 상품의 개발이 확대되어져야 할 것이다.

〈표 4-13〉 통합문화이용권 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도

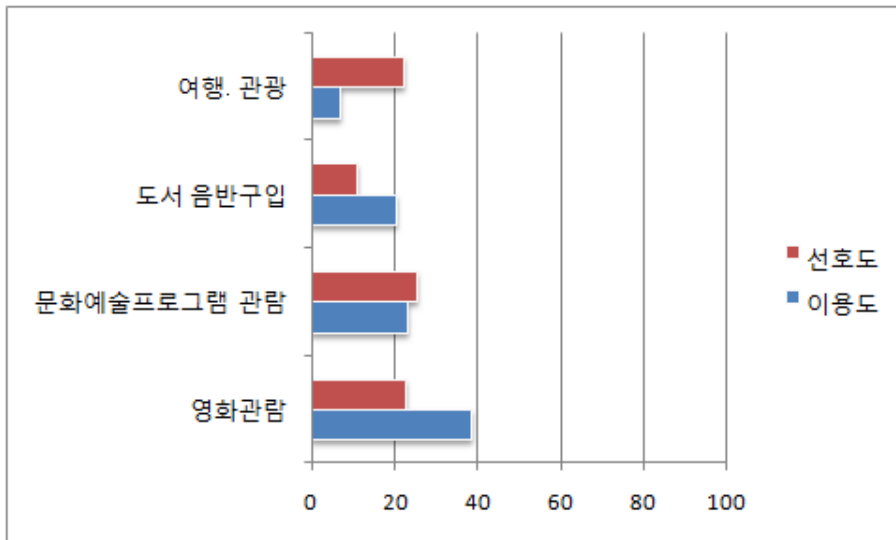
(n=1,019)

구 분	자주 이용하는 프로그램		가장 이용하고 싶은 프로그램		만족도
	1순위	2순위	1순위	2순위	
	퍼센트(%)	퍼센트(%)	퍼센트(%)	퍼센트(%)	평균(SD)
영화관람	38.3	24.8	22.5	22.6	3.82(.82)
문화예술프로그램 관람	22.9	10.4	25.2	9.5	3.54(.89)
도서 음반구입	20.4	25.1	10.8	12.5	3.71(.87)
여행·관광	6.7	15.3	22.1	18.7	3.65(.91)
전시	3.1	7.7	3.7	8.2	3.37(.80)
전통예술	3.1	4.8	3.0	4.1	3.48(.87)
참여체험 프로그램	2.4	3.0	4.0	7.3	3.34(.88)
스포츠경기 관람	1.5	4.8	6.2	12.3	3.41(.84)
문학강좌	1.3	1.9	1.7	2.4	3.31(.86)
문학(발표회, 독서토론 등)	0.4	1.2	0.9	2.3	3.26(.83)
전체	100	100	100	100	3.60(.70)

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-6] 통합문화이용권 이용자의 프로그램별 이용도와 선호도 비교

(n=1,019)



다음으로 문화누리카드이용자만을 대상으로 프로그램 이용도, 선호도, 만족도를 조사한 결과는 다음 <표 4-14>과 같다. 문화누리카드 이용자의 가장 자주 이용하는 프로그램은 영화관람(46.0%), 도서음반구입(26.2%), 문화예술프로그램 관람(8.5%) 순으로 나타났다. 가장 이용하고 싶은 프로그램으로는 영화관람(27.7%), 여행관광(22.8%), 문화예술프로그램 관람(18.9%) 순이었으며, 만족도는 영화관람이 3.84로 가장 높았으며, 도서음반(3.75), 여행 관광(3.62) 순이었다. 카드 이용자의 가장 많이 이용하는 프로그램과 이용을 희망하는 프로그램은 전체 이용자에 비해 더욱 일치하지 않는 모습을 보였는데 이는 기획사업 이용자의 경우 대체로 문화예술 프로그램 관람이나 여행관광 프로그램을 이용하는데 비해 카드이용자는 대체로 영화와 도서음반구입에 이용이 집중되기 때문인 것으로 판단된다. 하지만 이용을 희망하는 프로그램은 여행관광과 문화예술프로그램 관람 및 향유의 비율이 이용비율에 비해 높은 것으로 나타나 향후 카드이용자의 여행관광과 문화예술프로그램 향유를 위한 정보제공, 프로그램 개발 및 홍보, 할인 프로그램 개발, 지원 확대 등 다양한 방안이 모색되어야 할 필요성을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

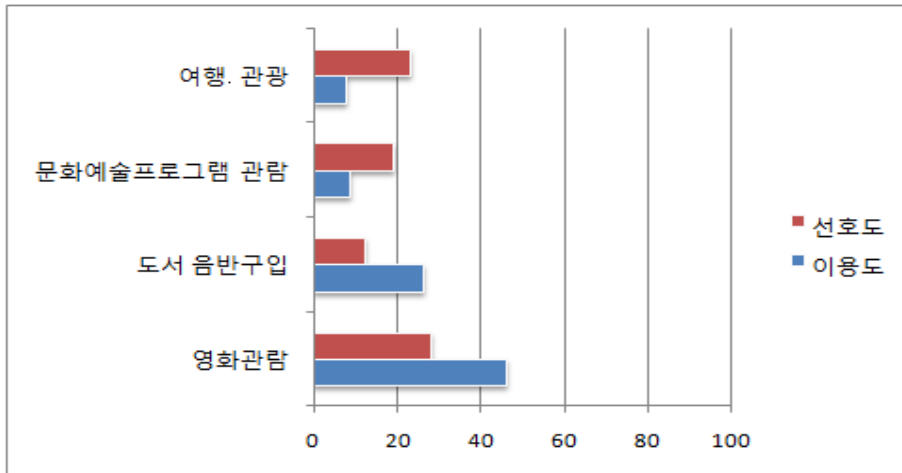
〈표 4-14〉 문화누리카드 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도

(n=529)

구 분	자주 이용하는 프로그램	희망하는 프로그램	프로그램 만족도
	(%)	(%)	평균(SD)
영화관람	46.0	27.7	3.84(.81)
도서 음반구입	26.2	12.2	3.75(.88)
문화예술프로그램 관람	8.5	18.9	3.34(.84)
여행관광	7.4	22.8	3.62(.92)
전시	2.6	4.5	3.37(.77)
전통예술	2.2	3.5	3.47(.83)
참여체험 프로그램	2.0	3.9	3.27(.84)
스포츠경기 관람	1.5	5.5	3.36(.82)
문학(발표회, 독서토론 등)	0.6	0.6	3.21(.83)
문학강좌	0.7	0.4	3.25(.87)
전체	100	100	3.59(.69)

[그림 4-7] 문화누리카드 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도

(n=529)



## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

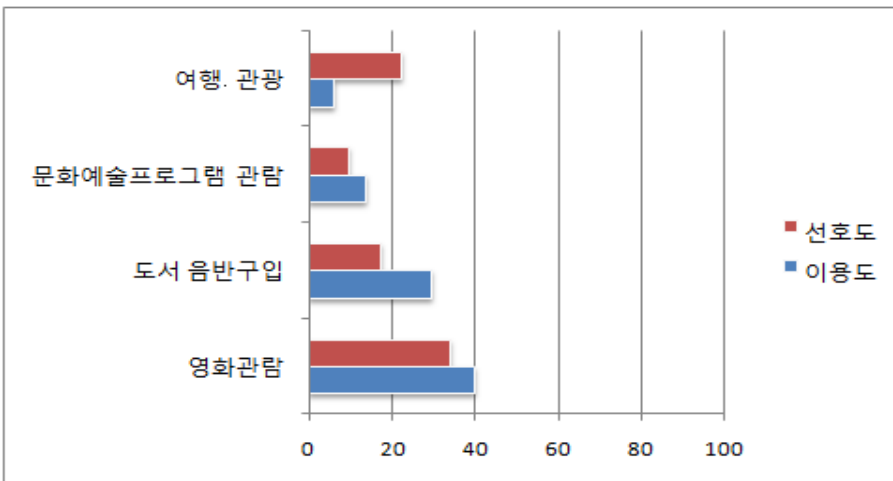
〈표 4-15〉 기획사업 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도

(n=434)

구 분	자주이용하는 프로그램	희망하는 프로그램	프로그램 만족도
	%	%	평균(SD)
문화예술프로그램 관람	39.4	33.8	3.74(.90)
영화	29.3	16.9	3.79(.83)
도서 음반구입	13.4	9.4	3.65(.84)
여행관광	5.8	22.1	3.68(.89)
전통예술	4.5	1.8	3.50(.92)
전시	3.8	2.3	3.36(.83)
참여체험 프로그램	2.3	4.7	3.43(.91)
스포츠경기 관람	1.5	6.5	3.48(.85)
문학(발표회, 독서토론 등)	0	0.8	3.32(.83)
문학강좌	0	1.8	3.38(.85)
전체	100	100	3.63(.71)

[그림 4-8] 기획사업 이용자의 프로그램별 이용도, 선호도, 만족도

(n=434)



## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2. 사업 효과성

## 1) 통합문화이용권 이용자 대상 조사를 통한 사업 효과성 파악: 문화접근성과 정서적 역량강화를 중심으로

본 연구는 통합문화이용권의 효과성을 파악하기 위해 정량적 척도로 문화누리카드 이용자 수와 기획사업 참여자 수와 함께 정성적 척도로서 문화접근성 향상과 정서적 역량강화에 기여한 정도를 고려하였다. 또한 다각적 시각에서 효과성 정도를 파악하기 위해 이용자와 공급자 모두에게 문화접근성에 있어서의 향상 정도를 조사하였다.

## (1) 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상

먼저 본 연구는 통합문화이용권이 이용자의 문화접근성에 향상하였을 것으로 보고 통합문화이용권 이용을 통한 경제적, 물리적, 경험적, 정보적 접근성에 있어서의 향상을 분석하였다(다음 <표 4-16>, [그림 4-8] 참조). 나아가 t-test와 분산분석을 이용하여 이용기간(1년, 2년이상), 수급형태(차상위, 수급자), 연령대(아동청소년 5-19세, 청장년층 20-50대, 노년층 60대 이상), 거주지역(대도시, 도농복합, 농산어촌), 장애 유무에 따라 집단별 문화접근성 향상에 있어서의 효과를 분석하였다([그림 4-8] 참조). 전체 평균은 3.10점으로 보통이상으로 접근성을 향상시킨 것으로 보고되어 통합문화이용권 이용자들은 통합문화이용권 이용을 통해 자신들의 문화접근성이 보통 정도로 향상되었다고 인지하는 것으로 나타났다. 세부 요인별로는 경험적·예술적 접근성이 증가하였다는 응답이 3.18로 가장 높게 나타났으며, 이어서 물리적 접근성 3.10점, 경제적 접근성 3.07점, 정보 접근성은 3.00 점으로 나타났다. 차원별 격차가 크지는 않았으나 경험적·예술적 접근성의 향상 정도가 가장 높았으며 전반적으로 아동청소년 집단에서 접근성 향상을 가장 높게 인지하는 것으로 나타난 것은 문화예술·여가 프로그램의 경험재적 특성을 반영하는 결과로 보인다. 경험적 접근성에 있어서의 향상은, 또한 아동청소년 집단의 문화예술프로그램에의 접근성 향상은 문화예술프로그램 향유 역량 지속적 향유에 장기적으로 기여하는 통합문화이용권이 장기적 관점에서 효과를 가질 수 있음을 보여준다.

실제로 이용기간에 따른 접근성 향상에 있어서 물리적 접근성만이 유의한 차이를

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

보이기는 했으나 다른 접근성 차원에서도 일관되게 이용기간이 긴 집단이 접근성 향상 정도를 높게 인지한 것으로 나타났다. 이 결과 또한 통합문화이용권은 장기적 관점에서 더 높은 효과를 보임을 확인하였으며, 이는 다시 문화예술 및 여가 향유를 위한 프로그램은 장기적 관점에서 투자해야할 필요성을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-16〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상

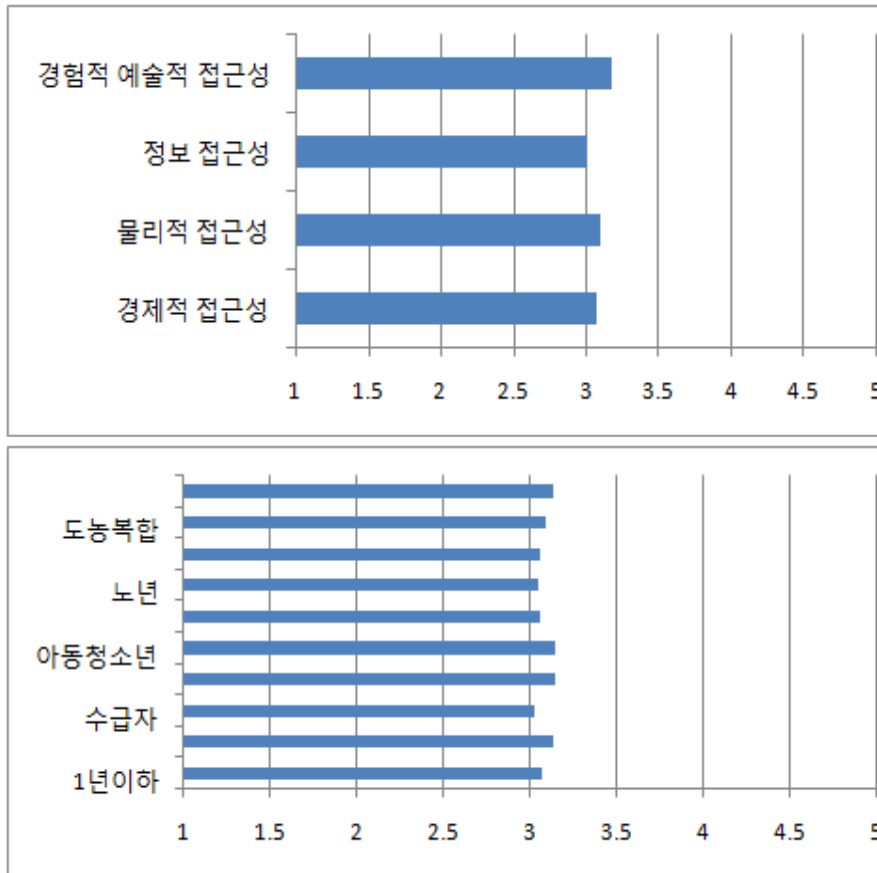
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

		전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
			1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청 장 년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	경제적접근성	3.07	3.06	3.08	2.99**	3.12**	3.16*	3.05	2.93*	3.06	3.03	3.13	3.05	3.07
	물리적접근성	3.10	3.07*	3.21*	3.09	3.15	3.14	3.06	3.04	3.09	3.13	3.17	3.09	3.12
	정보접근성	3.00	2.96	3.04	2.91*	3.05*	2.91	3.00	2.88	2.90*	3.06*	2.99	3.00	2.96
	경험적 예술적 접근성	3.18	3.16	3.19	3.09*	3.22*	3.26	3.08	3.23	3.20	3.11	3.21	3.05*	3.20*
	전체	3.10	3.07	3.13	3.02*	3.14*	3.14	3.06	3.04	3.06	3.09	3.13	3.05	3.09
문화 누리 카드 이용자	경제적접근성	2.99	3.02	2.96	2.91	2.93	3.01	2.92	3.00	3.04	2.94	2.99	2.97	3.02
	물리적접근성	2.99	2.94	2.98	3.01	2.99	3.06	2.88	3.10	3.04	2.94	2.91	3.01	2.96
	정보접근성	2.87	2.84	2.89	2.86	2.68	2.90	2.78	2.89	2.86	2.88	2.86	2.90	2.82
	경험적 예술적 접근성	3.00	2.94	3.00	2.97	3.07	3.23*	2.85*	3.07	3.11	2.93	2.78	2.93	3.06
	전체	2.97	2.94	2.98	2.94	2.92	3.05	2.86	3.04	3.01	2.94	2.87	2.96	2.97
기획 사업 이용자	경제적접근성	3.21	3.18	3.35	3.17	3.22	3.32	3.19	3.03	3.17	3.17	3.22	3.30	3.15
	물리적접근성	3.28	3.30*	3.53*	3.23	3.27	3.45	3.32	3.23	3.19*	3.44*	3.31	3.35	3.32
	정보접근성	3.62	3.21*	3.43*	3.14	3.21	3.12	3.24	3.19	3.04*	3.34*	3.28	3.29	3.18
	경험적 예술적 접근성	3.36	3.31	3.50	3.26	3.33	3.36	3.33	3.31	3.21	3.38	3.50	3.37	3.29
	전체	3.28	3.25*	3.46*	3.20	3.26	3.31	3.27	3.19	3.15	3.33	3.33	3.32	3.24

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-9] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 문화접근성 향상 (n=1,072)



이용자의 주 이용 프로그램 별 문화접근성에 있어서의 향상 정도에 대한 인식은 문화예술프로그램 이용자의 경우에서 3.35점으로 가장 높게 나타났는데, 이는 문화예술프로그램 이용자의 경우 영화관람이나 도서관방문 등에 비해 보다 적극적으로 문화예술프로그램 관람 활동에 참여하는 경우로 이러한 경우 문화접근성 측면에서 보다 높은 효과성을 보임을 의미하며(전체이용자, 문화누리카드이용자, 기획사업이용자 모두에서 유사한 결과 보임), 나아가 이용자들의 문화예술프로그램 관람에의 이용권 이용을 독려할 필요성을 제안한다(〈표 4-17〉, [그림 4-10] 참조).

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-17〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 문화접근성 향상에 대한 인식 정도  
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

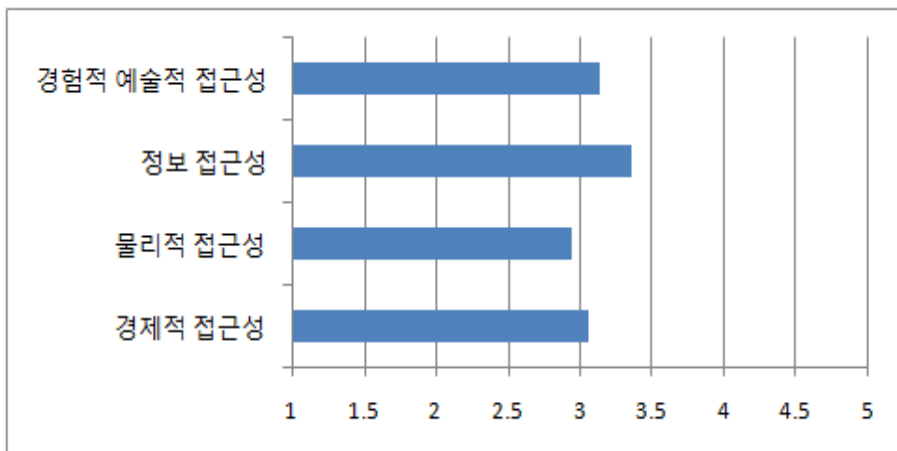
		영화관람	도서음반 구입	문화예술 프로그램관람	여행관광
전체 이용자	경제적 접근성	3.09	2.98	3.19	3.10
	물리적 접근성	3.10*	2.93*	3.43*	3.19
	정보 접근성	2.97*	2.79*	3.28*	2.98
	경험적 예술적 접근성	3.07*	3.00*	3.55*	3.24
	전체	3.06*	2.94*	3.35*	3.13
문화누리 카드 이용자	경제적 접근성	3.05	2.90	3.19	2.83
	물리적 접근성	3.02	2.86	3.12	3.01
	정보 접근성	2.92	2.77	3.01	2.67
	경험적 예술적 접근성	2.94	2.96	3.24	3.01
	전체	2.98	2.90	3.12	2.88
기획사업 이용자	경제적 접근성	3.18	3.14	3.31	3.44
	물리적 접근성	3.28	3.04*	3.58*	3.46
	정보 접근성	3.18	2.85*	3.50*	3.46
	경험적 예술적 접근성	3.34	3.04*	3.62*	3.52
	전체	3.24	3.02*	3.50*	3.47

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-10] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 문화접근성 향상에 대한 인식 정도

(n=1,072)



이어서 통합문화이용권이 문화접근성 향상에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 통합문화이용권 이용기간이 문화접근성 향상에 미치는 영향을 분석하였다(다음 <표 4-18> 참조). 그 결과, 이용기간 길수록 문화접근성을 전반적으로 향상시키는 것으로 나타났다. 이는 통합문화이용권 사업의 효과성과 타당성을 보여주는 결과임과 동시에 문화예술 및 여가 프로그램의 경우 장기적으로 접근해야 할 필요성을 제안한다.

집단특성별로는 전반적으로 아동청소년층의 경우 통합문화이용권 이용기간이 문화접근성 향상에 미치는 영향력이 가장 강하게 나타났는데, 이는 경험재인 문화예술프로그램의 특성을 보여줌과 동시에 이러한 특성을 고려하여 아동청소년 집단에의 투자가 더욱 강화되어야 함을 보여준다.

통합문화이용권 이용유형별로 분석한 결과, 카드이용자 중에서는 아동청소년 층의 문화접근성에 미치는 영향력이 강하게 나타난 반면, 기획사업이용자 중에서는 노년층의 문화접근성에 미치는 영향력이 강하게 나타났다. 이러한 결과는 아동청소년층은 카드이용권을 확대 실시하고, 노년층에게는 찾아가는 문화공연 등 기획사업의 비중을 높여 연령대에 맞는 맞춤형 문화 복지 서비스를 제공해야 할 필요성이 있음을 시사한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-18〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 문화접근성 향상 정도 분석 결과  
 (전체이용자 n=1,072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
전 체 이 용 자	경제적 접근성	B (SE)	.004 .026	.088* .040	-.033 .075	.268** .097	-.052 .031	.020 .073	-.007 .041	.015 .037	-.092 .084	.016 .044	-.002 .036
		β	.005	.116	-.037	.299	-.071	.025	-.011	.021	-.103	.021	-.003
	물리적 접근성	B (SE)	.024 .028	.073 .043	.014 .079	.265** .096	-.005 .035	.046 .080	.089* .044	-.003 .040	-.054 .094	.022 .046	.042 .041
		β	.030	.089	.014	.298	-.006	.053	.116	-.004	-.055	.027	.048
	정보 접근성	B (SE)	.043 .028	.088* .041	-.060 .083	.274** .100	.022 .035	-.047 .074	.062 .048	.022 .040	.071 .082	.023 .045	.072 .042
		β	.054	.113	-.059	.296	.027	-.059	.075	.028	.082	.030	.080
	경험적 예술적 접근성	B (SE)	.010 .033	.001 .055	.148 .082	.345** .118	-.045 .040	.043 .098	.111* .051	-.021 .050	-.108 .099	-.091 .059	.128** .045
		β	.010	.011	.148	.314	-.048	.041	.125	-.022	-.103	-.091	.131
	전체	B (SE)	.021 .025	.065 .039	.017 .069	.288** .090	-.019 .031	.039 .066	.062 .039	.008 .037	-.046 .079	-.010 .043	.067 .036
		β	.029	.089	.021	.340	-.027	.054	.090	.012	-.055	-.014	.086

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
문화누리카드 이용자	경제적 접근성	B (SE)	-.003 .033	.088 .049	-.090 .116	.528** .147	-.047 .042	-.015 .080	-.012 .053	.013 .048	.006 .119	-.019 .048	.047 .050
		β	-.004	.116	-.092	.626	-.064	-.087	-.015	.018	.008	-.027	.060
	물리적 접근성	B (SE)	.057 .037	.037 .055	-.037 .119	.631** .162	-.057 .047	-.048 -.089	.136* .058	.010 .052	.131 .143	-.029 .052	.179** .058
		β	.071	.044	-.037	.658	.069	-.059	.164	.013	.151	-.038	.197
	정보 접근성	B (SE)	.046 .036	.049 .050	-.128 .110	.543** .182	.057 .044	-.147 .083	.080 .061	-.003 .049	.237 .123	-.004 .048	.102 .059
		β	.059	.064	-.138	.555	.074	-.189	.093	-.003	.305	-.006	.112
	경험적 예술적 접근성	B (SE)	.005 .046	-.058 .073	.127 .127	.591** .158	-.034 .059	-.076 .111	.145* .069	-.077 .067	.075 .147	-.148 .069	.269** .062
		β	.005	-.052	.119	.642	-.034	-.075	.150	-.078	.085	-.034	.276
	전체	B (SE)	.029 .033	.034 .048	-.032 .099	.574** .148	.007 .042	-.046 .072	.084 .051	-.007 .048	.112 .117	-.054 .048	.160** .049
		β	.041	.046	-.039	.654	.009	-.068	.115	-.010	.158	-.075	.209

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
기 획 사 업 이 용 자	경제적 접근성	B	.036	.145*	.113	.206	-.014	.374*	.005	.095	-.150	.112	-.020
		(SE)	.040	.066	.097	.116	.046	.162	.061	.058	.115	.094	.052
		β	.049	.202	.134	.231	-.020	.394	.008	.135	.152	.139	.026
	물리적 접근성	B	.043	.182**	.152	.153	.001	.406*	.030	.099	-.170	.177	-.021
		(SE)	.041	.069	.106	.110	.048	.179	.065	.057	.122	.096	.054
		β	.057	.239	.163	.182	.001	.389	.045	.143	-.162	.213	-.026
	정보 접근성	B	.105*	.211**	.169	.195	.064	.289	.043	.183**	-.025	.082	.093
		(SE)	.043	.070	.113	.117	.051	.145	.076	.063	.102	.102	.057
		β	.130	.271	.170	.217	.080	.346	.056	.234	-.028	.094	.107
	경험적 예술적 접근성	B	.078	.157*	.274*	.285	.017	.486*	.065	.171*	-.206	.075	.053
		(SE)	.047	.075	.108	.150	.052	.201	.074	.071	.122	.092	.064
		β	.089	.193	.284	.245	.021	.416	.086	.198	-.196	.095	.055
	전체	B	.066	.174**	.177	.210	.010	.388*	.036	.138*	-.138	.111	.027
		(SE)	.038	.061	.093	.106	.038	.147	.060	.055	.101	.085	.050
		β	.094	.255	.216	.256	.017	.441	.059	.204	-.159	.153	.036

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

독립변수: 이용기간, 종속변수: 문화접근성

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## (2) 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화

통합문화이용권을 통해 정서적 역량강화가 이루어졌다는 응답은 ‘그렇다’에 가까운 3.61점으로 높게 나타났다(다음 <표 4-19>, [그림 4-10] 참조). 이는 통합문화이용권이 사회의 경제적, 사회적, 지리적으로 소외받고 있는 국민들에게 우울감, 자살의도를 줄여주는 반면 삶의 희망을 주는 효과적인 기제로 활동함을 보여준다. 이는 지금까지 사회적 소외계층의 역량강화를 위한 개입이 사회·경제적 차원에서 이루어져 온 전통적 실천적 방식에서 나아가 문화예술적 접근방식이 잠재력·유용성을 가짐을 시사한다. 집단유형별로는, 2년 이상의 장기적 이용자와 수급자, 아동청소년, 농산어촌지역 등 저소득층 중에서도 상대적으로 더욱 취약한 계층의 정서적 역량강화에 더욱 강하게 기여한 것으로 나타났다. 통합문화이용권 이용유형별로 분석한 결과, 카드이용자 중에서는 2년 이상의 장기적 이용자와 아동청소년 계층의 정서적 역량강화에 더욱 강하게 기여한 것으로 나타난 반면, 기획사업이용자 중에서는 수급자와 농산어촌지역 이용자의 정서적 역량강화에의 강한 영향력이 발견되었다.

**<표 4-19> 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화 정도**  
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

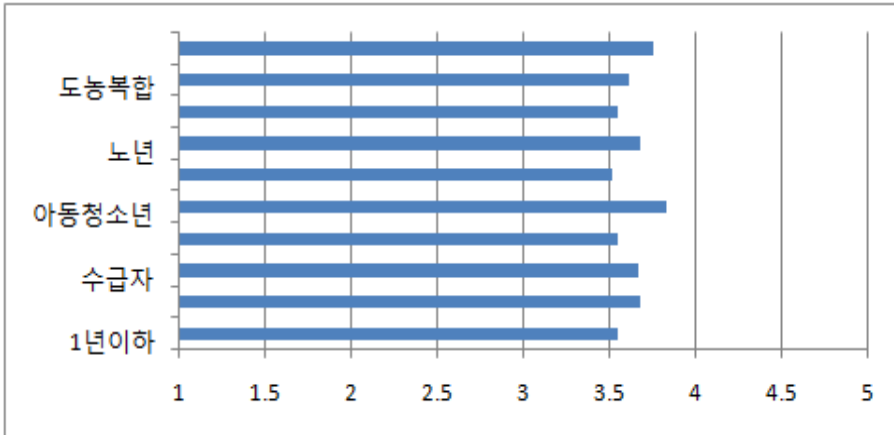
	전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
		1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동청소년	청장년	노년	대도시	도농복합	농산어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	3.61	3.55 <sup>*</sup>	3.67 <sup>*</sup>	3.66 <sup>*</sup>	3.55 <sup>*</sup>	3.88 <sup>*</sup>	3.51 <sup>*</sup>	3.68	3.55 <sup>*</sup>	3.61	3.75 <sup>*</sup>	3.60	3.60
문화누리카드 이용자	3.51	3.38 <sup>*</sup>	3.58 <sup>*</sup>	3.63	3.60	3.89 <sup>*</sup>	3.39 <sup>*</sup>	3.56	3.48	3.53	3.59	3.54	3.49
기획사업 이용자	3.66	3.66	3.76	3.67 <sup>*</sup>	3.44 <sup>*</sup>	3.78	3.64	3.59	3.51 <sup>*</sup>	3.74 <sup>*</sup>	3.80 <sup>*</sup>	3.77	3.64

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-11] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화 정도

(전체이용자, n=1,072)



이용자의 주 이용 프로그램 별 정서적 역량강화는 문화예술프로그램 이용자의 경우에서 3.88점으로 가장 높게 나타났는데, 이는 문화예술프로그램 이용자의 경우 영화관람이나 도서관방구입에 비해 보다 적극적으로 문화예술관람 활동에 참여하는 경우로 이러한 경우 정서적 역량강화 측면에서 보다 높은 효과성을 보임을 의미한다. 이러한 결과는 통합문화이용권 이용자들의 문화예술프로그램 관람에의 이용권 이용을 독려할 필요성을 제안한다(〈표 4-19〉, [그림 4-12] 참조).

〈표4-20〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 정서적 역량 강화 정도

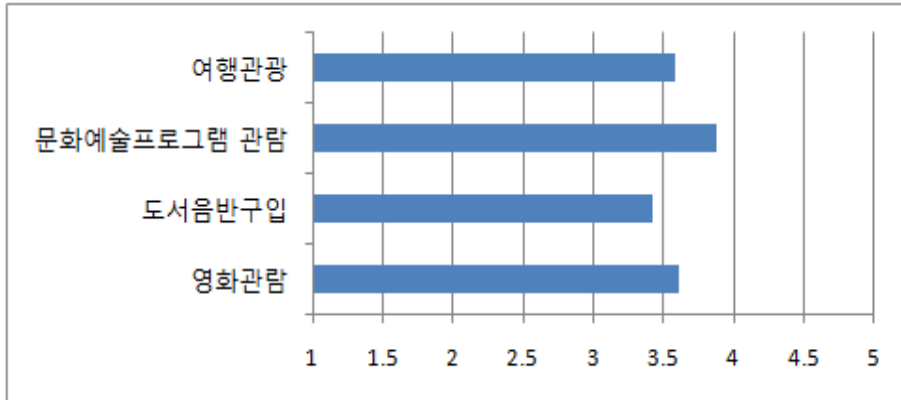
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

	영화관람	도서관방구입	문화예술프로그램 관람	여행관광
전체이용자	3.61*	3.42*	3.88*	3.58
문화누리카드이용자	3.55	3.45	3.65	3.55
기획사업이용자	3.64	3.22	3.95	3.66

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-12] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 정서적 역량 강화 정도(n=1072)



이어서 통합문화이용권이 정서적 역량강화에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 통합문화이용권 이용기간이 정서적 역량강화에 미친 영향을 분석하였다(〈표 4-21〉 참조). 그 결과, 이용기간이 통계적으로 유의한 정도로 정서적 역량강화에 기여하는 것으로 확인되었다. 특히 수급자, 청장년, 대도시와 도농복합 거주자, 장애인 집단에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 통합문화이용권의 효과성과 타당성을 보여줌과 동시에 문화예술 및 여가 프로그램의 경우 장기적으로 접근해야할 필요성을 다시금 확인하는 결과이다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표4-21〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 정서적 역량 강화 정도 분석 결과

(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

		전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
			수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
전체 이용자	B (SE)	.085** .026	.125** .041	-.001 .070	.159 .082	.090** .031	.125 .086	.125** .046	.080** .034	-.053 .079	.134** .041	.045 .037
	β	.115	.161	-.001	.214	.125	.133	.153	.123	-.064	.186	.055
문화누리 카드 이용자	B (SE)	.134*** .035	.118* .053	-.024 .105	.147 .167	.152*** .043	.165 .099	.133* .062	.122** .046	.161 .140	.155** .046	.109 .059
	β	.173	.143	-.028	.193	.197	.176	.149	.175	.189	.220	.119
기획사업 이용자	B (SE)	.056 .037	.157* .064	-.014 .102	.175 .096	.063 .043	-.049 .117	.119 .067	.079 .052	-.192* .092	.031 .091	.017 .047
	β	.131	.225	-.016	.236	.096	-.051	.172	.126	-.239	.041	.024

\* p&lt;.05, \* \* p&lt;.01, \* \* \* p&lt;.001

독립변수: 이용기간, 종속변수: 문화접근성

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 4) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 사업 효과성 파악

본 연구는 통합문화이용권의 효과성에 대한 다각적 시각에서의 분석을 위해 이용자 뿐 아니라 사업 공급자를 대상으로 공급자·관찰자의 시각에서의 효과성에 대한 인식을 파악하였다.

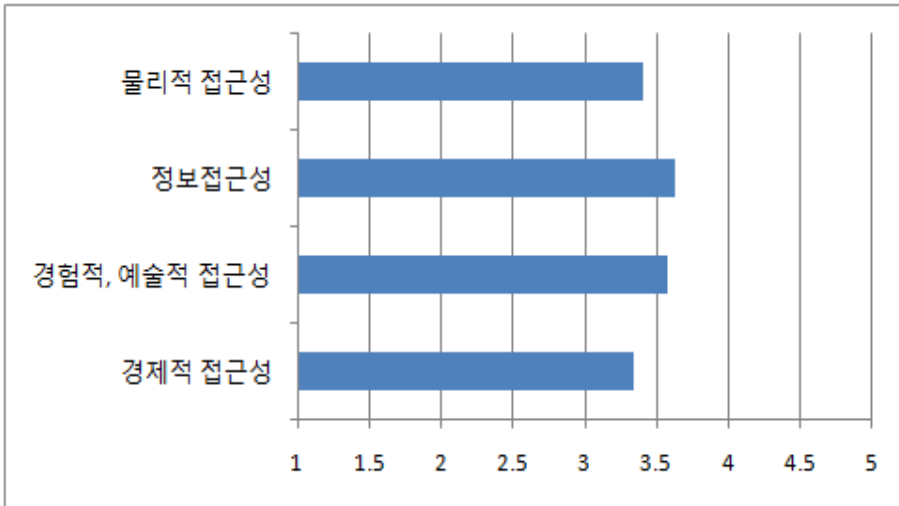
## (1) 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상

통합문화이용권 공급자를 대상으로 통합문화이용권 이용을 통한 이용자의 문화접근성 향상 정도를 조사한 결과, 전반적으로 3.5점으로 ‘보통’ 과 ‘향상되었다’의 중간 정도로 인식하였다(다음 <표 4-22>, [그림 4-13]참조). 차원별로는 정보 접근성에서의 향상을 가장 높은 3.62점으로, 이어서 경험적 접근성 3.57점, 물리적 접근성 3.40점, 경제적 접근성 3.34점으로 평가하였다.

<표 4-22> 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상 정도  
(n=105)

	평균	표준편차
경제적 접근성	3.34	.64
경험적, 예술적 접근성	3.57	.66
정보접근성	3.62	.67
물리적 접근성	3.40	.71
전체	3.50	.60

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-13] 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 문화접근성 향상 정도  
(n=105)

공급자 대상 조사는 두가지 측면에서 이용자 대상 조사와 차이점을 가진다. 먼저 전반적으로 효과성을 이용자보다 높게 평가했다는 점과, 이용자의 경우 경험적 접근성에 기여를 가장 높게 평가한 반면, 공급자는 정보접근성에 기여를 가장 높게 평가하였다. 이는 공급자 측면에서는 통합문화이용권 사업 수행 중 이용자에게 다양한 정보를 제공했다고 인지했지만 이용자 측면에서는 제공받은 정보가 유용하지 않았기 때문이었을 수 있다. 즉 이용자 중심의 정보 제공이 아닌 공급자 중심의 정보 제공이었을 수 있다.

주목할 만한 또 다른 발견은 이용자와 공급자 모두 경험적 접근성에 기여한 정도를 높게 평가하였다는 것이다. 이는 문화예술활동에의 노출이 문화예술활동 역량과 예술성을 향상시켰음을 보여줌과 동시에 파급효과와 장기적 관점에서의 효과, 그리고 개개인의 다른 차원에서의 역량에도 영향을 미칠 수 있음을 제안한다.

## (2) 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 정서적 역량 강화

통합문화이용권을 통해 정서적 역량강화가 이루어졌다는 응답은 ‘그렇다’에 가까운 3.65점으로 높게 나타났으며 이는 이용자가 인지하는 정서적 역량강화에의 기여

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

정도와 거의 유사한 수준이다. 이는 통합문화이용권 사업의 공급자인 동시에 관찰자의 시각에서도 통합문화이용권이 이용자의 사회의 경제적, 사회적, 지리적으로 소외받고 있는 국민들에게 우울감, 자살의도를 줄여주는 반면 삶의 희망을 주는데 효과적인 기제의 역할을 함을 확인한 결과이다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 3. 사업 효율성

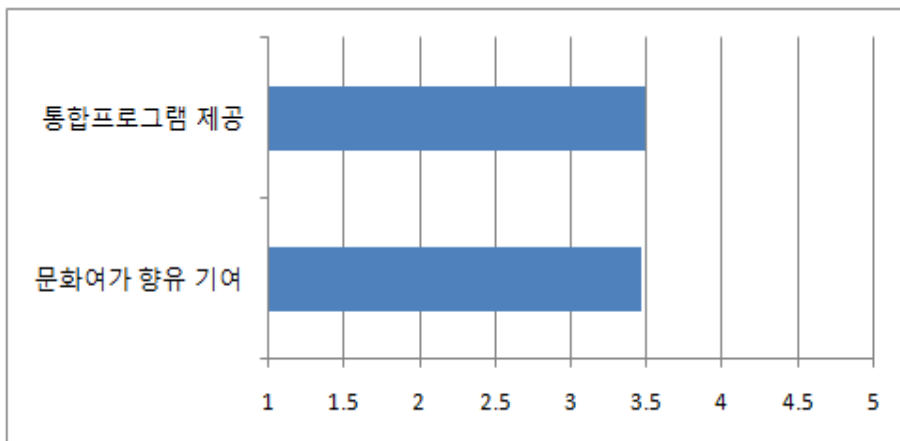
## 1) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 문화누리카드로의 일원화통합의 영향

통합문화이용권 사업 공급자를 대상으로 문화·여행·스포츠관광 이용권의 문화누리카드로의 통합이 통합적 프로그램 제공과 다양한 문화여가 향유에 기여한 정도를 조사한 결과, 문화, 여행, 스포츠 카드로 분리해서 운영하는 것보다 현재의 ‘통합카드’ 시스템이 프로그램의 통합적 제공과 다양한 문화여가 향유에 ‘보통’ 이상으로 기여한 것으로 나타났다(각 3.46점과 3.48점; 다음 <표 4-23> 참조).

<표 4-23> 문화·여행·스포츠관광 이용권의 문화누리카드로의 통합 이후, 통합적 문화여가 향유에의 기여  
(n=105)

	평균	표준편차
문화누리카드로의 통합이 통합적 프로그램 제공에 기여한 정도	3.46	.92
문화누리카드로의 통합이 다양한 문화여가 향유에 기여한 정도	3.48	.80

[그림 4-14] 문화·여행·스포츠관광 이용권의 문화누리카드로의 통합 이후, 통합적 문화여가 향유에의 기여  
(n=105)



통합문화이용권 사업 공급자들은 문화·여행·스포츠관광 이용권의 문화누리카드

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

로의 통합과 관련하여 전반적으로 이용의 편의성과 이용범위의 확대의 이유로 지지하였으나, 통합과 관련한 홍보가 필요하다는 점, 일부 수혜자의 경우 통합이 되면서 수혜 금액이 감소하였다는 점, 이용 범위의 확대를 위한 다양하고 지속적 시도의 필요성, 부처·분야 간 협력, 이용범위 확대에 따른 가맹점의 체계화 등은 앞으로의 과제로 제안하였다. 관련하여 공급자들이 제안한 다양한 방안은 다음과 같다.

첫째, 적극적인 통합문화이용권 정보 제공과 홍보가 필요하다.

둘째, 문화예술 및 여가 욕구를 충족시킬 만큼의 통합적 프로그램 제공을 위한 예산이 부족하다. 따라서 포괄적·통합적 프로그램 제공을 위해서는 예산 확대가 우선되어야 한다.

셋째, 다양한 아이디어를 적극 수용하기 위한 민간 위탁, 싱크탱크, 다양한 시도와 지원이 필요하다. 또한 지역 민간의 다양한 문화예술상품을 정리하여 정보를 제공하는 역할을 주관처가 수행해야 한다.

넷째, 문화, 예술, 복지, 관광, 스포츠 등 다양한 분야, 부처 간의 교류와 협력이 필요하다. 부처 간, 분야 간에 프로그램 내용 및 대상 중복이 발생하고 있다. 따라서 대상 중복을 피함으로써 형평성을 제고하고 통합적·포괄적 서비스를 제공하기 위해 다양한 분야, 부처 간의 협력과 조정이 요구된다.

다섯째, 가맹점의 조사, 확대 등 체계적 관리가 필요하다. 효과적·효율적 사업 운영을 위해 가맹점에 대한 충분한 가맹점을 확보가 필수적이며, 가맹점에서의 물리적 접근성이 힘든 지역의 경우 가맹점제로의 접근성을 제고하기 위한 지원이 필요하다.

#### 2) 통합문화이용권 공급자 대상 조사를 통한 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용

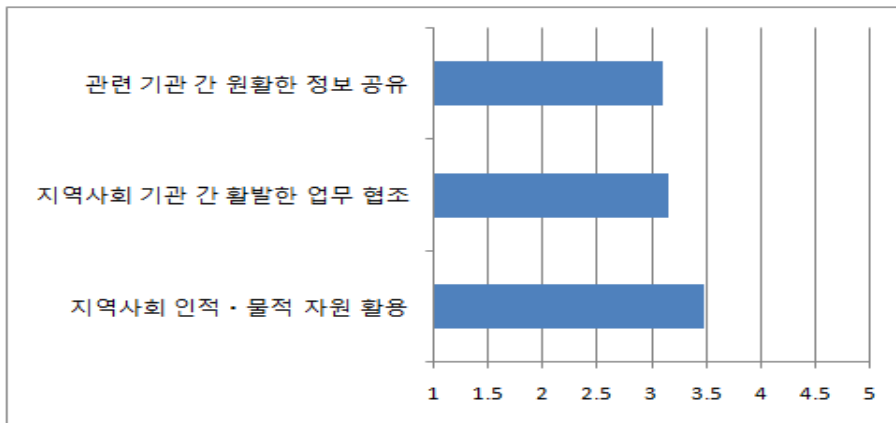
통합문화이용권 사업 공급자를 대상으로 지역사회 기관간 연계 협력 및 지역사회 자원 활용을 조사한 결과, 지역사회 인적·물적 자원 활용은 3.47점으로 ‘보통’ 과 ‘적극적으로 이용한다’ 의 중간 정도의 점수를 보인데 비해, 지역사회 기관 간 업무 협조와 정보 공유는 각각 3.14점, 3.10점으로 ‘보통’ 에 가까운 정도로 나타났다(다음 <표 4-24> 참조).

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-24〉 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용 정도  
(n=105)

	평균	표준편차
지역사회 인적·물적 자원 적극적 활용	3.47	.95
지역사회 기관 간 활발한 업무 협조	3.14	.91
관련 기관 간 원활한 정보 공유	3.10	.87
전체 평균	3.23	.78

〔그림 4-15〕 통합문화이용권 공급자의 통합문화이용권의 기관 간 연계협력 및 지역사회 자원 활용 정도  
(n=105)



이러한 결과는 통합문화이용권 사용과 관련하여 지역사회 기관 간 연계 협력을 활발하게 하기 위해서 운영의 효율성·효과성, 더불어 이용자들을 대상으로 포괄적·통합적 서비스·프로그램 제공을 위해서 기관 간 연계, 협력 및 조정을 독려할 제도적 방안 모색이 필요함을 시사한다.

통합문화이용권 사업 공급자들은 통합문화이용권 사업 운영과 관련하여 지역사회 기관 간 연계·협력 및 지역사회 자원의 개발과 활용을 촉진하기 위해서는 첫째, 공공(지자체)·복지·다양한 분야 간의 협조가 필요하는 점, 둘째, 문화복지인력의 양성, 배치 및 역할 명확화 등을 제안하였다.

더불어 통합문화이용권 공급자들을 대상으로 현재의 주 협력기관을 조사한 결과, 관공서가 전반적으로 가장 업무 협조가 많은 기관으로 (49.5%), 다음으로 복지기관

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

(27.4%)과 문화기관(20.0%)을 들었다. 관공서와는 대상자 모집, 홍보, 관리 및 정보 획득을 위해서, 복지기관과는 대상을 공유함으로써 대상자への 접근과 확보를 위해서, 문화기관과는 프로그램 기획 및 의뢰를 위해서 협력하는 것으로 응답하였다.

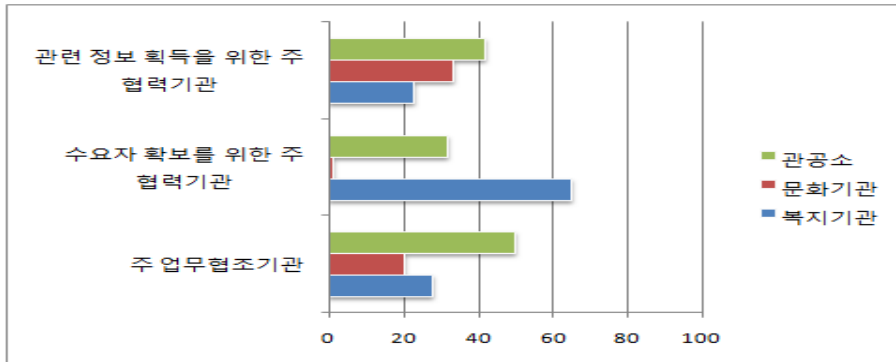
〈표 4-25〉 통합문화이용권 공급자 대상 주협력기관 조사 결과

(n=105)

	복지기관		문화기관		관공소		기타	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
주 업무협조기관	26	27.4	19	20.0	47	49.5	3	3.2
수요자 확보를 위한 주 협력기관	62	64.6	1	1.0	30	31.3	3	3.1
관련 정보 획득을 위한 주 협력기관	21	22.3	31	33.0	39	41.5	3	3.2

[그림 4-16] 통합문화이용권 공급자 대상 주협력기관 조사 결과

(n=105)



## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 제 4 절 통합문화이용권 성과 요소 분석

본 연구는 통합문화이용권의 성과 요소로서 사회통합감 향상 정도와 더불어 통합문화이용권 사용을 통해 추가적으로 문화예술 및 여가활동의 향유를 성과로 고려하였다.

사회통합감은 통합문화이용권 사용을 통해 문화예술 및 여가 프로그램을 더 많이 적극적으로 이용하게 됨으로써 소비활동, 생산활동, 사회적 교류, 정치적 참여 차원에서 사회적으로 통합된 정도로 파악하였다. 또한 통합문화이용권 사업은 단순히 지원금에서 나아가 문화예술 및 여가활동에의 추가적 소비를 가져오는 파급효과를 가지며, 그 파급효과는 사용기간이 장기화됨에 따라, 또한 문화재에 대한 소비가 경험재로 자리 잡으면서 더욱 확대될 것으로 기대된다.

#### 1. 사회 통합감 향상에의 기여

본 연구는 통합문화이용권의 궁극적 성과를 이용자의 사회통합으로 보았다. 즉 저소득층인 통합문화이용권 이용자들이 통합문화이용권을 통해 문화예술 및 여가 향유에의 접근성의 확대와 정서적 역량 강화를 통해 궁극적으로 사회통합정도, 다시 말해 사회적 배제 극복이 가능하다고 보는 시각이다. 전통적으로 저소득층에 대한 개입은 경제적 시각에서 접근되어왔다. 이는 그들의 문제를 온전히 경제적 이유에 근거한다고 보는 시각이다. 하지만 본 연구는 저소득층을 대상으로 하는 통합문화이용권 사업이 경제적·물리적·경험적·정보적 차원에서 문화예술향유에의 접근성을 향상시키고 정서적으로 강화시켜줌으로써 단지 소비활동이라는 경제적 측면에서 뿐 아니라 생산활동, 사회적 교류 활동, 정치적 관여 활동 등 다각적 차원에 기여함으로써 사회적 배제 극복이 가능하다고 본다. 이러한 시각에서 본 연구는 사회통합감을 소비활동, 생산활동, 사회적 교류활동, 정치적 참여활동으로 정의하고 통합문화이용권 이용자와 공급자를 대상으로 통합문화이용권이 사회통합감에 미친 영향을 조사·분석하였다.

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

##### 1) 통합문화이용권 이용자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상

통합문화이용권 이용자를 대상으로 통합문화이용권 이용이 사회통합감에 미치는 영향은 평균 3.23점으로 ‘보통’ 이상의 영향을 미친 것으로 나타났다. 세부 요인별로는 생산 활동에의 참여에 가장 높은 영향을 미친 것 (3.43점)으로 나타났으며, 사회적 교류 3.39점, 소비 활동 3.07점, 정치적 관여 3.04점 순으로 뒤를 이었다(다음 <표 4-26>, [그림 4-17] 참조).

집단유형별로 두드러지게 나타난 결과는 이용기간이 긴 집단일수록, 중장년이상보다 아동청소년이, 도시지역에 비해 농산어촌지역 거주자일수록 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상 정도를 높게 인지하는 것으로 나타났다(다음 [그림 4-17] 참조).

이러한 결과는 통합문화이용권 사업이 저소득층의 단지 경제적 혹은 문화적 측면에서 나아가 사회적, 정치적 측면에서 정적 영향을 미침을 시사한다. 특히 2년 이상 장기간 이용자들, 지리적, 물리적으로 문화예술활동에의 접근에 제한을 가진 농산어촌 지역 거주자들의 사회통합감 향상 정도가 높게 나타난 것은 통합문화이용권 사업의 장기적 측면에서 계획, 지원되어야 하며 지역별 특성을 고려한 프로그램의 개발과 접근이 필요함을 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-26〉 통합문화이용권 이용자가 인지하는 집단유형별 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상 정도

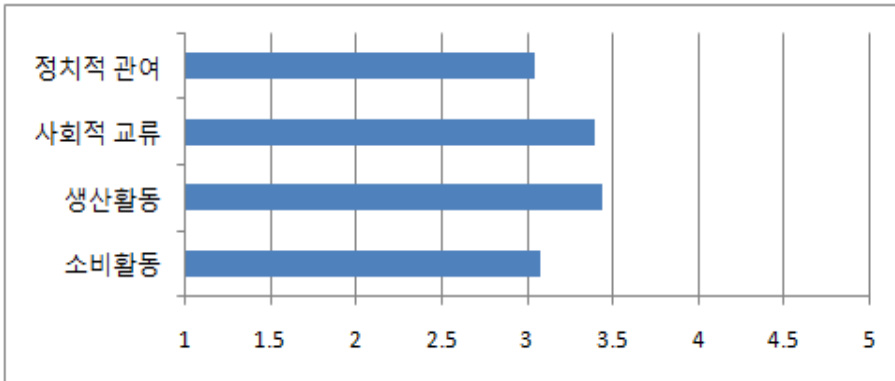
(전체이용자 n=1072; 문화누리카드이용자 n=529; 기획사업이용자 n=434)

		전체	이용기간		수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
			1년 이하	2년 이상	수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비 장애인
전체 이용자	소비활동	3.07	3.06	3.08	2.99**	3.12**	3.16*	3.05	2.93*	3.06	3.03	3.13	3.05	3.07
	생산활동	3.43	3.36**	3.50**	3.41	3.43	3.61*	3.40*	3.29*	3.35*	3.43	3.57*	3.38	3.38
	사회적교류	3.39	3.36	3.42	3.39	3.37	3.60*	3.31*	3.36*	3.32*	3.38	3.53*	3.38	3.38
	정치적관여	3.04	3.08	2.99	2.91***	3.12***	3.13	2.98	3.09	3.01	3.01	3.10	2.94	3.04
	전체	3.23	3.21	3.25	3.17*	3.25*	3.38*	3.18*	3.14*	3.18*	3.21	3.33*	3.17	3.23
문화누리카드 이용자	소비활동	2.99	3.02	2.96	2.91	2.93	3.01	2.92	3.00	3.04	2.94	2.99	2.97	3.02
	생산활동	3.34	3.19*	3.44*	3.41	3.42	3.39	3.66*	3.25*	3.34	3.385	3.27	3.31	3.36
	사회적교류	3.32	3.19*	3.38*	3.38	3.32	3.70*	3.20*	3.30*	3.32	3.31	3.67	3.34	3.30
	정치적관여	2.92	2.95	2.87	2.81	2.94	3.21*	2.79*	2.92	2.99	2.83	3.01	2.84	2.97
	전체	3.14	3.09	3.16	3.13	3.15	3.39*	3.04*	3.12	3.17	3.11	3.16	3.11	3.16
기획사업 이용자	소비활동	3.21	3.18	3.35	3.17	3.22	3.32	3.19	3.03	3.17	3.17	3.22	3.30	3.15
	생산활동	3.52	3.55	3.61	3.38	3.41	3.62*	3.55*	3.19*	3.35*	3.55	3.75*	3.47	3.44
	사회적교류	3.45	3.52	3.50	3.38	3.31	3.61	3.43	3.36	3.26*	3.51*	3.66*	3.47	3.44
	정치적관여	3.21	3.26	3.29	3.12	3.11	3.27	3.20	3.23	3.02*	3.31*	3.29	3.23	3.19
	전체	3.34	3.38	3.43	3.25	3.27	3.45	3.33	3.20	3.20*	3.38*	3.48*	3.36	3.32

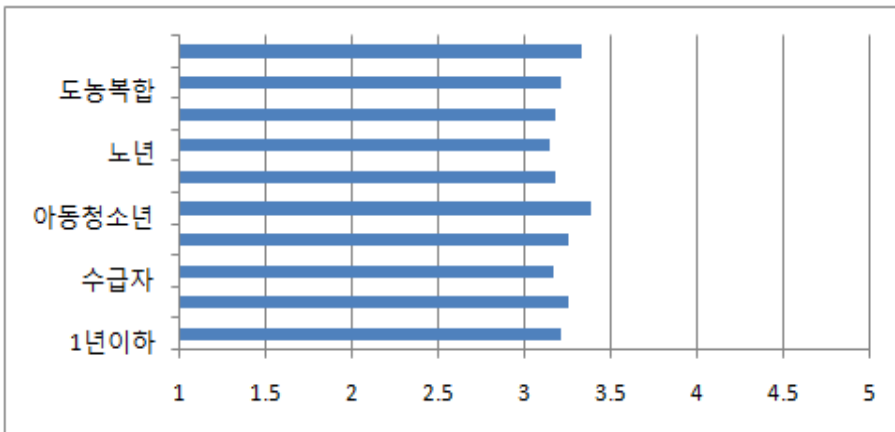
\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-17] 통합문화이용권 이용자가 인지하는 차원별 사회통합감 향상 정도  
(n=1072)



[그림 4-18] 통합문화이용권 이용자의 집단유형별 사회통합감 향상 정도  
(n=1,072)



이용자의 주 이용 프로그램 별 사회통합감은 문화예술프로그램을 주로 이용하는 이용자의 경우 가장 높게 나타났는데, 이는 문화예술프로그램 이용자의 경우 영화관람이나 도서관방문 등에 비해 보다 적극적으로 문화예술관람 활동에 참여하는 경우로 이러한 경우 사회통합적 측면에서 보다 높은 성과를 보임을 의미한다. 이러한 결과는 통합문화이용권 사용자들의 문화예술프로그램 관람에의 이용권 이용을 독려할 필요성을 제안한다(〈표 4-27〉, [그림 4-18] 참조).

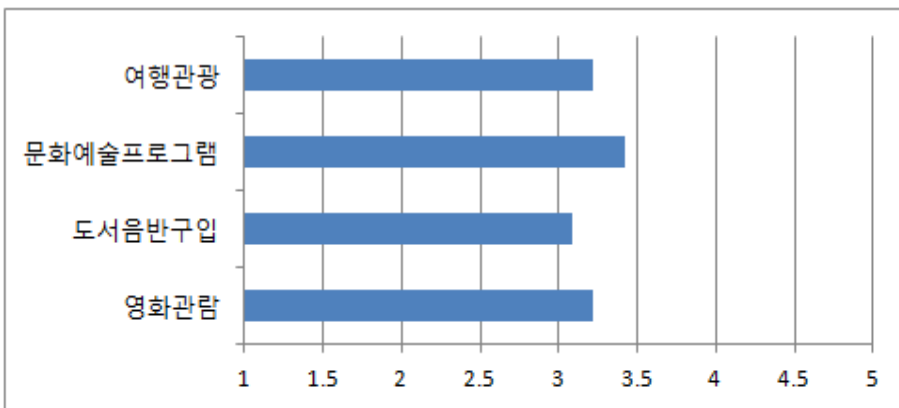
## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-27〉 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 사회통합감 향상 정도  
(n=1,072)

		영화관람	도서음반구입	문화예술프로 그램	여행관광
전체 이용자	생산	3.61*	3.42*	3.88*	3.58
	소비	3.09	2.98	3.19	3.10
	사회적 교류	3.39	3.23*	3.58*	3.37
	정치적 관여	2.99*	2.78*	3.33*	3.08
	전체	3.22*	3.08*	3.42*	3.22
문화누 리 카드 이용자	생산	3.36	3.30	3.45	3.28
	소비	3.05	2.90	3.19	2.83
	사회적 교류	3.35	3.25	3.34	3.33
	정치적 관여	2.94	2.74	3.19	2.92
	전체	3.18	3.05	3.28	3.07
기획 사업 이용자	생산	3.50	3.33	3.77	3.42
	소비	3.18	3.14	3.31	3.44
	사회적 교류	3.41	3.18	3.67	3.36
	정치적 관여	3.08	2.88	3.43	3.25
	전체	3.29	3.13	3.52	3.37

\*  $p < .05$ , \* \*  $p < .01$ , \* \* \*  $p < .001$

[그림 4-19] 통합문화이용권 이용자의 주 이용 프로그램 별 사회통합감 향상 정도  
(n=1072)



#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

이어서 통합문화이용권이 사회통합감에 미친 영향을 보다 정교하게 파악하기 위해 회귀분석을 이용하여 분석하였다(다음 <표 4-28> 참조). 그 결과, 수급자 집단, 아동청소년 집단, 대도시 거주자의 경우 전반적으로 이용기간이 통계적으로 유의한 정도로 사회통합감에 기여하는 것으로 확인되었다.

먼저 수급자 집단의 경우 통합문화이용권 이용이 소비활동, 생산활동, 사회적 교류 활동을 장려함으로써 사회통합에 통계적으로 유의한 정도로 기여함을 보여주었다. 이는 수급자가 차상위계층보다 문화적 접근성과 사회적통합감 절대적 수준은 낮게 나타났지만 이용기간에 따른 사회통합에 있어서의 변화는 더 강함을 의미하는 결과로서 수급자를 대상으로 한 통합문화이용권사업이 유지·확대되어야함을 제안한다.

다음으로, 아동청소년층의 경우 통합문화이용권 이용기간이 길어짐에 따라 사회적 통합감 전반에 정적 영향을 주고 있었으며, 청장년층은 정서적 역량강화와 생산활동에, 노년층은 사회적교류에 정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 아동청소년 집단에서 강한 효과를 보이는 것은 앞서서도 확인된 결과로 문화예술활동의 경험재적 특성을 보여주며 아동청소년에 대한 문화예술·여가 지원 확대의 필요성을 제안한다. 청장년의 경우, 이용기간이 길수록 생산적 통합감과 정서적 역량강화 효과성이 커지고 있었는데 청장년층이 사회의 경제를 이끌어가는 주력계층이라는 차원에서 그들의 생산적 통합감을 높이고 스트레스를 이겨낼 수 있는 정서적 역량강화에 직접적인 영향을 준다는 점에서 의미가 있다. 노년층에서는 사회적 교류에 유의한 효과를 보였는데, 통합문화이용권 사용이 고독, 고립의 문제를 가지고 있는 노인들의 사회적 교류를 촉진한다는 점에서 긍정적이다. 즉 연령대별로는 아동청소년 층에서의 영향력이 가장 크기는 했으나 각 연령대별로 특성을 보이며 개인적, 사회적 효과를 생산해내고 있는 것으로 확인되었다.

통합문화이용권 이용유형별 분석에서 나타난 특징은 통합문화이용권 이용기간이 길어짐에 따라 카드이용자 중에서는 아동청소년 계층의 소비활동에 강한 정적 영향을 주는 것으로 나타난 반면, 기획사업 이용자 중에서는 노년 계층의 소비활동에 강한 정적 영향을 기여하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 통합문화이용권이 카드사업과 기획사업으로 구분되어 문화소외계층 전반의 사회통합에 긍정적 영향을 주고 있음을 확인되었으며, 추후 다양한 소외계층 유형의 특성을 고려한 통합문화이용권 사업이 확대 발전될 수 있도록 지속적인 정책지원과 실천적 노력이 병행되어져 할 필요를 제안한다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-28〉 회귀분석을 이용한 통합문화이용권 이용자가 인지하는 이용기간에 따른 사회통합감 향상 정도 분석 결과

(n=1,072)

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
전체 이용자	소비	B (SE)	-.004 .026	.088* .040	-.033 .075	.268** .097	-.052 .031	.020 .073	-.007 .041	.015 .037	-.092 .084	.016 .044	-.002 .036
		β	-.005	.116	-.037	.299	-.071	.025	-.011	.021	-.103	.021	-.003
	생산	B (SE)	.080** .026	.129** .040	.058 .067	.147 .079	.071* .031	.116 .079	.118** .044	.088* .035	-.066 .079	.115* .044	.092* .036
		β	.109	.169	.071	.205	.099	.135	.151	.131	-.079	.150	.119
	사회적 교류	B (SE)	.039 .024	.085* .038	-.013 .063	.106 .081	.028 .029	.143* .072	.121** .042	.010 .032	-.053 .077	.085* .040	.009 .034
		β	.057	.119	-.017	.194	.041	.181	.165	.015	-.065	.125	.012
	정치적 관여	B (SE)	-.036 .030	-.011 .050	.011 .081	.177 .101	-.064 .036	-.009 .091	.096 .051	-.106* .042	-.086 .083	-.046 .053	-.011 .041
		β	-.043	.012	.011	.195	-.077	.009	.109	-.132	-.098	-.051	-.001
	전체	B (SE)	.021 .022	.074* .033	.004 .005	.174* .078	-.003 .026	.067 .062	.081* .036	.004 .029	-.074 .068	.044 .036	.026 .031
		β	.034	.119	.006	.246	-.005	.009	.128	.007	-.103	.072	.039

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
문화 누리 카드 이용 자	소비	B (SE)	-.003 .033	.088 .049	-.090 .116	.528** .147	-.047 .042	-.015 .080	-.012 .053	.013 .048	.006 .119	-.019 .048	.047 .050
		β	-.004	.116	-.092	.626	-.064	-.087	-.015	.018	.008	-.027	.060
	생산	B (SE)	.151 .035	.122 .051	.100 .118	.318 .137	.156 .043	.121 .093	.175 .059	.132 .049	.114 .124	.138 .051	.201 .054
		β	.195	.152	.101	.460	.204	.139	.207	.178	.152	.180	.236
	사회적 교류	B (SE)	.095 .032	.064 .048	-.058 .102	.167 .159	.084 .040	.183 .083	.153 .054	.039 .044	.194 .127	.097 .043	.082 .053
		β	.135	.086	-.068	.229	.119	.232	.198	.059	.246	.149	.101
	정치적 관여	B (SE)	-.053 .041	-.104 .062	.094 .147	.267 .173	-.086 .050	-.043 .107	.096 .066	-.153 .059	.027 .119	-.105 .057	.044 .065
		β	-.060	-.109	.076	.326	-.098	-.044	.103	-.173	.038	-.123	.045
	전체	B (SE)	.049 .028	.044 .040	.012 .096	.320 .135	.029 .034	.049 .073	.101 .047	.011 .039	.085 .105	.030 .038	.095 .046
		β	.079	.072	.015	.469	.048	.072	.150	.020	.135	.052	.133

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

			전체	수급형태		연령대			거주지역			장애유무	
				수급자	차상위	아동 청소년	청장년	노년	대도시	도농 복합	농산 어촌	장애인	비장애인
기획 사업 이용 자	소비	B (SE)	.036 .040	.145* .066	.113 .097	.206 .116	-.014 .046	.374* .162	.005 .061	.095 .058	-.150 .115	.112 .094	-.020 .052
		β	.049	.202	.134	.231	-.020	.394	.008	.135	.152	.139	.026
	생산	B (SE)	.030 .036	.154 .066	.039 .081	.078 .097	.030 .043	.098 .153	.035 .066	.087 .050	-.171 .095	.009 .089	.033 .046
		β	.044	.214	.056	.107	.046	.118	.053	.145	-.206	.012	.048
	사회적 교류	B (SE)	-.005 .036	.140* .061	.033 .085	.086 .096	.077 .042	-.026 .149	.073 .066	.023 .049	-.212* .090	.028 .095	-.024 .044
		β	.000	.211	.046	.118	.011	.033	.109	.040	-.266	.035	-.036
	정치적 관여	B (SE)	.040 .042	.231** .077	.011 .088	.154 .126	.025 .049	.101 .168	.103 .079	.056 .055	-.154 .122	.142 .121	-.007 .051
		β	.051	.271	.015	.161	.033	.113	.128	.085	-.160	.140	-.010
	전체	B (SE)	.025 .032	.165** .056	.046 .066	.131 .095	.010 .038	.135 .123	.054 .055	.063 .045	-.172 .086	.070 .083	-.005 .041
		β	.042	.265	.080	.181	.017	.199	.096	.116	-.229	.099	-.008

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

독립변수: 이용기간, 종속변수: 문화접근성

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2) 통합문화이용권 공급자가 인지하는 통합문화이용권 이용을 통한 사회통합감 향상

통합문화이용권 공급자를 대상으로 통합문화이용권 이용이 사회통합감에 미치는 영향을 조사한 결과, 평균 3.35점으로 ‘보통’ 이상의 영향을 미친 것으로 나타났다(다음 <표 4-29>, [그림 4-20참조]). 세부 요인별로는 사회적 교류에의 참여에 가장 높은 영향을 미친 것(3.41점)으로 나타났으며, 생산활동 3.34점, 소비 활동 3.34점, 정치적 관여 3.32점 순으로 뒤를 이었다. 차원별 차이는 크지 않아 공급자이자 관찰자의 시각에서도 저소득층의 통합문화이용권 이용이 다각적 측면에서 이용자의 사회적 배제 극복에 기여한 것으로 평가되었다.

&lt;표4-29&gt; 통합문화이용권 공급자가 인지하는 차원별 사회통합감

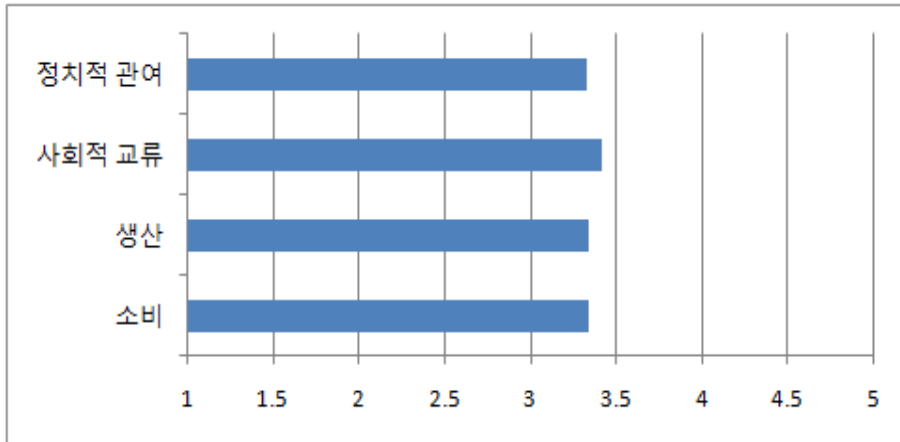
(n=105)

	평균	표준편차
소비	3.34	.64
생산	3.34	.61
사회적 교류	3.41	.60
정치적 관여	3.32	.70
전체	3.35	.55

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-20] 통합문화이용권 공급자가 인지하는 차원별 사회통합감

(n=105)



## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 2. 문화예술 및 여가 활동 확대에의 추가적 기여

통합문화이용권 이용은 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상에 기여함과 동시에 문화예술활동 향유를 통합문화이용권 사용 이상으로 확대하는 파급효과를 갖는 것으로 확인된다. 실제로 연간 10만원의 지위금을 소진한 이후 개인적으로 추가로 충전해서 사용하는 사례들이 상당수 발견되며(통합문화이용권에 충전 사용을 통해 카드와 관련하여 제공되는 할인프로그램 이용이 가능함), 본 연구에서도 FGI를 통해 충전해서 사용하지 않더라도 부족한 금액을 자신의 개인카드나 현금을 통해 충당하는 사례들을 발견할 수 있었다.

“우리가족은 2012년, 2013년에 통합문화이용권 혜택으로 20만 원을 받았어요. 아이들이 워낙 책을 좋아해서 평소에 읽고 싶었던 책 목록을 의논하여서 하루에 다 썼어요. 집 책꽂이에 꽂아놓고 여러 번 읽고 또 읽었어요. 아이들이 자기소유의 책이 있다는 것에 얼마나 좋아하던지...산 책들을 다 읽고 나서 일요일에 도서관을 이용하기 시작했어요. 그런데, 올해(2014년) 선착순에서 떨어진 거 예요. 얼마나 아쉽던지....아이들과 의논해서 생활비를 아껴서라도 책도 사고 영화도 보기로 했어요(시설이용자).”

“기획사업으로 사진수업을 6회 정도하고 마무리를 했었는데, 너무 아쉬워하더라구요. 그래서 복지관에서 사진동아리를 결성하고 핸드폰으로 사진을 찍고, SNS에 올리고 복지관 벽면에 전시도 하고 그래요(사회복지시설 종사자).”

“개인카드를 이용해서 단체로 연극을 보셨던 할머니께서 보고나서는 막 신이 나서, 또 보고 싶고 또 불러달라고 부탁하면서 ‘돈이 부족하면 보태겠다’고 말씀하시더라구요(문화복지전문인력).”

“노숙인생활시설 이용자분들 중 개인카드를 빨리 사용하시는 분은 거의 3달 만에 다 쓰시는데, ‘만약 돈이 생기면 술이나 담배가 아니라 문화여가에 쓰고 싶다’고 하십니다(사회복지시설 종사자).”

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

“문화여가는 경험재로서 문화누리카드 금액이 소진되어도 문화여가에 대한 향유욕구는 강할 것으로 예측할 수 있습니다. 이용자들은 카드 금액을 소진한 이후에 추가로 3~4인 가구 단위로 봤을 때 약 30%인 3만원 정도는 추가적으로 쓰는 것으로 추정됩니다. 이는 한 가족이 영화한편을 볼 때 드는 비용을 감안한 금액입니다(학계 전문가).”

이처럼 문화누리카드 사용으로부터 이어진 추가사용으로 인한 시장의 확대는 학계 전문가, 사회복지시설 종사자, 문화재단 종사자, 이용자 등을 대상으로 한 FGI분석을 통해 입증되었다. 다시 말해, 문화누리카드를 사용해서 문화예술 및 여가 활동을 경험한 사람들은 문화누리카드 금액을 소진한 이후에 사비를 들여서라도 문화예술 및 여가 프로그램의 추가적 향유의 의사가 있음을 의미한다. 이에 대해 전문가들은 문화누리카드 사용자들이 카드금액이 소진한 이후에도 자발적 문화향유 금액으로 약 30% 정도를 더 쓸 것으로 추정하였다.

이처럼 문화누리카드는 사업에 투입된 정부예산 이상의 추가 시장을 생성하고 있는데, 추가 시장의 크기를 기초생활보장제도 개편에 따른 대상의 변화에 따라 추계해보면 다음 <표 4-30>, [그림 4-20]과 같다

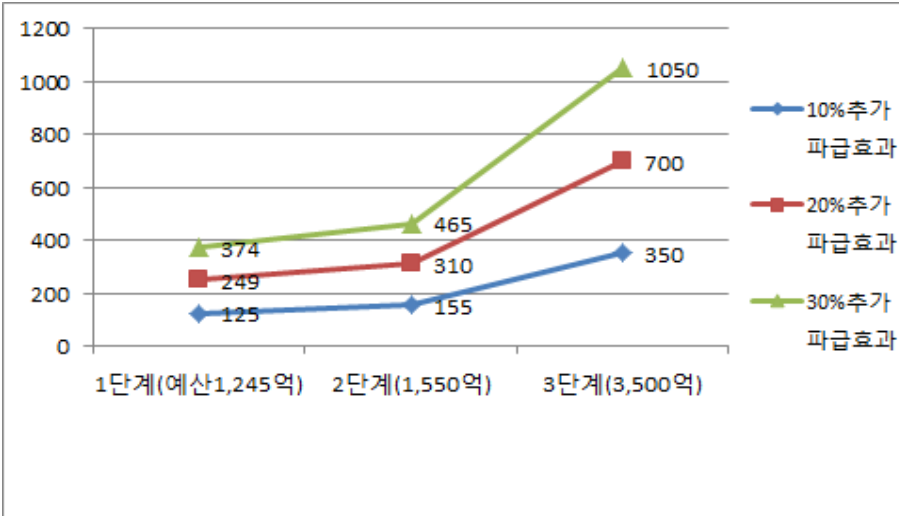
<표 4-30> 대상의 확대에 따른 문화누리카드의 추가적 파급 시장 추계

구분	1단계	2단계	3단계
소외(배제)수준	중위소득 40% 이하	중위소득 50% 이하	생활유지층
인구수	340만명	430만명	700만명
소요예산	1,245억원	1,550억원	3,500억원
10%증대효과	125억원	155억원	350억원
20%증대효과	249억원	310억원	700억원
30%증대효과	374억원	465억원	1,050억원

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 4-20] 통합문화이용권 확대에 따른 이용의 파급효과

(추계값, 단위: 억원)



위의 <표 4-30>에서 볼 수 있듯이 문화누리카드는 이용대상자의 만족도 향상은 물론 관련시장의 규모를 최소 125억원에서 최대 1,050억원까지 확대시키는 효과가 있을 것으로 예상되며, 이는 현재 324만명을 대상으로 지급하고 있는 문화누리카드 예산 1,245억원과 비슷한 금액으로서 문화누리카드제도가 지속적으로 정착되고 그 파급효과가 안정적으로 유지된다면 투입한 비용의 200%이상의 산출효과가 있을 것으로 기대된다. 더불어 문화향유를 보다 많은 국민이 누리는 부수적인 효과까지 감안한다면 문화예술 및 여가활동 확대에의 추가적 기여는 그 이상이라 할 것이다.

이러한 파급효과는 경험재·예술재적 성격을 가진 문화예술활동의 특성상, 장기적 관점에서 문화누리카드를 통해 문화예술프로그램에의 접근성 향상, 노출과 이용 확대가 카드 이용자 혹은 이용 경험자들이 삶을 살아가면서 향후 문화예술 및 여가 활동 향유에 영향을 미침을 고려할 때 장기적으로 개인적·사회적·문화적 효용을 가진다.

먼저, 개인적 효용의 측면에서 통합문화이용권 이용은 가구당 최소 10만원의 문화예술프로그램 향유가 발생하면서 추가적으로 개인의 문화예술 및 여가활동 향유를 유도할 수 있다. 이는 단순히 문화예술 및 여가 프로그램 사용에서 나아가 문화복지적 차원에서 본 연구결과에서 나타났듯이 개인의 정서적 역량강화, 사회통합감 향상에도

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

기여할 수 있다.

다음으로 사회적 효용의 측면에서는 사회적으로 통합문화이용권 사업에 직접 투입된 732억 +  $\alpha$  만큼의 문화예술 및 여가 프로그램의 소비가 발생하고, 이는 다시 추가적 관련 프로그램의 생성과 소비를 발생시키는 선순환적 효용이 발생할 수 있다.

관련하여 문화적 효용의 측면에서는 투입된 금액 이상의 문화예술 및 여가 프로그램 시장 확대를 야기함으로써 이어서 문화예술 및 여가 프로그램 공급자 시장의 확대, 문화예술가의 관련 활동 증대를 가져온다는 측면에서 문화발전에 이바지하는 의의를 갖는다.

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 제 5 절 질적연구결과: 통합문화이용권사업관련 전문가 대상 FGI(Focus Group Interview) 분석 결과

#### 1. 통합문화이용권 전문가 FGI 개요

통합문화이용권 전문가 FGI의 연구참여자는 모두 27명으로 FGI는 6월27일부터~7월15일에 걸쳐 총6회로 실시하였다. FGI 목적은 통합문화이용권의 내용, 관리, 전달체계 및 효과성과 개선방안 등에 대한 다양한 전문가들의 시각과 견해를 파악함으로써 설문 조사에서 파악하기 힘든 보다 심층적이고 역동적 내용을 뽑아내는 것을 목적으로 하였다. FGI 진행 일정 및 절차는 다음 <표 4-31>와 같다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-31〉 통합문화이용권 전문가를 대상으로 한 FGI 진행일정

분야	일정	장소	연구참여자	
			성명	소속 및 직위
통합문화 이용권 실무자	6월 27일	제주 서귀포시 금호리조트	정**	인천문화재단, 기획사업대리
			서**	충남문화재단, 팀원
			양**	전북-문화연구창, 기획팀장
			이**	전남문화재단, 총괄팀장
			전**	경북-성주금수문화예술마을, 총괄
매개인력	7월 14일	동양인재개발원 (경기도)	권**	인천문화재단, 문화전문인력
			김**	전북문화재단, 문화전문인력
			서**	부산문화재단, 문화전문인력
문화 예술인	7월 2일	송실사이버대학교 부총장실	박**	기믹스, 사진교육
			양**	아츠컴21, 무용
	7월 15일	광주문화재단	선**	광주문화재단 사무처장
			정**	아트 주 대표
			이**	푸른연극마을 대표
			이**	미디어아트
			노**	여성미술제
전달체계 상의 타 영역의 매개인력	7월 2일	송실대학교 조만식기념관 533호	장**	한국메세나협의회, 문화사업팀과장
			라**	면목종합사회복지관
			이**	중곡종합사회복지관
			지**	꿈나무 마을
			변**	은혜의집, 사회복지차장
			안**	광주공원 노인복지센터 재가복지담당
학계 전문가	7월 3일	송실대학교 조만식기념관 533호	정**	문화관광연구원
			서**	서울시립대학교 교수
			상**	성공회대 강사
			이**	아주대학교 교수
			유**	강남대학교 강사
			구**	한양사이버대 교수

연구참여자들은 통합문화이용권실무자인 문화재단 실무담당자 및 문화복지전문인력, 학계전문가, 사회복지사 등 중간매개인, 문화예술인 등 4개 분야 총27명으로 구성되었고 FGI 장소로는 서울, 경기, 광주, 제주 등 연구참여자의 접근성을 고려하였다.

FGI 진행은 주로 정무성교수, 최상미교수가 담당하였고, 연구참여자들이 편안한 분위기 속에서 통합문화이용권에 관한 의견을 제시할 수 있는 환경을 조성하였으며, 1회기 당 소요시간은 대략 2시간 에 걸쳐 진행하였다. 주요 질문의 내용은 연구참여자 에게 사전에 이메일을 통하여 알려주어 미리 검토할 수 있도록 하였고 FGI 현장에서도

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

주요논의 사항을 기술한 반구조화 된 질문지를 배포하였다.

## 2. 통합문화이용권 전문가 FGI 분석 결과

통합문화이용권의 전문가FGI는 프로그램제공자의 시각에서 통합문화이용권 사업의 내용, 전달체계, 재원, 효과성과 문제점 및 개선방안에 대한 심도깊은 논의를 이끌어내는 것을 목적으로 하였다. 연구진은 이를 통해 사용자 의견과 함께 공급자 측면의 의견을 반영함으로써 보다 균형 있는 정책적 제언을 도출하고자 하였다. FGI에서 도출된 인터뷰 내용을 효과성, 문제점과 개선방안을 중심으로 정리하면 다음과 같다.

### 1) 효과성

통합문화이용권의 가장 큰 특징은 통합문화이용권, 여행이용권, 스포츠관람이용권을 통합하여 하나의 카드에 담았고 금액 면에서도 10만원으로 통합한 점이다. 통합문화이용권관련 전문가들이 '통합문화이용권의 효과성에 대해 논의한 결과 문화접근성(물리적, 경제적, 경험적), 사회통합(삶의질 제고, 협동 및 연대의식/사회자본)에 기여 및 사용자만족도 제고로 의견이 모아졌다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-32〉 문화누리카드 사업의 효과성(전문가 FGI)

구분	중범위	주요내용
문화 접근성	물리적접 근성	-문화향유 기회 확대로 문화융성 체감에 기여 -자발적이용이 어려운 대상에게 접근성제고
	경제적접 근성	-문화여가에 대한 생태계 조성에 기여 -문화적 소외계층이 문화적 소비계층으로 등장
	경험적접 근성	-권리의식 및 문화적 역량강화 -새로운 꿈과 비전제시(아동청소년) -연차적 기획에서 오는 문화자본 확충
사회통합 에 기여	삶의 질 제고	-가족기능 강화
	협동 및 연대의식 (사회자본)	- '사회로부터 인정받는다' 고 느끼며 사회적배제감 극복 및 협동의식 발현 -지역연대 의식 함양(집단카타르시스 경험) -단체로 도단위의 스포츠 관람이 편리
정서적 역량강화	정서안정	-심신의 안정과 삶의 활력적인 요소
만족도 제고	사용자 만족도 제고	-통합기획으로 사용자 만족도제고 -카드플러스사업으로 기획사업 효과성 배가 -타 문화사업과의 차별성(사용자 중심의 맞춤형 기획, 질적인 우위)

## (1) 문화접근성 향상에 기여

## ① 물리적 접근성-문화향유 기회 확대로 문화융성 체감에 기여

통합문화이용권을 통해 전반적으로 문화향유가 늘어나고 있다. 일상에 쫓겨 혹은 여유가 없어서 직접적인 문화예술의 경험을 접하지 못하는 사람들이 한 번의 직접적인 관람이나 체험은 그 자체로도 신선한 자극제로서 문화예술이 경험은 영향력을 가진다. 고령층이나 장애인, 사회보호시설사용자, 병원의 환자들처럼 거동이 불편하거나 자발

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

적 이용이 어려운 이용자들에게는 ‘찾아가는 서비스’ 나 ‘교통서비스 제공’ 등을 통해 문화여가 활동에 대한 접근성을 제고할 수 있다. 지자체에서 문화누리카드관련 기관과 협력하여 이용자들에게 수준 높은 공연을 제공함으로써 주민이 체감하는 문화 융성을 실현에 기여하고 있다.

“시골 노인이 도시에서 뮤지컬을 한번 보고 자랑하면서 자부심 느껴요. 취약계층이 단 한번이라도 큰 공연을 보게 하는 것은 의미가 있습니다.”

“노인복지관에서 공연을 했는데 한 할아버지로부터 평생에 소름끼치는 경험이 처음이라는 고백을 받았습니다.”

“외부로 나가서 문화적인 향수를 누릴 수 있는 기회는 많지 않아요. 그런 프로그램이 좋기는 한데 하려면 이런 예산이 따로 없어서 늘 어려워요. 노숙인 시설의 이미지가 부정적이어서 외부의 지원이 거의 없는데, 이런 것이 생겨서 너무 좋은 거 예요. 많은 금액은 아니지만 일 년에 몇 번은 문화활동 기회를 가질 수 있어서 잘 활용하고 있습니다.”

##### ② 경제적접근성-문화여가생태계조성, 소외계층이 문화적소비계층으로 등장

문화누리카드에 대한 예산이 확대되면서 문화여가소비자층이 넓어지고, 문화여가에 대한 협력사와 가맹점들의 종류와 양적인 확대 등 문화누리카드 생태계가 형성되고 있음으로 인해 사용자들이 문화누리카드를 사용하는데 보다 편리해졌다. 노인, 장애인 등 소외계층의 문화여가에 대한 욕망이 분출되는 효과가 목격되고 있으며, 그들의 수요와 눈높이에서 발전하고 있다. 즉, 문화누리카드의 사용자의 권리적인 측면이 강화되는 현상으로 문화여가소외계층이 문화적 소비자로 등장하고 있다.

“소외계층의 입장에서 경험적으로 전혀 없었던 것에서 다양한 형태의 욕망이 분출되고 소비되고 있는 것은 이용권의 매우 큰 장점으로 문화욕구충족 최소한의 교두보가 되고 있으며 노인이나 장애인등도 문화소비계층으로 등장하고 있습니다.”

##### ③ 경험적접근성

권리의식 및 문화적 역량강화 강화. 한번 경험한 이들은 문화에 대한 관심이 많아진다. 경험적으로 이용기간이 3년이상 되면서부터는 문화누리카드 이용자들이 지역사회에서 이용가능한 문화예술 및 여가 활동에 대한 정보를 적극적으로 수집하고 기획사업보다 문화누리카드를 직접 이용하는 것을 선호하게 된다. 이는 3년쯤 되면 문화여가 활동 중 자신이 선호하는 활동이 무엇인지 선택할 수 있게 됨을 의미한다. 사용자입장

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

에서 카드의 의미는 복지의 수준이 의식주를 넘어서 정신적 영역까지 확대된 급여로서 높아진 권리의식을 반영한다. 다시 말해, 이용자들이 자신들을 복지급여의 수혜자보다는 문화복지의 합리적인 소비자로 인식하는 당사자 권리의식이 강화되고 있다. 이는 수혜자들의 문화역량이 커진 것으로 문화누리카드가 문화자본형성에 상당히 기여하고 있음을 보여준다.

“경제적인 기반이 약한 분들이라 문화누리카드에 대해 관심도 많고, 언제 공연이 있는지 등 질문도 많아요”

“3년차 지나니까 이용자들이 기획사업 프로그램을 싫어해요. 왜냐하면 카드를 주면 우리가 잘 알아서 할 수 있고, 실제로 현장에 가보니까 장애인들도 스티커 붙이고 잘해요. 그런 곳은 카드하라고 적극적으로 권해줘요”

“올해 보신 것과 작년에 보신 것을 비교하시면서 좋았던 점과 안 좋았던 점을 분석하세요.”

새로운 꿈과 비전 제시. 어린 시절 다양한 문화예술에 대한 접촉은 삶을 풍부하게 할 뿐만 아니라 진로에 영향을 끼치기도한다. 진로와 관련하여 문화예술에 대한 새로운 꿈과 비전을 갖는 경우가 많다.

“초3, 4학년들이 3개월 후 전시회하는데, 3명이 매우 잘했어요. 지적경계선에 있던 친구들이었는데 사진에서는 너무 잘했어요. 공부는 못했지만 새로운 재능을 발견하는 기회가 되었고, 학교 내에서 전시할 때는 동료친구들이 작품을 보고 놀라고, 지하철역에서 전시할 때는 부모들도 자랑스럽게 여기고, 정부에서 나와서 관람할 때는 앞에서 발표도 하며 자신감, 자존감이 향상되는 효과를 가졌습니다.”

연차적 기획에서 오는 문화자본 확충. 지역문화재단의 기획사업은 해를 거듭할수록 다양한 통합적인 프로그램을 제공하여 주민들의 만족도를 높이고 있다. 첫째에는 섬지역(지리적소외계층)으로 찾아가는 영화상연이 둘째 해에는 영화상연+문화프로그램으로, 세 번째 해인 올해는 도시로 다같이 나가 영화관에서 3D 영화체험을 하였습니다. 이러한 과정을 통해 수혜자의 문화자본이 점차 확대되어 문화에 대한 민감도가 제고되고, 문화여가에 대한 높은 만족감이 삶에 대한 행복감으로 이어지는 사례들은 여러 경로를 통해서 목격하고 있습니다.

“섬지역에서 찾아가는 영화상연을 해주면서 첫째 해는 영화상연만 했었어요 둘째 해에

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

는 국악공연과 같이해줬죠, 그런데 작년 같은 경우(셋째 해)에는 영화에 국악에 미술에 추억사진까지 해드렸어요. 만족도가 정말 높았는데, 이용자들 중 많은 분들이 영화다운 영화를 처음보셨다고 하셨어요. 올해 초에 섬에 거주하시는 분들을 초청을 해가지고 군이랑 얘기해서 군에서 도서비를 다 지원해주고 저의 쪽(지역재단)에서는 차량이랑 영화티켓료 지불하고 진짜 영화관에서 4D 영화를 보여드렸어요, 영화관에서 물뿌리고 하니깐 깜짝 놀라시면서 어린아이들처럼 진짜 너무 행복해하셨어요.”

#### (2) 사회통합에 기여

##### ① 삶의 질 제고: 가족기능 강화

통합문화이용권은 가족의 기능을 강화하는 복지적인 의미가 있다. 이용권을 어떻게 사용 할 것인가에 대한 대화를 나누며, 특히 근로를 통한 수입이 없는 장애인인 경우 카드를 이용하여 자신이 가족에게 선물을 줄 수도 있다는 것을 경험함으로써 정서적으로 고양되는 계기를 제공하였다.

“장애를 갖고 있는 동생이 통합문화이용권을 3년 사용했는데, 카드가 나오니까 어떻게 쓸 것인가를 의논하게 되고 특히, 지적장애의 경우 무엇을 사용할지에 대한 논의를 시작하게 되었습니다. 그동안은 자신이 조카들을 위해 할 수 있는 일이 없었는데 문화누리카드를 이용해 조카의 서적을 사주면서 자신도 가족을 위해 무엇인가 할 수 있다는 자신감을 얻은 면이 복지적으로도 정신적인 삶의 의미가 크다고 생각합니다. 금액의 많고 적음을 막론하고 이러한 일들도 가족사회에 의미가 있기 때문에 복지적 의미가 분명히 있다고 생각합니다.”

“무용을 배우신 어르신이 집에서도 시범을 보이면 대화의 기회가 되고, 이상한 모습에 웃을 수 있는 기회가 되기도 합니다.”

##### ② 협동 및 연대의식 강화

사회로부터 인정 받는다고 느끼며 협동심 생김. 문화누리카드로 문화예술품을 접해본 사용자는 ‘자신이 사회로부터 인정받는다’ 고 느끼며 사회적배제감도 극복하는 계기가 되어, 일상생활에서도 다른 사람들과 협동을 하는 모습이 나타나고 있다.

“생활의 패턴에서도 협동이 나타나고 사회와 단절된 것이 아니라 사회에 대한 적응 훈련을 통해 자부심을 가지고 문화를 통해서 가족에 대한 이해도 높이고 적응도 중요하지만 심리적인 안정이 가장 중요한데, 문화가 도움이 되요”

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

“노숙인 시설의 사용자들이지만 지역사회의 자원과 사회의 좋은 이웃이 되어주는 역할이 어떤 것이 있을까 해서 봉사단을 만들어서 주변의 경로당 등을 찾아서 어르신들의 말벗들도 해드리고 베이커리에서 빵도 만들고 어려운 가구를 선정해서 나눠드리고 하는 일들도 해요, 너무 반응이 좋아요. 의사표현도 잘 못하고, 낯도 가리고 서툴다고 생각했는데, 너무 잘하시는 거예요 어르신 응대도 잘하세요. 영세지역의 경로당 어르신들은 오히려 자주 좀 오면 안되겠냐고 하실 정도입니다.”

지역연대 의식 함양-집단카타르시스경험. 문화여가가 매개가 되어 이웃동네 주민들과도 교류하여 지역연대의식 함양에 기여한다. 지역의 이야기들을 모아 연극공연으로 기획하여 주민의 공통된 정서를 끌어내어 공감대 형성 및 집단카타르시스를 경험하는 모습을 목격하였다.

“마을의 400명 어르신들을 다 모았어요. 이분들이 마을 안에서만 사시며 옆동네 사람들과 만나고 만나는 일이 거의 없었는데 공연으로 옆동네 사람을 오랜만에 만나 너무 반가워하시며 좋아하셨어요, ‘호야, 내 새끼’ 라는 공연이었는데 내용은 노부부가 장애인아이를 입양해서 키우는 그 지역의 이야기예요. 원래는 그 아들이 비극적으로 죽는데 공연에서는 살렸죠. 그리고 끝나고 나서 이분들이 젊었을 때 변화가를 누렸던 대구의 서문시를 거쳐서 만족도가 굉장히 높았어요.”

단체로 도단위의 스포츠 관람이 편리. 카드가 통합문화이용권으로 일원화된 이후, 사회적 문화소외계층인 장애인 등 생활시설에서 단체로 스포츠 관람을 하기가 편리해졌다.

“전에는 5회말 쯤 되면 돌아가야 했었는데, 통합이 되어서 좋았던 것은 장애인들이 5시까지 귀가하지 않아도 숙박이라든지 아니면 늦게까지 차량을 운행해주었기 때문에 관람이 가능했고 상당히 반응이 좋았습니다. 필요로 하는 욕구를 해소시켜줄 수 있었습니다. 이제까지 스포츠관람이 \*\*도에는 정책적인 것이 있었어도 아무도 시행하지 못했다가 이번에 저희가 두 번을 실행을 했는데 장애인 단체가 굉장히 좋아했었습니다.

#### (3) 정서적 역량강화: 심신의 안정과 건강 및 삶의 활력적인 요소

문화향유를 통하여 정서적으로 안정을 취하고 표정들도 밝아지고 신체건강에 도움이 되고 있으며, 병원, 군부대, 재소자 등 특수한 환경으로 인해 문화여가의 접근성이 용이하지 않은 대상이 문화여가프로그램을 접하면서 무료한 일상에서 새로운 자극으로 삶의 활력을 되찾고 즐거운 시간을 보낼 수 있어 삶의 활력적인 요소로 작용하고

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

있다.

“사실 직원들은 힘들지만 노숙인들이 너무 좋아해서 문화가 가족기능을 대신하고 정서적으로 안정을 취하다 보면 표정들도 밝아지고 그러셔요. 문화생활이후에 이분들이 일단 표정자체가 달라요. 들어오면서부터 왁자지껄하게 “나 어디갔다왔다” 하고 자랑하시고 웃으시고요. “

“글을 모르시는 어르신들도 부담없이 동작을 따라하면서 몸을 움직이며 동작의 순서를 외우려고 노력해서 치매가 예방되거나 호전된다고 해요. 실제로 안면마비 등의 신체적 상태가 좋아지는 사례도 있었습니다. 그리고 배운 것을 가족들 앞에서 해보이면 동작이 우스워서 함께 웃고 재미있다고 하십니다.”

“병원에서 춘향전 등을 무용으로 제공하니까 어르신들이 함께 노래하며 동작을 따라하기도 해서 즐거운 시간을 보낼 수 있었습니다.”

##### (4) 사용자 만족도 제고

통합기획으로 사용자 만족도 제고, 기획사업으로 나들이 및 여행을 추가한 문화여행 통합프로그램으로 사용자들의 좋은 호응을 얻고 있어서 상품개발하고 있다.

“차이나타운에 가서 만화작가를 만나고, 돌아다니고 이런 것을 했어요. 밖으로 나가고 자하는 욕구를 어디까지 수용해야할지 고민이지만 사용자들의 만족도는 매우 높아요.”

카드플러스사업으로 기획사업 효과성 배가, 문화향유에 대한 기회를 갖지 못하는 이유 중에 문화 이외의 기회비용적인 측면과 이동에 대한 접근성이 용이하지 못한 측면에 대한 보완으로 카드플러스사업이 진행되고 있다. 카드플러스사업은 카드에 대한 불만해소 사업이라서 수혜자들의 접근성과 만족도를 제고하고 있다.

타 문화사업과의 차별성- 사용자 중심의 맞춤형, 질적인 우위, 통합문화이용권은 수혜자의 선택권을 최대한으로 보장하는 구조로 사용자들의 기호와 공연일정 등 수요자의 기반여건에 맞춰 사업을 운영하고 때로는 대상자들에게 제안서를 받아서 프로그램을 진행하는 등 사용자맞춤형사업으로 사용자들의 만족도를 제고할 수 있다. 또한 질적인 면에서도 지역특성화사업, 순회사업 등 타 문화사업보다 예산이나 공급자의 수준 등 질적으로 우위에 있기 때문에 타 문화사업과는 차별성이 있다.

“수혜자 입장에서 유동적으로 변경을 해드릴 수 있기 때문에 만족도가 높아요. 공연 당일에도 취소하겠다고 전화가 오면, 취소해드려요. 웬만한 주관처는 주말에도 다 근무를 해요. 주말에도 전화를 다 받아요. 집에서도 전화받아요.”

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

“기획사업은 수혜자가 중심이되고 수혜자가 결정권을 어느 정도 갖고 있기 때문에 소규모의 사업도 많이 가요. 그러다보니 소규모라던지 정말 이동이 어려운 곳을 대상으로 해요. 그런면에서는 지역특성화라던지, 순회사업과는 차별이 있어요”

“작년에 지역아동센터에서 발레공연을 보러왔는데 발레가 너무너무 좋았어요. 그러면서 서울에 가서 발레 공연을 꼭 보고싶다고 했어요. 태어나서 한번도 서울에 못가봤어요. 그래서 우리(지역문화재단)가 올해 바로 30명을 서울보내줬어요. 경복궁이랑 돌고 아이가 원하는 공연보고 그렇게 해서 돈은 많이 들었어요. 차비도 나오고 티켓료도 많이 나오죠. 하지만 이러한 아이들의 진정한 소망을 들어줄 수 있는 것은 통합문화이용권 사업밖에 없습니다.”

#### 2) 문제점 및 개선방안

문화누리카드 시행에 있어서 개선되어야 할 사항으로는 재정 면에서는 지나친 시장화를 지양해야한다는 논의가 있었으며, 성과관리 측면에서는 평가 및 성과관리의 다각화, 전달체계상의 문제로는 한국문화예술위원회와 16개 문화재단 간의 의사소통 강화, 홍보 채널의 다양화와 강화, 지역의 편차로는 인구사회학적인 특성, 지역별 지방자치단체 재정역량에 대한 고려 필요, 지역별 문화적인 인프라의 차이 및 소비선호경향 등에 대한 고려 필요 등이 논의되었다.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

〈표 4-33〉 문화누리카드 사업의 문제점과 개선방안 (전문가 FGI)

구분	중범위	주요내용
관리	재정불충분성	고급문화 및 여행에는 부족함.
	효용성	양질의 문화컨텐츠를 개발과 향유보다 기존의 영화관람시설 여행사, 책방 등의 이용이 주가 되고 있음.
	홍보	문화적으로 배제되어있는 대상들에 대한 찾아가는 홍보 필요.
	성과관리	설문/모니터링 시, 사용자들은 무조건 좋다고 하는 경향이 있어서 평가의 다각화 필요.
전달체계	의사소통	중앙 및 재단간 의사소통의 다양화와 강화 필요함.
실무자 및 매개인력	담당 공무원	업무 지침의 구체화. 일부 담당자의 경우 문화에 대한 이해 부족으로 사업 안내 부족
	민간 실무자	지역문화재단실무자: 문화여가기획확대 동기부여로 초점을 두어야함.
	서비스 제공자	문화예술사업의 양적·질적 확대에 크게 기여하지 못하고 있음. 소규모 단체들 접근 힘들.
	타영역에서의 매개인력	복지기관사업담당자-사업 이해하지만 역량과 관심에 따라 성과차이 큼 자원봉사자-입장료는 자신이 지불하고 소외계층의 문화관람이나 체험에 동행
지역특성 고려안함	재정	지방재정역량 고려해야 함.
	인프라	지역별 문화여가 인프라 편차 고려해야 함.
	인구학적특성	지역별 인구학적 특성 고려해야 함.

## 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## (1) 관리 상의 문제점과 개선방안

## ① 재정불충분성 (금액의 불충분성)

고급 문화향유를 위해서는 금액이 충분하지 못함. 현재 10만원의 카드사용은 청소년들이 친구들과 끼리끼리 문화를 즐기기에 부족하고 고급문화향유하기에도 불충분하고, 가족끼리 여행 /스포츠관람을 하기에 낮은 금액이라는 지적이 다수 있었다. 반면에 학계에서는 금액 면에서 적절하고 적은 비용으로도 문화소비자를 키워서 문화시장을 확대할 수 있다는 주장도 있었다. 이런 상반된 의견은 ‘문화소비에 있어서 사비를 보태야 한다’ 는 의식의 차이로 해석할 수 있다. 대부분의 사용자들은 비용이나 접근성의 문제로 인하여 영화나 도서를 선호하는 경향이 있는 것으로 파악되고 있다.

“프로그램 선호는 뮤지컬, 공연 등을 좋아하는데, 금액부분이 커서 가끔 대학로 주변의 저렴한 공연을 찾아가기도 합니다.”

“접근성이나 비용 면에서 공연보다는 영화를 더 선호해요”

금액 및 발급의 형평성. 문화누리카드 금액은 1인가구나 다인가구 모두 세대 당 10만원을 기준하고 있다. 즉 1인 가구 및 다인가구 등 가족의 수를 반영하지 못하고 있고, 세대가 분리될수록 카드 발급이 유리한 것으로 드러나 금액의 형평성 측면에서 재고될 필요가 있다.

“\*\*도 같은 경우에는 이 카드의 정보를 받기위해 주민센터 등에서 진치고 앉아 카드 받으신 독거노인들이 굉장히 많아요, 가구당 10만원이지만 결국은 혼자 받으시기는 했는데 장롱 속에 넣어 놓고 있는 실정이고, 오히려 수요가 굉장히 많고 써야할 곳이 많은 청소년들은 이미 예산이 소진되어서 못받아요. 그리고 청소년카드를 받으려면 주민센터에 와서 받아야 되는데, 어떤 청소년의 부모가 낮 시간에 와서 카드를 받을 수 가 있어요? 3-4시간 기다려야 되는데...”

“초등학교 미만의 아이들이 가족과 함께 어디 놀러갔을 때 입장료를 내야하는데, 이 카드로는 안되는거예요. 차라리 가구나 청소년이나 구분 없이 개인별로 가는 게 낫겠어요”

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

##### ② 홍보

청소년은 정보를 많이 알고 있는 반면에 대부분의 성인들과 예술인들은 통합문화누리카드에 대해서 잘 모르고 있으며, 갖고 있어도 사용법을 모른다. 주민지원센터보다는 복지관에 문의하는 경우가 많아 복지관의 뉴스레터 등을 통해서 정보를 제공하고 있다. 찾아가는 홍보는 특히 개인에게는 쉽지 않기 때문에 지자체에서는 군 단위 별로 이장들을 모아서 정보를 제공하고 있다. 또한 지역문화재단에서는 예술인들을 대상으로 사업설명회를 열어도 참석하는 예술인의 수는 저조한 것으로 논의되었다.

“카드발급당시 카드와 함께 제공할 수 있는 간단명료한 안내지가 필요해요. 실제로 그 지역에서 사용가능한 곳과 금액 등 핵심내용을 큰 글씨로 담은 이용 매뉴얼을 만들어서 함께 배부하고 간단한 이용 안내와 설명을 해야 합니다.”

“주민지원센터보다는 복지관에 문의하는 경우가 많아 복지관의 뉴스레터 등을 통해서 정보를 제공하고 있습니다.”

#### (2) 전달체계상의 문제

##### ① 한국문화예술위원회, 타 지역 문화재단과의 의사소통 강화

전달체계 상의 정보의 공유 및 업무의 협조 사항 등 긴밀한 관계를 유지하고 발전시킬 수 있는 정기적인 의사소통이 강화되어야 한다는 의견이 있었다. 정기적 교육훈련 및 의사소통의 기회가 보완될 필요가 제안된다.

#### (3) 통합문화이용권 사업의 관련인력의 문제

대부분의 정책이나 프로그램의 성패는 서비스로 전환하는 최일선의 서비스 제공자의 인간적인 자질과 전문성에 의해 평가되는 경우가 많다. 통합문화이용권 사업의 전달체계는 공공전달체계인 지자체의 담당공무원이며, 민간전달체계로는 실무자인 지역주관처인 지역문화재단 관계자, 문화복지전문인력, 직접적인 문화여가프로그램의 제공자인 문화예술인이며, 매개인력으로는 가맹점주, 타 영역의 매개인력으로는 복지기관의 문화관련 담당자 및 사회복지사, 그 이외의 자원봉사자로 볼 수 있다. 통합문화이용권의 만족도는 이들의 자질과 역량에 따라 사용자가 체감할 수 있기 때문에 이들의 역할은 매우 중요하다.

##### ① 담당공무원

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

담당공무원의 관심과 역량에 따른 편차를 줄이기 위한 업무 지침의 구체화 필요, 각 지자체의 주민센터 소속 통합문화이용권 관련 담당공무원들은 대부분 문화에 관련된 직렬이 없기 때문에 별다른 자격조건 없이 떠밀려서 맡게 되는 경우가 많고, 부가적인 업무로서 문화업무에 집중하기 어려운 구조이다. 하지만 지자체장이나 담당공무원의 역량에 따라 편차가 심한 것으로 드러났다.

“주민센터에는 문화라는 직렬이 없어요. 그래서 총무, 회계 등 문화를 아는 사람도 없고, 복지담당자 아니고 그래서 떠밀려서 하는 경우가 많아요. 담당 공무원이라고는 하지만 문화업무는 가장 뒷전인 경우가 많아요.”

##### ② 민간실무자(문화재단관련실무자)

문화여가기회확대로 사업의 목표를 둔, 문화재단실무자들은 5만원, 혹은 10만원의 문화여가 및 예술에 대한 경험이 수혜자들의 긍정적인 삶의 변화를 이끌 낼 수 있을까라는 부담감이 있었지만 문화여가기회확대 동기부여 등으로 초점을 잡고 있다. 한편 문화재단이 관광과 스포츠까지 감당하는 것에 많은 부담감이 있는 것도 사실이다.

“통합문화이용권 시작 자체가 한 번도 접하지 못한 사람에게 어떤 것을 보여주자는 기회를 주자는 것으로 잡아서 마음의 부담을 덜었어요. 인생이 달라지느냐 보다는 이것을 한번을 통해서 다음에 또 참여하겠느냐에 중심으로 잡았다. 동기부여가 되느냐에 초점을 두어 사업을 시작했습니다.”

##### ③ 문화예술인

소규모 문화예술단체 융성을 위한 제도적 노력이 필요함, 예술인들이 강사로 투입되는 경우 좋은 공연소개, 사전교육 및 관람매너, 사후토론 등 사용자들이 문화예술향유에 있어서 풍요로움을 느낄 수 있도록 안내와 교육 등을 제공한다. 지역에 따라 사용자의 집단에 따라 기대수준에 부응하기 위해 제한된 예산으로 교육의 질을 유지하기 위해 노력을 많이 한다. 하지만 예술공연에 있어서 주로 유명한 단체들 위주로 이루어지기 때문에 소규모 단체들은 통합문화이용권에 제공자로서 접근이 용이하지 않다

“공부방 예술강사들이 투입되어 식비까지 지원되는 사업이었는데 사용자들에게 문화예술에 대한 사전교육 및 관람에티켓, 공연관람 후, 사후토론 등 3회에 걸쳐 다양한 장르를 제공할 수 있어서 만족도가 높았습니다. 특히 예술강사들이 좋은 공연 소개해주는 것이 도움되었습니다.”

#### 제4장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

“사용자들은 한번을 봐도 규모가 큰 유명단체들만을 선호하기 때문에 통합문화이용권 사업의 접근이 매우 제한적입니다.”

##### (4) 지역의 편차

###### ① 인구사회학적인 특성에 따른 차이 고려해야 함.

지방에는 노인층인구가 많고 청소년은 상대적으로 매우 적다. 교육적 수준에 있어서도 읍면동으로 갈수록 한글을 읽지 못하는 노인들이 다수 있는 것으로 파악되었다. 이는 기획사업에 있어서 지역의 사용자들의 수준이나 연령 및 특성이나 여건을 충분히 고려하여야 하는 부담으로 작용하고 있다.

“연극의 경우 한글을 못 읽기 때문에 안하는데, 무용의 경우는 글을 몰라도 관람하실 수 있어서 어르신들께서 많은 관심을 갖으세요. 하지만 여건이 모두 다르다는 점을 감안해야 합니다.”

###### ② 지역별 문화여가 인프라 격차에 대한 고려 필요.

사업 수행 시, 문화여가 향유의 기본 환경이 지역에 따라 다르다는 점을 고려해야 한다. 공연장이나 기타 문화여가 시설, 가맹점 등이 잘 갖추어지지 않은 지역(대부분의 농산어촌)의 경우 카드를 쓰는 것 자체가 힘들 수 있다

“저희 도의 경우에는 야구, 축구, 농구 등 단체가 하나도 없어요. 스포츠는 연고제인데, 연고가 없으면 보실려고 안하세요. 프로배구는 있기는 있지만 겨울스포츠라 한계가 있습니다.”

## 제5장

### 결론 및 정책제언

제1절 : 주요 연구결과 및 논의 : 양적·질적 분석 결과에 대한 종합적 이해

제2절 : 주요 통합문화이용권사업 운영 개선을 위한 실천적 함의 및 제언

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 제 1 절 주요 연구결과 및 논의: 양적·질적 분석 결과에 대한 종합적 이해

본 연구는 통합문화이용권 이용자들을 대상으로 통합문화이용권의 효과성 및 타당성을 파악하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 본 연구는 통합연구방법론을 사용하여 양적연구와 질적연구를 동시에 사용하여 통합문화이용권의 영향을 파악하였다. 먼저 양적연구는 두 개의 각기 다른 집단인 통합문화이용권 이용자와 공급자를 대상으로 실시하였으며, 추가적으로 문화예술 및 여가 관련 전문가들을 대상으로 집단심층면접 방법을 사용한 질적연구를 실시하였다.

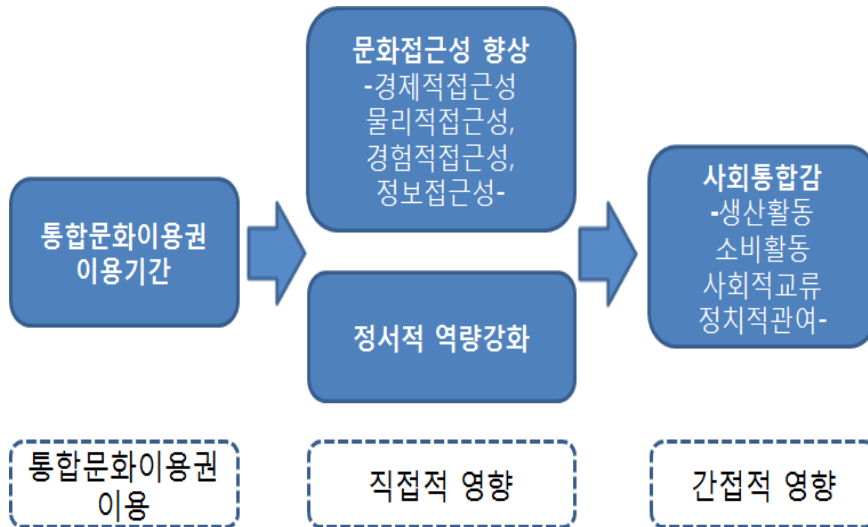
이용자 대상 조사는 통합문화이용권 1,092 명을 대상으로 통합문화이용권 이용이 본인의 삶에 어떠한 변화를 가져왔는지를 설문조사를 이용하여 파악하였다. 다음으로 공급자 대상 조사는 실제로 현장에서 통합문화이용권 사업을 담당하고 있는 주관처 실무자와 매개인력은 문화복지전문인력 120명을 대상으로 설문지를 이용하여 조사를 실시한 결과 105개의 설문이 회수 되었으며, 공급자 대상 조사에서는 통합문화이용권의 효과성, 다시 말해 통합문화이용권 사업이 이용자들에게 어떠한 영향을 미치는지에 대한 공급자·관찰자 시각에서의 평가와 함께 운영·관리 상 문제점과 개선방안 등에 대한 다양한 의견을 파악하였다.

통합문화이용권 공급자와 이용자를 대상으로 한 양적조사와 함께 본 연구는 문화예술 및 여가 관련 전문가 27명을 대상으로 6회의 집단심층면접을 실시하여 통합문화이용권 사업과 관련하여 재원, 운영·관리·전달체계 상의 문제점과 개선방안 및 과제, 우수사례, 효과성 및 성과 등에 대한 논의를 통해 풍부한 자료를 확보하였다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. [그림 5-1]은 본 연구에서 확인된 통합문화이용권의 효과를 보여주는 것으로서 양적 연구에서 확인된 통합문화이용권의 효과들은 질적연구에서 확인되었다. 통합문화이용권은 이용자의 문화접근성 향상, 심리정서적 역량 강화, 사회통합감에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 집단특성별, 이용기간 별, 주 이용프로그램 유형별, 거주지별로 조금씩 효과의 유형, 크기와 정도가 다르기는 하였으나 이용자 대상 조사, 공급자 대상 조사, 질적 연구 모두에서 전반적으로 긍정적 효과를 가지는 것으로 발견·확인되었다.

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

[그림 5-1] 본 연구에서 검증한 통합문화이용권의 효과에 대한 논리 모델



통합문화이용권의 효과와 더불어 본 연구의 주요 연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, **자원의 부족**. 투입 요소와 관련하여 가장 큰 발견은 현재의 통합문화이용권에 투입되고 있는 자원의 양이 부족하다는 것이다. 실제로 2014년 현재 통합문화이용권이 대상으로 하고 있는 수급권자와 차상위 계층의 44%만이 통합문화이용권을 이용하는 혜택을 누렸으며 나머지 56%는 자원의 부족으로 문화예술 및 여가 활동 기회의 확대를 의미하는 통합문화이용권의 이용 기회에서 배제되었다. 또한 누리카드이용자들에게 현재 받고 있는 금액(연간 가구당 10만원)이 충분하다고 생각하느냐는 질문에 평균적으로 보통보다 조금 낮은 정도로 응답하여, 약간 부족하다고 인식하는 것으로 나타났다. 이는 공급자 조사에서도 확인되었는데 공급자 또한 보통에 못 미치는 정도로 부족하다고 인식하는 것으로 조사되었다. 따라서 일차적으로는 현재 사업 대상을 100% 포함할 수 있는 정도로의 예산 확대, 나아가 중장기적으로 수혜 대상과 금액을 높이기 위한 예산 확대가 고려되어야 한다.

둘째, **현재의 지급방식이 야기하는 불공평성**. 투입과 관련한 또 하나의 발견은 현재의 지급방식과 관련된다. 현재의 가구당 지급방식은 가구원 수에 대한 고려없이 가구당

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

동일한 금액의 일괄 지급으로 형평성의 문제가 있다는 것이다. 이러한 문제는 질적연구에서도 지적되었으며, 양적 연구의 이용자와 공급자 모두 가구당 카드지급과 개인당 카드지급 중 개인별 카드지급을 선호하는 것으로 나타났다. 이용자의 경우 이용자의 62.2%, 공급자의 61.0%인 대다수가 개인별 카드를 선호하며 그 이유로는 카드 사용의 편리성과 자율성, 또한 가구원 수가 많은 가족의 경우 전체수급액의 증액 등을 들었다. 이러한 연구 결과는 가구당 카드지급에서 개인당 카드지급으로의 지급 방식의 전환을 고려해야할 필요성을 제안한다.

셋째, **프로그램 다양화 필요**. 전환 요소에서의 주요 발견을 사업 내용의 적절성, 이용의 편리성, 운영의 적절성으로 나누어 정리하면 다음과 같다. 먼저 사업내용과 관련하여 사업 내용의 양과 질에 있어서의 적절성과 관련하여 전반적으로 보통이상으로 인식하고 있는 것으로 나타나기는 하였으나, 상대적으로 다양한 프로그램을 이용에 대한 인식이 가장 낮은 것으로 나타났다. 공급자 대상 조사에서도 유사한 결과가 나타났는데 공급자 또한 프로그램의 다양성을 가장 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 이는 이용자들이 다양한 프로그램 이용 가능성을 낮게 인식하며 공급자 또한 이용가능한 프로그램이 제한적임을 인정하고 있음을 의미하는 결과로, 프로그램의 다양성 확대를 위한 고민이 필요함을 제안한다.

넷째, **이용자와의 소통 및 홍보 채널 확대**. 이용자 의견 수집과 반영을 위한 프로그램 참여의 편리성, 교통수단 편의성, 충분한 정보제공, 프로그램 내용 개선 등 이용의 편리성과 관련하여서는 이용자의 경우 이용자의 의견이 반영된 프로그램 내용 개선 정도를 가장 낮게 인지하는 것으로 나타났다. 이는 현재의 이용자 의견 수집을 위한 통로가 충분치 않을 수 있음을 의미한다. 따라서 기존의 의견 수집 채널에 대한 보완, 이용자의 의견 수집을 위한 보다 적극적 홍보, 다양한 통로의 모색 등에 대한 고려가 필요하다. 반면 프로그램 참여의 편리성은 가장 높은 정도로 인지하여, 카드 사용을 통한 문화예술 및 여가 프로그램 향유를 편리하게 인식하는 것으로 나타났다. 공급자의 경우 정 반대로 프로그램 참여의 편리성을 보통 정도보다 낮은 가장 문제로 인식하며 이를 홍보가 잘 되고 있지 않아서인 것으로 설명하였다. 또한 이용자 의견을 반영한 프로그램 개선은 이용자에 비해 높은 점수로 잘 되고 있는 것으로 인식하는 것으로 나타나 공급자와 이용자의 시각 차이를 반영하였다. 따라서 공급자 측면에서는 이용자와의 소통과 이를 위한 채널에 대한 고민이 이루어질 필요를 제안한다.

다섯째, **예산관리·성과관리에서의 효율성 및 형평성 제고**. 인력 관리, 모니터링,

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

성과관리, 예산관리 등 사업 운영의 적절성과 관련하여 공급자를 대상으로 조사한 결과, 모니터링이 가장 잘 되고 있다고 응답한 반면, 예산관리가 가장 효율적이지 못하다고 인식하는 것으로 나타났다. 예산관리와 관련하여서는 사업 대상 모두에게 카드를 제공하고 있지 못한 상황에서 매년 동일한 인원에게 예산이 집중되고 있는 면에서 형평성 문제를 제기하였으며, 성과관리와 관련하여서는 발급율, 소진율만으로 카드 사업의 성과를 평가하는 것에서 나아가 정성적 지표도 함께 고려되는 통합적 성과평가 시스템 구축의 필요성, 전문인력이 필요하다는 점 등을 관련 문제점과 개선점으로 제안하였으며, 이는 전문가 대상 FGI에서도 유사하게 지적되었다.

여섯째, **프로그램 선호도와 이용도 간의 불일치. 선호하는 프로그램 (문화예술프로그램 관람, 여행관광) 이용을 위한 지원 모색 필요.** 통합문화이용권의 산출 요소는 사업 효과성과 사업 효율성으로 평가하였다. 먼저 만족도와 관련하여 이용율, 선호도와 만족도가 일치하지 않는 것으로 나타났다. 즉 가장 많이 이용하는 프로그램은 영화관람과 도서구입에 이용의 90%가 집중되는 반면, 선호 프로그램은 영화관광, 여행관광, 문화예술프로그램 관람, 도서구입 순으로 여행관광과 문화예술프로그램 관람에의 높은 선호도를 보였다. 만족도의 경우 영화, 도서음반구입, 여행관광은 상대적으로 높은 수준이었던 반면 문화예술프로그램 관람은 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다. 이는 문화예술프로그램 관람의 경우 통합문화이용권 충전금을 고려할 때 양질의 프로그램을 향유하기에는 부족한 금액이기 때문인 것으로 생각된다. 따라서 문화예술프로그램에 대한 높은 선호도, 낮은 만족도와 이용율을 보인 것은 다양한 문화예술프로그램에 대한 할인을 적용, 물리적 접근성을 고려한 프로그램 개발과 이동을 위한 교통수단과 같은 이용 지원이 필요함을 제안한다.

일곱째, **통합문화이용권은 이용자의 문화접근성 향상에 기여하며 그 효과는 이용기간이 길어질수록 커짐.** 사업효과성으로는 전반적으로 통합문화이용권이 이용자의 경험적, 경제적, 물리적, 정보적 측면에서 문화접근성을 향상시키는 것으로 나타났다. 집단유형별로는 이용기간이 길수록 수급자에 비해 차상위계층일수록, 청장년·노년층에 비해 아동청소년일수록, 대도시에 비해 농산어촌 지역 거주자의 문화접근성 향상에 크게 기여한 것으로 나타났다. 또한 전반적으로 통합문화이용권 이용기간이 길수록 문화접근성 효과가 높아지는 것으로 나타나 통합문화이용권의 효과성을 입증하였으며, 이러한 효과는 수급자 집단, 아동청소년 집단에서 강하게 나타났다.

여덟째, **통합문화이용권은 이용자의 정서적 역량강화에 기여하며 그 효과는 이용**

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

**기간이 길어질수록 커짐.** 통합문화이용권 이용이 문화접근성을 향상시킴과 동시에 장기간 이용할수록 그 효과가 커지는 것으로 나타남과 동시에 통합문화이용권은 이용자의 정서적 역량을 강화하는 효과를 가지는 것으로 발견되었다. 즉 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 프로그램 향유 기회 확대를 통해 우울감 감소, 자살의도 감소, 행복감 향상, 자존감 향상, 사회 및 주변사람에 대한 신뢰가 강화되는 등의 심리·정서적 역량 강화를 경험하는 것으로 나타났다. 정서적 역량 강화의 효과는 거주지역 특성, 연령대, 수급형태, 이용기간 등 집단유형을 망라하여 효과를 가지며, 이용기간이 길수록 정서적 역량 강화의 효과는 통계적으로 유의한 수준으로 커지는 것으로 나타났다.

아홉째, **문화·여행·스포츠관람 이용권의 문화누리카드로의 통합은 전반적으로 이용자의 통합적 문화여가활동 향유에 기여함.** 에 프로그램 이용에 통합문화이용권 사업 효율성을 문화누리카드로의 카드 일원화와 기관 간 연계협력 및 지역사회자원활용을 통해 조사한 결과, 카드 일원화와 관련하여서는 문화·여행·스포츠관람 이용권이 문화누리카드로 통합됨으로써 통합적 프로그램 제공과 이용자의 다양한 프로그램 향유에 기여한 것으로 나타났다.

열번째, **통합문화이용권은 이용자의 사회통합감에 기여하며 그 효과는 이용 기간이 길어질수록 커짐.** 특히 생산활동에의 적극적 참여를 장려하는 것으로 나타나 통합문화이용권이 단순히 문화여가활동 향유 기회의 확대에서 나아가 사회경제적 파급효과를 가짐을 증명함. 통합문화이용권의 성과는 사회통합감 향상에의 기여도와 파급효과로 측정된 결과, 통합문화이용권 이용이 문화접근성과 정서적 역량 강화에 기여함과 동시에 장기간 이용할수록 그 효과가 커지는 것으로 나타난 것에서 나아가 통합문화이용권 이용이 전반적으로 이용자의 사회통합감을 향상시키는 성과를 가지는 것으로 발견되었다. 즉 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 프로그램 향유 기회 확대를 통해 용자가 소비활동, 생산활동, 사회적교류, 정치적 관여 활동에 보다 적극적으로 참여하게 함으로써 이전보다 사회에 통합된다는 느낌을 가지는 것으로 나타났다. 사회통합감 향상의 효과는 저소득보다 차상위계층일수록 소비와 정치적 관여활동에서, 청장년·노년층에 비해 아동청소년일수록 소비, 생산, 사회적 교류 활동에서, 대도시 거주자에 비해 농산어촌 거주자일수록 생산활동과 사회적 교류 활동에서 높게 나타났다. 또한 사회통합감 효과를 보다 정교하게 파악하기 위해 이용기간에 따른 효과를 검증한 결과 전반적으로 이용기간이 길수록 사회통합의 효과가 커지는 것으로 나타났다.

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

으며, 이용기간에 따른 효과는 특히 아동청소년, 수급자, 대도시 거주자 집단에서 강하게 나타났다.

열한 번째, **이용기간이 길수록 효과성이 커지는 것으로 나타나 장기적 접근투자의 필요성 제안**. 통합문화이용권의 이용기간이 문화접근성, 역량강화, 사회통합감 등 효과성 전반에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 이용기간이 오래될수록 효과성이 크기가 커짐을 의미하는 결과로 경험재·예술재의 성격을 가진 문화예술 및 여가 프로그램은 단기적 성과와 접근을 추구하기보다 장기적으로 접근해야할 필요성을 보여주는 결과이다.

열두 번째, **통합문화이용권은 이용권 이상의 문화예술 및 향유에의 추가적 소비를 유도함**. 통합문화이용권의 또 다른 큰 성과는 단순히 이용권에 충전되어 있는 가구당 10만원 이상의 문화예술 및 향유에의 추가적인 소비를 유도한다는 것이다. 통합문화이용권을 넘어선 문화예술활동의 향유는 개인적으로는 문화예술 및 여가 활동의 확대, 사회적으로는 문화예술 및 여가 활동에의 소비 확대, 투자와 생산 확대에 이은 소비 확대가 반복됨으로써 사회적 선순환이 발생할 수 있다는 점, 문화적으로는 문화예술 및 여가 시장의 확대로 문화예술의 발전에 이바지한다는 점에서 개인적·사회적·문화적 효용을 가진다.

열세 번째, **아동청소년 집단에서 통합문화이용권의 효과성이 두드러지게 큰 것으로 나타남**. 통합문화이용권의 효과성에서 특징적으로 발견된 모습 중 하나는 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상 모두에서 전반적으로 아동청소년 집단의 효과성이 두드러지게 강하게 나타났다는 점이다. 이는 문화예술활동의 경험재적 특성을 보여주며 아동청소년에 대한 문화예술·여가 지원 확대의 필요성을 제안한다.

열네 번째, **주 이용프로그램에 따라 효과성이 다르게 나타남: 문화예술프로그램 관람의 효과성이 가장 큼**. 통합문화이용권의 효과성에 일관적으로 발견된 특징 중 또 다른 하나는 주 이용프로그램에 따라 효과성이 다르게 나타난다는 것이다. 본 연구는 가장 많이 이용하는 프로그램 유형(영화관람, 도서음반구입, 문화예술프로그램 관람, 여행관광)에 따른 효과성을 분석한 결과, 통합문화이용권의 효과성으로 논의된 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상 모두에서 문화예술프로그램 주 이용자의 효과성이 가장 높게 나타났다. 이는 통합문화이용권의 이용이 영화관람, 도서음반구입에 집중되고 있는 현실에서 문화예술프로그램 관람을 독려하기 위한 인프라 지원, 다양한 프로그램 개발 및 홍보 등의 접근이 필요함을 제안한다.

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

열다섯 번째, **이용자의 거주지역에 따라 농산어촌 거주 이용자의 효과성 이 상대적으로 크게 나타남.** 물리적 접근성 해소한 효과 있음을 암시하며, 나아가 지역별 특성 반영한 프로그램 필요함을 제안함. 통합문화이용권 이용자의 효과성에 있어서, 거주지역별로 농산어촌 거주 이용자의 경우 효과성이 높게 나타났다. 농산어촌 거주자의 경우 대도시 혹은 도농복합 거주자에 비해 문화접근성, 정서적 역량 강화, 사회통합감 향상에서 모두 더 높은 효과성을 보고하였다. 이는 통합문화이용권이 경제적 뿐 아니라 물리적·지리적·경험적·정보적 측면에서 상대적으로 문화적 소외계층인 농산어촌 거주자의 문화예술 및 여가 향유와 이에 따른 삶의 질 향상에 기여하고 있음을 보여주는 결과로 통합문화이용권이 전반적 문화접근성 향상 뿐 아니라 문화향유 기회의 형평성 측면에서도 효과적 기제로 활용하고 있음을 입증하였다.

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 제 2 절 통합문화이용권사업 운영 개선을 위한 실천적 함의 및 제언

본 연구는 통합문화이용권사업의 효과성 및 타당성을 문화접근성 향상, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상과의 관계를 중심으로 통합연구방법론을 사용하여 다각적으로 분석하였다. 그 결과 집단유형별, 주 이용프로그램, 거주지 별로 효과성의 크기와 정도에 차이가 있기는 하였으나 전반적으로 통합문화이용권은 경험적·경제적·물리적·정보적 측면에서 문화예술프로그램 향유에의 접근성을 향상시키는 것으로 나타났다. 또한 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 활동 기회의 확대를 통해 우울감, 행복감, 자살의도, 자존감, 신뢰 등을 통해 이용자의 심리정서적 역량을 강화하는 효과도 가지는 것으로 발견되었다. 이는 나아가 이용자들의 사회통합감을 향상시키는 것으로 확인되었는데 통합문화이용권 이용자들은 문화예술 및 여가 활동 기회의 확대를 통해 생산활동, 소비활동, 사회적 교류, 정치적 관여 측면에서 보다 활발하고 적극적인 사회적 기회를 가지고 결과적으로 사회적 배제 정도가 감소된 것으로 인지하였다.

본 연구는 앞서 확인된 연구 결과와 논의에 기반하여 다음과 같은 함의를 제공한다.

**첫째, 대상 확대에 따른 예산 확대.** 본 연구의 결과는 우선적으로 통합문화이용권에 투입되는 예산 확대가 필요함을 제안한다. 문화누리카드 사업은 저소득층의 문화예술 및 여가 활동 향유 기회를 확대함으로써 이용자의 문화접근성, 정서적 역량강화, 나아가 사회통합에 기여하며 이용자의 삶의 질 향상의 역할을 하고 있음이 발견되었다. 또한 사회적·문화적 측면에서도 투입된 예산인 732억 +  $\alpha$  만큼의 파급 효과를 가지며 사회적 효용과 문화발전에 이바지하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 효용에도 불구하고 통합문화이용권은 예산의 한계로 저소득층에게만, 그리고 대상 중에서도 절반 정도에게만 수혜 기회가 제공되고 있어 지극히 선별적 모습을 보인다. 따라서 현재의 수혜 대상에게의 100% 지급, 나아가 보편적 문화복지프로그램으로 확대하여 전국민의 문화복지 안전망의 역할을 수행하기 위해서는 예산 확대가 요구된다.

본 연구는 대상의 단계별 확대와 나아가 지급금액의 확대에 따른 예산 확대를 제안한다. 1단계로서는 현재의 수혜대상인 수급, 차상위계층을 모두 포괄하는 카드 지급, 2단계로는 1단계 중위소득 50% 이하 약 430만 명으로의 대상 확대, 3단계로는 경제적 소외계층과 더불어 물리적·지리적·경험적 소외계층을 포함한 근로빈곤층 및 문화소외계층 약 700만명으로의 확대를 우선적으로 제안한다. 또한 3단계로의 확대가 이루어진 이후에는, 본 연구가 제안한 개인카드 5만원에서 나아가 지원 금액의 확대를 고려할 수 있다.

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

**둘째, 지원(급여) 확대에 따른 예산 확대.** 이는 앞서의 예산 확대와 함께 논의되어야 할 문제로, 대상 범위의 확대와 더불어 지원금액의 확대에 따른 예산 증액 또한 장기적으로 고려되어야 할 것이다. 연구 결과, 연간 가구당 10만원 지원이라는 현재의 문화누리카드 지급액은 이용자와 공급자 모두 문화예술 및 여가 욕구 충족에 부족한 금액으로 인지하는 것으로 나타났다. 실제로 문화예술프로그램의 경우 1회 관람액이 문화누리카드 지급액을 넘어서기도 하는 등 금액이 비싸 이용자들이 이용의 효용을 높이기 위해 문화예술프로그램 관람보다는 영화관람이나 도서구입에 사용하게 됨으로써 통합문화이용권의 문제점으로 지속적으로 제기되어왔던 영화관람과 도서음반구입에의 집중적 이용을 야기하는 이유가 되고 있기도 하다. 이용도와 선호도가 일치하지 않은 것으로 나타난 본 연구의 결과 또한 급여 확대 필요성을 제안한다. 본 연구의 조사 결과 통합문화이용권 이용자가 가장 많이 이용하는 프로그램은 영화관람과 도서구입으로 이용의 90%가 집중되는 반면, 선호 프로그램은 영화관람, 여행관광, 문화예술프로그램 관람, 도서구입 순으로 여행관광과 문화예술프로그램 관람에의 높은 선호도를 보였다. 이는 한편으로는 문화예술프로그램에의 물리적·경험적 접근성이 제한되기 때문이기도 하나 다른 한편으로는 통합문화이용권 충전금을 고려할 때 양질의 프로그램을 향유하기에는 부족한 데에도 기인하는 현상이기도 하다. 따라서 단기적으로 할인 프로그램, 통합문화이용권 이용자들을 대상으로 한 양질의 저가 문화예술프로그램 개발과 함께 장기적으로는 지원 금액 확대를 고려해야 함을 제안한다.

**셋째, 대상 선정의 형평성.** 앞서 논의했듯이 지금의 문화누리카드는 예산 상의 한계로 수급자, 차상위 계층이라는 사업 대상 모두에게 카드를 지급해주지 못하고, 먼저 신청하는 순으로 예산 안에서 지급된다. 이는 정보를 가지고 발빠르게 움직이는 대상자는 매년 문화누리카드를 수혜하는 한편, 문화누리카드에 대한 정보를 가지고 있지 못한 대상자의 경우 연속적으로 수혜에서 배제·누락되는 현상을 야기하고 있다. 따라서 대상자 모두에게 카드를 지급할 수 있는 수준으로의 예산 확대가 시급히 고려되어야 한다.

**넷째, 카드사업과 기획사업의 역할에 대한 제고.** 본 연구에서 통합문화이용권의 효과성을 분석한 결과, 통합문화이용권은 문화누리카드 사업과 기획사업 모두 제 역할을 하며 저소득층의 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상을 포함한 성과를 보이고 있음을 입증하였다. 그러나 현재 문화누리카드가 대상의 44%에게만 수혜 기회가 주어지며 형평성 문제를 제기하고 있다는 점, 문화여가 향유 기회를 제공·확대하고 문화여가에 대한 취향 및 자기결정권을 존중한다는 점, 문화여가 경험이 축적될수록

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

선택적 문화향유를 원한다는 점 등을 고려할 때, 문화누리카드는 일차적으로 현재 사업 대상으로 하고 있는 저소득층을 모두 포괄하는 문화복지의 안전망의 역할을 하도록 기본사업으로서의 역할을 수행할 필요가 있다. 나아가 기획사업은 문화누리카드 이용으로 충족되기 힘든 문화 욕구를 충족시키기 위한 문화복지의 보충재·보완재적 역할을 수행하는 것이 적절한 자리매김인 것으로 보인다. 따라서 기획사업은 일차적으로 문화누리카드로 문화욕구충족이 어려운 물리적·지리적 측면에서의 문화 소외계층의 문화 욕구 충족에 집중하며 지역특성을 반영한 사업으로 예산이 허락하는 대로 확대되어나가야함을 제안한다.

**다섯째, 장기적 관점의 사업 계획과 성과 평가, 투자 요구됨.** 통합문화이용권 이용자를 대상으로 한 본 연구의 주된 발견 중의 하나는 이용기간이 길수록 효과가 높게 나타난다는 것이다. 이는 단기간에 나타나기도 하지만 중장기적으로 경험의 축적의 효과가 더욱 크게 나타나는 경험재·예술재인 문화예술 및 여가 프로그램의 특성을 반영하는 결과이다. 따라서 통합문화이용권을 포함한 문화예술프로그램은 단기적 관점에서보다는 짧게는 5년, 길게는 10년 이상 장기적 관점에서 투자하는 시각의 전환이 요구된다. 장기적 관점의 사업 운영은 사업 계획 뿐 아니라 성과 평가, 투자의 일련의 과정이 모두 장기적 시각에서 이루어져야 함을 의미한다.

**여섯째, 현재의 가구당 지급 방식에서 개인당 지급 방식으로의 카드 지급 방식의 전환.** 투입과 관련한 또 하나의 발견은 현재의 지급방식과 관련된다. 현재의 가구당 지급방식은 가구원 수에 대한 고려없이 가구당 동일한 금액의 일괄 지급으로 형평성의 문제가 있다는 것이다. 이러한 문제를 반영하듯 이용자와 공급자 모두를 대상으로 가구당 카드지급과 개인당 카드지급 중 선호하는 수급 방식을 조사한 결과 이용자의 경우 응답자의 62.2%, 공급자의 61.0%인 대다수가 개인별 카드를 선호하는 것으로 나타나 개인별 카드로의 지급 방식 전환이 고려되어야 한다.

**일곱째, 프로그램 다양화 노력 필요.** 사업 내용의 적절성과 관련하여 이용자와 공급자 모두 프로그램이 다양하다고 인식하는 비율이 가장 낮은 것으로 나타났다. 물론 시장에서 제공 중인 프로그램을 이용하는 카드 지급 형태의 사업이기는 하나, 통합문화이용권 사용자들이 금액 내에서 이용가능한 다양한 프로그램에 대한 안내를 통해 이용을 독려하거나, 양질의 저가 프로그램 개발을 지원하거나, 혹은 기존 프로그램 이용과 관련한 할인 프로그램의 개발, 물리적 접근성 제고를 위한 교통수단 지원이나 찾아가는 프로그램 지원, 정보접근성을 줄이기 위한 정보 제공 등 통합문화이용권 이용자들이

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

영화관람과 도서관구입에서 나아가 다양한 문화예술 및 여가 프로그램 향유를 지원하기 위한 다각적 지원 방안을 모색할 필요성을 제안한다.

**여덟째, 문화예술프로그램 관람 이용의 활성화.** 본 연구에서 주 이용 프로그램 (영화관람, 도서관구입, 문화예술프로그램 관람, 여행관광) 별 효과성을 분석한 결과, 문화예술프로그램에 주로 이용한다고 응답한 이용자 집단에서 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 효과가 일관되게 가장 높은 것으로 나타났다. 이는 현재 이용이 집중되고 있는 영화관람과 도서관구입에의 이용을 선호하는 이용자들의 선택권을 존중해야하기는 하지만, 문화예술프로그램에의 선호도가 높았던 반면 이용도는 상대적으로 크게 낮았다는 점 또한 문화예술프로그램 이용의 효과가 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합적 측면에서 가장 크게 나타난다는 점을 고려할 때, 이용자들의 통합문화이용권의 문화예술프로그램에의 사용을 독려하기 위한 방안을 모색해야 한다. 문화예술프로그램에의 이용을 독려하기 위해서는 앞서 프로그램 다양화 노력 방안에서도 논의하였듯이, 금액 내에서 이용가능한 지역사회 문화예술프로그램 안내, 민간 문화공연단의 지역문화상품 개발에 대한 지원, 기존 프로그램 이용과 관련한 할인 프로그램 개발, 물리적 접근성 제고를 위한 교통수단 지원, 찾아가는 프로그램 지원, 다양한 지역문화상품을 정리하는 안내·정보제공하는 주관처의 역할, 정보접근성을 줄이기 위한 이메일, 주민자치센터, 문화재단 홈페이지 등 지역사회 다양한 웹사이트를 이용한 정보 제공과 홍보 등 영화관람과 도서관구입에 집중되어있는 통합문화이용권 사용이 문화예술프로그램에의 사용으로 전환될 수 있도록 다각적으로 지원해야한다.

**아홉째, 문화예술프로그램의 경험재적 특성을 고려한 아동청소년 집단에의 지원 확대.** 본 연구의 통합문화이용권의 효과성 분석의 중요한 발견 중 하나는 문화접근성, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상 모두에서 아동청소년 집단의 효과성이 두드러지게 강하게 나타났다는 점이다. 이는 문화예술활동의 경험재·예술재적 특성을 보여주며 아동청소년의 현재의 문화여가 향유는 이들이 성인이 되어서의 문화예술활동 향유에 영향을 줄 수 있으므로 가장 효과적·효율적인 문화예술분야에의 투자일 수 있다. 실제로 현재의 문화누리카드의 경우에도 아동청소년이 있는 가구에는 아동청소년 일인당 5만원 추가 지급을 해주고 있어 아동청소년 집단에서 가장 효과성이 높게 나타난 것은 경험재적 특성을 가지고 있기 때문과 더불어 현재 시스템에서 아동청소년 집단이 더 많은 지원을 받고 있기 때문이기도 한 것으로 판단된다. 본 연구는 아동청소년 집단에의 문화예술 프로그램 향유를 위한 투자의 높은 효과성을 입증하였으며 추가적

### 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

확대를 고려할 수 있을 것이다. 이에 본 연구의 결과는 아동청소년 집단에의 지원 확대를 위한 근거로 활용될 수 있을 것이다.

**열 번째, 성과관리에 있어서 정량적 지표와 함께 정성적 지표도 함께 고려해야 함.** 현재의 문화누리카드 성과 측정은 발급율과 소진율에 의존하고 있다. 이렇게 정량적 지표에 의존한 성과 관리는 실제로 발급율과 소진율을 상당한 수준으로 높이는 데에 기여해왔으나 양적확대와 더불어 질적 향상을 제고하기 위해서는 어디에 사용했는지, 얼마나 이용자의 욕구충족에 기여했으며, 이용자가 얼마나 변화되었는지 등 정성적 지표가 반영된 성과측정이 이루어질 필요가 있다. 또한 성과 및 평가 이후 컨설팅 또는 피드백을 받을 수 있다면 사업 개선에 도움이 될 것이다.

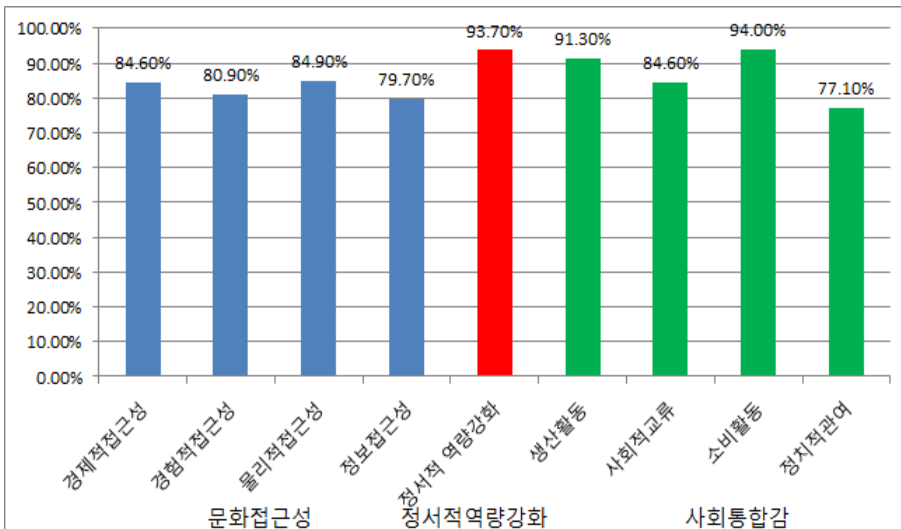


## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

## 요 약

## 1. 통합문화이용권은 이용자의 문화접근성 향상, 정서적 역량강화, 사회통합감 향상에 기여함.

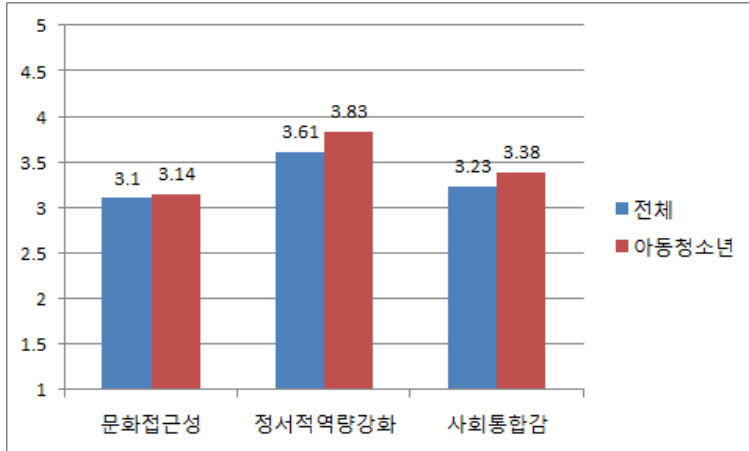
- 이용자의 약 87.9%가 보통이상으로 통합문화이용권 사용을 통해 문화접근성 향상을 경험하였다고 응답함. (전체 87.9%, 경제적 84.6%, 경험적 80.9%, 물리적 84.9%, 정보 79.7%)
- 이용자의 93.7%가 보통이상으로 통합문화이용권 사용을 통해 정서적 역량이 강화되었다고 응답함. 다시 말해, 우울감소, 자살하고 싶은 마음의감소, 행복감 증가 등을 경험함.
- 이용자의 84.6%가 보통이상으로 통합문화이용권 사용을 통해 사회통합감 향상을 경험하였다고 응답함. (전체 84.6%, 생산활동 91.3%, 소비활동 84.6%, 사회적 교류 94.0%, 정치적 관여 77.1%)



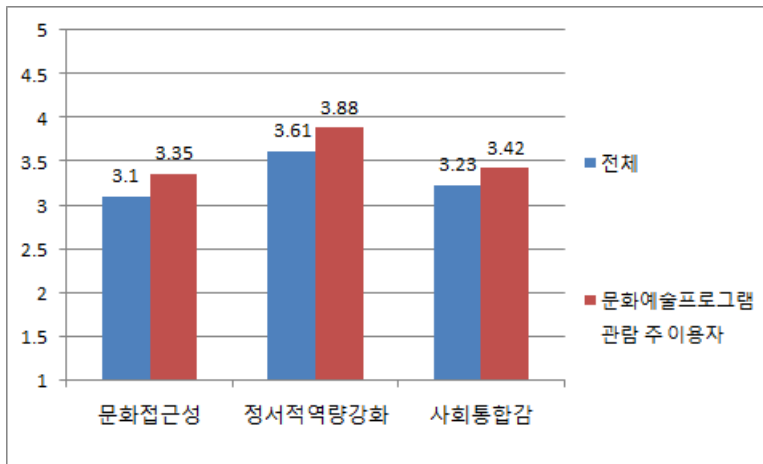
통합문화이용권 전체 이용자가 중 통합문화이용권 이용이 문화접근성, 정서적역량강화, 사회통합감 향상에 보통 이상으로 기여했다고 응답한 비율

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

2. 전반적으로 아동청소년 집단에서 통합문화이용권의 효과성 향상 정도가 높게 나타남.

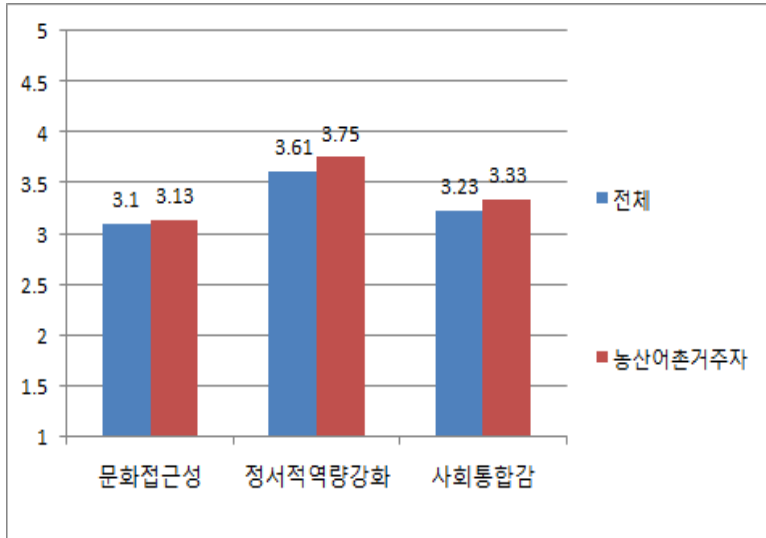


3. 전반적으로 문화예술프로그램 관람 주 이용자 집단에서 통합문화이용권의 효과성 향상 정도가 높게 나타남.



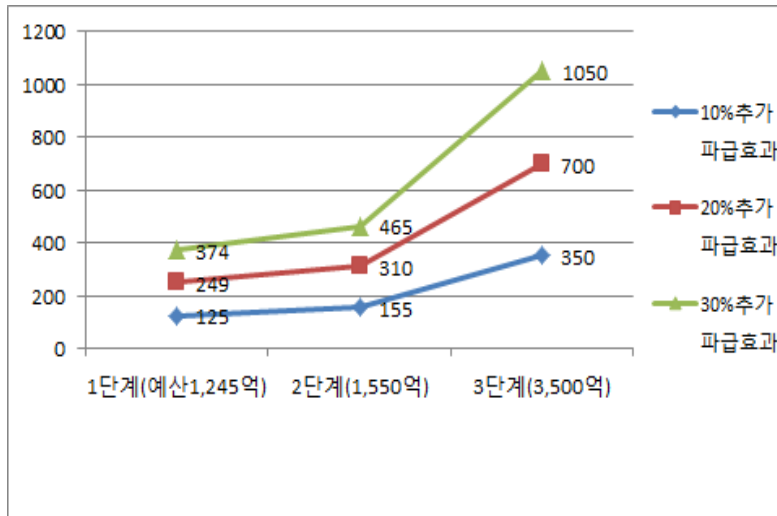
## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

4. 전반적으로 농산어촌 거주자 집단에서 통합문화이용권의 효과성 향상 정도가 높게 나타남.



## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

5. 통합문화이용권은 이용권 이상의 파급효과를 가지는 것으로 판명됨. 사회적으로 문화예술 및 여가 프로그램 소비에서 생산으로, 다시 소비로 이어지는 선순환을 발생시킬 수 있음.

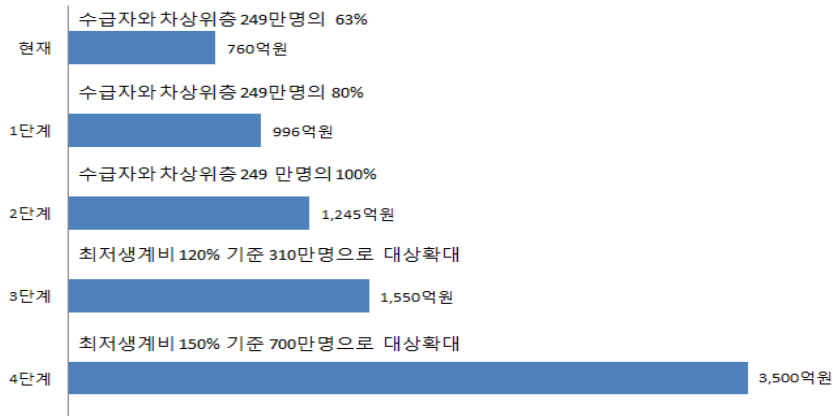


[통합문화이용권 확대에 따른 이용의 파급효과 (추계값, 단위: 억원)]

## 제5장 통합문화이용권 효과성 및 타당성 분석 결과

### 6. 통합문화이용권 예산 부족.

2014년 예산 760억으로는 대상의 절반도 포괄하지 못함으로써 형평성 문제를 야기하고 있음. 단계적으로 대상 모두를 포괄할 수 있도록 예산 확대가 필요하며, 나아가 대상의 확대의 수급액 증액이 고려되어야 함.



[현재 예산 대비 대상추가에 따른 추가예산 추계]

## 참고문헌

## 참고문헌

1. 강신욱 외(2005), “사회적 배제의 지표개발 및 적용방안 연구”, 한국보건사회연구원.
2. 고영선 · 김정호(2007), 『재정사업심층평가지침』, 기획재정부.
3. 김기환(2004), “공공정보화사업의 사전평가에 대한 연구: 사전 타당성 분석을 중심으로”, 『한국행정연구』, 13(2): 3-30.
4. 김안나 외(2008), 사회통합을 위한 사회적 배제계층 지원방안 연구. 한국보건사회연구원
5. 김인(2010), “사회복지 서비스 전달에 있어서 바우처 제도의 시장 경쟁성과 수급자 선택권이 서비스 질에 미치는 영향”, 『한국행정논집』, 22(2): 397-425.
6. 김진(2007) “바우처 제도의 이해와 현황: 복지와 선택을 중심으로”, 재정포럼, 2007(5): 22-39.
7. 김성권(2013) “사회보장적 관점에서 통합문화이용권 통합 법안에 대한 검토”, 『경북대학교 법학연구원 법학논고』, 43(8): 361-388.
8. 문화관광연구원(2013) 복권기금 문화나눔사업 성과연구
9. 문화체육관광 보도자료(2010) “2010년 국민들은 여가를 어떻게 보내고 있는가?”, 2010년 11월 24일.
10. 문화체육관광부(2010), “국민여가활동조사” .
11. 한국문화예술위원회(2011), 『복권기금 문화나눔, 예술로 만드는 희망에너지』, 홍보자료.
12. 문화체육관광부(2004), 『2004 문화정책백서』 .
13. 문화체육관광부(2005), 『2005 문화정책백서』 .
14. 문화체육관광부(2008), 『2008 여가백서』 .
15. 문화체육관광부(2009), 『2009 문화정책백서』 .
16. 문화체육관광부(2013), 『2012 문화예술정책백서』 .
17. 문화체육관광부 · 한국문화예술위원회(2014), “복권기금 문화예술분야 배분 10년의 성과와 향후방향 토론회”, 자료집, 2014.06.10.
18. 박정호(2007), “한국바우처 사업에 대한 소고”, 『사회복지리뷰』, 12:5-17.
19. 손윤석(2013), “통합문화이용권제도에 대한 법적 검토”, 『경북대학교 법학연구원 법학논고』, 44(11): 1-22.
20. 심창학(2001), “사회적 배제 개념의 의미와 정책적 함의: 비교관점에서의 프랑스를 중심으로”, 『한국사회복지학』, 44: 178-208.
21. 심창학 외(2004), “유럽연합(EU)의 사회적 배제 극복정책 - 변천과정을 중심으로”, 『행정논집』, 30.
22. 양난주(2011), “한국서비스 공급특성 분석: 보조금과 바우처 방식의 검토”, 『사회복지정책』, 38(3): 191-219.
23. 양혜원 · 김혜인(2012), “2013문화예술트랜드분석및 전망”, 한국문화관광연구원, 159.
24. 엄완용(2012), “복지관광 참가대상자의 참가동기와 만족도의 관계: 2012 대구시 여행바우처 기획사업 참가자를 중심으로”, 『관광연구』, 27(5): 376.
25. 여유진 · 김미곤 외(2005), “빈곤의 불평등의 동향 및 요인 분석”, 한국보건사회연구원
26. 용호성(2012), “문화바우처 쟁점과 전망”, 『문화정책논총』, 99-124(26쪽).
27. 유한욱(2005), “바우처제도 국내외 사례 및 개선방안”, KIEP대외경제정책연구원.

## 참고문헌

28. 이영범, 남승연(2010). 효과적인 사회서비스 시장화를 위한 지역적 특성에 관한 연구: 지역선택형 지역사회서비스 투자사업을 중심으로, 한국사회와 행정연구, 20(4): 163-191.
29. 이영익(2013), 사회서비스 바우처프로그램의 효과성 및 이용만족에 대한 영향요인: 스포츠바우처를 중심으로, 한국체육학회지 11(1): 31.
30. 이창근·손민수·김의준(2011), 바우처제도의 선택권 확대를 위한 연구, 한국도시행정학회 도시행정학보 24(1): 173-193.
31. 이호준·김상신·정무성·배귀희·이지하·양혜원·정진옥·김성미·김은아·임유진(2012). "2012년도 재정사업 심층평가 보고서-문화여가지원 사업군", 기획재정부·송실대학교.
32. 이혜경(2009), "노인의 사회적 배제 정도가 심리적 복지감에 미치는 영향에 관한 연구", 『노인복지연구』, 46:315-336.
33. 정무성·한용외·황정은·서정민·김성미·김은경·김은정(2012). "복권기금 문화나눔사업 수혜대상 수요조사 연구", 한국문화예술위원회 예술정책연구.
34. 정종섭(2010), 『헌법학 원론』, 법문사.
35. 최재성·강영숙·김진옥(2009), "빈곤층의 사회적 배제 수준이 삶의 만족도에 미치는 영향", 『한국사회복지조사연구』, 21, 309-341.
36. 최재성·최상미(2014), "사회적 배제 극복을 위한 한국의 사회복지서비스", 미발간
37. 최종혁·이연·유영주·안태숙(2010), "사회적 취약계층의 사회적 배제에 대한 문화복지 프로그램의 기능", 『한국사회복지학』, 62(1): 291-316.
38. 홍현미라·권지성·장혜경·이민영·우아영(2008), 『사회복지 질적 연구방법론의 실제』, 서울: 학지사국민연금공단(2009), 『국민연금통계연보 2008』.
39. Alkire, S.(2004), Culture, poverty and external intervention. Culture and public action, 185-209.
40. Atkinson et al.(2002). Atkinson, T. et al., 2002, Social Indicators - The EU and Social Inclusion. Oxford University Press.
41. Beam, David R. and Timothy J. Conlan.(2002). "Grants." pp. 340-380. in Salamon Lester M.(ed.).
42. Bell, M.(1994). Childerley: nature and morality in a country villae. University of Chicago Press, Chicago, IL.
43. Bendick, Marc, Jr.(1989), Privatizing Delivery of Services, In Kamerman, S. B. & Kahn, A. J., ed., Privatization and the Welfare State, Princeton Univ. Press, 97-120.
44. Blondal, J. R.(2005), Market-type Mechanism and Provision of Public Services, OECD Journal of Budgeting, Vol.5, No.1, pp. 79-106.
45. Bourdieu, P., & Passeron, J. C.(1977), Reproduction in education, culture and society. Trans. Nice, R. London: Sage.
46. Burchardt, T., J. Le Grand and D. Piachaud, (2002b), "Degree of Exclusion: Developing a Dynamic, Multidimensional Measure", in J. Hills, J. Le Grand and D. Piachaud (eds.) Understanding Social Exclusion, Oxford University Press.
47. Bradshaw, J.(2000), The relationship between poverty and social exclusion in Britain. Paper presented for the 26th General Conference of the International association for research in income and wealth, Poland

## 참고문헌

48. Cloke, P., & Davies, L.(1992), Deprivation and lifestyles in rural Wales.—I. Towards a cultural dimension. *Journal of Rural Studies*, 8(4), 349–358
49. Cloke, P., & Milbourne, P.(1992), Deprivation and lifestyles in rural Wales.—II. Rurality and the cultural dimension. *Journal of Rural Studies*, 8(4), 359–371.
50. Cloke, P. (1997). Marginalisation, poverty and rurality. *Contested countryside cultures: Otherness, marginalisation, and rurality*, 252.
51. Daniels, R. J. and Trebilcock, M.J.(2005), *Rethinking the Welfare State: Prospects for Government by Voucher*. Routledge.
52. Di Maggio, P., & Useem, M.(1978), cultural democracy in a period of cultural expansion: The social composition of arts audiences in the United States. *Social Problems*, 26, 179–197.
53. Gordon, D., Adelman, L., Ashworth, K., Bradshaw, J., Levitas, R., Middleton, S., ... & Williams, J.,(2000), *Poverty and social exclusion in Britain*.
54. Kalmijn, M., & Kraaykamp, G.(1996), Race, cultural capital, and schooling: An analysis of trends in the United States. *Sociology of education*, 22–34.
55. Killen, M., McGlothlin, H., & Lee-Kim, J.(2002), *Between individuals and culture: Individuals' evaluations of exclusion from social groups. Between biology and culture: Perspectives on ontogenetic development*, 159–190. Cambridge University Press
56. Lamont, M., & Small, M. L.(2008), How culture matters: Enriching our understanding of poverty. *The colors of poverty: Why racial and ethnic disparities persist*, 76–102.
57. Mclean, C., Campbell, C., & Cornish, F.(2003), African-Caribbean interactions with mental health services in the UK: experiences and expectations of exclusion as (re) productive of health inequalities. *Social science & medicine*, 56(3), 657–669.
58. Milbourne, P.(2006), *Poverty, social exclusion and welfare in Rural Britain. A New Rural Agenda*, 76–83.
59. Moe, Terry M.(2001), *School, Vouchers, and American Public*. American Journal of Education, 109(2).
60. OECD(2011), *Society at a glance*
61. Peace, R.(2001), Social exclusion: A concept in need of definition?. *Social Policy Journal of New Zealand*, 17–36.
62. Rabiee F.(2004), Focus-group Interview and Data Analysis, *Proc Nutr Soc*. 2004 Nov;63(4):655–660
63. Robinson, P. & C., Oppenheim(1998). *Social Exclusion Indicators: A submission to the social exclusion unit*. London, Institute for public policy research.
64. Rosen, H.(1995), *Public Finance*, McGraw-Hill:NY.
65. Saith, R.(2001), *Social exclusion: the concept and application to developing countries*. Oxford: Queen Elizabeth House.
66. Shubin, S.(2010), Cultural exclusion and rural poverty in Ireland and Russia. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(4), 555–570.
67. Shucksmith, M., Thomson, K. J., & Roberts, D. (Eds.).(2005), *The CAP and the Regions: The territorial impact of the Common Agricultural Policy*. CABI.

## 참고문헌

68. Social Protection Committee.(2001). Report on indicators in the field of poverty and social exclusion, EC Commission.
69. Strathern, M.(1992) After Nature. English Kinship in the Late Twentieth Century, Cambridge: Cambridge University Press.
70. Steuerle, C. E., V. D. Ooms, G. E. Peterson and R. D. Reischauer(2000), Vouchers and the Provision of Public Services, Brookings Institution Press.
71. Steuerle, C. Eugene and Eric C. Twombly(2002), Vouchers, in Salamon, Lester M.(ed.), 2002, The Tools of Government: A Guide to the New Governance, Oxford University Press.
72. Wilson, E.(2000), Inclusion, exclusion and ambiguity-The role of organisational culture, Personnel Review, 29(3), 274-303.
73. World Bank(2002). Growth, Equity and Social Capital: How Local Level Institutions Reduce Poverty. Available at:<http://poverty.worldbank.org/library/view/13137>.
74. World Bank(2005), A Guide for Competitive Vouchers in Health, Washington, DC.
75. 독일 디지털 도서관 <https://www.deutsche-digitale-bibliothek.de>
76. 문화누리 홈페이지, 2014, <http://www.munhwanuricard.kr/>
77. 사회센터 및 관할 사무소에 관한 정보 <http://sozialinfo.wien.gv.at/>
78. 슈트트가르트 모두를 위한 문화 <http://www.kultur-fuer-alle.net/>
79. 스위스 레카 <http://www.reka.ch/de/rekaferien/Seiten/reka-ferien.aspx>
80. 레카카드 등록형식서류 Antragsformular f r die Reka-Card
81. 레카카드 약관 AGB Allgemeine Gesch ftsbedingungen Reka-Card
82. 예술과 문화에 대한 배고픔, <http://www.hungeraufkunstundkultur.at>
83. 지역진흥권에 대한 대략적 설명, <http://www.icnet.or.jp/kakonokiji/sinkou.html>
84. 프랑스 체크바캉스 및 스포츠 쿠폰, <http://guide.ancv.com/>
85. 프랑크푸르트 문화패스, <http://www.kulturpass.net/1-0-Startseite.html>
86. 프랑크푸르트 패스 설명, <http://www.frankfurt.de/sixcms/detail.php?id=2977>
87. 한국문화예술위원회 홈페이지, 2014, <http://www.arko.or.kr/>



# 부록

---

## 통합문화이용권 설문지

- 부록 1. 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(문화누리카드 이용자용)
- 부록 2. 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(기획사업 이용자용)
- 부록 3. 통합문화이용권 공급자 대상 설문지

## 부 록

## [부록 1] 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(카드 이용자용)

조사일시	2014년 ____월 ____일	ID				
------	-------------------	----	--	--	--	--

## 통합문화이용권 이용에 관한 연구 조사표 (카드 이용자용)

안녕하십니까?

본 설문은 한국문화예술위원회의 지원을 받아 통합문화이용권의 이용과 개선방안에 대한 연구를 수행하고자 하는 것입니다.

본 연구의 목적은 우리나라의 통합문화이용권의 이용현황, 서비스 제공 현황 등에 관한 자료를 수집하여 보다 나은 문화나눔사업을 설계하는데 기여하는 것입니다.

귀하의 답변은 문화서비스 전달체계를 구축하는데 있어서 매우 귀중한 자료가 되오니, 모든 질문에 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 귀하가 제공한 모든 정보는 통계처리 될 것이며 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 가운데 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

★ 설문조사에 대해 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주십시오.

- 문 의 : 숭실대학교 사회복지학과 이현용 연구원
- 전 화 : 02-828-7212
- 팩 스 : 02-826-8675
- 주 소 : 서울시 동작구 상도로 369 숭실대학교 조만식기념관 745호 (우편번호 : 156-743)
- 이 메 일 : hanabi0515@hanmail.net

2014년 7월

숭실대학교 사회복지학과/사회복지대학원  
정 무 성 교수

응답자		응답지역	
조사자		조사일시	

## 부 록

**통합문화이용권(문화누리카드)란?**

문화누리카드는 경제적, 사회적, 지리적 어려움으로 문화예술 향유가 제한된 분들에게 지원하는 공연 · 전시 · 영화 등 다양한 문화예술프로그램의 관람 및 음반, 도서 구입과 더불어 국내 여행과 스포츠 관람 등에 이용하실 수 있는 카드입니다.

**I. 타당성**

1. 가구별 카드 지급과 개인별 카드 지급 중 선호에 대한 질문입니다. 선호 유형과 이유에  
√ 표시 해주십시오

현재 시행중인 가구별 카드 지급과 개인별 카드 지급 방법 중 어느 방법을 선호하시는지에 √ 표시  
해주십시오.

- ① 개인별 카드 지급 \_\_\_\_\_ ⇨ 1-1번으로  
 ② 가구별 카드 지급 \_\_\_\_\_ ⇨ 1-2번으로  
 ③ 상관없음

1-1. 개인별 카드 지급을 선호하신다면 그 이유는?

- ① 전체 수혜 금액이 더 높을 것 같아서  
 ② 다른 가구원이 내 카드를 사용하지 못해서  
 ③ 내 이름으로 된 카드를 사용함으로써 사용이  
 더 편리할 것 같아서  
 ④ 카드를 나만 사용하므로 사용이 더 자유로워서  
 ⑤ 기타  
 (\_\_\_\_\_)

1-2. 가구별 카드 지급을 선호하신다면 그 이유는?

- ① 전체 수혜 금액이 더 높을 것 같아서  
 ② 필요도가 높은 가구원이 몰아서 사용할 수 있어서  
 ③ 한 번에 사용할 수 있는 금액이 더 높을 것 같아서  
 ④ 기타  
 (\_\_\_\_\_)

## 부 록

2. 통합문화이용권 사용과 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
현재 통합문화이용권으로 받고 있는 금액이 충분하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램 내용에 만족 한다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램 수준에 만족 한다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 사용할 수 있는 프로그램(서비스)이 다양하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램이 재미있다.	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 원하는 프로그램을 이용하고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용 가능한 프로그램에 대한 정보가 충분하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권과 관련해 불만사항을 얘기한 경우, 의견이 반영되어 개선된다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 사용 시, 프로그램 제공자의 태도가 예의바르고 공손하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 이용 시 교통수단이 편리하다.	①	②	③	④	⑤

## 부 록

3. 다음은 가장 선호하고 자주 이용하는 프로그램에 관한 질문입니다. 아래의 문항에서 가장 선호하는 프로그램과 이용 빈도가 높은 프로그램을 각각 세 가지 골라 표기해 주십시오.

- ① 문화예술 프로그램 관람 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등)
- ② 전시 관람 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인 등)
- ③ 도서·음반 구입·도서관 연계·도서 지원
- ④ 영화 관람
- ⑤ 여행·관광·문화예술지 탐방 (여행지, 관광지, 유적지 탐방 등)
- ⑥ 스포츠 관람·스포츠 활동·스포츠 강좌
- ⑦ 참여·체험 프로그램 (미술교육, 영상제작, F1드라이버 등)
- ⑧ 문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 등)
- ⑩ 문화강좌
- ⑪ 전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤 민속놀이, 마당놀이)
- ⑫ 교통수단 이용(철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)

4-1. 가장 자주 이용하는 프로그램 (사용처) 1순위 : (    ), 2순위 : (    ), 3순위 : (    )	4-2. 가장 이용하고 싶은 프로그램 (사용처) 1순위 : (    ), 2순위 : (    ), 3순위 : (    )
이유? _____	이유? _____

## 부 록

4. 통합문화이용권 프로그램과 만족도와 관련된 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오. (이용경험에 근거하여 각 프로그램별 만족정도를 체크해주십시오.)

	이용 경험 없음	매우 불만	불만	보통	만족	매우만 족
문화예술프로그램 관람 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등)	①	①	②	③	④	⑤
전시 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인)	①	①	②	③	④	⑤
도서 · 음반 구입 · 도서관 연계 · 도서 지원	①	①	②	③	④	⑤
영화관 이용 · 찾아가는 영화관	①	①	②	③	④	⑤
여행 · 관광 · 문화예술지 탐방 (여행지, 관광지, 유적지 탐방 등)	①	①	②	③	④	⑤
스포츠경기 관람 · 스포츠 활동 · 스포츠 강좌	①	①	②	③	④	⑤
참여 · 체험 프로그램 (미술교육, 영상제작, F1드라이버 체험 등)	①	①	②	③	④	⑤
문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 등)	①	①	②	③	④	⑤
문화강좌	①	①	②	③	④	⑤
전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤 민속놀이, 마당놀이 등)	①	①	②	③	④	⑤
교통수단 이용( 철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)	①	①	②	③	④	⑤

## 부 록

5. 통합문화이용권 사용 중 문화 접근성에 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

통합문화이용권 사용 이후	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
영화 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
공연, 전시 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
여행을 가는 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도서를 더 많이 구입하게 되었다	①	②	③	④	⑤
문화강좌 수강을 하게 되었다	①	②	③	④	⑤
자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀의 문화예술 활동에 대한 관심이 더 많아졌다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대한 (언어적, 비언어적) 표현을 더 잘하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대한 상상력이 풍부해졌다	①	②	③	④	⑤
지역사회의 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식이 홈페이지에 업데이트되며 잘 활용하고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식을 이메일을 통해 제공받고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식을 문화재단, 복지시설·기관, 주민자치센터 직원을 통해 정기적으로 제공받고 있다.	①	②	③	④	⑤
홈페이지나 전화상담을 통해 통합문화이용권 사용과 이용가능한 문화예술 프로그램에 대한 문의와 답변이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
지역사회에 불만한 공연이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에 불만한 전시가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에서 영화를 볼 기회가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

6. 사회적 통합감에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

통합문화이용권 사용 이후	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
나는 우리 사회에서 존중받고 있다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 의미 있는 존재이다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에 도움을 주는 존재이다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 필요한 사람이다	①	②	③	④	⑤
우리 사회에서 나는 인격적 대우를 받는다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 중요한 사람이다	①	②	③	④	⑤
가게에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 경제적으로 더 도움이 되고 있다	①	②	③	④	⑤
성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되었다.	①	②	③	④	⑤
내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 이전보다 열심히 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
가족친척, 친구와의 모임 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
취미활동을 위한 모임에의 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도움(조언, 마음의 위로, 경제적 도움이나 일손 등)이 필요할 경우 도움을 구할 사람이 많아졌다.	①	②	③	④	⑤
사람들을 믿게 되었다*	①	②	③	④	⑤
다른 사람의 의견을 존중하게 되었다*	①	②	③	④	⑤
다른 사람을 돕는 횟수가 증가하거나 돕고 싶은 마음이 생겼다 (조언, 마음의 위로, 경제적 도움, 일손 등)*	①	②	③	④	⑤
자원봉사 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
시민단체 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
사회적 이슈가 있을 때 SNS, 시위 등 적극적으로 의사를 표시하게 되었다	①	②	③	④	⑤
이전보다 행복한 마음이 든다	①	②	③	④	⑤
우울함 마음이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
외로움을 덜 느끼는 것 같다	①	②	③	④	⑤
죽고 싶은 생각이 덜 든다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

7. 자신의 삶과 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
여러 면에서 나의 인생은 내가 꿈꾸던 것과 비슷하다	①	②	③	④	⑤
나의 생활 여건은 훌륭한 편이다	①	②	③	④	⑤
나는 나의 인생에 만족하는 편이다	①	②	③	④	⑤
나는 내가 삶에 있어서 원하는 중요한 것들을 성취한 편이다	①	②	③	④	⑤
되돌릴 수 있다면 내 삶의 많은 부분을 바꾸고 싶다	①	②	③	④	⑤
평소에는 성가시지 않았던 일이 성가지게 느껴졌다	①	②	③	④	⑤
별로 먹고 싶지 않았다(입맛이 없었다)	①	②	③	④	⑤
가족이나 친구가 도와주더라도 울적한 기분을 떨칠 수 없다	①	②	③	④	⑤
내 기분은 보통 사람들만큼 괜찮은 편이었다	①	②	③	④	⑤
하고 있는 일에 마음을 집중하기 어려웠다	①	②	③	④	⑤
우울했다	①	②	③	④	⑤
하는 일마다 힘들게 느껴졌다	①	②	③	④	⑤
미래에 대해 희망적이라고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
내 인생은 실패작이라고 생각했다	①	②	③	④	⑤
무서움을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
잠을 설쳤다	①	②	③	④	⑤
행복했다	①	②	③	④	⑤
평소보다 말을 적게 했다	①	②	③	④	⑤
외로움을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
사람들이 불친절했다	①	②	③	④	⑤
인생이 즐거웠다	①	②	③	④	⑤
울음을 터뜨린 적이 있었다	①	②	③	④	⑤
슬픔을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
사람들이 날 싫어한다고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
일을 제대로 할 수 없었다.	①	②	③	④	⑤

## 부 록

## Ⅱ. 응답자 특성

7. 다음은 귀하(응답자)의 특성에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표를 하거나 해당사항을 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

1) 성별	<input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자
2) 나이	만 _____ 세
3) 거주지역	<input type="checkbox"/> 대도시 <input type="checkbox"/> 중·소도시 <input type="checkbox"/> 도·농 복합지역 <input type="checkbox"/> 농산어촌
4) 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 무학 <input type="checkbox"/> ③ 중졸 <input type="checkbox"/> ⑤ 대졸이상 <input type="checkbox"/> ② 초졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
5) 결혼여부	<input type="checkbox"/> ① 미혼 <input type="checkbox"/> ② 기혼 / 동거 <input type="checkbox"/> ③ 기타(별거/이혼/사별등)
6) 가구형태	<input type="checkbox"/> ① 1인가구 <input type="checkbox"/> ④ 양부모가족 <input type="checkbox"/> ⑦ 시설거주 <input type="checkbox"/> ② 한부모가족 <input type="checkbox"/> ⑤ 3대가족 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타(                      ) <input type="checkbox"/> ③ 다문화 가족 <input type="checkbox"/> ⑥ 조손가족
7) 직업 (중복선택 가능)	<input type="checkbox"/> ① 무직 <input type="checkbox"/> ④ 단순노무직(건설, 경 <input type="checkbox"/> ⑤ 농, 임, 수산업 <input type="checkbox"/> ② 공공근로                      비, 청소, 세탁, 세차, 배달 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타(                      ) <input type="checkbox"/> ③ 서비스직 및 판매직 등)
8) 가구생활여건	<input type="checkbox"/> ① 기초생활 수급자 <input type="checkbox"/> ② 차상위 계층 <input type="checkbox"/> ③ 기타

\*\* 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다! \*\*

## 부 록

## [부록 2] 통합문화이용권 이용자 대상 설문지(기획사업 이용자용)

조사일시	2014년 ____월 ____일
------	-------------------

ID				
----	--	--	--	--

## 통합문화이용권 이용에 관한 연구 조사표 (기획사업 이용자용)

안녕하십니까?

본 설문은 한국문화예술위원회의 지원을 받아 통합문화이용권의 이용과 개선방안에 대한 연구를 수행하고자 하는 것입니다.

본 연구의 목적은 우리나라의 통합문화이용권의 이용현황, 서비스 제공 현황 등에 관한 자료를 수집하여 보다 나은 문화나눔사업을 설계하는데 기여하는 것입니다.

귀하의 답변은 문화서비스 전달체계를 구축하는데 있어서 매우 귀중한 자료가 되오니, 모든 질문에 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 귀하가 제공한 모든 정보는 통계처리 될 것이며 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 가운데 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

★ 설문조사에 대해 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주십시오.

- 문 의 : 숭실대학교 사회복지학과 이현용 연구원
- 전 화 : 02-828-7212
- 팩 스 : 02-826-8675
- 주 소 : 서울시 동작구 상도로 369 숭실대학교 조만식기념관 745호 (우편번호 : 156-743)
- 이 메 일 : hanabi0515@hanmail.net

2014년 7월

숭실대학교 사회복지학과/사회복지대학원  
정 무 성 교수

응답자		응답지역	
조사자		조사일시	

## 부 록

**통합문화이용권(문화누리카드)란?**

문화누리카드는 경제적, 사회적, 지리적 어려움으로 문화예술 향유가 제한된 분들에게 지원하는 공연 · 전시 · 영화 등 다양한 문화예술프로그램의 관람 및 음반, 도서 구입과 더불어 국내 여행과 스포츠 관람 등에 이용하실 수 있는 카드입니다.

**I. 타당성**

1. 통합문화이용권 사용과 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
현재 통합문화이용권으로 받고 있는 금액이 충분하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램 내용에 만족 한다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램 수준에 만족 한다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 사용할 수 있는 프로그램(서비스)이 다양하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용한 프로그램이 재미있다.	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 원하는 프로그램을 이용하고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 이용 가능한 프로그램에 대한 정보가 충분하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권과 관련해 불만사항을 제기한 경우, 의견이 반영되어 개선된다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 사용 시, 프로그램 제공자의 태도가 예의바르고 공손하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 이용 시 교통수단이 편리하다.	①	②	③	④	⑤

## 부 록

2. 다음은 가장 선호하고 자주 이용하는 프로그램에 관한 질문입니다. 아래의 문항에서 가장 선호하는 프로그램과 이용 빈도가 높은 프로그램을 각각 세 가지 골라 표기해 주십시오.

- ① 문화예술 프로그램 관람 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등)
- ② 전시 관람 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인 등)
- ③ 도서·음반 구입·도서관 연계·도서 지원
- ④ 영화 관람
- ⑤ 여행·관광·문화예술지 탐방 (여행지, 관광지, 유적지 탐방 등)
- ⑥ 스포츠 관람·스포츠 활동·스포츠 강좌
- ⑦ 참여·체험 프로그램 (미술교육, 영상제작, F1드라이버 등)
- ⑧ 문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 등)
- ⑩ 문화강좌
- ⑪ 전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤 민속놀이, 마당놀이)
- ⑫ 교통수단 이용(철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)

4-1. 가장 자주 이용하는 프로그램 (사용처) 1순위 : (    ), 2순위 : (    ), 3순위 : (    )	4-2. 가장 이용하고 싶은 프로그램 (사용처) 1순위 : (    ), 2순위 : (    ), 3순위 : (    )
이유? _____	이유? _____

## 부 록

3. 통합문화이용권 프로그램과 만족도와 관련된 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오. (이용경험에 근거하여 각 프로그램별 만족정도를 체크해주십시오.)

	이용 경험 없음	매우 불만	불만	보통	만족	매우만 족
문화예술프로그램 관람 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등)	①	①	②	③	④	⑤
전시 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인)	①	①	②	③	④	⑤
도서·음반 구입·도서관 연계·도서 지원	①	①	②	③	④	⑤
영화관 이용·찾아가는 영화관	①	①	②	③	④	⑤
여행·관광·문화예술지 탐방 (여행지, 관광지, 유적지 탐방 등)	①	①	②	③	④	⑤
스포츠경기 관람·스포츠 활동·스포츠 강좌	①	①	②	③	④	⑤
참여·체험 프로그램 (미술교육, 영상제작, F1드라이버 체험 등)	①	①	②	③	④	⑤
문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 등)	①	①	②	③	④	⑤
문화강좌	①	①	②	③	④	⑤
전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤 민속놀이, 마당놀이 등)	①	①	②	③	④	⑤
교통수단 이용( 철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)	①	①	②	③	④	⑤

## 부 록

4. 통합문화이용권 사용 중 문화 접근성에 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

통합문화이용권 사용 이후	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
영화 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
공연, 전시 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
여행을 가는 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도서를 더 많이 구입하게 되었다	①	②	③	④	⑤
문화강좌 수강을 하게 되었다	①	②	③	④	⑤
자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀의 문화예술 활동에 대한 관심이 더 많아졌다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대한 (언어적, 비언어적) 표현을 더 잘하게 되었다	①	②	③	④	⑤
나 또는 자녀가 문화예술 활동에 대한 상상력이 풍부해졌다	①	②	③	④	⑤
지역사회의 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식이 홈페이지에 업데이트되며 잘 활용하고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식을 이메일을 통해 제공받고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 사용하여 이용할 수 있는 프로그램에 대한 소식을 문화재단, 복지시설·기관, 주민자치센터 직원을 통해 정기적으로 제공받고 있다.	①	②	③	④	⑤
홈페이지나 전화상담을 통해 통합문화이용권 사용과 이용가능한 문화예술 프로그램에 대한 문의와 답변이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
지역사회에 불만한 공연이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에 불만한 전시가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에서 영화를 볼 기회가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

5. 사회적 통합감에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

통합문화이용권 사용 이후	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
나는 우리 사회에서 존중받고 있다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 의미 있는 존재이다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에 도움을 주는 존재이다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 필요한 사람이다	①	②	③	④	⑤
우리 사회에서 나는 인격적 대우를 받는다	①	②	③	④	⑤
나는 우리 사회에서 중요한 사람이다	①	②	③	④	⑤
가게에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 경제적으로 더 도움이 되고 있다	①	②	③	④	⑤
성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되었다.	①	②	③	④	⑤
내가 하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 이전보다 열심히 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
가족친척, 친구와의 모임 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
취미활동을 위한 모임에의 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도움(조언, 마음의 위로, 경제적 도움이나 일손 등)이 필요할 경우 도움을 구할 사람이 많아졌다.	①	②	③	④	⑤
사람들을 믿게 되었다*	①	②	③	④	⑤
다른 사람의 의견을 존중하게 되었다*	①	②	③	④	⑤
다른 사람을 돕는 횟수가 증가하거나 돕고 싶은 마음이 생겼다 (조언, 마음의 위로, 경제적 도움, 일손 등)*	①	②	③	④	⑤
자원봉사 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
시민단체 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
사회적 이슈가 있을 때 SNS, 시위 등 적극적으로 의사를 표시하게 되었다	①	②	③	④	⑤
이전보다 행복한 마음이 든다	①	②	③	④	⑤
우울함 마음이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
외로움을 덜 느끼는 것 같다	①	②	③	④	⑤
죽고 싶은 생각이 덜 든다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

6. 자신의 삶과 관련한 질문입니다. 해당되는 곳에 ㄴ표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
여러 면에서 나의 인생은 내가 꿈꾸던 것과 비슷하다	①	②	③	④	⑤
나의 생활 여건은 훌륭한 편이다	①	②	③	④	⑤
나는 나의 인생에 만족하는 편이다	①	②	③	④	⑤
나는 내가 삶에 있어서 원하는 중요한 것들을 성취한 편이다	①	②	③	④	⑤
되돌릴 수 있다면 내 삶의 많은 부분을 바꾸고 싶다	①	②	③	④	⑤
평소에는 성가시지 않았던 일이 성가지게 느껴졌다	①	②	③	④	⑤
별로 먹고 싶지 않았다(입맛이 없었다)	①	②	③	④	⑤
가족이나 친구가 도와주더라도 울적한 기분을 떨칠 수 없다	①	②	③	④	⑤
내 기분은 보통 사람들만큼 괜찮은 편이었다	①	②	③	④	⑤
하고 있는 일에 마음을 집중하기 어려웠다	①	②	③	④	⑤
우울했다	①	②	③	④	⑤
하는 일마다 힘들게 느껴졌다	①	②	③	④	⑤
미래에 대해 희망적이라고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
내 인생은 실패작이라고 생각했다	①	②	③	④	⑤
무서움을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
잠을 설쳤다	①	②	③	④	⑤
행복했다	①	②	③	④	⑤
평소보다 말을 적게 했다	①	②	③	④	⑤
외로움을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
사람들이 불친절했다	①	②	③	④	⑤
인생이 즐거웠다	①	②	③	④	⑤
울음을 터뜨린 적이 있었다	①	②	③	④	⑤
슬픔을 느꼈다	①	②	③	④	⑤
사람들이 날 싫어한다고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
일을 제대로 할 수 없었다.	①	②	③	④	⑤

## 부 록

## Ⅱ. 응답자 특성

7. 다음은 귀하(응답자)의 특성에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표를 하거나 해당사항을 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

1) 성별	<input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자
2) 나이	만 _____ 세
3) 거주지역	<input type="checkbox"/> 대도시 <input type="checkbox"/> 중·소도시 <input type="checkbox"/> 도·농 복합지역 <input type="checkbox"/> 농산어촌
4) 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 무학 <input type="checkbox"/> ③ 중졸 <input type="checkbox"/> ⑤ 대졸이상 <input type="checkbox"/> ② 초졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
5) 결혼여부	<input type="checkbox"/> ① 미혼 <input type="checkbox"/> ② 기혼 / 동거 <input type="checkbox"/> ③ 기타(별거/이혼/사별등)
6) 가구형태	<input type="checkbox"/> ① 1인가구 <input type="checkbox"/> ④ 양부모가족 <input type="checkbox"/> ⑦ 시설거주 <input type="checkbox"/> ② 한부모가족 <input type="checkbox"/> ⑤ 3대가족 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타(                      ) <input type="checkbox"/> ③ 다문화 가족 <input type="checkbox"/> ⑥ 조손가족
7) 직업 (중복선택 가능)	<input type="checkbox"/> ① 무직 <input type="checkbox"/> ④ 단순노무직(건설, 경 <input type="checkbox"/> ⑤ 농, 임, 수산업 <input type="checkbox"/> ② 공공근로                      비, 청소, 세탁, 세차, 배달 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타(                      ) <input type="checkbox"/> ③ 서비스직 및 판매직 등)
8) 가구생활여건	<input type="checkbox"/> ① 기초생활 수급자 <input type="checkbox"/> ② 차상위 계층 <input type="checkbox"/> ③ 기타

\*\* 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다! \*\*

## 부 록

## [부록 3] 통합문화이용권 공급자 대상 설문지(서비스 공급자용)

조사일시	2014년 _____ 월 _____ 일	ID				
------	-----------------------	----	--	--	--	--

## 통합문화이용권 이용에 관한 연구 조사표 (서비스 공급자용)

안녕하십니까?

본 설문은 한국문화예술위원회의 지원을 받아 통합문화이용권의 이용과 개선방안에 대한 연구를 수행하고자 하는 것입니다.

본 연구의 목적은 우리나라의 통합문화이용권의 이용현황, 서비스 제공 현황 등에 관한 자료를 수집하여 보다 나은 문화나눔사업을 설계하는데 기여하는 것입니다.

귀하의 답변은 문화서비스 전달체계를 구축하는데 있어서 매우 귀중한 자료가 되오니, 모든 질문에 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 귀하가 제공한 모든 정보는 통계처리 될 것이며 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 가운데 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

★ 설문조사에 대해 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주십시오.

- 문 의 : 숭실대학교 사회복지학과 이현용 연구원
- 전 화 : 02-828-7212
- 팩 스 : 02-826-8675
- 주 소 : 서울시 동작구 상도로 369 숭실대학교 조만식기념관 745호 (우편번호 : 156-743)
- 이 메 일 : hanabi0515@hanmail.net

2014년 7월

숭실대학교 사회복지학과/사회복지대학원  
정 무 성 교수

응답자		응답지역	
조사자		조사일시	

## 부 록

## I. 카드 지급 방식의 적절성

1. 바우처카드 제공에 있어서, 현재의 가구별 카드 지급 방식과 향후 사용하게 될 개인별 카드 지급 중 어느 방식이 더 나은지에 대한 의견을 여쭙는 질문입니다. 선호 유형과 이유에 √ 표시 해주십시오.

현재 시행중인 가구별 카드 지급과 개인별 카드 지급 방법 중 어느 방법이 더 적합할지에 대해 귀하의 의견에 √ 표시 해주십시오.

- ① 개인별 카드 지급 \_\_\_\_\_ ⇨ 1-1번으로  
 ② 가구별 카드 지급 \_\_\_\_\_ ⇨ 1-2번으로  
 ③ 상관없음

1-1. 개인별 카드 지급을 선호하신다면 그 이유는?

- ① 전체 수혜 금액이 더 높을 것 같아서  
 ② 특정 가구원에게 사용이 집중되는 것을 막을 수 있어서  
 ③ 개인카드 사용함으로써 사용이 더 편리할 것 같아서  
 ④ 개인카드 사용함으로써 사용이 더 자유로울 것 같아서  
 ⑤ 기타 (\_\_\_\_\_)

1-2. 가구별 카드 지급을 선호하신다면 그 이유는?

- ① 전체 수혜 금액이 더 높을 것 같아서  
 ② 필요도가 높은 가구원이 몰아서 사용할 수 있어서  
 ③ 한 번에 사용할 수 있는 금액이 더 높아서  
 ④ \_\_\_\_\_ 기타  
 (\_\_\_\_\_)

## 부 록

## Ⅱ. 사업 운영의 적절성

2-1. 다음은 통합문화이용권 재원의 충분성 및 사업 관리가 적절하게 이루어지고 있는가에 대한 질문입니다. 본인이 생각하시는 정도에 √ 표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
현재 이용자들이 통합문화이용권으로 받고 있는 금액이나 이용하고 있는 프로그램이 충분하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 제공되는 프로그램 (기획사업) 내용이 적절하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 제공되는 프로그램 (기획사업) 프로그램 질적 수준이 적절하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 제공되는 프로그램 (기획사업)이 다양하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 제공되는 프로그램 (기획사업)이 흥미롭다	①	②	③	④	⑤
이용자들이 통합문화이용권을 사용 (문화카드 이용 및 기획사업 참여)하는 것이 편리하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권은 이용자의 문화여가욕구를 충족시키고 있다	①	②	③	④	⑤
이용자 및 대상자에게 통합문화이용권 사용방법 및 이용가능한 프로그램에 대해 충분한 정보를 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
이용자 및 대상자들의 의견을 반영하여 프로그램의 내용 및 전달방법이 개선된다	①	②	③	④	⑤
프로그램 제공자의 태도가 예의바르고 공손하다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권을 통해 프로그램 제공 시 이용자의 편의를 위해 교통수단을 제공한다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 담당인력 및 프로그램 제공 인력은 관련 분야 전문가로 이루어져 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 사업 운영 과정에서 모니터링이 적절하게 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 사업 성과 측정 및 평가가 적절하게 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 예산 배분 · 전달 및 집행이 적절하게 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

2-2. 통합문화이용권 사업의 자원 충분성이나 사업운영의 적절성에 대한 의견이나 건의사항이 있으시면, 말씀해 주십시오.

### 1) 자원 - 자원의 충분성

---



---



---



---

### 2) 프로그램 - 프로그램 내용, 수준, 다양성, 흥미도 등

---



---



---



---

### 3) 이용 지원 - 교통수단 제공 등 프로그램 이용편의 증진을 위한 지원, 홍보의 충분성, 홍보 채널의 다양성, 적절성 등

---



---



---



---

### 4) 관리체계 - 담당인력, 서비스 제공자의 전문성, 모니터링 체계의 적절성, 성과측정 및 평가 체계의 적절성, 예산배분·전달 및 집행 체계의 적절성

---



---



---



---

### 5) 기타 의견

---



---



---



---

## 부 록

## Ⅲ. 사업의 연계 통합성

3-1. 통합문화이용권 사업의 관련 기관 간, 이해관계자 간 협력·연계가 잘 이루어지고 있는지를 여쭙는 질문입니다. 각 문항별로 본인이 생각하시는 정도에 √표시 해주십시오.

	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통	그렇 다	매우 그렇 다
<b>통합문화이용권과 관련하여 이용권 이용과 기획사업 제공에 있어서,</b>					
문화·여행·스포츠관광 바우처 통합 이후, 다양한 문화여가 욕구 충족을 위한 통합적 프로그램이 제공되고 있다	①	②	③	④	⑤
문화·여행·스포츠관광 바우처 통합 이후, 카드 이용자들의 다양한 문화여가 욕구 향유 활동이 다양해졌다	①	②	③	④	⑤
지역사회의 인적·물적 자원을 적극적으로 활용하고 있다	①	②	③	④	⑤
지역사회 관련 기관 간(지자체, 문화예술, 체육, 관광, 복지 등) 업무 협조가 활발히 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
지역사회 관련 기관 간 대상자 및 이용자에 대한 정보 공유가 잘 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤

3-2 귀하가 일하시는 기관에서 통합문화이용권과 관련하여 주로 협력하는 기관을 체크해 주십시오

	복지기관	문화기관	관광서	기타
주 업무 협조 기관				
수요자 확보를 위한 주 협력기관				
관련 정보 획득을 위한 주 협력기관				

3-3 통합문화이용권 사업에 있어서 통합적 프로그램 제공 및 기관 간 연계, 협력과 관련하여 의견이나 건의사항이 있으시면, 말씀해 주십시오.

## 1) 문화·여행·스포츠 바우처 통합

---



---



---



---

## 부 록

## 2) 관련 기관 ((지자체, 문화예술, 체육, 관광, 복지 등) 간 협력·연계

---



---



---



---

## 3) 기타

---



---



---



---

## IV. 프로그램별 이용도, 선호도 및 만족도

4. 통합문화이용권 사용자 (카드이용자 및 기획사업 이용자)들이 가장 많이 이용하고 선호하는 프로그램 및 각 프로그램별 만족도에 대한 질문입니다. 아래의 문항에서 이용자들의 이용 빈도가 가장 높고 선호하는 프로그램을 세 가지 골라 순위별로 1, 2, 3으로 표기해주시고, 각 프로그램별 이용자 만족도를 체크해주시시오.

	이용 빈도	선호	매우 불만	불만	보통	만족	매우 만족
문화예술프로그램 관람 지원 혹은 찾아가는 문화예술프로그램 (오페라, 클래식, 대중가요콘서트, 연극, 뮤지컬, 무용 등)			①	②	③	④	⑤
전시 (그림, 서예, 공예, 사진, 조각, 건축 디자인)			①	②	③	④	⑤
도서·음반 구입·도서관 연계·도서 지원			①	②	③	④	⑤
영화관 이용·찾아가는 영화관			①	②	③	④	⑤
여행·관광·문화예술지 탐방 (여행지, 관광지, 유적지 탐방 등)			①	②	③	④	⑤
스포츠경기 관람·스포츠 활동·스포츠 강좌			①	②	③	④	⑤
참여·체험 프로그램 (미술교육, 영상제작, F1드라이버 체험 등)			①	②	③	④	⑤
문학 (시소설 낭송회 및 발표회, 문예창작, 독서토론, 문학행사 등)			①	②	③	④	⑤
문화강좌			①	②	③	④	⑤
전통예술 (국악, 사물놀이, 탈춤 민속놀이, 마당놀이 등)			①	②	③	④	⑤
교통수단 이용( 철도, 여객선, 항공, 고속버스 등)			①	②	③	④	⑤

## 4-2 프로그램 유형, 활동별 이용도, 선호도, 만족도와 관련하여 의견이나 건의사항이 있으

## 부 록

시면, 말씀해 주십시오.

1) 이용자들이 위의 세 가지 유형의 프로그램 혹은 활동을 주로 이용하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

---



---



---

2) 이용자들이 위의 세 가지 유형의 프로그램 혹은 활동을 선호하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

---



---



---

3) 귀하가 생각하시기에 통합문화이용권 이용자들의 만족도를 높이기 위한 방안은 무엇인지 말씀해 주십시오. (예. 프로그램의 다양화, 수준 향상 등 내실화, 정보·교통편의 제공 등 이용 지원 확대, 프로그램 대상 및 기회 확대 등).

---



---



---

## V. 프로그램 효과성 및 기대 성과

5-1 통합문화이용권 성과로서 문화예술여가활동 향유에 있어서의 접근성 향상과 관련한 질문입니다. 본인이 느끼시기에 해당되는 곳에 √표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
<b>통합문화이용권 사용 이후, 이용자들이(의)</b>					
영화 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
공연, 전시 관람 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
여행 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
스포츠 활동 참여 정도가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도서 구입이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
문화강좌 수강을 하게 되었다	①	②	③	④	⑤
자기개발 강좌(영어, 컴퓨터 등) 수강을 더 많이 하게 되었다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
<b>통합문화이용권 사용 이후, 이용자들이(의)</b>					
문화·예술 활동에 대한 관심이 더 많아졌다	①	②	③	④	⑤
문화·예술 활동에 대해 이전보다 더 잘 이해하거나 공감하게 되었다	①	②	③	④	⑤
문화·예술 활동에 대한 (언어적, 비언어적) 표현을 더 잘하게 되었다	①	②	③	④	⑤
문화·예술 활동에 대한 상상력이 풍부해졌다	①	②	③	④	⑤
이용자들이 문화예술 프로그램에 대해 더 많이 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
이용자들이 통합문화이용권 홈페이지, 지역 문화재단(주관처) 홈페이지, 주민자치센터 <b>홈페이지</b> 등을 통해 관련 정보를 얻고 있다.	①	②	③	④	⑤
이용자들이 통합문화이용권을 사용하여 이용 가능한 지역사회 프로그램에 대해 <b>이메일</b> 로 정보를 얻고 있다.	①	②	③	④	⑤
이용자들이 통합문화이용권을 사용하여 이용 가능한 지역사회 프로그램에 대해 지역 문화재단(주관처), 주민자치센터, 복지시설 등의 <b>직원</b> 을 통해 관련 정보를 얻고 있다.	①	②	③	④	⑤
통합문화이용권 사용방법 및 통합문화이용권으로 이용 가능한 지역사회 프로그램에 대한 대상자 및 이용자들의 <b>문의</b> 에 대해 충실하게 <b>답변</b> 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
지역사회에서 볼만한 공연이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에서 볼만한 전시가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회에서 영화를 볼 기회가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 문화회관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 복지관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 공공박물관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 미술관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역사회 어린이·청소년 도서관을 통한 문화예술 활동에의 참여가 증가하였다	①	②	③	④	⑤

## 부 록

5-2 통합문화이용권 성과로서 이용자들의 사회통합과 관련한 질문입니다. 본인이 느끼시기에 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
<b>통합문화이용권 사용 이후, 이용자들이(의)</b>					
가계에 경제적으로 도움이 되는 일을 하게 되거나 수입이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
성취감이나 자아성취감을 느낄 수 있는 일을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)에서 보람을 느끼게 되거나 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
하는 일 (직장, 가정 또는 자원봉사)을 이전보다 열심히 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
가족친척, 친구와의 모임 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
취미활동을 위한 모임에의 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
도움(조언, 마음의 위로, 경제적 도움이나 일손 등)이 필요할 경우 도움을 구할 사람이 많아졌다.	①	②	③	④	⑤
사람들을 이전보다 더 믿게 되었다*	①	②	③	④	⑤
다른 사람의 의견을 이전보다 더 존중하게 되었다*	①	②	③	④	⑤
이전에 비해 다른 사람을 돕는 횟수가 증가하거나 돕고 싶은 마음이 생겼다 (조언, 마음의 위로, 경제적 도움, 일손 등)*	①	②	③	④	⑤
자원봉사 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
시민단체 활동에 참여하게 되거나 참여 횟수가 증가하였다	①	②	③	④	⑤
지역주민모임 또는 주민자치단체 (부녀회, 노인회, 학부모회 등) 활동이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
사회적 이슈가 있을 때 SNS, 시위 등 적극적으로 의사를 표시하게 되었다	①	②	③	④	⑤
이전보다 행복해진 것 같다	①	②	③	④	⑤
우울함 마음이 줄어들은 것 같다	①	②	③	④	⑤
외로움을 덜 느끼는 것 같다	①	②	③	④	⑤
자살 충동을 덜 느끼는 것 같다	①	②	③	④	⑤

5-3 통합문화이용권의 성과에 관한 기타 의견이나 건의사항이 있으면 말씀해 주십시오.

---



---



---

## 부록

## VI. 기타 의견

6-1 귀하가 생각하시기에 통합문화이용권이 갖는 문제점과 개선방안이 있다면 기재해주시오.

---

---

---

---

6-2 귀하의 경험에 근거하여 좋은 성과를 보인 통합문화이용권 사례가 있다면 기재해주시요.

---

---

---

---

## VI. 응답자 특성

7. 다음은 귀하(응답자)의 특성에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 ☒표를 하거나 해당사항을 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

[illegible]

**\*\* 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다! \*\***