

04

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

공공미술 진흥사업 운영방안 연구

2009. 12

공공미술 진흥사업 운영방안 연구

2009년 12월 인쇄
2009년 12월 발행

발행처 한국문화예술위원회
편 집 한국문화예술위원회

한국문화예술위원회
110-766 서울특별시 종로구 동숭동 1-130번지
전화 02-760-4500
팩스 02-760-4700
홈페이지 www.arko.or.kr
이 메 일 arko@arko.or.kr

본 보고서는 무단전제를 금하며 가공 및 인용시
한국문화예술위원회 「공공미술 진흥사업 운영방안 연구」임을
반드시 밝히셔야 합니다.
공공미술 진흥사업 운영방안 연구에 관한 문의는
한국문화예술위원회로 연락 주시기 바랍니다.

공공미술 진흥사업 운영방안 연구

/ 2009. 12

제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「공공미술 진흥사업 운영방안 연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2009년 12월

주 관 기 관 : 상명대학교산학협력단

연구책임자 : 양현미

연 구 원 : 김성규, 이광준

박겸숙, 최현주

목 차

요약	11
제1장	
서론	19
1. 연구목적	20
2. 연구내용	21
3. 연구방법	22
제2장	
건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점	25
1. 건축물 미술장식 제도 역사	26
2. 건축물 미술장식 제도의 법적근거	27
3. 건축물 미술장식품 설치 현황	32
4. 건축물 미술장식 제도의 문제점	39
제3장	
건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계	43
1. 건축물 미술장식 제도 이외의 공공미술 사업	44
2. 공공미술 사업 현황	44
3. 공공미술 사업의 성과와 한계	53
제4장	
건축물 미술장식 제도 개정 추진안	57
1. 개정경과	58
2. 정부입법예고안	59
3. 의원 발의안	63
4. 정부입법예고안을 중심으로 살펴본 각계 의견	64
5. 주요 쟁점에 대한 종합검토와 최종 개정안	70

제5장	
해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구	77
1. 조사개요	78
2. 조사결과	79
3. 비교분석	103
제6장	
건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사	107
1. 조사개요	108
2. 조사결과	110
제7장	
선택적 기금제 도입방안	121
1. 선택적 기금제 도입 취지	122
2. 선택적 기금제 해외 운영 사례	122
3. 민간 건축주에 대한 선택적 기금제 도입방안	126
4. 선택적 기금제에 대한 문화부안과 의원 발의안 비교검토	134
5. 문화부안에 따른 전체 건축물 미술작품 규모 추정	138
6. 소결	141
제8장	
공공미술 관리 시스템 구축방안	143
1. 공공미술 관리 시스템 개편의 필요성	144
2. 공공미술 관리 시스템 해외 사례	145
3. 공공미술 관리 시스템 구축방안	149
4. 한국문화예술위원회의 공공미술 지원조직 운영방안	152
참고문헌	167
부록	171

요약



요약

1. 서론

- 이 연구는 2009년 11월 입법예고된 건축물 미술장식 제도 개정안에서 쟁점이 되고 있는 ‘선택적 기금제’와 ‘공공미술 전담기구’를 중심으로 공공미술 진흥사업 운영방안을 마련하고자 함
- 연구내용은 크게 네 부분으로 이루어짐
 - 공공미술의 현황과 문제점을 건축물 미술장식 제도와 그 외 제도로 나누어 살펴보고 2009년 문화체육관광부가 입법예고한 건축물 미술장식 제도 개정 추진안을 검토하였음
 - 북미 및 유럽지역 공공미술 제도 운영사례와 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사 결과를 정리하였음
 - 선택적 기금제 도입방안에서는 민간 건축주에 대한 설문조사를 토대로 선택적 기금제 도입시 기금 규모와 세제감면 효과를 산정하고 미술계와 경제계의 이해를 고려한 적정요율을 제안하였음
 - 공공미술 관리시스템 구축방안에서는 중앙과 지역을 아우르는 전국적인 공공미술 관리운영 네트워크를 제시하고 한국문화예술위원회가 공공미술 진흥을 위해 수행해야 할 임무와 역할, 업무범위, 조직인력, 사업 등을 제시하였음
- 연구방법은 문헌연구, 사례연구, 설문조사를 하였음
 - 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 인식조사는 민간 건축주 50개 기업에 대해 선택적 기금제 도입시 참여 의사를 조사함
 - 미술을 위한 퍼센트 제도(percent for art scheme)를 통해 공공미술이 활성화되어 있는 북미 및 유럽지역 6개국의 사례를 조사함

2. 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 건축물 미술장식 제도 개정안
 - 문화부는 2009년 초부터 건축물 미술장식 제도 개정안을 준비하기 시작하여 11월 개정안을 입법예고하였으며 관련 부처의 의견을 수렴하여 다음과 같이 최종 수정안을 마련하였음

요약

〈표 1〉 입법예고안과 최종 개정안 비교

조항		입법예고안	수정안
공공미술 정의(제2조)		도입	도입
공공간축물 요율 상향(제9조④)		1% 이상	1% 이상
공간시설 미술작품 설치 의무화(제9조의4)		의무	권장
공공미술 진흥 위한 문화지구(제8조)		도입	폐지
선택적 기금제 도입(제9조③)		도입	도입
기획대행자	의뢰 의무화(제9조②)	의무	폐지
	등록제 도입(제9조의2)	등록	폐지
공공미술 행정업무주체(기초→광역)(제9조의2, 제9조의3 등)		광역	광역 위임 허용
공공미술 전담기구(제9조의3①)		도입	한국문화예술위원회

3. 선택적 기금제 도입방안

□ 선택적 기금제

- 정부는 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 선택적 기금제를 도입하고자 함
- 선택적 기금제란 건축주가 미술품을 직접 설치하고 싶지 않을 경우 문화예술진흥기금에 기부금으로 납부할 수 있도록 하는 제도임

□ 선택적 기금제에 대한 해외사례

- 미국과 캐나다의 공공미술 프로그램에 대해 조사한 결과, 50개 공공미술 프로그램 중 26개(52%)가 민간에 공공미술을 설치하도록 하고 있으며, 18개(36%)는 의무적으로 설치하도록 하고 있음. 선택적 기금제는 15개(30%) 공공미술 프로그램에서 채택하고 있었음¹⁾
- 유럽지역은 문화정책에서 공공부문의 기여도가 높은 전통이 있기 때문에 공공미술을 민간에 의무적으로 적용하기보다는 권장하는 정책을 펴고 있음

□ 선택적 기금제 도입방안

- 민간 건축주의 75%가 기금으로 납부할 경우 행정절차 및 건축기간 단축 면에서 회사에 도움이 될 것이라고 응답함

1) King County Public Art Program, Public Art and Private Development – Report on Program Policies, 2002

요약

- 민간 건축주의 48.1%가 기금으로 납부할 의사가 있다고 응답함
- 경제계와 미술계의 이해관계를 균형 있게 고려할 때, 기금 요율은 0.5%가 적절한 것으로 판단됨
- 0.5% 요율을 채택할 경우, 전체 미술작품 시장규모는 778.9억원으로 현행 제도를 유지할 때보다 24.7억원이 늘어날 것으로 추정됨
- 0.5% 요율을 채택할 경우, 세제효과에 따른 기업 순증감 효과는 5년 합계 150.3억원으로 나타남
- 기금운용은 규제 완화 효과, 미술작품 시장규모, 공공미술 지원시스템 구축, 공공미술의 지역균형발전을 감안할 때 한국문화예술위원회와 문예진흥기금에서 담당하는 것이 바람직함

〈표 2〉 선택적 기금제 요율 0.5% 채택시, 기금규모 및 규제 완화 효과 추정

(단위 : 억원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
기금납부 금액	85.1	87.9	90.8	93.7	96.5	454.0	90.8
지자체 매칭금액	42.6	44.0	45.4	46.9	48.3	227.0	45.4
총 기금 규모	127.7	131.9	136.2	140.6	144.8	681.0	136.2
기업 지출감소	34.0	35.2	36.3	37.5	38.6	181.6	36.3
세제효과	-5.9	-6.1	-6.3	-6.5	-6.7	-31.3	-6.3
세제효과 따른 기업 순증감 효과	28.2	29.1	30.1	31.0	32.0	150.3	30.1

4. 공공미술 관리 시스템 구축방안

□ 공공미술 관리 시스템 개편의 필요성

- 공공미술 관리 시스템의 한계를 보완하고 건축물 미술장식 제도 개정에 따른 신규 관리 수요에 대응하기 위해서는 공공미술 관리 시스템 개편 필요

□ 공공미술 관리 시스템 해외사례

- 해외의 공공미술 제도는 크게 중앙정부 중심인 경우와 지방자치단체 중심인 경우로 나누어지며, 해외의 공공미술 관리기구는 다른 기관의 부서로 설치되어 있는 경우와 독립기관으로 설치되어 있는 경우로 나누어짐
- 해외사례와 비교하면 우리나라는 공공미술 설치의 대부분 민간이 하도록 하고 이를

요약

행정적으로 관리하는 것은 기초자치단체가 하도록 함으로써 중앙정부와 광역자치단체가 책임을 방기하고 있는 구조라고 할 수 있음

□ 공공미술 관리 시스템 구축방안

- 문화체육관광부는 도시 문화환경 개선과 예술진흥을 위해 건축물 미술장식 제도가 제대로 운영되고 있는지 평가하고 공공미술을 진흥하기 위한 정책을 기획하는 역할을 수행해야 함
- 한국문화예술위원회는 선택적 기금제에 의하여 조성된 기금을 관리하는 일차적인 책임을 갖고 있으며 공공미술기금은 법적으로 공공미술 진흥사업에 사용하도록 정해져 있으므로 이와 관련된 다양한 지원사업을 수행해야 할 것임
- 건축물 미술장식 제도와 관련하여 그동안 기초자치단체가 수행해오던 조례 관리, 심의위원회 운영, 사후관리 업무를 광역자치단체에서 관할하도록 하며, 시·도 산하 지역문화재단은 한국문화예술위원회에서 지방자치단체로 배분한 공공미술기금에 매칭펀드를 제공하고 지역 내에서 공공미술 공모사업을 수행해야 함

〈표 3〉 건축물 미술장식 제도 관리 시스템 개편방안

구분		현재 관리 시스템	개편안
중앙 정부	문화체육관광부	건축물 미술장식 관련 법령 관리	건축물 미술장식 관련 법령 관리
	한국문화예술위원회	건축물 미술장식 포털 운영	공공미술기금 관리운영 데이터베이스 구축 및 통계관리 시·도 미술장식 심의위원회 업무지원 건축물 미술장식 포털 운영
지방 자치 단체	광역자치단체	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영 건축물 미술장식 사후관리
	시도 산하 지역문화재단	-	지자체로 배분된 공공미술기금으로 공공미술 지원사업 운영 (광역자치단체의 업무 위임 가능)
	기초자치단체	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영 건축물 미술장식 사후관리	-

요약

□ 한국문화예술위원회의 공공미술 지원조직 운영방안

- 공공미술 지원조직은 전반적인 공공미술 진흥정책을 모니터링하고 지원하는 업무를 관장하고 있음

□ 위원회가 직접 수행할 필요가 있는 공공미술 지원사업은 다음과 같음

- 선택적 기금제 운영
- 지방자치단체 건축물 미술작품심의위원회 운영지원
- 공공미술 데이터베이스 구축 및 통계관리
- 홍보 및 마케팅 : 시상제도 운영, 투어 프로그램 개발 등
- 교육 : 시민 문화교육, 전문인력 연수, 담당 공무원 연수 등
- 조사연구 : 연차보고서 발간, 매뉴얼 발간, 우수사례 조사, 해외사례 연구 등
- 정보 서비스 : 법령 및 지침 서비스, 기획대행자 및 작가 정보 서비스 등

□ 조직 및 인력

- 공공미술 지원조직은 공공미술의 적용 범위가 확대되어감에 따라 시간적 요소를 고려한 조직설계가 이루어져야 할 것임
- 예술위원회 내에 소위원회로 공공미술 위원회를 설치하고 공공미술과 관련한 실무 부서의 업무는 기금관리팀, 진흥사업팀, 정보관리팀, 프로젝트팀으로 나누어짐

□ 예산

- 공공미술 지원부서의 세입원은 크게 세 가지로 선택적 기금제에 의해 납부된 문화예술진흥기금, 국고보조금, 복권기금 등임
- 연구진은 효율 중에서 0.5%가 적정하고 판단하였으며, 이에 근거할 때 기금규모는 연평균 90.8억원이며, 배분 비율 50:50에 지자체 매칭 비율 1:1로 할 경우 기금 총액은 136.2억원이 될 것으로 예상됨
- 사업예산은 한국문화예술위원회에서 직접 집행하는 공공미술 진흥사업 예산과 지방자치단체에 매칭지원하는 예산으로 구분됨
- 지방자치단체에 지원하는 기금에 대해서는 지방자치단체에서 매칭을 하도록 하고 있음

〈표 4〉 한국문화예술위원회와 지방자치단체의 배분규모 추정

(단위: %, 억원)

배분비율	한국문화예술위원회 직접사업비	지방자치단체 배분금액	지방자치단체 매칭금액(1:1)	공공미술기금총액
50:50	45.4	45.4	45.4	136.2
40:60	36.3	54.5	54.5	145.3
30:70	27.2	63.6	63.6	154.4

제1장

서론

1. 연구목적
 - 1) 연구배경
 - 2) 연구목표
2. 연구내용
3. 연구방법
 - 1) 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 인식조사
 - 2) 해외사례 조사

제1장 서론

1. 연구목적

1) 연구배경

- 건축물 미술장식 제도는 도시문화환경 개선과 문화예술진흥을 목적으로 1972년 문화예술진흥법에 건축물에 대한 미술장식 조항이 만들어지면서 시작됨
 - 건축물 미술장식 제도란 일정 규모 이상의 건축물을 신축 또는 증축하고자 하는 건축주에게 건축비의 일정비율을 미술장식품의 설치에 사용하도록 하는 제도임
 - 건축물 미술장식 포털에 따르면, 이 제도에 의해 조성된 미술장식품의 수는 2008년 말 누계 10,684점이며, 설치금액은 약 5천4백억원임¹⁾
- 이명박 정부에 들어와서 제로베이스 규제 개혁이 국정지표로 설정됨에 따라 건축물 미술장식 제도에 대한 규제 완화 요구가 강력하게 제기되고 있음
 - 건축물 미술장식 제도는 문민정부 시기인 1995년 대선 공약에 따라 권장에서 의무로 변경되었으며 이에 따라 민간 건축주의 불만이 시작되었음
 - 공정거래위원회 규제 개혁작업단은 1997년 이 제도를 민간의 자율적인 경제활동을 제약하는 건축 규제로 분류하고 관련 조항을 삭제하거나 대폭 완화할 것을 문화부에 요청하였음
 - 이에 따라 국민의 정부 시기인 2000년 건축물 미술장식 비용을 건축비의 1% 이상에서 1% 이하로 낮추는 규제 완화 조치가 이루어졌으며 이후 미술장식 비용은 0.7% 대에 머물고 있음
 - 현재 건축물 미술장식 제도에 가해지고 있는 규제 개혁 요구는 1997년보다 더 강력하여 제도를 아예 폐지하거나 현행 0.7%에서 0.3% 정도로 대폭 낮추어줄 것을 요구하고 있음
- 이러한 정책 환경의 변화 속에서 문화부는 2009년 11월 건축물 미술장식 제도 개정안을 마련하여 관계 부처 및 미술계의 의견을 수렴하고 있음

2) 연구목표

- 이 연구는 건축물 미술장식 제도 개정안에서 쟁점이 되고 있는 ‘선택적 기금제’와 ‘공공미술 전담기구’를 중심으로 공공미술 진흥사업 운영방안을 마련하고자 함
- 선택적 기금제 도입방안 연구

1) 건축물 미술장식 포털 www.publicart.or.kr

제1장 서론

- 개정안에서는 민간 건축물에 대한 규제 완화 차원에서 미술장식품을 설치하지 않고 기금으로 납부할 수 있는 선택적 기금제를 도입하고자 함
- 선택적 기금제에 대해서는 현재 큰 원칙만 합의되어 있는 상태로, 민간과 공공을 구분하여 적용하고 민간의 경우 요율을 낮출 수 있다는 정도임
- 이 연구는 ‘건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사’를 통해 선택적 기금제 도입시 민간 건축주의 참여 의사를 조사하고 기금 조성 규모와 규제 완화 효과 등을 고려하여 선택적 기금제 도입방안을 마련하고자 함

□ 공공미술 관리 시스템 구축방안 연구

- 개정안에서는 한국문화예술위원회가 선택적 기금제에 의하여 조성된 기금의 관리와 공공미술 진흥사업을 관장하도록 하고 있음
- 한국문화예술위원회는 향후 연간 1천억원에 달하는 건축물 미술장식 제도의 투명하고 효율적인 관리와 함께 다양한 공공미술 진흥업무를 담당하게 될 예정임
- 이 연구에서는 한국문화예술위원회가 수행해야 할 공공미술 진흥사업의 범위와 업무를 규정하고 이를 수행하는데 적합한 운영체계를 제시하고자 함

2. 연구내용

□ 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

- 공공미술은 크게 건축물 미술장식 제도와 이 제도에 근거하지 않은 공공미술 사업으로 구분할 수 있음
- 2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점에서는 2008년 말 기준으로 건축물 미술장식품 조성 현황을 살펴보고 제도 운영 과정에서 발생하는 문제점을 살펴보았음
- 3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 현황과 문제점에서는 중앙정부와 지방자치단체에서 실시하고 있는 공공미술 사업을 살펴보고 문제점을 도출하였음

□ 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안에서는 2009년 문화체육관광부가 입법예고한 개정안과 이에 대한 관계 부처 및 기관의 의견을 검토하였음

□ 해외사례 조사, 민간건축주에 대한 인식조사

- 5장 해외 공공미술 제도 운영사례 연구에서는 북미 지역 2개국과 유럽 지역 6개국 등 총 8개국에서 운영되고 있는 공공미술 제도를 조사하여 시사점을 도출하였음

제1장 서론

- 6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사에서는 민간 건축주인 50개 법인에 대해 이 제도에 대한 규제 인지도와 선택적 기금제에 대한 참여 의사를 조사하였음
- 선택적 기금제 도입방안
 - 7장 선택적 기금제 도입방안에서는 민간 건축주에 대한 설문조사를 토대로 선택적 기금제 도입시 기금 규모와 세제감면 효과를 산정하고 미술계와 경제계의 이해를 고려한 적정요율을 제안하였음
- 공공미술 관리 시스템 구축방안
 - 8장 공공미술 관리 시스템 구축방안에서는 중앙과 지역을 아우르는 전국적인 공공 미술 관리운영 네트워크를 제시하고 한국문화예술위원회가 공공미술 진흥을 위해 수행해야 할 임무와 역할, 업무범위, 조직인력, 사업 등을 제시하였음

3. 연구방법

1) 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 인식조사

- 조사목적
 - 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주의 규제 인지도를 조사하고 선택적 기금제 도입시 참여 의사를 조사하고자 함
- 조사대상 : 민간 건축주 50개 기업
 - 연면적 1만 제곱미터 이상의 건축물을 짓는 민간 건축주는 법인인 경우가 많을 것으로 판단되므로 법인인 민간 건축주를 대상으로 조사
- 조사방법 : 전화조사
 - 구조화된 설문지를 사용하여 건축물 미술장식 제도에 대한 전반적인 인식과 함께 선택적 기금제에 대한 참여 의사 조사

제1장 서론

〈표 1-1〉 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

구분	내용
조사목적	건축물 미술장식 제도에 대한 규제 인지도와 선택적 기금제에 대한 참여 의사 조사
조사기관	(주) 월드리서치
조사대상	민간 건축주 50개 법인
조사기간	2009.11.2~12.2
조사방법	구조화된 설문지를 통한 전화조사
조사내용	규제 인지 여부, 제도 개선 필요성, 선택적 기금제 도입시 요율별 참가 의향, 규제 완화 효과 등

2) 해외사례 조사

□ 조사목적

- 미술을 위한 퍼센트 제도(percent for art scheme)를 통해 공공미술이 활성화되어 있는 선진국의 사례를 조사함으로써 우리나라의 제도를 개선하기 위한 시사점을 도출하고자 함

□ 조사대상 : 북미 및 유럽 지역 6개국

- 북미 지역 : 미국, 캐나다 (2개국)
- 유럽 지역 : 영국, 프랑스, 덴마크, 노르웨이 (4개국)

□ 조사방법

- 인터넷 조사 및 이메일 조사

〈표 1-2〉 해외 사례조사

구분	내용
조사목적	공공미술이 활성화되어 있는 선진국의 ‘미술을 위한 퍼센트 제도’ 조사를 통해 국내 제도 개선을 위한 시사점 도출
조사대상	미국, 캐나다, 영국, 프랑스, 덴마크, 노르웨이 6개국
조사방법	인터넷 조사, 이메일 조사
조사내용	민간 건축주에게 공공미술 설치를 의무화하는 사례 선택적 기금제 운영 사례 공공미술 진흥사업 관리운영 기구 사례

제2장

건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

1. 건축물 미술장식 제도의 역사
2. 건축물 미술장식 제도의 법적 근거
 - 1) 근거 법률
 - 2) 건축물
 - 3) 미술장식 사용금액
 - 4) 미술장식
 - 5) 미술장식의 설치절차와 방법
3. 건축물 미술장식품 설치 현황
 - 1) 통계 작성 기준
 - 2) 연도별 미술장식품 통계
 - 3) 건축주별 미술장식품 통계
 - 4) 건축물의 용도별 미술장식품 통계
 - 5) 건축물의 연면적별 미술장식품 통계
4. 건축물 미술장식 제도의 문제점
 - 1) 용어와 개념
 - 2) 적용 대상
 - 3) 시행과정의 불공정성
 - 4) 행정관리의 한계

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

1. 건축물 미술장식 제도의 역사

- 건축물 미술장식 제도는 도시 문화환경 개선과 문화예술진흥을 목적으로 1972년 문화예술진흥법에 건축물에 대한 미술장식 조항이 만들어지면서 시작되었음
 - 건축물 미술장식 제도의 변천과정은 크게 세 단계(권장 시기, 의무화 시기, 규제 완화 시기)로 나누어짐

〈표 2-1〉 건축물 미술장식 제도의 시대 구분

구분	연도	비고
권장 시기	1972~1994	문화예술진흥법 근거조항 마련, 설치 권장
의무화 시기	1995~현재	대통령 공약사항으로 전국 설치 의무화
규제 완화 시기	2000~현재	규제 완화 차원에서 설치비용을 건축비 1% 이상에서 1% 이하로 낮춤

- 권장 시기(1972년~1994년)
 - 1972년 문화예술진흥법과 시행령에서 연면적 3천 제곱미터 이상 건축물에 대해 건축비의 1% 이상을 미술장식에 사용하도록 권장하는 조항이 신설됨¹⁾
 - 1988년 문화예술진흥법 시행령에서 건축물에 대한 미술장식 기준을 완화함. 연면적 7천 제곱미터 이상 (서울특별시는 1만 제곱미터 이상) 건축물에 대해 건축비의 1% 이상을 미술장식에 사용하도록 권장함
- 의무화 시기(1995년 이후)
 - 1995년 대선 공약 이행을 위해 건축물에 대한 미술장식 설치가 권장에서 의무로 개정됨²⁾
 - 연면적 1만 제곱미터 이상 건축물에 대해 건축비의 1% 이상을 미술장식에 사용하도록 의무화 함
- 규제 완화 시기(2000년 이후)
 - 1997년 공정거래위원회 규제 개혁작업단이 건축물 미술장식 제도를 민간의 자율적인 경제활동을 제약하는 건축 규제로 분류하고 이를 완화하기 위한 대책을 문화부에

1) 문화예술진흥법 [제정 1972.8.14 법률 제2337호] 제13조 (건축물에 대한 미술장식) 국가와 지방자치단체는 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물의 건축에 대하여 그 건축비용의 100분의 10에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하도록 권장하여야 한다.

2) 문화예술진흥법 [전문개정 1995.1.5 법률 제4883호] 제11조 (건축물에 대한 미술장식) 대통령령이 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하고자 하는 자는 그 건축비용의 100분의 10에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하여야 한다. 다만, 사·군지역의 건축물 또는 공동주택의 경우에는 대통령령이 정하는 바에 따라 미술장식에 사용하는 건축비용의 비율을 100분의 10이하로 할 수 있다.

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

요구하였음

- 2000년 문화예술진흥법과 시행령을 개정하여 건축물 미술장식 비용을 건축비의 1% 이상에서 1% 이하로 낮추는 규제 완화 조치가 이루어졌으며³⁾ 이후 미술장식 비용은 0.7% 대에 머물고 있음
- 2009년 7월 7일 문화예술진흥법 시행령 보칙에 건축물 미술장식 제도에 대한 규제 재검토 조항이 신설되었음
 - 이 조항에 따르면, 문화체육관광부 장관은 2014년 12월 31일까지 건축물 미술장식 제도의 적절성을 검토하여 폐지, 완화, 또는 유지 등의 조치를 하여야 함

〈표 2-2〉 규제의 재검토

제6장 보칙 (신설 2009.7.7)

제37조 (규제의 재검토) 문화체육관광부장관은 제12조부터 제15조까지의 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술장식에 사용하여야 하는 건축물의 종류 및 규모, 그 설치 절차와 방법 등이 적절한지를 2014년 12월 31일까지 검토하여 폐지, 완화 또는 유지 등의 조치를 하여야 한다. [본조신설 2009.7.7]

2. 건축물 미술장식 제도의 법적 근거

1) 근거 법률

□ 문화예술진흥법 제9조

〈표 2-3〉 문화예술진흥법 제9조 (건축물에 대한 미술장식)

제9조 (건축물에 대한 미술장식) ①대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하여야 한다.
 ②제1항에 따른 미술장식에 사용하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다.
 ③제1항에 따른 미술장식의 설치 절차·방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 문화예술진흥법 시행령 제12조-제15조

3) 문화예술진흥법 [일부개정 2000.1.12 법률 제6132호] 제11조 (건축물에 대한 미술장식) ①대통령령이 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하고자 하는 자는 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하여야 한다. ② 제1항의 규정에 의한 미술장식에 사용하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위안에서 대통령령으로 정한다. ③제1항의 규정에 의한 미술장식의 설치절차·방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. [전문개정 2000.1.12]

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

- 제12조 건축물에 대한 미술장식
- 제13조 미술장식의 설치 절차·방법
- 제14조 미술장식심의위원회
- 제15조 미술장식의 철거·훼손 시의 조치
- [별표2] 건축물의 미술장식 사용 금액(제12조제5항 관련)

2) 건축물

- 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하여야 함
- 건축물의 종류
 - 건축법 시행령 [별표 1]의 규정에 의한 용도별 건축물 중 다음과 같은 10가지 용도의 건축물을 말함

〈표 2-4〉 건축물의 종류

1. 공동주택(기숙사는 제외한다)
2. 제1종 근린생활시설 [건축법 시행령, 별표 1 제3호 바목부터 자목까지의 시설은 제외한다] 및 제2종 근린생활시설
3. 문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장
4. 판매시설
5. 운수시설(항만시설 중 창고기능에 해당하는 시설은 제외한다)
6. 의료시설 중 병원
7. 업무시설
8. 숙박시설
9. 위락시설
10. 방송통신시설(제1종 근린생활시설에 해당하는 것은 제외한다)

- 건축물의 규모
 - 대통령령으로 정하는 규모 이상의 건축물이란, 연면적 1만 제곱미터 이상 신축 또는 증축하는 건축물을 말함
 - 공동주택의 경우에는 각 동의 연면적의 합계가 1만 제곱미터 이상인 경우만을 말하며, 각 동의 위치한 단지 내의 특정한 장소에 미술장식을 설치하여야 함

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

3) 미술장식 사용금액

□ 미술장식 사용금액은 건축비용에 일정 비율을 적용하여 산출함

－ 미술장식 사용금액 = 연면적×표준건축비×적용 비율

□ 건축비용

- － 건축비용은 수도권정비계획법 제14조제2항에 따라 국토해양부장관이 고시하는 표준건축비를 기준으로 연면적에 대하여 산정한 금액(설계변경을 한 경우에는 최종 설계변경시점의 연면적을 기준으로 산정한 금액)을 말함
- － 다만, 특별시 및 광역시 지역을 제외한 지역의 경우에는 표준건축비의 100분의 95를 기준으로 연면적에 대하여 산정한 금액으로 함

〈표 2-5〉 연도별 표준건축비

(건설교통부 고시, m² 당 금액, 원)

연도	표준건축비	연도	표준건축비
1995	864,000	2002	1,145,000
1996	931,000	2003	1,192,000
1997	968,000	2004	1,270,000
1998	1,007,000	2005	1,321,000
1999	1,046,000	2006	1,336,000
2000	1,072,000	2007	1,382,000
2001	1,119,000	2008	1,441,000

※ 출처 : 건축물에 대한 미술장식품 설치업무 처리 지침 [제2009-0호, 문화체육관광부훈령, 2009.5.28]

□ 건축물의 미술장식 사용금액⁴⁾

- － 미술장식 사용금액은 건축물의 종류와 소재지에 따라 다름
- － 공동주택은 건축비용의 1천분의 1 이상 1천분의 7 이하의 범위에서 지방자치단체의 조례로 정하는 비율에 해당하는 금액
- － 공동주택 외의 건축물은 시·군 지역에 소재하는 건축물인가 혹은 그 외 지역에 소재하는 건축물인가에 따라 미술장식 비율이 다르며 다음 표와 같음

4) 문화예술진흥법 시행령 [시행 2009.8.7] [대통령령 제21676호, 2009.8.6, 타법개정] 건축물의 미술장식 사용금액 (제12조제5항 관련)

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

〈표 2-6〉 건축물의 미술장식 사용금액 : 공동주택 이외의 건축물

건축물 소재지	미술장식 사용금액
가. 시(자치구가 설치되지 아니한 시를 말한다)·군지역에 소재하는 건축물	- 건축비용의 1천분의 5 이상 1천분의 7 이하의 범위에서 지방자치단체의 조례로 정하는 비율에 해당하는 금액
나. 가목 외의 지역에 소재하는 건축물	1) 연면적 1만 제곱미터 이상 2만 제곱미터 이하인 건축물 : 건축비용의 1천분의 7에 해당하는 금액 2) 연면적 2만 제곱미터 초과 건축물 : 연면적 2만 제곱미터에 사용되는 건축비용의 1천분의 7에 해당하는 금액 + 2만 제곱미터를 초과하는 연면적에 대한 건축비용의 1천분의 5에 해당하는 금액

4) 미술장식

- 미술장식이란 미술장식 심의위원회의 감정 또는 평가를 거친 다음 각 호의 것을 말함
- 회화·조각·공예·사진·서예 등 조형예술물
 - 벽화·분수대·상징탑 등 환경조형물

5) 미술장식의 설치절차와 방법

- 미술장식의 감정·평가 신청 및 결과통보
- 건축주가 건축물에 미술장식을 설치하려면 해당 건축물이 특별시·광역시 지역에 소재하는 경우에는 특별시장·광역시장에게, 그 외의 지역에 소재하는 경우에는 시장·군수에게 해당 미술장식의 가격과 예술성 등에 대한 감정·평가를 신청하여야 함
 - 미술장식 감정·평가 신청을 받은 지방자치단체의 장은 해당 미술장식의 가격과 예술성 등을 공정하고 객관적으로 감정·평가하여 그 결과를 건축주에게 알려야 함
- 미술장식심의위원회
- 지방자치단체는 미술장식의 가격과 예술성 등에 대한 공정하고 객관적인 감정·평가를 위하여 미술·건축·환경·공간디자인·도시계획분야 등의 전문가 및 시민대표 등으로 구성된 미술장식심의위원회를 운영함
 - 미술장식심의위원회는 다음 각 호의 사항을 심의함
 1. 미술장식의 가격

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

2. 미술장식의 예술성
3. 미술장식과 건축물의 조화
4. 미술장식과 환경의 조화
5. 그 밖에 미술장식의 도시미관에 대한 기여도 등

□ 미술장식의 철거·훼손 시의 조치

- 지방자치단체의 장은 미술장식이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 함

〈표 2-7〉 건축물 미술장식 설치절차

단계	설치절차
1. 설치의무 통보	- 자치단체장이 건축주에게 설치의무 통보
2. 미술장식 계획 수립 및 심의신청	- 건축주가 미술장식 계획을 수립하고 해당 자치단체장에게 미술장식에 대한 심의 신청 〈미술장식 계획 수립〉 - 해당 자치단체의 조례가 정한 ‘심의 신청 시기까지’ 수립 - 공간, 역사, 환경 분석 → 도면 및 설치장소 분석 → 설치장소 선정 → 작품의 설치방식 확정 → 작가, 작품 선정 및 계약 → 설치 계획서 확정 〈작가선정 및 계약방법〉 - 작가선정 방법 : ㉠ 건축주가 직접 선정, ㉡ 중개업체 등을 통한 선정, ㉢ 공모를 통한 선정 - 계약(작가와 건축주 간의 체결) : 작품가격, 심의신청서에 필요한 작품계획안 제출시기, 작품의 제작과 설치 기한, 작품설치 후 일정기간 내에 발생하는 문제에 대한 책임규정, 지불액수와 지불시기, 계약을 이행하지 않을 경우에 대비한 보험가입 등 명시
3. 심의	- 자치단체 조례에 의하여 구성된 미술장식 심의위원회에서 미술장식의 가격 및 예술성 심의
4. 국세청에 신고	- 자치단체장이 미술장식품 설치비용을 지방 국세청에 신고
5. 설치보고	- 건축주가 미술장식을 설치하고 자치단체장에게 보고
6. 설치확인	- 자치단체장은 미술장식의 설치여부 확인 ㉠ 계획안과의 비교를 통한 제작, 설치 여부 ㉡ 설치된 미술장식품이 안전한가의 여부 ㉢ 환경과의 관계를 고려한 정도 여부 ㉣ 안내판 등 미술장식품에 대한 일반대중의 이해를 돕기 위한 제반 편의 조치 여부 ㉤ 기타 공공적 기능에 부합한지의 여부
7. 건축물 임시사용 승인	- 절차 : 건축주가 해당 자치단체장에게 사용승인신청서 제출 → 자치단체장은 사용승인 필증 교부 → 건축주가 자치단체장에게 미술장식품 관리대장 제출 - 건축물 임시사용승인 기준

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

	㉠ 대지의 안전 ㉡ 건축물의 구조안전 ㉢ 방화 ㉣ 건축설비 및 위생 ㉤ 건축물의 미관 및 주차 공간 - 관련법규 : 건교부 훈령 제862호
8. 사후관리	- 지방자치단체의 장은 설치된 미술장식이 철거, 훼손, 용도변경 또는 분실된 경우에는 당해 건축주로 하여금 이를 원상회복하도록 조치하여야 함 - 단, 건축주에게 귀책사유가 없는 경우, 해당되지 않음

※ 출처 : 건축물 미술장식 포털(www.publicart.or.kr)의 제도소개(제도운영) 참고

3. 건축물 미술장식품 설치 현황

1) 통계 작성 기준

- 건축물 미술장식 데이터베이스 등록 자료를 토대로 작성
 - 건축물 미술장식품 설치 현황은 2009년 11월 현재 건축물 미술장식 데이터베이스에 등록된 2002년부터 2008년까지 자료를 기반으로 작성한 것임
- 공공 건축물과 민간 건축물의 구분
 - "공공기관의 운영에 관한 법률"의 공공기관 정의에 따라 국가, 지자체, 정부 투자 공공 기관 등은 공공기관으로 분류, 나머지는 민간기관으로 분류함
 - 단, 건축주가 표기되지 않은 경우, "기타"로 구분함
- 미술장식품의 장르 구분
 - 문화예술진흥법 시행령 제12조 제4항은 건축물 미술장식품의 장르를 벽화, 분수대, 상징탑 등의 환경조형물과 회화, 조각, 공예, 사진, 서예 등의 조형예술물로 구분하고 있음
 - 그러나 여기에서는 건축물 미술장식 데이터베이스에서 사용하고 있는 장르를 기준으로, 조형물(상징탑, 분수대 포함), 조각(부조, 모빌, 입체 포함), 회화, 벽화(아트 타일, 모자이크 포함), 서예, 사진, 공예, 미디어아트, 기타(미표기) 등으로 구분함
- 등록건수
 - 등록건수 집계는 설치일을 기준으로 함

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

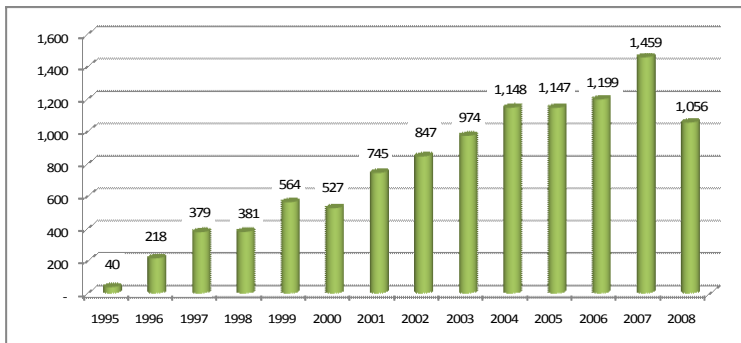
2) 연도별 미술장식품 통계

□ 연도별 미술장식품 설치 건수와 금액

- 1995년부터 2008년까지 미술장식품 설치 건수는 총 10,684 점⁵⁾
- 1995년부터 2008년까지 미술장식품 사용 금액은 총 5,461억원

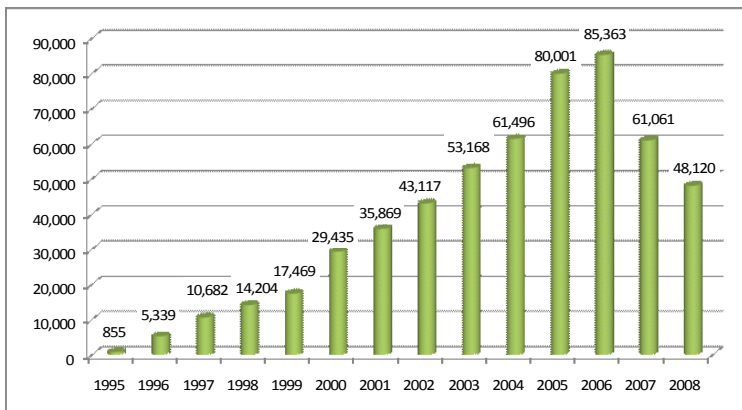
[그림2-12] 연도별 미술장식품 설치 건수(1995~2008)

(단위 : 점)



[그림2-13] 연도별 미술장식품 사용금액(1995~2008)

(단위 : 백만원)



5) 본 통계는 2009년 11월 집계된 통계임

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

3) 건축주별 미술장식품 통계

□ 건축주별 미술장식품 설치 현황

- 공공 건축주가 설치한 미술장식품 설치 건수와 설치금액은 평균 11%를 차지하는 것으로 나타남
- 민간 건축주의 경우에는 설치 건수는 평균 79%, 설치금액은 평균 83%를 차지하는 것으로 나타남

〈표 2-8〉 건축주별 미술장식품 설치 건수(2002~2008)

(단위 : 건)

연도	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002
공공	115	207	107	103	100	124	140
민간	902	1,207	882	1,012	851	702	601
기타	39	45	210	32	197	974	106
합계	1,056	1,459	1,199	1,147	1,148	974	847

※ 기타는 공공/민간의 구별을 할 수 있는 정보가 표기되지 않은 경우들을 합산 한 수치임

〈표 2-9〉 건축주별 미술장식품 사용금액(2002~2008)

(단위 : 백만원)

연도	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002
공공	6,037	5,819	6,786	7,047	6,451	7,250	6,011
민간	41,311	55,124	64,751	71,046	51,596	42,584	34,541
기타	772	117	13,825	1,907	3,448	3,334	2,563
합계	48,120	61,061	85,363	80,001	61,496	53,168	43,117

※ 기타는 공공/민간의 구별을 할 수 있는 정보가 표기되지 않은 경우들을 합산 한 수치이며, 이 중 사용금액이 표기되지 않은 미기재의 경우는 공공, 민간, 기타의 합산에서 제외함

2008 (공공 -35건/ 민간 -2건)

2007 (공공 -65건/ 민간 -2건)

2006 (민간 -26건/ 기타 -4건)

2005 (공공 -15건/ 민간 -107건/ 기타 -12건)

2004 (공공 -7건/ 민간 -124건/ 기타 -157건)

2003 (공공 -8건/ 민간 -135건/ 기타 -89건)

2002 (공공 -6건/ 민간 -105건/ 기타 -75건)

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

〈표 2-10〉 건축주별·지역별 미술장식품 설치 건수(2002~2008)

(단위 : 건)

연도	구분	서울	경기	인천	부산	대구	광주	울산	대전	경북	경남	전북	전남	충북	충남	강원	제주	합계
2008	공공	5	16	0	12	13	15	0	0	5	11	4	1	11	2	17	3	115
	민간	174	235	32	96	55	33	20	0	23	76	29	20	38	23	31	17	902
	기타	32	2	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	39
	합계	211	253	32	108	68	48	20	0	28	92	33	21	49	25	48	20	1,056
2007	공공	47	17	1	1	92	13	1	6	6	2	6	4	9	0	2	0	207
	민간	191	331	87	143	62	26	24	39	18	81	24	14	58	36	48	25	1,207
	기타	38	4	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45
	합계	276	352	89	144	154	39	27	45	24	83	30	18	67	36	50	25	1,459
2006	공공	1	19	11	5	7	7	0	2	8	0	7	2	4	3	16	15	107
	민간	44	226	51	121	89	50	26	35	26	52	30	20	32	43	34	3	882
	기타	125	55	4	1	0	1	20	1	0	0	1	0	2	0	0	0	210
	합계	170	300	66	127	96	58	46	38	34	52	38	22	38	46	50	18	1,199
2005	공공	10	28	4	12	5	3	2	9	3	5	2	6	4	2	6	2	103
	민간	198	333	51	101	49	31	14	40	22	72	12	13	12	41	20	3	1,012
	기타	6	18	1	0	0	0	6	0	0	0	1	0	0	0	0	0	32
	합계	214	379	56	113	54	34	22	49	25	77	15	19	16	43	26	5	1,147
2004	공공	0	49	4	6	2	3	5	6	8	3	6	3	0	0	4	1	100
	민간	68	363	79	70	27	25	19	42	17	74	13	15	8	19	10	2	851
	기타	151	39	4	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	197
	합계	219	451	87	76	29	28	24	48	25	80	19	18	8	19	14	3	1,148
2003	공공	0	45	2	26	22	8	1	3	2	4	10	1	0	0	0	0	124
	민간	74	296	63	46	35	27	9	31	11	35	17	9	8	9	12	20	702
	기타	87	57	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	148
	합계	161	398	65	72	57	35	14	34	13	39	27	10	8	9	12	20	974
2002	공공	1	36	33	7	16	15	3	8	3	7	0	0	1	0	10	0	140
	민간	55	247	55	36	51	18	5	20	8	56	12	15	7	5	9	2	601
	기타	72	33	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	106
	합계	128	316	89	43	67	33	8	28	11	63	12	15	8	5	19	2	847

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

〈표 2-11〉 건축주별·장르별 미술장식품 설치 건수(2002~2008)

(단위 : 건)

연도	구분	조형물	조각	회화	벽화	서예	사진	공예	미디어 아트	기타	합계
2008	공공	1	77	19	1	0	0	0	0	17	115
	민간	8	664	108	6	1	6	3	1	105	902
	기타	0	34	1	1	0	0	0	2	1	39
	합계	9	775	128	8	1	6	3	3	123	1,056
2007	공공	3	68	116	4	11	0	1	0	4	207
	민간	0	755	234	9	1	1	3	1	203	1,207
	기타	0	29	10	0	0	0	1	1	4	45
	합계	3	852	360	13	12	1	5	2	211	1,459
2006	공공	1	82	16	0	0	0	1	0	7	107
	민간	0	725	97	2	5	3	7	0	43	882
	기타	0	147	13	0	0	0	0	0	50	210
	합계	1	954	126	2	5	3	8	0	100	1,199
2005	공공	1	81	14	2	0	1	0	0	4	103
	민간	2	854	110	7	1	0	1	0	37	1,012
	기타	0	21	3	0	0	0	0	0	8	32
	합계	3	956	127	9	1	1	1	0	49	1,147
2004	공공	2	83	5	1	1	1	1	0	6	100
	민간	2	654	129	2	9	0	0	0	55	851
	기타	0	108	11	0	1	0	0	0	77	197
	합계	4	845	145	3	11	1	1	0	138	1,148
2003	공공	1	76	23	5	2	0	1	0	16	124
	민간	0	496	133	4	3	0	0	0	66	702
	기타	0	85	27	0	0	0	0	0	36	148
	합계	1	657	183	9	5	0	1	0	118	974
2002	공공	0	77	34	2	0	1	0	0	26	140
	민간	0	473	75	3	5	0	1	0	44	601
	기타	0	58	13	0	0	0	0	0	35	106
	합계	0	608	122	5	5	1	1	0	105	847

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

4) 건축물의 용도별 미술장식품 통계

□ 건축물의 용도별 미술장식품 설치 현황⁶⁾

- 설치 건수에 있어서 근린생활시설이 가장 많았으며, 공동주택, 업무시설, 판매 및 영업시설 순으로 나타났다

〈표 2-12〉 건축물의 용도별 미술장식 설치 건수(1995~2008)

(단위 : 점)

지역	건축물 용도												계
시도	근린 생활 시설	의료 시설	업무 시설	숙박 시설	판매 및 영업 시설	위락 시설	공연·장 집회장	철도 역사	방송통신 시설	공동 주택	업무 시설 및 숙박 시설	일반 상업 지역	수량
서울	1,873	0	81	1	12	0	1	0	1	105	1	1	2,076
부산	853	0	23	17	5	0	2	0	0	23	0	1	924
대구	507	1	55	5	0	0	0	0	0	74	4	0	646
인천	497	1	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	508
광주	303	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	303
대전	368	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	368
울산	192	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	192
경기	2,004	6	66	2	65	0	4	0	0	284	4	6	2,441
강원	142	0	2	4	0	0	0	0	0	21	0	2	171
충북	105	0	3	0	2	0	2	0	0	37	0	0	149
충남	128	0	0	1	3	1	0	0	0	5	0	0	138
전북	140	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	145
전남	95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95
경북	126	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	127
경남	390	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	391
제주	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	76
총계	7,799	8	230	30	87	1	9	0	1	566	9	10	8,750

6) 건축물의 용도별 미술장식 설치 건수(표 2-12)와 건축물 연면적별 미술장식 설치 건수(표 2-13)은 1995년부터 2008년까지 건축물 미술장식 DB에 기재된 자료(2009년 5월 집계된 통계)로, 민간/공공으로 분류되지 않음

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

5) 건축물의 연면적별 미술장식품 통계

□ 건축물 연면적별 미술장식품 설치 현황

- 연면적 5만 제곱미터 이상인 건축물이 가장 많은 비중을 차지하는 것으로 나타남

〈표 2-13〉 건축물 연면적별 미술장식 설치 건수(1995~2008)

(단위 : 점)

지역	건축물 연면적							계
시도	미기재	1만 미만	1만 ~ 2만	2만 ~ 3만	3만 ~ 4만	4만 ~ 5만	5만 이상	수량
서울	1,733	6	61	69	38	29	140	2,076
부산	74	35	103	80	59	63	510	924
대구	73	3	52	139	49	51	279	646
인천	120	21	71	72	65	28	131	508
광주	11	3	41	34	78	28	108	303
대전	65	1	48	30	41	22	161	368
울산	74	1	14	12	9	37	45	192
경기	759	28	325	262	211	94	762	2,441
강원	69	2	11	12	8	11	58	171
충북	28	5	19	17	5	12	63	149
충남	72	0	7	8	5	8	38	138
전북	34	8	17	17	13	13	43	145
전남	6	0	14	3	25	12	35	95
경북	51	2	12	9	14	9	30	127
경남	17	19	55	44	40	38	178	391
제주	40	0	20	4	0	0	12	76
총계	3,226	134	870	812	660	455	2,593	8,750

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

4. 건축물 미술장식 제도의 문제점

1) 용어와 개념

□ 미술장식 용어 및 개념의 한계

- 현 제도는 미국과 프랑스에서 1960년대에 나타난 ‘건축 속의 미술’ 단계에서 사용되었던 장식 개념에 머물러 있음
- 현 제도가 미술의 다양한 기능 중 가시적이고 물리적인 치장을 중시하는 장식 개념에 제한됨으로서 공공미술로서의 잠재력을 발휘하기가 어려움

2) 적용 대상

□ 민간 건축물에 대한 건축 규제 논란

- 우리나라의 경우 미술장식 설치대상 건축물을 용도와 규모에 따라 정하다보니 민간 건축주가 주로 적용 대상이 되어 왔음
- 그러나 외국은 공공건축물에 적용하는 비중이 높고 민간은 공공부문보다 약하게 적용하고 있어 지속적인 건축 규제 논란이 일어나고 있음

□ 공원, 광장 등 공공장소에 제도 적용 안 됨

- 공원, 광장, 거리 등은 시민의 접근성과 활용도가 높은 공간이고 생활의 질을 높이는 데 중요한 공간이라는 점에서 민간 건축물보다 훨씬 더 높은 효용성을 갖고 있음에도 불구하고 건축물 미술장식 제도 따로, 공공미술제도 따로 운영되고 있는 실정
- 문화부와 서울시가 그동안 펼쳐온 공공미술 사업의 성과로 인해 공공미술에 대한 지방자치단체의 인식은 많이 높아진 상태이나 공공미술 프로젝트를 하기 위해서는 별도의 예산이 필요함
- 만약 공원, 광장, 거리 등을 조성할 때 그 비용의 일부를 공공미술에 사용하도록 하는 제도를 마련한다면, 지방자치단체의 새로운 정책수요를 촉진하면서도 국민이 생활 속에서 미술을 더 많이 향유할 수 있도록 하는데 도움을 줄 것임

□ 신도시 조성 등 도시 계획시 제도 적용 한계

- 건축물 미술장식 제도가 행정중심복합도시와 같은 신도시 건설에 적용될 때 건물 단위로 조성되므로 도시 전체나 지구 단위의 조화를 고려한 조성이 어려움
- 건축물 미술장식 제도는 연면적 1만 제곱미터 이상인 10개 용도<표 2-4>의 건축물에만 적용되므로 지역주민의 일상생활과 직결되어 있어 공공미술의 도입이 필요한 공원, 녹지, 수변공간 등과 공항, 여객터미널, 광장, 보행도로 등 대중교통체계에는

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

적용되지 않음

- 건축물 미술장식 제도에 의해 미술품이 설치되는 장소는 별도 규정이 없는 한 건물 부지 내로 제한되어 미술장식품에 대한 지역주민의 접근성이 제한됨
- 건축물 미술장식 제도는 작품별로 주변 환경과의 조화 여부는 심의하나 지구 관점까지는 포함하고 있지 않으므로 전체 지구별로 공공미술을 통해 특색 있는 도시미관을 창출하기가 어려움

3) 시행과정의 불공정성

□ 특정 작가에 작품 집중

- 동일 지역 내에서 프로젝트의 독과점 문제가 심각함. 신도시의 경우 다수의 프로젝트들이 한꺼번에 발주되면서 특정 작가가 십여 건이 넘는 프로젝트를 수주하고 작품의 질도 낮아서 언론에 보도되는 등 문제가 된 적이 있으나, 현재의 제도 하에서는 특정 작가가 프로젝트를 많이 했다고 해서 이를 문제 삼을 수 없는 실정

□ 이면계약에 의한 리베이트 관행

- 이면계약에 의한 리베이트 관행은 건축물 미술장식 제도의 도덕적 정당성을 실추시키는 근본적인 문제임
- 이러한 관행이 생겨나게 된 원인은 건축주의 인식이 부족한 상태에서 제도를 형식적으로 이행하려는 과정에서 발생하는 것임
- 시행과정의 담합과 비리로 인해 작품의 질이 떨어지고 공공미술로서 제 역할을 할 수 없는 작품들이 만들어지고 있음

□ 공공미술 기획대행자의 전문성 부족 및 과도한 중개수수료 요구

- 공공미술 기획대행자는 건축주에게 작가를 소개해 주는 기본적인 역할 뿐만 아니라 건물의 여러 장소에 여러 작품을 설치해야 하는 경우 종합적인 기획안을 만들어 작가를 선정하고 프로젝트를 진행하는 중요한 역할을 함
- 이러한 공공미술 기획대행자는 예술적 기획력과 효율적인 경영능력을 갖추어야 하나 일부 공공미술 기획대행자의 경우 이러한 전문성을 갖지 못하는 것으로 나타남
- 공공미술 기획대행자의 업무 범위와 보수에 대한 기준이 없다보니 일부 기획대행자의 경우 작가들로부터 과도한 수수료를 요구하는 사례도 발생

4) 행정관리의 한계

□ 심의의 공정성 미흡 및 사후심의 한계

제2장 건축물 미술장식 제도의 현황과 문제점

- 일부 지방자치단체의 경우, 심의가 기초자치단체에서 운영되다보니 심의위원 풀이 제한되어 심의의 공정성에 문제가 생기기도 함
- 현재의 심의제도는 설치 장소와 작가가 이미 결정된 미술장식 계획을 사후 심의하는 것이므로 약간의 수정을 요구하는 이상 권한을 행사할 수 없음
- 리베이트 문제 때문에 가격심의를 하지만 극단적으로 터무니없는 경우를 제외하고는 이를 가려내는 것이 현실적으로 불가능한 실정

□ 설치확인 및 사후관리 한계

- 미술장식품의 설치 확인은 기초자치단체에서 하고 있음. 그러나 행정력 부족 때문에 작가로부터 사진자료를 받아 서류철을 해두는 정도에 그치고 있는 실정임
- 또한 주기적으로 관리 상태를 점검하지 않기 때문에 작품이 파손되거나 위치가 옮겨지거나 간판 등으로 가려지더라도 시정조치가 제때 이루어지지 않고 있음

제3장

건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

1. 건축물 미술장식 제도 이외의 공공미술 사업
2. 공공미술 사업 현황
 - 1) 문화관광부 아트인시티 사업
 - 2) 문화체육관광부 마을미술 프로젝트
 - 3) 한국문화예술위원회 새장르 공공예술 프로젝트
 - 4) 서울특별시 도시갤러리 프로젝트
 - 5) 안양시 안양 공공예술 프로젝트
 - 6) 성남시 성남문화재단 우리동네 문화공동체 만들기
3. 공공미술 사업의 성과와 한계
 - 1) 성과
 - 2) 한계

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

1. 건축물 미술장식 제도 이외의 공공미술 사업

- 공공미술은 재원에 따라 두 가지로 분류됨
 - 하나는 우리나라의 건축물 미술장식 제도나 해외의 미술을 위한 퍼센트 제도 같이 법에 의하여 공공미술의 재원이 조성되는 것임
 - 다른 하나는 정부나 지방자치단체의 지원사업으로 공공미술을 조성하는 것으로서 문화부의 아트인시티 사업이나 도시갤러리 프로젝트가 여기에 속함
 - 이 장에서 말하는 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업이란 후자를 말함
- 이러한 공공미술 사업은 2006년 이후 본격화되었는데 기존의 건축물 미술장식 제도가 보여주지 못했던 공공미술의 새로운 효용을 보여주었음
 - 공공미술 사업은 마을, 지하도, 정류장, 공원, 노인정 등 일반시민이나 취약계층이 이용하는 일상 생활공간을 미술을 통해 재창조하는 프로젝트들이 주류를 이루었음
 - 공공미술이 시민의 삶과 밀접한 공공공간의 미적 가치를 제고하고 삶의 질을 개선하는데 도움을 줌으로써 공공미술의 가치를 발견할 수 있는 기회를 제공하였음
- 이 장에서는 최근 이루어진 주요 공공미술 사업의 성과와 한계를 살펴보고 건축물 미술장식 제도 개선안을 마련하는데 있어서 이러한 사업경험을 반영하여 제도의 효용을 높일 수 있는 방안을 모색해보고자 함

2. 공공미술 사업 현황

1) 문화관광부 아트인시티 사업

- 목적
 - 문화관광부 아트인시티 사업의 원래 사업명은 ‘소외지역 생활환경 개선을 위한 공공미술사업’임
 - 경제적, 사회적, 문화적으로 불리한 조건에 있는 저소득층, 장애인, 노약자, 외국인 근로자 등 사회취약계층이 거주하거나 활동하는 지역의 생활환경을 미술을 통해 개선함으로써 문화적 삶의 질을 제고하고자 하였음

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

〈표 3-1〉 아트인시티 사업(2006~2007)

사업명	소외지역 생활환경 개선을 위한 공공미술 사업(Art in City)
주최	문화관광부
주관	공공미술추진위원회
기간	2006년~2007년
사업내용	기획공모사업, 일반공모사업, 지속사업
소요예산	27억원(복권기금)
사업지역	전국 31개소

□ 조직 : 공공미술추진위원회

- 공공미술추진위원회는 8~9인으로 구성(위원장 김용익)
- 사무국은 약 5~7인으로 구성

□ 사업 범위

- 소외지역 생활환경은 저소득층, 장애인, 노약자, 외국인근로자 등 사회취약 계층이 거주하거나 활동하는 지역의 공공 공간을 대상으로 하였음
- 기존의 공공미술이 작가 중심적이고 결과물 중심적인 한계를 벗어나 주민 참여형 공공미술을 지향하였음

□ 사업 내용

- 사업은 크게 일반공모사업, 기획공모사업, 지속사업으로 구성하였음
- 일반공모사업은 소외지역 주민의 신청을 받아 장소를 선정 한 후 작가를 선정하여 공공미술 프로젝트를 수행하는 방식을 취하였음
 - 2006년에는 10개 프로젝트를 지원하였음
 - 2007년에는 15개 프로젝트를 지원하였음
- 기획공모사업은 위원회가 주제를 정한 후 작가를 선정하였음
 - 2006년도는 저소득층 공간을 주제로 낙산 프로젝트를 지원하였음
 - 2007년도는 노인 공간을 주제로 청주중앙공원 프로젝트를 지원하였음
- 지속사업은 2006년 평가결과 우수한 사업을 선정하여 추가 지원하였음

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

〈표 3-2〉 아트인시티 사업 지원결과(2006~2007)

연도	구분	프로젝트 수	비고
2006년	기획공모사업	1	낙산프로젝트
	일반공모사업	10	
	소계	11	
2007년	기획공모사업	1	청주중앙공원 기획공모사업 - 노인들의 이유 있는 외출
	일반공모사업	15	
	지속사업	4	
	소계	20	
합계		31	

2) 문화체육관광부 마을미술 프로젝트

□ 목적

- 2009 마을미술 프로젝트는 ‘생활공간 공공미술로 바꾸기’ 사업으로, 주민과 함께 하는 공공미술의 활성화, 생활 속 미술문화 향유여건 개선, 예술가의 창작활동 기회제공을 목적으로 하는 사업임

〈표 3-3〉 2009 마을미술 프로젝트

사업명	생활공간 공공미술로 바꾸기 사업 “2009 마을미술 프로젝트”
주최	문화체육관광부
주관	2009 마을미술 프로젝트 추진위원회, (사)한국미술협회
기간	2009년 3월~12월
사업내용	우리동네 미술공간 만들기, 길섶 미술로 꾸미기, 공공미술 꽃 피우기
소요예산	20억원(복권기금)
사업지역	전국 21개소

□ 조직 : 2009 마을미술 프로젝트 추진위원회

- 추진위원회는 10명으로 구성(위원장 서성록)
- 사무국은 4명으로 구성

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

□ 사업내용

- ‘우리동네 미술공간 만들기’사업은 마을회관이나 경로당 등 공동체 공간을 미술 공간으로 꾸미는 것으로 8개 팀이 선정되었음
- ‘길섶 미술로 꾸미기 사업’은 산책로나 골목길을 걷고 싶은 거리로 만드는 사업으로 9개 팀이 선정되었음
- 전자에는 5천만원, 후자에는 1억원씩 지원되어 모두 17곳에 공공미술작품을 설치하였음
- ‘공공미술의 꽃피우기’는 2개의 주제로 진행되었는데, 공공의 예술담장 만들기 에 2팀, 테마가 있는 공공미술에 2팀이 선정되었음

〈표 3-4〉 2009 마을미술 프로젝트 지원결과

구분		프로젝트 수	비고
우리동네 미술공간 만들기		8	사업당 5천만원
길섶 미술로 꾸미기		9	사업당 1억원
공공미술의 꽃피우기	공공의 예술담장 만들기	2	
	테마가 있는 공공미술	2	
계		21	

3) 한국문화예술위원회 새장르 공공예술 프로젝트

□ 목적

- 하드웨어 중심의 공공미술에서 벗어나 공동체 예술, 행동주의 예술로 발전해 나가고 있는 새로운 경향의 공공예술을 지원함으로써 예술의 다양성 제고

□ 조직 : 한국문화예술위원회 다원예술분야

□ 지원대상

- 새로운 장르의 공공예술은 다음과 같은 예술 프로젝트를 대상으로 하였음
- 공공영역에서의 커뮤니케이션을 시도하는 예술 프로젝트
- 문화적 소수자의 문화생산과 향유를 매개하는 예술 프로젝트
- 특정 장소나 사안에 개입하는 행동주의 예술 프로젝트
- 특정 공간을 활성화하는 예술 프로젝트

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

□ 사업내용

- 2007년 13개 사업에 총 2억원을 지원하였음
- 2008년 11개 사업에 총 1억 8천 5백만원을 지원하였음

〈표 3-5〉 새장르 공공예술 지원결과(2007~2008)

연도	단체	사업명	지원금액
2007년	경계없는예술센터	용광로 2007 제1회 경계없는 예술축제 문래동	20,000
	공화국리라	귀향 : 군산내항의 역사적 생산자와 메모리얼 플러스 만들기	12,000
	김중길	visible paradise -서산 낙원 프로젝트	15,000
	대구공간문화센터	삼덕동 마을 공동체작업장 프로젝트 2007	15,000
	문화연대	예술의 사회적 실천을 위한 예술행동 매개 프로젝트	20,000
	박경주	셀러드 프로젝트	20,000
	비주얼씨어터컴퍼니 꽃	벽 in open space at 1830 project	18,000
	시민문화네트워크티팟	배내골 예술마을 조성사업	10,000
	이제	산따의 투유투미 프로젝트	10,000
	작은소리열린공간	A carnival-시공간의 몸3	15,000
	전승일	코리안제노사이드	15,000
	플라잉시티	메이드 인 청계천- 청계천 디자인 개발 프로그램	20,000
	한국거리극연구소	거리극 세미나 및 워크샵(주제 : 예술공간으로서 거리)	10,000
	소계		200,000
2008년	(사)성서공동체FM	예술, 공공과 만나다	10,000
	007아트프로젝트	버스정류장 시즌3-Battle 展	8,000
	공화국리라	무한리필감성산산보급형 예술사업	18,000
	김준기	International Artist Festival 2008:Act in Seoul	16,000
	문화소통단체 '숨'	아트팩토리 '숨' 프로젝트	25,000
	바루흐고틀립	라디오 스테이션 서울 Radio Station Seoul	8,000
	보통미술있다	성산 무지개마을 영상잔치	20,000
	사람과마을	도시 속 마을공동체 문화예술 창작 워크샵행복한 하루 하루(가)	15,000
	상상공간기획소	2008 상상공간프로젝트-진안 상상센터 만들기	17,000
	시민문화네트워크티팟	'도시만과 농촌 마을의 서로 읽기' 展	18,000
	시흥문화운동공동체이공(異共)	청소년공공문화프로젝트 '00(공공)공간을 만나다'	15,000
	채은영	〈다른 공간 : 대안경제와 독립예술〉	15,000
	소계		185,000

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

4) 서울특별시 도시갤러리 프로젝트

□ 목적

- 예술을 도시 디자인(urban design)의 문맥 속에 통합함으로써 매력적이고 기억에 남는 서울 창조
- 예술을 통해 서울시의 역사·문화·생태적 자원을 기념하고 공동체의 결속을 강화 하며 서울시와 서울시민의 창의성과 문화적 긍지의 강화
- 예술을 사회적 기재로 활용해 공공장소에 배려, 지속가능성, 쾌감(amenity) 등을 담음으로써 건강한 시민 공동체 건인
- 수준 높은 예술 창작을 통해 서울을 미적으로 구성함으로써 서울 시민과 외래 관광 객들이 요구하는 서울시의 지역적, 세계적 이미지 향상

〈표 3-6〉 도시갤러리 프로젝트(2007~2008)

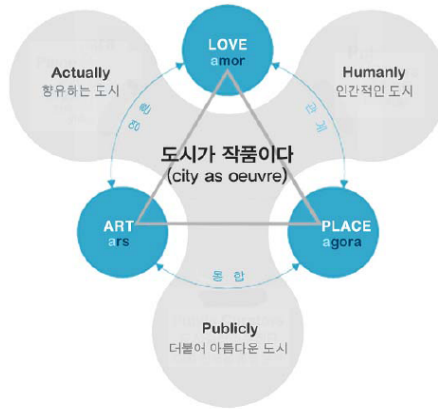
사업명	도시갤러리 프로젝트
주최	서울특별시
주관	공공미술위원회, 도시갤러리 추진단
기간	2007년~2008년
사업내용	일반공모사업, 지명위촉경쟁사업
소요예산	2007년 44억원(시설비 32억원)
사업지역	39개소

□ 조직 : 공공미술위원회와 도시갤러리 추진단

- 공공미술위원회는 30명으로 구성하였으며 자문 및 심의 기능
- 도시갤러리 추진단은 7인으로 구성

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

[그림 3-1] 도시갤러리 미션도



□ 사업내용

- 2007년 시범사업에서는 5개의 주제에 따라 25개 프로젝트를 지원하였음
- 2008년 4개 주제에 따라 14개의 프로젝트를 선정하여 지원하였음
- 퍼블릭 샷렛을 통해 공공미술 프로젝트의 기획과정에 시민과 전문가가 참여할 수 있도록 하였으며 설치 과정에서도 시민 참여 통해서 시민의 작품이 되도록 함

〈표 3-7〉 도시갤러리 프로젝트 지원결과(2007~2008)

연도	주제	프로젝트 수
2007년	공공의 기억과 흔적	2
	인간과 생태	3
	예술과 공동체	4
	인프라 스케이프	6
	장소성 강화	6
	장소성 확장	4
	소개	25
2008년	처소가 아름다운 도시, 서울	5
	인간적인 도시, 서울	4
	참여하는 창의 도시, 서울	4
	인프라-스케이프(infra-scape), 서울	1
	소개	14
합계		39

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

5) 안양시 안양 공공예술 프로젝트

□ 목적

- 안양시는 아름다운 예술도시를 만들기 위해 ‘안양 아트시티 21’ 시책을 2002년부터 추진하고 있음
- 안양 공공예술 프로젝트(Anyang Public Art Project, 이하 APAP)는 아름답고 품격 있는 도시 건설을 위해 건축, 조경, 미술 등이 결합된 공공예술의 도입이 필요하다는 인식 하에 2005년부터 안양공공예술추진위원회를 조직하여 안양 공공예술 프로젝트를 추진하고 있음

□ 연혁

- 2004년 12월 안양시 공공예술추진위원회 설치 및 운영조례 제정
- 2005년 11월 APAP 2005 개최(예술감독 이영철)
- 2006년 12월 안양공공예술재단 설립
- 2007년 10월 APAP 2007 개최(예술감독 김성원)
- 2009년 2월 APAP 2010 (예술감독 박경)

□ 조직 : 안양공공예술재단

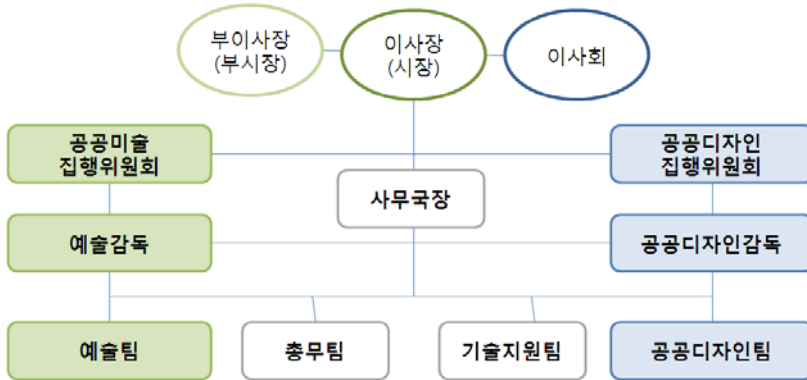
- 재단법인으로 2007년 12월에 설립되었음
- 이사회는 이사장, 부이사장, 이사(15명), 감사로 구성됨
- 집행위원회는 위원장, 집행위원(7명)으로 구성됨
- 사무국은 사무국장, 예술감독, 총무팀, 예술팀, 공공디자인팀, 기술지원팀으로 구성됨

□ 추진사업

- 안양공공예술재단이 수행하는 사업은 크게 세 가지로 나누어짐
- 격년으로 안양 공공 예술프로젝트(APAP) 개최
- 공공디자인 시범도시 조성사업 추진
- 안양시가 위탁하는 공공예술사업 추진 등

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

[그림 3-2] 안양시 공공예술재단 조직도



□ 안양 공공예술 프로젝트(APAP)

- 2005년부터 격년으로 열리고 있음. 비엔날레처럼 예술감독을 선정하고 국내외 작가를 초청하여 안양시에서 공공예술 프로젝트 수행
- 제1회 APAP 2005에서는 ‘파라다이스 안양’이라는 주제로 안양유원지를 예술공원으로 조성
- 제2회 APAP 2007에서는 ‘전유, 재생, 전환’이라는 주제로 안양 평촌 신도시와 주거지역에서 가로시설물을 공공예술화하고 도심형 공공예술 프로젝트 모델을 개발함으로써 도심 내부로 공공예술을 확대하였음

〈표 3-8〉 안양 공공예술 프로젝트

구분	예술감독	주제	장소
APAP 2005	이영철	파라다이스 안양	안양유원지 아트밸리
APAP 2007	김성원	전유, 재생, 전환	안양 평촌 신도시와 주거지역

6) 성남시 성남문화재단 우리동네 문화공동체 만들기

□ 목적

- 성남시 5대 역점과제 중 하나인 ‘우리동네 문화공동체 만들기’ 정책의 일환으로 시범 사업을 추진하였음

□ 조직 : 성남문화재단

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

□ 사업내용

- 골목길, 아파트, 공단, 시장, 상가 등 5개 영역을 개발하여 연차적으로 사업을 수행하였음
- 2006년도에는 태평동 골목길을 벽화방식으로 추진
- 2007년도에는 아파트와 공단 지역 2곳을 지정하여 추진함. 성남은행2동 주공아파트에서 아파트문화공동체 실험
- 2008년은 시장과 상가를 결합해서 사업추진
- 우리동네 문화공동체 만들기 상시지원 사업의 일환으로 태평동 공부방, 은행동 주공아파트 주민프로그램, 상대원 시장 다방 등 3곳은 연속 지원

〈표 3-9〉 우리동네 문화공동체 만들기(2006~2008)

연도	사업명	장소	예술가
2006	예술태평동에서 노닐다 태평동 Art Dream	성남시 태평 4동	성남거주 예술가
2007	풀장환상	성남 은행주공 아파트	박찬국
	콩닥콩닥 예술공단	상대원 공단	박찬국
2008	신나는 상대원 시장	성남 상대원 1동	도시의 빛과 색(공공시각미술) 큰돌마루(공공컨텐츠예술) 바셀린프로젝트(인터넷라디오방송)

3. 공공미술 사업의 성과와 한계

1) 성과

□ 체감할 수 있는 일상생활 공간에 공공미술을 도입

- 공공미술 사업의 가장 큰 성과는 우리가 자주 이용하는 일상생활 공간에서 미술을 접할 수 있게 한 것임
- 작가들의 창의적인 문제해결 방식 덕분에 낙후되고 불편했던 공간들이 공동체를 위한 공간으로 거듭나는 것을 체험할 수 있었음

□ 지역재생 방법으로서 공공미술의 가치 인식

- 공공미술 사업에서는 대부분 낙후된 기존 공간을 새롭게 조성하는 것이었는데 이는

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

지역재생 방법으로서 공공미술의 가치를 인식시키는 계기가 되었음

- 공공미술의 가치에 대한 인식이 높아지면서 지방자치단체에서 공공미술 사업들이 늘어나게 되었음

□ 주민 참여의 중요성에 대한 인식 제고

- 공공미술 사업은 공간 조성을 중시하는 사업이든 공동체 복원을 중시하는 사업이든 모두 주민 참여를 중요한 방법론으로 삼았음
- 작가 중심이 아니라 주민의 의견을 수렴하고 주민과 함께 공공미술을 조성할 경우 조성 결과에 대한 만족도를 크게 높일 수 있다는 것을 알게 되었음
- 이러한 경험은 그동안 건축물 미술장식 제도에 의하여 조성된 공공미술에서는 볼 수 없었던 것으로 향후 발전적으로 수용해야 할 것임

〈표 3-10〉 주요 공공미술사업 비교

구분	아트인시티 2007	도시갤러리 2007	APAP 2007
목 적	소외지역 생활환경 개선	문화도시 서울 만들기	안양시 문화환경 개선
주 관	문화체육관광부	서울시	안양시
주 최	공공미술추진위원회	공공미술위원회 도시갤러리 추진단	안양공공예술재단 예술감독
예 산	15억(복권기금)	44억(시설비 32억)	41억(민간위탁금)
프로젝트 수	16개	30개	61개
공공미술 지향	주민 참여형 공공미술	장소형 공공미술 주민 참여형 공공미술	장소형 공공미술
장소 선정방법	시민에게 장소 공모	전문가 연구 후 공공미술위원회 확정	공공미술위원회 지정
작가 선정방법	일반공모 국내 작가 중심	일반공모 지명경쟁 국내 작가 중심	예술감독 선정 해외작가 중심(국내 10~20%)
사업구성	기획공모사업 일반공모사업 지속사업	시 자체 사업 협력사업	시 자체 사업 협력사업(공원 조성 사업) 시민후원 프로그램

2) 한계

□ 전문성이 없는 공공미술 관리시스템

- 장소협이나 사업추진 과정 등 다양한 행정지원 문제에 대한 결정이 전문가의 의견보다 행정의 편의로 이루어지는 만큼, 행정과 공공미술 큐레이터십의 유기적인 결합이

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

중요함

- 행정체제와 큐레이터십의 결합이 실패하면 대상지의 사업 파트너십(각 구청/시설 운영 주체) 형성이 어려워짐
- 이로 인해서 적극적인 호응 활용도가 저하, 혹은 소극적 대상자의 설득이 미비하게 되고 작품이 설치되는 구청이나 동의 협조도 얻기 어렵게 되는 경우가 종종 발생함
- 시카고의 경우 한 명의 공공미술 큐레이터가 1년에 2~3작품을 시민설명부터 작품설치까지 담당하며 경관에 대한 이해, 도시의 발전 과정에 대한 이해, 장소 연구, 행동 연구, 창조적 행정 기획, 큐레이터 페이지퍼 기술 능력, 매개 커뮤니케이션 능력 등 미술관 큐레이터와 다른 매개형 큐레이터로 활약함
- 이처럼 우리나라 실정에 맞도록 행정과 예술을 매개하고, 예술가와 시민을 매개하고, 전문가와 예술가를 매개하는 역할을 할 수 있는 인력이 절실함

□ 조직과 예산의 안정성 부족

- 법제도나 시·군 조례에 기반한 조직이나 재원이 기금형태가 아니기에 안정적 공공미술 정책에 기반한 사업계획이 어려운 현실
- 경직된 예산 관리로 인한 업무의 비효율성이 초래되었고, 시민 참여를 구성할 수 있는 예산 구성도 어려워짐
- 캐나다 밴쿠버의 사례를 보더라도 어떤 심의 과정이 있었는지, 심의 의견이 나뉘었다면 어떻게 나뉘었는지 공개를 하도록 규정. 심의위원회 체계로 한다면 심의위원은 11인 이하로 하고, 2~3년 등으로 해서 전체적인 책임을 지도록 하는 방법, 큐레이터가 추천지명위촉의 방법을 통해서 공공미술 작업을 추진하고 최종적으로 작품이 놓이는 커뮤니티가 작품을 선정하게 하는 방법, 대단위 계기성 사업의 경우에는 목적성 위원회를 두고 기획심의를 진행하는 방법이 활용되고 있는 점은 참고할 만함

□ 전반적인 유지관리 시스템 부재

- 공공미술 사업의 경우 대부분 기존의 공간을 작가가 선정하여 조성하게 되는데 사후 관리 주체가 분명하게 설정되어 있지 않아 조성 후 관리가 되지 않는 사례가 다수 발생하였음
- 대부분의 예산을 공공미술 프로젝트에 사용하고 유지관리를 위한 비용을 남겨놓지 않기 때문에 유지보수를 하는데 어려움이 있음
- 밀레니엄 파크나 배터리 파크에서 보듯, 도시계획-문화적 개발플랜-아트플랜-건축-디자인-경관예술-조경-디자인-공공미술 작품이 하나의 공간성을 만드는 만큼 예산의 확보는 필수적 조건임

제3장 건축물 미술장식 제도 외 공공미술 사업의 성과와 한계

□ 공공미술 진흥을 위한 기반이 되는 지원사업 필요

- 공공미술 데이터베이스 관리, 공공미술 아카이브 구축, 모델 전시 등 공공미술 진흥을 위한 토대를 만드는 작업이 필요
- 공공예술을 향유할 수 있도록 지속 발전을 꾀하기 위해서는 질적으로 평가될 수 있는 구조를 만드는 작업이 필요함
- 이제는 다양한 공공적 토대를 만들어 공공미술이 지속가능한, 새로운 방향을 모색해야 할 때임

제4장

건축물 미술장식 제도 개정 추진안

1. 개정경과
2. 정부입법예고안
3. 의원 발의안
4. 정부입법예고안을 중심으로 살펴본 각계 의견
 - 1) 개관
 - 2) 공공미술의 정의
 - 3) 선택적 기금제 도입
 - 4) 공공기관의 의무 강화
 - 5) 기획대행자 등록제 도입
 - 6) 공공미술 관리시스템
 - 7) 사후관리
5. 주요 쟁점에 대한 종합검토와 최종 개정안
 - 1) 개관
 - 2) 공공미술의 정의
 - 3) 선택적 기금제 도입
 - 4) 공공기관의 의무 강화
 - 5) 기획대행자 등록제 도입
 - 6) 공공미술 관리시스템

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

1. 개정경과

□ 개정배경

- 건축물 미술장식 제도는 도시의 문화환경을 개선하고 지역주민의 문화복지를 제고 하며 예술가의 창작 기회를 확대하는데 이바지해 왔음
- 그러나 이 제도에 대한 경제계의 규제 완화 요구와 관행적인 작품 설치, 리베이트, 사후관리 문제 등에 대한 미술계의 개선 요구가 커짐에 따라 문화부에서 개정을 추진하게 되었음

□ 개정경과

- 2009. 5. 19. 미술장식 제도 개선을 위한 심포지엄
- 2009. 7. 7. 문화예술진흥법시행령 제37조 규제의 재검토 신설¹⁾
- 2009. 7. 10. 건축물 미술장식 법·제도 개선 토론회
- 2009. 7. 10. 김효재 의원 건축물 미술장식제도 개정안 대표발의
- 2009. 9. 21~10. 12. 문화예술진흥법 일부개정안 입법예고
- 2009. 9. 30. 문화예술진흥법 개정(안) 공청회
- 2009. 11. 부처별·분야별 의견 수렴 중

〈표 4-1〉 건축물 미술장식 제도 개정 경과

시기	경과	비고
2009.5.19	미술장식 제도 개선을 위한 심포지엄	문화체육관광부, 한국문화예술위원회
2009.7.10	건축물 미술장식 법제도 개선 토론회	문화체육관광부, 한국문화예술위원회
2009.7.10	김효재의원 대표발의안	
2009.9.21~10.12	문화예술진흥법 일부개정안 입법예고	문화체육관광부
2009.9.30	문화예술진흥법 개정(안) 공청회	문화체육관광부, 한국문화예술위원회
2009.11.현재	각 부처 및 분야별 의견 수렴 중	

□ 개정안에 대한 쟁점 검토방식

- 건축물 미술장식 제도 개정안은 두 가지로, 문화부가 제출한 안과 김효재 의원이

1) 문화예술진흥법시행령 37조 (규제의 재검토) 문화체육관광부장관은 제12조부터 제15조까지의 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술장식에 사용하여야 하는 건축물의 종류 및 규모, 그 설치 절차와 방법 등이 적절한지를 2014년 12월 31일까지 검토하여 폐지, 완화 또는 유지 등의 조치를 하여야 한다. [본조신설 2009.7.7]

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

대표 발의한 안이 있음

- 이 장에서는 먼저 문화부 안과 김효재 의원 안을 살펴보고, 쟁점별로 두 안과 각 부처에서 보내온 검토의견을 살펴보고자 함

2. 정부입법예고안²⁾

□ 개정대상

- 문화예술진흥법 제2조(정의)
- 문화예술진흥법 제9조(건축물에 대한 미술장식)
- 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도)

□ 개정방향

- 공공미술 개념을 도입하고 ‘미술장식’이라는 용어 대신 ‘미술작품 설치’로 대체함으로써 계속 논란이 되어온 용어의 한계를 극복함
- 공공기관의 의무를 강화하기 위하여 공공 건축물에 대한 미술작품 비용을 1% 이상으로 상향 조정하고 공간시설, 문화지구 등에도 공공미술을 도입하도록 함
- 선택적 기금제를 도입하여 민간 건축주에 대한 규제를 완화함
- 공공미술 관리 시스템을 개선하기 위하여 공공미술 전담조직을 설치하고 기획대행자 등록제도와 의뢰 의무화를 도입하였음

〈표 4-2〉 건축물 미술장식 제도에 대한 정부입법예고안(요약)

개정방향	개정안	개정안 관련조항
공공미술 개념 도입	- 공공미술의 정의 신설 - 건축물에 대한 ‘미술장식’을 건축물에 대한 ‘미술작품 설치’로 변경	제2조①4 제9조
공공기관의 의무강화	- 공공기관이 건축주일 경우 건축 비용의 1% 이상으로 상향 조정 - 공공미술 진흥을 위해 문화지구를 지정할 수 있도록 함 - 공간시설에 대한 미술작품 설치 의무화	제9조④ 제8조①3 제9조의4
선택적 기금제 도입 통한 민간 규제 완화	- 미술작품 설치 비용을 문화예술진흥기금에 출연할 수 있게 함 - 문화예술진흥기금으로 공공미술 진흥 사업을 할 수 있게 함	제9조③ 제18조9

2) "문화예술진흥법 시행령" 일부개정안 입법예고, 2009. 9. 21~2009. 10. 12, 문화체육부(www.mcst.go.kr)의 자료마당(법령자료)
<http://www.mcst.go.kr/web/dataCourt/ordinance/statute/statuteList.jsp>

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

공공미술 관리시스템 개선	<ul style="list-style-type: none"> - 한국문화예술위원회에 공공미술 전담 조직 설치 - 시·도지사 등 관련 기관단체의 공공미술 자료 제공협조 - 기획대행자 의뢰 의무화 및 등록제도 도입 	제9조의3① 제9조의3②③ 제9조②, 제9조의2
---------------	---	----------------------------------

□ 미술장식 용어 변경 및 공공미술 개념 도입

- 건축물에 대한 ‘미술장식’의 개념적 협소성을 극복하고 동 제도의 취지를 살릴 수 있도록 용어를 정비하여 건축물에 대한 ‘미술작품 설치’로 변경함
- 건축물에 대한 미술작품 설치 외에 공간시설에 대한 미술작품 설치, 공공미술 진흥을 위한 문화지구 설치 등으로 확대됨에 따라 이를 포괄하는 ‘공공미술’ 개념을 정의함

□ 선택적 기금제 도입을 통한 민간 건축주에 대한 규제 완화

- 선택적 기금제란 건축물에 미술작품을 직접 설치하는 것 외에 소요 비용의 전체 혹은 일부를 문화예술진흥기금으로 납부할 수 있도록 하는 제도임
- 기금으로 납부할 경우 적용 요율을 일정 정도 낮출 예정이어서 건축주가 부담하는 비용이 감소하게 됨. 또한 직접 설치할 때 거쳐야 하는 행정 절차가 생략되기 때문에 건축기간이 단축되는 등 직·간접적 규제 완화 효과가 있음
- 선택적 기금제는 주변 환경과 어울리지 않는 형식적·관행적 미술작품의 설치를 줄이는 효과가 있고 기금으로 공공미술 진흥사업을 운영할 수 있어 민간 건축주의 법적 의무를 완화하면서도 사회문화적인 기여도를 높일 수 있는 방안임

□ 국가, 지방자치단체 및 공공기관의 의무 강화

- 문화부 개정안은 민간 건축주의 부담을 완화하는 대신 도시경관 조성과 국민 문화향유 증진에 일차적 책임이 있는 국가, 지자체 및 공공기관의 미술작품 설치의무를 강화하고 있음
- 2000년 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 1% 이상이었던 미술작품 사용금액을 1% 이하로 하향 조정할 때, 해당 사항이 없는 공공 부문까지 적용하였던 것을 원상회복 시키는 것임
- 현재 0.7%인 적용 요율이 다시 1% 이상으로 상향 조정되면 국가, 지자체 및 공공기관이 건축주가 되는 건축물의 미술작품 설치에 0.3%의 요율만큼 추가적인 소요 비용을 확보할 수 있을 것으로 기대됨

□ 공간시설에 대한 미술작품 설치

- 건축물에 대한 개별적 접근이 아닌 주변과의 조화 및 도시 경관 발전을 위해 지자체

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

가 건축물 외에 공원, 광장, 녹지 등의 공간시설 조성시 조성 비용의 일정비율을 미술작품 설치에 사용하도록 의무화하고자 함

- 공간시설은 국토 이용 및 계획에 관한 법률시행령 제2조제1항제2호의 정의에 따라 광장, 공원, 녹지, 유원지, 공공공지를 말함

□ 공공미술 관리시스템 개선

- 건축물 미술작품 설치시 중개역할을 하는 화랑, 미술조형연구소 등의 참여를 공식화 하여 미술작품 설치의 전문성을 제고하고 제도의 투명한 관리를 도모하고자 함
- 공공미술 활성화를 위해 한국문화예술위원회 안에 공공미술 전담조직을 설치하고 건축물 미술작품 데이터베이스 구축관리 및 공공미술 관련 각종 조사, 교육, 연구 등의 업무를 수행토록 함

□ 개정안에 따른 비용추계 결과(5년 기준)

- 총 소요예산 : 약 43억원
- 국가, 지자체 및 공공기관 건축물 미술작품 설치 추가 소요 비용 : 43억원
- 국가 등 공공기관 연간 평균 건축물 미술작품 설치금액 : 약 20억원
 - 3개년도 평균치(2005년 40억원, 2006년 8.2억원, 2007년 11억원)
 - 국가 등 공공기관의 청사 건축 등은 비용의 연간 편차가 크며, 향후 지방이전 등이 본격적으로 추진될 경우 비용의 단기간 급증 가능
- 설치금액 요율을 현행 0.7%에서 1%로 상향시 연간 설치 예상금액 약 28.6억원
 - 연간 추가 소요 비용 : 약 8.6억원
 - 5년간 추가 소요 비용 : 약 43억원 (8.6억원 × 5년 = 43억원)

〈표 4-3〉 건축물 미술장식 제도에 대한 정부입법예고안

현행	개정안
제2조 (정의) ① 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1.-3. (이하생략) 4. 〈신 설〉	제2조 (정의) ① 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1.-3. (기존과 동일) 4. “공공미술”이란 대중에게 공개된 장소에 설치·전시 되는 미술작품과 이러한 미술작품의 설치를 통해 공공의 문화 환경을 개선하고 국민의 문화 향유권을 신장하기 위하여 시행하는 각종의 활동을 말한다.
제3조 (시책과 권장) ① 국가와 지방자치단체는 문화예술 진흥에 관한 시책을 강구하고, 국민의 문화예술 활동을 권장보호육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야	제3조 (시책과 권장) ① —————, 국민의 문화 예술 활동을 권장보호육성하고, 문화예술인의 복지증진을 위하여 노력

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

한다.	하여야 하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야 한다.
제9조 (건축물에 대한 미술장식) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화 조각 공예 등 미술장식에 사용하여야 한다. ② 제항에 따른 미술장식에 사용하는 금액은 건축 비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다. ③ 제항에 따른 미술장식의 설치 절차방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.	제9조 (건축물에 대한 미술작품 설치) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자(이하 "건축주"라 한다.)는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화 조각 공예 등 미술작품 설치에 사용하여야 한다. ② 건축주는 제항의 규정에 따라 건축물에 직접 미술작품을 설치하는 대신 건축 비용의 일정비율에 해당하는 금액을 문화예술진흥기금에 출연할 수 있다. 이 경우 출연하는 금액 및 출연된 기금의 운용에 관한 사항은 대통령령으로 정한다. ③ 제항의 규정에 따라 미술작품의 설치에 사용하는 금액과 제항의 규정에 따라 문화예술진흥기금에 출연하는 금액은 건축 비용의 100분의 1 이하의 범위 안에서 대통령령으로 정한다. 다만, 국가 및 지방자치단체가 건축주일 경우는 건축 비용의 100분의 1 이상으로 한다.
<신 설>	제9조의2 (공공미술의 진흥) ① 한국문화예술위원회는 건축물에 대한 미술작품 설치제도의 효율적 운영과 공공미술의 진흥을 위하여 다음 각 호의 업무를 수행한다. 1. 건축물에 대한 미술작품 설치를 대신해 출연된 문화예술진흥기금의 운용계획의 수립 2. 건축물에 대한 미술작품의 설치와 관련한 데이터베이스의 구축 및 통계 관리 3. 시·도지사가 구성한 미술작품심의위원회가 수행하는 각종 업무 지원에 관한 사항 4. 공공미술과 관련된 각종 조사, 교육 및 연구 5. 기타 공공미술의 진흥에 관하여 문화체육관광부 장관이 필요하다고 인정하여 위탁하는 업무 ② 한국문화예술위원회는 제항 각 호에 따른 직무수행을 위하여 필요한 때에는 시·도지사 등 관련 기관 및 단체 등에 대하여 자료의 제공을 요청할 수 있다. ③ 제2항의 규정에 따라 자료의 제공을 요청받은 자는 특별한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.
<신 설>	제9조의3 (공간시설에 대한 미술작품 설치) 국가, 지방자치단체 및 기타 대통령령이 정하는 공공기관이 국토의 계획 및 이용에 관한 법률에 따른 공간시설을 조성하는 때에는 조성 비용의 일정 비율을 미술작품 설치에 사용하도록 노력하여야 한다.
제8조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다. 1.~8. (이하생략)	제18조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다. 1.~8. (현행과 같음)
<신 설>	9. 공공미술 진흥을 위한 사업

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

3. 의원 발의안³⁾

□ 제안이유

- 건축물 미술장식 제도는 도시 문화환경 개선과 미술 창작활동 진흥을 위해 연면적 1만 제곱미터 이상의 건물 신축 및 증축시 건축 비용의 1% 이하의 금액을 회화·조각·공예 등의 미술장식품에 사용하도록 도입된 제도임
- ‘미술장식’이라는 용어는 문화환경 및 문화복지의 개선, 메세나 활성화를 목적으로 하는 동 제도의 취지를 명확하게 표현하지 못하므로 ‘공공조형물’로 개정하는 한편, 같은 맥락에서 국가 등 공공기관이 건축주가 될 경우에는 비용의 비율을 100분의 1로 상향 조정하고 기금에 출연하도록 하려는 것임
- 또한 건축물의 입지조건과 구조상 공공조형물의 설치가 어려울 경우, 설치 대신 선택적으로 기금을 납부할 수 있도록 융통성을 부여하여 건축주의 행정적 부담의 면제와 법적 의무 이행의 간편화, 양질의 문화서비스가 일반 시민의 감상 기회 확대에 기여할 수 있도록 함

□ 주요내용

- ‘미술장식’이라는 용어는 문화환경 및 문화복지의 개선, 메세나 활성화를 목적으로 하는 동 제도의 취지를 명확하게 표현하지 못하므로 ‘공공조형물’로 함(안 제9조제1항).
- 건축물의 입지조건과 구조상 공공조형물의 설치가 어려울 경우, 설치 대신 선택적으로 기금을 납부할 수 있도록 함(안 제9조제1항).
- 국가·지방자치단체 및 대통령령이 정하는 기관이 건축주가 될 경우에는 비용의 비율을 100분의 1로 하고 기금에 출연하여야 함(안 제9조제3항제1호 신설).

〈표 4-4〉 건축물 미술장식 제도에 대한 김효재 의원 대표 발의안

현행	개정 발의안
제9조 (건축물에 대한 미술장식) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용하여야 한다. <단서 신설>	제9조 (건축물에 대한 공공조형물) ① ————— ————— 문화환경 및 문화복지의 개선을 위하여 건축 비용의 ————— 공공조형물에 —————. 다만, 국가·지방자치단체 등 대통령령으로 정하는 기관(이하 “공공기관”이라 한다)을 제외한 건축주는 건축물에 공공조형물을 직접 설치하는 대신에 조형물 설치에 해당하

3) 의안번호 5426, 김효재 의원 대표발의안, 2009. 7. 10.

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

	는 금액을 제19조에 따른 지방문화예술진흥기금(이하 이 조에서 “기금”이라 한다)에 출연할 수 있다.
② 제1항에 따른 미술장식에 사용하는 금액은 건축 비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다.	② 공공기관은 제1항에도 불구하고 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 기금에 출연하여야 한다. 다만, 건축법에 따른 공동주택을 건축하는 경우에는 그러하지 아니할 수 있다.
〈신 설〉	③ 제1항 및 제2항에 따른 공공조형물에 사용하는 금액 또는 기금에 대한 출연금액의 기준은 다음 각 호의 범위에서 대통령령으로 정한다. 1. 공공기관이 건축주가 되는 경우: 건축 비용의 100분의 1 2. 민간단체 또는 개인이 건축주가 되는 경우: 건축 비용의 100분의 1 이하
③ 제1항에 따른 미술장식의 설치 절차방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.	④ _____ 공공조형물의 설치 절차방법 _____.

4. 정부입법예고안을 중심으로 살펴본 각계 의견

1) 개관

□ 정부입법예고안에 대한 조항별 찬반 의견은 <표 4-5>에 요약하였음

- 선택적 기금제 도입에는 찬성하나 지역문화예술진흥기금으로 출연해야 한다는 의견이 제기되었음
- 공간시설에 대한 미술작품 설치 의무화에 대해 지자체에서 삭제하거나 의무 요율을 낮추어 달라는 의견을 개진하였음
- 기획대행자 등록제 도입과 의뢰 의무화에 대해 규제 완화 추세를 감안할 때 도입이 적절하지 않다는 의견이 나왔음
- 공공미술 관리시스템에 대해 공공미술 전담기구의 필요성에 대한 인식이 낮게 나타났으며 업무 부담을 이유로 시·군·구가 담당하는 공공미술 관리업무를 시·도로 이관하는 것에 반대하는 의견이 제시되었음

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

〈표 4-5〉 정부입법예고안에 대한 조항별 찬반의견 요약

조항		찬성/수정 요청	반대/삭제 요청
공공미술 정의 (제2조)		김효재 의원(공공조형물)	국토해양부(중복)
공공건축물 요율 상향 (제9조④)		김효재 의원(1%)	울산(0.1%)
공간시설 미술작품 설치 의무화 (제9조의4)		경기도(국가도 의무화) 광주(1%로 축소) 울산(0.5%로 축소)	국토해양부(중복) 행정안전부(권장으로) 경기도(삭제)
공공미술진흥 위한 문화지구 (제8조)		-	국토해양부(중복)
선택적 기금제 도입 (제9조③)		광주(1/3기금, 2/3설치) 김효재 의원(공공기관, 지역기금출연) 부산(지역기금출연) 울산(지역기금출연)	공정거래위(기금용도 불명확)
기획대행자	의뢰 의무화 (제9조②)	광주(권장으로)	법무부(위헌소지) 공정거래위원회(규제) 국토해양부(중복)
	등록제 도입 (제9조의2)	법무부(무등록 제재조치 보완) 국민권익위원회(등록취소요건 강화)	국토해양부(중복)
공공미술 행정업무주체 (기초→광역) (제9조의2, 제9조의3 등)		-	강원도(지방이양추세역행) 경기도(지방이양추세역행)
공공미술전담기구 (제9조의3①)		-	김효재 의원(지역기금출연) 국토해양부(중복)

2) 공공미술의 정의

□ 공공미술 정의 (제2조)

- 국토해양부
 - ‘공공미술’이란 일반적으로 ‘대중들을 위한 미술’을 뜻하는 미술용어
 - 건축기본법에서 ‘건축’을 건축물과 건축물이 이루는 공간구조·공공공간 및 경관을 기획, 설계, 시공 및 유지관리 하는 것으로 정의함에 따라, 공공공간 관리 관련 업무 중복 및 충돌 가능성을 이유로 동 조항 삭제를 요청함
- 김효재 의원 대표 발의안
 - 건축물 미술장식 제도라는 명칭이 공공장소에 설치되는 미술품을 건축물에 부속된 장식으로 인식시킬 우려가 있고, 미술작품이 지닌 예술적 가치를 ‘장식’ 개념으로 격하시킬 수 있음
 - 따라서 ‘공공미술’ 대신, 회화·조각·설치·미디어 등 시각예술 전반의 작품들을 아우르는 포괄적 개념인 ‘공공조형물’이라는 명칭을 제안함

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

3) 선택적 기금제 도입

□ 직접설치 외 기금출연 방법 도입 (제9조제3항)

- 국토해양부
 - 건축물의 미술장식 설치 의무를 문화예술진흥기금으로 대체가 가능하다면 미술장식 설치 규정을 폐지하는 등 건축물 미술장식 제도의 근본적 개선이 필요함
 - 건축물 미술장식 제도의 도입 당시(1972년 권장, 1995년 의무)에는 도시미관을 고려하지 않고, 디자인의 개념이 없어 일정 부분 조장 행정이 필요했지만, 건축기본법의 제정(2007년 12월) 등으로 건축디자인의 경쟁력 강화를 위한 제도의 틀이 마련되어 건축물 미술장식 제도의 존치여부 재검토 필요함
- 공정거래위원회
 - 문화예술진흥기금의 용도가 광범위하고 다양하게 규정되어 있고, 민간 건축주가 납입하는 기금의 용도를 건축물 미술장식품으로 명확하게 한정하고 있는 법령 규정이 없는 현실과, 일반적인 기금의 운용 현황과 성격을 감안할 때 기금이 건축물 미술장식품이 아닌 다른 용도로 사용·전용될 가능성이 높으며, 이 경우 사회적으로 타당성을 인정받기 힘들
- 부산광역시, 울산광역시
 - 출연기금 변경 (문예기금→지역문예기금), 미술작품 설치 대신 출연되는 기금은 지역문예기금으로 출연되도록 함
- 광주광역시
 - 직접 설치 외에 기금으로 납부하는 경우, 방식 세분화, 작품가의 일정 수준 이상(예 : 1억원)인 경우로 한정하되, 작품가액의 1/3 한도 내에서 기금으로 납부하고 2/3은 작품 설치, 기금납부 규모에 따른 세분화가 필요함

4) 공공기관의 의무 강화

□ 국가 등의 건축물에 대한 미술작품 설치 비용 요율 상향(제9조제4항)

- 울산광역시
 - 공공기관 등의 미술작품 설치 비용 축소(0.1%)

□ 공간시설 조성시 미술작품 설치 의무(제9조의4)

- 국토해양부
 - 공공공간 관리 등 국토관리 업무는 국토해양부 소관 업무임에도 공간관리에 관한 사항을 타 법령에서 규정하는 것은 적절하지 못함
- 행정안전부

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 열악한 지방배정과 자치단체별 공간시설의 특성(장기적인 활용계획 등)을 고려할 때 현재와 같이 지방자치단체별로 자율적으로 설치토록 하는 것이 타당함
 - 지자체 의견 조회 결과, 지자체에만 의무 부과는 차별조항이고 조성 비용의 5% 이상은 재정 부담 과중시킴
 - 경기도, 광주광역시, 울산광역시
 - 지자체 공간시설 미술작품 설치 의무(조성 비용의 5%) 조항 삭제 또는 비율 축소
 - 경기도 삭제, 광주 1%로 축소, 울산 : 0.5% 제시
 - 경기도
 - 형평성 차원에서 지자체뿐 아니라 국가에도 의무 부과
- 공공미술 진흥을 위한 문화지구의 지정·관리(제8조)
- 국토해양부
 - 지자체장이 도시경관의 개선 등을 위해 공공미술을 진흥하고자 하는 지역을 문화지구로 지정할 수 있도록 하였으나, 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 및 동법시행령에서 지정하고 있는 용도지구 중 경관지구와 중복 여지가 있으므로 삭제를 요청함
 - 또한, 각종 경관자원의 보전관리 및 형성에 필요한 사항들은 경관법에서 규정하고 있으며, 자치단체에서 ‘경관계획’을 수립하여 관련 업무를 추진하고 있으므로 문화예술진흥법에서 이를 언급하는 것은 적절하지 않음

5) 기획대행자 등록제 도입

□ 기획대행자 의뢰 의무화(제9조제2항)

- 국토해양부
 - 건축물에 설치되는 대부분의 미술작품은 건축물과 함께 설계 및 시공과정을 거쳐 설치되고 있어 화랑, 미술조형연구소 등이 미술작품을 설치토록 하는 것은 공사시행의 중복 문제가 발생하고 건축물의 안정성 등을 담보하지 못해 적합하지 않으므로 개정을 반대함
 - 미술작가의 범위가 명확하지 못하고 기획대행자의 등록요건 또한 명확하지 못함
 - 건축물에 설치되는 대부분의 미술작품은 건축물과 함께 설계 및 시공과정을 거쳐 설치되고 있는 현실에 반하여 미술작품 설치자의 요건을 따로 정하여 이들로 하여금 미술작품을 설치할 수 있도록 문화예술진흥법에서 규정하는 것은 적절하지 못하다고 판단되므로, 수용할 수 없다는 입장을 취함
- 법무부
 - 기획대행자 의뢰 의무화 강제를 무등록 기획대행 근절 방안으로 수정을 요청함
 - 기획대행사를 통하지 않고 개인적 선호에 따라 직접 미술품을 설치하고 싶어 하는 건축

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

주도 기획대행자를 통하여 미술품을 설치하여야 하고, 그로 인하여 수수료 등의 비용으로 인하여 건축주가 계획하였던 것보다 낮은 가격의 미술품 구매를 강제하는 결과를 초래할 수 있어 위헌의 소지가 높음

- 개정안 제9조제2항을 위반하여 기획대행자를 통하지 않고 미술품을 설치하더라도 아무런 제재조치가 없기 때문에 실효성을 확보하기 어려움

－ 공정거래위원회

- 건축물 미술장식품을 등록된 기획대행자를 통해서만 설치하도록 하는 것은 시장의 신규 진입을 제한하고, 기존 사업자간의 담합의 가능성 증가하게 될 우려가 크므로, 기존 사업자를 보호하는데 어려움이 예상됨
- 등록 자격요건을 관련 전공, 협회 가입 여부 등과 관련시킬 경우 작가협회 및 화랑협회 등 사업자단체의 가입을 사실상 강제할 우려가 있으며, 서비스의 다양성을 감소시켜 소비자인 건축주의 선택권을 제한할 가능성이 있음
- 등록제를 도입한다고 해서 부당 리베이트 제공이나 과도한 수수료 공제 문제가 예방 또는 근절된다고 보기 어렵고, 목적이나 수단 측면에서 시장경제 원리에 부합한다고 보기 어려움

－ 국민권익위원회

- 기획대행자의 등록 취소와 관련, 허위 혹은 기타 부정한 방법으로 등록한 때에는 필요적으로 취소하도록 하는 것이 타당함

－ 광주광역시

- 기획대행자를 강제규정에서 임의규정으로 변경을 요청함

□ 기획대행자 등록제 도입(제9조의2)

－ 법무부

- 무등록 기획대행자에 대한 제재조치 방안이 필요함
- 기획대행자 등록을 한 사람은 일정한 사유가 발생되었을 때 등록이 취소되고 재등록이 제한되지만, 처음부터 등록을 하지 않고 기획대행 업무를 한 경우는 제재가 없음
- 기획대행자 등록제 도입의 실효성 확보를 위해 제재조치 보완이 필요함
- 기획대행자 결격 사유, 허위과장 광고 금지, 계약서의 작성 등 의무 위반에 대한 영업정지 등의 보완규정이 필요함

－ 미술계

- 공공미술을 본격화할 경우 전문적인 안목을 갖춘 기획과 작가선정이 요망되므로 등록제도 도입이 필요함
- 일부 기획대행사의 경우, 건축주에게 리베이트를 주는 등 과다경쟁으로 낮은 가격에 수주를 하고 그 책임을 작가에게 전가시키는 부작용이 발생하고 있음
- “대행사의 입김이 클수록 젊고 힘없는 작가는 대행사 직원으로 전락하게 되고, 작가선

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

택권을 준 대행사는 고용주로 군림하게 된다”는 작가들의 불평이 있음

- 일정 자격을 갖춘 신청자가 서류를 내면 확인절차를 거쳐 등록증을 발부하는 형태의 전문적인 기획대행사 등록제를 제안함

6) 공공미술 관리시스템

□ 공공미술의 진흥 전담기구(제9조의3)

- 국토해양부

- 공공미술에 대한 정의를 자의적으로 정한 상태에서 관련 업무를 규정한 것은 공공공간 관리 업무 등 건축문화진흥을 목적으로 제정된 건축기본법과 중복됨
- 국토해양부장관은 건축에 관한 각종 통계, 건축물 현황, 건축에 관한 인식도 및 기대수준, 그 밖에 건축문화 등의 필요한 자료를 조사하고, 건축에 관한 주요정책의 수립 시행 등에 관한 사항을 국회에 정기적으로 보고하고 있음. 따라서 건축물 관련 통계관리를 다른 기관에서 수행토록 하는 것은 적정하지 않음

- 미술계

- 미술장식 제도의 효율적인 운영과 체계적인 관리를 위해 한국문화예술위원회 산하에 민간 전문가로 구성된 '공공조형물 지원센터(가칭)'를 둘 것을 제안
- 기구의 권한을 공공성 강화 및 역기능 제어에 한정하고, 건축주와 작가, 대행사 및 지역사회와의 조정 등 기능적 측면을 극대화시켜 기구의 권력화 및 비대화에 대한 세간의 우려를 불식시킬 필요가 있음
- 미술장식 제도에 대한 행정지원과 각종 부조리를 방지하는 관리감독 기능이 필요함
- 국내외 공공조형물 사례연구 및 데이터베이스화, 분석 및 평가 자료들의 관리 등 역할이 필요함
- 베스트·위스트 작품을 매년 선정하여 건축주들이 관심을 갖고 우수 작품을 설치하도록 유도

□ 건축물 미술작품 설치 관련 업무 주체(제9조의2, 제9조의3 등)

- 강원도, 경기도

- 업무주체를 시·도지사에게서 특별·광역시장 및 시장·군수·구청장으로 변경
- 현행 문예진흥법시행령 상 건축물에 대한 미술장식 관련 업무를 특별시장·광역시장·시장·군수로 규정하여 시행하고 있고, 해당 지자체에서 조례 제정 및 미술장식품 심의위원회를 구성·운영하고 있어 업무주체 변경시 지자체는 물론 건축주 등의 업무에 혼선을 초래함
- 대규모 시의 경우 별도의 조직, 인력, 예산이 수반되거나 극심한 업무가중 예상(경기도의 경우 연평균 미술작품 심의건수가 200여 건 이상으로 도에서 업무수행 불가)

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 중앙 사무를 지방으로 이양하는 추세에 역행
- 미술계
 - 공정한 작품심사는 미술장식 제도의 성패를 좌우하는 핵심 사안이므로 철저한 심의가 필요함. 따라서 지역과 연고가 없는 심의위원을 다른 지역에서 초대할 것과 심의위원의 사후공개 및 심사평 공개 등을 제안함
 - 철저한 심의로 진위, 예술적 가치, 환경과의 조화, 적합성, 안정성, 도시미관에 끼치는 기여도 등 공정한 심의를 하기 위한 별도의 심사기구를 두어 '심의위원 인력풀'을 운영할 것을 제안
 - 현재 각 지자체에서 운영하는 심의위원회의의 경우, 같은 지역의 미술인들끼리 모여 객관성이 떨어지는 경우가 있음
 - 따라서 미술장식품의 특성에 맞게 장르별, 지역별, 특성별로 전문가를 지원할 수 있는 인적 네트워크 구축을 제안함

7) 사후관리

□ 미술작품 사후관리

- 미술계
 - 지금까지의 미술작품들은 방치되었으므로, 향후 미술장식품 관리대장을 만들어 정기적으로 점검하고 수복이 필요한 경우 전문가에게 맡겨 조치할 수 있도록 해야 함
 - 조형물들을 광장, 공원, 거리, 랜드마크, 예술건축, 기타 명소 등과 연계하여 관광 자원으로 활용하는 정책이 요구됨

5. 주요 쟁점에 대한 종합검토와 최종 개정안

1) 개관

- 각계 의견을 검토하여 마련한 최종 개정안(2009년 11월 현재)과 입법예고안은 <표 4-6>과 같음
 - 민간 건축주에 대한 선택적 기금제를 도입하고 기금은 문화예술진흥기금에 출연하도록 함
 - 공공 건축물은 미술작품 비용을 1% 이상으로 상향 조정함
 - 공간시설에 대한 미술작품 설치의 의무에서 권장으로 변경함
 - 공공미술 진흥을 위한 문화지구, 기획대행자 의뢰 의무화 및 등록제 도입은 유보함
 - 공공미술 진흥업무를 한국문화예술위원회에서 수행하도록 함

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

〈표 4-6〉 입법예고안과 최종 개정안 비교

조항		입법예고안	수정안
공공미술 정의(제2조)		도입	도입
공공건축물 요율 상향(제9조④)		1% 이상	1% 이상
공간시설 미술작품 설치 의무화(제9조의4)		의무	권장
공공미술 진흥 위한 문화지구(제8조)		도입	폐지
선택적 기금제 도입(제9조③)		도입	도입
기획대행자	의뢰 의무화(제9조②)	의무	폐지
	등록제 도입(제9조의2)	등록	폐지
공공미술 행정업무주체(기초→광역)(제9조의2, 제9조의3 등)		광역	광역 위임 허용
공공미술 전담기구(제9조의3①)		도입	한국문화예술위원회

2) 공공미술의 정의

□ 공공미술 정의 : 입법예고안 유지

- 공공미술(public art)은 전 세계적으로 공공공간 및 공공영역(public domain)에 설치·전시되는 미술품을 칭하는 일반적 개념임⁴⁾
- 국토해양부는 건축기본법에서 ‘건축’을 건축물과 건축물이 이루는 공간구조·공공공간 및 경관을 기획, 설계, 시공 및 유지관리 하는 것으로 정의함에 따라 공공공간 관리 관련 업무중복 및 충돌 가능성을 이유로 동 조항 삭제를 요청하였음
- 그러나 ‘건축’이 공공미술을 포함할 수 있는 개념은 아니므로, 공공공간과 관련된다는 이유만으로 법상 공공미술을 정의할 수 없도록 하는 것은 부처의 업무영역만을 고려한 검토임
- 국민의 문화향유 증진 및 예술적 공공공간·도시경관 조성이라는 법 취지가 우선 고려되어야 할 것이며, 이를 위해서 건축과 공공미술이 유기적으로 연계되어 상호 시너지를 낼 수 있는 부처 간 협력방안을 모색해야 할 것임

4) 위키피디아(Wikipedia) 사전에서의 ‘Public Art’ 정의 : Work of art in any media that has been planned and executed with the specific intention of being sited or staged in the physical public domain, usually outside and accessible to all.

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

3) 선택적 기금제 도입

□ 민간 건축물에 대한 의무적용 유지

- 건축물 미술장식 제도는 건축디자인과는 별개로 건축물 앞 등 공개된 장소에 미술작품을 설치하도록 하는 것임
- 이는 국민들이 미술작품을 보다 가까이에서 자주 접할 수 있도록 하고 아울러 도시경관에도 기여하기 위한 것임
- 제도 개선은 되고 있으나 여전히 삭막한 도시환경 등을 감안할 때 제도의 존치 필요성은 여전히 높다 하겠음
- 아울러 미국 등 선진국에서도 동 제도가 여전히 시행 중임을 감안할 때 우리나라의 경우 상대적으로 그 중요성은 더 높다 할 것임

□ 민간 건축주에 대해 선택적 기금제 도입

- 기금으로의 출연 방법 도입은 참여 동기가 부족하거나 의무 이행절차를 간소화하고 싶은 건축주에게 직접 설치 외에 의무이행 방법상 선택권을 부여하고자 도입하는 것임
- 기금으로의 납부 여부를 건축주가 선택할 수 있도록 하여 규제를 완화하고, 주변 환경 및 도시미관과 어울리지 않는 형식적·관행적 설치를 기금 출연으로 유도하는 것이 개정 취지임

□ 공공 건축주에 대해서는 선택적 기금제를 적용하지 않음

- 김효재 의원 대표 발의안에서는 미술작품 설치 비용을 전액 기금으로 납부하도록 하고 있음
- 선택적 기금제는 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 도입된 것이므로 공공 건축주에 대해 적용하는 것은 입법 취지에 맞지 않음
- 오히려 공공기관이 앞장서서 공공미술의 좋은 선례를 만들 필요가 있으므로 직접 설치하도록 하는 것이 타당함

□ 기금을 문화예술진흥기금에 출연

- 기금은 건축물 미술작품 제도 개선, 전국 단위의 제도 관리 및 지원, 공공미술 진흥사업 시행 등을 위해 문화예술진흥기금으로 출연할 필요가 있음
- 문예진흥기금으로 출연할 경우 출연한 금액이 기부금으로 인정되어 세제혜택을 받게 되므로 규제 완화 효과가 확대됨

□ 출연기금을 건축물 미술작품 설치 제도 개선 및 공공미술 진흥 정책에 활용

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 건축물 미술작품 설치 대신 출연되는 기금은 반드시 건축물 미술작품 설치 제도 개선 및 공공미술 진흥을 위해 활용토록 한정할 계획임
- 이를 위해 문화예술위원회에 관련 조직을 설치하도록 법을 개정하는 것이며, 법 개정안 단계의 심포지엄 및 토론회, 공청회에서도 동 기금의 용도에 대해서는 여러 번 공식적으로 발표가 된 바 있음
- 동 용도 준수는 기금운용심의를 통한 기금운용계획 수립 및 예산심의 과정을 통해서 심사가 가능할 것임
- 출연된 기금의 50%는 한국문화예술위원회에서 전국 단위의 공공미술 진흥업무에 활용하고, 50%는 지자체에 분배하여 지역의 공공미술 발전 사업 등에 활용 가능하도록 지원할 필요가 있음

4) 공공기관의 의무 강화

□ 공공 건축물에 대한 미술작품 설치 의무 요율 : 입법예고안 유지

- 도시 문화환경 개선에 일차적 의무가 있는 국가, 지자체 및 공공기관의 제도 이행 의무를 민간과 구분하여 강화
- 현행 0.7%에서 1% 이상으로 미술작품 설치 비용을 상향 조정하는 입법예고안을 유지하는 것이 타당함

□ 공간시설에 대한 미술작품 설치 : 의무에서 권장으로 변경

- 공간시설에 대한 미술작품 설치 이미 트렌드로 자리 잡고 있음. 최근 공공디자인에 대한 관심이나 도시경관에 대한 중요성이 강조되기 시작하면서 각 지방자치단체 단위별로 공공디자인이나 경관관련 사업이 증가하는 추세
- 택지개발사업 등의 대규모 사업시에 공원 현상공모를 하고, 아파트 옥외환경을 조성하기 위해 추가로 특화 설계를 진행하는 것은 결국 공공공간의 질적 향상이 개인에게도 이득이 된다고 판단하기 때문
- 전체적인 맥락에서는 어떤 공간에 어떤 조형물을 만들 것인지를 상호 유연하게 조절할 수 있는 시스템을 만드는 것이 가장 중요한 과제
- 예술작품을 설치하지 않고 공간의 용적률을 최대로 활용하는 것이 더 낫다고 판단되는 경우, 또는 반대로 그 공간에 반드시 예술작품을 설치하는 것이 도시 전체적인 맥락에서 더 낫다고 판단되는 경우 등을 감안하여 필요한 장소에 적합한 예술작품이 설치될 필요가 있음

□ 공공미술 진흥을 위한 문화지구의 지정·관리 : 삭제

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

- 문화지구의 지정·관리는 국토의 계획 및 이용에 관한 법률에 근거하여 국토해양부와 협의가 필요한 사항이므로 수정안에서 삭제하였음

5) 기획대행자 등록제 도입

□ 기획대행자 의뢰 의무화 및 등록제 도입 : 삭제

- 기획대행자 등록제는 투명한 시장질서 확립과 미술작품의 질적 수준 제고를 위해 미술계가 도입을 요청하고 있는 사안임
- 공공미술 기획대행 업무의 전문성을 고려할 때 일정한 자격조건을 정하여 기획대행자를 등록하도록 하는 것은 타당하다고 할 수 있음
- 그러나 이는 새로운 규제를 도입하는 것이므로 신규 기획대행자에 대한 진입 규제 여지가 없는지 건축주에게 시행과정에서 불편을 초래하는 점은 없는지 등 시장에 미치는 영향을 다각도로 검토한 후 재논의할 필요가 있음
- 따라서 현 단계에서는 기획대행자 의뢰 의무화 및 등록제 도입은 유보하는 것이 바람직하다고 판단됨

6) 공공미술 관리시스템

□ 한국문화예술위원회에서 공공미술 진흥 업무 수행

- 한국문화예술위원회는 건축물 미술작품 설치 제도의 효율적 운영과 공공미술의 진흥을 위하여 다음 업무를 수행해야 할 것임
- 건축물 미술작품 설치를 대신해 출연된 문화예술진흥기금 운용계획의 수립
- 건축물에 대한 미술작품의 설치와 관련한 데이터베이스의 구축 및 통계 관리
- 시·도지사가 구성한 미술작품심의위원회가 수행하는 각종 업무 지원에 관한 사항
- 공공미술과 관련된 각종 조사, 교육 및 연구

□ 시·도지사를 건축물 미술작품 설치 관련 업무 주체로 일원화

- 시·군·구 체제에서는 심의제도를 운영하는데 따르는 부작용이 건축물 미술작품 제도에 대한 행정관리 기능을 약화시켰으므로 업무주체는 시·도지사로 일원화하는 원안을 유지하는 것이 타당함
- 다만 시·도의 업무과중 등을 감안하여, 관련 업무를 시·도 문화재단으로 위탁할 수 있는 근거를 시행령에 명시하고 동 업무 수행 관련 예산을 출연된 기금에서 지원하는 방안을 검토할 예정임

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

〈표 4-7〉 건축물 미술장식 제도에 대한 최종 개정안

현행	수정안
제2조 (정의) ① 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1. -3. (이하생략) 4. 〈신 설〉	제2조 (정의) ① 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1. -3. (기존과 동일) 4. “공공미술”이란 대중에게 공개된 장소에 설치·전시 되는 미술작품과 이러한 미술작품의 설치를 통해 공공의 문화 환경을 개선하고 국민의 문화 향유권을 신장하기 위하여 시행하는 각종의 활동을 말한다.
제3조 (시책과 권장) ① 국가와 지방자치단체는 문화예술 진흥에 관한 시책을 강구하고, 국민의 문화예술 활동을 권장보호육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야 한다.	제3조 (시책과 권장) ① _____, 국민의 문화 예술 활동을 권장보호육성하고, 문화예술인의 복지증진을 위하여 노력하여야 하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야 한다.
제9조 (건축물에 대한 미술장식) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자는 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화 조각 공예 등 미술장식에 사용하여야 한다. ② 제1항에 따른 미술장식에 사용하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위에서 대통령령으로 정한다. ③ 제1항에 따른 미술장식의 설치 절차·방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.	제9조 (건축물에 대한 미술작품 설치) ① 대통령령으로 정하는 종류 또는 규모 이상의 건축물을 건축하려는 자(이하 “건축주”라 한다.)는 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화 조각 공예 등 미술작품 설치에 사용하여야 한다. ② 건축주는 제1항의 규정에 따라 건축물에 직접 미술작품을 설치하는 대신 건축비용의 일정비율에 해당하는 금액을 문화예술진흥기금에 출연할 수 있다. 이 경우 출연하는 금액 및 출연된 기금의 운용에 관한 사항은 대통령령으로 정한다. ③ 제1항의 규정에 따라 미술작품의 설치에 사용하는 금액과 제3항의 규정에 따라 문화예술진흥기금에 출연하는 금액은 건축비용의 100분의 1 이하의 범위 안에서 대통령령으로 정한다. 다만, 국가 및 지방자치단체가 건축주일 경우는 건축비용의 100분의 1 이상으로 한다.
〈신 설〉	제9조의2 (공공미술의 진흥) ① 한국문화예술위원회는 건축물에 대한 미술작품 설치제도의 효율적 운영과 공공미술의 진흥을 위하여 다음 각 호의 업무를 수행한다. 1. 건축물에 대한 미술작품 설치를 대신해 출연된 문화예술진흥기금의 운용계획의 수립 2. 건축물에 대한 미술작품의 설치와 관련한 데이터베이스의 구축 및 통계 관리 3. 시·도지사가 구성한 미술작품심의위원회가 수행하는 각종 업무 지원에 관한 사항 4. 공공미술과 관련된 각종 조사, 교육 및 연구 5. 기타 공공미술의 진흥에 관하여 문화체육관광부 장관이 필요하다고 인정하여 위탁하는 업무 ② 한국문화예술위원회는 제1항 각 호에 따른 직무수행을

제4장 건축물 미술장식 제도 개정 추진안

	<p>위하여 필요한 때에는 시·도지사 등 관련 기관 및 단체 등에 대하여 자료의 제공을 요청할 수 있다.</p> <p>③ 제2항의 규정에 따라 자료의 제공을 요청받은 자는 특별한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p>
〈신 설〉	제9조의3 (공간시설에 대한 미술작품 설치) 국가, 지방자치 단체 및 기타 대통령령이 정하는 공공기관이 국토의 계획 및 이용에 관한 법률에 따른 공간시설을 조성하는 때에는 조성 비용의 일정 비율을 미술작품 설치에 사용하도록 노력하여야 한다.
제18조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다. 1.~8. (이하생략) 〈신 설〉	제18조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다. 1.~8. (현행과 같음) 9. 공공미술 진흥을 위한 사업

제5장

해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

1. 조사개요
2. 조사결과
 - 1) 미국
 - 2) 캐나다
 - 3) 영국
 - 4) 프랑스
 - 5) 덴마크
 - 6) 노르웨이
3. 비교분석
 - 1) 공공미술의 개념
 - 2) 미술을 위한 퍼센트 제도
 - 3) 공공미술 관리 시스템

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

1. 조사개요

□ 조사목적

- 국내 건축물 미술장식 제도와 유사한 해외 제도는 미술을 위한 퍼센트 제도(percent for art scheme)임. 공공미술이 활성화되어 있는 선진국의 사례를 조사함으로써 우리나라 제도를 개선하기 위한 시사점을 도출하고자 함

□ 조사대상

- 북미 지역 : 미국, 캐나다(2개국)
- 유럽 지역 : 영국, 프랑스, 덴마크, 노르웨이(4개국)

〈표 5-1〉 조사대상

지역	국가수	국가명	지방자치단체명	비고
북미지역	2개국	미국	포틀랜드	지자체 중심
		캐나다	밴쿠버	지자체 중심
유럽지역	4개국	영국	잉글랜드	지자체 중심
		프랑스	-	중앙정부 중심
		덴마크	-	중앙정부 중심
		노르웨이	-	중앙정부 중심
소계	6개국		3개 도시	

□ 조사방법

- 인터넷 조사 및 이메일 조사

□ 조사내용

- 개관에서는 공공미술의 개념, 공공미술의 역사를 고찰함
- 미술을 위한 퍼센트 제도에서는 법적 근거, 공공미술 설치 요율, 민간 건축주에 대한 의무 적용 여부, 선택적 기금제 운영 여부를 조사함
- 공공미술 관리 시스템에서는 공공미술 관리기구의 주요 업무와 조직, 인력, 예산 등 운영체계를 조사함

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

〈표 5-2〉 조사내용

구분	조사내용
개관	- 국가별 공공미술의 특성 개관
미술을 위한 퍼센트 제도	- 공공미술의 개념과 역사 - 법적 근거 - 공공미술 설치 요율 - 민간 건축주에 대한 의무 적용 여부 - 선택적 기금제 운영 여부
공공미술기금	- 공공미술기금
공공미술 관리 시스템	- 공공미술 관리 기구 - 주요 업무 - 조직, 인력, 예산

2. 조사결과

1) 미국

가. 개관

□ 미국의 공공미술 프로젝트

- 현재 미국에서는 350개가 넘는 공공미술 프로젝트가 정부의 기금으로 진행되고 있으며,¹⁾ 그 외에도 공공과 민간이 파트너십을 이루어 추산이 힘들 정도로 여러 크고 작은 공공미술 프로젝트가 진행되고 있는 상황임
- 공공미술과 관련하여 법이나 조례는 ‘1%법’이라는 이름으로 통하지만, 그것은 상징적 의미로 사용될 뿐, 현실적으로 대부분의 건축의 경우 총 건축 비용의 2~5%를 미술장식 혹은 공공미술을 위해 사용하도록 하고 있음. 이렇게 적용비율이 향상된 것은 1998년부터 2001년 사이에 대규모 공공미술 프로젝트들이 성공한 결과임
- 미국의 공공미술 프로젝트는 연방이나 주(州), 시(市)가 주체가 되어 진행되는 정부 주도 프로그램, 민간주도 프로그램, 그리고 공공과 민간이 파트너십을 이루어 진행하는 프로그램으로 크게 분류 가능함
- 이들 주체들이 받는 기금은 각각의 주 혹은 시가 규율로 정하는 조례에 의거하나, 대부분 국립예술기금으로부터 가장 많은 기금의 지원을 받고 있음. 국립예술기금은 연방정부 산하에 있으나, 직접 공공미술을 운영하는 역할보다는 운영주체에 기금을 집행하는 방식을 취함

1) American for the Arts(www.artsusa.org)의 통계자료 참조

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

□ 미국의 공공미술과 민간개발(Public Art & Private Development)

- 미국과 캐나다에서 민간건축물에 대해 미술작품 설치를 의무화하는 사례를 조사하여 킹 카운티 공공미술 프로그램(King County Public Art Program)에서 발표
- 미국과 캐나다에서 운영되고 있는 50개 이상의 공공미술 프로그램을 대상으로 조사한 결과, 26개의 프로그램은 공공과 민간의 파트너십에 관한 정책을 갖고 있음. 이중에서 19개는 의무사항이고, 7개는 권장사항임
- 약간의 예외가 있지만, 대부분의 프로그램은 건설 비용의 일정 퍼센트를 공공미술에 사용하도록 하는 개념을 민간 개발자에게도 적용하고 있으며 대부분의 프로그램은 개발자에게 선택권을 부여하고 있음
- 개발자는 공공미술 프로젝트를 수행하여 작품을 직접 설치하거나 일정 퍼센트를 문화신탁(cultural trust) 또는 공공미술기금(public art fund)에 납부하는 것을 선택할 수 있으며 일부 프로그램에서는 일정 퍼센트는 공공미술 프로젝트에, 나머지는 공공미술기금에 분할하여 쓰도록 하고 있음
- 직접 작품을 설치하는 대신 문화신탁이나 공공미술기금에 납부할 경우, 직접 작품을 설치할 때 요율과 동일하게 1% 전부를 기금에 납부하도록 하는 경우부터, 샌디에고 시처럼 원래 1%인데 기금으로 낼 경우에는 절반에 해당하는 0.5%만 내도록 하는 경우까지 다양함
- 작품도 설치하고 기금도 납부하는 사례도 상당수 있는데, 대개 1% 중 30~40%는 기금으로 내고, 60~70%는 직접 작품을 설치하는데 사용하고 있음
- 일반적으로 의무적용 프로그램은 개발자가 건축 허가 과정 시, 미술을 위한 퍼센트 비용을 내도록 하고 있으며 입주 허가 전에 프로젝트가 완성되었다는 것을 보여주어야 함
- 개발자의 불만을 완화하기 위해서 부지비용을 낮춰주거나 높이제한을 완화하는 등의 다른 인센티브와 결합하는 사례가 많으며, 경제적 자유를 중시하는 미국에서 민간건축물에 대해 미술품 설치를 의무화하는 사례가 늘어나고 있는 추세임
- 민간부문에 적용하는 경우에는 공공부문보다 낮은 비율의 의무를 부여하거나, 같은 비율의 의무를 갖게 하더라도 의무이행 방식에 있어서 선택권을 부여하거나 인센티브를 함께 제공하고 있음

□ 미국은 주정부나 카운티에서 미술을 위한 퍼센트 제도를 운영하고 있는데 여기에서는 대표적인 사례로 포틀랜드를 살펴보고자 함

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

나. 미술을 위한 퍼센트 제도²⁾

□ 공공미술의 범주

- 이동 가능한 작품(Portable Works) : 포틀랜드는 지역문화예술위원회(Regional Art & Cultural Council, RACC)의 관리하에 900점 이상의 이동이 가능한 작품을 수집. 이 작품들은 최소 6개월간 공공에 공개될 수 있도록 규정되어 있으며, 현재 30개의 건물 및 도심 곳곳에 설치되어 있음
- 영구 설치된 작품(Permanently Sited) : 도시의 공원, 터미널, 시청, 경찰, 소방서, 도서관, 보건소 등의 실내와 실외 곳곳에 설치
- 임시 공공미술(Temporary Public Art) : 지역문화예술위원회는 예술가들에게 임시적으로 공공미술을 설치하도록 지원함. 빌딩 로비에 설치되는 인터랙티브 설치미술의 경우, 설치기간을 한정하여 다양한 예술가들의 작품이 전시될 수 있도록 함

□ 법적근거

- 1980년 미술을 위한 퍼센트법 제정. 총공사비의 1%를 사용하도록 함
- 1995년 총공사비의 1.33%를 사용하도록 개정
- 1988년 Percent for Art Bonus 채택. 중앙도시계획 섹션 33-702-060-4조에 의거하여 건설비의 1% 이상을 공공미술에 사용하면 용적률 보너스 제공
- 법령 5-74-030에 의거하여 공공미술신탁기금 설치 운영

□ 공공미술 프로그램

- 공공기관과 민간기관 모두 의무적으로 적용함
- 공공미술에 사용하는 금액은 총건설비용의 1.33%
 - (선택 1) 공공미술 비용의 75%는 작품에 사용하고 25%는 기금으로 납부
 - (선택 2) 공공미술 비용 100%를 기금으로 납부
- 민간 개발자에 대한 용적률 보너스 제도 운영
 - 공공미술에 1%를 사용하는 민간 개발 프로젝트는 1:1의 용적률 보너스를 받게 됨
 - 공공미술에 1% 이상 사용하는 민간 개발 프로젝트는 추가적인 용적률 보너스를 받게 되는데, 공공미술 비용이 0.1% 증가할 때마다 용적률이 최대 2:1까지 상승됨
 - 용적률 보너스를 받으려면 공공미술 비용의 25%를 공공미술신탁기금에 위탁해야 함

2) Percent for Art Guidelines City of Portland & Multnomah County, (PDF)

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

〈표 5-3〉 미국 포틀랜드 공공미술 프로그램

도시명 프로그램명	시작 연도	의무 요율 (건축비 대비 %)	선택적 기금 요율 (의무 요율 대비 %)	기금명
지역문화예술위원회 공공미술 프로그램 (RACC Public Art Program)	1995	1.33% 용적률 보너스제	선택1 : 75% 설치+25% 기금 선택2 : 100% 기금	Public Art Trust Fund

다. 공공미술기금

□ 공공미술신탁기금(Public Art Trust Fund)³⁾

- 지역문화예술위원회는 법령 5-74-030에 의거하여 공공미술신탁기금을 설치함
- 공공미술기금의 63%는 반드시 공공미술의 수집 및 설치를 위한 비용으로 사용하여야 함
- 공공미술기금의 27%는 프로젝트를 관리하고 공공미술을 통한 지역사회 교육을 위한 비용으로 할애하도록 함
- 공공미술기금의 10%는 공공미술의 보존 및 철거를 위한 비용으로 사용하도록 함
- 공공미술기금의 지원 및 지출내역은 매년 연차보고서 형태로 제출하도록 함

라. 공공미술 관리 시스템

□ 포틀랜드 지역문화예술위원회⁴⁾

- 포틀랜드의 지역문화예술위원회는 비영리 기관으로 1995년 설립
- 위원회는 문화예술분야의 공공투자관리기구로서, 주정부, 연방정부, 시 등에서 기금을 받아 지원하는 역할을 담당
- 포틀랜드(Portland), 멀트노마(Multnomah), 클락카마스(Clackamas), 워싱턴(Washington) 4개 지역의 지역문화예술진흥을 위한 사업에 지원
- 위원회에 공공미술을 담당하는 기구로서 공공미술자문위원회를 두고 공공미술작품의 선정과 관련된 심의과정부터 관리까지의 업무를 담당하도록 함

3) <http://www.portlandonline.com/auditor/index.cfm?a=22342&c=28803>

4) Portland Regional Art & Culture Council

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

□ 조직

- 공공미술 자문위원회
- 사무국 공공미술 담당부서

□ 공공미술 자문위원회(The Public Art Advisory Committee)

- 공공미술에 대한 심의를 담당하는 기관으로서 공공미술 자문위원회를 둠
- 공공미술 자문위원회의 위원들은 지역문화예술위원회 이사장에 의해 임명
- 공공미술 자문위원회는 지역문화예술위원회 이사회 이사들 중에서 2명이상 포함되어선 안 되도록 규정
- 6~8명의 시각예술전문가들이 주축이 되도록 구성되며, 이 기구의 심의위원으로 선정된 예술가 및 그 친인척은 임기동안 지역문화예술위원회에서 지원하는 공공미술 프로젝트 및 건축관련 퍼센트 프로젝트에 참여할 수 없으며, 이해상충에 관한 발언을 일절 금하도록 오레곤주(州) 법령으로 정함
- 위원의 임기는 3년으로 규정(단, 공공미술의 경험이 있는 예술가의 경우는 18개월 단위로 임명되기도 함)
- 공공미술 자문위원회의 주요 업무는 정책 감독 및 선정을 위한 기획적인 가이드라인을 제시하고, 퍼센트 프로그램을 통해 세워진 미술품의 설치 및 유지를 담당하는 것임
- 구체적인 업무로는 새로운 공공미술 프로젝트 검토, 선출위원회 위원 천거, 프로젝트의 연출 및 방법에 대한 승인, 프로젝트 패널들과 함께 세미파이널의 최종 결정권 행사, 시, 카운티, 메트로의 예술작품 기증 및 제안된 기념물 검토, 공공 교육과 변호의 증진 등을 수행

□ 사무국 : 공공미술 담당부서

- 사무국은 6개 부서 : 행정 및 재정 담당부, 옹호 및 사업개발 담당부, 교부금 지급담당부, 공공미술 담당부, 커뮤니티서비스 담당부, 예술교육부로 구성
- 공공미술 담당부(7인) : 공공미술 관리자(2인), 공공미술 컬렉션 관리자(2인), 공공미술등록업무(1인), 공공미술관련 보조업무(2인)

2) 캐나다

가. 개관

□ 캐나다의 공공미술

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 캐나다에서 공공미술 프로그램이 처음 생긴 것은 1950년대에 퀘벡(Quebec) 주가 건축 속의 미술(Art in Architecture) 프로그램을 도입하면서부터임
- 1986년 토론토는 시(市)차원에서 주요개발에서 공공미술을 장려하는 정책을 지지하는 최초의 캐나다 지자체가 됨
- 캐나다는 밴쿠버, 에드몬튼, 캘거리, 리치몬드, 위니페그, 몬트리올, 오타와, 선더베이 등 50개 이상의 지자체가 공공미술정책과 프로그램을 갖고 있음
- 공공미술은 국가적으로 그리고 국제적으로도 도시 건물, 경제개발 및 장식을 위한 중요한 도구로 인식되고 있음
- 피츠버그에서 밴쿠버, 버밍햄, 캔버라에 이르기까지, 공공미술 사업은 거주자나 관광객을 막론하고 그 혜택에 대해 새로운 도시 구획을 활발하게 하는 계획과정의 일부로 여겨지고 있음

□ 캐나다는 지방자치단체에서 미술을 위한 퍼센트 제도를 운영하고 있으므로 여기에서는 밴쿠버를 사례로 살펴보고자 함

나. 미술을 위한 퍼센트 제도⁵⁾

□ 용어 정의

- 예술작품 : 작가의 창작품 또는 협업작품(설치, 조각, 도자기, 유리, 필름, 비디오, 패브릭, 엔지니어링 작품, 건축, 회화, 환경, 조경, 사진 등)
- 예술가 : 보통 전문적인 예술가를 뜻하며, 다른 기획팀과 협업하거나 특별한 창작품을 의뢰받은 전문 디자이너(엔지니어, 건축가, 조경 건축가 등)를 뜻함. 그러나 사업 건축, 조경 건축 또는 다른 프로젝트 컨설턴트는 프로젝트 커미션을 위한 예술가와 는 동일하지 않음
- 아트컨설턴트 : 작품의 선택, 위치, 작가 이슈 등에 대하여 개발자에게 조언을 주는 역할로, 행정 및 개발 업무에서 현재 예술가가 작업하는 상황, 예술가 등에 대한 기본지식을 갖고 있어야 함
- 공공미술자금 : 공공미술 프로그램 목적을 위해 공공 및 민간으로부터 조성한 시 자금

□ 공공미술 프로그램 목적

- 밴쿠버를 정의할 수 있는 정신, 가치, 비전 등을 표현하는 작품을 지원하기 위함

5) City of Vancouver, <http://vancouver.ca/>

City of Vancouver, 'Land Use and Development Policies and Guidelines—Public art Policies and Guidelines'

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 새로운 민간개발업체에서 작품 활동을 하는 작가들은 역사적인 건축물과 지역사회에 새로운 개발을 연결시키고자 함
- 시 소유의 건축물, 공원 및 시설물에서 작업을 하는 작가들은 전통적인 시의 가치를 기반으로 창작을 할 수 있으며, 철저하게 현실적인 도시기반시설을 인간화하려고 함
- 또한 시는 지역사회와 함께 작업을 하는 작가들을 그들의 디자인 기술, 미적 감각, 직관력을 지역사회의 자존감을 세우고, 밴쿠버만의 정체성을 만들어낼 수 있는 공공미술 프로젝트가 진행되는 장소와 연결시키고자 함
- 공공미술 프로그램은 독립 작가가 기술자, 계획자, 도시의 세계화에서 공공장소의 정체성을 확립하고자 하는 사람들과 협업함으로써 다양한 수준에서 다양한 작품을 만들도록 장려함

□ 공공미술 프로그램

- 공공기관과 민간기관 모두 의무적으로 적용함
- 공공미술 비용은 1피트 당 0.95달러(1m²당 10.23달러)를 사용해야 함
- 민간 개발자에 대한 선택적 기금제 운영
 - (선택 1) 직접 설치하는 것으로 공공미술 계획을 세우고 공공미술위원회의 심의를 받아야 함
 - (선택 2) 시의 공공미술 예산기금(City's Public Art Reserve)에 비용의 100%를 납부하는 것임
 - (선택 3) 공공미술 비용의 60%까지 공공미술작품 제작에 사용하고 나머지 40%는 공공미술예산기금에 납부함

〈표 5-4〉 캐나다 밴쿠버 공공미술 프로그램

도시명 프로그램명	시작 연도	의무 요율 (건축비대비 비용)	선택적기금 요율 (의무 요율대비 %)	기금명
밴쿠버 문화부서 공공미술 프로그램 (Vancouver Office of Cultural Affairs Public Art Program)	1990	건축가능 면적 당 \$ 0.95	선택 1 : 100% 기금 선택 2 : 60% 설치+40% 기금	공공미술기금 (Public Art Reserve)

□ 민간 개발자를 위한 공공미술 프로세스

- 공공미술 컨설턴트 채용

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 민간 개발자는 공공미술위원회 심의를 위해 공공미술 계획을 준비하는 공공미술 컨설턴트를 채용함
- 공공미술 계획 준비
 - 공공미술 컨설턴트는 시의 담당직원들과 만나서 공공미술 프로그램 목표를 검토하고 프로세스의 단계별 과정과 계획 준비에 대한 조언을 받음
 - 공공미술 계획서는 세 단계 : 예비계획서, 상세계획서, 최종계획서를 거쳐 완성됨
 - 최종계획서에는 설치장소, 작가, 작품, 장소, 예산, 설치시간, 유지관리 등 기타 관련 사항들에 대한 세부적인 내용이 있어야 함
 - 작가는 제안서 심의를 통해 공개경쟁으로 선발됨
- 공공미술위원회 보고
 - 공공미술위원회는 공공미술 계획서를 검토하여 승인함
- 공공미술 설치
 - 컨설턴트와 작가 계획을 포함한 공공미술 설치과정에서의 완전한 재무기록이 유지되어야 하며, 시가 요구할 경우 그 기록은 제공되어야 함
- 사후관리
 - 미술작품은 대중에게 비용부담 없이 접근하기 쉽게 유지되어야 하며 작품수명을 유지하기 위해 보수관리가 잘 되어야 함

다. 공공미술기금

□ 공공미술 관리기금(The Public Art Maintenance Reserve)

- 공공미술 관리기금은 밴쿠버에 기부하거나, 시 지원금으로 설치된 예술작품의 보존을 위해 1994년에 만들어짐
- 1994년 이후부터 밴쿠버에서는 시 부지에 설치된 예술작품의 경우, 시의 지원으로 설치된 것이든, 다른 기관의 기부로 설치된 것이든, 모두 원천징수의 형태로 기금에 납부하도록 함. 이렇게 납부된 금액은 위원회 예산의 최소 10%를 차지함. 기금은 해당 설치 예술작품의 향후 관리에 활용됨

라. 공공미술 관리 시스템

□ 공공미술위원회(Public Art Committee, PAC)

- 공공미술위원회는 일반적으로 공공미술 프로세스에 대한 조언을 함
- 위원회는 어떤 작가가 참여하고, 어떤 작가를 선별할 수 있는가를 고려하여, 우선사

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

업, 공공미술 계획을 요청하는 권한을 행사함

- 프로그래매니저는 문화부 소속 공공미술 담당자에게 위원회의 위원들을 추천함
- 위원회는 다음의 총 9명으로 구성됨⁶⁾
 - 예술 커뮤니티에 대한 인지도가 있는 예술가 2인
 - 공공미술에 대한 지식이 있는 3인의 다른 예술 전문가(작가, 디자이너, 갤러리 디렉터, 큐레이터, 사학자, 교육자, 작품보존전문가 등)
 - 도시기획자 2인(건축가, 조경건축가, 디자이너 등)
 - 커뮤니티가 인정한 개발자 1인
 - 커뮤니티 회원 1인

3) 영국

가. 개관

□ 영국의 공공미술

- 영국은 정부가 운영하는 공식적인 퍼센트 제도는 없지만, 몇몇 지역에서는 자체적으로 퍼센트 제도를 운영하고 있으며, 각 지역마다 적용하는 조례는 조금씩 차이를 보임
- 1988년에 옥스퍼드셔(Oxfordshire)가 처음으로 퍼센트 제도를 도입하였으며, 현재 50개 이상의 시·주·지자체 등이 이 제도를 도입하여 환경·계획 등과 관련된 구조를 갖추고 있음
- 퍼센트 제도는 작가의 작품을 포함한 건축물과 조경계획 비용의 일정비율을 설정하는 것을 의미하며, 잉글랜드 대부분의 지역에서는 공공·민간 부문의 개발자들에게 미술장식에 대한 요율을 개발 총예산의 1%를 권장하나, 프로젝트의 규모에 따라 증감이 가능함
- 첼시(Chelsea)의 경우, 공공미술을 현장에 설치하지 않은 많은 주요 개발자들에게 개발 주변 지역의 공공장소에 설치된 다른 작품들을 지원하기 위하여 최소 5만 파운드에서 최대 10만 파운드를 기부할 것을 요구. 이를 위해 개발자들은 외부자금을 보장받을 수 있는데, 그것은 개발 총비용에 추가되지 않으며, 작품이 설치된 곳에서 재정적 기부는 작품의 사후 관리 비용으로 사용됨⁷⁾

6) *Public art committee by-law* No. 6870, 제3조

7) The Royal Borough of Kensington and Chelsea, "Supplementary Planning Guidance, Public Art", pdf 파일

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

나. 미술을 위한 퍼센트 제도

□ 공공미술 정의

- 잉글랜드의 건축 및 건설환경위원회(Commission for Architecture and the Built Environment, CABE)에서는 공공미술을 공공장소나 건축물의 일부에 영구적 또는 임시로 설치된 시각예술로 조각, 조명, 스트리트퍼니처, 도로, 레일, 간판 등을 포함하는 것으로 정의함
- IXIA⁸⁾에서는 공공미술을 완성된 작품만을 대상으로 하는 것이 아니라, 예술가가 작품을 시작하여 완성해가는 전 과정 및 그 활동 전체를 포함하는 것으로 정의함

□ 법적 근거

- 도시및지역계획법령 제106조(The Town and Country Planning Act of 1990, Section 106)
- 지방자치단체가 시각적인 시설, 즉 예술작품을 포함한 조경과 같은 "토지 개발을 규제 또는 제한"할 수 있게 하는 법령으로, 새로운 건축물을 짓거나 조경 계획을 갖는 민간 개발자들을 통제할 수 있게 해 줌
- 이 법률 덕분에 도시계획 차원에서 공공미술을 도입할 수 있게 됨

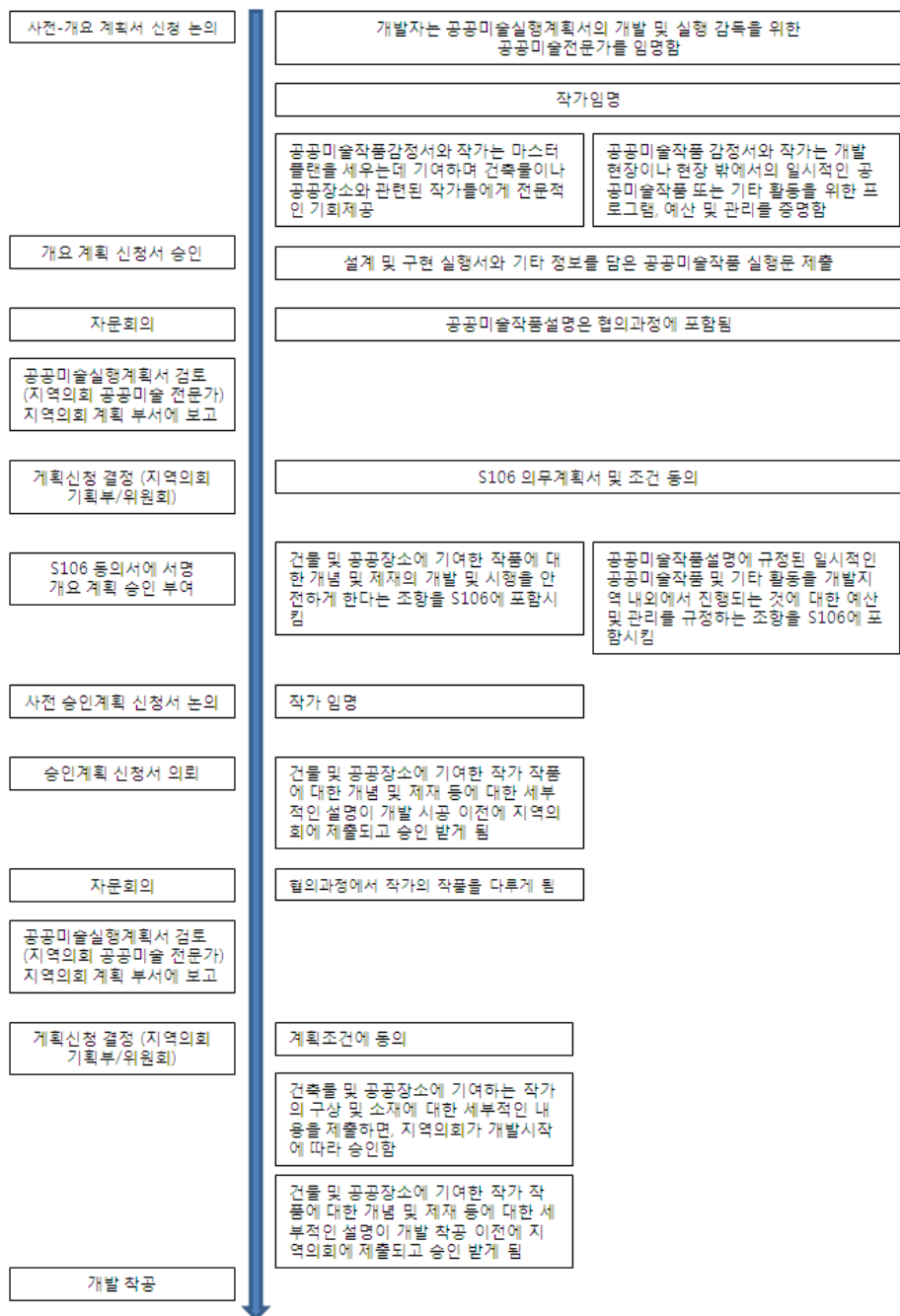
□ 공공미술의 전반적인 설치계획 시스템 및 프로세스

- 지자체는 지역개발계획을 수립할 때 지침에 따라 공공미술 계획서를 작성해야 하며 여기에는 다음과 같은 내용이 포함되어야 함
 - 공공미술에 대한 지자체의 비전, 정책, 전략
 - 폭넓은 정책 내용
 - 공공미술에 대한 정의
 - 공공미술의 혜택
 - 공공미술 전문가 사용 근거
 - 공공미술 정책이 구체적인 재건지역 및 개발 지역으로의 적용방법
 - 공공미술 설비를 위한 개발자의 공공미술에 대한 기술
 - 개발자들의 지원을 받은 지역 당국에 의한 공공미술 설비 과정에 대한 기술
- 지자체가 공공미술을 계획하고 실행하는 과정은 [그림 5-2]와 같음

8) IXIA는 공공미술 홍보 및 발전을 위해 만들어진 공공기관으로, 예술위원회의 지원을 받아 운영되는 기구임

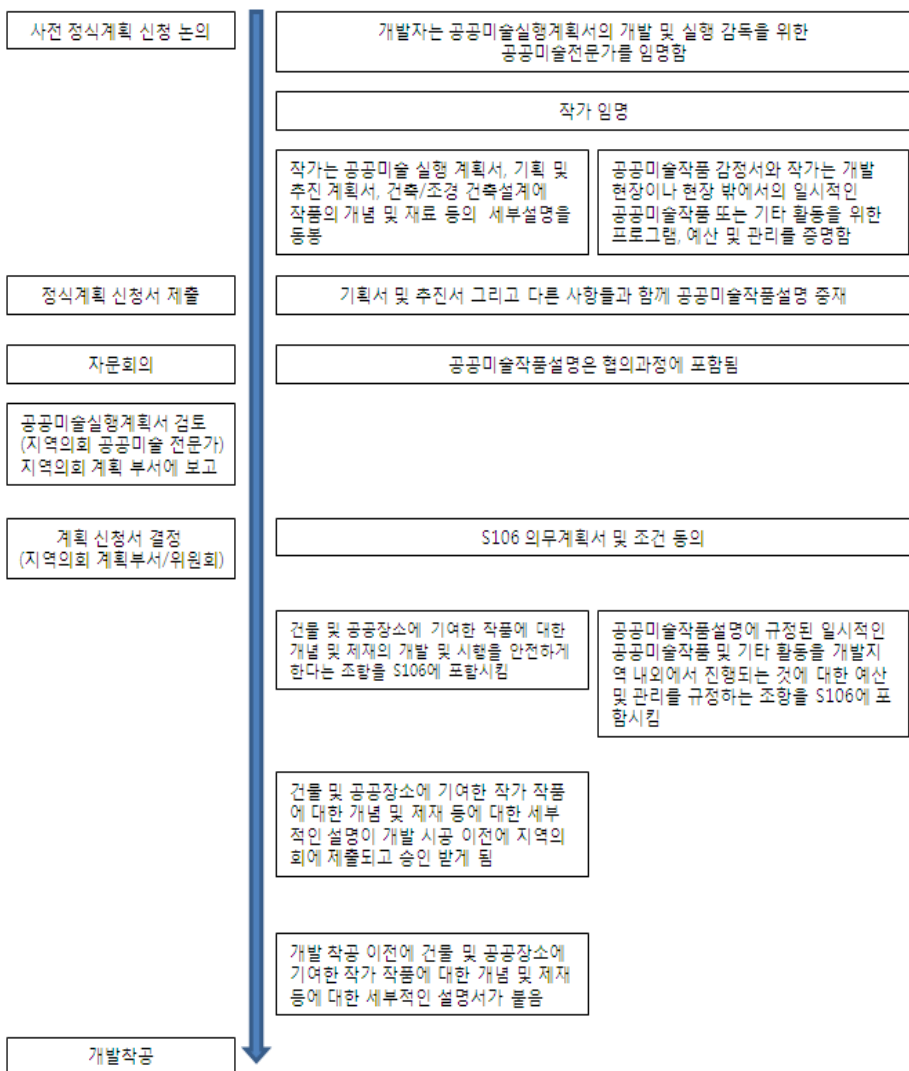
제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

[그림 5-1] 공공미술 프로세스 개요 및 계획 설정 과정



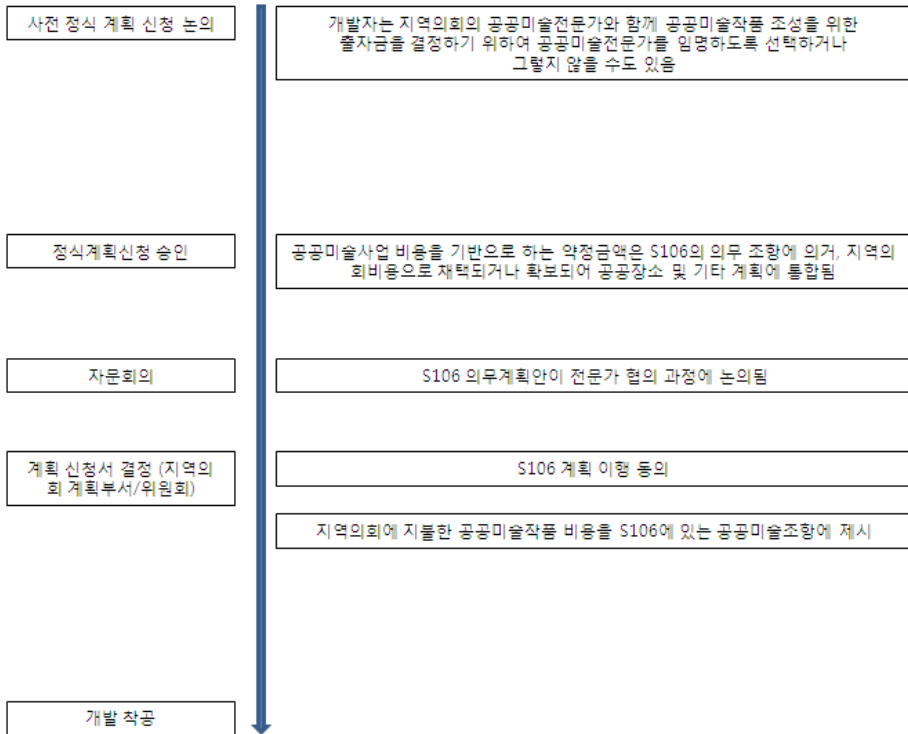
제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

[그림 5-2] 전체 계획 적용에 대한 공공미술 프로세스



제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

[그림 5-3] 공공미술 개발기금 조성 프로세스



다. 공공미술 관리 시스템

□ 잉글랜드 예술위원회(Arts Council England) 산하 공공미술위원회

- 잉글랜드 예술위원회 산하 공공미술위원회는 동부지역, 남부지역, 북동부지역, 남서부지역 등 각 지역별로 공공·민간 부문에서의 공공미술 전반을 지원하는 기관으로, 각각 잉글랜드 예술위원회의 지원을 받아 설립·운영되고 있음
- 이 중에서 북동부와 남서부 공공미술위원회를 살펴보면 다음과 같음

□ 북부위원회(Commissions North)⁹⁾

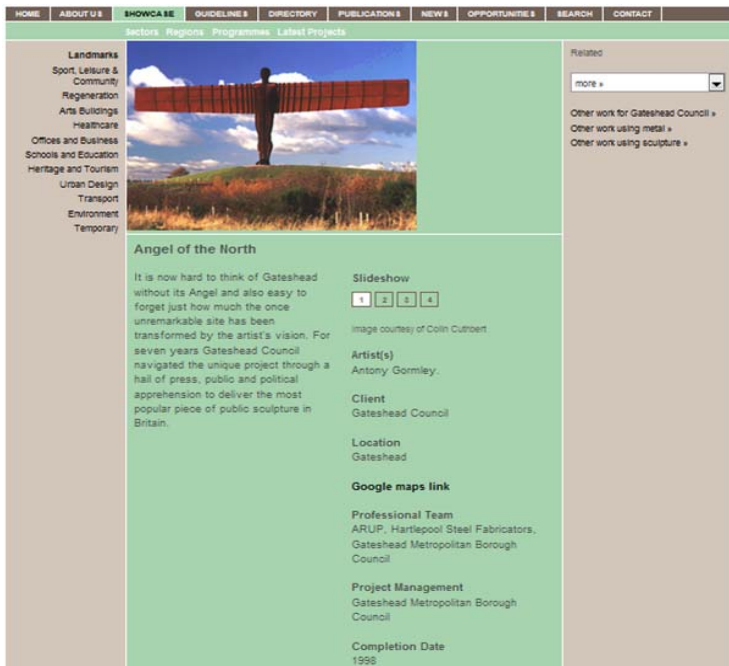
- 북부위원회는 1999년 잉글랜드 예술위원회 산하의 북부지역위원회의 내부기관으로 출발하였음

9) www.commissionsnorth.org

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 현재 북부위원회는 잉글랜드 예술위원회 북동지부 및 유럽지역개발펀드(European Regional Development Fund)로부터 자금을 지원받아 운영됨
- 북부위원회는 광범위한 공공·민간 부문의 기관에 조언을 하여, 다양한 고품질의 프로젝트가 북동부지역에 성공적으로 실현되도록 도움을 주고 있음
- 북부위원회는 공공미술 설치를 위하여 그 대상별·항목별 다양한 지침서와 계약서, 작품의 사후관리 등에 대한 정보를 제공하고 있음
- 주요 지역 프로젝트는 지역상징물, 스포츠·레저 및 지역 공동체를 위한 상징물, 재건사업, 아트 빌딩, 보건 센터, 사무용 건물, 교육 건물, 관광 및 문화유산 관리, 도시디자인, 교통, 환경, 임시 시설물 등에 대한 것으로 이루어짐
- 특히 잉글랜드 북동부 지역에서 진행하고 있는 다양한 프로젝트에 대하여 자체 사이트를 통해 자세한 설명을 하고 있으며, 각 작품별로 작가, 설치지역, 주문자, 프로젝트 관리자, 전문가 팀 등을 공개하고 있음. 특히 작품 설치 지역을 구글맵과 연결하여 지역의 관광자원으로까지 확대 활용하고 있음

[그림 5-4] Angel of the North(설치지역 : Gateshead)



제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

□ 남서부지역(Public Art South West, PASW)¹⁰⁾

- PASW는 영국의 공공미술발전을 이끄는 기관 중 하나로, 잉글랜드 남서부를 주 대상으로 하며, 영국 전역에 걸쳐 미술, 디자인, 건축분야에서 국가 및 지역의 공공·민간 기관에까지 활발한 네트워크 영역을 확대시켜 나가고 있음
- PASW의 작품은 도시 및 교외지역의 재건 계획을 포함한 공간, 병원 및 기타 의료환경, 교육시설 건물, 산업 및 상업 시설, 주택개발, 건축 및 자연환경 보호, 교통인프라 등 그 적용 범위가 매우 넓음
- 특히 PASW의 웹사이트에서는 지역, 국가뿐만 아니라, 국외의 다양하고 방대한 공공미술 정책 관련 정보와 최신뉴스, 퍼센트법, 보완계획서 지침, 공공미술 전략, 관련법 등의 유용한 자료를 제공함

4) 프랑스

가. 개관

□ 프랑스의 공공미술

- 프랑스의 1%법(Le 1% Artistique)은 당시 프랑스 문화부 장관이었던 앙드레 말로가 경제적 여건 때문에 작가로서의 길을 포기하거나 파리를 떠나는 예술가들을 위하여 그들이 최소한의 생계를 유지하도록 하여 예술활동을 진작시키기 위한 문화정책을 구상한 것에서 시작됨. 정책의 개요는 프랑스의 모든 공공시설의 신축 혹은 재건축을 할 경우에 예산의 1%를 공공미술에 할당하도록 하는 규정을 입안하여 적용하는 것임
- 초기 1% 시스템의 내용은 대체로 그림과 조각 등 미술품에 의한 장식이 주류를 이루었는데, 이는 애초에는 예술가의 육성과 지원이 그 목적이었기 때문이었음. 그러나 1980년대 초중반 이후부터는 다양한 매체를 다루는 작품으로 그 영역이 확대됨

〈표 5-5〉 프랑스 퍼센트법의 역사

연도	내역
1936	<ul style="list-style-type: none"> - '1% 미술장식(1% de la Décoration)' 발족 - 공공건물에 대한 기념비적 장식 실행을 위한 프로젝트 구상에 들어감 - 본 프로젝트의 기본 방향 세 가지

10) www.publicartonline.org.uk/pasw

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

	① 예술가 지원 ② 교육적 효과 ③ 사회 속의 예술을 실천
1951	- 1% 시스템을 최초로 제도화함 - 프랑스 교육부(Minist re de l' ducation nationale) 산하 기관을 대상으로 한 법령 포고 - 초·중·고 학교건물, 대학건물, 기타 교육기관 건물들에 1%를 적용. 건축물과 잘 어울리면 서도 동시대 미술작품을 설치하는데 재정지원 함
1972-1981	- 점진적으로 또 다른 행정부기관으로 확산됨(외무부, 국방부, 농산부 등)
1983	- 지방치분권제 적용방침에 따라, 광역자치단체(région)의 고등학교와 중역자치단체(dé partement)의 대학건물에게 적용 확산
1983 이후	- 이후로 점차 확대되어, 대부분의 공공건물에도 적용함. 1% 법의 확산과 더불어 적용 가능한 예술 장르도 기본 조형예술분야를 넘어 비디오, 음향, 디자인 등 다양화됨
2005	- 1%법 개정. 르노 도느디유 드 바브르(Renaud Donnedieu de Vavre) 장관은 유럽 표준에도 적합한 법령으로 개정. 2006.9.30 회람을 통해 공표

나. 미술을 위한 퍼센트 제도

□ 관련 법령

- 1%법 법령 n°2002-677(2002.4.29), n°2005-90(2005.2.4)
 - 정부계약법(Code des marchés publics) 제71항에 의해 적용됨
 - 지방자치일반법(Code general des collectivités territoriales) art. L. 1616-1
 - 지적재산권법(Code de la propriété intellectuelle), L. 112-2

□ 적용 대상

- 1%법 적용 기관
 - 1%법 의무 적용 대상 : 공공건물의 건축 및 확장, 용도 변경을 수반하는 공공건물의 재건축
 - 건축주(le maître d'ouvrage)¹¹⁾에 따른 1%법 적용대상 : 건축주가 산업 및 상업분야의 공공기관(Établissements publics à caractère industriel et commercial, EPIC)인 경우
 - 정부에서 관례에 따라 고등교육기관(Etablissement d'Enseignement Supérieur)의 건

11) 국가나 지방자치단체가 수행하는 공공건축 업무를 총괄함

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

축주를 지방자치단체(Collectivités territoriales)에 위탁하게 되어 해당 건축을 위임받게 될 경우

- 지방자치단체 혹은 산업 및 상업분야의 공공기관들은 원하는 경우에 1%법을 주도적으로 시행할 수 있지만, 어디까지나 정부계약법의 조항에 따라야 함
- 1%법 적용 제외 기관
 - 내무성이나 국방부, 보건 관련 대부분의 정부건물의 특정기관들은 1%법 적용대상에서 제외됨 [2003.10.9 관보(Journal Officiel)에 발표된 법령 MCCB0300631A 및 2005.4.5 관보에 발표된 법령 DEFD0500277A에 따름]

□ 공공미술 비용

- 1%의 산출 방법 및 1% 예산의 사용
 - 프로젝트가 실행되기 이전에 부가세가 제외된 예산 금액이 본 1%의 산출 근거가 됨
 - 본 1%의 비용은 구상 및 실행, 작품의 설치, 부가세 등에 사용되며, 프로젝트가 최종적으로 채택되지 않는 작가들에게 지급하는 수당금도 포함함
- 1%법 범주 안에서 작품의 구매 및 주문 관련
 - 작품은 한 개 혹은 여러 개 구입 가능
 - 작품은 작가의 순수 창작물이어야 함
 - 구현 방식은 다양함. 드로잉, 회화, 조각, 석판화, 그래픽, 타이포그래피, 기록물, 사진, 조명, 설치, 최신기술이 사용된 작품도 가능
- 1%의 예산 규모에 따라서 집행 프로세스 및 심의 기구 달라짐

□ 작품 선정의 2가지 단계

- 제1단계 : 공고에 지원한 작가들 중 프로젝트에 해당되는 일부 작가들 선정
- 제2단계 : 예술위원회를 통한 평가과정, 최종적으로 건축주에 의해 담당 작가 선정. 경우에 따라 건축주는 국가위원회의 의견을 구할 수 있음
- 공모에 지원한 작가들 중 1차로 선택된 작가 가운데 최종 심의에서 탈락한 이들은 수당을 받게 됨. 이 배당금의 금액은 공고에 따르나, 불충분하다고 여겨질 경우에는 건축주에 의해 수정될 수 있음

□ 30,000유로 미만(부가세 제외)의 1% 집행

- 건축주는 작품을 구입하거나 주문할 수 있음
- 구입 절차
 - 건축주가 작품 구입을 하는 방향으로 결정하게 되면 예술위원회를 모집할 필요 없이, 다음 세 명으로부터 자문을 받아 1개 이상의 작품을 구입하는 절차를 진행시키기 됨 : 건축가(le maître d'oeuvre), 건물 사용자(l'utilisateur du bâtiment), 지역문화사업부

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

(DRAC) 디렉터

- 작품 구입은 갤러리 중개인을 통해 진행되도록 권고하고 있음. 작품선정을 위해서는 작가 아틀리에나 갤러리, 감정기관 등을 방문하고 관련 참고서류를 준비하는 과정이 필요함
 - 이미 제작된 작품을 구입하는 것이 정부계약법(Code des marchés publics)에 구속받지 않기는 하나, 건축주는 공고를 통해서 작품구입을 하여야 함. 이 공고는 가령, 프랑스 문화부 공식홈페이지를 이용하는 것과 같은 공정한 방식으로 이루어져야 함
- － 주문 계약
- 계약은 작가 선정 이후에 건축주와 작가 사이에서 이루어짐
 - 작품의 제작 및 설치 방식을 정함
 - 작가의 저작권 이용법(les droits d'exploitation)은 지적재산권법 법령에 맞추어 협상 가능함
 - 작품 설치 후 도덕적 권리(droit moral)에 따른 작가보호책
 - 모든 작가는 자신의 작품에 대해서 2가지 특권을 지님 : 도덕적 권리(les droit moraux)와 재산권(les droits patrimoniaux), 지적재산권법 L121-1~L122-12
 - 작품의 구입 및 주문에 있어, 건물 소유주는 오직 물질적인 요소만을 획득할 뿐임. 비물질적 재산에 관한 법, 곧 재산권과 도덕적 권리는 작품을 만든 작가에게 있음. 작가의 도덕적 권리는 영구하고 양도할 수 없으며, 시효에 의하여 소멸되지 않음

□ 해외 소재 프로젝트에 대한 1%법의 시행절차

- － 2002.4.29에 개정된 법령에는 해외에서 진행되는 프로젝트에 관한 내용도 포함됨
- － 진행은 예술위원회를 통하는 것은 이전과 같으나, 프랑스 내에서 진행되는 프로젝트와는 다른 위원회 구성방식을 취함
- － 예술위원회 구성 : 6명으로 이루어짐. 건축주 1인, 관련 국가의 대사관 1인, 작가 조형예술 대표자와 조형예술분야에서 유명한 2인, 건축주에 의해서 지명된 1인, 그리고 대사관에서 지명한 사람 1인. 발언권이 양분되는 경우에는 건축주에게 우선권이 있음
- － 예술위원회의 의장은 건축주 즉 외무부의 대표로서, 필요한 경우에는 관련 행정기관 대표자. 가령, 불어교육위원회(Agence pour l'Enseignement Francais a l'Etranger, AEFÉ)나 대외경제협력국(Direction des Relations Economiques Exterieures, DREE)이 될 수 있음
- － 다른 정부부처의 장관이 건축주가 되는 경우에 관련국가의 대사관은 그를 대표할 수 있는 권한을 가짐

□ 작품 보존과 유지

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 건물 소유주의 책임
- 작품의 보존을 위해 필요한 경우 작품의 이전과 복원 조건을 명시한 계약이 이루어지기도 함
- 예술적 재산을 보존관리하기 위해 작품의 보존관리대장이 만들어짐

다. 공공미술기금

□ 프랑스의 공공미술주문기금(La commande publique)

- 정책의 개요 및 연원
 - 제정 : 1983년
 - 내용 : 정부 및 자치단체에서 공공미술 작품을 제작 의뢰할 경우 이를 정책적으로 지원하기 위한 기금으로, 설계 자금의 지원을 주로 시행. 이는 곧 공공미술 작품의 설치를 위해 ‘공공적으로 활용할 수 있는 작품의 사전 구매’라는 새로운 방향을 선도하는 역할을 수행함
 - 목적 : 정부 및 지방자치단체의 공공미술 지원, 심의를 통한 공공미술의 질적 수준 향상, 공공미술의 지역적 확산을 도모함
 - 소관부서 : 문화부 예술국
- 정책의 연원 및 1%법과의 연관성
 - 프랑스에서는 건축건물의 양이 부족하다는 점과 작가들이 요구하는 1%법에 의한 작품 제작의 조건이 항상 문제시 됨. 예술작품이 건축물과 이상적인 조화를 이루기 위해서는 설계단계부터 건축주와 작가의 긴밀한 대화와 협조관계가 이루어져야 함
 - 하지만 이러한 조건들이 지켜지기에 건축주(주로 정부 공공부서이거나 지방자치제임)와 건축가의 현대미술에 대한 배려나 인식이 부족함. 그럼에도 정부가 그것을 강제할 권리는 없기 때문에 1%법에 의해 설치된 작품들은 대부분 건축물과 별도인 일종의 장식품 수준에 머무르고 있는 경우가 많음. 이에 공공미술 주문기금을 별도로 창설하여 1%법의 맹점을 보완하고자 함
- 제도적 특징
 - 건물들이 지닌 역사성과 문화적 의미들을 엄격히 유지·보수하면서 끊임없이 새로움을 시도하는 도시계획의 특성을 지님
 - 공공미술품이 설치되는 지역의 의지와 경제적 참여의 당위성을 부여하기 위해, 중앙정부에서의 역할은 초기 단계의 작품설계비만 지원하며, 주로 프로젝트의 고문역할을 담당함
- 지원방식
 - 자치단체의 신청이 있을 경우, 작가 선정에서부터 비용, 설치까지 자문하고 지원함

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 2008년도의 회계연도 예산안(budget primitif)은 1,269,000,000유로
- 지원절차
 - 선정과정 : 지방의 공공장소에 현대작가의 미술품 설치시, 지역위원은 우선 지방문화국(DRAC)의 조형예술자문관, 국립조형예술센터(CNAP)의 감독관과 프로젝트를 의논하여 성격에 맞는 후보 작가들 선정하면, 문화부 예술국의 국가위원회에 후보 작가 리스트 제출함
 - 심의과정 : 국가위원회(La commission nationale de la commande publique)에서 프로젝트 심의함
 - 조직구성 : 임기는 3년이며, 예술가, 각 지역단체의 대표자, 조형예술분야의 전문가, 건축가, 기타 행정직 인사들로 구성됨
 - 역할 : 정부를 비롯하여 각 지방에서 행해지는 공공미술 주문기금 프로젝트 전반에 관해서 자문함. 관련 프로젝트에 관한 모든 서류들을 검토하고, 프로젝트가 실행되기 전에 방향을 설정하고 때로는 수정을 요청하기도 함
 - 승인이 완료되면 정부는 공공미술 주문기금으로부터 해당 프로젝트의 처음 단계인 작품설계비부터 지원하기 시작함
 - 2차 심의위원회에서 제작 비용과 작품의 정치사회적인 성격을 심의함
 - 실행과정 : 1, 2차 심의 통과 후 작품의 제작 및 설치 단계로 이행. 소요 비용은 작품을 소유하게 될 지방자치단체가 부담. (만약, 정부에서 소유권을 가지게 되는 작품의 경우, 곧 정부에서 전체 지원을 하게 되는 공공미술 주문기금에 의한 작품에 관해서는 CNAP의 국립현대미술기금(Fonds National d'Art Contemporain, FNAC) 작품목록에 등록됨)

〈표 5-6〉 공공미술 주문기금의 기원 및 발전과정

1800년대 ~ 1900년대	○ 정치적인 목적에서 역사적 위인을 기리기 위해 기념비적인 인물조각 주문
1930년대 ~ 1940년대	○ 프랑스 인민전선(Front Populaire) 시기에 1937년 장 제이(Jean Zay) 교육문화부장관은 파리 국제기술예술박람회(Exposition internationale des arts et techniques de Paris)를 위한 작품들을 주문
1960년대	○ 앙드레 말로와 베르나르 앙토니오즈에 의해 오페라 가르니에 극장에 마르크 샤갈의 작품이, 그리고 오데옹 극장에는 앙드레 마송의 작품이 주문제작됨
1970년대	○ 1974년에 본격적인 공공미술 주문기금 프로그램이 시작됨 -일 드 프랑스 지역에 새로 생겨나는 신시가지들을 위한 작품 주문, 도로정비전문가 및 조경사, 건축가 등의 협의 하에 프로젝트를 할 수 있도록 함
1980년대	○ 문화부의 주도 아래 공공미술 주문기금 프로그램이 운영되기 시작함 -국립조형예술센터(Le Centre national des arts plastiques, CNAP) 예산을 가지고 운영되기 시작

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

	<p>* 국립조형예술센터 : 1982년 설립, 조형예술 창작을 진흥하고 지원하는 기능을 가지고 있으며, DAP(Délégation aux arts plastiques)의 역할 중 예술창작 및 지원을 전담함</p> <p>-주로 기념비적인 조각작품 주문을 시작으로 재활성화됨</p> <p>-정부가 지방자치의 경제적 참여없이 공공 프로젝트 100% 지원함</p>
1990년대 ~ 현재	<p>-지방자치제도의 실행과 함께 현재는 100% 지원은 되도록 줄이고, 지방 의뢰인 경우에는 작품 설계비를 지원함. 주로 프로젝트의 고문역할 담당</p>

□ 공공미술 주문기금에 따른 작품의 사후 관리

- 우선적으로 해당 작품의 소유권을 가지게 되는 곳에 책임이 있음 : 공동출자를 받은 지역은 그 지역 자치단체가, 그리고 CNAP에 의해 전체를 지원받는 경우에는 정부가 책임을 짐
- 도심 내에 위치하는 작품의 경우, 따로 관리 운영이 힘들게 되는데, 기본적으로 그 관리 비용은 사전에 미리 예산안에 포함되는 것이 원칙임
- 국립현대미술기금의 작품목록에 포함되는 작품의 경우에는 국가에서 작품의 관리 및 작품의 설치 및 배포를 관리함
- FNAC는 1976년에 퐁피두 현대미술관의 개관과 더불어 프랑스 정부 미술정책의 현대화 정책의 일환으로 설립
- FNAC의 설립 목적은 활발한 작품 활동과 뛰어난 작품성을 지닌 현대예술가들의 작품을 구입하기 위함
- 작품 구입 정책은 한때 예술가들을 돕기 위한 사회적 차원에 중점을 두고 있었으나, 오늘날은 동시대 미술의 현장과 미술 유통구조의 다양화를 우선시 하고 있음
- 작품 구입을 결정하는 경우, 작품이 전시될 장소나 공간에 대한 고려를 한다는 점에서 박물관의 작품 구입의 경우와는 구별됨. FNAC의 작품 구입 과정에서 독특한 컬렉션의 성격을 형성하려 하거나, 혹은 특정 분야의 소장품을 보충·증가시키려는 의도는 배제됨. FNAC는 기금을 운용할 뿐 컬렉션의 성격은 가지고 있지 않음
- 구입한 소장품의 활용은 작품의 대여와 보관 사이에서의, 또한 다양한 형태의 위탁 안에서 최적의 균형 상태를 유지하는 것과 관련 있음. 이는 단순히 수장과 보관관리와 같은 물리적인 운용을 고려한 것만이 아니라 소장품 활용에 따른 문화적 영향력을 염두에 둔 것임

라. 공공미술 관리 시스템

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

□ 예술위원회(Le comité artistique) : 작품의 심의 및 결정 기관

- 건축주를 위한 자문기관으로서, 1%법 시행의 모든 과정에서 핵심적인 역할을 수행함. 프로젝트의 기획, 위원회의 조직과 운영, 건축가와 미술가 간의 계약, 작품의 설치와 보존 등 각 단계에서 전문적인 자문을 제공할 뿐 아니라, 관계자들 간의 이해관계를 조정하고 미술가의 권리를 보호해주는 역할을 함
- 건축주가 주재(主宰)하는 예술위원회는 총 7명으로 구성 :
 - 건축주를 대표하는 4명의 인사로 구성 : 의장으로서의 건축주, 건축가, 건물 사용자, 건축주에 의해 임명된 1인
 - 그 외 3인 구성 : 지역문화사업부(Direction Régionale des Affaires Culturelles, DRAC) 디렉터 1인과 그 디렉터가 선정한 나머지 2인

□ 국가위원회(la commission nationale)

- 국가위원회는 예술위원회의 의장인 건축주로부터 프로젝트에 대해 보고받음
- 프로젝트의 규모 및 재정기준, 미학적 쇄신 등이 여기서 결정됨
 - 건축주는 관선도지사(le préfet de région)와의 논의 하에 위원회에 회부된 내용에 대한 실효성을 평가함

5) 덴마크

가. 미술을 위한 퍼센트 제도

□ 공공미술 비용

- 100만 DKK를 초과하는 공공건물(state building)은 건축 비용의 1.5%를 예술작품 구축 비용으로 할당해야 함
- 국립예술재단의 공공미술위원회는 이러한 자금으로 조성되는 중앙정부 및 지자체의 공공미술 프로젝트를 지원하고 있음
- 중앙정부 건물은 전체 비용을 지원하며, 지역정부를 위한 건물에는 비용의 75%를 지원함
- 위원회는 이러한 프로젝트에 연간 1,000만 DKK를 사용하고 있음

나. 공공미술기금

□ 공공미술기금(Statens Kunstfond)¹²⁾

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

- 기금 지원은 주로 공공기관의 요청에 의해서 이루어짐
- 공공미술위원회(Udvalget for Kunst i det Offentlige Rum)가 건축물의 규모와 특성 등을 고려하여 작품의 적합성을 평가함
- 정부건물 및 시설물에 설치된 모든 작품 관련 비용은 전액 재단기금으로 지원할 수 있음
- 기타 건물이나 시설물, 즉 지방이나 공공적으로 사용되는 민간 건물, 시설물 등에 대해서 재단 기금은 작품 비용의 75%를 지원할 수 있음
- 기금지원을 받아서 공공장소에 설치된 미술작품은 그 해당기관이나 지역담당부서에 의해 관리(유지·보수) 받게 됨
- 2009년 공공미술에 대한 국립미술재단의 지원 예산은 1,130만 DKK임
- 국립미술재단 연례보고서에 따르면, 2008년 공공미술위원회가 접수한 신청 건은 39건이었으며, 그 중 7건이 기금을 받았음¹³⁾

다. 공공미술 관리 시스템

□ 국립예술재단(Statens Kunstfond) 공공미술위원회¹⁴⁾

- 덴마크 국립예술재단은 예술진흥기관으로서, 공공미술위원회를 통해 공공미술 프로젝트를 지원함
- 위원회는 세 명의 상임 회원, 즉 건축가와 두 명의 사용자 대표로 구성되는데, 이들은 모든 각 건축 프로젝트를 위해 3년 임기로 계약됨

6) 노르웨이

가. 미술을 위한 퍼센트 제도

□ 공공미술 프로그램

- 새로운 정부건물에 대하여 건축 비용의 1.5%는 공공미술에 사용해야 함
- 임대건물이나 오래된 공공건물에 입주하는 정부시설은 공공미술 프로젝트를 수행할 수 있도록 별도의 예산을 배정 받음

12) <http://www.kunst.dk/alle-tilskud/tilskud/kunst-i-det-offentlige-rum-statens-kunstfond>

13) http://www.kunst.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Statens_Kunstfond/Aarsberetninger/Statens_Kunstfonds_aarsberetning_2008.pdf

14) <http://www.kunst.dk/statens-kunstfond/english/more-about-the-danish-arts-foundation/>

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

□ 공공미술 프로젝트 실적

- 공공예술부(Kunst I offentlige rom, KORO)이라는 기간이 2007년에 운영한 프로젝트는 247건임(정부 소유 공공건물 72건, 정부 임대 공공건물 10건, 지방자치단체 소유 건물 135건, 실외 31건)
- KORO는 2007년 12월 31일까지 약 5,785개의 미술작품을 포함하여, 정부 소유의 건물 기관에 720개의 커미션을 완성하였음
- KORO는 1992년부터 지자체와 카운티가 소유한 600개 건물에서의 예술제작(art productions)을 지원하고 있으며, 2001년부터 실외 공공장소에 있는 47개의 프로젝트를 지원하고 있음

나. 공공미술기금

□ 공공미술기금

- KORO는 공공영역의 미술에 대해 연간 약 3,000만 NOK(한화 약 60억 정도)를 배당하고 있으며, 지역으로부터의 기부금을 합하면 미술작품 생산에 대한 총예산은 연간 약 5,000만 NOK임

다. 공공미술 관리 시스템

□ 공공예술부¹⁵⁾

- KORO는 노르웨이 문화종교부(Kultur og kirke departementet)하에 설립된 공공미술 전문기관으로서, 공공미술 프로젝트의 계획, 생산, 질적 관리 등의 핵심적인 역할을 함. 또한 정부기관이 소유하거나 임대한 건축물 프로젝트에서 나온 작품에 대한 전반적인 관리 책임을 가짐
- 1976년 11월 30일 의회결정에 따라 설립된 국립 공공건축물미술재단(Utsmykkingsfondet offentlige bygg)은 1977년부터 운영을 시작하였으며, 2007년에 공공예술부(Kunst I offentlige rom, KORO)로 명칭이 변경됨
- KORO는 문화종교부에 의해 임용된 5인으로 구성되어 있음. 위원회 임기는 총 4년으로 현 위원회는 2011년 12월 31일까지 유지됨
- 사무국은 14명의 직원으로 구성되어 있으며, 이외에 프로젝트 예술 위원회를 이끄는 약 150여 명의 예술 컨설턴트와 계약을 맺고 있음

15) <http://www.koro.no>

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

3. 비교분석

1) 공공미술의 개념

□ 설치방식이나 장르가 확장되는 추세

- 공공미술은 영구적으로 공공공간에 설치되는 작품에만 한정하지 않고 이동 가능한 (Portable) 혹은 임시(Temporary) 공공미술까지 포함
- 공공미술에 포함되는 장르도 과거의 조각, 벽화, 회화 등의 시각예술만을 인정하는 경향에서 퍼포먼스, 축제 등으로 확장시킨 국가도 찾아볼 수 있음

〈표 5-7〉 국가별 공공미술 개념

구분	개념
미국	<ul style="list-style-type: none"> - 공공미술이라고 하여 영구적으로 공공적 공간에 설치되는 작품에만 한정하지 않고 이동 가능한 (Portable) 혹은 임시(Temporary) 공공미술까지 기존의 장르별 구별이 아닌 다른 범주를 적용하고 있는데, 이는 각 주에서 규정한 조례에 따라 조금씩 차이를 보임 - 근래 미국의 주나 시에서 제시하는 공공미술의 범주는 일시적, 혹은 영구적 작품으로 분류하여 기존의 조형예술작품에 한정되지 않고 퍼포먼스를 포함한 예술전반의 개념으로 확대되는 추세
캐나다	<ul style="list-style-type: none"> - 캐나다의 밴쿠버 시의 경우, 공공미술에 활용될 수 있는 작품으로 예술가의 창작품 또는 협업작품이라는 방식으로 한정함. 여기에 포함되는 장르로는 설치, 조각, 도자기, 유리, 필름, 비디오, 패브릭, 엔지니어링, 건축, 회화, 환경, 조경, 사진 등으로 규정됨
영국	<ul style="list-style-type: none"> - 영국의 경우, 공공장소, 건축물의 일부 등으로 영구적 또는 임시로 설치된 시각예술로 조각, 조명, 스트리트퍼니처, 도로, 레일, 간판 등을 포함하는 것으로 규정 - 각 지역별로 공공미술에 대한 정의는 상이하며, 근래의 보고서들에 따르면, 공공미술에 대한 정의의 확대를 요구하는 목소리가 높아 영국에서는 공공의 영역에 대응하는 예술가의 실천이나 프로세스를 모두 공공미술로 보기 때문에, ‘공공예술’이라는 개념이 그 번역에 적합하다고 보여짐 - 현재 영국에서 이해하는 공공미술은 작품이라는 결과물에 의존하지 않고 프로세스 기반의 예술적 실천의 일부로 포함시키고 있으며, 현재 설치된 작품들에도 이러한 성격이 반영됨
프랑스	<ul style="list-style-type: none"> - 프랑스에서 초기의 공공미술은 중앙정부의 주도하에 공공기관에 혹은 도시계획 차원에서 설치되는 작품만을 공공미술로 한정했으나, 기금제를 도입한 이후에는 기금으로 구입된 작품을 대관하여 설치하는 방식은 물론, 현재 민간과의 파트너십을 통해 공공기관 이외의 공공장소에 설치되는 것까지 확대 - 1%법에 의해 구매 혹은 주문 가능한 공공미술은 드로잉, 회화, 조각, 석판화, 그래픽, 타이포그래피, 조명, 설치 등 지금까지의 조형예술작품은 물론, 기록물이나 신기술이 사용된 예술에까지 적용됨. 또한 이렇게 공공미술로 1%법에 의해 설치 혹은 주문·제작된 작품은 모두 저작권법에 적용됨

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

북유럽	<ul style="list-style-type: none"> - 덴마크 : 시각예술 - 스웨덴 : 공공건물의 예술장식을 매개로 공공장소에 설치되는 모든 현대예술 표현양식
-----	---

2) 미술을 위한 퍼센트 제도

□ 공공미술 비용은 1%~1.5%대

- 국가와 지역별로 퍼센트 제도가 시작된 시기와 적용방식은 각각의 상황을 반영하여 다양하나 전체적으로 1%에서 1.5%정도임

□ 민간 개발자에게 공공미술 설치 의무화 사례 등장

- 과거 공공시설에만 공공미술 설치를 의무적으로 적용하던 방식에서 민간의 영역에 권장 혹은 법령으로 의무화시키는 등 그 적용 영역을 확대한 상태임
- 민간에게 의무적용을 실시하는 국가 중에서 미국의 포틀랜드, 캐나다 밴쿠버 경우에는 직접설치, 기금납부, 혹은 이 둘을 병행하는 3가지 안 중에서 선택할 수 있도록 하는 선택적 기금제를 실시
- 그 외의 국가에서도 기금을 납부할 경우 요율을 낮춰주는 방안이나 용적률을 높여주는 등의 인센티브를 활용하고 있음

□ 공공미술기금 운영

- 대부분의 국가가 공공미술기금을 가지고 있으며, 이 기금으로 공공미술의 사후관리나 교육에 사용함
- 기금은 작품의 직접 설치 대신, 전체를 기금으로 납부하거나 일부는 설치를 하고 일부는 기금으로 납부함으로써 조성됨

〈표 5-8〉 미술을 위한 퍼센트 제도 해외사례

국가	지역	기준	적용방식
미국	포틀랜드	1.33%	<ul style="list-style-type: none"> - 민간 개발자에게도 공공미술 설치 의무 적용 - 시 규약에 따라 개발업자는 지역장려금, 공공미술 프로젝트에 협조하는 방식의 특례(용적률의 인센티브) 등을 적용 - 기금운영 : 1%는 작품 설치 및 제작에, 0.33%는 사후관리 및 공공교육으로 활용 - 조례법령에 의거하여 공공미술을 위해 직접 예치되는 기금을 담당하는 공공미술 신탁기금을 설치 활용

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

캐나다	밴쿠버	\$0.95 per buildable foot	<ul style="list-style-type: none"> - 민간 개발자에게도 공공미술 설치 의무 적용 - 16만 평방피트 이상의 민간 개발업체는 공공미술에 건설허용 면적 당 0.95 달러를 기부함
영국	잉글랜드	1% (지역별로 적용 비율은 다름)	<ul style="list-style-type: none"> - 영국에는 정부가 운영하는 공식적인 퍼센트 제도는 없고, 몇몇 지역에서 자체적으로 퍼센트 제도를 운영하고 있으며, 각 지역마다 다른 조례를 적용하고 있음 - 전 대부분의 지역에서는 공공·민간 부문의 개발자들에게 미술장식에 대한 요율을 개발 총예산의 1%로 권장하나, 프로젝트의 규모에 따라 증감이 가능함
프랑스	전국	1%	<ul style="list-style-type: none"> - 민간 개발자에게 공공미술 설치 권장 - 공공건물에는 총건축 비용의 1%를 공공미술에 할당하도록 의무화 (내무성, 국방부, 보건관련 건물은 1%법에서 제외) - 해외소재의 건물에도 1%를 적용 - 1983년부터 공공미술 주문기금을 설립하고 문화부의 예술국이 담당
덴마크	전국	1.5%	<ul style="list-style-type: none"> - 100만 DKK를 초과하는 정부건물은 총건축 비용의 1.5%를 미술장식에 할당하도록 규정하고 있으나, 더 많은 비율의 청구도 가능 - 지역이나 다른 비정부 건물이나 시설의 경우 수용기관이 총건축 비용의 25%를 공공미술을 위해 기부하도록 함
노르웨이	전국	1~1.5%	<ul style="list-style-type: none"> - 새로운 정부건물은 총건축 비용의 최대 1.5%까지 미술장식을 위해 할당하도록 규정

3) 공공미술 관리 시스템

□ 예술위원회나 문화재단에 공공미술 부서를 두는 방식

- 공공미술 관리 시스템은 예술위원회나 문화재단에 공공미술 집행부서를 두고 공공미술자문위원회를 운영하는 방식이 가장 일반적임
- 그 외에 로스앤젤레스시의 경우에는 지역재개발 기관에 공공미술 부서가 있거나 시카고시의 경우에는 지자체의 문화국에 공공미술 부서를 두고 있음

〈표 5-9〉 국가별 공공미술 진흥사업 관리운영 기구

국가	운영기구	임무
미국 포틀랜드	지역문화예술위원회 공공미술 부서	<ul style="list-style-type: none"> - 지역문화예술위원회에 공공미술 프로그램을 담당하는 부서가 있으며 7명이 근무 - 6~8명으로 구성되는 공공미술 자문위원회를 운영함

제5장 해외의 공공미술 제도 운영 사례 연구

캐나다 밴쿠버	공공미술위원회	<ul style="list-style-type: none"> - 공공미술 프로세스에 대한 자문역할 - 위원회의 프로그램 매니저는 문화기획부에 위원회를 추천 - 위원회는 민간부문의 참여를 위해 작품설치 장소, 예산배당, 작가선정절차 등을 검토하는 역할을 담당
프랑스	예술위원회	<ul style="list-style-type: none"> - 작품의 심의 및 결정기관으로 1%법 시행과 관련된 모든 핵심 업무를 관장하며, 건축주에게 1%법 및 건축장식과 관련된 자문 기관의 역할도 겸함 - 건축주를 대표하는 4명과 지역문화사업부의 디렉터 3명으로 구성 - 예술위원회에서 결정된 사항에 대한 실효성의 평가는 국가위원회에서 결정
덴마크	국립예술재단 공공미술위원회	<ul style="list-style-type: none"> - 국립예술재단은 퍼센트 제도의 책임기관 - 공공미술위원회에서 시각예술 작품의 주문을 담당하며 재단자금의 분배 및 지원사업을 수행 - 위원회는 문화부로부터 임명받은 위원장 1인, 국립미술재단장으로부터 임명받은 위원 2인으로 구성
노르웨이	KORO	<ul style="list-style-type: none"> - 문화종교부하에 설립된 공공미술 전문기관으로 공공미술에 연간 3,000만 NOK(한화 60억)를 배당하며 지역으로부터 확보된 기금으로 연간 5,000만 NOK의 예산을 공공미술에 할당 - 14명의 상임직원이 행정업무를 담당하며, 전역의 150여 명의 계약직 예술컨설턴트가 활동

제6장

건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

1. 조사개요
 - 1) 조사 설계
 - 2) 조사 내용
 - 3) 응답자 특성
2. 조사결과
 - 1) 건축물 미술장식 제도
 - 2) 선택적 기금제
 - 3) 피규제 집단의 일반현황

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

1. 조사개요

1) 조사 설계

〈표 6-1〉 설문조사 개요

구 분	건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사
1. 조사대상	· 국내 시공평가 기준 100대 건설사, 대한건설협회 소속 건축/토건 등 종합건설사, 건축물 미술장식 DB 등록 건축주
2. 조사방법	· 구조화된 설문지와 전문 면접원을 활용한 전화(Telephone Interview) 및 팩스, e-메일 조사, 온라인 조사(웹접속 방식) 병행
3. 표본추출방법	· 조사대상 기업 전수조사(census)
4. 응답성공률	· 1,357개 기업 중 52개 기업 조사 성공 (1개 기업 당 대상자 1명만 조사) 응답성공률 = 3.83%
5. 유효표본	· 52명
6. 조사기간	· 2009.11.2~12.2
7. 조사기관	· ㈜월드리서치

2) 조사 내용

〈표 6-2〉 설문조사 주요항목

구분	주요 조사항목
건축물 미술장식 제도	· 건축물 미술장식 제도 인지도 · 건축물 미술장식 제도 필요성 · 건축물 미술장식 제도 이행 수준의 적절성 및 부적절한 이유 · 건축물 미술장식 제도가 국민 문화향유권 증진에 미치는 도움 정도 · 건축물 미술장식 제도가 미술가의 창작 지원에 미치는 도움 정도 · 건축물 미술장식 제도 규정 준수 및 비준수 이유 · 건축물 미술장식 제도에 대한 행정관리 총분성 · 건축물 미술장식 제도 개선 필요 여부
선택적 기금제	· 기금 납부시 조세혜택으로 인한 도움 정도 · 기금 납부시 행정절차 생략 및 건축기간 단축으로 인한 도움 정도 · 선택적 기금 납부 의사 · 기금 납부 선택 및 비선택 이유 · 현 미술장식 비용 보다 효율을 낮추어주는 추가 인센티브 적용시 기금 납부 의사 · 용적률을 높여주는 추가 인센티브 적용시 기금 납부 의사

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

	·일반 건축물 기금 요율 방식에 따른 기금 납부 의사 ·공동주택 기금 요율 방식에 따른 기금 납부 의사 ·선택적 기금제 도입시 건축주의 예상 참여도 ·선택적 기금제에 참여할 가능성이 높은 건축물 유형
피규제집단 일반현황	·3년 이내 건축물 미술장식품 설치 경험 ·미술장식품을 설치한 건축물 유형 ·미술장식품을 설치한 건축물이 있는 지역 ·설치한 미술장식품의 종류 ·향후 3년 이내 건축물 미술장식품 설치 계획

3) 응답자 특성

〈표 6-3〉 설문응답자 특성 분석표

구 분		사례수 (명)	구성비 (%)
전 체		52	100.0
소재지별	수도권	17	32.7
	대경권	24	46.2
	동남권	1	1.9
	호남권	8	15.4
	충청권	2	3.8
총종업원수별	100명 미만	38	73.1
	100~300명 미만	4	7.7
	300~500명 미만	3	5.8
	500명 이상	7	13.5
설립연도별	5년 미만	4	7.7
	5년~10년 미만	20	38.5
	10년~15년 미만	9	17.3
	15년~20년 미만	6	11.5
	20년 이상	13	25.0
매출액별	50억 미만	16	30.8
	50억~300억 미만	13	25.0
	300억 이상	13	25.0
	무응답	10	19.2

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

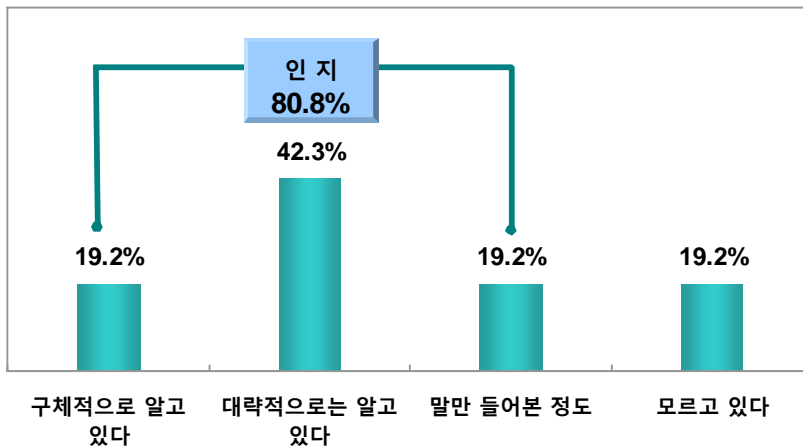
2. 조사결과

1) 건축물 미술장식 제도

□ 10명 중 8명, ‘건축물 미술장식 제도’ 알고 있음

- 건축물 미술장식 제도 인지율은 80.8%였으며 이 중 ‘구체적으로 알고 있다’는 응답은 19.2%로 나타남

[그림 6-1] 건축물 미술장식 제도 인지도

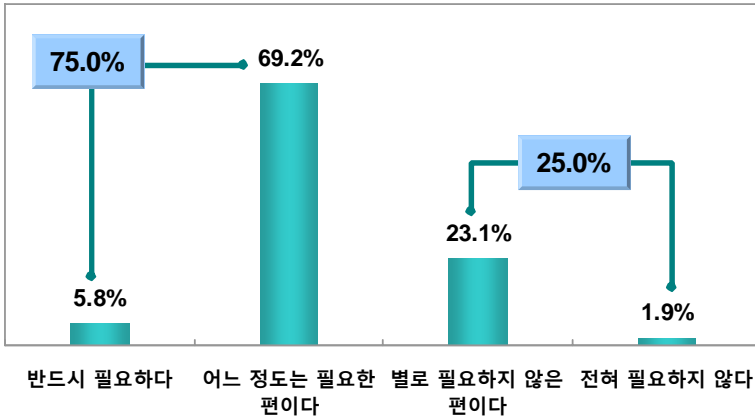


□ 전반적으로 건축물 미술장식 제도 ‘필요성’에 공감함

- 건축물 미술장식 제도에 대한 간략한 설명을 접한 응답자들을 대상으로 이 제도의 필요성에 대해 질문한 결과, 75.0%가 ‘필요하다’는 의견을 보임
- 본 제도의 역할 측면에서, 건축물 미술장식 제도가 ‘생활환경을 예술적으로 조성하여 국민의 문화향유권을 증진’시키는 데 도움이 된다는 응답이 82.7%, ‘미술가의 창작 지원’에 도움이 된다는 응답이 78.8%로 높게 나타났음

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

[그림 6-2] 건축물 미술장식 제도 필요성

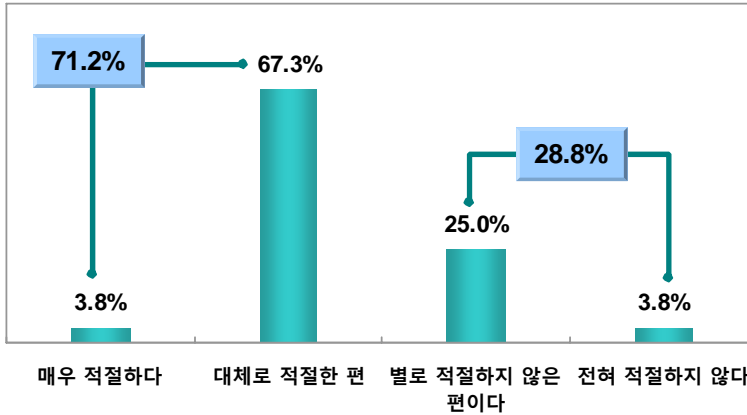


□ 전반적으로 건축물 미술장식 제도 '이행수준'에 공감함

- 건축물 미술장식 제도 이행수준(0.7%~0.1%)에 대해서는 현재의 효율이 '적절하다'(71.2%)는 의견이 '부적절하다'(28.8%)는 의견에 비해 약 2.5배 높게 나타남
- '부적절하다'는 의견을 보인 응답자들은 '미술장식품에 사용해야 하는 비용 부담'(40.0%), '미술장식품 설치 과정의 행정절차 복잡성' 및 '미술장식품 가격 산정방식의 비합리성'(각각 33.3%명)을 이유로 현 제도의 이행수준에 대해 불만을 갖고 있는 것으로 나타남

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

[그림 6-3] 건축물 미술장식 제도 이행 수준의 적절성

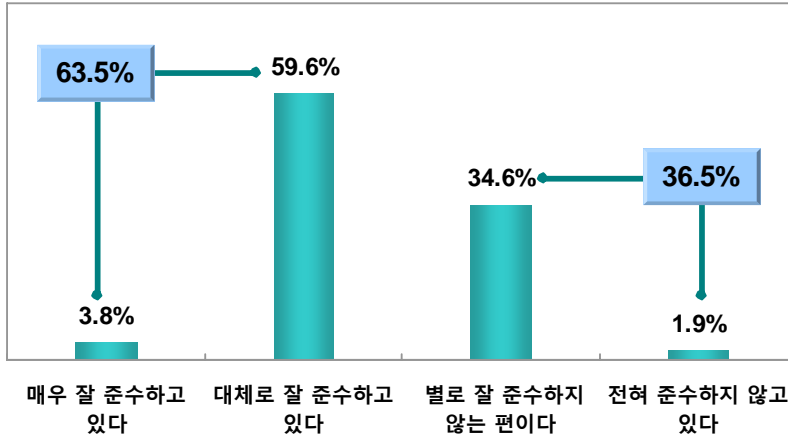


□ 건축물 미술장식 제도 규정 준수율은 60%대임

- 다른 건축주(피규제자)들의 제도 규정 준수 여부에 대해 질문한 결과, 63.5%가 ‘준수하고 있다’고 응답하였으며 이 중 ‘매우 잘 준수하고 있다’는 3.8%에 불과하였음
- 제도가 잘 지켜지지 않고 있다는 응답자를 대상으로 무엇 때문에 그러한지 재차 질문한 결과, 과반 이상(52.6%)이 ‘건축주가 제도의 필요성을 인식하지 못하기 때문’이라고 응답하였음. 이외에도 ‘리베이트 관행의 만연’ 및 ‘심의가 제대로 이루어지지 않아서’라는 응답도 각각 21.1%로 나타남

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

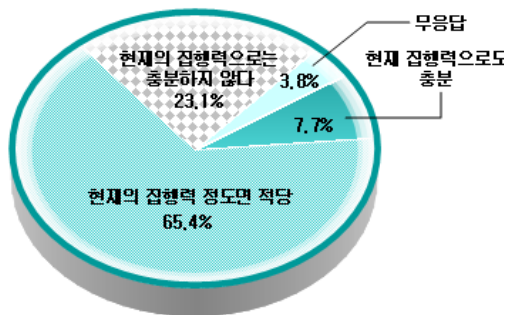
[그림 6-4] 건축물 미술장식 제도 규정 준수 정도



□ 건축물 미술장식 제도에 대한 행정관리는 '적정'한 것으로 평가

- 현재 정부의 집행력(집행의지, 인력, 방법 등)으로 건축물 미술장식 제도에 대한 행정관리가 부족함 없이 잘 관리되고 있는지에 대해, '그렇다(충분하다)'는 인식은 7.7%로 나타났으며, '현재의 집행력 정도면 적당하다'는 65.4%, '충분하지 않다'는 23.1%였음

[그림 6-5] 건축물 미술장식 제도에 대한 행정관리 충분성

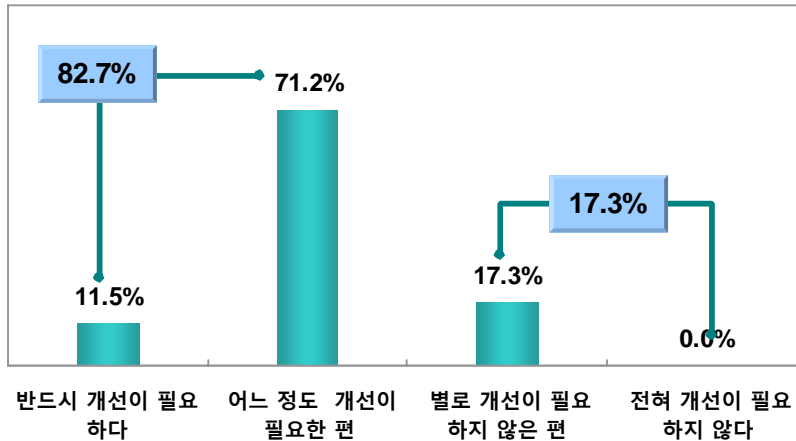


제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

□ 현행 건축물 미술장식 제도 개선 필요

- 응답자의 82.7%가 현 건축물 미술장식 제도의 개선이 필요하다고 응답함

[그림 6-6] 건축물 미술장식 제도 개선 필요 여부



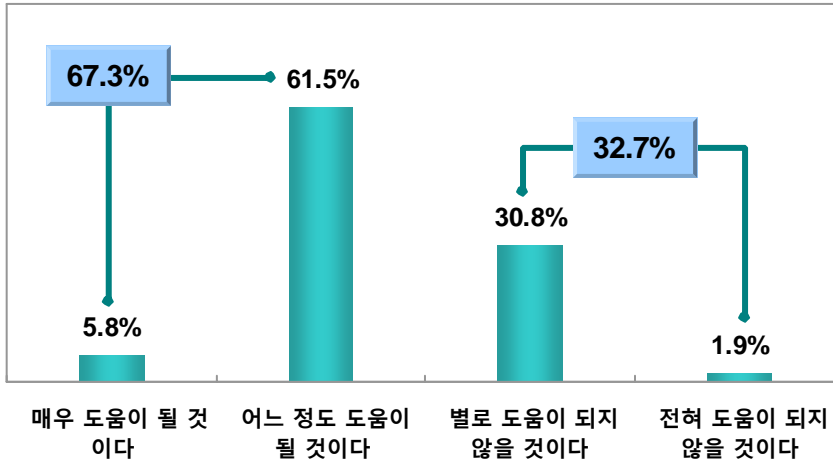
2) 선택적 기금제

□ 기금 납부가 회사에 도움을 줄 것이라는 기대감이 67.3%로 나타남

- 선택적 기금제가 전반적으로 회사에 도움을 줄 것으로 기대된다는 응답은 전체의 67.3%로 나타남
 - 기금 납부 채택시 납부 금액을 일시에 손금산입 할 수 있는 측면에서 회사에 '도움이 될 것이다'는 응답은 51.9%, '도움이 되지 않을 것이다'는 응답은 48.1%로 의견이 엇갈렸음. 한편 제반 행정절차 및 건축기간 단축 측면에서 회사에 '도움이 될 것이다'는 응답은 75.0%로 나타나 '조세감면' 보다는 '건축기간 단축'에 대해 건축주들이 느끼는 효용이 더 큰 것으로 드러났음

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

[그림 6-7] 기금 납부가 회사에 미치는 도움정도

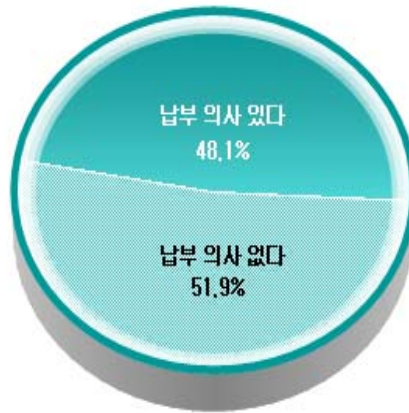


□ 기금 납부 하겠다 48.1% vs. 하지 않겠다 51.9%

- 선택적 기금제 도입시 미술장식품을 직접 의뢰하여 설치하는 대신 동일한 비용을 기금으로 '납부할 의사가 있다'는 응답은 48.1%, '납부할 의사가 없다'는 응답은 51.9%로 큰 차이를 보이지 않았음
- 기금 납부를 선택(n=25)하는 이유는 '미술장식심의 등 행정절차를 거치지 않아도 되므로'(44.0%), '세금감면'(32.0%), '건축기간 단축'(24.0%)의 혜택 때문인 것으로 나타남
- 반면, 기금 납부를 선택하지 않겠다는 응답자(n=27)들은 그 이유로 '미술장식 비용을 돈으로 납부하기에는 많아서'(44.4%), '미술품이 건축물의 자산가치를 높여주기 때문에'(37.0%), '미술품이 투자가치가 있기 때문에'(11.1%) 등을 높게 꼽았음
- 또한 이들(n=27) 중 만일 현행 미술장식 비용 보다 '요율을 낮추어 주는 인센티브를 제공'할 경우 기금 납부 의사가 있다는 응답은 25.9%, 미술장식 비용과 동일한 요율로 기금을 납부하는 것에 대한 혜택으로 '용적률을 높여주는 인센티브를 제공'할 경우에는 37.0%가 기금 납부 의사가 있다고 응답함

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

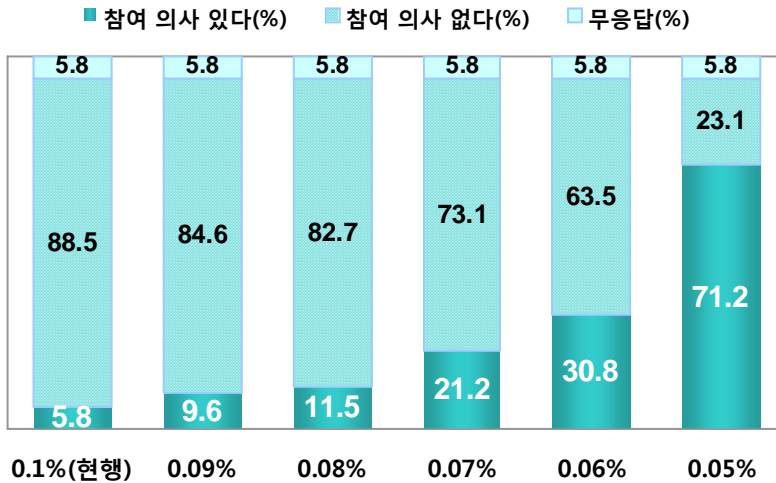
[그림 6-8] 선택적 기금제 도입시 기금 납부 의사



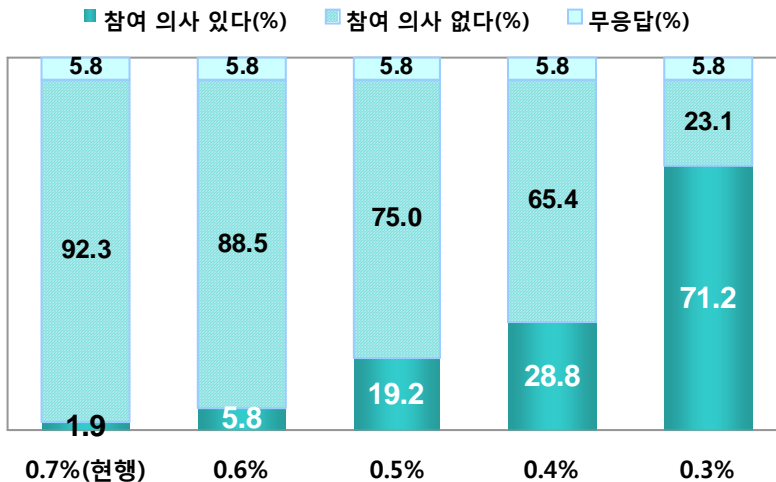
- 현행 미술장식 비용 효율의 절반 수준으로 기금 효율 적용시, 10명 중 7명 기금 납부 의사 있어
- 일반건축물의 경우 현행 효율 적용시 기금 납부 의사는 1.9%에 불과하였음. 0.1%씩 효율을 낮추며 기금 납부 의사의 변화정도를 살펴본 결과 0.4%까지는 납부 의사의 변화폭이 크지 않았으나, 현행 효율의 절반 이하인 0.3%로 떨어질 경우 상당수 (71.2%)가 기금 납부 의사가 있다고 밝혔음
 - 공동주택에서도 같은 패턴을 보였는데, 현행 효율 적용시 5.8%에 불과하였던 기금 납부 의사가 0.05%의 효율 적용시에는 71.2%로 크게 증가함

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

[그림 6-9] 일반건축물 (현행 요율 0.7%)



[그림 6-10] 공동주택 (현행 요율 0.1%)



- ‘용적률을 높여주는 것’ 보다 ‘기금 요율 자체를 낮춰주는 것’을 기대함
- 선택적 기금제 채택시 추가 혜택으로 ‘현 미술장식 요율과 동일한 요율의 기금을 납부하고 용적률을 높여주는 것’(32.7%) 보다는 ‘기금 요율 자체를 낮춰주는

제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

것'(67.3%)을 더 선호하는 것으로 조사됨

- 만일 선택적 기금제가 도입될 경우 다른 건축주의 참여도는 어느 정도일 것으로 예상하는지 질문한 결과, '참여할 것이다'라는 응답이 69.2%로 높았으며, '참여하지 않을 것이다'는 응답은 26.9%였음
- 건축주들이 생각하는 선택적 기금제에 참여할 가능성이 높은 건축물 유형은 '문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장'(50.0%), '공동주택'(46.2%), '근린 생활시설'(32.7%), '의료시설 중 병원'(30.8%) 등인 것으로 나타남

[그림 6-11] 선택적 기금제 채택시 선호하는 혜택

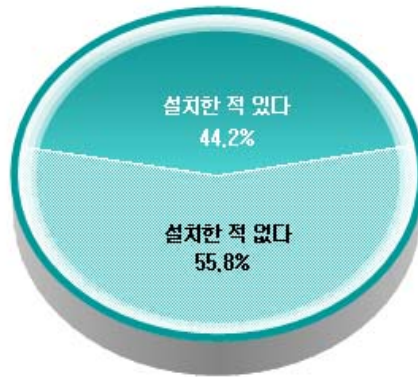


3) 피규제 집단의 일반현황

- 건축물 유형별로 '공동주택'에서 미술장식품 설치가 높게 나타남
- 지난 3년 이내에 건축물 미술장식품을 '설치한 적이 있다'는 응답은 44.2%로 '설치한 적이 없다'는 응답(55.8%)에 비해 11.6% 낮았음
 - 지난 3년간 미술장식품 설치 경험이 있는 건축주(n=23)들이 미술장식품을 설치한 건축물은 주로 '공동주택'(65.2%)이며, 다음으로 '문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장'(34.8%), '업무시설'(26.1%) 등이었음
 - 설치 미술장식품은 '회화·조각·공예·사진·서예 등 조형예술물'과 '벽화·분수대·상징탑 등 환경 조형물'(각각 52.2%)이 고르게 나타났으며, 이러한 미술장식 비용으로 건축물당 평균 15억 8천만원이 소요되는 것으로 조사됨

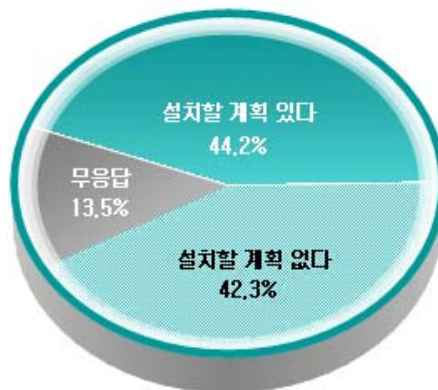
제6장 건축물 미술장식 제도에 대한 민간 건축주 설문조사

[그림 6-12] 3년 이내 건축물 미술장식품 설치 경험



- 한편 향후 3년 이내 건축물 미술장식품 ‘설치 계획이 있다’는 응답은 44.2%, ‘없다’는 응답은 42.3%였음

[그림 6-13] 향후 3년 이내 건축물 미술장식품 설치 계획



제7장

선택적 기금제 도입방안

1. 선택적 기금제 도입 취지
2. 선택적 기금제 해외 운영 사례
 - 1) 북미지역 선택적 기금제 운영 사례
 - 2) 유럽지역 선택적 기금제 운영 사례
3. 민간 건축물에 대한 선택적 기금제 도입방안
 - 1) 선택적 기금제에 대한 민간 건축주 설문조사 결과
 - 2) 선택적 기금제 도입에 따른 기금규모 추정
 - 3) 선택적 기금제 도입에 따른 세제효과 산출
 - 4) 선택적 기금제 도입시 적정 요율 제안
4. 선택적 기금제에 대한 문화부안과 의원 발의안 비교검토
5. 문화부안에 따른 전체 건축물 미술작품 규모 추정
6. 소결

제7장 선택적 기금제 도입방안

1. 선택적 기금제 도입 취지

□ 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 도입

- 건축물 미술장식 제도는 공공 건축주와 민간 건축주에게 동일하게 건축비의 일정 비율을 미술품 설치에 사용하도록 의무화해 왔음
- 경제계에서는 민간 건축주에게 미술품 설치를 의무화하는 것을 규제라고 보고 지속적으로 이 제도의 완화 또는 폐지를 요구해 왔음
- 정부는 이러한 경제계의 요구를 일정부분 수용하여 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 선택적 기금제를 도입하고자 함

□ 선택적 기금제란

- 선택적 기금제란 건축주가 미술품을 직접 설치하고 싶지 않을 경우 문화예술진흥기금에 기부금으로 납부할 수 있도록 하는 제도임
- 문화예술진흥법 개정안에 따르면, 선택적 기금제는 민간 건축주에 대해서만 적용하도록 하고 있음
- 미술품 설치 비용을 기금으로 납부할 경우, 미술품을 직접 설치할 때보다 낮은 요율을 적용할 수 있도록 하고 있음

□ 적정 요율 제시 및 규제 완화 효과 산출

- 이 장에서는 민간 건축주를 대상으로 선택적 기금제를 도입할 경우 참여 의사를 조사한 결과를 살펴보고자 함
- 이를 바탕으로 선택적 기금제 도입시 경제계와 미술계의 이해관계를 조화시킬 수 있는 적정 요율을 제시해 보고자 함
- 마지막으로 선택적 기금제 도입시 요율에 따라 민간 건축주에게 어느 정도 규제 완화 효과가 있는지 산출해 보고자 함

2. 선택적 기금제 해외 운영 사례

1) 북미지역 선택적 기금제 운영 사례

□ 민간 건축주 의무 적용 사례

- 〈공공미술과 민간개발〉¹⁾은 미국과 캐나다에서 민간 건축주에게 공공미술을 설치하도록 하고 있는 사례를 조사한 보고서임

1) King County Public Art Program, Public Art and Private Development - Report on Program Policies, 2002

제7장 선택적 기금제 도입방안

- 50개 공공미술 프로그램 중 26개(52%)가 민간에 공공미술을 설치하도록 하고 있으며, 18개(36%)는 의무적으로 설치하도록 하고 6개는 권장하고 있음
- 민간 건축주에 대해 공공 건축주보다 낮은 요율을 채택하고 있는 경우는 2개 프로그램이었음

□ 선택적 기금제 운영 사례

- 선택적 기금제는 15개(30%) 공공미술 프로그램에서 채택하고 있었으며 운용하는 방식은 프로그램마다 다르나 크게 세 가지 유형으로 나타남
- (유형 1) 미술품을 직접 설치하거나 기금에 납부하는 것 중에서 선택함
- (유형 2) 미술품을 전액 설치하거나 일부(25%~40%)를 기금납부하고 나머지(75%~60%)를 미술품 설치에 사용하는 것 중에서 선택함
- (유형 3) 미술품을 전액 설치하거나 기금에 전부 납부하거나 일부를 기금에 납부하고 일부를 미술품 설치에 사용하도록 하는 것 중에서 선택함

[그림 7-1] 북미지역 공공미술 프로그램의 선택적 기금제 유형

	선택1	선택2	선택3
유형 1	설치 100%	기금 100%	
유형 2	설치 100%	설치 60-75% 기금 25-40%	
유형 3	설치 100%	기금 100%	설치 60-75% 기금 25-40%

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-1〉 북미지역의 선택적 기금제 운영 사례

도시명 프로그램명	시작 연도	의무요율 (건축비대비 %)	선택적기금요율 (의무요율대비%)	기금명
미국				
City of Brea Art in Public Places Program Community Services Department	1975	1%	-	
Emeryville Redevelopment Agency Public Art Committee	1990	1%	100% 기금	Emeryville Public Art Fund
City of Escondido Public Arts Commission	1986	\$0.15 per square foot	-	
Long Beach Public Corporation for the Arts Public Art Program	1989	1%	70% 설치+30% 기금	Public Art Fund
City of Los Angeles Cultural Affairs Department	1980	1%	100% 기금	City's Arts Development Fee Trust Fund
Community Redevelopment Agency of the City of Los Angeles	1968	1%	60% 설치+40% 기금 100% 기금	Cultural Trust Fund
City of Palm Desert Art in Public Places Program	1986	1% 공공 1/2% 상업 1/4% 주택	100% 기금	Art in Public Places Fund
City of Palm Springs Public Arts Commission	1988	1/2% 상업 1/4% 주택	100% 기금	Public Art Fund
City of Pasadena Public Art Program City of Pasadena Planning & Permitting Dept	1992	1%	100% 기금	Downtown Cultural Trust Fund
Redevelopment Authority of the City of Philadelphia	1959	1%	100% 기금	Fine Art Development Fund
Portland	1995	1.33%	100% 기금	Public Art

제7장 선택적 기금제 도입방안

Regional Arts & Cultural Council(RACC) Public Art Program			75% 설치+25% 기금	Trust Fund 용적률 보너스제
City of San Jose Public Art Program Office of Cultural Affairs	1984	2%	100% 기금	Public Art Fund
City of Sarasota Public Art Program Planning & Development Dept.	1989	1%	100% 기금	Public Art Fund
City of Scottsdale Public Art Program C/o Scottsdale Cultural Council	1985	1%	100% 기금	cultural trust fund
City of Tampa Art in Public Places	1985	1%	75% 설치+25% 기금	Public Art Fund
City of Tempe Cultural Services City of Tempe Public Ar	1990	1%	100% 기금	Tempe Municipal Arts Fund
City of Walnut Creek Public Art Program	1983	1%	-	
캐나다				
Vancouver Office of Cultural Affairs Public Art Program	1990	\$0.95 per buildable foot	100% 기금 60% 설치+40% 기금	Public Art Reserve

※ 출처 : King County Public Art Program, Public Art and Private Development - Report on Program Policies, 2002 를 토대로 표로 재구성

2) 유럽지역 선택적 기금제 운영 사례

□ 민간 건축주에 대한 의무 적용 사례

- 유럽지역은 문화정책에서 공공부문의 기여도가 높은 전통이 있기 때문에 공공미술을 민간에 의무적으로 적용하기보다는 권장하는 정책을 펴고 있음

□ 선택적 기금제 운영 사례

- 유럽지역은 조사한 모든 국가에서 공공미술기금을 운영하고 있으나 재원을 민간이 아니라 공공부문에서 충당하고 있었음

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-2〉 유럽지역의 선택적 기금제 운영 사례

국가	민간 적용	기금 운영	요율적용방식
프랑스	권장	○	- 공공건물에 1% 적용 - 단, 내무성, 국방부, 보건관련 건물은 적용 제외 - 해외소재 공공건물에도 1% 적용
영국	권장	○	- 공공부문과 민간부문 개발자에게 1% 권장 - 프로젝트의 규모에 따라 증감이 가능함
덴마크	권장	○	- 1백만DKK를 초과하는 공공건물은 1.5% 적용 - 지역이나 민간건물은 0.25%를 기부하도록 함
노르웨이	권장	○	- 신축 공공건물은 1.5% 적용

3. 민간 건축주에 대한 선택적 기금제 도입방안

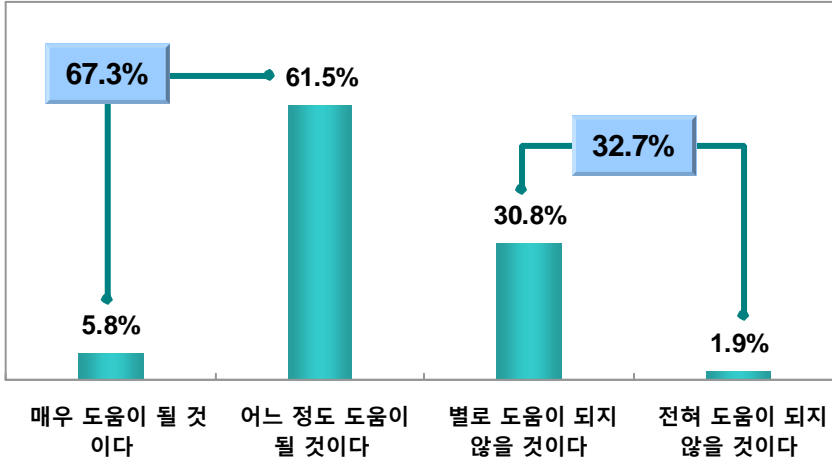
1) 선택적 기금제에 대한 민간 건축주 설문조사 결과

□ 선택적 기금제의 규제 완화 효과

- 선택적 기금제가 전반적으로 회사에 도움을 줄 것으로 기대된다는 응답은 전체의 67.3%로 나타남
- 기금 납부 채택시 납부 금액을 일시에 손금산입 할 수 있는 측면에서 회사에 ‘도움이 될 것이다’는 응답은 51.9%, ‘도움이 되지 않을 것이다’는 응답은 48.1%로 의견이 엇갈렸음
- 한편 제반 행정절차 및 건축기간 단축 측면에서 회사에 ‘도움이 될 것이다’는 응답은 75.0%로 나타나 ‘조세감면’ 보다는 ‘건축기간 단축’에 대해 건축주들이 느끼는 효용이 더 큰 것으로 드러났음

제7장 선택적 기금제 도입방안

[그림 7-2] 기금납부가 회사에 미치는 도움 정도



□ 선택적 기금제 도입시 기금납부 의사

- 선택적 기금제 도입시 미술작품을 직접 의뢰하여 설치하는 대신 동일한 비용을 기금으로 '납부할 의사가 있다'는 응답은 48.1%, '납부할 의사가 없다'는 응답은 51.9%로 큰 차이를 보이지 않았음
- 기금 납부를 선택(n=25)하는 이유는 '미술장식 심의 등 행정절차를 거치지 않아도 되므로'(44.0%), '세금감면'(32.0%), '건축기간 단축'(24.0%)의 혜택 때문인 것으로 나타남
- 반면, 기금 납부를 선택하지 않겠다는 응답자(n=27)들은 그 이유로 '미술장식 비용을 돈으로 납부하기에는 많아서'(44.4%), '미술품이 건축물의 자산가치를 높여주기 때문에'(37.0%), '미술품이 투자가치가 있기 때문에'(11.1%) 등을 높게 꼽았음
- 또한 이들(n=27) 중 만일 현(現) 미술장식 비용 보다 '요율을 낮추어 주는 인센티브를 제공'할 경우 기금 납부 의사가 있다는 응답은 25.9%, 미술장식 비용과 동일한 요율로 기금을 납부하는 것에 대한 혜택으로 '용적률을 높여주는 인센티브를 제공'할 경우에는 37.0%가 기금 납부 의사가 있다고 응답함

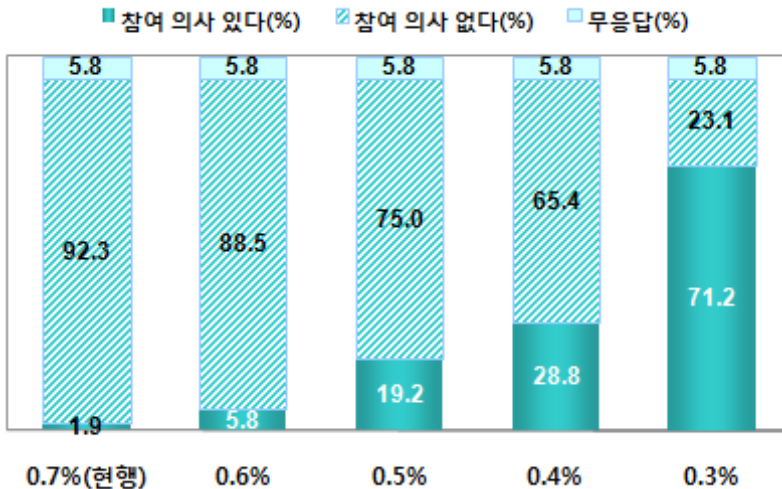
□ 요율별 기금납부 의향

- 일반건축물의 경우 현행 요율 적용시 기금 납부 의사는 1.9%에 불과하였음
- 0.1%씩 요율을 낮추며 기금 납부 의사의 변화정도를 살펴본 결과 0.4%까지는 납부

제7장 선택적 기금제 도입방안

의사의 변화폭이 크지 않았으나, 현행 요율의 절반 이하인 0.3%로 떨어질 경우 상당수(71.2%)가 기금 납부 의사가 있다고 밝혔음

[그림 7-3] 요율별 기금 납부 의사(일반건축물)



□ 선택적 기금제 채택시 추가혜택

- 선택적 기금제 채택시 추가 혜택으로 '현 미술장식 요율과 동일한 요율의 기금을 납부하고 용적률을 높여주는 것'(32.7%) 보다는 '기금요율 자체를 낮춰주는 것'(67.3%)을 더 선호하는 것으로 조사됨

□ 선택적 기금제에 대한 다른 건축주의 참여도 예상

- 만일 선택적 기금제가 도입될 경우 다른 건축주의 참여도는 어느 정도일 것으로 예상하는지 질문한 결과, '참여할 것이다'는 응답이 69.2%로 높았으며, '참여하지 않을 것이다'는 응답은 26.9%였음
- 건축주들이 생각하는 선택적 기금제에 참여할 가능성이 높은 건축물 유형은 '문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장'(50.0%), '공동주택'(46.2%), '근린생활시설'(32.7%), '의료시설 중 병원'(30.8%) 등인 것으로 나타남

제7장 선택적 기금제 도입방안

[그림 7-4] 선택적 기금제 도입시 기대 혜택



2) 선택적 기금제 도입에 따른 기금규모 추정

□ 민간 건축물의 미술작품 규모 추정

- 현행 제도를 계속 유지할 경우, 기존 건축물 미술작품 등록건수, 작품가액을 기초²⁾로 향후 건축물 미술작품 설치금액을 회귀분석한 결과, 2010년부터 2014년까지 5년간 약 3,310억원으로 추정되었으며, 이는 연평균 662억원 규모임

〈표 7-3〉 연도별 민간 건축물 미술작품 추정액

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
현행 기준	620.2	641.1	662.0	682.9	703.8	3,310.0	662.0

□ 선택적 기금제 도입시, 기금 납부 금액 추정

- 민간 건축물 중 일반건축물³⁾에 대한 요율에 따른 기금 납부의사결과를 기초로 건축물 미술작품 대신 기금으로 납부할 금액을 추정한 결과는 다음과 같음
- 향후 5년(2010년-2014년)간의 총 기금은 0.7% 적용시 약 63억원, 0.6% 적용시

2) 2002년부터 2008년까지 등록된 건축물 미술작품 데이터베이스를 토대로 민간 건축주를 재 집계함. 이에 대해서는 본 보고서 II. 4. 건축물 미술작품 설치 현황 참조.

3) 건축물 미술작품 데이터베이스에 따르면, 공동주택이 별도로 분리되어 있지 않은 경우가 많으며, 설문조사결과 납부의사에 있어서 일반건축물과 크게 차이가 발생하지 않음. 따라서 일반건축물에 대한 요율적용시의 설문자료를 기초로 작성함

제7장 선택적 기금제 도입방안

약 165억원, 0.5% 적용시 약 454억원, 0.4% 적용시 약 545억원, 0.3% 적용시 약 1,010억원에 이를 것으로 추정됨

〈표 7-4〉 요율별 기금 납부 추정액

(단위 : 억원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
0.7%	11.8	12.2	12.6	13.0	13.4	62.9	12.6
0.6%	30.9	31.9	32.9	34.0	35.0	164.6	32.9
0.5%	85.1	87.9	90.8	93.7	96.5	454.0	90.8
0.4%	102.0	105.5	108.9	112.4	115.8	544.7	108.9
0.3%	189.2	195.6	202.0	208.4	214.8	1,010.0	202.0

□ 선택적 기금제 도입시, 미술작품 설치 금액 추정

- 기금으로 납부하는 금액을 제외하고, 향후에도 미술작품 설치에 지출할 연평균 금액을 추정한 결과, 납부요율을 0.7%로 할 경우 649.4억원, 납부요율을 0.3%로 할 경우 190.7억원으로 추정되었음

〈표 7-5〉 기부금 납부 요율에 따른 미술작품 지출 추정액

(단위 : 억원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
0.7%	608.4	628.9	649.4	669.9	690.5	3,247.2	649.4
0.6%	584.2	603.9	623.6	643.3	663.0	3,118.1	623.6
0.5%	501.1	518.0	534.9	551.8	568.7	2,674.5	534.9
0.4%	441.6	456.5	471.4	486.2	501.1	2,356.8	471.4
0.3%	178.6	184.6	190.7	196.7	202.7	953.3	190.7

3) 선택적 기금제 도입에 따른 세제효과 산출

□ 요율 인하에 따른 기업의 지출 감소액

- 현행 제도에 비해 기부금으로 납부할 경우 요율을 낮추어 주면 납부요율의 차이만큼 기업의 지출은 감소할 것이며, 요율별 기부금 추정액에 요율 차이를 반영하면 〈표 7-6〉과 같이 기업의 지출은 감소하게 됨

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-6〉 요율 인하에 따른 기업의 지출 감소액

(단위 : 억원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계
0.7%	-	-	-	-	-	-
0.6%	5.1	5.3	5.5	5.7	5.8	27.4
0.5%	34.0	35.2	36.3	37.5	38.6	181.6
0.4%	76.6	79.1	81.7	84.3	86.9	408.6
0.3%	252.3	260.8	269.3	277.9	286.4	1,346.7

□ 문화예술진흥기금에 납부해야 세제혜택 가능

- 민간 건축주가 기금으로 납부할 경우, 세제혜택이 가능하려면 반드시 문화예술진흥기금에 납부해야만 함
- 문화예술진흥기금에 미술장식 비용을 납부할 경우, 이는 기부금 납부가 되며 전액 손금에 산입됨

□ 기부금 납부와 미술작품 설치시 세금 비교

- 기부금은 지출한 연도에 전액 손금에 산입되고, 미술작품 설치는 내용연수 기간 동안 감가상각을 통해 손금에 산입되므로, 기부금으로 납부하게 되면 첫째에 납부할 세액이 줄어들게 됨
- 내용연수 기간을 전체적으로 보면 동일한 금액이 손금에 산입되어 세금 납부액은 차이가 없게 되지만, 미래의 현금 가치와 지금의 동일한 금액의 가치는 다른 것이므로, 매년 손금에 산입되는 금액을 현재가치로 환산하여 계산해 보면 차이가 있음

□ 요율별 세제 효과(tax-effect)

- 미술작품 설치금액과 동일한 0.7%로 기부할 경우, 지출한 금액을 조기에 손금에 산입하므로 (+)의 세금 효과가 있음
- 기부금 납부요율을 낮출 경우 기부금보다 미술작품에 지출하는 금액이 더 크게 되고, 결국 손금에 산입하는 금액도 더 많게 되어 기부금으로 납부할 경우 (-)의 세금 효과가 있게 됨

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-7〉 요율별 세제 효과

(단위 : 만원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계
0.7%	1,252	1,294	1,336	1,378	1,420	6,680
0.6%	-6,946	-7,180	-7,414	-7,649	-7,883	-37,072
0.5%	-58,636	-60,613	-62,590	-64,567	-66,544	-312,950
0.4%	-141,418	-146,186	-150,954	-155,721	-160,489	-754,768
0.3%	-481,791	-498,034	-514,277	-530,520	-546,763	-2,571,384

* 추정 가정

감가상각 방법 : 정률법

내용연수 : 5년(0.451)

적용 이자율 : 5%

세율 : 22%(주민세 포함)

설치 비용 또는 기부금은 연초에 지출

□ 세제효과에 따른 기업의 순증감 효과(net-effect)

- 납부요율을 낮추면 기부금으로 납부하는 것보다 미술작품을 설치하는 것이 세금 면에서는 더 유리하지만, 요율 차이에 따라 지출하는 금액도 증가하게 되므로, 세금 효과를 반영하여 지출금액 차이를 계산하면 기부를 하는 것이 다음과 같은 효과가 있음

〈표 7-8〉 세제효과에 따른 기업의 순증감 효과

(단위 : 만원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계
0.7%	1,252	1,294	1,336	1,378	1,420	6,680
0.6%	44,442	45,940	47,438	48,937	50,435	237,191
0.5%	281,586	291,080	300,573	310,066	319,559	1,502,865
0.4%	624,083	645,123	666,163	687,203	708,243	3,330,816
0.3%	2,041,528	2,110,355	2,179,182	2,248,010	2,316,837	10,895,912

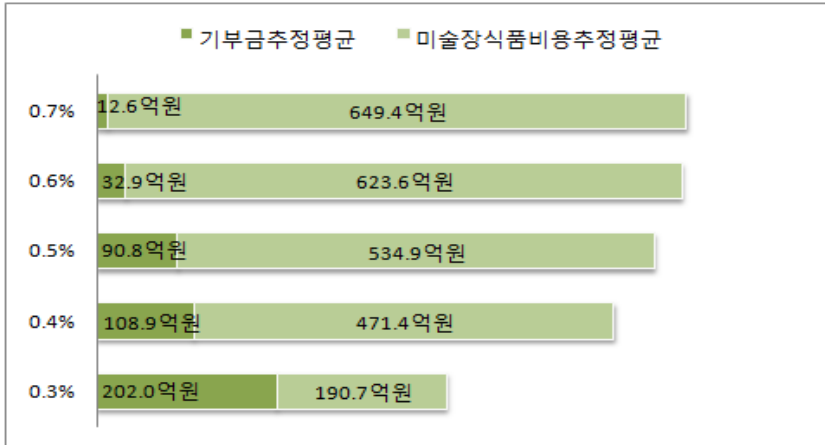
제7장 선택적 기금제 도입방안

4) 선택적 기금제 도입시 적정 요율 제안

□ 적정 납부요율 선정

- 0.7%부터 0.3%까지 납부요율별로 기부금과 미술작품 지출액을 추정한 결과, 최적의 납부 요율은 0.5%로 판단됨
- 기부금 납부 추정액을 보면 납부요율이 0.6%인 경우 연평균 32.9억원으로 나타났으나, 이 금액은 기부금 납부제도가 유의미한 제도가 되기 위해서는 적은 금액임. 따라서 최소한 납부요율은 0.5% 이하이어야 함
- 납부요율을 0.4%에서 0.3%로 낮출 경우, 기부금은 연평균 93.1억원이 증가하지만, 미술품에 지출하는 금액은 약 280.7억원 만큼 줄어들게 되므로, 0.3%까지 낮추는 것은 바람직하지 않음
- 결국 납부요율은 0.5% 또는 0.4%에서 결정하여야 하며, 납부요율을 0.5%에서 0.4%로 낮출 경우, 기부금액은 연평균 약 18억원 증가하지만, 미술품 장식에 지출하는 금액은 연평균 약 63억원 이상이 감소하게 되므로 0.5%가 가장 적정한 요율임

[그림 7-5] 기부금 납부 요율에 따른 연평균 기부금 및 미술작품 비용 추이



제7장 선택적 기금제 도입방안

4. 선택적 기금제에 대한 문화부안과 의원 발의안 비교검토

□ 문화부안과 김효재 의원안의 선택적 기금제

- 문화부안은 선택적 기금제를 민간 건축주에게만 적용하며 문화예술진흥기금에 납부하도록 하고 있음. 한국문화예술위원회에서 기금을 관리하며 50%는 전국적인 제도관리 지원에 사용하고 50%는 지역에 분배하되 1:1로 매칭하도록 하고 있음
- 김효재 의원안은 공공 건축주에게 의무 적용하고 민간 건축주에게 선택적으로 적용함. 기금은 지방문예진흥기금에 납부하며 지자체에서 관리하도록 하고 있음

□ 민간 건축주에 대한 규제 완화 효과

- (문화부안) 선택적 기금제 요율을 0.5%로 적용할 경우, 기업의 지출 감소액은 5년 합계 181.6억원임. 문예진흥기금에 기금으로 납부시 세금 감소액은 5년 합계 99.9억원임
- (김효재 의원안) 선택적 기금제 요율을 0.5%로 적용할 경우, 기업의 지출 감소액은 문화부안과 동일함. 그러나 김효재 의원 안에서는 손금으로 인정받지 못하거나 지정 기부금 한도 차이로 인하여 문화부안만큼 세금 효과를 보기 어려움⁴⁾

□ 전체 미술작품 시장 규모

- (문화부안) 문화부안은 현행보다 34.3억원이 확대되어 선택적 기금제가 도입되면 미술작품 시장규모가 축소될 것이라는 미술계의 우려를 불식시킴
- (김효재 의원안) 김효재 의원안은 미술작품 전체 시장규모가 현행보다 11.1억원이 축소됨

□ 공공 건축물에 대한 선택적 기금제

- (문화부안) 선택적 기금제 도입 취지가 민간 건축주에 대한 규제 완화에 있으므로 공공 건축물에 대해서는 도입하지 않고 직접 설치하도록 함
- (김효재 의원안) 선택적 기금제 도입 취지와는 관계가 없는 공공 건축물에 대해 기금납부를 의무화하고 있음. 미술계에서는 이 경우 향후 건립될 모든 공공 건축물에 미술작품이 조성되지 않게 되어 삭막해지고 직접 미술작품을 설치하는 시장이

4) 지방문예진흥기금에 기부하는 것도 법정기부금에 해당하며, 문예진흥기금에 해당하는 한도와 동일하게 적용을 받음. 다만, 16개 광역시도에서 모두 지방문예진흥기금을 갖고 있었으나, 이 기금을 문화재단에 출연하여 지금은 문화재단에서 이 재원으로 지원사업을 하고 있는 광역시도가 많음. 대표적으로 서울, 경기, 인천 모두 해당이 되며 2009년말 기준으로 9개 시도가 문화재단을 설립하였음. 지방문예진흥기금을 문화재단에 출연하게 되면, 광역시도에는 더 이상 지방문예진흥기금이 존재하지 않기 때문에 기부하는 것 자체가 불가능하며, 문화재단으로 기부하면 한도가 낮은 지정기부금이 되거나 아예 손금으로 인정받지 못하게 됨. 이러한 차이는 각 문화재단이 지정기부금 단체가 된 곳이 있고 아닌 곳도 있기 때문임. 우선 서울, 경기는 지정기부금 단체이지만 다른 문화재단은 아직 안 됨. 따라서 문예진흥기금에 납부하여 기업의 기부가 손금으로 인정되었을 때 99.9억원만큼 세제가 감소하지만, 김효재 의원 안에서는 손금으로 인정받지 못하거나 지정기부금 한도 차이로 인하여 그만큼의 세금 효과를 보기 어려움

제7장 선택적 기금제 도입방안

위촉되는 점을 우려하고 있음

□ 공공미술 지원시스템

- (문화부안) 한국문화예술위원회에서 기금을 관리하고 건축물 미술작품 설치를 포함한 공공미술진흥 업무를 수행하도록 하고 있음
- (김효재 의원안) 김효재 의원안은 건축물 미술장식 제도에 대한 자체 관리 역량조차 부족한 지자체에 공공기관의 미술장식 비용까지 기금으로 받아 사용하게 하고 있어 부실 운영의 가능성이 매우 높음

□ 문화부안이 경제계와 미술계의 이해관계를 균형있게 반영하고 있음

- 두 안을 미술계의 이해관계를 반영하는 전체 시장규모와 경제계의 이해관계를 반영하는 규제 완화 효과를 산출하여 현재와 비교하였음
- 두 가지 기준을 놓고 비교할 때, 문화부안이 김효재 의원안보다 경제계에는 규제 완화 효과를 가져오면서도 미술계에는 공공미술시장이 확대되는 윈윈 효과를 가져오는 것으로 나타남

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-9〉 문화부안과 김효재 의원안 비교 1 : 시장규모

(단위 : 억원)

		현행	문화부안	김효재 의원안
운용주체 운용기금		-	한국문화예술위원회	지자체별 관리
		-	중앙문예진흥기금	지방문예진흥기금
선택적 기금제 적용대상		-	민간 건축주 : 선택	공공 건축주 : 의무 민간 건축주 : 선택
직접 설치 규모	민간 건축물 (0.7%)	662.0	534.9	534.9
	공공 건축물 (0.7~1%)	58.7	83.9	0.0
	기타 건축물 (민간으로 가정, 0.7%)	33.5	33.5	33.5
	합계	754.2	652.3	568.4
기금 규모	민간 건축물 (0.5% 요율 적용시)	0.0	90.8	90.8
	공공 건축물 (1%)	0.0	0.0	83.9
	지자체 매칭 (1:1)	0.0	45.4	0.0
	합계	0.0	136.2	174.7
전체 규모	직접설치 규모	754.2	652.3	568.4
	기금 규모	0.0	136.2	174.7
	합계	754.2	788.5	743.1

※ 문화부안과 김효재 의원안을 비교하기 위해 선택적 기금제 도입시 민간 0.5%, 공공 1%를 적용하여 산출함

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-10〉 문화부안과 김효재 의원안 비교 II : 규제완화 효과

(단위 : 억원, 5년 합계 금액)

	문화부안	김효재 의원안
운용주체	한국문화예술위원회	지자체별 관리
운용기금	중앙문예진흥기금	지방문예진흥기금
0.5%로 요율 인하시 기업지출 감소	181.6	181.6
세제 효과	99.9	(문화부안보다 낮을 것으로 추정)
0.7% 직접 설치시 세제 효과와 비교	- 31.3	"
세제효과에 따른 기업의 순증감 효과	150.3	"
세제혜택	<ul style="list-style-type: none"> - 문화예술진흥기금에 기금 납부시 법정기부금 인정 - 법인: 순이익의 50%한도, 기부금 전액 손비처리 - 개인: 소득금액의 100%한도 기부금 전액 소득공제 	<ul style="list-style-type: none"> - 지방문예진흥기금에 기금 납부시 법정 기부금으로 인정되나 지역문화재단 설립으로 지방문예진흥기금이 없는 지자체가 많음 - 지역문화재단 중 지정기부금 인정 단체는 기금 납부시 세제혜택이 있으나 법정기부금보다 한도가 낮음 - 일부 지역문화재단은 지정기부금 단체로 지정되지 않아 세제혜택이 없음

□ 결론적으로 문화부안에 따라 한국문화예술위원회에서 기금을 운용하는 것이 타당하며 그럴 경우 다음과 같은 효과를 기대할 수 있음

- (규제 완화 효과 확대) 선택적 기금제 요율을 0.5%로 적용할 경우, 세제효과에 따른 기업의 순증감 효과 150.3억원으로 민간 건축주에 대한 규제 완화 효과가 확대됨
- (전체 시장 규모 확대) 미술작품 전체 시장규모가 현행보다 24.7억원이 확대되어 선택적 기금제가 도입되면 시장규모가 축소될 것이라는 미술계의 우려를 불식시킴
- (공공 건축물 직접 설치) 선택적 기금제는 민간 건축주에 대한 규제 완화 차원에서 도입되는 것이므로 이러한 취지와는 관계가 없는 공공 건축물에 대해 직접 설치하도록 함
- (공공미술 지원시스템 구축) 심의제도, 사후관리 등에 대한 지침 제공, 시상제도 운영, 전문인력 교육, 데이터베이스 구축 등을 통해 전국적 제도관리를 지원할 수

제7장 선택적 기금제 도입방안

있음

- (공공미술의 지역균형발전 촉진) 김효재 의원안에서는 건축물 미술작품이 조성되는 비율에 따라 지역에 기금이 가도록 되어 있어서 빈익빈 부익부를 지속시킴. 한국문화예술위원회에서 지자체에 배분할 때 이러한 불균형을 고려하여 기금을 지원하게 된다면 공공미술의 지역균형발전을 도모할 수 있음

〈표 7-11〉 문화부안과 김효재 의원안 비교

문화부안	김효재 의원안
- 중앙문예진흥기금(한국문화예술위원회 관리)	- 지방문예진흥기금(각 지자체별 관리)
- 문화예술진흥기금에 기금 납부시 법정기부금으로 인정됨	- 지방문예진흥기금에 기금 납부시 법정기부금으로 인정되나 지역문화재단 설립으로 지방문예진흥기금이 없는 지자체가 많음 - 지역문화재단 중 지정기부금 인정 단체는 기금 납부시 세제혜택이 있으나 법정기부금보다 한도가 낮음 - 일부 지역문화재단은 지정기부금 단체로 지정되지 않아 세제혜택이 없음
- 지역 배분시, 배분금액에 대해 지역의 1:1 매칭을 유도하여 전체 공공미술 관련 기금을 확대하는 효과가 있음	- 중앙과 지역 간 기금 매칭이 없어 공공미술 관련 기금 증가가 없음
- 지역간 불균형 해소를 위해 지원이 필요한 지역에 추가 지원	- 해당 지역에서 적립된 기금만을 사용하여 지역간 불균형 잔존(현재 수도권에 공공미술이 집중되는 상황)
- 공공미술 진흥사업으로 기금용도 제한 - 심의제도 운영, 사후관리 등에 대한 체계적인 관리 가능 - 공공미술 교육, 연구 등 전국 단위의 공공미술 지원 사업에 활용	- 공공미술에 사용한다는 제한 조항이 없어 지방문예진흥기금으로 적립도 가능한 상황임

5. 문화부안에 따른 전체 건축물 미술작품 규모 추정

□ 공공 건축물의 미술작품 규모 추정

- 현행 제도를 계속 유지할 경우, 공공 건축물의 미술작품 설치금액은 2010년부터 2014년까지 5년간 약 294억원으로 추정되었으며, 이는 연평균 약 59억원 규모임
- 공공 건축물에 대한 요율을 1.0%로 상향 조정할 경우, 미술작품 설치 금액에 대한 추정금액은 2010년부터 2014년까지 5년간 약 420억원으로 추정되었으며, 이는 연평균 약 84억원 규모임

제7장 선택적 기금제 도입방안

〈표 7-12〉 연도별 공공 건축물 미술작품 규모 추정액

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
현행 기준	60.5	59.6	58.7	57.9	57.0	293.7	58.7
1%로 상향	86.4	85.2	83.9	82.7	81.4	419.6	83.9

□ 민간 건축물의 미술작품 규모 추정

- 현행 제도를 계속 유지할 경우, 기존 건축물 미술작품 등록건수, 작품가액을 기초⁵⁾로 향후 건축물 미술작품 설치금액을 회귀분석한 결과, 2010년부터 2014년까지 5년간 약 3,310억원으로 추정되었으며, 이는 연평균 662억원 규모임

〈표 7-13〉 연도별 민간 건축물 미술작품 규모 추정액

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
현행 기준	620.2	641.1	662.0	682.9	703.8	3,310.0	662.0
기금납부 (0.5% 적용)	85.1	87.9	90.8	93.7	96.5	454.0	90.8
직접설치 (0.7% 적용)	501.1	518.0	534.9	551.8	568.7	2,674.5	534.9

□ 기타 건축물의 미술작품 규모 추정

- 기타 건축물에 대한 데이터는 건축물 미술작품 데이터베이스의 공공/민간 구분 중, 건축주가 미표기된 건축물로 공공/민간의 구분이 안된 것을 말함
- 현행 제도를 계속 유지할 경우, 기타 건축물의 미술작품 설치금액은 2010년부터 2014년까지 5년간 약 168억원으로 추정되었으며, 이는 연평균 약 34억원 규모임
- 기타 건축물을 모두 민간기관으로 가정한다면, 효율이 0.5%로 하향 조정되는 경우, 미술작품 설치 금액은 2010년부터 2014년까지 5년간 약 120억원으로, 연평균 약 24억원 규모로 추정됨
- 기타 건축물을 모두 공공기관으로 가정하여 효율을 1.0%로 상향 조정하는 경우, 미술작품 설치 금액을 추정한 결과, 2010년부터 2014년까지 5년간 약 239억원임

5) 2002년부터 2008년까지 등록된 건축물 미술작품 데이터베이스를 토대로 민간 건축주를 재 집계함. 이에 대해서는 본 보고서 II. 4. 건축물 미술작품 설치 현황 참조.

제7장 선택적 기금제 도입방안

로, 연평균 약 48억원 규모로 추정됨

〈표 7-14〉 연도별 기타 건축물의 미술작품 추정액

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
현행 기준	34.5	34.0	33.5	33.0	32.5	167.6	33.5
0.5%로 하향	24.7	24.3	23.9	23.6	23.2	119.7	23.9
1%로 상향	49.3	48.6	47.9	47.2	46.4	239.4	47.9

□ 향후 5년간 건축물 미술작품 규모를 추정하면 다음과 같음

- 현행 제도를 유지할 경우, 총 3,771.3억원, 연평균 754.2억원으로 추정됨
- 문화부 개정안에 따를 경우, 총 3,942.7억원, 연평균 788.5억원으로 추정됨

〈표 7-15〉 현행 제도 유지시, 건축물 미술작품 규모 추정(2010년~2014년)

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
공공(0.7%)	60.5	59.6	58.7	57.9	57.0	293.7	58.7
민간(0.7%)	620.2	641.1	662.0	682.9	703.8	3,310.0	662.0
기타(0.7%)	34.5	34.0	33.5	33.0	32.5	167.6	33.5
합계	715.2	734.7	754.2	773.8	793.3	3,771.3	754.2

〈표 7-16〉 문화부 개정안 적용시, 건축물 미술작품 규모 추정(2010년~2014년)

(단위 : 억원)

연도	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
공공(1%)	86.4	85.2	83.9	82.7	81.4	419.6	83.9
민 간	기금 (0.5%)	85.1	87.9	90.8	93.7	454.0	90.8
	설치 (0.7%)	501.1	518.0	534.9	551.8	2,674.5	534.9
기타(0.7%)	34.5	34.0	33.5	33.0	32.5	167.6	33.5
지자체 매칭	42.6	44.0	45.4	46.9	48.3	227.0	45.4
합계	749.7	769.1	788.5	808.1	827.4	3,942.7	788.5

제7장 선택적 기금제 도입방안

6. 소결

□ 선택적 기금제에 대한 논의를 정리하면 다음과 같음

- 민간 건축주의 75%가 기금으로 납부할 경우 행정절차 및 건축기간 단축 면에서 회사에 도움이 될 것이라고 응답함
- 민간 건축주의 48.1%가 기금으로 납부할 의사가 있다고 응답함
- 경제계와 미술계의 이해관계를 균형 있게 고려할 때, 기금 요율은 0.5%가 적절한 것으로 판단됨
- 0.5% 요율을 채택할 경우, 전체 미술작품 시장규모는 778.9억원으로 현행 제도를 유지할 때보다 24.7억원이 늘어날 것으로 추정됨
- 0.5% 요율을 채택할 경우, 기금규모는 다음과 같음
 - 민간 건축주로부터 조성된 기금은 연평균 90.8억원
 - 지자체의 매칭을 포함한 전체 기금규모는 136.2억원
- 0.5% 요율을 채택할 경우, 민간 건축주에 대한 규제 완화 효과는 다음과 같음
 - 기업의 지출감소액은 5년 합계 181.6억원
 - 세제효과는 5년 합계 99.9억원이며, 직접 설치시보다 31.3억원 적음
 - 세제효과에 따른 기업의 순증감 효과는 5년 합계 150.3억원
- 기금운용은 규제 완화 효과, 미술작품 시장규모, 공공미술 지원시스템 구축, 공공미술의 지역균형발전을 감안할 때 한국문화예술위원회와 문예진흥기금에서 담당하는 것이 바람직함

〈표 7-17〉 선택적 기금제 요율 0.5% 채택시, 기금규모 및 규제 완화 효과 추정

(단위 : 억원)

	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
기금납부 금액	85.1	87.9	90.8	93.7	96.5	454.0	90.8
지자체 매칭금액	42.6	44.0	45.4	46.9	48.3	227.0	45.4
총 기금 규모	127.7	131.9	136.2	140.6	144.8	681.0	136.2
기업 지출감소	34.0	35.2	36.3	37.5	38.6	181.6	36.3
세제효과	-5.9	-6.1	-6.3	-6.5	-6.7	-31.3	-6.3
세제효과 따른 기업 순증감 효과	28.2	29.1	30.1	31.0	32.0	150.3	30.1

제8장

공공미술 관리 시스템 구축방안

1. 공공미술 관리 시스템 개편의 필요성
2. 공공미술 관리 시스템 해외 사례
 - 1) 조직
 - 2) 기능
 - 3) 시사점
3. 공공미술 관리 시스템 구축방안
 - 1) 개편방향
 - 2) 중앙정부
 - 3) 지방자치단체
4. 한국문화예술위원회의 공공미술 지원조직 운영방안
 - 1) 임무와 역할
 - 2) 사업
 - 3) 조직 및 인력
 - 4) 예산

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

1. 공공미술 관리 시스템 개편의 필요성

□ 현행 건축물 미술장식 제도 관리 시스템의 한계 보완

- 현재의 건축물 미술장식 제도 관리 시스템은 기초자치단체 위주로 이루어지고 있음
- 10개 시도가 기초자치단체에서 관련 조례 제정, 심의위원회 운영, 사후관리 업무를 수행하도록 하고 있음
- 6개 시도가 광역자치단체에서 관련 조례를 제정하고 심의위원회를 운영하고 있으며 사후관리는 기초자치단체에 위임하고 있음
- 심의가 기초자치단체에서 이루어지다 보니 심의위원 풀이 제한되어 심의의 공정성 확보에 어려움이 있음
- 사후관리가 기초자치단체에서 이루어지다 보니 전문성이 부족하여 형식적인 관리에 그치고 있으므로 이에 대한 개선이 필요함
- 법인인 민간 건축주의 경우 여러 지역에서 건물을 짓게 되는데 자치단체마다 심의 절차와 관련 서식이 상이하여 불편을 초래하고 있음

〈표 8-1〉 건축물 미술장식 제도 관리 시스템 현황

구분		역할	비고
중앙정부	문화체육관광부	건축물 미술장식 관련 법령 관리	
	한국문화예술위원회	건축물 미술장식 포털 운영	국고보조사업
지방자치단체	광역자치단체	건축물 미술장식 관련 조례 관리	6개 광역시
	또는 기초자치단체	건축물 미술장식 심의위원회 운영	직접 관리
	기초자치단체	건축물 미술장식 설치확인 및 사후관리 감독	

□ 선택적 기금제 등 건축물 미술장식 제도 개정에 따른 신규 관리운영 수요 대응

- 개정안에 따르면, 선택적 기금제를 도입할 예정이며 건축주가 미술작품을 직접 설치하는 대신 그 비용을 문화예술진흥기금에 기금으로 출연하면 이와 관련한 기금관리 업무 발생
- 선택적 기금제 도입으로 인해 조성되는 공공미술기금 규모를 추산해본 결과, 민간부문에서만 연평균 90억원(0.5% 적용시)이 조성될 것으로 예상됨
- 또한 개정안에 따르면, 공공미술의 범위가 건축물에 대한 미술작품 설치에서 공간시설에 대한 미술작품 설치로 확대될 예정임

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

- 공공미술 진흥업무의 범위가 확대됨에 따라 이들을 모니터링하고 지원을 전담하는 관리운영 수요가 발생하게 됨
- 건축물 미술장식 제도 외 공공미술사업의 사후관리 지원 필요
 - 중앙정부와 지방자치단체에서 2005년 이후 건축물에 대한 미술장식 제도 외 공공미술사업을 시행하는 사례가 늘어나고 있음
 - 그러나 공공미술사업을 민간단체에 위탁하거나 한시적인 사업조직에 맡겨 운영하다 보니 사업이 종료된 후 작품의 사후관리에 문제가 발생하고 있음
- 공공미술 관리 시스템 개편 필요
 - 공공미술 관리 시스템의 한계를 보완하고 건축물 미술장식 제도 개정에 따른 신규 관리 수요에 대응하기 위해서는 기초자치단체 중심의 관리 시스템을 광역자치단체로 상향 조정하고 전국적인 제도 관리를 지원하는 중앙정부의 역할을 제고할 필요가 있음

2. 공공미술 관리 시스템 해외 사례

1) 조직

- 조직위상
 - 해외의 공공미술 제도는 크게 중앙정부 중심인 경우와 지방자치단체 중심인 경우로 나누어지며 어떤 경우이든 공공미술 관리기관을 두고 있음
 - 공공미술 관리기관이 중앙정부 산하인가 지방정부 산하인가는 공공미술 법령을 어디에서 관할하고 있는가와 관련됨
 - 공공미술 법령을 중앙정부에서 관할하고 있는 나라인 프랑스, 스웨덴, 덴마크, 노르웨이, 아일랜드 5개국은 중앙정부 산하에 공공미술 전담조직을 두고 있음
 - 공공미술 법령이 중앙정부에는 없고 지방정부에서 제정하여 관할하고 있는 미국, 캐나다, 영국 3개국은 지방정부 산하에 공공미술 전담조직을 두고 있음
 - 이러한 해외 사례를 분석해 볼 때, 우리나라는 건축물 미술장식 제도를 중앙정부가 관할하는 문화예술진흥법에 근거하여 시행하고 있으므로 중앙정부 산하에 공공미술 관리기관을 두는 것이 타당하다고 하겠음

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

〈표 8-2〉 해외 공공미술 관리기구의 조직위상 비교

공공미술 법령 관할	공공미술 관리기구	국가 수	국가명
중앙정부	중앙정부 소속	5	프랑스, 아일랜드, 스웨덴, 덴마크, 노르웨이
지방자치단체	지방자치단체 소속	3	미국, 캐나다, 영국

□ 조직형태

- 해외의 공공미술 관리기구는 다른 기관의 부서로 설치되어 있는 경우와 독립기관으로 설치되어 있는 경우로 나누어짐
- 조직위상이 중앙정부인 경우 정부 부서로 설치되어 있는 나라는 아일랜드 1개국이었으며, 중앙정부 산하에 독립기관으로 설치되어 있는 나라는 프랑스, 스웨덴, 노르웨이 3개국, 중앙정부 산하 예술위원회의 부서로 설치되어 있는 나라는 덴마크 1개국이었음
- 미국, 캐나다, 영국은 지방자치단체에 따라 공공미술 관리기구의 형태가 다른데, 지방자치단체 산하 독립기관으로 되어 있는 경우는 없으며 주로 지방자치단체의 문화부나 산하 예술위원회의 부서로 설치되어 있는 것으로 나타남
- 이를 종합적으로 검토해볼 때, 해외의 공공미술 관리기구는 정부의 부서 형태로 만들기보다는 산하기관 또는 산하기관의 부서로 두는 것이 더 많다고 할 수 있음

〈표 8-3〉 해외 공공미술 관리기구의 조직 형태 비교

형태 위상	정부 부서로 설치	산하 독립기관으로 설치	산하 예술위원회 부서로 설치
중앙정부 소속	아일랜드 환경부	프랑스 국가미술위원회 스웨덴 국립공공미술위원회 노르웨이 국립공공미술위원회	덴마크 국립예술재단
지방자치단체 소속	미국 시카고 문화부 캐나다 밴쿠버 문화부	-	미국 포틀랜드 예술위원회 영국 잉글랜드 예술위원회

□ 조직구성

- 공공미술 관리기구의 경우 조직위상이나 조직형태에 관계없이 기본적으로 공공미

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

술위원회와 실무부서로 구성되어 있음

- 공공미술위원회는 정부나 지방자치단체의 공공미술 운영방향과 전략을 결정하는 자문기구로서의 역할을 수행하며 공공미술 전문가와 정책담당 부서의 장 등으로 구성됨

□ 인력

- 실무부서 인력규모는 조직위상이나 형태에 따라 차이가 있는데 중앙정부 산하 독립 기관으로 되어 있는 경우는 정규직 10~15명 정도 규모임
- 지방자치단체 문화부나 예술위원회의 부서로 되어 있는 경우는 정규직 5~10명 정도 규모임
- 또한 대부분의 조직이 정규직원 외에 공공미술 컨설턴트와 네트워크를 갖고 있어 프로젝트를 수행할 수 있는 시스템을 갖추고 있음

2) 기능

- 해외의 공공미술 전담조직이 수행하는 업무는 공공미술제도, 조직위상 등에 따라 다르기는 하지만 대개 다음과 같은 업무를 수행하고 있음

□ 공공미술 프로젝트 수행

- 미술을 위한 퍼센트법이 적용되어 작품을 설치해야 하는 정부나 지방자치단체의 공공미술 프로젝트를 수행함
- 정부나 민간으로부터 조성한 공공미술기금으로 공공미술 프로젝트를 기획하여 수행함

□ 공공미술기금 관리

- 정부, 공공기관, 민간기관이 공공미술작품 설치 대신 기금에 출연한 것을 관리함
- 기금은 모두 공공미술 프로젝트를 발주하거나 공공미술 진흥을 위한 기반사업을 수행하는데 사용됨

□ 공공미술 프로젝트 심의

- 프랑스 국가미술위원회는 정부, 공공기관, 지방자치단체가 수행하는 공공미술 프로젝트를 심의함
- 캐나다 밴쿠버 문화부의 공공미술위원회는 민간개발자가 수행하는 공공미술 프로젝트를 심의하여 용적률 인센티브를 부여할 지 여부를 결정함

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

□ 지자체 공공미술 프로젝트 지원

- 프랑스 공공미술주문기금은 지방자치단체나 공공기관이 수행하는 공공미술 프로젝트를 심의하여 매칭펀드를 지원함

□ 공공미술 진흥을 위한 기반사업 실시

- 공공미술 진흥을 위해 교육, 조사연구, 사후관리, 홍보마케팅 등을 수행함
- 교육 : 시민교육, 전문인력 양성 등
- 조사연구 : 매뉴얼 작성, 제도 개선 연구, 해외 사례 조사 등
- 사후관리 : 공공미술 데이터베이스 구축, 자원봉사자 관리 등
- 홍보마케팅 : 홈페이지 운영, 안내 브로셔 배포, 투어 프로그램 개발 등

〈표 8-4〉 해외 공공미술 관리기구의 조직위상별 기능 비교

기능 \ 조직위상	중앙정부 소속 공공미술 관리기구	지방자치단체 소속 공공미술 관리기구
공공미술 프로젝트 수행	○	○
공공미술기금 관리	○	○
공공미술 프로젝트 심의	○	○
지자체 공공미술 프로젝트 지원	○	×
공공미술 진흥을 위한 기반사업	○	○

3) 시사점

□ 우리나라 공공미술 관리 시스템과 해외 사례의 비교

- 우리나라는 기초자치단체에서 공공미술 프로젝트를 심의하는 기능 외에 다른 지원 기능은 수행하고 있지 않은 것으로 나타남
- 우리나라는 법령을 중앙정부에서 관리하고 있음에도 불구하고 중앙정부가 공공미술 진흥을 위한 관리 및 지원 시스템이 부재한 것으로 나타나 이에 대한 개선이 필요함
- 해외 사례와 비교하면 우리나라는 공공미술 설치의 대부분 민간이 하도록 하고 이를 행정적으로 관리하는 것은 기초자치단체가 하도록 함으로써 중앙정부와 광역자치단체가 책임을 방기하고 있는 구조라고 할 수 있음

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

〈표 8-5〉 우리나라와 해외의 공공미술 관리 기능 비교

기능 \ 조직위상	해외 사례		우리나라 현황	
	중앙정부	지방자치단체	중앙정부	지방자치단체
공공미술 프로젝트 수행	○	○	×	×
공공미술기금 관리	○	○	×	×
공공미술 프로젝트 심의	○	○	×	○
지자체 공공미술 프로젝트 지원	○	×	×	×
공공미술 진흥을 위한 기반사업	○	○	△	×

※ 해외 사례가 미술을 위한 퍼센트법과 관련된 것이므로 우리나라 현황은 건축물 미술장식 제도와 관련된 관리 기능만 비교하였음

※ 우리나라의 경우, 중앙정부에서 공공미술 진흥을 위한 기반사업으로 건축물 미술장식 포털을 시행하고 있으나 해외 사례에 비하면 기반사업이 미흡하기 때문에 △로 표시하였음

3. 공공미술 관리 시스템 구축방안

1) 개편방향

□ 공공미술 관리 시스템의 개편방향은 크게 세 가지임

- 민간건축주에 대한 규제 완화 차원에서 도입되는 선택적 기금제의 효율적인 관리시스템 구축
- 건축물 미술장식 제도가 공정하고 전문적으로 시행되도록 하기 위하여 중앙정부에서 지방자치단체를 지원할 수 있는 시스템 구축
- 건축물 미술장식 제도 외에 시민의 생활과 밀접한 공공공간에 공공미술을 도입하도록 하기 위하여 공간시설에서의 공공미술, 공공미술사업 등을 촉진하고 통합 관리할 수 있는 시스템 구축
- 이를 통해 궁극적으로 기초자치단체 중심의 공공미술 관리 시스템을 중앙정부, 지방자치단체, 민간의 역할분담에 기초한 효율적 거버넌스 시스템으로 전환

□ 문화예술진흥법 개정안은 이러한 개편방향에 입각하여 한국문화예술위원회가 공공미술진흥업무를 담당하고 지방자치단체와 협력하도록 하고 있음

- (중앙정부) 한국문화예술위원회에 건축물 미술작품 설치제도의 효율적인 운영과 공공미술의 진흥을 위한 업무를 담당하도록 하고 있음

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

- (지방자치단체) 기초지방자치단체에 일임되어 있는 건축물 미술장식 업무를 광역자치단체에서 맡도록 하고 한국문화예술위원회와 협력하도록 함

〈표 8-6〉 문화예술진흥법 개정안 중 공공미술 관리 시스템 관련 조항

제9조2의2(공공미술의 진흥) ① 한국문화예술위원회는 건축물에 대한 미술작품 설치제도의 효율적 운영과 공공미술의 진흥을 위하여 다음 각 호의 업무를 수행한다.
1. 건축물에 대한 미술작품 설치를 대신해 출연된 문화예술진흥기금의 운용계획의 수립
2. 건축물에 대한 미술작품의 설치와 관련한 데이터베이스의 구축 및 통계 관리
3. 시·도지사가 구성한 미술작품심의위원회가 수행하는 각종 업무 지원에 관한 사항
4. 공공미술과 관련된 각종 조사, 교육 및 연구
5. 기타 공공미술의 진흥에 관하여 문화체육관광부 장관이 필요하다고 인정하여 위탁하는 업무
② 한국문화예술위원회는 제1항 각 호에 따른 직무수행을 위하여 필요한 때에는 시·도지사 등 관련 기관 및 단체 등에 대하여 자료의 제공을 요청할 수 있다.
③ 제2항의 규정에 따라 자료의 제공을 요청받은 자는 특별한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.

2) 중앙정부

□ 문화체육관광부

- 문화체육관광부는 도시 문화환경 개선과 예술진흥을 위해 건축물 미술장식 제도가 제대로 운영되고 있는지 평가하고 공공미술을 진흥하기 위한 정책을 기획하는 역할을 수행해야 함
- 이러한 공공미술 진흥정책의 관점에서 공공미술과 관련한 조항을 담고 있는 문화예술진흥법 및 시행령을 관리해 나가야 할 것임

□ 한국문화예술위원회

- 한국문화예술위원회는 선택적 기금제에 의하여 민간 건축주가 문화예술진흥기금에 납부한 기금을 관리하는 일차적인 책임을 갖고 있음
- 공공미술기금은 법적으로 공공미술 진흥사업에 사용하도록 정해져 있으며 기금은 공공미술 진흥을 위해 문화예술위원회가 직접 수행하는 사업과 지방자치단체로 배분하여 지원하는 사업으로 구분하여 사용해야 함

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

〈표 8-7〉 건축물 미술장식 제도 관리 시스템 개편방안

구분		현재 관리 시스템	개편안
중앙 정부	문화체육관광부	건축물 미술장식 관련 법령 관리	건축물 미술장식 관련 법령 관리
	한국문화예술위원회	건축물 미술장식 포털 운영	공공미술기금 관리운영 데이터베이스 구축 및 통계관리 시·도 미술장식 심의위원회 업무지원 건축물 미술장식 포털 운영
지방 자치 단체	광역자치단체	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영 건축물 미술장식 사후관리
	시·도 산하 지역문화재단	-	지자체로 배분된 공공미술기금으로 공공미술 지원사업 운영 (광역자치단체의 업무 위임 가능)
	기초자치단체	건축물 미술장식 관련 조례 관리 건축물 미술장식 심의위원회 운영 건축물 미술장식 사후관리	-

3) 지방자치단체

□ 광역자치단체

- 건축물 미술장식 제도와 관련하여 그동안 기초자치단체가 수행해오던 조례 관리, 심의위원회 운영, 사후관리 업무를 광역자치단체에서 관할하도록 함
- 개정안에서는 광역자치단체 업무를 시·도 관련 기관 및 단체에 위임할 수 있도록 하고 있음

□ 시·도 산하 지역문화재단

- 문화예술진흥기금의 지방이양이 가속화됨에 따라 시·도 산하 지역문화재단이 설립되고 운영조직도 확대됨에 따라 공공미술 업무를 담당할 수 있음
- 서울디자인문화재단에서 도시갤러리 프로젝트를 수행하고 있는 사례에서 보듯이 공공디자인에 대한 관심이 증대되면서 광역자치단체에 디자인재단이 생겨나는 추세이므로 여기에서 공공미술 관련 업무를 포괄할 수도 있음
- 시·도 산하 지역문화재단은 일차적으로 한국문화예술위원회에서 지방자치단체로 배분한 공공미술기금에 매칭펀드를 제공하고 이를 기반으로 지역 내에서 공공미술 공모사업을 수행해야 함

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

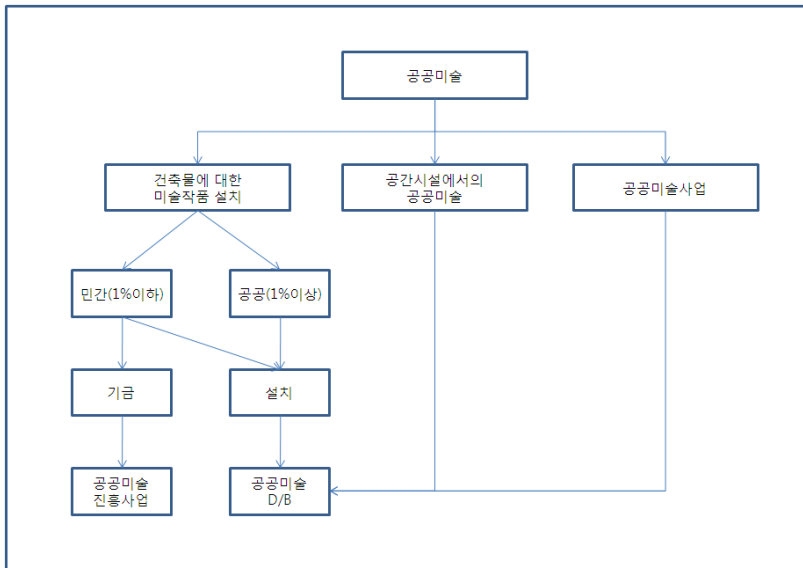
- 지역문화재단은 광역자치단체가 관할하고 있는 업무를 위임받아 수행할 수 있는데, 법령 관리를 제외한 심의위원회 운영 및 사후관리를 위임할 수 있을 것임
- 이러한 업무를 관리하기 위해 관련 전문가를 채용하여 부서를 둘 경우 한국문화예술 위원회와의 업무협력 시스템 구축이 편리하고 기존에 기초자치단체에서 관리하는 것보다 전문성과 투명성이 제고될 것임

4. 한국문화예술위원회의 공공미술 지원조직 운영방안

1) 임무와 역할

- 공공미술 지원조직의 임무는 건축물에 대한 미술작품 설치제도의 효율적 운영과 공공 미술의 진흥으로 규정되어 있음
 - 공공미술 지원조직은 일차적으로 건축물에 대한 미술작품 설치제도와 관련하여 기금운영계획, 미술장식 심의위원회 지원, 데이터베이스 관리 등을 관장
 - 건축물 미술장식 외에 공간시설에서의 공공미술 설치를 권장하고 있고 전반적인 공공미술 진흥정책을 모니터링하고 지원하는 업무를 관장하고 있음

[그림 8-1] 업무영역 개관



제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

2) 사업

- 위원회가 직접 수행하는 공공미술 지원사업의 범위
 - 공공미술진흥사업 중에서 위원회가 직접 수행해야할 필요가 있는 사업은 시범사업 보다는 건축물 미술작품제도를 지원하고 기반을 조성하는 업무로 한정될 필요가 있음
 - 공공미술 지원사업은 크게 건축물 미술작품과 관련된 사업과 그 외 사업으로 구분된다고 할 수 있음
- 위원회가 직접 수행할 필요가 있는 공공미술 지원사업은 다음과 같음
 - 선택적 기금제 운영
 - 지방자치단체 건축물 미술작품심의위원회 운영지원
 - 공공미술 데이터베이스 구축 및 통계관리
 - 홍보 및 마케팅 : 시상제도 운영, 투어 프로그램 개발 등
 - 교육 : 시민 문화교육, 전문인력 연수, 담당 공무원 연수 등
 - 조사연구 : 연차보고서 발간, 매뉴얼 발간, 우수 사례 조사, 해외 사례 연구 등
 - 정보 서비스 : 법령 및 지침 서비스, 기획대행자 및 작가 정보 서비스 등

가. 건축물에 대한 미술작품과 관련된 업무

(1) 선택적 기금제의 관리

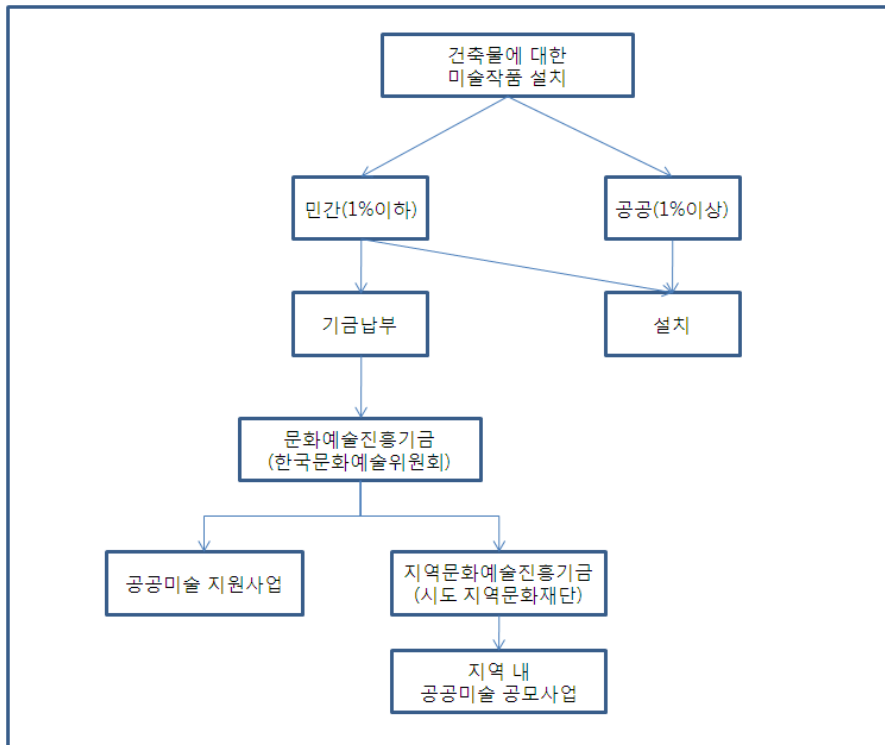
- 건축주 중에서 기금납부를 선택한 경우 이와 관련한 행정처리
 - 문화예술진흥법 개정을 통해 미술장식품을 직접 설치하는 대신 미술장식 비용을 기금으로 납부하는 제도를 도입할 예정임
 - 조건부 기부금으로 납부하게 되며 이와 관련한 행정처리 절차와 관련 양식을 구비해야 함
 - 지방자치단체에서는 국세청에 미술작품 관련 세금신고를 하게 되어 있으나 이 경우에는 기부금에 대한 세제감면을 받을 수 있는 행정절차 발생함
- 기금으로 납부된 미술장식 비용의 사용방식에 대한 운영계획 수립
 - 미술장식 비용을 납부된 당해년도에 모두 사용할 것인지 아니면 일정 정도 누적한 후 사용할 것인지 결정할 필요가 있음
 - 미술장식 비용을 공공미술진흥사업으로 사용할 경우 한국문화예술위원회에서 직접

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

사업으로 하는 것과 지방자치단체와 매칭사업으로 하는 것에 대한 비율을 결정할 필요가 있음

- 중앙정부 공공기관, 지방자치단체 공공기관, 민간건축주에 따라 기금의 사용방식을 결정할 필요가 있음
- 지방자치단체에 대한 매칭사업의 경우, 지방자치단체별로 기금으로 납부된 미술장식 비용에 따라 줄 지 아니면 일괄적으로 할 지 결정이 필요하며 지방자치단체의 매칭비율은 어떻게 할지 결정할 필요가 있음

[그림 8-2] 기금조성 경로와 기금사업



□ 지방자치단체에서 매칭을 통해 수행하는 공공미술진흥사업 평가

- 민간이나 지자체 건축주로부터 납부된 기금의 일정부분은 지자체로 환원하는 것이 필요함

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

- 이러한 사업을 수행하는 기관은 경기문화재단이나 문화예술위원회에서 했던 일반 공모사업 방식으로 운영할 수 있음
- 서울시의 경우에는 도시갤러리 사업을 위해 별도의 공공미술위원회를 두었으며 아트인시티 사업도 비슷한 방식이었음
- 이 경우 사업방식은 프로젝트성 사업이나 기획공모사업 방식으로 운영할 수 있을 것임

(2) 건축물 미술장식 심의위원회 운영지원

- 건축물 미술장식 제도를 관리하는 책임은 지방자치단체에 있으며 심의는 미술장식 심의위원회에서 수행
 - 문화예술진흥법 제14조에 따르면, 미술장식 심의위원회는 미술, 건축, 환경, 공간디자인, 도시계획 등의 전문가와 시민대표로 구성하도록 하고 있으며, 미술장식의 가격과 예술성 등에 대한 감정평가를 하는 임무를 갖고 있음
 - 건축물 미술장식 제도의 관리를 전적으로 지방자치단체에 일임해 왔으며 16개 중 10개의 지자체는 광역자치단체에서 다시 기초자치단체로 위임하여 관리의 전문성과 공정성에서 문제를 낳아왔음
- 심의위원회 구성을 위한 전문가 정보를 제공하고 심의위원회 운영의 공정성에 대한 모니터링과 평가 실시
- 민간 건축주 중 법인의 경우, 건축물을 여러 지방자치단체에서 건축하게 되는데 지방자치단체마다 심의절차와 관련 서식이 다르기 때문에 심의를 준비하는데 불편함. 이를 해소하기 위해 행정절차 간소화와 행정서식 통일 등 행정개선을 모니터링하고 지원하는 역할 필요

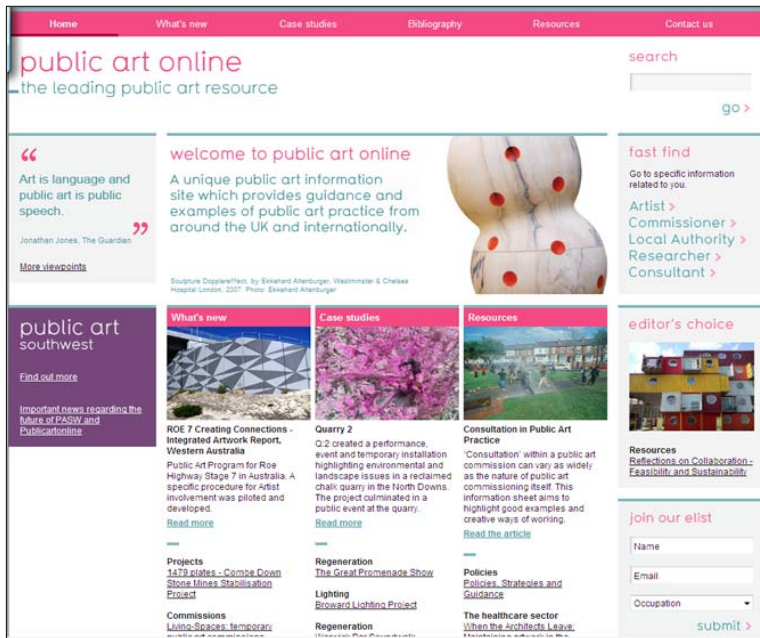
(3) 공공미술 데이터베이스 구축 및 통계관리

- 건축물 미술작품제도를 관리하기 위한 목적에서 건축물 미술작품 포털을 구축하여 운영하고 있는데 이를 공공미술진흥을 위한 종합정보포털로 발전시켜야 할 것임
 - 지방자치단체의 조례, 심의위원회 정보, 각종 가이드라인과 양식 등을 살펴볼 수 있도록 함
 - 제도현황 파악을 위한 통계관리

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

- 사후관리에 필요한 전국적인 작품정보 관리
- 건축물 외에 공간시설, 문화지구, 지자체와 민간의 자발적인 공공미술사업에 의해서 조성된 공공미술품의 정보에 대한 종합관리
- 국내와 국외에서의 우수 사례에 대한 정보를 제공하고 프로젝트 관리에 있어서 선진적인 정보 제공
- 우수 유사 사례로 손꼽히는 것은 영국 잉글랜드 남서부 지부에서 운영하는 공공미술 포털사이트가 있음

[그림 8-3] 잉글랜드 공공미술포털 사이트의 구성



(4) 공공미술 사후관리지원

- 문화예술진흥법 제15조에 따르면, 지방자치단체의 장은 미술장식이 철거, 훼손, 용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상회복하도록 조치하여야 하는 임무를 부여하고 있음
- 그러나 사후관리를 하기 위해서 필요한 미술품 등록대장 조차 제대로 구비되어 있는

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

경우가 드문 실정

- 지방자치단체에서의 건축물 미술장식 제도 운영을 모니터링하고 가이드라인을 제시하는 중앙정부 차원의 관리감독 시스템 필요
 - 문화부에서는 2006년부터 건축물에 대한 미술장식 데이터베이스를 구축하여 전국의 미술장식 제도를 모니터링할 수 있는 기반을 마련하였음
 - 이를 중심으로 전국의 제도운영을 모니터링하고 지방자치단체마다 제각기 이루어지고 있는 행정절차와 양식을 통일하고 공정하고 전문성 있게 제도가 운영될 수 있도록 담당자 교육을 실시하는 등 지원 필요
- 자원봉사제도와 연계하여 건축물 미술장식 제도에 의해서 조성된 미술작품을 자원봉사자가 관리할 수 있는 방안 모색 필요
 - 일본 동경 외곽에 있는 파레 다치카와시에서는 시민 자원봉사 단체인 ‘파레 구락부’를 운영하고 있는 사례를 참고할 수 있음
 - 이들의 활동은 크게 작품청소, 투어 가이드, 워크숍으로 구분할 수 있음
 - 작품청소 : 2001년부터 자원봉사로 작품 청소를 행하고, 2002년도부터 시의 위탁으로 작품청소와 일상관리를 연 2회에 걸쳐 하고 있음
 - 투어 가이드 : 파레 다치카와 오픈 기념투어, 여름 밤에 네온 및 발광다이오드 등의 작품을 중심으로 한 나이트 투어, 타치카와 시내외 초중학생, 미술관 및 공민관 강좌참가자, 행정기관, 회사 및 기업, 취미 등의 그룹, 매스컴 취재 등 의뢰 투어를 담당하고 있음
 - 워크숍 : 팔레 타치카와에 작품을 만든 작가와의 대화나 작품에 대한 이해를 돕는 워크숍도 진행하고 있음

(5) 공공미술에 대한 홍보 및 마케팅

- 공공미술 시상제도 도입
 - 공공미술 시상제도는 건축물 미술장식 제도에 대한 경제계 및 일반시민의 부정적 인식을 개선하고 공공미술의 가치를 깨닫는데 기여할 수 있음
 - 미국의 공공미술 네트워크(Public Art Network)가 시상하는 ‘공공미술 네트워크 상(PAN Award)’을 벤치마킹할 수 있을 것임
 - 공공미술 네트워크는 2001년부터 매년 ‘올해의 공공미술(Public Art Year in Review)’ 컨퍼런스를 개최하고 그 해의 우수한 공공미술 작품을 선정하여 ‘공공

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

미술 네트워크 상(PAN Award)'을 시상하고 있음

- 선출방식은 매해 새로 선출되는 2명의 공공미술 전문가가 전년도에 설치되거나 완성된 설치 작업 200개 이상의 제안서를 검토 후 가장 우수한 40개의 공공미술 프로젝트를 선정하여 시상하는 방식임
- '공공미술 네트워크의 시상'제도는 공공미술 영역에 특화된 세계적으로 유일한 국가적 시상제도로 인정받고 있음

〈표 8-8〉 공공미술 시상제도(안)

☐ 목적

- 우수 사례를 집중 조명하여 민간건축주에게 공공미술의 가치를 인식
- 공공미술의 중요성을 인식시키는 시민문화교육

☐ 대상

- 한 해 동안 조성된 공공미술을 대상으로 운영

☐ 시상분야

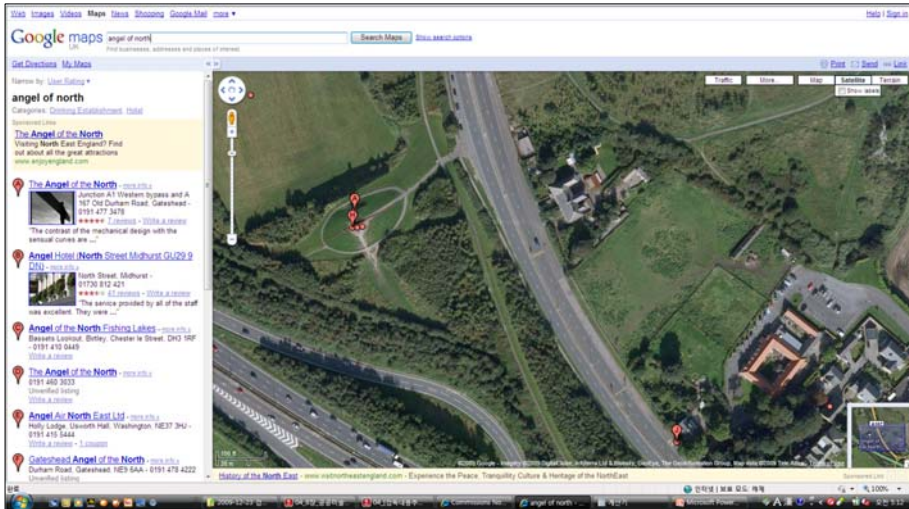
- 건축물, 공간시설로 구분하여 시상
- 건축물은 공공건물과 민간건물로 나누어 시상
- 시상대상 프로젝트의 경우 건축주, 미술가, 기획대행자에게 상패와 상금 수여
- 공공미술 평론에 대해서도 시상

☐ 공공미술 투어 프로그램 개발

- 해외 사례를 보면, 여러 도시에서 공공미술을 문화관광의 주요한 자원으로 활용하고 있음
- 영국 잉글랜드 예술위원회의 북부위원회는 이 지역의 공공미술 프로젝트에 대하여 작품별로 작가, 설치지역, 주문자, 프로젝트 관리자, 전문가 팀 등을 공개하고 있으며, 특히 작품 설치 지역을 구글 지도(google map)와 연결하여 지역의 관광자원으로 활용하고 있음

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

[그림 8-4] 공공미술 작품을 구글 지도와 연계하여 관광자원화



(6) 공공미술 관련 조사연구

□ 공공미술 연차보고서 발간

- 공공미술 관련 조사연구에서 가장 기본적인 것은 연차보고서의 발간으로 건축물 미술장식 제도뿐만 아니라 그 외 공공미술의 전국현황을 조사한 보고서 발간 필요

□ 심의, 사후관리 등 건축물 미술장식 제도 관련 가이드라인 연구

- 건축주를 위한 미술작품 설치 가이드라인 연구
- 미술작품에 대한 사후관리 가이드라인 연구
- 미술장식 심의 가이드라인 연구 등

□ 우수 사례 및 해외 사례 연구

- 공공미술에 대한 안목을 높이기 위해 우수 사례 및 해외 사례 연구
- 건축물 미술장식 제도 개선을 위한 국제적 제도비교 연구

(7) 공공미술 교육

- 공공미술 교육은 크게 시민교육과 전문인력 양성으로 나눌 수 있으며 예술위원회에서는 전문인력 양성에 우선 순위를 두어야 할 것임

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

- 기획대행자, 공공미술 작품 보수복원 인력, 공공미술 작가 등에 대한 교육 프로그램을 운영하여 공공미술 제작 및 사후관리의 전문성을 제고할 필요가 있음
- 광역자치단체나 지역문화재단의 공공미술 담당 공무원에 대한 교육을 통하여 지역의 공공미술 관리 역량을 제고할 필요가 있음

(8) 공공미술 관련 정보서비스

□ 공공미술 작가 및 기획대행자 정보서비스 제공

- 작가 및 기획대행자의 전문영역, 프로젝트 수행실적, 수상실적 등에 대한 정보서비스를 제공함으로써 건축주가 미술작품 설치를 할 때 참고할 수 있도록 함
- 기획대행자는 공공미술 프로젝트를 진행하는데 필요한 기획관리업무를 수행하는 전문가로서 외국에서는 공공미술 컨설턴트, 공공미술 코디네이터, 공공미술 프로젝트 매니저 등 다양한 용어로 불리고 있음
- 공공미술은 이러한 기획대행자와 미술가, 건축주 간의 협력을 통해 질적 수준이 높은 단계로 나아갈 수 있음

〈표 8-9〉 Public Art Network, PAN

- 예술을 위한 미국인(Americans for the Art¹⁾)은 공공미술 네트워크 강화를 위해 퍼블릭 아트 네트워크(Public Art Network 이하 PAN)을 조직
- PAN은 미국의 개인 및 단체 공공 예술의 확대 광범위한 분야에서 전문적인 서비스를 개발
- PAN의 주요업무는 공공미술에 대한 담론을 형성하고, 비평적 이슈를 제기하여 공공미술을 토론의 장으로 이끌어내는 역할을 담당할 뿐 아니라, 공공미술 프로젝트를 생산 및 서비스를 개발하며 분야 간 네트워크의 활성화에 주력
- PAN은 회원 가입 후 서비스를 제공하며, 회원 DB를 바탕으로 네트워크를 형성하여, 공공미술과 관련된 뉴스레터, 공공미술 Q&A, 세계의 공공미술 모범 사례 리소스 등을 제공
- PAN의 네트워킹 툴에서 가장 중요한 리소스로 주목받는 것은 디렉토리(Art Directory Service) 서비스로, 작가나 분야에 관심 있는 사람들이 온라인을 통해 네트워크를 형성, 정보교환의 장을 형성한다는 점

나. 공간시설에 대한 공공미술 설치와 관련된 업무

□ 공공미술은 크게 법에 근거한 건축물 미술장식과 공공미술사업으로 구분되며 양자는

1) 예술을 위한 미국인(Americans for the Art)은 지역 예술 위원회 국가 연합(National Assembly of Local Arts Agencies (NALAA))과 미국 예술위원회(the American Council for the Arts(ACA))의 합병으로 1996년 조직, 2005년 'Business Council Inc.'와 합병하여 민간부분의 예술 참여 확대를 위한 네트워킹 업무까지 전담하고 있음

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

별도의 관리시스템을 갖고 있음

- 건축물 미술장식 제도는 문화예술진흥법에 근거하여 지방자치단체에서 사전심의와 사후관리를 관장하고 있음
- 법에 근거하지 않은 공공미술은 문화부나 지방자치단체가 예산을 편성하여 수행하는 사업으로서 주로 별도의 공공미술위원회를 구성하여 관리해왔음

□ 개정안에 따르면, 법에 근거하여 공공미술을 설치하는 대상으로 공간시설을 포함하고 있으며 지방자치단체에 조성을 권장하고 있음

- 공간시설에 대한 공공미술 설치의 지방자치단체가 주체가 되어 수행하는 것으로 건축물에 대한 미술장식과 유사한 심의제도 등을 갖고 있지 않음
- 공간시설에 대한 공공미술 조성사업은 공원, 광장 등을 관장하는 도시계획이나 공원 관리부서에서 수행하게 될 가능성이 높음
- 그러나 이러한 부서에서 공공미술에 대한 전문성이 낮을 것으로 판단되는 바, 이를 감안하여 적절한 시행절차와 방법에 대한 가이드라인을 마련하고 관련 공무원에 대한 연수 등이 필요함

□ 공간시설에 대한 공공미술도 공공미술 포털에서 종합적으로 관련 정보를 관리하는 것이 필요함

다. 공공미술사업 통합관리

□ 지방자치단체의 경우, 지역의 문화환경 조성 차원에서 공공미술을 활용하는 사례가 늘어나고 있으며 이러한 사업의 운영관리를 지원

- 서울시의 경우, 건축물 미술장식 제도와 관련하여 ‘서울시 미술장식 심의위원회’를, 공공미술사업과 관련하여 ‘서울시 공공미술위원회’를 운영
- 이러한 두 위원회는 법적 근거가 별도의 조례로 정해져 있었으며 제도적으로 연관되어 있지 않았는데 이를 통합관리할 수 있게 됨

□ 중앙정부에서 시범사업으로 시행하는 아트인시티, 마을미술 프로젝트 등 공공미술 사업 위탁관리

□ 서울시의 도시갤러리 프로젝트, 문화가 있는 어린이 놀이터 조성사업 등 지자체의 공공미술사업 우수 사례 발굴 시상

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

라. 지역 이전 기관과 공공미술에 대한 공동프로젝트 수행

- 예술위원회는 전라남도 나주로 이전할 예정이며 같은 지역으로 이전하는 기관들과 함께 공공미술에 대한 공동 프로젝트를 수행할 예정임
 - 지역이전기관들의 건축비의 일정한 비율을 기금으로 조성
 - 지구단위의 공공미술 종합계획을 수립
 - 공공미술 프로젝트팀을 구성하여 작품 주문, 제작, 설치
 - 공공미술 홍보 : 출판물 및 홍보사이트 제작, 투어 프로그램 운영 등
 - 사후관리 시스템 구축

3) 조직 및 인력

가. 조직설계 원칙

- 해외 사례와 국내 운영체계 구축의 차이 고려
 - 해외의 공공미술 관리조직은 공공미술을 진흥하기 위한 지원사업보다 공공기관의 공공미술작품 설치 업무 비중이 높음
 - 그러나 우리나라의 경우에는 공공기관이 각기 공공미술 프로젝트를 수행해 왔으므로 반대로 건축물 미술장식 제도를 개선하거나 공간시설에서의 미술작품 설치를 촉진하기 위한 진흥업무 위주로 되어 있음
- 업무량의 확대에 따른 조직의 시간적 요소 고려
 - 공공미술 지원조직은 초기에는 건축물 미술장식 제도를 보완하고 개선하는 차원에서 운영될 것으로 판단됨
 - 그러나 공공미술의 적용범위가 확대되어감에 따라 공공미술 지원조직 역시 확대되어야 하므로 시간적 요소를 고려한 조직설계가 이루어져야 할 것임

나. 조직의 업무분장

- 공공미술위원회
 - 예술위원회 내에 소위원회로 공공미술 위원회를 설치하고 여기에 기금운영계획의 수립과 집행의 방향과 전략을 결정하는 역할을 부여
 - 공공미술위원회는 공공미술 및 공공정책 관련 분야 전문가 10여명 내외로 구성

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

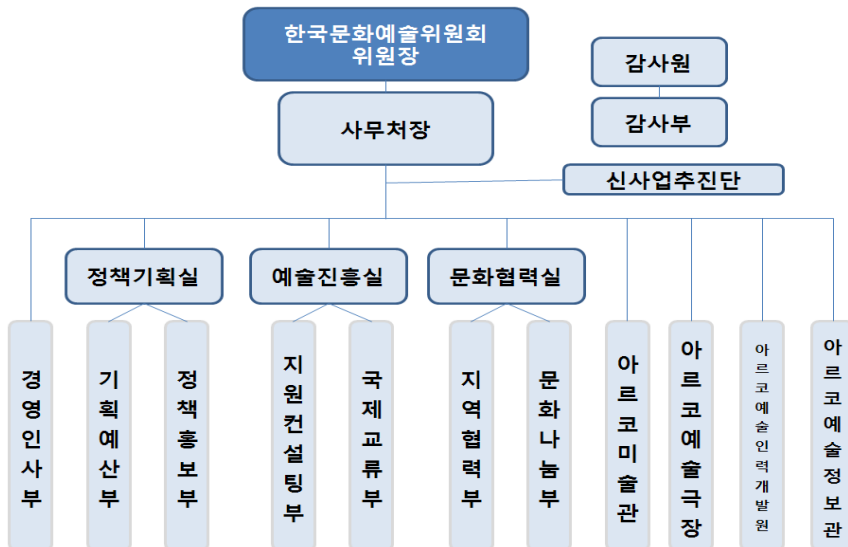
□ 실무조직

- 공공미술과 관련한 실무부서의 업무는 기금관리팀, 진흥사업팀, 정보관리팀, 프로젝트팀으로 나누어짐
- 기금관리팀은 기금납부 행정처리와 지방자치단체에 대한 매칭지원 관리 업무를 담당
- 진흥사업팀은 예술위원회의 직접 사업을 담당하며 공공미술 시상제도, 공공미술 기획대행자 등록 관리, 전문인력 연수, 조사연구 등 담당
- 정보관리팀은 건축물, 공간시설, 사업성 공공미술 프로젝트 등을 포괄하는 데이터베이스 구축, 사례연구, 관련 정보수집 및 서비스 담당
- 프로젝트팀은 직접 공공미술 사업을 수행하는 부서로서 자주 공공미술 프로젝트팀, 마을미술 프로젝트팀 등으로 사업기간을 정해 한시적으로 운영

다. 조직의 위상과 규모

□ 현재 한국문화예술위원회의 조직 현황은 다음과 같음

[그림 8-5] 한국문화예술위원회 조직현황



제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

□ 공공미술위원회

- 공공미술위원회는 예술위원회의 소위원회로 구성하여 운영

□ 실무조직

- 실무조직은 사무처에 두되 업무규모를 감안하여 조직을 확대 개편해 나가도록 함
- 1단계로 예술진흥실에 공공미술진흥부를 설치함
- 2단계로 공공미술진흥실로 확대 개편하며, 기금관리부(기금관리팀, 정보관리팀)와 진흥사업부(진흥사업팀, 프로젝트팀)를 둠

〈표 8-10〉 공공미술 지원 조직안

구분	위상	하위부서	인력규모
1단계	예술진흥실 공공미술진흥부	기금관리팀, 진흥사업팀	6~10명
2단계	공공미술진흥실	기금관리부 : 기금관리팀, 정보관리팀 진흥사업부 : 진흥사업팀, 프로젝트팀	12~20명

4) 예산

가. 세입

- 공공미술 지원부서의 세입원은 크게 세 가지이며 이중 선택적 기금제에 의해 조성되는 기금이 지속적인 재원이라고 할 수 있음

- 문화예술진흥기금 : 선택적 기금제에 의해 납부된 기금
- 국고보조금 : 건축물 미술장식 포털 운영비
- 복권기금 : 2009 마을미술 프로젝트 등과 같은 공공미술사업

- 선택적 기금제에 의해 조성되는 기금 규모

- 연구진은 제7장에서 선택적 기금제 도입방안에서 요율에 따라 민간부문에서 조성되는 기금 납부 금액을 추정하였으며
- 연구진은 요율 중에서 경제계의 규제 완화 요구와 미술계의 공공미술 진흥 요구를 감안할 때 0.5%가 적정하고 판단하였으며, 이에 근거할 때 공공미술 지원부서가 관리해야 하는 기금규모는 연평균 약 90억원 정도가 될 것으로 판단됨

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

〈표 8-11〉 요율별 기금 납부 추정액

(단위 : 억원)

연도 요율	2010	2011	2012	2013	2014	5년 합계	연평균
0.7%	11,8	12,2	12,6	13,0	13,4	62,9	12,6
0.6%	30,9	31,9	32,9	34,0	35,0	164,6	32,9
0.5%	85,1	87,9	90,8	93,7	96,5	454,0	90,8
0.4%	102,0	105,5	108,9	112,4	115,8	544,7	108,9
0.3%	189,2	195,6	202,0	208,4	214,8	1,010,0	202,0

나. 세출

□ 사업예산의 구분

- 사업예산은 한국문화예술위원회에서 직접 집행하는 공공미술 진흥사업 예산과 지방자치단체에 매칭지원하는 예산으로 구분됨
- 지방자치단체에 지원하는 기금에 대해서는 지방자치단체에서 매칭을 하도록 하고 있음

□ 사업예산의 배분

- 공공미술 진흥사업 예산과 지방자치단체 배분 예산의 비율은 아직 확정되어 있는 것은 아님
- 개정안을 마련하는 과정에서 1:1로 논의가 되었으나 지방자치단체에 나누어주는 금액을 더 늘릴 경우를 가정해 볼 수 있으며 규모는 〈표 8-12〉와 같음
- 지방자치단체에 배분하는 금액은 지방자치단체별 조성규모에 따라 배분되어야 할 것이며, 그 경우 지난 5년간 평균 배분비율은 〈표 8-13〉과 같음

〈표 8-12〉 한국문화예술위원회와 지방자치단체의 배분규모 추정

(단위: %, 억원)

배분비율	한국문화예술위원회 직접사업비	지방자치단체 배분금액	지방자치단체 매칭금액(1:1)	공공미술기금총액
50:50	45,4	45,4	45,4	136,2
40:60	36,3	54,5	54,5	145,3
30:70	27,2	63,6	63,6	154,4

제8장 공공미술 관리 시스템 구축방안

〈표 8-13〉 지방자치단체별 배분비율 추정

(단위: %)

지자체	서울	경기	인천	부산	대구	광주	울산	대전
비율	17.5	31.9	6.3	8.5	6.6	3.6	1.8	3.1
지자체	경북	경남	전북	전남	충북	충남	강원	제주
비율	2.0	6.3	2.2	1.6	2.3	2.2	2.7	1.2

※ 지방자치단체별 배분비율은 2002년부터 2008년까지 5년간 조성건수를 평균하여 산출

참고문헌

참고문헌

1. Arts Council of New Orleans, Percent for art, Arts Council of New Orleans, 1992
2. Eleanor Heartney, City Art: New York's Percent For Art Program, Merrell Publishers, 2005
3. Tom Finkelpearl, Dialogues in Public Art, The MIT Press, 2001
4. 가나아트, 1%법-도시환경조형물, 가나아트 1997년 9월호, 1997
5. 국회문화관광위원회, 건축물 미술장식 제도 개정안의 문제점과 개선과제, 국회 문화관광위, 2000
6. 김남효 외, 미술장식품의 유형과 가로경관과의 상관성에 관한 연구, 대한건축학회 21권2호, 2001
7. 김세준, 미국연방예술기금의 탄생과 역할, 문화예술 302호, 2004
8. 김소라, 공공미술과 공공디자인, 그리고 도시, 대한건축학회, 53권, 2009
9. 김승덕, 프랑스의 공공미술 프로젝트 '새로운 주문자', 문화예술 통권 301호, 2004
10. 김영규, 건축물 미술장식 제도의 개선방안 연구, 한겨레 21 546호, 2005
11. 김유정, 공공건축의 미술장식 제도상 문제점과 대안, 문화도시문화복지 143호, 2003
12. 김은영, 공공미술 정보망 구축의 방안, 예술경영연구 4집, 2003
13. 김재윤, 건축물에 대한 미술장식품 설치 절차에 관한 연구, 동의공업대학논문집 24권, 1998
14. 김준기, 공공미술 논의를 공론의 장으로, 문화예술 299호, 2004
15. 노원희, 현대미술의 새로운 주제 : 행동주의 공공미술, 동의논문집 34권, 2001
16. 문화관광부, 건축물 미술장식 제도의 공공성 강화방안, 문화관광부, 2005
17. 문화관광부, 건축물 미술장식품 설치업무 처리지침, 문화관광부, 2005
18. 문화관광부, 공공미술을 통한 지역문화환경 개선방안 심포지엄, 문화관광부, 2005
19. 박신자, 공공미술을 통한 도시문화 공간 개선방안에 관한 연구, 디지털디자인학 연구 9권, 2009
20. 박진희, 현대도시에서 공공미술에 관한 연구, 미술교육논총 12집, 2001
21. 박찬경, 공공미술 개념과 제도 도입을 위해, 너울, 110권, 2001
22. 박찬경·양현미, 공공미술과 미술의 공공성, 문화과학, 53호(봄), 2008
23. 부산미술포럼, 건축물 미술장식 제도 개선을 위한 과제, 부산미술포럼, 2007
24. 서성록, 미술장식제도의 운영방안, 미술평단 94호, 2009
25. 성완경, 공공미술은 문화적 기득권이 아니다, 문화예술 301호, 2004
26. 손문호 외, 공공미술에서의 환경조형물에 관한 연구, 디자인학연구, 2002
27. 양현미, 건축물 미술장식 실태 및 개선방안 연구, 문화정책개발원, 1997
28. 양현미, 공공미술 중장기 발전방안 연구, 한국문화관광정책연구원, 2005
29. 양현미, 공공미술의 제도적 기반, 현대미술사연구 16집, 2004
30. 양현미, 인간다운 도시환경 조성을 위한 외국의 공공미술제도, Korea Art 2000, 2000
31. 양효석, 공공미술 출연 기금의 운영방안, 미술평단 94호, 2009
32. 윤태건, 미술장식, 공공미술에 대한 오해와 이해, 문화예술 301호, 2004
33. 이광준, 공공미술의 새로운 실험-서울시 도시갤러리 프로젝트, 미술평단 94호, 2009

참고문헌

34. 이육덕, 동서미술의 제문제-국내 건축물 미술장식 제도에 따른 환경 조각의 실태연구, 현대미술연구소 논문집 1권, 1999
35. 이재언 외, 미술장식 제도 개선을 위한 심포지엄, 문화체육관광부, 2009
36. 이지희, 공공미술의 신경향, 디지털디자인학 연구 9권 3호, 2009
37. 전용석, 공공미술의 사회적 확장:뉴장르 퍼블릭아트, 문화예술 301호, 2004
38. 전용석, 미술장식을 넘어 공공미술로, 민족예술 108권, 2004
39. 전용석, 미시적 관계망 구축으로서의 공공미술, 문화정책논총 17집, 2005
40. 조정승, 지방자치단체 미술장식품 설치의 개선방안, 서울대 조경미학연구소, 2004
41. 홍경한, 미술장식제도 다시생각하기, 월간퍼블릭아트 33호, 2009
42. American for the Arts 의 통계(PDF)
43. a 'parent' Development Plan Document'(PDF)
44. Cambridge City Council, "Supplementary Planning Guidance : Provision of Public Art as Part of New Development Schemes"(PDF)
45. 'Land Use and Development Policies and Guidelines-Public art Policies and Guidelines'(PDF)
46. Office of the Deputy Prime Minister (ODPM) The Planning System: General Principles (ODPM, 2005)(PDF)
47. Percent for Art Guidelines City of Portland & Multnomah County Revised October 2006(PDF)
48. Planning Policy Statement(PDF)
49. Public art committee by-law(PDF)
50. The Planning and Compulsory Purchase Act 2004(PDF)
51. The Royal Borough of Kensington and Chelsea, "Supplementary Planning Guidance, Public Art"(PDF)
52. <http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/planningpolicystatement1.pdf>(PDF)
53. <http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/planningpolicystatement3.pdf>(PDF)
54. http://www.kunst.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Statens_Kunsthofund/Aarsberetninger/Statens_Kunsthofunds_aarsberetning_2008.pdf(PDF)
55. http://www.statenskonstrad.se/se/Material/Files/Pdf/%25C3%2585rsredovisningar/arsredovisning_2008.pdf(PDF)
56. <http://racc.org/>
57. <http://www.portlandonline.com/auditor/index.cfm?a=22342&c=28803>
58. <http://egov.cityofchicago.org/city/webportal>
59. http://www.toronto.ca/culture/public_art.htm
60. <http://vancouver.ca/>
61. <http://www.ixia-info.com/wp-content/uploads/2008/12/ixiaspdguidancejuly07.pdf>
62. http://www.opsi.gov.uk/ACTS/acts2004/ukpga_20040005_en_1
63. <http://www.communities.gov.uk/planningandbuilding/planning/planningpolicyguidance/planningpolicystatements/planningpolicystatements/>
64. <http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/147399.pdf>

참고문헌

65. <http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/147402.pdf>
66. <http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/pps12ldf.pdf>
67. <http://www.commissionseast.org.uk>
68. <http://www.artpointtrust.org.uk/>
69. <http://www.commissionsnorth.org>
70. <http://www.publicartonline.org.uk/pasw>
71. <http://www.publicart.ie/>
72. <http://www.breakingground.ie/home.asp>
73. <http://www.statenskonstrad.se/>
74. <http://www.kunst.dk/statens-kunsthund/english/more-about-the-danish-arts-foundation/>
75. <http://www.kunst.dk/billedkunst/om-kunstdkbilledkunst/udvalget-for-kunst-i-det-offentlige-rum>
76. <http://www.koro.no>
77. http://www.publicartonline.org.uk/resources/reports/percentforart/percent_schemes.php

부록

〈부록 1〉 건축물 미술장식 제도에 대한 건축주 인식조사 설문지

〈부록 2〉 지자체 건축물 미술장식 업무 표준화를 위한 양식 샘플

〈부록 3〉 공간시설에 대한 미술작품 설치의 타당성 및 향후추진방안

부록

부록1. 건축물 미술장식 제도에 대한 건축주 인식조사 설문지

건축물 미술장식 제도에 대한 건축주 인식조사	ID
--------------------------	---

안녕하십니까?

저는 사회여론조사 전문기관인 ㈜월드리서치의 전문면접원 ○○○입니다.

이번에 저희 회사에서는 『상명대학교 산학협력단』의 의뢰를 받아 건설사를 대상으로 건축물 미술장식 제도에 대한 건축주 인식조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 민간건축주들을 대상으로 ‘건축물에 대한 미술장식’ 제도의 개선 차원에서 도입할 ‘선택적 기금제’의 운영방안 마련 수립의 정책적 기초자료로 활용하고자 실시되고 있습니다.

본 조사는 통계법 제33조에 따라 절대 비밀이 보장되며, 응답하신 내용은 통계적 목적으로만 이용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2009년 11월

※ 본 설문과 관련된 문의는 아래 연락처로 해주시면 고맙겠습니다.

■ 수행기관 : (주)월드리서치 정재환 연구5팀장 ☎ 02-583-5374
 황경하 실사 실장 ☎ 02-583-5480

회사명				
주소	특별광역시도 B/D	사군군	읍면동 우편번호	번지 호 □□□-□□□
응답자 성명			Tel	- -
Email			Fax	- -

※ 먼저 건축물 미술장식 제도에 대해 여쭙보겠습니다

문1. 귀하께서는 건축물 미술장식 제도에 대해 알고 계십니까?

- ① 구체적으로 알고 있다 ② 구체적으로는 모르지만 대략적으로는 알고 있다
③ 말만 들은 정도이다 ④ 모르고 있다

〈 건축물 미술장식 제도 설명 〉

건축물 미술장식 제도란 연면적 1만㎡이상의 아파트, 대형쇼핑몰 등 건물을 신축할 경우 건설비의 1%이상을 건물 앞 조각이나 대형벽화 등 에 써야 한다는 규정입니다. 지난 2000년부터는 규제 완화 차원에서 건설비의 0.7% 수준으로 규정이 완화되바 있습니다. '건축물 제도'가 국내에 도입된 1988년부터 작년까지 11년간 국내에 설치된 품은 8580건에 이르고 있습니다.

문2. 귀하께서는 건축물 제도가 필요하다고 생각하십니까?

- 문3. 귀하께서는 건축물 제도의 이행 수준(0.7%~0.1%)이 적절하다고 생각하십니까?

문3-1. (문3 ③, ④응답자만) 귀하께서 건축물 제도의 이행 수준이 적절하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 문4. 귀하께서는 건축물 제도가 생활환경을 예술적으로 조성하여 국민의 문화향유권을 증진하는데 도움이 된다고 생각하십니까?

- 문5. 귀하께서는 건축물 제도가 미술가의 창작 지원에 도움이 된다고 생각하십니까?

- 문6. 귀하께서는 다른 건축주(피규제자)들이 건축물 제도의 규정을 어느 정도 잘 준수하고 있다고 생각하십니까?

문6-1. (문6 ③, ④ 응답자만) 귀하께서 건축물 제도의 규정이 잘 지켜지지 않고 있다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 2009 한국문화예술위원회 04

부록

- ② 리베이트 관행이 만연해 있기 때문에
- ③ 심의가 제대로 이루어지지 않기 때문에
- ④ 기타 ()

문7. 귀하께서는 현재 정부의 집행력(집행의지, 인력, 방법 등)으로 건축물 제도에 대한 행정관리가 충분하다고 생각하십니까? 아니면 충분하지 않다고 생각하십니까?

- ① 현재 집행력으로도 충분하다 ② 현재의 집행력 정도면 적당하다
- ③ 현재의 집행력으로는 충분하지 않다

문8. 귀하께서는 건축물 제도를 개선해야 할 필요가 있다고 생각하십니까?

- ① 반드시 개선이 필요하다 ② 어느 정도 개선이 필요한 편이다
- ③ 별로 개선이 필요하지 않은 편이다 ④ 전혀 개선이 필요하지 않다

※ 다음은 선택적 기금제 도입에 대해 질문드리겠습니다

〈 선택적 기금제 도입 설명 〉

정부는 '건축물 제도'에 대한 규제 완화 차원에서 의무이행방법을 다양화하여 기금으로도 납부할 수 있도록 선택권을 부여하려고 합니다. 기금 납부를 선택할 경우 납부한 금액을 일시에 손금산입할 수 있어 조세측면에서 유리하며, 품을 설치하기 위한 작가선정이나 심의 등 제반 행정절차가 없어져 건축기간이 단축됩니다.

문9. 기금납부를 채택할 경우 납부한 금액을 일시에 손금산입할 수 있어 조세측면에서 유리합니다. 이러한 측면은 귀사에 얼마나 도움이 될 것으로 기대하십니까?

- ① 매우 도움이 될 것이다 ② 어느 정도 도움이 될 것이다
- ③ 별로 도움이 되지 않을 것이다 ④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다

문10. 기금 납부를 채택할 경우 품을 설치하기 위해 작가를 선정하거나 심의를 받는 등 제반 행정절차가 없어지고 건축기간이 단축됩니다. 이러한 측면이 귀하에게 도움이 될 것으로 기대하십니까?

- ① 매우 도움이 될 것이다 ② 어느 정도 도움이 될 것이다
- ③ 별로 도움이 되지 않을 것이다 ④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다

문11. 앞서 응답하신 내용을 종합할 때, 귀하께서는 선택적 기금제가 전반적으로 귀사에 얼마나 도움이 될 것으로 기대하십니까?

- ① 매우 도움이 될 것이다 ② 어느 정도 도움이 될 것이다
- ③ 별로 도움이 되지 않을 것이다 ④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다

부록

문12. 귀사는 이러한 선택적 자금제가 도입된다면 품을 직접 의뢰하여 설치하는 대신 동일한 비용을 기금으로 납부할 의사가 있습니까?

- ① 있다 [▶ 문12-1로] ② 없다 [▶ 문12-2로]

문12-1. (문12 ①응답자만) 귀사에서 기금납부를 선택하시려는 이유는 무엇입니까?

- ① 세금감면이 되기 때문에 ② 심의 등 행정절차를 거치지 않아도 되기 때문에
③ 건축기간이 단축되기 때문에 ④ 기타 ()

[▶ 응답 후 문13으로]

문12-2. (문12 ②응답자만) 귀하께서 기금납부를 선택하지 않으려는 이유는 무엇입니까?

- ① 미술품이 건축물의 자산가치를 높여주기 때문에
- ② 미술품이 투자가치가 있기 때문에
- ③ 미술품 장식 비용을 돈으로 납부하기에는 많기 때문에
- ④ 기타 ()

문12-3. (문12 ②응답자만) 만일 현 미술장식 비용 보다 요율을 낮추어 주는 추가 인센티브를 제공한다면, 귀하께서는 미술장식 비용을 기금으로 납부할 의사가 있습니까?

- [illegible]

문12-4. (문12 ②응답자만) 만일 현 미술장식 비용과 동일한 요율로 기금을 납부하는 것에 대한 혜택으로 용적률을 높여주는 추가 인센티브를 제공한다면, 귀하께서는 미술장식 비용을 기금으로 납부할 의사가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문13. 만일 아래와 같은 기금요율 방식을 적용할 경우, 귀하는 미술장식품을 직접 설치하는 대신 기금으로 납부할 의향이 있습니까?

- 1) 일반 건축물 (현재 건축비의 0.7%)

요율	참여 의사가 있다	참여 의사가 없다
0.7% (현행)	①	②
0.6%	①	②
0.5%	①	②
0.4%	①	②
0.3%	①	②

부록

2) 공동주택 (현재 법적으로는 건축비의 0.7%~0.1%이나 대부분 조례는 0.1%)

요율	참여 의사가 있다	참여 의사가 없다
0.1% (현행)	①	②
0.09%	①	②
0.08%	①	②
0.07%	①	②
0.06%	①	②
0.05%	①	②

문14. 귀하께서는 선택적 기금제 채택시 받게되는 추가 혜택으로 어떤 것을 더 선호하십니까?

- ① 기금요율을 낮춰주길 기대한다
 ② 현 미술장식요율과 동일한 요율의 기금을 납부하는 대신, 용적률을 높여주길 기대한다

문15. 만일 선택적 기금제가 도입될 경우, 다른 건축주의 참여도는 어느 정도일 것으로 예상하십니까?

- ① 매우 적극적으로 참여할 것이다 ② 어느 정도 참여할 것이다
 ③ 별로 참여하지 않을 것이다 ④ 전혀 참여하지 않을 것이다

문16. 귀하께서는 다음 중 선택적 기금제에 참여할 가능성이 높은 건축물 유형은 무엇이라고 생각하십니까?
 해당되는 것 모두를 골라주십시오.

- ① 공동주택 (기숙사 제외) ② 근린생활시설
 ③ 문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장 ④ 판매시설
 ⑤ 운수시설 ⑥ 의료시설 중 병원
 ⑦ 업무시설 ⑧ 숙박시설
 ⑨ 위락시설 ⑩ 방송통신시설

※ 다음은 피규제집단의 일반현황에 대한 질문입니다

문17. 귀사는 지난 3년 이내에 건축물 미술장식품을 설치한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문18. 귀사가 미술장식품을 설치한 건축물 유형은 무엇이었습니까? 귀사에서 미술장식품을 설치한 건축물 모두를 골라주십시오.

- ① 공동주택 (기숙사 제외) ② 근린생활시설
 ③ 문화 및 집회시설 중 공연장·집회장 및 관람장 ④ 판매시설
 ⑤ 운수시설 ⑥ 의료시설 중 병원

부록

⑦ 업무시설

⑧ 숙박시설

⑨ 위탁시설

⑩ 방송통시시설

문19. 귀사가 미술장식품을 설치한 건축물이 있는 지역은 어디였습니까? 설치지역 모두를 골라주십시오.

① 서울

② 부산

③ 대구

④ 인천

⑤ 광주

⑥ 대전

⑦ 울산

⑧ 경기

⑨ 강원

⑩ 충북

⑪ 충남

⑫ 전북

⑬ 전남

⑭ 경북

⑮ 경남

⑯ 제주

문20. 귀사가 설치한 미술장식품의 종류는 무엇이었습니까? 설치 장식품 모두를 골라주십시오.

① 회화·조각·공예·사진·서예 등 조형예술물

② 벽화·분수대·상징탑 등 환경 조형물

문21. 귀사는 미술장식 비용으로 건축물당 평균 얼마 정도 사용하였습니까? _____ 억원

문22. 귀사는 향후 3년 이내에 건축물 미술장식품을 설치할 계획이 있습니까?

① 있다

② 없다

※ 다음은 사업체 일반현황에 대해 질문드리겠습니다

DQ1. 귀사는 어디에 위치하고 있습니까? 해당번호를 선택하여 주십시오.

① 수도권

② 대경(대구경북)권

③ 동남(부산경남)권

④ 호남권

⑤ 충청권

⑥ 강원권

⑦ 제주권

DQ2. 귀사의 총 종업원수는 얼마나 됩니까?

① 100명 미만

② 100~300명 미만

③ 300명~500명 미만

④ 500명 이상 (명)

DQ3. 귀사가 설립된지는 얼마나 되었습니까?

① 5년 미만

② 5년 ~ 10년미만

③ 10년~ 15년미만

④ 15년 ~ 20년미만

⑤ 20년 이상

DQ4. 귀사의 2008년 매출액은 어느 정도 됩니까?

억원

부록

부록2. 지자체 건축물 미술장식 업무 표준화를 위한 양식 샘플

1. 개관

□ 건축물 미술작품 설치 절차에 따라 현재 사용하고 있는 양식 중 참고할 만한 사례는 다음과 같음

단계	시행절차	양식	출처
1	설치의무 통보	-	
2	작가선정 및 계약	미술장식 공모신청서 미술장식품 제작설치 용역계약서(건축주-작가) 계약서(작가-중개기관)	서울시 서울시 서울시 도시갤러리
3	미술장식계획 수립	-	
4	심의신청	미술장식 설치계획 심의신청서 미술장식 변경 심의 신청서	서울시 서울시
5	심의	미술장식심의 채점표	-
6	심의결과 공고	-	
7	국세청 신고	건축물에 대한 미술장식에 관한 자료 미술장식 설치비용 산출내역	국세청 서울시
8	설치확인 신청	미술장식 설치(준공) 확인 신청서	과천시
9	설치확인	미술장식 조사결과서	서울시
10	건축물임시사용승인	-	
11	사후관리	미술장식 설치 관리대장	
12	기금납부(개정시)	기부금영수증 발급명세	국세청

부록

2. 작가선정 및 계약

가. 미술장식 공모신청서

[별지 제8호서식]

미술장식 공모신청서

건축개요	위 치			건물명		
	건 축 주	성명 : 주소 : (☎)				
	지역지구					
	대지 면적		건축면적		연 면 적	
	층 수		최고 높이		구 조	
	용 도		외장 재료		건 축 증 별	신축/증축
건축설계자	건축 허가일자		설계변경 허가 일자		사용검사 예정 일	
	주 소					
공모요청 개 요	사무소명		성 명		인 전 화	
	공모 요청 사 유					
	요구사항					
	공모요청 작 품 수	조각 점, 회화 점, 미디어아트 점, 서예·문인화 점, 공예 점, 사진 점, 기타 점 총 점				
	총 가 액 (법정금액)		설치예정일			
「서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙」 제10조제1항에 따라 위와 같이 미술장식의 공모를 신청합니다. 년 월 일 신 청 인 : 서울특별시장(자치구청 장) 귀 하						

부록

나. 미술장식품 제작설치 용역계약서(건축주-작가)

미술장식품 제작설치 용역계약서

주식회사 00(이하 “갑”이라 한다)와 () (이하 “을”이라 한다)은 “을”이 “갑”의 의뢰에 따라 미술장식품을 제작설치함에 있어 아래와 같이 계약을 체결하고, 이를 증명하기 위하여 이 계약서 2통을 작성, 기명 날인후 각 1통씩 보관한다.

*** 아 래 ***

제 1 조 (정 의)

이 계약에 있어 미술장식품의 제작설치(이하 “본공사”라 한다)라 함은 제2조의 미술장식품을 예술적 가치가 있도록 제작하여 건축법 및 문화예술진흥법 등 관련법규에 적합하게 설치한 후 “갑”의 준공검사를 받는 것을 말한다.

제 2 조 (제작설치 장소등)

“을”은 “갑”이 시공하는 ()에 위치한 00 아파트 신축 공사 현장에 미술장식품을 제작, 설치한다.

제 3 조 (용역비)

용역비는 금()원(W)으로 한다. 단, 부가가치세는 포함한다.

제 4 조 (미술장식품 내역)

미술장식품의 종류는 환경조형물 또는 조형예술물로 한다.

제 5 조 (용역비 지급조건)

“갑”은 “을”에게 용역비를 아래와 같이 지급한다.

1. 선 금 금 : 계약체결후 20 % : 금()원
2. 1회기성금 : 심의완료시 20 % : 금()원
3. 잔 금 : 설 치 후 60 % : 금()원

제 6 조 (이행보증등)

- ① “을”은 이 계약의 이행을 보증하기 위하여 용역비의 10%에 해당하는 보증금액으로 피보험자를 “갑”으로 하는 이행(계약)보증보험증권을 발행 받아 “갑”에게 이 계약체결시 제출하여야 한다.
- ② “을”은 선금금의 반환을 보증하기 위하여 보증금액을 선금금액에 해당하는 피보험자를 “갑”으로 하는 이행(선금금)보증보험증권을 발행 받아 “갑”에게 제출하여야 한다.

제 7 조 (용역기간)

“을”은 계약체결일에 미술장식품의 심의 및 제작에 착수하고 미술장식품을 아파트 사용 검사 신청일(년 월 일)이전까지 “갑”이 지정하는 장소에 납품, 설치를 완료하여야 한다.

제 8 조 (미술장식품 제작설치)

- ① “을”은 본공사에 있어 작가의 모든 성의를 다하여 제작, 도안에 표현된 이상의 예술성이 뛰어난 작품을 제작하여야 한다.
- ② “을”은 미술장식품을 제작함에 있어 원칙적으로 제작도면에 의하여야 한다. 다만, 조화와 표현가치를 높이기 위해 규격과 형태를 조정 할 수 있다. 이 경우에는 “갑”과 사전 협의하여야 한다.
- ③ 미술장식품의 제작은 “을”이 편리한 곳에서 하되 “갑”이 제작과정을 확인하고자 할 때는 적극 협조하여야 한다.
- ④ CRANE등 설치에 필요한 장비는 “을”의 부담으로 한다.
- ⑤ 작품좌대 제작설치는 “을”의 부담으로 하고, 좌대기초는 “갑”이 책임지되, “갑”은 미술장식품 설치 이전에 해당작품의 설치 규격에 맞는 토목기초공사를 하여야 한다.

제 9 조 (승 인)

부록

“을”은 본 공사를 수행하기 위하여 작가 이력서, 작가 활동 경력서, 제작 초안 등을 “갑”에게 제출하여 승인을 득하여야 하며, 승인을 득하지 못하는 경우에는 본 공사를 수행할 자격을 득하지 못한다.

제 10 조 (미술장식품의 심의)

① “을”은 본 공사의 준공을 위하여 ○○시 미술장식품 심의위원회 및 관련기관의 승인을 책임지고 득하여야 하며, 이를 위한 제반 서류의 작성, 구비, 수속절차는 “을”의 책임으로 처리한다. 만일, 심의통과가 지연, 곤란, 불가능시에는 “을”은 지체없이 이를 보완하여 빠른 시일내에 재심의를 받도록 하되, 당초 계약금액 범위내에서 이를 이행하여야 하며, 심의통과가 불가능하거나, 본 미술장식품에 대해 표절 등의 지적재산권 분쟁이 발생하여, 법원의 확정판결이 있을 시에는 이 계약은 해제하는 것으로 하고 “을”은 해제일로 부터 7일 이내에 용역비의 200%에 해당하는 금액을 “갑”에게 반환하여야 한다.

② “갑”은 미술장식품 설치심의 서류작성에 필요한 “갑”의 사업목적물의 제반서류(설계도면등)를 “을”에게 제공하여 적극 협조하여야 한다.

③ “을”은 미술장식품 설치계획서를 해당 관청에 제출하기 전에 미술장식품의 재질, 크기, 형상 등에 대하여 “갑”의 사전승인을 득한 후에 해야 한다.

제 11 조 (권리의무의 양도금지 등)

① “을”은 “갑”의 사전승인 없이 이 계약서상의 권리를 제3자에게 양도하거나 담보의 목적으로 제공할 수 없다.

② “을”은 본 공사를 제3자에게 하청하거나 위임할 수 없다.

제 12 조 (지체상금)

“을”은 제7조(미술장식품 제작설치기간)의 기간내에 미술장식품을 제작설치하지 못했을 경우에는 매 지체일당 계약금액의 1000분의 3에 해당하는 지체상금을 “갑”에게 배상하여야 한다. 단, 천재지변, 기타 불가항력적 사유와 갑에게 귀책사유가 있을 경우에는 그러하지 아니하다.

제 13 조 (계약의 해제)

① 아래 각 호의 1의 경우, “을”은 기한의 이익을 상실하고, “갑”은 사전 최고후 이 계약을 해제할 수 있고 “을”은 이에 대해 이익을 제기 할 수 없으며 “갑”이 입은 손해를 배상하여야 한다.

1. “을”이 특별한 사유없이 제작에 착수하지 아니 할 때
2. “을”이 이 계약을 이행할 가능성이 없다고 인정될 때
3. “을”이 미술장식품을 타인에게 하청 또는 위임 제작 시켰을 때
4. “을”이 이 계약을 위반하였을 때
5. 제 3자가 “을”의 재산에 대해 압류, 가압류, 가처분, 경매등 강제집행을 하거나, 파산신청이 있을 때
6. “을”이 발행, 배서, 지급보증한 어음, 수표등이 부도처리되는 경우
7. “갑”이 용역을 계속할 필요가 없는 부득이한 경우가 발생하였을 때
8. 기타 쌍방이 합의한 경우

9. 천재지변, 전쟁, 사변, 소요, 기타 불가항력적 사유로 용역을 계속할 수 없을 때

② “갑”이 제1항 제1호 내지 제6호의 사유로 인하여 이 계약을 해제 또는 해지할 때는 “을”은 계약금액의 100분의 10에 해당하는 위약금을 “갑”에게 현금으로 배상하여야 한다.

③ “을”은 제2항의 경우와는 별도로 “갑”이 입은 손해를 배상하여야 한다.

제 14 조 (하자책임)

“을”은 본 공사 완료 후 아파트 사용승인일로 부터 2년간 하자에 대한 책임을 진다.

제 15 조 (우선공제)

이 계약에 따라 “을”이 “갑”에게 지급하여야 할 지체상금 및 위약금이 발생하였을 때에는 “갑”은 “을”에게 지급할 계약금액에서 우선 공제 할 수 있다.

제 16 조 (배상책임)

“을”이 본 공사를 수행하는 도중 또는 완수한 후이라도 “을”의 귀책사유로 “갑”에게 손해를 끼쳤을 경우 “을”은 그 손해를 “갑”에게 배상하여야 한다.

제 17 조 (관할 법원)

부록

이 계약에 관하여 분쟁이 발생하는 경우에는 서울지방법원을 제1심 관할법원으로 한다.

제 18 조 (기 타)

이 계약에 명시되지 않은 사항이나 이 계약의 해석에 이견이 있을시는 상호 협의하여 결정하고 합의가 안되면 “갑”의 해석에 따른다.

년 월 일

“갑” :

“을” :

부록

다. 계약서(작가-중개기관)

계 약 서

본 계약은 OO프로젝트를 위하여 OO 대표 000(이하 “가”)과 작가 000 (이하 “나”)간의 계약임.

제1조 [계약명] <0000> 프로젝트, 이하 “프로젝트”라 한다.

제2조 [계약문서] ①계약문서는 『계약서』, 『참여작가 과업내용』으로 구성되며 상호보완의 효력을 가진다.
②‘가’와 ‘나’는 계약문서에서 정하는 바에 따라 신의와 성실의 원칙에 입각하여 이를 이행한다.

제3조 [계약기간]계약은 계약 개시일인 0000년 00월 00일부터 완료일 0000년 00월 00일까지로 한다.
‘가’와 ‘나’는 상호간에 “프로젝트” 진행이 원활할 수 있도록 노력해야 한다.

제4조 [계약금액] ① “프로젝트”에 대한 “나”의 연구 및 결과물비는 일금 00000원 (₩00000)으로 한다.

제5조 [대금지불] ① “가”는 “프로젝트” 작가 연구 및 결과물비는 계약 체결 후 3일 이내에 총 계약금액의 65%를 착수금으로 지불하고 잔금35%를 계약 완료 후 10일 이내에 지급한다. 단, 지급되는 연구 및 결과물비는 원천징수 후 지급한다.

제6조 [활동비] “나”의 활동비는 “나”의 연구 및 결과물비에 모두 포함되는 것으로 한다.(진행비: 식비, 교통비, 회의비 등)

제7조 [책임한계] ‘나’는 ‘가’의 확인 하에 “프로젝트”를 진행해야 하며, ‘가’의 확인·결정 하에 진행된 업무에 대하여 ‘나’는 별도의 책임을 지지 않는다.

제8조 [책임보상] ‘나’의 귀책사유로 인해 ‘가’에게 불이익을 줄 경우 ‘나’는 ‘가’가 요구하는 보상에 응해야 한다. 또한 ‘가’에 의한 귀책사유 발생시에도 상기와 동일한 경우로 적용된다.

제9조 [계약발효] 본 계약은 ‘가’와 ‘나’가 본 계약서에 기명날인함과 동시에 발효된다.

제10조 [계약해지] ‘가’와 ‘나’는 본 계약을 상호간 위반했을 때, 상호합의하에 본 계약을 해지할 수 있다.

제11조 [하자보증] ‘나’는 본 000 시설물의 하자 보증 기간을 시행 완료일로부터 2년으로 한다.

제12조 [기타] 본 계약 이외의 명시되지 않은 사항은 관례, 상례, 관련법규에 준하여 처리한다.

제13조 [보칙 및 합의 관할] 본 계약과 관련하여 발생하는 ‘가’와 ‘나’의 일체의 분쟁은 ‘가’의 본점 소재지 관할법원을 그 합의관할법원으로 한다.

본 계약을 증명하고 성실히 이행하기 위해 계약서를 2부를 작성, ‘가’, ‘나’가 날인하여 각각 1부씩 보관한다.

0000. 00. 00

부록

'가'	'나'
0000(주)	0000 프로젝트 작가
주민번호 :	주민번호:
주소:	주소:
전화:	전화:
대표 : (인)	작가: (인)

00000000 프로젝트

작가 작업 내용서

- 0000 프로젝트 "(작품명)"
 - (작가활동의 구체적 내용 ex) 시설물(작품)디자인, 설계 등)
- 프로젝트 진행
 - "나"는 프로젝트 기간 내에 실행되는 작업 과정을 "가"에게 공개
 - "나"는 프로젝트 결과물과 관련된 데이터를 "가"에게 제출 및 공유한다.
- 프로젝트 협조
 - (작품)에 관한 아이디어 협조
 - 순조로운 진행을 위한 일정 협조
 - 유지보수: 시행 완료일부터 2년으로 한다.

부록

계 약 서

본 계약은 서울 디자인 올림픽 +도시갤러리 내 거리미술제인 <어어어;마을대회> 진행을 위하여
 *** 회사 대표 홍길동 (이하 “가”)과 참여작가 김철수 (이하 “나”)간의 계약임.

제1조 [계약명]<어어어;마을대회> 프로젝트, 이하 “프로젝트”라 한다.

제2조 [계약문서]①계약문서는 『계약서』, 『참여작가 작업내용서』로 구성되며 상호보완의 효력을 가진다. ②‘가’와 ‘나’는 계약문서에서 정하는 바에 따라 신의와 성실의 원칙에 입각하여 이를 이행한다.

제3조 [계약기간]계약은 계약 개시일인 2008년 9월 12일부터 완료일 2008년 11월 20일까지로 한다.
 ‘가’와 ‘나’는 상호간에 “프로젝트” 진행이 원활할 수 있도록 노력해야 한다.

제4조 [계약금액]①전체 “프로젝트” 제작지원비는 총 일금 일천 이백만원 (₩12,000,000)으로 하며,
 이는 작가피를 포함한 작품제작비로 상기 내용 변경 시 “가”와 상의 하여 작가피를 포함한 제작지원비는
 조정될 수 있다.

제5조 [대금지불방법] ① “가”는 “프로젝트” 총 제작지원비를 2회에 나누어 해당인의 입금계좌로 송금한다.
 ② 계약체결 후 총 계약금액(제작지원비)의 60%를 착수금(계약금)으로 지불하고 2차 지불액은
 총 계약금액의 40%를 사업 종료 후 지급한다.

제6조 [저작권] 작품에 대한 저작권은 “나”에게 있으며, 저작권의 사용권은 “가”에게 있으나, “가”는 “나”
 의 작품에 대한 저작권의 사용권을 “서울시”가 행사할 수 있도록 “나”와 합의한다. 이에 “나”는 “가”의
 사용권을 “나”와 반드시 협의하여 결정한다.

제7조 [작품설치,보수,철거] ‘갑’은 “을”이 작품을 제작, 설치, 보수, 해체하는 과정에서 운영상의 편의를
 위해 최대한 협조한다.

제8조 [정산] “나”는 “가”가 요구하는 기준에 맞추어 제작지원비 삼백만원(₩3,000,000)에 대한 지출
 증빙을 하여야 한다.

제9조 [사후관리] ‘나’는 작품의 사후관리에 관하여서 “가”와 협의하여 본 프로젝트에 취지에 걸맞게
 사후관리 되는 데에 최대한 협조한다.

제10조 [책임한계] ‘나’는 ‘가’의 확인 하에 “프로젝트”를 진행해야 하며, ‘가’의 확인·결정 하에 진행된
 업무에 대하여 ‘나’는 별도의 책임을 지지 않는다.

제11조 [책임보상] ‘나’의 귀책사유로 인해 ‘가’에게 불이익을 줄 경우 ‘나’는 ‘가’가 요구하는 보상에
 응해야 한다. 또한 ‘가’에 의한 귀책사유 발생시에도 상기와 동일한 경우로 적용된다.

제12조 [계약발효] 본 계약은 ‘가’와 ‘나’가 본 계약서에 기명, 날인함과 동시에 발효된다.

제13조 [계약해지] ‘가’와 ‘나’는 본 계약을 상호간 위반했을 때, 상호합의하에 본 계약을 해지할 수
 있다.

부록

제14조 [기타] 본 계약 이외의 명시되지 않은 사항은 관례, 상례, 관련법규에 준하여 처리한다.

제15조 [보칙 및 합의 관할] 본 계약과 관련하여 발생하는 '가'와 '나'의 일체의 분쟁은 '가'의 본점 소재지 관할법원을 그 합의 관할법원으로 한다.

본 계약을 증명하고 성실히 이행하기 위해 계약서를 2부를 작성, '가', '나'가 날인하여 각각 1부씩 보관한다.

2008. 9. 20.

<p>'가'</p> <p>***회사(주)</p> <p>주소: 서울시 마포구 합정동</p> <p>전화: 02-000-0000</p> <p>대표: 홍길동 (인)</p>	<p>'나'</p> <p>아하! 디자인; 오호~ 아트</p> <p>작품명:</p> <p>주소:</p> <p>전화: 000-1701-6000</p> <p>책임작가: 김철수 (인)</p>
--	--

작품작업서

내용 간단하게 첨부해주세요

부록

3. 심의신청

가. 미술장식 설치계획 심의신청서

[별지 제4호서식] 미술장식설치계획 심의신청서

- 서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙 제 5장 건축물에 대한 미술장식

(앞면)

건축개요	위 치			건물명		
	건 축 주	성명 : 주소 : (☎)				
	지역지구					
	대지 면적		건축면적		연 면 적	
	층 수		최고 높이		구 조	
	용 도		외장 재료		건 축 종 별	신축/증축
	건축 허가일자		설계변경 허가일자		사용검사 예정일	
건축설계자	주 소					
	사무소명		성 명	인	전 화	
미술품개요	작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	총설치수	조각 점, 회화 점, 미디어아트 점, 서예·문인화 점, 공예 점, 사진 점, 기타 점 총 점				
	총 가 액		설치예정일			
「서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙」 제8조에 따라 위와 같이 미술장식설치계획 심의를 신청합니다. <div style="text-align: right;"> 년 월 일 신 청 인 : 인 서울특별시장 귀 하 </div>						
※ 구비서류 : 뒷면참조						

부록

(뒷면)

□ 심의 절차

미술장식설치계획 심의 신청	심의신청서 접수	미술장식 심의	심의결과 통보	·작품설치확인 및 설치보 고 ·사후관리
·건축주	·구청 건축허가 (승인) 부서 ·시청 건축허가 (승인)부서	·심의방법 : 채점제와 공개토 론 병행 ·판정 승인 : 평균 70점 이상 재심 : 평균 70점 미만 조건부승인 : 필요시	·시청 디자인기획담당 관→건축주(신청 인), 건축허가(승 인)부서	·설치확인및사후관리: 건축허가 (승인)부서 ·설치보고·건축허가(승 인)부서 →시청 디자인기획 담당관

□ 구비서류 및 유의사항

1. 미술장식 설치계획 심의신청서 1부.(신청인은 건축주를 기재)
2. 미술장식 설치계약서 사본 1부.
- 건축주와 작가 또는 그 대행인간 체결된 계약으로 작가와 대행인의 생년 월일(또는 사업자 등록번호), 주소 및 연락처 등 정확히 기재
3. 작가경력서 1부
- 성명(한글, 한자), 생년 월일, 주소, 연락처, 현직, 주요학력, 주요경력, 주요 수상내역 및 개인전 횟수 등을 요약하여 1매 이내로 작성
4. 미술장식 설치비용 산출내역서 1부(별지 제4호서식의 부표 참고)
5. 미술장식 설치계획 심의도서 13부(A4 용지 규격)
 - 가. 심의도서 작성내용
 - (1)건축개요
 - (2)주위현황도
 - (3)건축물투시도
 - (4)건축물배치도 또는 조경계획도(작품위치 표기)
 - (5)미술장식개요
 - (6)작품사진(정면·뒷면·우측면 및 좌측면)
 - (7)작품도면(작품재료의 두께 · 작품의 세부규격 및 시공방법, 조명설치안 등 표시, 정면도· 뒷면도· 우측면도 및 좌측면도)
 - (8)작품설명판(표식)
 - (9)건축물과의 조화(원경 및 근경)
 - 나. 심의도서 작성시 유의사항
 - (1)주위현황도 및 배치도 등은 복사도면을 사용하지 말 것
 - (2)작가의 성명·경력· 설계사무소명 및 건축사 의견은 표기하지 말 것
 - (3)재심인 경우에는 심의도면 표지 우측 하단에 심의일자· 재심사유 및 수정 또는 보완사항을 명기하고 변경 전· 후의 작품사진으로 대비가 가능하도록 작성할 것
 - (4)건축물과 작품크기가 정확하게 비례가 되도록 사실감 있게 작성하고 작품과 배경이 일치되게 작성할 것
 - (5)작품도면에 작품재료· 세부두께· 작품의 시공방법 및 야간 조명설치안 등을 자세하게 표기할 것
 - (6)작품설명판(표식)설치안을 작성하되 작가명은 기재하지 말 것
6. 미술장식 설치계획 심의도서의 자료가 저장된 시디(CD) 1부
7. 공개모집 등을 통해 작품선정을 한 경우 공고문, 심사방법 등 관련서류 사본 1부.

부록

[별지 제1호서식]

미술장식 설치계획 심의신청서(제3조 관련)

〈앞 면〉

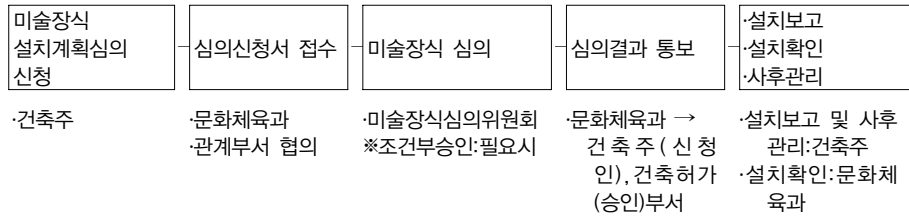
건축개요	위 치				건물명	
	건 축 주	성명:	주소:		(인)	
	대지면적		건축면적		연 면 적	
	층 수		최고높이		구 조	
	용 도		외장재료		건축종별	신축/증축
	건 축 허가일자		설계변경 허가일자		사용검사 예정 일	
건 축 설계 자	주 소					
	사무소명		성 명	(인)	전 화	
미 술 장 식 개 요	작 가 명	(인)	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	작 가 명	(인)	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	작 가 명	(인)	작 품 명		작품가액	
	전화번호		재료(색상)		규 격	
	총설치수	조각 점, 회화 점, 미디어아트 점, 기타 점, 계 점				
	총 가 액		설치예정일			
<p>「과천시문화예술공간 및 미술장식의 설치조례」 제3조에 의거 위와 같이 미술장식설치계획 심의를 신청합니다.</p> <p style="text-align: right;">20</p> <p style="text-align: right;">신청인: (인)</p> <p style="text-align: right;">과 천 시 장 귀하</p>						
첨부서류: 뒷면 참조						

※ 건축물중 일부만 미술장식 설치대상인 경우 총공사비는 해당 부분만의 공사비를 기재할 것

부록

(뒷면)

□ 심의 절차



□ 구비서류 및 유의사항

1. 미술장식 설치계획 심의신청서 1부.(신청인은 건축주를 기재)
2. 미술장식 설치계약서 사본 1부.
- 건축주와 작가 또는 그 대행인간 체결된 계약으로 작가와 대행인의 주민등록번호(또는 사업자 등록번호), 주소 및 연락처 등 정확히 기재
3. 작가경력서 1부
- 성명(한글, 한자), 주민등록번호, 주소, 연락처, 현직, 주요학력, 주요경력, 주요 수상내역 및 개인전 횟수 등을 요약하여 1매 이내로 작성
4. 미술장식 설치비용 산출내역서 1부(별지 제1호서식의 부표 참고)
5. 미술장식 설치계획 심의도서 15부 이상(A4용지 규격, 관련부서 협의 및 위원수에 따라 수량 증감)
 - 가. 심의도서 작성내용
 - (1)건축개요
 - (2)주위현황도
 - (3)건축물투시도
 - (4)건축물배치도 또는 조경계획도(작품위치 표기)
 - (5)미술장식개요
 - (6)미술장식사진(정면·뒷면·우측면 및 좌측면)
 - (7)미술장식도면(작품재료의 두께 · 작품의 세부규격 및 시공방법, 조명설치안 등 표시, 정면도 · 뒷면도 · 우측면도 및 좌측면도)
 - (8)미술장식 설명판 설치계획도
 - (9)건축물과의 조화(원경 및 근경)
 - 나. 심의도서 작성시 유의사항
 - (1)주위현황도 및 배치도 등은 복사도면을 사용하지 말 것
 - (2)작가의 성명·경력·설계사무소명 및 건축사 의견은 표기하지 말 것
 - (3)재심의인 경우에는 심의도면 표지 우측 하단에 심의일자·재심사유 및 수정 또는 보완사항을 명기하고 변경 전·후의 사진으로 대비가 가능하도록 작성할 것
 - (4)건축물과 장식크기가 정확하게 비례가 되도록 사실감 있게 작성하고 작품과 배경이 일치되게 작성할 것
 - (5)장식도면에 재료·세부두께·시공방법 및 야간 조명설치안 등을 자세하게 표기할 것
 - (6)장식설명판 설치안을 작성하되 작가명은 기재하지 말 것
6. 미술장식 설치계획 심의도서의 자료가 저장된 씨디(CD) 1부
7. 공개모집 등을 통해 장식을 선정한 경우 공고문, 심사방법 등 관련서류 사본 1부.

부록

나. 미술장식 변경 심의신청서

[별지 제5호 서식]

- 서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙 제 5장 건축물에 대한 미술장식

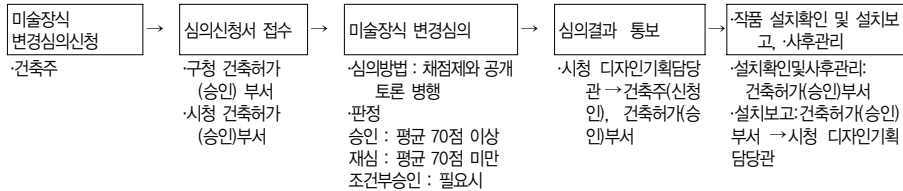
미술장식 변경심의 신청서

건축개요	위 치			건물명			
	건 축 주	성명 :	주소 :		(☎)		
	지역지구						
	대 지 면 적		건축면적		연 면 적		
	총 수		최고 높이		구 조		
	용 도		허가일자 (사용승인일자)		미술장식품 심의일자		
건축설계자	주 소						
	사무소명		성 명		인 전 화		
변경내용 및 사유	변 경 내 용						
	변경사유						
미 술 장 식 개 요	변경전	작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
		전화번호		재료(색상)		규 격	
		작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
		전화번호		재료(색상)		규 격	
		총설치수	조각 점, 회화 점, 기타 점, 계 점 (총가액 :)				
		총 가 액			설치일		
	변경후 (작품 변경인 경우)	작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
		전화번호		재료(색상)		규 격	
		작 가 명	인	작 품 명		작품가액	
		전화번호		재료(색상)		규 격	
		총설치수	조각 점, 회화 점, 기타 점, 계 점				
		총 가 액			설치예정일		
	「서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙 제12조제1항에 따라 미술장식설치변경 심의를 위와 같이 신청합니다.						
						년 월 일	
					신 청 인 :	인	
					서울특별시장	귀 하	
구비서류 : 뒷면 참조							

부록

〈뒷 면〉

□ 심의 절차



□ 구비서류 및 유의사항

1. 미술장식 변경심의 신청서 1부.(신청인은 건축주를 기재)
2. 미술장식 설치계약서 사본 1부.(작품변경인 경우)
 - 건축주와 작가 또는 그 대행인간 체결된 계약으로 작가와 대행인의 생년 월일(또는 사업자 등록번호), 주소 및 연락처 등 정확히 기재
3. 작가경력서 사본 1부(작품변경인 경우)
 - 성명(한글, 한자), 생년 월일, 주소 연락처, 현직, 주요학력, 주요경력, 주요 수상내역 및 개인전 횟수 등을 요약하여 1매 이내로 작성
4. 미술장식 설치비용 산출내역서 1부(필요시 작성, 별지 제4호서식의 부표 참고)
5. 미술장식 설치계획 심의도서 13부(A4 용지 규격)

가. 심의도서 작성내용

- (1)건축개요
- (2)주위현황도
- (3)건축물투시도
- (4)건축물 배치도 및 조경계획도(작품위치 표기)
- (5)미술장식 개요 및 변경사유
- (6)작품사진(정면·뒷면·우측면 및 좌측면)
- (7)작품도면(규격 및 조명설치안 등 표시, 정면도 배면도 우측면도 및 좌측면도). 다만, 위치변경인 경우에는 제외한다.
- (8)작품설명판(표식)
- (9)건축물과의 조화(원경 및 근경)

나. 심의도서 작성시 유의사항

- (1)주위현황도 및 배치도 등은 복사도면을 사용하지 말 것
- (2)작가의 성명·경력·설계사무소명 및 건축사 의견은 표기하지 말 것
- (3)작품변경인 경우에는 변경 전후 작품 대비가, 위치변경인 경우에는 변경 전후 위치 대비가 각각 가능하도록 작성할 것
- (4)건축물과 작품크기가 정확하게 비례가 되도록 사실감 있게 작성하고 작품과 배경이 일치되게 작성할 것
- (5)작품도면에 작품재료·세부두께·작품의 시공방법 및 야간 조명설치안 등을 자세하게 표기할 것
- (6)작품설명판(표식)설치안을 작성하되 작가명은 기재하지 말 것
6. 미술장식 설치계획 심의도서의 자료가 저장된 시디(CD) 1부
7. 공개모집 등을 통해 작품선정을 한 경우, 공고문, 심사위원 명단 및 심의관련 서류 사본 1부.

부록

4. 심의

가. 미술장식심의 채점표

[별지 제7호서식]

미술장식심의 채점표(제9조1항관련)

평가 기준 및 배점	① 예 술 성 (50)	② 환경 조화 성(20)	③ 공공성 안 정성 및 보 존성(20)	④ 가격 의 적 정 성(10)	⑤ 가점(10) ※ 공개모 집 등	⑥ 점수계	⑦ 판 정 승인/재심	비 고 (의견제시 등)
	작 품 명	- 도시미관 기 여 도 (10) - 주위환경 및 건축물 과의 조화 (10)	- 공공성·시 민접근성 (10) -안장보존성 (10)					
<div> <div>월 일</div> <div>(서명)</div> </div> <div> <div>년</div> <div>심의위원 :</div> </div>								

부록

5. 국세청 신고

가. 건축물에 대한 미술장식에 관한 자료

[별지 제34호서식] <개정 2003.12.31>

- "과세자료의 제출 및 관리에 관한 법률 시행규칙" 제 2조

건축물에 대한 미술장식에 관한 자료							
설치예정 (완료)일	미술장식 품가액(원)	미술장식품 설치장 소	건축주		미술장식품 제작자		
			성명 (대표자)	사업자 (주민) 등록번호	성명 (대표자)	사업자 (주민) 등록번호	주소 (사업장)

부록

나. 설치비용 산출내역

[별지 제4호서식 부표]

〈앞면〉

미술장식 설치비용 산출내역

1. 위 치 :
2. 건 축 주 :
3. 건축물 총 연면적: m^2 (단위: m^2)

구 분	공동주택	공동주택 외
건축물연면적(설치대상면적)		
제외시설면적	소 계	
	주차장	
	기계실	
	변전실	
	공조실	
	전기실	
	발전실	
	기 타	

4. 미술장식 설치비용 산출액 : 건축물연면적(설치대상면적) 【 m^2 】 × 심의신청년도 표준건축비 【 원 】 × 적용요율 【 】 = (원)

5. 미술장식 설치가액 (산출액 이상) : (원)

〈뒷면〉

【설치비용 산출 참고사항】

- 공동주택(주거용) = 건축물연면적(설치대상면적) × 표준건축비(심의신청년도) × 1/1000

※ 공동주택사업계획승인에 따른 부대시설 및 복리시설 면적 포함

(예 : 심의신청년도 - 2007년)

예) 주거용 아파트 15,000 m^2 , 부대복리시설 9,000 m^2
 = (15,000+9,000) × 1,382,000원(2007년도 표준건축비) × 1/1000

- 공동주택 외 건축물(비주거용)

① 연면적 1만 제곱미터 이상 2만 제곱미터 이하일 경우

= 건축물연면적(설치대상면적) × 표준건축비(심의신청년도) × 7/1000

② 연면적 2만 제곱미터 초과일 경우

= [2만 제곱미터 × 표준건축비(심의신청년도) × 7/1000] + [2만 제곱미터 초과하는 연면적 × 표준건축비(심의신청년도) × 5/1000]

부록

예> 주상복합 연면적 45,000㎡(주거용 20,000㎡, 비주거용25,000㎡)

$$= [20,000 \times 1,382,000 (2007\text{년도 표준건축비}) \times 1/1000] + [20,000 \times 1,382,000 \times 7/1000] + [5,000 \times 1,382,000 \times 5/1000]$$

부록

6. 설치확인 신청

가. 미술장식 설치(준공) 확인 신청서

[별지 제3호서식]

미술장식 설치(준공)확인 신청서

건축 개요	위 치			건물명		
	건 축 주	성명 :	주소 :		(☎)	
	대지면적		건축면적		연 면 적	
	층 수		최고 높이		구 조	
	용 도		허가일자 (사용승인일 자)		미술장식 심의 일 자	
미술 장식 개요	작 품 명					
	작 가 명	※ 2명이상일 경우 대표작가				
	설치위치					
	설명판위치					
	총설치수	조각 점, 회화 점, 미디어아트 점, 기타 점, 계 점				
	총 가 액	(원)				
	설치완료일					
현 장 관리자	성 명	(연락처:)				
	주 소					

「문화예술진흥법」 제9조, 동법시행령 제12조와 「과천시 문화예술공간 및 미술장식의 설치에 관한 조례」 제5조의 규정에 의하여 붙임(사진)과 같이 미술장식이 설치(준공)완료 되었기에 확인신청서를 제출합니다.

붙 임 1. 미술장식 설치 전, 중, 후 사진 각 1부,
 2. 설치(준공)완료 사진 5×7(전, 후, 좌, 우, 근경, 원경) 각1부. 끝
 년 월 일
 신청자 주 소 :
 성 명 :

과천시장 귀하

부록

7. 설치확인

가. 미술장식 조사결과서

[별지 제9호서식]

미술장식 조사결과서

연 번	소속	작품명/ 작가명	위 치	심의일자 (설치일자)	점 검 결 과	비고 (조치사항)
1	종로구 건축 과	나를 디자인 하라/○○ ○				

부록

8. 사후관리

가. 미술장식 설치 관리대장

[별지 제6호서식] 미술장식 설치 관리대장(제12조제2항 관련)

- 서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 시행규칙

개 요

위 치		건물명	
건 축 주	()		
지 역		지 구	
대 지 면 적		연 면 적	
층 수	지하 층, 지상 층	건 물 높 이	
용 도		구 조	
외 장 재 료		건 축 공 사 비	
허 가 일 자		사 용 검 사 일 자	
심 의 일 자		설 치 일 자	
미 술 장 식 총 설 치 수	조각 점, 회화 점, 기타 점, 총 점	미 술 품 가 액	

가. 기부금영수증 발급명세

기부금영수증 발급명세

귀속 연도	
----------	--

단체명	
사업자등록번호	

기부자별 발급명세

[illegible]

※ 작성방법

1. 기부내역의 ⑦코드는 법정기부금(10)·정치자금(20)·진흥기금출연(21)·「조세특례제한법」 그 밖의 기부금(30)·지정기부금(40)·종교단체기부금(41)·우리사주기부금(42)·그 밖의 기부금(50)으로 구분하여 기입합니다.
- 기부금영수증을 2부 작성하여 1부를 기부자에게 교부하고, 나머지 1부를 편철 보관하는 경우에는 기부금영수증 발급명세를 작성하지 아니하여도 됩니다.

부록

부록 3. 공간시설에 대한 미술작품 설치의 타당성 및 향후추진방안

공간시설에 대한 미술작품 설치의 타당성 및 향후추진방안

(정수진. / 서울대 공학박사)

1) 공간시설 미술작품 설치 타당성에 대한 검토

□ 공간시설 조성 동향

- 최근 도시의 품격과 시민들의 삶을 총체적으로 향상시키기 위한 다양한 생각과 시도들이 진행되어왔다. 최근에 부각되고 있는 공공디자인이나 공공예술에 대해 많은 관심을 가지게 된 것도 결국 도시환경의 전반적인 질을 향상시키고자 하는 다양한 욕구가 수렴되는 과정에서 발생한 것이다.
- 공간시설을 조성하는 과정에서 문화, 디자인, 예술의 가치에 대해 새롭게 인식하게 되어 공간을 어떻게 조형적으로 창조할 수 있을 것인가에 대한 끊임없이 고민하고 공간 자체의 체함을 보다 더 중요하게 다루고 있다. 이러한 추세는 도시의 공공공간을 조성하는 다양한 사업들을 통해서 드러나고 있다.
- 이러한 도시의 공공공간에 대한 관심은 도시 공간의 미적인 가치를 향상시키고자 하는 노력을 통해서 사람들이 찾고 즐길 수 있는 장소를 만들고, 잘 만들어진 좋은 장소가 결국 그 주변 지역을 활성화 시키는 마케팅 효과에 대해 인식했기 때문이다.
- 왕십리 민자역사 광장은 십여 개의 조명열주와 시계탑 외에는 특별한 시설이 없으며 그늘을 만들어주지 못해 이동인구가 상당히 많은 역사임에도 불구하고 이용하는 사람들이 적다. 반면에 청계천과 같은 곳은 그 조성방식이나 가치에 대한 평가가 엇갈리고 있음에도 불구하고 주말이면 찾는 사람들이 넘쳐나는 장소가 되어 서울시의 대표적인 명소가 되었다.
- 이 두 장소를 다르게 만드는 요인은 공간적인 규모에서부터 많은 요인들이 존재하겠지만 공간을 살펴보면 청계천의 경우, 단순히 하천과 하천 주변 부지가 아니라 사람들이 보고 체험할 수 있는 다양한 공공예술 작품들과 재미있는 조명시설들이 공간적 가치를 다르게 만들고 있다

부록

는 것을 알 수 있다.



청계천, 정조반차도



왕십리 민자역사 광장

2. 사례검토

□ 공원과 녹지

● 정의

- 공원이나 녹지는 도시계획시설로서 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」에서 규정하는 공원에는 근린공원, 소공원, 어린이공원, 주제공원 등이 있으며, 주제공원은 다시 역사공원, 문화공원, 수변공원, 문화공원, 체육공원 등으로 나누어진다,
- 녹지에는 완충녹지, 경관녹지 및 연결녹지가 있으며, 녹지의 결장구조 및 설치에 관하여는 동 법률에서 정하는 바를 따른다.

● 조성과정

- 공원, 녹지 등의 도시기반시설이 체계적이고 대규모로 신설되는 것은 택지개발사업이 가장 대표적이다. 그 외에 도시개발사업, 도시재생사업 등을 통해 기부채납하게 되어 조성하는 공원이나 녹지, 광장 등이 있다.
- 시설이 조성되지 않고 남아있는 작은 공간을 활용하여 만드는 쌈지공원 형태의 소공원이 있으며,
- 공장이나 오래된 시설이 이전하고 남은 부지를 공원이나 광장으로 새롭게 단장하는 다양한 시도들이 있다. 대표적인 사례로는 서울광장, 서울 숲, 선유도 공원, 그리고 미군부대 이전부지에 조성하려고 준비 중에 있는 용산공원 등이 있다.
- 서울시의 경우, 한강고수부지와 교량을 문화공간으로 조성하는 한강르네상스사업, 남산공원과 시설을 바꾸는 남산르네상스와 같은 사업들, 그리고 오래된 공원이나 어린이 공원을 재미있는 놀이공간으로 바꾸는 상상어린이 공원 조성사업이 있다. 모두 공원과 녹지를 개선하려는 사업들이다.

부록

- 최근 조성동향

- 2000년대부터 현재의 한국토지주택공사에서 조성한 도시기반시설(공원, 녹지)들은 주로 현상공모를 통해서 진행이 되었다.



광교호수공원 현상공모 수상작, 〈재미있는 발〉, 신화엔지니어링

- 주요작품들을 살펴보면 판교 신도시, 파주 교하신도시, 광교 신도시, 그리고 최근에 논란의 중심에 있는 행복도시와 인천 청라지구 도시기반시설 등이 있다. 그 외에도 오산세교, 화성 동탄 등 대규모 택지개발사업을 진행할 경우, 주요 도시기반시설들은 현상공모를 통해 우수한 디자인을 선정하여 실력 있는 업체에게 설계를 진행하고 있다.
- 아이디어 현상공모, 설계현상공모 등 과정에서 비용을 들여 공원과 녹지를 조성하면서 동시에 명품도시라던가, 국제도시 등의 캐치프레이즈를 걸고 도시 환경의 가치를 선전하고 있다. 이러한 이유는 훌륭한 도시기반시설은 도시의 가치를 높여 분양과 활성화에 도움이 된다는 생각이 이제는 상식이기 때문이다.
- 일례로 서울숲이 조성된 이후로 서울의 성수동 지역의 지가가 상승된 것, 미군부대 이전이 결정되고 공원조성계획이 발표된 이후로 용산 지역의 지가가 상승 된 것 등의 사례를 통해 도시환경의 질을 향상시키고자 노력한 것이 결국은 경제적 가치 또한 상승시키는 효과가 있다는 것을 알 수 있다.



파주 교하신도시 수변공원 조성예시도

부록

● 공원조성과 조형물

- 이러한 도시기반시설들의 조성동향을 살펴보면 생태와 환경, 그리고 이용자가 체험하는 공간 프로그램 등에 대한 배려를 통해 새로운 공간을 창조하고자 하는 다양한 디자인의 시도를 볼 수 있다. 그러한 시도는 조형물이나 잘 디자인 된 시설물을 통해 드러난다.
- 특히 주제공원 가운데 문화공원인 경우에는 조형적인 시설물이나 오브제를 설치하고자 하는 경향이 있음. 또한 랜드아트나 설치미술의 기법을 도입하여 장소를 만들고자 하는 설계 방식이 도입되고 있다.
- 이러한 최근 공원의 조성동향이나 설계방식 등을 감안할 때, 공원 내에 설치되는 조형물을 공공예술품으로 설치할 수 있는 제도적 방법을 도입하여 보다 아름답고 훌륭한 작품들이 설치될 수 있도록 하는 것은 보다 향상된 공간을 조성가능하게 할 것으로 생각된다.

□ 상상어린이 공원

● 조성개요

- 2009년 5월에 100개소, 11월 30일에 50개소 개장, 2010년에 150개소등 총 300여개소의 어린이 공원을 상상어린이 공원으로 바꾸는 사업을 진행하였다.
- 서울시내에는 1082개의 어린이놀이터(공원) 중 300개 놀이터가 상상어린이공원으로 조성, 약 28%정도 도입하였다. 가장 낙후된 놀이터부터 리모델링을 시작하여, 나머지 72%정도의 놀이터도 상상어린이공원으로 점차적으로 바꿀 계획이다.

● 조성동향 및 시사점

- 2008년 및 2009년 현상공모를 통해 선정된 작품을 주민 공청회 및 주변 학교 어린이들의 특화수업을 통해 참여할 수 있는 방식을 선정, 주민이 원하는 어린이공원을 만들어 나가고 있다.
- 우선은 현상공모를 통해 기존의 공원을 리모델링하는 사업이라는 점에서 의미가 있으며, 차별화된 디자인은 공공예술의 방식과 매우 흡사하다는 점을 알 수 있다. 특히 팝아트적인 발랄함이 뚜렷하게 나타나고 있다.

부록



관악구 국회단지 상상어린이 공원



광진구 구들 상상어린이공원



노원구 하계 상상어린이공원

부록



금천구 두산 상상어린이공원

□ 아파트 외부 공간

- 최근의 아파트 외부공간의 조성동향
 - 아파트 외부 공간의 설계 동향을 살펴보면 IMF 이후 아트 외부공간의 질에 대한 인식이 변화하기 시작하여, 외부공간이 아파트를 선택의 중요한 요인 가운데 하나로 자리 잡기 시작했다.
 - 건설사 아파트의 브랜드 차별화의 전략으로 외부공간 특화가 시작되었다. 대림 e-편한세상 신도림 아파트, 용인 성복동 LG빌리지 등에서 시작되어, 최근 잠실 주공 재건축 4차 레이크펠리스, 3차 트라지움, 과천 주공 래미안 등이 그 정점을 이루고 있다.
 - 이러한 유행에 따라 재건축 아파트의 조합원들이 외부공간의 질을 향상시키기 위한 다양하고 구체적인 요구를 하기 시작했다. 그러한 요구를 충족시키기 위해 건설사들은 외부공간특화설계를 별도로 발주하여 진행하기 시작했다.
 - 그에 따라 아파트 진입부에는 대형 문주나 조형물이 소나무와 어우러져 조성되기 시작했으며, 다양한 수경요소들과 함께 조명열주나 조각들이 설치되기 시작했다. 아파트 벽면을 활용한 조각전시, 필로티 하부공간을 활용하기 위한 벽화나 부조설치 등의 작업을 통해 예술적인 체험이 가능한 주거환경을 조성하는 것은 아주 중요한 전략의 하나로 자리 잡았다.

부록

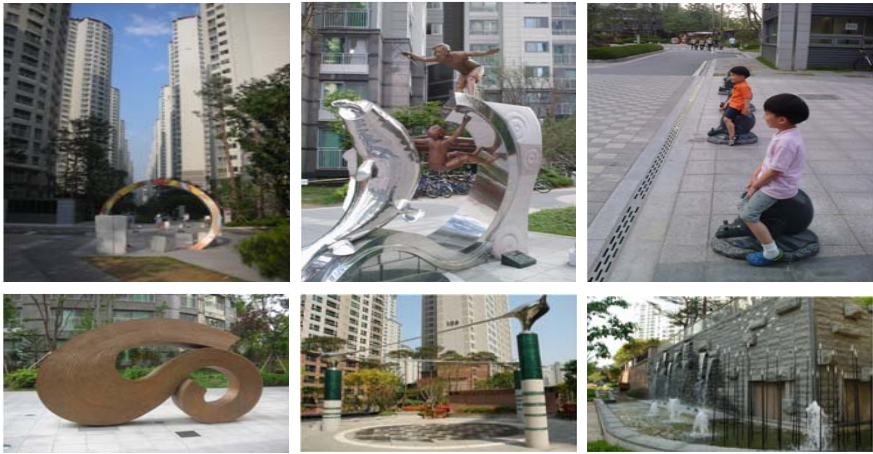


그림 한에서 특화설계를 진행한 반포 자이 아파트. 왼쪽 위에서부터 1) 진입문주, 2) 조형물, 3) 볼라드, 4) 조형물, 5) 바닥분수와 조명열주, 6) 경관조명과 분수

□ 공공기관 발주 관련사업 동향

● 환경조형물 조성사업



시 진입 조형물

- 공공에서 발주하는 경관사업 중에도 조형물 및 조형시설물 설치 사업이 점차 증가하고 있다. 지방자치단체의 캐릭터를 조형물로 만들어 세우는 것이 대표적인 사례라고 할 수 있다.
- 이러한 캐릭터 조형물 사업은 주변 환경에 미치는 영향이 큰 데에도 불구하고 자체예산으로 집행되기 때문에 심의나 평가를 거치지 않고 조성되는 경우가 대부분이다. 이러한 조형물은 추후에 지방자치단체의 통합이나 경계의 변경, CI의 변경 등의 외적 요인에 의하여 시각적 공해물이 될 가능성이 상당히 높다.
- 지방자치단체에서 자체적으로 설치하는 환경조형물의 경우, 일정규모 이상은 반드시 현상공

부록

모를 거치거나 심의를 거치는 등의 방안을 강구하여 검증된 조형물이 설치될 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다.

- 공공디자인 및 경관관련 사업 동향
 - 특히 최근에 공공디자인에 대한 관심이나 도시경관에 대한 중요성이 강조되기 시작하면서 각 지방자치단체 단위별로 공공디자인이나 경관관련 사업이 증가하고 있다.
 - 인천시의 경우 대부분의 경관사업이 경관조명사업과 교량이나 옹벽 등의 도시구조물 하부공간 정비 사업 등에 집중되어 있다.
 - 그러나 경관조명사업이 조형물 설치와 병행되어 조형적 성격이 강한 시설물이 들어서는 경우가 점차 증가하고 있어 단순 조명연출사업과는 구분될 필요성이 있다.
- 서울시의 도시갤러리 사업의 결과물과 인천시의 경관형성사업의 결과물은 그 결과물의 형태나 종류만으로 놓고 보면 상당히 유사하다. 그러나 디자이너와 예술가의 고민에는 차이가 있음을 알 수 있다. 어떤 작업이 더 우수하다거나 그렇지 않다는 것이 아니라 어떤 것을 선택할 것인지에 대해서 고민할 필요는 있다고 생각한다.



송의로터리 분수광장



주안역 남광장



서울 도시갤러리, 인사동

부록

3. 결론 및 향후 연구과제

□ 결론

- 공원이나 아파트 외부 공간 등의 사례를 살펴보면 결국 사람들이 원하는 방향은 좋은 환경에서 거주하고 싶고, 그러한 공간을 향유하고자 하는 욕구가 날로 상승하고 있다는 것을 알 수 있다. 택지개발사업 등의 대규모 사업 시에 공원현상공모를 하고, 아파트 옥외환경을 조성하기 위해 추가로 특화설계를 진행하는 것은 결국 공공공간의 질의 향상이 개인에게도 이득이 된다고 판단하기 때문이다.
- 좋은 예술작품을 공원이나 도시의 공공공간에 설치하여 많은 사람들이 향유할 수 있도록 하는 것은 분명 바람직한 방향이며 반드시 실현되어야 할 일 가운데 하나라고 생각한다. 이미 추가적 비용을 들여 설계를 하고 좋은 재료로 공사를 하는 상황에서 조형물로 인한 비용의 추가는 쟁점이 아니라고 판단된다. 지금 현재보다 더 좋은 조형물을 설치 할 수 있는 제도적 장치로 이해하고 접근하는 것이 좋을 것이다.
- 다만, 모든 제도가 그렇듯 최초의 의도와 다르게 반영하는 과정에서 여러 가지 착오가 발생할 수 있기 때문에 이를 시스템적으로 보완할 수 있도록 다양한 연구가 선행되어야 할 것이다. 예를 들어 모든 공원, 모든 공간시설에 일률적으로 조형물을 설치해야만 하는 것은 자칫하면千篇일률적인 공간을 양산할 가능성도 있다. 따라서 어떤 공간에 조형물을 설치할 것인지, 전체적인 맥락에서는 어떤 조형물을 만들 것인지를 상호 유연하게 조절할 수 있는 시스템을 만드는 것이 가장 중요한 과제라고 할 수 있다.

□ 향후 연구과제

1) 도시 공간시설 조형물 도입 방안에 대한 연구

- 택지개발사업, 도시개발사업, 도시재생사업 등의 대규모 개발사업시에 조성되는 도시기반시설의 공원 및 녹지 공간에 조형물 조성방안
 - 대규모 사업의 경우, 공원이나 녹지 조성공사비에서 조형물 조성비용을 책정하는 것이 아니라 총 사업비의 일정비율 안에서 조형물이나 공공예술에 투자하는 비용을 책정하는 것이 더 합리적이다.
 - 그러한 경우, 요코하마 미나토미라이21의 경우처럼 조성과정에서 워크숍, 세미나를 포함하여 공공예술 차원에서의 도시이벤트를 기획하고 진행하는 방법을 고민할 수 있다. 부지 조성 후의 빈 대지에서부터 공사장 가림막에 이르기까지 범위는 매우 넓다.
- 미집행 도시계획시설에 대한 대안
 - 공공예술은 경우에 따라 미집행된 도시계획시설에 대한 대안이 될 수 있다. 지방자치단체의 예산실정에 따라 시설이 집행되지 못하고 남겨져 있는 도시계획시설에 예술작품을 설치하여 체험공간으로 만들 수 있다.
 - 예산이 없는 지자체의 경우, 기금에서 예산을 출자하여 지원하는 방안을 제시할 수 있도록 기금제와 연동하는 것도 방법이 될 수 있을 것이다.

부록

- 2) 공원 및 공간시설에 설치되는 예술장식품에 대한 심의 중복에 대한 해결방안
 - 공원은 도시공원심의를, 그 밖에 경우에는 지자체에 따라 경관심의, 디자인심의 등을 받게 되어 있다.
 - 설치되는 예술작품을 그 작품을 설치할 공간과 별도로 심의를 거치게 되는 경우 추가적인 행정절차에 대한 민원 등이 발생할 소지가 있으므로 예술장식품심의의 경우도 공동심의 등으로 통합할 수 있는 방안을 강구해야 한다.
- 3) 예술총감독의 도입
 - 도시 전체에 너무 많은 예술작품이 중구난방으로 설치되는 경우, 오히려 환경공해가 될 수 있으므로, 적절한 예술작품과 예술성이 높은 시설물을 종합하여 설치할 수 있도록 조성과정에서 예술총감독이 개입할 수 있는 방법을 도입하는 것이 유리할 것이다.
 - 안양시의 경우 아트밸리 사업을 위해 예술총감독을 임명하고 있다.
 - 택지개발사업에서 사용하는 MA(Master Architect)나 MLA(Master Landscape Architect) 제도와 연계하여 설계과정에서 조형물을 같이 유기적으로 설치할 수 있는 가능성을 타진하는 것이 더 효율적일 것으로 생각된다.
- 4) 기금제도와 통합하여 운영할 수 있는 탄력적인 방법 모색
 - 경우에 따라서는 예술작품을 설치하지 않고 공간의 용적률을 최대로 활용하는 것이 더 낫다고 판단되는 경우, 또는 반대로 그 공간에 반드시 예술작품을 설치하는 것이 도시 전체적인 맥락에서 더 낫다고 판단되는 경우 등을 배려할 수 있도록 기금제도와 연계하여, 필요한 장소에 적합한 예술작품이 설치 될 수 있는 시스템에 대해 고려해주시 바란다.