

**2015년 복권기금 문화나눔사업
성과연구**

2015. 12

한국문화예술위원회

제 출 문

한국문화예술위원회 위원장 귀하

이 보고서를 “2015년 복권기금 문화나눔사업 성과연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2015년 12월

주 관 기 관 : 한국문화관광연구원

연 구 책 임 : 정현일(한국문화관광연구원 부연구위원)

공동 연구원 : 조현성(한국문화관광연구원 연구위원)

이현서(아주대학교 스포츠레저학부 대우교수)

연 구 협 력 : 김의숙(한국문화예술위원회 순회사업부 부장)

연구 보조원 : 전주람(서울대 대학원 석사)

신희연(서울대 대학원 석사)



- 제1장 머리말 1
- 제1절 연구배경 및 목적 3
- 제2절 연구방향 및 연구범위 4
 - 1. 연구방향 4
 - 2. 연구범위 5
 - 가. 대상사업 5
 - 나. 시간적 범위 5
 - 다. 내용적 범위 6
 - 1) 2015년 복권기금 문화나눔사업 평가 6
 - 2) 2015년 복권기금 문화나눔사업 만족도 분석 6
 - 3) 2015년 복권기금 문화나눔사업 사회적 효과 분석 6
 - 4) 2015년 복권기금 문화나눔사업 경제적 효과 7
 - 5) 복권기금 문화나눔사업 정리 및 발전방향 7

- 제2장 복권기금 문화나눔사업의 현황 9
- 제1절 복권기금 문화나눔사업의 의미와 전개 과정 11
 - 1. 복권기금 문화나눔사업의 의미 11
 - 2. 복권기금 문화나눔사업의 전개과정 11
 - 가. 전개과정 11
 - 나. 예산의 변화 12
 - 3. 복권기금 문화나눔사업 운영체계의 변화 13
 - 4. 2014년 복권기금 문화나눔사업의 성과와 한계 16
 - 가. 2014년 복권기금 문화나눔사업의 성과 16
 - 1) 성과목표 달성도 16
 - 2) 문화나눔사업의 효과 16
 - 나. 2014년 문화나눔사업의 지적사항 및 개선사항 17
 - 1) 사업목표의 정교화 17
 - 2) 성과지표의 지속적인 개선 17
 - 3) 예산의 적정성 검토 18
 - 4) 복권기금 문화나눔사업 서비스 전달체계의 재배치 및 효율적 연계 도모 18
 - 5) 주관단체와의 역할 배분 및 타 기관과의 협력적 파트너십 강화 18
 - 다. 2014년 외부평가 및 감사 지적사항 18
 - 1) 사랑터캣 18
 - 2) 소외계층문화순회 19

- 3) 방방곡곡문화공감 19
- 4) 생활문화공동체만들기 20
- 제2절 2015년 복권기금 문화나눔사업 21
 - 1. 2015년 복권기금 문화나눔사업 개요 21
 - 가. 사업목적 21
 - 나. 사업구분 및 내용 21
 - 다. 사업 수혜 대상 22
 - 라. 사업추진 주체 22
 - 마. 사업예산 23
 - 2. 사랑터캣 23
 - 가. 사업목적 23
 - 나. 사업내용 및 대상 23
 - 다. 사업예산 24
 - 라. 사업추진주체 24
 - 마. 사업추진절차 24
 - 3. 소외계층문화순회 25
 - 가. 사업목적 25
 - 나. 사업내용 및 대상 25
 - 다. 사업예산 26
 - 라. 사업추진주체 26
 - 마. 사업추진절차 26
 - 4. 방방곡곡문화공감 27
 - 가. 사업목적 27
 - 나. 사업내용 및 대상 27
 - 다. 사업예산 28
 - 라. 사업추진주체 28
 - 마. 사업추진절차 28
 - 5. 생활문화공동체만들기 29
 - 가. 사업목적 29
 - 나. 사업내용 및 대상 29
 - 다. 사업예산 29
 - 라. 사업추진주체 30
 - 마. 사업추진절차 30

- 제3장 2015년도 복권기금 문화나눔사업 평가체계 및 분석방법 31
- 제1절 평가지표체계 33
 - 1. 평가지표 설정의 기본방향 33
 - 2. 2015년 평가지표체계 33
 - 가. 세부사업 평가지표체계 33
 - 나. 평가지표의 내용과 평가기준 34
 - 1) 사업목적[계획단계] 34

2) 사업운영[집행단계]	3
3) 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]	3
제2절 만족도 및 사업효과성 분석 조사설계	37
1. 수혜(이용)자 만족도 조사설계	37
가. 목적	37
나. 조사내용	37
다. 조사방법	38
1) 표본설계	38
2) 자료수집방법	38
3) 조사진행	39
2. 사업 효과성 분석 조사 설계	39
가. 목적	39
나. 조사방법	39
1) 실험집단과 비교집단의 설정	39
2) 자료수집방법	40
3) 조사진행	40
다. 조사내용 및 분석방법	41
1) 조사내용	41
2) 수혜(이용)자와 비수혜(이용)자의 차이 분석	44
3) 사업 참여의 효과	43
제3절 경제적 타당성 분석 방법	45
1. 목적	45
2. 개요	45
3. 내용	47
가. 생산유발계수	47
나. 부가가치유발계수	48
다. 고용유발계수 및 취업유발계수	48
4. 유발효과 분석방법	49
가. 생산유발액	49
나. 부가가치유발액	49
다. 고용유발인원	50
제4장 문화나눔사업 성과분석	51
제1절 사업별 성과분석	53
1. 사랑티켓	53
가. 사업목적[계획단계]	53
나. 사업운영[집행단계]	59
다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]	65
2. 소외계층문화순회	74
가. 사업목적[계획단계]	74
나. 사업운영[집행단계]	88

다. 사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	9
3. 방방곡곡문화공간	95
가. 사업목적[계획단계]	95
나. 사업운영[집행단계]	102
다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]	110
4. 생활문화공동체만들기	116
가. 사업목적[계획단계]	116
나. 사업운영[집행단계]	123
다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]	127
제2절 성과분석 종합	132
제5장 문화나눔사업 만족도 및 효과분석	143
제1절 만족도 및 사업효과 총괄	145
1. 만족도 요약	145
가. 조사개요	145
나. 주요결과	145
1) 종합만족도	145
2) 항목별 만족도	146
3) 수혜자의 인식변화	146
다. 사업별 종합	147
1) 사랑티켓	147
2) 소외계층문화순회	147
3) 방방곡곡문화공간	148
4) 생활문화공동체만들기	149
2. 2015 복권기금 문화나눔사업의 효과 종합	150
가. 사회적 효과	150
나. 경제적 효과	152
제2절 세세부사업별 만족도	155
1. 사랑티켓	155
가. 응답자 속성	155
나. 인지도	156
1) 종합인지도	155
2) 사업인지도	156
3) 복권기금 운영 인지도	156
다. 만족도	157
1) 종합만족도	157
2) 세부 항목 만족도	159
라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 경험 증대	159
1) 관심증대	160
2) 관람 의향 증대	160
3) 자비 관람의향	161

2. 소의계충문화순회	162
가. 응답자 속성	162
나. 인지도	163
1) 종합인지도	163
2) 사업인지도	163
3) 복권기금 운영 인지도	163
다. 만족도	165
1) 종합만족도	165
2) 세부 항목 만족도	166
라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 의향 증대	167
1) 관심증대	167
2) 관람 경험 증대	167
3) 자비 관람의향	168
3. 방방곡곡문화공감	169
가. 응답자 속성	169
나. 인지도	169
1) 종합인지도	170
2) 사업인지도	170
3) 복권기금 운영 인지도	170
다. 만족도	172
1) 종합만족도	172
2) 세부 항목 만족도	173
라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 의향 증대	174
1) 관심증대	174
2) 관람 경험 증대	175
3) 자비 관람의향	175
4. 생활문화공동체만들기	176
가. 응답자 속성	176
나. 인지도	177
1) 종합인지도	177
2) 사업인지도	178
3) 복권기금 운영 인지도	178
다. 만족도	179
1) 종합만족도	179
2) 세부 항목 만족도	181
라. 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심 및 관람 경험 증대	181
1) 관심증대	182
2) 참여 경험 증대	182
3) 자비 관람의향	182
제3절 세부사업별 효과	184
1. 사랑티켓	186

가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성	186
나. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 차이	187
2. 소의계충문화순회	205
가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성	205
나. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 차이	207
3. 방방곡곡문화공감	225
가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성	225
나. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 차이	227
4. 생활문화공동체만들기	245
가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성	245
나. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 차이	247
제4절 경제적 타당성 분석	267
1. 산업연관분석을 이용한 문화나눔사업의 경제적 파급효과	267
2. 다른 복지사업과 문화나눔사업의 경제적 효과 비교	268

제6장 맺음말

제1절 문화나눔사업의 성과와 효과	275
1. 성과목표 달성도	275
가. 수혜자 수	275
나. 수혜자 만족도	275
2. 문화나눔사업의 효과	276
가. 사회적 효과	276
나. 경제적 파급효과	278
제2절 복권기금 문화나눔사업의 발전방향 제언	281
1. 문화나눔사업 전체	281
2. 세세부사업별 발전방향 제언	284

<부록> 설문지

표 목차

<표 1-1-1> 복권기금 문화나눔사업의 예산 추이	3
<표 1-2-1> 2014년 복권기금 문화나눔사업 개요 및 연구범위	5
<표 1-2-2> 2015 복권기금 문화나눔사업의 효과측정 설계	7
<표 2-1-1> 2004-2015 복권기금 문화나눔사업 기금규모 추이	3-1
<표 2-1-2> 복권기금 문화나눔사업 운영체계의 변화	4-1
<표 2-1-3> 복권기금 문화나눔사업의 성과	6-1
<표 2-2-1> 2015년 복권기금 문화나눔사업의 구분 및 내용	2-2
<표 2-2-2> 복권기금 문화나눔사업 대상	2-2
<표 2-2-3> 복권기금 문화나눔사업 추진 주체	2-2
<표 2-2-4> 2015년 복권기금 문화나눔사업 예산	3-2
<표 2-2-5> 2015년 사랑티켓 지원 내용	4-2
<표 2-2-6> 2015년 사랑티켓 예산	4-2
<표 2-2-7> 2015년 소외계층문화순회회의 내용	5-2
<표 2-2-8> 2015년 방방곡곡문화공감 지원 유형 및 대상	7-2
<표 2-2-9> 2015년 방방곡곡문화공감 지원내용	7-2
<표 2-2-10> 프로그램 지원 비율	8-2
<표 2-2-11> 2015 생활문화공동체만들기 지원 내용	9-2
<표 3-1-1> 2015년 문화나눔 세부사업 평가지표 체계	4-3
<표 3-1-2> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업목적	4-3
<표 3-1-3> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업운영	5-3
<표 3-1-4> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업성과 및 환류	6-3
<표 3-2-1> 2015년 복권기금 문화나눔사업 만족도 조사 문항(안)	8-3
<표 3-2-2> 수혜자 만족도조사 조사설계	9-3
<표 3-2-3> 사업 효과성 분석 조사설계 : 참여자 집단 vs 비참여자 집단	14
<표 3-2-4> 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이분석	24
<표 3-2-5> 다중회귀분석의 변수항목	44
<표 3-2-6> 산업연관표 의 기본 구조	54
<표 3-2-7> 산업연관표의 실제 구조	64
<표 3-2-8> 중간부문의 투입계수	64
<표 4-1-1> 사랑티켓 : 성과지표 및 측정산식	4-5
<표 4-1-2> 사랑티켓 : 성과지표 목표치 및 산출근거	5-5
<표 4-1-3> 사랑티켓 지원내용	6-5
<표 4-1-4> 사랑티켓 : 사업예산	7-5
<표 4-1-5> 사랑티켓 : 지역별 총예산액	8-5
<표 4-1-6> 사랑티켓 : 외부재원 현황	8-5
<표 4-1-7> KB국민카드 순이익 및 기부금액	8-5
<표 4-1-8> 사랑티켓 : 사업 추진 체계	9-5
<표 4-1-9> 사랑티켓 : 참가작품 선정제한 기준	10-6
<표 4-1-10> 사랑티켓 : 정기심의기준	1-6
<표 4-1-11> 사랑티켓 : 정기심의 결과	1-6
<표 4-1-12> 사랑티켓 : 월별 자금지출계획 및 집행실적	3-6
<표 4-1-13> 사랑티켓 : 단체 지원 횟수 변경 사항	4-6
<표 4-1-14> 공연장 회당 객석수 변경 사항	4-6

<표 4-1-15> 사랑티켓 : 2015년 사업 홍보계획	4-6
<표 4-1-16> 사랑티켓 : 언론보도 실적	5-6
<표 4-1-17> 사랑티켓 : 홍보물(인쇄물, 옥외광고물 등) 제작현황	5-6
<표 4-1-18> 사랑티켓 : 온라인 홍보현황	5-6
<표 4-1-19> 사랑티켓 : 사업계획 대비 연간 성과목표 달성 실적	5-6
<표 4-1-20> 사랑티켓 : 지역별 및 외부재원 수혜자 수	5-6
<표 4-1-21> 사랑티켓 : 연도별 수혜인원 및 총 예산액	6-6
<표 4-1-22> 사랑티켓 : 예산 대비 수혜자 수	6-6
<표 4-1-23> 사랑티켓 : 작품별 수혜인원	7-6
<표 4-1-24> 사랑티켓 : 연도별 지원현황	7-6
<표 4-1-25> 사랑티켓 : 연령별 수혜현황	8-6
<표 4-1-26> 사랑티켓 : 개인/단체별 수혜현황	8-6
<표 4-1-27> 사랑티켓 : 2015년 공연/전시별 수혜현황	9-6
<표 4-1-28> 사랑티켓 : 모니터링 운영체계	9-6
<표 4-1-29> 사랑티켓 : 사랑티켓 이용약정서 위반행위 유형 및 처리기준	10-7
<표 4-1-30> 사랑티켓 : 지역별 현장 모니터링 주요 점검 결과	11-7
<표 4-1-31> 사랑티켓 : 지역별 현장 모니터링 실시 횟수	11-7
<표 4-1-32> 사랑티켓 : 홈페이지 모니터링 해결실적	11-7
<표 4-1-33> 사랑티켓 : 외부평가 및 감사 지적사항 및 개선실적	12-7
<표 4-1-34> 사랑티켓 : 이용약정서 위반사례 확인 및 개선조치	13-7
<표 4-1-35> 사랑티켓 : 부정사용에 대한 조치 내역	13-7
<표 4-1-36> 소득계층 및 거주지역에 따른 예술행사 관람률(2008~2014)	14-7
<표 4-1-37> 소외계층문화순회: 성과지표 및 측정산식	16-7
<표 4-1-38> 소외계층문화순회: 성과지표 목표치 및 산출근거	16-7
<표 4-1-39> 소외계층문화순회: 비계량적 지표	17-7
<표 4-1-40> 소외계층문화순회: 수혜대상 구분	18-7
<표 4-1-41> 소외계층문화순회: 사업유형별 순회대상처 선정 기준	19-7
<표 4-1-42> 소외계층문화순회: 순회대상처별 프로그램 배분	20-8
<표 4-1-43> 소외계층문화순회: 선정 단체별 평균 공연 횟수	21-8
<표 4-1-44> 소외계층문화순회: 공모신청 제외대상 기준	21-8
<표 4-1-45> 소외계층문화순회: 사업지원구분	22-8
<표 4-1-46> 소외계층문화순회 예산	23-8
<표 4-1-47> 소외계층문화순회: 사업비 예산	23-8
<표 4-1-48> 소외계층문화순회: 선정위원회 구성 및 선정회의 횟수	24-8
<표 4-1-49> 소외계층문화순회: 심의기준	24-8
<표 4-1-50> 소외계층문화순회: 순회사업 신청대비 선정건수	24-8
<표 4-1-51> 소외계층문화순회: 예산집행실적	25-8
<표 4-1-52> 2015 소외계층문화순회 : 안내 문구	26-9
<표 4-1-53> 소외계층문화순회 : 홍보계획	26-9
<표 4-1-54> 소외계층문화순회 : 언론보도 실적	26-9
<표 4-1-55> 소외계층문화순회 : 성과지표 달성도	27-19
<표 4-1-56> 소외계층문화순회 : 사업별·계층별 수혜자수	28-9
<표 4-1-57> 소외계층문화순회 : 모니터링 내용	29-9
<표 4-1-58> 소외계층문화순회 : 모니터링 해결실적	29-9
<표 4-1-59> 거주별 예술행사 관람률 및 문예회관 이용률	30-9
<표 4-1-60> 방방곡곡문화공감 성과지표 및 측정산식	31-9

<표 4-1-61> 방방곡곡문화공간 : 성과지표 목표치 및 산출근거	79
<표 4-1-62> 방방곡곡문화공간 : 지원대상 구분	79
<표 4-1-63> 방방곡곡문화공간 지원내용	99
<표 4-1-64> 방방곡곡문화공간 지원 규모(계획)	101
<표 4-1-65> 방방곡곡문화공간 예산	100
<표 4-1-66> 방방곡곡문화공간 : 지원유형별 지방비 매칭 현황	10
<표 4-1-67> 방방곡곡문화공간 : 경상경비 내역	11
<표 4-1-68> 방방곡곡문화공간 : 지역별 수혜문예회관 분포표	11
<표 4-1-69> 방방곡곡문화공간 : 지원현황	12
<표 4-1-70> 방방곡곡문화공간 : 작품별 문예회관 공연횟수	12
<표 4-1-71> 방방곡곡문화공간 : 지원유형별 심의기준	13
<표 4-1-72> 방방곡곡문화공간 : 선정위원회 구성 및 선정회의 횟수	14
<표 4-1-73> 방방곡곡문화공간 : 유관기관과의 협력체계	15
<표 4-1-74> 방방곡곡문화공간 : 프로그램 및 문예회관 신청대비 선정건수(신규신청)	111
<표 4-1-75> 방방곡곡문화공간 : 전국 문예회관의 민간예술단체 우수공연 사업 참여율	11
<표 4-1-76> 방방곡곡문화공간 : 분기별 예산집행률	11
<표 4-1-77> 방방곡곡문화공간 : 예산집행실적	11
<표 4-1-78> 방방곡곡문화공간 : 추가공모 실시내역	11
<표 4-1-79> 방방곡곡문화공간 : 월별 자금지출계획	11
<표 4-1-80> 방방곡곡문화공간 : 낭비최소화, 예산절감을 위한 조치	11
<표 4-1-81> 방방곡곡문화공간 : 홍보예산	11
<표 4-1-82> 방방곡곡문화공간 : 홍보계획	11
<표 4-1-83> 방방곡곡문화공간 : 홍보 안내문구	11
<표 4-1-84> 방방곡곡문화공간 : 언론보도 실적	11
<표 4-1-85> 방방곡곡문화공간 : 홍보물 제작 현황	11
<표 4-1-86> 방방곡곡문화공간 : 온라인 홍보 현황	11
<표 4-1-87> 방방곡곡문화공간 : 수혜자수	111
<표 4-1-88> 방방곡곡문화공간 : 성과지표 달성도	111
<표 4-1-89> 방방곡곡문화공간 : 지역별 수혜자 수	111
<표 4-1-90> 방방곡곡문화공간 : 모니터링 추진 체계	111
<표 4-1-91> 방방곡곡문화공간 : 모니터링 제도 장치	111
<표 4-1-92> 방방곡곡문화공간 : 공연단체 평가를 통한 차기년도 지원 선정 반영 계획	111
<표 4-1-93> 방방곡곡문화공간 : 수시 모니터링 실시 현황	111
<표 4-1-94> 방방곡곡문화공간 : 모니터링 주요실적	111
<표 4-1-95> 방방곡곡문화공간 : 외부 지적사항 및 개선내용	111
<표 4-1-96> 사업설명회(문예회관:2.16/공연단체:2.18)를 통한 문제점 지적 사항 및 조치결과	111
<표 4-1-97> 2014년 문화예술 활동	111
<표 4-1-98> 생활문화공동체만들기 : 성과지표 및 측정산식	111
<표 4-1-99> 생활문화공동체만들기 : 성과지표 목표치 및 산출근거	111
<표 4-1-100> 생활문화공동체만들기 : 비계량지표	111
<표 4-1-101> 생활문화공동체만들기 단계개요	111
<표 4-1-102> 생활문화공동체만들기 지원내용	111
<표 4-1-103> 생활문화공동체만들기 : 사업예산	111
<표 4-1-104> 생활문화공동체만들기 : 심의기준	111
<표 4-1-105> 생활문화공동체만들기 : 지원단체 선정절	111
<표 4-1-106> 생활문화공동체만들기 : 예산집행실적	111

<표 4-1-107> 생활문화공동체만들기 : 예산절감 사례	111
<표 4-1-108> 생활문화공동체만들기 : 언론보도 실적	111
<표 4-1-109> 생활문화공동체만들기 : 홍보실시 기간	111
<표 4-1-110> 생활문화공동체만들기 : 사업계획 대비 연간 성과목표 달성 실적	111
<표 4-1-111> 생활문화공동체만들기 : 지역별 수혜자수	111
<표 4-1-112> 생활문화공동체만들기 : 현장 평가표	111
<표 4-1-113> 생활문화공동체만들기 : 2015년 전문가 회의 현황	111
<표 4-1-114> 생활문화공동체만들기 : 수행단체 대상 현장 컨설팅	111
<표 4-1-115> 생활문화공동체만들기 : 온라인 모니터링	111
<표 4-1-116> 생활문화공동체만들기 : 2015년 전문가 회의 현황	111
<표 4-1-117> 생활문화공동체만들기 : 지역네트워크급 및 성과공유워크숍	111
<표 4-1-118> 생활문화공동체만들기 : 모니터링 해결실적	111
<표 4-2-1> 사랑티켓 : 평가지표 영역별 성과와 개선점	111
<표 4-2-2> 소외계층문화순회 : 평가지표 영역별 성과와 개선점	111
<표 4-2-3> 방방곡곡문화공간 : 평가지표 영역별 성과와 개선점	111
<표 4-2-4> 생활문화공동체만들기 : 평가지표 영역별 성과와 개선점	111
<표 5-1-1> 사업별 만족도조사	111
<표 5-1-2> 사업별 만족도: 전년도 및 목표 대비	111
<표 5-1-3> 사업별 만족도: 항목별 만족도	111
<표 5-1-4> 사업 참여 이후 문화예술에 대한 인식 변화	111
<표 5-1-5> 사업 참여 이후 문화예술에 대한 인식 변화의 조사항목	111
<표 5-1-6> 사랑티켓: 종합만족도 및 항목별 만족도	111
<표 5-1-7> 사랑티켓: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화	111
<표 5-1-8> 소외계층문화순회: 종합만족도 및 항목별 만족도	111
<표 5-1-9> 소외계층문화순회: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화	111
<표 5-1-10> 방방곡곡문화공간: 종합만족도 및 항목별 만족도	111
<표 5-1-11> 방방곡곡문화공간: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화	111
<표 5-1-12> 생활문화공동체만들기: 종합만족도 및 항목별 만족도	111
<표 5-1-13> 생활문화공동체만들기: 관람 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식 변화	111
<표 5-1-14> 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이	111
<표 5-1-15> 2015년도 세부 사업별 참여 경험에 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본 형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)	111
<표 5-1-16> 세부 사업별 과거(2015년 이전) 참여 기간이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)	111
<표 5-1-17> 문화나눔사업의 경제적 파급효과	111
<표 5-1-18> 복지사업의 생산유발효과 비교	111
<표 5-1-19> 복지사업의 부가가치유발효과 비교	111
<표 5-1-20> 복지사업의 고용유발효과 비교	111
<표 5-1-21> 복지사업의 취업유발효과 비교	111
<표 5-2-1> 사랑티켓 : 응답자 속성	111
<표 5-2-2> 사랑티켓 : 인지도	111
<표 5-2-3> 사랑티켓 : 만족도	111
<표 5-2-4> 사랑티켓 : 세부 항목 만족도 및 중요도	111
<표 5-2-5> 사랑티켓 : 문화예술에 대한 인식과 경험의 변화	111
<표 5-2-6> 소외계층문화순회 : 응답자 속성	111
<표 5-2-7> 소외계층문화순회 : 인지도	111

<표 5-2-8> 소외계층문화순회 : 만족도	5
<표 5-2-9> 소외계층문화순회 : 세부 항목 만족도 및 중요도	6
<표 5-2-10> 소외계층문화순회 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화	8
<표 5-2-11> 방방곡곡문화공감 : 응답자 속성	11
<표 5-2-12> 방방곡곡문화공감 : 인지도	17
<표 5-2-13> 방방곡곡문화공감 : 만족도	21
<표 5-2-14> 방방곡곡문화공감 : 세부 항목 만족도 및 중요도	41
<표 5-2-15> 방방곡곡문화공감 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화	51
<표 5-2-16> 생활문화공동체만들기 : 응답자 속성	57
<표 5-2-17> 생활문화공동체만들기 : 인지도	61
<표 5-2-18> 생활문화공동체만들기 : 만족도	63
<표 5-2-19> 생활문화공동체만들기 : 세부 항목 만족도 및 중요도	111
<표 5-2-20> 생활문화공동체만들기 : 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식과 경험의 변화	131
<표 5-3-1> 참여(이용)자 집단과 비참여(비이용)자 집단의 차이분석 항목	451
<표 5-3-2> 다중회귀분석의 변수항목	5
<표 5-3-3> 사랑티켓 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성	6
<표 5-3-4> 사랑티켓 : 해당사업 인지도 여부 비교	7
<표 5-3-5> 사랑티켓 : 문화예술교육 경험여부 비교	8
<표 5-3-6> 사랑티켓 : 문화예술 동호회 참여 경험여부 비교	8
<표 5-3-7> 사랑티켓 : 자원봉사 경험여부 비교	8
<표 5-3-8> 사랑티켓 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석	8
<표 5-3-9> 사랑티켓 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	31
<표 5-3-10> 사랑티켓 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	41
<표 5-3-11> 사랑티켓 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	51
<표 5-3-12> 사랑티켓 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	61
<표 5-3-13> 사랑티켓 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	71
<표 5-3-14> 사랑티켓 : 문화향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	81
<표 5-3-15> 사랑티켓 : 타인 신뢰 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	91
<표 5-3-16> 사랑티켓 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	102
<표 5-3-17> 사랑티켓 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	112
<표 5-3-18> 사랑티켓 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	122
<표 5-3-19> 사랑티켓 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	132
<표 5-3-20> 사랑티켓 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	142
<표 5-3-21> 사랑티켓 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	152
<표 5-3-22> 소외계층문화순회 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성	0
<표 5-3-23> 소외계층문화순회 : 해당 사업 인지도 여부 비교	20
<표 5-3-24> 소외계층문화순회 : 교육 경험여부 비교	3
<표 5-3-25> 소외계층문화순회 : 문화예술 동호회 참여 경험여부 비교	3
<표 5-3-26> 소외계층문화순회 : 자원봉사 경험여부 비교	3
<표 5-3-27> 소외계층문화순회 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석	9
<표 5-3-28> 소외계층문화순회 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	32
<표 5-3-29> 소외계층문화순회 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	42
<표 5-3-30> 소외계층문화순회 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	52
<표 5-3-31> 소외계층문화순회 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	62
<표 5-3-32> 소외계층문화순회 : 문화복지 인식 수준에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	72
<표 5-3-33> 소외계층문화순회 : 문화예술 향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	82

<표 5-3-34> 소외계층문화순회 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	92
<표 5-3-35> 소외계층문화순회 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	102
<표 5-3-36> 소외계층문화순회 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	112
<표 5-3-37> 소외계층문화순회 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	122
<표 5-3-38> 소외계층문화순회 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	132
<표 5-3-39> 소외계층문화순회 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	142
<표 5-3-40> 소외계층문화순회 : 건강 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	152
<표 5-3-41> 방방곡곡문화공감 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성	3
<표 5-3-42> 방방곡곡문화공감 : 세부사업 인지도 여부 비교	2
<표 5-3-43> 방방곡곡문화공감 : 교육 경험여부 비교	27
<표 5-3-44> 방방곡곡문화공감 : 동호회 경험여부 비교	3
<표 5-3-45> 방방곡곡문화공감 : 자원봉사 경험여부 비교	3
<표 5-3-46> 방방곡곡문화공감 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석	9
<표 5-3-47> 방방곡곡문화공감 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	32
<표 5-3-48> 방방곡곡문화공감 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	42
<표 5-3-49> 방방곡곡문화공감 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	52
<표 5-3-50> 방방곡곡문화공감 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	62
<표 5-3-51> 방방곡곡문화공감 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	72
<표 5-3-52> 방방곡곡문화공감 : 문화 향유 상대적 성취감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	82
<표 5-3-53> 방방곡곡문화공감 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	92
<표 5-3-54> 방방곡곡문화공감 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	102
<표 5-3-55> 방방곡곡문화공감 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	112
<표 5-3-56> 방방곡곡문화공감 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	122
<표 5-3-57> 방방곡곡문화공감 : 여가생활 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	132
<표 5-3-58> 방방곡곡문화공감 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	142
<표 5-3-59> 방방곡곡문화공감 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	152
<표 5-3-60> 생활문화공동체만들기 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성	3
<표 5-3-61> 생활문화공동체만들기 : 해당 사업 인지도 여부 비교	2
<표 5-3-62> 생활문화공동체만들기 : 문화예술 교육 경험여부 비교	3
<표 5-3-63> 생활문화공동체만들기 : 문화예술 동호회활동 경험여부 비교	3
<표 5-3-64> 생활문화공동체만들기 : 자원봉사 경험여부 비교	3
<표 5-3-65> 생활문화공동체만들기 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석	9
<표 5-3-66> 생활문화공동체 만들기 : 문화예술 관심에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	32
<표 5-3-67> 생활문화공동체 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	42
<표 5-3-68> 생활문화공동체 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	52
<표 5-3-69> 생활문화공동체 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	62
<표 5-3-70> 생활문화공동체 만들기 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	72
<표 5-3-71> 생활문화공동체 : 문화 향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	82
<표 5-3-72> 생활문화공동체 만들기 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	92
<표 5-3-73> 생활문화공동체 만들기 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	102
<표 5-3-74> 생활문화공동체 만들기 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	112
<표 5-3-75> 생활문화공동체 만들기 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	122
<표 5-3-76> 생활문화공동체 만들기 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	132
<표 5-3-77> 생활문화공동체 만들기 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	142
<표 5-3-78> 생활문화공동체 만들기 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)	152
<표 5-4-1> 문화나눔사업의 경제적 파급효과	8

<표 5-4-2> 보건복지부 복지사업 예산	8
<표 5-4-3> 보건복지부 사업 세부내역	9
<표 5-4-4> 사업-산업별 예산 분류	9
<표 5-4-5> 사업-산업별 예산 분류	9
<표 5-4-6> 복지사업의 생산유발효과 비교	9
<표 5-4-7> 복지사업의 부가가치유발효과 비교	9
<표 5-4-8> 복지사업의 고용유발효과 비교	22
<표 5-4-9> 복지사업의 취업유발효과 비교	272
<표 6-1-1> 사업별 수혜자수: 전년도 및 목표 대비	32
<표 6-1-2> 사업별 만족도: 전년도 및 목표 대비	32
<표 6-1-3> 사업별 만족도: 항목별 만족도	32
<표 6-1-4> 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이	32
<표 6-1-5> 2015년도 세부 사업별 참여 경험이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본 형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)	277
<표 6-1-6> 세부 사업별 과거(2015년 이전) 참여 기간이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)	278
<표 6-1-7> 문화나눔사업의 경제적 파급효과	32
<표 6-1-8> 복지사업의 생산유발효과 비교	32
<표 6-1-9> 복지사업의 부가가치유발효과 비교	280
<표 6-1-10> 복지사업의 고용유발효과 비교	32
<표 6-1-11> 복지사업의 취업유발효과 비교	32
<표 6-2-1> 복권기금 문화나눔사업 1인당 수혜금액	32

그림 목차

[그림 2-1-1] 2014년 복권기금 문화나눔사업 운영체계(2014년 기준)	5-1
[그림 2-1-2] 2015년 복권기금 문화나눔사업 운영체계	51
[그림 2-2-1] 2015년 복권기금 문화나눔사업의 목표	12
[그림 2-2-2] 2015년 사랑티켓 추진절차	32
[그림 2-2-3] 2015년 소외계층문화순회사업 추진절차	32
[그림 2-2-4] 2015년 방방곡곡문화공감 추진절차	32
[그림 2-2-5] 2015년 생활문화공동체만들기 추진절차	33
[그림 4-1-1] 사랑티켓 : 홈페이지 회원가입	65
[그림 4-1-2] 사랑티켓 : 총 사업예산 변화	75
[그림 4-1-3] 사랑티켓 : 사업추진절차	76
[그림 4-1-4] 사랑티켓 : 대구의 부스형태 공연정보센터(dgtickets)	23
[그림 4-1-5] 사랑티켓 : 연도별 수혜인원과 총예산액	66
[그림 4-1-6] 가구 월평균 소득별 예술행사 관람률 (2014년)	57
[그림 4-1-7] 거주지역별 예술행사 관람률 (2014년)	57
[그림 4-1-8] 소외계층문화순회 사업 추진 체계	48
[그림 4-1-9] 소외계층문화순회 : 사업추진절차	48
[그림 4-1-10] 소외계층문화순회 : 신나는 예술여행 홈페이지	38
[그림 4-1-11] 2015 소외계층문화순회: 공동 홍보물	98
[그림 4-1-12] 2015 소외계층문화순회: 공동 포스터	98
[그림 4-1-13] 소외계층문화순회 : 모니터링 체계	39
[그림 4-1-14] 방방곡곡문화공감 : 국가문화예술지원시스템을 통한 프로그램 신청	49
[그림 4-1-15] 방방곡곡문화공감 운영체계	32
[그림 4-1-16] 방방곡곡문화공감 : 사업추진체계	32
[그림 4-1-17] 방방곡곡문화공감 : 통합 포스터	30
[그림4-1-18] 방방곡곡문화공감 : 통합 리플렛	30
[그림 4-1-19] 생활문화공동체만들기 : 사업 운영 체계	32
[그림 4-1-20] 생활문화공동체만들기 : 사업추진절차	32
[그림 4-1-21] 생활문화공동체만들기 : 사업 뉴스레터 “생생”	127
[그림 5-2-1] 사랑티켓 : 인지도	15
[그림 5-2-2] 사랑티켓 : 만족도	15
[그림 5-2-3] 사랑티켓 : 문화예술에 대한 인식과 경험의 변화	16
[그림 5-2-4] 소외계층문화순회 : 인지도	15
[그림 5-2-5] 소외계층문화순회 : 만족도	15
[그림 5-2-6] 소외계층문화순회 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화	17
[그림 5-2-7] 방방곡곡문화공감 : 인지도	17
[그림 5-2-8] 방방곡곡문화공감 : 만족도	17
[그림 5-2-9] 방방곡곡문화공감 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화	17
[그림 5-2-10] 생활문화공동체만들기 : 인지도	17
[그림 5-2-11] 생활문화공동체만들기 : 만족도	18
[그림 5-2-12] 생활문화공동체만들기 : 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식과 경험의 변화	18
[그림 5-3-1] 사랑티켓 : 문화예술 관심도와 자비관람의향 비교	19
[그림 5-3-2] 사랑티켓 : 예술행사 관람경험 및 관람의향 비교	19
[그림 5-3-3] 사랑티켓 : 문화복지 인식 비교	19

[그림 5-3-4] 사랑티켓 : 사회자본 형성 비교	19
[그림 5-3-5] 사랑티켓 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교	19
[그림 5-3-6] 사랑티켓 : 자아존중감 및 건강인식 비교	19
[그림 5-3-7] 소외계층문화순회 : 문화 관심도와 자비관람의향 비교	20
[그림 5-3-8] 소외계층문화순회 : 문화예술 관람 비교	20
[그림 5-3-9] 소외계층문화순회 : 문화복지 인식 비교	21
[그림 5-3-10] 소외계층문화순회 : 사회자본 형성 비교	21
[그림 5-3-11] 문화순회 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교	22
[그림 5-3-12] 소외계층문화순회 : 자아존중감 및 건강인식 비교	22
[그림 5-3-13] 방방곡곡 : 문화예술 관심도와 자비관람 의향 비교	23
[그림 5-3-14] 방방곡곡 : 예술행사 관람 횟수와 관람의향 비교	23
[그림 5-3-15] 방방곡곡문화공감 : 문화복지 인식 비교	23
[그림 5-3-16] 방방곡곡문화공감 : 사회자본 인식 비교	23
[그림 5-3-17] 방방곡곡 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교	23
[그림 5-3-18] 방방곡곡문화공감 : 자아존중감 및 건강인식 비교	23
[그림 5-3-19] 생활문화 : 문화예술 관심도와 자비 관람의향 비교	23
[그림 5-3-20] 생활문화공동체만들기 : 문화예술 관람 수준 비교	23
[그림 5-3-21] 생활문화공동체만들기 : 문화복지 인식 비교	23
[그림 5-3-22] 생활문화공동체만들기 : 사회자본 인식 비교	23
[그림 5-3-23] 생활문화공동체만들기 : 삶의 만족도 비교	23
[그림 5-3-24] 생활문화공동체만들기 : 자아관 비교	23



I. 머리말

제1절 연구배경 및 목적
제2절 연구방향 및 연구범위

제1절 연구배경 및 목적

- 복권기금 문화나눔사업은 경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누리게 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 하기 위한 대표적인 문화복지사업임
 - 복권기금 문화나눔사업의 예산은 아래의 <표 1-1-1>에서 볼 수 있듯이 2010년 약 237억 원에서 2015년 631억 원으로 증가했으며, 동 사업을 구성하는 세세부사업의 내용 또한 상당한 변화를 겪어옴
 - 복권기금 문화나눔사업의 수혜자 수 또한 2009년 174만 명에서 2014년 약 279만 명으로 대폭 증가하여 소외계층의 문화향유 기회 확대에 크게 기여하고 있음을 확인할 수 있음
- 이렇게 복권기금 문화나눔사업의 예산 규모가 증가하고 문화복지정책에서 차지하는 역할이 커짐에 따라 복권기금 문화나눔사업이 투입된 예산 대비 실제로 사회적 후생의 증대를 가져오는 지, 의도한 성과와 효과를 거두고 있는지를 객관적으로 분석하고 평가하여 지속적인 정책의 개선 필요성 또한 더욱 커지고 있음

<표 1-1-1> 복권기금 문화나눔사업의 예산 추이

(단위: 백만원)

세세부사업명	2010	2011	2012	2013	2014	2015
통합문화이용권	5,000	24,500	34,300	34,946	40,866	42,643
사랑티켓	2,400	2,400	2,000	1,956	1,251	1,278
소외계층문화순회	5,800	8,000	9,300	9,530	10,000	10,000
전통나눔	1,500	1,300	-	-	-	-
방방곡곡문화공감 (구 지방문화회관 특별프로그램지원)	4,800	4,800	4,800	4,704	7,983	8,000
우수문학도서 보급	2,000	4,000	4,000	3,930	-	-
공공박물관·미술관 전시프로그램지원	600	800	800	787	-	-
장애인 창작 및 표현활동지원	400	1,000	1,000	1,088	-	-
생활문화공동체만들기	1,200	1,200	1,200	1,180	1,200	1,200
복권기금 문화나눔사업 전체	23,700	48,000	57,400	58,075	61,300	63,121

- “2015년 복권기금 문화나눔사업 성과연구”는 2014년에 추진된 복권기금 문화나눔사업 중 통합문화이용권을 제외한 4개 세세부사업(사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감, 생활문화공동체만들기)에 대해 그 성과 및 효과성을 평가하고 타당성을 분석하는 것을 목표로 함
 - 먼저, 상기 4개 세세부사업이 적절하고 효과적으로 계획되고 집행되었는지, 의도한 성과를 달성했는지, 필요한 환류체계를 갖추고 있는지 등에 대해 정책단계별(계획단계-집행단계-성과 및 환류 단계)로 평가지표를 구성하여 분석함
 - 둘째, 복권기금 문화나눔사업 시행에 따른 수혜자의 만족도를 조사 및 분석함
 - 셋째, 복권기금 문화나눔사업 참여자와 비참여자 간 비교를 통한 동 사업의 효과성(문화역량, 삶의 질, 사회적 자본 등)을 측정 및 분석함
 - 넷째, 산업연관분석을 통해 문화나눔사업의 경제적 파급효과를 제시하고, 이 결과를 다른 정책사

업, 특히 복지사업과 비교 분석하여, 공공 재원 투입의 타당성 평가(상위평가)에 대한 기초자료를 제공하도록 함

- 이러한 분석을 토대로 복권기금 문화나눔사업의 성과와 문제점을 진단하고 향후 4개 세세부사업의 발전전략과 방향을 제시하고자 함

제2절 연구방향 및 연구범위

1. 연구방향

- 그간 진행된 복권기금 문화나눔사업 평가는 다음과 같이 이루어짐
 - 2009년부터 2012년까지는 세세부사업을 평가지표에 따라 평가하고 등급을 산출하는 방식을 취함
 - 2013년에는 등급(점수)의 산출이 아니라 사업의 효율성 증대를 위하여 컨설팅, 분석, 그리고 효과성 측정 등에 초점을 맞추고 복권기금 문화나눔사업의 발전 전략을 제시하는 방식으로 평가
 - 2014년 복권기금 문화나눔사업 평가는 2013년에 수행된 선행연구의 연장선 상에서 i) 사업별 등급화가 아닌 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 두고 ii) 만족도를 비롯한 효과성 측정을 통해 사업의 성과를 보다 포괄적으로 파악하며 iii) 비용편익분석을 통한 복권기금 문화나눔사업의 경제적 타당성을 검증하는 데 역점을 두고 평가
- 2015년 복권기금 문화나눔사업 평가는 i) 2009년도부터 2014년까지 수행한 연구의 준칙을 대부분 원용하되, ii) 사업의 성과와 효과 제시, iii) 상위평가를 위한 자료제공, iv) 세세부사업의 개선에 역점을 두고자 함
- 첫째, 연역적인 방식으로 종합적·체계적인 분석체계를 갖추고자 함
 - 2008년까지 진행된 연구는 만족도 조사에 기반한 귀납적 연구였음
 - 2009년부터 3년 동안 세부적인 평가지표(약 15개) 및 평가기준(약 75개)을 개발하여 이에 준하여 연역적인 평가를 실시함
 - 2013년~2014년에는 개선된 평가지표를 통해 사업의 문제점을 지적하고 발전 방향을 제시함
 - 2015년에는 평가지표는 소폭 개편하지만, 연역적 평가방법은 지속함
 - 계량지표를 추가적으로 발굴하여 사업목표 달성 여부 검증 수단 제공하도록 함
- 둘째, 복권기금을 이용한 문화나눔사업의 ‘목표’에 기반한 평가를 지속하고, 2015년에는 특히 사업의 ‘효과’를 측정하는 데 역점을 둠
 - 사업명 ‘복권기금 문화나눔사업’에서 명시적으로 드러나는 것처럼, 이 사업은 문화예술향유의 기회(접근)가 어려운 취약계층과 지역민들의 문화향유 기회 증진과 문화감수성 증진을 통한 삶의 질 향상에 목적을 두고 있음
 - 선행연구에서는 이 같은 ‘목표 설정’의 적합성 평가에 역점을 두었는데, 2015년 연구에서도 역시 이 부분은 유효하며 나아가 2014년 연구에서의 장점인 재정사업 성과지표의 반영을 지속하도록 함
 - 또한 2015년 연구에서는 ‘복권기금 문화나눔사업’의 ‘개인적·사회적’ 효과를 측정하고 경제적 파급효과를 제시한 후 다른 정책사업, 특히 복지사업과의 비교를 실시하여, 공공 재원 투입의 적절성 평가(상위평가)에 기초자료를 제공할 예정임
 - 효과는 개인적, 사회적, 그리고 경제적 효과 등으로 구분할 수 있는데, 2015년 연구에서는 통계 방

법을 이용하여 '복권기금 문화나눔사업'이 개인과 사회에 미친 영향(효과)요인을 추출하며, 산업연관분석에 따른 사업의 경제적 파급효과를 타 복지사업과 비교하여 제시하고자 함

- 셋째, 복권기금의 사업운영 시스템에 대한 체계적이고 심층적인 성과 분석을 지속하면서 사업과정(2015년)에서 개선을 유도함
 - 복권기금 문화나눔사업에서 궁극적으로 중요한 사항은 최종 소비자의 만족과 그에 따르는 사회적 효과임
 - 만족과 효과를 결정하는 요인은 많지만, 공공 재원이 투입될 경우 가장 중요한 부분 중의 하나가 세세부사업의 운영시스템임
 - 선행연구에서는 사업의 운영체계에 역점을 두고 분석한 바 있는데, 이 같은 연구방향은 유지하도록 함

2. 연구범위

가. 대상사업

- 2015년 복권기금 문화나눔사업 중 통합문화이용권을 제외한 4개의 사업을 평가 대상으로 함
 - 4개의 사업은 사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감, 생활문화공동체만들기를 말함

나. 시간적 범위

- 2015년도에 추진된 복권기금 문화나눔사업을 중심으로 함
- 경제적 효과 추계 자료는 가장 최신 버전인 2010년 기준 한국은행 산업연관표(2014)를 기준으로 실시함
 - 타 정책사업과의 비교 자료는 가급적 최신 자료를 토대로 하되, 불가피한 경우에는 시점을 달리 할 수 있으며, 이에 대한 해석에 유의하도록 함

<표 1-2-1> 2014년 복권기금 문화나눔사업 개요 및 연구범위

사업명	사업 목적	주관처	비고
통합문화이용권	경제적·사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화·여행·스포츠 관람의 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상 도모	한국문화예술위원회	제외
사랑티켓	어르신(65세 이상) 및 아동/청소년(24세 이하) 등 공인·전시관람료 지원을 통한 문화접근성 제고	한국문화예술위원회	※ 본 연구 대상사업
소외계층문화순회	문화소외지역을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 문화 소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여	한국문화예술위원회	
방방곡곡문화공감	문화소외 지역민들에게 수준 높은 문화예술 관람 기회 제공을 통한 문화향유 기회 확대	한국문화예술위원회	
생활문화공동체만들기	소외지역주민들의 자율적 문화활동 형성 및 활성화 체계 마련	한국문화원연합회	

다. 내용적 범위

1) 2015년 복권기금 문화나눔사업 평가

- 선행연구과 연계성 확보
 - '14년 평가지표의 체계(영역설정-평가지표-평가기준)를 유지함
- 평가지표별로 결과를 제시할 경우, 주요 핵심은 '왜 이 같은 결과가 산출되었는지', 그리고 '개선방향은 무엇인지'를 자세하게 분석하고 기술함
 - 2015년 평가에서는 "무엇이 무난한 것이며, 무엇이 문제인지", "추후 사업의 방향은 무엇인지", "목표설정에 무엇이 필요한지", "이용 당사자의 의견이 충분히 반영될 필요를 어떻게 반영할 것인지"를 비교적 상세하게 기술하고자 함

2) 2015년 복권기금 문화나눔사업 만족도 분석

- 표본조사를 통한 복권기금 문화나눔사업 최종수혜자(이용자)의 만족도를 조사 및 분석함
 - 3개 세세부사업(사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감)의 경우 수혜자 조사 최소표본을 500명으로 하되, 생활문화공동체만들기 사업의 경우 500명을 조사하기가 현실적으로 어려우므로 100명으로 설정함
 - 세세부사업 주관처와의 협력을 통하여 조사대상 사업의 지역, 시기 편중을 방지함으로써 조사의 신뢰도 향상을 기함

3) 2015년 복권기금 문화나눔사업의 사회적 효과 분석

- 개인적·사회적 효과 측정을 위해서 '복권기금 문화나눔사업' 참여자와 비참여자를 대상으로 설문조사를 실시함
 - 가장 이상적인 효과성 측정을 위해서는 2개 집단(실험집단, 통제집단)에 대한 각 2회의 설문조사가 필요함
 - 즉, 참여자와 비 참여자를 비교하고, 문화예술 참여 전후의 각 집단 특성을 각각 추출하는 것으로, 총 4회의 설문조사를 실시하고 그 결과를 해석하는 것임
 - 그러나 4회의 설문조사가 불가능할 경우, 참여자에 대한 2회의 조사(참여 이전과 참여 이후)결과를 비교, 또는 참여자와 비참여자 대상 조사를 실시하여 비교하는 것이 가능함
 - 현 '복권기금 문화나눔사업'에서는 문화예술 참여자의 2회 조사(참여 이전과 참여 이후)는 현실적으로 불가능하기 때문에, 사업의 참여자와 비참여자의 비교가 타당함
 - 비수혜자 대상 조사는 3개 세세부사업별(사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감)로 최소표본을 300명으로 하되, 생활문화공동체만들기 사업의 경우 100명으로 설정함
 - 따라서 수혜자와 비수혜자의 최소 표본수는 2,600명으로 설정함(수혜자 1,600명 + 비수혜자 1,000명 = 2,600명)

<표 1-2-2> 2015 복권기금 문화나눔사업의 효과측정 설계

	실험집단	통제집단
표본 수	- 3개 세세부 사업별(소외계층문화순회, 사랑티켓, 방방곡곡문화공감)×(500명[연구기관+주관기관 조사]) = 1,500명 - 생활문화공동체만들기 100명 - 총 1,600명	1,000명
조사방법	- 면접조사: 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감, 생활문화공동체 만들기 - 온라인조사: 사랑티켓 - 만족도 조사 문항에 관련 설문 포함	- 면접조사: 소외계층문화순회, 방방곡곡 문화공감, 생활문화공동체만들기 - 온라인조사: 사랑티켓
조사문항	- 개인적 효과: 삶의 질, 자존감, 문화예술에 대한 관심 등 - 사회적 효과: 공감능력, 지역사회 연대감, 지역사회 발전 기여 등	
분석방법	- 다중회귀분석 및 평균차분석(t-test)	
만족도 조사와 관계	- 2013년 만족도 조사의 문항 및 2014년 만족도 조사 문항과 유기적으로 통합 - 척도의 구성은 만족도 조사에 준하여 실시함	

4) 2015년 복권기금 문화나눔사업의 경제적 효과

- 문화나눔사업의 경제적 효과 측정을 위해 정책으로 인해 유발되는 산업연관분석을 실시함
 - 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업 및 고용유발효과 등 기본적인 산업연관분석을 실시하고, 주요 복지사업과의 효과 비교 연구를 수행함
 - 이를 통해 문화나눔사업에 대한 정부 예산 투입의 정당성을 제시

5) 복권기금 문화나눔사업 정리 및 발전방향

- 2015년도 문화나눔사업을 평가지표와 이에 대한 분석들을 통해 발전 방향 제시
 - 향후 복권기금을 이용한 문화예술사업, 나아가 문화복지사업의 방향성과 발전을 도모할 수 있는 방법 제시



II. 복권기금 문화나눔 사업의 현황

제1절 복권기금 문화나눔사업의
의미와 전개 과정
제2절 2015년 문화나눔사업 개요

제1절 복권기금 문화나눔사업의 의미와 전개 과정

1. 복권기금 문화나눔사업의 의미

- 복권기금 문화나눔사업은 '복권기금을 재원으로 문화소외계층의 문화향유 및 참여를 제고하여 삶의 질을 향상시키기 위한 문화복지사업'으로 「복권 및 복권기금법」 제23조 제3항 제4호와 「문화예술진흥법」 제15조의 3을 법적 근거로 함
 - 복권기금은 「복권 및 복권기금법」 제23조 제1항에 따라 35%는 법정배분사업에 사용되며 65%는 복권위원회에서 선정한 소외계층을 위한 공익사업에 사용되는데, '복권기금 문화나눔사업'은 공익사업 중 '문화예술 진흥사업'에 배분되는 사업을 말함
 - 한편 「문화예술진흥법」 제15조의 3은 '국가 및 지방자치단체는 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유 기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다'고 하여 국가 및 지방자치단체에 문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구 의무를 부여하고 있음
- <2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획>에 따르면 복권기금 문화나눔사업은 '경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 하는 것'을 목적으로 함
 - 2015년 복권기금 문화나눔사업은 '통합문화이용권, 공연나눔사업(사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감), 창작나눔사업(생활문화공동체만들기)'과 같은 5개 세부사업으로 구성되며, 복권기금 631억 원이 투입됨

2. 복권기금 문화나눔사업의 전개과정

가. 전개과정

- 2003년 '문화예술진흥기금' 모금의 폐지가 결정되고 국민의 문화향유 제고를 위한 문화복지정책의 중요성과 관심이 점차 증가함에 따라 2004년부터 문화예술분야에 복권기금을 활용한 문화복지사업이 시작됨
 - 2004년 당시 소외계층문화순회(장애인 창작 및 표현활동지원 포함), 지방문화회관 특별프로그램지원, 공공 박물관미술관 전시프로그램 지원, 문화의집 체험프로그램, 지방문화원 중심 지역 향토문화체험, 민속마을 전통축제지원, 노인/장애인/아동복지시설 문화예술교육, 올해의 예술작품 축제/시상, 무대예술인재 교육, 생활친화적 복합문화공간 조성, 작은도서관 조성 및 운영 사업이 시작됨
 - 2005년 문학나눔이 시작되었고, 문화예술 영상콘텐츠 지원, 대학로 소규모 복합공연장 조성,

- 다중지역 작은문화장터 사업이 시작됨
 - 2006년에는 사랑티켓과 문화바우처사업(전자포인트 방식)이 시작됨
 - 2006년 문화의집 체험프로그램, 올해의 예술작품 축제/시상, 대학로 소규모 복합공연장 조성, 다중지역 작은문화장터 사업이 폐지됨
 - 2007년 문화의집 체험프로그램, 문화예술 영상콘텐츠 지원, 컬처팩토리 설립 운영 사업이 폐지됨
- 2006년까지 복권기금을 통한 문화부문 사업이 '모두를 위한 예술'을 지향했다면 2007년 이후에는 '소외계층의 문화향수권' 신장에 초점이 맞춰졌으며, 2008년부터는 '복권기금 문화나눔사업'이라는 용어를 사용하기 시작함
 - 2008년까지 문예진흥기금 지원목표에서 '예술의 사회적 역할 확대'와 '예술의 생활화'에 포함되었던 복권기금 문화나눔사업의 목표가 2009년 이후 '생활 속의 예술활성화'로 변경됨
 - 2008년 노인/장애인/아동복지시설 문화예술교육, 생활친화적 복합문화공간 조성, 공공미술활용 생활문화환경 가꾸기, 작은도서관 조성 및 운영 사업이 폐지 혹은 이전됨
 - 2009년 생활문화공동체만들기 사업이 시작됨
 - 2010년 소외계층문화순회 사업 내 장애인 창작 및 표현활동지원이 독립된 사업으로 분화됨
 - 2011년 문화이용권사업이 기존의 온라인 포인트제에서 문화카드사업으로 변경되면서 예산이 245억 원으로 크게 증대됨
 - 2012년 전통나눔이 폐지되고 소외계층문화순회사업으로 흡수됨
- 2014년 기존 8개 세부사업으로 진행되던 복권기금 문화나눔사업이 5개 세부사업으로 변경되고, 일부 사업이 국고사업으로 이전됨
 - 기존의 문화이용권이 통합문화이용권 사업으로 확대되면서 기존의 여행이용권과 스포츠관광이용권이 통합문화이용권 사업으로 흡수됨
 - 우수문학도서보급, 공공 박물관미술관 전시프로그램 지원, 장애인창작 및 표현활동지원이 국고사업으로 통합이전 됨
 - 기존에 국고사업으로 진행되었던 방방곡곡문화공감 사업이 복권기금 문화나눔사업으로 편입되어 지방 문예회관 특별프로그램 지원사업과 통합됨
- 2015년 사업은 2014년과 큰 차이는 없으나 방방곡곡문화공감 사업 유형이 다음과 같이 변경됨
 - 2014년 : 민간예술단체 우수공연 프로그램, 문예회관 기획프로그램 지원, 국립예술단체 우수공연 프로그램 지원, 문예회관과 국립예술단체 공동제작 지원, 문화가 있는 날 특별프로그램 지원
 - 2015년 : 민간우수공연 프로그램 지원, 문예회관 기획프로그램 지원, 문예회관 공연활성화 프로그램 지원

나. 예산의 변화

- 복권기금 문화나눔사업 예산은 2004년부터 2007년까지는 매년 240억 원을 초과하는 규모로 조성되었음
- 2008년에는 198억 원으로 대폭 감축되었으나 2009년 이후 예산은 꾸준히 늘어나 2011년에 480억 원으로 증가하였음
- 2013년까지 추진되었던 4개 사업 '문학나눔(우수문학도서보급)', '전시나눔(공공박물관·미술관 전시프로그램지원)', '공연나눔 중 '전통나눔', 창작나눔 중 '장애인 창작 및 표현활동지원'은

2014년에 국고사업으로 통합됨

- 2014년 5개 세세부사업에 613억 원이 배정되었음
- 2015년에는 동일한 5개의 세세부사업에 631억 원이 배정됨

<표 2-1-1> 2004-2015 복권기금 문화나눔사업 기금규모 추이

(단위 : 백만원)

세세부사업명		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
문화이용권	문화이용권	-	-	2,000	2,000	2,700	4,000	5,000	24,500	34,300	34,946	40,866	42,643
	사랑티켓	-	-	6,000	5,200	3,020	2,000	2,400	2,400	2,000	1,956	1,251	1,278
공연나눔	소외계층 문화순회	4,000	4,750	7,500	7,500	4,630	6,200	5,800	8,000	9,300	9,530	10,000	10,000
	전통나눔	2,500	3,000	3,000	2,500	1,440	1,500	1,500	1,300	-	-		국고사업 통합
	지방문화재단 특별프로그램지원	14,600	9,400	9,400	7,000	3,100	4,000	4,800	4,800	4,800	4,704	-	-
	방방곡곡 문화공감*					550	2,000	2,500	3,375	3,035	2,883	7,983	8,000
문학나눔	우수 문학도서 보급	-	5,220	5,220	4,000	2,310	2,300	2,000	4,000	4,000	3,930		국고사업 통합
전시나눔	공공박물관 미술관 전시프로그램지원	3,600	3,340	3,000	1,737	1,100	600	600	800	800	787		국고사업 통합
창작나눔	장애인 창작 및 표현활동지원	-	-	-	소외계층문화순회 내의 사업으로 실시			400	1,000	1,000	1,088		국고사업 통합
	생활문화 공동체만들기	-	-	-	-	-	1,200	1,200	1,200	1,200	1,180	1,200	1,200
합계		24,700	25,710	36,120	29,937	18,850	23,800	26,200	51,375	60,435	61,004	61,300	63,121

자료 : 한국문화예술위원회. (2014). 「2014년 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성 연구」 및 한국문화예술위원회 (2015). 「2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획」, 재구성

*방방곡곡문화공감 사업은 2008년부터 2013년까지는 국고 사업이었으나 2014년부터 지방문화재단 특별프로그램지원과 통합되어 복권기금 지원 사업으로 변경됨

3. 복권기금 문화나눔사업 운영체계의 변화

- 복권기금 문화나눔사업 운영체계의 변화는 2006년 문화나눔추진단 운영을 기준으로 설립 이전, 운영기, 해체 이후로 나눌 수 있음

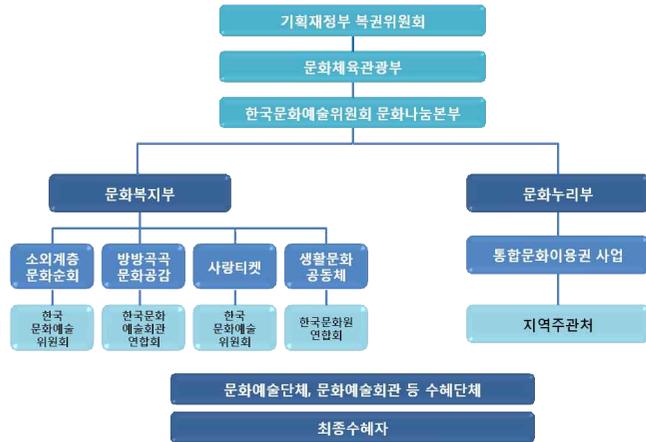
<표 2-1-2> 복권기금 문화나눔사업 운영체계의 변화

구분	내용	
문화나눔추진단 설립 이전 (2008년 이전)	<ul style="list-style-type: none"> 문화체육관광부가 단위사업 시행주체와 협의를 통하여 사업계획을 수립 복권위원회 · 기획재정부 · 국회에서 복권기금 운용계획이 결정되면서, 복권기금이 한국문화예술위원회로 전입 단위사업은 한국문화예술위원회뿐 아니라 한국문화예술교육진흥원, 한국문화원연합회, 전국문화회관연합회, 공공미술추진위원회, 국립중앙도서관, 한국메세나협의회, 한국박물관협회, 한국문화의 집협회 등에서 수행하였음 	
문화나눔추진단 운영시기 (2008년 ~ 2010년 5월)	<ul style="list-style-type: none"> 복권기금 문화나눔사업을 총괄하기 위하여 한국문화예술위원회 내에 문화나눔추진단 설치 문화나눔추진단이 1차 보조사업 수행자가 되는 형식임 실제 단위사업의 추진은 2차 보조사업 수행자가 진행함 2차 보조사업 수행자(실제 사업추진 주체)는 문화나눔추진단의 하위 사무국(예를 들어 문학나눔 사무국) 또는 문화나눔추진단의 비(非)하위기관(예를 들어 전국문화회관연합회)이 됨 이 시기는 다시 문화나눔추진단의 기능에 따라 2008년부터 2009년 4월까지의 시기와 2009년 5월부터 2010년 5월까지로 나누어 볼 수 있음 	
문화나눔추진단 해체 이후	2010년도 사업	<ul style="list-style-type: none"> 문화나눔추진단이 해체되고 한국문화예술위원회 문화나눔부에서 사업 총괄 실제 세세부사업은 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 한국도서관협회, (주)에피루스, 사랑의 책 나누기운동본부, 한국문화복지협의회, 전통공연예술진흥재단, 한국박물관협회, 한국문화예술교육진흥원 등에서 진행함
	2011년도 사업	<ul style="list-style-type: none"> 한국문화예술위원회 문화복지부에서 사업 총괄 실제 세세부사업은 한국문화예술위원회, 한국문화정보센터, 예술경영지원센터, 한국문화예술회관연합회, 한국도서관협회, 사랑의 책 나누기 운동본부, 전통공연예술진흥재단, 한국박물관협회, 한국문화원연합회 등에서 진행함
	2012년도 사업	<ul style="list-style-type: none"> 한국문화예술위원회 문화복지부에서 사업 총괄 실제 세세부사업은 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 한국문화예술교육진흥원, 한국도서관협회, 한국박물관협회 등에서 진행함
	2013년도 사업	<ul style="list-style-type: none"> 한국문화예술위원회 문화복지부에서 사업 총괄 실제 세세부사업은 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 책읽는사회문화재단, 한국박물관협회, 한국문화예술교육진흥원 등에서 진행함
	2014년도 이후 사업	<ul style="list-style-type: none"> 한국문화예술위원회 문화복지부에서 사업 총괄('14년 문예위 나누 이전) 실제 세세부사업은 '한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 한국문화원연합회'에서 등에서 진행함

자료: 한국문화예술위원회. (2014). 「2014 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성 연구」, p14

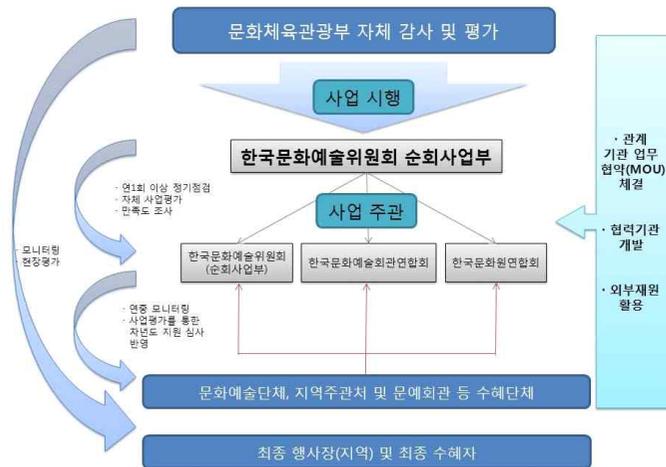
- 2014년 복권기금 문화나눔사업의 운영체계는 다음과 같이 변화됨
 - 복권기금 문화나눔사업의 시행주체는 한국문화예술위원회 문화복지부에서 담당함
 - 통합문화이용권의 주관은 문화누리부로 변경됨
 - 통합문화이용권을 제외한 복권기금 문화나눔사업에 대한 주관은 문화복지부에서 담당함
 - 소외계층문화순회의 주관은 한국문화예술회관연합회에서 한국문화예술위원회로 변경됨
 - 방방곡곡문화공감의 주관은 한국문화예술회관연합회에서 담당함
 - 생활문화공동체만들기의 주관은 한국문화원연합회로 변경됨

[그림 2-1-1] 2014년 복권기금 문화나눔사업 운영체계(2014년 기준)



- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 운영체계는 다음과 같음
 - 세세부사업별 주관단체는 2014년과 동일함
 - 주·월간 업무 보고를 통해 사업 진행 상황을 수시로 점검함
 - 사업 주관단체 및 사업 시행단체의 사업 모니터링을 강화함

[그림 2-1-2] 2015년 복권기금 문화나눔사업 운영체계



4. 2014년 복권기금 문화나눔사업의 성과와 한계

가. 2014년 복권기금 문화나눔사업의 성과

1) 성과목표 달성도

- 문화나눔사업은 복권기금 사업 중, 대국민 인지도와 호감도가 높은 대표 사업으로 복권기금의 공익성과 공공성을 대외적으로 알리는 역할 수행
 - 2013년도 복권위원회 복권기금사업 성과평가에서 우수 공익사업 10개 가운데 문화나눔사업이 4개를 차지함
- 2014년 수혜자 수와 만족도 측면에서 부진한 성적을 냄
 - 그러나 참가자 만족도의 경우 기존목표(83.3점)를 초월(100.6%)하는 성적임

<표 2-1-3> 복권기금 문화나눔사업의 성과

(단위: 명, %)

	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
수혜자 수(명)	2,217,938	3,008,343	3,460,052	3,631,624	2,690,842
만족도(평균)	85.1	86.6	88.0	87.7	83.8

2) 문화나눔사업의 효과

- 복권기금 문화나눔사업의 복권기금 지원 인지도는 매년 상승하였으나 2014년에는 상당히 하락하여 48.0%를 기록함

‘07년 23.2% → ‘08년 40.3% → ‘09년 48.0% → ‘10년 50.5% → ‘11년 57.6%
→ ‘12년 62.0% → ‘13년 61.7% → ‘14년 48.0%

- 본 사업은 사업 참여자의 문화예술 역량 강화, 문화예술 관람 횟수 및 관람의향 제고, 문화복지에 대한 인식, 사회자본 형성, 삶의 만족도 제고에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남
 - 복권기금 문화나눔사업 참여자는 비참여자에 비해 공연관람 횟수가 높게 나타나 복권기금 문화나눔사업이 참여자의 공연 향유 기회 확대에 긍정적 영향을 미친 것을 확인할 수 있음
 - 복권기금 문화나눔사업 참여자의 문화예술에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미침
 - 복권기금 문화나눔사업 참여자는 비참여자에 비해 문화예술에 대한 관심이 높게 나타나 복권기금 문화나눔사업이 참여자들의 문화예술에 대한 관심 제고에 긍정적인 영향을 미치는 것을 확인할 수 있음
 - 복권기금 문화나눔사업 참여자는 비참여자에 비해 문화예술향유수준에 대한 상대적 인식이 높게 나타나 복권기금 문화나눔사업이 참여자의 문화향유 관련 상대적 박탈감을 완화시키는 효과가 있음을 확인할 수 있음
 - 복권기금 문화나눔사업 참여자는 비참여자에 비해 향후 1년 이내 문화예술에 대한 관

람 의향이 높게 나타나 복권기금 문화나눔사업이 참여자의 문화예술 관람 수요 증대에 긍정적인 영향을 미친 것을 확인할 수 있음

- 복권기금 문화나눔사업의 참여자는 비참여자에 비해 향후 문화관련(지역) 동호회 참여의향이 높게 나타나 복권기금 문화나눔사업 참여가 능동적인 문화예술활동 참여에 긍정적인 영향을 미침을 확인할 수 있음
- 복권기금 문화나눔사업의 참여자는 비참여자에 비해 여가만족도 및 삶의 만족도가 높게 나와 복권기금 문화나눔사업 참여가 삶의 질에 긍정적인 영향을 미침을 알 수 있음
- 복권기금 문화나눔사업의 참여자는 비참여자에 비해 자아 존중감 및 신체적 건강 수준이 높게 나와 복권기금 문화나눔사업 참여가 심리적/신체적 건강 증진에 긍정적인 효과가 있음을 알 수 있음
- 복권기금 문화나눔사업의 참여자는 비참여자에 비해 신뢰, 관용, 공동체의식 수준이 높게 나와 복권기금 문화나눔사업 참여가 신뢰, 관용, 공동체의식 형성에 긍정적인 영향을 미쳐 사회적 자본(social capital) 구축에 효과가 있음을 확인할 수 있음

나. 2014년 문화나눔사업의 지적 사항 및 개선사항

1) 사업목표의 정교화

- 복권기금 문화나눔사업 목표의 정의가 다소 불명확하고 길게 서술되어 있음
 - 핵심적인 내용 중심의 목표 명료화는 보다 적합한 성과지표를 선택하는데 도움이 될 수 있음
 - 목표의 우선순위를 정하고, 가장 중요한 목표를 달성하기 위해 가장 적합한 정책수단을 선택하여 사업을 추진하는 전략이 필요함
 - 예를 들어 2014년 복권기금 문화나눔사업의 목적은 다음과 같이 명료화 될 수 있음

2014년 사업목적	⇒	핵심목표의 명료화 예시
경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 함		문화소외계층(경제적, 사회적, 지리적, 특수)에게 문화향유 및 참여기회를 제공하여 문화격차 해소 및 삶의 질 증진

2) 성과지표의 지속적인 개선

- 2014까지 복권기금 문화나눔사업의 성과지표는 ‘수혜자 수’와 ‘수혜자 만족도’로 일률적으로 설정되었음
 - 수혜자 수와 수혜자 만족도는 복권기금 문화나눔사업의 목표에 부합하는 성과를 측정하기 위한 의미 있는 지표임
 - 그러나 복권기금 문화나눔사업이 지속됨에 따라 수혜자 수와 수혜자 만족도 목표치도 지속적

으로 상승하였고, 더 이상 의미 있는 향상을 강조하게 될 경우 성과에 왜곡이나 부정이 발생할 수 있음

- 따라서 수혜자 수라는 단순한 양적 확대보다는 세세부사업의 특성을 반영한 지표를 개발할 필요가 있으며, 만족도 조사 또한 단순화 및 새로운 성과지표의 개발 등이 필요함

3) 예산의 적정성 검토

- 복권기금 문화나눔사업의 대상은 문화인프라가 부족한 소외지역이나 소외계층이므로 보통의 공연이나 전시보다 더 큰 비용을 필요로 하는 경우가 있음에도 불구하고 소규모의 예산으로 사업을 진행해야 함
 - 작품의 질을 제고하고 수혜자를 최대한 만족시킬 수 있도록 보다 효율적인 예산 검토 및 재설정이 필요함

4) 복권기금 문화나눔사업 서비스 전달체계의 재배치 및 효율적 연계 도모

- 복권기금 문화나눔사업은 ‘한국문화예술위원회’를 핵심 추진기관으로 하여 사업을 추진하고 있음에도 불구하고 각 세세부사업별 추진체계가 상이하여 통합적 지원에 한계가 있음
 - 복권기금 문화나눔사업 통합 홈페이지(www.lotteryarts.or.kr)가 구축되어 있음에도 불구하고, 실질적인 사업의 이용을 위해서는 세세부사업별 홈페이지를 이용함
 - 복권기금 문화나눔사업 전체에 대한 통합안내센터도 부재함
 - 이는 복권기금 문화나눔사업의 대상인 문화소외계층, 청소년, 노인 등이 일반인보다 사업 관련 정보 등에 접근하는데 어려움이 있다는 점을 고려할 때 개선이 필요한 부분임
- 따라서 공연·전시시설이 밀집되어 있는 곳에 ‘복권기금 문화나눔 안내센터’ 등의 통합안내센터를 설치하고 사업에 대한 홍보, 안내, 티켓 예매 및 구매 등을 지원에 대해 고려할 필요가 있음
 - 또한 안내센터를 세세부사업 주관처인 한국문화예술위원회, 지역문화재단, 한국문화예술회관 연합회, 지방문화원연합회 등이 사업 연계 및 협력의 거점기관으로 활용하는 방안도 고려할 필요가 있음

5) 주관단체와의 역할 배분 및 타 기관과의 협력적 파트너십 강화

- 복권기금 문화나눔사업의 세세부사업별 주관처의 변경을 최소화하여 사업이 보다 안정적으로 운영될 수 있도록 할 필요가 있음
- 소외계층문화순회 사업의 경우 타 부처의 관련기관과 협력하여 추진되고 있음
 - 타 부처에서 예산을 확보함으로써 소외계층문화순회사업에 대한 관련기관의 책임감을 강화하고, 서비스의 질을 제고하며 수혜대상의 규모를 확대할 수 있을 것임

다. 2014년 외부평가 및 감사 지적사항

1) 사랑티켓

- 2013년 국정감사에서는 사랑티켓과 문화바우처 사업은 사업내용이 유사함에 따라 사업비 등을 이원화 하지 말고, 향후 두 사업을 통합할 필요가 있음을 지적함¹⁾

▶ 개선실적

- 2014년부터 문화이용권 사업과 사랑티켓 사업의 지역주관처를 지역문화재단으로 일원화(통합) 하는 것을 원칙으로 함
- 단, 지자체 및 지역문화재단 등의 의견을 수렴하여 단계적으로 추진함
- 2개 사업의 지역주관처가 민간단체인 경우 현행을 유지하고 해당지역(시도) 지역문화재단이 추후 설립되면 해당 지역문화재단으로 일원화(통합)토록 추진할 예정임

▶ 개선효과

- 사업운영의 효율성 제고

2) 소외계층문화순회

- 2013년 경영평가에서는 백화점식 지원을 지양하고 하위 기관에 대한 지원 조정 역할을 확대할 필요가 있음을 지적함²⁾

▶ 개선실적

- 소외계층문화순회사업에 기획사업을 신설하고 사업브랜드를 도입
- 한국문화예술위원회 주도로 아르코순회사업추진단을 별도로 구성하여 직접 사업을 기획하고 운영함
- '당신을 위한 노래', '찾아가는 마을 콘서트' 등 대상 맞춤형 기획사업을 총 26회 추진

▶ 개선효과

- 사업의 이슈화, 감동스토리 발굴, 지역 협력사업 등 사업의 질적 수준을 제고함

3) 방방곡곡문화공감³⁾

- 2013년 복권기금사업평가에서 소외계층에게 좀 더 수준 높은 문화예술공연 기회를 제공해줄 필요가 있음을 지적함

▶ 개선실적

- 지자체(문예회관)와 소외계층 의무초청 비율을 2013년 20%에서 2014년 25%로 확대 시행함

▶ 개선효과

- 문화양극화 해소

- 2013년 복권기금사업평가에서는 우수공연기획프로그램의 선정에서 공연까지의 과정을 단순화하여 여러 이해관계자가 개입 될 때의 문제점을 미연에 방지하는 노력이 필요함을 지적

1) 한국문화예술위원회. (2014). 2014 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성 연구. pp.113-114, 한국문화예술위원회. (2015). 2015년 복권기금 문화나눔사 세부사업계획. p.31
 2) 한국문화예술위원회. (2015). 2015년 복권기금 문화나눔사 세부사업계획. p.23
 3) 한국문화예술위원회. (2014). 2014 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성 연구. pp.142-143, 한국문화예술위원회. (2015). 2015년 복권기금 문화나눔사 세부사업계획. pp.45-46

▶ 개선실적

- 민간수구프로그램은 외부전문가로 구성된 선정위원회를 개최하여 선정하고, 예산심의를 통해 적정예산을 확정 함
- 프로그램 배정은 지자체의 재정자립도에 따라 차등지원함
- 문제점을 미연에 방지하기 위해 문예회관, 국립/민간공연단체 등의 이해관계자를 대상으로 사업설명회, 수요조사 등을 통해 실무자의 의견을 수렴함
- 문예회관에서 공연이 진행 될 때에 서면평가, 현장평가, 수시모니터링을 통해 점검함

▶ 개선효과

- 사업투명성 및 형평성 제고

4) 생활문화공동체만들기⁴⁾

- 복권위원회에서는 생활문화공동체의 사업 목적이 불분명함을 지적

▶ 개선실적

- 생활문화공동체만들기 사업의 의의와 방향 특강 실시
- 언론홍보를 강화하여 생활문화에 대한 의미를 공유하고
- 정책포럼을 통해 생활문화 공동체 사업에 대한 관심 유도 및 정책적 제언

▶ 개선효과

- 공감 확산 및 홍보 강화

- 복권기금의 장기보유를 지양하고 사업예산의 관리를 강화할 것을 지적함

▶ 개선실적

- 국가문화예술지원시스템을 사용하며 월별 지출계획서를 제출함

▶ 개선효과

- 예산사용의 효율화

4) 한국문화예술위원회. (2015). 2015년 복권기금 문화나눔사 세부사업계획. pp.59-60

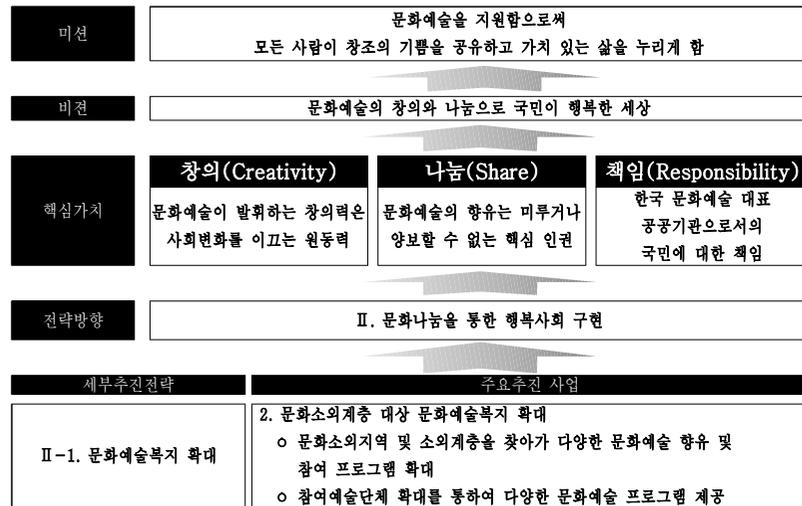
제2절 2015년 복권기금 문화나눔사업

1. 2015년 복권기금 문화나눔사업 개요

가. 사업목적

- '경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화 예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 함
- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 미션과 비전, 핵심가치와 전략방향, 세부추진전략은 다음의 [그림]과 같음

[그림 2-2-1] 2015년 복권기금 문화나눔사업의 목표



자료: 한국문화예술위원회. (2015). 2015년 복권기금 문화나눔사업 세부사업계획

나. 사업구분 및 내용

- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 구체적 단위사업 및 그 내용은 다음과 같음
 - 2015년 복권기금 문화나눔사업은 크게 통합문화이용권과 공연나눔, 창작나눔으로 구성되며, 이중 공연나눔은 '소외계층문화순회, 사랑티켓, 방방곡곡문화공감'으로, 창작나눔은 '생활문화공동체만들기'로 구성됨
 - 본 연구에서는 '통합문화이용권'을 제외한 나머지 4개 세부사업을 중심으로 살펴봄

<표 2-2-1> 2015년 복권기금 문화나눔사업의 구분 및 내용

구분	사업명	사업 목적	주관처
	통합문화이용권	- 경제적 사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화·여행·스포츠 관람의 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상 도모	한국문화예술위원회
공연나눔	사랑티켓	- 어르신(65세 이상) 및 아동/청소년(24세 이하) 등 공연·전시관람료 지원을 통한 문화접근성 제고	한국문화예술위원회
	소외계층문화순회	- 문화소외지역을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 문화 소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여	한국문화예술위원회
	방방곡곡문화공감	- 문화소의 지역민들에게 수준 높은 문화예술 관람기회 제공을 통한 문화향유 기회 확대	한국문화예술위원회연합회
창작나눔	생활문화공동체만들기	- 소외지역주민들의 자율적 문화활동 형성 및 활성화 계기 마련	한국문화원연합회

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

다. 사업 수혜 대상

- 복권기금 문화나눔사업의 대상은 경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리는 데 장애를 겪는 '문화소외계층'

<표 2-2-2> 복권기금 문화나눔사업 대상

구분	대상
경제적 소외계층	기초생활수급자, 차상위계층, 임대주택 거주자
사회적 소외계층	장애인, 노인, 재활원, 요양원, 보육원, 컴퓨터 등 사회복지시설 이용자, 소아병동 환자, 외국인 노동자 등
지리적 소외계층	읍·면·동·도서(섬)·산간벽지·공단지역 주민
특수 소외계층	교정시설 수용자, 군인, 세터민 등

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

라. 사업추진 주체

- 복권기금 문화나눔사업 추진 및 운영체계는 다음의 <표 2-2-3>과 같음

<표 2-2-3> 복권기금 문화나눔사업 추진 주체

기관	역할
문화체육관광부	복권기금 문화나눔사업 총괄 및 감독
한국문화예술위원회	문화나눔 기획, 조정 및 성과관리 월별 주관단체 예산배분 주관단체 사업추진 점검·평가 문화나눔 통합 홍보(문화나눔 브랜드 홍보) 문화나눔 외부평가 대응
사업 주관단체	문화나눔 단위사업 운영 및 관리 2차 사업시행자 관리(지역주관처 혹은 공모사업 수행자) 단위사업 홍보

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

마. 사업예산

- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 예산은 작년 61,300백만원에서 약 3.0% 증가한 63,121백만 원
 - 이 중 통합문화이용권 예산은 42,634백만이며, 이를 제외한 소외계층문화순회, 사랑티켓, 방방곡곡문화공감, 생활문화공동체만들기 사업의 예산은 20,478백만 원

<표 2-2-4> 2015년 복권기금 문화나눔사업 예산

(단위: 백만원, %)

구분	사업명	'14년 예산	'15년 예산안			비고 (지방비매칭)
			예산액	증감	증감률 (%)	
	소외계층문화역량강화 (복권기금전입금)	61,300	63,121	1,821	3.0	
	통합문화이용권	40,866	42,643	1,777	4.3	7:3매칭
	소외계층문화순회	10,000	10,000	-	-	
공연나눔	사랑티켓	1,251	1,278	27	2.2	1:1매칭
	방방곡곡문화공감	7,983	8,000	17	0.2	재정자립도에 따라 차등
	합 계	19,234	19,278	44	0.2	
창작나눔	생활문화공동체만들기	1,200	1,200	-	-	
	합 계	1,200	1,200	-	-	
	통합문화이용권 제외한 예산합계	20,434	20,478	44	0.2	

주) * 방방곡곡문화공감 지방비 비율 : 해당자치단체의 재정자립도에 따라 차등(광역시 및 도립 40%지원, 재정자립도 20%이상 50%지원, 20%미만 60%지원)지원

자료 : 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

2. 사랑티켓

가. 사업목적

- 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 어르신(65세 이상), 아동·청소년(24세 이하) 등 취약계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원함으로써 문화접근성을 높이고 문화향수 여건과 문화복지를 확대하며 미래적 잠재관광객 개발에 기여

나. 사업내용 및 대상

- 수혜대상자들에게 공연·전시 등 문화예술 프로그램의 관람비용의 일부를 지원함
 - 지원대상은 65세 이상의 어르신과 24세 이하의 아동·청소년임
 - 회당 지원 금액 및 세부내용은 아래와 같음

<표 2-2-5> 2015년 사랑티켓 지원 내용

구분	1회당 지원금액		지원횟수	비고
	공연	전시		
개인	8세 이상	10,000원	연 10회	
	7세 이하(미취학)	5,000원		
단체	8세 이상	7,000원	연 1회 → 연 2회*	10명이상
	7세 이하(미취학)	3,000원		

* 2015년 상반기 <메르스> 여파로 단체관람 참여율이 저조하였으며, 단체관람 지원 횟수를 연 2회 가능하도록 변경함 (2015년 단체관람을 1회 사용한 단체는 11월2일(월)부터 홈페이지를 통한 단체관람 신청)

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

다. 사업예산

- 2015년 복권기금 예산은 약 12.8억 원(1,278백만원)이며, 지자체와 1:1 매칭으로 사업을 진행함
 - 예산 배정 기준 : 가용예산 총액을 지역별 자체자금 확보액의 점유율에 따라 배분 (복권기금 : 지원금 = 1 : 1)

<표 2-2-6> 2015년 사랑티켓 예산

(단위: 천원)

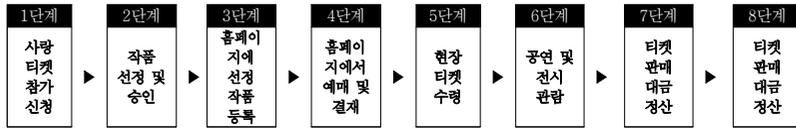
구분/지역	복권기금	지방비	계	
지역사랑티켓 (16개)	서울	400,000	400,000	800,000
	부산	50,000	50,000	100,000
	대구	40,000	40,000	80,000
	인천	45,000	45,000	90,000
	광주	50,000	50,000	100,000
	대전	35,000	35,000	70,000
	울산	25,000	35,000	60,000
	경기	100,000	100,000	200,000
	강원	30,000	42,000	72,000
	충북	50,000	84,000	134,000
	충남	35,000	35,000	70,000
	전북	25,000	25,000	50,000
	전남	30,000	30,000	60,000
	경북	25,000	25,000	50,000
	경남	25,000	35,000	60,000
	제주	35,000	49,000	84,000
운영경비(예술위)	278,000	-	278,000	
총 계	1,278,000	1,080,000	2,358,000	

라. 사업추진주체

- 사업주최 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회
- 사업주관 : 16개 광역자치단체(세종시 제외)

마. 사업추진절차

[그림 2-2-2] 2015년 사랑티켓 추진절차



자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

3. 소외계층문화순회

가. 사업목적

- 문화소외지역을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공하여 문화소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여

나. 사업내용 및 대상

- 사회복지시설, 농산어촌, 임대주택단지, 교정시설, 군부대, 북한이탈주민, 쪽방촌, 중소기업 근로자 및 산업단지 등 문화소외지역 및 소외계층을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램 제공
 - '신나는 예술여행'이라는 사업명을 병기하도록 함
 - 공모 및 기획사업을 통해 전국 소외지역 및 계층을 대상으로 2,000회 이상의 공연을 추진
 - 공모분야는 문학, 시각예술, 음악, 연극, 무용, 전통예술, 다원예술, 예술일반으로 8개 분야

<표 2-2-7> 2015년 소외계층문화순회의 내용

구분	사업유형	수혜대상	순회 대상처 (공연횟수)	선정 단체수	협력기관
정기 공모 사업	사회복지시설 순회사업	사회복지사업을 하고 있는 시설, 특수학교, 청소년 쉼터 등	724개처	76개 단체	한국사회복지협의회, 여성가족부, 교육부
	농산어촌 순회사업	서울특별시, 6대 광역시를 제외한 전국 농산어촌 지역, 학교, 기차역사 (광역시 내 군단위, 농촌형, 준농촌형 지역은 지원)	596개처	72개 단체	농림축산식품부, 농협중앙회, 한국철도공사
	임대주택 순회사업	주택관리공단, SH공사, 지역도시공사가 관리하는 전국 임대아파트 단지	247개처	21개 단체	주택관리공단, 서울특별시SH공사
	교정시설 순회사업	전국 교도소, 구치소, 보호관찰소, 소년원, 치료감호소, 외국인 보호소	73개처	9개 단체	법무부
	군부대 순회사업	육해공군 대대급 부대	140개처	15개 단체	국방부
소계			1780회	193개 단체	-

구분	사업유형	수혜대상	순회 대상처 (공연횟수)	선정 단체수	협력기관
비공모 사업	발굴형 순회사업	북한이탈주민, 중소기업 및 산업단지 근로자	25개처	공모선정 단체활용	통일부 북한이탈주민 정착지원사무소, 중소기업중앙회, 한국산업단지공단
		기존 수요처 확대 및 신규 소외계층 및 시설 발굴(한부모가족 시설, 쪽방촌, 보훈시설 등)	136개처	공모선정 단체활용	상기 13개 협력기관
자체 추진사업	기획사업	기존 공모형 순회사업 및 발굴형 순회사업에서 발생하는 문화향유 사각지대 해소(삼마을, 격오지 등)	28개처	별도 구성	
전체 계			1,969여회		13개 기관

* 2015년에는 사회복지시설 순회사업에서 다문화관련 시설이 제외됨

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

다. 사업예산

- 2015년 소외계층문화순회의 예산은 100억 원이며, 전 예산을 복권기금에서 지원
- 지원규모는 공연 1회당 450만원 내외로, 최대 600만원까지 차등 지급되며, 지원 금액은 1회 공연의 출연료, 이동경비, 숙박비, 제반시설임차료(조명, 음향, 무대 등), 홍보물 제작비, 보험료 등을 포함한 총 금액임
- 공연 횟수는 수혜시설 선호도에 따라 최종 확정되며, 최대 22회까지임
 - 2014년 최대 공연 횟수는 20회로 전년 대비 최대 공연 횟수가 2회 증가

라. 사업추진주체

- 사업주최 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회
- 사업주관 : 선정 예술단체

마. 사업추진절차

[그림 2-2-3] 2015년 소외계층문화순회사업 추진절차



자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

4. 방방곡곡문화공간

가. 사업목적

- 지역 소재 문예회관을 중심으로 전국 방방곡곡에 수준 높은 문화예술 프로그램을 나눔으로써 소외 지역 주민들의 삶의 질을 높이며 국민 개개인의 문화수준을 향상시켜 문화향유권 해소
 - 더불어 지역문예회관의 기획 역량을 강화시킴으로써 문화예술 발전의 밑거름인 지역문화예술의 수준을 높이는 데 기여

나. 사업내용 및 대상

- 민간우수공연 프로그램 지원, 문예회관 기획프로그램 지원, 문예회관 공연활성화 프로그램 지원 등 세 가지 유형으로 나누어 지원하고 있음
 - 지원 분야 및 대상은 아래의 표와 같음

<표 2-2-8> 2015년 방방곡곡문화공간 지원 유형 및 대상

지원 유형	지원 대상
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	전국문예회관(서울지역 문예회관 제외)
문예회관 기획프로그램 지원	전국문예회관(서울지역 문예회관 제외)
문예회관 공연 활성화 프로그램	재정이 열악한 비활성화 지역문예회관 (서울지역 문예회관 제외)

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

- 지원 내용은 아래의 표와 같음

<표 2-2-9> 2015년 방방곡곡문화공간 지원내용

지원유형	주요내용	지원방식
민간우수공연 프로그램 지원	작품성 및 대중성 등에서 검증된 민간 예술단체의 우수공연 프로그램을 선정하여 지방문예회관에서 유지한 우수공연에 대해 초정경비 일부 지원	해당자치단체의 재정자립도에 따라 차등지원 (단, 순수예술분야작품 지원 시 재정자립도에 관계없이 70% 지원)
문예회관 기획프로그램 지원	지역기반 문화예술단체 또는 전문예술단체를 활용하여 문예회관이 자체적으로 제작·운영하는 기획프로그램 운영경비 일부 지원	프로그램 특성에 따라 사업 심사 시 지원 금액 결정
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	2014년도 전국문화기반시설 편입에 등록된 문예회관 중에서 예산부족 등으로 재정이 열악한 비활성화 지역문예회관을 대상으로 민간우수공연 프로그램에 선정된 우수공연 유치에 대해 초정경비 전액지원	프로그램 유치 시 공연료 전액지원

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

- 지원 비율은 아래의 표와 같으며, 안전행정부 「안전행정부 2014년 지방자치단체 통합재정 개요 - 자치단체별 재정자립도(일반)」 을 기준으로 함

<표 2-2-10> 프로그램 지원 비율

지원유형	주요내용	지원비율	비고
민간우수공연 프로그램 지원	광역시 및 도립	40% 지원	단, 총 공연료가 3,000만원 이하 작품만 지원
	재정자립도 20% 이상	50% 지원	
	재정자립도 20% 미만	60% 지원	
	순수예술분야 작품 지원	재정자립도에 관계없이 70% 지원	
문예회관 기획프로그램 지원	문예회관 자체 제작·운영하는 프로그램	프로그램 특성에 따라 사업 심사 시 지원 금액 결정	
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	재정이 열악한 비활성화 문예회관을 대상으로 민간우수공연 프로그램에 선정된 우수공연 유치 지원	프로그램 유치 시 공연료 전액 지원	

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

다. 사업예산

- 2015년 복권기금 예산은 80억 원이며, 재정자립도에 따라 지방비와 매칭하여 집행

라. 사업추진주체

- 사업주최 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회
- 사업주관 : 한국문화예술회관연합회

마. 사업추진절차

- 사업의 추진절차는 다음의 [그림]과 같음

[그림 2-2-4] 2015년 방방곡곡문화공간 추진절차



자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

5. 생활문화공동체만들기

가. 사업목적

- 지역 안에서 문화예술 활동을 매개로 공동의 비전과 가치를 창출하고 지역의 변화를 유도하는 공동체형성 계기의 마련
- 또한, 문화를 매개로 한 생활문화공동체를 구축하고 공동체의 발전을 도모하는, 다양한 모델이 개발되어 자발적인 보급 확산

나. 사업내용 및 대상

- 생활문화공동체만들기는 문화예술활동을 매개로 한 공동체의 형성과 성장을 지원함
 - 문화소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌) 주민의 생활문화 형성을 지원하며, 지원 연차에 따른 차별적 지원
- 수혜대상 : 문화소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌)주민
- 지원대상: 사업운영 역량을 가진 단체·기관·시설
 - 비영리민간단체지원법 제4조 및 동법시행령 제3조에 의하여 등록된 비영리민간단체
 - 민법 제32조에 의거 주무장관 또는 시·도지사로부터 허가받은 법인을 대상으로 함

<표 2-2-11> 2015 생활문화공동체만들기 지원 내용

구분	중점지원내용	지원조건
3년차 연속지원	주민 자생적 공동체 운영을 위한 문화활동가 교육 및 자체 기획 활동 중점 실행	자생적 운영을 위한 자원 및 시스템 마련(사회적기업 등) 지방비 및 현물, 공간지원 등의 구체적 협의 실적 제시
2년차 연속지원	주민조직과 협의를 통한 1차년도 추진사업 심화 활동 실행	지자체 매칭 및 후원 등 자체 재원구조 마련 독려
1년차 신규지원	주민 간 소통 및 공동체 형성을 위한 문화예술프로젝트 실행, 구체적 사업계획 수립을 위한 컨설팅(인큐베이팅) 지원	지자체 추천서 제출 ※ 주민공동체 기반 조성 여부에 따라 차등지원고려
후속관리(졸업단체)	3년 졸업 단체들에 대한 성과 정리 및 관리	2015년 생활문화공동체 성과공유워크숍, 지역커뮤니티워크숍 등으로 연계 ※ 예산 지원 없음

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

다. 사업예산

- 2014년 예산은 12억 원이며, 전 예산을 복권기금에서 지원함
- 지원규모는 한 단체 당 1년에 2천~6천만 원까지이며, 지원의 필요성 및 내용을 고려하여 차등 지원

- 2014년의 지원규모는 한 단체 당 1년에 2천~5천만 원이었던 것에 비해, 2015년에는 지원 규모가 증대

라. 사업추진주체

- 사업주최 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회
- 사업주관 : 한국문화원연합회

마. 사업추진절차

- 사업의 추진절차는 다음의 [그림]과 같음

[그림 2-2-5] 2015년 생활문화공동체만들기 추진절차



자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획



Ⅲ. 2015년도 복권기금 문화나눔사업 평가체계 및 분석방법

제1절 평가지표체계

제2절 만족도 및 사업효과성

분석 조사설계

제3절 경제적 타당성 분석 방법

제1절 평가지표체계

1. 평가지표 설정의 기본방향

- 선행연구과의 지속성을 확보하여 중단적 연구 및 평가가 가능하도록 함
- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 평가지표는 「2014년 복권기금 문화나눔사업 성과연구」에서 제시된 평가지표와 동일함
 - 매년 성과지표가 변경됨에 따라 시계열적 분석 및 연구가 이루어지지 않았기 때문에 직전 연도 사업 성과지표를 지속 사용함
 - 2013년 평가지표는 공통지표 11개, 세세부사업별 특성화지표 2-4개로 구성되고, 평가지표별로 평가기준이 매우 자세하게 기술되어 있음
 - 반면에 2014년 성과지표는 공통지표 8개이며, 평가기준을 간략하게 기술되어 있음
- 하지만 두 가지 점에서 2014년 평가지표와 차이가 있음
- 첫째, 2014년 평가지표에서 제시된 정책적 타당성 및 우수사례 발굴 노력은 제외함
 - 복권기금 문화나눔사업의 정책적 타당성은 비용-편익분석으로 파악하기 어려움
 - 우수사례 발굴노력 관련 자료가 부족하여 평가지표에 포함시키기 어려움
 - 다만 우수사례 발굴노력지표는 평가지표가 아닌 부가적 분석에 포함시킴
- 둘째, 2014년 평가지표에서 '사업이행 노력', '모니터링 및 민원처리의 적절성'은 분석하되, 해당항목을 조정함
 - 사업이행 노력: 사업운영(집행단계) 내 2-2 자원투입의 효율성과 합리성 ⇒ 사업운영(집행단계) 내 2-3 사업집행관리의 적절성으로 이동
 - 모니터링 및 민원처리의 적절성: 사업운영(집행단계) 내 2-3 사업집행관리의 적절성 ⇒ 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계) 내 3-2 사업개선노력도로 이동
- 2013년부터 세세부사업별 점수(등급)산출이 아니라 컨설팅과 분석에 중점을 둔 것을 지속함

2. 2015년 평가지표체계

가. 세세부사업 평가지표체계

- 평가영역은 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)로 구분하며, 8개 평가지표로 구성함
- 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 맞추어 지표별 배점(가중치) 및 세세부사업의 전체점수(등급)를 산출하지 않음

<표 3-1-1> 2015년 문화나눔 세세부사업 평가지표 체계

평가영역	평가지표	지표유형	조사방법
사업목적 [계획단계]	1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성 • 사업의 필요성 • 사업목적의 명확성	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	1-2. 목표의 적절성 • 성과지표의 타당성 • 목표설정적 적절성	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	1-3. 사업 내용의 적절성 • 수혜대상 설정 및 선정의 적합성 • 지원내용 및 지원수준의 적절성 • 재원확보 및 투입의 적정성	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
사업운영 [집행단계]	2-1. 사업추진체계의 적절성 • 사업수행주체 및 절차의 적절성 • 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	2-2. 자원투입의 효율성과 합리성 • 예산집행률 • 예산집행의 효율성 제고 노력	계량/ 비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	2-3. 사업집행관리의 적절성 • 사업이행노력 • 홍보활동의 적절성	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
사업성과 및 환류 [성과 및 환류 단계]	3-1. 성과목표 달성도 • 성과지표 달성도(수혜자 수, 이용자 만족도) • 사업효과	계량/ 비계량	만족도조사, 효과성조사, 현장조사, 인터뷰, 보고통계
	3-2. 사업개선노력도 • 모니터링 및 민원처리의 적절성 • 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계

나. 평가지표의 내용과 평가기준

1) 사업목적[계획단계]

<표 3-1-2> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업목적

평가영역	평가지표	평가기준
사업목적 [계획단계]	1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성	
	• 사업의 필요성	○ 세세부사업이 복권기금 문화나눔사업의 목표달성을 위해 필요한 사업인가? ○ 세세부사업의 목적과 내용이 복권기금 문화나눔사업의 목표를 반영하고 있는가?
	• 사업목적의 명확성	○ 세세부사업의 목적이 구체적으로 기술되었는가? ○ 세세부사업의 목적이 사업관계자와 수혜자들이 이해하기 쉽도록 기술되었는가?
	1-2. 목표의 적절성	
	• 성과지표의 타당성	○ 세세부사업의 성과지표(performance indicator)가 사업목

평가영역	평가지표	평가기준
• 목표설정의 적절성		적을 반영하는 결과지표로 선정되었는가? ○ 세세부사업 성과지표의 측정산식은 구체적으로 기술되어 있는가? ○ 세세부사업의 성과지표가 사업관계자들의 역량 개선과 정책적 노력을 견인할 수 있도록 설정되었는가?
		○ 세세부사업 성과지표의 성과목표치가 적절한 근거와 논리를 가지고 설정되었는가? ○ 세세부사업 성과지표의 목표의 수준이 과거 사업의 성과를 고려했을 때 적절한 수준으로 설정되었는가?
1-3. 사업 내용의 적절성		
• 수혜대상 설정 및 선정의 적합성		○ 세세부사업의 수혜대상이 사업의 목표 및 내용에 적절하게 설정되었는가? ○ 세세부사업 수혜대상의 선정절차가 명확하고 공정하고 투명하게 설정되었는가?
• 지원내용 및 지원수준의 적절성		○ 세세부사업 프로그램의 내용(수단)이 사업 목적을 달성할 수 있도록 적절하게 설계되었는가? ○ 세세부사업 프로그램 내용의 질적 제고를 위한 절차 또는 시스템이 구축되어 있는가? ○ 세세부사업을 통한 지원의 수준이 사업목적 달성에 충분한 수준으로 설계되었는가?
• 지원확보 및 투입의 적정성		○ 세세부사업의 예산(자금, 지방비)이 사업목적 달성에 필요한 수준으로 확보되었는가? ○ 세세부사업의 예산이 목적과 내용을 고려하여 지역별로 적절히 배분되었는가? ○ 세세부사업의 경성비와 사업비가 적절하게 구성되었는가?

2) 사업운영[집행단계]

<표 3-1-3> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업운영

평가영역	평가지표	평가기준
사업운영 [집행단계]	2-1. 사업추진체계의 적절성	
	• 사업수행주체 및 절차의 적절성	○ 세세부사업 수행주체의 선정이 사업목적에 효과적으로 달성할 수 있도록 이루어졌는가? ○ 세세부사업 수행주체의 선정이 투명한 절차에 기초하여 이루어졌는가?
	• 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성	○ 세세부사업 서비스 전달체계가 효과적, 효율적으로 구축되었는가? - 행정적 전달체계(문화체육관광부-한국문화예술위원회-주관처-지방자치단체-수혜자)와 사업실행전달체계(한국문화예술위원회-주관처-사업자 및 문화시설-수혜자)가 사업목적 달성에 효과적으로 구축되었는가? - 서비스 전달체계를 구성하고 있는 기관들 간에 효율적 협력 및 업무분담이 이루어져 있는가? - 수혜자의 편의성과 접근성을 제고할 수 있도록 전달체계가 구축되어 있는가? ○ 세세부사업을 위한 내,외부 인력활용이 적절하게 이루어지고 있는가? - 사업의 효과적 수행을 위한 인력이 충분히 확보되었는가? - 자원봉사활용체계가 적절하게 구축되어 있는가? - 인력의 전문성 확보 및 사업의 안정적 개선을 위한 인력

평가영역	평가지표	평가기준
	2-2. 자원투입의 효율성과 합리성	의 교육 및 근무조건 확보 노력이 이루어지고 있는가?
	• 예산집행률	○ 세세부사업 예산계획 대비 집행률 (%)
	• 예산집행의 효율성 제고 노력	○ 세세부사업 예산집행상 낭비최소화 및 예산절감을 위해 얼마나 노력했는가?
	2-3. 사업집행관리의 적절성	
• 사업이행노력	○ 당초 계획에 따라 사업이 추진되었는가? ○ 사업이 취소/중단/변경/축소된 근거는 타당한가?	
• 홍보활동의 적절성	○ 수혜자에 대한 홍보 및 언론홍보 계획이 구비되어 있는가? ○ 수혜자에 대한 홍보 및 언론홍보가 효율적으로 충분히 이루어졌는가?	

3) 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]

<표 3-1-4> 2015년 문화나눔사업 평가지표의 내용과 평가기준 : 사업성과 및 환류

평가영역	평가지표	평가기준
사업성과 및 환류 [성과 및 환류 단계]	3-1. 성과목표 달성도	
	• 성과지표 달성도(수혜자 수, 이용자 만족도)	○ 성과지표의 목표치를 달성했는가? - 목표 수혜자 수를 달성했는가? - 이용자 만족도 점수는 목표치를 달성했는가?
	• 사업효과	○ 세세부사업은 의도한 효과를 거두었는가? - 사업참여자(수혜자)는 비참여자에 비해 문화향유, 문화예술에 대한 태도, 삶의 질, 자아존중감 및 건강, 사회적 자본, 인지도가 향상되었는가?
	3-2. 사업개선노력도	
• 모니터링 및 민원처리의 적절성	○ 정기적인 모니터링이 체계적으로 이루어졌는가? ○ 최종수혜자 및 사업관계자의 의견수렴을 위한 통로가 제도적으로 마련되어 있는가? ○ 권고사항 및 민원에 적절하게 대응하고 있는가?	
• 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력	○ 모니터링 결과, 대내외 의견수렴 내용, 민원결과를 사업에 반영하여 개선하기 위한 노력이 이루어지고 있는가?	

제2절 만족도 및 사업효과성 분석 조사설계

1. 참여(이용)자 만족도 조사설계

가. 목적

- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 최종 수혜자(이용자)들이 해당 사업에 참여한 후, 이에 대해 서 얼마나 만족하고 있는지를 객관적으로 파악하여, 「2015 복권기금 문화나눔사업 성과연구」의 평가지표 결과산출 및 향후 사업발전을 위한 기초자료로 활용

나. 조사내용

- 시계열비교를 위해 <2013 복권기금 문화나눔사업 성과연구>에서 사용된 만족도 문항 및 산출 방법을 준용하되, 사업내용의 변화에 따라 문항의 타당성을 재고하기 위해 전문가 자문회의와 복권기금 문화나눔사업 관계자의 의견을 반영하여 다음의 <표 3-2-1>과 같이 구성함
- 종합만족도 점수는 각각 100점 만점으로 환산된 ① 세부항목 만족도 ② 전반적 만족도 2개 항목에 대한 가중합으로 구성됨
 - 가중치는 2개 항목의 중요도를 동일하게 보아 50%로 함
 - 2012년~2014년의 방식과 달리 만족도 자체를 설문하는 방식을 따르고 있는데, 그간 해당 사업에 제참여의향과 타인 추천의향을 추가적으로 반영하였으나 실제로 이 두 항목은 만족도와의 연관성이 낮다는 지적이 있었음
 - 이는 2011년에 사용한 방식으로 다음과 같은 방식으로 산출됨

$$\text{종합 만족도(100점 만점)} = [\text{세부항목 만족도의 합(합)} \times \text{가중치(50\%)}] + [\text{전반적 만족도} \times \text{가중치(50\%)}]$$

- 한편 <문화체육관광부 만족도조사 지침(표준안)>에 따라 기존의 5점 척도를 7점 척도로 변경함
 - 다만 척도점의 변경으로 기존 만족도조사 결과와 점수의 차이가 발생할 수 있으므로 결과 분석에 있어 이에 대한 고려가 필요

※ 7점 척도의 100점 만점 환산방법

$$100\text{점 환산점수} = \frac{\text{응답 점수} - 1}{7 - 1} \times 100$$

<표 3-2-1> 2015년 복권기금 문화나눔사업 만족도 조사 문항(안)

세부 측정 내용	문항 내용	척도유형
소외계층문화순회 (5개문항)	· 공연이 시작되는 시각과 소요시간이 적절했다 · 평소 보고 싶은 공연이었다 · 공연 내용이 좋았다 · 공연에 대한 사전준비(무대, 기자재 등)가 잘 되어있었다 · 공연관계자, 직원, 진행요원들이 친절했다	등간 (7점)
방방곡곡문화공간 (6개문항)	· 공연이 시작되는 시각과 소요시간이 적절했다 · 평소 보고 싶은 공연이었다 · 공연 내용이 좋았다 · 공연 장소까지 오는 데 편리했다 · 공연장소의 여러 시설(무대, 관객석 등)이 공연을 관람하는 데 편리했다 · 공연관계자, 직원, 진행요원들이 친절했다	등간 (7점)
세부항목 만족도 (문3)		
사랑티켓 (7개문항)	· 사랑티켓 지원대상자를 제한하는 기준(24세 이하, 65세 이상)은 적절하다 · 사랑티켓 지원금액의 제한기준(개인회원 기준 공연:1만원/전시:5천원)은 적절하다 · 공연·전시 내용이 좋았다 · 공연·전시 장소까지 찾아가는 데 편리했다 · 공연·전시 관계자, 직원, 진행요원(티켓박스 직원 포함)들은 친절했다 · 사랑티켓 회원가입 절차가 간편했다 · 볼 수 있는 공연·전시의 티켓구매 절차가 간편했다	등간 (7점)
생활문화공동체 만들기 (7개문항)	· 프로그램 참여 기간이 적절했다 · 프로그램 준비(연습)를 위한 시간이 충분히 주어졌다 · 프로그램 참여가 좋았다 · 활동의 결과가 잘 나타났다 · 준비(연습) 장소의 시설(연습시설, 화장실, 휴게실, 주차장 등)이 편리했다 · 수행단체, 운영인력이 친절했다 · 수행단체, 운영인력의 프로그램 진행이 능숙했다	등간 (7점)
전반적 만족도(문4)	귀하께서는 <○○○○> 사업을 이용하여 관람한 공연·전시에 대해 전체적으로 얼마나 만족하십니까?	등간 (7점)

다. 조사방법

1) 표본설계

- 2015년 복권기금 문화나눔 4개 세부사업별로 실제 사업에 참여한 수혜자를 대상으로 성별/연령/지역별 인구구성비를 고려하여 <표3-2-2>와 같이 유의할당표출을 실시함
 - 세부사업별로 목표표본크기를 500명씩으로 설정하되 '생활문화공동체만들기'의 경우 사업의 규모가 작아 참여자 수 또한 소규모라는 점을 고려하여 100명으로 설정(총 1,600명)
 - 응답능력을 고려하여 2015년 복권기금 문화나눔사업 참여자 중 15세 이상의 남녀를 대상으로 함

2) 자료수집방법

- <표 3-2-2>와 같이 사업의 내용 및 방식을 고려하여 조사방법(자료수집방법)을 채택함
- '소외계층문화순회, 방방곡곡문화공간, 생활문화공동체만들기'의 경우 프로그램이 실제 이루어지고 있는 현장에 직접 방문하여 수혜자들을 대상으로 '방문형 면접조사'를 실시함

- '사랑티켓'의 경우 수혜자가 사랑티켓 홈페이지(www.sati.or.kr)에서 직접 원하는 작품을 예매하여 프로그램의 향유가 이루어지므로 방문형 면접조사가 불가능하다는 점에서 이메일 설문 조사를 실시함

<표 3-2-2> 수혜자 만족도조사 조사설계

사업구분	모집단	목표 표본크기	조사 방법	조사대상
사랑티켓	사랑티켓 회원: 아동·청소년(만 24세 이하) 및 노인(65세 이상)	500명	이메일조사	사랑티켓 회원
소외계층문화순회	신나는 예술여행 관람자	500명	방문형 면접조사	소외계층문화순회 참여자
방방곡곡문화공감	방방곡곡문화공감 관람자	500명	방문형 면접조사	방방곡곡문화공감 참여자 중 30% 할당된 소외계층
생활문화 공동체만들기	생활문화공동체만들기 참여자	100명	방문형 면접조사	사업 참여자

3) 조사진행

- 조사기간 : 2015년 9월 24일 ~ 2015년 11월 15일
- 실사 및 1차 분석은 전문조사기관에서 담당함

2. 사업 효과성 분석 조사 설계

가. 목적

- 수혜자들의 사업에 대한 만족도 이외에 복권기금 문화나눔사업 참여(이용)가 수혜자에게 미치는 효과(결과)를 비수혜자와 비교하여 측정하여 사업 효과를 파악하고 향후 사업의 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위함

나. 조사방법

1) 실험집단과 비교집단의 설정

- 2015년 복권기금 문화나눔사업 참여의 효과를 측정하기 위해 실험집단(수혜자 또는 참여자 집단)과 비교집단(비참여자 집단)의 비교 분석을 실시함
 - 엄밀한 사업 참여의 효과를 측정하기 위해서는 실험집단(experimental group)과 동질적인 통

제집단을 설정하여 사전사후 통제집단 설계 방식을 채택해야 할 것이나 현실적인 여건을 고려하여 실험집단과 유사한 집단을 비교집단(comparison group)으로 설정하여 참여에 따른 효과의 차이를 검증하도록 함

- 실험집단(참여자 집단)은 2015년 복권기금 문화나눔 4개 세부사업별로 실제 사업에 참여한 이들(수혜자)을 대상으로 성별/연령/지역별 인구 구성비를 고려하여 유의할당표출을 실시함
 - 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감, 사랑티켓은 각 500명을 표본추출하고 생활문화공동체만들기의 경우 100명을 표본추출함(총 1,600명)
- 비교집단(비참여자 집단)은 조사업체에서 보유하고 있는 리스트를 이용하여 2015년 복권기금 문화나눔사업 4개 세부사업 참여자와 연령/소득수준/거주지역에 있어 유사한 이들로써 2015년 복권기금 문화나눔사업에는 참여하지 않은 이들을 유의할당 추출함
 - '사랑티켓'은 '연령'을 기준으로 24세 이하의 아동·청소년과 65세 이상의 노인을 대상으로 하므로 비교집단은 24세 이하의 아동·청소년과 65세 이상의 노인으로 구성될 필요가 있음
 - '소외계층문화순회', '방방곡곡문화공감', '생활문화공동체만들기'의 경우 지원대상이 소득수준/거주지역/연령 등에 있어 상당부분 분산되어 있기 때문에 '15세 이상으로 2015년 복권기금 문화나눔사업 비참여자'로 하되, 복권기금 문화나눔사업의 주된 지원대상이 경제적/사회적/지리적/특수 소외계층이라는 점을 감안하여 소득수준에 있어 '저소득계층'과 거주지역에 있어 '읍면' 등에 거주하는 이들을 가중 표출하도록 함

2) 자료수집방법

- 실험집단(참여자 집단)의 경우 조사의 효율성을 제고하기 위해 만족도 조사와 함께 병행하여 추진함
 - '소외계층문화순회', '방방곡곡문화공감', '생활문화공동체만들기'의 경우 프로그램이 실제 이루어지고 있는 현장에 직접 방문하여 수혜자들을 대상으로 '방문형 면접조사'를 실시
 - '사랑티켓'의 경우 수혜자가 사랑티켓 홈페이지(www.sati.or.kr)에서 직접 원하는 작품을 예매하여 프로그램의 향유가 이루어지므로 방문형 면접조사가 불가능하다는 점에서 이메일 설문 조사를 실행함
- 비교집단(비참여자 집단)에 대해서는 이메일을 이용한 온라인 조사를 실시함

3) 조사진행

- 조사기간 : 2015년 9월 24일 ~ 2015년 11월 15일
- 실사 및 1차 분석은 전문조사기관에서 담당함

<표 3-2-3> 사업 효과성 분석 조사설계 : 참여자 집단 vs 비참여자 집단

세세부사업명	참여자 집단 (실험집단)			비참여자 집단 (비교집단)		
	표본 크기	조사대상	조사방법	표본 크기	조사대상	조사방법
사랑티켓	500	사랑티켓 이용경험자	온라인조사 (웹조사)	500	25세 미만, 65세 이상 중 사랑티켓 비사용자	온라인조사 (이메일조사)
소외계층문화순회	500	소외지역 주민, 복지시설 이용자 중 순회공연 관람자	면접조사	500	실험집단의 인근지역 주민, 실험집단의 동일지역 복지시설 이용자 가운데 순회공연 비관람자	면접조사
방방곡곡문화공감	500	공연 관람자 가운데 20% 할당된 소외계층	면접조사	500	실험집단 동일지역 소외계층 중 비관람자	면접조사
생활문화 공동체 만들기	100	사업 참여자	면접조사	100	실험집단 인근지역 내 사업 비참여자	면접조사

다. 조사내용 및 분석방법

1) 조사내용

- 시계열 비교를 위해 <2013년 복권기금 문화나눔 성과 연구>에서 활용된 효과성 설문항을 준용 하되, 전문가 자문회의 및 관계자 의견수렴을 통해 효과의 차원을 재조정 및 추가보완함
- 2015년 복권기금 문화나눔사업 4개 세세부사업별 참여집단(실험집단)과 비참여집단(비교집단) 간 결과값의 비교 및 평균값 차이 검정(t-test)을 실시함

2) 참여(이용)자와 비참여(이용)자의 차이 분석

- 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이를 보는 두 가지 분석 방법
 - 첫째, 평균차 분석(t-test)을 통해서 평균값 비교
 - 둘째, 명목변인의 경우에는 카이스퀘어 검정
- 빈도 비율 차이 분석 (카이스퀘어 검정) 4개 항목
 - 해당 사업 인지 여부
 - 문화예술교육 참여 경험여부
 - 문화예술동호회활동 참여 경험 여부
 - 자원봉사활동 경험 여부
- 두 집단 간 평균차이 분석(T-test 검정) 16개 항목
 - 문화예술 부문 6개: 문화예술 관심, 자비관람 의향, 예술행사 관람 횟수, 예술행사 관람 의향, 문화예술교육 참여 의향, 문화예술동호회 참여의향
 - 자원봉사활동 의향
 - 문화복지 인식 부문 2개: 문화복지 정책 체감도, 문화향유 상대적 성취감
 - 사회자본 형성 부문 3개: 타인 신뢰 수준, 타인 포용 수준, 사회적 소속감 수준

- 삶의 질 부문 2개: 삶에 대한 만족감, 여가생활에 대한 만족감
- 자아관 부문 2개: 자아존중감, 자신의 건강 인식

<표 3-2-4> 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이분석

비교내용	세부 내용	문항 번호	문항 내용 (사랑티켓 비수혜자 대상 설문문항)	척도 유형	분석 방법 (두 집단간 비교 통계기법)
인지도	세부사업 인지여부	문1	귀하께서는 <사랑티켓> 사업에 대해 알고 계십니까?	명목	두 집단간 빈도수 분포 비교 (카이스퀘어 검정)
문화 예술 선호	문화예술 관심도	문4	귀하께서는 평소 문화예술에 대해 어느 정도 관심이 있습니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	자비 관람의향	문3	귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자신의 비용을 들여서 공연장 및 전시회에 가실 의향이 있습니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
문화 예술 관람	예술행사 관람경험	문6	귀하께서는 지난 1년 동안 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등) 관람을 몇 회나 하셨습니까? ※ <사랑티켓> 사용을 제외하고 말씀해 주십시오.	비율	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	예술행사 관람의향	문6-1	귀하께서는 앞으로 1년 이내에 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등)를 관람하실 의향이 있습니까? ※ <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
문화 예술 교육	교육 참여 여부	문7	귀하께서는 지난 1년 동안 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받은 적이 있습니까?	명목	두 집단간 빈도수 분포 비교 (카이스퀘어 검정)
	교육 참여 의향	7-1	귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받으실 의향이 있습니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
문화 예술 동호회 활동	동호회 참여 여부	문8	귀하께서는 지난 1년 동안 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하신 적이 있습니까?	명목	두 집단간 빈도수 분포 비교 (카이스퀘어 검정)
	동호회 참여 의향	문8-1	귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 미술, 영화, 대중음악, 문학 등)에 참여하실 의향이 있습니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
자원 봉사 활동	자원봉사 경험여부	문9	귀하께서는 지난 1년동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?	명목	두 집단간 빈도수 분포 비교 (카이스퀘어 검정)
	자원봉사 활동의향	문9-1	귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
문화 복지 인식	문화 복지 체감도	문10	귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술에 참여할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	문화 향유 상대적 성취감	문11	귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
사회 자본 형성	타인 신뢰	문12-1	나는 대부분의 사람들은 믿음만 하다고 생각한다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	타의견 포용	문12-2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿음만 하다고 생각한다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)

비교내용	세부 내용	문항 번호	문항 내용 (사라티켓 비수혜자 대상 설문문항)	척도 유형	분석 방법 (두 집단간 비교 통계기법)
	사회 소속감	문12-3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
삶의 질	삶의 만족감	문12-4	귀하께서는 건강, 경제, 인간관계 등 자신의 삶을 전체적으로 볼 때 어느 정도 만족하십니까?	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	여가생활 만족감	문12-5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
자아관	자아 존중감	문12-6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)
	건강인식	문12-7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	등간	집단간 평균값 차이 검정 (T-test)

3) 사업 참여의 효과

- 다중회귀분석(multiple regression analysis) 및 로짓분석(logistic regression analysis)을 통하여 문화나눔사업 참여가 문화예술에 대한 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관 인식에 어떤 영향을 주는지를 파악함
- 2015년 해당 사업의 참여뿐 아니라 해당사업의 과거 참여 기간(참여 연도 수), 응답자의 인구 사회학적 속성도 영향을 미치기 때문에 회귀분석은 3단계 모형으로 실시
 - 1단계: 인구사회학적 변수(성, 연령, 학력, 소득, 직업)가 문화예술에 대한 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관 인식에 영향을 미치는 것을 파악
 - 2단계: 인구사회학적 변수뿐 아니라 해당 사업의 과거 참여 기간(참여 연도 수)가 문화예술에 대한 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관 인식에 영향을 미치는 것을 분석
 - 3단계: 인구사회학적 변수, 해당사업의 과거 참여 기간과, 해당 사업의 올해(2015) 참여의 영향을 분석
- 회귀분석 모형은 다음과 같음

$$y = \alpha + \beta X + \gamma Z + \epsilon$$

y: 종속변수(문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)
 X: 문화나눔사업(4개 세부사업별) 참여 여부
 Z: 통제변수(인구사회학적 변수, 해당사업 과거 참여 기간)

- 독립변수는 2015년 해당 세부사업 참여(이용)여부임
- 통제변수는 인구사회학적 변인과 해당사업의 과거 참여 기간
- 종속변수는 다음 표와 같이 6개 부문의 13개 변수임

<표 3-2-5> 다중회귀분석의 변수항목

구분	부문	변수 명칭	측정수준
통제변수	인구 사회학적 변인	성별	명목
		연령	연속
		교육수준	명목
		가구소득	연속
		직업	명목
독립변수	해당 사업 과거 참여 기간	해당사업 과거 참여 기간 (2015년 이전의 참여 년 수)	연속
	해당 사업 올해 참여 여부	해당사업 올해(2015년) 참여 여부	명목
종속변수	문화예술 선호	문화예술 관심도	연속
		향후 1년 내 자비관람 의향	연속
	문화예술 관람	지난 1년간 예술행사 관람 횟수 (해당사업의 예술관람 제외)	연속
		향후 1년 내 예술행사 관람 의향 (해당사업의 관람의향 제외)	연속
	문화복지 인식	문화복지 정책 체감도	연속
		문화향유 상대적 성취감	연속
	사회적 자본	타인 신뢰	연속
		타의견 포용	연속
		사회 소속감	연속
	삶의 질	삶의 만족감	연속
		여가생활 만족감	연속
	자아관	자아존중감	연속
		건강인식	연속

제3절 경제적 타당성 분석 방법

1. 목적

- 2015년 연구에서는 산업연관분석을 통해 복권기금 문화나눔사업의 경제적 타당성을 분석하고자 함
 - 산업연관분석은 통상 어떤 경제의 산업간 연관관계 파악을 목적으로 하지만, 경제의 외생적 부문인 정부의 정책 행위가 가져오는 경제적 파급효과를 추산하는 데에도 유용한 방법임
 - 정책사업의 경제적 효과 분석을 하는 과정에서 다른 복지사업과의 비교를 통해 일정한 예산을 어떤 곳에 투입하는가에 따라 경제에 미치는 파급효과를 비교할 수 있다는 점에서, 비교적 간단하지만 일목요연하게 투입예산의 효과를 비교할 수 있는 장점이 있음
 - 특히 문화와 관련된 정책사업의 경우 비계량적 효과성 지표가 다수이기 때문에 동 사업의 효과를 제시하는데 설득적이고 유용할 것임

2. 개요

- 산업연관모형 개요
 - 한 산업에서 생산된 상품은 다른 산업의 상품생산에 위한 원재료로 투입됨으로서 각 산업은 직간접으로 서로 연관관계를 맺고 있음
 - 산업과 산업 간의 관계를 수량적으로 파악하고 서로 간에 미치는 영향을 파악하는 것이 산업연관분석이며, 이는 1930년대 Leontief 이래 W. Isard, H. B. Chenery, L. N. Moses 등 미국 경제학자들에 의해 개발됨
 - 현재 많은 국가에서 작성되어 경제구조분석 및 각종 정책의 파급효과 측정에 이용되고 있음

<표 3-2-6> 산업연관표의 기본 구조

	중간수요	최종수요	총수요계	수입(공제)	총산출액
중간투입	배분구조 (생산물의 판매내역)				
부가가치	투입구조 (원재료·노동 등의 투입내역)				
총투입액					

- 산업연관분석을 위해서는 산업연관표를 필요로 하는데 이는 일정기간(보통 1년)동안 국민경제 내의 모든 거래를 기록한 종합적 통계표로, 우리나라는 1958년 당시에 부흥부 산업개발위원회의 1957년과 1958년의 산업연관표를 작성하면서 산업연관표 작성이 시작됨
 - 산업연관분석을 통해 국가 또는 지역의 경제활동이 국가경제에 미치는 파급효과를 사전에 구체

적으로 계량화해 봄으로써 향후에 발생할 긍정적 영향을 높이고 부정적인 영향을 최소화할 수 있음

- 산업연관표는 보통 중간재 거래부문과 생산요소 구입부문, 판매부문의 3개 부문으로 구분하여 작성함
 - 산업 상호간의 중간재 거래부문
 - 각 산업부문에서의 노동, 자본 등 본원적 생산요소의 구입부문
 - 각 산업부문 생산물의 최종소비자에게로의 판매부문
- 산업연관표를 통해 복잡한 산업부문간 연관관계를 쉽게 파악 가능
 - 가로방향은 각 산업부문에서 생산된 생산물이 중간재나 최종재로 판매된 내역을 나타내는 배분 구조를 의미
 - 세로방향은 각 산업부문에서 구입한 원재료와 노동, 자본 등 본원적 생산요소의 투입을 나타내는 투입 구조를 의미
 - 산업연관표의 실제구조는 다음의 표와 같이 나타낼 수 있음

<표 3-2-7> 산업연관표의 실제 구조

	중간수요				최종수요	수입(공제)	총산출액	
	1	2	...	n				
중간투입	1	X ₁₁	X ₁₂	...	X _{1n}	Y ₁	M ₁	X ₁
	2	X ₂₁	X ₂₂	...	X _{2n}	Y ₂	M ₂	X ₂
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	n	X _{n1}	X _{n2}	...	X _{nn}	Y _n	M _n	X _n
부가가치	V ₁	V ₂	...	V _n				
총투입액	X ₁	X ₂	...	X _n				

- 산업연관표를 이용하여 생산유발효과, 부가가치유발효과, 고용유발효과 등 각종 경제파급효과를 측정하기 위해서는 투입계수표를 필요로 함
 - 투입계수는 각 산업부문의 제품생산에 투입된 중간투입 및 부가가치를 그 산업의 총 투입액으로 나눈 것임
 - 투입계수는 각 산업부문의 생산물 1단위 생산에 필요한 각 산업부문 생산물의 크기와 각 산업부문의 생산물 1단위 생산이 창출하는 부가가치의 크기, 그리고 각 산업부문의 생산기술구조를 말해줌
 - 중간부문의 투입계수는 다음과 같은 형식으로 이루어 짐

<표 3-2-8> 중간부문의 투입계수

$$a_{ij} = \sum_{i,j=1}^n \frac{X_{ij}}{X_j}$$

- 분석에서 사용한 산업연관표
 - 산업연관표는 2015년 한국은행 발간 "2013년 산업연관표"를 활용하였음
 - 이는 2014년에 기존의 방식을 변경하여 새로이 편제한 2010년 산업연관표의 연장표임
- 세부 사업별 예산은 전액이 산업연관표 대분류 상의 문화 및 기타서비스(30)로 지출된다고 가정함
 - 통합이용권을 제외한 나머지 4개 세부사업 예산 중 일부는 해당 세부사업의 운영비와 복권기금 문화나눔사업 총괄 부문의 예술위원회 운영비로 활용되고 있으나, 더 세부적인 지출 내역을 알 수 없고 인건비, 홍보비, 평가비, 여비 등이 혼합되어 있어 이를 분류하기 어려워 모든 예산 집행은 문화 및 기타서비스 항목으로 지출된다고 가정함

3. 내용

- 산업연관표를 이용한 분석에는 수요 유도형 모형과 공급 유도형 모형 및 물가과급효과 모형 등으로 구분할 수 있는데, 본 연구에서 관심이 있는 수요 유도형을 중심으로 설명함
 - 이와 관련된 자세한 내용은 산업연관분석해설(2007)을 참고
- 수요유도형 모형에 의한 승수효과 분석에는 생산유발계수, 부가가치유발계수, 수입유발계수, 고용유발계수 및 취업유발계수, 전방 및 후방연쇄효과, 물가과급효과 등이 있으나, 여기서는 생산유발계수, 부가가치계수와, 고용 및 취업유발계수에 대해서만 설명함

가. 생산유발계수

- 산업연관표의 형식을 행렬대수로 표현하면, 다음과 같음

$$Z + Y - M = X \tag{1}$$

$$AX + Y - M = X \tag{2}$$

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_n \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_n \end{pmatrix} - \begin{pmatrix} M_1 \\ M_2 \\ \vdots \\ M_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_n \end{pmatrix} \tag{3}$$

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} X_j + Y_i - M_i = X_i \tag{4}$$

- $Z = A \cdot X$, $a_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_j}$ 이며, A 는 국산투입계수행렬이고, Y 는 총수요 벡터임

- 상식식 (4)는 어떠한 산업 i 의 총산출은 각각의 j 산업 산출물 한 단위를 생산하는 데에 투입된 산업 i 의 산출물들의 합과 산업 i 의 최종수요를 더하고 산업 i 의 수입을 공제한 값이 됨(i 는 행을, j 는 열을 나타냄)을 의미함
- 이는 다시 다음과 같은 행렬연산을 통해 전체 산업의 총생산(총수요)을 파악할 수 있음

$$X = AX + (Y - M) \tag{5}$$

$$(I - A)X = (Y - M) \tag{6}$$

$$X = (I - A)^{-1}(Y - M) \tag{7}$$

- 이 때, $(I - A)^{-1}$ 를 레온티에프 역행렬(Leontief Inverse Matrix)이라고 하며, 수입 M 을 무시하면, $(I - A)^{-1}Y$ 가 되어, 최종 수요의 변화에 따른 생산의 변화를 측정할 수 있기 때문에 '수요 유도형 모형'이라고 함

나. 부가가치유발계수

- 최종수요의 발생은 이를 충족시키기 위한 국내 산업의 생산을 유발하고, 산업의 생산 활동 또한 이를 통해 부가가치를 유발함
- 부가가치유발계수는 다음의 식을 통해 구할 수 있으며, 이때, $\hat{A}^v(I - A^d)^{-1}$ 이 부가가치유발계수행렬임

$\hat{A}^v X = V$ 에 $(I - A^d)^{-1} Y^d = X$ 를 대입,
 $\hat{A}^v (I - A^d)^{-1} Y^d = V$
 단, \hat{A}^v 는 부가가치계수의 대각행렬, V 부가가치(합계)의 벡터

다. 고용유발계수 및 취업유발계수⁵⁾

- 노동유발계수(고용유발계수와 취업유발계수)는 최종수요가 1단위 증가할 경우 각 산업에서 유발되는 직간접인 노동량을 나타내는 것으로 노동계수와 생산유발계수를 이용하여 도출함. 이때 노동유발계수에서 노동계수를 제한 나머지가 최종수요 발생에 따른 간접노동유발을 의미함
- 노동계수는 1단위 생산에 직접 필요한 노동량을 의미하며, 노동계수식은 다음과 같음

$$l = \frac{L}{X}$$

단, l 은 노동계수, L 은 투입 노동량, X 는 총산출액

- 노동계수를 생산유발계수에 대입하여 노동유발계수를 도출하며, 계산식은 다음과 같으며, $(I - A^d)^{-1}$ 가 노동유발계수 행렬이 됨

5) 본 절의 고용유발계수 및 취업유발계수에 대한 내용은 김상규(1998) 및 한국은행의 '산업연관표 해설편'과 함께 이강욱(2011)의 내용을 추가하여 요약 및 정리하였음

$l = \frac{L}{X}$ 을 풀면 $L=l \cdot X$ 가 되며,
 여기에 $X = (I - A^d)^{-1} Y^d$ 를 대입하여 풀면
 $L = l (I - A^d)^{-1} Y^d$

4. 유발효과 분석 방법

가. 생산유발액

- $\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{pmatrix} \equiv A$ 라 하면 $(I - A)^{-1}$ 도 $n \times n$ 행렬이 됨
- 이때 $(I - A)^{-1}$ 행렬의 열합계를 구하면 각 업종별 생산유발계수가 됨
- 즉, $(I - A)^{-1} = \begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1}$
- $\begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix}$ 을 투입예산의 열벡터라 하면, $\begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1} \begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} c_1 \\ c_2 \\ \dots \\ c_n \end{pmatrix}$ 의 연산을 하여 $\sum_{i=1}^n c_i$ 를 하면 생산유발액을 구할 수 있음

나. 부가가치유발액

- $\hat{A}^v = \begin{pmatrix} v_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & v_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & v_{nn} \end{pmatrix}$ 라 하면 $\begin{pmatrix} v_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & v_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & v_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1} \equiv V$ 도 $n \times n$ 행렬이 됨
- 이때 V 행렬의 열합계를 구하면 각 업종별 부가가치유발계수가 됨

- $\begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix}$ 을 투입예산의 열벡터라 하면, $\begin{pmatrix} v_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & v_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & v_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1} \begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} c_1 \\ c_2 \\ \dots \\ c_n \end{pmatrix}$ 의 연산을 하여 $\sum_{i=1}^n c_i$ 를 하면 부가가치유발액을 구할 수 있음

다. 고용유발인원

- $l = \begin{pmatrix} l_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & l_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & l_{nn} \end{pmatrix}$ 라 하면 $\begin{pmatrix} l_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & l_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & l_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1} \equiv L$ 도 $n \times n$ 행렬이 됨
- 이때 L 행렬의 열합계를 구하면 각 업종별 노동(고용 및 취업)유발계수가 됨
- $\begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix}$ 을 투입예산의 열벡터라 하면, $\begin{pmatrix} l_{11} & 0 & \dots & 0 \\ 0 & l_{22} & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & l_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 - a_{11} & -a_{12} & \dots & -a_{1n} \\ -a_{21} & 1 - a_{22} & \dots & -a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ -a_{n1} & -a_{n2} & \dots & 1 - a_{nn} \end{pmatrix}^{-1} \begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \dots \\ b_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} d_1 \\ d_2 \\ \dots \\ d_n \end{pmatrix}$ 의 연산을 하여 $\sum_{i=1}^n d_i$ 를 하면 노동(고용 및 취업)유발인원을 구할 수 있음



IV.

문화나눔사업 성과분석

제1절 사업별 성과분석
제2절 성과분석 종합

제1절 사업별 성과분석

1. 사랑티켓

가. 사업목적[계획단계]

1) 사업의 필요성과 목적의 명확성

□ 사업의 필요성

- 사랑티켓은 비용의 부담으로 문화적 혜택을 누리기 어려운 계층(24세 이하, 65세 이상)에게 공연 및 전시 관람료의 일부를 지원함으로써 문화예술 관람기회를 제공하는 사업임
- 사랑티켓은 복권기금 문화나눔 사업과 운영방식에서 두 가지 점이 다름
 - 무료관람 지원이 아닌 가격 할인 방식으로 운영함
 - 연령을 기준으로 수혜대상을 선정함
- 가격할인이 수혜자의 선택권을 확대하는 측면이 있고, 수혜대상을 경제활동이 활발하지 않은 연령(24세 이하, 65세 이상)에 한정된 것은 타당함
 - 「2014 문화향수실태조사」에서 60대와 70대의 예술행사 관람률은 39.8%, 22.0%로 전체평균(71.3%)보다 훨씬 낮음
 - 24세 이하 연령 지원은 문화예술 관심 증대를 통해서 향후 지속적 문화예술 관람을 유도한다는 점에서 의미가 있으나, 실제 10대와 20대의 예술행사 관람률이 다른 연령대보다 높기 때문에 문화 소외계층이라고 보기는 어려움
 - 「2014 문화향수실태조사」에서 10대와 20대의 예술행사 관람률은 94.7%, 96.4%로 전체평균(71.3%)보다 훨씬 높는데, 이것은 사랑티켓 지원사업이 당초 문예진흥기금으로 운영됐지만, 문예진흥기금 모금 폐지에 따라 복권기금에 편입된 맥락을 보여주는 결과임
 - 사랑티켓 사업은 연령을 기준으로 설정하기 때문에 지역별로 관람할 수 있는 공연과 전시회의 편차가 매우 큰 점을 보완할 수 있는 장치마련이 필요함

□ 사업목적의 명확성

- 사랑티켓의 목적은 '관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 연령대(65세 이상, 24세 이하)에게 공연·전시 관람료를 일부 지원함으로써 문화접근성을 높이고 문화향수 여건과 문화복지를 확대하며 미래적 잠재관객 개발에 기여'하는 것임
 - 문화접근성 제고는 해당 연령대 전체, 미래 관객 개발은 24세 이하 연령에 해당함
 - 24세 이하는 본격적 경제활동을 하기 이전이므로 비용부담이 있을 수 있으며, 65세 이상은 은퇴자로서 비용부담이 있음
- 현재 10대와 20대의 문화예술 관람률이 다른 연령대에 비하여 매우 높지만, 사랑티켓은 청년 문제의 문화적 접근이라는 점에서 의미가 있음

2) 목표의 적절성

□ 성과지표의 타당성

- 수혜자 수와 만족도를 성과지표로 설정함
- 성과지표 1: 수혜자 수
 - 사랑티켓을 통해 문화예술 공연 등을 관람한 수혜자들의 합으로 정책대상집단인 24세 이하, 65세 이상 연령층의 문화향유기회가 얼마나 확대되었는가를 측정하는 지표임
- 성과지표 2: 수혜자 만족
 - 사랑티켓의 최종수혜자(관람객)들이 해당 사업에 참여한 후에 어떻게 느꼈는지 만족의 정도를 측정. 해당 만족도 개념은 세부항목 만족도, 전반적 만족도를 측정하는 2가지 차원으로 구분됨

<표 4-1-1> 사랑티켓 : 성과지표 및 측정산식

	성과지표	측정산식	자료수집방법
핵심성과 지표	수혜자 수(명)	Σ(지원프로그램 수혜자수)	예술단체 성과보고서 수혜자 수 집계
	수혜자 만족도(점)	{Σ(7점척도-1)X16.7} / 전체 응답자수	"복권기금 문화나눔사업 성과연구 용역"의 만족도조사 결과 점수

□ 목표설정의 적절성

- 2015년도 사랑티켓의 성과목표는 다음과 같이 설정됨
- 수혜자 목표 수는 전체예산 중 사업비 총액(1,782,000천원)을 관람지원으로 나눔으로써 몇 명(회)이 관람할 수 있는지로 설정함
 - 수혜자 수는 공연 및 전시 관람료 지원사업으로 100% 예산 집행 시 수혜자 수를 목표로 설정함
 - 사랑티켓은 관람료 지원사업이기 때문에 수혜자 수는 사업예산에 연동할 수밖에 없으며 다음과 같은 지원기준을 고려하여 산정할 수밖에 없음
 - 2015년부터 공연분야의 경우 연령별(7세 이하/8세 이상)·회원별(개인/단체) 지원금을 차등 지급함
 - 수혜대상인 7세 이하(미취학)와 단체회원의 이용률 편중 현상을 극복하고자 함

- 개인별 공연관람 지원금(8세이상 10,000원, 7세이하 5,000원)
- 단체 공연관람 지원금(8세이상 7,000원, 7세이하 3,000원)
- 전시관람 지원금(5,000원)
- 공연관람의 개인과 단체비율(30%:70%)
- 공연과 전시 비율(90%:10%)

- 수혜자 만족도는 문체부 "고객만족도조사 표준안"을 적용하여 83.5점으로 설정함
 - 2014년 목표점수가 80점대이므로 0.6% 상향된 점수를 목표로 설정하여 합리적인

<표 4-1-2> 사랑티켓 : 성과지표 목표치 및 산출근거

(단위: 명, 점)

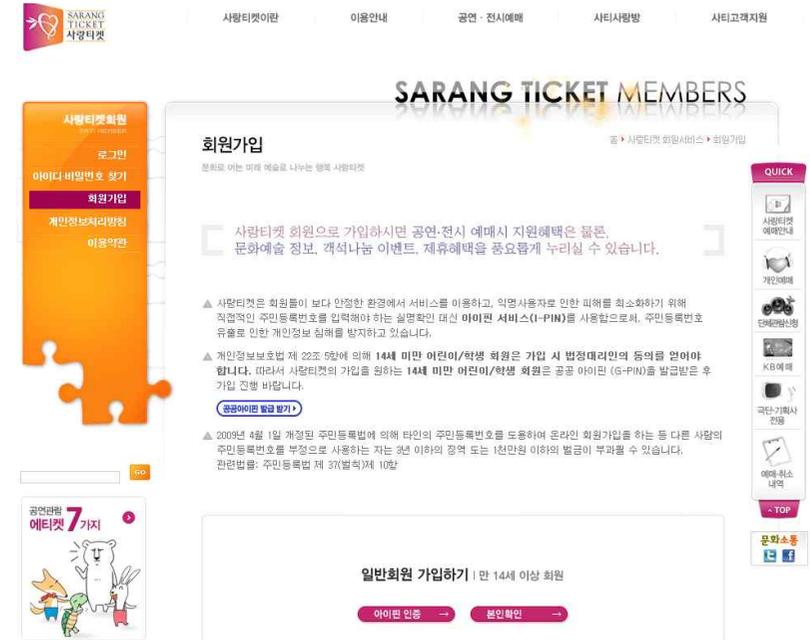
성과지표	2014년		2015년	산출근거
	목표(A)	성과(B)	목표(A)	
수혜자 수 (명)	320,000	274,511	324,324	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개인별 공연관람 1,782,000천원x90%(공연비용)x30%(개인비용)÷7,500원(평균지원금액)=64,152명 ○ 단체 공연관람 1,782,000천원x90%(공연비용)x70%(단체비용)÷5,000원(평균지원금액)=224,532명 ○ 전시관람 : 1,782,000천원x10%(전시비용)÷5,000원(평균지원금액)=35,640명 ○ 합계(개인별 공연관람+단체 공연관람+전시관람) : 324,324명
만족도 점수 (점)	82.6	83.0	83.498	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문체부 '고객만족도조사 표준안' 적용 ○ 전년도 실적 대비 0.6% 상향 목표 설정 ○ 83점+(83점×0.6%)=83.5점

3) 사업내용의 적절성

□ 수혜대상 설정 및 선정의 적합성

- 수혜대상은 연령을 기준으로 24세 이하와 65세 이상임
 - 복권기금 문화나눔사업 가운데 연령을 기반으로 한 유일한 사업임
 - 법적 연령을 기반으로 하기 때문에 수혜대상 설정이 매우 분명함
 - 목표설정에서 언급한 바와 같이 비용부담으로 공연 및 전시 관람이 상대적으로 어려운 연령층을 대상으로 한다는 점에서 적합함
- 수혜대상의 선정은 사랑티켓 홈페이지(www.sati.or.kr)를 통한 회원가입 및 G-pin, I-pin, 안심체크, 본인확인 등을 통한 자동 인증을 통해 수혜자격 여부를 검증함
 - 회원가입 절차는 I-PIN, 안심체크, 본인확인 3가지의 방법으로 회원가입이 가능하며 휴대폰 인증 후 최종 완료됨(만 14세 이하의 어린이와 학생은 법정대리인(부모님)의 동의를 얻어 공공아이핀(G-PIN) 발급 후 회원가입가능)
 - 사업의 지원대상인 65세 이상 노인층의 경우 온라인 접근성이 다른 연령계층에 비해 낮은 점에서 인터넷을 통해서만 회원가입 및 예매가 이루어지는 현 시스템은 보완의 여지가 있음

[그림 4-1-1] 사랑티켓 : 홈페이지 회원가입



□ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- 사랑티켓의 지원내용 및 수준은 다음의 <표 4-1-25>와 같음
 - 공연의 경우 연령별(7세 이하/8세 이상):회원별(개인/단체)로 차등하여 지급하고, 전시는 동일하게 5천원을 지급함
 - 사랑티켓 회원(비해당 연령대 일지라도 홈페이지에 가입한 경우 포함)에 대해서는 사랑티켓 회원가 할인적용, 문화나눔 행사 및 객석나눔 이벤트 참여 등의 혜택을 제공함

<표 4-1-3> 사랑티켓 지원내용

구분		1회당 지원금액		지원횟수	비고
		공연	전시		
개인	8세 이상	10,000원	5,000원	연 10회	10명이상
	7세 이하(미취학)	5,000원			
단체	8세 이상	7,000원	5,000원	연 1회 → 연 2회*	
	7세 이하(미취학)	3,000원			

* 2015년 상반기 <메르스> 여파로 단체관람 참여율이 저조하였으며, 단체관람 지원 횟수를 연 2회 가능하도록 변경함 (2015년 단체관람을 1회 사용한 단체는 11월2일(월)부터 홈페이지를 통한 단체관람 신청)

자료: 한국문화예술위원회 (2015), 2015년 복권기금 문화나눔 세부사업계획

- 지역별로 공연 및 전시회 횟수가 다른 점을 고려하면, 우수 작품의 지방 순회 등에는 사랑티켓에 일정한 비율을 정하는 방법을 고려할 수 있음
- 한국문화예술위원회의 사랑티켓 심의위원회에 신청을 통해 심의를 거쳐야 하는데, 이를 간소화하여 국내의 모든 작품(공연, 전시)에 적용되도록 하여 수혜자의 선택 폭을 넓혀줄 필요가 있음

□ 재원확보 및 투입의 적정성

- 2015년 사랑티켓의 예산은 총 23.6억 원이며 2014년 대비 0.8% 증가함
 - 2011년부터 사랑티켓 예산이 감소하여, 2014년에는 전년 대비 37% 감소한 것과 비교하여 2015년에는 감소추세가 멈춘 것은 긍정적으로 평가할 수 있음
- 사랑티켓의 재원 구성을 살펴보면 복권기금이 약 12.8억 원(약 54.2%)이며 나머지는 전국 16개 광역자치단체의 1:1 지방비 매칭으로 구성됨
 - 복권기금의 운영비는 약 2.8억 원으로 이는 전체 예산 대비 11.8% 수준임

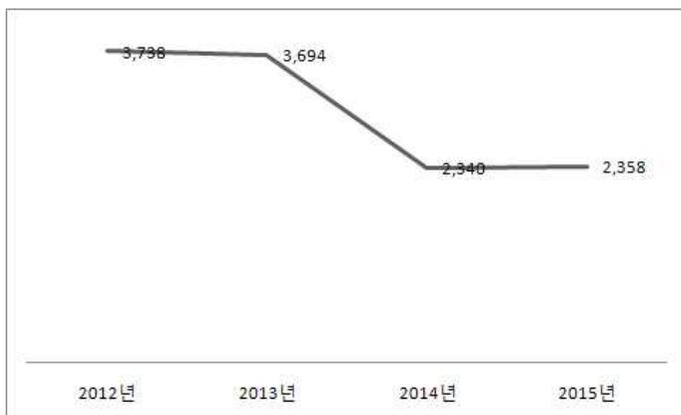
<표 4-1-4> 사랑티켓 : 사업예산

(단위: 백만원 %)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년
해당 단위사업의 총 예산	3,738	3,694	2,340	2,358
복권기금예산	2,000	1,956	1,251	1,278
복권기금비중(%)	53.5	52.9	53.4	54.2

[그림 4-1-2] 사랑티켓 : 총 사업예산 변화

(단위: 백만원)



<표 4-1-5> 사랑티켓 : 지역별 총예산액

(단위: 천원)

구분/지역	복권기금	지방비	계	
지역사랑티켓 (16개)	서울	400,000	400,000	800,000
	부산	50,000	50,000	100,000
	대구	40,000	40,000	80,000
	인천	45,000	45,000	90,000
	광주	50,000	50,000	100,000
	대전	35,000	35,000	70,000
	울산	25,000	35,000	60,000
	경기	100,000	100,000	200,000
	강원	30,000	42,000	72,000
	충북	50,000	84,000	134,000
	충남	35,000	35,000	70,000
	전남	25,000	25,000	50,000
	전북	30,000	30,000	60,000
	경북	25,000	25,000	50,000
	경남	25,000	35,000	60,000
	제주	35,000	49,000	84,000
운영경비(예술위)	278,000	-	278,000	
총 계	1,278,000	1,080,000	2,358,000	

* 복권기금 : 지방비 = 1 : 1

<표 4-1-6> 사랑티켓 : 외부재원 현황

(단위: 원)

구분	2013년	2014년	2015년
KB국민카드	163,930,495	90,805,629	79,214,868
공연단체(극단·기획사)	20,520,000	34,000,000	10,080,000
합계	184,450,495	124,805,629	89,294,868

- 이 외에 KB국민카드 지원, 객석나눔 이벤트 등을 통해 외부재원확보를 포함
 - (사랑티켓 회원을 대상으로 하는) '문화사랑 KB국민카드' 회원이 사용한 카드이용액(매출액)의 0.1%를 기부 받아 이 중 15% 내외를 문화향유에 활용. KB국민카드 회원의 사랑티켓 공연 관람료 할인 지원(1인당 7천원/월 4매) 및 사업 홍보 이벤트에 사용함
 - 이에 KB국민카드의 순 매출액에 따라 익년도 기부금이 결정되는데, 현재 지속적으로 카드 순 매출액이 줄어들고 있는 실정임
 - 또한 객석나눔 이벤트에 지원하는 공연들을 통해 관객이 무료로 공연을 관람할 수 있도록 함
 - <메르스> 등의 이유로 공연시장의 전체적인 침체로 인한 공연 취소 사태가 발생해 극단, 기획사의 객석나눔 이벤트 참여율이 떨어짐

<표 4-1-7> '문화사랑 KB국민카드' 순이익 및 기부금액 (2015.12.31. 기준)

(단위: 원)

연도	KB순이익	기부금
2011	1,196,805,318	224,660,170
2012	686,968,744	179,305,923
2013	769,604,173	113,271,675
2014	484,820,993	90,805,629

나. 사업운영[집행단계]

1) 사업추진체계의 적절성

□ 사업수행주체 및 절차의 적절성

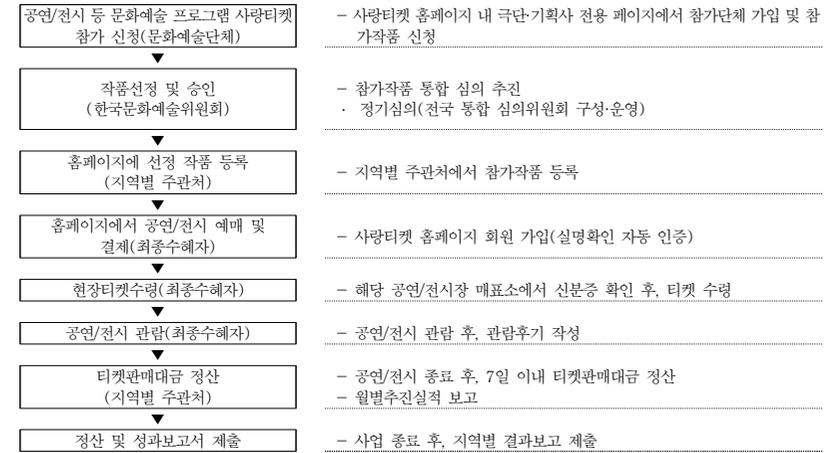
- 사랑티켓은 문화체육관광부와 한국문화예술위원회가 사업을 주최하고, 16개 광역자치단체(세종시 제외)가 사업을 주관함
 - 2014년부터 시범적으로 통합문화이용권 사업과 사랑티켓 사업의 지역 주관처를 일원화(통합)하여 운영

<표 4-1-8> 사랑티켓 : 사업 추진 체계

기관별	역 할	비 고
기획재정부 복권위원회	○ 복권기금 사업 평가 관리	-
문화체육관광부	○ 복권기금 문화나눔사업 기본계획 승인 ○ 복권기금 지원·사업 평가	-
한국문화예술위원회	○ 복권기금 문화나눔사업 총괄 및 평가 ○ 복권기금 문화나눔사업 지원금 교부, 정산 ○ 사랑티켓 사업 기본계획 수립 ○ 지역별 추진계획에 의거 지원금 배분 ○ 지역별 주관처 관리 감독, 사업 평가 ○ 예산 집행 및 정산취합 보고 ○ 사랑티켓 결과보고서 작성 및 보고 ○ 전국온라인통합시스템 관리 운영 및 각종 DB관리 ○ 온라인판매수수료 수익금 관리 ○ 전국 통합 심의위원회 구성·운영 ○ 회원관리, 서비스 개발	-
16개 광역자치단체 (세종시 제외)	○ 사업비(지방비) 확보 및 보조 ○ (지역별) 주관처 선정 및 관리 감독 ○ (지역별) 세부 추진계획 제출 ○ (지역별) 예산지급계획에 의거 예산 지급 ○ (지역별) 사업추진 상황 점검·평가	-
지역별 사업수행자 (지역별 주관처)	○ (지역별) 판매·환불, 단체회원인증 등 회원관리 업무 ○ (지역별) 참가작품 등록 및 수정 ○ (지역별) 참가단체에 티켓판매대금 정산 ○ (지역별) 참가작품 모니터링 제도 운영 ○ (지역별) 결과보고, 보조사업비카드시스템 등록 등 ○ (지역별) 홍보·마케팅 제반 업무	광역단체별로 1개처씩 구성

- 사랑티켓의 추진 절차는 다음과 같음

[그림 4-1-3] 사랑티켓 : 사업추진절차



- 참가작품은 문화예술단체 또는 기획사 등의 신청에 따라 전국 통합 심의위원회를 통해 선정됨
 - 작품참가 신청대상 : 문화향수권 신장에 기여할 수 있는 공연 및 전시프로그램 등을 유료로 공연하는 단체(문화예술단체 또는 문화예술관련 기획사 등)
 - 공연장은 회차 당 객석수의 40%까지 신청 가능(단, 200석 이하 공연장은 회차 당 객석수의 50%까지 신청 가능)하며 전시장은 1일 평균관람인원의 40%까지 신청 가능함
 - 극단·기획사별 연간 최대 30개까지 참가신청가능

- 참가작품 선정제한 기준이 있어서 양질의 작품을 선정하고자 노력함

<표 4-1-9> 사랑티켓 : 참가작품 선정제한 기준

번호	참가작품 선정제한 기준
1	주 구성원이 전문예술인으로 구성되지 않은 동아리 및 아마추어 단체(초·중·고교 및 대학 재학생들로 구성된 단체 등)
2	순수 문화예술 활동이 주 목적이 아닌 학교·종교기관·친교기관 등에서 운영하는 단체
3	참가단체 관계자가 사랑티켓을 사재기하는 등 약용 및 부정하게 활용한 단체
4	사랑티켓 하한가액 미만의 공연/전시 관람료로 공연하는 경우(공연 [개인] 8세 이상 13천원, 7세 이하 8천원, [단체] 8세 이상 10천원, 7세 이하 6,000원, 전시 8천원)
5	전석 초대공연 및 초대권을 남발하여 공연하면서, 사랑티켓 회원에게만 티켓을 판매하는 경우
6	공연/전시 변경 또는 취소로 관객의 혼란 및 불편을 초래한 바가 있는 단체
7	기타 사랑티켓의 이미지를 훼손한 행위나 공연질서를 문란케 하는 행위를 한 단체

- 선정방법 : 매월 정기심의회 통해 참가작품 선정
 - 전국 통합 심의위원회를 구성하여 1개월에 한 번씩 정기적인 심의를 통하여 작품 선정(대학로 예술가의 집)
 - 2015년부터 수시심의가 폐지되었음
 - 2014년까지 매 주 진행되었던 수시심의를 통해 대중성 및 작품성이 확보되지 않은 문화예술 프로

그램이 대거 진입하였음

- 매월 정기심의를 진행하여 참가작품의 심의를 강화하고 질적 수준을 제고하고자 함

- 심의위원회는 문화예술전문가 분야별 인력풀을 구성하여, 회차별 5인 이내로 구성됨
- 다음의 <표 4-1-9>과 같은 심의기준에 의거 심의위원 신청서 검토(서류심사), 심층토론회 및 심의위원 심사를 통해 결정함

<표 4-1-10> 사랑티켓 : 정기심의기준

평가항목	세부 평가기준
프로그램의 작품성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램의 완성도 ○ 공연작품 출연진의 예술적 기량
사업수행역량	<ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 실행가능성 ○ 단체의 활동 실적과 성과 ○ 티켓가격의 적정성

- 2015년 정기심의회에 참가한 작품 1,635건 중 1,538건이 선정되어 총 94.1%의 비율로 선정되었음
- 사랑티켓 선정비율은 95% 정도(2014년 정기심의의 97.5%, 수시심의 94.2%, 2015년 94.1%)로 매우 높는데 이것은 세 가지로 해석 가능함
- 첫째, 공연 및 전시단체에서 사랑티켓 프로그램을 적극 활용하고자 하는 것임
- 둘째, 최대한 많은 프로그램을 선정하여 선택권을 보장하려는 의도가 엿보임
- 셋째, 프로그램의 질적 수준에 대해서 명확한 검증이 이뤄지는지는 검토할 필요가 있음

<표 4-1-11> 사랑티켓 : 정기심의의 결과

(단위: 건, %)

구분	참가작품(건)	선정작품(건)	통과비율(%)
정기심의	1,635	1,538	94.1

□ 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 사랑티켓 지역별 주관처는 광역자치단체 단위 1개처이므로 모두 16개의 주관처로 구성되어 있음
- 지역별 주관처는 ① 세부추진계획 수립 및 지원금 교부 신청 ② 사랑티켓 판매·환불, 사랑티켓 회원관리 업무(단체회원 인증) ③ 사랑티켓 참가작품 등록, 참가단체에게 티켓판매대금(관객구입액) 및 지원금 지급 ④ 참가작품 모니터링 제도 운영 ⑤ 사랑티켓 관련 행정처리(정산 및 성과보고 등) ⑥ 지역별 홍보·마케팅 제반 업무 등을 담당함
- 각 지역주관처별로 1~2명(서울 3명)이 배치되어 사업을 수행하고 있음
- 지역별 주관처의 업무는 실제 행정관련 업무에 한정된 특성이 있음

[그림 4-1-4] 사랑티켓 : 대구의 부스형태 공연정보센터(dgtickets)



dgtickets는

- * 대구 중심기금사업에 위치하여 지역의 모든 공연정보를 제공하며 더불어 티켓예매 및 할인티켓을 판매하는 부스형태의 공연정보센터입니다.
- * 문화체육관광부의 후원을 받아 대구시의 대구문화재단이 운영 관리합니다.

dgtickets에서는

- ▶ 지역의 모든 공연정보를 제공
- 공연일, 연극, 오페라, 콘서트 등 대구에서 열리는 모든 정보를 제공합니다.
- ▶ 티켓 할인판매
- 할인티켓 및 대구국제 뮤지컬페스티벌 등 다양한 이벤트티켓이 판매됩니다.
- ▶ 공연티켓 예매 및 한정판매
- 대구에서 열리는 모든 공연티켓을 예매 및 한정에서 바로 구매할 수 있습니다.



자료: 인터파크 dgtickets(<http://ticket.interpark.com/TiKi/Main/TPTemplatePage.asp?Url=dgticket.html>)

- 2014년부터 사랑티켓 지역주관처를 지역문화재단으로 일원화(통합)하는 것을 원칙으로 하여 이를 단계적으로 실시하고 있음
- 2014년에는 강원, 광주 지역이 일원화됨
- 2015년에는 부산, 인천, 대전, 충남, 전남, 경남 지역이 일원화됨
- 대구, 충북, 제주는 2014년 이전부터 통합 운영되고 있는 지역임
- 단, 사업 주관처가 민간단체인 경우 현행을 유지하고 해당지역(시도) 지역문화재단이 설립 시 일원화(통합)하도록 추진함
 - 민간단체 운영 지역은 울산, 전북, 경북임
- 지역별 사랑티켓 주관처의 경우 작품선정 권한이 없으므로 모니터링 및 홍보업무를 주된 역할로 하게 되는데, 사랑티켓의 활성화를 위해 지역별 사랑티켓 주관처의 역할을 재정립하는 것이 필요할 것으로 보임
- 예를 들어 대구문화재단은 지역의 모든 공연정보 제공, 티켓예매 및 할인티켓을 판매하는 부스형태의 공연정보센터 <dgtickets>를 대구 중심기(동성로)에서 운영 중
- 지역문화의 중요성을 감안하면 지역센터에 극히 일부의 작품 선정권한을 부여하는 것도 검토할 수 있음

2) 자원투입의 효율성과 합리성

□ 예산집행률

- 사랑티켓은 기본적인 운영비 외에 대부분의 예산이 지역별 사랑티켓 지원금으로 사용됨
 - 따라서 홈페이지 예매시스템이 오픈된 3월부터 본격적으로 예산이 소진됨
 - 2015년 사업은 1월에 참가단체 신청을 받아 1월에 1차 심의를 거치고, 2월부터 사업이 시작됨
- 복권위원회→한국문화예술위원회→ 16개 광역자치단체→지역별 주관처로 이어지는 예산운영 체계에 맞추어 월별 자금 지출계획을 수립하며, 광역자체단체 지방비 매칭금액 확보를 반영하여 지역별 교부계획에 따라 지출하기로 계획함
- 전국온라인통합시스템(www.sati.or.kr)을 통하여 월별, 지역별, 예산-집행현황을 점검 및 관리하고 있으며 이를 통해 안정적으로 예산을 집행하려는 노력을 보임
- 예산절감을 위하여 극단, 기획사에서 일정 좌석을 무료로 기부 받는 객석나눔 이벤트를 실시하였으며, 문화사랑KB국민카드를 통해 카드사용액의 0.1%를 기부 받아 외부제원 79백만원 가량을 유지함

<표 4-1-12> 사랑티켓 : 월별 자금지출계획 및 집행실적

(단위 : 백만원)

구분	계	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
계획 (복권기금 교부)	1,278	-	500	-	50	240	60	90	95	45	198	-	-
총액	집행	1,077	-	10	29	32	37	73	40	55	83	168	332
	잔액	201	-	490	461	479	682	669	719	759	721	751	533

3) 사업 집행 관리의 적절성

□ 사업이행노력

- 2015년 상반기 <메르스> 발생 여파로 인해 공연·전시의 상당수가 취소되거나 연기되었으며, 학교 등 단체관람의 취소 등이 나타나 사업에 차질이 발생함
 - 한국문화예술위원회는 <메르스> 확산으로 침체된 공연예술계의 활성화를 위해, 사랑티켓과는 별도로 2015년 8월 18일부터 <공연티켓 1+1 지원사업>을 시행함
 - 국내 공연단체 또는 기획사가 사업 참여를 신청하고 이 중 심의를 통해 참여 단체를 결정함
 - 참가 신청은 국가문화예술지원시스템(NCAS)를 통해 받으며, 선정된 단체는 한국문화예술위원회가 지정한 주관예매처에 공연 정보를 등록한 후 이를 통하여 티켓을 판매하는 방법으로 지원함
 - 사회환경의 돌발요인인 <메르스>, 그리고 공연계 지원을 위한 별도의 조치 <1+1 지원사업>으로 사랑티켓의 원활한 진행이 쉽지 않은 상황이었음
- 한국문화예술위원회는 이 같은 상황에서 두 가지 방법을 제시하여 사랑티켓 사업의 원활한 진행을 가능하도록 함
 - 단체 지원 횟수를 기존 연 1회에서 연 2회로 변경함
 - 공연장 회차당 신청 가능한 객석수의 비율을 기존 40%에서 70%로 변경함
- 주관처에서 시의적절하게 사업진행을 수행하고자 한 노력으로 평가받을 수 있음

<표 4-1-13> 사랑티켓 : 단체 지원 횟수 변경 사항

구분	1회당 지원금액		지원횟수
	공연	전시	
개인	8세이상	10,000원	연 10회 (기존)연 1회 => (변경)연 2회
	7세이하	5,000원	
단체	8세이상	7,000원	
	7세이하	3,000원	

<표 4-1-14> 공연장 회차 객석수 변경 사항

구분	내용
기존	공연장 회차당 객석수의 40%까지 신청 가능 (단, 200석 이하 공연장 회차당 객석수의 50%까지 신청 가능)
변경	공연장 회차당 객석수의 70%까지 신청 가능 (단, 200석 이하 공연장 회차당 객석수의 80%까지 신청 가능)

□ 홍보 활동의 적절성

- 2015년 사랑티켓 홍보 계획은 다음의 <표 4-1-33>과 같음
- 2015년에는 참가 작품의 다양성 확보하고자 노력했고, 이를 적극 홍보하기 위한 노력을 기울임
 - 주관처에서 홍보물을 제작하여 지역 주관처 및 수혜자에게 홍보 효과를 높이고자 함
 - 사랑티켓 인식도가 낮은 65세 이상을 위하여 오프라인 회원가일 이벤트, 찾아가는 홍보 등을 실시

<표 4-1-15> 사랑티켓 : 2015년 사업 홍보계획

홍보계획	내용
언론 홍보 강화	○ 언론 홍보로 기획화, 이슈화가 가능한 사랑티켓 사업 및 기획행사를 지역주관처와 공동으로 발굴함으로써 심층적 홍보 활동을 통해 홍보의 질적 향상을 도모하고 지역주관처와의 홍보 협력네트워크를 강화 ○ 지역주관처의 지역언론사를 통한 지속적 보도자료 배포와 문화예술관련 간행물 내 사랑티켓 사업 내용 및 행사, 기획기사 등의 게재로 폭 넓은 홍보자료 구축
오프라인 홍보 강화	○ 사랑티켓 사업 수혜자 대상 중, 온라인 접근성이 다른 연령계층에 비해 낮은 65세 이상 어르신 대상으로 적극적인 오프라인 홍보를 진행 ○ 어르신 관련 기관 및 시설을 직접 찾아가, 오프라인 회원 가일 이벤트를 통한 사랑티켓 사업 안내와 신규 회원을 유치하여 어르신 문화복지 향상에 기여
온라인 홍보 강화	○ 사랑티켓 사업 안내 및 이용 방법 등을 내포한 웹진단을 제작하여 공연·전시 등의 문화예술분야 파워 블로거와 연계한 온라인 홍보 진행 ○ 사랑티켓 회원 및 문화재단 대상 월 1회 웹진을 발행하여, 사랑티켓 사업 내용 및 기획기사를 배포하여 사랑티켓 사업 정보공유 ○ 인터넷을 통한 예매로 한정되어 있던 예매방법에 모바일 앱을 진행하여 새로운 예매방법을 검토하고 사랑티켓 회원들과 보다 더 원활한 소통 방법을 마련
홍보물 제작	○ 홍보물을 제작하여 수혜대상과 지역주관처 등에 배포함으로써 사랑티켓 사업 인지도 제고와 유관기관과의 관계를 형성, 강화하여 사업에 대한 친밀도 제고
참가작품의 다양성 확보	○ 대중성 및 작품성이 보장된 참가작품의 유치와 다양한 공연·전시 문화예술프로그램의 유치를 통해 선택의 폭을 넓혀 새로운 잠재 관객 개발 도모

<표 4-1-16> 사랑티켓 : 언론보도 실적

매체	신문 (은-오프라인)	잡지	계
보도 건수	133	10	143

<표 4-1-17> 사랑티켓 : 홍보물(인쇄물, 옥외광고물 등) 제작현황

종류	포스터	리플렛	현수막	배너	기념품	기타	계
가지 수	3	10	2	7	4	11	37

<표 4-1-18> 사랑티켓 : 온라인 홍보현황

종류	메일링	배너노출	팝업	이벤트	기타	계
횟수	72	26	2	11	67	178

다. 사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]

1) 성과목표 달성도

□ 성과지표달성도

- 수혜자 수는 263,100명으로 목표치의 81.1%를 달성함
 - 2015년 상반기 <메르스> 여파로 인해 공연·전시의 상당수가 취소되거나 연기되었으며, 학교 등 단체관람의 취소 등이 다수 발생함에 따라 목표 대비 수혜자 수가 감소하게 됨
- 수혜자 만족도(종합만족도)는 83.8점으로 목표치인 83.5점을 초과달성한 것으로 나타남
 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

<표 4-1-19> 사랑티켓 : 사업계획 대비 연간 성과목표 달성 실적

(단위: 명, 점, %)

성과지표	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
수혜자 수(명)	324,324	263,100	81.1%
수혜자 만족도(점)	83.498	83.844	100.4%

<표 4-1-20> 사랑티켓 : 지역별 및 외부재원 수혜자 수

(단위: 명)

지역	개인인원	단체인원	총 수혜자수
사랑티켓(강원)	147	1,897	2,044
사랑티켓(경기)	1,117	21,520	22,637

사랑티켓(경남)	449	8,556	9,005
사랑티켓(경북)	328	1,736	2,064
사랑티켓(광주)	1,972	10,361	12,333
사랑티켓(대구)	391	10,933	11,324
사랑티켓(대전)	2,132	6,121	8,253
사랑티켓(부산)	2,104	9,885	11,989
사랑티켓(서울)	7,500	101,212	108,712
사랑티켓(울산)	391	6,795	7,186
사랑티켓(인천)	1,026	6,009	7,035
사랑티켓(전남)	14	3,519	3,533
사랑티켓(전북)	1,023	3,363	4,386
사랑티켓(제주)	530	12,254	12,784
사랑티켓(충남)	156	3,820	3,976
사랑티켓(충북)	1,066	16,401	17,467
KB 지원금	1,112	-	1,112
KB 이벤트	300	-	300
객식나눔 이벤트	346	-	346
단체관람 인솔자 수	16,614	-	16,614
계		263,100	263,100

- 사랑티켓 사업의 연도별 성과목표(수혜자 수)는 전체예산을 관람가격 보조금으로 나눈 값(除)임
 - 따라서 당해 연도 예산대비 목표인원을 정해져 있음
 - 2014년 대폭 예산 감소에 따라 수혜인원이 줄어든 것은 자연스런 현상임

<표 4-1-21> 사랑티켓 : 연도별 수혜인원 및 총 예산액

(단위: 명, 천원)

연도	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
수혜자	586,432	698,064	464,721	447,453	441,439	274,511	263,100
총 예산	3,398,000	4,436,500	4,538,500	3,738,500	3,694,500	2,340,000	2,358,000

<표 4-1-22> 사랑티켓 : 1인당 수혜금액

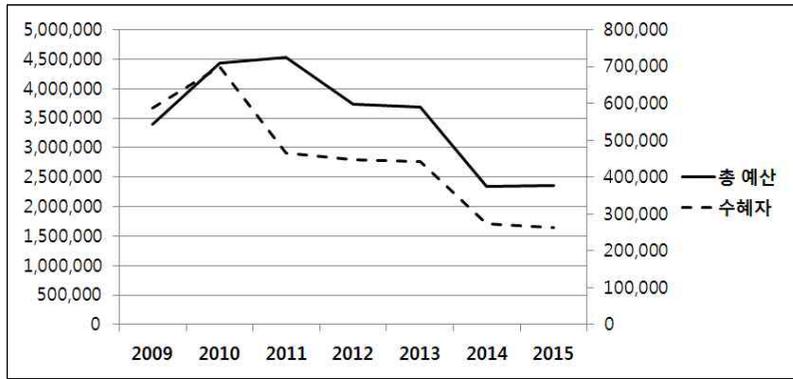
(단위: 천원)

연도	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
수혜자	5.8	6.4	9.8	8.4	8.4	8.5	9.0

[그림 4-1-5] 사랑티켓 : 연도별 수혜인원과 총예산액

(단위: 천원, 명)





<표 4-1-23> 사랑티켓 : 작품별 수혜인원

(단위 : % 명)

구분	뮤지컬	음악	연극	무용	어린이극	전통	전시	합계
수혜자	87,094	8,999	53,356	2,894	67,475	3,618	21,292	244,728
비율	35.6	3.7	21.8	1.2	27.6	1.5	8.7	100

<표 4-1-24> 사랑티켓 : 연도별 지원현황

(단위 : 원 명)

년도	2013년		2014년		2015년		
	지원인원(명)	지원금(원)	지원인원(명)	지원금(원)	지원인원(명)	지원금(원)	
미취학	단체	207,708	1,443,626,000	133,777	934,433,000	84,745	289,411,000
	개인	15,330	97,476,000	5,702	36,995,000	1,074	5,370,000
	합계	223,038	1,541,102,000	139,479	971,428,000	85,819	294,781,000
	비율	50.5%	50.7%	53.4%	54.0%	35%	20.3%
초등생	단체	31,462	218,532,000	15,707	104,865,000	22,069	153,599,000
	개인	24,255	148,867,000	13,451	84,313,000	6,030	52,985,000
	합계	55,717	367,399,000	29,158	189,178,000	28,099	206,584,000
	비율	12.6%	12.1%	11.2%	10.5%	11.5%	14.2%
중고생	단체	119,903	837,053,000	63,256	444,426,000	114,189	797,399,000
	개인	15,514	107,516,000	9,934	68,578,000	4,699	46,125,000
	합계	135,417	944,569,000	73,190	513,004,000	118,888	843,524,000
	비율	30.7%	31.1%	28.0%	28.5%	48.6%	58.1%
청년 (19~24세)	단체	3,004	21,008,000	1,206	8,366,000	2,782	19,474,000
	개인	20,341	139,363,000	15,680	100,485,000	7,948	77,545,000
	합계	23,345	160,371,000	16,886	108,851,000	10,730	97,019,000
	비율	5.3%	5.3%	6.5%	6.0%	4.4%	6.7%

년도	2013년		2014년		2015년		
	지원인원(명)	지원금(원)	지원인원(명)	지원금(원)	지원인원(명)	지원금(원)	
노인	단체	2,035	13,945,000	1,099	7,693,000	597	4,179,000
	개인	1,887	12,821,000	1,388	9,508,000	595	5,780,000
	합계	3,922	26,766,000	2,487	17,201,000	1,192	9,959,000
	비율	0.9%	0.9%	1.0%	1.0%	0.5%	0.7%
합계	단체	364,112 (82.5%)	2,534,164,000 (83.4%)	215,045 (82.3%)	1,499,783,000 (83.3%)	224,382 (91.7%)	1,264,062,000 (87.1%)
	개인	77,327 (17.5%)	506,043,000 (16.6%)	46,155 (17.7%)	299,879,000 (16.7%)	20,346 (8.3%)	187,805,000 (12.9%)
	합계	441,439	3,040,207,000	261,200	1,799,662,000	244,728	1,451,867,000

○ 사랑티켓 대상자의 실제 참여율은 2014년 1.3%, 2015년 1.2%임

- 사랑티켓 사업이 전체 수혜대상자에게 미치는 영향을 매우 미비하므로 전체적으로는 예산 증액을 검토하는 것이 바람직함

○ 또한 연령별 실제 참여율은 24세 이하(1.7%), 65세 이상(0.02%)로 노인 인구의 적극적 참여를 유도하는 것이 바람직함

<표 4-1-25> 사랑티켓 : 연령별 수혜현황

(단위 : % 명)

년도	2014년	2015년*
24세 이하	총인원	14,068,775
	수혜 인원	258,713
	수혜 비율	1.8
65세 이상	총인원	6,520,607
	수혜 인원	2,487
	수혜 비율	0.04
전체 대상	총인원	20,589,382
	수혜 인원	261,200
	수혜 비율	1.3

* 행정자치부 주민등록 인구통계(2014) 참조. 2015년 인구통계는 보고서 작성 시 미발표되었으므로 총인원(24세 이하, 65세 이상)의 수치는 2014년과 동일

<표 4-1-26> 사랑티켓 : 개인/단체별 수혜현황

(단위 : % 명)

년도	2014년	2015년
단체	수혜 인원	215,045
	수혜 비율	82.3
개인	수혜 인원	46,155
	수혜 비율	17.7
계	261,200	244,728

<표 4-1-27> 사랑티켓 : 2015년 공연/전시별 수혜현황

(단위 : % 명)

구분		공연	전시	계
단체	수혜 인원	205,390	18,992	224,382
	수혜 비율	83.9	7.8	91.7
개인	수혜 인원	18,046	2,300	20,346
	수혜 비율	7.4	0.9	8.3
전체	수혜 인원	223,436	21,292	244,728
	수혜 비율	91.3	8.7	100

□ 사업효과

- 2015년 사랑티켓의 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(빈도분포 비교, 평균차 분석, 회귀분석) 결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아인 등 모든 분야에 긍정적인 효과를 가져왔음을 확인할 수 있음 ☞ 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

2) 사업개선 노력도

□ 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 한국문화예술위원회에서는 ① 참가작품 현장 모니터링 ② 현장점검 모니터링 ③ 홈페이지 온라인 모니터링을 실시함
 - 모니터링 대상은 예술단체, 관객, 지역주관처임
 - 한국문화예술위원회는 다양한 방법을 통하여 사랑티켓 사업의 모든 관계자를 모니터링하고 있음

<표 4-1-28> 사랑티켓 : 모니터링 운영체계

모니터링 체계	
참가작품 현장 모니터링 (시행주체 : 예술위, 지역주관처, 관객 모니터링단)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사랑티켓 참가작품 공연·전시 관람 현장 모니터링 ○ 사랑티켓 이용약정서 위반 사례 모니터링 ○ 개인·단체 관람 진행 점검 및 문제점 해결 ○ 사업담당자 및 관객 모니터링단 상시 운영
현장점검 모니터링 (시행주체 : 예술위)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역주관처 업무 점검(사업비 집행 등) ○ 실무자와의 면담을 통한 의견수렴
홈페이지 온라인 모니터링 (시행주체 : 예술위)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용 불편 및 문의에 대한 게시

모니터링 결과 환류

<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용약정서를 위반한 참가단체(극단, 기획사)에 대해 참가 불가 통보 ○ 개선사항 이행여부 점검 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 투명성을 확보하고 민원 개선 ○ 수혜자의 VOC를 수시 및 차년도 사업에 반영
---	--

○ 현장 모니터링은 예술위원회와 주관처가 각각 실시함

- 지역 주관처는 한국문화예술위원회의 현장점검 모니터링의 대상이지만, 예술현장 모니터링에서는 예술위원회와 함께 주체임
- 예술위원회 사업담당자와 관객 모니터링단, 지역별 주관처 사업담당자와 관객 모니터링단이 각각 시행함(총 422건 민원응대)
- 지역별 현장 모니터링의 경우, 지역 사랑티켓 주관처에서 연중 수시로 진행하며 개인 예매자의 티켓 수령과정에서의 부정사용 여부 확인, 공연·전시장 편의시설 환경점검 및 직원 친절도 점검, 극단·기획사가 한국문화예술위원회와 체결한 사랑티켓 이용약정서 위반여부 등을 확인함
- 홈페이지 온라인 모니터링은 예술위원회 내 홈페이지 관리 담당자가 홈페이지에 올라오는 고객 민원 등에 응대하는 방식으로 이루어짐(총 313건 민원응대)

<표 4-1-29> 사랑티켓 : 사랑티켓 이용약정서 위반행위 유형 및 처리기준

번호	위반행위 유형	처리기준														
1	참가단체가 타인의 주민등록번호를 도용하여 회원가입을 하거나 예매한 경우, 또는 타인의 아이디와 비밀번호를 도용하여 이용한 경우 (단, 직계가족의 경우 가족임을 증명하는 증명서 제출 시 제외)	<ul style="list-style-type: none"> - 지원금 지급 중지 또는 환수 - 2년간 사랑티켓 참가 불가 														
2	이벤트성 초대관람이나 후원금, 타 지원금 등으로 초대관람이 명백하나 이를 사랑티켓으로 이용한 경우	<ul style="list-style-type: none"> - 지원금 지급 중지 또는 환수 - 1년간 사랑티켓 참가 불가 														
3	참가작품으로 선정된 작품이 아닌 다른 내용의 작품이 진행될 경우	<ul style="list-style-type: none"> - 1년간 사랑티켓 참가 불가 - 이로 인한 고객 민원 발생 시, 민원이 해결 될 때까지 지원금 지급 보류 														
4	사랑티켓 구매를 전제로 한 할인 및 무료관람 등의 자체적인 마케팅 행위나 사랑티켓 회원을 현혹하는 홍보문구 등으로 원칙적이고 순수한 이용을 저해한 행위를 한 경우(예시 : 선 관람 후 결제 등)	<ul style="list-style-type: none"> - 1년간 사랑티켓 참가 불가 														
5	참가단체가 공연단체의 편의를 위한 목적으로 해당 지역 주관처와 사전에 협의 없이 예매자의 공연일자를 변경한 경우	<ul style="list-style-type: none"> - 지원금 지급 중지 또는 환수 - 6개월간 사랑티켓 참가 불가 														
6	단체관람 예매는 공연을 관람하고자 하는 단체가 직접 신청하는 것을 원칙으로 함. 단체관람 신청 시 존재하지 않는 단체를 허위로 신청한 경우 및 극단/기획사, 동호회 사이트 등을 통한 대리 신청으로 사랑티켓을 이용한 경우	<ul style="list-style-type: none"> - 지원금 지급 중지 또는 환수 - 6개월간 사랑티켓 참가 불가 														
7	참가작품 신청에서 규정하고 있는 하한가보다 저렴한 가격으로 판매하는 경우	<table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>공연</th> <th>전시</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">개인</td> <td>8세이상</td> <td>13,000원</td> <td rowspan="4">8,000원</td> </tr> <tr> <td>7세이하(미취학)</td> <td>8,000원</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">단체</td> <td>8세이상</td> <td>10,000원</td> </tr> <tr> <td>7세이하(미취학)</td> <td>6,000원</td> </tr> </tbody> </table> <p>(인터넷 소셜 사이트에서 이벤트성 할인 판매는 예외, 단 주관처와 사전협의 후 사랑티켓 전체 판매일의 20%미만의 기간동안 판매하는 경우만 가능)</p>	구분	공연	전시	개인	8세이상	13,000원	8,000원	7세이하(미취학)	8,000원	단체	8세이상	10,000원	7세이하(미취학)	6,000원
구분	공연	전시														
개인	8세이상	13,000원	8,000원													
	7세이하(미취학)	8,000원														
단체	8세이상	10,000원														
	7세이하(미취학)	6,000원														
8	참가작품 변경에 대한 사항이 발생할 경우 (해당 지역 주관처에 변경 내역에 대한 사유를 보고 및 승인 받아야 함.)	<ul style="list-style-type: none"> - 참가작품 변경에 대한 처리기준(※) - 위에 명시되지 않은 변경내역은 타 조치사항 기준에 준하여 처리할 수 있음 														

<표 4-1-30> 사랑티켓 : 지역별 현장 모니터링 주요 점검 결과

모니터링 주요 점검 결과	
모니터링 실시	총 422회
이용약정서 위반사례확인 및 개선조치	총 8건

<표 4-1-31> 사랑티켓 : 지역별 현장 모니터링 실시 횟수

(단위 : 건)

지역	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	계
건수	114	36	33	5	37	79	3	17	7	29	9	22	2	8	3	18	422

<표 4-1-32> 사랑티켓 : 홈페이지 모니터링 해결실적

(단위 : 건)

구분	문의사항					계
	공연단체	회원관련	예매발권	단체관람	기타	
1월	-	6	3	-	1	10
2월	3	6	13	-	-	22
3월	2	12	24	1	5	44
4월	3	5	18	2	2	30
5월	1	4	18	-	1	24
6월	-	2	18	-	-	20
7월	1	8	14	1	1	25
8월	-	4	19	-	-	23
9월	1	9	16	-	-	26
10월	6	7	22	6	-	41
11월	1	4	13	3	-	21
12월	-	6	18	2	1	27
계	18	73	196	15	11	313

□ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

- 외부 지적·권고 사항에 대한 개선계획안을 수립하여 적극적으로 외부 의견을 수렴·개선하고자 함
- 지난해 모니터링에서 발견된 사항을 2015년 사업에 적극 반영함
 - 첫째, 참가작품의 다양성 확대 및 질적 강화를 기존 수시심의 폐지 및 정기심의를 강화하고 계층별 지원금액 차별화를 통해 다양한 참가작품 맞춤형 지원
 - 둘째, 개인 회원 이용률 제고를 위해 8세 이상의 개인별 지원금을 확대(기존 7,000원-> 변경 후 10,000원)
 - 셋째, 홈페이지 개인정보영향평가를 통해 개인정보 침해요인 분석 및 개선방안 도출
 - 노인계층의 수혜 비율이 현격히 낮음에 따라 지원대상별 이용률의 불균형이 존재하는 바, 노인 대상 맞춤 홍보추진 및 관련행사 개최로 이용률 증진을 도모함
- 사랑티켓 사업 모니터링은 사업 진행의 개선점 도출, 수혜자의 불편함 해소뿐 아니라 다음과

- 같이 공정성(관객의 부정사용, 참가단체의 위반사항) 확보를 위해서도 이루어짐
- 사랑티켓 부정사용에 대한 제재로 지원금 환수(지급정지) 및 참가 제한 등의 조치를 취하여 재발방지를 위해 노력함
- 참가단체 이용약정 및 위반사항을 기존 지역별 주관처에서 개별적으로 관리하던 것을 위원회가 직접 관리하므로 일괄적인 기준 적용 및 체계적인 관리 감독
- 공정성 확보를 위한 모니터링을 지속하더라도, 모니터링의 핵심은 관객의 불편사항 해소, 공연 및 전시현장과 사업계획의 조화에 어려운 사항을 찾아내는 것에 집중할 필요가 있음
- 참가 작품 현장 모니터링에 관객모니터링단 운영은 지속확대할 필요가 있으며, 관객 모니터링단에 대한 사전·사후 교육이 강화될 필요가 있음

<표 4-1-33> 사랑티켓 : 외부평가 및 감사 지적사항 및 개선실적

구분	지적 권고사항	이행조치 실적(계획)
사업 운영·추진체계 및 모니터링	- 문화부, 한국문화예술위원회, 지방자치단체, 지역사랑티켓 센터 등 추진주체가 복잡 다양하므로 전담체계를 효율화하기 위한 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음	- 추진주체간의 긴밀한 업무 협조 및 업무 협력 프로세스 개선을 통해 업무 효율성 강화
사업 성과지표	- 사랑티켓 사업 특성상 12월까지 지속적으로 지역주관처에서 복권기금 장기보유가 발생	- 사업계획 수립 시 각 지역 주관처 별 복권기금 계획을 받아 이에 따라 기금 교부 및 집행은 체계적으로 계획, 복권기금 장기보유 발생 방지를 위해
사업 성과지표	- 사업계획 수립단계에서부터 월별 예산 지출과 집행실적을 관리할 수 있는 계획을 수립하고 복권기금 취지에 부합하는 예산 계획 및 집행이 필요	- 사업계획 수립 시 각 지역 주관처 별 복권기금 계획을 받아 이에 따라 기금 교부 및 집행을 체계적으로 계획, 복권기금 장기보유 발생 방지
KB 기부금	- 사랑티켓 사업은 외부용역기관의 사업평가 이외도 수행부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화 되어야 함.	- 다양한 성과 평가를 위해 전문가 자문회의 및 지역 주관처 의견수렴 회의를 개최, 지속적인 개선과제 도출 및 향후 사업계획에 반영
수혜대상	- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 특히 65세 이상의 노인과의 의사소통을 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음	- 문화예술위원회에서 자체 모니터링 및 관객 모니터링단 운영을 통해 공연 현장의 소리를 듣고 관객들의 의견을 수렴, 사업 개선 방안 도출
수혜대상	- 수혜자에는 연령 제한이 있음에도 불구하고, KB 카드에 가입하여 발급받으면 연령과 상관없이 혜택을 받고 있음	- 특히 65세 이상의 노인 계층을 대상으로 하는 참가단체 워크숍을 통해 노인 계층 지원 방안 확대 및 참여 활성화를 위한 방안 모색
수혜대상	- KB 국민카드 신용판매 매출이 2조 7천억원에 달하지만 기부금의 문화향유에는 15% 안팎만이 쓰이는 바, 사업 시행의 취지가 훼손됨.	- 사랑티켓사업 시행 취지에 부합하도록 KB 국민카드와 협의하여 2016년도 사업부터는 기부금을 취약계층 문화향유에 사용될 수 있도록 개선
수혜대상	- 사랑티켓 수혜대상 공연별 지원매수가 기존 1인 2매로 사업의 수혜대상 뿐 아니라 동반자까지 지원을 받으므로 사업 취지에 어긋남	- 공연별 지원매수 1인 1매로 변경, 사업 취지에 맞게 수혜대상만 지원 혜택을 받을 수 있도록 개선

<표 4-1-34> 사랑티켓 : 이용약정서 위반사례 확인 및 개선조치

위반행위 유형	처리기준	위반 건수
참가단체가 타인의 주민등록번호를 도용하여 회원가입을 하거나 예매한 경우, 또는 타인의 아이디와 비밀번호를 도용하여 이용한 경우(단, 직계가족의 경우 가족임을 증명하는 증명서 제출 시 제외)	- 지원금 지급 중지 또는 환수 - 3년간 사랑티켓 참가 불가	6건
단체관람 예매는 공연을 관람하고자 하는 단체가 직접 신청하는 것을 원칙으로 함. 단체관람 신청 시 존재하지 않는 단체를 허위로 신청한 경우 및 극단/기획사, 동호회 사이트 등을 통한 대리 신청으로 사랑티켓을 이용한 경우	- 지원금 지급 중지 또는 환수 - 6개월간 사랑티켓 참가 불가	2건

<표 4-1-35> 사랑티켓 : 부정사용에 대한 조치 내역

해당월	지역	공연명	기획사	패널티금액(원)	위반 사항
3월 1주	경북	돌아서서 떠나라	(사)문화창작집단 공터다	670,000	개인정보 도용 예매진행
		별어곡		760,000	
3월 4주	경기	약속해줘	문월드 (MoonWorld)	195,000	극단/기획사를 통한 예매대행
4월 1주	대전	신명놀이(동행)	신명풍무악	2,297,000	개인정보 도용 예매진행
4월 3주	경기	문지기 문지기 문열어라	툭방	1,966,000	극단/기획사를 통한 예매대행
5월 2주	경북	숨비소리	사단법인 예술공동체 삼산이수	2,630,000	개인정보 도용 예매진행
6월 1주	대전	순수예술기획 창립 4주년 기념음악회	순수예술기획	1,880,000	개인정보 도용 예매진행
10월 4주	광주	패션(열정)콘서트	광주여성필하모니	1,480,000	개인정보 도용 예매진행
11월 3주	경기	인생마당	실버버트	6,951,000	개인정보 도용 예매진행

2. 소외계층문화순회 : 신나는 예술여행

가. 사업목적[계획단계]

1) 사업의 필요성과 목적의 명확성

□ 사업의 필요성

- 소외계층문화순회는 문화 인프라가 부족한 문화소외지역 및 문화향유기회가 현저히 제약되는 소외계층의 소재지로 '직접 찾아가' 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공하는 사업임
- 과거에 비해 국민의 문화예술에 대한 관심과 수요는 점차 높아지고 있지만 여전히 격차가 존재함
 - 「2014 문화향수실태조사」에 따르면 월평균가구소득이 100만원 미만인 저소득계층의 문화예술관람률은 26.6%, 100~200만원 미만인 계층의 문화예술관람률은 43.7%로 전체평균인 71.3%에 크게 못 미쳐 소득수준에 따른 문화양극화 현상이 여전히 발견됨
 - 또한 대도시나 중소도시의 문화예술관람률은 각각 75.3%와 73%인 것에 비해 군지역 또는 읍면지역에 거주하는 지역주민들의 문화예술관람률은 57.7%로 전체평균값에 못 미치는 것으로 나타나 거주지역에 따른 문화격차 역시 여전히 나타나고 있음
- 취약계층을 대상으로 찾아하는 문화예술 서비스 제공은 문화격차 해소를 위한 중요한 방법으로, 문화나눔사업의 목적에 부합함

<표 4-1-36> 소득계층 및 거주지역에 따른 예술행사 관람률(2008~2014)

(단위: %)

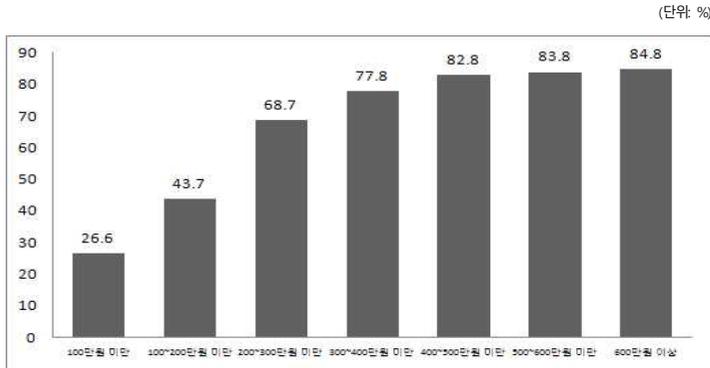
구분	2008년	2010년	2012년	2014년	
전체	67.3	67.2	69.6	71.3	
가구 월평균소득	100만원 미만	19.3	24.6	26.9	26.6
	100~200만원 미만	48.3	46.6	46.4	43.7
	200~300만원 미만	70.5	66.4	64.6	68.7
	300~400만원 미만	79.4	75.3	77.3	77.8
	400~500만원 미만	80.6	84.7	80.6	82.1**
	500~600만원 미만			83.5	83.8
	600만원 이상	-	-	-	84.8
응답거절	-	-	52.8	69.4	
거주지역	대도시	70.6	68.8	72.5	75.3
	중소도시	67.6	67.7	73.9	73.0
	군 지역	48.9	56.8	-*	-
	읍면지역	-	-	52.7	57.7

자료: 문화체육관광부, 「2012 문화향수실태조사」

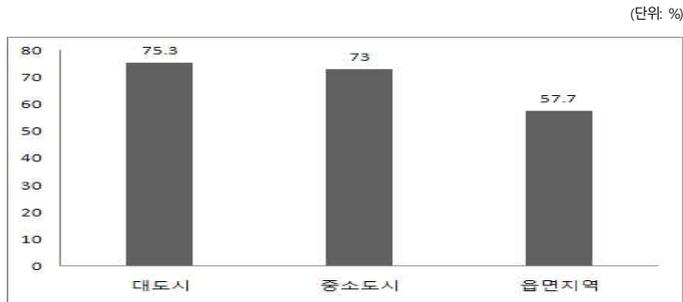
* 2012년 이후 조사에서는 표본설계 방식의 변화로 군 지역의 비교가 어려움

** 2012년 조사에서는 가구 월평균 소득 및 연령을 세분화 함

[그림 4-1-6] 가구 월평균 소득별 예술행사 관람률 (2014년)



[그림 4-1-7] 거주지역별 예술행사 관람률 (2014년)



□ 사업목적의 명확성

- 소외계층문화순회는 문화 소외계층을 경제적 제약(임대주택 순회), 지리적 제약(농산어촌 순회)에 한정하지 않고, 사회적 제약(장애인시설 등 복지시설 순회), 특수한 제약(군부대 순회, 교정시설 순회)으로 확대하여 진행하여, 문화적 소외의 개념 확대하고, 이들에게 문화향유 기회를 제공함
- 또한 다른 문화나눔사업과 달리 찾아가는 문화예술 서비스로 참여자 중심성이 높음

2) 목표의 적절성

□ 성과지표의 타당성

- 수혜자 수와 만족도를 성과지표로 설정함
- 성과지표 1: 수혜자 수

- 소외계층문화순회를 통해 문화예술 공연 등을 관람한 수혜자들의 함으로 정책대상집단인 일반 시민 및 소외계층의 문화향유기회가 얼마나 확대되었는가를 측정하는 지표임

○ 성과지표 2: 수혜자 만족

- 소외계층문화순회의 최종수혜자(관람객)들이 해당 사업에 참여한 후에 어떻게 느꼈는지 만족의 정도를 측정. 해당 만족도 개념은 세부항목 만족도, 전반적 만족도를 측정하는 2가지 차원으로 구분됨

<표 4-1-37> 소외계층문화순회: 성과지표 및 측정산식

	성과지표	측정산식	자료수집방법
핵심성과 지표	수혜자 수(명)	$\Sigma(\text{지원프로그램 수혜자수})$	예술단체 성과보고서 수혜자 수 집계
	수혜자 만족도(점)	$(\Sigma(7\text{점척도}-1) \times 16.7) / \text{전체 응답자수}$	"복권기금 문화나눔사업 성과연구 용역"의 만족도조사 결과 점수

□ 목표설정의 적절성

- 2015년 소외계층문화순회의 성과목표는 다음과 같이 설정됨
- 수혜자 목표 수는 <기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식>을 적용하여 647,893명으로 설정함
 - 최상위 평정등급인 S등급과 연동하여 10% 상향을 목표로 설정하여 합리적이고 도전적임
- 수혜자 만족도는 문체부 "고객만족도조사 표준안"을 적용하여 84.6점으로 설정함
 - 2014년 목표점수가 80점대이므로 0.6% 상향된 점수를 목표로 설정하여 합리적임

<표 4-1-38> 소외계층문화순회: 성과지표 목표치 및 산출근거

성과지표	2014년 성과	2015년 목표	산출근거
수혜자 수(명)	588,994	647,893	<ul style="list-style-type: none"> ○ <기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식> 적용 ○ 전년도 실적 대비 10% 상향 목표 설정 ○ $588,994\text{명} + (588,994\text{명} \times 10\%) = 647,893\text{명}$
만족도 점수(점)	84.1	84.605	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문체부 '고객만족도조사 표준안' 적용 ○ 전년도 실적 대비 0.6% 상향 목표 설정 ○ $84.1\text{점} + (84.1\text{점} \times 0.6\%) = 84.6\text{점}$

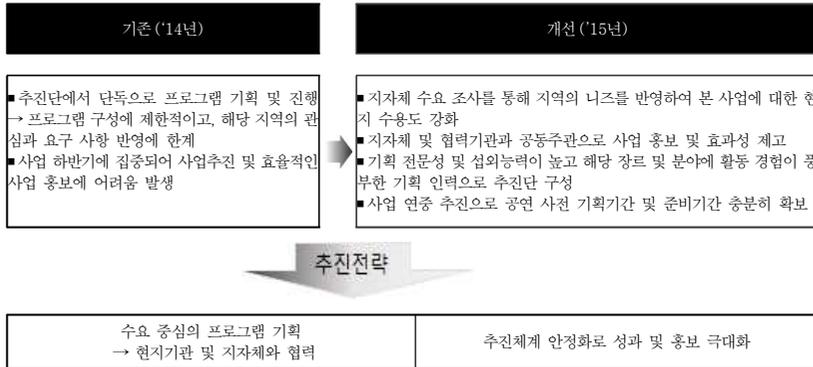
○ 부가지표인 기획프로그램 개발은 주관기관의 의지를 보여주는 지표임

- 주관기관인 한국문화예술위원회에서 적극적으로 문화 시각지대를 찾아서 자체 기획한 맞춤형 프로그램을 제공하는 것은 주관기관이 예술단체와 수혜지역(시설)의 연계역할을 벗어나 적극적으로 사업에 참여하고자 하는 의지임
- 협력기관 네트워크 강화는, 지금까지 수혜대상 확대를 위해 협력한 기관과의 실질적 협력을 통해서 프로그램의 질을 향상시키려는 노력임

<표 4-1-39> 소외계층문화순회 : 비계량적 지표

성과지표	성과계획
	목표
기획프로그램 개발	<ul style="list-style-type: none"> 문화순회지역 집중순회를 위한 자체 기획 프로그램 개발을 통한 기획공연 추진 쪽방촌, 섬마을 등 격오지 소외지역순회 특별 프로그램 마련
협력기관 네트워크 강화 노력	<ul style="list-style-type: none"> 문화사각지대에 놓인 소외계층에 대한 적극적인 발굴 노력 강화 일부 수요처 및 지역에 대해 연 2회 이상 순회공연 지원 통·리 단위까지 순회지역 범위를 넓혀 사업 지원규모 확대 신규 문화소외지역 수혜처 발굴을 위한 협력기관 확대 * 협력기관 : 한국사회복지협의회, 여성가족부, 교육부, 농림축산식품부, 농림중앙회, 한국철도공사, 주택관리공단(주), SH공사, 법무부, 국방부, 북한이탈주민정착지원소, 중소기업중앙회, 한국산업단지공단 등

- 기획프로그램 개발 : 지역·대상자 니즈를 적시에 반영한 맞춤형 사업 추진 → 기존 공모사업 및 기획 사업에서 소외된 문화 사각지대 완화



- 협력기관 네트워크 강화 노력
- * 특수한 상황과 여건으로 기존 공모사업 5개 유형(사회복지시설, 농산어촌, 임대주택, 군부대, 교정 시설)과 동일한 조건으로 프로그램을 보급하기 어려운 특수 문화소외계층 및 시설의 니즈에 부합한 사업 추진
- * 문화사각지대 발굴 및 대상 맞춤형 프로그램을 기획제공하여 적극적 의미의 문화복지 정책 실현
- * 통일부 북한이탈주민정착지원사무소, 산업단지, 중소기업 이외에도 공모형 순회사업 협력기관 및 소외계층 관련 유관기관을 대상으로 기존 수요처 확대, 문화예술 향유가 어려운 문화사각지대에 놓인 신규 소외계층 및 시설 발굴(쪽방촌 주민, 노숙인, 저소득층, 장애인, 노인, 외국인근로자, 소아병동 환우, 도서지역 주민 등) 추진

협력기관	순회대상처수	협력기관	순회대상처수
교육부 특수교육과	22	중소기업중앙회	16
국방부	25	한국산업단지공단	3
농림축산식품부	40	한국아동복지협회	1
법무부	1	한국지역자활센터	2
북한이탈주민정착 지원사무소	6	한국보훈복지의료공단	1
여성가족부	2	직접 제출	21
전국쪽방상담소	4	지역사회 연계 및 부처 협력 사업	17
계			161

3) 사업내용의 적절성

□ 수혜대상 설정 및 선정의 적합성

- 소외계층문화순회의 수혜대상은 다음과 같음
 - 모든 사업유형의 수혜대상이 경제적, 사회적, 지리적, 특수한 제약조건으로 인해 문화예술 관람 기회가 많지 않은 대상임
 - 더욱이 자체추진사업(기획사업)을 실시하여 기존의 순회사업에서 누락된 지역(대상)을 포괄하는 것은 바람직함

<표 4-1-40> 소외계층문화순회 : 수혜대상 구분

	사업유형	수혜대상
정기공모 사업	사회복지시설 순회사업	사회복지사업을 하고 있는 시설, 특수학교, 청소년 센터 등
	농산어촌 순회사업	서울특별시, 6대 광역시를 제외한 전국 농산어촌 지역 및 학교, 기차역사(광역시 내 군단위, 농촌형, 준농촌형 지역은 지원)
	임대주택 순회사업	주택관리공단, SH 공사, 지역도시공사가 관리하는 전국 임대아파트 단지
	교정시설 순회사업	전국 교도소, 구치소, 보호관찰소, 소년원, 치료감호소, 외국인 보호소
	군부대 순회사업	육·해·공군 대대급 부대
비공모 사업	발굴형 순회사업	북한이탈주민, 중소기업 및 산업단지 근로자 및 한부모가족 시설, 쪽방촌, 보훈시설 등 기존 수요처 확대 및 신규 소외계층 및 시설 발굴
자체추진 사업	기획사업	기존 공모형 순회사업 및 발굴형 순회사업에서 발생하는 문화향유 사각지대 해소 (섬마을, 격오지 등)

- * 발굴형 순회사업은 정기공모사업이 아니며, 공모 선정 단계 중 공연관람시설(수요처) 및 협력기관의 협의를 통해 추가순회 형태로 추진됨
- * 2015년에는 사회복지시설 순회사업에서 다문화관련 시설이 제외됨

- 순회대상자 선정은 신나는 예술여행(www.artstour.or.kr)홈페이지를 통해 순회희망시설의 신청을 받아 한국문화예술위원회와 협력기관이 확정하여 예술단체를 배정함
 - 2015년에는 1,969개 처가 수혜를 받게 됨
 - 순회를 희망하는 시설(기관)이 다수인 경우 순회대상처(지역)를 선정하는 구체적인 기준 또한 마련되어 있어 공정하게 지원대상을 선정함
 - 그러나 수혜희망시설에서 정확한 공연 내용을 인지하지 못한 상태에서 신청하기도 하며, 따라서

수혜자와 공연의 특성이 부합하지 않는 경우도 발생함
 - 사업유형별 순회대상처 선정 기준은 아래와 같음

<표 4-1-41> 소외계층문화순회: 사업유형별 순회대상처 선정 기준

구분	고려사항
사회복지시설 순회사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기본조건 <ul style="list-style-type: none"> - 읍, 면, 동 기준 프로그램 1회 배정을 원칙으로 하되, 필요시 2회 배정(도서지역의 경우 포함) - 동일법인인 경우, 읍면동 기준 1회 배정 - 30인 이상 참여가능 시설 지원(실터의 경우 예외이나, 여성가족부 협조 받아 공연장소 등 사전 준비할 수 있도록 안내) - 청소년실터 우선 배정 • 동일조건 시 고려사항 <ul style="list-style-type: none"> - 전국의 자원봉사인증관리센터(vms.or.kr) 등록기관 - 전년도 수혜여부 - 수혜자 수 - 신청사유 내용 - 신청단체 주소와 프로그램 수행 장소 읍면동 일치 여부 - 문화이용권 가맹점 수 20개 이하 지역에서 14년 문화이용권 기획사업 참여했던 시설 • 제외조건 <ul style="list-style-type: none"> - 특정행사의 일환으로 추진되는 경우 - 지자체, 공공기관, 유치원, 어린이집, 예술단체 및 유사기관, 종교시설(단체) 선정 제외 - 임대주택단지 내 복지시설의 경우, 임대주택 순회 선정 수요처와 프로그램 수행 장소가 동일한 시설은 제외 • 특이사항 <ul style="list-style-type: none"> - 사회복지시설과 유사한 복지프로그램을 운영하는 기관일 경우 지원하도록 함(신청사유가 순회사업 취지에 합당할 경우)
농산어촌 순회사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기본조건 <ul style="list-style-type: none"> - 읍, 면, 동 기준 프로그램 1회 배정(도서지역 및 문화누리카드 가맹점 수가 저조한 지역의 경우, 필요시 3회 배정) * 문화누리카드 가맹점 수 20개 이하인 지역(붙임 참조, '15.1.29 기준) **농어업·농어촌 및 식품산업기본법 시행령 제3조에 따라 고시로 정해진 지역 - 시의 동지역의 경우, 주·상업·공업지역을 제외한 나머지 지역(농림축산식품부 의견) - 읍, 면 단위 우선 배정(역사의 경우 예외) - 코레일 소속 역사의 경우, 최소 10회 이상 배정 - 30인 이상 참여가능 시설(지역) 우선 배정 • 동일조건 시 고려사항 <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 수혜여부 - 수혜자 수 - 신청사유 내용 - 신청단체 주소와 프로그램 수행 장소 읍면동 일치 여부 - 농산어촌 사업임을 감안하여 노인대상 사업 우선 • 제외조건 <ul style="list-style-type: none"> - 특정행사의 일환으로 추진되는 경우 - 광역시 제외(광역시 내 '군'단위, 농촌형 및 준농촌형 지역은 지원) - 지자체, 공공기관, 유치원, 어린이집, 예술단체 및 유사기관, 종교시설(단체) 선정 제외
임대주택 순회사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기본조건 <ul style="list-style-type: none"> - 읍, 면, 동 기준 프로그램 1회 배정(도서지역의 경우, 필요시 2회 배정) - 영구임대단지 • 배정 우선순위 <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 미수혜 일반임대단지 - 전년도 수혜 일반임대단지 중, 거주민의 다수가 소외계층이 거주하는 곳 • 동일조건 시 고려사항 <ul style="list-style-type: none"> - 수혜자 수 - 신청사유 내용 - 인근 임대주택 밀집단지 - 야의 공간 확보가 가능한 단지 • 제외조건

	<ul style="list-style-type: none"> - 특정행사의 일환으로 추진되는 경우 - 지자체, 공공기관, 유치원, 어린이집, 예술단체 및 유사기관, 종교시설(단체) 선정 제외
교정시설 순회사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기본조건 <ul style="list-style-type: none"> - 전국 교도소, 구치소, 소년원 등 교정시설 전체 배정 - 보호관찰소의 경우, 30인 이상 시설 우선 배정 • 제외조건 <ul style="list-style-type: none"> - 특정행사의 일환으로 추진되는 경우
군부대 순회사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기본조건 <ul style="list-style-type: none"> - 육해공군 전체 비율에 따른 공연 배정 - 육공해병 대대급 이상 읍면동 4회 배정 - 해군 장성급 이상인 경우, 지역별 1회 배정 - 다수의 함대를 보유하고 있는 전단의 경우, 10척 기준으로 1회 배정 • 배정 우선순위 <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 미수혜 부대 - 수혜자 수가 많은 부대 • 제외조건 <ul style="list-style-type: none"> - 특정행사의 일환으로 추진되는 경우

○ 사업유형별 프로그램 배정 기준

- 선정된 순회대상처의 선호도 비율로 단체별 순회횟수 배정
- 순회대상처 및 프로그램 수행 장소를 고려한 프로그램 배정
- 예술단체별 동일 시/군/구 3회까지 배정
- 전년도 순회대상처의 경우, 다른 프로그램으로 배정
- 순회대상처에서 프로그램 신청 취소 시, 해당 프로그램을 신청한 다른 순회대상처에 재배정

<표 4-1-42> 소외계층문화순회: 순회대상처별 프로그램 배분

구분	사업유형	수혜대상	순회 대상처 (공연횟수)	선정 단체수	협력기관
정기 공모 사업	사회복지시설 순회사업	사회복지사업을 하고 있는 시설, 특수학교, 청소년 실터 등	724개처	76개 단체	한국사회복지협의회, 여성가족부, 교육부
	농산어촌 순회사업	서울특별시, 6대 광역시를 제외한 전국 농산어촌 지역, 학교, 기차역사 (광역시 내 군단위, 농촌형, 준농촌형 지역은 지원)	596개처	72개 단체	농림축산식품부, 농협중앙회, 한국철도공사
	임대주택 순회사업	주택관리공단, SH공사, 지역도시공사가 관리하는 전국 임대아파트 단지	247개처	21개 단체	주택관리공단, 서울특별시SH공사
	교정시설 순회사업	전국 교도소, 구치소, 보호관찰소, 소년원, 치료감호소, 외국인 보호소	73개처	9개 단체	법무부
	군부대 순회사업	육해공군 대대급 부대	140개처	15개 단체	국방부
소계			1,780회	193개 단체	-
비공모 사업	발굴형 순회사업	북한이탈주민, 중소기업 및 산업단지 근로자	25개처	공모선정 단체활용	통일부 북한이탈주민정착지원사무소, 중소기업중앙회, 한국산업단지공단
		기존 수요처 확대 및 신규 소외계층 및 시설 발굴(원부모가족 시설, 쪽방촌, 보훈시설 등)	136개처	공모선정 단체활용	상기 13개 협력기관
	자체 추진사업	기획사업	기존 공모형 순회사업 및 발굴형 순회사업에서 발생하는 문화향유 사각지대 해소(삼마을, 격오지 등)	28개처	별도 구성
전체 계			1,969여회		13개 기관

- 공모사업의 단체별 평균 공연 횟수는 임대주택순회사업이 11.7회, 교정시설 순회사업이 8.1회 정도임
- 이처럼 정기공모사업의 경우 1개 단체의 공연횟수가 8회 이상인 것을 두 가지를 의미함
 - 장점으로서는 횟수가 많기 때문에 갈수록 안정적인 예술 프로그램을 제공함
 - 단점으로는 순회시설에서 진행되는 프로그램이 다양하지 않음을 보여줌

<표 4-1-43> 소외계층문화순회 : 선정 단체별 평균 공연 횟수

(단위: 회)

구분	사업유형	순회 대상처 (공연횟수)	선정 단체수	단체별 평균 공연 횟수
정기 공모 사업	사회복지시설 순회사업	724개처	76개 단체	9.5
	농산어촌 순회사업	596개처	72개 단체	8.3
	임대주택 순회사업	246개처	21개 단체	11.7
	교정시설 순회사업	73개처	9개 단체	8.1
	군부대 순회사업	140개처	15개 단체	9.3

□ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- 선정 및 배정된 예술단체가 순회대상처(기관)를 찾아가 프로그램(문학, 시각예술, 음악, 연극, 무용, 전통예술, 다원예술, 예술일반)을 진행함
- 공모 프로그램은 예술성과 파급효과를 고려하여 초연작품 제외, 공모신청 제외 대상 기준 설정 등을 통해 프로그램이 최소 수준을 유지하고자 함
- 공연 1회당 기준은 450만원 내외로 하되, 프로그램의 수준과 내용, 규모에 따라 심의를 통해 최대 600만원까지 차등지급함으로써 필요에 따른 탄력성을 부가하고자 함
 - 지원금액은 1회 공연의 출연료, 스태프 사래비, 여비(이동경비, 숙박비), 제반시설 임차료(조명, 음향, 무대 등), 홍보물 제작비, 보험료 등을 포함한 총 금액임
 - 공연 장소에 따라 도서지역 교통비의 추가 지급이 가능함
- 차등 지급이 가능하지만, 지역(공연) 장소에 따라 공연여건이 차이가 많으므로 명확한 기준 마련을 검토할 필요가 있음

<표 4-1-44> 소외계층문화순회 : 공모신청 제외대상 기준

번호	공모신청 제외대상 기준
1	대표자가 대한민국 국적이 아닌 단체
2	2015년 문예진흥기금으로 확정된 사업과 동일한 사업
3	2015년 타 복권기금 지원사업으로 확정된 사업과 동일한 사업
4	문화체육관광부의 국고를 지원받아 운영하고 있는 단체
5	2014년도 동 사업의 단체로 선정되었으나 단체사정으로 사업을 수행하지 못한 단체(단, 정당한 사유로 인정된 경우는 예외로 하며, 지원대상 결정 통보 후 수용여부 기간 중 취소한 경우는 제외)
6	2013년도까지 문예진흥기금 사업 중 신청접수 마감일 현재 지원사업 성과보고서를 미제출한 단체(단, 정당한 사유로 인정된 경우는 제외)

7	2014년도까지 문예진흥기금을 지원받고 지원심의 일까지 지원사업 보조금 정산 및 성과보고서가 완료되지 않은 단체(개인) 및 그 단체(개인)의 사업(단, 위원회가 정당한 사유로 승인한 경우는 예외로 함)
8	위원회로부터 지원금 반납 요청을 받고 신청접수기한 마감일 현재까지 지원금을 반납하지 않은 단체 및 개인
9	국립공립(사도군립) 문화예술기관 및 단체(유사성격의 기관, 단체), 언론사 및 언론사 소속의 단체
10	학교, 종교기관 및 이들 기관의 소속단체
11	초·중·고교 및 대학교 재학생을 중심으로 구성된 단체 또는 동아리
12	전국단위의 조직망을 보유하고 있는 문화원, 협회 소속지부 지회
13	문예진흥기금을 미납한 단체(개인)
14	문화체육관광부의 '민간단체 보조금의 관리에 관한 규정' 제15조 <별표 3>의 보조금 집행질서 위반행위 적용대상 단체의 경우 위반행위 처리기준에 따름

- 소외계층문화순회 사업이 경제적, 사회적, 지리적인 제약조건으로 인해 문화예술 관람기회가 결여된 계층을 기존 대상으로 하면서 기존의 사업에서 누락된 지역이나 대상을 지속적으로 발굴함에 따라 사업유형을 세분화해 수혜대상을 늘리고자 함

<표 4-1-45> 소외계층문화순회 : 사업지원구분

구분	사업유형	지원내용
정기공모 사업	사회복지시설 순회사업	○ 공모를 통해 선발된 문화예술단체의 찾아가는 프로그램을 제공
	농산어촌 순회사업	
	임대주택 순회사업	
	교정시설 순회사업	
	군부대 순회사업	
비공모사업	발굴형 순회사업	○ 공모 선정 단체 중 공연관람시설(수요처) 및 협력기관의 협의를 통해 추가순회 형태로 추진됨

* 1회 공연비용은 심의과정에서 조정될 수 있음

□ 재원확보 및 투입의 적정성

- 2015년 소외계층문화순회회의 예산은 총 100억 원으로 전액(100%) 복권기금으로 이루어지며, 이 중 2억 원(2%)은 복권기금 문화나눔 총괄 운영비로 배정됨
 - 예산구성을 살펴보면 사업비가 94억 원, 소외계층문화순회사업 운영비가 4억 원, 문화나눔사업 총괄 운영비가 2억 원임
- 2015년 소외계층문화순회회의 예산은 총 100억 원으로 전액(100%) 복권기금으로 이루어지며, 이 중 2억 원(2%)은 복권기금 문화나눔 총괄 운영비로 배정됨
 - 예산구성을 살펴보면 사업비가 94억 원, 소외계층문화순회사업 운영비가 4억 원, 문화나눔사업 총괄 운영비가 2억 원임
 - 사업유형별로는 사회복지시설 순회사업, 농산어촌 순회사업, 기획사업, 임대주택 순회사업 등의 순서로 나타남
- 차지단체 예산 매칭이 없이 복권기금만으로 구성된 것은 이 사업이 중앙정부 차원에서 매우 의미 있는 사업임을 보여주는 결과임

○ 다만 2012년-2013년처립 외부재원(각각 복권기금의 2.3%, 3.1%) 확보에 노력을 보이는 것이 필요함

<표 4-1-46> 소외계층문화순회 예산

(단위 : 백만원)

구분	지원내용	예산
가. 사업비		9,400
○ 공모사업	4,5백만원 × 1,941회	8,735
○ 기획사업	1회 지원 (기획사업추진단 설립하여 추진)	1,150
나. 경상경비		400
다. 사업총괄평가홍보		200
총 소요예산		10,000

<표 4-1-47> 소외계층문화순회 : 사업비 예산

(단위 : 백만원)

구분	사업유형	예산	계
정기공모 사업	사회복지시설 순회사업	3,032	7,550
	농산어촌 순회사업	2,587	
	임대주택 순회사업	1,036	
	교정시설 순회사업	310	
	군부대 순회사업	585	
비공모사업	발굴형 순회사업	700	1,850
자체추진사업	기획사업	1,150	
합계			9,400

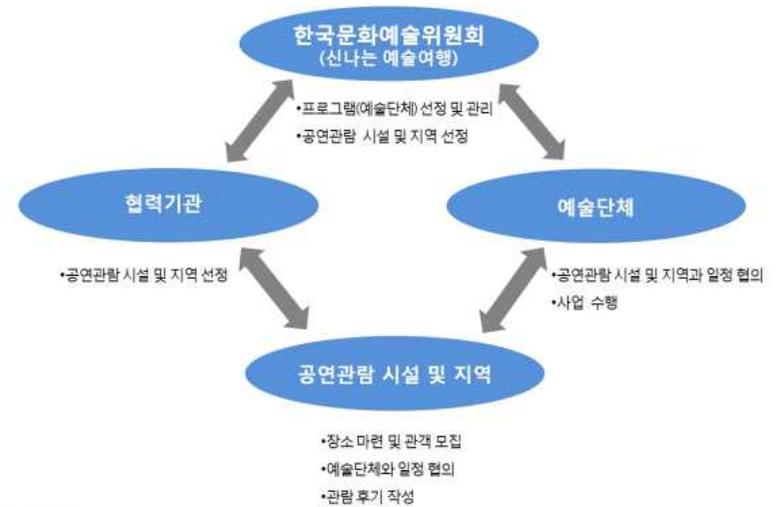
나. 사업운영[집행단계]

1) 사업추진체계의 적절성

□ 사업수행주체 및 절차의 적절성

- 소외계층문화순회의 사업운영체계는 다음과 같음
- 2014년부터 한국문화예술위원회에 사업을 진행함
 - 복권기금 문화나눔사업 주관기관인 한국문화예술위원회에서 사업을 진행하여 다른 문화나눔사업과의 연관성이 높음
 - 한국문화예술위원회의 전담인력은 총 6명이나 세부사업유형이 많은 점을 감안하면 인력이 충분한 것은 아님

[그림 4-1-8] 소외계층문화순회 사업 추진 체계



- 사업수행절차는 다음과 같음
- 선정단계 워크숍에서 협력단체는 수혜시설에 대한 이해를 돕기 위해 시설 특성에 대한 간략한 설명을 하며, 한국문화예술위원회는 예산 관련 설명을 주로 함

[그림 4-1-9] 소외계층문화순회 : 사업추진절차



* 순회대상처(공연관람 시설 및 지역)선정은 신나는 예술여행(www.artstour.or.kr)홈페이지를 통해 순회희망시설의 신청을 받아 한국문화예술위원회와 협력기관이 확정하여 예술단체에 배정함

- 한국문화예술위원회에서는 장르별 및 유형별로 심의위원회를 구성하여 3회에 걸쳐 가중치가 부여된 심의기준에 따라 심사하여 선정의 객관성을 높이고자 노력함(정기공모사업 사례)
- 순회사업 신청 건수 대비 선정된 비율은 사회복지시설 순회사업이 약 68%로 상대적으로 경쟁률이 높은 편이므로, 예산규모의 확대가 필요함

구분	2015년 선정단체		계
	2014년 참여단체	2015년 신규 참여단체	
선정단체(개)	95	104	199
비율(%)	47.7	52.3	100.0

<표 4-1-48> 소외계층문화순회 : 선정위원회 구성 및 선정회의 횟수

지원유형	신청대상	심사회수	장르	인원
정기공모 사업	200여개 예술단체	3회	8개 장르 (문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 다원예술, 예술일반)	○내용심의(장르) : 장르별 15명 ○통합심의(유형) : 장르통합 15명 ○예산심의 : 장르통합 7명
자체추진사업	발굴형 순회사업	공모 선정 단계 중 공연관람 시설(수요처) 및 협력기관의 협의를 통해 추가순회 형태로 추진		
	기획사업	자체 추진단을 구성하여 추진		

<표 4-1-49> 소외계층문화순회 : 심의기준

심의기준	가중치		세부평가내용
	'14년	'15년	
사업프로그램의 작품성	20%	20% (동일)	○ 프로그램의 완성도 ○ 작품의 우수성, 대중성 및 인지도
사업계획의 충실성과 타당성, 적합성	30%	30% (동일)	○ 사업의 목적 및 의도의 타당성 ○ 공연계획의 구체성 및 충실성 ○ 예산계획의 현실성
문화향수권자들의 문화욕구 충족도 및 과급효과	30%	30% (동일)	○ 사업내용의 수혜자 특성 부합도 ○ 사업(문화순회사업)의 목적 달성 기여도 ○ 예술현장의 활성화 및 해당분야 발전 기여도
사업수행역량	20%	20% (동일)	○ 사업계획을 실현하기 위한 조직과 운영 인력의 확보 여부 ○ 적극적인 홍보계획 및 그 내용의 적절성 ○ 공연단체의 활동실적

<표 4-1-50> 소외계층문화순회 : 순회사업 신청대비 선정건수

(단위: 건 %)

구분	2015년		
	신청(기관) 수	선정건수	선정비율
사회복지시설 순회사업	1,067	730	68.4
농산어촌 순회사업	800	650	81.2
임대주택 순회사업	293	250	85.3
교정시설 순회사업	72	72	100.0
군부대 순회사업	150	150	100.0

○ 선정된 수혜기관에서 '사업포기' 등의 이유로 공연을 하지 않은 경우가 발생하여 순회 대상처에서 실제로 공연한 횟수는 차이가 있음 (<표 4-1-37> 참조)

□ 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 한국문화예술위원회는 예술단체와 공연시설(수혜처)을 연결하는 역할을 함
 - 문화예술위원회와 협력기관은 워크숍에서 예술단체에 수혜처와 관련된 기본정보(공연 희망 일자, 장소, 여건 등)를 제공함
 - 이후에는 예술단체의 주도로 수혜처와 협의하여 공연을 진행함
 - 공연시설(수혜처)에서 적극적으로 의견을 개진할 수 있는 여건 마련이 필요해 보임
 - 한국문화예술위원회의 순회사업 담당 인력 및 전산 방법이 자주 변경되어 사업 수행단체들이 사업을 수행하는데 어려움을 겪는 경우가 있음
 - 지속적인 협력 관계 구축 및 효율적인 업무 수행을 위하여 담당자 및 전산 방법 등에 대한 논의가 필요함
- 다양한 협력기관—한국사회복지협의회, 여성가족부, 교육부, 농림축산식품부, 농협중앙회, 한국철도공사, 주택관리공단, SH공사, 법무부, 국방부, 통일부 북한이탈주민정착지원사무소, 중소기업중앙회, 한국산업단지공단 등—함께 서비스가 원활하게 최종수혜자에게 전달될 수 있도록 노력함
 - 협력기관에서는 사전 수요조사, 프로그램 신청 홍보 협조, 참여시설(지역) 선정 및 관리 업무에 대한 협조를 진행함
 - 현재 협력기관의 가장 큰 역할은 소외계층문화순회 사업이 있음을 알려주는 역할임
 - 협력기관에 따라 협력의 정도에서 큰 차이가 있기 때문에, 협력기관이 많더라도 표준화된 협력 시스템 마련이 필요함
- 2015년에는 2014년 시범추진한 안전행정부, 코레일 등과 협력강화 및 신규 수혜처 발굴이 이루어짐
 - 안전행정부 협력 쪽방주민 대상 기획추진 : 서울소재 5개처, 부산소재 1개처
 - 코레일 협력 철도 역사 공연 기획추진 : 총 26회 추진

2) 자원투입의 효율성과 합리성

□ 예산집행률

- 기금이 투명하고 적절하게 운용될 수 있도록 공연 시기에 따라 일괄 또는 분할 지급하여 집행계획을 관리함
- 예술단체 공연이 시작되는 4~5월과 2차 지급시기인 8~9월에 예산 지출이 증가하였음

<표 4-1-51> 소외계층문화순회 : 예산집행실적

(단위 : 백만원, %)

구분	예산현액(계)	집행액	집행률
계획(복권기금 교부)	10,000	9,946	99.5

□ 예산집행의 효율성 제고 노력

- <메르스>의 여파로 당초 공연계획보다 늦게 자금이 집행된 측면이 있음
- 코레일 KTX 매거진 6월~10월 노출 홍보 예산 절감
 - 한달 평균 이용고객 6,500,000명 5개월간 KTX 이용고객 국민 약 32.5백만 명에게 노출

번호	내역	금액(천원)	비고
1	코레일 매거진	27,500	5개월, 32,500,000명 노출
계			

- 민간경상보조
 - 예산단계 선정시 엄격하게 예산심의를 통해 공연료의 적절성 및 현실성 평가 후 회당 지원금을 책정함
 - 사업비 집행에 있어 사전예산 통제 및 잔여예산 발생요소를 사전에 통제하여 제거함
 - 심사대상 : 206개 단체(선정단체 199개, 후보 단체 7개)

(단위 : 천원)

사업유형	당초 사업 예산액	실 집행액	증감액
사회복지시설 순회사업	3,000,000	3,010,600	10,600
농산어촌 순회사업	2,550,000	2,589,800	39,800
임대주택 순회사업	840,000	1,037,500	197,500
교정시설 순회사업	380,000	305,400	△74,600
군부대 순회사업	700,000	629,850	△70,150
계	7,470,000	7,573,150	103,150

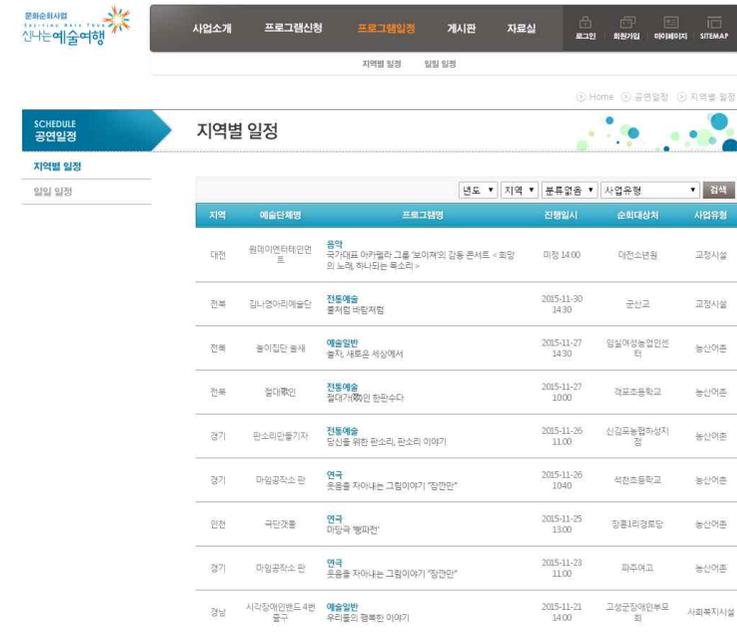
- 예산절감분의 활용 실적
 - 사전예산 통제 및 잔여예산 발생요소를 제거하여 효율적인 예산집행으로 민간경상보조 예산 대비 실적행률 99.8% 달성
 - 교정시설 및 군부대 순회사업의 예산절감으로 임대주택 순회사업에 당초 예정보다 추가 50회 추가 순회 배정
 - 민간경상보조 책정예산은 9,400,000천원 중 5개 유형(사회복지시설, 농산어촌, 임대주택, 교정시설, 군부대) 실 집행 예정액 7,573,150천원을 제외한 1,826,850천원은 발굴형 순회사업(161회) 및 기획사업(28회)으로 추가 공연을 진행하였음

3) 사업집행관리의 적절성

- 사업이행노력
 - 올해 국가적인 재난 사건(6월 메르스)을 원인으로, 공연 연기 및 취소 등 외부요인으로 인해 집행이 일부 변경 및 지연된 바 있으나, 전반적으로 무리 없이 원활하게 진행함
 - ※ 메르스로 인해 304개처 연기, 5개처 취소
- 홍보활동의 적절성
 - 소외계층문화순회의 경우 '소외계층'이라는 용어가 주는 위화감 등 낙인효과(stigma effect)를 방지하기 위해 대외적으로 '신나는 예술여행'이라는 사업명을 사용하고 있음

- 수혜자를 고려하는 측면에서는 긍정적이나, 사업명을 2가지로 병행함으로써 인해 일부 혼동의 여지가 있음
- 사업안내 및 공연 프로그램 소개, 수혜자 프로그램 신청 및 연간일정 등을 공유하고자 사업 홈페이지(www.artstour.or.kr)를 운영 중임
 - 신나는 예술여행 페이스북(www.facebook.com/artstour2014)과 같은 SNS를 활용하여 주간 일정 안내 및 공연 현장 스케치, 우수 관람후기 소개, 이벤트 등도 진행하고 있음

[그림 4-1-10] 소외계층문화순회 : 신나는 예술여행 홈페이지



- 특히 '신나는 예술여행'에 대한 인지도를 높이고 브랜드를 확립하기 위해 공통 홍보물을 제작 배포하는 등의 노력을 기울이고 있으며, 공연 시 관객들에게 공통 안내멘트를 필수적으로 진행하고 있음

[그림 4-1-11] 2015 소외계층문화순회: 공통 홍보물



[그림 4-1-12] 2015 소외계층문화순회: 공통 포스터

<표 4-1-52> 2015 소외계층문화순회: 안내 문구

'신나는 예술여행' 공연 멘트 가이드

안녕하세요. '신나는 예술여행-****(예술단체명)'팀입니다!
 '신나는 예술여행'은 문화체육관광부와 한국문화예술위원회가 주최, 주관하며, 기획재정부 복권위원회 후원이 후원하는 문화나눔 사업입니다. 2004년부터 모든 국민이 문화예술을 누릴 수 있도록 전국각지로 여러분들을 찾아가고 있는데요, 올해에도 2,000여 곳을 직접 찾아가 문화를 나누고 행복을 전해드리고 있으니 많은 관심 부탁드립니다.

오늘 저희가 선보일 공연은 '****(프로그램명)'입니다. (각 단체 프로그램 소개)
 그럼 지금부터 함께 즐겨주세요. 감사합니다.

○ 2015년의 홍보계획은 다음과 같음

<표 4-1-53> 소외계층문화순회: 홍보계획

홍보계획	내용
대인론 기획보도 활성화	<ul style="list-style-type: none"> 유형별 순회사업, 기획사업 등 다류멘터리 제작 추진 해당분야 전문가, 오피니언 리더를 활용한 인문기고 추진 수요처별 홍보 협조체계 구축을 통한 해당지역 인문 보도 추진
협력기관 파트너십 확대를 통한 매체 활용 확대	<ul style="list-style-type: none"> 협력기관 보유매체 활용 및 공동 홍보 콘텐츠 제작 <ul style="list-style-type: none"> 코레일: 서울역, 용산역, 대전역 등 대형 역사 내외부 전광판 광고, KTX 배포 용 매거진 등 농협중앙회: 농협CD기 화면, 농협중앙회 홈페이지, NH매거진 등 중소기업중앙회: 중소기업뉴스, CEO 스톤 등
복권기금 문화나눔 홍보대사 활용도 제고	<ul style="list-style-type: none"> 복권기금 문화나눔 홍보대사의 인지도를 활용하여 순회 프로그램 안내멘트 제작 및 단체별 활용을 통해 수혜자 관심 환기 기획사업 등 순회사업에 직접 참여하여 사회 등 방문행사 추진 영상물 제작 시 해설(나레이션) 참여
협력기관-예술단체-수혜처 대상 사업 인지도 제고 노력	<ul style="list-style-type: none"> 협력기관 및 예술단체 워크숍 개최 수혜처 대상 사업 홍보자료 제작 및 배포를 통해 공감대 확산 신나는 예술여행 홈페이지 내 사업안내 개편
홍보물 제작 다양화	<ul style="list-style-type: none"> 공통 홍보물로 통일성을 갖추되, 디자인의 버전을 다양화하여 수요처의 특성에 맞게 제공 예술단체의 홍보물 제작 가이드라인 제공

○ 사업의 특성상 사회복지시설, 농산어촌 등 수혜자들이 정보를 접하기 어려운 경우가 많기 때문에 예술위원회-예술단체, 협력기관-수혜처의 공동홍보 및 업무분담, 그리고 지자체 등과 협력하여 적극적인 홍보가 필요함

○ 2015년 소외계층문화순회의 언론보도 실적은 다음의 <표 4-1-17>과 같음

<표 4-1-54> 소외계층문화순회: 언론보도 실적

매체	온라인	방송	지면	계
보도 건수	563	8	153	724

(단위: 건)

다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]

1) 성과목표 달성도

□ 성과지표 달성도

- 수혜자 수는 648,211명으로 목표치인 647,893명을 초과달성한 것으로 나타남
- 수혜자 만족도(종합만족도)는 84.7점으로 목표치인 84.6점을 초과달성한 것으로 나타남 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

<표 4-1-55> 소외계층문화순회 : 성과지표 달성도

성과지표	목표치	결과치	달성도(%)
수혜자 수(명)	647,893	648,211	100.0%
수혜자 만족도(점)	84.605	84.708	100.1%

□ 부가지표의 달성

<표 4-1-56> 소외계층문화순회 : 사업별·계층별 수혜자수

구분	사회복지시설	농산어촌	임대주택	교정시설	군부대	기획사업	발굴	계
일반 및 기타	4,545	40,650	30,172	-	-	33,585	62,470	171,422
아동	17,993	74,153	-	-	-	-	975	93,121
청소년	2,035	54,245	-	-	-	-	2,300	58,580
장애인	32,922	-	1,680	-	-	-	7,550	42,152
노인	52,658	20,187	82,053	-	-	-	3,430	158,328
외국인	-	-	-	-	-	-	120	120
군인	-	-	-	-	87,043	-	10,190	97,233
세터민	-	-	-	-	-	-	2,950	2,950
재소자	-	-	-	19,825	-	-	300	20,125
기타	1,630	200	2,350	-	-	-	-	4,180
계	111,783	189,435	116,255	19,825	87,043	33,585	90,285	648,211

□ 추정사업의 진행

- 2015년 7월 추정사업으로 소외계층문화순회사업을 다음과 같이 기획함

- 목적 : 문화 소외계층 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소, 메르스 사태 이후 침체된 공연예술계 활성화 및 메르스 피해지역 지역민업종 종사자 문화향유 기회 제공
- 사업기간 : 2015년 7월 ~ 12월
- 사업주체 : 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관련협회
- 예산: 200억 원
- 사업규모 : 문화소외지역 및 메르스 피해지역 대상 2,600회 문화예술 프로그램 제공
- 사업유형: 공모사업(사회복지시설 순회사업, 농산어촌 순회사업, 주민자치센터 순회사업, 학교 순회사업), 기획형 공모사업(다중집합시설 기획 공연, 지역문화 활성화 기획공연), 맞춤형 기획사업(메르스 피해시설 공연, 메르스 피해지역 파크콘서트)
- 기획형 공모사업과 맞춤형 기획사업이 메르스 피해지역 지역문화공연단체 활성화에 가까움 (100억 원)
- 이에 반하여 공모사업(100억 원) 중 사회복지시설, 농산어촌 순회사업은 기존의 소외계층문화 순회사업과 거의 동일한데, 이것은 문화순회사업의 성과를 인정하는 결과임
- 사회복지시설 순회사업(30억원), 농산어촌 순회사업(20억원)
- 주민자치단체 순회사업(20억원), 학교순회사업(30억원)

□ 사업효과

- 2015년 소외계층문화순회의 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(빈도분포 비교, 평균차 분석, 회귀분석) 결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 관람수준, 사회자본 형성, 삶의 질에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

2) 사업개선노력도

□ 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 평가 용역단체를 선정하여 모니터링(연중 종합평가)을 실시함
- 참여 예술단체 전반에 대해 서면평가, 현장평가, 만족도 조사 및 종합평가
- 평가 용역단체를 선정하여 수행하는 만족도조사, 현장평가, 종합평가를 컨설팅 방식으로 전환할 필요가 있음
- 한국문화예술위원회에서는 사업현장 방문, 예술단체의 사업결과보고서 취합 등의 업무를 담당함
- 일단 평가 용역단체가 선정되었다면, 한국문화예술위원회는 평가단체의 현장평가에 적극 참여하는 것이 바람직함

[그림 4-1-13] 소외계층문화순회 : 모니터링 체계



<표 4-1-57> 소외계층문화순회 : 모니터링 내용

구분	대상	내용
연중 모니터링	사업현장	최종 수혜자 반응 및 개선사항 점검 사업 현장에서의 홍보 노력 점검
연중 종합평가 실시	예술단체 및 수혜자	참여 예술단체 전반에 대해 서면평가, 현장평가, 만족도 조사를 실시하고, 그 결과를 토대로 종합평가 실시. 과학적 조사분석을 통해 성과를 객관적으로 측정하고자 평가연구용역 수행업체를 선정하여 진행
사업 결과보고	예술단체	총 사업기간 종료 후 30일 이내 최종 사업추진 결과보고 및 사업비 정산 보고

□ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

○ 모니터링 및 민원결과에 대해서는 다음과 같이 반영 계획을 수립하여 진행함

<표 4-1-58> 소외계층문화순회 : 모니터링 해결실적

구분	점검 결과 나타난 문제점	해결 실적	점검횟수
협력기관 공동 모니터링	- 임대주택 : 야외공연으로 이루어지기 때문에 관객 편의시설 확보 및 협력기관의 적극적인 협조 필요 - 농산어촌 : 소도시, 학교 위주의 프로그램 진행 강화, 농산어촌의 특성을 고려한 프로그램 개발 및 진행 필요 - 군부대 : 일정 수시 변경으로 인한 예술단체의 프로그램 진행 어려움 - 교정시설 : 제조자 및 교정시설 담당자들의 사업에 대한 이해도 증진 필요 - 발굴형 : 순회대상처가 프로그램 접수일정을 사전에 파악할 수 있도록 연간 일정 또는 빠른 사전 일정 공지 필요	* 여성가족부, 농림축산식품부, 국방부, 법무부 등 12회 협력기관 공동 모니터링 추진 - 임대주택 : SH공사 및 주택관리공단 지침을 통한 효율적인 관리소 협조체계 구축 및 유지관리 - 농산어촌 : 농산어촌 유형과 학교 유형을 별 도 구분한 사업 계획 수립, 각 유형에 맞는 프로그램 운영방안 구축 - 군부대 : 국방부와 협의를 통한 일정조율 노력, 국방부 차원의 내부 지침 하달 진행, 향후 배정 시 취소부대 제외 - 교정시설 : 프로그램 개시 전 사업취지 및 내용의 충분한 안내(메일링 및 유선) 진행 - 발굴형 : 홈페이지 개편 및 프로그램 일정 게시 및 안내 절차의 간소화를 통해 신속한 안내 방안 구축	14회
선정단체 통장점검 실시	- 선정단체 통장 점검으로 공연전 비용 사전 집행 및 부정 사용 - 교부신청 때 편성되지 않았던 예산집행 파악	* 2차 교부금 지급 전 통장점검을 통한 보조금 집행 점검 - 보조금 운용 지침에 위반되었을 것으로 의심된	150회

구분	점검 결과 나타난 문제점	해결 실적	점검횟수
	됨.	예술단체 추가 증빙 자료 요청 - 변경신청 사유서를 통해 예산변경 또는 집행액 반납 요청	
상시 모니터링 (from Start to Finish)	- 예술단체의 수요처의 행사 연계 요청 확인 - 일정 및 장소 협의시 원활하지 못한 상황 파악	* 첫 프로그램 진행 후와 마지막 프로그램 종료 후 유선 모니터링 진행(단체별 1~2회 진행) - 행사연계 순회대상처 차년도 선정 제외 - 해당 순회대상처 차년도 배정시 고려 (순회대상처의 사업운영 지원 강화)	230회
순회대상처 VOC 및 방문 모니터링	- 고객 및 홍보를 위해 홍보물 사전 배포 요청 - 공연에 대한 사전정보 요청 - 순회대상처의 특성에 맞는 예술단체 배정 요청	* 각 예술단체별로 1개 수요처 이상을 무작위로 선정하여 프로그램에 대한 만족도와 사업에 대한 개선사항 의견수렴 - 예술단체에게 홍보를 위해 사전에 홍보물 발송 요청	36회
합계			430회

3. 방방곡곡문화공간

가. 사업목적[계획단계]

1) 사업의 필요성과 목적의 명확성

□ 사업의 필요성

- 방방곡곡문화공간은 문화예술의 창의적 기반을 튼튼히 하고 문화예술을 온 국민과 더불어 누리 고자 복권기금 재원으로 추진하는 사업으로, 문화예술 발전의 밑거름인 “지역 문화예술 진흥”을 도모하기 위한 사업임
- 서울 이외 지역의 경우 문화예술 인프라가 충분하지 않고 접근성이 낮아 예술행사 관람률이 낮음
 - 『2014 문화향수실태조사』에 따르면 예술행사 관람률은 서울이 77.5%로 다른 지역보다 높음
- 양질의 프로그램을 공연하는 문화예술회관 이용률이 7%에 미치지 못하는 상황에서 우수공연 프로그램을 일반 시민과 문화 소외계층에게 제공할 필요가 있음

<표 4-1-59> 거주별 예술행사 관람률 및 문예회관 이용률

지역	2014년	
	예술행사 관람률	문예회관 이용률*
전체	71.3	6.6
서울	77.5	8.0
부산	72.8	2.3
대구	70.2	8.3
인천	78.9	4.2
대전	67.7	6.4
광주	76.1	2.1
울산	70.3	0.6
세종	61.6	1.1
경기	74.4	8.7
강원	58.5	7.5
충북	72.1	3.2
충남	67.5	3.2
전북	58.2	5.5
전남	52.2	11.1
경북	64.0	8.5
경남	66.3	3.6
제주	67.9	15.3

*지역별 조사대상자 수가 적기 때문에 서울, 경기 이외 지역의 이용률은 표본오차가 큼
 자료: 문화체육관광부, 『2014 문화향수실태조사』

- 문화예술회관이 많이 건립되었지만 양질의 공연 프로그램의 유치·기획 및 제작이 현실적으로 어려운 경우가 많음
 - 수도권과 비수도권의 공연장 가동률은 차이가 있고(수도권 73.9% vs 비수도권 59.8%), 이에 따라 지역주민은 양질의 공연 관람이 쉽지는 않음

- 서울 이외 지역의 문예회관에 양질의 공연 초청 시 경비의 일부를 지원하고(우수공연지원 프로그램), 문예회관 여건이 매우 열악한 경우에는 전액을 지원하며(공연활성화 프로그램), 지역사회 및 문예회관의 자생력 기반을 제공하는(기획프로그램 지원)은 문화격차 해소를 위해 필요함

□ 사업목적의 명확성

- 문화예술회관이 상대적으로 양질(良質)의 공연관람 기회를 제공한다는 점에서 방방곡곡문화공간 사업은 “지역 문화예술 진흥”을 통한 문화복지 실현에 걸맞은 사업임
- 소외계층문화소회 사업이 협의의 취약계층 초점을 맞춘 사업인데 반하여, 방방곡곡문화공간은 광의의 문화소외계층을 위한 사업임
 - 협의의 문화복지(선별적 복지)와 광의의 문화복지(보편적 복지)는 대립관계가 아니라 상보적 관계임
 - 또한 상대적으로 방방곡곡문화공간사업이 공연장이란 시설에서 제공하는 보다 양질의 프로그램이란 점을 고려하면 ‘문화의 민주화’에 적합한 사업임
- 문화예술단체 지원프로그램으로 인식되기도 하지만 전체 관객의 30%를 취약계층에 할당하여 소외계층의 문화복지 프로그램의 역할을 담당함

2) 목표의 적절성

□ 성과지표의 타당성

- 수혜자 수와 만족도를 성과지표로 설정함
- 성과지표 1: 수혜자 수
 - 방방곡곡문화공간을 통해 문화예술 공연 등을 관람한 수혜자들의 합으로 정책대상집단인 일반 시민 및 소외계층의 문화향유기회가 얼마나 확대되었는가를 측정하는 지표임
- 성과지표 2: 수혜자 만족
 - 방방곡곡문화공간의 최종수혜자(관람객)들이 해당 사업에 참여한 후에 어떻게 느꼈는지 만족의 정도를 측정. 해당 만족도 개념은 세부항목 만족도, 전반적 만족도를 측정하는 2가지 차원으로 구분됨

<표 4-1-60> 방방곡곡문화공간 성과지표 및 측정산식

	성과지표	측정산식	자료수집방법
핵심성과 지표	수혜자 수(명)	Σ(지원프로그램 수혜자수)	문예회관 성과보고서 수혜자 수 집계
	수혜자 만족도(점)	(Σ(7점척도-1)×16.7) / 전체 응답자수	“복권기금 문화나눔사업 성과연구 용역”의 만족도조사 결과 집계

□ 목표설정의 적절성

- 2015년 방방곡곡문화공간의 성과목표는 다음과 같이 설정됨

- 수혜자 목표 수는 <기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식>을 적용하여 454,006명으로 설정함
 - 최상위 평정등급인 S등급과 연동하여 10% 상향을 목표로 설정하여 합리적이고 도전적임
- 수혜자 만족도는 문체부 “고객만족도조사 표준안”을 적용하여 85.0점으로 설정함
 - 2014년 목표점수가 80점대이므로 0.6% 상향된 점수를 목표로 설정하여 합리적인

<표 4-1-61> 방방곡곡문화공감 : 성과지표 목표치 및 산출근거

성과지표	2014년 성과	2015년 목표	산출근거
수혜자 수(명)	412,733	454,006	<ul style="list-style-type: none"> ○ <기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식> 적용 ○ 전년도 실적 대비 10% 상향 목표 설정 ○ 412,733명+(412,733명×10%)=454,006명
만족도 점수(점)	84.5	85.007	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문체부 ‘고객만족도조사 표준안’ 적용 ○ 전년도 실적 대비 0.6% 상향 목표 설정 ○ 84.5점+(84.5점×0.6%)=85.0점

3) 사업내용의 적절성

□ 수혜대상 설정 및 선정의 적합성

- 방방곡곡문화공감 사업의 최종적인 수혜대상은 서울 지역 이외 주민이지만, 직접적인 수혜대상은 공연업 제8조(공연장의 등록 등)에 의거한 자격을 갖춘 서울을 제외한 전국의 문예회관임
 - 상대적으로 비용이 많이 발생하는 공연 관람을 유도한다는 점에서 수혜대상 설정은 적절함
 - 하지만 서울 시민 역시 계층에 따라 공연 관람의 편차가 존재한다는 점에서 이들에 대한 고려가 필요할 것으로 보임

<표 4-1-62> 방방곡곡문화공감 : 지원대상 구분

지원유형	지원대상	지원비율		비고
		광역시 및 도립	40% 지원	
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	전국 문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	재정자립도 20% 이상	50% 지원	단, 총 공연료 30,000천원 이하 작품만 지원
		재정자립도 20% 미만	60% 지원	
		순수예술(연극, 음악, 무용, 전통예술)분야 작품 지원비율 확대 추진	재정자립도와 관계없이 70% 까지 지원	
문예회관 기획프로그램 지원	전국 문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	프로그램 특성에 따라 사업 심사 시 지원 금액 결정		
문예회관 공연활성화 프로그램	재정이 열악한 비활성화 지역문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	프로그램 유지 시 공연료 전액 지원		

자료: 안전행정부 ‘2014년 지방자치단체 통합재정 개요-자치단체별 재정자립도(일반) 기준

<참고> 재정자립도(일반) 시도별 현황(2014년)

(단위: %)

시도별	평균	특별시 광역시 특별자치시	도 특별자치도	시	군	자치구
평균	44.8(50.3)	61.5(64.8)	29.0(33.2)	31.7(36.5)	11.4(16.6)	27.2(31.1)
서울	80(84.2)	80.4(82.6)	-	-	-	33.6(38.5)
부산	51.4(57.4)	47.5(52.6)	-	-	31.5(36.4)	21.4(24.7)
대구	46.1(51.7)	42.1(46.4)	-	-	24.9(35.8)	20.4(22.7)
인천	62.6(66.9)	61.6(63.9)	-	-	10.1(16.2)	27.5(32.3)
광주	41.9(46)	36.8(40.5)	-	-	-	18.0(19.6)
대전	49.4(54.9)	43.6(49.0)	-	-	-	20.0(21.6)
울산	61.4(70.2)	53.3(59.5)	-	-	39.9(47.2)	27.0(32.6)
세종	47.6(50.6)	47.6(50.6)	-	-	-	-
경기	61.2(67.7)	-	48.7(53.7)	44.9(50.0)	19.5(24.7)	-
강원	22.2(26.6)	-	18.7(21.9)	20.6(24.3)	10.7(15.1)	-
충북	26.6(33.6)	-	21.5(27.3)	23.9(27.2)	15.4(21.8)	-
충남	30.2(35.6)	-	25.6(28.9)	26.7(31.8)	10.7(14.5)	-
전북	22.8(27)	-	17.6(19.9)	18.0(21.1)	11.3(17.0)	-
전남	17.4(22.2)	-	13.8(16.7)	22.1(26.3)	8.0(12.0)	-
경북	22.7(29.1)	-	19.6(25.0)	20.3(25.3)	8.1(13.3)	-
경남	36.0(42.4)	-	32.3(36.5)	30.3(36.2)	8.6(14.4)	-
제주	30.1(34.0)	-	29.6(33.4)	-	-	-

자료: 안전행정부, 2014년도 지방자치단체 통합재정개요

[그림 4-1-14] 방방곡곡문화공감 : 국가문화예술지원시스템을 통한 프로그램 신청

자료: 국가문화예술지원시스템 홈페이지(https://www.ncas.or.kr/main/main.jsp)

- 구체적으로 프로그램 신청과 지원기관 공모 모두 국가문화예술지원시스템(<http://www.ncas.or.kr>)을 통해 이루어지는데, 프로그램 신청은 공연단체의 신청을 받아 한국문화예회관연합회에서 구성된 심의위원회에서 결정되며, 지원기관 공모는 문예회관의 신청을 통해 각 프로

그럼 별로 공연일정 및 예산 등을 접수하고, 선정심사위원회를 통해 심의 배정함

- 소외 계층의 의무초청 비율은 지속적으로 증가하여 '15년에는 30%를 차지함
 - 의무초청 비율: '13년 20% → '14년 25% → '15년 30%
 - 의무초청 비율 상승이 문화나눔사업의 목적에 부합하기는 하지만(협의의 문화복지에 적합하지만), 구체적 대상과 초청방법에 대해서 구체적 방안을 제시하는 것이 필요하기도 함

□ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- 방방곡곡문화공감의 지원 내용은 다음과 같이 설정됨
 - 민간예술단체 우수공연 프로그램 지원, 문예회관 기획 프로그램 지원, 문예회관 공연활성화 프로그램지원으로 구성되며, 지원 유형별 주요 내용은 아래의 표와 같음

<표 4-1-63> 방방곡곡문화공감 지원내용

지원유형	주요내용	지원방식
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	• 작품성 및 대중성 등에서 검증된 민간 예술단체의 우수공연 프로그램을 선정하여 지역문예회관에서 유치한 우수공연에 대해 초청경비 일부 지원	해당자치단체의 재정자립도에 따라 차등지원
문예회관 기획 프로그램 지원	• 문예회관 자체기획운영 프로그램 • 지역기반 문화예술단체 또는 전문예술단체를 활용하여 기획프로그램 운영 경비 일부 지원	프로그램 특성에 따라 사업 심사 시 지원 금액 결정
문예회관 공연활성화 프로그램	• 2014년도 전국문화기반시설 권람에 등록된 문예회관 중에서 예산부족 등으로 재정이 열악한 비활성화 지역문예회관을 대상으로 민간우수공연 프로그램에 선정된 우수공연 유치에 대해 초청경비 전액 지원	프로그램 유치 시 공연료 전액지원

- 각 프로그램의 지원유형에 따라 지원 비율에 차등이 있으며, 문예회관 공연활성화 프로그램에 한하여 전액을 지원함
 - '민간예술단체 우수공연프로그램'은 해당자치단체의 재정자립도에 따라 차등 지원함으로써 자원의 효율적 배분에 적합함
 - 순수예술 분야 작품의 경우, 2014년 총 공연료의 60% 지원에서 2015년 70% 지원으로 증대하여 순수예술 진흥 및 예술인 삶의 질 향상에 기여하고자 함
 - '문예회관 기획프로그램'은 각 프로그램 특성에 따라 사업 심사 시 지원 금액을 결정함
 - 2015년 재정이 열악한 비활성화 문예회관의 활성화 및 지역민의 문화향수권 신장을 위해 '문예회관 공연활성화 프로그램'을 신설함
 - 지역적으로 소외된 문예회관 즉 연간 운영비 2억 이하 및 연간 공연일 수 100일 미만인 문예회관을 대상으로 함
- 한편 2014년 지원유형이었던 '국립예술단체 우수공연 프로그램 지원'은 2015년 '국립예술단체 너나들이 문화여행'으로 분리되어 국고 사업으로 이관됨
- 2015년도 지원 유형별 지원 규모는 민간예술단체 우수공연 프로그램 지원이 5,200백만 원, 문예회관 기획프로그램 지원이 2,000백만 원, 문예회관 공연활성화 프로그램 지원이 390백만 원이었음

- 기관별 지원 액수는 민간예술단체 우수공연 프로그램 지원이 21,700천원, 문예회관 기획프로그램 지원이 40,000천 원, 문예회관 공연활성화 프로그램 지원이 19,500천 원 정도임

<표 4-1-64> 방방곡곡문화공감 지원 규모(계획)

지원유형	지원규모	기관별 지원 액수
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	5,200백만원(240개 내외 기관)	약 21,700천원
문예회관 기획프로그램 지원	2,000백만원(50개 내외 기관)	약 40,000천원
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	390백만원(20개 내외 기관)	약 19,500천원

- 2015년에는 입장 수익이 총 공연료를 상회할 경우 반납 조치를 취함
 - 이는 문예회관을 중심으로 지역 주민들의 문화향수를 향상시키며, 지역문예회관의 기획 역량을 강화한다는 사업 목적과 상충될 수 있음
 - 10월 이후 문화체육관광부와의 협의를 통해 새로운 운영 지침 제시하고자 함

□ 재원확보 및 투입의 적정성

- 2015년 방방곡곡문화공감의 예산은 총 13,944백만 원으로 이중 복권기금은 8,000백만 원 (57.5%)임

<표 4-1-65> 방방곡곡문화공감 예산

(단위 : 백만 원)

	지원대상	복권기금	지방비	계
가. 사업비		7,590	5,944	13,534
○ 민간예술단체 우수공연	-전국 문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	5,200	4,087	9,287
○ 문예회관 기획프로그램	-전국 문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	2,000	1,857	3,857
○ 문예회관 공연활성화 프로그램	재정이 열악한 비활성화 지역문예회관 (서울지역 문예회관 제외)	390	0	390
나. 운영비		410	-	410
총 소요예산		8,000	5,944	13,944

- 본 사업에서 지방비 매칭을 통해 확보한 외부재원은 5,944백만 원으로 매칭비율이 43%이상을 차지함

<표 4-1-66> 방방곡곡문화공감 : 집행금액의 지원유형별 지방비 매칭 현황

(단위: 천원)

지원유형	복권기금	지방비	합계	지원비율
민간예술단체 우수공연	5,404,032	4,087,098	9,491,130	광역시 및 도립 : 40% 지원 재정자립도 20% 이상 : 50% 지원 재정자립도 20% 미만 : 60% 지원 순수예술 : 재정자립도 관계없이 70% 지원(단,3천만원 이하)
문예회관	1,770,222	1,857,116	3,627,338	프로그램 특성에 따라 선정

지원유형	복권기금	지방비	합계	지원비율
기획프로그램				심사 시 지원 금액 결정
문예회관 공연 활성화 프로그램	393,501	-	393,501	프로그램 유치 시 공연료 전액지원
합계	7,567,755	5,944,214	13,511,969	

○ 2015년 운영비 예산은 총 410백만 원으로 전체 예산 8,000백만 원 중 약 5.1% 정도를 차지함

<표 4-1-67> 방방곡곡문화공감 : 경상경비 내역

구분	예산
인건비	176,400
운영비	122,601
여비	9,600
업무활동비	7,200
연구개발비	60,000
연금지급금*	34,199
계	410,000

* 연금지급금은 사업비(민간이전) 내에 포함된 금액임

○ 지역별 수혜 문예회관에 지원된 프로그램 건수와 지원금액의 분포는 다음 표와 같음

<표 4-1-68> 방방곡곡문화공감 : 지역별 수혜문예회관 분포

지역	건수(개)	지원금액(원)	지원금액 비율(%)
강원	15개	600,221,930	7.9%
경기	23개	1,230,719,630	16.3%
경남	16개	807,448,260	10.7%
경북	19개	1,006,819,000	13.3%
광주	3개	74,470,000	1.0%
대구	8개	276,569,750	3.7%
부산	10개	435,136,000	5.7%
세종	1개	50,400,000	0.7%
울산	3개	108,129,600	1.4%
인천	6개	186,938,200	2.5%
전남	15개	863,470,000	11.4%
전북	10개	582,351,000	7.7%
제주	3개	165,981,800	2.2%
충남	16개	694,414,300	9.2%
충북	11개	484,631,800	6.4%
합계	159개(중복제외)	7,567,701,270	100

- 총318개의 문예회관에서 227개의 작품이 1,548회 공연되었음
- 민간예술단체 우수공연 프로그램의 경우 한 작품이 평균 1.6개의 문예회관에서 공연되었으며, 문예회관 공연활성화 프로그램 지원의 경우에는 1.3개의 문예회관에서 공연됨
 - 이는 매우 다양한 작품이, 문예회관별로 각기 다른 공연이 시행되고 있음을 의미함

<표 4-1-69> 방방곡곡문화공감 : 지원현황

지원유형별	지원현황			
	지원기관 수	지원작품 수	지원건수	지원횟수
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	238개	149개	398건	581회
문예회관 기획프로그램 지원	71개	71개	71건	955회
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	9개	7개	11건	12회
합계	318개	227개	480건	1,548회

<표 4-1-70> 방방곡곡문화공감 : 작품별 공연횟수

구분	작품별 문예회관 공연 수
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	1.6
문예회관 기획프로그램 지원	1.0
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	1.3

나. 사업운영[집행단계]

1) 사업추진체계의 적절성

□ 사업수행주체 및 절차의 적절성

○ 방방곡곡문화공감의 사업운영체계는 다음과 같음

[그림 4-1-15] 방방곡곡문화공감 운영체계

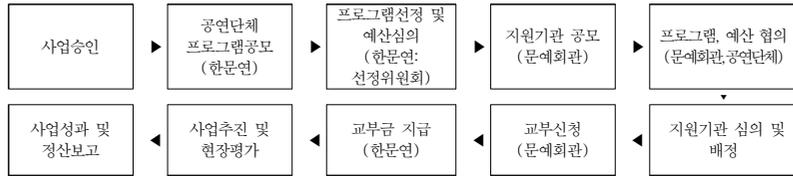


○ 사업 수행주체는 한국문화예술회관연합회이며, 사업의 운영의 안정 단계에 있는 것으로 보임

- 주관처인 한국문화예술위원회는 전국 문예회관의 이해도가 높은 기관으로 사업 운영에 적합한 것으로 보임
- 세부 사업 수행주체의 선정 절차와 과정이 제도화 되어 있으며, 세부 사업별로 선정위원회를 구성하고 선정회의를 거쳐 공연프로그램을 심사함

○ 사업 수행절차는 다음과 같음

[그림 4-1-16] 방방곡곡문화공감 : 사업추진체계



- 지원유형에 따른 선정기준은 다음과 같으며 평가기준이 적절함
- 우수 공연 프로그램 지원은 예술단체와 문예회관을 평가함
- 기획 프로그램은 기관역량(30%)·전년도 평가(20%)보다 프로그램 자체(50%)를 평가하여, 기획 프로그램의 의도에 적합함
- 2015년 시작된 문예회관 공연활성화 프로그램은 현실성(50%)과 타당성(30%)을 중심으로 평가를 진행하여 문예회관 활성화와 소외계층 관람유도라는 두 가지 목표를 달성하기에 적합한 지표임

<표 4-1-71> 방방곡곡문화공감 : 지원유형별 심의기준

지원유형	심의기준	가중치	세부평가내용
민간예술단체 우수공연 프로그램	민간 예술 단체	작품성	35% ○ 예술성 및 완성도 ○ 대중성 및 인지도 ○ 공연작품의 파급 효과
		사업수행능력	30% ○ 출연진의 수준, 전문성 ○ 스테프의 전문성 ○ 공연단체 활동 실적
		타당성	30% ○ 사업목적 및 의도의 타당성 ○ 예산의 적절성 및 현실성
	문예 회관	가산점	5% ○ 문화체육관광부가 인정한 행사에서 선정된 작품 및 단체 ○ 문화체육관광부 장관, 국무총리, 대통령상을 수상한 작품 및 단체 ○ 지역문예회관 추천 작품 및 단체
		타당성	30% ○ 기금목적과의 부합성(소외계층 초청 계획) ○ 예산 규모의 적절성(1인당 경비 등)
		지역성	10% ○ 프로그램의 지역 문화기여도 (장르안배 및 지역 현실에 맞는 작품 신청여부)
		사업수행능력	10% ○ 사업인지도 상승을 위한 제고 방안 ○ 한국문화예술위원회 및 정부시책 참여
문예회관 기획프로그램	공연	전년도평가	50% ○ 사업결과 반영
		프로그램	50% ○ 사업목적 및 의도의 타당성 ○ 예산규모의 적절성 ○ 프로그램의 파급 효과 및 지역 문화 기여도 ○ 향후 프로그램의 발전 가능성 ○ 프로그램 구성 및 내용의 참신성, 독창성, 완성도

지원유형	심의기준	가중치	세부평가내용
문예회관 공연활성화프로그램	시행기관 및 단체	30%	○ 사업 계획의 실현가능성 및 충실성, 홍보전략 ○ 기관 및 단체의 역할분담 ○ 구성 인력의 전문성
	전년도 평가	20%	○ 사업결과 반영(미 평가 기관은 평균점수 반영)
	현실성	50%	○ 지자체 재정자립도(연간운영비) 및 공연장 가동률(공연일 수)
	타당성	30%	○ 사업목적과의 부합성(소외계층 초청 계획) ○ 예산 규모의 적절성
	지역성	10%	○ 프로그램의 지역 문화기여도 (장르안배 및 지역 현실에 맞는 작품 신청여부)
	사업수행능력	10%	○ 사업인지도 상승을 위한 제고 방안 ○ 한국문화예술위원회 및 정부시책 참여

- 지역 문예회관에 우수한 공연을 올리기를 위한 선정위원회의 구성 및 선정회의가 지원유형별, 장르별로 이루어짐

- 다만 문예회관 기획프로그램의 경우 선정위원이 다양하게 분포될 필요가 있음

<표 4-1-72> 방방곡곡문화공감 : 선정위원회 구성 및 선정회의 횟수

지원유형	선정대상	심사회수	장르	인원	
민간예술단체 우수공연	민간 예술단체	4회	<분야별> • 연극 • 음악 • 무용 • 전통예술 • 다원예술	15명	
			<선정심사> • 총괄 • 연극 • 음악 • 무용 • 전통예술 • 다원예술	7명	
			<1차 예산심의> • 연극 • 음악 • 무용 • 전통예술 • 다원예술	5명	
			<2차 예산심의> • 연극 • 음악 • 무용 • 전통예술 • 다원예술	5명	
	문예회관	2회	• 정기공모 • 추가공모	10명	
	문예회관 기획프로그램	문예회관	2회	• 공연 • 전시	10명
	문예회관 공연활성화 프로그램	문예회관	1회	-	3명(내부)
합계		9회	-	55명	

- 민간예술단체 선정 시 유관기관과의 긴밀한 협력 관계를 구축하여 사업에 보다 적합한 단체를 선정하고자 함

- 한국문화예술위원회, 예술경영지원센터, 지자체 등과 협력함

<표 4-1-73> 방방곡곡문화공감 : 유관기관과의 협력체계

기관명	협력 활동 실적
한국문화예술위원회	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업에 참여하는 민간예술단체 선정 시 복권기금 문화나눔사업(한국문화예술위원회) 일환으로 추진되는 소외계층문화순회사업에 선정된 작품을 사전에 통보받아 동일 작품은 선정에서 제외시켜 중복지원 배제 민간예술단체 선정 시 보조금 관리 위반단체 명단을 사전에 통보받아 선정에서 제외
예술경영지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 민간예술단체 선정 시 팝스 초이스 작품으로 선정된 작품을 사전에 통보 받아 선정 시 가산점 부여
지자체	<ul style="list-style-type: none"> 민간예술단체 선정 시 지역 문예회관에서 공연을 유치한 작품 중에서 동 사업에 적합하다고 추천된 작품을 신청 받아 선정 시 가산점 부여

- 프로그램 참여 신청 대비 선정 건수의 비율은 민간예술단체 우수공연 유형에서 신규단체 선정 비율이 2014년 12%에서 2015년 22%로 증가함
 - 2014년까지 2년 단위로 작품을 선정하였던 반면 2015년부터 1년 단위로 선정하면서 신규단체 선정비율이 증가함
- 문예회관 기획 프로그램 선정비율은 공연의 경우 92%, 전시의 경우 84%임

<표 4-1-74> 방방곡곡문화공감 : 프로그램 및 문예회관 신청대비 선정건수(신규선정)

지원유형	구분	신청건수	선정건수	선정비율	비고	
민간예술단체 우수공연	민간예술단체	중대규모	512개 작품	126개 작품	25%	총 200개 단체* - 공모선정 : 186개 - 기선정 단체 : 14개*
		소규모	338개 작품	60개 작품	18%	
	문예회관	중대규모	143개	143개	100%	
		소규모	106개	106개	100%	
문예회관 기획프로그램	문예회관	공연	49개	45개	92%	
		전시	32개	27개	84%	
문예회관 공연활성화 프로그램	문예회관	13개	9개	69%		

* 2014년의 경우 2013년 기선정 104개 단체와 2014년 추가선정 96개 단체로 구성
* 2015년 기선정 단체의 경우 제주 해비치 페스티벌 시 지역 문예회관의 투표를 통해 선정된 단체임

- 「2015 전국문화기반시설총람」에 의하면 전국의 문예회관은 총 232개인데, 서울의 문예회관 16개를 제외하면, 방방곡곡문화공감 사업의 대상인 문예회관은 총 216개임
 - 사업 대상 문예회관 중 민간예술단체우수공연 중대규모 사업에 참여하는 문예회관의 비율은 66.2%이고, 소규모 사업에 참여하는 비율은 49.1%임
 - 문예회관은 중대규모와 소규모에 중복 수혜를 받기도 하는데, 문예회관 전체의 사업 참여율은 74.0%임

<표 4-1-75> 방방곡곡문화공감 : 전국 문예회관의 민간예술단체 우수공연 사업 참여율

지원유형	구분	참여율(%)	
민간예술단체 우수공연	문예회관	중대규모	66.2
	소규모	49.1	

□ 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 문화체육관광부→한국문화예술위원회연합회→각 지역 문화예술회관 및 예술단체 로 이어지는 사업 추진체계가 구축되어 있음
- 한국문화예술위원회연합회의 사업담당 전담인력은 2015년 현재 총 5명임
 - 5명 가운데 정규직원은 1명임
 - 사업의 안정적 운영을 위해서는 고용구조의 변화를 모색할 필요가 있음
- 프로그램을 진행하는 각 문화예술회관에서는 자체적으로 공연 진행인력(하우스 어텐던트) 등을 구성하여 진행하고, 자원봉사자를 활용하기도 함
- 지역 문화예술회관은 지자체에서 관리하므로 방방곡곡문화공감사업은 상대적으로 지자체와 협력이 원활한 편임
- 한국문화예술위원회연합회는 예술단체 선정 및 프로그램 보급, 문예회관 배정의 역할 외에도 사업 전반을 관리(공연별경, 추가, 공연요청 대응 등)하며 평가 및 홍보를 총괄함
 - 예를 들어 <찾아가는 서비스접점 인력 교육>과 연계하여 전문가를 파견하여 문예회관 직원을 대상으로 현지 여건에 맞는 맞춤형 실무교육을 실시함

2) 자원투입의 효율성과 합리성

□ 예산집행률

- 예산을 투명하게 관리하고, 공연 지원 시 탄력성을 갖추기 위해 각 분기별로 자금지출계획을 세워 지원함
- 문예회관이 실질적으로 운영되기 시작하는 2/4분기부터 본격적인 예산 집행이 시작됨
 - 사업 계획에 따라 1/4분기에는 440백만원, 2/4분기에는 2,700백만원, 3/4분기에는 2,960백만원, 4/4분기에는 1,900백만원으로 분기별 자금지출계획을 세움

<표 4-1-76> 방방곡곡문화공감 : 분기별 예산집행률

(단위 : 백만원, %)

구분	계('15년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	8,000	440	2,700	2,960	1,900
집행	7,903	48	1601	2659	3595
집행률	98.8	10.9	59.3	89.8	189.2
잔액	97	392	1491	1792	97

<표 4-1-77> 방방곡곡문화공감 : 예산집행실적

(단위 : 백만원, %)

구분	예산현액(계)	집행액	집행률
계획(복권기금 교부)	8,000	7,903	98.8

□ 예산집행의 효율성 제고 노력

<표 4-1-78> 방방곡곡문화공감 : 추가공모 실시내역

(단위 : 백만원)

구분	차수	공모기간	내용
민간예술단체 우수공연프로그램 지원	1	6.30~7.10	30개 기관, 48건 신청, 712백만원 신청

- 월별 자금지출계획을 수립하여 예산운영이 투명하고 적절하게 될 수 있도록 함
 - 예산규모 : 8,000백만원(사업운영비 410백만원 + 지원금 7,590백만원)

<표 4-1-79> 방방곡곡문화공감 : 월별 자금지출계획

(단위 : 백만원)

계	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
8,000	0	140	300	800	1,000	900	300	1,330	1,330	500	1,320	80

- 사전 심의를 통해 지원금에 대한 예산을 통제함
 - 심사방법 : 사업에 참여할 선정 된 민간예술단체 프로그램 대상으로 예산심의를 통해 공연료의 적절성 및 현실성 평가 후 분야별 회당 공연가액 책정
 - 예산심의 개회 : 1차 예산심의(2.11), 2차 예산심의(3.2) / 연합회 회의실
 - 심사대상 : 민간 우수공연 프로그램 선정단체의 199개 작품
 - 절감실적 : 1,725백만원

<표 4-1-80> 방방곡곡문화공감 : 낭비최소화, 예산절감을 위한 조치

(단위 : 백만원)

구분	최초 신청금액 (1일1회~2일4회)	예산심의 금액 (1일1회~2일4회)	절감액 (1일1회~2일4회)
연극분야(68개)	7,723	7,205	518
음악분야(32개)	1,724	1,610	114
무용분야(30개)	1,933	1,601	332
전통예술분야(32개)	1,936	1,565	371
다원예술분야(37개)	2,391	2,001	390
합계(199개)	15,707	13,982	1,725

- 잔여예산 발생요소를 제거한 후 활용함
 - 문예회관 기획프로그램 배정 후 지원 잔액을 민간 예술단체 우수공연프로그램으로 전용 및 확대 지원(153백만원)함
 - 민간예술단체 우수공연프로그램 예산규모 : 당초 5,200백만원 → 변경 5,353백만원
 - 우수공연 유통 및 다양한 프로그램 제공을 위한 예산 확대지원으로 불균형 해소
 - 일부 문예회관 사업 포기 건으로 발생한 잔여예산으로 추가 공모 및 배정하여 문화 향유권 신장에 노력 제고
 - 추가공모 : 6.30~7.10(30개 기관, 48건 신청, 712백만원 신청)
 - 추가배정 : 7.20(30개 기관, 40건, 622백만원 추가지원)

3) 사업집행관리의 적절성

□ 사업이행노력

- <메르스> 사태에 따라 공연예술행사 일정이 대거 하반기로 연기 또는 취소되면서 예산집행에 차질을 빚었음
- 발생한 잔여예산으로 지역 문예회관 대상 추가공모를 실시하여 지역 간, 계층 간 양극화 해소 및 문화 향수권 신장에 기여
 - 추가공모(6.30~7.10) 및 추가배정(30개 기관, 40건 배정)

□ 홍보활동의 적절성

- 홍보예산은 총 71,029,000원으로, 홍보 계획은 홍보물 인쇄, 사진 및 영상촬영, 기념품 제작 및 홈페이지 운영 등으로 이루어짐
- 통합 홍보물이나 안내멘트 녹음과일 등의 홍보매체로 복권기금과 관련 사업에 대한 인지도 제고를 위해 노력하였음

<표 4-1-81> 방방곡곡문화공감 : 홍보예산

구분	내역	예산(원)
홍보 인쇄비 등	홍보인쇄비 등	37,029,000원
	사진,영상촬영	20,000,000원
	기념품 제작	4,000,000원
	결과보고서 제작	7,000,000원
홈페이지 관련	홈페이지 운영비	3,000,000원
	총계	71,029,000원

- 2015년에는 다음과 같은 홍보계획을 수립하여 사업을 진행함

<표 4-1-82> 방방곡곡문화공감 : 홍보계획

홍보계획	내용
공통 홍보지침 마련	○ 공통 로고, 주최·주관·후원 명기 등을 지원 문예회관에 전달
체계적인 통합홍보 실시	○ 인쇄물, 옥외홍보물 및 문화나눔 홍보대사 활용 한 사업소개 안내멘트 제작, 배포
언론·방송 홍보 강화	○ 일간지 및 지역언론, 방송(SBS나눔로또) 등 이슈별 홍보진행 및 적극 활용
온라인 홍보 강화	○ 홈페이지 활성화(프로그램 및 일정 소개 등) ○ 페이스북, 트위터 등 적극 활용
관객 참여형 홍보 이벤트 진행	○ 관람 후기 게재 시 선정을 통해 사은품 증정
○ 한국문화예술위원회 등 외부기관과 연계하여 홍보의 다변화 및 시너지 모색	

- 특히 '방방곡곡문화공감'에 대한 인지도를 높이기 위해 통합포스터 등을 제작·배포하는 등의 노력을 기울이고 있으며, 공연 시 관람객들에게 공통 안내멘트를 필수적으로 진행함

[그림 4-1-17] 방방곡곡문화공감 : 통합 포스터



[그림4-1-18] 방방곡곡문화공감 : 통합 리플렛

구분	연도	지역	구분	연도	지역
문화재단 지원	2015	서울	문화재단 지원	2015	서울
		부산			부산
		대구			대구
		대전			대전
		광주			광주
		울산			울산
		경북			경북
		충청			충청
		전남			전남
		전북			전북
		제주			제주
		합계			합계
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	2015	서울	민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	2015	서울
		부산			부산
		대구			대구
		대전			대전
		광주			광주
		울산			울산
		경북			경북
		충청			충청
		전남			전남
		전북			전북
		제주			제주
		합계			합계
문화재단 공연인사력 프로그램 지원	2015	서울	문화재단 공연인사력 프로그램 지원	2015	서울
		부산			부산
		대구			대구
		대전			대전
		광주			광주
		울산			울산
		경북			경북
		충청			충청
		전남			전남
		전북			전북
		제주			제주
		합계			합계
문화재단 공연발달 프로그램 지원	2015	서울	문화재단 공연발달 프로그램 지원	2015	서울
		부산			부산
		대구			대구
		대전			대전
		광주			광주
		울산			울산
		경북			경북
		충청			충청
		전남			전남
		전북			전북
		제주			제주
		합계			합계

<표 4-1-83> 방방곡곡문화공감 : 홍보 안내문구

안내문구

여러분, 안녕하세요? 복권기금 문화나눔사업 홍보대사 박해미입니다.
 예술로 만드는 행복한 세상! 오늘 함께하시게 될 공연은 복권기금으로 지원받아 진행되는 문화나눔사업 일환으로 국민 모두가 예술이 주는 기쁨을 누릴 수 있도록 한국문화예술위원회가 주관하며 문화체육관광부와 한국문화예술위원회가 주최하고 복권위원회가 후원하는 문화나눔사업입니다.
 앞으로도 좋은 공연에 더 많은 사람들이 함께 하면서 소중한 추억을 만드는 행복한 시간을 갖기 바라며 문화나눔사업과 함께 하는 방방곡곡문화공감사업 홈페이지에 공연 관람후기를 남겨주시면 선정을 통해 소정의 선물이 드릴 예정입니다. 많이 참여해주세요. 고맙습니다.

○ 2015년 방방곡곡문화공감의 홍보실적은 다음 표와 같음

<표 4-1-84> 방방곡곡문화공감 : 언론보도 실적

(단위: 회)

연도	신문(은오프라인)	TV	라디오	잡지	기타	계
2014	2,476	549	483	125	151	3,784
2015	2,906	274	288	160	107	3,735

* 언론보도 실적 산출방식 : 단위사업별 홍보 노력의 결과로 노출, 누적된 실적

**2차 사업시행자 홍보 실적 포함

○ 홍보물 제작현황은 2014년 대비 91.2% 증가함

<표 4-1-85> 방방곡곡문화공감 : 홍보물 제작 현황

(단위: 종)

연도	동영상	포스터	브로셔	리플렛	현수막	배너	기념품	기타	계
2014	89	32	121	310	783	322	6	103	1,766
2015	89	927	161	643	978	424	9	145	3,376

* 홍보물제작 실적 산출방식 : 단위사업별 홍보 목적으로 제작한 홍보물 및 광고물

**2차 사업시행자 홍보 실적 포함

<표 4-1-86> 방방곡곡문화공감 : 온라인 홍보 현황

(단위: 회)

연도	메일링	배너 노출	팝업	이벤트	기타	계
2015	58,736	2,371	1,278	98	2,136	64,619

* 온라인 홍보실적 산출방식 : 단위사업별 온라인 홍보 및 광고 추진 노력으로 산출된 실적

**2차 사업시행자 홍보 실적 포함

다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]

1) 성과목표 달성도

□ 성과지표 달성도

○ 수혜자 수는 527,805명으로 목표치의 116.3%를 달성함

<표 4-1-87> 방방곡곡문화공감 : 수혜자수

(단위: 명)

지원유형별	수혜자수
민간예술단체 우수공연 프로그램 지원	295,880
문예회관 기획프로그램 지원	226,218
문예회관 공연활성화 프로그램 지원	5,707
합계	527,805

○ 수혜자 만족도(종합만족도)는 85.1점으로 목표치인 85.0점을 초과달성한 것으로 나타남
 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

<표 4-1-88> 방방곡곡문화공감 : 성과지표 달성도

(단위: 명, 점, %)

성과지표	목표치	결과치	달성도(%)	소외계층 참여(%)
수혜자 수(명)	454,006	527,805	116.3	174,456(33.05%)
수혜자 만족도(점)	85.007	85.123	100.1	-

* 성과지표가 다수인 경우 성과지표의 각각에 대한 가중치 적용

<표 4-1-89> 방방곡곡문화공감 : 지역별 수혜자 수

(단위: 명)

지역	수혜자 수	지역	수혜자수
부산	45,910명	충북	33,885명
인천	13,417명	충남	45,531명
대구	20,890명	전북	27,118명
광주	5,294명	전남	57,948명
울산	25,465명	경북	48,496명
세종	4,910명	경남	52,121명
경기	118,386명	제주	6,513명
강원	21,921명	-	-
합계		527,805	

- 문예회관 318개소에서 480건, 1,548회 공연을 진행함
- 총 작품수는 227개(민간우수 149개, 문예회관 기획 71개, 문예회관 공연활성화 7개)임
- 소외계층 의무초청 수혜비율은 당초 목표한 30%를 초과 달성함
 - 소외계층 174,456명으로 전체 수혜자 527,805명 대비 33.05%로 의무초청 비율 30% 보다 초과 달성

□ 사업효과

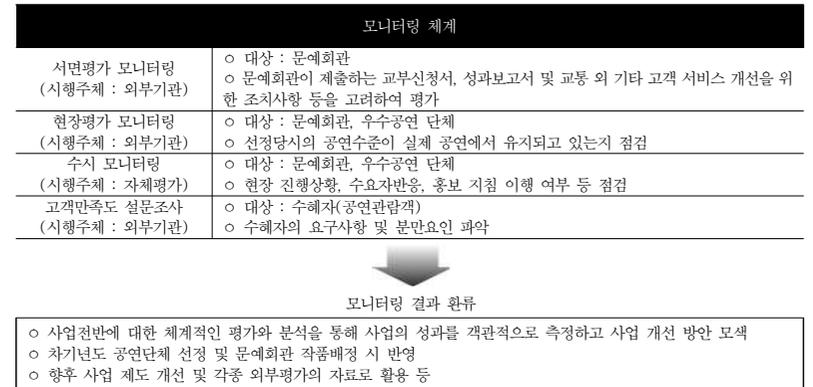
○ 2015년 방방곡곡문화공감의 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(빈도분포 비교, 평균차 분석, 회귀분석) 결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관 등 전 분야에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남
 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

2) 사업개선노력도

□ 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 외부기관(한국정보경영평가)에 의뢰하여 문예회관 및 공연단체 대상 서면 및 현장평가, 관객 대상 만족도 조사를 실시함
 - 2014년 개발한 평가지표에 근거하여 평가를 실시(A~D 등급)하고, 이를 차년도 우수공연 배정에 활용함
 - 중대규모 공연의 경우 A등급 56백만 원, B등급 50백만 원, C등급 44백만 원, D등급 38백만 원 단위로 지원금이 배정
 - 소규모 공연의 경우 A등급 10백만 원, B등급 9백만 원, C등급 8백만 원, D등급 7백만 원 단위로 배정됨
- 평가결과를 차년도 사업예산에 반영하는 것은 바람직하지만, 외부기관의 전문성이 높아야 하며, 실제 평가보다는 컨설팅에 역점을 두는 것이 바람직함

<표 4-1-90> 방방곡곡문화공감 : 모니터링 추진 체계



<표 4-1-91> 방방곡곡문화공감 : 모니터링 제도 장치

구분	추가실시시기(일자)	모니터링 주체	점검내용·방법	주요점검 계획
서면평가	2015. 4 ~ 12	용역업체 (한국정보경영평가)	- 문예회관 대상으로 계획, 집행, 성과 단계의 평가영역을 구분하여 사업신청서 및 성과보고서, 기타 고객서비스	○ 문예회관 평가(점수화) - 민간우수공연(중대규모) : 139개 문예회관 - 민간우수공연(소규모) : 98개 문예회관

구분	추가실시시(일자)	모니터링 주체	점검내용-방법	주요점검 계획
현장 평가	2015. 4 ~ 12		스 개선을 위한 조치사항 등을 기본으로 고려하여 종합평가 - '14년도 개발된 평가지표를 바탕으로 평가 실시	- 공연 기획 : 44개 문예회관 - 전시 기획 : 27개 문예회관 - 공연 활성화 : 9개 문예회관 ○ 평가결과는 차기년도 사업배정 시 반영
			- 사업에 참여하는 공연단체 및 문예회관 대상으로 당초 제출한 진행계획대로 공연 수준이 유지되고 있는지 평가 - '14년도 개발된 평가지표를 바탕으로 평가 실시	○ 우수공연 단체 평가 - 민간우수공연: 149개 프로그램 ○ 문예회관 평가 - 공연기획 : 44개 프로그램 - 전시기획 : 27개 프로그램 ○ 우수공연단체 및 문예회관 기획프로그램이 제출한 진행계획대로 공연수준이 유지되고 있는지 여부 점검
수시 점검	2015. 4 ~ 12	사무처(담당부서) 및 문예회관	- 현장실사를 통해 현장 진행상황, 수요자 반응, 홍보지침 이행여부 등 점검	○ 수시 모니터링을 통해 운영이 미숙한 기관에 대해서는 역량 및 전문성 개발강화를 위해 타 사업과 연계지원 검토 ○ 작품선택 폭 확대를 통해 수혜자들의 공연만족도 반응 점검 ○ 사업 운영 및 홍보지침 준수 이행여부 점검

<표 4-1-92> 방방곡곡문화공감 : 공연단체 평가를 통한 차기년도 지원 선정 반영 계획

(단위 : 백만원)

등급	평가점수	지원금액	
		중대규모	소규모
A등급	90점이상	56	10
B등급	80점이상~90점미만	50	9
C등급	70점이상~80점미만	44	8
D등급	70점미만	38	7

<표 4-1-93> 방방곡곡문화공감 : 수시 모니터링 실시 현황

(단위 : 건)

지역	부산	대구	인천	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	계
건수	9	7	2	3	1	18	9	5	10	9	5	9	10	1	98

□ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

- 사업평가 결과와 외부 지적사항 등을 체계적으로 정리 및 분석하고 환류하는 과정을 거쳐 모니터링 및 민원결과를 사업에 반영하고자함
- 외부기관의 평가, 주관기관의 수시모니터링에서 확인된 문제점에 대해 조치함
- 문예회관 및 공연단체를 위한 사업설명회 개최 및 지역문예회관 담당자와의 업무협의 간담회를 5회 실시하여 현장의견을 수렴함
- 복권기금사업평가에서 지적된 사항에 대해서는 개선방안을 마련하여 수행함

<표 4-1-94> 방방곡곡문화공감 : 모니터링 주요실적

구분	주요점검결과	해결실적
한국정보경영평가(2015.4-12)	문예회관 및 공연단체 대상으로 계획, 집행, 성과관 등 종합평가 실시	○ 성과지표별 평가 결과 분석 : 현장평가와 서면평가에 대한 정량-정성적 분석 실시 ○ 사업수행 문예회관 및 우수공연 단체 평가하여 그 결과를 환류, 차기년도 프로그램 배정 및 선정에 반영
	소외계층 초청비율 확대 필요	○ 소외계층의무초청 25% → 30% 상향조정
지역문예회관 담당자와 업무협의 간담회 (문예회관 : 7.8. / 7.16 / 7.23 / 10.13 / 12.14)	수익금 처리방안 지침으로 인한 지역문예회관 재정부담 가중	○ 수익금 처리 지침 변경 - 입장 수입금 중 지역문예회관 부담금을 초과한 경우 국고 지원 비율대로 반납
	신분노출 이동수단 불편 등으로 소외계층 참여율 저조	○ 소외계층 초청범위 확대(사회적, 경제적, 특수적, 지리적 소외계층)
현장점검 (모니터링)	사업취지 안내네티트 미실시	○ 복권기금 문화나눔 홍보대사를 활용한 사업안내 네티트 배포
	공동 홍보지침 미 준수	○ 홍보지침 재 안내 및 종합평가에 반영
	통합홍보의 필요성 부각	○ 포스터, 리플렛, 배너 등 통합인쇄물 제작, 배포
	하우스 진행 미숙	○ 문예회관에 직접 찾아가서 진행되는 찾아가는 서비스 점검인력교육 실시를 통해 공연담당자 서비스 교육 강화(익산예술의전당 등 50개 기관)

<표 4-1-95> 방방곡곡문화공감 : 외부 지적사항 및 개선내용

구분	지적사항	시행여부	개선내용
'13년 복권기금 사업평가	○ 소외계층에게 좀 더 수준 높은 문화 예술 공연 기회를 제공해주는 것이 더 바람직한 것은 아닌지 등에 대한 추가적인 검토가 필요할 것임	○ 2015년 문예회관과 함께하는 방방곡곡문화공감 사업 계획 수립 시 반영 ○ 사업 참여 문예회관에 사업 운영지침 알람 및 시행	○ 지역문예회관이 사업 수행 시 의무적으로 경제적, 사회적, 특수 소외계층 등 문화적 향유를 누리지 못하는 사회적 약계층에게 수준 높은 문화예술 무료 관람 기회를 제공하였음
'14년복권기금사업평가	○ 지역 문예회관의 가동률이 낮고 70%가 연 6개월 이상 공연이 없으므로 지역 문예회관의 가동률을 높이기 위한 지원을 확대할 필요가 있음	○ 2015년 문예회관과 함께하는 방방곡곡문화공감 사업계획 수립 시 반영	○ 전국문화기반시설 편입에 등락된 문예회관 중에서 예산부족 등으로 재정이 열악한 문예회관에 문예회관 공연활성화 프로그램 지원을 통해 지역민의 문화향수권 신장 ○ 지역 문예회관별 민간우수공연 지원 시 지자체 재정자립도에 따라 광역시 및 도립은 40%, 재정자립도 20% 이상은 50%, 재정자립도 20% 미만은 60% 차등 지원하고 있음
	○ 부산과 같은 광역시나 경기도 등 수도권 지역은 재정자립도에 따라 지원금을 차등지급하여 사업취지와 부합하도록 하는 노력을 강구할 필요가 있음		○ 사업 특성 상 수혜자 집단은 지역문예회관, 예술단체, 최종수혜자(관람객) 등으로 사업 설명회, 업무협의 간담회, 현장모니터링, 수혜자 만족도 조사, 홈페이지 개시판 운영, SNS 등 다양한 채널을 통해 집단별 소통 기구 마련 ○ 최종수혜자(관람객) 대상 의견수렴 장치들을 마련하고 그 결과를 바탕으로 수혜자 특성 분석 및 소통하여 노력함

구 분	지적사항	시행어부	개선내용
업무협약의 간담회 개최	<ul style="list-style-type: none"> 사업대상 확대, 신규프로그램 신설 요청 및 공연프로그램 선정 시 수요자 요구 반영 부족 수익금 처리방안 지침으로 인한 지역문화재단 재정부담 가중이 높음 공연장에서 실질적으로 연주부터 사업수행이 빨리 시행될 수 있도록 조치바람 소외계층 30% 의무조정 시 초청대상자들이 신분노출, 이동수단 불편 등으로 참여율이 저조함 	<ul style="list-style-type: none"> 2015년 문화재단과 함께하는 지방문화재단 사업계획 수립 시 반영 민간예술단체 우수공연 프로그램 선정 시 반영 수익금 처리지침 변경 알림 (10.30) 	<ul style="list-style-type: none"> 민간우수프로그램의 경우 제주 해비치 아트 페스티벌에서 수요자인 문화재단이 현장에서 직접 선정한 작품 일부 반영(15개 선정) 순수예술분야 신청 시 재정자립도와 관계없이 70%까지 지원(단, 총 공연료가 3천만 원 이하 작품만) 수익금 기준을 입장 수입금 총액에서 지역문화재단 부담금을 초과한 금액으로 재해석하여 국고지원 비율만큼 반납하는 방식으로 수익금 처리방안 지침 변경
고객만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> 좀 더 관객을 만족 시킬 수 있는 높은 다양한 공연프로그램을 원함 문화재단별 원활한 하우즈 진행 등 고객서비스 개선이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> 2015년 문화재단과 함께하는 지방문화재단 사업계획 수립 시 반영 	<ul style="list-style-type: none"> 지역민에게 질적, 양적 등 다양한 프로그램 제공 및 장르별, 규모별 불균형을 해소하고자 지원유형 별도 운영 문화재단에 직접 찾아가서 진행하는 찾아가는 서비스 점진인교육 실시를 통해 공연담당자 서비스 교육 강화

<표 4-1-96> 사업설명회(문화재단: 2.16/공연단체:2.18)를 통한 문제점 지적 사항 및 조치결과

문제점	현황 및 요청사항	조치결과
사업대상 확대 및 신규 프로그램 신설	사업대상 확대 및 신규 프로그램 신설	재정이 열악한 비활성화 문화재단 대상 공연활성화 프로그램 신설하여 지역민의 접근성 확대 및 양극화 해소(울릉도 등)
프로그램 다양화	다양한 공연프로그램 확보에 요청	프로그램 선정 시 장르별(연극, 무용, 음악, 전통, 다원) 불균형 해소 및 규모별(중대규모, 소규모) 프로그램 확대 선정
순수예술분야 지원비율 상향	순수예술분야 작품 60%지원 (단 총 공연료 30백만 원 이하)	순수예술분야 작품 70%지원 (단 총 공연료 30백만 원 이하)
수요자 요구 반영	공연프로그램 선정 시 수요자 요구 반영 부족	민간우수프로그램 경우 제주 해비치 아트 페스티벌에서 수요자인 문화재단이 현장에서 직접 선정한 작품 일부 반영(15개 단체)
동일 지역 공연선정 배제	인근 지역의 동일 작품 신청 시 관객 동원에 어려움이 있음	사업배정 시 인근지역 동일 작품 배제

4. 생활문화공동체만들기

가. 사업목적[계획단계]

1) 사업의 필요성과 목적의 명확성

□ 사업의 필요성

- 생활문화공동체만들기는 '지역'에서 '문화예술 활동'을 매개로 공동의 '비전과 가치'를 만들고 이를 통해 '공동체 형성'의 계기를 마련하기 위한 사업임
- 다른 세계부사업이 문화예술 행사 관람에 초점을 둔다면, 이 사업은 수혜자의 문화예술 참여를 제고한다는 점에서 의미가 있음
 - 「2014년 문화향수실태조사」에 따르면 문화예술 관람률은 71.3%인데 반하여, 문화예술 참여율은 4.7%, 문화예술 교육 경험률 6.9%, 동호회 참여율은 4.2%에 불과함
 - 문화예술 관람에 비하여 참여, 교육, 동호회 등은 취약계층의 참여율이 더욱 낮음
 - 소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등) 거주자를 대상으로 한 지속적인 문화예술 참여(교육, 동호회) 프로그램이 필요함

<표 4-1-97> 2014년 문화예술 활동

(단위 : %)

문화예술 관람률	문화예술 참여율	문화예술교육 경험률	문화동호회 참여율
71.3	4.7	6.9	4.2

- 또한 이 사업은 경제적 제약이 개인이 아니라 거주지역으로 설정하여 공동체주의적 문화복지를 직접 지향한다는 점에서 다른 사업과 다른 특성이 있음
- 연차별로 지원조건을 차별화함으로써 단계별 공동체 형성에 기여할 수 있음

□ 사업목적의 명확성

- 사업 목적은 '지역 안에서 문화예술 활동을 매개로 공동의 비전과 가치를 창출하고 지역의 변화를 유도하는 공동체 형성의 계기를 마련하며, 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축 및 발전을 위한 다양한 모델 개발 및 자발적 보급 확산'을 꾀하는 것임
- 최근 생활문화의 중요성이 강조되고 있음을 감안하면, 이미 2009년부터 수행한 이 사업은 사업목적이 명확함

2) 목표의 적절성

□ 성과지표의 타당성

- 수혜자 수와 만족도를 성과지표로 설정함
- 성과지표 1 : 수혜자 수
 - 생활문화공동체만들기에 직접적·간접적으로 참여한 수혜자들의 합으로 정액대상집단인 소외계층 및 문화소외지역 주민들의 문화참여기회가 얼마나 확대되었는가를 측정하는 지표임
- 성과지표 2 : 수혜자 만족
 - 생활문화공동체만들기의 최종수혜자(참여자)들이 해당 사업에 참여한 후 이에 대해 어떻게 느꼈는지 만족의 정도를 측정. 해당 만족의 개념은 세부항목만족도, 전반적 만족도를 측정하는 2가지의 차원으로 구분됨

<표 4-1-98> 생활문화공동체만들기 : 성과지표 및 측정산식

	성과지표	측정산식	자료수집방법
핵심성과 지표	수혜자 수(명)	Σ(지원프로그램 수혜자수)	예술단체 성과보고서 수혜자 수 집계
	수혜자 만족도(점)	(Σ(7점척도-1)×16.7) / 전체 응답자수	"복권기금 문화나눔사업 성과 연구 용역"의 만족도조사 결과 점수

□ 목표설정의 적절성

- 2015년 생활문화공동체만들기의 성과목표는 다음과 같이 설정됨
- 수혜자 목표 수는 <<기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식>>을 적용하여 42,185명으로 설정함
 - 최상위 평정등급인 S등급과 연동하여 10% 상향을 목표로 설정하여 합리적이고 도전적임
- 수혜자 만족도는 문체부 "고객만족도조사 표준안"을 적용하여 85.2점으로 설정함
 - 2014년 목표점수가 80점대이므로 0.6% 상향된 점수를 목표로 설정하여 합리적임

<표 4-1-99> 생활문화공동체만들기 : 성과지표 목표치 및 산출근거

성과지표	2014년 성과	2015년 목표	산출근거
수혜자 수(명)	38,350	42,185	○ <기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표부여 방식 산식> 적용 ○ 전년도 실적 대비 10% 상향 목표 설정 ○ 38,350명+(38,350명×10%)=42,185명
만족도 점수(점)	84.7	85.208	○ 문체부 '고객만족도조사 표준안' 적용 ○ 전년도 실적 대비 0.6% 상향 목표 설정 ○ 84.7점+(84.7점×0.6%)=85.2점

- 핵심 성과지표 이외에 보조지표 2개를 설정하여 사업의 효율적 운영을 꾀하고 있음
 - 외부 기관협력(특히 동일 지역 내 문화원)을 통하여 사업의 지속성을 꾀함
 - 2014년부터 주관기관으로 역할을 담당하고 있는 바 사업운영 관리체계를 고도화하고자 함
 - 두 가지 보조지표는 문화원연합회의 특성, 그리고 사업운영 기간이 짧은 데서 비롯된 현실적 성과지표임

<표 4-1-100> 생활문화공동체만들기 : 비계량지표

성과지표	성과계획
	목표
• 외부협력 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지역별 공동체의 자생력 확보를 위한 지자체 및 유관기관 협력 확대(해당 지역 지방문화원 연계) • 지속적 사업성과 공유 및 유관기관 협력 계기 마련
• 사업운영관리 체계화	<ul style="list-style-type: none"> • 지역네트워크숍 및 성과공유워크숍 개최 • 전문가 컨설팅-담당자 모니터링 운영체계 구축 • 각 주체별 역할분담을 통한 효율적 운영관리 • 수행단체별 1~2회 현장방문(전문가, 담당자) • 사업의 효율적 운영을 위한 주체간 협의 체계 가동

3) 사업내용의 적절성

□ 수혜대상 설정 및 선정의 적합성

- 수혜대상은 일상생활에서 문화예술을 접하기 힘든 문화소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌) 및 기초생활수급자차상위 계층 주민으로 설정함
- 실제로 사업을 신청할 수 있는 대상은 고유번호증을 보유한 단체임
 - 생활문화공동체만들기 사업에 참여하는 단체의 특성은 주민(일반/운동), 기획자, 예술가로 구분되며, 점차 주민이 주체가 되어 사업을 진행하는 경우가 증가하는 추세임
 - 일반 주민조직은 주민협의체 등 주민자치조직을, 주민운동조직은 생협 같이 조직화한 주민자치운동조직을 의미함
 - 1차년도에는 예술가 혹은 기획자가 주체로 사업을 진행하다가 2, 3차년도에 주민 주체로 바뀌어 진행되는 경우가 있음
- 각 단체는 사업계획서 제출 시 지자체에서 해당 지역의 소외계층과 관련한 통계 자료(영세민비율 등)를 받아 제출해야만 하며, 해당 자료는 심사 시 참고자료로 활용 됨
- 생활문화공동체만들기는 3년 지원을 전제로 한 사업으로, 연속단체 심사를 통해 2~3년차 지원단체를 먼저 선정할 후 신규지원 단체를 선정함

<표 4-1-101> 생활문화공동체만들기 단체개요

참여연차	구분	지역	단체명	사업명	지역유형	프로그램 활동명	단체특성*
3년	1	부산 해운대	희망대상	시골벽적 우리동네 만들기	단독주택밀집지역	<ul style="list-style-type: none"> - 썸배와 세상속으로 한걸음 - 부전자전 부자밴드 - 반송 유랑극단 - 반송 불만합창단 - 우물멜레 - 마을축제 - 지역공동체교육 - 생활문화3년의기록 	주민운동조직

참여연차	구분	지역	단체명	사업명	지역유형	프로그램 활동명	단체특성*
2년	2	대구수성	만촌해피타운운영협의회	만촌만족한느기마루 공동체 생활예술 프로젝트	단독주택밀집지역	- 주민자주강좌 - 주민주체양성 - 마을비즈니스요소발굴 - 공간 활성화(공간 매개)	일반주민조직
	3	경기안산	감골주민회	나눔과 돌봄의 공동체 "감골은 우리의 고향"	단독주택밀집지역	- 마을카페 - 마을축제 - 마을교육 - 마을동아리 - 마을품앗이 - 마을예술단 - 마을기록단 - 청소년문화공간	일반주민조직
	4	경기부천	(재)부천문화재단/송내동마을사랑방	문화로 숨쉬는(소란)스러운우리 마을, 송내동	단독주택밀집지역	- 느티나무 교실 - 소란스러운 나눔 계절밥상 - 나눔릴레이 프로젝트 - 소모임 활성화 프로젝트 - 송내동 가족놀이학교 - 작은도서관과 함께 하는 북콘서트 - 송내동 어깨동무 나눔장터 - 마을공동체 특강 - 마을 성과 공유 작은 문화제	일반주민조직/기획자
	5	강원원주	(사)서곡생태마을	공생-마을을 누비는 주민활동가 양성	농산어촌	- 생태마을대학 추진위원회 - 세대공감 건강교실 - 용수길 작은음악회	주민운동조직
	6	충주제천	(사)간디공동체	함께 살아 마을이 살다, 합살마살	농산어촌	- 마을주민학교 - 마을박물관 - 청년마을살이단	주민운동조직
	7	전북전주	학산종합사회복지관	지역주민이 만드는 생활문화장터 "평화마을장터"	임대아파트	- 주민양성 및 재능나눔 확산 - 주민조직강화 - 주민 자립 지원 - 장터운영	기획자
	8	부산영도	현어울마을영도문화원	현어울마을 생활문화공동체만들기	단독주택밀집지역	- 현어울마을학교 - 마을사랑방운영 - 현어울스토리투어개발	기획자 (일반주민조직)
	9	대전대덕	대덕문화원	범천골 주민들의 '무한도전'	임대아파트	- 사람박물관 - 주민역량 강화활동 - 동동마을대학 - 마을 유랑단 - 동동마당	기획자
	10	경남하동	매계마을회	매계 마을 생활문화공동체 구축	농산어촌	- 활동가 교육 - 맷골민박 - 짬살할매 마을식당 - 벽화속 마을이야기 - 옛이야기 산책로 - 매향 풍물단 - 산골 작은음악회	일반주민조직
	11	전북전주	한국무형유산진흥센터	주민과 함께하는 '서학동 예술마을' 프로젝트	단독주택밀집지역	- 마을문화 커뮤니티 - 서학마을 재생학교 - 문화예술 참여체험 워크샵 - 오래된 무형유산-삶의지혜 레시피	기획자 (예술가)
	12	전남보성	보성문화원	도개마을, 목화를 품고 달리다	농산어촌	- 소담이만들기 - 목화꽃 장롱 채우기 - 목화단 목공의 알뜰 - 오고가고만나는 3GO 축제	기획자
	13	경북	마을과	꿈꾸는 공동체마을	임대아파트	- 주민강사 육성교육	기획자

참여연차	구분	지역	단체명	사업명	지역유형	프로그램 활동명	단체특성*
신규		철곡	문화 (휴먼시아 아파트)			- 알콩달콩 수다방 - 어린이 보물탐사단 - 휴먼시아 조물막 문화교실 - 와자지킬 동네뮤지컬 - 작가와 함께하는 플라보작업 - 마을축제	(일반주민조직)
	14	제주조천	신촌리새마을작은도서관	신촌 골목에 피어나는 문화향기	농산어촌, 단독주택밀집지역	- 마을합창단 - 청소년문화학교 - 마을기획단 - 마을축제 - 주민외크숍	일반주민조직
	15	부산북구	(사)아이무소모페라단	콩떡콩떡-어잇사, 살 맞나는 덕천문화마을공동체	임대아파트	- 마을수다방 정다운카페 - 난타 동아리 - 뽕적합창단 - 주민축제 - 주민희망사업(벽화) - 리더교육	예술가
	16	광주동구	(사)우리문화예술원	행복이 따라오는 함께 사는 동네 : 행. 합. 동	단독주택밀집지역	- 주민기자학교 - 마을리더아카데미 '갈매기의 꿈' - 행함동흔레잡치 - 한글밥 공동체 - 삶과 예술이 만나는 소소한 이야기 - 행함동 서포터즈	기획자
	17	광주광산	협동조합상상창작소	오순도순 문화발전소	단독주택밀집지역	- 마을창의 디자인학교 - 평가평가 - 할매들의 타일문패만들기 - 우리동네 서원 음악회	기획자
	18	경기양평	맥케이필스	두물머리 예술나루터	농산어촌	- 노래만들기 이야기수집채록 - 자연의 이야기를 소리로 담아낸다 - 캘리그라피 문패만들기 - 주민기획가 양성 - 두물머리 예술나루터	예술가
	19	충북보은	공간이노	소여리 <역사창고> 공동체만들기	농산어촌	- 리더양성교육 - 키친미팅 - 우리마을<역사창고>만들기 - 마을잡지(신문)만들기 - 마을축제	예술가
	20	전북익산	합라문화예술공동체/익산북발노레보존회	합라인사 삼부자 안으로 in-삼부자 커뮤니티 스쿨	농산어촌	- 학습발표 주민설명회 - 학습커뮤니티-품앗이공부방 - 문화커뮤니티-삼부자신문 - 공동체커뮤니티-주민생산자교실 - 공동체커뮤니티-합라취타대 - 공동체커뮤니티-무형문화재체험 - 삼부자축제	일반주민조직
	21	전북고창	구현골문화자치회	아홉고개 사람들의 문화마을 만들기 1517	농산어촌	- 마을성장주체 집담회 - 마을인문학 문화교육 - 마을안길 만들기 - 마을안길 벽화스토리텔링 - 신진시경학 - 구현마을 작은축제	일반주민조직
	22	전남화순	화순문화원	자세히 봄-세대공감 프로젝트	농산어촌	- 주민이 주인공 - 텃밭프로그램 - 마을큰텃밭사업 - 소풍 프로그램 - 문화예술 프로그램 - 마을축제	기획자

참여 연차	구분	지역	단체명	사업명	지역유형	프로그램 활동명	단체특성*
						- 팻케스트 - 마을리더양성 - 할머니생일상 - 스토리텔링 - 마당극 교실 - 마을밴드 - 인형극교실 - 마을영화제작 - 역량강화사업 - 전시&축제	
23	전남 화순	도장리민속 보존회	열우! 좋다! 밭노래	농산어촌	일반주민조직		
24	경북 철곡	부영새마을 작은도서관	황금짜투리	임대아파트	일반주민조직	- 주민강사 역량강화교육 - 목재놀이터 - 문화공연단 <황금짜투리> - 신나는 꼬마등이 - 씨실 날실 마느칠 공방	
25	경북 포항	한국어이국 악협회 포항지부	우리소리로 신명나는 봉곡마을	농산어촌	예술가	- 주민간담회 - 국악교육 - 추억의레시피&염색 옷 체험 - 현장학습 - 사업평가회 - 봉곡마을 문화축제	
26	경남 양산	양산문화원	물안뜰 전통문화행사 보전 활동을 통한 공동체 활성화	농산어촌	기획자(일반주민조직)	- 물안뜰사랑방 - 마을소식지 만들기 - 공동체교육 - 상어축제 - 선진지 벤치마킹	
27	경남 거창	거창문화원	문화가 있는 원봉계 마을 가꾸기	농산어촌	기획자	- 마을박물관 - 세시풍속 되살리기 - 봉계리 마을축제한마당 - 동아리 육성사업	

* ()는 현재 공동주체로서 사업을 신청하지는 않았으나, 주민공동체가 만들어져 기획 및 총괄(기획자)과 사업 추진(마을)의 업무를 분담하여 추진하는 경우임

□ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- 사업운영 역량을 가진 단체·기관·시설을 대상으로 단체 당 최대 3년을 지원하고 있으며, 지원 연차에 따른 차별화 지원을 원칙으로 함
 - 이는 사업운영 주체의 지속가능성을 강화시키기 위한 제도적 장치임
- 연차별 사업 성숙 수준에 따라 지원에 차등을 두어 탄력적으로 사업을 운영함
- 신규지원 신청 단계의 경우, 지자체의 추천을 받도록 하여 생활문화공동체만들기 사업에 대한 지자체의 이해를 돕고, 지속가능한 공동체 형성을 위한 협조를 유도하고자 함

<표 4-1-102> 생활문화공동체만들기 지원내용

구분	중점 지원내용	단체별 지원금액(평균)	지원 조건
1년차 신규지원	주민 간 소통 및 공동체 형성을 위한 문화예술프로젝트 실행, 구체적 사업계획 수립을 위한 컨설팅(인큐베이팅) 지원	35백만 원	• 지자체* 추천서 제출 ※ 주민공동체 기반 조성 여부에 따라 차등 지원 고려
2년차 연속지원	주민조직과 협의를 통한 1차년도 추진 사업 심화 활동 실행	37백만 원	• 지자체 매칭 및 후원 등 자체 재원구조 마련 독려
3년차 연속지원	주민 자생적 공동체 운영을 위한 문화 활동가 교육 및 자체 기획활동 중점 실행	39백만 원	• 자생적 운영을 위한 재원 및 시스템 마련(협동조합, 사회적기업 등) • 지방비 및 현물, 공간지원 등의 구체적 협의 실적 제시
후속관리(졸업단체)	3년 졸업 단체들에 대한 성과 정리 및 관리	※예산지원 없음	• 2015년 생활문화공동체 성과공유워크숍, 지역커뮤니티워크숍 등으로 연계

* 지자체 추천서의 범위 : 시·군·구

- 현재 졸업단체에 대한 예산 지원은 없으나, 사업의 장기적인 성과를 추적하기 위한 실태조사 및 성과 노후우 공유를 위한 네트워크 유지 등의 노력함
 - 사업의 장기적인 성과를 추적하기 위해 자체 성과연구를 통해 '09~'14년에 사업을 수행한 졸업 단체를 대상으로 기초 조사를 진행하였으며, 이 중 지속적으로 운영되고 있는 11개 단체를 대상으로 사례집을 제작함
 - 권역별 지역워크숍의 '멘토-멘티' 활동을 통해 졸업단체 및 현 수행단체 간 네트워크를 강화하였으며, 자문회의를 통해 졸업 이후의 지속성 등을 위한 노후우 공유 등의 활동을 진행함
- 다른 부처, 지자체에서 수행하는 마을만들기 사업과의 차별성이 분명하게 드러나지 않은 경우도 있음

□ 재원확보 및 투입의 적정성

- 사업의 예산은 총 1,200백만 원으로 전액(100%) 복권기금으로 이루어짐
- 동 사업의 예산규모는 2013년을 제외하면, 2011년부터 1,200백만 원으로 거의 변화 없음
- 운영비는 200백만 원으로 전체 예산 대비 17.0% 수준에 해당함
 - 다른 문화나눔사업과 비교하여 운영비 비중이 다소 높음
 - 운영비 항목은 인건비, 심사비, 현장평가, 워크숍, 컨설팅 등의 비용임

<표 4-1-103> 생활문화공동체만들기 : 사업예산

(단위 : 백만원)

구분	지원내용	예산
가. 사업비		1,000
○ 1년차 신규지원	35백만원 × 13개소	464
○ 2년차 연속지원	37백만원 × 7개소	263
○ 3년차 연속지원	39백만원 × 7개소	273
나. 운영비		200
총 소요예산		1,200

* 지원내용 상의 금액은 평균금액으로 소수점 이하는 절사했으며, 예산 상의 금액은 각 단체의 총 지원금액임

나. 사업운영[집행단계]

1) 사업추진체계의 적절성

□ 사업수행주체 및 절차의 적절성

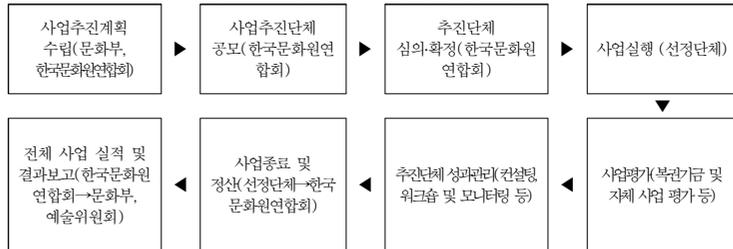
- 생활문화공동체만들기의 운영체계는 다음의 [그림]과 같음
 - 문화체육관광부→한국문화예술위원회→한국문화원연합회→사업수행단체로 이어지는 사업 추진 체계가 구축되어 있음

[그림 4-1-19] 생활문화공동체만들기 : 사업 운영 체계



- 2014년부터 사업 주관처는 한국문화원연합회이며, 사업의 추진 절차는 아래와 같음

[그림 4-1-20] 생활문화공동체만들기 : 사업추진절차



- 생활문화공동체만들기의 사업주체 선정 및 구성 절차가 제도화됨
- 사업 참여단체 선정에서 중요한 것은 지역 주민의 주체적 활동으로의 발전 가능성, 다양한 형태의 공동체 형성에 대한 비전과 전략임
 - 한편 다음과 같은 사업은 제외한다는 원칙을 가지고 지역 내 공동체 형성에 역점을 둔
 - 제의 단체(프로그램)
 - 공동체 내의 원주민 및 다양한 계층을 고려하지 않은 특정대상 중심의 사업
 - 주민의 일상, 생활문화를 매개하지 않은 특정 장르 중심으로 제한된 프로그램
 - 신청단체 중심의 단순 공급방식 및 시혜적 성격의 문화예술교육 프로그램
 - 주민의 자발성, 주민 주체 형성이나 공동체 관계 형성에 대한 전략을 제시하지 않은 사업
- 연속지원 대상 단체는 전년도 사업성과를 중심으로 심사기준에 따라 평가를 실시함
 - 전년도 사업 실적과 연계한 운영 전략을 적절하게 제시하였는지 여부를 중점적으로 심사함
 - 3년차 사업의 경우, 지자체 및 자체 재원 마련 등의 자생력 확보 방안과 지역기관-단체 네트워크 구축을 우선 고려함

<표 4-1-104> 생활문화공동체만들기 : 심의기준

구분	심사방법	심사기준	
연속 지원단체	○ 14년 사업성과 심사를 토대로 지원여부 및 예산 규모 확정/ 전문가 3-5인의 심사	○ 목표 명확성(25%)	- 전년도 성과를 고려한 사업목표 및 추진방향의 적절성 - 성과목표의 구체성과 적절성
		○ 계획 구체성(25%)	- 사업목표 및 성과목표를 고려한 추진계획의 적절성 - 주민 주체형 공동체 형성을 위한 추진전략의 구체성 - 예산 규모 및 편성의 합리성
		○ 운영 체계성(20%)	- 참여인력의 전문성 및 역할분담의 적절성 - 기초 지자체 등 지역 유관기관 네트워크의 구체성 - 대상지역 주민조직 연계 전략의 적절성
		○ 사업 효과성(30%)	- 중장기 추진전략 및 자생력 확보 방안의 명확성 - 사업성과 확장 및 발전전략의 구체성 - 지원사업의 취지 및 목적에 대한 이해도
신규 지원단체	○ 1차 서면심사(1.2배-1.3배 선정)/전문가 3-5인의 심사 ○ 2차 PT심사/전문가 3-5인의 심사	○ 목표 명확성(25%)	- 사업목표 및 성과목표를 고려한 추진계획의 적절성 - 주민 주체형 공동체 형성을 위한 추진전략의 구체성 - 예산 규모 및 편성의 합리성
		○ 계획 구체성(25%)	- 사업목표 및 성과목표를 고려한 추진계획의 적절성 - 주민 주체형 공동체 형성을 위한 추진전략의 구체성 - 예산 규모 및 편성의 합리성
		○ 운영 체계성(25%)	- 참여인력의 전문성 및 역할분담의 적절성 - 기초 지자체 등 지역 유관기관 네트워크의 적절성 - 대상지역 주민조직 연계 전략의 적절성
		○ 사업 효과성(25%)	- 사업모델로서의 발전 가능성 - 사업을 통한 지역 내 파급효과(성과) 제시 명확성

- 지원단체 대비 선정비율은 신규단체 24%, 2년차 단체 64%, 3년차 단체 88%임

<표 4-1-105> 생활문화공동체만들기 : 지원단체 선정률

(단위: 백만원, %)

구분	지원단체	선정단체	지원금액	(제)선정 비율
연속단체	3년차	8	273백만 원	88%
	2년차	11	263백만 원	64%
신규지원단체		55	464백만 원	24%
계		74	1,000백만 원	36%

□ 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 주관기관인 한국문화원연합회의 사업담당 전담인력은 총 2명임(비정규직)
 - 담당인력의 수, 전문성 등을 재고하기 위한 노력이 필요할 것으로 보임
- 수행단체인 생활문화공동체의 담당인력은 크게 주민조직과 기획자예술가 단체로 구분할 수 있음
 - 최근에는 자생적 주민조직이 주요 역할을 담당하는 경우가 많아지는 경향이 보임
 - 2015년 27개 단체 중 12개 단체가 주민 중심으로 운영됨 (기획자 중심 단체 9개, 예술가 중심 단체 4개)

2) 자원투입의 효율성과 합리성

□ 예산집행률

- 세세부사업 예산계획 대비 집행률(%)
 - 전체적으로 1,200백만원의 예산 중 99.8%를 집행함

<표 4-1-106> 생활문화공동체만들기 : 예산집행실적

(단위 : 백만원, %)

구분	예산현액(계)	집행액	집행률
계획(복권기금 교부)	1,200	1,198	99.8%

* 사업기간이 '15년 1월로 연장됨에 따라 일부 예산 '15년 1월 지출 예정

□ 예산집행의 효율성 제고 노력

- 공간 활용 및 홍보에 있어 지자체 및 교육기관과 협력하여 예산을 절감하고자 함
- 일부 수행단체는 지자체의 후원 등을 통해 효율적으로 예산을 집행하고자 노력함

<표 4-1-107> 생활문화공동체만들기 : 예산절감 사례

단체명	사례
한국문화원연합회	권역별 워크숍 진행시 수행단체의 커뮤니티 공간(광주 무양서원작은도서관, 부산 느티나무작은도서관)을 활용하여 대관비 절감
송내동마을사랑방	마을 축제(벼룩시장) 진행시, 지역 내 초등학교 운동장을 활용하여 대관비를 절감하였으며, 마을 내 주민감사 발걸음 통해 강사비를 절약함
구원골문화자치회	문화적으로 마을길을 만들기 위한 활동에서 지자체의 후원을 통해 하드웨어 구축 관련 예산을 지원받아 동 사업 예산을 프로그램 운영에 효율적으로 활용함

3) 사업집행관리의 적절성

□ 사업이행노력

- 전년 대비 심사 및 공모 일정을 앞당겨 사업을 시작했지만, <메르스>로 인해 상반기 활동이 일부 지연되거나 변경된 사례가 있음
 - 제주 신촌리새마을작은도서관은 6월에 진행하고자 한 마을축제를 9월로 변경함)
- 생활문화공동체만들기 수행단체는 즉각적인 대응을 통해 사업 운영에는 큰 영향을 끼치지 않음
 - 1개 수행단체 당 평균 136.76건의 활동을 진행함
 - 주민이 사업의 주체자로서, 실시간으로 외부 환경에 대응할 수 있는 구조를 지니고 있기에, 곧 주민이 능동적으로 문화예술활동에 참여하고 있기에 가능함
- 일부 농산어촌을 대상으로 하는 수행단체의 경우, 농번기 일정 조절에 대한 어려움으로 일부 사업 변경 및 일정 조정이 있었음
 - 경남 하동 매계마을회, 전남 보성 도개마을은 농번기로 인해 여름(7-8월)을 활용하여 집중적으로 프로그램을 진행함
 - 농산어촌의 경우, 이 같은 일정 조정이 일반적 현상임
- 사업주관처 변경으로 인해(2014년 한국문화예술교육진흥원에서 한국문화원연합회로 주관기관 변경) 지원 종료단체에 대한 관리 및 사례발굴이 이뤄지지 못함
 - 2015년에는 이에 대한 기초 단계로서 지원종료단체를 대상으로 한 사례집 제작을 통해 사례 발굴에 역점을 두고 있음
 - 향후 자체 추적조사를 통해 종료단체에 대한 모델 및 매뉴얼 설계 등을 계획했음

□ 홍보활동의 적절성

- 사례 발굴 및 은오프라인 매체를 활용한 홍보를 통하여 생활문화공동체만들기 사업의 가치와 지향점을 알림
 - 일반인 대상의 인지도 확산을 위해 중앙 및 지방 언론지, 방송 홍보를 지속적으로 추진하여 대외적 공감대를 확산하고자 함
 - 사업 주요행사 홍보, 현장 모니터링 성과 및 우수사례를 공유하고자 통합 블로그(blog.naver.com/culture_wave)를 운영함
 - 2014년에 이어 생활문화공동체만들기 사업 뉴스레터(매일 1회/총10회 제작)를 제작하여 지역별 사업을 소개하고 안내 하고자함
 - 운영단체 실무교육 및 졸업예정단체에게는 현판제작을 통하여 사업의 인지도 확산을 위해 노력함

<표 4-1-108> 생활문화공동체만들기 : 언론보도 실적

(단위: 건)

매체	신문(은오프라인)	TV·라디오	잡지 등 기타	계
보도 건수	239	5	11	255

- 사례유형별 기획 및 심층보도 등 체계적 홍보 전략 수립을 위해 외부 전문 업체를 선정함

<표 4-1-109> 생활문화공동체만들기 : 홍보실시 기간

진행내용	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
인론보도			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
뉴스레터 제작			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
통합블로그 운영	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
SNS(밴드) 운영	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
출업단체 현판 제작												■

[그림 4-1-21] 생활문화공동체만들기 : 사업 뉴스레터 “생생”



다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]

1) 성과목표 달성도

□ 성과지표 달성도

- 성과지표달성도는 핵심지표인 수혜자수와 수혜자만족도를 평가함
 - 수혜자 만족도 100.4%, 수혜자 수 100.7%의 목표치를 달성함

<표 4-1-110> 생활문화공동체만들기 : 사업계획 대비 연간 성과목표 달성 실적

(단위 : 명, 점, %)

성과지표	목표치	결과치	달성도(%)
수혜자 수(명)	42,185	40,212	95.3
수혜자 만족도(점)	85.208	85.466	100.4

* 성과지표가 다수인 경우 성과지표의 각각에 대한 가중치 적용

<표 4-1-111> 생활문화공동체만들기 : 지역별 수혜자수

(단위 : 개, 명)

부산(3)	대구(1)	광주(2)	대전(1)	경기(3)	강원(1)
5,313	298	4,673	1,118	9,248	1,320
충북(2)	전북(4)	전남(3)	경북(3)	경남(3)	제주(1)
1,535	6,529	2,700	3,333	1,279	2,866

* ()의 수는 단체의 수이며, 2015년 12개 시도 지역에서 사업 진행

- 핵심 성과지표 외에 보조지표로 설정한 외부협력 확대와 사업운영관리 체계화를 달성함
 - 27개 수행단체를 대상으로 지역네트워크숍 및 성과공유워크숍 개최
 - 17개 수행단체를 대상으로 현장 컨설팅 실시
 - 총 6회의 전문가 회의를 실시

□ 사업효과

- 2015년 생활문화공동체만들기의 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(빈도분포 비교, 평균차 분석, 회귀분석) 결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관 등 대부분 항목에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남 ☞ 자세한 내용은 제 5장에서 상술함

2) 사업개선노력도

□ 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 현장 모니터링 및 컨설팅을 통해 운영단체의 활동 및 진행상황을 점검 분석함

<표 4-1-112> 생활문화공동체만들기 : 현장 평가표

평가항목	내용
지역/마을공동체 영역 (25점)	주민의 인구사회학적 특성, 지역의 자원 등 지역 특성을 이해하고, 반영하고 있는가?
	실제 주민의 욕구에 대응한 공동체 설계가 되고 있는가?
	문화에 대한 관심도, 욕구 등 문화에 대한 가치 형성이 공동체 내에 이루어지고 있는가?
추진주체/체계 (25점)	공동체에 대한 인식, 공동체 활동욕구 등 공동체적 가치 형성이 공동체 내에 이루어지고 있는가?
	주민 주체(리더)가 형성되어 「생활문화공동체만들기」 특성에 맞는 주민주체로서, 적극성을 띠고 있는가?
	사업의 집행이나 의사결정을 위한 주민 조직체계(회의 체계, 주민 연택체계, 주민 협의체계 등 주민 회의/연락/협의체계)가 갖추어져 있는가?
	주민의 참여 정도가 활발하고 자발적인가?
프로그램/사업 영역 (20점)	소수의 리더 중심이 아닌, 포괄적 주민 참여를 전제하고 있는 등 의사 논의, 결정, 집행의 민주성이 담보되고 있는가?
	지역 특성, 주민 욕구에 대응하는 프로그램이 구성되어 운영되고 있는가?
	「생활문화공동체만들기」 취지나 목적에 부합하는 프로그램인가?(주민의 생활문화, 생애기술 등을 활용하고 있는가? 장르 문화예술에 한정된 프로그램인 것은 아닌가?)
	프로그램의 과정과 결과가 주민의 문화역량 증진, 공동체성 형성에 기여하고 있는가?(시혜성 프로그램은 아닌가?)
비전 영역 (10점)	주민 강사, 주민 자주 강사, 주민 매개자 등 향후 주민 주도적인 운영을 할 수 있는 과정 설계를 하고 있는가?
	연차별 혹은 사업 종료 후를 고려한 구체성 있는 중장기 계획, 비전을 설계하고 있는가?(주민 스스로 비전을 고민하거나 설계하고 있는가?)
지역 생태계 (네트워크, 지원) 영역 (10점)	협동조합/마을기업/사회적기업 등을 포함한, 지역순환형 공동체 비전을 설계하고 있는가?
	사업주관단체를 포함, 지역의 예술인/단체, 민간단체, 각종 주민조직, 주민지원조직 등과 원만한 네트워크가 이루어지고 있으며, 적절히 활용하고 있는가?
예산/홍보 영역 (10점)	인근 혹은 타 지역 공동체와 관계를 형성하고 있는가?
	자치단체, 지원기관 등과 협력과 지원이 적절하고 유기적으로 이루어지고 있는가?
예산/홍보 영역 (10점)	예산 계획과 집행이 사업 규모, 특성에 맞게 체계적/구체적으로 잘 이루어지고 있는가?
	사업의 홍보가 다양한 매체를 활용하여, 사전/사후로 효과적으로 잘 이루어지고 있는가?

- 현장 모니터링은 27개 수행단체를 대상으로 3~12월까지 약 10개월 간 진행함
 - 수행단체 및 이해자와의 접촉을 통한 현장 점검 및 분석 (7~12월, 총 6개월)
 - 1단체 1회 이상 현장모니터링을 통하여 단체별 사업운영의 효율성 및 투명성 점검
 - 6개 영역의 현장 모니터링 지표에 따라 수행함(2013년 개발)
 - 현장 모니터링 결과에 따른 후속 조치 및 점검을 위한 체계적 관리체계 마련(컨설팅 등)
- 모니터링 실행 후 후속조치 결과는 점수별로 관리하고, 점검 및 관리결과는 차년도 연속 심사에 반영함
 - 각 단체의 객관적 점수와 실무자 체감점수를 합한 최종 점수 도출
 - 실무자가 워크숍이나 컨설팅 등을 통해 필요한 자료를 제공하거나, 단체와의 노하우 공유 등을 위한 네트워크 연계를 이어감

<표 4-1-113> 생활문화공동체만들기 : 2015년 전문가 회의 현황

구분	자문위원수 (명)	연간 진행횟수(회)	비고
동 사업 관리 및 운영 자문	7	2	성과평가 및 모니터링, 컨설팅 등
현장컨설팅 운영 관련 자문 및 현장컨설팅 공유 회의	5	3	
성과평가 관련 자문	1	1	

- 계획대비 실행 부진단체 및 신규단체의 경우에는 전문가 컨설팅 실시함

<표 4-1-114> 생활문화공동체만들기 : 수행단체 대상 현장 컨설팅

구분	내용
수행단체 대상 현장 컨설팅 진행	- 기간 : 7. ~ 10. - 대상 : 17개 수행단체(심층워크숍(7. 2~3) 연계한 현장컨설팅 진행) - 컨설턴트 : 5명

- 현장 모니터링 이외에 온라인 모니터링을 실시함
 - 매월 수행단체 추진상황보고 및 국가문화예술지원시스템(NCAS)을 통한 실시간 정성적·정량적 실적 파악

<표 4-1-115> 생활문화공동체만들기 : 온라인 모니터링

구분	온라인 모니터링
추진방식	· 월간 점검 보고서 제출 및 검토 · 국가문화예술지원시스템(NCAS) 활용한 보조금 집행현황 모니터링
횟수	· 월1회(월간점검보고서) · 수시(국가문화예술지원시스템)
추진내용	· 월별 사업 실행결과 및 예산 집행 실적 점검 후, 부진 단체 후속 조치 · 차월 계획 검토 및 홍보방안 적용
세부내용	· 수행단체 추진상황보고서를 중심으로 실시간 모니터링 진행 · 국가문화예술지원시스템(NCAS)을 통한 회계 점검

- 모니터링은 사업담당자가 직접 기획하여 실시하고, 컨설턴트 회의 및 워크숍을 실시함
 - 전문가 회의는 동사업 초기 진행시 설계, 심사, 컨설팅, 연구 참가자를 대상으로 함
 - 또한 지역네트워크 및 성과공유워크숍을 개최함

<표 4-1-116> 생활문화공동체만들기 : 2015년 전문가 회의 현황

구분	자문위원수 (명)	연간 진행횟수(회)	비고
동 사업 관리 및 운영 자문	7	2	성과평가 및 모니터링, 컨설팅 등
현장컨설팅 운영 관련 자문 및 현장컨설팅 공유 회의	5	3	
성과평가 관련 자문	1	1	

<표 4-1-117> 생활문화공동체만들기 : 지역네트워크숍 및 성과공유워크숍

구분	내용
지역네트워크숍	- 일시(지역) : 10.6(대전), 10.13(광주), 10.15(부산) - 대상 : 27개 수행단체 및 관계자 - 내용 : 권역별 수행단체 추진현황 및 특성에 따른 사례 공유, 단체별 이슈에 따른 토론 등 - 기타 : 졸업단체 연계(멘토)
성과공유워크숍	- 일시 : 12.17~18 - 대상 : 27개 수행단체 - 내용 : 성과관리를 통한 사업에 대한 이해 제고 및 수행단체 1:1 실무 컨설팅 지원

□ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

- 컨설팅 17개 단체 총 17회 진행, 현장모니터링 30회를 통해서 문제점을 해결하고자 함

<표 4-1-118> 생활문화공동체만들기 : 모니터링 해결실적

구분	점검 결과 나타난 문제점	해결 실적	점검횟수
서면점검 및 현장점검	사업비 집행률 미진 단체 발생	○ 중간추진상황보고서(7. ~ 8.) 및 국가문화예술지원시스템 등의 실시간 점검을 통해 집행률 부진단체 대상 부진사유 파악 및 현장모니터링 실시 - 사례 : 만촌해피타운운영협의회 · 커뮤니티공간인 '느지마루'의 갑작스런 부제로 일부 활동이 지연되고, 이로 인해 예산 집행률이 저조해짐에 따라, 즉각적인 현장컨설팅을 통해 사업 문제를 해결하고, 지역 전문가와의 연계를 통해 프로그램 변경	수시
	사업계획과 추진실적의 불일치	○ 기존 사업계획 대비 추진실적이 불일치하는 경우, 관련 사유 파악 후 후속조치 실시 - 사례 : 도장리민속보존회 · 지역 내 교육기관과 연계하여 활동을 추진하고자 하였으나, 교육기관 내 담당자 변경으로 인해 사업에 대한 이해 부족으로 일부 청소년 대상 활동이 지연, 컨설팅 등을 통해 타기관과의 연계 등을 유도	

제2절 성과분석 종합

1. 사랑티켓

1) 성과

□ 사업목적(계획 단계)

- 사랑티켓은 문화나눔사업 가운데 유일하게 문화 소외계층을 연령(만 24세 이하, 65세 이상)으로 설정하여 사업대상이 명확함
- 연령을 기준으로 문화소외계층을 설정하는 시도는 다른 사업에서 찾아볼 수 없는 독특한 시도이며, 실제 공연·전시 관람의 연령별 격차가 대중문화예술에 비하여 높은 점을 감안하면, 공연과 전시회 관람 지원은 타당함
- '가격할인' 지원 사업으로, 다양한 프로그램 중 수혜자가 원하는 프로그램을 선택할 수 있다는 점에서 소비자 선택권 확대에 이점을 가짐
- 문화이용권(문화카드)사업과 함께, 수혜자에게 작품 선택권을 보장함으로써 맞춤형 문화복지의 실현이 가능함

□ 사업운영(집행 단계)

- 지역 사랑티켓센터를 지역 문화재단으로 단계적으로 일원화하여 지역별 사랑티켓 주관처의 책임성 및 역할 확대와 행정적 효율성을 제고하고자 함
- 2014년 강원, 광주 지역에 이어 2015년에는 부산, 인천, 대전, 충남, 전남, 경남 지역이 일원화 되었으며, 기존 일원화 지역인 대구, 충북, 제주를 포함하여 현재 총 16개 지역주관처 중 11개 지역에서 통합 운영을 하고 있음
- 2015년부터 수시심의를 폐지하고 정기심의를 매월 개최하여 참가작품의 심의를 강화하고 질적 수준을 제고하고자 함
- 이는 2014년까지 매 주 진행되었던 수시심의를 통해 대중성 및 작품성이 확보되지 않은 문화예술 프로그램이 대거 진입하였다는 문제점을 해결하기 위한 것임
- 2015년 상반기 <메르스> 발생으로 사랑티켓 사업의 원활한 운영이 어려웠지만, 한국문화예술 위원회에서 두 가지 방법을 사용하여 이를 극복함
- 단체 지원 횟수를 연 1회에서 2회로 변경함
- 공연장 신청가능 객석 비율을 40%에서 70%로 변경함

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 2015년 수혜자 수는 263,100명으로 목표치(324,324명) 대비 81.1% 달성

- 2015년 상반기 <메르스> 여파로 인해 공연·전시의 상당수가 취소되거나 연기되었으며, 학교 등 단체관람의 취소 등이 다수 발생함에 따라 목표 대비 수혜자 수가 감소하게 됨
- 2015년 수혜자 종합인지도는 75.7%으로 작년(58.4%)보다 17.3%p 상승함
 - 스마트폰을 통해 인지도가 48.5%로 가장 많아서 향후 sns의 적극적 활용이 요구됨
- 2015년 사랑티켓의 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(빈도분포 비교, 평균차 분석, 회귀분석) 결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 긍정적인 효과를 가져왔음을 확인할 수 있음 ⇨ 자세한 내용은 제 5장에서 상술함
- 외부 지적·권고 사항 및 2014년 사업 모니터링 결과를 토대로 적극적인 개선방안을 마련함
 - 기존 수시심의 폐지 및 정기심의 강화를 통해 참가작품의 다양성을 확대하고 질을 강화함
 - 8세 이상의 개인 지원금을 확대(기존 7,000원 → 변경 후 10,000원)하여 개인 회원의 이용률을 제고 하고자 함

2) 개선점

□ 사업목적(계획 단계)

- 사랑티켓의 총예산은 2011년 45억 원에서 2015년 23.6억 원으로 지속적으로 감소하는 추세임
 - 2014년에는 전년대비 37% 감소했으나, 2005년에는 0.8% 증가함
 - 하지만 2015년 예산은 2012년 예산의 63% 수준에 불과함
 - 사랑티켓은 관람료 지원사업으로 수혜자 수는 사업예산에 연동할 수밖에 없으며 예산의 감소에 따라 수혜자 수도 감소할 수밖에 없는 구조임
 - 사랑티켓이 아동·청소년기의 문화향유경험은 미래 관객 개발과 연결된다는 점, 최근 노년층의 문화예술에 대한 수요가 증대하고 있다는 점 등을 고려하여 안정적 예산구조 확립이 필요함
- 사랑티켓 사업은 연령을 기준으로 설정하기 때문에 지역별로 관람할 수 있는 공연과 전시회의 편차가 큰 점을 보완할 수 있는 장치 마련이 필요함
- 현재의 대상연령층의 문화예술 관람률, 관람수요를 명확히 파악하여 연령대 조정을 검토해볼 수도 있음

□ 사업운영(집행 단계)

- 사랑티켓 정기심의기준에 평가항목별 가중치 부여를 검토할 수 있음
 - 보다 객관적인 심사를 위해 가중치를 부여하는 것을 고려할 필요가 있음
- 지역별 사랑티켓 주관처를 운영하고 있는데 지역별 사랑티켓 주관처의 경우 작품선정권한이 없으므로 모니터링 및 홍보 등 소극적 기능만을 담당하는 경우가 많음
 - 지역별 사랑티켓 주관처의 역할 재정립이 필요함
 - 예를 들어 대구문화재단은 공연정보센터 <dgtickets>를 운영하여 오프라인에서 지역의 모든 공연정보 제공, 티켓예매 및 할인티켓을 판매하고 있음
 - 지역문화의 중요성을 감안하면 지역센터에 극히 일부작품 선정권한을 부여하는 것도 검토할 수

있음

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 전체적 예산증액은 물론 노년층 참여확대를 위한 노력이 필요함
- 2015년 예산 규모로는 수혜 대상자 연령대 총인원의 1.2%가 참여하는 정도임
 - 24세 이하 연령층은 1.7%가 참여함
 - 65세 이상 연령층은 0.02%가 참여하므로 65세 이상 인구의 참여를 독려하는 방안이 필요함
- 모니터링이 공정성(부정사용, 참가단체 위반사항)에 초점을 맞추는 것으로 보이므로 프로그램의 질, 관객불편 사항 해소에 초점을 맞추어야 함

<표 4-2-1> 사랑티켓 : 평가지표 영역별 성과와 개선점

평가지표영역	성과	개선점
사업목적 [계획단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 아동·청소년 및 노년층 등 경제적 취약계층의 문화향유기회를 확대함 • 다양한 프로그램 중 수혜자가 원하는 프로그램을 선택할 수 있다는 점에서 수혜자 선택권 확대의 이점을 가짐 	<ul style="list-style-type: none"> • 예산의 감소 추세의 변화가 필요함 • 현재의 대상 연령층에 대한 명확한 조사를 통해서 대상 연령의 변경을 검토할 수 있음 • 지역별 문화격차를 상쇄시킬 수 있는 방안을 검토할 필요가 있음
사업운영 [집행단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 지역별 사랑티켓센터를 문화재단으로 단계적으로 일원화하여 효율성 높임 • 수시심의를 폐지하고 정기심의를 강화하여 참가작품의 심의를 강화하고 질적 수준을 제고하고자 함 • 단체 지원횟수 및 객석 수 제한 변경 등을 통해 <메르스> 등으로 인한 공연·전시의 위기를 극복하고자 함 	<ul style="list-style-type: none"> • 참가작품에 평가항목별 가중치 부여가 필요함 • 지역별 사랑티켓센터의 운영방식 및 역할에 대한 재정립 필요
사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 만족도 83.844점으로 목표대비 100.4% 달성 • 종합인지도는 75.7%으로 전년(58.4%)보다 17.3%p 상승함 • 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 긍정적 영향 • 외부 지적·권고 사항 및 작년(2014년) 사업 모니터링 결과를 토대로 현황 및 문제점을 개선하였으며 향후 계획을 수립함 	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜대상 연령층 대비 1.2% 정도가 참여함. 특히 65세 이상 연령층은 수혜대상자의 0.02%로 매우 낮음. • 전체적 예산증액은 물론 노년층 참여확대를 위한 노력이 필요함 • 모니터링이 공정성(부정사용, 참가단체 위반사항)에 초점을 맞추는 것으로 보이므로 프로그램의 질, 관객불편 사항 해소에 초점을 맞추어야 함

2. 소외계층문화순회

1) 성과

□ 사업목적(계획 단계)

- 주관기관인 한국문화예술위원회에서 적극적으로 문화 사각지대를 찾아서 자체 기획한 맞춤형 프로그램을 제공함
 - 자치단체 예산 매칭이 없이 복권기금만으로 구성된 것은 이 사업이 중앙정부 차원에서 매우 의미있는 사업임을 보여주는 결과임
- 사업운영(집행 단계)
- 다양한 협력기관과 공동으로 사업 효과를 제고하고자 노력하고, 2015년에는 안전행정부, 코레일 등과 협력사업을 강화함
 - 복권기금 문화나눔사업 주관기관인 한국문화예술위원회에서 직접 사업을 진행하여 다른 문화나눔사업과 연관성이 높음
 - 한국문화예술위원회는 장르별·유형별 심의위원회를 구성하고 3회 회의를 통해서 선정의 객관성을 높이고자 노력함

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 2015년 수혜자 수는 648,211명으로 목표치인 647,893명을 100.0% 달성
- 2015년 수혜자 만족도는 84.708점으로 목표(84.605점) 대비 100.1% 달성
- 2015년 수혜자 종합인지도는 27.5%점으로 전년도(36.0%)보다 8.5%p 감소함
- 2015년 소외계층문화순회는 참여자의 문화예술 선호, 문화예술 관람, 사회자본 형성, 삶의 질에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남 ☞ 자세한 내용은 제 5장에서 상술함
- 2015년 7월부터 약 200억원의 추경 예산으로 소외계층문화순회 사업을 추진하였는데, 이것은 현재 사업의 성과에서 비롯된 것으로 이해할 수 있음

2) 개선점

□ 사업목적(계획 단계)

- 수혜희망시설에서 정확한 공연 내용을 인지하지 못한 상태에서 신청하는 일이 있기 때문에 수혜시설과 예술단체의 매칭과정에서 자세한 정보를 제공하도록 함
- 2012년-2013년처럼 외부재원(각각 복권기금의 2.3%, 3.1%) 확보에 노력을 보이는 것이 필요
- 지역(공연) 장소에 따라 공연여건이 차이가 많으므로 예산 차등지급에 대한 명확한 기준 마련을 검토할 필요가 있음

□ 사업운영(집행 단계)

- 수혜시설-예술단체의 관계에서 수혜시설이 보다 적극적으로 의견을 제시할 수 있는 여건 마련이 필요
 - 공연의 질을 높이고 수혜자 규모를 확대하기 위하여 협력기관의 보다 적극적 역할이 필요함
 - 현재 협력기관의 가장 큰 역할은 수혜시설에 소외계층문화순회 사업이 있음을 알려주는 정도인데, 수혜시설별 예술공연 매뉴얼 작성, 예산 증대 등을 검토할 수 있음
 - 협력기관에 따라 협력 정도의 편차가 크기 때문에 표준화된 협력시스템 마련이 필요함
- 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)
- 2015년 수혜자 종합인지도가 전년도(36.0%)보다 8.5%p 감소해 인지도 제고를 위해 종합적 홍보계획을 세우는 등의 구체적 방안을 세울 필요가 있음
 - 평가 용역단체를 선정하여 만족도조사부터 현장평가, 종합평가를 실시하는 것은 복권기금 문화나눔사업 전체와 형평성 유지가 필요함
 - 한국문화예술위원회에서 보다 적극적인 모니터링 참여가 필요함

<표 4-2-2> 소외계층문화순회 : 평가지표 영역별 성과와 개선점

평가지표 영역	성과	개선점
사업목적 [계획단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 7개 유형의 세부사업을 통해 소외계층과 소외지역 주민들에게 가능한 많은 문화향유 기회를 제공하려고 노력함 • 다른 문화나눔사업과 달리 <u>찾아가는 문화예술 서비스로 참여자 중심성이 높음</u> • 주관기관인 한국문화예술위원회에서 적극적으로 문화 사각지대를 찾아서 자체 기획한 맞춤형 프로그램을 제공함 	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜시설과 예술단체의 매칭과정에서 자세한 정보를 제공하도록 함 • 2012년-2013년처럼 외부재원(각각 복권기금의 2.3%, 3.1%) 확보에 노력을 보이는 것이 필요함 • 지역(공연) 장소에 따라 공연여건이 차이가 많으므로 예산 차등지급에 대한 명확한 기준 마련을 검토할 필요가 있음
사업운영 [집행단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 협력기관과 공동으로 사업 효과를 제고하고자 노력하고, 2015년에는 안전행정부, 코레일 등과 협력사업을 강화함 • 복권기금 문화나눔사업 주관기관인 한국문화예술위원회에서 직접 사업을 진행하여 다른 문화나눔사업과 연관성이 높음 • 한국문화예술위원회는 장르별·유형별 심의위원회를 구성하고 3회 회의를 통해서 선정의 객관성을 높이고자 노력함 	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜시설-예술단체의 관계에서 수혜시설이 보다 적극적으로 의견을 제시할 수 있는 여건 마련이 필요함 • 공연의 질을 높이고 수혜자 규모를 확대하기 위하여 협력기관의 보다 적극적 역할이 필요함 • 협력기관에서 수혜시설별 예술공연 매뉴얼 작성, 예산 증대 등을 검토할 수 있음 • 협력기관에 따라 협력 정도의 편차가 크기 때문에 표준화된 협력시스템 마련이 필요함
사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜자 수는 648,211명으로 목표치인 647,893명을 100.0% 달성 • 만족도는 84.708점으로 목표(84.605점) 대비 100.1% 달성 • 종합인지도는 27.5%으로 전년도(36%)보다 8.5%p 감소함 • 참여자의 문화예술 관심수준, 문화예술 교육수준 문화예술 동호회 활동수준에 긍정적 영향을 미침 • 2015년 7월부터 약 200억원의 추경예산으로 소외계층문화순회 사업을 추진하였는데, 이것은 현재 사업의 성과에서 비롯된 것으로 이해할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜자 종합인지도가 전년도(36.0%)보다 8.5%p 감소해 인지도 제고를 위해 노력할 필요가 있음 • 평가 용역단체를 선정하여 수행하는 만족도조사, 현장평가, 종합평가를 컨설팅 방식으로 전환할 필요가 있음

3. 방방곡곡문화공감

1) 성과

□ 사업목적(계획 단계)

- 소외계층문화순회 사업이 협의의 취약계층 초점을 맞춘 사업인데 반하여, 방방곡곡문화공감은 광의의 문화소외계층을 위한 사업임
 - 협의의 문화복지(선별적 복지)와 광의의 문화복지(보편적 복지)는 대립관계가 아니라 상보적 관계임
 - 또한 상대적으로 방방곡곡문화공감사업이 공연장이란 시설에서 제공하는 보다 양질의 프로그램이란 점을 고려하면 '문화의 민주화'에 적합한 사업임
- 문화예술단체 지원프로그램으로 인식되기도 하지만 전체 관객의 30%를 취약계층에 할당하여 소외계층의 문화복지 프로그램의 역할을 담당함
- 2015년 시도한 '문예회관 공연활성화 프로그램'은 소외지역을 중심으로 하기 때문에 특히 복권기금 문화나눔사업에 적합함
- 지역의 재정자립도를 감안하여 차등적으로 지방비 매칭 비율을 적용하여 각 지역의 특수성을 고려하고자 함

□ 사업운영(집행 단계)

- 지원유형에 따라 특화된 선정기준을 마련하여 사업별로 적합한 예술단체 및 문예회관 선정이 가능함
- 유관기관(한국문화예술위원회, 예술경영지원센터), 지자체와 비교적 긴밀한 협력관계를 유지
- 2014년까지 2년 단위로 작품을 선정하였던 반면 2015년부터 1년 단위로 선정하면서 신규선정단체의 비율이 증가함
- 한국문화예술위원회연합회의 사업인 <찾아가는 서비스접점 인력 교육>과 연계하여 전문가를 파견하여 문예회관 직원을 대상으로 현지 여건에 맞는 맞춤형 실무교육을 실시함
- 예산집행의 효율성 제고를 위해 다양한 노력을 함
 - 사전 예산심의로 분야별 회당 공연가액 책정하고, 기획프로그램 배정 후 잔액을 민간 예술단체 우수공연프로그램에 투입함

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 2015년 수혜자 수는 527,805명으로 목표치(454,006명) 대비 116.3% 달성
- 2015년 수혜자 만족도는 85.123점으로 목표치(85.007점) 대비 100.1% 달성
- 2015년 수혜자의 종합인지도는 20.5%로 전년(30.4점) 대비 9.9%p 하락함

- 소외계층 의무초청 수혜비율은 당초 목표한 30%를 초과한 33.05%를 달성함
- 2015년 방방곡곡문화공감은 참여자의 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남 ☞ 자세한 내용은 제 5장에서 상술함
- 전년도 평가결과를 차년도 예산 배정에 반영함

2) 개선점

□ 사업목적(계획 단계)

- 전국문화기반시설총람을 기준으로 방방곡곡문화공감 사업의 대상인 문예회관 총 216개 중 민간예술단체 우수공연에 참여하는 74.0%
- 지역문화 활성화에 초점을 맞추기 때문에 서울지역 거주 소외계층은 참여대상에서 제외됨
- 전체 객석수의 30%를 소외계층 의무초청 비율이 문화예술회관에서는 무리가 된다는 주장도 있음
 - 하지만 이것은 소외계층 초청의 노하우를 개발하는 방식으로 진행되는 게 바람직함

□ 사업운영(집행 단계)

- 지원 프로그램 선정 시 문예회관 기획 프로그램의 선정위원이 보다 다양하게 분포될 필요가 있음
- 주관기관에서 안정적 사업 운영을 위해서 고용구조의 변화가 필요함

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 종합인지도가 20.5%로 전년 대비 9.9%p나 하락했으므로 계층별 인지도 조사 등을 바탕으로 한 계층별 인지도 조사를 통해 적극적인 홍보 전략 등을 새울 필요가 있음
- 외부기관에서 수행하는 등급별 평가의 신뢰도를 높이고, 평가보다는 컨설팅에 역점을 두는 것이 필요함

<표 4-2-3> 방방곡곡문화공감 : 평가지표 영역별 성과와 개선점

평가지표 영역	성과	개선점
사업목적 [계획단계]	<ul style="list-style-type: none"> • 방방곡곡문화공감은 광의의 문화소외계층을 위한 사업, '문화의 민주화'에 적합한 사업임 • 문화예술단체 지원프로그램으로 인식되기도 하지만 전체 관객의 30%를 취약계층에 할당하여 소외계층의 문화복지 프로그램의 역할을 담당함 • 2015년 시도한 '문예회관 공연활성화 프로그램'은 소외지역을 중심으로 하기 때문에 특히 복권기금 문화나눔사업에 적합함 	<ul style="list-style-type: none"> • 민간예술단체 우수공연에 참여하는 문예회관의 비율이 전체의 74.0%로 적극적인 참여 유도를 위한 방안 마련이 필요함 • 지역문화 활성화에 초점을 맞추기 때문에 서울지역 거주 소외계층은 참여대상에서 제외됨 • 전체 객석수의 30%를 소외계층 의무초청 비율이 문화예술회관에서는 무리가 된다는 주장도 있지만 이것은 소외계층 초청의 노하우를 개발하는 방식으로 개

	선하는 게 바람직함
사업운영 [집행단계]	<ul style="list-style-type: none"> 지원유형에 따라 특화된 선정기준을 마련하여 사업별로 적합한 예술단체 및 문예회관 선정이 가능함 유관기관(한국문화예술위원회, 예술경영지원센터), 지자체와 비교적 긴밀한 협력관계를 유지함 예산집행의 효율성 제고를 위해 다양한 노력을 함
사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	<ul style="list-style-type: none"> 수혜자 수는 527,805명으로 목표치(434,006명) 대비 116.3% 달성 만족도 85.123점으로 목표치(85.007점) 대비 100.1% 달성 종합인지도는 20.5%로 전년(30.4%) 대비 9.9%p 하락함 참여자의 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 긍정적 영향 전년도 평가결과를 차년도 예산 배정에 반영함

4. 생활문화공동체만들기

1) 성과

□ 사업목적(계획 단계)

- 이 사업은 경제적 제약을 개인이 아니라 거주지역으로 설정하여 공동체주의적 문화복지를 직접 지향한다는 점에서 다른 사업과 다른 특성이 있음
- 연차별로 지원조건을 차별화함으로써 단계별 공동체 형성에 기여할 수 있음
- 생활문화공동체만들기 사업에 참여하는 단체의 특성은 주민(일반/운동), 기획자, 예술가로 구분되며, 점차 주민이 주체가 되어 사업을 진행하는 경우가 증가하는 추세임

□ 사업운영(집행 단계)

- 예산이 많지 않기 때문에 주관기관과 사업수행단체는 예산절감을 위해 노력함
- 주민이 사업의 주체이므로 메르스 같은 외부환경 변화에 즉각적이고 현실적으로 대응함
- 지원종료단체를 대상으로 한 사례집 제작을 통해 사례 발굴에 역점을 두었음

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 2015년 수혜자 수는 40,212명으로 목표치인 42,185명의 95.3% 달성함
- 2015년 수혜자 만족도는 85.466점으로 목표(85.208점) 대비 100.3% 달성
- 2015년 수혜자 종합인지도는 77.0%로 전년도(66.9%)보다 10.1%p 상승함

- 2015년 생활문화공동체만들기는 참여자의 문화예술 선호, 문화예술 교육, 문화예술 동호회 활동, 자원봉사 활동, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남 **☞** 자세한 내용은 제 5장에서 상술함
- 주관기관에서 모든 수행단체에 현장 모니터링을 실시하고, 사업이 미진하거나 신규단체에 한해서는 컨설팅을 실시하여 사업 진행을 독려함
- 상대적으로 지역네트워크숍, 성과공유워크숍 등 수행단체 간의 네트워크 기회가 많음

2) 개선점

□ 사업목적(계획 단계)

- 다른 부처, 지자체에서 수행하는 마을만들기 사업과의 차별성이 분명하게 드러나지 않은 경우도 있음
- 신규지원 신청 단체의 경우에는 지자체의 추천을 받도록 되어있으나, 실제 사업 진행 시에는 지자체와의 연관성은 높지 않음
- 사업참여자들의 역량 배양을 위해 내부 전문가와 교육에 관련된 공식적인 커리큘럼을 제공해 효과성을 높이는 것이 필요함
- 타부처 및 지자체 수행사업과 차별성을 유지하되, 최대한 협력할 수 있는 여건 마련이 필요함

□ 사업운영(집행 단계)

- 생활문화공동체만들기 사업주관처가 자주 변경되어 주관처의 노후우가 높다고 보기는 어려움
- 사업의 안정적 발전을 위해 주관기관의 지속성 확보가 중요함
- 사업종료단체에 대한 보다 종합적인 발전, 또는 활용 계획을 조기에 수립할 필요가 있음

□ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 다른 문화나눔사업과 달리 연차별 사업, 지역단위 사업이므로 이에 걸맞은 성과지표 개발이 필요함
- 수행단체 컨설팅의 효과 제고를 위해서는 문화영역의 전문가뿐 아니라 지역 및 도시 재생 전문가 등과 연계하는 것이 바람직함
- 사업 참여자들이 자체평가 시 일반수혜자와 핵심수혜자를 구분·비교하는 등 동 사업에 적용하기 모호한 양적 평가를 외에 다른 효과적인 지표로 대체할 필요가 있음

<표 4-2-4> 생활문화공동체만들기 : 평가지표 영역별 성과와 개선점

평가지표 영역	성과	개선점
사업목적 [계획단계]	<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 경제적 제약을 개인이 아니라 거주지역으로 설정하여 공동체주의적 문화복지를 직접 지향한다는 점에서 다른 사업과 다른 특성이 있음 연차별로 지원조건을 차별화함으로써 단계별 공동체 형성에 기여할 수 있음 생활문화공동체만들기 사업에 참여하는 단체의 특성은 주민(일반/운동), 기획자, 예술가로 구분되며, 점차 주민이 주체가 되어 사업을 진행하는 경우가 증가하는 추세임 	<ul style="list-style-type: none"> 다른 부처, 지자체에서 수행하는 마을 만들기 사업과의 차별성이 분명하게 드러나지 않은 경우도 있음 신규지원 신청 단체의 경우에는 지자체의 지원을 받도록 되어있으나, 실제 사업 진행 시에는 지자체와의 연관성은 높지 않음 타부처 및 지자체 수행사업과 차별성을 유지하되, 최대한 협력할 수 있는 여건 마련이 필요함
사업운영 [집행단계]	<ul style="list-style-type: none"> 예산이 많지 않기 때문에 주관기관과 사업수행단체는 예산절감을 위해 노력함 주민이 사업의 주체이므로 메르스 같은 외부환경 변화에 즉각적이고 현실적으로 대응함 지원종료단체를 대상으로 한 사례집 제작을 통해 사례 발굴에 역점을 두었음 	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 안정적 발전을 위해 주관기관의 지속성 확보가 중요함 사업종료단체에 대한 보다 종합적인 발전, 또는 활용 계획을 조기에 수립할 필요가 있음
사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	<ul style="list-style-type: none"> 수혜자 수는 40,212명으로 목표치(42,185명) 대비 95.3% 달성함 만족도는 85.466점으로 목표치(85,208점) 대비 100.3% 달성함 종합인지도는 77.0%로 전년도(66.9%)보다 10.1%p 하락함 참여자의 문화예술 관심수준, 문화예술 향유수준, 문화예술 교육수준, 문화예술 동호회 활동수준, 자원봉사 활동수준, 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족감, 자아관에 긍정적인 영향 주관기관에서 모든 수행단체에 현장 모니터링을 실시하고, 사업이 미진하거나 신규단체에 한해서는 컨설팅을 실시하여 사업 진행을 독려함 상대적으로 지역네트워크숍, 성과공유워크숍 등 수행단체의 공유 기회가 많음 	<ul style="list-style-type: none"> 다른 문화나눔사업과 다르게 연차별 사업지역단위 사업이므로 이에 걸맞은 성과지표 개발이 필요함 수행단체 컨설팅의 효과 제고를 위해서는 문화영역의 전문가뿐 아니라 지역 및 도시 재생 전문가 등과 연계하는 것이 바람직함



V. 문화나눔사업 만족도 및 효과 분석

- 제1절 만족도 및 사업효과 종합
- 제2절 세부사업별 만족도
- 제3절 세부사업별 효과
- 제4절 경제적 타당성 분석

제1절 만족도 및 사업효과 종합

1. 만족도 요약

가. 조사개요

- 만족도조사 대상자, 조사방법, 표본크기는 <표 5-1-1>과 같음

<표 5-1-1> 사업별 만족도조사

세세부사업명	목표 표본크기	실제 표본크기	조사대상	조사방법
사랑티켓	500	500	사랑티켓 회원	온라인(웹조사)
소외계층문화순회	500	504	소외계층문화순회 참여자	면접조사
방방곡곡문화공감	500	501	방방곡곡문화공감 참여자 중 30% 할당된 소외계층	면접조사
생활문화공동체만들기	100	100	사업 참여자	면접조사

- 종합만족도는 3장 2절에서 언급한 바와 같이 다음과 같은 방식으로 산출함

$$\text{종합 만족도(100점 만점)} = [\text{세부항목 만족도의 합(합)} \times \text{가중치(50\%)}] + [\text{전반적 만족도} \times \text{가중치(50\%)}]$$

나. 주요 결과

1) 종합만족도

- 사업별 종합만족도는 <표 5-1-2>와 같음
- 종합만족도는 생활문화공동체만들기 사업에서 85.466점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 방방곡곡문화공감(85.123점), 소외계층문화순회(84.708점), 사랑티켓(83.844점) 순서대로 나타남

<표 5-1-2> 사업별 만족도: 전년도 및 목표 대비

(단위: 점, %)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014 실적	2015			
				목표	실적	달성률	전년대비
사랑티켓	85.8	86.9	83.0	83.498	83.844	100.3	101.0
소외계층문화순회	88.2	88.3	84.1	84.605	84.708	100.1	100.7
방방곡곡문화공감	87.4	88.7	84.5	85.007	85.123	100.1	100.7
생활문화공동체만들기	90.2	89.2	84.7	85.208	85.566	100.3	100.9
평균	88.0	87.7	83.8	84.580	84.785	100.2	101.2

2) 항목별 만족도

- 사업별 종합만족도를 구성하는 세부항목 만족도, 전반적 만족도는 <표 5-1-3>과 같음
- 세부항목 만족도, 종합 만족도는 생활문화공동체만들기 사업에서 높게 나타났으며, 전반적 만족도는 사랑티켓 사업에서 높게 나타남

<표 5-1-3> 사업별 만족도: 항목별 만족도

(단위: 점)

세세부사업명	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
사랑티켓	80.259	87.429	83.844
소외계층문화순회	83.897	85.519	84.708
방방곡곡문화공감	84.147	86.100	85.123
생활문화공동체만들기	85.679	85.253	85.566

3) 수혜자의 인식변화

- 생활문화공동체만들기와 사랑티켓 사업 참여 이후 문화예술에 대한 인식 변화가 상대적으로 큰 것으로 나타남

<표 5-1-4> 사업 참여 이후 문화예술에 대한 인식 변화

(단위: 점)

세세부사업명	문화예술에 대한 관심 증대	문화예술행사 참여 경험(의향) 증대	자비(自費) 참여의향
사랑티켓	80.0	74.1	82.5
소외계층문화순회	77.8	69.9	60.1
방방곡곡문화공감	80.9	77.0	79.1
생활문화공동체만들기	89.2	86.6	81.3

- 복권기금 문화나눔 사업별로 조사시점에 따라 경험과 의향으로 질문을 분리함
- 사랑티켓과 생활문화공동체만들기 사업은 이용/참여 경험자 조사로 참여경험 증대 관련 질문으로

로 조사를 진행하였으며, 소외계층문화순회와 방방곡곡문화공감 사업은 현장에서 관람자를 대상으로 관람의향 증대에 대해 조사를 진행함

<표 5-1-5> 사업 참여 이후 문화예술에 대한 인식 변화의 조사항목

세세부사업명	조사시점에 따라 경험과 의향으로 질문 분리		
	이용 경험자 조사	관람경험 증대 질문	공연/전시
사랑티켓	이용 경험자 조사	관람경험 증대 질문	공연/전시
소외계층문화순회	현장에서 관람자 조사	관람의향 증대 질문	공연
방방곡곡문화공감	현장에서 관람자 조사	관람의향 증대 질문	공연
생활문화공동체만들기	참여 경험자 조사	참여경험 증대 질문	생활문화예술, 공동체예술

다. 사업별 종합

1) 사랑티켓

- 사랑티켓 종합만족도는 83.844점으로 전년대비 0.8점 상승
- 종합만족도를 구성하는 두 가지 항목은 전반적 만족도(87.429점), 세부항목 만족도(80.259점)의 순서로 나타남

<표 5-1-6> 사랑티켓: 종합만족도 및 항목별 만족도

(단위: 점)

세세부사업	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
사랑티켓	80.259	87.429	83.844

- 사랑티켓 7개 세부 항목 중에서 '공연/전시내용에 대한 만족도'(82.6점), '사랑티켓 회원가입 절차의 적절성'(78.2점), '공연/전시 관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(78.0점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 사랑티켓 이용에 따라 문화예술에 대한 인식의 변화가 발생함
- 사랑티켓 이용 이후, 공연·전시에 대한 관심 증대(80.0점), 공연·전시 관람경험 증대(74.1점), 자비관람의향(82.5점)으로 나타남

<표 5-1-7> 사랑티켓: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화

(단위: 점)

세세부사업	공연·전시에 대한 관심 증대	공연·전시 관람경험 증대	자비(自費) 관람의향
사랑티켓	80.0	74.1	82.5

2) 소외계층문화순회

- 소외계층문화순회 사업 종합만족도는 84.7점으로 전년대비 0.6점 상승
- 종합만족도를 구성하는 두 가지 항목은 전반적 만족도(85.519점), 세부항목 만족도(83.897점)의 순서로 나타남

<표 5-1-8> 소외계층문화순회: 종합만족도 및 항목별 만족도

(단위: 점)

세세부사업	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
소외계층문화순회 사업	83.897	85.519	84.708

- 소외계층문화순회 5개 세부 항목 중에서 '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(86.8점), '공연 내용에 대한 만족도'(85.5점), '공연에 대한 사전준비도'(83.7점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남

<표 5-1-9> 소외계층문화순회: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화

(단위: 점)

세세부사업	공연에 대한 관심 증대	공연 관람 의향 증대	자비(自費) 관람의향
소외계층문화순회 사업	77.8	69.9	60.1

- 소외계층문화순회 사업 참여에 따라 문화예술에 대한 인식의 변화가 발생함
- 사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 77.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공연·전시 관람 의향 증대(69.9점), 공연 자비 관람 의향(60.1점)의 순서로 나타남

3) 방방곡곡문화공감

- 방방곡곡문화공감 종합만족도는 85.123점으로 전년대비 0.6점 상승
- 종합만족도를 구성하는 두 가지 항목은 전반적 만족도(86.100점), 세부항목 만족도(84.147점)의 순서로 나타남

<표 5-1-10> 방방곡곡문화공감: 종합만족도 및 항목별 만족도

(단위: 점)

세세부사업	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
방방곡곡문화공감	84.147	86.100	85.123

- 방방곡곡문화공감 6개 세부 항목 중에서 '공연 내용에 대한 만족도'(86.5점), '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(86.4점), '공연장소 내 시설 이용편리성'(85.3점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 방방곡곡문화공감 사업 참여에 따라 문화예술에 대한 인식의 변화가 발생함
- 사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 80.9점으로 가장 높게 나타났으며, 다음

으로 공연 관람 의향 증대(77.0점), 공연 자비 관람의향(79.1점)으로 나타남

<표 5-1-11> 방방곡곡문화공감: 관람 이후 문화예술에 대한 인식 변화

(단위: 점)			
세세부사업	공연에 대한 관심 증대	공연 관람 의향 증대	자비(自費) 관람의향
방방곡곡문화공감	80.9	77.0	79.1

4) 생활문화공동체만들기

- 생활문화공동체만들기 종합만족도는 85.466점으로 전년대비 0.8점 상승
- 종합만족도를 구성하는 두 가지 항목은 세부항목 만족도(85.679점), 전반적 만족도(85.253점)의 순서로 나타남

<표 5-1-12> 생활문화공동체만들기: 종합만족도 및 항목별 만족도

(단위: 점)			
세세부사업	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
생활문화공동체만들기	85.679	85.253	85.466

- 생활문화공동체만들기 7개 세부 항목 중에서 ‘프로그램 참여에 대한 만족도’(88.4점), ‘활동결과 우수성’, ‘수행단체, 운영인력의 친절도’(각 88.3점), ‘수행단체, 운영인력의 프로그램 진행 능숙도’(87.3점)의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 생활문화공동체만들기 사업 참여에 따라 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식의 변화가 발생함
 - 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 89.2점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 생활문화예술·지역공동체예술 참여 경험 증대(86.6점), 생활문화예술·지역공동체예술 자비 참여 의향(81.3점)의 순서로 나타남

<표 5-1-13> 생활문화공동체만들기: 관람 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식 변화

(단위: 점)			
세세부사업	생활문화예술·지역공동체 예술에 대한 관심 증대	생활문화예술·지역공동체 예술 참여 경험 증대	자비(自費) 참여의향
생활문화공동체만들기	89.2	86.6	81.3

2. 2015 복권기금 문화나눔사업의 효과 종합

가. 사회적 효과

1) 2015년도 세부 사업별 참여자와 비참여자의 차이

- 세부 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단을 빈도 비율이나 평균값을 20개 항목에서 비교하면 다음과 같은 차이가 있음
 - 사랑티켓 사업: 20개 모든 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음
 - 방방곡곡 문화나눔 사업: 20개 모든 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음
 - 생활문화공동체만들기 사업: 20개 항목 중에서 2개를 제외한 18개 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음
 - 소외계층문화순회 사업: 20개 항목에서 7개를 제외한 13개 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음. 그러나 다른 사업에 비해 참여 여부의 차이가 상대적으로 적다고 할 수 있음

<표 5-1-14> 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이

	사업인지도	문화 예술 선로		문화 예술 관람		문화 예술 교육		문화 예술 동호회		자원 봉사 활동		문화 복지 인식		사회자본 형성		삶의 질		자아관		
		문화 예술 관심	자비 관람 의향	횟수	의향	경험 여부	의향	경험 여부	의향	경험 여부	의향	문화 복지 정책 체감도	상대적 성취감	타인 신뢰	타의 도움 용	소속감	삶의 만족	여가 만족	자아 존중감	건강 인식
사랑티켓	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
소외 계층 문화 순회	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
방방 곡곡 문화 공감	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
생활 문화 공동체	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

* 사업별 참여집단이 비참여집단의 평균보다 통계적으로 유의미하게 높은 경우 한해서 ○ 표시함

2) 2015년 세부 사업별 참여 효과

- 2015년의 4개 사업에서 참여 경험은 문화예술 선호 수준, 관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질 인식, 자아관 인식에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 세부 사업의 목적이 달성되고 있다고 할 수 있음
- 2015년 사랑티켓 사업의 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 모두에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 방방곡곡문화공감 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 모두에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 생활문화공동체 만들기 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 10개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 소외계층문화순회 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 8개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음

<표 5-1-15> 2015년도 세부 사업별 참여 경험이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)

	문화예술 선호		문화예술 관람 수준		문화 복지 인식		사회자본 형성			삶의 질		자아관	
	문화 예술 관심	자비 관람 의향	횟수	의향	문화 복지 정책 제감도	상대적 성취감	타인 신뢰	타의견 포용	소속감	삶의 만족감	여가 생활 만족감	자아 존중감	건강 인식
사랑티켓	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
소외계층 문화순회	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
방방곡곡 문화공감	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
생활 문화공동체	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

* 해당사업의 2015년도 참여 경험이 종속변수(문화예술 선호, 문화예술관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)에 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 경우에 한해서 ○ 표시함

3) 세부 사업별 과거 참여 (연도 수) 효과

- 2015년도 이전 과거에 4개 사업에서 참여한 기간(연도 수)은 문화예술 선호 수준, 관람 수준,

문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질 인식, 자아관 인식에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 세부 사업의 누적된 참여 경험 역시 해당 사업의 사업 효과를 나타내고 있음을 알 수 있음

- 사랑티켓 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에 6개 항목에서 과거의 참여 기간이 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타남
- 방방곡곡문화공감 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에서 8개 항목에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음. 특히 문화예술 선호, 문화예술 관람 수준, 문화복지 인식 수준 제고에 사업 효과가 있음
- 생활문화공동체 만들기 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에서 6개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음. 특히 사회자본 형성 수준을 제고하는 사업 효과가 두드러지게 나타남
- 소외계층문화순회 사업 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 3개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음. 특히 문화예술에 대한 선호도 수준을 제고하는 사업 효과가 두드러지게 나타남

- '올해' 사업의 참여 효과와 '과거' 사업의 참여 효과를 비교해 보면, 올해 사업 참여 효과가 더 많은 항목에서 나타나고 있음. 그 이유는 명확하게 파악하기 어려우나 이 결과를 바탕으로 향후 사업을 생각해 볼 때 세부 사업에 대해 '지속적으로' 매해 사업을 펼치는 것이 중요하다고 생각해 볼 수 있음

<표 5-1-16> 세부 사업별 과거(2015년 이전) 참여 기간이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)

	문화예술 선호		문화예술 관람 수준		문화복지 인식		사회자본 형성			삶의 질		자아관	
	문화 예술 관심	자비 관람 의향	횟수	의향	문화 복지 정책 제감도	상대적 성취감	타인 신뢰	타의견 포용	사회 소속감	삶의 만족감	여가 생활 만족감	자아 존중감	건강 인식
사랑티켓	○		○	○		○				○			
소외계층 문화순회	○	○									○		
방방곡곡 문화공감	○	○	○	○	○	○	○				○		
생활 문화공동체		○			○		○	○	○			○	

* 해당사업의 2015년 이전 과거 참여 연도 수가 종속변수(문화예술 선호, 문화예술관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)에 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 경우에 한해서 ○ 표시함

나. 경제적 효과

1) 2015년 복권기금 문화나눔사업의 경제적 파급효과

- 전체 문화나눔사업의 예산은 204억 78백만원이며, 소외계층문화순회사업은 100억 원, 사랑티켓사업은 12억 78백만원, 방방곡곡문화공감사업은 80억 원, 그리고 생활문화공동체만들기사업은 12억 원임
- 이에 따른 복권기금 나눔사업 전체(문화이용권 제외)의 생산유발효과는 약 385억 원, 부가가치 유발효과는 약 161억 원, 취업유발효과는 약 744명, 고용유발효과는 약 438명인 것으로 추산됨
- 소외계층문화순회 사업의 파급효과를 살펴보면, 생산유발효과는 약 188억 원, 부가가치 유발효과는 약 78억 원, 취업유발효과는 약 363명, 고용유발효과는 약 214명인 것으로 추산됨
- 사랑티켓 사업의 경우, 생산유발효과는 약 24억 원, 부가가치 유발효과는 약 10억 원, 취업유발효과는 46명, 고용유발효과는 약 27명인 것으로 추산됨
- 방방곡곡문화공감 사업의 생산유발효과는 약 150억 원, 부가가치 유발효과는 약 63억 원, 취업유발효과는 약 291명, 고용유발효과는 약 171명인 것으로 추산됨
- 생활문화공동체만들기 사업의 생산유발효과는 약 23억 원, 부가가치 유발효과는 약 9억 원, 취업유발효과는 약 44명, 고용유발효과는 약 26명인 것으로 추산됨

<표 5-1-17> 문화나눔사업의 경제적 파급효과

단위: 백만 원 명/10억 원

구분	생산유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과	고용유발효과
전체	38,526	16,067	744	438
소외계층	18,813	7,846	363	214
사랑티켓	2,404	1,003	46	27
방방곡곡	15,051	6,277	291	171
생활문화공동체	2,258	942	44	26

주) 2013 한국은행 산업연관표 활용

2) 타 복지사업과의 비교

- 각 복지사업의 예산 대비 경제적 파급효과를 분석한 결과, 복권기금 문화나눔사업이 타 복지사업에 비해 생산·취업·고용유발효과가 모두 높은 반면, 부가가치유발효과는 다소 낮음
- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 생산유발효과는 1.881로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 1.760에 비해 높음

<표 5-1-18> 복지사업의 생산유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	생산유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	9,424,190	1.760
문화나눔사업 전체	20,478	38,526	1.881
세세부사업	소외계층문화순회	10,000	18,813
	사랑티켓	1,278	2,404
	방방곡곡문화공감	8,000	15,051
	생활문화공동체만들기	1,200	2,258

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 부가가치유발효과는 0.78로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 0.79에 비해 약간 낮음

<표 5-1-19> 복지사업의 부가가치유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	부가가치유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	4,237,692	0.792
문화나눔사업 전체	20,478	16,067	0.785
세세부사업	소외계층문화순회	10,000	7,846
	사랑티켓	1,278	1,003
	방방곡곡문화공감	8,000	6,277
	생활문화공동체만들기	1,200	942

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 고용유발효과는 21.4로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 15.4에 비해 월등히 높음

<표 5-1-20> 복지사업의 고용유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	고용유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	82,375	15.4
문화나눔사업 전체	20.5	438	21.4
세세부사업	소외계층문화순회	10	214
	사랑티켓	1.3	27
	방방곡곡문화공감	8.0	171
	생활문화공동체만들기	1.2	26

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 취업유발효과는 36.3으로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 25.4에 비해 월등히 높음

<표 5-1-21> 복지사업의 취업유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	취업유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	135,854	25.4
문화나눔사업 전체	20.5	744	36.3
세세부사업	소외계층문화순회	10	363
	사랑티켓	1.3	46
	방방곡곡문화공감	8.0	291
	생활문화공동체만들기	1.2	44

- ※ 예산액의 현격한 차이로 인해 타부처 복지사업과의 직접 비교가 무의미하기 때문에, 투입 예산대비 유발효과로 비교하였음

제2절 세부사업별 만족도

1. 사랑티켓

가. 응답자 속성

- 사랑티켓 사업의 만족도 조사 응답자는 500명이며, 응답자 속성은 다음과 같음
 - 성별 : 여성(82.2%)이 남성(17.8%) 보다 훨씬 많음
 - 연령 : 24세 이하가 96.6%로 많음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(57.0%)가 비구매자(43.0%) 보다 많음
 - 학력 : 대졸 이상이 56.2%로 가장 많음
 - 직업 : 사무직(30.8%), 학생(30.4%)이 많음
 - 소득 : 월평균 가구소득 400만원 이상(40.4%)이 많음

<표 5-2-1> 사랑티켓 : 응답자 속성

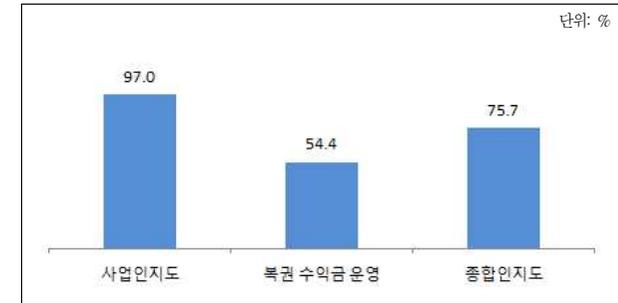
구분		응답자 수	%
전체		500	100.0
성별	남성	89	17.8
	여성	411	82.2
연령	24세 이하	483	96.6
	65세 이상	17	3.4
복권구매경험	있다	285	57.0
	없다	215	43.0
학력	중졸 이하	16	3.2
	고졸	59	11.8
	대학 재학	144	28.8
	대졸 이상	281	56.2
직업	전문/관리직	88	17.6
	사무직	154	30.8
	서비스/판매직	19	3.8
	생산직	1	0.2
	자영업	6	1.2
	전업주부	66	13.2
	학생	152	30.4
	무직/기타	14	2.8
소득	100만원 미만	15	3.0
	100만원~200만원 미만	65	13.0
	200만원~300만원 미만	105	21.0
	300만원~400만원 미만	113	22.6
	400만원 이상	202	40.4

나. 인지도

1) 종합 인지도

- 사랑티켓 사업 인지도와 복권기금사업 운영 인지도를 합한 종합 인지도는 75.7%임
 - 2014년과 비교하여 인지비율은 58.4%에서 75.7%로 17.3%p 상승

[그림 5-2-1] 사랑티켓 : 인지도



2) 사업 인지도

- 사랑티켓 사업의 인지도는 97.0%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(97.6%)의 인지도가 남성(94.4%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 65세 이상(100.0%)의 인지도가 24세 이하(96.9%)의 인지도 보다 높음
 - 복권구매 여부 : 복권구매 여부의 차이는 크지 않으나, 복권 비구매자(97.7%)가 복권 구매자(96.5%) 보다 인지도가 높음
 - 학력 : 대학 재학(97.9%)의 인지도가 가장 높았으며, 다음으로 대졸 이상(96.8%), 고졸(96.6%) 등의 순서로 나타남
 - 소득 : 소득별 차이는 크지 않으나 100~200만원 미만(95.4%) 소득층의 인지도가 상대적으로 낮음

3) 복권기금 운영 인지도

- 복권기금사업 운영의 인지도는 54.4%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성(62.9%)의 인지도가 여성(52.6%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 65세 이상(100.0%)의 인지도가 24세 이하(52.8%)의 인지도 보다 높음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(60.4%)의 인지도가 비구매자(46.5%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(59.8%) 학력층의 인지도가 가장 높고, 다음으로 고졸(50.8%), 대학 재학(47.9%)의

순서로 나타남

- 소득 : 100만원~200만원 미만(67.7%)과 100만원 미만(66.7%) 소득층의 인지도가 높았으며, 300만원~400만원 미만(46.9%) 소득층의 인지도가 가장 낮음

<표 5-2-2> 사랑티켓 : 인지도

구분		응답자 수	사업 인지도	복권기금 운영 인지도	종합 인지도
전체		500	97.0	54.4	75.7
성별	남성	89	94.4	62.9	78.7
	여성	411	97.6	52.6	75.1
연령	24세 이하	483	96.9	52.8	74.8
	65세 이상	17	100.0	100.0	100.0
복권구매경험	있다	285	96.5	60.4	78.4
	없다	215	97.7	46.5	72.1
학력	중졸 이하	16	93.8	31.3	62.5
	고졸	59	96.6	50.8	73.7
	대학 재학	144	97.9	47.9	72.9
	대졸 이상	281	96.8	59.8	78.3
직업	전문/관리직	88	95.5	63.6	79.5
	사무직	154	97.4	60.4	78.9
	서비스/판매직	19	100.0	73.7	86.8
	생산직	1	100.0	0.0	50.0
	자영업	6	100.0	66.7	83.3
	전업주부	66	97.0	54.5	75.8
	학생	152	97.4	38.8	68.1
	무직/기타	14	92.9	71.4	82.1
소득	100만원 미만	15	100.0	66.7	83.3
	100만원~200만원 미만	65	95.4	67.7	81.5
	200만원~300만원 미만	105	99.0	59.0	79.0
	300만원~400만원 미만	113	97.3	46.9	72.1
	400만원 이상	202	96.0	51.0	73.5

○ 복권기금 운영 인지경로

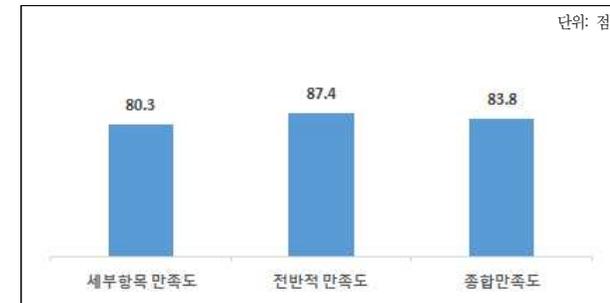
- 사랑티켓 사업이 복권 수익금으로 운영된다는 사실을 인지하게 된 경로는 '인터넷 사이트 및 스마트폰'(48.5%)이 가장 많았으며, 다음으로는 '주변사람(친구, 동료, 가족, 동호회 등)'(15.4%), '직접 정보(DM, 이메일 등)'(14.3%) 등의 순서로 나타남

다. 만족도

1) 종합 만족도

- 사랑티켓 사업의 종합 만족도는 83.844점임
 - 2014년과 비교하여 종합 만족도는 83.0점에서 83.8점으로 0.8점 증가
- 종합만족도 구성요인별 만족도는 다음과 같음
 - 세부 항목 만족도 80.259점, 전반적 만족도 87.429점

[그림 5-2-2] 사랑티켓 : 만족도



○ 응답자 속성별 종합만족도

- 성별 : 남성(82.1점)의 만족도가 여성(84.2점)의 만족도 보다 낮음
- 연령 : 24세 이하(83.9점)의 만족도가 65세 이상(81.3점)의 만족도 보다 높음
- 복권구매 여부 : 복권 구매자(83.6점)의 만족도가 비구매자(84.2점)의 만족도 보다 낮음
- 학력 : 고졸(86.5점) 학력층의 만족도가 가장 높고 대학 재학(82.1점) 학력층의 만족도가 가장 낮음
- 소득 : 소득별 만족도 차이는 크지 않으나 100~200만원 미만(85.5점) 소득층의 만족도가 상대적으로 높고, 300~400만원 미만(83.2점) 소득층의 만족도가 상대적으로 낮음

<표 5-2-3> 사랑티켓 : 만족도

구분		응답자 수	세부 항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
전체		500	80.259	87.429	83.844
성별	남성	89	78.606	85.689	82.147
	여성	411	80.617	87.806	84.212
연령	24세 이하	483	80.370	87.500	83.935
	65세 이상	17	77.117	85.418	81.268
복권구매경험	있다	285	80.339	86.880	83.610
	없다	215	80.153	88.156	84.155
학력	중졸 이하	16	83.713	87.600	85.657
	고졸	59	83.691	89.359	86.525
	대학 재학	144	78.205	86.090	82.147
	대졸 이상	281	80.395	87.700	84.047
직업	전문/관리직	88	78.974	87.211	83.093
	사무직	154	80.692	87.649	84.170

	서비스/판매직	19	77.979	87.811	82.895
	생산직	1	72.557	83.500	78.029
	자영업	6	83.446	89.000	86.223
	전업주부	66	82.448	88.985	85.717
	학생	152	79.533	86.720	83.126
	무직/기타	14	83.422	85.829	84.625
소득	100만원 미만	15	77.643	88.987	83.315
	100만원~200만원 미만	65	82.255	88.806	85.531
	200만원~300만원 미만	105	80.710	88.347	84.528
	300만원~400만원 미만	113	79.954	86.385	83.170
	400만원 이상	202	79.748	86.977	83.362

2) 세부 항목 만족도

- 사랑티켓 7개 세부 항목 중에서 '공연/전시내용에 대한 만족도'(82.6점), '사랑티켓 회원가입 절차의 적절성'(78.2점), '공연/전시 관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(78.0점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 7개 요소로 항목중요도를 산출해보면, '공연/전시내용에 대한 만족도'(56.3%)가 가장 높고, '사랑티켓 지원금액의 적절성'(0.7%)과 '사랑티켓 이용대상의 적절성'(0.1%)은 낮음

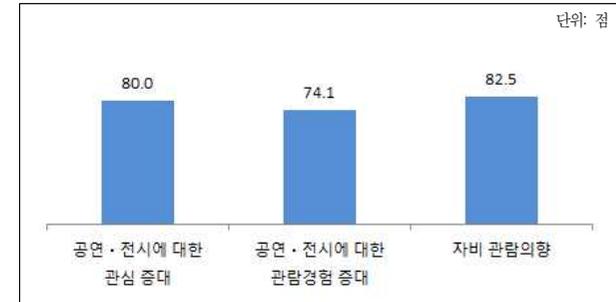
<표 5-2-4> 사랑티켓 : 세부 항목 만족도 및 중요도

평가 항목	항목만족도 (점)	항목중요도 (%)
사랑티켓 이용대상의 적절성	66.9	0.1
사랑티켓 지원금액의 적절성	69.8	0.7
공연/전시내용에 대한 만족도	82.6	56.3
공연 장소까지의 교통편리성	74.0	4.5
공연/전시 관계자, 직원, 진행요원의 친절도	78.0	6.0
사랑티켓 회원가입 절차의 적절성	78.2	7.8
공연/전시티켓 구매의 편리성	77.7	24.5

라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 경험 증대

- 사랑티켓 사업 참여 이후 1년 이내 자비(自費)로 공연장 및 전시회에 가겠다는 응답이 82.5점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공연·전시에 대한 관심 증대(80.0점), 공연·전시 관람 경험 증대(74.1점)의 순서로 나타남

[그림 5-2-3] 사랑티켓 : 문화예술에 대한 인식과 경험의 변화



1) 관심 증대

- 사랑티켓 사업 참여 이후 공연·전시에 대한 관심이 증가했다는 응답이 80.0점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(80.4점)이 남성(78.6점) 보다 사랑티켓 사업 참여 이후 공연·전시에 대한 관심이 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 65세 이상(84.4점)이 24세 이하(79.9점) 보다 공연·전시에 대한 관심이 증가했다는 응답이 높음
 - 복권구매 여부 : 복권구매 여부의 차이는 크지 않으나 복권 구매자(80.7점)가 복권 비구매자(79.2점) 보다 관심이 높음
 - 학력 : 중졸 이하(87.6점)의 관심이 가장 높고, 대학 재학(77.0점)의 관심이 가장 낮음
 - 직업 : 무직/기타(88.2점), 전업주부(81.4점), 사무직(80.7점)의 관심이 높고, 생산직(66.8점)의 관심이 낮음
 - 소득 : 소득별로 사랑티켓 사업 참여 이후 공연에 대한 관심의 차이는 크지 않으나 100만원 미만(83.4점)의 관심이 높고, 300-400만원 미만(78.6점)의 관심이 낮음

2) 관람 경험 증대

- 사랑티켓 사업 참여 이후 공연·전시회 관람 경험이 증가했다는 응답이 74.1점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성(75.0점)이 여성(73.9점) 보다 사랑티켓 사업 참여 이후 공연·전시회 관람이 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 65세 이상(80.5점)이 24세 이하(73.9점) 보다 공연·전시회 관람이 증가했다는 응답이 높음
 - 복권구매 여부 : 복권구매 여부의 차이는 크지 않으나 복권 구매자(74.4점)가 복권 비구매자(73.8점) 보다 높음
 - 학력 : 중졸 이하(81.4점)의 응답이 높고, 대학 재학(69.3점)의 응답이 낮음
 - 직업 : 무직/기타(81.1점), 전문/관리직(77.7점), 사무직(75.8점)의 응답이 높고, 생산직(66.8점), 자영업(69.6점)의 응답이 낮음

- 소득 : 소득별로 공연·전시회 관람 증대의 차이는 크지 않으나 200-300만원 미만(75.3점)의 응답이 높고, 300-400만원 미만(71.3점)의 응답이 낮음

3) 자비(自費) 관람의향

- 사랑티켓 사업 참여 이후 1년 이내 자비(自費)로 공연장·전시회에 가겠다는 응답이 82.5점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 성별에 따른 차이는 크지 않으나 여성(82.8점)이 남성(81.0점) 보다 점수가 높음
 - 연령 : 24세 이하(82.7점)가 65세 이상(77.5점) 보다 점수가 높음
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(84.7점)가 구매자(80.8점) 보다 점수가 높음
 - 학력 : 고졸(82.9점), 대졸 이상(82.8점), 대학 재학(82.1점), 중졸 이하(78.2점)의 순서로 나타남
 - 직업 : 생산직(100.0점), 서비스/판매직(86.0점), 전문/관리직(85.7점)의 점수가 높고, 자영업(75.2점)의 점수가 낮음
 - 소득 : 소득별 자비 관람의향의 차이는 크지 않으나 300-400만원 미만(85.2점)의 점수가 높고, 200-300만원 미만(79.5점)의 점수가 낮음

<표 5-2-5> 사랑티켓 : 문화예술에 대한 인식과 경험의 변화

구분		응답자 수	공연·전시에 대한 관심 증대	공연·전시에 대한 관람경험 증대	자비 관람의향
전체		500	80.0	74.1	82.5
성별	남성	89	78.6	75.0	81.0
	여성	411	80.4	73.9	82.8
연령	24세 이하	483	79.9	73.9	82.7
	65세 이상	17	84.4	80.5	77.5
복권구매경험	있다	285	80.7	74.4	80.8
	없다	215	79.2	73.8	84.7
학력	중졸 이하	16	87.6	81.4	78.2
	고졸	59	83.1	78.1	82.9
	대학 재학	144	77.0	69.3	82.1
학력	대졸 이상	281	80.5	75.3	82.8
	전문/관리직	88	80.0	77.7	85.7
	사무직	154	80.7	75.8	81.7
직업	서비스/판매직	19	78.2	72.9	86.0
	생산직	1	66.8	66.8	100.0
	자영업	6	72.3	69.6	75.2
직업	전업주부	66	81.4	75.4	80.2
	학생	152	78.6	69.5	82.3
	무직/기타	14	88.2	81.1	81.0
소득	100만원 미만	15	83.4	73.5	83.4
	100만원~200만원 미만	65	80.6	75.0	82.1
	200만원~300만원 미만	105	81.2	75.3	79.5
	300만원~400만원 미만	113	78.6	71.3	85.2

	400만원 이상	202	79.8	74.8	82.6
--	----------	-----	------	------	------

2. 소외계층문화순회

가. 응답자 속성

- 소외계층문화순회 사업의 만족도 조사 응답자는 504명이며, 응답자 속성은 다음과 같음
 - 성별 : 여성(70.2%)이 남성(29.8%) 보다 훨씬 많음
 - 연령 : 60세 이상이 62.1%로 가장 많음
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(68.5%)가 구매자(31.5%) 보다 많음
 - 학력 : 중졸 이하가 40.7%로 가장 많음
 - 소득 : 100-200만원 미만(32.7%)과 100만원 미만(25.6%) 소득층이 많음

<표 5-2-6> 소외계층문화순회 : 응답자 속성

구분		응답자 수	%
전체		504	100.0
성별	남성	150	29.8
	여성	354	70.2
연령	20대 이하	20	4.0
	30대	27	5.4
	40대	61	12.1
	50대	83	16.5
복권구매경험	60세 이상	313	62.1
	있다	159	31.5
복권구매경험	없다	345	68.5
	학력	중졸 이하	205
고졸		151	30.0
대학 재학		30	6.0
대졸 이상		118	23.4
직업	전문/관리직	42	8.3
	사무직	47	9.3
	서비스/판매직	25	5.0
	생산직	7	1.4
	농림축수산업	56	11.1
	자영업	35	6.9
	전업주부	183	36.3
소득	학생	8	1.6
	무직/기타	101	20.0
	100만원 미만	129	25.6
소득	100만원~200만원 미만	165	32.7

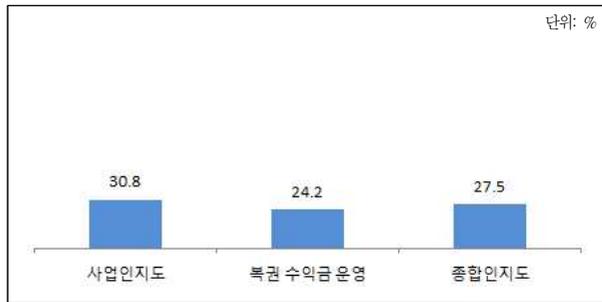
200만원~300만원 미만	91	18.1
300만원~400만원 미만	55	10.9
400만원 이상	64	12.7

나. 인지도

1) 종합 인지도

- 소외계층문화순회사업 인지도와 복권기금사업 운영 인지도를 합한 종합 인지도는 27.5%임
- 2014년과 비교하여 인지비율은 36.0%에서 27.5%로 8.5%p 감소

[그림 5-2-4] 소외계층문화순회 : 인지도



2) 사업 인지도

- 소외계층문화순회 사업의 인지도는 30.8%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(34.5%)의 인지도가 남성(22.0%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 20대 이하(35.0%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 60세 이상(34.2%), 50대(27.7%), 30대(22.2%), 40대(19.7%)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(34.0%)의 인지도가 비구매자(29.3%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 고졸(39.7%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 중졸 이하(28.8%), 대졸 이상(25.4%), 대학 재학(20.0%)의 순서로 나타남
 - 직업 : 서비스/판매직(52.0%)의 인지도가 가장 높고, 학생(12.5%)의 인지도가 가장 낮음
 - 소득 : 100만원 미만(36.4%)의 인지도가 높고, 300-400만원 미만(25.5%)의 인지도가 낮음

3) 복권기금 운영 인지도

- 복권기금사업 운영의 인지도는 24.2%임

○ 응답자 속성별

- 성별 : 여성(26.0%)의 인지도가 남성(20.0%)의 인지도 보다 높음
- 연령 : 20대 이하(30.0%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 50대(26.5%), 60세 이상(24.9%), 30대(22.2%), 40대(16.4%)의 순서로 나타남
- 복권구매 여부 : 복권 구매자(32.1%)의 인지도가 비구매자(20.6%)의 인지도 보다 높음
- 학력 : 고졸(31.8%) 학력층의 인지도가 높고, 대학 재학(20.0%)과 중졸 이하(19.0%)의 인지도가 상대적으로 낮음
- 소득 : 400만원 이상(31.3%)의 인지도가 높음

<표 5-2-7> 소외계층문화순회 : 인지도

구분		응답자 수	사업 인지도	복권기금 운영 인지도	종합 인지도
전체		504	30.8	24.2	27.5
성별	남성	150	22.0	20.0	21.0
	여성	354	34.5	26.0	30.2
연령	20대 이하	20	35.0	30.0	32.5
	30대	27	22.2	22.2	22.2
	40대	61	19.7	16.4	18.0
	50대	83	27.7	26.5	27.1
	60세 이상	313	34.2	24.9	29.6
복권구매경험	있다	159	34.0	32.1	33.0
	없다	345	29.3	20.6	24.9
학력	중졸 이하	205	28.8	19.0	23.9
	고졸	151	39.7	31.8	35.8
	대학 재학	30	20.0	20.0	20.0
	대졸 이상	118	25.4	24.6	25.0
직업	전문/관리직	42	31.0	21.4	26.2
	사무직	47	25.5	27.7	26.6
	서비스/판매직	25	52.0	36.0	44.0
	생산직	7	28.6	42.9	35.7
	농림축수산업	56	39.3	30.4	34.8
	자영업	35	34.3	22.9	28.6
	전업주부	183	27.3	21.3	24.3
	학생	8	12.5	12.5	12.5
	무직/기타	101	29.7	22.8	26.2
	소득	100만원 미만	129	36.4	20.2
100-200만원 미만	165	27.9	22.4	25.2	
200-300만원 미만	91	30.8	27.5	29.1	
300-400만원 미만	55	25.5	25.5	25.5	
400만원 이상	64	31.3	31.3	31.3	

- 복권기금 운영 인지경로

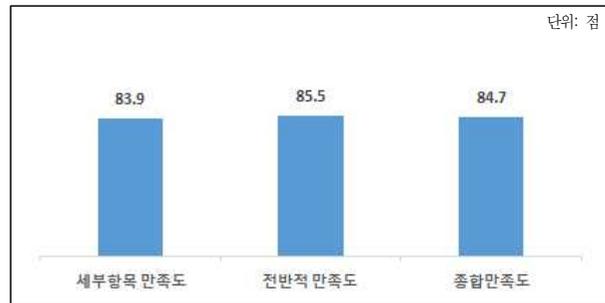
- 소외계층문화순회사업이 복권 수익금으로 운영된다는 사실을 인지하게 된 경로는 '시청, 구청, 동(읍, 면) 사무소 등 행정기관'(27.9%)이 가장 많았으며, 다음으로는 '주변사람(친구, 동료, 가족, 동호회 등)'(23.0%), '포스터, 전단지, 옥외광고(현수막, 전광판 등)'(17.2%), '신문, 잡지, TV, 라디오 광고 또는 기사'(16.4%) 등의 순서로 나타남

다. 만족도

1) 종합 만족도

- 소외계층문화순회회의 종합 만족도는 84.708점임
 - 2014년과 비교하여 종합 만족도는 84.1점에서 84.7점으로 0.6점 증가
- 종합만족도 구성요인별 만족도는 다음과 같음
 - 세부 항목 만족도 83.897점, 전반적 만족도 85.519점

[그림 5-2-5] 소외계층 문화순회 : 만족도



- 응답자 속성별 종합만족도
 - 성별 : 남성과 여성의 종합만족도는 84.7점으로 차이가 나지 않음
 - 연령 : 60세 이상(86.5점), 40대(84.4점), 30대(83.4점), 20대 이하(81.5점), 50대(79.3점)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(85.6점)의 만족도가 구매자(82.8점)의 만족도 보다 높음
 - 학력 : 중졸 이하(87.6점)의 만족도가 가장 높고, 대학 재학(78.3점)의 만족도가 가장 낮음
 - 소득 : 소득별 차이는 크지 않으나 100만원 미만(85.9점) 소득층의 만족도가 상대적으로 높고, 100-200만원 미만(83.6점) 소득층의 만족도가 상대적으로 낮음

<표 5-2-8> 소외계층문화순회 : 만족도

(단위: 점)					
구분	응답자 수	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도	
전체	504	83.897	85.519	84.708	
성별	남성	150	84.173	85.187	84.680

	여성	354	83.780	85.660	84.720
연령	20대 이하	20	80.340	82.595	81.467
	30대	27	82.699	84.044	83.372
	40대	61	84.821	83.979	84.400
	50대	83	79.806	78.802	79.304
	60세 이상	313	85.133	87.915	86.524
복권구매경험	있다	159	82.409	83.204	82.807
	없다	345	84.583	86.586	85.585
학력	중졸 이하	205	86.238	88.997	87.618
	고졸	151	82.055	83.075	82.565
	대학 재학	30	74.908	81.750	78.329
	대학 이상	118	84.474	83.564	84.019
직업	전문/관리직	42	81.462	81.038	81.250
	사무직	47	86.873	86.249	86.561
	서비스/판매직	25	79.006	80.096	79.551
	생산직	7	90.865	100.000	95.432
	농림축수산업	56	89.486	90.827	90.156
	자영업	35	81.001	78.666	79.833
	전업주부	183	83.153	85.130	84.141
	학생	8	78.641	85.513	82.077
	무직/기타	101	83.924	87.521	85.722
	소득	100만원 미만	129	84.981	86.878
100-200만원 미만		165	82.317	84.820	83.568
200-300만원 미만		91	82.323	86.156	84.239
300-400만원 미만		55	87.078	84.620	85.849
400만원 이상		64	85.293	84.453	84.873

2) 세부 항목 만족도

- 소외계층 문화순회 5개 세부 항목 중에서 '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(86.8점), '공연 내용에 대한 만족도'(85.5점), '공연에 대한 사전준비도'(83.7점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남
 - 5개 요소로 항목중요도를 산출해보면, '공연에 대한 사전준비도'(28.8%)가 가장 높고, '공연에 대한 관심도'(15.9%)와 '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(15.7%)가 낮음

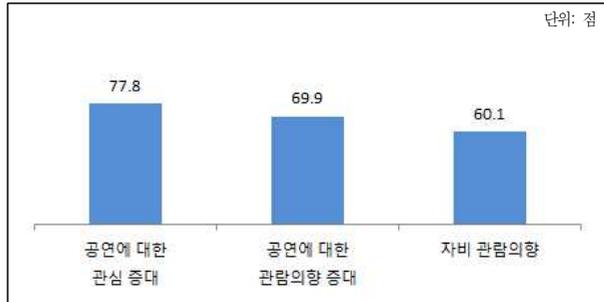
<표 5-2-9> 소외계층문화순회 : 세부 항목 만족도 및 중요도

평가 항목	항목만족도 (점)	항목중요도 (%)
공연시작시간 및 소요시간의 적절성	82.7	17.6
공연에 대한 관심도	80.6	15.9
공연 내용에 대한 만족도	85.5	22.0
공연에 대한 사전준비도	83.7	28.8
공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도	86.8	15.7

라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 의향 증대

- 소외계층문화순회사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 77.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공연 관람 의향 증대(69.9점), 자비(自費) 관람 의향(60.1점)의 순서로 나타남

[그림 5-2-6] 소외계층문화순회 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화



1) 관심 증대

- 소외계층문화순회사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 증가했다는 응답이 77.8점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성 77.9점, 여성 77.8점으로 관심도의 차이가 거의 없음
 - 연령 : 50대(79.0점), 40대(78.5점)의 관심도가 높고, 20대 이하(71.8점)의 관심도가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(79.1점)가 복권 비구매자(77.2점) 보다 관심도가 높음
 - 학력 : 대졸 이상(81.6점)의 관심도가 높고, 대학 재학(71.8점)의 관심도가 낮음
 - 직업 : 생산직(85.8점), 사무직(84.1점), 농림축수산업(80.5점)의 관심도가 높음
 - 소득 : 400만원 이상(82.6점), 300~400만원 미만(81.9점)의 관심도가 높고, 100만원 미만(74.6점)의 관심도가 낮음

2) 관람 의향 증대

- 소외계층문화순회사업 참여 이후 공연 관람 의향이 증가했다는 응답이 69.9점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성(72.1점)이 여성(68.9점)보다 관람 의향이 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 50대(74.6점), 40대(72.8점)의 관심 의향이 높고, 20대 이하(65.1점)가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(73.7점)가 복권 비구매자(68.1점) 보다 관람 의향이 높음
 - 학력 : 대졸 이상(75.8점)의 관심 의향이 높고, 중졸 이하(65.9점)의 관람 의향이 낮음
 - 직업 : 사무직(78.5점), 전문/관리직(74.7점)의 공연 관람 의향이 높고, 전업주부(64.7점), 서비스/판

매직(66.8점)의 관람 의향이 낮음

- 소득 : 400만원 이상(78.7점)의 공연 관람 의향이 높고, 100만원 미만(63.8점)이 낮음

3) 자비(自費) 관람의향

- 소외계층문화순회사업 참여 이후 1년 이내 자비(自費)로 공연을 관람하겠다는 응답이 60.1점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성(64.3점)이 여성(58.3점) 보다 점수가 높음
 - 연령 : 30대(71.7점)의 점수가 높고, 60세 이상(56.2점)의 점수가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(66.0점)가 비구매자(57.3점) 보다 점수가 높음
 - 학력 : 대졸 이상(70.7점), 대학 재학(65.1점), 고졸(61.9점), 중졸 이하(51.9점)의 순서로 나타남
 - 직업 : 사무직(77.4점), 전문/관리직(68.0점), 무직/기타(64.3점)의 점수가 높고, 농림축수산업(48.3점)의 점수가 낮음
 - 소득 : 400만원 이상(76.4점)의 점수가 높고, 100만원 미만(45.0점)의 점수가 낮음

<표 5-2-10> 소외계층문화순회 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화

(단위: 점)

구분	응답자 수	공연에 대한 관심 증대	공연에 대한 관람의향 증대	자비 관람의향	
전체	504	77.8	69.9	60.1	
성별	남성	150	77.9	72.1	64.3
	여성	354	77.8	68.9	58.3
연령	20대 이하	20	71.8	65.1	64.3
	30대	27	75.4	69.8	71.7
	40대	61	78.5	72.8	68.1
	50대	83	79.0	74.6	64.1
	60세 이상	313	77.9	68.4	56.2
복권구매경험	있다	159	79.1	73.7	66.0
	없다	345	77.2	68.1	57.3
학력	중졸 이하	205	77.4	65.9	51.9
	고졸	151	76.6	71.3	61.9
	대학 재학	30	71.8	66.2	65.1
	대졸 이상	118	81.6	75.8	70.7
직업	전문/관리직	42	77.9	74.7	68.0
	사무직	47	84.1	78.5	77.4
	서비스/판매직	25	68.8	66.8	60.1
	생산직	7	85.8	69.1	69.1
	농림축수산업	56	80.5	68.6	48.3
	자영업	35	72.0	70.6	70.1
	전업주부	183	76.2	64.7	52.2
	학생	8	75.1	73.0	75.1
	무직/기타	101	80.1	74.3	64.3
	소득	100만원 미만	129	74.6	63.8
100-200만원 미만		165	76.9	69.0	59.1

	200-300만원 미만	91	78.1	70.4	64.9
	300-400만원 미만	55	81.9	75.6	71.3
	400만원 이상	64	82.6	78.7	76.4

3. 방방곡곡문화공감

가. 응답자 속성

- 방방곡곡문화공감사업의 만족도 조사 응답자는 501명이며, 응답자 속성은 다음과 같음
 - 성별 : 여성(72.7%)이 남성(27.3%) 보다 훨씬 많음
 - 연령 : 40대(27.1%)와 20대 이하(23.6%) 연령층이 많음
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(61.9%)가 구매자(38.1%) 보다 많음
 - 학력 : 대졸 이상이 51.5%로 가장 많음
 - 직업 : 사무직(22.6%), 전업주부(22.0%)가 많음
 - 소득 : 200-300만원 미만 소득층이 27.1%로 가장 많음

<표 5-2-11> 방방곡곡문화공감 : 응답자 속성

구분		응답자 수	%
전체		501	100.0
성별	남성	137	27.3
	여성	364	72.7
연령	20대 이하	118	23.6
	30대	113	22.6
	40대	136	27.1
	50대	81	16.2
	60세 이상	53	10.6
복권구매경험	있다	191	38.1
	없다	310	61.9
학력	중졸 이하	17	3.4
	고졸	153	30.5
	대학 재학	73	14.6
	대졸 이상	258	51.5
직업	전문/관리직	69	13.8
	사무직	113	22.6
	서비스/판매직	45	9.0
	생산직	13	2.6
	농림축수산업	3	0.6
	자영업	37	7.4
	전업주부	110	22.0
	학생	80	16.0

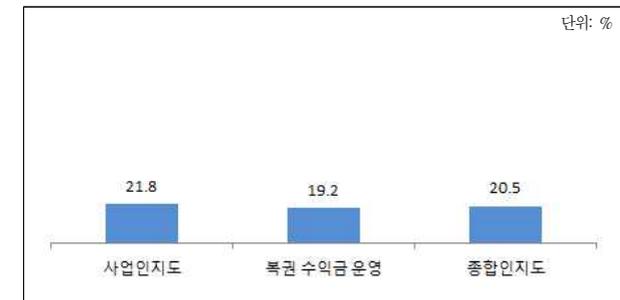
	무직/기타	27	5.4
	모름/ 무응답	4	0.8
소득	100만원 미만	35	7.0
	100만원~200만원 미만	92	18.4
	200만원~300만원 미만	136	27.1
	300만원~400만원 미만	127	25.3
	400만원 이상	111	22.2

나. 인지도

1) 종합 인지도

- 방방곡곡문화공감사업 인지도와 복권기금사업 운영 인지도를 합한 종합 인지도는 20.5%임
 - 2014년과 비교하여 인지비율은 30.4%에서 20.5%로 9.9%p 감소

[그림 5-2-7] 방방곡곡문화공감 : 인지도



2) 사업 인지도

- 방방곡곡문화공감사업의 인지도는 21.8%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(21.2%)의 인지도가 남성(23.4%)의 인지도 보다 낮음
 - 연령 : 60세 이상(39.6%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 30대(24.8%), 20대 이하(21.2%), 50대(21.0%), 40대(13.2%)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(29.3%)의 인지도가 비구매자(17.1%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(25.2%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 중졸 이하(23.5%), 대학 재학(17.8%), 고졸(17.6%)의 순서로 나타남
 - 소득 : 100만원 미만(34.3%)의 인지도가 높고, 400만원 이상(17.1%)의 인지도가 낮음

3) 복권기금 운영 인지도

- 복권기금사업 운영의 인지도는 19.2%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(19.5%)의 인지도가 남성(18.2%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 60세 이상(32.1%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 50대(22.2%), 30대(21.2%), 20대 이하(16.1%), 40대(13.2%)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(28.3%)의 인지도가 비구매자(13.5%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 중졸 이하(23.5%) 학력층의 인지도가 높고, 대학 재학(13.7%), 고졸(15.7%)의 인지도가 낮음
 - 직업 : 전문/관리직(27.5%), 사무직(25.7%)의 인지도가 높고 서비스/판매직(8.9%)의 인지도가 낮음
 - 소득 : 100만원~200만원 미만(29.3%) 소득층의 복권기금사업 운영 인지도가 높음

<표 5-2-12> 방방곡곡문화공감 : 인지도

구분		응답자 수	사업 인지도	복권기금 운영 인지도	종합 인지도	
전체		501	21.8	19.2	20.5	
성별	남성	137	23.4	18.2	20.8	
	여성	364	21.2	19.5	20.3	
연령	20대 이하	118	21.2	16.1	18.6	
	30대	113	24.8	21.2	23.0	
	40대	136	13.2	13.2	13.2	
	50대	81	21.0	22.2	21.6	
60세 이상	53	39.6	32.1	35.8		
	있다	191	29.3	28.3	28.8	
복권구매경험	없다	310	17.1	13.5	15.3	
	중졸 이하	17	23.5	23.5	23.5	
학력	고졸	153	17.6	15.7	16.7	
	대학 재학	73	17.8	13.7	15.8	
	대졸 이상	258	25.2	22.5	23.8	
	전문/관리직	69	27.5	27.5	27.5	
직업	사무직	113	24.8	25.7	25.2	
	서비스/판매직	45	22.2	8.9	15.6	
	생산직	13	15.4	23.1	19.2	
	농림축수산업	3	66.7	0.0	33.3	
	자영업	37	21.6	13.5	17.6	
	전업주부	110	13.6	15.5	14.5	
	학생	80	22.5	17.5	20.0	
	무직/기타	27	22.2	14.8	18.5	
	모름/ 무응답	4	25.0	25.0	25.0	
	소득	100만원 미만	35	34.3	17.1	25.7
		100-200만원 미만	92	28.3	29.3	28.8
		200-300만원 미만	136	16.9	17.6	17.3
300-400만원 미만		127	22.8	18.9	20.9	
400만원 이상		111	17.1	13.5	15.3	

○ 복권기금 운영 인지경로

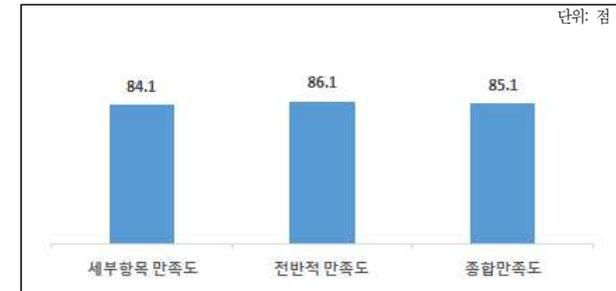
- 방방곡곡문화공감사업이 복권 수익금으로 운영된다는 사실을 인지하게 된 경로는 '시청, 구청, 동(읍, 면) 사무소 등 행정기관'(30.2%)이 가장 많았으며, 다음으로는 '인터넷 사이트 및 스마트폰'(25.0%), '신문, 잡지, TV, 라디오 광고 또는 기사'(14.6%) 등의 순서로 나타남

다. 만족도

1) 종합 만족도

- 방방곡곡문화공감사업의 종합 만족도는 85.123점임
 - 2014년과 비교하여 종합 만족도는 84.5점에서 85.1점으로 0.6점 증가
- 종합만족도 구성요인별 만족도는 다음과 같음
 - 세부 항목 만족도 84.147점, 전반적 만족도 86.100점

[그림 5-2-8] 방방곡곡 문화공감 : 만족도



- 응답자 속성별 종합만족도
 - 성별 : 여성(85.8점)의 만족도가 남성(83.2점)의 만족도 보다 높음
 - 연령 : 50대와 40대(각 86.1점), 30대(85.3점), 60세 이상(83.9점), 20대 이하(83.7점)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(85.3점)의 만족도가 구매자(84.9점)의 만족도 보다 높음
 - 학력 : 중졸 이하(88.8점)의 만족도가 높고, 대학 재학(82.1점)의 만족도가 상대적으로 낮음
 - 직업 : 농림축수산업(96.1점)의 만족도가 높고, 생산직(80.3점), 서비스/판매직과 학생(각 83.0점)의 만족도가 낮음
 - 소득 : 소득별 차이는 크지 않으나 400만원 이상(86.3점) 소득층의 만족도가 상대적으로 높고, 300-400만원 미만(84.1점) 소득층의 만족도가 상대적으로 낮음

<표 5-2-13> 방방곡곡문화공감 : 만족도

구분		응답자 수	세부 항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
전체		501	84.147	86.100	85.123
성별	남성	137	81.993	84.418	83.206
	여성	364	84.958	86.732	85.845
연령	20대 이하	118	82.653	84.718	83.686

	30대	113	84.174	86.381	85.278
	40대	136	85.463	86.740	86.102
	50대	81	84.912	87.343	86.127
	60세 이상	53	82.869	85.030	83.950
복권구매경험	있다	191	84.527	85.274	84.901
	없다	310	83.913	86.608	85.261
학력	중졸 이하	17	89.286	88.306	88.796
	고졸	153	81.790	84.435	83.113
	대학 재학	73	82.172	82.078	82.125
	대졸 이상	258	85.765	88.079	86.922
직업	전문/관리직	69	86.654	89.219	87.936
	사무직	113	83.049	86.835	84.942
	서비스/판매직	45	82.956	83.080	83.018
	생산직	13	78.452	82.200	80.326
	농림축수산업	3	97.681	94.500	96.090
	자영업	37	83.391	83.886	83.639
	전업주부	110	86.068	87.215	86.642
	학생	80	82.416	83.661	83.038
	무직/기타	27	83.345	87.748	85.547
	모름/무응답	4	87.880	79.275	83.578
소득	100만원 미만	35	84.239	86.771	85.505
	100-200만원 미만	92	85.275	85.617	85.446
	200-300만원 미만	136	83.394	86.254	84.824
	300-400만원 미만	127	82.749	85.408	84.078
	400만원 이상	111	85.706	86.890	86.298

2) 세부 항목 만족도

- 방방곡곡 문화공감 6개 세부 항목 중에서 '공연 내용에 대한 만족도'(86.5점), '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(86.4점), '공연장소 내 시설 이용편리성'(85.3점) 등의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 6개 요소로 항목중요도를 산출해보면, '공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도'(39.4%)가 가장 높고, '공연에 대한 관심도'(8.0%)가 가장 낮음

<표 5-2-14> 방방곡곡문화공감 : 세부 항목 만족도 및 중요도

평가 항목	항목만족도 (점)	항목중요도 (%)
공연시작시간 및 소요시간의 적절성	79.6	19.1
공연에 대한 관심도	81.1	8.0
공연 내용에 대한 만족도	86.5	10.4
공연 장소까지의 교통편리성	83.0	12.1
공연장소 내 시설 이용편리성	85.3	11.1
공연관계자, 직원, 진행요원의 친절도	86.4	39.4

라. 공연·전시에 대한 관심 및 관람 의향 증대

- 방방곡곡문화공감사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 80.9점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공연 관람의향 증대(77.0점), 공연 자비(自費) 관람 의향(79.1점)의 순서로 나타남

[그림 5-2-9] 방방곡곡문화공감 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화



1) 관심 증대

- 방방곡곡문화공감사업 참여 이후 공연에 대한 관심이 증가했다는 응답이 80.9점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(81.6점)의 관심도가 남성(79.1점)의 관심도 보다 높음
 - 연령 : 40대(83.2점)의 관심도가 높고, 20대 이하(80.0점), 50대(80.3점)의 관심도가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(82.5점)가 복권 비구매자(79.9점) 보다 관심도가 높음
 - 학력 : 대졸 이상(83.9점)의 관심도가 높고, 대학 재학(75.0점)의 관심도가 낮음
 - 직업 : 전문/관리직(85.1점), 자영업(83.4점)의 관심도가 높고, 생산직(73.2점), 무직/기타(76.6점)의 관심도가 낮음

- 소득 : 200-300만원 미만(81.6점), 400만원 이상(81.2점)의 관심도가 높고, 300만원-400만원 미만(80.2점)의 관심도가 낮음

2) 관람 의향 증대

- 방방곡곡문화공감사업 참여 이후 공연 관람 의향이 증가했다는 응답이 77.0점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(77.4점)이 남성(76.0점)보다 공연 관람 의향이 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 연령별 공연 관람 의향 차이는 크지 않으나 40대(80.4점), 30대(77.7점)의 관람 의향이 높고, 60세 이상(72.7점)의 관람 의향이 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(78.7점)가 복권 비구매자(76.0점) 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(80.5점)의 관람 의향이 높고, 대학 재학(70.9점)의 관람 의향이 낮음
 - 직업 : 전문/관리직, 농림축수산업(각 83.4점)의 공연 관람 의향이 높고, 생산직(65.5점), 학생(70.3점)의 관람 의향이 낮음
 - 소득 : 100-200만원 미만(79.6점)의 공연 관람 의향이 높고, 100만원 미만(74.4점)이 낮음

3) 자비(自費) 관람의향

- 방방곡곡문화공감사업 참여 이후 1년 이내 자비(自費)로 공연을 관람하겠다는 응답이 79.1점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(80.1점)이 남성(76.6점) 보다 점수가 높음
 - 연령 : 40대(81.5점)의 점수가 높고, 60세 이상(74.6점)의 점수가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 구매자(80.9점)가 비구매자(78.1점) 보다 점수가 높음
 - 학력 : 대졸 이상(83.4점), 대학 재학(77.0점), 고졸(74.9점), 중졸 이하(61.8점)의 순서로 나타남
 - 소득 : 400만원 이상(83.0점)의 점수가 높고, 100만원 미만(71.5점)의 점수가 낮음

<표 5-2-15> 방방곡곡문화공감 : 문화예술에 대한 인식과 의향 변화

(단위: 점)

구분		응답자 수	공연에 대한 관심 및 관람증대	공연에 대한 관람경험 증대	자비 관람의향
전체		501	80.9	77.0	79.1
성별	남성	137	79.1	76.0	76.6
	여성	364	81.6	77.4	80.1
연령	20대 이하	118	80.0	74.8	77.1
	30대	113	80.6	77.7	79.9
	40대	136	83.2	80.4	81.5
	50대	81	80.3	76.6	80.1
	60세 이상	53	78.1	72.7	74.6
복권구매경험	있다	191	82.5	78.7	80.9
	없다	310	79.9	76.0	78.1
학력	중졸 이하	17	81.5	76.5	61.8

직업	고졸	153	78.4	74.3	74.9
	대학 재학	73	75.0	70.9	77.0
	대졸 이상	258	83.9	80.5	83.4
	전문/관리직	69	85.1	83.4	86.6
	사무직	113	80.0	78.7	82.1
	서비스/판매직	45	79.0	76.8	79.0
	생산직	13	73.2	65.5	68.1
	농림축수산업	3	77.9	83.4	77.9
	자영업	37	83.4	78.5	79.4
	전업주부	110	82.2	77.1	77.8
소득	학생	80	78.9	70.3	73.2
	무직/기타	27	76.6	77.2	76.0
	모름/ 무응답	4	87.6	75.1	79.2
	100만원 미만	35	80.6	74.4	71.5
	100-200만원 미만	92	80.5	79.6	80.2
	200-300만원 미만	136	81.6	78.1	79.3
	300-400만원 미만	127	80.2	76.0	77.0
	400만원 이상	111	81.2	75.8	83.0

4. 생활문화공동체만들기

가. 응답자 속성

- 생활문화공동체만들기 사업의 만족도 조사 응답자는 100명이며, 응답자 속성은 다음과 같음
 - 성별 : 여성(79.0%)이 남성(21.0%) 보다 훨씬 많음
 - 연령 : 40대가 52.0%로 가장 많음
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(52.0%)가 구매자(48.0%) 보다 많음
 - 직업 : 전업주부가 30.0%로 가장 많음
 - 소득 : 300-400만원 미만(29.0%)과 200만원~300만원 미만(28.0%) 소득층이 많음

<표 5-2-16> 생활문화공동체만들기 : 응답자 속성

(단위: %)

구분		응답자 수	%
전체		100	100.0
성별	남성	21	21.0
	여성	79	79.0
연령	20대 이하	5	5.0
	30대	15	15.0
	40대	52	52.0

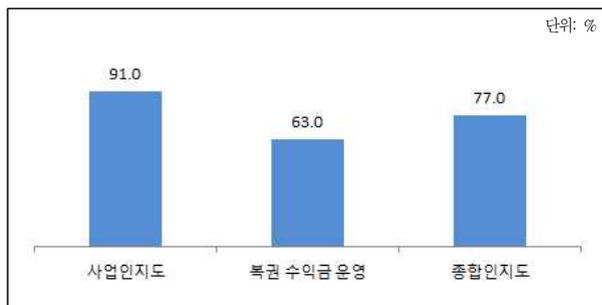
	50대	16	16.0
	60세 이상	12	12.0
	있다	48	48.0
복권구매경험	없다	52	52.0
	중졸 이하	7	7.0
학력	고졸	39	39.0
	대학 재학	9	9.0
	대졸 이상	45	45.0
	전문/관리직	14	14.0
직업	사무직	18	18.0
	서비스/판매직	5	5.0
	생산직	2	2.0
	농림축수산업	8	8.0
	자영업	15	15.0
	전업주부	30	30.0
	학생	4	4.0
	무직/기타	4	4.0
	소득	100만원 미만	8
100만원~200만원 미만		13	13.0
200만원~300만원 미만		28	28.0
300만원~400만원 미만		29	29.0
400만원 이상		19	19.0
모름/무응답		3	3.0

나. 인지도

1) 종합 인지도

- 생활문화공동체만들기 사업 인지도와 복권기금사업 운영 인지도를 합한 종합 인지도는 77.0%임
- 2014년과 비교하여 인지비율은 66.9%에서 77.0%로 10.1%p 상승

[그림 5-2-10] 생활문화공동체만들기 : 인지도



2) 사업 인지도

- 생활문화공동체만들기 사업의 인지도는 91.0%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(93.7%)의 인지도가 남성(81.0%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 50대(93.8%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 30대(93.3%), 40대(92.3%), 60세 이상(83.3%), 20대 이하(80.0%)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(94.2%)의 인지도가 구매자(87.5%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(97.8%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 대학 재학(88.9%), 중졸 이하(85.7%), 고졸(84.6%)의 순서로 나타남
 - 소득 : 400만원 이상(100.0%)의 인지도가 높고, 100만원 미만(75.0%)의 인지도가 낮음

3) 복권기금 운영 인지도

- 복권기금사업 운영의 인지도는 63.0%임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 남성(71.4%)의 인지도가 여성(60.8%)의 인지도 보다 높음
 - 연령 : 50대, 60세 이상(각 75.0%)의 인지도가 가장 높고, 다음으로 40대(63.5%), 20대 이하(60.0%), 30대(40.0%)의 순서로 나타남
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(65.4%)의 인지도가 구매자(60.4%)의 인지도 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(64.4%)과 고졸(64.1%)의 인지도가 높음
 - 소득 : 100-200만원 미만(92.3%)의 인지도가 높음

<표 5-2-17> 생활문화공동체만들기 : 인지도

구분		응답자 수	사업 인지도	복권기금 운영 인지도	종합 인지도
전체		100	91.0	63.0	77.0
성별	남성	21	81.0	71.4	76.2
	여성	79	93.7	60.8	77.2
연령	20대 이하	5	80.0	60.0	70.0
	30대	15	93.3	40.0	66.7
	40대	52	92.3	63.5	77.9
	50대	16	93.8	75.0	84.4
	60세 이상	12	83.3	75.0	79.2
복권구매경험	있다	48	87.5	60.4	74.0
	없다	52	94.2	65.4	79.8
학력	중졸 이하	7	85.7	57.1	71.4
	고졸	39	84.6	64.1	74.4
	대학 재학	9	88.9	55.6	72.2
	대졸 이상	45	97.8	64.4	81.1

직업	전문/관리직	14	100.0	92.9	96.4
	사무직	18	94.4	83.3	88.9
	서비스/판매직	5	100.0	40.0	70.0
	생산직	2	50.0	50.0	50.0
	농림축수산업	8	100.0	87.5	93.8
	자영업	15	86.7	40.0	63.3
	전업주부	30	90.0	50.0	70.0
	학생	4	100.0	75.0	87.5
	무직/기타	4	50.0	25.0	37.5
소득	100만원 미만	8	75.0	75.0	75.0
	100-200만원 미만	13	92.3	92.3	92.3
	200-300만원 미만	28	92.9	67.9	80.4
	300-400만원 미만	29	89.7	55.2	72.4
	400만원 이상	19	100.0	52.6	76.3
	모름/무응답	3	66.7	0.0	33.3

○ 복권기금 운영 인지경로

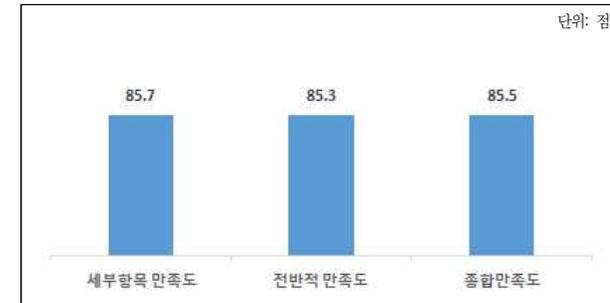
- 생활문화공동체만들기 사업이 복권 수익금으로 운영된다는 사실을 인지하게 된 경로는 '주변 사람(친구, 동료, 가족, 동호회 등)'(44.4%)이 가장 많았으며, 다음으로는 '시청, 구청, 동(읍, 면) 사무소 등 행정기관'(22.2%), '신문, 잡지, TV, 라디오 광고 또는 기사'(11.1%) 등의 순서로 나타남

다. 만족도

1) 종합 만족도

- 생활문화공동체만들기의 종합 만족도는 85.466점임
 - 2014년과 비교하여 종합 만족도는 84.7점에서 85.5점으로 약 0.8점 증가
- 종합만족도 구성요인별 만족도는 다음과 같음
 - 세부 항목 만족도 85.679점, 전반적 만족도 85.253점

[그림 5-2-11] 생활문화공동체 만들기 : 만족도



○ 응답자 속성별 종합만족도

- 성별 : 여성(85.9점)의 만족도가 남성(84.0점)의 만족도 보다 높음
- 연령 : 20대 이하(86.9점), 30대(86.1점), 40대(85.5점), 60세 이상(85.3점), 50대(84.4점)의 순서로 나타남
- 복권구매 여부 : 복권구매 여부에 따른 차이는 크지 않으나 복권 비구매자(85.7점)의 만족도가 구매자(85.2점) 보다 높음
- 학력 : 대졸 이상(87.0점)의 만족도가 높고, 중졸 이하(81.0점)의 만족도가 낮음
- 소득 : 200-300만원 미만(89.4점) 소득층의 만족도가 높고, 100만원 미만(79.0점) 소득층의 만족도가 낮음

<표 5-2-18> 생활문화공동체만들기 : 만족도

구분		응답자 수	세부 항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
전체		100	85.679	85.253	85.466
성별	남성	21	83.683	84.219	83.951
	여성	79	86.209	85.528	85.869
연령	20대 이하	5	83.632	90.100	86.866
	30대	15	86.601	85.620	86.111
	40대	52	85.362	85.671	85.516
	50대	16	85.321	83.413	84.367
	60세 이상	12	87.229	83.417	85.323
복권구매경험	있다	48	85.524	84.821	85.172
	없다	52	85.822	85.652	85.737
학력	중졸 이하	7	78.628	83.414	81.021
	고졸	39	86.364	83.438	84.901
	대학 재학	9	84.284	83.411	83.847
	대졸 이상	45	86.460	87.480	86.970
직업	전문/관리직	14	87.953	89.364	88.658
	사무직	18	81.882	83.444	82.663
	서비스/판매직	5	84.425	83.420	83.922
	생산직	2	66.800	50.100	58.450

	농림축수산업	8	85.992	87.575	86.783
	자영업	15	88.411	87.847	88.129
	전업주부	30	85.514	84.533	85.024
	학생	4	95.323	91.750	93.536
	무직/기타	4	86.537	83.400	84.968
소득	100만원 미만	8	82.977	75.075	79.026
	100-200만원 미만	13	80.897	78.331	79.614
	200-300만원 미만	28	87.098	91.721	89.410
	300-400만원 미만	29	86.530	84.583	85.557
	400만원 이상	19	86.779	85.174	85.976
	모름/무응답	3	85.166	89.000	87.083

2) 세부 항목 만족도

- 생활문화공동체 만들기 7개 세부 항목 중에서 '프로그램 참여에 대한 만족도'(88.4점), '활동결과와 우수성'과 '수행단체, 운영인력의 친절도'(각 88.3점), '수행단체, 운영인력의 프로그램 진행 능숙도'(87.3점)의 순서로 만족도가 높게 나타남
- 7개 요소로 항목중요도를 산출해보면, '수행단체, 운영인력의 프로그램 진행 능숙도'(17.1%), '수행단체, 운영인력의 친절도'(17.0%)가 높고, '준비 장소의 시설 이용편리성'(9.9%)이 가장 낮음

<표 5-2-19> 생활문화공동체만들기 : 세부 항목 만족도 및 중요도

평가 항목	항목만족도 (점)	항목중요도 (%)
프로그램 참여 기간의 적절성	81.4	13.4
프로그램 준비(연습)기간의 충분성	80.9	13.5
프로그램 참여에 대한 만족도	88.4	14.5
활동결과와 우수성	88.3	14.5
준비 장소의 시설 이용편리성	82.9	9.9
수행단체, 운영인력의 친절도	88.3	17.0
수행단체, 운영인력의 프로그램 진행 능숙도	87.3	17.1

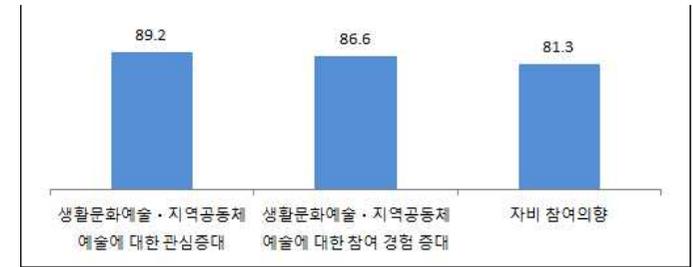
라. 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심 및 참여 경험 증대

- 생활문화 공동체만들기 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심이 많아졌다는 응답이 89.2점으로 가장 높게 나타났으며, 생활문화예술·지역공동체예술 참여 경험 증대(86.6점), 생활문화예술·지역공동체예술 자비(自費) 참여 의향(81.3점)으로 나타남

[그림 5-2-12] 생활문화공동체만들기 :

생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식과 경험의 변화

단위: 점



1) 관심 증대

- 생활문화공동체만들기 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심이 증가했다는 응답이 89.2점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(89.7점)이 남성(87.4점) 보다 생활문화 공동체 만들기 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심이 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 50대(92.8점), 30대(91.2점)의 관심도가 높고, 60세 이상(82.0점)의 관심도가 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권구매 여부의 차이는 크지 않으나 복권 비구매자(89.5점)가 복권 구매자(89.0점) 보다 관심도가 높음
 - 학력 : 대졸 이상(92.3점)의 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 관심도가 높음
 - 소득 : 200-300만원 미만(94.1점), 300-400만원 미만(89.7점)의 관심도가 높고, 100만원 미만(77.2점)의 관심도가 낮음

2) 참여 경험 증대

- 생활문화공동체만들기 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 참여 빈도가 증가했다는 응답이 86.6점임
- 응답자 속성별
 - 성별 : 여성(87.0점)이 남성(85.0점) 보다 생활문화공동체만들기 사업 참여 이후 생활문화예술·지역공동체예술에 참여 빈도가 증가했다는 응답이 높음
 - 연령 : 30대(89.0점), 40대(87.6점)의 응답이 높고, 60세 이상(82.0점)의 응답이 낮음
 - 복권구매 여부 : 복권 비구매자(87.9점)가 복권 구매자(85.2점) 보다 높음
 - 학력 : 대졸 이상(89.3점), 고졸(85.6점)의 응답이 높음
 - 소득 : 200-300만원 미만(93.5점)의 응답이 높고, 100만원 미만(70.9점)의 응답이 낮음

3) 자비(自費) 관람의향

- 생활문화공동체만들기 사업 참여 이후 1년 이내 자비(自費)로 생활문화예술·지역공동체예술

에 참여하겠다는 응답이 81.3점임

○ 응답자 속성별

- 성별 : 여성(83.0점)이 남성(74.7점) 보다 자비(自費)로 생활문화예술·지역공동체예술에 참여하겠다는 응답이 높음
- 연령 : 20대 이하(86.8점)의 점수가 높고, 60세 이상(68.1점)의 점수가 낮음
- 복권구매 여부 : 복권 구매자(81.3점)와 비구매자(81.2점)의 점수 차이가 거의 없음
- 소득 : 200-300만원 미만(88.2점)의 점수가 높고, 100만원 미만(60.5점)의 점수가 낮음

<표 5-2-20> 생활문화공동체만들기 : 생활문화예술·지역공동체예술에 대한 인식과 경험의 변화

(단위: 점)

구분	응답자 수	생활문화예술 · 지역공동체 예술에 대한 관심증대	생활문화예술 · 지역공동체 예술에 대한 참여 경험 증대	자비 참여의향	
전체	100	89.2	86.6	81.3	
성별	남성	21	87.4	85.0	74.7
	여성	79	89.7	87.0	83.0
연령	20대 이하	5	90.1	86.7	86.8
	30대	15	91.2	89.0	85.6
	40대	52	89.2	87.6	83.4
	50대	16	92.8	84.4	78.2
	60세 이상	12	82.0	82.0	68.1
복권구매경험	있다	48	89.0	85.2	81.3
	없다	52	89.5	87.9	81.2
학력	중졸 이하	7	81.0	78.7	66.8
	고졸	39	88.5	85.6	81.3
	대학 재학	9	83.4	83.4	81.5
	대졸 이상	45	92.3	89.3	83.4
직업	전문/관리직	14	90.5	87.0	83.4
	사무직	18	88.0	85.3	81.6
	서비스/판매직	5	90.1	86.8	73.4
	생산직	2	83.5	58.5	66.8
	농림축수산업	8	85.5	85.5	66.8
	자영업	15	88.9	86.7	84.5
	전업주부	30	89.5	87.9	82.3
	학생	4	100.0	100.0	95.9
	무직/기타	4	87.5	83.4	83.4
	소득	100만원 미만	8	77.2	70.9
100-200만원 미만		13	87.3	80.9	79.6
200-300만원 미만		28	94.1	93.5	88.2
300-400만원 미만		29	89.7	86.9	80.0
400만원 이상		19	87.8	86.9	83.4
모름/무응답		3	89.0	83.4	77.9

제3절 세부사업별 효과

- 해당 사업의 참여자(이용자) 집단과 비참여자(비이용자) 집단의 차이를 평균차 분석(t-검정), 카이스퀘어 검정을 통해서 살펴봄
- 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이를 분석한 문항은 다음과 같음

<표 5-3-1> 참여(이용)자 집단과 비참여(비이용)자 집단의 차이분석 항목

빈도 분포 차이 분석 (카이스퀘어 검정)	평균 차이 분석 (집단간 T-test 검정)
① 인지도: 해당 사업인지 여부 ② 문화예술교육 경험 여부 ③ 문화예술동호회 참여 여부 ④ 자원봉사활동 경험 여부	① 문화예술 선호: 문화예술에 대한 관심, 자비 관람 의향 ② 문화예술 관람: 관람 횟수, 관람의향 ③ 문화복지 인식: 문화복지정책 체감도, 문화향유 상대적 성취감 ④ 사회자본의 형성: 타인 신뢰, 타의견 포용, 사회적 소속감 ⑤ 삶의 질: 삶의 만족감, 여가생활 만족감 ⑥ 자아관: 자아존중감, 건강인식

- 문화나눔사업(4개 세부사업) 참여 여부가 문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관에 유의미한 영향을 주는지를 파악하기 위하여 다중회귀분석 실시
- 다중회귀분석 모형은 다음과 같음

$$y = \alpha + \beta X + \gamma Z + \epsilon$$

y: 종속변수(문화예술 선호, 문화예술 관람, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)
 X: 문화나눔사업(4개 세부사업별) 참여 여부
 Z: 통제변수(인구사회학적 변수, 해당사업 과거 참여 기간)

- 독립변수는 2015년 해당 세부사업 참여(이용)여부임
- 통제변수는 인구사회학적 변인과 해당사업의 과거 참여 기간
- 종속변수는 다음 표과 같이 6개 부문의 13개 변수임
 - 문화예술 선호(2개 변수), 문화예술 관람(2개 변수), 문화복지 인식(2개 변수) 사회자본 형성(3개 변수), 삶의 질(2개 변수), 자아관(2개 변수)

<표 5-3-2> 다중회귀분석의 변수항목

구분	부분	변수 명칭	측정수준
통제변수	인구 사회학적 변인	성별	명목
		연령	연속
		교육수준	명목
		가구소득	연속
		직업	명목
	해당 사업 과거 참여 기간	해당사업 과거 참여 기간 (2015년 이전의 참여 년 수)	연속
독립변수	해당 사업 올해 참여 여부	해당사업 올해(2015년) 참여 여부	명목
종속변수	문화예술 선호	문화예술 관심도	연속
		향후 1년 내 자비관람 의향	연속
	문화예술 관람	지난 1년간 예술행사 관람 횟수 (해당사업의 예술관람 제외)	연속
		향후 1년 내 예술행사 관람 의향 (해당사업의 관람의향 제외)	연속
	문화복지 인식	문화복지 정책 체감도	연속
		문화향유 상대적 성취감	연속
	사회적 자본	타인 신뢰	연속
		타의견 포용	연속
		사회 소속감	연속
	삶의 질	삶의 만족감	연속
		여가생활 만족감	연속
	자아관	자아존중감	연속
건강인식		연속	

- 다중회귀분석에서 명목변인의 경우, 기준집단을 다음과 같이 설정함
- 성별 : 여성
 - 연령 : 60대 이상
 - 학력 : 중졸 이하
 - 직업 : 무직
 - 해당사업 올해 참여 여부: 경험 없음

1. 사랑티켓

가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성

- 두 집단 간 응답자 속성에서 주목할 차이점은 다음과 같음
- 연령: 참여자 집단은 20대 이하가 약 41.4%인데 비해 비참여자 집단은 96%를 차지함
 - 직업: 참여자 집단은 전문직/관리직이 17.6%인데 비해 비참여자 집단은 6.4%에 불과함
 - 해당사업 과거 이용 경험: 참여자 집단에서 과거에 해당사업을 경험한 응답자 비율이 62%인데 비해 비참여자 집단은 3%에 불과함
 - 집단 간 비교 시에서는 이 같은 차이를 고려해야 함

<표 5-3-3> 사랑티켓 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성

		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
성별	전 체	500	100.0	500	100.0
	남성	89	17.8	97	19.4
	여성	411	82.2	403	80.6
연령	무응답	0	0	0	0
	20대 이하	207	41.4	483	96.6
	30대	93	18.6	0	0
	40대	177	35.4	0	0
	50대	11	2.2	0	0
	60대 이상	12	2.4	17	3.4
복권 구매 경험	무응답	0	0	0	0
	있다	285	57.0	222	44.4
	없다	215	43.0	278	55.6
교육 수준	무응답	0	0	0	0
	중졸 이하	16	3.2	15	3.0
	고졸	59	11.8	73	14.6
	대학 재학 이상	425	85.0	412	82.4
직업	무응답	0	0	0	0
	전문/관리직	88	17.6	32	6.4
	사무직	154	30.8	130	26.0
	서비스/판매직	19	3.8	21	4.2
	생산직	1	0.2	8	1.6
	농림축산업	0	0	0	0
	자영업	6	1.2	9	1.8
	전업주부	66	13.2	22	4.4
	학생	152	30.4	219	43.8
	무직	14	2.8	59	11.8
기타	0	0	0	0	
가구 소득	무응답	0	0	0	0
	100만원 미만	15	3.0	32	6.4
	100만원~200만원 미만	65	13.0	89	17.8
	200만원~300만원 미만	105	21.0	137	27.4
300만원~400만원 미만	113	22.6	92	18.4	

		참여자 집단		비참여자 집단		
		사례수	%	사례수	%	
문화 나눔 사업 참여 경험	400만원~450만원 미만	48	9.6	52	10.4	
	450만원 이상	154	30.8	98	19.6	
	무응답	0	0	0	0	
	해당사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	190	38.0	485	97.0
		1년	64	12.8	10	2.0
		2년	89	17.8	3	0.6
		3년	70	14.0	2	0.4
		4년	26	5.2	0	0
	2015년도 타사업 이용여부	있음	89	17.8	20	4.0
		없음	411	82.2	480	96.0
	타사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	433	86.6	489	97.8
		1년	26	5.2	7	1.4
		2년	24	4.8	2	0.4
		3년	8	1.6	2	0.4
		4년	2	0.4	0	0
5년 이상	7	1.4	0	0		

나. 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이

1) 빈도분포 비교(카이스퀘어 검정)

(1) 해당사업 인지 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단에서 해당사업을 인정한 응답자 비율(97.0%)이 비참여자 집단(13.8%)보다 7배 정도 높음

<표 5-3-4> 사량티켓 : 해당사업 인지여부 비교

해당 사업 인지 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	접근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자 집단	총계			
알고 있음	빈도	485	69	554	700.393	1	.000***
	(%)	(97.0)	(13.8)	(55.4)			
모름	빈도	15	431	446			
	(%)	(3.0)	(86.2)	(44.6)			
전체	빈도	500	500	1000			
	(%)	(100.0)	(100.0)	(100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(2) 문화예술교육과 동호회 참여 경험

① 문화예술교육 경험

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단의 문화예술교육 경험률(42.6%)이 비참여자 집단(11%)보다 약 3.9배 정도 높음

<표 5-3-5> 사량티켓 : 문화예술교육 경험여부 비교

문화예술 교육 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	접근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자 집단	총계			
있다	빈도	213	55	268	127.253	1	.000***
	(%)	(42.6)	(11.0)	(26.8)			
없다	빈도	287	445	732			
	(%)	(57.4)	(89.0)	(73.2)			
전체	빈도	500	500	1000			
	(%)	(100.0)	(100.0)	(100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

② 문화예술동호회 참여 경험

- 두 집단 간 분포 차이가 유의미함
 - 참여자 집단의 문화예술동호회 참여율(26.4%)이 비참여자 집단(6.6%)보다 높음

<표 5-3-6> 사량티켓 : 문화예술 동호회 참여 경험여부 비교

문화예술 동호회 참여 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	접근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자 집단	총계			
있다	빈도	132	33	165	71.138	1	.000***
	(%)	(26.4)	(6.6)	(16.5)			
없다	빈도	368	467	835			
	(%)	(73.6)	(93.4)	(83.5)			
전체	빈도	500	500	1000			
	(%)	(100.0)	(100.0)	(100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 자원봉사활동 경험 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단의 자원봉사활동 경험했다는 응답률(56.4%)이 비참여자 집단(27.8%)보다 높음

<표 5-3-7> 사랑티켓 : 자원봉사 경험여부 비교

자원봉사 활동 경험 여부	집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	집단 유의확률 (양측검정)	
	참여자 집단	비참여자 집단	총계				
있다	빈도 (%)	282 (56.4)	139 (27.8)	421 (42.1)	83.890	1	.000***
없다	빈도 (%)	218 (43.6)	361 (72.2)	579 (57.9)			
전체	빈도 (%)	500 (100.0)	500 (100.0)	1000 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 평균차 분석

- t-검정 결과, 비교 변수 16개 모든 항목에서 두 집단의 평균값 차이가 통계적으로 유의미하게 나타나 해당사업 참여자 집단이 비참여자집단과 비교하여 모든 부문에서 더 높은 평균값을 가지고 있다고 할 수 있어 사업의 긍정적 효과가 나타나고 있음
- 참여자 집단은 비참여자 집단에 비해 모든 항목에서 평균값이 높게 나타남

<표 5-3-8> 사랑티켓 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(% ⁶⁾)
문화 예술 선호	문화예술 관심도	참여	500	5.84	1.063	.048	15.761	964.822	.000***	1.174	116.8
		비참여	500	4.67	1.282	.057					100.0
	자비 관람의향	참여	500	5.94	1.019	.046	14.053	843.395	.000***	1.198	117.1
		비참여	500	4.75	1.611	.072					100.0
문화 예술 관람	예술행사 관람횟수	참여	500	3.61	1.477	.066	8.733	944.916	.000***	.934	118.7
		비참여	500	2.68	1.881	.084					100.0
	예술행사 관람의향	참여	500	6.23	.949	.042	12.329	840.702	.000***	.982	114.0
		비참여	500	5.25	1.507	.067					100.0
문화 예술 교육	교육 의향	참여	500	5.57	1.304	.058	17.837	998	.000***	1.562	122.3
		비참여	500	4.01	1.461	.065					100.0
문화예술 동호회 활동	동호회 의향	참여	500	4.79	1.650	.074	12.473	998	.000***	1.250	117.9
		비참여	500	3.54	1.517	.068					100.0
자원봉사 활동	자원봉사 활동의향	참여	500	5.57	1.350	.060	14.431	998	.000***	1.342	119.2
		비참여	500	4.22	1.582	.071					100.0
문화 복지 인식	문화 복지 정책 체감도	참여	500	3.94	1.603	.072	9.031	971.434	.000***	.848	112.1
		비참여	500	3.09	1.356	.061					100.0
	문화 향유 상대적 성취감	참여	500	4.35	1.475	.066	7.769	984.759	.000***	.686	109.8
		비참여	500	3.66	1.313	.059					100.0
사회 자본 형성	타인 신뢰	참여	500	4.89	1.205	.054	13.342	998	.000***	1.010	114.4

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(% ⁶⁾)
타의견 포용		비참여	500	3.88	1.188	.053	11.189	996.105	.000***	.808	100.0
		참여	500	4.71	1.166	.052					111.5
		비참여	500	3.90	1.117	.050					100.0
소속감		참여	500	4.93	1.286	.058	14.108	998	.000***	1.150	116.4
		비참여	500	3.78	1.292	.058					100.0
		참여	500	5.22	1.200	.054					12.983
비참여	500	4.16	1.381	.062	100.0						
삶의 질	삶의 만족감	참여	500	5.01	1.254	.056	10.084	990.200	.000***	.838	112.0
		비참여	500	4.17	1.371	.061					100.0
		참여	500	5.76	1.031	.046					12.642
비참여	500	4.80	1.345	.060	100.0						
자아관	자아 존중감	참여	500	5.41	1.196	.053	10.830	984.300	.000***	.872	112.5
		비참여	500	4.54	1.346	.060					100.0
		비참여	500	4.54	1.346	.060					100.0

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(1) 문화예술 부문

- ① 문화예술 선호 (관심과 자비관람 의향)
 - 평소 문화예술에 대한 관심은 참여자 집단(5.84)이 비참여자 집단(4.67)보다 높음
 - 향후 1년 이내에 자비로 문화예술행사 관람할 의향은 참여자 집단(5.94)이 비이용자 집단(4.75)보다 높음

[그림 5-3-1] 사랑티켓 : 문화예술 관심도와 자비관람의향 비교

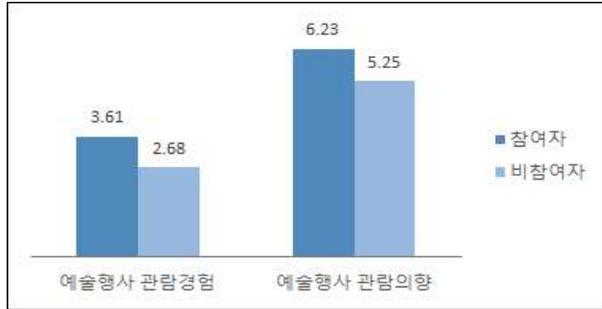


- ② 문화예술 관람 (관람 횟수와 관람의향)
 - 지난 1년간 사랑티켓을 이용하지 않고 예술행사를 관람한 횟수에서 참여자 집단(3.61)이 비참여자(2.68)보다 더 높음

6) 평균차 비율(%)=(평균차이/척도)*100(%, 비참여집단을 준거집단으로 간주)

- 향후 1년간 사랑티켓을 이용하지 않고 예술행사를 관람하고자 하는 의향은 참여자 집단(6.23)이 비참여자(5.25)보다 더 높음

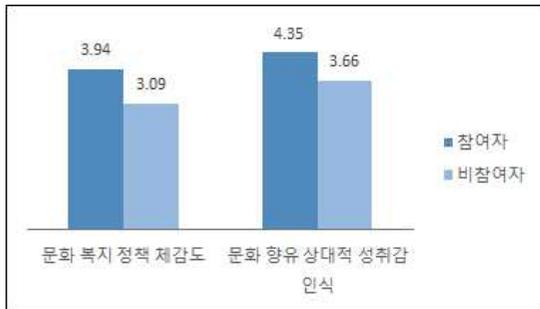
[그림 5-3-2] 사랑티켓 : 예술행사 관람경험 및 관람의향 비교



(2) 문화복지 인식

- 정부에서 취약계층에게 문화예술 향유 기회를 제공한다는 의견에 동의하는 수준(문화복지 정책 체감도)은 참여자 집단(3.94)이 비참여자 집단(3.09)보다 높아서 문화복지 정책을 긍정적으로 평가함
- 자신의 문화예술 향유 수준을 우리나라 평균과 비교하여 인식하는 상대적 성취감은 참여자 집단(4.35)이 비참여자 집단(3.66)보다 높음
- 사랑티켓 이용이 문화복지 정책이나, 스스로의 문화향유의 상대적 성취감 인식에 긍정적인 효과가 있음

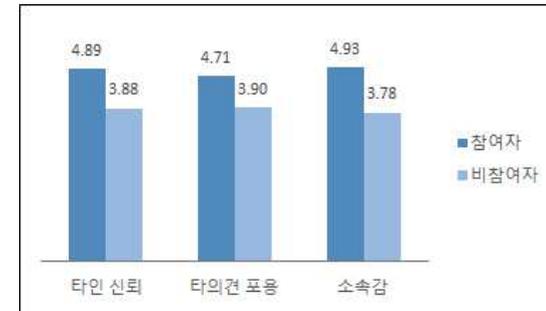
[그림 5-3-3] 사랑티켓 : 문화복지 인식 비교



(3) 사회자본 형성

- 평소 다른 사람에 대한 신뢰 수준은 참여자 집단(4.89)이 비참여자 집단(3.88)보다 높음
- 타인의 의견이 다른 것을 수용하는 정도는 참여자 집단(4.71)이 비참여자 집단(3.90)보다 높음
- 사회적 소속감은 참여자 집단(4.93)이 비이용자 집단(3.78)보다 높음
- 사랑티켓사업 참여자가 비참여자에 비하여 사회자본 형성 수준이 높다고 할 수 있음

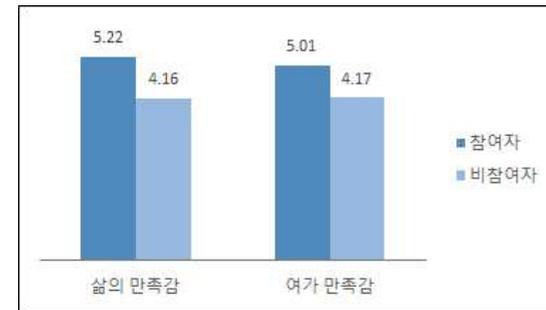
[그림 5-3-4] 사랑티켓 : 사회자본 형성 비교



(4) 삶의 질

- 삶의 만족도는 참여자 집단(5.22)이 비참여자 집단(4.16)보다 높음
- 여가생활 만족도는 참여자 집단(5.01)이 비참여자 집단(4.17)보다 높음
- 사랑티켓사업 참여자 집단이 삶의 만족감과 여가생활 만족감이 더 높은 것을 알 수 있음

[그림 5-3-5] 사랑티켓 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교

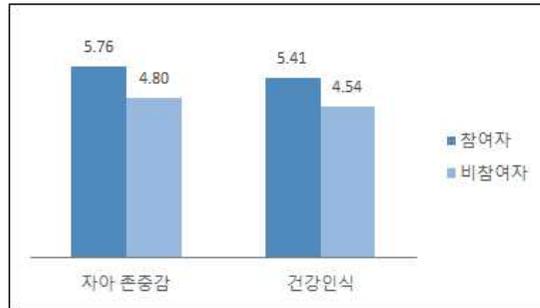


(5) 자아관

- 자아를 존중하는 정도는 참여자 집단(5.76)이 비참여자 집단(4.80)보다 높음
- 자신이 건강하다고 인식하는 정도는 참여자 집단(5.41)이 비참여자 집단(4.54)보다 높음

○ 사랑티켓 사업 참여자 집단이 자아존중감과 건강의 주관적 인식 정도가 더 높음

[그림 5-3-6] 사랑티켓 : 자아존중감 및 건강인식 비교



3) 해당사업 참여 효과(회귀 분석)

(1) 문화예술 선호

① 문화예술에 대한 관심도

- 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 이용 기간도 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미침
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 문화예술 관심 수준에 영향을 미치는 요인은 성별(여성), 교육 수준(대학재학 이상), 직업(전문/관리직, 학생), 해당사업의 과거 참여기간으로 나타남

<표 5-3-9> 사랑티켓 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.356***	-.356***	-.316**
연령	(연속)	.020***	.012**	-.002
교육수준	고졸	.383	.479	.256
	대학 재학 이상	.643**	.724**	.536*
가구소득	(연속)	.037*	.022	.005
직업	전문/관리직	.809***	.618**	.398*
	사무직	.467**	.387*	.190
	서비스/판매직	.428	.371	.171
	생산직	.640	.652	.709
	자영업	.365	.449	.343
	전업주부	.360	.273	.128
	학생	.744***	.645***	.367*
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.221***	.060*

	모형1	모형2	모형3
해당사업 올해 참여			1.079***
	상수	3.382***	3.516***
	N	1,000	
	R2	.077	.132
	F	6.885***	11.522***
			21.223***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 자비 관람 의향

- 2015년의 사랑티켓사업 참여 경험은 자비로 예술행사 관람하고자 하는 의향에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인이 아님
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인은 성별(여성), 연령(젊을수록), 교육수준(대학재학 이상), 직업(전문/관리직)으로 나타남

<표 5-3-10> 사랑티켓 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.451***	-.451***	-.409***
연령	(연속)	.009	.000	-.015**
교육수준	고졸	.493	.595*	.360
	대학 재학 이상	.858**	.945***	.747**
가구소득	(연속)	.074***	.059**	.041*
직업	전문/관리직	1.042***	.839***	.608**
	사무직	.680***	.595**	.388*
	서비스/판매직	.416	.355	.145
	생산직	-.248	-.236	-.175
	자영업	.389	.479	.367
	전업주부	.298	.206	.053
	학생	.677***	.572**	.280
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.235***	.065
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.136***
	상수	3.338***	3.479***	4.000***
	N	1,000		
	R2	.102	.151	.239
	F	9.332***	13.498***	22.115***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(2) 문화예술 관람

① 예술행사 관람 횟수

- 2015년의 사랑티켓 사업 참여경험은 지난 1년간 예술행사 관람 횟수(해당사업을 이용하지 않은 관람)에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여 기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 관람 횟수에 영향을 미치는 요인은 직업에서 전문/관리직, 사무직, 자영업, 학생이 무직자보다 횟수가 더 많고, 성별에서 남성은 여성에 비해 횟수가 더 적게 나타남

<표 5-3-11> 사랑티켓 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.645***	-.644***	-.620***
연령	(연속)	.017**	.010	.001
교육수준	고졸	-.213	-.125	-.265
	대학 재학 이상	.206	.280	.162
가구소득	(연속)	.061**	.048*	.037
직업	전문/관리직	.859**	.685**	.548*
	사무직	.697**	.624**	.501*
	서비스/판매직	.437	.385	.259
	생산직	-.638	-.628	-.592
	자영업	1.045*	1.121*	1.055*
	전업주부	.290	.211	.120
	학생	.792***	.702**	.528*
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.201***	.100*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.677***
상수		1.616***	1.738***	2.048***
N		1,000		
R2		.077	.102	.124
F		6.848***	8.645***	10.001***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001
 기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 관람 의향

- 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험이 향후 1년 이내에 예술행사를 관람하려는 의향에 있어서 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸이하자보다 관람 의향이 높고, 성별에서 남성이 여성보다 관람 의향이 낮은 것으로 나타남

<표 5-3-12> 사랑티켓 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.731***	-.731***	-.698***
연령	(연속)	.014**	.007	-.005
교육수준	고졸	.514	.602*	.417
	대학 재학 이상	.688**	.761**	.607**
가구소득	(연속)	.048**	.034*	.021
직업	전문/관리직	.563**	.390*	.209
	사무직	.304	.231	.069
	서비스/판매직	.107	.055	-.110
	생산직	-.669	-.658	-.611
	자영업	.176	.252	.165
	전업주부	.017	-.062	-.182
학생	.495**	.406*	.176	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.201***	.068*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.890***
상수		4.202***	4.323***	4.731***
N		1,000		
R2		.095	.138	.202
F		8.669***	12.142***	17.855***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001
 기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(3) 문화복지 인식

① 문화복지 정책 체감도

- 정부가 문화적 취약계층을 위해 문화예술 향유 기회를 제공하는 노력을 하고 있다고 인식하는 정책 체감도에 있어서 2015년에 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여기간은 영향을 미치는 요인이 아닌 것으로 나타남
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 영향을 미치는 요인은 교육수준(고졸자, 대학재학 이상)으로 나타남

<표 5-3-13> 사랑티켓 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.100	.100	.131
연령	(연속)	.021***	.017**	.005
교육수준	고졸	-.683*	-.632*	-.807**
	대학 재학 이상	-.755**	-.712*	-.859**
가구소득	(연속)	-.004	-.012	-.025
직업	전문/관리직	.266	.165	-.007
	사무직	.354	.312	.158
	서비스/판매직	-.051	-.082	-.238
	생산직	.630	.636	.681
	자영업	-.295	-.250	-.333
	전업주부	-.033	-.080	-.193
	학생	.244	.191	-.027
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.117***	-.009
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.845***
상수		3.428***	3.498***	3.886***
N		1,000		
R2		.040	.051	.096
F		3.436***	4.098***	7.451***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001
 기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 문화향유 상대적 성취감 인식

- 자신이 우리나라 사람들 평균과 비교하여 문화예술 향유 수준이 더 높다고 인식하는 문화향유의 상대적 성취감에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)
 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 영향 요인으로 나타남
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 없음

<표 5-3-14> 사랑티켓 : 문화향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.155	-.154	-.138
연령	(연속)	.020***	.013**	.007
교육수준	고졸	-.120	-.038	-.129
	대학 재학 이상	.090	.160	.083
가구소득	(연속)	.052**	.039*	.033
직업	전문/관리직	.221	.057	-.033
	사무직	.208	.139	.058
	서비스/판매직	.064	.015	-.068
	생산직	.582	.592	.616
	자영업	-.112	-.039	-.083
	전업주부	-.232	-.307	-.366
	학생	.425*	.340	.226
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.190***	.123***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.444***
상수		2.872***	2.986***	3.190***
N		1,000		
R2		.037	.071	.085
F		3.149***	5.760***	6.514***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001
 기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(4) 사회자본 형성 수준

- ① 타인에 대한 신뢰 정도
 - 타인에 대해 믿음만하다고 인식 수준에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)
 영향을 미치고 있음
 - 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
 - 2015년도 해당사업 참여여부 외에 연령이 높을수록, 직업에서 생산직인 경우 무직자에 비해 신뢰 정도가 높고, 반면에 교육수준에서 고졸자, 대학재학 이상자는 중졸이하자보다 신뢰 수준이 낮게 나타남

<표 5-3-15> 사랑티켓 : 타인 신뢰 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.015	.015	.045
연령	(연속)	.030***	.024***	.013**
교육수준	고졸	-.696**	-.626*	-.794**
	대학 재학 이상	-.508*	-.448	-.589**
가구소득	(연속)	.026	.015	.003
직업	전문/관리직	.357	.217	.051
	사무직	.307	.248	.101
	서비스/판매직	.227	.185	.035
	생산직	.842	.850	.894*
	자영업	-.181	-.119	-.199
	전업주부	-.095	-.159	-.268
	학생	.213	.141	-.069
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.163***	.042
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.811***
	상수	3.675***	3.773***	4.145***
	N	1,000		
	R2	.099	.129	.187
	F	8.993***	11.228***	16.175***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 타인의 다른 의견에 대한 포용(수용) 정도

- 나와 다른 생각을 가진 사람에 대해 믿을 만하다고 인식하는 수준에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여 기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 영향을 미치는 요인은 없음

<표 5-3-16> 사랑티켓 : 타 의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.076	.076	.100
연령	(연속)	.018***	.011**	.003
교육수준	고졸	-.196	-.123	-.255
	대학 재학 이상	-.058	.004	-.107
가구소득	(연속)	.034*	.023	.013
직업	전문/관리직	.299	.154	.024
	사무직	.217	.157	.041
	서비스/판매직	-.070	-.114	-.232
	생산직	.648	.656	.690
	자영업	-.190	-.126	-.189
	전업주부	.137	.070	-.015
	학생	.158	.083	-.081
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.168***	.073*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.636***
	상수	3.500***	3.601***	3.893***
	N	1,000		
	R2	.052	.090	.131
	F	4.548***	7.469***	10.575***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

③ 사회 소속감 정도

- 우리사회에 애정을 갖고 있다는 사회 소속감 인식에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 직업이 생산직인 경우 무직자에 비해 소속감 수준이 높게 나타남

<표 5-3-17> 사랑티켓 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.131	.131	.160
연령	(연속)	.039***	.033***	.022***
교육수준	고졸	-.396	-.318	-.483
	대학 재학 이상	-.276	-.209	-.348
가구소득	(연속)	.036*	.024	.012
직업	전문/관리직	.511*	.355	.193
	사무직	.222	.156	.012
	서비스/판매직	.228	.181	.034
	생산직	.960*	.970*	1.012*
	자영업	-.138	-.069	-.148
	전업주부	.182	.111	.004
	학생	.226	.145	-.060
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.180***	.062
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.795***
상수		3.047***	3.155***	3.520***
N		1,000		
R2		.146	.177	.224
F		14.019***	16.334***	20.345***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(5) 삶의 질

① 삶의 만족감

- 자신의 삶에 전반적으로 만족한다는 삶의 만족감 인식에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 삶의 만족감 인식에 영향을 미치는 요인은 가구소득이 높을수록, 직업이 전문/관리직, 사무직, 전업주부와 학생이 무직자에 비해 삶의 만족감이 높게 나타남

<표 5-3-18> 사랑티켓 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.007	.008	.034
연령	(연속)	.025***	.018***	.009
교육수준	고졸	-.314	-.229	-.380
	대학 재학 이상	-.309	-.238	-.364
가구소득	(연속)	.075***	.063***	.051**
직업	전문/관리직	.912***	.743***	.595**
	사무직	.698***	.627***	.494**
	서비스/판매직	.586*	.535*	.400
	생산직	-.003	.008	.046
	자영업	.301	.375	.304
	전업주부	.634**	.557*	.459*
	학생	.799***	.711***	.523**
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.196***	.087**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.728***
상수		3.130***	3.248***	3.582***
N		1,000		
R2		.102	.140	.180
F		9.332***	12.328***	15.457***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 여가생활 만족감

- 자신의 여가생활에 만족한다는 인식에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 이 외에 여가 만족감 인식에 영향을 미치는 요인은 소득이 높을수록, 여가 만족감이 높게 나타남

<표 5-3-19> 사랑티켓 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.089	.089	.115
연령	(연속)	.015**	.009	-.001
교육수준	고졸	-.121	-.047	-.194
	대학 재학 이상	-.076	-.014	-.137
가구소득	(연속)	.059**	.048**	.037*
직업	전문/관리직	.337	.191	.047
	사무직	.259	.198	.069
	서비스/판매직	.087	.043	-.088
	생산직	.045	.054	.092
	자영업	-.111	-.047	-.117
	전업주부	.128	.061	-.034
	학생	.316	.241	.058
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.169***	.064
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.708***
	상수	3.625***	3.727***	4.052***
	N	1,000		
	R2	.035	.064	.104
	F	3.005***	5.222***	8.128***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(6) 자아관

① 자아존중감

- 자신을 가치 있는 사람으로 여기는 자아존중감 인식에 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인이 아님
- 이 외에 자아존중감 인식에 영향을 미치는 요인은 직업에서 전문/관리직, 사무직, 전업주부와 학생인 경우 무직자에 비해 자아존중감이 높게 나타나고, 교육수준에서 고졸자의 경우 중졸이하보다 자아존중감이 낮게 나타났음

<표 5-3-20> 사랑티켓 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.117	-.117	-.087
연령	(연속)	.011**	.005	-.006
교육수준	고졸	-.496	-.426	-.599*
	대학 재학 이상	-.242	-.182	-.327
가구소득	(연속)	.064***	.053**	.040*
직업	전문/관리직	1.023***	.884***	.714***
	사무직	.684***	.626***	.474**
	서비스/판매직	.492*	.451	.296
	생산직	.312	.320	.365
	자영업	.262	.323	.241
	전업주부	.730***	.666**	.554**
	학생	.765***	.692***	.477**
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.162***	.037
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.833***
	상수	4.182***	4.280***	4.662***
	N	1,000		
	R2	.084	.115	.177
	F	7.576***	9.820***	15.093***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 건강 인식 수준

- 자신과 같은 나이의 보통사람들과 비교해서 건강하다고 인식하는 데 있어서 2015년의 사랑티켓 사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 건강 인식에 영향을 미치는 요인은 직업에서 전문/관리직, 사무직, 전업주부와 학생인 경우 무직자에 비해 높게 나타났음

<표 5-3-21> 사랑티켓 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.002	-.002	.027
연령	(연속)	.011*	.006	-.005
교육수준	고졸	-.071	-.014	-.179
	대학 재학 이상	.056	.104	-.034
가구소득	(연속)	.036*	.027	.015
직업	전문/관리직	1.134***	1.020***	.858***
	사무직	.962***	.914***	.769***
	서비스/판매직	.793**	.759**	.611*
	생산직	.565	.571	.614
	자영업	.248	.298	.219
	전업주부	.812***	.761***	.653**
	학생	.959***	.900***	.694***
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.131***	.012
해당사업 율해 참여	해당사업 율해 참여 여부			.798***
상수		3.544***	3.623***	3.989***
N			1,000	
R2		.064	.082	.135
F		5.634***	6.819***	10.956***

* p<.05; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 율해 참여 여부-없음)

2. 소외계층문화순회

가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성

○ 두 집단 간 응답자 속성에서 주목할 차이점은 다음과 같음

- 성별: 참여자 집단에서 남성이 29.8%인데 비해 비참여자 집단은 47.4%를 차지함
- 교육수준: 참여자 집단에서 대학재학 이상이 29.4%인데 비해 비참여자 집단은 49.6%를 차지함
- 직업: 참여자 집단에서 무직자가 18.7%인데 비해 비참여자 집단은 26.2%를 차지함
- 해당사업 과거 참여 경험: 참여자 집단에서 해당사업을 과거에 참여했다고 한 응답률이 약 30%인데 비해 비참여자집단은 2.2%에 불과함
- 집단 간 비교 시에서는 이 같은 차이를 고려해야 함

<표 5-3-22> 소외계층문화순회 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성

전 체		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
성별	남성	504	100.0	500	100.0
		150	29.8	237	47.4

		참여자 집단		비참여자 집단		
		사례수	%	사례수	%	
성별	여성	354	70.2	263	52.6	
	무응답	0	0	0	0	
연령	20대 이하	20	4.0	18	3.6	
	30대	27	5.4	77	15.4	
	40대	61	12.1	83	16.6	
	50대	83	16.5	76	15.2	
	60대 이상	313	62.1	246	49.2	
	무응답	0	0	0	0	
복권 구매 경험	있다	159	31.5	160	32.0	
	없다	345	68.5	340	68.0	
	무응답	0	0	0	0	
교육 수준	중졸 이하	205	40.7	126	25.2	
	고졸	151	30.0	126	25.2	
	대학 재학 이상	148	29.4	248	49.6	
	무응답	0	0	0	0	
직업	전문/관리직	42	8.3	58	11.6	
	사무직	47	9.3	61	12.2	
	서비스/판매직	25	5.0	33	6.6	
	생산직	7	1.4	5	1.0	
	농림축산업	56	11.1	17	3.4	
	자영업	35	6.9	78	15.6	
	전업주부	183	36.3	114	22.8	
	학생	8	1.6	2	0.4	
	무직	94	18.7	131	26.2	
	기타	7	1.4	1	0.2	
	무응답	0	0	0	0	
가구 소득	100만원 미만	129	25.6	123	24.6	
	100만원~200만원 미만	165	32.7	96	19.2	
	200만원~300만원 미만	91	18.1	172	34.4	
	300만원~400만원 미만	55	10.9	51	10.2	
	400만원~450만원 미만	22	4.4	12	2.4	
	450만원 이상	42	8.3	46	9.2	
	무응답	0	0	0	0	
문화 나눔 사업 참여 경험	해당사업 과거 참여기간	과거 이용 경험 없음	351	69.6	489	97.8
		1년	73	14.5	4	0.8
		2년	39	7.7	5	1.0
		3년	25	5.0	2	0.4
		4년	5	1.0	0	0
		5년 이상	11	2.2	0	0
	2015년도 타사업 이용여부	있음	88	17.5	43	8.6
		없음	416	82.5	457	91.4
	타사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	434	86.1	488	97.6
		1년	27	5.4	6	1.2
	2년	22	4.4	3	0.6	

		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
	3년	10	2.0	1	0.2
	4년	1	0.2	1	0.2
	5년 이상	10	2.0	1	0.2

나. 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이

1) 빈도분포 비교(카이스퀘어 검정)

(1) 해당사업 인지 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단에서 해당사업 인지한 응답자 비율(30.8%)이 비참여자 집단(4.0%)보다 7.7배 높음

<표 5-3-23> 소외계층문화순회 : 해당 사업 인지도 비교

해당 사업 인지 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	집단 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
알고 있음	빈도 (%)	155 (30.8)	20 (4.0)	175 (17.4)	124.830	1	.000***
모름	빈도 (%)	349 (69.2)	480 (96.0)	829 (82.6)			
전체	빈도 (%)	504 (100.0)	500 (100.0)	1004 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(2) 문화예술교육과 동호회 참여 경험

- ① 문화예술교육 경험
 - 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미하지 않음
 - 즉, 해당사업 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이가 없음

<표 5-3-24> 소외계층문화순회 : 교육 경험여부 비교

문화예술 교육 참여 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	집단 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도 (%)	138 (27.4)	114 (22.8)	252 (25.1)	2.802	1	.094
없다	빈도 (%)	366 (72.6)	386 (77.2)	752 (74.9)			
전체	빈도 (%)	504 (100.0)	500 (100.0)	1004 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ② 문화예술동호회 참여 경험
 - 두 집단 간 분포 차이가 유의미하지 않음
 - 즉, 해당사업 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이가 없음

<표 5-3-25> 소외계층문화순회 : 문화예술 동호회 참여 경험여부 비교

문화예술 동호회 참여 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	집단 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도 (%)	120 (23.8)	110 (22.0)	230 (22.9)	.465	1	.495
없다	빈도 (%)	384 (76.2)	390 (78.0)	774 (77.1)			
전체	빈도 (%)	504 (100.0)	500 (100.0)	1004 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 자원봉사활동 경험 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미하지 않음
- 즉, 해당사업 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이가 없음

<표 5-3-26> 소외계층문화순회 : 자원봉사 경험여부 비교

해당 사업 인지 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	집단 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도 (%)	122 (24.2)	124 (24.8)	246 (24.5)	.048	1	.827
없다	빈도 (%)	382 (75.8)	376 (75.2)	758 (75.5)			
전체	빈도 (%)	504 (100.0)	500 (100.0)	1004 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 평균차 분석

- t-검정 결과, 비교 변수 16개 항목 중에서 12개 항목에서 두 집단의 평균값 차이가 통계적으로 유의미하게 나타나 해당사업 참여자 집단이 비참여자집단과 비교하여 더 높은 평균값을 가지고 있다고 할 수 있어 사업의 긍정적 효과가 나타나고 있음
- 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 평균값이 차이가 없는 변수 4개는 다음 표의 음영이 나타난 부분임: 자원봉사 활동 의향, 문화향유 상대적 성취감, 사회 소속감, 자신의 건강 인식

<표 5-3-27> 소외계층문화순회 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(%)
문화예술 관심수준	문화예술 관심도	참여	504	5.07	1.345	.060	6.123	974.546	.000***	.567	108.1
		비참여	500	4.51	1.581	.071					100.0
	자비 관람의향	참여	504	4.60	1.831	.082	7.216	987.747	.000***	.785	111.2
		비참여	500	3.81	1.610	.072					100.0
문화예술 향유수준	예술행사 관람횟수	참여	504	1.77	1.749	.078	-2.041	1002	.041**	-.230	95.4
		비참여	500	2.00	1.824	.082					100.0
	예술행사 관람의향	참여	504	5.34	1.398	.062	7.001	1002	.000***	.607	108.7
		비참여	500	4.73	1.346	.060					100.0
문화예술 교육수준	교육 의향	참여	504	4.63	1.647	.073	5.902	993.575	.000***	.585	108.4
문화예술 동호회 활동 수준	동호회 의향	참여	504	4.30	1.583	.071	3.831	1002	.000***	.368	105.3
		비참여	500	3.93	1.454	.065					100.0
자원 봉사 활동 수준	자원봉사 활동 의향	참여	504	4.05	1.734	.077	-1.497	1002	.135	-.154	97.8
		비참여	500	4.21	1.527	.068					100.0
문화 복지 인식	문화 복지 정책 체감도	참여	504	4.34	1.470	.065	6.747	1002	.000***	.637	109.1
		비참여	500	3.70	1.522	.068					100.0
	문화 향유 상대적 성취감	참여	504	3.87	1.508	.067	1.405	959.091	.160	.121	101.7
		비참여	500	3.75	1.206	.054					100.0
사회 자본 형성	타인 신뢰	참여	504	4.81	1.208	.054	5.434	1002	.000***	.426	106.1
		비참여	500	4.38	1.273	.057					100.0
	타의견 포용	참여	504	4.53	1.417	.063	4.775	992.261	.000***	.406	105.8
		비참여	500	4.13	1.272	.057					100.0
	사회 소속감	참여	504	5.07	1.281	.057	1.744	1002	.082	.139	102.0
		비참여	500	4.93	1.254	.056					100.0
삶의 만족감	삶의 만족감	참여	504	4.99	1.210	.054	3.101	1002	.002**	.240	103.4
		비참여	500	4.75	1.243	.056					100.0
	여가 만족감	참여	504	4.85	1.286	.057	2.127	995.648	.034*	.179	102.6
		비참여	500	4.67	1.382	.062					100.0
자아관	자아 존중감	참여	504	5.27	1.148	.051	5.062	1002	.000***	.378	105.4
		비참여	500	4.89	1.216	.054					100.0
	자신의 건강 인식	참여	504	4.88	1.406	.063	.601	994.522	.548	.051	100.7
		비참여	500	4.83	1.279	.057					100.0

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(1) 문화예술 부문

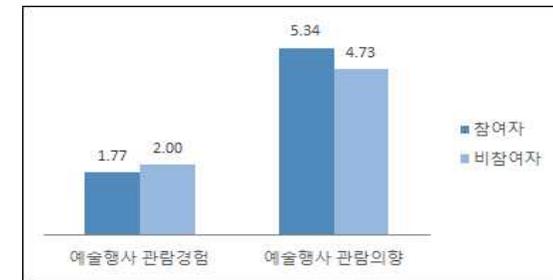
- ① 문화예술에 대한 관심도와 자비관람 의향
 - 평소 문화예술에 대한 관심은 참여자 집단(5.07)이 비참여자 집단(4.51)보다 높음
 - 향후 1년 이내에 자비로 문화예술행사 관람할 의향은 참여자 집단(4.60)이 비이용자 집단(3.81)보다 높음

[그림 5-3-7] 소외계층문화순회 : 문화 관심도와 자비관람의향 비교



- ② 예술행사 관람 횟수와 관람의향
 - 지난 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람한 경험한 횟수는 참여자 집단(1.77)이 비참여자(2.00)보다 더 낮게 나타나 주목할 필요가 있음
 - 향후 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람하고자 하는 의향은 참여자 집단(5.34)이 비참여자(4.73)보다 더 높음

[그림 5-3-8] 소외계층문화순회 : 문화예술 관람 비교



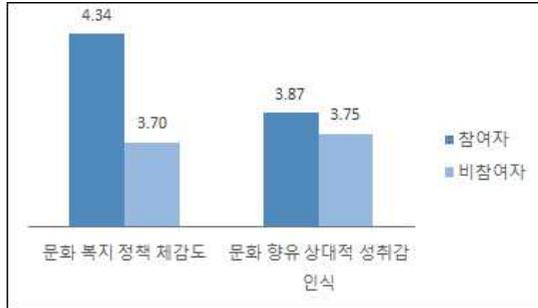
(2) 문화복지 인식

- 정부에서 취약계층에게 문화예술 향유 기회를 제공한다고 인식하는 문화복지 정책 체감도에서

참여자 집단(4.34)이 비참여자 집단(3.70)보다 높게 나타남

- 자신의 문화예술 향유 수준을 우리나라 평균과 비교하여 더 높다고 느끼는 상대적 성취감 인식 수준을 비교하면, 참여자 집단(3.87)이 비참여자 집단(3.75)보다 다소 높게 나타났지만 통계적으로 유의미하지 않아 두 집단 간의 차이가 없음

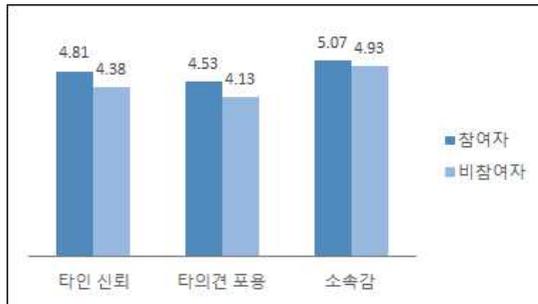
[그림 5-3-9] 소외계층문화순회 : 문화복지 인식 비교



(3) 사회자본의 형성

- 평소 다른 사람에 대한 신뢰 수준은 참여자 집단(4.81)이 비참여자 집단(4.38)보다 높음
- 타인의 의견이 다른 것을 수용하는 정도는 참여자 집단(4.53)이 비참여자 집단(4.13)보다 높음
- 사회적 소속감은 참여자 집단(5.07)이 비참여자 집단(4.93)보다 높지만 통계적으로 유의미하지 않아 두 집단 간 차이가 없음

[그림 5-3-10] 소외계층문화순회 : 사회자본 형성 비교

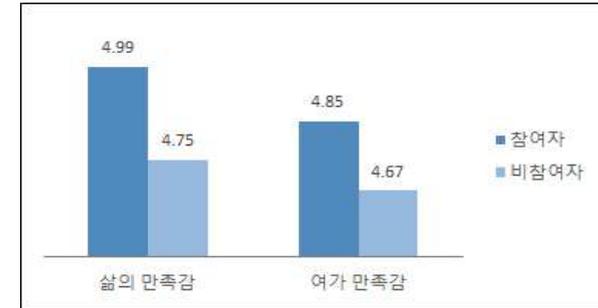


(4) 삶의 질

- 삶의 만족감은 참여자 집단(4.99)이 비참여자 집단(4.75)보다 높음
- 여가생활 만족도는 참여자 집단(4.85)이 비참여자 집단(4.67)보다 높음

- 해당사업 참여자 집단의 삶의 만족감과 여가생활 만족감이 더 높은 것을 알 수 있음

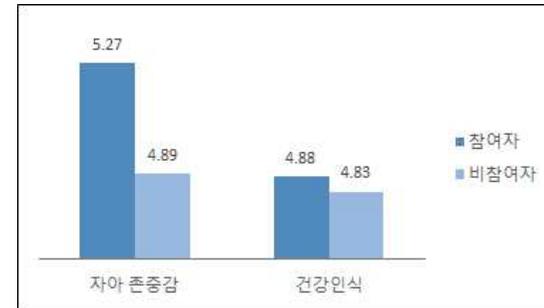
[그림 5-3-11] 소외계층문화순회 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교



(5) 자아관

- 자아를 존중하는 정도는 참여자 집단(5.27)이 비참여자 집단(4.89)보다 높음
- 자신이 건강하다고 인식하는 정도는 참여자 집단(4.88)이 비참여자 집단(4.83)보다 다소 높지만 통계적으로 유의미하지 않아 두 집단 간 차이가 없음

[그림 5-3-12] 소외계층문화순회 : 자아존중감 및 건강인식 비교



3) 해당사업 참여 효과(회귀분석)

(1) 문화예술 선호

① 문화예술 관심도

- 2015년의 해당사업의 참여 경험이 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이외에 문화예술 관심 수준에 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자의 경우 중졸자에 비해, 직업에서 전문/관리직과 학생의 경우 무직자에 비해 관심이 높은 나타난 반면에, 남성의 경우 여성에 비해, 직업에서 자영업자는 무직자에 비해 관심이 낮게 나타남

<표 5-3-28> 소외계층문화순회 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-361***	-270*	-230*
연령	(연속)	.005	.003	.003
교육수준	고졸	.245	.208	.244
	대학 재학 이상	.397*	.409*	.525**
가구소득	(연속)	.017	.009	.002
직업	전문/관리직	.554*	.503*	.471*
	사무직	.204	.154	.110
	서비스/판매직	-.135	-.205	-.193
	생산직	.674	.593	.532
	농림축산업	-.101	-.198	-.301
	자영업	-.456*	-.478*	-.434*
	전업주부	.212	.187	.142
	학생	1.463**	1.317**	1.096*
	기타	.163	-.184	-.308
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.277***	.206***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.468***
	상수	4.237***	4.336***	4.114***
	N		1,004	
	R2	.071	.095	.115
	F	5.413***	6.893***	7.996***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 자비 관람 의향

- 2015년의 해당사업 참여 경험은 향후 1년 이내에 자비로 문화예술 관람을 하고자 하는 의향에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 자비관람 의향에 영향을 미치는 요인은 가구소득이 높을수록, 교육수준에서 고졸자와 대학재학 이상자가 무직자에 비해 높게 나타나는 반면에 직업에서 농림축산업, 자영업, 전업주부의 경우 무직자들보다 자비관람 의향이 낮게 나타남

<표 5-3-29> 소외계층문화순회 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.278*	-.141	-.071
연령	(연속)	-.003	-.007	-.007
교육수준	고졸	.307*	.252	.316*
	대학 재학 이상	.280	.298	.503**
가구소득	(연속)	.177***	.166***	.152***
직업	전문/관리직	-.290	-.367	-.424
	사무직	.196	.122	.045
	서비스/판매직	-.162	-.266	-.244
	생산직	.686	.566	.458
	농림축산업	-.287	-.432	-.615**
	자영업	-.466*	-.499*	-.422*
	전업주부	-.363*	-.400*	-.480**
	학생	.745	.528	.136
	기타	-.364	-.879	-1.099
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.412***	.285***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.830***
	상수	3.807***	3.954***	3.560***
	N		1,004	
	R2	.123	.160	.205
	F	9.863***	12.511***	15.862***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(2) 문화예술 관람

① 예술행사 관람 횟수

- 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치지 않음
- 이 외에 관람 횟수에 영향을 미치는 요인은 연령이 낮을수록, 교육수준에서 대학 재학 이상자는 중졸 이하자에 비해 관람 횟수가 많게 나타난 반면에, 직업에서 서비스/판매직과 농림축산업자는 무직자에 비해 관람 횟수가 적게 나타남

<표 5-3-30> 소외계층문화순회 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.081	.012	-.001
연령	(연속)	-.015**	-.017***	-.017***
교육수준	고졸	.212	.174	.162
	대학 재학 이상	.797***	.810***	.772***
가구소득	(연속)	.143***	.136***	.138***
직업	전문/관리직	.339	.287	.297
	사무직	-.304	-.355	-.341
	서비스/판매직	-.572*	-.643*	-.647**
	생산직	-.312	-.394	-.374
	농림축산업	-.555*	-.653**	-.620**
	자영업	-.342	-.364	-.378
	전업주부	.046	.020	.035
	학생	-.299	-.447	-.375
	기타	.649	.298	.338
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.281***	.304
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			-.153***
상수		1.992***	2.092***	2.164***
N		1,004		
R2		.235	.251	.253
F		21.654***	22.129***	20.888***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 관람 의향

- 향후 1년 이내에 예술행사를 관람하려는 의향에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 이 외에 영향을 미치는 요인은 가구소득이 높을수록 관람 의향이 높게 나타나고, 직업에서 전문/관리직의 경우 무직자보다 관람 의향이 낮게 나타남

<표 5-3-31> 소외계층문화순회 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.135	-.100	-.050
연령	(연속)	.002	.002	.001
교육수준	고졸	.060	.046	.092
	대학 재학 이상	-.147	-.142	.005
가구소득	(연속)	.126***	.123***	.114***
직업	전문/관리직	-.392	-.411*	-.452*
	사무직	.152	.133	.078
	서비스/판매직	-.289	-.315	-.300
	생산직	.630	.600	.522
	농림축산업	-.160	-.197	-.328
	자영업	-.346	-.354	-.299
	전업주부	-.021	-.031	-.088
	학생	.902	.847	.565
	기타	.109	-.021	-.179
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.104*	.013
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.596***
상수		4.588***	4.625***	4.342***
N		1,004		
R2		.059	.062	.099
F		4.409***	4.391***	6.795***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(3) 문화복지 인식 수준

① 문화복지 정책 체감도

- 정부가 문화적 취약계층을 위해 문화예술 향유 기회를 제공하는 노력을 하고 있다고 느끼는 정책 체감도에서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 이 외에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록 정책 체감도가 높았던 반면, 직업에서 전문/관리직의 경우 무직자보다 문화복지 정책 체감도가 낮게 나타났음

<표 5-3-32> 소외계층문화순회: 문화복지 정책 제감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.134	-.087	-.043
연령	(연속)	.012**	.011*	.011*
교육수준	고졸	.073	.054	.095
	대학 재학 이상	-.146	-.140	-.010
가구소득	(연속)	.032	.028	.019
직업	전문/관리직	-1.036***	-1.063***	-1.099***
	사무직	.325	.299	.250
	서비스/판매직	-.064	-.099	-.086
	생산직	.943*	.902*	.833
	농림축산업	-.047	-.097	-.213
	자영업	-.267	-.278	-.230
	전업주부	-.031	-.044	-.094
	학생	1.211*	1.136*	.888
기타	-.372	-.549	-.689	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.142*	.062
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.525***
상수		3.341***	3.392***	3.143***
N		1,004		
R2		.093	.099	.123
F		7.257***	7.242***	8.659***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 문화예술 향유 상대적 성취감 인식

- 자신이 우리나라 사람들 평균과 비교하여 문화예술 향유 수준이 더 높다고 인식하는 문화예술 향유의 상대적 성취감에 있어서 2015년에 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간이 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 이 외에 문화예술 향유 상대적 성취감에 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 고졸자와 대학재학 이상자가 중졸이하자보다 성취감이 높게 나타남

<표 5-3-33> 소외계층문화순회: 문화예술 향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.204*	-.167	-.158
연령	(연속)	.002	.001	.000
교육수준	고졸	.292*	.277*	.285*
	대학 재학 이상	.295	.300*	.326*
가구소득	(연속)	.027	.024	.022
직업	전문/관리직	-.234	-.255	-.263
	사무직	.100	.080	.070
	서비스/판매직	-.304	-.332	-.329
	생산직	.398	.365	.351
	농림축산업	-.221	-.260	-.284
	자영업	-.238	-.247	-.238
	전업주부	-.163	-.173	-.184
	학생	.818	.758	.708
기타	-.444	-.585	-.613	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.113*	.097
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.107
상수		3.609***	3.649***	3.599***
N		1,004		
R2		.031	.036	.037
F		2.259**	2.437**	2.365**

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(4) 사회자본 형성

- ① 타인에 대한 신뢰 정도
 - 타인에 대해 믿음만하다고 생각하는 타인 신뢰 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
 - 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
 - 이 외에 소득이 높을수록, 직업에서 사무직 종사자가 무직자에 비해 신뢰 인식 수준이 높은 반면에 교육수준에서 고졸자와 대학재학 이상자는 중졸이하자보다 신뢰 인식 수준이 낮게 나타남

<표 5-3-34> 소외계층문화순회 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.180	-.150	-.123
연령	(연속)	.006	.006	.006
교육수준	고졸	-.304**	-.316**	-.291**
	대학 재학 이상	-.517***	-.514***	-.435**
가구소득	(연속)	.051*	.049*	.044*
직업	전문/관리직	-.123	-.140	-.161
	사무직	.457*	.441*	.412*
	서비스/판매직	.010	-.013	-.004
	생산직	.459	.432	.391
	농림축산업	.166	.135	.065
	자영업	-.035	-.042	-.013
	전업주부	-.155	-.163	-.194
	학생	.703	.655	.506
기타	-.016	-.130	-.214	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.091	.042
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.317***
상수		4.360***	4.392***	4.242***
N		1,004		
R2		.050	.053	.066
F		3.703***	3.712***	4.378***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 타인의 다른 의견에 대한 포용(수용) 정도

- 나와 다른 생각을 가진 사람에 대해 믿을 만하다고 인식하는 수준에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 가구소득이 높을수록 타인 의견 포용 수준이 높고, 직업에서 전업주부가 무직자에 비해 타인 의견 포용 수준이 낮게 나타남

<표 5-3-35> 소외계층문화순회 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.222*	-.176	-.149
연령	(연속)	.012**	.010*	.010*
교육수준	고졸	-.234*	-.253*	-.227
	대학 재학 이상	-.392**	-.386**	-.306*
가구소득	(연속)	.111***	.107***	.102***
직업	전문/관리직	-.246	-.272	-.294
	사무직	.149	.124	.094
	서비스/판매직	.157	.121	.130
	생산직	.169	.128	.086
	농림축산업	.472**	.423*	.351
	자영업	.150	.139	.169
	전업주부	-.531***	-.544***	-.575***
	학생	.456	.381	.228
기타	-.070	-.245	-.332	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.141**	.091
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.324***
상수		3.623***	3.673***	3.519***
N		1,004		
R2		.078	.085	.097
F		5.980***	6.146***	6.620***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

③ 사회 소속감 정도

- 우리사회에 애정을 갖고 있다는 사회 소속감 인식이 있어서 2015년에 해당사업 참여경험은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않고 있음
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 사회 소속감에 영향을 미치는 요인은 연령이 높아지고 가구소득이 높을수록 소속감이 높아지는 반면에 직업에서 전문/관리직, 농림축산업인, 자영업과 전업주부의 경우 무직자에 비해 소속감 인식 수준이 낮게 나타남

<표 5-3-36> 소외계층문화순회 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.086	.108	.110
연령	(연속)	.020***	.019***	.019***
교육수준	고졸	-.095	-.104	-.102
	대학 재학 이상	-.391**	-.388**	-.382**
가구소득	(연속)	.095***	.093***	.093***
직업	전문/관리직	-.486**	-.498**	-.499**
	사무직	.094	.082	.080
	서비스/판매직	-.154	-.170	-.169
	생산직	-.263	-.282	-.285
	농림축산업	-.417*	-.439**	-.445**
	자영업	-.459**	-.464**	-.462**
	전업주부	-.308*	-.314*	-.316*
	기타	.292	.258	.246
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.064	.061
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.025
상수		3.813***	3.836***	3.825***
N		1,004		
R2		.118	.120	.120
F		9.490***	8.998***	8.434***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(5) 삶의 질

① 삶의 만족감

- 자신의 삶에 전반적으로 만족한다는 삶의 만족감 인식에 있어서 2015년에 해당사업 참여경험은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 삶의 만족감 인식에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 소득이 높을수록 삶의 만족감이 높게 나타난 반면에 직업에서 농림축산업자의 경우 무직자보다 삶의 만족감이 낮게 나타남

<표 5-3-37> 소외계층문화순회 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.010	.045	.058
연령	(연속)	.015***	.014***	.014***
교육수준	고졸	-.083	-.097	-.085
	대학 재학 이상	-.210	-.206	-.167
가구소득	(연속)	.095***	.092***	.090***
직업	전문/관리직	-.047	-.067	-.077
	사무직	.218	.199	.185
	서비스/판매직	-.040	-.067	-.063
	생산직	.106	.075	.055
	농림축산업	-.262	-.299	-.333*
	자영업	-.257	-.265	-.251
	전업주부	-.015	-.024	-.039
	학생	.120	.065	-.009
기타	.090	-.041	-.083	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.106*	.082
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.156
상수		3.765***	3.803***	3.729***
N		1,004		
R2		.052	.057	.060
F		3.870***	3.978***	3.954***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 여가생활 만족감

- 자신의 여가생활에 만족한다는 인식에 있어서 2015년에 해당사업 참여자 경험은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타남
- 해당사업 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 여가 만족감 인식에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 소득이 높을수록 여가만족감이 높게 나타남

<표 5-3-38> 소외계층문화순회 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.120	-.072	-.068
연령	(연속)	.016***	.014***	.014***
교육수준	고졸	-.026	-.046	-.042
	대학 재학 이상	.017	.023	.036
가구소득	(연속)	.066**	.062**	.061**
직업	전문/관리직	.014	-.012	-.016
	사무직	.228	.202	.197
	서비스/판매직	.052	.016	.017
	생산직	-.072	-.114	-.120
	농림축산업	-.071	-.122	-.133
	자영업	-.056	-.067	-.062
	전업주부	.076	.063	.058
	학생	.634	.559	.534
기타	.648	.468	.454	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.144**	.136**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.052
상수		3.561***	3.612***	3.588***
N		1,004		
R2		.030	.038	.038
F		2.197**	2.608**	2.464**

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(6) 자아관

① 자아존중감 수준

- 자신을 가치있는 사람으로 여기는 자아존중감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 자아존중감 인식에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 소득이 높을수록 자아존중감 인식이 높게 나타남

<표 5-3-39> 소외계층문화순회 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.015	.050	.077
연령	(연속)	.014***	.013***	.013***
교육수준	고졸	-.060	-.075	-.050
	대학 재학 이상	-.112	-.107	-.028
가구소득	(연속)	.100***	.097***	.092***
직업	전문/관리직	-.037	-.057	-.078
	사무직	.133	.114	.084
	서비스/판매직	-.052	-.079	-.070
	생산직	-.491	-.522	-.563
	농림축산업	-.122	-.159	-.230
	자영업	-.170	-.178	-.149
	전업주부	.081	.072	.041
	학생	.866*	.810*	.659
기타	.275	.142	.057	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.106*	.057
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.320***
상수		3.896***	3.933***	3.782***
N		1,004		
R2		.052	.058	.072
F		3.891***	4.023***	4.794***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 건강 인식 수준

- 자신과 같은 나이의 보통사람들과 비교해서 건강하다고 인식하는 데 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 건강 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록 가구소득이 높을수록 건강 인식이 높게 나타남

<표 5-3-40> 소외계층문화순회 : 건강 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	.080	.101	.107
연령	(연속)	.012**	.011**	.011**
교육수준	고졸	.100	.091	.096
	대학 재학 이상	.189	.192	.208
가구소득	(연속)	.080***	.078***	.077***
직업	전문/관리직	-.139	-.151	-.156
	사무직	-.041	-.053	-.059
	서비스/판매직	-.104	-.121	-.119
	생산직	-.580	-.599	-.608
	농림축산업	-.204	-.227	-.241
	자영업	-.221	-.226	-.220
	전업주부	-.219	-.225	-.231
	학생	.477	.443	.412
기타	.575	.493	.476	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.065	.055
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.065
상수		3.819***	3.843***	3.811***
N		1,004		
R2		.039	.040	.041
F		2.852***	2.775***	2.631***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

3. 방방곡곡문화공간

가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성

○ 두 집단 간 응답자 속성에서 주목할 차이점은 다음과 같음

- 성별: 참여자 집단에서 남성은 27.3%인데 비해 비참여자 집단에서 40.2%를 차지함
- 교육수준: 참여자 집단에서 대학재학 이상이 66.1%인데 비해 비참여자의 집단은 22.4%를 차지함
- 직업: 참여자 집단에서 전문직/관리직이 13.8%인데 비해 비참여자 집단에서 1.8%를 차지함
- 해당 사업 과거이용 경험: 참여자 집단에서 해당사업을 2015년 이전 과거에 참여한 응답자 비율이 22.6%인데 비해 비참여자 집단은 1.8%에 불과함
- 집단 간 비교 시에서는 이 같은 차이를 고려해야 함

<표 5-3-41> 방방곡곡문화공간 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성

		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
전 체		501	100.0	500	100.0
성별	남성	137	27.3	201	40.2

		참여자 집단		비참여자 집단		
		사례수	%	사례수	%	
	여성	364	72.7	229	59.8	
	무응답	0	0	0	0	
연령	20대 이하	118	23.6	63	12.6	
	30대	113	22.6	50	10.0	
	40대	136	27.1	88	17.6	
	50대	81	16.2	80	16.0	
	60대 이상	21	4.2	219	43.8	
	무응답	32	6.4	0	0	
복권 구매 경험	있다	191	38.1	151	30.2	
	없다	310	61.9	349	69.8	
	무응답	0	0	0	0	
교육 수준	중졸 이하	17	3.4	188	37.6	
	고졸	153	30.5	200	40.0	
	대학 재학 이상	331	66.1	112	22.4	
	무응답	0	0	0	0	
직업	전문/관리직	69	13.8	9	1.8	
	사무직	113	22.6	17	3.4	
	서비스/판매직	45	9.0	67	13.4	
	생산직	13	2.6	36	7.2	
	농림축산업	3	0.6	21	4.2	
	자영업	37	7.4	43	8.6	
	전업주부	110	22.0	183	36.6	
	학생	80	16.0	27	5.4	
	무직	15	3.0	93	18.6	
	기타	12	2.4	4	0.8	
	무응답	4	0.8	0	0	
가구 소득	100만원 미만	35	7.0	160	32.0	
	100만원~200만원 미만	92	18.4	171	34.2	
	200만원~300만원 미만	136	27.1	128	25.6	
	300만원~400만원 미만	127	25.3	27	5.4	
	400만원~450만원 미만	33	6.6	8	1.6	
	450만원 이상	78	15.6	6	1.2	
	무응답	0	0	0	0	
문화나눔사업 참여 경험	해당사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	338	77.4	491	98.2
		1년	53	10.6	4	0.8
		2년	31	6.2	3	0.6
		3년	19	3.8	2	0.4
		4년	3	0.6	0	0
		5년 이상	7	1.4	0	0
	2015년도 타사업이용여부	있음	65	13.0	3	0.6
		없음	436	87.0	497	99.4
	타사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	444	88.6	495	99.0
		1년	29	5.8	3	0.6
		2년	13	2.6	2	0.4
		3년	8	1.6	0	0

		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
	4년	3	0.6	0	0
	5년 이상	4	0.8	0	0

나. 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이

1) 빈도분포 비교(카이스퀘어 검정)

(1) 해당사업 인지 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단에서 해당사업을 인지한 응답자 비율(21.8%)이 비참여자 집단(2.0%)보다 10배 높음

<표 5-3-42> 방방곡곡문화공감 : 세부사업 인지여부 비교

해당 사업 인지 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
알고 있음	빈도 (%)	109 (21.8)	10 (2.0)	119 (11.9)	93.249	1	.000***
모름	빈도 (%)	392 (78.2)	490 (98.0)	882 (88.1)			
전체	빈도 (%)	501 (100.0)	500 (100.0)	1001 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(2) 문화예술교육과 동호회 참여 경험

- ① 문화예술교육 경험
 - 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자자 집단의 문화예술교육 경험한 응답률(26.7%)이 비참여자 집단(5.0%)보다 약 5배 이상 높음

<표 5-3-43> 방방곡곡문화공감 : 교육 경험여부 비교

교육 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도 (%)	134 (26.7)	25 (5.0)	159 (15.9)	88.575	1	.000***
없다	빈도 (%)	367 (73.3)	475 (95.0)	842 (84.1)			
전체	빈도 (%)	501 (100.0)	500 (100.0)	1001 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

② 문화예술동호회 참여 경험

- 두 집단 간 분포 차이가 유의미함
 - 참여자 집단의 문화예술동호회 참여율(25.5%)이 비참여자 집단(2.6%)보다 9.8배 높음

<표 5-3-44> 방방곡곡문화공감 : 동호회 경험여부 비교

동호회 활동 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도 (%)	125 (25.0)	13 (2.6)	138 (13.8)	105.175	1	.000***
없다	빈도 (%)	376 (75.0)	487 (97.4)	863 (86.2)			
전체	빈도 (%)	501 (100.0)	500 (100.0)	1001 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 자원봉사활동 경험 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단의 자원봉사활동 경험했다고 한 응답률(33.1%)이 비참여자 집단(15.2%)보다 2배 이상 높음

<표 5-3-45> 방방곡곡문화공감 : 자원봉사 경험여부 비교

자원봉사 활동 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자 집단	총계			
있다	빈도 (%)	166 (33.1)	76 (15.2)	242 (24.2)	43.906	1	.000***
없다	빈도 (%)	335 (66.9)	424 (84.8)	759 (75.8)			
전체	빈도 (%)	501 (100.0)	500 (100.0)	1001 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 평균차 분석

- t-검정 결과, 비교 변수 16개 모든 항목에서 두 집단의 평균값 차이가 통계적으로 유의미하게 나타 해당사업 참여자 집단이 비참여자집단과 비교하여 모든 부문에서 더 높은 평균값을 가지고 있다고 할 수 있어 사업의 긍정적 효과가 나타나고 있음
- 참여자 집단은 비참여자 집단에 비해 모든 항목에서 평균값이 높게 나타남

<표 5-3-46> 방방곡곡문화공감 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(%)
문화예술 선호	문화예술 관심도	참여	501	5.51	1.138	.051	18.147	873.958	.000***	1.653	123.6
		비참여	500	3.86	1.690	.076					100.0
	자비 관람의향	참여	501	5.74	1.168	.052	26.121	855.895	.000***	2.505	135.8
		비참여	500	3.24	1.799	.080					100.0
문화예술 관람	예술행사 관람경험	참여	501	2.83	1.692	.076	16.463	999	.000***	1.730	134.6
		비참여	500	1.10	1.632	.073					100.0
	예술행사 관람의향	참여	501	5.60	1.231	.055	16.067	909.901	.000***	1.507	121.5
		비참여	500	4.10	1.698	.076					100.0
문화예술 교육	교육 의향	참여	501	5.19	1.317	.059	19.798	970.971	.000***	1.808	125.8
		비참여	500	3.38	1.561	.070					100.0
문화예술 동호회 활동	동호회 의향	참여	501	4.94	1.497	.067	18.145	999	.000***	1.706	124.4
		비참여	500	3.23	1.477	.066					100.0
자원봉사 활동	자원봉사 활동의향	참여	501	4.79	1.505	.067	14.909	986.395	.000***	1.504	121.5
		비참여	500	3.29	1.682	.075					100.0
문화복지 인식	문화 복지 정책 체감도	참여	501	4.29	1.592	.071	9.571	999	.000***	.945	113.5
		비참여	500	3.35	1.532	.069					100.0
	문화 향유 상대적 성취감	참여	501	4.49	1.401	.063	12.727	999	.000***	1.123	116.0
		비참여	500	3.36	1.391	.062					100.0
사회 자본 형성	타인 신뢰	참여	501	5.07	1.171	.052	8.718	986.779	.000***	.684	109.8
		비참여	500	4.38	1.307	.058					100.0
	타의견 포용	참여	501	4.96	1.291	.058	13.567	999	.000***	1.146	116.4
		비참여	500	3.81	1.380	.062					100.0
사회 소속감	참여	501	5.27	1.195	.053	8.368	999	.000***	.651	109.3	
	비참여	500	4.62	1.267	.057					100.0	
삶의 질	삶의 만족감	참여	501	5.50	1.172	.052	11.025	988.844	.000***	.861	112.3
		비참여	500	4.64	1.295	.058					100.0
	여가생활 만족감	참여	501	5.38	1.273	.057	11.032	983.907	.000***	.947	113.5
		비참여	500	4.43	1.439	.064					100.0
자아관	자아 존중감	참여	501	5.76	1.087	.049	11.598	999	.000***	.836	111.9
		비참여	500	4.92	1.192	.053					100.0
	건강인식	참여	501	5.57	1.245	.056	10.543	994.264	.000***	.859	112.3
		비참여	500	4.71	1.331	.060					100.0

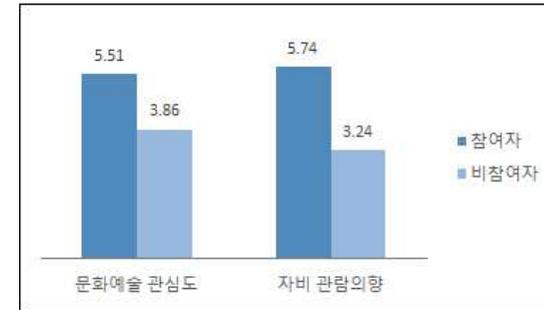
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(1) 문화예술 부문

- ① 문화예술에 대한 관심도와 자비관람 의향
 - 평소 문화예술에 대한 관심은 참여자 집단(5.51)이 비참여자 집단(3.86)보다 높음
 - 향후 1년 이내에 자비로 문화예술행사 관람할 의향은 참여자 집단(5.74)이 비이용자 집단

(3.24)보다 높음

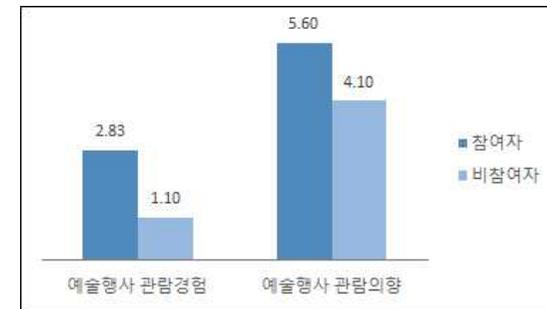
[그림 5-3-13] 방방곡곡 : 문화예술 관심도와 자비관람 의향 비교



② 예술행사 관람 횟수와 관람의향

- 지난 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람한 경험한 횟수는 참여자 집단(2.83)이 비참여자(1.10)보다 더 높음
- 향후 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람하고자 하는 의향은 참여자 집단(5.60)이 비참여자(4.10)보다 더 높음

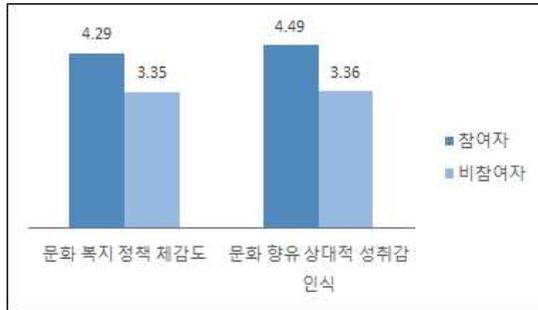
[그림 5-3-14] 방방곡곡문화공감 : 예술행사 관람 횟수와 관람의향 비교



(2) 문화복지 인식

- 정부에서 취약계층에게 문화예술 향유 기회를 제공한다는 인식하는 문화복지 정책 체감도는 참여자 집단(4.29)이 비참여자 집단(3.35)보다 높아서 문화복지 정책을 긍정적으로 평가함
- 자신의 문화예술 향유 수준을 우리나라 평균과 비교하여 더 높게 느끼는 상대적 성취감에 있어서 참여자 집단(4.49)이 비참여자 집단(3.36)보다 높음

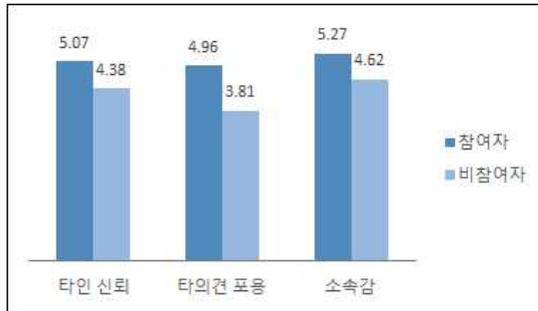
[그림 5-3-15] 방방곡곡문화공감 : 문화복지 인식 비교



(3) 사회자본 형성

- 평소 다른 사람에 대한 신뢰 수준은 참여자 집단(5.07)이 비참여자 집단(4.38)보다 높음
- 타인의 의견이 다른 것을 수용하는 정도는 참여자 집단(4.96)이 비참여자 집단(3.81)보다 높음
- 사회적 소속감은 참여자 집단(5.27)이 비이용자 집단(4.62)보다 높음
- 해당 사업 참여자가 비참여자에 비하여 사회자본 형성 수준이 높다고 할 수 있음

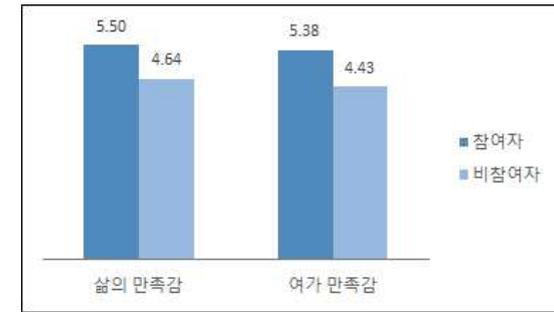
[그림 5-3-16] 방방곡곡문화공감 : 사회자본 인식 비교



(4) 삶의 질

- 삶의 만족감은 참여자 집단(5.50)이 비참여자 집단(4.64)보다 높음
- 여가생활 만족감은 참여자 집단(5.38)이 비참여자 집단(4.43)보다 높음
- 해당 사업 참여자 집단이 삶의 만족감과 여가생활 만족감이 더 높은 것을 알 수 있음

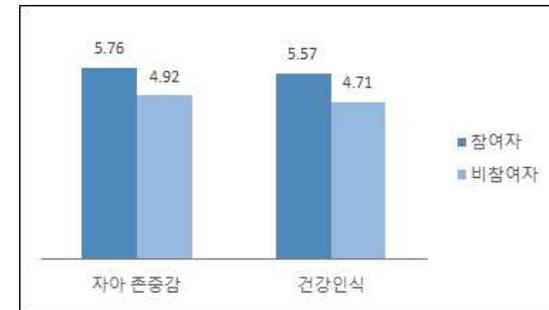
[그림 5-3-17] 방방곡곡문화공감 : 삶의 만족감과 여가생활 만족감 비교



(5) 자아관

- 자신을 가치 있는 존재로 여기는 자아존중감은 참여자 집단(5.76)이 비참여자 집단(4.92)보다 높음
- 자신이 건강하다고 인식하는 정도는 참여자 집단(5.57)이 비참여자 집단(4.71)보다 높음
- 해당사업 참여자 집단이 자아존중감 인식과 건강 인식 정도가 더 높다고 할 수 있음

[그림 5-3-18] 방방곡곡문화공감 : 자아존중감 및 건강인식 비교



3) 해당사업 참여 효과(회귀분석)

(1) 문화예술 선호

- ① 문화예술 관심도
 - 2015년에 방방곡곡문화공감사업의 참여 경험은 문화예술에 대한 관심도에 통계적으로 유의미

한 정(+)의 영향을 미치고 있음

- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록 관심이 높은 반면에, 성별에서 남성이 여성에 비해 그리고 직업에서 서비스/판매직, 생산직, 자영업자가 무직자에 비해 관심이 낮게 나타남

<표 5-3-47> 방방곡곡문화공감 : 문화예술 관심도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.449***	-.427***	-.232*
연령	(연속)	.003	.003	.003***
교육수준	고졸	.618***	.580***	.324
	대학 재학 이상	1.171***	1.133***	.736
가구소득	(연속)	.081	.077***	.012
직업	전문/관리직	.309	.239	-.014
	사무직	.361	.327	.012
	서비스/판매직	-.664**	-.629**	-.564**
	생산직	-.778**	-.735**	-.696**
	농림축산업	.161	.191	.425
	자영업	-.504*	-.519*	-.524*
	전업주부	.085	.103	.144
	학생	.541*	.511*	.211
	기타	.731	.620	.336
	해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.254***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.239***
	상수	3.586***	3.604***	3.534***
	N		1,000	
	R2	.222	.234	.313
	F	20.078***	20.065***	28.000***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 자비 관람 의향

- 2015년의 방방곡곡문화공감사업 참여 경험이 향후 1년 이내에 자비로 문화예술 관람을 하고자 하는 의향에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여 기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 이 외에 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인은 연령이 낮을수록, 교육수준에서 고졸자와 대학재학 이상자가 중졸이하자보다, 직업에서 전문/관리직, 사무직, 농림축산업, 전업주부가 무직자에 비해 높게 나타나고 반면에 남성의 경우 자비관람 의향이 여성에 비해 낮은 것으로 나타남

<표 5-3-48> 방방곡곡문화공감 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.509***	-.481***	-.231*
연령	(연속)	-.008*	-.009**	-.008**
교육수준	고졸	1.281***	1.233***	.904***
	대학 재학 이상	1.958***	1.909***	1.399***
가구소득	(연속)	.137***	.131***	.048*
직업	전문/관리직	.988***	.898***	.574*
	사무직	.929***	.886***	.482*
	서비스/판매직	.063	.107	.191
	생산직	-.228	-.173	-.123
	농림축산업	.757*	.795*	1.096***
	자영업	.188	.168	.161
	전업주부	.318	.342	.395*
	기타	.499*	.462	.077
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.322***	.149*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.592***
	상수	2.796***	2.819***	2.730***
	N		1,001	
	R2	.413	.427	.520
	F	49.601***	48.973***	66.587***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(2) 문화예술 관람

① 예술행사 관람 횟수

- 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향 요인으로 나타남
- 이 외에 관람 횟수에 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸이하자보다 관람 횟수가 많은 반면에 남성의 경우 여성에 비해 관람횟수가 적은 것으로 나타남

<표 5-3-49> 방방곡곡문화공감 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.494***	-.462***	-.307*
연령	(연속)	.004	.003	.004
교육수준	고졸	.355*	.299	.096
	대학 재학 이상	1.173***	1.117***	.801***
가구소득	(연속)	.138***	.132***	.080*
직업	전문/관리직	.697*	.595*	.394
	사무직	.243	.194	-.057
	서비스/판매직	-.432	-.382	-.330
	생산직	-.445	-.382	-.351
	농림축산업	-.583	-.540	-.354
	자영업	-.255	-.277	-.282
	전업주부	-.126	-.099	-.067
	학생	.512	.470	.231
기타	-.354	-.514	-.740	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.367***	.261***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.986***
상수		.721*	.747*	.692*
N		1,001		
R2		.237	.257	.296
F		21.867***	22.711***	25.877***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 관람 의향

- 향후 1년 이내에 예술행사를 관람하려는 의향이 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향 요인으로 나타남
- 이 외에 관람 의향에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸 이하 자에 비해 높게 나타난 반면에 성별에서 남성은 여성에 비해 낮게 나타남

<표 5-3-50> 방방곡곡문화공감 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.447***	-.430***	-.261*
연령	(연속)	.005	.005	.005
교육수준	고졸	.480**	.451**	.228
	대학 재학 이상	1.093***	1.064***	.718***
가구소득	(연속)	.089***	.086***	.030
직업	전문/관리직	.378	.324	.104
	사무직	.184	.158	-.117
	서비스/판매직	-.727**	-.700**	-.643**
	생산직	-.872**	-.839**	-.806**
	농림축산업	-.434	-.412	-.208
	자영업	-.438	-.449	-.454*
	전업주부	-.057	-.042	-.006
	학생	.258	.235	-.026
기타	.227	.142	-.105	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.193**	.077
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.073***
상수		3.820***	3.833***	3.773***
N		1,001		
R2		.205	.212	.272
F		18.183***	17.693***	22.949***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(3) 문화복지 인식 수준

① 문화복지 정책 체감도

- 정부가 문화적 취약계층을 위해 문화예술 향유 기회를 제공하는 노력을 하고 있다고 인식하는 문화복지 정책 체감도에서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향 요인으로 나타남
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 직업에서 전문/관리직과 학생이 무직자보다 높게 나타난 반면에 소득이 높을수록 문화복지 정책 체감도는 낮게 나타났음

<표 5-3-51> 방방곡곡문화공감 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.200	-.164	-.001
연령	(연속)	.010**	.009**	.009**
교육수준	고졸	.206	.143	-.071
	대학 재학 이상	.293	.229	-.103
가구소득	(연속)	-.023	-.031	-.085**
직업	전문/관리직	.874**	.757**	.546*
	사무직	.564*	.508*	.245
	서비스/판매직	.028	.086	.141
	생산직	-.309	-.236	-.204
	농림축산업	.255	.305	.501
	자영업	.350	.325	.320
	전업주부	.119	.150	.185
	학생	1.067***	1.018***	.768**
기타	.489	.305	.068	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.423***	.311***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.035***
상수		2.989***	3.019***	2.961***
N		1,001		
R2		.051	.086	.143
F		3.817***	6.216***	10.289***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 문화예술 향유 상대적 성취감

- 자신이 우리나라 사람들 평균과 비교하여 문화예술 향유 수준이 더 높다고 인식하는 문화예술 향유의 상대적 성취감이 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)
의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업 과거 참여 기간도 통계적으로 유의미한 정(+)
의 영향 요인으로 나타남
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 영향을 미치는 요인은 직업에서 학생의 경우 무직자보다 높
게 나타남 반면에 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸 이하자보다, 직업에서 생산자가 무직
자보다 낮게 나타남

<표 5-3-52> 방방곡곡문화공감 : 문화 향유 상대적 성취감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.195	-.163	-.037
연령	(연속)	.004	.003	.003
교육수준	고졸	.394**	.338*	.172
	대학 재학 이상	.699***	.642***	.385*
가구소득	(연속)	.034	.028	-.014
직업	전문/관리직	.631**	.527*	.363
	사무직	.442*	.392	.187
	서비스/판매직	-.403	-.353	-.310
	생산직	-.618*	-.554*	-.529*
	농림축산업	.227	.271	.423
	자영업	.233	.210	.207
	전업주부	.197	.224	.251
	학생	.840***	.797**	.602**
기타	.079	-.084	-.269	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.374***	.287***
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.805***
상수		3.006***	3.032***	2.987***
N		1,001		
R2		.129	.162	.202
F		10.473***	12.668***	15.585***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(4) 사회자본 형성

- ① 타인에 대한 신뢰
 - 타인에 대해 믿을만하다고 생각하는 타인 신뢰 인식 수준은 2015년의 해당사업 참여 경험이 통
계적으로 유의미한 정(+)
의 영향을 미치는 것으로 나타남
 - 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)
의 영향 요인으로 나타남
 - 이 외에 통계적으로 유의미한 영향을 끼치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸 이
하자에 비해, 직업에서 전업주부가 무직자에 비해 타인에 대한 신뢰 수준이 높게 나타남

<표 5-3-53> 방방곡곡문화공감 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.170	-.156	-.091
연령	(연속)	.003	.003	.003
교육수준	고졸	.324*	.301*	.215
	대학 재학 이상	.634***	.610***	.476***
가구소득	(연속)	.034	.032	.010
직업	전문/관리직	.341	.298	.213
	사무직	.402*	.380*	.275
	서비스/판매직	.062	.083	.105
	생산직	.176	.203	.216
	농림축산업	-.422	-.404	-.325
	자영업	.036	.026	.025
	전업주부	.372*	.384**	.398**
	학생	.245	.227	.126
	기타	.672*	.603	.508
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.158**	.113*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.416***
상수		3.850***	3.861***	3.838***
N		1,001		
R2		.091	.099	.114
F		7.040***	7.193***	7.877***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 타인의 다른 의견에 대한 포용(수용) 정도

- 나와 다른 생각을 가진 사람에 대해 믿을 만하다고 인식하는 수준에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 낮을수록, 직업에서 전문/관리직, 사무직, 서비스/판매직, 자영업, 전업주부가 무직자에 비해 높게 나타남

<표 5-3-54> 방방곡곡문화공감 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.203	-.186	-.060
연령	(연속)	-.008**	-.009**	-.009**
교육수준	고졸	.112	.082	-.083
	대학 재학 이상	.360*	.330*	.074
가구소득	(연속)	.081***	.078***	.036
직업	전문/관리직	.683**	.627**	.465*
	사무직	.735***	.709***	.506*
	서비스/판매직	.506*	.533**	.575**
	생산직	.698**	.732**	.757**
	농림축산업	-.048	-.025	.126
	자영업	.623**	.611**	.608**
	전업주부	.419*	.434**	.461**
	학생	.507*	.484*	.291
	기타	.754*	.667	.484
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.200***	.113
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.798***
상수		3.847***	3.861***	3.816***
N		1,001		
R2		.151	.161	.204
F		12.557***	12.618***	15.744***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

③ 사회 소속감 정도

- 우리사회에 애정을 갖고 있다는 사회 소속감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 직업에서 생산직과 농림축산업인 경우 무직에 비해 소속감 인식 수준이 낮게 나타남

<표 5-3-55> 방방곡곡문화공감 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.168	-.158	-.052
연령	(연속)	.005*	.005	.005
교육수준	고졸	.007	-.011	-.150
	대학 재학 이상	.286*	.268*	.052
가구소득	(연속)	.030	.028	-.007
직업	전문/관리직	.395	.361	.224
	사무직	.101	.085	-.086
	서비스/판매직	-.455*	-.439*	-.403*
	생산직	-.281	-.260	-.239
	농림축산업	-.695*	-.681*	-.553*
	자영업	.016	.008	.005
	전업주부	.252	.261	.283
	학생	-.053	-.067	-.230
	기타	.455	.403	.249
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.120*	.047
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.673***
상수		4.473***	4.481***	4.443***
N		1,001		
R2		.092	.097	.136
F		7.141***	7.032***	9.696***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(5) 삶의 질

① 삶의 만족감

- 자신의 삶에 전반적으로 만족한다는 삶의 만족감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험 이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 삶의 만족감 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 소득이 높을수록, 직업에서 전업주부의 경우 무직자에 비해 삶의 만족감이 높게 나타난 반면에 직업에서 생산직의 경우 무직보다 삶이 만족감이 낮게 나타남

<표 5-3-56> 방방곡곡문화공감 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.164	-.152	-.065
연령	(연속)	.007**	.007**	.007**
교육수준	고졸	.238	.216	.102
	대학 재학 이상	.583***	.561***	.384**
가구소득	(연속)	.081***	.079***	.050*
직업	전문/관리직	.169	.129	.016
	사무직	.151	.131	-.009
	서비스/판매직	-.184	-.165	-.135
	생산직	-.828***	-.804***	-.786***
	농림축산업	-.474	-.457	-.353
	자영업	.010	.002	-.001
	전업주부	.174	.185	.203
	학생	.607**	.590**	.457*
	기타	.440	.377	.251
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.145**	.085
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.553***
상수		4.006***	4.016***	3.985***
N		1,001		
R2		.145	.151	.177
F		11.953***	11.723***	13.203***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 여가생활 만족감

- 자신의 여가생활에 만족한다는 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향 요인으로 나타남
- 이 외에 여가 만족감 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸이하보다, 직업에서 학생이 무직자보다 여가만족감이 높게 나타남

<표 5-3-57> 방방곡곡문화공감 : 여가생활 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.285**	-.264*	-.170
연령	(연속)	.006*	.006*	.006*
교육수준	고졸	.429**	.394**	.270*
	대학 재학 이상	.706***	.670***	.477**
가구소득	(연속)	.073***	.069**	.038
직업	전문/관리직	.078	.012	-.111
	사무직	.025	-.006	-.159
	서비스/판매직	-.283	-.251	-.219
	생산직	-.682**	-.642**	-.623**
	농림축산업	-.178	-.151	-.037
	자영업	-.006	-.020	-.022
	전업주부	.049	.066	.086
	학생	.807***	.780***	.635**
기타	.472	.369	.232	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.236***	.171**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.601***
상수		3.884***	3.900***	3.867***
N		1,001		
R2		.126	.140	.165
F		10.139***	10.677***	12.117***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(6) 자아관

① 자아존중감

- 자신을 가치있는 사람으로 인식하는 자아존중감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험 이 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아닌 것으로 나타남
- 이 외에 자아존중감 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록, 가구 소득이 높을수록, 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸이하자 보다 자아존중감 인식이 높게 나타나고, 반면에 직업에서 서비스/판매직과 생산직 종사자가 무직자보다 자아존중감이 낮게 나타남

<표 5-3-58> 방방곡곡문화공감 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.178*	-.168	-.075
연령	(연속)	.005*	.005*	.005*
교육수준	고졸	.169	.152	.030
	대학 재학 이상	.499***	.481***	.292*
가구소득	(연속)	.077***	.075***	.044*
직업	전문/관리직	.090	.058	-.062
	사무직	.014	-.002	-.152
	서비스/판매직	-.457**	-.442**	-.410*
	생산직	-.815***	-.795***	-.777***
	농림축산업	-.750**	-.737**	-.625*
	자영업	-.137	-.144	-.147
	전업주부	.074	.083	.102
	학생	.304	.291	.148
기타	.338	.288	.153	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.114*	.050
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.590***
상수		4.612***	4.620***	4.587***
N		1,001		
R2		.150	.155	.188
F		12.441***	12.023***	14.249***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 건강 인식 수준

- 자신과 같은 나이의 보통사람들과 비교해서 건강하다고 인식하는 데 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아닌 것으로 나타남
- 이 외에 건강 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자가 중졸 이하자보다 건강 인식이 높게 나타남

<표 5-3-59> 방방곡곡문화공감 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.059	-.051	.035
연령	(연속)	.001	.001	.001
교육수준	고졸	.424	.411**	.298*
	대학 재학 이상	.776**	.763***	.587***
가구소득	(연속)	.059***	.058**	.029
직업	전문/관리직	-.019**	-.044	-.156
	사무직	.132	.120	-.020
	서비스/판매직	-.208	-.196	-.167
	생산직	-.318	-.303	-.285
	농림축산업	-.519	-.508	-.404
	자영업	.037	.032	.029
	전업주부	.081	.088	.106
	학생	.347	.336	.204
	기타	.316	.278	.152
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.088	.029
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.548***
상수		4.324***	4.330***	4.299***
N		1,001		
R2		.108	.110	.133
F		8.492***	8.100***	9.425***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

4. 생활문화공동체 만들기

가. 참여자 집단 및 비참여자 집단의 속성

○ 두 집단 간 응답자 속성에서 주목할 차이점은 다음과 같음

- 성별: 참여자 집단은 남성이 21%인데 비해 비참여자 집단은 남성이 46%를 차지함
- 연령: 참여자 집단은 50대가 16%인데 비해 비참여자 집단은 52%를 차지함
- 교육수준: 참여자 집단은 대학재학 이상이 54%인데 비해 비참여자 집단은 75%를 차지함
- 직업: 참여자 집단은 사무직이 18%인데 비해 비참여자 집단은 31%를 차지함
- 해당 사업 과거이용 경험: 참여자 집단의 경우 해당사업의 과거 이용경험이 약 56%인데 비해 비참여자 집단은 0%에 불과함
- 집단 간 비교 시에서는 이 같은 차이를 고려해야 함

<표 5-3-60> 생활문화공동체만들기 사업의 참여자 및 비참여자집단 응답자 속성

		참여자 집단		비참여자 집단		
		사례수	%	사례수	%	
전 체		100	100.0	100	100.0	
성별	남성	21	21.0	46	46.0	
	여성	79	79.0	54	54.0	
	무응답	0	0	0	0	
연령	20대 이하	5	5.0	9	9.0	
	30대	15	15.0	0	0	
	40대	52	52.0	30	30.0	
	50대	16	16.0	52	52.0	
	60대 이상	11	11.0	9	9.0	
	무응답	1	1.0	0	0	
복권 구매 경험	있다	48	48.0	48	48.0	
	없다	52	52.0	52	52.0	
	무응답	0	0	0	0	
교육 수준	중졸 이하	7	7.0	7	7.0	
	고졸	39	39.0	18	18.0	
	대학 재학 이상	54	54.0	75	75.0	
	무응답	0	0	0	0	
직업	전문/관리직	14	14.0	16	16.0	
	사무직	18	18.0	31	31.0	
	서비스/판매직	5	5.0	2	2.0	
	생산직	2	2.0	2	2.0	
	농림축산업	8	8.0	2	2.0	
	자영업	15	15.0	10	10.0	
	전업주부	30	30.0	28	28.0	
	학생	4	4.0	1	1.0	
	무직	2	2.0	8	8.0	
	기타	2	2.0	0	0	
	무응답	0	0	0	0	
	가구 소득	100만원 미만	8	8.0	7	7.0
100만원~200만원 미만		13	13.0	11	11.0	
200만원~300만원 미만		28	28.0	15	15.0	
300만원~400만원 미만		29	29.0	15	15.0	
400만원~450만원 미만		4	4.0	14	14.0	
450만원 이상		15	15.0	38	38.0	
무응답		3	3.0	0	0	
문화 나눔 사업 참여 경험	해당사업 과거 이용기간	과거 이용 경험 없음	44	44.0	100	100.0
		1년	17	17.0	0	0
		2년	30	30.0	0	0
		3년	9	9.0	0	0
		4년	0	0	0	0
		5년 이상	0	0	0	0
	2015년도 타사업 이용여부	있음	28	28.0	0	0
		없음	72	72.0	100	100.0
	타사업 과거	과거 이용 경험 없음	76	76.0	98	98.0

		참여자 집단		비참여자 집단	
		사례수	%	사례수	%
이용기간	1년	7	7.0	1	1.0
	2년	14	14.0	1	1.0
	3년	2	2.0	0	0
	4년	0	0	0	0
	5년 이상	1	1.0	0	0

나. 참여자 집단과 비참여자 집단의 차이

1) 빈도분포 비교(카이스퀘어 검정)

(1) 해당사업 인지 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단에서 해당사업을 인지한다고 한 응답자 비율(91.0%)이 비참여자 집단(14.0%)보다 6.5배 높음

<표 5-3-61> 생활문화공동체만들기 : 해당 사업 인지여부 비교

해당 사업 인지 여부	집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
	참여자 집단	비참여자집단	총계			
알고 있음 빈도 (%)	91 (91.0)	14 (14.0)	105 (52.5)	118.877	1	.000***
모름 빈도 (%)	9 (9.0)	86 (86.0)	95 (47.5)			
전체 빈도 (%)	100 (100.0)	100 (100.0)	200 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(2) 문화예술교육과 동호회 참여 경험

- ① 문화예술교육 경험
- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 통계적으로 유의미함
 - 참여자 집단에서 문화예술 교육을 받아보았다고 한 한 응답자 비율(45.0%)이 비참여자 집단 (13.0%)보다 약 3배 높음

<표 5-3-62> 생활문화공동체만들기 : 문화예술 교육 경험여부 비교

문화예술 교육 경험 여부	집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
	참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다 빈도 (%)	45 (45.0)	13 (13.0)	58 (29.0)	24.866	1	.000***
없다 빈도 (%)	55 (55.0)	87 (87.0)	142 (71.0)			
전체 빈도 (%)	100 (100.0)	100 (100.0)	200 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ② 문화예술동호회 참여 경험
- 두 집단 간 분포 차이가 통계적으로 유의미함
 - 참여자 집단에서 문화예술 동호회활동을 경험해 본 응답자 비율(35.0%)이 비참여자 집단(7.0%)보다 약 5배 높음

<표 5-3-63> 생활문화공동체만들기 : 문화예술 동호회활동 경험여부 비교

문화예술 동호회 활동 경험 여부	집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
	참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다 빈도 (%)	35 (35.0)	7 (7.0)	42 (21.0)	23.629	1	.000***
없다 빈도 (%)	65 (65.0)	93 (93.0)	158 (79.0)			
전체 빈도 (%)	100 (100.0)	100 (100.0)	200 (100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 자원봉사활동 경험 여부

- 두 집단 간 빈도 수(분포) 차이가 유의미함
 - 참여자 집단에서 자원봉사활동 경험을 해본 응답자 비율(64.0%)이 비참여자 집단(21.0%)보다 약 3배 높음

<표 5-3-64> 생활문화공동체만들기 : 자원봉사 경험여부 비교

자원봉사 활동 경험 여부		집단 구분			Pearson 카이제곱 값	자유도	점근 유의확률 (양측검정)
		참여자 집단	비참여자집단	총계			
있다	빈도	64	21	85	37.831	1	.000***
	(%)	(64.0)	(21.0)	(42.5)			
없다	빈도	36	79	115			
	(%)	(36.0)	(79.0)	(57.5)			
전체	빈도	100	100	200			
	(%)	(100.0)	(100.0)	(100.0)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 평균차 분석

○ t-검정 결과, 비교 변수 16개 항목의 모든 항목에서 두 집단의 평균값 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났으며 2개 항목(관람 횟수, 문화향유 상대적 성취감)을 제외한 14개 항목에서 해당사업 참여자 집단이 비참여자집단과 비교하여 통계적으로 유의미하게 더 높은 평균값을 보여 해당사업 참여가 비참여에 비해 긍정적 효과가 있다고 볼 수 있음

<표 5-3-65> 생활문화공동체만들기 : 참여자와 비참여자의 평균차 분석

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(%)
문화예술 관심수준	문화예술 관심도	참여	100	5.71	1.192	.119	7.569	198	.000***	1.310	118.7
		비참여	100	4.40	1.255	.126					100.0
	자비 관람의향	참여	100	5.87	1.070	.107	9.888	176.054	.000***	1.860	126.6
		비참여	100	4.01	1.547	.155					100.0
문화예술 향유수준	예술행사 관람경험	참여	100	3.03	1.749	.175	2.924	198	.004**	.760	115.2
		비참여	100	2.27	1.922	.192					100.0
	예술행사 관람의향	참여	100	5.82	1.266	.127	5.488	198	.000***	1.090	115.6
		비참여	100	4.73	1.530	.153					100.0
문화예술 교육수준	교육 의향	참여	100	5.56	1.297	.130	9.315	198	.000***	1.740	124.9
		비참여	100	3.82	1.344	.134					100.0
문화예술 동호회 활동수준	동호회 활동 의향	참여	100	5.34	1.409	.141	8.706	198	.000***	1.700	124.3
		비참여	100	3.64	1.352	.135					100.0
자원봉사 활동수준	자원봉사 활동 의향	참여	100	5.58	1.350	.135	7.563	198	.000***	1.530	121.9
		비참여	100	4.05	1.507	.151					100.0
문화 복지 인식	문화복지 정책 체감도	참여	100	4.48	1.367	.137	6.719	198	.000***	1.240	117.7
		비참여	100	3.24	1.240	.124					100.0
	문화 향유 상대적 성취감 인식	참여	100	4.28	1.371	.137	4.425	198	.000***	0.840	112.0
		비참여	100	3.44	1.313	.131					100.0
사회 자본 인식	타인신뢰	참여	100	5.48	1.087	.109	9.574	198	.000***	1.550	122.1
		비참여	100	3.93	1.200	.120					100.0
	타의견포용	참여	100	5.18	1.209	.121	8.242	193	.000***	1.310	118.7

비교 부문	세부 비교항목	집단 구분	집단별 N	평균	표준 편차	평균 표준 오차	t 값	자유도	유의 확률	평균 차이	평균차 비율(%)	
삶의 만족감	소속감	비참여	100	3.87	1.031	.103	7.594	198	.000***	1.290	100.0	
		참여	100	5.67	1.074	.107					118.4	
	삶의 만족감	삶의 만족감	비참여	100	4.38	1.316	.132	9.268	187	.000***	1.500	100.0
			참여	100	5.72	.996	.100					121.4
		여가만족감	비참여	100	4.22	1.276	.128	8.819	198	.000***	1.570	100.0
			참여	100	5.54	1.158	.116					122.4
자아관	자아존중감	비참여	100	3.97	1.352	.135	6.456	198	.000***	1.020	100.0	
		참여	100	5.89	1.063	.106					114.6	
	건강인식	비참여	100	4.87	1.169	.117	9.349	194	.000***	1.580	100.0	
		참여	100	5.90	1.106	.111					122.6	
		비참여	100	4.32	1.278	.128					100.0	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(1) 문화예술 부문

① 문화예술에 대한 관심도와 자비관람 의향

- 평소 문화예술에 대한 관심은 참여자 집단(5.71)이 비참여자 집단(4.40)보다 높음
- 향후 1년 이내에 자비로 문화예술행사 관람할 의향은 참여자 집단(5.87)이 비이용자 집단(4.01)보다 높음

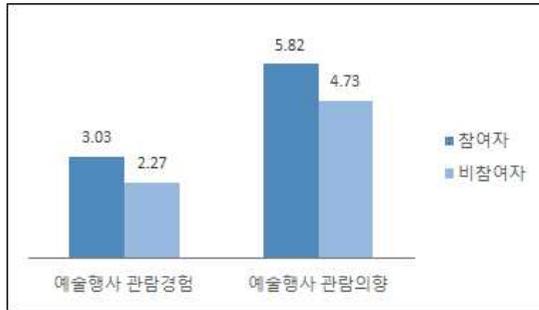
[그림 5-3-19] 생활문화 : 문화예술 관심도와 자비 관람의향 비교



② 예술행사 관람 횟수와 관람의향

- 지난 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람한 경험한 횟수는 참여자 집단(3.03)이 비참여자(2.27)보다 더 낮게 나타나 주목할 필요가 있음
- 향후 1년간 해당사업을 이용하지 않고 예술행사를 관람하고자 하는 의향은 참여자 집단(5.82)이 비참여자(4.73)보다 더 높음

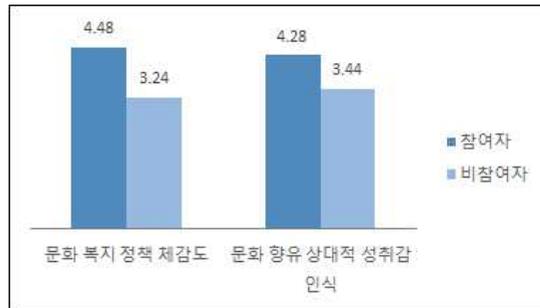
[그림 5-3-20] 생활문화공동체만들기 : 문화예술 관람 수준 비교



(2) 문화복지 인식

- 정부에서 취약계층에게 문화예술 향유 기회를 제공한다고 인식하는 문화복지 정책 체감도에서 참여자 집단(4.48)이 비참여자 집단(3.24)보다 높게 나타남
- 자신의 문화예술 향유경험을 우리나라 평균과 비교하여 파악하는 상대적 성취감 인식을 비교하면, 참여자 집단(4.28)이 비참여자 집단(3.44)보다 높게 나타남

[그림 5-3-21] 생활문화공동체만들기 : 문화복지 인식 비교



(3) 사회자본의 형성 수준

- 평소 다른 사람에 대한 신뢰하는 수준은 참여자 집단(5.48)이 비참여자 집단(3.93)보다 높음
- 타인의 의견이 다른 것을 수용하는 정도는 참여자 집단(5.18)이 비참여자 집단(3.87)보다 높음
- 사회적 소속감은 참여자 집단(5.67)이 비참여자 집단(4.38)보다 높음
- 해당사업의 참여자 집단이 사회자본 형성 수준이 더 높다고 할 수 있음

[그림 5-3-22] 생활문화공동체만들기 : 사회자본 인식 비교



(4) 삶의 질

- 삶의 만족감은 참여자 집단(5.72)이 비참여자 집단(4.22)보다 높음
- 여가생활 만족도는 참여자 집단(5.54)이 비참여자 집단(3.97)보다 높음
- 해당 사업 참여자 집단이 삶의 만족감과 여가생활 만족감이 더 높은 것을 알 수 있음

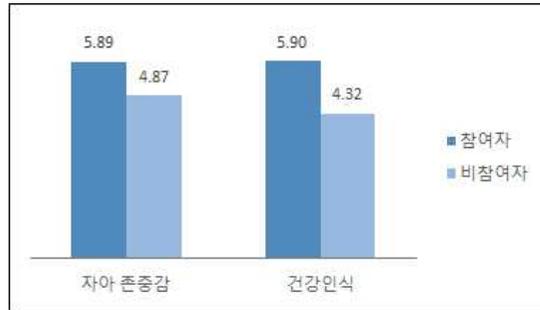
[그림 5-3-23] 생활문화공동체만들기 : 삶의 만족도 비교



(5) 자아관

- 자아를 존중하는 정도는 참여자 집단(5.89)이 비참여자 집단(4.87)보다 높음
- 자신이 건강하다고 인식하는 정도는 참여자 집단(5.90)이 비참여자 집단(4.32)보다 높음
- 해당사업 참여자 집단이 자아존중감과 건강인식 수준에서 더 높게 나타남

[그림 5-3-24] 생활문화공동체만들기 : 자아관 비교



3) 회귀분석

(1) 문화예술 선호

① 문화예술 관심도

- 2015년의 해당사업의 참여 경험은 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 이 외에 문화예술 관심 수준에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 요인은 직업에서 농림축산업 종사자가 무직자에 비해 관심이 더 높게 나타남

<표 5-3-66> 생활문화공동체만들기 : 문화예술 관심에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-0.617*	-0.349	-0.231
연령	(연속)	-0.018	-0.014	-0.007
교육수준	고졸	.485	.362	.446
	대학 재학 이상	.207	.340	.555
가구소득	(연속)	-0.012	-0.011	-0.014
직업	전문/관리직	1.280*	.868	.707
	사무직	1.031*	.808	.762
	서비스/판매직	1.396*	.846	.803
	생산직	.221	.344	.214
	농림축산업	1.969**	1.723**	1.186*
	자영업	1.119*	.767	.543
	전업주부	.728	.682	.536
	학생	1.355	.876	.713
	기타	1.714	1.293	.806
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.476***	.202
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.001***
		상수	4.952***	4.600***
N		200		
R2		.152		
F		2.372***		

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 자비 관람 의향

- 2015년의 해당사업 참여 경험은 향후 1년 이내에 자비로 문화예술 관람을 하고자 하는 의향에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타남
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 자비 관람 의향에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록 관람 의향이 낮게 나타남

<표 5-3-67> 생활문화공동체만들기 : 향후 1년 내 자비 관람 의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.750**	-.393	-.225
연령	(연속)	-.045***	-.040***	-.029**
교육수준	고졸	.760	.595	.713
	대학 재학 이상	.344	.523	.825
가구소득	(연속)	.002	.003	-.001
직업	전문/관리직	1.291*	.741	.513
	사무직	1.195*	.898	.832
	서비스/판매직	.897	.163	.103
	생산직	-.159	.006	-.178
	농림축산업	1.955**	1.627**	.871
	자영업	1.409*	.938	.623
	전업주부	.990	.928	.722
	학생	2.033*	1.393	1.164
	기타	2.317*	1.753	1.068
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.636***	.251*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.410***
	상수	5.752***	5.282***	4.219***
	N	200		
	R2	.273	.370	.478
	F	4.967***	7.201***	10.492***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(2) 문화예술 향유 수준

① 예술행사 관람 횟수

- 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 있어서 2015년의 해당사업 참여는 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인은 교육수준에서 대학재학 이상자의 경우 중졸이하에 비해 높은 것으로 나타남

<표 5-3-68> 생활문화공동체만들기 : 지난 1년간 예술행사 관람 횟수에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.848*	-.614	-.543
연령	(연속)	.011	.014	.018
교육수준	고졸	1.093	.985	1.035
	대학 재학 이상	1.397*	1.514*	1.641**
가구소득	(연속)	.004	.005	.003
직업	전문/관리직	1.067	.706	.610
	사무직	1.402*	1.207	1.179
	서비스/판매직	1.490	1.008	.982
	생산직	.523	.631	.554
	농림축산업	.849	.634	.316
	자영업	.708*	.399	.267
	전업주부	1.288	1.248	1.161
	학생	1.007	.587	.491
	기타	2.051	1.682	1.393
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.418**	.256
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.593
	상수	.054	-.254	-.701
	N	200		
	R2	.134	.165	.179
	F	2.041*	2.425**	2.501**

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 예술행사 관람 의향

- 향후 1년 이내에 예술행사를 관람하려는 의향에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여 기간은 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 2015년도 해당사업 참여여부 외에 영향을 미치는 요인은 교육수준으로 고졸자와 대학재학 이상자가 중졸이하보다 관람의향이 높게 나타남

<표 5-3-69> 생활문화공동체만들기 : 향후 1년 내 예술행사 관람의향에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.579*	-.311	-.218
연령	(연속)	-.016	-.012	-.006
교육수준	고졸	1.174*	1.050*	1.116*
	대학 재학 이상	.754	.888	1.056*
가구소득	(연속)	.006	.007	.005
직업	전문/관리직	1.027	.615	.489
	사무직	1.182*	.959*	.922
	서비스/판매직	1.359	.809	.775
	생산직	-.502	-.378	-.480
	농림축산업	.486	.240	-.180
	자영업	.811	.458	.283
	전업주부	.970	.924	.810
	학생	.525	.046	-.082
	기타	1.932	1.509	1.129
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.477***	.262
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.783**
상수		4.442***	4.090***	3.500***
N		200		
R2		.203	.266	.305
F		3.369***	4.452***	5.025***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(3) 문화복지 인식

① 문화복지 정책 체감도

- 정부가 문화적 취약계층을 위해 문화예술 향유 기회를 제공하는 노력을 하고 있다고 인식하는 문화복지 정책 체감도에 있어서 2015년에 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여기간은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 문화복지 정책 체감도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 없음

<표 5-3-70> 생활문화공동체만들기 : 문화복지 정책 체감도에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.288	.012	.125
연령	(연속)	-.019	-.015	-.008
교육수준	고졸	.051	-.087	-.007
	대학 재학 이상	-.449	-.299	-.095
가구소득	(연속)	-.012	-.011	-.014
직업	전문/관리직	.514	.053	-.101
	사무직	.223	-.027	-.071
	서비스/판매직	.555	-.060	-.101
	생산직	-.038	.101	-.024
	농림축산업	1.035	.760	.248
	자영업	.704	.310	.096
	전업주부	.340	.288	.149
	학생	.444	-.092	-.248
	기타	.025	-.447	-.911
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.533***	.272*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.955***
상수		4.844***	4.450***	3.730***
N		200		
R2		.079	.164	.227
F		1.126	2.413**	3.363***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 문화예술 향유 상대적 성취감 인식

- 자신이 우리나라 사람들 평균과 비교하여 문화예술 향유 수준이 더 높다고 인식하는 문화예술 향유의 상대적 성취감에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 해당사업의 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 영향 요인이 아님
- 문화향유 상대적 성취감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 연령이 높을수록 성취감이 낮게 나타남

<표 5-3-71> 생활문화공동체만들기 : 문화 향유 상대적 성취감 인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.333	-.118	-.062
연령	(연속)	-.031**	-.028**	-.025*
교육수준	고졸	.050	-.049	-.010
	대학 재학 이상	.018	.126	.227
가구소득	(연속)	.002	.003	.002
직업	전문/관리직	.544	.214	.138
	사무직	.496	.317	.295
	서비스/판매직	.857	.416	.396
	생산직	.457	.556	.494
	농림축산업	.797	.600	.348
	자영업	.727	.444	.339
	전업주부	.344	.307	.238
	학생	.728	.343	.267
	기타	1.377	1.038	.809
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.382**	.253
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.471
상수		4.925***	4.642***	4.287***
N		200		
R2		.112	.158	.174
F		1.660	2.305**	2.415**

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(4) 사회자본 형성 수준

① 타인에 대한 신뢰 정도

- 타인에 대해 믿을만하다고 생각하는 타인 신뢰 인식 수준은 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향 요인은 없음

<표 5-3-72> 생활문화공동체만들기 : 타인 신뢰에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.251	.124	.290
연령	(연속)	-.008	-.003	.007
교육수준	고졸	-.218	-.391	-.274
	대학 재학 이상	-.603	-.416	-.117
가구소득	(연속)	.004	.005	.001
직업	전문/관리직	.751	.174	-.051
	사무직	.461	.149	.084
	서비스/판매직	1.276	.506	.446
	생산직	.513	.686	.504
	농림축산업	1.114	.770	.022
	자영업	.295	-.198	-.510
	전업주부	.402	.338	.134
	학생	1.154	.483	.256
	기타	1.350	.759	.081
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.667***	.286*
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.395***
상수		5.073***	4.580***	3.529***
N		200		
R2		.076	.223	.369
F		1.088	3.513***	6.687***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 타인의 다른 의견에 대한 포용(수용) 정도

- 나와 다른 생각을 가진 사람에 대해 믿을 만하다고 인식하는 수준에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간도 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 통계적으로 유의미한 영향 요인은 없는 것으로 나타남

<표 5-3-73> 생활문화공동체만들기 : 타의견 포용에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.327	.004	.126
연령	(연속)	-.015	-.010	-.003
교육수준	고졸	.547	.395	.481
	대학 재학 이상	.143	.308	.528
가구소득	(연속)	.005	.006	.003
직업	전문/관리직	.468	-.041	-.206
	사무직	.263	-.012	-.059
	서비스/판매직	1.001	.322	.279
	생산직	-.378	-.225	-.359
	농림축산업	.527	.224	-.326
	자영업	.391	-.044	-.274
	전업주부	.185	.128	-.022
	학생	.763	.171	.004
기타	1.212	.691	.193	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.588***	.308**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.025***
상수		4.743***	4.309***	3.536***
N		200		
R2		.100	.228	.318
F		1.463	3.633***	5.329***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

③ 사회 소속감

- 우리사회에 애정을 갖고 있다는 사회 소속감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 참여기간은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 사회 소속감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 없는 것으로 나타남

<표 5-3-74> 생활문화공동체만들기 : 사회 소속감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.495*	-.129	-.015
연령	(연속)	.001	.006	.013
교육수준	고졸	-.119	-.287	-.206
	대학 재학 이상	-.444	-.262	-.056
가구소득	(연속)	.009	.010	.007
직업	전문/관리직	1.453**	.891	.736
	사무직	.968*	.664	.620
	서비스/판매직	1.445*	.695	.654
	생산직	.307	.476	.351
	농림축산업	1.496*	1.161*	.644
	자영업	.739	.258	.043
	전업주부	.811	.749	.608
	학생	1.766*	1.113	.956
기타	.393	-.182	-.650	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.650***	.386**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.964***
상수		4.451***	3.971***	3.245***
N		200		
R2		.104	.247	.319
F		1.533	4.023***	5.355***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(5) 삶의 만족감과 여가생활 만족감

① 삶의 만족감 수준

- 자신의 삶에 전반적으로 만족한다는 삶의 만족감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업 과거 참여기간이 삶의 만족감 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않음
- 이 외에 삶의 만족감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 성별에서 남성이 여성에 비해 삶의 만족감이 낮은 것으로 나타남

<표 5-3-75> 생활문화공동체만들기 : 삶의 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-1.000***	-.694**	-.536*
연령	(연속)	.001	.005	.015
교육수준	고졸	.586	.444	.556
	대학 재학 이상	.210	.363	.646
가구소득	(연속)	.009	.010	.006
직업	전문/관리직	.636	.165	-.049
	사무직	.002	-.253	-.314
	서비스/판매직	.121	-.507	-.564
	생산직	-.832	-.691	-.863
	농림축산업	.779	.498	-.211
	자영업	.031	-.371	-.667
	전업주부	-.128	-.180	-.373
	학생	.650	.103	-.113
기타	-1.118	-1.601	-2.244*	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.545***	.183
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.322***
상수		4.788***	4.386***	3.389***
N		200		
R2		.148	.248	.382
F		2.299**	4.044***	7.077***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 여가생활 만족감

- 자신의 여가생활에 만족한다는 인식에 있어서 2015년에 해당사업 참여 경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여 기간은 여가생활 만족감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타남
- 이 외에 여가생활 만족감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 없는 것으로 나타남

<표 5-3-76> 생활문화공동체만들기 : 여가 만족감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.871***	-.553*	-.405
연령	(연속)	-.014	-.009	-3.776E-05
교육수준	고졸	-.266	-.413	-.308
	대학 재학 이상	-.761	-.603	-.335
가구소득	(연속)	.011	.012	.009
직업	전문/관리직	.960	.471	.270
	사무직	.632	.367	.309
	서비스/판매직	.669	.016	-.037
	생산직	-.441	-.294	-.456
	농림축산업	1.407*	1.115	.446
	자영업	.936	.518	.239
	전업주부	.338	.284	.102
	학생	.862	.293	.090
기타	-.314	-.815	-1.421	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.566***	.225
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.247***
상수		5.574***	5.156***	4.216***
N		200		
R2		.139	.230	.332
F		2.129*	3.670***	5.680***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

(6) 자아관

① 자아존중감 수준

- 자신을 가치있는 사람으로 여기는 자아존중감 인식에 있어서 2015년의 해당사업 참여 경험이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 해당사업의 과거 참여기간은 자아존중감 인식에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음
- 이 외에 자아존중감 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 성별에서 남성이 여성 보다 자아존중감이 낮게 나타남

<표 5-3-77> 생활문화공동체만들기 : 자아존중감에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.933***	-.647**	-.571**
연령	(연속)	-.014	-.011	-.006
교육수준	고졸	.213	.081	.134
	대학 재학 이상	.024	.167	.303
가구소득	(연속)	-.004	-.003	-.005
직업	전문/관리직	.766	.325	.223
	사무직	.228	-.010	-.040
	서비스/판매직	-.344	-.932	-.959
	생산직	-.466	-.334	-.417
	농림축산업	-.168	-.431	-.773
	자영업	.199	-.178	-.321
	전업주부	.165	.116	.023
	학생	.509	-.003	-.107
기타	1.023	.572	.262	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.509***	.335**
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			.637**
상수		6.110***	5.734***	5.253***
N		200		
R2		.202	.311	.349
F		3.350***	5.528***	6.142***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

② 건강 인식 수준

- 자신과 같은 나이의 보통사람들과 비교해서 건강하다고 인식하는 데 있어서 2015년의 해당사업 참여경험은 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미침
- 해당사업 과거 참여 기간은 건강 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있지 않음
- 이 외에 건강 인식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 요인은 없는 것으로 나타남

<표 5-3-78> 생활문화공동체만들기 : 건강인식에 영향을 미치는 요인(회귀분석)

		모형1	모형2	모형3
성별	남성	-.822**	-.503*	-.348
연령	(연속)	-.013	-.009	.001
교육수준	고졸	.082	-.065	.044
	대학 재학 이상	-.277	-.118	.162
가구소득	(연속)	.000	.001	-.003
직업	전문/관리직	.588	.098	-.113
	사무직	.265	.000	-.061
	서비스/판매직	.314	-.340	-.395
	생산직	-.1182	-1.035	-1.205
	농림축산업	1.270*	.978	.278
	자영업	.577	.158	-.134
	전업주부	.133	.079	-.112
	학생	.771	.201	-.012
기타	1.012	.510	-.124	
해당사업 과거 참여	해당사업 과거 이용기간		.566***	.210
해당사업 올해 참여	해당사업 올해 참여 여부			1.305***
상수		5.828***	5.410***	4.426***
N		200		
R2		.127	.225	.344
F		1.916*	3.562***	6.005***

* p<.05 ; ** p<.01; *** p<.001

기준변수(성별-여성, 학력-중졸 이하, 직업-무직, 해당사업 올해 참여 여부-없음)

제4절 경제적 타당성 분석

1. 산업연관분석을 이용한 문화나눔사업의 경제적 파급 효과

- 분석방법은 3장에 상술함
- 생산·부가가치·취업·고용유발효과는 다음과 같이 해석
 - 생산유발효과는 나눔사업의 최종수요에 의해 유발되는 직·간접 생산파급효과를 의미
 - 부가가치유발효과는 나눔사업의 최종수요가 직·간접적으로 유발하는 부가가치를 의미
 - 취업·고용유발효과는 나눔사업의 최종수요가 직·간접적으로 유발하는 취업, 고용을 의미
 - 취업유발효과는 취업자를 대상으로 상용임시직, 임금근로자, 자영업자, 무급가족종사자를 포함하며, 고용유발효과는 피용자(임금근로자)를 대상으로 산출
- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 경제적 파급효과
 - 전체 복권기금 문화나눔사업의 예산은 204억 78백만원이며, 소외계층문화순회사업은 100억 원, 사랑터켓 사업은 12억 78백만원, 방방곡곡문화공감사업은 80억 원, 그리고 생활문화공동체만들기 사업은 12억 원임
 - 이에 따른 복권기금 문화나눔사업 전체(문화이용권 제외)의 생산유발효과는 약 385억 원, 부가가치 유발효과는 약 161억 원, 취업유발효과는 약 744명, 고용유발효과는 약 438명인 것으로 추산됨
 - 소외계층문화순회사업의 파급효과를 살펴보면, 생산유발효과는 약 188억 원, 부가가치 유발효과는 약 78억 원, 취업유발효과는 약 363명, 고용유발효과는 약 214명인 것으로 추산됨
 - 사랑터켓사업의 경우, 생산유발효과는 약 24억 원, 부가가치 유발효과는 약 10억 원, 취업유발효과는 약 46명, 고용유발효과는 약 27명인 것으로 추산됨
 - 방방곡곡문화공감사업의 생산유발효과는 약 150억 원, 부가가치 유발효과는 약 63억 원, 취업유발효과는 약 291명, 고용유발효과는 약 171명인 것으로 추산됨
 - 생활문화공동체만들기사업의 생산유발효과는 약 23억 원, 부가가치 유발효과는 약 9억 원, 취업유발효과는 약 44명, 고용유발효과는 약 26명인 것으로 추산됨

<표 5-4-1> 문화나눔사업의 경제적 파급효과

단위: 백만 원 명/10억 원

구분	생산유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과	고용유발효과
전체	38,526	16,067	744	438
소외계층	18,813	7,846	363	214
사랑터켓	2,404	1,003	46	27
방방곡곡	15,051	6,277	291	171
생활문화공동체	2,258	942	44	26

주) 2013 한국은행 산업연관표 활용

2. 다른 복지사업과 문화나눔사업의 경제적 파급 효과 비교

- 문화나눔사업의 경제적 파급효과를 2015년 보건복지부의 국민기초생활보장수급가구를 대상으로 한 복지사업과 비교하여 재정투입 대비 산출의 효과성을 분석하고자 함
 - 각 사업마다 예산이 다르기 때문에 '예산 대비 생산·부가가치·취업·고용유발효과'를 비교
- 2014~5년 보건복지부의 국민기초생활보장수급가구 대상 복지사업은 다음 표와 같음

<표 5-4-2> 보건복지부 복지사업 예산

(단위: 백만원)

구분	사업명	2014년	2015년
기초생활급여	생계급여	2,523,954	3,086,117
	주거급여	728,487	1,107,341
	교육급여	111,053	135,268
	해산장제급여	21,244	21,401
	양곡할인	100,109	91,501
	기초생활보장관리	700	1,848
	총계	3,485,547	4,443,476
의료급여	의료급여관리	500	494
	의료급여경상보조	4,436	4,554
	총계	4,936	5,048
긴급복지	긴급복지	49,938	101,148
	자활사업	412,444	316,154
자활지원	자활지원센터운영지원	52,865	50,276
	자활사업관리	190	177
	생업자금 이차 및 손실보전금	1,160	768
	자활장려금	25,000	15,000
	근로능력있는 수급자의 탈수급지원	48,295	55,556
	근로능력 심사 및 평가 운영	9,474	10,144
	총계	549,428	448,075
자산담보부 생계비 용자	생계비용자 이차 및 손실보전금	1,402	802
	노숙인 등 복지지원	31,476	32,624
기타	사회복지사 관리	933	886
	사회복지협의회 운영	2,114	2,114
	복지소외계층 발굴 및 민간자원 연계·지원	1,164	2,084
	평생사회안전망 구축 및 사회보장위원회 운영지원	1,110	1,149
	사회복지정책 수립 및 관리활동	1,484	480
	사회복지봉사자 상해보험 가입지원	1,600	1,300
	차상위계층지원	273,549	288,986
	재활병원 건립	-	1,000
	장애인의료비지원	24,088	24,088
	총계	337,518	354,711
	총 예산	4,428,769	5,353,260

자료: 보건복지부 2013 예산 및 기금운용계획

- 2015년 기초생활보장수급가구 대상 복지사업은 기초생활급여, 의료급여, 긴급복지, 자활지원, 자산담보부생계용자, 기타가 있음

<표 5-4-3> 보건복지부 사업 세부내역

사업명	사업내용	예산
생계급여	생계유지능력이 없거나 생활이 어려운 자에게 필요한 생계급여 지급	3,086,117
주거급여	주거가 불안정한 저소득층에게 거주형태, 임대료 부담수준 등을 종합적으로 고려하여 주거급여 제공	1,107,341
교육급여	생계유지능력이 없거나 생활이 어려운 자에게 필요한 교육급여 지급	135,268
해산장제급여	생계유지능력이 없거나 생활이 어려운 자가 출생 또는 사망시 필요한 급여를 지원	21,401
양육할인	정부양육을 기초수급가구 및 차상위계층에 50% 할인 가격으로 지원	91,501
기초생활보장관리	중앙생활보장위원회 운영, 지자체 교육 점검, 제도개선 연구, 사업 홍보, 우수공무원 포상 등 기초생활보장제도의 운영 내실화 도모	1,848
의료급여관리	의료급여사업의 효율적인 운영을 위한 기본경비	494
의료급여경상보조	국민기초생활보장수급자 등 의료급여수급권자에 대한 의료비를 지원하며 저소득층 국민보건 향상과 사회복지 증진에 기여	4,554,409
긴급복지	갑작스러운 위기상황으로 생계유지가 곤란한 저소득층 위기가구를 적극 발굴, 신속하게 지원	101,148
자활사업	기초생활수급자 및 차상위자 등 근로빈곤층의 탈수급 및 자립·자활을 체계적으로 지원	316,154
자활지원센터운영지원	(중앙자활센터) 자활지원을 위한 조사·연구·교육·홍보 및 사업개발·평가, 민간자원 연계 등의 기능을 수행하고 자활 관련 기관과의 협력체계 구축 등의 지원일부를 전담	50,276
자활사업관리	근로능력 있는 기초생활보장수급자 및 저소득층의 자립·자활을 체계적으로 지원하기 위한 정책개발, 전문가회의, 지침인쇄 등	177
생업자금 이자 및 손실보전금	금리부담 경감(이자보전)	768
자활장려금	보충급여를 기본원리로 하는 국민기초생활보장제도가 야기할 수 있는 수급자의 근로의욕 감퇴 예방 차원에서 근로소득의 일정비율을 '자활장려금'의 형태로 지원	15,000
근로능력있는 수급자의 탈수급지원	근로 능력 있는 빈곤층의 자산형성 지원을 통해 일을 통한 자립·자활 활성화 촉진	55,556
근로능력 심사 및 평가 운영	기초생활수급권자의 근로능력 심사 및 평가업무(국민연금공단)	10,144
생계비용자 이자 및 손실보전금	경제위기로 소득은 적지만 재산기준 초과로 복지사각지대에 놓여있는 비수급 빈곤층에게 본인의 재산을 담보로 생계비를 대부받도록 지원하여 생활안정 도모	802
노숙인 등 복지지원	노숙인시설 환경개선을 위한 시설 신·증축, 개·보수, 장비구입 지원 및 임시자 보호에 필요한 종사자 인건비, 공공요금, 자활프로그램비 지원	32,624
사회복지사 관리	사회복지사 자격관리 전산시스템 운영, 정보제공, 보수교육관리, 정책 조사연구 등 사회복지사의 전문성 향상	886
사회복지협의회 운영	사회복지 조사·연구·홍보·교육 등 사업을 지원함으로써 민간사회복지 활성화	2,114
복지소의계층 발굴 및 민간자원 연계지원	'좋은 이웃들' 조직·운영을 통하여 복지사각지대를 발굴하고, 민간자원을 연계·지원함으로써 복지소의계층 발굴 및 자원의 상시적 운영	2,084
평생사회안전망 구축 및 사회보장위원회 운영지원	사회보장제도의 효과성 제고를 위해 사회보장정책에 대한 평가, 재정 분석 및 제도개선안 마련	1,149
사회복지정책 수립 및 관리활동	사회복지관련 조사·연구 및 사회복지정책 추진을 위한 사업성 경비 등 지원 / 차상위계층 등 빈곤대책 마련을 통한 사회소의계층 지원, 동어촌보건복지추진계획 추진	480
사회복지봉사자 상해보험 가입지원	사회복지봉사자의 상해사고에 따르는 의료비 부담을 경감할 수 있도록 보험료의 50%를 지원하는 사회복지봉사자 처우개선 사업	1,300
차상위계층지원	의료급여 수급권자에서 건강보험 가입자로 전환된 차상위계층의 본인부담 추가분 등을 국가가 부담함으로써 저소득층의 의료이용 보장	288,986
재활병원 건립	장애인에게 양질의 재활서비스 제공을 위하여 장애인의료재활전문병원 건립을 위한 사업비 지원	1,000
장애인의료비지원	의료급여2종 수급권자 및 차상위 본인부담경감 대상자인 저소득 장애인에게 의료급여(건강보험) 본인부담금을 지원함으로써 의료보장 및 생활안정 도모	24,088

- 각 기초생활보장수급가구 대상 복지사업을 산업별로 구분해보면 아래 표와 같음

<표 5-4-4> 사업-산업별 예산 분류

단위: 백만 원

	기초생활 급여	의료 급여	긴급 복지	자활 지원	자산담보 생계용자	기타	총계 (산업별)
농림수산물	91,501						91,501
광산품	119,793		2,831	30			122,653
음식료품	919,303		11,525	229			931,056
섬유 및 가죽제품	205,072		2,571	51			207,694
목재 및 종이, 인쇄	4,230		47	1		334	4,612
전기 및 전자기기	3,755		47	1			3,803
운송장비	3,755		47	1			3,803
전력, 가스 및 증기			122	-			122
건설				2,222		3,151	5,373
도소매서비스	3,498		44	1			3,542
운송서비스	143,273	15	1,796	64			145,147
음식점 및 숙박서비스	187,477	19	2,363	54			189,913
정보통신 및 방송 서비스	211,349		2,636	52			214,038
금융 및 보험 서비스					802	27,727	28,529
부동산 및 임대	1,624,541	5	8,228	129			1,632,903
전문, 과학 및 기술 서비스			50			1,476	1,526
사업지원서비스			95	300		3,487	3,882
공공행정 및 국방	185						185
교육서비스	382,312		3,395	61		191	385,959
보건 및 사회복지서비스	492,820	4,864	64,863	444,867		318,345	1,325,759
문화 및 기타 서비스	50,612		634	13			51,259
총계 (사업별)	4,443,476	5,048	101,148	448,075	802	354,711	5,353,260

주2) 산업분류는 한국은행 2013 산업분류표 를 참조함
 자료: 보건복지부 2015 예산 및 기금운용계획

<표 5-4-5> 사업-산업별 예산 분류

단위: 백만 원 %

사업구분	대분류(30부문)	예산	비율
보건복지부 복지사업	농림수산물	91,501	1.7
	광산품	122,653	2.3
	음식료품	931,056	17.4
	섬유 및 가죽제품	207,694	3.9
	목재 및 종이, 인쇄	4,612	0.1
	전기 및 전자기기	3,803	0.1
	운송장비	3,803	0.1
	전력, 가스 및 증기	122	0.0
	건설	5,373	0.1
	도소매서비스	3,542	0.1
운송서비스	145,147	2.7	
음식점 및 숙박서비스	189,913	3.5	
정보통신 및 방송 서비스	214,038	4.0	

	금융 및 보험 서비스	28,529	0.5
	부동산 및 임대	1,632,903	30.5
	전문, 과학 및 기술 서비스	1,526	0.0
	사업지원서비스	3,882	0.1
	공공행정 및 국방	185	0.0
	교육서비스	385,959	7.2
	보건 및 사회복지서비스	1,325,759	24.8
	문화 및 기타 서비스	51,259	1.0
	총계	5,353,260	100
	복권기금 문화나눔사업	문화 및 기타 서비스	20,478
	총계	20,478	100

주) 산업분류는 한국은행 2013 산업분류표 를 참조함
 자료: 보건복지부 2015 예산 및 기금운용계획

- 각 복지사업의 예산 대비 경제적 파급효과를 분석한 결과, 복권기금 문화나눔사업이 타 복지사업에 비해 생산·취업·고용유발효과가 모두 높은 반면, 부가가치유발효과는 다소 낮음
- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 생산유발효과는 1.881로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 1.760에 비해 높음

<표 5-4-6> 복지사업의 생산유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	생산유발효과	예산대비효과	
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	9,424,190	1.760	
문화나눔사업 전체	20,478	38,526	1.881	
세세부 사업	소외계층문화순회	10,000	18,813	1.881
	사랑티켓	1,278	2,404	1.881
	방방곡곡문화공감	8,000	15,051	1.881
	생활문화공동체만들기	1,200	2,258	1.881

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 부가가치유발효과는 0.78로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 0.79에 비해 약간 낮음

<표 5-4-7> 복지사업의 부가가치유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	부가가치유발효과	예산대비효과	
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	4,237,692	0.792	
문화나눔사업 전체	20,478	16,067	0.785	
세세부 사업	소외계층문화순회	10,000	7,846	0.785
	사랑티켓	1,278	1,003	0.785
	방방곡곡문화공감	8,000	6,277	0.785
	생활문화공동체만들기	1,200	942	0.785

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 고용유발효과는 21.4로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 15.4에 비해 월등히 높음

<표 5-4-8> 복지사업의 고용유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	고용유발효과	예산대비효과	
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	82,375	15.4	
문화나눔사업 전체	20.5	438	21.4	
세세부 사업	소외계층문화순회	10	214	21.4
	사랑티켓	1.3	27	21.4
	방방곡곡문화공감	8.0	171	21.4
	생활문화공동체만들기	1.2	26	21.4

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 취업유발효과는 36.3으로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 25.4에 비해 월등히 높음

<표 5-4-9> 복지사업의 취업유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	취업유발효과	예산대비효과	
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	135,854	25.4	
문화나눔사업 전체	20.5	744	36.3	
세세부 사업	소외계층문화순회	10	363	36.3
	사랑티켓	1.3	46	36.3
	방방곡곡문화공감	8.0	291	36.3
	생활문화공동체만들기	1.2	44	36.3

※ 부처간 예산액의 현격한 차이로 인해 타부처 복지사업과의 직접 비교가 무의미하기 때문에, 투입 예산대비 유발효과로 비교하였음



VI.

맺음말

제1절 문화나눔사업의 성과와 효과
제2절 문화나눔사업의 발전방향 제언

제1절 문화나눔사업의 성과와 효과

1. 성과목표 달성도

가. 수혜자 수

- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 사업별 수혜자 수는 다음의 <표 6-1-1>과 같음
- 소외계층문화순회(신나는 예술여행), 방방곡곡문화공감의 수혜자 수는 목표치를 초과달성함

<표 6-1-1> 사업별 수혜자수: 전년도 및 목표 대비

(단위: 명, %)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014 실적	2015			
				목표	실적	달성도	전년대비
사랑티켓	452,827	445,496	274,511	324,324	263,100	81.1	95.8
소외계층문화순회	486,119	535,065	588,994	647,893	648,211	100.0	110.1
방방곡곡문화공감	392,202	434,104	412,733	454,006	527,805	116.3	127.9
생활문화공동체만들기	34,425	34,637	38,350	42,185	40,212	95.3	104.9
계	1,346,594	1,365,573	1,449,302	1,468,408	1,479,328	100.7	102.1

나. 수혜자 만족도

- 2015년 복권기금 문화나눔사업의 세세부사업별 종합만족도는 다음의 <표 6-1-2>와 같음
- 4개 세세부사업 모두 목표치를 100% 이상 달성함

<표 6-1-2> 사업별 만족도: 전년도 및 목표 대비

(단위: 점, %)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014 실적	2015			
				목표	실적	달성률	전년대비
사랑티켓	85.8	86.9	83.0	83.498	83.844	100.4	101.0
소외계층문화순회	88.2	88.3	84.1	84.605	84.708	100.1	100.7
방방곡곡문화공감	87.4	88.7	84.5	85.007	85.123	100.1	100.7
생활문화공동체만들기	90.2	89.2	84.7	85.208	85.466	100.3	101.0
평균	88.0	87.7	83.9	84.580	84.785	100.2	101.2

- 종합만족도를 구성항목별로 보면, 사랑티켓, 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감에서 전반적 만족도가 가장 높게 나타나며, 생활문화공동체만들기에서 세부항목만족도가 가장 높게 나타남

<표 6-1-3> 사업별 만족도: 항목별 만족도

(단위: 점)

세세부사업명	세부항목 만족도	전반적 만족도	종합 만족도
--------	----------	---------	--------

사랑티켓	80.259	87.429	83.844
소외계층문화순회	83.897	85.519	84.708
방방곡곡문화공감	84.147	86.100	85.123
생활문화공동체만들기	85.679	85.253	85.456

2. 문화나눔사업의 효과

가. 사회적 효과

- 2015년도 세부 사업별 참여자와 비참여자의 차이
 - 세부 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단을 빈도 비율이나 평균값을 20개 항목에서 비교하면 다음과 같은 차이가 있음
 - 사랑티켓 사업: 20개 모든 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음
 - 소외계층문화순회 사업: 20개 항목에서 7개를 제외한 13개 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음. 그러나 다른 사업에 비해 참여 여부의 차이가 상대적으로 적다고 할 수 있음
 - 방방곡곡문화공감 사업: 20개 모든 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음
 - 생활문화공동체만들기 사업: 20개 항목 중에서 2개를 제외한 18개 항목에서 참여자 집단이 비참여자 집단에 비해 빈도 비율이 높거나 평균값이 높게 나타나 사업참여가 긍정적 효과를 나타낸다고 할 수 있음

<표 6-1-4> 사업별 참여자 집단과 비참여자 집단 간의 차이

사업인지도	문화예술선호		문화예술관람		문화예술교육		문화예술동호회		자원봉사활동		문화복지인식		사회자본형성			삶의 질		지아관	
	문화예술관심	재미있음의향	횟수	의향	경험여부	의향	경험여부	의향	경험여부	의향	문화복지정책체감도	상대적정체감	타인신뢰	타의견포용	소속감	삶의만족	여가만족	자아존중감	건강인식
사랑티켓	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
소외계층문화순회	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
방방곡곡문화공감	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
생활문화공동체	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

* 사업별 참여집단이 비참여집단의 평균보다 통계적으로 유의미하게 높은 경우 한해서 ○ 표시함

○ 2015년 세부 사업별 참여 효과

- 2015년의 4개 사업에서 참여 경험은 문화예술 선호 수준, 관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질 인식, 자아관 인식에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 세부 사업의 목적이 달성되고 있다고 할 수 있음
- 2015년 사랑티켓 사업의 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 모두에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 방방곡곡문화공감 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 모두에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 생활문화공동체 만들기 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 10개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음
- 2015년 소외계층문화순회 사업 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 8개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음

<표 6-1-5> 2015년도 세부 사업별 참여 경험이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)

	문화예술 선호		문화예술 관람 수준		문화 복지 인식		사회자본 형성			삶의 질		자아관	
	문화 예술 관심	자비 관람 의향	횟수	의향	문화 복지 정책 제언도	상대적 성취감	타인 신뢰	타의견 포용	소속감	삶의 만족감	여가 생활 만족감	자아 존중감	건강 인식
사랑티켓	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
소외계층 문화순회	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
방방곡곡 문화공감	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
생활 문화공동체	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

* 해당사업의 2015년도 참여 경험이 종속변수(문화예술 선호, 문화예술관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)에 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 경우에 한해서 ○ 표시함

○ 세부 사업별 과거 참여 (연도 수) 효과

- 2015년도 이전 과거에 4개 사업에서 참여한 기간(연도 수)은 문화예술 선호 수준, 관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질 인식, 자아관 인식에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 세부 사업의 누적된 참여 경험 역시 해당 사업의 사업 효과를 나타내고 있음을 알 수 있음
- 사랑티켓 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에 6개 항목에서 과거의 참여 기간이 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타남
- 방방곡곡문화공감 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에서 8개 항목

에서 사업 참여가 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있어 사업 효과가 있다고 볼 수 있음. 특히 문화예술 선호, 문화예술 관람 수준, 문화복지 인식 수준 제고에 사업 효과가 있음

- 생활문화공동체 만들기 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목 중에서 6개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음. 특히 사회자본 형성 수준을 제고하는 사업 효과가 두드러지게 나타남
- 소외계층문화순회 사업 과거 참여 효과: 사업 효과를 측정하는 6개 부문 13개 항목에서 3개 항목에 대해 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치고 있음. 특히 문화예술에 대한 선호도 수준을 제고하는 사업 효과가 두드러지게 나타남
- '올해' 사업의 참여 효과와 '과거' 사업의 참여 효과를 비교해 보면, 올해 사업 참여 효과가 더 많은 항목에서 나타나고 있음. 그 이유는 명확하게 파악하기 어려우나 이 결과를 바탕으로 향후 사업을 생각해 볼 때 세부 사업에 대해 '지속적으로' 매해 사업을 펼치는 것이 중요하다고 생각해 볼 수 있음 (중요 사항)

<표 6-1-6> 세부 사업별 과거(2015년 이전) 참여 기간이 문화예술선호, 관람수준, 문화복지인식, 사회자본형성, 삶의 질 및 자아관에 미치는 영향 (회귀분석 결과)

과거	문화예술 선호		문화예술 관람 수준		문화복지 인식		사회자본 형성			삶의 질		자아관	
	문화 예술 관심	자비 관람 의향	횟수	의향	문화 복지 정책 제언도	상대적 성취감	타인 신뢰	타의견 포용	사회 소속감	삶의 만족감	여가 생활 만족감	자아 존중감	건강 인식
사랑티켓	○		○	○		○				○			
소외계층 문화순회	○	○									○		
방방곡곡 문화공감	○	○	○	○	○	○	○				○		
생활 문화공동체		○			○		○	○	○			○	

* 해당사업의 2015년 이전 과거 참여 연도 수가 종속변수(문화예술 선호, 문화예술관람 수준, 문화복지 인식, 사회자본 형성, 삶의 질, 자아관)에 통계적으로 유의미하게 정(+)의 영향을 미치는 경우에 한해서 ○ 표시함

나. 경제적 파급효과

○ 2015년 나눔사업의 경제적 파급효과

- 전체 나눔사업의 예산은 204억 78백만 원, 소외계층문화순회사업은 100억 원, 사랑티켓 사업은 12억 78백만 원, 방방곡곡문화공감사업은 80억 원, 생활문화공동체만들기 사업은 12억 원임
- 이에 따른 복권기금 나눔사업 전체(문화이용권 제외)의 생산유발효과는 약 385억 원, 부가가치 유발효과는 약 161억 원, 취업유발효과는 약 744명, 고용유발효과는 약 438명인 것으로 추산됨
- 사랑티켓 사업의 경우, 생산유발효과는 약 24억 원, 부가가치 유발효과는 약 10억 원, 취업유발

효과는 46명, 고용유발효과는 약 27명인 것으로 추산됨

- 소외계층문화순회 사업의 파급효과를 살펴보면, 생산유발효과는 약 188억 원, 부가가치 유발효과는 약 78억 원, 취업유발효과는 약 363명, 고용유발효과는 약 214명인 것으로 추산됨
- 방방곡곡문화공감 사업의 생산유발효과는 약 150억 원, 부가가치 유발효과는 약 63억 원, 취업유발효과는 약 291명, 고용유발효과는 약 171명인 것으로 추산됨
- 생활문화공동체만들기 사업의 생산유발효과는 약 23억 원, 부가가치 유발효과는 약 9억 원, 취업유발효과는 약 44명, 고용유발효과는 약 26명인 것으로 추산됨

<표 6-1-7> 문화나눔사업의 경제적 파급효과

단위: 백만 원 명/10억 원

구분	생산유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과	고용유발효과
전체	38,526	16,067	744	438
소외계층	18,813	7,846	363	214
사랑티켓	2,404	1,003	46	27
방방곡곡	15,051	6,277	291	171
생활문화공동체	2,258	942	44	26

주) 2013 한국은행 산업연관표 활용

- 각 복지사업의 예산 대비 경제적 파급효과를 분석한 결과, 복권기금 문화나눔사업이 타 복지사업에 비해 생산·취업·고용유발효과가 모두 높은 반면, 부가가치유발효과는 다소 낮음

<표 6-1-8> 복지사업의 생산유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	생산유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	9,424,190	1.760
문화나눔사업 전체	20,478	38,526	1.881
세세부사업	소외계층문화순회	10,000	18,813
	사랑티켓	1,278	2,404
	방방곡곡문화공감	8,000	15,051
	생활문화공동체만들기	1,200	2,258

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 생산유발효과는 1.881로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 1.760에 비해 높음
- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 부가가치유발효과는 0.78로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 0.79에 비해 약간 낮음

<표 6-1-9> 복지사업의 부가가치유발효과 비교

단위: 백만 원

구분	예산	부가가치유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353,260	4,237,692	0.792
문화나눔사업 전체	20,478	16,067	0.785
세세부사업	소외계층문화순회	10,000	7,846
	사랑티켓	1,278	1,003
	방방곡곡문화공감	8,000	6,277
	생활문화공동체만들기	1,200	942

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 고용유발효과는 21.4로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 15.4에 비해 월등히 높음

<표 6-1-10> 복지사업의 고용유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	고용유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	82,375	15.4
문화나눔사업 전체	20.5	438	21.4
세세부사업	소외계층문화순회	10	214
	사랑티켓	1.3	27
	방방곡곡문화공감	8.0	171
	생활문화공동체만들기	1.2	26

- 복권기금 문화나눔사업 전체의 예산대비 취업유발효과는 36.3으로, 보건복지부의 기초생보 지원사업 25.4에 비해 월등히 높음

<표 6-1-11> 복지사업의 취업유발효과 비교

단위: 십억 원 명

구분	예산	취업유발효과	예산대비효과
보건복지부 기초생보 복지사업	5,353	135,854	25.4
문화나눔사업 전체	20.5	744	36.3
세세부사업	소외계층문화순회	10	363
	사랑티켓	1.3	46
	방방곡곡문화공감	8.0	291
	생활문화공동체만들기	1.2	44

※ 부처별 예산액의 현격한 차이로 인해 타부처 복지사업과의 직접 비교가 무의미하기 때문에, 투입 예산대비 유발효과로 비교하였음

제2절 복권기금 문화나눔사업의 발전방향 제언

- 복권기금 문화나눔사업은 2005년부터 11년 동안 수행되면서 사업운영 단계에서 참여기관 선정 절차의 제도화, 선정의 투명성을 충분히 확보하여 형식적·절차적 측면에서는 약간의 기술적 보완만 개선하면 됨
- 또한 1절에서 살펴본 것과 같이 세부사업별로 성과목표를 충분히 달성하고, 비참여자와 비교해 보면 참여자의 문화예술 관심과 향유, 문화활동과 자원봉사, 삶의 만족도 등이 높게 나타나서 사업의 효과가 있다고 판단할 수 있음
- 다만 사회의 다른 분야와 마찬가지로 소외계층, 곧 경제적, 신체적, 사회적, 지리적인 제약으로 문화예술을 향유하는데 어려움을 겪는 이들이 많아서, 격차가 높은 편이므로, 복권기금 문화나눔사업은 지속적으로 추진해가면서 몇 가지 사항을 개선할 필요가 있음
- 연구 결과에서 나타난 복권기금 문화나눔사업의 개선방향을 정리하면 다음과 같음

1. 문화나눔사업 전체

가. 계획단계

1) 사업별 예산증액 및 사업 내 예산의 유연성 확보

- 수혜자 1인당 배분되는 복권기금 예산액을 살펴보면 2015년 기준 모두 3만원 이하로 다른 문화 복지 사업과 비교하여 상대적으로 비용이 낮은 편임
 - 예를 들어, 부처 간 협력 문화예술교육사업의 1인당 예산은 623천원임(2014년 기준)
- 따라서 복권기금 문화나눔사업 전체예산의 증액을 검토해야 할 것으로 보임
 - 복권기금 증액이 어려울 경우에는 지방비와 매칭하지 않은 사업은 매칭을 검토(소외계층문화순회, 생활문화공동체만들기)할 수 있음
 - 지방비 매칭이 어려울 경우에는 협력기관의 지원, 또는 별도의 후원기관 발굴이 필요함
- 세세부사업별로 일률적인 예산을 책정하기보다 사업 내에서 자율적인 예산편성을 검토할 수 있음
 - 실제 사랑티켓 사업은 연령, 공연/전시, 개인/단체에 따라 차등지원을 실시함
 - 방방곡곡문화공감 사업은 지자체의 재정자립도에 따라 차등지원을 실시함
 - 소외계층문화순회 사업, 생활문화공동체만들기 사업(동일 연차 사업)에서도 대상별 또는 사업별로 융통성 있는 예산 지원을 검토할 수 있음

<표 6-2-1> 복권기금 문화나눔사업 1인당 수혜금액

(단위: 원)

세세부사업명	2012	2013		2014		2015	
	수혜자 1인당 금액(복권기금)	수혜자 1인당 금액(복권기금)	수혜자 1인당 금액(총예산)	수혜자 1인당 금액(복권기금)	수혜자 1인당 금액(총예산)	수혜자 1인당 금액(복권기금)	수혜자 1인당 금액(총예산)
사랑티켓	4,417	4,391	8,696	4,557	8,528 (8,524)	4,857	8,962
소외계층문화순회	19,131	17,811	18,372	16,978	16,978	15,427	15,427
방방곡곡문화공감	12,239	10,836	21,048	19,342	31,039 (32,745)	15,157	26,418
생활문화공동체만들기	34,858	34,068	34,068	31,291	31,291	29,842	29,842
계	15,447	14,932	20,791	15,544	20,046	65,284	80,605

2) 성과지표의 개발 및 개선

- 복권기금 문화나눔사업의 성과지표는 '수혜자 수'와 '수혜자 만족도'로 일률적으로 설정됨
- 2013년 연구에서도 언급한 바와 같이 성과목표 설정에서 유의해야 할 점은 다음과 같음
- 첫째, 결과지표 개발에 역점을 두어야 함
 - 결과지표 개발을 위해서는 사용자 조사통계를 충분히 활용해야 함
 - 2013년부터 실시한 비수혜자 대상 설문조사를 확대할 필요가 있음
- 둘째, 수혜 대상자, 사업매개자 파악을 위한 통계자료 확보가 필요함
 - 사랑티켓은 수혜대상자 총수(總數), 방방곡곡문화공감 사업은 사업매개자이면서 동시에 수혜자인 문예회관 총수(總數)를 파악하고 있음
 - 하지만 소외계층문화순회, 생활문화공동체만들기 사업은 수혜대상자의 정확한 총수를 파악하는데 다소 한계가 있음
 - 기존연구 결과, 관련 행정(보고)통계자료를 종합하여 수혜대상자의 총수(總數), 수혜자의 분포 등을 파악해야 함
- 셋째, 세세부사업별로 사업목표에 부합되는, 또는 사업특성에 걸맞은 성과지표를 설정할 필요가 있음

나. 집행단계

1) 서비스 전달체계의 효율성 제고

- 복권기금 문화나눔사업의 핵심 추진기관이 '한국문화예술위원회'는 사업을 총괄할 뿐 아니라 2개의 세세부사업을 주관 운영함(사랑티켓, 소외계층문화순회)
- 총괄기관(한국문화예술위원회)과 주관기관(한국문예회관연합회, 문화원연합회)의 통합적 서비스가 진행된다고 보기는 어렵기 때문에 2013년처럼 주관기관별 홍보회의 등을 주기적으로 진행하고, 기관 간 장기적·전략적인 파트너십을 구축함
- 복권기금 문화나눔사업 통합 홈페이지(www.lotteryarts.or.kr)가 구축되었지만, 세세부사업

별로 신청해야 사업에 참여할 수 있는 체계를 통합할 필요가 있음

- 온라인 접근성이 낮은 수혜자를 위해서 지역(광역지자체) 단위에서 통합된 안내체계를 마련할 수 있음
- 세세부사업 주관기관 담당직원을 충원하고, 전문성 확보를 위해서 고용안정성 확보가 필요할 것으로 보임
- 협력기관이 분명한 사업(소외계층문화순회)은 협력 기관의 적극적 참여가, 모든 복권기금문화나눔사업이 실체는 지역단위에서 이루어지므로 지자체(기초지자체)와 읍면동과 협력의 정도가 높아져야 함

2) 홍보 강화

- 세세부사업별로 참여자에게 홍보를 하고, 전국민을 대상으로 복권기금 문화나눔사업에 대한 통합 홍보를 실시하지만 인지도가 높지 않음
- 현재 그리고 향후 역점은 복권기금 문화나눔사업의 대국민홍보를 강화하는 데 두어야 하는데, 이를 위해서는 현재의 광고 및 홍보 효과를 면밀하게 분석하고 새로운 광고 및 홍보 계획을 세워야 할 것으로 보임
 - 홍보전문기관에 의뢰하여 최상의 광고 및 홍보방안을 모색하는 것이 필요함
- 참여자의 인지도에 초점을 맞출 것이 아니라 수혜대상의 거의 모두가 복권기금 문화나눔사업의 존재를 알아야 신청에서부터 참여까지 가능함

다. 성과 및 환류 단계

1) 성과관리제도 도입

- 복권기금 문화나눔사업의 성과목표 달성도(수혜자 수, 수혜자 만족도)는 비교적 안정적인 성과를 보이고 있으며, 비참여자와 참여자를 비교한 효과측정에서도 상당한 효과가 있는 것으로 나타남
- 이 같은 성과목표 달성 및 사업효과가 지속성을 유지해야 하는데, 사업성과는 계획단계, 집행단계의 총합(總合)이자 결과로서의 의미를 지니기 때문에, 계획단계, 집행단계에서 제언한 내용이 제도화될 수 있는 노력이 필요함
- 다양한 형태의 성과평가가 이루어지지만, 성과평가 결과가 단위사업의 진행에 영향을 미치는 경우는 많지 않음
 - 방방곡곡문화공감: 민간단체 우수공헌 프로그램의 문예회관은 전년도 평가가 심의기준의 50% 이고, 기획프로그램은 전년도 평가가 20%임
 - 생활문화공동체만들기: 모니터링 실시 이후 점수를 차년도 연속심사에 반영
- 성과평가 결과를 다음 해(來年) 또는 그 다음 해의 사업진행에 반영하는 체계 마련이 필요하지만, 문화나눔사업의 수혜자인 (문화)소외계층에 피해가 발생하지 않도록, 당분간은 사업성과가

부진하다고 해서 제재를 취하기보다는 우수성과 사업에 대해서 인센티브를 제공하는 방식이 바람직함

2) 주관기관의 컨설팅 중심의 모니터링과 최종수혜자 의견 수렴

- 현재 세세부사업별 모니터링은 컨설팅보다 사업별 현황과의 성격이 강하며, 사업평가를 위해 위탁(조사)용역을 실시하는 경우가 있음
 - 외부평가 기관 활용: 소외계층문화순회, 방방곡곡문화공감
- 위탁조사기관의 사업평가가 아니라 일반인, 문화복지 전문가가 참여하는 '열린' 모니터링을 실시하는 게 바람직함
- 최종 수혜자 의견수렴을 위하여 현재 사업별 홈페이지와 문화나눔사업 홈페이지 '고객 의견'란을 통합하고, 광역지자체별로 최종수혜자 의견 수렴 서비스 실시가 필요함

2. 세세부사업별 발전방향 제언

- 복권기금 문화나눔사업 전체에서 제시한 방향은 대체로 언급하지 않으나, 다시 한 번 강조할 필요가 있을 경우에는 제시함
- 세세부사업별로 개선해야 할 사항을 정리하면 다음과 같음

가. 사랑티켓

- 2015년 사랑티켓 예산은 2012년 예산대비 63% 수준에 불과하여 수혜자 수가 줄어들 수밖에 없는 구조에 있음
- 사랑티켓이 아동·청소년기의 문화향유 경험을 통한 미래의 관객 개발과 연관되어 있고, 지속적으로 증가하는 노년층의 문화향유에 영향을 미치고 있기에, 안정적 예산 확보가 반드시 필요함
- 사랑티켓 사용 대상연령대의 문화예술 관람률, 관람수요를 명확히 파악하여 연령 재조정을 검토할 수도 있음
- 65세 이상의 노년층의 경우 온라인 접근성이 다른 연령계층에 비해 매우 낮으므로 이들을 위한 현장 티켓예매 및 판매, 정보제공 등이 필요함
- 65세 이상의 노년층의 관람률이 수혜대상자의 0.02%에 불과하므로, 노년층의 참여확대를 위한 노력이 수반되어야 함
- 지역별 사랑티켓 센터의 역할이 제한되어 있기 때문에, 지역센터의 활성화를 위한 방안(오프라인에서 공연정보 제공, 티켓예매 등)을 검토할 수 있음
- 모니터링이 부정 사용이나 위반사항을 찾아내는 데서 프로그램의 질, 관객불편 사항을 해소하기 위한 컨설팅으로 바뀌어야 할 필요가 있음

나. 소외계층문화순회

- 소외계층문화순회 사업의 협력기관에 따라 협력의 정도에서 차이가 나타나고 있는 바, 협력기관에 관계없이 표준화된 매뉴얼을 마련하는 것이 필요함
 - 실제 사업현장에서는 순회사업에 대한 정보를 협력기관이 아니라 수혜시설(지역) 담당자의 개별적 노력으로 취득하는 경우가 있는데, 이것은 협력기관의 보다 적극적인 역할의 필요성을 보여 주는 것임
 - 적어도 협력기관에서는 현재의 수혜시설(지역)에서는 누구나 사업을 인지하고 신청할 수 있는 구조를 마련하는 것이 바람직함
- 수혜시설(지역)에서 신청하는 공연에 대한 정보를 충분히 알 수 있도록 자세한 정보를 제공하고, 수혜시설-예술단체의 관계에서 수혜시설이 보다 적극적인 의견을 개진할 수 있는 통로를 마련하여, 수요자 중심의 사업을 진행하는 것이 바람직함
- 1개의 문화예술단체가 8회 이상 동일한 공연을 하는 구조이므로, 보다 많은 예술단체가 참여할 수 있도록 하는 제도 마련이 필요함
 - 약 450만원에서 600만원으로 책정된 공연당 예산을 상향할 필요가 있음
 - 보다 양질의 예술단체가 참여할 수 있도록 순회사업에서도 지명도 있는 단체가 진행하는 특별 프로그램을 선정하는 방식을 검토할 수 있음
- 외부재원 없이 대체로 복권기금으로 진행하지만, 협력기관에서 일정한 정도의 예산을 지원하는 구조를 형성할 필요가 있음
 - 예를 들어 특별 프로그램을 신설할 경우에는 예산지원한 협력기관의 수혜시설에 우선순위를 부여할 수 있음
- 소외계층문화순회사업 수혜기관(지역)에 대한 정확한 정보 파악이후, 기관별 예산배정 등을 검토할 수 있을 것임
 - 상대적으로 기관 및 시설(사회복지시설, 교정시설, 군부대, 임대주택) 등은 수혜대상의 총수가 명확하지만 농산어촌, 발굴형 사업(쪽방촌), 기획사업 등은 수혜대상의 총수가 명확하지 않음
 - 농산어촌의 경우에도 기준을 분명하게 설정하여 수혜대상 총수를 먼저 파악해야 함
 - 수혜대상 총수 파악 이후, 예산배정에서 기준을 설정하여 시설(지역)별 예산을 배정하는 것이 바람직함
- 복권기금 문화나눔사업 가운데 가장 종류가 많은 사업이므로 담당인력을 증원하여 사업주관기관에서 현장 모니터링을 담당하여 직접 수혜자의 요구를 수용하는 체계 마련, 그리고 주관기관이 주도하는 발굴형 사업(기획사업)의 비중을 높이는 것이 필요함

다. 지방공공문화공간

- 지방문예회관 활성화를 위해서는 기획사업의 비중을 높이는 방안을 검토할 필요가 있음
 - 현재 기획프로그램 예산은 민간단체 우수공연 프로그램 예산의 38%정도임
 - 단순히 우수공연 프로그램을 초청하는 공연이 아니라 지방문예회관에서 프로그램을 기획해야

중장기적으로 지역 내 공연활동이 활발해질 수 있음

- 2015년 처음 실시한 낙후 지역 대상의 문예회관 공연활성화 프로그램을 확대하고, 이 프로그램에 한해서는 주관단체(한국문예회관연합회)에서 현재보다 다양한 행정적 지원을 실시하는 게 바람직함
- 소외계층 의무초청비율 30%가 높다는 주장도 타당하지만, 복권기금 문화나눔사업의 본래의 목적에 걸맞게 비율은 유지하되, 지자체-지역 내 복지시설협의회-지역 내 학교 등과 네트워크를 구성하여, 연초부터 소외계층 초청을 위한 계획을 수립하는 게 바람직함
- 외부기관에서 수행하는 등급별 평가의 신뢰도를 제고하도록 하고, 궁극적으로는 주관기관에서 전문가 풀을 활용하여 컨설팅 위주의 모니터링으로 전환하는 것을 검토할 필요가 있음

라. 생활문화공동체만들기

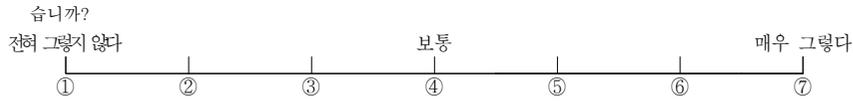
- 신규지원 신청단체의 경우, 신청 단계에서는 지자체의 추천을 받지만 운영(집행)단계에서는 지자체와 연관성이 높지 않기 때문에, 운영단계에서 특히 읍면동과 협력을 제도화하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 3년이 지난 사업 종료단체에 대한 지속적 발전방안, 그리고 이들 단체가 신규단체에 도움을 줄 수 있는 계획을 수립할 필요가 있음
- 다른 복권기금 문화나눔사업과 다르게 3년차 사업이므로 연차를 고려하지 않은 성과지표(수혜자 수, 만족도)보다는 연도별 성과지표 설정이 필요함
- 사업대상이 지역이기 때문에 컨설팅 및 모니터링에서 문화영역 전문가는 물론 지역 및 도시재생 관련 전문가가 참여하는 방안을 검토할 수 있음



<부록>

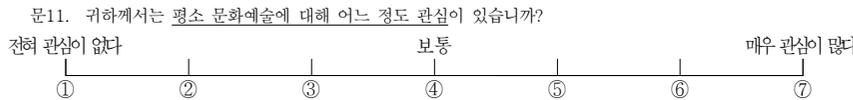
설문지

1. 사랑티켓(참여 vs. 비참여)
2. 소외계층 문화순회(참여 vs. 비참여)
3. 방방곡곡 문화공감(참여 vs. 비참여)
4. 생활문화공동체만들기(참여 vs. 비참여)



문10. 귀하께서 <사랑티켓> 사업에 대한 개선점이나 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

(구체적으로) : _____



문12. 귀하께서는 지난 1년 동안 공연·전시를 몇 회나 보셨습니까?

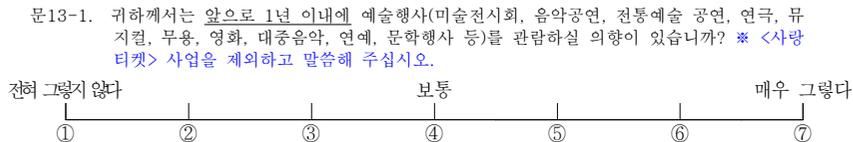
* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.

① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문13. 귀하께서는 지난 1년 동안 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등) 관람을 몇 회나 하셨습니까?

* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.

① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음



문14. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받은 적이 있습니까?

* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.

① 있다 ② 없다

문14-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받으실 의향이 있습니까?

* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문15. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하신 적이 있습니까?

* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.

① 있다 ② 없다

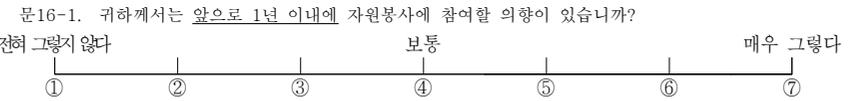
문15-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?

* <사랑티켓> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문16. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?

① 있다 ② 없다



문17. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?



문18. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?



문19. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <사랑티켓> 사업으로 공연·전시 관람한 적이 있습니까?

- ① 있다 (☞ DQ1-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ2로 이동)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <사랑티켓> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여해 보셨습니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <사랑티켓> 이외의 복권기금 문화나눔사업(소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 택(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성 명			연 령	만 _____ 세	
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호		
	주 소	_____ 시/군 _____		_____ 시/군/구 _____	_____ 동/읍/면	

※ 바쁘신 와중에 설문에 참여해주셔서 감사합니다.



서울시 서초구 서초동 1582-16, 2~3F 글로벌리서치

TEL : (02)3438-1727

2015년 복권기금 문화나눔사업 인식조사

[비수혜집단(사랑티켓)]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2015년 복권기금 문화나눔사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사결과는 향후 <문화나눔사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “**통계법(제33조)**”에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.
감사합니다.

2015년 9월
한국문화관광연구원
글로벌리서치

일 시 2015년 _____월 _____일 _____요일 (□ 오전 / □ 오후) _____시

※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.

문1. 귀하께서는 <사랑터켓> 사업에 대해 알고 계십니까?
 ① 알고 있다 ② 모른다

문2. 귀하께서는 올해(2015년) <사랑터켓> 사업에 참여하신 적이 있습니까?
 ① 있다. (☞ **설문종료**)
 ② 없다. 하지만 올해 참여할 것이다. (☞ **설문종료**)
 ③ 없다. 올해 이용할 계획도 없다. (☞ **문3으로 이동**)

여기서 ③번 응답자만을 대상으로 본 설문을 시작함.
①, ②번 응답자는 설문을 종료함.

문3. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자신의 비용을 들여서 공연장 및 전시회에 가실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문4. 귀하께서는 평소 문화예술에 대해 어느 정도 관심이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문5. 귀하께서는 지난 1년 동안 공연·전시를 몇 회나 보셨습니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문6. 귀하께서는 지난 1년 동안 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등) 관람을 몇 회나 하셨습니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문6-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등)를 관람하실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문7. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받은 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문7-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받으실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문8. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하신 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문8-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무

용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문9. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문9-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문10. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문11. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?

매우 적은 편이다 보통 매우 많은 편이다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <사랑터켓> 사업으로 공연·전시를 관람한 적이 있으십니까?
 ① 있다 (☞ **DQ1-1로 이동**) ② 없다 (☞ **DQ2로 이동**)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하셨습니까?
 ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <사랑터켓> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여해 보셨습니까?

① 있다

② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <사랑티켓> 이외의 복권기금 문화나눔사업(소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 월(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성 명			연 령	만 _____세
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주 소	_____시/군		_____시/군/구	_____동/읍/면

※ 바쁘신 와중에 설문에 참여해주셔서 감사합니다.



서울시 서초구 서초동 1582-16, 2~3F 글로벌리서치

TEL : (02)3438-1727

2015년 복권기금 문화나눔사업 인식조사 [소외계층 문화순회]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2015년 복권기금 문화나눔사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사결과는 향후 <문화나눔사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “통계법(제33조)”에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.
감사합니다.

2015년 9월
한국문화관광연구원
글로벌리서치

일 시	2015년 ____월 ____일 ____요일 (□ 오전 / □ 오후) ____시
-----	--

※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.

문15-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?
 * <소외계층 문화순회> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문16. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

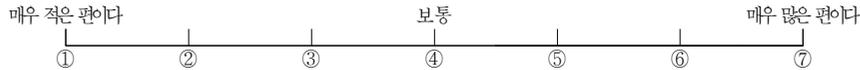
문16-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?



문17. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?



문18. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?



문19. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2 나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3 나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4 나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5 나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6 나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7 나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <소외계층 문화순회> 사업으로 공연을 관람한 적이 있습니까?
 ① 있다 (☞ DQ1-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ2로 이동)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
 ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <소외계층 문화순회> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여해 보셨습니까?
 ① 있다 ② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <소외계층 문화순회> 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여한 적이 있습니까?
 ① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
 ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.
 ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
 ③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?
 ① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
 ⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
 ⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 택(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?
 ① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
 ③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
 ⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
 ⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
 ⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?
 ① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
 ④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
 ⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
 ⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
 ⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
 ⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성명			연령	만 _____세
	성별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주소	_____시/군		_____시/군/구	_____동/읍/면

※ 바쁘신 와중에 설문에 참여해주셔서 감사합니다.

문8-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?



문9. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?
① 있다 ② 없다

문9-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?



문10. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?



문11. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?



문12. 귀하의 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2 나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3 나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4 나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5 나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6 나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7 나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <소외계층 문화순회> 사업으로 공연을 관람한 적이 있습니까?
① 있다 (☞ DQ1-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ2로 이동)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <소외계층 문화순회> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여

해 보셨습니까?
① 있다 ② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <소외계층 문화순회> 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램), 생활문화공동체 만들기)에 참여한 적이 있습니까?
① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있습니까?
① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.
① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?
① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 택(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?
① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?
① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성 명			연 령	만 _____세
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주 소	_____ 시/군		_____ 시/군/구 _____ 동/읍/면	

※ 바쁘신 와중에 설문에 참여해주셔서 감사합니다.



문9. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자신의 비용을 들여서 공연장에 가실 의향이 있습니까?



문10. 귀하께서 <방방곡곡 문화공감> 사업에 대한 개선점이나 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

(구체적으로) : _____

문11. 귀하께서는 평소 문화예술에 대해 어느 정도 관심이 있습니까?



문12. 귀하께서는 지난 1년 동안 공연을 몇 회나 보셨습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문13. 귀하께서는 지난 1년 동안 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등) 관람을 몇 회나 하셨습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문13-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등)를 관람하실 의향이 있습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문14. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받은 적이 있습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.
 ① 있다 ② 없다

문14-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받으실 의향이 있습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문15. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영

화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하신 적이 있습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.

- ① 있다 ② 없다

문15-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?

- * <방방곡곡 문화공감> 사업을 제외하고 말씀해 주십시오.



문16. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문16-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?



문17. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?



문18. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?



문19. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <방방곡곡 문화공감(구 지방문화회관 특별프로그램)> 사업으로 공연을 관람한 적이 있으십니까?

- ① 있다 (☞ DQ1-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ2로 이동)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하십니까?

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <방방곡곡 문화공감> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 소외계층 문화순회, 생활문화공동체 만들기)에 참여해 보셨습니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에도 <방방곡곡 문화공감(구 지방문화회관 특별프로그램)> 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑티켓, 소외계층 문화순회, 생활문화공동체 만들기)에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 택(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성 명			연 령	만 _____ 세
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주 소	_____ 시/군 _____ 시/군/구 _____ 동/읍/면			

※ 바쁘신 와중에 질문에 참여해주셔서 감사합니다.



서울시 서초구 서초동 1582-16, 2~3F 글로벌리서치

TEL : (02)3438-1727

2015년 복권기금 문화나눔사업 인식조사 [비수혜집단(방방곡곡 문화공감)]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2015년 복권기금 문화나눔사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사 결과는 향후 <문화나눔사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “통계법(제33조)”에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.
감사합니다.

2015년 9월
한국문화관광연구원
글로벌리서치

일 시 2015년 _____월 _____일 _____요일 (□ 오전 / □ 오후) _____시

※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.

문1. 귀하께서는 <방방곡곡 문화공감> 사업에 대해 알고 계십니까?
 ① 알고 있다 ② 모른다

문2. 귀하께서는 올해(2015년) <방방곡곡 문화공감> 사업에 참여하신 적이 있습니까?
 ① 있다. (☞ **설문종료**)
 ② 없다. 하지만 올해 참여할 것이다. (☞ **설문종료**)
 ③ 없다. 올해 이용할 계획도 없다. (☞ **문3으로 이동**)

여기서 ③ 응답자만을 대상으로 본 질문을 시작함.
①, ②번 응답자는 설문을 종료함.

문3. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자신의 비용을 들여서 공연장에 가실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문4. 귀하께서는 평소 문화예술에 대해 어느 정도 관심이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문5. 귀하께서는 지난 1년 동안 공연을 몇 회나 보셨습니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문6. 귀하께서는 지난 1년 동안 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등) 관람을 몇 회나 하셨습니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상 ⑥ 없음

문6-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 예술행사(미술전시회, 음악공연, 전통예술 공연, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학행사 등)를 관람하실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문7. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받은 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문7-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화예술교육(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)을 받으실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문8. 귀하께서는 지난 1년 동안 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하신 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문8-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회(미술, 음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무

용, 영화, 대중음악, 연예, 문학, 역사문화유산 등)에 참여하실 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문9. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다

문9-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?
 전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문10. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다 보통 매우 그렇다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문11. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?

매우 적은 편이다 보통 매우 많은 편이다
 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <방방곡곡 문화공감(구 지방문제회관 특별프로그램)> 사업으로 공연을 관람한 적이 있으십니까?
 ① 있다 (☞ **DQ1-1로 이동**) ② 없다 (☞ **DQ2로 이동**)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
 ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <방방곡곡 문화공감> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑 티켓, 소외계층 문화순회, 생활문화공동체 만들기)에 참여해 보셨습니까?
 ① 있다 ② 없다

문8-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 문화관련 동호회·지역 동호회에 참여하실 의향이 있습니까?



문9. 귀하께서는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?
① 있다 ② 없다

문9-1. 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 자원봉사에 참여할 의향이 있습니까?



문10. 귀하께서는 정부가 문화예술을 접하기 어려운 사람들(취약계층)에게 문화예술을 접할 기회를 충분히 제공한다고 생각하십니까?



문11. 귀하께서는 우리나라 평균과 비교하여 문화예술을 얼마나 많이 감상·체험한다고 생각하십니까?



문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나와 다른 생각을 가진 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 우리사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해 볼 때 건강한 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <생활문화공동체 만들기> 사업에 참여하신 경험이 있습니까?
① 있다 (☞ DQ1-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ2로 이동)

DQ1-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ2. 귀하께서는 올해(2015년) <생활문화공동체 만들기> 사업 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑터켓, 소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램))에 참

여해 보셨습니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ3. 귀하께서는 올해(2015년) 이전에 <소외계층 문화순회> 이외의 복권기금 문화나눔사업(사랑터켓, 소외계층 문화순회, 방방곡곡 문화공감(구 지방문예회관 특별프로그램))에 참여한 적이 있으십니까?
① 있다 (☞ DQ3-1로 이동) ② 없다 (☞ DQ4로 이동)

DQ3-1. 만약 있으시다면 작년(2014년)까지 몇 년 동안 이용하였습니까?
① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

DQ4. 귀하께서는 지난 1년 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

DQ5. 귀하께서 학교 다닌 정도를 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 재학/중퇴/졸업
③ 대학교 재학/ 중퇴 ④ 대학교 졸업 이상

DQ6. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직 ② 사무직 ③ 서비스/판매직 ④ 생산직
⑤ 농림축수산업 ⑥ 자영업 ⑦ 전업주부 ⑧ 학생
⑨ 무직 ⑩ 기타 (구체적으로 _____)

DQ7. 귀하의 택(가족) 월평균 소득은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만 ② 100만원 이상-150만원 미만
③ 150만원 이상-200만원 미만 ④ 200만원 이상-250만원 미만
⑤ 250만원 이상-300만원 미만 ⑥ 300만원 이상-350만원 미만
⑦ 350만원 이상-400만원 미만 ⑧ 400만원 이상-450만원 미만
⑨ 450만원 이상

DQ8. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시 ② 경기도 ③ 대구광역시
④ 대전광역시 ⑤ 부산광역시 ⑥ 울산광역시
⑦ 인천광역시 ⑧ 광주광역시 ⑨ 강원도
⑩ 경상남도 ⑪ 경상북도 ⑫ 전라남도
⑬ 전라북도 ⑭ 충청남도 ⑮ 충청북도
⑯ 제주특별자치도 ⑰ 세종특별자치시

응답자	성 명			연 령	만 _____세
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주 소	_____ 시/군 _____ 시/군/구 _____ 동/읍/면			

※ 바쁘신 와중에 질문에 참여해주셔서 감사합니다.

2015 복권기금 문화나눔사업 성과 연구

발 행 처 한국문화예술위원회
주 소 전남 나주시 빛가람로 340 한국문화예술위원회
전 화 061-900-2100 팩스 061-900-2100
홈페이지 www.arko.or.kr
발 행 일 2015년 12월
인 쇄 처 (주) 크리홍보
