

2014-02

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구

2014. 12

2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구

2014년 12월 인쇄

2014년 12월 발행

발행처 한국문화예술위원회

기획 지역문화부장 강병주

지역문화부 송보란

한국문화예술위원회

520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)

전화 061-900-2100

팩스 061-900-2363

홈페이지 www.arko.or.kr

이메일 arko@arko.or.kr

본 보고서는 무단전제를 금하며,
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는
반드시 출처를 밝히시기 바랍니다.



2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구

/ 2014 . 12

제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2014년 12월 19일

주관기관 : (주)장애파트너스그룹

연구책임자 : 장현선 (주)장애파트너스그룹 대표

연구원 : 김지홍 (주)장애파트너스그룹 팀장

연구원 : 우지연 (사)한국문화의집협회 사무처장

연구보조원 : 김보람 (주)장애파트너스그룹 과장

요 약

1. 2014년 무지개다리 사업 운영 현황

연차	구분	주관기관명	컨소시엄	사업명	프로그램수 -단위:개	참여자 수) -단위:명
3차년	광역	광주문화재단	-	2014 무지개다리사업 '우리누리'	7	600
	광역	부산문화재단	-	다섯손가락	9	1,606
	기초	부천문화재단	-	다양한사람 다양한문화 부천은다양성	10	6,371
	광역	전남문화예술재단	-	널게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보	10	1,244
	기초	구로문화재단	-	고맙다 구로야!	5	116
2차년	기초	안양문화예술재단	-	오버 더 시니어 레인보우	4	345
	기초	오산문화재단	-	나, 너, 우리 어울림	4	1,407
	기초	전북문화예술교육 지원센터	(사)문화연구창	사람이 문화다.	6	172
	광역	경남문화예술진흥 원	-	2014 경남 무지개다리사업	17	500
	광역	대전문화재단	(사)대전이주외국 인종합복지관	문화다양성 우리 '多'	2	9,060
	기초	성북문화재단	-	문화다양성의 가치에 기반한 지역문화 발굴+공유+교류	11	3,917
	기초	익산문화재단	익산시립 마동도서관	多價値(다가치) & 다같이	7	1,535
	광역	인천문화재단	(사)인천광역시 영상위원회	천 개의 마을, 천 개의 문화	10	2,540
	광역	제주문화예술재단	-	느영나영 다 가치(多價値) 누리	3	292
	광역	경기문화재단	경기도어린이 박물관	이심전심	5	395
1차년	기초	김해문화재단	-	다정다감 프로젝트	6	3,028
	광역	충북문화재단	청주시문화산업 진흥재단	오색빛깔 조악돌	8	3,241
총 17개 사업주관기관(광역 10개, 기초 7개)					124	36,369

1) 2014년 10월 기준 참여자수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를 수 있으며, (광주, 부산, 부천, 전남, 안양, 오산, 전북, 대전, 성북, 익산, 인천, 경기, 김해, 충북문화재단은 축제, 영화제, 시범운영 사업, 인식개선 사업, 문화예술향유프로그램 등 불특정 다수 또는 단기(1회)형 프로그램참여자가 포함된 수치임)
참여자 중 남/여의 비중은 남성이 38%, 여성이 62%로 추산됨

2. 2014년 무지개다리 사업 컨설팅 체계 및 결과

가. 컨설팅 체계

	1차 컨설팅 - 기획 컨설팅	2차 컨설팅 - 실행고도화 컨설팅	3차 컨설팅 · 평가 - 성과 제고 컨설팅 및 평가
주제	심사평 기반 사업방향성 재점검 및 실행 정교화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 심사평 기반 사업방향성 재점검 사업취지에 맞는 ‘실행 방안’ 컨설팅 <ul style="list-style-type: none"> 사업 추진체계, 세부 프로그램 운영 방법론, 성과기록/관리, 예산 계획 등 사업주관기관 담당자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> 사업 요구 및 애로사항 	사업 추진 상의 애로사항 파악 및 실행 고도화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 이후 실행 점검 (실행의 적절성, 효율성) 실행 이슈 컨설팅 사업협력단체 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> 사업 추진 애로사항 프로그램 운영 이슈 	무지개다리 사업의 성과 제고 및 지속 운영 방안 <ul style="list-style-type: none"> 2차 컨설팅 이후 실행 점검 네트워크 발굴 및 사업지속성 컨설팅 평가 시행 및 사례 도출 참여자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> 현장의 목소리 확인 현상의 변화 점검
심층 인터뷰 대상	1. 사업주관기관 담당인력 2. 사업협력단체 담당인력	사업협력단체 담당인력	사업 참여자

나. 컨설팅 결과 및 시사점

□ 기존 다문화에서 문화다양성 사업으로 사업의 지향점 변화

- 기존 인종, 성별, 연령, 성정체성 등의 구분형 프로그램에서 개인적 취향, 지역성 등으로 확장
 - 예. 음식을 통한 이주여성, 시어머니, 음식전문가, 지역민의 교류
 - 예. 학교 밖 청소년, 세대간 역할 바꾸기 등의 프로그램
 - 예. 문화이주민, 선주민 예술가의 교류, 주민-선주민간 관계 확장 네트워킹 파티
 - 예. 다수자 대상 인식개선 프로그램, 문화다양성 매개자 양성 프로그램 등
- 문화다양성을 지역의 이슈로 공론화시킨 사례
 - 예. OO문화재단의 OO문화다양성 위원회 가동
 - 예. OO문화재단의 ‘문화다양성 정책 연구’ 와 확산

□ 단순 사례공유를 넘어 사업주관기관이 스스로 성장하는 모델 발현

- OO문화재단의 라운드테이블을 통한 담당자의 성장사례
 - 1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 라운드테이블로 지역 내 처음으로 시민사회단체들의 네트워크가 만들어지고, 밀도 있는 논의를 진행되어 그 성과가 차기년도로 이어질 가능성이 높은 부분이 우수한 사례임

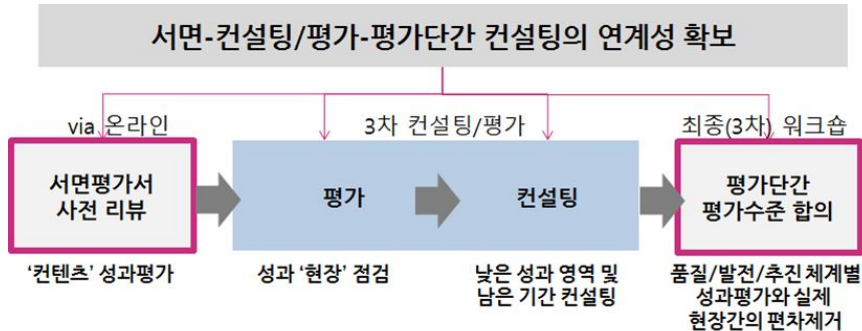
□ 사업 유형화 및 실행전략 도출로 지속성장성 확보 시도

- 무지개다리 사업의 핵심가치와 실행전략 개발
- 사업유형별 추진방안 및 전략 교육 시도
- 사업 연차별 목표와 지향점 설정, 지역특성 기반 모델 개발

3. 2014년 무지개다리 사업 평가체계

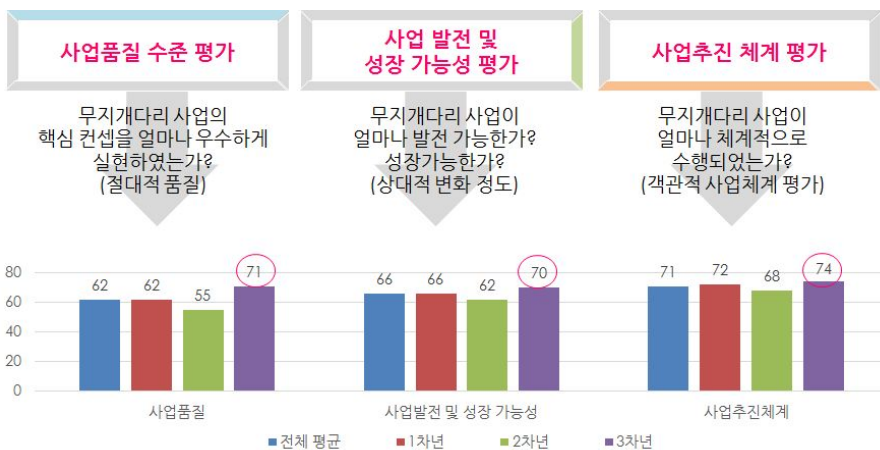
가. 평가체계 및 결과

□ 평가체계



□ 종합평가결과

- 2014년 성과는 사업품질보다는 사업추진체계, 발전 및 성장가능성이 보다 우수
 - 3차년도 사업기관들은 3개 평가영역 모두 70~74점의 성과, 발전된 수준임
 - 사업 확장과 도약이 필요한 2차년도 사업기관들의 성과가 다소 낮음
 - 1차년도 사업기관들은 사업품질보다 발전 및 성장가능성, 사업추진체계 우수



나. 무지개다리 사업주관기관별 평가 결과

연차	재단	내용
3차 년도	광주문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 이주여성 대표를 주체화한 사례, 다양한 층을 발굴한 노력으로 전반적으로 평균 이상의 성과를 보임
	부산문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 1,2차년도 매우 우수한 사업추진성고가 지속 발전되는 형태로 2014년에 이어지고 있으나, 차년도부터 방향성을 어떻게 가져가야 할지 아직 정리가 되어 있지 않으나 발전 및 성장이 상대적으로 소폭 낮아짐
	부천문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 구조화된 추진체계와 공간, 사람, 파트너십이라는 장기적 지향점을 통해 안정적 사업 운영이 결국 우수한 결과물로도 이어짐 단기적으로 개별 프로그램의 차별성이 눈에 드러나지 않을 수 있으나 구조화 측면과 협력단체의 자발성을 키우는 부분의 성과가 우수함
	전남문화 예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 기존의 이주민과 원주민의 프로그램도 다양한 방식으로 기획하고, 소수자와 다수자들의 프로그램, 특정 소수자 프로그램 등은 매우 우수한 사례이며, 이를 가능케 한 담당자의 의지와 노력이 우수함 특히, 지역대학을 연계해서 네트워킹을 한 부분도 지역연구 사업에서 좋은 사례로 보임
2차 년도	구로문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 담당자와 코디네이터의 진정성 있는 활동으로 지역 내 참여층을 잘 발굴하고 네트워킹하는 부분이 우수하나 구로문화재단 자체의 관심과 지원 부분은 대책이 필요함 장기적으로 자생할 수 있도록 하는 네트워킹 노력이 필요함
	안양문화 예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 시니어 발굴이라는 참신성이 주목 받았고 전반적으로 사업을 기획하고 트리구조로 만든 점이 우수함. 다만 포럼 형식에만 한정하지 말고, 향후 좀 더 확장된 형태의 프로그램을 구성하여 전반적인 사업품질이 제고되기 바람 연구 조사사업, 다큐멘터리, 포럼 간 연계성을 통해 새로운 환경을 만드는 추진하는 부분이 우수하여 향후에 보다 긍정적인 성과가 기대됨
	오산문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 재단차원의 관심과 지원이 부족한 부분과 참여하는 단위(협력단체)를 역시나 기존 사업의 틀을 벗어나지 못하여 전반적 개선이 필요한 상태임
	전북문화 예술교육 지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 작년에는 첫째로서 다양한 층이 많이 발굴된 부분에서 긍정적인 성과로 평가되었으나 교육이라는 틀을 벗어나 보다 다양화된 층과 주제의 심화발전 부분에서 어려움을 극복하지 못해 전반적으로 도출된 성과가 아쉬움
	경남문화 예술 진흥원	<ul style="list-style-type: none"> 워낙 넓은 지역을 대상으로 하고 있어, 지역별 배분 등에 고민들이 있었고, 협력단체들도 잘 발굴하여 확장을 위해 노력했으나 전반적으로 공모 사업의 틀을 벗어나지 못한 부분은 아쉬움
	대전문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 1, 2차 컨설팅의 내용이 담당자의 변경과 내용 인계가 되지 않아 문화다양성 사업으로 진행되지 못하였음
	성북문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 지속적으로 다양한 대상들이 발굴하고, 우수하게 사업을 추진하는 안정화된 재단이며, 1,2차 컨설팅을 적극적으로 반영하여 (1) 지역의 문화다양성을 논의·확장하기 위한 성북 문화다양성 위원회를 구성한 부분 (2) 전체 사업 내용을 기록하고 해석하는 코디네이터를 둔 부분에서 우수 평가됨

	익산문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 익산 지역의 다양한 주체를 발굴하여 라운드테이블을 통해 연계하고, 지역 담론의 계기를 마련한 점이 긍정 평가됨 컨소시엄기관인 익산마동도서관에서 진행된 프로그램은 무리 없이 성과를 보이며 마무리되었음
	인천문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 1차년부터 우수한 사업추진 성과를 바탕으로 보다 다양한 참여자들을 발굴한 부분은 우수하나 인천이 가지는 문화자원으로 보면 시너지나 연대구조가 부족한 부분이 아쉬움
	제주문화예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 2014년에 문화이주민과 지역예술가, 유학생 등 새로운 연계를 만들고 네트워크를 찾아가는 부분이 우수하였으며, 제주 유학생들을 발굴하는 부분에서는 제주 내에만 있는 것이 아니라 본국과도 연계되는 시도 등이 흥미로움
1차년도	경기문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 적은 예산으로 우수한 품질을 보이는 세 가지 콘텐츠를 개발한 부분은 우수하나, 광역재단으로서의 역할 부분은 논란의 여지가 있음 차년도에는 우수하게 개발된 콘텐츠를 적극적으로 지역 내, 전국으로 배급이나 확산하는 성과를 도출하기를 바람
	김해문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 김해문화재단 차원에서 정책 사업에 관심과 지원이 적극적이고, 담당부서의 우수한 팀워크가 좋은 성과를 잘 이끌어낸 것 같음 로데오거리라는 공간을 발굴하고, 그 안에 프로그램을 만들고 다시 담론화하는 선 순환하는 과정을 만든 부분은 문화다양성 가치를 적절하게 반영한 것으로 판단됨
	충북문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 의견을 반영하여, 충북 지역의 문화다양성의 인식조사를 기반으로 차년도 사업기반 마련한 부분이 우수하며, 충북문화재단은 지역 학교와 연계하여 프로그램, 컨소시엄기관인 청주는 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 시도한 부분에서 지역 특성을 잘 살린 것으로 평가됨

다. 우수 프로그램 사례

재단	프로그램명	프로그램 개요	선정사유
광주 문화 재단	레인보우 리더단	이주여성 명예대표자단 10개 각국의 이주민과 주민의 연계	<ul style="list-style-type: none"> 광산구 이주여성 명예 통장단 구성을 통해 이주여성 스스로가 이주여성과 관련된 다양한 사안들에 직접 개입하여 해결해나갈 수 있는 주체로 성장시킬 수 있다는 측면에서의 의미가 있음 문화재단, 광산구청, 다문화가족지원센터 등 지역 내 네트워크 지원체계가 작동된 결과로 지속성을 확보하여 장기적 성공사례로 남기를 바람
부산 문화 재단	문화이음	같은 분야의 동아리를 통한 선주민 이주민 교류	<ul style="list-style-type: none"> 선주민 동아리와 이주민 동아리를 연계하여 일상적인 생활과 개개인이 선호하는 문화예술 장르별 동아리 활동을 통해 서로 소통하고 이해하는 교류의 장을 만들어 지역의 문화다양성 가치 확산과 공감대 형성, 지역민의 소통과 이해를 위한 생활문화로 정착 가능성이 높음
	지구촌 여행자학교	자국 문화 소개/체험하는 축제	<ul style="list-style-type: none"> 이주민이 스스로 기획하여 자국의 문화를 소개하고 체험하는 프로그램이며, 해당 공간 내 역할 바꾸기를 통해 지역민들의 타국문화에 대한 이해와 인식개선에 기여할 뿐만 아니라 적극적인 홍보와 선 등록제를 통해 선주민의 참여도를 높인 사례임
부천 문화 재단	예술취미공동체	다양한 취미를 통한 공동체 만들기(6개 커뮤니티)	<ul style="list-style-type: none"> 예술취미공동체는 지역사회 활동을 위한 기초적인 사업으로 같은 관심사를 갖고 있는 선주민과 이주민이 함께 모여서 시공간을 공유한다는 점과 일상의 차원에서 근본적인 다수자의 인식을 변화시키기 위한 노력이 돋보임 시장 상인연합회 회장을 비롯해서 80여명의 상인들은 이주민에 대한 태도가 달라지고 있고 연합회 사무실을 취미공동체를 위해 빌려주는 등 지원 방식도 구체적으로 나타나고 있음 또한 2014년에는 지원 완료 후에도 자체 예산으로 진행할 만큼 자생성이 발생하였고 지역강사가 지역아이스쿨과 함께 활동하고 있기에 지속가능성이 높음
전남 문화 예술 재단	전남 문화다양성 정책 연구	전남지역 대학 교수진이 연구진으로 구성, 전남 문화다양성 확산을 위한 정책개발	<ul style="list-style-type: none"> 지역 자원에 대한 총괄적 이해를 바탕으로 지역에 적합한 문화다양성 정책을 도출해내는 사업으로 재단의 향후 사업방향을 전반적으로 문화다양성 가치 기반으로 재편하겠다는 의지 우수 더구나 연구를 접근하는 방법이 전남 지역 내 대학교들과 MOU를 체결한 부분과 향후 전남도의회를 통해 '전남의 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 추진'을 추진하고자 하는 비전을 가지고 있는 부분이 우수함

전남 문화 예술 재단	가슴으로 만나는 소통	재혼가정 및 입양가족 대상 서로 못 다한 이야기를 글과 문화체험을 통해 소통하고 교류	<ul style="list-style-type: none"> 다른 지역이나 기존 사업에서는 찾아볼 수 없었던 주제인 재혼, 입양 등으로 새롭게 구성되고 있는 가족들 간의 소통을 다루고 있다는 점에서 아주 유의미함
구로 문화 재단	생각의 나무	지역주민이 참여하는 공공미술 프로젝트로, 구로 주민이 교감할 수 있는 설치미술작품 만들기	<ul style="list-style-type: none"> 문화다양성의 가치를 공공미술이라는 측면에서 구현하려는 시도가 좋았으며, 참여자들이 일방적으로 지시를 받는 형태가 아니라 지속적으로 지역에 대한 논의를 통해 “화합”이라는 주제를 찾아내고, 작품명을 “한지봉세(상) 가족”으로 하였다는 부분이 우수함 특히 그간 공공예술에서 “논의” 과정이 이만큼 중시되지 않았던 것과 논의 과정 중에서 충분히 인식 변화 가능하였을 것이라는 점에서 우수함
안양 문화 예술 재단	전문가포럼 -노년을 노닐다	세대 간 소통 · 공존과 이해/인식의 전환 등	<ul style="list-style-type: none"> 시니어 당사자들이 시니어문화에 대한 새로운 이해와 인식의 전환을 끌어낼 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가되며, 지역의 젊은 다류작가나 공연기획자들이 시니어에 관심을 가지고 시니어대 상층에 대한 기획을 해보고자 시도하는 계기를 마련하는 동시에 지역 예술가가 이웃집 어르신 모시고 포럼에 참여하는 것을 보면 일종의 교류가 발생하고 있는 것으로 보임 더구나 포럼 참가자들 중에서 시니어 부부가 함께 참가하는 경우, 자신이 쓴 원고문치를 들고 오거나 시를 낭송하는 시니어 층은 주제적 표현의 증가 가능성으로 해석 가능함
경남 문화 예술 진흥 원	시각장애인 을 위한, 느끼는 책	장애로 인한 정보습득저하를 작가와와의 대화를 통한 증진 및 스트레스 해결	<ul style="list-style-type: none"> 경남점자도서관에서 운영한 시각장애인 대상 프로그램은 참여자들의 호응도가 높고 시청각, 도서 및 음반 제작 배포 등 장기적 추진에 대한 합의 점이 도출된 상태임 특히 경남도내 시각장애인의 경우, 지역 내 시설과 프로그램이 전무한 실정에서 시각장애인 사업을 통해 시각장애인에 대한 인식개선을 하는 계기가 되었고 향후 복지의 사각지대에 놓인 이들 계층에 대한 지속적인 관심과 지원은 다양한 문화다양성 계층의 문화기본권 신장을 위해 필요한 영역임
성북 문화 재단	어떤 아트 투어	장애인예술가의 창작물과 작업과정을 체험하는 참여형 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> ‘어떤아트투어’는 2013년에도 우수사례로 선정되었지만 여전히 2014년에 성북문화재단의 우수사례로 선정 가능할 정도로 장애자를 대상으로 한 사업 중에서도 장애를 가진 작가를 발굴하고 작품을 공유하는 과정을 만듦으로써 장애를 가진 층의 가치를 중심으로 복지적 접근이 아닌 문화 예술 도구를 활용한 측면은 차별적인 사업임

익산 문화 재단	익산 다가치 라운드	문화다양성의 지역적 관심 및 이해도를 높이고 지역적 관계기관 네트워크 구축 및 공감대 형성의 계기 마련	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 라운드테이블로 지역 내 처음으로 시민사회단체들의 네트워크가 만들어지고, 밀도 있는 논의를 진행되어 그 성과가 차년도로 이어질 가능성이 높은 부분이 우수한 사례임 다만, 차년도의 성과 가능성을 초점을 두면 올해 우수 사례화가 가능할지에 대해서는 의견 차이는 있음
인천 문화 재단	여섯빛깔 무지개-팟 캐스트	성소수자로 문화다양성영역 확대 및 상호이해도 증진	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 반향이 큰 성소수자들이 문화다양성사업에 등장한것만으로도 매우 고무적인일이며, 팟캐스트 전체 순위에서 최고87위에 오른 적이 있을 정도의 대중성이 있는 성소수자 관련 콘텐츠 확보를 통해 성소수자들의 자존감 회복효과와성소수자에 관심확산을위한책출판등이차년도사업으로거론되는부분은긍정적인성과임 감춰져온 성소수자의 문화를드러냈다는점자체가문화다양성의핵심가치를실천한것이라고볼수있으며, 향후 문화다양성 사업이 더욱 다양한 가치들이 추구하는 데에 있어서 의미 있는 사업이라 보임
제주 문화 예술 재단	7치글라 몽땅	예술인과 참여자, 선주민과 이주민의 커뮤니티	<ul style="list-style-type: none"> 제주에 문화이주민이 많아져가지만 이들과선주 예술인사이의교류가별로없었던상황에서양자를 이어주는좋은프로그램이며, 다양한 주체들을 파티를 통해 만나고 이주해온 사람들이 진행하는 예술작업을 소개하고 그것을 지역 예술인들이 함께 보며 자연스럽게 얘기 나누고 먹고 마시는 교류는 다양함이 어우러지는 장이었다고 보임
경기 문화 재단	역지사지 손인형극, 빅북과 여행보드, 카드퀴즈 게임	어린이 대상 문화다양성 교육 프로그램 개발	<ul style="list-style-type: none"> 문화다양성 이해 확산을 위해 광역재단으로서 경기 권역 및 전국적으로 활용 가능한 교구 개발을 어린이 계층에 대한 전문성을 축적하고 있는 경기도어린이박물관에서 진행했다는 점에서 기본적으로 우수한 시도임 특히 이주민에 대한 이해를 돕기 위해 ‘역지사지’ 적 발상을 가지고 타인의 입장이 되어 보는 훈련을 어린이를 대상으로 진행한다는 점에서 문화다양성의 핵심가치를 실천한 우수사례로 보임
김해 문화 재단	로데오프린 지페스티벌	이주민과 선주민간의 문화를 매개로 소통하는 거리(도심) 축제	<ul style="list-style-type: none"> 김해지역 내 이주민 거리로 인식되고 특정 일부 계층민들이 생활하는소외된거리가로데오프린 지페스티벌의 정기적 개최로 선주민과, 지역주민, 시장상인, 이주민 등이 함께 어우러지는 새로운 문화를 만들어가고 있으며, 김해문화재단에서 추진한 문화다양성 프로그램 중 대표사례

김해 문화 재단	소소한 식탁	지역이 가진 문화다양성 자원(음식점)을 활용하여 지역선주민에게는 인식전환의 계기, 음식문화체험	<ul style="list-style-type: none"> • 동상동 일대로데오 거리에 위치한 이주민식당 (공간)을 연계하여 다양한 계층이 참여하여 단순히 음식 체험의 형태가 아니라 만들기, 재료구입, 서로 간 소통을 이끌어내어 참여자들이 지역에 대한 재발견과 문화다양성에 대한 관심을 가짐으로 자연스럽게 교류, 능동적으로 참여할 수 있는 프로그램
충북 문화 재단	무지개 연극여행	이주민 자녀와 또래집단 연극체험	<ul style="list-style-type: none"> • 학교초등학교로 강사가 파견하는 형태로 진행하면서 학습대상자가 이탈하는 단점이 보강되었으며 이주민 학생과 선주민 학생들의 고른 참여 비율이 우수함
	압화공예	선주민 동아리가 멘토로 이주민과 함께 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 선주민 압화동아리 구성자체가노인부터젊은세대까지세대별다양성을가지고있었으며, 각각의 선교육자가 이주민들과 일대일 멘토링을 통한 교육방식으로의 연결이 긍정적인 시도임

4. 2014년 무지개다리 사업의 향후 과제

가. 무지개다리 사업의 핵심가치 및 주요 과제 정립

영역	내용
핵심 가치	문화예술을 매개로 다양한 문화를 인정, 존중하고 적극적으로 소통하여 모든 문화예술사업 및 프로그램에 문화다양성의 가치가 기본 개념으로 반영되는 사회 구현
주요 과제	문화다양성 가치 실현을 위한 다양한 사업대상 발굴 -사회 약자/소외 수혜층 중심이 아닌 다양한 소수문화의 주체 발굴 - '창작-생산-유통-향유' 의 주체를 균형적으로 구성 -집단내 구성원의 균형적 구성
	문화와 문화의 상호 작용 확대 -다양한 주체들 간 교류가 가능한 프로그램 방식 구성 -분야/장르 중심의 영역중심 사고에서 '일상성' 중심의 통합화 시도 -참여자의 주체적 참여 확보
	문화다양성 증진과 확산 지속성 담보 -장기적 사업지향점 및 연차별, 단계별 전략 수립 -사업주체별 주제-목표-지역사회 기여 가치에 대한 로드맵 수립 -사업주체별 핵심사업 설정 -사업주체별 문화다양성 장기 운영 구조 마련 (예. 문화다양성 위원회, 정기적 라운드테이블 등)

나. 무지개다리 사업의 장기적 발전을 위한 과제

영역	내용
내용 측면	-사업주관기관/협력단체 대상의 문화다양성 역량 강화 프로그램 운영 -사업주관기관의 문화다양성 로드맵 수립 의무화 -사업주관기관의 문화다양성 로드맵 내 무지개다리 사업의 역할 명시
운영 측면	-사업주관기관/협력단체가 참여하는 문화다양성 성과사례 발표 -무지개다리 사업 전담의 문화예술 기획자/매개자 정립 -기획형 사업으로서 기획비 및 Artist Fee 인정

다. 무지개다리 사업연차별 단계적 발전 방안 수립

영역	내용
1차년도	문화다양성 사업의 기반조성 및 다양한 실험 시도 -운영 인력(협력단체 및 기관내 담당자 확정) 확보 -지역 내 문화다양성 확보가 시급한 대상 선정 -문화다양성 주제-목표-지역사회 기여 가치에 대한 로드맵 수립

2차년도	문화다양성 사업의 활성화 -1차년도 사업의 연계 방안 (1차년도 사업성과 도출에 기반) -2차년도 사업의 확장 방안 (장기적 문화다양성 정착방향에 기반) -개별 사업/프로그램 간 연계방안
3차년도	문화다양성 사업의 내면화 -1,2년차 사업 대상의 재점검 (문화다양성 관점 기반) -지역내 문화다양성 확장을 위한 정책, 조례의 구성 추진

라. 무지개다리 사업 운영의 품질 제고를 위한 과제

영역	내용
기반조성	조사/연구의 기획력 제고 -기존 자료 검토 후 조사설계 -소규모/실행연계 조사 형태 추구 -장기적 네트워크 구성을 고려한 조사/연구 참여자 구성
	교육/인력양성의 실행력 제고 -문화다양성 실행인력 양성을 목표로 교육/인력양성 프로그램 구성 -교육/인력양성 프로그램과 운영체계의 연계성 강화 (라운드테이블, 워킹그룹, 문화다양성위원회와 연계)
	협의회 구조의 정교화 -지역별 현황에 따라 협의회의 목표 명확화 (예. 문화다양성 정책 마련, 연계사업 구조의 구성, 지역컨텐츠 발굴 등) -상시적 기구로 구성
프로그램 운영	동아리/커뮤니티 지원 -신규 동아리/커뮤니티 발굴에 주력 (찾아가는 발굴 방식) -사업대상자의 주체적 사업참여를 위한 방안 마련 (예. 아이와 함께하는 프로그램, 참여자간 연대 위한 네트워크 파티 등)
	문화향유/문화체험 차별화 -기존 사업과의 차별성 발굴에 주력 (공간, 주제, 방법의 다변화) -세부 수행방식에 참여자(사업대상자)의 역할 부여 -이후 대상자의 확장성을 고려한 프로그램 구성
	공간 발굴 및 운영 -장기적 공간 발굴에 주력 (운영인력, 임대조건 등) -개별 공간의 연대와 협력이 가능한 구조를 병행하여 설계
성과 공유	사업성과물 공유 형식 수정 -대규모 1회성 축제/캠프 지양 -결과물 공유의 네트워크형 지향
	문화다양성 콘텐츠 제작 활성화 -지역의 특징/강점 반영한 콘텐츠 제작 -인위적 콘텐츠 제작이 아닌, 운영사업의 과정/결과물 아카이빙에 주력 -전 계층을 포괄하는 미디어 활용 -콘텐츠 제작-공유 이후 사후단계 확산 방안 마련

목 차

제1장 연구개요

제1절 : 연구필요성 및 목적

1. 연구필요성	30
2. 연구목적 및 기대효과	35

제2절 : 연구범위 및 방법

1. 연구범위	37
2. 연구방법	40

제3절 : 연구추진체계

1. 추진체계	42
2. 연구수행흐름도	43

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

제1절 : 무지개다리 사업 개요

1. 사업 현황 분석	48
2. 사업 유형 분석	49

제2절 : 2014년 컨설팅 결과

1. 컨설팅 개요	54
2. 3차년 사업기관 컨설팅 결과	57
3. 2차년 사업기관 컨설팅 결과	69
4. 1차년 사업기관 컨설팅 결과	97

제3장 무지개다리 사업 평가

제1절 : 평가 개요

1. 평가 모델 개발	108
2. 평가 체계	113
3. 평가점수 산정 절차	114

제2절 : 평가 결과	
1. 사업성과 총평	120
2. 성과 유형별 성과	123
3. 사업주관기관별 평가결과 상세	125
제3절 : 우수 프로그램 사례	
1. 우수 프로그램 현황	142
2. 우수사례 분석 종합 및 시사점	147
 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사	
제1절 : 조사개요	150
제2절 : 참여자 만족도 결과	
1. 사업 만족도	154
2. 인식변화	162
3. 종합 만족도	165
 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안	
제1절 : 무지개다리 사업 중장기 로드맵	
1. 무지개다리 사업 핵심가치	168
2. 사업유형별 추진방안 및 전략	171
3. 사업단계(연차)별 발전방안	175
제2절 : 무지개다리 사업 발전방안	
1. 사업 추진 고려 요인으로 지역특성	178
2. 지역 특성 기반 사업 모델 개발	179
제3절 : 사업평가 만족도 및 차년도 개선안	
1. 2014년 컨설팅평가 만족도	181
2. 차년도 컨설팅평가에 대한 제언	183
 참고문헌	185
부록1. 무지개다리 사업성과평가 편람	186
부록2. 참여자 대상 설문지	195
부록2. 무지개다리 사업 컨설팅평가서 양식	199

표 목 차

〈표 1-1〉 문화다양성 선언	30
〈표 1-2〉 한국의 중요 문화적 차이 범주	34
〈표 1-3〉 본 연구 참여 전문가 (자문단, 컨설팅평가단, 연구진) 인력 및 역할 정의	44
〈표 1-4〉 연구진행단계별 세부 일정 및 주요 성과	45
〈표 2-1〉 사업현황표	48
〈표 2-2〉 사업 유형	49
〈표 2-3〉 사업 유형 : 교육 세부 유형	50
〈표 2-4〉 사업 유형 : 조사·연구 세부 유형	51
〈표 2-5〉 사업 유형 : (사업운영) 협의회 세부 유형	52
〈표 2-6〉 사업 유형 : 인력양성 세부 유형	52
〈표 2-7〉 1-2-3차 컨설팅 주제 및 방향성 설계표	54
〈표 2-8〉 무지개다리 사업 주체별 역할 및 지향점 정의	55
〈표 2-9〉 1차 컨설팅 진행 단계	55
〈표 2-10〉 2차 컨설팅 진행 단계	56
〈표 3-1〉 사업 발전 또는 성장 가능성 개념도	110
〈표 3-2〉 3차 컨설팅평가 진행 단계	113
〈표 3-3〉 평균-표준편차 일치법	115
〈표 3-4〉 사업품질 평가지표와 가중치	116
〈표 3-5〉 사업 발전과 성장가능성 평가지표와 가중치	117
〈표 3-6〉 사업추진체계 평가지표와 가중치	118
〈표 4-1〉 설문항목	151
〈표 4-2〉 설문 대상자 구성	153
〈표 4-3〉 참여자 특성별 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)	154
〈표 4-4〉 16개 사업주관기관별 참여자 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)	155
〈표 4-5〉 참여자 특성별 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)	156
〈표 4-6〉 16개 사업주관기관별 참여자 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)	156
〈표 4-7〉 참여자 특성별 프로그램 만족도 (단위 %, 7점 척도)	157
〈표 4-8〉 17개 사업주관기관별 프로그램 만족도 (단위 %, 7점 척도)	158
〈표 4-9〉 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)	158
〈표 4-10〉 참여자 특성별 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)	159
〈표 4-11〉 16개 사업주관기관별 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)	159
〈표 4-12〉 프로그램 필요도 (단위 %, 7점 척도)	160

〈표 4-13〉 17개 사업주관기관별 프로그램 필요도 (단위 %, 7점 척도)	160
〈표 4-14〉 참여자 특성별 프로그램 지속 참여 의향 (단위 %, 7점 척도)	161
〈표 4-15〉 17개 사업주관기관별 프로그램 지속 참여 의향 (단위 %, 7점 척도)	162
〈표 4-16〉 참여자 특성별 관계·심리·인식의 변화 (단위-점, 7점 척도)	163
〈표 4-17〉 17개 사업주관기관별 관계·심리·인식의 변화 (단위-점, 7점 척도)	164
〈표 4-18〉 문화다양성 관심과 이해도 변화 (단위 %, 7점 척도)	164
〈표 4-19〉 16개 사업주관기관별 문화다양성 관심과 이해도 변화 (단위 %, 7점 척도)	165
〈표 4-20〉 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	166
〈표 4-21〉 참여자 인식변화 세부 항목별 점수 비교	166

그림 목 차

〈그림 1-1〉 무지개다리 사업 정체성(개념도)	35
〈그림 1-2〉 무지개다리 사업 추진관계자(세 주체)	39
〈그림 1-3〉 무지개다리 사업 17개 사업주관기관	39
〈그림 1-4〉 4가지 연구방법 개요	41
〈그림 1-5〉 연구추진체계	42
〈그림 1-6〉 연구수행흐름도	43
〈그림 1-7〉 자문단 및 컨설팅평가단 구성도	44
〈그림 2-1〉 로테오프린지페스티벌 진행 사진	101
〈그림 2-2〉 청주문화재단 ‘문화로 이심전심’ - 압화공예	104
〈그림 2-3〉 청주문화재단 ‘문화로 이심전심’ - 나전칠기 공예	104
〈그림 3-1〉 평가 결과 유형별 전략 수립 예시	108
〈그림 3-2〉 시스템이론을 기반한 사업추진체계 개념도	111
〈그림 3-3〉 3가지 평가모형별 평가기준 요약표	112
〈그림 3-4〉 평가체계 : 서면-컨설팅/평가의 연계성 확보	113
〈그림 3-5〉 2014년 무지개다리 사업 평가영역별 평균점수	120
〈그림 3-6〉 무지개다리 사업 4가지 성과 유형	123
〈그림 3-7〉 광주문화재단의 2014년 평가 요약	125
〈그림 3-8〉 부산문화재단의 2014년 평가 요약	126
〈그림 3-9〉 부천문화재단의 2014년 평가 요약	127
〈그림 3-10〉 전남문화예술재단의 2014년 평가 요약	128
〈그림 3-11〉 구로문화재단의 2014년 평가 요약	129
〈그림 3-12〉 안양문화예술재단의 2014년 평가 요약	130
〈그림 3-13〉 오산문화재단의 2014년 평가 요약	131
〈그림 3-14〉 전북문화예술교육지원센터의 2014년 평가 요약	132
〈그림 3-15〉 경남문화예술진흥원의 2014년 평가 요약	133
〈그림 3-16〉 대전문화재단의 2014년 평가 요약	134
〈그림 3-17〉 성북문화재단의 2014년 평가 요약	135
〈그림 3-18〉 익산문화재단의 2014년 평가 요약	136
〈그림 3-19〉 인천문화재단의 2014년 평가 요약	137
〈그림 3-20〉 제주문화예술재단의 2014년 평가 요약	138
〈그림 3-21〉 경기문화재단의 2014년 평가 요약	139
〈그림 3-22〉 김해문화재단의 평가 요약	140

〈그림 3-23〉 충북문화재단의 2014년 평가 요약	141
〈그림 4-1〉 프로그램 인지 경로 (단위 %, 단일응답)	154
〈그림 4-2〉 프로그램 참여 계기 (단위 %, 2014년 : 복수응답 / 2013년 : 단일응답)	155
〈그림 4-3〉 프로그램 만족도 (단위 %, 7점 척도)	157
〈그림 4-4〉 프로그램 지속 참여 의향 (단위 %, 7점 척도)	161
〈그림 4-5〉 프로그램을 통한 관계·심리·인식의 변화 (단위-점, 7점 척도)	162
〈그림 4-6〉 참여자 만족도 대비 인식변화 비교 (n=1342)	165
〈그림 5-1〉 무지개다리 사업의 핵심가치 개념도	168
〈그림 5-2〉 무지개다리 사업의 차별화 방향	170
〈그림 5-3〉 체계화된 틀 기반 확산형 개념도	179
〈그림 5-4〉 Top-Bottom 중간 고리 연결형 개념도	180
〈그림 5-5〉 협력단위 강화·파트너쉽형 개념도	180

제1장 연구개요

제1장

연구개요

제1절 : 연구필요성 및 목적

1. 연구필요성
2. 연구목적 및 기대효과

제2절 : 연구범위 및 방법

1. 연구범위
2. 연구방법

제3절 : 연구추진체계

1. 연구수행흐름도
2. 추진체계

제1장 연구개요

제1절 연구필요성 및 목적

1. 연구필요성

가. 세계문화다양성

- 문화다양성은 언어나 의상, 전통, 사회를 형성하는 방법, 도덕과 종교에 대한 관념, 주변과의 상호작용 등 사람들 사이의 문화적 차이로 이를 보호, 증진, 유지하는 것은 개인과 사회의 풍요한 자산으로 현재와 미래세대의 지속 가능한 발전을 위한 필수 요건임
- 문화다양성을 위한 국제적 노력은 1995년 세계 문화 발전 위원회 보고서 ‘우리의 창조적 다양성’에서 시작되었고, 2001년, 제31차 유네스코 총회에서 ‘세계 문화 다양성 선언(Universal Declaration on Cultural Diversity)’이 채택된 것을 기점으로 문화다양성에 활발한 논의가 이루어졌음

〈표 1-1〉 문화다양성 선언

-
- 문화는 “사회나 어떤 사회집단이 지니고 있는 독특한 정신적, 물질적, 지적, 정서적 특징들의 집합”이다.
 - 문화는 “예술과 문학 이외에도 생활양식들, 함께 사는 방식들, 가치 체계, 전통, 신념 등을 포괄”한다.
 - 문화는 “시간과 공간에 따라 다양하게 나타난다. 다양성은 인류를 구성하는 각 집단과 사회의 독특함과 다원성 속에서 구현된다.”
 - 생물다양성이 자연에 필요한 것과 같이 교류, 혁신, 창조성의 근원으로써 문화다양성은 인류에게 필요하다.
 - 문화다양성은 인류 공동의 유산이며 현재와 미래세대를 위한 혜택으로써 인식되고 확인되어야 한다.
-

출처: 2001년 유네스코 문화다양성 선언의 주요 내용 발췌

- 2005년에는 제33차 유네스코 총회에서 ‘문화적 표현의 다양성 보호 및 증진 협약’(이하 ‘문화다양성 협약’)이 채택되었음(2007년 3월 18일 공식 발효)
 - － 문화다양성 협약은 문화다양성을 ‘인류의 공동유산’으로 인식하고 문화적 표현의 다양성을 증진하기 위한 국가의 권리를 인정한 국제 규범으로써 전 세계에서 문화다양성을 존중하고 진흥하기 위한 기초 문서의 역할을 함
 - － 154개국 중 찬성 148개국, 반대 2개국(미국, 이스라엘), 기권 4개국(호주, 온두라스, 라이베리아, 니카라과)

제1장 연구개요

- 이와 더불어 2002년 제57차 UN 총회에서는 5월21일을 “발전과 대화를 위한 세계 문화다양성의 날” (World Day for Cultural Diversity for Dialogue and Development)로 제정하였고, 기념일의 기본 목적을 세계 각국의 다양한 문화적 가치를 고양함으로 전 세계 인류가 직면한 문화의 획일화, 상업화, 종속화에 대응하고 아울러 다원적 가치를 상호 존중함으로써 민족 간 갈등과 대립을 극복하는 데에 두고 있음

나. 문화다양성 개념 변화

- 문화다양성의 어원은 라틴어의 ‘디베르수스(diversus)²⁾’에서 유래하였으며, 문화다양성은 “한 사회나 국가, 혹은 권역에서 언어, 관습, 종교, 라이프스타일, 정체성 등에서 서로 다른 문화적 차이들이 서로 공존하고 상생하는 것”을 의미함 (이동연 외, 2013)
- 이는 다시 말해 문화다양성이 한 시대나 한 국가의 문화적 동화나 통합을 지향하지 않고, 다양한 문화들이 서로 차이를 드러내며 공존하는 것을 지향함을 뜻함
- 문화다양성은 글로벌 문화의 시대가 도래하면서 국경, 인종, 종교, 이념의 장벽이 무너지는 상황에서 본격적으로 등장하였으며, 최근 새로운 사회변동에 따른 문화의 경쟁, 독점, 갈등 양상이 고조되면서 이러한 문화적 폐해를 극복하기 위한 개념으로 문화다양성이 중시되고 있음
- 연구보고서 『유네스코와 문화다양성 이슈: 검토 및 전략³⁾, 1946~2000』은 문화다양성 개념이 네 가지 국면을 거쳐 발전해 왔다고 분석하고 있음
 - 첫 번째, 2차 세계대전 이후 문화가 예술 창작의 관점에서 다루어지고 국가가 단일한 문화적 실체로 간주되던 국면
 - 문화의 개념은 전통문화와 창작예술의 범주에 한정되었고, 국가 사이의 경계인 국경이 문화를 구분 짓는 경계로 인식

2) 여러 가지 갈래를 의미하며 일치하지 않고 대립되는 의미를 내포

3) 니나 오불젠(Nina Obuljen), “『우리의 창조적 다양성』에서 문화다양성 협약에 이르기까지”, 유네스코한국위원회 편, 『유네스코와 문화다양성』, 유네스코한국위원회, 2008, p.111

제1장 연구개요

- 두 번째, 탈식민이 본격화되면서 강대국의 지배와 이념적 제국주의에 대한 저항이 확대되던 시기
 - 문화는 ‘정체성’ 자체를 표현하는 개념으로 확장, 문화제국주의에 대한 비판은 신국제정보질서(New International Information Order: NIIO) 운동으로 발전
 - 세 번째, 1995년 유네스코세계문화발전위원회(World Commission on Culture and Development)가 제출한 보고서 『우리의 창조적 다양성(Our Creative Diversity)』를 보면, 문화의 개념이 발전과 연계되기 시작한 시기임
 - 마지막 네 번째 국면은 문화의 개념이 민주주의와 연계된 시기
 - 문화다양성 개념이 관련된 모든 문제들을 포괄할 수 있도록 확장되어야 한다는 공감대가 형성
 - 소수자의 문화적 표현의 증진과 세계 다른 나라의 다양한 문화적 표현에 접근할 수 있는 기회 제공이 중요한 목표로 제시
- 유네스코의 문화다양성 정의와 목적은 문화다양성의 개념을 글로벌 문화의 대안으로 보고(이동연, 2013), 유네스코의 문화다양성 협약은 국가 간 문화적 보호주의와 문화적 격차의 해소를 주된 정책과제를 삼는다는 점에서 한 국가와 사회 안에서의 문화다양성의 구성과 추구의 관점과는 다소 다른 시각을 가질 수 있음
- 따라서 문화다양성에 대한 정의와 실천은 유네스코 협약을 기본 가치로 간주하되 새로운 이해와 인식이 필요함

제1장 연구개요

다. 국내 문화다양성

- 대한민국은 2010년 7월 '문화다양성 협약'이 정식 발효됨으로써 110번째 비준 국가가 되었으며, 2014년에는 문화다양성의 증진에 관한 법률이 국회본회를 통과함
 - 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」은 총 15개의 조항으로 구성
 - 주요 내용으로는 ▲유네스코 협약을 기반으로 한 ‘문화다양성’ 및 ‘문화적 표현’의 정의 ▲문화적 다양성을 보장하기 위한 국가와 지방자치단체의 책무 ▲문화다양성 증진 및 보호 기본계획 수립·시행 ▲국무총리 소속 문화다양성 위원회 설치 ▲협약에 따른 유네스코 국가보고서 작성제출 ▲문화다양성 실태 조사 및 연차보고 ▲문화다양성의 날 지정 ▲문화다양성 보호와 증진을 위한 지원 등이 포함
- 그러나 초기 국내 문화다양성에 대한 개념적인 이해와 정책 대상은 주로 다문화 중심으로 구성되었고, 2013년 ~ 2014년에 들어서 그동안 다문화중심의 정책을 탈피하여 문화다양성 협약의 본래 정신과 그 개념인 한 국가 내에서 문화다양성은 국적과 종족의 다양성 뿐 아니라 개인들의 문화정체성을 구성하는 다양성 요소들과 문화와 예술 내에 존재하는 다양한 형태들을 포괄해야 한다는 논의가 진행 중임
- 문화다양성은 차이와 모순을 모두 포괄하며, 문화의 영역에서 중심과 주류에서 벗어나 있는 다양한 문화적 요소들을 모두 포괄한다고 할 수 있으며, 특히 한 국가 내에서 문화다양성은 국적과 종족의 다양성 뿐 아니라 개인들의 문화정체성을 구성하는 다양성 요소들과 문화와 예술 내에 존재하는 다양한 형태들을 포괄하는 개념이라 할 수 있음
- 이동연 외(2013)의 연구보고서 『2013년 문화다양성 지표개발 기초연구』에서는 문화다양성은 국가, 종족, 인종, 이주와 관련된 사회문화형성의 영역, 성차, 연령, 성적체성 등과 같은 문화정체성 영역, 하위문화, 독립문화, 비주류문화 등과 같은 문화예술 영역을 모두 고려하는 것이 중요하다고 보았음
- 조옥라 외(2013)의 연구보고서 『문화다양성 보호와 증진 전략 수립 방안 연구』에서도 문화다양성은 흔히 각기 이질적이고 고유한 문화들이 보여주는 다양성으로 이해되는 경향이 있다는 것을 꼬집고, 문화다양성의 또 다른 의미는 하나의 집단이 가진 문화 내에 존재하는 ‘문화 내적 다양성’을 의미함을 강조하고, 한국의 중요

제1장 연구개요

한 문화적 차이를 발생시키는 범주로 젠더, 세대, 지역, 이주자(이민자), 계층, 다양한 소수자 등을 들고 있음

〈표 1-2〉 한국의 중요 문화적 차이 범주

구분	내용
젠더	<ul style="list-style-type: none"> 한국사회의 가치관에 의하여 여성과 남성들에 대한 일정한 스테레오타입의 가치와 위치가 존재하며, 여러 영역에서 다른 행동, 사고, 가치를 보여주는 문화적 차별화가 나타남
세대	<ul style="list-style-type: none"> 한국에서는 대체로 10년을 단위로 세대를 나누는 경향이 있음 세대에 따라 정당 지지경향 차이 등 세대 간 다른 경험과 환경에 영향을 받아 가치, 사고, 취향, 행동에서도 상당한 차이가 나타나고 있음
지역	<ul style="list-style-type: none"> 한국은 지역색이 강한 나라로 문화보다는 출신과 네트워크를 통한 차별화에 더 의존하고 있어 지역색을 문화다양성의 중요한 요소로 보기 어려움 지역색보다 도시와 농촌 또는 농촌에 유지되는 전통과 서구화된 도시의 차이가 더 큰 지역적 문화차이를 지니고 있다고 볼 수 있음
이주자	<ul style="list-style-type: none"> 한국으로의 이주자들은 국제결혼이주자, 화이트칼라 외국인, 블루칼라 외국인(노동자), 한반도에서 중국으로 이주한 특수한 조건을 지닌 조선족 이민자, 북한을 탈출한 새터민, 외국인관광객(일시적 이주자)으로 분류할 수 있음 이들 집단은 각각의 특성이 다르며 또한 한국에서 처한 상황도 다르고 한국의 문화적 다양성에 기여하는 정도도 다름
취약계층과 소수자	<ul style="list-style-type: none"> 한국문화에서의 주요한 소수자들은 장애인, 동성애자, 비주류 예술가 등을 들 수 있음

출처: 조옥라 외(2013), 『문화다양성 보호와 증진 전략 수립 방안 연구』, 문화체육관광부의 내용을 토대로 재구성

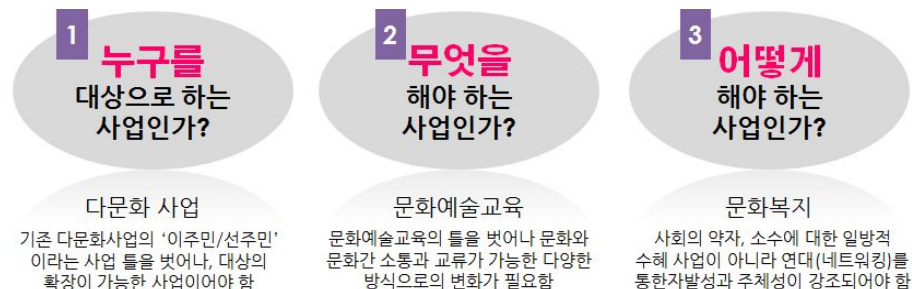
제1장 연구개요

2. 연구목적 및 기대효과

가. 「무지개다리 사업」은 문화다양성 증진 정책의 대표 사업

- 「무지개다리 사업」은 문화체육관광부(이하 문체부)의 문화다양성 증진 정책의 대표 사업으로, 우리 사회의 다양한 사회·문화적 주체들의 공존과 조화를 통해 문화 융성의 기반을 확보하고자 함
 - － 2012년 6개 지역문화재단 대상 시범사업으로 출발
 - － 2013년 12개 지역 공공문화기관 대상으로 본격적 사업 시작
 - － 2014년 17개 지역 공공문화기관으로 대상 확대
- 2014년에 들어 「무지개다리 사업」은 지속적으로 발전되고 있는 문화다양성의 개념에 발맞추어 사업 지향점과 대상 범위를 보다 확대하여 다양한 문화를 포괄하고, 쌍방향 문화소통을 추구하고자 함
- 다만, 지속적으로 발전되고 변화되는 문화다양성의 개념으로 인해 실행적인 혼란을 최소화하고자 전문가(자문단, 컨설팅평가단, 연구진)들의 의견을 종합 분석하여 다음과 같이 무지개다리 사업의 정체성을 정의하고 본 연구를 수행하였음
 - － 문화예술 분야, 타 분야에서 일익을 담당한 기존 사업의 활동성과를 인정하되, 1) 기존 사업이 포괄하지 않은 영역을 발굴하고, 2) 기존 사업에서 보다 심화 확장된 영역으로의 발전을 추구

〈그림 1-1〉 무지개다리 사업 정체성(개념도)



제1장 연구개요

나. 「무지개다리 사업」 컨설팅평가 연구의 4가지 목적

- 첫째, 문화다양성 증진 정책과 사업에 대한 개념 정립
- 둘째, 사업 추진관계자들의 인식 공유와 확산
- 셋째, 문화다양성 가치와 지역 현장 간의 연계성 강화
- 넷째, 한국형 문화다양성 증진을 위한 사업 모델에 대한 논의 시발점

다. 「무지개다리 사업」 컨설팅평가 연구의 3가지 기대효과

- 「무지개다리 사업」의 필요성과 사업효과에 대한 공감대 조성
- 「무지개다리 사업」의 지속·확대에 대한 타당성 확보
- 문화다양성 증진 관점에서 지역문화 활성화 모델 발굴

제1장 연구개요

제2절 연구 범위 및 방법

1. 연구범위

가. 연구 중점 사항

- 컨설팅 및 평가의 연계성 확보를 통한 신뢰도 및 타당성 제고
 - 다양한 사업 유형과 지역, 연차로 구성된 무지개다리 사업의 컨설팅 및 평가의 신뢰도와 타당도를 확보하기 위해 컨설팅과 평가 간 공통의 지향점을 선공유하여 3차에 걸친 컨설팅 및 최종 평가에 반영되도록 지속적으로 공유함
 - 또한, 컨설팅과 평가간 공통의 지향점은 무지개다리 사업의 정체성에 대한 전문가(자문단, 컨설팅평가단, 연구진)들의 리뷰와 현장의 목소리를 반영한 “핵심가치”를 도출하고, 그에 맞는 개념적 평가모델 및 지표를 개발함
- 실무적 변화가 동반되는 실효성 있는 컨설팅 수행
 - 3차에 걸친 컨설팅과 워크숍(자문단, 컨설팅평가단, 연구진)을 통해 무지개다리 사업에 대한 충분한 내용 리뷰를 통해 관여도를 제고함
 - 1회, 1인이 시각이 아닌 정책과 실무가 동반되는 2인 1조 구성을 통한 시각 균형 및 실효성을 확보함
- 다양한 사례의 유형발굴을 통한 확산 유도
 - 절대적인 사업내용의 품질 뿐만 아니라, 성장 및 발전 가능성에 대한 평가, 사업 운영상의 체계성으로 구분하여, 우수한 성공 사례뿐만 아니라 실효성 있는 다양한 사례들의 유형을 발굴하고 확산을 유도하고자 함

제1장 연구개요

나. 연구 추진 범위

- 「무지개다리 사업」 특성 분석
 - － 2014년 17개 사업의 전략 및 방향성, 세부내용 분석
- 컨설팅 매뉴얼 및 평가지표 마련
 - － 2012년, 2013년 「무지개다리 사업」 컨설팅 및 평가보고서 분석
 - － 평가지표 관련 각종 문헌 분석
- 컨설팅평가단 및 자문단 운영 및 컨설팅 추진
 - － 자문단 운영
 - 자문회의(2회) 진행
 - 컨설팅 워크숍 참여와 컨설팅 방안 자문
 - － 컨설팅평가단 운영
 - 컨설팅 및 평가 진행 : 17개 사업⁴⁾, 총 3회
 - 컨설팅 워크숍(총 3회 진행) 참여와 컨설팅 방안 논의
- 사업성과 평가 및 우수사례 수집 및 분석
 - － 17개 사업, 총 1회
 - － 주관기관의 사업담당자 뿐만 아니라 협력단체 및 참여자 심층 인터뷰를 통한 현장의 목소리 반영
- 다층적·객관적 사업성과 평가를 위한 수반조사 진행
 - － 평가지표 간 객관적 가중치를 확보하기 위한 AHP평가 진행
 - － 현장평가의 객관성을 확보하기 위한 사업주관기관 대상 서면평가 진행
 - － 사업성과에 대한 다층의 의견을 반영하기 위한 참여자 대상 설문조사 진행

4) 컨설팅평가단간 편차를 최소화하기 위해 1인당 3개 이상 컨설팅, 평가 기관을 배정하고, 지역 간 특성, 사례를 공유할 수 있도록 4개 권역으로 묶어서 컨설팅, 평가 진행

제1장 연구개요

다. 연구 대상

- 본 연구는 2014년 「무지개다리 사업」으로 선정된 17개 기관 사업 내용 및 컨설팅 결과물을 1차 연구 대상으로 정의하며, 각 기관 내 사업주관기관, 협력단체, 참여자를 2차 연구대상으로 정의함

〈그림 1-2〉 무지개다리 사업 추진관계자(세 주체)



〈그림 1-3〉 무지개다리 사업 17개 사업주관기관

1년차
(3개)

경기문화재단

김해문화재단

충북문화재단

구로문화재단

안양문화예술 재단

오산문화재단

전북문화예술 교육지원센터

1차년도 협력기관
2차년도 주관기관
(4개 재단)

2년차
(10개)

경남문화예술 진흥원

대전문화재단

성북문화재단

익산문화재단

인천문화재단

제주문화예술 재단

1,2차년도
모두 주관기관
(6개 재단)

3년차
(4개)

광주문화재단

부산문화재단

부천문화재단

전남문화예술 재단

제1장 연구개요

2. 연구방법

가. 서면평가

- 사업 현장에서 확인가능한 단편적인 정보를 보완하기 위해 연구진이 개발한 일정의 양식에 준하되, 17개 사업주관기관이 스스로 평가하는 2014년 무지개다리 사업의 성과를 서면으로 확보하고자 실시함
- 컨설팅평가단은 각 평가 대상 사업주관기관의 서면평가 자료를 현장 방문 전에 검토하여 현장평가에서 추가 확인이 필요한 부분에 대한 질의를 통해 검증함

나. 현장평가

- 총 3회의 컨설팅과 1회의 평가⁵⁾를 진행하였으며, 최종 성과에 대한 판단은 3차 컨설팅평가에서 판단하되 1) 과정적인 변화 및 성장가능성에 대한 부분은 1차 기획 컨설팅, 2차 현장 실무 컨설팅의 내용을 참고하도록 하고, 2) 전체 사업 내용에 대한 판단과 평가를 위해서는 사전에 제출받은 서면평가서를 기반으로 평가하도록 가이드 함
- 현장평가는 권역별로 컨설팅을 진행하던 컨설팅평가단을 동일하게 유지하여, 컨설팅과 평가의 지향점을 같이 가질 수 있도록 하였으며, 2명의 평가점수를 별도로 제출 받은 후 평균을 내어 1명의 평가점수로 인한 성과 편향을 방지함
 - 권역별 다른 평가자로 인한 편차는 평균 및 표준편차 보정을 통해 보완함

다. 심층인터뷰

- 3차에 걸친 컨설팅별 시기에 맞는 인터뷰 대상자와 주제를 정하여 컨설팅 진행되는 가운데 현장의 목소리를 확인하는 인터뷰를 포함하였음
 - 1차 컨설팅 : 기획단계의 컨설팅임에 따라 사업주관기관의 요구와 애로사항을 중심으로 인터뷰 포함

5) 3차 컨설팅에서 평가를 동시 진행함

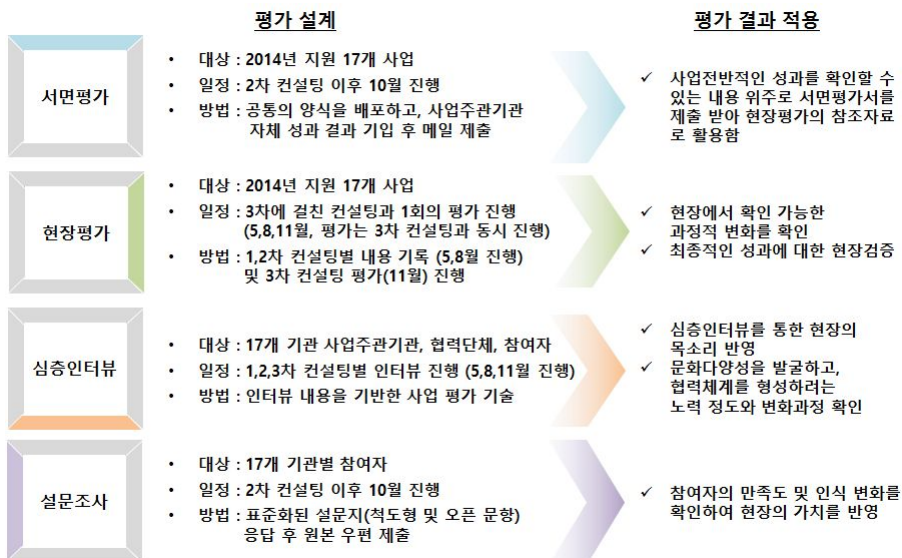
제1장 연구개요

- 2차 컨설팅 : 현장 협력단체의 요구 및 애로사항을 확인하기 위한 인터뷰 포함
- 3차 컨설팅 : 최종 사업성과 평가를 위해 사업에 참여한 층의 인식과 변화를 확인하기 위한 인터뷰 포함

라. 설문조사

- 무지개다리 사업을 통해 실제 참여한 층들의 만족도와 인식 변화를 확인하기 위해 총 17개 사업주관기관 참여자를 대상으로 설문조사를 진행함
- 설문지는 2012년, 2013년과 동일하게 확인되어야 할 항목을 포함하되 2014년 평가 모델 및 평가지표에 해당하는 문항과 내용으로 보완하였으며, 성과에 반영할 때는 전체 모델의 가중치를 적용하여 반영하였음
- 총 17개 사업주관기관 참여자 1,385명이 응답하였으며, 그 중 응답성실성(50% 미만 응답)과 이상 값(통계적으로 이상범위로 인정되는 값)이 있는 43명의 응답을 제외하고 총 1,342명의 응답결과를 분석하였음

〈그림 1-4〉 4가지 연구방법 개요



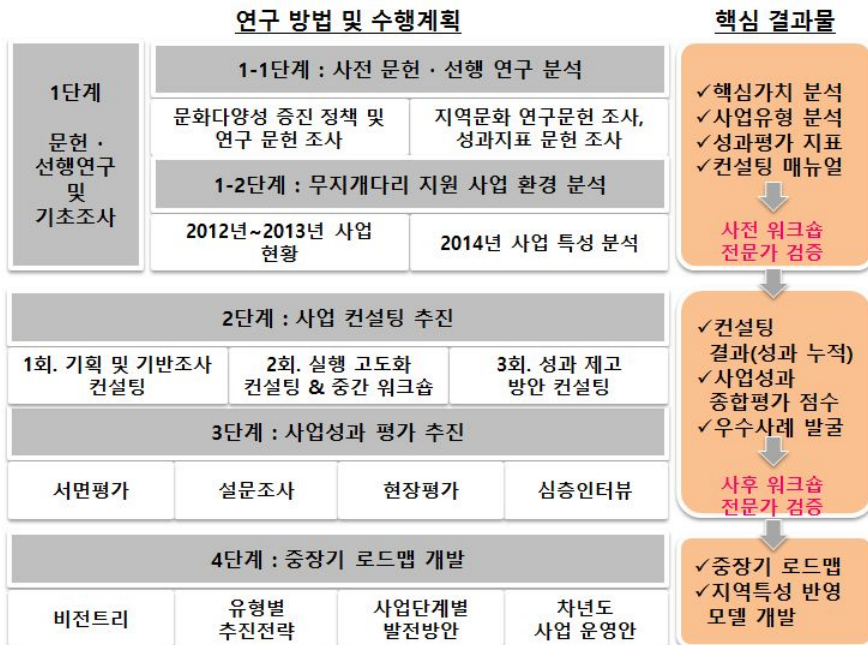
제1장 연구개요

제3절 연구추진체계

1. 추진 체계

- 본 연구는 총 4단계에 걸쳐 추진되며, 사업추진의 효율성을 위해 각 단계별로 핵심 결과물을 사전 정의하고, 그 결과물은 전문가 워크숍(자문단, 컨설팅평가단, 연구진)을 통해 검증하여 완성도를 높였음

〈그림 1-5〉 연구추진체계

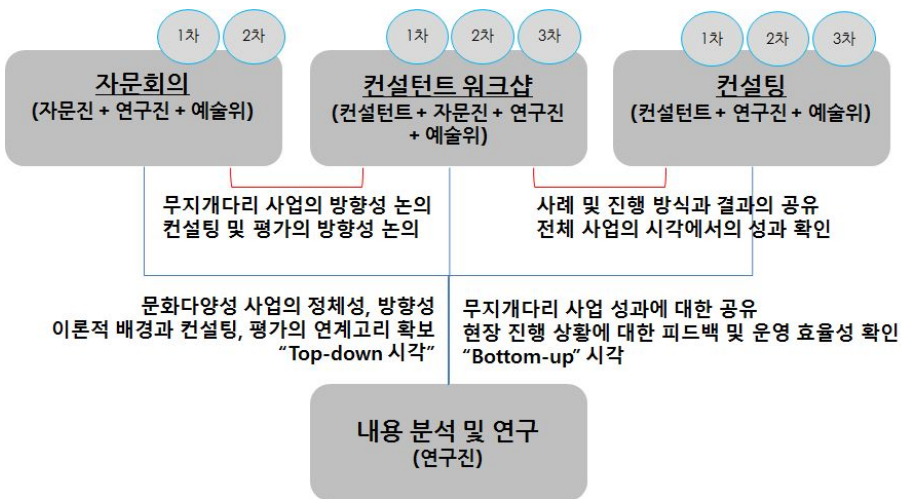


제1장 연구개요

2. 연구수행흐름도

- 다수의 자문회의, 워크숍, 컨설팅 각 단계를 시계열보다는 목적에 맞는 설계를 하였으며, “Top-down” 과 “Bottom-up” 시각을 매칭하는 입체적 분석을 시도하였음

〈그림 1-6〉 연구수행흐름도



가. 자문단 및 컨설팅평가단 구성

- 본 연구 대상이 17개 재단이며, 서울/경기 및 경상, 전라, 제주에 걸쳐 넓은 지역에 분포되어 있음에 따라 지리적인 근접성을 기준으로 4개 권역으로 임의 지정하여 2명의 컨설팅평가단을 배정함
- 컨설팅평가단은 지역 간 특성, 사례를 공유할 수 있도록 권역별 4개 이상의 컨설팅 및 평가기관을 담당하게 됨
- 2명의 컨설팅평가단은 상대적으로 문화다양성 연구와 정책과 관련된 컨설팅이 가능한 정책 전문가 1인, 실제 문화기획 및 실무적인 컨설팅이 가능한 실행 전문가 1인으로 구성하여 다양한 시각을 확보할 수 있도록 하였음

제1장 연구개요

〈그림 1-7〉 자문단 및 컨설팅평가단 구성도



〈표 1-3〉 본 연구 참여 전문가 (자문단, 컨설팅평가단, 연구진) 인력 및 역할 정의

구분	참여 인력	역할
전체 자문단	홍기원 교수 (숙명여자대학교) 최혜자 대표 (문화디자인자리)	무지개다리 사업의 방향성 및 취지, 변천사에 대한 공유 무지개다리 사업의 정책적 방향성 자문 컨설팅 및 평가의 방향성 자문
1권역 (서울/경기) 컨설팅평가단	강윤주 교수 (경희사이버대학교) 권경우 소장 (문화사회연구소)	기관별 총 3회의 컨설팅 및 컨설팅 일지 제출 총 3회 워크숍 참석 평가 시행 및 평가지 제출 (3차 컨설팅 방문 시 동시 수행)
2권역 (경기/제주) 컨설팅평가단	박경태 교수 (성공회대학교) 김영현 대표 (유알아트)	
3권역 (경상/충청) 컨설팅평가단	송경희 박사 (경희대학교) 서정상 대표 (문화발전소 통)	
4권역 (전라) 컨설팅평가단	정경운 교수 (전남대학교) 이완 대표 (아시아인권문화연대)	
연구진	장현선 대표 외 3인 (JnP) 우지연 사무처장 ((사)한국문화의집협회)	컨설팅 매뉴얼 작성 및 컨설팅평가단 운영 평가지표 작성 및 평가보고서 작성 자문회의 및 워크숍 개최 전체 보고서 작성

제1장 연구개요

나. 전체 진행 단계

〈표 1-4〉 연구진행단계별 세부 일정 및 주요 성과

구분	일정	주요 성과
1차 자문회의	5월 9일	<ul style="list-style-type: none"> 2014년 연구 주안점 합의 <ul style="list-style-type: none"> 무지개다리 사업의 경우 다양한 사업 형태와 유형으로 진행되므로, 동일 잣대가 아니라 스스로 사업 지향점을 찾을 수 있도록 해야 함 컨설팅과 평가의 지향점을 동일하게 두어, 컨설팅을 통한 우수한 평가에 도달할 수 있도록 함
사전(2차) 컨설팅 워크숍	5월 15일	<ul style="list-style-type: none"> 무지개다리 사업의 특징 및 심의평 공유 1차 자문회의 주요 내용을 공유하여, 2014년 컨설팅평가의 지향점 합의 2014년 무지개다리 사업 핵심 컨셉 방향성(가안) 논의
1차 사업기획 컨설팅	5월 23일 ~ 6월 2일	<ul style="list-style-type: none"> 17개 재단별 사업 기획 방향성을 점검하고, 향후 실행을 위한 개선 내용 컨설팅 1차 컨설팅 결과를 통해, 사업 품질을 측정하기 위한 3가지 실행 주안점 도출 <ul style="list-style-type: none"> (1) 사업 대상의 확장가능성 (2) 문화 간 소통과 교류 (3) 연대를 통한 자발성과 주체성 확보 필요
네트워크 워크숍	7월 3~4일	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 주요 성과 공유 평가지표 개발 방향성 공유 <ul style="list-style-type: none"> 사업품질, 사업 발전/변화가능성, 사업추진체계
평가지표 개발	7월	<ul style="list-style-type: none"> 연구진 1차 평가지표 개발 메일을 통해 자문진 리뷰 및 수정의견 수렴 중간(2차) 워크숍을 통해 컨설팅평가단 합의
중간(2차) 워크숍	8월 8일	<ul style="list-style-type: none"> 재단별 1차 컨설팅 주요 내용 리뷰를 통한 2차 컨설팅 주안점 합의 평가지표 합의
2차 실행고도 화 컨설팅	8월 22일 ~ 9월 12일	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 이후 진행된 사업 발전성(변화) 점검 <ul style="list-style-type: none"> (1차 컨설팅 환류 적절성 및 사업내용 구체화) 현 추진 성과 기반 향후 성과 기대점 확인(3차 컨설팅/평가의 주안점)
서면평가 및 설문조사 진행	10월	<ul style="list-style-type: none"> 서면평가서 : 14년 무지개다리 사업성적을 점검하기 위한 목적 하에 사업주관기관 작성 <ul style="list-style-type: none"> → 3차 컨설팅 전 컨설팅평가단에게 사전 전달 설문조사 : 무지개다리 사업을 통해 참여자들의 발전성과 측정 <ul style="list-style-type: none"> → 사업추진체계의 성과에 반영
3차 컨설팅 및 평가	11월 7일 ~ 11월 28일	<ul style="list-style-type: none"> 목적 : 성과 제고 컨설팅 및 평가 <ul style="list-style-type: none"> 2차 컨설팅 이후 실행 점검 네트워크 발굴 및 사업지속성 컨설팅 평가 시행 및 사례 도출 참여자 심층인터뷰

제1장 연구개요

최종(3차) 컨설팅 워크숍	12월 5일	<ul style="list-style-type: none"> 평가결과 공유 및 조정 <ul style="list-style-type: none"> 사업주관기관별 평가결과 공유 및 성과 리뷰 우수사례 논의 차년도 컨설팅평가 개선안 논의
사업주관 기관 컨설팅 만족도 조사 실시	11월 24일 ~12월 2일	<ul style="list-style-type: none"> 2014년 무지개다리 사업 컨설팅 및 평가 만족도 평가 <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅평가의 선순환체계를 위한 개선의견 수렴 2014년 무지개다리 사업을 통한 발전성과 측정 (참여자 설문과 동일 항목)
2차 자문회의	12월 10일	<ul style="list-style-type: none"> 보고서 내용 자문 성과평가 편람 및 사례 유형화 자문 무지개다리 사업 핵심가치 및 중장기 로드맵 자문

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

제2장

무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

제1절 : 무지개다리 사업 개요

1. 사업 현황 분석
2. 사업 유형 분석

제2절 : 2014년 컨설팅 결과

1. 컨설팅 개요
2. 3차년 사업기관 컨설팅 결과
3. 2차년 사업기관 컨설팅 결과
4. 1차년 사업기관 컨설팅 결과

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

제1절 무지개다리 사업 개요

1. 사업 현황 분석

〈표 2-1〉 사업현황표

연차	구분	주관기관명	컨소시엄	사업명	프로그램수 -단위:개	참여자 수 ⁶⁾ -단위:명
3 차 년	광역	광주문화재단	-	2014 무지개다리사업 '우리누리'	7	600
	광역	부산문화재단	-	다섯손가락	9	1,606
	기초	부천문화재단	-	다양한사람 다양한문화 부천은다양성	10	6,371
	광역	전남문화예술재단	-	널게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보	10	1,244
	기초	구로문화재단	-	고맙다 구로아	5	116
2 차 년	기초	안양문화예술재단	-	오버 더 시니어 레인보우	4	345
	기초	오산문화재단	-	나, 너, 우리 어울림	4	1,407
	기초	전북문화예술교육 지원센터	(사)문화연구창	사람이 문화다.	6	172
	광역	경남문화예술진흥 원	-	2014 경남 무지개다리사업	17	500
	광역	대전문화재단	(사)대전이주외국 인종합복지관	문화다양성 우리 '多'	2	9,060
	기초	성북문화재단	-	문화다양성의 가치에 기반한 지역문화 발굴+공유+교류 多價値(다가치) & 다같이	11	3,917
	기초	익산문화재단	익산시립 마동도서관	多價値(다가치) & 다같이	7	1,535
	광역	인천문화재단	(사)인천광역시 영상위원회	천 개의 마을, 천 개의 문화	10	2,540
	광역	제주문화예술재단	-	느영나영 다 ㄹ치(多價値) 누리	3	292
1 차 년	광역	경기문화재단	경기도어린이 박물관	이심전심	5	395
	기초	김해문화재단	-	다정다감 프로젝트	6	3,028
	광역	충북문화재단	청주시문화산업 진흥재단	오색빛깔 조각돌	8	3,241
총 17개 사업주관기관(광역 10개, 기초 7개)					124	36,369

출처 : 17개 사업주관기관별 제출한 서면평가서 (2014년 10월)

6) 2014년 10월 기준 참여자수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를 수 있으며, (광주, 부산, 부천, 전남, 안양, 오산, 전북, 대전, 성북, 익산, 인천, 경기, 김해, 충북문화재단은 축제, 영화제, 시범운영 사업, 인식개선 사업, 문화예술향유프로그램 등 불특정 다수 또는 단기(1회)형 프로그램참여자 포함된 수치임)
참여자 중 남/여의 비중은 남성이 38%, 여성이 62%로 추산됨

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

2. 사업 유형 분석

- 2014년 무지개다리 사업의 유형은 지원 대상이나 운영 내용, 주제에 따라 총 10가지 유형으로 분류가능하며, 그 중 동아리·커뮤니티 지원 형태가 가장 많고, 그 다음이 프로그램·컨텐츠 제작, 축제·영화제·네트워크 파티형임
- 사업 참여 연차별로 사업 세부 유형을 분석해 본 결과, 1차년도 사업기관들은 기초·실태조사를 통해 아이디어를 수집하고 협의회를 통한 지역 사업 정체성을 발굴하는 등 전반적인 틀을 갖추는 단계의 특징을 보임
- 2차년도는 동아리·커뮤니티 지원부터 프로그램·컨텐츠 제작 등 전반적으로 다양한 프로그램 유형으로 분화가 가장 활발함
- 3차년도는 조사연구-교육-동아리·커뮤니티 지원에서 주제나 형태 모두에서 심화되는 특징을 보임

〈표 2-2〉 사업 유형

연차 구분		1차년	2차년	3차년	전체
전체 기관 수		3개 기관	10개 기관	4개 기관	17개 기관
유형	동아리·커뮤니티 지원	1개 기관	8개 기관	3개 기관	12개 기관
	프로그램·컨텐츠 제작	2개 기관	5개 기관	2개 기관	9개 기관
	축제·영화제·네트워크 파티	1개 기관	5개 기관	2개 기관	8개 기관
	교육	1개 기관	3개 기관	3개 기관	8개 기관
	조사·연구	2개 기관	1개 기관	3개 기관	7개 기관
	(사업운영)협의회	2개 기관	4개 기관	3개 기관	7개 기관
	인력양성	—	3개 기관	1개 기관	4개 기관
	문화향유·체험	1개 기관	2개 기관	1개 기관	4개 기관
	캠프·여행	—	3개 기관	—	3개 기관
	공간 발굴·운영	—	1개 기관	1개 기관	2개 기관
전체 특징		기초·실태조사를 통한 아이디어 수집 협의회 등을 통한 지역별 사업 정체성 발굴 시도	동아리·커뮤니티 지원과 프로그램·컨텐츠 제작, 축제 등 실제 프로그램 운영 사례가 많음	조사연구-교육-동아리·커뮤니티 지원의 형태로 1·2차년에 비해 확장	

※ 1차년 : 경기문화재단, 김해문화재단, 충북문화재단

※ 2차년 : 1차년 협력기관, 2차년 주관기관 참여) 구로문화재단, 안양문화예술재단, 오산문화재단, 전북문화예술교육지원센터

1, 2차년 주관기관 참여) 경남문화예술진흥원, 대전문화재단, 성북문화재단, 익산문화재단, 인천문화재단, 제주문화예술재단

※ 3차년 : 부산문화재단, 부천문화재단, 전남문화예술재단, 광주문화재단

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

가. 동아리·커뮤니티 지원의 세부 유형

- 기존 동아리 지원형 : 기존에 문화다양성에 관련된 활동을 지속해오는 동아리 중에서 발전가능성이 높은 동아리의 활동을 지원하는 유형
- 신규 동아리 개발형 : 기 형성되어 있는 모임 형태를 동아리로 발전시키거나 참여자를 모집하여 신규 동아리를 발족하는 유형

나. 프로그램·컨텐츠 제작의 세부 유형

- 사업연계 제작형 : 대상자를 모집하고 프로그램을 운영하기 위한 기초 프로그램을 개발하는 유형
- 컨텐츠 제작형 : 사업 수행 또는 사업과정에 대한 결과물을 축적하고 이를 책, 영상, 음악 등으로 제작하여 이후 사업에 적용 가능하도록 하는 유형

다. 축제·영화제·네트워크 파티의 세부 유형

- 사업참여자 내부 공유형 : 사업에 참여자들간의 결과물 공유 및 향후 발전방안 모색을 위한 결과 공유회 형태의 네트워크 파티형
- 사업결과 외부 공유형 : 불특정 다수의 대중에게 사업의 결과물 및 사업 내용에 대한 홍보 및 체험을 위한 축제

라. 교육의 세부 유형

- 유형1은 문화다양성 확산을 위한 일반인 대상 강의식의 교육으로 사업 참여 연차에 상관없이 가장 일반적으로 이루어지는 교육 형태임
- 유형2·3은 전문가가 발제를 진행하는 포럼 및 세미나 형과 사업 참여자의 참여 수준을 높이기 위한 워크숍 형의 교육임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

〈표 2-3〉 사업 유형 : 교육 세부 유형

	유형	주요 내용
유형1	일반인 대상 강의 형	문화다양성 관련 사례, 개념, 특정 주제에 대한 일반인 대상 강의
유형2	전문가 대상 포럼·세미나 형	주제 관련 전문가가 발제하는 포럼·세미나형
유형 3	워크숍 형	사업참여자 대상 집중적 워크숍 형태

마. 조사·연구의 세부 유형

- 유형1-1, 1-2의 조사·연구의 경우 1차년도 기관은 현황 이해 및 자원발굴 조사를 목적으로 하고 있으며, 3차년도 기관은 이전 년도에 진행된 기초 조사를 기반으로 한 심화조사가 진행되고 있음
- 유형2는 자체적으로 사업성과를 외부 기관과 연계하여 진행한 경우로, 사전 사후의 변화를 확인하는 목적으로 진행되고 있음
- 지역문화다양성의 정책 연구는 1, 2, 3차년 기관 모두에서 추진 중이며, 2014년 무지개다리 사업에서 강조된 ‘지역성’ 을 반영하고 있음

〈표 2-4〉 사업 유형 : 조사·연구 세부 유형

	유형	주요 내용
유형1-1	기초 실태 및 자원발굴 조사	문화다양성 관련 인력, 대상자 현황 조사
유형1-2	실태조사 기반 심화조사	이전 연도 조사·연구사업의 주제영역 심화조사 실태를 기반으로 한 수요 조사
유형 2	사업성과 연구	수행 사업 중 일부 사업의 사전·사후 성과변화 조사
유형 3	지역 문화다양성 정책 연구	지역적 특성을 포함한 문화다양성 정책개발 (중장기 정책 방향성 포함)

바. (사업운영) 협의회의 세부 유형

- 대부분의 주관기관들이 사업 참여자들이 기획에 참여하는 유형1과 같은 형태로 사업운영 협의회를 진행하고 있음
- 유형2·3은 지역에서 문화다양성 담론 확산을 위해 행정기관 또는 지역민과 연계하는 형태로 진행 중임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 유형4는 기획회의의 결과와 더불어 정책적 논의를 이어가고는 경우로 연구자 또는 연구기관과 연계하여 운영함

〈표 2-5〉 사업 유형 : (사업운영) 협의회 세부 유형

	유형	주요 내용
유형1	사업참여자	사업참여 인력이 사업수행 뿐만 아니라 기획에 참여하고 사업 간 연대를 확보하기 위한 회의 진행
유형2	사업참여자 + 행정기관	사업참여자과 지역성을 강화하기 위해 행정기관과의 연대를 강화하기 위한 회의 진행
유형3	사업참여자 + 행정기관 + 지역민	지역성을 강화하기 위해 지역의 민·관이 참여하는 형태의 회의 진행
유형4	사업참여자 + 연구자 (연구기관)	사업의 방향성 정립 및 이후 정책발굴을 연계하기 위한 연구자(연구기관)과의 회의 진행

사. 인력양성의 세부 유형

- 유형1과 같이 문화다양성 관련한 매개인력을 양성하는 것을 주요 목적으로 한 인력 양성 형태가 대부분이며, 유형2와 같이 인력을 발굴하여 양성함으로써 사업의 주체로 활동하도록 연계하는 형태도 추진되는 경우도 인력양성 유형에 포함됨

〈표 2-6〉 사업 유형 : 인력양성 세부 유형

	유형	주요 내용
유형1	기획·매개자 양성형	문화다양성 관련 기획·매개자 양성
유형 2	무지개다리 사업연계형	네트워크 구축 및 인력 개발을 통해 사업의 참여주체로 활동하도록 연결

아. 문화향유·문화체험의 세부 유형

- 강의형 : 불특정 다수에게 문화향유 및 문화체험을 통한 문화다양성의 기초 작업을 하는 유형으로 소수의 강의자 또는 발표자가 진행하고 다수의 수강자 또는 청중이 참여하는 형태로 1회성 행사 중심
- 라운드테이블형 : 상대적으로 문화다양성과 연관성이 높은 소수의 참석자들이 모여 지속적인 관계를 유지하면서 다양한 문화향유와 문화체험을 하는 유형

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

자. 캠프·여행의 세부 유형

- 사업 참여자 중심형 : 사업에 참여한 인원을 대상으로 캠프 및 여행을 통한 심도 있는 관계형성 및 문화다양성에 대한 다양한 체험을 유도하는 유형
- 외부 참여자 중심형 : 불특정 다수를 대상으로 캠프를 개최하여 문화다양성에 대한 일반적인 시각을 공유하는 유형

차. 공간 발굴·운영의 세부 유형

- 기존 공간 발견 및 연계형 : 기존에 운영되던 공간 중 문화다양성 관점에서 발전가능하다고 판단되는 공간을 발견하고 각 공간의 특성에 맞게 연대와 협력이 가능한 연계 구조를 형성하는 유형
- 신규 공간 발굴형 : 문화다양성과 연관 없는 공간을 발굴하거나, 시설만 있던 공간에 문화다양성과 연관된 콘텐츠 또는 프로그램을 삽입하여 문화다양성 공간으로 신규 발굴하는 유형

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

제2절 2014년 컨설팅 결과

1. 컨설팅 개요

가. 컨설팅 설계

□ 1-2-3차 컨설팅 주제 및 주요 대상 정의

- 총 3차에 걸쳐 진행되는 컨설팅의 주제와 대상을 사전에 연계 설계함으로써 연계성 있는 컨설팅과 최종의 평가와 지향점이 동일하게 반영되도록 함

〈표 2-7〉 1-2-3차 컨설팅 주제 및 방향성 설계표

	1차 컨설팅 - 기획 컨설팅	2차 컨설팅 - 실행고도화 컨설팅	3차 컨설팅 · 평가 - 성과 제고 컨설팅 및 평가
주제	심사평 기반 사업방향성 재점검 및 실행 정교화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 심사평 기반 사업방향성 재점검 사업취지에 맞는 ‘실행 방안’ 컨설팅 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진체계, 세부 프로그램 운영 방법론, 성과기록/관리, 예산 계획 등 사업주관기관 담당자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 요구 및 애로사항 	사업 추진 상의 애로사항 파악 및 실행 고도화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 이후 실행 점검 (실행의 적절성, 효율성) 실행 이슈 컨설팅 사업협력단체 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진 애로사항 - 프로그램 운영 이슈 	무지개다리 사업의 성과 제고 및 지속 운영 방안 <ul style="list-style-type: none"> 2차 컨설팅 이후 실행 점검 네트워크 발굴 및 사업지속성 컨설팅 평가 시행 및 사례 도출 참여자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 현장의 목소리 확인 - 현상의 변화 점검
심층 인터뷰 대상	1. 사업주관기관 담당인력 2. 사업협력단체 담당인력	사업협력단체 담당인력	사업 참여자

□ 사업 참여층 역할 정의

- 선행연구들을 분석하여 사업 참여층의 역할과 지향점을 컨설팅평가단과 사전 공유하여 전체 컨설팅과 평가에 반영되도록 함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

〈표 2-8〉 무지개다리 사업 주체별 역할 및 지향점 정의

구분	역할	지향점
사업 주관기관	(사업총괄) • 지역사회 내 문화다양성 관점의 문화예술 활동 수요 파악 • 지역사회 내 협력단체를 선정 및 지원 • 자체적 컨설팅 및 자문을 통해 협력단체의 자생적 활동 기반 마련 • 프로그램 기획 과정에 필요한 지원 및 데이터 축적(성과 관리)	• 문화다양성 증진 정책 인식 강화 • 무지개다리 사업 지속 추진 의지 제고 • 무지개다리 사업 추진 역량 강화 (1) 사업 기획 및 성과 관리 체계 (2) 컨설팅 및 네트워크 체계
사업 협력단체	• 지역 및 참여자 특성을 반영한 자발적 프로그램 기획 및 운영 • 자발적 문화커뮤니티 발굴 및 연계	• 참여자 중심 프로그램을 통한 주체적 참여 유도 • 문화다양성 증진을 위한 프로그램 구성 및 개발 체계 확보 (1) 다양한 프로그램 기획 및 운영 (2) 차별적 신규 프로그램 개발 체계
사업 참여자	• 일반적 수혜자가 아닌 적극적 사업 참여자 역할 부여	• 문화예술 창작 및 표현활동 활성화 • 참여자(선주민과 이주민)간 교류, 소통 활성화

출처 : 2012년, 2013년 컨설팅 및 성과평가 연구 내용 분석 결과

나. 컨설팅 단계별 추진방법 상세

□ 1차 컨설팅 추진방법 (약 2시간 소요)

〈표 2-9〉 1차 컨설팅 진행 단계

현장 컨설팅 순서	목적	예상 시간
1. 사업 전반적 기획 방향 점검	〈사업 기획 적합성 점검〉 1) 2014 문화다양성 증진 사업의 개념과 지향점, 핵심 컨셉(Key Concept)-가안 설명 2) 사업주관기관의 사업 지향점(정성적 사업 목적과 정량적 지표) 컨설팅 → '이해·공감, 활동, 연대' 별로 정리 역할 부여	약 40~50분
2. 사업주관기관의 사업추진체계 점검	• 사업 계획 타당성 : 사업 목표 명확성, 추진계획 적합성, 예산 계획 합리성 • 사업 참여 적극성 : 주관기관의 사업의지, 기획 역량 및 제고 노력, 역할 분담 및 협력체계 구축 적절성, 자체 컨설팅/모니터링 적절성 • 기반 구축 적절성 : 지역 네트워크 확보, 인프라(공간, 인력 등) 확보 적절성	약 40~50분
3. 사업주관기관 및 협력단체 애로사항 수렴	사업주관단체 및 협력단체의 애로사항 및 향후 컨설팅 요구사항에 대해서 조언	약 30분
마무리		10분

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 2차 컨설팅 추진방법 (약 2시간 소요)

〈표 2-10〉 2차 컨설팅 진행 단계

현장 컨설팅 순서	목적	예상 시간
1. 프로그램 참관 및 참여층 관찰 (인터뷰)	<실행의 효율성 점검> 1) 실제로 세부 프로그램이 운영되고 있는 상황 (또는 연구회의 등)을 관찰 2) 사업 참여층과의 참여 현황에 대한 간략 인터뷰를 통해 진행상황을 점검	약 30분
2. 프로그램 협력단체 의 사업 운영 이슈 점검	<실행 이슈 컨설팅> 1) 실제 세부 프로그램을 기획 및 실행하면서 직면하는 어려움에 대해서 논의 2) 향후 프로그램을 발전시킬 수 있는 방안 논의	약 40~50분
3. 사업주관기관과 전체적인 추진 이슈 점검	<전체적인 사업 진척 점검> 1) 사업주관기관(담당자, 코디네이터가 있는 경우 동석)의 1차 컨설팅 이후 전체적인 사업 진척 상황 점검 2) 사업 추진 이슈를 확인하여 발전 방안 논의	약 40~50분
마무리		10분

□ 3차 컨설팅 추진방법 (약 3시간 소요)

- 3차 컨설팅은 성과평가를 중심으로 먼저 진행되고, 전체 사업성과를 파악한 후 차년도 사업 기획 방향에 대해 자유 논의하는 형식으로 진행되었음
- 평가 중심의 세부 진행단계는 제3장 사업 평가 부분을 참고

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

2. 3차년 사업기관 컨설팅 결과

가. 광주문화재단 (연차 : 3차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	광주문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	2014 무지개다리사업 '우리누리'		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년 이주민 중심의 사업에서 2014년 학교 밖 청소년 등으로 대상을 확장함 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 가족, 중도입국자녀, 대안학교 학생, 구청 및 동사무소 직원 		
	사업 기간	2014년 3월 ~ 12월		
	사업 예산	총 179,600 (보조금 161,600 / 자부담 18,000) 천원		
프로그램 수		7개	협력단체 수	4개 ⁷⁾

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
교육	별별워크숍	주말 다문화/일반 가족 대상 마을 문화예술 공통 가족 프로젝트 운영
	별별특강	문화 다양성 인식 확산을 위한 전문가 특강
협의회	레인보우리더단	이주여성 명예대표자단 10개 각국의 이주민과 주민의 연계
프로그램 운영	아시아청소년노리단	다국적, 학교 밖 청소년들을 소통하는 음악 문화예술교육
	가족아카펠라음악단	다문화/일반가족 대상 세대 간 문화예술교육
	미디어로 말걸기	이주여성 대상 스마트폰을 통한 기초 미디어 교육
	레인보우 페스티벌	2014 무지개다리 사업 결과발표회 및 세계음식문화축제

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 새터민, 청소년을 위한 프로그램이 타 지역에 적어 긍정 평가 받았으며, 새날학교 오케스트라, 이주민밴드, 별별탐험대 등 이주민 대상 프로그램도 참여자 만족도가 높아 긍정 평가되었으나 광주 문화다양성 네트워크 구성이 상대적으로 부족하였다는 평가였음
- 2014년에는 학교 밖 청소년이라는 소수층을 발굴하고, 사회적 소수자들이 다양한 문화프로그램을 직접 기획하고 진행하도록 방향성을 잡은 부분이 긍정적인

7) 각 사업주관기관별 서면평가서를 기반으로 협력단체를 재집계한 현황임(이하 생략)

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 또한, 연계 활동을 외국인 근로자, 청소년, 시청자미디어, 다문화가족 등 다양한 단체로 확장하고, 실제 문화예술 활동을 하는 단체와의 연계를 고민하는 등 연계단체의 폭을 넓히고자 함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 3차년 사업임에도 담당자의 변경이 지속되고 있어 향후 사업의 연속성을 갖기 위한 사업 구조, 인적 인프라에 대한 고민을 강화하길 바람
- 전체 사업이 나열식으로 되어 있는 부분을 그룹(주제)으로 묶어서 문화다양성의 영역 안에서 ‘광주’를 어떻게 바라볼 것인가를 논의할 수 있는 구조로 개선하기를 바람
 - 특히, 별별위크숍 프로그램을 라운드테이블 형식으로 변경해 문화다양성과 관련한 인력풀을 형성하여, 장기적으로 스스로 사업의 방향들을 도출할 수 있는 구조로 만들기를 바람
 - 라운드테이블은 향후 사업방향의 설정, 민간영역의 파트너십 구축, 사업 아이템 개발 등을 도출하는 부분에서 유용하며, 대상을 현장 활동가, 단체 활동가 등 다양하게 구성 가능할 것임
- 문화다양성은 멀리컬쳐보다는 인터컬쳐, 즉 다문화가 아닌 문화교류가 핵심으로 자기의 다양성을 인정하고 나아가 다른 이들의 다양성을 인정하는 것으로, 서로 다른 문화 간의 상호존중과 교류가 모든 사업체계와 내용에 반영되도록 하는 것이 중요함

□ 2차 컨설팅 결과 상세⁸⁾

- 별별위크숍 : 1차 컨설팅 때부터 별별위크숍의 방향성을 수정 요청했으나 적용되지 않은 부분은 아쉬우며, 이주민 멘토링단을 운영하는 것은 매우 훌륭한 사업이지만 문화재단이 해야 하는 사업 영역이 맞는지 재논의가 필요할 것임
- 아시아 청소년 노리단 : 지속성을 담보할 수 있느냐가 이슈이기는 하나, 현재 구성된 콘텐츠를 다양한 방법으로 잘 구성한다면 활용도가 높을 것임

8) 2차 컨설팅에서 주요하게 언급된 프로그램 위주로 내용이 정리되었으며, 특이사항이 없는 경우는 언급되지 않을 수 있음
(이하 생략)

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 미디어로 말걸기 : 최종 목표를 문화나눔으로 본다면, 이주여성들이 우리가 알고 있던 것과 다르구나 하는 것을 공유하는 차원에서 프로그램을 회별로 나누지 말고 주제의 지속성을 확보하고, 인원 수보다 개별 인력의 역량에 집중하기를 바람(어렵더라도 외국인노동자를 포함하여 진행하면 좋을 것임)
- 레인보우 페스티벌 : 사업 참여자들의 결과발표의 장이 있다는 것이 중요할 수 있지만, 기존과 유사한 방식의 페스티벌은 지양하고, 지역의 특성이 포함된 콘텐츠를 고민해 봐야할 것임
 - 문화다양성은 전통문화의 나열이 아닐 뿐만 아니라, 항상 춤이나 노래 등 정형화된 장르로만 이루어져야 하는 것이 아니므로 문화다양성이라는 철학이자 개념이 재단의 모든 프로그램에 반영하여 진행되기를 바람

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 프로그램의 차별성을 확보하는 것이 중요
 - 전반적으로 올해의 프로그램은 다문화, 문화예술교육, 문화복지가 합쳐진 프로그램의 범위를 벗어나지 못한 것으로 보여, 차년도에는 참여자들을 대상화시키지 않고 어떻게 소통, 협력, 연대하는 문화주체로 성장시킬 것인가에 대한 고민이 강화될 필요가 있음
 - 레인보우 리더단과 같은 주체적 역할을 할 수 있는 프로그램을 지속강화하기를 바람
- 대규모 예산을 필요로 하는 성과발표회 보다는 사업 결과물을 중심으로 참여자들 간 지속 교류가 가능한 형태로 재구성하기를 바람
- 사업의 장기적인 로드맵을 위해서는 차년도에는 다양한 지역의 집단, 단체를 발굴하고, 참여하여 협력을 강화할 수 있는 라운드테이블을 본격적으로 운영해보기를 권장함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

나. 부산문화재단 (연차 : 3차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	부산문화재단	
	컨소시엄기관	-	
사업 개요	사업명	다섯손가락	
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 공간을 중심으로 하여 여행-동아리지원-축제를 기획한 기초를 유지하고 워킹 그룹을 보다 집중적으로 육성하며 문화컨텐츠를 제작하는 방향으로 확대 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 청소년, 퇴직공무원, 유학생, 지역단체 	
	사업 기간	2014년 4월 ~ 12월	
	사업 예산	총 223,000 (보조금 200,000 / 자부담 23,000) 천원	
프로그램 수		9개	협력단체 수 29개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명		기획내용
조사/연구	연구조사		지속 가능한 운영 방안 마련
협의회	워킹그룹		선주민과 이주민이 실무 리더로 구성되어 사업 중간 점검 및 향후 계획 수립
프로그램 개발	문화 콘텐츠		선주민 문화 수용력과 이주민 문화 표현력 향상을 위한 창작물
프로그램 운영	이주민 문화공간 활성화	라운드테이블	문화 공간 운영자를 대상으로 문화 공간 활성화 방안 도출 및 네트워크 구성
		이주민 문화공간 지원	문화 공간에서 선주민과 이주민과의 교류
		세계문화특강	문화 다양성 창작물 (책영상만화 등) 저자와의 만남 및 문화 안내
	거점 문화공간 활성화	지구촌 여행자학교	자국의 문화를 소개하고 체험하는 축제
		문화이음	같은 분야의 동아리를 통한 선주민 이주민 교류
		지구인동아리	이주민으로 구성된 동아리 활동 지원

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 문화공간을 기반으로 이주민과 선주민의 교류, 선주민 인식개선, 이주민의 자기 주체성 확보 및 적극적 의견개진을 위한 새로운 접근을 시도함
- 특히 이주민과 선주민의 실무 리더가 직접 참여하여 의견을 낼 수 있는 워킹그룹 운영은 문화다양성 사업에 대한 실질적 운영모델을 제시한 사례로 긍정적 평가를 받음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 2014년에는 2013년에 이루어진 문화 공간 조사를 기반으로 하여 문화공간투어, 라운드테이블, 문화 공간 지원, 세계 문화특강 및 문화컨텐츠 개발 등을 운영할 계획임

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 3년간 축적되어 온 DB를 중심으로 다양한 지역기관과 네트워크를 통한 공간의 다양한 확장 차원의 사업적 방법을 모색하고 있다는 점에서 전반적으로 3차년에 맞는 다양한 사업들 구성과 새로운 모델로의 확장이 기대됨
- 매 해 공모사업으로 중장기 플랜을 잡는 것이 어렵기는 하겠으나 3차년도 사업 단체임을 감안하여 연차별 장기 플랜 및 전략을 강화할 필요가 있음
- 지역 네트워크는 이미 축적되었다고는 하나 실제 공간의 확장을 위한 사업 진행시 필요한 네트워크가 무엇인지에 대해서는 지속적으로 점검하는 것이 필요하며, 장기적으로 생활문화공간으로의 사업 진행도 고려해볼만 함

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 지역 내 문화다양성 확산과 정책 공감을 위해 추진된 세부 프로그램과, 공간 활성화 사업 등이 체계적이고 효과적으로 운영되고 있는 부분은 긍정적임
 - 5~6월에 걸쳐 총 3회 진행된 세계문화특강에는 총 130여명이 참여하였으며, 부산문화재단 자체 조사 결과 94%가 이주민에 대한 이해도가 향상되었다고 보고함
 - 전반적으로 청소년 만화 동아리, 학부모 대상 북콘서트, 퇴직공무원 대상 프로그램 등을 통한 컨텐츠의 다양화와 참여자들의 자발적 참여가 기대되고 있음
- 기존 담당자의 출산휴가로 인한 변경이 변수가 있으나, 1, 2차년의 성과를 바탕으로 3차년도에 보다 체계적으로 운영되고 있고, 각 프로그램 마다 이주민 기획단이 참여하고 있어 우수한 성과를 거둘 수 있을 것으로 보임
 - 이주민과 선주민이 공동기획 제작하는 베트남 모국어 팟캐스트 ‘딩노이 벳’의 기획자의 열정적인 참여는 우수사례로 보여짐
- 하반기 예정 사업은 아직 기획 초기 단계이므로, 좀 더 다양한 사례를 활용하여 추진한다면 차별적 지역 모델 발굴 가능할 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 부산문화재단의 경우 선주민은 물론 이주민의 자발적, 능동적 참여도와 호응도가 날로 높아지고 지역 내 문화다양성 가치 확산에 크게 기여하고 있고, 부산시 국제협력과 및 국제교류재단과의 장기적인 발전방안을 마련할 예정임
- 차년도에는 지역 내 문화다양성의 가치와 개념을 확산하고 보편화하는 방향으로의 전환과 전체적인 방향성 정립이 필요하며, 부산문화재단 내부에서도 지속성과 연계성을 위한 정책 마련하기를 바람
 - 대표 우수한 프로그램으로 정착되어지는 라운드테이블, 지구촌여행자학교, 워킹그룹, 문화이음 등을 한 단계 높은 질적 향상과 다양화를 위해서는 재단이 가지는 장기적 비전과 지역 정책과의 연계성을 확보하는 것이 필요함
 - 특히, 사업담당자의 고용안정 정책마련, 공모사업이 아니라 지속사업에 대한 확고한 의지가 필요함
- 올해 진행된 연구 사업을 통해 도출된 다양한 지역의 문화다양성 사업과 활동에 대한 정보는 지속적으로 축적하고 소통할 수 있는 창구 마련이 필요할 것이며, 사업전반적인 운영, 행사, 홍보, 워크숍, 토론회 등 세부적인 업무협력 파트너와 역할 분담체계를 정교화하기를 바람
 - 홍보의 문제, 정보를 모을 수 있는 컨트롤 타워 형태의 사업운영 방안이 필요한 시점으로 보임
 - 사업 주체자들에게 일부 사업의 이관이나 홍보 같은 부분은 협력 문화단체를 발굴하여 일부 일임하는 방법도 고민해 볼 필요가 있음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

다. 부천문화재단 (연차 : 3차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	부천문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	다양한사람 다양한문화 부천은다양성		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 이주민-선주민 구도에서 다수자-소수자의 개념으로 확장하고 이를 실현할 수 있는 매개체로 축제(강남시장), 동아리활동지원, 찾아가는 교육, 문화다양성교육인력 육성으로 확장함 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 가족, 청소년, 상인, 공무원, 지역단체, 전문가 		
	사업 기간	2014년 4월 ~ 12월		
	사업 예산	총 88,900 (보조금 80,000 / 자부담 8,900) 천원		
프로그램 수		10개	협력단체 수	20개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명		기획내용
조사/연구	연구조사		소수자 문화다양성 욕구 조사
교육	찾아가는 상호문화이해교육		차별과 차이에 대한 교육, 체험, 전시, 워크숍 등 (80회)
협의회	부천라운드테이블		문화다양성 담론형성 및 우호적 여론 형성을 위한 토론, 토의
	문화다양성협의회		지역사회 문화다양성 정책 및 사업 운영 협력 체계 구축
인력양성	문화 다양성 인력양성	공무원 연수	문화다양성 공무원 연수
		프로그램개발매개자 교육	창의 프로그램 개발 및 매개자 교육
		해외 프로그램 시연	우수 프로그램 시연
프로그램 운영	예술취미공동체		다양한 취미를 통한 공동체 만들기 (5개 커뮤니티)
	문화 다양성 거점 발굴 사업	마을축제	문화다양성 거점지역인 도당동의 전통시장과 함께하는 마을축제
		문화다양성시범학교	문화다양성 거점 발굴 사업

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에 시행한 경기라운드/역량강화 워크숍 등 거버넌스 구축·컨설팅 경험을 살려, 2014년에 부천에 집중된 거버넌스를 구축하는 데에 중점을 둠
- 부천 라운드는 2013년도 우수 사례로 선정되었고, 2014년에는 대상을 확대하

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

여 지역 내 문화 복지 관련 기관을 포함하고, 시의원, 공무원, 언론인, 실무자 등 지역 여론 형성에 적합한 인사를 포함하여 토론회를 개최하고 결과를 책자형태로 배포하는 형태로의 발전이 우수함

- 강남시장 마을축제는 마을공동체를 형성하는 기반으로써 지속 운영될 예정이며, 시장상인회의 자발적 참여와 지역사회(시정부)의 관심 유도, 축제 속 워크숍을 포함하는 시민 참여형 문화프로그램을 추가로 배치함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 2013년 사업과의 연계 속에서 전체 추진 전략이나 대상자 등이 보다 구체화되고 무슨 일을 해야 할지에 대한 목적의식도 뚜렷해진 부분이 긍정적임
- 또한, 지역네트워크와 우수한 협력관계도 긍정적으로 판단됨
- 향후에는 문화재단이 가진 인프라(공간 등)를 보다 적극적으로 활용하여 새로운 대상(매개자, 기획자, 예술가 등)의 발굴과 양성 등 새로운 접근을 모색해보는 것도 좋을듯함
 - 다수자·소수자나 매개자 등은 포함되어 있더라도 전문예술가들은 포함되어 있지 않은 부분은 아쉬운 부분임

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 부천의 다양성 라운드테이블은 5회 차에 걸쳐 문화다양성 관련한 구체적 주제를 다룸으로써 심도 있는 인식 및 공감의 가능할 것으로 판단됨
- 지역문화 다양성 협의회는 시의원, 담당공무원, 언론인, 문화예술인, 시민단체, 문화재단(부천형), 동장, 시의원, 지역 주민, 시장상인회, 이주민, 시민단체(마을형 #1), 지역 청소년, 교사, 활동가(마을형 #2)를 모일 수 있도록 구성한 부분은 연대 측면에서 긍정적으로 평가됨
- ‘다른 문화 같은 취미 공동체’ 사업의 경우 상인회의 공간 지원 및 참여로 활성화되고 있으며, 마을축제의 경우 이주민과 선주민, 탈학교 학생 등이 어우러져서 소박하지만 자연스러운 커뮤니티를 형성할 것으로 보임
- 마지막으로 1차 컨설팅에서 언급한 전문예술가들의 소외 부분은 연구조사 사업에 반영한 부분은 긍정 평가됨

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에는 다년간에 걸친 다양한 지역 인프라를 보다 구체적으로 드러낼 수 있는 방법에 대한 고민이 필요할 것이며, 지역 내에서 형성된 담론이 사업에 자발적으로 반영될 수 있도록 지원하는 구조를 만들기 바람
- 또한, 부천문화재단은 4차년도 사업 재단으로서 다양한 문화예술 네트워크를 통해 새로운 방식의 매개와 문화다양성 지형도를 구상하는 부분에 대한 부담이 있을 것임
 - 2014년에는 강남시장이나 원미동 등 이주민들이 많고 선주민들이 이주민들과의 사전 접촉이 있는 지역을 중심으로 예술취미공동체 사업 진행했으나 이를 확장하여 신도시 지역에서도 협의체를 구성하고 그들이 원하는 문화다양성 사업을 진행할 수 있게 하는 방안도 새로운 시도가 될 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

라. 전남문화예술재단 (연차 : 3차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	전남문화예술재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	널게 펼쳐라! 오색찬란한남도 조각보		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 기본적으로 협력 가능한 기관들을 발굴하고, 도내 예술단체 수요조사 및 컨설팅, 인재육성을 실시하여 예술단체로 육성하는 사업에서 전남의 문화다양성 전체적인 그림을 그리기 위한 정책연구를 하는 것으로 구성됨 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 자녀, 청소년, 시니어, 재혼·입양가정 		
	사업기간	2014년 3월 ~ 12월		
	사업예산	총 230,000 (보조금 200,000 / 자부담 30,000) 천원		
	프로그램 수	10개	협력단체 수	10개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명		기획내용
연구	전남 문화다양성 정책연구		전남지역 대학 교수진이 연구진으로 구성, 전남 문화다양성 확산을 위한 정책개발 및 사업제안
프로 그램 운영	귀촌이주민	달빛한옥촌에서 조각을 보(保)다	규방공예를 통한 귀촌주민간의 공감대 형성 및 문화 배움을 바탕으로 안정적인 귀촌생활 영위
	노인-청소년	할매, 손주와 체인지되다!	실버세대와 청소년세대의 공감과 소통을 유도할 수 있는 이야기를 연극으로 창작
	초동생, 중장년 이주여성-자녀	아시아희망교향악단 "희망의 빛을 찾아 떠나자"	순천지역 아동부터 어르신까지 다양한 세대가 함께 하며 음악을 통해 소통하는 프로그램
	이주민	밴드 '미인'	이주여성들과 밴드를 결성하고 악기를 연습하며 친목과 화합 도모
	이주민-자녀-선주민	아시아퓨전음식	한국의 식재료 및 전남의 특산물을 활용한 이주민 퓨전음식 개발
	지역아동	해남어린이 해피씨어터	지역 아동들과 함께하는 연극놀이와 지역 전래설화를 바탕으로 한 연극 만들기 프로그램
	이주민-선주민 자녀	강진무지개현악합주단	음악으로 하나 되는 어린이 오케스트라단 운영
	입양-재혼가정	가슴으로 통하는 소통	재혼가정 및 입양가족을 대상으로 서로 못 다한 이야기를 글과 문화체험을 통해 소통하고 교류하는 프로그램
	청소년-이주민	방과 후 다문화 전통문화학교	학교와 연계, 청소년들의 방과 후 취미생활로 이주여성 모국의 전통 춤 및 놀이를 새롭게 매뉴얼 화하여 보급

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 전남문화예술재단이 사업을 주관하고, 목표문화재단, 영암문화재단이 컨소시엄기관으로 참여하였으며, 기존 단체·사업을 연속 지원하여 연계성을 만들고 주변 지역의 핵심인력을 발굴하는 부분이 긍정 평가되었음
 - 농촌마을 대상 연극교실을 통해 이주민 시각의 한국생활을 연극소재로 삼은 창작극, 연극동아리가 단체로 발전했다는 부분, 필리핀 언어번역 시나리오를 만들었다는 점, 신규 문화예술단체를 신설하였다는 부분 등
- 2014년에는 2013년에 부족한 부분으로 언급된 지역 전체의 네트워크 구조를 만들기 위해 전남을 5개 권역으로 나눠서 기초문화재단과의 협력관계를 형성하고, 권역별 사업 추진, 문화자원 활성화를 통한 전남만의 새로운 문화브랜드를 개발하는 것을 사업목표로 함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 사업주관기관의 추진의지나 기획 역량이 전반적으로 우수하며, 선주민·이주민의 다문화 구조를 마을공동체(귀농인·선주민), 세대 간 소통, 새어머니와 자녀 간 소통 등으로 다양하게 확장시도한 부분이 긍정 평가됨
- 다만 전남이 가지는 넓은 공간적 범위의 특성을 고려하여 좀 더 장기적 관점에서 전남 권역 내 체계적 네트워크·상설화된 협력틀을 구축하는 것이 필요함
- 또한 자체 컨설팅 및 모니터링 체계를 구축하여, 초기 구체적 실행과정이 명확하지 않거나 결과물의 성과가 미진해 보이는 사업들을 밀착 관리하여 전체적인 성과를 제고할 필요가 있음
 - 사업주관기관이 협력단체를 컨트롤하는 차원의 접근은 아니나, 사업실행계획서 작성 시 좀 더 적극적으로 참여하여 새로운 기획이 추진될 수 있도록 해야할 것임
- ‘가슴으로 통하는 소통’의 경우 프로그램에 참여하는 층에게 아주 민감하게 작동될 것이 예상되므로, 좀 더 섬세하게 접근하는 것이 필요함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- ‘강진달빛마을’, ‘할매, 손주와 체인지되다’, ‘가슴으로 통하는 소통’ 및 이외 다양한 주제와 참여층이 함께 하는 활동들을 보면 사업 취지에 맞게 구성되었다고 보이나 아직 여전히 상설화된 협력 체계는 지속적 보완이 필요함
- 단, 전남 내 주요 대학과 연계한 전남지역의 문화다양성에 대한 논의(포럼형태)에서 전남 지역 내 문화다양성의 합의점을 도출한다는 점은 매우 긍정적임

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 전남문화예술재단의 경우 차별적이고 참여자 만족도가 높은 좋은 프로그램이 올해 많이 운영되었으므로 차년도에는 올해 진행된 사업들의 지속 가능성을 연구하면서 동시에 각 협력단체들과 더불어 운영매뉴얼이나 프로그램매뉴얼 등을 만들어 다른 지역에서도 참고하여 확산시킬 수 있도록 활용되면 좋을 것임
- 2014년에 진행된 ‘문화다양성 정책연구’는 문서로만 결과물을 두지 말고, 실제 사업 로드맵과 구체적 사업내용으로 연계될 수 있는 부분을 고민하고, 최종적으로 정책에 반영되도록 하는 노력을 지속해주길 바랍
- ‘아시아퓨전음식’은 마을기업으로 성장할 가능성이 있으나 지자체나 참여주체들의 몫으로 두고 재단은 문화다양성 사업 측면에서 향후에는 어떻게 발전시켜 나갈 것인지에 대해 보다 고민해주길 바랍
- ‘달빛한옥촌’은 2014년에는 두 집단 간 소통의 실마리를 풀어냈다는 점에서 의미가 있다고 보나, 문화다양성 사업 하에 차별적인 시도로는 보이지 않으므로 차년도에 연계 지원하고자 한다면 보다 문화다양성의 개념이 사업에 반영되도록 정교화가 필요할 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

3. 2차년 사업기관 컨설팅 결과

가. 구로문화재단 (연차 : 2차년, 2013년 협력기관 / 2014년 주관기관)

□ 사업개요

기관	주관기관	구로문화재단		
	컨소시엄기관	-		
	사업명	고맙다 구로야!		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 문화예술교육 활성화 사업 (한국문화예술교육진흥원에서 2011년까지 진행)으로 형성한 동아리, 모임 등을 지속적으로 운영하여 이를 연결한 사례가 많음 (기존 사업 연계성으로 인한 콘텐츠 품질 우수 기대) 프로그램 대상 : 지역주민, 결혼이주여성, 주부, 직장인, 초등3학년~중등1학년 		
	사업기간	2014년 4월 ~ 11월		
사업개요	사업예산	총 101,750 (보조금 101,750 / 자부담 -) 천원		
	프로그램 수	5개	협력단체 수	3개 단체, 2명 개인

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
프로그램 운영	생각의 나무	<ul style="list-style-type: none"> 지역주민이 참여하는 공공미술 프로젝트 구로 주민이 교감할 수 있는 설치미술작품 만들기
	디딤돌 구로	<ul style="list-style-type: none"> 구로에 거주하는 아이들을 대상으로 하는 문화예술교육(연극)
	위대한 유산	<ul style="list-style-type: none"> 구로에 거주하는 어머니를 대상으로 하는 문화예술교육 동극제작 등을 통한 지역 어린이들과의 소통 지역 동아리가 자립할 수 있는 계기 제공
	다함께 합창	<ul style="list-style-type: none"> 세계노래 함께 부르기 언어생활에서 오는 선주민, 이주민 간의 소통의 간극을 아름다운 노랫말이 있는 노래를 통해 좁혀나감
	구로툰아보기	<ul style="list-style-type: none"> 이주여성 언론인 체험 프로젝트 이주민이 바라본 선주민의 모습을 라디오, 잡지 등을 통해 담아내기

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 이주민을 중심으로 한 프로그램에 노력했다면 2014년에는 구로의 지역적 특성(문화자원으로써의 접근)인 ‘근로자’에 집중하여 이주외국인노동자와 구로지역한국인노동자간 공통점을 중심으로 프로그램을 기획하였음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 2013년에 활동한 내용을 바탕으로 2014년에는 선주민과 이주민을 좀 더 다양하게 결합할 수 있는 방안을 고민하여 이주민 모임이 직접 만드는 콘텐츠(서적 또는 잡지)를 발간하거나, 공연을 제작하고 페스티벌 개최하는 것은 좋은 성과로 남을 수 있을 것임
- 공공미술프로젝트인 ‘생각의 나무’ 운영은 문화다양성에 대한 공론을 불러일으킬 수 있을 것으로 보이나, 이에 대한 홍보가 적극적이어야 할 것임
- 주부극단, 구로툰아보기는 콘텐츠를 발굴할 수 있는 사업으로 보이나, 좀 더 이주민과 선주민이 융합되어 활동할 수 있기를 바라며, 디딤돌 구로(아동극단), 무지개다리 페스티벌 등 전반적으로 사업 결과물에 대한 홍보계획 보강이 필요해 보임
- 또한, 사업주관기관의 지원과 관심이 한정적으로 보여 보다 장기적으로 사업을 지속할 수 있도록 인력 배정 및 협력관계 구축이 필요해 보임

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 1차 컨설팅 시 지적된 추진 효율성 우려와 달리 전반적인 사업 진전이 원활하게 이루어짐
 - 프로그램 참가자들의 문화다양성에 대한 인식 및 공감이 지속 발전되고 있으며, 재단 측에서도 구로지역만의 무지개다리 사업에 대한 개념을 세워가는 등의 발전이 보임
- 특히 ‘생각의 나무’ 는 구로 지역 문화다양성 관련자 발굴과 육성에서 우수한 프로그램으로 단계적 발전과정이 기대됨
 - 성과물은 최대한 재단 건물을 활용해 설치할 예정으로 현재 재단 앞에 설치 가능한지 확인 중임

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 예술 장르 중심의 개별프로그램 역시 중요하지만, 현재 더 필요한 것은 지역의 문화인프라, 즉 인력과 단체, 시설 등의 네트워크를 만들어내는 것임
 - 차년도에는 문화다양성 라운드테이블이나 협의회 등을 구성함으로써 문화

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

다양성이라는 개념을 실현하기 위한 정책단위를 구성하여 주제의 확장을 도모하는 것이 필요함

- 기존에 활동하지 않았던 새로운 단체, 계층을 발굴·참여하도록 하는 부분에 대한 고민이 필요함
 - 위험성이 있겠지만 구로문화재단만의 차별점을 찾기 위해서는 새로운 사람들을 찾아내어서 새롭게 판을 짜는 형태로 접근하는 것도 고민해볼 만하며, 새로운 층이 참여할 수 있는 다양한 장치에 대한 고려도 필요함
 - 예를 들어, 여성영화제의 사례 등을 보면 이주민 여성들을 위해서 탁아방 시설을 운영하는 것도 아이들 때문에 올 수가 없는 층의 참여율을 높일 수 있으며, 기존에 많이 보여 지는 전통의상 공연 등으로 ‘구분 짓기’ 등의 요소들이 없는지 좀 더 섬세하게 고려하여 기획하는 것이 필요함
- 마지막으로 차년도에는 협력단체들이 보다 ‘자생성’을 갖출 수 있도록 적극적으로 인적·물적(공간 등) 인프라를 지원하고, 협력단체 내부성원들이 ‘우리의 일이다’라고 생각하고 진행할 수 있도록 추진하기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

나. 안양문화예술재단 (연차 : 2차년, 2013년 협력기관 / 2014년 주관기관)

□ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	안양문화예술재단	
		컨소시엄기관	-	
		사업명	오버 더 시니어 레인보우	
		사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년에는 이주민과 선주민이 함께하는 모임운영에 집중하였다면, 2014년에는 이주민-선주민의 구도를 벗어나서 세대 간 문화다양성 발굴이라는 새로운 접근을 시도 프로그램 대상 : 지역 시니어, 시니어 관련 전문가 	
		사업기간	2014년 4월~12월	
		사업예산	총 70,000 (보조금 50,000 / 자부담 20,000) 천원	
프로그램 수		4개	협력단체 수	2개 단체, 2명 개인

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명	기획내용
조사/연구	시니어 문화현황 맵핑 연구용역	안양 시니어의 문화 현황조사 및 데이터구축
교육	전문가포럼-노년을 노닐다	세대 간 소통·공존과 이해/인식의 전환 등
프로그램 운영	시니어 레인보우극장	고령화 된 지역민의 문화활동 영역 확장
	시니어 자서전(비예산사업)	한국예술인복지재단 사업의 예술인과 연계해 지역 작가 활동영역 확장과 사업 지속성 확보

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 시니어 주제로 전문가 포럼을 운영하여 안양 내 시니어 문화관련 연구자, 유관 기관 및 자치단체 활동가, 문화예술기획자 등을 대상으로 시니어 문화-문화예술에 대한 논의를 시도하고자 함
- 이외 시니어에 집중한 안양 문화 환경 조사(맵핑 연구), 시니어 레인보우 극장, 영상자서전 등 전반적으로 시니어에 집중한 사업을 기획함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 특정 계층(시니어)를 대상으로 하더라도 연계된 계층을 발굴하여 다양한 계층의 시각과 지역의 특징을 어떻게 반영할지에 대한 고민이 필요함
 - 주니어가 바라보는 시니어 등 다른 세대가 포함되는 방법이 필요
- 전문가 포럼의 경우 자칫 전문가들만의 논의의 자리가 되지 않게, 실제 시니어 자신들의 목소리를 낼 수 있는 장치가 필요함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 마지막으로 다양한 홍보채널(시니어 전용 TED, 휴먼라이브러리, SNS 등)을 통해 시니어에 관련된 얘기들을 공론화하기를 바람

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 프로그램이 전반적으로 구체화되고 있으나, 전반적으로 모든 사업에서 안양만의 특성을 발굴하고 연대하는 부분이 더욱 강조되어야 할 것임
 - 전문가 포럼의 경우 안양 만의 지역성, 안양 시니어들의 목소리를 낼 수 있도록 1~2회 차라도 연구조사결과와 결합하는 시도가 필요함
- ‘안양 시니어문화현황 맵핑 및 세대 간 교류 전략수립 연구’ 는 현장성과 지역성을 고려하여 (1) 시니어 문화를 맵핑하기 위해 ‘시니어가 모이는 공간’ 과 ‘안양의 독특한 라이프스타일을 가진 시니어’ 를 분석하여 맵핑하는 것과 (2) 정책 수립 측면에서 세대 간 교류 전략을 수립하기 위한 벤치마킹을 통해 종합적인 전략을 세우는 것으로 추진하고 있는 부분은 긍정적인
 - 다른 지역의 유사 연구를 벤치마킹하여 보다 다양한 접근을 시도해보길 바라며, 진행 내용들의 생생한 목소리를 이야기책 형식, 에스노그래피 형식 등을 활용하여 문화기술지 같은 방식으로 담아내기를 바람

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에는 성과를 좀 더 가시화하는 형태의 기획이 필요함
 - 시니어 계층의 특성상 보다 전문화된 매개자들을 확보하기 위한 시니어와 주니어를 연결시키는 매개자 교육 프로그램도 고려해볼 필요 있음
- 지역 중심의 시니어 문화 네트워크를 구성하는 것은 반드시 필요한 부분으로 지역 어르신, 시니어단체, 시니어공간관계자, 시니어정책담당자, 연구자, 예술가, 활동가 등을 같이 논의할 수 있도록 하는 라운드테이블을 고려해볼 필요 있음
- 마지막으로 각 프로그램에는 시니어 주체들이 스스로 프로그램을 조직할 수 있는 방안에 대해 고민해보기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

다. 오산문화재단 (연차 : 2차년, 2013년 협력기관 / 2014년 주관기관)

□ 사업개요

기관	주관기관	오산문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	나, 너, 우리 어울림		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년에 기반을 다진 연극반과 난타반의 토대가 있어 이를 지속하는 것이 사업의 근간이며, 안산지역 내 청소년을 대상으로 문화다양성을 고취시키기 위한 어울림기자단 사업이 있음 프로그램 대상 : 전문가, 오산시주민, 초등생(기자단) 		
	사업 기간	2014년 5월~12월		
	사업 예산	총 78,900 (보조금 63,900 / 자부담 15,000) 천원		
프로그램 수		4개	협력단체 수	4개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
교육	어울림 인큐베이팅 인식개선활동	학생들에게 어울림인큐베이팅(연극) 창작물을 시연하고 토의
	어울림 기자단	어린이 기자활동을 통한 자연스러운 인식개선
프로그램 운영	어울림 인큐베이팅(난타반)	타악 활동을 통한 이주민과 선주민의 소통 도움
	어울림 인큐베이팅(연극반)	연극 활동을 통한 이주민과 선주민의 소통 도움

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 경기다양성 다다의 협력단체로 결혼이주여성, 이주노동자들로 구성된 자조모임과 지역 전문 예술단체의 상호교류 및 협력 활동을 지원하였음
- 2014년에는 오산 지역의 외국인 이주민 비율의 급격한 상승을 하나의 문화자원으로 활용하는 방안과 청소년 대상 문화다양성 교육 필요성을 인지하여, 어린이 어울림 기자단을 운영하고, 어울림 인큐베이팅을 통해 만들어진 창작물을 학교 신청에 의해 공연하는 형태의 후속활동을 진행하고자 함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 어울림 인큐베이팅의 경우 여전히 선주민과 이주민의 결합방식이 명확하게 보이지 않음
 - 대상자를 이주민 중심에서 선주민과 주체적으로 결합하는 방향으로 고민이

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

필요하며 문화예술교육 중심이 아니라 현장·실생활의 가치를 반영하여 다양한 형태로 재구성하는 것이 필요함

- 특히, 공연을 통해 일방적으로 다문화적 가치를 주입시키는 것이 아니라, 공연을 기획하고 만드는 과정, 공연에 선주민이 주체로서 참여하여 이주민과 융합되는 과정이 필요함
- 어울림 기자단의 경우, 별도의 기자단을 운영하여 문화다양성 신문을 발간하는 형태보다는 각 학교별 방송반 단원을 활용하여 학교신문으로 문화다양성 이슈가 자연스럽게 스며들 수 있게 하거나, 어린이 대상 라운드테이블 운영을 통한 문화다양성 인식·공감을 강화하는 방법 등 새로운 장치를 마련하기를 바람

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 1차 컨설팅에서 지적한 다문화, 문화예술교육 방식을 탈피하여 대상의 확장성, 생활밀착형 등으로의 전환 요구에 대한 반영이 미흡하다고 판단됨
 - 현재의 프로그램 구조에서는 이주여성들이 선주민을 만날 기회는 별로 없으며, 프로그램 간 연계도 없는 구조임
- 현재 프로그램별로 진행하고 있는 내용에 대한 기록을 동영상 등을 활용하여 보다 확장하여 콘텐츠로 축적하는 형태로 협력단체들이 진행하고 있는 생활난타 장르 개척, 연극교육을 통한 인력양성 등의 성과를 도출할 필요가 있음

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에도 무지개다리 사업을 지속한다면 기존의 다문화, 문화예술교육사업 형태를 반드시 탈피하여 새로운 방향으로 기획해야 하며, 오산문화재단의 관심과 지원 역시 담보되어야 할 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

라. 전북문화예술교육지원센터 (연차 : 2차년, 2013년 협력기관 / 2014년 주관기관)

□ 사업개요

기관	주관기관	전북문화예술교육지원센터		
	컨소시엄기관	(사)문화연구창		
	사업명	사람이 문화다.		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 무지개 에듀터 사업은 전북문화예술교육지원센터에서 운영, 어머니·아버지 마을사업은 문화연구 창에서 진행하는 형태로 크게 3개의 사업으로 구성됨 프로그램 대상 : 대학생, 유학생, 청년기획단, 마을주민/지역민, 지역문화예술인, 전문가 		
	사업기간	2014년 5월 ~ 12월		
	사업예산	총 72,250 (보조금 65,000 / 자부담 7,250) 천원		
프로그램 수		6개	협력단체 수	2개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
협의회	라운드테이블	문화다양성사업의 지역적 확산을 위한 청년 네트워크 구축 및 지역사회 연계프로그램 제안
	청년기획단	센터와 무지개 에듀터단을 연결하는 중심 고리로, 프로그램의 원활할 진행을 위한 사업자문 및 실행주체
인력양성	무지개 에듀터 서로워크숍	지역 문화다양성 사업의 고민과 확산을 위한 활동을 지원하고, 다양한 가치탐색과정의 그룹미션에 대한 진행경과 공유
	그룹미션	지역에 사는 청년들의 시선으로 조사, 기록, 기획, 표현 예술 등 네 가지 도구를 활용하여 전북의 문화다양성을 해석해나가는 과정 중심의 팀 프로젝트
프로그램 운영	아버지의 이름으로	지역예술인과 이주예술인의 만남
	어머니 이야기	설문조사방식을 통한 이주자들의 실질적인 갈등요인 파악

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- ‘사람이 문화다’ 주제를 지속 운영하되, 2013년 무지개 에듀터 사업을 확장하여, 2014년에는 무지개 에듀터 2기를 선발하고, 워크숍, 그룹미션 등을 통해 확장하고자 함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 무지개 에듀터 사업은 2013년 기초조사를 기반으로 유학생에 대한 화두를 발견하였다는 측면에서 긍정적이나 이후 유학생을 활용한 에듀터 활동의 목표가 인력양성인지 취재를 통한 콘텐츠 발굴인지를 명확히 하여 다음 단계로의 성장 로드맵이 필요함
 - 집단 자체를 유학생으로 한정짓지 말고, 지역의 청년이라는 넓은 범위에서 대상자를 고민하고, 그 안에 유학생, 대학생, 이주노동청년 등이 같이 어울릴 수 있는 장치에 대한 고민이 필요함
- 라운드 테이블은 참여대상을 청년, 예술가, 기획자, 주관기관, 컨소시엄기관, 유관 기관 및 단체실무자 등으로 명확히 하고, 기획 회의 형식을 활용하여 사업 기획력을 높이기 위한 장치로 활용하기를 바람
- 어머니 마을 사업은 마을로 강사를 파견하여 놀이교육을 통한 스킨십 2회 진행한 후에 3회 방문 시 어머니들의 이야기를 영상 또는 기록으로 공유하는 형태의 사업으로 사업의 아이템 자체는 어머니라는 공통 키워드로 이주민과 선주민, 며느리와 시어머니 등의 다른 집단 간의 소통을 꾀한다는 점에서 긍정적임
 - 본 사업을 진행한 이후 참여자들에게 어떠한 성과물이 남는지를 고민하여 보다 구체적인 목표를 설정할 필요가 있음
 - 예를 들어, 마을공동체 내 문화다양성 발견, 갈등 해소 등이 있을 수 있음
- 아버지 마을 사업은 현재 1인(마르코)을 위한 사업으로 기획되어 있어 이후 1명의 사례가 n명으로 확장될 수 있도록 구체적 목표, 성과물에 대한 재논의가 필요함

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 1차 컨설팅 때 작년 사업과의 연계성, 확장성 부족과 사업지향점 구체화에 대한 지적이 있어, 기존 모집된 23명의 대학생 에디터들과 지역에서 많이 움직이는 젊은 인력들을 연계하는 것을 고민한 부분은 긍정적임
- ‘라운드테이블’은 ‘청년대담’으로 새롭게 구성되었는데, 청년그룹과 에디터를 연결하고 전주를 넘어 전북 전체로 확장한 부분에서는 문화다양성이라는 주제에 대한 심화가 얼마나 가능할지에 대한 우려가 있음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 전북지역에 부재하다시피 한 ‘청년문화’ 기반을 조성하겠다는 의도는 아주 좋지만, 이것이 본 사업의 취지에 맞는지에 대해서는 재고할 필요가 있음

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 라운드테이블의 경우 전북지역 전체를 포괄한 형태로는 물리적, 심리적 측면에서 동력을 지속시키기에는 힘들 수 있음
 - 차년도에는 전주지역으로 한정시켜 논의주제를 보다 심화시키는 것이 필요
- 무지개 에듀터, 청년기획단은 올해 축적된 인적 자원을 최대한 활용할 수 있도록 프로그램 내용을 진화시키는 것이 필요하나, 문화예술교육의 대상화나 내용적인 틀을 벗고 새로운 방향으로의 기획이 필요해 보임
 - 문화예술영역을 벗어나 좀 더 다양한 지역 자원들(인적, 물적)이 연계되는 구조가 필요함
- ‘어머니의 이름으로’ 사업은 발전가능성이 주목되므로 차년도로 사업이 이어지기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

마. 경남문화예술진흥원 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	경남문화예술진흥원		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	2014 경남 무지개다리사업		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 총 4개 사업 영역과 성과공유를 위한 레인보우 파티를 계획 중이며, 이 중 무지개예술 아카데미와 문화다양성 기획사업 2가지가 2013년 연속 사업에 해당함 프로그램 대상 : 지역주민(선주민·이주민, 자녀), 이주노동자, 새터민, 시각장애인, 미혼모, 대학생, 유학생, 귀농예술인, 전문가 		
	사업 기간	2014년 4~12월		
	사업 예산	총 170,000 (보조금 150,000 / 자부담 20,000) 천원		
	프로그램 수	17개	협력단체 수	19개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
프로 그램 운영	오작교의 사랑	선주민과 탈북민들의 문화공유 및 표현기회 확대
	시각장애인을 위한, 느끼는 책	장애로 인한 정보습득저하를 작가와의 대화를 통한 증진 및 스트레스 해결
	GIFS그룹사운드와 함께하는 즐거운 음악여행	문화소의 유학생 한류문화체험 및 지역학생과의 교류증진
	미혼모, 희망을 연주하다.	문화예술 활동을 통한 자원봉사자, 직원간의 유대강화를 통한 지역사회에 적극적 참여
	함께하는 다문화 교육RainbowPool속으로	문화평등 인식 및 교류를 통한 문화교류공간으로 자리매김
	같이 가(家)	예술 활동을 통한 이주민과 선주민의 인식개선
	팅 & 통	이주여성과 한국여성의 음악활동을 통한 네트워크 구축
	무지개 문화체험교실	선주민과 이주여성의 생활권 문화체험 및 활동
	다국적밴드 Sunday Evening	이주노동자의 여가생활과 예술적 재능의 전문화
	2014 우리소리 공감	우리소리에 대한 이해와 즐거움 공유
	K-popDance collection	k-pop의 단순 전달이 아닌 문화교류의 장
	불어라 다문화 춤바람	상시적으로 유지되는 이주민 전통춤 동아리가 3곳 이상을 창출
	Fun Fun 밴드동아리	풀뿌리 문화 공간 활성화를 통한 문화네트워크 형성
	함께하는 콘서트 밴드	유학생들의 한국생활의 문화체험을 통한 한류문화전도사역할 제고
	한류 사물놀이	한류사물놀이를 통한 이주노동자의 스트레스 해소 및 지역사회 참여 확대
	한마음회예술적 재능지원	하동 지역의 이주민의 예술적 재능 발굴 및 선주민과의 교류의 장 제공
	Rainbow Melody	문화예술 활동을 통한선주민과 이주민의 소통의장마련을 통한 편견 해소

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2014년에는 기존에 형성된 다양한 네트워크를 더욱 확대하여, 생활권 내 문화 다양성 공간을 운영하고, 동아리 사업을 연속 지원하고 성과공유를 위한 레인보우 파티를 추진할 예정임
 - 풀뿌리 예술 공간 활성화 (5개 단체 지원), 무지개예술 아카데미 (3개 단체 지원), 예술동아리 활성화 (8개 동아리 지원), 기획사업 (2개 단체 지원)

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 경남도 자체의 범위가 넓고, 대부분 군 단위지역이라 프로그램 진행 시 거점 지역의 선정 및 협력 네트워크 구축이 중요함
 - 창원을 중심 센터로 하고 각 권역별(예. 동부, 남부, 서부, 북부 등)로 권역을 나누어서 협력단체 및 공간을 구성하여 연계성 확보 권장
- 1차년도에는 네트워크를 찾는 것이 지향점이었다면, 2차년에서는 이를 확대하여 직접 사업을 실행을 통해 확장·발전하기를 바람
 - 기획사업, 동아리사업(공연, 예술), 기반역량사업(아카데미, 네트워크), 성과공유의 4개 카테고리 사업을 재분류·연계 운영하여 차년도 사업의 장기적 로드맵 구성을 권장함
- 경남만의 문화다양성 핵심 콘텐츠에 대한 고민이 지속적으로 필요하며, 이 부분이 차년도에는 사업명에도 반영되기를 바람

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 차년도가 3차년도라는 것을 감안하여 2014년에 발굴한 ‘시각장애인’, ‘미혼모’ 사업을 중심으로 경남만의 특성화를 추구한다는 계획은 긍정적이나 1차 컨설팅에서도 언급하였듯이 사업간 연계성을 찾는 노력이 필수적임
 - 예를 들어, 사업 내 참여자들을 활용하여 전체 사업에 대한 내용을 콘텐츠로 기록하여 전체 사업을 엮는 별도의 프로그램이 있을 수 있음
- 지역 내 문화다양성의 확산과 선주민 및 이주민간의 이해와 소통, 인식·공감 확산을 위한 활동과 프로그램을 기획하는 것을 고려해볼 필요가 있음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 19개의 지역 내 네트워크 발굴을 이용한 집중적 사업과 연계 사업으로 정교화를 고민하되, 사업적 확장이 아닌 지역 내 선주민들의 이해의 확장을 위한 형태로 운영하기를 바람
 - 권역별로 묶어서 공간 활성화 사업을 중심으로 다양한 세부 프로그램이 운영될 수 있도록 동아리 활성화 프로그램을 운영하는 형태
- 지역의 특성과 환경을 반영한 프로그램을 위해서는 보다 다양한 주체와 네트워크를 구축해야 하며, 재단을 중심으로 각 권역별 주체들의 문화다양성에 대한 공감대 형성과 인식확산, 소통과 이해 등 전반적인 전문 역량 강화를 위한 재교육 시스템을 병행하는 것도 권장함
 - 미혼모, 시각장애인, 귀농예술인, 유학생 등 2014년에 새롭게 발굴된 단체나 인적자원은 지역단위 내 거점으로 성장 가능하도록 기반조성과 이들의 활동을 결집시켜주는 노력이 필요함
- 문화다양성에 대한 경남만의 고유 브랜드화 할 수 있는 상징적인 대표 프로그램 마련이 시급하다고 판단됨
 - 기존 프로그램과의 차별성이 없는 프로그램은 가급적 지양하고 지역 특화 프로그램 개발에 주력하면 좋을듯함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

바. 대전문화재단 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	대전문화재단	
	컨소시엄기관	(사)대전이주외국인종합복지관	
사업 개요	사업명	문화다양성 우리 '多'	
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년에는 문화자원 정량 조사가 시행되었으며, 소식지 발간 등을 통한 기반을 조성하고, 2014년에는 합창단, 축제 등을 운영 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 유학생 	
	사업 기간	2014년 5월~11월	
	사업 예산	총 143,286 (보조금 116,500 / 자부담 26,786) 천원	
프로그램 수		2개	협력단체 수 7개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
프로그램 운영	우리多합창단	합창 연습 및 다양한 문화다양성 프로그램, 네트워크 파티 등 지역 이주민과 선주민의 소통과 이해를 통해 문화다양성 인식확산 및 문화예술 향유 기회 제공
	문화多이음 축제	문화다양성 인식 확산을 위한 지역 다문화가족, 새터민, 유학생, 선주민 등이 화합하는 축제 개최하여, 다양한 문화와 예술 체험, 전시, 나눔부스 운영으로 이주민의 문화 주체의식 함양 및 지역 문화공동체 조성

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 이주민과 선주민 간의 소통 및 교류를 위한 방법, 프로그램 등의 실행 방안 등에 대한 고민이 존재하나 여전히 이주민-선주민 구도를 벗어나고 있지 못함
- 2013년 연구조사 결과 이주민이 가장 선호하는 분야가 음악(합창)임을 감안하여 2014년에는 우리多합창단을 구성하고, 이들의 결과물을 발표하고 다양한 계층과 교류·화합하기 위한 축제를 기획함

□ 1차 컨설팅 결과 상제

- 합창단의 실기교육이나 음악 장르 자체에 국한하지 말고 다양한 장르와 연계하는 등 운영방식의 확장이 시급해보임
 - 예를 들어, 합창의 과정을 영상으로 남기도록 하거나, 스틸사진으로 남기는 등, 시각·영상·음악의 통합 프로그램 기획이 필요
 - 이를 통해 합창단을 핵심 사업으로 두고 이를 영상·스틸컷으로 기록하는

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

영상분야와 함께 소통하는 축제로 연계하는 것을 통해 대전만의 사업으로 차별화 할 수 있을 것임

- 대전시 78개동 중 50개동에 마을합창단이 이미 만들어져 있으므로, 기존 마을합창단사업(대전시 자체 사업)과 네트워크를 모색한다면, 마을합창단별 지휘자·운영자 등의 인적네트워크의 활용이 가능할 수 있음
- 참여자 중에서도 이주민의 참여도와 결속력을 높이기 위한 방안이 필요함
 - 예를 들어, 육아문제로 참석율이 저조한 경우는 아이와 함께하는 가족합창단을 운영할 수 있고, 이주여성이 참석하기 편한 시간대 편성하는 방법, 마을별 주제가, 통합곡 연습 등을 통해 결속력을 제고하는 방법이 있음

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 영상사업은 잠정 중단되어 1차 컨설팅에서 제안한 합창단-영상-페스티벌 연계성이 없어진 상태이며, 합창단의 초기 기획의도인 이주민-선주민 연합구도가 이주민 참가자 수 미비(이주민 3명)로 선주민 중심으로 운영되고 있을 뿐만 아니라 대화참여를 위한 곡 연습에 치중하다보니 내용상 문화다양성을 체감하기 어려운 부분은 매우 문제임
- ‘문화多이음 축제’의 경우, 문화다양성의 확산 장치가 아닌 일회성 행사로 추진될 가능성이 높아 이에 대한 보완책 마련이 필수적임
 - 2차 컨설팅에서 제시한 대전문화재단 보완계획(안)
 - ① 9월 27일 다문화가족 화합 한마당에서 발표한 이후 추가로 이주민 회원을 모집할 예정
 - ② 네트워크 파티를 좀 더 강화하고 다문화가족합창단과 연계한 활동을 하고자 함
 - ③ 합창단에서 찍어놓은 기존의 자료를 엮을 수 있도록 영상제작자를 섭외하여 영상물을 제작하고자 함
 - 보완계획에 대한 컨설팅평가단 의견 : 현재 모인 합창단의 방향성에 대한 논의 없이 후반부에 이주민을 추가 모집한다는 것은 이주민의 입장을 고려하지 않은 방안으로 다른 형태로의 보완이 필요함
- 1안) 9월 27일 축제 이후에 합창단을 해체하고 기존에 이미 형성된 대전지역 다문화합창단 간의 연계모임이나 파티를 중심으로 새로운 사업을 기획

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

2안) 기존 합창단과 다문화합창단이 합동 연습을 계속해서 하는 등 기존 합창단이 다른 합창단과 만나는 것을 중심으로 기획

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 합창단 형태의 프로그램일 경우 선주민과 이주민이 공감대 형성을 위한 커리큘럼 구성이 중요하며, 흥미유발 및 동기부여를 통해 참여자 제고 방안이 적극적으로 고려되어야 함
- 기존의 지역 내에서 적극적인 활동하는 층을 중심으로 하되, 지자체, 이주민센터 및 관련 단체 등과 유기적인 협력틀을 통해 새로운 참여층을 지속적으로 발굴하여 이주민과 선주민간의 소통과 이해의 장 마련하기를 바람
- 가장 중요한 것은 대전문화재단의 적극적인 관심과 지원이며, 전문성 있고 지속가능한 담당자를 통해 전반적인 사업을 재구성하는 것이 필요함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

사. 성북문화재단 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	성북문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	문화다양성의 가치에 기반한 지역문화 발굴+공유+교류		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년 발굴한 장애인 소수문화에서 청소년·유학생, 전통문화명인 등으로 소수문화 대상 확대 프로그램 대상 : 청소년, 청년, 지역주민, 장애인, 유학생 		
	사업기간	2014년 5월~12월		
	사업예산	총 222,300 (보조금 200,000 / 자부담 22,300) 천원		
프로그램 수		11개	협력단체 수	11개 단체, 1명 개인

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명	기획내용
협의회	성북 문화다양성 위원회	1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 것으로 지역자치단체장을 중심으로 위원회가 구성, 문화다양성 정책, 조례를 논의하는 형태
프로그램 운영	어떤아트투어	장애인예술가의 창작물과 작업과정을 체험하는 참여형 워크숍
	밤나무골 소리여행	장애인 대상 국악기반 소리치유워크숍
	이러쿡저러쿡 댄스	이주민여성과 자녀의 커뮤니티댄스워크숍
	리얼 다이얼로그 - 시로 만나는 세계	유학생, 이주노동자, 이주 활동가와 예술가들이 시를 매개로 협업, 창작하는 융복합 프로젝트
	문화다양성 도서관 1박2일	이주민과 선주민이 함께 참여하는 문화다양성 도서체험프로그램
	한일청년문화교류 청춘의 재시도 TRY!	사회진입과 관계맺기에 어려움을 겪는 청년들의 공동일상과 일 경험 프로그램
	청소년기획자양성과정	청소년들이 직접 만드는 청소년문화 기획과 실행
	브라질리언 퍼커션 워크숍	지역 아동, 청소년 대상 브라질리언 퍼커션(바투카다) 워크숍
	전통문화 웹툰제작	사라져가는 전통문화의 명인들의 이야기를 대중적인 웹툰으로 제작, 유통
	공감영화제	사회적 가치를 다룬 영화를 상영하고 다양한 공익성 이벤트가 열리는 영화제

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년 노래단 운영, 각국 동화를 활용한 마임·연극 연계, 장애인예술가가 참여하는 에이블아트, 유학생들의 예술 프로젝트, 이주여성 음식문화 등으로 다양한 소수문화를 발굴하는 데에 주력하였으며, 그 중에서도 에이블아트는 장애인 예술을 문화다양성의 한 분야로 포함했다는 점에서 우수사례 선정됨
- 2014년은 2013년에 발굴한 에이블아트를 지속하고, 문화다양성의 외연을 확장하는 것을 미션으로 보고 유학생을 청년 국제문화교류(한-일)로 확장, 전통문화/명인이라는 새로운 소재를 발굴하는 데에 주력함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 다양한 프로그램, 다양한 대상층을 발굴하고 진행하는 것은 긍정적이나, 마지막에 결과물로 단 한번 만나는 연계가 아니라 과정의 연계를 통해 개별 사업의 목표 및 실행계획이 전체 사업으로 연계되는 것이 필요함
- 문화다양성을 사업의 유형으로 보지 말고 개념, 철학으로 보고 재단의 모든 사업에 문화다양성의 시각이 어떻게 반영되어야 할지에 대한 고민이 필요함
 - 이를 위해서는 성북의 문화다양성 위원회를 구축하기를 바람
- 차별성이나 목표가 문화다양성에 적합한지가 명확하지 않는 일부 프로그램들은 기획방향을 재고해보아야 할 것임

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 성북문화재단은 1차 컨설팅의 의견을 적극 수용하여 성북 문화다양성 위원회를 구축하였으므로 앞으로는 이를 기반으로 성과를 정리·체계화하는 작업을 진행하기를 권장함
 - 각 10개 사업들의 개별 수준은 높으나 성북의 문화다양성으로 엮기 위한 연계성이 부족하므로 공통으로 정리하고 가치를 발굴하는 작업이 필요함
- 또한, 단체 하나만의 외연확장이 아닌 단체 간의 협업에 따라 시너지가 날 수 있으므로 더 적극적으로 단체 간 연계·협업을 주도하길 바람
- 인력과 단체를 발견하고 활동할 수 있게 하는 큐레이터 같은 역할이 된다면 도심형 새로운 모델이 될 가능성 있음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에는 성북 문화다양성 위원회를 실질적으로 가동하여 사업간 연계와 소통구조를 위한 워크숍을 진행하고 협업프로그램을 개발하기 바람
- 또한, 문화다양성 사업의 목표와 지향을 보다 명확하게 하여 사업의 집중도를 높이 필요가 있으며, 지역 공감을 위한 대중적 접근을 다양하게 시도해 볼 필요가 있음
- 현재 참여하고 있는 11개 단체들과 1명의 개인들이 서로 다른 문화다양성에 대한 이해 하에 사업을 하는 것은 괜찮으나 성북문화재단에서 하고자 하는 전체적인 사업의 지향점을 알고 참여하는 것이 필요하며, 이를 위해 전체 사업을 엮을 수 있는 코디네이터 제도와 정기적인 워크숍을 권장함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

아. 익산문화재단 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	익산문화재단		
		컨소시엄기관	익산시립마동도서관		
		사업명	多價値(다가치) & 다같이		
		사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 라운드테이블이나 집중 워크숍을 통한 공감대 형성, 아카데미 운영을 통한 문화다양성 인력양성, 도서관에서 1박2일간 합숙하는 음악캠프 운영, 도서관을 매개로 한 북아트, 종이접기, 문화체험을 진행 프로그램 대상 : 지역주민(선주민·이주민), 가족(초등~노년층), 전문가 		
		사업기간	2014년 4월~12월		
		사업예산	총 45,000 (보조금 40,000 / 자부담 5,000) 천원		
프로그램 수		7개	협력단체 수	3개	

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명	기획내용
협의회	익산 다가치 라운드	문화다양성의 지역적 관심 및 이해도를 높이고 지역적 관계기관 네트워크 구축 및 공감대 형성의 계기 마련
교육	다가치 아카데미	문화다양성의 이념 수립 및 방향성 제시, 문화인력 양성함으로써 문화매개자 확충
프로그램 운영	책으로 여는 세상	도서관의 다양한 도서를 활용한 책 만들기를 통해 각국의 전래 듣기, 나라별 문화이해하기 등 책을 통해 서로를 이해하는 시간
	마음으로 잇는 오색조각보	한사람, 한사람 다른 색깔을 가진 사람들이 모여 마음을 나누고, 서로의 생각을 이어 멋진 하나의 조각보로 어울릴 수 있는 공간
	꿈트리 음악단	계층과 세대를 아우른 다양한 국적과 연령대가 좌충우돌 즐거운 하모니 만들기를 통해 서로의 꿈을 키우는 계기 마련
	1박2일 캠프	도서관에서 함께하는 1박2일 캠프를 통해 프로그램 참여자들 간 공감대를 나누는 시간
	세계인의 날	지역의 거점 도서관으로서 다양한 문화가 공존하는 세계인의 날에 행사를 열어, 지역 주민들에게 문화의 다양성에 대한 인식을 재고 할 수 있는 기회 제공

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 익산문화재단을 중심으로 전주문화재단, 전북문화예술교육지원센터가 참여한 형태로 기초문화재단 거점형 문화다양성 사업 모델 개발이 기대되었으나, 기관 간 연계나 시너지가 높지 않았음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

- 2014년에는 지역기관 중 기존 ‘오색조각보’ 사업을 통하여 이주민 여성 중 강사가 배출되는 등의 성과가 있는 익산시립마동도서관을 컨소시엄기관으로 하고, 익산문화재단은 라운드테이블과 아카데미 사업을 구상함

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 2013년 1차년 사업 시 주관기관으로 참여하였으나, 연구조사만 수행하고 나머지 사업들은 컨소시엄기관이 직접 수행함에 따라, 재단 내부적으로 축적된 문화다양성 사업의 취지와 실행 방향에 대한 고민이 부족함을 인지하고 있음
- 이에 따라 올해는 라운드테이블과 아카데미 운영사업을 통해 익산의 문화다양성 방향성을 찾기 위해 시도하는 부분은 긍정적이나, 라운드테이블과 아카데미 운영사업이 단순히 인재를 발굴하고 육성하는 일방적인 교육이 아닌, 인재를 워킹그룹화 하는 방향으로 지향점을 두기를 바람
- 익산시립마동도서관은 기존에 가지고 있는 다문화 사업의 경험을 활용하여 문화다양성 사업의 기반을 조성하고자 하는 노력이 엿보이며, 문화다양성 사업을 진행할 수 있는 ‘공간(도서관)’, 프로그램(오색조각보), ‘인재(오색조각보 양성 이주민 여성)’를 확보하고 있다는 측면에서 기반조성이 어느 정도 형성되어 있다고 판단됨

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 익산시립마동도서관 프로그램은 세대 간, 이주민·선주민 간의 구별이 보이지 않는 ‘주민’의 이름으로 통합되고 있는 상황이며, 적극적인 참여그룹으로 인해 워킹그룹의 발굴 성과가 보임
- 익산문화재단이 진행하고 있는 라운드테이블의 경우 익산 최초로 공동의 비전을 만든다는 측면에서 향후 기대성과가 높음
 - 현재 2회가 진행된 상태이며, 다른 단체나 시설의 활동내용에 대한 기본적인 공유부터 지역에 대한 다양한 고민들이 나뉘진 상태임
 - 라운드테이블에서 나온 제안들을 가지고 내년 추진방향 설정하고 같이 협업하고 각 단체들은 워킹그룹으로 활용하기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에는 라운드테이블을 지속 운영하여 2014년에 진행된 다양한 논의들을 문화다양성 사업 취지에 맞게 정리하여 지역 발전 및 혁신을 위한 논의 테이블로 진화시킬 필요가 있음
- 다문화 관련 인구가 다른 시도에 비해 높은 비율을 갖고 있다는 점은 익산시의 특수성이라 할 수 있어 2014년도에는 다문화 중심의 프로그램이 주로 구성되었으나, 장기적으로는 기존 사업과의 차별성에 대한 압박이 있을 수 있으므로 차년도에는 익산시의 다양한 집단 간의 갈등들을 해소하거나 그 가능성을 사전에 예방하는 차원의 사업도 기획하기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

자. 인천문화재단 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	인천문화재단		
	컨소시엄기관	(사)인천광역시 영상위원회		
사업 개요	사 업 명	천 개의 마을, 천 개의 문화		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 주체들이 거주하고 있는 인천의 특성을 살려 화교, 신도심(영도)거주 외국인 주민, 결혼이주민, 성소수자 등의 다양한 소수문화를 발굴하고, 인천 지역 내 활동하고 있는 소수문화 관련한 다양한 단체·사업 현장을 연계 하는 네트워크형의 사업 특징 프로그램 대상 : 학교(학생, 학부모, 교사), 지역주민, 외국인 상인, 이주노동자, 청년활동가, 예술가, 지역단체 		
	사업 기간	2014년 5월 ~ 12월		
	사업 예산	총 220,000 (보조금 200,000 / 자부담 20,000) 천원		
프로그램 수		10개	협력단체 수	11개 단체, 1명 개인

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
협의회	인천문화다양성 라운드테이블	‘문화다양성 도시 인천’을 위한 논의
프로그램 개발	화교, 함께사는 우리 이웃	커뮤니티 형성을 통한 접점 만들기
	여섯빛깔 무지개	문화다양성 영역 확대 및 상호 이해도 증진
	마을일상여행	구도심과 청년이 만나는 프로그램 기획
	함께 만드는 노래	구도심 상권과의 네트워크 발굴
	너,나,우리 반갑습니다	지역 내 새터민과 함께 살기
	문화의경계를넘어	이주노동자 영상제작 관련 정리
	이야기더하기	세계 각국의 동화를 통한 다름과 같음의 이해
	지글지글수다방	음식문화체험프로그램/매개자 발굴
	디아스포라영화제	다양한 디아스포라 이해하기

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년에는 매우 다양한 사업을 진행(연구, 워크숍을 기반으로 하고 영화, 팟캐스트, 축제, 포럼의 방식을 활용하여 문학-언어, 영화, 음악, 영상, 풍물, 대중음악, 전통춤, 인문학 등의 콘텐츠를 활용)하였음
- 2014년에는 2013년 사업을 승계하고 세부 사업들을 목적에 따라 구분함
 - 기반조성 : 세계문화 특강, 동화로 떠나는 세계여행, 라운드테이블
 - 상호소통 및 이해증진 위한 사업 : 화교-동네 연결, 구도심-신도심 연결,

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

성소수자 팟캐스트, 새터민, 결혼이주여성 음식문화, 이주민의 음악창작

- 네트워크 확산 : 디아스포라 영화제, 송도거주 국제학교-외국대학 유학생들의 시각으로 본 인천, 남동공단 내 이주노동자 대상 브라스밴드 운영, 전체 사업 참여자의 공유의 자리 - 천개의 마을 천개의 문화 페스티벌

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 2014년에 개별 사업의 성과를 지역의 비전과 연계하는 형태로 확장하고, 이를 위한 지역문화다양성 위원회를 구성하여 장기적 가치지향과 목표점 하에 전체 사업을 연계하는 틀이 필요함
- 인천문화재단은 사업 참여 적극성은 보이거나 보다 재단 차원에서의 전략적 접근과 지원구조를 만들어 갈 필요가 있으며, 지역단위 사업 참여자들의 지역의 문화 비전을 설계하도록 하여 네트워크들 간 연계 틀을 마련할 필요가 있음

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 1차 컨설팅 이후 구도심·신도심을 연결하는 사업을 강화하는 방향으로 변화하였으나, 지속적인 개선과 문화다양성 위원회의 구성이 필요함
- ‘시스터푸드’는 현재 진행 중인 프로그램으로 보면 일반적인 요리 프로그램과 크게 다르지 않을 수 있으므로, 아이디어마음이 보유하고 있는 텃밭을 활용하여 재배+요리+음식문화나누기로 이어지는 좀 더 확장된 프로그램으로 변화할 필요가 있음
- ‘함께 만드는 노래’는 노래를 만드는 것 자체에 국한하지 말고, 공유하는 방식을 좀 더 다양하게 확장하기를 바람
 - 예를 들어, 가게 앞 음악회를 통해 상인들마다 본인의 노래를 가게 앞에서 간략하게 발표한다면 상권 활성화에도 도움 될 수 있음
- ‘어라운드 인천’은 마을지도를 만드는 것과 연계해서 버스투어가 마을로 이어졌으면 좋겠으며, 색채 아티스트의 작업은 별도로 하지 말고 마을별 특정 색을 입히는 작업 등으로 전체 사업과의 연계성을 확보하기를 바람
- ‘문화의 경계를 넘어’는 이주민 대상의 미디어 교육을 왜 해야 하는지에 대한 목표의식을 보다 명확히 해야 할 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 통합워크숍을 통해서 개별 사업들의 연계성과 지역의 관심을 증폭시킬 필요가 있으며, 애당초 계획했던 것처럼 재단이 주도하는 ‘문화다양성 라운드테이블’ 또는 ‘문화다양성 위원회’ 를 구성하기를 바람
- 특히, 인천 문화다양성 위원회를 구성하고 사업 참여자들 중심의 문화다양성 실행위원회를 구성하는 것으로 인천 내 문화다양성의 역할과 지향점을 만들어 간다면 보다 더 높은 수준의 연대와 사업팀들 간에 더 긴밀한 협력체계가 이루어질 수 있을 것임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

차. 제주문화예술재단 (연차 : 2차년)

□ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	제주문화예술재단	
		컨소시엄기관	-	
		사업명	느영나영 다그치(多價値) 누리	
		사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 2013년 실태조사 및 연구, 라운드테이블, 역량강화 연수 등 기초연구사업 중심으로만 운영하였으며, 2014년에는 1차 컨설팅 이후 거점형, 콘텐츠 개발형, 네트워크형 세 가지 사업방향을 재구성함 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민), 유학생, 문화이주민, 지역예술인 	
		사업 기간	2014년 5월 ~ 12월	
		사업 예산	총 110,000 (보조금 98,000 / 자부담 12,000) 천원	
프로그램 수		3개	협력단체 수	3개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획내용
프로그램 운영	컬처클라우드	'언어' _공감의 언어 읽어내기
	그치글라 몽땅	예술인과 참여자, 선주민과 이주민의 커뮤니티
	발효의 공동체	언어, 섬, 몸언어의 다양성

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 2013년 소수문화의 대상을 문화이주자(이주예술가)로 확장한 점에서 긍정적 평가 받았으며, 2014년에는 제주형 문화다양성 모델을 제시하는 것을 기본 목표로 함
- 2013년에는 연구조직의 성과도출을 위한 자문 및 컨설팅 조직을 구성하고 문화 이민자 조사를 문화이주민 거주 마을의 기초실태 조사로 확장하였으며, 이를 통해 2014년에는 이주민-선주민의 관계 확장을 위한 네트워킹 파티를 기획하고 지역기반 커뮤니티 활성화 모색하는 것으로 1차 기획함
- 1차 컨설팅 이후 조사 중심의 형태를 재구성하여, 거점형, 콘텐츠 개발형, 네트워크형 세 가지 사업을 재구성함
 - 컬처 클라우드(네트워크형) : 이주민들과 대학생, 유학생 대상으로 1차 워크숍에서는 동작을 통한 소통, 2차에서는 각국어로 하는 랩, 3차에서는 추석명

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

절에 음식 나누기로 진행할 예정이며, 지역의 문화공간을 돌아다니면서 해당 공간에서 활동하고 있는 분들과 연계하는 것으로 기획함

- ㄱ치글라 뭉땅(거점형) : 거점 공간을 작위적으로 정하지 않고 마을광장이 있는 유수암을 거점으로 문화이주민과 지역예술인 간 교류를 목적으로 하는 예술인 부부 주제 토크콘서트를 4차 진행 예정
- 발효의 공동체(컨텐츠 개발형) : 이주민, 예술가와 일반인들을 섞어서 구성하여, 제주 신화, 해외신화, 설화, 비언어적 언어, 자연 탐방 2-3회를 진행, 계속해서 움직이면서 가는 프로그램 (총 8회 진행 예정)

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 초기 사업 대상으로 본 직장이주자, 유학생, 대학생간의 연결고리가 낮을 수 있으므로 몇 가지 핵심사항은 정하고 직장인을 만나는 것보다는 오히려 지역민을 만나게끔 유도하고, 어울리는 방법을 문화적 방식(예술파티 등등)을 활용하다 보면 모이면서 새로운 콘텐츠가 자발적으로 형성될 것임
- 이주민-선주민이라는 구분된 인식보다는 제주에 거주하는 사람들이 사업에 참여한다는 개념으로 접근이 필요함
 - 특히 문화이주민을 별도로 구분하는 시각을 지양해야 함
- 네트워크 자체는 매우 잘 되어 있으므로, 완전한 계획을 짜서 실행을 하는 것보다는 계획하고 실행하고, 다시 계획을 수정하고 만들어 가는 열린 기획 형태를 시도해보기를 바람

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 이주민 커뮤니티 공간 발굴을 기존에 있는 공간(유수암 단지)을 활용으로 방향을 수정하였으며, 해당 공간을 시범적 케이스로 활용하여 선주민과 이주민(문화이주민)이 합일점을 찾아가는 과정을 사례화하는 부분은 긍정적이므로 지속적으로 거점을 확대하기를 바람
- 또한, 문화이주민-선주민, 유학생 그룹 간의 커뮤니티 형성이 긍정적인 방향으로 발현 중인 것으로 판단됨
 - 참여자들은 이미 본인들의 커뮤니티를 가지고 있기 때문에 이들이 지역사회와 어떻게 결합하는가가 중요하고, 특히 한국인들과 외국인들(유학생)이

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

교류하는 것에서 더 많은 변화가 있는 것으로 보임

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 차년도에는 무엇보다도 제주문화예술재단에서 안정적으로 무지개다리 사업을 추진할 수 있는 조직구조를 마련하기를 바라며, 이를 통해 담당자는 사업에 집중하여 개별 프로그램들이 잘 운영되고 연계될 수 있도록 해야 할 것임
- 2014년도에 구축된 네트워크들을 지속적으로 강화하기 위해서는 내용적인 부분을 일상영역으로 확장해야 하며, 다른 사업과 연계지점도 찾아 볼 필요가 있음
- 참여 대상과 프로그램 내용의 지속적인 확장이 필요함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

4. 1차년 사업기관 컨설팅 결과

가. 경기문화재단 (연차 : 1차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	경기문화재단	
	컨소시엄기관	경기도어린이박물관	
사업 개요	사업명	이심전심	
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 경기도 어린이박물관을 방문하는 어린이들을 대상으로 하는 교육프로그램 개발과 관련 정책개발이 핵심 프로그램 대상 : 어린이 	
	사업 기간	2014년 4월~11월	
	사업 예산	총 43,800 (보조금 : 38,800 / 자부담 5,000) 천원	
프로그램 수		5개	협력단체 수 2개

□ 세부프로그램 내용

구분	세부 프로그램 명	기획내용
조사/연구	정책개발	교육 프로그램 참여 활성화를 위한 연구조사 방향, 교육내용 및 강사 운영 방법 제시
교육 프로그램 개발	여행 보드 게임	6개 나라 관련 여러 주제에 대한 통합적 접근으로 다양한 문화 학습
	카드 퀴즈 게임	여행 보드 게임에서 배운 내용을 심화 학습하는 도구
	Big Book	한국과 5개 대상국가 전래동화 간의 유사점과 차이점을 인식하여 문화 간 비교를 통해 다른 문화를 존중하도록 함
	역지사지 손인형극	이주민의 애환을 간접 체험하는 손인형극 프로그램

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 광역재단으로서의 정책개발에 대한 지향점이 모호하였으나, 자체적으로 수요자 요구 및 문화예술 활동관련 변인을 적용한 프로그램 기획을 연구주제로 선정하였음
- 컨소시엄기관인 경기도어린이박물관은 경기 지역에서만 한정되지 않고 전국적으로 활용 가능한 어린이 대상 신규 프로그램 개발을 주제로 하였음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 경기문화재단은 심의에서 사업 적절성 이슈로 제외되었던 이주민여성 강사풀을 확보하기 위해 자체적으로 지자체를 컨택하고, 정책개발을 위한 연구주제 선정하는 등에서 보이는 담당자의 사업추진 의지 및 노력이 높게 평가됨
- 그러나 광역재단으로서 기초재단에서 할 수 없는 인력 풀 양성이나 정책연구 사업을 하는 것이 필요하기는 하나, ‘경기도의 문화다양성’ 과 같이 보다 상위의 개념과 관련된 정책 연구가 선행될 필요가 있어보임
- 역지사지 콘텐츠, 손인형을 활용한 교육프로그램 개발 등은 문화다양성 프로그램을 개발하는 부분은 긍정적으로 평가되며, 컨소시엄기관인 경기도어린이박물관과의 협업을 통한 시너지가 기대됨

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 역지사지 교육프로그램은 초기 기획단계에서 언급된 ‘역사’ 성 요소는 차별성 측면에서 주목되었으나 이 부분이 누락됨으로써 내용측면에서의 차별성이 우려됨
- 문화다양성 여행보드, 빅 북, 문화다양성 퀴즈 카드 등 교육프로그램 개발 부분은 문화다양성 개념적 이해를 바탕으로 전반적 콘텐츠가 우수하게 개발되고 있는 것으로 판단됨
 - 특히 ‘빅북’ 의 경우 ‘한국과 5개국의 님은 꼴 전래동화를 이중지(리버시블)로 제작하여 ‘읽는 책’ 이 아닌 ‘보는 책’ 으로 향후 활용성이 우수할 것으로 기대됨
- ‘문화다양성 정책 개발’ 초기 광역재단으로서 정책 개발에 대한 고민과 자체 연구 주제를 선정하여 진행하는 등의 기획 노력 대비 실제 성과도출 범위를 한정적으로 보고 추진하는 부분은 소극적인 형태로 평가됨
 - 성과도출 범위를 문화다양성 프로그램 개발에서의 문제점을 지적하는 것에만 한정하지 말고, 실제 파일럿 조사 등을 통해 구체화하기를 바람

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 경기문화재단은 올해 진행하지 않은 이주민이나 다른 소수자를 대상으로 하는 운영 프로그램을 만들 필요가 있으며, 2014년 초기 기획에는 담았으나 진행되지 못한 이주민 강사 발굴 부분은 좀 더 명확한 지향점, 방향성을 가지고 재시도하기를 바람
- 올해 잘 개발한 ‘어린이’ 프로그램을 통해 문화다양성 주제 안에서 ‘어린이’라는 중요한 컨셉을 선점하는 것도 좋을 것으로, 차년도에는 현재 구상중이 다른 지역으로 보급하기 위한 렌탈 키트 제작 등 활용 측면에 대한 보다 구체화된 사업기획을 마련하기를 바람
- 타 지역에 비해 광범위한 지역공간이므로 지역 내 단체, 시설 등 최대한 활용가능한 자원을 축적하고 이를 프로그램으로 지속 사업화 하는 노력이 필요하며, 문화다양성 관점에서 경기도 차원의 정책적 기초를 마련하는 일 역시나 중요해 보임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

나. 김해문화재단 (연차 : 1차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	김해문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	다정다감 프로젝트		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> 다정다감 프로젝트의 전체 이미지를 그리는 작업, 주제별 강사를 초빙하여 소수문화를 대변하는 다양한 강사를 초빙하여 토크쇼 진행, 음식문화 홍보활동 (SNS, 문화지도 작업), 프린지 페스티벌(로데오 거리 활용)을 진행 프로그램 대상 : 지역주민(선주민, 이주민 등), 분야별 전문가, 지역문화예술단체 및 동아리 		
	사업 기간	2014년 5월 ~ 12월		
	사업 예산	총 102,000 (보조금 91,000 / 자부담 11,000) 천원		
	프로그램 수	6개	협력단체 수	7개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램 명	기획 내용
협의회	토크인김해	지역의 문화다양성에 대한 자원발굴을 위한 전문가 라운드테이블
교육	다정다감워크숍	문화다양성에 대한 이해교육, 선주민들의 인식개선 등
프로그램 운영	별별이야기	문화적 주제를 통해 다양한 시각의 이야기를 참가자(이주여성, 선주민여성)이 주체가 되어 이야기하는 토크쇼
	다정다감 공작단	다정다감 프로젝트의 전체 이미지를 지역의 선주민과 이주민이 함께 그리는 라이브페인팅
	소소한식탁	지역이 가진 문화다양성 자원(음식점)을 활용하여 지역선주민에게는 인식전환의 계기를, 이주민에게는 능동적으로 참여할 수 있는 음식문화체험 프로그램
	로데오프린지 페스티벌	이주민과 선주민간의 문화를 매개로 하여 소통하는 거리(도심)으로, 서로간의 문화를 존중하여 지역을 활성화하는 축제

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 외국인 커뮤니티, 외국인 근로자지원센터, 다문화가족지원센터 등 김해의 문화 자원을 활용한 문화다양성 거점기관으로 활동하고자 함
- 초기에는 조사연구로 지역 네트워크를 발굴하고자 하였으나, 주제 적합성 이슈로 심의에서 변경 요구됨에 따라 전체적인 사업 기획을 협의회, 교육, 토크쇼, 문화체험 및 로데오프린지페스티벌로 재구성하였음

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 1차년 사업 기관이나 지역에 있는 외국인 커뮤니티나 자발적 축제, 조사연구와 라운드테이블 등을 활용하되 소수문화를 발굴하기 위한 토크쇼 등 문화예술인력 발굴 사업 등까지도 고려한 전체적 사업 구성은 긍정적인
- 특히 ‘로데오프린지페스티벌’은 문화다양성 자원이 집결되어 있는 재래시장과 외국인 거리라는 자원을 활용한다는 측면과 공간을 중심으로 네트워크 및 콘텐츠(음식문화 등)를 확대할 수 있다는 측면에서 잠재성이 큰 사업임
 - 다만 실행을 위한 실제 실행계획 수립이 시급하며, 우선 장소(시장)에 대한 특성을 파악하여 구도심 재래시장(동성시장)을 문화다양성 거리, 생활문화 축제 등으로 명소화 하는 세부 방안 수립이 필요
- 그러나 실행 측면을 고려한다면 핵심 사업 중심으로 홍보·마케팅 효과를 높이는 것이 필요하므로, 기반조성, 네트워크, 특화사업 중 하나의 집중 사업을 선정하고 나머지 2개 사업은 집중 사업을 지원하는 형식으로 사업의 틀을 정교화할 것을 권장함

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 문화소통거리 조성을 위한 <로데오프린지페스티벌>
 - 골목자체가 가지는 특수성으로 첫 해 사업으로 실현한 것 자체에도 의의가 있지만 장기적으로는 다문화 거리로서, 문화다양성 거리로서 김해 시 자체에서 특화시킨다면 또 하나의 모델이 될 수 있을 것 같은 사업임
 - 다만 1차 진행에서처럼 정해진 공간에서만 행사만이 진행되는 것이 아니라 좀 더 다양한 공간을 활용하고, 로데오 거리 내 많은 이해관계자들이 참여하여 축제를 즐길 수 있도록 하는 장치를 마련하는 것이 필요함
 - 특히 로데오프린지페스티벌은 지역전통시장과 프린지페스티벌을 결합한 것으로 다른 지역의 우수사례의 벤치마킹이 필요함

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

〈그림 2-1〉 로데오프린지페스티벌 진행 사진



□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 1차년 사업기관으로서 빠른 시간 내에 체계성을 확보하고 있으나, 보다 장기적인 지향점을 가지고 1차년도 매개 중심 사업에서 2차년도에는 협업·네트워크 활동사업으로 기획하여, 문화재단이 직접 운영하지만 파트너로서의 매개자를 발굴하고 확장하는 노력이 필요해보임
- 로데오프린지페스티벌은 2014년 성과와 평가를 바탕으로 다양한 주체들의 적극적인 참여를 이끌어내고 다양한 콘텐츠 발굴 및 연계 프로그램 개발하여, 선·이주민들 간 자발적 축제 운영으로 강화해나가기 위한 다양한 소통의 장이 필요함
 - 각 세부 프로그램들이 로데오프린지페스티벌의 콘텐츠로 결집될 수 있는 선·이주민 및 지역민 참여 프로그램 개발과 장기적인 로드맵 구축
 - 특히 장기적인 안목에서 매개자 양성 및 협력 파트너 발굴도 고려 필요
 - 주민, 상인교육이나 문화예술프로그램 등 다양한 지역의 이해관계자 및 지역주민들의 주도적 참여를 이끌어내기 위한 세부 프로그램도 고려 필요

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

다. 충북문화재단 (연차 : 1차년)

□ 사업개요

기관	주관기관	충북문화재단		
	컨소시엄기관	청주시문화산업진흥재단		
	사업명	오색빛깔 조약돌		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> 충북 지역 도농결합의 지역적 특성과 이주민의 지속적 증가에 따라 문화다양성 사업 필요성 '14년에는 기초연구조사부터, 라운드테이블, 힐링 문화예술공감, 청주문화재단의 '문화로 이심전심' 사업까지 다양한 유형을 운영할 예정 프로그램 대상 : 이주민 · 선주민 및 자녀, 전문가 		
	사업기간	2014년 6월 ~ 12월		
	사업예산	총 156,790 (보조금 136,290 / 자부담 20,500) 천원		
프로그램 수		8개	협력단체 수	9개

□ 세부프로그램 내용

구분	프로그램명	기획내용
조사/연구	문화다양성 기초인식조사	충북문화다양성 정책수립을 위한 기초인식조사
협의회	문화공감 라운드테이블	각계각층의 현안토의
프로그램 운영	농촌세시문화체험	농촌세시문화체험프로그램
	힐링 '무지개 연극 여행'	또래집단 연극체험
	문화 '지금 내 마음은'	동작놀이 프로그램
	예술 '우리두리 예·체·능'	택견체험 프로그램
	공감 문화로 이심전심	한지공예, 압화공예, 나전공예, 규방공예 모임방
	문화공감한마당	힐링문화예술공감 내용 발표 및 전시

□ 사업 배경(2013년 평가, 2014년 사업기획 특징)

- 초반에는 프로그램에 대한 세부적인 사항이나 문화자원, 지역적 특성, 소수문화의 발굴 등이 이루어지지 않았으나 초기 기초인식조사를 충실히 하여 내년도에 보다 확장하여 운영할 계획임

□ 1차 컨설팅 결과 상세

- 사업추진인력 (사업주관기관, 컨소시엄기관)의 역할관계 정립 및 업무 분장과 전반적인 사업계획에 대한 구체화가 필요함
- 특히 문화다양성에 대한 기본적인 이해, 사업의 지향점(공통된 주제) 등 기초적인 부분의 빠른 설정이 필요해보임

제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 2차 컨설팅 결과 상세

- 충북문화재단의 경우 기초조사 및 라운드테이블 등 정책 공감을 위한 사업을 수행하고, 청주시문화사업진흥재단의 경우 지역의 특성을 연계한 전통예술 체험 프로그램을 운영하는 것으로 정리되어 전반적인 개선이 보임
- 다만 사업주관·컨소시엄기관 간 사업 연계 없이 개별 사업으로 진행되는 점과 세부 실행 프로그램에서는 여전히 문화예술교육사업과의 차별성이 우려됨
- 도문화재단과 시문화재단이 컨소시엄을 한다는 것 자체가 거의 없었던 사례로, 충북도의 특성상 사회적, 문화적 중심에 있는 청주와 충북도를 아우를 수 있는 장기적, 단계별 추진전략 수립과 역할·업무분장을 세분화하는 것이 필요함
- 충북문화재단에서 현재 선주민자녀와 이주민자녀가 중심 대상이나 차년도에는 선주민과 이주민 부모님 간 적극적 교류를 통한 대상의 확장성을 가지는 것이 필요할 것임

〈그림 2-2〉 청주문화재단 ‘문화로 이심전심’ - 압화공예



〈그림 2-3〉 청주문화재단 ‘문화로 이심전심’ - 나전칠기 공예



제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 결과

□ 3차 컨설팅 결과 상세 (차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언)

- 2014년에 진행된 기초인식조사 연구 결과를 토대로 충청도 내 문화다양성 사업의 전반적인 계획과 추진전략·내용의 재구성이 필요함
 - 중장기적인 발전 전략 및 년차별 추진내용설계가 필요
 - 사업전반적인 주제와 내용을 정립하고, 그에 맞는 각 세부프로그램을 설정하여 대주제와 연계성을 가지고 하나의 주제로 결집될 수 있도록 구성이 필요
 - 연구조사 결과를 바탕으로 차년도에는 이주민과 노인 대상에 대한 인식확대가 매우 필요한 상황과 다른 지역 대비 학교 밖 문화예술프로그램에서 선주민 학생과 이주민 학생 간의 만족도·자존감 차이가 있으므로 이 부분을 반영하는 방안에 대한 고민이 필요
- 광역도 단위의 경우 광범위한 지역을 권역으로 분류하여 지역의 특성과 주제를 설정하고 연계하여 프로그램을 추진하는 방안도 필요함
 - 충청도내 선주민들의 이주민, 다문화, 문화다양성에 대한 이해와 인식 전환을 위한 소규모 프로그램이 다양한 형태로 추진될 필요가 있음
- 이를 효과적, 효율적 추진을 위한 지역 내 인·물적 자원간의 협업 관계를 구축하고, 매개자 양성과 함께 문화다양성 이해와 인식전환을 위한 실제적인 프로그램 마련이 필요함
 - 지역의 문화다양성 인식확산과 이해와 소통의 장이 될 수 있도록 라운드테이블을 좀 더 심도 있는 내용으로 구성하고, 다양한 계층민, 매개자 등 대상과 규모를 세분화하여 정기화 되도록 구성할 필요가 있음
- 향후 사업 추진 시 기존의 문화교육, 예술교육의 틀을 허물고 장르별 유형별 주제로 지역의 다양한 계층민이 만나서 서로의 문화를 이해하고 소통 공감하는 장을 만들어가는 과정으로 프로그램이 설계가 되면 좋을듯함

제3장 무지개다리 사업 평가

제3장

무지개다리 사업 평가

제1절 : 평가 개요

1. 평가 체계
2. 평가 모델 개발
3. 평가점수 산정 절차

제2절 : 평가 결과

1. 사업성과 총평
2. 성과 유형별 성과
3. 사업주관기관별 평가결과 상세

제3절 : 우수 프로그램 사례

1. 우수 프로그램 현황
2. 우수 프로그램 분석 종합 및 시사점

제3장 무지개다리 사업 평가

제1절 평가 개요

1. 평가 모델 개발

가. 2014년 무지개다리 사업 평가모델 개발 방향

□ 17개 사업주관기관별 다양한 사업유형을 하나의 잣대로만 평가하기보다 성과 특성에 따라 다양한 사례 발굴에 초점을 둠

- 품질 우수 사례

- 우수한 사업 품질을 도출할 수 있는 핵심 요소를 도출하여, 차년도 사업 반영 방안으로 제언
- 핵심 요소를 의미 분석하여, 무지개다리 사업의 핵심 컨셉 도출에 활용

- 사업발전 또는 성장 가능성 우수 사례

- 무지개다리 사업을 지속 발전시키는 핵심 요소를 도출하여, 운영 로드맵 구축에 활용할 예정
- 무지개다리 사업 발전 방향성을 분석하여, 유형 도출에 활용

- 사업추진체계 우수 사례

- 우수한 사업추진체계를 분석하여, 사업추진방안 도출에 활용

〈그림 3-1〉 평가 결과 유형별 전략 수립 예시



제3장 무지개다리 사업 평가

- 수행기관의 사업수행력의 학습과 성장을 도모할 수 있는 평가체계 마련
- 1·2·3차 컨설팅 시 수행기관의 변화과정을 추적·진단하여
 - (1) 발전/성장에 대한 근거 확보 (2) 평가자간 평가 시각 차이 축소
 - (3) 최종 3차 컨설팅/평가에서의 성과평가 신뢰도 확보하고자 함
 - 평가대상인 사업주관기관 스스로 성과를 점검하게 하여 학습과 성장 유도
 - 1차 컨설팅 진행 전 사업의 정량/정성 목표 수립
 - 평가지표에 근거한 서면평가서 작성을 통한 자체 성과 점검

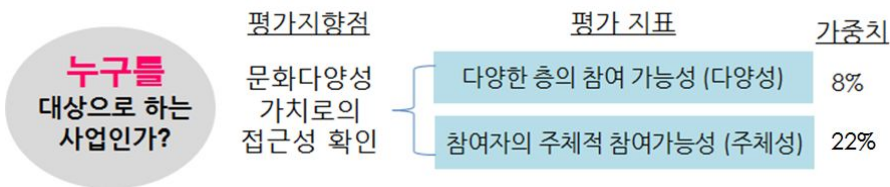
나. 2014년 무지개다리 사업 3가지 평가 차원 정의

□ 사업품질 수준 평가(절대적 품질)

“무지개다리 사업의 핵심 컨셉을 얼마나 우수하게 실현하였는가?”

— 핵심컨셉 1 : ‘인식·공감’ (AHP기법을 통해 도출된 가중치⁹⁾ : 30%)

- 무지개다리 사업은 기존 다문화사업의 '이주민/선주민'이라는 사업 틀을 벗어나, 다양한 대상을 포괄하고 수동적 참여자가 아닌 주체적 참여자로 전환시킬 필요가 있음
- 이에, 문화다양성 증진을 위해 다양한 대상자가 발굴되고 이들이 주체적으로 참여함으로써 다양한 문화를 인식하고 공감할 수 있는 사업의 틀이 갖추어져있는지를 확인하고자 함

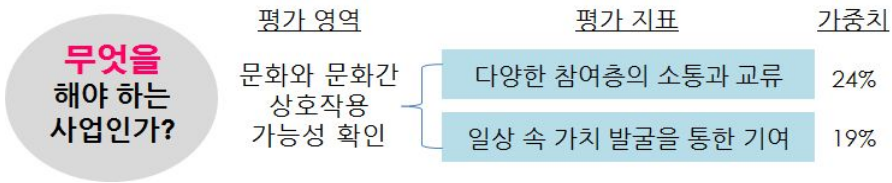


9) AHP(Analytic Hierarchy Process, 계층화 분석법) : 의사결정의 목표 또는 평가기준이 다수이며 복합적인 경우에 쌍대 비교(Pairwise Comparison)를 통해 중요도를 산출하기 위해 널리 쓰이는 분석기법으로, 1970년대 Pennsylvania University Wharton School의 Thomas L. Saaty 교수가 미 국무부의 무기통제 및 군비축소에 관한 의사결정의 비능률을 개선하기 위해 개발하였음

제3장 무지개다리 사업 평가

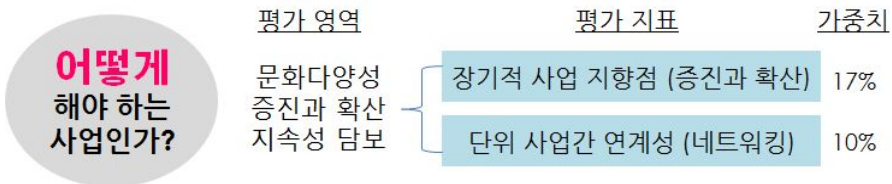
二 핵심컨셉 2 : ‘활동’ (가중치 : 43%)

- 무지개다리 사업은 문화예술교육의 틀을 벗어나 문화와 문화 간 소통과 교류가 가능한 다양한 방식으로의 변화가 필요함
- 이에, 무지개다리 사업 내 참여층의 소통과 교류, 일회적 행사가 아닌 일상생활에서의 변화가 있는지를 ‘활동’ 영역에서 확인할 필요 있음



二 핵심컨셉 3 : ‘연대’ (가중치 : 27%)

- 무지개다리 사업은 특정 주체만의 사업이 아니라, 수행기관과 수행단체, 참여자들 전체가 연대(네트워킹)되어야 함
- 이에, 사업주관기관들의 스스로 무지개다리 사업의 장기적 지향점을 가지고, 개별 사업, 공모 사업이 아닌 단위 사업간 연계성을 확보하여 ‘연대’의 가치를 우수하게 실현하고 있는지를 확인하고자 함



□ 사업 발전 또는 성장 가능성 평가(상대적 변화 정도)

“무지개다리 사업이 얼마나 발전 가능한가?(성장가능한가?)”

〈표 3-1〉 사업 발전 또는 성장 가능성 개념도

평가영역	(1) 사업 역량 발전 정도 (현재의 변화)	(2) 향후 사업 성장 가능성 (잠재가능성)
평가지표	주관기관의 발전 (가중치 : 28%) 협력단체의 발전 (가중치 : 16%)	대상 및 주제의 발전가능성 (가중치 : 20%) 지역문화다양성 증진 (가중치 : 36%)

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 사업추진체계 평가(객관적 사업체계 평가)

“무지개다리 사업이 얼마나 체계적으로 수행되었는가?”

〈그림 3-2〉 시스템이론을 기반한 사업추진체계 개념도

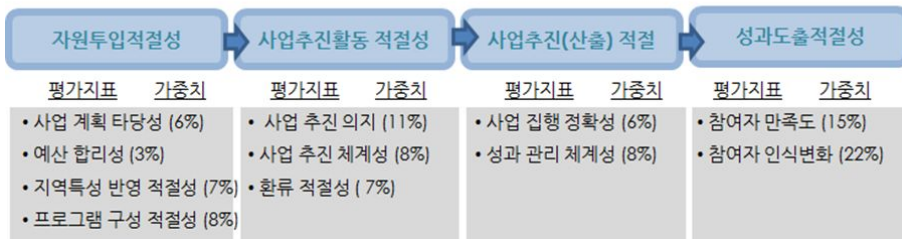
사업운영 단계에 따른 평가

투입 (Input) : 무지개다리 사업의 취지에 맞게 계획 및 자원투입이 이루어졌는가?

활동 (Activity) : 무지개다리 사업 추진활동이 적극적으로 이루어졌는가?

산출 (Output) : 사업운영 (집행/성과관리)을 통해 무지개다리 사업 결과물이 산출되었는가?

성과 (Outcome) : 무지개다리 사업의 결과물이 성과로 자리잡았는가?



다. 2014년 무지개다리 사업 평가모형 및 평가기준

□ 사업품질

- 평가 시점인 2014년 11월에 확인되는 사업 전반적인 성과를 반영해야 하며, 사업주관기관이 작성한 서면평가서를 참고하되 현장에서의 질의를 통해 검증해야 함

□ 사업 발전 및 성장 가능성

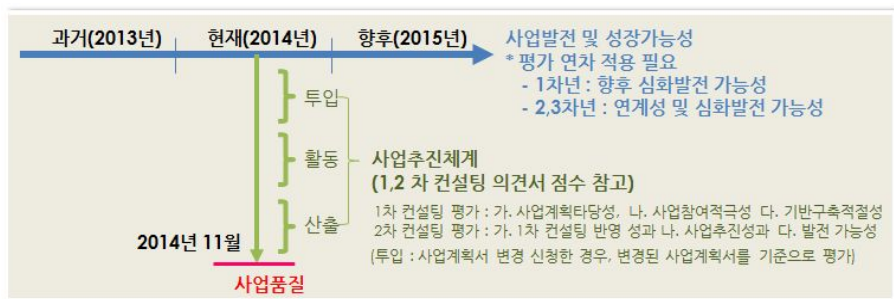
- 기본적으로 작년(2013년) 대비 올해의 발전 성과와 차년도(2015년)의 성장 가능성에 대한 평가 영역이며, 연차별로 1차년도는 차년도 중심의 성장 가능성, 2,3차년도는 사업 시작 시기부터 차년도를 모두 종합하여 평가해야 함
- 다만 사업을 모니터링한 시기가 2014년이므로 3회에 걸쳐 진행되는 중간 과정을 지속적으로 모니터링하여 작년 대비 금년도의 발전 가능성에 대한 판단을 보완할 수 있음

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 사업추진체계 평가(객관적 사업체계 평가)

- 투입, 활동, 산출, 성과로 구성된 평가영역이며, 성과는 참여자들의 설문조사 결과(사업 참여 이후 만족도와 인식변화)를 중심으로 반영되며, 현장에서는 투입-활동-산출에 대한 성과를 평가해야 함
- 투입은 초기 기획단계의 자원이 얼마나 우수하게 투여되었느냐로 기본적으로 사업계획서를 기반으로 평가하되, 중간 수정이 있는 경우는 최종 수정 완료된 계획서를 기준으로 평가함
- 활동은 현장을 점검할 수 있는 2차 컨설팅을 가장 우선 기준으로 삼되, 1,2,3차 전반적으로 인식되는 사업주관기관과 협력단체의 활동 우수성을 종합하여 평가함
- 산출은 '사업품질' 과 동일하게 2014년 10월 제출된 서면평가서와 11월 현장 점검을 통해 최종으로 평가함
- 사업추진체계 내 세부 평가영역의 시점이 다양하게 포함되어 있어 이에 대한 신뢰성을 확보하기 위해 1,2차 컨설팅의 점검 내용을 기록하고, 최종 평가에는 반영되지 않은 해당 시점의 假진단하여 평가 근거를 기록함

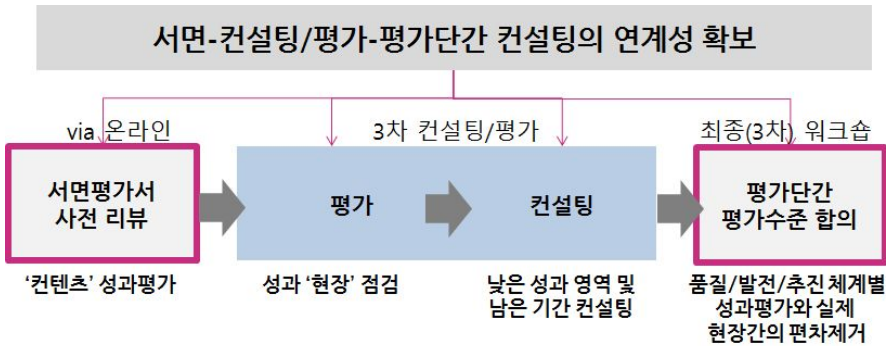
〈그림 3-3〉 3가지 평가모형별 평가기준 요약표



제3장 무지개다리 사업 평가

2. 평가 체계

〈그림 3-4〉 평가체계 : 서면-컨설팅/평가의 연계성 확보



□ 3차 컨설팅평가 추진방법 (약 3시간 소요)

〈표 3-2〉 3차 컨설팅평가 진행 단계

순서	내용	예상 시간
평가 체계 설명	〈진행: 연구진〉 사전 공유한 평가지표의 영역에 대한 간략 설명	10분
사업성과 발표	〈진행: 사업주관기관〉 2014 무지개다리 사업으로써의 성과 및 우수 사례 발표 2014 무지개다리 사업 추진과정에서의 특이사항 공유 (실행 상에서의 애로점, 극복 사례 등)	30분
사업대상자 인터뷰	〈진행: 연구진〉 사업대상자의 참여 동기 및 참여 이후 변화 등에 대한 인터뷰 (조사연구 등 사업대상자가 없는 경우는 수행단체 인터뷰로 대체)	20분
영역별 평가 시행	〈진행: 컨설턴트〉 서면평가서 기반 관련 서류 점검 서면평가 내용 확인 및 평가 위한 질의 평가점수 부여	90분
총평	〈진행: 컨설턴트〉 사업 수행에 대한 총평 전달	30분

제3장 무지개다리 사업 평가

3. 평가점수 산정 절차

가. 성과평가 지표 정교화

□ 델파이¹⁰⁾ 방법론을 활용한 검증

- 컨설팅평가단 1차 합의 : 중간워크숍 - 성과평가지표 공유 및 합의 도출
- 사업주관기관 : 2차 컨설팅 전 메일로 평가지표 사전 공유함
- 컨설팅평가단 2차 합의 : 현장평가를 진행한 후 최종(3차) 워크숍에서 자문진, 컨설팅평가단 최종 합의점 도출함

□ AHP분석을 통한 평가지표 중요도 가중치 적용

- 성과 결과 분석 시 중요한 영향을 미치는 평가지표 간 가중치는 무지개다리 사업에 참여하고 있는 다양한 관계자¹¹⁾의 의견을 반영하여 객관적인 평가가 가능하도록 AHP 기법을 활용하여 산출함
- 총 15명
(한국문화예술위원회 4인, 연구진 2인, 자문진 1인, 컨설팅평가단 8인)

□ 평가의 객관성 확보에 주력

- 1개의 사업주관기관별로 2명의 컨설턴트의 평가하는 다면평가 구조로 객관성 확보
 - 컨설팅평가단 2명의 다면평가를 통합하여 성과평가하며, 2명의 평가단의 점수는 평균하여 반영함
 - 통계적으로 평가자별 평균 및 표준편차일치법을 통해 평가편향 제거
 - 사업품질 평균 3.4점, 사업발전 및 성장가능성 평균 5.2점, 사업추진체계 평균 3.5점 Gap 축소됨

10) 델파이조사(Delphi Technique) : 전문가들의 의견을 반복적으로 수집 · 교환, 의사소통과정을 통해 미래를 예측하여 대안을 탐색하는 방법론으로 본 연구에서는 정책델파이를 응용하여, 평가지표에 대해 복수 회의를 진행하여 합의하는 방식을 활용함

11) AHP는 응답 표본의 크기보다 전문가의 구성과 선정된 전문가의 일관성 있는 응답이 더 중요한 요인으로, 본 연구에서는 본 사업에 관련자들을 최대한 다양하게 구성하고, 최종 응답의 Consistency Index를 확인하여 적용함

제3장 무지개다리 사업 평가

〈표 3-3〉 평균-표준편차 일치법

1단계 평균일치 보정 (평가자 평가경향 일치)

: 보정점수 = 원점수 × 보정할 평균점수/보정전평균점수

2단계 표준편차 일치 보정 (평가자 평가분포 일치)

: 보정점수 = 보정할평균점수 + {(원점수 - 보정할평균점수)/원표준편차} × 보정할표준편차

- 설문조사 결과 역시 사업주관기관별 참여자 사례 수에 따른 편차 및 이상 값의 영향을 배제하기 위해 표준점수로 환산하여 반영함
 - Z점수, T점수를 활용하여 표준점수로 환산하였으며, 최종으로 척도 최대치가 100점이 되도록 재환산하였음
- 평가단의 현장평가와 설문조사결과는 모두 100점 환산하여 반영함
 - 100점 환산 산식=(점수-1)*100/(척도-1)
 - 평가 점수는 0~100점으로 변환되며, 기본 평균은 50점에 해당됨

제3장 무지개다리 사업 평가

나. 평가지표 및 가중치 평가 결과

□ 사업품질평가(6개 평가지표, 8개 세부평가지표)

- Consistency Index¹²⁾ 0.0196

〈표 3-4〉 사업품질 평가지표와 가중치

평가 부문	평가 영역	평가 지표	세부 평가지표	가중치	평가 방법
인식 · 공감	문화 다양성 가치로 의 접근성 (30%)	다양한 층의 참여가능성 (8%)	(1) 프로그램은 다양한 문화 배경을 가진 참여자들이 '참여' 가능하도록 구성되었는가?	4%	현장 평가
			(2) 본 사업을 통해 기존에 소외되었거나 알려지지 않은 새로운 주체들이 발굴된 사례가 있는가?	4%	현장 평가
		참여자의 주체적 참여가능성 (22%)	(1) 프로그램의 구성과 실행에 참여자들이 주체적으로 참여가능한가?	22%	현장 평가
활동	문화와 문화 간 상호 작용 (43%)	소통과 교류 (24%)	(1) 프로그램은 참여자들 간 소통과 교류를 지원하고, 실질적인 관계 맺기에 기여하는가?	24%	현장 평가
		일상 속 가치 발굴 (19%)	(2) 프로그램은 일상생활에서 참여자들에게 실질적으로 도움이 되는 주제/컨텐츠로 구성되었는가?	19%	현장 평가
연대	문화 다양성 증진과 확산의 지속성 (27%)	장기적 지향점 수립 (17%)	(1) 장기적 사업 지향점이 명확하게 수립되어 있고, 그에 맞추어 단계적 로드맵이 구체적으로 수립되어 있는가?	17%	현장 평가
		단위 사업간 연계 적절성 (10%)	(1) 프로그램과 프로그램이 동일한 지향점 하에 유기적으로 연계되었는가?	4.5%	현장 평가
			(2) 프로그램과 프로그램 간에 참여자들 간의 소통과 교류의 장을 형성하고, 지원하는가?	5.5%	현장 평가

12) 이 값이 0에 가까울수록 응답자의 일관성이 높아서 그 결과의 신뢰성이 높아지며, 0.10 이하의 값은 일관성을 신뢰할 수 있음을 의미함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 사업 발전과 성장가능성 평가 (4개 평가지표, 7개 세부평가지표)

- Consistency Index 0.0138

〈표 3-5〉 사업 발전과 성장가능성 평가지표와 가중치

평가 부문	평가 영역	평가 지표	세부 평가지표		가중치	평가 방법
발전 과 성장	사업 역량 발전 정도 (44%)	주관기관의 발전 (28%)	(1) 사업주관기관의 사업기획 및 운영 역량이 강화되었는가?		28%	현장 평가
		협력단체의 발전 (16%)	(1) 세부프로그램에 참여한 협력단체의 사업추진 역량이 강화되었는가?		16%	현장 평가
	향후 사업 성장 가능성 (56%)	대상 및 주제의 발전가능성 (20%)	1차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가?	20%	현장 평가 · 연차 별 차등 지표 적용
			2차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1차년 사업에서 발굴된 참여주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?		
			3차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1,2차년 사업에서 발굴된 참여 주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1,2차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?		
		지역 문화다양성 증진 (36%)	(1) 본 사업에 참여한 다양한 이해관계자, 참여인력 및 협력단체들의 문화다양성에 대한 이해와 역량이 발전하였는가?		18%	현장 평가
			(2) 본 사업을 통해 지역사회 내외의 문화다양성 네트워크와 교류가 증대되었는가?		18%	현장 평가

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 사업추진체계 평가 (11개 평가지표, 33개 세부평가지표)

- Consistency Index 0.0237

〈표 3-6〉 사업추진체계 평가지표와 가중치

평가 영역	평가 지표	세부 평가지표	가중치	평가 방법
자원 투입 적절성 (24%)	사업 계획 타당성 (6%)	(1) 사업목적이 명확히 제시되었는가?	3%	사업 계획서
		(2) 본 사업의 세부추진계획이 구체적이고 실현가능하게 수립되어 있는가?	3%	사업 계획서
	예산 합리성 (3%)	(1) 사업예산 항목과 배분이 합리적으로 설계되어 있는가?	3%	사업 계획서
	지역특성 반영 적절성 (7%)	(1) 지역의 환경 분석(지역 문화예술자원, 고유환경, 특화산업 등)이 적절하게 이루어졌는가?	3.5%	사업 계획서
		(2) 세부 프로그램이 지역특성을 잘 반영하고 있는가?	3.5%	현장평가
	프로그램 구성 적절성 (7.5%)	(1) 사업의 목적에 맞게 세부 프로그램의 내용 및 규모가 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가
		(2) 사업의 목적에 맞게 사업 대상층이 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가
		(3) 세부프로그램이 기존 다문화, 문화예술교육, 문화 복지 프로그램과 다른 차별성이 있는가?	2.5%	서면평가 현장평가
사업 추진 활동 적절성 (26%)	사업 추진 의지 (11%)	(1) 사업담당자는 문화다양성에 대한 이해와 사업을 추진하고자 하는 의지가 우수한가?	5.5%	현장평가
		(2) 사업주관기관과 협력단체는 문화다양성에 대한 인식 공감을 위해 노력하고 있는가?	5.5%	현장평가
	사업 추진 체계성 (7.5%)	(1) 사업 역할분담 및 협력체계는 잘 구축되었는가? (예, 사업주관기관과 협력단체 간, 사업주관기관 내)	3%	서면평가 현장평가
		(2) 사업주관기관은 프로그램에 참여하는 단체를 위해 재정/인력/지식정보/시설 등을 체계적으로 지원하고 있는가?	2.2%	서면평가 현장평가
		(3) 사업 기획 및 운영에 필요한 지역 네트워크(기획/매개인력, 자문진 등) 활용 방안이 적절한가?	2.3%	서면평가 현장평가
	환류 적절성 (7%)	(1) 사업주관기관 자체적으로 컨설팅 및 모니터링 체계를 갖추고, 결과를 적절하게 활용하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가
		(2) 사업 모니터링 체계에 이해관계자 및 참여자(단체)의 의견 수렴과정이 있는가?	2%	서면평가 현장평가
		(3) 무지개다리 사업의 심의결과 및 1, 2차 컨설팅(외부) 결과가 사업에 적절하게 반영되었는가?	3%	서면평가 현장평가

제3장 무지개다리 사업 평가

사업 추진 (산출) 적절성 (14%)	사업 집행 정확성 (6%)	(1) 사업을 추진하는데 계획된 예산이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가
		(2) 사업특성에 맞도록 계획된 기간/인력 등이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가 현장평가
	성과 관리 체계성 (8%)	(1) 사업수행기록(보고서, 계획서, 회의자료 등)을 체계적으로 관리 및 활용하고 있는가?	3%	현장평가
		(2) 성과기록을 위한 홍보 자료집 및 콘텐츠를 적극적으로 개발하고 있는가? (평가 기준(예)) : 온라인/영상 등 새로운 형태 활용, 아카이브 입력자료 건수 등)	3%	서면평가 현장평가
		(3) 사업주관기관은 홍보활동을 얼마나 다양하고 적극적으로 운영하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가
성과 도출 적절성 (37%)	참여자 만족 정도 (15%)	(1) 사업 참여 만족도	3%	설문지
		(2) 사업 참여 이후 심리적/정서적 위안	2%	설문지
		(3) 사업 참여 이후 자존감 향상 정도	4%	설문지
		(4) 사업 참여 이후 문화적 주체 의식 생성정도	4%	설문지
		(5) 사업 참여 이후 (한국)생활 만족도	2%	설문지
	참여자 인식 변화 (22%)	(1) 사업 필요도 공감 정도	3%	설문지
		(2) 참여지속의향	3%	설문지
		(3) 프로그램에 참여하는 것에 대한 가족의 긍정 인식 변화	3%	설문지
		(4) 다른 나라 문화에 대한 관심 증대 정도	2%	설문지
		(5) 다른 문화배경을 가진 집단에 대한 긍정 인식 변화	4%	설문지
		(6) 다른 문화배경을 가진 집단과의 교류 증대 정도	3%	설문지
		(7) 지역사회 공동체로서 자긍심 형성 정도	4%	설문지

제3장 무지개다리 사업 평가

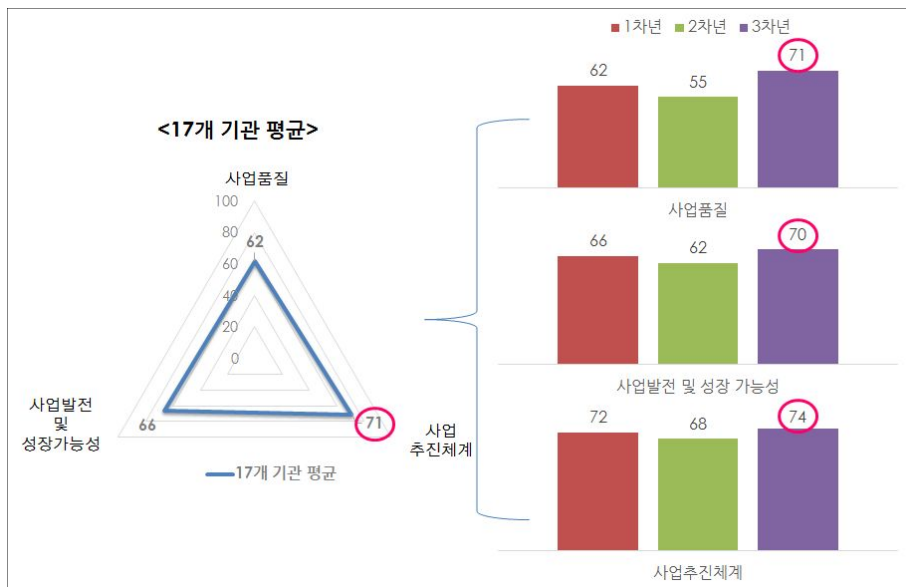
제2절 평가 결과

1. 사업성과 총평

가. 성과 총평

- 무지개다리 사업은 2014년에 참여한 17개 사업주관기관 전체 평균으로 보면 사업 품질보다는 사업추진체계, 발전 및 성장가능성에서 더 우수하게 나타남
- 사업 참여 연차별로 보면 연차별 편차가 있으며, 특히 사업의 확장과 새로운 도약이 필요한 2차년도 사업기관들에서의 편차가 높음
- 이에 비해 안정적인 사업을 운영하는 **3차년도 사업기관은 3개 평가영역별로 모두 평균 70~74점 이상의 성과**를 보이며 이는 이전 연구를 참조한다면 우수한 수준으로 해석됨

〈그림 3-5〉 2014년 무지개다리 사업 평가영역별 평균점수



제3장 무지개다리 사업 평가

나. 17개 사업기관 성과 내용 요약표

연차	사업주관 기관명	내용
3차 년도	광주문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 이주여성 대표를 주체화한 사례, 다양한 층을 발굴한 노력으로 전반적으로 평균 이상의 성과를 보임
	부산문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 1,2차년도 매우 우수한 사업추진성과가 지속 발전되는 형태로 2014년에 이어지고 있으나, 차년도부터 방향성을 어떻게 가져가야 할지 아직 정리가 되어 있지 않으나 발전 및 성장이 상대적으로 소폭 낮아짐
	부천문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 구조화된 추진체계와 공간, 사람, 파트너십이라는 장기적 지향점을 통해 안정적 사업 운영이 결국 우수한 결과물로도 이어짐 단기적으로 개별 프로그램의 차별성이 눈에 드러나지 않을 수 있으나 구조화 측면과 협력단체의 자발성을 키우는 부분의 성과가 우수함
	전남문화예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 기존의 이주민과 원주민의 프로그램도 다양한 방식으로 기획하고, 소수자와 다수자들의 프로그램, 특정 소수자 프로그램 등은 매우 우수한 사례이며, 이를 가능케 한 담당자의 의지와 노력이 우수함 특히, 지역대학을 연계해서 네트워킹을 한 부분도 지역연구 사업에서 좋은 사례로 보임
2차 년도	구로문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 담당자와 코디네이터의 진정성 있는 활동으로 지역 내 참여층을 잘 발굴하고 네트워킹하는 부분이 우수하나 구로문화재단 자체의 관심과 지원 부분은 대책이 필요함 장기적으로 자생할 수 있도록 하는 네트워킹 노력이 필요함
	안양문화예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 시니어 발굴이라는 참신성이 주목 받았고 전반적으로 사업을 기획하고 트리구조로 만든 점이 우수함. 다만 포럼 형식에만 한정하지 말고, 향후 좀 더 확장된 형태의 프로그램을 구성하여 전반적인 사업품질이 제고되기 바람 연구 조사사업, 다큐멘터리, 포럼 간 연계성을 통해 새로운 환경을 만드는 추진하는 부분이 우수하여 향후에 보다 긍정적인 성과가 기대됨
	오산문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 재단차원의 관심과 지원이 부족한 부분과 참여하는 단위(협력단체)들 역시나 기존 사업의 틀을 벗어나지 못하여 전반적 개선이 필요한 상태임
	전북문화예술교육지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 작년에는 첫해여서 다양한 층이 많이 발굴된 부분에서 긍정적인 성과로 평가되었으나 교육이라는 틀을 벗어나 보다 다양화된 층과 주제의 심화발전 부분에서 어려움을 극복하지 못해 전반적으로 도출된 성과가 아쉬움
	경남문화예술진흥원	<ul style="list-style-type: none"> 워낙 넓은 지역을 대상으로 하고 있어, 지역별 배분 등에 고민들이 있었고, 협력단체들도 잘 발굴하여 확장을 위해 노력했으나 전반적으로 공모 사업의 틀을 벗어나지 못한 부분은 아쉬움
	대전문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 1, 2차 컨설팅의 내용이 담당자의 변경과 내용 인계가 되지 않아 문화다양성 사업으로 진행되지 못하였음
	성북문화재단	<ul style="list-style-type: none"> 지속적으로 다양한 대상들이 발굴하고, 우수하게 사업을 추진하는 안정화된 재단이며, 1,2차 컨설팅을 적극적으로 반영하여 (1) 지역의 문화다양성을 논의·확장하기 위한 성북 문화다양성 위원회를 구성한 부분 (2) 전체 사업 내용을 기록하고 해석하는 코디네이터를 둔 부분에서 우수 평가됨

제3장 무지개다리 사업 평가

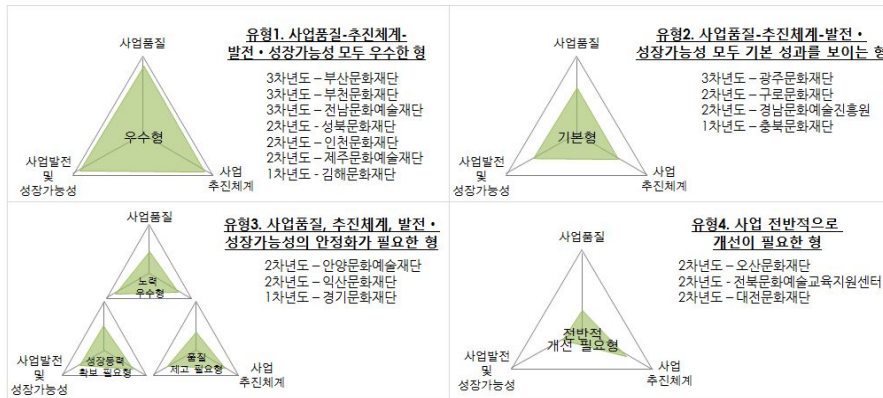
1차년 도	익산문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 익산 지역의 다양한 주체를 발굴하여 라운드테이블을 통해 연계하고, 지역 담론의 계기를 마련한 점이 긍정 평가됨 컨소시엄기관인 익산마동도서관에서 진행된 프로그램은 무리 없이 성과를 보이며 마무리되었음
	인천문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 1차년부터 우수한 사업추진 성과를 바탕으로 보다 다양한 참여자들을 발굴한 부분은 우수하나 인천이 가지는 문화자원으로 보면 시너지나 연대구조가 부족한 부분이 아쉬움
	제주문화 예술재단	<ul style="list-style-type: none"> 2014년에 문화이주민과 지역예술가, 유학생 등 새로운 연계를 만들고 네트워크를 찾아가는 부분이 우수하였으며, 제주 유학생들을 발굴하는 부분에서는 제주 내에만 있는 것이 아니라 본국과도 연계되는 시도 등이 흥미로움
	경기문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 적은 예산으로 우수한 품질을 보이는 세 가지 콘텐츠를 개발한 부분은 우수하나, 광역재단으로서의 역할 부분은 논란의 여지가 있음 차년도에는 우수하게 개발된 콘텐츠를 적극적으로 지역 내, 전국으로 배급이나 확산하는 성과를 도출하기를 바람
	김해문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 김해문화재단 차원에서 정책 사업에 관심과 지원이 적극적이고, 담당부서의 우수한 팀워크가 좋은 성과를 잘 이끌어낸 것 같음 로데오거리라는 공간을 발굴하고, 그 안에 프로그램을 만들고 다시 담론화하는 선 순환하는 과정을 만든 부분은 문화다양성 가치를 적절하게 반영한 것으로 판단됨
	충북문화 재단	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 의견을 반영하여, 충북 지역의 문화다양성의 인식조사를 기반으로 차년도 사업기반 마련한 부분이 우수하며, 충북문화재단은 지역 학교와 연계하여 프로그램, 컨소시엄기관인 청주는 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 시도한 부분에서 지역 특성을 잘 살린 것으로 평가됨

제3장 무지개다리 사업 평가

2. 사업 유형별 성과

□ 2014년 무지개다리 사업은 **총 4가지 유형의 성과**를 보이고 있음

〈그림 3-6〉 무지개다리 사업 4가지 성과 유형



二 유형1. 사업품질-추진체계-발전 및 성장가능성 모두 우수한 형

- 총 7개 재단이 본 유형에 해당되며 안정적인 사업성과를 기반을 하는 3차년도 사업주관기관 중 3개 기관과 1차년도 성과를 우수하게 확장한 2차년도 사업주관기관 중 3개 기관, 1차년도에 시도한 성과가 우수하게 도출된 1개 기관이 이에 해당됨
- 본 유형에 해당하는 7개 재단은 기본적으로 사업 담당자의 의지와 노력이 우수하며 특히, 지역 내 네트워크 확장을 통해 그 안에서 우수한 프로그램을 개발하는 큐레이터 능력이 우수함
- 또한 2,3차년도 사업기관은 작년의 우수한 성과를 보인 기관이지만 작년 성과에 안주하지 않고 새로운 시도를 하고, 올해 진행된 컨설팅의 주요 사항을 즉각적으로 반영한 부분이 주요해 보임

제3장 무지개다리 사업 평가

ㄱ 유형2. 사업품질-추진체계-발전·성장가능성 모두 기본 성과를 보이는 형

- 총 4개 기관이 본 유형에 해당되며, 문화다양성의 개념이 올해 확장되고 있는 부분을 반영하기 위해 노력한 부분은 긍정적이나 다소 소극적인 형태로 변화 시도한 부분이 있음
- 차년도에는 새로운 층을 발굴하는 것에 그치지 않고 연계구조를 만들고 소통과 교류, 일상 속 가치를 발굴하는 부분을 고민하여 차별적인 접근을 시도하는 것이 필요함

ㄴ 유형3. 사업품질, 추진체계, 발전·성장가능성의 안정화가 필요한 형

- 총 3개 기관이 본 유형에 해당되며, 유형2 대비 사업품질이나 추진체계, 발전·성장가능성영역 중에서 개선을 통해 안정화가 필요한 형태임
- 예를 들어, 사업품질 품질 측면에서는 우수하나 올해에는 프로그램 개발 위주의 사업임에 따라 오히려 차년도에 실제 프로그램을 운영하고 배급·확산을 통해 사업의 성장 및 발전가능성에서 개선이 필요한 경우가 있음
- 사업품질 측면은 부족하나 컨설팅의 내용을 적극적으로 반영하여 지역 내 네트워크와 연계하는 구조로 차년도 성장 및 발전 가능성이 높은 경우나, 안정적인 체계를 바탕으로 차년도 사업품질이 기대되는 경우가 있음

ㄷ 유형4. 사업 전반적으로 개선이 필요한 형

- 총 3개 기관이 본 유형에 해당되며, 기본적으로 문화재단 자체의 관심과 지원에 대한 대책과 문화다양성에 대한 인식을 정립하여 새로운 시도가 반드시 필요함

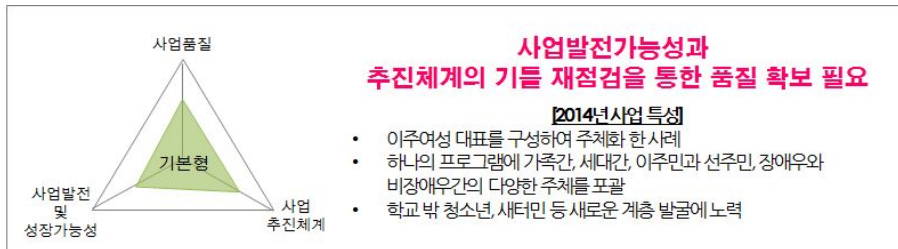
제3장 무지개다리 사업 평가

3. 사업주관기관별 평가결과 상세

가. 3차년도 사업기관

□ 광주문화재단

〈그림 3-7〉 광주문화재단의 2014년 평가 요약

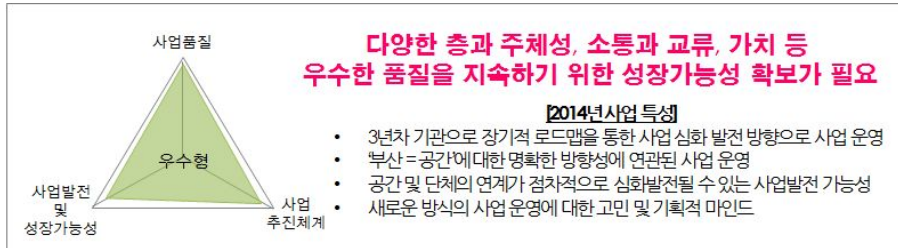


- 광주문화재단은 올해 초 3차년도 사업단계에 접어들었음에도 불구하고 담당자 변경과 내용적 인수인계가 원활하지 않은 상태에서 시작하여, 초기 어려움이 있었으나 다양한 협력기관 발굴과 사전 협의와 이주여성 대표를 주체화한 사례, 다양한 층을 발굴한 노력을 기반 전반적으로 평균 이상의 성과를 보임
- 다만, 전반적으로 프로그램 방향이 ‘다문화’ 주제 중심에서 벗어나고 있지 못하는 부분은 사업품질에서 ‘다양한 층의 참여가능성’ 이 낮게 평가되는 요인이며, 사업주관기관 내 추진단위 간의 인식 갭이나 체계성이 부족한 부분은 사업추진체계 중 자원 투입과 추진활동, 사업 발전 및 성장가능성 중 ‘사업주관기관의 발전’ 부분이 상대적으로 낮게 평가된 요인임
- 광주가 가지고 있는 지역의 다양한 가능성을 생각하면, 더욱 다양한 시도들이 부족하였다는 부분이 아쉬우며, 특히 레인보우 페스티벌과 같이 대규모의 종합적 축제나 성과 발표회에 많은 예산이 배정된 부분은 지양해야 할 것임
- 2014년 사업품질 중에서 장기적 지향점과 단위사업간 연계 적절성, 유사한 맥락에서 발전 및 성장 가능성의 지역문화다양성 증진에서 상대적으로 개선이 필요하다는 평가로 향후에는 라운드 테이블, 전문가 워크숍 등을 더욱 적극적으로 활용하여 지역의 다양한 주체들과 협력하는 방향을 고려하기를 바람

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 부산문화재단

〈그림 3-8〉 부산문화재단의 2014년 평가 요약

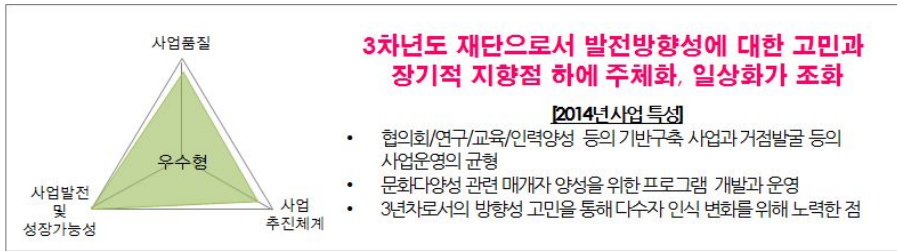


- 부산문화재단의 ‘다섯손가락’ 사업들을 3차년도까지 지속적으로 사업의 확장을 추진하여 더 이상의 확산이 힘든 부분은 있겠으나 현장모니터링, 참가가 인터뷰, 설문조사를 기반으로 판단컨대 전반적으로 안정적으로 운영되고 있음
- 문화 공간 운영자를 대상으로 진행한 라운드테이블은 문화 공간 활성화 방안 도출과 지역 내 문화다양성에 대한 네트워크 강화, 문화이음 프로그램을 통한 선·이주민간의 문화 동아리 활동을 통한 공감대 형성과 이해를 통한 교류 증대, 각 세부 프로그램에 참여하는 선·이주민 실무 리더들의 워킹그룹 활동은 부산의 환경과 특성을 잘 반영하여 본 사업을 효과적으로 운영할 수 있는 우수한 성과로 사업품질에서 참여자들의 주체적 참여 가능성, 소통과 교류, 일상 속 가치 발굴 등이 매우 우수하게 평가된 요인임
- 또한 국제교류재단의 개별행사를 함께 네트워크하고 있으며 연구조사용역을 통해 지금까지의 사업들에 대한 현장평가와 추후 방향성을 가져가기 위해 노력하고 있는 부분에서 주관기관과 협력단체의 발전성은 우수하게 평가되었으나, 향후 방향이 아직 명확히 정리되지 않은 부분은 소폭 낮게 평가되는 요인임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 부천문화재단

〈그림 3-9〉 부천문화재단의 2014년 평가 요약

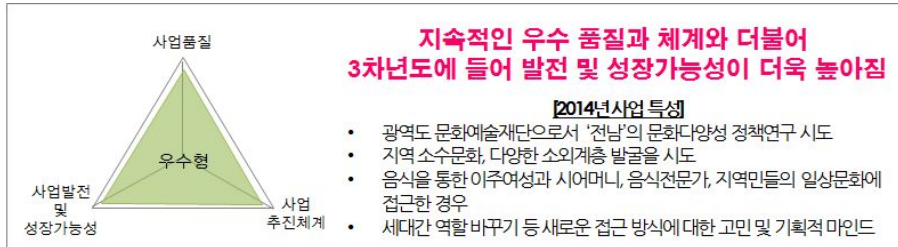


- 2012년 이래 지속한 경험을 바탕으로 문화다양성 사업의 관록이 돋보이는 재단으로 작은 단위의 협의체에서 나온 얘기를 바탕으로 사업을 구상하고 이를 실행하는 방식으로 현장의 자생성을 키우는 형태로 성과가 우수함
- 특히 사업담당자는 공간이 거점으로써 중요함을 인식하고 사람, 공간, 파트너쉽이라는 트라이앵글을 만들어 접근성 좋은 곳에 있는 이용하고자 하는 사람들이 편하게 이용할 수 있는 공간을 마련해주는 것으로 체계화한 부분은 사업품질에서의 장기적 지향점 수립, 사업 발전 및 성장 가능성에서 주관기관 및 협력단체의 발전성 등이 우수하게 평가된 요인임
- 또한, 문화다양성을 둘러싼 정책 개발이나 지역협의체 활성화 등 역시도 잘 이루어져 지역 문화다양성 증진에 대한 평가도 우수하나, 향후에는 정책개발과 예술취미공동체 등의 활동이 어떻게 연결되는지를 고민하여 연계를 강화할 필요가 있음

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 전남문화예술재단

〈그림 3-10〉 전남문화예술재단의 2014년 평가 요약



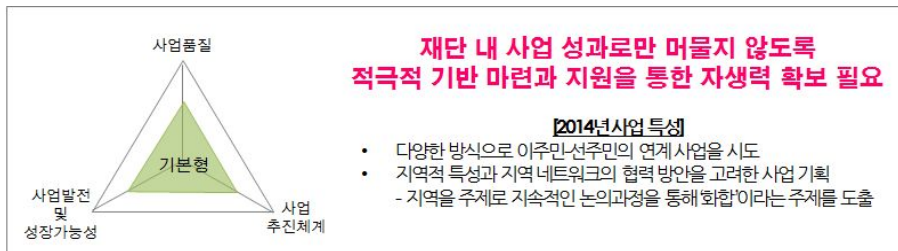
- 전년도와는 달리 사업 담당자의 이해도와 의지가 아주 강화된 상황으로 사업 기획 내용 또한 새로운 다양한 주체들을 발굴하여 참여가능성을 높인 부분, 세부 프로그램들이 광범위한 지역에서 진행되고 있음에도 불구하고 이를 효율적으로 운영 관리함으로써 소통과 교류를 활성화 한 분이 사업품질에서 우수하게 평가됨
- 특히 각 지역 자원들을 협력단체들과 적극적으로 연계시킴으로써 사업 진행이 원활하게 노력하여 협력수행단체들의 의지도 같이 상승된 것으로 판단됨
- 2014년에는 라운드테이블 대신 보다 적극적으로 지역자원을 기반으로 한 문화다양성 사업방향을 설정하기 위해 정책연구팀을 구성하고, 지역 내 관련 대학 연구기관들과의 네트워크와 더불어 전문연구진으로 구성된 정책연구팀의 결과물은 향후 사업주관기관 전체의 사업방향 설정에 도움이 될 것으로 기대됨
- 1차 컨설팅 때 문화다양성 사업과의 적합성 등을 이울 우려를 표명했던 '전통 문화학교' , '아시아퓨전음식' , '기슴으로 통하는 소통' 은 오히려 초기 우려를 불식시킬 만큼 좋은 성과가 도출되었으며, 도시귀촌인과 선주민 간의 소통을 주제로 한 '달빛한옥촌' 은 두 집단 간의 물꼬를 트는 것에는 의미를 둘 수 있겠으나 새로운 접근과 대상을 고민할 필요가 있겠음
- 2014년에는 무엇보다도 매우 다양한 사업 주체들(할머니와 청년, 도시귀촌인과 현재주민, 재혼가족 구성원, 이주배경 청소년과 일반청소년, 이주여성 등)을 발굴·주체화한 부분이 우수하고, 문화다양성 연구를 통해 전남문화예술재단의 사업 지속성과 정책반영에 노력한 부분이 주요한 성과로 보임

제3장 무지개다리 사업 평가

나. 2차년도 사업기관

□ 구로문화재단

〈그림 3-11〉 구로문화재단의 2014년 평가 요약

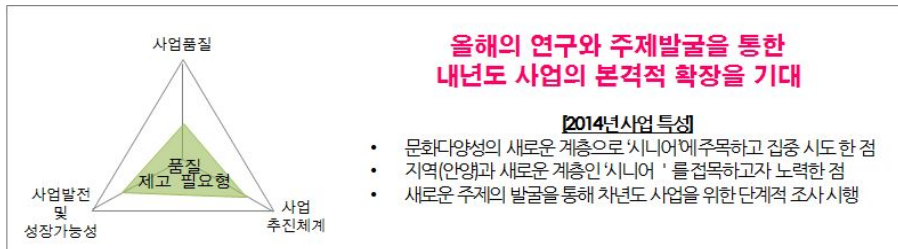


- 구로문화재단은 기존 이주여성단체와 지속적인 네트워크를 확보한 상태에서 각각의 프로그램을 설계·진행하고, 마지막에 페스티벌로 만남·교류를 형성한 부분은 기본적인 형태이나 진행상 SNS를 통해 전체 협력단체, 참여자들의 네트워킹을 일상화 시킨 부분은 긍정 평가되는 부분임
- 그러나 재단 측면에서의 관심과 지원이 부족한 상황에서 자체 기획 사업으로 진행하는 부분은 무리가 있어 개별 프로그램의 한계와 1회성 축제의 성격을 넘어서지 못한 점은 사업품질 측면에서 아쉬움
- 다만 우수사례에서도 언급되었지만 공공미술을 활용한 '생각의 나무'의 경우 작품의 니즈(요구)부터 기획, 결과물까지 참가자들이 주체적으로 참여하도록 진행한 부분은 우수한 성과임
- 향후에는 기존에 형성되어 있는 인력·단체들의 네트워크를 어떻게 활용할 것인가에 대한 준비가 필요해 보이며, 자치단체 단위나 재단 내부에서 문화다양성에 대한 관심과 이해를 높이기 위한 대책마련이 시급함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 안양문화예술재단

〈그림 3-12〉 안양문화예술재단의 2014년 평가 요약

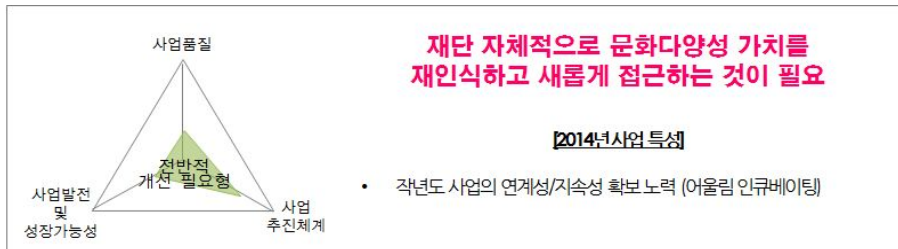


- 안양문화예술재단의 시니어에 집중한 무지개다리 사업은 지역 특성도 잘 살리면서 타 재단 사업과도 차별되는 우수한 선택이었으나, 전문가 포럼을 진행할 때 참여대상을 대학원생, 시청의 노인 장애인 담당자들 등을 포괄하는 등 보다 세밀하게 기획하고 일대일로 접촉을 하였으면 좋았을 것이며, 지역 내 홍보도 광범위하게 이루어지지 못한 부분은 아쉬움
- 시니어문화현황 맵핑 연구의 경우는 매우 의미 있는 작업으로 양적 성과나 외부적으로 드러나는 결과에 연연하지 말고 내실 있는 작업이 되기를 바라며, 애초 우려와는 달리 '시니어문화'에 대한 개념과 담론으로 새로운 흐름을 만들었다는 점에서 성공적이라고 평가됨
- 또한, 재단 차원에서 시니어문화에 대한 인식 개선이 이루어지고 있는 점은 높이 평가되나 사업 과정에서 시니어 관련기관이나 시니어정책담당자 등과의 네트워크가 적극적이지 못한 부분은 아쉬움
- 안양문화예술재단이 무지개다리 사업에 참여한 것은 2차년도이나 시니어를 주제로 한 사업으로는 1차년도인 만큼 올해 진행된 작업의 의미를 차년도에는 보다 대중화시키는 과정을 집중해주길 바랍

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 오산문화재단

〈그림 3-13〉 오산문화재단의 2014년 평가 요약

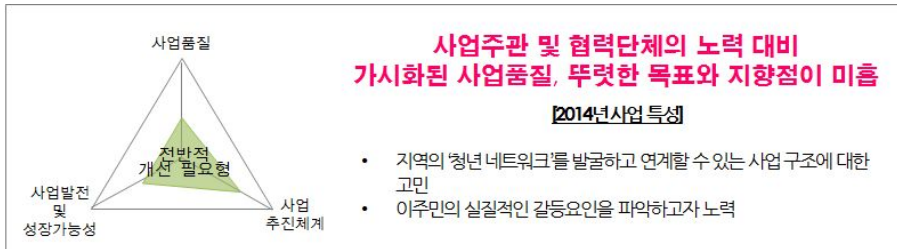


- 오산문화재단의 2014년 무지개다리 사업은 전반적으로 ‘다문화’, ‘문화예술교육’의 틀을 깨지 못하였으며, 협력단체들의 노력은 재단 내 문화다양성에 대한 관심과 지원 역시 매우 부족한 상황임
- 따라서 오산문화재단은 문화다양성 사업의 지향과 목표점을 명확히 재인식하여 새롭게 접근하지 않으면 2014년의 부족한 부분의 답습이 될 우려가 큼

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 전북문화예술교육지원센터

〈그림 3-14〉 전북문화예술교육지원센터의 2014년 평가 요약

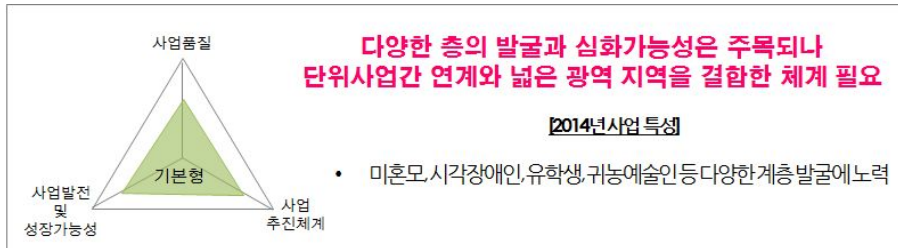


- 전북문화예술교육지원센터는 초기 기획이 구체화되지 않았던 점을 반성하고 2차년도를 보다 잘 이끌어가고 싶다는 의지와 노력이 진지했으나, 가시화된 성과로 이어지지 않은 부분은 안타까움
- 이 부분은 지속적으로 제기되어 왔던 ‘문화예술교육’이라는 장르적 한계를 탈피하지 못함에 따른 것으로 보이며, ‘청년’이라는 주요 키워드를 잡긴 했으나, 청년문화를 만드는 것이 목적인지, 청년성장을 통해 문화다양성 가치를 확산시키기는 것이 목적인지 여전히 정리되지 못한 상태이며 프로그램 참여를 통한 일상 속 가치를 발굴하는 부분도 여전히 숙제임
- 컨소시엄기관에서 추진한 ‘아버지 이름으로’는 초기 사업 적절성 여부로 가장 논란이 심했고 여전히 그 적절성 문제에는 논란이 있지만, 대상의 지역사회 안착을 위해 접근 틀의 성과는 상당히 유의미하다 판단됨
- ‘어머니의 이름으로’의 경우는 향후 사업진행에 필요한 네트워크를 확보하는 차원에서는 긍정적인 사업으로 다른 지역에서 찾아보기 힘든 접근방법은 주목할 만함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 경남문화예술진흥원

〈그림 3-15〉 경남문화예술진흥원의 2014년 평가 요약

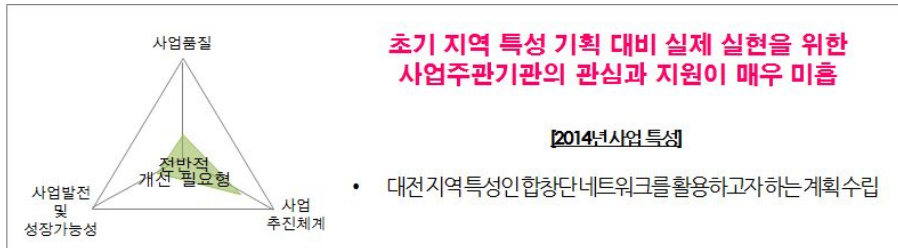


- 경남문화예술진흥원의 경우 1) 풀뿌리 예술공간 활성화, 2) 무지개 예술아카데미, 3) 예술동아리 활성화, 4) 기획 발굴사업으로 크게 4가지 유형을 가지고 운영되었으나 기존의 공모 사업의 틀을 벗어나지 못하고 각 세부 프로그램 또한 기존의 문화강좌 교육사업 등의 형태를 벗어나지 못한 점은 아쉬움
- 시각 장애인 대상 프로그램, 미혼모 프로그램, 귀농귀촌예술인모임, 국제외국인 학교 프로그램 등 새로운 대상층 발굴한 부분은 사업품질 상 우수하게 평가되나 참여자들의 주체적 참여 가능성을 높이는 방향으로 운영방식에서의 차별화가 필요한 상태임
- 광역권이라는 넓은 지역의 안배를 고려해야 하는 부분과 지역성과 선주민의 이해구조가 낮아 사업추진이 어려운 부분은 알겠으나 전체 사업의 방향성을 정하고 주제, 지역별 프로그램을 안배하는 형태로 체계화가 필요함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 대전문화재단

〈그림 3-16〉 대전문화재단의 2014년 평가 요약

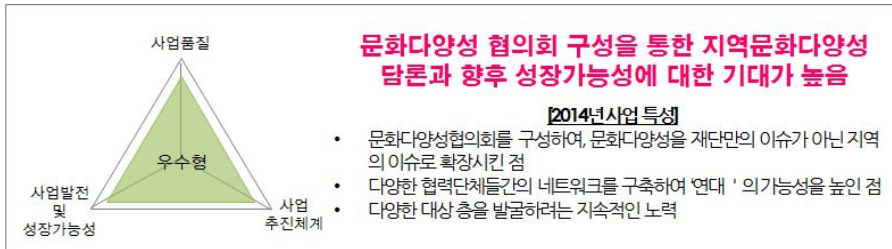


- 대전의 경우 크게 두 가지 틀에서 운영된 ‘문화多이음 축제’ , ‘우리多합창단’ 의 운영 결과, 기존의 다문화축제의 예산지원 형태를 넘어서지 못한 부분, 기존의 지역주민 합창단의 수준을 넘지 못하고 일부 소수 이주민 참여자들에 대한 세심한 배려가 부족하여 참여도를 높이지 못한 부분 등으로 인해 전반적인 성과 매우 부족한 상황임
- 특히나, 1차, 2차 컨설팅을 통해 지역의 특성 반영과 차별화된 전략 모색에 대한 논의를 진행하였음에도 이를 실천하지 못한 점은 매우 안타까움
- 이는 2013년 좋은 평가를 받았던 인식조사나 그 밖의 사업 노하우들이 2014년 2년차에 접어들면서 새로운 담당자로 전환되고 재단 차원의 관심과 지원이 부족함으로 인해 연계성을 갖지 못하여 발생한 문제로 보임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 성북문화재단

〈그림 3-17〉 성북문화재단의 2014년 평가 요약

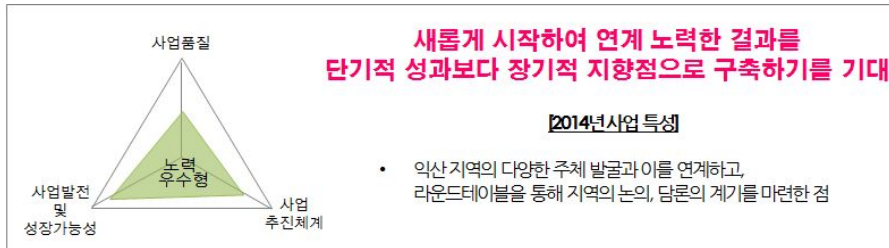


- 성북문화재단은 1차년도 성과도 매우 우수하였을 뿐만 아니라 2014년에는 보다 다양한 대상과 형태로 우수하게 성과를 도출하고 있는 것을 판단됨
- 더구나 1,2차 컨설팅에서 언급된 문화다양성 위원회 발족이나 전체 사업 내용을 기록하는 코디네이터를 신속하게 반영하는 부분은 사업품질에서 장기적 지향점 수립 부분과 향후 성장 가능성 전반에서 매우 우수하게 평가되는 요소임
- 성북문화재단의 2014년 주요한 사업적 성과를 정리하자면
 - ① 성북 문화다양성 위원회 발족 : 자치단체장을 중심으로 위원회 구성하여, 문화다양성 정책, 조례 논의할 계획을 수립한 부분
 - ② 사례를 통한 문화다양성 가치의 발굴, 공감, 확산 : 같은 영역을 다른 시선으로 바라보기 위한 매뉴얼북 발간·배포 예정인 부분
 - ③ 문화다양성 매개자에 대한 긍정적 인식과 협력단체에 대한 참여자들의 신뢰도 증가한 부분임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 익산문화재단

〈그림 3-18〉 익산문화재단의 2014년 평가 요약

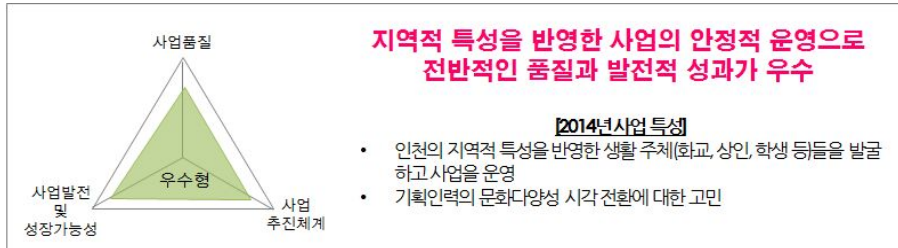


- 익산문화재단은 2차년도 사업을 진행하고 있으나 문화다양성 사업의 목적과 취지에 대한 이해가 금년 들어서야 본격화되었고, 재단에서 운영한 라운드테이블이나 아카데미를 통해 사업의 스티디와 지역 내 시민사회단체들의 네트워크를 만든 부분은 매우 의미 있는 성과로 사업의 발전가능성이 우수하게 평가된 요인임
- 익산시립마동도서관은 자체 프로그램을 통해 축적된 자원을 문화다양성 사업과 연계시키면서 일정한 성과를 도출하였으며, 본 사업에 적극적인 협력과 파트너십을 보여준 부분은 긍정적임
- 다만, 아카데미 참여자들의 경우 중반을 넘어서면서 자기 동기화 동력이 떨어진 상황이 발생하는 등 전반적으로 사업품질에서 다양한 층의 참여가능성, 일상 속 가치 발굴 등에서의 개선이 필요함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 인천문화재단

〈그림 3-19〉 인천문화재단의 2014년 평가 요약

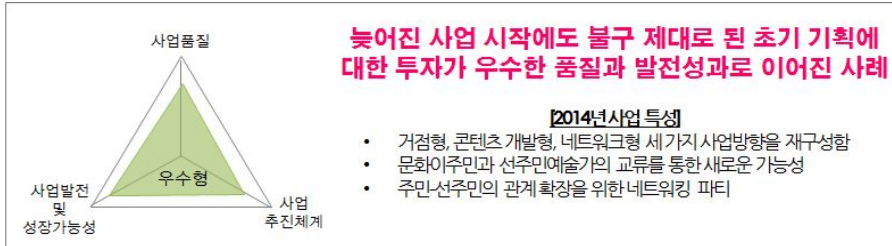


- 인천문화재단은 인천이라는 문화다양성 자원이 우수한 지역적 특성과 더불어 작년에 이어 전반적으로 우수하게 사업을 운영하고 있으며, 특히 2014년에 참여한 단위들의 문화다양성 가치와 지향에 대한 이해가 높아진 것으로 보임
- 또한 2014년에는 새로운 공간과 지역의 참여가 다양해지고, 네트워크 강화와 협력 사업에 대한 의지, 내용적 심화과정을 통해 문화다양성에 대한 지역의 인식과 인지도를 방향으로 진행되었다고 판단됨
- 그러나 개별 프로그램 별로 보면 아직 세밀한 기획에서 부족함이 있는 부분들은 올해의 성과를 리뷰하여 개선방향을 고민해보길 바람
 - 예를 들어, ‘디아스포라 영화제’는 관객동원의 문제가 있어 보이며, ‘너, 나, 우리 반갑습니다’는 민간단체가 세터민 사업을 하는 것 자체의 어려움이 보였음
- 인천문화재단은 사업 담당자의 열정과 전문성도 높고, 지원을 위한 재단의 체계도 좋을 뿐만 아니라 인천 내 우수한 문화다양성 자원이 매우 풍부하므로 보다 적극적으로 우수한 사업들을 지속적으로 이루어내길 바람

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 제주문화예술재단

〈그림 3-20〉 제주문화예술재단의 2014년 평가 요약



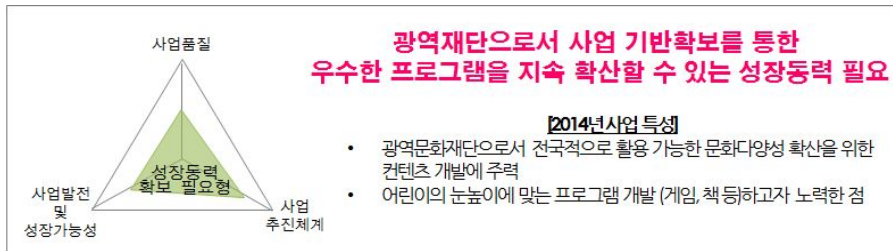
- 문화다양성 사업을 처음 시작하던 1차년도(2013)에 비하면 담당자의 인식과 역량이 매우 성장하고, 2014년도의 사업 방향도 우수하게 기획하여 협력 단체들의 구성과 프로그램들 진행 전반이 우수하였음
- 특히, 2014년에는 제주의 특성을 반영한 문화다양성 사업에 다양한 주체들을 발굴하여 참여시켰으며, 소통과 교류에서 문화예술의 장르를 탈피한 네트워크 파티형 시도, 지역 연계가 매우 필요한 유학생들을 발굴하고 참여시킨 부분은 문화다양성 사업의 범위를 확장시킨 것으로 보임
 - 제주 유학생들을 발굴하는 부분에서는 제주 내만 있는 것이 아니라 본국과도 연계되는 시도 등이 흥미로움
- 다만, 재단 내부적인 이슈로 담당자들이 사업에 집중하지 못한 부분은 성과에 아쉬움으로 남음
- 이에 따라 올해의 성과를 바탕으로 추진주체를 구성하고 네트워크를 강화할 수 있는 계기를 마련하여 실질적인 연대와 활동의 지속성을 담보하기를 바람

제3장 무지개다리 사업 평가

다. 1차년도 사업기관

□ 경기문화재단

〈그림 3-21〉 경기문화재단의 2014년 평가 요약

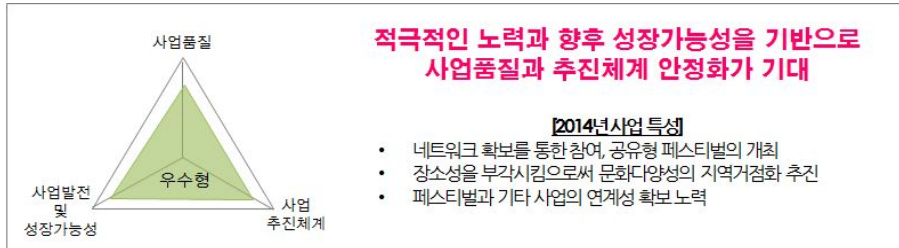


- 경기문화재단 사업 프로그램의 강점은 ‘에듀테인먼트’ 적 요소를 가지고 선주민 중에서도 문화다양성 이해 확산의 주요 계층이 되어야 할 어린이들을 목표로 하였다는 부분은 우수함
- 그러나 문화다양성에 대한 이해 확산을 위한 ‘교구 개발’에 한정된 부분은 광역재단으로서의 역할 측면에서 논란의 여지가 있으며, 올해의 성과를 제작에 그치지 않고 차년도에는 지역 내, 전국으로 보급할 수 있도록 한다면 우수한 성과로 보일 것임
- 장기적 관점에서 광역 재단의 역할 중 중요한 부분이 정책 개발로 올해 진행한 시도를 통해 차년도에는 보다 적극적으로 인력과 시간 투자를 통해 완성하기를 바람

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 김해문화재단

〈그림 3-22〉 김해문화재단의 평가 요약

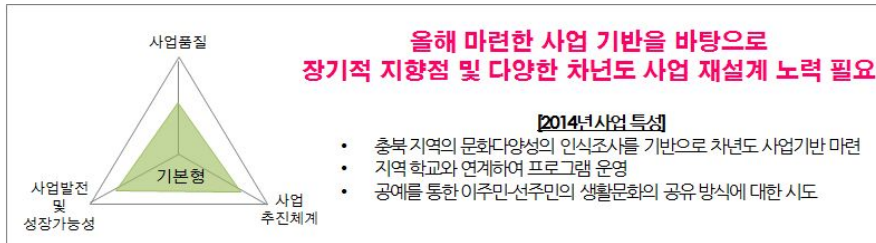


- 김해문화재단은 1차년도 참여기관으로 지역의 문화다양성 기반구축을 위한 네트워크, 자료조사, 문화행사로 크게 3가지 틀에서 각 세부프로그램의 안정적인 운영한 성과가 우수함
- 특히 각 프로그램들을 추진하면서 지역 내 문화다양성 관련 인적 네트워크를 형성한 점은 긍정적인 성과로 보이며, 재단 차원에서 정책사업의 새로운 추진 의지와 관심을 보이는 부분은 지역 문화다양성 증진을 위해 고무적인 행보로 보임
- 2014년 김해문화재단의 대표적인 프로그램으로 보이는 로테오프린지페스티벌은 선주민과 이주민간의 협력, 이해와 소통을 위한 다양한 프로그램이 잘 연계되어 공연, 전시, 체험, 먹거리, 볼거리 등이 어우러지는 새로운 문화브랜드로의 발전이 기대되며, 이를 통해 시장골목과 이주민거리로 알려져 소외된 김해 동상동 일대 상권이 새로이 활기를 되찾길 바람

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 충북문화재단

〈그림 3-23〉 충북문화재단의 2014년 평가 요약



- 충북지역의 특성이 대부분의 정책 사업이 대상화 되는 경우가 많음에도 교육의 대상으로만 한정하지 않고 놀이나 문화체험, 모임방이나 동아리 형태로 사회적 연결망을 확보하고, 다문화가족지원센터와의 협력적인 관계를 통해 프로그램 운영을 원활히 하고, 선주민의 인식 확대를 발전시켜나간 부분은 긍정적인
 - 충북문화재단은 지역 학교와 연계하여 프로그램, 컨소시엄기관인 청주는 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 시도한 부분에서 지역 특성을 잘 살린 것으로 평가됨
- 다만, 여전히 기존 문화예술교육프로그램과의 차별성을 확보하는 것이 필요하며 문화 공감 라운드테이블의 경우 또한 형식적인 회의로만 진행된 부분은 사전 연구와 준비 부분에서 아쉬움
- 이를 위해 2014년에 진행된 문화다양성 관련 기초인식조사를 적극적으로 활용한다면 차년도 계획수립과 충북도의 문화다양성 확산을 위한 장기적 로드맵과 년차별 추진전략 수립에 많은 도움이 될 것으로 판단함

제3장 무지개다리 사업 평가

제3절 우수 프로그램¹³⁾ 사례

1. 우수 프로그램 현황

가. 3차년도 사업기관

□ 광주문화재단의 ‘레인보우 리더단’

우수사례 프로그램명	레인보우 리더단
프로그램 개요	이주여성 명예대표자단 10개 각국의 이주민과 주민의 연계
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 광산구 이주여성 명예 통장단 구성을 통해 이주여성 스스로가 이주여성과 관련된 다양한 사안들에 직접 개입하여 해결해나갈 수 있는 주체로 성장시킬 수 있다는 측면에서 의미가 있음 문화재단, 광산구청, 다문화가족지원센터 등 지역 내 네트워크 지원체계가 작동된 결과로 지속성을 확보하여 장기적 성공사례로 남기를 바람

□ 부산문화재단의 ‘문화이음, 지구촌 여행자학교’

우수사례 프로그램명	문화이음, 지구촌 여행자학교
프로그램 개요	문화이음 - 같은 분야의 동아리를 통한 선주민 이주민 교류 지구촌 여행자학교 - 자국의 문화를 소개하고 체험하는 축제
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 문화이음은 선주민 동아리와 이주민 동아리를 연계하여 일상적인 생활과 개개인이 선호하는 문화예술 장르별 동아리 활동을 통해 서로 소통하고 이해하는 교류의 장을 만들어 지역의 문화다양성 가치 확산과 공감대 형성, 지역민의 소통과 이해를 위한 생활문화로 정착 가능성이 높음 지구촌여행자학교 프로그램은 이주민이 스스로 기획하여 자국의 문화를 소개하고 체험하는 프로그램이며, 해당 공간 내 역할 바꾸기를 통해 지역민들의 타국문화에 대한 이해와 인식개선에 기여할 뿐만 아니라 적극적인 홍보와 선 등록제를 통해 선주민의 참여도를 높인 사례임

13) 우수사례는 사업주관기관별로 서면평가서에 기입하도록 하였으며, 이를 3차 컨설팅평가에서 컨설팅평가단이 최종 검증하여 평가서를 통해 제출받았으며 컨설팅평가단 2인이 모두 동의하는 사례를 선정하되, 2인의 의견이 다른 경우는 내용적 우수성을 기준으로 연구진이 임의로 선택함

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 부천문화재단의 ‘예술취미공동체’

우수사례 프로그램명	예술취미공동체
프로그램 개요	다양한 취미를 통한 공동체 만들기(5개 커뮤니티)
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 예술취미공동체는 지역사회 활동을 위한 기초적인 사업으로 같은 관심사를 갖고 있는 선주민과 이주민이 함께 모여서 시공간을 공유한다는 점과 일상의 차원에서 근본적인 다수자의 인식을 변화시키기 위한 노력이 돋보임 시장 상인연합회 회장을 비롯해서 80여명의 상인들은 이주민에 대한 태도가 달라지고 있고 연합회 사무실을 취미공동체를 위해 빌려주는 등 지원 방식도 구체적으로 나타나고 있음 또한 2014년에는 지원 완료 후에도 자체 예산으로 진행할 만큼 자생성이 발생하였고 지역 강사가 지역 아이들과 함께 활동하고 있기에 지속 가능성이 높음

□ 전남문화예술재단의 ‘전남 문화다양성 정책 연구, 가슴으로 만나는 소통’

우수사례 프로그램명	전남 문화다양성 정책 연구, 가슴으로 만나는 소통
프로그램 개요	전남 문화다양성 정책 연구 - 전남지역 대학 교수진이 연구진으로 구성, 전남 문화다양성 확산을 위한 정책개발 및 사업제안 가슴으로 만나는 소통 - 재혼가정 및 입양가족을 대상으로 서로 못 다한 이야기를 글과 문화체험을 통해 소통하고 교류하는 프로그램
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 전남 문화다양성 정책연구는 지역 자원에 대한 총괄적 이해를 바탕으로 지역에 적합한 문화다양성 정책을 도출해내는 사업으로 재단의 향후 사업방향을 전반적으로 문화다양성 가치 기반으로 재편하겠다는 의지를 보여주는 부분에서 우수함 더구나 연구를 접근하는 방법이 전남 지역 내 대학교들과 MOU를 체결한 부분과 향후 전남도의회를 통해 ‘전남의 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 추진’을 추진하고자 하는 비전을 가지고 있는 부분이 우수함 가슴으로 만나는 소통 프로그램은 다른 지역이나 기존 사업에서는 찾아볼 수 없었던 주제인 재혼, 입양 등으로 새롭게 구성되고 있는 가족들 간의 소통을 다루고 있다는 점에서 아주 의미함

제3장 무지개다리 사업 평가

나. 2차년도 사업기관

□ 구로문화재단의 ‘생각의 나무’

우수사례 프로그램명	생각의 나무
프로그램 개요	지역주민이 참여하는 공공미술 프로젝트로, 구로 주민이 교감할 수 있는 설치미술작품 만들기
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 문화다양성의 가치를 공공미술이라는 측면에서 구현하려는 시도가 좋았으며, 참여자들이 일방적으로 지시를 받는 형태가 아니라 지속적으로 지역에 대한 논의를 통해 “화합”이라는 주제를 찾아내고, 작품명을 “한 지붕 세(상) 가족”으로 하였다는 부분이 우수함 특히 그간 공공예술에서 “논의” 과정이 이만큼 중시되지 않았던 것과 논의 과정 중에서 충분히 인식 변화가 가능하였을 것이라는 점에서 우수함

□ 안양문화예술재단의 ‘전문가포럼-노년을 노닐다’

우수사례 프로그램명	전문가포럼-노년을 노닐다
프로그램 개요	세대 간 소통·공존과 이해/인식의 전환 등
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 시니어 당사자들이 시니어문화에 대한 새로운 이해와 인식의 전환을 끌어낼 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가되며, 지역의 젊은 다류작가나 공연기획자들이 시니어에 관심을 가지고 시니어 대상층에 대한 기획을 해보고자 시도하는 계기를 마련하는 동시에 지역 예술가가 이웃집 어르신 모시고 포럼에 참여하는 것을 보면 일종의 교류가 발생하고 있는 것으로 보임 더구나 포럼 참가자들 중에서 시니어 부부가 함께 참가하는 경우, 자신이 쓴 원고봉치를 들고 오거나 시를 낭송하는 시니어 층은 주체적 표현의 증가 가능성으로 해석 가능함

□ 경남문화예술진흥원의 ‘시각장애인을 위한, 느끼는 책’

우수사례 프로그램명	시각장애인을 위한, 느끼는 책
프로그램 개요	장애로 인한 정보습득저하를 작가와의 대화를 통한 증진 및 스트레스 해결
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 경남점자도서관에서 운영한 시각장애인 대상 프로그램은 참여자들의 호응도가 높고 시창작, 도서 및 음반 제작 배포 등 장기적 추진에 대한 합의점이 도출된 상태임 특히 경남도내 시각장애인의 경우, 지역 내 시설과 프로그램이 전무한 실정에서 시각장애인 사업을 통해 시각장애인에 대한 인식개선을 하는 계기가 되었고 향후 복지의 사각지대에 놓인 이들 계층에 대한 지속적인 관심과 지원은 다양한 문화다양성 계층의 문화기본권 신장을 위해 필요한 영역임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 성북문화재단의 ‘어떤아트투어’

우수사례 프로그램명	어떤아트투어
프로그램 개요	장애인예술가의 창작물과 작업과정을 체험하는 참여형 워크숍
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> ‘어떤아트투어’는 2013년에도 우수사례로 선정되었지만 여전히 2014년에 성북문화재단의 우수사례로 선정 가능할 정도로 장애자를 대상으로 한 사업 중에서도 장애를 가진 작가를 발굴하고 작품을 공유하는 과정을 만듦으로써 장애를 가진 층의 가치를 중심으로 복지적 접근이 아닌 문화예술 도구를 활용한 측면은 차별적인 사업임

□ 익산문화재단의 ‘익산 다가치 라운드’

우수사례 프로그램명	익산 다가치 라운드
프로그램 개요	문화다양성의 지역적 관심 및 이해도를 높이고 지역적 관계기관 네트워크 구축 및 공감대 형성의 계기 마련
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 라운드테이블로 지역 내 처음으로 시민사회단체들의 네트워크가 만들어지고, 밀도 있는 논의를 진행되어 그 성과가 차기년도로 이어질 가능성이 높은 부분이 우수한 사례임 다만, 차년도의 성과 가능성을 초점을 두면 올해 우수 사례화가 가능할지에 대해서는 의견 차이는 있음

□ 인천문화재단의 ‘여섯빛깔 무지개’

우수사례 프로그램명	여섯빛깔 무지개-팟캐스트
프로그램 개요	성소수자로 문화다양성 영역 확대 및 상호 이해도 증진
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 반향이 큰 성소수자들이 문화다양성 사업에 등장한 것만으로도 매우 고무적인 일이며, 팟캐스트 전체 순위에서 최고 87위에 오른 적이 있을 정도의 대중성이 있는 성소수자 관련 콘텐츠 확보를 통해 성소수자들의 자존감 회복 효과와 성소수자에 관심 확산을 위한 책 출판 등이 차년도 사업으로 거론되는 부분은 긍정적인 성과임 감춰져온 성소수자의 문화를 드러냈다는 점 자체가 문화다양성의 핵심가치를 실천한 것이라고 볼 수 있으며, 향후 문화다양성 사업이 더욱 다양한 가치들이 추구하는 데에 있어서 의미 있는 사업이라 보임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 제주문화예술재단의 ‘궤치글라 몽땅’

우수사례 프로그램명	궤치글라 몽땅
프로그램 개요	예술인과 참여자, 선주민과 이주민의 커뮤니티
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 제주에 문화이주민이 많아져가지만 이들과 선주예술인 사이의 교류가 별로 없었던 상황에서 양자를 이어주는 좋은 프로그램이며, 다양한 주체들을 파티를 통해 만나고 이주해온 사람들이 진행하는 예술작업을 소개하고 그것을 지역 예술인들이 함께 보며 자연스럽게 얘기 나누고 먹고 마시는 교류는 다양함이 어우러지는 장이었다고 보임

다. 1차년도 사업기관

□ 경기문화재단의 ‘역지사지 손인형극, 빅북과 여행 보드, 카드퀴즈 게임’

우수사례 프로그램명	역지사지 손인형극, 빅북과 여행 보드, 카드퀴즈 게임
프로그램 개요	<p>어린이 대상 문화다양성 교육 프로그램 개발 (역지사지 손인형극-이주민의 애환 간접체험, 빅북-한국과 5개 국가 전대동화 비교, 여행보드-6개 나라 문화 학습, 퀴즈 게임-여행보드 게임 학습 심화 도구)</p>
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 문화다양성 이해 확산을 위해 광역재단으로서 경기 권역 및 전국적으로 활용 가능한 교구 개발을 어린이 계층에 대한 전문성을 축적하고 있는 경기도어린이박물관에서 진행했다는 점에서 기본적으로 우수한 시도임 특히 이주민에 대한 이해를 돕기 위해 ‘역지사지’ 적 발상을 가지고 타인의 입장이 되어 보는 훈련을 어린이를 대상으로 진행한다는 점에서 문화다양성의 핵심가치를 실천한 우수사례로 보임

제3장 무지개다리 사업 평가

□ 김해문화재단의 ‘로데오프린지페스티벌, 소소한식탁’

우수사례 프로그램명	로데오프린지페스티벌, 소소한식탁
프로그램 개요	로데오프린지페스티벌 - 이주민과 선주민간의 문화를 매개로 하여 소통하는 거리(도심)으로, 서로간의 문화를 존중하여 지역을 활성화하는 축제 소소한식탁 - 지역이 가진 문화다양성 자원(음식점)을 활용하여 지역선주민에게는 인식전환의 계기를, 이주민에게는 능동적으로 참여할 수 있는 음식문화체험
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 로데오프린지페스티벌 : 김해지역 내 이주민 거리로 인식되고 특정 일부 계층민들이 생활하는 소외된 거리가 로데오프린지페스티벌의 정기적 개최로 선주민과, 지역주민, 시장상인, 이주민 등이 함께 어우러지는 새로운 문화를 만들어가고 있으며, 김해문화재단에서 추진한 문화다양성 프로그램 중 대표적 프로그램으로 지속성과 장기적인 발전방안 마련에 노력 중인 사례임 소소한식탁 : 동상동 일대 로데오 거리에 위치한 이주민 식당(공간)을 연계하여 다양한 계층이 참여하여 단순히 음식 체험의 형태가 아니라 만들기, 재료구입, 서로 간 소통을 이끌어내어 참여자들이 지역에 대한 재발견과 문화다양성에 대한 관심을 가짐으로 자연스럽게 서로 어울리고, 이를 통해 지역 선주민에게는 이주민에 대한 인식전환의 계기가 되고, 이주민에게는 능동적으로 참여할 수 있는 프로그램을 목적하고 있음

□ 충북문화재단의 ‘무지개 연극여행’, 청주시문화산업진흥재단의 ‘압화공예’

우수사례 프로그램명	무지개 연극여행, 압화공예
프로그램 개요	무지개 연극여행 - 이주민 자녀와 또래집단 연극체험 압화공예 - 선주민 동아리가 멘토로 이주민과 함께 활동
선정 사유	<ul style="list-style-type: none"> 무지개 연극여행은 학교초등학교로 강사가 파견하는 형태로 진행하면서 학습대상자가 이탈하는 단점이 보강되었으며 이주민 학생과 선주민 학생들의 고른 참여 비율이 우수함 기존 선주민 압화동아리 구성자체가 노인부터 젊은 세대까지 세대별 다양성을 가지고 있었으며, 각각의 선교육자가 이주민들과 일대일 멘토링을 통한 교육방식으로의 연결이 긍정적인 시도임

제3장 무지개다리 사업 평가

2. 우수사례 분석 종합 및 시사점

- 2014년 무지개다리 사업의 전반적 우수사례는 새로운 계층을 발굴하거나, 새로운 주제를 선정하는 부분에서 많이 도출되었음
- 특히 새로운 계층을 발굴하는 부분에서는 경남문화예술진흥원의 ‘시각장애인을 위한 느끼는 책’ 과 같이 기존에 다른 사업들에서 다루지 않은 계층을 새로이 발굴하는 부분도 우수하며, 광주문화재단의 ‘레인보우리더단’ 이나 성북문화재단의 ‘어떤아트투어’ 등 기존에 다루어진 계층을 주체화한 사례나 인천문화재단의 ‘여섯빛깔 무지개’ 와 같이 민감한 성소수자의 문화를 대중적으로 들여나게 한 부분에서의 우수사례가 눈에 띈
- 부산문화재단의 ‘문화이음’ 과 같이 선주민과 이주민의 동아리를 연결하거나 역 할바꾸기와 더불어 문화체험을 시도한 ‘지구촌여행자학교’ 는 매회 주제를 선정 한 부분, 제주문화예술재단의 ‘ㄱ치글라 몽땅’ 과 같이 네트워크 파티를 통한 자연스러운 만남 기획 등은 참신성과 기획력이 우수한 사례이며, 전남문화예술재단의 ‘전남 문화다양성 정책연구’ 와 같이 큰 그림에서 사업의 연계성을 확보하면서 지역 내 문화다양성에 대한 인식을 확장시킬 수 있는 정책연구를 진행한 부분도 주목되는 사례임
- 또한, 2014년에는 일상생활 영역으로 깊숙이 들어가는 사례도 보이는데 부천문화재단의 ‘예술취미공동체’ , 충북문화재단의 ‘무지개 연극여행’ 이나 ‘압화공예’ 가 대표적 사례이며, 공공미술을 통해 시도된 구로문화재단의 ‘생각의 나무’ 는 참여자들의 주체성과 인식전화 계기 측면에서 우수함
- 안양문화예술재단의 ‘시니어 문화를 주제로 한 전문가 포럼’ 은 주제의 집중성과 실제 포럼 내 교류, 인식의 확산이 보이는 사례이며, 경기문화재단의 교육프로그램은 차년도에 실제 프로그램화 하는 부분과 확산 부분에서 귀추가 주목되고 있음
- 김해문화재단의 ‘로테오프린지페스티벌’ 의 경우 장소성(공간)의 특수성을 잘 살린 사례이면서 공간이라는 키워드에 ‘소소한식탁’ 등 다양한 프로그램이 연계되는 구조가 우수함

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

제4장

무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

제1절 : 조사 개요

제2절 : 참여자 만족도 결과

1. 사업 만족도
2. 인식변화
3. 종합 만족도

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

제1절 조사 개요

1. 조사 설계

- 조사일시 : 2014년 10월 진행
- 조사장소 : 각 17개 사업주관기관 프로그램 진행 현장
- 조사대상 : 2014년 무지개다리 사업 총 17개 기관 프로그램 참여자 모두를 대상으로 하였으나 불특정 다수를 대상으로 하는 프로그램 특성상 설문조사가 어려운 경우, 인지, 언어 등의 이슈로 설문조사가 어려운 경우를 제외하고 설문조사를 요청하였으며, 총 1,385명의 설문지가 수거되었음
 - 2014년 17개 사업주관기관 참여자 수 : 총 36,369명으로 추산되고 있으며, 그 중 불특정 다수를 제외하면 10,635명임
 - 설문 응답 수 : 총 1,385명 (수거율 13% 추산)
 - 초등학교 저학년 어린이 대상으로 시범사업을 진행할 예정인 경기문화재단의 경우 설문을 진행하되, 응답자 연령을 고려하여 종합만족도를 확인해야 할 최소한의 문항만 진행함 (프로그램 참여배경 등은 설문에서 제외)
- 표집방법 : 전수조사
- 데이터 검증 : 응답결과의 충실성을 기준으로 50% 미만 응답한 경우는 1차 제외하였으며, SPSS를 이용하여 Z점수 기준으로 환산 시 이상 값이 확인되는 경우는 제외하였음 (총 43명 응답 값이 최종 조사 분석 시 제외되었음)

2. 설문 내용

가. 설문 개발 방향

- 2014년 무지개다리 사업 참여자 대상 설문을 개발하면서 가장 주안점을 두었던 부분은 확대된 문화다양성의 개념을 반영하여 참여자들의 만족도와 인식변화를 입체적으로 조사하는 것이었음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 2012년, 2013년 선주민 이주민으로 진행되었던 설문을 구분하지 않고 통합
- 만족도는 프로그램 만족도 뿐만 아니라 필요도와 참여지속의향을 같이 확인하였으며, 인식변화는 ‘관계의 변화’, ‘심리의 변화’, ‘인식의 변화’로 구분하여 진행하였음

□ 참여자들의 무지개다리 사업에 대한 종합만족도는 만족도와 인식변화를 종합하되, 각 사업주관기관별 참여자 수에 따른 편차를 없애고자 표준화하였으며, 문항별 중요도는 AHP 기반 가중치를 반영하여 도출하였음

나. 설문 항목

- 기본적인 배경 항목으로는 참여자 특성, 프로그램 인지 경로 및 참여 계기, 유사 프로그램 참여경험 유무를 확인함
- 종합만족도에 해당하는 항목은 프로그램 만족도 및 인식변화와 관련된 항목이며, 이 외에 2013년과 설문조사와 비교하기 위한 프로그램 요소별 만족도가 추가 구성되었음
- 각 문항은 7점 척도로 진행되었음

〈표 4-1〉 설문항목

구분	설문항목	문항수
응답자 특성	성별, 연령, 거주지, 거주기간, 직업, 출생국가명, 입국기간	7문항
프로그램 참여 배경	프로그램 인지경로	3문항
	프로그램 참여계기	
	유사 프로그램 참여 경험유무	
프로그램 만족도	프로그램 만족도	12문항
	프로그램 세부 요소별 만족도 (시설, 프로그램, 서비스)	
	프로그램 필요도	
	프로그램 지속 참여 의향	
프로그램을 통한 인식변화	프로그램을 통한 관계의 변화	3문항
	프로그램을 통한 심리의 변화	4문항
	프로그램을 통한 인식의 변화	3문항
프로그램 이해도	문화다양성에 대한 관심 및 이해도 변화	1문항
자유 의견	좋았던 점이나 좋지 않았던 점(오픈응답)	1문항

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

3. 설문 대상자 프로파일

- 총 1,342명의 설문 대상자 중 남성은 24%, 여성은 64%, 무응답은 12%임
 - 2013년 연구의 설문 응답자 중 남성이 23%, 여성이 77%인 것과 유사함
- 연령분포에서는 30대 28%로 가장 많으며, 10대 이하와 40대가 각 21%, 20대가 16%, 50대 이상이 11%, 무응답이 3%임
 - 2013년 연구에서도 30대가 30%로 가장 많았으며, 그 다음이 40대 24%, 10대와 20대가 각 19%였음
- 출생국가로는 한국을 제외하면 총 25개 국가의 출생자가 참여하였으며, 중국, 베트남이 각 7%로 가장 많은 비중을 차지하고 있음
 - 2013년 연구에서는 20개 국가의 출생자가 참여하였고, 중국을 응답한 경우가 가장 높았으며 그 다음은 필리핀, 베트남 순이었음
- 본 연구에서는 특정 계층으로 구분을 두는 것을 최소화하기 위해 직접적으로 '참여자를 '이주민', '선주민', '결혼이주민' 등으로 질문하지 않았음
 - 2013년과 연구와 비교하기 위해 출생국가, 직업 등을 기반으로 추정해볼 경우,
 - (1) 2014년 설문조사에 응답한 선주민은 66%, 이주민은 25%, 무응답은 9%,
 - (2) 이주민 중 현재 가정주부로 거주하는 결혼이주여성층(추산)은 11%임
 - (3) 유학생은 4%임
 - 2013년 연구에서는 유의할당 표집으로 진행되어 선주민과 이주민의 비율이 각 52%, 48%였음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

〈표 4-2〉 설문 대상자 구성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
성 별	남	327	24	출 생 국 가	남아프리카 공화국	1	0.1
	여	859	64		네팔	3	0.2
	무응답	156	12		대만	1	0.1
연 령	10대 이하	281	21		러시아	7	0.5
	20대	210	16		모로코	1	0.1
	30대	372	28		몽골	6	0.4
	40대	284	21		미얀마	1	0.1
	50대	114	8		방글라데시	1	0.1
	60대 이상	45	3		베트남	89	6.6
	무응답	36	3		북한	16	1.2
					스리랑카	1	0.1
거 주 지	서울/경기	407	30		시리아	1	0.1
	충청	105	8		우즈베키스탄	12	0.9
	경상	320	24		인도네시아	10	0.7
	전라	326	24		인디아	1	0.1
	제주	35	3		일본	20	1.5
	무응답	149	11		중국	91	6.8
거 주 기 간	1년 미만	79	6		카자흐스탄	7	0.5
	1년~3년	171	13		캄보디아	10	0.7
	3년~5년	188	14		케냐	1	0.1
	5년~10년	329	25		키르기스스탄	1	0.1
	10년 이상	422	31		태국	8	0.6
	무응답 ¹⁴⁾	153	11		파키스탄	2	0.1
직 업	자영업/회사원 /전문직	312	23	입 국 기 간	페루	1	0.1
	공공기관/ 교육종사	74	6		필리핀	48	3.6
	주부	397	30		대한민국	887	66.1
	학생	359	27		무응답	115	8.6
	예술종사자	46	3		1년 미만	42	3
	농어업/기타	73	5		1년~3년	75	6
	무응답/ 해당사항 없음	81	6		3년~5년	72	5
					5년~10년	94	7
					10년 이상	47	4
					무응답	125	9
					대한민국 출생	887	66

14) 거주 지역에서 태어난 경우는 무응답에 포함함

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

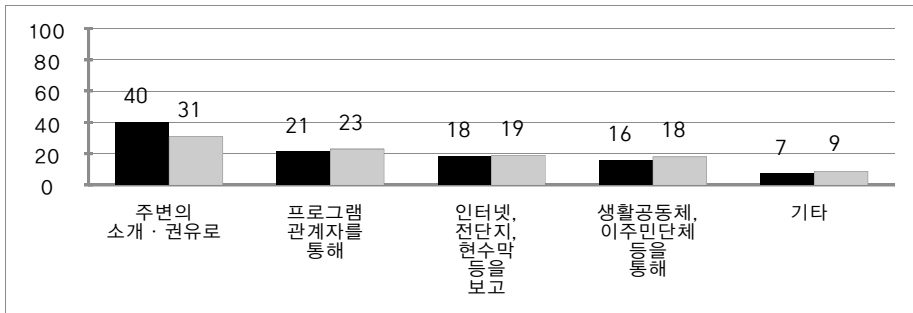
제2절 참여자 만족도 결과

1. 사업 만족도

가. 프로그램 참여 배경

□ 프로그램 인지 경로

- 무지개다리 사업 프로그램 인지 경로는 작년과 올해 모두 주변의 소개·권유가 가장 높으며, 그 다음 순으로 프로그램 관계자, 광고, 단체 등이 비슷한 응답률을 보이고 있음



※ 프로그램 인지 경로 응답에서 경기문화재단의 177명 응답이 제외되어, 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 주변의 소개·권유로 인지하게 되는 층은 10대 이하나 이주민이 많으며, 남성 과 60대 이상은 프로그램 관계자를 통해 처음 인지하게 되는 경로 나타남

〈표 4-3〉 참여자 특성별 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1165)	(250)	(777)	(138)	(208)	(209)	(308)	(249)	(112)	(45)	(34)	(340)	(731)	(94)
주변의 소개·권유로	40	36	41	38	48	34	42	38	38	22	47	46	38	28
프로그램 관계자를 통해	21	28	19	21	9	24	22	23	25	36	15	23	20	21
인터넷, 전단지, 현수막 등을 보고	18	20	17	22	11	18	18	24	21	16	29	8	22	29
생활공동체, 이주민단체 등을 통해	16	13	18	14	22	22	13	14	13	24	3	21	14	18
기타	7	3	5	5	10	2	5	2	4	2	6	1	6	4

- 17개 사업주관기관별로 참여자 인지경로 차이를 보면, 주변의 소개·권유가

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

가장 많은 영향을 미친 경우가 광주문화재단, 제주문화예술재단이며, 프로그램 관계자를 통해 많이 알게 된 경우는 익산문화재단, 전북문화예술교육지원센터 참여자이며, 광고 활동을 통해 알린 경우는 안양문화예술재단, 대전문화재단, 전북예술교육지원센터가 대표적임

〈표 4-4〉 16개 사업주관기관별 참여자 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)

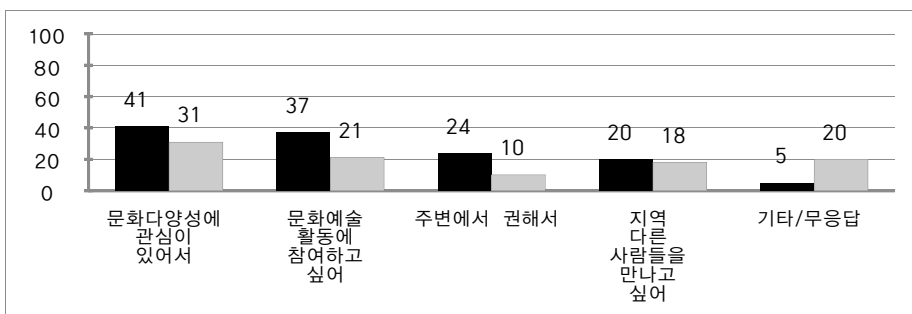
	전 체	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북
사례수	(1165)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
주변의 소개·권유로	40	48	76	42	33	32	40	13	28	17	50	33	19	43	29	68	53
프로그램 관계자를 통해	21	17	2	15	14	21	24	27	28	17	13	38	24	19	36	25	25
인터넷, 전단지, 현수막 등을 보고	18	6	18	20	24	32	27	8	—	66	13	17	22	22	36	7	
생활공동체, 이주민단체 등을 통해	16	29	3	23	10	11	4	40	45	—	25	12	27	15	—	—	21
기타	7	1	—	—	18	4	5	13	—	—	—	1	8	—	—	—	2

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

□ 프로그램 참여계기

- 무지개다리 사업 프로그램을 참여하게 된 계기로 가장 많이 응답된 부분은 문화다양성(또는 프로그램)에 대한 관심이며, 그 다음으로는 응답된 문화예술 활동에 참여하고 싶다는 계기 역시 37%로 높으며, 2013년 응답결과와 1,2위 응답순위 경향은 유사함



※ 프로그램 참여 계기 응답에서 경기문화재단의 177명 응답이 제외되어, 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였으며, 2014년 응답과 유사한 항목들로 재분류하였음

- 참여자 특성별 참여계기는 성별에서는 큰 차이가 없으나 연령별에서는 10대 이하는 주변에서 권해서 참여한다는 경우가 40%로 가장 높으며, 50대는 문화

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

다양성(또는 프로그램)에 대한 관심을 계기로, 60대 이상은 문화예술 활동에 참여하고 싶은 욕구와 지역 다른 사람들과의 교류에 대한 욕구가 높음

- 선주민과 이주민간의 응답 차이는 크지 않으나 선주민은 문화다양성에 대한 관심이 상대적으로 높으며, 이주민은 지역 다른 사람들과의 교류에 대한 욕구가 높음

〈표 4-5〉 참여자 특성별 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1165)	(250)	(777)	(138)	(208)	(209)	(308)	(249)	(112)	(45)	(34)	(340)	(731)	(94)
문화다양성에 관심이 있어서	41	36	42	44	31	43	43	43	54	40	24	34	43	49
문화예술 활동에 참여하고 싶어서	37	34	37	43	36	32	40	39	32	49	47	37	36	45
주변에서 권해서	24	28	23	18	40	22	19	22	14	18	24	24	25	16
지역 다른 사람들을 만나고 싶어서	20	22	19	25	10	23	23	18	24	29	24	27	17	24
기타	5	3	5	5	13	2	5	1	3	2	9	3	5	7

- 17개 사업주관기관별로 참여계기를 보면, 문화다양성에 대한 관심은 부산·부천·성북문화재단, 제주문화예술재단(오산문화재단과 전북문화예술교육지원센터는 사례가 너무 적어 유의해석이 필요)에서 높으며, 문화예술 활동에 참여하고 싶은 층이 많은 곳은 구로·충북문화재단의 참여자들임

〈표 4-6〉 16개 사업주관기관별 참여자 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)

	전 체	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북
사례수	(1165)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
문화다양성에 관심이 있어서	41	26	13	45	41	26	56	52	52	41	56	46	51	39	93	64	32
문화예술 활동에 참여하고 싶어서	37	39	41	52	24	40	40	40	41	24	63	31	27	42	36	41	58
주변에서 권해서	24	20	14	15	21	30	18	33	38	24	44	31	21	19	7	36	34
지역 다른 사람들을 만나고 싶어서	20	24	33	7	13	19	29	10	-	21	31	26	2	30	7	41	13
기타	5	5	-	10	9	2	6	10	-	-	6	3	8	1	-	2	6

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

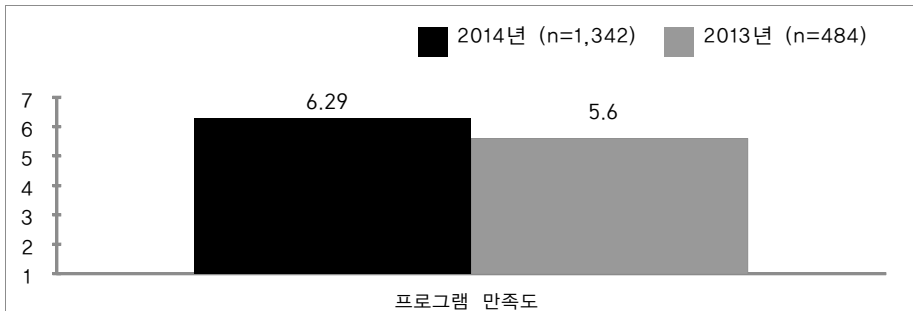
* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

나. 프로그램 만족도

□ 프로그램 만족도

- 2014년 무지개다리 사업의 프로그램에 대한 전반적인 만족도는 총 7점 척도 중에서 6.29점으로 2013년 이주민 만족도가 5.63점, 선주민 만족도가 5.58인 것에 비해 0.7점 가량 상승하였음



※ 프로그램 만족도 응답에서는 경기문화재단의 177명 응답을 포함하여 1,342명으로 분석함

- 참여자 특성별로 보면 성별이나 선주민·이주민 간에는 큰 차이는 없으나 연령에서 60대 이상 층이 6.53점으로 가장 높아 고 연령대를 대상으로 하는 프로그램에 대한 만족도가 높은 것으로 해석되며, 그 다음으로 10대 이하에서 6.46점, 50대에서 6.32점 순임
- 가장 만족도가 낮은 연령층은 30대로 6.16점임

〈표 4-7〉 참여자 특성별 프로그램 만족도 (단위 %, 7점 척도)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1342)	(327)	(859)	(156)	(281)	(210)	(372)	(284)	(114)	(45)	(36)	(340)	(887)	(115)
전체 평균(점)	(6.29)	(6.18)	(6.29)	(6.51)	(6.46)	(6.24)	(6.16)	(6.25)	(6.32)	(6.53)	(6.47)	(6.31)	(6.29)	(6.22)
전혀 만족하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가히 만족하지 않음	0.1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
별로 만족하지 않음	1	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	3
보통	5	8	5	3	2	3	7	6	9	4	3	3	6	8
약간 만족함	8	9	8	4	5	11	9	8	5	2	3	8	8	4
어느정도 만족함	34	32	36	29	27	36	41	35	25	27	31	39	33	24
매우 만족함	47	47	46	55	54	41	40	47	57	62	47	43	48	51
무응답	6	2	6	10	11	8	2	4	3	4	17	7	5	9

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 17개 사업주관기관별로는 전반적 편차가 크지는 않으나 인천문화재단 참여자 만족도가 6.69점으로 가장 높으며, 그 다음으로는 부산, 충북, 구로문화재단 순(오산문화재단은 만족도 평균은 6.50점으로 높으나 사례수가 적어 해석에 유의 필요)이며, 특히 충북문화재단과 구로문화재단에서는 '매우 만족하는' 층의 비율이 60%를 넘고 있음
- 신규 개발된 프로그램으로 시범사업에 대한 설문조사를 진행한 경기문화재단의 경우 5.93점으로 만족도 평균은 높지 않으나 설문에 응답한 연령층에 따른 차이가 있음
- 성인이 주로 설문조사에 참여한 손극여행은 5.22점, 초등학교생이 참여한 빅북과 여행보드는 6.66점으로 프로그램 특성과 더불어 초등학교 프로그램을 성인이 응답함으로 인한 만족도 저하의 영향이 있었을 것으로 유추됨

〈표 4-8〉 17개 사업주관기관별 프로그램 만족도 (단위 %, 7점 척도)

	전체	경기	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북
사례수	(1342)	(177)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
전체 평균(점)	(6.29)	(5.93)	(6.38)	(5.93)	(6.51)	(6.34)	(6.00)	(6.60)	(6.46)	(6.36)	(5.52)	(6.50)	(6.44)	(6.69)	(6.29)	(6.17)	(6.17)	(6.60)
전혀 만족하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
거의 만족하지 않음	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
별로 만족하지 않음	1	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	-
보통	5	13	4	-	7	5	2	2	3	7	14	-	5	-	3	7	7	2
약간 만족함	8	17	8	13	2	4	13	2	3	7	24	6	6	1	6	7	11	-
어느정도 만족함	34	27	25	78	23	33	68	23	38	28	48	38	26	23	42	36	27	23
매우 만족함	47	41	50	6	63	51	17	58	56	55	7	56	60	57	44	36	48	68
무응답	6	1	13	3	5	5	-	14	-	3	7	-	3	19	3	14	5	6

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

□ 프로그램 세부 요소(시설, 프로그램, 서비스)별 만족도

- 프로그램 세부 요소별 만족도에서도 2013년 대비 2014년에 전반적으로 상승되었으며, 문화예술 활동 기회가 증가하였다는 부분은 6.13점으로 2013년 대비 0.5점으로 가장 많이 상승한 부분임

〈표 4-9〉 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)

	시설		프로그램				서비스		
	시설/장비 구비 적절	편의시설 유용성	다양한 내용 구성	유익, 생활에 도움	문화예술 활동 기회 증가	자유로운 의견 개진	정보와 안내 충실	불편사항 신속 해결	많은 도움을 받음
2014년 (n=1,165)	5.96	5.95	6.07	6.15	6.13	6.09	6.09	6.07	6.26
2013년 (n=576)	5.64	5.51	5.72	5.78	5.59	-	5.77	5.86	6.13

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 참여자 특성별로 보면 성별, 선주민·이주민간의 만족도 차이는 거의 없으며, 연령별로는 프로그램 전체 만족도와 유사하게 60대 이상에서 가장 높음

〈표 4-10〉 참여자 특성별 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)

(평균)	전 체	성별			연령							선주민/이주민			
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답	
사례수	(1165)	(250)	(777)	(138)	(208)	(209)	(308)	(249)	(112)	(45)	(34)	(340)	(731)	(94)	
시설	시설/장비 구비 적절	5.96	5.96	5.91	6.19	6.08	5.85	5.94	5.89	5.96	6.30	6.06	5.98	5.94	6.02
	편의시설 유용성	5.95	5.86	5.94	6.20	6.08	5.93	5.93	5.86	5.94	6.11	6.03	6.05	5.87	6.22
	다양한 내용 구성	6.07	5.95	6.07	6.29	6.16	6.01	6.07	6.05	5.99	6.14	6.12	6.03	6.07	6.19
	유익 생활에 도움	6.15	6.09	6.15	6.23	6.21	6.04	6.18	6.09	6.12	6.33	6.38	6.12	6.13	6.34
프로그램	활동 기회 증가	6.13	6.08	6.13	6.21	6.24	6.05	6.14	6.06	6.05	6.30	6.26	6.12	6.13	6.09
	자유로운 의견 개진	6.09	6.08	6.08	6.15	6.21	5.96	6.09	6.06	6.05	6.28	6.21	6.08	6.08	6.19
서비스	정보와 안내 충실	6.09	6.06	6.06	6.25	6.23	5.95	6.03	6.00	6.24	6.36	6.32	6.07	6.08	6.23
	불편사항 신속 해결	6.07	6.03	6.05	6.30	6.13	5.98	6.06	6.06	6.12	6.30	6.21	6.06	6.07	6.16
	많은 도움을 받음	6.26	6.20	6.24	6.51	6.28	6.16	6.26	6.22	6.38	6.48	6.35	6.26	6.25	6.36

- 사업주관기관별 세부 요소 만족도 역시 전체 만족도와 유사한 경향임

〈표 4-11〉 16개 사업주관기관별 프로그램 세부 요소 만족도 (단위-점, 7점 척도)

(평균)	전 체	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북	
사례수	(1165)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)	
시설	시설/장비 구비 적절	5.96	6.11	5.52	5.59	5.77	5.81	6.20	6.32	5.93	5.79	5.69	6.07	6.31	5.87	5.79	5.82	6.21
	편의시설 유용성	5.95	6.22	5.52	5.53	5.56	5.72	6.21	6.21	5.90	5.86	5.50	6.15	6.27	6.06	5.79	5.95	6.06
	다양한 내용 구성	6.07	6.19	5.61	6.05	5.79	5.71	6.43	6.49	5.92	5.56	5.88	6.16	6.31	6.13	5.86	6.26	6.13
프로 그램	유익 생활에 도움	6.15	6.25	5.90	6.32	5.79	5.83	6.46	6.40	6.00	5.54	6.00	6.16	6.44	6.31	5.86	6.16	6.23
	활동 기회 증가	6.13	6.07	5.92	6.23	5.85	5.94	6.47	6.48	6.17	5.21	6.63	6.17	6.44	6.14	6.36	6.23	6.00
	자유로운 의견 개진	6.09	6.13	5.92	6.08	5.67	5.55	6.44	6.49	5.85	5.68	6.50	6.11	6.36	6.33	6.00	6.00	6.19
서비 스	정보와 안내 충실	6.09	6.20	5.85	6.00	5.90	6.00	6.15	6.33	5.61	5.76	6.44	6.17	6.35	6.20	6.08	5.80	6.14
	불편사항 신속 해결	6.07	6.23	5.85	5.92	5.91	5.81	6.29	6.38	5.55	5.66	6.38	6.08	6.43	6.27	6.00	5.66	6.00
	많은 도움을 받음	6.26	6.34	5.88	6.12	6.18	5.92	6.36	6.51	6.10	5.62	6.44	6.38	6.57	6.42	6.38	6.18	6.25

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

□ 프로그램 필요도

- 프로그램 필요도는 2014년에 처음으로 질문되었던 항목으로 참여자들이 인식하는 무지개다리 사업의 당위성을 알아보고자 함이었음
- 그 결과, 참여자들은 6.44점으로 필요하다고 인식하고 있으며, 필요 없다는 인식이 전혀 없는 상태임

〈표 4-12〉 프로그램 필요도 (단위 %, 7점 척도)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1342)	(327)	(859)	(156)	(281)	(210)	(372)	(284)	(114)	(45)	(36)	(340)	(887)	(115)
전체 평균(점)	(6.44)	(6.46)	(6.41)	(6.55)	(6.40)	(6.44)	(6.35)	(6.50)	(6.58)	(6.40)	(6.61)	(6.35)	(6.47)	(6.44)
전혀 필요 없음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가의 필요 없음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
별로 필요 없음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	4	3	5	4	6	4	4	4	3	7	3	6	4	4
약간 필요함	6	6	6	4	6	7	8	4	5	7	-	7	5	9
어느정도 필요함	31	32	32	22	31	29	34	32	24	27	31	32	31	25
매우 필요함	58	58	56	67	57	60	52	61	68	60	67	54	59	62
무응답	1	-	1	1	1	-	1	1	-	-	-	1	1	-

※ 프로그램 필요도 응답에서는 경기문화재단의 177명 응답을 포함하여 1,342명으로 분석함

- 17개 사업주관기관별 프로그램 필요도 인식은 만족도와 유사한 경향을 보이기는 하나 만족도보다는 편차가 낮아짐

〈표 4-13〉 17개 사업주관기관별 프로그램 필요도 (단위 %, 7점 척도)

	전 체	경기	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북
사례수	(1342)	(177)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
전체 평균(점)	(6.44)	(6.16)	(6.36)	(6.10)	(6.58)	(6.47)	(6.60)	(6.74)	(6.58)	(6.61)	(5.83)	(6.88)	(6.51)	(6.63)	(6.47)	(6.71)	(6.59)	(6.31)
전혀 만족하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가의 만족하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
별로 만족하지 않음	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	4	10	9	-	2	5	-	1	3	3	10	-	1	1	3	-	2	9
약간 만족함	6	14	9	7	5	3	-	2	-	7	21	-	8	1	3	-	5	6
어느정도 만족함	31	24	20	76	27	31	40	18	32	14	45	13	28	31	37	29	25	28
매우 만족함	58	50	63	17	67	60	60	79	63	72	24	88	63	66	57	71	68	55
무응답	1	3	-	-	-	1	-	-	2	3	-	-	-	-	-	-	-	2

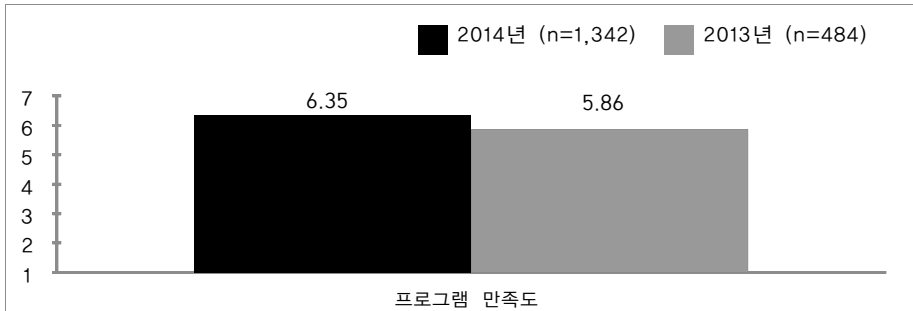
※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

□ 프로그램 지속 참여 의향

- 2014년 무지개다리 사업 프로그램을 지속 참여할 의향은 6.35점으로 만족도와 마찬가지로 2013년 5.86점 대비 0.5점 가량 상승하였음



※ 프로그램 지속 참여 의향 응답에서는 경기문화재단의 177명 응답을 포함하여 1,342명으로 분석함

- 참여자 특성별로는 프로그램 지속 참여 의향의 편차가 크지 않음

〈표 4-14〉 참여자 특성별 프로그램 지속 참여 의향 (단위 %, 7점 척도)

[illegible]

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 17개 사업주관기관별로 보면 지속 의향은 가장 높지만 사례수가 너무 작은 오산문화재단의 경우를 제외한다면 부산, 부천문화재단의 참여자들이 6.65점으로 참여지속의향이 가장 높음

〈표 4-15〉 17개 사업주관기관별 프로그램 지속 참여 의향 (단위 %, 7점 척도)

	전 체	경기	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	총복
사례수	(1342)	(177)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
전체 평균(점)	(6.35)	(5.88)	(6.31)	(6.13)	(6.40)	(6.46)	(6.34)	(6.65)	(6.65)	(6.59)	(5.66)	(6.69)	(6.46)	(6.47)	(6.49)	(6.43)	(6.48)	(6.53)
전혀 그렇지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
거의 그렇지 않음	0.1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
별로 그렇지 않음	1	3	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	5	12	7	-	5	5	-	5	3	10	10	6	1	2	3	-	2	2
약간 그러함	8	17	10	6	8	5	8	1	-	-	24	-	8	8	6	7	7	8
어느정도 그러함	31	21	22	76	22	30	51	18	25	10	55	13	33	30	29	43	32	26
매우 그러함	55	44	60	18	63	59	42	76	70	79	10	81	57	59	62	50	59	64
무응답	0.2	1	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-

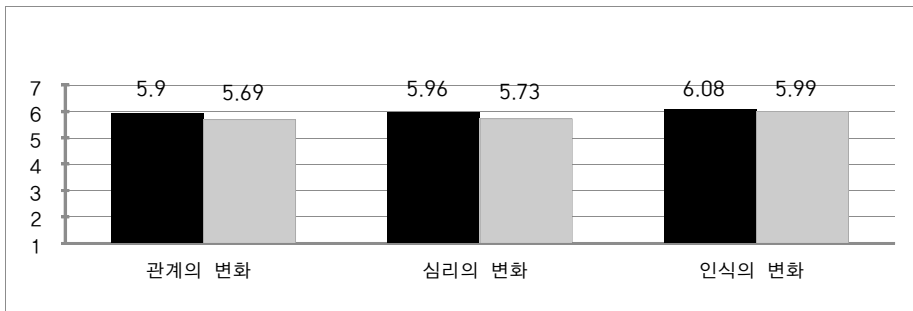
※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

2. 인식 변화

□ 프로그램을 통한 관계·심리·인식의 변화

- 프로그램을 통한 관계·심리·인식변화는 모두 2013년 대비 소폭 상승하였으며, 큰 차이는 아니나 인식의 변화, 심리의 변화, 관계의 변화 순으로 변화 점수가 높음



※ 관계·심리·인식 변화 응답에서는 경기문화재단의 177명 응답을 포함하여 1,342명으로 분석하였으며, 2013년과 2014년간 세부 설문항목은 다르게 구성되어 상위 개념상의 차이만 비교함

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 참여자 특성별에서 성별 간의 큰 차이는 없으며, 연령에서는 전반적으로 60대 이상과 10대 이하에서 변화를 더 크게 느끼고 있음
- 선주민·이주민 간에는 인식과 심리의 변화는 유사하나 관계의 변화에서 선주민 보다 이주민이 좀 더 크게 느끼고 있음

〈표 4-16〉 참여자 특성별 관계·심리·인식의 변화 (단위-점, 7점 척도)

(평균)	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1342)	(327)	(859)	(156)	(281)	(210)	(372)	(284)	(114)	(45)	(36)	(340)	(887)	(115)
관계의 변화	다양한 집단과 접촉 증가	5.93	5.84	5.92	6.20	6.14	5.94	5.76	5.87	6.00	5.93	6.19	6.12	5.87
	주변 관계, 생활 만족도	5.91	5.83	5.90	6.16	6.09	5.91	5.75	5.87	5.98	6.16	6.03	6.02	5.87
	지역사회 일원으로 수용	5.86	5.80	5.84	6.09	6.01	5.86	5.70	5.79	5.94	6.25	6.00	5.95	5.83
심리의 변화	문화적 주체의식 생성	5.99	5.90	5.98	6.24	6.14	5.90	5.89	5.90	6.08	6.30	6.22	6.01	5.99
	자긍심 향상	5.93	5.89	5.92	6.10	6.14	5.92	5.76	5.85	5.99	6.16	6.28	6.02	5.89
	지역사회 일원으로 자긍심	5.91	5.84	5.91	6.06	6.06	5.91	5.74	5.85	5.99	6.14	6.28	5.98	5.87
	심리·정서적 위안	6.00	5.89	6.00	6.22	6.14	5.88	5.99	6.05	6.27	6.31	6.07	5.95	6.10
인식의 변화	다른 문화에 대한 관심	6.08	6.00	6.07	6.30	6.19	6.04	5.99	6.04	6.18	6.16	6.33	6.15	6.06
	다른 집단 거부감 감소	6.08	6.06	6.03	6.39	6.26	6.00	5.97	6.05	6.04	6.18	6.47	6.04	6.10
	가족·주변의 긍정 변화	6.09	6.04	6.07	6.33	6.23	5.97	6.03	6.04	6.13	6.23	6.42	6.07	6.08

- 17개 사업주관기관별 참여자 응답을 비교해보면 전반적으로 부산과 인천문화재단 참여자들의 관계·심리·인식 변화 체감율이 높으며, 부천문화재단은 인식의 변화 체감율이 높음

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

〈표 4-17〉 17개 사업주관기관별 관계·심리·인식의 변화 (단위-점, 7점 척도)

		전 체	경기	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	이천	전남	전북	제주	총복
사례수		(1342)	(177)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
관계 의 변화	다양한 집단과 전층 증가 주변 관계, 생활 만족도	5.93	5.84	6.05	5.43	6.07	6.00	5.68	6.46	6.13	5.69	5.07	6.44	5.90	6.15	5.82	5.14	6.02	6.06
	지역사회 일원으로 수용	5.91	5.67	6.00	5.44	6.20	5.78	5.79	6.33	6.08	6.21	5.10	6.31	5.97	6.16	6.04	5.29	5.98	5.98
	문화적 주체의식 생성	5.86	5.52	5.93	5.44	6.12	5.87	5.72	6.30	6.10	5.21	5.24	6.13	5.97	6.19	6.05	5.21	5.81	5.80
심리 의 변화	자긍심 향상	5.99	5.72	5.97	5.57	6.14	5.87	5.87	6.29	6.37	5.86	5.48	6.31	6.10	6.24	6.15	5.93	5.98	6.15
	지역사회 일원으로 자긍심	5.93	5.69	6.08	5.57	6.12	5.69	5.75	6.36	6.05	6.00	5.03	6.50	6.07	6.13	6.15	5.64	5.71	6.13
	심리·정서 적 위안	5.91	5.66	5.89	5.64	6.12	5.82	5.81	6.34	5.98	5.58	5.17	6.19	6.05	6.17	6.17	5.57	5.69	5.92
인식 의 변화	다른 문화에 대한 관심	6.00	5.79	6.07	5.66	6.05	5.86	5.64	6.39	6.06	6.21	5.14	6.06	6.11	6.45	6.16	5.36	5.98	6.12
	다른 집단 거부감 감소	6.08	5.76	6.11	5.78	6.00	6.20	5.72	6.65	6.40	5.75	5.28	6.69	6.15	6.47	6.22	5.43	5.83	6.10
	가족·주변 의 긍정 변화	6.08	5.93	5.98	5.80	5.93	6.20	5.87	6.67	6.41	6.21	5.18	6.75	6.13	6.45	6.14	5.14	5.64	5.94
		6.09	5.96	6.02	5.83	6.02	6.01	5.98	6.49	6.43	6.21	5.32	6.19	6.18	6.41	6.20	5.36	5.95	6.10

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

□ 문화다양성에 대한 관심과 이해도 변화

- 문화다양성에 대한 관심과 이해도는 7점 척도 중 6.25점으로 2014년 전반적인 프로그램 만족도와 유사한 수준이며, 성별, 연령별, 선주민·이주민 간 큰 차이 없이 유사한 변화를 보이고 있음

〈표 4-18〉 문화다양성 관심과 이해도 변화 (단위 %, 7점 척도)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	이주민	선주민	무응답
사례수	(1165)	(250)	(777)	(138)	(208)	(209)	(308)	(249)	(112)	(45)	(34)	(340)	(731)	(94)
전체 평균(점)	(6.25)	(6.24)	(6.22)	(6.47)	(6.18)	(6.19)	(6.27)	(6.29)	(6.30)	(6.30)	(6.47)	(6.24)	(6.25)	(6.28)
전혀 동의하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가장 동의하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
별로 동의하지 않음	1	1	1	1	1	1	-	-	2	-	-	-	1	-
보통	6	3	7	4	7	5	7	4	6	7	3	7	5	7
약간 동의함	13	16	13	9	15	17	10	15	11	11	9	12	14	14
어느정도 동의함	27	32	27	20	25	27	30	28	21	27	26	30	26	21
매우 동의함	52	48	51	65	51	49	52	52	58	53	62	50	53	56
무응답	1	-	1	1	-	-	1	1	2	2	-	1	1	1

※ 문화다양성 관심과 이해도 변화에 대한 응답에서는 경기문화재단의 177명 응답이 제외되어, 1,165명으로 분석함

제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 16개 사업주관기관별로 보면 부산문화재단 참여자들이 6.75점으로 평균보다 0.5점 이상으로 관심과 이해도가 높아졌다고 응답하였으며, 그 다음으로는 인천, 부천, 전남문화예술재단 순임

〈표 4-19〉 16개 사업주관기관별 문화다양성 관심과 이해도 변화 (단위 %, 7점 척도)

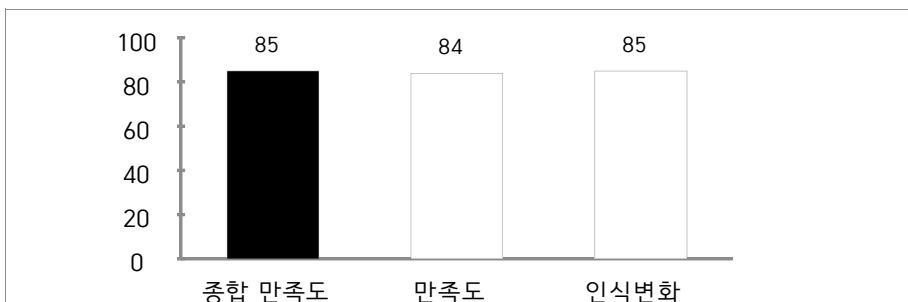
	전 체	경남	광주	구로	김해	대전	부산	부천	성북	안양	오산	익산	인천	전남	전북	제주	충북
사례수	(1165)	(136)	(88)	(60)	(148)	(53)	(84)	(63)	(29*)	(29*)	(16*)	(144)	(86)	(118)	(14*)	(44)	(53)
전체 평균(점)	(6.25)	(6.26)	(5.83)	(6.15)	(6.19)	(5.81)	(6.75)	(6.49)	(6.34)	(5.34)	(6.31)	(6.26)	(6.57)	(6.43)	(6.07)	(6.24)	(6.15)
전혀 동의하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
거의 동의하지 않음	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
별로 동의하지 않음	1	-	-	2	2	-	-	2	-	7	-	-	-	2	-	-	-
보통	6	12	1	8	4	8	-	3	10	13	8	2	3	-	7	17	
약간 동의함	13	8	24	15	17	28	4	10	10	38	13	16	8	10	29	7	2
어느정도 동의함	27	22	66	22	26	40	18	25	34	31	6	17	20	20	36	39	28
매우 동의함	52	57	9	52	50	25	79	63	52	14	69	58	70	63	36	43	51
무응답	1	1	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	5	2

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

3. 종합 만족도

- 만족도 및 인식변화 개별 항목에 반영 비중은 평가지표와 동일하게 AHP를 기반으로 도출된 가중치를 적용하였으며, 그 결과 2014년 무지개다리 사업의 종합 만족도는 85점임
- 동일기준으로 평가되지는 않았으나 2013년 연구의 프로그램 종합만족도 80점과 비교해보면 5점 가량 상승되었음
- 종합 만족도의 41% 비중으로 구성된 참여자 만족도는 84점(5개 항목 구성)이며, 59%의 비중으로 구성된 문화다양성에 대한 인식변화는 85점(7개 항목 구성)임



제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 참여자 만족도 세부 항목별 비교해보면 전반적으로 큰 차이 없이 만족도가 우수하나 사업 참여 만족도가 86점으로 가장 높으며, 자존감이나 생활만족도는 이는 이보다 낮은 83점임
- 심리적·정서적 위안과 주체의식 생성정도는 84점임

〈표 4-20〉 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

참여자 만족도	(1)사업 참여 만족도	(2)사업 참여 이후 심리적·정 서적 위안	(3) 사업 참여 이후 자존감 향상 정도	(4) 사업 참여 이후 문화적 주체의식 생성정도	(5)사업 참여 이후 생활만족도
84	86	84	83	84	83

- 참여자 인식변화 역시 세부항목별로 큰 차이는 보이지 않으나, 사업 필요도에 대한 공감이가 88점이며, 참여 지속의향이 87점으로 가장 높아 사업의 지속성 가능성이 높은 것으로 판단됨
- 지역사회 공동체로서 자긍심 형성 정도가 83점으로 가장 낮으며, 나머지 가족의 긍정인식변화나 다른 나라 문화에 대한 관심, 집단에 대한 관심, 교류 증대 정도는 84~85점 수준임

〈표 4-21〉 참여자 인식변화 세부 항목별 점수 비교

참여자 인식변화	(1)사업 필요도 공감 정도	(2) 참여 지속 의향	(3)가족 의 긍정 인식 변화	(4)다른 나라 문화에 대한 관심 증대 정도	(5)다른 문화 배경 집단에 대한 긍정 인식 변화	(6)다른 문화배 경을 가진 집단과 의 교류 증대 정도	(7)지역 사회 공동체 로서 자긍심 형성 정도
85	88	87	84	85	85	84	83

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

제5장

결론 : 사업 활성화 및 발전방안

제1절 : 무지개다리 사업 중장기 로드맵

1. 무지개다리 사업 핵심가치
2. 사업유형별 추진방안 및 전략
3. 사업단계(연차)별 발전방안

제2절 : 무지개다리 사업 발전방안

1. 사업 추진 고려 요인으로 지역특성
2. 지역 특성 기반 사업 모델 개발

제3절 : 사업평가 만족도 및 차년도 개선안

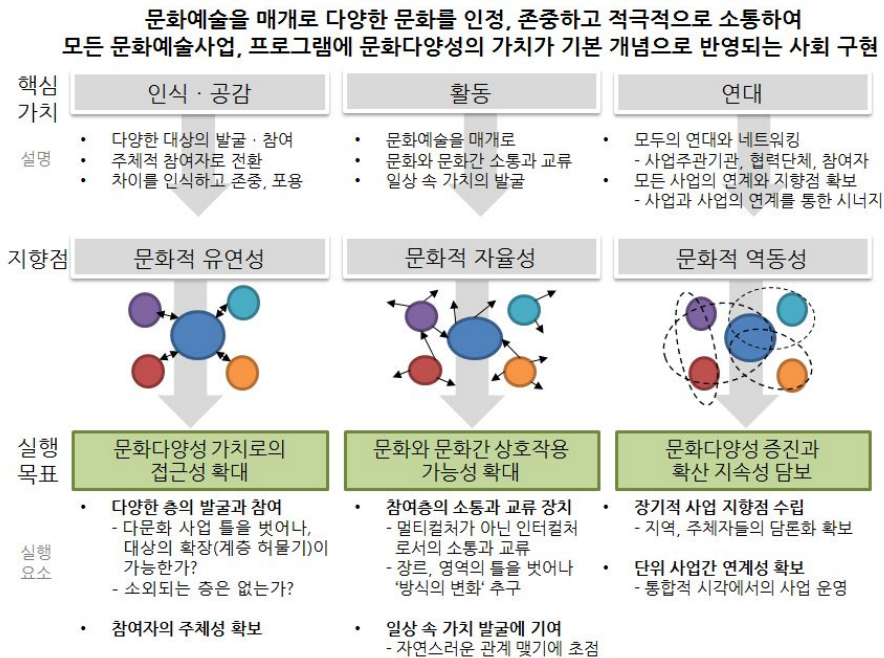
1. 2014년 컨설팅평가 만족도
2. 차년도 컨설팅평가에 대한 제언

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

제1절 무지개다리 사업 중장기 로드맵

1. 무지개다리 사업 핵심가치

〈그림 5-1〉 무지개다리 사업의 핵심가치 개념도



가. 문화다양성 가치로의 접근성 확대

□ 사회 약자/소외, 수혜층의 개념이 아닌 **다양한 '주체'**들이 발굴되는 사업

- 특정 대상으로만 집중되거나, 특정 대상이 소외되고 있지는 않는지를 점검
 - 문화매개자, 기획자만 초점을 두어 예술가가 빠지거나, 예술가만을 중점 대상으로 하는 예술 사업이 되어서는 안 됨
 - 청년, 유학생 등 새로운 대상 발굴을 한 것에서 나아가 청년이라는 범위 안에서도 이주노동자 등 다양한 집단들이 참여할 수 있도록 오픈되어야 함

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

□ 특정 대상만을 위한 사업이 아닌 다양한 '주체' 들이 포함되는 사업

- '이주민' , '이주여성' , '새터민' 등 특정 대상들을 대상화하는 사업이 아닌 지역사회 전체를 대상으로 그 지역 안에서 발견되는 다양한 주체들이 포함되는 사업
 - 세대, 성소수자, 미혼모, 재혼·입양가정, 문화이주민 등 지역 안에서 필요한 주체들로 다양화
- '소수자' 가 공연하고, '다수자' 가 관객이 되는 것이 아니라, 함께 어울리고 스스로 주체화되는 방향에 대한 고민이 필요
 - 장애인 → 장애예술인으로 주체화
 - 성소수자 팻캐스트의 대중성 확보
 - 문화이주민과 지역예술인들 간 발표형이 아닌 교류형의 네트워크 파티

나. 문화와 문화의 상호작용 가능성 확대

□ 하나의 사업, 프로그램 안에서 다양한 주체들이 서로 교류할 수 있는 장치 마련

- 문화예술은 계몽과 교육, 향유가 초점이 아닌 좀 더 쉽고 자유롭게 서로를 이해하고, 소통하는 데 필요한 "매개"역할임

□ 장르, 영역의 틀을 벗어나 접근방식의 다변화 필요

- 특정 문화예술 장르, 영역을 탈피하여 기능, 역할 교육이 아니라 일상 속 관계 만들기, 역할 바꾸기 등의 다양한 형태로 다변화가 필요함

□ 다양한 주체들이 문화예술을 매개로 만나되 일상 속 삶의 가치로 연계가 가능한지에 대한 고민 필요

- 문화다양성은 철학, 정신/개념으로 특정 유형의 사업이 있는 것이 아니라, 현재하고 있는 다양한 사업 안에서 문화다양성의 가치를 끌어내는 것임
- 각자 다르게 살던 사람들이 제한된 관계 맺기와 성과물을 도출되는 형태가 아닌 동등한 관계 속에서 자연스럽게 어울림의 기회를 가질 수 있도록 하는 세밀한 설계가 필요함

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

〈그림 5-2〉 무지개다리 사업의 차별화 방향

	다문화 사업	문화예술교육	문화복지
극복 요인	특정계층만을 대상으로 한국사회 적응에 초점	강사와 대상자의 구분 배움을 통한 변화를 추구	'도움'의 대상으로 보는 시각 '수혜' 등 일방향적 기여
	Vs.	Vs.	Vs.
차별화 방향	결혼이주여성, 이주노동자 등 다양한 소수문화를 구성하는 다양한 대상의 발굴 무엇보다도, 상호 문화에 대한 이해와 교류를 통한 소통 추구	문화와 문화가 소통할 수 있는 방식을 오픈 참여대상자 간의 관계맺기, 일상에서의 변화가 가능한 확장된 개념의 문화예술 활동	단시간의 변화에서 장기적 지향점을 가질 수 있는 운영 구조 고민 - 주체화, 연대 - '문화다양성'의 증진을 위한 개별 사업의 수행 및 성과 연계 - 역량 내재화, 지속 가능성 -
	무지개다리 사업		

다. 문화다양성 증진과 확산 지속성 담보

□ 장기적 사업 지향점과 그에 따른 연차별, 단계별 전략 수립이 필요

- 무엇을 주제로 할 것인가, 최종적으로 얻고자 하는 목표, 지역사회에 확산시키
고자 하는 가치에 대한 사업 지향점 설정이 필요함
- 기존 사업의 성과를 분석하여 구체화된 목표와 핵심 사업 설정이 필요함
- 문화재단 내의 사업으로 한정되지 않도록 지속적으로 지역의 문화다양성 담론
화를 통한 장기 운영 구조 마련이 필요함
 - 문화다양성 위원회와 같은 형태로 지역 내 문화다양성에 대한 상시적인 논의
가 가능하도록 해야 함
 - 한 번의 사업을 위한 '협력' 이 아닌 지속적인 활동을 할 수 있는 '주체' ' '를
발굴해야 함

□ 단위 사업 간 소통과 교류, 역할 분배가 필요

- 단위 사업으로 진행되는 것이 아니라, 사업 간의 지향점과 실행 과정에서의
연대가 필요함
 - 예를 들어, 라운드테이블에서 도출된 관심사를 아카데미나 토론회 주제로
채택하여 심화 가능함

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- 전체 지향점 하에 단위 사업 간 다양한 역할을 분배하여 차별화 및 발전가능성을 확보해야 함
 - 동아리 사업은 지역 전체의 다양한 대상을 발굴하되, 기획 사업을 통해 차별성, 특징이 있는 새로운 대상을 지원하고 발굴하는 형태로 연계 가능함

2. 사업유형별 추진방안 및 전략

가. "조사·연구"의 기획에 대한 논의

- 조사·연구를 기획하고 있다면 우선적으로 기존에 활용 가능한 자료의 유무를 먼저 확인할 필요가 있음
 - 조사·연구가 가지는 의의와 필요성도 있지만 대규모 기초·실태조사처럼 이미 유사한 자료가 이미 많이 있는 경우 그 효용성이 명확하지 않으면 문화다양성 사업으로써 인정되기 어려운 부분이 있기 때문임
 - 기존 활용 가능한 자료를 확인할 경우 명확하게 필요로 하는 '000' 자료가 있는 경우는 흔치 않으므로, 다양한 유관기관 부서, 단체를 통해 유사한 자료가 있는지를 다양하게 알아보고, 그 자료들을 연계 분석하는 해석이 우선적으로 진행될 필요 있음
- 큰 규모의 일반적인 실태조사 보다 사업 연계가 가능한 구체화된 목적이 있는 소규모 조사를 지향할 필요가 있음
 - 사업의 목표와 조사의 목표 연계성을 명확하게 하고, 소규모 조사 간 연계성을 확보하여 통합적 시각에서의 스토리텔링이 가능하도록 하는 것이 필요함
 - 사업을 실행할 수 있는 현장의 니즈(요구)가 도출될 수 있는 기획이 필요하므로, 실제 사업 현장에 사업담당자가 일부 방문하여 조사의 진행 과정에 참여시키는 방안을 고려해보길 바람
- 정책연구와 같은 경우 특정 개인, 단체와 협력하는 방안 보다 활용·확산성을 위해 지역 내 다양한 단체, 기관, 학교와 협력관계를 맺고, 실제 정책의 실현을 위해서는 반드시 초기부터 관련 의원들과의 네트워크를 기획하는 방안도 검토해보길 바람

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

나. "교육, 인력양성"의 운영 방안에 대한 논의

- 교육이나 인력양성의 경우 커리큘럼에 대한 고민이 많은데, 기본적으로 문화다양성의 정형화된 커리큘럼보다는 지역에서 필요한 심화 주제를 커리큘럼으로 발전시키는 것이 가장 효용성이 있음
 - 라운드 테이블, 워킹그룹 등을 통해 지역의 담론을 확인하여, 그 안에서 도출된 주제를 인력양성, 아카데미 사업의 주제로 연계하는 방안이 있음
- 교육이나 인력양성은 정예요원 육성이 목표가 될 수 없으므로 주체성과 자발성을 갖춘 지역 문화다양성 실무인력이 장기적으로 양성되도록 운영되어야 함
 - 지역에서 일할 인력("허리")로 육성할 필요가 있음
 - 문화예술 기능 교육에서 벗어나 '체험과 실행' 을 통한 문화다양성 가치를 체득하도록 기획할 필요가 있음

다. "(사업운영) 협의회"의 운영 방안에 대한 논의

- 협의회는 지역의 다양한 주제와 콘텐츠를 발굴하거나 사업의 무게 중심을 잡는데 유용한 툴이기는 하나 운영하고자 하는 목표가 명확하지 않으면 그 운영에서도 혼란이 많을 수 있음
 - 따라서 '문화다양성 정책 마련' 인지 '연계 사업의 세부 주제, 콘텐츠 발굴' 인지 '내년도 사업의 지향점을 발굴' 하고자 하는지 등 구체적으로 설정하는 것이 중요함
- 대상이나 운영 방법(예. 라운드테이블, 워킹그룹, 실무리더단 등)은 정해진 주제에 맞게 선정하는 것이 필요함
 - 예. 청년 그룹, 센터, 시민단체들의 연대 등 다양한 상상을 가진 주체들의 모임
 - 예. 각 지역 학교별 어린이 편집장들의 모임도 라운드 테이블에서 가능
- 사람들을 단순히 모으는 것이 아닌, "지역" 내 다양한 주체들이 "상시"적으로 만나 "지역만의 문화다양성"에 대한 논의의 자리가 되도록 접근하는 것이 필요
 - 네트워크 구성을 사업의 과정이자 목표로 할 필요가 있음

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

라. "프로그램 운영 - 동아리·커뮤니티 지원" 사업에 대한 논의

- 기존에 이미 활동하고 있는 동아리에 대한 지원금 배분이 아닌 문화다양성 사업에 적합한 대상(단체, 동아리)의 발굴이 주목적이 되어야 함
- 참여자들이 느끼는 어려움을 해결하여 자발적으로 참여할 수 있도록 유도할 수 있는 장치를 고민
 - 예. 육아문제로 참석률이 저조한 경우 아이와 함께 하는 프로그램 운영
 - 예. 참여자간 연대를 형성시킬 수 있는 네트워크 파티
- 찾아오게 하는 사업이 아닌 찾아가기 등 장소의 변화를 통한 다양한 접근 시도
 - 예. 마을로 찾아가서 마을 주민과의 어울림과 그 속에서의 변화유도가 필요함

마. "프로그램 운영 - 프로그램·컨텐츠 제작" 사업에 대한 논의 (스토리 개발, 기자단/홍보단 활동, 노래/영화/방송 제작 등)

- 프로그램·컨텐츠 제작의 주제는 지역의 특성을 반영할 필요가 있음
 - 예. 이주노동자와 기존 선주민 여공과 연결한 스토리 개발 등
- 방법론 측면에서는 인위적으로 별도의 스토리를 발굴하는 것이 아니라 현재 진행되는 사업의 과정을 기록하여 기사, 서적/잡지, 노래, 영화 등 다양한 형태로 접근이 가능함
 - 예. 특정 계층만을 대상으로 하는 미디어(다문화 신문, 다문화 서적 등)는 한계가 있으며 전 계층을 포괄하는 미디어를 활용
- 온라인 매체를 활용한 확산한다든지 토크쇼를 통해 개발된 컨텐츠를 지속적으로 논의하는 장을 마련한다든지 기획 초기부터 도출된 성과물을 어떻게 확산을 시킬 것인지에 대한 고민이 필요함

바. "프로그램 운영 - 공간 발굴·운영" 사업에 대한 논의

- 장기적으로 공간을 확보하고 특수성을 활용하여 그 안에 프로그램을 넣고, 관련 논의를 확산하여 다시 공간의 특수성을 반영하는 선순환 구조를 만드는 데에 공간은 매우 중요한 핵심 자원임

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- 다만 기존에 운영되던 공간만을 확보하기보다는 각 공간의 특성에 맞게 연대와 협력이 가능한 구조가 필요하며, 연관성이 없는 공간이라 할지라도 주제와 컨텐츠로 연결될 수 있도록 할 필요가 있음

사. "프로그램 운영 - 축제, 캠프" 사업에 대한 논의

- 1회성 축제, 캠프는 지양하고 세부 사업들을 모아 축제로 연결하여 자연스러운 결과물 공유의 자리로 만들 필요 있음
- 특정 대상(소외가정, 결손 가정 등)만이 아닌 다양한 주체들이 서로 같이 모이고 어울리고 싶어 하는 자리로 만들 필요 있음
- 일방적 공연, 전시 개념에서는 탈피하여, 참여자 간의 다양한 연결고리를 찾는 것이 필요함

아. "프로그램 운영 - 문화향유·체험" 사업에 대한 논의

- 문화향유·체험의 경우 대상과 방법을 잘 기획하지 않으면 차별화가 특히 어려울 수 있는 형태로 기존에 정해진 공간이나 주제로 한정하지 말고 다양한 방법을 시도 할 필요가 있음
- 주제를 열어놓고 참여자들이 연계주제를 심화하는 방법도 있으며, 지역이 가지는 특성을 반영한 소재(민화, 신화, 설화)를 찾아가는 형태로 장소 성을 열어놓는 것도 방법임
- 대상의 확장성도 고려해야 하는데, 주제에 필요한 다양한 층(음식 주제 - 이주여성, 시어머님, 음식전문가, 지역주민 등)이 모일 수 있도록 할 필요가 있으며, 참여자뿐만 아니라 협력단체나 개인도 변화되고 주체화되도록 하는 장치가 필요함

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

3. 사업단계(연차)별 발전방안

가. 무지개다리 사업의 연차별 로드맵 방안

- 무지개다리 사업은 그간 인종, 성별, 연령, 성정체성 등의 구분형 프로그램에서 올해부터는 개인적 취향, 지역성 등으로 확장된 실험이 많았다는 긍정적인 평가가 있기는 하나 사업주관기관의 사업 참여 연차에 따라 그 활동과 성과가 편차를 보이는 부분은 심화되고 있는 것도 사실임
- 이는 문화다양성이라는 개념이 아직 혼동되고 어렵다는 현장의 목소리와도 연관되는 것으로 전문가는 문화다양성이라는 개념이 현대적 패러다임이라 할 수 있는데 기존의 관점에서 접근하다보니 해석이 어렵고 혼동이 생기는 경우가 많다는 의견임
- 현장에서 가장 많이 질문되는 것이 ‘문화다양성’이란 무엇이고, 어떤 사업이 문화다양성 사업인가이며, 실제로 새로운 층, 새로운 방법을 시도하는 것이 강조되고 특정 대상이나 특정 형태로 한정되지 않아도 된다는 차원에서는 넓게 본다면 문화다양성이 아닌 사업이나 프로그램이 없는 것이고, 좁게 본다면 많은 사업, 프로그램들이 문화다양성에 적합한지에 대해서 논란이 많을 수밖에 없음
- 따라서 본 연구에서는 연차별 지향점을 다음과 같이 가이드하고 싶음
 - **1차년도** 사업주관기관은 다양한 실험을 시도하는 것이 중요하나 최대한 사업을 정착시키는 방안마련이 필수적으로 이를 위해서는 재단 내에서 본 업무를 집중할 수 있는 전담자 또는 담당부서가 반드시 필요하며, 지역 내에서는 인력(협력단체·기관)을 확보하고 문화다양성을 같이 고민할 수 있는 장을 만드는 것이 필요함
 - **2차년도**는 올해 성과를 보아도 가장 많은 어려움에 직면하는 시기로, 작년의 사업을 얼마나 잘 연계하여 발전시키는 것과 새로운 층, 방법을 시도해야 하는 숙제가 있기 때문으로 기본적으로 기존의 틀이나 성과에 안주하지 않고 보다 다양한 실험을 하여 활성화하는 것에 지향점을 두어야 할 것임
 - 이를 위해서는 무엇보다도 사업주관기관 내 장기적인 로드맵이 필요하며, 기본적으로 사업, 프로그램들 간 연계하는 장치를 통해 다양성이 주체성을 가지게 해야 할 것임

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- **3차년도**는 그동안 진행해온 사업을 더 확장하는 데에 대한 고민도 필요하지만 문화다양성을 내면화·자기화를 하는 데에 노력을 할 필요가 있음
- 이를 위해 필요한 것은 놓치고 있는 부분이나 비어있는 부분이 무엇인지 뒤돌아 보고 정교화 하는 것으로 특히나 사업주관기관 내 문화다양성에 대한 인식·공감이나 지역 내 문화다양성을 확장시킬 수 있는 정책·조례를 실질적으로 운영 되게끔 하는 데에 집중할 필요가 있음

나. 무지개다리 사업의 장기적 발전방안

□ 무지개다리 사업의 내용적인 변화방안

- 무지개다리 사업은 일부 여전히 혼란은 있음에도 2014년에는 그 지향점이 다문화에서 문화다양성 사업으로 성공적으로 변화하고 있으며 그로 인한 참여자 만족도의 상승과 지역적 담론 형성이 확산되는 등 실효성 측면에서도 긍정적인 방향으로 변화하고 있음
- 그러나 올해 컨설팅평가를 통해 현장의 변화를 보면 참여자와 협력단체의 긍정적인 변화 대비 사업주관기관 내에서의 변화에 대한 인식은 그 자리를 잡지 못하고 있는 것이 안타까움
- 문화다양성의 가치는 특정 대상이나 특정 형태에 한정된 다기 보다 누구나 무엇이든지 그 가치와 철학이 스며들어야 한다는 점에서 사업주관기관의 문화다양성 인식 확산 부분은 그간 놓치고 있는 부분임
- 따라서 차년도에는 지역의 단체를 발굴하고 지역의 문화다양성을 증진하는 것과 더불어 사업주관기관의 변화를 같이 진행하는 것이 장기적인 발전의 근간이 될 것이며, 이를 위해서는 사업주관기관 담당자뿐만 아니라 사업주관기관을 대상으로 하는 **문화다양성 역량강화 프로그램 마련**이 필요할 것임
- 또한 올해 컨설팅평가 결과 사업주관기관의 지원과 관심을 보이는 경우가 성과를 담보하고 있다는 측면에서 공모사업이기는 하나 그 내용과 성과에 대해 의사결정권자에게도 공유하고 의지를 보여주는 것을 담보하는 것이 필요함
- 즉, 공모의 조건에 사업주관기관 및 협력단체의 역량강화 프로그램을 기본으로 포함하는 것이나 심사나 컨설팅에 **의사결정권자가 지속적으로 관여**하게 하는

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

부분을 권고 또는 의무사항으로 제도화하는 것도 하나의 방안이 될 수 있겠음

- 또한, 사업이나 프로그램에서도 올해 우수사례로 많이 언급된 문화다양성 위원회나 라운드테이블, 워킹그룹과 같은 장치를 기본사항으로 권고하여 지역 내 담론 형성과 더 나아가 정책·조례를 만드는 작업을 확산시키는 것도 필요함
- 다만 그 주제를 정하는 부분에 있어 지역의 문화다양성이나 참여자를 위한 내용으로 한정하지 말고 사업주관기관 내 공동으로 문화다양성에 대해 고민하고 무지개다리 사업의 지향점을 정리하는 워크숍 형태도 포함하여 다양한 논의 자리로 기획하기를 바람

□ 무지개다리 사업의 체계관련 부분

- 무지개다리 사업은 문화다양성에 대한 이해와 더불어 프로그램 기획력이 중요하여 사업주관기관, 특히 담당자의 관심과 역량이 매우 중요한 사업임
- 그러나 지역 내 문화예술과 관련하여 다양한 역할을 하고 있는 사업주관기관에서 기획형 사업인 무지개다리 사업에만 전념하는 것은 어려운 부분이 있음
- 이에 따라 무지개다리 사업의 장기적 안정화를 위해서는 인력 측면에서 전담할 수 있는 문화예술 기획자·매개자로서 코디네이터 제도를 시행해보는 것도 고려할 필요가 있으며, 더 나아가서는 무지개다리 사업 활동가 등의 그 역할과 성과를 공론화 할 수 있는 장치도 있기를 바람
 - 예, 우수한 성과를 보이는 사례를 공론화하고 우수사례로 지정하는 장치
- 또한, 문화다양성의 가치가 중요하고 정책적으로도 공론화되고 있으나 더 나아가 무지개다리 사업의 성과 역시 사업주관기관 내 또는 지역으로 한정하지 말고 확장할 필요가 있음
- 이를 위해 차년도에는 각 사업주관기관별 성과를 각자 정리하고 발표하는 것으로 끝내지 말고 지역을 넘어서 그 성과를 모으고 해석하고 공유하는 전체의 장으로 확산하는 장치를 고려할 필요가 있음
- 마지막으로, 장기적으로는 기획비나 ‘Artist Fee’ 같은 개념도 현장의 지속성을 위해서는 필요한데 이는 정당한 대가를 통해 현장의 인력들을 육성하여 그들이 스스로 확산되어야 문화다양성이라는 가치가 생활 속으로 밀착될 수 있을 것으로 보기 때문임

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

제2절 무지개다리 사업 발전방안

1. 사업 추진 고려 요인으로 지역특성

- 무지개다리 사업은 문화다양성의 개념과 가치를 모든 사업에 반영되도록 하는 것으로 지역이 가지는 차별성을 추구하는 것보다는 지역의 다양한 층과 접근방법, 내용을 담아내어 **지역 밀착형**으로 발전할 수 있도록 **다양성과 유연함**이 필요한 사업임
- 이에 따라 각 사업주관기관들은 지역이 가지는 문화다양성의 특성이 무엇 인지를 파악하여 그 안에서의 이슈들을 각 사업, 프로그램에 반영하는 것이 필요하며, 무엇보다도 내용적인 성장을 위해서는 지역 내 지역 내 다양한 단체·기관들과의 건강한 파트너십을 만들도록 노력하는 것이 필요함
- 특히나 올해 각 사업주관기관 사업을 컨설팅평가해보면 많은 기획력과 전문성을 요구하는 본 사업을 담당자들만 고군분투하는 경우를 종종 보게 되어 향후 사업의 지속성과 장기적으로 지역화 사업으로의 발전 가능성이 우려되는 바, 지역 내 같이 움직일 수 있는 연계와 네트워크를 확보가 무엇보다도 중요함
- 또한, 올해 사업에 참여한 사업주관기관들 간에서도 사업의 지역적 범위와 문화적 자원의 특성이 다름에 따라 생기는 혼동이 있는데, 이 부분에 대한 정리가 지속적으로 이루어져야 할 것임
- 즉, 광역과 같이 넓은 범위를 담당하는 재단과 기초문화재단이 같은 형태의 사업을 하는 것보다는 다른 관점을 적용할 필요가 있는데 광역 문화재단의 경우는 광역 도나 시의 정책방향에 문화다양성이 반영되고 그 안에서 기초문화재단이 좀 더 적극적으로 밀착사업을 할 수 있는 기반을 구축하는 부분에 관심을 두기를 바라며, 기초문화재단은 사업 실행 부문의 방향성을 설정하는 데 있어서 지역적 특성을 반영할 뿐만 아니라 일상 속 가치를 발굴하고, 각 단위들의 자생성을 위한 노력이 수반되었으면 함

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

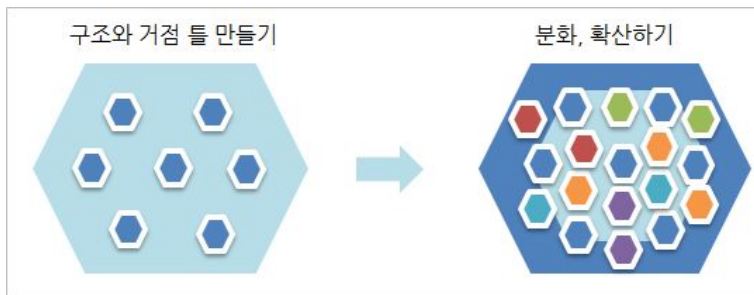
2. 지역 특성 기반 사업 모델 개발

- 올해 컨설팅평가를 다니면서 각 지역, 재단별 사업의 형태를 분석하여 보았을 때 지역 특성을 기반한 사업모델을 3가지 유형으로 도출해보았음
- 차년도에는 이 유형이 실제로 어떻게 발전하고, 성과를 도출하였는지를 추적관리해보기를 바랍

ㄱ 체계화된 틀 기반 확산형

- 장기적 지향점과 로드맵을 미리 체계화하여 사업을 하는 경우가 본 유형에 해당되는 데 사업주관기관은 지역 내 특성 파악을 이미 진행하여 전체적인 그림·틀을 만들고 각 지역 내 거점을 마련하여 사업을 통해 분화, 확산하는 형태임
- 이러한 유형의 장점은 거점 기관을 두고 확산하는 형태라 가장 빨리 사업의 안정화·체계화를 만들 수 있다는 점이며, 거점을 중심으로 협력단위를 연결하고 인식을 확산하여 다시 거점화하는 것을 통해 생활밀착형으로의 발전 가능성이 높음
- 다만 전체적인 그림·틀 안에 매몰되거나 유연성을 갖추지 못하고 정해진 틀로만 사업을 진행한다면 위험성이 뒤따를 수 있음

〈그림 5-3〉 체계화된 틀 기반 확산형 개념도



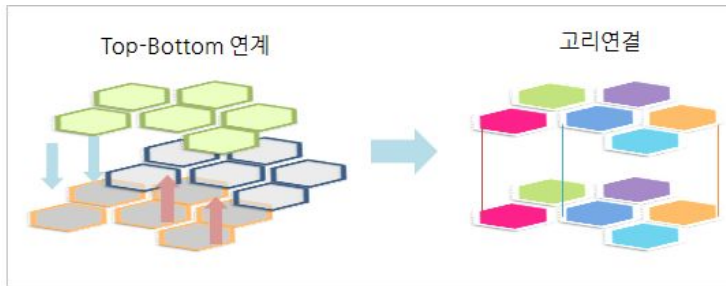
ㄴ Top-Bottom 중간 고리 연결형

- 매칭형 사업의 유형으로써 지역 내 다양한 문화자원이 많으나 각자 열심히 하는 형태를 사업 안에서 매칭하여 연결고리를 만들어 하나의 지향점을 만들어나가는 형태임

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- 사업주관기관은 중간 고리를 하는 형태로 각 사업·협력단위들의 특성을 잘 파악하여 필요한 자원이나 다른 협력단위로 묶어서 새로운 방식으로 기획 되도록 하는 중간역할이 있음에 따라 사업주관기관의 기획력이 중시되는 형태임

〈그림 5-4〉 Top-Bottom 중간 고리 연결형 개념도



二 협력단위 강화·파트너쉽형

- 가장 많이 진행되는 유형으로 지역 내 다양한 협력단위들을 발굴하여 강화하는 형태로 처음에는 같은 지향점 없이 운영되던 협력단위들이 사업의 연차를 더해가면서 발전하고, 서로 연대를 통해 전체의 정체성을 만드는 형임
- 기획력 있는 협력단위들을 지속적으로 지원하여, 그들 간의 연대를 형성시킬 수 있는 장치를 사업주관기관이 가지고 있어야 함

〈그림 5-5〉 협력단위 강화·파트너쉽형 개념도



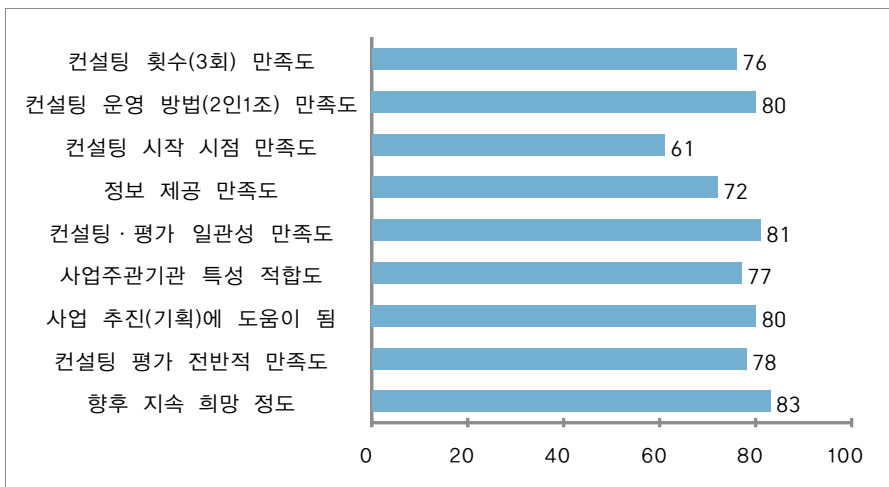
제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

제3절 사업평가 만족도 및 차년도 개선안

1. 2014년 컨설팅평가 만족도

가. 사업주관기관 만족도 조사 결과

- 2014년 컨설팅평가에 대해서 17개 사업주관기관·컨소시엄기관에 만족도 조사를 진행하여 총 31명이 응답하였으며, 최종 만족도는 100점으로 환산하였음
- 설문조사 응답 결과와 중간 과정에서 수령된 의견을 종합하면 여전히 세세한 진행 상에서는 개선이 많기는 하나 전반적인 컨설팅평가에 대한 만족도는 100점 만점 중 78점이며, 향후 지속 희망은 만족도 보다 높은 83점이 응답되었는데, 사업 추진에 있어서 새로운 생각들을 접목할 수 있는 논의가 되었다는 의견임
- 세부 항목에서는 2인1조로 운영한 운영방법, 3회 걸쳐 진행된 컨설팅·평가의 일관성, 사업 추진(기획)에 도움이 된 점 등은 80점으로 만족도가 높으나 컨설팅 시작 시점에 대해서는 61점으로 다소 늦게 진행되었다고 인식하고 있으며, 그 다음으로 필요한 정보 제공이 충분히 되었느냐에 대해서도 72점으로 소폭 낮게 만족하고 있는데 다른 지역의 사례나 진행에 대한 노하우 등이 추가로 공유되었으면 하는 의견이 있음



나. 전문가(자문진, 컨설팅평가단, 연구진) 및 사업주관기관의 평가 의견

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

□ 컨설팅과 평가를 같이 진행하는 방법에 대한 의견

- 초기 논의에서는 컨설팅과 평가를 같이 진행하는 부분에 대해서는 이견이 있었으나, 실제 현장을 방문한 컨설팅평가단뿐만 아니라 사업주관기관에서도 의견에서도 사업에 대한 충분한 스터디를 걸쳐 최종 평가로 이어진 부분에 대한 동의도가 높음
- 특히 프로그램에 대한 평가와 방향제시가 구체적이었고, 사업 초반부터 마무리 단계까지 같은 컨설팅평가단이 지속적으로 참여하여 사업 추진을 위한 다양한 경험들을 공유하고 나눌 수 있었다는 점에서 긍정적이었다는 의견임
- 다만, 일부 최종 평가를 해야 하는 부분이 있다 보니 ‘멘토와 멘티’ 같이 진행할 수 있는 컨설팅 부분을 강화하거나 사업주관기관에서 조금 더 자율적으로 컨설팅 받고 싶은 현안과 시점을 정할 수 있는 운영상의 탄력성이 필요하다는 의견도 있음

□ 컨설팅평가 전반적 운영(시점, 횟수, 방법)에 대한 의견

- 컨설팅평가 운영 방법의 기본 안으로 3회로 나눠서 2인 1조로 운영하는 부분에 대해서는 이견은 없으나, 상시적인 논의나 점검을 위한 창구가 필요하다는 의견이 있음
- 컨설팅평가 시점에 대해서는 시작 시점을 당겨서 초기 기획에 반영될 수 있으면 한다는 의견과 최종 컨설팅 평가 시점을 사업운영완료 시점이 12월임을 감안하고 중간 진행상에서는 무지개다리 사업의 특수성상 주말 및 휴일에 진행되는 경우가 많은 점을 고려하여 조금 더 탄력적으로 운영되기를 바란다는 의견임
- 특히, 사업 중기 이후 진행되는 컨설팅은 직접적인 변화를 이끌어 내거나 현장과 실행에 적용되기 어려운 경우가 있으므로 사업 시작 전이나 초기에 워크숍 형태의 컨설팅 자리가 필요할 수 있음

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

□ 공모사업 심사와 컨설팅 평가 간의 연계에 대한 의견

- 2014년 컨설팅 평가의 경우 초기 진행시에 지원심의단과 현장에서 바라보는 컨설팅평가단이 다르다보니 현장상황에 반영하는 데에 있어 조심스러웠다는 의견이 있음
- 이를 위해 심사 기준과 평가 기준 또는 지향점까지도 동일하게 맞춰야 한다는 의견과 필요하다면 평가모델을 수정·보완하여 심의에 적용하는 것도 고려해 볼 필요가 있다는 의견임

2. 차년도 컨설팅평가에 대한 제언

□ 전반적 컨설팅 운영방법에 대한 제언

- 기본적으로 2014년 컨설팅평가의 3회에 걸쳐 주제를 달리한 컨설팅, 2인 1조 형태로 지속 운영하는 부분에 대해서는 긍정적인 동의가 많으나 상시 컨설팅에 대한 요구, 개별 컨설팅이나 시점을 변화시킬 수 있는 탄력적 운영 방법에 요구가 있음
- 그러나 상시 컨설팅은 운영상 이슈와 한계가 많아 현실적으로 적용하기 어려운 부분이 있기 때문에 이를 보완하나 차원에서 개별 재단과 컨설팅평가단 간의 진행 구조를 변형하는 진행을 제안하고자 함
- 즉, 기본적으로 권역으로 묶지만 개별 컨설팅을 진행하고 같이 담론화할 수 있고 다양한 의견들을 교류할 수 있도록 권역 라운드테이블 형태로 진행하는 것으로 1차의 사업 기획은 권역별로 묶여진 재단들과 컨설팅평가단이 같이 모여 다양한 의견을 교류하는 자리로 진행하는 것이 좋을 듯 하며 시기는 최대한 빨리 진행하여 사업 초기에 반영되도록 하는 것이 좋을 것임
- 현장을 보아야하는 실행 컨설팅 때는 개별 현장을 방문하여 진행하고, 이에 대해 한국문화예술위원회의 네트워크 워크숍에 컨설팅평가단을 같이 배석하여 전반적인 진행현황을 공유하는 자리를 기획해보는 것도 권장함
- 마지막으로 진행되는 평가는 다시 권역으로 묶어서 진행하는 것이 좋을 듯 하며 이는 1개 재단의 개별성과를 논의하기보다 여러 재단의 성과를 종합하여

제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

보다 공감할 수 있는 성과 논의자리로 운영하고자 함

- 추가적으로 전체 무지개다리 사업의 성과에 대한 논의는 올해와 마찬가지로 자문단, 컨설팅평가단, 연구진이 모여 전체적인 정리와 차년도 개선 방안에 대한 논의 자리로 진행하는 것이 좋을듯함

□ 컨설팅평가 범위·역할에 대한 제언

- 컨설팅에서 다양한 아이디어를 줄 수 있으나 실제 사업을 운영하는 부분에서는 제약이 뒤따라 반영되기 어려운 부분이 있었음
- 더구나 지속적으로 확대 운영될 것으로 보이는 무지개다리 사업에서 예산의 부분은 자치 우수한 성과의 흠집이 될 수도 있는 바, 차년도에는 예산 운영의 효율성과 집행의 정확성에 대한 컨설팅 틀이 필요하고 이에 대한 한국문화예술위원회 내부적인 지원이 필요해보임

참고문헌

참고문헌

1. 한국문화예술교육진흥원(2014), 『2013 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 성과 평가 연구』, 문화체육관광부
2. 국립예술자료원(2014), 『문화다양성 관련자료 수집을 위한 기초조사 연구』
3. 문화체육관광부(2013), 『2012년 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 평가사업 연구』
4. 한국문화예술교육진흥원(2013), 『문화다양성 공유공감 포럼 자료집』, 문화체육관광부
5. 한국종합예술학교(2013), 『문화다양성 지표 개발 기초연구』, 문화체육관광부
6. 조옥라 외(2013), 『문화다양성 보호와 증진 전략 수립 방안 연구』, 문화체육관광부
7. 전국지역문화재단(2013), 『문화다양성 지역적 사고와 실천』, 지식공유포럼
8. 한국문화관광연구원(2012), 『문화다양성 증진을 위한 문화정책방안』
9. 임운택, 이해영 외(2012), 『문화다양성 정책 개발 방향에 관한 연구』, 문화체육관광부
10. 한국문화예술교육진흥원(2012), 『문화다양성 교육 추진을 위한 기초연구』
11. 문화체육관광부(2012), 『문화다양성 보호와 증진 전략수립 방안 연구』
12. 한국여성정책연구원(2012), 『국민 다문화수용성 조사 연구 용역보고서』
13. 숙명여자대학교 다문화통합연구소·(사)한국다문화학회 공동학술회의(2012), 『문화예술 다문화프로그램 운영실태 분석과 개선방안 연구』
14. 한국문화관광연구원(2009), 『다문화지표 개발연구』
15. 유네스코한국위원회 편(2008), 『유네스코와 문화다양성』, 유네스코한국위원회, pp.111, 284~285

부록

부록1. 무지개다리 사업성과평가 편람

가. 평가체계

- 다양한 사업, 프로그램 그리고 사업의 참여연차를 가진 무지개다리 사업을 보다 신뢰성 있고 타당하게 평가하기 위해서는 **컨설팅과 평가 지향점**이 동일해야 할 뿐만 아니라 그에 대한 내용을 컨설팅평가단 뿐만 아니라 평가를 받는 사업주관기관에도 **지속적으로 공유하여 공감**을 확보하는 것이 중요함
- 이에 본 연구에서는 3회에 걸친 컨설팅평가별 주제를 사전에 정하고 각 단계별로 사업주관기관에 필요할 것으로 보이는 사업요소를 컨설팅 하도록 가이드 하였으며, 평가를 위해서는 각 단계에 필요한 대상층을 인터뷰하고 그 내용을 **면밀히 기록**하도록 하였음
 - **1차 컨설팅**은 ‘기획 컨설팅’ 으로서 컨설팅평가단은 (1) 초기 사업계획서에 내용을 사전 공유 받아 검토할 뿐만 아니라 (2) 사업주관기관에서 필요로 하는 컨설팅 사항을 전달받아 그에 대한 내용을 준비하도록 하였음
 - 또한, 사업주관기관의 기획내용을 리뷰하고 개선사항을 컨설팅할 뿐만 아니라 사업주관기관·협력단체들이 현재 직면하는 애로사항을 확인하는 것을 통해 컨설팅평가단과 사업주관기관과 서로의 눈높이를 맞추는 작업을 진행하였음
 - 준비사항 (1) 사업계획서 공유 (2) 사업주관기관 컨설팅 요구사항 파악
 - 현장전달사항 (1) 무지개다리 사업의 취지 (2) 컨설팅평가 지향점
 - 현장점검 (1) 사업주관기관 추진체계 (2) 사업주관기관·협력단체 애로사항
 - 제출결과물 (1) 컨설팅평가단 1차 컨설팅평가서 (2) 연구진 기록서
 - 장소 : 사업주관기관 회의실
 - **2차 컨설팅**은 ‘실행고도화’ 컨설팅으로 컨설팅평가단은 기본적으로 실제 프로그램이 진행되는 현장을 방문해야 하며, 사업특성상 현장 프로그램이 없는 경우 협력단체나 사업주관기관을 통해 진행되고 있는 사항에 대해 브리핑으로 대체하여 전체적인 진행을 점검하도록 하였음
 - 이를 위해 연구진은 사업주관기관으로부터 사업프로그램의 기본적 사업 기획이 어떻게 실제 추진되고 있는지 추진 현황 표를 작성하고, 달력으로 현재 진행

부록

되고 있는 프로그램 일정표를 전달받아 컨설팅평가단과 현장을 매칭하였음

- 현장에서서는 실제 사업, 프로그램이 계획서의 목적과 적합하게 진행되고 있는지를 점검하고, 실제 추진 상 개선되어야 할 부분이나 추가로 고려해야 할 부분들을 컨설팅 하도록 가이드 하였으며, 이를 위해서는 사업협력단체를 반드시 만나서 인터뷰하는 것을 포함하였음
 - 준비사항 (1) 사업 추진 현황 표 (2) 사업, 프로그램 일정표
 - 현장전달사항 (1) 평가모델 및 평가지표
 - 현장점검 (1) 사업계획과 현장진행의 적절성 (2) 사업협력단체 애로사항
 - 제출결과물 (1) 컨설팅평가단 2차 컨설팅평가서 (2) 연구진 기록서
 - 장소 : 프로그램 진행 현장

〈그림 1〉 2차 컨설팅용 사업 추진 현황 표(양식)

프로그램 명	프로그램 내용	총 사업기간	추진경과	프로그램 추진단체	대상		평가 요일/시간	사업장소
					구분	명		

- **3차 컨설팅**은 ‘성과 제고 컨설팅 및 평가’ 로 컨설팅과 평가가 동시에 진행되는 시점으로 그동안의 성과를 확인하는 평가가 우선시 되나 남은 기간 및 차년도 사업에 대한 조언이 수반되게 가이드 하였음
- 또한 보다 객관적인 평가를 위해서 사업주관기관은 전체 진행된 사업의 성과를 정리하고 스스로 자체 평가한 내용을 제출하여 컨설팅평가단으로 하여금 사전 리뷰 하여 현장에서 필요한 부분을 질의하여 검증하도록 가이드 하였음
- 사업주관기관에는 사업성과를 발표하는 것과 현장의 목소리를 들을 수 있도록 사업 참여자 또는 사업협력단체를 배석할 수 있도록 하는 준비를 요청하였음
 - 준비사항 (1) 서면평가서 리뷰 (2) 설문지 (성과 반영용)
 - 현장전달사항 (1) 평가모델 및 평가지표 재공유
 - 현장점검 (1) 전체 사업성과물 리뷰 (2) 서면평가서 질의
 - (3) 사업 참여자 인식변화(참여자가 배석하기 어려운 경우는 협력단체 배석

부록

으로 변경)

- 제출결과물 (1) 컨설팅평가단 3차 평가서
- 장소 : 사업주관기관 회의실

〈표 1〉 1-2-3차 컨설팅평가 체계

	1차 컨설팅 - 기획 컨설팅	2차 컨설팅 - 실행고도화 컨설팅	3차 컨설팅·평가 - 성과 제고 컨설팅 및 평가
주제	심사평 기반 사업방향성 재점검 및 실행 정교화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 심사평 기반 사업방향성 재점검 사업취지에 맞는 '실행 방안' 컨설팅 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진체계, 세부 프로그램 운영 방법론, 성과기록/관리, 예산 계획 등 사업주관기관 담당자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 요구 및 애로사항 	사업 추진 상의 애로사항 파악 및 실행 고도화 방안 <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 이후 실행 점검 (실행의 적절성, 효율성) 실행 이슈 컨설팅 사업협력단체 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진 애로사항 - 프로그램 운영 이슈 	무지개다리 사업의 성과 제고 및 지속 운영 방안 <ul style="list-style-type: none"> 2차 컨설팅 이후 실행 점검 네트워크 발굴 및 사업지속성 컨설팅 평가 시행 및 사례 도출 참여자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 현장의 목소리 확인 - 현상의 변화 점검
심층 인터뷰 대상	1. 사업주관기관 담당인력 2. 사업협력단체 담당인력	사업협력단체 담당인력	사업 참여자

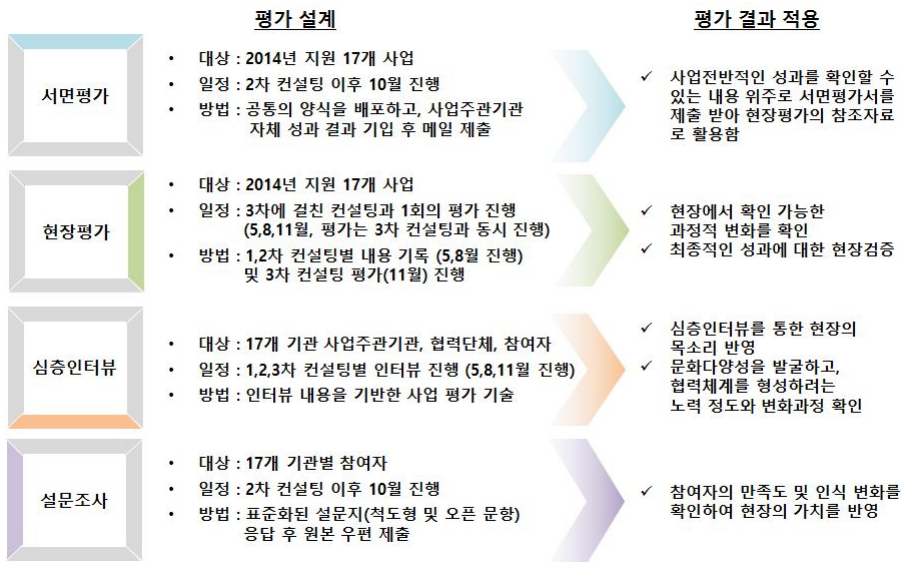
나. 4가지 평가도구

- 2014년 무지개다리 사업의 평가를 위해 총 4가지 평가도구가 활용하였음
 - (1) 서면평가 (2) 현장평가 (3) 심층인터뷰 (4) 설문조사
- 평가도구별 평가 설계와 결과 반영 방법은 〈그림 5-5〉를 참고하기를 바라며, 4가지 평가도구를 활용함에 있어서 주의사항은 (1) 최대한 사업, 프로그램의 다양한 면을 확인하기 위해서는 모든 평가도구가 중복되지 않게 최대한 다양한 내용을 확인하도록 구성하는 것이 필요하며 (2) 평가모델 및 평가지표의 지향점과 세부 내용은 사전에 지속적으로 공유하여 공감을 확보하고 (3) 설문지는 사업이 완료되는 시점이 다양하므로 사업주관기관이 수거할 수 있도록 늦어도 9월 이전에는 공유하여야 함
- 현장평가에서는 최종 평가를 위한 평가서 이외에도 1,2차 컨설팅에서 중간과정을

부록

기록하고 각 단계의 사업성과 수준을 평가(최종 성과에는 반영하지 않음)하도록 하여 기억에 의존하지 않는 사업 평가가 이루어지도록 해야 함

〈그림 2〉 4가지 평가도구

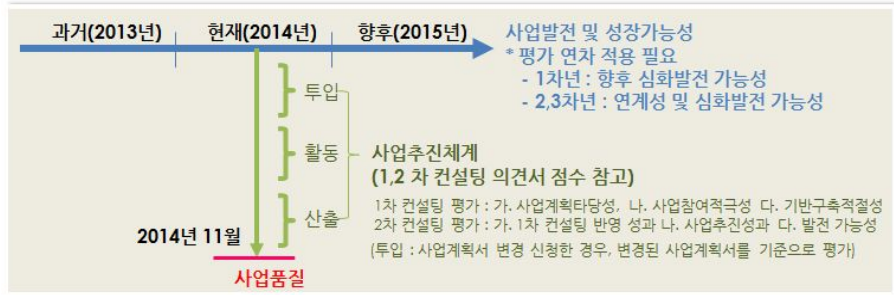


다. 평가기준

- 지속적으로 변화하고 발전하는 사업, 프로그램의 성과를 측정하기 위해 본 연구에서는 3가지 평가모델을 개발하고, 각 평가모델별로 평가대상(기준)과 내용을 다르게 적용하였음
- 첫 번째 모델인 사업품질은 2014년 올해의 사업성과를 보는 것으로 무지개다리 사업이 추구하는 핵심가치인 인식·공감, 활동, 연대를 기반으로 평가지표를 개발하였고, 평가기준은 올해의 성과에 국한하여 평가하도록 가이드함
- 두 번째 모델인 사업발전 및 성장가능성은 시계열적 평가로 작년과 비교하여 올해의 발전 내용과 차년도에 성장가능성을 평가하기 위한 것으로 연차별로 추가되는 평가내용을 적용하도록 가이드함
- 세 번째 모델인 사업추진체계는 초기 기획부터 성과에 이르는 과정적인 부분에 대한 평가로 컨설팅평가가 진행된 각 시기별 내용을 반영하도록 가이드함

부록

〈그림 3〉 평가기준



라. 3가지 평가모델 및 평가지표

- 2014년 평가모델은 (1) 사업품질 (2) 사업발전 및 성장가능성 (3) 사업추진체계 3가지 모델이며, 성과의 서열화를 지양하기 위해 총점을 도출하지 않고 각 모델별 성과를 기준으로 다음과 같이 유형화 하여 분석하고 발전전략을 수립하였음

〈그림 4〉 평가 결과 유형별 전략 수립 예시



- 각 평가모델별 평가지표는 기본적으로 정량적인 성과물보다는 내용적인 변화를 확인할 수 있도록 구성하였으며, 결과의 정교화를 위해 전문가들의 의견을 기반으로 하는 AHP기법을 통해 가중치를 도출하였음

부록

□ 3가지 평가모델별 평가지표와 가중치는 다음과 같음

〈표 2〉 사업품질 평가지표와 가중치

평가 부문	평가 영역	평가 지표	세부 평가지표	가중치	평가 방법
인식 · 공감	문화 다양성 가치로 의 접근성 (30%)	다양한 층의 참여가능성 (8%)	(1) 프로그램은 다양한 문화 배경을 가진 참여자들이 '참여' 가능하도록 구성되었는가?	4%	현장 평가
			(2) 본 사업을 통해 기존에 소외되었거나 알려지지 않은 새로운 주체들이 발굴된 사례가 있는가?	4%	현장 평가
		참여자의 주체적 참여가능성 (22%)	(1) 프로그램의 구성과 실행에 참여자들이 주체적으로 참여가능한가?	22%	현장 평가
활동	문화와 문화 간 상호 작용 (43%)	소통과 교류 (24%)	(1) 프로그램은 참여자들 간 소통과 교류를 지원하고, 실질적인 관계 맺기에 기여하는가?	24%	현장 평가
		일상 속 가치 발굴 (19%)	(2) 프로그램은 일상생활에서 참여자들에게 실질적으로 도움이 되는 주제/컨텐츠로 구성되었는가?	19%	현장 평가
연대	문화 다양성 증진과 확산의 지속성 (27%)	장기적 지향점 수립 (17%)	(1) 장기적 사업 지향점이 명확하게 수립되어 있고, 그에 맞추어 단계적 로드맵이 구체적으로 수립되어 있는가?	17%	현장 평가
		단위 사업간 연계 적절성 (10%)	(1) 프로그램과 프로그램이 동일한 지향점 하에 유기적으로 연계되었는가?	4.5%	현장 평가
			(2) 프로그램과 프로그램 간에 참여자들 간의 소통과 교류의 장을 형성하고, 지원하는가?	5.5%	현장 평가

부록

〈표 3〉 사업 발전과 성장가능성 평가지표와 가중치

평가 부문	평가 영역	평가 지표	세부 평가지표		가중치	평가 방법
발전 과 성장	사업 역량 발전 정도 (44%)	주관기관의 발전 (28%)	(1) 사업주관기관의 사업기획 및 운영 역량이 강화되었는가?		28%	현장 평가
		협력단체의 발전 (16%)	(1) 세부프로그램에 참여한 협력단체의 사업추진 역량이 강화되었는가?		16%	현장 평가
	향후 사업 성장 가능성 (56%)	대상 및 주제의 발전가능성 (20%)	1차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가?	20%	현장 평가 · 연차 별 차등 지표 적용
			2차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1차년 사업에서 발굴된 참여주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?		
			3차 년	(1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1,2차년 사업에서 발굴된 참여 주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1,2차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?		
		지역 문화다양성 증진 (36%)	(1) 본 사업에 참여한 다양한 이해관계자, 참여인력 및 협력단체들의 문화다양성에 대한 이해와 역량이 발전하였는가?		18%	현장 평가
			(2) 본 사업을 통해 지역사회 내외의 문화다양성 네트워크와 교류가 증대되었는가?		18%	현장 평가

부록

〈표 4〉 사업추진체계 평가지표와 가중치

평가 영역	평가 지표	세부 평가지표	가중치	평가 방법
자원 투입 적절성 (24%)	사업 계획 타당성 (6%)	(1) 사업목적이 명확히 제시되었는가?	3%	사업 계획서
		(2) 본 사업의 세부추진계획이 구체적이고 실현가능하게 수립되어 있는가?	3%	사업 계획서
	예산 합리성 (3%)	(1) 사업예산 항목과 배분이 합리적으로 설계되어 있는가?	3%	사업 계획서
	지역특성 반영 적절성 (7%)	(1) 지역의 환경 분석(지역 문화예술자원, 고유환경, 특화산업 등)이 적절하게 이루어졌는가?	3.5%	사업 계획서
		(2) 세부 프로그램이 지역특성을 잘 반영하고 있는가?	3.5%	현장평가
	프로그램 구성 적절성 (7.5%)	(1) 사업의 목적에 맞게 세부 프로그램의 내용 및 규모가 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가
		(2) 사업의 목적에 맞게 사업 대상층이 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가
		(3) 세부프로그램이 기존 다문화, 문화예술교육, 문화 복지 프로그램과 다른 차별성이 있는가?	2.5%	서면평가 현장평가
사업추진활동 적절성 (26%)	사업 추진 의지 (11%)	(1) 사업담당자는 문화다양성에 대한 이해와 사업을 추진하고자 하는 의지가 우수한가?	5.5%	현장평가
		(2) 사업주관기관과 협력단체는 문화다양성에 대한 인식 공감을 위해 노력하고 있는가?	5.5%	현장평가
	사업 추진 체계성 (7.5%)	(1) 사업 역할분담 및 협력체계는 잘 구축되었는가? (예. 사업주관기관과 협력단체 간, 사업주관기관 내)	3%	서면평가 현장평가
		(2) 사업주관기관은 프로그램에 참여하는 단체를 위해 재정/인력/지식정보/시설 등을 체계적으로 지원하고 있는가?	2.2%	서면평가 현장평가
		(3) 사업 기획 및 운영에 필요한 지역 네트워크(기획/매개인력, 자문진 등) 활용 방안이 적절한가?	2.3%	서면평가 현장평가
	현류 적절성 (7%)	(1) 사업주관기관 자체적으로 컨설팅 및 모니터링 체계를 갖추고, 결과를 적절하게 활용하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가
		(2) 사업 모니터링 체계에 이해관계자 및 참여자(단체)의 의견 수렴과정이 있는가?	2%	서면평가 현장평가
		(3) 무지개다리 사업의 심의결과 및 1, 2차 컨설팅(외부) 결과가 사업에 적절하게 반영되었는가?	3%	서면평가 현장평가

부록

사업추진 (산출) 적절성 (14%)	사업 집행 정확성 (6%)	(1) 사업을 추진하는데 계획된 예산이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가
		(2) 사업특성에 맞도록 계획된 기간/인력 등이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가 현장평가
	성과 관리 체계성 (8%)	(1) 사업수행기록(보고서, 계획서, 회의자료 등)을 체계적으로 관리 및 활용하고 있는가?	3%	현장평가
		(2) 성과기록을 위한 홍보 자료집 및 콘텐츠를 적극적으로 개발하고 있는가? (평가 기준(예) : 온라인/영상 등 새로운 형태 활용, 아카이브 입력자료 건수 등)	3%	서면평가 현장평가
		(3) 사업주관기관은 홍보활동을 얼마나 다양하고 적극적으로 운영하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가
성과 도출 적절성 (37%)	참여자 만족 정도 (15%)	(1) 사업 참여 만족도	3%	설문지
		(2) 사업 참여 이후 심리적/정서적 위안	2%	설문지
		(3) 사업 참여 이후 자존감 향상 정도	4%	설문지
		(4) 사업 참여 이후 문화적 주체 의식 생성정도	4%	설문지
		(5) 사업 참여 이후 (한국)생활 만족도	2%	설문지
	참여자 인식 변화 (22%)	(1) 사업 필요도 공감 정도	3%	설문지
		(2) 참여지속의향	3%	설문지
		(3) 프로그램에 참여하는 것에 대한 가족의 긍정 인식 변화	3%	설문지
		(4) 다른 나라 문화에 대한 관심 증대 정도	2%	설문지
		(5) 다른 문화배경을 가진 집단에 대한 긍정 인식 변화	4%	설문지
		(6) 다른 문화배경을 가진 집단과의 교류 증대 정도	3%	설문지
		(7) 지역사회 공동체로서 자긍심 형성 정도	4%	설문지

부록

부록2. 참여자 대상 설문지

2014년 무지개다리 사업 참여자 만족도 설문조사

본 조사는 한국문화예술위원회에서 실시하고 있는 '2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구'의 일환으로 무지개다리 사업에 참여하고 있는 참여자들을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 설문 조사 결과는 향후 '무지개다리' 사업을 더욱 원활하게 추진하기 위해 참여자들의 객관적인 의견을 알아보기 위한 무기명 자료로, 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 통계적인 분석 이외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

무지개다리 사업에 대한 더 좋은 방향 제시를 위해 객관적이고 성실한 응답을 부탁드립니다.

2014. 10.

연구기관 : (주)장애파트너스그룹

1. 귀하께서 참여하신 프로그램의 주관기관은 어디인지요?

- | | | |
|----------------|-------------|----------|
| ① 경기문화재단 | ② 경남문화예술진흥원 | ③ 광주문화재단 |
| ④ 구로문화재단 | ⑤ 김해문화재단 | ⑥ 대전문화재단 |
| ⑦ 부산문화재단 | ⑧ 부천문화재단 | ⑨ 성북문화재단 |
| ⑩ 안양문화예술재단 | ⑪ 오산문화재단 | ⑫ 익산문화재단 |
| ⑬ 인천문화재단 | ⑭ 전남문화예술재단 | |
| ⑮ 전북문화예술교육지원센터 | ⑯ 제주문화예술재단 | ⑰ 충북문화재단 |

2. 귀하께서는 프로그램을 처음에 어떻게 알고 참여하셨습니까?

(1개만 선택 가능)

- ① 인터넷, 홈페이지, 전단지, 현수막 등 광고를 보고
 ② 주변(가족, 지인 등)의 소개 또는 권유로
 ③ 생활공동체나 이주민단체 등의 소개로
 ④ 프로그램 관계자로부터 연락을 받아서
 ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : _____)

3. 귀하께서는 프로그램에 참여하게 되신 이유는 무엇입니까? 모두 선택하여 주세요.

- ① 지역의 다른 사람들(지역주민, 이주민, 새터민 등)과 만나고 싶어서
 ② 문화예술 활동에 참여하고 싶어서
 ③ 문화다양성 프로그램, 다양한 문화에 관심이 있어서
 ④ 주변에서 권해서 또는 같이 참여하자는 지인이 있어서
 ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : _____)

4. 귀하께서는 이번 프로그램 이외에 다문화 관련 프로그램에 참여하신 적이 있으신지요?

- ① 예, 참여해 본 적이 있음
 ② 아니오, 한번도 참여해본 적이 없음

부록

※ 프로그램 참여 만족도 ※

5. 귀하께서는 참여하고 계신(또는 참여하신) 프로그램에 대해 얼마나 만족하시는 편이신가요?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	보통	약간 만족한다	어느 정도 만족한다	매우 만족한다
1	2	3	4	5	6	7

6. 참여하고 계신(또는 참여하신) 프로그램에 대해 다음의 요소 별로 얼마나 만족하시나요?

문항		응답지						
		전혀 만족 하지 않음	거의 만족 하지 않음	별로 만족 하지 않음	보통	약간 만족 한다	어느 정도 만족 한다	매우 만족 한다
시설	시설, 장비가 잘 구비되어 있다	1	2	3	4	5	6	7
	편의시설이 잘 되어 있다	1	2	3	4	5	6	7
프로 그램	다양한 내용으로 구성되어 있다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램이 유익하고 생활에 도움이 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램을 통해 문화예술 활동 기회가 많아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램에 대해 자유롭게 의견을 내고 참여할 수 있었다	1	2	3	4	5	6	7
서비 스	필요한 정보와 안내를 충분히 받았다	1	2	3	4	5	6	7
	불편사항이 있을 때 신속하게 해결되었다	1	2	3	4	5	6	7
	참여하는 동안 도움을 많이 받았다	1	2	3	4	5	6	7

7. 귀하께서는 이 프로그램(다양한 국적, 인종, 종교, 연령/세대, 성적체성, 장애인 등과 만나고 문화예술을 통해 교류하는 사업)이 계속 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요없다	거의 필요없다	별로 필요없다	보통	약간 필요하다	어느 정도 필요하다	매우 필요하다
1	2	3	4	5	6	7

8. 귀하께서는 다음에도 이 프로그램(다양한 국적, 인종, 종교, 연령/세대, 성적체성, 장애인과 만나고 문화예술을 통해 교류하는 사업)이 진행된다면 참여하실 생각이 있으십니까?

전혀 참여할 생각 없음	거의 참여할 생각 없음	별로 참여할 생각 없음	보통	약간 참여하고 싶은 편임	어느 정도 참여하고 싶은 편임	매우 참여하고 싶음
1	2	3	4	5	6	7

부록

※ 프로그램에 통한 인식변화※

9. 다음은 귀하께서 프로그램을 통해 느끼신 변화에 대한 질문입니다.

각 문항별로 귀하께서 어느 정도 동의하시는지를 응답지에서 선택하여 표시해주세요. (1)~(12)번 문항별로 오른쪽 응답지에 모두 응답하여 주세요.

※ 아래 문항은 질문 편의상 “나와 다른 나라, 문화” 로만 요약하였으나, 다양한 종교, 연령/세대, 성정체성, 장애인 등을 모두 포괄하여 응답하여 주시기 바랍니다.

문항		응답지						
		전혀 동의 하지 않는다	거의 동의 하지 않는다	별로 동의 하지 않는다	보통	약간 동의 한다	어느 정도 동의 한다	매우 동의 한다
관계 의 변화	나와 다른 나라, 문화를 가진 사람들과 만날 기회가 많아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	주변 사람들과의 관계와 내 생활에 더 만족하게 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	내가 지역사회의 일원으로 받아들여지는 것 같다	1	2	3	4	5	6	7
심리 의 변화	새로운 문화예술 프로그램을 제안하고 활동하고 싶어졌다	1	2	3	4	5	6	7
	나 스스로에 대한 자긍심이 높아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	지역사회의 일원으로서 자긍심이 높아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램 참여를 통해 심리적, 정서적으로 도움을 얻었다	1	2	3	4	5	6	7
인식 의 변화	나와 다른 나라, 문화 사람들에 대한 이해와 관심이 증가되었다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램을 통해 다양한 국적, 인종, 종교, 성정체성, 장애인들과 만나고 교류하는 것에 거부감이 줄어들었다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램에 참여하는 것에 대해 가족, 주변사람들의 생각이 긍정적으로 변화하였다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램을 통해 ‘문화다양성’에 대한 관심과 이해가 높아졌다	1	2	3	4	5	6	7

부록

10. 귀하께서 참여하신 프로그램에 대해서 좋았던 점이나 좋지 않았던 점, 개선되어야 할 것 같은 부분을 아래 빈칸에 자유롭게 적어주세요.

※ 마지막으로 아래에서 본인에게 해당되는 번호에 ✓ 표시하시거나 ()에 적어 주세요.

성별	① 남	② 여
연령	① 10대 이하 30대 ④ 40대 60대 이상	② 20대 ⑤ 50대 ③ ⑥
거주지	() 시(군) () 구 (읍·면)	
현 거주 시/도에서 거주한 기간	① 1년 미만 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ⑤ 10년 이상	② 1년 이상 ~ 3년 미만 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ※ 거주 지역에서 태어난 경우는 응답하지 않음
직업	① 자영업 ② 회사원 ③ 전문직 ④ 공공기관/교육종사 ⑤ 주부 ⑥ 농어업 ⑦ 학생 ⑧ 예술종사자 ⑨ 기타 () ⑩ 해당사항 없음	
출생국가명	() 나라명으로 적어주세요. 예. 중국, 필리핀, 베트남, 일본, 몽골, 한국 등	
한국 입국기간	① 1년 미만 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ⑤ 10년 이상 응답하지 않음	② 1년 이상 ~ 3년 미만 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ※한국에서 태어난 경우는

- 설문에 참여하여 주셔서 감사합니다. 끝. -

부록

부록3. 무지개다리 사업 컨설팅평가서 양식

- ※ 평가 논리적 순서에 기반 I. 사업추진체계 II. 사업발전과 성장가능성, 최종적으로 III. 사업품질 영역 평가순서로 진행됩니다.
- ※ (1) 평가지표별 평가 → (2) 남은 기간 및 차년도 사업에 대한 컨설팅의 순서로 진행하여 주세요.

A. 사업추진체계

1. 자원투입 적절성 (평가 가중치(중요도) : 24% – AHP 평가 기반 도출)

평가 지표	세부 평가지표	가중 치	평가 방법	평가 (해당란 V체크)					평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				매 우 우 수	우 수	보 통	미 흡	매 우 미 흡	
사업 계획 타당성 (6%)	(1) 사업목적이 명확히 제시 되었는가?	3%	사업 계획서						
	(2) 본 사업의 세부추진계획이 구체적이고 실현가능하게 수립되어 있는가?	3%	사업 계획서						
예산 합리성 (3%)	(1) 사업예산 항목과 배분이 합리적으로 설계되어 있는가?	3%	사업 계획서						
지역특성 반영 적절성 (7%)	(1) 지역의 환경 분석(지역 문화예술자원, 고유환경, 특화산업 등)이 적절하게 이루어졌는가?	3.5%	사업 계획서						
	(2) 세부 프로그램이 지역특성을 잘 반영하고 있는가?	3.5%	현장평가						
프로그램 구성 적절성 (7.5%)	(1) 사업의 목적에 맞게 세부 프로그램의 내용 및 규모가 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가						
	(2) 사업의 목적에 맞게 사업 대상층이 잘 구성되었는가?	2.5%	현장평가						
	(3) 세부프로그램이 기존 다문화, 문화예술교육, 문화 복지 프로그램과 다른 차별성이 있는가?	2.5%	서면평가 현장평가						

부록

2. 사업추진활동 적절성

(평가 가중치(중요도) : 26% - AHP 평가 기반 도출)

평가 지표	세부 평가지표	가중치	평가 방법	평가					평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
사업 추진 의지 (11%)	(1) 사업담당자는 문화다양성에 대한 이해와 사업을 추진하고자 하는 의지가 우수한가?	5.5%	현장평가						
	(2) 사업주관기관과 협력단체는 문화다양성에 대한 인식 공감을 위해 노력하고 있는가?	5.5%	현장평가						
사업 추진 체계성 (7.5%)	(1) 사업 역할분담 및 협력체계는 잘 구축되었는가? (예, 사업주관기관과 협력단체 간, 사업주관기관 내)	3%	서면평가 현장평가						
	(2) 사업주관기관은 프로그램에 참여하는 단체를 위해 재정/인력/지식정보/시설 등을 체계적으로 지원하고 있는가?	2.2%	서면평가 현장평가						
	(3) 사업 기획 및 운영에 필요한 지역 네트워크(기획/매개인력, 자문진 등) 활용 방안이 적절한가?	2.3%	서면평가 현장평가						
환류 적절성 (7%)	(1) 사업주관기관 자체적으로 컨설팅 및 모니터링 체계를 갖추고, 결과를 적절하게 활용하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가						
	(2) 사업 모니터링 체계에 이해관계자 및 참여자(단체)의 의견 수렴과정이 있는가?	2%	서면평가 현장평가						
	(3) 무지개다리 사업의 심의결과 및 1, 2차 컨설팅(외부) 결과가 사업에 적절하게 반영되었는가?	3%	서면평가 현장평가						

부록

3. 사업추진(산출) 적절성

(평가 가중치(중요도) : 14% - AHP 평가 기반 도출)

평가 지표	세부 평가지표	가중 치	평가 방법	평가				평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				매 우 우 수	우 수	보 통	미 흡	매 우 미 흡
사업 집행 정확성 (6%)	(1) 사업을 추진하는데 계획된 예산이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가					
	(2) 사업특성에 맞도록 계획된 기간/인력 등이 계획대로 집행되었는가?	3%	서면평가 현장평가					
성과 관리 체계성 (8%)	(1) 사업수행기록(보고서, 계획서, 회의자료 등)을 체계적으로 관리 및 활용하고 있는가?	3%	현장평가					
	(2) 성과기록을 위한 홍보 자료집 및 콘텐츠를 적극적으로 개발하고 있는가? (평가 기준(예) : 온라인/영상 등 새로운 형태 활용, 아카이브 입력자료 건수 등)	3%	서면평가 현장평가					
	(3) 사업주관기관은 홍보활동을 얼마나 다양하고 적극적으로 운영하고 있는가?	2%	서면평가 현장평가					

부록

B. 사업발전과 성장가능성

평가 지표	세부 평가지표	가중 치	평가 방법	평가					평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				매 우 우 수	우 수	보 통	미 흡	매 우 미 흡	
주관기관 의 발전(28 %)	(1) 사업주관기관의 사업기획 및 운영 역량이 강화되었는가?	28%	현장평가						
협력단체 의 발전 (16%)	(1) 세부프로그램에 참여한 협력단체의 사업추진 역량이 강화되었는가?	16%	현장평가						
대상 및 주제의 발전가능 성 (20%)	1차 년 (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가?	20%	현장평가 연차별 차등지표 적용						
	2차 년 (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1차년 사업에서 발굴된 참여주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?								
	3차 년 (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1,2차년 사업에서 발굴된 참여 주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1,2차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가?								
지역 문화다양 성 증진 (36%)	(1) 본 사업에 참여한 다양한 이해관계자, 참여인력 및 협력단체들의 문화다양성에 대한 이해와 역량이 발전하였는가?	18%	현장평가						
	(2) 본 사업을 통해 지역사회 내외의 문화다양성 네트워크와 교류가 증대되었는가?	18%	현장평가						

부록

C. 사업품질

평가 지표	세부 평가지표	가중 치	평가 방법	평가					평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				매 우 우 수	우 수	보 통	미 흡	매 우 미 흡	
다양한 층의 참여가능 성 (8%)	(1) 프로그램은 다양한 문화 배경을 가진 참여자들이 '참여' 가능하도록 구성되었는가?	4%	현장평 가						
	(2) 본 사업을 통해 기존에 소외되었거나 알려지지 않은 새로운 주체들이 발굴된 사례가 있는가?	4%	현장평 가						
참여자의 주체적 참여가능 성 (22%)	(1) 프로그램의 구성과 실행에 참여자들이 주체적으로 참여가능한가?	22%	현장평 가						
소통과 교류 (24%)	(1) 프로그램은 참여자들 간 소통과 교류를 지원하고, 실질적인 관계 맺기에 기여하는가?	24%	현장평 가						
일상 속 가치 발굴 (19%)	(2) 프로그램은 일상생활에서 참여자들에게 실질적으로 도움이 되는 주제/컨텐츠로 구성되었는가?	19%	현장평 가						
장기적 지향점 수립 (17%)	(1) 장기적 사업 지향점이 명확하게 수립되어 있고, 그에 맞추어 단계적 로드맵이 구체적으로 수립되어 있는가?	17%	현장평 가						
단위 사업간 연계 적절성 (10%)	(1) 프로그램과 프로그램이 동일한 지향점 하에 유기적으로 연계되었는가?	4.5%	현장평 가						
	(2) 프로그램과 프로그램 간에 참여자들 간의 소통과 교류의 장을 형성하고, 지원하는가?	5.5%	현장평 가						

부록

D. 총평 및 우수사례 선정

1. 2014년 동안 무지개다리 사업으로 진행 본 주관기관 사업의 품질, 발전 가능성 및 사업추진체계 전반적으로 총평 및 차년도 사업 기획 및 운영에 대한 제언을 아래에 적어주세요.

구분	평가의견
2014년 성과 총평	
차년도 사업 기획 및 운영에 제언	

2. 2014년 동안 무지개다리 사업으로 진행된 본 주관기관 사업의 세부 프로그램 중에서 우수사례로 선정할만한 프로그램 있다면 해당부분에 대해서 구체적 내용을 적어주세요.

※ 우수사례는 세부 프로그램을 기준으로 선정하고, 1개 이상 선정 가능합니다.
(우수사례가 없는 경우, '사례 없음' 으로 기입하고, 미흡한 점, 개선사항 위주로 적어주세요.)

우수사례 프로그램명	
선정 사유	
문화다양성 핵심가치를 실천한 구체적 사례	

끝.