

## 제 출 문

# 2014년 통합문화이용권 [문화·여행·스포츠관람]사업 성과평가 연구

한국문화예술위원회 위원장 귀하

이 보고서를 “2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠관람)사업 성과평가 연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2015년 1월

한국문화관광연구원 원장 박 광 무

2015. 1

한국문화예술위원회 · 한국문화관광연구원

주 관 기 관 : 한국문화관광연구원  
연 구 책 임 : 양혜원(한국문화관광연구원 부연구위원)  
박종웅(한국문화관광연구원 연구원)  
공동연구원 : 조현성(한국문화관광연구원 연구위원)  
정광호(서울대 행정대학원 교수)  
연구보조원 : 권순일(이화여대 소비자학 석사)  
안지은(고려대학교 사회학 석사)

# 차 례

제1장 머리말 .....	1
---------------	---

제1절 연구배경 및 목적 .....	1
---------------------	---

제2절 연구방향 및 연구범위 .....	4
-----------------------	---

1. 선행연구 검토 .....	4
1) 복권기금 문화나눔사업 성과 연구 .....	4
2) 2013 통합이용권(문화여행스포츠관람)사업 성과연구 .....	4
2. 연구방향 .....	5
3. 연구범위 .....	6
1) 대상사업 .....	6
2) 시간적 범위 .....	6
3) 내용적 범위 .....	6
가. 통합문화이용권 사업 선행연구 조사 및 기초자료 분석 .....	7
나. 2014년 통합문화이용권 사업 평가 .....	7
다. 2014년 통합문화이용권 사업의 이용(참여)현황 분석 .....	7
라. 2014년 통합문화이용권 사업의 수혜자 만족도 조사 및 분석 .....	7
마. 2014년 통합문화이용권 사업의 효과성 분석 .....	8
바. 통합문화이용권 사업의 발전전략 및 방향 제시 .....	8

제2장 통합문화이용권 사업의 현황 .....	9
--------------------------	---

제1절 통합문화이용권사업의 의미와 전개과정 .....	10
-------------------------------	----

1. 통합문화이용권 사업의 의미와 목적 .....	10
2. 통합문화이용권 사업의 전개과정 : 성과와 한계 .....	10
1) 문화이용권 사업의 전개과정 .....	10
가. 문화이용권사업의 의미와 목적 .....	11
나. 문화이용권사업의 연혁 .....	11
다. 문화이용권 사업의 성과와 한계 .....	12
2) 여행이용권 사업의 전개과정 .....	14
가. 여행이용권사업의 의미와 목적 .....	14
나. 여행이용권사업의 연혁 .....	14
다. 여행이용권 사업의 성과와 한계 .....	15
3) 스포츠관람이용권 사업의 전개과정 .....	16
가. 스포츠관람이용권사업의 의미와 목적 .....	16
나. 스포츠관람이용권사업의 연혁 .....	17
다. 스포츠이용권 사업의 성과와 한계 .....	17

제2절 2014년 통합문화이용권 사업의 개요 .....	20
--------------------------------	----

1. 사업목적 .....	20
2. 사업내용 .....	21
가. 문화누리 카드사업 .....	21
나. 문화누리 기획사업 .....	21
다. 2013년 대비 2014년 주요 개선사항 .....	22
3. 사업대상 .....	24
4. 사업기간 .....	25
5. 사업추진체계 .....	25
6. 예산 .....	27

제3장 2014년도 통합문화이용권 사업의 평가체계 및 분석방법 .....	29
--	----

제1절 평가지표체계 .....	30
------------------	----

1. 평가지표 설정의 기본방향 .....	30
1) 2013년 복권기금 문화나눔사업 평가지표체계 .....	30
2) 상위평가의 평가지표 .....	31
가. 복권기금사업 평가지표체계 .....	31
나. 기획재정부 재정사업자율평가의 평가지표 .....	32
다. 문화체육관광부 문예진흥기금사업 평가지표 .....	32
2. 2014년 통합문화이용권 사업 평가지표체계의 설정 .....	33
1) 2014년 통합문화이용권사업 평가지표체계 .....	33
2) 평가지표의 내용과 평가기준 .....	34
가. 사업목적[계획단계] .....	34
나. 사업운영[집행단계] .....	35
다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계] .....	37

제2절 만족도 및 사업효과성 분석 조사설계 .....	39
-------------------------------	----

1. 만족도조사 .....	39
1) 목적 .....	39
2) 조사내용 .....	39
3) 조사방법 .....	40
가. 표본설계 .....	40
나. 자료수집방법 .....	40
다. 조사진행 .....	41
2. 효과성 분석 조사설계 .....	41
1) 목적 .....	41
2) 조사내용 .....	41
3) 조사방법 .....	42
가. 실험집단과 비교집단의 설정 .....	42

나. 자료수집방법 .....	43
다. 조사진행 .....	43
4) 분석방법 .....	43

### 제3절 타당성 분석 설계 ..... 45

1. 목적 .....	45
2. 내용 .....	45
1) 비용 .....	45
2) 편익 .....	46
3. 조사방법 .....	51

## 제4장 통합문화이용권사업 성과분석 ..... 52

### 제1절 통합문화이용권 사업 및 이용 현황 분석 ..... 53

1. 통합문화이용권 사업 예산 및 집행률 .....	53
1) 통합문화이용권사업 예산 .....	53
2) 통합문화이용권사업 예산집행률 .....	54
3) 통합문화이용권 사업 미참여 이유 .....	56
2. 문화누리카드 발급 및 이용현황 .....	56
1) 문화누리카드 발급매수와 발급률 .....	57
2) 문화누리카드 이용액 및 이용률 .....	61
3) 분야별 이용현황 .....	62
가. 분야별 이용건수와 이용액 .....	62
나. 카드유형별 이용건수와 이용액 .....	64
다. 수혜자 특성별 이용 건수와 이용액 .....	65
라. 분야별 이용행태의 변화 .....	66
4) 결제 유형별 이용건수와 이용액 .....	70
5) 추가적 충전 또는 자기부담 .....	72
가. 추가 충전 현황 .....	72
나. 추가적 지불경험 .....	73
다. 분야별 집중이용자의 특성 .....	74
3. 기획사업 .....	75
1) 프로그램 현황 .....	75
가. 지역별 기획사업 유형 .....	75
나. 지역별/장르별 프로그램 현황 .....	76
2) 기획사업 수혜자 현황 .....	77
가. 지역별/대상별 .....	77
나. 지역별/계층별 .....	78
다. 지역별/장르별 .....	79
라. 지역특성별 .....	81

### 제2절 통합문화이용권 사업 성과평가 ..... 83

1. 계획단계 .....	83
1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성 .....	83
1-2. 목표의 적절성 .....	87
1-3. 사업내용의 적절성 .....	90
2. 집행단계 .....	96
2-1. 사업추진체계의 적절성 .....	96
2-2. 자원투입의 효율성과 합리성 .....	103
2-3. 사업집행관리의 적절성 .....	108
3. 성과 및 환류 단계 .....	113
3-1. 성과목표 달성도 .....	113
3-2. 사업개선노력도 .....	125

## 제5장 통합문화이용권사업 만족도 및 효과분석 ..... 126

### 제1절 만족도 분석 ..... 127

1. 통합문화이용권 사업 만족도 결과 종합 .....	127
1) 분석방법 .....	127
2) 주요결과 .....	127
가. 종합만족도 .....	127
나. 항목별 만족도 .....	128
2. 문화누리카드사업 만족도 결과 .....	129
1) 응답자 속성 .....	129
2) 만족도 .....	130
가. 종합만족도 .....	130
나. 세부만족도 .....	131
다. 개선요구사항 .....	134
3. 통합문화이용권 기획사업 만족도 결과 .....	135
1) 응답자 속성 .....	135
2) 만족도 .....	136
가. 종합만족도 .....	136
나. 세부만족도 .....	138
다. 개선요구사항 .....	140

### 제2절 사업효과 분석 ..... 141

1. 응답자 특성 .....	141
2. 참여자와 비참여자 집단 간 비교 분석 결과 .....	142
가. 문화예술, 여행, 스포츠 향유 정도 .....	142
나. 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 태도 .....	146
다. 문화예술, 여행, 스포츠 교육 및 동호회 참여 의향 .....	147
라. 삶의 질 .....	150
마. 심리적/신체적 건강 .....	151

바. 사회적 자본 .....	152
사. 인지도 .....	154
(1) 인지도의 차이 .....	154
(2) 참여자의 인지도 .....	154
(3) 참여자 인지경로 .....	167
3. 사업 효과 회귀분석결과 .....	159
가. 통합문화이용권사업이 문화여행스포즈에 대한 관심에 미친 영향 .....	159
나. 통합문화이용권사업이 향후 문화여행스포즈 참여 의향에 미친 영향 .....	161
다. 통합문화이용권사업이 삶의 질에 미친 영향 .....	162
라. 통합문화이용권사업이 심리적/신체적 건강에 미친 영향 .....	163
마. 통합문화이용권사업이 사회적 자본에 미친 영향 .....	164

제3절 경제적 타당성 분석 .....	166
----------------------	-----

1. 통합문화이용권사업의 편익(지불의사액) 추정 .....	166
1) 편익 추정을 위한 조사설계 .....	166
2) 지불의사액의 응답분포 .....	167
3) 지불의사액의 추정 .....	170
2. 비용/편익 분석 .....	173

제6장 맺음말 .....	176
---------------	-----

제1절 통합문화이용권사업의 성과와 타당성 .....	177
------------------------------	-----

1. 성과목표 달성도 .....	177
1) 문화카드 발급률 .....	177
2) 문화카드 이용률 .....	177
3) 통합문화이용권사업 수혜자 수 .....	177
4) 통합문화이용권사업 수혜자 만족도 .....	178
2. 통합문화이용권 사업의 효과 .....	179
1) 통합문화이용권 사업을 통한 문화여행스포즈관람 .....	179
2) 문화여행스포즈에 대한 태도에 긍정적 영향 .....	179
3) 문화여행스포즈 교육 및 동호회 참여 의향 제고 .....	180
4) 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본 형성에 긍정적 영향 .....	181
5) 인지도 .....	182
3. 통합문화이용권 사업의 경제적 타당성 .....	182
4. 평가영역별 성과와 개선점 .....	183
1) 성과 .....	183
2) 개선점 .....	185

제2절 통합문화이용권사업의 발전방향 제언 .....	188
------------------------------	-----

1. 중장기적 목표의 설정 .....	188
2. 예산의 충분한 확보 및 개인 단위 지원으로 전환 .....	189

3. 바우처 방식 및 수혜대상의 특성을 고려한 사업의 보완 .....	190
1) 문화누리카드사업 .....	190
2) 기획사업 .....	191
4. 성과지표의 지속적 개선 .....	192
5. 서비스 전달체계의 구축 및 효율적 연계 .....	192

부록 : 설문지 .....	195
----------------	-----

# 표 차례

<표 1-1-1> 2013년 문화·여행·스포츠관람이용권 사업의 내용과 대상	2
<표 1-1-2> 2014년 통합문화이용권사업의 내용과 대상	2
<표 1-2-1> 2014년 복권기금 문화나눔사업과 본 연구의 평가대상	6
<표 2-2-1> 2014년 문화누리카드 이용분야	21
<표 2-2-2> 2014년 문화누리 기획사업 프로그램 내용	22
<표 2-2-3> 2013년 대비 2014년도 주요 개선 사항	23
<표 2-2-4> 2014년 월별 세부사업추진계획	25
<표 2-2-5> 통합문화이용권 사업 지역 주관처 현황	26
<표 2-2-6> 기관별 역할	27
<표 2-2-7> 2014년 사업 총예산 현황	28
<표 3-1-1> 2013년 문화나눔 세세부사업 평가지표 체계	30
<표 3-1-2> 2013년 복권기금사업 평가지표	31
<표 3-1-3> 재정사업 자율평가 평가지표	32
<표 3-1-4> 문예진흥기금사업평가 평가지표	33
<표 3-1-5> 2014년 문화나눔 세세부사업 평가지표 체계	33
<표 3-2-1> 2014년 통합문화이용권사업 만족도 조사 문항	40
<표 3-2-2> 수혜자 만족도조사 조사설계	41
<표 3-2-3> 2014년 통합문화이용권사업 효과성 문항 설계	41
<표 3-2-4> 효과성 분석 조사설계 : 참여자 집단 vs 비참여자 집단	43
<표 3-2-5> 효과성 분석모형	44
<표 3-3-1> 통합문화이용권사업 예산	46
<표 3-3-2> 통합문화이용권사업 편익 추정을 위한 조사설계	51
<표 4-1-1> 지역별 통합문화이용권 예산	53
<표 4-1-2> 월별 통합문화이용권사업 예산집행률	54
<표 4-1-3> 지역별 통합문화이용권 총예산과 예산집행률	55
<표 4-1-4> 통합문화이용권 사업 미참여 이유	56
<표 4-1-5> 월별 문화누리카드 발급률	57
<표 4-1-6> 지역별 문화누리카드 발급매수와 발급률	58
<표 4-1-7> 지역별/계층별 문화누리카드 발급현황	59
<표 4-1-8> 연령별 문화누리카드 발급현황	60
<표 4-1-9> 지역별 문화누리카드 이용액 및 이용률	61
<표 4-1-10> 월별 문화누리카드사업 예산 집행률	62
<표 4-1-11> 분야별 이용건수와 이용액	63
<표 4-1-12> 카드유형별 이용건수와 이용액	65
<표 4-1-13> 계층별/분야별 이용액과 이용비율	66
<표 4-1-14> 문화분야 이용액 변화	67
<표 4-1-15> 여행 분야 이용액 변화	69
<표 4-1-16> 스포츠 관람 분야 이용액 변화	69
<표 4-1-17> 결제유형별 이용건수와 이용액	70
<표 4-1-18> 추가 충전 현황	72
<표 4-1-19> 추가 지불경험 여부	73
<표 4-1-20> 추가 지불액	74
<표 4-1-21> 추가 지불의향	74
<표 4-1-22> 카드합산 현황	74
<표 4-1-23> 분야별 집중이용자의 특성	75
<표 4-1-24> 통합문화이용권 : 시도별 기획사업 명칭	76
<표 4-1-25> 지역별/장르별 기획사업 프로그램 건수	76

<표 4-1-26> 지역별/대상별 기획사업 수혜자 수	78
<표 4-1-27> 지역별/계층별 기획사업 수혜자 수	79
<표 4-1-28> 지역별/장르별 기획사업 수혜자 수	80
<표 4-1-29> 지역특성별 기획사업 수혜자 수	81
<표 4-2-1> 해외 유사사례	85
<표 4-2-2> 계량적 성과지표 및 측정산식	88
<표 4-2-3> 비계량적 성과지표	88
<표 4-2-4> 성과지표 목표치 및 산출근거	89
<표 4-2-5> 통합문화이용권 : 시도별 기획사업 명칭	94
<표 4-2-6> 2014년 사업 총예산 현황	95
<표 4-2-7> 예산규모현황	95
<표 4-2-8> 통합문화이용권 : 시도별 예산	95
<표 4-2-9> 통합문화이용권 : 세부사업(카드/기획사업) 시도별 예산	96
<표 4-2-10> 통합문화이용권 : 기관별 역할	97
<표 4-2-11> 지역주관처 주요 업무	98
<표 4-2-12> 통합문화이용권 : 시도별 오프라인 가맹점 수	100
<표 4-2-13> 지역별 인력현황	103
<표 4-2-14> 통합문화이용권: 사업 분기별 예산집행내역	104
<표 4-2-15> 통합문화이용권: 예산집감 내역	104
<표 4-2-16> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 내용	105
<표 4-2-17> 통합문화이용권: 나눔티켓 수혜현황	105
<표 4-2-18> 통합문화이용권: 대상자별 나눔티켓 수혜자 현황	105
<표 4-2-19> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 지역별/대상자별 수혜자현황	106
<표 4-2-20> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 티켓 기부실적	106
<표 4-2-21> 통합문화이용권 : 나눔티켓 프로그램 수	107
<표 4-2-22> 통합문화이용권 : 장르별/ 지역별 무료티켓 및 할인티켓 프로그램 수	107
<표 4-2-23> 통합문화이용권 : 언론보도 실적	109
<표 4-2-24> 통합문화이용권 : 홍보물(인쇄물, 옥외광고물 등) 제작현황	109
<표 4-2-25> 통합문화이용권 : 온라인 홍보현황	109
<표 4-2-26> 통합문화이용권 : SNS홍보 현황	110
<표 4-2-27> 통합문화이용권: 모니터링 운영체계	110
<표 4-2-28> 통합문화이용권: 위반행위 유형 및 처리기준	110
<표 4-2-29> 통합문화이용권: 지역별 현장 모니터링 주요 점검 결과	111
<표 4-2-30> 통합문화이용권: 콜센터 전화상담 현황	112
<표 4-2-31> 통합문화이용권: 콜센터 모니터링 주요 점검 결과	112
<표 4-2-32> 통합문화이용권: 홈페이지 상담현황	112
<표 4-2-33> 통합문화이용권: 성과목표지 달성도	113
<표 4-2-34> 통합문화이용권사업 총 수혜자 수	114
<표 4-2-35> 통합문화이용권사업 : 문화누리카드 발급 현황	114
<표 4-2-36> 통합문화이용권: 기획사업 대상별 수혜자 총괄 현황	114
<표 4-2-37> 통합문화이용권: 기획사업 계층별 수혜자 총괄 현황	114
<표 4-2-38> 통합문화이용권: 기획사업 지역별 수혜현황(대상별)	114
<표 4-2-39> 통합문화이용권: 고객만족성과	115
<표 4-2-40> 통합문화이용권: 성과점검 및 관리체계	115
<표 4-2-41> 광주문화재단 <문화누리카드로>	116
<표 4-2-42> 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <김으로> 사업분류	119
<표 4-2-43> 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <김으로> 문화예술재활 사업효과	119
<표 4-2-44> 서울문화재단 기획사업 스포츠 프로그램 <플레이 with 서울> 사업분류	124
<표 4-2-45> 통합문화이용권: 외부평가·감사 지적사항 및 개선실적	125

<표 5-1-1> 사업별 만족도조사	127
<표 5-1-2> 2014 통합문화이용권사업 종합만족도	128
<표 5-1-3> 2014년 통합문화이용권사업의 항목별 만족도	129
<표 5-1-4> 문화누리카드사업 응답자 속성	130
<표 5-1-5> 문화누리카드사업 종합만족도	131

<표 5-1-6> 문화누리카드사업 세부만족도 .....	132
<표 5-1-7> 문화누리카드사업 세부만족도 1 .....	133
<표 5-1-8> 문화누리카드사업 세부만족도 2 .....	133
<표 5-1-9> 문화누리카드를 통해 제공되는 문화여행스포츠 관련 상품 개선요구사항 .....	134
<표 5-1-10> 통합문화이용권 기획사업 응답자 속성 .....	135
<표 5-1-11> 통합문화이용권 기획사업 종합만족도 .....	137
<표 5-1-12> 통합문화이용권 기획사업 세부만족도 .....	138
<표 5-1-13> 통합문화이용권 기획사업 세부만족도 .....	139

<표 5-2-1> 분석대상 : 이용자 집단 vs 비이용자 집단 : 매칭 후 표본 .....	141
<표 5-2-2> 응답자 특성 : 이용자 집단 vs 비이용자 집단 .....	142
<표 5-2-3> 문화여행스포츠 관람 빈도 비교 .....	143
<표 5-2-4> 2014년 통합문화이용권사업 참여를 통해 발생한 문화여행스포츠 관람 빈도 .....	143
<표 5-2-5> 문화여행스포츠에 대한 관심의 차이 .....	146
<표 5-2-6> 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식 .....	147
<표 5-2-7> 문화여행스포츠 관람참여 의향 .....	148
<표 5-2-8> 문화예술 및 스포츠 교육 참여 의향 .....	149
<표 5-2-9> 문화여행스포츠 동호회 참여 의향 .....	150
<표 5-2-10> 여가만족도와 삶의 만족도 .....	151
<표 5-2-11> 자아존중감과 신체적 건강 .....	152
<표 5-2-12> 신뢰, 관용, 공동체의식 .....	153
<표 5-2-13> 자원봉사활동 경험률 .....	153
<표 5-2-14> 통합문화이용권사업 인지도 .....	154
<표 5-2-15> 문화누리카드사업 참여자 인지도 .....	155
<표 5-2-16> 기획사업 참여자 인지도 .....	156
<표 5-2-17> 통합문화이용권 문화누리카드사업 참여자의 인지경로 .....	158
<표 5-2-18> 통합문화이용권 기획사업 참여자의 인지경로 .....	158
<표 5-2-19> 통합문화이용권사업이 문화예술여행스포츠에 대한 관심에 미친 효과 .....	160
<표 5-2-20> 통합문화이용권사업이 문화예술여행스포츠 참여 의향에 미친 효과 .....	161
<표 5-2-21> 통합문화이용권사업이 여가만족도와 삶의 만족도에 미친 효과 .....	162
<표 5-2-22> 통합문화이용권사업이 자아존중감과 신체적 건강에 미친 효과 .....	163
<표 5-2-23> 통합문화이용권사업이 신뢰, 관용, 공동체의식에 미친 효과(회귀분석) .....	165
<표 5-3-1> 통합문화이용권사업 편익 추정을 위한 조사설계 .....	167
<표 5-3-2> 지불의사액 반응 분포: 문화누리카드사업 참여자 .....	167
<표 5-3-3> 문화누리카드사업에 대한 지불 수락 이유 .....	168
<표 5-3-4> 문화누리카드사업에 대한 지불 거부 이유 .....	168
<표 5-3-5> 지불의사액 반응 분포: 통합문화이용권 기획사업 참여자 .....	168
<표 5-3-6> 기획사업에 대한 지불 수락 이유 .....	169
<표 5-3-7> 기획사업에 대한 지불 거부 이유 .....	169
<표 5-3-8> 지불의사액 반응 분포 .....	169
<표 5-3-9> 기획사업에 대한 지불 수락 이유 .....	170
<표 5-3-10> 기획사업에 대한 지불 거부 이유 .....	170
<표 5-3-11> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권 문화누리카드사업 .....	172
<표 5-3-12> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권 기획사업 .....	172
<표 5-3-13> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권사업 전체 .....	173
<표 5-3-14> 통합문화이용권사업의 비용편익 분석결과 .....	174

<표 6-1-1> 문화카드 발급률 .....	177
<표 6-1-2> 문화카드 이용률 .....	177
<표 6-1-3> 통합문화이용권사업 수혜자 수 .....	178
<표 6-1-4> 수혜자 만족도 .....	178
<표 6-1-5> 항목별 만족도 .....	179
<표 6-1-6> 2014년 통합문화이용권사업 참여를 통해 발생한 문화여행스포츠 관람 빈도 .....	179
<표 6-1-7> 문화여행스포츠에 대한 태도의 차이 .....	180
<표 6-1-8> 문화여행스포츠 교육 및 동호회 참여 의향 .....	180

<표 6-1-9> 사업 참여경험이 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본에 미치는 영향 .....	181
<표 6-1-10> 자원봉사활동 경험률 .....	181
<표 6-1-11> 통합문화이용권사업 참여자 인지도 .....	182
<표 6-1-12> 통합문화이용권사업의 비용편익 분석결과 .....	183
<표 6-1-13> 평가영역별 성과와 개선점 .....	186

# 그림 차례

[그림 2-2-1] 2014년 복권기금 문화나눔사업의 목표 .....	20
[그림 2-2-2] 2014년 통합문화이용권 사업 추진체계 .....	26
 [그림 3-3-1] CVM을 이용한 통합문화이용권사업의 가치 측정 과정 .....	45
 [그림 4-1-1] 지역별 통합문화이용권 총 사업비와 기획사업예산 비율 .....	54
[그림 4-1-2] 월별 통합문화이용권사업 예산집행률 .....	55
[그림 4-1-3] 지역별 통합문화이용권 사업 예산집행률 .....	56
[그림 4-1-4] 월별 문화누리카드 발급매수와 발급률 .....	57
[그림 4-1-5] 카드유형별 문화누리카드 발급매수 .....	58
[그림 4-1-6] 지역별 문화누리카드 발급매수와 발급률 .....	59
[그림 4-1-7] 계층별 문화누리카드 발급현황 .....	60
[그림 4-1-8] 연령별 문화누리카드 발급매수 .....	60
[그림 4-1-9] 지역별 문화누리카드사업 예산 집행률 .....	61
[그림 4-1-10] 월별 문화누리카드 이용액 .....	62
[그림 4-1-11] 이용분야별 승인금액 비율 .....	63
[그림 4-1-12] 문화누리카드 이용액 비율 : 문화 분야 및 여행분야 .....	64
[그림 4-1-13] 카드유형에 따른 분야별 이용액 비율(%) .....	65
[그림 4-1-14] 수급계층에 따른 분야별 이용액 비율(%) .....	66
[그림 4-1-15] 문화분야 이용액의 변화 .....	68
[그림 4-1-16] 여행분야 이용액의 변화 .....	69
[그림 4-1-17] 스포츠분야 이용액의 변화 .....	70
[그림 4-1-18] 인터넷 및 현장결제건수와 금액의 비율(%) .....	71
[그림 4-1-19] 분야별 인터넷/현장 결제 금액 비율 .....	71
[그림 4-1-20] 계층별/카드유형별 추가충진금액 .....	72
[그림 4-1-21] 분야별 집중 이용자의 특성 : 카드유형별 .....	75
[그림 4-1-22] 장르별 기획사업 프로그램 건수 .....	77
[그림 4-1-23] 대상별 기획사업 수혜자 수 .....	78
[그림 4-1-24] 계층별 기획사업 수혜자 수 .....	79
[그림 4-1-25] 장르별 기획사업 수혜자 수 .....	80
[그림 4-1-26] 지역별 기획사업 수혜자 수 .....	81
[그림 4-1-27] 지역 특성별 기획사업 수혜자 수 .....	82
[그림 4-2-1] 소득별 예술행사 관람률 .....	83
[그림 4-2-2] 통합문화이용권 문화누리카드 .....	87
[그림 4-2-3] 문화예술교육경험에 따른 관람률 및 관람의향 .....	91
[그림 4-2-4] 통합문화이용권 : 서비스 전달체계 .....	98
[그림 4-2-5] 통합문화이용권 : 사업추진절차 .....	99
[그림 4-2-6] 통합문화이용권 : 문화누리카드 발급절차 .....	100
[그림 4-2-7] 통합문화이용권 : 지역별 오프라인 가맹점 수 .....	101
[그림 4-2-8] 통합문화이용권 : 영역별 오프라인 가맹점 수 .....	102
[그림 4-2-9] 통합문화이용권 홍보 추진방향 및 전략 .....	109
[그림 4-2-10] 광주문화재단 문화누리카드 플러스사업 <문화누리카드로 장보는 날> 프로그램 .....	117
[그림 4-2-11] 부산문화재단 기획사업 재가방문서비스 <착한그물> 감동사례 .....	118
[그림 4-2-12] 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <길으로> 감동사례 .....	120
[그림 4-2-13] 대전문화재단 기획사업 재가방문서비스 <아름다운 선물> 감동사례 .....	121
[그림 4-2-14] 전북문화누리사업단 기획사업 <여행서비스> 우수사례 .....	123
[그림 4-2-15] 서울문화재단 기획사업 스포츠 프로그램 <플레이 with 서울> .....	124
 [그림 5-1-1] 2014 통합문화이용권사업 종합만족도 .....	128
[그림 5-1-2] 2014년 통합문화이용권사업의 항목별 만족도 .....	129

[그림 5-1-3] 문화누리카드사업 세부만족도 .....	132
[그림 5-1-4] 문화누리카드를 통해 제공되는 문화여행스포츠 관련 상품 개선요구사항 .....	135
[그림 5-1-5] 통합문화이용권 기획사업 종합만족도 .....	138
[그림 5-1-6] 통합문화이용권 기획사업 세부만족도 .....	139
[그림 5-2-1] 참여자의 공연 및 전시 관람횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도 .....	144
[그림 5-2-2] 참여자의 영화 관람 및 음원 구입횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도 .....	144
[그림 5-2-3] 참여자의 도서 구입횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도 .....	145
[그림 5-2-4] 참여자의 여행 참여 및 스포츠경기 관람횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 빈도 .....	145
[그림 5-2-5] 문화여행스포츠에 대한 관심의 차이 .....	146
[그림 5-2-6] 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식 .....	147
[그림 5-2-7] 문화여행스포츠 관람참여 의향 .....	148
[그림 5-2-8] 문화예술 및 스포츠 교육 참여 의향 .....	149
[그림 5-2-9] 문화여행스포츠 동호회 참여 의향 .....	150
[그림 5-2-10] 여가만족도와 삶의 만족도 .....	151
[그림 5-2-11] 자아존중감과 신체적 건강 .....	152
[그림 5-2-12] 신뢰, 관용, 공동체 의식 .....	153
[그림 5-2-13] 자원봉사활동 경험률 .....	153
[그림 5-2-14] 통합문화이용권사업 인지도 .....	154
[그림 5-2-15] 문화누리카드사업 참여자 인지도 .....	156
[그림 5-2-16] 기획사업 참여자 인지도 .....	157
[그림 5-2-17] 통합문화이용권 문화누리카드사업 참여자의 인지경로 .....	158
[그림 5-2-18] 통합문화이용권 기획사업 참여자의 인지경로 .....	159



## 머리말

### 제1절 연구배경 및 목적

### 제2절 연구방향 및 연구범위

### 제1절 연구배경 및 목적

- 새로운 정부 출범 이후 ‘문화융성’이 4대 국정기조 중 하나로 채택되고 ‘문화기본법’제정, ‘문화가 있는 날’시행, 생활문화센터 조성지원사업 등이 추진되면서 국민의 문화 참여 기회 확대와 문화격차 해소를 위한 문화복지정책이 더욱 주목받고 있음
  - 이는 우리사회의 전반적인 소득수준의 향상과 삶의 질에 대한 관심 증대 외에도 ‘문화’가 개인 및 사회에 미치는 다양한 긍정적 효과에 대한 인식 확산에 기인함
  - 눈부신 경제성장에도 불구하고 점점 심화되는 사회적 양극화, 스트레스 및 불안으로 우리 국민의 행복 수준은 OECD 34개국 중 25위권<sup>1)</sup>에 불과한 반면 자살률은 최고 수준으로 나타나고 있는 현실에서 문화예술이 단순히 미학적 아름다움이나 감수성 제고라는 기능만을 수행하는 것이 아니라 개인의 발전과 잠재능력, 자존감을 고취시키고 공동체를 변화시키며, 범죄, 건강, 사회통합에 긍정적 효과를 미칠 수 있다는 주장이 설득력을 얻고 있는 것임
- 복권기금 문화나눔사업은 경제적, 사회적, 지리적, 특수한 소외 여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 하기 위한 대표적인 문화복지사업임
  - 복권기금 문화나눔사업의 예산은 2004년 약 446억 원에서 2014년 613억 원으로 증가했으며, 동 사업을 구성하는 단위사업의 내용 또한 상당한 변화를 겪어옴
  - 복권기금 문화나눔 사업의 수혜자 수 또한 2009년 174만 명에서 2013년 363만 명으로 대폭 증가하여 소외계층의 문화향유 기회 확대에 크게 기여하고 있음을 확인할 수 있음
- 통합문화이용권사업은 ‘복권기금 문화나눔 사업’중에서도 저소득계층의 문화여행·스포츠 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상을 도모하기 위한 바우처(voucher)방식을 활용한 정책사업임
  - 기존에 문화이용권사업, 여행이용권사업, 스포츠관람이용권 사업이 별도로 운영됨에 따라 나타난 한계를 극복하고 3개 사업의 유기적 통합을 통해 수혜자의 체감 편익을 확대하고 행정적 효율성을 증대하고자 2014년부터 시행됨
  - 문화이용권사업은 2005년 시범사업으로 시작되어 2010년까지는 1인당 연간 5만 원 범위 내 문화포인트를 지급하는 방식으로, 2011년부터는 기초생활수급자 및 법정차상위계층에 대해 1가구당 연간 5만 원(청소년 및 시설이용자는 1인당 5만 원) 범위 내에서 문화카드를 발급하여 문화상품프로그램을 구매하는 방식으로 추진됨
  - 여행이용권사업은 2005년 저소득근로자를 대상으로 국내여행 경비 중 일부를 지원하는 사업으로 시작되어 2010년 저소득근로자 및 자영업자 대상 사업으로 확대되었고, 2011년부터는 기초생활수급자 및 법정차상위계층 대상 사업으로 변화됨
  - 스포츠관람이용권 사업은 기초생활수급가구에 대해 최대 10만 원을 제공하는 방식으로 2010년부터 시작되어 지속적으로 확대되어옴
  - 2013년 문화여행·스포츠관람 이용권 사업의 대상과 내용은 다음의 <표 1-1-1>와 같음

1) OECD의 2013년 행복지수(Better Life Index) 발표 결과이다.(2014년 5월 발표)

<표 1-1-1> 2013년 문화·여행·스포츠관람이용권 사업의 내용과 대상

단위사업	세부사업	사업 내용 및 대상
문화 이용권	문화카드 발급	사업내용: 공연, 전시, 영화 등 문화예술 프로그램 및 도서·음반 등 문화상품 구매 (가구당 연 5만 원, 저소득청소년, 복지시설거주자 1인당 연간 5만 원) 사업대상: 기초생활수급자 및 차상위계층
	지역별 기획사업	사업내용: 모셔오는 서비스, 찾아가는 서비스 사업대상: 기초생활수급자 및 차상위계층 중 자발적 카드발급이 어려운 중증장애인, 초고령자, 격오지 주민 등 문화사각지대 수요자 대상
여행 이용권	개별	사업내용: 여행상품, 교통, 숙박, 입장권 비용에 대해 15만 원(가족여행 시 30만 원) 사업대상: 기초생활보장 수급자, 법정차상위계층
		사업내용: 여행사 판매 상품 이용에 대해 1인당 최대 15만 원 사업대상: 사회복지시설
	지자체 기획사업	사업내용: 개별 및 단체 준용 사업대상: 지자체 인정 소외계층
스포츠 관람 이용권	카드사업	사업내용: 국내 프로스포츠(농구, 배구, 야구, 축구) 관람비용 일부 보조 (가구당 연간 최대 12만 원) 사업대상: 기초생활보장 수급자, 법정차상위계층
		사업내용: 문화소외지역 복지시설 유·청소년에게 스포츠관람 지원 사업대상: 보건복지부 또는 지역아동센터 중앙지원단에서 인가를 받은 복지시설 유·청소년
	기획사업	

자료: 한국문화예술위원회(2013). 2013년 통합이용권사업 성과연구.

- 2014년 통합문화이용권사업은 저소득계층(기초생활수급자와 법정차상위 및 우선돌봄 차상위 계층)에게 문화여행스포츠관람 이용권을 통합한 하나의 문화누리카드를 발급하고 연간 가구당 10만 원 범위(청소년 및 시설거주자는 1인당 5만 원)에서 분야 구분 없이 자유롭게 문화·여행·스포츠관람을 향유할 수 있도록 함
- 또한 청소년 카드발급 연령을 만6세~19세로 확대하고 원활한 잔액소진을 위해 충전 및 동일세대 내 카드 합산이 가능하도록 했으며, 자격 및 세대정보의 실시간 연계, 지자체별 카드 사업비 및 기획사업비의 탄력적 편성, 기획사업 참여대상자 기준 완화 등의 개선조치가 이루어짐

<표 1-1-2> 2014년 통합문화이용권사업의 내용과 대상

구 분	카드사업	기획사업
내용	문화예술관람 및 국내여행, 스포츠 관람이 가능한 전용 이용권카드 발급	자발적 통합카드 사용이 어려운 대상자를 위해 지역별 맞춤형 프로그램 제공
대상자	기초생활수급자 및 차상위 계층	거동이 불편하거나 근린 문화시설이 부족해 자발적 이용권사용이 어려운 대상
신청 방법	읍·면·동 주민센터 방문 통합이용권 홈페이지 이용	17개 시도 지역 주관처에서 프로그램 기획 및 운영
지원 금액	세대카드 1매당 10만 원 한도(청소년 및 복지시설 거주자 5만 원)	1회 1인당 5만 원 상당 프로그램

- ‘2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠관람) 사업 성과평가 연구’는 이러한 정책환경 및 사업의 변화 속에서 2014년에 추진된 통합문화이용권사업의 운영 성과와 효과성을 분석·평가하고 향후 동 사업의 개선 및 발전방안을 제시하는 것을 목표로 함
- 첫째, 통합문화이용권 사업에 대한 선행연구 및 기초자료의 분석을 통해 통합문화이용권 사업의 의의, 전개과정, 내용, 특징, 그간의 성과와 한계를 파악하고 정리함
- 둘째, 2013년 성과평가 연구에서 제시된 평가지표와 외부 법정평가 2014년 통합문화이용권 사업의 내용, 특성, 운영방식을 고려하여 평가지표체계를 수정·보완하고 정책단계별(계획단계-집행단계-성과단계-환류단계)로 평가를 시행함
- 셋째, 2014년 통합문화이용권 사업의 수혜자 수, 문화누리카드 이용 분야별, 장르별, 품목별, 종목별 이용액 및 비율, 기획사업 프로그램의 수와 유형별 수혜자의 수 등 통합문화이용권 사업 이용(참여)현황을 분석함
- 넷째, 2014년 통합문화이용권 사업 시행에 따른 수혜자(카드사업/기획사업)의 만족도를 조사하고 분석함
- 다섯째, 2014년 통합문화이용권 사업 참여자(이용자)와 비참여자(비이용자) 간 비교를 통한 사업의 효과성(문화향유 행태, 문화역량, 사회적 자본, 삶의 만족도 등)을 측정 및 분석함
- 이러한 분석을 토대로 통합문화이용권사업의 성과와 문제점을 진단하고 향후 사업의 발전전략과 방향을 제시하고자 함

## 제2절 연구방향 및 연구범위

### 1. 선행연구 검토

- 그간 문화·여행·스포츠관광 이용권 사업과 관련하여 이루어진 성과평가 연구 중 가장 대표적인 연구는 2009년부터 매년 이루어진 '복권기금 문화나눔사업 성과연구'와 2013년 진행된 '2013 통합이용권(문화·여행·스포츠관광)사업 성과연구임

#### 1) 복권기금 문화나눔사업 성과 연구

- 문화이용권 사업 뿐 아니라 복권기금 문화나눔사업을 구성하는 단위사업까지 모두 포괄하여 평가한 연구로서 2009년부터 2012년까지의 평가는 세부사업을 평가지표에 따라 평가하고 등급을 산출하는 방식을 취함
- 2013년에는 등급(점수)의 산출이 아니라 사업의 효율성 증대를 위하여 컨설팅, 분석, 그리고 효과성 측정 등에 초점을 맞추고 복권기금 문화나눔사업의 발전 전략을 제시하는 방식으로서의 변화가 이루어짐
- 2013년 연구에서 문화이용권과 관련된 평가 내용을 살펴보면 다음과 같음
  - 2013년 문화이용권 사업의 수혜자 수는 1,638,737명(목표 1,610,000명), 사업만족도는 85.7점(목표 86.4점)으로 나타났으며 사업인지도는 85점으로 나타남
  - 도시지역과 농어촌지역의 문화인프라 등의 격차를 고려하여 문화카드사업과 기획사업 예산 비중의 탄력적 적용이 이루어졌으며 총괄기관(문화예술위원회)－광역지자체－기초지자체－읍/면/동－광역주관처의 역할분담의 체계화, 홍보의 다원화로 인한 인지도 제고, 등이 성과로 지적됨
  - 그러나 지원금액의 상향조정 및 지원단위의 가구에서 개인으로의 변경 필요성이 제기되었고 지역주관처의 역량에 따라 하위사업 기획력의 차이가 발생한다는 점에서 지역주관처의 역량 강화 필요성, 카드 사용처에 대한 모니터링 강화, 지역주관처의 온라인 소통구조 마련의 필요성 등이 제시됨

#### 2) 2013 통합이용권(문화·여행·스포츠관광)사업 성과연구

- 문화·여행·스포츠관광이용권 사업의 운영주체가 한국문화예술위원회로 일원화된 2013년 사업의 성과 및 경제적·사회적 효과를 분석함
- 3가지 이용권 사업의 목표의 적절성, 사업추진의 효율성, 성과의 정도를 진단하여 사업 추진의 문제점과 개선방안을 제시하고, 문화·여행·스포츠관광이용권 사업 사회적·경제적으로 어떤

한 영향을 미쳤는지를 규명함

- 분석결과 문화이용권 수혜자 수는 1,638,737명, 여행이용권은 68,333명, 스포츠관광이용권은 22,558명으로 나타났으며, 사업별 만족도는 문화이용권이 85.7점, 여행이용권이 88.9점, 스포츠관광이용권이 79.8점으로, 사업별 인지도는 문화이용권이 85점, 여행이용권이 71.7점, 스포츠관광이용권이 58.1점으로 나타남
- 여행이용권사업의 경우 주춤에 의한 대상자 선정, 총괄기관－광역지자체－기초지자체－카드사의 역할분담의 체계성, 고객관리센터를 통한 즉각적 응답체계 구축 등이 성과로 지적되었으나 지원금액의 부족으로 인한 수혜범위의 제약성, 지역주관처 역량에 따라 기획력의 차이, 관광기금 운영인지도의 부족 등이 한계로 지적됨
- 스포츠관광이용권사업의 한국문화예술위원회－프로구단－카드사 간 명확한 업무분담체계 구축은 성과로 지적되었으나 지원금액의 상향조정, 체계적 홍보전략의 필요성 등이 개선과제로 제시됨

### 2. 연구방향

- 2014년 통합문화이용권 사업 성과평가 연구는 2013년에 수행된 선행연구의 연장선상에서 i) 사업의 변화 및 외부 법정평가와 연계된 성과평가 모델을 개발하고 ii) 사업의 등급화가 아닌 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 두며 iii) 통합문화이용권사업의 이용현황 및 카드이용내역에 대한 분석을 통해 통합문화이용권 사업 수혜자들의 이용행태를 진단하고 iv) 만족도를 비롯한 효과성 측정을 통해 사업의 성과를 보다 포괄적·구체적으로 파악하고 검증하는 데 역점을 두고자 함
- 첫째, 2014년 통합문화이용권 사업의 내용 및 운영방식의 변화 및 외부 법정평가와 연계된 성과평가 모델을 개발함
  - 시계열 비교를 위해 기존 선행연구에서 제시된 평가지표체계를 최대한 존중하되 문화·여행·스포츠관광 이용권의 통합으로 인한 사업의 특성, 운영방식의 변화를 반영하고, 정부의 공공기관에 대한 평가 및 평가결과 환류 조치가 강화되고 있는 현실을 고려하여 외부법정평가(기획재정부 재정사업자율평가 및 복권기금사업 성과평가, 문화체육관광부 문예진흥기금 사업평가 등)와 연계된 성과평가체계 및 모델을 개발함
- 둘째, 사업의 등급화가 아닌 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 둔 평가체계를 구성 및 기술함
  - 점수화 또는 등급화에 초점을 맞춘 통계적 평가가 아니라, 각 정책단계별로 어떠한 점에서 우수하며, 어떠한 점에서 문제가 있는지, 향후 정책개선을 위해 어떠한 제도적 개선이 이루어져야 하는지에 대해 분석적으로 제시함
- 셋째, 그간 선행연구에서 다루지 않았던 통합문화이용권 사업의 이용 현황과 카드이용내역에 대한 기술통계적 분석을 통해 통합문화이용권 사업 수혜자들의 이용행태를 진단하고 문제점

과 시사점을 도출함

- 카드사업/기획사업 수혜자 수, 프로그램의 수와 유형, 분야별·장르별·종목별·여행품목별 이용액과 이용비율 등을 기술적으로 분석함

○ 넷째, 만족도 및 효과성 측정을 통한 사업성과를 포괄적으로 파악함

- 만족도 외에 통합문화이용권 사업이 가져올 수 있는 다양한 사회·문화적 차원의 효과를 추가적으로 발굴하고 이에 대한 측정을 통해 보다 근본적이고 포괄적인 정책의 성과(impact)를 파악함
- 단순한 기술통계분석 외에 다중회귀분석, 로짓분석 등의 추리적 통계분석을 통해 통합문화이용권 사업의 효과를 계량화하고 결정요인을 도출함

### 3. 연구범위

#### 1) 대상사업

- 2014년 진행된 복권기금 문화나눔사업 중 ‘통합문화이용권사업’을 평가대상으로 함
  - 2014년 복권기금 문화나눔사업은 아래의 <표 1-2-1>와 같음

<표 1-2-1> 2014년 복권기금 문화나눔사업과 본 연구의 평가대상

세부사업명	사업목적	지원내용
<b>통합문화이용권</b>	<b>경제적·사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화여행스포츠 관람의 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상 도모</b>	<b>문화·여행·스포츠 관람 향유기회 제공</b>
소외계층 문화순회	문화인프라시설 부재한 지역에 문화프로그램 제공으로 문화향수권 신장	사회복지시설, 농산어촌, 임대주택, 교정시설 등 소외계층 및 지역 순회 문화예술행사 개최 경비 지원
사랑티켓	어르신(65세 이상) 및 아동·청소년(24세 이하) 등 공연·전시관람료 지원을 통한 문화접근성 제고	1인당 공연 7,000원, 전시 5,000원씩 연 10회까지 지원
방방곡곡 문화공감	문화소의 지역민들에게 수준 높은 문화예술 관람 기회 제공을 통한 문화향유 기회 확대	공연행사 개최 경비 지원
생활문화 공동체만들기	소외지역주민들의 자율적 문화활동 형성 및 활성화 계기 마련	자생적 공동체 형성을 위한 사업추진 및 행사경비 지원

#### 2) 시간적 범위

- 2014년도에 추진되는 통합문화이용권(문화여행스포츠관람) 사업으로 시간적 범위를 한정함

#### 3) 내용적 범위

가. 통합문화이용권 사업 선행연구 조사 및 기초자료 분석

- 통합문화이용권 사업에 대한 선행연구 및 기초자료의 분석을 통해 통합문화이용권 사업의 의의, 전개과정, 내용, 특징, 그간의 성과와 한계를 파악하고 정리함

나. 2014년 통합문화이용권 사업 평가

- 2014년 통합문화이용권 사업이 적절하고 효과적으로 계획되고 집행되었는지, 의도한 성과를 달성했는지, 필요한 환류체계를 갖추고 있는지 등에 대해 정책단계별(계획단계-집행단계-성과단계-환류단계)로 평가지표를 구성하여 분석함
- 2013년 성과평가 연구에서 제시된 평가지표와 외부 법정평가(기획재정부 재정사업자율평가, 복권기금 문화나눔사업 성과평가, 문화체육관광부 문예진흥기금사업평가 등), 2014년 통합문화이용권 사업의 내용, 특성, 운영방식을 고려하여 평가지표체계를 수정 및 보완함
- 평가지표별 측정기준을 설정하고 그에 따라 성과평가를 시행하되, 평가를 위한 평가에 그치는 것이 아니라 평가 결과가 사업의 개선 및 정책역량 제고를 위해 활용될 수 있도록 문제점과 개선방안을 함께 제시함

다. 2014년 통합문화이용권 사업의 이용(참여)현황 분석

- 2014년 통합문화이용권사업 예산 및 집행률
- 문화누리카드 발급매수, 발급률
- 문화누리카드 이용액 및 이용률, 분야별 이용건수와 이용액, 카드유형별 이용건수와 이용액, 수혜자 특성별 이용건수와 이용액, 분야별 이용행태의 변화, 결제유형별 이용건수와 이용액, 추가충전 및 자기부담 현황,
- 통합문화이용권 기획사업 프로그램 현황 및 수혜자 현황(프로그램별, 지역별, 계층별)

라. 2014년 통합문화이용권 사업의 수혜자 만족도 조사 및 분석

- 통합문화이용권사업의 최종수혜자(이용자)들이 해당 사업에 참여한 후, 얼마나 만족하고 있는지를 객관적으로 파악하여, 사업 성과 도출 및 향후 사업발전을 위한 기초자료로 활용함

- 통합문화이용권 이용자(문화누리카드사업 참여자 / 기획사업 참여자)에 대해 표본조사를 실시하고 조사결과를 비교 분석함

#### 마. 2014년 통합문화이용권 사업의 효과성 분석

- 통합문화이용권 사업 참여를 통한 사회적, 문화적 효과를 측정할 수 있는 지표를 설정하고 이에 따라 사업의 효과성을 조사 및 분석함
- 사업 참여 효과를 측정하기 위해 통합문화이용권 이용자를 실험집단(수혜자 집단)으로, 통합문화이용권 비이용자를 비교집단(비수혜자 집단)을 설정하여 표본조사를 실시하고 2014년 통합문화이용권사업 참여 여부 및 이용 분야, 문화여행스포즈관람 이용액 등이 결과값(문화역량/문화자본, 문화예술 향유 및 참여, 문화예술 동호회 참여, 행복, 삶의 만족도, 자아존중감, 신뢰, 주관적 건강 등)에 어떠한 영향을 미쳤는지 분석함

#### 바. 통합문화이용권 사업의 발전전략 및 방향 제시

- 2014년 통합문화이용권 사업의 평가, 이용현황 분석, 만족도 분석, 효과성 분석 결과를 토대로 향후 통합문화이용권 사업의 발전전략 및 방향을 제시함

## II

## 통합문화이용권 사업의 현황

제1절 통합문화이용권 사업의 의미와 전개과정

제2절 2014년 통합문화이용권 사업의 개요

## 제1절 통합문화이용권사업의 의미와 전개과정

### 1. 통합문화이용권 사업의 의미와 목적

- 통합문화이용권 사업은 기존에 별도로 시행되었던 '문화이용권, 여행이용권, 스포츠관람이용권' 사업을 통합하여 경제적·사회적 소외계층에게 문화·여행·스포츠 관람의 향유 기회를 제공함으로써 삶의 질 향상을 도모하고자 하는 문화복지사업<sup>2)</sup>임
  - 2013년 문화이용권, 여행이용권, 스포츠관람이용권 사업의 운영주체가 '한국문화예술위원회'로 일원화되면서 조직체계의 일원화가 이루어졌으며, 2014년에는 문화·여행·스포츠 관람 이용권의 단일카드(문화누리카드) 통합발급을 통해 수혜자의 편익 및 편의성을 증대하고 운영체계의 안정화가 이루어짐
- 2014년 통합문화이용권 사업은 '복권기금 문화나눔사업'의 세부사업으로 편제됨
  - 복권기금 문화나눔사업은 '복권기금을 재원으로 문화소외계층의 문화향유 및 참여를 제고하여 삶의 질을 향상시키기 위한 문화복지사업'으로 '경제적, 사회적, 지리적, 특수한 사회여건으로 문화적 향유를 누리지 못하는 소외계층이 문화예술 나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 함으로써 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 하는 것'을 목적으로 함
- 통합문화이용권 사업은 「복권 및 복권기금법」 제23조 제3항 제4호와 「문화예술진흥법」 제15조의 3, 그리고 제15조의4를 법적 근거로 함
  - 복권기금은 「복권 및 복권기금법」 제23조 제1항에 따라 35%는 법정배분사업에 사용되며 65%는 복권위원회에서 선정한 소외계층을 위한 공익사업에 사용되는데, '복권기금 문화나눔사업'은 공익사업 중 '문화예술 진흥사업'에 배분되는 사업을 말함
  - 한편 「문화예술진흥법」 제15조의3은 '국가 및 지방자치단체는 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유 기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다'고 하여 문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구 의무를 부여하고 있음
  - 또한 「문화예술진흥법」 제15조의4는 '문화이용권의 지급 및 관리'에 대해 특별히 규정하고 있음

### 2. 통합문화이용권 사업의 전개과정 : 성과와 한계<sup>2)</sup>

#### 1) 문화이용권 사업의 전개과정

2) 정현일 외.(2014). 2013 통합이용권(문화·여행·스포츠관람)사업 성과연구. 한국문화예술위원회.

#### 가. 문화이용권사업의 의미와 목적

- 문화이용권사업은 경제·사회적 여건 등으로 문화활동을 하는데 제약받고 있는 저소득계층을 포함한 문화소외계층에게 공연 및 전시 등의 문화예술 향유기회를 확대, 제공하여 국민의 문화기회 격차를 해소하고, 생활현장에서의 문화체감을 통해 문화역량을 강화하고 삶의 질을 제고하는 것을 목적으로 함
- 문화이용권은 크게 카드사업과 기획사업으로 구분할 수 있으며, 이는 기본적으로 문화소외계층의 선택권을 중요시하는 사업으로서의 의미를 가지고 있음
  - 카드사업은 수혜자에게 카드를 지급하고 이를 지급받은 개개인이 원하는 문화이용 항목을 선택하여 문화생활을 누릴 수 있게 하는 사업임
  - 기획사업은 카드사업을 보완하는 장치로, 거동이 불편하거나 카드 발급이 용이하지 않은 수혜자에게 문화향유의 선택을 제공하여 카드사업의 사각지대를 해소하고자 하는 사업임

#### 나. 문화이용권사업의 연혁

- 2005년 문화부와 예술위원회에서 담당하는 문화바우처 시범사업을 추진함
  - 주요 대상은 장애인, 외국인근로자, 저소득층 청소년으로 공연관람 중심으로 진행되었고 명확한 대상과 범위가 설정되지는 않았으며 예산은 총 4억 원으로 설정됨
- 2006년부터 체계적인 틀을 갖추기 시작하여 15개 지역별 주관처를 선정하여 해당지역의 프로그램 선정과 사업운영을 위임함
  - 지원대상을 기초수급권자와 차상위계층으로 명확히 설정함
  - 예산도 점차 증액하여 26억 원(2006년)에서 67억 원(2010년)으로 점증함
  - 수혜인원은 16만 4천 명(2006년)에서 46만 9천 명(2010년)으로 증가함
  - 인터넷 홈페이지에서 신청 후, 포인트를 사용하여 프로그램에 참여하는 방식으로 2006년의 경우 1인 당 연간 3천 포인트(3만 원 상당) 한도를 설정했으나 2007년부터 2010년까지 1인 당 연간 5천 포인트(5만 원 상당)로 지원액이 상승함
- 2011년에 바우처예산의 획기적 증대(2010년 67억 원에 비해 5배 상회), 전용카드제 도입 및 기획사업의 병행 추진, 지자체의 예산분담(국고와 지방비 7:3매칭)이 시작, 객석기부제와 나눔티켓제도가 도입됨
  - 1인 당 지급되는 인터넷 홈페이지 포인트방식이 없어지고 가구당 연 5만 원 상당의 금액을 쓸 수 있는 문화카드를 발급하여 인터넷 비 이용자도 사업의 혜택을 받을 수 있게 고려하였고, 프로그램 선택의 제약에서도 벗어나게 됨
  - 카드제의 최초 도입과 더불어 다수 구성인 가구 및 문화욕구가 활발한 청소년층에 대한 지원을 고려하여 가구당 1매에 더하여 청소년(10~19세) 개인 당 1매(5만 원)를 추가 발급함
  - 지자체의 예산분담을 시작으로 민간단체 의존방식에서 벗어나 시군구, 읍면동사무소가 사

업의 전달 기관으로 역할함

- 2012년 한국문화예술위원회를 문화이용권(문화바우처) 사업 전달기관으로 지정함
- 2013년 문화, 여행, 스포츠관람 이용권 통합이 추진되었으며 그 내용은 다음과 같음
  - '13년 2월, 3개 이용권 운영기관 문예위로 일원화
  - '13년 9월 통합 문화이용권 카드발급 및 시스템 구축운영 사업자 선정
  - '13년 10월 ~ 12월 통합문화이용권 시스템 구축
  - '14년 2월 통합문화이용권 통합카드발급

#### 다. 문화이용권 사업의 성과와 한계

##### (1) 문화이용권 사업의 성과

- 정책단계별
  - 계획단계
    - 문화카드사업의 경우 통합이용권사업 목표에 논리적으로 부합하며, 이용자의 선택권이 가장 높다는 점에서 긍정적인 평가를 받음
    - 기획사업의 경우 문화카드 발급과 사용이 어려운 계층을 대상으로 한 맞춤형 서비스라는 측면에서 복지 사각지대 해소에 긍정적인 역할을 함
    - 문화/여행/스포츠관람 이용권사업 예산 총액 592억 원 중에서 문화이용권 예산 비중이 83%를 상회하여, 이용권사업의 대표사업으로 자리매김하게 되었고, 문화카드와 기획사업의 예산 비중이 탄력적으로 적용되어 지역별 맞춤형 사업의 추진의지를 나타내고 있다는 점에서 긍정적으로 평가됨
  - 집행단계
    - 문화카드사업의 경우 온라인 가입이 어려운 계층을 대상으로 각 지역별 주민센터에서 발급을 대행하는 바, 회원가입의 편의성이 79.7점으로 높은 만족도를 보이고 있으며 사업자체에 대한 인지도 또한 97.8%로 매우 높은 수준을 보여줌
    - 기획사업의 경우 지역 내에서 지역별 대상자의 특성에 맞는 맞춤형 프로그램을 수행하고자 노력하고 있다는 평가를 받음
    - 공통적으로 총괄기관인 문화예술위원회와 지자체(광역·기초),지역주관처의 역할 분담이 체계적으로 이루어지고 있으며 다원화된 홍보(공중파TV홍보, 우수사례집 발간 등)가 이루어지고 있음
  - 성과단계
    - 만족도가 85.7점으로 전년대비 102.0%로 2배가량의 성장을 보여주고 있음
  - 환류단계
    - 공급자(카드사, 지자체, 주민센터, 지역주관처)와 수혜자를 대상으로 모니터링을 실시하고

고객관리센터를 통한 즉각적인 응답체계를 구축하고 있다는 점에서 고무적임

##### □ 문화이용권 사업의 효과

- 과거 문화이용권 사업 참여 경험에 따라 문화예술 관람빈도가 높아져 정(+)의 관계를 보이는 것으로 나타나고, 특히 2013년 문화이용권사업의 참여는 정부의 문화복지 정책사업에 대한 긍정적인 인식에 영향을 미치며 사회자본 인식 및 삶의 만족도에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타남
- 문화카드 사업의 경우 이용자 집단과 비이용자 집단 사이에 유의미한 차이를 보이는데, 문화예술역량, 문화복지 인식, 문화예술 관람의향, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면에서 문화카드 이용자 집단의 경우가 그렇지 않은 집단보다 높게 나타남
  - 문화예술 관람의향은 문화카드 이용에 따라 증가하나, 공연관람(구매) 횟수는 장르별로 차이를 보여 공연관람이나 온라인 영화/음반구입은 이용자 집단의 평균이 높으나 영화관람, 도서구매와 같은 일반적인 문화예술향유행위는 비이용자 집단의 평균이 높게 나타남.
- 기획사업의 경우 참여자 집단과 비참여자 집단 사이에 유의미한 차이를 보이는데, 문화예술역량, 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면에서 기획사업 참여자 집단이 비참여자 집단보다 높게 나타남

##### (2) 문화이용권 사업의 한계

- 지역주관처의 역량 및 협력강화의 필요
  - 지역주관처의 역량에 따라 하위사업 기획력에 차이가 발생하고 있는 바 지역주관처의 역량을 강화할 필요성이 있음
  - 지역주관처 간 협력체계 강화와 이를 위한 지역주관처 간 온라인 소통구조 마련이 필요함
  - 광역지자체 단위가 아닌 기초지자체 단위에서 문화카드와 기획사업 비중을 설정하여 사업수행이 보다 지역실정에 맞게 탄력적으로 운영될 필요성이 있음
  - 지역 내·외부 전문가가 참여하는 프로그램 선정체계 구축이 필요함
- 수혜자 대상 및 지원내용의 조절 필요
  - 가구당 지원금액 상향조정, 가구에서 개인으로의 지원단위 변경 필요성이 있으며, 문화카드의 경우 대상자의 절반 정도가 수혜를 받으므로 예산증액이 어렵다면 수급권자로 대상을 한정할 수도 있음
- 홍보 및 모니터링의 강화 필요
  - TV홍보시점이 7월~8월로 사용에 초점을 두고 있어 카드발급에의 홍보가 미흡하다는 지적이 있는 바, 홍보시점을 1월~2월로 조정하여 카드사용 이전에 정보 부족으로 카드를 발급받지 못하는 계층이 없도록 해야 함
  - 복권기금 운영인지도가 43.7%로 다소 낮아 이의 상승을 위한 체계적 홍보전략이 필요함

- 카드사용처에 대한 모니터링 강화가 필요한 만큼, 현장 모니터링에 주관기관 직원 이외에 일반인, 전문가의 참여를 모색해야 함

## 2) 여행이용권 사업의 전개과정

### 가. 여행이용권사업의 의미와 목적

- 여행이용권은 경제·신체·사회문화적 제약 등으로 인해 국내여행에 쉽게 참여하지 못하는 기초생활보장수급자, 법정차상위계층 등 사회적 취약계층에게 여행기회를 제공하고, 이의 여행 참여 및 관광활동을 통한 삶의 질 향상과 관광 향유권 증진에의 기여를 목적으로 함
- 여행이용권사업은 이의 이용을 통한 관광수요 확대로 국내 관광산업의 활성화를 꾀하고 관광 소외계층에 대한 복지관광을 실현하기 위한 기반을 제공함
- 여행이용권은 크게 카드사업, 단체사업과 기획사업으로 구분할 수 있음
  - 카드사업과 기획사업은 문화가 아닌 여행을 다룬다는 점에서 문화이용권과 차이가 있을 뿐 그 형식은 동일하며, 단체사업은 사회복지시설단체를 대상으로 카드사업과 유사하게 추진됨
  - 다만 여행이용권은 국내여행 활성화라는 부가적인 목표를 포함하고 있어 복지사업의 성격 외에도 여행업계에 대한 지원적 성격도 갖고 있다고 할 수 있음

### 나. 여행이용권사업의 연혁

- 2005년 여행이 어려운 저소득 근로자를 대상으로 국내여행 경비 중 일부를 지원하는 형태로 여행이용권 사업을 시행하였고, 2007년부터 2009년까지 중단되었다가 2010년 저소득근로자 및 자영업자 대상으로 여행바우처 사업을 다시 실시함
- 재실시 과정에서 여행이용권사업의 일원화, 지원대상의 변화, 운영주체의 변화를 겪음
  - 2005년부터 2010년까지 여행바우처 사업과 복지관광 사업으로 분리되어 운영되어 오던 여행이용권사업을 2011년부터 여행이용권사업으로 일원화하였고, 이는 소비자의 선택권을 확대하는데 일조함
  - 종래의 복지관광의 경우 장애인이나 노인 등을 대상으로 여행경비를 전액 지원하였고, 여행 바우처는 소득수준에 따라 최대 50%까지 차등지원함
  - 그러나 여행이용권사업으로 일원화되며 지원수준을 1인 당 최대 15만 원으로 설정하였고, 2013년을 기준으로 가족여행은 최대 30만원을 지원함
  - 자기부담비율을 폐지하여 지원대상이 기초생활수급자 및 법정차상위계층의 일부로 축소됨
  - 운영주체를 종래의 한국관광협회중앙회에서 한국관광공사(주관) 및 지방자치단체(시행)로 이관하여 운영의 체계성을 확보함

## 다. 여행이용권 사업의 성과와 한계

### (1) 여행이용권 사업의 성과

#### □ 정책단계별

##### ○ 계획단계

- 여행카드의 경우 국내여행 기회가 많지 않은 대상에게 제공된다는 점에서 통합문화이용권 사업의 목적에 부합하며 이용자가 자신의 의사에 맞게 선택할 수 있는 상품이라는 점에서 이용자의 선택권 또한 높음. 또한 추첨에 의해 대상자를 선정하므로 균등한 기회를 제공하는 측면을 지님
- 단체사업의 경우 시설단체에서 상품을 예산범위 내에서 자신의 의사에 따라 선택하게 하는 바 여행이용권사업 가운데 이용자의 선택권을 보장함
- 기획사업의 경우 여행 혜택을 누리지 못하는 취약계층을 발굴하여 지역특성에 맞는 여행프로그램을 기획, 제공하는 맞춤형 프로그램이라는 점에서 여행 혜택 사각지대의 최소화라는 긍정적인 측면을 지님

##### ○ 집행단계

- 여행카드의 경우 회원가입의 편의성은 83.5점이고 사업자체의 인지도는 98.7%로 매우 높은 수준을 달성함
- 단체사업의 경우 대부분의 여행사에서 제공하는 프로그램을 이용할 수 있어 이용자의 편의를 충분히 보장하고 있으며, 장애인 여행 활성화를 위해 인솔자(동반자)에 대해 무조건 1인 당 동일한 금액을 지원하고 있어 이용자의 편의성이 상당히 높은 편임
- 기획사업의 경우 지자체에서 기획사업을 자체적으로 기획하여 지역 실정에 맞게 지역 내에서 최적화된 프로그램을 선정하고자 노력하고 있음

##### ○ 성과단계

- 여행 개인카드사업의 경우 수혜자 만족도가 89.5점으로 문화이용권이나 스포츠관광이용권의 만족도에 비해 높은 수준으로 나타났음
- 여행이용권 전체의 수혜자 만족도는 88.9점으로 2011년(88.0)과 2012년(70.8)에 비해 높아진 수치를 보여주며 여행이용권사업에 대한 수혜자의 만족도가 높아졌음을 나타냄

##### ○ 환류단계

- 공급자와 수혜자를 대상으로 모니터링을 실시하고 있으며 고객센터를 통한 즉각적인 응답체계를 구축하고 있다는 점에서 긍정적인 평가를 받고 있음

#### □ 여행이용권 사업의 효과

- 과거 여행이용권 사업 참여 경험에 따라 국내여행 빈도가 많아지고, 2013년 사업에의 참여는

국내여행 의향에 긍정적인 영향을 미쳐 삶의 질 향상에 대한 긍정적인 인식에 영향을 미치며, 사회자본 인식 및 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미침

- 여행카드의 경우 이용자집단과 비이용자 집단 간 대부분의 항목에서 유의미한 차이를 보이는데, 국내여행 횟수와 여행의향, 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면에서 이용자 집단의 평균이 더 높게 나타남
- 여행단체의 경우 이용자 집단과 비이용자 집단 간 대부분의 항목에서 유의미한 차이를 보이는데, 국내여행 횟수와 여행의향, 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면에서 이용자 집단의 평균이 더 높게 나타남
- 기획사업의 경우 참여자 집단과 비참여자 집단 간 유의미한 차이를 보이는 것은 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면으로, 이 영역에서 기획사업 참여자 집단의 평균이 높게 나타남

## (2) 여행이용권 사업의 한계

- 지원대상 확대 및 지원금액 조정의 필요가 있음
  - 가구당 지원금액의 상황이 필요하며, 예산의 한계로 인해 원거리 여행이 제한적이라는 한계가 있음
  - 단체카드의 경우 예산의 한계로 인해 수혜를 받는 단체의 수가 제한적이라는 문제점이 있음
- 체계적인 사전수요 파악 및 적절한 홍보의 필요가 있음
  - 카드 신청자들의 여행취소로 연초에 지역별 배정 예산이 연말에 달라지는 경우가 있으므로 사전 수요 파악 및 홍보가 필요
  - 카드 발급대상자이나 정보가 부족하여 사업을 잘 인지하지 못하는 대상자들에게 7월~8월이 아닌 1분기에 홍보를 집중 할 필요가 있음
  - 관광자금 운영인지도가 53.0%로 매우 낮은 수준으로 여행이용권 여행카드 단체 사업이 관광자금으로 운영되고 있음을 보다 적극적으로 홍보할 필요성이 있음

## 3) 스포츠관람이용권 사업의 전개과정

### 가. 스포츠관람이용권사업의 의미와 목적

- 경제적 생활이 상대적으로 어려운 저소득층 가정에 스포츠관람 비용을 보조해주어 건전한 여가를 누릴 수 있게 하는 기회를 제공하고 계층 간 격차 해소 및 사회통합을 도모하고자 함
- 스포츠관람이용권을 활용하여 소외계층의 건전한 여가생활 향유와 국내 스포츠 산업의 활성화를 동시에 추구할 수 있는 기반이 마련됨

- 스포츠관람이용권은 스포츠를 통한 복지의 일환으로 저소득층 유·소년들에게 스포츠 참여권을 부여함으로써 소득재분배와 공공복리를 증진하여 궁극적으로 사회통합을 실천할 수 있게 해주는 장치로 기능함
  - 스포츠는 경제발전과 더불어 인간의 삶 속에 중요한 부분으로 자리잡고 있으며, 건강과 복지의 측면에서 삶의 질을 향상시키는 수단으로 자리매김 하고 있음
  - 현대사회에서 스포츠는 국민에게 보장되어야 하는 사회적 기본권의 성격을 띠고 있으나 이의 혜택을 받지 못하는 계층이 존재하는 바, 이 스포츠 소외계층을 대상으로 하는 스포츠복지의 추진은 국가과제의 하나임

### 나. 스포츠관람이용권사업의 연혁

- 2009년 9월 문체부와 국민체육진흥공단이 시범사업을 시작하여 2010년에는 체육진흥투표권 공익사업적립금(스포츠토토 복권)으로 시범사업예산 5.67억이 배정됨
  - 2010년도 지원대상은 국민기초생활보장수급가구로, 연령제한 없이 가구 당 최대 10만 원이 제공됨
  - 2010년도 스포츠관람이용권은 본인부담 10%, 국가지원 50%, 경기단체할인 40%로, 사용가능한 관람서비스는 농구, 배구, 야구, 축구의 4대 프로스포츠경기임
- 2011년부터 사업이 확장되어 2012년 6월에 본격적으로 사업이 추진됨
  - 예산원천이 경륜·경정 공익사업적립금으로 변경되었고 '11년 2.08억, '12년 2.3억, '13년 5억 원의 예산이 투입됨
  - 국가지원의 확대로 본인부담없이 경기관람이 가능해짐(국가지원 60%+경기단체할인 40%)
  - 이용가능한 관람경기의 범위가 확대되어, 2011년부터는 국내 개최 주요 국제스포츠경기대회가 포함되었고 2012년부터는 F-1 코리아 그랑프리도 관람가능하게 됨
- 지원대상과 지원금액은 개인지원과 기획으로 나누어 지원됨
  - 개인지원의 대상은 연령제한 없이 국민기초생활보장수급가구와 차상위층이며, 지원금액은 가구 당 12만 원임
  - 기획의 대상은 복지시설소속 유·청소년이며 보호자까지 지원이 되고, 관람비용과 교통비, 식비 등을 지원함

### 다. 스포츠이용권 사업의 성과와 한계

#### (1) 스포츠이용권 사업의 성과

- ☐ 정책단계별
- 계획단계

- 스포츠관람카드의 경우 사업대상인 저소득층의 스포츠관람 기회를 제공한다는 점에서 사업의 목표와 논리적인 일치성을 보여주며, 자신이 원하는 경기를 관람할 수 있어 이용자의 편의성 또한 높은 편임
- 기획사업 역시 스포츠 관람의 기회를 가질 여유가 없는 복지시설의 유·청소년을 위한 사업으로 통합문화이용권사업의 목적에 부합함

#### ○ 집행단계

- 스포츠관람카드의 경우 자격요건만 충족하면 발급신청이 어렵지 않아 회원가입의 편의성이 74.0으로 높으며, 사업 자체에 대한 인지도 또한 78.8%로 높은 편임
- 기획사업의 경우 프로구단과의 적극적 협력체계 구축으로 주관처와 프로구단과의 협조가 원활히 이루어지고 있음
- 두 사업 모두 공통적으로 프로스포츠 관람 시 가장 적기에, 가장 관심이 많이 쏠리는 경기를 관람하도록 하고 있어 사업 일정 추진에 효과적임

#### ○ 성과단계

- 만족도가 79.8점으로 나타나며, 가용예산의 범위 내에서 복지시설의 청·장년층까지도 대상 확대를 시도해 볼 필요가 있음

#### □ 스포츠이용권 사업의 효과

- 과거 스포츠관람 이용권 사업 참여경험이 스포츠경기 관람, 관람의향에 유의미한 영향을 미치는지는 않으나 자신의 스포츠생활 향유율 인식에는 정(+)의 영향을 미치고, 2013년 사업참여의 경우 정부의 문화복지 정책사업에 대한 긍정적인 인식에 영향을 미치며, 사회적 소속감에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타남
- 스포츠관람카드의 경우 이용자집단과 비이용자집단 간 유의미한 차이를 보이는 것은 스포츠 활동역량, 스포츠관람 횟수, 문화복지 인식 및 삶의 만족도 측면으로 이용자집단이 높은 평균을 나타냄
- 기획사업의 경우 참여자 집단과 비참여집단 간 유의미한 차이를 보이는 것은 인지도, 스포츠 활동역량, 스포츠 경기 관람횟수, 문화복지 인식, 사회자본 인식, 삶의 만족도 측면으로 참여자 집단이 높은 평균을 나타냄

## (2) 스포츠이용권 사업의 한계

#### ○ 파소한 예산으로 수혜규모 제약

- 2013년 스포츠관람이용권 사업의 예산규모는 5억원에 불과하여 스포츠관람이용권의 수혜자 수는 1.4만명에 국한됨

#### ○ 부족한 홍보의 문제

- 홍보과정에서 스포츠관람이용권에 대한 내용이 부각되지 못함

- 높은 사업인지도는 홍보의 결과라기보다는 스포츠관람이용권의 존재에 관한 정보가 일부기 수혜계층에게만 집중되어 있을 가능성이 높음을 나타내므로 홍보의 문제점에 대한 개선이 지적됨

#### ○ 프로그램 선정의 객관성 확보의 필요성이 있음

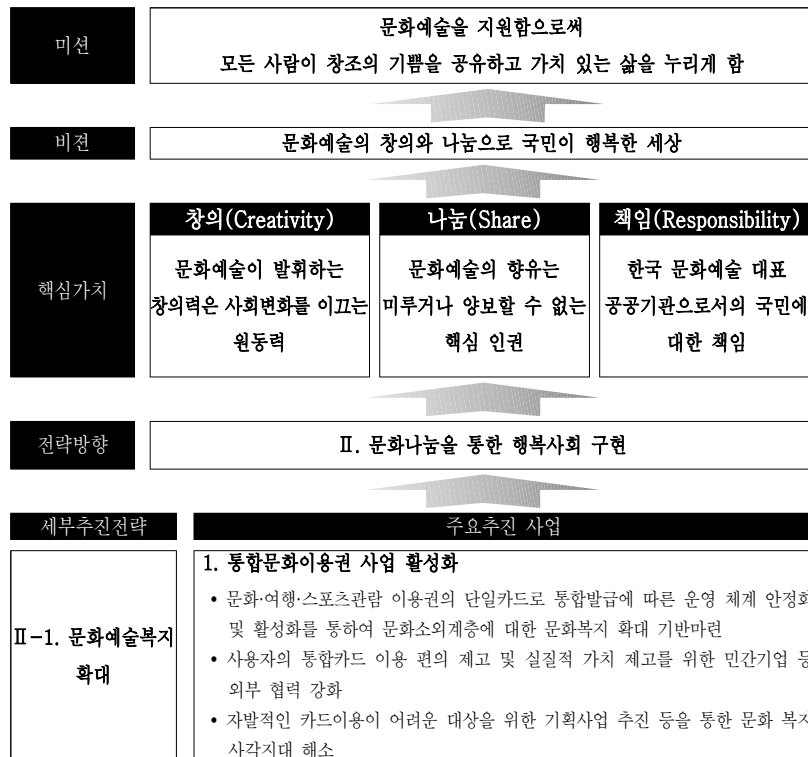
- 사업프로그램 선정을 위해 주관처 뿐만 아니라 내·외부 전문가가 참여하는 선정기구를 설치하여 프로그램 선정의 객관성을 제고할 필요성이 지적됨
- 업무분담을 통해 사업이 진행되는 바, 현장방문 모니터링을 주관기관이 반드시 수행해야 한다는 점이 지적됨

## 제2절 2014년 통합문화이용권 사업의 개요

### 1. 사업목적

- 2014년 통합문화이용권 사업의 목적은 경제·사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화·여행·스포츠 관람의 향유 기회를 제공함으로써 문화양극화를 완화하고 사회통합에 기여하며 삶의 질 향상을 도모하는 것임
- 한편 통합문화이용권 사업은 '복권기금 문화나눔사업'의 세부사업에 포함되므로 '복권기금 문화나눔사업'의 목표체계 하에서의 위상을 파악할 필요가 있음
- 2014년 복권기금 문화나눔사업의 미션과 비전, 핵심가치와 전략방향, 세부추진전략은 다음의 [그림 2-2-1]과 같음

[그림 2-2-1] 2014년 복권기금 문화나눔사업의 목표



### 2. 사업내용

- 통합문화이용권 사업은 문화누리 카드사업과 문화누리 기획사업으로 나눌 수 있음
  - 문화누리 카드사업은 문화예술관람 및 국내 여행, 스포츠 관람이 가능한 전용 이용권을 사업 대상자에게 발급함
  - 문화누리 기획사업은 자발적인 통합카드 사용이 어려운 대상자를 위하여 지역별로 맞춤형 프로그램을 제공함

#### 가. 문화누리 카드사업

- 문화누리카드(전용카드)는 2014.2.24일부터 시·군·구별 책정 예산 범위 내에서 선착순으로 발급되며 지원금액은 세대카드 1매 당 10만 원 한도로 지원되며 복지시설 거주자 5만 원, 6세 ~ 19세 청소년은 5만 원(최대 5명)을 추가 지원함
- 문화·여행·스포츠 관람 프로그램 및 관련상품은 전국 관련 매장 및 주요 온라인 사이트에서 구매가능하며 문화누리카드 홈페이지([www.문화누리카드.kr](http://www.문화누리카드.kr))에서 확인가능함
- 주요 문화누리카드 이용분야는 문화분야에서는 공연, 전시, 영화, 도서 등 각종 관련 상품이 며, 여행분야에서는 여행사에서 판매하는 상품, 숙박업소, 지역축제 및 관광명소를 포함하 며, 스포츠관람분야는 국내 4대 프로스포츠 경기관람 입장권이 있음

<표 2-2-1> 2014년 문화누리카드 이용분야

구분	이용분야
문화	• 공연, 전시, 영화, 도서, 음반, 온라인 문화콘텐츠(음원, e-book, 영화 다운로드), 아트상품, 문화예술강좌 등
여행	• 관광여행업으로 가맹된 여행사에서 판매하는 모든 상품 • 국내선 항공권, 철도 탑승권(협의 중), 여객선 승선권, 고속버스 승차권, 여행기간 중 차량 임차비 • 숙박업으로 가맹된 숙박업소(호텔, 모텔, 펜션 등) • 주요 테마파크, 워터파크, 휴양림 및 스키장 입장권 • 지역 축제 및 관광 명소 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화누리카드 홈페이지를 통해 온라인 이용가능</li> <li>- 캠핑장은 별도의 가맹업종 구분 없음, 인터파크 티켓에 캠핑장, 스키장, 워터파크, 인터파크 투어 등 이용 가능</li> </ul>
스포츠관람	• 국내 4대 프로스포츠(축구, 농구, 야구, 배구), 국제스포츠, 경기대회(국내개최) 및 기타 스포츠 경기 관람 입장권 • 태권도 학원 등 스포츠 강좌는 이용 불가 (국민체육진흥공단 스포츠 강좌 이용권 사업 참조)

#### 나. 문화누리 기획사업

- 문화누리 기획사업은 자발적 문화활동이 어려운 취약계층 대상자를 대상으로 문화·여행·스포츠 관람 등 문화활동의 기회를 제공하며, 1인 당 5만 원 상당의 프로그램을 이용할 수 있음

- 문화누리 기획사업에는 자발적 이용이 어려운 문화누리카드 소지자 대상 이용 지원 서비스인 문화누리 카드플러스 서비스가 포함되어 있으며 그 내용은 다음과 같음
  - 통합카드를 소지한 대상자를 위한 프로그램 개발 및 정보제공
  - 단체인솔자의 참여지원
  - 버스·식사(간식)·장애인 수화통역 등 편의서비스 지원
- 문화누리 기획사업의 프로그램의 주요내용은 문화행사의 관람, 체험 등이고, 기획사업에 문화누리 플러스 서비스를 더하여 그 대상과 지역을 확대하고 있는 바, 홈페이지(www.문화누리카드.kr) 및 각 지역 주관처에서 주요 내용을 확인 가능함

<표 2-2-2> 2014년 문화누리 기획사업 프로그램 내용

구분	주요 내용
문화누리 기획사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화행사 및 관람 초청               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연극, 뮤지컬, 음악회, 미술관, 박물관, 농구·배구·야구·축구 등 프로 스포츠 및 국제스포츠경기 대회(국내 개최) 등 관람 초청</li> </ul> </li> <li>• 문화마을 여행 및 문화 축제 관람 등 문화체험 지원</li> <li>• 중증 장애인, 재가 노인 등 외부 출입이 어려운 대상자를 위한 찾아가는 서비스               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 객오지 등 문화소의 지역 및 이동이 어려운 사회복지·보호시설 대상자에게 찾아가는 공연 등 문화예술 프로그램 제공</li> <li>- 재능기부 예술가들이 자택으로 직접 찾아가서 공연, 초상화 그려주기, 악기배우기 등 체험 제공</li> </ul> </li> </ul>
문화누리 카드플러스 서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화누리카드 소지자들이 이용할 수 있는 문화여행스포츠 관람 통합 패키지 프로그램 개발, 할인 유치 및 정보제공</li> <li>• 단체 문화 관람 시 차량(버스) 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화누리카드 소지자 중 30인 이상의 단체</li> <li>- 중증 장애인, 어르신, 아동 등 이동에 제약이 있는 단체</li> <li>- 도서지역 및 산간벽지 등 문화 인프라가 부족한 지역</li> </ul> </li> <li>• 장애인 수화통역 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청각장애인 단체 공연 관람 시 수화통역의 요청이 있는 경우</li> </ul> </li> <li>• 간식(다과)지원 : 차량 지원 대상과 동일, 공연장과 주거지와의 거리가 멀어 식사 시간과 겹치게 되는 경우</li> </ul>
기타	• 기타 각 지역 주관처 운영 프로그램 등

## 다. 2013년 대비 2014년 주요 개선사항

- 제도개선 사항
  - 이용자의 이용편의를 높이기 위해 기존에 별도로 발급되었던 문화·여행·스포츠관람이용권을 단일카드로 발급하여 이용범위의 제한 및 구분 없이 자유롭게 사용가능하도록 함
  - 실질적인 통합사업의 취지에 맞게 지원금을 조정하여 세대 당 5만 원이었던 지원금을 세대 당 10만 원으로 조정하였음(단, 청소년 추가카드는 5만 원을 유지), 이는 평균 국내여행 당가 16만 원, 2인 가족 뮤지컬 관람비 평균 약 10만 원 등 국민여가활동 실태조사를 바탕으로 도출된 최저 지원비임.
  - '13년 만10세 ~ 만19세에서 '14년 6세 ~ 19세로 청소년 카드발급의 연령을 확대함으로써

- 청소년기에 최소로 문화를 향유할 수 있는 기회를 확대하는데 노력함
- 카드별 가상계좌를 부여하여 일정금액의 범위 내에서 개인비용을 추가하여 이용권을 사용할 수 있게 하였고, 동일 세대에 한해 개인카드 또는 복수의 이용권을 하나의 카드에 합산할 수 있게 함으로써 원활한 잔액소진을 꾀함
- 보건복지부 사회보장정보시스템(행복이음)과 연계하여 실시간 자격검증을 실시하고, 보건복지부 사회보장정보시스템(법정부)와 연계하여 사망자 등 자격변동자의 사후 자격관리를 연계하였으며, 안정행정부 세대망 연계로 세대주 등에 대한 세대정보를 검증함

- 운영개선 사항
  - 효율적인 사업추진을 위하여 예산교부 및 사업운영을 현행 문화이용권 전달체계인 예술위-지자체(광역시·군) 문화과-지역주관처의 체계로 통합하여 운영
  - 연도마다 다르게 진행되었던 카드사용기간을 매년 2월 ~ 12월로 일치시켜 원활한 사업추진을 도모하였으며, 이때 카드사업의 경우 12월 사업종료 후 기금잔액을 이월시켜서 기획사업을 추가로 추진함
  - 사업의 안정적인 추진을 위하여 지역문화재단이 주관처인 경우 매년 평가를 통한 지정제도를 폐지하고 자동으로 연장될 수 있게 조치하고(이때 지자체는 최소 연 1회 지역주관처 회계 및 사업운영 감사를 실시), 기타단체가 주관처인 경우 지정기간을 기본 2년으로 하고 2년마다 평가를 통해 재지정을 검토함
  - TF팀을 구성하여 각 지역별로 양질의 프로그램을 제공하고 서비스 전달이 원활히 진행될 수 있도록 운영하며, 이때 TF팀은 프로그램 개발, 서비스 전달체계 등을 전담함

- 관리·감독 강화 및 기타 개선 사항
  - 복지시설 관리 감독을 강화하여 시설을 기획사업을 원칙으로 하되 개별이용이 가능한 시설은 개별카드를 발급하고, 복지시설 문화누리카드 사용에 관한 가이드라인을 제공하며, 연 1회 복지시설에 대한 모니터링을 추진하여 사업누수를 방지하고자 함
  - 기획사업 참여대상자에 대한 기준을 기초수급자 및 차상위대상자 55%, 기타 문화소외계층 및 인솔자 45%의 비율기준으로 완화하여 기초·차상위 계층에 준하는 문화소외계층의 발굴을 꾀하고 참여를 독려하고자 함.
  - 정보 사각지대의 해소를 위해 전체 대상자에게 홍보를 강화하고자 하며, 이를 위한 방법으로 SMS발송이나 홍보물 발송을 이용함

<표 2-2-3> 2013년 대비 2014년도 주요 개선 사항

구분	2013	2014
제도	이용권 형태	• 문화·여행·스포츠관람이용권 3개 카드 별도 발급 및 이용 범위 제한 • 단일 통합이용권으로 분야 구분 없이 자유롭게 이용가능
	지원금 확대	• 세대 당 5만 원 - 청소년 개인당 5만 원 추가 • 세대 당 10만 원 - 청소년 개인당 5만 원 추가
	대상 확대	• 청소년 추가발급 :10세~19세 • 청소년 추가발급 :6세~19세
	잔액소진	• 카드 합산기능 없음 • 개인비용 추가 충전기능 없음 • 동일 세대내 카드 합산 가능 • 이용권카드에 개인비용 추가입금(충전) 가능 →

구분		2013	2014
			잔액소진 원활
	정보연계	• 자격 검증 1일 소요(일배치)	• 자격세대 실시간 검증
	카드:기획 탄력편성	• 도 지역 및 수도권·광역시로 구분편성	• 지자체별 의견 반영하여 편성
운영	추진체계 일원화	• 문화여행스포츠관광 3개 이용권추진체계 별도 운영	• 현행 문화이용권 추진체계로 통합 운영 * 예술위-지자체(문화과)-지역 주관처
	사업기관 정례화	• 연도마다 다른 카드사용기간	• 매년 2월~12월까지 카드사용기간지정(단, 카드발급기한은 매년 11월말로 함) • 사업종료 후 기금잔액은 이월시켜 기획사업추진
	지역주관처 지정	• 기본 2년 지정, 2년마다 평가를 통해 재선정 검토	• 지역문화재단이 주관처인 경우 지역 주관처 지정제 해제(기타 단체의 경우 2년 단위 평가 통해 재지정)
	TF운영	• 없음	• 각 지역별로 양질의 프로그램 제공 및 서비스 전달체계 점검을 위하여 TF구성 및 정기적 운영 * 프로그램 개발TF, 서비스 전달체계TF
기타	복지시설 감독강화	• 시설별 신청/이용현황 미집계	• 기획사업 원칙(개인카드 발급 가능) • 시설별 신청이용현황 관리 • 시설문화누리카드 사용지침 제정
	기획사업 기준완화	• 기타 문화복지 사각지대 대상자 전체 수혜인원의 40% 이내 (비율 6:4)	• 기타 문화복지 사각지대 대상자 전체 수혜인원의 45% 이내 (비율 5.5:4.5) • 장애인 활동보조인도 대상자로 포함
	홍보 강화	• 대국민 홍보 및 기발급자 중심 홍보 병행	• 전체 사업 대상자(수급자차상위 324만 명)에 대한 사전홍보 강화

자료: 한국문화예술위원회(2014), 2014년 복권기금 문화나눔 사업계획

### 3. 사업대상

- 통합문화이용권사업의 전체 대상자는 기초생활수급자, 법정차상위 및 우선돌봄 차상위계층 등으로 총 324만 명, 184만 가구에 혜택 제공함
  - 기초생활수급자는 139만 명, 82만 가구이고 차상위계층은 185만 명, 102만 가구임
- 사업별 세부 대상자의 경우, 문화누리 카드사업은 97만 명의 수혜자를 목표로 하고 있으며 기초생활수급자 및 차상위 계층(한부모가족, 장애인 및 장애아동 수당, 장애인연금, 자활근로, 본인부담경감대상자, 우선돌봄)을 그 세부대상으로 설정함
- 또한, 문화누리 기획사업은 약 47만명의 수혜자를 목표로 하고 있으며, 거동이 불편하거나 근린 문화시설이 부족해 자발적으로 이용권을 사용하기 어려운 대상자와 경제적 저소득층(기초, 차상위), 사회적 소외계층(고령층, 장애인 등), 지리적 소외계층(농산어촌, 도서 등), 기타 소외계층(사회보호시설 등)을 그 세부대상으로 설정함

### 4. 사업기간

- 사업기간은 2014년 2월 ~ 12월로, 이월 기획사업의 경우 2015년 2월 28일 까지 사업기간을 연장함
- 월별 세부 사업 추진계획을 살펴보면, 1분기(1~3월)에는 2014 사업계획 수립과 홍보, 사업설명회를 실시하고 문화누리카드 카드발급이 실시되며 2분기(5월)에는 사업관계자 워크숍이 진행되고 3분기(7~9월)에는 중간점검 및 현장점검, 사업현장 모니터링이 진행되며 4분기(10~12월)에는 지자체 합동 회의 및 사업관계자 워크숍이 추진되고, 문화누리카드 발급과 이용이 종료됨

<표 2-2-4> 2014년 월별 세부사업추진계획

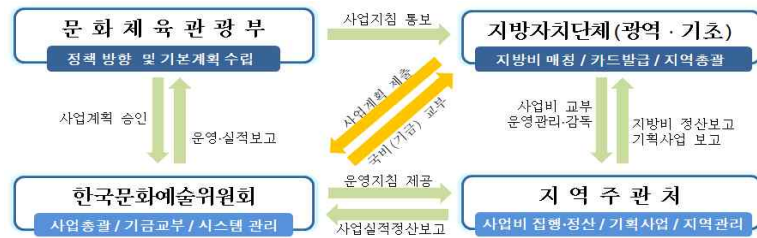
분기	2014년 주요 일정	
1분기	(1월)	• '14년 사업계획 수립
	(2월)	• 문화누리카드 홍보 시행 • 지자체 사업설명회 실시 • 문화누리카드 카드발급 개시(주민센터, 온라인)
	(3월)	• 사업 활성화를 위한 지역주관처 업무 협의
2분기	(5월)	• 사업관계자 워크숍 추진
3분기	(7월)	• 상반기 사업 실적 정리 및 중간 점검
	(8월)	• 지역주관처 권역별 회의 추진
	(9월)	• 지역주관처 현장점검 및 사업현장 모니터링
4분기	(10월)	• 지역주관처 현장점검 및 사업현장 모니터링 • 지자체 합동 회의 개최
	(11월)	• 사업관계자 워크숍 추진 • 문화누리카드 발급 종료(11.30일)
	(12월)	• '14년도 문화누리카드 이용종료(12.31일)

자료: 한국문화예술위원회(2014), 2014년 복권기금 문화나눔 사업계획.

### 5. 사업추진체계

- 통합문화이용권 사업의 운영은 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 지방자치단체(광역·기초), 각 지역주관처에 의해 추진되는 계층적 구조를 가지고 있음
  - 문화체육관광부는 전체적인 사업을 총괄하고 한국문화예술위원회는 세부운영계획을 수립하며 지방자치단체는 지역별 주관처를 관리·감독하고 17개 지역 주관처는 각 단위사업을 운영함

[그림 2-2-2] 2014년 통합문화이용권 사업 추진체계



○ 통합문화이용권 사업 지역주관처는 2014년도 기준, 전국 총 17개 지역 주관처에서 각 단위 사업을 운영하고 있음

<표 2-2-5> 통합문화이용권 사업 지역 주관처 현황(전국 총 17개 기관)

순번	시도명	지역주관처
1	서울	서울문화재단
2	부산	부산문화재단
3	인천	인천문화재단
4	대전	대전문화재단
5	대구	대구문화재단
6	광주	광주문화재단
7	울산	울산 문화바우처 협의회
8	세종*	충남문화재단
9	경기	경기문화재단
10	강원	강원문화재단
11	충북	충북문화재단
12	충남	충남문화재단
13	경북	경북 성주 금수 문화예술마을
14	경남	경남문화재단
15	전북	(사)문화연구 창
16	전남	전남문화예술재단
17	제주	제주문화예술재단

\*세종시는 충남문화재단에서 동시에 주관함

○ 통합문화이용권 사업을 위한 기관별 역할분담은 다음의 <표 2-2-6>와 같음

<표 2-2-6> 기관별 역할

기관	역 할
문화체육관광부	<ul style="list-style-type: none"> <li>•정책 방향 및 기본계획 수립</li> </ul>
한국문화예술위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(사업총괄) 세부계획수립, 사업운영총괄 및 점검·평가</li> <li>•(예산총괄) 통합이용권 사업기금 교부 및 정산</li> <li>•(지원업무)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지자체 및 지역주관처 담당자 교육지원</li> <li>- 통합시스템 운영, 데이터베이스의 구축·관리 등</li> <li>- 통합이용권 사업 홍보 총괄</li> </ul> </li> <li>•(기타) '문화예술진흥법'시행령 제23조의4 항의 업무 수행</li> </ul>
광역자치단체 (17개 시도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(사업계획) 각 시도별 '14년도 사업계획 수립</li> <li>•(예산총괄) 지방비 매칭, 기초자치단체 및 지역주관처 교부</li> <li>•(운영)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역별 사업총괄, 지역주관처 선정 및 관리 감독</li> <li>- 카드사업 운영 및 관리(발급/이용 위한 TF운영 등)</li> <li>- 지역 유관기관 협력 및 지역 내 홍보 협조</li> </ul> </li> </ul>
기초자치단체 (사·군·구)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(예산총괄) 지방비 매칭, 지역주관처 교부</li> <li>•(운영)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역별 카드사업 총괄 및 관리책임</li> <li>- 관내 복지시설 문화누리카드 사용 관리감독</li> <li>- 지역별 카드 발급 및 이용 홍보 등 서비스 전달 책임</li> <li>- 문화복지 전문인력 운영 및 지역문화복지 업무수행(카드포함)</li> </ul> </li> </ul>
읍·면·동 주민센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(카드발급) 카드발급업무 수행</li> <li>•(안내/홍보) 카드 발급 시 카드이용 안내 및 홍보</li> </ul>
지역주관처 (17개 시도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(카드사업)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업비 집행·정산, 실적보고 및 평가 자료제출</li> <li>- 지역 프로그램(상품) 개발 및 운용 (공모 추진)</li> <li>- 이용홍보, 가맹점 관리</li> <li>- 사업설명회, 기초지자체별 워크샵 개최 및 지역홍보 추진</li> </ul> </li> <li>•(기획사업)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 기획사업 계획 및 추진</li> <li>- 지역 문화여행사포즈 관람 프로그램 발굴</li> <li>- 외부 협력 및 공연기부 유치 등</li> </ul> </li> </ul>
카드사(농협)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(카드발급) 카드 발급, 정산 관리, 통계 및 집행실적 관리</li> <li>•(콜센터) 전담 콜센터 등 이용자 편의서비스 운영</li> <li>•(기타) 카드가맹점 정보 관리, 가맹주 교육, 사업홍보 등</li> <li>•(농협) 카드발급/이용홍보 및 각종 협력사업 등</li> </ul>
기타(지원기관)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•(농림부) 농업기술센터 통한 카드발급/이용홍보 지원(1~2월 중)</li> <li>•(철도공사, 농어촌공사 등) 각종 협력사업 지원 등</li> </ul>

## 6. 예산

- 2014년 사업 총예산은 732억 원으로 기금 518억 원(국비 518억원), 지방비 214억 원으로 구성됨
- 사업비는 716억(카드사업 526억, 기획사업 190억)이며 총괄운영비는 16억 원으로 구성됨

<표 2-2-7> 2014년 사업 총예산 현황

(단위: 백만원)

구분	총계			복권기금			관광기금			공익사업적립금		
	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비
국비	51,791	50,216	1,575	40,866	39,411	1,455	10,225	10,105	120	700	700	0
지방비	21,248	21,248	0	16,890	16,890	0	4,358	4,358	0	0	0	0
기타	150	150	0	0	0	0	150	150	0	0	0	0
계	73,189	71,614	1,575	57,756	56,301	1,455	14,733	14,613	120	700	700	0

\* 제주는 특별전출금으로 자체 사업비 편성

자료: 한국문화예술위원회(2014). 2014년 복권기금 문화나눔 사업계획

- 2014년 복권기금 통합문화이용권 사업예산은 전년대비 16.9% 증가한 40,866백만 원임
  - 복권기금으로 40,866백만 원 총당되며, 이 중 사업비는 39,411백만 원, 운영비는 1,455백만 원으로 책정됨

### III

## 2014년도 통합문화이용권 사업의 평가체계 및 분석방법

제1절 평가지표체계

제2절 만족도 조사설계

제3절 효과성 분석 조사설계

## 제1절 평가지표체계

### 1. 평가지표 설정의 기본방향

- 2014년 통합문화이용권사업의 평가지표는 「2013년 복권기금 문화나눔사업 성과연구」에서 제시된 평가지표의 기본적인 체계를 유지하되, 2014년 복권기금 문화나눔사업의 변화와 상위평가지표와의 연계성을 감안하여 재설정함
- 평가의 방식 또한 점수와 등급 산출 중심의 통제적 평가가 아니라 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 맞추기 위해 지표별 배점(가중치) 및 전체점수(등급)을 산출하지 않음

#### 1) 2013년 복권기금 문화나눔사업 평가지표체계

- 2013년 문화나눔사업 평가지표체계는 8개 세세부사업에 대한 평가지표체계로 다음의 <표 3-1-1>와 같이 구성됨
- 평가영역은 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과(성과단계), 환류체계(환류단계)의 4개 영역(단계)로 설정됨
- 또한 사업별 특성을 고려하여 8개 사업에 공통적으로 적용될 수 있는 공통지표 외에 세세부 사업에만 적용할 수 있는 특성화지표를 함께 설정함

<표 3-1-1> 2013년 문화나눔 세세부사업 평가지표 체계

평가영역	공통/특성화			평가지표	비고
사업목적 [계획단계]	공통지표			사업목적의 명확성	비계량
				수혜대상 설정 및 선정의 적합성	비계량
				예산구성의 적합성	비계량
				성과목표 설정의 적합성	비계량
사업운영 I [집행단계 I]	문화 이용권	카드 사업	기획 사업	협력체계의 적절성	비계량
				카드 이용의 편의성	계량
		사랑티켓	우수문화도서 보급	프로그램 선정 체계의 적절성	비계량
				지역 주관처 선정 기준의 적절성	비계량
				이용자의 편의성	계량
				프로그램 선정 체계의 적절성	비계량
	특성화 지표	나머지사업	우수문화도서 보급	도서보급의 형식 만족도	계량
				보급도서의 내용 만족도	계량
				도서보급처 선정 체계의 적절성	비계량
				사업자 선정 체계의 적절성	비계량

평가영역	공통/특성화		평가지표	비고
			협력체계 구성의 적합성	비계량
사업운영 II [집행단계 II]	공통지표		홍보체계 및 실적	계량/비계량
			사업 인지도	계량
사업성과 [성과단계]	공통지표		성과목표치 달성도	계량
			이용자 만족도	계량
			계획대비 사업 이행도	계량/비계량
환류체계 [환류단계]	공통지표		모니터링 추진체계 및 실적	비계량
			권고사항 및 수혜자 요구사항 개선도	비계량

#### 2) 상위평가의 평가지표

##### 가. 복권기금사업 평가지표체계

- 복권기금 성과평가제도는 복권기금이 사업목적에 효과적으로 달성하고 있는가를 연차별로 점검평가하여 그 결과를 다음연도 기금운용계획안에 반영함으로써 기금사업의 성과관리를 개선하고 복권기금 운용의 투명성을 제고하기 위해 시행되고 있음
- 복권기금사업 평가의 평가지표체계(2013년 기준)는 다음의 <표 3-1-2>와 같음
- 구체적으로 계획준비, 집행관리, 성과환류의 3개 영역으로 구분되며, 10개의 성과지표로 구성됨

<표 3-1-2> 2013년 복권기금사업 평가지표(기획재정부)

부문	평가지표별 평가내용	배 점	
계획 · 준비	1-1. 사업목적이 명확하고 구체적인가? • 사업목적의 명확하고 구체적인 정도	5	20
	1-2. 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적이며 합리적으로 설정되었는가? • 성과지표의 타당성 • 성과목표치의 적정성	10	
	1-3. 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가? • 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부 • 유사관련사업들의 통합, 조정, 협조 노력과 결과	5	
집행 · 관리	2-1. 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? • 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률 (계량지표)	10	30
	2-2. 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가? • 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도 • 예산집행상의 낭비최소화 및 예산절감 노력 정도 • 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적	10	
	2-3. 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가? • 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도 • 사업집행실태에 대한 모니터링 수행 노력	10	
	3-1. 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?	20	
성과		50	

부문	평가지표별 평가내용	배 점
환류	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표의 연간목표치 달성 정도 : 목표달성도(계량지표)</li> </ul>	
	3-2. 사업평가결과 사업이 효과적이며, 수혜자의 만족도는 향상되었는가? <ul style="list-style-type: none"> <li>사업평가체계의 적절성</li> <li>사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성</li> <li>수혜자 만족도 향상 정도</li> </ul>	15
	3-3. 사업평가 결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가? <ul style="list-style-type: none"> <li>적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부</li> <li>사업평가 결과 등을 체계적으로 정리하고 분석하는지 여부</li> <li>발견된 문제점들에 대한 개선방안을 도출하여 시행하는지 여부</li> </ul>	10
	3-4. 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가? <ul style="list-style-type: none"> <li>복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적</li> <li>홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적절성</li> </ul>	5

## 나. 기획재정부 재정사업자율평가의 평가지표

- 재정사업자율평가는 「국가재정법」 제8조 제6항 및 동법시행령 제3조에 근거하여 사업 수행 부처가 재정사업을 자율적으로 평가하고 재정부가 확인·점검한 평가결과를 재정운용에 활용하는 제도로 2005년부터 시행됨
- 평가지표는 계획, 관리, 성과·환류의 단계별 11개의 지표로 구성됨
- 평가결과와 산출은 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 5단계로 등급화하고 평가결과는 차년도 예산에 환류함

<표 3-1-3> 재정사업 자율평가 평가지표(2013년 기준)

구분(점수)	평가지표	일반재정
계획 (20)	사업계획 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적절하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
	관리 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과/환류 (50)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

## 다. 문화체육관광부 문예진흥기금사업 평가지표

- 문화체육관광부는 문화예술진흥기금사업의 책임성 강화를 위해 「문화예술진흥법」 제35조에 근거하여 문화예술진흥기금 지원사업에 대한 성과평가제도를 2006년부터 실시하고 있음
- 문예진흥기금사업평가 평가지표는 계획, 집행, 성과의 3개 영역으로 구분되며, 11개의 지표

로 구성됨

- 평가지표의 구체적 내용은 아래의 <표 3-1-4>와 같음

<표 3-1-4> 문예진흥기금사업평가 평가지표(2013년)

평가항목	평가지표	가중치
계획 (25)	사업계획 (15)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적절하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
	집행 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 (45)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 평가결과(개선과제)를 충실히 환류(이행)하였는가? 4-3. 우수사례 평가

## 2. 2014년 통합문화이용권 사업 평가지표체계의 설정

### 1) 2014년 통합문화이용권사업 평가지표체계

- 2014년 통합문화이용권(문화여행·스포츠관광)사업의 평가지표체계는 선행연구인 <2013년 복권기금 문화나눔사업 성과연구>에서 사용되었던 평가지표체계 준중하위 상위평가인 <복권기금 사업평가>와 <문예진흥기금사업 평가>의 평가지표의 항목 또한 일부 반영하여 다음의 <표 3-1-5>와 같이 설정하도록 함
- 평가영역은 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)로 구분하며, 8개의 평가지표로 구성됨
- 2013년 연구와 마찬가지로 통제적 평가(등급화, 점수화에 초점)보다는 컨설팅과 사업개선을 위한 분석에 초점을 맞추어 지표별 배점(가중치) 및 세부사업의 전체점수(등급)를 산출하지 않도록 함

<표 3-1-5> 2014년 문화나눔 세부사업 평가지표 체계

평가영역	평가지표	지표유형	조사방법
사업목적 [계획단계]	1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성 <ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 필요성</li> <li>사업목적의 명확성</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	1-2. 목표의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표의 타당성</li> <li>목표설정의 적절성</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계

평가영역	평가지표	지표유형	조사방법
	1-3. 사업 내용의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> <li>수혜대상 설정 및 선정의 적합성</li> <li>지원내용 및 지원수준의 적절성</li> <li>재원 확보 및 투입의 적절성</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
사업운영 [집행단계]	2-1. 사업추진체계의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> <li>사업수행주체 및 절차의 적절성</li> <li>서비스 전달체계와 인력활용의 적절성</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	2-2. 자원투입의 효율성과 합리성 <ul style="list-style-type: none"> <li>예산집행률</li> <li>예산집행의 효율성 제고 노력</li> <li>사업이행노력</li> </ul>	계량/ 비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
	2-3. 사업집행관리의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> <li>홍보활동의 적절성</li> <li>모니터링 및 민원처리의 적절성</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계
사업성과 및 환류 [성과 및 환류 단계]	3-1. 성과목표 달성도 <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표 달성도(수혜자 수, 이용자 만족도)</li> <li>사업효과</li> <li>정책적 타당성</li> <li>우수사례 발굴 노력</li> </ul>	계량/ 비계량	만족도조사, 효과성조사, 타당성조사, 현장조사, 인터뷰, 보고통계
	3-2. 사업개선노력도 <ul style="list-style-type: none"> <li>모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력</li> </ul>	비계량	현장조사, 인터뷰, 보고통계

## 2) 평가지표의 내용과 평가기준

### 가. 사업목적[계획단계]

#### 1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성

##### ☐ 사업의 필요성

- ☐ 통합문화이용권사업이 복권기금 문화나눔사업의 목표달성을 위해 필요한 사업인가?
- ☐ 통합문화이용권사업의 목적과 내용이 복권기금 문화나눔사업의 목표를 반영하고 있는가?

##### ☐ 사업목적의 명확성

- ☐ 통합문화이용권사업의 목적이 구체적으로 기술되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업의 목적이 사업관계자와 수혜자들이 이해하기 쉽도록 기술되었는가?

#### 1-2. 목표의 적절성

##### ☐ 성과지표의 타당성

- ☐ 통합문화이용권사업의 성과지표(performance indicator)가 사업목적을 반영하는 결과지표로 선정되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업 성과지표의 측정산식은 구체적으로 기술되어 있는가?
- ☐ 통합문화이용권사업의 성과지표가 사업관계자들의 역량 개선과 정책적 노력을 견인할 수 있도록 설정되었는가?

##### ☐ 성과목표의 적절성

- ☐ 통합문화이용권사업 성과지표의 성과목표치가 적절한 근거와 논리를 가지고 설정되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업 성과지표의 목표의 수준이 과거 사업의 성과를 고려했을 때 적절한 수준으로 설정되었는가?

### 1-3. 사업내용의 적절성

##### ☐ 수혜대상 설정 및 선정의 적합성

- ☐ 통합문화이용권사업의 수혜대상이 사업의 목표 및 내용에 적절하게 설정되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업 수혜대상의 선정절차가 명확하고 공정하고 투명하게 설정되었는가?

##### ☐ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- ☐ 통합문화이용권사업 프로그램의 내용(수단)이 사업 목적을 달성할 수 있도록 적절하게 설계되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업 프로그램 내용의 질적 제고를 위한 절차 또는 시스템이 구축되어 있는가?
- ☐ 통합문화이용권사업을 통한 지원의 수준이 사업목적 달성에 충분한 수준으로 설계되었는가?

##### ☐ 재원확보 및 투입의 적절성

- ☐ 통합문화이용권사업의 예산(기금, 지방비)이 사업목적 달성에 필요한 수준으로 확보되었는가?
- ☐ 통합문화이용권사업의 예산이 목적과 내용을 고려하여 지역별로 적절히 배분되었는가?

- 통합문화이용권사업의 경상비와 사업비가 적절하게 구성되었는가?

## 나. 사업운영[집행단계]

### 2-1. 사업추진체계의 적절성

- 사업수행주체 및 절차의 적절성

- 통합문화이용권사업 수행주체의 선정이 사업목적에 효과적으로 달성할 수 있도록 이루어졌는가?
- 통합문화이용권사업 수행주체의 선정이 투명한 절차에 기초하여 이루어졌는가?

- 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 통합문화이용권사업 서비스 전달체계가 효과적·효율적으로 구축되었는가?
  - 행정적 전달체계(문화체육관광부-한국문화예술위원회-주관처-지방자치단체-수혜자)와 사업실행전달체계(한국문화예술위원회-주관처-사업자 및 문화시설-수혜자)가 사업목적 달성에 효과적으로 구축되었는가?
  - 서비스 전달체계를 구성하고 있는 기관들 간에 효율적 협력 및 업무분담이 이루어져 있는가?
  - 수혜자의 편의성과 접근성을 제고할 수 있도록 전달체계가 구축되어 있는가?
- 통합문화이용권사업을 위한 내외부 인력활용이 적절하게 이루어지고 있는가?
  - 사업의 효과적 수행을 위한 인력이 충분히 확보되었는가?
  - 자원봉사활용체계가 적절하게 구축되어 있는가?
  - 인력의 전문성 확보 및 사업의 안정적 개선을 위한 인력의 교육 및 근무조건 확보 노력이 이루어지고 있는가?

### 2-2. 자원투입의 효율성과 합리성

- 예산집행률

- 통합문화이용권사업 예산계획 대비 집행률(%)

- 예산집행의 효율성 제고 노력

- 통합문화이용권사업의 예산집행상 낭비최소화 및 예산절감을 위해 얼마나 노력했는가?

- 사업이행노력

- 당초 계획에 따라 사업이 추진되었는가?
- 사업이 취소/중단/변경/축소된 근거는 타당한가?

### 2-3. 사업집행관리의 적절성

- 홍보활동의 적절성

- 수혜자에 대한 홍보 및 언론홍보 계획이 구비되어있는가?
- 수혜자에 대한 홍보 및 언론홍보가 효율적으로 충분하게 이루어졌는가?

- 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 정기적인 모니터링이 체계적으로 이루어졌는가?
- 최종수혜자 및 사업관계자의 의견수렴을 위한 통로가 제도적으로 마련되어 있는가?
- 권고사항 및 민원에 적절하게 대응하고 있는가?

## 다. 사업성과 및 환류[성과 및 환류 단계]

### 3-1. 성과목표 달성도

- 성과지표 달성도

- 성과지표의 목표치를 달성했는가?
  - 목표 수혜자 수를 달성했는가?
  - 이용자 만족도 점수는 목표치를 달성했는가?

- 사업효과

- 통합문화이용권사업은 의도한 효과를 거두었는가?
  - 사업참여자(수혜자)는 비참여자에 비해 문화향유, 문화예술에 대한 태도, 삶의 질, 자아존

증감 및 건강, 사회적 자본, 인지도가 향상되었는가?

☐ 정책적 타당성

○ 통합문화이용권사업은 정책적 타당성이 인정되는가?

－ 사업별로 투입된 비용(Cost)에 대비하여 체감되는 편익(Benefit)이 더 크게 나타나는가?

☐ 우수사례 발굴 노력

○ 우수사례를 개발·발굴하고 보급하려는 노력이 이루어지고 있는가?

### 3-2. 사업개선노력도

☐ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

○ 모니터링 결과, 대내외 의견수렴 내용, 민원 결과를 사업에 반영하여 개선하기 위한 노력이 이루어지고 있는가?

## 제2절 만족도 및 사업효과성 분석 조사체계

### 1. 만족도조사

#### 1) 목적

○ 2014년 통합문화이용권사업의 최종수혜자(이용자)들이 해당 사업에 참여한 후, 이에 대해서 얼마나 만족하고 있는지를 객관적으로 파악하여, 평가지표 결과산출 및 향후 사업발전을 위한 기초자료로 활용

#### 2) 조사내용

○ 시계열비교를 위해 <2013 복권기금 문화나눔사업 성과연구>에서 사용된 만족도 문항 및 산출방법을 준용하되, 사업내용의 변화에 따라 문항의 타당성을 제고하기 위해 전문가 자문회의와 통합문화이용권사업 관계자의 의견을 반영하여 다음의 <표 3-2-1>와 같이 구성함

○ 종합만족도 점수는 각각 100점 만점으로 환산된 ① 세부항목 만족도와 ② 전반적 만족도 ③ 재관람 의향 ④ 타인추천의향의 4개 항목에 대한 가중합으로 구성됨  
－ 가중치는 4개 항목의 중요도를 동일하게 보아 25%로 함(협의 등을 통해 조정 가능)

$$\begin{aligned}\text{종합 만족도(100점 만점)} &= [\text{세부항목 만족도의 합(합)} \times \text{가중치(25\%)}] \\ &+ [\text{전반적 만족도} \times \text{가중치(25\%)}] \\ &+ [\text{본인 관람 재의향 C} \times \text{가중치(25\%)}] \\ &+ [\text{타인 추천의향 D} \times \text{가중치(25\%)}]\end{aligned}$$

○ 한편 <문화체육관광부 만족도조사 지침(표준안)>에 따라 기존의 5점 척도를 7점 척도로 변경함

－ 다만 척도점의 변경으로 기존 만족도조사 결과와 점수의 차이가 발생할 수 있으므로 결과 분석에 있어 이에 대한 고려가 필요

※ 7점 척도의 100점 만점 환산방법

$$100\text{점 환산점수} = \frac{\text{점수} - 1}{7 - 1} \times 100$$

<표 3-2-1> 2014년 통합문화이용권사업 만족도 조사 문항

측정 내용	세부 측정 내용	문항 내용	척도유형
만족도	세부 항목 만족도	문화누리카드 1) 문화누리카드를 적절한 대상자에게 발급되고 있다. 2) 문화누리카드 발급 절차는 적절하다. 3) 문화누리카드로 문화 여행 스포츠 상품(프로그램)을 구매할 수 있는 이용처(가맹점)가 적절하다 4) 문화누리카드로 문화 여행 스포츠 상품(프로그램)을 선택하는데 필요한 정보를 얻을 수 있었다. 5) 문화누리카드로 평소 원했던 문화 여행 스포츠 상품(프로그램)을 구매할 수 있었다. 6) 문화누리카드 지원금 한도액(가구당 연간 10만 원, 청소년 및 시설이용자는 5만 원)은 적절하다 7) 문화누리카드를 통해 구매한 문화 프로그램에 대해 만족한다 8) 문화누리카드를 통해 구매한 여행 프로그램에 대해 만족한다 9) 문화누리카드를 통해 구매한 스포츠관람 프로그램에 대해 만족한다.	등간 (7점)
		기획 사업 1) 문화누리 기획사업의 대상자는 적절하다 2) 문화누리 기획사업에서 제공하는 프로그램에 대한 정보를 적절히 제공받았다 3) 문화누리 기획사업을 통해 제공된 문화, 여행, 스포츠 프로그램에 대해 만족한다 4) 문화누리 기획사업을 통해 제공된 부가서비스(교통수단 제공, 다과, 수화통역, 인솔자 등)에 만족한다 5) 문화누리 기획사업 이용시, 관계자들이 적절한 도움을 제공했다.	
	전반적 만족도	귀하는 통합문화이용권 사업에 대한 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	등간(7점)
	재관람 의향	귀하는 앞으로도 기회가 된다면 통합문화이용권 사업에 참여하고 싶으십니까?	등간(7점)
	타인 추천의향	귀하는 통합문화이용권 사업 참여를 주변 사람들에게 추천하시겠습니까?	등간(7점)

### 3) 조사방법

#### 가. 표본설계

- 2014년 통합문화이용권사업에 참여한 이들(수혜자)을 대상으로 성별/연령/지역별 인구구성비를 고려하여 유의할당표출 실시
  - 응답능력을 고려하여 2014년 복권기금 문화나눔사업 참여자 중 15세 이상의 남녀를 대상으로 함

#### 나. 자료수집방법

- 사업의 내용 및 방식을 고려하여 조사방법(자료수집방법)을 채택함
- 문화누리카드사업의 경우 수혜자가 문화누리카드를 활용하여 문화누리카드 가맹점을 이용하여 자율적으로 문화여행스포츠경기 관람에 대한 구매가 이루어지므로 방문형 면접조사가 불

가능하다는 점에서 온라인 설문조사를 실행

- 통합문화이용권 기획사업의 경우 17개 광역 단위 지역주관처의 협조를 받아 기획사업이 이루어지는 곳으로 찾아가 기획사업 참여자에 대해 방문면접조사를 시행함

#### 다. 조사진행

- 조사기간 : 2014년 10.2 ~ 12.7
- 실사 및 1차 분석은 전문조사기관에서 담당 : ㈜글로벌 리서치

<표 3-2-2> 수혜자 만족도조사 조사설계

사업구분		모집단	목표 표본크기	조사방법	조사대상	가중치 및 비고
이용자	카드 사업	통합문화이용권 카드 사용자	1,000	온라인 설문조사 (이메일을 이용한 조사)	통합문화이용권카드사용자	예산비율에 따라 71.4%
	기획 사업	통합문화이용권 기획사업 참여자	1,000	방문형 면접조사 (지역주관처 협조를 통한 배포조사)	기획사업 참여자	예산비율에 따라 28.6%

주 : 가중치는 사업계획 예산비율에 따라 설정

## 2. 효과성 분석 조사설계

### 1) 목적

- 사업의 만족도 이외에 통합문화이용권사업 참여(수혜)를 통해 나타난 개인적·사회적 효과(결과)를 측정하여 사업의 성과를 파악하고 향후 사업의 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위함

### 2) 조사내용

- 시계열 비교를 위해 <2013년 복권기금 문화나눔 성과연구>에서 활용된 효과성 설문항을 준용하되, 전문가 자문회의 및 관계자 의견수렴을 통해 효과의 차원을 재조정 및 추가보완함

<표 3-2-3> 2014년 통합문화이용권사업 효과성 문항 설계

효과성영역	세부내용	문항	지표 유형	비고
문화여행스포츠 향유행태	향유 경험 및 빈도	문화 향유 경험 및 빈도(공연/전시/영화 관람, 음원음반/도서 구입) 여행 향유 경험 및 빈도	비례	추가

효과성영역	세부내용	문항	지표 유형	비고
(문화자본)		스포츠 향유 경험 및 빈도(스포츠 경기 관람)		
	교육경험	지난 1년 동안 문화스포츠 관련 교육을 받은 적이 있습니까?	명목	유지
	동호회 경험	지난 1년동안 문화/여행/스포츠 관련 동호회에 참여하신 적이 있습니까?	명목	유지
문화여행스포츠에 대한 태도	관심	평소에 문화/여행/스포츠에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?	등간	유지
	상대적 박탈감	"우리나라 보통 사람들"과 비교하여 자신은 문화여행스포츠를 얼마나 많이 향유한다고 생각하십니까?	등간	유지
	향유의향	앞으로 1년 이내에 기회가 된다면 문화/여행/스포츠 관람 또는 참여를 하고 싶으십니까?	등간	유지
	교육의향	앞으로 기회가 된다면 문화/여행/스포츠 교육을 받고 싶으십니까?		
	동호회 참여 의향	앞으로 기회가 된다면 문화/여행/스포츠 동호회에 참여할 의향이 있으십니까?	명목	유지
삶의 질	여가만족도	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	등간	추가
	삶의만족도	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	등간	추가
심리적/신체적 효과	자아존중감	나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	등간	유지
	건강	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해볼 때 건강한 편이다.	등간	추가
사회적 자본	자원봉사	지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?	등간	추가
	신뢰	나는 대부분의 사람들은 믿을만하다고 생각한다.	등간	추가
	관용	나는 나와 다른 생각을 가진 사람의 의견을 존중한다.	등간	추가
	공동체 의식	나는 우리 사회에 애정을 가지고 있다.	등간	추가

### 3) 조사방법

#### 가. 실험집단과 비교집단의 설정

- 2014 통합문화이용권사업 참여의 효과를 측정하기 위해 실험집단(수혜자 또는 참여자 집단)과 비교집단(비참여자 집단)의 비교 분석을 실시함
  - 엄밀한 사업 참여의 효과를 측정하기 위해서는 실험집단(experimental group)과 동질적인 통제집단을 설정하여 사전사후 통제집단 설계 방식을 채택해야 할 것이나 현실적인 여건을 고려하여 실험집단과 유사한 집단을 비교집단(comparison group)으로 설정하여 참여에 따른 효과의 차이를 검증하도록 함
- 실험집단(참여자 집단)은 2014년 통합문화이용권사업에 참여한 이들(수혜자)을 대상으로 성별/연령/지역별 인구구성비를 고려하여 유의할당표출을 실시함
- 비교집단(비참여자 집단)은 조사업체에서 보유하고 있는 리스트를 이용하여 2014년 통합문화이용권사업 참여자와 연령/소득수준/거주지역에 있어 유사한 이들로써 2014년 통합문화이용권사업에는 참여하지 않은 이들을 유의할당추출함
  - 통합문화이용권사업의 주된 지원대상이 경제적 소외계층(기초생활수급자와 법정차상위계층)이라는 점을 감안하여 소득수준에 있어 '저소득계층'을 가중표출하도록 함

#### 나. 자료수집방법

- 실험집단(참여자 집단)의 경우 조사의 효율성을 제고하기 위해 만족도 조사와 함께 병행하여 추진함
  - 문화누리카드사업의 경우 수혜자가 직접 원하는 문화여행스포츠경기를 구매하여 프로그램의 향유가 이루어지므로 방문형 면접조사가 불가능하다는 점에서 온라인 설문조사를 실행
  - 기획사업의 경우 프로그램이 실제 이루어지고 있는 현장에 직접 방문하여 수혜자들을 대상으로 '방문형 면접조사'를 실시함
- 비교집단(비참여자 집단)에 대해서는 이메일을 이용한 온라인조사를 실시

#### 다. 조사진행

- 조사기간 : 2014년 10.2 ~ 12.7
- 실사 및 1차 분석은 전문조사기관에서 담당

<표 3-2-4> 효과성 분석 조사설계 : 참여자 집단 vs 비참여자 집단

이용자 집단 (실험집단)			비이용자 집단 (비교집단)		
목표표본 크기	조사대상	조사방법	목표표본 크기	조사대상	조사방법
1,000	문화누리카드 사용경험자	온라인조사 (이메일)	1,000	저소득계층(기초생활수급권자, 차상위계층) 가운데 통합문화이용권사업 비참여자	온라인조사 (이메일 조사)
1,000	기획참여 참여자	방문면접조사			

#### 4) 분석방법

- 2014년 복권기금 문화나눔사업 4개 세사업별 참여집단(실험집단)과 비참여집단(비교집단)간 결과값의 비교 및 평균값 차이 검정(t-test)을 시행함
- 다중회귀분석(multiple regression analysis) 및 로짓분석(logistic regression analysis)을 통해 2014년 복권기금 문화나눔사업 참여가 '문화향유행태(문화자본), 문화예술에 대한 태도(관심, 상대적 박탈감, 향유의향, 교육의향, 동호회 참여의향), 삶의 질, 심리적/신체적 효과(자아존중감, 건강), 사회적 자본(자원봉사, 신뢰, 관용, 공동체 의식), 인지도 등에 어떠한 영향을 미쳤는지 파악함

<표 3-2-5> 효과성 분석모형

$$y = \alpha + \beta X + \gamma Z + \epsilon$$

y : 종속변수(정책의 효과<sup>3)</sup>)

X : 통합문화이용권사업 참여(문화누리카드사업 참여 여부, 기획사업 참여 여부)

Z : 통제변수(인구사회학적 변수<sup>4</sup>), 문화여행스포츠 향유수준<sup>5</sup>, 문화여행스포츠 교육경험, 문화여행스포츠 동호회 참여 경험 등)

3) 문화/여행/스포츠 관람 횟수, 참여 후 변화(여가만족도, 삶의 만족도, 자존감, 우울증 감소, 신체적 건강, 대인적 의사소통 능력, 신뢰 및 사회적 자본, 창의성, 문화예술에 대한 관심 등)

4) 성별, 연령, 교육수준, 거주지역, 직종, 월평균 가구소득, 학력

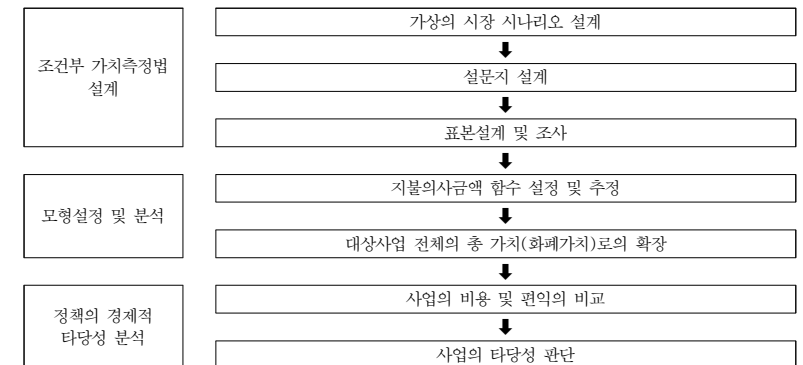
5) 1년간 문화예술, 스포츠 관람횟수, 여행 참여횟수

## 제3절 타당성 분석 설계

### 1. 목적

- 2014년 통합문화이용권 사업의 비용-편익 분석(Cost-Benefit Analysis)
  - 공공재원을 통해 복권기금 문화나눔사업에 투자된 비용에 비해 수혜자들이 체감하는 편익이 얼마나 큰지에 대한 효율성(efficiency) 분석을 통해 동 사업의 타당성 여부를 검증함
  - 통합문화이용권사업에 투입된 예산에 비해 수혜자들이 체감하는 편익이 큰 경우 해당 사업의 정책적·경제적 타당성이 입증된 것으로 판단할 수 있을 것임
- 통합문화이용권사업의 비용-편익 분석 과정은 다음과 같이 이루어짐

[그림 3-3-1] CVM을 이용한 통합문화이용권사업의 가치 측정 과정



### 2. 내용

#### 1) 비용

- 비용(Cost) : 통합문화이용권사업의 비용은 해당 세세부사업별로 소요된 사업비 및 운영비를 통해 파악
- 사업에 소요된 총 비용은 732억 원임(복권기금 409억 원, 지방비 214억 원, 기타 기금 109억 원)

<표 3-3-1> 통합문화이용권사업 예산

(단위 : 억원)

사업명	복권기금	지방비	기타 기금	총예산
통합문화이용권	409	214	109	732

## 2) 편익

- 통합문화이용권사업 참여에 따른 편익(benefit)의 경제적 가치를 평가하기 위해 진술된 선호 기법(Stated preference techniques) 중 조건부 가치측정법(CVM: Contingent Valuation Method)을 활용하여 지불의사액(WTP : Willingness To Pay)을 추정함
  - 통합문화이용권사업은 시장실패(market failure)로 인해 나타나는 자원배분의 비효율성 및 형평성의 문제를 정책적 개입을 통해 해결하고자 하는 정책사업이며, 통합문화이용권사업을 통해 수혜자에게 체감되는 편익은 국민들이 직접 사용하거나 비용과 시간 또는 노력을 들임으로써 효용을 얻는 사용가치보다는 비사용가치가 큰 비중을 차지한다는 점에서 조건부 가치측정법(CVM)을 활용한 지불의사액(WTP)의 측정을 통해 개인의 선호와 정책의 편익을 측정할 필요가 있기 때문임
- 조건부 가치측정법(CVM)은 비시장재화에 대한 가상적 시장을 전제로 사람들에게 직접적으로 해당 재화나 서비스에 대한 지불용의를 물어보는 방법으로 비시장재화나 서비스의 양과 질의 변화-예컨대 기록 유산, 발레공연 관람-에 대한 개인의 선호를 화폐적 방식으로 이끌어내는 것을 목적으로 하며, 지불의사액(WTP)이란 사람들이 특정 비시장재화나 서비스를 공급받기 위해 또는 공급 시장을 피하기 위해 지불할 의사가 있는 최대금액을 의미함
  - 재화나 서비스의 경제적 가치는 기본적으로 소비자의 선호(preference)에 기초하여 결정되지만 공공재의 경우 소비자가 공공재에 대한 선호표출을 할 유인이 없으므로 소비자의 효용은 관측되지 않음
  - 따라서 진술선호법은 비시장재를 거래할 수 있는 가상시장을 설정하여 비시장재에 대한 지불의사를 직접 진술하도록 하는 진술선호법을 통해 소비자의 선호체계를 파악할 수 있음

### [참고] 지불의사액의 추정 방법<sup>6)</sup>

지불의사를 추정하는 방법은 크게 지불의사를 묻는 절차 및 조사 설계에 따라 두 가지로 구분될 수 있음. 첫째는 해당 공공 프로그램 및 사업에 먼저 해당 지불액수에 대한 할 동의 여부만을 묻는 단일양분설계방식이며, 둘째는 좀 더 정교하게 1차 단계에서 제시된 지불액수에 '예'와 '아니오'라고 응답한 경우 다시 추가로 2차 지불액수를 제시하여 지불의사를 묻는 이중양분설계방식임. 흔히 2차 지불액수의 경우 1차에 제시된 지불액수에 동의한 경우 2배를 제시하며, 반대로 거부한 경우 1차에 제시된 지불액수의 절반을 제시함. 이렇게 이중양분설계방식을 시도할 경우 단일양분설계방식보다 응답자의 지불의사 분포 형태를 상대적으로 더 구체화할 수 있는 장점이 있음. 단일

양분설계방식의 경우 대부분 로짓 및 프로빗 분석을 통해 평균 지불의사액을 추정하며, 이중양분설계방식의 경우 2단계 프로빗 모형 또는 지불의사액 구간자료에 근거한 분석기법을 활용함. 특히 후자의 경우 구간자료 형성이 가능하여 생존분석(survival analysis, duration analysis 등) 등에서 활용되는 각종 통계추정기법을 활용할 수 있음. 본 조사에서는 이중양분법 조사설계에 바탕을 두고 있기 때문에 구간자료를 활용할 수 있는 [SAS Proc Reliability] 통계프로그램을 통해 평균 및 중앙값 지불의사액을 추정하고자 함. [SAS Proc Reliability]의 경우 [SAS Proc Lifereg]가 제공하는 좌측 절단, 우측 절단, 그리고 구간 절단 자료(left-, right-, and interval-censored data)에 대한 회귀분석 추정기법을 제공할 뿐만 아니라, 나아가 자료분포의 각종 그래픽을 편리하게 제공하는 장점을 가지고 있음.

구체적으로 양분이중선택(double-bounded dichotomous choice)설계를 활용한 구간형 지불의사액 자료 형성과 지불의사액 평균값 추정방법을 살펴보면 아래와 같음.

지불의사액 함수는 원래 해당 사업이 없을 경우와 비교해서 있다면 어떤 효용을 가지며, 이러한 효용을 얼마의 지불액수로 환원할 수 있는데, 이 과정에서 지불의사액과 이에 영향을 주는 변인 사이에 연관성은 아래와 같이 나타낼 수 있음

$$WTP_i = f(E^0, E^1, X_k) + \epsilon_i \dots\dots\dots(1)$$

다만 여기서는 구체적으로 1차 제시액수에 따른 응답만을 사용하는 단일이중선택모형에서 더 나아가 2차 제시액수에 대한 응답을 고려하는 양분이중선택모형을 살펴보고자 함. 특히 구간자료를 생성하는 이중양분법 논리전개 과정을 살펴보면 아래와 같음.

$$\begin{aligned} B_{ji} = 1, WTP_i^* \geq T_{ji} \\ B_{ji} = 0, WTP_i^* < T_{ji}, 1 (= firstbid), 2 (= secondbid) \end{aligned} \dots\dots\dots(2)$$

첫째 지불의사액( $B_{1i}$ )에 '예'라고 응답하여,  $B_{1i}$ 의 2배 액수인 두 번째 지불의사액( $B_{2i}$ )에서도 '예'라고 응답하면 ( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(1,1)로 표시할 수 있음. 같은 방식으로 지불의사액( $B_{1i}$ )에 '아니오'라고 응답했지만  $B_{1i}$ 의 절반액수인 두 번째 지불의사액( $B_{2i}$ )에 대해 '예'라고 응답할 경우 ( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(0,1)로 표시됨. 첫째와 둘째의 지불의사액에 대한 찬반을 바탕으로 다음과 같이 4가지 유형의 지불유형에 따라 각각의 지불의사액 구간자료가 생성됨. ( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(1,1)(1,0)(0,1)(0,0)과 같은 4가지 지불의사 응답 상황이 만들어지면 이에 해당되는 확률은 다음과 같이 표시할 수 있음.

$$\begin{aligned} (B_{1i}, B_{2i})=(1,1) \text{의 경우 } P_r(B_{1i} = 1, B_{2i} = 1) &= P^{11} = P_r(WTP_i^* \geq T_{2i}) = 1 - F(T_{2i}) \\ (B_{1i}, B_{2i})=(1,0) \text{의 경우 } P_r(B_{1i} = 1, B_{2i} = 0) &= P^{10} = P_r(T_{1i} \leq WTP_i^* < T_{2i}) = F(T_{2i}) - F(T_{1i}) \\ (B_{1i}, B_{2i})=(0,1) \text{의 경우 } P_r(B_{1i} = 0, B_{2i} = 1) &= P^{01} = P_r(T_{2i} \leq WTP_i^* < T_{1i}) = F(T_{1i}) - F(T_{2i}) \\ (B_{1i}, B_{2i})=(0,0) \text{의 경우 } P_r(B_{1i} = 0, B_{2i} = 0) &= P^{00} = P_r(WTP_i^* < T_{2i}) = F(T_{2i}) \end{aligned}$$

$F(T_i)$ 는 누적확률분포함수로 본 조사에서는 로지스틱(Logistic), 웨이블(Weibull), 로그정규(Log-normal) 분포 등을 사용하여 추정하고 있음. 위에 나타난 것처럼 4가지 유형의 지불의사액 분포구간을 구체적으로 예를 들어 살펴보면 다음과 같음.

본 조사에서 사용하는 1,000원, 5,000원, 9,000원, 13,000원 등 4개 지불액수 중 5,000원이 무작위로 특정응답자( $i$ )에게 할당되어 응답유형이 ①( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(1,1)로 나타날 경우, 첫 번째 지불의사액은 5000원이며 두 번째 지불의사액은 그 두 배인 10,000원이 됨. 이 경우 추가로 10,000원에 대해서도 지불의사가 있다고 했기 때문에 본 조사에서는 그렇다면 최대 지불액수를  $[+\infty]$ 로 가정하지 않고 추가로 얼마까지 지불할 수 있는지 그 액수(MAX\_v)를 구체적으로 제시하도록 질문하였음. 여기서 지불의사액 구간자료는 최소 10,000원에서 최대 Max\_v가 됨.

다음으로 5,000원이 무작위로 할당된 ②( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(1,0)의 경우, 첫 번째 5,000원에 대해 지불의사를 보였기 때문에 추가로 그 2배인 10,000원에 대해서는 지불의사를 물었고, 이 경우 그런데 거부의를 표시했기 때문에, 여기서 생성된 지불의사액 구간자료는 최소 5,000원에서 최대 10,000원이 됨.

또한 ③( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(0,1)의 경우, 첫 번째 지불액인 5,000원에 대해 지불거부의사를 보였기 때문에 2차로 그 절반인 2,500원에 대해 지불의사 여부를 물었고 이에 찬성했기 때문에, 이 경우 생성된 지불의사액 구간은 최소 2,500원에서 최대 5,000원이 됨.

마지막으로 ④( $B_{1i}, B_{2i}$ )=(0,0)의 경우, 첫 번째 지불의사액 5,000원에 대해 거부의를 표시했고, 두 번째 제시액인 2,500원에 대해서도 거부의를 표시했기 때문에 이 경우 지불의사액이  $[-\infty]$ 로 갈 수 있으나 최소값은 0으로 가정하여, 지불의사액 구간은 최소 0원에서 2,500원으로 산정함.

이상의 응답설계에서 나온 지불의사반응을 바탕으로 다음과 같은 로그우도함수(log-likelihood function)를 만들 수 있고, 아래 방정식(4)의  $\beta$ 와  $\sigma$ 를 극대화하도록 추정됨.

$$\log L^{double\ bound} = \sum_i^N B_i^{yy} \log P_i^{11} + \sum_i^N B_i^{yn} \log P_i^{10} + \sum_i^N B_i^{ny} \log P_i^{01} + \sum_i^N B_i^{nn} \log P_i^{00} \dots\dots\dots(3)$$

$B_i^{yy}=(B_{1i}, B_{2i})=(1,1)$ 에 해당되는 더미변수

$B_i^{yn}=(B_{1i}, B_{2i})=(1,0)$ 에 해당되는 더미변수

$B_i^{ny}=(B_{1i}, B_{2i})=(0,1)$ 에 해당되는 더미변수

$B_i^{nn}=(B_{1i}, B_{2i})=(0,0)$ 에 해당되는 더미변수

위에서 제시된 이중양분법 설계를 통해 4개의 구간자료를 형성을 통해 지불의사액을 다음과 같은 생존함수 형태의 방정식(SAS Proc Lifereg, Proc SAS Reliability 기법)을 통해 지불의사액 평균과 중앙값을 추정할 수 있음.

$$Y = X'\beta + \sigma\epsilon_i, \text{ where } Y: \text{구간형 WTP 자료}, \sigma = \text{척도모수}, \epsilon = \text{잔차항} \dots\dots\dots(4)$$

Y는 양분이중선택에 의해 형성된 지불의사액의 구간형 자료(interval data)

X는 지불의사액에 영향을 주는 변인들,  $\beta$ 는 해당 독립변수의 회귀계수 벡터임.

잔차항의 분포는 로지스틱, 와이بل, 정규로그 등 각종 통계분포에 따름.

- 2014년 통합문화이용권사업의 지불의사액 추정을 위한 설문 설계는 다음과 같이 이루어짐
  - CVM에 대한 응답은 질문형식(format of the question)에 의해 영향을 받을 수 있으며 (elicitation effect, Munro, 2007), 지불방법(method of payment)을 현금(cash)으로 할 것인지, 세금(tax)으로 할 것인지 등에 따라라도 응답결과에 차이가 나타날 수 있으므로 설문 설계에 유의가 필요함
  - 기존의 CVM 기법을 활용한 선행연구들은 주로 문화시설 등의 경제적 편익을 추정한 연구들이 다수를 이루나 일부 문화프로그램의 편익을 추정한 연구도 존재함(정혜경·정은주, 2008; 이민재·김주연·김철민, 2011; 심상화, 2009; 이주석·유승훈·임상호, 2009)<sup>7)</sup>
  - 통합문화이용권사업의 경우 주로 취약계층을 대상으로 이루어지므로 응답자들이 지불의사비용에 대한 질문 자체에 대해 부정적인 견해를 가질 수 있으며 이러한 생각은 문화프로그램에 대한 진정한 가치를 왜곡시키는 결과를 초래할 수 있다는 점에서 이러한 편익(bias)을 감소시키기 위해 각 프로그램에 대한 상세한 정보 제공 및 기대효과, 편익의 다양한 측면<sup>8)</sup>이 명확히 제시될 필요가 있음
  - 또한 지불수단에 있어서도 입장료, 세금, 기금 등에서 응답편의를 최소화할 수 있는 대안을 선택함
  - 지불의사 유도방법은 NOAA의 권고사항이며 가장 많이 사용되고 있는 양분선택형을 사용하며 지불의사액은 개방형 사전조사를 거쳐 도출함
- 본 연구에서는 지불수단으로 '기금'을 선택함
  - 지불수단에는 강제적인 지불수단과 자발적 지불수단이 있음
  - 강제적 지불수단으로는 세금(소득세, 개별소비세, 부가세 등), 부담금(환경부담금 등), 입장

6) 이민재·김주연·김철민.(2011). 문화관광산업 활성화를 위한 스토리텔링 육성정책의 가치평가. 한국콘텐츠학회논문지. 11(6).  
 7) 정혜경·정은주.(2008). 공공도서관 문화프로그램의 경제성 분석에 관한 연구. 정보관리학회보 25(3).  
 이민재·김주연·김철민.(2011). 문화관광산업 활성화를 위한 스토리텔링 육성정책의 가치평가. 한국콘텐츠학회논문지. 11(6).  
 심상화.(2009). 전통문화축제의 경제적 가치 추정과 결정요인 : 강릉단오제를 중심으로. 21(4).  
 이주석·유승훈·임상호.(2009). 창의문화도시 조성사업에 대한 서울시민들의 지불의사. 재정학연구 2(4).  
 8) Hansen은 문화의 경제적 가치를 평가하는 데에는 혁신과 창의성에 대한 문화의 중요성과 국민의 삶의 질에 대한 문화의 중요성을 고려해야 한다고 지적함

- 료, 수수료, 가격인상 등을 들 수 있으며 자발적 지불수단으로는 기부금이나 선물 등이 있음<sup>9)</sup>
- 강제적 지불수단의 경우 지불수단에 대해 개인적으로 반감을 가질 수 있어 지불의사가 있는 금액과는 상관없이 무응답으로 이어질 가능성이 있으며, 자발적 지불수단인 경우 무임승차(free riding) 등 응답자들의 전략적 선택을 가져올 수 있다는 한계를 가짐
  - 통합문화이용권사업을 통해 제공되는 문화서비스는 공공재원을 통해 지원이 이루어지기 때문에 강제적 지불수단인 세금, 부담금, 입장료, 기금 중에서 응답자의 거부감이 보다 적은 ‘기금’을 지불수단으로 선택함
- 또한 지불의사 유도법으로는 일반적으로 많이 사용되고 있는 이중양분선택형 질문(double bounded dichotomous-choice method)을 사용하도록 함
- 조건부가치추정법에서 자주 쓰이는 지불의사 유도법에는 입찰게임(bidding game), 개방형 질문(open ended), 지불카드(payment card), 양분선택형 질문(dichotomous choice)이 있는데 최근에는 양분선택형방법이 자주 사용됨<sup>10)</sup>
  - 양분선택형방법은 선정된 제시 금액을 응답자들 사이에 무작위로 배분한 뒤 일정한 금액을 제시하고 지불할 의사가 있는지 여부를 가/부로 대답하도록 하는 방식으로 대상 사업에 대한 선호를 사실대로 보여줄 수 있는 유인합치적(incentive compatible) 특성으로 전략적 편익, 무응답률, 이상치가 적다는 장점이 있음
  - 단일양분선택형 질문이 한번만 물어보는 것이라는 이중양분선택형 질문은 두 번에 걸쳐 양분형 질문을 하며, 반복적 질문으로 단일양분선택형 질문에 비해 최대 지불의사에 대한 분산이 작아져 좀 더 효율적 추정치를 얻을 수 있음
- 응답자들이 최대지불의사에 대해 답을 한 이후 응답자들이 왜 그런 답변을 했는지에 대해 후속질문(follow-up question)을 통해 파악하기 위해 수락 이유와 거부 이유에 대한 질문을 설문문항에 포함시킴
- 본 설문조사에 앞서 무작위로 100명을 선택하여 일대일 개별면접조사를 통해 설문지의 내용을 검증하고 개방형 질문으로 지불의사를 물어보는 사전조사(pretest)를 수행하여 사전조사 결과에 기반하여 제시금액의 범위와 구간의 수를 설계함
- 최대지불의사에 대한 추정치의 효율성을 극대화할 수 있는 최적 제시금액 설계(optimal bid design) 방법들이 논의되고 있는데, Hanemann과 Kanninen(1999)은 사전조사에서 얻어진 최대지불의사금액 분포의 15%에서 85% 범위 내에서 4~6구간의 금액을 제시하는 것을 제안함<sup>11)</sup>
  - 사전조사 결과 초기제시금액을 1,000원, 5,000원, 9,000원, 13,000원의 4개 구간으로 나누어 지불용의액을 조사함

### 3. 조사방법

- 조사의 효율성을 높이기 위해 만족도 조사 및 효과성 조사와 함께 병행 추진함
- 2014년 통합문화이용권사업 참여자(2,000명)과 비참여자(400명)에 대해 조사를 실시함
  - 참여자 집단 : 문화누리카드사업-온라인조사(1,000명), 기획사업-방문면접조사(1,100명),
  - 비참여자 집단 : 온라인 설문조사 실시(400명)
- ※ 통상 CVM 기법을 활용한 지불용의액에 대한 설문조사는 방문면접조사를 활용하는 것이 바람직하나, 온라인조사의 경우 복권기금 문화나눔사업에 대한 정보제공에 있어 ‘공연동영상이나 사진’ 등의 매체 및 그래픽 자료를 활용할 수 있으며 시간 및 비용 상의 장점이 커 본 연구에서는 비참여집단에 대해서는 온라인 설문조사를 통해 지불의사액을 조사함

<표 3-3-2> 통합문화이용권사업 편익 추정을 위한 조사설계

이용자 집단 (실험집단)			비이용자 집단 (비교집단)		
목표표본 크기	조사대상	조사방법	목표표본 크기	조사대상	조사방법
1,000	문화누리카드 사용경험자	온라인조사 (이메일)	400	통합문화이용권사업 비참여자	온라인조사 (이메일 조사)
1,000	기획참여 참여자	방문면접조사			

9) 조선주.(2010). 성인지예산제도 시행에 따른 재정사업의 편익추정 : CVM을 이용한 실증분석. 한국여성정책연구원.  
 10) 조선주.(2010). 성인지예산제도 시행에 따른 재정사업의 편익추정 : CVM을 이용한 실증분석. 한국여성정책연구원.  
 11) 조선주.(2010). 성인지예산제도 시행에 따른 재정사업의 편익추정 : CVM을 이용한 실증분석. 한국여성정책연구원.

# IV

## 통합문화이용권사업 성과분석

### 제1절 통합문화이용권 사업 및 이용 현황 분석

### 제2절 통합문화이용권 사업 성과평가

### 제1절 통합문화이용권 사업 및 이용 현황 분석<sup>12)</sup>

#### 1. 통합문화이용권 사업 예산 및 집행률

##### 1) 통합문화이용권사업 예산

- 2014년 통합문화이용권사업의 지역별 예산 현황은 다음의 <표 4-1-1>과 같음
  - 총 사업비는 약 716억 원이며, 이중 카드사업 예산이 약 526억 원으로 73.4%를 차지하고 있으며, 기획사업 예산이 약 190억 원으로 26.6%를 차지함
  - 총 사업비의 지역별 배분은 통합문화이용권사업의 수혜대상인 기초생활수급자 및 차상위계층의 인구별 분포에 따라 이루어졌으며, 인구수가 많은 서울(14.5%)과 경기(13.8%), 부산(9.7%) 지역의 예산 비율이 높게 나타남
- 카드사업과 기획사업의 비율은 지역의 특성을 고려하여 탄력적으로 편성함
  - 카드사업의 비율이 높은 지역은 인천(83%), 광주(81%), 대전, 서울, 경기(19%), 부산(78%) 등으로 대체적으로 특별시·광역시에 해당하는 대도시권으로 문화누리카드를 사용할 수 있는 가맹점이 상대적으로 많은 지역으로 나타남
  - 한편 기획사업비율이 높게 나타난 지역은 세종(42%), 경북(39%), 경남(37%), 울산(34%)으로 대체적으로 문화인프라가 미흡한 지역으로 나타남

<표 4-1-1> 지역별 통합문화이용권 예산

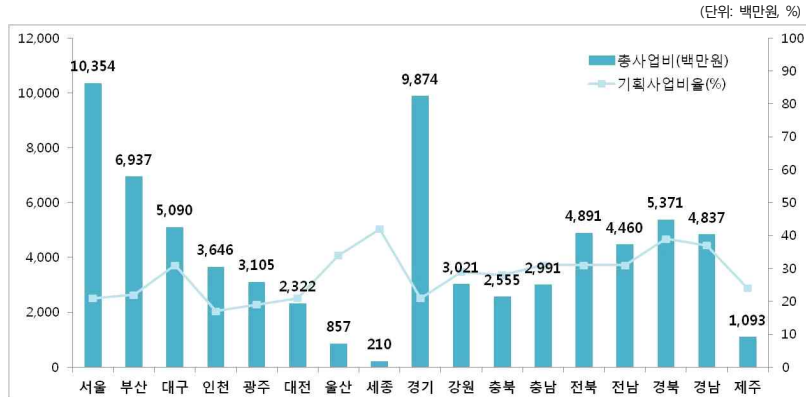
(단위: 천원 %)

구분	예산(천원)			비율(%)	
	총 사업비	카드사업	기획사업	카드	기획
서울	10,354,000	8,184,650	2,169,350	79.0	21.0
부산	6,937,000	5,385,600	1,551,400	77.6	22.4
대구	5,090,000	3,511,000	1,579,000	69.0	31.0
인천	3,646,000	3,011,850	634,150	82.6	17.4
광주	3,105,000	2,516,300	588,700	81.0	19.0
대전	2,322,000	1,827,189	494,811	78.7	21.3
울산	857,000	566,950	290,050	66.2	33.8
세종	210,000	122,000	88,000	58.1	41.9
경기	9,874,000	7,798,500	2,075,500	79.0	21.0
강원	3,021,000	2,148,250	872,750	71.1	28.9
충북	2,555,000	1,831,450	723,550	71.7	28.3
충남	2,991,000	2,068,400	922,600	69.2	30.8
전북	4,891,000	3,356,950	1,534,050	68.6	31.4
전남	4,460,000	3,080,250	1,379,750	69.1	30.9
경북	5,371,000	3,301,550	2,069,450	61.5	38.5
경남	4,837,000	3,031,300	1,805,700	62.7	37.3
제주	1,093,000	832,350	260,650	76.2	23.8

<sup>12)</sup> 현황자료는 별도의 표기가 없는 한 2015년 1월 31일 기준임(2014년 통합문화이용권사업의 경우 2014년 1월~2015년 1월까지가 사업기간임)

구분	예산(천원)			비율(%)	
	총 사업비	카드사업	기획사업	카드	기획
합계	71,614,000	52,574,539	19,039,461	73.4	26.6

[그림 4-1-1] 지역별 통합문화이용권 총 사업비와 기획사업예산 비율



## 2) 통합문화이용권사업 예산집행률

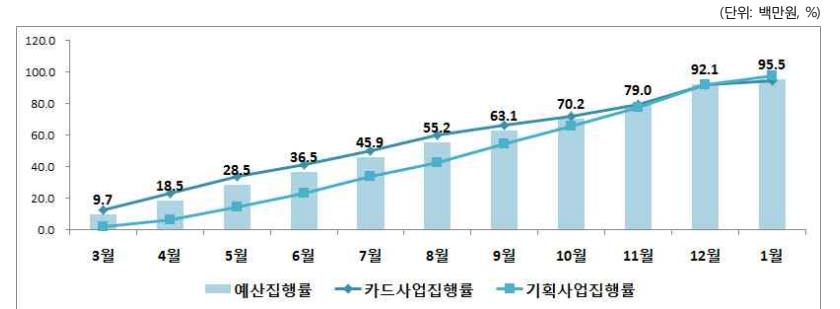
- 2015년 1월 31일 기준 통합문화이용권사업 예산 집행률은 95.5%이며, 카드사업 예산집행률은 94.7%, 기획사업 예산집행률은 97.8%로 나타남
  - 카드사업 예산집행률은 3월, 4월, 5월, 12월에 가장 높게 나타났으며, 기획사업 집행률은 9~12월이 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 예산집행률이 높은 지역은 경남(98.8%), 경북(98.3%), 울산(98.1%)로 나타났으며, 세종시(78.6%), 인천(91.1%)의 집행률이 낮게 나타남
  - 문화누리카드사업 예산집행률이 높은 지역은 충남(98.2%), 경남(98.1%), 경북(97.3%), 울산(97.2%)이며, 인천(90.2%), 세종시(91%), 서울시(91.3%)가 낮게 나타남
  - 기획사업의 경우 대구, 광주, 울산, 전북, 경북, 경남지역 예산집행률이 100%로 나타났으며, 세종시가 61.4%로 가장 낮게 나타남

<표 4-1-2> 월별 통합문화이용권사업 예산집행률

	카드사업 집행액(A)	기획사업 집행액(B)	전체예산 집행액(A+B)	예산대비 집행률 (%)		
				전체예산 대비 집행률(%)	카드사업 예산 집행률(%)	기획사업 예산집행률(%)
3월	6,618	317	6,934	9.7	12.6	1.7
4월	12,006	1,213	13,219	18.5	22.8	6.4

	카드사업 집행액(A)	기획사업 집행액(B)	전체예산 집행액(A+B)	예산대비 집행률 (%)		
				전체예산 대비 집행률(%)	카드사업 예산 집행률(%)	기획사업 예산집행률(%)
5월	17,648	2,743	20,391	28.5	33.6	14.4
6월	21,764	4,401	26,166	36.5	41.4	23.1
7월	26,422	6,466	32,888	45.9	50.3	34.0
8월	31,455	8,109	39,564	55.2	59.8	42.6
9월	34,822	10,342	45,164	63.1	66.2	54.3
10월	37,759	12,494	50,253	70.2	71.8	65.6
11월	41,730	14,820	56,550	79.0	79.4	77.8
12월	48,466	17,489	65,955	92.1	92.2	91.9
1월	49,791	18,625	68,416	95.5	94.7	97.8

[그림 4-1-2] 월별 통합문화이용권사업 예산집행률

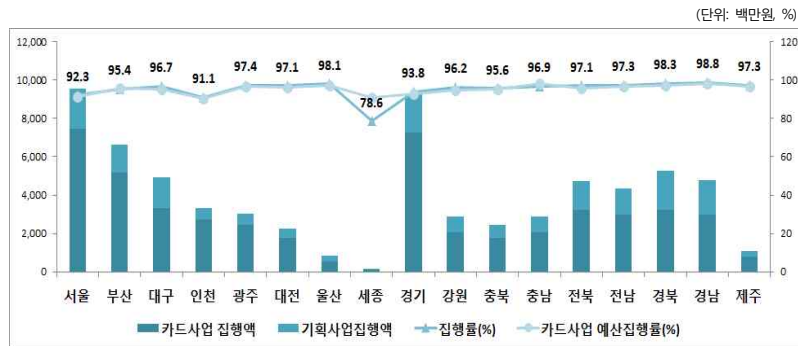


<표 4-1-3> 지역별 통합문화이용권 총예산과 예산집행률

지자체명	카드사업 집행액(A)	기획사업 집행액(B)	전체예산 집행액(A+B)	예산대비 집행률 (%)		
				전체예산 대비 집행률(%)	카드사업 예산 집행률(%)	기획사업 예산집행률(%)
서울	7,469	2,083	9,552	92.3	91.3	96.0
부산	5,153	1,465	6,618	95.4	95.7	94.5
대구	3,343	1,579	4,922	96.7	95.2	100.0
인천	2,718	605	3,323	91.1	90.2	95.4
광주	2,434	589	3,023	97.4	96.7	100.0
대전	1,762	493	2,255	97.1	96.4	99.6
울산	551	290	841	98.1	97.2	100.0
세종	111	54	165	78.6	91.0	61.4
경기	7,249	2,008	9,257	93.8	92.9	96.7
강원	2,035	870	2,905	96.2	94.7	99.7
충북	1,747	696	2,443	95.6	95.4	96.1
충남	2,031	866	2,897	96.9	98.2	93.8
전북	3,217	1,534	4,751	97.1	95.8	100.0
전남	2,983	1,358	4,341	97.3	96.9	98.4
경북	3,212	2,069	5,281	98.3	97.3	100.0

지자체명	카드사업 집행액(A)	기획사업 집행액(B)	전체예산 집행액(A+B)	예산대비 집행률 (%)		
				전체예산 대비 집행률 (%)	카드사업 예산집행률 (%)	기획사업 예산집행률 (%)
경남	2,973	1,806	4,779	98.8	98.1	100.0
제주	804	260	1,064	97.3	96.6	99.6
합계	49,793	18,625	68,418	95.5	94.7	97.8

[그림 4-1-3] 지역별 통합문화이용권 사업 예산집행률



### 3) 통합문화이용권 사업 미참여 이유

- 2014년 통합문화이용권 사업에 참여하지 않은 이들을 대상으로 사업 미참여 이유에 대해 설문한 결과 '사업에 대해 몰라서'가 60.4%로 가장 큰 비율을 차지했으며, '자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서'라고 응답한 이들이 5.8%, '자격요건은 되지만 관심이 없어서'라고 응답한 이들은 2.2%로 나타남
- 사업에 대한 홍보와 관심 있는 이들에 대한 적극적인 기회 제공이 중요함을 확인할 수 있음

<표 4-1-4> 통합문화이용권 사업 미참여 이유

사례수	사업에 대해 몰라서	자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서	자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서	자격요건은 되지만 관심이 없어서
(1693)	60.4	31.5	5.8	2.2

## 2. 문화누리카드 발급 및 이용현황

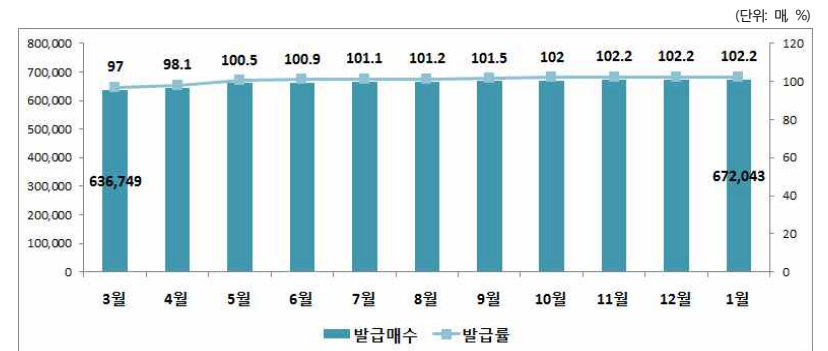
### 1) 문화누리카드 발급매수와 발급률

- 2015년 1월 말 기준 문화누리카드 발급률은 102.2%이며, 발급된 문화누리카드의 수(발급 매수)는 672,043매임
- 발급초기인 3월에 이미 발급율은 97.7%를 기록하여 통합문화이용권사업에 대한 관심 및 인지도가 높음을 확인할 수 있음
- 이중 세대카드가 59.9%(402,877매)로 가장 많고 청소년카드가 34.9%(234,225매), 시설카드가 5.2%(34,941매)를 차지함

<표 4-1-5> 월별 문화누리카드 발급률

	발급매수(매)				발급예산 (백만원)	발급률(%)
	전체 발급매수	세대카드 발급매수	청소년카드 발급매수	시설카드 발급매수		
3월	636,749	383,223	221,952	31,574	50,977	97.0
4월	644,234	387,451	224,138	32,645	51,569	98.1
5월	660,556	395,953	230,179	34,424	52,817	100.5
6월	663,338	397,793	230,805	34,740	53,057	100.9
7월	664,489	398,500	231,199	34,790	53,150	101.1
8월	665,069	398,861	231,382	34,826	53,197	101.2
9월	667,192	399,977	232,316	34,899	53,358	101.5
10월	670,606	402,061	233,701	34,844	53,633	102.0
11월	671,556	402,643	234,036	34,877	53,710	102.2
12월	672,043	402,877	234,225	34,941	53,746	102.2
1월	672,043	402,877	234,225	34,941	53,746	102.2
	100.0	59.9	34.9	5.2		

[그림 4-1-4] 월별 문화누리카드 발급매수와 발급률



[그림 4-1-5] 카드유형별 문화누리카드 발급매수



○ 지역별로도 대부분 100% 이상의 높은 발급률을 보임

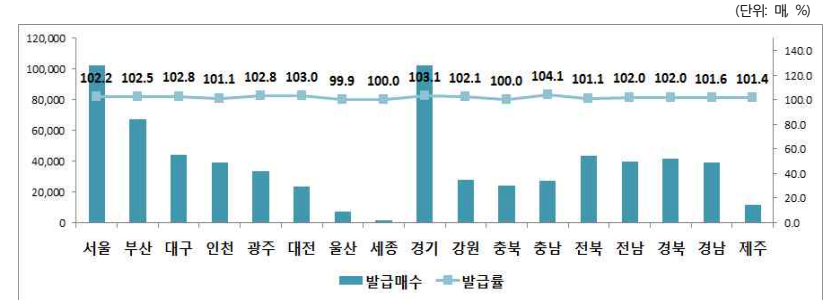
<표 4-1-6> 지역별 문화누리카드 발급매수와 발급률

(단위 : 매, 백만원, %)

	발급매수(매)				발급예산 (백만원)	발급률(%)
	전체 발급매수	세대카드 발급매수	청소년카드 발급매수	시설카드 발급매수		
서울	102,285	65,006	35,666	1,613	8,365	102.20
부산	66,894	43,538	21,433	1,923	5,522	102.53
대구	44,219	27,961	15,212	1,046	3,609	102.79
인천	38,820	22,104	14,978	1,738	3,046	101.14
광주	33,083	18,663	13,205	1,215	2,587	102.82
대전	23,623	14,013	8,988	622	1,882	102.99
울산	7,053	4,270	2,515	268	566	99.86
세종	1,590	850	434	306	122	100.00
경기	102,186	58,670	37,664	5,852	8,043	103.13
강원	27,650	16,235	9,755	1,660	2,194	102.14
충북	23,682	12,947	7,039	3,696	1,831	100.00
충남	27,050	16,012	8,968	2,070	2,153	104.09
전북	43,094	24,801	15,285	3,008	3,395	101.13
전남	39,500	23,316	12,223	3,961	3,141	101.97
경북	41,419	25,913	13,076	2,430	3,367	101.97
경남	38,803	22,785	13,314	2,704	3,079	101.59
제주	11,092	5,793	4,470	829	844	101.43
합계	672,043	402,877	234,225	34,941	53,746	102.2

주 : 발급률은 최종 문화누리카드예산 대비 발급예산액으로 계산됨

[그림 4-1-6] 지역별 문화누리카드 발급매수와 발급률



○ 계층별 발급매수는 일반수급자(53%), 차상위 한부모(20.2%), 차상위 본인부담 경감(9.6%), 시설수급자(5.1%), 조건부 수급자(3.9%), 차상위우선돌봄(3.2%), 차상위 장애수당(3.0%), 차상위 자활(1.1%), 차상위 장애인연금(0.8%), 차상위 복지시설 거주자(0.1%)의 순으로 나타남

<표 4-1-7> 지역별/계층별 문화누리카드 발급현황

(단위 : 매)

지역	일반 수급자	시설 수급자	조건부 수급자	차상위 한부모	차상위 자활	차상위 장애수 당	차상위 본인부 담경감	차상위 우선 돌봄	차상위 장애인 연금	차상위 복지 시설 거주자	합계
서울	51,898	1,564	6,025	25,773	845	2,825	7,810	4,665	831	49	102,285
부산	40,797	1,898	3,852	11,746	589	1,600	4,118	1,846	423	25	66,894
대구	27,989	998	1,581	5,793	342	1,073	5,472	625	298	48	44,219
인천	19,195	1,690	2,090	9,745	274	917	3,143	1,458	260	48	38,820
광주	17,542	1,169	2,326	5,271	384	851	4,616	704	174	46	33,083
대전	13,398	618	1,045	4,492	315	641	2,352	617	141	4	23,623
울산	3,199	265	155	2,485	65	226	320	217	118	3	7,053
세종	831	306	13	152	31	46	155	35	21	0	1,590
경기	45,418	5,669	3,067	30,365	842	3,030	9,807	2,822	983	183	102,186
강원	14,243	1,611	1,008	5,512	450	1,092	2,554	887	244	49	27,650
충북	11,191	3,558	259	4,228	354	895	1,822	1,000	237	138	23,682
충남	14,578	1,990	522	4,621	396	964	2,139	1,460	300	80	27,050
전북	24,323	2,955	1,242	4,392	651	1,118	7,303	833	224	53	43,094
전남	20,181	3,897	779	4,551	872	1,706	5,731	1,255	464	64	39,500
경북	25,128	2,323	1,074	5,286	600	1,521	3,704	1,278	398	107	41,419
경남	20,410	2,664	709	8,368	614	1,321	2,810	1,462	403	42	38,803
제주	5,736	816	232	2,734	66	256	921	190	128	13	11,092
합계	356,057	33,991	25,979	135,514	7,690	20,082	64,777	21,354	5,647	952	672,043
비율	53.0	5.1	3.9	20.2	1.1	3.0	9.6	3.2	0.8	0.1	100

[그림 4-1-7] 계층별 문화누리카드 발급현황



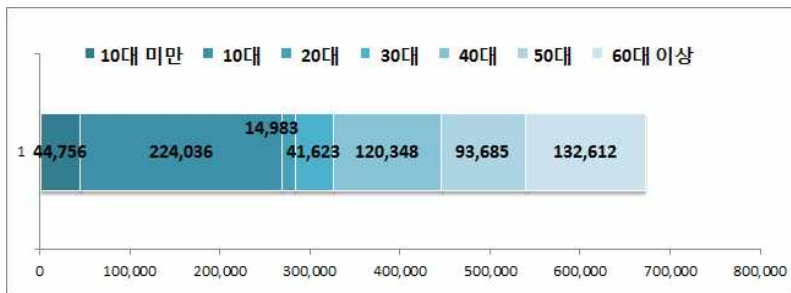
- 연령별 문화누리카드 발급현황을 살펴보면 10대의 발급비율이 33.3%로 가장 높으며, 60대 이상(19.7%), 40대(17.9%), 50대(13.9%), 10대 미만(6.7%), 30대(6.2%)의 순으로 나타남
- 10대의 발급비율이 높게 나타난 것은 청소년카드 별도 발급과 함께 온라인 및 정보접근성이 높아 문화누리카드 이용에 장점을 가지기 때문인 것으로 보임
  - 다만 2014년 문화누리카드는 기본적으로 세대카드 중심으로 발급되었기 때문에 발급자의 연령과 실제로 문화누리카드를 이용한 이들의 연령대가 동일하다고 보기는 어려움

<표 4-1-8> 연령별 문화누리카드 발급현황

(단위: 명, %)

연령 구분	출생년도	인원(명)	비율(%)
10대 미만	2005~2014	44,756	7
10대	1995~2004	224,036	33
20대	1985~1994	14,983	2
30대	1975~1984	41,623	6
40대	1965~1974	120,348	18
50대	1955~1964	93,685	14
60대 이상	~1954	132,612	20
합계		672,043	100

[그림 4-1-8] 연령별 문화누리카드 발급매수



## 2) 문화누리카드 이용액 및 이용률

- 2015년 1월 31일 기준 문화누리카드 이용액(카드승인액)은 498억 원으로 당초 문화누리카드 예산 대비 집행률은 92.6%, 최종 문화누리카드예산 대비 집행률은 94.7%, 카드발급액 대비 집행률(이용률)은 92.6%로 나타남
- 최종 문화누리카드 예산 대비 집행률이 높은 지역은 제주(96.6%), 충남(98.2%), 경남(98.1%), 경북(97.3%), 울산(97.2%)이며, 인천(90.2%), 세종(90.8%), 서울(91.3%)의 집행률이 낮게 나타남

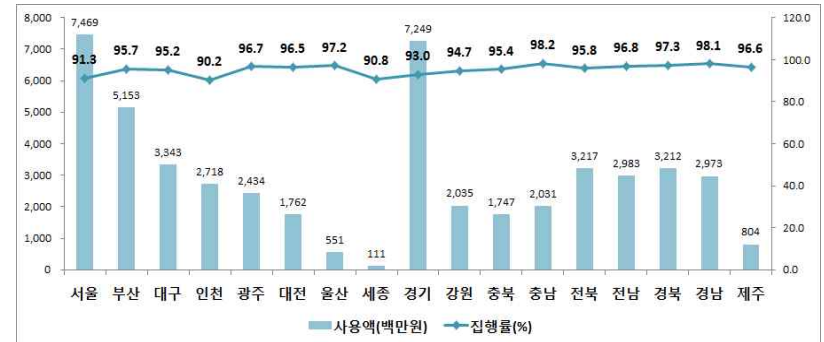
<표 4-1-9> 지역별 문화누리카드 이용액 및 이용률

(단위: 천원, 원, %)

지자체	사용예산(백만원)	집행률(%)		
		당초 카드예산대비	최종 카드예산대비	카드발급액 대비
서울	7,469	89.3	91.3	89.3
부산	5,153	93.3	95.7	93.3
대구	3,343	92.6	95.2	92.6
인천	2,718	88.3	90.2	89.2
광주	2,434	94.1	96.7	94.1
대전	1,762	93.6	96.5	93.7
울산	551	97.2	97.2	97.3
세종	111	90.8	90.8	90.8
경기	7,249	90.1	93.0	90.1
강원	2,035	92.7	94.7	92.7
충북	1,747	95.4	95.4	95.4
충남	2,031	94.3	98.2	94.3
전북	3,217	94.8	95.8	94.8
전남	2,983	94.9	96.8	95.0
경북	3,212	95.3	97.3	95.4
경남	2,973	96.5	98.1	96.6
제주	804	96.6	96.6	95.3
합계	49,793	92.6	94.7	92.6

[그림 4-1-9] 지역별 문화누리카드사업 예산 집행률

(단위: 백만원, %)



○ 시기별로는 4월과 5월, 12월에 문화누리카드 이용액이 가장 크게 나타났으며, 9월~10월의 이용액이 가장 작게 나타남

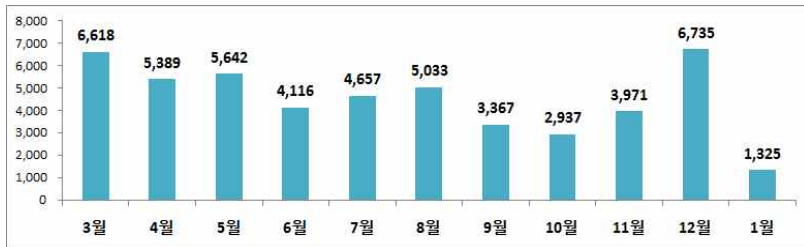
<표 4-1-10> 월별 문화누리카드사업 예산 집행률

(단위: 천원, 원, %)

월	사용예산 (백만원)	집행률	
		최종 카드예산대비	카드발급액 대비
3월	6,618	12.6	13.0
4월	12,006	22.8	23.3
5월	17,648	33.6	33.4
6월	21,764	41.4	41.0
7월	26,422	50.3	49.7
8월	31,455	59.8	59.1
9월	34,822	66.2	65.3
10월	37,759	71.8	70.4
11월	41,730	79.4	77.7
12월	48,466	92.2	90.2
1월	49,791	94.7	92.6

[그림 4-1-10] 월별 문화누리카드 이용액

(단위: 백만원)



### 3) 분야별 이용현황

#### 가. 분야별 이용건수와 이용액

○ 2015년 1월 31일 기준 문화누리카드 승인건수는 여건이며, 사용금액은 498억 원으로 건당 사용금액은 원임

－ 문화 분야 승인건수는 약 254만건(92.7%), 여행 분야는 약 19만건(7.2%), 스포츠 분야는 1,494건(0.04%)이며, 승인금액은 문화 분야가 460억 원(92.4%), 여행 분야는 37.7억 원 (7.6%), 스포츠 분야는 1842만 원(0.04%)로 문화분야의 승인건수와 금액이 월등하게 높게

나타남

－ 건당 사용금액은 문화분야가 18,101원, 여행 분야가 19,099원, 스포츠 분야가 12,327원으로 여행분야가 높게 나타남

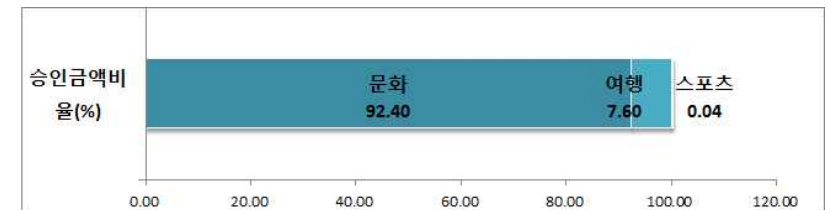
<표 4-1-11> 분야별 이용건수와 이용액

(단위: 건, %, 원)

	구분	승인건수		사용금액		건당 사용금액(원)
		승인건수 (건)	비율(%)	사용금액(원)	비율(%)	
문화	도서	927,161	33.8	21,080,116,182	42.3	22,736
	음반	50,763	1.9	1,093,449,146	2.2	21,540
	영화	1,128,721	41.2	14,366,177,909	28.9	12,728
	공연	17,240	0.6	443,519,103	0.9	25,726
	전시	2,164	0.1	91,926,620	0.2	42,480
	문화일반	395,042	14.4	8,569,130,324	17.2	21,692
	문화체험	5,109	0.2	131,753,600	0.3	25,789
	기타	15,277	0.6	227,989,845	0.5	14,924
	소계	2,541,477	92.7	46,004,062,729	92.4	18,101
여행	숙박	16,542	0.6	534,374,202	1.1	32,304
	철도	35,693	1.3	431,406,170	0.9	12,087
	항공/여객	38,438	1.4	647,933,890	1.3	16,857
	여행사	53,177	1.9	1,002,123,023	2.0	18,845
	관광지	22,343	0.8	372,155,673	0.7	16,656
	테마/레저	31,217	1.1	782,426,083	1.6	25,064
	소계	197,410	7.2	3,770,419,041	7.6	19,099
스포츠	스포츠	1,494	0.1	18,417,261	0.04	12,327
	합계	2,740,381	100.0	49,792,899,031	100.0	18,170

- 주) 1. 문화일반: 화랑, 화방, 공방, 도예, 전통일반포함, 온라인결제시결제대행사(이니스시스,KCP)를이용할경우, 하나의가맹번호에도서, 공연, 영화, 전시가묶여있어장르 구분이 어려운 경우, 2개 이상의 장르가 복합된 프로그램을 이용한 경우  
2. 문화체험 : 시군구 문화센터 도자기 체험, 치즈만들기 체험 등 가맹점에 등록되어 카드이용 결제 가능한 문화예술 체험프로그램  
3. 기타 : 가맹점과 카드사의 카드이용시설 등록 코드가 상호 불일치하여 장르 파악이 불분명한 경우

[그림 4-1-11] 이용분야별 승인금액 비율



○ 문화 분야의 경우 전체 승인금액 중에서 도서가 차지하는 비율이 42.3%로 가장 크고 영화가 28.9%, 문화일반이 17.2%, 음반이 2.2%, 공연이 0.9%의 순으로 나타남

- 여행 분야의 경우 전체 승인금액 중에서 여행사에 지불한 금액의 비율이 2%, 테마파크 및 레저가 1.6%, 항공 및 여객 운임이 1.3%, 숙박이 1.1%, 철도 사용액이 0.9%, 관광지에 사용한 금액이 0.7%로 나타남

[그림 4-1-12] 문화누리카드 이용액 비율 : 문화 분야 및 여행분야



#### 나. 카드유형별 이용건수와 이용액

- 승인액수를 기준으로 세대카드의 비율이 75.7%, 청소년카드의 비율이 21%, 시설카드의 비율이 3.3%로 나타남
- 세대카드의 분야별 이용액 비율은 도서(42.8%), 영화(27.9%), 문화일반(17.1%), 음반(2.4%), 여행사(1.8%), 테마/레저(1.5%), 항공/여객(1.5%), 숙박(1.2%), 철도(1.0%), 공연 및 관광지(0.8%), 기타(0.5%), 문화체험(0.3%), 전시(0.2%), 스포츠(0.04%)의 순으로 나타남
- 청소년카드의 분야별 이용액 역시 기본적인 순위는 세대카드와 유사한 편이나 영화 이용액의 비율이 33.6%로 상대적으로 높게 나타남
- 시설카드의 분야별 이용액도 세대카드의 이용액 순위와 비슷하지만, 도서(36.1%), 영화(18.6%)의 이용비율이 상대적으로 낮고 여행사(12.8%), 공연(6.1%) 분야 이용액의 비율이 다른 카드 유형 사용자에 비해 높게 나타나는 것이 특이함
  - 이는 시설카드 사용자가 단체여행 및 단체관람을 상대적으로 많이 하기 때문인 것으로 보임

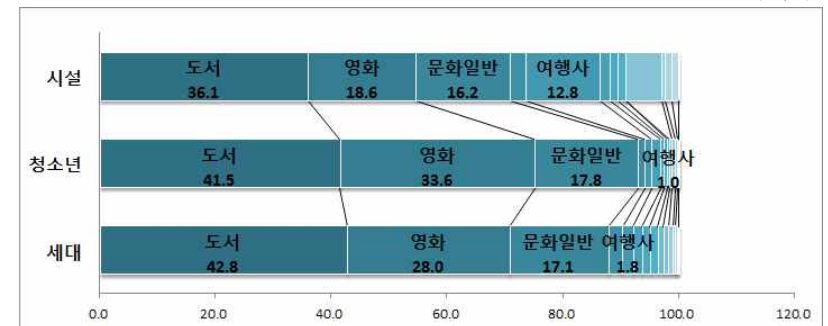
<표 4-1-12> 카드유형별 이용건수와 이용액

(단위: 건 백만원)

구분	승인건수(단위: 건)				승인액수(단위: 백만원)			
	전체	세대	청소년	시설	전체	세대	청소년	시설
도서	927,161	642,531	259,268	25,362	21,080	16,146	4,337	597
음반	50,763	39,151	9,770	1,842	1,093	914	134	45
영화	1,128,721	808,448	288,383	31,890	14,366	10,546	3,511	308
공연	17,240	11,385	2,309	3,546	444	300	43	101
전시	2,164	1,825	271	68	92	86	4	2
문화일반	395,042	270,735	111,595	12,712	8,569	6,443	1,857	269
문화체험	5,109	3,535	928	646	132	98	15	18
기타	15,277	11,521	3,196	560	228	173	36	20
숙박	16,542	13,458	2,371	713	534	457	56	22
철도	35,693	32,474	3,126	93	431	396	33	1
항공/여객	38,438	33,258	4,607	573	648	565	61	22
여행사	53,177	40,091	7,116	5,970	1,002	687	103	212
관광지	22,343	16,867	4,760	716	372	296	66	10
테마/레저	31,217	20,350	9,301	1,566	782	574	179	30
스포츠	1,494	1,196	293	5	18	15	3	0
합계	2,740,381	1,946,825	707,294	86,262	49,791	37,695	10,440	1,656
	100.0	71.0	25.8	3.1	100.0	75.7	21.0	3.3

[그림 4-1-13] 카드유형에 따른 분야별 이용액 비율(%)

(단위: %)



#### 다. 수혜자 특성별 이용 건수와 이용액

- 승인액수를 기준으로 살펴보면 기초생활수급계층의 이용액은 312억원(62.6%), 차상위계층의 이용액은 186억원(37.4%)임
- 수혜자 계층별로 분야별 이용액의 비율을 살펴보면 기초생활수급계층은 도서(42.7%), 영화(27.5%), 문화일반(17.5%), 음반(2.6%), 여행사(2.3%), 항공/여객(1.4%), 테마/레저(1.3%), 숙박(1.1%), 공연(1%), 철도(0.9%), 관광지(0.7%), 기타(0.5%), 문화체험(0.3%), 전시(0.2%), 스포츠(0.04%)의 순으로 나타남

- 한편 차상위계층의 경우 기초생활수급계층에 비해 영화(31%) 이용액 비율이 높게 나타나며, 테마/레저(2.1%), 관광지(0.9%) 이용액 비율이 상대적으로 높게 나타남

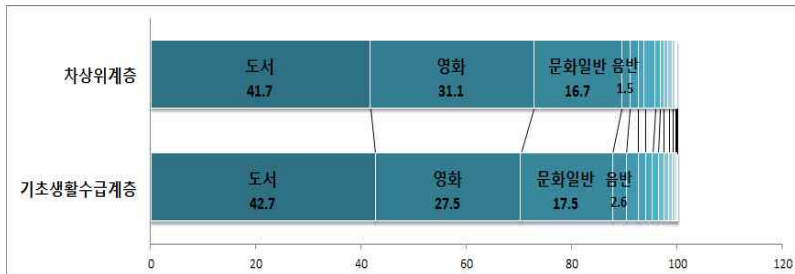
<표 4-1-13> 계층별/분야별 이용액과 이용비율

(단위: 백만원 %)

구분	기초생활수급계층		차상위계층	
	이용액(원)	비율(%)	이용액(원)	비율(%)
도서	13,312	42.7	7,768	41.7
음반	818	2.6	275	1.5
영화	8,579	27.5	5,787	31.1
공연	307	1.0	136	0.7
전시	54	0.2	38	0.2
문화일반	5,453	17.5	3,116	16.7
문화체험	92	0.3	40	0.2
숙박	345	1.1	190	1.0
철도	301	1.0	129	0.7
항공/여객	441	1.4	207	1.1
여행사	705	2.3	297	1.6
관광지	209	0.7	163	0.9
테마/레저	394	1.3	388	2.1
스포츠	10	0.0	8	0.0
기타	151	0.5	77	0.4
합계	31,172	100.0	18,619	100.0

[그림 4-1-14] 수급계층에 따른 분야별 이용액 비율(%)

(단위: %)



#### 라. 분야별 이용행태의 변화

- 전체 수혜자를 대상으로 한 분야별 이용액의 변화를 살펴보면 다음과 같음
- 통합문화이용권 예산액이 확대되면서 수혜자 수가 지속적으로 증가했으며, 2012~2013년

까지는 문화이용권, 여행이용권, 스포츠관광이용권 사업이 별도로 추진되다가 2014년에 통합문화이용권으로 3개 분야가 통합되었기 때문에 각 분야로 나누어 살펴봄

- 다만 2014년 이용액은 12월 말 기준으로 계산함

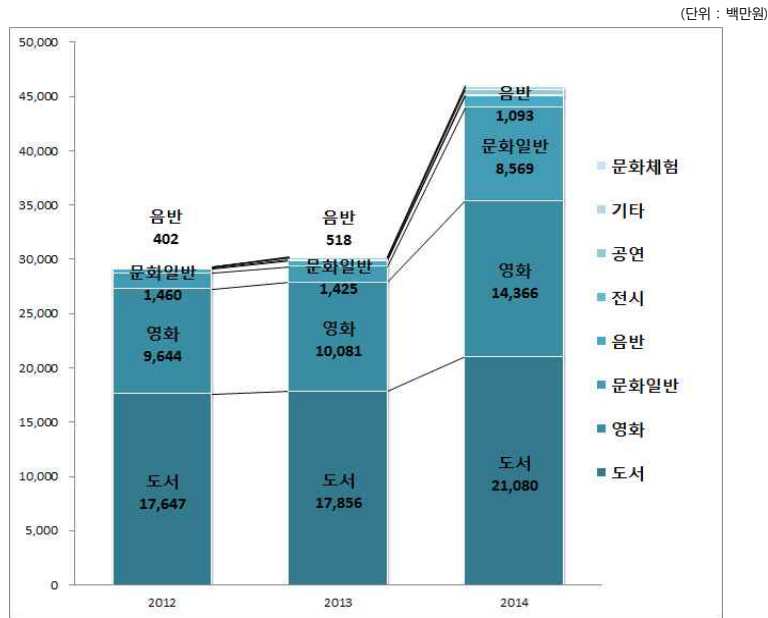
- 문화 분야의 경우 이용액은 2012~2014년 기간 동안 '도서 > 영화 > 문화일반 > 음반 > 공연 > 전시'의 순으로 나타남
- 도서 이용액은 가장 큰 규모를 보이지만 전체 이용액에서 차지하는 비율은 2012년 60.2% → 2013년 59.2% → 2014년 45.8%로 점차 하락하는 모습을 보이고 있음
  - 영화 이용액의 비율은 2012년 32.9% → 2013년 33.4% → 2014년 31.2%로 안정적인 모습을 보임
  - 문화일반 이용액의 비율은 2012년 5% → 2013년 4.7% → 2014년 18.6%로 나타남
  - 음반 이용액의 비율은 2012년 1.4% → 2013년 1.7% → 2014년 2.4%로 나타남
  - 공연 이용액의 비율은 2012년 0.21% → 2013년 0.53% → 2014년 1.0%로 점차 증가하고 있으며 세부 장르별로는 2013년 기준으로 음악공연(0.28%) > 연극 공연(0.17%) > 뮤지컬, 콘서트, 전통공연(0.03%)의 순으로 나타남
  - 전시 이용액의 비율은 2012년 0.27% → 2013년 0.38% → 2014년 0.2%로 나타남

<표 4-1-14> 문화분야 이용액 변화

(단위: 백만원 %)

구분	2012		2013		2014	
	이용액수 (백만원)	비율(%)	이용액수 (백만원)	비율(%)	이용액수 (백만원)	비율(%)
도서	17,647	60.22	17,856	59.21	21,080	45.8
음반	402	1.37	518	1.72	1,093	2.4
영화	9,644	32.91	10,081	33.43	14,366	31.2
문화	공연	연극	31	0.11	51	0.17
		뮤지컬	4	0.01	8	0.03
		콘서트	14	0.05	10	0.03
		발레	0	0.00	0	0.00
		음악	4	0.01	84	0.28
		전통	8	0.03	9	0.03
		공연소계	61	0.21	161	0.53
전시	78	0.27	115	0.38	92	0.2
문화일반	1,460	4.98	1,425	4.72	8,569	18.6
문화체험	0	0.00	0	0.00	132	0.3
기타	12	0.04	0	0.00	228	0.5
소계	29,304	100.00	30,156	100.00	46,004	100.0

[그림 4-1-15] 문화분야 이용액의 변화



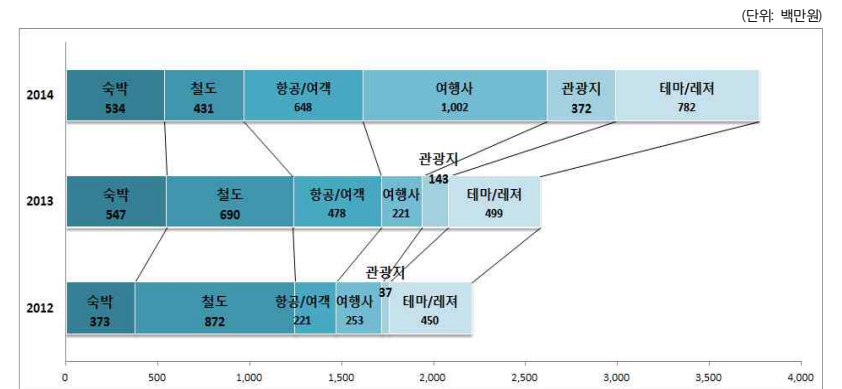
- 여행분야의 이용액은 2012년 22억 원에서 2013년 26억, 2014년 37억 원으로 증가했으나 그 구성비율은 다소 변화함
- 2012년에는 철도 > 테마/레저 > 숙박 > 여행사 > 항공/여객 > 관광지의 순으로 나타났으나 2013년에는 철도 > 숙박 > 테마/레저 > 항공/여객 > 여행사 > 관광지의 순으로 변화했고, 2014년에는 여행사 > 테마/레저 > 항공/여객 > 숙박 > 철도 > 관광지의 순으로 변화함
- 2014년 철도 이용비율이 낮게 나타난 것은 문화누리카드를 통한 철도이용이 2014년 9월부터 가능하게 되어 이용가능시기가 늦어짐에 따라 영향을 받은 것으로 보임
- 한편 2014년에는 '여행사' 이용액과 이용비율이 큰 폭으로 늘어났는데, 이는 여행이용권이 통합문화이용권으로 전환되면서 지원금액이 감소되고 이에 따라 개별 가구 단위에서 진행했던 여행의 패턴이 여행사를 통한 당일치기 혹은 1박2일의 짧은 여행패키지 프로그램으로 변화한 것에 기인한 것으로 추정됨

<표 4-1-15> 여행 분야 이용액 변화

(단위 : 원 %)

구분	2012		2013		2014		
	이용액수(원)	비율(%)	이용액수(원)	비율(%)	이용액수(원)	비율(%)	
여행	숙박	373,314,212	16.9	546,659,227	21.2	534,374,202	14.2
	철도	871,670,181	39.5	689,769,720	26.8	431,406,170	11.4
	항공/여객	221,125,086	10.0	478,477,405	18.6	647,933,890	17.2
	여행사	252,528,174	11.4	221,116,033	8.6	1,002,123,023	26.6
	관광지	37,412,090	1.7	143,302,960	5.6	372,155,673	9.9
	테마/레저	449,912,431	20.4	499,064,864	19.4	782,426,083	20.8
	소계	2,205,962,174	100.0	2,578,390,209	100.0	3,770,419,041	100.0

[그림 4-1-16] 여행분야 이용액의 변화



- 스포츠 관람 분야 이용액은 2012년 1억 4천만 원에서 2013년 1억 6천만 원으로 증가했으나 2014년에는 1800만 원으로 대폭 감소함
- 2012년의 이용액은 야구 > 축구 > 기타의 순으로 나타났으며 2013년의 이용액은 야구 > 농구 > 축구 > 배구 의 순으로 나타남
- 2014년의 경우 세부 종목별 이용액의 분류가 이루어지지 않아 그 구성 비율은 알 수 없음

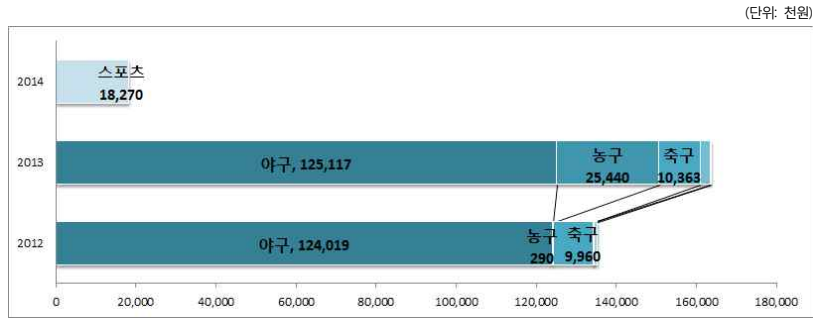
<표 4-1-16> 스포츠 관람 분야 이용액 변화

(단위: 원 %)

구분		2012		2013		2014	
		이용액수 (원)	비율 (%)	이용액수 (원)	비율 (%)	이용액수 (원)	비율 (%)
스포츠	야구	124,019,340	91.7	125,116,775	76.5	18,270,346	100.0
	농구	289,500	0.2	25,440,060	15.6		
	축구	9,960,400	7.4	10,362,600	6.3		
	배구	102,900	0.1	2,431,980	1.5		
	기타*	921,400	0.7	183,600	0.1		
소계		135,293,540	100.0	163,535,015	100.0	18,270,346	100.0

\*기타: F-1, 평창스페셜

[그림 4-1-17] 스포츠분야 이용액의 변화



#### 4) 결제 유형별 이용건수와 이용액

- 결제 유형에 따라 살펴보면 현장결제건수가 252만 건(95.2%), 인터넷결제건수가 13만 건(4.8%)로 현장 결제가 압도적으로 높게 나타났으며, 결제금액에 있어서도 현장결제금액이 450억 원(92.8%), 인터넷 결제금액이 35억 원(7.2%)으로 현장결제금액이 훨씬 크게 나타나 문화누리카드 이용자의 대부분이 온라인을 통한 결제보다는 현장에서의 직접 결제를 하는 것을 확인할 수 있음
- 전체 결제금액에서 각 분야별 결제금액이 차지하는 비율을 살펴보면 도서 현장결제(36.9%) > 영화 현장결제(28.8%) > 기타 문화 현장결제(20%) > 여행 현장결제(6.7%) > 도서 인터넷 결제(5.4%) 등의 순으로 나타남

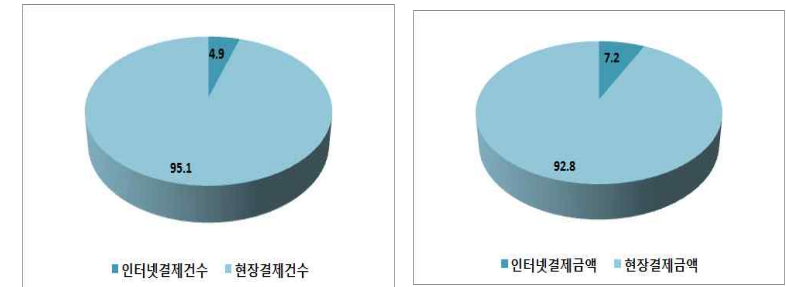
<표 4-1-17> 결제유형별 이용건수와 이용액

(단위: 건, 원)

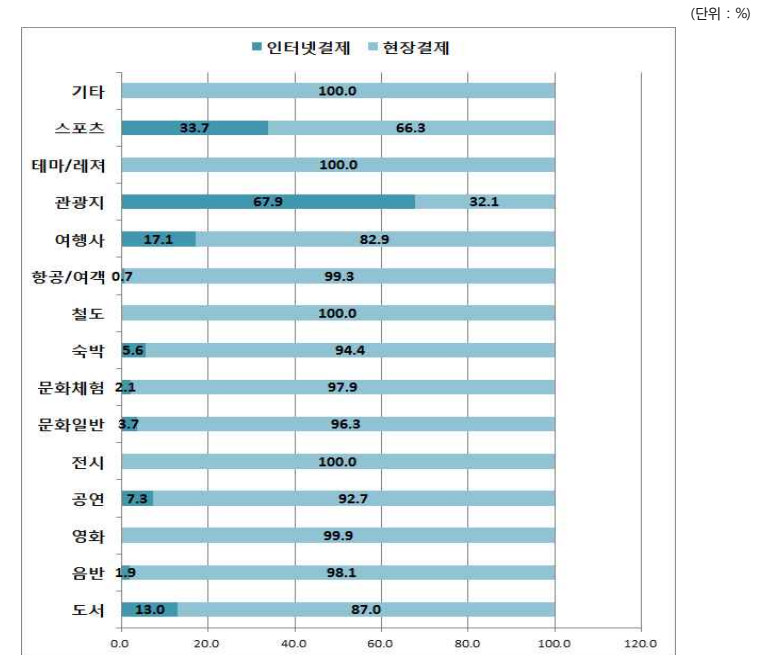
구분	인터넷결제		현장결제		합계	
	결제건수 (건)	결제금액 (원)	결제건수 (건)	결제금액 (원)	결제건수 (건)	결제금액 (원)
도서	94,400	2,746,165,287	832,761	18,333,629,274	927,161	21,079,794,561
음반	2,052	21,304,758	48,711	1,072,034,808	50,763	1,093,339,566
영화	1,195	18,878,426	1,127,526	14,346,890,983	1,128,721	14,365,769,409
공연	1,283	32,278,451	15,957	411,240,652	17,240	443,519,103
전시	0	0	2,164	91,926,620	2,164	91,926,620
문화일반	15,184	314,343,827	379,858	8,254,570,457	395,042	8,568,914,284
문화체험	128	2,715,440	4,981	129,038,160	5,109	131,753,600
숙박	1,763	30,046,839	14,779	504,327,363	16,542	534,374,202
철도	0	0	35,693	430,644,170	35,693	430,644,170
항공/여객	97	4,563,490	38,341	643,223,800	38,438	647,787,290
여행사	4,352	171,206,113	48,825	830,816,910	53,177	1,002,023,023
관광지	12,970	252,476,261	9,373	119,584,412	22,343	372,060,673
테마/레저	6	309,000	31,211	782,117,083	31,217	782,426,083
스포츠	351	6,211,546	1,143	12,205,715	1,494	18,417,261
기타	0	0	15,277	227,989,845	15,277	227,989,845

구분	인터넷결제		현장결제		합계	
	결제건수 (건)	결제금액 (원)	결제건수 (건)	결제금액 (원)	결제건수 (건)	결제금액 (원)
합계	133,781	3,600,499,438	2,606,600	46,190,240,252	2,740,381	49,790,739,690

[그림 4-1-18] 인터넷 및 현장결제건수와 금액의 비율(%)



[그림 4-1-19] 분야별 인터넷/현장 결제 금액 비율



## 5) 추가적 충전 또는 자기부담

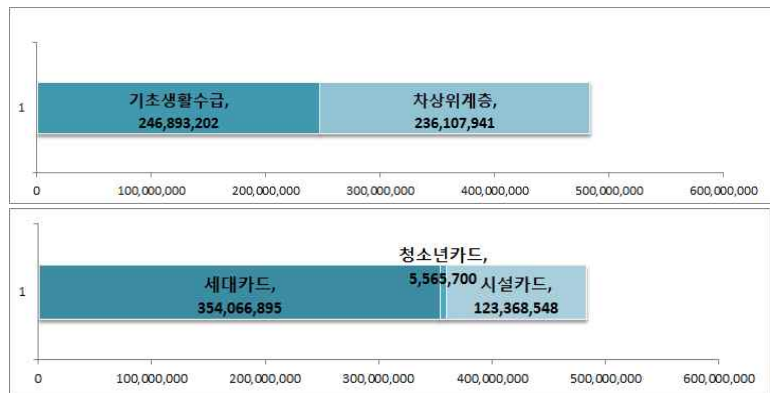
### 가. 추가 충전 현황

- 2014년 문화누리카드 이용자 중 추가충전을 한 사례는 27,580건, 총 추가충전금액은 4억 8천3백만 원으로 1건 당 추가충전금액은 약 18,170원으로 나타남
- 이는 전체 발급매수의 3.5%를 차지하며, 전체 문화누리카드예산의 0.8%에 해당하는 금액임
- 충전건수를 살펴보면 차상위계층에 비해 기초생활수급계층의 추가충전건수가 높게 나타났으며, 카드유형별로는 세대카드 > 청소년카드 > 시설카드의 순으로 나타남
- 한편 충전금액으로 살펴보면 차상위계층에 비해 기초생활수급계층의 추가충전금액이 보다 높게 나타났으며 카드유형별로는 세대카드 > 시설카드 > 청소년카드의 순으로 나타남

<표 4-1-18> 추가 충전 현황

합계	계층별		카드유형별		
	기초생활수급	차상위계층	세대카드	청소년카드	시설카드
건수 (건)	27,580	14,297	13,283	19,280	443
	100%	51.8	48.2	69.9	1.6
금액 (원)	483,001,143	246,893,202	236,107,941	354,066,895	5,565,700
	100%	51.1	48.9	73.3	1.2

[그림 4-1-20] 계층별/카드유형별 추가충전금액



### 나. 추가적 지불경험

- 설문조사를 통해 '문화누리카드를 사용하면서 정부 지원액의 부족으로 현금을 추가로 지불한 경험이 있습니까?'라는 질문에 대해 사업수혜자의 62.3%가 추가지불경험이 있다고 응답함

<표 4-1-19> 추가 지불경험 여부

		사례수	그렇다(%)	그렇지않다(%)	계(%)
성 별	전 체	(1000)	62.3	37.7	100.0
	남자	(412)	61.4	38.6	100.0
연령	여자	(588)	62.9	37.1	100.0
	20대 이하	(354)	57.3	42.7	100.0
복권구매 경험	30대	(170)	68.2	31.8	100.0
	40대	(305)	66.6	33.4	100.0
학력	50대	(126)	61.1	38.9	100.0
	60대 이상	(45)	53.3	46.7	100.0
직업	없다	(508)	61.2	38.8	100.0
	있다	(492)	63.4	36.6	100.0
가구소득	중졸 이하	(56)	46.4	53.6	100.0
	고졸	(423)	61.9	38.1	100.0
거주지역 구분	대학 재학	(244)	59.0	41.0	100.0
	대졸 이상	(277)	69.0	31.0	100.0
	전문/관리직	(39)	74.4	25.6	100.0
	사무직	(167)	71.3	28.7	100.0
	서비스/판매직	(86)	59.3	40.7	100.0
	생산직	(15)	80.0	20.0	100.0
	농림축수산업	(6)	83.3	16.7	100.0
	자영업	(42)	69.0	31.0	100.0
	전업주부	(89)	67.4	32.6	100.0
	학생	(260)	54.6	45.4	100.0
	무직	(296)	59.5	40.5	100.0
	100만원 미만	(495)	60.8	39.2	100.0
	100만원 이상-200만원 미만	(423)	64.5	35.5	100.0
	200만원 이상-300만원 미만	(65)	60.0	40.0	100.0
	300만원 이상-400만원 미만	(12)	58.3	41.7	100.0
	400만원 이상	(5)	60.0	40.0	100.0
	서울/광역시	(387)	64.9	35.1	100.0
	시 지역(동)	(464)	58.8	41.2	100.0
	시 지역(읍/면)	(102)	67.6	32.4	100.0
	군지역	(47)	63.8	36.2	100.0

- 추가 현금지불을 한 경험이 있는 경우 2~3만원 이내가 35.6%로 가장 많았고, 1만원 이내(26.2%), 3~5만원 이내(21.7%), 7만원 이상(12.4%), 5~7만원 이내(4.2%)의 순으로 나타남

<표 4-1-20> 추가 지불액

(단위 : 명 %)

1만원 이내	3만원 이내	5만원 이내	7만원 이내	7만원 이상	합계
26.2	35.6	21.7	4.2	12.4	100.0(623)

- 향후 추가 지불의향이 있는지에 대해서는 ‘지불의사없음’이 67.6%로 가장 높게 나타났고 1만원 이내(29.7%), 3만원 이내(2.4%)의 순으로 나타남

<표 4-1-21> 추가 지불의향

(단위 : 명 %)

지불의사없음	1만원 이내	3만원 이내	5만원 이내	5만원 이상	합계
67.6	29.7	2.4	0.3	0	100.0(377)

- 한편 2014년에는 가구 내 발급받은 카드를 합산하여 이용할 수 있도록 제도변경이 이루어졌는데, 실제 카드 합산 사례 수는 20,128건이며, 카드합산금액은 7억 5천9백만 원으로 나타남
- 카드합산건수와 금액을 살펴보면 기초생활수급계층보다 차상위계층이 높게 나타남

<표 4-1-22> 카드합산 현황 (2014년 12월 31일 기준)

(단위 : 건 원 %)

합계	계층별			카드유형별	
	기초생활수급	차상위계층	세대카드	청소년카드	
건수(건)	20,128	9,738	10,390	19,744	384
	100.0	48.4	51.6	98.1	1.9
금액(원)	759,420,997	348,906,023	410,514,974	749,331,306	10,089,691
	100.0	45.9	54.1	98.7	1.3

#### 다. 분야별 집중이용자의 특성

- 2014년에 문화분야에만 문화누리카드 지원액 100%를 사용한 사례는 247,651건이며, 이 중에는 기초생활수급계층이 62.9%, 차상위계층이 37.1%를 차지함
  - 카드유형별로는 세대카드로 사용자가 55.9%, 청소년카드 사용자가 36.2%, 시설카드 사용자가 7.9%를 차지함
- 여행분야에 문화누리카드 지원액 100%를 사용한 사례는 10,369건이며, 이 중에는 기초생활수급계층이 73.9%, 차상위계층이 26.1%를 차지함
  - 카드유형별로는 세대카드가 42.4%, 청소년카드가 19.3%, 시설카드가 38.3%를 차지하여 시설카드에서 여행분야에 전액을 사용하는 사례가 상대적으로 큼을 확인할 수 있음
- 스포츠관람 분야에 문화누리카드 지원액 100%를 사용한 사례는 3건에 불과함

- 차상위계층의 청소년카드를 통해 스포츠관람에 문화누리카드 지원액을 사용하는 경우가 나타남

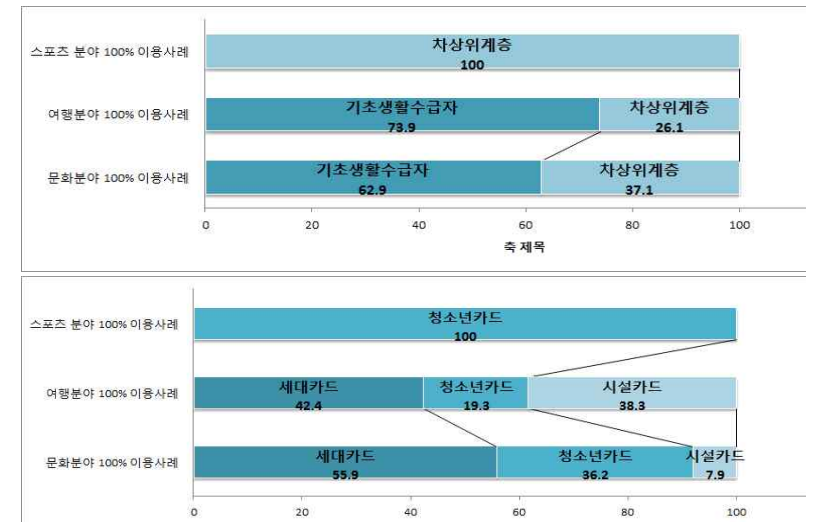
<표 4-1-23> 분야별 집중이용자의 특성 (2014년 12월 31일 기준)

(단위 : 명)

		문화분야 100% 이용사례		여행분야 100% 이용사례		스포츠 분야 100% 이용사례	
		사례수	비율(%)	사례수	비율(%)	사례수	비율(%)
계층	전체사례수	247,651	100.0	10,369	100.0	3	100.0
	기초생활수급자	155,668	62.9	7,658	73.9	0	0.0
카드 유형	차상위계층	91,983	37.1	2,711	26.1	3	100.0
	세대카드	138,446	55.9	4,394	42.4	0	0.0
	청소년카드	89,701	36.2	2,003	19.3	3	100.0
	시설카드	19,504	7.9	3,972	38.3	0	0.0

[그림 4-1-21] 분야별 집중 이용자의 특성 : 카드유형별

(단위 : %)



### 3. 기획사업

#### 1) 프로그램 현황

##### 가. 지역별 기획사업 유형

○ 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업의 유형별 명칭은 다음 <표 4-1-25>와 같음

<표 4-1-24> 통합문화이용권 : 시도별 기획사업 명칭

구 분	통합문화누리기획사업	문화누리카드플러스사업
서울	문화예술 나들이, 사랑의 문화나눔, '서울, 문화를 건다', '플레이 with 서울', '행복누리 여행'	문화누리 카드플러스
부산	작한티켓, 작한그룹, '집으로', '예술여행', '문화정거장', '문화공작소'	플러스 서비스
대구	해피티켓, 해피버스, 해피렌즈, 문화로가족만들기, 해피플러스, 악기기부, 해피서포터즈	-
인천	문화마중, 나눔방문, 문화유람	-
광주	방문형 프로그램, 초대형 프로그램	문화누리카드플러스서비스 (편의서비스 4종, 편의프로그램 7종)
대전	문화동행, 아름다운 선물, '대전역연가', '아티언스랩투어', '함께그리는세상'	문화누리 플러스서비스
울산	문화마실 관람사업, 미소나눔 문화예술체험 ('나도예술가', '내가모텔'), '버스타고 GOGO', '희망창고'	문화누리카드 A+
세종 및 충남	문화예술프로그램(우리 사는 이야기), 여행프로그램(거기 가봤슈?), 스포츠관람프로그램(사구!보구!), 문화누리 패키지프로그램	-
경기	낮달 문화소풍 (상시프로그램, 문화바람개비, 브랜드데이), '지역문화바람개비' 가가호호 문화교감('문화두드림', '인기척프로젝트', 동네축제프로그램) 평생문화공명(연속지원프로그램, 공모프로그램, 기획발굴프로그램)	-
강원	문화바람 문화나침반, 박물관나들이, 문화영상캠프	문화길라잡이
충북	문화 나들이, 문화를 배달합니다, 3색 문화탐방	문화누리플러스
전북	관람여행 서비스(관람지원, 여행지원, 문화누리플러스서비스), 맞춤형 서비스(찾아가는 공연지원, 예술가 방문, 저자강연, 지역맞춤)	문화누리플러스 서비스
전남	세대공감문화탐방('2음', '예향전문록', '꿈의구장', 'Grand Prix') 찾아가는문화배달('문화배달 감동배달', '행복문화보부상') 지역특화문화공간 ('출타동시', '섬마을 문화연락선', '동행', '행복마을')	-
경북	통합 모셔오는 서비스, 23빛깔무지개, 문화가 쉬어가는 정자	카드플러스서비스
경남	반딧불 예술버스, 반딧불 예술단, 반딧불 나들이	반딧불 예술버스플러스
제주	드림티켓, 당신은 빛나는 별입니다, 컬차路 피크닉	문화누리카드플러스서비스

## 나. 지역별/장르별 프로그램 현황

- 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업의 장르별 프로그램의 수는 총 7,578건임
- 공연 프로그램이 3,272건(43.2%)로 가장 높은 비율을 차지하며, 문화일반 프로그램이 2,572건(33.9%), 여행 프로그램이 919건(12.1%), 통합프로그램이 467건(6.2%), 영화 프로그램이 170건(2.2%), 전시 프로그램이 123건(1.6%), 스포츠 프로그램이 55건(0.7%)임
  - 문화누리카드 이용이 도서 및 영화 등에 집중되어 있는 것과 달리 기획사업에서는 공연 프로그램이나 여행프로그램, 통합프로그램 등을 통해 다양한 프로그램을 접할 수 있는 기회를 제공하고자 함

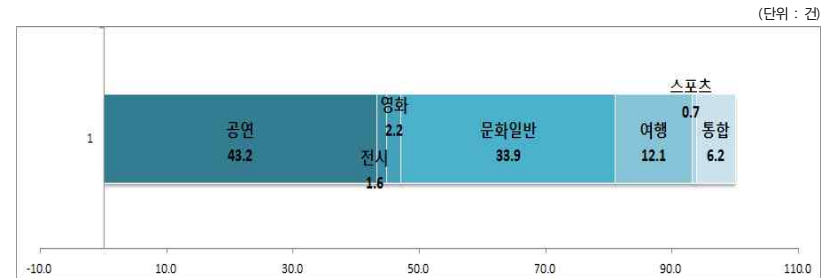
<표 4-1-25> 지역별/장르별 기획사업 프로그램 건수

지역	공연	전시	영화	문화일반	여행	스포츠	통합	계
서울	464	2	0	36	14	11	0	527
부산	963	3	60	1,147	17	0	68	2,258
대구	335	55	6	471	70	2	2	941

(단위 : 건 %)

지역	공연	전시	영화	문화일반	여행	스포츠	통합	계
인천	96	2	3	100	6	4	51	262
광주	53	5	1	50	65	18	22	214
대전	72	11	3	71	28	0	8	193
울산	45	0	0	9	7	0	4	65
세종	7	1	0	0	4	0	1	13
경기	213	0	13	143	86	2	0	457
강원	84	12	21	32	137	0	11	297
충북	147	1	8	19	162	0	0	337
충남	79	3	1	0	50	6	57	196
전북	185	9	19	183	71	5	130	602
전남	305	2	19	113	33	6	4	482
경북	96	10	16	66	26	1	95	310
경남	57	0	0	124	114	0	0	295
제주	71	7	0	8	29	0	14	129
합계	3,272	123	170	2,572	919	55	467	7,578
비율	43.3	1.6	2.2	33.9	12.1	0.7	6.2	100

[그림 4-1-22] 장르별 기획사업 프로그램 건수



## 2) 기획사업 수혜자 현황

### 가. 지역별/대상별

- 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업 수혜자는 총 480,971명으로 이들을 대상별로 분류하면 다음의 <표 4-1-27>와 같음
- 청소년이 15.6만 명(32.4%)으로 가장 큰 비율을 차지하며 일반이 12.8만 명(26.7%), 노인이 10.6만 명(22.0%), 장애인이 6.3만명(13.2%), 아동이 4.6만 명(9.5%), 인솔자가 4.5만 명(9.4%)의 순으로 나타남

<표 4-1-26> 지역별/대상별 기획사업 수혜자 수

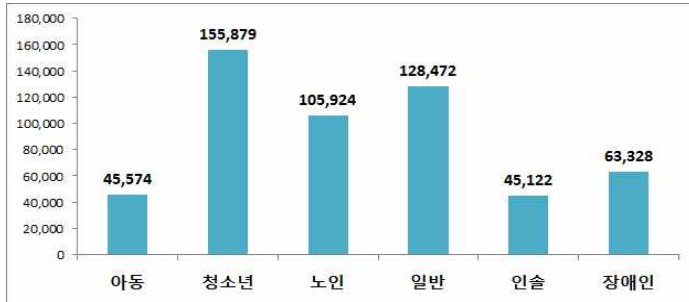
(단위 : 명 %)

지역	아동	청소년(만6세~만19세)	노인	일반	인솔	계	장애인
서울	5,268	19,255	11,972	17,594	3,164	57,253	6,224
부산	2,929	10,261	6,535	35,493	3,161	58,379	2,432
대구	886	23,497	5,940	6,599	4,667	41,589	5,822
인천	2,208	4,529	2,168	4,948	1,380	15,233	1,352
광주	3,518	7,224	5,526	6,188	3,978	26,434	5,583
대전	175	3,994	3,403	1,850	872	10,294	1,360
울산	583	1,756	1,722	931	647	5,639	934
세종	4	386	57	242	112	801	233
경기	9,203	19,672	9,170	11,558	7,483	57,086	7,464
강원	1,217	4,273	5,705	2,860	2,306	16,361	1,918
충북	2,809	2,411	4,047	2,410	2,231	13,908	2,142
충남	267	6,586	5,841	2,414	2,186	17,294	2,939
전북	716	14,980	13,295	12,282	3,733	45,006	9,222
전남	4,582	9,464	3,925	1,942	2,252	22,165	2,238
경북	10,960	8,608	13,128	15,466	3,269	51,431	9,379
경남	74	15,360	11,587	3,222	3,030	33,273	3,313
제주	175	3,623	1,903	2,473	651	8,825	773
합계	45,574	155,879	105,924	128,472	45,122	480,971	63,328
비율	9.5	32.4	22.0	26.7	9.4	100	13.2

\* 장애인 참여 인원 63,328명은 별도로 집계함

[그림 4-1-23] 대상별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명)



#### 나. 지역별/계층별

- 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업 수혜자를 계층별로 분류하면 다음의 <표 4-1-28>와 같음
- 차상위계층이 14.4만 명(30%)로 가장 큰 비율을 차지하며 일반수급자가 13만 명(27%), 기타 소외계층이 11.7만 명(24.4%), 시설수급자가 4.5만 명(9.3%), 인솔자가 4.5만 명(9.4%)로 나타남

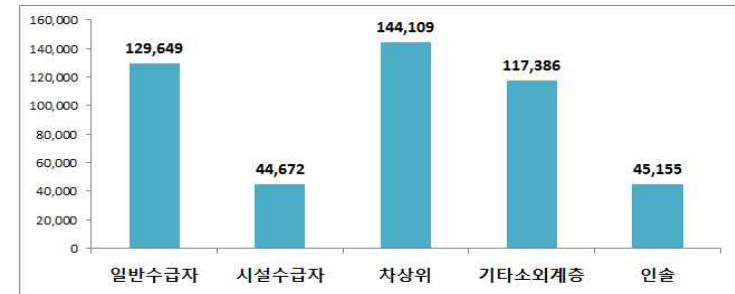
<표 4-1-27> 지역별/계층별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명 %)

지역	일반수급자	시설수급자	차상위	기타소외계층	인솔	계
서울	16,147	4,472	16,695	16,758	3,181	57,253
부산	31,149	1,063	6,151	16,855	3,161	58,379
대구	9,627	2,206	13,986	11,115	4,655	41,589
인천	2,289	439	4,818	6,393	1,294	15,233
광주	8,270	4,054	7,228	2,809	4,073	26,434
대전	3,530	803	2,275	2,814	872	10,294
울산	1,635	655	1,344	1,359	646	5,639
세종	44	325	120	200	112	801
경기	10,220	7,681	23,822	7,880	7,483	57,086
강원	4,553	1,441	4,034	4,035	2,298	16,361
충북	2,450	2,043	4,298	2,886	2,231	13,908
충남	3,146	2,075	5,179	4,708	2,186	17,294
전북	14,789	4,760	9,107	12,617	3,733	45,006
전남	5,444	1,456	8,066	4,919	2,280	22,165
경북	7,420	6,057	26,477	8,208	3,269	51,431
경남	6,652	4,649	7,847	11,095	3,030	33,273
제주	2,284	493	2,662	2,735	651	8,825
합계	129,649	44,672	144,109	117,386	45,155	480,971
비율	27.0	9.3	30.0	24.4	9.4	100

[그림 4-1-24] 계층별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명)



#### 다. 지역별/장르별

- 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업 수혜자를 장르별로 분류하면 다음의 <표 4-1-29>와 같음
- 공연 프로그램 수혜자가 26.5만 명(55.1%)로 가장 많았으며, 문화일반 프로그램 수혜자가 6.9만 명(14.5%), 여행프로그램 수혜자가 5.2만 명(10.7%), 통합프로그램 수혜자가 4.8만 명(9.9%), 영화 프로그램 수혜자가 2만 명(4.3%), 전시 프로그램 수혜자가 1.7만 명(3.6%), 스포츠 프로그램 수혜자가 9천명(1.9%)으로 나타남
  - 문화누리카드의 이용분야가 도서 및 영화 분야에 집중되어 있는 것과 달리 기획사업의 경

우 공연 프로그램 이용자가 다수를 차지하고 있음을 확인할 수 있음

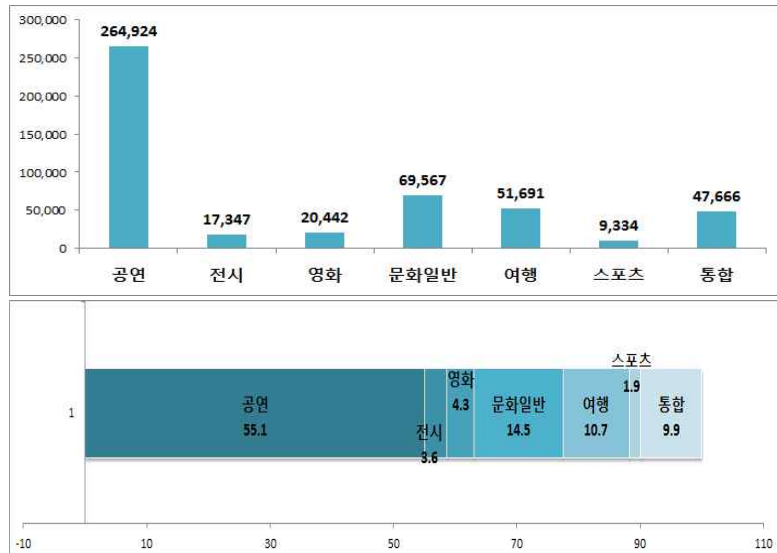
<표 4-1-28> 지역별/장르별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명, %)

지역	공연	전시	영화	문화일반	여행	스포츠	통합	계
서울	51,543	82	0	2,291	1,071	2,266	0	57,253
부산	23,940	575	3,881	6,407	702	0	22,874	58,379
대구	19,907	4,188	1,400	10,174	5,033	200	687	41,589
인천	6,589	125	401	4,944	327	367	2,480	15,233
광주	4,348	9,841	246	1,006	3,580	4,259	3,154	26,434
대전	3,597	253	73	3,053	2,783	0	535	10,294
울산	4,295	0	0	927	417	0	0	5,639
세종	574	9	0	0	133	0	85	801
경기	41,973	0	680	7,481	6,706	246	0	57,086
강원	8,183	517	698	950	5,581	0	432	16,361
충북	5,930	26	272	795	6,885	0	0	13,908
충남	9,534	266	85	0	2,387	1,338	3,684	17,294
전북	24,445	319	643	10,510	3,250	427	5,412	45,006
전남	13,736	69	2,450	3,842	1,818	171	79	22,165
경북	21,528	959	9,613	7,830	3,647	60	7,794	51,431
경남	18,033	0	0	9,089	6,151	0	0	33,273
제주	6,769	118	0	268	1,220	0	450	8,825
합계	264,924	17,347	20,442	69,567	51,691	9,334	47,666	480,971
비율	55.1	3.6	4.3	14.5	10.7	1.9	9.9	100

[그림 4-1-25] 장르별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명)



## 라. 지역특성별

○ 2014년 17개 광역자치단체별로 진행된 기획사업 수혜자를 지역별로 살펴보면 다음의 <표 4-1-30>과 같음

－ 지역별 수혜자는 부산(5.8만명), 서울(5.7만명), 경기(5.7만명), 경북(5.1만명)지역이 높게 나타났으며, 세종(8백명), 울산(5천6백명), 제주(8천8백명), 대전(1만명)지역이 낮게 나타남

○ 한편 지역 특성별로 살펴보면 일반지역 수혜자 수가 35.4만 명(73.5%)으로 가장 많고 농어촌 지역 수혜자가 10.2만 명(21.2%), 산간벽지 지역 수혜자가 2.1만 명(4.4%), 도서지역 수혜자가 4천명(0.9%)으로 나타남

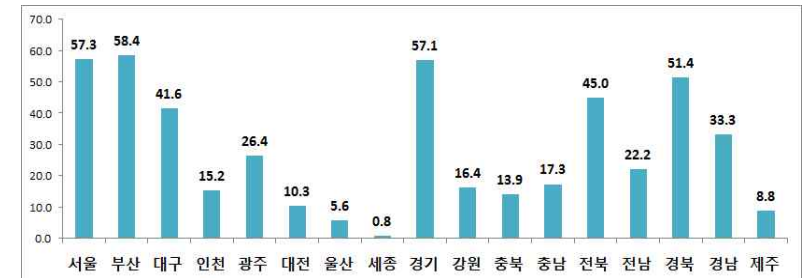
<표 4-1-29> 지역특성별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 명, %)

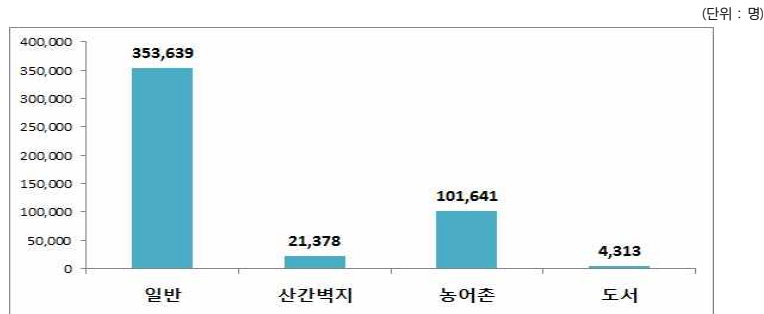
지역	일반	산간벽지	농어촌	도서	계
서울	57,253	0	0	0	57,253
부산	58,379	0	0	0	58,379
대구	41,589	0	0	0	41,589
인천	13,571	0	0	1,662	15,233
광주	26,434	0	0	0	26,434
대전	10,294	0	0	0	10,294
울산	3,417	172	2,050	0	5,639
세종	0	0	801	0	801
경기	41,530	8,511	6,695	350	57,086
강원	9,926	0	6,435	0	16,361
충북	4,671	0	9,237	0	13,908
충남	11,493	0	5,801	0	17,294
전북	25,797	2,788	16,421	0	45,006
전남	7,195	189	12,532	2,249	22,165
경북	17,347	9,718	24,314	52	51,431
경남	19,040	0	14,233	0	33,273
제주	5,703	0	3,122	0	8,825
합계	353,639	21,378	101,641	4,313	480,971
비율	73.5	4.4	21.2	0.9	100

[그림 4-1-26] 지역별 기획사업 수혜자 수

(단위 : 천명)



[그림 4-1-27] 지역 특성별 기획사업 수혜자 수



## 제2절 통합문화이용권 사업 성과평가

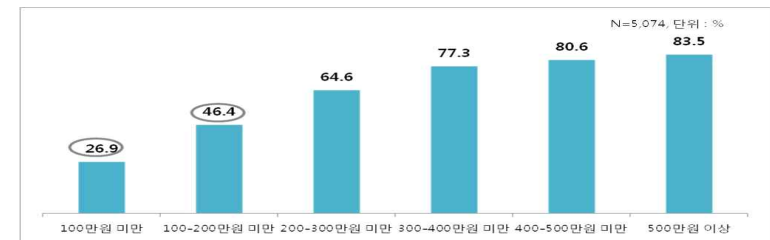
### 1. 계획단계

#### 1-1. 사업의 필요성과 목적의 명확성

##### □ 사업의 필요성

- 복권기금 문화나눔사업은 경제적, 사회적, 지리적인 특수한 소외여건으로 문화를 향유하지 못하는 소외계층이 문화예술나눔 프로그램을 통해 문화예술을 누릴 수 있도록 하여 문화양극화를 줄이고 창의적 힘과 문화적 삶의 질을 고양할 수 있도록 함에 있음
- 통합문화이용권 사업은 사회·경제적 여건으로 인한 문화소외계층에게 문화예술·여행·스포츠 관람 향유의 기회를 제공하여 문화적 만족감을 통한 삶의 질 향상 및 경제여건에 따른 문화격차를 해소하고자 하는 사업임
- 동 사업은 저소득 계층의 문화예술 향유기회의 확대에 중점을 두는데 이는 가구소득별 격차에 따른 예술행사 관람기회의 격차가 경제적 배제의 결과로서 문화적 배제, 사회적 배제와 무관하지 않다는 것에 기인함
- 이와 동시에 문화적 배제의 극복과 통합이 경제적 배제 및 전반적 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있다고 볼 때, 경제적 저소득층(기초수급자, 차상위계층)을 포함한 사회적, 지리적, 특수 소외계층에 대한 문화여가향유 공공지원은 의미가 있음
  - 2012년 문화향수실태조사에 따른 때 연간 문화행사 관람횟수의 국민평균은 4.9회이나 월평균 가구소득이 100만 원 미만인 저소득계층의 경우 1.6회로 3.1배 차이를 보여 큰 격차를 보이고 있음을 알 수 있음
  - 또한 같은 조사에 의할 때 소득별 예술행사 관람률은 100만 원 미만의 소득을 가지는 가구의 경우 26.9%, 100만 원 이상 200만 원 미만 가구 46.4%로 국민평균 69.6%, 500만 원 이상 83.5%와 비교할 때 크게 낮은 수준임

[그림 4-2-1] 소득별 예술행사 관람률



- 또한, 국민 소득수준의 전반적 향상과 더불어 삶의 질에 대한 사회인식이 전환됨에 따라 휴가 및 휴일이 근로활동과 동일한 중요성을 띄게 되면서 여행참여 및 관광활동을 통한 삶의 질 향상과 관광향유권 증진에 대한 요구가 높아지고 있는 실정임
  - 그러나 2013 국민여행 실태조사에 따른 때 2013년 만 15세 이상 국민(약 43,708천명) 중 약 86.5%가 관광여행 또는 기타여행을 최소 1회 이상 다녀온 것으로 나타난 것에 비해 50만원 미만인 가구의 소득별 국내여행 경험률이 78.1%, 50-100만 원 미만인 가구는 82.5%, 100-200만 원 미만인 가구는 83.0%로 평균보다 낮음을 알 수 있음
  - 2012 국민여가활동조사에 따른 때 국민 여가생활 활성화를 위한 정부정책 중요도에 대한 조사결과와 '소외계층을 위한 여가생활을 지원해야 한다(바우처 제도 등)'가 70.2%로 가장 높은 응답률을 보인 것으로 미루어 보아 국민들에게 여가는 삶의 질 향상에 필수적인 것으로 인식되고 있음을 알 수 있음
- 통합문화이용권사업은 저소득계층에게 문화·여행·스포츠 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상을 도모하기 위한 정책수단으로 바우처(voucher)를 활용함
  - 통합문화이용권사업은 기존에 문화이용권사업, 여행이용권사업, 스포츠관람이용권 사업이 별도로 운영됨에 따라 나타난 한계를 극복하고 3개 사업의 유기적 통합을 통해 수혜자의 체감 편익을 확대하고 행정적 효율성을 증대하고자 2014년부터 시행됨
  - 바우처는 정부가 서비스 이용자들이 재화나 서비스를 선택 할 수 있도록 구매력을 제한하여 개인에게 지급하는 보조금으로써 정부중심의 공급이 아닌, 이용자가 서비스 공급시장 안에서 서비스 욕구를 충족하는 수요자 지원방식으로 이용자의 선택권이 강조됨. 2014년부터 문화·여행·스포츠관람 이용권이 통합되며 통합문화이용권 이용자의 선택권이 더욱 강화됨
  - 통합문화이용권사업은 크게 카드사업과 기획사업으로 구분됨. 기획사업은 카드사업 사각지대의 문화향유권 제고를 위해 카드사업을 보완하여 시행됨
- 통합문화이용권 카드사업(문화누리카드)은 연간 세대 당 10만 원, 청소년 및 시설거주자 추가 5만 원을 지급하는 직접지원 방식으로 이용자가 문화·여행·스포츠 관람을 할 수 있게 함
  - 장려 구별없이 원하는 문화·여행·스포츠관람 상품을 선택할 수 있다는 점에서 이용자의 선택권이 가장 높은 사업임
  - 통합문화이용권 카드사업의 경우 청소년에게 추가 5만 원을 지급하여 아동·청소년층의 문화여가향유기회 및 미래잠재고객 개발에 노력하고 있음
- 한편, 통합문화이용권 기획사업은 문화누리카드의 발급 및 사용에 있어 자발적 관람이 어려운 대상자를 위해 지역별 맞춤형 서비스를 제공함으로써 카드사업의 보완하여 수혜의 범위를 확장하는 역할을 하는 바 사업의 필요성이 인정됨
  - 고령층, 장애인, 격오지 주민 등과 같이 문화누리카드를 발급받아도 자발적으로 사용하기 어렵거나 사업대상자격을 되지만 발급을 받기 어려운 경우, 카드를 발급받아도 가맹점이 충분치 못해 사용이 힘든 경우 카드사업 만으로는 충분히 제공되지 못하는 사업의 혜택을 기획사업을 통해 보완하는 의의를 가짐

- 해외, 특히 유럽의 경우 문화예술, 관광, 스포츠 활동에 폭 넓게 참여할 수 있는 접근성을 높이기 위하여 취약계층을 비롯하여 전국민을 상대로 바우처를 통해서 문화예술, 여행, 스포

츠, 레저 등을 지원하고 있음

- 문화를 인간이 누려야하는 당연한 권리 중 하나로써 '모든 사람이 문화를 누릴 수 있다'는 인식이 널리 퍼져 있어 통합문화이용권의 사업취지와 같이 문화 소외계층의 문화접근성 향상과 문화향수 여건을 증진시켜 사회통합, 삶의 질의 제고를 꾀하고 있음

- 통합문화이용권사업은 문화 소외계층의 문화접근성 향상과 문화향수 여건을 증진시켜 문화산업전반에서의 관객기반을 확대함으로써 문화예술을 창조하는 문화생태계의 선순환 구조를 이루게 하고, 문화격차를 줄여 사회통합에 기여하며, 국민 삶의 질 향상을 도모하기에 그 필요성이 인정됨

<표 4-2-1> 해외 유사사례

국가	바우처 이름	주요내용
독일	슈트트가르트 보너스카드+문화 (Bonus+Kultur)	▶ 생활보호 대상자에게 발급되는 복지카드(Bonuscard)에 문화(Kultur)를 포함 ▶ 1년간 6,500개 이상의 자유로운 문화활동혜택을 지원함
	프랑크푸르트 문화패스 (Kulturpass)	▶ 저소득층이 문화예술교육 향유의 기회를 제공받아 무료로 또는 할인티켓을 이용하여 문화여가 생활에 참여하도록 지원함 ▶ 생활보호대상자 카드인 프랑크푸르트 패스 소지자, 생활보호대상자 등과 이들과 같은 가정에 살고 있는 14세 미만 어린이 등이 수혜대상임 ▶ 유럽각지의 문화운동의 모델이 된 프로그램으로 독일의 문화바우처에 영향을 줌
오스트리아	빈 문화패스 (Kulturpass)	▶ 실업자, 청소년, 사회보조금 수여자 등 문화 활동에의 요구는 있으나 경제적, 사회적으로 이를 실현할 기회를 갖지 못한 사회적 취약계층을 대상으로 함 ▶ 600여개의 문화예술기관과 협력하여 다양한 문화여가 프로그램 제공함
	체크 바캉스 (Cheque Vacances)	▶ 경제적 어려움으로 여행의 기회를 누리지 못하는 사람들에게 여행복지를 제공함 ▶ 일반인이 주요 대상이나 한부모가족, 미혼모, 장애인과 간병인, 저소득 가정을 위한 여행 및 바캉스 지원금을 제공함 ▶ 전국적으로 분포된 가맹점을 행정구역별로 손쉽게 찾아 볼 수 있게 홈페이지와 모바일 앱 환경을 구축함
프랑스	스포츠 쿠폰 (Coupons Sport ancv)	▶ 프랑스 전역의 31,000개의 협회와 130개 클럽을 연계하여 스포츠 활동을 지원하는 바우처임 ▶ 일반인 대상, 노인, 장애인, 아동, 청소년 대상의 스포츠 강화 세분화되어 있음
	레카카드 (Reka-Card)	▶ 사회복지관광의 선두주자로 경제적 취약계층을 대상으로 관광과 휴가를 즐길 수 있도록 지원함 ▶ 관광을 위한 경비할인(레카체크, 레카카드, 레카데일 등)
영국	버밍엄 레저카드 여권 (Passport to Leisure Card)	▶ 노인, 학생, 장애인, 실업자, 저소득 가정의 자녀들을 대상으로 지역의 스포츠파크 이용을 무료로 제공하거나 교육프로그램 할인을 받을 수 있도록 함
호주	연방정부 발급 컨세션 카드 (Concession Card)	▶ 호주 연방정부의 컨세션 카드는 고령자, 구직자, 저소득자, 한부모가정 등 소외계층의 의료보조와 생활기반안정을 위해 보급되었으나 이 외에도 문화, 여행, 스포츠 바우처로서도 기능함 ▶ 공연장, 갤러리, 박물관 등 문화공간이용과 운동경기, 콘서트관람, 체육 시설 이용 등의 여가활동에서의 혜택 등을 제공하고 있음

출처: 숭실대학교 산학협력단(2014).통합문화이용권(문화누리카드) 사업 효과성 및 타당성 분석연구 최종보고서 제구성

## □ 사업목적의 명확성

- 동 사업의 목적은 경제적·사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화·여행·스포츠 관람의 향유 기회를 제공하여 삶의 질 향상을 도모하는 것임
- 통합문화이용권 사업은 소득 간 문화예술 관람기회 격차완화의 필요성과 더불어 국민의 문화향유 기회 및 권리를 확대하고자 하는 정부기조를 반영함
  - 문화·여행·스포츠 관람을 통해 생활현장에서 문화복지를 체감하여 국민의 문화기회 불균형을 해소하고 공생발전 및 사회통합에 기여하고자 함
  - 동 사업은 문화예술진흥법에 의한 법정사업으로 법적근거를 가지고 있으며, 소외계층에게 문화예술 향유기회를 제공하여 삶의 질을 향상시키고 문화격차를 해소하기 위한 뚜렷한 목적의식과 방법을 갖추고 있음

### (1) 문화누리 카드사업

- 통합문화이용권사업 중 카드사업은 ‘문화누리카드’로 소개되고 있으며, 경제·사회·지리적 제약으로 문화향유 기회가 많지 않은 기초생활수급권자 및 차상위계층에게 문화·여행·스포츠관람을 가구당 10만 원 범위 내에서 분야의 제약 없이 자유롭게 사용할 수 있는 카드를 발급함을 명시하고 있음
- 문화누리카드는 사용처를 다양화하고 이용자의 선택권을 존중하여 수혜자의 자발적인 문화욕구를 이끌어내고 이를 충족시켜 문화격차를 해소하고 정서적 행복감을 제공하는 수요자 중심의 사업임
  - 문화누리 카드는 발급자가 공연·전시·영화 등 다양한 문화예술프로그램의 관람 및 음반, 도서 구입과 더불어 국내 여행과 스포츠 관람을 이용할 수 있는 카드로 지원금액의 사용처를 발급자의 개인의사에 따라 자유롭게 선택할 수 있게 함

### (2) 문화누리 기획사업

- 통합문화이용권사업 중 기획사업은 카드사업이 포괄하지 못하는 자발적 관람이 어려운 대상자를 위해 진행되는 맞춤형 사업임
- 기획사업은 카드사업의 현실적인 한계를 극복하는 사업으로 통합문화이용권사업의 목적에 부합함

[그림 4-2-2] 통합문화이용권 문화누리카드



출처: 통합문화이용권 홈페이지(www.munhwanuricard.kr)

## 1-2. 목표의 적절성

### □ 성과지표의 타당성

- 통합문화이용권사업의 성과지표는 ①문화카드 발급률 ②문화카드 이용률 ③수혜자 수 ④고객만족도로서 소외계층의 문화·여행·스포츠향유 기회의 확대라는 동 사업의 목표달성 정도를 파악하는 데 타당한 성과지표로 판단됨
- 성과지표 1: 문화카드 발급률
  - 통합문화이용권 문화누리카드 발급률은 정책 수혜 대상자들에 의해 실제로 얼마나 카드신청 및 발급이 이루어졌는지를 측정하는 지표로 정책대상자의 사업에 대한 관심과 수요 및 그간의 사업추진에 대한 수혜자의 평가 수준을 가늠할 수 있는 지표임
- 성과지표 2: 수혜자 수
  - 수혜자 수는 동 사업을 통해 문화·여행·스포츠관람 향유 기회를 얻게 된 수혜대상의 규모를 직접적으로 측정하여 소외계층의 문화·여행·스포츠 향유 기회 확대라는 사업의 양적인 목표 달성 정도를 파악할 수 있는 지표임
- 성과지표 3: 문화카드 이용률
  - 통합문화이용권 문화누리카드 이용률은 정책대상이 문화누리카드를 통해 실제로 문화·여행·스포츠관람 상품들을 얼마나 구매했는지를 측정함으로써 활용 수준을 가늠하고 통합문화이용권사업의 활성화 정도와 파급효과의 확산 정도를 진단할 수 있는 지표로서 의의가 있음
  - 또한 문화누리카드의 원활한 이용을 위한 제반적 여건이 어느 정도나 갖추어졌는지를 가늠하는데도 의미가 있음
- 성과지표 4: 고객만족도
  - 고객만족도는 최종 수혜자들이 통합문화이용권사업에 참여한 후 이에 대해서 어떻게 느꼈

- 는지 즉, 만족의 정도를 측정하며, 해당 만족의 개념은 세부항목 만족도, 전반적 만족도, 재참여의향, 타인추천의향을 측정하는 4가지의 차원으로 구분됨
- 수혜자 수가 사업의 양적인 성과를 측정하는 지표라면, 본 성과지표는 질적인 성과를 측정하는 지표라는 점에서 의의가 있음
  - 문화체육관광부 고객만족도조사 표준안 적용에 따라 5점 척도(2013년)에서 7점 척도로의 변경이 이루어짐

<표 4-2-2> 계량적 성과지표 및 측정산식

성과지표	측정산식	자료수집방법
문화카드 발급률(%)	(문화누리카드 발급액 / 문화누리카드 예산배정액) × 100	통합문화이용권 시스템 추출
문화카드 이용률(%)	(문화누리카드 이용액 / 문화누리카드 예산배정액) × 100	통합문화이용권 시스템 추출
수혜자 수(명)	(문화누리카드 가구 발급매수 × 평균 가구원 수) + 청소년 및 복지시설거주자 카드 발급자 수 + 기획사업 수혜자 수	-통합문화이용권시스템 추출 -지역주관처 사업실적보고서 집계
고객만족도(점)	외부 전문평가기관 의뢰조사 (Σ(만족도(7점척도)) / 전체응답자)	고객만족도조사 결과보고서

- 이외에도 비계량적 지표를 사용하여 운영체계의 안정화, 통합패키지 개발 및 서비스개선, 홍보강화를 통한 인지도 개선, 시스템 안착화를 평가함. 비계량적 지표는 정량적인 실적 외에 사업의 질적인 성과와 개선점 도출을 위한 지표로써 의의를 지님
- 계량적 성과지표만으로는 사업대상자 개개인을 대상으로 한 맞춤형 프로그램, 질 좋은 서비스의 제공이 충분하지 못할 수 있어 사업의 특성을 보다 잘 설명해 줄 수 있는 특성화 지표 혹은 보조지표를 지속적으로 개발 및 개선할 필요가 있음

<표 4-2-3> 비계량적 성과지표

세부성과지표	성과계획 및 목표
운영체계안정화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화·여행·스포츠관광 통합으로 추진전담체계 일원화</li> <li>• 사업 연속성 중점 고려, 지역주관처 운영 지속성 확보</li> <li>• 사업비 지역별 여건 고려, 탄력 편성</li> <li>• 사업누수 방지를 위한 관리감독 강화</li> </ul>
통합패키지개발 및 서비스개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 통합 프로그램 개발을 위한 여행, 스포츠 등 관련 분야 협력 및 통합 프로그램 정보 제공 시스템 마련</li> <li>• 관계 부처(기관) 협력 TF 운영</li> <li>• 문화누리카드 이용활성화를 위한 가맹점 확대 및 편리한 카드이용을 위한 제도 개선 마련</li> </ul>
정책인지도제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보누락방지, 전체 수혜자 대상 가가호호 전단지 배포</li> <li>• 사업 초기 홍보 강화, 홍보 채널 다각화 및 대상별 맞춤형 홍보 실행</li> </ul>
시스템 안착화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 통합카드 시스템 최초 도입 사전 준비 강화</li> <li>• 자격검증망 등 사업 정보연계체계 강화</li> </ul>

## □ 성과목표의 적절성

- 통합문화이용권사업 성과지표의 성과목표치는 다음의 <표 4-2-4>와 같음
  - 사업방향의 일관성 및 실행력을 제고하고자 명확하게 설정되었으며, 과거 사업의 성과를 고려하였을 때 전년도 성과와 연동하여 합리적이고 의욕적인 수준임
- 문화누리카드 발급률의 경우 전년도 문화카드 발급률 실적수준(최대값)을 유지하며, 전년도 카드이용률 제고를 위해 당초 발급계획 매수 대비 탄력적인 초과발급을 설정함
- 문화누리카드 이용률의 경우 전년도 문화카드 이용률 실적대비 1.1% 상승률 적용하였으며, 전년도 대비 가구당 지원기준 상향(5만 원→10만 원)에 따라 수혜자 수가 일정정도(전체 수혜 대상자 324만 명의 44% 수준) 감소함
- 수혜자 수는 당해년도 예산액을 고려하여 공연 및 전시관람료 지원사업으로 100%예산 집행 시 수혜자 수를 목표로 설정하였음
- 수혜자만족도는 경영평가 고객만족 개선도 산식을 적용하여 전년도 실적 대비 목표치를 설정하였고, 이 목표치는 전년도 실적에 비해 다소 저하된 수준이나 이는 '14년 문화체육관광부의 고객만족도조사 표준안 지침 적용에 따른 척도변경(5점→7점)에 기인한 것임

<표 4-2-4> 성과지표 목표치 및 산출근거

성과지표	2013년		2014년	산출근거
	목표(A)	성과(B)	목표(A)	
문화카드 발급률 (%)	99.6	100	100	• 전년도 문화카드 발급률 실적(최대값) 유지
문화카드 이용률 (%)	92.8	92.6	93.7	• 전년도 문화카드 이용률 실적대비 1.2% 상승률 적용
수혜자 수 (명)	1,610,000	1,638,737	1,440,000	• (가구카드 43.5만매 × 1.8명) + 청소년 및 복지시설거주자 카드 13만매 + 기획사업 53만 명 • 당해년도 예산액을 고려한 카드발급 및 기획사업 수혜가능 대상자 산출
수혜자 만족도 (점)	86.4	85.7	87.6	• 공공기관 경영평가 고객만족 개선도 산식을 적용하여 전년도 실적 대비 목표치 산출(100% 달성 목표) - 측정산식 : (만족도지수x0.4)+(만족도 조사결과 향상도x0.6) * 고객만족도지수 : 100-(90-평가년도 조사결과)×2 * 전년대비향상도 : 90(기준점수)+[(평가년도 조사결과 - 전년도 조사결과)/(100 - 전년도 조사결과)×10%]×(100-기준점수) ※ '13년까지 5점척도 측정, '14년부터 7점척도 전환

### 1-3. 사업내용의 적절성

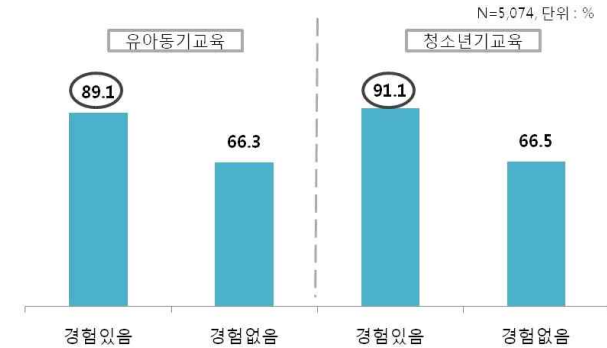
#### □ 수혜대상 설정 및 선정의 적절성

- 가구소득별 격차에 따른 문화격차는 사회통합과 연결되어 있으며 문화적 배제의 극복과 통합이 경제적 배제 및 전반적 사회적 배제에 영향을 미칠 수 있다는 관점에서 경제적, 사회적, 지리적, 특수 소외계층에 대한 문화여가향유 공공지원은 의미가 있음
- 통합문화이용권의 수혜대상은 기초생활수급자와 법정차상위 및 우선돌봄 차상위계층으로 그 대상이 명확하며 사업의 취지와도 부합하는 바, 사업대상을 경제적 소외계층으로 설정한 것은 적절함
  - 2014년도 기준으로 지원대상은 총 324만 명, 184만 가구로 이중 수급자는 139만 명, 82만 가구이고 차상위계층은 185만 명, 102만 가구임. 수혜대상은 약 144만 명으로 추산됨
- 추가 수혜대상으로 6세~ 19로 그 대상을 확대(2013년 10세~ 19세) 한 것은 문화예술의 경험 재적 속성에 비추어볼 때 적절함
  - 문화예술은 문화예술에 대한 이해력 및 취향이 형성되어 있어야 이를 향유할 수 있는 경험 재적 속성을 지니고 있어 문화예술 이해 및 감상능력을 기르기 위해서는 어려서부터 향유 경험을 축적할 필요가 있음
  - 2012년 문화향수실태조사에서 문화예술교육경험에 따른 관람률을 살펴보면 유아동기와 청소년기 문화예술교육 경험자의 경우 관람률이 약 90%에 달했으나, 비경험자의 경우 관람률이 60%대로 낮았음
  - 이러한 결과는 아동·청소년기의 문화체험 지원이 이들이 성인이 되어도 문화예술을 향유할 수 있도록 하는 중요한 토대가 됨을 의미함
  - 즉 유년기 문화향유 경험의 중요성을 감안할 때, 통합문화이용권사업의 추가 수혜대상으로 6세~19세 청소년을 설정한 것은 적절함

○ 통합문화이용권 지원대상: 기초생활수급자와 법정차상위 및 우선돌봄 차상위계층  
 - 기초생활수급자 : 기초생활수급권자, 조건부수급권자, 보장시설수급권자  
 - 법정차상위 및 우선돌봄 차상위계층 : [국민기초생활보장법]에 의한 차상위자활사업 참여대상자, [국민건강보험법]에 의한 차상위 본인부담경감대상자, [장애인복지법]에 의한 차상위장애수당/장애아동수당 수령자, [장애인연금법]에 의한 장애인연금 부가급여 수급권자 중 차상위대상자, [한부모가족지원법]에 의한 한부모가족, 우선돌봄 차상위가구

- 다만, 한국의 경우 차상위계층 이상이라 하더라도 문화예술·여행·스포츠관람의 향유기회가 제한되어 있으며, 차차상위계층 등은 오히려 제도적 혜택의 사각지대에 있어 점진적인 대상의 확대가 필요하다는 지적도 있음

[그림 4-2-3] 문화예술교육경험에 따른 관람률 및 관람의향



#### (1) 문화누리 카드사업

- 2014년 문화누리카드 대상자는 수급자와 차상위층을 포함한 324만 명, 184만 가구인 반면, 2014년 예산액인 716억 원은 전체 수혜대상자의 38.9%인 71만1천 가구<sup>13)</sup>에게만 혜택을 줄 수 있는 상황임
  - 따라서 전체 수혜대상을 수용하지 못하게 예산이 책정됨에 따라 선착순으로 수혜대상을 선정하는 현상이 발생하였고, 신청자가 몰리면서 제대로 발급이 이루어지지 못하게 된 결과를 낳음
  - 실제로 콜센터 및 지역주관처에 선착순 발급으로 문화누리카드를 신청하지 못한 대상자들의 불만민원이 급증하였고, 이에 응대하기 위한 담당자의 업무피로도 또한 상당하다는 지적이 있음
  - 2014년 현재 수급자는 약 138만 명에 불과하여 대상자 중 42.5%만이 통합문화이용권사업의 혜택을 받을 수 있는 상황이므로 이에 대한 개선의 여지가 있다고 보임
  - 장기적으로 통합문화이용권사업의 문화누리카드발급은 카드발급신청자에게 전원 발급하는 방향이 바람직할 것으로 판단됨

#### (2) 문화누리 기획사업

- 기획사업의 경우 수혜대상은 문화누리카드 발급대상자이나 카드발급이 어려운 계층, 문화누리카드를 발급받았지만 자발적인 사용이 어려운 계층을 대상으로 함
- 기획사업 참여대상자 기준을 완화하여 기타 문화소외계층 및 인솔자의 비율을 40%(2013년)

13) 수혜대상 184만 가구, 가구당 10만 원 지원을 상정하는 경우, 전체 예산 716억이 1840억에서 차지하는 비율로 판단함

에서 45%로 조정함

- 기초·차상위 계층에 준하는 문화소외계층의 발굴 및 참여독려를 위하여 참여자 비율기준을 기초수급자·차상위대상자 55%, 기타 문화소외계층·인술자 45%로 설정함
- 실제로 현장에서도 아동이나 노인들처럼 혼자 관람하러 갈 수 없는 수혜대상자를 인솔하는 인력에 대한 지원을 배제한 채 사업을 수행하는 것에 대한 부담과 문화사각지대에 속한 대상임에도 불구하고 지원에 차이를 두는 것에 대한 형평성 문제를 해결하고자 지원비를 확대에 대한 요구가 있었음
- 따라서 기획사업 참여대상자 기준완화는 기타 문화소외계층으로까지 그 수혜범위를 확대하여 문화사각지대를 줄이고, 자발적 거동이 힘든 수혜대상자를 인솔하는 인솔자에게도 사업 혜택을 주어 부담을 경감해주고자 하는 긍정적인 노력임

- 기획사업 수혜자 모집과 관련하여 현실적으로 개인이 기획사업에 직접적으로 신청하기보다는 사회보호시설 및 단체를 통한 신청이 주를 이룸
- 기획사업 대상자 확인과 관련하여 시설은 기획사업을 원칙으로 하되 개별이용이 가능한 곳은 개별카드를 발급하게 하여 사업대상자의 선택권을 보장하게 함

#### □ 지원내용 및 지원수준의 적절성

- 문화·여행·스포츠관람의 3개 이용권사업을 단일 사업으로 통합하여 분야 구분없이 자유롭게 사용가능하게 하여 이용자의 이용편의를 제고하고 선택의 폭을 확대함
- 세대 당 5만 원 지원(2013년)에서 세대 당 10만 원 지원으로 지원금액을 확대하여(청소년 및 시설대상자는 추가 5만 원 지원 유지) 실질적인 통합사업의 취지 실현을 위해 노력함
- 이는 2012국민여행실태조사 결과, 평균 국내여행 단가가 16만 원, 2인 가족 뮤지컬 관람비 평균이 약 10만 원(5만 원\*2인)이라는 조사에 기초한 것으로 여가활동을 위한 최저 지원비의 성격을 지님
- 또한 청소년은 개인당 5만 원을 추가로 사용할 수 있어 다자녀 가구 혜택이 높은 점은 지속될 필요가 있음
- 그러나 가구당 동일 금액의 일괄지급에 대한 형평성문제, 여흥분야에서의 지원 금액 부족 문제 등이 지적되는 바, 2014년 현재의 가구당 지원방식에서 개인당 지급 방식으로의 전환에 대한 논의가 존재함
- 지원 금액의 확대는 선택의 기회를 넓히는 기회로 작용하지만, 가구당 지원방식은 1인 가구가 아닌 경우 실질적인 수혜 금액이 감소하게 되고, 가구원 수에 대한 고려 없이 가구당 동일한 금액의 일괄 지급으로 형평성의 문제가 있음
- 실제로 2013년 문화, 여행, 스포츠관람 이용권이 분리되어 시행될 때 각 이용권을 모두 발급받아 사용할 수혜자 및 가구는 통합문화이용권이 시행됨에 따라 가구당 지원금액이 최대 47만 원(문화이용권 5만 원, 여행이용권 30만 원, 스포츠관람 이용권 12만 원/가구당)에서 10만 원으로 줄어들어 이에 대한 불만이 있음

- 또한 여흥분야에서 통합문화이용권을 활용하기에 현재 지원 금액으로는 부족하다는 점이 지적되고 있어 금액의 확대에 대한 요구가 계속적으로 존재함
- 따라서 실질적인 수혜혜택의 확대, 수급대상에 대한 형평성을 고려하여 현재의 가구당 지급 방식에서 개인당 지급 방식으로의 지급 방식의 전환이 필요하다고 판단됨

- 사업내용의 질적 제고를 위해 읍면동 주민센터 담당자, 문화복지전문인력, 지역 내 유관기관의 협력을 도모하여 사업활성화를 위해 노력함
- 복권기금 문화나눔 사업 가운데 읍면동에서 직접 사업에 관여하는 사업은 통합문화이용권이 유일하며 통합문화이용권 대상자(단체 및 개인)발굴과 업무협약을 통한 홍보, 기부유치 등의 업무를 통해 사업 활성화를 위해 노력함

#### (1) 문화누리 카드사업

- 통합문화이용권 문화누리카드 사업의 경우 시스템개선을 통해 자격 및 세대정보를 실시간으로 연계하여 회원가입 및 발급신청의 편의성이 높아 자격기준이 되는 누구나 신청이 가능함
- 문화누리카드 발급신청은 대상자가 온라인에서 직접 할 수 있고, 읍면동 주민자치센터를 방문하여 본인 확인 후 신청대행이 가능함
- 온라인 신청은 통합문화이용권 홈페이지에서 신청하면 복권복지부 사회보장정보시스템(행복이음)과 연계하여 실시간 자격검증을 거치고, 오프라인 신청은 읍면동 주민센터에서 신청서 및 구비서류를 통한 자격확인 후 카드발급 대행
- 원활한 잔액소진을 위해 충전 및 합산제를 도입하여 일정금액 범위 내에서 개인비용을 추가하여 이용권을 사용할 수 있게 함
- 동일 세대에 한해 개인카드 또는 복수의 이용권을 하나의 카드에 합산 할 수 있게 하여 카드 활용을 보다 용이하게 함

#### (2) 문화누리 기획사업

- 기획사업은 1회 1인당 5만 원 상당의 프로그램을 지원하며 자발적 문화활동이 어려운 복지시설 등 취약계층 대상자를 대상으로 문화·여행·스포츠 관람 등 문화활동의 기회를 제공함
- 기획사업은 지역주관처에서 각 지역의 특수성 및 수요를 고려하여 수요자 발굴과 프로그램 기획 및 시행을 진행하고 있으며, 크게 문화누리기획사업과 문화누리카드플러스사업으로 유형화할 수 있음
- 특히 통합문화이용권사업으로 변경되면서 문화예술, 여행, 스포츠관람 프로그램을 통합한 복합프로그램을 개발·운영하고 있으며, 지역의 문화체육관광 자원과 인적자원(지역문화예술인, 전공 학생, 지역주민)의 재능기부와 자원봉사를 적극적으로 활용하고 있음
- 지역의 문화소외계층의 문화·여행·스포츠관람의 향유 기회 확대를 위해 다양한 부가적 서비스를 제공함
- 기본적으로 기획사업에서 제공하는 교통편의, 식사 및 간식, 현장 지원 및 인솔 등의 서비스 외에 '문화누리 카드 플러스 서비스'를 통해 편의성 제고에 힘쓰고 있음

- 문화누리 카드 플러스 서비스는 통합카드를 소지한 대상자를 위한 프로그램 개발 및 정보제공 외에 단체 인솔자의 참여를 지원하며, 버스·식사(간식)·장애인 수화통역 등의 편의 서비스를 지원하는 프로그램임
- 실제 수혜대상 계층의 경우 교통수단이나 인솔자들이 없이는 참여가 어렵다는 점에서 부가서비스의 제공은 긍정적으로 평가됨

<표 4-2-5> 통합문화이용권 : 시도별 기획사업 명칭

구 분	통합문화누리기획사업	문화누리카드플러스사업
서울	문화예술 나들이, 사랑의 문화나눔, '서울, 문화를 걷다', '플레이 with 서울', '행복누리 여행'	문화누리 카드플러스
부산	작한티켓, 작한그물, '집으로', '예술여행', '문화정거장', '문화공작소'	플러스 서비스
대구	해피티켓, 해피버스, 해피렌즈, 문화로가족만들기, 해피클래스, 악기기부, 해피서포터즈	-
인천	문화마중, 나눔방문, 문화유람	-
광주	방문형 프로그램, 초대형 프로그램	문화누리카드플러스서비스 (편의서비스 4종, 편의프로그램 7종)
대전	문화동행, 아름다운 선물, '대전역연가', '아티언스랩투어', '함께그리는세상'	문화누리 플러스서비스
울산	문화마실 관람사업, 미소나눔 문화예술체험 ('나도예술가', '내가모텔'), '버스타고 GOGO', '희망창고'	문화누리카드 A+
세종 및 충남	문화예술프로그램(우리 사는 이야기), 여행프로그램(거기 가봤슈?), 스포츠관람프로그램(사구!보구!), 문화누리 패키지프로그램	-
경기	낮달 문화소풍 (상시프로그램, 문화바람개비 브랜디데이, '지역문화바람개비') 가가호호 문화교감('문화두드림', '인기척프로젝트', 동네축제프로그램) 활생문화공명(연속지원프로그램, 공모프로그램, 기획발굴프로그램)	-
강원	문화마담, 문화나침반, 박물관나들이, 문화영상캠프	문화길라잡이
충북	문화 나들이, 문화를 배단합니다, 3색 문화탐방	문화누리플러스
전북	관람여행 서비스(관람지원, 여행지원, 문화누리플러스서비스), 맞춤형 서비스(찾아가는 공연지원, 예술가 방문, 저자강연, 지역맞춤)	문화누리플러스 서비스
전남	세대공감문화탐방('2음', '예향견문록', '꿈의구장', 'Grand Prix') 찾아가는문화배달('문화배달 감동배달', '행복문화보부상') 지역특화문화공감 ('줄탁동시', '섬마을 문화연락선', '동행', '행복마을')	-
경북	통합 모셔오는 서비스, 23빛깔무지개, 문화가 쉬어가는 정자	카드플러스서비스
경남	반딧불 예술버스, 반딧불 예술단, 반딧불 나들이	반딧불 예술버스플러스
제주	드림티켓, 당신은 빛나는 별입니다, 컵차路 피크닉	문화누리카드플러스서비스

#### □ 재원확보 및 투입의 적정성

- 2014년 사업 총예산은 732억 원으로 국비 518억 원(70.6%), 지방비 214억 원(29.1%)으로 구성됨
- 총 사업비 732억 원은 카드사업비 525억 원(71.9%), 기획사업비 190억 원(26.0%)으로 구성되며, 총괄운영비는 15억 원(2.0%)임
- 복권기금 소요예산 총액은 40,866백만 원이며 이중 사업비는 39,411백만 원(96.4%), 운영비는 1,455백만 원(3.5%)임
- 2013년까지 복권기금으로만 진행되던 문화이용권사업에 관광기금, 공익사업적립금이 포함됨에 따라 예산규모가 2013년도에 비해 약 48% 가량이 상승함. 이는 풍부한 재원으로 보다 많은 수혜자에게 혜택이 돌아갈 수 있음을 시사함

- 지자체별로 카드사업과 기획사업의 사업 비중을 탄력적으로 편성함
  - (카드:기획) 비율에서 카드사업비를 최저 58%~최대 83%, 기획사업비를 최저 17%~최대 42%로 지자체의 의견을 최대한 반영하여 지자체별로 탄력적으로 편성함
- 기획사업의 경우 문화누리카드 사용이 힘든 도서산간지역과 문화적 인프라와 가맹점이 부족한 지역에서 통합문화이용권의 질적인 부분을 보완하는 기능을 하므로, 기획사업의 활용을 통해 통합문화이용권 활성을 모색할 수 있음
  - 기획사업은 그 필요성이 충분히 인정되는 사업이므로 기획사업의 지나친 감축은 지양해야 할 것으로 판단됨

<표 4-2-6> 2014년 사업 총예산 현황

(단위: 백만원)

구분	총계			복권기금			관광기금			공익사업적립금**		
	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비	계	사업비	운영비
국비	51,791	50,216	1,575	40,866	39,411	1,455	10,225	10,105	120	700	700	0
지방비	21,248	21,248	0	16,890	16,890	0	4,358	4,358	0	0	0	0
기타*	150	150	0	0	0	0	150	150	0	0	0	0
계	73,189	71,614	1,575	57,756	56,301	1,455	14,733	14,613	120	700	700	0

\* 제주는 특별전출금으로 자체 사업비 편성

\*\* 공립사업적립금은 추후 전액 카드사업비로 편성예정임

자료: 한국문화예술위원회(2014), 2014년 복권기금 문화나눔 사업계획.

<표 4-2-7> 예산규모현황

(단위: 백만원)

구분	2012년 총계	2013년 총계	2014년			
			총계	복권기금	관광기금	공익사업적립금**
계	48,651	49,346	73,189	57,756	14,733	700

<표 4-2-8> 통합문화이용권 : 시도별 예산

(단위: 백만원)

구 분	계			재원별						
	총계	국비	지방비	소계	복권	지방비	소계	관광	지방비	공익 사업 적립금
서울	10,354	6,711	3,643	8,050	5,208	2,842	2,269	1,468	801	35
부산	6,937	4,935	2,002	5,492	3,899	1,593	1,410	1,001	409	35
대구	5,090	3,604	1,486	4,017	2,836	1,181	1,038	733	305	35
인천	3,646	2,552	1,094	2,862	1,995	867	749	522	227	35
광주	3,105	2,290	815	2,451	1,798	653	609	447	162	45
대전	2,322	1,647	675	1,817	1,281	536	470	331	139	35
울산	857	604	253	638	438	200	169	116	53	50

구 분	계			재원별						
	총계	국비	지방비	소계	복권	지방비	소계	관광	지방비	공의 사업 적립금
세 중	210	157	53	139	97	42	36	25	11	35
경 기	9,874	6,735	3,139	7,761	5,285	2,476	2,078	1,415	663	35
강 원	3,021	2,155	866	2,376	1,687	689	610	433	177	35
충 북	2,555	1,829	726	2,006	1,428	578	514	366	148	35
충 남	2,991	2,157	834	2,357	1,692	665	599	430	169	35
전 북	4,891	3,577	1,314	3,863	2,812	1,051	968	705	263	60
전 남	4,460	3,268	1,192	3,541	2,587	954	884	646	238	35
경 북	5,371	3,835	1,536	4,248	3,025	1,223	1,088	775	313	35
경 남	4,837	3,464	1,373	3,795	2,702	1,093	972	692	280	70
제 주	1,093	696	261	888	641	247	150	0	150	55
합 계	71,614	50,216	21,398	56,301	39,411	16,890	14,613	10,105	4,508	700

<표 4-2-9> 통합문화이용권 : 세부사업(카드/기획사업) 시도별 예산

(단위: 천원 %)

구분	예산(천원)			비율(%)		비고	
	총 사업비	카드사업	기획사업	카드	기획	카드사업	기획사업
서 울	10,354,000	8,184,650	2,169,350	79	21	국비+지방비	지방비
부 산	6,937,000	5,385,600	1,551,400	78	22	국비+지방비	지방비
대 구	5,090,000	3,511,000	1,579,000	69	31	국비	국비+지방비
인 천	3,646,000	3,011,850	634,150	83	17	국비+지방비	지방비
광 주	3,105,000	2,516,300	588,700	81	19	국비+지방비	지방비
대 전	2,322,000	1,827,189	494,811	79	21	국비+지방비	지방비
울 산	857,000	566,950	290,050	66	34	국비	국비+지방비
세 중	210,000	122,000	88,000	58	42	국비	국비+지방비
경 기	9,874,000	7,798,500	2,075,500	79	21	국비+지방비	지방비
강 원	3,021,000	2,148,250	872,750	71	29	국비	국비+지방비
충 북	2,555,000	1,831,450	723,550	72	28	국비+지방비	지방비
충 남	2,991,000	2,068,400	922,600	69	31	국비	국비+지방비
전 북	4,891,000	3,356,950	1,534,050	69	31	국비	국비+지방비
전 남	4,460,000	3,080,250	1,379,750	69	31	국비	국비+지방비
경 북	5,371,000	3,301,550	2,069,450	61	39	국비	국비+지방비
경 남	4,837,000	3,031,300	1,805,700	63	37	국비	국비+지방비
제 주	1,093,000	832,350	260,650	76	24	국비+지방비	지방비
계	71,614,000	52,574,539	19,039,461	73.4	26.6		

## 2. 집행단계

### 2-1. 사업추진체계의 적절성

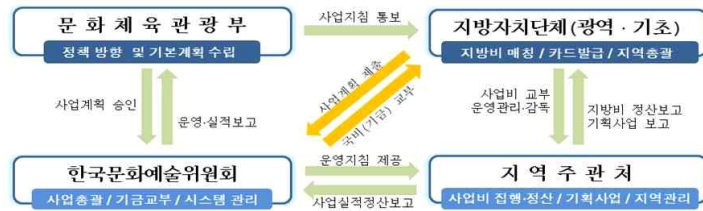
□ 사업수행주체 및 절차의 적절성

- 통합문화이용권사업은 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 17개 지방자치단체가 주최하고 16개 시도 지역주관처(세종시 제외)가 사업을 주관하는 문화복지 대표사업임
- 통합문화이용권사업은 문화체육관광부-한국문화예술위원회-17개 지역주관처로 이어지는 사업실행 전달체계와 광역지자체 문화과-기초지자체 문화과(시군구)-읍면동 주민센터로 이어지는 서비스 전달체계, 지역주관처-카드사(농협)의 서비스 협력체계로 구성됨
- 동 사업의 각 사업주체는 명확한 업무분담을 통해 사업을 진행하고 있으며 이와 동시에 효율적인 사업추진을 위해 예산교부 및 사업운영을 현행 통합문화이용권 추진체계로 단일화함

<표 4-2-10> 통합문화이용권 : 기관별 역할

기 관	역 할
문화체육관광부	<ul style="list-style-type: none"> <li>정책 방향 및 기본계획 수립</li> </ul>
한국문화예술위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>(사업총괄) 세부계획수립, 사업운영총괄 및 점검·평가</li> <li>(예산총괄) 통합이용권 사업기금 교부 및 정산</li> <li>(지원업무) <ul style="list-style-type: none"> <li>·지자체 및 지역주관처 담당자 교육·지원</li> <li>·통합시스템 운영, 데이터베이스의 구축·관리 등</li> <li>·통합이용권 사업 홍보 총괄</li> <li>·(기타) '문화예술진흥법'시행령 제23조의4 항의 업무 수행</li> </ul> </li> </ul>
광역자치단체 (17개 시도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(사업계획) 각 시도별 '14년도 사업계획 수립</li> <li>(예산총괄) 지방비 매칭, 기초자치단체 및 지역주관처 교부</li> <li>(운영) <ul style="list-style-type: none"> <li>·지역별 사업총괄, 지역주관처 선정 및 관리 감독</li> <li>·지역 유관기관 협력 및 지역 내 홍보 협조</li> </ul> </li> </ul>
기초자치단체 (사군구)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(예산총괄) 지방비 매칭, 지역주관처 교부</li> <li>(운영) <ul style="list-style-type: none"> <li>·지역별 카드사업 총괄 및 관리책임</li> <li>·관내 복지시설 문화누리카드 사용 관리감독</li> <li>·지역별 카드 발급 및 이용 홍보 등 서비스 전달 책임</li> <li>·문화복지 전문인력 운영 및 지역문화복지 업무수행(카드포함)</li> </ul> </li> </ul>
읍·면·동 주민센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>(카드발급) 카드발급업무 수행</li> <li>(안내/홍보) 카드 발급 시 카드이용 안내 및 홍보</li> </ul>
지역주관처 (17개 시도)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(카드사업) <ul style="list-style-type: none"> <li>·사업비 집행·정산, 실적보고 및 평가 자료제출</li> <li>·지역 프로그램(상품) 개발 및 운용 (공모 추진)</li> <li>·이용홍보, 가맹점 관리</li> <li>·사업설명회, 기초지자체별 워크샵 개최 및 지역홍보 추진</li> </ul> </li> <li>(기획사업) <ul style="list-style-type: none"> <li>·지역 기획사업 계획 및 추진</li> <li>·지역 문화여행스프즈 관광 프로그램 발굴</li> <li>·외부 협력 및 공연기부 유치 등</li> </ul> </li> </ul>
카드사(농협)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(카드발급) 카드 발급, 정산 관리, 통계 및 집행실적 관리</li> <li>(콜센터) 전담 콜센터 등 이용자 편의서비스 운영</li> <li>(기타) 카드가맹점 정보 관리, 가맹주 교육, 사업홍보 등</li> <li>(농협) 카드발급/이용홍보 및 각종 협력사업 등</li> </ul>

[그림 4-2-4] 통합문화이용권 : 서비스 전달체계



#### (1) 사업수행주체

- 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 17개 지방자치단체가 주최하는 통합문화이용권사업은 각 지역별로 지역주관처(세종시 제외)를 두어 사업을 주관함
- 지역별 지역주관처는 광역자치단체 단위 1개 차로 구성(세종시 제외)되며 프로그램 기획 및 운영, 지역별 수요조사, 지자체 협력을 통한 사업 홍보 및 대상자 발굴 등 사업주체와 수혜대상자 사이에서 사업매개자로 업무를 수행함
- 카드사업과 관련한 지역주관처의 역할은 다음과 같음
  - 사업비 집행·정산, 실적보고 및 평가 자료제출
  - 지역프로그램(상품) 개발 및 운용(공모추진), 이용홍보, 가맹점관리
  - 사업설명회, 기초지자체별 워크샵 개최 및 지역홍보 추진
- 기획사업과 관련한 지역주관처의 역할은 다음과 같음
  - 지역 기획사업 계획 및 추진
  - 지역문화·여행·스포츠 관광 프로그램 발굴 및 선정
  - 외부 협력 및 공연기부 유치
- 지역주관처의 연단위 지정제 폐지를 통한 지역주관처 운영의 안정화를 도모하고 있음
  - 사업의 안정적인 추진을 위해 지역문화재단이 주관처인 경우 매년 평가를 통한 지정제도를 폐지하고 자동연장 함. 지자체는 최소 연 1회 지역주관처 회계 및 사업운행을 감사해야 함
  - 기타 단체의 경우 지정기간을 기본 2년으로 하고 2년마다 평가를 통해 재지정을 검토함

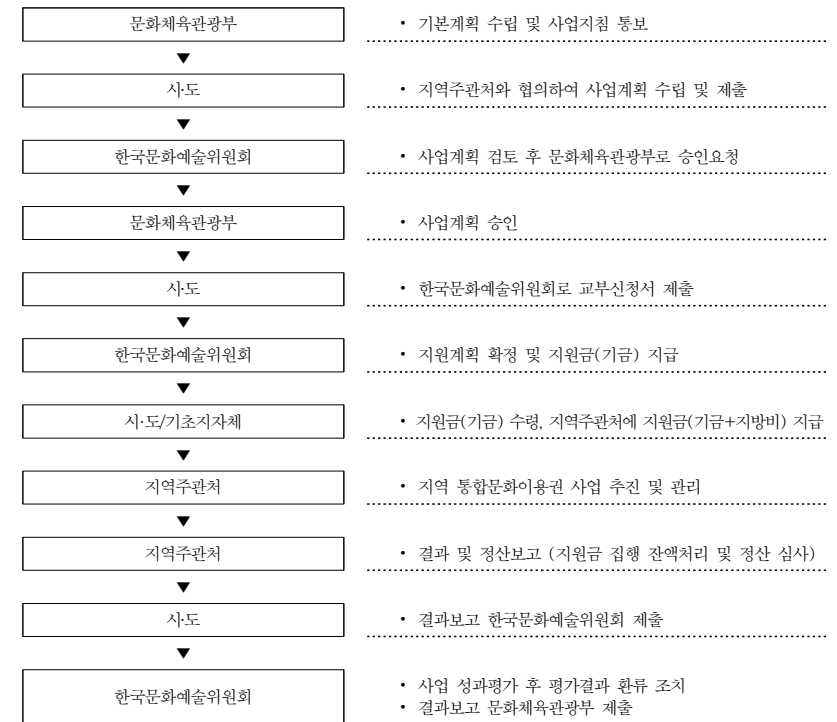
<표 4-2-11> 지역주관처 주요 업무

지역주관처 주요 업무	
카드사업	사업비 집행·정산, 실적보고 및 평가 자료제출
	지역프로그램(상품) 개발 및 운용(공모추진), 이용홍보, 가맹점관리
	사업설명회, 기초지자체별 워크샵 개최 및 지역홍보 추진
기획사업	지역 기획사업 계획 및 추진
	지역문화·여행·스포츠 관광 프로그램 발굴
	외부 협력 및 공연기부 유치

#### (2) 사업수행 절차

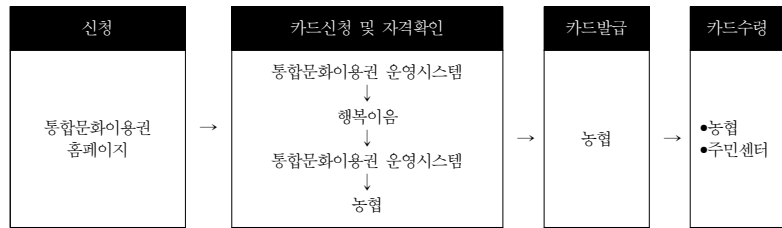
- 통합문화이용권의 사업추진 절차는 다음과 같음

[그림 4-2-5] 통합문화이용권 : 사업추진절차



- 문화누리카드 신규발급의 경우 오프라인(읍면동 주민센터)에서 후기명식 空(공)카드를 즉시 발급받아 통합문화이용권 홈페이지에서 카드번호 및 본인인증을 받아 발급확인하거나 온라인으로 회원가입하여 카드발급(카드수령까지 10~15일 정도 소요)
- 문화누리카드 재충전의 경우 기존에 발급된 통합문화카드에 개인이 개인비용을 추가하여 사용가능함
  - 오프라인의 경우 읍면동 주민센터에서, 온라인의 경우 통합문화이용권 홈페이지에서 재충전 신청 가능함(자가부담금 금액은 전액환불가능)
- 또한 동일 세대에 한해 하나의 카드에 지원금액 합산가능함

[그림 4-2-6] 통합문화이용권 : 문화누리카드 발급절차



- 가맹점의 경우 도서, 음반, 영화, 공연, 전시, 문화일반, 문화체험, 숙박, 철도, 항공/여객/고속버스, 여행사, 관광지, 테마파크/레저, 스포츠의 14가지 항목으로 분류하여 홈페이지에 지역별로 등록함
- 회원가입과 사업의 편의성 못지않게 중요한 것이 문화누리카드를 실제로 사용할 수 있는 가맹점이 주변에 얼마나 많이 산재해 있는지 여부임
- 시도별 오프라인 가맹점수는 2014년 12월 기준 경기와 서울의 오프라인 가맹점 수가 가장 많음. 광역지자체는 문화누리카드 사용가맹점에 있어 부족함을 덜 느끼는 편이나, 농어촌 지역이나 군/읍/면의 하위단위로 내려갈수록 문화누리카드를 실제로 사용할 곳이 없다는 문제제기가 있음
- 유형별 오프라인 가맹점수는 2014년 12월 기준 숙박과 도서와 관련한 오프라인 가맹점 수가 가장 많아 가맹점 확보 노력을 충분히 기울여야 할 것으로 보임
- 문화누리카드사용이 가능한 오프라인 가맹점의 수의 지속적 확충과 더불어 기획사업 등 보완적인 방식을 통해서 발급된 문화누리카드가 소진될 수 있도록 노력하여야 함
- 기획사업의 경우 지역주관처에서 프로그램 목록을 선정하면 각 기관, 단체에서 원하는 사업을 신청하는 방식으로 진행됨. 이는 기획사업이 수혜대상자들이 어떠한 프로그램을 원하는지 파악할 수 있는 수요조사의 역할을 함

<표 4-2-12> 통합문화이용권 : 시도별 오프라인 가맹점 수 (2014년 12월 기준)

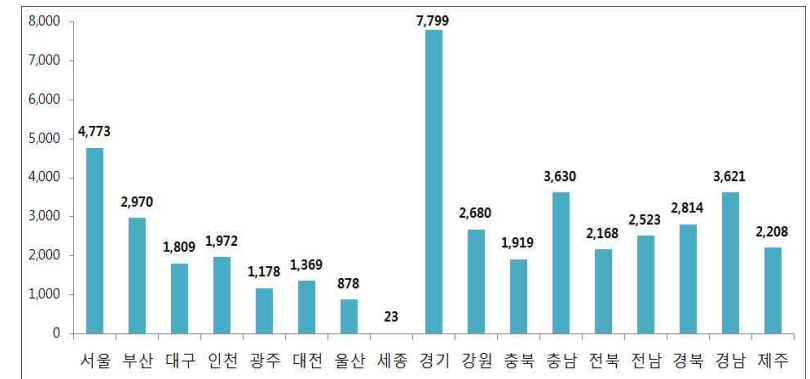
(단위: 개소)

구분	유형													
	공연	관광지	도서	문화일반	문화체험	숙박	여행사	영화	음반	전시	철도	테마파크/레저	항공/여객/고속버스	합계
서울	53	0	1,075	281	5	1,959	812	74	117	51	11	4	331	4,773
부산	12	0	453	158	11	1,662	413	31	36	27	11	9	147	2,970
대구	9	3	644	127	24	590	231	25	31	28	2	5	90	1,809
인천	7	3	211	41	15	1,448	120	20	12	15	1	5	74	1,972
광주	17	0	182	87	12	590	150	18	31	15	5	1	79	1,178

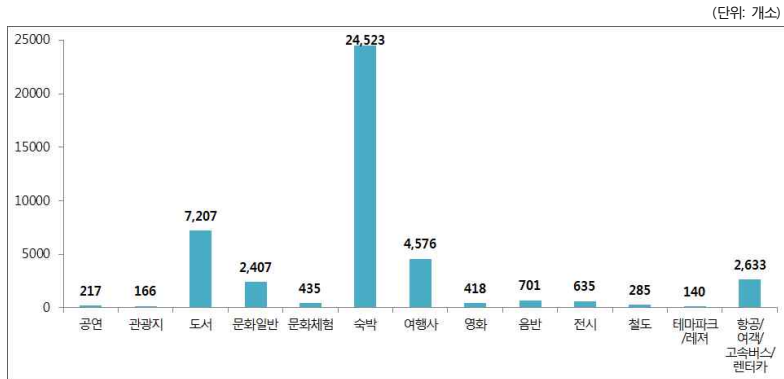
구분	유형													
	공연	관광지	도서	문화일반	문화체험	숙박	여행사	영화	음반	전시	철도	테마파크/레저	항공/여객/고속버스	합계
대전	18	7	445	93	15	484	164	10	42	28	3	5	55	1,369
울산	4	1	202	72	7	419	92	4	13	9	5	2	48	878
세종	0	0	2	5	1	3	5	2	1	1	0	0	3	23
경기	23	26	1,920	674	155	3,077	740	103	217	136	51	29	648	7,799
강원	11	33	248	79	26	1,814	194	13	27	61	28	23	123	2,680
충북	7	4	156	65	27	1,332	143	10	13	13	23	9	117	1,919
충남	10	13	180	81	11	2,900	180	21	24	30	25	8	147	3,630
전북	18	5	369	206	45	1,039	276	18	34	44	12	7	95	2,168
전남	4	11	204	91	16	1,784	166	11	14	36	25	10	151	2,523
경북	4	37	425	136	31	1,575	258	22	44	45	44	15	178	2,814
경남	6	10	408	147	27	2,350	307	29	33	33	23	8	240	3,621
제주	14	13	83	64	7	1,497	325	7	12	63	16	0	107	2,208
합계	217	166	7,207	2,407	435	24,323	4,576	418	701	635	285	140	2,633	44,334

[그림 4-2-7] 통합문화이용권 : 지역별 오프라인 가맹점 수 (2014년 12월 기준)

(단위: 개소)



[그림 4-2-8] 통합문화이용권 : 영역별 오프라인 가맹점 수 (2014. 12월 기준)



#### □ 서비스 전달체계와 인력활용의 적절성

- 통합문화이용권사업은 문화체육관광부-한국문화예술위원회-17개 지역주관처로 이어지는 사업실행 전달체계와 광역지자체 문화과-기초지자체 문화과(시군구)-읍면동 주민센터로 이어지는 행정전달체계의 유기적 협력이 기반한 서비스 전달체계로 구성됨
- 특히 동 사업의 경우 사업의 특성상 사회복지시설, 읍면동 주민센터 및 문화시설 등 유관기관과의 긴밀한 협력체계를 통해 서비스가 원활하게 최종수혜자에게 전달될 수 있도록 하고 있음
- 사업추진에 있어 행정기관과의 유기적인 협조체계의 구축은 매우 중요한데, 통합문화이용권 사업의 경우 사업추진체계가 안정화기로 접어들었다고 평가되나 시군구 기초지자체는 물론 읍면동 주민센터와의 지속적이고 안정적인 관계설정이 필요함
  - 이 외에도 지역주관처-카드사(농협)의 서비스 협력체계가 구성되어 있어 카드발급 관련 업무, 정산 및 통계실적관리, 카드가맹점 정보관리, 카드발급 및 이용홍보 등의 영역에서 사업이 원활하게 이루어질 수 있도록 함
- 한국문화예술위원회의의 사업담당 전담인력은 2014년 현재 총 10명이고, 지역별 인력현황은 다음의 <표 4-2-13>과 같음
  - 각 지자체의 주무관 및 사회복지사의 업무과다로 인해 문화누리 카드 및 기획사업에의 열의가 저하되는 현상이 목격되는데, 지역주관처와 사업대상자를 연결해주는 문화매개인력은 통합문화이용권사업에 있어 매우 중요한 역할을 하는 바, 이들에 대한 고려가 필요함
- 2014년 6월부터 시행된 문화복지전문인력은 통합문화이용권사업 수행에 있어 '모세혈관'으로 표현되는 바, 각 지자체 및 사업주관처 담당자들의 업무피로도를 낮추고 사업의 혜택이 사업대상자에게 보다 더 깊이 파고들 수 있도록 문화복지전문인력을 더욱 활발히 활용해야

할 필요성이 있음

- 강원, 부산, 전북의 경우 문화복지전문인력이 카드사업 대상자 발굴, 홍보, 사용독려 등 지자체 및 지역주관처의 업무를 분담하여 수행하고 있으며 이는 보다 많은 인력으로 사업의 질을 높이는 데 기여하고 있다는 평가를 받음

<표 4-2-13> 지역별 인력현황 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 명, %)

지역	총인원	정규직직원	비정규직직원	비정규직비율
서울	8	2	6	75
부산	5	1	4	80
대구	6	1	5	83
인천	5	2	3	60
광주	6	1	5	83
대전	5	2	3	60
울산	3	-	3	100
세종	-	-	-	-
경기	8	1	7	88
강원	6	3	3	50
충북	4	1	3	75
충남	3	-	3	100
전북	5	-	5	100
전남	3	-	3	100
경북	6	-	6	100
경남	3	-	3	100
제주	4	2	3	60
계	81	16	65	80

## 2-2. 자원투입의 효율성과 합리성

#### □ 예산집행률

- 복권기금교부총액은 408억 6천 6백만 원(통합문화이용권 문화누리카드 및 기획사업비)로, 한국문화예술위원회→17개 시·도 지자체→지역주관처→신한카드사(이용자 실집행)로 이어지는 예산운영체계에 맞추어 월별 자금 지출계획을 수립함
- 정부의 예산 조기집행 방침에 따른 월별 집행계획은 사업계획에 비추어 불 때 합리적으로 수립되어 있으며, 예산은 각 재원별로 당초 계획대로 안정적으로 집행되고 있음

<표 4-2-14> 통합문화이용권: 사업 분기별 예산집행내역

(단위: 백만원 %)

기금	구분	계	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
복권기금	계획	50,216	19,714	32,887	50,216	50,216
관광기금	집행	50,216	19,714	32,887	50,216	50,216
공익사업적립금	집행률	100.0	39.3	65.5	100.0	100.0

□ 예산집행의 효율성 제고 노력

- 예산절감을 통해 사업비용 절감과 이를 통한 사업비의 증대, 편익의 체증 등의 효과를 거둘 수 있기에 지역주관처 차원에서 예산집행의 효율성을 제고하려는 노력이 진행되고 있음
- 예산집행의 효율성 제고를 위해 프로그램 진행시 관련단체(극단·기획사·여행사·박물관 등)에서 티켓기부나 금액할인을 후원하는 '나눔티켓'사업을 진행하여 비용절감 효과를 창출함
  - 나눔티켓이란 저소득층의 문화향수권 신장 및 삶의 질 제고, 문화예술체험을 통한 문화감수성, 창의성을 개발하기 위하여 한국문화예술위원회가 문화예술단체로부터 객석을 기부 받아 회원들이 저렴한 가격으로 좋은 공연과 전시를 관람할 수 있도록 하는 공공제도임
  - (무료티켓) 저소득층(기초생활수급자 및 차상위계층)에 대한 문화예술단체의 5% 객석기부를 통하여 문화나눔에 대한 사회적 인식을 제고함
  - (할인티켓) 문화예술단체의 자발적인 참여에 의해 할인(50~80%)된 가격의 티켓 제공을 통하여 저소득층의 문화향수권 신장 및 삶의 질을 제고함
  - 나눔티켓 사업대상자는 기초생활수급자 및 법적차상위대상자, 교사 및 교직원(초중고), 사회복지사, 참여단체직원, 통합문화이용권 담당자임
  - 나눔티켓 수혜현황을 살펴보면 무료티켓 수혜자가 46,648명, 할인티켓 수혜자가 5,270명으로 총 51,918명이 나눔티켓을 통해 수혜를 받았으며, 나눔회원(문화바우처 회원 및 저소득층)의 수혜비율이 93.1%로 나타나 사업의 취지에 적합하게 집행이 된 것을 확인할 수 있음

<표 4-2-15> 통합문화이용권: 예산절감 내역

(단위: 천원)

내역		금액(천원)	비고
1	나눔티켓 재원유치	무료티켓	4,989,345
		할인티켓	111,858
2	통합문화이용권 재원유치	150,070	관람료 할인
3	기획사업 재원유치	3,875,60	
합계		9,126,875	

<표 4-2-16> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 내용

구분	무료티켓	할인티켓
내 용	경제적 소외계층을 위한 무료관람 티켓나눔	미관매 예상좌석을 50~80% 할인한 티켓 판매
대상자	◦나눔회원 (수급자 및 차상위대상자) ※ 문화누리카드 신청가능 대상자 범위와 동일함	◦나눔회원 ◦이음회원 (현직 교사 및 교직원(초중고), 사회복지사, 참여단체 직원, 지자체 문화누리카드사업 담당자 등) ※ 문화소외계층에 대해 매개역할을 하는 분들에게 나눔티켓 서비스를 체험해볼 수 있는 할인티켓 예매자격 부여
사용 방법	◦나눔티켓 홈페이지 회원가입>대상자 인증>티켓 예매>현장 수령 · 홈페이지 예매(카드/가상결제 결제) · 고객센터 예매(카드/부분결제 가능) · 무료티켓의 경우 스마트폰 예매 가능 · 본인 신분증 지참 후 당일 현장에서 티켓 수령 (본인 외 타인의 대리수령 및 양도 불가) ※ 카드: 신용카드, 체크카드, 문화누리카드 포함 ※ 미취학 아동 및 초등학생은 의료보험증 또는 가족관계증명서로 신분증 대체	
회원 가입 방법	(나눔회원) ◦회원가입시 문화누리카드번호 입력 후 자동인증 ◦문화누리카드가 없을 경우 본인명의 증명서류 제출 후 인증 (이음회원) ◦교사, 사회복지사, 참여단체 직원 - 기관장(시설장) 직인이 찍힌 3개월 이내 발급받은 재직증명서 팩스 또는 이메일 제출 후 인증 ◦지자체 문화누리카드사업 담당자 - 1)문화누리카드 시스템에 GPII등록 2)나눔티켓 홈페이지 회원가입 3)나눔티켓 담당자 유선연락(02-760-4765~6) ※ 회원인증기간: 1년(만료 후 재인증하여 기간연장), 단 문화누리카드로 인증시 자동 연장됨	
예매 한도	◦월 2회 제한(예매일 기준) ◦작품별 1인 3매까지 예매가능 (본인 외 동반 2인 포함)	◦예매횟수 제한 없음 ◦작품별 1인 3매까지 예매가능 (본인 외 동반 2인 포함)
비용 정산	◦정산절차 없음 ◦기부금영수증 발행(신청시)	◦공연완료 후 2주일 내 정산완료 ◦판매수수료 없음 ◦기부금영수증 발행(신청시)

<표 4-2-17> 통합문화이용권: 나눔티켓 수혜현황 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 명)

구분	무료 티켓	할인 티켓	계
인원	46,648	5,270	51,918

<표 4-2-18> 통합문화이용권: 대상자별 나눔티켓 수혜자 현황 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 명)

구분	나눔회원 (문화바우처 회원 및 저소득층)	교사회원	사회복지사	참가단체회원	통합문화이용권 담당자	청소년	계
인원(명)	48,357	3,192	131	98	126	14	51,918
비율(%)	93.14	6.15	0.25	0.19	0.19	0.03	100

<표 4-2-19> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 지역별/대상자별 수혜자현황 (2014년 12월 31일 기준)  
(단위: 명)

지역	공연							전시					지역 합계
	무료	할인						무료	할인				
	나눔 회원*	나눔 회원*	교사 회원	사회 복지사	참가 단체 회원	통합 문화 이용 권담당 당자	청소년 회원	나눔 회원 *	나눔 회원 *	교사 회원	사회 복지사	통합 문화 이용 권담당 당자	
서울	27,709	603	1,414	56	64	17	3	64	255	52	2	-	30,239
부산	2,296	128	64	2	-	4	1	-	2	-	-	-	2,497
대구	281	24	8	-	-	-	-	-	4	-	-	-	317
인천	3,561	114	352	15	5	10	2	13	17	2	-	-	4,091
광주	157	16	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	176
대전	577	16	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	596
울산	32	14	13	15	2	15	-	-	-	-	-	-	91
세종				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	10,770	291	1,048	36	25	50	5	77	127	20	-	2	12,451
강원	164	14	15	-	-	9	-	-	-	-	-	-	202
충북	127	8	10	-	-	5	-	-	-	-	-	-	150
충남	169	6	92	2	-	3	3	-	4	-	-	3	282
전북	39	12	7	-	2	4	-	-	3	-	-	-	67
전남	52	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60
경북	98	4	16	-	-	2	-	-	-	-	-	-	120
경남	256	30	55	3	-	2	-	-	-	-	-	-	346
제주	206	13	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	233
합계	46,494	1,297	3,118	129	98	121	14	154	412	74	2	5	51,918

<표 4-2-20> 통합문화이용권: 나눔티켓사업 티켓 기부실적 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 건 장)

참가단체 구분	상품 구분	2012년		2013년		2014년	
		기부건수	기부매수	기부건수	기부매수	기부건수	기부매수
국공립	무료티켓	117	12,486	13	14,170	97	14,115
	할인티켓	93	18,097	117	33,244	116	27,656
민간	무료티켓	268	37,851	299	64,608	323	142,834
	할인티켓	492	556,489	515	542,169	630	686,122
총계		970	624,923	1,044	654,191	1,166	870,727

<표 4-2-21> 통합문화이용권: 나눔티켓 프로그램 수 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 건 %)

구분	무료 공연	할인 공연	무료 전시	할인 전시	계
프로그램(건)	419	734	4	11	1,168
비율(%)	35.9	62.8	0.3	0.9	100.0

<표 4-2-22> 통합문화이용권: 장르별/ 지역별 무료티켓 및 할인티켓 프로그램 수 (2014년 12월 31일 기준)

(단위: 건)

지역	연극		뮤지컬		음악		전시		무용		문화일 반		전통		대중공 연		계	
	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓	무료 티켓	할인 티켓
서울	138	219	31	60	67	90	2	7	20	11	12	2	13	7	13	31	296	427
부산	16	49	6	18	14	6	-	-	4	3	2	3	2	-	8	19	52	98
대구	2	2	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5
인천	4	11	2	4	10	3	-	1	-	-	-	-	-	-	4	9	20	28
광주	5	6	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6	9
대전	3	5	1	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	11
울산	3	18	2	12	2	6	-	-	2	3	1	4	2	2	-	14	12	59
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	4	15	3	5	13	25	2	2	1	2	1	-	-	-	1	15	25	64
강원	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	4
충북	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	3
충남	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	1	4
전북	-	4	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
전남	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	2
경북	2	5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	6
경남	1	10	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	16
제주	1	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	4
합계	179	349	47	115	106	133	4	11	27	19	17	10	17	9	26	99	423	745

□ 사업이행노력

- 2014년 상반기 국가적인 재난사태(상반기 세월호 사건, 하반기 판교 환풍구 사건)로 인해 사업의 진행 및 시행일자가 일부 변경된 바 있으나, 전반적으로 원활히 진행된 것으로 판단됨
- 다만, 기획사업의 경우, 사회복지시설 및 아동센터 등의 사정에 따라 고객 후 관촬취소나, 지역적으로 스포츠관람 등을 할 수 있는 인프라의 부족 등으로 인해 고객이 잘 되지 않은 경우 등 지역적, 대상별 특성에 따른 변수가 존재함

## 2-3. 사업집행관리의 적절성

□ 홍보활동의 적절성

- 통합문화이용권의 홍보 추진방향 및 전략은 거시환경을 분석한 뒤 대국민, 수혜대상자, 수혜자를 타겟으로 하여 세분화 됨
- 국민과 수혜자를 대상으로 한 홍보는 기존 세 개 분야 이용권 통합에 대한 대국민 및 수혜자 인지도 제고에 집중되어 있음
  - 문화누리카드사업 B.I(Brand Identity) 신규 제작 및 배포를 통해 사업을 직관적으로 인식할 수 있도록 시각적으로 이미지화함
  - 언론매체(TV, 라디오, 지면광고) 홍보물 이미지의 일관성, 통일성을 유지하여 매체별로 통일되고 일관된 메시지를 전달하고자 함
  - 사업 개시 시점에 대대적인 언론매체 광고(TV, 라디오, 지면광고)를 집행함으로써 집중 노출을 통해 인식도를 제고하고자 하며, 문화누리카드홈페이지 및 SNS, 블로그 등의 온라인 매체를 활용하여 온라인상의 정보 확산을 추진함
  - 문화누리카드 사업성과 공유 및 확산을 위한 문화누리사업 우수 사례집 제작 및 배포
- 수혜대상자를 대상으로 한 홍보는 통합으로 인해 변화한 정책에 대한 정확한 정보를 전달하기 위하여 다양한 방법을 추진하는 것에 중점을 둠
  - 정보누락으로 인한 수혜대상자의 미발급 등의 민원제기 방지를 위해 수혜대상자 가가호호로 전단지 제작하여 배포하고, 시장·구정신문, 반상회보 등 공공매체 활용 및 반상회, 면·이장회의 등 마을단위의 접점 홍보로 신규대상자 발굴 강화에 힘씀
  - 4대 언론매체 외의 생활 속에서 노출도가 높은 옥외광고 매체(생활정보지, 시내전광판 등)를 통한 홍보로 홍보사각지대를 최소화하고자 함
  - 지역별 문화복지 인프라(농협, 교육청, 공공주택단지, 아동센터, 자활센터, 노인복지관 등)를 활용한 홍보를 추진함과 동시에 청소년, 노인, 장애인, 복지시설 등에 대상별 홍보를 추진함
- 수혜자를 대상으로 한 홍보는 발급 이후 수혜자에 대한 지속적인 정보 제공으로 이용률을 제고하고자 함
  - 문화누리카드 수령 시(읍면동 주민센터 현장 또는 온라인 신청에 따른 우편 수령) 문화누리

카드 이용 방법, 가맹점 정보 등 안내문을 동시에 제공하고, 전국 및 지역별 가맹점 정보를 정기적으로 최신화하고 관련 정보를 제공함

- 수혜자 혜택 확대를 위해 외부 협력 기업 및 단체 발굴 및 협업관계 유지로 지속적인 이슈 제공 및 이를 활용한 이벤트를 개최하고 SMS, 뉴스레터 발송, 마이크로 블로그 등을 활용한 실시간 문화누리카드 및 기획사업 정보를 제공함

[그림 4-2-9] 통합문화이용권 홍보 추진방향 및 전략



- 2014년 통합문화이용권사업의 홍보실적은 다음과 같음

<표 4-2-23> 통합문화이용권 : 언론보도 실적

(단위: 건)

매체	신문(온오프라인)	TV	라디오	잡지	기타	계
보도 건수	966	29	9	9	24	1,037

<표 4-2-24> 통합문화이용권 : 홍보물(인쇄물, 옥외광고물 등) 제작현황

(단위: 종)

종류	동영상	포스터	브로셔	리플렛	현수막	배너	가림품	기타	계
가지 수	13	27	15	22	75	28	37	40	257

<표 4-2-25> 통합문화이용권 : 온라인 홍보현황

(단위: 회)

종류	메일링	배너노출	팝업	이벤트	기타	계
횟수	251	352	41	66	1,402	2,134

<표 4-2-26> 통합문화이용권 : SNS홍보 현황

(단위: 명)

SNS 종류	최초 개설시점	누적인원	비고
페이스북	2014.6.11	550	-

#### □ 모니터링 및 민원처리의 적절성

- 16개 지역 주관처, 수혜자(관객) 등 대상별 모니터링을 통한 원활한 사업 진행을 위해 노력하고 있으며, 모니터링 체계는 크게 중앙차원에서 진행하는 ①지자체 합동평가 ②사업성과평가가 있고 지역차원에서 진행하는 ③현장 모니터링이 있음
- 중앙차원에서 진행하는 지자체 합동평가는 통합문화이용권 사업 집행률을 모니터링 하여 사업 추진을 독려함
  - 지자체 합동평가는 카드 및 기획사업집행률을 평가하며 연 1회 평가하고, 사업성과평가는 프로그램 기획의 적절성, 조직과 인력의 운영, 예산집행관리의 적절성, 이용자 만족도를 평가함
- 지역별 현장 모니터링의 경우, 16개 지역별 사업주관처에서 연중 수시로 상시모니터링을 수행하고 있음
  - 상시적인 사업 모니터링 체계를 구축하여 통합문화이용권 전달체계에 대한 모니터링을 진행하고 있으며 이를 통해 개인 사용자의 부정발급 및 부정사용여부를 확인하고, 사업운영 현장 환경점검과 담당자 친절도 및 업무 이해도 등을 파악함

<표 4-2-27> 통합문화이용권: 모니터링 운영체계

평가명	평가내용	평가시기	평가기관	평가방식	반영비율
지자체 합동평가	카드 발급/이용률 및 고객 만족도(협이중)	연 1회	안전행정부, 문화체육관광부	문화누리 관리시스템 추진 실적 등	50%
사업성과평가	프로그램 기획의 적절성, 조직 및 인력운영, 예산집행관리, 이용자 만족도 등	연 1회 (연중)	성과평가단 (문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 외부전문가)	객관적 평가기준에 따라 평가	40%
현장모니터링	운영상황 점검, 부정수급 발생여부, 담당자 친절도 및 업무이해도 조사 등	수시	문화체육관광부, 한국문화예술위원회 외부평가 전문기관	개선방안 및 의견수렴 수정	10%

<표 4-2-28> 통합문화이용권: 위반행위 유형 및 처리기준

위반행위 유형	처리 기준
공급자가 부적격자에게 부정한 방법으로문화누리카드를 발급하거나 적격자에게 발급하더라도 본인의 요청없이	• 사안에 따라 관련법규에 따라 처리(국가공무원법, 여신전문금융업법 제 70조, 개인정보보호법 제 71조,

위반행위 유형	처리 기준
임의로 또는 비정상적인 방법으로 부당하게 발급하는 경우	형법 제225조, 제230조, 제231조, 제232조, 제236조, 제355조, 제360조 (사문서위조, 공문서위조, 횡령, 배임, 점유이탈물횡령 등)) • 해당 지자체 및 기관 등에 대한 정제조직 또는 이를 위한 건의 및 상급기관 통보 • 공급자의 부정으로 인해 원 지원대상자에게 피해 발생시 해당 지원금액에 대해서는 보상처리
사용자가 가맹점과 담합하여 실 구매 없이 또는 실 구매가액 보다 높은 문화카드를 결제하고 전액 또는 일부를 현금화 하는 경우	• 카드사용 정지 및 해당금액 반환 조치 • 해당 사용자에 대해 향후 2년간 문화카드 발급 제한 • 해당 가맹점에 대해 주의공문 조치
사용자가 문화카드를 타인에게 양도 또는 매매하는 등 부당하게 사용하는 경우	• 카드사용 정지 • 해당 사용자에 대해 향후 2년간 문화카드 발급 제한
문화카드 명의자(동일 세대내 세대원 및 가족은 포함)가 아닌 자가 타인의 카드를 이용하여 상품 및 서비스를 구입하는 경우	• 카드사용 정지 및 해당금액 반환 조치
부정한 방법으로 알아낸 타인의 개인정보를 이용하여 문화카드를 발급받거나 이용하는 경우 또는 타인의 카드를 부정한 방법으로 취득하여 이용하는 경우	• 카드사용 정지 및 해당금액 반환 조치사안에 따라 관련법규에 따라 처리(여신전문금융업법 제 70조, 개인정보보호법 제 71조, 형법 제225조, 제230조, 제231조, 제232조, 제236조, 제360조 (사문서위조, 공문서위조, 점유이탈물횡령 등))
사용자가 문화카드를 타인에게 양도 또는 매매하는 등 부당하게 사용하는 경우	• 카드사용 정지 • 해당 사용자에 대해 향후 2년간 문화카드 발급 제한
타인(개인 또는 시설단체 등)을 대리하여 문화카드를 발급 받은 후 명의자에게 전달하지 않고 횡령하여 대리인 또는 타인이 사용하거나 판매하는 등 부당하게 사용하는 경우	• 카드사용 정지 및 해당금액 반환 조치 • 사안에 따라 관련법규에 따라 처리 (여신전문금융업법 제 70조, 개인정보보호법 제 71조, 형법 제 355조 횡령, 배임 등)
타인의 개인정보를 이용하여 기획바우처를 신청하여 이용하거나 서비스 제공당일 실제 신청인과 다른 대상자들이 서비스를 이용하는 경우	• 제공된 기획바우처 금액을 환수
그 밖의 부당한 방법으로 문화누리카드를 사용(공급)하는 경우 등	• 사안에 따라 처리

<표 4-2-29> 통합문화이용권: 지역별 현장 모니터링 주요 점검 결과

(단위: 건)

지역	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	계
건수	44	43	168	0	48	8	128	104	135	126	0	123	0	34	0	65	1,026

- 이외에도 통합콜센터(1544-3412)를 운영하여 모니터링 및 민원처리 업무를 수행하고 있음
  - 인력현황은 총 18명의 직원이 콜센터에 상주하고 있으며 연초 카드발급, 연말 카드소진 시에는 3명~10명 정도 일시적으로 충원함
  - 콜센터를 통한 문의내용은 주로 가맹점, 잔액체크, 카드오류 안내, 농협문의 등으로, 특히 카드 발급시점과 사업종료시점에 등록 및 사용문의가 많음
  - 대부분의 민원은 콜센터에서 처리 가능하나 해결 못하는 부분(정책적 불만, 단순고충호소 등)도 다수 있으며, 기획사업에 대한 문의는 지역주관처로 안내함

- 하루 600건 정도 전화응대하며, 카드발급 및 카드소진마감 시기에는 700~800건 정도 문의가 옴. 1건 당 평균 1분 40초에서 2분정도 응대함
- 사업에 대한 수요가 증가하고 있어 고정인력이 필요함에도 불구하고, 대부분의 사원이 계약직으로 근무하고 있어 인력누수가 심각함. 풍부한 경험을 가지고 수혜자의 민원을 응대할 수 있는 직원의 처우개선이 필요함

<표 4-2-30> 통합문화이용권: 콜센터 전화상담 현황

(단위 : 건)

기 간	제도일반	발급문의	이용문의	시스템오류	계	지자체전담
2월 총계	2,572	8,134	549	14	11,269	4,890
3월 총계	4,391	3,862	6,400	106	14,759	3,244
4월 총계	3,126	3,678	10,386	60	17,250	2,778
5월 총계	190	2,977	8,087	47	11,301	1,743
6월 총계	102	1,819	6,488	40	8,449	1,233
7월 총계	139	3,310	8,419	94	11,962	1,983
8월 총계	165	2,265	8,787	74	11,291	2,078
9월 총계	210	2,199	6,203	79	8,691	1,715
10월 총계	399	2,136	6,267	44	8,846	2,401
11월 총계	329	2,420	8,107	55	10,911	3,028
12월 총계	429	3,155	16,018	47	19,649	4,207
1월 총계	625	2,906	13,819	38	17,388	4,524
총계	12,677	38,861	99,530	698	151,766	33,824

※ 지자체전담 수치는 상당 세부분류에 포함된 수치를 별도로 나타낸 수치임.

<표 4-2-31> 통합문화이용권: 콜센터 모니터링 주요 점검 결과

(단위 : 건)

기 간	온라인 부정거래		부정사용 전화접수 건수	사용 점검 랜덤 모니터링 건수	
	모니터링 건수	사전조치 건수		모니터링 건수	발생 건수
2월 총계	200	0	0	-	-
3월 총계	189	4	0	-	-
4월 총계	198	2	1	-	-
5월 총계	165	0	0	-	-
6월 총계	202	0	0	-	-
7월 총계	207	0	0	-	-
8월 총계	131	0	0	249	-
9월 총계	171	0	0	564	-
10월 총계	171	0	1	640	-
11월 총계	162	0	0	450	-
12월 총계	183	0	0	257	-
1월 총계	180	0	0	203	-
총계	2,159	6	2	2,363	-

<표 4-2-32> 통합문화이용권: 홈페이지 상담현황

(단위 : 건)

기 간	행정업무	지자체	사용 후기	대민 온라인	계
2.24~2.28	452	88	1	0	541

3월 총계	223	77	409	478	1,187
4월 총계	37	16	119	426	598
5월 총계	11	8	58	496	573
6월 총계	7	2	49	206	264
7월 총계	15	2	31	167	215
8월 총계	8	3	44	127	182
9월 총계	8	2	10	81	101
10월 총계	5	6	3	86	100
11월 총계	13	15	5	109	142
12월 총계	16	6	12	170	204
1월 총계	28	5	4	163	200
총계	823	230	745	2,509	4,307

※ 사용후기와 대민온라인게시판은 답변 유무 관계없이 수치 파악

### 3. 성과 및 환류 단계

#### 3-1. 성과목표 달성도

##### □ 성과지표 달성도

○ 2014년 통합문화이용권사업의 성과지표 달성도는 다음의 <표 4-2-34>과 같음

<표 4-2-33> 통합문화이용권: 성과목표지 달성도

(단위: % 명 점)

성과지표	단위	목표치	결과치	달성도
문화누리카드 발급률	%	100	100.0	100.0
문화누리카드 이용률	%	93.7	94.7	101.1
통합문화이용권 사업 수혜자 수	명	1,440,000	1,475,316	102.5
통합문화이용권 사업 수혜자 만족도	점	83.4	83.6	100.2

○ 문화누리카드 발급률은 100%로 목표치를 달성함

○ 문화누리카드 이용률은 94.7%로 목표치의 101.1%를 달성함

○ 통합문화이용권사업 수혜자 수는 1,475,316명으로 목표치의 102.5%로 나타남

- 문화누리카드사업 수혜자 수는 994,345명이며, 기획사업 수혜자 수는 480,971명임

○ 수혜자 만족도는 83.6점으로 목표치의 100.2%를 달성함

○ 성과지표 점검을 위해 지자체 및 지역주관처별 성과지표 목표를 관리하고 점검하는 체계를 갖추고 있으며 정기적으로 실적보고를 받아 관리하고 있음

<표 4-2-34> 통합문화이용권사업 총 수혜자 수

(단위: 명)

문화누리카드사업 수혜자 수	994,345명 (672,043명)
기획사업 수혜자 수	480,971명
총 수혜자 수	1,475,316명

\* 나눔티켓 수혜자 51,918명(12월 말 기준)을 포함할 때 총 수혜인원은 1,527,234명임

<표 4-2-35> 통합문화이용권사업 : 문화누리카드 발급 현황

(단위: 명, %)

구분	일반 수급자	시설 수급자	조건부 수급자	차상위 한부모	차상위 자활	차상위 장애수당	차상위 본인부담 경감	차상위 우선돌봄	차상위 장애인 연금	차상위 복지시설 거주자	계
인원 (명)	356,058	33,991	25,979	135,514	7,690	20,082	64,777	21,354	5,647	952	672,043
비율 (%)	53.0	5.1	3.9	20.2	1.1	3.0	9.6	3.2	0.8	0.1	100

<표 4-2-36> 통합문화이용권: 기획사업 대상별 수혜자 총괄 현황

(단위: 명, %)

지역	아동	청소년 (만6세~만19세)	노인	일반	인솔	계	장애인
인원(명)	45,574	155,879	105,924	128,472	45,122	480,971	63,328
비율(%)	9.5	32.4	22.0	26.7	9.4	100.0	13.2

\* 장애인 참여 인원은 별도 표기함

<표 4-2-37> 통합문화이용권: 기획사업 계층별 수혜자 총괄 현황

(단위: 명, %)

지역	일반수급	시설수급자	차상위	기타소외계층	인솔	계
인원(명)	129,649	44,672	144,109	117,386	45,155	480,971
비율(%)	27.0	9.3	30.0	24.4	9.4	100.0

<표 4-2-38> 통합문화이용권: 기획사업 지역별 수혜현황(대상별)

(단위: 명)

지역	아동	청소년 (만6세~만19세)	노인	일반	인솔	계	장애인
서울	5,268	19,255	11,972	17,594	3,164	57,253	6,224
부산	2,929	10,261	6,535	35,493	3,161	58,379	2,432
대구	886	23,497	5,940	6,599	4,667	41,589	5,822
인천	2,208	4,529	2,168	4,948	1,380	15,233	1,352
광주	3,518	7,224	5,526	6,188	3,978	26,434	5,583
대전	175	3,994	3,403	1,850	872	10,294	1,360
울산	583	1,756	1,722	931	647	5,639	934
세종	4	386	57	242	112	801	233
경기	9,203	19,672	9,170	11,558	7,483	57,086	7,464
강원	1,217	4,273	5,705	2,860	2,306	16,361	1,918

지역	아동	청소년 (만6세~만19세)	노인	일반	인솔	계	장애인
충북	2,809	2,411	4,047	2,410	2,231	13,908	2,142
충남	267	6,586	5,841	2,414	2,186	17,294	2,939
전북	716	14,980	13,295	12,282	3,733	45,006	9,222
전남	4,582	9,464	3,925	1,942	2,252	22,165	2,238
경북	10,960	8,608	13,128	15,466	3,269	51,431	9,379
경남	74	15,360	11,587	3,222	3,030	33,273	3,313
제주	175	3,623	1,903	2,473	651	8,825	773
합계	45,574	155,879	105,924	128,472	45,122	480,971	63,328

<표 4-2-39> 통합문화이용권: 고객만족성과

(단위: 점, %)

성과지표		2013년 실적	2014년		전년대비	목표대비달성률
수혜자 만족도	전체	85.7	목표	실적	97.55	100.24
	문화누리카드사업	86.8	—	85.4	98.38	—
	기획사업	83.1	—	79.5	95.67	—

<표 4-2-40> 통합문화이용권: 성과점검 및 관리체계

구 분	대 상	내 용	기 한	제출처
월별 보고	주관처	월별 사업추진 내용 및 집행실적 익월 추진 계획 보고 * 문화누리카드 시스템 등록	매월 5일	예술위
분기 보고	지자체	분기별 사업추진 내용 및 집행실적 향후 추진 계획 제출	4월, 7월, 10월, 1월 (10일)	문체부 예술위
중간 점검	주관처	연 1회 주관처별 사업 실적 중간점검 연 2회 주관처 워크숍 시 실적 보고		예술위와 사전협의
성과평가 보고	지자체 주관처	연 1회 사업 성과평가시 자체 평가보고서		예술위와 사전협의
사업 결과보고	지자체 주관처	사업종료 후 최종 사업추진 결과보고 및 사업비 정산 보고	사업종료 후 30일 이내	예술위

## □ 사업효과

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자와 비참여자 간 효과성 분석(집단단 교차분석, 회귀분석)  
결과 참여자집단이 비참여자집단에 비해 문화예술에 대한 관심, 문화여행스포르츠 향유에 대  
한 상대적 인식 수준, 향후 문화예술 관람 의향, 문화예술교육 참여의향, 문화동호회 참여의  
향, 여가만족도, 삶의 만족도, 자아존중감, 신체적 건강, 사회적 자본(신뢰, 관용, 공동체의  
식, 자원봉사활동 경험률)이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여  
자의 문화예술에 대한 태도, 참여의향, 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본에 긍정적  
인 효과를 가져왔음을 확인할 수 있음  
- 자세한 내용은 제 5장 2절에서 상술함

□ 정책적 타당성

- 조건부가치측정법(CVM)을 활용한 통합문화이용권사업에 대한 편익(지불용의액)은 839억원~1820억 원이며 2014년 통합문화이용권사업 예산액은 732원으로 비용 대비 편익(Benefit/Cost)은 1.1~2.5로 나타남
- 즉 통합문화이용권사업은 투입된 비용 대비 편익이 1 이상으로 높게 나타나 경제적 타당성이 인정된다고 할 수 있음
- 자세한 내용은 제 5장 3절에서 상술함

□ 우수사례 발굴 노력

- 현장방문 및 모니터링 결과 다음과 같은 우수사례들이 다수 발굴되고 있음

(1) 문화 프로그램 : 광주문화재단 <문화누리카드로>

- 광주문화재단은 문화누리카드사업 활성화를 위해 <문화누리카드로 장보는 날>, <문화누리카드로 초대하는 날>, <문화누리카드로 배송받는 날>, <문화누리카드로 체험하는 날>, <문화누리카드로 만나보는 날> 등의 사업을 진행함으로써 수혜자들의 편의성 및 이용률을 제고하고 있음

<표 4-2-41> 광주문화재단 <문화누리카드로>

구 분	내 용
문화누리카드로 장보는 날	광주 주요 문화누리카드 가맹점 집적지역에서 카드사용을 유도하고 지원하는 사업
문화누리카드로 초대하는 날	거동이 불편한 수혜자가 문화예술인(단체)를 직접 초대하여 공연 등을 관람할 수 있도록 지원하는 사업
문화누리카드로 배송 받는 날	거동이 불편한 수혜자가 가맹점에 주문하여 상품을 받아볼 수 있도록 하는 사업
문화누리카드로 체험하는 날	도자기·음식만들기, 연주하기 등 원하는 체험프로그램에 직접 신청하여 체험할 수 있도록 지원
문화누리카드로 만나보는 날	관람한 공연의 주인공과 무대 뒤의 모습을 직접 체험할 수 있도록 백스테이지 투어를 지원하는 사업

- 이 중 <문화누리카드로 장보는 날>은 문화누리카드의 사용에 어려움을 느끼는 분들의 문화누리카드 이용을 돕기 위해 광주문화재단이 진행하고 있는 ‘문화누리카드 플러스 사업(기획사업)’에 해당함
- 광주 지역 중에서도 인구 유동이 많고, 서점, 음반점, 극장, 영화관, 미술관 등 문화누리카드

가맹점이 밀집되어 있는 충장로에서 수혜자들이 보다 즐겁고 편안하게 문화누리카드를 이용할 수 있도록 기획의 장(場)을 제공하는 성격을 띤

- 광주지역 주관처인 광주문화재단은 매월 마지막 주 토요일 12시~18시에 충장로 우체국 앞에 <문화누리카드로 장보는 날> 안내부스를 설치하고 통합문화이용권 자원봉사자인 ‘문화누리어’들이 문화누리카드 수혜자들에 대해 가맹점, 문화상품, 여행상품 등에 대한 정보를 제공하여 문화누리카드를 보다 편리하게 이용할 수 있도록 지원
- 또한 문화누리카드를 이용하여 구매한 서적, 음반, 여행상품 등의 영수증을 제출한 이들에 대해서는 지역에서 협찬을 받은 식권과 경품이벤트를 제공함으로써 수혜자들이 좀더 즐겁게 문화누리카드를 이용할 수 있도록 도움

- 매월 정기적으로 <문화누리카드로 장보는 날>사업을 진행함에 따라 통합문화이용권 사업에 대한 인지도를 제고하는 한편, 문화누리카드 이용에 어려움을 겪는 수혜자에 대해 면대면으로 보다 상세하고 친절한 안내를 통해 편의성과 이용률을 제고하는 데 기여하고 있음
- 실제로 매달 200명 이상의 수혜자가 <문화누리카드로 장보는 날> 기획사업을 통해 카드를 이용하는 것으로 나타남

- 특히 온라인 결제방식에 곤란을 겪는 어르신 계층의 문화누리카드 이용률 제고에 효과가 크며, 식권 및 경품 이벤트 등과 연계함으로써 문화누리카드사업에 대한 관심과 호응도를 제고하고 있음

- 한편 ‘문화누리카드 가맹점 협력네트워크’의 구성원인 지역의 여행사나 예술단체의 안내부스도 함께 위치하고 있어 여행상품이나 공연상품 등에 대한 홍보와 함께 보다 상세하고 풍부한 안내가 이루어지고 있음

[그림 4-2-10] 광주문화재단 문화누리카드 플러스사업 <문화누리카드로 장보는 날> 프로그램



(2) 부산문화재단 기획사업 <재가방문서비스 ‘착한그물’>

- 부산문화재단 기획사업 세부사업 중 재가방문서비스 ‘착한그물’은 거동이 불편한 재가복지세대의 공정한 문화향유 기회를 위하여 해당 예술가가 신청세대를 직접 방문하여 일대일 예술 프로그램을 제공하는 사업임
- 복지 사각지대(특히 고독사의 위험군)에 있는 독거노인 발굴에 대한 필요성이 매해 증가하고 있는 상황에서 평생 가난의 그늘 아래 문화예술을 접해보지 못한 독거노인이 거의 생애 처음으로 맞는 문화예술 경험이라는 점에서 의의가 있음
- 거동이 불편하여 자리를 보존한 채로 TV에 의존할 수밖에 없던 재가복지 노인들이 예술적 경험을 통해 삶의 기쁨을 되찾은 과정은 기획사업이 경제적, 사회적 소외자들의 삶의 질 향상에 기여하고 있음을 보여줌
- 사업초창기인 2011년에는 낯선 사람의 방문을 경계하여 신청자와 예술가가 시간을 맞추고 집 앞에서 쫓겨나는 것이 일상화되나 사업이 진행될수록 수혜자들이 예술가가 지속적으로 찾아와 주기를 원하며 고마운 마음에 예술가에게 먼저 사례를 하고 싶다고 다가오는 등 긍정적인 변화를 이끌어냄

[그림 4-2-11] 부산문화재단 기획사업 재가방문서비스 <착한그물> 감동사례

해당 사업 이미지	
	
사업 후기	
<p>평생을 도박에 빠져 사셔서 아무도 찾아오지 않는 할아버님의 댁에서 처음이자 마지막으로 내 해금소리를 듣고 일주일 만에 돌아가셨다며 주민센터에서 할아버지의 가는 길이 외롭지 않겠다고 고맙다는 말을 전해 들었을 때 가슴이 뭉클했다.</p> <p>- 국악예술가 박○○ 보고서 본문 내용 중</p>	
<p>“언제 철거당할지 모르는 이 판자촌 집에서 쫓겨나게 되면 여기 있는 물품들 다 버리고 갈거야. 다시는 여기 생활 되품이 하지 않게. 그런데 쫓겨나더라도 작년이랑 뭘해 만들어 준 저 액자 두 개는 꼭 들고 나갈거야.” 라는 할머니의 말씀에 내가 그림쟁이가 되길 잘했구나 하는 생각이 들었다.</p> <p>- 미술예술가 구○○ 보고서 본문 내용 중</p>	
<p>내가 젊었을 때 가수가 꿈이었었는데 지금 이렇게 누운 채로 생활하니 의지할 곳이라곤 TV밖에 없어. 그런데 이렇게 직접 악기소리도 들려주고 노래도 불러주니 얼마나 고맙고 신기한지 몰라.</p>	

해당 사업 이미지
- 김정구 부곡동 안○○님 인터뷰 내용 중

### (3) 부산문화재단 기획사업 <노숙인 대상 지역특성화사업 ‘집으로’>

- 부산지역 기획사업 세부사업 중 지역특성화사업인 ‘집으로’는 사회 구성원의 일부인 노숙인 및 쪽방주민에게 문화예술 향유 기회를 제공하여 건강한 사회 구성원으로서의 회귀와 재활 기회를 부여하고, 상호 긍정적 인식의 계기를 마련하고자 하는 사업임
- 문화예술향유를 지원하고 나아가 문화예술을 통해 노숙인들의 재활을 도와 사업의 일방적인 제공에서 끝나지 않고 노숙인들의 긍정적인 변화를 이끌어내 사회통합에 이바지함

<표 4-2-42> 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <집으로> 사업분류

	프로그램명	세 부 내 용	
문화예술향유	찾아가는 영화관	매주수요일 부산지역 무료급식소 간이영화관 설치 및 상영	
	문화의 날 행사지원	매월 마지막 주 수요일	- 6월 : 포크밴드 공연 - 7월 : 노숙인 노래자랑 개최 - 9월 : 미술공연
문화예술재활	노숙인 잠지발간	예술인, 노숙인, 시민공동작업 계간지 ‘낯선아침’ 발행	
	노숙인 문화예술 동아리 지원	노숙인 동아리 운영 및 활동지원	- 기타동아리, 영상제작 동아리, 난타동아리 - 자체운영 문학동아리

<표 4-2-43> 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <집으로> 문화예술재활 사업효과

문화예술재활 프로그램	사업	변화정도
노숙인 잠지발간	낯선아침	(사업초기) - 노숙인을 대상화시켜 국가에서 이익을 취한다는 반발을 삼 (사업시행 후 변화) - 사진 찍는 것을 꺼려하지 않고 서로가 서로의 사진을 찍어주겠다고 함 - 낯선아침 발간 디자인 업체 노숙인 취업지원→ 인턴교육 중 - 국가인권위원회 부산인권사무소 전시관 ‘낯선아침을 맞이하는 쪽방사람들’ 초 청기획전시
	벼룩시장	(사업초기) - 벼룩시장이 처음 열린던 날 부산지역 앞에서 장사꾼으로 오해 받음 (사업시행 후 변화) - 벼룩시장 날이 되면 예술인이 들고 오는 물품을 받아 장소까지 옮겨줌 - 노숙인 본인의 물품 기증으로 나눔 실천(겨울을 대비하여 서로가 서로의 옷을 선물함)
노숙인 문화예술 동아리 지원	영상동아리	본인들의 순탄치 못한 고된 인생사를 다큐멘터리 ‘내 거울의 창을 열다’로 엮어 메이드 인 부산 독립영화제 작품 출품, 공식 경쟁작 선정. 노숙인 감독의 신분으로 GV 참석.

문화예술제환 프로그램	사업	변화정도
	난타동아리	꾸준한 난타활동을 통하여 신나는 예술여행 사업에 참여중인 송승환의 '난타' 팀 공연 게스트로 출연
	문학동아리	국가인권위원회 부산인권사무소 전시관 '낮선아침을 맞이하는 쪽방사람들' 초청 기획전시
	기타동아리	시립예술단과 함께하는 문화나눔 캠페인 연주회 참여

[그림 4-2-12] 부산문화재단 기획사업 지역특성화사업 <집으로> 감동사례

해당 사업 이미지

사업 후기

동구쪽방상당소 영상동아리 모임에 참여하면서 얼마 되지 않았지만 우선 우려했던 시간이 줄어든 것 같구요, 바깥세상으로 나갔을 때 무언가 많은 사람들을 만나면서 나도 이 세상에서 살아볼 가치가 있는가하는 마음이 조금은 있는 것 같습니다. (중략) 사진을 찍고 영상활동을 하며 직접 사진을 현상하여 회원들에게 나누고, 찍은 사진을 공유하고 나누는 활동을 통해 삶의 기쁨과 함께하는 보람을 느끼게 되었습니다. 동아리 모임을 참여하면서 나의 인생이 조금씩 변화되어 가는 기분이에요.

- 부산 동구쪽방상당소 영상동아리 활동자 전○○님 수기 중

#### (4) 대전문화재단 기획사업 <재가방문서비스 '아름다운 선물'>

○ 대전문화재단 기획사업 세부 사업 중 재가방문서비스인 '아름다운 선물'은 외부출입이 어려운 중증 장애인, 노인 등을 대상으로 호스피스 병원이나 경로원을 찾아가 문화예술 프로그램을 제공하는 사업임

○ 재단 홈페이지 공고 또는 지역문화예술단체 모집 안내문 발송을 통해 문화예술 재능기부 단

체(개인)을 모집하고, 재단홈페이지를 통해 재능기부 단체(개인)를 소개하고 제공프로그램을 안내함

- 재능기부로 프로그램이 운영되고, 재능기부자에 대한 사례는 1일 3만5천 원 정도로 식대와 교통비를 대신할 수 있도록 최소한으로 사례함

- 주로 단체(개인)의 신청이 많이 들어오고 반응이 좋은 프로그램은 천연염색, 양초만들기, 영정사진(장수사진)프로그램임

○ 당해 사업에 대한 수혜자들의 만족도가 높을 뿐만 아니라 담당자들도 기획사업, 특히 재가방문서비스 '아름다운 선물'을 '수혜자의 요구에 직접 다가갈 수 있는 사업', '보람과 감동을 주는' 사업으로 표현하고 있어 사업수행 만족도도 높음

○ 대전문화재단의 '아름다운 선물'프로그램을 계기로 해체된 가정이 하나로 모일 수 있었던 사례는 기획사업이 단순한 정부사업을 넘어 대상자에게 고마움과 감동으로 전달되며 이로 인한 통합의 효과가 시민사회로 파급될 수 있다는 점에서 주목할 만함

[그림 4-2-13] 대전문화재단 기획사업 재가방문서비스 <아름다운 선물> 감동사례

해당 사업 이미지

사업 후기

아들을 둔 어머니가 있었다. 가정형편으로 서로 떨어져 살게 되어 한해에 한두 번 되던 연락이 거의 뜸해졌고 서로의 사정으로 급기야 연락이 끊기는 지경에 이르게 되었다. 그렇게 5년 정도 지나 어머니가 쓰러져 병원에 입원하였고, 말기암으로 더 이상 손을 쓸 수 없는 상태로 호스피스 병동으로 옮겨지게 된 것이다(중략) 힘들게 아들과 연락이 되었고, 그제야 뿔뿔이 흩어져 있던 가족들이 병원에서 모이게 되었다. (중략)

형편 때문에 가족사진 한 장 남기지 못한 그 가족을 위해 (중략) 가족사진촬영을 요청했고 가족은 감사한 마음으로 촬영에 임하게 되었다. 생계 때문에 한낱한시에 모이기 힘든 상황이었으나, 한 번뿐일 이 기획에 사진을 남기고자 모였다(중략) 가족들은 어머니의 병환을 슬퍼했으나 어머니는 가족사진 하나 남길 수 있음을 다행으로 생각하게 되었고, 가족사진은 3일 뒤에 커다란 액자로 전달되었다. 그 후

해당 사업 이미지

며칠 뒤 어머니는 임종을 맞았다(중략) 안타까운 현실에서 가족의 소중함과 사랑은 확인할 수 있는 그 현장에 있었다는 것만으로도 숙연해지는 시간이었다.

-대전문화재단 사업담당자 인터뷰 내용 중

(4) 전북문화누리사업단 기획사업 <여행 서비스>

- 전북문화누리사업단 기획사업 세부 사업 중 '여행 서비스' 프로그램은 문화소외지역의 한계를 극복하고, 대상자들의 문화에 대한 욕구 충족을 위해 지역별 거점시설 및 전문예술단체와 연계하여 문화적 격차를 해소하고자 기획됨
- 지자체 및 각종 공작기관, 문화복지 전문인력과 연계하여 발굴된 문화사각지대에 위치한 문화소외계층(이용권 대상자 55%이상)을 대상으로 전라북도 14개 시·군별 거점지역에서 진행됨
- 여행서비스의 경우 지역별 거점시설 및 전문예술단체 및 여행관련 기관과 연계하여 문화적 격차를 해소하고자하며 당일여행 중심으로 청소년, 장애인, 노년층을 대상으로 역내관광을 우선적으로 시행하고 선별적으로 타 지역 우수관광 상품을 수용함
- 일반적으로 유명 관광지외 주변 체험 및 공연프로그램을 연계하며, 테마여행으로 축제, 공정여행, 농어촌체험마을, 예술기행 등을 제공함
- 통합문화이용권과 연계하여 연차별로 사업범위를 확대하고자 하며, 기존 사업점검을 통해 수요자 맞춤형 프로그램을 개발하고 전개하고자 함. 또한 문화예술과 관광이 융합된 복합형 기획사업 프로그램 개발로 수혜자의 이용만족도 제고를 위해 힘쓰고 있음
- 당해 사업은 '전북우수상품'을 우선 제공하여 지역 내 문화시설 및 단체를 적극 활용함
  - 주로 새만금 상설공연, 전북대표브랜드 공연, 지역축제, 테마파크 등이 제공됨
  - 새만금 상설공연 '아리울스토리'는 전북도내의 새만금방조제 위에 건립된 상설 공연장에서 공연되며 이는 지역 내 관광자원을 효율적으로 활용하면서 문화예술작품을 수혜자에게 제공하는 우수사례로 볼 수 있으며 수혜자들의 반응도 열광적이었음

[그림 4-2-14] 전북문화누리사업단 기획사업 <여행서비스> 우수사례

해당 사업 이미지



사업 후기

오랜만에 떠나는 나들이에 한껏 들뜨신 어르신들! 생활에 지쳐 문화생활을 즐기실 수 없으신 어르신들께서는 공연을 본다는 말에 기대에 부푼어 계셨습니다. 공연 시간보다 미리 도착하였지만 공연장 앞에 비치된 투호등을 하며 지루하지 않게 기다릴 수 있어서 좋았습니다. 어르신들께서도 지난 추억을 되새기며 즐거워하셨습니다. 또한 새만금에 위치하고 있어 좋은 경치를 느낄 수 있어 한껏 더 들뜨며 공연을 기다렸습니다(중략) 공연을 보는 내내 박수가 끊이지 않았습니다. 생각했던 것보다 더욱 알찬 공연이었습니다. 어르신들께서도 공연을 보고 나오는 길에 이런 공연을 어디가서 보겠냐며 어르신들 표현으로 '알찼공연' 이었다고 하셨습니다!

-인솔자 관람후기 중

(4) 서울문화재단 기획사업 <스포츠 기획프로그램 '플레이 with 서울'>

- 서울문화재단의 스포츠 기획프로그램인 '플레이 with 서울'은 자발적 문화향유가 어려운 소외계층을 대상으로 하여 스포츠를 활용한 다양한 문화체험 프로그램을 기획하여 문화향유의 기회를 제공하는 것을 목적으로 함
- 서울의 문화체육 자원을 활용한 새로운 형태의 문화체험 프로그램 제공 및 다양한 체육문화 활동을 통해 문화여가 향유 및 건강한 여가문화 활용의 기회를 제공하는 것에 의의가 있으며 스포츠 관람 및 체험프로그램의 다양화를 통해 문화복지 선택권이 한층 강화될 것으로 보임
- 당 사업의 수혜대상은 평소 스포츠 여가활동이 쉽지 않은 청소년 및 가족, 장애인, 고령자 등 자발적인 스포츠 관람이 어려운 계층이며, 프로그램은 축구·야구 등 스포츠 경기를 관람할 수 있도록 지원하는 '스포츠 관람 나들이 프로그램'과 단순 관람뿐 아니라 서울 시내 주요 문화체육공간을 활용하여 다양한 체험활동을 병행하는 '스포츠 체험 프로그램'으로 나뉨
- '플레이 with 서울' 기획프로그램은 서울에 거주하고 있는 기초생활수급자 및 법정차상위계층과 장애인, 고령자 등 문화소외시민이 신청할 수 있으며 '서울문화누리' 공식카페에서 20인 이상 단체신청을 통해 이용할 수 있음. 문화누리카드를 발급받은 경우 신청에 제한을 두어 문화카드를 발급받지 못한 수혜대상자와의 형평성을 고려하고 있음

○ 스포츠 관람 나들이 프로그램을 통해 기초생활수급자, 법정차상위계층 등 2000명에게 야구, 축구, 인천아시아게임 등의 경기관람 기회가 제공됐으며, 스포츠체험 프로그램은 태릉선수촌 탐방 및 국제스케이트장 체험활동이 진행되었음

- 스포츠체험 프로그램인 태릉선수촌 탐방 및 국제스케이트장 체험활동은 청소년 및 가족을 대상으로 챔피언하우스 영화관, 웨이트 트레이닝 훈련장인 월계관, 역도·태권도·골프·체조·펜싱연습장인 개선관을 견학하고 국제스케이트장으로 이동해 스케이트 강습 및 체험활동으로 구성되었음
- 이 프로그램은 국가대표 선수들의 훈련과정을 간접적으로 경험하고 직접 스포츠를 체험해 봄으로써 스포츠에 대한 이해의 폭을 넓히는 기회가 될 것으로 기대되며 참여자들의 반응도 매우 긍정적이었음

<표 4-2-44> 서울문화재단 기획사업 스포츠 프로그램 <플레이 with 서울> 사업분류

구분	주요대상	운영방향	운영내용
프로스포츠 클럽하우스투어	전 계층	숨겨진 그라운드 뒷모습을 살펴보고 스포츠의 색다른 즐거움 제공	- 클럽하우스 투어 - 덕아웃, 벤치, 락커룸 등 그라운드외의 숨겨진 공간 투어 - 스포츠 경기 관람 연계
태릉선수촌 투어	청소년	국가대표의 요람인 태릉선수촌에서 선수들의 훈련과정을 통해 스포츠 정신에 대한 이해도 제고	- 선수촌투어 및 국가대표와만남 진행 - 수영, 사격, 스케이트 등 다양한 종목의 직접 체험하는 체육활동 연계
서울 경마공원 투어	어린이/가족단위	'청마의 해'를 맞이하여 서울경마공원을 활용하여 체육공간과 문화공간의 만남을 통해 건강한 여가문화 향유의 기회 제공	- '말박물관' 및 '말' 조형예술 전시 관람 - 어린이 승마체험 - 자전거, 인라인스케이트 등 체육활동 연계

[그림 4-2-15] 서울문화재단 기획사업 스포츠 프로그램 <플레이 with 서울>

해당 사업 이미지




사업 후기

문화이용권사업에 참여해봐서 이런 사업이 있는 것은 원래 알고 있었어요. 센터나 복지시설 등에서는 정말 감사히 활용하고 있고 저희 센터는 저소득층, 그러니까 기초수급, 차상위, 다문화가정 아이들 비율이 60%가 넘어요. 아이들은 아무래도 스포츠를 더 좋아하죠. 다양하게 경험시켜주려고 문화누리 홈페이지

해당 사업 이미지

이지를 통해 신청했어요(중략) 아무래도 다문화가정이나 맞벌이 하시는 부모님들이 많아서 아이들과 교류할 시간도 여유도 없는 분들이 많아요. 그런데 이런 기회를 통해서 아이들과 교류가 되고 친해지는 시간을 갖는다고 좋아하세요.

-인솔자 인터뷰 내용 중

- 문화체육관광부에서 진행하고 있는 '문화복지 전문인력 양성사업'을 활용하여, 문화복지 전문인력을 각 기초자치단체에 배치하고 수혜자들의 수요파악, 기획사업의 기획 및 실행, 카드가맹점의 관리 등에 적극적으로 활용한 '강원문화재단'이나 '부산문화재단' 또한 우수한 사례로 꼽힐 수 있음

- 이외에도 통합문화이용권사업을 통해 다수의 우수사례가 발굴되고 있는 것으로 나타남

### 3-2. 사업개선노력도

#### □ 모니터링 및 민원결과의 사업반영 노력

- 외부 지적·권고사항을 반영하여 실행계획을 마련하고 사업기간동안 지속적으로 사업내용을 개선, 그 효과를 분석하여 개선실적을 체계적으로 정리하고 관리함

- 모니터링 결과 환류에 따른 주요 사업개선 실적은 다음과 같음

<표 4-2-45> 통합문화이용권: 외부평가·감사 지적사항 및 개선실적

구분	지적사항	개선실적	개선효과
성과 결과 환류	문화바우처 카드 활용이 어려운 농촌지역 등의 문화향유 기회 확대를 위해 바우처 카드사업 보완이 필수적이라고 생각함. 관람 기회 외 교통편, 식사, 현장 활동을 돕는 보조인솔자 투입 등의 부가 서비스를 제공해야 함	자발적 관람이 어려운 고령층, 중증장애인 및 문화기반시설이 부족한 농산어촌지역민을 대상으로 맞춤형 프로그램을 제공하는 기획바우처 사업을 병행하며, '모셔오는 서비스' '찾아가는 서비스' 등 관람과 함께 교통편, 간식, 인솔, 수화통역 등의 서비스를 제공하고 있음	사각지대 문화향유권 제고
	문화바우처는 지역마다 집행률이 천차만별을 보이고 있는데, 특정 지역 소외계층은 결국 지원혜택을 못 받는데 제도개선이 필요함	지자체의 사업 추진 열의와 홍보 등에 따라 편차가 있으나, 행정안전부 지자체 합동평가 반영, 장관포상 계획 등 지자체를 독려하고 있고, 라디오 광고 등 전국단위 홍보를 추진하여 지역간 편차로 인한 특정지역 소외계층의 불이익을 최소화하고 있음. 또한, 도시지역은 카드사업을 강화하고 농어촌 지역은 기획사업을 강화하여 문화여건으로 인해 농어촌 지역이 소외되지 않도록 2013년 시도별 예산 편성 시 관계부처와 적극 협의하여 개선함	소외계층 지원혜택 개선



## 통합문화이용권사업 만족도 및 효과 분석

제1절 만족도 분석

제2절 사업효과 분석

제3절 타당성 분석

### 제1절 만족도 분석

#### 1. 통합문화이용권 사업 만족도 결과 종합

##### 1) 분석방법

- 2014년 통합문화이용권사업의 만족도조사의 대상자, 조사방법, 표본크기는 <표 5-1-1>과 같음
  - 최종표본은 총 회수된 설문지에서 불성실한 응답을 제거한 수치임

<표 5-1-1> 사업별 만족도조사

세부분사업명	목표 표본크기	유효 표본크기	조사대상	조사방법
카드사업	1,000	1,000	문화누리카드 이용 경험자	이메일조사
기획사업	1,000	977	기획사업 참여 경험자	면접조사

- 종합만족도는 다음과 같은 방식으로 산출함

$$\begin{aligned}
 \text{종합 만족도(100점 만점)} = & [\text{세부분사업 만족도의 합(합)} \times \text{가중치(25\%)}] \\
 & + [\text{전반적 만족도} \times \text{가중치(25\%)}] \\
 & + [\text{본인 관람 재의향} \times \text{가중치(25\%)}] \\
 & + [\text{타인 추천의향} \times \text{가중치(25\%)}]
 \end{aligned}$$

##### 2) 주요결과

##### 가. 종합만족도

- 2014년 통합문화이용권사업의 종합만족도는 다음의 <표 5-1-2>와 같음
  - 2014년의 경우 기존의 5점 척도에서 7점 척도로의 변경으로 인해 목표치 환산점수가 전년도에 비해 하락함<sup>14)</sup>
- 2014년 통합문화이용권사업의 종합만족도 점수는 83.6점으로 목표점수(83.4점)를 100.2%

14) 7점 척도로의 전환에 따른 목표치 환산점수는 문화체육관광부 고객만족도조사 표준안을 적용하여 계산됨  
 조정점수 =  $\frac{(\text{기존점수}/20) \times 1.36 - 1}{7 - 1} \times 100 - \text{조정값}$

#### 초과달성함

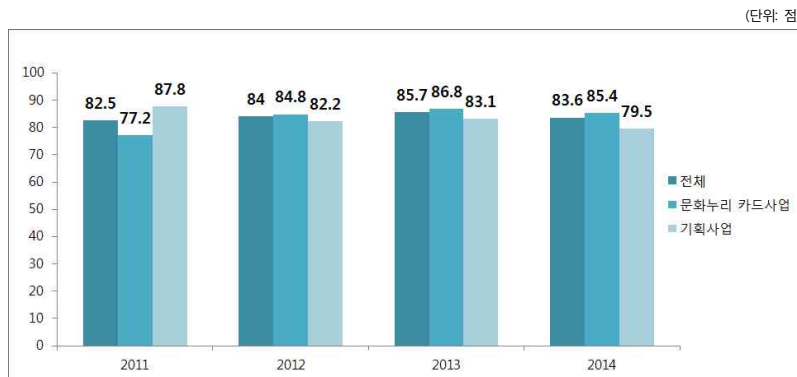
- 통합문화이용권 카드사업의 경우 종합만족도 점수는 85.4점, 기획사업의 종합만족도는 79.5점으로 카드사업 만족도가 기획사업 만족도에 비해 높게 나타남
- 이러한 결과는 2014년 통합문화이용권 카드사업의 경우 가구당 한도금액이 10만 원으로 증가하고 문화/여행/스포츠관람 간 칸막이를 제거함으로써 수혜자들이 느끼는 편익이 상대적으로 증가한 반면, 기획사업의 경우 전년도 대비 큰 변화가 이루어지지 않았고, 기존에 스포츠관람이용권사업이나 여행이용권 사업의 수혜를 받았던 이들의 입장에서는 오히려 편익이 상대적으로 감소했다는 느낌을 받았기 때문이 아닌가라고 조심스레 추측해볼 수 있을 것임

<표 5-1-2> 2014 통합문화이용권사업 종합만족도

(단위: 점)

세부분사업명	2011 실적	2012 실적	2013 실적	2014		
				목표	실적	달성률
문화누리 카드사업	77.2	84.8	86.8	83.4	85.4	102.4
통합문화이용권 기획사업	87.8	82.2	83.1		79.5	95.3
통합문화이용권사업 전체 만족도	82.5	84.0	85.7		83.6	100.2

[그림 5-1-1] 2014 통합문화이용권사업 종합만족도



#### 나. 항목별 만족도

- 통합문화이용권사업의 종합만족도를 구성하는 세부항목 만족도, 전반적 만족도, 재참여의향, 타인추천의향의 결과값은 다음의 <표 5-1-3>와 같음
- 재참여의향이 92.4점으로 가장 높게 나타나며 타인추천의향이 90.6점, 전반적 만족도가 81.1점, 세부항목 만족도가 70.4점으로 나타남

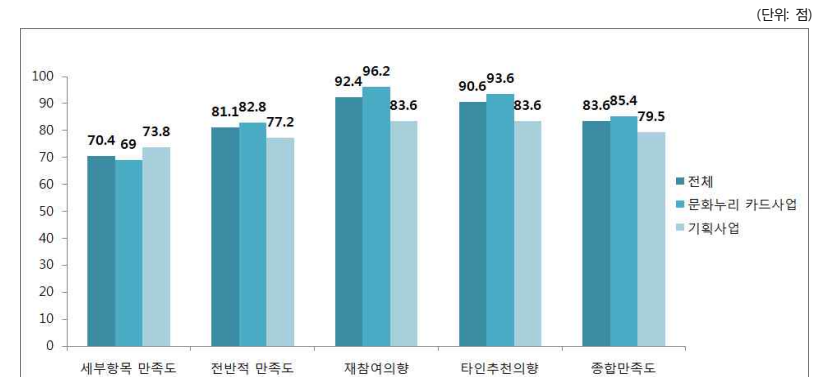
- 문화누리카드사업과 기획사업 모두 재참여의향이 가장 높게 나타나며, 재참여의향, 타인추천의향, 전반적 만족도의 순으로 나타남
- 이러한 결과는 사업 자체에 대한 만족도는 높은 편이나 세부항목에 있어서는 개선·보완의 필요성을 느끼는 것으로 추정할 수 있음

<표 5-1-3> 2014년 통합문화이용권사업의 항목별 만족도

(단위: 점)

구분	세부항목 만족도	전반적 만족도	재참여의향	타인추천 의향	종합만족도
문화누리 카드사업	69.0	82.8	96.2	93.6	85.4
기획사업	73.8	77.2	83.6	83.6	79.5
통합문화이용권사업 전체	70.4	81.1	92.4	90.6	83.6

[그림 5-1-2] 2014년 통합문화이용권사업의 항목별 만족도



## 2. 문화누리카드사업 만족도 결과

### 1) 응답자 속성

- 2014년 문화누리카드사업 참여자로 설문에 응답한 표본의 인구사회학적 속성은 다음의 <표 5-1-4>와 같음

<표 5-1-4> 문화누리카드사업 응답자 속성

			(단위: 명, %)
구분			결과
전 체			사례수 (1000) %
성 별	남자		(412) 41.2
	여자		(588) 58.8
연 령	20대 이하		(354) 35.4
	30대		(170) 17.0
	40대		(305) 30.5
	50대		(126) 12.6
	60대 이상		(45) 4.5
복권구매경험	없다		(508) 50.8
	있다		(492) 49.2
학 력	중졸 이하		(56) 5.6
	고졸		(423) 42.3
	대학 재학		(244) 24.4
	대졸 이상		(277) 27.7
직 업	전문/관리직		(39) 3.9
	사무직		(167) 16.7
	서비스/판매직		(86) 8.6
	생산직		(15) 1.5
	농림축수산업		(6) .6
	자영업		(42) 4.2
	전업주부		(89) 8.9
	학생		(260) 26.0
	무직		(296) 29.6
	100만원 미만		(495) 49.5
가구 소득	100만원 이상-200만원 미만		(423) 42.3
	200만원 이상-300만원 미만		(65) 6.5
	300만원 이상-400만원 미만		(12) 1.2
	400만원 이상		(5) .5
거주지역구분	서울/광역시		(387) 38.7
	시 지역(동)		(464) 46.4
	시 지역(읍/면)		(102) 10.2
	군지역		(47) 4.7

## 2) 만족도

### 가. 종합만족도

- 2014년 문화누리카드사업 참여자의 종합만족도는 다음의 표와 같이 나타남
  - 종합만족도는 85.4점, 재참여의향은 96.2점, 타인추천의향은 93.6점, 전반적 만족도는 82.8점으로 나타남
  - 연령별로는 20대 이하와 60대 이상의 종합만족도가 상대적으로 높게 나타나는 반면 30대와 50대의 종합만족도가 상대적으로 낮게 나타남
  - 학력별로는 대졸이상의 고학력자의 종합만족도가 상대적으로 낮게 나타나며, 직종별로는 전문관리직이나 사무직의 종합만족도가 상대적으로 낮게 나타남

- 소득수준별로는 월평균 가구소득이 300~400만원인 계층의 종합만족도가 상대적으로 낮게 나타나며, 거주지역에 따라서는 읍면 지역 거주자의 종합만족도가 상대적으로 낮게 나타남

<표 5-1-5> 문화누리카드사업 종합만족도

		사례수	종합만족도	전반적 만족도	재참여의향	타인추천의향
전 체		(1000)	85.4	82.8	96.2	93.6
성별	남자	(412)	85.0	83.1	95.1	92.6
	여자	(588)	85.7	82.6	96.9	94.3
연령	20대 이하	(354)	86.2	82.8	96.6	93.8
	30대	(170)	84.9	82.3	95.9	93.9
	40대	(305)	85.0	82.6	96.1	93.4
	50대	(126)	83.9	82.1	95.1	92.9
	60대 이상	(45)	87.8	87.4	97.4	94.4
복권구매경험	없다	(508)	85.7	83.0	96.1	93.8
	있다	(492)	85.1	82.6	96.2	93.4
학력	중졸 이하	(56)	87.2	84.8	97.6	95.2
	고졸	(423)	85.7	83.2	96.4	93.8
	대학 재학	(244)	86.0	82.9	96.7	94.3
	대졸 이상	(277)	84.0	81.6	95.1	92.5
직업	전문/관리직	(39)	82.7	80.3	93.2	91.0
	사무직	(167)	83.7	80.2	95.4	93.1
	서비스/판매직	(86)	85.9	83.5	97.1	94.6
	생산직	(15)	88.5	86.7	94.4	95.6
	농림축수산업	(6)	83.9	80.6	97.2	91.7
	자영업	(42)	84.1	83.3	94.8	92.1
	전업주부	(89)	86.2	83.9	97.4	95.1
	학생	(260)	87.1	83.1	97.3	94.6
	무직	(296)	84.9	83.4	95.7	92.8
가구소득	100만원 미만	(495)	85.7	83.6	96.4	93.7
	100만원 이상-200만원 미만	(423)	85.4	82.1	96.4	94.1
	200만원 이상-300만원 미만	(65)	84.2	81.8	94.4	91.5
	300만원 이상-400만원 미만	(12)	80.3	79.2	91.7	88.9
	400만원 이상	(5)	84.0	86.7	96.7	90.0
거주지역구분	서울/광역시	(387)	85.5	83.2	96.1	93.3
	시 지역(동)	(464)	85.4	82.8	96.3	93.7
	시 지역(읍/면)	(102)	84.3	80.7	96.1	93.8
	군지역	(47)	87.0	83.7	95.7	95.4

### 나. 세부만족도

- 2014년 문화누리카드사업 참여자의 세부만족도 점수는 다음의 <표 5-1-6>와 같음
  - 문화누리카드 지원금 한도액이 부족하다는 입장이 강하게 표명되면서 지원금액에 대한 만족도가 47.3점으로 가장 낮게 나타났으며, 문화프로그램에 대한 만족도는 83.6점으로 높게 나타남 반면 여행프로그램이나 스포츠관람프로그램에 대한 만족도는 각각 60점, 62.3점으로 낮게 나타남
  - 이러한 결과는 과거 여행이용권이나 스포츠관람이용권의 지원금액이 문화이용권 지원금액

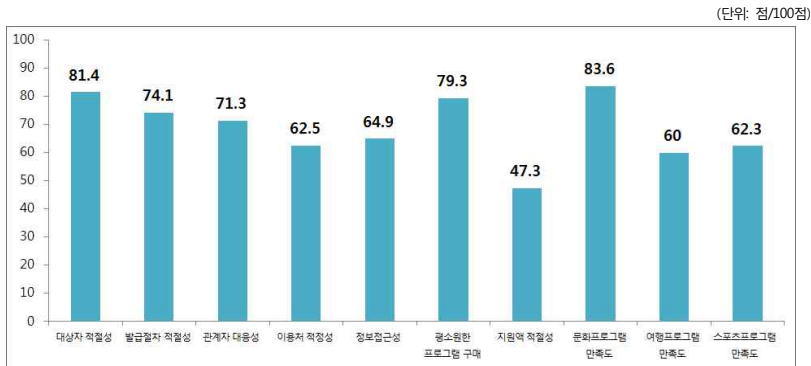
에 비해 훨씬 컸기 때문에 통합문화이용권사업으로 사업이 전환되면서 기존의 수혜자들이 느낀 상대적 박탈감이 큰 요인으로 작용한 것으로 보이며, 문화프로그램에 비해 여행이나 스포츠관람이 보다 고비용구조를 가지기 때문에 가구당 10만원이라는 지원한도액이 불충분하다고 느낀 이들이 많았기 때문으로 보임

- 한편 문화누리카드 이용처(가맹점)에 대한 만족도가 62.5점, 정보접근에 대한 만족도가 64.9점으로 상대적으로 낮게 나타나 향후 이에 대한 개선이 보다 요구됨

<표 5-1-6> 문화누리카드사업 세부만족도

만족도		사례수	평균
문화누리카드는 적절한 대상자에게 발급되고 있다.		(1,000)	81.4
문화누리카드 발급절차는 적절하다		(1,000)	74.1
문화누리카드 발급시 관계자들이 적절한 도움을 제공했다.		(1,000)	71.3
문화누리카드로 문화여행스포츠상품(프로그램)을 구매할수 있는 이용처(가맹점)가 적절하다		(1,000)	62.5
문화누리카드로 문화여행스포츠상품(프로그램)을 선택하는데 필요한 정보를 얻을 수 있었다.		(1,000)	64.9
문화누리카드로 평소 원했던 문화여행스포츠상품(프로그램)을 구매할 수 있었다.		(1,000)	79.3
문화누리카드 지원금한도액(가구당 연간 10만 원, 청소년 및 시설이용자는 5만원)은 적절하다		(1,000)	47.3
문화누리카드로 구매한 문화프로그램에 대해 만족한다.		(1,000)	83.6
문화누리카드로 구매한 여행프로그램에 대해 만족한다.		(1,000)	60.0
문화누리카드로 구매한 스포츠관람 프로그램에 대해 만족한다		(1,000)	62.3

[그림 5-1-3] 문화누리카드사업 세부만족도



<표 5-1-7> 문화누리카드사업 세부만족도 1 (응답자 특성별)

		사례수	대상자 적절성	발급절차 적절성	관계자 대응성	이용처 적절성	정보 접근성
전 체		(1000)	81.4	74.1	71.3	62.5	64.9
성 별	남자	(412)	81.9	75.9	73.6	60.5	64.2
	여자	(588)	81.1	72.8	69.7	63.9	65.4
연령	20대 이하	(354)	80.8	73.5	71.5	69.3	67.6
	30대	(170)	81.5	75.4	68.5	60.5	61.8
	40대	(305)	82.1	74.4	71.9	59.6	64.6
	50대	(126)	80.0	73.8	71.4	52.9	61.2
	60대 이상	(45)	85.6	71.1	76.3	64.1	67.4
북권구	없다	(508)	80.9	74.3	72.6	64.2	66.3
매경험	있다	(492)	81.9	73.8	70.0	60.8	63.5
학력	중졸 이하	(56)	82.1	77.1	75.0	61.3	66.7
	고졸	(423)	82.0	74.5	72.7	63.3	65.4
	대학 재학	(244)	81.4	74.8	70.2	66.0	66.3
직업	대졸 이상	(277)	80.5	72.0	69.4	58.6	62.5
	전문/관리직	(39)	79.1	73.9	71.4	53.0	58.1
	사무직	(167)	79.4	70.8	65.3	58.8	62.2
	서비스/판매직	(86)	81.4	73.6	73.6	59.1	65.3
	생산직	(15)	87.8	87.8	86.7	65.6	77.8
	농림축수산업	(6)	83.3	69.4	88.9	41.7	61.1
	자영업	(42)	83.3	77.0	70.6	62.7	63.1
	전업주부	(89)	83.3	74.0	69.3	61.6	63.5
	학생	(260)	81.9	76.2	73.4	71.2	69.4
	무직	(296)	81.2	73.2	71.7	59.9	63.4
가구 소득	100만원 미만	(495)	82.3	75.2	72.3	61.7	64.7
	100만원 이상~200만원 미만	(423)	80.9	72.5	70.2	63.5	65.6
	200만원 이상~300만원 미만	(65)	79.0	74.1	71.0	63.8	65.6
	300만원 이상~400만원 미만	(12)	77.8	77.8	70.8	56.9	50.0
거주 지역 구분	400만원 이상	(5)	86.7	90.0	70.0	56.7	53.3
	서울/광역시	(387)	82.8	74.8	71.4	63.6	64.9
	시 지역(동)	(464)	80.4	74.3	71.0	62.2	65.2
	시 지역(읍/면)	(102)	79.9	71.1	70.1	60.3	62.6
	군지역	(47)	83.3	71.6	75.5	62.1	66.3

<표 5-1-8> 문화누리카드사업 세부만족도 2 (응답자 특성별)

		사례수	평소원한 프로그램 구매	지원액 적절성	문화 프로그램 만족도	여행 프로그램 만족도	스포츠 프로그램 만족도
전 체		(1000)	79.3	47.3	83.6	60.0	62.3
성 별	남자	(412)	78.6	45.9	82.8	59.8	62.6
	여자	(588)	79.7	48.2	84.1	60.1	62.1
연령	20대 이하	(354)	83.2	48.5	85.1	64.4	65.6
	30대	(170)	75.1	46.4	83.0	58.4	61.6
	40대	(305)	77.6	46.8	82.7	57.5	60.7
	50대	(126)	77.5	44.7	81.2	55.0	56.6
	60대 이상	(45)	80.4	50.7	86.7	62.2	65.9
북권구	없다	(508)	80.6	49.6	83.8	60.9	62.7
매경험	있다	(492)	77.9	44.8	83.4	59.1	61.9
학력	중졸 이하	(56)	83.9	48.2	86.6	61.9	62.2

		사례수	평소원한 프로그램 구매	지원액 적절성	문화 프로그램 만족도	여행 프로그램 만족도	스포츠 프로그램 만족도
	고졸	(423)	79.7	50.0	83.8	60.6	62.3
	대학 재학	(244)	80.9	47.1	84.4	61.3	64.2
	대졸 이상	(277)	76.2	43.1	81.9	57.5	60.6
직업	전문/관리직	(39)	76.5	34.2	81.6	54.7	63.7
	사무직	(167)	73.6	46.5	82.0	56.6	59.8
	서비스/판매직	(86)	75.6	47.1	84.1	56.8	62.8
	생산직	(15)	86.7	53.3	88.9	68.9	68.9
	농림축수산업	(6)	80.6	44.4	75.0	52.8	63.9
	자영업	(42)	76.6	43.3	79.0	56.7	57.5
	전업주부	(89)	79.0	41.4	83.9	61.0	60.5
	학생	(260)	84.6	50.5	85.6	65.9	67.9
	무직	(296)	79.3	48.6	83.3	58.2	59.3
가구 소득	100만원 미만	(495)	80.3	48.6	83.6	59.9	61.8
	100만원 이상~200만원 미만	(423)	78.4	46.0	83.8	60.4	63.2
	200만원 이상~300만원 미만	(65)	78.7	45.9	83.8	59.5	63.1
	300만원 이상~400만원 미만	(12)	73.6	41.7	72.2	54.2	52.8
	400만원 이상	(5)	66.7	50.0	83.3	50.0	46.7
거주 지역 구분	서울/광역시	(387)	78.4	47.4	83.2	60.8	63.1
	시 지역(동)	(464)	79.8	46.8	83.9	59.1	62.0
	시 지역(읍/면)	(102)	78.3	47.1	82.5	57.0	58.2
	군지역	(47)	83.3	50.4	85.5	68.4	67.7

#### 다. 개선요구사항

- 통합문화이용권 문화누리카드 사업에서 제공되는 문화·여행·스포츠 상품과 관련하여 개선이 필요한 사항에 대한 응답은 다음과 같음
  - 문화 부문과 스포츠관람 부문의 경우 지원금액의 확대와 제공상품의 다양화가 중요한 개선 요구사항으로 지적됨
  - 한편 여행 부문의 경우 지원금액의 확대는 공통적으로 높게 나타났으나, 상품의 다양화 요구보다는 상품 가격 자체가 비싸다는 점이 문제점으로 지적됨

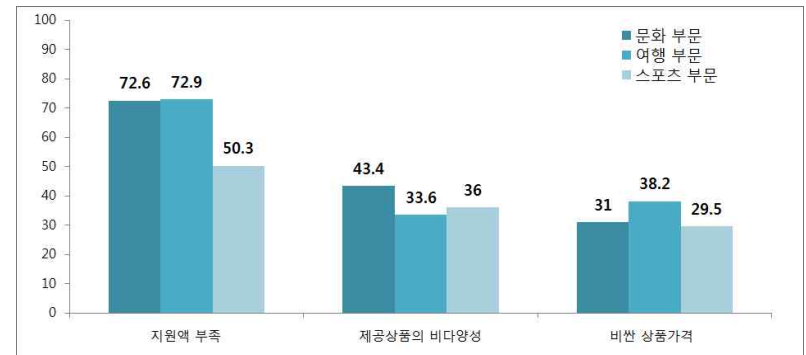
<표 5-1-9> 문화누리카드를 통해 제공되는 문화·여행·스포츠 관련 상품 개선요구사항(중복응답)  
(단위 : %)

	문화 부문	여행 부문	스포츠 부문
상품을 구매하기에 지원액이 부족함	72.6	72.9	50.3
제공상품이 다양하지 않음	43.4	33.6	36.0
상품의 가격이 비쌌음	31.0	38.2	29.5
상품의 질이 낮았음	5.0	6.2	5.9
가맹점/사용처가 부족	0.5	0.2	0.0
인터넷결제가 복잡하고 불편함	0.3	0.1	0.1
신용카드처럼 혜택이 있었으면 좋겠음	0.1	0.1	0.1
1일 사용금액이 제한되어 있어 불편함	0.1	0	0.0
고속버스만 이용가능해 불편함	0.0	0.1	0.0
수도권에 상품이 집중되어 있음	0.0	0.0	0.5

	문화 부문	여행 부문	스포츠 부문
	1,000(100%)	1,000(100%)	1,000(100%)

기타 개선요구(주관식)			
지원금액 상향조정 필요, 상품의 다양화, 사용처(가맹점)의 확대, 사용범위 확대(예 : 대중교통, 놀이공원 등), 할인 폭 확대, 적극적 홍보활동, 문화누리카드 발급(신청)절차 간소화, 이용방법에 대한 안내, 지역에서도 쉽게 접근할 수 있도록 상품 확대 필요, 인터넷 결제시스템 개선, 잔액발생시 이월가능하게 해주었으면, 상품에 대한 정보 제공(SMS, 메일 등), 홈페이지 개선, 이용대상 확대, 학생들이 개학시점에 이용할 수 있도록 사용시기 빠르게 조정			

[그림 5-1-4] 문화누리카드를 통해 제공되는 문화·여행·스포츠 관련 상품 개선요구사항(중복응답)  
(단위 : %)



### 3. 통합문화이용권 기획사업 만족도 결과

#### 1) 응답자 속성

- 2014년 통합문화이용권 기획사업 참여자로 설문에 응답한 표본의 인구사회학적 속성은 다음의 <표 5-1-10>과 같음

<표 5-1-10> 통합문화이용권 기획사업 응답자 속성

(단위: 명, %)

구분		결과	
		사례수	%
성 별	전 체	(977)	100.0
	남자	(310)	31.7
	여자	(616)	63.1
	모름/무응답	(51)	5.2
연 령	20대 이하	(250)	25.6

구분		결과	
		사례수	%
	30대	(148)	15.1
	40대	(187)	19.1
	50대	(117)	12.0
	60대 이상	(195)	20.0
	모름/무응답	(80)	8.2
복권구매경험	없다	(629)	64.4
	있다	(341)	34.9
	모름/무응답	(7)	.7
학 력	중졸 이하	(252)	25.8
	고졸	(301)	30.8
	대학 재학	(59)	6.0
	대졸 이상	(353)	36.1
	모름/무응답	(12)	1.2
직 업	전문/관리직	(129)	13.2
	사무직	(168)	17.2
	서비스/판매직	(86)	8.8
	생산직	(29)	3.0
	농림축수산업	(18)	1.8
	자영업	(51)	5.2
	전업주부	(88)	9.0
	학생	(149)	15.3
	무직/기타	(230)	23.5
	모름/무응답	(29)	3.0
가구 소득	100만원 미만	(304)	33.3
	100만원 이상~200만원 미만	(279)	30.6
	200만원 이상~300만원 미만	(148)	16.2
	300만원 이상~400만원 미만	(75)	8.2
	400만원 이상	(106)	11.6
거주지역구분	서울/광역시	(435)	44.5
	시 지역(동)	(311)	31.8
	시 지역(읍/면)	(108)	11.1
	군지역	(65)	6.7
	모름/무응답	(58)	5.9

## 2) 만족도

### 가. 종합만족도

- 2014년 통합문화이용권 기획사업 참여자의 종합만족도는 79.5점으로 나타남  
 - 재참여의향과 타인추천의향은 각각 83.6점으로 나타났으며 전반적 만족도는 이에 비해 다소 낮은 77.2점으로 나타남

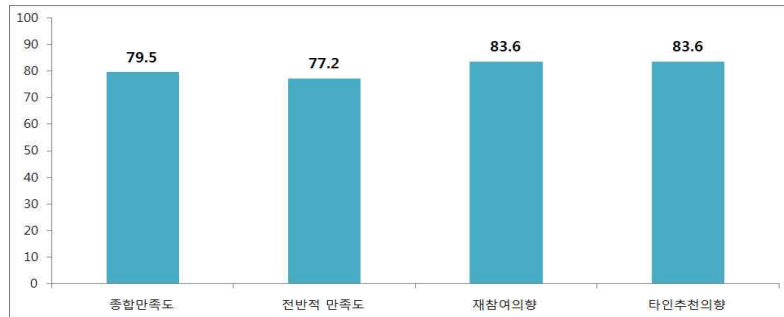
<표 5-1-11> 통합문화이용권 기획사업 종합만족도

(단위: 점/100점)

구분		사례수	종합만족도	전반적 만족도	재참여의향	타인추천의향
성별	전	체	(977)	79.5	77.2	83.6
	남자	여자	(310)	79.4	77.4	83.3
연령	20대 이하	30대	(250)	80.1	78.7	82.5
	30대	40대	(148)	81.7	79.2	86.3
	40대	50대	(187)	81.9	78.4	86.6
	50대	60대 이상	(117)	78.9	75.5	84.0
	60대 이상	모름/무응답	(195)	78.5	76.4	83.1
	모름/무응답	없다	(80)	72.1	69.8	75.2
	있다	있다	(629)	77.9	75.6	82.0
복권 구매 경험	없다	있다	(341)	82.4	79.9	86.4
	모름/무응답	중졸 이하	(7)	85.7	85.7	85.7
	고졸	대학 재학	(252)	76.6	74.8	80.0
학력	대학 재학	대졸 이상	(301)	79.4	77.9	83.9
	대졸 이상	모름/무응답	(59)	81.4	80.2	83.1
	모름/무응답	전문/관리직	(353)	81.2	77.6	85.7
	사무직	생산직	(12)	88.4	80.6	90.3
	농림축수산업	자영업	(129)	81.8	78.6	85.5
직업	전업주부	학생	(168)	82.5	80.0	86.2
	무직/기타	모름/무응답	(86)	78.8	76.6	82.6
	생산지	농림축수산업	(29)	81.2	79.9	83.9
	자영업	전업주부	(18)	86.9	88.9	91.7
	전업주부	학생	(51)	83.4	80.7	86.6
	학생	무직/기타	(88)	79.9	74.2	86.2
	무직/기타	모름/무응답	(149)	77.6	76.3	79.8
	모름/무응답	100만원 미만	(230)	76.6	75.0	81.4
	100만원 미만	100만원 이상~200만원 미만	(29)	73.7	70.7	80.5
	100만원 이상~200만원 미만	200만원 이상~300만원 미만	(304)	77.9	75.3	82.8
가구 소득	200만원 이상~300만원 미만	300만원 이상~400만원 미만	(279)	81.2	79.3	84.1
	300만원 이상~400만원 미만	400만원 이상	(148)	79.5	76.4	83.8
	400만원 이상	서울/광역시	(75)	80.5	78.0	83.8
	시 지역(동)	시 지역(읍/면)	(106)	82.6	79.9	86.2
	군지역	모름/무응답	(435)	77.7	76.0	81.6
거주 지역 구분	시 지역(동)	시 지역(읍/면)	(311)	81.6	78.7	86.0
	시 지역(읍/면)	군지역	(108)	80.9	77.6	84.1
	군지역	모름/무응답	(65)	88.9	87.4	92.8
	모름/무응답		(58)	69.1	65.2	73.6
						75.6

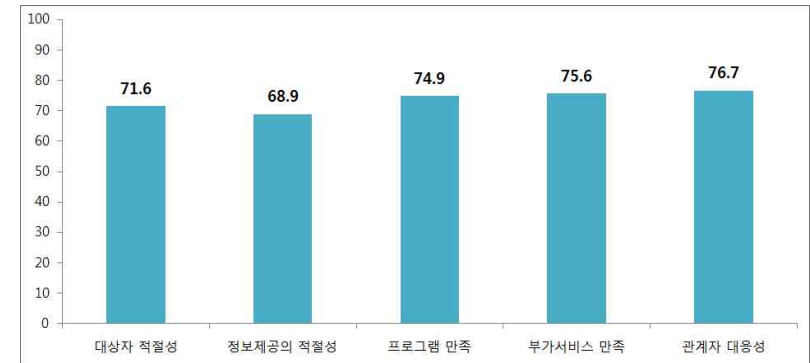
[그림 5-1-5] 통합문화이용권 기획사업 종합만족도

(단위: 점/100점)



[그림 5-1-6] 통합문화이용권 기획사업 세부만족도

(단위: 점/100점)



#### 나. 세부만족도

○ 2014년 통합문화이용권 기획사업 참여자의 세부항목 만족도는 다음의 <표 5-1-12>와 같이 나타남

- 기획사업에서 제공하는 프로그램에 대한 정보제공에 대한 만족도가 68.9점으로 가장 낮게 나타났으며, 대상자의 적절성 부분도 71.6점으로 상대적으로 낮게 나타남
- 한편 기획사업 관계자들의 대응성은 76.7점, 기획사업을 통해 제공된 부가서비스에 대한 만족도는 75.6점, 기획사업을 통해 제공된 프로그램의 만족도는 74.9점으로 상대적으로 높게 나타남

<표 5-1-12> 통합문화이용권 기획사업 세부만족도

(단위: 점/100점)

만족도	사례수	평균
문화누리 기획사업의 대상자는 적절하다.	(977)	71.6
문화누리 기획사업에서 제공하는 문화·여행·스포츠 프로그램에 대한 정보를 적절히 안내받았다.	(977)	68.9
문화누리 기획사업을 통해 제공된 문화·여행·스포츠 프로그램에 대해 만족한다.	(977)	74.9
문화누리 기획사업을 통해 제공된 부가서비스(교통수단제공, 다과, 수화통역, 인솔자등)에 만족한다.	(977)	75.6
문화누리 기획사업 이용시, 관계자들이 적절한 도움을 제공했다	(977)	76.7

<표 5-1-13> 통합문화이용권 기획사업 세부만족도 (응답자 특성별)

(단위: 점/100점)

구분		사례수	대상자 적절성	정보제공의 적절성	프로그램 만족	부가서비스 만족	관계자 대응성
전 체		(977)	71.6	68.9	74.9	75.6	76.7
성별	남자	(310)	72.0	70.1	74.1	75.7	77.0
	여자	(616)	71.9	68.6	76.0	76.2	76.8
	모름/무응답	(51)	66.0	65.0	67.0	67.6	73.2
연령	20대 이하	(250)	74.0	71.9	78.5	77.3	77.6
	30대	(148)	74.5	69.3	76.7	77.8	78.3
	40대	(187)	74.3	69.5	76.6	77.4	76.8
	50대	(117)	69.5	67.5	72.9	70.9	77.5
	60대 이상	(195)	67.8	67.5	72.7	75.6	76.4
	모름/무응답	(80)	65.2	62.3	64.8	69.0	70.2
복권 구매 경험	없다	(629)	70.3	66.3	73.5	73.5	74.8
	있다	(341)	73.9	73.2	77.2	79.2	80.1
학력	모름/무응답	(7)	81.0	85.7	88.1	88.1	83.3
	중졸 이하	(252)	67.7	65.9	72.6	73.4	74.3
	고졸	(301)	70.6	67.2	73.1	73.1	75.2
	대학 재학	(59)	76.0	72.0	79.9	84.5	80.2
	대졸 이상	(353)	74.1	71.3	76.7	77.3	78.5
	모름/무응답	(12)	88.9	86.1	90.3	90.3	93.1
직업	전문/관리직	(129)	73.4	71.7	78.9	78.4	80.4
	사무직	(168)	76.0	74.1	78.7	79.0	80.8
	서비스/판매직	(86)	73.4	72.7	73.1	75.0	77.1
	생산직	(29)	71.3	69.5	75.9	82.2	84.5
	농림축수산업	(18)	73.1	76.9	78.7	78.7	76.9
	자영업	(51)	77.8	75.5	77.8	80.7	79.4
	전업주부	(88)	71.0	65.5	74.2	72.7	77.1
	학생	(149)	71.7	69.2	75.6	75.1	74.0
	무직/기타	(230)	66.8	62.3	70.6	72.2	72.5
	모름/무응답	(29)	62.1	57.5	64.9	66.7	69.0
가구	100만원 미만	(304)	68.5	65.4	72.9	73.5	74.7

구분		사례수	대상자 적절성	정보제공의 적절성	프로그램 만족	부가서비스 만족	관계자 대응성
소득	100만원 이상~200만원 미만	(279)	74.1	72.9	77.2	78.1	79.5
	200만원 이상~300만원 미만	(148)	71.4	68.6	74.7	75.8	76.8
	300만원 이상~400만원 미만	(75)	76.2	74.0	78.2	78.9	80.0
	400만원 이상	(106)	75.2	70.8	79.7	79.6	79.6
거주 지역 구분	서울/광역시	(435)	68.4	67.0	72.7	74.4	76.0
	시 지역(동)	(311)	74.1	69.9	77.2	77.2	78.3
	시 지역(읍/면)	(108)	76.2	72.1	77.0	78.2	76.2
	군지역	(65)	82.1	81.0	86.4	83.1	85.1
	모름/무응답	(58)	62.9	57.8	62.1	62.6	64.4

## 다. 개선요구사항

○ 통합문화이용권 기획사업에 대한 개선요구사항은 다음과 같음

개선요구(주관식)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 홍보 강화 • 자주 접할 수 있는 기회 제공 • 지속적으로 추진 • 다양한 프로그램 제공 • 다양한 분야 공연 제공 • 대상자의 폭을 넓혔으면 • 모든 국민/많은 국민에게 기회 제공 • 장거리 여행 지원 • 인지력이 부족한 장애인인 동등한 서비스 대상 자격 필요 • 1인 한도 금액 확대 시행 • 참여 계층에 맞는 일정 및 서비스 제공 • 정기적인 정보 제공 필요 • 어른들에게 찾아가는 공연 필요 • 명단 신청이 까다로움 • 장애인에게 더 많은 혜택과 지원이 필요 • 노인 대상 프로그램의 다양화 필요 • 농어촌 지역에 다양한 기회 제공 필요 • 기초노령연금수급자에게 혜택 필요 • 농촌산촌 지역 학생에게 지원 확대 • 다양한 체험장 제공 • 사업확대 필요 • 스포츠 관람 기회 확대 • 선착순 발급이 아닌 자격대상자 모두에 대한 카드 발급 필요 • 단체 관람 학생들에게 보다 좋은 좌석 제공 • 공평하게 기회 제공 • 지원금 확충 및 예산 확대 • 공연의 질 향상 • 지방자치단체 관련 기관의 협조 • 정기적 프로그램 개최 • 통합문화이용권 대상을 전국민으로 확대 • 문화소외지역의 서비스 기준 조정 필요 • 여행자 보편 가입이 번거로움 • 단체카드 도입 필요 • 시설 자체 기획으로 이용할 수 있었으면 • 국가유공자에 대한 혜택 필요 • 시각장애인을 위한 여행코스 개발 • 늦은 시간에 자녀와 함께 할 수 있는 프로그램이 확대되었으면 • 주말 및 방학을 이용한 프로그램 제공 • 시설 장애인에게는 프로그램이 한정적 • 대규모 프로그램도 기획 필요 • 혜택 받을 수 있는 방법을 모르겠음 • 스포츠 수강 혜택 필요 • 공연 입장료를 더 저렴하게 제공했으면 • 진흥요원의 자세한 공연 안내 필요 • 단체 소속이 아닌 개인도 세심한 관리 필요 • 중증 장애인에 대한 1:1 인력지원 필요 • 단체 참여시 개인 문화누리카드 소지자도 참여할 수 있도록 해줬으면 • 소외계층에 도사지원 필요 • 여행상품 설명서는 사전에 제공 • 스포츠 단체 관람 희망</li></ul>

## 제2절 사업효과 분석

### 1. 응답자 특성

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자와 비참여자의 효과의 차이를 파악하기 위해 참여자집단 (실험집단)과 비참여자집단(비교집단)으로 나누어 설문조사를 실시함
  - 조사대상, 조사방법, 표본크기는 다음의 <표 5-2-1>와 같음
  - 비교집단의 경우 2014년 통합문화이용권사업에 참여하지 않은 이들 중에서 통합문화이용권사업 수혜자격을 가지고 있는 이들을 대상으로 함<sup>15)</sup>
  - 또한 참여집단과 비교집단간의 소득수준, 연령, 교육수준, 직종을 유사하게 유지하기 위해 실험집단과 비교집단 샘플의 일부를 제거함<sup>16)</sup>
- 소득수준, 연령, 교육수준, 직종 등을 고려하여 실험집단과 비교집단 데이터 셋을 다시 구성한 결과는 다음의 <표 5-2-2>와 같음

<표 5-2-1> 분석대상 : 이용자 집단 vs 비이용자 집단 : 매칭 후 표본

참여자 집단 (실험집단)				비참여자 집단(비교집단)		
유효표본 크기	조사대상		조사방법	유효표본 크기	조사대상	조사방법
516	2014 통합문화이용권 사업 참여자 (1,983)	카드사업 참여자	이메일조사	992	2014년 통합문화이용권 사업 비참여자	이메일조사
475		기획사업 참여자	면접조사			

주) 비교집단 : 과대표출된 300만 원 이상 소득, 대졸이상, 사무직종 표본 중 문화여행스포츠관람횟수가 20회 초과로 나타난 표본을 제외(원표본의 문화여행스포츠관람횟수 평균이 20으로 나타나 이를 기준으로 함)

주2) 실험집단 : 통합문화이용권사업 참여자 중 과대표출된 100만 원 이하 소득계층, 65세 이상 노령층, 고졸 이하 저학력계층, 학생 및 무직 중 문화여행스포츠관람횟수가 8회 이하로 나타난 표본을 제외함(참여자 원표본의 문화여행스포츠관람횟수 평균이 8.0으로 나타나 이를 기준으로 함)

15) 다만 직접적으로 수급대상에 해당하는지에 대한 질문을 피하고, 2014년 통합문화이용권사업에 참여하지 않은 이유를 물어 그 중 '자격요건이 안되서'라고 응답한 이들을 제외하는 방식을 취함.

16) 원표본의 경우 비교집단은 고소득계층과 고학력계층, 사무직종이 과대표출되고, 실험집단의 경우 저소득계층과 저학력계층, 무직, 65세 이상의 노령층이 과대표출된 양상을 보임. 그러나 소득수준과 연령, 교육수준은 통합문화이용권사업의 효과로 분류된 변수에 심대한 영향을 미치는 경향이 있으므로 실험집단과 비교집단 간에 유사성을 확보하기 위해 소득수준, 연령, 교육수준, 직종 변수와 문화여행스포츠 참여빈도(총 빈도 수)를 활용하여 과대표출된 샘플들을 제거함.

<표 5-2-2> 응답자 특성 : 이용자 집단 vs 비이용자 집단

구분		참여자		비참여자		합계	
		사례수	%	사례수	%	사례수	%
전 체		(991)	50.0	992	50.0	1,983	100.0
성 별	남자	(335)	34.9	531	53.5	866	44.3
	여자	(626)	65.1	461	46.5	1,087	55.7
연 령	15~24세	(190)	20.1	241	24.3	431	22.3
	25~39세	(307)	32.5	307	31.0	614	31.7
	40~49세	(307)	32.5	191	19.3	498	25.7
	50~65세	(125)	13.2	212	21.4	337	17.4
	65세 이상	(15)	1.6	41	4.1	56	2.9
학 력	중졸 이하	(59)	6.0	23	2.3	82	4.2
	고졸	(243)	24.7	282	28.4	525	26.6
	대학 재학	(174)	17.7	119	12.0	293	14.8
	대학 이상	(508)	51.6	568	57.3	1,076	54.5
직 업	전문/관리직	(146)	15.6	75	7.6	221	11.5
	사무직	(262)	27.9	338	34.4	600	31.2
	서비스/판매직	(100)	10.7	61	6.2	161	8.4
	생산직	(17)	1.8	35	3.6	52	2.7
	농림축수산업	(6)	0.6	13	1.3	19	1.0
	자영업	(52)	5.5	69	7.0	121	6.3
	전업주부	(86)	9.2	110	11.2	196	10.2
	학생	(140)	14.9	171	17.4	311	16.2
	무직	(129)	13.8	112	11.4	241	12.5
	100만원 미만	(240)	27.4	214	21.8	454	24.5
가구소득	100만원 이상~200만원 미만	(410)	46.9	441	45.0	851	45.9
	200만원 이상~300만원 미만	(154)	17.6	260	26.5	414	22.3
	300만원 이상~400만원 미만	(71)	8.1	65	6.6	136	7.3
거주지역 구분	광역시	(326)	34.3	477.0	48.1	803	41.4
	시 지역(동)	(441)	46.4	333.0	33.6	774	39.9
	시 지역(읍/면)	(113)	11.9	131.0	13.2	244	12.6
	군지역	(70)	7.4	51.0	5.1	121	6.2

## 2. 참여자와 비참여자 집단 간 비교 분석 결과

### 가. 문화예술, 여행, 스포츠 향유 정도

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 공연 관람 횟수는 1.2회로 비참여자(1.1회)보다 높게 나타났으나 그 차이는 통계적으로 유의미하지는 않게 나타남
  - 한편 기획사업 참여자의 공연관람횟수가 1.7회로 문화누리카드사업 참여자(0.8회)에 비해 약 2.1배 높게 나타남
- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 문화여행스포츠 관람 빈도(합계)는 12회로 비참여자 (11.7회)에 비해 높게 나타나지만 이러한 차이는 통계적인 유의미성을 가지지 않음
  - 이러한 결과는 통합문화이용권사업을 통해 관람 또는 구매하게 되는 분야의 쏠림 현상에 일부 기인하는 것으로 보임

- 즉 특정 분야에 대한 관람 또는 구매 빈도는 높아지지만, 오히려 그 외의 분야에 대한 관람 또는 구매 빈도는 낮아지는 경향을 보임
- 문화누리카드사업은 참여자의 영화 관람 및 도서 구입 증가에는 긍정적 영향을 미치지만 다른 분야의 관람 빈도 증가에는 영향을 미치지 못하는 것을 확인할 수 있음
- 한편 기획사업은 참여자의 공연 관람, 전시 관람, 여행 횟수 증가에 주로 영향을 미친 것으로 나타남

<표 5-2-3> 문화여행스포츠 관람 빈도 비교

	참여자			비참 여자	t값	p값	사례수
	문화누 리카드	기획 사업	참여자 평균				
공연 관람 횟수(회)	0.8	1.7	1.2	1.1	1.6792	0.0933	(1,981)
전시 관람 횟수(회)	0.3	0.8	0.5	0.8	3.0267	0.0025**	(1,983)
영화 관람 횟수(회)	4.4	3.1	3.8	3.6	0.7190	0.4722	(1,982)
음반·음원 구입 횟수(회)	0.9	0.5	0.7	1.1	3.3145	0.0009***	(1,980)
도서 구입 권수(권)	6.0	2.5	4.3	2.3	7.8586	0.0000***	(1,980)
여행 횟수(회)	0.4	1.5	0.9	1.9	9.7036	0.0000***	(1,978)
스포츠 경기관람 횟수(회)	0.5	0.5	0.5	0.8	5.5628	0.0000***	(1,979)
문화여행스포츠관람(구매) 합계	13.3	10.6	12	11.7	0.5784	0.5631	(1,983)

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

- 한편 2014년 통합문화이용권사업 참여자집단에서 사업 참여를 통해 발생된 관람빈도를 살펴 보면 다음의 <표 5-2-4>와 같음

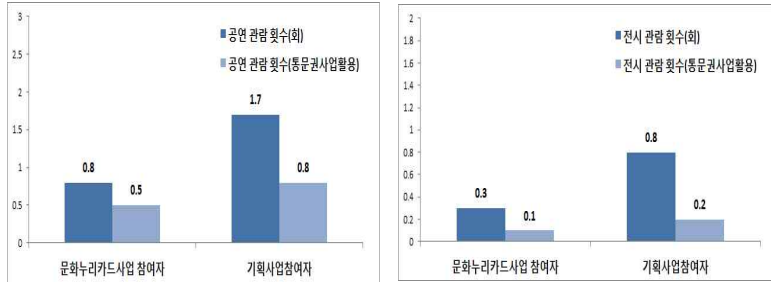
<표 5-2-4> 2014년 통합문화이용권사업 참여를 통해 발생된 문화여행스포츠 관람 빈도

	전체 대상의 연평균 관람 빈도	비교집 단의 연평균 관람 빈도	통합문화이용권사업참 여자의 연평균 관람빈도(A)			참여자의 통합문화이용권사업을 통한 관람 빈도(B)			통합문화이용권사업을 통한 관람이 차지하는 비율(B/A)		
			전체	카드	기획	전체	카드	기획	전체	카드	기획
공연 관람 횟수(회)	1.2	1.1	1.2	0.8	1.7	0.7	0.5	0.8	58.3	62.5	47.1
전시 관람 횟수(회)	0.7	0.8	0.5	0.3	0.8	0.2	0.1	0.2	40.0	33.3	25.0
영화 관람 횟수(회)	3.7	3.6	3.8	4.4	3.1	2.1	3.6	0.5	55.3	81.8	16.1
음반·음원 구입 횟수(회)	0.9	1.1	0.7	0.9	0.5	0.3	0.5	0.1	42.9	55.6	20.0
도서 구입 권수(권)	3.3	2.3	4.3	6.0	2.5	2.8	5.1	0.3	65.1	85.0	12.0
여행 횟수(회)	1.4	1.9	0.9	0.4	1.5	0.4	0.2	0.5	44.4	50.0	33.3
스포츠 경기관람 횟수(회)	0.6	0.8	0.5	0.5	0.5	0.2	0.3	0.1	40.0	60.0	20.0

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 공연 관람 횟수는 1.2회로 이 중 통합문화이용권사업을 통해 관람하게 된 공연 횟수는 0.7회로 나타나며, 이는 전체 관람 횟수의 약 58.3%를 차지함
  - 한편 문화누리카드사업보다 기획사업에 의해 발생된 공연 관람 횟수가 더 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 전시 관람 횟수는 0.5회로 이 중 통합문화이용권사업

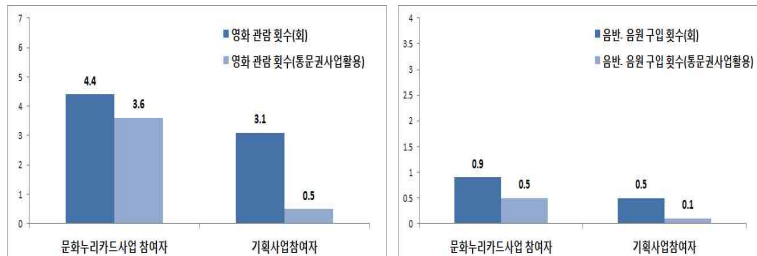
을 통해 관람하게 된 전시 횟수는 0.2회로 이는 전체 전시 관람 횟수의 약 40%를 차지함  
 - 여기에서도 문화누리카드사업보다 기획사업에 의해 발생한 전시 관람 횟수가 더 높게 나타남

[그림 5-2-1] 참여자의 공연 및 전시 관람횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도  
 (단위: 회)



- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 영화 관람 횟수는 3.8회이며 이 중 통합문화이용권사업을 통한 관람 횟수는 2.1회로 이는 전체 영화 관람 횟수의 약 55.3%를 차지함
  - 영화 관람의 경우 기획사업보다 문화누리카드사업 참여를 통해 발생한 관람 횟수가 훨씬 더 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 음반·음원 구입 횟수는 0.7회이며 이 중 통합문화이용권사업을 통한 구매 횟수는 0.3회로 이는 전체 음반·음원 구입 횟수의 약 42.9%를 차지함
  - 음원·음반 구매의 경우 기획사업보다 문화누리카드사업 참여를 통해 발생한 횟수가 더 높게 나타남

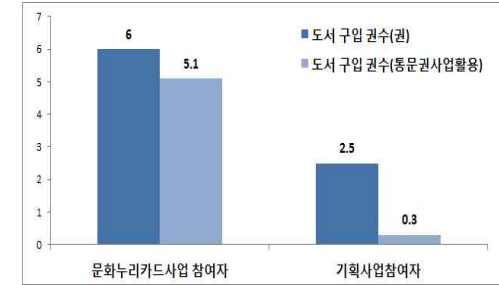
[그림 5-2-2] 참여자의 영화 관람 및 음원 구입횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도  
 (단위: 회)



- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 도서 구입 권수는 4.3권이며 이 중 통합문화이용권사업을 통한 구매 횟수는 2.8권로 이는 전체 도서 관람 횟수의 약 65.1%를 차지함

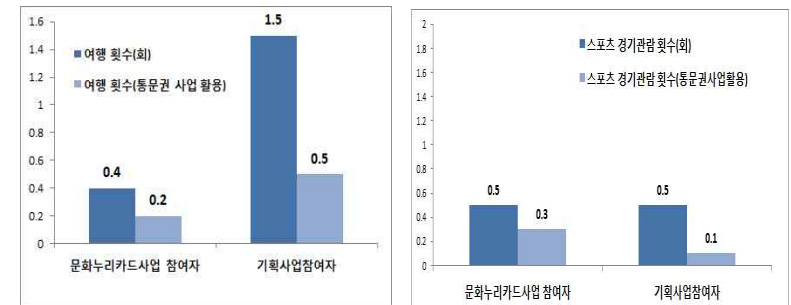
- 도서 구입의 경우 기획사업보다 문화누리카드사업 참여를 통해 발생한 구입 횟수가 훨씬 더 높게 나타남

[그림 5-2-3] 참여자의 도서 구입횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 관람빈도  
 (단위: 권)



- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 여행 횟수는 0.9회이며 이 중 통합문화이용권사업을 통한 여행 횟수는 0.4회로 이는 전체 여행 횟수의 약 44.4%를 차지함
  - 문화누리카드사업보다 기획사업에 의해 발생한 여행 횟수가 더 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 스포츠 관람 횟수는 0.5회이며 이 중 통합문화이용권사업을 통한 여행 횟수는 0.2회로 이는 전체 스포츠 관람 횟수의 약 40%를 차지함
  - 스포츠관람의 경우 기획사업보다 문화누리카드사업 참여를 통해 발생한 관람 횟수가 높게 나타남

[그림 5-2-4] 참여자의 여행 참여 및 스포츠경기 관람횟수 : 통합문화이용권사업 참여로 발생한 빈도  
 (단위: 회)



#### 나. 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 태도

##### □ 문화여행스포츠에 대한 관심

- 분석 결과 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 관심이 비참여자에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여자의 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 관심 증가에 긍정적인 영향을 미친 것을 확인할 수 있음
- 통합문화이용권사업 참여자의 문화예술에 대한 관심도는 5.7점으로 비참여자(4.6점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.2배 높게 나타남
- 여행에 대한 관심도 역시 통합문화이용권사업 참여자(5.9점)가 비참여자(5.1점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.15배 높게 나타남
- 스포츠에 대한 관심도에서도 통합문화이용권사업 참여자(4.8점)가 비참여자(4.5점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.07배 높게 나타남

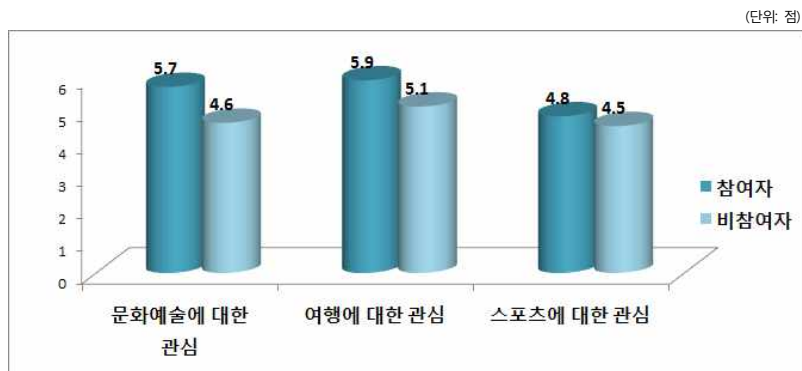
<표 5-2-5> 문화여행스포츠에 대한 관심의 차이

(단위: 점/7점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체		평균	N		
문화예술	5.8	516	5.6	471	5.7	987	4.6	992	19.1293	0.0000***
여행	5.9	516	5.9	473	5.9	989	5.1	992	13.5820	0.0000***
스포츠	4.7	516	5.0	470	4.8	986	4.5	992	5.0364	0.0000***

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-5] 문화여행스포츠에 대한 관심의 차이



##### □ 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식

- ‘우리나라의 보통 사람들과 비교하여 문화, 여행, 스포츠를 얼마나 많이 향유하고 있다고 생각하는지’, 즉 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식 수준에 대한 분석 결과는 다음의 <표 5-2-6>와 같음

- 문화예술 향유에 대해서는 통합문화이용권사업 참여자의 상대적 박탈감의 수준이 비참여자에 비해 낮게 나타났으나 여행이나 스포츠 향유와 관련하여서는 비참여자에 비해 상대적으로 높게 나타남
- 이는 통합문화이용권사업이 문화예술향유에는 일정한 도움이 되지만 여행이나 스포츠 향유에는 큰 도움이 되지 못한다는 수혜자들의 인식을 일정부분 반영하고 있는 것으로 판단됨

<표 5-2-6> 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식

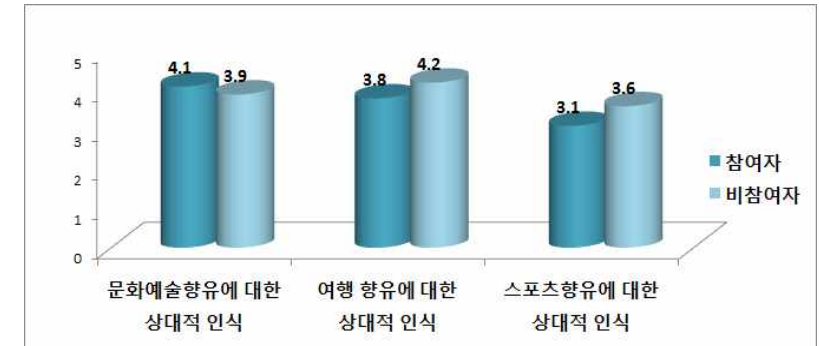
(단위: 점/7점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체		평균	N		
문화예술	4.0	516	4.2	475	4.1	991	3.9	992	2.1871	0.0289
여행	3.4	516	4.2	475	3.8	991	4.2	992	5.1135	0.0000
스포츠	2.8	516	3.4	475	3.1	991	3.6	992	6.2344	0.0000

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-6] 문화여행스포츠 향유에 대한 상대적 인식

(단위: 점)



#### 다. 문화예술, 여행, 스포츠 교육 및 동호회 참여 의향

##### □ 문화여행스포츠 관람 의향

- 향후 1년 이내에 문화여행스포츠 관람 의향에 대해 통합문화이용권 사업 참여자의 관람참여 의향이 비참여자에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 통합문화이용권사업이 참여자

의 문화여행스포츠 관람 의향 및 수요 확대에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남

- 문화예술분야 관람의향의 경우 참여자의 관람의향은 6.2점으로 비참여자(5.0)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.2배 높게 나타남
- 여행 분야 참여의향의 경우 참여자의 참여의향이 6.2점으로 비참여자(5.4)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.15배 높게 나타남
- 스포츠 분야 관람의향의 경우 참여자의 관람의향이 5.2점으로 비참여자(4.6)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.15배 높게 나타남

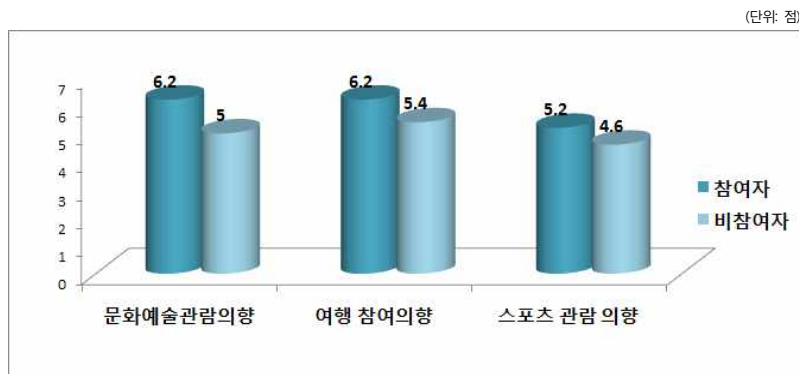
<표 5-2-7> 문화여행스포츠 관람참여 의향

(단위: 점/7점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체					
	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N		
문화예술	6.2	516	6.2	475	6.2	991	5.0	992	22.1994	0.0000***
여행	6.1	516	6.2	475	6.2	991	5.4	992	14.6733	0.0000***
스포츠	5.0	516	5.5	475	5.2	991	4.6	992	8.6700	0.0000***

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-7] 문화여행스포츠 관람참여 의향



#### □ 문화예술 및 스포츠 교육 참여 의향

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 향후 문화예술교육 및 스포츠교육 참여 의향이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 통합문화이용권사업이 참여자의 향후 문화예술 및 스포츠교육에 대한 수요에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자 중 향후 1년 이내에 문화예술교육 참여 의향이 있다고 응답한 이들의 비율은 80.97%로 비참여자(58.1%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.3배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자 중 향후 1년 이내에 스포츠교육 참여 의향이 있다고 응답한 이

들의 비율은 63%로 비참여자(49.7%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.3배 높게 나타남

<표 5-2-8> 문화예술 및 스포츠 교육 참여 의향

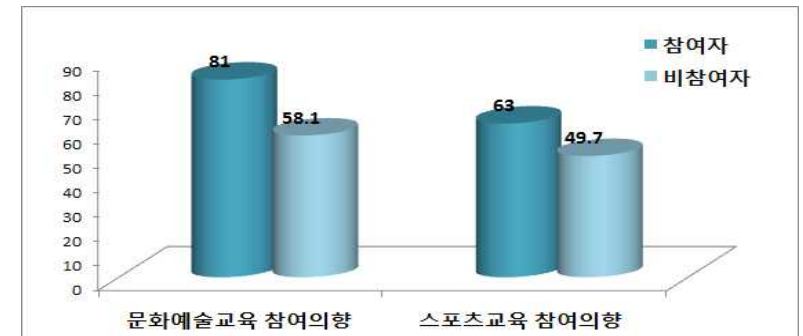
(단위: 명, %)

	참여의향있음 (n)	사업참여자			비참여자	합계 (N)	$\chi^2$ 값	p값
		카드사업 참여자	기획사업 참여자	참여자 전체				
문화예술 교육	비율(%)	81.40	80.48	80.97	58.1	69.4	121.3549	0.000***
	합계(N)	516	456	972	992	1,964		
	참여의향있음 (n)	307	305	612	493	1,105	40.4799	0.000***
스포츠 교육	비율(%)	59.50	66.89	62.96	49.70	56.26		
	합계(N)	516	456	972	992	1,964		

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-8] 문화예술 및 스포츠 교육 참여 의향

(단위: 점)



#### □ 문화여행스포츠 동호회 참여 의향

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 문화여행스포츠 동호회 참여 의향이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업 참여가 문화여행스포츠 동호회 참여에 대한 수요에 긍정적인 영향을 미친 것을 확인할 수 있음
- 통합문화이용권사업 참여자 중 향후 문화 관련 동호회 참여 의향이 있다고 응답한 이들의 비율은 66%로 비참여자(49.7%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.3배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자 중 향후 여행 관련 동호회 참여의향이 있다고 응답한 이들의 비율은 65.2%로 비참여자(54.1%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.2배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자 중 향후 스포츠 관련 동호회 참여의향이 있다고 응답한 이들의

비율은 50.7%로 비참여자(45.3%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남

<표 5-2-9> 문화여행스포츠 동호회 참여 의향

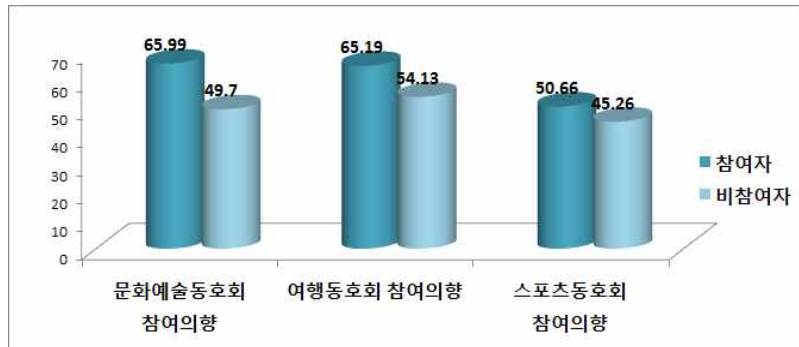
(단위: 명, %)

		사업참여자			비참여자	합계 (N)	$\chi^2$ 값	p값
		카드사업 참여자	기획사업 참여자	참여자 전체				
문화 관련 동호회 참여 의향	참여의향있음 (n)	355	299	654	493	1,147	57.4631	0.000***
	비율(%)	68.80	62.95	65.99	49.70	57.84		
	합계(N)	516	475	991	992	1,983		
여행 관련 동호회 참여 의향	참여의향있음 (n)	345	301	646	537	1,183	26.4208	0.000***
	비율(%)	66.86	63.37	65.19	54.13	59.66		
	합계(N)	516	475	991	992	1,983		
스포츠 관련 동호회 참여 의향	참여의향있음 (n)	249	253	502	449	951	8.2635	0.016*
	비율(%)	48.26	53.26	50.66	45.26	47.96		
	합계(N)	516	475	991	992	1,983		

주: \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-9] 문화여행스포츠 동호회 참여 의향

(단위: 점)



#### 라. 삶의 질

○ 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 여가만족도와 삶의 만족도가 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여자의 여가만족도와 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미친 것을 확인할 수 있음

－ 통합문화이용권사업 참여자의 여가만족도는 4.2점으로 비참여자(4.1점)에 비해 통계적으로

유의미하게, 약 1.02배 높게 나타남

－ 한편 문화누리카드사업 참여자의 여가만족도보다 기획사업 참여자의 여가만족도가 더 높게 나타남

－ 통합문화이용권사업 참여자의 삶의 만족도는 4.5점으로 비참여자(4.2점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.07배 높게 나타남

－ 또한 문화누리카드사업 참여자의 삶의 만족도보다 기획사업 참여자의 삶의 만족도가 더 높게 나타남

<표 5-2-10> 여가만족도와 삶의 만족도

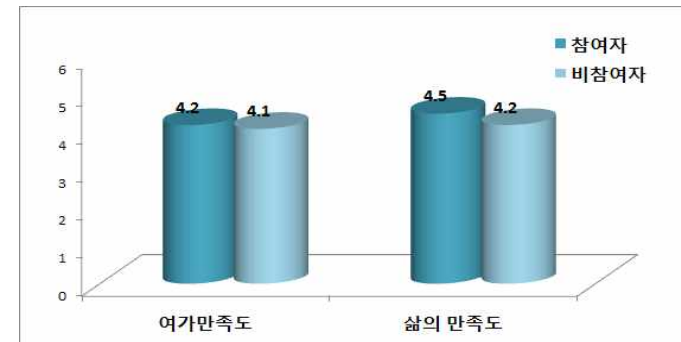
(단위: 점/점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체					
	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N		
여가만족도	3.8	516	4.6	475	4.2	991	4.1	992	2.1877	0.0288*
삶의 만족도	4.0	516	5.1	474	4.5	990	4.2	992	4.8999	0.0000***

주: \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-10] 여가만족도와 삶의 만족도

(단위: 점)



#### 마. 심리적/신체적 건강

○ 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 자아존중감과 신체적 건강수준이 비참여자에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업 참여가 심리적 건강 및 신체적 건강에 긍정적인 영향을 미침을 확인할 수 있음

－ 통합문화이용권사업 참여자의 자아존중감은 5.2점으로 비참여자(4.6점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남

－ 통합문화이용권사업 참여자의 신체적 건강은 4.8점으로 비참여자(4.4점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남

<표 5-2-11> 자아존중감과 신체적 건강

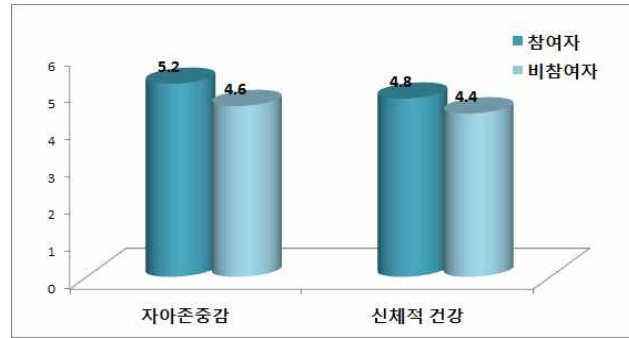
(단위: 점/7점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체					
	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N		
자아존중감	4.9	516	5.6	475	5.2	991	4.6	992	9.8109	0.0000***
신체적 건강	4.4	516	5.3	475	4.8	991	4.4	992	5.4798	0.0000***

주: \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-11] 자아존중감과 신체적 건강

(단위: 점)



<표 5-2-12> 신뢰, 관용, 공동체 의식

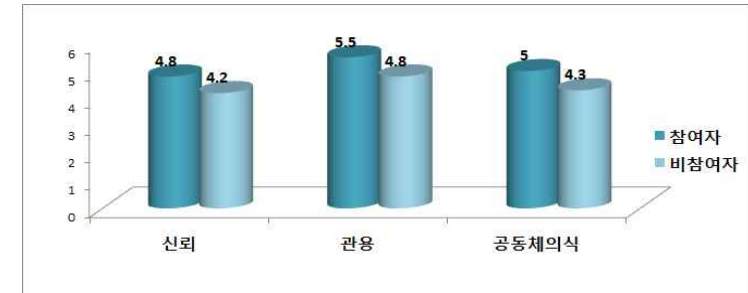
(단위: 점/7점)

	참여자						비참여자		t-값	p값
	카드사업		기획사업		참여자 전체					
	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N		
신뢰	4.4	516	5.2	474	4.8	990	4.2	992	9.5447	0.0000***
관용	5.4	516	5.6	475	5.5	991	4.8	992	15.5957	0.0000***
공동체의식	4.8	516	5.3	475	5.0	991	4.3	992	12.2490	0.0000***

주: \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-12] 신뢰, 관용, 공동체 의식

(단위: 점)



<표 5-2-13> 자원봉사활동 경험률

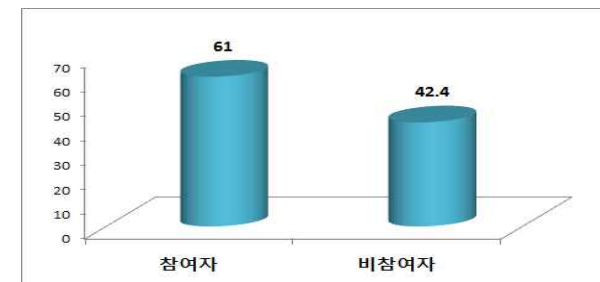
(단위: 점/7점)

		카드사업 참여자	기획사업 참여자	참여자 전체	비참여자	합계(N)	$\chi^2$ 값	p 값
자원봉사 경험	경험있음(n)	289	310	599	421	1,020	68.0621	0.000***
	비율(%)	56.01	66.52	61.0	42.44	51.67		
	합계(N)	516	466	982	992	1,974		

주: \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-13] 자원봉사활동 경험률

(단위: 점)



## 바. 사회적 자본

○ 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 타인에 대한 신뢰 수준, 다른 생각을 가진 이들의 의견을 존중하는 관용, 공동체 의식, 자원봉사 경험률이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여자들의 사회적 자본 형성에 긍정적 영향을 미침을 확인할 수 있음

- 통합문화이용권사업 참여자의 신뢰 수준은 4.8점으로 비참여자(4.2점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자의 관용 수준은 5.5점으로 비참여자(4.8점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자의 공동체 의식은 5.0점으로 비참여자(4.3점)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.1배 높게 나타남
- 통합문화이용권사업 참여자 중 지난 1년 동안 자원봉사 활동경험이 있다고 응답한 이들의 비율은 61%로 비참여자(42.4%)에 비해 통계적으로 유의미하게, 약 1.45배 높게 나타남

## 사. 인지도

### (1) 인지도의 차이

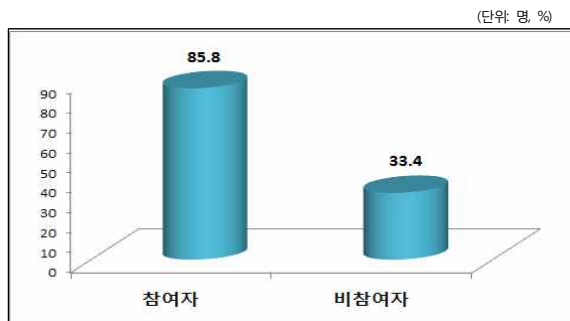
- 통합문화이용권 사업에 대해 알고있다고 응답한 이들의 비율은 참여자가 82.3%, 비참여자가 39.2%로 나타나 참여자의 인지도가 비참여자에 비해 약 2.1배 높게 나타났으며, 이러한 차이는 유의수준 0.001 하에서 통계적으로 유의미하게 나타남

<표 5-2-14> 통합문화이용권사업 인지도

		사업참여자			비참여자	합계	$\chi^2$ 값	p값
		카드사업 참여자	기획사업 참여자	참여자 전체				
인지도	알고있음	504	346	850	331	1,181	565.2355	0.000***
	비율(%)	97.67	72.84	85.77	33.37	59.56		
	합계(N)	516	475	991	992	1,983		

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

[그림 5-2-14] 통합문화이용권사업 인지도



### (2) 참여자의 인지도

#### □ 문화누리카드사업

- 문화누리카드사업 참여자의 인지도를 살펴보면 사업인지도는 97.1점으로 높게 나타났으나 사업의 재원에 대한 인지도는 상대적으로 낮게 나타남
- 구체적으로 복권기금 수익금으로 운영되는 것에 대한 인지도는 33.1점, 관광기금으로 운영

되는지에 대한 인지도는 40.5점, 경륜경정 공익사업 적립금으로 운영되는지에 대한 인지도는 14.7점으로 나타남

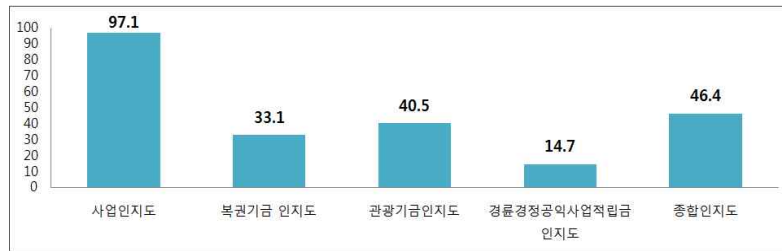
<표 5-2-15> 문화누리카드사업 참여자 인지도

(단위: 명, %)

		사례수	사업인지도	복권기금 인지도	관광기금 인지도	경륜경정 공익사업 적립금 인지도	종합인 지도
성 별	전 체	(1000)	97.1	33.1	40.5	14.7	46.4
	남자	(412)	97.1	39.5	43.5	21.8	50.5
	여자	(588)	97.1	28.5	38.4	9.8	43.5
연령	20대 이하	(354)	98.0	20.2	32.3	6.9	39.4
	30대	(170)	98.2	31.7	40.1	14.4	46.1
	40대	(305)	97.4	44.4	48.1	19.9	52.5
	50대	(126)	92.9	42.7	45.3	22.2	50.8
	60대 이상	(45)	95.6	37.2	41.9	23.3	49.5
복권구매경험	없다	(508)	96.5	24.9	36.3	10.0	41.9
	있다	(492)	97.8	41.4	44.7	19.5	50.9
학력	중졸 이하	(56)	92.9	36.5	42.3	17.3	47.3
	고졸	(423)	96.5	34.3	42.4	14.5	46.9
	대학 재학	(244)	98.4	23.8	34.2	12.1	42.1
	대졸 이상	(277)	97.8	38.7	42.8	17.0	49.1
직업	전문/관리직	(39)	100.0	30.8	41.0	10.3	45.5
	사무직	(167)	97.6	35.6	47.2	17.2	49.4
	서비스/판매직	(86)	97.7	33.3	35.7	14.3	45.3
	생산직	(15)	93.3	42.9	71.4	35.7	60.8
	농림축수산업	(6)	100.0	33.3	33.3	33.3	50.0
	자영업	(42)	100.0	47.6	57.1	33.3	59.5
	전업주부	(89)	96.6	37.2	36.0	9.3	44.8
	학생	(260)	98.5	20.7	32.4	5.9	39.4
	무직	(296)	94.9	39.1	42.7	19.6	49.1
	100만원 미만	(495)	96.8	36.3	40.7	16.5	47.6
가구소득	100~200만원 미만	(423)	96.9	30.7	42.7	14.1	46.1
	200~300만원 미만	(65)	100.0	24.6	24.6	7.7	39.2
	300~400만원 미만	(12)	100.0	33.3	41.7	8.3	45.8
	400만원 이상	(5)	100.0	20.0	40.0	0.0	40.0
거주지역구분	서울/광역시	(387)	96.4	34.9	41.8	15.8	47.2
	시 지역(동)	(464)	97.6	33.8	41.3	15.0	46.9
	시 지역(읍/면)	(102)	97.1	27.3	35.4	13.1	43.2
	군지역	(47)	97.9	23.9	32.6	6.5	40.2

[그림 5-2-15] 문화누리카드사업 참여자 인지도

(단위: 점)



#### □ 기획사업

- 기획사업 참여자의 사업인지도는 67점으로 문화누리카드사업에 대한 인지도보다는 낮게 나타남
  - 재원에 대한 인지도의 경우 복권기금 운영인지도는 42.6점, 관광기금 운영인지도는 38점, 경륜경정공익사업적립금 운영 인지도는 22.6점으로 나타나, 복권기금으로 운영되는 것에 대한 인지도가 상대적으로 높게 나타남

<표 5-2-16> 기획사업 참여자 인지도

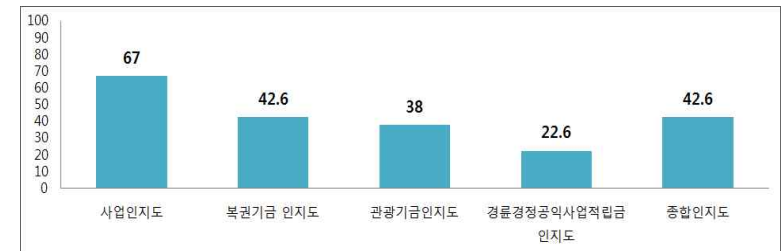
(단위: 명, %)

구분		사례수	사업인지도	복권기금 인지도	관광기금 인지도	경륜경정 공익사업 적립금 인지도	종합인지도
전체	남자	(977)	67.0	42.6	38.0	22.6	42.6
	여자	(616)	66.9	42.0	37.4	21.6	42.0
연령	모름/무응답	(51)	68.6	42.9	40.0	31.4	45.7
	20대 이하	(250)	56.4	38.3	38.3	26.2	39.8
	30대	(148)	77.0	50.0	51.8	29.8	52.2
	40대	(187)	73.8	50.7	39.1	21.7	46.3
	50대	(117)	76.9	44.4	41.1	23.3	46.4
복권기금 매경험	60대 이상	(195)	62.1	31.4	22.3	11.6	31.9
	모름/무응답	(80)	63.8	39.2	35.3	23.5	40.5
	있다	(629)	63.0	35.9	32.8	19.2	37.7
학력	없다	(341)	74.5	52.8	45.3	27.2	50.0
	모름/무응답	(7)	71.4	60.0	80.0	60.0	67.9
	중졸 이하	(252)	57.9	32.9	24.0	15.1	32.5
	고졸	(301)	66.1	42.7	35.2	21.1	41.3
	대학 재학	(59)	62.7	45.9	43.2	35.1	46.7
직업	대졸 이상	(353)	74.2	47.3	46.6	25.2	48.3
	모름/무응답	(12)	91.7	45.5	54.5	45.5	59.3
	전문/관리직	(129)	74.4	46.9	42.7	26.0	47.5
	사무직	(168)	79.2	45.9	46.6	21.1	48.2
	서비스/판매직	(86)	81.4	54.3	48.6	38.6	55.7
	생산직	(29)	65.5	47.4	47.4	42.1	50.6

구분		사례수	사업인지도	복권기금 인지도	관광기금 인지도	경륜경정 공익사업 적립금 인지도	종합인지도
	농림축수산업	(18)	77.8	42.9	21.4	14.3	39.1
	자영업	(51)	74.5	47.4	28.9	21.1	43.0
	전업주부	(88)	62.5	30.9	34.5	23.6	37.9
	학생	(149)	44.3	25.8	28.8	21.2	30.0
	무직/기타	(230)	63.0	41.4	29.0	13.8	36.8
가구소 득	모름/무응답	(29)	65.5	42.1	47.4	15.8	42.7
	100만원 미만	(304)	67.4	34.1	28.3	15.1	36.2
	100~200만원 미만	(279)	69.5	49.0	41.8	30.4	47.7
	200~300만원 미만	(148)	65.5	44.3	46.4	26.8	45.8
	300~400만원 미만	(75)	68.0	39.2	33.3	17.6	39.5
거주지 역구분	400만원 이상	(106)	69.8	50.0	50.0	17.6	46.9
	서울/광역시	(435)	63.0	34.7	23.7	15.3	34.2
	시 지역(동)	(311)	64.3	48.5	48.0	28.5	47.3
	시 지역(읍/면)	(108)	81.5	56.8	59.1	33.0	57.6
	군지역	(65)	86.2	41.1	37.5	12.5	44.3
	모름/무응답	(58)	63.8	37.8	40.5	35.1	44.3

[그림 5-2-16] 기획사업 참여자 인지도

(단위: 점)



#### (3) 참여자 인지경로

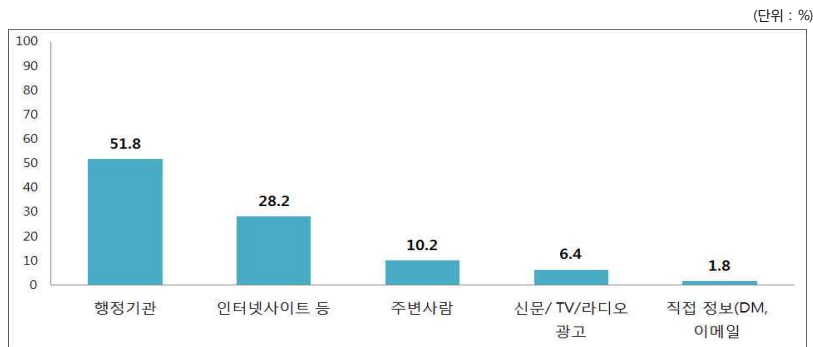
##### □ 문화누리카드사업

- 문화누리카드사업 참여자의 사업 인지경로는 행정기관을 통한 경우가 51.8%로 가장 높게 나타났으며, 인터넷 사이트를 통한 경우가 28.2%, 주변사람을 통해서가 10.2%, 신문/TV/라디오 광고를 통한 경우가 6.4%로 나타남

<표 5-2-17> 통합문화이용권 문화누리카드사업 참여자의 인지경로

		사례수	행정기관	인터넷 사이트 등	주변사람	신문/ TV /라디오 광고	직접정보 (DM, 이메일)	포스터 전단지 옥외광고	학교/ 직장의 안내
전 체		(971)	51.8	28.2	10.2	6.4	1.8	.8	.8
연령	20대 이하	(347)	45.2	30.0	17.3	2.9	2.3	.9	1.4
	30대	(167)	49.7	32.3	8.4	7.8	0.0	1.2	.6
	40대	(297)	61.6	24.9	5.4	5.4	1.7	.3	.7
	50대	(117)	47.9	30.8	2.6	15.4	1.7	1.7	0.0
	60대 이상	(43)	55.8	14.0	14.0	11.6	4.7	0.0	0.0
거주 지역	서울/광역시	(373)	50.4	29.8	8.3	8.6	2.4	.3	.3
	시 지역(동)	(453)	53.0	27.8	10.6	4.9	1.1	1.3	1.3
	시지역(읍/면)	(99)	51.5	25.3	16.2	4.0	2.0	0.0	1.0
	군지역	(46)	52.2	26.1	8.7	8.7	2.2	2.2	0.0

[그림 5-2-17] 통합문화이용권 문화누리카드사업 참여자의 인지경로



#### □ 기획사업

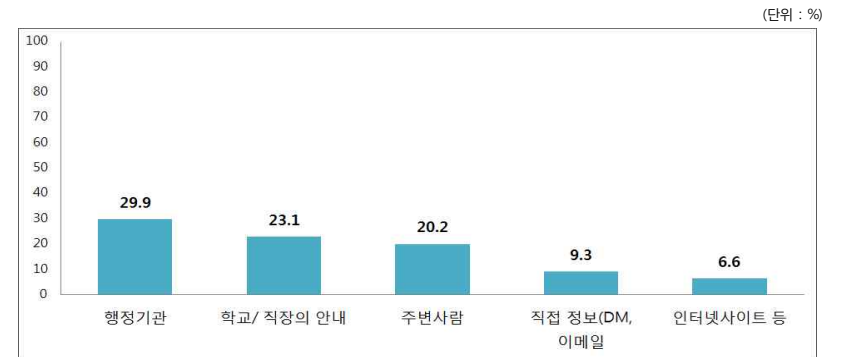
○ 통합문화이용권 기획사업 참여자의 사업 인지경로는 행정기관을 통한 경우가 29.9%, 학교나 직장의 안내를 통한 경우가 23.1%, 주변사람을 통해서가 20.2%, DM이나 이메일 등의 직접 적 정보를 통한 경우가 9.3%, 인터넷 사이트를 통한 경우가 6.6%, 포스터, 전단지, 옥외광고를 통한 경우가 5.8%로 나타나 상대적으로 다양한 채널이 활용되고 있음

<표 5-2-18> 통합문화이용권 기획사업 참여자의 인지경로

		사례수	행정 기관	학교/ 직장의 안내	주변사람	직접정보 (DM, 이메일)	인터넷 사이트 등	포스터 전단지 옥외광고	신문/ TV/ 라디오 광고	복지관	관리소
전 체		(655)	29.9	23.1	20.2	9.3	6.6	5.8	3.8	1.1	.2

		사례수	행정 기관	학교/ 직장의 안내	주변사람	직접정보 (DM, 이메일)	인터넷 사이트 등	포스터 전단지 옥외광고	신문/ TV/ 라디오 광고	복지관	관리소
연령	20대 이하	(141)	26.2	39.0	11.3	11.3	7.8	2.1	1.4	.7	0.0
	30대	(114)	22.8	30.7	9.6	13.2	12.3	3.5	5.3	2.6	0.0
	40대	(138)	27.5	23.2	20.3	13.0	7.2	4.3	3.6	.7	0.0
	50대	(90)	34.4	10.0	30.0	8.9	1.1	10.0	4.4	1.1	0.0
	60대 이상	(121)	39.7	3.3	34.7	1.7	2.5	9.9	5.8	.8	.8
거주 지역	서울/광역시	(274)	28.8	16.8	25.2	6.9	5.1	11.7	4.7	0.0	.4
	시 지역(동)	(200)	34.0	28.5	17.5	9.0	7.0	0.0	4.0	0.0	0.0
	시지역(읍/면)	(88)	33.0	28.4	9.1	15.9	6.8	3.4	3.4	0.0	0.0
	군지역	(56)	17.9	16.1	25.0	14.3	10.7	1.8	1.8	12.5	0.0

[그림 5-2-18] 통합문화이용권 기획사업 참여자의 인지경로



### 3. 사업 효과 회귀분석결과

○ 2014년 통합문화이용권사업의 효과를 보다 엄밀하게 파악하기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 활용하여 분석함<sup>17)</sup>

가. 통합문화이용권사업이 문화여행스포즈에 대한 관심에 미친 영향

○ 다른 조건이 동일할 때, 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)은 참여자들의 문화예술, 여행, 스포즈에 대한 관심을 통계적으로 유의미하게 증대시키는 효과가 있는 것으로 나타남

17) 종속변수에 해당하는 문화여행스포즈에 대한 관심도, 문화여행스포즈 관람 및 참여의향, 여가만족도, 삶의 만족도, 자아존중감, 신체적 건강, 신뢰, 관용, 공동체 의식 등은 7점 척도로 100점 척도로 변환하여 활용함

- 즉 문화누리카드사업에 참여한 이들의 경우 비참여자에 비해 문화예술에 대한 관심은 18.9%, 여행에 대한 관심은 13.1%, 스포츠에 대한 관심은 7.2% 높게 나타남
- 기획사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 문화예술에 대한 관심은 14.1%, 여행에 대한 관심은 10.1%, 스포츠에 대한 관심은 10.3% 높게 나타남

<표 5-2-19> 통합문화이용권사업이 문화예술여행스포츠에 대한 관심에 미친 효과(회귀분석)

		문화예술에 대한 관심	여행에 대한 관심	스포츠에 대한 관심
성별 (기준: 여성)	남성	-2.995**	-1.285	10.543***
연령 (기준: 24세 이하)	25~64세	-0.536	0.979	-0.966
	65세 이상	-1.579	0.875	-4.343
학력 (기준: 대졸 미만)	대학교 졸업 이상	-0.497	1.305	2.172
직업 (기준: 전문관리직, 사무직, 서비스/판매직)	생산직, 농축수산업, 자영업	-0.864	-1.763	2.614
	전업주부, 무직	-0.268	-2.005	-2.139
	학생	1.994	-1.189	-1.566
소득 (기준: 200만원 미만)	200만원~400만원 미만	-0.046	0.509	1.102
	400만원 이상	-1.953	0.007	-5.258
거주지역 (기준: 읍면, 군지역)	도시지역	2.142	1.722	1.105
신체적 건강	신체적 건강	0.198***	0.204***	0.157***
동호회 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	문화예술 동호회 경험	5.165**	0.017	-3.147
	여행 동호회 경험	4.196*	5.670**	2.64
	스포츠 동호회 경험	-0.858	-0.191	13.617***
교육 경험 (기준: 경험 없음)	문화예술 교육 경험	4.231**	2.521	1.709
	스포츠 교육 경험	-1.578	0.437	3.328
2014년 사업 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	카드사업 참여	18.846***	13.051***	7.185***
	기획사업 참여	14.081***	10.127***	10.308***
상수		47.276***	54.006***	38.034***
N		1834	1836	1833
R2		0.2710	0.1741	0.1614
F		37.48	21.28	19.39

주 : \* p<.05; \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

- 한편 문화예술에 대한 관심에 영향을 미친 다른 요인들을 살펴보면 여성보다는 남성의 경우에 관심도가 낮게 나타났으며, 신체적으로 건강할수록, 문화예술 동호회나 여행동호회 경험이 있을수록, 문화예술교육 경험이 있을수록 문화예술에 대한 관심도가 높게 나타남
- 여행에 대한 관심은 신체적으로 건강할수록, 여행동호회 경험이 있을수록 높게 나타남
- 스포츠에 대한 관심은 여성에 비해 남성이, 신체적으로 건강할수록, 스포츠동호회 경험이 있을수록 높게 나타남

#### 나. 통합문화이용권사업이 향후 문화여행스포츠 참여 의향에 미친 영향

- 다른 조건이 동일할 때, 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)은 참여자의 문화예술 관람의향, 여행 참여의향, 스포츠관람의향에 통계적으로 유의미한 긍정적 영향을 미친 것으로 나타남
- 문화누리카드사업에 참여한 이들의 경우 비참여자에 비해 문화예술 관람의향이 9.3%, 여행 참여의향이 3.9%, 스포츠 관람 의향이 3.3% 높게 나타남
- 기획사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 문화예술 관람의향은 9.0%, 여행 참여의향은 3.7%, 스포츠 관람의향은 8.3% 높게 나타남
- 한편 문화예술 관람 의향은 신체적으로 건강할수록, 문화예술 및 여행에 대한 관심이 높을수록 높게 나타났으며, 직종별로는 전문관리직사무직서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직의 경우 더 낮게 나타남
- 여행 참여의향은 신체적으로 건강할수록, 문화예술 및 여행에 대한 관심이 높을수록, 스포츠교육 경험이 있을수록 더 높게 나타났으며, 직종별로는 전문관리직사무직서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직의 경우 더 낮게 나타남
- 스포츠 관람의향은 여행 및 스포츠에 대한 관심이 높을수록, 스포츠동호회 경험이 있을수록 더 높게 나타났으며 직종별로는 전문관리직사무직서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직이, 소득계층별로는 월평균 가구소득 200만 원 미만의 저소득계층에 비해 400만 원 이상의 고소득계층에서 더 낮게 나타남

<표 5-2-20> 통합문화이용권사업이 문화예술여행스포츠 참여 의향에 미친 효과(회귀분석)

		문화예술 관람	여행	스포츠관람
성별 (기준: 여성)	남성	-1.345	-1.269	-0.716
연령 (기준: 24세 이하)	25~64세	-0.642	1.878	-1.735
	65세 이상	-2.238	1.141	-1.155
학력 (기준: 대졸 미만)	대학교 졸업 이상	0.07	-0.505	-0.818
직업 (기준: 전문관리직, 사무직, 서비스/판매직)	생산직, 농축수산업, 자영업	-1.077	-1.654	-2.039
	전업주부, 무직	-3.363***	-3.011**	-3.269**
	학생	0.754	0.935	0.222
소득 (기준: 200만원 미만)	200만원~400만원 미만	1.158	1.027	0.821
	400만원 이상	-0.428	1.328	-5.595*
거주지역 (기준: 읍면, 군지역)	도시지역	-0.448	-1.276	-1.331
신체적 건강	신체적 건강	0.046**	0.033*	-0.006
관심	문화예술에 대한 관심	0.428***	0.109***	0.029

		문화예술 관람	여행	스포츠관람
	여행에 대한 관심	0.283***	0.629***	0.084**
	스포츠에 대한 관심	-0.004	-0.025	0.712***
동호회 참여여부 (기준 : 참여경험 없음)	문화예술 동호회 경험	-0.199	-2.790*	-1.133
	여행 동호회 경험	-0.034	0.395	-1.137
	스포츠 동호회 경험	-0.034	-0.611	3.157*
교육 경험 (기준 : 경험 없음)	문화예술 교육 경험	-0.015	-1.672	0.618
	스포츠 교육 경험	-1.824	2.667*	2.232
2014년 사업 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	카드사업 참여	9.287***	3.857***	3.226**
	기획사업 참여	8.985***	3.691***	8.332***
상수		20.962***	23.974***	14.723***
N		1833	1833	1833
R2		0.5736	0.5381	0.5687
F		116.00	100.46	113.71

주 : \* p<.05; \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

#### 다. 통합문화이용권사업이 삶의 질에 미친 영향

- 다른 조건이 동일할 때 통합문화이용권 기획사업 참여자의 경우 여가만족도와 삶의 만족도가 비참여자에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타났음
- 즉 기획사업은 참여자의 여가만족도와 삶의 만족도에 긍정적 영향을 미치지만, 문화누리카드사업은 참여자의 여가만족도와 삶의 만족도에 유의미한 영향을 미치지 못한 것으로 나타남
- 한편 신체적으로 건강할수록, 문화예술과 여행 향유에 대한 상대적 박탈감이 덜할수록, 문화예술 동호회 경험이 있을수록 여가만족도가 높게 나타났으며, 여성에 비해 남성의 여가만족도가, 직종별로는 전문관리직·사무직·서비스/판매직에 비해 학생의 여가만족도가 높게 나타남
- 삶의 만족도의 경우 신체적으로 건강할수록, 문화예술 및 여행 향유 정도에 대한 상대적 박탈감이 덜할수록, 문화예술동호회 경험이 있을수록 높아지는 것으로 나타남
- 다만 스포츠동호회 경험이 있는 이들일수록 삶의 만족도는 낮게 나타남

<표 5-2-21> 통합문화이용권사업이 여가만족도와 삶의 만족도에 미친 효과(회귀분석)

		여가만족도	삶의 만족도
성별 (기준: 여성)	남성	2.412**	0.14
연령 (기준: 24세 이하)	25~64세	2.785	2.003
	65세 이상	-1.695	-2.802
학력 (기준 : 대졸 미만)	대학교 졸업 이상	-0.167	-0.241
직업 (기준: 전문관리직, 사무직, 서비스/판매직)	생산직, 농축수산업, 자영업	-0.532	-1.826
	전업주부, 무직	1.781	-1.844

		여가만족도	삶의 만족도
	학생	6.368***	3.032
소득 (기준: 200만원 미만)	200만원~400만원 미만	-0.942	-0.538
	400만원 이상	0.352	0.45
거주지역 (기준: 읍면, 군지역)	도시지역	-0.753	-0.019
신체적 건강	신체적 건강	0.323***	0.516***
상대적 향유수준에 대한 인식	문화예술 관람	3.872***	2.232***
	여행	3.381***	2.428***
	스포츠 관람	-0.441	-0.393
동호회 참여여부 (기준 : 참여경험 없음)	문화예술 동호회 경험	5.937***	6.752***
	여행 동호회 경험	2.711	1.483
	스포츠 동호회 경험	-2.342	-2.918*
2014년 사업 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	카드사업 참여	-1.884	-1.495
	기획사업 참여	4.706***	7.278***
상수		0.761	4.113
N		1841	1841
R2		0.4337	0.4841
F		73.40	89.92

주 : \* p<.05; \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

#### 라. 통합문화이용권사업이 심리적/신체적 건강에 미친 영향

- 다른 조건이 동일할 때, 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)은 참여자들의 자아존중감과 신체적 건강에 통계적으로 유의미하게 긍정적인 영향을 미친 것으로 확인됨
- 문화누리카드사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 자아존중감이 6.3% 높게 나타났으며, 기획사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 자아존중감은 14.5%, 신체적 건강은 12.1% 높게 나타남
- 학력별로는 대졸 미만의 저학력계층에 비해 대학교 졸업 이상의 고학력자가, 문화예술 동호회 경험이 있는 이들의 자아존중감이 더 높게 나타났으며, 직종별로는 전문관리직·사무직·서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직의 자아존중감이 더 낮게 나타남
- 한편 문화예술 및 스포츠 동호회 경험이 있을수록 신체적 건강 수준이 더 높게 나타났으며, 전문관리직·사무직·서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직의 신체적 건강이 더 낮게 나타남

<표 5-2-22> 통합문화이용권사업이 자아존중감과 신체적 건강에 미친 효과(회귀분석)

		자아존중감	신체적 건강
성별 (기준: 여성)	남성	-2.044	-2.784*
연령 (기준: 24세 이하)	25~64세	1.008	-3.181
	65세 이상	5.237	6.619
학력 (기준 : 대졸 미만)	대학교 졸업 이상	3.116*	1.953
직업 (기준: 전문관리직, 생산직, 농축수산업,	생산직, 농축수산업,	-1.696	-0.455

		자아존중감	신체적 건강
사무직, 서비스/판매직)	자영업		
	전업주부, 무직	-9.984***	-9.922***
	학생	1.377	0.185
소득 (기준: 200만원 미만)	200만원~400만원 미만	-1.746	-1.251
	400만원 이상	1.716	2.658
거주지역 (기준: 읍면, 군지역)	도시지역	0.72	2.305
동호회 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	문화예술 동호회 경험	11.934***	9.907***
	여행 동호회 경험	1.614	1.978
	스포츠 동호회 경험	0.945	3.342*
2014년 사업 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	카드사업 참여	6.251***	-0.028
	기획사업 참여	14.446***	12.108***
상수		58.074***	57.777***
N		1841	1841
R2		0.1574	0.1435
F		22.73	20.38

주 : \* p<.05; \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

#### 마. 통합문화이용권사업이 사회적 자본에 미친 영향

- 다른 조건이 동일할 때, 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)은 참여자의 신뢰, 관용, 공동체의식 증진에 통계적으로 유의미하게 긍정적 영향을 미친 것으로 확인됨
- 문화누리카드사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 신뢰 수준이 4.6% 높게 나타났으며, 관용수준은 11.8%, 공동체의식은 8.3% 높게 나타남
  - 기획사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 신뢰수준은 15%, 관용 수준은 15.1%, 공동체의식은 16.5% 높게 나타남
  - 한편 신뢰의 경우 월평균 가구소득 200만 원 미만의 저소득계층에 비해 400만 원 이상의 고소득계층의, 문화예술 또는 여행 동호회 참여 경험이 있는 이들의 신뢰 수준이 더 높게 나타났으며 직종별로는 전문관리직사무직·서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직의 신뢰 수준이 더 낮게 나타남
  - 관용 수준은 24세 이하의 연령층에 비해 65세 이상 연령층이, 문화예술 동호회 경험이 있는 이들의 관용 수준이 더 높게 나타났으며, 직종별로는 전문관리직사무직·서비스/판매직에 비해 생산직농축수산업·자영업자 및 전업주부 및 무직의 관용 수준이 더 낮게 나타남
  - 공동체의식의 경우 24세 이하의 연령층에 비해 25~64세의 연령층이, 문화예술 또는 여행 동호회 경험이 있는 이들의 공동체의식이 더 높게 나타났으며, 직종별로는 전문관리직사무직·서비스/판매직에 비해 전업주부 및 무직이, 소득계층별로는 월평균 가구소득 200만 원 미만의 저소득계층에 비해 200~400만 원 미만인 소득계층의 공동체의식이 더 낮게 나타남

<표 5-2-23> 통합문화이용권사업이 신뢰, 관용, 공동체의식에 미친 효과(회귀분석)

		신뢰	관용	공동체의식
성별 (기준: 여성)	남성	-1.192	0.623	0.064
연령 (기준: 24세 이하)	25~64세	3.195	1.523	6.566***
	65세 이상	3.459	5.741*	7.043*
학력 (기준: 대졸 미만)	대학교 졸업 이상	0.856	0.348	0.596
직업 (기준: 전문관리직, 사무직, 서비스/판매직)	생산직, 농축수산업, 자영업	-2.779	-4.106**	0.93
	전업주부, 무직	-6.304***	-5.304***	-3.116*
	학생	1.866	-0.324	2.166
소득 (기준: 200만원 미만)	200만원~400만원 미만	-0.109	-1.138	-2.449*
	400만원 이상	5.656*	0.397	-1.214
거주지역 (기준: 읍면, 군지역)	도시지역	0.965	0.582	0.183
동호회 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	문화예술 동호회 경험	6.464***	5.535***	7.988***
	여행 동호회 경험	7.043***	1.924	6.923***
	스포츠 동호회 경험	2.808	1.343	0.806
2014년 사업 참여여부 (기준: 참여경험 없음)	카드사업 참여	4.611***	11.772***	8.251***
	기획사업 참여	14.967***	15.131***	16.475***
상수		48.947***	60.989***	47.750***
N		1840	1841	1841
R2		0.1519	0.1641	0.1474
F		21.77	23.88	21.04

주 : \* p<.05; \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

### 제3절 경제적 타당성 분석

- 통합문화이용권사업의 경제적 타당성을 분석하기 위해 비용-편익 분석(Cost-Benefit Analysis)을 수행함
  - 공공재원을 통해 통합문화이용권사업에 투자된 비용에 비해 수혜자들이 체감하는 편익이 얼마나 큰지를 분석하여 동 사업의 타당성 여부를 검증함

#### 1. 통합문화이용권사업의 편익(지불의사액) 추정

- 통합문화이용권사업 참여에 따른 편익(benefit)의 경제적 가치를 평가하기 위해 조건부 가치 추정법(CVM)을 활용하여 지불의사액(WTP : willingness to pay)을 추정함
  - 지불의사액을 묻는 방식은 이중 양분 선택형 질문지를 이용함
- 이를 위해 예비조사 결과를 바탕으로 초기제시금액을 1,000원, 5,000원, 9,000원, 13,000원의 4개 구간으로 나누어 지불용의액을 조사함
  - 이러한 제시금액은 무작위로 선정되어 응답자에게 제시되는데, 1차 응답에서 지불의사를 보일 경우, 추가로 지불의사액의 2배를 물어 지불의사액을 물어봄
  - 2차에 제시된 지불의사액에 대해서도 지불의사를 보일 경우 최대한 얼마나 지불할 수 있는지 그 금액을 응답하도록 함
  - 한편 1차 제시액에서 지불거부 의사를 보일 경우 1차 제시액의 절반을 대상으로 다시 지불의사가 있는지 물어봄
  - 나아가 2차 제시액에서도 거부응답을 보일 경우 지불응답액이 없는 것으로 처리함

#### 1) 편익 추정을 위한 조사설계

- 통합문화이용권사업 편익 추정을 위한 조사대상, 표본크기, 조사방법은 다음의 <표 5-3-1>와 같음
  - 조사대상은 크게 2014년 통합문화이용권사업에 참여한 경험이 있는 참여자집단과 비참여 집단으로 나뉨
  - 참여자집단의 경우 통합문화이용권사업의 직접적 혜택을 받은 수혜자로서, 문화누리카드사업 참여자와 기획사업 참여자로 구분하여 각 사업에 대한 편익(지불의사액)을 조사함
  - 한편 참여자집단의 경우 사회적 취약계층에 해당하여 전국민을 대표하는 데에는 한계가 있기 때문에 수혜대상 이외의 일반국민이 복권기금 문화나눔사업의 편익에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 파악하기 위해 본 연구에서는 통합문화이용권사업에 참여한 경험이 없는 일반국민에 대해서도 통합문화이용권사업에 대한 지불의사액을 추정함

<표 5-3-1> 통합문화이용권사업 편익 추정을 위한 조사설계

세부사업명		사업참여집단			비참여자 집단 (일반국민)		
		응답표본 크기	조사대상	조사방법	응답표본 크기	조사대상	조사방법
통합문화이용권사업	문화누리카드사업	1,000	문화누리카드 이용경험자	이메일조사	400	15세 이상으로 2014년 통합문화이용권사업 비참여자	이메일조사
	기획사업	974	통합문화이용권 기획사업 참여자	면접조사			

#### 2) 지불의사액의 응답분포

- 통합문화이용권사업에 대한 지불의사액의 응답분포는 다음의 <표 5-3-2>와 같음
- 통합문화이용권 문화누리카드사업
  - 먼저 문화누리카드사업의 경우 1차와 2차에 걸쳐 나타난 지불의사액 응답분포를 보면, 모두 아니오-아니오라고 응답한 집단은 48.30%로 나타남
    - 반면 최소한 1차 내지 2차에서 제시된 지불의사액에 찬성을 표시한 집단은 51.70%로 나타남
    - 특히 1차와 2차에 걸쳐 모두 찬성을 표시한 고액지불의사액집단의 경우 전체 응답자의 15.40%로 나타남

<표 5-3-2> 지불의사액 반응 분포: 문화누리카드사업 참여자

(단위: 명, %)

1차 지불제시액	아니오-아니오	아니오-예	예-아니오	예-예
	(48.30%)	(13.40%)	(22.90%)	(15.40%)
1000원	51(10.56%)	34(25.37%)	60(26.20%)	105(68.18%)
5000원	126(26.09%)	31(23.13%)	69(30.13%)	24(15.58%)
9000원	140(28.99%)	39(29.10%)	56(24.45%)	15(9.74%)
13000원	166(34.37%)	30(22.39%)	44(19.21%)	10(6.49%)
N=1000	483(100%)	134(100%)	229(100%)	154(100%)

- 지불 수락 이유는 다음과 같음(복수응답)
  - 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화·여행·스포츠관람 지원이 필요하기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 64.2%, 통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 하기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 55.9%, 모든 사람은 최소한의 문화·여행·스포츠 관람을 누릴 권리가 있다고 응답한 이들의 비율이 46.5%로 나타남

<표 5-3-3> 문화누리카드사업에 대한 지불 수락 이유

(단위: 명, %)

사례수	경제적·사회적 소외계층에 대해 문화여행스포츠관람 지원이 필요하다.	통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.	모든 사람은 최소한의 문화여행스포츠관람을 누릴 권리가 있다.	농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 여행스포츠시설이 부족한 곳에 문화여행스포츠관람 지원이 필요하다.
(288)	64.2	55.9	46.5	29.5

○ 지불 거부 이유는 다음과 같음(복수응답)

- 금전적으로 여유가 없기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 88.3%로 나타났으며, 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다고 응답한 이들의 비율이 15%로 나타남

<표 5-3-4> 문화누리카드사업에 대한 지불 거부 이유

(단위: 명, %)

사례수	금전적으로 여유가 없다.	얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.	이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.	통합문화이용권사업은 필요가 없다.
(711)	88.3	15.0	2.3	1.7

□ 통합문화이용권 기획사업

- 한편 문화기획사업의 경우 지불의사용답분포를 보면, 1차와 2차에 걸쳐 제시된 지불의사액에 모두 거부반응을 보인 집단(아니오-아니오)은 모두 58.21%로 나타남
- 반면 나머지 집단은 41.79%는 1차와 2차에 걸쳐 제시된 지불의사액에 찬성을 표시한 집단으로 나타남
- 특히 1차와 2차에 걸쳐 모두 지불찬성의사를 표시한 집단은 모두 11.50%로 나타남

<표 5-3-5> 지불의사액 반응 분포: 통합문화이용권 기획사업 참여자

(단위: 명, %)

1차 지불제시액	아니오-아니오 (58.21%)	아니오-예 (13.76%)	예-아니오 (16.53%)	예-예 (11.50%)
1000원	127(22.40%)	22(16.42%)	39(24.22%)	61(54.46%)
5000원	130(22.93%)	41(30.60%)	38(23.60%)	22(19.64%)
9000원	135(23.81%)	36(26.87%)	50(31.06%)	17(15.18%)
13000원	175(30.86%)	35(26.12%)	34(21.12%)	12(10.71%)
N=974	567(100%)	134(100%)	161(100%)	112(100%)

○ 지불 수락 이유는 다음과 같음(복수응답)

- 모든 사람은 최소한의 문화여행스포츠관람을 누릴 권리가 있기 때문이라고 응답한 이들의

비율이 43.9%로 가장 높게 나타났으며, 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화여행스포츠관람 지원이 필요하기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 39.8%, 농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 문화여행스포츠인프라가 부족한 곳에 문화여행스포츠관람 지원이 필요하기 때문이라고 응답한 이들의 비율은 32.9%로 나타남

<표 5-3-6> 기획사업에 대한 지불 수락 이유

(단위: 명, %)

사례수	모든 사람은 최소한의 문화여행스포츠관람을 누릴 권리가 있다.	경제적·사회적 소외계층에 대해 문화여행스포츠관람 지원이 필요하다.	농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 여행스포츠시설이 부족한 곳에 문화여행스포츠관람 지원이 필요하다.	통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.
(246)	43.9	39.8	32.9	28.9

○ 지불 거부 이유는 다음과 같음(복수응답)

- 금전적으로 여유가 없기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 69.6%로 가장 높게 나타났으며, 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다고 응답한 이들의 비율이 22.5%로 나타남

<표 5-3-7> 기획사업에 대한 지불 거부 이유

(단위: 명, %)

사례수	금전적으로 여유가 없다.	얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.	이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.	통합문화이용권사업은 필요가 없다.
(728)	69.6	22.5	4.0	2.6

□ 통합문화이용권사업 전체: 일반국민

- 한편 통합문화이용권사업 수혜를 받지 않는 집단, 즉 일반국민을 대상으로 조사에서 나타난 지불의사액 분포현황을 살펴보면, 1차와 2차에 걸쳐 모두 '아니오'라고 응답한 비중은 전체 응답자의 56.75%로 나타남
- 반면 1차와 2차에 걸쳐 모두 '예'라고 응답한 비중은 15.25%로 나타남

<표 5-3-8> 지불의사액 반응 분포 (일반국민)

(단위: 명, %)

1차 지불제시액	아니오-아니오 (56.75%)	아니오-예 (11.50%)	예-아니오 (16.50%)	예-예 (15.25%)
1000원	36(15.86%)	6(13.04%)	24(36.36%)	34(54.46%)
5000원	57(25.11%)	13(28.06%)	17(25.76%)	13(19.64%)
9000원	66(29.07%)	12(26.09%)	13(19.70%)	9(15.18%)
13000원	68(29.96%)	15(32.61%)	12(18.18%)	5(10.71%)
N=400	227(100%)	46(100%)	66(100%)	61(100%)

○ 지불 수락 이유는 다음과 같음(복수응답)

- 모든 사람은 최소한의 문화여행스포츠관광을 누릴 권리가 있기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 64.5%로 가장 높게 나타났으며, 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화여행스포츠관광 지원이 필요하기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 62.6%, 농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 문화여행스포츠인프라가 부족한 곳에 문화여행스포츠관광 지원이 필요하기 때문이라고 응답한 이들의 비율은 43%, 통합문화이용권사업은 지속적으로 추진되어야 하기 때문이라고 응답한 이들의 비율은 42.1%로 나타남

<표 5-3-9> 기획사업에 대한 지불 수락 이유

(단위: 명, %)

사례수	모든 사람은 최소한의 문화여행스포츠관광을 누릴 권리가 있다.	경제적·사회적 소외계층에 대해 문화여행스포츠관광 지원이 필요하다.	농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 여행스포츠시설이 부족한 곳에 문화여행스포츠관광 지원이 필요하다.	통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.
(107)	64.5	62.6	43.0	42.1

○ 지불 거부 이유는 다음과 같음(복수응답)

- 금전적으로 여유가 없기 때문이라고 응답한 이들의 비율이 54.3%로 가장 높게 나타났으며, 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다고 응답한 이들의 비율이 43%, 이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다고 응답한 이들의 비율은 12.3%로 나타남

<표 5-3-10> 기획사업에 대한 지불 거부 이유

(단위: 명, %)

사례수	금전적으로 여유가 없다.	얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.	이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.	통합문화이용권사업은 필요가 없다.
(293)	54.3	43.0	12.3	3.8

### 3) 지불의사액의 추정

- 이상의 지불의사응답분포에서 2가지 뚜렷한 경향을 발견할 수 있음
- 첫째, 1차와 2차에 걸쳐 모두 지불의사 거부응답을 보인 집단이 40~50%에 이르고 있다는 점임
  - 이는 지불의사액 분포가 정규분포가 아니라 중앙값을 중심으로 왼쪽으로 매우 치우친 분포를 띠는 것을 시사함
  - 특히 이러한 1차 및 2차 지불의사집단의 지불의사액은 '0'원이거나 그 이하에 있다는 것을 의미하는데, 이는 좌측 절단값을 나타내며 지불의사액을 정규분포와 같이 양측 대칭형으로

가정하는 것이 부적절함을 보여줌

- 둘째, 한편으로 1차와 2차에 걸쳐 지불찬성의사를 표시한 집단도 10~15%에 걸쳐 나타나는 데, 이는 중앙값을 기준으로 오른쪽으로 매우 치우친 지불의사액 분포가 존재함을 시사함
- 위에서 언급한 2가지 분포의 특성으로 인해 평균값과 중앙값 사이에 상당한 괴리가 존재함
  - 따라서 중앙값과 평균값이 동일한 좌우 대칭형 분포를 보이는 정규분포형태로 지불의사액을 추정하는데 한계가 있음
  - 예를 들면 왼쪽을 크게 치우친 지불의사액과 좌측 절단값의 존재 및 우측 극단값의 존재 때문에 지불의사액의 분포에 따라 지불의사액의 확률이 달라지는데, 이는 정규분포보다는 와이블분포(Weibull distribution)를 통해 추정할 수 있음
  - 나아가 좌측 중심의 분포와 우측 극단치의 분포 특성 등을 고려할 때 로그정규분포(Lognormal distribution)를 통해 적절히 추정할 수 있음
- 따라서 본 조사에서는 와이블분포와 로그정규분포를 통해 지불의사액의 평균값을 추정하고자 하며, 이를 바탕으로 전체 국민의 지불의사액 규모를 추정해 보고자 함
  - 구간자료의 평균과 중앙값을 추정하기 위해 본 연구는 [SAS PROC RELIABILITY] 프로그램을 활용함<sup>18)</sup>
- 한편 본 연구에서는 지불의사액을 2가지 유형으로 나누어 추정함
- 첫째, 이중양분선택형의 특성상 1차 및 2차에 걸쳐 모두 반대하거나 또는 찬성할 경우 좌측 및 우측 절단값이 발생함
  - 본 연구에서는 1차 및 2차에 걸쳐 모두 찬성한 집단의 경우 구체적으로 최대 지불의사액을 물어 그 액수에 대한 응답자료를 가지고 있기 때문에 우측절단값 문제는 해소되었다고 판단됨
  - 즉, 최대지불의사액수는 절단값 없이 추정이 가능하다는 것임
  - 반면 1차 및 2차에 걸쳐 모두 지불거부의사를 보인 경우 이를 0원으로 처리하는 경우와 아니면 좌측절단값으로 처리하는 경우 모두 가능함
  - 따라서 본 조사에서는 1유형을 1차 및 2차에 걸쳐 지불거부의사를 보인 집단은 미성으로 처리하여 좌측절단값으로 추정하였고, 반면 2유형에서는 이를 0원으로 처리함
  - 다만 편의상 제 2유형의 경우 로그값을 취할 경우 0원이 다시 결측값으로 추정되기 때문에 이를 0.001원으로 전환하여 추정함
- 이상의 논리를 바탕으로 와이블분포와 로그정규분포에 바탕을 두고 추정한 지불의사액의 분포는 아래와 같음
  - 여기에서는 특히 좌측 절단값의 상황을 고려한 제 1유형을 중심으로 평균값을 중심으로 지불의사액의 분포를 살펴보도록 함
- 먼저 통합문화이용권 문화누리카드사업의 경우 평균 지불의사액은 와이블분포의 경우

18) PROC RELIABILITY 프로그램은 PROC LIFEREG처럼 좌측 절단, 우측 절단, 구간자료 등에 있어서 자료의 평균과 중앙값 등을 추정할 수 있다. 위 프로그램은 자료의 분포 형태를 추정함에 있어서 NORMAL, LOGNORMAL, LOGISTIC, LOGLOGISTIC, WEIBULL 등 다양한 형태의 통계분포를 활용할 수 있다.

4,390.6원, 로그정규분포의 경우 4,901.5원으로 나타남

- 1인당 평균값은 와이블 분포에 비해 로그정규분포에서 약 500원 정도 더 높게 추정됨을 알 수 있음

<표 5-3-11> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권 문화누리카드사업

(단위: 원)

		정규분포 (Normal Distribution)	로지스틱분포 (Logistic Distribution)	와이블분포 (Weibull Distribution)	로그정규분포 (Lognormal Distribution)
유형1	평균	2757.3812	2699.9135	4390.5666	4901.4763
	중앙값	2757.3812	2699.9135	2479.6842	2278.1210
유형2	평균	4645.1249	3857.4986	4390.5664	4901.4763
	중앙값	4645.1249	3857.4986	2479.6842	2278.1210

주1) 유형1의 경우 두 번 모두 제시된 지불의사액에 '아니오'라고 응답한 경우 좌측절단값으로 처리; 반면 유형 2의 경우 이를 0.001원으로 처리.

주2) 유형1: (전체 샘플=989; Uncensored Sample=39; Left-censored Sample=483; Interval Sample=467)

주3) 유형2: (전체 샘플=989; Uncensored Sample=39; Interval Sample=950)

- 둘째 통합문화이용권 기획사업의 경우 와이블분포의 경우 제 1 유형의 평균 지불의사액은 4,112.6원이며, 로그정규분포의 경우 5,455.3원으로 나타났다
- 1인당 평균값은 와이블 분포에 비해 로그정규분포에서 약 100원 정도 더 높게 추정됨을 알 수 있음

<표 5-3-12> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권 기획사업

(단위: 원)

		정규분포 (Normal Distribution)	로지스틱분포 (Logistic Distribution)	와이블분포 (Weibull Distribution)	로그정규분포 (Lognormal Distribution)
유형1	평균	745.3767	1064.2832	4112.6168	5455.2574
	중앙값	745.3767	1064.2832	1485.7328	1354.2922
유형2	평균	4358.9020	3478.5647	4110.2487	5455.2574
	중앙값	4358.9020	3478.5647	1490.4683	1354.2922

주1) 유형1의 경우 두 번 모두 제시된 지불의사액에 '아니오'라고 응답한 경우 좌측절단값으로 처리; 반면 유형 2의 경우 이를 0.001원으로 처리.

주2) 유형1: (전체 샘플=964; Uncensored Sample=33; Left-censored Sample=567; Interval Sample=364)

주3) 유형2: (전체 샘플=964; Uncensored Sample=33; Interval Sample=931)

- 한편 일반국민의 경우 와이블분포의 경우 제시된 평균 지불의사액은 4,026.3원, 로그정규분포의 경우 4,775.9원으로 나타남
- 여기서도 로그정규분포에서 와이블 분포에 비해 약 700정도 더 높이 추정되고 있음

<표 5-3-13> 지불의사액 추정값: 통합문화이용권사업 전체(일반국민)

(단위: 원)

		정규분포 (Normal Distribution)	로지스틱분포 (Logistic Distribution)	와이블분포 (Weibull Distribution)	로그정규분포 (Lognormal Distribution)
유형1	평균	1193.2831	1469.2920	4026.3199	4775.9169
	중앙값	1193.2831	1469.2920	1774.8995	1666.7576
유형2	평균	4436.4036	3483.6526	4026.0370	4775.9169
	중앙값	4436.4036	3483.6526	1776.4947	1666.7576

주1) 유형1의 경우 두 번 모두 제시된 지불의사액에 '아니오'라고 응답한 경우 좌측절단값으로 처리; 반면 유형 2의 경우 이를 0.001원으로 처리.

주2) 유형1: (전체 샘플=400; Uncensored Sample=21; Left-censored Sample=227; Interval Sample=152)

주3) 유형2: (전체 샘플=400; Uncensored Sample=21; Interval Sample=379)

## 2. 비용/편익 분석

- 여기서는 해당 사업에 대한 정부예산에 근거한 비용과 지불의사액에 바탕을 둔 편익을 가지고 유형 1에 바탕해서 비용-편익분석(Benefit Cost Analysis)을 실시함
- 통합문화이용권사업의 비용편익 분석을 위해 본 연구에서는 비용과 편익을 각각 다음과 같이 정의함
  - 편익(Benefit)은 전술한 바와 같이 통합문화이용권사업에 대한 국민들의 지불의사액으로 측정함
  - 비용(Cost)은 통합문화이용권사업에 소요되는 예산(복권기금, 관광기금, 공익사업적립금, 지방비, 기타 재원의 합)으로 산정함
  - 2014년 통합문화이용권사업 예산은 총 732억 원<sup>19)</sup>으로 사업비와 운영비로 구성되며, 사업비 중 문화누리카드사업 : 기획사업 예산비중이 약 7:3 (초기 사업계획 비율)이므로 본 연구에서는 본 연구에서는 운영비에도 역시 동일한 구성비율을 적용하여 최종적인 문화누리카드사업에 소요된 비용을 512.4억 원, 기획사업에 소요된 비용을 219.6억 원으로 계상함
- 우선 편익은 해당 사업에 대한 일인당 평균 지불의사액을 2010년 전체 가구 수인 17,574,067 가구를 활용하여 전체 가구 총합 지불의사액을 추정함
  - 통합문화이용권사업 참여자 대상 조사결과에 따르면 문화누리카드사업의 편익은 와이블분포에 따르면 약 771억 6백만 원, 로그정규분포의 경우 약 861억 3천9백만 원으로 나타남
  - 통합문화이용권 기획사업 참여자의 기획사업에 대한 편익은 와이블분포에 따르면 약 722억 7천5백만 원, 로그정규분포에 따르면 약 958억 7천1백만 원으로 나타남
  - 한편 통합문화이용권사업의 수혜자가 아닌 일반국민을 대상으로 한 조사결과에 따르면 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)의 편익은 와이블분포에 따르면 707억 5

19) 복권기금 409억 원, 지방비 214억 원, 기타기금 109억 원

천882만 원, 로그정규분포에 따르면 839억 3,228만 원으로 나타남

- 통합문화이용권사업을 구성하는 문화누리카드사업과 기획사업에 대한 비용과 편익, 그리고 비용편익 비율(BC ratio)은 다음의 <표 5-3-14>와 같음
  - 첫째, 문화누리카드사업의 경우 비용-편익 비율은 와이블분포의 경우 1.5 그리고 로그정규 분포의 경우 1.7로 나타남. 이러한 수치는 문화누리카드사업의 경우 정부 예산 투입 대비 그 편익이 지불의사액에 바탕해서 나타난 편익의 크기가 와이블분포와 로그정규분포에 근 거해 각각 1.5배, 1.7배임을 시사함
  - 둘째, 통합문화이용권 기획사업의 경우 와이블분포에서는 약 3.3, 로그정규분포에서는 4.4 로 나타남. 이러한 수치는 기획사업의 경우 비용 대비 각각 편익 비율이 와이블분포와 로그 정규분포에서 3.3배와 4.4배임을 시사함
  - 셋째, 문화누리카드사업과 기획사업의 예산과 편익을 모두 단순 합산하여 비용-편익을 추 정해 보면, 와이블분포의 경우 2.0, 로그정규분포의 경우 2.5로 나타남
  - 즉 통합문화이용권사업의 비용편익분석을 정부투입예산과 지불의사액이라는 2 가지 변인 을 중심으로 시도해 보면, 비용 대비 편익 비율이 약 와이블분포의 경우 2배, 로그정규분포 의 경우 2.5배에 이른다는 것을 알 수 있음

<표 5-3-14> 통합문화이용권사업의 비용편익 분석결과

(단위: 원, 백만원)

	비용 (A) (백만원)	사업 참여 구분	분포	유형	(편익=지불의사액)		BC 비율 편익/비용 (B/A)
					일인당 평균 (원)	전국 총가구 환산 (B)(백만원)	
문화누리카드 사업	51,240	문화누리카드 사업 참여자	Weibull	Type 1	4,391	77,161	1.5
				Type 2	4,391	77,161	1.5
			Lognormal	Type 1	4,902	86,139	1.7
				Type 2	4,902	86,139	1.7
기획사업	21,960	기획사업 참여자	Weibull	Type 1	4,113	72,275	3.3
				Type 2	4,110	72,233	3.3
			Lognormal	Type 1	5,455	95,872	4.4
				Type 2	5,455	95,872	4.4
				Type 1	8,503	149,436	2.0
				Type 2	8,501	149,394	2.0
통합문화이용 권사업 전체	73,200	통합문화이용 권사업 참여자	Weibull	Type 1	10,357	182,011	2.5
				Type 2	10,357	182,011	2.5
			Lognormal	Type 1	4,026	70,758	1.0
				Type 2	4,026	70,753	1.0
		일반국민	Weibull	Type 1	4,776	83,932	1.1
				Type 2	4,776	83,932	1.1
			Lognormal	Type 1	4,776	83,932	1.1
				Type 2	4,776	83,932	1.1

- 주1) 유형1의 경우 두 번 모두 제시된 지불의사액에 '아니오'라고 응답한 경우 좌측절단값으로 처리; 반면 유형 2의 경우 이를 0.001원으로 처리.
- 주2) 비용은 2014년 해당 사업 예산액임.
- 주3) 2010년 기준 총 17,574,067 가구 수를 일인당 평균 지불의사액에 곱한 총액(B)을 해당 사업의 편익(B)으로 가정함. 비용은 해당 프로그램의 총 예산(A)으로 가정함. BC편익비율은 B/A로 환산함.

- 즉 통합문화이용권사업의 비용은 732억 원이며, 통합문화이용권사업 참여자가 느끼는 사업 의 편익은 1493억 원~1820억 원으로 비용 대비 편익 비율(BC ratio)가 2~2.5로 나타나므로

통합문화이용권사업은 사업에 투입된 비용 대비 채감하는 편익이 더 커(BC ratio > 1) 경제 적 타당성이 있다고 결론내릴 수 있음

- 통합문화이용권사업 참여자의 일인당 평균 지불의사액을 문화누리카드사업 편익과 기획사 업 편익의 단순 합산이 아닌 다른 방식으로 환산하더라도 비용 대비 편익 비율(BC ratio)은 1보다 크게 나타나 결과는 동일하게 나타남<sup>20)</sup>

- 한편 일반국민들에 대한 조사결과는 문화누리카드사업과 기획사업에 대해 별도로 조사하지 않고 통합문화이용권사업 전체를 아울러 조사한 이유로 통합문화이용권사업 참여자의 비용 편익비율에 비해 다소 낮게 나타남
- 그럼에도 불구하고 일반국민의 통합문화이용권사업에 대한 비용편익비율은 와이블분포의 경우 1배, 로그정규분포의 경우 1.1배로 나타나 비용 대비 편익이 더 큼을 확인할 수 있음
- 요컨대 통합문화이용권사업에 대한 국민의 비용편익비율은 어떠한 분포를 가정하더라도 1을 초과하는 것으로 나타나 통합문화이용권사업에 투입된 비용 대비 국민들(참여자와 비참여자 모두)이 채감하는 편익이 더 크다는 사실을 확인할 수 있으며, 이를 통해 통합문화이용권사 업은 경제적 타당성이 인정된다고 결론내릴 수 있음

- 20) 통합문화이용권사업 참여자의 경우 일인당 평균 지불의사액 환산방법을 다른 방식으로 해도 BC 비율은 1보다 크게 나타남  
 ※ 환산방법: 1. 단순합산 = 문화누리카드사업 편익+기획사업 편익 2. 평균 = (문화누리카드사업 편익×0.5)+(기획사업 편익×0.5)  
 3. 가중평균=(문화누리카드사업 편익×0.7)+(기획사업 편익×0.3)

비용(A) (백만원)	사업 참여 구분	분포	환산방법	(편익=지불의사액)		BC 비율 편익/비용 (B/A)
				일인당 평균 (원)	전국 총가구 환산 (B)(백만원)	
73,200	통합문화이용권사 업 참여자	Lognormal	단순합산	10,357	182,011	2.5
			평균	5,179	91,006	1.2
			가중평균	5,068	89,059	1.2



## 제1절 통합문화이용권사업의 성과와 타당성

## 제2절 통합문화이용권사업의 발전방향 제언

## 제1절 통합문화이용권사업의 성과와 타당성

### 1. 성과목표 달성도

#### 1) 문화누리카드 발급률

- 2014년 통합문화이용권사업 문화누리카드 발급률은 102.2%로 목표치인 100%를 초과달성했으며, 2013년에 비해서도 증가함
- 총 발급매수는 672,043매이며 세대카드가 402,877매, 청소년카드가 234,225매, 시설카드가 34,941매를 차지함

<표 6-1-1> 문화카드 발급률

(단위: %)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014			
			목표	실적	달성률	전년 대비
문화누리카드사업	97.8	101.8	100.0	102.2	102.2	100.4

#### 2) 문화누리카드 이용률

- 2014년 통합문화이용권사업 문화누리카드 이용률은 94.7%로 목표치를 101% 초과달성함
- 문화누리카드 이용액은 498억 원으로 나타났으며, 문화분야 이용액은 460억 원(92.4%), 여행 분야는 38억 원(7.6%), 스포츠 분야는 1842만 원(0.04%)로 나타남
- 전체 이용액 중 도서가 42.3%, 영화가 28.8%, 문화일반이 17.2%로 큰 비율을 차지함

<표 6-1-2> 문화카드 이용률

(단위: %)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014			
			목표	실적	달성률	전년 대비
문화누리카드사업	87.2	92.6	93.7	94.7	101.1	102.3

주: 문화카드이용률=(문화누리카드 이용액/문화누리카드 예산배정액)×100

#### 3) 통합문화이용권사업 수혜자 수

- 2014년 통합문화이용권사업 수혜자 수는 1,475,316명으로 목표치인 1,440,000명을 102% 달성함
- 문화누리카드사업 수혜자가 994,345명이고 기획사업 수혜자가 480,971명으로 나타남

<표 6-1-3> 통합문화이용권사업 수혜자 수

(단위: 명)

세세부사업명	2012 실적	2013 실적	2014			
			목표	실적	달성률	전년 대비
문화누리카드사업	1,605,115	1,638,737	1,440,000	994,345	102.5	90.0
기획사업				480,971		
통합문화이용권사업 전체				1,475,316		

#### 4) 통합문화이용권사업 수혜자 만족도

- 2014년 통합문화이용권사업 수혜자 만족도는 83.6점으로 목표치인 83.4점을 100.2% 초과달성함
- 2014년의 경우 만족도 설문문항의 척도가 문화체육관광부 고객만족도 표준안 적용에 따라 기존의 5점 척도에서 7점 척도로 변경됨에 따라 목표치 환산점수가 전년도에 비해 하향 조정됨

<표 6-1-4> 수혜자 만족도

(단위: 점)

세세부사업명	2011 실적	2012 실적	2013 실적	2014		
				목표	실적	달성률
문화누리카드사업	77.2	84.8	86.8	83.4	85.4	102.4
기획사업	87.8	82.2	83.1		79.5	95.3
통합문화이용권사업 전체	82.5	84.0	85.7		83.6	100.2

- 통합문화이용권사업 수혜자 만족도를 항목별로 살펴보면 재참여의향이 92.4점으로 가장 높게 나타나며 타인추천의향이 90.6점, 전반적 만족도가 81.1점, 세부항목 만족도가 70.4점으로 나타남
- 세부항목만족도의 경우 문화누리카드사업의 경우 지원금액에 대한 만족도, 문화누리카드 이용처(가맹점)에 대한 만족도, 정보접근에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타났으며, 기획사업의 경우 정보제공에 대한 만족도, 대상자의 적절성에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타남

<표 6-1-5> 항목별 만족도

(단위: 점)

구분	세부항목 만족도	전반적 만족도	재참여의향	타인추천 의향	종합만족도
문화누리카드사업	69.0	82.8	96.2	93.6	85.4
기획사업	73.8	77.2	83.6	83.6	79.5
통합문화이용권사업 전체	70.4	81.1	92.4	90.6	83.6

## 2. 통합문화이용권 사업의 효과

### 1) 통합문화이용권 사업을 통한 문화·여행·스포츠관람

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 연평균 공연 관람 횟수는 1.2회, 전시 관람 횟수는 0.5회, 영화 관람 횟수는 3.8회, 음반음원 구입 횟수는 0.7회, 도서 구입 권수는 4.3권, 여행 횟수는 0.9회, 스포츠 경기 관람 횟수는 0.5회로 나타남
- 문화누리카드사업 참여자의 경우 영화 관람, 음원·음반 구입, 도서구입 횟수가 기획사업 참여자보다 높게 나타났으며, 기획사업 참여자의 경우 공연 관람, 전시 관람, 여행 횟수가 문화누리카드사업 참여자보다 높게 나타남
- 한편 연평균 문화·여행·스포츠 관람 횟수 중에서 통합문화이용권 사업을 통해 관람 또는 참여한 횟수가 차지하는 비율은 40~65%를 차지하며, 특히 도서구입(65.1%), 공연 관람(58.3%), 영화관람(55.3%)에 있어 통합문화이용권 사업이 기여한 비율이 높게 나타남

<표 6-1-6> 2014년 통합문화이용권사업 참여를 통해 발생된 문화·여행·스포츠 관람 빈도

(단위: 회/권)

	전체 대상 연평균 관람 빈도	비교집 단 연평균 관람 빈도	통합문화이용권사업참 여자의 연평균 관람빈도(A)			참여자의 통합문화이용권사업을 통한 관람 빈도(B)			통합문화이용권사업을 통한 관람이 차지하는 비율(B/A)		
			전체	카드	기획	전체	카드	기획	전체	카드	기획
공연 관람 횟수(회)	1.2	1.1	1.2	0.8	1.7	0.7	0.5	0.8	58.3	62.5	47.1
전시 관람 횟수(회)	0.7	0.8	0.5	0.3	0.8	0.2	0.1	0.2	40.0	33.3	25.0
영화 관람 횟수(회)	3.7	3.6	3.8	4.4	3.1	2.1	3.6	0.5	55.3	81.8	16.1
음반·음원 구입 횟수(회)	0.9	1.1	0.7	0.9	0.5	0.3	0.5	0.1	42.9	55.6	20.0
도서 구입 권수(권)	3.3	2.3	4.3	6.0	2.5	2.8	5.1	0.3	65.1	85.0	12.0
여행 횟수(회)	1.4	1.9	0.9	0.4	1.5	0.4	0.2	0.5	44.4	50.0	33.3
스포츠 경기관람 횟수(회)	0.6	0.8	0.5	0.5	0.5	0.2	0.3	0.1	40.0	60.0	20.0

### 2) 문화·여행·스포츠에 대한 태도에 긍정적 영향

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자와 비참여자 간의 비교분석 결과 통합문화이용권사업 참

여가 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 관심 제고, 문화예술 향유 수준에 대한 상대적 인식 제고(상대적 박탈감 완화), 향후 1년 이내 문화예술, 여행, 스포츠 관람(참여) 의향 제고에 통계적으로 유의미한 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남

<표 6-1-7> 문화여행스포츠에 대한 태도의 차이

(단위: 점/7점)

		참여자		비참여자		t-값	p값
		평균	N	평균	N		
관심	문화예술	5.7	987	4.6	992	19.1293	0.0000***
	여행	5.9	989	5.1	992	13.5820	0.0000***
	스포츠	4.8	986	4.5	992	5.0364	0.0000***
향유수준에 대한 상대적 인식	문화예술	4.1	991	3.9	992	2.1871	0.0289*
	여행	3.8	991	4.2	992	5.1135	0.0000***
	스포츠	3.1	991	3.6	992	6.2344	0.0000***
향후 관람(참여) 의향	문화예술	6.2	991	5.0	992	22.1994	0.0000***
	여행	6.2	991	5.4	992	14.6733	0.0000***
	스포츠	5.2	991	4.6	992	8.6700	0.0000***

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

- 다중회귀분석 결과 역시 통합문화이용권사업(문화누리카드사업 및 기획사업)은 참여자들의 문화예술, 여행, 스포츠에 대한 관심, 향후 1년 이내 문화예술, 여행, 스포츠 관람(참여) 의향 제고에 통계적으로 유의미한 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남(유의수준 0.05)

### 3) 문화여행스포츠 교육 및 동호회 참여 의향 제고

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 향후 문화예술교육 및 스포츠교육 참여 의향이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 통합문화이용권사업이 참여자의 향후 문화예술 및 스포츠교육에 대한 수요 확대에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남

<표 6-1-8> 문화여행스포츠 교육 및 동호회 참여 의향

(단위: 명 %)

			참여자	비참여자	합계(N)	$\chi^2$ 값	p값
			참여의향있음(n)	비참여의향있음(n)	합계(N)		
교육 참여 의향	문화예술 교육	비율(%)	80.97	58.1	69.4	121.3549	0.000***
		합계(N)	972	992	1,964		
		참여의향있음(n)	612	493	1,105		
	스포츠 교육	비율(%)	62.96	49.70	56.26	40.4799	0.000***
		합계(N)	972	992	1,964		
		참여의향있음(n)	612	493	1,105		
동호회 참여 의향	문화 관련 동호회 참여 의향	비율(%)	65.99	49.70	57.84	57.4631	0.000***
		합계(N)	991	992	1,983		
		참여의향있음(n)	646	537	1,183		
	여행 관련 동호회 참여 의향	비율(%)	65.19	54.13	59.66	26.4208	0.000***
		합계(N)	991	992	1,983		
		참여의향있음(n)	646	537	1,183		

		참여자	비참여자	합계(N)	$\chi^2$ 값	p 값
스포츠 관련 동호회 참여 의향	참여의향있음(n)	502	449	951	8.2635	0.016*
	비율(%)	50.66	45.26	47.96		
	합계(N)	991	992	1,983		

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

### 4) 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본 형성에 긍정적 영향

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 여가만족도와 삶의 만족도가 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여자의 삶의 질 향상에 긍정적 영향을 미친 것을 확인할 수 있음
- 또한 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 자아존중감과 신체적 건강 수준이 비참여자에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업 참여가 심리적 건강 및 신체적 건강에 긍정적인 영향을 미침을 확인할 수 있음
- 한편 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 경우 비참여자에 비해 타인에 대한 신뢰 수준, 다른 생각을 가진 이들의 의견을 존중하는 관용, 공동체 의식, 자원봉사 경험률이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나 통합문화이용권사업이 참여자들의 사회적 자본 형성에 긍정적 영향을 미침을 확인할 수 있음

<표 6-1-9> 사업 참여경험이 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본에 미치는 영향

(단위: 점/7점)

		참여자		비참여자		t-값	p값
		평균	N	평균	N		
삶의 질	여가만족도	4.2	991	4.1	992	2.1877	0.0288*
	삶의 만족도	4.5	990	4.2	992	4.8999	0.0000***
심리적/신체적 건강	자아존중감	5.2	991	4.6	992	9.8109	0.0000***
	신체적 건강	4.8	991	4.4	992	5.4798	0.0000***
사회적 자본	신뢰	4.8	990	4.2	992	9.5447	0.0000***
	관용	5.5	991	4.8	992	15.5957	0.0000***
	공동체의식	5.0	991	4.3	992	12.2490	0.0000***

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

<표 6-1-10> 자원봉사활동 경험률

(단위: 점/7점)

		참여자 전체	비참여자	합계(N)	$\chi^2$ 값	p값
자원봉사경험	경험있음(n)	599	421	1,020	68.0621	0.000***
	비율(%)	61.0	42.44	51.67		
	합계(N)	982	992	1,974		

주 : \*\*\* p<0.001 \*\* p<0.01 \* p<0.05

- 다중회귀분석 결과 문화누리카드사업은 참여자들의 자아존중감, 신뢰, 관용, 공동체의식 향

상에 통계적으로 유의미한 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남(유의수준 0.001)

- 또한 기획사업은 참여자들의 여가만족도, 삶의 만족도, 자아존중감, 신체적 건강, 신뢰, 관용, 공동체 의식 향상에 통계적으로 유의미한 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남(유의수준 0.001)

## 5) 인지도

- 2014년 통합문화이용권사업 참여자의 종합인지도는 44.5점임
  - 사업에 대해 알고 있다고 응답한 비율은 82.1%로 높게 나타났으나 복권기금으로 운영되고 있는지에 대해 알고 있다고 응답한 이들의 비율은 37.9%, 관광진흥기금으로 운영되고 있는지에 대해 알고 있다고 응답한 이들의 비율은 39.3%, 경륜경정 공익사업적립금으로 운영되고 있는지에 대해 알고 있다고 응답한 이들의 비율은 18.7%로 사업인지도보다 제원에 대한 인지도가 낮게 나타남

<표 6-1-11> 통합문화이용권사업 참여자 인지도

(단위: 명, %)

	사례수	사업인지도	복권기금 인지도	관광기금 인지도	경륜경정 공익사업 적립금 인지도	종합인 지도
문화누리카드사업 참여자 인지도	(1000)	97.1	33.1	40.5	14.7	46.4
기획사업 참여자 인지도	(977)	67.0	42.6	38.0	22.6	42.6
통합문화이용권사업 참여자 인지도	(1977)	82.1	37.9	39.3	18.7	44.5

## 3. 통합문화이용권 사업의 경제적 타당성

- 2014년 통합문화이용권사업의 비용편익 분석(Cost-Benefit Analysis) 결과는 다음의 <표 6-1-12>와 같음
- 통합문화이용권사업의 비용은 732억 원이며, 통합문화이용권사업 참여자가 느끼는 편익<sup>21)</sup>은 891억 원~1820억 원으로 비용 대비 편익 비율(BC ratio)가 1.2~2.5로 나타나므로 통합문화이용권사업은 사업에 투입된 비용 대비 체감하는 편익이 더 커(BC ratio > 1) 경제적 타당성이 있다고 결론내릴 수 있음
  - 한편 일반국민들에 대한 조사결과는 문화누리카드사업과 기획사업에 대해 별도로 조사하지 않고 통합문화이용권사업 전체를 아울러 조사한 이유로 통합문화이용권사업 참여자의 비용 편익비율에 비해 다소 낮게 나타남
  - 그러나 일반국민의 지불의사액 또한 839억 원으로 비용 대비 편익 비율(BC ratio)가 1.1로

나타나므로 사업에 투입된 비용에 비해 편익이 더 커(BC ratio > 1) 이 경우에도 역시 통합문화이용권사업의 경제적 타당성이 인정됨

<표 6-1-12> 통합문화이용권사업의 비용편익 분석결과

(단위: 원, 백만원)

비용(A) (단위: 백만원)	사업 참여 구분	분포	환산방법	(편익=지불의사액)		BC 비율 (B/A)
				일인당 평균 (단위: 원)	전국 총가구 환산 (B)(단위: 백만원)	
73,200	통합문화이용권사업 참여자	Lognormal	단순합산	10,357	182,011	2.5
			평균	5,179	91,006	1.2
			가중평균	5,068	89,059	1.2
	일반국민	Lognormal	-	4,776	83,932	1.1

주1) 비용(A)은 2014년 해당 사업 예산액임.(복권기금+관광기금+공익사업적립금+지방비+기타채원)

주2) 2010년 기준 총 17,574,067 가구 수를 일인당 평균 지불의사액에 곱한 총액(B)을 해당 사업의 편익(B)으로 가정함.

주3) 통합문화이용권사업 참여자의 경우 일인당 평균 지불의사액 환산방법은 3가지로 수행함. 1. 단순합산 = 문화누리카드사업 편익+기획사업 편익 2. 평균 = (문화누리카드사업 편익×0.5)+(기획사업 편익×0.5) 3. 가중평균=(문화누리카드사업 편익×0.7)+(기획사업 편익×0.3)

주4) 비용편익 비율(BC 비율, BC ratio))= B/A

## 4. 평가영역별 성과와 개선점

### 1) 성과

□ 사업목적(계획 단계)

- 2014년 통합문화이용권사업은 기존에 별도로 운영되었던 문화이용권, 여행이용권, 스포츠관광이용권사업을 통합하여 수소득계층(기초생활수급자와 차상위계층)이 하나의 문화누리카드로 지원한도액 내에서 문화예술, 여행, 스포츠관광을 자유롭게 구매할 수 있도록 함으로써 수혜자의 선택권을 대폭 확대함
  - 통합문화이용권사업의 예산은 2013년 592억 원(문화이용권 493억 원, 여행이용권 94억 원, 스포츠관광이용권 5억 원)에서 2014년 732억 원으로 증가하여 수혜규모가 확대됨
  - 재원 또한 복권기금, 관광기금, 공익사업적립금을 활용하여 사업재원의 다양화 및 수혜범위의 확대를 꾀함
  - 지원금액 또한 문화이용권의 가구당 5만 원(여행이용권 개인당 15만 원, 스포츠관광이용권 가구당 최대 12만 원)에서 가구당 10만 원(청소년은 개인당 5만 원 추가발급)으로 변화했으며 청소년의 연령 또한 기존의 10~19세에서 6세~19세로 확대하여 수혜규모를 확대함
  - 세대내 카드합산기능 및 추가충전기능을 포함하여 문화누리카드 잔액의 이용을 활성화함

21) 여기에서는 로그정규분포(Lognormal distribution)에 근거해 추정된 지불의사액만 기술함. 자세한 내용은 제5장 3절을 참조

- 한편 통합문화이용권사업 체계 하에서도 기획사업을 별도로 편성하여 문화누리카드의 자발적 사용이 어려운 이들을 위한 맞춤형 서비스(모셔오는 서비스, 찾아가는 재가방문서비스, 지역특화사업)를 제공하여 카드사업이 가지는 한계를 보완하고자 함
- 또한 각 지역별 특수성을 감안한 사업의 추진을 위해 문화카드사업과 기획사업의 비율을 지역별로 탄력적으로 편성하도록 함

#### □ 사업운영(집행 단계)

- 통합문화이용권사업의 사업추진체계가 '문화체육관광부-한국문화예술위원회- 광역단위 지역주관처'로 일원화되고 이에 따라 보다 통합적이고 체계적인 사업의 추진이 가능해짐
- 기존에는 지역주관처를 2년마다 지정하고 2년마다 평가를 통해 재선정하는 방식을 취했으나 2014년부터는 지역문화재단이 주관처인 경우 지역주관처 지정제를 해제하여 사업운영의 안정성과 지속성을 제고하고자 함(다만 기타 단체의 경우 2년 단위 평가를 통해 재지정 방식 유지)
- 통합문화이용권 사업실행 서비스전달체계(문화체육관광부-한국문화예술위원회- 광역단위 지역주관처)와 행정 전달체계(광역지자체 - 기초지자체(사·군·구) - 읍면동사무소)간의 협력체계가 점차 안정화기로 접어들고 있음
- 카드발급, 대상발굴, 정보제공 등에 있어 행정전달체계와의 협력관계가 꾸준히 형성되고 있으며, 지역 내 사회복지협의회나 복지시설, 문화시설 등과의 협력적 네트워크가 점차 구축되고 있음
- 문화누리카드를 사용할 수 있는 가맹점의 지속적 확대 및 점검을 통해 문화누리카드 사용 활성화 및 부정이용 방지 노력 진행
- 통합문화이용권사업 통합콜센터(1544-3412)를 운영하여 수혜자들에 대한 정보 제공 및 민원 처리를 통해 서비스 대응성을 제고함
- 수혜자들의 편의 확대를 위해 통합문화이용권사업 수혜자의 경우 무료 또는 할인티켓을 활용할 수 있는 나눔티켓사업을 지속적으로 진행함
- 기획사업에 있어 문화와 여행의 결합, 스포츠와 여행의 결합 등 융합프로그램의 개발을 통해 수혜자의 체감 편익을 제고하려는 노력이 진행되고 있으며 지역별 특성에 맞는 양질의 기획사업을 지속적으로 발굴·진행하기 위한 노력이 진행되고 있음
- 한편 기획사업 추진에 있어 기타 문화복지 사각지대 대상자를 전체 수혜인원의 45%까지 상향조정함으로써 현장의 요구에 대응하고자 함

#### □ 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)

- 2014년 문화누리카드 발급률은 100%로 목표치를 달성함

- 2014년 문화누리카드 이용률은 94.7%로 목표치인 93.7%를 102.5% 초과달성함
- 2014년 통합문화이용권사업 수혜자 수는 1,475,316명으로 목표치인 1,440,000명을 102.5% 초과달성함
- 2014년 통합문화이용권사업 수혜자 만족도는 83.6점으로 목표치인 83.4점을 100.2% 초과달성함
- 2014년 통합문화이용권사업 수혜자의 종합인지도는 44.5점으로 문화누리카드사업 참여자의 종합인지도는 46.4점, 기획사업 참여자의 종합인지도는 42.6점임
- 통합문화이용권 사업 인지도는 82.1점(문화누리카드사업 인지도 97.1점, 기획사업 인지도는 7점)으로 높게 나타났으나 재원에 대한 인지도는 상대적으로 낮게 나타남
- 2014년 통합문화이용권사업은 참여자의 문화여행스포르츠에 대한 태도, 문화여행스포르츠 교육 및 동호회 참여 의향, 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본 형성에 통계적으로 유의미한 긍정적 영향을 미친 것으로 확인됨
- 통합문화이용권사업의 비용 대비 편익 비율(BC 비율, BC ratio)은 2.5로 사업에 투입된 비용 대비 편익이 크게 나타나 경제적 타당성이 인정됨

## 2) 개선점

#### □ 사업목적(계획 단계)

- 책정된 예산규모가 법정수혜대상규모를 완전히 포괄하지 못해 문화누리카드발급이 선착순으로 진행되었으며 이에 따라 카드를 발급받지 못한 수혜자들의 민원이 다수 발생함
- 향후 충분한 예산의 확보를 통해 수혜자격이 있는 법정수혜대상이 문화누리카드를 신청할 경우 100% 카드를 발급받을 수 있도록 할 필요가 있음
- 가구 단위 카드 발급으로 가구원 수가 많은 경우 불이익이 초래될 수 있으므로 향후 발급단위를 가구에서 개인으로 변경할 필요가 있음

#### □ 사업운영(집행 단계)

- 지속적으로 문화누리카드 가맹점이 확대되고 있으나 수도권 이외의 지역의 경우 여전히 문화누리카드 가맹점이 부족하다는 지적이 많으며, 가맹점에 대한 정보 부족으로 지속적인 가맹점 확대 및 발굴 노력이 필요함
- 또한 문화카드 가맹점이 부족한 지역 주민을 대상으로 한 다양한 방식의 문화카드 플러스사업의 확대가 필요함

- 수도권 및 대도시권을 제외한 지역의 경우 스포츠경기를 관람할 수 있는 경기장이나 프로그램이 부족하여 스포츠 관람 프로그램 부족 현상이 지적됨
- 즉 전반적으로 통합문화이용권사업에 대한 인지도와 관심도는 높아지고 있으나 실질적 이용을 위해 필요한 정보 접근에 여전히 제약이 존재. 다양한 경로를 통한 홍보, 정보제공, 참여 기회 제고가 필요함
- 사업성과 및 환류(성과 및 환류 단계)
  - 문화누리카드 이용액이 특정 분야에 쏠리는 경향이 여전하여 보다 다양한 문화·여행·스포츠 향유가 이루어질 수 있도록 유도할 필요가 있음
    - 2014년 문화누리카드 이용액은 문화분야가 92.4%, 여행 분야가 7.6%, 스포츠분야가 0.04%로 문화 분야 이용액이 월등하게 나타남
    - 세부 항목별 이용액 또한 도서(42.3%), 영화(28.9%), 문화일반(17.2%), 음반(2.2%), 여행사(2.0%), 테마/레저(1.6%), 항공/여객(1.3%), 숙박(1.1%) 등으로 나타나 일부 항목에 대한 집중 경향이 두드러지게 나타남

<표 6-1-13> 평가영역별 성과와 개선점

평가지표영역	성과	개선점
사업목적 [계획단계]	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산총액의 지속적 증가로 수혜규모 확대</li> <li>문화누리카드와 기획사업의 예산비중 지역별 탄력 적용</li> <li>문화·여행·스포츠관람 이용권을 통합하여 이용자의 선택권 확대</li> <li>지원금액 가구당 5만 원→10만 원 상향조정, 청소년 연령계층 확대(10~19세 → 6~19세)로 수혜자 편의 확대</li> <li>카드합산기능, 추가충전기능을 포함하여 이용할 수성화</li> <li>문화누리카드 발급 및 사용이 어려운 계층을 대상으로 한 맞춤형서비스를 통한 카드사업을 보완하는 역할을 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>책정된 예산규모가 법정수혜대상 규모를 완벽하게 포함하지 못하여 카드발급이 선착순으로 진행되었고, 이에 대한 민원이 다수 발생함. 법정수혜대상이 신청할 경우 100% 카드를 발급받을 수 있도록 충분한 예산 확보 필요</li> <li>가구단위 카드 발급으로 가구원 수가 많은 경우 불이익이 초래될 수 있으므로 향후 발급단위를 가구에서 개인으로 변경할 필요성 있음</li> </ul>
사업운영 [집행단계]	<ul style="list-style-type: none"> <li>추진체계의 통합 운영(예술위 - 지자체 및 지역 주관처)</li> <li>지역문화재단이 주관처인 경우 지역주관처 지정제 해제하여 사업운영의 안정성과 지속성 제고</li> <li>콜센터 강화를 통해 즉각적인 응답체계 구축</li> <li>지자체와 지역주관처, 지역의 관계단체·시설 간 협력적 네트워크의 형성 진행</li> <li>문화누리카드 가맹점의 지속적 확대 및 점검으로 카드 사용 활성화 및 부정이용 방지 노력</li> <li>수혜자 편의 확대를 위한 나눔터 사업진행</li> <li>문화와 여행의 결합 등 융합 프로그램의 개발과 지역의 특성에 맞는 양질의 기획사업 발굴을 통한 수혜자의 체감 편의 제고 노력</li> <li>기획사업에 있어 기타 문화복지 사각지대 대상자 전체 수혜인원의 45% 이내로 상향조정하여 현</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>여전히 문화누리카드 사용처가 부족하다는 이용자가 많아 지속적인 가맹점 확대 및 발굴노력 필요</li> <li>문화카드 가맹점이 부족한 지역 주민 대상으로 문화카드 플러스사업 확대필요</li> <li>시설 단위의 기획사업 운용으로 개별 단위 접근이 곤란</li> <li>지역 내 스포츠 관련 인프라 부족으로 스포츠 관련 프로그램의 부족 현상 지적</li> <li>수혜자 목표수 달성을 위해 시간과 비용이 많이 드는 제가방문 프로그램보다 대규모 모셔오는 프로그램에 치중</li> </ul>

평가지표영역	성과	개선점
	장의 수요에 부응	하는 경향이 나타남
사업성과 및 환류 [성과 및 환류단계]	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화누리카드 발급률은 100%로 목표치 달성</li> <li>문화누리카드 이용률은 94.7%로 목표치인 93.7%를 초과달성함</li> <li>수혜자 수는 1,475,316명으로 목표치인 1,440,000명을 초과 달성</li> <li>만족도 83.6점으로 목표대비 100.2% 달성</li> <li>종합인지도는 44.5점(문화누리카드사업 46.4점, 기획사업 42.6점)</li> <li>문화·여행·스포츠에 대한 태도, 문화·여행·스포츠 교육 및 동호회 참여 의향, 삶의 질, 심리적/신체적 건강, 사회적 자본 형성에 긍정적 영향</li> <li>BC 비율은 2.5로 사업에 투입된 비용 대비 편익이 크게 나타남</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>카드이용분야 쏠림현상 극복을 위한 다양한 방안 강구 필요</li> </ul>

## 제2절 통합문화이용권사업의 발전방향 제언

- 2005년 시범사업으로 시작된 문화바우처사업은 2011년부터 문화카드제도의 도입과 함께 그 규모가 크게 확대되었으며, 2014년부터는 문화이용권, 여행이용권, 스포츠관람이용권사업의 통합과 함께 ‘통합문화이용권’사업으로 전환되면서 지난 10여년 간 큰 변화를 겪어옴
  - 그간 대부분의 문화복지정책이 정부에 의한 직접공급(direct provision) 방식을 택했다면 통합문화이용권사업은 민간의 문화여행스포츠 관련 서비스(프로그램)를 수혜자들이 직접 선택하여 구매할 수 있도록 함으로써 민간 문화여행스포츠 관련 서비스 시장 및 수혜자들의 선택권을 확대하는 방식을 취하고 있다는 점에서 그 의미가 있음
- 한편 2005년 4억 원에 불과했던 문화이용권의 예산은 2014년에는 732억 원으로 크게 증대하면서 통합문화이용권사업은 저소득계층을 위한 대표적인 문화복지사업으로 자리매김하게 됨
  - 문화향수실태조사에 따르면 월평균 가구소득이 100만 원 미만인 계층의 문화예술관람률은 26.9%에 불과하며 200만 원 미만인 계층 또한 46.4%로 매우 낮은 수준이라는 점에서, 또한 소득수준에 따라 여행참여나 스포츠향유 여건 또한 매우 열악하다는 점에서 저소득계층의 문화여행스포츠 향유 기회 제고를 위한 동 사업의 지속적 추진과 개선이 필요함
- 본 연구 결과를 통해 향후 통합문화이용권사업의 개선방향을 제시하면 다음과 같음

### 1. 중장기적 목표의 설정

- 통합문화이용권사업의 목적은 ‘경제적·사회적 여건 등으로 인한 소외계층에게 문화여행스포츠 관람의 향유 기회를 제공하여 삶의 질을 향상’하는 것임
  - 따라서 통합문화이용권사업의 단기적 목표는 직접적 수혜대상인 기초생활수급계층과 차상위계층이 최소한의 문화예술관람, 여행 참여, 스포츠 관람을 할 수 있도록 문화누리카드를 지급하고 기획 프로그램을 제공하는 것임
  - 이는 ‘모든 국민은 성별, 종교, 인종, 세대, 지역, 사회적 신분, 경제적 지위나 신체적 조건 등에 관계없이 문화표현과 활동에서 차별을 받지 아니하고 자유롭게 문화를 창조하고 문화 활동에 참여하며 문화를 향유할 권리(문화권, cultural right)를 가진다고 천명한 「문화기본법」 제4조와도 맞닿아 있으며, 현실에서 목도되는 소득계층에 따른 문화격차(cultural divide) 해소라는 차원에서 그 필요성이 있음
- 그러나 ‘최소한의 문화를 향유할 권리’가 어느 수준까지를 의미하는 것인지는 명확하지 않음
  - 분야나 장르, 수준을 막론하고 다만 문화여행스포츠 관람을 할 수 있는 양적 기회(횟수)만 증가시키면 되는 것인지, 아니면 그들의 향유의 질적 수준을 높이는 것까지 포함시켜야 할 것인지, 저소득계층의 문화향유역량을 향상시켜 단순히 영화 관람 등의 대중문화만을 소비하는 것이 아니라 보다 높은 수준의 순수예술까지 향유할 수 있도록 그들의 선호체계를 전환시키는 것까지 포함하는 것인지, 문화와 여행, 스포츠 관람에 있어서 균형적인 향유 기회

제공까지 포함해야 할 것인지 등은 여전히 논란의 여지가 있음

- 통합문화이용권 사업은 바우처(voucher)라는 정책수단을 사용하고 있다는 점에서 수혜자의 선택권을 최대한 존중할 필요가 있으며, 현재 문화누리카드의 이용 결과 나타난 일부 항목에 대한 쏠림 현상 또한 수혜자들의 선택의 결과로서 그대로 수용할 여지가 있음
  - 그러나 만약 통합문화이용권사업의 목표를 단순한 ‘양적인 관람 기회의 증대’가 아닌 ‘향유의 질적 수준 제고’나 ‘문화여행스포츠의 균형적 향유’라는 부분까지 확대한다면 현재 나타나고 있는 ‘도서’나 ‘영화’ 등에의 이용 쏠림 현상은 문제의 소지가 있으며, 보다 다양하고 질 높은 향유기회의 제공을 위한 정책적 설계가 필요할 것임
  - 즉 통합문화이용권사업의 지속적 추진 및 개선·발전을 위해서는 동 사업의 중장기적 목표를 설정하고 그에 따라 가장 적합한 정책수단의 선택 및 지원금액, 지원방식의 설계가 이루어져야 할 것임
  - 예컨대 최저 문화빈곤수준을 설정하고 통합문화이용권사업의 중장기적 목표를 이러한 문화빈곤수준을 뛰어넘는 것으로 설정하는 것 또한 고려해볼 수 있을 것임

### 2. 예산의 충분한 확보 및 개인 단위 지원으로 전환

- 통합문화이용권사업의 예산은 지속적으로 증대되고 있으나 2014년의 경우 수혜대상으로 추산된 184만 가구(기초생활수급 82만 가구, 차상위계층 102만 가구) 모두에게 통합문화이용권사업의 수혜를 받게 할 수 있는 예산(약 1840억 원)을 확보하지 못하고 그 중 약 40%에 해당하는 732억 원만을 예산으로 확보함
  - 이에 따라 통합문화이용권사업의 수혜를 받고자 문화누리카드 발급을 신청한 이들의 일부가 카드를 발급받지 못하는 사태가 발생했으며 재분배정책의 성격을 가진 통합문화이용권사업의 수혜자가 선착순으로 결정되는 불합리한 결과가 초래됨
- 통합문화이용권사업의 경우 다른 문화복지사업과 달리 수혜대상이 기초생활수급자와 차상위계층으로 뚜렷하게 규정되어 있음
  - 따라서 향후 사업 추진 시에는 기초생활수급자와 차상위계층 중 문화누리카드를 발급받고자 할 경우 100% 발급받고 이용할 수 있도록 충분한 예산의 확보가 필요할 것임
- 또한 2014년 통합문화이용권사업의 지원금액은 기본적으로 가구 단위로 세대당 10만 원에 해당하며 청소년 및 시설거주자에 대해서는 5만 원에 해당하는 추가 카드를 발급하도록 한바, 가구원 수가 많은 가구의 경우 상대적으로 불리한 위치에 처할 수 있으며, 문화누리카드 이용 현황의 파악에도 어려움이 있는바 향후에는 지원의 단위를 가구 단위에서 개인 단위로 변경할 필요가 있음

### 3. 바우처 방식 및 수혜대상의 특성을 고려한 사업의 보완

#### 1) 문화누리카드사업

- 바우처(voucher)라는 정책수단이 성공하기 위해서는 ‘이용자들의 선택능력 및 정보의 충분성’, ‘경쟁적 시장의 구축’, 그리고 ‘관리감독체계의 구축’이 선행되어야 함
  - 그러나 통합문화이용권사업의 경우 바우처사업이 성공하기 위한 2가지 선행요건이 갖춰지기 어려운 태생적 한계를 가짐
- 첫째, 문화예술이나 여행, 스포츠에 대한 선호체계는 어렸을 때부터의 지속적인 경험이나 교육에 의해 후천적으로 학습되는 경험재(experience goods)로서 통합문화이용권사업의 수혜대상인 저소득계층의 경우 경제적·사회적 여건으로 인해 문화·여행·스포츠 등에 대한 향유 역량이나 선호를 형성하지 못한 경우가 많음
  - 또한 가전제품이나 식품 등과 같은 물품과 달리 문화예술이나 여행, 스포츠 재화의 경우 그 내용과 수준이 천차만별이라 그 가치를 미리 알기도 어려우며, 그에 대한 정보를 습득하는 데에도 어려움이 따름
  - 즉 ‘수혜자들의 재화에 대한 선택능력이나 정보의 충분성’이라는 첫 번째 성공요건이 달성되기 매우 어렵다는 점에서 저소득계층이 문화·여행·스포츠와 관련된 재화나 프로그램을 선택하는 데 필요한 정보를 지원하고 이들의 향유 역량을 향상시킬 수 있는 정책적 지원이 매우 간절함
- 현재 이러한 지원은 온라인플랫폼(www.munhwanuricard.kr)이나 17개 광역 단위 지역주관처의 활동을 통해 이루어지고 있으나 이들만으로는 수혜자들의 요구에 대응하기에 미흡한 측면이 있음
  - 통합홈페이지의 경우 온라인 접근성이 낮은 저소득계층 및 노인 등에게 충분한 정보를 제공하는 데 어려움이 있으며, 통합민원콜센터 역시 전화통화만으로는 수혜자들이 원하는 충분한 정보를 제공하는 데 한계가 있음
  - 지역주관처의 관련 인력은 각 광역 단위 지역주관처별로 적게는 3명에서 최고 8명까지로 그 넓은 관할을 충분히 커버하기에는 매우 부족한 수이며, 그나마도 비정규직원의 비율이 50~100%로 커서 안정적인 맞춤형 서비스를 제공하는 데 어려움을 겪고 있음
- 따라서 수혜계층의 부족한 향유역량 및 정보를 보완·지원해줄 수 있는 전문매개인력의 확보와 이를 통한 맞춤형 서비스의 제공이 무엇보다 필요함
  - 이를 위해 지역주관처 인력을 지속적으로 확대·보강할 필요가 있으며, 지역주관처 인력이 통합문화이용권사업을 통해 획득한 경험과 전문성, 지역사회 다양한 시설·단체와의 접촉경험을 통한 네트워크를 사장시키지 않기 위해서는 지역주관처 인력의 고용안정성을 확보하기 위한 조치가 필수적임
  - 한편 현재 문화체육관광부와 한국문화예술위원회에서 진행하고 있는 ‘문화복지 전문인력 양성사업’과의 연계 및 (가칭)문화여가사 제도의 도입을 통해 부족한 전문매개인력을 확보할 필요가 있음

- 둘째, 문화누리카드를 소지한 수혜자들이 10만 원 한도 내에서 자유롭게 구매할 수 있는 상품이나 프로그램이 부족함
  - 서울이나 수도권 지역의 경우 그나마 문화·여행·스포츠 관람을 위한 시설이나 행사 등과 같은 인프라가 풍부하여 문화누리카드 사용에 어려움을 겪는 경우가 적지만, 수도권 이외의 지역의 경우 문화·여행·스포츠 관련 인프라가 매우 부족하고 프로그램 또한 한정되어 있어 수혜자들이 선택할 수 있는 범위는 제약됨
  - 또 가구당 10만 원이라는 지원금액의 한계로 인해 수혜자들의 선택 범위는 더욱 축소됨
  - 많은 이들이 선호하는 뮤지컬이나 대중가요콘서트의 경우 1인당 5만 원을 훌쩍 뛰어넘는 고가인 경우가 많고 한 가족이 1박 2일로 여행을 가기 위해 10만 원이라는 금액은 적은 금액임
  - 즉 통합문화이용권사업의 수혜자들이 직면하는 시장은 경쟁적인 시장이라기보다는 독과점적인 시장 혹은 매우 제약된 시장이며, 이러한 시장의 구조적 특성으로 인해 수혜자들이 그나마 표준화되어 있는 ‘도서’나 ‘영화’를 집중 구매하게 되는 현상이 벌어지는 것으로 볼 여지가 큼
- 한편 통합문화이용권사업의 지속적 확대에 의해 최근에는 통합문화이용권사업의 수혜자를 위한 프로그램이 새로이 개발·확대되는 현상도 나타남
  - 예컨대 일인당 5만 원의 범위 내에서 당일치기로 단풍여행 프로그램을 제공하며 여기에 짧은 공연이나 전시프로그램을 포함시키는 문화여행 패키지 프로그램 등이 등장하고 있음
  - 현재는 기획사업의 범위에서 이러한 프로그램들이 주로 운영되고 있으나 지역 차원에서 수혜자의 수요, 지역의 문화·여행·스포츠 자원을 활용한 좋은 프로그램을 더욱 많이 개발·확산하는 경우 문화누리카드 소지자들이 선택할 수 있는 상품(프로그램)의 범위도 더욱 확대될 수 있을 것이며, 더불어 지역경제 활성화에도 기여할 수 있을 것임
- 따라서 한국문화예술위원회와 지역주관처는 지역에서 나타나는 이러한 다양한 프로그램의 개발과 확산이 더욱 쉽게 이루어질 수 있도록 촉진하고 이러한 상품(프로그램)에 대한 정보를 수혜자들에게 제공하고 서비스와 수혜자들을 연계하는 데 더욱 집중할 필요가 있을 것임
  - 물론 민간영역에서의 서비스나 프로그램 제공에 있어 나타날 수 있는 불공정계약이나 서비스의 질적 저하의 문제에 대한 지속적인 모니터링 또한 필요할 것임

#### 2) 기획사업

- 바우처 방식을 활용한 문화누리카드사업이 일정한 한계를 지니고 있는 상황에서 기획사업은 지속적으로 추진될 필요가 있음
  - 전술한 바와 같이 통합문화이용권사업의 수혜대상인 저소득계층의 경우 문화누리카드를 자발적으로 이용하는 데 많은 제약을 가짐
  - 특히 기초생활수급자와 차상위계층의 상당수는 신체적 거동이 불편한 이들이 많으며, 문화누리카드를 발급받아도 이를 어디에서 어떻게 써야하는지 모르는 이들이 다수를 차지하고 있다는 점에서 이들을 위한 기획사업을 통해 맞춤형 서비스를 제공할 필요성은 큼

- 실제로 기획사업에서는 공연, 여행, 스포츠와 관련된 다양한 우수한 프로그램을 진행함으로써 문화누리카드 이용에서 나타나는 분야별 쏠림현상을 교정하고 수혜자들의 만족도 증진에 크게 기여하고 있는 것으로 나타남
- 한편 민간영역에서 저소득계층을 위한 상품(프로그램)을 일부 개발하고는 있으나 수익성 확보를 위해 프로그램의 질이 확보되지 않는 저가상품을 보급할 가능성도 크므로 지역주관처에서는 일부는 직접 기획을 통해, 또한 일부는 민간영역에서 생산된 상품의 구매를 통해 기획사업을 수행하고 이를 통해 수혜자들의 편익을 증대시킬 수 있는 다양한 방식을 시도할 필요가 있음

#### 4. 성과지표의 지속적 개선

- 현재 통합문화이용권사업의 성과지표는 ‘문화카드 발급률’, ‘문화카드 이용률’, ‘수혜자 수’, 그리고 ‘수혜자의 만족도’임
  - 이러한 4개의 지표는 통합문화이용권사업이 지향하는 소외계층의 문화여행스포츠 향유기회의 양적 확대와 이를 통한 질적 성과를 측정할 수 있는 의미있는 지표임
- 그러나 문화누리카드를 통한 통합문화이용권사업이 성공적으로 추진될 수 있는 제반여건이 갖추어지지 않은 상황에서 ‘문화카드 이용률’이나 ‘수혜자 수’, ‘수혜자 만족도’의 지속적인 개선은 어려움이 있으며, 이미 목표치가 충분히 높아 더 이상의 의미있는 향상이 곤란하여 이를 지나치게 강조할 경우 오히려 성과의 왜곡이나 부정을 발생시킬 개연성이 존재함
  - 예컨대 지역별로 할당된 목표 수혜자 수를 달성하기 위해 대규모의 모셔오는 서비스에 인력과 재원을 집중하고, 정작 정책적 도움이 필요한 문화빈곤계층을 발굴하고 이들 한 사람 한 사람에게 문화여행스포츠의 중요성과 가치를 인식시키는 프로그램은 축소하는 등의 부작용이 나타날 수 있음
- 따라서 통합문화이용권사업이 지향하는 목표를 달성하는 데 필요한 ‘과정’상의 개선을 이끌어낼 수 있는 지표를 추가발굴하고, 수혜자 만족도 또한 보다 단순화하여 조사부담을 줄이는 등의 방식을 고려할 필요가 있을 것임
  - 예컨대, ‘새로이 발굴된 수혜자의 수’나 ‘지역 인구 대비 가맹점의 수’, ‘지역의 민간영역에서 개발·제공된 프로그램의 수’ 등을 성과지표 또는 보조지표로 하여 사업의 개선을 위한 변화를 이끌어내는 방안을 고려할 수 있음

#### 5. 서비스 전달체계의 구축 및 효율적 연계

- 현재 통합문화이용권사업의 서비스 전달체계는 크게 사업실행전달체계와 행정전달체계가 이원화된 구조를 띠

- 사업실행전달체계는 문화체육관광부-한국문화예술위원회-지역주관처로 이어지는 구조임
- 행정전달체계는 광역 지자체-기초자치단체-읍면동사무소로 이어지는 구조임

- 통합문화이용권사업의 지속적 추진을 통해 사업실행전달체계와 행정전달체계 간의 협력체계가 점차 구축되어가고는 있으나 여전히 최종수혜자인 저소득계층에게 문화여행스포츠관람서비스가 충분히 전달되는 데에는 한계가 존재함
- 핵심적인 역할을 담당하고 있는 지역주관처의 경우 광역지자체별로 16개 지역주관처가 설립되어 있으나 이들이 관할하는 기초자치단체는 약 229개이며, 읍면동은 약 3,485개에 달함
  - 즉 한 개의 지역주관처가 담당해야 할 기초자치단체의 수는 약 14개, 읍면동의 수는 218개에 달하지만, 실제 각 지역주관처의 담당인력은 3~8명 수준에 불과함
  - 한편 지역주관처 담당인력의 경우 수혜대상의 발굴을 위해 필요한 행정전산망에 대한 접근이 불가능하여 읍면동 단위의 사회복지전담공무원의 도움이 없이는 개별적인 수혜자 발굴 및 정보제공·홍보가 불가능함
  - 이러한 상황 하에서 현재는 광역 단위 지역주관처 담당직원들이 기초자치단체(시군구) 담당자와의 협력을 통해 주로 사업을 진행하고 있으며 예외적으로 읍면동 주민센터의 협력을 받는 실정임
- 가장 바람직한 것은 최종수혜자와 가장 가까운 읍면동 주민센터에 통합문화이용권사업을 전담하는 전문인력을 두고 이들을 통해 문화여행·스포츠 향유를 위한 서비스를 제공하는 것임
  - 그러나 이는 지방자치단체 조직 및 인사제도의 개편과 연계되어 있어 쉽지 않다는 한계를 가짐
- 차선책으로 사업실행 전달체계의 강화를 통해 행정전달체계의 역할을 보완하는 것을 고려할 수 있음
  - 광역 단위의 한정된 지역주관처 인력만으로는 한계가 있다는 점에서 기초 단위의 지역주관처를 추가하여 보다 촘촘한 실행전달체계를 구축하는 것을 고려할 수 있음.
  - 기초 단위 지역주관처는 기초 단위 지역문화재단으로 하고, 지역문화재단이 없는 지역의 경우 별도의 단체를 지역주관처로 지정하고, 이들을 통해 읍면동 단위에서의 서비스 제공을 추진할 수 있을 것임
- 또 다른 대안으로 ‘통합문화이용권 안내센터’를 광역 또는 기초 단위로 설립하는 것을 고려할 수 있음
  - 통합문화이용권사업의 주된 정책대상인 문화소외계층의 경우 일반국민에 비해 문화예술에 대한 이해도가 낮고 향유를 위한 선택능력이나 향유능력이 제약되는 경우가 많으므로 사업과 관련된 정보 제공이나 홍보, 지원의 역할이 매우 중요함
  - 또한 통합문화이용권사업의 경우 오프라인 가맹점이 한정되어 있어 온라인 가맹점을 활용할 필요성이 큰데 온라인 접근성에 제약이 있는 노년층이나 저소득계층의 경우 이용에 어려움을 겪을 수밖에 없어 현장구매 또는 예약에 대한 수요가 큼
  - 따라서 이러한 수요에 대응하기 위해 최소한 광역 단위, 가능한 기초 단위에서 문화여행스포츠 관련 시설이 밀집되어 있고 인구유동이 많은 곳에 ‘통합문화이용권 안내센터’를 설치하고 이곳에 상주인력을 두어 상시적인 통합문화이용권사업에 대한 안내와 홍보, 티켓 예

매 및 구매, 주요 관련 행사 안내, 문화자원봉사 신청 접수 등의 업무를 수행하도록 하는 방안을 적극적으로 고려할 필요가 있음

- 또한 한국문화예술위원회에서 수행하고 있는 '문화복지 전문인력 양성사업'을 통해 교육을 받은 전문인력을 '통합문화이용권 안내센터'에 배치함으로써 보다 통합문화이용권사업의 효율적·효과적 수행을 지원하도록 하는 것도 고려해볼 수 있을 것임



## 부록 : 설문지

---

## 2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠관광)사업 인식조사

### [통합문화이용권 문화누리카드 사업]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2014 통합 문화이용권사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화 관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사결과는 향후 <통합문화이용권사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “통계법(제33조)”에 따라 비밀이 보장되며, 설문지를 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.  
감사합니다.

2014년 10월  
한국문화관광연구원  
글로벌리서치

일 시 2014년 \_\_\_\_월 \_\_\_\_일 \_\_\_\_요일 (□ 오전 / □ 오후 ) \_\_\_\_시

※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.

문1. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리카드 사업>에 대해 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 (※문1-1로 이동) ② 모른다 (※문2로 이동)

※ 통합문화이용권 사업이란 경제적 어려움으로 문화·여행·스포츠 관광 활동에 제약받고 있는 분들께 문화누리카드(가구당 10만원, 청소년 및 시설이용자 별도 5만원)를 발급하거나 기획사업을 통해 공연, 전시, 영화, 도서, 여행, 스포츠 경기 관람 등을 향유할 수 있도록 지원하는 사업입니다.  
※ 통합문화이용권 사업은 문화누리카드사업과 기획사업으로 구분되어 있습니다.

문1-1. 만약 알고 계셨다면, 어떻게 알게 되었습니까? (한 가지만 표시해 주십시오.)

- ① 시청, 구청, 동(읍, 면) 사무소 등 행정기관 ② 인터넷 사이트 및 스마트폰  
③ 직접 정보(DM, 이메일 등) ④ 신문, 잡지, TV, 라디오 광고 또는 기사  
⑤ 포스터, 전단지, 옥외광고(현수막, 전광판 등) ⑥ 주변 사람(친구, 동료, 가족, 동호회 등)  
⑦ 학교 또는 직장의 안내 ⑧ 기타 ( )

문1-2. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 로또 등 복권수익금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다

문1-3. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 관광진흥개발기금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다

문1-4. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 경륜경정공익사업적립금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다

문2. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리카드 사업>에 대해서 어떻게 생각하십니까?

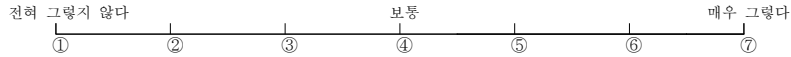
다음 표의 응답 보기(① 전혀 그렇지 않다 ~⑦ 매우 그렇다) 중 귀하의 의견과 가장 가까운 응답보기에 동그라미(O) 또는 체크(✓) 표시해주시기 바랍니다.

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	문화누리카드는 적절한 대상자에게 발급되고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	문화누리카드 발급 절차는 적절하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	문화누리카드 발급 시 관계자들이 적절한 도움을 제공했다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	문화누리카드로 문화·여행·스포츠 상품(프로그램)을 구매할 수 있는 이용처(가맹점)가 적절하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	문화누리카드로 문화·여행·스포츠 상품(프로그램)을 선택하는데 필요한 정보를 얻을 수 있었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	문화누리카드로 평소 원했던 문화·여행·스포츠 상품(프로그램)을 구매 할 수 있었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	문화누리카드 지원금 한도액(가구당 연간 10만원, 청소년 및 시설이용자는 5만원)은 적절하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8	문화누리카드로 구매한 문화 프로그램에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9	문화누리카드로 구매한 여행 프로그램에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10	문화누리카드로 구매한 스포츠관광 프로그램에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

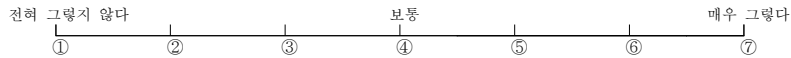
문3. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리카드 사업>에 대해 전체적으로 얼마나 만족하십니까?



문4. 귀하는 앞으로도 기회가 된다면 <통합문화이용권 문화누리카드>를 사용하시겠습니까?



문5. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리카드 사업> 참여를 주변 사람들에게 추천하시겠습니까?



문6. 귀하는 지난 1년 동안(2014.1.1.~현재) 문화·여행·스포츠를 몇 회나 직접 관람 또는 참여하셨습니까? (도서구입의 경우 구입한 도서 권수)

그 중 통합문화이용권 문화카드를 이용하여 관람·참여·구입한 것은 몇 회(권)입니까?

	전 체
1 공연(연극, 뮤지컬, 전통예술, 음악, 무용 등) 관람 횟수	_____회
2 전시(미술전시회, 사진전 등) 관람 횟수	_____회
3 영화 관람 횟수	_____회
4 음반·음원 구입 횟수	_____회
5 도서 구입 권수	_____권
6 여행(국내, 국외여행) 횟수	_____회
7 스포츠 경기(야구, 농구, 배구, 축구 등) 관람 횟수	_____회

문6-1. 귀하께서는 문화누리카드를 사용하면서 정부 지원액의 부족으로 현금을 추가로 지불한 경험이 있으십니까?

- ① 그렇다 (=문6-2로 이동)      ② 그렇지 않다 (=문6-3으로 이동)

문6-2. 만약 추가로 현금을 지불하셨다면 얼마나 지불하셨습니다?

- ① 1만원 이내      ② 3만원 이내      ③ 5만원 이내  
④ 7만원 이내      ⑤ 7만원 이상

문6-3. 만약 추가로 현금을 지불한 적이 없다면 향후 지불할 의사가 있으십니까?

- ① 지불할 의사가 전혀 없다      ② 1만원 이내로 지불할 의사가 있다.  
③ 3만원 이내로 지불할 의사가 있다.      ④ 5만원 이내로 지불할 의사가 있다.  
⑤ 5만원 이상 지불할 의사가 있다.

문7. 귀하는 평소 문화여행스포츠에 대해 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 평소 문화예술에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 평소 여행에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 평소 스포츠에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8. 귀하께서 생각하는 “우리나라 보통 사람들”과 비교하여 자신은 문화·여행·스포츠를 얼마나 많이 향유한다고 생각하십니까?

	구 분	매우 적은편	적은편	약간 적은편	보통	약간 많은편	많은편	매우 많은편
1	문화예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문9. 귀하는 앞으로 1년 이내에 기회가 된다면 문화·여행·스포츠 관람 또는 참여를 하고 싶으십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	문화 예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문10. 귀하는 지난 1년 동안 문화 및 스포츠 관련 교육을 받은 적이 있습니까?

그리고 앞으로 기회가 된다면 문화 및 스포츠 관련 교육을 받고 싶으십니까?

	구 분	지난 1년 교육 경험	향후 교육 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	스포츠 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문11. 귀하는 지난 1년 동안 문화여행스포츠 관련 동호회에 참여하신 적이 있습니까?

그리고 앞으로 기회가 된다면 문화여행스포츠 관련 동호회에 참여할 의향이 있으십니까?

	구 분	지난 1년 동호회 참여 경험	향후 동호회 참여 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	여행 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
3	스포츠 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해볼 때 건강한 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 나와 다른 생각을 가진 사람의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 우리 사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문13. 귀하는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?

- ① 없다  
② 해본 적이 있지만 정기적이지는 않다  
③ 정기적으로 하고 있다

문14. 다음의 내용을 읽고 질문에 답해주시기 바랍니다. 아래의 질문은 <통합문화이용권 사업>에 대해 귀하가 인식하고 있는 경제적 가치를 측정하여 향후 사업발전방향을 구축하기 위한 것이지, 문화프로그램에 추가비용을 부과하기 위한 질문이 절대 아닙니다. 귀하의 응답은 <통합문화이용권 사업>의 발전적 운영에 토대가 될 것으로 기대합니다.

<p>※ 통합문화이용권 사업이란</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화누리카드와 기획사업을 통해 경제적 어려움으로 문화·여행·스포츠관람에 제약을 받고 있는 분들(기초생활수급자, 차상위계층)이 공연, 전시, 영화, 도서, 여행, 스포츠경기관람 등을 향유 할 수 있도록 지원하는 사업임.</li> <li>- 문화누리카드는 가구별 연간 10만원 (청소년 및 시설이용자는 별도 5만원) 한도 내에서 자유롭게 가맹점을 통해 도서·공연·구입, 공연·전시·영화·스포츠경기 관람, 여행상품·숙박비·교통비 등의 구매를 지원함.</li> <li>- 기획사업은 거동이 불편하거나 문화누리카드 이용이 어려운 분들을 위해 모셔오는 프로그램이나 찾아가는 프로그램, 지역특화 프로그램을 통해 보다 많은 분들이 쉽고 편하게 문화/여행/스포츠를 향유할 수 있도록 지원함.</li> </ul> <p>○ 사업의 필요성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화예술·여행·스포츠관람은 정서적 안정과 치유, 건강증진, 자기표현과 소통의 증대를 통한 학습능력제고, 공동체 응집력제고로 인한 사회적 소외의 감소 등 궁극적으로 개인과 사회에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타남.</li> <li>- 그러나 여전히 많은 분들이 경제적 부담으로 인해 최소한의 공연·전시·영화 관람, 여행 스포츠경기 관람도 하지 못하고 있는 것이 현실임.</li> <li>- 이에 문화체육관광부와 한국문화예술위원회는 기존의 문화·여행·스포츠관람이용권 사업을 통합하여 2014년부터 통합문화이용권사업을 진행함.</li> </ul> <p>○ 사업의 예상효과 - 약 140만여 명의 저소득계층이 문화/여행/스포츠를 관람하게 될 예정.</p> <p>※ 지금부터 통합문화이용권사업 운영상을 보여드리도록 하겠습니다.</p> <p>만약 &lt;통합문화이용권 사업&gt;의 지속적 시행을 위해 '기금'을 조성한다면</p> <p>귀하는 이를 위해 향후 1년간 매월 얼마를 지불하실 의향이 있습니까?</p> <p>본 사업이 참여자 개인에 미친 효과(정서적 안정, 인간관계 형성, 즐거움)와 사회적 효과(공동체 의식 형성, 사회적 통합 등)를 모두 고려하여 다음의 질문에 대답해 주시기 바랍니다. 또한 귀하 가구의 소득은 제한되어 있고 그 소득은 여러 용도로 지출되어야 한다는 사실도 고려하여 응답해주시요.</p>	
--	--

문14-1. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (1,000/5,000/9,000/13,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (=문14-2로 이동)    ② 아니오 (=문14-4로 이동)

문14-2. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (2,000/10,000/18,000/26,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (=문14-3로 이동)    ② 아니오 (=문15-2로 이동)

문14-3. 그렇다면 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 얼마를 최대로 내실 의향이 있으십니까?

월 \_\_\_\_\_ 원 (=문15-1로 이동)

문14-4. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 사업의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (500/2,500/5,500/6,500)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (=문15-1로 이동)    ② 아니오 (=문15-2로 이동)

문15-1. [지불수락] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)

- ① 농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 문화시설이 부족한 곳에 문화예술 지원이 필요하다.  
② 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화예술 지원이 필요하다.  
③ 모든 사람은 최소한의 문화예술을 누릴 권리가 있다.  
④ 통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.  
⑤ 기타 ( )

문15-2. [지불거부] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)

- ① 통합문화이용권 사업은 필요가 없다.  
② 이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.  
③ 금전적으로 여유가 없다.  
④ 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.  
⑤ 기타 ( )

문16. <통합문화이용권 문화누리카드 사업>에서 제공되는 문화·여행·스포츠 관련 상품과 관련하여 개선점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? (중복체크가 가능합니다.)

문16-1. < 문화 부문 >

- ① 제공 상품이 다양하지 않다.    ② 상품의 가격이 비싸다.  
③ 문화 상품을 구입하기에 지원액이 부족하다.    ④ 문화 상품의 질이 낮다.  
⑤ 기타 ( )

문16-2. < 여행 부문 >

- ① 제공 상품이 다양하지 않다.    ② 상품의 가격이 비싸다.  
③ 문화 상품을 구입하기에 지원액이 부족하다.    ④ 문화 상품의 질이 낮다.  
⑤ 기타 ( )

문16-3. < 스포츠관람 부문 >

- ① 제공 상품이 다양하지 않다.    ② 상품의 가격이 비싸다.  
③ 문화 상품을 구입하기에 지원액이 부족하다.    ④ 문화 상품의 질이 낮다.  
⑤ 기타 ( )

문16-4. < 기타의견 >

(구체적으로) :

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하는 2014년 이전에 <문화이용권(바우처)>, <여행이용권(바우처)>, <스포츠관람이용권(바우처)>을 사용하신 적이 있습니까?

- ① 없다                      ② 있다 ☒ 사용한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요.

	문화이용권	여행이용권	스포츠관람이용권
2012년			
2013년			

DQ2. 귀하는 지난 1년(현재시점부터 1년) 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 없다                      ② 있다

DQ3. 귀하의 학력을 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하                      ② 고등학교 재학/중퇴/졸업  
③ 대학교 재학/ 중퇴                      ④ 대학교 졸업 이상

DQ4. 귀하가 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직                      ② 사무직                      ③ 서비스/판매직  
④ 생산직                      ⑤ 농림축수산업                      ⑥ 자영업  
⑦ 전업주부                      ⑧ 학생  
⑨ 무직                      ⑩ 기타 (구체적으로 \_\_\_\_\_)

DQ5. 귀하의 월(가족) 월평균 소득(세후소득)은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만                      ② 100만원 이상 - 150만원 미만  
③ 150만원 이상 - 200만원 미만                      ④ 200만원 이상 - 250만원 미만  
⑤ 250만원 이상 - 300만원 미만                      ⑥ 300만원 이상 - 350만원 미만  
⑦ 350만원 이상 - 400만원 미만                      ⑧ 400만원 이상 - 450만원 미만  
⑨ 450만원 이상

DQ6. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시                      ② 경기도                      ③ 대구광역시  
④ 대전광역시                      ⑤ 부산광역시                      ⑥ 울산광역시  
⑦ 인천광역시                      ⑧ 광주광역시                      ⑨ 강원도  
⑩ 경상남도                      ⑪ 경상북도                      ⑫ 전라남도  
⑬ 전라북도                      ⑭ 충청남도                      ⑮ 충청북도  
⑯ 제주특별자치도                      ⑰ 세종특별자치시

DQ7. 귀하께서 거주하시는 지역은 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 서울/광역시                      ② 시 지역(동)                      ③ 시 지역(읍/면)                      ④ 군지역

응답자	성 명			연령	만 _____세
	성 별	① 남자	② 여자	전화번호	
	주 소	_____시/군 _____시/군/구 _____동/읍/면			

※ 바쁘신 와중에 질문에 참여해주셔서 감사합니다.



서울시 서초구 서초동 1582-16 2~3F 글로벌리서치

TEL : (02)3438-1727

## 2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠관람)사업 인식조사

### [통합문화이용권 문화누리 기획사업]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2014 통합 문화이용권사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화 관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사결과는 향후 <통합문화이용권사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “통계법(제33조)”에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.

감사합니다.

2014년 10월  
한국문화관광연구원  
글로벌리서치

행 사	행사명										
	프로그램 유형	① 문학    ② 음악                      ③ 연극                      ④ 뮤지컬    ⑤ 전통예술    ⑥ 무용 ⑦ 전시    ⑧ 여행프로그램    ⑩ 체육프로그램    ⑪ 기타(                      )									
	일 시	2014년    ____월    ____일    ____요일    ( <input type="checkbox"/> 오전 / <input type="checkbox"/> 오후 )    ____시									
※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.											

문1. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리 기획사업>에 대해 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 (≡문1-1로 이동)                      ② 모른다 (≡문2로 이동)

※ 통합문화이용권 사업이란 경제적 어려움으로 문화·여행·스포츠 관람 활동에 제약받고 있는 분들에게 문화누리 카드(가구당 10만원, 청소년 및 시설이용자 별도 5만원)를 발급하거나 기획사업을 통해 공연, 전시, 영화, 도서, 여행, 스포츠 경기 관람 등을 향유할 수 있도록 지원하는 사업입니다. 이중 기획사업은 문화누리카드를 활용하기 불편한 분들을 위해 모셔오는 프로그램이나 찾아가는 프로그램 등 맞춤형 프로그램을 제공하는 사업입니다.

문1-1. 만약 알고 계셨다면, 어떻게 알게 되었습니까? (한 가지만 표시해 주십시오.)

- ① 시청, 구청, 동(읍, 면) 사무소 등 행정기관                      ② 인터넷 사이트 및 스마트폰  
③ 직접 정보(DM, 이메일 등)                      ④ 신문, 잡지, TV, 라디오 광고 또는 기사  
⑤ 포스터, 전단지, 옥외광고(현수막, 전광판 등)                      ⑥ 주변 사람(친구, 동료, 가족, 동호회 등)  
⑦ 학교 또는 직장의 안내                      ⑧ 기타 ( )

문1-2. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 로또 등 복권수익금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?                      ① 알고 있다                      ② 모른다

문1-3. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 판광진흥개발기금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?                      ① 알고 있다                      ② 모른다

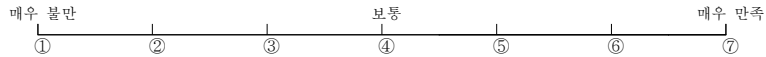
문1-4. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 재원이 경륜경정공익사업적립금으로 운영/지원되는 것에 대해서 알고 계십니까?                      ① 알고 있다                      ② 모른다

문2. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리 기획사업>에 대해서 어떻게 생각하십니까?

다음 표의 응답 보기(① 전혀 그렇지 않다 ~⑦ 매우 그렇다) 중 귀하의 의견과 가장 가까운 응답 보기에 동그라미(O) 또는 체크(√) 표시해주시기 바랍니다.

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	문화누리 기획사업의 대상자는 적절하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	문화누리 기획사업에서 제공하는 문화·여행·스포츠 프로그램에 대한 정보를 적절히 안내받았다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	문화누리 기획사업을 통해 제공된 문화, 여행, 스포츠 프로그램에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	문화누리 기획사업을 통해 제공된 부가서비스(교통수단 제공, 다과, 수화통역, 인솔자 등)에 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	문화누리 기획사업 이용 시, 관계자들이 적절한 도움을 제공했다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

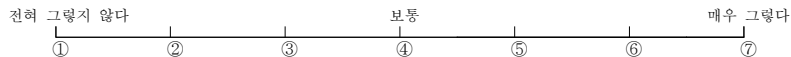
문3. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리 기획사업>에 대해 전체적으로 얼마나 만족하십니까?



문4. 귀하는 앞으로도 기회가 된다면 <통합문화이용권 문화누리 기획사업>을 사용하시겠습니까?



문5. 귀하는 <통합문화이용권 문화누리 기획사업> 참여를 주변 사람들에게 추천하시겠습니까?



문6. 귀하는 지난 1년 동안(2014.1.1.~현재) 문화·여행·스포츠를 몇 회나 직접 관람 또는 참여하셨습니까? (도서구입의 경우 구입한 도서 권수)

그 중 통합문화이용권 문화카드를 이용하여 관람·참여·구입한 것은 몇 회(권)입니까?

	전 체
1 공연(연극, 뮤지컬, 전통예술, 음악, 무용 등) 관람 횟수	___회
2 전시(미술전시회, 사진전 등) 관람 횟수	___회
3 영화 관람 횟수	___회
4 음반·음원 구입 횟수	___회
5 도서 구입 권수	___권
6 여행(국내, 국외여행) 횟수	___회
7 스포츠 경기(야구, 농구, 배구, 축구 등) 관람 횟수	___회

문6-1. 귀하께서는 문화누리카드를 사용하면서 정부 지원액의 부족으로 현금을 추가로 지불한 경험이 있으십니까?                      ① 그렇다 (≡문6-2로 이동)                      ② 그렇지 않다 (≡문6-3으로 이동)

문6-2. 만약 추가로 현금을 지불하셨다면 얼마나 지불하셨습니까?

- ① 1만원 이내                      ② 3만원 이내                      ③ 5만원 이내  
④ 7만원 이내                      ⑤ 7만원 이상

문6-3. 만약 추가로 현금을 지불한 적이 없다면 향후 지불할 의사가 있으십니까?

- ① 지불할 의사가 전혀 없다                      ② 1만원 이내로 지불할 의사가 있다.  
③ 3만원 이내로 지불할 의사가 있다.                      ④ 5만원 이내로 지불할 의사가 있다.  
⑤ 5만원 이상 지불할 의사가 있다.

문7. 귀하는 평소 문화·여행·스포츠에 대해 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 평소 문화예술에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 평소 여행에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 평소 스포츠에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8. 귀하께서 생각하는 “우리나라 보통 사람들”과 비교하여 자신은 문화·여행·스포츠를 얼마나 많이 향유한다고 생각하십니까?

	구 분	매우 적은편	적은편	약간 적은편	보통	약간 많은편	많은편	매우 많은편
1	문화예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문9. 귀하는 앞으로 1년 이내에 기회가 된다면 문화·여행·스포츠 관람 또는 참여를 하고 싶으십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	문화 예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문10. 귀하는 지난 1년 동안 문화 및 스포츠 관련 교육을 받은 적이 있습니까?  
그리고 앞으로 기회가 된다면 문화 및 스포츠 관련 교육을 받고 싶으십니까?

	구 분	지난 1년 교육 경험	향후 교육 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	스포츠 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문11. 귀하는 지난 1년 동안 문화·여행·스포츠 관련 동호회에 참여하신 적이 있습니까?  
그리고 앞으로 기회가 된다면 문화·여행·스포츠 관련 동호회에 참여할 의향이 있으십니까?

	구 분	지난 1년 동호회 참여 경험	향후 동호회 참여 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	여행 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
3	스포츠 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해볼 때 건강한 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 나와 다른 생각을 가진 사람의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 우리 사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문13. 귀하는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?

- ① 없다                      ② 해본 적이 있지만 정기적이지는 않다                      ③ 정기적으로 하고 있다

문14. 다음의 내용을 읽고 질문에 답해주시기 바랍니다. 아래의 질문은 <통합문화이용권 사업>에 대해 귀하가 인식하고 있는 경제적 가치를 측정하여 향후 사업발전방향을 구축하기 위한 것이지, 문화프로그램에 추가비용을 부과하기 위한 질문이 절대 아닙니다.  
귀하의 응답은 <통합문화이용권 사업>의 발전적 운영에 토대가 될 것으로 기대합니다.

<p>※ 통합문화이용권 사업이란</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화누리카드와 기획사업을 통해 경제적 어려움으로 문화·여행·스포츠관광에 제약을 받고 있는 분들(기초생활수급자, 차상위계층)이 공연, 전시, 영화, 도서, 여행, 스포츠경기관람 등을 할 수 있도록 지원하는 사업임.</li> <li>- 문화누리카드는 가구별 연간 10만원 (청소년 및 시설이용자는 별도 5만원) 한도 내에서 자유롭게 가맹점을 통해 도서·음반 구입, 공연·전시·영화·스포츠경기 관람, 여행상품·숙박비·교통비 등의 구매를 지원함.</li> <li>- 기획사업은 거동이 불편하거나 문화누리카드 이용이 어려운 분들을 위해 모셔오는 프로그램이나 찾아가는 프로그램, 지역특화 프로그램을 통해 보다 많은 분들이 쉽고 편하게 문화·여행/스포츠를 향유할 수 있도록 지원함.</li> </ul> <p>○ 사업의 필요성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화예술은 정서적 안정과 치유, 건강증진, 자기표현과 소통의 증대를 통한 학습능력제고, 공동체 응집력제고로 인한 사회적 소외의 감소 등 궁극적으로 개인과 사회에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타남.</li> <li>- 그러나 여전히 많은 분들이 경제적 부담으로 인해 최소한의 공연·전시·영화 관람, 여행, 스포츠경기 관람도 하지 못하고 있는 것이 현실임.</li> <li>- 이에 문화체육관광부와 한국문화예술위원회는 기존의 문화·여행·스포츠관광이용권 사업을 통합하여 2014년부터 통합문화이용권사업을 진행함.</li> </ul>	
--	--

<p>○ 사업의 예상효과 - 약 140만여 명의 저소득계층이 문화/여행/스포츠를 관람하게 될 예정.</p> <p>※ 지금부터 통합문화이용권사업 공인 동영상상을 보여드리도록 하였습니다.</p> <p>만약 &lt;통합문화이용권 사업&gt;의 지속적 시행을 위해 '기금'을 조성한다면 귀하는 이를 위해 향후 1년간 매월 얼마를 지불하실 의향이 있습니까? 본 사업이 참여자 개인에 미친 효과(정서적 안정, 인간관계 형성, 즐거움)와 사회적 효과(공동체 의식 형성, 사회적 통합 등)를 모두 고려하여 다음의 질문에 대답해 주시기 바랍니다. 또한 귀하 가구의 소득은 제한되어 있고 그 소득은 여러 용도로 지출되어야 한다는 사실도 고려하여 응답해주시시오.</p>
---

문14-1. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (1,000/5,000/9,000/13,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?  
① 예 (=문14-2로 이동)      ② 아니오 (=문14-4로 이동)

문14-2. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (2,000/10,000/18,000/26,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?  
① 예 (=문14-3로 이동)      ② 아니오 (=문15-2로 이동)

문14-3. 그렇다면 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 얼마를 최대로 내실 의향이 있으십니까? 월 \_\_\_\_\_ 원 (=문15-1로 이동)

문14-4. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 사업의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (500/2,500/5,500/6,500)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?  
① 예 (=문15-1로 이동)      ② 아니오 (=문15-2로 이동)

문15-1. [지불수락] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)  
① 농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 문화시설이 부족한 곳에 문화예술 지원이 필요하다.  
② 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화예술 지원이 필요하다.  
③ 모든 사람은 최소한의 문화예술을 누릴 권리가 있다.  
④ 통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.  
⑤ 기타 ( )

문15-2. [지불거부] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)  
① 통합문화이용권 사업은 필요가 없다.  
② 이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.  
③ 금전적으로 여유가 없다.  
④ 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.  
⑤ 기타 ( )

문16. <통합문화이용권 문화누리 기획사업>에서 제공되는 문화·여행·스포츠 관련 상품과 관련하여 개선점이나 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

(구체적으로) :

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하는 2014년 이전에 <문화이용권(바우처)>, <여행이용권(바우처)>, <스포츠관람이용권(바우처)>을 사용하신 적이 있습니까?

- ① 없다                      ② 있다 ☒ 사용한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요.

	문화이용권	여행이용권	스포츠관람이용권
2012년			
2013년			

DQ2. 귀하는 지난 1년(현재시점부터 1년) 동안 복권을 구매하신 적이 있으십니까?

- ① 없다                      ② 있다

DQ3. 귀하의 학력을 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하                      ② 고등학교 재학/중퇴/졸업  
③ 대학교 재학/ 중퇴                      ④ 대학교 졸업 이상

DQ4. 귀하가 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직                      ② 사무직                      ③ 서비스/판매직  
④ 생산직                      ⑤ 농림축수산업                      ⑥ 자영업  
⑦ 전업주부                      ⑧ 학생  
⑨ 무직                      ⑩ 기타 (구체적으로 \_\_\_\_\_)

DQ5. 귀하의 덕(가족) 월평균 소득(세후소득)은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만                      ② 100만원 이상 - 150만원 미만  
③ 150만원 이상 - 200만원 미만                      ④ 200만원 이상 - 250만원 미만  
⑤ 250만원 이상 - 300만원 미만                      ⑥ 300만원 이상 - 350만원 미만  
⑦ 350만원 이상 - 400만원 미만                      ⑧ 400만원 이상 - 450만원 미만  
⑨ 450만원 이상

DQ6. 귀하께서는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시                      ② 경기도                      ③ 대구광역시  
④ 대전광역시                      ⑤ 부산광역시                      ⑥ 울산광역시  
⑦ 인천광역시                      ⑧ 광주광역시                      ⑨ 강원도  
⑩ 경상남도                      ⑪ 경상북도                      ⑫ 전라남도  
⑬ 전라북도                      ⑭ 충청남도                      ⑮ 충청북도  
⑯ 제주특별자치도                      ⑰ 세종특별자치시

DQ7. 귀하께서 거주하시는 지역은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 서울/광역시                      ② 시 지역(동)                      ③ 시 지역(읍/면)                      ④ 군지역

응답자	성 명		연령	만 _____세
	성 별	① 남자    ② 여자	전화번호	
	주 소	_____시/군    _____시/군/구    _____동/읍/면		

※ 바쁘신 와중에 질문에 참여해주셔서 감사합니다.



서울시 서초구 서초동 1582-16 2~3F 글로벌리서치

TEL : (02)3438-1727

## 2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠관람)사업 인식조사 [비교집단]

안녕하십니까?

이 조사는 문화체육관광부와 한국문화예술위원회의 의뢰로 <2014년 통합문화이용권사업>에 대한 여러분의 다양한 의견을 파악하기 위해 한국문화관광연구원과 글로벌리서치에서 수행하는 조사입니다. 조사결과는 향후 <통합문화이용권사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 “통계법(제33조)”에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다소 불편하시고, 시간이 걸리시더라도 답변 부탁드립니다.

감사합니다.

2014년 10월

한국문화관광연구원

글로벌리서치

일 시	2014년 _____월 _____일 _____요일 ( <input type="checkbox"/> 오전 / <input type="checkbox"/> 오후 ) _____시
-----	--

※ 만 15세 미만은 면접하지 않습니다.

① 예    ② 아니요

② 아니오

**문화누리카드**는 가구별 연 10만원 (청소년 및 장애인유자는 별도 5만원) 한도 내에서 자유롭게 가맹점을 통해 도서·음반 구입, 공연·전시·영화·스포츠경기 관람, 여행상품·숙박비·교통비 등의 구매를 지원함.

- **기초생활수급자**는 가동이 불평거나 문화누리카드 이용이 어려운 분들에게 모서오는 문화상품, 책가구는 프로그램, 지역특화 프로그램 등을 통해 보다 많은 분들에게 쉽고 편하게 문화/여행/스포츠를 향유할 수 있도록 지원함.

① 예 ☒ 참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니오 ☐ 문1-3으로 이동

① 예  참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니오  문1-3으로 이동

	2014년	2013년	2012년
참여시기			

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서                      ② 사업에 대해 몰라서

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서      ② 사업에 대해 몰라서  
③ 자격요건은 되지만 관심이 없어서    ④ 자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서  
⑤ 기타( )

① 예    ② 아니오

① 예    ② 아니오

\* **신나는 예술여행(소의계승문화유산의 사업)**은 농산어촌, 도서산간벽지, 사회복지시설, 임대주택단지, 교정시설, 북한이탈주민 정착지원소, 군부대, 다문화가정, 산업단지에 계시는 분들을 찾아가는 공연을 통해 다양한 문화예술프로그램을 관람할 수 있도록 지원하는 사업임.

① 예  참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니오  문2-3으로 이동

① 예  참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니요  문2-3으로 이동

	2014년	2013년	2012년
참여시기			

해당되는 곳에 체크해주세요.

해당되는 곳에 체크해주세요.

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서                      ② 사업에 대해 몰라서  
③ 자격요건은 되지만 관심이 없어서    ④ 자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서  
⑤ 기타(                      )

① 예                                  ② 아니오

① 예    ② 아니오

※ **방방곡곡 문화공감 사업**은 전국 방방곡곡(서울제외)의 문화회관에 우수한 공연콘텐츠를 보급하여 지역주민들이 저렴한 관람료로 수준 높은 공연을 누릴 수 있도록 지원하는 사업임(25%의 좌석에 대해서는 사회취약계층에 대해 무료관람 기회 제공).

① 예  참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ②

① 예 예 참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니오 아니오 문2-3으로 이동

	2014년	2013년	2012년
참여시기			

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서                      ② 사업에 대해 몰라서

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서      ② 사업에 대해 몰라서  
③ 자격요건은 되지만 관심이 없어서    ④ 자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서  
⑤ 기타( )

① 예 ②

① 예    ② 아니오

※ **사랑티켓**은 관람비용의 부담으로 문화예술 향유에 어려움이 있는 24세 이하의 아동·청소년 및 65세 이상의 어르신  
을 대상으로 보고 싶은 공연·전시를 할인된 가격에 제공하여 보다 쉽게 문화예술에 다가갈 수 있도록 지원하는 사업  
임. (공연 7천원, 전시 5천원 할인, 연간 10회 지원, 단체 10명 이상에 대해서는 연회 지원)

① 예  참여한 적이 있는 곳에 체크 표시

① 예 ☒ 참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니요 ☐ 문2-3으로 이동

	2014년	2013년	2012년
참여시기			


① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서                      ② 사업에 대해 몰라서

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서      ② 사업에 대해 몰라서  
③ 자격요건은 되지만 관심이 없어서    ④ 자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서  
⑤ 기타( )

① 예                      ② 아니오

① 예    ② 아니오

※ **생활문화공동체 만들기 사업**은 임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등과 같이 문화예술을 접하기 힘든 문화소외지역 주민들이 일상에서의 문화예술활동을 통해 함께 소통하고 이를 통해 생활문화공동체를 형성할 수 있도록 지원하는 사업인

① 예  참여하 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아

① 예 ☒ 참여한 적이 있는 곳에 체크 표시 해주세요. ② 아니오 ☐ 문2-3으로 이동

	2014년	2013년	2012년
참여시기			

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서                      ② 사업에 대해 몰라서

① 자격요건(차상위계층 이하)이 안돼서      ② 사업에 대해 몰라서  
③ 자격요건은 되지만 관심이 없어서    ④ 자격요건도 되고 관심도 있지만 기회가 없어서  
⑤ 기타( )

☞ 2014년에 5개 사업 모두 참여 경험인 없는 이들을 대상으로 설

문6. 귀하는 지난 1년 동안(2014.1.1.~현재) 문화·여행·스포츠를 몇 회나 직접 관람 또는 참여하였습니까? (도서구입의 경우 구입한 도서 권수)

	구 분	전 체
1	공연(연극, 뮤지컬, 전통예술, 음악, 무용 등) 관람 횟수	_____회
2	전시(미술전시회, 사진전 등) 관람 횟수	_____회
3	영화 관람 횟수	_____회
4	음반음원 구입 횟수	_____회
5	도서 구입 권수	_____권
6	여행(국내, 국외여행) 횟수	_____회
7	스포츠 경기(야구, 농구, 배구, 축구 등) 관람 횟수	_____회

문7. 귀하는 평소 문화·여행·스포츠에 대해 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 평소 문화예술에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 평소 여행에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 평소 스포츠에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8. 귀하께서 생각하는 “우리나라 보통 사람들”과 비교하여 자신은 문화·여행·스포츠를 얼마나 많이 향유한다고 생각하십니까?

	구 분	매우 적은편	적은편	약간 적은편	보통	약간 많은편	많은편	매우 많은편
1	문화예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문9. 귀하는 앞으로 1년 이내에 기회가 된다면 문화·여행·스포츠 관람 또는 참여를 하고 싶으십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	문화 예술(공연, 전시, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	여행	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	스포츠 관람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문10. 귀하는 지난 1년 동안 문화 및 스포츠 관련 교육을 받은 적이 있습니까?  
그리고 앞으로 기회가 된다면 문화 및 스포츠 관련 교육을 받고 싶으십니까?

	구 분	지난 1년 교육 경험	향후 교육 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	스포츠 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문11. 귀하는 지난 1년 동안 문화·여행·스포츠 관련 동호회에 참여하신 적이 있습니까?  
그리고 앞으로 기회가 된다면 문화·여행·스포츠 관련 동호회에 참여할 의향이 있으십니까?

	구 분	지난 1년 동호회 참여 경험	향후 동호회 참여 의향
1	문화 예술(음악, 미술, 무용, 영화, 역사문화유산, 문학 등) 교육	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
2	여행 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다
3	스포츠 동호회	① 없다 / ② 있다	① 없다 / ② 있다

문12. 귀하는 평소 다음에 대해 어떻게 생각하십니까?

	구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나의 여가생활에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나의 삶에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 내 나이의 보통사람들과 비교해볼 때 건강한 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 대부분의 사람들은 믿을 만하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 나와 다른 생각을 가진 사람의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 우리 사회에 애정을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문13. 귀하는 지난 1년 동안 자원봉사 활동을 해 본 적이 있습니까?

- ① 없다  
② 해본 적이 있지만 정기적이지는 않다  
③ 정기적으로 하고 있다

문14. 다음의 내용을 읽고 다음 질문에 답해주시기 바랍니다. 아래의 질문은 <통합문화이용권사업>에 대해 귀하가 인식하고 있는 경제적 가치를 측정하여 향후 사업발전방향을 구축하기 위한 것이 지, 문화프로그램에 추가비용을 부과하기 위한 질문이 절대 아닙니다.  
귀하의 응답은 <통합문화이용권 사업>의 발전적 운영에 토대가 될 것으로 기대합니다.

※ 통합문화이용권 사업이란

- 문화누리카드와 기획사업을 통해 경제적 어려움으로 문화·여행·스포츠관람에 제약을 받고 있는 분들(기초생활수급자, 차상위계층)이 공연, 전시, 영화, 도서, 여행, 스포츠경기관람 등을 향유할 수 있도록 지원하는 사업임.
- 문화누리카드는 가구별 연간 10만원 (청소년 및 시설이용자는 별도 5만원) 한도 내에서 자유롭게 가맹점을 통해 도서·음반 구입, 공연·전시·영화·스포츠경기 관람, 여행상품·숙박비·교통비 등의 구매를 지원함.
- 기획사업은 거동이 불편하거나 문화누리카드 이용이 어려운 분들을 위해 모셔오는 프로그램이나 찾아가는 프로그램, 지역특화 프로그램을 통해 보다 많은 분들이 쉽고 편하게 문화/여행/스포츠를 향유할 수 있도록 지원함.

○ 사업의 필요성

- 문화예술은 정서적 안정과 치유, 건강증진, 자기표현과 소통의 증대를 통한 학습능력제고, 공동체 응집력제고로 인한 사회적 소외의 감소 등 궁극적으로 개인과 사회에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타나.
- 그러나 여전히 많은 분들이 경제적 부담으로 인해 최소한의 공연·전시·영화 관람, 여행, 스포츠경기 관람도 하지 못하고 있는 것이 현실임.
- 이에 문화체육관광부와 한국문화예술위원회는 기존의 문화·여행·스포츠관람이용권 사업을 통합하여 2014년부터 통합문화이용권사업을 진행함.

○ 사업의 예상효과

- 약 140만여 명의 저소득계층이 문화/여행/스포츠를 관람하게 될 예정.

※ 지금부터 통합문화이용권사업 공연 운영상을 보여드리도록 하겠습니다.

만약 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 ‘기금’을 조성한다면  
귀하는 이를 위해 향후 1년간 매월 얼마를 지불하실 의향이 있습니까?

본 사업이 참여자 개인에 미친 효과(정서적 안정, 인간관계 형성, 즐거움)와 사회적 효과(공동체 의식 형성, 사회적 통합 등)를 모두 고려하여 다음의 질문에 대답해 주시기 바랍니다. 또한 귀하 가구의 소득은 제한되어 있고 그 소득은 여러 용도로 지출되어야 한다는 사실도 고려하여 응답해주시시오.

문14-1. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (1,000/5,000/9,000/13,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (≡문14-2로 이동)    ② 아니오 (≡문14-4로 이동)

문14-2. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (2,000/10,000/18,000/26,000)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (≡문14-3로 이동)    ② 아니오 (≡문15-2로 이동)

문14-3. 그렇다면 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 얼마를 최대로 내실 의향이 있으십니까?

월 \_\_\_\_\_ 원 (≡문15-1로 이동)

문14-4. 귀하는 <통합문화이용권 사업>의 지속적 시행을 위해 향후 1년 간 매월 (500/2,500/5,500/6,500)원의 기금을 지불하실 의향이 있습니까?

- ① 예 (≡문15-1로 이동)    ② 아니오 (≡문15-2로 이동)

문15-1. [지불수락] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)

- ① 농어촌, 도서(섬), 산간지역과 같이 문화시설이 부족한 곳에 문화예술 지원이 필요하다.  
 ② 경제적·사회적 소외계층에 대해 문화예술 지원이 필요하다.  
 ③ 모든 사람은 최소한의 문화예술을 누릴 권리가 있다.  
 ④ 통합문화이용권 사업은 지속적으로 추진되어야 한다.  
 ⑤ 기타 ( )

문15-2. [지불거부] 그렇게 응답하신 이유는 무엇입니까? (복수응답 가능)

- ① 통합문화이용권 사업은 필요가 없다.  
 ② 이러한 일을 정부가 추진하는데 반대한다.  
 ③ 금전적으로 여유가 없다.  
 ④ 얼마나 가치가 있을지 잘 모르겠다.  
 ⑤ 기타 ( )

■ 마지막으로 조사 관리와 통계처리를 위하여 몇 가지 개인적인 특성에 대한 질문입니다.

DQ1. 귀하의 학력을 말씀해 주십시오.

- ① 중학교 졸업 이하    ② 고등학교 재학/중퇴/졸업  
 ③ 대학교 재학/ 중퇴    ④ 대학교 졸업 이상

DQ2. 귀하가 현재 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 전문/관리직    ② 사무직    ③ 서비스/판매직  
 ④ 생산직    ⑤ 농림축수산업    ⑥ 자영업  
 ⑦ 전업주부    ⑧ 학생  
 ⑨ 무직    ⑩ 기타 (구체적으로 \_\_\_\_\_)

DQ3. 귀하의 택(가족) 월평균 소득(세후소득)은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만    ② 100만원 이상 - 150만원 미만  
 ③ 150만원 이상 - 200만원 미만    ④ 200만원 이상 - 250만원 미만  
 ⑤ 250만원 이상 - 300만원 미만    ⑥ 300만원 이상 - 350만원 미만  
 ⑦ 350만원 이상 - 400만원 미만    ⑧ 400만원 이상 - 450만원 미만  
 ⑨ 450만원 이상

DQ4. 귀하는 현재 어디에 살고 계십니까?

- ① 서울특별시    ② 경기도    ③ 대구광역시  
 ④ 대전광역시    ⑤ 부산광역시    ⑥ 울산광역시  
 ⑦ 인천광역시    ⑧ 광주광역시    ⑨ 강원도  
 ⑩ 경상남도    ⑪ 경상북도    ⑫ 전라남도  
 ⑬ 전라북도    ⑭ 충청남도    ⑮ 충청북도  
 ⑯ 제주특별자치도    ⑰ 세종특별자치시

DQ5. 귀하께서 거주하시는 지역은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 서울/광역시    ② 시 지역(동)    ③ 시 지역(읍/면)    ④ 군지역

응답자	성 명		연령	만 _____세
	성 별	① 남자    ② 여자	전화번호	
	주 소	시/군	시/군/구	동/읍/면

※ 바쁘신 와중에 질문에 참여해주셔서 감사합니다.

---

2014년 통합문화이용권(문화·여행·스포츠·관람)사업

성과평가 연구

발 행 인 | 권 영 빈 (한국문화예술위원회)

발 행 처 | 한국문화예술위원회

전라남도 나주시 빛가람로 640

전화 061-900-2100 팩스 044-203-3447

<http://www.clip.go.kr>

작성기관 | 한국문화관광연구원

인 쇄 일 | 2015년 4월

발 행 일 | 2015년 4월

인 쇄 처 | ㈜ 크리홍보

---