
유휴공간 문화재생사업
성과요인분석 연구보고서

2020. 1.

제출문

지역문화진흥원 귀하

본 보고서를 『유휴공간 문화재생사업 성과요인분석 연구』의
최종 성과품으로 제출합니다.

2020년 1월

디자인연구소 이선

연구진

연구책임		김종대	디자인연구소 이선 대표
공동연구책임		윤현옥	문화공작소 아하 대표
		라도삼	서울연구원 연구위원
연구원		황남희	디자인연구소 이선 연구원
		이정현	서울연구원 연구원
		이지현	문화가치연구센터 대표

본 보고서의 내용은 연구진의 견해로서
지역문화진흥원의 정책 방향과 다를 수 있습니다.

제1장 연구개요

제1절 연구의 배경 및 목적 1
 제2절 연구 범위 2
 제3절 연구의 방법 3

제2장 사업추진현황 및 유사사례 분석

제1절 사업개요 및 추진현황 13
 제2절 선행 연구 분석 21
 제3절 유사사업 사례분석 52

제3장 공간별 조성 및 운영 현황

제1절 공간 목록 69
 제2절 공간별 현황(22개) 70
 제3절 공간별 현황 시사점 160

제4장 성과 및 성과요인 분석

제1절 분석개요 165
 제2절 성과평가 166
 제3절 성과요인 분석 176
 제4절 분석 결과 및 시사점 183

제5장 공간 이용자 만족도 조사 결과

제1절 조사 개요 187
 제2절 조사결과 요약 189
 제3절 조사결과 종합 및 시사점 196

제6장 결론 및 향후 추진방향

제1절 결과 요약 201
 제2절 향후 추진방향 203
 제3절 연구 성과 및 한계, 정책 제언 210
 제4절 체크리스트 213

부록

1. 2019년 공간이용자 만족도 조사결과 223
 2. 전문가 대상 성과분석 설문지 259
 3. 공간이용자 대상설문지 265

<표 1> 연구대상 공간 지역별 현황	2
<표 2> 연구내용에 따른 연구 방법	4
<표 3> 포커스그룹인터뷰 현황	6
<표 4> 전문가 FGI 주요 질문내용	7
<표 5> 2019년 공간이용자 설문조사 설문지 수거 현황	8
<표 6> 2019년 사업추진체계 구성	15
<표 7> 2020년 사업지원내용	17
<표 8> 사업선정 조건	18
<표 9> 2014년~2019년 산업단지, 폐산업시설 문화재생 사업 현황	19
<표 10> 폐산업시설 문화재생사업 관련 선행연구	21
<표 11> 2014년 연구 주요내용	22
<표 12> [2014년 연구 제시] 사업추진 모델 - 기능모델	26
<표 13> [2014년 연구 제시] 사업추진 모델- 과정모델	27
<표 14> [2015년 연구대상] 2014년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생 사업추진현황	28
<표 15> [2015년 연구] 평가지표 설정 중요요소	32
<표 16> [2015년 연구] 평가지표	32
<표 17> [2015년 연구] 평가 수행 결과	34
<표 18> [2017년 연구] 추진평가 연구 주요 내용	35
<표 19> [2017년 연구] 사업평가 대상 및 범위	37
<표 20> [2017년 연구] 사업평가지표 및 기준	38
<표 21> 2018년 평가연구 범위 및 주요 내용	40
<표 22> [2018년 연구] 유희공간 발생원인별 구분	41
<표 23> [2018년 연구] 국내 사례조사 리스트	42
<표 24> [2018년 연구] 해외 사례조사 리스트	43
<표 25> [2018년 연구] 국내 유희공간 조사 대상 공간	45
<표 26> [2018년 연구] 사업대상지 선정 활용 지표	46
<표 27> [2018년 연구] 유희공간 문화적 활용사례 유형화	47
<표 28> 2014년(연구), 2017년(평가), 2018(연구) 사업주체 구성 비교	48
<표 29> 2014년, 2017년, 2018년 연구에서 제시된 사업체계 비교	49
<표 30> 2017년 사업평가 당시 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진현황	50
<표 31> 2018년 연구에서 제시된 사업과정 프로세스	51
<표 32> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원예산(안)	52
<표 33> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원유형	53
<표 34> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원내용	53

<표 35> 2020년 메이커 스페이스 대응자금(현물, 현금) 산정기준	55
<표 36> 행정안전부 공공 유휴공간 민간활용지원 사업유형	57
<표 37> 생활문화센터 조성사업 센터 유형 구분	62
<표 38> 서울시 마을예술창작소 조성사업 연도별 사업추진 결과	64
<표 39> 유사사업 사례 주요 내용 비교	65
<표 40> 폐산업시설 및 유휴공간 문화재생 사업 현황(운영공간기준)	69
<표 41> 성과목표체계 구축(안)	169
<표 42> 성과목표평가 및 성과요인 분석을 위한 관계자 대상 설문조사 구성	170
<표 43> 평가영역 및 평가항목의 가중값 구성 방식	171
<표 44> 평가항목별 중요도 평가	173
<표 45> 평가항목별 중요도 평가 환산 점수	173
<표 46> 공간별 성과목표달성 정도 평가	175
<표 47> 성과요인 구성(안)	177
<표 48> 성과요인별 중요도 평가	178
<표 49> 사업목표체계 구성의 적절성	178
<표 50> 사업추진과정의 적절성	179
<표 51> 성과요인 재구성(안)	181
<표 52> 각 공간 대상 성과요인 분석결과	182
<표 53> 공간이용자 만족도 조사 설계	187
<표 54> 공간이용자 만족도 설문 주요 내용	187
<표 55> 2019년 공간이용자 만족도 조사 대상 공간별 표본수	188
<표 56> 2019년 종합만족도 산출	190

<그림 1> 연구프로세스	4
<그림 2> 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 사업가치	13
<그림 3> 2019년 사업추진체계	15
<그림 4> 사업추진 프로세스	16
<그림 5> [2014년 연구 제시] 폐산업시설 등 유휴공간 문화예술공간조성 방향 및 구조 ...	23
<그림 6> [2014년 연구 제시]사업 추진체계	25
<그림 7> [2014년 연구 제시] 사업추진 기본 프로세스	25
<그림 8> [2014년 연구 제시] 사업추진모델	26
<그림 9> [2015년 연구] 산업단지.폐산업시설 문화재생 사업 추진 절차	29
<그림 10> [2015년 연구제시] 사업추진 단기형 프로세스	30
<그림 11> [2015년 연구] 평가체계	31
<그림 12> 2017년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 사업평가체계도	36
<그림 13> [2018년 연구] 국내 유휴공간 현황조사 방법	45
<그림 14> 농림부 신문화공간사업 개념도(2009년 기준)	58
<그림 15> 생활문화센터 사업 초기 방향	61
<그림 16> 2018년 마을예술창작소 현황	64
<그림 17> 성과분석 및 성과요인 분석 모형도	165
<그림 18> 응답자 구성현황	170
<그림 19> 성과목표체계 구성의 적절성	171
<그림 20> 평가영역별 중요도 측정 결과	172
<그림 21> '우수 그룹'의 순위별 평가영역 점수 분포	175
<그림 22> 성과요인별 중요도 평가	177
<그림 23> 사업추진체계의 적절성 평가	179
<그림 24> 2019년 이용자 공간 종합만족도 산출도식	189
<그림 25> 사업단계별 주요업무 내용표	203
<그림 26> 2019년 이용자 공간 종합만족도 산출도식	225

제1장 - 연구개요

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구 범위

제3절 연구의 방법

제1장 연구개요

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구 배경

- 과거 산업중심의 사회발전에 있어 중요한 생산적 기능을 담당하던 산업단지와 산업시설들은 현대사회 패러다임과 산업구조의 변화로 인해 산업생산기능을 잃어버리고 정지된 채 노후화 되어 유휴공간으로 방치되는 현상이 나타나고 있음.
- 폐산업시설과 유휴시설들을 문화시설로 활용하는 흐름은 80년대 이후 전 세계적 인 흐름으로 지역과 사회에 영향력을 미치는 공간으로 재탄생한 사례들을 많이 만들어내고 있음.
- 우리 역시 노후화된 산업단지의 침체된 기능과 활력을 제고하고, 유휴공간으로 방치된 폐산업시설의 기능을 재창조하고 문화적 환경을 갖춘 장소로 변화시키기 위한 사회적 논의가 있어왔음.
- 문화체육관광부에서는 2014년부터 유휴공간으로 남겨져 방치된 산업단지나 폐산업시설을 문화적 환경을 갖춘 장소로 재창조하고 지역문화진흥 발전을 도모하는 사업을 시행하고 있으며, 2019년 현재까지 총 39개소의 유휴공간을 선정하여 문화재생사업을 추진하고 있음.
- 본 과업은 2014~2018년 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 정책 추진과정을 검토·분석하고 사업성과 및 효과성을 도출하여 향후 유휴공간 문화재생 사업의 효율적 추진을 위해 발전적인 정책제언을 하는 데 의미가 있음.

2. 연구 목적

- 유휴공간 문화재생 추진사업 정책추진현황 및 사업성과 분석을 통해 정책운영의 효과성을 제고하고 향후 유휴공간 문화재생 활성화를 위한 정책사업의 발전적 방안을 마련하고자 함.
- 아울러 폐산업시설 문화재생사업에 대한 만족도 조사를 실시하여 사업추진과정과 사업추진결과에 대한 사업성과 및 효과 파악하고자 함.

제2절 연구 범위

1. 연구대상 범위

- 2014년~2018년 산업단지, 폐산업시설 문화재생 추진 사업 전체 대상지(31개소) 중 완료된 대상지(27개소) 중 조성이 완료된 공간.
- 2014년~2018년까지 중복지원을 받은 시설과 2017년, 2018년도 선정지역을 제외한 총 22개소가 본 연구대상 범위임.
- 중복사업: 경기도, 청주, 부천 / 2017년, 2018년 선정: 울산, 세종, 남원, 광양

<표 1> 연구대상 공간 지역별 현황

시도	연번	지역	공간명
강원도	1	영월군	갤러리 온 팩토리
경기도	2	안산시	안산시산업단지근로자 복지관
	3	광명시	광명업사이클 아트센터
	4	시흥시	시흥문화발전소 창공
	5	부천시	부천아트벙커 B39
	6	파주시	캠프그리브스
	7	수원시	고색뉴지엄
	8	경기도	경기상상캠퍼스
	충북	9	청주시
10		세종특별자치시	조치원 문화정원
경북/경남 대구/부산	11	영주시	148 아트스퀘어
	12	창원시	문화대장간 풀무
	13	대구광역시	수창청춘맨손
	14	부산광역시	F1963
전남/전북	15	완주군	복합문화지구 누에
	16	완주군	삼레책마을
	17	전주시	팔복예술공장
	18	나주시	나주 나빌레라 문화센터
	19	담양군	담빛예술창고
	20	담양군	해동문화예술촌
	21	광주광역시	소촌아트팩토리
제주	22	제주시	예술공간 이아

2. 연구 내용 범위

- 폐산업시설 및 유희공간 관련 정책현황조사
 - 유희공간 문화재생 사업지 추진현황 조사.
 - 관계자, 전문가 심층인터뷰.
 - 국내 문화재생 관련 정책 및 사업현황 조사.

- 폐산업시설 및 유희공간 정책성과 분석
 - 성과요인 도출을 위한 구조화된 지표의 설계.
 - 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업의 관계자들을 대상으로 한 조사.
 - 정책사업과 추진과정에 대한 평가와 성과요인의 도출.
 - 2014~2018년 산업단지, 폐 산업시설 문화재생 추진사업 성과분석 및 시사점 도출.

- 결과분석 및 정책방안 제언
 - 지역단위에서 유희공간 문화재생을 추진하기 위해 초기 단계에서 사업 가능성을 검토할 수 있는 유희공간 문화재생 추진 자가진단 체크리스트 개발.
 - 유희공간 문화재생 사업의 효율적 추진을 위한 계획수립 및 실행체계 등을 위한 정책제언.

- 유희공간 이용자 만족도 조사
 - 2019년 22개 공간이용자 만족도 조사.
 - 2018년 만족도 조사 비교 분석.

제3절 연구의 방법

1. 연구 프로세스

- 본 연구의 연구프로세스는 문헌자료 분석, 유희공간 문화재생 지원사업과 관련된 정책기초연구를 통해 성과분석 지표를 개발하고, 다양한 조사방법을 활용하여 조사를 진행함.
 - 현장답사, FGI, 설문조사의 결과를 분석하여 성과요인을 도출하고 분석하였음.



<그림 1> 연구프로세스

2. 연구 방법

- 연구내용에 따른 연구방법은 문헌연구, 현장답사, 전문가FGI, 지표개발을 통한 성과요인조사 등을 통해 성과를 분석하였음.

<표 2> 연구내용에 따른 연구 방법

연구내용	연구방법
문헌연구	<ul style="list-style-type: none"> • 유휴공간 문화재생 관련 선행연구 자료 • 2014~2018 유휴공간 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구자료 • 타 문화재생사업 관련 정책연구 자료 및 보고서
성과지표 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 성과지표 개발 및 설문 설계/ 전문가 자문 및 조정
전문가 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 관련전문가 FGI / 계획, 과정, 결과 지표에 대한 조사와 분석
현황자료조사	<ul style="list-style-type: none"> • 각 지역 사업추진 현황 및 운영현황자료 조사와 분석
현장조사	<ul style="list-style-type: none"> • 유휴공간 문화재생지 현장조사 및 관계자 심층인터뷰 • 22개 대상지 현장조사 및 대상지별 특성조사분석
설문조사	<ul style="list-style-type: none"> • 22개 선정지 대상 이용실태 및 만족도 조사 / 이전조사와 비교 분석
성과분석	<ul style="list-style-type: none"> • 체크리스트 작성 • 성과 및 효과성 도출

1) 문헌연구

- 선행연구 분석을 통해 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 성과를 분석하기 위한 지표를 분석하고 본 연구에 적용가능한 지점들을 도출함.
 - 유희공간 문화재생 관련 선행연구 자료.
 - 2014~2018 유희공간 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구자료.
- 산업단지, 폐산업시설 문화재생과 유사한 정책사업 사례 검토
 - 부처 간 사업, 지자체에서 시범적으로 시행하고 있는 사업의 사례를 통해 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업 시행 시 참고할만한 시사점을 도출함.
 - 타 문화재생사업 관련 정책연구 자료 및 보고서.

2) 포커스 그룹 인터뷰(FGI)

- 성과목표 및 성과요인분석을 위해 2014년부터 현재까지 유희공간 문화재생 지원사업에 참여한 컨설턴트와 현재 공간운영자를 대상으로 인터뷰를 진행함.
- 설계된 질문지를 중심으로 2019. 10.8 ~ 10.30까지 진행함.
- 전문가와 공간관계자 FGI 결과를 분석하여 성과지표개발에 활용하고 체크리스트에 담음.

〈표 3〉 포커스그룹인터뷰 현황

FGI 대상	참고사항	면담자
공간 참여 컨설턴트 및 전문가	개별인터뷰	안영노, 이한호, 조광호, 최정한, 황순우(5명)
	집담회	안민영, 이상환, 이승택, 이정희(4명)
공간별 운영자 21개 공간	현장방문 인터뷰	영월 갤러리온팩토리 전차욱 경제고용과 담당
		안산시 산업단지복지관 김순재 관장, 박영재주무관
		광명 업사이클아트센터 강진숙 센터장
		시흥 문화발전소 창공 조영석 책임관
		부천아트벙커B39 (취)노리단 류효봉 대표
		파주 캠프그리브스 하광수 경기관광공사 DMZ관광팀 파트장, 윤지혜 주임
		수원 고색뮤지엄 하수완 학예연구사
		경기 상상캠퍼스 임은옥 경기문화재단팀장, 김경은 주무관, 강원재 MP
		청주 동부창고 박종명 지역문화팀 전임, 심민정 지역문화팀 사원
		세종 조치원문화정원 심동섭 사무관, 최준 서기
		창원 풀무 박희영 콘텐츠산업본부 콘텐츠진흥팀장, 김현모 주임, 신승환 주임, 김만수 문화예술과 주무관
		대구 수창맨숀 김향금 관장, 류해미 주임
		부산 F1963 이안기 F1963팀장, 임재환 부산문화재단매니저, 전예리 사원
		완주 복합문화지구 누에 임승한 단장
		완주 삼례책마을 박대헌 관장, 정호상 사무국장
		전주 팔복예술공장 황순우 총괄기획, 한민욱 팀장
		나주 나빌레라 문화센터 김경주 센터장
		담양 담빛예술창고 장현우 관장
		담양 해동예술촌 양초롱 예술감독
광주 소촌아트팩토리 강혜경 센터장		
제주 이아 강희수 대리, 좌창성 주무관		

○ FGI 질문지 설계

- 컨설턴트대상 질문은 2014년도 연구와 2017년도 평가의 내용을 중심으로 목표체계, 추진체계, 추진과정으로 나누어 질문함.
- 인터뷰를 통해 공간별 진행과정에서의 특이사항과 조성과정의 특성, 문제점, 조성 이후 영향을 미친 요소들을 찾고자 하였음.

<표 4> 전문가 FGI 주요 질문내용

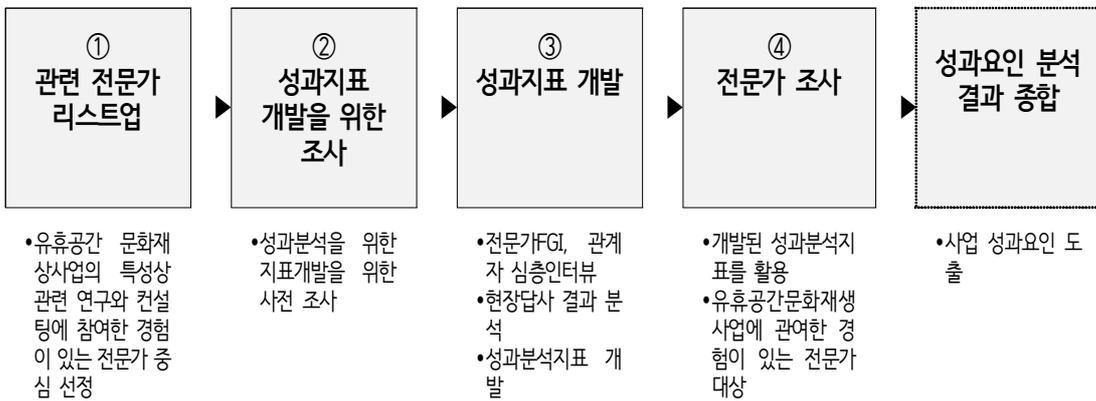
단계	주요 질문내용	
1. 목표체계	계획단계	목적(기능모델)/ 4가지 기본방향/ 유형(과정모델) 기본연구와 사업계획반영/ 기본계획연구에 대한 의견
	사업과정	사업이해 및 성과목표 컨설팅 시 중요시했던 내용 및 가장 큰 차별점
	사업결과	목표달성 정도 및 시사점/ 성과요인
	기타	추후 사업 추진 시 고려점
2. 추진체계	추진주체	추체구성 주요역할과 시사점 총괄기획자 MP : 문화기획자 공간기획자 MA : 건축가 사업팀 및 PM : 문화전문인력, 공간전문가
	사업추진지원단	추진단 구성, 주요역할과 시사점 사업추진지원단 컨설턴트의 역할 중앙정부 : 문화부 지방정부 : 광역시도/해당지자체
	참여주체	추진구성 및 주요역할과 시사점 사업참여자 : 지역민
	추진체계에 대한 제언	특징, 차별점
3. 추진과정	사업대상 심사	사업계획 구성 및 조율(플래닝)
	사업컨설팅	사업운영/관계형성, 파일럿 프로그램, 본프로그램 기록과 공간계획 구상
	사업중간평가 컨설팅	
	사업컨설팅	본사업 프로그램 전개(컬처프로그램) 문화적 리노베이션(컬처리노베이션)
	사업최종평가	준공 및 개관(오픈레이팅)
	추진과정에 대한 의견	

○ FGI 결과 활용

- 전문가와 공간관계자 FGI 결과를 분석하여 성과지표개발에 활용하고 체크리스트에 담음.
- 공간별 현황과 공간 조성과정에서의 문제점과 구체적인 진행과정을 파악함으로써 공간의 현재 운영상황과 성과요인을 분석하는 기초자료로 활용함.
- 공간별 현황자료를 파악함에 있어 담당기관이 바뀌거나 담당자의 자리변동으로 인해 정확한 자료를 확보하기가 어려웠음. 따라서 공간담당자와 조성 당시 참여했던 컨설턴트와의 인터뷰를 통해 진행초기상황을 파악하고 참고하였음.

3) 성과분석

- 성과분석 지표설계를 위한 자문
 - 성과지표 개발을 위해 현장답사와 FGI, 문헌조사를 통해 개발한 성과지표 초안에 대해 전문가들로부터 자문을 받고 지표 용어와 내용, 지표별 항목을 조정함.
- 전문가 조사
 - 성과분석을 위해 동사업에 컨설턴트, MA, MP, PM 등으로 참여한 기획자 및 현 공간운영자를 대상으로 설문조사를 실시.
- 전문가 조사 진행 과정



4) 공간이용자 설문조사

- 2018년도에 이어 유휴공간 문화재생 지원사업을 통해 조성된 공간이용자 만족도 조사를 진행함으로써 해당공간의 이용자 현황을 파악함.
- 조사는 연구진이 설문항목을 개발하고 조사는 해당공간의 담당자가 진행하여 연구진에서 결과를 분석하였음.
- 조사기간은 2019년 12월 한달 동안 진행되었으며, 총 576부를 수거하여 결과를 분석함.

<표 5> 2019년 공간이용자 설문조사 설문지 수거 현황

시도			공간명	설문지 수거 갯수
강원도	1	영월군	갤러리 온 팩토리	24
경기도	2	안산시	안산시산업단지근로자복지관	20
	3	광명시	광명업사이클 아트센터	25
	4	시흥시	시흥문화발전소 창공	21
	5	부천시	부천아트벙커 B39	16
	6	파주시	캠프그리브스	0(돼지열병통제)

시도		공간명	설문지 수거 갯수	
	7	수원시	고색뉴지엄	20
	8	경기도	경기상상캠퍼스	32
충북	9	청주시	동부창고	20
	10	세종특별자치시	조치원 문화정원	31
경남/경북	11	영주시	148아트스퀘어	26
	12	창원시	문화대장간 풀무	10
	13	대구광역시	수창청춘맨숀	38
	14	부산광역시	F1963	13
전남/전북	15	완주군	복합문화지구 누에	29
	16	완주군	삼례책마을	30
	17	전주시	팔복예술공장	30
	18	나주시	나주 나빌레라 문화센터	34
	19	담양군	담빛예술창고	56
	20	담양군	해동문화예술촌	39
	21	광주광역시	소촌아트팩토리	20
제주	22	제주시	예술공간 이아	42
합계			576	

제2장

사업추진 현황 및 유사사례 분석

제1절 사업개요 및 추진현황

제2절 선행 연구 분석

제3절 유사사업 사례분석

제2장 사업추진현황 및 유사사례 분석

제1절 사업개요 및 추진현황

1. 사업개요

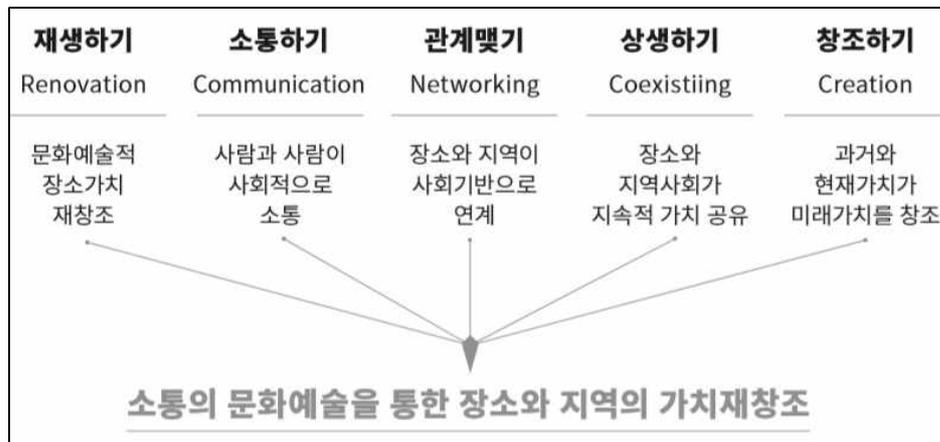
1) 사업개념 및 가치¹⁾

○ 사업개념 정의

- 폐산업시설 및 유휴공간 등 기능을 상실하고 활동이 정지된 공간을 지역사회와 소통하는 문화와 예술로 변화시켜가는 과정을 통해 사회적 가치와 기능을 가진 장소로 재창조.
- 기능을 잃은 공간(Unused Space)-문화적 리노베이션(Cultural Renovation)-사회적 장소(Social Place) => 문화적 가치재창조(Cultural Value Renovation)

○ 사업가치

- ‘소통의 문화예술을 통한 장소와 지역의 가치재창조’로 설정 • 5가지 핵심키워드 (재생하기/소통하기/관계맺기/상생하기/창조하기)를 설정하고 추진.



<그림 2> 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 사업가치

자료 : 문화체육관광부(2019), '2014~2019 산업단지·폐산업시설 문화재생 사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원, p.8

2) 사업목표²⁾

○ 유휴공간을 문화적 가치를 활용하여 현재 주민과 살아갈 공간으로 조성

- 유휴공간은 사용하지 않고 비어 있는 공간으로 시대변화에 따라 발생된 다양한 유형의 유휴공간들은 사회·경제적으로 지역주민과 함께 살아온 삶의 한 축으로 지역 내에서 사회적 의미와 가치를 담고 있음.
- 이러한 공간에 문화적 가치를 활용하여 기억 속에 공간이 아닌 주민과 함께 삶을 살아가는 현재

1) 문화체육관광부(2019), '2014~2019 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원

2) 문화체육관광부(2019), '균특회계 포괄보조사업 가이드라인', 문서참조

의 공간으로 탈바꿈하는 것이 유희공간 문화재생 사업임.³⁾

- 노후 산업단지의 활성화 및 활력 제고를 위한 문화적 공간 및 환경 조성
 - 환경 변화에 따라 산업단지 내 발생한 유희공간의 활용성 제고.
 - 노후 산업단지 내 문화적 환경 및 시설 확충으로 청년인재들이 찾아오는 공간으로 혁신 필요.
- 폐산업시설 등 유희공간을 문화예술로 재창조
 - 유희화된 공간을 → 수요층의 특성과 장소성을 반영한 문화공간으로 조성함.
 - 문화예술의 가치공유를 통해 지역 활성화를 도모함.

2) 추진방향⁴⁾

- 문화예술을 통해 매력적인 공간으로 재창출하여 활성화에 기여
 - 획일적이고 삭막한 산업단지를 문화예술을 통해 매력적인 공간으로 재창출하여 산업단지 활성화에 기여.
- 폐 산업시설 등 유희공간을 새로운 문화예술공간으로 재창조
 - 폐 산업시설의 문화적 리노베이션 작업으로 지역사회를 위한 창의적 문화예술 기반을 구축하고 소통의 장 마련.
 - 기능을 잃고 방치된 폐 산업시설을 문화공간이자 장소로 재창조하여 문화예술의 가치공유를 통한 사회활성화 도모.
- 장소성과 수요자특성을 반영하는 문화예술복합공간 조성
 - 사업 대상이 위치하고 있는 장소특성을 바탕으로 창의적 문화예술기능이 도입되는 새로운 문화공간으로 조성.
 - 문화예술인과 수요자(주민, 학생 등)가 함께 참여·공유하는 과정에서 새로운 사회가치를 만들어가는 사회소통의 공간 및 환경조성.

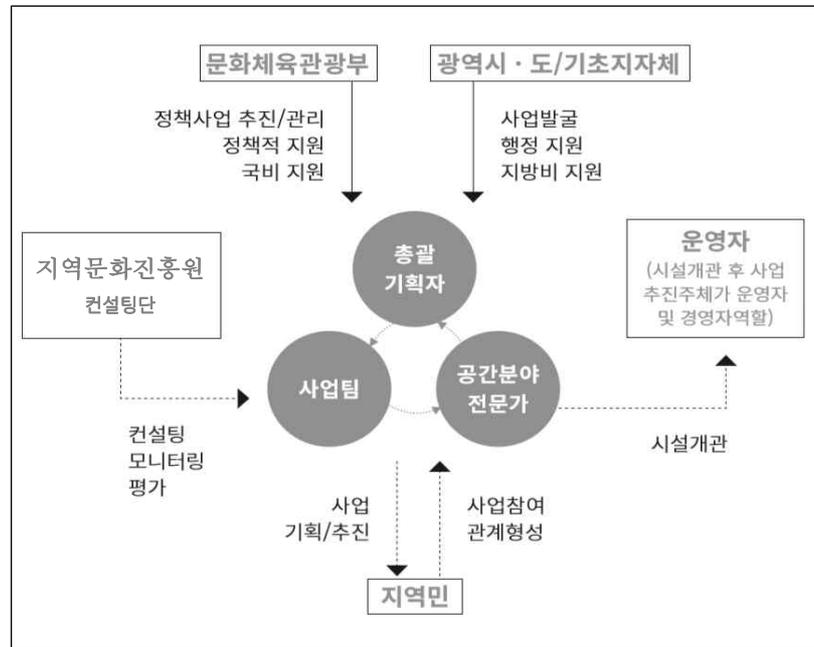
2. 사업추진체계⁵⁾

- 사업추진체계 구성

3) 지역문화진흥원 홈페이지 사업소개 참조

4) 문화체육관광부(2019), '균특회계 포괄보조사업 가이드라인', 문서참조

5) 문화체육관광부(2019), '2014-2019 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원



<그림 3> 2019년 사업추진체계

자료: 자료 : 문화체육관광부(2019), '2014~2019 산업단지폐산업시설 문화재생 사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원, p.10. 참고 재정리

○ 2019년 사업추진체계 구성은 아래의 표와 같음

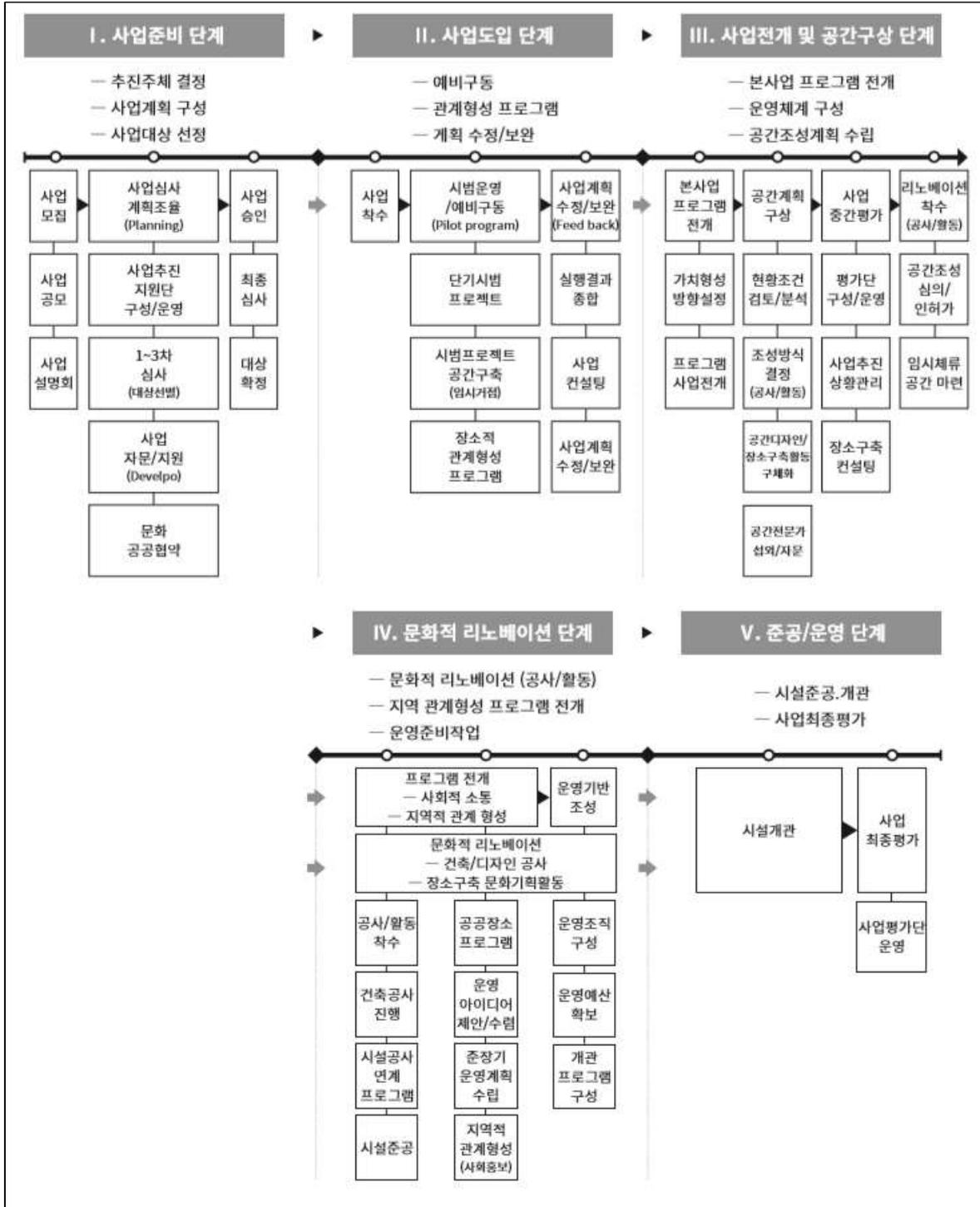
<표 6> 2019년 사업추진체계 구성

구분	주체구성		기능 및 역할
사업추진 주체	총괄기획자 (단체)	문화기획자 (단체)	사업계획 총괄 수립, 사업예산 수령 및 결과정리 사업(프로젝트) 기획/추진, 공간계획 구상 및 리노베이션(공사/활동) 추진 및 관리, 지자체 사업 거버넌스 구축 및 유지
	사업팀	문화전문인력 공간전문가	
사업지원 주체	지역문화 진흥원*	컨설팅단	정책 및 사업에 대한 컨설팅 자문 사업전반에 대한 관계 매개 사업선정/모니터링/평가지원
행정지원 주체	중앙정부	문화체육관광부	정책 및 사업 전반에 대한 종합 기획·조정·관리 정책사업에 대한 발굴 / 모집 및 성과관리 사업예산 지원(국비 및 인센티브 지원)
	지방정부	광역시,도 기초지자체	지방비 사업예산 지원(광역시·도비 지원), 지역 행정 지원 및 처리, 총괄기획자와의 거버넌스 유 지 및 사업추진 지원
	협력기관	산업단지관리기관 지역문화회관, 경영자 협의회, 근로자협의회 주민협의회	사업추진 지원/협력/참여
사업참여 주체	사업참여자	근로자/지역민	(프로그램행사/교육 등)

*2018년 한국공예디자인문화진흥원에서 2019년 지역문화진흥원으로 사업이관

3. 사업추진 프로세스

○ 사업추진프로세스는 아래와 같음(2018년 기준)



<그림 4> 사업추진 프로세스

자료:문화체육관광부(2019), '2014-2019 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원, p.13

4. 사업지원내용⁶⁾

- 산업단지 내 유희공간, 폐산업시설
- 대상시설
 - 산업단지 내 공간, 폐산업시설 등.(신규 건립 불가)
 - 사업대상시설 확보(지자체 기 소유 시설 또는 당해연도 사업 시작 전까지(예산교부 전까지) 매입 또는 민간 기부채납 등으로 소유권 확보가 가능한 시설.
- 조성내용
 - 산업단지, 폐산업시설의 장소특성에 맞는 문화공간 조성.
 - 근로자 문화 향유 및 참여, 예술 창작체험, 문화콘텐츠 창작 공간 조성 및 운영.
 - 커뮤니티아트, 공공미술, 공공디자인 등을 통한 산업단지 내 일상공간의 문화공간 조성.
 - 지역 예술인·주민·근로자 문화예술 교류 소통의 장 조성.
- 지원내용
 - 산업단지 유희시설 및 폐 산업시설의 새로운 문화공간 조성.운영 지원(하드웨어-휴먼웨어-소프트웨어 사업예산 총체적 지원, 시설비만 해당, 기자재 구입·운영비 등은 제외)
 - 지원대상 : 전국
 - 시·군비 매칭사업으로 개인 및 단체, 공공기관은 시·군을 통하여 신청 가능.
 - 통합보조율
 - 국비 지원금액(50%)기준 동일금액 이상의 지방비(50%)확보를 조건, 사업의 원활한 추진을 위하여 2019년도 지방비 본예산에 예산 확보를 전제로 지원.(미 확보 시 사업 선정 취소)
 - 지원규모 : 10개소 내외(개소당 1~5억 지원)

<표 7> 2020년 사업지원내용

구분	주요내용
공간조성 (하드웨어)	(지원대상) 산업단지 내 유희시설, 폐산업시설 (지원범위) 총사업비(국고)의 75~85% 수준 내외 지원 가능 (지원내용) 산업단지 유희시설 및 폐 산업시설의 문화재생을 위한 공간조성 사업비(리모델링 비용) 지원 (자본보조)
운영콘텐츠 (소프트웨어)	(지원대상) 조성 운영지원 사업 (지원범위) 총사업비의 10~15% 수준 내외 지원 가능 (지원내용) 파일럿프로젝트, 문화예술 프로그램 운영, 재생 및 운영활성화 방안 마련 등 지원 ※ 본 사업 종료 후 차년도부터는 소프트웨어 지원은 지방비 또는 민간 부담을 원칙으로 함
인력지원 (휴먼웨어)	(지원범위) 총사업비의 5~10% 수준 내외 지원 가능 * 조성 기간 중 총괄기획자 1인 필수 (지원내용) 폐 산업시설의 신규 문화공간 조성.운영을 위한 전문인력 운용 인건비 지원 - 문화공간 계획 및 운영을 위한 총괄기획자 및 팀 운영 지원 - 총괄기획자 1인, 운영 팀원 2인 지원을 기본 기준으로 설정 - 지원범위 내에서 사업여건에 따라 인원수 등 탄력적 운영이 가능 ※ 본 사업 종료 후 차년도부터는 자체 재원(지방비 또는 민간) 조달
자료: 문화체육관광부(2019), '균특회계 포괄보조사업 가이드라인', 문서참조	

6) 문화체육관광부(2019), '균특회계 포괄보조사업 가이드라인', 문서참조

○ 기존 계속사업과의 관계

- 계속사업은 연차별 사업비 등을 우선 반영하여, 당초 계획대로 추진.

○ 관련법령

- 문화예술진흥법 제3조(시책과 권장)
- 문화예술진흥법 제5조(문화예술 공간의 설치 권장)
- 국가균형발전특별법 제15조(지역문화·관광의 육성)

○ 제외대상 사업

- 문화재생 사업의 목적 및 취지에 부합되지 않는 사업은 신청 불가
- 국가균형발전특별회계 지역자율계정 이외 재원으로 추진되는 타 정책사업과 중복되는 사업
- 절차적 요건을 구비하지 않은 사업
 - 지방재정법 관계규정에 따라 자체적으로 예비타당성 조사 결과 타당성이 없는 사업.
 - 사업대상시설 확보, 각종 영향평가, 지방재정투융자심사, 시 관리계획 및 도시계획시설 결정 등 사전이행 절차 미 이행 사업.(단, 예산신청 연도 내 이행가능성 입증 시 제외 고려)
 - 보조율에 따른 지방비 미확보 또는 당해연도 내 확보 불가능 사업.

○ 선정조건

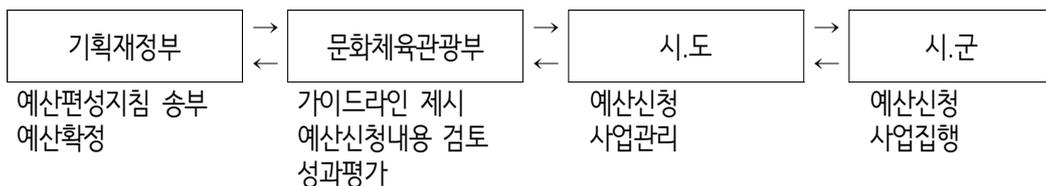
<표 8> 사업선정 조건

구분	주요내용
공간여건	<ul style="list-style-type: none"> • 지원연도 내 사업추진이 가능한 공간이나 시설 • 향후 5년 이내 형상의 변경이나 재개발 계획이 없는 곳 • 운영주체의 소유가 아니라도 가능하나 5년 이상 임대사용이 보장되어야 함 • 민간위탁이나 공공관대행사업으로 추진 가능
공간규모	<ul style="list-style-type: none"> • 목적하는 문화활동에 지장이 없는 규모 (별도 제한 없음)
참여의지	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 주민 및 예술인의 참여 의지가 높은 지역 • 지역 내 문화동호회 등 활동이 풍부한 곳 • 향후 지속적이고 안정적인 운영재원의 조달이 용이한 곳

자료 : 경기도청(2020), '2020년 유휴공간 문화재생 사업공모', 참고

○ 예산신청 및 집행

- 지방자치단체로 배정된 포괄보조금 범위 내에서 예산신청 및 집행



5. 사업 추진 공간현황

- 2014년에서 2019년까지 진행된 사업 현황은 아래의 표와 같음.
- 2018년과 2019년 선정이후 사업이 지속적으로 추진되어 현재 미완료 된 공간도 있음.

<표 9> 2014년~2019년 산업단지, 폐산업시설 문화재생 사업 현황

사업년도	시도	사업명	공간명
2014 산업단지	광주광역시	예술의 새로운 영토 소촌 아트팩토리	소촌아트팩토리
	경기 안산시	안산 스마트허브 문화재생	안산시산업단지근로자복지관
	경기 시흥시	예술창작소 창공	시흥문화발전소창공
	강원 영월군	영월 박물관고를 문화나눔터 조성사업	갤러리온 팩토리
	충북 청주시	청주도시첨단문화산업단지 문화재생사업(14, 17 연속)	동부창고 34동 커뮤니티플랫폼
	경남도청(창원시)	문화대장간 '풀무'운영	문화대장간 풀무
2014 폐산업 시설	경기 광명시	광명 문화공간 조성	광명업사이클아트센터
	경기 부천시	부천미래문화플랫폼(14,15연속)	부천아트벙커B39
	전남 담양군	예술로 '남송창고'재창조	담빛예술창고
	전남 나주시	나주 나비센터	나주나비레라문화센터
2015 폐산업 시설	경기 부천시	부천미래문화플랫폼	부천아트벙커B39
	경기도청(파주시)	캠프 그리브스 문화재생사업	캠프 그리브스
	경북 영주시	영주아트센터 조성	148아트스퀘어
	전북 완주군	책마을 문화센터 조성 사업(삼례농협비료창고)	삼례책마을
	전북 완주군	복합문화공간조성사업((구)호남잠사)	복합문화지구 누에
	제주시	예술,제주의 원도심을 치유하다-제주종합문화 예술센터 조성	예술공간이아
2016 폐산업 시설	대구광역시	문화체험교육공간 조성사업	수창청춘맨숀
	경기 본청	청년문화공간조성사업(16,17,18,19연속)	경기상상캠퍼스 생활1980, 청년1981, 공작1967
	경기 수원시	eco-newseum 고색사업	고색뉴지움
	전북 전주시	팔복예술공장 조성사업	팔복예술공장
	전북 완주군	Local DesignLArt&Craft((구)호남잠사)(15, 16 연속)	복합문화지구누에
	전남 담양군	문화를 빛다 '해동솔공장'(16, 19 연속)	해동솔공장
2017 폐산업 시설	부산광역시	폐산업시설 복합문화공간 조성	F1963
	경기 본청	융복합창조공유플랫폼조성 (16,17,18,19연속)	경기상상캠퍼스 M3
	충북 청주시	청주동부창고문화재생 (14, 17 연속)	동부창고6.8동
	전북 남원시	남원아트센터 조성(미완료)	남원아트센터
	전남 광양시	광양 문화 용광로 조성(미완료)	판365(가칭)
	세종 본청	세종 조치원 정수장	조치원정수장
2018 폐산업 시설	경기 본청	융복합문화창조공유플랫폼조성(16,17,18,19연속)	경기상상캠퍼스
	울산광역시	장생포 예술창작소 조성(미완료)	구 세창병동
	세종 본청	조치원유휴부지활용재생사업(18, 19연속)	구 한림재지

사업년도	시도	사업명	공간명
2019 폐산업 시설	강원 동해시	무릉 3지구 폐쇄석장 문화재생	-
	강원 삼척시	삼척항 문화, 예술 허브조성	-
	경기 본청	창생공간조성(16,17,18,19연속)	-
	전남 담양군	해동술공장 조성(16, 19연속)	-
	충남 서천군	심동마을열차터널 판교 도토리를 품다	-
	충남 논산시	연산면 행복드림타운 조성	-
	충북 청주시	청주 동부창고 문화재생사업(14, 17, 19연속)	-
	세종 본청	조치원유휴부지활용재생사업(18, 19연속)	-
자료: 문화체육관광부(2019), '2014-2018 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원			

제2절 선행 연구 분석

- 폐산업시설 문화재생사업 관련 선행연구를 살펴보면, 폐산업시설 및 유희공간 등 기능을 상실하고 활동이 정지된 공간을 지역사회와 소통하는 문화적 리노베이션 작업을 통해 사회적 가치와 기능을 가진 장소로 재창조하는 사업으로 정의하고 있음.
- 폐산업시설 등 유희공간의 문화예술을 통한 활용은 1980년대 이후 전 세계적인 경향으로 변화하면서 국내에서도 산업시설 및 유희공간을 활용하는 문화공간 조성 필요성이 대두됨에 따라 문화예술을 통해 기능을 재활성화하고 지속적으로 활용하기 위한 문화공간 재조성 방안 마련의 필요성이 제기됨.
- 사회적 패러다임 전환과 정책환경 변화에 맞춰 폐산업시설 등 문화재생사업에 대한 정책 추진방향 및 문화공간으로 재창조하고 활용하기 위한 기본 사업 추진방안 연구가 진행되었음.
- 특히, 폐산업시설 문화재생사업 추진에 따른 사업관리 및 지원체계, 사업추진에 따른 평가체계 등 사업의 성과와 효과를 제고하여 향후 사업의 진행과 관리에 보다 효과적이고 발전적인 방향을 제시하였음.⁷⁾

〈표 10〉 폐산업시설 문화재생사업 관련 선행연구

구분	연구자	연구명	주요내용
사업개념 및 방향설정	한국 문화관광연구원 (2014)	폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> • 국내/외 사례조사 및 분석 • 사업가능대상 조사 분석을 통한 조건부 사업가능 시설 선정 • 사업개념 및 구조, 사업추진을 위한 모델구성 • 사업추진 기본프로세스 구성
사업관리 및 평가체계 구축	한국 문화관광연구원 (2015)	예술로 공간재창조 사업관리 및 평가체계 구축연구	<ul style="list-style-type: none"> • 사업추진 관리체계 관련 사례조사 및 분석 • 사업평가지표 관련사례 분석 • 예술로공간재창조 사업컨설팅단 운영 기본체계구축 • 예술로공간재창조 사업평가(12개공간)
사업 평가 및 효과제고 방안	한국 문화관광연구원 (2017)	산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 기본개념 및 특성(사업추진체계, 사업관리 및 지원체계 등) • 2014~2016 사업추진현황 및 관련사례 분석 • 정책사업추진평가 시행체계 구축(평가지표 구성 등) • 정책사업추진평가에 따른 사업최종평가 추진
유희공간 사례	(주)시월 이앤씨 (2018)	유희공간 대상분석 및 사례조사연구	<ul style="list-style-type: none"> • 국내/외 사례조사 및 분석 • 국내유희공간 현황조사 및 분석 • 유희공간 문화적 활용사업 추진방향 도출
사업 이용자 만족도 평가	지앤컴 리서치 (2018)	문화재생공간 이용실태 및 만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재생사업을 통해 조성된 공간 이용자 대상 이용 실태 및 만족도 측정 • 문화재생공간 필요성 및 지역사회 기여도 등

7) 한국문화관광연구원(2014), 「폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구」, 한국문화관광연구원, p.3

1. 폐산업시설 등 유휴공간의 문화예술공간 조성방안 연구(2014)⁸⁾

1) 연구개요

○ 연구목적

- 폐산업시설 등 유휴공간의 문화예술공간 조성방안 연구(2014)는 사회적 패러다임 전환과 정책환경 변화에 맞추어 문화의 창조적 가능성을 기반으로 하는 산업시설 등 유휴공간의 문화예술 공간 조성에 대한 새로운 추진방향으로 제시하고 있음.
- 또한, 폐산업시설, 구 군사시설 등 전국의 폐기·방치된 유휴공간을 문화예술 중심의 문화공간으로 재창조하고 활용하기 위한 기본사업 추진방안을 마련하는 것이 연구목적임.

○ 연구범위

- 연구의 내용적 범위는 폐산업시설 등 유휴공간 조성정책 추진을 위한 정책방향 및 목표설정, 사업 추진 시 사업선정을 평가기준 마련, 사전조사로 실시된 사업 가능대상 조사결과에 대한 검토 및 분석 등을 기본적 범위로 설정하고 있음.

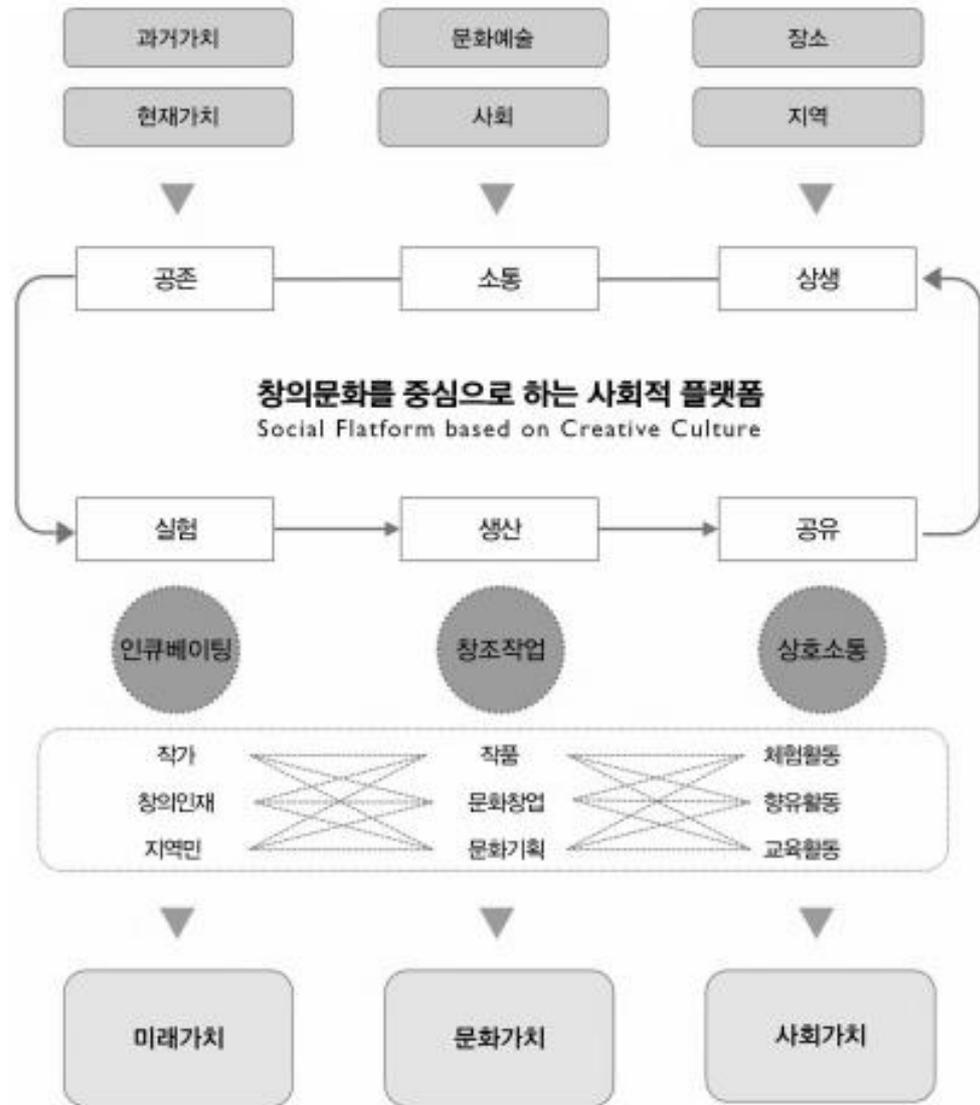
<표 11> 2014년 연구 주요내용

연구내용	세부연구내용
사업도입 및 추진을 위한 기본방안 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 폐산업시설 등 유휴공간 문화예술공간 조성사업의 기본개념 정의 • 정책사업 추진방향 설정 • 사업실행을 위한 사업추진 기본구조 구성
유사사업 사례에 대한 조사 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 폐산업시설 등 유휴공간의 문화예술공간 조성사업에 대한 국외 사례조사 • 국내 진행 중인 유휴공간의 문화적 활용사업에 대한 현장조사
정책사업 추진 및 관리를 위한 지원방안 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 중앙정부 차원의 정책사업 추진 및 관리를 위한 기본체계 구성 • 문화체육관광부의 대상사업 선정을 위한 평가기준(안) 구성 • 사업추진 지원 및 관리 효율화 가능방안
선도사업 추진을 위한 기본방향 제시	<ul style="list-style-type: none"> • 지역별 폐산업시설 및 유휴공간의 현황 파악 • 각 대상별 유형 및 특성에 따른 사업도입 기본방향 제시
자료: 한국문화관광연구원(2014), 「폐산업시설 등 유휴공간의 문화예술공간 조성방안 연구」, 한국 공예디자인문화진흥원, p.5	

○ 사업기본개념

- 사업정의 : 기능을 상실하고 활동이 정지된 폐산업시설과 유휴공간을 문화와 예술, 지역사회와 소통을 통하여 변화시켜 사회적 가치와 기능을 가진 장소로 재창조하는 사업임.
- 사업목표 : 문화적 리노베이션 작업을 통해 창의문화 중심의 사회적 플랫폼을 구축하여 사회 문화적 공공장소를 만드는 것임.
- 사업방향 : 창의 문화를 중심으로 하는 사회적 플랫폼을 지향함.

8) 한국문화관광연구원(2014), 「폐산업시설 등 유휴공간의 문화예술공간 조성방안 연구」, 한국공예디자인문화진흥원, 참고



<그림 5> [2014년 연구 제시] 폐산업시설 등 유휴공간 문화예술공간조성 방향 및 구조
 자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.128

2) 연구 주요 내용

○ 사업추진방향

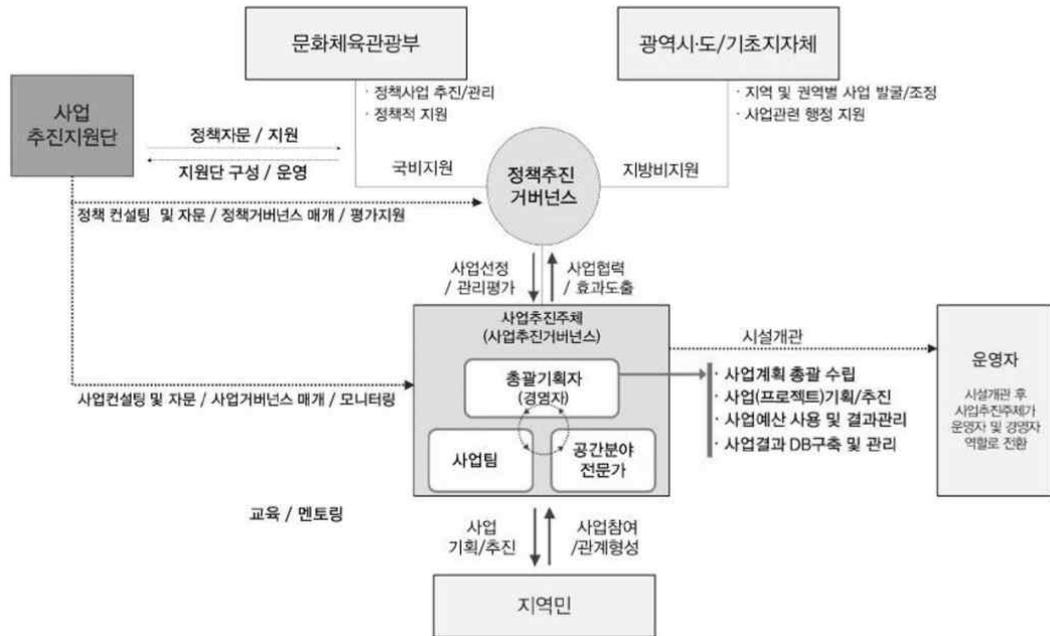
- 공간가치의 동시대적 활용이 이루어지는 가치재창조 사업
 - 과거로부터 현재까지 존재해온 공간가치와 새로운 가치를 창조하기 위해 도입되는 문화예술의 현재적 기능과 공존하는 사업으로 추진.
 - 그대로의 원형보존 및 과거로의 복원에 중심을 두는 것이 아니라 과거의 공간가치를 존중하면서 새로운 문화적 기능에 따라 변화하고 활용되는 동시대적 기능과 가치를 활성화하는 사업.
 - 과거의 가치와 현재의 가치가 공존하는 가운데 문화예술이 이를 매개하여 동시대적 기능을 가지

는 장소로 재탄생할 수 있는 사회문화적 리노베이션을 이루는 사업으로 추진.

- 장소가치를 재창조하는 과정이 문화적인 사업
 - 단순 하드웨어를 조성하는 기술적 사업이 아니라 사회적 장소로서의 가치를 만드는 작업과 그 과정이 중요한 사업으로 추진.
 - 장소의 가치를 만들어가는 과정에서 문화전문가와 지역민이 참여하고 함께 하면서 가치를 알고 느끼고 공유하는 가치생성의 과정을 중심으로 추진.
 - 장소가치를 재창조하는 과정을 통해 운영자뿐만 아니라 과정에 참여하는 지역의 사회구성원이 장소에 대한 애착과 긍지를 가지게 되는 사업으로 추진.
- 재창조된 장소가치를 통해 지역사회와 소통할 수 있는 사업
 - 장소가치를 만들어가는 과정에서 사람과 사람이 장소와 지역이 만나는 관계형성의 과정을 통해 지역사회와 소통할 수 있는 구조의 재창조 사업방식으로 추진.
 - 재창조된 문화공간 안에서 생성되는 콘텐츠와 프로그램이 장소 안에서 머물기만 하지 않고 지역사회로 그 효과를 파급시킬 수 있는 구조의 사업으로 추진.
 - 재창조되는 장소 안의 공간에서 생성되는 가치가 장소 밖의 지역 사회에서 소통되고 공유되면서 장소와 지역이 상호간 영향을 주고받는 상생의 순환구조를 형성하는 사업으로 추진.
- 문화적 리노베이션을 추구하는 사업
 - 공간에 대한 가치 재창조의 과정이 문화예술을 통한 사업기획 및 구축 활동 중심으로 추진되는 문화적 리노베이션 작업으로 추진.
 - 장소에 대한 공간가치를 아는 전문가, 문화가치를 아는 전문가, 사회가치를 아는 전문가가 모두 참여하는 총체적 참여구조의 사업으로 추진.
 - 문화예술의 가치가 지역사회의 다양한 분야와 만나고 연결되어 지역사회의 새로운 가치를 재창조하는 사업으로 추진.

○ 사업추진체계

- 사업의 전체적 총괄에 대한 권한과 책임을 가진 총괄기획자(MP)를 중심으로 사업을 지원·관리하는 사업팀과 공간전문가가 사업추진주체를 구성하여 실질적인 운영을 하도록 함.
- 사업추진주체와 중앙정부 및 지방정부는 사업추진 거버넌스를 구축하고 상호 협력체계의 기반을 구성하면서 사업추진체계를 유지함.
- 각 분야 전문가로 구성된 사업 컨설팅단이 사업추진과정에 참여하여 사업에 대한 전문적인 컨설팅과 지원업무를 실시함.

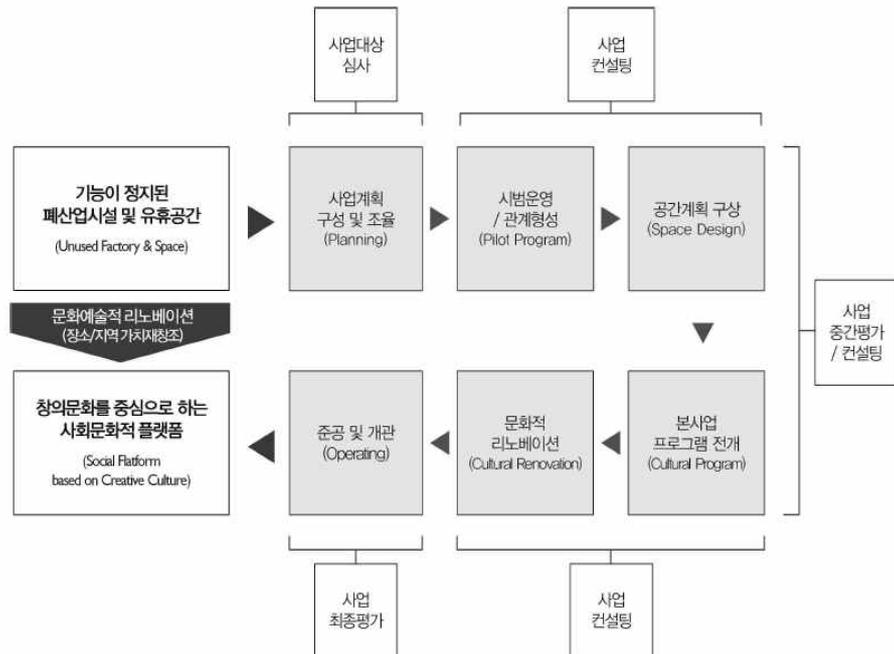


<그림 6> [2014년 연구 제시]사업 추진체계

자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.142

○ 사업추진 프로세스

- 전체적인 사업추진 프로세스는 사업계획 구성 및 조율 - 시범운영 및 관계형성 - 공간계획 구상 - 본 사업 프로그램 전개 - 문화적 리노베이션 - 준공 및 개관의 과정으로 연속되는 문화예술적 리노베이션과정을 바탕으로 사업추진 프로세스를 구성함.

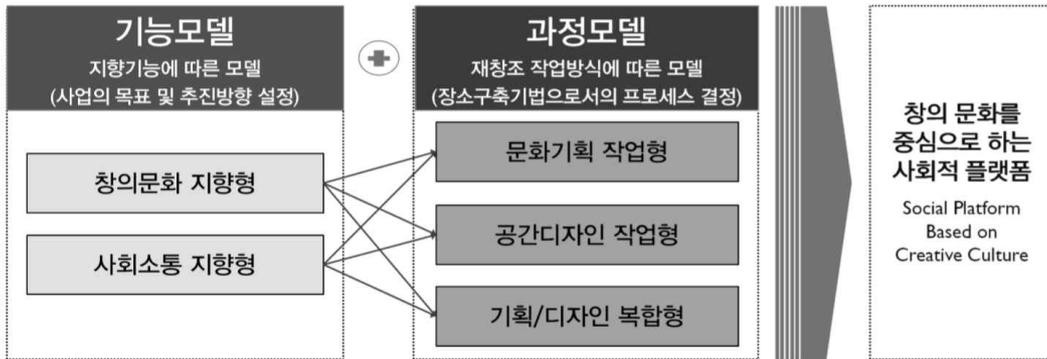


<그림 7> [2014년 연구 제시] 사업추진 기본 프로세스

자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.152

○ 사업추진모델 구성

- 사업추진에 있어 사업모델의 기본유형은 공간 및 장소가 지향하는 기능에 기반하는 기능모델 유형과 재창조 작업방식에 따른 과정모델 유형으로 구성.
- 사업추진시 적용되는 실제적인 사업추진모델은 사업목표로서의 기능모델과 실행기법으로서의 과정모델에 대한 조합으로 구성.



<그림 8> [2014년 연구 제시] 사업추진모델

자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.147

- 기능모델 : 공간 및 장소가 지향하는 기능에 따라 모델 구성.
 - 사업의 목표 및 추진방향을 설정
 - 지향가치로서의 목표기능 설정

<표 12> [2014년 연구 제시] 사업추진 모델 - 기능모델

구분		창의문화 지향형	사회소통 지향형
기능목적		지역의 문화예술 활성화를 통한 사회소통	지역의 문화적 자립기반 형성을 통한 사회소통
장소 기능	기능방식	문화예술의 장소 집중	문화예술의 사회적 확산
	기능 지향점	지역의 문화예술 거점공간 지향	지역의 문화예술 매개공간 지향
	중심활동	문화가치에 대한 새로운 실험적 시도 와 창작	문화가치에 대한 사회공유 및 상생
운영 시스 템	운영주체	문화기획자 기획/운영	문화기획자 기획/운영
	휴먼웨어 활용	문화예술인 중심 휴먼웨어 활용 지역 문화리더 / 공동체 / 지역민 참여	지역사회 문화공동체 중심 휴먼웨어 활용 지역 문화예술인 / 문화리더 / 지역민 참여
	운영특화	장소문화의 특화를 강조하는 운영	지역문화의 특화를 강조하는 운영
소통 방식	소통 매개체	전문예술을 중심으로 지역사회와 소통	생활문화를 중심으로 지역사회와 소통
	가치생성/ 전달구조	장소 안에서의 문화가치 생성 및 교류 활동을 통한 가치 창조 및 소통에 초점 장소가 문화적 효과를 발생시키고 이 를 지역사회에 파급/전달하는 구조	생성되는 문화가치를 장소 밖의 지역사회와 공유 및 조화에 초점 장소와 지역이 효과를 공유하며 점진적으로 성장하는 구조

자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.148

- 과정모델 : 공간 및 장소의 재창조(Renovation) 작업방식에 따라 모델 구성.
 - 사업추진방식 및 실행과정을 결정
 - 장소구축기법으로서의 프로세스 결정

〈표 13〉 [2014년 연구 제시] 사업추진 모델- 과정모델

구분	문화기획 작업형	공간디자인 작업형	기획/디자인복합형
리노베이션 실행주체	문화기획자 기획 문화예술인 작업	문화기획자 기획 공간전문가 작업	문화기획자/공간전문가 동시협업
작업 과정	리노베이션 목표	장소가치와 기능의 사회적 공유 추구	장소 가치와 기능의 최적화 추구
	작업방식	장소구축을 위한 문화예술기획 활동 (예술기획/설치 등)	공간 및 장소에 대한 전문디자인/공사 작업(건축/ 인테리어등)
	실행구조	지역과 수요자가 원하는 공간을 스스로가 직접만들어가는 구조	수요자가 원하는 공간을 공간전문가가 반영하여 만들어가는 구조
	장소가치 생성방식	함께 참여하여 장소가치를 만들어 가는 과정	문화특성 및 전문기능을 갖추는 장소가치 완성과정
주요 작업대상	소, 중 규모 공간 중심	중, 대 규모 공간 중심	대규모 공간 중심
자료: 한국문화관광연구원(2014), 위의 보고서, p.150			

2. 예술로 공간재창조 사업관리 및 평가체계 구축연구(2015)⁹⁾

1) 연구개요

○ 연구목적

- 예술로 공간재창조 사업이 정책사업으로서 효과적으로 추진될 수 있도록 지원하고, 정책목표를 달성할 수 있도록 기능하는 사업컨설팅단의 운영 및 관리체계를 구성하는 것에 연구목적 을 두고 있음. 이와 함께 사업이 추진되는 과정에 대한 모니터링 체계로서의 추진과정 평가와 사업기간 완료 이후 정책사업으로서의 결과평가를 위한 기본 사업평가체계를 구축하고자 하였 음.

○ 연구범위

- 연구의 내용적 범위는 사업운영 및 관리를 위한 기본체계안 구성 방안을 연구함
 - 컨설팅단 운영을 위한 기본원칙 및 컨설팅 체계 기본안 구성.
 - 사업평가를 위한 평가 기본틀 및 실행체계 구성.
 - 예술로 공간재창조사업 추진 관련 정책포럼 진행.
 - 사업추진 및 관리를 위한 정책분야 자문 및 지원.
- 연구의 공간적 범위는 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 공모를 통해 사업추진이 확정되 어 추진 중인 사업대상지 13개소를 범위로 함. 산업단지 6개소, 폐산업시설 5개소, 콘텐츠 지원 2개소.

<표 14> [2015년 연구대상] 2014년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생 사업추진현황

연도별	사업종류	사업지역	사업명
2014	산업단지 (6개소)	광주광역시 소촌농공단지	예술의 새로운 영토 소촌 아트팩토리
		강원 영월군 영월농공단지	영월 박물관 고을 문화나눔터 조성
		경기 안산시 시화반월공단	안산스마트허브 문화재생
		충북 청주시 첨단문화사업단지	청주도시첨단문화산업단지 문화재생사업
		경기 시흥시 시화반월공단	예술창작소 창공
		경남 창원시 국가산업단지	문화대장간 풀무
	폐산업시설 (5개소)	인천광역시 옹진군 백령도	(구)백령병원ART 프로젝트
		경기 광명시	광명문화공간 조성(떼자원회수시설)
		전남 담양군	예술로 남송창고를 재창조(폐 양곡저장창고)
		전남 나주시	나주 나비센터 조성사업
		경기 부천시	부천문화콘텐츠 플랫폼
	콘텐츠 지원(2개소)	인천광역시	인천아트플랫폼 콘텐츠 지원
		강원도 정선	광부의 고향만들기 프로젝트
한국문화관광연구원(2015), 「예술로 공간재창조 사업관리 및 평가체계 구축연구」, 한국공예디자인문화진흥원, p.11 참고 재정리			

9) 한국문화관광연구원(2015), 「예술로 공간재창조 사업관리 및 평가체계 구축연구」, 한국공예디자인문화진흥원, 참고

2) 연구 주요 내용

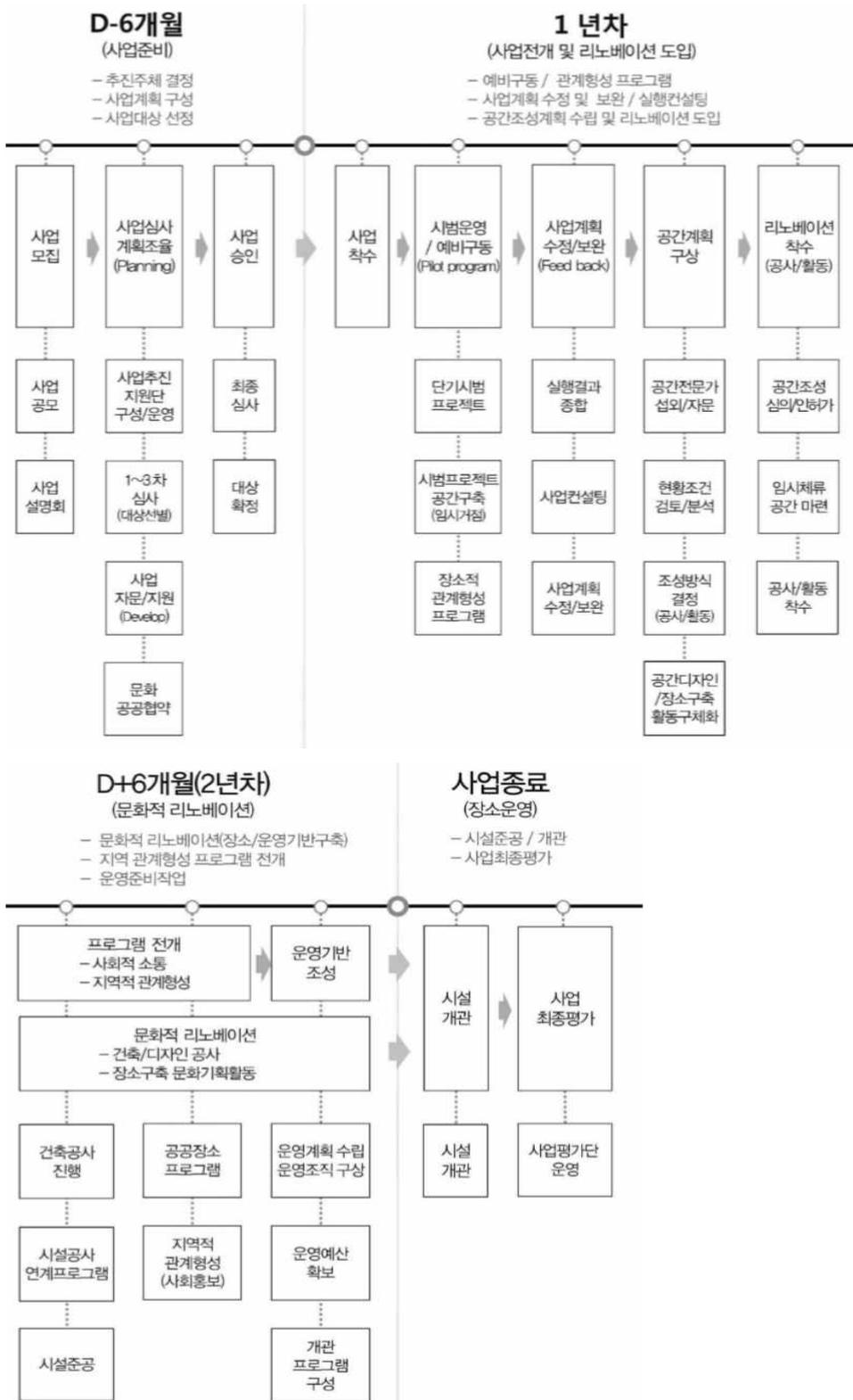
- 2015년 연구는 사업개념, 사업방향, 사업추진구조가 2014년 연구에서 제시된 것과 동일함.
- 연구대상 사업 추진절차



<그림 9> [2015년 연구] 산업단지·폐산업시설 문화재생 사업 추진 절차

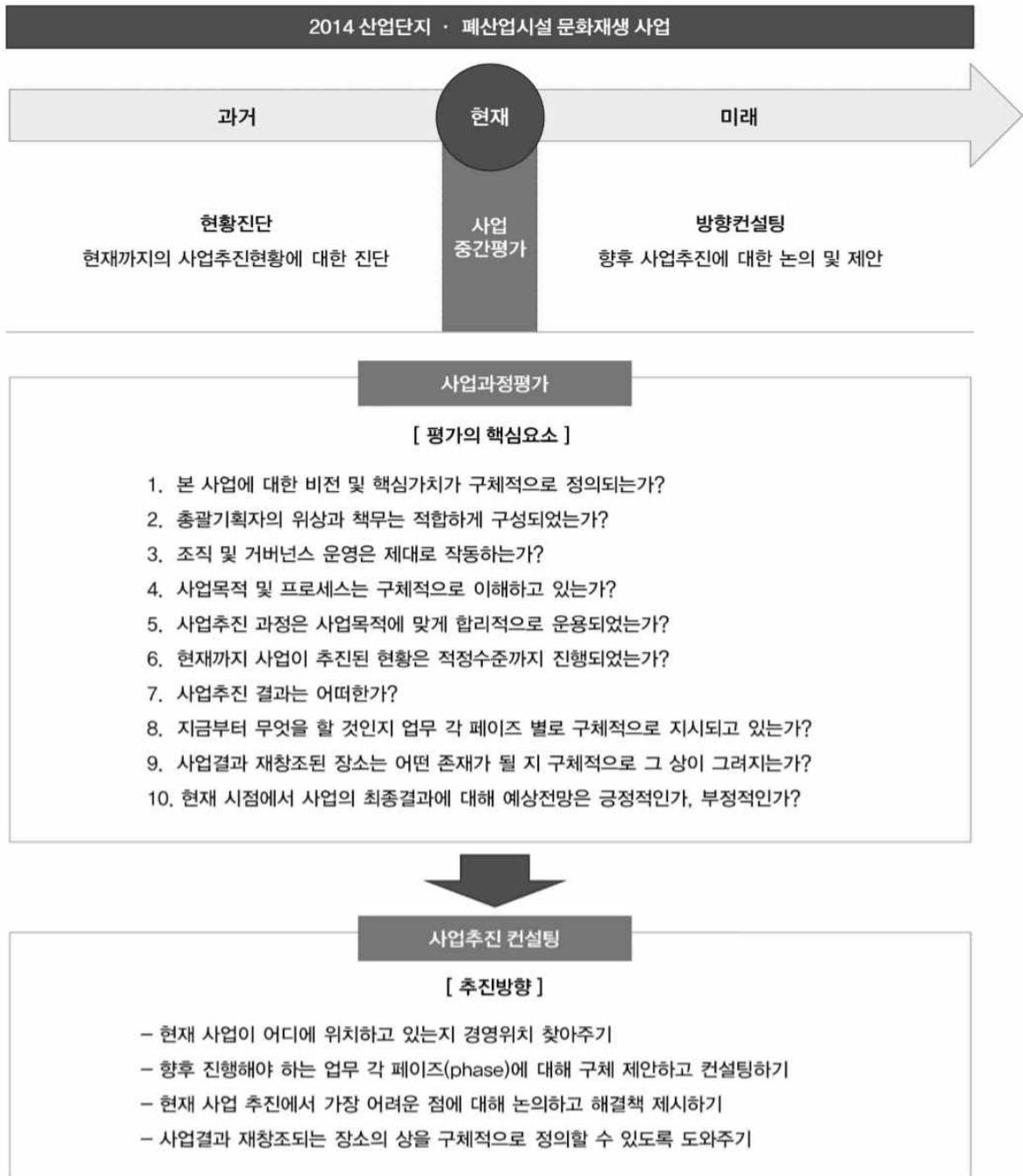
자료 : 한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, p.14

○ 2015년 연구 제시된 사업추진 및 관리 프로세스 구성



<그림 10> [2015년 연구제시] 사업추진 단기형 프로세스
 자료 : 한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, p.88

○ 2014년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 평가 체계



〈그림 11〉 [2015년 연구] 평가체계

한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, p.102

○ 평가지표 구성

- 평가지표 설정 중요 요소로는 사업추진 관리, 사업주체, 건축리노베이션, 운영프로그래밍, 사업예산 등을 꼽고 있음.

<표 15> [2015년 연구] 평가지표 설정 중요요소

구분	사업계획	사업과정	사업결과
사업추진관리	사업가치 사업목표 사업기획	사업기록 일정관리 운영준비	목표달성 기간준수 파급효과
사업주체	총괄기획자 선정 /도입 추진조직 구성 지자체 추진의지	총괄기획자 활동 추진조직 유지 거버넌스 구성/유지 추진의지 지속/지원	운영조직 구성 총괄기획자 위치
건축리노베이션	장소가치/활용가능성 계획수준(공간/장소) 계획구체성/실현가능 사업계획 향상정도	리노베이션 실행과정 리노베이션 내용/수준 운영특성 반영 사업계획 합치정도	리노베이션 결과수준 문화적 활용가능성
운영프로그램	문화예술적 특성 계획수준(프로그램) 계획구체성/실현가능 사업계획 향상정도	로그램 실행과정 · 프로그램 내용/수준 사회적 관계형성 사업계획 합치정도	프로그램 결과수준 운영활성화 운영지속성
사업예산	예산계획 합리성 계획구체성	예산집행과정 합리적 예산활용	예산사용결과 예산지속가능성

자료 : 한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, p.103

- 산업단지 및 폐산업시설사업대상 평가지표
 - 5점 척도 적용, 콘텐츠지원사업 대상의 지표는 별도 구성.

<표 16> [2015년 연구] 평가지표

구분	평가 지표	세부평가 지표	평가기준 [산업단지 및 폐산업시설]	[콘텐츠 지원] 세부평가 지표
사업계획	사업기획능력	사업가치 및 목표	사업의 핵심가치 구성 : 핵심가치의 구성 / 적절성 / 지역에서의 가치 등 사업 목표 구성 : 사업목표 / 방향 / 전략에 대한 구성 및 적절성 등	추진방향 및 목표
		사업계획의 적합성	장소리노베이션 사업계획 수준 및 적절성 : 장소가치 / 활용가능성 / 실행계획 등 운영프로그램 사업계획 수준 및 적절성 : 지역특성 반영 / 문화예술 특성/ 실행계획 등 예산계획의 구체성 및 합리성 : 예산항목 구성 / 예산배분 / 한도 내 예산 구성 배분	사업계획의 적합성
		실행계획 향상수준	초기 신청계획 및 최종사업계획 향상정도 : 계획구체성 및 실현가능성 향상/건설링 결과 반영 등	
	추진체계구성	총괄기획자 구성	총괄기획자의 선정 및 영입 : 위상 / 역량 / 선정방식 및 결과 등	
		추진체계 구성수준	사업추진을 위한 조직의 구성 : 전담팀 및 조직구성/관련 전문인력 배치 등 사업추진 및 지원에 대한 의지 : 지자체장/추진부서/부서 간 협력체계 등	추진체계 구성수준
사업과정관리	사업추진 일관성	사업가치 및 목표에 대한 일관성 유지 : 사업추진체계 및 협력관계 지속 유지 사업추진의지의 지속유지 및 지원 : 지자체장/추진부서 등	사업추진 일관성	

구분	평가 지표	세부평가 지표	평가기준 [산업단지 및 폐산업시설]	[콘텐츠 지원] 세부평가 지표
정		사업추진 주체활동	총괄기획자 역량 및 활동수준 : 추진의지/기능 및 위상/책임 및 권한부여/사업기여 사업추진조직 및 팀의 역량 및 활동수준 : 추진의지/기능 및 위상 사업추진효율성/사업기여 등	사업추진주체 활동
		사업공정 관리	사업과정기록 : 실행과정 아카이빙(장소 및 운영 프로그램 등) 사업일정관리 : 각 공정별 스케줄/ 사업계획대비 합치정도 등 사업예산의 합리적 활용	
	사업 실행 관리	거버넌스 구성유지	사업주체 거버넌스 유지 : 지자체, 사업추진팀, 총괄기획자가 협력 거버넌스 등 청책 거버넌스 유지 : 중앙·문화체육관광부 및 컨설팅단·지역·지자체 및 사업주체 간 협력	거버넌스 구성유지
		문화장소 리노베이션	장소의 문화적 리노베이션 실행과정: 리노베이션 수준/ 문화중심의 공사과정 / 운영계획과의 협의 및 특성 반영	
		문화예술 리노베이션 기획/운영	문화예술 운영프로그램 실행과정 : 프로그램 실행내용과 수준/지역사회 관계형성/리노베이션 계획과의 협의 등	사업운영 및 관리
	사업 결과	목표 달성 수준	목표달성 수준	사업계획 목표달성수준 또는 가능성 : 사업핵심가치 및 목표/사업기간/ 사업예산 장소가치 재창조 결과 또는 가능성 : 리노베이션 결과수준/ 프로그램 운영 결과 수준
사회적효과			문화예술 가치를 바탕으로 한 사회가치 생성(가능성) : 새로운 문화가치 생성/문화활성화 등 사회적 기여효과(유발가능성) : 문화참여 및 향유기회확대 / 지역사회 기여/ 사회적 가치공유 및 연계 등	사회적효과
효과 지속성		운영의 지속가능성	운영 안정성 확보(확보가능성): 정식 운영조직 및 체계구성 / 총괄기획자의 운영조직 영입 등 예산의 지속확보 가능성: 운영 예산 확보가능성 / 중장기 예산계획 반영	

자료 : 한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, pp.103~106 참고 재정리

○ 평가수행 결과

- 2014 산업단지 및 폐산업시설 문화재생 사업평가는 각 사업완료 시점이 상이함을 고려하여 중간평가와 최종평가로 나뉘어 진행하였음.
- 사업중간평가는 산업단지 6개소, 폐산업시설 4개소, 사업최종평가는 콘텐츠지원 2개소를 진행함.
- 폐산업시설의 평가결과를 살펴보면 지표별로 거버넌스 구성유지와 문화예술기획/운영을 제외하고 평균 3점대로 나타났고, 사업가치 및 목표지표가 3.9로 가장 높은 점수로 나타남.
- 콘텐츠지원 사업의 공간 평가결과를 살펴보면 사회적 효과부분이 3.6으로 가장 높게 나타났으며 대부분 2점대의 결과를 보였음.
- 평가기준이 5점 만점인 것을 감안하면 4점대 없이 3점 이하의 평가결과만 나타난 것으로 보아 사업진행 중인 관계로 평가의 기준이 모호했을 것이라 추측되며, 향후 사업진행에 대한 다양한 과제를 발견 할 수 있었을 것이라 추론됨.

<표 17> [2015년 연구] 평가 수행 결과

구분	평가지표	폐산업시설(중간평가)		콘텐츠지원(최종평가)	
		세부평가지표	종합평균	세부평가지표	종합평균
사업 계획	사업기획능력	사업가치 및 목표	3.9	추진방향 및 목표	3.0
		사업계획의 적합성	3.2	사업계획의 적합성	3.0
		실행계획향상수준	3.2		
	추진체계 구성	총괄기획자 구성	3.4		
		추진체계 구성수준	3.3	추진체계 구성수준	2.6
사업 과정	사업과정관리	사업추진일관성	3.0	사업추진일관성	2.6
		사업추진 주체활동	3.1	사업추진주체활동	2.8
		사업공정 관리	3.0		
	사업실행관리	거버넌스 구성유지	2.8	거버넌스 구성유지	2.5
		문화장소 리노베이션	3.0	사업운영 및 관리	3.4
		문화예술 기획/운영	2.9		
사업 결과	목표달성수준	목표달성 수준	3.0	사업목표달성수준	2.9
		사회적효과	3.5	사회적효과(사회가치생성)	3.6
	효과지속성	운영의 지속가능성	3.4	사회적효과(지역사회기여)	2.8

자료 : 한국문화관광연구원(2015), 위의 보고서, p.106 참고 재정리

3. 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과 제고 방안 연구(2017)¹⁰⁾

1) 연구 개요

○ 연구목적

- 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구(2017)는 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업이 추구하는 정책목표를 효과적으로 달성하기 위하여 중앙정부 정책 관리 차원의 사업추진평가를 목적으로 하고 있음.
- 2014년부터 2016년까지 추진되어 온 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업의 전체사업지를 대상으로 사업추진평가 추진, 본사업의 취지와 목적에 부합하는 평가지표와 방법론을 구상하여 개별사업을 평가하고 사업의 성과를 극대화 할 수 있는 방안을 제시하였음.
- 종합적으로 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업에 대한 사업추진평가와 수혜자 만족도의 결과를 종합하여 향후 정책사업의 추진과 관리, 지원 등 전반적인 과정을 효율적으로 개선하고, 사업의 성과를 극대화하는 방안을 제안하는데 목적을 두고 있음.

○ 연구범위

- 연구의 내용적 범위는 정책사업 추진평가와 수혜자 만족도조사 그리고 이를 바탕으로 한 정책성과 및 효과 제고 방안 등을 기본적 범위로 설정함.

<표 18> [2017년 연구 추진평가 연구 주요 내용

연구내용	세부연구내용
사업평가	<ul style="list-style-type: none"> • 정책사업추진평가 추진을 위한 평가기준 및 평가지표 구성 • 사업평가 구분에 따른 평가내용 및 실행체계 구성 • 사업평가단이 진행한 각 사업지별 사업평가 결과 취합, 사업평가결과 도출
만족도조사	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 직·간접 수혜자인 사업관계자 및 이용자의 사업추진과 참여에 대한 만족도 조사를 위한 실행체계 구성 • 수혜자별 만족도조사 항목 및 내용을 구성하고 사업진행단계별 만족도조사 추진 • 설문조사 결과 종합 사업추진단계별 수혜자 만족도조사 분석 등을 통한 조사결과 종합 제시
사업평가 및 만족도조사 결과분석	<ul style="list-style-type: none"> • 개별사업지의 사업평가결과를 분석하여 사업추진체계 및 추진과정에 대한 종합적인 사업평가를 실시하여 향후 사업추진을 위한 효과적·효율화 방안 제고 • 사업진행 결과분석을 통해 사업의 효과 및 성과 도출
사업추진 및 관리를 위한 컨설팅 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 각 지역 사업현황에 대한 현장조사 및 사업관련 정책자문 지원 • 사업추진 각 단계별 연구 차원 지원
자료 : 한국문화관광연구원(2017), 「산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구」, 한국공예디자인문화진흥원, p.7	

10)한국문화관광연구원(2017), 「산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구」, 한국공예디자인문화진흥원, 참고

*2014년도 기본연구 이후 문화체육관광부에서 사업을 공모하면서 사업명을 2014년 산업단지 . 폐 산업시설 문화재생 사업 공모로 변경하여 사용하고 있었음

2) 연구 주요 내용

○ 정책사업추진평가 체계 구축

- 사업평가는 사업진행단계와 완료운영단계를 기준으로 중간평가 최종평가로 구분하여 정책사업추진평가를 실시, 사업계획-과정-결과의 각 부문별로 해당 지자체가 제출한 사업평가 제출 자료를 근거로 사업추진 프로세스와 정책성과를 검토하는 평가임



<그림 12> 2017년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 사업평가체계도
 자료 : 한국문화관광연구원(2017), 위의 보고서, p.107

○ 사업평가 대상

- 2014~2016년 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 사업지원대상으로 선정되어 사업완료 또는 사업추진 중에 있는 각 지역 사업 중 진행 중인 곳은 사업중간평가, 사업이 완료된 곳은 사업최종평가로 구분하여 실시함.

<표 19> [2017년 연구] 사업평가 대상 및 범위

구분	연도별	사업유형	사업지 및 사업명
사업 최종 평가	2014	산업단지 문화재생사업 (6개소)	광주광역시 소촌농공단지 - 소촌아트팩토리사업 프로젝트
			강원 영월군 영월농공단지 - 박물관 고을 문화나눔터 조성
			경기 안산시 시화반월공단 - 안산스마트허브 문화재생사업
			충북 청주시 첨단문화사업단지 - 청주첨단문화산업단지 문화재생사업
			경기 시흥시 시화반월공단 - 예술창작소 창공
			경남 창원시 국가산업단지 - 문화대장간 풀무
	2015	폐산업시설 문화재생사업 (3개소)	경기 광명시 - 광명 업사이클 아트센터 조성사업
			전남 담양군 - 예술로 남송창고를 재창조하다
			전남 나주시 - 나주 나비센터 조성사업
	2015	폐산업시설 문화재생사업 (2개소)	경기 부천시 - 미래문화콘텐츠 플랫폼 조성사업(2단계)
			전북 완주군 - 책마을 문화센터 조성사업
총 11개 사업 대상지			
사업 중간 평가	2015	폐산업시설 문화재생사업 (3개소)	경북 영주시 - 영주아트센터 조성사업
			경기 파주시 - 파주 캠프 그리브스 문화재생사업
			제주 제주시 - 제주종합문화예술센터 조성사업
	2016	폐산업시설 문화재생사업 (6개소)	대구광역시 - 대구문화체험교육공간 조성사업
			전북 전주시 - 팔복예술공간 조성사업
			전북 완주군 - 완주 잠업사업지 문화재생사업(2단계)
			경기도 - 농생대 융복합 청년문화공간 조성사업
			경기 수원시 - 수원 고색 newseum
전남 담양군 - 문화를 빛다 '해동술공장' 사업			
총 9개 사업지			
자료 : 한국문화관광연구원(2017), 위의 보고서, p.110			

○ 사업평가 지표 구성

- 2017 사업평가는 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업의 계획-과정-결과의 전반적인 추진 과정 및 결과 평가와 본 사업의 초기 목적 달성도 및 성과파악을 위해 평가지표를 구성하여 사업의 추진체계 및 전반적인 추진과정의 특징이 반영될 수 있도록 평가 기준을 구성함.
- 사업평가는 각 유형별로 구성된 사업평가지표의 세부평가지표를 기준으로 각 지표에 대한 수준평가를 진행하며 각 지표별로 상-중-하를 기준으로 하여 1~5단계의 수준으로 평가할 수 있도록 구성함.

<표 20> [2017년 연구] 사업평가지표 및 기준

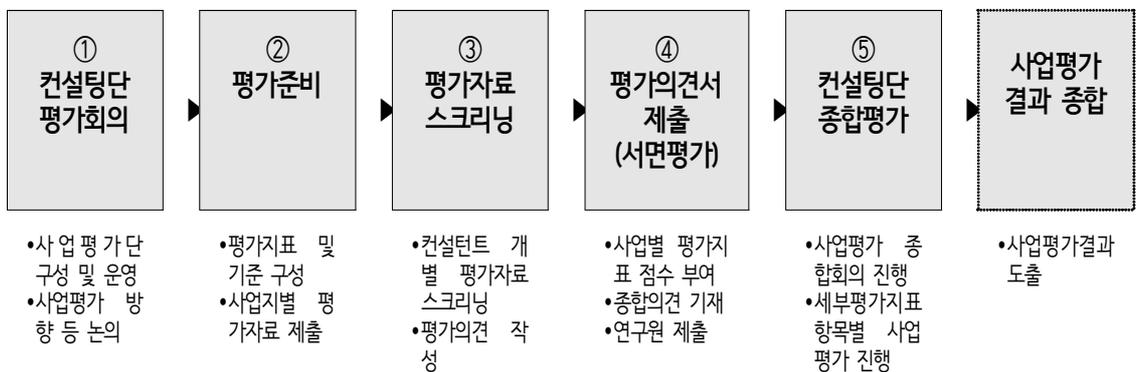
구분	평가지표	세부평가지표	평가기준
사업 계획	사업 기획 능력	사업가치 및 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 핵심가치 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 핵심가치의 구성/적절성/지역에서의 가치 등 • 사업 목표 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 사업목표/방향/전략에 대한 구성 및 적절성 등
		사업계획의 적합성	<ul style="list-style-type: none"> • 장소 리노베이션 사업계획 수준 및 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 장소가치/활용가능성/실행계획 등 • 운영프로그램 사업계획 수준 및 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 지역특성 반영/문화예술 특성/실행계획 등 • 예산계획의 구체성 및 합리성 <ul style="list-style-type: none"> - 예산항목 구성/예산배분/한도 내 예산구성 배분 등
		실행계획 향상수준	<ul style="list-style-type: none"> • 초기 신청계획 대비 최종 사업계획 향상정도 <ul style="list-style-type: none"> - 계획구체성 및 실현가능성 향상/건설성 결과 반영 등
	추진체계 구성	총괄기획자 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 총괄기획자의 선정 및 영입 <ul style="list-style-type: none"> - 위상/역량/선정방식 및 결과 등
		추진체계 구성수준	<ul style="list-style-type: none"> • 사업추진을 위한 조직의 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 전담팀 및 조직구성/관련 전문인력 배치 등 • 사업추진 및 지원에 대한 의지 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체장/추진부서/부서 간 협력체계 등
사업 과정	사업과정 관리	사업추진 일관성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업가치 및 목표에 대한 일관성 유지 • 사업 추진체계 및 협력관계 지속유지 • 사업 추진의지의 지속유지 및 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체장/추진부서 등
		사업추진 주체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 총괄기획자 역량 및 활동수준 <ul style="list-style-type: none"> - 추진의지/기능 및 위상/책임 및 권한부여 / 사업기여 등 • 사업추진조직 및 팀의 역량 및 활동수준 <ul style="list-style-type: none"> - 추진의지/기능 및 위상/사업추진 자율성/ 사업기여 등
		사업공정 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 사업과정 기록 <ul style="list-style-type: none"> - 실행과정 아카이빙(장소 및 운영프로그램 등) • 사업일정 관리 <ul style="list-style-type: none"> - 각 공정별 스케줄/사업계획대비 합치정도 등 • 사업예산의 합리적 활용

구분	평가지표	세부평가지표	평가기준
사업 과정	사업실행 관리	거버넌스 구성유지	<ul style="list-style-type: none"> 사업주체 거버넌스 유지 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체, 사업추진팀, 총괄기획자간 협력 거버넌스 등 정책 거버넌스 유지 <ul style="list-style-type: none"> - [중앙]문화체육관광부 및 컨설팅단 - [지역]지자체 및 사업주체 간 협력
		문화장소 리노베이션	<ul style="list-style-type: none"> 장소의 문화적 리노베이션 실행과정 <ul style="list-style-type: none"> - 리노베이션 수준/문화중심의 공사과정/운영계획과의 협의 및 특성반영 등
		문화예술 기획/운영	<ul style="list-style-type: none"> 문화예술 운영 프로그램 실행 과정 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 실행내용과 수준/지역사회 관계형성/리노베이션 계획과의 협의 등
사업 결과	목표달성 수준	목표달성 수준	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획 목표달성 수준 또는 가능성 <ul style="list-style-type: none"> - 사업핵심가치 및 목표/사업기간/사업예산 등 장소가치 재창조 결과 또는 가능성 <ul style="list-style-type: none"> - 리노베이션 결과 수준/프로그램 운영 결과 수준
		사회적 효과	<ul style="list-style-type: none"> 문화예술 가치를 바탕으로 한 사회가치 생성(가능성) <ul style="list-style-type: none"> - 새로운 문화가치 생성/문화활성화 등 사회적 기여효과(유발가능성) <ul style="list-style-type: none"> - 문화참여 및 향유기회 확대/지역사회 기여/사회적 가치 공유 및 연계 등
	효과 지속성	운영의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> 운영의 안정성 확보(확보가능성) <ul style="list-style-type: none"> - 정식 운영조직 및 체계 구성/총괄기획자의 운영조직 영입 등 예산의 지속확보(확보가능성) <ul style="list-style-type: none"> - 운영예산 확보가능성/중장기 예산계획 반영

자료 : 한국문화관광연구원(2017), 위의 보고서, p.115

○ 사업평가 추진절차

- 사업평가 추진절차는 총 6단계로 컨설팅단 평가회의 → 평가준비 → 평가자료 스크리닝 → 평가의견서 제출(서면평가) → 컨설팅단 종합평가 → 사업평가결과 종합



4. 유희공간 대상 분석 및 사례조사 연구(2018)¹¹⁾

1) 연구 개요

○ 연구 목표

- 해당 연구의 연구 목표는 사회적 패러다임의 전환과 정책환경 변화에 맞추어 유희공간의 문화적 활용의 의미, 의의와 방향을 제시하고 있음.
- 유희공간의 발생원인에 따라 유형별로 구분하고, 국내 유희공간 현황을 조사하여 국내 외 다양한 사례조사와 관련 정책을 바탕으로 유희공간의 문화적 활용 방안을 유형화함.
- 유희공간 활용을 위한 사업가능 대상지 선정 및 활용을 위한 모델을 제시하고, 현장 조사 대상지 사례를 지표에 따라 분석하여 사업가능성 여부에 대한 결과를 도출하였음.
- 선행 국내 유희공간 현황조사와 사례조사를 통한 시사점을 바탕으로 현재 국내 유희공간 현황, 활용 사례에 대한 장, 단점을 분석하여 앞으로 나아가야 할 정책 방향성에 대한 제언을 하고 있음.

○ 연구내용 범위

<표 21> 2018년 평가연구 범위 및 주요 내용

연구내용범위	세부 연구내용
사업도입 및 추진을 위한 기본방안 구성	유희공간의 개념 정립 유희공간의 문화적 활용에 대한 방향성 정립
유사사업 사례에 대한 조사 및 분석	문화체육관광부 및 타부처 관련 정책 사업 사례조사 유희공간의 문화적 활용을 포괄하는 국내외 사례조사 현재 국내에서 진행 중인 유희공간의 문화적 활용사업에 대한 현장조사
정책사업 추진 및 관리를 위한 지원방안 구성	문화체육관광부의 대상사업 선정을 위한 사업대상 조사 분석 모델 제시 사업추진 지원 및 관리 효율화 가능방안
선도사업 추진을 위한 기본방향 제시	지역별 유희공간의 현황파악 사전조사로서 실시된 사업가능대상 조사결과에 대한 검토 및 분석을 바탕으로 사업도입 기본방향제시
자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 「유희공간 대상 분석 및 사례조사연구」, 한국공예디자인문화진흥원, p.14	

○ 연구 공간 범위

- 해당 연구에서 유희공간은 ‘사용하지 않고 놀리는 비어 있는 곳’으로 정의되며, ‘쓸모없음’이 아니라 ‘사용하지 않는 상태’를 의미함.

○ 공간 구분의 기준

- 유희공간 구분기준을 발생원인에 따라 구분.
- 산업기반시설인 발전소, 공장, 철도(역사시설) 등이 문을 닫거나 이전한 경우.

11) 한국공예디자인문화진흥원(2018), 「유희공간 대상 분석 및 사례조사연구」, 한국공예디자인문화진흥원, 참고

- 행정구역 개편 · 체계의 변화에 따른 행정시설과 군사시설의 이전지 등이 발생.
- 인구의 급격한 도시 유입으로 인한 농촌 인구감소로, 농산어촌 지역의 폐교, 빈집, 축사 염전 등의 발생.
- 신도시의 개발로 인한 도시 공동화로 도시 슬럼화 지역, 원도심 지역 등에 빈집 등 발생.
- 각종 자투리 공간과 도로의 교통섬, 중앙분리대, 교각 하부 공간과 같이 쓰임새를 찾기 어려워 비워둔 공간.
- 재래정기시장, 문화시설 등 한시적으로 이용되어 비개장일 등에는 사용하지 않는 공간.

〈표 22〉 [2018년 연구] 유휴공간 발생원인별 구분

발생원인		공간구분	공간유형	유휴공간 발생형태	참고예시
기능의 상실 / 용도 변동 · 변경	이전/폐쇄	군사시설	건축물/대지	군사시설 이적지	미군부대 이적지, 국군기무사 이적지 등
		산업시설	건축물/대지	공장 이적지 폐공장/창고, 폐광산 등	영등포OB공장 삼덕제지 이전지 대구담배제조창 등
		행정시설	건축물	행정기관/공공청사 이적지	정부종합청사 이전 예정지 도청 이적지 등
		교육시설	건축물	폐교	농산어촌 소재 폐교 등
		교통시설	대지	폐선부지	용산선, 광주폐선부지 장항선 폐선부지 등
			건축물	옛 역사	옛 서울역사 및 간이역사 등
	농·축산 시설	건축물/대지	축사, 염전 등	축사, 농축산물 보관창고 등	
도시 공동화	주거시설	건축물	빈집	도시 슬럼화 지역, 원도심 지역 등	
한정적·한 시적 이용	이용특성	근린시설	건축물	빈점포 및 의원 등	
기능의 부재	자연발생 자투리공간	문화시설	건축물	대관 제외기간	야외공연장 전시장 등
		대지	도로 및 가로 자투리 공간, 교각하부 등	교통섬, 교각하부 등 건물사이 자투리공간	

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.15

2) 국내사례조사

- 사례대상지 선정기준은 국내에서 발생하는 유휴공간의 주요 유형별 문화적 활용의 대표적 사례들을 선정하고, 사례공간들의 원 기능(역할) 대비 현 기능(역할)을 비교 분석.

<표 23> [2018년 연구] 국내 사례조사 리스트

NO	구분	원기능	현기능	사례대상지(사업명)	운영주체구분	소재지
1	산업시설	연초제조창	예술창작유형	대구예술발전소	관주도	대구시
2		양조장	커뮤니티기반형	스페이스빔	민간	인천시
3		취수장	예술창작향유형	서울거리예술창작센터	관주도	서울시
4		비료창고	커뮤니티기반형	책마을문화센터	민간	원주시
5		철강공장	예술창작향유형	F1963	민관협업	부산시
6	교육시설	폐교	청년창업(직)공간	경기상상캠퍼스	관주도	수원시
7	의료시설	병원	예술창작향유형	이아예술공간	관주도	제주시
8	주거시설	빈집	예술창작향유형	반딧불이창작공간	관주도	부산시
9	상업시설	빈점포	산업기반형	신당창작아케이드	민관협업	서울시
10		재래시장	복합문화공간	서울시 상생장	민간	서울시
11	군사시설	군사보호해제지역	복합문화공간	캠프그리브스	관주도	파주시
12	교통시설	간이역	커뮤니티기반형	원주반곡역	민관협업	원주시
13	행정시설	동사무소	예술창작향유형	서교예술실험센터	관주도	서울시

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.61

○ 운영조직 및 운영체계

- 국내사례 대부분이 지자체가 행정을 지원하고 민간이 운영하는 민-관 협력체계를 통해 비교적 안정적인 운영체계를 구축하고 있음.
- 주민, 예술인 등 지역민의 의견 합의를 통한 최적의 운영조직 구성.
- 전문성을 갖춘 총괄 기획자제도 도입 및 컨설팅단 구성 · 운영.
- 경기상상캠퍼스의 경우 총괄기획자제도를 통해 대상지역에 대한 빠른 정체성 확보 및 특화된 운영계획 수립으로 단기간 내 지역에 파급효과를 일으킴. 또한 문화체육관광부에서 구성 · 운영하는 전문 컨설팅단으로부터 단계별 자문을 받음으로써 유희부지에서 청년문화를 바탕으로 하는 문화생태계 조성을 이뤄냄.

○ 공간 유형 및 활용형태

- 근대산업유산의 유희공간 활용을 통한 지역의 정체성 제고함. 지역의 역사와 시간성이 간직된 장소이므로 이를 기반으로 하는 프로그램 개발 · 운영 등을 통해 주민들의 공감대를 쉽게 형성하고 지역의 사회 · 문화적 가치를 재창조하는 효과가 있음.
- 원형을 보존하되 리노베이션을 통한 공간 · 장소 가치 재창조. 서울거리예술창작센터의 경우, 옛 취수장이었던 본래의 공간 골조 및 형태를 최대한 보존하는 방식으로 리노베이션을 진행한 사례로 이색적인 공간을 무대로 하려는 다양한 분야의 예술가들이 찾는 플랫폼이 됨.
- 그 외 원주시 반곡역, 부산시 F1963, 전주 책 마을 문화센터 등과 같은 문화공간 역시 부분

리노베이션을 통한 가변적 성격의 공간으로, 모두 그 공간이 가진 독창적인 분위기를 매개로 방문객과 만나는 접점을 만들고 있음.

- 버려진 유휴공간에서 새로운 기능이 부여된 가치 있는 공간으로 변모시킴.

○ 지역사회 기여효과

- 지역민 문화역량 강화 및 지역사회통합을 위한 구심점으로 역할. 유휴공간 활용 문화공간 조성은 단순히 지역에 없던 문화기반시설을 조성하는 것이 아니라, 재개발 과정에서 소외되었던 장소(지역)의 사회문화적 리노베이션을 일으켜 지역사회 통합에 기여하는 것을 의미함.
- 유휴공간 활용 문화재생은 주변 지역과 연계한 다양한 2차, 3차 산업으로 확장되면서 지역사회에 사회적 · 문화적 · 경제적 가치를 창출함.

3) 해외사례 조사

<표 24> [2018년 연구] 해외 사례조사 리스트

NO	구분	원기능	현기능	사례대상지(사업명)	운영주체구분	소재지
1	산업시설	양조장	복합문화공간형	쿨투어브라우저라이	민간	독일
2		양조장	산업기반형	디스틸러리디스트릭스	민간	캐나다
3		담배공장	예술창작향유형	프리쉬라벨드메	민간	프랑스
4		공업단지	복합문화공간형	졸페라인	민간	독일
5	농·축산시설	도축장	예술창작향유형	마타데로	관주도	스페인
6	교육시설	폐교	예술창작향유형	3331아츠치요다	민간	일본
7	의료시설	장례식장	예술창작향유형	르쌍까트르	관주도	프랑스
8	주거시설	노후주택	커뮤니티기반형	살론드아만도	민간	일본
9	상업시설	영화촬영소	커뮤니티기반형	우파파브릭	민간	독일
10	군사시설	공군기차	기타(국립공원)	다운스뷰	민간	캐나다
11		잠수함기지	예술창작향유형	알베올14	관주도	프랑스
12	교통시설	철도고가하부	산업기반형	도쿄2k540	관주도	일본
13		고가화물철도	기타(도심공원)	하이라인	민관협업	미국

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.95

○ 지역-주민 간 상생의 거버넌스

- 민간주도의 상향식 운영체계 및 거버넌스 구축, 해외사례 대부분이 지역주민들이 지역(도시)재생에 대한 자발적 필요성에 의해 운영거버넌스를 구축하고 사업을 자율적으로 추진하는 형태임.
- 폐산업시설 등 유휴공간 활용 문화공간 조성사업에서 지역의 실질적 주체인 주민, 상인 등 다양

한 이해관계자들과의 사회적 합의는 사업을 추진함에 있어 그 어떤 것보다도 우선시되어야 하는 중요한 사안임. 따라서 해외의 이러한 운영체계는 국내에서 고려되어야 할 고무적인 부분임.

○ 시설과 지역이 상호 간 영향을 주고받는 상생의 순환구조 형성

- 해외사례들은 모두 해당 공간에 입주한 상점, 예술가, 단체 등이 지역의 주민, 학교, 복지시설 등과 밀접하게 연계하여 프로그램을 개발·지원 및 일정 수익금을 지역에 환원하는 구조 등으로 지역과 상생하는 순환구조를 가짐.
- 일본의 3331 아츠치요다, 프랑스 르썩까트르 등 예술가 레지던시로 특화되어 운영되는 공간 역시 입주 예술가 선정기준에서 지역 기여를 가장 우선시하고 시민을 위해 항상 개방하는 등 지역 문화 발전에 기여 함을 목표로 함, 이러한 운영체계 및 방침은 공간의 지속성을 확보할 뿐 아니라, 해당 지역의 주민들로부터 높은 공감대를 형성할 수 있으므로 외부 환경적·사회적 변화에 민감하게 반응하는 문화예술시설의 단점을 보완할 수 있음.

○ 공간의 고유한 가치, 독창적인 분위기를 특화한 문화거리(특구)로 확대

- 사례들 대부분이 하나의 공간(시설)에서 시작하지만 점차적으로 마을(지역) 전체로 확대하여 지역 전체의 도시재생 효과를 일으킬 수 있음. 캐나다의 디스틸러리 디스트릭스, 일본의 살롱드 아만토 등 모두 단순히 “공간운영”에 초점을 두지 않고 “도시재생”을 염두에 둬으로써 대규모 복합문화단지 또는 문화마을로 확대하여 성공을 일으킨 경우임.

○ 고정적 용도가 부여되지 않는 유동적-유기적으로 사용 가능한 공간 조성

- 해외 사례들의 최근 경향을 살펴보면 건물이나 공간에 고정적 용도를 부여하지 않고 지역 주민들의 수요에 따라 성격을 바꿔감으로써 유연하게 트렌드를 반영하여 운영하는 것을 볼 수 있음. 미국의 하이라인 경우 도심녹지공원을 기반으로 마켓, 요가, 버스킹 공연 등 때에 맞춰 다양한 문화프로그램을 운영하며 시민들과 호흡하고 있음.
- 동시대적 활용에 초점을 맞춘 리노베이션을 추구.

○ 지역에 방치된 다양한 형태의 유휴공간에 새로운 기능을 부여

- 충분한 탐색과정을 통해 지역의 특성, 잠재성과 연계된 공간을 개발 및 운영하고 있음.
- 지역에서 유휴공간을 발견하고 공사를 진행할 시 충분한 탐색과정 및 주민참여 시간을 들여 새로이 조성되는 공간이 지역에 밀접히 스며들 수 있도록 하고 있음. 이를 위해 공사 진행과정 전체를 공개하거나, 공사 미 진행 구간에서 팝업행사를 열어 주기적으로 시민들에게 공간이 변모해 가는 과정을 알리고 자발적인 의견 제시 및 참여를 이끌어내는 등의 전략을 꾀하고 있음.

3) 국내 유휴공간 현황조사 및 분석 주요 내용

○ 조사방법

- 조사주요 내용은 소유주체, 조사대상지 위치, 공간 활용, 사업추진주체, 문화재적 가치 등을 조사하여 기술하고, 국내 유휴공간 발생 현황 자료 조사 방법 및 내용은 공간별로 구분하여 운영폐업조사, 분포현황, 시계열 증감 변화 등을 조사하였음.



<그림 13> [2018년 연구] 국내 유휴공간 현황조사 방법

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.130

○ 조사대상 기준

- 공간 본래의 기능을 상실하여 사용되지 않고 있는 시설, 건축물과 유사시설, 대지 등 문화적 활용이 가능한 공간, 공간의 이용방식이 한시적 또는 한정적이어서 사용성이 낮은 공간, 현재 활용되고 있지만 향후 폐쇄가 예정된 장소 또는 공간

<표 25> [2018년 연구] 국내 유휴공간 조사 대상 공간

공간 구분	세부조사대상	조사대상지 현황조사		국내유휴공간 발생현황		
		소재지	장소명	운영폐업조사	분포현황	시계열증감변화
군사 시설	군사보호해제지역	원주시	캠프 롱		0	
산업 시설	공장, 주유소, 냉동냉장창고, 폐광산	청주시	동부창고 37.38동	0		
	항만시설	부산시 천안시 인천시	영도경찰서 뒤편 물양장 부두 복합안내센터 예정부지 인천내항 8부두 창고 및 부두			0
행정 시설	정부일반공유재산				0	
	관광서 시설	원주시	(구)법원청사			0
교육 시설	폐교	원주시 홍성군 성남시	옛 원주여고 갈산초등학교 기곡분교 성남문화예술교육지원센터	0		
교통 시설	철도유휴부지	-			0	
	철도역사	원주시 원주시	원주역 반곡역			-
농축산 시설	축산물창고, 농장	천안시	중부농축산물류센터	0		
주거 시설	빈집				0	
근린생활 시설	의료시설			0		
	숙박시설	원주시	웰딩콘텔			-
문화 시설	공연장, 전시장	영동군 원주시 원주시	(구)영동향토민속자료전시관 치악예술관 야외공연장 따뚜공연장			-

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.129

○ 유희공간 문화적 활용사업 추진방향

- 유희공간의 문화적 활용 사업의 원활한 진행을 위해 유희공간과 소유주체와의 관계, 시설에 대한 시민들의 접근성, 공간의 활용성, 공간 조성 이후 운영할 수 있는 운영주체, 문화재적 가치를 검토하여 사업활용에 유리한 대상지를 선정.
- 사업대상지 선정 활용 지표에 의한 종합적 평가를 통해 대상지의 현재 조건에서 프로젝트를 진행 가능성.
- 운영 협의 및 시설개선과 같은 준비작업과 프로젝트가 병행 가능. 별도의 사업준비단계 이후 프로젝트 가능한 대상지로 구분하여 각 요건에 부합한 사업을 전략적으로 진행.

<표 26> [2018년 연구] 사업대상지 선정 활용 지표

분류	분석항목	분석기준 등급		
		A	B	C
		프로젝트 진행가능	운영협의를와 시설개선과 함께 프로젝트 병행가능	사업준비단계 이후 프로젝트가능
소유권	소유주체	지역지자체	타기관 및 소유주체와 사용에 대한 협의가능	민간소유 2인(또는 기관)이상 소유
접근성	위치	도시중심지 인근위치 지역의 거주 및 유동인구 밀집지역 교통 편리, 시민 접근용이	도시중심지에서 벗어난 지역 거주 및 유동인구 밀집지역 교통이 용이한 지역	도시중심지에서 벗어난 지역 거주 및 유동인구 밀도가 낮은 지역
공간 활용	공간활용	현재공간 프로젝트 실행 가능 활용을 위한 공사 중	시설정리 및 공간조정 작업과 동시에 사업프로젝트 도입가능	도시계획변경 필요 별도 공사 후가 사용가능
운영 주체	사업추진 주체(계획/향후운영)	지역내/외적으로 의지와 역량있는 운영가능 주체 확정	지역에서 잠재적 운영가능한 주체는 있지만 협의 필요	운영주체 선정을 위한 조사 및 검토과정 필요
문화재 검토필요여부		불필요 (바로 활용 가능)		필요 (문화재등록 가능/검토 필요)

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.186

○ 유희공간의 문화적 활용 사례 유형화

- 공간 및 시설 활용에 있어 지역의 물리적, 지리적, 환경적, 역사적, 문화적 특성을 고려해 그에 적절한 활용방안 채택이 필요.

<표 27> [2018년 연구] 유희공간 문화적 활용사례 유형화

사례유형	사례특징	대표사례
주거 및 업무 공간공유형	지역 청년, 혁신활동가들의 셰어하우스, 공유주방 등 공간으로 조성 청년, 혁신활동가들이 중심의 지역민이 참여중심의 문화 프로그램 운영공간 지역문화, 청년공동체 지원 등을 통해 청년 유입 및 지역활력 회복 등 문제 해결 플랫폼을 구축할 수 있는 사업	IID(Ikejiri Institute of Design) 세타가야 공방 학교 (일본)
예술창작 향유형	활동공간이 부족한 지역예술가, 예술가 연합 등 단체에서 창작과 다양한 실험· 체험활동을 할 수 있는 공간으로 조성 지역예술가, 주민이 참여하는 지역문화행사, 프로그램 운영으로 지역문화예술 플랫폼 역할 가능	대구예술발전소 (대구) F1963 (부산)
청년창업(직)공간형	유희·저활용 공간을 활용한 청년 창업을 위한 사무공간, 소통·협업 공간 으로 조성 - 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 예비 청년창업가들을 위 한 창업 및 상호 소통의 비즈니스플랫폼 공간으로 일자리창출, 사회적가치 증 진에 기여할 수 있는 사업	경기상상캠퍼스 (수원)
문화복지 및 교육시설형	교육과 문화에 소외된 지역주민들과 호흡하며, 고령자 지원 등의 교육 및 사후 관리를 통해 직업인으로서의 지역사회 참여 기회 제공 지역주민 대상의 체험교육 및 소득증대 시설로 활용 지역주민들이 직접 관리 / 활용할 수 있는 기회를 제공하는 지역의 특성에 기 반한 사회교육시설 제공	별 내리는 학교 '쿠마노키' (일본) 아카네가오카 학원 (일본)
커뮤니티 기반형	지역주민의 공동체 유대감을 형성할 수 있는 시설 및 문화적 프로그램을 통해 지역주민 중심의 자생적 공간 제공 지역주민과 예술가 또는 문화기획자의 접점공간으로 지역 내·외부의 문화 적 소통 및 교류공간	책 마을 문화센터 (완주) 조치원 의용소방대 (세종시) Westway (영국)
복합형	위의 사례유형을 복합적으로 활용한 형태 예) A+B 형, A+C 형, B+D 형 등	

자료: 한국공예디자인문화진흥원(2018), 위의 보고서 p.189

5. 선행연구 검토 시사점

○ 2017년 사업평가는 2014년도의 기본연구의 목적과 방향을 기반으로 평가

- 산업단지 및 폐산업시설 문화재생산업은 단순히 공간에 대한 재생이 아닌 과거의 공간가치를 존중하면서 새롭게 부여된 문화적 기능에 따라 변화하고 활용되는 동시대적 기능과 가치를 만들어 내는 사업이라고 밝히고 있음.
- 단순히 공간을 구축하는 하드웨어 사업이 아닌 사회적 장소로서의 가치를 만드는 과정이 중요한 사업으로 장소가치를 재창조하는 과정형 사업임.
- 2014년 연구결과에서 제시한 과정을 충실하게 실행하였는가와 컨설팅과정에서 전달한 사업의 목표와 방향을 중요한 지표로 설계하고 평가를 진행함.

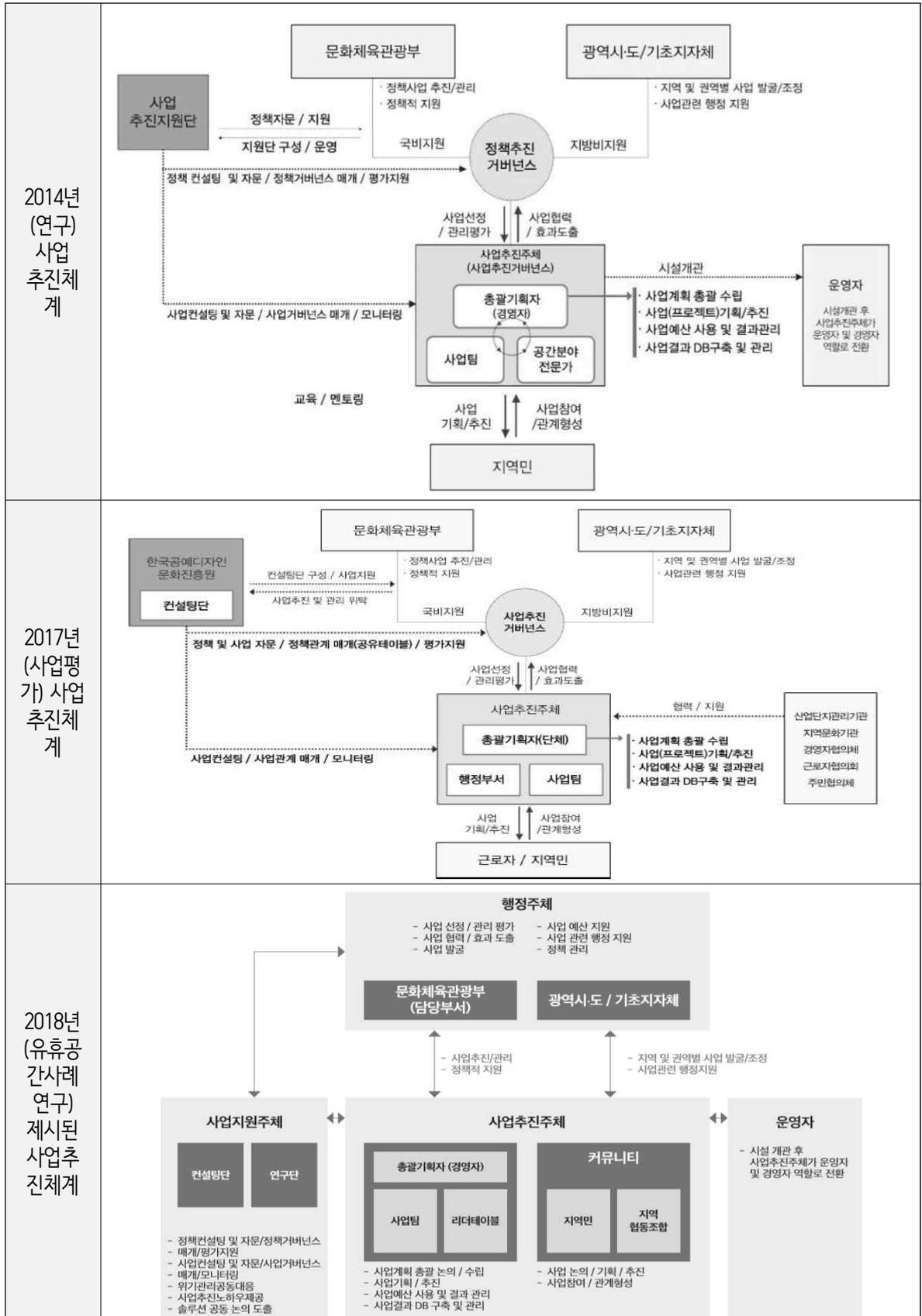
<표 28> 2014년(연구), 2017년(평가), 2018(연구) 사업주체 구성 비교

주체 구분	주체구성		기능 및 역할		
			2014년	2017년	2018년
사업 추진 주체	총괄 기획자	문화 기획자	사업에 대한 총체적인 방향 및 사업계획 수립 사업 각 과정에서 프로젝트 기획/추진 공간계획 구상 및 리노베이션(공사/활동) 추진 및 관리 사업예산 수립 및 결과정리 사업을 위한 문화거버넌스 구축 및 유지	동일	총괄기획자 사업팀 (문화기획자, 공간디자이너) 리더테이블 (문화전문인력, 공간전문가)
	사업팀	문화전문인력, 공간전문가			
사업 참여 주체	사업 참여자	지역민	기획사업에 대한 참여(프로그램/행사/교육 등) 문화적 리노베이션 과정에서의 참여 및 아이디어 제안	동일	동일
행정 지원 주체	중앙정부	문화체육관광부	정책 및 사업 전반에 대한 종합 기획·조정·관리 정책사업에 대한 발굴/모집 및 성과관리 사업예산 지원(국비 및 인센티브 지원)	동일	동일
		지방정부	광역시도 지자체	사업예산 지원(광역시·도비 지원) 사업발굴 및 협력지원체계에 참여	동일
	해당지역 지자체		사업신청 및 예산지원과 그에 대한 관리 실시 지역행정적 지원 및 관리(보이지 않는 후원자 역할) 총괄기획자와의 거버넌스 유지 및 사업추진 지원	동일	동일
사업 지원 주체	전문 지원조직	사업추진 지원단	각 사업에 대한 사업계획 수립 및 실행과정에서의 전반적인 사업컨설팅 및 실행 자문 사업선정을 위한 심사단 운영지원 정책사업 성과에 대한 평가지원(중간/최종) (2018년 연구 추가) -전체사업예산 수령 및 결과정리 -사업추진주체의 위기관리 공동대응 -사업전반에 대한 관계매개(정책/사업)	동일	사업추진지원단→ 컨설팅단, 연구원

○ 2014년 연구, 2017년 평가, 2018년 연구에서 제시한 운영체계 차이

- 2014년 연구에서는 정책추진 거버넌스를 제시하고, 사업운영주체를 총괄기획자와 사업팀, 공간분야 전문가로 제시한 반면 실제 운영에서는 사업단에서 공간전문가가 빠지고 행정부서, 사업팀으로 구성하여 진행하였음. 따라서 지역마다 공간전문가(MA)를 고용한 곳도 있고 공간전문가 없이 추진한 경우가 있음.

<표 29> 2014년, 2017년, 2018년 연구에서 제시된 사업체계 비교



○ 사업 추진 중에 실시한 평가로 정책설계에 대한 평가로서의 의미가 있음

- 2017년 평가연구 당시 「산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업」의 사업추진현황은 2014년~2016년도까지 총 20개소(연속사업 제외)가 선정되어 사업이 추진 중에 있거나 완료되었음.
- 2014년도 추진현황은 산업단지 6개소, 폐산업시설 4개소를 선정하여 사업이 추진함. 현재는 대부분 사업이 완료되어 시설 개관준비 및 운영 중에 있음.
- 사업 초기에는 산자부와의 협력사업을 위해 산업단지 내에 시설을 조성하는 목적이 있었으나 점차 산업단지사업은 사라지고 폐산업단지를 중심으로 추진.
- 2015년~2016년에는 각 연도별로 폐산업시설 6개소를 선정하여 사업을 추진함.

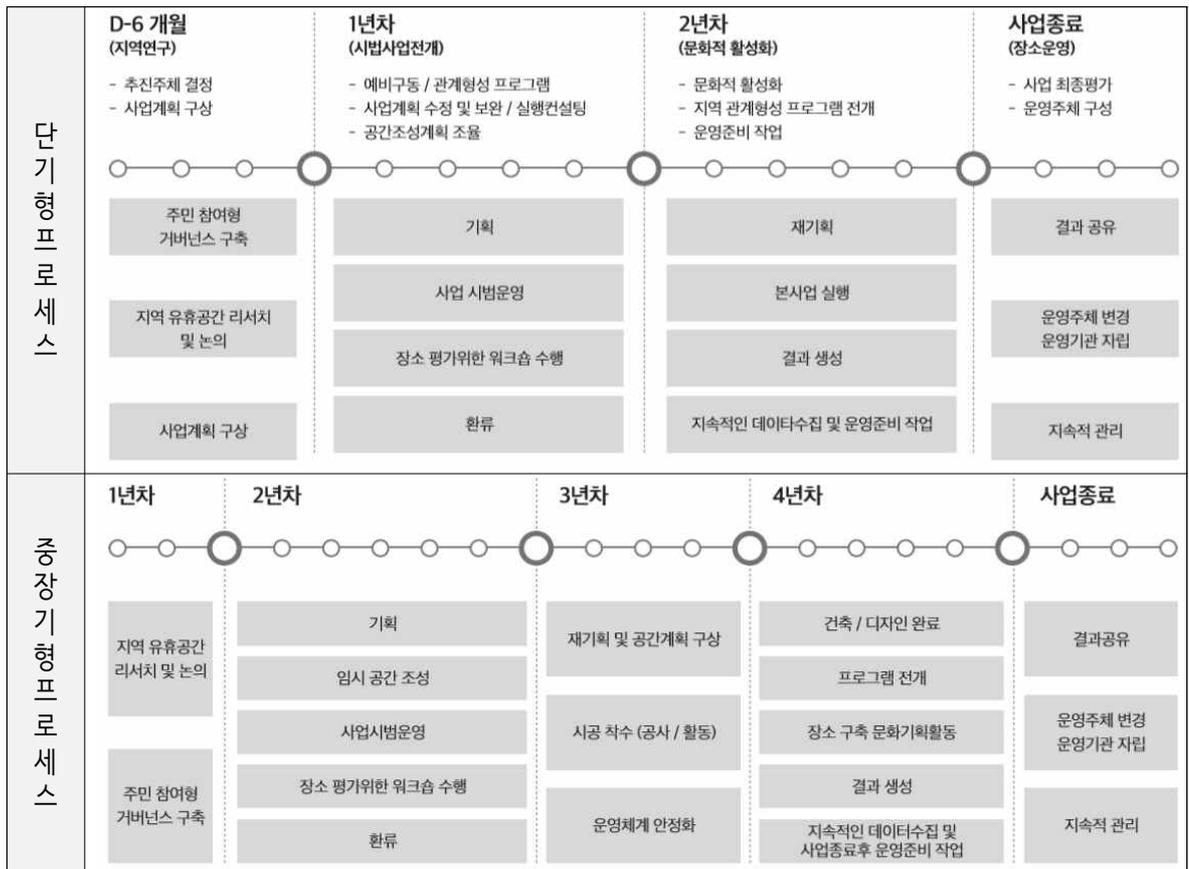
<표 30> 2017년 사업평가 당시 산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진현황

사업 연차	사업구분	시도	사업명	진행단계
2014	산업단지 (6개소)	경기 시흥	예술창작소 창공	완료-운영
		충북 청주	동부창고 재생사업	
		경상남도(분청)	문화대장간 풀무 조성사업	
		광주 소촌	소촌아트팩토리사업	
		경기 안산	안산스마트허브 문화재생사업	
		강원 영월	박물관고을 문화나눔터	
	폐산업 시설 (4개소)	경기 광명	업사이클아트센터 조성사업	
		전남 담양	남송창고 문화재생사업	
		경기 부천	부천미래문화플랫폼(1단계)	
		전남 나주	나비센터 조성사업	
콘텐츠지원 (2개소)	인천 광역	낯은창고가 보물창고가 되다(인천아트플랫폼)		
	강원 정선	광부의 고향만들기 프로젝트(산탄아트마인)		
2015	폐산업 시설 (6개소)	경기 부천	미래문화콘텐츠플랫폼 조성사업(2단계)	완료-운영
		전북 완주	책마을 문화센터 조성사업	진행-중기
		전북 완주	다목적 에코에너지 복합문화센터 조성(1단계)	
		경기 파주	캠프 그리브스 문화재생사업	
		경북 영주	영주아트센터 조성	
		제주도(분청)	제주종합문화예술센터 조성	
2016	폐산업 시설 (6개소)	대구 광역	대구 문화체험교육공간 조성사업	진행-초기
		전북 전주	팔복예술공장 조성사업	
		전북 완주	완주 잠업사업지 문화재생사업(2단계)	
		경기도(분청)	농생대 융복합 청년문화공간 조성사업	
		경기 수원	eco_newseum 고색 사업	
		전남 담양	문화를 빛다 '해동술공장'사업	
종합 : 22개소(산업단지 6개소, 폐산업단지 16개소) 연속사업 2개소 (경기부천 미래문화플랫폼, 전북완주 잠업사업지 문화재생)가 포함되어 실제 사업지역은 20개소임 자료: 한국문화관광연구원(2017), 위의 보고서, p.5				

○ 2018년 유희공간 대상분석 연구를 통한 유희공간 문화재생사업 개념 확대

- 해당연구를 통해 정책사업에서 유희공간활용의 정책적 근거와 사례조사를 통한 유희공간의 문화적 활용을 위한 정책사업 시행을 위한 전략과 추진방향을 제시함.
- 사업과정에 대한 기초모델을 설계하고 추진 및 성과관리의 방향을 제시하였음.

<표 31> 2018년 연구에서 제시된 사업과정 프로세스



제3절 유사사업 사례분석

1. 중소기업벤처부 '메이커 스페이스 구축사업'¹²⁾

○ 사업개념

- 혁신적인 창작활동 지원을 위한 메이커 스페이스를 전국적으로 확충하여 메이커 문화를 확산하고 제조창업 저변을 확대를 목표로 하고 있음.

○ 메이커 스페이스 활성화 중점 추진방향

- (수요 기반 상향식 제안) 메이커 스페이스 수요가 있는 곳을 발굴하여, 지역 여건과 이용자 특성을 반영한 차별화된 운영계획 수립, 잠재 이용자 특성을 고려하지 않고 공급자 관점의 획일화된 장비, 시설 구축 지양, 지리적 접근성이 높은 입지 선택, 이용자 특성에 따른 운영시간 최대한 개방.
- (프로그램 강화) 장비·시설 중심의 운영에서 벗어나 다양한 프로그램을 계획하여 창의성과 열정을 갖춘 사람들이 교류·협력하는 공간 디자인, 지역사회 커뮤니티, 혁신가, 제조기술자, 기업, 대학 등 다양한 주체 간 협력·연계, 단순 '따라 만들기' 교육이 아니라, '자기 주도적' 메이커 활동에 대한 기회·경험 제공.
- (지속가능한 운영) 서비스 유료화, 회원제 운영, 업종 간 결합, 제조창업 엑셀러레이터 등 중장기 자립운영 기반 마련.

○ 사업내용

- 지원규모 : 2020년전국 60여개소(170억 원) 선정예정, 2018년 65개소(235억 원) 선정.
- 지원대상 : 민간·공공 기관 및 단체.
- 지원내용 : 지원 기능에 따라 일반형, 전문형으로 구분하여 장비 구입, 공간 리모델링 및 시설 운영 등 소요비용 지원.
- 지원예산 : 일반랩 1.6억 원, 일반랩(특화형) 2.5억 원, 전문랩 15억 원 내외, 메이커 스페이스 신규 구축 시 기준 금액으로, 지원유형에 따라 예산 차등 지원, 사업예산 내에서 평가를 통해 전체 선정규모와 기관별 지원금액(국비) 조정 가능, 일반랩 총 사업비 80%이내 국비지원, 전문랩 70%이내 국비지원.

<표 32> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원예산(안)

구 분	일반랩	일반랩(특화형)	전문랩
선정규모	58개 내외	2개 내외	4개 내외
지원금액(국비)	1.6억 원 내외	2.5억 원 내외	15억 원 내외
대응자금비율*	총 사업비의 20% 이상 (10% 이상 현금대응)		총 사업비의 30% 이상(15% 이상 현금대응)
* 대응자금은 현금과 현물로 신청기관의 자부담금 및 민간·지자체 출연자금도 가능			

12) 중소기업청, '2020년 메이커스페이스 구축운영사업 주관기관 모집 공고' 참고

- 지원유형 : 신규 구축과 기존 운영(공간확장, 운영개선)으로 구분 지원, 기 구축된 인프라를 활용할 수 있도록 기존 메이커 스페이스(유사 기능 수행 창작공간)도 참여 가능하나, 신규 구축과 예산 차등 지원, 기존 일반랩 주관기관의 경우 일반랩(특화형) 또는 전문랩으로 신청 가능. 기 선정된 메이커 스페이스의 참여기관도 신청 가능. 신규 구축으로 신청했다더라도 평가결과 기존운영(공간확장, 운영개선)으로 판정될 경우 사업예산을 차등 지급함.

<표 33> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원유형

지원유형		지원내용	일반랩		전문랩
				특화형	
신규 구축		<ul style="list-style-type: none"> • 메이커 스페이스 공간 신규 조성 및 리모델링 ⇒ 조성 공간 시설·장비 구축, 임차료(일부), 운영비 등 	1.6억 원 내외	2.5억 원 내외	15억 원 내외
기 존 운 영	공간 확장	<ul style="list-style-type: none"> • 메이커 스페이스로 운영하고 있는 공간 확장·운영 ⇒ 확장 공간 시설·장비 구축, 임차료(일부), 운영비 등 	1.2억 원 내외	1.8억 원 내외	10억 원 내외
	운영 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 야간 개방, 운영 프로그램 개선 등 운영 내실화 ⇒ 장비 업그레이드 및 신규 장비 도입, 운영비 등 * 단, 운영개선은 시설 구축비, 임차료 항목 집행 불가 	1억 원 내외	1.5억 원 내외	
자료 : 중소기업청, '2020년 메이커스페이스 구축운영사업 주관기관 모집 공고' 참고					

- 지원내용 : 시설 구축, 장비 구입 및 교육 프로그램 운영 등 메이커 스페이스 구축·운영에 필요한 경비 지원, 토지구입 및 조성비, 건축비 등의 비용은 집행 불가하며, 주관기관별 사업운영 특성에 맞도록 예산을 편성하되(보조금 관련 제규정 준수), 총 지원금의 30% 이상은 시설 운영 비로 필수 편성해야 함. 2차년도 이후는 운영비(인건비, 사업운영비 등) 중심으로 지원 예정.

<표 34> 2020년 메이커 스페이스 주관기관 지원내용

구 분		지원내용	비 고
인프라 조성	시설 조성비	<ul style="list-style-type: none"> • 리모델링, 환기설비 구축, 가구집기 등 	정부지원금의 70% 미만 편성
	장비 구입비	<ul style="list-style-type: none"> • 아이디어 구현을 위한 시제품 제작 및 교육·실습을 위한 제조장비(3D프린터, 레이저커파 등) * 공간 특성 및 이용자 등 고려 필요장비 구매 • 각종 수공구, SW통신장비 등 	
시설 운영	인건비	<ul style="list-style-type: none"> • 전담인력 인건비 (교육운영, 장비운용, 총괄책임자 등 인건비) 	정부지원금의 30% 이상 편성
	사업 운영비	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 프로그램 운영, 장비 유지보수 및 임차료(일부)* 등 임차료는 월 임차료의 30% 이내에서 정부지원금 집행 가능 	
자료 : 중소기업청, '2020년 메이커스페이스 구축운영사업 주관기관 모집 공고' 참고			

- 지원기간 : 주관기관 지원기간은 최대 5년(3+2)으로 하되, 매년 운영성과를 평가하여 예산 차등 지원, 협약은 1년 단위로 체결하며, 연차평가 및 예산상황에 따라 지원규모 변경 가능, 연차평가가 결과가 매우 저조한 기관의 경우 협약 취소될 수 있음. 매년 지원되는 정부지원금 규모에 따라 주관기관 등 대응자금 매칭 필수, 초기 3년간의 운영성과에 대한 중기평가를 통해

추가 2년을 연장하여 지원

- 협약기간 : 협약기간은 주관기관 선정 및 협약체결 시기에 따라 변경될 수 있으며, 협약체결 후 기간연장은 불가

○ 공간 신청 자격

- 혁신적 창작활동 지원 및 제조창업 저변 확대라는 사업목적 실현이 가능한 법인 또는 단체(개인 또는 개인사업자 제외).
- 주관기관은 반드시 1개 기관만 지정 가능(공동주관 불가). 동일 사업자(배우자 및 직계존비속 포함), 대학과 대학 내 산단, 동일 기관 소속 지부 및 센터의 경우는 중복 지원 불가. 대학의 경우 다른 지역 캠퍼스는 사업신청 가능. 지방자치단체(교육청 포함)의 경우 참여기관으로만 신청 가능.

○ 신청 조건

① 공간 확보

- 메이커 스페이스 구축·운영을 위한 전용공간 확보(일반랩 100㎡ 내외, 전문랩 1,000㎡ 내외).
- (일반랩) 교육, 장비 활용 및 네트워킹 공간 등.
- (전문랩) 교육, 장비 활용 공간 외에 협업·공유 및 전시·판매·휴게공간 등.
- 주관기관별 이용자의 특성을 고려하여 교육공간, 작업공간, 물품보관실, 휴게공간, 네트워킹 공간, 사무실 등으로 자유롭게 구성할 수 있음. 주관기관은 메이커 스페이스 구축 예정 공간을 확정해야 하며, 사업계획서 제출 시 공간 확보 증명자료를 제출해야 함. 단, 부지만 확보된 경우 신청 불가.
- 건물 등기부등본 또는 임대차 계약서 등 공간 확보(5년 이상)를 증빙할 수 있는 제반서류를 제출하여야 하며, 사업자 선정 이후 공간 변경은 불가.
- 임차의 경우 계약서는 사업선정 이후 제출이 가능하나, 부지 확보 증명자료(건물주와의 확약서 등)를 제출하지 못할 경우 선정 취소.
- 시설의 일부를 전용공간으로 활용할 경우 스페이스 구축 예정 공간과 기존 시설의 공간적·기능적 분리, 운영계획 개별 수립 필수.

② 대응자금 투자

- (일반랩) 총 사업비의 20% 이상 현금(10% 이상) 또는 현물 대응투자.
- (전문랩) 총 사업비의 30% 이상 현금(15% 이상) 또는 현물 대응투자.
- 대응자금(현금 또는 현물)은 지자체·유관기관·민간 등의 출연자금과 자부담을 모두 인정.
- 지자체, 유관기관 등 외부 대응자금을 투입하는 경우 대응자금 확약서에 '메이커스페이스 구축·운영 대응자금 투입을 목적으로 한다'는 내용을 명시.

<표 35> 2020년 메이커 스페이스 대응자금(현물, 현금) 산정기준

구 분		대응자금 산정기준
현 금		<ul style="list-style-type: none"> 자금 확보 증빙서류 제출 - 통장 입금내역서, 대응투자 협약서 등
현물	인건비	<ul style="list-style-type: none"> 전년도 연말정산 기준 월평균 급여액×참여개월 수×참여율 - 근무연수 1년 미만 : 최근 3개월 평균급여 총액으로 산정)
	기자재	<ul style="list-style-type: none"> 구입 5년('16.1.1 이후) 이내 구입가의 20% 이내로 산정 - 기자재 내용연수가 협약기간을 상회하여야 함
	전용공간	<ul style="list-style-type: none"> 임대차 계약서 보유 시 : 사용면적(m)²×단위 임차료×개월 수 임대차 계약서 미 보유 시 : 전용공간 공인감정가격의 20% 이내
정부지원금에 따른 대응자금 확보기준		<ul style="list-style-type: none"> (일반랩) 총 사업비(2억 원) = 정부지원금(1.6억 원, 80%) + 주관기관(현금 0.2억 원, 10% + 현물 0.2억 원, 10%) (전문랩) 총 사업비(21.5억 원) = 정부지원금(15억 원, 70%) + 주관기관(현금 3.25억 원, 15% + 현물 3.25억 원, 15%)
자료 : 중소기업청, '2020년 메이커스페이스 구축운영사업 주관기관 모집 공고' 참고		

③ 운영역량 보유

- 신청기관은 주관기관 소속 사업 총괄책임자를 선정하여 참여.
- 사업운영·관리를 위한 전담조직 구성 및 상시운영인력(총괄책임자 제외 일반랩 2명 이상, 전문랩 7명 이상)확보되어야함. 시간대별, 요일별로 탄력적으로 인력 운영 가능해야 하며, 지역 주민의 적극적인 참여와 스페이스 활성화 및 지속가능성 확보를 위해 반드시 입지에 대한 분석(인구통계, 상권, 소비, 산업 등)과 잠재 이용자 분석에 기반하여 사업계획 수립해야 함.
- 누구에게나 개방된 공간으로 운영(특정계층 폐쇄적 이용 불가)하여야 하며, 사용자의 원활한 이용을 위해 주말·야간시간을 개방할 수 있어야함(기존 공공 스페이스의 낮은 이용률 원인으로 경직적인 개방시간(9~18시)이 지적되었음).

④ 운영 책임

- 메이커 스페이스는 개소일로부터 5년 이상 메이커 스페이스로 운영하여야 하며, 5년 이내 운영 중단 시 장비 등 환수 조치함.
- 메이커 발굴, 장비 등 기자재를 활용한 메이킹 활동, 메이커 교육 및 행사 등 프로그램 지원 역할 수행해야 함.
- 전문랩의 경우 지역, 분야 거점 역할을 수행하며 전문 시제품 제작, 제조창업 지원을 위한 창업 인프라와 연계 등 수행.

⑤ 기타

- 사업계획 및 운영과 관련한 컨설팅 보완 요구를 수용하고, 특별한 사유가 없는 한 사업계획에 반영.

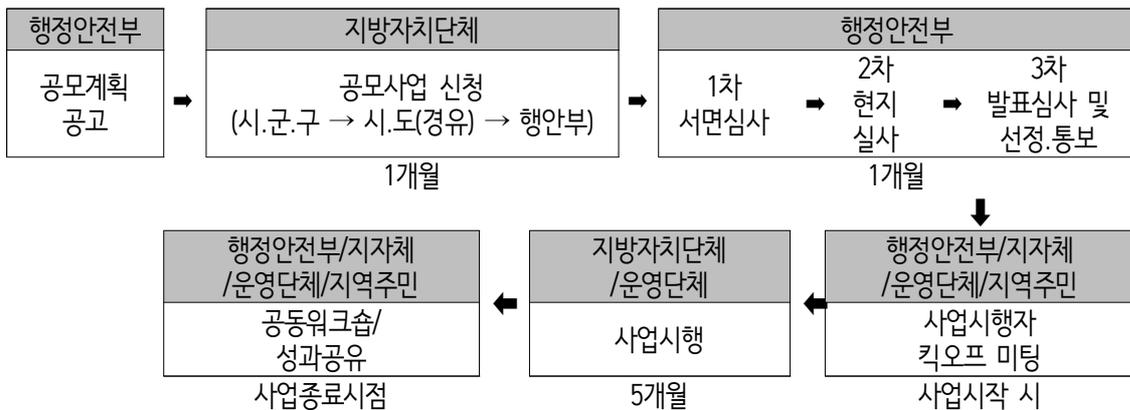
2. 행정안전부 '공공 유희 공간 민간활용지원 사업'(2018년 기준)¹³⁾

○ 추진배경

- 숙박공유, 세어하우스, 코워킹스페이스, 주차공유 등 공간에 대한 패러다임이 소유에서 공유로 변화되고 있으며, 저출산·고령화, 지방소멸 위기 등으로 폐청사, 폐교 등 활용도가 낮아진 국·공유재산의 활용방안을 모색하고 있음.
- 이들 공공 유희공간을 민간에 개방·공유하여 문제발견 및 기획부터 운영·개선까지 주민이 참여하는 문제해결을 통해 사회적 가치 구현하고자 하였음.
- 지자체에서 보유한 유희·저활용공간에 대한 시범사업을 통해 사회적 문제를 함께 해결하는 등 사회적 가치 구현을 위한 환경조성을 목적으로 하고 있음.

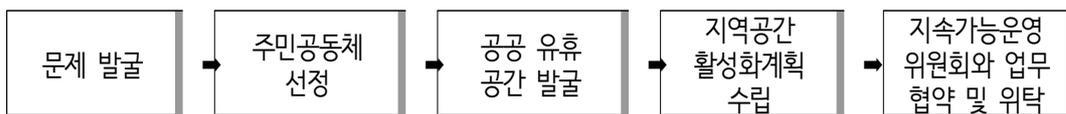
○ 추진절차

- 지역문제 해결을 위해 참여를 원하는 주민 발굴 및 공동체 형성 지원.
- 문제 해결을 위한 공론장 마련과 유희공간 확보를 위한 행정과 업무 협약.
- 주민 위탁 또는 자치를 위한 운영계획 수립과 공간조성계획 수립.
- 지속가능한 성장을 위한 지역자산화 전략 등 컨설팅 제공.



○ 주요 중점추진사업

- 예술·문화적 가치를 창출하는 공간혁신 : 지역예술, 지역문화, 관광활성화 등.
- 나눔, 배려를 실천하는 공간혁신 : 사회적 약자 돌봄, 소외계층 일자리 등.
- 협동정신, 신뢰를 회복하는 공간혁신 : 마을공동체 활성화, 지역네트워크 등.
- 협업연계 : 도시재생뉴딜사업 등 타부처·공공기관 협업사업을 우선적으로 선정하여 협업 우수 사례 발굴 및 사업효과 극대화.



13) 행정안전부(2018), '공공 유희공간 민간활용 지원사업 공모계획', 참고

- 총사업비 : 20억 원(국비) * 개소당 5억 원 내외 지원
- 사업규모 : 전국 4개소 내외(지역별 배분 예정)
- 사업대상
 - 지자체가 보유하고 있는 유휴저활용 공유재산으로 운영주체가 5년 이상 장기사용이 가능한 시설, 사업신청은 지자체가 진행함. 유휴 저활용 공간에 대한 기획 및 운영 프로그램 등 공간 활용 주체는 주민, 민간단체.
- 사업내용
 - 시설조성(신축, 증축, 개축 등) 사업비 * 부지 매입비로는 사용 불가, 매칭사업비 없음.
- 사업유형 : 주거공유 공간형, 예술창작실험 공간형, 청년일자리 창출형

<표 36> 행정안전부 공공 유휴공간 민간활용지원 사업유형

유형	내용
주거공유 공간형	지자체, 지방공사에서 보유한 직원숙소 등 유휴·저활용시설을 지역 청년, 혁신활동가들의 세어하우스, 공유주방 등 공간으로 조성 청년, 혁신활동가들이 중심이 되어, 지역민이 참여하는 지역문화, 청년공동체 지원 등 프로그램 운영으로 청년 유입 및 지역활력 회복 등 문제 해결 플랫폼을 구축할 수 있는 사업
예술창작실험 공간형	주민센터 이전부지, 저활용 도서관시설 등을 활동공간이 부족한 지역예술가 등 예술단체에서 창작과 다양한 실험·체험활동을 할 수 있는 공간으로 조성, 지역예술가, 주민이 참여하는 지역문화행사, 프로그램 운영으로 지역문화예술 플랫폼 역할 수행
청년일자리 창출형	주민센터 이전 부지, 저활용 도서관시설 등을 창업을 위한 사무공간, 소통 협업 공간으로 조성 사회적기업, 사회적 협동조합, 마을기업, 예비 청년창업가들을 위한 창업 및 상호 소통의 비즈니스플랫폼 공간으로 일자리 창출, 사회적 가치 증진에 기여 할 수 있는 사업
복합형	주거공유공간형 등 3가지 유형이 혼합된 공간을 조성

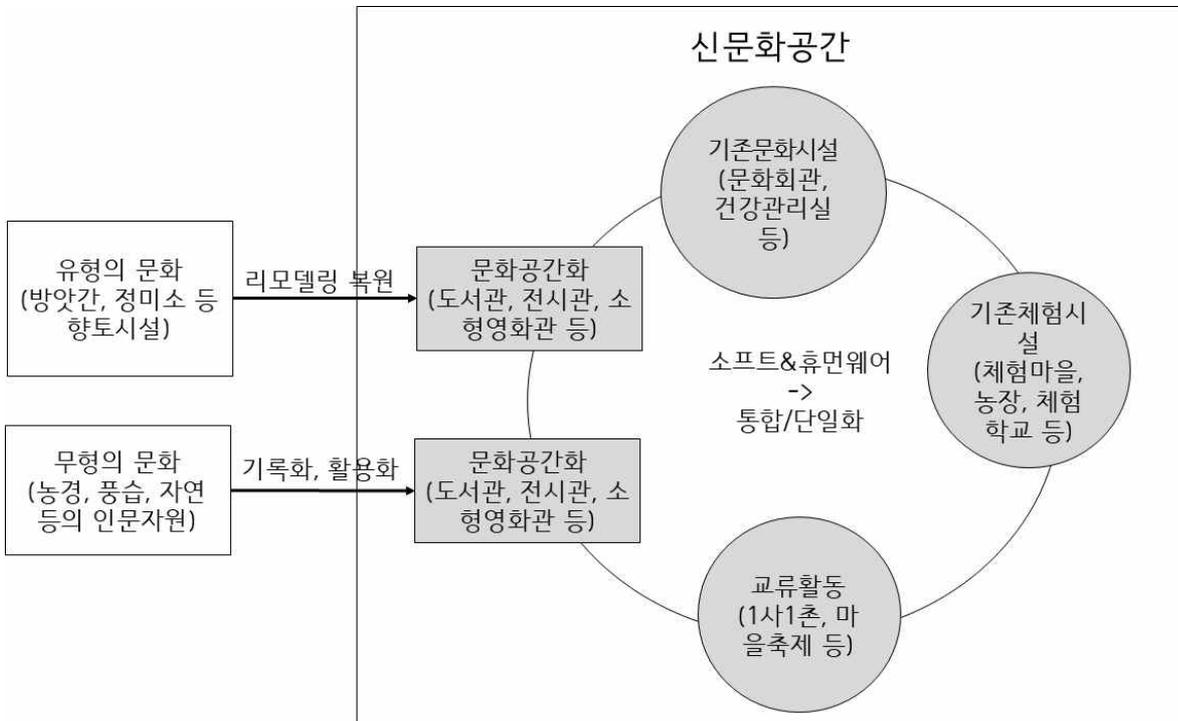
자료 : 행정안전부(2018), '공공 유휴공간 민간활용 지원사업 공모계획', 참고

- 사업관리
 - 사업추진 모니터링 : 사업 추진상황에 따라 단계별 주기적 관리, 사업 추진상황을 점검하고, 지속적인 환류를 통해 사업추진 과정상의 문제를 공유·지원하여 성공적인 사업 추진 도모 함, 심사위원들로 구성된 컨설팅단을 통해 문제점 검토 및 대안 제시.
 - 시설운영 : 지역특성, 사업유형에 따른 관리 및 운영기준 수립, 지자체와 운영주체(민간단체, 주민 등)가 협력체계 구성, 지자체의 시설운영비 지원, 이용료 부과 등 기준 마련.
 - 사후관리 : 우수사례 확산 등을 위한 사업성과 공유.
 - 우수사례는 교육·홍보자료로 활용하고, 우수사업에 기여한 지역주민, 단체 등에 대한 포상 등 추진, 사업추진 우수기관 및 유공자 장관표창 연계.

3. 농림축산식품부 신문화공간조성 사업(2009년 기준)¹⁴⁾

○ 사업목적

- 농어촌 지역 내 유·무형의 문화를 매개로 지역주민이 요구하는 문화공간을 조성을 목적으로 함.
- 지역주민 간·도농 간 문화교류를 위한 연계·활용 프로그램 등을 개발하여 운영하고, 지역주민을 위한 교육·워크숍 개최 등을 지원하여 지역주민의 문화 및 문화교류 역량을 향상시켜 지역 문화의 거점으로 육성하고자 하였음.
- 농어촌의 우수한 문화를 발굴·복원하여 농어촌 주민의 자긍심과 공동체 의식을 고취시키고, 도시민에게는 농어촌 문화에 대한 인식을 전환시키는 계기를, 농어촌 주민에게는 새로운 농어촌 문화를 창출하는 계기를 제공하고자 하였음.



<그림 14> 농림부 신문화공간사업 개념도(2009년 기준)

자료 : 농림수산물부, 도농교류과(2008), '2009년 신문화공간조성사업 사업시행지침(안)', 참고

○ 추진방향

- 정미소, 방앗간 등의 향토문화시설을 지역 주민의 수요가 있는 도서관, 전시관 등의 문화공간으로 리모델링하고 복원(유형의 문화공간조성).
- 시설 및 공간의 운영·유지관리 계획을 세부적으로 마련하고, 유지관리의 효율성 등을 고려하여 재활용, 재생에너지를 활용한 계획 수립을 권장.
- 기존 건물은 당초 형태를 재현하거나 복원하여 건물자체로서 문화요소가 되도록 추진.

14) 농림수산물부, 도농교류과(2008), '2009년 신문화공간조성사업 사업시행지침(안)', 참고

*현재 농림축산식품부이며 2009년 사업당시 부처명은 농림수산물부였음.

- 구전과 문헌 등으로 전해지는 지역특유의 풍속, 예술, 생활양식 등의 무형의 인문자원을 체계화.구체화하여 유형의 문화자원화.
- 지역주민과 도시민 등이 공유하는 유형의 문화자산으로 발전시켜 도농 간 문화교류의 매개체가 되도록 함.
- 개별적으로 정비된 유.무형의 문화공간 및 문화자산을 기존의 체험.교류.문화시설 및 각종 프로그램 등과 연계하여 하나의 시스템으로 통합.
- 시설 및 공간은 다목적이고 복합적인 기능으로 조성하여 각종 프로그램과 연계.활용이 용이하도록 할 것.
- 하드웨어 정비단계부터 워크숍 및 주민교육, 프로그램 기획.활용, 문화행사 등 소프트&휴먼웨어 사업을 병행 추진.
- 사업구상단계에서부터 사업추진조직체 또는 지역 내 협력체계를 구축하여 주민의 적극적 참여와 교류활동을 추진.
- 지자체는 문화전문가 또는 민간단체를 연계시켜 이를 지원하고 필요시 인력 풀(Pool)을 구성 운영.

○ 사업근거법령

- 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 제33조(농산어촌의 문화예술진흥), 제34조(농산어촌 문화복지시설의 설치 및 운영 지원).
- 「도시와 농어촌 간의 교류촉진에 관한 법률」 제12조(도농교류활동의 지원).

○ 2009사업계획

- 예산(안) : 4,000백만 원(국비.지방비 각 2,000)
- 사업량 : 5~7개 시.군
- 시.도지사가 사업시행을 건의한 시.군의 예비계획서를 농림수산식품부에서 심사위원회를 구성.평가한 후 사업지원대상 시.군을 선정.
- 사업대상지가 2개 이상의 시.군에 걸친 경우는 1개 시.군으로 간주.

○ 지원기준

- 보조율 : 국비(농특), 지방비 각 50%
- 사업기간 : 3년
- 사업비 : 시.군당 3년간 최대 30억 원(지방비 포함)까지 지원.
- 사업대상지역이 2개 이상의 시.군에 걸친 경우에 한하여 30억 원을 지원하며, 사업계획에 따라 30억 원 미만 지원.

○ 사업주관 : 농림축산식품부, 시.도지사

- 농림축산식품부 : 사업대상지 선정을 위한 예비계획서 작성지침을 마련하고 예비계획서 평가를 위한 심사위원회를 구성하여 사업대상지를 선정. 사업추진의 효율을 저해하는 제도적 문

제점 등을 발굴하고 제도개선 등을 추진, 사업추진상황 점검 및 예산의 지원.

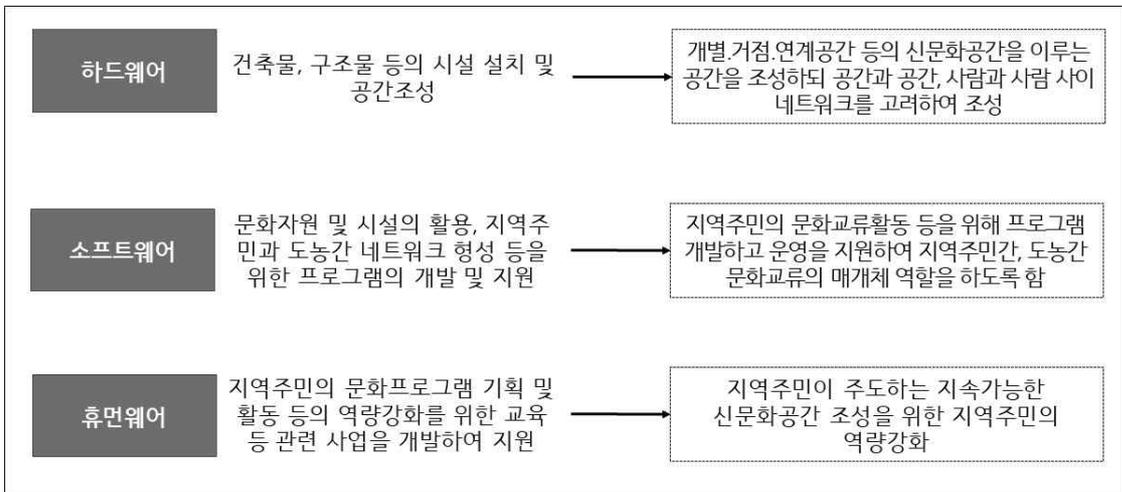
- 시.도지사: 시장.군수가 사업대상지 선정을 위해 제출한 예비계획서를 검토, 사업추진 타당성이 인정되는 경우, 검토의견을 첨부하여 농림축산식품부장관에게 사업시행을 건의. 사업추진 상황을 점검하고 예산지원 등을 농림수산식품부에 요청. 사업대상지역의 공간적 범위가 2개 이상의 시.군인 경우는 시.도지사가 사업시행자가 되어 직접 사업을 추진 가능.

○ 사업시행 : 시장.군수

○ 사업협력 : 지역주민

- 지역주민의 문화시설 수요에 맞고 활용가능한 계획을 수립, 지속가능한 신문화 공간으로 활용.
- 시장.군수 등과 협의, 신문화공간조성사업으로 설치된 구조물, 건축물 등의 시설물을 이용하고 유지.관리.
- 시장.군수는 사업완료 후 지역주민들이 주도적으로 관련시설을 유지.관리하고 활용할 수 있도록 협조.

○ 세부 사업 내용 및 기능



4. 문화체육관광부 '생활문화센터 조성사업'

○ 사업 목표

- 생활문화센터는 기존 문화시설을 활용하거나 유휴공간을 탈바꿈하여 지역 공동체 형성을 위한 거점 플랫폼으로 조성된 커뮤니티 공간으로 국민 누구나 생활문화센터에서 생활문화예술에 참여하여 문화를 보다 쉽게 즐기고 일상생활에서의 행복감을 주는 문화여가를 경험할 수 있게 하는 것을 목표로 하였음.
- 생활문화센터 조성을 통해 높아지는 국민들의 문화참여 욕구를 해소하고, 생활 속 문화 확산과 삶의 질 향상을 도모하고자 시행함.

○ 추진 방향

- 지역 곳곳, 주민 생활권 내 생활문화 거점공간 조성을 통해 주민이 일상 속에서 쉽게 문화를 즐기고 나눌 수 있는 활성화 여건을 마련.

○ 사업 초기 조성 방향



〈그림 15〉 생활문화센터 사업초기 조성방향

자료 : 예술경영지원센터 홈페이지(www.gokams.or.kr) 정책사업 참고

○ 사업비

- 2014년 사업공모 시에는 리모델링 지원 110억(20억*국고보조 30%*20개 내외), 활성화비 10억을 지원함.
- 2014년 34개 시설을 선정한 이후 2015년도는 조성운영 개수가 102개, 2016년 105개, 2017년 146개, 2018년도 151개로 확대하여 운영하고 있음.¹⁵⁾

○ 사업초기 지원내용(2014년 기준)

- (조성방안) 지역 내 유휴 공간 및 기존시설 리모델링, 지자체 매칭(국고 30%, 지자체70%).
- (조성유형) 거점형(1,000㎡ 내외), 생활권형(200㎡ 내외).
- (공간구성) 지역특성과 수요를 고려(주민운영위 구성), 모듈화된 공간 구성, 의무시설(마주침공간, 방음실, 주민자율공간 등) + 특성화시설(미디어실, 공작소, 작은 영화관, 레지던스 공간 등).

15) 지역문화진흥원 홈페이지(www.rcda.or.kr) 열기 참고

- (운영방안) 참여.체험형, 생활밀착형, 세대통합형 프로그램 운영, 동호회 활동, 주민 재능기부, 자원봉사 연계 자율 운영체계 구축.

○ 지원사업

- 생활문화센터 조성 컨설팅 지원 : 생활문화센터 조성단계 효과적 조성 시설 선정을 위한 현장 실사 및 전문가를 매칭, 1:1 시설별 컨설팅 지원. 공간 조성 분야와 공간운영분야를 나누어 컨설팅 지원.
- 생활문화센터 운영활성화프로그램 지원 : 생활문화센터 운영기반 주민참여형 프로그램, 지역 특화맞춤형 프로그램 등 지원, 센터별 최대 2천만원 차등지원.
- 생활문화센터 운영자 역량강화 및 네트워크 지원 : 통합교육형태로 생활문화센터 운영담당자 및 지자체 공무원을 대상으로 함. 생활문화 및 생활문화공간에 대한 이해증진, 운영프로그램 실무교육, 사례 공유 및 현장탐방 등의 프로그램으로 진행.
- 생활문화센터 활성화를 위한 연구 및 아카이빙 지원 : 생활문화센터 현황파악, 사업평가, 공간아카이빙 등 생활문화센터 및 생활문화정책에 대한 의미와 성과분석.

○ 생활문화센터 유형구분

- 생활문화센터는 시설의 위치와 규모, 기능에 따라 분류됨.
- 권장 공간 : 생활문화센터가 위치하는 지역의 문화공간 수요에 따라 필요한 시설을 자유롭게 설치(생활문화센터 시설 기준은 의무공간과 권장공간(특성화 공간)으로 나뉘며 의무공간을 반드시 갖추어야 함).¹⁶⁾

<표 37> 생활문화센터 조성사업 센터 유형 구분

구분	생활권형	거점형
공간	생활문화센터의 기준이 되는 시설로 생활문화센터의 정체성을 확보하기 위한 최소 시설	생활권형 시설에 보다 전문적 공간인 다목적 홀과 공연장을 추가로 갖춘 시설
기능	지역주민의 생활문화 활동 (동호회 등)을 위한 공간지원 지역주민의 자율적인 문화활동, 생활문화동호회 형성 지원 지역주민 커뮤니티 형성을 위한 학습과 교류의 기회 제공 주민 상호교류를 위한 주민공동체 공간 제공	생활권형 기능을 기본으로 하며, 생활문화 활성화를 위한 네트워크 허브기능 및 정보제공, 컨설팅 지원 등 멀티플랫폼 역할 수행 생활권 시설에서 지원하기 어려운 생활문화 활동, 창작 및 발표 등의 공간 지원
위치	지역주민의 생활권 단위인 읍·면·동 단위로 조성	광역 시·군·구 단위로 조성
규모	약 200㎡ 내외 의무공간 + 필요한 권장 공간	약 1,000㎡ 이상 의무공간(다목적홀, 공연장 포함) + 필요한 권장공간
자료 : 예술경영지원센터(2015). 「생활문화센터 공간조성 및 운영안내서」, 문화체육관광부, p.9		

16) 예술경영지원센터(2015). 「생활문화센터 공간조성 및 운영안내서」, 문화체육관광부, 참고

5. 서울시 '마을예술창작소 사업'¹⁷⁾

○ 사업목표

- 시민이 문화주체가 되는 서울을 위해 일상 속 생활문화 공간인 마을별 예술창작소 운영을 지원하여 주민들의 문화예술 활동 촉진을 목표로 함.

○ 사업근거

- 서울특별시 마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례 제9조(마을문화예술사업).
- 서울특별시 생활문화 진흥에 관한 조례 제6조(생활문화사업의 지원).
- 희망서울 시정운영 3개년계획('12.1.2) - 마을권 문화공간

○ 지원대상

- 거주 지역 또는 생활권역(직장, 학교 등)이 서울시인 주민모임(3인 이상) 또는 단체, 서울시에 독립된 거점공간이 있는 모임 또는 단체.

○ 추진방법

- 모집공고 → 제안서 접수 → 현장방문심사 → 심사선정 → 자치구와 해당 마을예술창작소 협약체결 → 자치구 예산 교부 → 자치구사업 정산 제출.

○ 주요 지원내용

- 마을예술창작소 조성 및 운영 지원(신규, 2년차, 3~5년차), 공간기준 10평 이상의 공간을 운영할 수 있는 활동비, 업무진행비, 사업운영비, 시설비 등의 최대 1천만 원 예산 지원.
- 운영자 능력 향상을 위한 네트워크 활성화 지원(연합워크숍, 연합공연 등).
- 모니터링 및 평가를 통한 운영진단 및 컨설팅.

○ 사업추진결과

- 2019년까지 50개소(신규 27, 기존 23)운영(서울시 내부문서 기준).
- 2012년 ~ 2017년도 까지 총 136차례의 지원되었고, 5년간 연속지원이 가능, 신규 마을예술창작소 사업으로 지원되고, 이후에는 프로그램 지원을 통해 최대 5년간 연속지원을 받을 수 있음.¹⁸⁾

17) 서울시청, '마을예술창작소' 관련 정보공개문서 참조

18) 서울시의회(2018), 「서울시 지역축제 주민참여 방안연구」, 서울시의회, pp.54-65

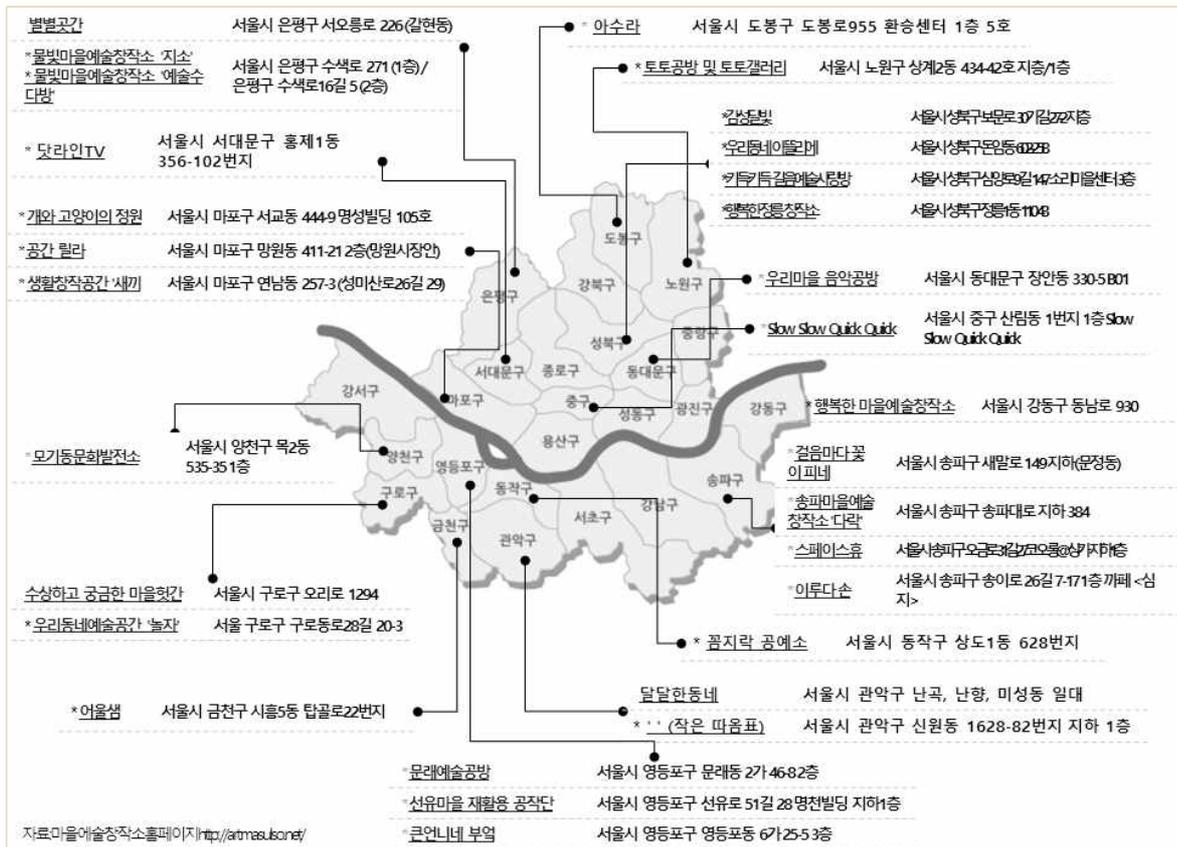
<표 38> 서울시 마을예술창작소 조성사업 연도별 사업추진 결과

년도	조성사업			프로그램 지원	합계
	민관협력형	주민자율형	연장지원		
2013년	3	20	-	-	23
2014년	5	6	14	-	25
2015년	-	13	9	10	32
2016년	-	7	10	9	26
2017년	-	8	7	15	30
합계	8	54	40	34	136

*연도별 지원현황은 조성된 마을예술창작소가 5년 동안 연속지원을 받으므로 연도별 지원건수를 의미함

○ 마을예술창작소 역할

- 마을예술창작소는 지역을 기반으로 마을공동체 구성원들의 자발적인 문화와 예술활동을 지원하는 사업으로서의 역할을 하고 있음.
- 새로운 실험과 성과를 드러내며 마을 속 문화공간으로 중요한 역할을 하고 있고, 마을 속 문화공간은 주민들의 문화 활동의 발화점 역할로 다양한 활동의 계기들을 발현시키고 있음.



<그림 16> 2018년 마을예술창작소 현황

자료 : 서울시의회(2018), 「서울시 지역축제 주민참여 방안연구」, 서울시의회, p.65

6. 유사 사례 검토 시사점

- 지원규모에 따라 지방자치단체와 예산을 매칭하여 추진
 - 지원규모가 전국적이고 대규모일 경우 지방자치단체와의 예산 매칭사업으로 사업을 추진함.
 - 또한, 사후관리가 지방자치단체로 이관되어 관리되는 사업추진방식을 함께 보여주기도 함.
- 활용 목적이 뚜렷한 유휴공간 사업의 경우 지원대상이 민간단체로 확대됨
 - 중소기업벤처부의 메이커스페이스구축지원사업이나 행정안전부의 공공유휴공간 민간활용지원사업의 경우 유휴공간활용목적이 뚜렷함.
 - 이 사업들의 경우 지원대상에 민간단체를 포함시키고 있음.

〈표 39〉 유사사업 사례 주요 내용 비교

구분	중소기업벤처부	행정안전부	농림축산식품부 (2009년기준)	문화체육관광부	서울시
사업명	메이커스페이스 구축 지원사업	공공유휴공간 민간활용지원사업	신문화공간 조성사업	생활문화센터 조성사업	마을예술창작소 조성사업
지원 규모	전국58개(170억 원) -일반랩(1.6억 원) -전문랩(15억 원내외)	총사업비 20억 (개소당 5억 원 내외, 전국4개소)	40억 원 전국 4-7선정 개소당 최대 30억 원 3년간 지원	110억 원(2014년) 2018년 151개소 운영 규모에 따라 지원	개소당 최대 2천만원 지원 50개소 운영(2019년 기준)
지원 대상	민간,공공기관 및 단 체	공간활용주체 민간단 체	기초지자체	기초지자체	3인 이상 주민모임, 민간단체
지원 내용	공간리모델링 및 시 설운영 소요비용	시설조성(신축, 증축, 개축)비 *부지매입비 사용불가	하드웨어 소프트웨어 휴먼웨어	생활문화센터 조성	공간운영비지원
주요 특징	전용공간 확보 후 신 청가능 상향식 제안 지원 시 매칭사업비 일정금액 현물대응투 자 방식 신청기관은 주관기관 소속 총괄책임자 선 정 후 참여가능	지자체보유 유휴, 저 활용 공유재산 매칭사업비 없음 주거공유공간형, 예 술창작실험공간형, 청년일자리창출형 구 분신청가능	지자체가 농림부에 신 청 선정 후 주민협력 조성단계 주민적극적 참여유도 기존농림부 조성사업 과 연계(체험마을, 농 장, 체험학교 등) 문화전문가, 민간단 체 연계 인력풀구성 운영	조성가이드라인 배포 컨설턴트 사전 컨설 팅 이후 선정, 조성단 계, 운영단계 컨설팅	선정이후 5년 연속 지원가능 2012년부터 시작 네트워크 지원사업을 통해 교류 중간지원조직을 설립
사후 관리	주관기관 5년이상 책 임운영해야 함	사업추진 모니터링 진행(컨설팅단 운영) 지자체와 운영주체 협력체계구축 우수사례 공유	기초지자체 본사업으 로 설치된 구조물, 건 출물 등 시설 이용 및 유지관리 지역주민이 주도적으로 관리할 수 있게 협조	지자체 관리 지역문화진흥원의 운 영활성화사업, 전문 인력 배치사업 가능	서울시에서 관리감독 (매년 평가) 지원종료 이후 자립 하여 운영

제3장

-

공간별 조성 및 운영현황

제1절 공간 목록

제2절 공간별 현황(22개)

제3절 공간별 현황 시사점

제3장 공간별 조성 및 운영 현황

제1절 공간 목록

<표 40> 폐산업시설 및 유휴공간 문화재생 사업 현황(운영공간기준)

시도	연번	지역	건물명	쪽
강원도	1	영월군	갤러리 온 팩토리	p.70
경기도	2	안산시	안산시산업단지근로자복지관	p.74
	3	광명시	광명업사이클 아트센터	p.78
	4	시흥시	시흥문화발전소 창공	p.82
	5	부천시	부천아트벙커 B39	p.86
	6	파주시	캠프그리브스	p.90
	7	수원시	고색뉴지엄	p.94
	8	경기도	경기상상캠퍼스	p.98
충북	9	청주시	동부창고	p.103
	10	세종특별자치시	조치원 문화정원	p.107
경북/경남 /대구/부산	11	영주시	148 아트스퀘어	p.111
	12	창원시	문화대장간 풀무	p.115
	13	대구광역시	수창청춘맨션	p.119
	14	부산광역시	F1963	p.123
전남/전북	15	완주군	복합문화지구 누에	p.127
	16	완주군	삼례책마을	p.131
	17	전주시	팔복예술공장	p.135
	18	나주시	나주 나빌레라 문화센터	p.139
	19	담양군	담빛예술창고	p.143
	20	담양군	해동문화예술촌	p.147
	21	광주광역시	소촌아트팩토리	p.151
제주	22	제주시	예술공간 이아	p.155

○ 주요 용어 설명

- MP (Master Planner) : 총괄기획가, MA (Master Architect) : 총괄건축가, PM (Project Manager) : 조성과정 운영자
- 개요 연간예산 : 각 시설담당자와의 인터뷰를 통해 파악한 2019년 예산을 기준으로 하였음

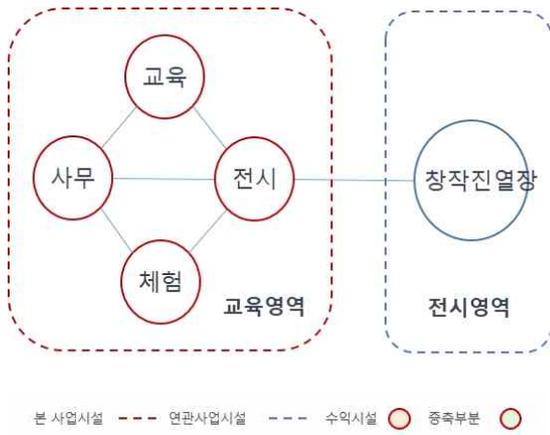
제2절 공간별 현황(22개)

1. 영월군 갤러리 온 팩토리(박물관고을 문화나눔터 조성사업)

○ 개요

건물개요	위치	강원도 영월군 북면 강구길 9	
	조성 연면적	관리사무소 363㎡, 기타 2,637㎡	
	전체 연면적	총 3,000㎡	
	기존용도	영월북면 농공단지 관리사무소	
	현재용도	다목적 교육공간	
	건물연식	21년(1993년 조성, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2015. 9	
예산	인건비	95백만 원	
	운영	205백만 원	
	공간	700백만 원(804,506원/㎡)	
	소계	1,000백만 원	
조성과정	사업주체	영월군	
	인력구성	MP	이형수
		MA	-
		설계	-
	운영인력	전문인력2명(프로그램, 사업운영, 지원) 위촉직5명(건축, 토목, 디자인, 미술분야)	
파일럿프로그램	운영	전문인양성과정 2014.07.01.~2015.12.31. 문화학교 2014.07.01.~2015.12.31. 문화공연 2014.07.01.~2015.12.31.	
	공간	-	
현재운영	연간예산	시설운영비만 군에서 담당. 연 천만원 미만	
	운영주체	(사)영월박물관협회/화이통협동조합(공간임대사용)	
	주요운영프로그램	박물관고을전문인 양성과정 무료과정, 작품전시, 박물관문화학교, 찾아가는 문화공연, 찾아가는 박물관 운영, 오감체험 꽃차 체험 프로그램/강의, 상품개발 및 연구박물관 고을 전문인 양성 무료과정 등	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물 (사진출처 한국공예디자인문화진흥원 블로그)

○ 공간의 목표

- 박물관 고을 전문인 양성과정을 위한 다채로운 프로그램을 발굴하고 다양한 계층들의 다용도 공간으로 조성.

○ 조성과정

- 1993년 6월 조성한 농공단지로 석회비료, 레미콘, 목초액, 우드 생산공장 등 19개의 기업이 입주해있는 농공단지 내 노후한 관리사무소를 리모델링하였음.
- 초기에 문화나눔터를 표방한 것처럼 일자리사업, 교육공간, 지역 내 문화예술단체의 거점공간 같은 문화복지에 초점을 맞추고 있었음.
- 화이통협동조합에서 운영한 파일럿 프로그램으로는 박물관 고을 전문인 과정과 박물관문화학교 및 꽃차 체험프로그램이 있었고 (사)영월박물관협회에서 주관한 박물관 기획, 체험 및 교육프로그램이 있었음.
- 구 관리사무소는 리모델링하여 교육 및 전시공간으로 꾸몄으며 테니스장이었던 공간에 직사각형 형태의 창작진열장을 조성하였음.
- 조성단계에서 담당공무원이(도시디자인과장) MP 역할을 수행하였음.

○ 2014년 사업신청서

- '지붕 없는 박물관 창조도시' 비전을 통해 문화 창조도시에 걸맞은 지역주민, 근로자들의 문화적 욕구를 충족시켜주기 위하여 산업단지 내 유휴공간을 지역문화전문가 그룹인 박물관 협의가 주축이 되어 참여와 공유 등으로 새로운 문화 창작·전시공간으로 조성.
- 근로자 및 가족, 지역주민, 관광객 등 수요층에 맞는 운영프로그램을 개발, 지속가능한 문화 예술 공간으로 유지·발전시키고자 함.

○ 2017년도 평가

- 대상지의 특성상 사업의 목표가 '많은 사용자의 이용'이 아닌 '이미 존재하고 있는 소규모 지역박물관의 앵커시설 확보'이기에 기존의 프로그램들을 수용하는 것이 사업의 목표라 할 수 있음.
- 총괄기획자가 중앙행정과 지자체 및 사업 추진체, 지역주민과의 관계를 원활하게 조정하여 균형감 있게 사업을 진행한 사례라 할 수 있음.
- 대상지의 활용목표가 지역주민에게만 집중되어있기 때문에 사용도 자체는 높음.
- 농공단지의 특성상 사업의 목표와 대상을 관광 설정하기도, 생활권 주민만을 대상으로 설정하기에도 어려운 측면이 있는데 군 단위 특성에서 가능한 접근으로 사업의 목표와 대상, 추진 방향을 잘 설정함.
- 지역행정 상황에 밝고 문화예술행정의 오랜 경험이 있는 총괄기획자가 선임되어 중앙행정과 지자체, 지역주민 사이에서 균형감을 잘 잡아 빠르고 효율적으로 사업을 추진함. 행정과 문화예술사업에 경험이 많은 총괄기획자의 역량으로 공정 관리가 매우 훌륭하며 무리 없는 사업실행을 보여줌.
- 사업 대상지 선정 시 입지조건과 사업목표가 본 사업에 얼마나 적합한지에 대한 더욱 세밀한 판단과정을 거치는 것이 필요하다고 판단됨. 본 사업의 대상지의 위치상 주민 접근성이 매우 어렵기 때문에 사업목표 중 주민참여의 부분은 불가능한 목표로 판단됨에도 불구하고 심사에서 이러한 부분의 고려가 부족했던 것으로 보이며, 사업 심사 시 정책의 목표 대상과 사업지의 위치에 대한 절대적 상관관계를 고려해야 될 필요가 있다고 판단됨.

○ 현재 운영

- 현재 영월군에서는 공간을 무상으로 영월박물관협회와 화이통협동조합에 임대해주고 있음.
- 시설관리에 투입되는 예산은 영월군청에서 부담하고 있으나 시설의 운영프로그램 관리는 무상 임대한 단체의 소관임. 주로 화이통협동조합에서 체험프로그램과 체험프로그램의 결과물을 전시하는 용도로 사용하고 있음.

○ 공간의 특성

- ‘갤러리 온 아트센터’의 본관은 주요공간이 교육을 위한 시설로 구성되어있고 부수적으로 전시공간을 운영하고 있으며 지역의 특성에 따라 꽃차체험, 강의, 전문인 양성프로그램을 위한 체험 및 교육공간으로 활용되고 있음.
- 부속 건축물은 ‘창작 진열장’이라 부르는 전시공간이 있어 전시전용공간으로 활용하고 있음.
- 본관건축물은 농공단지의 관리사무실 건물로 붉은 벽돌의 외관을 유지한 채, 정면에 능형철망을 사용한 파사드를 덧대어 새로운 이미지를 만들어내고 있음.

○ 시사점

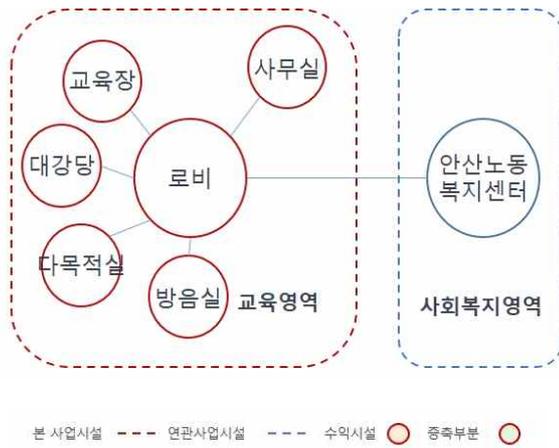
- 지역의 특수성을 반영해 생활문화중심의 문화활동이 이루어지고 있음.
- (사)영월박물관협회가 운영의 일부를 맡고 있지만 영월을 소개하는 영월박물관 포털에서는 소개하지 않는 등 지역문화시설로 대접받지 못하고 있는 실정임.

2. 안산시 산업단지근로자복지관 (안산 스마트허브 문화재생사업)

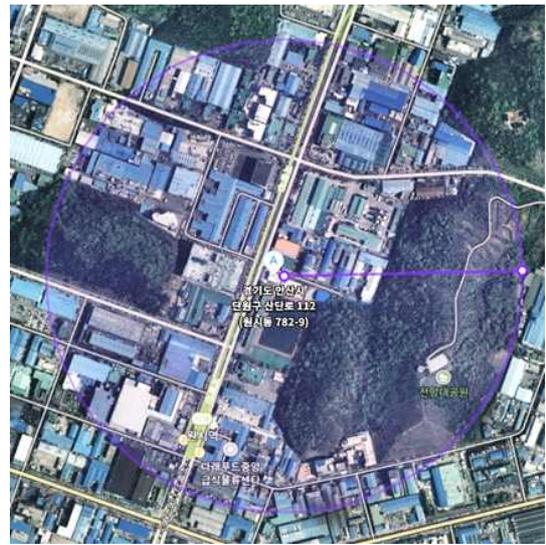
○ 개요

건물개요	위치	경기도 안산시 단원구 산단로 112	
	조성 연면적	연면적 14,858㎡, 건축면적 11,022㎡	
	전체 연면적	총 15,374㎡	
	기존용도	공단근로자복지관	
	현재용도	교육관	
	건물연식	28년(1991년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2015	
예산	공간	1102백만 원	
	인건비	30백만 원	
	운영	180백만 원	
	소계	1312백만 원	
조성과정	사업주체	안산시산업정책과, 안산문화재단	
	인력구성	MP	김용호
		MA	-
		설계	-
		운영인력	콘텐츠전문인력 1명 행정지원 1명
	파일럿프로그램	운영	문화예술 콘텐츠 1차 2차 (우드버닝 공예프로그램, 내면치유연극, 문인화 그리기) 2014.11.~ 2015.03. 찾아가는 문화예술 프로그램 2015.01. 근로자와 함께하는 공공예술프로젝트 2014.11.~2015.02.
공간		-	
현재운영	연간예산	-	
	운영주체	안산시 일자리정책과(관리), 민주노동조합총연맹 안산지부(위탁운영)	
	주요운영프로그램	노동자 문예 교양프로그램, 심리치유프로그램, 노동자 지원사업	

○ 공간구성



공간구성



시설접근성



외관



로비/교육장



시설의 접근성



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 커뮤니티 문화공간 조성

○ 조성과정

- 안산시의 경우 산업진흥과에서 추진하면서 소프트웨어는 MP가, 시설은 시에서 운영하는 이원 구조로 추진하였음. 본래 위탁단체인 민주노총 안산지부가 과정에서도 사업단 역할을 하

였으며 공간의 목적이 노동자들을 위한 문화공간으로 미리 정해져있었기 때문에 MP가 공간 방향을 실험할 필요가 없었고 이 과정을 설계에 반영하지는 않은 것으로 보임.

- 공간은 원래부터 복지관이 있던 곳으로 옆 운동장을 개선하여 융복합재생단지 계획이 확장하면서 운동장이 사라지는 대신 노동자를 위한 문화예술공간을 만들어준다는 취지였으나 실제로는 문화공간보다는 근로자 복지를 위한 공간임.
- 현재 위탁하고 있는 민주노총 안산지부는 이전부터 안산지부로 활동을 이어오다가 준공 이후에도 공간을 위탁받아 현재까지 운영 중.
- 파일럿프로그램은 공단지역에 커뮤니티 프로그램이나 조형물작업, 강좌 등을 추진하였음.
- 공간이 좁아서 1, 2층을 증축하고 3층은 신축하여 넓히는 계획서를 제출하였으나 추진과정에서 증, 신축부분은 없어지고 1, 2층의 리모델링 수준으로 그침.

○ 2014년 사업신청서

- 총사업비 : 1,312,000천원.
- 지리적, 공간적으로 지역사회와 단절된 공단지역에 열악한 시설을 지역의 우수한 예술 자원과 결합, 문화예술이 소통하는 일터, 배움터, 즐길터가 어우러진 공간 조성을 통하여 근로자들의 근로환경 개선을 목표로 함.

○ 2017년도 평가

- 총괄기획자인 MP와 사업추진팀의 구축을 통해 시범운영프로그램은 비교적 안정적이며 모범적으로 운영되었다고 평가할 수 있으나 사업초기에 MP가 사업에서 이탈하면서 프로그램을 포함한 사업이 연속성 있게 추진되지 못함. 산업단지 내 근로자를 대상으로 한 프로그램의 운영은 긍정적으로 평가 할 수 있음.
- 개관이후 일반 커뮤니티시설의 운영형태와 크게 다르지 않게 운영되고 있음. MP 및 문화기획자 없이 산업단지의 휴게시설처럼 운영되고 있으며 근로자들을 대상으로 한 교육 위주의 프로그램을 운영 중임. 공단 내 근로자들의 문화향유기회 확대라는 측면에서의 사회적 기여를 인정할 수 있으나 개방적이지 않은 운영으로 인해 확장성과 시설의 특이성이 흐려진 측면이 있다고 봄.
- 초기사업 계획이 전혀 반영되지 않은 형태로 운영이 되고 있으며, 산업단지의 예산으로 운영되고 있기 때문에 산업단지의 커뮤니티 및 협의체(민주노총)의 의지대로 운영.
- 시범운영프로그램의 결과를 토대로 공간의 리노베이션이 이뤄지지 않고 단순한 시설개선차원의 리모델링 공사가 이뤄졌기 때문에 본 사업의 핵심가치인 장소성에 기반 한 문화재생의 의미는 상실된 것이 아닌지 우려됨.
- 결과적으로 공간을 리모델링하는 수준의 시설개선 사업으로 진행.
- 공간관리 수준의 산업단지 예산으로 운영하고 다양한 프로그램을 진행하고 있지 못한 상황에서 지속적이고 안정적인 운영에 대한 예측은 힘들 수 있음.

○ 현재 운영

- 현재는 주로 공단 근로자들을 위한 강좌, 취미, 악기, 능력개발프로그램, 노동교육강좌, 생활

구제, 법률구제사업, 정신건강 치유예방사업 등 복합문화시설로 노동자 복지를 위한 사업을 주로 운영. 지역단체가 동아리활동을 하고 노동자들은 전용공간이 생겨서 삶의 질이 높아졌다고 함.

- 리모델링 이전보다 공간의 쾌적성이 높아졌고, 쉬는 시간에 편히 와서 쉬는 공간으로 접근성도 좋고 참여도도 높으며 노동인권감수성이 높아진 효과가 있음. 아울러 민노총 사무실 등이 있어 단체방문 노동자들이 자연스럽게 접하는 공간이 되었고 이전에는 노동자들의 교육시설이 없어서 힘들었으나 현재는 낮에는 노동조합, 교육, 회의, 저녁에는 강좌 가동률 90% 이상임.
- 협력체계는 시 지원으로 시와 심사위, 복지관, 민노총 운영위원회가 주기적으로 협의해서 결정하며 지역에서는 공동사업으로 여러 노동관련 교육, 문화 행사를 같이 진행함.

○ 공간의 특징

- 안산시 산업단지복지관은 안산노동복지센터와 같은 공간에 구성되어 있으며 전체적으로 노동복지센터의 부속공간(교육장)으로 사용되고 있음.
- 공간의 주 용도는 교육공간과 단체 입주로 채워져 있으며 생활문화와 노동관련 교육, 동아리 활동이 주로 이루어지고 있어 문화전용 공간으로는 부족한 점이 있음.
- 건물 외관을 새로운 재료로 리모델링해, 예전의 건축물 이미지는 남아있지 않음.

○ 시사점

- 민주노총이 위탁하고 있는 노동자 복지관의 성격으로 관련조례는 법제처의 안산시 근로자복지시설 운영조례에 따름.공단 노동자들을 위한 복지문화공간으로 문화센터와 생활문화공간의 기능을 겸하고 있음.
- 안산시 산업단지복지관의 경우 문화부의 사업방향과는 다른 점들이 있으나 공단과 근로자 중심의 공간이라는 점 등을 고려할 때 공단 안의 특히 근로자 중심의 문화공간 조성 시, 일반적인 모델과는 다른 모델의 정립이 필요한 것으로 보임.

3. 광명시 업사이클아트센터

○ 개요

건물개요	위치	경기도 광명시 가학로 85번길 142	
	조성 연면적	총 1,975㎡	
	전체 연면적	총 1,975㎡	
	기존용도	광명시자원회수시설 홍보동	
	현재용도	전시장, 창작공간	
	건물연식	17년(1997년 조성, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2015. 6	
예산	인건비	91백만 원	
	운영	479백만 원	
	공간	1,660백만 원(840,506원/㎡)	
	소계	2,000백만 원	
조성과정	사업주체	광명시 문화체육과	
	인력구성	MP	강진숙
		MA	설계자 검임(비공식)
		설계	페레이라
		운영인력	주무관 4명 (운영, 행정, 프로그램 관리)
	채용 2명 (홍보, 시설관리, 운영보조)		
	파일럿프로그램	운영	리플레이 메이커 2014.11.~ 12. 레지던시프로그램 2015.01.09.~ 02.13. 오픈뮤지엄 2015.04.
공간		-	
현재운영	연간예산	519백만 원	
	운영주체	광명시 문화체육과(직영)	
	주요운영프로그램	업사이클링 기획전시, 업사이클 공모전, 업사이클 예술축제 및 행사	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 업사이클링 중심 공간

○ 조성과정

- 건축가 페레이라가 설계를 총괄하였고 실제로는 MA 역할을 수행해 창문, 방음, 색감, 재질 등을 결정하는 등 시설 전체에 독특한 디자인 이미지를 만들어내었음.
- 사업 초기에는 단년도 사업으로 설계되어있어 지자체마다 과정에 집중하기 어려운 구조였으나 시장의 의지로 사업 기간을 연장, 계속비가 되게 하고 문화체육관광부가 승인하는 과정으로 추진.
- 파일럿프로그램으로는 업사이클 주제의 전시와 공연, 장소를 기록하는 작업을 추진.
- 입지가 주거지와 많이 떨어져 주민 주체를 발굴하고 협업하기가 어렵기도 하지만 명확한 콘셉트로 인해 거버넌스의 필요성이 적은 반면 콘셉트에 집중하고 개발하는 부분에 치중하였음. 지역 단체에서 지분을 요구하는 위협요인도 있었으나 지켜냄.
- 운영하면서 목공실을 주로 이용하는 아마추어 목공동아리가 목공실을 직접 운영하도록 유도하고 경험을 쌓아서 현재는 스스로 운영·관리하면서 성장하는 중.

○ 2014년 사업신청서

- 폐자원에 디자인을 적용하여 새로운 가치로 창출하는 업사이클링 센터를 유휴공간에 조성하여 문화예술의 생산적 공간으로 개발.
- 업사이클링을 주제로 한 광명시의 도시 광산 프로젝트로 새로운 관광자원 개발 및 일자리 창출 등의 지역경제 활성화에 기여.

○ 2017년도 평가

- 최초 광명동굴 관광명소화사업과의 연계를 전제로 레스토랑 등 관광편의시설 중심의 계획이 제안되었으나, 폐산업시설(쓰레기소각장)이라는 독특한 장소성을 기반으로 업사이클 아트라는 콘텐츠 생산 및 교육체험 쪽으로 수정, 보완을 유도한 컨설팅단의 사업계획 컨설팅 및 프로세스 협의가 잘 이루어졌고 이를 해당 지자체에서 적극적으로 수용하여 실행에 옮겨 좋은 성과를 낸 사업으로 평가.
- 역량 있는 MP 및 실무 팀에 의해 시범운영 프로그램이 운영되는 동시에 MA역할까지 한 건축가와 협업에 의해 리모델링이 성공적으로 진행되어 빠른 추진속도와 완성도를 동시에 만족시키는 모범적인 사례로 평가됨.
- 공간조성 및 시범운영 프로그램의 파급효과를 극대화하여 안정적인 운영체계를 구축한 것으로 평가.
- 해당 지자체에서 추진 팀의 대부분을 계약직 공무원으로 직접 채용하여 안정적이고 지속적인 실무체계를 마련하여 안정적이며 지속적으로 사업을 운영하려는 적극적인 의지를 보여줌.
- 「NEXT 경기」의 우수작으로 선정되어 사업비를 받는 등, 업사이클 아트 소재은행 사업의 안정적인 사업기반을 마련함.

○ 현재 운영

- 운영은 재단이 없어서 시에서 직영하는 구조이지만 기관 대 기관의 형태로 협력하고 있음.

- 에코디자인창업센터 사업을 수주, 공간의 성격이 에코디자인창업센터로 바뀔 수 있음.
- 최근 환경에 대한 관심이 증대하면서 업사이클링 관련 교육과 사업이 확장하고 있으며 관내 기업인 이케아와의 협업 등 기업의 기부나 협업 제안도 많아 특별한 콘셉트를 내세운 공간으로 브랜드이미지를 확보.
- 업사이클 아트센터는 향후에도 인근에 관련시설을 확장하여 종합적인 서비스를 추진하고 있음.

○ 공간의 특징

- 기존 건물을 리모델링한 업사이클 아트센터는 독특한 외관이 건축가 페레이라 설계의 시그니처를 잘 보여주는 신축 에코센터와 한 건물처럼 연결되어 있어 같은 공간으로 사용자에게 인식되고 있음.
- 업사이클 아트센터의 1층 주요공간은 전시장으로 나머지 공간들은 전시기능을 지원하는 보조 역할을 하고 있으며 2층은 카페와 레지던시공간으로 운영 중이며 향후 레지던시 공간은 다른 용도로 바꿀 예정.
- 2층 통로로 연결되어 있는 에코센터는 시민들의 교육공간과 목공실로 본건물의 전시공간과 시너지효과를 내고 있음.
- 인근의 광명동굴은 연간 70만명이 방문하는 유명시설로 광명동굴에 찾아오는 관람객들의 효과를 공유하고 있음.

○ 시사점

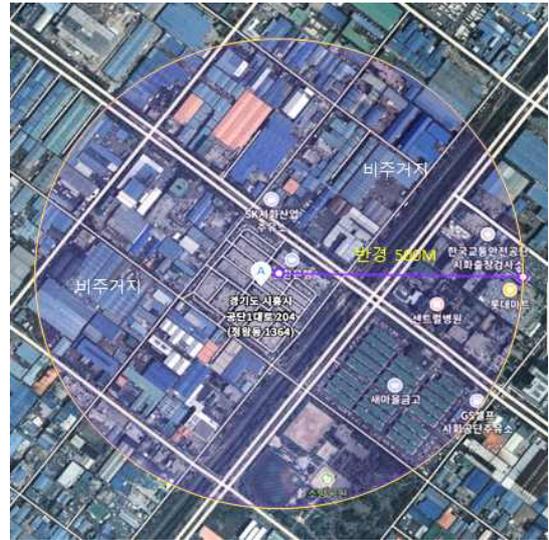
- 처음부터 콘셉트가 명확하여 추진에 일관성을 가지고 지속추진한 점, MP가 관장이 되어 처음부터 현재까지 총괄한 점 등이 주요 성과요인으로 판단됨.
- 환경에 대한 관심이 높아지고 교육요구도 많아지며 지자체마다 관심을 가지고 추진하는 사업 영역을 최초로 추진함으로써 성과요인을 만들어냄.
- 연간 70만명이 방문하는 광명동굴로 인해 방문객 수가 늘어나면서 시너지를 내고 있음. 단독 시설보다는 유사 연계가능한 시설의 유무가 성과에 영향을 주었음.

4. 시흥시 문화발전소 창공(예술창작소 창공)

○ 개요

건물개요	위치	경기도 시흥시 공단1대로 204 시화공구상가 지원상가 42동 B1	
	조성 연면적	감성탕 934㎡, 이성탕 234㎡, 선큰 광장 326㎡	
	전체 연면적	약 728㎡(약220평) 선정당시 신청면적	
	기존용도	시화공구상가 내 유희 목욕탕 시석	
	현재용도	복합시설	
	건물연식	25년(1994년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2016. 6	
예산	공간	850백만 원	
	인건비	96백만 원	
	운영	240백만 원	
	소계	1186백만 원	
조성과정	사업주체	시흥시 문화예술과	
	인력구성	MP	이생강
		MA	없음
		설계	-
		운영인력	사업팀 2명(프로그램기획 및 관리·운영) 관리팀 1명(시설관리 및 운영보조)
	파일럿프로그램	운영	창공 상상나래 2015.01.~ 02. SSH탁구클럽 2015.03.~ 05. 움직임인생그리기 2015.03.~ 10. SSH탁구클럽배지역탁구전 2015.04. 개관파티 및 축제 2015.05. 스트레스아웃!연기x노래교실 2015.08.~ 09. 어쿠스틱낭만기타교실 2015.08.~ 11. 플라워테라피 2015.09. 서양화교실 2015.10.~ 11. 요가교실 2015.10.~ 11. 꿈꿈편편프로젝트 2015.10.~2016.04. 문화상담소 2016.01.~ 06.
공간			
현재운영	연간예산	생활예술예산 3억 원	
	운영주체	시흥시 문화예술과(직영)	
	주요운영프로그램	생활문화교육, 근로자와 함께하는 수요음악회, 3D로 그리는 동네 탐방	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 사업 초기에는 근로자 문화향유사업을 중심으로 공연, 노동자 프로그램 공간 등 근로자 문화 예술 공간을 목표로 함.
- 현재는 지역에 특화된 생활문화공간으로 이해하고 지역특성에 맞는 공간조성을 추진.

○ 조성과정

- 산업단지 공단에 근로자를 위한 목욕탕을 추진하려 했으나 적당한 주인을 찾지 못하고 17년간 비어있던 곳으로 산업단지문화재생사업을 수주하여 복합문화예술공간으로 추진.
- 초기 MP가 사임하고 지역기획자가 MP 역할을 대신하였음. MA는 따로 없이 MP가 공간의 주요 콘셉트를 잡음. 운영협의회는 공구상가의 조합장, 관내 대학교수, 벤처기업협회 회장 등으로 구성하여 정기적인 회의를 개최하였으나 거버넌스나 워킹그룹, 실효적인 공간구성을 위한 협의체로 보기는 어렵고 자문기구와 유사한 운영하였음.
- 컨설팅은 과정에서 사업담당자가 바뀌면서 전달이 잘 안된 편임.

○ 2014년 사업신청서

- 목표는 노후 된 산업단지 내 유휴공간을 활용하여 문화예술 공간을 확보함으로써 생기 있고 활력찬 근로 환경 제공.
- 문화예술의 부가가치 창출로 노후 된 산업단지 활력 제고 및 지역 문화.경제 활성화 도모.

○ 2017년도 평가

- 시흥스마트허브와 공구상가의 경계에 위치하여 연결성이 좋고 활용이 되지 않았던 목욕탕 및 공구상가 노동자들이 자주 가는 지하식당과 인접하여 인지성과 접근성 측면에서 많은 이점을 가지고 있는 공간의 선정이 탁월함.
- 사업초기 역량 있는 총괄기획자와 기획팀장의 선임을 통해 초기 추진계획 및 실행계획을 잘 수립하여 사업추진의 동력을 마련한 것으로 평가됨.
- 산업단지 내부에서 진행되는 사업임을 명확하게 인지하고 사업의 방향과 대상을 명확히 선정했기 때문에 사업의 추진이 빠르고 원활하게 진행되었음.
- 본 사업에 대한 높은 이해도를 바탕으로 사업추진 가이드라인에 맞춰 사업을 진행하려는 사업 실행태도가 우수한 지역임.
- MP 및 설계자의 선정과정에서 부터 컨설팅단과 충분한 협의를 거치고 컨설팅 의견을 충분히 수용하는 등 중앙행정과 지자체, 추진팀 사이의 정책 거버넌스가 훌륭하게 구성되었고 이를 기반으로 하여 사업진행을 원활하게 이끌어 감.
- 원활한 거버넌스 운영을 바탕으로 시범운영 프로그램을 모범적으로 시행하였으며, 특히 지역 청년들과 주민, 예술가들의 공간을 경험하게 하고 사업에 참여하게 이끌어 내는 프로그램을 진행, 문화적 재생의 의미를 명확하게 보여줌.
- 개관 이후 최초 MP가 사업에서 이탈하였고, 이후 사업운영에 적합하지 않은 거버넌스(상인+공구상가대표+지역주민)가 구성되면서 사업의 정체성과 목표가 흐려진 측면이 있다고 분석.
- 2017년도 평가에서는 지자체 차원에서의 예산지원의지가 분명하여 운영의 안정성은 확보하였으나 사용자의 확대와 프로그램의 다변화, 적극적인 홍보 등 지역에서의 이용성 확대 방안을 고민하여 사업의 내용적 내실을 다져 나갈 필요가 있다고 판단하였음.

○ 현재 운영

- 공단 안에 입지하지만 주변은 대부분 공구상가여서 근로자들은 별로 없고 주 대상 층은 상가에

종사하는 상인들과 방문객들임.

- 초기에는 방문객이 적었으나 무조건 들어오게 해보자는 취지로 개방하여 무료 커피를 제공하여 점심 후 휴식 등 주변인들이 들어오기 시작하였음. 현재는 충성도 높은 고객층이 생겼고 기본적인 운영을 위한 모객에 어려움이 없는 수준이 됨.
- 초기에는 근로자대상 프로그램에 대한 압박이 있었으나 점차 주변 상인들과 주변 거주 일반인들 대상으로 바뀌고 있음.
- 드론 실습과 같이 어린이와 부모가 함께하는 수업에 호응이 높고 주민들도 생활문화활동 요구로 관심을 가지고 찾아오고 있으며 공간을 특화하기 위해 점차 전문가, 대학 연계 청소년 교육으로 방향수정을 희망.
- 문화재단이 없어서 계약직 공무원이 전담 중이며 문화관련 예산이 불안정한 단점이 있음. 민간위탁 3년 보장을 의회에서 반대, 거부로 초창기 2017년은 예산 없이 공전, 2차 추경에서 직영방식으로 통과되어 현재 운영책임자인 조영석이 투입되어 근로자, 관광, 주민 생활문화공간으로 운영하게 됨.
- 시에서는 월곶 공판장과 배곧 비발디의 모델하우스 문화공간을 연결하여 생활문화공간으로 운영 관리하는 중. 운영은 안정화 단계라고 하고 대관료 등의 규정을 만들어가고 있고 지역 내 세 곳(월곶 공판장, 배곧 비발디모델하우스-태풍으로 유실됨)을 아우르는 생활문화 관련 조례를 만들고 있음.
- 현재 운영자는 장기적으로는 지역적 특성과 인적 자원(입주기업들의 CEO, 산업기술대 창업협동조합)을 활용하여 청소년 관련 교육과 체험, 상품개발, 창업의 방향으로 선순환, 확장을 2단계 비전으로 보고 있음.
- 실내공간의 구성 수준과 시설 조성만족도는 높은 편이나 운영의 방향이 바뀌면서 공간변화에 대한 요구가 생기고 있음.

○ 공간의 특징

- 시흥 산업공단의 시화공구상가의 지하에 위치.
- 공간은 교육영역인 감성탕과 창작영역인 이성탕 외부 선크가든의 공연장으로 구성.
- 교육영역에는 전시실과 북 카페가 있으나 주로 생활문화에 관련된 교육공간으로 활용하고 있으며 창작영역에는 3D프린터를 이용한 메이커 랩과 사진스튜디오를 운영하고 있음.
- 공구상가 건물의 지하에 있어 시인성과 심리적 접근성이 떨어지는 단점이 있음.

○ 시사점

- 개관 이후 운영이 잘 안 되고 공전하면서 초기 파일럿프로그램들은 연속되지 못한 점을 볼 때, 공단이라고 해서 상업공간인 건축물에 공단노동자를 대상으로 하는 공간조성 방향설정은 제고할 필요가 있음.
- 지역특성화 운영방향을 고민 중으로 생활문화센터 기능이 변화할 가능성이 있는 것으로 나타나고 있음.

5. 부천시 부천아트벙커 B39(삼정동소각장 문화재생사업)

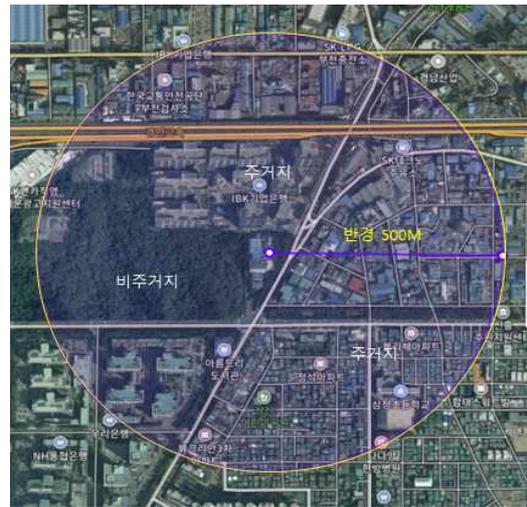
○ 개요

건물개요	위치	경기도 부천시 삼작로 53		
	조성 연면적	쓰레기처리시설 3,756.93㎡ / 문화 3,138.47㎡ / 근생 298.83㎡		
	전체 연면적	총 12,663.7㎡(2017년 까지7,194.23m2)		
	기존용도	삼정동 쓰레기 소각장		
	현재용도	다목적 복합시설		
	건물연식	24년(1995년, 2014년 사업 착수, 2020년 사업 착수)		
	개관년도	2018. 6		
예산	공간	1차 3,300 / 2차 4,910		
	인건비	1차 690 / 2차 135		
	운영	1차 인건비통합 / 2차 465		
	소계	1차 3,990 / 2차 5,510		
조성과정	사업주체	부천시, 부천문화재단, 노리단		
	인력구성	MP	손경년	
		MA	우의정	
		설계	김광수	
		운영인력	콘텐츠기획총괄 팀장 1명 사업기획팀원 2명	
	파일럿프로그램	운영	시민토론회 2014.12.2. 삼정동미래연출단 2015.9.1.~11.30. 라운드테이블및국제컨퍼런스 2015.09.30.~10.30. 소각장아카이브전'소각된기억' 2015.10.30.~11.15. 해외교류프로젝트-노르웨이 2015.10.14. 삼정동집들이 2015.11.21. 멀 티 미 디 어 예 술 축 제 - 스펙 트 럼 신 디 켓 2016.7.29.~7.31. 청년커뮤니케이터빅2 2016.7.5.~9.30. 시 민 참 여 형 디 자 인 프 로젝트 - 아 트 토 이 메 이 커 톤 2016.8.24.~9.19.	
		공간	공간아이디어프로젝트 2015.3.31.~5.31 공간의 탐닉 2015.7.15.~8.17	
	현재운영	연간예산	1,199백만 원	
		운영주체	부천시, (주)노리단(위탁운영)	
		주요운영프로그램	미디어트기반 기획전시, 워크숍, 4차혁명 인재교육프로그램 제공	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 문화예술 거점 공간.

○ 조성과정

- MP는 부천문화재단의 손경년 본부장이 담당하고 MA는 우의정건축가가 담당.

- 파일럿프로그램은 공간조성 시 고려해야할 건축적 요소들을 남기기 위한 기록 작업(3D 자료 포함)을 중요시하여 수행하였고, 전문적인 공간 조성을 목표로 하여 전문가들과의 협업을 중요 시 하였음.
- 개별사업으로 참여했던 노리단이 준공 후 운영을 맡고 있음.
- 초기에는 예술교육부분도 강조되었으나 운영자가 강점으로 가진 미디어 관련 전시에 집중하고 있음.
- 공간의 규모가 크고 소각장의 원래 기계시설들이 많은 편으로 한 번에 리모델링하지 않고 순차적으로 리모델링하는 전략으로 접근하여 일부만 개보수하고 나머지는 청소만 하는 수준으로 남겨둠.

○ 2015년 사업신청서

- 미래지향적 문화예술 콘텐츠 개발과 문화예술교육이 순환하는 창조 거점화.
- 폐산업시설 문화재생을 통한 지역 재생 성공사례 도출 및 소비.유통에 대한 가치창출과 공유.
- 창조산업으로 연결될 수 있는 새로운 관광문화도시로서의 발전 가능성 제시.

○ 2017년도 평가

- 문화도시를 표방하는 부천시의 문화정책과 문화재단의 사업기획과 실행력을 바탕으로 사업을 추진함.
- 장소와 건물이 지닌 가치와 에너지를 드러내기에 알맞은 사업의 목표와 계획이 수립됨.
- 시범운영프로그램 추진 이후 1년간 컨설팅단의 컨설팅 지원을 받지 못하면서 사업추진의 방향성과 동력을 잃어 사업추진속도가 느려지는 등 난항을 겪었으나 외부자문 및 컨설팅을 통해 사업을 정비하여 안정적으로 추진.
- 지속적인 자문과 컨설팅을 통해 사업에 대한 이해도를 높여나가고 이를 사업추진과정에 적극 반영한 부분은 매우 긍정적으로 평가함.
- 최초 사업이 설계된 방향으로 사업을 진행하기 위해 일관성 있게 추진하였으며 시범프로그램을 통한 문화기반구축, 장소와 건물에 대한 이해와 분석을 위해 외부를 통한 연구용역을 실행하는 등 사업추진과정을 매우 모범적으로 평가함.
- 본 사업의 경우 본 사업 대상지역 중 최초로 기존 건물에 대한 건축적 이해와 분석을 위해 외부에 타당성 및 기본구상 연구용역을 시행함.
- 폐소각장에 아트병커라는 새로운 정체성을 부여함과 동시에 시범운영과정과 아카이빙과정을 통해 발굴한 장소의 가치와 지역의 정체성이 서서히 드러나고 있으며 이것이 사업의 장기적이고 안정적인 운영에 기반이 될 것으로 평가함.
- 개관 후 시설의 운영을 민간업체인 전문 예술문화경영업체인 '노리단'에 위임함과 동시에 운영위원회를 구성하고 재단이 협력기관으로 관계하는 체계를 제안하고 있음.

○ 현재 운영

- 운영은 '노리단'에서 하고 있으며 예산 범위에서 인력을 충원하여 운영하고 있음.

- 현재 전시 공간 위주의 전시활동과 예술 교육을 위한 교육실을 갖추고 있으나 공간구조상 열린 공간이 많아 (리모델링을 하지 않고 남겨둔 공간들) 이 공간을 활용해 색다른 전시를 열고 있음.
- 카페에서의 수익은 많지는 않지만 발생한 수익금은 시 예산으로 들어가 차년도 사업비에 반영하고 있음.
- 부천 아트벙커는 전문예술 공간으로 시작하였으나 향후 시민 예술교육을 확대하려 하고 있으며 상업적인 카페를 운영하고 있음.

○ 공간의 특징

- 소각장으로 사용되던 공간으로 조성 당시 공간조성에 대한 파일럿프로그램을 운영하여 보존해야 할 부분과 리모델링할 부분을 사전에 계획하여 소각장의 특성과 당시 사용했던 장비들을 보존하여 공간적으로 높은 완성도를 보이고 있음.
- 지하1층 지상6층의 소각장 건물 중에서 1층과 2층만 부분적으로 리모델링하여 사용하고 있으며 차후 건물 전체의 리모델링 계획이 있음.
- 공간의 구성은 전시, 공연, 교육공간으로 이루어져 있음 소각장 원형보존을 위한 오픈공간을 다목적 활용공간으로 활용하고 있음.

○ 시사점

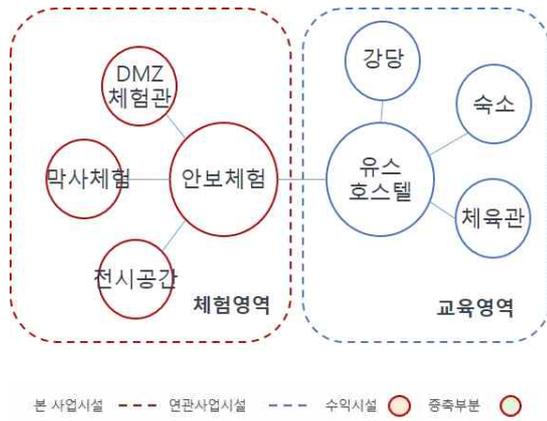
- 초기부터 MA를 활용하면서 기존 공간이 갖고 있는 공간의 매력을 잘 살린 리모델링으로 공간예술 측면에서 이룬 바가 매우 큼.
- 부천 B39는 공간미학적 부분과 공간 보존성에서 다른 시설에 비해 높은 평가를 받았는데 이런 점을 고려했을 때, 새롭게 리모델링할 때 원시설의 매력도와 보존성을 설계에 잘 반영하였는가가 잘되었는가가 성과요인의 중요한 요소가 됨을 알 수 있음.
- 규모 대비 적은 예산도 원인이었으나 역사를 가진 근대의 시설이므로 한꺼번에 바꾸지 않고 점진적으로 바꾸는 전략으로 접근하여 현대적으로 바뀐 시설을 쾌적하게 누리면서도 남아있는 시설들의 본 모습을 통해 과거를 되돌아볼 수 있는 점과 비어있는 공간을 다양한 형태로 활용하고 상상할 수 있도록 여지를 준 점이 참신하게 평가됨.

6. 파주시 캠프그리브스(캠프그리브스 문화재생사업)

○ 개요

건물개요	위치	경기도 파주시 군내면 적십자로 137	
	조성 연면적	건축물 연면적 : 1,999㎡(건축물 12개동 - 탄약고/숙소/콘센트막사) 외부공간연면적(야외전시공간조성):9.481㎡(나대지/산책로)	
	전체 연면적	총 면적 : 51,891㎡	
	기존용도	DMZ내 군부대 시설(건축물 12개동)	
	현재용도	전시 및 숙박시설	
	건물연식	66년(1953년, 2015년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 6	
예산	공간	-	
	인건비	113백만 원	
	운영	628백만 원	
	소계	740백만 원	
조성과정	사업주체	경기도, 경기관광공사	
	인력구성	MP	고병욱, 최보경
		MA	황순우
		설계	
		운영인력	사업 전담팀(총괄기획자 1명) 전담인력 경기관광공사 : 전시담당 1명 건축담당 1명
	파일럿프로그램	운영	평화의 축 : 단절에서 소통으로' 운영 (1단계 전시) 2016.09.~2016.10. 아티스트토크 2016.10.08.(1단계 전시부대행사)
공간		아카이빙 구축 2016.02.11	
현재운영	연간예산	약 350백만 원	
	운영주체	경기도(예산), 경기관광공사(위탁운영)	
	주요운영프로그램	창작예술전시 DMZ 평화정거장, DMZ 체험관	

○ 공간구성



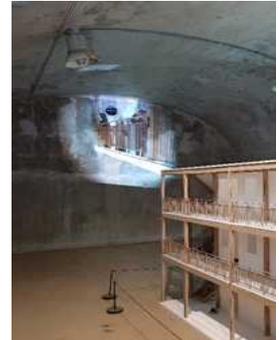
공간구성



시설의 접근성(군사시설로 인한 모자이크처리)



외관



단지입구/빙커갤러리



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 미군반환 공여지의 창조적 재생을 통해 지역사회와 국가의 새로운 가치 창출 및 안보, 생태, 문화예술의 거점육성.
- DMZ 안의 안보, 생태관광, 예술창작 거점공간.

○ 조성과정

- 방치된 공간을 경기도 관광공사와 협의하여 역사문화공원으로 꾸미자는 논의로 시작. 통일대교 옆에 대체부지를 제공하고 기부대양여로 처리. 현재까지 절차를 완료하지 못하여 소유권을 넘겨받지 못하여 2단계 사업은 추진하지 못함. 소유권을 받기 이전에 개발하면 가치가 높아져 보상가액이 높아지는 문제가 있어 추가개발을 못하고 있는 실정.
- 2013년도에 우선 전액 도비로 안보시설을 유스호스텔을 완공하였고, 파주시에서는 도시계획으로 역사공원을 진행 중이며 토지문제가 해결되지 않아 상하수 시설 등 기반시설 설치하지 못함.
- 사업은 공사의 개발사업본부에서 제안하고 경기도서 진행하며 고병욱 본부장이 MP를 하다가 최보경을 예술감독으로 영입하여 주로 동시대 예술작가들의 전시를 기획하고 추진하였고, MA로는 황순우가 총괄하여 부지 전체의 마스터플랜에 관여하고 선정 이전단계까지 역할 함.
- 2015년도 문화체육관광부의 사업으로 일부 시설을 신청하여 선정되고 2016년, 2017년 10개 동을 리모델링하여 콘텐츠를 제작하고 기획하여 전시함.

○ 2015년 사업신청서

- 1953년 지어진 미군부대의 보전 및 재생을 통해 새로운 가치를 창출하고, 임진각 관광지와 DMZ 일원을 연계한 안보, 생태, 문화예술의 거점육성.

○ 2017년도 평가

- 사업이 완료되지 않은 상황에서 평가를 진행하여 중간평가에 해당. 위치적 특성과 역사성을 감안할 때 문화적 재생의 대상지로 좋은 조건을 갖추고 있음. 초기부터 정책 사업의 목표와 부합하는 대상 공간 범위 설정 및 사업 목표 수립에 대한 재검토가 지속되었으나 큰 변화가 없는 상태.
- MP 선임이 늦어졌고, 사업 발주가 연기되면서 사업에서 요구하는 지역 내 주민들과의 관계성 확보나 문화예술인들과의 협업 구조가 원활하지 않은 측면이 있음, 컨설팅단 및 문화부와의 협력이 원활하지 않았고, 진행 과정에 대한 대외 홍보가 부족하다고 평가.
- 프로그램의 경우 기존에 추진해왔던 사업 중심으로 본 정책 예산을 집행하면서 공간의 문화적 재생을 위한 기획과 기록이 충분하지 않은 것으로 판단함. MP를 통한 초기 사업추진, 거버넌스 구축, 다른 사업과의 연계 등 본 사업이 지향하는 과정을 거쳤다면 보다 심도있는 결과를 도출하였을 것으로 판단함.

○ 현재 운영

- 연간 운영비는 연간 3억 5천만 원으로 연간 시설 유지비는 6~7천만 원 소요, 전시, 주말에 거리예술공연을 개최하고 임진각서부터 셔틀을 운행하여 방문객들을 실어 나름.
- 경기도 이은경 주무관을 경기도에서 채용하여 2018년, 2019년 운영(프로젝트 예술총감독). 2018년부터 DMZ 평화정거장을 주관.
- 공기업으로 별도 조례는 없고 공사의 운영에 따르며 국방부 재산의 한계로 제한이 있으며 예산확보도 불안정한 편이라고 함.
- 연간 약 14,000명 정도가 전시투어로 방문하고, 주 방문객은 유스호스텔 투숙객 19,000명으로 통행이 제한되는 곳이어서 개인은 방문이 어려워 전시, 주말거리 예술 공연이 있을 경우 임진각서부터 셔틀을 운행하여 방문객들을 실어 나름. 최근 돼지열병으로 방문객이 줄어들음.

○ 공간의 특징

- DMZ 남방한계선에서 불과 2km 떨어진 곳에 위치한 캠프 그리브스는 미2사단 506연대가 철수 이후 평화안보 체험시설로 리모델링하였음.
- 2013년 DMZ체험관(유스호스텔)을 조성하였고 2016년에는 드라마 '태양의 후예'의 촬영지로 유명세를 탔음. 주요 공간구성은 체험관, 전시장으로 구성되어 있으며 기존에 조성한 유스호스텔과 시너지효과를 거두고 있음.
- 현재 단지 전체가 국방부 소유의 부지로 소유 이전까지는 대규모의 시설투자는 어려운 상황으로 장소적 특이성은 있으나 일반인들의 접근성이 현저히 떨어지며 공간의 보존성은 좋으나 미적가치 보다는 사회적 가치에서 그 의미를 찾을 수 있음.

○ 시사점

- 캠프 그리브스는 지정학적으로 문화공간을 넘어 미래 고급 문화관광 위락단지의 비전을 가지고 있는 것으로 보이나, 문화시설 외에 식음료 제공이나 편의시설을 함께 갖추었을 때 시너지 효과가 클 것으로 보임.
- 캠프 그리브스는 지정학적인 위치가 일반 문화시설들과는 달라서 일반적인 조성기준이나 운영기준을 적용하는 것보다는 상황에 적합한 기준을 마련하는 것이 합리적임.

7. 수원시 고색뉴지엄 (폐산업시설 문화재생·eco_newseum 고색 조성)

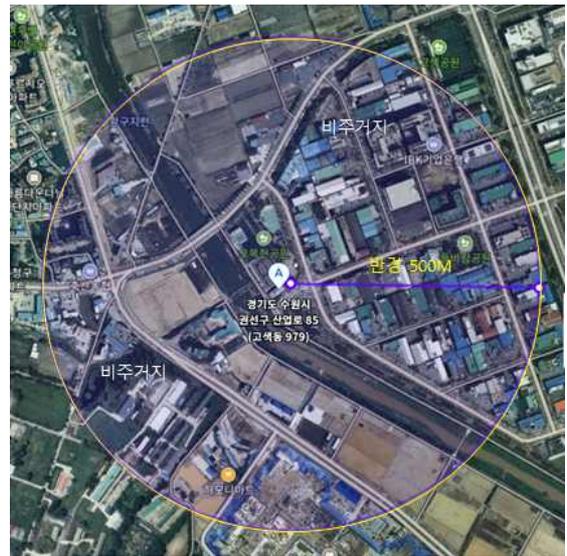
○ 개요

건물개요	위치	경기도 수원시 권선구 산업로 85	
	조성 연면적	지하1층(1,165.29㎡)/지상1층(368.06㎡)/지상2층(323.77㎡)/옥탑층(35.46㎡)	
	전체 연면적	총1,458.4㎡(2018년사업결과보고자료)(2017년사업평가자료 1,571.96㎡)	
	기존용도	수원 산단 내 폐수처리장	
	현재용도	전시관	
	건물연식	14년(2005년, 2016년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 11	
예산	공간	2817백만 원	
	인건비	100백만 원	
	운영	300백만 원	
	소계	3217백만 원	
조성과정	사업주체	수원시	
	인력구성	MP	이영길(매홀자유창작네트워크 대표)
		MA	-
		PM	매홀자유창작네트워크
		설계	-
		운영인력	팀원3명(프로그램개발 및 시범운영, 프로그램 운영)
	파일럿프로그램	운영	고색 NEWSEUM 시범운영 프로그램2016.09.23.~10.09. 컨퍼런스 및부대행사 진행 2016.09.24. 국제예술제, 양로원체험프로그램, 아마추어 스케치프로그램, 플라마켓, 가동가동스튜디오, 고색어린이기자단, 스케치+BOOK=내 얘기, 감성충전 스테이지
공간			
현재운영	연간예산	1억 9천만 원	
	운영주체	수원시(직영)	
	주요운영프로그램	지역예술인들의 기획전시, 전시공간 대관, 어린이와 가족중심 문화체험프로그램	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 복합문화공간으로 문화예술 창의공간 제공.
- 지하 공간을 전시공간으로 조성하였으나 직원들의 휴식, 간이체육시설, 공연, 이벤트공간으로 마스터플랜을 새롭게 구상하는 중.

○ 조성과정

- 산업단지 내 발생하는 폐수를 처리하기 위해 건축하였으나 입주업체들이 주로 첨단산업으로 폐수 발생이 없어 준공 이후 오랫동안 방치되어 있었지만 유지관리비는 매년 소요되고 있어 공간을 활용하자는 논의를 시작함.
- 서수원 지역에 부족한 문화공간으로 활용하자는 의견이 높아지던 차에 문화부사업의 기회를 알게 돼 비교적 합의와 추진이 쉽고 빨랐음. 국비보다 시비를 많이 투입 3,100백만 원(국비 1,000/시비 2,100)하였음.
- 리모델링 논의 과정에서 보육시설이 추가로 들어와 지상부의 일부를 사용하게 되어 입구를 두 개 따로 설치하고 한 건물에 2개의 시설로 조성함.
- 수원시 기업지원과에서 마스터플랜부터 총괄하여 추진. 사전에 공단에 수요를 조사하여 산단 근로자들을 위한 공간으로 설득하고 협의회와 지역 관련자들이 함께 조율하였으며 총괄기획자를 선정함.
- MP는 지역미협회장이 맡고 미협회장이 대표로 있는 수원 매출자유창작네트워크가 일괄계약으로 파일럿프로그램을 운영하였으며 추후 이 단체가 위탁 운영할 계획이 있었으나 최종적으로 직영으로 바꿈.
- 파일럿프로그램은 국제예술제, 양로원체험프로그램, 아마추어 스케치 프로그램, 플리마켓과 이벤트 공연, 가동가동 스튜디오, 고색어린이기자단, 스케치+Book=내 얘기, 감성충전 스테이지, 선진지 벤치마킹과 개관 작품 전시를 추진하였음.
- MP가 설계에 참여하였으나 크게 관여한 것으로 보기는 어렵고 시설부분은 시에서 직접 제안 공모로 추진하였으며 MA는 없었음.

○ 2016년 사업신청서

- 전시 공간 및 아카이빙·체험 공간, 문화예술체험 공간 조성.
- 전시 및 아카이빙, 청소년예술체험학교 운영, 시민대안학교 운영 등.

○ 2017년도 평가

- 사업진행 중 평가로 중간평가에 해당.
- 문화예술, 생태, 체험교육 세 가지 축을 토대로 장소적 가치를 실현하겠다는 방향성은 나름대로 타당하지만 사업디테일이 상대적으로 부족하고, 추상화된 개념으로만 제시되는 것이 아닌지 우려된다고 평가.
- 지역수요에 기초한 구체적인 목표 및 사업설계가 상대적으로 부족한 것으로 평가함.
- 장소성에 대한 고민이 상대적으로 부족하며 일반적인 전시시설 조성과 큰 차별성이 갖지 못하는 것으로 판단함.
- 오히려 생태적 가치와 문화·예술적 가치를 사업 속에서 통합할 수 있는 공간 및 프로그램 구성의 부재로 인해 두 가치가 융합하지 못할 우려가 있다고 봄.
- 입지여건으로 보아 명확한 사업목적 설정과 함께 타깃 분석에 따른 프로그램이 제시되지 못하고 있다고 평가함.

- 일반시민들의 접근성이 좋지 않기 때문에 프로그램이 명확해야 하며, 인접한 산단 내 노동자와 그 가족들을 대상으로 한 공간 및 프로그램 운영이 필요한 것으로 진단.

○ 현재 운영

- 산업단지 내 기업지원과 내 산단 지원팀 소속의 부속시설로 팀 사무실이 공단 내에 있어 직접관이 운영하며 현재는 2명이 상주하여 운영하고 있음.
- 운영자는 현대미술 관련 전문큐레이터는 아니지만 개인적인 네트워크로 현대미술 전시를 개최하는 역량이 있으나 자체적으로 콘텐츠를 기획하기에는 전문 인력이 부족한 편임.
- 지역에서는 시설에 대해 관심이 적은 편으로 프로그램 신청이 적어 폐강되기도 하여 주변 지역 거주민으로 타깃을 확장하는 프로그램을 고민하고 있는 중임.
- 주 대상은 점심시간에는 산단 직원들이며 지역민, 주변에 개천과 산책로가 잘 가꾸어져 있어 주말 산책객과 여성 방문이 많은 편임.

○ 공간의 특징

- 폐수처리장으로 지어진 건물이었으나 수원산업단지가 폐수 배출이 없는 첨단 도시형 공단으로 조성되면서 그 역할을 잃게 된 후 10여 년 동안 방치되었음.
- 2017년, 산업단지 내 근로자와 지역주민들을 위한 복합문화공간으로 리뉴얼, 고색뉴지엄이라는 이름은 고색동에 새로움(New)과 박물관(Museum)을 합친 의미임.
- 지상 2층, 지하 1층의 규모로 지하 1층에는 전시실이 지상 1층에는 수원산업단지의 역사를 보여주는 아카이브공간이, 2층에는 체험프로그램을 운영하는 교육실과 사무실이 있음.
- 지상부분은 보통의 건축물이나 지하공간은 기계시설과 오래된 시멘트 벽면과 기둥 등이 남아 있어 실험적인 작업을 하는 작가들에게 매력적인 공간이나 산업단지 속의 시설이라 일반시민들의 접근성은 떨어지는 편임.

○ 시사점

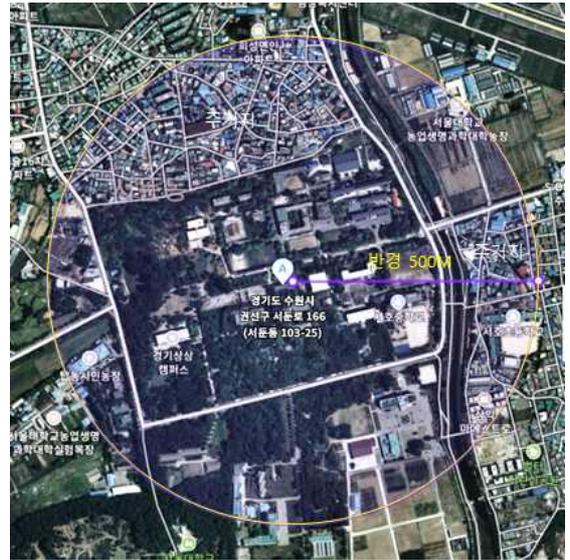
- 현재 운영자가 공간이 비효율적이라고 보고 있는 것처럼 공간의 효율성을 높이기 위한 내부 공간의 변화가 필요한 것으로 판단됨. 공간을 조성할 때와 운영 시 수요가 달라지는 경우를 사전에 대비하는 공간계획이 필요함.
- 교육프로그램으로 주변 지역에 문화공간으로써 인지도를 높이고자 하나 산업단지 내 위치해 지역거점공간이 되기에는 시간이 필요해보임.

8. 경기도 경기상상캠퍼스(융복합청년문화공간 조성사업)

○ 개요

건물개요	위치	경기도 수원시 권선구 서둔로 166	
	조성 연면적	건축물면적 : 6,997㎡ - 농공학관 1~2층 : 1,998㎡, 농업공작실 : 933㎡, 농화학관 : 2,978㎡, 농원예학관 3층 : 1,089㎡)	
	전체 연면적	총 152,070㎡	
	기존용도	舊 서울대학교 농업생명과학대학 농화학관 1개동, 농원예학관 3층	
	현재용도	다목적 복합시설	
	건물연식	73년(1946년, 2016년 사업 착수)	
	개관년도	2016. 6~사업별 순차개관	
예산	공간	4920백만 원	
	인건비	376백만 원	
	운영	704백만 원	
	소계	6000백만 원	
조성과정	사업주체	경기도, 경기문화재단	
	인력구성	MP	강원재
		MA	이영범
		설계	지안건축
		운영인력	예술감독 1명 청년창작랩/생활예술랩/캠퍼스 경영 각 부서별 3명 구성
	파일럿프로그램	운영	청년단체 네트워크 모임 개최 2016.04. 다사리문화기획학교 2-3기 모집 및 운영 2016.04.~2016.12. 경기청년문화창작소 매거진 <푸른지대> 발간 2016.06. 경기상상캠퍼스 오픈 페스티벌 <리부팅> 개최 2016.06. 경기청년 스트리트댄스 배틀 파티 개최 2016.06. 청년단체 홈네트워크 파티 개최 2016.08. 숲속장터 <포레포레> 기획 및 진행 2016.08.~2016.09. 청년문화페스티벌 <청춘불판> 기획 및 진행 2016.10. 아카이브 다학제적 워크숍 <사물그후> 2016.11.
공간		운영프로그램으로 각 공간의 인테리어 수행	
현재운영	연간예산	39억 3천만 원	
	운영주체	경기도, 경기문화재단	
	주요운영프로그램	아트마켓 숲속장터 '포레포레', 문화기획자양성프로그램, 입주단체 및 지역협력단체 연계 체험프로그램	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



단지전경

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 청년문화활성화와 생활문화가 두 축인 복합문화공간.

○ 조성과정

- MP는 강원재, MA는 이영범, 설계는 지안건축에서 진행. MA에게 단지전체의 마스터플랜 수

립 등의 중요한 역할을 부여한 점이 특징.

- 청년중심의 창작, 창작이 가능한 모두의 캠퍼스를 컨셉으로 전문기획자가 계획을 수립하고 추진하였으며, 콘셉트에 따라 공간조성을 위한 파일럿프로그램은 청년들이 직접 프로젝트를 운영하도록 유도.
- 사업초기 강우현 기획자가 마스터플랜을 만들기로 하였으나 실행이 안 되었고, 여러 동의 건물에 생활문화, 업사이클 등 각각 다른 시설들을 다른 시기에 유치하고 조성하였음. 2018년 이후 종합계획이 필요하다는 의견에 따라 용역을 추진하였다고 하나 이미 여러 기능이 들어선 이후로 전체 공간이 복합공간으로 변모하게 됨.
- 초기 파일럿프로그램의 반향을 공간재생과 사전프로그램으로 보고 다사리문화기획학교 학생들이 공간에 들어가 버려진 가구를 재생하여 손수 만드는 작업을 진행한 점을 특징으로 꼽음. 청년대상 공간사용설명회를 개최하였고 융복합 플랫폼사업으로 공연예술기반, 몸의 디제잉과 2017년 사업으로는 포레시네마 등도 추진하였으며, 지역 장인을 발굴하여 튜터로 활용하는 사업을 추진하면서 워킹그룹을 도출하여 시스템을 만들고자 하였음.
- 모든 공간을 예술인들이 쓸 계획이 아님에도 파일럿프로그램을 거의 예술인들을 위한 레지던시 형태로 운영하여 다양한 공간요구에 대응이 어려웠고, 공연복합공간을 지향했으나 공연단체 선정에도 시간이 걸리고 활성화하지 못한 점이 있음.
- 지역공동체를 유치하여 협업하고, 지역의 장인을 발굴하여 사업에 참여하게 하는 등의 지역소통 노력도 있었으나 지역협의회로 발전하지는 않았음.
- 조성과정에 참여한 사람들은 참여 청년들과 협의체를 구성하도록 유도하고 그룹 단위로 사업운영도 추진하였으나 현재 협치구조로 발전하지는 못한 점을 아쉬운 점으로 꼽고 있음.
- 현재는 방문객은 미취학자녀와 함께 오는 성인들이 가장 많은 편이지만 파일럿프로그램에서는 청년층을 대상으로만 추진함.
- 예산편성은 단년도로 되어있고 실제 사업은 3년간 진행하면서 재단이 행정적인 어려움을 겪기도 하였음.

○ 2016년 사업신청서

- 구 서울대 농생대 농화학관 등 활용해 문화 공간 조성.
- 청년들의 문화예술 실험공간을 조성하여, 창작실험과 창업컨설팅 교육을 제공하고 청년문화 기획자 및 청년문화 활동가 육성 및 배출.

○ 2017년도 평가

- 사업진행 중에 평가를 진행하여 중간평가에 해당.
- 10년 넘게 방치되었던 서울대 농생대캠퍼스를 청년문화기반의 상상캠퍼스로 재생함으로써 장소 성과 문화, 예술 가치를 통합할 수 있는 가능성을 보여주었다고 평가.
- 현재 재활용센터, 상상놀이터 등 농생대 캠퍼스 내 새롭게 조성되는 다른 공간과의 관계설정 및 역할분담이 필요하며, 기존 서울대 농생대출신들의 장소기억을 현재화하는 과정(단순아카이브 작업을 넘어서는)이 필요하다고 진단.
- 청년들의 문화생태계 형성을 목표로 일종의 공간 클러스터적 접근과 함께 다양한 서식여건

마련과 활동프로그램, 공간 확보를 추진하고 있으나 도시적, 지역적 차원에서의 전략적 고민 보다는 프로그램 구성에 치우쳐있다고 봄.

- 다사리 문화학교, 뮤직랩 운영 등 차별화된 프로그램으로 접근하고 있으나 프로그램 공간의 구성에 치중되어 있다는 인상을 주고 있고, 향후 지역 안팎의 청년들과의 광범위한 네트워크 형성을 기반으로 그들의 활동 의지나 다양한 의견과 제안을 수용하는 지역플랫폼으로서의 역할이 요구된다고 평가함.

○ 현재 운영

- 경기문화재단이 이주해 경기상상캠퍼스팀이 직접 운영하고 있으며 청년관련 창작 사업은 다른 부서에서 담당함. 초기 청년 중심에서 지역민 중심으로 방향이 전환되었으며 생활문화 센터와 주말 방문객의 폭발적인 증가에 대응하는 공간으로 변하고 있음.
- 매년 지속적으로 방문객이 늘어나고 있는 상황으로 주로 가족단위 방문객이 많으며 학교나 유치원의 단체방문도 많고 청소년 자유학기제로도 방문하며 오히려 초기 타깃이었던 청년들이 가장 적게 방문하는 층으로 입주한 청년들은 많은 방문객들을 대상으로 시제품을 판매하거나 교육프로그램을 운영하는 등의 활동을 하고 있음.
- 초기 청년들의 창업, 창직, 메이커 등의 기능은 여전히 남아있지만 본래 계획보다는 기능과 역할, 인지도가 축소된 편이고 생활문화 축제 등에 참여하고 있으며, 지역의 사회적 기업들이 저렴한 임대료와 함께 모여 있는 이점, 주차 용이성으로 인해 입주를 희망. 현재 입주한 여러 청년단체들은 자기활동을 하면서 다른 지원사업들을 받아서 활동하고 있어 딱히 공간을 활성화 하는 목표를 공유하지 않는 편임.
- 행정과 예산을 지속적으로 투입하고 있어 계속 활성화하고 있으며 매년 조사하는 만족도조사에서도 좋은 점수가 나옴. 생활문화공간도 같이 활성화하여 현재는 60여 팀이 공간을 중심으로 활동하고 파일럿 시 발굴 육성한 지역공동체인 별터마을이 활성화하면서 지역연계도 잘되고 있음.

○ 공간의 특징

- 과거 서울 농생대 캠퍼스를 활용해 청년문화기반의 상상캠퍼스로 재생. ‘폐산업시설문화재생사업’ 이전부터 문화공간으로 조성의 움직임이 있었음.
- 농생대 캠퍼스 내의 건물을 보존하면서 건축적 아카이브를 이룩하고자 사업초기부터 MA를 선정하여 노력하였음.
- 파일럿프로그램 운영과정에서 도출된 결과물로 공간의 인테리어나 가구, 소품들을 직접 만들어서 사용하여 공간마다 레트로한 매력을 살리고 있으며 캠퍼스가 갖고 있는 조경요소가 훌륭하여 지역의 근린공원으로의 역할을 하고 있음.
- ‘폐산업시설문화재생사업’ 외에도 다양한 시설물과 공간들이 조성되어 복합적인 공간 서비스를 하고 있으나 전체 건물을 관통하는 이미지를 구현하는 데는 부족함이 있음.

○ 시사점

- 넓은 녹지공간과 다양한 기능의 시설들이 있고, 그동안의 행사가 지역에 잘 알려져 주민들이 즐겨 찾는 공간이 되었고 지역민들의 수요가 많아지면서 전체가 생활문화공간으로 변화하는 경향임.
- 주변 상업시설 접근성이 떨어지고, 비교적 넓은 규모에 방문객들이 늘어나고 있는데 반해 상시 오픈하지 않는 카페와 예약제 식당을 제외하고는 상업시설이 없어 이용이 불편. 공공시설

이라 해도 일정 규모 이상의 시설로 방문객이 늘어날 것이 예측되는 공간에는 상업시설의 입주를 고려할 필요가 있음.

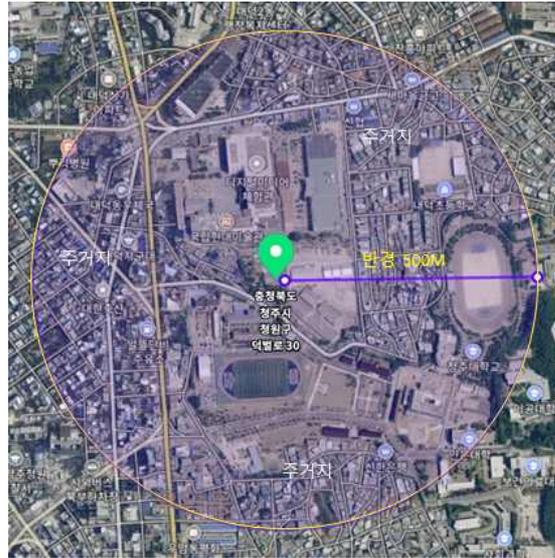
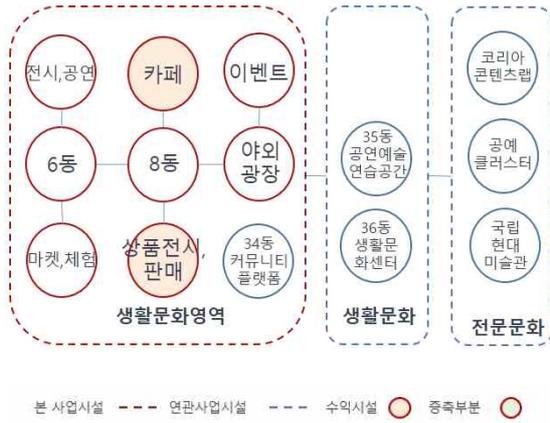
- 현재의 운영자들은 폐쇄된 공간으로 우범지대였던 곳이 새로운 시민문화공간으로 재탄생한 점이 가장 큰 성과임. 반면 넓은 녹지와 함께 여러 동의 건물이 있어 사전에 마스터플랜이 필요했으며, 청년에 집중하기보다는 지역에서의 위상을 고려하여 생활문화, 어린이 교육 등의 다양한 방향으로 발전한 것으로 판단됨.
- 주변의 수목을 잘 보존하기 위해 노력하였고, 리모델링의 수준은 기존의 외형을 최대한 보존하였으나 랜드마크와 같은 어메니티를 새롭게 만들어내지 못한 점은 아쉬운 부분임.

9. 청주시 동부창고(동부창고 문화재생)

○ 개요

건물개요	위치	충청북도 청주시 청원구 덕벌로 30	
	조성연면적	991.9m ² (34동), 971.13m ² (6동), 784m ² (8동)	
	전체연면적	7508m ²	
	기존용도	청주연초제조창 담뱃잎 보관창고	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	55년(1964년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2015. 10~사업별 순차개관	
예산	공간	1690백만 원	
	인건비	119백만 원	
	운영	191백만 원	
	소계	2000백만 원	
조성과정	사업주체	청주시, 청주문화재단	
	인력구성	MP	황순우 (6동 8동에 해당, 34동은 재단이 역할 대행)
		MA	황순우 (6동 8동에 해당, 34동은 없었음)
		PM	청주시문화산업진흥재단
		설계	34동 68동 박중신/ 마스터플랜 두리건축
		운영인력	전문인력 2명(기획, 연구, 운영, 시설관리 및 대관)
	파일럿프로그램	운영	문화예술교육 시범프로그램 추진(기타, 색소폰, 드럼, 사진, 캘리그래피, 요가, 요리) 2014.08.~12. 홈페이지 구축완료 및 오픈 2014.11.24. 문화예술교육 시범프로그램 결과발표회 2014.12.23.~30.
공간			
현재운영	연간예산	2억 4천만 원	
	운영주체	청주시, 청주시문화산업진흥재단	
	주요운영프로그램	생활문화사업(교육, 전시, 체험, 축제), 커뮤니티.이벤트사업(복합 문화공간, 팝업스토어 등)	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



8동 카페



6동 전시장/8동 외관



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 전체 단지는 복합문화공간으로 시민예술놀이터 조성이 목표임.
- 2014년~2017년 34, 35, 26동은 생활문화거점공간으로 조성하여 시민생활문화 활동 및 공간 지원이 목표.
- 6, 8동은 2019년에 준공. 이벤트, 커뮤니티 공간으로 조성하여 문화예술을 쉽고 재미있게 접

할 수 있는 기회를 마련하는 것이 목표.

- 2021년 준공예정인 38동은 예술교육 전용공간으로 지역 내 문화예술교육이 집중적으로 이뤄질 수 있는 기반을 구축하는 것을 목표로 함.

○ 조성과정

- 사업기간은 2014년에서 2020년까지 총 3차례 지원사업으로 진행. 2014년 사업으로 2015년 개관한 34동은 재단이 MP역할을 담당하여 별도의 MP, MA가 없었음. 1차 조성한 34동은 문화예술커뮤니티 플랫폼을 목표로 지역 문화의 거점으로 명소화 및 문화예술 서식처로 각인을 기대하였음.(36동은 생활문화센터로, 35동은 아르코의 공연장 사업으로 별도 조성). 2차 사업으로 2017년도 선정된 6, 8동은 2019년 9월 개관하였고 3차는 현재 진행 중.
- 황순우 건축가는 2차 사업인 6, 8, 38동부터 MP를 담당하였고 3차 사업인 37동도 MP 예정이며, MP와 함께 MA의 역할도 하며 마스터플랜에 관여, 초기에 재단에서는 6, 8동을 마켓플레이스로 보고 젊은 작가들의 시장기능을 계획(관련 연구보고서가 있음. 2017년 어반인덱스랩, 이영석, 이정희)하였으나 공연과 전시, 이벤트 영화 등으로 바꾸고 사용자들 만족도가 높아졌다고 함.
- 1차 사업의 파일럿프로그램으로는 원데이클래스, 동부창고 아카이브 전시 '옛 담뱃잎창고, 동부창고 이야기', 생활문화클래스 '생활문화, 5첩 반상', 수험생 대상 문화향유 페스티벌 '고3 끝에 樂이 온다! 시즌2', 생활문화축제 '생활문화, 끼발한 하루'를 운영. 그 외 생활예술프로그램, 생활문화동아리 '2018 동창생모여라'와 같은 프로그램과 공연 및 전시를 운영하였고 안덕별 문화지도를 제작하고, 관광공사 봄 여행주간 지원으로 투어프로그램을 진행했으며 마켓도 2회 개최함.
- 8동 카페 인테리어에 지역 청년작가들이 작업으로 참여하여 버려진 간판을 활용하거나, 카페 로고나 공간 가구 소품으로 제작하였고, 아카이브, 작가작업 과정 영상제작, 다큐 제작 등의 성과물도 제작, 3차 사업은 2018년 5월 이후 황순우 건축가가 적극 결합하여 설계 가이드를 만들고 파일럿프로그램을 운영하고 지역민과 접촉하며 기능의 차별점을 고민하고 있음. 어린이와 함께하는 스토리텔링, 주민들과 투어해보는 프로그램, 보존해보고 싶은 프로그램 등 진행, 원칙 세우기 등 MP 중심으로 진행하고 건축에 관한 원형조사와 기록도 병행했음.
- 공간을 도면으로 남기는 기록 작업을 추진함.

○ 2014년 사업신청서

- 근로자에겐 즐거운 일터를, 지역 주민에게는 낙후된 지역의 문화예술 명소를, 지역 문화예술인에게는 창작과 협업을 통한 대중 소통의 기회 제공.
- 2004년 폐창 결정 이후 슬럼화 되어가는 옛 청주담배연초제조창의 문화예술 재생 프로그램으로 청주 북부권 도심재생 기여.

○ 2017년도 평가

- 사업의 목적과 목표가 불분명함으로써 초기 사업진행과정이 난항을 겪음.
- 담당공무원 및 기획자의 잦은 교체로 인해 사업체계가 매우 불안정했으며, 총괄기획자의 선임 및 실무체계가 마련되기 전에 설계가 발주됨으로써 운영과 공간조성의 조화를 상실한 것으로 진단.
- 경험과 역량을 두루 갖춘 실무기획자가 고정 배치됨으로써 사업목표 및 공간 활용, 시범운영 프로그램이 자리 잡기 시작했고 안정화됨. 프로그램의 운영과 건축설계 및 시공의 발주과정

이 괴리되어 공간의 장소성과 가치를 살리는데 실패하였으며 이는 장기적으로 사업진행에 좋지 않은 영향을 주게 된 것으로 판단.

- 건축설계가 미리 발주되어 기존 관행대로 설계가 진행되면서 동부창고가 가진 장소성과 건축적 특이점인 천정 트러스트 등 기존공간의 매력과 장점을 살리지 못하는 결과를 초래 하였다고 평가.

○ 현재 운영

- 청주시 문화산업진흥재단에서 운영하고 재단은 바로 옆의 연초제조창 부속건물을 리모델링한 첨단문화산업단지건물에 입주해있음. 상주인력은 3명으로 공간의 규모에 비해 적은 편이나 재단이 바로 옆에 입지해 상호보완이 됨.
- 2018년도에는 연간 8만3000명이 대관 신청으로만 방문(개인적으로 방문한 경우 제외)하고 카페의 경우 4-50대 고정적인 방문객들이 형성되어 맘카페 주 1회 정기 모임, 생활문화축제 활동 등이 있음.
- 주요 프로그램으로 요리프로그램, 드로잉, 가드닝, 인문학, 기획공연, 생문축제, 생활문화 클래스, 동호회 대관 등이 있고, 커뮤니티공간은 이벤트와 커뮤니티 카페로 운영하며 목공은 사회적 기업이 독자적으로 운영. 최근 개관한 카페가 전체 단지에 부족한 커뮤니티 공간을 제공하며 활력을 만들고 있음. 생활문화센터의 마주침 공간 역할을 담당하면서 구심점 역할을 하고 있음.

○ 공간의 특성

- 동부창고는 7개의 연초창고(34동, 35동, 36동, 37동 38동, 6·8동)가 보존되어 있던 단지로 36동은 생활문화센터로, 35동은 아르코의 공연장 사업으로 조성되어 활용하고 있음.
- 2015년 개관한 34동은 재단이 MP 역할을 해서 MP, MA가 없었으나 6동과 8동은 MP를 선정하여 진행하였으며 건축가인 MP가 MA 역할을 함께하였음.
- 단지 전체를 단계적으로 리모델링하고 있으며 리모델링 전부터 각종 행사의 전시장으로 활용하는 등 공간적 탐구가 진행되고 있었음. 창고건물이 가지는 폐쇄적인 형태를 이전사업에서는 극복하지 못했다면 8동에 카페가 생기면서 개방감이 확보되었음.

○ 시사점

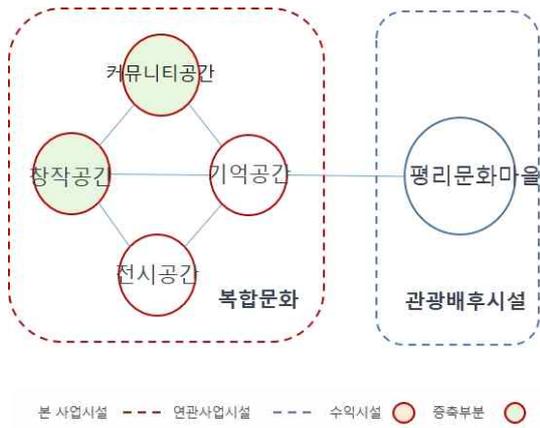
- 인근에 위치한 연초제조창이 리모델링을 마치고 공예클러스터로 오픈하고, 국립현대미술관 분관이 들어오면서 세 개의 지구로 구분됨. 첨단문화산업단지는 문화산업 인큐베이팅을, 국립현대미술관 분관은 현대예술을, 동부창고는 생활예술로 기능이 나뉘게 됨.
- 연초제조창 후면부에 위치한 동부창고는 단지 전체가 거대한 생활문화센터로 변화하고 있으며 특히 지역민들이 공간을 활용 하고자하는 요구가 많아지면서 지역민들의 방문이 많아지고 전문가들보다는 아마추어예술가들의 이용률이 높아지는 추세임. 청주권 전체의 핵심 문화플랫폼이 되고 있음.
- 주변에 문화공간이 생기거나 카페가 생기는 등 지역의 변화에 영향을 미치고 있음.
- 추진효과는 비교적 높은 편으로 복합시설로 다른 시설들과 함께 시너지를 얻고 있으며 지역민들의 호감도가 높아지면서 활성화되고 있음.

10. 세종특별자치시 조치원문화정원(조치원 정수장 문화재생)

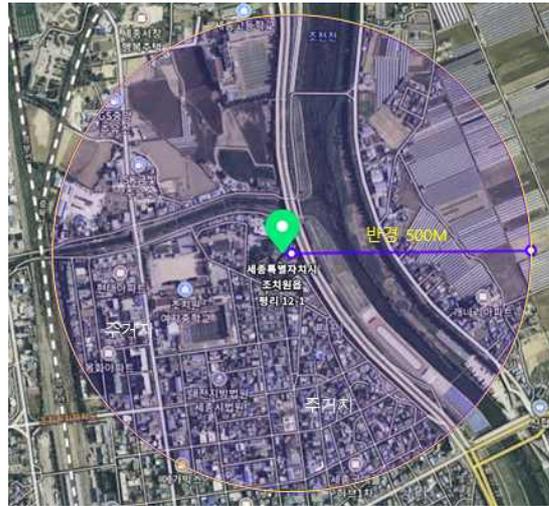
○ 개요

공간개요	위치	세종특별자치시 조치원읍 평리 12-1	
	조성 연면적	부지 내 건물 및 정수시설 9동	
	전체 연면적	10,656㎡	
	기존용도	(구)조치원정수장	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	84년(1935년, 2017년 사업 착수)	
	개관년도	2019. 7	
예산	공간	3205백만 원	
	인건비	66백만 원	
	운영	729백만 원	
	소계	4000백만 원	
조성과정	사업주체	세종특별자치시	
	인력구성	MP	이광준
		MA	임진우
		설계	이은경 (EMA건축)
		운영인력	사업추진단 구성
	파일럿프로그램	운영	'우리들의 독무대' 등 16개의 전시회 및 공연 프로그램 운영 (8,000여 명의 지역 주민과 422명의 예술인 참여)
공간			
현재운영	연간예산	3억 원(인건비 제외)	
	운영주체	세종특별자치시	
	주요운영프로그램	전시회 및 공연프로그램, 체험프로그램	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 지역주민에게 질 높은 문화적 혜택과 기회를 증진시키고 지역 내 다양한 문화예술 활동을 활성화하기 위한 거점공간 조성.

○ 조성과정

- 현재 재생사업을 추진하고 있는 한림제지는 문화의 생산을, 정수장은 생산된 것을 발현하게 하는 공간으로 종합계획을 수립하였고 세 지점을 연결하여 도로, 재래시장, 상가들을 복합화 하여 원도심 재생으로 발전하고자 했음.
- ‘조치원발전위원회’ 중심으로 지역 재개발 관심자들이 모여서 쓰레기 방치공간이었던 정수장과 한림제지를 개발하자는 의견이 나오고 2015년 정수장 논의하면서 2016년부터 준비.(2016년에는 한림제지도 ‘폐산업시설 문화재생사업’에 선정되어 추진 중) 과정에서 주민들은 각 건물들의 이름을 직접 정하는 등 애정을 가지고 참여함.
- 초기 MP는 이광준이었으나 사업 중간에 공석이 되었고 파일럿은 세종시문화재단이 운영. 사업 기간은 최소 3년이 되어야 주민의견을 충분히 수렴하고 지역에서도 고민할 수 있으나 1년 차 사업이어서 추진에 어려움이 있었음. 특히 본 사업은 처음하는 방식이어서 가이드가 필요한 사업이라고 보았음. 지역에서는 문화체육관광부가 방향을 명확히 전달해주지 못하고 필요한 자료를 제공하지 않는 등 갈팡질팡하는 것으로 보였고, 주민들에게 충분한 자료를 제공하지 못하여 의견수렴에도 어려운데 결과물을 압박하는 상황으로 느껴졌음.
- 공간에 대한 기록 작업은 따로 1억 원의 용역으로 공모로 진행하였고, 운영계획은 초기에는 세종시문화재단이 담당하려고 했으나 현재는 직영으로 운영하고 있음. 설계공모는 인기가 많아서 54개가 지원. 경쟁이 컸고 그 중에 EMA(이은경 건축가)가 당선되었고 지자체에서는 최대한 제안을 구현하도록 지원하였고 준공 이후 건축상을 수상하는 등의 좋은 결과가 있었음.

○ 2017년 사업신청서

- 지역주민에게 질 높은 문화적 혜택과 기회를 증진시키고 지역 내 다양한 문화.예술 활동을 활성화하기 위한 거점 공간 조성.

○ 2017년도 평가

- 평가대상 아님

○ 현재 운영

- 본래 정수시설이었던 곳을 리모델링하여 새롭게 사람들이 찾아오는 장소로 조성하고자 함.
- 면적은 1만 3천㎡ 규모로 비교적 큰 편이나 대부분이 공원이어서 지역 어르신들이 주로 방문하여 휴식하는 공간으로 활용. 운영관리는 세종시문화재단에 위탁하려고 했으나 운영관리비 문제로 현재는 시에서 직영하고 있음.
- 주민들이 주도하여 주민운영조직을 만들고 위탁조직으로 발전하기를 희망하지만 아직까지는 매주 협의체의 운영회의를 진행하며 열린 시도를 하고 있음. 시설관리는 시에서 하되 운영부분은 주민들에게 넘겨 수익을 창출하기를 바라지만 정해진 것은 없음. 사업내용은 주민들이 주로 원하는 사업(전문가 결과물 전시, 개인전 유치, 가을의 정원전 등)을 중심으로 운영 중이며 주변에 거주하는 청년층들이 활동하고자하는 의지가 있어 함께 작업하고 있음.

○ 공간의 특징

- 폐쇄된 옛 정수장 건물과 관련시설을 연계해 조성하였음. 기억 공간 터는 기존의 건물들은 보존하는데 초점을 맞춰 가능한 원형보존을 함으로서 건축물 자체로 아카이브의 효과를 얻고

있음. 전시 공간 샘은 지하의 건물구조를 보존하는데 탁월하나 다양한 전시를 위한 공간으로는 조명을 조정하기 어려우며 벽면에 부착이 어렵고 쉽게 손상되는 등 제약조건이 많음.

- 창작 공간 원과 커뮤니티 공간 들은 신축한 건물로 기존의 건축물과 조화를 고려해 규모나 높이를 제한하였음. 단지 전체의 조경이 훌륭하여 인근주민들의 산책공간으로 활용되고 있으나 전체적으로 보존에 맞춰져 있어 공간 활용 면에서는 다소 미흡한 부분이 있음.

○ 시사점

- 건축상을 수상할 만큼 공간의 설계와 디자인이 우수하여 건축물 자체로 높은 평가를 받고 있지만 목적관광지가 되기에는 인지도가 부족 한 편임. 원 시설을 최대한 보존하여 활용할 수 있는 공간이 매우 협소하고 공간 일부에서 현대미술 전시가 열리고 있지만 관객을 유도할 정도의 영향력은 보이지 않음.
- 주민들이 활동이나 사업으로 활용할 공간이 적은 편. 건축 작품으로서 미적인 완성도가 높고 매력을 가진 반면 지역의 수요에 부합되는 콘텐츠의 확보가 필요한 것으로 보임.
- 입지가 터미널에서 걸어서 갈 수 있는 곳으로 접근성이 좋지만 잘 알려지지 않아서 인근의 문화마을을 포함한 원도심 전체가 활성화될 때 시너지 효과가 있을 것으로 판단됨.

11. 영주 148아트스퀘어(영주아트센터 조성)

○ 개요

건물개요	위치	경상북도 영주시 대학로 77 (경북전문대학교내)	
	조성 연면적	건축물 연면적 : 3,200㎡(지상1층)	
	전체 연면적	총 면적 : 22,297㎡	
	기존용도	구, KT&G 영주공장(경북전문대학교 식품과학관)	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	49년(1970년, 2015년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 10	
예산	공간	4830백만 원	
	인건비	-	
	운영	310백만 원	
	소계	5140백만 원	
조성과정	사업주체	영주시	
	인력구성	MP	황재용
		MA	-
		설계	-
		운영인력	-
	파일럿프로그램	운영	1차 시범운영 프로그램 148 영주아트스퀘어 하우스콘서트 2016.04.08 2차 시범운영 프로그램 공연/전시/연습/체험/제안 총 6주간 진행 2016. 07 ~ 08
공간		-	
현재운영	연간예산	-	
	운영주체	영주시	
	주요운영프로그램	전시대관, 레지던시 프로그램	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 폐 산업시설의 문화적 재생을 통한 창의적 문화예술 공간 확보로 지역민의 문화적 삶의 질을 높이고 공연예술을 통한 지역예술 발전 도모.
- 지역 주민과 각급 학교 학생들로 구성된 문화예술 동아리 및 전문예술단체의 열정적인 문화 예술 활동을 위한 문화 공간 조성.

○ 조성과정

- 1970년대 근로자들과 경북전문대 학생 등의 유동인구로 전성기를 누리던 옛 연초제조창이 학사 골목의 상권 이동으로 인해 인적이 드물어지는 침체기를 겪음.
- 영주시청에서 행정을 지원하고 총괄기획자인 MP를 위촉(사업 추진 시).
- 예총영주지회에서 시범운영 업무를 담당, 시설관리는 경북전문대에 위탁하여 사업추진체계를 구성함.

○ 2015년 사업신청서

- 폐 산업시설의 문화적 재생을 통한 창의적 문화예술 공간 확보로 시민 문화적 삶의 질을 높이고, 공연예술을 통한 지역예술 발전과 시민화합 도모.
- 지역 주민과 각급 학교 학생들로 구성된 문화예술 동아리 및 전문예술단체의 열정적인 문화예술 활동을 위한 문화공간 조성.

○ 2017년도 평가

- 사업이 완료되지 않은 상태에서 평가, 중간평가에 해당.
- 청주의 동부창고에 이어서 연초제조를 위해 만들어진 산업시설을 이용해 지역의 문화의 재생을 도모하는 사업으로 대상건물이 지역대학 내에 위치하여 주변 환경들과의 유기적 조합으로 문화적 시너지효과를 낼 수 있는 프로젝트로 상당히 기대가 되었던 사업대상지임.
- 건물자체의 구조와 공간이 가진 잠재력이 탁월하여 공간의 볼륨을 최대한 살리는 프로그램과 건물의 전면에 위치한 개활지를 자연스럽게 프로젝트의 범위로 끌고 들어올 수 있는 매력적인 공간으로 이를 통해 더욱 다양한 활동과 강한 장소성의 형성이 기대되었음.
- 폐산업시설의 재생을 통한 문화적 부흥이라는 본 사업의 핵심가치와 목적에 대한 전반적인 이해의 부족으로 인해 장소성의 발굴과 기억의 재생에 기반한 공간재생 과정이 생략된 채 물리적인 건축행위에 초점이 맞춰진 일반적인 리모델링 사업으로 특히 건물의 리모델링에 집중하면서 과한 디자인이 되었다고 평가하고, 총괄기획자와 추진체계의 문제점, 영주시와의 불협화음, 거버넌스 형성의 부족 등을 지적.
- 영주 외 타 시군을 포함한 광역문화권을 현성하여 선 순환하는 계획이 필요하며 지역문화 관광자원 연계도 필요하며 전문문화기획자를 영입할 것을 제안함.

○ 현재 운영

- 가로 100m 세로 48m의 건물 규모에서 유래된 148 아트스퀘어는 넓은 공간을 활용해 다양한 공간을 운영하고 있음.
- 공연장, 전시실, 다목적 공간, 청소년 동아리 방, 창작 작업실, 북 카페, 기념품 숍 등 주로 생활문화에 관련된 기능이 주종을 이루고 있음.
- 현재 운영은 영주시에서 직접 운영하고 있으며 경북전문대 캠퍼스 내에 위치하고 있어 학생들의 활용도가 높은 편임.

○ 공간의 특징

- 2003년 문을 닫은 연초제조창으로 쓰이던 건물로 넓은 공간과 높은 층고가 특징(148은 공간의

규모가 100x48m라는 것에서 유래). 경상전문대학교 캠퍼스 안에 위치하고 있어 학생들의 접근성이 매우 좋음.

- 단층의 건물로 아카이브 공간, 전시장, 키즈 카페, 북 카페, 교육장, 레지던시, 교육공간으로 채워져 있음. 복합문화공간을 지향하고 있어 지역의 전문예술가들 뿐만 아니라 생활문화 공간으로 자리 잡고 있음.

○ 시사점

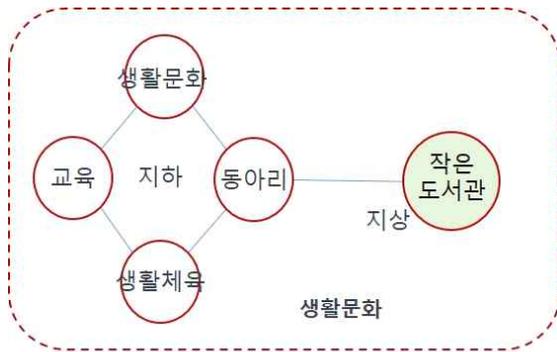
- 문화공간이 부족한 영주에 새로운 문화공간이 조성되면서 지역문화 특히 젊은이들을 위한 문화 활동공간의 확보라는 점에서 긍정적임.
- 행안부가 지원하는 청년스마트창업공장이 2019년 12월에 148아트스퀘어 2층에 입주하면서 지역청년일자리 육성공간으로 활용되고 있음.

12. 창원시 문화대장간 풀무(문화대장간 풀무)

○ 개요

건물개요	위치	경상남도 창원시 의창구 창원대로 363번길 11	
	조성연면적	지상1층(150.75㎡), 지하1층(923.60㎡)	
	전체연면적	1,074㎡	
	기존용도	창원산업단지 공장 복지동	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	25년(1994년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2016. 10	
예산	공간	1670백만 원	
	인건비	96백만 원	
	운영	234백만 원	
	소계	2000백만 원	
조성과정	사업주체	경상남도, 경남문화예술진흥원	
	인력구성	MP	김우태(경남문화예술진흥원 콘텐츠영상사업 부장)
		MA	-
		설계	-
		운영인력	전문인력 3명(아카이빙, 프로그램 기획, 프로젝트자문) 행정인력 1명(예산, 기획, 진행)
	파일럿프로그램	운영	창원산단 배경영화 다큐멘터리 제작 동호회활동 풀무갤러리 수요점심콘서트 근로자탁구교실 풀무워크숍 근로자가요제 웹진발간 및 블로그운영
공간		-	
현재운영	연간예산	-	
	운영주체	경상남도, 경남문화예술진흥원	
	주요운영프로그램	근로자 수요점심콘서트, 근로자 동호회 활동지원, 창작지원프로그램	

○ 공간구성



본 사업시설 --- 연관사업시설 --- 수익시설 ○ 중축부분 ○



공간구성

시설의 접근성



외관



작은도서관/지하중정



리모델링 전 사업대상 건축물



○ 공간의 목표

- 초기에는 제3공장과 함께하는 문화공간이었으나 점차 콘텐츠 쪽 전초기지로 문화와 산업이 같이 가는 공간으로, 점차 젊은 공간으로 바꾸고 싶어함.
- 경남문화예술진흥원이 공간을 운영하고 있어서 운영기관의 미션방향이 시설의 목표에 영향을 미치고 있는 것으로 보임.

○ 조성과정

- MP는 경남문화예술진흥원의 김우태 콘텐츠영상사업 부장이 겸임.
- 공간기획분야(건축기사), 프로그램분야(조형예술, 영상) 전문가를 자문위원으로 위촉, 프로그램 운영관련 프로그램매니저(박희영 PM으로 현재의 운영자)를 채용하여 운영.
- 기업주, 근로자, 한국산업단지공단 경남지부, 경상남도, 경남문화예술진흥원(추후 지역주민, 예술가 등으로 확장) 협의회를 운영.
- 프로그램으로는 스며들기로 근로자, 기업주, 인근 주민 대상 소개 및 홍보프로그램과 아카이빙, 수요조사(프로그램 장르선호, 이용시간, 횟수 등의 수요와 정책과제 도출)를 하였고 협의회를 운영함.
- 시범프로그램으로는 창원 산단을 배경으로 하는 영화와 다큐를 제작하고, 동호회활동, 갤러리, 점심콘서트, 근로자 탁구교실, 워크숍, 가요제, 웹진 발간 및 블로그를 운영하였고, 본 프로그램으로 개관행사와 개관 이후 프로그램으로 동호회, 소셜 미디어 컴퓨터 활용교육, 문화학교, 아트프로젝트 등을 운영하였으며 조성과정을 영상스케치로도 남김. (소프트웨어사업비는 개관 이전 사용을 원칙으로 하나 창원의 경우 개관 이후에도 사용했다고 함)
- 운영계획 수립은 별도 용역이 없이 도에서 직접 수요조사를 기반으로 수립하였음.
- 초기부터 공단 내에 근로자를 대상으로 하는 복합형 문화센터라는 분명한 지향이 있어 시범 프로그램의 내용을 이후 설계에 반영하지는 않았고, 파일럿을 통한 공간의 실험보다는 홍보와 교육에 집중한 과정을 운영하였음.
- 2016년 자체적으로 근로자와 기업주 대상 만족도를 조사(435부)하여 보통 이상의 결과가 나옴.

○ 2014년 사업신청서

- 국내 최초의 계획도시인 창원은 지리적 요건이 뛰어난 종합기계공업기지로 조성된 지 40년이 지나 산업단지의 노후화는 물론 생산성 저하, 신규 근로자의 유입 감소 등의 문제가 제기되고 있음.
- 창원국가산업단지 내 제3 아파트형 공장의 복지관은 노후되어 활용도가 저조하므로 리모델링을 통해 문화와 예술, 산업이 어우러진 융.복합 공간으로 조성하고, 새로운 문화콘텐츠산업의 거점으로 구축.

○ 2017년도 평가

- 산업공단 내 노후 복지동을 근로자들을 위한 체감형 예술공간으로 제공하여 문화향유의 기회를 제공한다는 측면에서 일정 부분 사업의 가치가 존재한다고 판단됨.
- 산업단지 문화적 재생사업으로 한국산업단지 경남지역본부 제3공장협의회와 경남문화진흥원이 협의하여 추진하는 것으로 컨설팅을 제시했으나 '산업단지의 창조적 재생'이라는 목표에 이르지 못하고 지역문화재단의 문화예술시설이 확충된 것으로 평가함.
- 공연, 가요제, 콘서트 등 일회성 여가형 프로그램으로 운영된 시범 운영프로그램은 본 사업의 가치이자 목적인 장소가치에 기반 한 산업단지 문화재생을 실현하기에 매우 부족하며, 프로그램의 연속성 확보가 힘들 수 있다고 진단.
- 프로그램의 연속성 확보가 힘들 경우 조성된 공간의 지속적 운영 가능성을 저해하는 요인이 될 수 있을 것으로 판단함.

- 중앙행정 차원에서 지원되는 컨설턴트의 컨설팅이 이뤄지지 못하고 총괄기획자의 의지대로 사업을 추진하여 중앙과의 정책 거버넌스가 약해진 것이 일방향의 단순 프로그램을 제공하는 문화공간으로 운영되게 되는 이유 중 하나인 것으로 판단하고 있음.
- 프로그램이 지속적으로 진행되고 있으며 근로자들의 참여가 있지만 근로자 또는 주민들의 주도적 프로그램이 없으며, 일방적 교육형 프로그램으로만 구성된 부분은 개선이 필요하며, 사용자 주도의 참신한 프로그램의 개발이 필요하다고 진단.

○ 현재 운영

- 생활체육과 컴퓨터교육 등을 포함한 복합형 문화센터 기능과 동아리활동을 중심으로 하는 생활문화 공간제공이 주요 기능으로 공단 내에 위치하여 주로 근로자들의 문화여가수요에 대응하는 공간임. 특별한 점은 입주업체가 입주해있고, 진흥원의 고유사업(웹툰 캠퍼스나 콘텐츠 산업 육성)도 겸하고 있음.
- 초기에는 근로자들이 외부인, 예술인들(배부른 사람들)이 와서 일하는 시간에 노는 곳이란 인식으로 거리를 두었으나 점차 나아지면서 방문과 활동이 늘어나게 되면서 근로자들이 방문해 자연스럽게 책을 보거나 인터넷을 하거나 휴식하는 공간으로도 활용하고 있음.
- 산업단지의 특성상 일과 후나 주말에는 거의 사람이 없고 일반주민으로 확장하는 데 어려움이 있다고 함. (현재 근로자와 일반인 사용비율을 6:4 수준)

○ 공간의 특징

- 기존공장단지의 지하부분(924m²)은 리모델링하고 지상부분(150m²)은 증축하여 지하1층 지상2층 규모로 조성.
- 지상1층에는 사무공간과 작은 도서관 겸 카페가 있으며 지하에는 디지털제작공방, 컴퓨터교육장, 영상편집실, 메이커스 관련 기업의 입주 공간 등의 시설로 채워져 있음.
- 개인음악연습실, 탁구장도 구비하고 있어 생활문화, 체육활동을 아우르고 있음.

○ 시사점

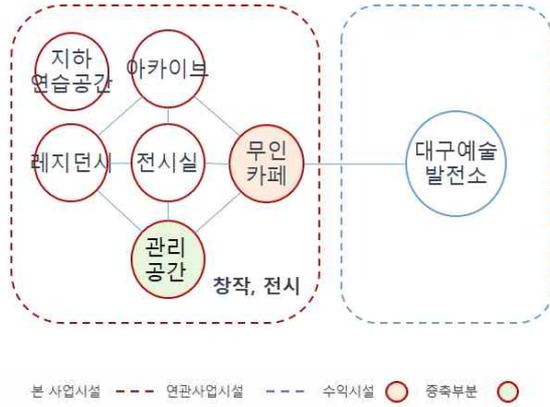
- 산업단지 내에 위치해 일반 주민들의 심리적인 접근성이 낮은 편으로 주로 저녁시간을 활용하려는 근로자들의 복합문화, 여가체육시설 기능하고 있음. 초기 산업단지 사업의 방향성을 가지고 조성한 공간의 특성을 가지고 있음.
- 경남문화예술진흥원이 운영하면서 웹툰 제작과 같은 외부 사업을 수주하여 운영하는 등 문화 콘텐츠사업에 대한 비전을 가지고 점차 청년공간으로 바뀌고 있음.

13. 대구광역시 수창청춘맨숀(대구 문화체험교육공간 조성)

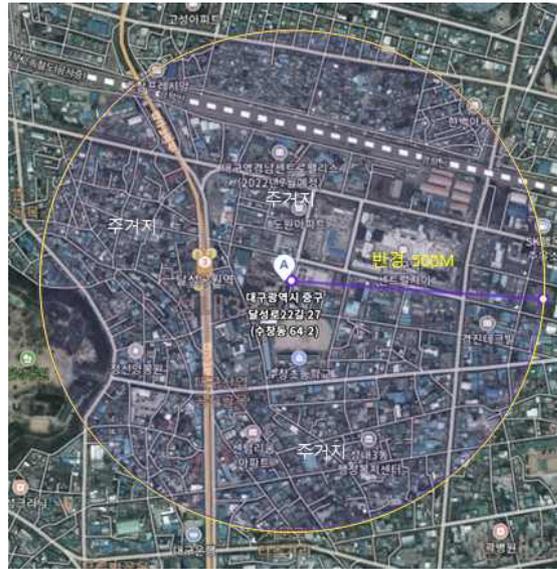
○ 개요

건물개요	위치	대구광역시 중구 달성로22길 27	
	조성 연면적	A동 : 지하 1층(52.45㎡), 지상 1층~3층(155.2㎡)·B동 : 지하 1층(70.08㎡), 지상 1층~3층(266.45㎡)/부지면적 : 5,015.4㎡	
	전체 연면적	1,441㎡	
	기존용도	구KT&G 관사아파트	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	43년(1976년, 2016년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 12	
예산	공간	2550백만 원	
	인건비	150백만 원	
	운영	300백만 원	
	소계	3000백만 원	
조성과정	사업주체	대구광역시, 대구문화재단	
	인력구성	MP	신동호
		MA	김유진
		설계	(주)부강
		운영인력	운영위원회(7명), 전문인력(총괄기획자1명, 건축감독1명, 프로그램기획자2명, 큐레이터1명), 사무국(팀장1명, 팀원3명)
	파일럿프로그램	운영	'공간의 기억' 청년예술가 공모 및 선정 발표 / 워크숍 진행 2016.08. '창생전' 참여작가 공모 및 심사 / 워크숍 진행 2016.08. '창생전'(참여작가오픈스튜디오, 라운드테이블, 오픈퍼포먼스, 전시진행) 2016.10. 라운드테이블 vol.2~4. 2016.12.
공간		-	
현재운영	연간예산	-	
	운영주체	대구광역시, 대구현대미술가협회(수탁기관)	
	주요운영프로그램	청년예술의문화놀이터, 시민체험프로그램, 수창피크닉, 다채로운 공연	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 현재의 운영자는 공간의 성격을 청년예술가를 지원하는 공간으로 보고 시각예술을 중심으로 공연예술과의 협업하는 실험공간으로써 시민이 함께하는 공간으로 활용 중.
- 초기 사업계획에서는 대구청년예술창작공간으로 문화예술관련 콘텐츠 운영을 목표로 함.

○ 조성과정

- MP는 신동호로 청년활동가들의 창의와 상상을 기반으로 청년들이 창작, 실험, 창직하는 예술창조공간을 위해 실험적 예술적 퍼포먼스와 아카이브, 공간실험을 하는 거점공간화를 목표로 함. 실제로 입주할 예술가들에게 필요한 공간조성을 통해 예술가 생태계를 만드는 계획.
- 전략은 공간의 기억과 사유, 청년예술가 표현, 문화 예술적 공간화로 공간에 대한 기록 작업과 청년작가 공모사업, 실험예술 활동, 예술 활동아카이브, 협력기획 워크숍, 사례 답사를 진행.
- ‘공간의 기억’은 공모로 공연과 퍼포먼스, 영상작품 기록을, [창생전]에서는 전시 공연과 퍼포먼스, 토론회 및 세미나와 함께 Urban Camping을 진행하였고, 공간 오픈전과 학술행사, 축하행사를 개최하였으며, 실험적 운영으로는 Work in Process와 예술학교를 운영하였고 신문과 방송에 홍보를 추진함.

○ 2015년 사업신청서

- 문화체험교육공간, Skywalk, 글라스하우스 소공연장 등 조성.
- 파일럿 프로그램 및 문화예술 콘텐츠 운영.

○ 2017년도 평가

- 사업이 완료되지 않은 상태에서 평가, 중간평가에 해당.
- 대구광역시에서 추진하는 사업은 그 추진속도나 과정에 있어 매우 모범적으로 운영되고 있으며, 이는 사업에 참여한 모든 구성원들이 열의를 가지고 적극적으로 사업에 임하고 있기 때문으로 판단함. 향후 조성된 장소에 대한 기대감이 매우 큰 사업대상지로 봄.
- 거버넌스의 구성, 총괄기획자의 선정과 권한부여, 총괄기획자와 중앙행정과의 관계, 향후 운영체제로의 방향성 있는 추진 등 거의 모든 부분에 있어 모범적인 과정으로 평가.
- 작은 단위의 시범운영 프로그램과 이를 연계한 큰 단위의 프로그램을 진행하고 지역주민과 지역작가들의 참여를 적극 유도하여 효과적으로 문화적 가치조성을 이뤄낸 것으로 평가.
- 2016년 사업대상임에도 불구하고 진행과정이 빠르며, 성과가 분명하고 이를 바탕으로 하여 장소가치의 발굴과 장소 리노베이션의 추진까지 사업의 방향성을 잘 잡아 진행하고 있음.
- 거버넌스 구축이 탁월했으며 중앙과 지역의 협력이 조화롭게 잘 이뤄져 만족할만한 사업의 성과를 이뤄냈다고 진단.

○ 현재 운영

- 초기에는 대구문화재단에서 직영하다가 2018년 9월부터 대구현대미술가협회(회원 300명)에서 위탁 운영 중으로 직원은 4명(주로 청년일자리로 채용).
- 대구현대미술가협회는 이전에 가장창작스튜디오를 운영한 경험이 있었으며 공간에 대한 자제니즈가 있어 공간위탁에 참여하게 됨.
- 기획전시행사의 경우 기획자는 주로 외부기획자를 섭외 단기 결합하여 프로젝트를 추진하며 주요 프로그램은 시각예술 관련 전시로 분기별 기획.
- 공연(수창청춘극장)은 시즌별 공간 여러 곳에서, 공연과 시민이 열린 공연 등, 수창 피크닉(체험), 스낵콘서트(공연자와 적극 소통하는), 도시민 체험(청년작가소통프로그램) 아트팡팡(시각, 공연 연합 대규모 행사) 등이 있음.
- 작가 레지던시는 시각, 미디어, 조형, 편집, 설치, 조형 등이며 연간 2회로 진행. 단기는 3개

월, 전체에 닫힌 공간이 없어서 개인 작업실보다는 공동창작을 중심으로 협업하는 구조임. 입주 작가들의 성장을 위해 교육프로그램, 생활기반과 같이 풀어가고 있음. 주로 예술가(공예 포함), 활동가 중심으로 운영하며 월 1회 청년작가네트워크 모임에서 예술가들의 고민을 나누고 협업, 스튜디오도 진행 중.

- 작가들의 독립과 경제적 기반 마련을 위해 상품개발을 위한 디자인 개발을 오래 해왔으며 디자인워크숍, 상품기획, 사회적 기업, 생활기반 지원, 연구 활동 등으로 한국공예디자인진흥원과 협업을 통한 상품제작과 아트상품의 개발과 사회적 기업 창업에 대해서도 연구 중.
- 옆의 대구발전소와는 상호 회의를 하고 있으나 구체적 협업은 아직 이루어지지 않고 있음.

○ 공간의 특징

- 수창청춘맨숀은 1976년 조성된 KT&G 연초제조창 직원들의 관사아파트를 리노베이션 한 문화예술복합공간으로 낡은 건물의 외벽을 살려 50년의 세월을 보존하고 내부는 청년작가들의 활동공간으로 만들었음.
- 두 동의 아파트 건물(A, B동)을 연결하는 부속건물(C동)을 증축하여 전체가 하나의 동선으로 이어지는 단일건축물의 효과를 이룸.
- A동에는 카페와 전시장으로 구성되어 있고 B동은 아카이브, 레지던시, 세미나실로 C동은 관리사무실과 시민 휴게실로 사용하고 있음.
- 현재의 운영자는 전반적인 리모델링의 수준에 만족함. 그러나 모든 벽과 문을 터놓아 레지던시 공간으로 사용하기에는 불편하고, 중정을 활용하지 않은 점, 전시물 운반을 위한 문을 미설치한 점, 외벽은 최대한 원형을 살려 레트로한 감성이 살아있어 매력이 높으나 관리에는 어려운 점을 아쉬움으로 꼽음.

○ 시사점

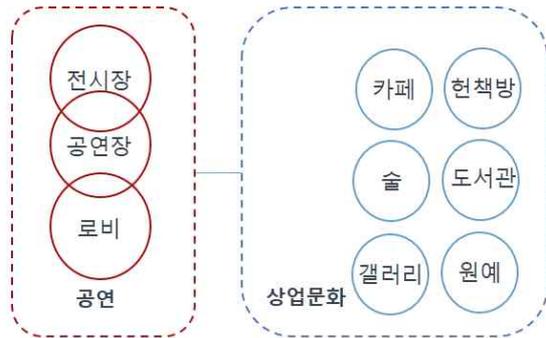
- 조성 시 운영주체가 바뀌면서 공간의 지향점이 청년창작자들의 생태계라는 목표에서 시각과 공예까지 포괄하는 작가들의 창작, 발표공간으로 변화함.
- 주변에 자갈마당이라는 매춘공간이 있었으나 아파트로 재개발 중이고 주변이 떠오르는 초현대식 아파트단지 밀집지역으로 주거선호지역이 되었음.
- 연초제조창을 리모델링한 대구문화발전소를 문화재단이 운영하며 문화지역으로 변화해가는 중이며, 원도심인 북성로나 칠성시장 등 주변 관광지와 인접해 문화시설로써 시너지효과를 얻기 좋은 입지이며 개성 있는 문화공간으로써의 차별화가능성, 확장 가능성이 매우 높음.
- 조성 시에 지향한 목표에 따라 조성한 공간을 다른 목표를 가진 운영자가 사용하면서 공간 활용성에 문제가 발생. 수선과정에서 보다 전문가들의 참여가 필요하며 유연한 활용성도 재고가 필요.

14. 부산광역시 F1963(복합문화공간조성)

○ 개요

건물개요	위치	부산광역시 수영구 구락로 123번길 20	
	조성 연면적	지상 1층 전체 연면적 11,379.23㎡ 중 공장 2,587.10㎡	
	전체 연면적	2,000㎡	
	기존용도	고려제강수영공장	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	56년(1963년, 2017년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 12	
예산	공간	2540백만 원	
	인건비	79백만 원	
	운영	581백만 원	
	소계	3200백만 원	
조성과정	사업주체	부산문화재단, 고려제강(파견근무자)	
	인력구성	MP	강재영
		MA	조병수 (설계검직)
		PM	부산문화재단
		설계	조병수
		운영인력	프로젝트운영직원(2명): 기간제 채용
	파일럿프로그램	운영	-
공간		-	
현재운영	연간예산	4억 6천 8백만 원	
	운영주체	고려제강, 부산문화재단	
	주요운영프로그램	기획공연, 기획전시, 도서관관 이벤트 프로그램	

○ 공간구성



본 사업시설 --- 연관사업시설 --- 수역시설 ○ 중축부분 ○

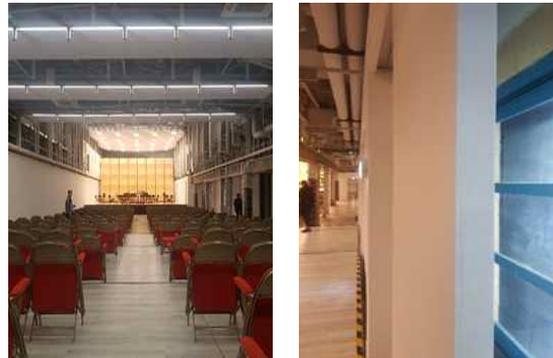
공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 폐산업시설을 장소성과 역사성을 살린 복합문화공간으로 재창조.
- 기업 메세나 및 민관 협업을 통하여 시민·예술인을 위한 문화 향유공간 조성.

○ 조성과정

- 전체 단지 조성비용은 약 500억 원으로 고려제강이 대부분을 투자하였고 ‘폐산업시설 문화재생사업’으로 조성한 공간은 ‘석천홀’과 공연장, 전시장 등 약 600평으로 32억 원 소요.
- 자체 비용으로 마스터플랜을 세우고 단계별로 조성하는 과정에서 부산시로 부터 제안을 받고 3개월 간 고민 후 일부 공간을 ‘폐산업시설 문화재생사업’으로 추진하였다고 함.
- MP는 강재영, MA는 조병수 건축가가 설계를 하면서 그 역할을 겸하였음. 실질적으로는 결정권을 가진 고려제강 회장부부가 많은 영향을 주었다고 함. 본 사업 이전부터 여러 전문가들을 불러 자문을 받음.
- 사업지역은 고려제강의 사업의 출발지로 애정이 높고 현재는 본사가 이주하여 통합되어 지역의 중요성이 높아짐. 초기에는 시 외곽의 공장지대였으나 현재는 주택가가 확장하여 주변에 아파트 등의 주거지로 변화하는 중임.
- 고려제강은 ‘전자랜드’와 ‘지산아트밸리’를 패밀리사업으로 가지고 있었기 때문에 일본 ‘쓰타야 서점’ 등을 다니며 학습하여 마스터플랜에 반영하였고 적절한 사업을 찾기 위해 마스터플랜계획수립을 한 바 있음. 최종 안으로 문화 공간만이 아니라 집객시설로 책방, 먹거리와 마실 거리를 배치하기로 계획하였고 첫 사업으로 강릉의 유명 커피점 테라로사를 유치함으로써 사업의 탄력을 얻음.
- 시와 협력은 일정 정도의 위험부담이 있으나 민간기업이 단독으로 문화사업을 하기 어려운 점이 있어서 협업하게 되었고 부산지역의 기관 대 기관이 네트워크 하는 이점이 있었음.
- 강재형 MP가 파일럿과 본 프로그램 등의 소프트웨어사업의 예산권을 가지고 프로그램을 운영. 파일럿프로그램은 부산문화재단이 담당하고 사업비(건축부분)는 고려제강에 받아서 집행하였음.
- 파일럿프로그램은 이미 마스터플랜이 나와 있었고 많은 부분이 완성된 상태여서 새로운 실험보다는 프로그램의 운영으로 진행하였음. ‘부산 리턴즈’와 ‘빛과 소리전’ 2개의 전시, ‘오픈스퀘어’ 공연 5회 차를 진행. 프로그램 장소는 이미 완성된 중정과 박물관을 활용함
- 사기업이 공공과 결합하여 상호 이익을 낸 것이라 자평.

○ 2017년 사업신청서

- 폐산업시설을 장소성과 역사성을 살린 복합문화공간으로 재창조.
- 기업 메세나 및 민관 협업을 통하여 시민·예술인을 위한 문화향유 공간 조성.

○ 2017년도 평가

- 평가대상 아님

○ 현재 운영

- 고려제강 소유 건물로 20년 부산문화재단과 고려제강이 장기계약으로 연간 200일/150일로 나누어 사용하고 있으며 주로 전시와 공연에 활용.
- 고려제강에서 기획한 줄리안 오피 전시는 세계적 작가를 유치하여 공공적인 서비스를 한다는 취지였으나 3개월간 유료(8000원)관객 2만 명이었지만 수익적인 부분에서는 적자였음.
- 공간이 외부에 잘 알려져 있고 상시 방문객도 많은 편이지만 전체공간은 여전히 적자로 고려제강에서 매년 예산을 투입하여 운영하고 있고, ‘폐산업시설 문화재생공간’인 석천 홀 역시 수익을 내지는 못하고 있음

- 재단에서 기획한 원도심 관련 전시는 2개월 간 2만 4천명이 방문하여 일평균 500명으로 만족 수준.
- 현재 운영인력은 5명으로 주기적으로 고려제강과 미팅하면서 좋은 전시기획 유치를 위해 눈높이를 맞추는 노력을 하고 있으며 교육아카데미를 계획 중임.

○ 공간의 특징

- F1963은 2008년 생산을 종료한 고려제강 와이어생산 공장의 일부를 2014년부터 부산 비엔날레 전시장으로 쓰이면서 공간재생이 시작되었음.
- 고려제강 창업자의 의지로 문화공간을 계획 조성 중이었는데 부산문화재단의 협업요청을 받아들여 '폐산업시설 문화재생사업'을 받아 창업자의 호를 딴 공연장과 전시실을 조성했음.
- 로비를 지나서 조성한 공연장은 가변형으로 만들어 전시장으로도 사용할 수 있도록 하였고, 오래된 공장건물임에도 전문공연장 수준의 음향효과를 내기 위해 전문가를 영입하여 소리를 설계하는 정성을 기울인 점에 자부심을 가짐.
- 공연장 외에 도서관과 여러 행태의 상업적 시설들을 한 장소에 모아 공간의 연속성과 함께 문화생활을 한 곳에서 즐길 수 있도록 조성했음.
- 상업적인 시설과 공공문화시설이 한곳에 모여 시너지 효과를 내고 있는 독특한 공간구조를 보여주고 있음.
- 기존건물의 보존을 넘어 적극적인 건축적 장치를 더해 건축미학을 완성하고 있음.

○ 시사점

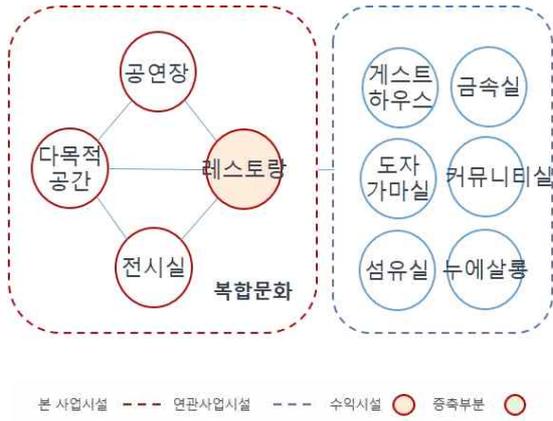
- 전체시설을 본 사업의 지원으로 조성한 것으로 알고 있는 경우가 많으나 기업의 투자비중이 훨씬 높은 사업. 민간기업이 문화공간에 투자를 원할 경우 모델사례가 될 수 있음.
- 문화공간이라 하더라도 상업과 문화가 밸런스를 맞춰야 유지된다고 보아 커피, 맥주 등 좋은 상업시설의 적극 유치를 고려해야 함. 실제로 커피 마시러 왔다가 전시와 공연을 보는 등이 상호 시너지효과가 일어남.
- 테라로사나 예스24 등을 고려제강 회장이 직접 유치하고 저렴한 임대료와 같이 좋은 계약조건으로 장기(10년에서 20년)로 계약하여 안정적인 상업 활동을 보장해 줌으로 긴 호흡으로 운영이 가능. 경영자의 마인드가 매우 중요하게 작용.
- 오래된 공간을 리모델링할 때 제도적인 장치가 없어 어려움이 발생(단열기준, 소방, 구조보강, 안전진단 등). 오래된 건물을 리모델링할 때 활용 가능한 가이드라인이나 지침이 필요하며 법규의 완화도 필요
- 다양한 현장의 문제를 제대로 해결하기 위해서는 신축보다 건축비가 더 많이 소요되기도 함.

15. 완주군 복합문화지구 누에(로컬디자인 아트 앤 크래프트)

○ 개요

건물개요	위치	전라북도 완주군 용진읍 완주로 462-9	
	조성 연면적	·건축물 연면적 : 견사가공장 1,456.3㎡(지하 1층 : 126.54㎡ / 1층 : 1,174.36㎡ / 2층 : 155.4㎡), 차고, 농기구(1층:450㎡)	
	전체 연면적	총 면적 : 1,903.3㎡(건물 2개동)	
	기존용도	(구)호남잠종장	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	34년(1985년, 2015년 사업 착수)	
	개관년도	2018. 11	
예산	공간	2960백만 원	
	인건비	126백만 원	
	운영	214백만 원	
	소계	3300백만 원	
조성과정	사업주체	완주문화재단	
	인력구성	MP	이상환(전기), 임승한(후기)
		MA	김미현
		설계	1차 SM건축/ 2차 CNC건축
		운영인력	사업팀장 1명, 프로그램코디네이터 1명, 행정팀원 1명
	파일럿프로그램	운영	플랫폼-e 2016.06. 예술점거단건 2016.07~2016.12. 묘한놀이터 2016.07.~12. nu-e퍼포먼스공연단 2016.08. 오픈컨퍼런스 2016.10.~12.
공간		아카이브-e 2016.05.~08.	
현재운영	연간예산	7억1천3백만 원	
	운영주체	완주군, (재)완주문화재단	
	주요운영프로그램	공방, 문화네트워크 문화예술활동지원사업, 꿈다락토요문화학교	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



항공사진



누에아트홀 전경/내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 초기 목표는 에너지 복합 문화공간으로 새로운 특화사업을 발굴하는 것이었음. 파일럿 과정에서는 도예를 중심으로 하는 복합 문화센터로 변경. 현재는 전시, 공예, 레지던시, 목공활동이 있는 복합 문화공간이 됨.

○ 조성과정

- 초기 이상환이 1년간 MP로 활동한 후 2016년부터 현재의 운영자인 임승한 단장이 이어받음.

- 파일럿프로그램은 '내일공방'으로 교육, 체험, 아카데미를 운영하고, '묘한 놀이터'에서 취약 계층 공예교육, 문해교육 등을, '문화생산자네트워크'에서는 지역 주민과 예술가들이 문화콘텐츠 생산자가 되는 프로그램을, '상상옴터'는 초등학교 연계 통합문화예술교육프로그램을, '만경'은 교류기획전시와 아카이브를, '수상한 실험실'에서는 아트상품을 개발하고, '오픈하우스 페스티벌 누에'에서는 개관페스티벌을 개최. 그 외 '꿈다락' 공모사업과 레지던시 프로그램이 있었음
- 2018년 파일럿에서는 공방, 교육, 통합 페스타와 같은 행사, 전시, 홍보사업을 펼쳐 복합문화센터 같은 다양한 프로그램을 운영하였음.
- 첫 해에 아이디어 차원의 파일럿프로그램을 46개를 집행했고, 그 중에 네트워크 거버넌스 조직, 전수조사, 풀뿌리공동체를 발굴하고 2016년, 2017년에는 어떻게 활용할 것인가 논의함.
- 레지던시는 공사 전에 시각, 디제이, 문학으로 활용지점을 찾는 시도였음.
- 공간부분은 행정이 MA를 뽑아 직접 추진하였고 전시, 공연을 위한 공간, 청년창업식당, 캠퍼와 행사공간을 계획함.
- 2015년에는 따로 MA를 따로 두지 않고 자문위를 구축하여 건축 자문위원들이 많은 회의를 하면서 MA의 역할을 대행하였으나 필요성이 인정되어 2016년에 김미현 건축가를 선정.
- 설계는 추원호 건축사가 자문하고 실시설계는 군에서 입찰한 sm건축사(1차), cnc에서 설계함. 기본설계에는 많은 제안을 넣었기 때문에 시공에서 단가, 비용, 건축법, 전기, 소방 등으로 맞추다보니 어려워 변경부분이 많이 생기게 되어 아쉬움.

○ 2015년 사업신청서

- 오랫동안 지역과 함께했지만 노후한 산업시설인 잠종사에 친환경 에너지(생태건축, 적정기술, 대안에너지, 생태농업 등)를 주제로 한 다양한 문화 공간 조성으로 자원고갈, 에너지 위기, 기후변화로 예측되는 미래사회에 대비.
- 선조들의 산업유산에 에너지를 더해 지역 문화에 활력을 불어 넣고, 문화공간으로 재조성하여 지역민의 문화욕구를 충족할 특화 도시 및 테마 지구로 조성하고, 미래 사회 인류가 직면한 에너지 문제를 해결하는 방법 모색.

○ 2017년도 평가

- 사업대상지가 가지고 있는 장소적 가치와 원도심 내 활용성을 감안할 때 사업에 대한 기대가 높은 공간이었으나 전반적인 사업추진과정에 문제가 있는 것으로 진단.
- 2014년 선정사업임에도 불구하고 현재까지 이렇다 할 사업의 성과가 나오지 않고 있는 것은 물론이며 사업의 진행상황 조차 알 수 없는 상황으로 사업일정 관리 및 예산 관리 등 해당지자체의 행정력 부족으로 인하여 사업목표 달성이 미흡한 것으로 평가.
- 사업의 강점이자 목표인 장소성에 발굴과 이를 기반으로 한 공간의 재창조에 대한 고민과 노력 없이 시설정비 또는 단순 리모델링 사업으로 마무리할 가능성을 우려.
- 해당 지역에서 이 공간이 가지는 의미를 찾아내고 이를 바탕으로 새로운 가치를 찾아가는 아카이빙 과정과 시범운영 프로그램의 진행과정이 모두 생략되어 정체성이 분명한 문화공간으로 조성되기 불가능하다고 판단되며 단순한 시설 정비사업 또는 리모델링 사업으로 마무리 될 경우 공간이 지속적으로 운영될지 불투명하다고 판단.
- 문화특화지구사업 및 도시재생 사업의 앵커시설로 활용하고, 혁신도시 지역주민 대상의 여가 공간으로 포지셔닝하여 프로그램 특화하는 방향으로 추진한다면 지역사회에 좋은 문화적 역

할을 담당할 것으로 제안.

○ 현재 운영

- 현재의 운영자는 초기 MP였던 이상환에 이어 조성과정에서 MP를 했던 임승한 단장이 총괄하고 있고 사업을 추진하던 사업단은 2015년에 완주문화재단이 생기면서 재단의 일부로 편입됨.
- 공간의 주요 방향은 도자, 금속, 섬유(초기에는 유기가 있었음)를 중심으로 하는 공예기반의 공간임.
- 누에에서 시작하여 완주문화재단 사업으로 확장된 '완주 한달살기' 프로그램을 운영. 완주 마을거점을 발굴해서 전국 예술가들이 들어와 완주를 경험하게 하는 사업으로 대표사업으로 보임.
- 누에의 생산품은 다른 레지던시 연석산미술관 네트워크해서 함께하는 작가교류전, 워크숍으로 확장하고 있음.
- 운영조례는 군에서 만들어서(17년 12월) 군 자체 보조금으로 운영하는 시스템이 됨.
- 특히 지역공동체에서 원하는 단체가 나타나고 인정되면 누에를 운영하도록 조례 만들어 확장 가능하도록 구조 만든 점이 특이.
- '폐산업시설 문화재생사업' 이전에 이곳은 '나는 난로다' 라는 적정기술 행사(2012년 처음 개최)로 외부에 많이 알려져 있는 상태였음.

○ 공간의 특징

- 1987년부터 사용해 오던 '호남 잠종장'이 이전하고 비어있던 연구소와 창고 등 1900여㎡ 부지에 28개동 건물을 문화공간으로 조성.
- '폐산업시설 문화재생사업'으로 조성한 '누에아트홀' 외에 누에사업단이 게스트하우스 및 각종 작업장 8개소를 운영, 시너지 효과를 얻고 있음.
- '흙 건축학교', '공동육아나눔터' 등 단체들이 입주한 건물도 다수 존재하고 있으며 본사업공간인 '누에아트홀'은 전시공간과 '청년키움식당'으로 구성되어 있음.

○ 시사점

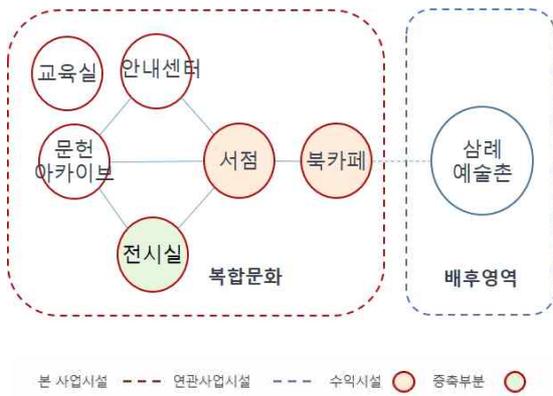
- 파일럿을 운영하는 주체와 설계와 발주를 하는 주체가 달라 파일럿프로그램이 반영되기 어려웠음.
- MP의 계약이 1년으로 만료되고 재계약이 안 되면서 연속성이 불가해짐. 지역별로 총괄기획자의 위상과 계약기간 등이 상이하게 운영되어 사업의 일관성을 담보하기 어려운 점은 재고가 필요.

16. 완주군 삼례책마을(삼례책마을 문화센터 조성)

○ 개요

공간개요	위치	전라북도 완주군 삼례읍 삼례역로 68		
	조성 연면적	대상 건축물 면적 : 333㎡ / 100.7평(참고 1) / 286㎡/86.5평(참고 2 / 167㎡ / 50.5평(참고 3) / 7.6㎡(참고 4)		
	전체 연면적	1,009.91㎡		
	기존용도	(구)삼례농협비료창고		
	현재용도	교육 및 전시시설		
	건물연식	93년(1926년, 2015년 사업 착수)		
	개관년도	2016. 11		
예산	공간	2180백만 원		
	인건비	114백만 원		
	운영	306백만 원		
	소계	2600백만 원		
조성과정	사업주체	완주군, 삼례마을협동조합		
	인력구성	MP	박대헌	
		MA	-	
		설계	서울대	
		운영인력	전문인력 3명(프로그램기획 운영체계구축, 협동조합 설립 및 주민협의체 관리) 행정직원 3명	
	파일럿프로그램	운영	삼례책마을 발전방향 심포지엄 2015.1.16 책마을문화센터조성선진지견학 2015.2.28 책마을문화센터조성사업설명회 2015.4.10 시가있는전라도부뚜막운영 2015.07.~ 12. 삼례책마을책벼룩시장운영 2015.07.~ 11. 삼례북페스티벌개최 2015.10.23.~10.26. 삼례책마을사서체험프로그램운영 2015.12.01.~2016.10.30. 삼례책마을열린강좌 2016.02.1.~04.30 완주시니어자서전학교운영 2016.02.19.~04.08 개관기념기획전시 2016.08.29.~ 완주시니어자서전학교운영 2016.09.~	
		공간		
	현재운영	연간예산	3억2천9백만 원(자부담포함 약 4억 원)	
		운영주체	완주군, 삼례책마을협동조합	
		주요운영프로그램	'삼례는 책이다' 기획중심 전시, 체험프로그램	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



외관



내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 책을 주제로 하는 문화공간을 지향하며 책과 관련한 박물관, 관광상품개발 등을 계획하였으나 현재 책 관련 사업은 미미하고 축제, 전시와 교육, 카페로 운영.

○ 조성과정

- 군수가 이전 영월에 조성한 책박물관을 보고 사업을 유치하고자 박대현 관장을 MP로 영입.

전권을 일임하여 추진하고 현재도 운영에 관한 총책임을 맡고 있음.

- 파일럿프로그램은 '책을 통해 부가가치를 생산하는 지역관광 산업화를 선도하는 프로그램'으로 고서 전시, 세미나, 강연, 고서대학(관장이 직접 강의), 벼룩시장, 북 페스티벌, 관광투어, 관광마케팅 프로그램으로 추진.
- 낡고 버려졌던 창고를 문화공간으로 변화시킨 점을 성과로 봄.

○ 2015년 사업신청서

- 오랜 동안 지역과 함께한 노후한 산업시설인 삼례농협비료창고에 책을 주제로 한 문화시설, 즉 고서점, 헌책방, 고 미술품점, 문화예술인 작업실, 북 카페 등이 함께하는 문화마을을 조성하여, 책 문화의 다양성을 지역 문화 상품으로 개발하여 '지역문화관광산업 활성화', '지역민들의 문화적 자긍심 고취', '삶의 질 향상'을 도모함.
- 완주군 삼례읍은 도시문화관광산업의 장기발전비전을 가지고, 만경강하천정비사업, 삼례문화예술촌육성, 전통재래시장육성, 생태공원조성, KTX복선화, 도시숲정비사업, 마을공동체사업 등을 성장사업으로 추진하였음.
- 2013년 개장한 '삼례문화예술촌'은 완주군의 문화복합공간으로 건립 추진된 사업으로, 지역 문화를 선도하는 문화도시환경이 조성되어 문화성장 동력산업으로 육성 및 문화교류도시로서의 핵심 역할을 담당하고 있음. 반면 삼례문화예술촌과 인접해 있는 삼례농협비료창고 및 주변 소촌은 슬럼화 되어 인접지역으로부터 고립화되는 현상이 가속화되고 있어 지속적인 도시환경 정비가 필요함.
- 삼례읍이 갖고 있는 유무형의 지역문화유산을 기반으로 노후 되고, 낙후된 지역의 유휴 공간(삼례농협비료창고 3동)을 품격 있는 문화예술 공간으로 재조성하여 지역문화관광산업의 새로운 공간으로 창출, 지역민의 문화욕구를 충족할 만한 특화도시 및 테마 지구로 조성할 수 있는 문화시설 및 프로그램 구축이 요구됨.

○ 2017년도 평가

- 결과적으로 건축물 리모델링이 완료되고 개관되어 운영이 되고 있기 때문에 사업의 목표는 일정 부분 달성되었다고 판단되나 사업의 추진과정이 자체는 긍정적으로 평가하기 힘들다고 평가.
- 책 문화를 핵심콘텐츠로 지역문화의 정체성을 정립하여 공간을 문화거점으로 만들려고 하는 사업의 목표 설정은 적절했으나 시범운영프로그램의 기획과 개관 후 프로그램의 기획과 추진 및 시설의 운영 등 목표에 부합한 방향으로 추진되고 있다고 보기는 힘들다고 봄.
- 사업 추진을 위한 정책 거버넌스 및 문화 거버넌스의 구축이 원활하게 이뤄지지 못함.
- 장소성의 발굴과 이에 기반 한 프로그램의 운영, 프로그램운영 결과를 바탕으로 한 대상건축물의 리노베이션 계획수립 등이 이뤄지지 못한 것으로 미뤄보아 본사업의 핵심가치를 인식하지 못하고 사업을 추진한 것으로 판단함.
- 추진과정에 비해 사업대상 건물의 완성도는 우수한 편인데 이는 이미 보유하고 있는 서적의 보관과 열람을 위한 공간을 우선적으로 계획될 수밖에 없기 때문인 것과 유사 문화사업을 다수 진행한 지자체의 역량이 합쳐진 결과로 추정. 사업 공간 자체가 경쟁력을 확보하지 못하고 주변 관광자원의 일부로 인식되고 있기 때문에 차별화된 프로그램을 확보하지 못할 경우 지속적 운영을 낙관하기 어려우며 단순히 고서적을 보관하는 공간 정도로 인식되어버릴 우려가 있다고 진단.
- 해당지자체의 운영의지가 있어 각종 지원 및 예산의 확보 등 운영의 지속성은 확보된 것으로 판단되지만 지역주민과의 관계설정, 향후 장기적인 운영방안 마련, 새롭고 참신한 프로그램의 개발이 전제되지 않는 이상 장기적이고 지속적인 운영은 낙관할 수 없을 것이라고 평가.

○ 현재 운영

- 2019년 운영비는 인건비, 경상비, 사업비로 군보조금을 받고 있으며, 실무인력은 9명이며 사업은 4명이 운영. 2019년 사업예산으로 북 하우스, 북 카페, 북 갤러리, 박물관으로 주로 전시, 체험, 교육, 강연, 공연이벤트, 삼례 책축제 등을 운영 중.
- 7개의 서가에 책을 진열하는 7개의 서점(따로 사업지가 없는 서점임)이 공동으로 책 공간을 운영하는 협동조합을 구성하였으나 조합원명단으로 보면 직원, 문화해설사 등이 회원으로 공동의 이슈를 공유하는 협동조합이라기보다는 공간위탁을 목적으로 설립한 조직으로 보임.
- 실제로 책 판매는 월 매출이 미미하고 카페 수익은 완성도나 주변의 관광시설에 비하면 적은 편. (맞은편의 마을식당은 점심시간 대에 번호표를 들고 기다려야 할 정도로 많은 방문객이 줄을 잇고 있으나 맞은편의 카페로는 유입되지 않고 있음)
- 지역민과 외부인 방문객은 50대 50 수준으로 지역주부들과 지역관광을 하는 젊은 관광객들이 주로 방문.

○ 공간의 특징

- 일제 강점기 쌀 수탈을 위해 지어진 양곡창고로 1970년대에는 농협에서 사용했던 건물.
- 고서점, 헌책방, 북카페가 있는 북하우스는 예전의 모습을 추억할 수 있는 양철 골 지붕재로 마감하여 오래된 건물임을 드러내고 있음. 북 하우스 내부는 사각형공간에 사선으로 공간을 나누고 동선을 만들어 작지만 다이내믹한 공간을 연출하고 있음.
- 초기 박물관으로 기획했던 문헌 아카이브관은 고서적의 보관과 일부 공간을 전시공간으로 활용하고 있으며 북 갤러리는 새로 증축한 건물로 전시 및 공연공간으로 활용하고 있음.
- 주변에 이미 조성된 '삼례문화예술촌'과 새로 조성한 공동체식당의 활성화로 하나의 문화지구를 형성, 시너지효과를 기대하고 있음

○ 시사점

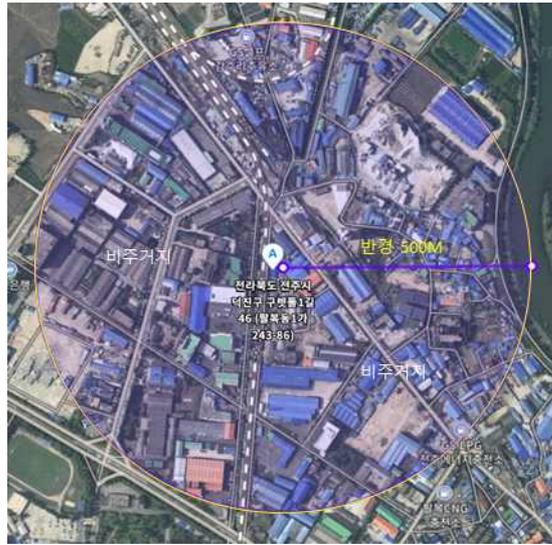
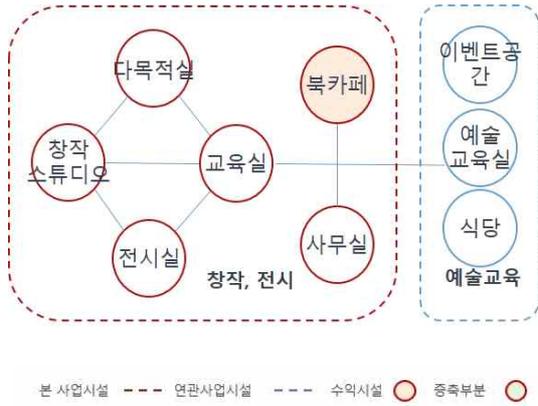
- 고서점을 주 콘텐츠로 하고 있으나 고서적들의 생산, 수집, 유통, 소비가 원활하지 않음. 하지만 고서들은 볼거리제공 및 전체적인 분위기를 고양하는 효과가 있음.
- 책 마을이라는 브랜드의 가치를 높게 보고 영국의 '헤이온 와이'와 같은 지역 확산효과까지 계획하였으나 현재까지는 이러한 지역 파급효과는 미미한 것으로 보이며 책을 주제로 하는 생태계가 형성될 가능성은 낮아 보임.

17. 전주시 팔복예술공장(팔복예술공장조성)

○ 개요

건물개요	위치	전라북도 전주시 덕진구 구렛들1길 46	
	조성 연면적	1차 사업대상 연면적2,533.2㎡/ 건축물규모1,390.4㎡ 2차 사업대상 연면적2,262.2㎡/ 건축물규모1,120.3㎡	
	전체 연면적	대지면적 13,224㎡, 건축면적 2,645㎡, 연면적 4,153㎡	
	기존용도	(주)쏘렉스 공장 건물	
	현재용도	교육전시시설	
	건물연식	48년(1971년, 2016년 사업 착수)	
	개관년도	2018. 3	
예산	공간	4300백만 원	
	인건비	208백만 원	
	운영	492백만 원	
	소계	5000백만 원	
조성과정	사업주체	전주시, 전주문화재단	
	인력구성	MP	황순우
		MA	황순우 겸직
		설계	-
		운영인력	전문인력 3명(프로그램기획, 운영체계구축, 협동조합 설립 및 주민협의체 관리) 행정직원 3명
	파일럿프로그램	운영	커뮤니티프로그램'라운드테이블' 2016.07~10. 시범운영 전시 프로그램 '비일상의 발견' 2016.10~11. 시범운영 오픈행사 2016.10.21. 시범운영 컨퍼런스 진행 2016.11.
공간		아카이브 사업 '기억·구술·유산을 통한 장소성의 발견' 2016.07~10.	
현재운영	연간예산	1,139백만 원	
	운영주체	전주시, 전주문화재단	
	주요운영프로그램	레지던시, 기획전시, 예술교육프로그램	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

카페/창작실



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 예술창작 및 예술교육 플랫폼.

○ 조성과정

- 문화부가 제시한 사업기간 1년 안에 사업을 추진하기 어렵다고 판단하여 첫해에는 주로 의견을 수렴하고 조사하는 등의 준비작업기간으로 운영. 사업을 하향식으로 운영하여 발생할 문

제를 최소화하고 보완하는 방법으로 ‘미들업’ 방식으로 추진함.

- 공장이 공단지역에 위치하여 지역거주자들은 없었지만 ‘탑다운’ 방식의 사업이더라도 지역민들과의 소통과 공감의 필요하다고 보아 매주 정기적으로 주민 10명씩을 일 년 간 만나면서 회의를 진행하여 의견을 수렴하는 기간을 거쳤음. 이들 참여자들이 사업의 든든한 지원군이라고 함. 지역민들의 고용요구에 따라 카페 등에 14명 고용하여 민원을 해결.
- 오래된 공장이 가진 역사, 문화, 사회적 의미가 적지 않고 리모델링했을 때 원형이 사라질 수 있으므로 이를 잘 기록하는 작업이 필요하다고 봄. 사진, 영상 아카이브, 작가들의 해석이 작업이 되는 전시, 기본적인 공간도면 만들기, 주민들이 공장을 사진 찍고 보존할 공간 고르기 등을 진행함.
- 주요 파일럿프로그램으로는 모두 함께 쓰레기를 치우는 작업이 파티가 되도록 하였고 ‘비밀상의 발견’ 전시를 개최하고 컨퍼런스를 진행하였으며 레지던시의 경우 예술가들의 의견을 들어 그들의 의견을 반영한 문, 조명, 창고, 공동작업실 제안을 설계 안에 포함시킴.
- MP는 황순우가 맡았고 건축가로써 MA를 겸직.
- 특이사항으로는 준공 이후 운영계획을 수립함.
- 2018년도 한국문화예술교육진흥원의 ‘꿈꾸는 예술터 사업’을 수주하여 미완성이던 공장의 나머지 부분을 새로 설계하여 2019년도에 준공함으로 공장 전체의 리모델링이 완성됨.

○ 2015년 사업신청서

- 문화체험공간, 교육, 전시, 커뮤니티, 주차장 등 조성.
- 문화예술인 창작지원 프로그램, 지역사회 교류 프로그램, 문화어울마당 이벤트 개최.

○ 현재 운영

- MP였던 황순우가 운영책임자로 재직. 꿈꾸는 예술터사업을 통해 예술교육분야로 확대.
- 시설은 두 기능으로 나누어서 폐산업시설 문화재생 사업시설은 주로 아티스트 레지던시공간과 전시실, 사무실, 카페로, 새로 준공한 공간은 교육전문공간과 야외 이벤트 공간, 식당 등으로 구성하고 두 공간을 컨테이너 브릿지로 연결.
- 주말에 시설을 관람하러 방문하는 일반관객들이 많은 편으로 미디어 홍보가 매우 잘 되었음.
- 전주시를 예술교육도시로 비전을 선포하게 할 정도로 영향을 끼침.
- 20년도 운영예산으로 18억 원을 신청할 정도로 규모를 확장하고 있음.

○ 공간의 특징

- 1979년 설립된 카세트테이프공장이 1992년에 문을 닫아 오랫동안 방치되었던 공장으로 단지 내에 유휴공간이 많아 앞으로도 개발의 가능성이 매우 높음.
- 본관(A동)과 부속건물(B동, ‘이팝나무 홀’, ‘상상나래 터’)로 구성되어 있는데 ‘폐산업시설 문화재생사업’은 본 건물에 해당.
- 본관은 주 용도가 전문작가들을 위한 공간이고 부속건물은 일반인들의 예술교육이 주 용도임. 본관과 부속건물은 컨테이너를 이용해 연결하고 있어 관람(사용자)자의 동선이 이어지고 있음.

- 높은 층고의 공장건물인 까닭에 전시공간으로서 적합한 공간의 높이를 가지고 있으며 원래 공장의 많은 부분을 최소한으로 개발하여 공장건축물의 매력을 유지하고 있음.

○ 시사점

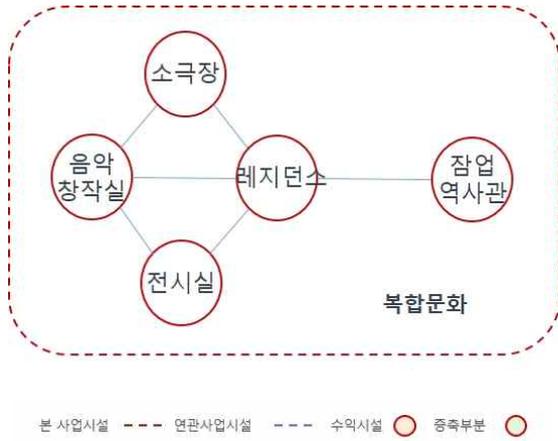
- 예술생산과 교육이 상호 시너지를 내도록 설계하여 입지의 단점에도 불구하고 많은 고정방문객을 유치하여 활성화하였고 작가 레지던시 사업도 안정적으로 운영하고 있음.
- 조성 시 활약했던 MP와 현재의 운영자가 같아 사업의 일관성과 추진력을 얻을 수 있게 되었고 지자체장의 지원이 큰 동력이 됨.
- 주변에 시너지를 낼만한 유사시설이 없음에도 불구하고 '폐산업시설 문화재생사업'은 예술가들의 창작공간으로 자리 잡았고 새로 유치한 시설에는 예술교육을 결합시켜 상호 시너지를 내도록 설계한 점이 성공 요인임.

18. 나주시 나빌레라 문화센터(나주 나비(羅飛)센터)

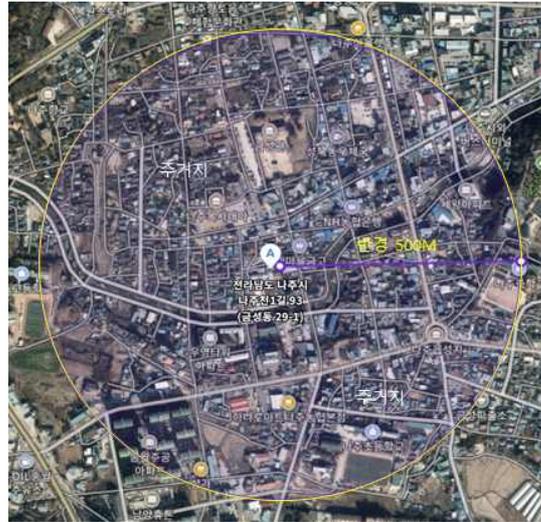
○ 개요

건물개요	위치	전라남도 나주시 나주천1길 93	
	조성 연면적	가동784.97㎡/ 나동310.87㎡/ 다동359.28㎡/ 소극장223.02㎡/ 게스트하우스284.73㎡/ 사무동85.79㎡	
	전체 연면적	2,187.34㎡ / 6개동	
	기존용도	(구)나주잠사 공장	
	현재용도	다목적복합시설	
	건물연식	69년(1950년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 10	
예산	공간	5452백만 원	
	인건비	140백만 원	
	운영	248백만 원	
	소계	5700백만 원	
조성과정	사업주체	나주시	
	인력구성	MP	김경주
		MA	-
		설계	미가온 건축
		운영인력	전문인력 9명(사무, 행정, 아카이빙, 홍보, 교육, 영화, 유스인큐베이팅 관리, 시니어사랑방 관리)
	파일럿프로그램	운영	골목영화미디어수업 2015.04 ~09. 시니어사랑방(1~20차/20회운영) 2015.04.~09. 나주문화아카데미(1~28강/28회강의) 2015.04.~12. 골목영화제작(경현마을/진동마을영화제작,목사내아 영화제작) 2015.05.~09. 유스인큐베이팅(1~13차/ 13회 운영) 2015.05.~09. 드로잉교실 2015.10.~12. 현대예술들쭉서보기 2015.10.~12. 나비콘서트 2015.08.28
공간			
현재운영	연간예산	149백만 원	
	운영주체	나주시, 나주문화도시조성지원센터	
	주요운영프로그램	시민역량강화 문화교육, 시민미술학교, 시민밴드 양성, 공간대관 사업	

○ 공간구성



공간구성



시설의 접근성



전시장



북카페/입구파사드



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 전시, 공연을 기반으로 하는 복합문화공간으로 예술가 레지던시도 계획 중.

○ 조성과정

- 나주시에서 '폐산업시설 문화재생사업'에 대한 사업계획서를 현 센터장인 김경주 교수에게 의뢰하면서 사업이 시작되었음. 시설이 입지한 구도심의 객사 등을 원형복원하고 마을미술프로젝트를 유치하는 등 원도심의 재생에 관심이 많음.

- MA는 따로 선정하지는 않았지만 건축가가 결합하여 초기 컨셉을 잡는데 도움을 주었고 이를 바탕으로 설계공모를 통해 설계를 진행하였다고 하나 평가에서는 자문위원회 구성이 부적합하다는 의견이 있음
- 지역의 특수성을 고려하여 콘텐츠가 복합적으로 들어오게 되었으며 복합문화공간의 성격을 띠게 되었음.
- 시설이 여러 채로 구성되어 전시, 교육, 공연 등 다양한 기능을 담은 복합공간으로 계획하고 현재는 지역민들의 생활문화 수요가 늘고 있는 것으로 보임.

○ 2014년 사업신청서

- 누에고치에서 비단이 나오듯이 나주잠사를 활용한 문화예술콘텐츠 개발과 문화예술 교육의 선순환 거점화.
- 폐산업시설 활용을 통한 원 도심재생과 문화예술의 소비유통이 공유되는 가치사슬 조성으로 지역민의 문화향유권 확대.
- 남도의 대표 전통문화도시의 발전모델 제시.

○ 2017년 평가

- 대상지의 가치와 원도심 내의 위상 등을 감안할 때 기대가 컸으나 전반적인 추진과정에 문제가 있었다고 평가.
- 시범프로그램으로 원도심 주민들의 관심을 끈 점은 사회적으로 기여한 것으로 봄.
- 목표설정이 불분명하고 진행상황에 대한 공유, 지자체 행정력, 거버넌스 관리가 부족하고 아카이빙과 파일럿을 생략했으며 단순 리모델링 사업으로 추진한 것을 문제.
- 구체적인 운영프로그램이 무엇인지 불분명하여 지속가능성에 의문이 있음에도 불구하고 시설의 입지와 장소적 특성을 볼 때 역량 있는 전문가를 영입하여 앵커시설로 포지셔닝해서 특화하고 지역사회에 기여해야한다고 평가.

○ 현재 운영

- 사업의 MP였던 김경주교수가 센터장으로 재직하고, 운영은 나주문화도시조성지원센터가 맡고 있음. 나주문화도시센터 사무실이 '나빌레라문화센터' 단지 내에 부속건축물 형태로 운영.
- 현재 게스트하우스를 아티스트 레지던시로 성격을 바꾸어 입주 작가를 모집하고 있는 단계임.
- 문화시설이 많지 않은 지역의 특성상 여러 장르의 문화행사를 이곳에서 수용하고 있음.
- 운영자금의 일부를 나주문화도시조성사업비에서 지원을 받고 있는 등 타 사업과의 시너지 효과를 활용하고 있음.

○ 공간의 특징

- 1910 일본인에 의해 설립된 잠사공장으로 일제 패망 후 우리나라 사람들이 이어오던 공장이 1990년에 문을 닫고 방치되었던 곳임.
- 총 6개의 건물과 붉은 굴뚝으로 구성된 단지로 몇 동의 건물을 이어주는 통로를 증축하여 하나의 건물로 통합.

- 전시장, 소극장, 음악 창작실 등 다양한 장르의 공연 및 전시가 가능한 다목적 문화공간으로 높은 층고와 넓은 옥외공간은 전시공간으로 활용성이 높음.
- 잠사공장일 때 사용하였던 기계 및 설비들을 보존하여 문화공간의 상징물로 사용하고 있음.

○ 시사점

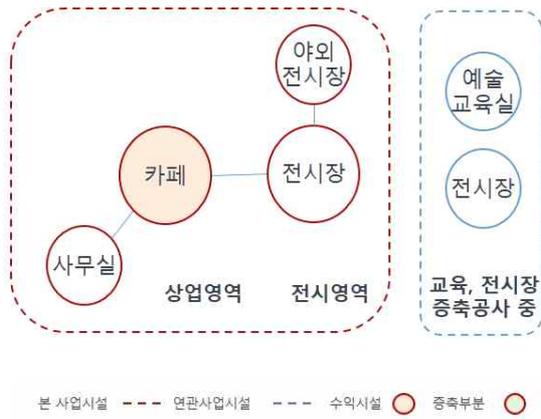
- 성과에 영향을 미치는 요인으로 도출된 클러스터 존재여부, 원시설 매력도, 타 사업연계와 같은 성과요인을 갖추고 있고 MP가 운영책임을 맡은 연속성이 장점.
- 입지가 우수하고 원 시설의 매력도와 장소가 가지는 역사성, 문화성이 탁월함.

19. 담양군 담빛예술창고(예술로 남송창고를 재창조하다)

○ 개요

건물개요	위치	전라남도 담양군 담양읍 객사리 7길 75		
	조성 연면적	-		
	전체 연면적	건축연면적 930.17㎡ (2개동, 2층)		
	기존용도	남송창고		
	현재용도	다목적복합시설		
	건물연식	51년(1968년, 2014년 사업 착수)		
	개관년도	2015. 9		
예산	공간	900백만 원		
	인건비	72백만 원		
	운영	240백만 원		
	소계	1212백만 원		
조성과정	사업주체	담양군청, 담양군문화재단		
	인력구성	MP	장현우	
		MA		
		설계	주식회사 아택+ 건축사무소플랜	
		운영인력	전문인력 2명(지역네트워크관리, 프로그램 운영 및 추진, 회계 및 행정)	
	파일럿프로그램	운영	남송창고 주민설명회 2014.02.06 1차워크숍 2015.03.27 남송창고현장주민설명회 2015.04.24 2차워크숍 2015.05.26 우리동네수다방 2015.05~11 전통민속놀이세시풍속 2015.08~11 청소년서포터즈기자단 2015.08~10	
공간		-		
현재운영	연간예산	-		
	운영주체	담양군청, 담양군문화재단		
	주요운영프로그램	국내최초 대나무파이프오르간공연, 각종 기획전시		

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

전시장/카페 내 대나무오르간



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 국제예술창작공간으로 조성하는 것이 현재 운영자의 희망.

○ 조성과정

- 현재 운영자 장현우 관장이 2013년도에 지역에 흩어진 창고 20개를 군에서 매입하여 국제예

술촌을 조성하자고 군에 제안하였고, 군에서는 매입이 어려우므로 남송창고 근처를 우선매입하고 주변에 신축할 계획을 세움. 2014년 ‘폐산업시설 문화재생사업’에 선정되면서 본격 추진.

- 2014년 1월부터 장현우를 임용하여 운영. 건축은 예산규모가 커서 담양군에서 직접 운영.
- 운영자는 준공 이후 상·하수 문제, 미술관 출입문 문제 등의 하자가 많고 부분적으로 디테일이 부족하다고 느끼고 있음.
- 파일럿으로는 홍보에 주안점을 두었고 지역민과의 거버넌스 프로그램으로 운영하였으나 주민 대부분이 고령이라 의견을 수렴하는 데는 어려움이 있었음.
- 파일럿으로 ‘주민 수다방’, ‘지역민들 찾아가는 그림’, 공예프로그램을 운영하였고 주민들과 함께 창고를 청소하고 막걸리파티 개최 및 영상, 사진기록 작업을 진행.
- 대나무파이프오르간은 비용이 많이 드는 데도 추진 가능했던 것은 군수의 의지가 영향을 끼쳤기 때문.

○ 2014년 사업신청서

- 국가 수매제도의 변경으로 그동안 정부양곡을 보관해 왔던 폐 산업시설인 ‘남송창고’를 지역 예술인, 주민 등을 위한 문화예술 교류 소통의 장을 조성하고 지역 활성화를 위해 폐 산업시설을 활용하여 예술로 ‘남송창고’를 재창조 함.
- 담양군이 지향하고 있는 생태도시, 지속가능, 에코 디자인과 사업과 2015년 담양 세계 대나무 박람회의 거점적 구실을 할 수 있는 생태 문화예술 공간 조성.
- 광주광역시외 국제 미술행사와 연관된 세계의 미술관련 관광객의 유치와 연계행사를 만들어 뉴욕의 ‘소호’, ‘첼시’거리나 런던 외곽의 ‘브릭레인’ 거리, 중국 베이징의 ‘798’처럼 문화 자원을 움직일 수 있는 국제 창작예술촌을 만드는 단초로 활용하고자 함.
- 주변의 ‘관방제림’을 비롯한 주변의 미술관, 향교, 예술마을과 어울리는 자연과 예술이 공존하는 새로운 지역문화 거점으로 육성.
- 현대 미술 유명작가, 국외 유명 예술인 등의 레시던시 초청으로 국제적인 교류 기틀 마련.

○ 2017년도 평가

- 지역주민들의 문화를 통한 삶의 질 향상과 관광객 유치를 통한 지역경제의 활성화를 위한 거점 시설 마련과 예술인들의 활동이 상대적으로 취약한 지역으로 활동 및 교류 거점 확보를 목표로 하여 사업을 추진함.
- 사업 추진 일정 및 성과 확보를 위한 지자체 장 및 공무원들의 사업 추진력이 돋보였음.
- 개관 초기 미술 분야에 있어서는 기존 지역에서 접할 수 없었던 우수한 작가들의 작품과 주제 의식으로 남송창고의 문화·예술적 위상을 드러내고 지역내외의 인지도를 확보하는데 효과적이었다고 판단.
- 카페 수익으로 공간운영 예산 일정부분을 충당할 수 있으며, 문화특화지구사업을 통해 프로그램 예산이 확보 가능한 상태로 안정적 운영이 가능할 것으로 판단함. 특히 지자체장의 의지가 강해 향후 대상 공간을 중심으로 지역 내 문화거점 지구 조성을 목표로 하고 있어 역할과 사회적 확산 효과는 더욱 커질 것으로 판단함.
- 지역 내부적으로 다양한 관광 거점을 확보하고 있기 때문에 ‘남송창고’의 핵심 기능을 관광 중심으로 보기보다는 예술 진흥과 주민 문화 복지 및 문화향유증대에 초점을 맞춰 운영 가이드라인을 재설정하는 것이 필요하다고 제언.

- 미술작품의 전시 위주의 프로그램에서 한걸음 더 나아가 공예 및 음악 등 다양한 장르로의 확장을 통해 지역주민들에게 더욱 다양한 문화향유기회를 제공하고, 지역 및 광주권역에서 재방문 할 수 있는 특화된 교육 체험형 프로그램을 확보하는 것을 제안.

○ 현재 운영

- 카페 방문객이 많아서 충분한 수익을 내고 있고 이 수익을 재단으로 귀속한 후 재단의 출연금으로 운영비를 배정 받아서 운영하는 구조를 만들어냄.
- 현재 운영자는 '담빛예술창고'를 중심으로 최근 준공한 '해동예술촌'과 묶어 국제예술촌을 조성한다는 큰 목표를 가지고 있으며 지역에서는 독특한 분위기의 카페로 인기가 높은 편.
- 군단위에 없는 중형전문전시장의 기능을 담당하고 있으며 지역에 수준 높은 문화를 알리는 역할을 담당하고 있음.
- 관장은 비상임이고 직원은 1명, 전시해설사 계약직 1명, 군 공무원 1명, 바리스타 2명으로 운영. 기획전시는 자체 큐레이터가 없이 외부위촉으로 진행하거나 기존 전시를 유치하기도 함. 전문적인 전시공간이 되기에는 전문 인력이 부족하여 추후 공사 중인 옆 시설이 완공되면 인력보강이 필요해보임.

○ 공간의 특징

- 오랫동안 방치되었던 양곡창고를 전시장으로 리모델링하면서 기존 창고의 붉은 벽돌을 최대한 보존하여 인상적인 외관을 만들어냄.
- 공간은 전시장과 카페로 구성된 단순한 구성이나 창고공간의 높은 층고가 현대미술작품의 전시에 어울리는 공간을 만들어 냈음. 전시장의 부속기능인 카페는 많은 사람들이 찾아와 상당한 수익을 올리는 수익모델이 되고 있음.
- 건축물 밖의 조경 공간을 활용하여 설치작품을 전시해 전체적으로 예술적인 분위기를 형성하고 있으며 본 건축물과 나란히 조성 중인 새 건축물에는 교육장과 전시공간을 추가로 확보할 예정임.

○ 시사점

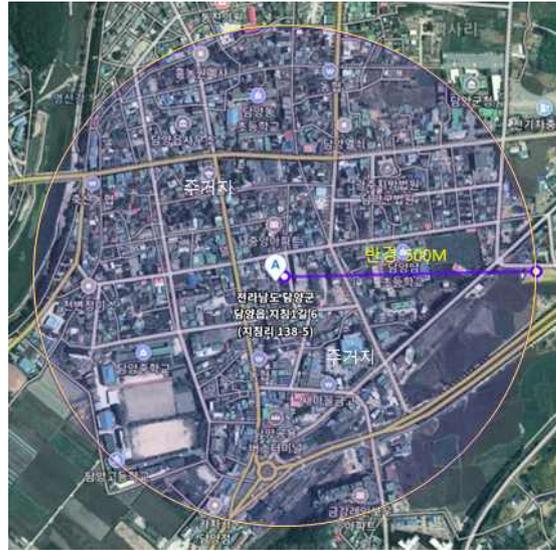
- 전시공간과 전시 콘텐츠가 좋아 많은 사람들의 관심을 끌고 있으며 지역에서 부족한 문화수요를 채워주고 있다는 점에서 긍정적으로 평가됨.
- 조성과정에서 MP의 역할과 지지체장의 큰 관심이 결과물에 긍정적인 영향을 보여준 사례임
- 수익을 내는 카페를 운영하고 있는 점이 장점이며 주변에 '죽녹원', '메타세콰이어길', '독방길' 등 외부에 잘 알려진 지역관광지가 인접해 시너지효과를 내고 있음.

20. 담양군 해동문화예술촌(해동주조장 문화재생사업 '문화를 빛다, 해동술공장')

○ 개요

건물개요	위치	전라남도 담양군 담양읍 지침1길 6	
	조성 연면적	부지면적 5,560㎡, 토지면적 4,736㎡	
	전체 연면적	건축연면적 1988.92㎡(17개동)	
	기존용도	(구)해동주조장	
	현재용도	교육 및 전시시설	
	건물연식	52년(1967년, 2016년 사업 착수)	
	개관년도	2019. 6 ~ 사업별 순차 개관	
예산	공간	1780백만 원	
	인건비	100백만 원	
	운영	294백만 원	
	소계	2204백만 원	
조성과정	사업주체	담양군청, 담양군문화재단	
	인력구성	MP	국경희
		MA	-
		설계	건축사무소 노리
		인력운영	사업팀원 1명
	파일럿프로그램	운영	
공간			
현재운영	연간예산	150백만 원	
	운영주체	담양군청, 담양군문화재단	
	주요운영프로그램	지역문화 상시전시, 지역생활문화교육	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

전시장/주조박물관



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 먼저 조성한 '담빛예술창고'와 연계한 국제 예술창작공간을 지향하고 있음.

○ 조성과정

- '해동문화예술촌'은 17개동으로 구성되어 있던 기존 산업공간을 2016년부터 '폐산업시설 문화재생산업'으로 추진하여 2018년 1단계 사업을 완료한 상태로 주조동, 누룩창고, 기계동 등

술 공장 단지의 형태를 그대로 유지한 채 건물을 리모델링함.

- 2017년부터 재생될 공간에 대한 홍보를 위해 사전에 20여 개의 파일럿 프로그램을 운영하였으며 약 5,000여명이 방문함. 완공 후 주조전시 체험관 등 술을 주제로 한 문화예술 프로그램을 기획하였음.
- 2017년 개관하여 재단프로그램으로 운영하다가 2019년 재개관함.

○ 2016년 사업신청서

- 아트 홀, 문화배움터, 예술장터카페, 체험장 등.
- 담양 고유의 지역성과 자연을 담은 콘텐츠 구성 및 운영.

○ 2017년도 평가

- 담양 구도심의 중앙에 위치하여 도심재생에 중요한 역할을 할 맥락적 가치와 장소성이 있는 프로젝트로 보고 공간의 내력과 장소적 가치, 지역 활성화에 있어서 활용 가치를 고려할 때 선정 초기부터 많은 관심과 기대를 받았던 공간이기에 기억의 발굴과 재생을 위한 아카이빙, 해당 건물의 심도 있는 측량, 재료와 건물의 변화의 과정, 건축적 분석 작업이 중요하다고 분석.
- 사업 추진 초기부터 공간 성격에 대한 지역 내 다양한 의견을 수렴 정리에 어려움이 많음. 공간 매입 일정 및 조직 구성 시점이 늦어져 사업 일정 전반이 연기됨.
- 방법과 구체적 계획 인지가 어렵고 인력보강도 필요하고, 콘텐츠 역시 발전시켜야하는 것으로 판단하여 조직을 재정비하고 컨셉을 보완하고 이해도를 높여 장점을 끌어올려야함.
- 문화예술 거점시설로서의 요구와 담양의 늘어난 관광객들을 수용할 수 있는 야간 관광 거점으로서의 역할을 동시에 수용할 수 있는 공간 컨셉 및 운영 시스템 도입이 필요하다고 판단.

○ 현재 운영

- 술 관련 체험장이던 곳을 현재는 실험예술 기반 도시예술로 특화하고자 하며 외국과 MOU를 맺고 시각예술의 국제화를 기하고 있으며 2019년 6월 1일 개관전을 오픈.
- 중앙의 콜라보 스퀘어 광장을 중심으로 인포센터, 주조전시 체험동이 있으며, 전통주 관련 인력양성공간으로 운영될 예정이며, 국내외 미술가의 창작활동을 지원하기 위한 갤러리, '해동아트홀', '해동문화센터' 등으로 운영될 계획임.
- 방문객들은 상업적이지 않고 이색적인 공간으로 보고 기대하지 못한 도시적인 미술을 접하게 되어 호응이 높음. 앞으로 주중에 교육프로그램을 운영하여 방문을 늘릴 계획이며 홍보는 주로 페이스북과 재단 홈페이지를 활용.
- '담빛예술창고'와 논의를 하면서 국제교류를 고민 중이며 해동에는 담양의 특색을 살린 공예품을 같이 가고자 하나 현재는 인력부족으로 군에서 협력하고 있음.

○ 공간의 특징

- 구 '해동주조장', '구읍교회', 구 '담양의원'으로 분절되었던 공간들을 회랑으로 연결하여 하나의 건물로 사용 가능하게 하였고 기존 건축물의 특성을 살려 고졸한 미를 간직하고 있음.
- 담양에서 가장 큰 주조장이었던 '해동주조장'의 특성을 살려 주조전시장과 체험 공간, 아카이브 공간으로 구성하고 있으며 주조장에는 술을 만드는데 사용되었던 원료 탱크 및 우물이 보존되어 있음.

○ 시사점

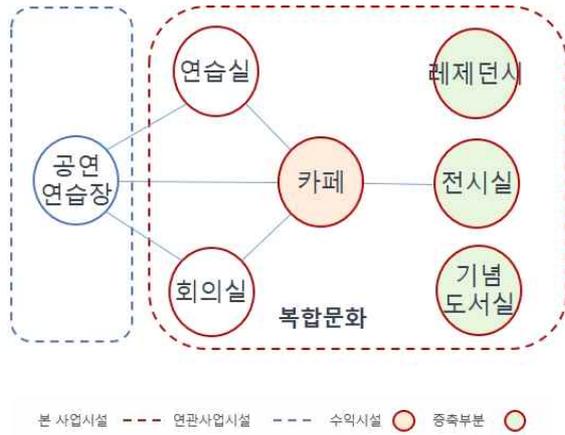
- 원래 술 관련 체험장으로 설계하여 공예와 같은 소규모 전시가 아닌 현대미술 중심의 복합문화공간으로 사용하기에는 공간적인 한계가 있는 것으로 보임.
- 대부분의 건물이 낮아 천정높이가 확보 안 돼 대형설치나 전시가 불가하고 벽면이 약해 가벽을 세워야하는 등의 전시의 다양성을 수용하기에는 부족함이 있음.
- 미완성인 공간들과 붙어있는 오래된 교회를 단계적으로 사업을 추진하여 문화예술의 영역이 넓어지고 원도심 전체에 영향을 미칠 것으로 보임.

21. 광주광역시 소촌 아트팩토리(소촌아트팩토리(S.A.F)프로젝트)

○ 개요

건물개요	위치	광주광역시 광산구 소촌로 85번길 14-9	
	조성연면적	2,525.6㎡(대지) / 2,388.12㎡(건축물): 대피소 666.48㎡ / 관리사무소 1층 407.43㎡ / 관리사무소 2층 364.5㎡	
	전체연면적	2,388.12㎡	
	기존용도	민방위비상대피시설(방공호), 아시아문화중심도시 홍보관	
	현재용도	복합문화시설	
	건물연식	29년(1990년, 2014년 사업 착수)	
	개관년도	2015. 12	
예산	공간	1656백만 원	
	인건비	112백만 원	
	운영	232백만 원	
	소계	2000백만 원	
조성과정	사업주체	광산구, 광주문화재단	
	인력구성	MP	백형주
		MA	-
		설계	에이엘엘+씨인크
		인력운영	사무국장 1명 전문인력 4명(행정, 홍보, 예술치유프로그램, 환경개선 및 시설관리)
	파일럿프로그램	운영	예술치유 프로그램 운영 (근로자, 주부 대상 -기타 연주 및 강의) 2015.03.~06. 보이는라디오(시범프로그램)운영 2015.03.~06. 가상공간레지던스파이널아트퍼포먼스 2015.06.30 시범프로그램성과전시 2015.07.1.~ 07.15.
공간		공단환경개선프로젝트(조형물,안내사인물,도자테라코타벽화제작등) 2015.11.18.~12.18.	
현재운영	연간예산	국비 140백만 원 (아르코 공연장기반시설 조성사업 130백만 원)	
	운영주체	광주광역시 광산구	
	주요운영프로그램	산업단지 특화프로그램, 시각예술창작지원사업, 공연.전시.예술교육.문화체험 등	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 산업단지와 주변 주민들에게 음악을 중심으로 하는 문화 향유기회 제공.

○ 조성과정

- 광산구에서 사업을 수주하고 문화재단에 운영을 위탁했으나 재단의 내부사정으로 어려움

겪다가 구에서 추진. MP가 사업 중간에 공석이 되어 사업이 위기를 겪음. 재단 실무자가 최종 마무리했음.

- 지역에서는 공단과 KTX송정역, 아파트단지가 들어서는 환경에서 문화시설은 상대적으로 열악하여 요구가 많은 데 비해 접근성이 떨어지는 곳에 시설투자를 하는 데 대한 불만이 있었음.
- 과제였던 파일럿프로그램은 충실하게 운영한 것으로 보이나 준공 후 1년 여간 운영하지 못하고 방치됨. 준공 이후의 운영계획을 구체적으로 수립하지 못한 것으로 보임.

○ 2014년 사업신청서

- 노후 산업단지의 활성화 및 활력제고를 위한 문화거점 공간조성.
- 근로자, 가족, 주민의 어메니티를 증진시키는 문화예술프로그램 운영.

○ 2017년도 평가

- '산업단지 근로자 및 주변 시민들의 문화예술 향유 증대'와 '지역 문화예술인들의 활동 거점 확보'라는 사업 목표를 설정하고 기존 노후 건물과 컨테이너를 활용한 리노베이션을 통해 장소 가치 보존과 활용성 증가를 목표로 한 사업계획이 적절하였으며, 그에 따른 실행 과정 또한 효과적이고 원활하게 관리되었다고 판단됨.
- 공간 및 문화기획 분야에 고른 경험을 가지고 있는 총괄기획자의 선임을 통해 사업 추진의 안정성을 확보하려 노력하였지만, 사업 종료 후 공간의 지속적이며 안정적인 운영을 위한 계획이 명확하게 제시되지 못하고 있는 부분이 개선할 부분으로 지적됨.
- 공정 관리 및 운영에 있어 사업 기간 내 안정적으로 진행되었지만, 예산 집행 기간 종료 후 광산구와 광주문화재단의 협력 관리 및 예산 집행의 문제로 인해 지속적인 조직 운영 및 사업 관리가 되지 못함.
- 사업 예산의 배분에 있어 소프트웨어 예산 비중이 상대적으로 낮아 시범운영 프로그램 및 개관 후 프로그램이 부족하였으나, 연계사업 확보에 집중하여 사업예산교부 종료 이후 프로그램 확보 및 시민 참여 지속성을 확보함.
- 광주지역 내 다른 구에 비해 문화기반시설이 부족한 광산구의 새로운 문화예술 복지 시설 확보 측면과 예술인 활동 거점 확보 측면에서 향후 활용도가 높을 것으로 예측됨.
- 외국인 근로자를 대상으로 한 프로그램 개발과 적극적인 시행으로 프로그램의 특성화가 필요함.
- 광주송정역과의 연계 방문 시설로서의 기능을 확보하기 위해서는 공간 리노베이션 과정을 콘텐츠화 하는 것과 함께 아시아문화전당과의 연계를 통한 프로그램과 콘텐츠 확보가 필수적일 것으로 판단되며 이를 위한 협력 관계 구축이 우선적으로 필요한 것으로 진단.

○ 현재 운영

- 2015년 2월 개관하고 현재 운영자가 2016년 3월에 위탁받았을 당시에는 모든 공간이 사용 불가능한 상황(중고 컨테이너 녹, 지하 습기, 도색 불량 등)이었으며 구에서는 관리에 어려움이 있었고 지역민들, 예술가들도 사용에 대해 불만족한 상태였음.
- 현재의 운영자가 들어오고 나서 아르코의 공연연습장 조성사업비를 받아 지하공간에 대규모 전문연습장을 조성하여 재개관한 이후 다양하고 참신한 프로그램을 시작하여 지역에 문화공

간으로써 인지도를 확보하고 접근성이 낮음에도 불구하고 상시, 고정 방문객이 형성되어 현재는 활성화된 편.

- 운영 역시 아르코 공연장 기반시설조성사업으로 리모델링 비용과 운영예산을 받아서 운영 중이며 구비는 공연연습센터 광주 공동운영위원회가 받아서 운영.
- 지하공간을 중심으로 활동하는 음악가들, 가족오케스트라사업, 꿈다락 토요문화학교, 합창단으로 인해 상시 많은 사람들이 공간을 방문하면서 네트워크가 생기고 이들 자원을 활용한 지역민 대상 공연과 교육이 이루어지면서 시너지를 내고 있음.
- 특히 전문공연장과 같은 조건의 크기와 장비로 전문가들의 호응이 높고 시각, 음악, 무용이 함께 작업하는 환경도 마련됨.
- 농공단지로 문화적 서비스가 부족한 지역에 문화공간으로써의 기능을 잘 살려내고 있으며 특히 주변에 늘어나는 아파트단지의 주민들이 주말에 가족단위로 활동을 하는 공간으로 자리 잡음.
- 외부 녹지 공간, 도서관, 카페, 전시장 등이 잘 갖추어져있어 방문객에게 활동의 다양성을 제공하고 있음. 레지던시로 조성한 공간은 현재 운영이 안 되고 있어 장기적인 비전에 따라 다른 방식으로 활용할 계획임.
- 농공단지 노동자들보다는 주로 지역 주민들과 연습공간을 대관하는 예술가들이 주로 방문하고 있으며 2016년에 광주광역시 광산구 소촌아트팩토리 운영에 관한 조례를 마련하였음.

○ 공간의 특징

- 광산구 민방위 대피시설이었던 건물을 리모델링하고 본관과 연결되어 있는 컨테이너 증축부분은 '아시아문화중심도시' 행사의 일환으로 조성되었던 '아시아문화마루-쿤스트할레'에 사용되었던 컨테이너를 재활용해 조성하였음.
- 본관건물의 1층에는 카페가 있으며 지하에는 '아르코공연연습센터가 지상2층에는 중규모의 연습실이 있음. 증축된 컨테이너 건물은 전시장과 레지던시, 가수 유노윤호 기념도서관이 있음.
- 전시장의 중심공간에서는 공연이나 이벤트를 수용하는 다목적 공간으로 활용하고 있으며 컨테이너 사이사이로 조성된 외부공간이 공간전체를 풍부하게 하고 있음.

○ 시사점

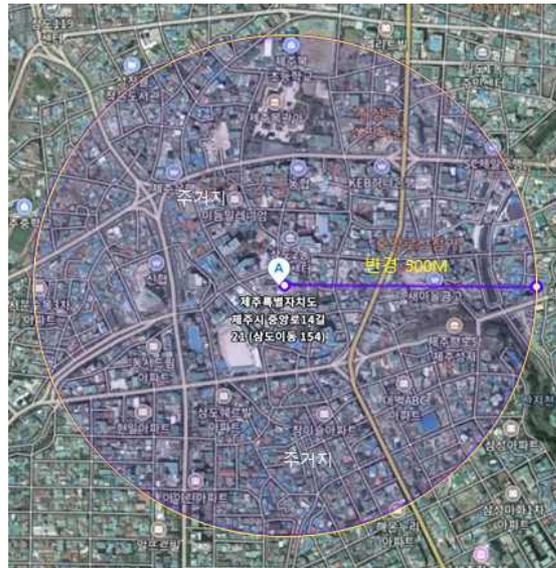
- '폐산업시설 문화재생사업'으로 준공했지만 사용하지 않고 방치된 상태였던 것을 2017년 이후 타 사업을 유치해 재 활성화된 사례로 조성 시 운영프로그램에 대한 검증작업이 반드시 필요함과 동시에 문화수요 변화에 대한 유연성 확보도 필요함.
- 아르코의 기반시설조성사업으로 전체를 리모델링함으로 재개관하여 활성화하여 아르코사업의 성과로 봐야하는 부분이 있음.

22. 제주시 예술공간 이아(예술공간 이아)

○ 개요

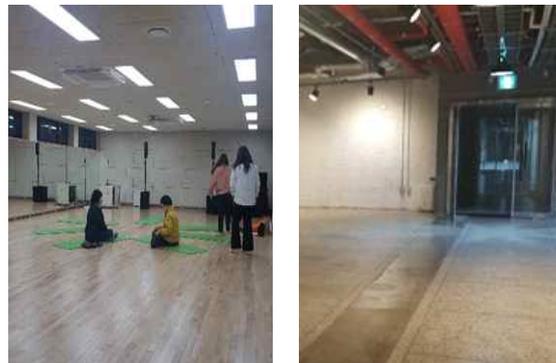
건물개요	위치	제주특별자치도 제주시 중앙로 14길 21	
	조성 연면적	건축면적 : 지하 1층 - 1118.95㎡ / 지상 3층 - 671.82㎡ / 지상 4층 - 671.82㎡)	
	전체 연면적	건축물 연면적 : 2,462.59㎡	
	기존용도	(구)제주대학교병원 건물	
	현재용도	교육전시시설	
	건물연식	40년(1979년, 2015년 사업 착수)	
	개관년도	2017. 5	
예산	공간	4300백만 원	
	인건비	140백만 원	
	운영	650백만 원	
	소계	5090백만 원	
조성과정	사업주체	제주도청, 제주문화재단	
	인력구성	MP	이도영
		MA	권정우(겸직)
		설계	권정우(탐라지에 건축사사무소)
		인력운영	추진팀 6명 (팀장1명, 행정 및 시설관리 1명, 총괄매니저 1명, 큐레이터 2명, 에듀케이터 1명)
파일럿프로그램	운영	'터와 길'전 1차 시범운영 프로그램 - '터와 길' 전 2015.10.29.~11.27. '녹나무토크콘서트' 2015.11.21 제주창작공간네트워크'전' 2015.12.13.~12.14. 제주청년네트워크포럼 '응답하라2030' 2016.04.09. 작가와 함께하는 '왓지겅 예술놀이터 JEJU를 풀라주하다' 2016.04.~05. 제주원도심 축제 '마실가게' 2016.07.30.~07.31. 제주 문화재생 국제컨퍼런스 2016.11.17.~11.19.	
	공간		
현재운영	연간예산	662백만 원	
	운영주체	제주특별자치도청, 제주문화예술재단	
	주요운영프로그램	창작스튜디오, 문화교육프로그램, 기획전시	

○ 공간구성



공간구성

시설의 접근성



외관

내부



리모델링 전 사업대상 건축물

○ 공간의 목표

- 원도심의 활성화와 문화거점시설이 지향 목표.

○ 조성과정

- 총괄기획자와 건축가 주도로 기본계획 연구용역(TF팀이 연구진을 위촉하여 진행)을 실시하였

고 파일럿프로그램을 운영하였으며 예술가, 지역주민, 언론사들을 모아 사업설명회를 개최.

- 지역에서는 원도심 공동화현상과 지역상권 활성화, 생활문화에 대한 요구가 있었으며 시각예술작가들이 관심을 가지고 공연 연습공간 조성, 피아노연습 공간 조성 요구도 있었음. 파일럿에 기반을 둔 계획으로 기본계획을 수립하려했으나 총괄기획자, 컨설턴트, 지역의 요구가 서로 엇갈린 부분이 있음.
- 컨설팅은 황순우, 조광호, 이정희 등 여러 명이 10차례이상의 컨설팅을 진행하였고 추진과정에서 일반 행정과정과 달리 MP, MA 제도가 추진에 도움이 되었다고 함. 전문가기획자, 예술가, 시민 대상 사업설명회도 30회 개최.
- 특히하게 컨설팅이 끝난 이후에도 개관 준비 TFT를 구성하여 22차례 회의를 운영(황순우 외 7명이 참여)하였음. 전문가문단이 있고 개관까지 시간이 충분해 알차게 준비했다고 함.
- 관련 자료들을 충실하게 기록하고 보존하고 있음.

○ 2015년 사업신청서

- 사업신청서에서는 사업의 목적은 원도심 쇠퇴에 따른 도시공동화 현상 극복 및 창의적 문화예술의 허브 구축과 도내 문화예술인들의 안정적 창작.전시공간 및 도민들의 문화예술 향유 기회 및 학습 공간 확보.
- 내용으로 전시실, 컨퍼런스 홀, 오픈 스튜디오, 야외공연장 등 문화예술인들의 창작 및 전시. 공연, 소통공간 제공과 기획전시 및 북 콘서트, 문화예술아카데미 등 문화 수요자의 문화예술 교육 및 향유 프로그램 운영을 계획.
- 원도심 쇠퇴에 따른 도시공동화 현상을 극복하고, 문화예술의 거점으로 전환하기 위한 문화예술의 허브 구축.
- 도내 문화예술인들의 안정적 창작.전시 공간 및 도민들의 문화예술 향유기회 및 학습 공간 확보.

○ 2017년도 평가

- 사업이 완료되지 않은 상태에서 평가. 중간평가에 해당하며 3.3으로 보통으로 평가받음.
- 최초 총괄기획자 중심의 기본계획 수립 및 운영 구상이 구체적으로 진행되지 못함.
- 시설의 기능과 운영 목적이 시기별로 변화해오면서 계획이 계속 수정되었고, 최종적으로 재단의 결정으로 예술인 레지던시와 시각 예술 중심으로 확정되면서 시설 계획도 변경됨.
- 외부 전문가 참여로 운영계획 및 시설 계획이 전면적으로 검토되면서 일정은 길어졌지만, 전반적으로 안정적 시설 운영을 위한 기반을 마련한 상태로 진단.
- 폐산업 예산과 별도로 완공 후 소요되는 2017년 예산이 마련되어 있으며 운영 준비팀이 구축되어 운영계획 수립이 되어 있으며, 레지던시 모집 운영이 진행 중에 있음.
- 교육프로그램, 전시, 레지던시 각 파트별로 전담자가 임명되어 운영 중임.
- 예술의 섬 사업, 동아시아문화도시 사업 등 거점 사업 확보에 대한 구상을 바탕으로 시설의 역할을 조명함으로써 제주도와 문화재단의 시설에 대한 구상을 확대할 수 있었음.
- 도시재생사업과 폐산업 시설 사업 연계를 위한 방안을 구체화하고 있어 향후 효과 확대가 기대된다고 평가.

- 원도심의 도시재생과의 관계, 생활문화기능의 확대를 언급함.

○ 현재 운영

- 조성 당시 예술가 레지던시가 주요 콘텐츠였으나 레지던시 작가들의 숙박(창작공간인 이아에는 숙박이 불가하여 외부에 숙박을 마련하여 지원하였음) 예산이 삭감되어 현재는 숙박이 필요 없는 제주도 내 작가들 중심의 레지던시로 축소하여 운영 중이며 장기적으로는 레지던시 기능을 산양에 새로 조성하는 공간으로 이전할 계획.
- 2019년 현재 가장 많은 수요는 지하는 전시대관이며 2, 3층은 생활문화가 주요 기능으로 사업계획과 조성과정에서 주로 다룬 원도심도시재생과의 관계는 거의 없고 레지던시 기능도 축소되어 생활문화기능이 강화되는 양상을 보이고 있음.
- 2018년 기준 연간 대관 460건, 이용자 13,785명(일평균 37명)으로 활성화되었다고 하나 공간의 규모, 시내 중심가라는 입지를 볼 때 더 확장된 활성화 성과가 기대.
- 2018년도 주요 프로그램으로 대관은 전시실 5건, 창의교육실에 지역문화예술단체의 대관 248건, 연습실 대관 207건이 있음. 전시는 기획 초청전시 15회, 교육프로그램은 41개 146회, 수강생 1972명이며 국제교류전시 2회, 레지던시 22팀 25명 외 북 콘서트 3회, 주민협의회 4회가 있음.
- 2019년도는 전시실 10건, 창의교육실 243건, 연습실 194건의 대관, 기획초청전시 3회, 교육프로그램이 있고 창작스튜디오는 7팀을 선정, 지역커뮤니티프로그램 20회, 국제교류 1회, 운영위원회 3회 등을 추진함(10월 현재).
- 대부분의 프로그램은 대관 위주의 생활문화활동이며 전시장 역시 대관을 중심으로 하며 자체 기획이나 이슈를 만드는 기획이 없어 대관전시장의 성격을 띠고 있음.
- 초기 레지던시 작가들의 만족도는 매우 높은 편임.
- 국립제주대학교 소유의 건물이고 제주문화재단에서 운영하고 있어 지속가능성이 높음.
- 제주문화재단에서 운영을 맡고 있으나 정규직은 2명이며 전시장을 운영한 큐레이터와 시설관리직이 없는 등 전문성을 가진 안정적인 운영조직이 필요함.

○ 공간의 특징

- 옛 제주 대학병원이었던 곳으로 제주에서 가장 오래된 골목 안에 위치하고 있어 마을의 정취를 느낄 수 있으며 구도심에 위치해 접근성이 매우 좋음.
- 건물 전체는 지하1층에 지상4층이나 1층과 2층은 제주대학교 창업보육센터로 사용하고 있고 나머지 지하1층과 지상3,4층을 문화공간으로 조성하여 특히 지하공간은 별도공간으로 보임.
- 지하1층에는 두개의 전시실과 연습 공간, 소규모공연장이 있으며 3층은 문화교육공간과 북카페가, 4층은 레지던시 입주 작가들의 방으로 구성. 3층 창의교육실은 넓은 옥상공간을 가지고 있어 야외교육이 가능함.
- 병원건물의 특성상 긴 램프가 있어 노약자들의 접근에 이점이 있음. 반면 전시를 하는데 낮은 층고가 장애요소가 되고 있음.

○ 시사점

- 초기에는 창작자들을 중심으로 하는 레지던시 공간이 핵심방향이었다면 작가 레지던시가 어려워지면서 생활문화공간으로 전환되고 있음. 장기적으로 1, 2층을 생활문화공간으로 바꾸어 건물 전체가 생활문화센터로 전환되는 경향을 보이고 있음.
- 공간의 규모가 큰 편이라 시설 유지관리 전문직이 필요하며 보다 원활한 관리를 위해서 리모델링 시 운영매뉴얼, 지침이 필요한 것으로 보임.

제3절 공간별 현황 시사점

○ 거버넌스의 구조와 역할

- 문화부와 지자체, 사업단 간의 원활한 소통의 거버넌스를 구축하고 긴밀하게 소통한 경우에 있어서 좋은 결과물을 가져옴. 사업단을 중심으로 사업을 추진하되 지자체는 폐시설을 리모델링하는 과정에서 발생하는 다양한 법적, 행정적, 예산의 문제들을 해결할 수 있도록 도움을 주어야 함.
- 사업단은 지역민들과의 소통의 체계를 만들어 지역의 의견과 수요를 파악하고 반영하는 역할을 해야 함(전주팔복예술공장, 조치원정수장). 다양한 주체들이 라운드테이블을 통해 워킹그룹으로 성장할 수 있도록 초기부터 적극 시도하여야 함(수원상상캠퍼스, 대수 수창맨션은 청년들을 키워 워킹그룹으로 성장하게 하고 장기적으로 공간의 위탁주체가 되는 과정을 실험).
- 컨설팅단은 사업단이 사업의 목표와 방향, 추진체계에 대해 올바른 과정으로 추진하도록 사업을 객관적으로 분석하고 문제점을 파악하여 해결방안을 제안하는 역할을 수행해야 함.
- 총괄기획자인 MP와 공간전문가인 MA, 지자체와 컨설팅단이 긴밀하게 협력하여 공간을 실험하면서 공간의 콘셉트와 정체성을 확립하고 파일럿프로그램을 계획하여야 하며 설계를 조정하는 과정을 통해서 사용자들에게 만족스러운 공간을 제공하여야 함.

○ 생활문화와 문화예술교육공간으로 확장

- 공간의 기능과 역할을 계획할 때 특정한 콘텐츠가 없는 경우에는 복합문화공간이 되고 지역의 여러 주체들이 진입할 경우 생활문화공간으로 점차 기능이 바뀌는 경향이 있음.
- 청주의 경우 연초제조장이 안덕별마울의 형성과 경제, 사회적 역할이 컸고 공장 주변으로 주택가가 밀집해있어 지역민들의 요구에 부응하는 생활문화기능이 강화되었고, 수원의 경우 너른 녹지공간과 다양한 교육기회 제공으로 인해 어린이를 동반한 가족방문객이 늘어나면서 생활문화 기능이 커짐.
- 제주의 경우 시의회가 레지던시 예산을 삭감하면서 창작과 생산을 중심으로 하는 본래 기능이 약화되면서 대안으로 생활문화기능이 높아진 경우로 지역주민들의 생활권에 위치해 주민 접근성이 높은 경우 쉽게 생활문화공간이 되는 경향이 있으나 담양, 영월, 파주와 같이 접근성이 낮은 경우 생활문화기능이 없거나 약함.
- 지자체의 운영예산과 운영의지가 부족한 경우 지역단체에 위탁할 경우에도 지역의 수요에 따르면서 생활문화기능으로 운영하게 됨. 최근 생활문화정책이 확산되면서 전국적으로 생활문화관련 수요가 확대되고 구체화하는 경향과도 관계가 있음.

○ 공간의 정체성을 형성하는 콘텐츠 및 운영계획의 수립

- 많은 폐산업시설들이 생활권과 멀리 떨어져 있어 주민들의 니즈에 부응하는 문화시설이 되기 어려운 특성을 가지고 있으므로 활성화를 위해서는 어떤 콘셉트와 정체성을 가지는가가 중요한 요소임.
- ‘팔복예술공장’, ‘동부창고’의 사례처럼 파일럿 프로그램을 통해서 단계별로 사업을 추진해가면서 검증된 콘텐츠를 발굴하는 것이 추후 지속성을 담보할 수 있음.

- ‘팔복예술공장’은 콘텐츠를 생산하는 예술가들의 레지던시공간을 기본 콘셉트로 개관하였으나 청소년 예술교육 콘텐츠를 제공하면서 두 기능이 시너지를 내며 지역사회 기여하고 있음.
- ‘광명업사이클아트센터’나 부천의 ‘부천아트벙커B39’의 경우 초기에 기획자에 의해 명확한 정체성을 계획하여 성과를 얻은 경우도 있었으나 시민들이 참여하는 거버넌스가 작동하는 ‘문화적 리모델링’이라는 관점의 사례는 아님.
- 광주의 ‘소촌아트팩토리’의 경우처럼 명확한 운영계획이 없어 개관 이후 한동안 버려져있던 것을 아르코공연장사업을 유지하여 공간을 새로 리모델링하여 활성화함. 사전에 명확한 콘텐츠를 가지고 충실한 운영계획을 수립하여 개관 이후 재유희화하지 않도록 준비를 철저히 해야 함.
- 계획단계에서 분명한 공간의 용도를 정하기 어려운 경우 파일럿프로그램을 진행하면서 공간을 실험하면서 콘텐츠를 발굴하여 발전시킬 수 있음.

○ 원 시설의 매력도와 MA의 역할, 디자인설계의 수준

- 원시설이 가지고 있는 매력이 랜드마크로써 시설의 디자인 만족도에 영향을 미침. ‘F1963’, ‘조치원 문화정원’, ‘담빛예술창고’의 경우 원시설이 가진 매력이 풍부하였고 디자인 수준도 탁월하여 좋은 모델을 만들어냄.
- 특히 디자인상을 수상한 ‘조치원 문화정원’이나 ‘부천아트벙커B39’, ‘F1963’ 등은 계획초기부터 리모델링 시 남겨두는 부분과 새롭게 고치는 부분을 검토하여 신규 조화를 통해 새로운 매력을 만들어내고 있음.
- 공간을 조성하는데 있어 MA의 역할은 매우 중요한 것으로 보임. MA가 있었던 경우의 공간에 대한 평가가 더 좋게 나타남. 하지만 파일럿프로그램 과정에서 MA의 역할이 분명하게 주어지지 않고 합당한 프로그램도 부재하여 역할이 미미한 부분이 있었음.
- 부산‘F1963’, ‘조치원 문화정원’처럼 건축물 뿐 만아니라 건축물 주변의 수목, 조경도 아울러 조화롭게 조성했을 때 시민친화적인 문화공간으로의 효과가 크게 나타남.

○ 상업시설의 도입과 현대성

- 공공문화시설은 대부분 공공적인 용도의 강의실과 활동실 등으로만 구성. 유희공간이나 폐산업시설의 특성상 주거지나 상업시설과 멀리 떨어져 주변에 상업공간이 없는 경우가 많아 방문객들은 편의를 해결하기 어려워 특히 방문객들이 휴식을 취할 현대의 공간이 필요함. 대규모 시설은 체류시간도 길어 식사와 휴식의 요구도 높을 뿐 아니라 다양한 상업시설의 변화하는 쇼윈도우나 인테리어는 공간의 매력요인이 됨.
- ‘F1963’의 경우 상업시설이 중요한 모객요인이 되고 카페를 방문했다가 전시도 보고 문화 활동도 하는 순기능을 수행하고 있음. ‘담빛예술창고’의 경우 전시장과 함께 운영하고 있는 카페에서 높은 매출을 올리는 성과 외에도 방문객의 현대성을 고려한 아름다운 공간설계로 많은 사람들이 찾고 있음.
- 그 외 팔복의 주민운영카페, 광명, 부천의 카페, 수원과 대구의 자율카페 등이 있음.

○ 공공과 민간의 협력사업의 가능성

- 부산 ‘F1963’은 민간공간에 공공사업이 일부 참여한 경우이지만 많은 전문가들이 우수사례로

손꼽을 만큼 차별화된 문화공간으로 자리를 잡음. 민간과 공공이 함께 투자하여 공공이 할 수 없는 새로운 형태의 문화공간을 창출할 수 있는 가능성이 있음.

- 부산은 20년 간 장기임대라는 조건을 만들어 공공투자의 가능성을 열게 됨. 기업의 사회공헌이나 공공문화서비스의 관점에서 적극 검토하여 보다 주민 가까이에 다양한 문화공간을 창출할 수 있을 가능성이 있음.

○ 주변시설과 클러스터에 따른 시너지효과

- ‘광명업사이클아트센터’ 인근의 광명동굴의 관람객을 공유하고 있으며, 'F1963'의 경우 이미 조성한 다양한 상업시설들이 문화공간의 접근성을 높이는 결과를 가져오고 있음. 팔복예술공장은 클러스터 가능성이 없었으나 문화예술교육공간사업을 추가하면서 두 가지 기능이 상호작용하여 시너지를 내는 클러스터로 조성한 사례로 주변 자원을 활용한 추가사업계획이 있음. 광명은 광명동굴로 인한 효과가, 대구의 경우 대구예술발전소와 주변의 관광지가, 담양은 죽녹원과 독방길, 메타세콰이어길 등의 주변관광지연계가 클러스터로 작동함. ‘경기상상캠퍼스’의 넓은 녹지로 인해 주말에 찾아오는 가족단위의 방문객 등 주변의 연계가능한 시설이 있어 방문객 수가 늘어나는 등의 시너지 효과가 있으며 청주는 연초제조창 전체가 문화산업공간으로 변모하면서 효과를 얻고 있음.
- 주변시설과 클러스터를 고려할 때는 초기부터 시너지 효과를 얻을 수 있는 공간의 콘텐츠를 고려하여 계획해야 함. ‘담빛예술창고’는 초기부터 광주의 문화예술행사를 염두에 둔 관람객 유치에 대한 고려가 있었고 ‘캠프그리브스’는 안보관광과 연계를 목적으로 두었음.

○ 개관 이후 유연한 활용을 위한 설계

- 22개 시설 가운데 초기부터 시설의 콘텐츠가 명확했던 시설은 6개 정도로 비교적 적은 편. 따라서 개관 이후 공간의 용도가 변화할 가능성도 높은 편이어서 공간의 구성을 유연하게 하여 변화하는 수요에 부응할 수 있도록 대비하는 부분이 필요함.
- 대구의 경우 위탁자가 조성과정에 참여했던 팀과 달라지면서 운영계획의 방향도 달라졌고 공간의 활용 역시 사전계획과 달라지면서 어려움이 발생하여 재구성하게 되었음. 대부분의 시설들이 1년에서 3년 정도에 조성하고 있으나 새로운 콘텐츠를 실험하기에는 부족하고 충분한 운영계획을 수립하기에도 부족한 시간임. 따라서 모든 공간에 기능을 정해놓기보다는 일정 정도의 공간은 유연하게 비워놓는 디자인도 필요함.

○ 전시시설 조성의 수준

- 많은 시설들이 전시공간을 조성하였으나 대부분이 기존 벽면을 가리도록 흰 벽면을 덮는 경향이 있음. 이러한 전시공간은 전문작가들보다는 아마추어 작가들이 발표회를 위한 공간으로 활용하거나 상업갤러리를 모방하는 형태로 폐산업시설의 매력을 살리기 어려움.
- 독일의 ZKM이나 외국 사례들이 원래 공장벽면을 그대로 남겨두어 작가들의 상상력과 참신한 설치작업을 유도하고 활용하는 것과 대비됨.

제4장

-

성과 및 성과요인 분석

제1절 분석개요

제2절 성과평가

제3절 성과요인 분석

제4절 분석결과 및 시사점

제4장 성과 및 성과요인 분석

제1절 분석개요

1. 분석목적

- 본 연구는 2014년부터 2018년까지 추진된 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 성과요인을 분석해 향후 사업수행에 필요한 적절한 수행모델을 발굴해내는 데 목적을 두고 있음.
- 이에 이 장에서는 각 공간을 대상으로 성과목표 달성 정도를 분석하고, 해당 성과가 나타난 요인을 분석해 그 시사점을 찾고자 함.

2. 분석방법

- 분석목표 달성을 위해 본 연구는 다음과 같은 세 가지 방법을 시행함.
 - 첫째, 각 공간의 성과목표 달성정도를 파악하기 위해 2014년 작성한 <폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구>와 2017년 동 사업을 평가한 <산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구>(한국문화관광연구원)를 기초로 성과목표체계를 구성¹⁹⁾함.
 - 둘째, 해당 목표체계 하에 각 공간의 성과목표 달성정도를 파악하기 위해 본 사업에 기획 및 공간설계에 참여한 사업기획관련 관계자들(MA, MP, PM, 컨설턴트 등)²⁰⁾과 현재 각 공간을 운영하고 있는 운영자들을 대상으로 성과목표체계 구성의 적절성과 중요도, 각 공간별 목표 달성 정도, 사업운영 및 관리의 적절성, 성과요인 등을 설문함.
 - 셋째, 조사결과로 나타난 성과목표달성도를 기준으로 각 공간의 성과요인을 찾고자 현장조사 및 인터뷰 조사 등을 시행함. 즉 공간의 위치나 지리적 여건, 시설의 여건, 조성과정과 조성방식, 운영프로그램, 운영주체, 지속가능한 환경 등 주요한 성과요인을 조사하여 본 사업에 영향을 미친 요인을 찾고, 이를 바탕으로 성과요인을 도출하고자 노력함.
- 이상을 바탕으로 분석모형도를 제시하면 다음과 같음.



<그림 17> 성과분석 및 성과요인 분석 모형도

19) 선행 연구를 비롯해 현장답사와 FGI를 통해 개발한 성과지표 초안에 대해 관련 전문가들로부터 자문을 받고 지표 용어와 내용, 지표별 항목을 조정함.

20) 본 연구의 대상 시설에 대한 컨설팅 경험이 있고 시설 방문경험이 있는 기획자를 대상으로 전문가 조사를 시행함.

제2절 성과평가

1. 성과목표체계 구축

- 성과달성 정도 평가에 앞서 본 연구는 성과달성 정도 측정을 위한 성과목표체계를 구축함.
- 성과목표체계는 일반적으로 계획과 과정, 사업의 결과 등 3가지로 측정됨. 즉 계획은 적절히 이루어졌는지, 과정은 제대로 추진되었으며, 그로 인해 나타난 결과는 무엇인지 등을 측정하는 것이 성과관리체계의 보편적 틀임. 이에 본 연구 또한 계획과 과정, 사업추진의 결과 등을 축으로 사업의 성과목표체계를 구축하고자 노력하였으며, 사업의 논리체계와 기반을 제공한 <폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구>(한국문화관광연구원, 2014)와 <산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구>(한국문화관광연구원, 2017) 등을 축으로 성과목표를 구축함.
- 우선, 2014년 사업의 기반을 형성한 <폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구>는 본 사업을 ‘폐산업시설 및 유희공간 등 기능을 상실하고 활동이 정지된 공간을 지역사회와 소통하는 문화와 예술로 변화시켜가는 과정을 통해 사회적 가치와 기능을 가진 장소로 재창조하는 사업’이라 규정하고 있음. 이를 좀 더 세부적으로 살펴보면 다음과 같음.
 - (목표) 폐산업시설을 리노베이션 해 사회적 장소로 재구성, 문화적 가치 재창조.
 - 이 때 말하는 사회적 장소로서 재구성은 ‘사회소통공간’과 ‘창의문화공간’으로 재구성된 것을 의미하는 것으로 ‘사회소통공간’은 장소의 가치와 사회의 가치를 공유하며 상생할 수 있는 지역사회 소통의 거점/누구나 사용할 수 있는 공간을, ‘창의문화공간’은 지역사회 미래가치를 생산하는 창조적 문화예술공간/문화적 실험과 작업이 이루어지는 공간을 말한다고 규정함.
 - (핵심가치) 소통의 문화예술을 통한 장소와 지역가치의 재창조.
 - (추진방향)
 - 공간가치의 동시대적 활용이 이루어지는 가치재창조 사업 = 리모델링을 통한 공간가치 재창조.
 - 장소가치를 재창조하는 과정이 문화적인 사업 = 리모델링 과정의 문화적인(주민참여 + 실험) 사업.
 - 재창조된 장소가치를 통해 지역사회와 소통할 수 있는 하는 사업 = 지역사회와 소통하는 프로그램.
 - 문화적 리노베이션을 추구하는 사업=지역의 새로운 가치(이미지)를 창조하는 사업.
- 이에 본 사업은 기본적으로 ‘버려진 산업시설(폐산업시설)을 활용하여 ‘문화적인 공간’(사회적 가치와 기능을 지닌 장소)을 조성하는 사업이라 설명할 수 있음. 이에 ‘공간을 제대로 잘 창출했는지’(공간조성의 적절성)와 이를 통해 ‘지역의 문화

공간 역할을 하고 있는지’, 즉 ‘지역사회와 소통하며, 지역의 새로운 가치를 창출해 사회적 소통공간과 창의문화공간으로 사용하고 있는지’ 등이 주요한 사업의 목표라 할 수 있음. 또한 동 사업은 ‘만들어 가는 과정이 문화적인’, ‘주민참여가 되거나 문화적 실험이 이루어지는’ 사업으로 주민참여 과정 또한 주요한 사업목표 중 하나임.

- 다른 한편 동 사업은 2017년 사업 평가를 위해 추진된 <산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구>에서도 주요한 평가지표 및 기준을 찾아낼 수 있음.
- 연구에 따르면, 당시 연구는 사업평가를 위한 항목으로 사업계획, 사업과정, 사업결과 등 3개의 대항목을 제시하고 있음.
 - 사업계획 : 사업기회능력(사업가치 및 목표, 사업계획의 적절성, 실행계획 향상수준), 추진체계 구성(총괄기획자 구성, 추진체계 구성수준).
 - 사업과정 : 사업과정 관리(사업추진 일관성, 사업추진 주체 활동, 사업공정 관리), 사업실행 관리(거버넌스 구성 유지, 문화장소 리노베이션, 문화예술 기획/운영).
 - 사업결과 : 목표달성 수준(목표달성 수준, 사회적 효과), 효과지속성(운영의 지속가능성).
- 이상에서 보듯, 사업은 ‘계획’과 ‘과정’, 그로 인한 ‘추진의 성과’를 평가하는 대다수 성과목표체계를 충실히 따르고 있음.
- 그런데 동 보고서는 ‘사업가치 및 목표’, ‘목표달성 수준’ 등을 평가한다는 내용만 있을 뿐 해당 가치와 목표가 무엇을 지향하는지에 대한 세부적인 지표가 제시되어 있지 않음. 즉, 주관적이고 전체적인 차원에서 ‘사업가치 및 목표’, ‘목표달성 수준’에 대한 이야기만 있고 그 가치와 목표가 무엇인지를 규정하지 않아 객관적인 목표달성정도를 측정하기 어려움. 다만, 동 보고서는 평가항목 곳곳에 도달해야 할 목표를 여러 가지 측면에서 제시해 놓았는데 성과목표체계 구축을 위해 동 평가항목을 정리하면 다음과 같음.
 - 도달목표 : 문화예술 가치를 바탕으로 한 사회가치 생성, 사회적 기여효과, 운영의 지속성.
 - 문화예술 가치를 바탕으로 한 사회가치 생성 : 새로운 문화가치 생성, 문화 활성화 등.
 - 사회적 기여효과(유발가능성) : 문화참여 및 향유기회 확대, 지역사회 기여, 사회적 가치공유 및 연계.
 - 운영의 지속성 : 운영안정성 확보(정식 운영조직 및 체계 구성, 총괄기획자의 운영조직 영입 등), 예산의 지속 확보 가능성(운영예산 확보 가능성, 중장기 예산계획 반영).
 - 과정목표 : 거버넌스 구성유지, 문화장소 리노베이션(문화적 리노베이션 실행과정), 문화예술 기획 운영(문화예술 운영 프로그램 실행과정).

- 이를 바탕으로 정리하면 본 사업의 목표는 ‘(새로운)사회적 가치 형성’, ‘문화적 기반 형성’, ‘지역적 효과 창출’ 등으로 정리해 볼 수 있으며, 거버넌스 기반의 운영체계 형성, 지속가능성 등을 과정요인으로 추출할 수 있음.
- 다른 한편 동 보고서는 사업추진팀, 사업지원관리자, 공간운영자, 서비스이용자 등을 대상으로 설문조사를 실시하였는데 해당 조사결과를 보면 성과목표체계 구축과 관련하여 중요하게 살펴보아야 할 몇 가지 항목이 내포되어 있음. 해당 설문조사 결과를 살펴보면 다음과 같음.
 - 응답자들은 ‘사업의 정책적 가치’, ‘새로운 문화공간 조성’과 ‘지역의 사회문화적 기능 활성화’를 1, 2위 순위로 제시, ‘새로운 문화공간 조성’과 ‘지역의 사회문화적 기능 활성화’를 주요 평가지표로 넣을 필요가 있음.
 - ‘예상되는 문화효과 발생’으로 ‘지역의 문화공간에 대한 새로운 인식과 이미지 전환’, ‘지역민의 삶의 질 향상’, ‘지역에서 새로운 문화예술을 도입 및 향유할 수 있는 기회 제공’ 등을 제시, 이 또한 평가지표로 넣을 필요가 있으며,
 - ‘지역사회에 기여하는 부문’으로 ‘지역민의 삶의 질 향상’, ‘지역의 문화공간에 대한 새로운 인식과 이미지 전환’, ‘새로운 향유기회 제공’ 등을 제시, 이들을 중심으로 ‘지역의 인식과 이미지 전환’, ‘문화향수 기회 제공을 통한 지역민의 삶의 질 향상’ 등을 새로운 지표로 넣을 필요성이 제기됨.
- 이를 종합해 보면, 동 사업의 목표체계는 문화공간 조성이라는 ‘문화적 효과’와 ‘지역적 효과’, ‘사회적 효과’ 등으로 구분되며 이에 따라 성과목표체계는 크게 △공간을 얼마나 잘 조성했는지 여부와 △운영을 얼마나 잘 하고 있는지 여부, △그리고 그로 인한 사업추진의 효과가 얼마나 나타나고 있는지 여부 등으로 측정할 수 있음. 즉, ‘공간조성 적절성’과 ‘운영 적절성’, ‘사업추진의 효과성’ 등을 축으로 성과목표체계를 만들 수 있음. 이를 바탕으로 본 연구에 필요한 성과목표체계를 구성하면 아래 <표 41>과 같음.
- 본 연구는 성과목표체계의 평가영역을 공간조성의 적절성, 운영의 적절성, 사업추진의 효과성 등으로 구성함. ‘공간조성의 적절성’은 공간의 보전성, 미학적성, 활용성 등으로 구성하였고, ‘운영적절성’은 현재 각 공간이 운영되고 있는 만큼 공간의 활성화 정도, 지속가능성 기반 형성 여부, 그리고 공간운영에 주민이 얼마나 참여하고 있는가 여부를 측정하는 운영체계 등으로 구성함. 그리고 마지막으로 ‘사업추진의 효과성’은 본 사업의 추진효과를 말하는 것으로 앞서 연구에서 주요하게 제시된 지역적 효과와 문화적 효과, 사회적 효과 등을 주요 평가항목으로 구성함.

<표 41> 성과목표체계 구축(안)

평가영역	평가항목	평가지표	평가기준
공간조성 적절성	공간 보전성	보전성	원래 시설이 갖고 있는 매력을 잘 살렸는가? 원래 시설이 갖고 있던 특성을 잘 활용했는가? (공간적 특성, 스토리 등 원 시설이 갖고 있던 역사성 보전 및 적절한 활용여부)
	공간 미학적 적절성	어메니티	지역 경관과 잘 조화되어 있는가? 지역을 상징할 만한 새로운 가치를 창출하고 있는가?
		미학적 완성도	예술적 측면에서 공간은 적절한 가치를 갖고 있는가? 디자인과 인테리어 수준은 적절한가?
	공간 활용성	프로그램 운영의 적합성	사업목적에서 의도한 콘텐츠나 프로그램을 운영하기에 적절한 공간으로 조성되었는가? 운영자가 여러 다양한 프로그램을 운영(수용)하기에 적절한 공간으로 조성되었는가?
		이용가능성	주민, 관광객 등 관람객이 이용하기에 적절한 공간으로 구성되어 있는가? 예술가 등 공간 활용자가 운영하기에 적절한 공간으로 구성되어 있는가?
운영 적절성	공간의 활성도	활성화 정도	공간을 이용하는 관객(지역민, 관광객) 등은 충분한가?
			공간을 이용하는 예술가 및 문화기획자 등은 충분한가?
			운영프로그램은 적절한가?
	지속 가능성	운영의 안정성 정도	공간은 지역사회 내에서 충분한 지지를 받고 있는가? (주민들의 공간 애정도, 단체장 및 자치단체의 애정도)
			공간을 운영할 충분한 재원을 확보하고 있는가? (안정적 수입창출 기반, 공공재원의 조달 가능성 등)
안정적인 운영주체를 갖고 있는가? (재단 등 자치단체 소속, 협동조합 구성 등 운영주체의 안정성 정도)			
거버넌스	문화적 리모델링 거버넌스 체계	조성 및 운영과정에 많은 사람들이 참여하고 있는가?	
		거버넌스 및 소통을 위한 적절한 체계를 갖추고 있는가?	
사업추진 효과성	지역적 효과	지역의 가치	동 시설은 지역의 이미지를 개선했는가? 동 시설은 지역에 새로운 가치를 창출했는가?
		삶의 질과 문화혁신	동 시설은 지역민에게 새로운 향수와 경험의 기회를 제공하는가? 지역의 문화를 바꾸거나 새로운 문화를 선도하고 있는가?
	예술적 효과	예술적 가치	예술적 차원에서 주목할 만한 변화를 이끌어 냈는가?
			새로운 예술적 가치를 창출하고 있는가?
	사회적 효과	사회적 가치	동 시설은 새로운 사회적 가치를 창출하고 있는가?
사회적 기여			동 시설은 사회발전에 적절한 기여를 하고 있는가? 동 시설은 사회적 소통을 강화하거나 새로운 소통을 창출하고 있는가?

2. 공간별 성과평가

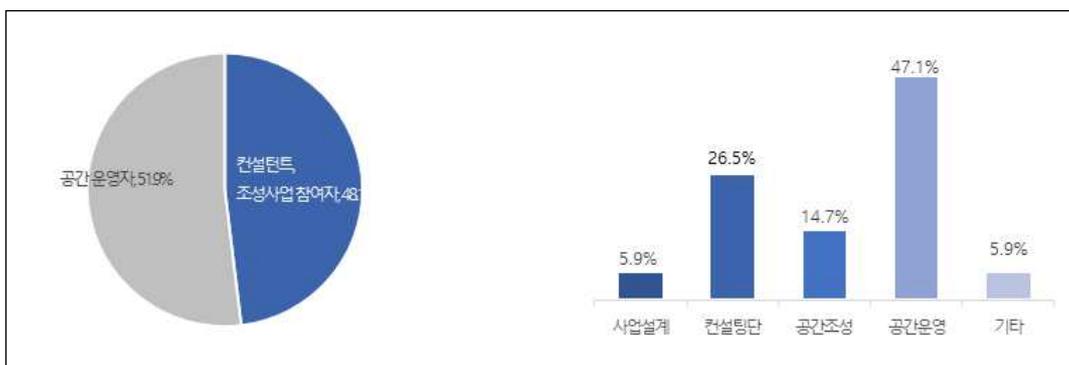
1) 전문가 대상 설문조사 설계

- 각 공간의 성과목표 달성정도를 측정하고, 주요한 성과요인 분석을 위해 동 사업에 참여한 기획자(컨설턴트, MA, MP, PM 등 조성과정 참여자) 및 현공간운영자를 대상으로 설문조사를 실시함.²¹⁾

<표 42> 성과목표평가 및 성과요인 분석을 위한 관계자 대상 설문조사 구성

조사대상	기획자(컨설턴트, MA, MP, PM 등 조성과정 참여자), 운영자(현 공간운영자)
조사기간	2019년12월2일~2019년12월16일(총 14일간)
조사내용	△성과목표 및 지표체계 구성의 적절성, △각 공간별 성과목표 달성 정도, △사업의 관리체계(목표관리, 추진과정 관리, 추진체계 및 프로그램)의 적절성, △성과요인 구성의 적절성 및 가중치 구성 등

- 조사결과 총 응답자는 27명이었음. 공간운영자가 51.9%였고, 컨설턴트 등 사업 참여 관계자(기획자)는 48.1%였음. 이들을 대상으로 본 연구는 각 공간의 성과목표 달성도와 성과요인 분석을 위한 기초조사를 시행하였으며 그 결과를 바탕으로 각 공간이 해당 성과를 창출한 요인을 분석함. 여기서는 그 결과 중 각 공간의 성과목표달성과 관련된 내용을 기술함.

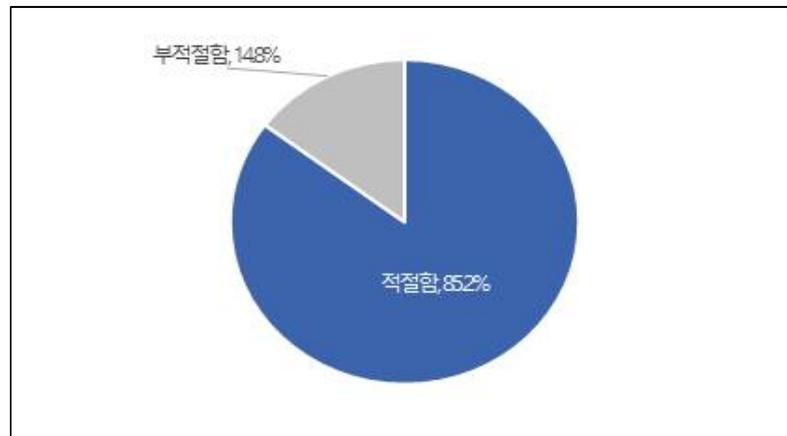


<그림 18> 응답자 구성현황

21) 동 보고서에서는 동 사업 기획 및 조성과정에 참여한 컨설턴트, MA, MP, PM 등은 '기획자'로, 현재 공간을 운영하고 있는 사람은 '운영자'로 지칭하여 서술함.

2) (조사결과 1) 성과목표체계 구성의 적절성 평가

- 본 연구진이 구성한 성과목표체계의 적절성에 대해 설문한 결과, 응답자 27명 중 85.2%인 23명이 '적절하다'고 응답함. 즉 응답자의 대부분이 '적절하다'고 응답한 것으로 보아 본 연구진이 구성한 성과목표체계는 활용가능하다고 판단할 수 있음.
- 참고로 '부적절하다'고 응답한 응답자들의 답을 살펴보면 '과정의 공정성이 추가될 필요가 있다'는 의견과 '문화적·경제적 재생산 항목 추가', '도시계획·구조안 전상태 등 건축행위 전 일반 환경 조사가 필요하다'는 의견 등이 있었음.



<그림 19> 성과목표체계 구성의 적절성

3) (조사결과 2) 목표체계별 중요도 평가

- 사람마다 주어진 목표체계 중 중요하게 보아야 할 항목에 대한 의견이 다르기 때문에 본 연구진은 응답자를 대상으로 본 사업에서 중요하게 보아야 할 항목에 대한 평가를 실시함. 즉, 평가영역과 평가 항목에서 각 응답자의 차이를 고려하기 위해 각 100점 만점으로 부여하였으며, 이를 통해 그 값의 차이를 선별하고자 함.

<표 43> 평가영역 및 평가항목의 가중값 구성 방식

평가 영역	공간조성 적절성			운영적절성			사업추진 효과성			=100
	공간 보전성	공간 미학적성	공간 활용성	공간 활성화	지속 가능성	운영 체계	지역적 효과	문화적 효과	사회적 효과	
평가 항목	=100			=100			=100			

- 조사결과, 평가영역에서는 ‘공간조성의 적절성’이 37.0점으로 상대적으로 높은 점수를 얻었고, ‘운영적절성’과 ‘사업추진의 효과성’은 각각 31.5점을 부여받았음. 그 결과 공간조성의 적절성이 상대적으로 중요함을 알 수 있었음.
- 평가영역에서 기획자(MA, MP, PM, 컨설턴트 등)그룹과 운영자 그룹 사이 응답에는 큰 차이가 없었음. 두 그룹 모두 ‘공간조성의 적절성’을 가장 중요하게 평가하였고, 운영적절성과 사업추진의 효과성에 비슷한 점수를 부여하였음. 다만 기획자 그룹은 ‘사업추진의 효과성’에 약간 높은 점수를 부여하였고, 운영자 그룹은 ‘운영 적절성’에 좀 더 높은 점수를 부여하였음. 그러나 그 차이는 소수점 이하로 유의미한 차이를 보인다고 판단하기 어려움.



<그림 20> 평가영역별 중요도 측정 결과

- 평가항목의 중요도를 살펴보면, ‘공간조성 적절성’ 영역은 ‘공간 활용성’(39.8)과 ‘공간 보전성’(32.4), ‘공간 미학성’(27.8) 순으로, ‘운영 적절성’ 영역에서는 ‘공간 활성화’(34.8), ‘지속가능성’(33.1), ‘운영체계’(32.1) 순으로, ‘사업추진 효과성’에서는 ‘문화적 효과’(35.9), ‘사회적 효과’(32.6), ‘지역적 효과’(31.5)의 순으로 중요도가 나타남. 각 영역별로 ‘공간활용성’과 ‘공간 활성화 정도’, ‘문화적 효과’가 중요한 항목임을 알 수 있음.
- 기획자 그룹과 운영자 그룹의 응답결과가 전반적으로 큰 차이를 보이지는 않았으나 ‘공간조성 적절성’ 영역에서는 다소 차이가 나타남. 기획자 그룹은 ‘공간 보전성’을 중요하게 본 반면, 운영자 그룹은 ‘공간 활용성’에 월등히 높은 점수를 부여함. 현재 공간을 운영하는 운영자인 만큼, 공간 활용성이 중요하다는 사실을 직접적으로 보여준 것이라 할 수 있음.

<표 44> 평가항목별 중요도 평가

구분	공간조성 적절성(100)			운영 적절성(100)			사업 추진 효과성(100)		
	공간 보전성	공간 미학성	공간 활용성	공간 활성화	지속 가능성	운영 체계	지역적 효과	문화적 효과	사회적 효과
전체	32.4	27.8	39.8	34.8	33.1	32.1	31.5	35.9	32.6
기획자	35.9	28.6	35.5	35.1	33.9	31.0	32.1	35.4	32.5
운영자	29.3	27.1	43.6	34.6	32.4	33.0	31.0	36.3	32.7

4) (조사결과 3) 공간별 성과목표 달성도 평가

- 이상의 성과목표체계와 중요도 평가를 기초로 각 공간의 성과목표 달성정도를 평가함.
- 평가는 각 전문가(응답자)들이 평가항목별로 5점 만점 점수를 부여(전체 45점 만점)토록 하고, 이를 중요도 평가에서 나온 항목별 점수 배점을 기준으로 100점 만점으로 환산하는 방식을 취함.
- 중요도 평가에서 나온 항목별 점수 배점을 100점으로 환산하면 공간적절성이 37점, 운영의 적절성이 32점, 사업 추진 효과성이 31점이었음. 각 세부항목 점수는 아래 <표 45>와 같음.

<표 45> 평가항목별 중요도 평가 환산 점수

공간조성 적절성(37)			운영 적절성(32)			사업 추진 효과성(31)		
공간 보전성	공간 미학성	공간 활용성	공간 활성화	지속 가능성	운영 체계	지역적 효과	문화적 효과	사회적 효과
12	10	15	11	11	10	10	11	10

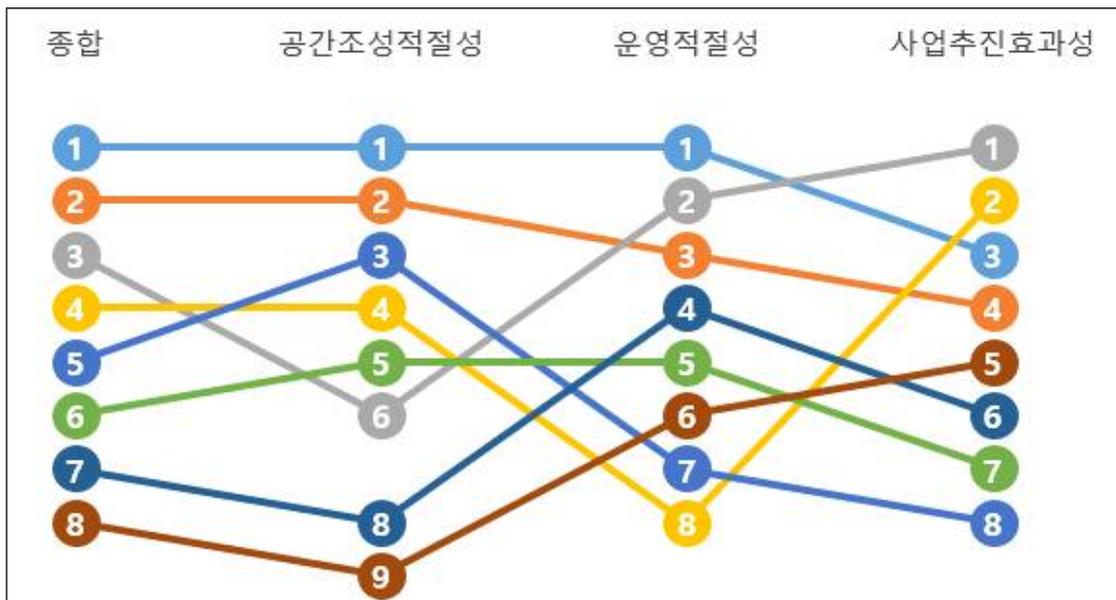
- 조사결과에 대해 공간별 실명을 거론하지 않고, 번호로만 공개함. 이는 본 연구가 지표로 성과를 분석했으나 이는 성과요인을 도출하기 위한 과정이었기 때문. 따라서 객관적으로 종합평가를 통해 시설들 간의 순위차이를 보기위한 목적이 아니었으므로 각 시설에 대한 편견이나 오해를 피하고자 함.
- 위 방식에 따라 분석한 결과를 살펴보면, 가장 높은 평가를 받은 공간의 점수는 85.28점이었음. 반면 가장 낮은 점수를 받은 공간은 42.10점으로 두 공간 간의 점수 차이는 43.18로 나타남.
- 전체적인 점수분포를 살펴보면, 76.06을 기록한 8위와 70.69점을 기록한 9위 사이, 62.37을 기록한 18위 공간과 58.51을 기록한 19위 사이, 52.24점을 기록한

21위와 42.10점을 기록한 22위 사이에서 다소 큰 차이가 나타남을 알 수 있음. 이에 공간 전체를 크게 4개의 그룹으로 구분하는 것이 가능함. 그러나 하위 두 개 그룹이 큰 차이가 없고, 마지막 그룹이 단 하나의 공간인 점을 고려, 3위와 4위 그룹을 하나로 묶으면 전체 공간은 ‘우수 그룹’(1위~8위)과 ‘보통 그룹’(9위~18위), ‘하위그룹’(19위~22위)으로 나누어 볼 수 있음.

- ‘우수 그룹’은 85.28점(1위)에서 76.06점(8위)의 점수를 기록하고 있고, ‘보통 그룹’은 70.69점(9위)에서 62.37점(18위)을 기록하고 있으며, ‘하위 그룹’은 58.51점(19위)에서 42.10점(22위)을 기록하고 있는 것으로 나타남.
- 각 공간별 점수를 살펴보면, 대부분 공간은 고른 점수를 부여받음. 특히 1위 공간은 공간 조성의 적절성과 운영 적절성에서 1위를 부여받아 안정감을 보여주고 있으며, 2위 공간 또한 공간조성의 적절성에서 1위, 운영적절성에서 3위, 사업추진의 효과성에서 4위의 점수를 부여받음. 3위 공간 또한 공간조성의 적절성에서 6위 점수를 부여받았으나 운영 적절성 및 사업추진효과성에서 2위와 1위를 부여받음.
- 반면, 4위부터는 각 평가항목별 점수에서 차이를 보이고 있음. 특히, 8위의 공간은 공간조성의 적절성에서 ‘우수 그룹’ 밖인 9위를 차지, 평가영역 및 항목 내에서 다소 차이를 보여줌. 그러나 8위 공간을 제외하고 대부분 공간은 8위 이내의 점수를 부여받아 전체적인 우수한 평가를 받은 공간이 세부 평가영역 내에서도 우수한 평가를 받고 있는 것으로 나타남.

<표 46> 공간별 성과목표달성 정도 평가

순위 시설	공간조성 적절성				운영 적절성				사업추진 효과성				계 (100)
	공간의 보전성 (12)	공간의 미학성 (10)	공간의 활용성 (15)	계 (37)	운영 활성화 (11)	지속 가능성 (11)	운영 체계 (10)	계 (32)	지역적 효과 (10)	문화적 효과 (11)	사회적 효과 (10)	계 (31)	
1	10.80	9.00	13.25	33.05	9.35	9.35	7.83	26.53	8.33	9.53	7.83	25.70	85.28
2	11.13	8.36	12.27	31.76	8.80	8.60	8.00	25.40	8.00	9.80	7.82	25.62	82.78
3	8.40	7.33	13.83	29.57	9.17	9.53	7.78	26.48	8.67	9.53	8.44	26.64	82.69
4	10.67	8.44	12.00	31.11	8.31	7.82	7.11	23.24	8.44	9.78	8.00	26.22	80.58
5	11.25	9.38	10.88	31.50	7.84	8.39	7.38	23.60	7.88	9.08	8.00	24.95	80.05
6	10.25	7.82	11.73	29.80	8.80	8.40	6.55	23.75	8.18	9.00	7.82	25.00	78.55
7	9.76	6.40	11.80	27.96	8.95	8.95	7.33	25.23	7.87	9.39	7.87	25.12	78.31
8	9.12	6.60	11.40	27.12	8.14	8.58	7.00	23.72	8.20	9.02	8.00	25.22	76.06
9	9.33	6.44	11.00	26.78	7.58	8.07	7.56	23.20	6.22	7.82	6.67	20.71	70.69
10	8.40	6.80	10.80	26.00	7.26	7.92	6.20	21.38	7.20	7.92	6.60	21.72	69.10
11	11.60	7.67	9.50	28.77	5.87	6.60	6.00	18.47	7.00	7.33	6.67	21.00	68.23
12	8.27	6.89	9.67	24.82	7.33	7.33	6.00	20.67	7.11	8.31	7.11	22.53	68.02
13	8.23	6.43	9.86	24.51	6.91	7.70	6.57	21.19	7.00	7.39	6.43	20.81	66.51
14	9.16	7.09	9.55	25.80	6.60	6.80	4.91	18.31	6.55	7.60	6.18	20.33	64.44
15	7.50	5.75	10.50	23.75	7.15	7.43	5.75	20.33	7.00	7.43	5.75	20.18	64.25
16	9.00	7.00	10.50	26.50	5.50	6.05	5.50	17.05	7.50	7.15	5.50	20.15	63.70
17	8.57	6.57	9.00	24.14	6.60	6.91	5.71	19.23	6.57	7.54	6.00	20.11	63.49
18	7.20	4.86	9.86	21.91	7.23	6.91	7.14	21.29	6.57	6.60	6.00	19.17	62.37
19	7.89	5.43	8.57	21.89	5.66	6.60	5.71	17.97	5.43	7.23	6.00	18.66	58.51
20	8.23	6.29	9.00	23.51	5.66	5.97	5.14	16.77	5.71	6.91	5.43	18.06	58.34
21	5.76	2.80	8.40	16.96	6.16	7.04	5.60	18.80	5.60	5.28	5.60	16.48	52.24
22	4.80	4.00	6.00	14.80	4.40	4.40	4.00	12.80	5.00	5.50	4.00	14.50	42.10



<그림 21> '우수 그룹'의 순위별 평가영역 점수 분포

제3절 성과요인 분석

1. 분석개요

- 본 연구는 성과목표 달성정도 분석에 이어 성과요인 분석을 시행함. 이를 위해 △성과요인(안)을 구성하여 각 요인의 중요도를 묻는 설문조사를 시행하는 한편, △이를 바탕으로 성과요인을 재구성, 각 공간을 대상으로 현재와 같이 성과가 나온 요인을 추출하고, 그 결과를 바탕으로 본 사업의 성과에 영향을 미치는 주요한 요인을 제시함. 이의 과정을 세부적으로 설명하면 다음과 같음.

2. 분석과정

1) 성과요인 분석안 구성

- 성과요인은 ‘동 사업이 왜 이러한 성과를 창출 했는가’란 원인을 찾는 데 목적을 두고 있음. 이에 본 연구진은 폐산업시설의 문화적 재생 사업의 성과에 영향을 미칠 수 있는 여러 요인들을 추출하여 성과요인 지표를 작성함.
- 우선 동 사업이 폐산업시설을 대상으로 한 사업인 만큼 본 연구진은 ‘대상여건’에 주목함. 즉, 대상 시설이 리모델링이 적절한 시설인지, 문화공간으로 활용할 수 있는 시설인지 여부 등이 성과에 영향을 미칠 것으로 판단하여 ‘시설여건’을 중요한 성과요인으로 설정하였고, 해당 시설이 있는 지리적 위치 또한 중요한 성과요인이 될 것으로 판단하여 ‘대상시설이 얼마나 매력적인 지역에 있는지’, ‘접근하긴 쉬운 위치에 있는지’, ‘사업추진이 용이한 지역에 있는지’ 등을 중요한 성과요인으로 추출함.
- 이어 본 연구진은 사업추진의 ‘과정’에 주목하였음. 즉, 적절한 과정과 체계 속에 사업이 추진되었는지 여부는 사업의 성과에 명확하게 영향을 주었을 것으로 판단, ‘계획수립의 적절성’과 ‘조성과정의 적절성’, ‘컨설팅의 적절성’, ‘계획과 조성, 운영을 연계하는 연계과정’ 등을 주요한 성과요인으로 추출함.
- 마지막으로 ‘운영’ 요인 또한 동 사업의 성과를 결정하는 중요한 요인이 될 것으로 판단함. 즉 누가 운영하고 있는지 여부를 판단하는 ‘운영주체의 적절성’, 주요하게 운영하는 프로그램, 지속적 운영을 위한 기반 등이 중요한 영향을 미칠 것으로 판단하여 각각 해당 사항을 주요한 성과요인으로 추출함.
- 이를 종합하여 성과요인을 추출하면 다음 <표 47>과 같음.

〈표 47〉 성과요인 구성(안)

요인구성	성과요인	평가기준	평가근거
대상요인	지역여건	대상지가 있는 지역은 얼마나 매력적인가? 대상지가 있는 지역은 접근이 쉬운 곳인가?	접근거리, 도로 등 교통요인 인접 지역 관광요인
		사업추진이 용이한 지역인가?	지역의 용도, 지구 설정 등
과정요인	계획수립의 적절성	사업목표에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가? 지역여건에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가? 시설여건에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가?	추진계획 컨설팅 시 지적사항 모니터링 시 지적사항
		조성과정의 적절성	본래 계획에 맞춰 공간은 잘 조성되었는가? 공간운영 및 이용에 맞춰 공간은 잘 조성되었는가?
	컨설팅의 적절성	컨설턴트는 적절히 구성되었는가? 컨설팅은 적절히 이루어졌으며, 컨설팅 내용은 잘 반영되었는가?	컨설턴트의 구성 컨설팅의 횟수와 내용 컨설팅의 반영정도
		계획과 조성, 운영 연계성	공간설계(Design)와 조성과정(Building), 운영(Operation)은 잘 연계되었나? 파일럿 프로그램의 운영과 성과, 연계정도는 어떠한가?
운영요인	운영주체의 적절성	운영주체는 어떻게 구성되었나?	운영주체의 구성, 전문성 정도
		지역 및 예술가와 거버넌스 체계를 갖추고 있는가?	거버넌스 체계 형성
	운영프로그램 적절성	공간과의 적합성 이용자와 적합성	운영프로그램, 각 프로그램 별 참여자
지속가능성의 기반	지속가능성의 기반	시설은 지속적으로 운영가능한가?	재원, 운영주체, 조례 등 법적 기반 형성 정도
		운영자의 안정성	운영주체의 법적 주체

2) 성과요인 분석안 설문조사

- 구성된 성과요인의 적절성과 중요도를 평가하기 위해 성과목표 달성정도 평가와 동일하게 100점 만점으로 각 요인별 점수와 요인 내의 구성 항목 간 점수를 묻는 설문을 실시함. 그 결과 각 요인 간 점수에서는 운영요인이 36.4점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 이어 과정요인 32.4점, 대상요인 31.2점의 점수를 부여받았음. 운영요인이 가장 중요한 것으로 판단할 수 있음.



〈그림 22〉 성과요인별 중요도 평가

- 그런데 조사결과를 세부적으로 살펴보면, 기획자와 운영자 사이에 관점의 차이가 존재함. 즉 기획자는 과정요인(34.7)과 대상요인(33.9)에 좀 더 많은 비중을 부여한 반면, 운영자는 운영요인에 40.9점이라는 압도적인 점수를 부여해 전체적으로 운영요인이 가장 높은 비중을 차지하도록 만들. 이에 따라 두 그룹 사이에 차이가 있음을 감안하여 성과요인을 추출할 필요가 있음.
- 이어 각 요인별 내부 항목의 점수를 살펴보면 대상요인에서는 '시설요인'이 '지역요인'보다 다소 중시됨을 알 수 있고, 과정요인에서는 '계획과 조성, 운영의 연계성' 중요한 가운데, '조성과정의 적절성' 또한 중요함을 알 수 있었음. 이어 운영요인에서는 운영주체가 가장 중요한 것으로 조사되었으며, '지속가능성'의 기반 또한 중요한 것으로 나타났음.

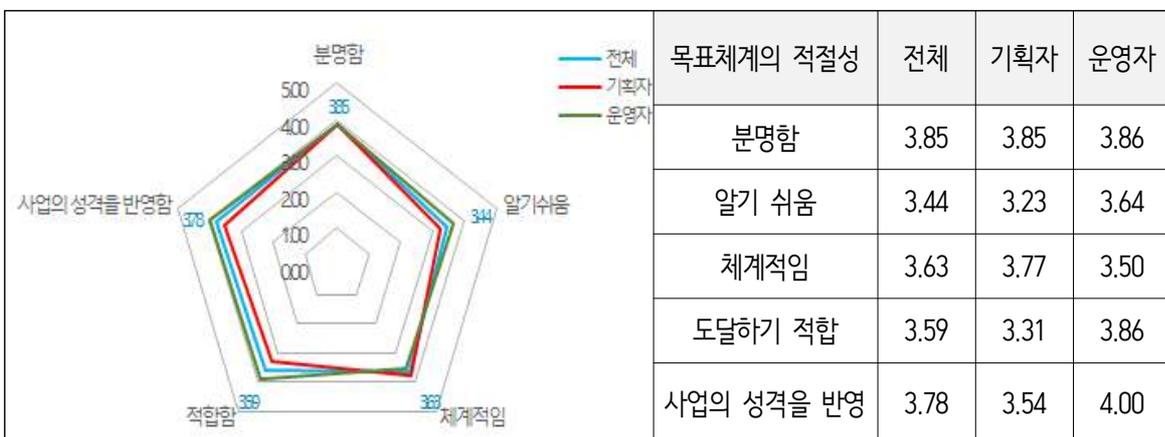
<표 48> 성과요인별 중요도 평가

구분	대상요인(100)		과정요인(100)				운영요인(100)		
	지역여건	시설여건	계획수립의 적절성	조성과정의 적절성	컨설팅의 적절성	계획-조성-운영 연계성	운영주체의 적절성	운영 프로그램	지속가능성 기반
전체	49.3	50.7	24.1	27.0	20.5	28.4	37.5	29.6	32.9
기획자	48.9	51.1	21.0	28.8	20.8	29.4	38.6	25.8	35.6
운영자	49.6	50.4	26.9	25.4	20.3	27.4	36.4	33.2	30.4

○ 다른 한편, 본 연구진은 본 사업의 성과창출에 있어 중요한 영향을 미칠 수 있는 추진과정 및 체계의 적절성 등에 대해 설문함. 조사결과는 다음과 같음.

- 본 사업 시행에 있어 목표체계 구성의 적절하게 제시되어 있는지를 '분명함', '알기 쉬움', '체계적임', '적합함', '사업의 성격을 반영함' 등 5가지 항목으로 분류하여 설문한 결과, 전반적으로 점수가 낮게 나타났으며, 이중 목표체계가 '분명하다'는 항목이 가장 높은 점수를 받음. 가장 낮은 점수를 받은 것은 '알기 쉬움'으로 전반적으로 사업의 목표체계가 쉽게 전달되지 않고 있음을 보여주었고 이 점에 있어선 기획자들이 적극적으로 운영자보다 낮은 점수를 부여하였음. 반면 운영자들은 목표체계의 체계성에 낮은 점수를 부여, 사업의 목표체계 전반에 대해 수정할 필요가 있음이 제기되었음.

<표 49> 사업목표체계 구성의 적절성

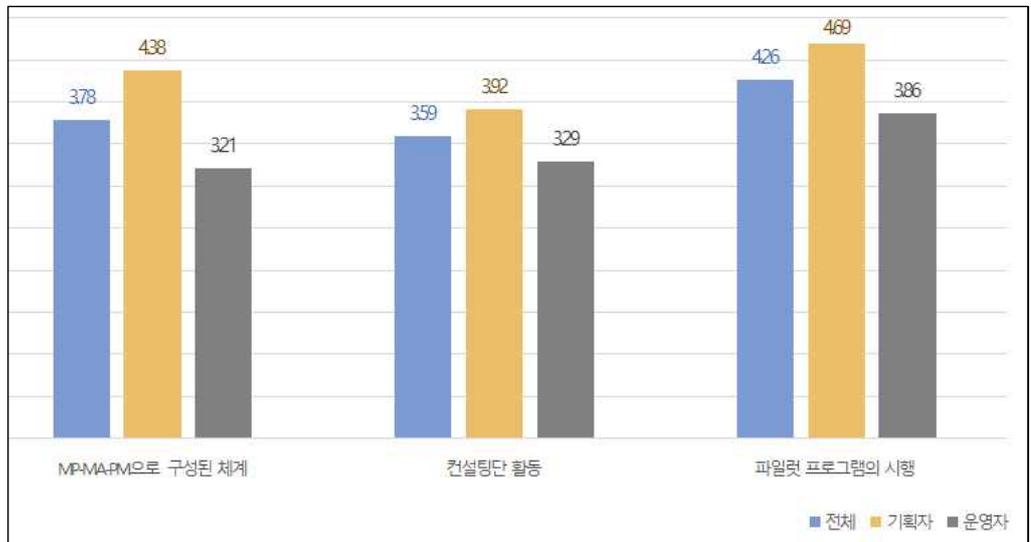


- 추진과정의 적절성을 ‘목표체계 관리’, ‘컨설팅’, ‘모니터링’, ‘컨설팅과 모니터링 결과의 반영’, ‘관련기관 협력’ 등으로 평가한 결과, 전반적으로 점수가 낮았으며, 이중 관련기관 협력이 다소 높은 점수를 받음. 특히 기획자와 운영자 그룹 간에 관점 차이가 나타났는데, ‘목표체계 관리’에 있어 기획자는 부정적으로 응답한 반면, 운영자는 비교적 높은 점수를 부여하였고, ‘관련기관 협력’ 또한 기획자는 낮은 점수를 부여한 반면 운영자는 4.00의 높은 점수를 부여함. 또한 컨설팅과 모니터링 결과의 반영이 잘 이루어지지 않은 것으로 판단되어 향후 이 부분의 수정이 요구됨.

<표 50> 사업추진과정의 적절성



- 마지막으로 MP-MA-PM으로 구성된 추진체계와 컨설팅단 구성, 파일럿 프로그램 시행 등 주요 추진체계의 적절성에 대해 설문한 결과 ‘파일럿 프로그램의 시행’에 대해선 높은 점수를 얻은 반면, MP-MA-PM으로 구성된 추진체계와 컨설팅단 구성·운영에 대해서는 그다지 높은 점수를 얻지 못함. 그런데 여기서 주목해야 할 것은 기획자 그룹과 운영자 그룹 사이의 차이임. 기획자 그룹은 MP-MA-PM으로 구성된 추진체계와 컨설팅단 운영, 파일럿 프로그램 시행 등 각 항목에 높은 점수를 부여한 반면, 운영자는 파일럿 프로그램 시행 외 두 항목에 대해선 낮은 점수를 부여함. 파일럿 프로그램 시행 또한 상대적으로 낮은 점수를 부여, 운영체계 전반에서 운영자의 ‘불만’이 상당히 내재된 것으로 보임.



<그림 23> 사업추진체계의 적절성 평가

- 이상의 결과를 바탕으로 살펴보면, 사업의 목표관리 및 추진과정 관리 등이 본 사업 추진에 긍정적 효과를 미쳤다고 볼 수 없음. 이에 전반적으로 수정이 필요할 것으로 보임
- 다만 추진체계 구성에 있어서는 두 집단의 차이가 커 평가가 유보됨. 이에 부분적으로 성과요인 구성에 포함할 필요가 있으며, 이후 기획자 그룹과 운영자 그룹 간 토의를 통해 조정해야 할 것으로 보임.

3) 성과요인의 재구성

- 각 공간별 사업추진 성과요인과 사업추진의 목표와 과정관리, 추진체계 차원에서의 성과요인 평가를 바탕으로 본 연구는 성과요인 분석을 위한 체계를 재구성함. 여기에는 조사가능성 등 현실적 요인까지 포함되어 있으며, 그 결과는 <표 51>과 같음.
- <표 51>에서 보는 바와 같이 성과요인은 크게 대상요인, 조성요인, 운영요인 등으로 구성함. 본래 ‘과정요인’을 ‘조성요인’으로 바꾼 이유는 ‘조성과정’이라는 좀 더 실질적인 과정을 집중해 분석하기 위함임.
- 대상요인은 앞서 <표 47>에서 제시한 성과요인 구성안에서와 같이 지역여건과 시설여건으로 구성함. 다만, 지역여건은 ‘접근성’과 ‘클러스터 구성 여부’, ‘관광성’ 등 동 시설 외 해당 시설에 접근할 이유 등을 주요한 변수로 설정하여 제시하였으며, 시설여건에는 ‘원시설의 매력도’와 ‘시설규모’ 등을 제시하여 이것이 성과에 미치는 영향을 측정하기로 하였음.
- 조성요인은 ‘조성과정’과 ‘조성방식’으로 간단화 하였음. 특히 본래 계획을 확보하기 어렵고, 사업 관여자에 대한 기록이 명확치 않으며, 컨설팅 결과가 축적되어 있지 않다는 점을 고려, ‘계획수립의 적절성’과 ‘컨설팅의 적절성’, ‘계획과 조성, 운영의 연계성’ 등은 삭제하였으며, ‘MA의 존재여부’와 ‘조성원가’ 등을 조성과정으로, ‘시설조성의 형태’ (융복합 여부)와 ‘조성만족도’(대중적 반응) 등을 조성방식으로 성과요인을 구성하였음.
- 마지막으로 운영요인은 운영주체와 운영프로그램, 지속가능성 등으로 구성함. 운영주체는 ‘전문성’과 ‘조직안정성’, ‘거버넌스’ 등으로 구성하였고, 운영프로그램은 ‘운영 장르’, ‘주요 기능’, ‘현대프로그램 여부’ 등으로 구성하였으며, 지속가능성은 ‘수익성’과 ‘법적 근거’, ‘타사업과의 연계’ 등으로 구성함.

<표 51> 성과요인 재구성(안)

요인	평가 항목	평가 기준	평가지표
대상 요인	지역여건	해당 시설이 위치한 지역적 요건은 어떠한가?	(접 근 성) 반경 500m에 주민이 거주하고 있는가? (클러스터) 인접한 주변 지역 내 기능적으로 융합할 수 있는 시설이나 기관의 소재 유무 (관 광 성) 인접한 주변 지역 내에 관광 목적을 가지고 방문할 수 있는 사이트나 볼거리가 있는 지 여부
	시설여건	본 사업 추진에 적절한 시설인가?	(원시설 매력도) 본래의 건축물이 얼마나 그 시대의 시대적 미학을 반영하고 있는가 여부 (시설 규모) 해당 시설의 규모와 면적, 층고 등 사업 추진의 객관적 조건
구성 요인	조성과정	해당 시설이 얼마나 적절한 방법과 과정으로 어떻게 조성되었는가?	(MA 존재여부) MA가 존재했는가?(MP나 PM 등은 자료 부재로 모두 파악하기 어려움) (조성원가) 평당 조성원가는 얼마인가?
	구성방식	어떤 방식으로 시설을 조성했는가? 그 결과는 어떠한가?	(시설 융복합) 두 가지 이상의 용도를 복합하였는가? (조성만족도) 시설은 얼마나 매력적으로 재생되었는가? (대중의 선호도-인스타그램 노출도로 평가)
운영 요인	운영 프로그램	운영주체는 누구인가?	(전문성) 전문가에게 위탁하거나 전문가를 채용하여 운영하는가? 단순위탁운영하는가? (조직안정성) 조직의 규모는 어떠한가? 공공기관이나 재단이 운영하고 있는가? (거버넌스) 운영과정 내 주민 및 예술가의 참여는 어떠한가?
	운영 프로그램 적절성	어떤 프로그램으로 운영되고 있는가?	(장르) 전시, 공연 등 주요한 운영 장르는 무엇인가? (기능) 교육, 레지던지, 생활문화, 판매 등 어떤 기능을 수행하고 있는가? (환대프로그램) 방문객을 위한 안내 서비스 등을 운영하고 있는가?
	지속 가능성의 기반	지속가능한 여건 및 환경을 갖추고 있는가?	(수익성) 카페 등 방문객이 쉬거나 머무르며 즐길 수 있는 여건을 갖추고 있는가? (법적 근거) 운영을 위한 제도나 조례 등 법적 기반을 갖추고 있는가? (타사업과 연계) 해당 사업 대상 지 내에 다른 사업비를 조달하였거나 하고 있는가?

3. 분석결과

- 분석은 이상의 요인이 각 공간에 어떤 영향을 미쳤는지를 살펴보는 것으로 진행함. 즉, 각 공간을 대상으로 긍정적 혹은 부정적 영향을 미쳤는지를 측정하고, 상위 8위까지인 ‘우수그룹’을 대상으로 긍정적인 영향을 미친 성과요인을 추출하여 해당 요인을 사업성과에 영향을 미친 중요 성과요인으로 추출함.
- 그 결과 사업성과에 의미 있는 영향을 미치는 요소로 △클러스터의 유무, △원시설의 매력도, △MA 존재여부, △조성만족도(인스타 노출 등 대중반응), △조직안정성, △환대성, △타사업 연계(지속가능성) 등이 추출되었음. 반면, △접근성, △관광성 △시설규모, △시설융복합, △거버넌스, △운영연속성, △운영 장르, △주요 기능, △법적 근거 등은 큰 관계없는 것으로 나타났음. 주요한 결과는 아래의 <표 52>와 같음.

<표 52> 각 공간 대상 성과요인 분석결과

성과 목표 달성 순위	대상요인				조성요인				운영요인									
	지역여건		시설여건		조성과정		조성방식		운영주체 (프로그램)			운영프로그램			지속가능성			
	접근성 (도심/비도심)	클러스터	관광성	원시선편도	시설규모	MA 존재	조성원가	시설 융합	조성 만족도 (인스타 노출)	운영 연속성	조직 안정성	거버 넌스	장르	기능	환대 성	수익 성	법적 근거	타사 연계
1	좋음	o	o	o	2,000	o	1,270,000	o	44,600	o	o	x	시간 음악	전시, 공연	o	o	x	o
2	나쁨	o	x	o	4,153	o	1,035,396	o	5,100	o	o	△	시각	전시, 교육,레지 던시	o	△	x	o
3	나쁨	o	o	x	1,975	o	840,506	o	1,100	o	o	△	시각, 공예	전시, 교육,레지 던시	o	△	o	o
4	좋음	o	x	o	1,788.26	o	1,425,967	o	5,100	x	o	x	시각, 공예	전시, 공연	o	△	x	x
5	보통	x	x	o	1,560	o	5,262,821	o	1,500	x	o	x	미디어	전시	o	△	△	o
6	나쁨	o	o	o	930.17	o	967,565	o	14,100	o	o	x	시각	전시	o	o	△	o
7	보통	o	x	o	13,995	o	351,554	o	10,700	x	o	x	시각, 청년, 생활문화	전시, 공연, 창업, 교육, 생활문화	△	x	△	o
8	좋음	o	x	o	2,747.03	△	615,210	o	5,300	x	o	x	시간, 음악, 공예, 생활문화	전시, 교육, 생활문화	o	x	x	o
9	나쁨	o	x	o	1,903.3	o	1,555,194	o	110	o	o	x	시간, 공예, 목공	전시,	o	x	x	o
10	보통	x	x	x	1,169.12	x	727,046	x	100	x		x	복합생활	전시, 교육, 생활문화	△	x	△	x
11	좋음	x	x	o	2,643	x	1,212,637	o	100	x	x	△	시각	전시, 생활문화	x	x	x	x
12	좋음	x	o	o	1,988.92	x	894,958	o	110	x	o	x	시각	전시	o	x	x	x
13	좋음	x	x	x	2,462.59	o	1,746,129	o	1,100	x	o	x	복합생활	전시, 공연, 레지던시, 생활문화	△	x	x	x
14	좋음	o	o	o	1,028	x	2,120,623	o	600	o	x	x	시각	전시, 교육	o	△	o	x
15	나쁨	x	x	x	2,388.12	x	693,432	o	600	x	△	△	시간, 음악, 복합 생활	전시, 공연, 교육, 레지 던시, 생활문화	o	△	o	o
16	나쁨	x	x	x	3,000	x	233,333	o	-	o	x	x	복합생활	전시, 교육, 창업	△	x	x	x
17	나쁨	x	x	o	1,458	x	1,932,099	o	150	x	△	x	시각	전시, 교육, 생활문화	x	x	x	x
18	나쁨	x	x	x	1,074.35	x	1,554,428	o	100	△	o	x	복합생활	전시, 교육, 창업 생활문화	△	x	x	x
19	나쁨	o	o	o	2,582.22	x		o	1,100	△	o	x	시각	전시	x	x	x	x
20	좋음	o	o	o	2,187.34	x	2,492,525	o	100	o	x	x	시간, 연극, 생활문화	전시, 공연, 교육, 생활문화	x	x	o	o
21	보통	x	x	x	1,102	x	1,000,000	x	-	△	o	x	복합생활	전시, 교육, 생활문화	△	x	x	x
22	좋음	o	x	o	4,800	x	1,006,250	o	600	△	o	x	복합생활	전시, 교육, 공연, 창업 생활문화	o	x	o	o

제4절 분석 결과 및 시사점

1. 전반적 사업추진현황 평가

- 본래 사업목표는 창의문화를 중심으로 하는 사회적 플랫폼-상생과 공유의 가치를 지닌 지역사회 소통의 거점-이었으나, 현재 운영되고 있는 현황을 보면 대부분 시설이 시각예술을 기반으로 전시를 중심으로 한 ‘복합문화시설’로 활용하고 있음. 이에 본래 추진한 ‘사회적 플랫폼’이 가능한 시설 용도였는지에 대해 적절한 고민이 필요할 것으로 보임.
- 또한, 많은 시설은 생활문화 기능을 보유하고 있음. 그러나 생활문화기능을 수행하고 있는 대부분의 시설들이 ‘우수그룹’에 포함되지 않아, 해당 기능이 사업의 성과목표를 달성하는데 큰 영향을 주는 것으로 판단되지 않음. 이에 생활문화기능을 부여하기보다는 해당 지역의 특성-클러스터-을 고려한 기능을 부여하는 것이 좀 더 성공적인 사업추진의 방향이라고 할 수 있음.

2. 성과목표체계 구성 및 달성정도 평가

- 목표체계 구성에 대해서는 전문가와 운영자 모두 낮은 만족도를 보임. 특히 ‘분명함’ 외 ‘알기 쉬움’, ‘체계성’, ‘도달가능성’, ‘사업성격 반영’ 등에서 낮은 점수를 기록하고, ‘알기 쉬움’에서 특히 기획자 그룹으로부터 낮은 점수를 부여받은 만큼 이에 대한 재검토가 필요함.
- 다른 한편, 성과목표 달성여부에 대해선 ‘공간조성의 적절성’이 중요한 항목으로 평가되었으며, ‘공간조성의 적절성’의 평가에선 ‘공간의 활용성’이 중시된 만큼 이에 대한 관리가 집중적으로 이루어질 필요성이 제기됨. 즉 리모델링 시 모든 공간의 용도를 정하여 조성하기보다는 준공 이후 발생할 다양한 요구에 따라 유연하게 변경 활용할 수 있는 여지를 남겨놓는 등 고려가 필요.
- 공간별 평가에 있어서는 상위 8개의 그룹과 9위에서 18위까지 그룹, 그 아래 그룹 등 3개의 그룹으로 분류되어 나타남. 이에 상위 8위까지 그룹을 ‘우수그룹’으로, 9위부터 18위까지 그룹을 ‘보통 그룹’으로, 19위 이하의 그룹을 ‘하위 그룹’으로 나누어 관리할 필요가 있음.
- 특히 주목해야 할 점은 1위와 최하위인 22위의 점수 차가 43.18점에 달할 정도로 크다는 점임. 1위와 하위그룹 1위인 19위의 점수 차를 구해도 그 차이가 26.77에

달할 정도로 큰 차이를 보이고 있음. 최하위의 점수가 특별히 낮다는 점은 지역별로 추진과정을 좀 더 면밀하게 관찰하고 개입하여 성과관리를 해야 함을 의미함.

3. 성과요인 분석결과

- 주요한 성과요인을 분석한 결과, 폐산업시설 문화재생 사업의 성과에 영향을 미치는 요인은 △클러스터의 유무, △원시설의 매력도, △MA 존재여부, △조성만족도(인스타 노출 등 대중반응), △조직안정성, △환대성, △타사업 연계(지속가능성) 등으로 나타남. 특히, 클러스터 형성이나 타사업과 연계 등 주변 여건이 중요하고, 건축물 매력도와 조성만족도, MA참여 등 건축요인이 중요한 한편, 조직의 안정성, 방문객에 대한 환대성, 타사업과의 연계 등이 중요한 만큼 이를 중심으로 한 사업대상의 선정 및 관리가 필요할 것으로 보임.

제5장 - 공간이용자 만족도 조사 결과

제1절 조사 개요

제2절 조사결과 요약

제3절 조사 결과 종합 및 시사점

제5장 공간이용자 만족도 조사 결과

제1절 조사 개요

1. 조사 목적 및 주요 내용

- 조사목적
 - 유희공간 문화재생사업으로 조성된 공간별 이용객만족도를 조사함.
- 조사설계

<표 53> 공간이용자 만족도 조사 설계

구분	내용
조사대상공간	2014~2018 년 지원된 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업지 중 현재 운영되고 있는 22개소
표본크기	총 522 표본
조사대상	공간이용자
조사방법	구조화된 설문지를 통한 조사
조사기간	2019.12.4~12.31

○ 설문 주요 내용

<표 54> 공간이용자 만족도 설문 주요 내용

구분	항목
공간 이용 행태	<ul style="list-style-type: none"> • 인지 경로 / 동행자 / 이용 교통수단 • 방문 횟수 / 방문 시 이용 시간 • 참여 프로그램 / 최근 참여 프로그램 / 프로그램 만족도 • 향후 프로그램 참여 의향 /지역 내 타 문화 공간 이용 경험 • 타 문화 공간과 비교 평가
공간 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 정보 획득 용이성 / 공간 접근성 • 공간 환경 / 공간 시설 / 공간 적합성 • 전반적 만족도 / 재방문 의향 / 추천 의향 /개선사항
문화재생공간 인지 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재생공간 인지 / 재상 전 시설 인지 / 문화재생공간 필요성 • 문화재생공간의 지역 발전 기여 / 지역 사회 기여 방향 • 문화재생공간 프로그램 가치와 의미

○ 자료검증 및 분석

- 입력된 자료는 검증 기준에 따라 불성실 응답 설문은 제외.
- 입력된 자료는 자료처리 과정에서 2차 검증, 다단계 검증과정에서 최종 합격된 자료를 SPSS for Windows(통계 패키지 프로그램)를 이용해 전산처리.

- 열(Row)에 따라 모든 백분율(%) 산출.
- 중복응답의 경우, 카테고리의 사례수를 전체 사례 수에 근거하여 백분율 산출.

2. 조사대상 공간별 표본 수

- 2019년 조사대상 공간은 22개이고 2018년도의 공간실태조사 시 조사대상공간은 16개임.
- 따라서 본 보고서에 비교분석한 2018년 자료와 2019년 시계열 비교데이터는 이와 같은 기준을 따름.

<표 55> 2019년 공간이용자 만족도 조사 대상 공간별 표본 수

연번	공간명	사례 수
1	영월갤러리온팩토리	22
2	안산시산업단지근로자복지관	20
3	광명업사이클아트센터	24
4	시흥문화발전소창공	21
5	부천아트벙커 39	16
6	파주캠프그리브스 *	0
7	수원고색뉴지엄	20
8	경기상상캠퍼스	28
9	청주동부창고	20
10	세종조치원문화정원	30
11	영주 148 아트스퀘어	25
12	창원문화대장간플무	9
13	대구수창청춘맨숀	35
14	부산 F1963	12
15	완주복합문화지구누에	28
16	완주삼례책마을	30
17	전주팔복예술공장	30
18	나주나빌레라문화센터	27
19	담양담빛예술창고	41
20	담양해동문화예술촌	29
21	광주소촌아트팩토리	16
22	제주예술공간이아	39
총계		522

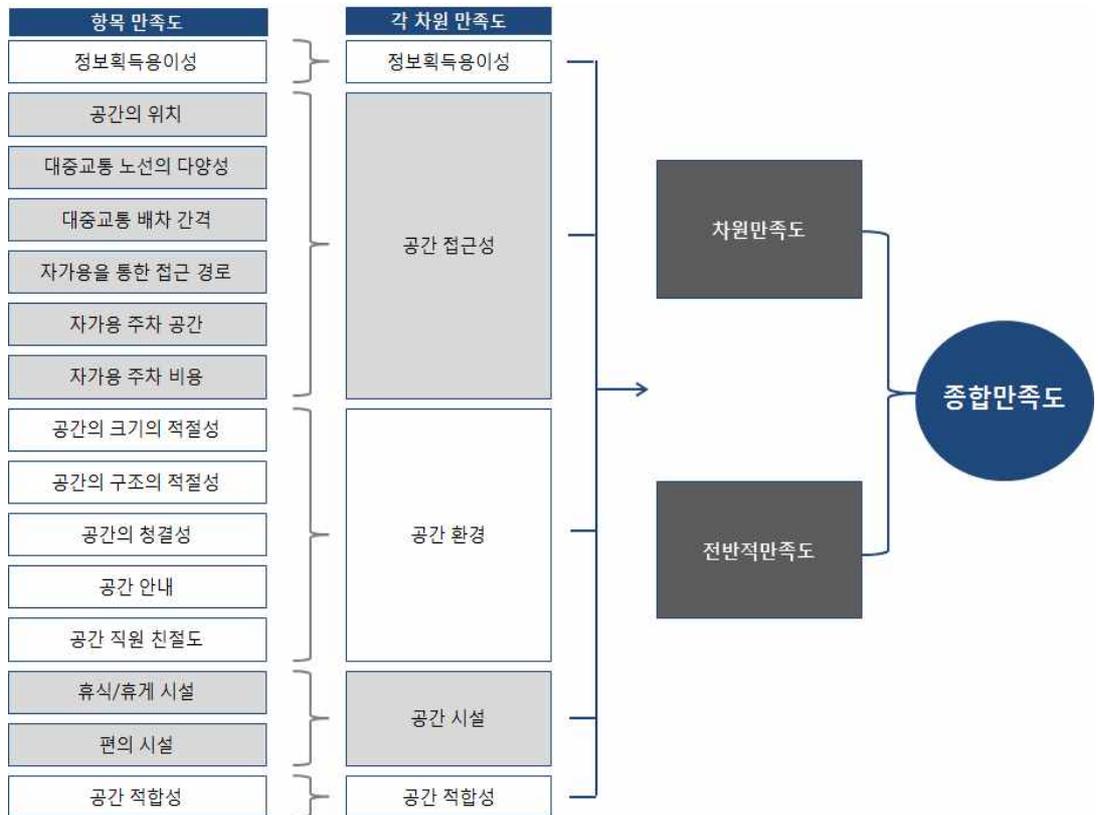
* 파주캠프그리브스의 경우 아프리카돼지열병으로 인해 출입이 통제되어 설문조사를 진행하지 못함

제2절 조사결과 요약

1. 공간 종합 만족도

1) 종합만족도 산출

- 2018년도 문화재생공간이용실태조사의 종합만족도 산출방식을 기준으로 2019년 종합만족도를 산출함.
- 종합만족도 산출 도식



<그림 24> 2019년 이용자 공간 종합만족도 산출도식

○ 종합만족도 산출 방법(2018년 기준 적용)

- 차원별 가중치(중요도) : 전반적 만족도(문14)와 각 차원별 만족도(문9~문13)는 2018년도 산출된 가중치 기준을 적용함.

차원	정보획득용이성	공간접근성	공간환경	공간시설	공간적합성
2018년 가중치	0.038	0.027	0.390	0.126	0.471

- 차원만족도 : 각 차원별 만족도(문9~문13)와 차원별 가중치의 곱을 환산.
- 전반적 만족도: 직접 단일설문을 통해 도출된 만족도(문14)
- 종합만족도 : 차원별 만족지수(70%) + 전반적 만족도(30%)

2) 2019년 종합만족도

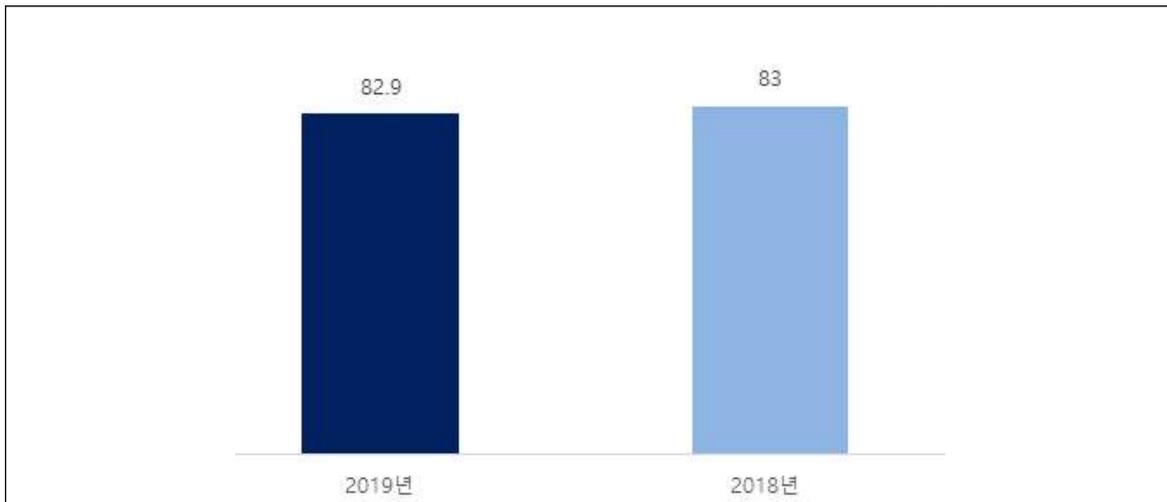
○ 2019년 종합만족도는 82.9점으로 2018년 83점과 유사하게 산출되었음.

<표 56> 2019년 종합만족도 산출

(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)

차원	가중치	2019년 평균 100점 환산	가중치(중요도)x 2019점수(100점 환산)
정보획득용이성	0.038	68.4	2.6
공간접근성	0.027	73.6	2.0
공간환경	0.390	81.5	31.8
공간시설	0.126	72.5	9.1
공간적합성	0.471	80.5	37.9
차원만족도 점수			83.4
전반적만족도 점수			81.8
종합만족도 점수(차원만족도 x 0.7 + 전반만족도 x 0.3)			82.9
2018년 종합만족도 점수			83.0

(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)

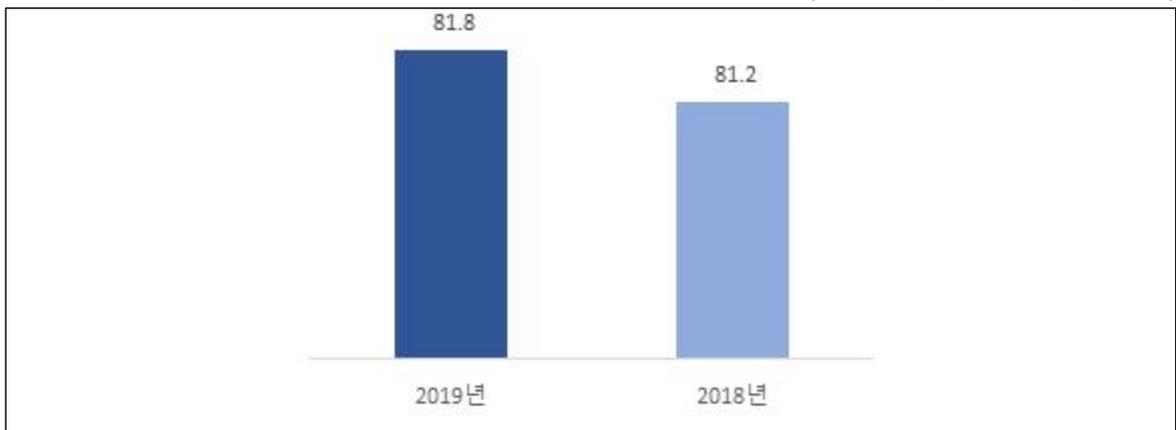


2. 공간 전반 만족도 및 항목별 만족도

○ 공간전반만족도

- 문화재생공간에 전반적 만족도는 전체응답자 522명 중 47.1%가 그렇다고 응답하였으며, 만족도는 81.8점으로 나타남.
- 2018년도 전반적 만족도는 81.2점으로 지난해와 비교하여 0.6점이 상승하여 전년보다 공간에 대한 전반적 만족도가 크게 상승하지는 않았음.

(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)



○ 공간 항목별 만족도

- 공간항목별 만족도는 공간 환경 81.5점, 프로그램 적합성 80.5점, 공간 접근성 73.6점, 공간 시설 72.5점, 정보획득 용이성 68.4점 순으로 조사됨.
- 공간항목별 전체 만족도를 살펴보면 2019년 75.3점, 2018년 76.3점으로 전년대비 전체 만족도가 1.0점 하락한 것으로 나타남.

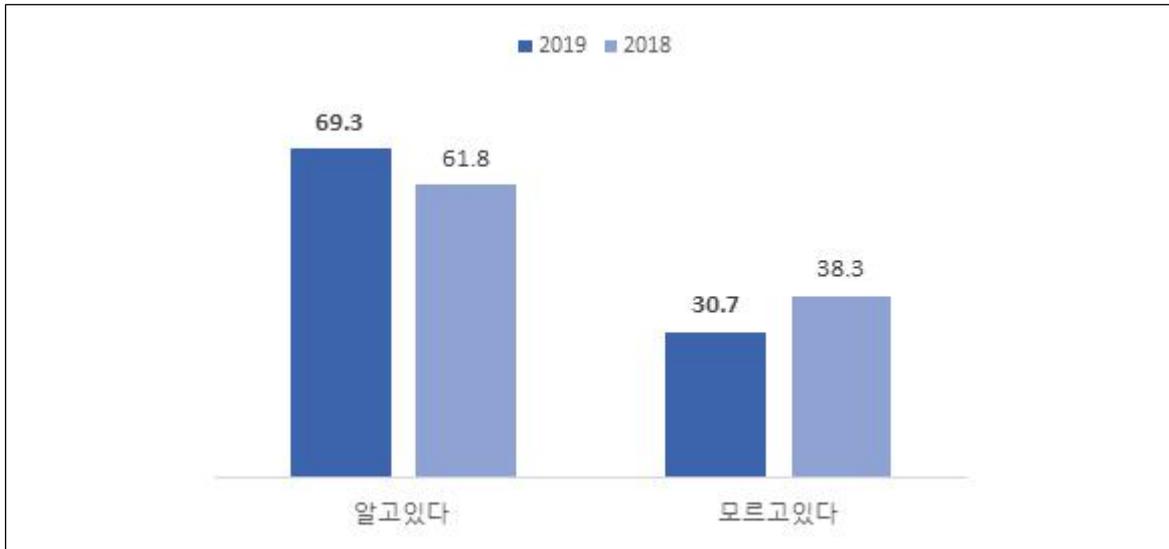
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : 점)



3. 문화재생공간 인지 여부

- 현 공간이 폐산업시설 등의 유휴공간을 문화공간으로 변화시킨 공간이란 인지율은 전체응답자 522명 중 69.3%가 알고 있다고 응답하였으며, 2018년 알고 있다 61.8%에 비해 공간에 대한 인지도가 다소 상승한 것으로 나타남.

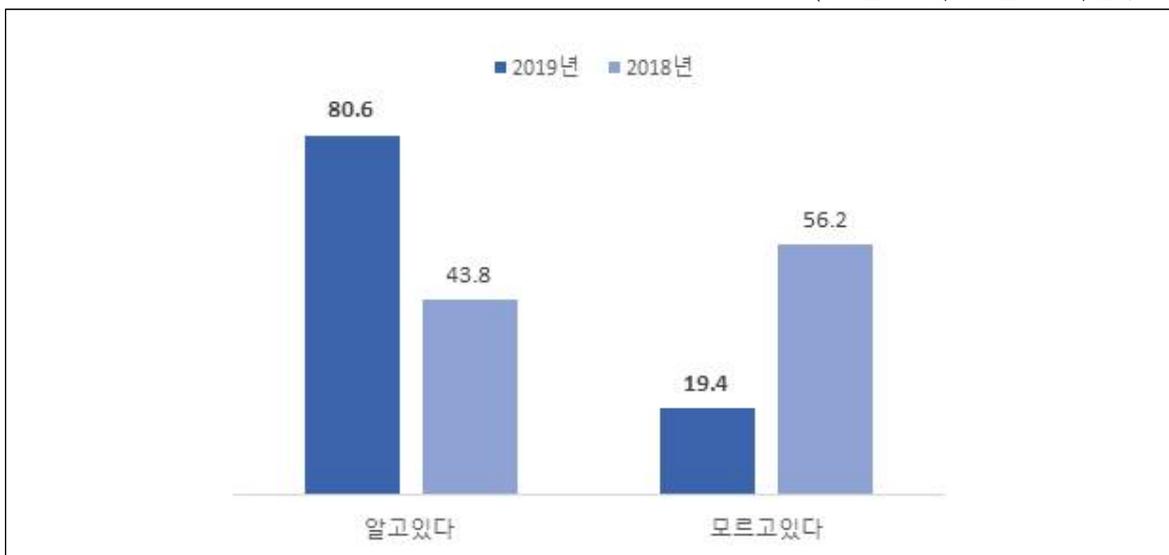
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %)



4. 이전 시설 인지 여부

- 현 공간에 문화재생공간이 들어서기 전 어떤 시설이 있었는지에 대한 인지율은 전체응답자 522명 중 80.6%가 알고 있다고 응답하였으며, 2018년 알고 있다 43.8%에 비해 36.8% 상승하여 이전 시설에 대한 인지율이 높아진 것으로 나타남.

(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %)



5. 공간 재방문 의향

- 문화재생공간 재방문 의향은 전체응답자 522명 중 45.6%가 그렇다고 응답하였으며, 긍정적인 의향인 매우 그렇다와 그렇다의 비율이 83.3%로 조사됨.
- 2018년도 재방문의향은 매우 많음과 약간 있음이 83.9%로 나타나 지난해와 비교하여 0.6% 하락하였으나 재방문 의향의 변화도는 크지 않은 것으로 나타남.

(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %)



6. 공간 추천 의향

- 문화재생공간 추천 의향은 전체응답자 522명 중 42.9%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 40.8%로 83.7%(매우 그렇다+그렇다)가 긍정적인 것으로 나타남.
- 2018년도 재방문의향은 매우 그렇다와 그렇다의 비율이 81.7%로 2019년 조사에서 타인에게 추천하고자 하는 의향이 높아진 것으로 나타남.

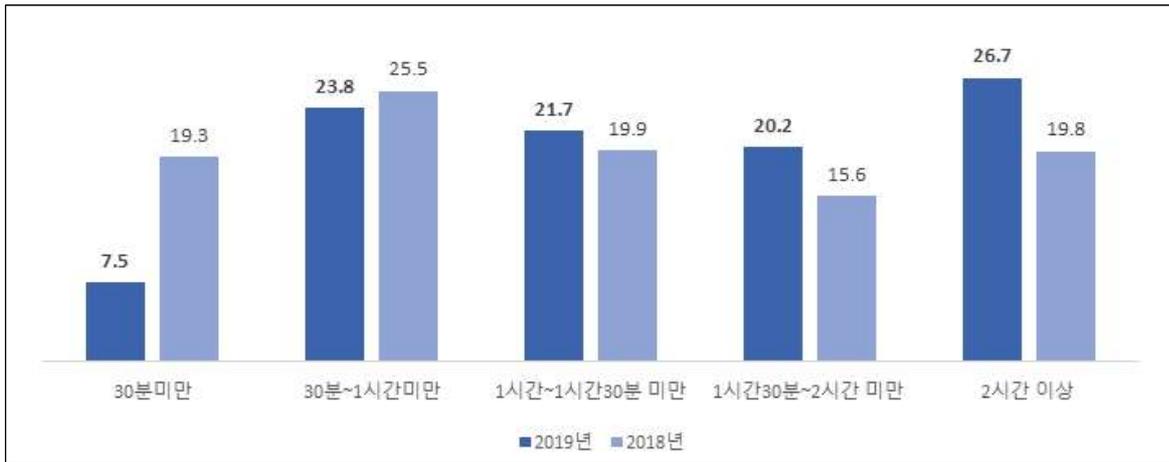
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %)



7. 공간 체류시간

- 문화재생 공간에 머무는 시간은 전체응답자 520명 중 23.8%가 30분 ~ 1시간 미만이라고 응답하였으며, 1시간 ~ 1시간 30분 미만 21.7%, 1시간 30분 ~ 2시간 미만 20.2% 순으로 조사됨.
- 2시간 이상 체류하는 응답자는 26.7%로 2018년 19.8%에 비해 6.9% 증가하여 공간체류시간이 늘어난 것으로 나타남.

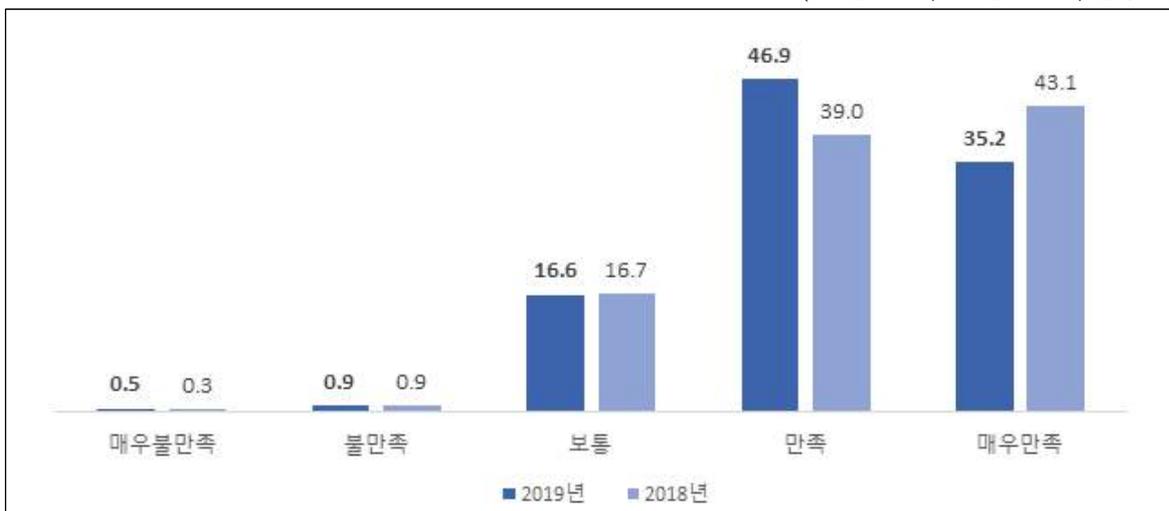
(2019년 N=520, 2018년 N=800 단위 : %)



8. 공간프로그램 이용 만족도

- 최근 참여한 프로그램의 만족도는 전체응답자 435명 중 46.9%가 만족한다고 응답하였으며, 매우만족 35.2%, 보통 16.6%, 불만족 0.9%, 매우불만족 0.5% 순으로 조사됨.
- 2019년은 2018년에 비해 매우 만족하는 비율은 낮아졌으나, 만족과 매우 만족의 비율은 2019년과 2018년 동일하게 82.1%로 나타남.

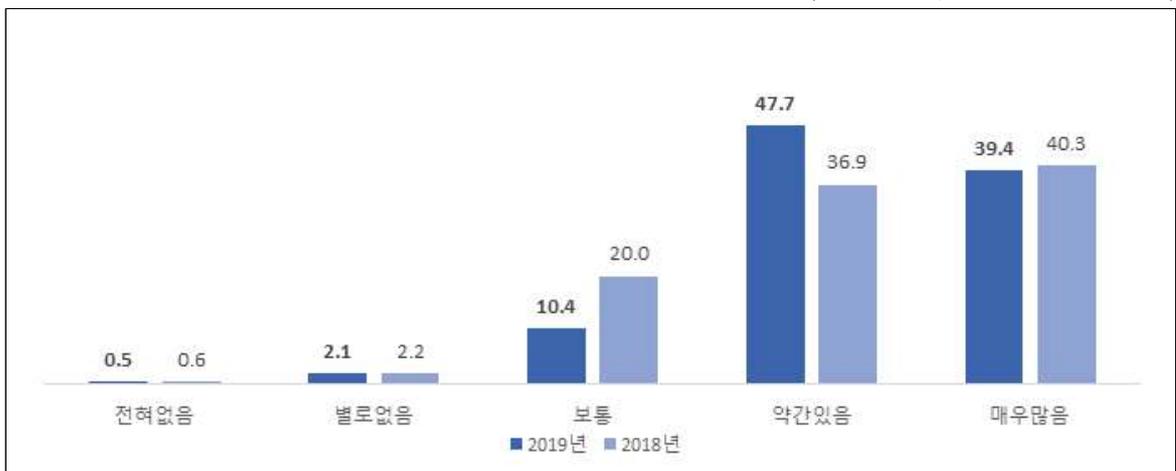
(2019년 N=435, 2018년 N=800 / 단위 : %)



9. 공간프로그램 향후 참가의향

- 향후 문화재생공간 프로그램 참여의향은 전체응답자 434명 중 47.7%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 39.4%, 보통이다 10.4%, 그렇지 않다 2.1%, 매우 그렇지 않다 0.5%로 조사됨.
- 매우 많음+약간 있음의 응답자수는 2019년은 87.1%, 2018년은 77.2%로 전년대비 9.9%가 상승한 것으로 공간프로그램의 향후 참가의향이 전년대비 높아진 것으로 나타남.

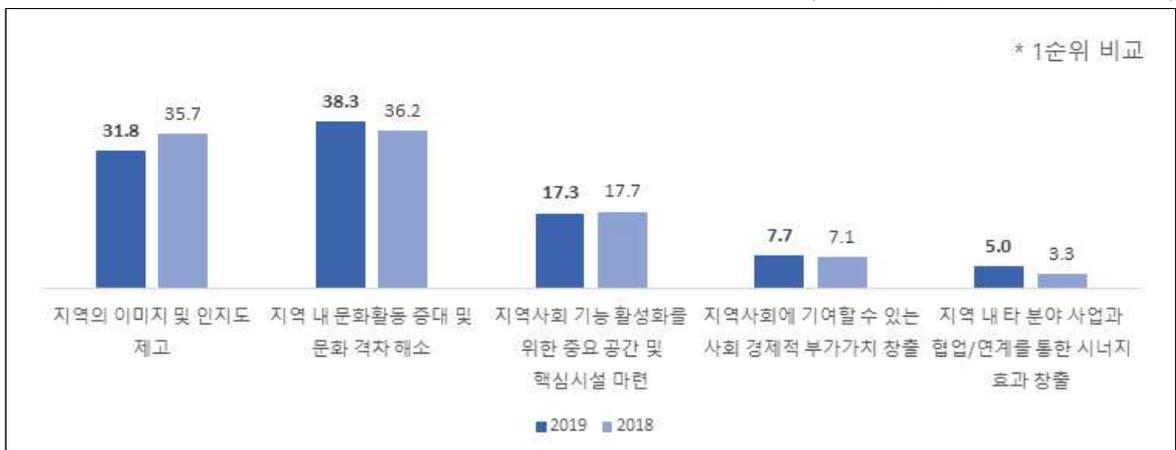
(2019년 N=434, 2018년 N=800 단위 : %)



10. 공간이 지역사회에 미치는 영향

- 문화재생공간이 지역사회에 어떻게 기여할 것인가에 대해서 1순위는 전체응답자 444명 중 38.3%가 지역 내 문화활동 증대 및 문화 격차해소 것이라고 조사됨.
- 2019년과 2018년 모두 지역 내 문화활동 증대 및 문화격차를 해소해야한다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

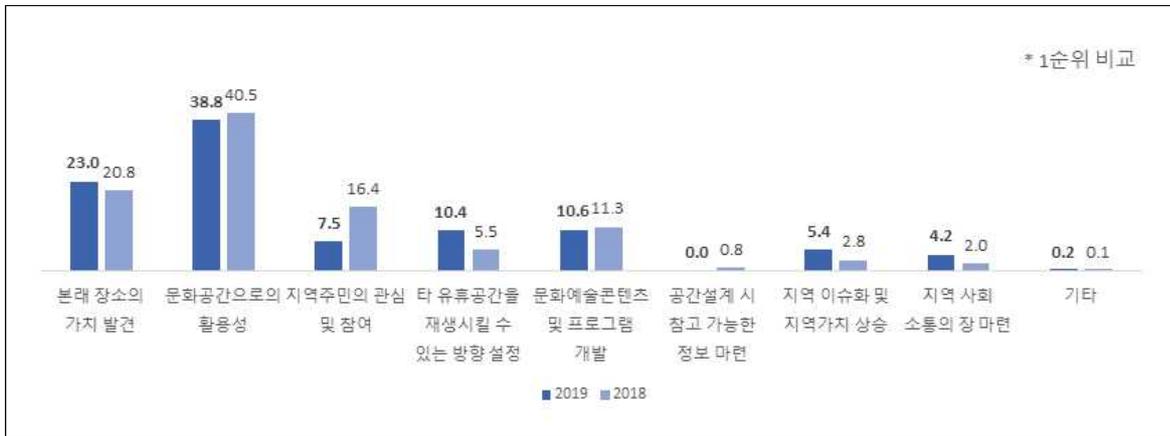
(2019년 N=444, 2018년 N=800 단위 : %)



11. 공간에서 진행되는 프로그램의 가치와 의미

- 문화재생공간에서 이루어지는 프로그램의 가치와 의미에 대해서 1순위는 응답자 521명 중 38.8%가 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 2순위는 전체응답자 505명 중 26.7%가 1순위와 동일하게 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 3순위는 전체응답자 502명 중 20.3%가 지역주민의 관심과 참여라고 조사됨.
- 2019년과 2018년 모두 문화공간으로서의 활용성이라는 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

(2019년 N=521, 2018년 N=800 단위 : %)



제3절 조사결과 종합 및 시사점

- 평균 이상의 공간종합만족도
 - 2019년 공간이용자 만족도 조사는 연구대상 21개의 공간을 이용하는 이용객들을 대상으로 설문을 진행하였음.
 - 2019년도의 공간이용자 종합만족도는 82.9점으로 2018년의 83점과 큰 차이점은 없음.
 - 공간항목별 만족도에서 공간에 대한 정보획득용이성, 공간접근성, 공간환경, 공간시설, 프로그램 적합성 중 공간 환경에 대한 만족정도가 가장 높은 것으로 조사되었음.
- 공간에 대한 인식도 상승
 - 대상공간에 대한 응답자들의 인식은 전년도에 비해 높아진 것으로 조사되었음.
 - 이는 공간에 대해 인지를 하고 공간을 이용하는 것으로 판단됨.
 - 공간에 대한 재방문은 매우 그렇다는 비중이 전년도에 비해 조금 낮아졌으나, 매우 그렇다와 그렇다의 비중이 84%로 나타나 공간에 대해 긍정적으로 인식되고 있는 것으로 나타남.
- 공간체류시간 증가
 - 2018년도에는 30분~1시간 미만의 이용객들이 가장 많았으나 2019년 조사에서는 공간에 머무는 시간의 경우 2시간 이상의 비율이 가장 많았고, 30분 미만의 시간은 7.5%정도로 공간을

이용하는 응답자들은 최소 1시간 이상 공간에 머무는 것으로 나타남.

- 이는 공간에 있는 프로그램을 이용하거나 공간자체를 이용하는 응답자들이 공간에 머무는 전반적 시간이 증가했다는 것으로 해석할 수 있음.
- 공간 이용자 특성은 평소 예술에 관심이 많고, 문화생활을 월 2회이상하는 사람들임.
 - 공간이용자들의 특성을 살펴보면, 주요한 방문 목적이 관람, 강의수강, 단순관람, 공간이용 등으로 고루 나타남.
 - 평소 예술에 대한 관심정도는 약간 있거나 매우 많다는 비중이 71%로 평소 예술에 대한 관심이 많은 사람들이 주로 공간을 이용하는 것으로 나타남.
- 공간이용자들은 지인을 통해 공간에 대한 정보를 얻고, 가족과 함께 이용하며, 주로 자가용을 이용함.
 - 문화재생공간 인지경로에 대해서는 지인을 통해서 알게 되었다는 응답이 전체응답자 522명 중 44.4%가 지인을 통해 인지하게 되었다고 조사됨.
 - 현 공간에 누구와 함께 동행했는지에 대해서는 전체응답자 522명 중 35.1%가 가족과 함께 방문하고 있음.
 - 전체응답자 522명 중 72.4%가 자가용을 이용하여 문화재생공간을 방문하였다고 응답하였으며, 버스 13.4%, 도보 7.5% 순으로 조사됨.
- 공간에서 가장 많이 참여한 프로그램은 전시로 나타남
 - 공간에서 응답자들이 가장 많이 참여한 프로그램은 전시로 나타남.(응답자의 45%)
 - 이는 공간의 타 프로그램에 참여하기보다 공간을 방문했을 시 전시 프로그램이 가장 쉽게 접근할 수 있기 때문일 것으로 추측됨.
 - 참여한 프로그램에 대한 만족정도는 46.9%가 만족한다고 응답하였으며, 매우만족 35.2%, 보통 16.6%, 불만족 0.9%, 매우불만족 0.5% 순으로 조사됨.
 - 지역 내 타 문화공간의 이용경험이 있는 응답자들은 공간을 비교했을 때 31.4%가 보통이라고 응답하였으며, 약간 더 좋다 29.0%, 훨씬 더 좋다 28.4% 순으로 조사되어 대상공간에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남.
- 공간에 대한 개선 및 건의사항
 - 일부응답자들이 대답한 공간에 대한 건의사항은 공간 및 편의시설관련해서는 접근하기 위한 대중교통의 불편함을 토로하고 있음.
 - 콘텐츠와 관련해서는 다양한 프로그램을 진행했으면 좋겠다는 의견이 다수를 차지하였으며, 홍보와 관련해서 공간에서 진행되는 정보를 얻기 어려워 공간에 대한 홍보가 더 적극적으로 진행되어야한다는 의견이 조사되었음.

- 공간이용자들은 문화재생공간이 필요하다고 생각하고, 지역발전에 도움이 된다고 응답함
 - 문화재생공간 필요성에 대해서는 전체응답자 중 66.2%가 매우도움이 된다고 조사됨.
 - 문화재생공간의 지역발전 도움 정도에 대해서는 전체응답자 중 64.9%가 매우 도움이 된다고 응답하였음.

제6장

-

결론 및 향후 추진방향

제1절 결과 요약

제2절 향후 추진방향

제3절 연구 성과 및 한계, 정책 제언

제4절 체크리스트

제6장 결론 및 향후 추진방향

제1절 결과 요약

1. 사업추진 체계 및 목표 측면

- 전반적으로 사업추진목표에 대한 정리가 필요할 것으로 보임. 앞서 살펴본 바와 같이 사업목표체계에 대해선 모두가 이해하기 쉽게 조절할 필요가 있으며, 추진 과정 또한 적절히 관리할 필요가 있을 것으로 보임. 특히 적절한 목표체계의 관리, 적절한 컨설팅 및 모니터링 실시와 이의 환류체계 형성 등이 필요하며, 관계 기관 간 협력 또한 좀 더 집중해야 시행해야 할 것으로 보임.
- 더불어 사업목표 또한 정리해야 할 것으로 보임. 특히 대부분 시설이 본래 목표했던 ‘사회적 소통’이나 ‘창의적 문화공간’이 아닌 전시를 기반으로 한 ‘복합문화 공간’으로 사용되는 만큼, 이를 고려한 목표체계 조정이 전반적으로 이루어지거나 현재 시설 용도를 본래의 목표체계에 맞춰 변화시키려는 노력이 필요할 것으로 보임.

2. 사업추진 방식 측면

- MA-MP-PM으로 구성된 체계, 컨설팅단 운영 등에 대해서는 지자체의 이해가 필요할 것으로 보임. 특히 성과요인 분석에 있어 MA의 영향력이 높은 것으로 나타남. 사업 추진과정에서 소프트웨어는 MP가, 시설은 지자체가 직접 추진하는 이원화 구조로 인해 과정에서의 내용이 설계에 반영되지 못한 경우가 많아 MA가 있는 경우 두 영역의 가교역할을 함으로 성과를 낸 것으로 분석.
- 사업 운영자 그룹을 대상으로 해당 체계의 적정성을 설득하는 노력이 필요하며, 더 높은 성과를 위해 MP나 MA, PM의 컨셉이 공간형성 및 운영에 영향을 미칠 수 있도록 ‘공간 설계’와 ‘공간 조성’, ‘공간 운영’ 등이 유기적으로 연계되는 ‘DBO’(Design-Building-Operation) 시스템을 정착시키기 위한 노력 또한 필요할 것으로 보임.
- 많은 전문가들이 본 사업의 중요 장점으로 꼽은 ‘문화적 과정’을 정리하여 제시할 필요가 있음. 특히 파일럿프로그램은 대민 홍보를 넘어서 공간에 대한 실험을 통해 유니크한 콘셉트를 도출하는 과정으로도 매우 중요함. 이 과정이 공간의 정체

성을 만들기도 함. 따라서 이를 실제 설계에 반영할 수 있도록 총괄기획자에게 권한을 위임해야하고 설계과정에서도 두 영역 간의 긴밀한 소통이 필요함.

- 기록의 중요성을 강조한 데 비해 실제 기록자료는 찾기 어렵고 부실하기도 하므로 단계별로 필요한 기록자료의 목록과 기록의 방법, 사례를 제시할 필요가 있음.
- 운영계획의 준비는 추진과정에서 필수로 수행해야하는 부분으로 파일럿을 통한 공간 실험과 주민의견 수렴, 설계과정을 담은 운영계획서를 작성하고 이를 바탕으로 예산을 확보해야 함.
- 다른 한편, 본 연구결과를 포함하여 각종 컨설팅과 모니터링 결과가 사업에 반영되도록 하기 위한 노력도 필요할 것으로 보임. 특히 사업 추진과정의 적절성을 묻는 설문에 전문가 그룹과 운영자 그룹 모두 ‘컨설팅과 모니터링 결과의 반영’에 낮은 점수를 부여했다는 점을 고려, 이에 대한 적극적인 개선 노력이 필요할 것으로 보임.

3. 사업추진 방향 측면

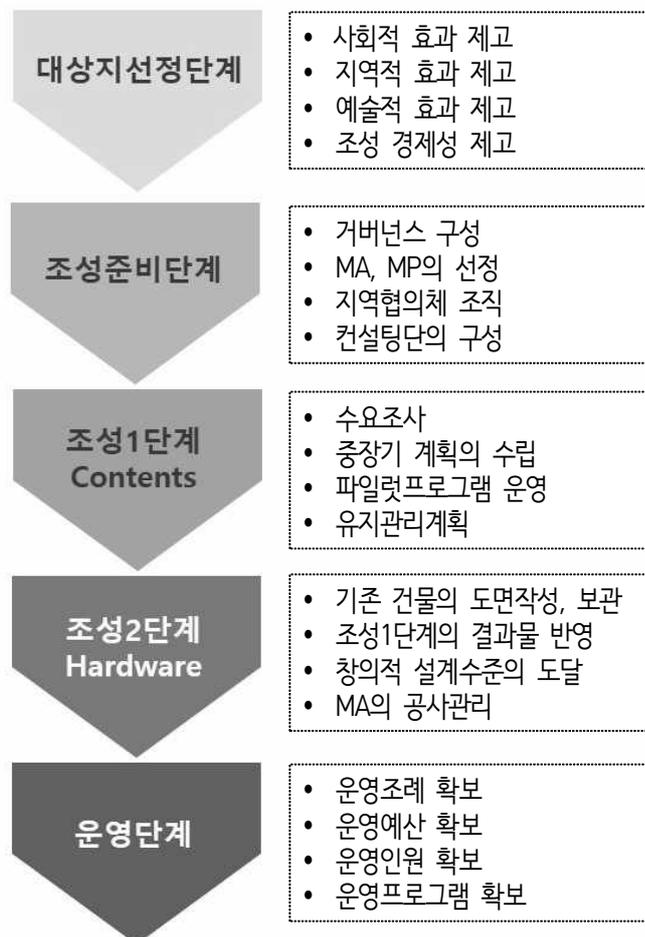
- 향후 사업방향 측면에서 새로운 미래적 관점이 부여가 필요할 것으로 보임. 특히 동 사업의 대상시설이 ‘폐산업시설’이라는 점을 고려, ‘신산업’과 ‘미래적 기능’을 부여하려는 노력이 필요하며, 이 과정을 통해 본래 추진하고자 했던 ‘창의적 문화 기능’을 좀 더 적극적으로 부여할 필요가 있음.
- 사업의 성과요인 분석결과 대상지 선정에 있어 주민생활권의 접근성이나 관광자원이 있는 지 여부는 중요하지 않은 것으로 나타남. 오히려 클러스터가 강조되고 있는 만큼, 해당 시설이 있는 지역의 자원을 이용한 연계의 기능이 중요하며 타 사업의 유치를 지원하는 등의 노력이 필요함. 즉, 해당 시설을 새로운 콘셉트를 가진 시설로 혁신하는 노력이 사업의 성과를 높일 수 있다는 점을 고려하여 이에 대한 노력을 배가할 필요가 있음.
- 본 사업을 통해 조성한 시설이 지역에서 지속가능하기 위해서는 지역마다 근거나 관련조례를 만들어 안정적으로 예산을 확보하여야 함.

제2절 향후 추진방향

1. 사업추진 방향

○ 사업단계별 주요 업무 제안

- 사업추진 단계는 유희공간을 문화공간으로 조성하고자 할 때 거치게 되는 공정에 따라 △ 대상지 선정단계, △ 조성 준비단계, △ 조성1단계(콘텐츠계획), △ 조성2단계(하드웨어 준비단계), △ 운영단계로 분류하여 제시함.
- 전체 공정을 5단계로 간략화 하여 사업관계자가 쉽게 적용할 수 있고 사업의 흐름에 따라 체크리스트를 볼 수 있도록 하는 방안을 제시하고자 함.
- 사업추진 방안은 성과요인분석을 위해 조사한 지표조사결과와 성과요인분석 내용, 사업의 컨설팅을 담당했던 컨설턴트들 인터뷰, 현장방문을 통해 얻은 정보를 기반으로 작성하였음.



<그림 25> 사업단계별 주요업무 내용표

2. 단계별 검토내용 권고

항목	체크리스트 내용
대상지 선정단계	1) 폐산업시설 문화재생의 방향을 잘 담을 수 있는 건물(장소)인가
	2) 지역적 특성을 잘 반영한 대상 건물(장소)인가
	3) 미래세대와 변화하는 패러다임의 수용이 가능한 대상 건물(장소)인가
	4) 주변에 클러스터의 가능성이 있는 시설이 있는 가 (시너지 효과)
	5) 조성과정에서 과도한 비용이 소요되지는 않는가 (경제성 검토)
조성 준비단계	1) 문화부, 컨설팅단, 지자체, 사업단, 지역민간의 거버넌스 시스템을 갖추었나
	2) MP, MA, PM의 선정 등, 사업추진을 위한 사업단을 조직하였는가
	3) 파일럿 프로그램계획은 운영과 공간조성에 대해 적정하게 준비 되었나
	4) 파일럿프로그램 운영에 대해 충분한 사업기간을 확보하였나
	5) 파일럿프로그램을 집행할 사업비가 충분히 확보 되었나 (인건비 프로그램비 등)
조성 1단계	1) 파일럿프로그램은 운영계획서 취지에 맞게 운영되고 있는가
	2) 대상 건물에 대한 인문학적인 기록과 스토리텔링 작업을 하고 있는가
	3) 대상 건물과 지역에 대해 창의적 시선으로 실험하는 과정이 있는가
	4) 대상 건물에 대한 원 도면을 확보(작성)하였는가
	5) 파일럿프로그램의 결과를 공간조성 설계지침서에 충실하게 반영 하였는가
조성 2단계	1) 설계도에 공간조성 설계지침서 내용이 잘 반영되어 있는가
	2) 공간의 설계와 디자인 수준은 미학적 측면에서 만족할만한가
	3) 공사 시 건축전문가(MA)의 공사감리가 보장되어있는가 (공사의 수준 확보)
	4) 시설 운영계획서에 조성1단계에서 도출된 공간운영계획이 잘 반영되었는가.
	5) 시설 운영계획서에 준공 이후 사업장 운영 및 유지관리계획 등을 포함한 중장기 계획이 있는가
운영 단계	1) 공간 운영의 지속성을 위한 법적 근거를 마련하였는가
	2) 충분한 운영예산을 확보하였는가
	3) 적절한 운영조직과 운영프로그램을 갖추고 있는가
	4) 건축물 관리에 대한 프로그램을 갖추고 있는가
	5) 준공 이후 타 사업을 유치계획이 있는가

1) 대상지 선정단계

○ 방향성 및 지역특성 반영

- 초기 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업의 목표는 창의문화와 사회소통을 통한 사회적 플랫폼을 만드는 것임.
- 규모가 큰 시설의 경우 지역민들뿐만이 아니라 좀 더 넓은 범위까지 영향을 미치는 만큼 입지와 접근성, 규모, 지역 여건과 니즈 등의 다양한 조건을 조사, 검토하여 적절한 목표를 수립해야 함.
- 본 사업의 성과분석에 의하면 우수 사례의 경우 독특한 컨셉과 특성을 가지고 있다 점에서 차별화하고 있음.
- 많은 시설이 생활문화공간으로 변하는 양상을 볼 수 있었는데 우수그룹보다는 비우수그룹에서 더 강하게 나타남. 특별한 콘텐츠와 내용으로 특화하지 못하고 지역민들의 접근성이 좋은 경우에 지역민들의 필요에 따라 생활문화공간이 되는 것으로 보임. 최근 생활문화정책의 활성화 영향으로 보이니 폐산업시설 문화재생의 바람직한 방향으로 보기는 어려움.
- 폐 산업시설의 특성 상 주거지나 생활권으로부터 떨어진 곳에 위한 경우가 많아 주변지역사회의 사회적 플랫폼이 되기 어려워 특화된 콘텐츠가 더 필요.

○ 미래세대 변화 수용 고려

- 폐산업시설은 폐쇄되기 전까지 지역의 중요한 산업, 경제생산지로 기능하였음. 산업생산의 전진기지였던 폐산업시설의 본래적 기능과 역할을 되살려 미래사업의 생산 장소로 문화콘텐츠의 창작, 생산 기능을 담아야 함.
- 문화 뿐 아니라 산업, 사회 패러다임의 변화가 급격한 시대에 기존에 존재하는 익숙한 시설보다는 변화하는 미래에 대응하는 실험적인 생산, 창작 등을 위한 공간에 적합할 수 있음.
- 성과요인 분석에 의하면 기존 사업시설이나 문화예술교육시설, 인근 관광시설, 문화시설, 생활문화센터 등 주변에 연계가능한 시설이 있을 경우 성과에 영향을 미침. 따라서 주변 시설과의 클러스터 가능성을 찾는 것이 성공요인이 됨.

○ 경제성 검토

- 경우에 따라서는 유희공간이 갖고 있는 문화적 가치에 비해 공간을 조성하는 비용이 과다하여 그 가치를 잃어버리는 경우가 있으므로 경제성부분을 사전에 검토하여야함.
- 건축물의 '구조안전검사' 등을 통해 리모델링의 수준을 파악하고 예산계획을 준비해야 함.
- 지어졌을 당시의 시대성이나 건축물적인 가치를 경제성과 동시에 가늠하여 결정하는 것이 바람직함.

2) 조성준비단계

○ 거버넌스 시스템 확립

- 본 사업은 과정이 매우 중요하므로 원활한 추진을 위해서는 문화부와 지자체, 컨설팅단과 사업단 간의 협의체(거버넌스)가 유기적으로 잘 운영되어야 함.

- 문화체육관광부는 사업의 핵심목표와 가치 및 방향을 제시하고 컨설팅단은 이를 보조하여 사업의 방향성을 전달하며 지자체는 사업의 주체로써 사업단과 협력, 거버넌스를 구성하여 사업을 추진하여야 함.
- 행정적인 거버넌스 외에 민간과의 거버넌스도 중요함. 사업단은 지역소통의 장으로 라운드테이블을 운영하여 지역의견을 수렴할 뿐 아니라 다양한 워킹그룹을 도출하여야 함. 라운드테이블 과정에서 한편으로 다양한 아이디어들을 수집하고 발전시켜 운영프로그램으로 발전시킬 수 있고, 다른 한편으로는 지역 내에 청년, 전문단체들이 시설 수탁역량을 키워 시설을 직접 운영하거나 파트너가 되는 등의 운영준비를 할 수 있음. 경기상상캠퍼스와 대구 수창청춘맨손에서 청년들을 모으고 워킹그룹으로 실험하였으나 아쉽게도 여러 가지 이유로 직접 운영까지 이어지지는 못함.
- 원활한 소통과 협력을 위한 정기적인 회의, 간담회, 워크숍 등의 소통계획을 수립하고 이 과정을 사업에 반영하는 시스템을 갖추어야 함.

○ 전문분야로 구성된 사업단 조직

- 본 사업의 가장 큰 특징은 공간조성사업임에도 MP(총괄기획자)를 두어 각 주체들 간의 협력과 소통을 이끌어내고, 공간조성 이전에 공간에 대한 조사와 연구, 실험과 함께 파일럿프로그램을 추진하며 공간설계에 반영하도록 한 점임.
- 재단의 직원, 지자체 담당공무원, 지역문화단체 등이 MP를 맡은 경우가 있었으나 업무의 일부로 소극적으로 운영한 경우, 형식적으로 프로그램을 운영한 경우, 단체의 고유프로그램으로 운영하는 경우, 지역갈등의 문제 등이 있었음.
- 업무의 경험이 풍부한 전문가를 영입한 지역에서 보다 더 참신한 파일럿과 사전프로그램을 실행. 따라서 사업 이해도가 높고 경험이 풍부하며 소프트웨어와 하드웨어에 대한 전문성을 갖춘 전문가가 필요.
- 성과요인 분석에서 우수한 그룹 모두 MA(총괄건축가)를 두었다는 공통점이 있어 성과에 영향을 미치는 것으로 나타남. 역량있는 건축전문가를 MA로 영입하여 하드웨어와 소프트웨어를 매개하고 설계와 디자인, 경관의 수준을 담보해야 함.
- 사업단의 연속성이 운영효과에 크게 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었으나 조성과정에 참여한 MP가 공간을 운영하는 경우 성공사례가 많으므로 적극 검토 필요.

○ 파일럿프로그램의 적절성 및 운영기간 확보

- 파일럿프로그램은 지역민이 공간에 대한 수요와 기대를 반영하고, 공간의 쓰임새를 실험해보고자 수행하는 프로그램으로 공간사용과 조성에 관한 사전검증 프로그램의 성격을 가짐.
- 기존의 산업단지, 폐산업시설사업에서 파일럿프로그램은 관계형성과 홍보를 목적으로 주로 수혜형 교육이나 문화행사로 치러져 공간의 소극적인 활용과 운영에 국한되어 공간조성 시도움을 주지 못하는 경우가 많았음. 운영에서도 제공형 프로그램 뿐 아니라 주민주도형 문화공간운영 콘셉트도 고민이 필요.
- 따라서 파일럿 프로그램은 시행 전 미리 “파일럿프로그램 운영계획서”를 작성하여 프로그램의 목적을 분명하게 하여야 함.
- 기존 ‘산업단지, 폐산업시설 문화재생사업’이 단년도 집행사업으로 설계되어 이 공정에 맞추기 위해 파일럿프로그램이 형식적으로 이루어진 면이 있음.

- 공간조성에 대한 지역주민들의 수요와 거버넌스 체계를 통한 의견을 모으기 위해서는 상당한 시간이 소요되는 것이 현실임. 따라서 실질적인 프로그램이 되려면 집행을 위한 충분한 시간을 확보하는 것이 관건임.
- 기존 '산업단지, 폐산업시설 문화재생사업'의 사례에서 보면 파일럿 프로그램비를 리모델링 이후 행사비로 쓰는 경우가 있었는데 이는 파일럿 프로그램에 대한 이해 부족뿐 아니라 충분한 예산과 집행기간을 갖지 못하여 발생하게 되었음. 또한 파일럿 프로그램운동을 관리할 MP, MA, PM의 인건비가 충분하지 않아 선임을 꺼려하는 사례도 있었음.
- 대상건축물이 오래되어 건축도면이 남아있지 않은 경우가 대부분인데 건축물 원도는 향후 발생할 수 있는 리모델링이나 복원작업에 반드시 필요한 것이나 예산이 없어 못하는 경우가 많음. 기록작업을 포함한 파일럿프로그램 사업비를 충분히 확보해야 함.(인건비 프로그램비 등).

3) 조성1단계

○ 공간에 대한 기록과 프로그램의 창의적 운영

- 조성준비단계에서 협의를 통해 만들어진 파일럿운영계획서의 취지에 맞는 집행이 이루어질 수 있도록 하여야 함. 운영계획서대로 이루어지지 않는다면 집행에서의 문제점을 파악하여 본 취지에 맞는 세부계획을 수립, 집행하여야 함.
- 폐산업시설의 경우 근대화 시기에 산업을 담당했던 공간으로써 각각의 지역의 역사와 문화를 담지하고 있어 사라지기 전에 인문학적인 기록을 할 필요가 있음. 이전 사업지들에서는 대부분 작가들이 남겨진 공간과 잔여물로 창작하고 전시하는 방식으로 기록을 실행함. 작가들의 시각도 가치있는 작업이지만 객관적이고 엄밀한 자료로써 가치를 가진 기록작업이 우선되어야 함.
- 원래 있던 건물과 장소의 역사성, 문화, 사용자와 주변 지역주민들의 이야기를 수집하고 인문학적으로 정리, 기록하여 지역역사와 문화사의 자료로 남겨야 함. 기록에는 여러 수준과 방법이 있어 보다 전문가들이 참여하여 체계적으로 기록해야 함.
- 전문적, 인문학적인 기록과 작가들이 참여하는 사진, 영상, 설치작품 기록작업과 함께 주민참여 스토리텔링과 아카이빙과 시설의 리모델링과 조성과정에 대한 기록이 필요.
- 기존 공간에 대한 일반적인 접근이 아닌 수요와 필요에 따라 가장 적절한 공간으로 재창조하는데 있어 창의성은 매우 중요함. MP는 이 공간을 사용하게 될 주민들과 협력하여 색다른 시선으로 공간을 사용하는 실험을 하면서 가능성을 타진할 수 있음.

○ 공간의 기록

- 리모델링을 시작하기 이전에 기본적인 도면기록을 남겼는지 확인이 필요. 추후 다시 수선이나 리모델링을 하게 될 경우에 대비할 수 있음.
- 파일럿 프로그램 혹은 사전프로그램 및 협의 과정에서 도출된 내용들이 빠지지 않고 설계에 잘 반영될 수 있도록 설계지침서로 만들어 기록해야 함.
- 이 지침서는 직접 해당공간을 대상으로 실험한 내용이므로 가장 직접적인 공간조성의 가이드가 됨.

4) 조성2단계

○ 공간조성단계별 건축적 사항 준수와 미적 완성도

- 거버넌스 과정을 통해 얻어진 공간조성설계지침서는 가장 명확한 공간에 대한 수요이자 기대치로 이 내용들이 설계도에 잘 반영되었을 때 공간에 대한 만족도가 높아짐.
- MP, MA를 중심으로 설계도 내용을 검토하여 주민들이 원하는 공간이 조성될 수 있는지 확인하는 과정이 필요함.
- 리모델링에 참여하는 건축가는 공간조성설계지침서에 따라 공간을 계획하되 창의적인 해석을 통해 수준 높은 대안을 제시하여야 함. 조치원정수장의 경우 공모로 선정한 건축가에게 독립성과 자율성을 최대한 보장함으로써 디자인 완성도를 높여 각종 건축상을 수상하는 등의 성과를 냄. 따라서 건축가의 예술성, 창의성을 최대한 발휘할 환경을 만들어주는 것이 중요.
- 조사지표 응답을 통해 본 가중치에서 공간조성적절성이 운영과 추진효과성에 비해 높은 점수를 받아 공간의 조성수준을 중요하게 보고 있음. 즉 본래 건물이 가진 매력을 잘 살렸는가와 미학성은 성과요인분석에서 가장 영향을 미치는 요소로 나타남.
- 특히 우수사례 8곳 중 광명을 제외한 7개소는 외관에서 레트로한 분위기와 미적 완성도를 보여줌으로써 좋은 평가를 받음. 따라서 역량있는 건축가를 영입하는 것과 설계의 미적수준을 높이는 것이 중요함. 광명은 본래 건물의 노후도가 나쁘지 않아 리모델링을 많이 하지 않아 영향이 적었음.
- 설계가 잘 되어도 공사 시 이해부족이나 공사의 난이도 등의 문제로 초기 원하던 결과물의 완성도를 얻지 못하는 경우가 많으므로 공사 전체를 세밀하게 관리할 필요가 있음. 건축전문가인 MA를 중심으로 공사 시 발생하는 문제점을 해결하고 본래의 취지에 맞게 집행할 수 있도록 해야 함.

○ 중장기 계획의 수립

- 준공 후 시설의 운영계획서는 앞으로의 지속 운영에 큰 영향을 미치는 요소임. 조성 전 단계에서 수립했던 계획들이 예산 확보, 운영자 변경 등의 문제로 변경되면서 공간의 쓰임새가 달라져 공간운영에 지장을 초래하고 있는 경우도 있음.
- 따라서 조성단계에서부터 준공 이후의 운영에 대한 계획을 수립해야하며 전문가와 지역민들의 의견과 수요를 확인해 반영해야 함. 지자체는 수립한 중장기 활성화 계획에 따라 예산을 확보하도록 노력해야 함.

5) 운영단계

○ 법적근거 마련 및 운영예산 확보

- 준공한 시설이 상황의 변화에 따라 재유휴화하거나 방치되지 않고 지속적으로 운영할 수 있도록 조례 등의 법적근거를 마련해야 함.
- 공간조성 초기와 달리 운영비가 축소되면서 어려움에 처한 공간들도 발생하고 있으며, 지자체는 시설에 대한 책임감을 가지고 운영, 관리하기 위해서는 시설에 맞는 조례제정이 필수임.

○ 운영조직과 운영프로그램 확보

- 지자체에서 공간의 목표를 실행할 운영예산을 확보해야 함. 기본적으로 시설을 운영하고 관리할 인력을 위한 인건비와 경상운영비, 문화시설로써의 위상을 보여주는 프로그램 운영비를 확보해야 함.
- 지역의 문화재단이나 전문적인 역량을 갖춘 위탁운영자를 선정해 공간을 안정적으로 운영관리할 수 있음. 특히 새로운 문화공간의 컨셉을 구현할 수 있는 전문운영자를 두어야 함.
- 시범적인 운영기간을 거쳐 지역사회에 안착하여 안정적으로 운영하기 위해 충분한 사업기간을 보장해야 함.
- 위탁운영자가 운영의 경험과 노하우를 축적하고 발전하면서 지속 가능하도록 팔길이 원칙에 따라 지원하되 간섭을 줄여 독립적인 운영을 보장하는 장치가 있어야 함.

○ 건축물 관리 프로그램 및 사업유지계획 수립

- 폐산업시설을 재생한 공간이기 때문에 하자보수, 유지보수의 요구가 큰 편이고 대부분이 300평 이상의 규모가 있는 시설이어서 사전에 시설관리를 위한 준비가 필요.
- 특히 특수한 시설(음향장비나 미디어)이 요구되는 곳, 공간의 규모가 큰 곳의 경우 건축과정에서 기본적인 시설관리를 위한 도면, 관리지침 등을 마련하고 전달하는지 체크해야 함.
- 전문관리자를 두고 정기적인 점검과 관리를 할 필요가 있음.
- 우수그룹 시설들의 경우 준공 이후 관련 타 사업을 적극적으로 유지하여 활성화에 성공하고 있음.

제3절 연구 성과 및 한계, 정책 제언

1. 연구의 성과 및 한계

○ MP, MA제도와 파일럿프로그램의 중요성 도출

- 본 사업을 컨설팅한 전문가들은 본 사업의 가장 큰 특징으로 MP제도와 파일럿프로그램을 꼽음. 공간조성사업임에도 불구하고 준비과정에서 총괄기획자를 두고 최소 1년여의 기간 동안 공간의 기록과 실험, 지역과의 관계형성과 홍보, 거버넌스를 추진한 점은 공간조성사업 추진에 있어 새로운 방법을 제시했다는 점에서 의미가 큼.
- 컨설턴트들의 MA에 대한 평가는 MP에 비해 크지 않았으나 우수한 결과를 나타낸 모든 시설물 조성과정에서 MA의 역할이 있었음을 확인할 수 있음.
- 시설의 조성과정을 관에서 일괄하여 입찰과 공모형식으로 추진하여 MP나 민간에서는 과정에 관여하기 어렵고 지역의 수요를 충실하게 담지 못하는 경우가 있는데 이때 MA의 역할이 중요하게 작동함. 다만, MA의 역할이 축소되거나 지자체의 건축과에서 그 역할을 대신하는 등 인식 부족 문제점은 존재함.
- 파일럿프로그램은 대상 공간의 기능과 용도에 대해서도 충분히 고려할 수 있는 기회를 제공하였다는 점에서 좋은 모델이 될 수 있을 것으로 보임. 특히 좋은 평가를 얻은 시설들은 조성과정에서 MP와 MA가 협력하여 파일럿 프로그램을 통해 공간의 기능과 용도를 이끌어 낸 경우가 많았음.
- 하지만 실험적으로 도입한 MP, MA제도와 파일럿프로그램에 대한 상세한 활동내역이 남아있지 않아 충분한 분석과 평가를 하지 못한 점은 한계였음.

○ 사업종료 이후 평가의 문제점

- 본 연구대상이 된 시설들은 지방자치단체의 소유로 사업 종료 이후 문화체육관광부가 아닌 지방자치단체에서 운영과 관리 책임을 가짐. 이에 본 연구를 위한 조사와 인터뷰 등의 진행을 위해 지방자치단체의 협력이 필요하였음.
- 시설마다 혹은 준공시점에 따라 협조의 수준과 정도가 다르고, 지방자치단체마다 시설에 대한 입장과 운영방식이 달라 객관적이고 균일한 정보를 모으는데 어려움이 많았음.
- 대상 시설이 대부분 준공한 지 1년 이상 지났기 때문에 현장방문 시 만났던 현재의 운영자들도 관련 자료를 가지고 있지 못한 경우가 다수였고, MP는 대부분 계약이 종료되어 만나기 어려웠으며, 관련자들은 퇴사하거나 자리를 옮겨 정보수집이 불가능해 부분적인 영향관계 파악만 가능했음.
- 특히, 사업이 종료된 이후 타 사업을 유치해 공간의 성격이 바뀐 곳도 있어 시설의 성과를 본 산업단지 및 폐산업시설 유희공간 문화재생산업의 성과로 보아야하는지 판단하기 어려운 상황이 있었음.
- 사업에 참여한 컨설턴트들 역시 매년 바뀌고 그 중 2명만이 전체사업에 참여하여 각자의 기억과 판단이 엇갈리기도 하였으며, 2016년 이후 사업의 예산이 균특회계로 변경되면서 한국공예디자인문화진흥원의 역할이 축소된 점, 지역에서 추진하는 과정을 모니터링하지 못한 점 또한 연구를 진행하는 데 어려움으로 작용했음.

○ 기록 자료의 부족 및 관리체계 문제점

- 충실하고 객관적인 성과요인 추출을 위해서는 1차적으로 각 시설에 대한 자료수집이 중요하나 연구에 필요한 기록 자료들이 누락된 경우가 많았고 컨설팅과 관련된 자료 역시 기초자료가 남아있지 않아 본 연구에 반영하지 못함. 이는 연구의 추진과정, 컨설턴트들의 인터뷰에서 강조되었던 기록의 중요성에 비추어볼 때 매우 안타까운 지점임.
- 본 사업은 기본 연구에서 사업의 한 과정으로 추진과정을 기록하도록 설계하였음. 이에 지역별로 기록과 아카이빙을 잘 한 곳도 있고, 누구나 접할 수 있는 형태로 발간물을 제작한 곳도 있으나 대부분의 대상시설에서는 이를 고려하지 못한 경우가 많았음. 이는 관리 시스템 부재의 결과로 판단되는바, 향후 문화부 차원에서 관련 자료를 종합적이고 체계적으로 관리하는 시스템을 마련할 필요가 있음.

2. 정책제언

1) 지방분권시대를 위한 준비

○ 중앙부처 중심의 정책사업의 변화에 대한 준비

- 문화체육관광부와 같은 중앙부처는 지난 20여 년 동안 많은 문화정책을 수립하고 실행하면서 문화 환경을 변화시켜왔음. 그러나 본격적으로 지방분권의 시대를 맞이하면서 정부의 정책개발의 역할은 줄어들고 지역의 중요성이 높아지고 있음.
- 지역은 각 지역의 차이와 특성에 따라 지역별 맞춤 정책개발과 적용이 필요하고 지역민들의 다양한 수요를 섬세하게 정책에 담는 것도 중요한 과제가 되었음.
- 다만 지역은 그동안 중앙에서 설계·시행하던 정책을 개발할 역량을 갖추지 못하거나 전문 인력과 지역단체의 전문성 부족, 지역정치의 영향에 따른 편차가 심한 편이어서 이를 보완할 방법을 찾는 것이 필요함

○ 유희공간 문화공간화에 대한 인식제고 노력

- 유희 공간 문화재생사업에서는 유희공간을 버려진 공간이 아닌 지난 시간을 담고 있는 보존할 가치가 있는 공간으로 보고 지역마다 창의적인 활용방법을 찾아야함.
- 성과분석을 보면 지역마다 성과에 큰 차이를 보였음. 지나치게 관광적인 목적으로 추진하면서 문제가 발생한 곳도 있었고, 전문가 MA를 활용했다라면 문제를 최소화할 수 있는 곳도 있었으며 공간의 기능과 용도에 대한 창의적인 접근이 부족한 경우도 있었음.

○ 지역 스스로 정책사업을 추진할 수 있는 가이드 준비

- 중앙부처의 관리나 운영, 컨설턴트파견 없이도 지자체에서 스스로 이러한 과정에 준하는 프로세스를 원활하게 추진하고 좋은 성과를 얻을 수 있는 지원방법을 고민해야 함.
- 사업에 대한 명확한 목표의 제시, 유형에 따른 특성, 명확한 사업단계별 가이드라인의 제시가 필요함

2) 후속연구의 제안

○ 목표 및 개념, 추진체계에 대한 연구

- 2014년 시작한 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업은 2014년도의 연구를 기반으로 해 휴먼웨어와 소프트웨어를 결합하는 과정을 통해 공간을 도출하는 좋은 모델을 만들어냄으로써 공간 조성의 새로운 방법론을 제시한 것으로 평가할 수 있음.
- 다만 본 사업의 시점인 2014년과 달리 2020년 현재는 지역 중심 정책의 시대가 열리고 있어 전반적으로 사업의 설계와 추진방법을 재검토할 필요가 있음.
- 특히, 본 조사에서 드러난 바와 같이 지역에서는 본 사업의 목표를 명확하게 인지하지 못하고 있음. 따라서 지방분권시대에 지역에서 스스로 유희공간들을 문화적으로 재생하여 지역재생의 목표에 도달할 수 있도록 사업의 개념과 목표, 전략과 방법론에 관한 추가 연구가 필요함.

○ 가이드라인 연구

- 지역에서 사업을 추진할 경우 각 단계별로 참고로 활용할 수 있는 가이드라인을 제시할 필요가 있음.
- 본 연구에서 제시하고 있는 체크리스트 역시 각 공정에 따라 보다 자세하게 휴먼웨어, 소프트웨어, 하드웨어로 구분하고 다양한 경우에 따라 찾아보고 적용할 수 있는 풍부한 사례를 담아 제시할 필요가 있음.

3) 기록과 활용

○ 기록의 자료화 및 국가차원의 관리

- 대부분의 초기 정책사업은 실험의 의미와 가치를 가지며, 후속사업에서 성공 및 실패의 사례 모두 좋은 참고자료로 활용할 수 있음. 정책사업은 앞선 사업을 발판으로 다음 단계의 사업을 설계해야하므로 다음 사업을 위해 부족한 부분을 보충·보완하고, 성과부분은 잘 적용하는 자료로도 중요성이 높음.
- 따라서 추후 정책사업을 지방자치단체와 추진할 시에는 관련 기관에서 자료를 충실하게 수합하고 정리하고 이를 접근 가능한 기록 자료로 남길 필요가 있음. 기록된 자료는 문화체육관광부(지역문화진흥원)에서 일괄 관리하는 방법으로 보존할 필요가 있음.

제4절 체크리스트(203-209쪽 제2절의 향후추진방안 참조)

- 본 체크리스트는 추후 지역마다 사업을 추진하는 과정마다 참고자료로 사용하도록 제안하는 내용으로 대상지 선정단계, 조성준비단계, 조성1단계, 조성2단계, 운영단계로 나누어 기술함.

1. 공정단계별 체크리스트 목록

항목	체크리스트 내용	결과물
대상지 선정 단계	1) 폐산업시설 문화재생의 방향을 잘 답을 수 있는 건물(장소)인가?	1) 타당성검토 보고서
	2) 지역적 특성을 잘 반영한 대상 건물(장소)인가?	
	3) 미래세대와 변화하는 패러다임의 수용이 가능한 대상 건물(장소)인가?	
	4) 주변에 클러스터의 가능성이 있는 시설이 있는 가(시너지 효과)	
	5) 조성과정에서 과도한 비용이 소요되지는 않는가?(경제성 검토)	
조성 준비 단계	1) 문화부, 컨설팅단, 지자체, 사업단, 지역민간의 거버넌스 시스템을 갖추었나	2) 거버넌스 운영계획서
	2) MP, MA, PM의 선정 등, 사업추진을 위한 사업단을 조직하였는가	
	3) 파일럿 프로그램계획은 운영과 공간조성에 대해 적정하게 준비 되었나	3) 파일럿프로그램운영계획서
	4) 파일럿프로그램 운영에 대해 충분한 사업기간을 확보하였나	
	5) 파일럿프로그램을 집행할 사업비가 충분히 확보 되었나(인건비 프로그램비 등)	
조성 1 단계	1) 파일럿프로그램은 운영계획서 취지에 맞게 운영되고 있는가	4) 대상건축물 아카이빙북
	2) 대상 건물에 대한 인문학적인 기록과 스토리텔링 작업을 하고 있는가	
	3) 대상 건물과 지역에 대해 창의적 시선으로 실험하는 과정이 있는가	5) 공간조성 설계지침서 (원도포함)
	4) 대상 건물에 대한 원 도면을 확보(작성)하였는가	
	5) 파일럿프로그램의 결과를 공간조성 설계지침서에 충실하게 반영 하였는가	
조성 2 단계	1) 설계도에 공간조성 설계지침서 내용이 잘 반영되어 있는가	6) 건축설계도
	2) 공간의 설계와 디자인 수준은 미학적 측면에서 만족할만한가	
	3) 공사 시 건축전문가(MA)의 공사감리가 보장되어있는가(공사의 수준 확보)	7) 시설 운영계획서
	4) 시설 운영계획서에 조성1단계에서 도출된 공간운영계획이 잘 반영되었는가	
	5) 시설 운영계획서에 준공 이후 사업장 운영 및 유지관리계획 등을 포함한 중장기 계획이 있는가	
운영 단계	1) 공간의 운영의 지속성을 위한 법적 근거를 마련하였는가	8) 지원근거 조례
	2) 충분한 운영예산을 확보 하였는가	
	3) 적절한 운영조직과 운영프로그램을 갖추고 있는가	
	4) 건축물 관리에 대한 프로그램을 갖추고 있는가	
	5) 준공 이후 타 사업을 유치계획이 있는가	

2. 단계별 체크리스트

1) 대상지 선정단계

	결과물: 타당성 검토보고서	수준체크				
		매우 충족	충족	보통	부족	매우 부족
대상지 선정 단계	① 폐산업시설 문화재생의 방향을 잘 담을 수 있는 건물(장소)인가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 중앙부처의 사업 목표 “창의문화와 사회소통을 통한 사회적 플랫폼 조성” 반영 가능 공간 - 입지, 접근성, 규모, 지역여건과 니즈 등 다양한 조건 실사 진행 여부 - 적정목표 수립 					
	② 지역적 특성을 잘 반영한 대상 건물(장소)인가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 공간의 특성을 반영한 콘텐츠 반영 가능여부 - 사회적 플랫폼으로서의 역할 가능 여부 - 지역특성을 반영한 특화된 콘텐츠 생산 가능여부 					
	③ 미래세대와 변화하는 패러다임의 수용이 가능한 대상 건물(장소)인가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 시설의 본래적 기능과 역할을 내포할 수 있는 공간인가? - 미래산업의 생산장소로 문화콘텐츠 창작, 생산 기능을 담을 수 있는 공간인가? - 익숙한 시설이 아닌 실험적 생산, 창작 등을 위한 공간으로서의 가능성은 있는가? 					
	④ 주변에 클러스터의 가능성이 있는 시설이 있는가(시너지 효과)					
	<ul style="list-style-type: none"> - 주변시설과 클러스터화 가능성 여부 					
⑤ 조성과정에서 과도한 비용이 소요되지는 않는가 (경제성 검토)						
<ul style="list-style-type: none"> - 건축물의 구조안전검사 등 리모델링 수준을 파악한 예산계획 준비 - 건축물의 시대성과 가치를 고려한 경제성 분석 						

2) 조성준비단계

	결과물: 거버넌스 운영계획서 / 파일럿프로그램 운영계획서	수준체크				
		매우 충족	충족	보통	부족	매우 부족
조성준비단계	① 문화부, 컨설팅단, 지자체, 사업단, 지역민 간의 거버넌스 시스템을 갖추었나					
	<ul style="list-style-type: none"> - 거버넌스 시스템은 확립여부(중앙 거버넌스 : 문화부와 지자체, 운영거버넌스: 컨설팅단과 사업단) - 운영주체 간 협의체 구성 수준 - 민간거버넌스 조성 노력(지역의견 수렴을 위한 장치, 워킹그룹 조직 등) - 과정 반영 시스템 확보 여부(소통과 협력을 위한 정기회의, 간담회, 워크숍 등 소통계획 마련) 					
	② MP, MA, PM의 선정 등, 사업추진을 위한 사업단이 잘 조직하였는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 전문성을 갖춘 전문가 확보 여부 - 건축전문가 MA(총괄건축가) 영입 - MP(총괄기획자)의 지속적 과정 참여 계획 					
	③ 파일럿 프로그램계획은 운영과 공간조성에 대해 적절하게 준비 되었나					
	<ul style="list-style-type: none"> - 파일럿프로그램 운영지침서 작성 - 목적성에 맞는 파일럿 프로그램을 기획 - 향후 공간운영계획을 예측할 수 있는 프로그램 도입 검토 					
	④ 파일럿프로그램 운영에 대해 충분한 사업기간을 확보하였나					
<ul style="list-style-type: none"> - 파일럿 프로그램 운영 기간 확보 (공간의 설계와 완성 공정에 맞춘 파일럿 프로그램이 아닌 향후 공간 운영에 영향을 줄 수 있는 파일럿 프로그램을 위한 사전 운영기간 확보 필요) 						
⑤ 파일럿프로그램을 집행할 사업비가 충분히 확보 되었나						
<ul style="list-style-type: none"> - 파일럿 프로그램 수행을 위한 프로그램 예산확보 여부 - 인건비, 프로그램비 등 						

3) 조성 1단계

	결과물: 대상건축물 아카이빙북/ 공간조성 설계지침서(원도 포함)	수준체크				
		매우 충족	충족	보통	부족	매우 부족
조 성 1 단 계	① 파일럿프로그램은 운영계획서 취지에 맞게 운영되고 있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 파일럿 운영계획서에 맞는 집행 - 집행 시 문제점을 보완한 세부계획 작성 반영 					
	② 대상 건물에 대한 인문학적인 기록과 스토리텔링 작업을 하고 있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 공간의 역사성, 문화, 사용자 등 인문학적 기록 진행 - 관련 전문가를 투입하여 공간의 객관적이고 구체적인 건축적 기록 자료화 - 예술인 작가 참여를 바탕으로 아카이빙 과정 여부 					
	③ 대상 건물과 지역에 대해 창의적 시선으로 실험하는 과정이 있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 참여대상자와 공간활용의 실험적 운영 결과 반영 - MP는 향후 공간이용대상자와의 창의적 시선으로 공간을 사용하는 실험진행 가능 					
	④ 대상 건물에 대한 원 도면을 확보(작성)하였는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 공간의 도면 확보 					
⑤ 파일럿프로그램 결과를 공간조성 설계지침서에 충실하게 반영 하였는가						
<ul style="list-style-type: none"> - 사전프로그램의 설계 반영을 통한 공간조성 가이드 작성 						

4) 조성 2단계

	결과물: 건축설계도 / 시설 운영계획서	수준체크				
		매우 충족	충족	보통	부족	매우 부족
조 성 2 단 계	① 설계도에 공간조성 설계지침서 내용이 잘 반영되어 있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - MP, MA를 중심으로 설계도 내용을 검토확인 - 리모델링 참여 건축가 공간조성설계지침서에 따라 공간 계획, 창의적인 해석을 통해 수준 높은 대안 제시 					
	② 공간의 설계와 디자인 수준은 미학적 측면에서 만족할만한가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 건물의 매력을 살린 미학적 완성도 수준 					
	③ 공사 시 건축전문가(MA)의 공사감리가 보장되어있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 공사의 수준 확보 - MA 중심으로 설계가 공사과정에 반영되는 과정 관리 					
	④ 시설 운영계획서에 조성1단계에서 도출된 공간운영계획이 잘 반영되었는가.					
	<ul style="list-style-type: none"> - 공간운영계획수립(조성과정에서 확인한 공간운영계획들이 공간운영 계획에 포함되었는지 여부) - 계획수립 시 지역민, 전문가 의견반영 					
	⑤ 시설 운영계획서에 준공 이후 사업장 운영 및 유지관리계획 등을 포함한 중장기 계획이 있는가					
	<ul style="list-style-type: none"> - 준공이후 콘셉트 제시 - 준공이후 운영 계획 수립 - 시설관리계획수립(도면, 시설관리가이드 포함) 					

5) 운영단계

	결과물: 지원근거 조례	수준체크				
		매우 충족	충족	보통	부족	매우 부족
운영 단 계	① 공간의 운영의 지속성을 위한 법적 근거를 마련하였는가					
	- 준공시설의 운영 근거를 둔 조례제정					
	② 충분한 운영예산을 확보 하였는가					
	- 시설관리, 인력운영, 공간운영프로그램비 등에 관한 예산확보					
	③ 적절한 운영조직과 운영프로그램을 갖추고 있는가					
	- 전문운영자 확보 - 안정적 운영을 위한 충분한 시범운영 기간 확보 - 공간운영자의 운영보장을 위한 장치 마련					
	④ 건축물 관리에 대한 프로그램을 갖추고 있는가					
	- 조성 시설관리 가이드 작성 - 시설관리 도면, 관리지침 작성 - 전문관리자 정기점검 및 관리 계획					
	⑤ 준공 이후 타 사업을 유치할 계획이 있는가					
	- 정책사업 및 운영을 위한 예산확보계획 등					

참고문헌

보고서

- 한국문화관광연구원(2014), 「폐산업시설 등 유희공간의 문화예술공간 조성방안 연구」, 한국문화관광연구원
- 한국문화관광연구원(2015), 「예술로 공간재창조 사업관리 및 평가체계 구축연구」, 한국공예디자인문화진흥원
- 한국문화관광연구원(2017), 「산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구」, 한국공예디자인문화진흥원
- 한국공예디자인문화진흥원(2018), 「유희공간 대상 분석 및 사례조사연구」, 한국공예디자인문화진흥원
- 문화체육관광부(2019), '2014-2019 산업단지, 폐산업시설 문화재생사업 결과보고서', 한국공예디자인문화진흥원
- 서울시의회(2018), 「서울시 지역축제 주민참여 방안연구」, 서울시의회
- 예술경영지원센터(2015), 「생활문화센터 공간조성 및 운영안내서」, 문화체육관광부

정보공개문서

- 중소기업청, '2020년 메이커스페이스 구축운영사업 주관기관 모집 공고'
- 행정안전부(2018), '공공 유희공간 민간활용 지원사업 공모계획'
- 농림수산식품부, 도농교류과(2008), '2009년 신문화공간조성사업 사업시행지침(안)'
- 서울시청, '마을예술창작소' 관련 정보공개문서 참조
- 문화체육관광부(2019), '균특회계 포괄보조사업 가이드라인'

홈페이지

- 지역문화진흥원 홈페이지(www.rcda.or.kr)
- 서울시청 홈페이지(www.seoul.go.kr)

부록

1. 2019공간이용자 만족도 조사결과
2. 전문가 대상 성과분석 설문지
3. 공간이용자 만족도조사 설문지

1. 2019년 공간이용자 만족도 조사결과

1) 조사개요

- 조사목적
 - 유희공간 문화재생사업으로 조성된 공간별 이용객만족도를 조사함.
- 조사설계

<표 1> 공간이용자 만족도 조사 설계

구분	내용
조사대상공간	2014~2018 년 지원된 산업단지 , 폐산업시설 문화재생사업지 중 현재 운영되고 있는 22개소
표본크기	총 522 표본
조사대상	공간이용자
조사방법	구조화된 설문지를 통한 조사
조사기간	2019.12.4~12.31

○ 설문 주요 내용

<표 2> 공간이용자 만족도 설문 주요 내용

구분	항목
공간 이용 행태	<ul style="list-style-type: none"> • 인지 경로 / 동행자 /이용 교통수단 • 방문 횟수 / 방문 시 이용 시간 • 참여 프로그램 / 최근 참여 프로그램 / 프로그램 만족도 • 향후 프로그램 참여 의향 /지역 내 타 문화 공간 이용 경험 • 타 문화 공간과 비교 평가
공간 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 정보 획득 용이성 / 공간 접근성 • 공간 환경 / 공간 시설 / 공간 적합성 • 전반적 만족도 / 재방문 의향 / 추천 의향 /개선사항
문화재생공간 인지 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재생공간 인지 / 재상 전 시설 인지 / 문화재생공간 필요성 • 문화재생공간의 지역 발전 기여 / 지역 사회 기여 방향 • 문화재생공간 프로그램 가치와 의미

○ 자료검증 및 분석

- 입력된 자료는 검증 기준에 따라 불성실 응답 설문은 제외.
- 입력된 자료는 자료처리 과정에서 2차 검증, 다단계 검증과정에서 최종 합격된 자료를 SPSS for Windows(통계 패키지 프로그램)를 이용해 전산처리.
- 열(Row)에 따라 모든 백분율(%) 산출.
- 중복응답의 경우, 카테고리의 사례수를 전체 사례 수에 근거하여 백분율 산출.

○ 조사대상 공간별 표본 수

- 2019년 조사대상 공간은 22개이고 2018년도의 공간실태조사 시 조사대상공간은 16개임.
- 따라서 본 보고서에 비교분석한 2018년 자료와 2019년 시계열 비교데이터는 이와 같은 기준을 따름.

<표 3> 2019년 공간이용자 만족도 조사 대상 공간별 표본 수

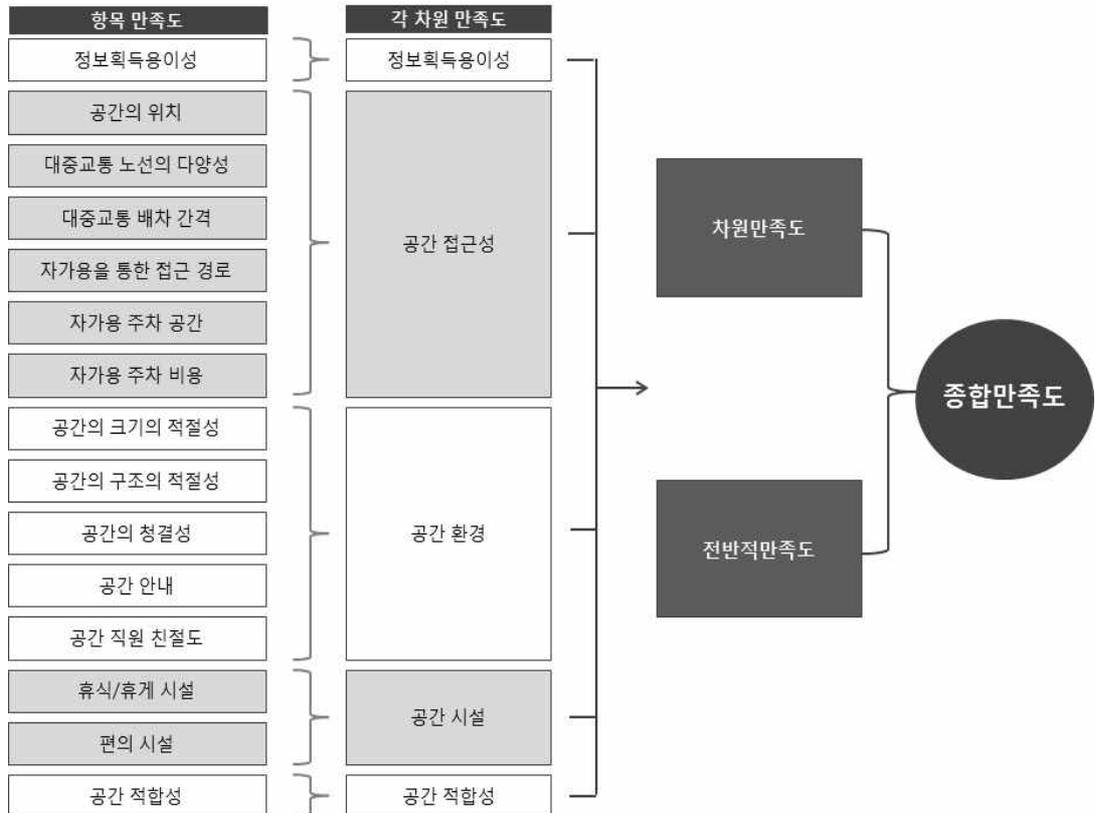
연번	공간명	사례 수
1	영월갤러리온팩토리	22
2	안산시산업단지근로자복지관	20
3	광명업사이클아트센터	24
4	시흥문화발전소창공	21
5	부천아트벙커 39	16
6	파주캠프그리브스 *	0
7	수원고색뉴지엄	20
8	경기상상캠퍼스	28
9	청주동부창고	20
10	세종조치원문화정원	30
11	영주 148 아트스퀘어	25
12	창원문화대장간폴무	9
13	대구수창청춘맨손	35
14	부산 F1963	12
15	완주복합문화지구누에	28
16	완주삼례책마을	30
17	전주팔복예술공장	30
18	나주나빌레라문화센터	27
19	담양담빛예술창고	41
20	담양해동문화예술촌	29
21	광주소촌아트팩토리	16
22	제주예술공간이아	39
총계		522

* 파주캠프그리브스의 경우 아프리카돼지열병으로 인해 출입이 통제되어 설문조사를 진행하지 못함

2) 조사결과 요약

○ 종합만족도 산출

- 2018년도 문화재생공간이용실태조사의 종합만족도 산출방식을 기준으로 2019년 종합만족도를 산출함.
- 종합만족도 산출 도식



<그림 26> 2019년 이용자 공간 종합만족도 산출도식

○ 종합만족도 산출 방법(2018년 기준 적용)

- 차원별 가중치(중요도) : 전반적 만족도(문14)와 각 차원별 만족도(문9~문13)는 2018년도 산출된 가중치 기준을 적용함.

차원	정보획득용이성	공간접근성	공간환경	공간시설	공간적합성
2018년 가중치	0.038	0.027	0.390	0.126	0.471

- 차원만족도 : 각 차원별 만족도(문9~문13)와 차원별 가중치의 곱을 환산.
- 전반적 만족도: 직접 단일설문을 통해 도출된 만족도(문14)
- 종합만족도 : 차원별 만족지수(70%) + 전반적 만족도(30%)

○ 2019년 종합만족도

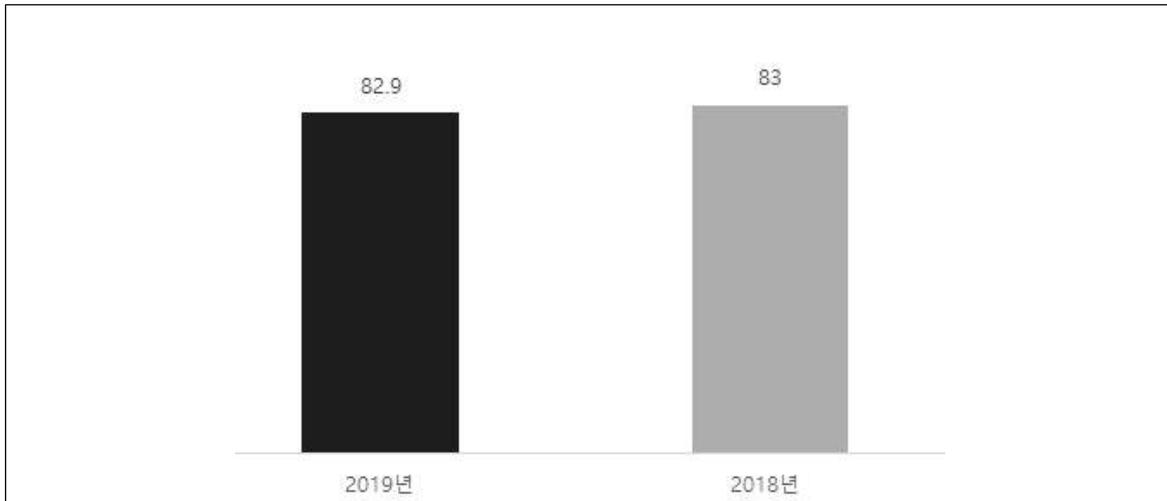
- 2019년 종합만족도는 82.9점으로 2018년 83점과 유사하게 산출되었음.

<표 4> 2019년 종합만족도 산출

(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)

차원	가중치	2019년 평균 100점 환산	가중치(중요도)x 2019점수(100점 환산)
정보획득용이성	0.038	68.4	2.6
공간접근성	0.027	73.6	2.0
공간환경	0.390	81.5	31.8
공간시설	0.126	72.5	9.1
공간적합성	0.471	80.5	37.9
차원만족도 점수			83.4
전반적만족도 점수			81.8
종합만족도 점수(차원만족도 x 0.7 + 전반만족도 x 0.3)			82.9
2018년 종합만족도 점수			83.0

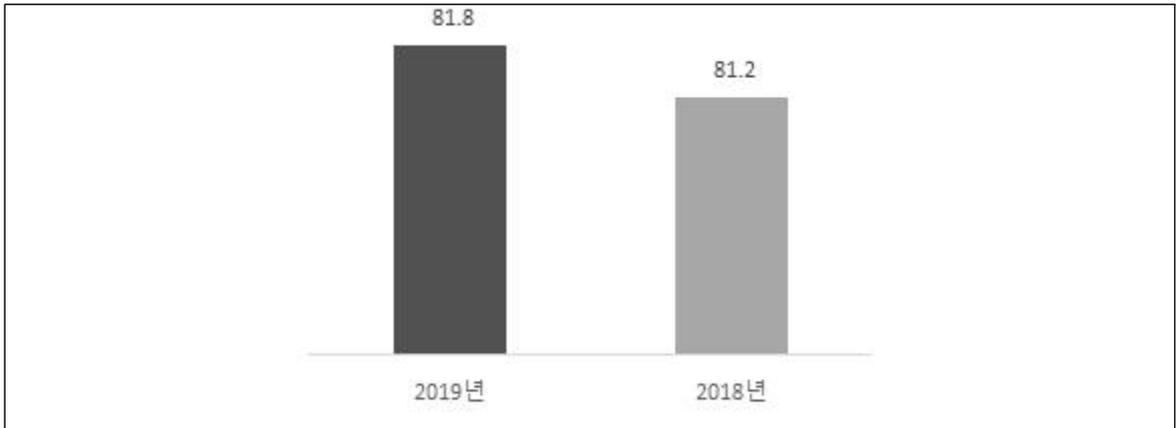
(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)



○ 공간전반 만족도

- 문화재생공간에 전반적 만족도는 전체응답자 522명 중 246명(47.1%)이 그렇다고 응답하였으며, 만족도는 81.8점으로 나타남.
- 2018년도 전반적 만족도는 81.2점으로 지난해와 비교하여 0.6점이 상승하여 전년보다 공간에 대한 전반적 만족도가 크게 상승하지는 않았음.

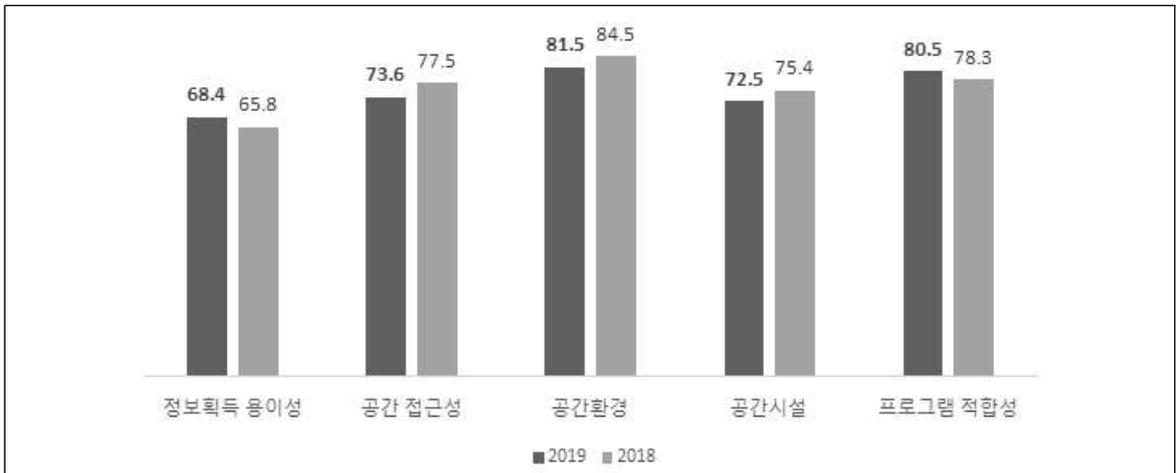
(2019년 N=522, 2018년 N=800/ 단위 : 점)



○ 공간 항목별 만족도

- 공간항목별 만족도는 공간 환경 81.5점, 프로그램 적합성 80.5점, 공간 접근성 73.6점, 공간 시설 72.5점, 정보획득 용이성 68.4점 순으로 조사됨.
- 공간항목별 전체 만족도를 살펴보면 2019년 75.3점, 2018년 76.3점으로 전년대비 전체 만족도가 1.0점 하락한 것으로 나타남.

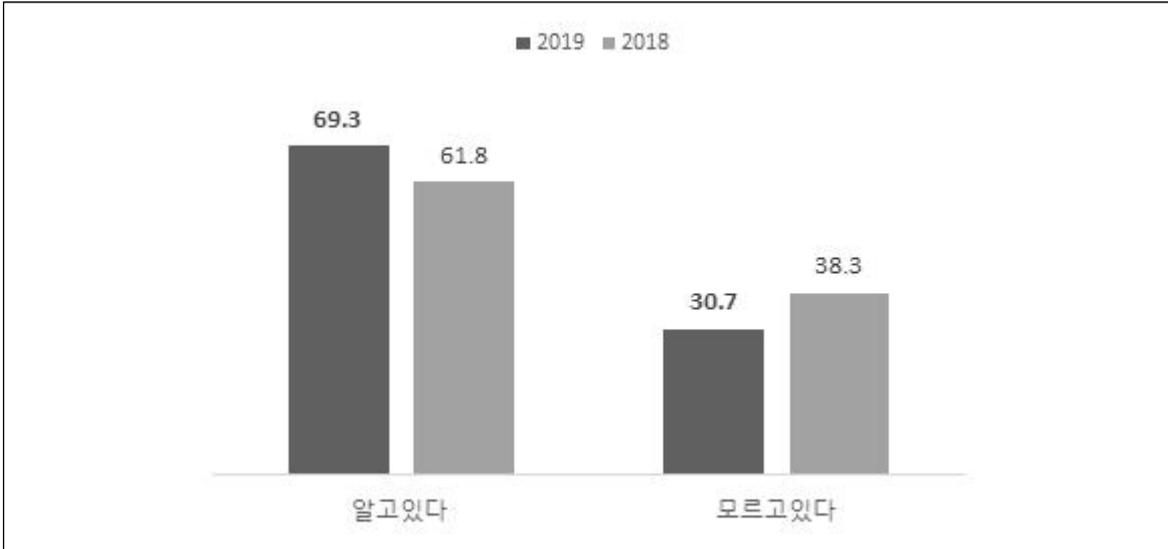
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : 점)



○ 문화재생공간 인지 여부

- 현 공간이 폐산업시설 등의 유휴공간을 문화공간으로 변화시킨 공간이란 인지는 전체응답자 522명 중 69.3%가 알고 있다고 응답하였으며, 2018년 알고있다 61.8%에 비해 공간에 대한 인지도가 다소 상승한 것으로 나타남.

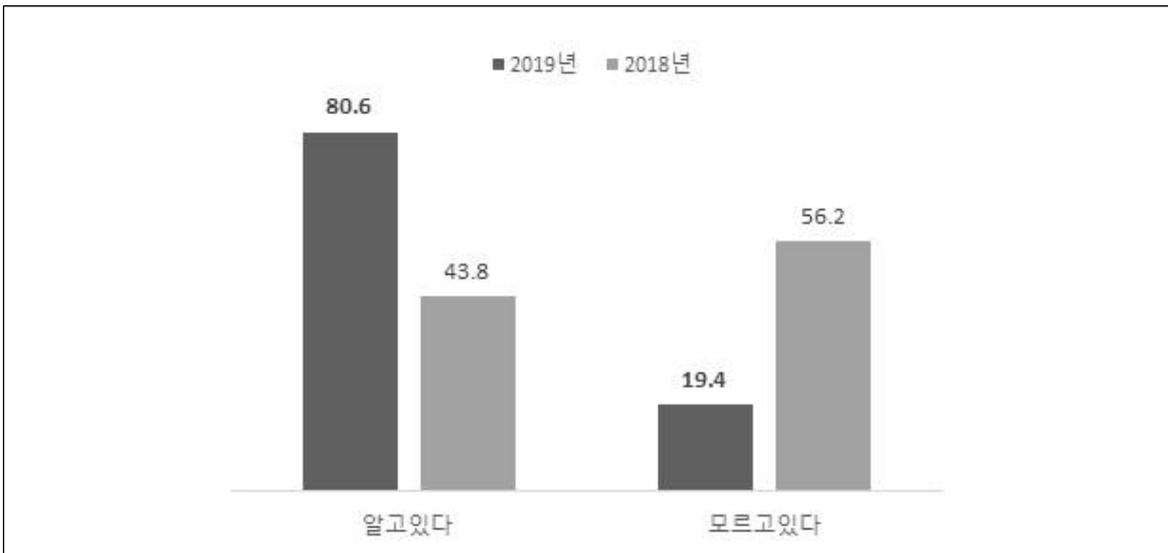
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : 점)



○ 이전 시설 인지 여부

- 현 공간에 문화재생공간이 들어서기 전 어떤 시설이 있었는지에 대한 인지는 전체응답자 522명 중 80.6%가 알고 있다고 응답하였으며, 2018년 알고 있다 43.8%에 비해 36.8% 상승하여 이전 시설에 대한 인지도가 높아진 것으로 나타남.

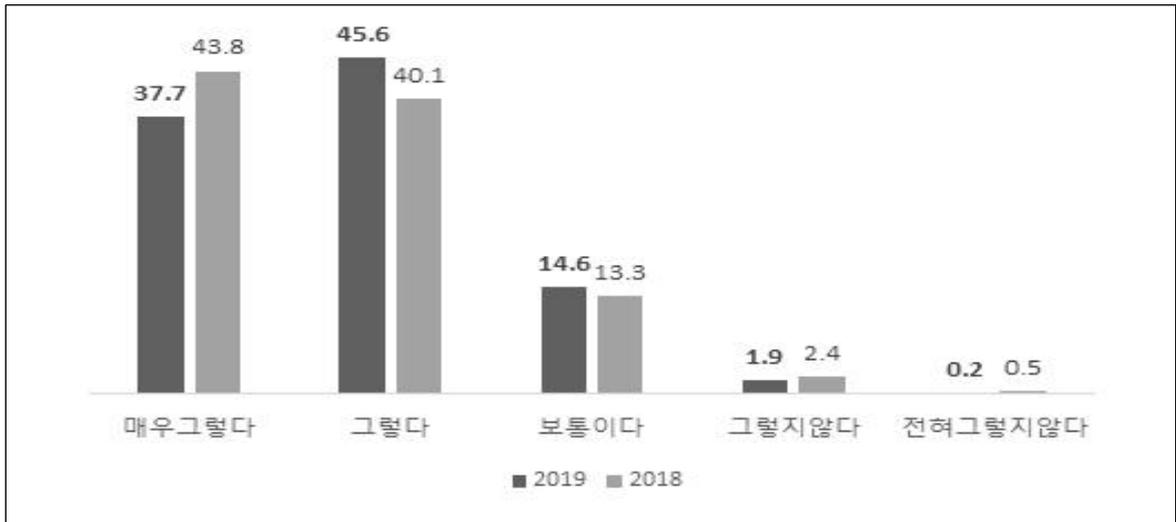
(N=522, 단위 : 점)



○ 공간 재방문 의향

- 문화재생공간 재방문 의향은 전체응답자 522명 중 238명(45.6%)가 그렇다고 응답하였으며, 긍정적 의향인 매우 그렇다와 그렇다의 비율이 83.3%로 나타남.
- 2018년도 재방문의향은 매우 많음과 약간있 음이 83.9%로 나타나 지난해와 비교하여 0.6% 하락하였으나 재방문 의향의 변화도는 크지 않은 것으로 나타남.

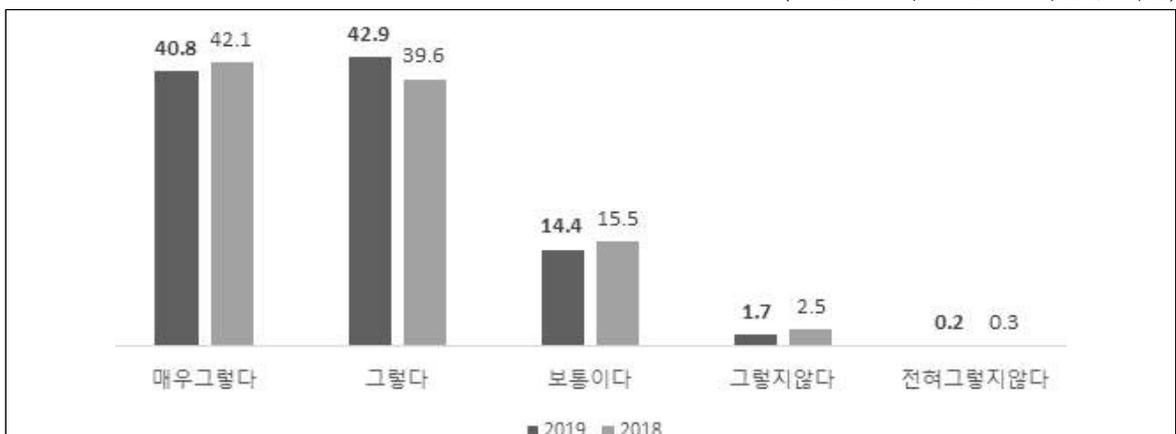
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %, 점)



○ 공간 추천 의향

- 문화재생공간 추천 의향은 전체응답자 522명 중 224명(42.9%)가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 40.8%로 83.7%(매우 그렇다+그렇다)가 긍정적인 것으로 나타남.
- 2018년도 재방문의향은 매우 그렇다와 그렇다의 비율은 81.7%로 2019년 조사에서 타인에게 추천하고자 하는 의향이 높아진 것으로 나타남.

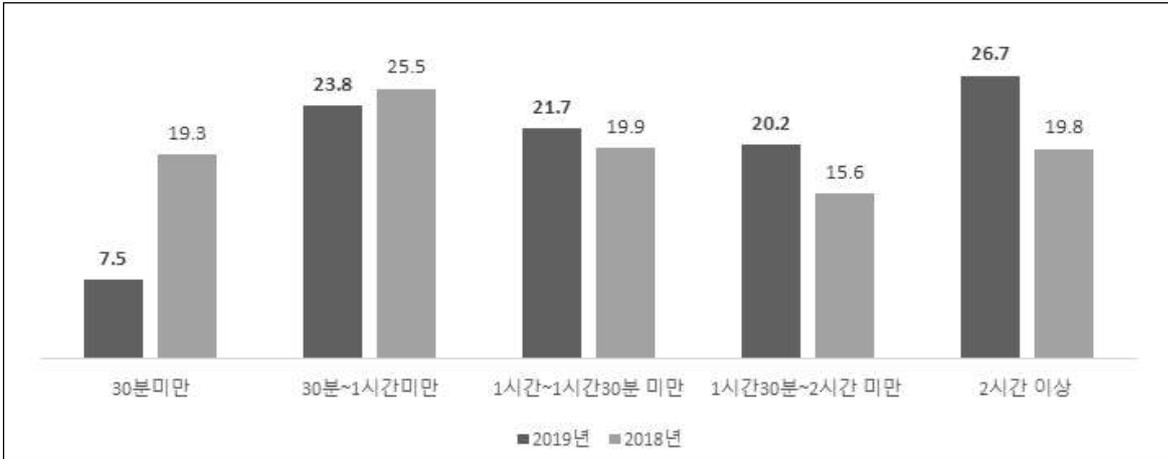
(2019년 N=522, 2018년 N=800, 단위 : %, 점)



○ 공간 체류시간

- 문화재생 공간에 머무는 시간은 전체응답자 520명 중 124명(23.8%)이 30분 ~ 1시간 미만이라고 응답하였으며, 1시간 ~ 1시간 30분 미만 21.7%, 1시간 30분 ~ 2시간 미만 20.2% 순으로 조사됨.
- 2시간 이상 체류하는 응답자는 26.7%로 2018년 19.8%에 비해 전년대비 6.9%증가하여 공간 체류시간이 늘어난 것으로 나타남.

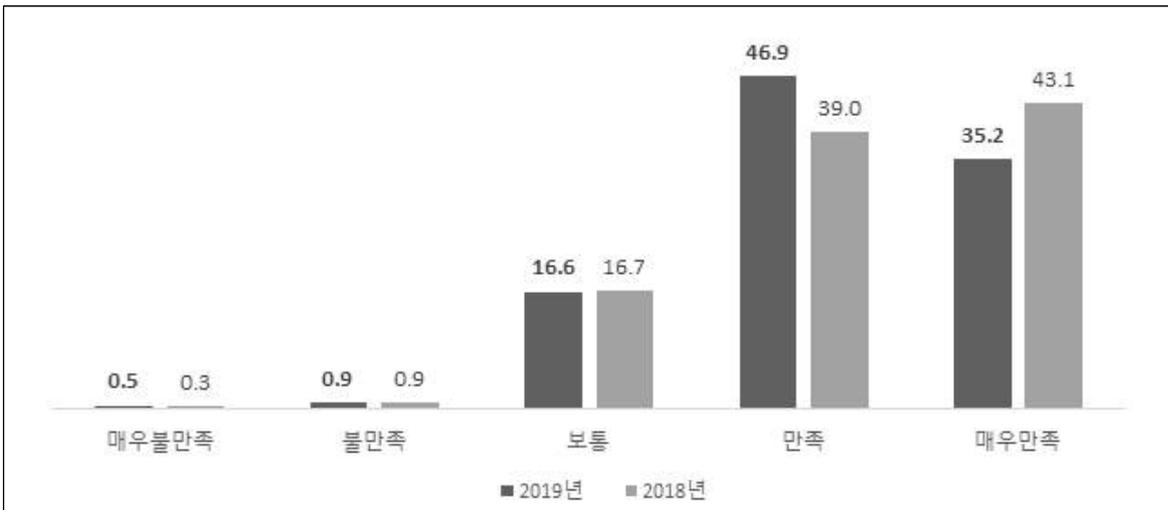
(2019년 N=520, 2018년 N=800 단위 : %)



○ 공간프로그램 이용 만족도

- 최근 참여한 프로그램의 만족도는 전체응답자 435명 중 204명(46.9%)이 만족한다고 응답하였으며, 매우 만족 35.2%, 보통 16.6%, 불만족 0.9%, 매우 불만족 0.5% 순으로 조사됨.
- 2019년은 2018년에 비해 매우 만족하는 비율은 낮아졌으나, 만족과 매우 만족의 비율은 2019년과 2018년 동일하게 82.1%로 나타남.

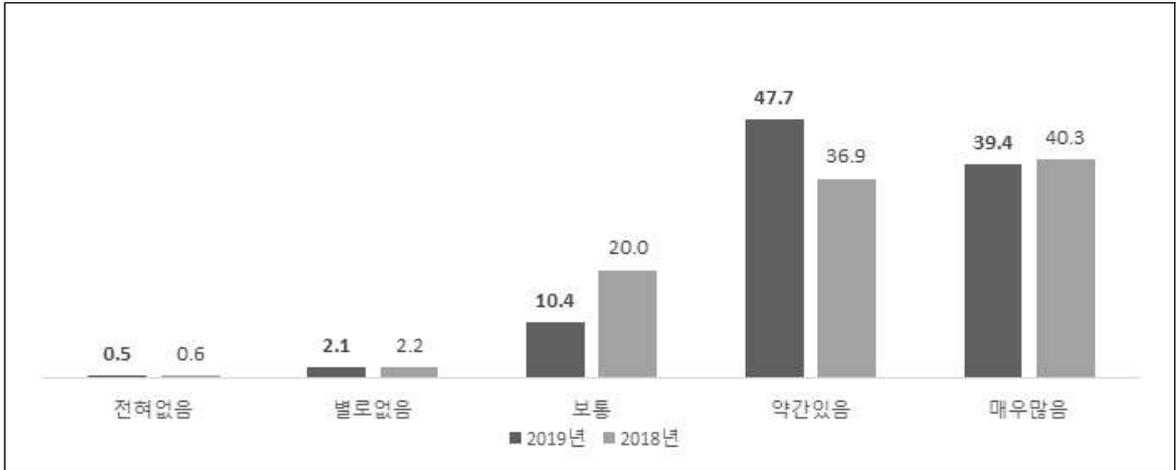
(N=435, 2018년 N=800 / 단위 : %)



○ 공간프로그램 향후 참가의향

- 향후 문화재생공간 프로그램 참여의향은 전체응답자 434명 중 207명(47.7%)이 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 39.4%, 보통이다 10.4%, 그렇지 않다 2.1%, 매우 그렇지 않다 0.5%로 조사됨.
- 매우 많음+약간 있음의 응답다수는 2019년은 87.1%, 2018년은 77.2%로 전년대비 9.9%가 상승한 것으로 공간프로그램의 향후 참가의향이 전년대비 높아진 것으로 나타남

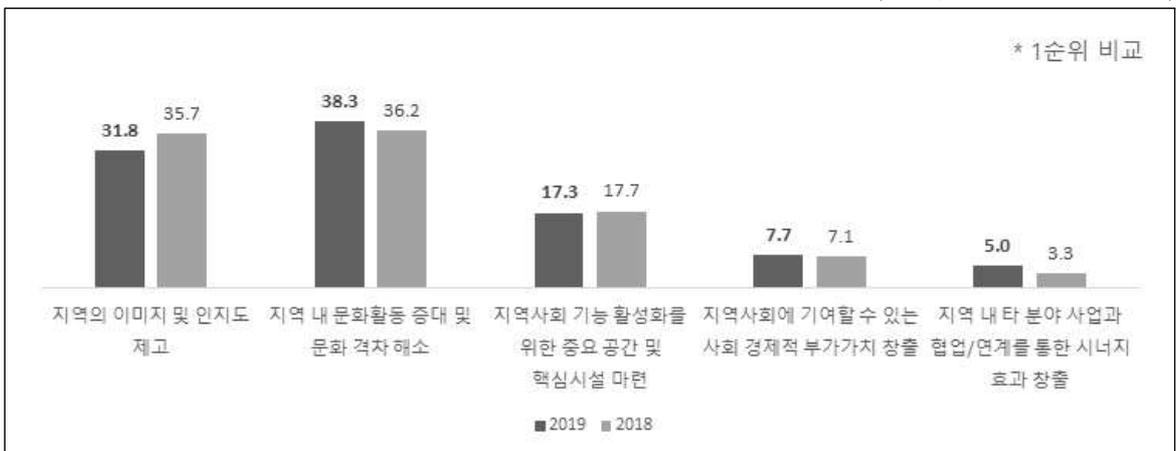
(N=434, 2018년 N=800 단위 : %)



○ 공간이 지역사회에 미치는 영향

- 문화재생공간이 지역사회에 어떻게 기여할 것인가에 대해서 1순위는 전체응답자 444명 중 170명(38.3%)이 지역 내 문화활동 증대 및 문화 격차가 해소될 것이라고 조사됨.
- 2019년과 2018년 모두 지역 내 문화활동 증대 및 문화격차를 해소해야한다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

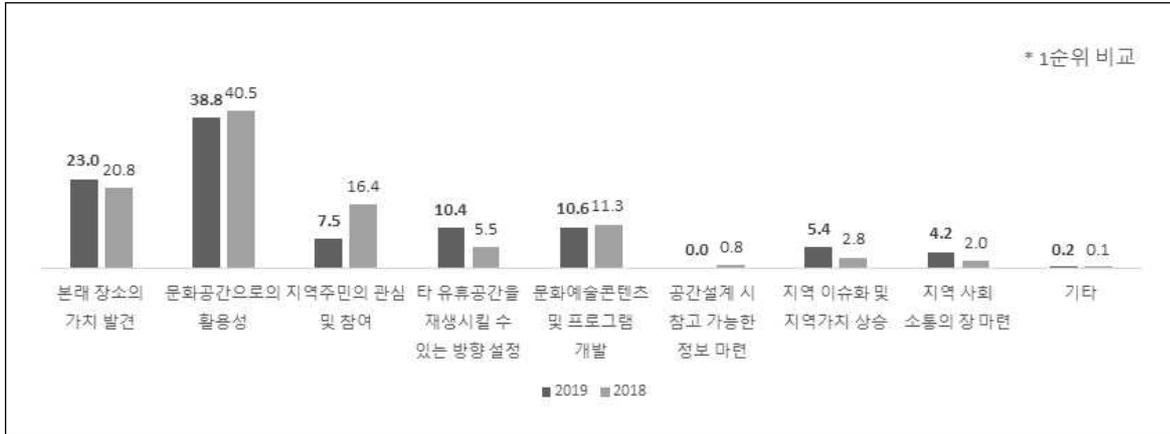
(N=444, 2018년 N=800 단위 : %)



○ 공간에서 진행되는 프로그램의 가치와 의미

- 문화재생공간에서 이루어지는 프로그램의 가치와 의미에 대해서 1순위는 응답자 521명 중 202명(38.8%)이 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 2순위는 전체응답자 505명 중 135명(26.7%)이 1순위와 동일하게 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 3순위는 전체응답자 502명 중 102명(20.3%)이 지역주민의 관심과 참여라고 조사됨.
- 2019년과 2018년 모두 문화공간으로서의 활용성이라는 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

(2019년 N=521, 2018년 N=800 단위 : %)



3) 만족도 조사 세부 결과

(1) 공간이용자 특성

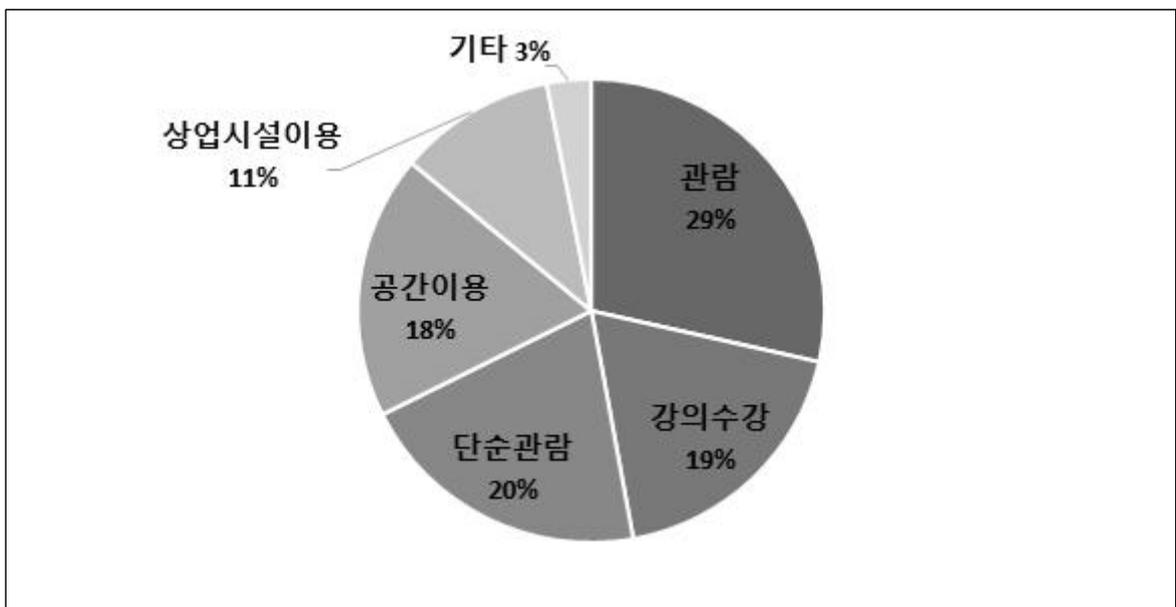
① 방문 목적

- 전체 응답자 522명 중 149명(28.5%)이 방문목적에 대해 관람의 목적으로 방문하였다고 응답하였으며, 단순관람 20.5%, 강의수강 18.6%, 공간이용 18.4% 순으로 조사됨.

<표 5> 방문 목적

(N=522, 단위 : 명, %)

구분		전체	관람	강의수강	단순관람	공간이용	상업시설이용	기타
방문 목적	빈도	522	149	97	107	96	57	16
	백분율	100.0	28.5	18.6	20.5	18.4	10.9	3.1



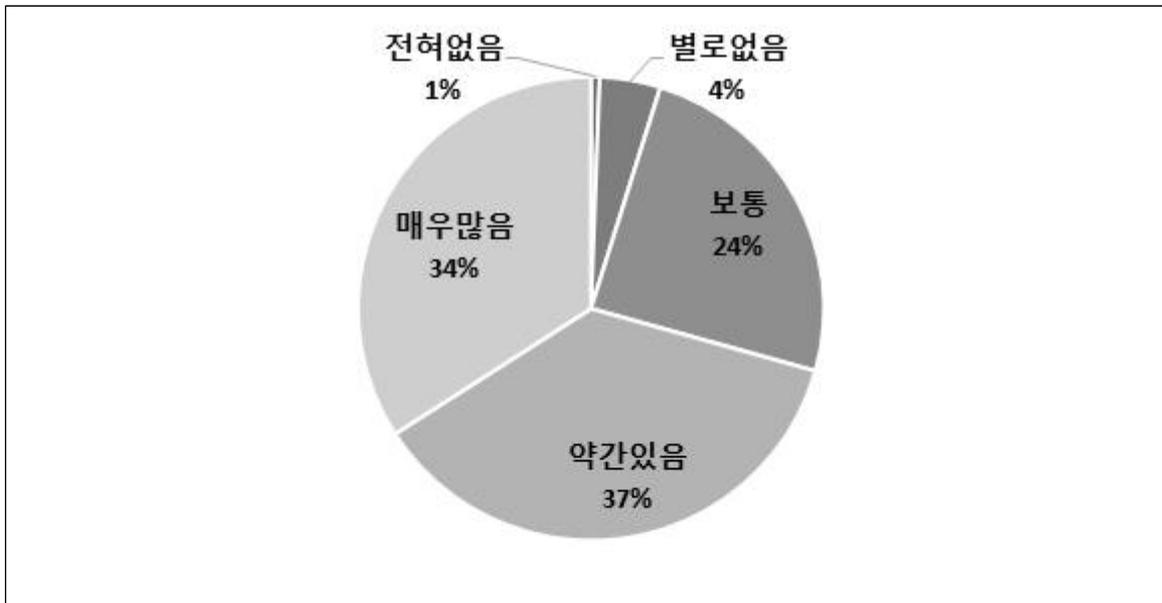
② 평소 문화/예술 관심 정도

- 전체응답자 522명 중 191명(36.6%)이 평소 문화/예술에 대한 관심이 약간 있다고 응답하였으며, 매우 많음 34.1%, 보통 24.5% 순으로 조사됨.
- 문화재생 공간 방문객 대부분이 평소 문화/예술에 대한 관심도가 높은 것으로 판단됨.

<표 6> 평소 문화/예술 관심 정도

(N=522, 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 많음	약간 있음	보통	별로 없음	전혀 없음
평소 문화/예술 관심 정도	빈도	522	178	191	128	22	3
	백분율	100.0	34.1	36.6	24.5	4.2	0.6



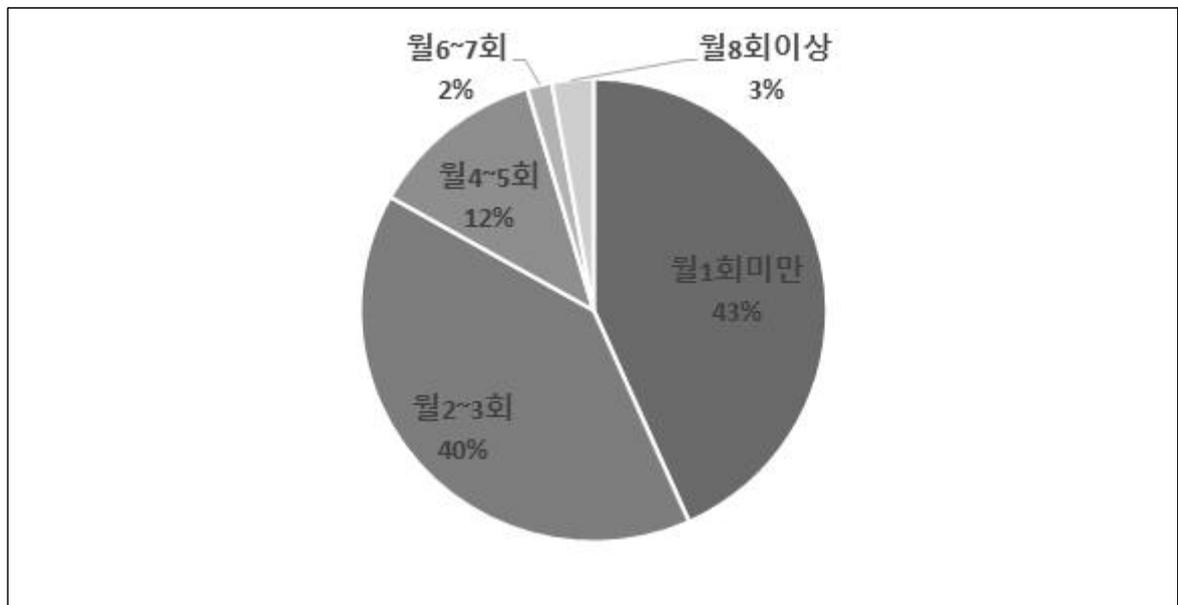
③ 문화생활 횟수

- 전체응답자 522명 중 226명(43.3%)이 평소 전시회 관람, 공연관람 등 예술관련 문화생활을 월 1회 미만으로 한다고 응답하였으며, 월 2~3회 39.8%, 월 4~5회 12.3% 순으로 조사됨.

<표 7> 문화생활 횟수

(N=522, 단위 : 명, %)

구분		전체	월1회 미만	월2~3회	월4~5회	월 6~7회	월 8회 이상
문화생활 횟수	빈도	522	226	208	64	9	15
	백분 율	100.0	43.3	39.8	12.3	1.7	2.9



(2) 공간이용 형태

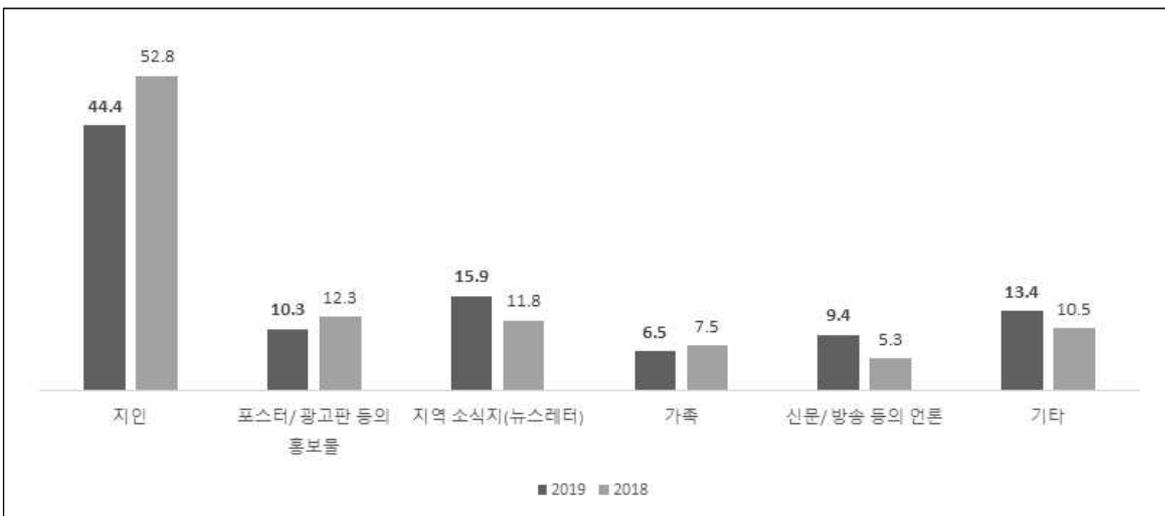
① 인지경로

- 문화재생공간 인지경로에 대해서는 지인을 통해서 알게 되었다는 응답이 전체응답자 522명 중 232명(44.4%)가 지인을 통해 인지하게 되었다고 조사됨
- 지인을 통해 인지하였다는 응답이 2019년 2018년 모두 가장 높게 조사되었으며, 지역소식지(2018년 11.8%, 2019년 15.9%) 및 신문/방송 등의 언론(2018년 5.3%, 2019년 9.4%)을 통해 인지하게 되었다는 응답은 2018년보다 2019년이 높게 조사됨
- 기타의견으로는 SNS, 인터넷 검색, 블로그 등 인터넷 매체를 통해 인지하게 된 경우 및 동아리활동, 원데이클래스 수강 등으로 나타남

<표 8> 인지경로

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	언론	지역 소식지	지인	가족	포스터 등 홍보	기타
인지 경로	빈도	522	49	83	232	34	54	70
	백분율	100.0	9.4	15.9	44.4	6.5	10.3	13.4



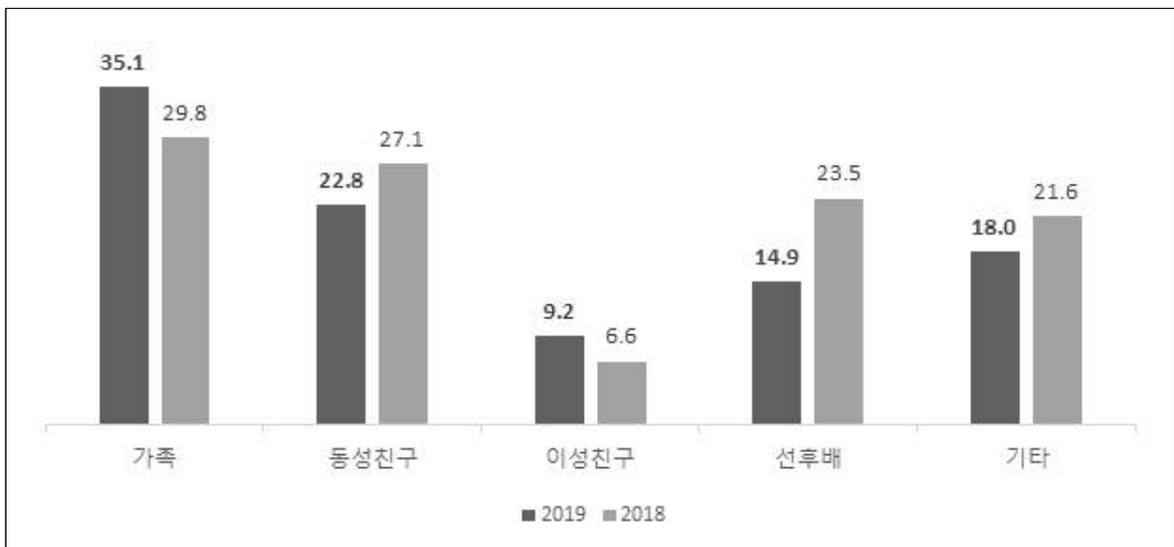
② 동행자

- 현 공간에 누구와 함께 동행했는지에 대해서는 전체응답자 522명 중 183명(35.1%)가 가족과 함께 방문하였다고 응답하였으며, 동성친구 22.8%, 기타 18.0%, 선후배 14.9%, 이성친구 9.2% 순으로 조사됨
- 가족과 함께 방문하였다는 응답자는 2018년 29.8%보다 2019년이 35.1%로 5.3% 높게 조사되었으며, 동성친구(2018년 27.1%, 2019년 22.8%), 선후배(2018년 23.5%, 2019년 14.9%)는 2019년도가 낮게 조사됨

<표 9> 동행자

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	가족	동성친구	이성친구	선후배	기타
동행자	빈도	522	183	119	48	78	94
	백분율	100.0	35.1	22.8	9.2	14.9	18.0



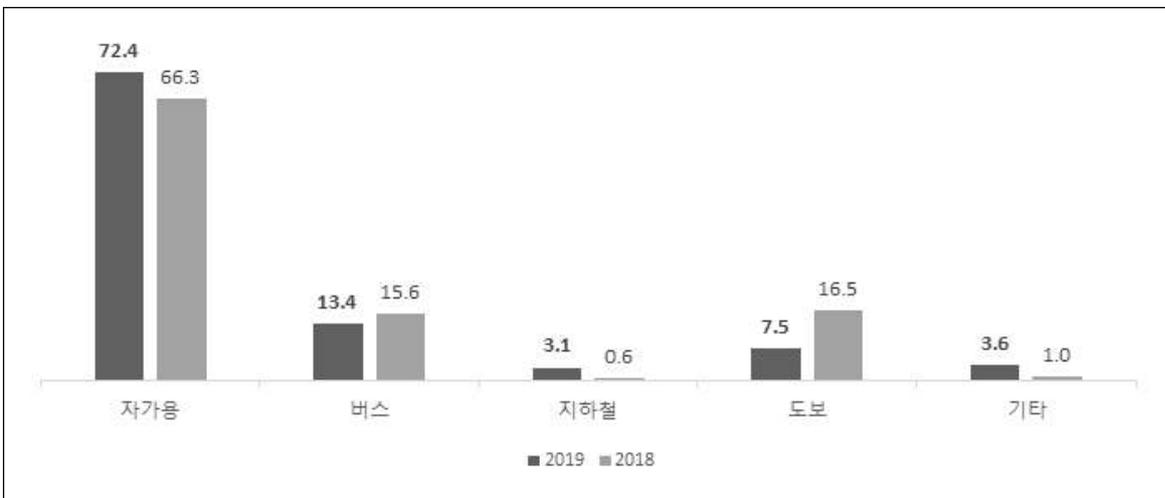
③ 교통수단

- 전체응답자 522명 중 378명(72.4%)가 자가용을 이용하여 문화재생공간을 방문하였다고 응답하였으며, 버스 13.4%, 도보 7.5% 순으로 조사됨
- 자가용 이용이 2018년 66.3%, 2019년 72.4%로 높아졌으며, 2018년에는 도보 16.5%(2019 7.5%), 버스 15.6%(2019 13.4%) 순으로 2019년에는 도보이용객의 증가하였음.

<표 10> 교통수단

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	자가용	버스	지하철	도보	기타
교통 수단	빈도	522	378	70	16	39	19
	백분율	100.0	72.4	13.4	3.1	7.5	3.6



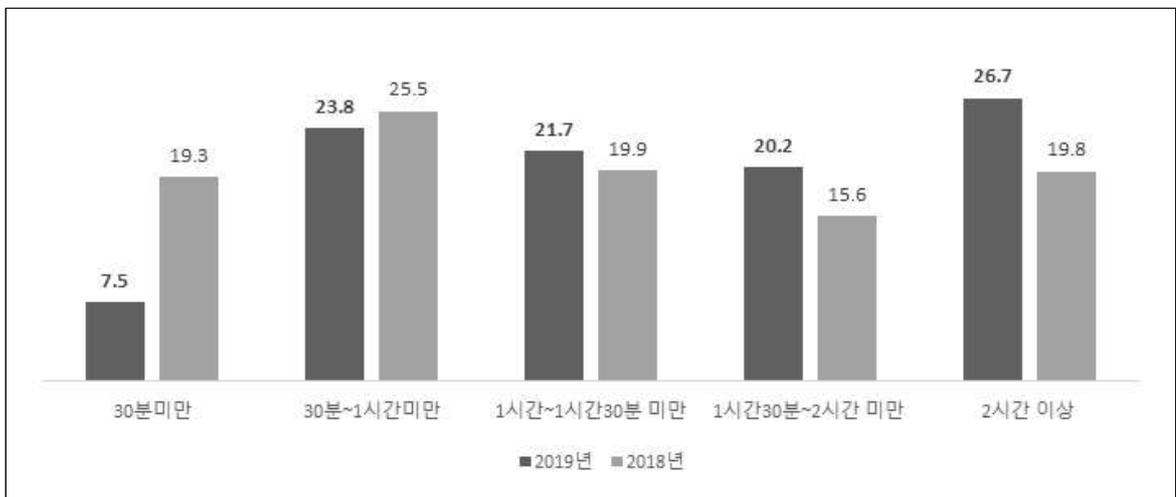
④ 공간에 머무는 시간

- 문화재생 공간에 머무는 시간은 전체응답자 520명 중 124명(23.8%)가 30분 ~ 1시간 미만이라고 응답하였으며, 1시간 ~ 1시간 30분 미만 21.7%, 1시간 30분 ~ 2시간 미만 20.2% 순으로 조사됨
- 공간에 머무는 시간이 2019년에는 2시간 이상이라는 응답자가 26.7%로 가장 높게 나타난 반면, 2018년은 30분~1시간 미만의 응답자가 가장 많았음.
- 2019년의 공간이용자들은 2018년에 비해 공간에 머무는 시간이 늘어난 것으로 나타남.

<표 11> 공간에 머무는 시간

(2019년 N=520, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간~1시간 30분 미만	1시간 30분~2시간 미만	2시간~2시간 30분 미만	2시간 30분~3시간 미만	3시간 이상
머무는 시간	빈도	520	39	124	113	105	65	26	48
	백분율	100.0	7.5	23.8	21.7	20.2	12.5	5.0	9.2



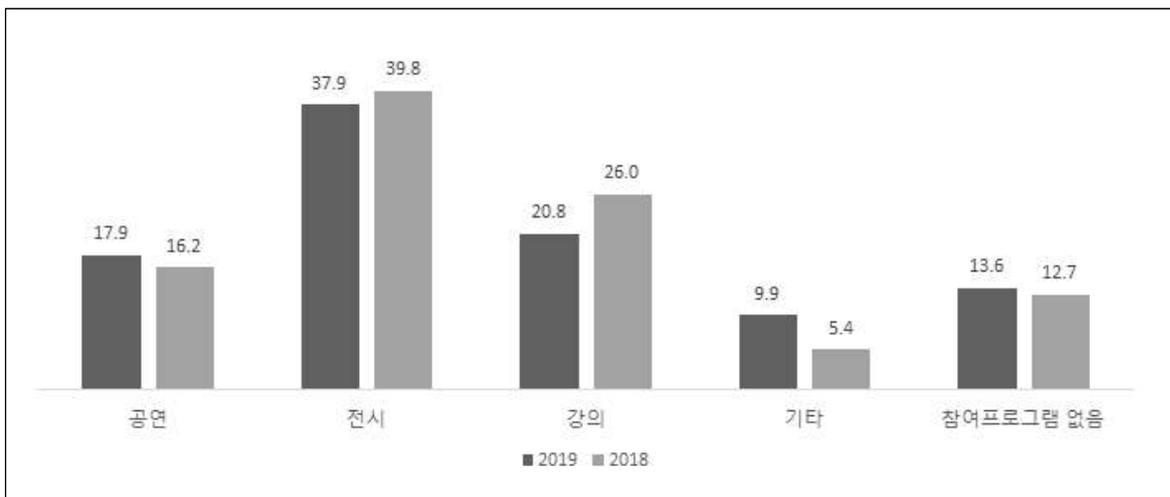
⑤ 참여프로그램

- 현 공간에서 참여한 프로그램에 대한 답변은 중복응답이며, 전시가 35.9%로 가장 높았으며, 강의 20.8%, 공연 17.9%, 참여프로그램 없음 13.6% 순으로 조사됨
- 공간이용자는 2019년도와 2018년 모두 전시를 가장 많이 참여한 것으로 나타남.
- 공연에 참여한 응답자와 기타 프로그램에 참여한 응답자가 2018년에 비해 늘어났으며, 참여 프로그램이 없다는 응답자도 2018년에 비해 늘어남.

<표 12> 참여프로그램(중복응답)

(2019년 N=520, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	공연	전시	강의	기타	참여프로그램 없음
참여 프로그램	빈도	626	112	237	130	62	85
	백분율	100	17.9	37.9	20.8	9.9	13.6



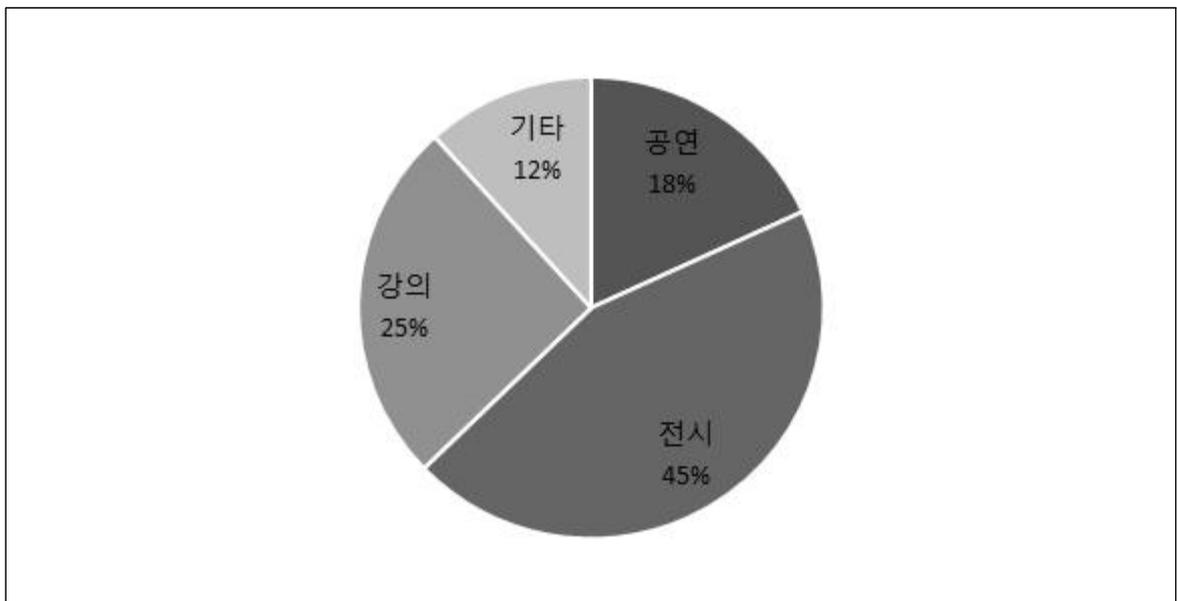
⑥ 최근 참여프로그램

- 최근 참여프로그램은 44.6%가 전시라고 응답하였으며, 강의 25.5%, 공연 18.2%, 기타 11.7% 순으로 조사됨.
- 기타의견으로는 공간대관, 악기연습, 동아리활동, 회의 등으로 나타남.

<표 13> 최근 참여프로그램

(N=435, 단위 : 명, %)

구분		전체	공연	전시	강의	기타
최근 참여 프로그램	빈도	435	79	194	111	51
	백분율	100.0	18.2	44.6	25.5	11.7



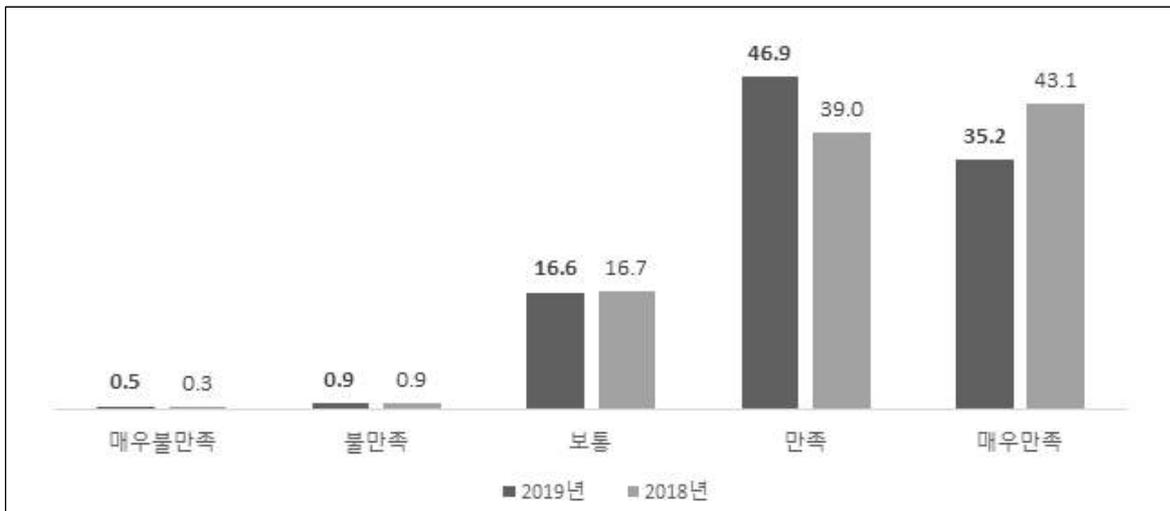
⑦ 최근 참여프로그램 만족도

- 최근 참여한 프로그램의 만족도는 46.9%가 만족한다고 응답하였으며, 매우만족 35.2%, 보통 16.6%, 불만족 0.9%, 매우불만족 0.5% 순으로 조사됨.
- 2019년은 매우만족이 35.2%로 2018년 43.1%에 비해 다소 낮아졌으나, 만족이 2019년에는 46.9%, 2018년 39.0%로 만족과 매우만족을 합친 만족도는 동일하게 82.1%로 나타나 참여프로그램에 대한 만족도는 높은 것으로 나타남.

<표 14> 최근 참여프로그램 만족도

(2019년 N=435, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
최근참여 프로그램 만족도	빈도	435	153	204	72	4	2
	백분율	100.0	35.2	46.9	16.6	0.9	0.5



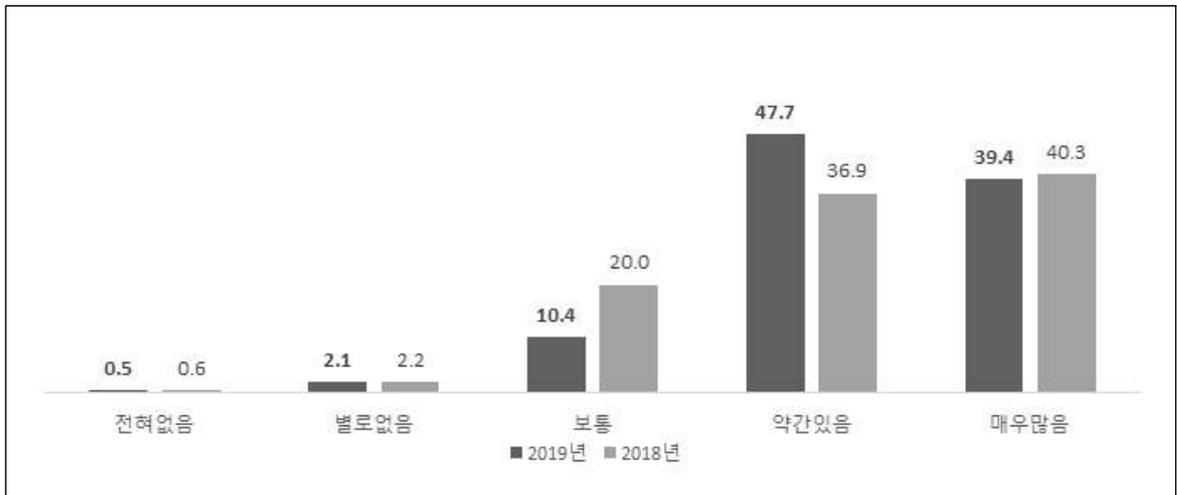
⑧ 향후 프로그램 참여 의향

- 향후 문화재생공간 프로그램 참여의향은 47.7%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 39.4%, 보통이다 10.4%, 그렇지 않다 2.1%, 매우 그렇지 않다 0.5%로 조사됨
- 2019년과 2018년 모두 매우 그렇다+그렇다+보통이다의 응답이 97%로 나타나 향후 프로그램에 참여하겠다는 긍정적인 의향을 가지고 있는 것으로 나타남.

<표 15> 향후 프로그램 참여 의향

(2019년 N=434, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
프로그램 참여 의향	빈도	434	171	207	45	9	2
	백분율	100.0	39.4	47.7	10.4	2.1	0.5



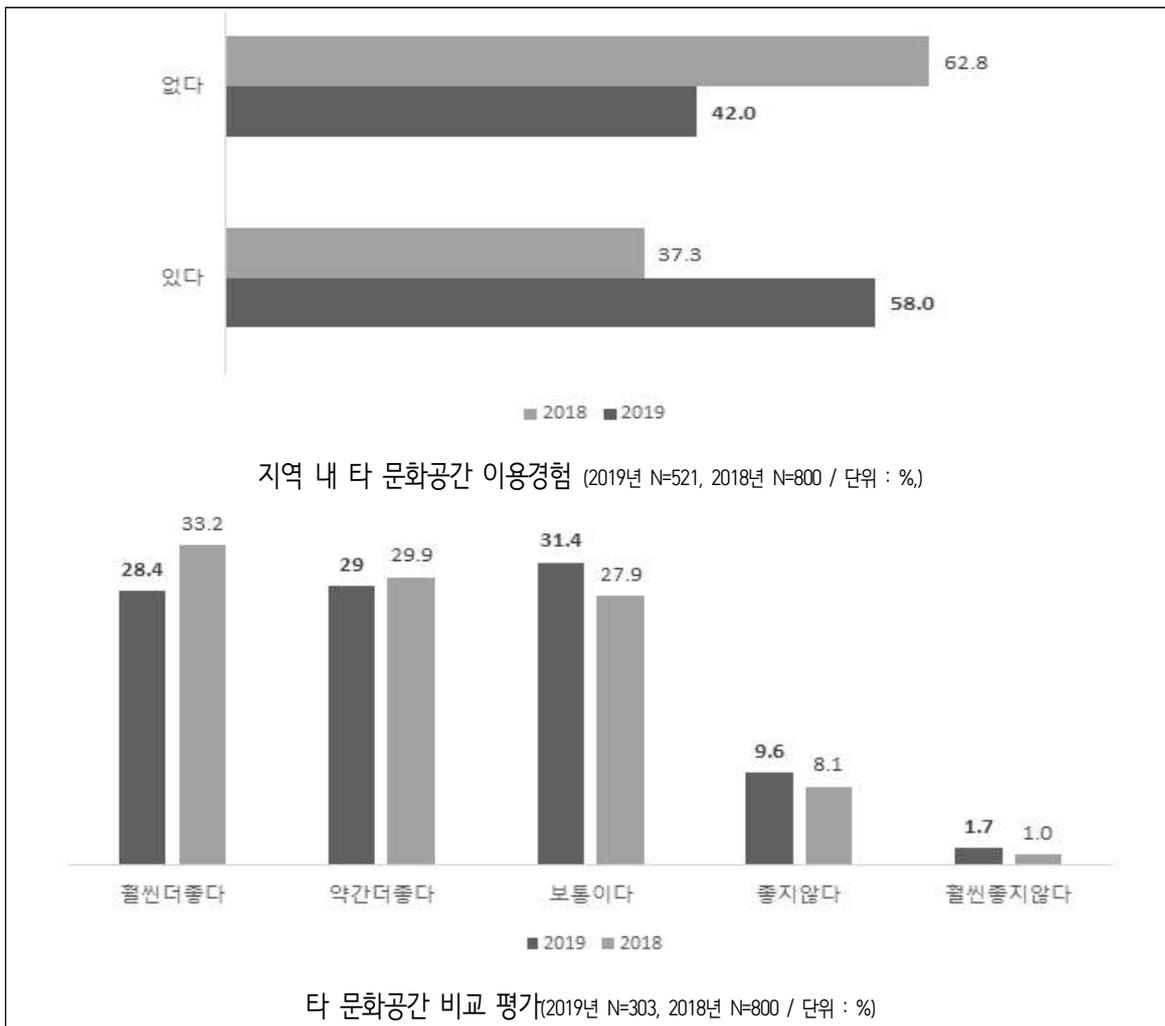
⑨ 지역 내 타 문화공간 이용 경험 및 비교평가

- 지역 내 타 문화공간이용 경험은 전체응답자 521명 중 302명(58.0%)가 이용한 경험이라고 응답하였음.
- 2019년은 타 문화공간의 경험이 있다는 응답자가 58%, 2018년은 37.3%로 2019년 조사응답자가 타문화공간의 경험이 많은 것으로 조사됨.
- 타 문화공간과 이용경험 비교에 대한 답변은 타문화경험이 있는 응답자 중 31.4%가 보통이다라고 응답하였으며, 약간 더 좋다 29.0%, 훨씬 더 좋다 28.4% 순으로 조사됨

<표 16> 타 문화공간 비교평가

(2019년 N=303, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	훨씬 더 좋다	약간 더 좋다	보통이다	좋지 않다	훨씬 좋지 않다
타 문화공간 비교평가	빈도	303	86	88	95	29	5
	백분율	100.0	28.4	29.0	31.4	9.6	1.7



(3) 공간만족도

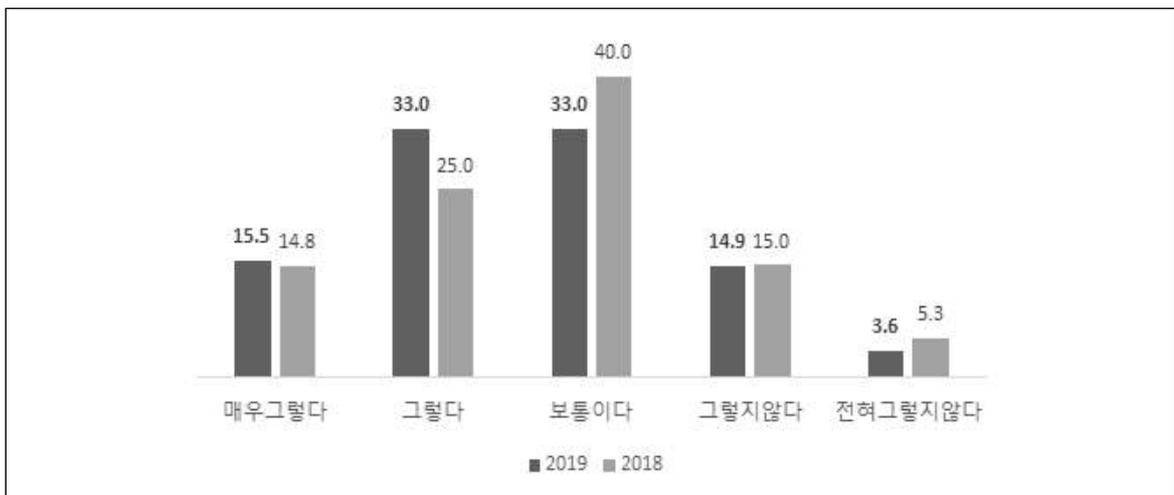
① 정보획득 용이성

- 현 공간에 대한 정보 획득 용이성은 전체응답자 522명 중 172명(33.0%)가 각각 그렇다, 보통이다라고 응답하였음.
- 2018년에는 정보획득 용이성에 대해서는 보통이다가 40.0%로 가장 높게 나타났으나 2019년 조사결과 그렇다와 보통이다가 각각 33.3%로 2018년보다 프로그램 등에 대한 정보획득이 개선된 것으로 나타남.

<표 17> 정보획득 용이성

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지않다	전혀 그렇지 않다
정보획득 용이성	빈도	522	81	172	172	78	19
	백분율	100.0	15.5	33.0	33.0	14.9	3.6



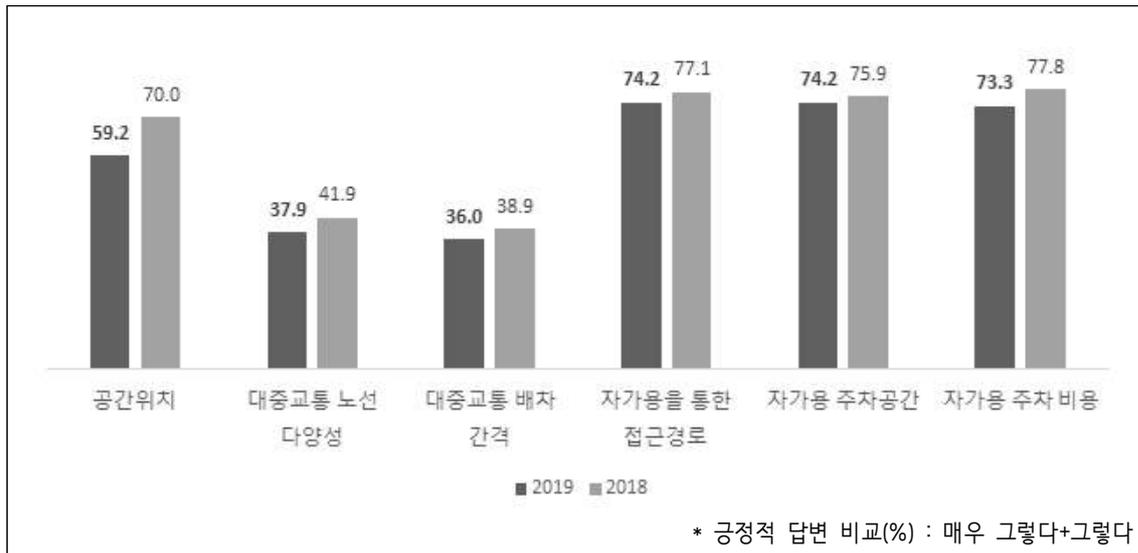
② 공간 접근성

- 공간 접근성 관련 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 자가용을 통한 접근경로 74.2%, 자가용 주차공간 74.2%, 자가용 주차비용 73.3%, 공간위치 59.2%, 대중교통 노선의 다양성 37.9%, 대중교통배차간격 36.0% 순으로 조사됨
- 2018년도와 2019년도의 매우 그렇다+그렇다의 긍정 답변을 전체적으로 만족 정도가 비슷하거나 하락하여 공간의 접근성에 대한 개선이 필요한 것으로 판단됨

<표 18> 공간 접근성

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
공간위치	빈도	522	131	178	142	46	25
	백분율	100.0	25.1	34.1	27.2	8.8	4.8
대중교통 노선 다양성	빈도	522	732	126	165	116	43
	백분율	100.0	13.8	24.1	31.6	22.2	8.2
대중교통 배차 간격	빈도	522	70	118	174	113	47
	백분율	100.0	13.4	22.6	33.3	21.6	9.0
자가용을 통한 접근경로	빈도	522	194	193	108	23	4
	백분율	100.0	37.2	37.0	20.7	4.4	0.8
자가용 주차공간	빈도	522	203	171	111	31	6
	백분율	100.0	38.9	32.8	21.3	5.9	1.1
자가용 주차비용	빈도	522	258	125	104	19	16
	백분율	100.0	49.4	23.9	19.9	3.6	3.1



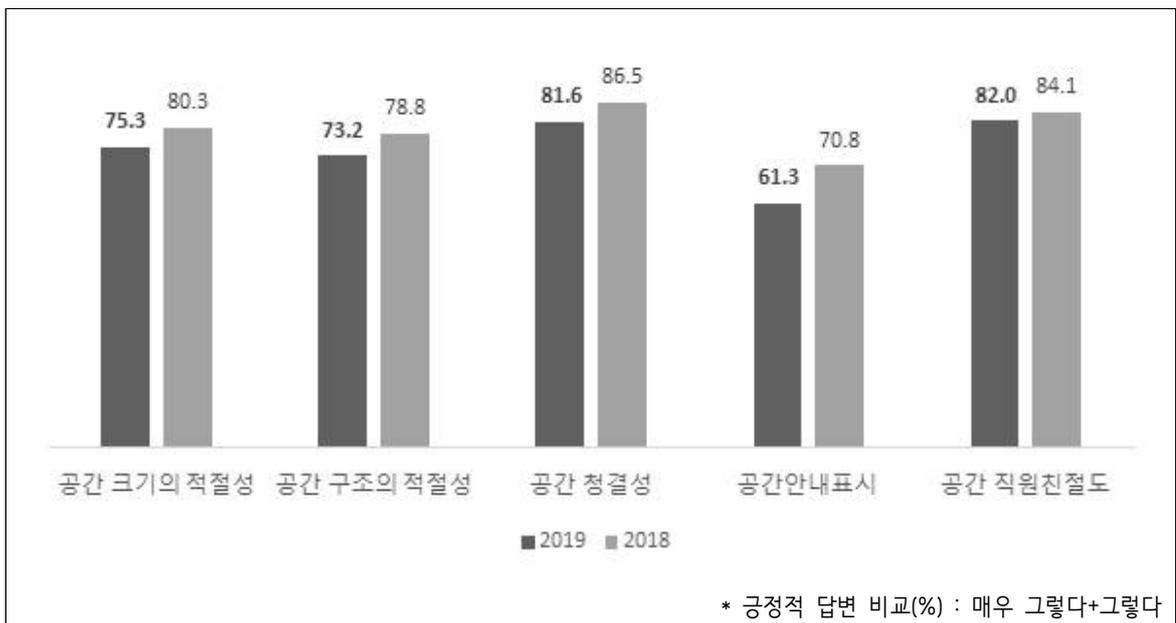
③ 공간 환경

- 공간 환경 관련 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 공간 직원친절도 82.0%, 공간 청결성 81.6%, 공간 크기의 적절성 75.3%, 공간 구조의 적절성 73.2%, 공간안내표시 61.3% 순으로 조사됨
- 2018년도와 2019년도의 매우 그렇다+그렇다의 긍정 답변을 비교해보면 전체적으로 비슷하거나 하락하여 공간 환경에 대한 개선이 필요한 것으로 판단됨

<표 19> 공간 환경

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
공간 크기의 적절성	빈도	522	181	212	114	14	1
	백분율	100.0	34.7	40.6	21.8	2.7	0.2
공간 구조의 적절성	빈도	522	180	202	114	25	1
	백분율	100.0	34.5	38.7	21.8	4.8	0.2
공간 청결성	빈도	522	241	185	88	7	1
	백분율	100.0	46.2	35.4	16.9	1.3	0.2
공간안내표시	빈도	522	145	175	147	45	10
	백분율	100.0	27.8	33.5	28.2	8.6	1.9
공간직원 친절도	빈도	522	234	194	84	9	1
	백분율	100.0	44.8	37.2	16.1	1.7	0.2



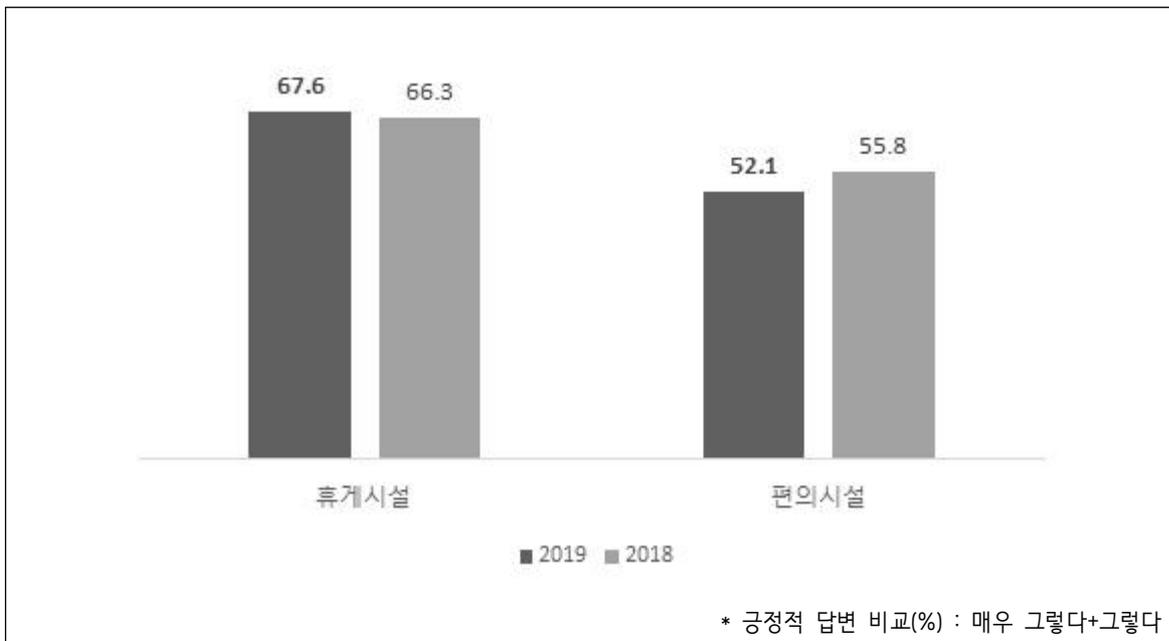
④ 공간 부대시설

- 공간 부대시설 관련 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 휴게시설 67.6%, 편의시설 52.1%으로 조사됨
- 2018년과 2019년의 매우 그렇다+그렇다의 긍정 답변을 비교해보면 휴게시설에 대한 만족도는 1.3% 상승하였고 편의시설에 대한 만족도는 3.7% 하락하여 편의시설에 대한 개선을 요구하는 것으로 나타남

<표 20> 공간 부대시설

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
휴게시설	빈도	522	142	211	109	48	12
	백분율	100.0	27.2	40.4	20.9	9.2	2.3
편의시설	빈도	522	117	155	133	72	45
	백분율	100.0	22.4	29.7	25.5	13.8	8.6



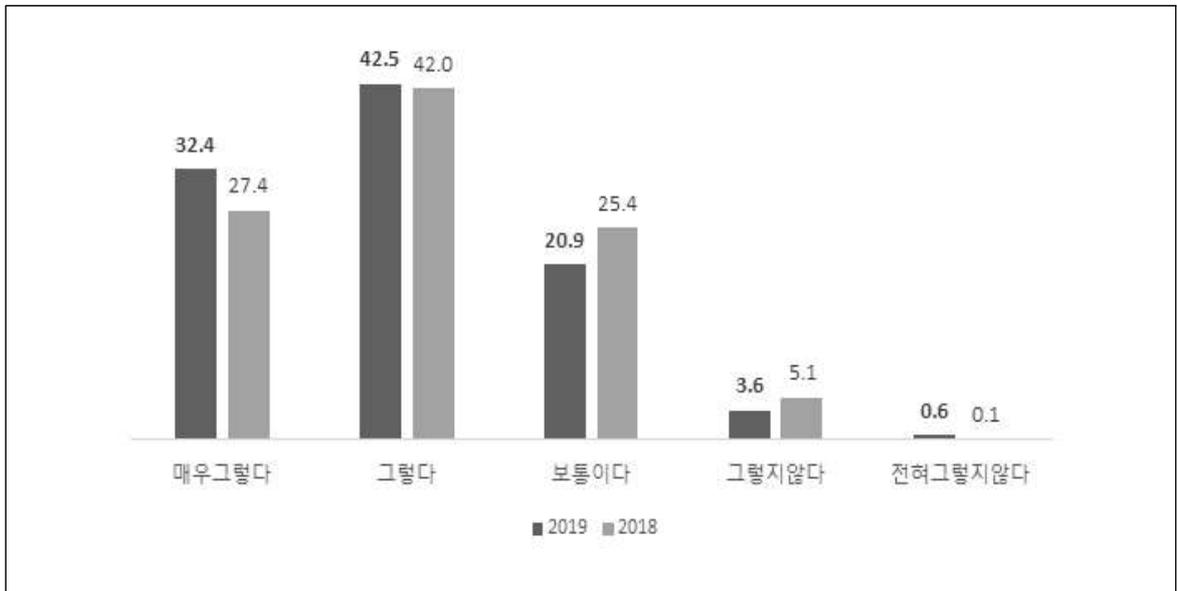
⑤ 공간 적합성

- 현 공간이 프로그램을 개설하고 이용하기 적합한가와 관련해서 전체응답자 522명 중 222명 (42.5%)가 그렇다고 응답하였음
- 공간 적합성에 대한 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 2018년 69.4%, 2019년 74.9%로 전년대비 5.5% 상승하여 프로그램 개설 및 이용에 대한 적합성이 개선되었다고 판단됨

<표 21> 공간 적합성

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
공간 적합성	빈도	522	169	222	109	19	3
	백분율	100.0	32.4	42.5	20.9	3.6	0.6



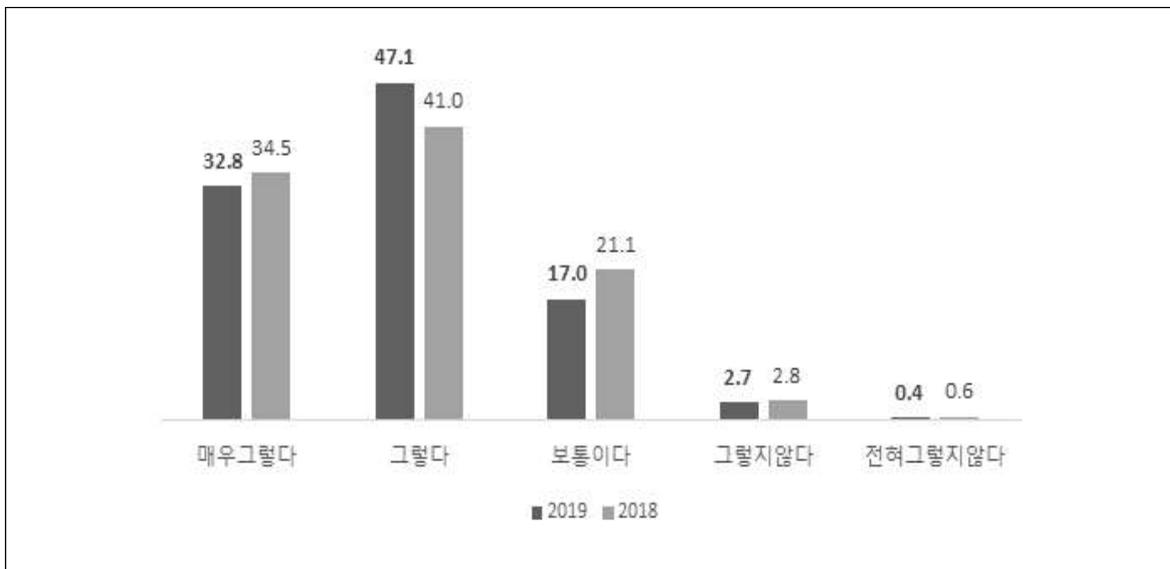
⑥ 전반적 만족도

- 문화재생공간에 전반적 만족도는 전체응답자 522명 중 246명(47.1%)가 그렇다고 응답하였음
- 공간 적합성에 대한 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 2018년 75.5%, 2019년 79.9%로 전년대비 4.4% 상승하여 전반적으로 개선된 것으로 판단됨

<표 22> 전반적 만족도

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지않다	전혀 그렇지않다
전반적 만족도	빈도	522	171	246	89	14	2
	백분율	100.0	32.8	47.1	17.0	2.7	0.4



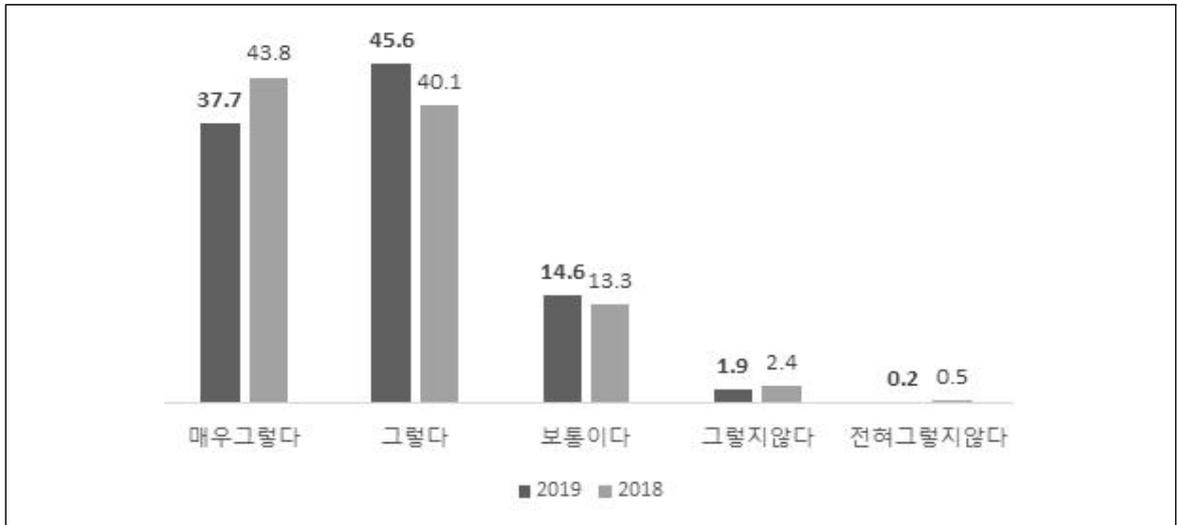
⑦ 재방문 의향

- 문화재생공간 재방문 의향은 전체응답자 522명 중 238명(45.6%)가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 83.3%로 조사됨.
- 2019년 재방문의향은 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변이 83.3%로, 2018년 83.9%에 비해 0.6% 하락하였으나 재방문 의향의 변화는 크지 않은 것으로 나타남.

<표 23> 재방문 의향

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
재방문 의향	빈도	522	197	238	76	10	1
	백분율	100.0	37.7	45.6	14.6	1.9	0.2



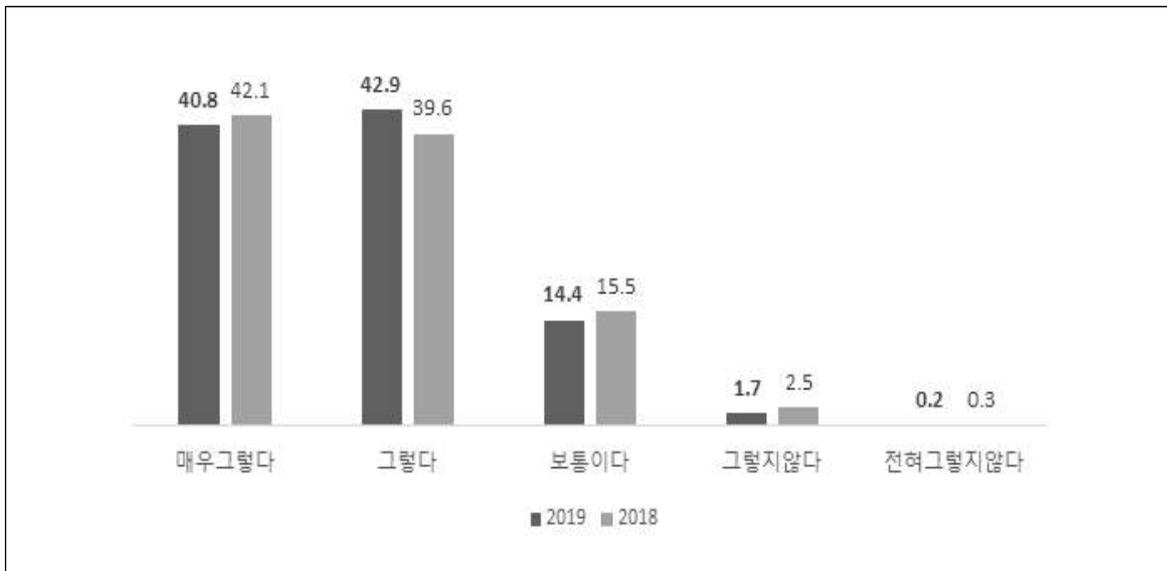
⑧ 추천 의향

- 문화재생공간 추천 의향은 전체응답자 522명 중 224명(42.9%)가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다 40.8%로 83.7%(매우 그렇다+그렇다)이 타인에게 추천할 의향이 있다고 조사됨.
- 2019년도 재방문의향에 대한 매우 그렇다와 그렇다의 긍정적 답변은 83.7%로 2018년 81.7%에 비해 2.0% 상승하여 전년대비 타인에게 추천하고자 하는 의향이 높아진 것으로 나타남.

<표 24> 추천 의향

(2019년 N=522, 단위 : 2018년 N=800 / 명, %)

구분		전체	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
추천 의향	빈도	522	213	224	75	9	1
	백분율	100.0	40.8	42.9	14.4	1.7	0.2



⑨ 개선 및 건의사항

<표 25> 개선 및 건의사항

구분	주요내용
공간/편의시설 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 대중교통을 이용하기에 불편함 • 교통이 편리했으면 함 • 부모 대기공간 필요함 • 수유실 등 육아시설 개선이 필요함 • 시설에 대한 안내 표지 등 편리하게 정리가 필요함 • 안내사무소, 상주인력이 더 많이 필요함 • 편의 시설 등 먹거리 공간 확보가 필요함
콘텐츠 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 작품 전시 테마를 다양하게 했으면 좋겠음 • 다양한 그룹이 참여할 수 있는 문화강의가 필요함 • 아이들이 참여할 수 있는 프로그램이 필요함 • 지역 특색을 반영한 상설전시가 있었으면 함 • 전시공간을 넘어서 다양한 작품을 관람하고 싶음 • 볼거리가 다양했으면 좋겠음
홍보 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 공간 홍보가 필요함 • 교육이나 전시 등 정보를 얻기 힘들 • 홍보의 다양화 필요함 • 홍보가 더 활발하게 되었으면 함

(4) 문화재생공간 인지 및 필요성

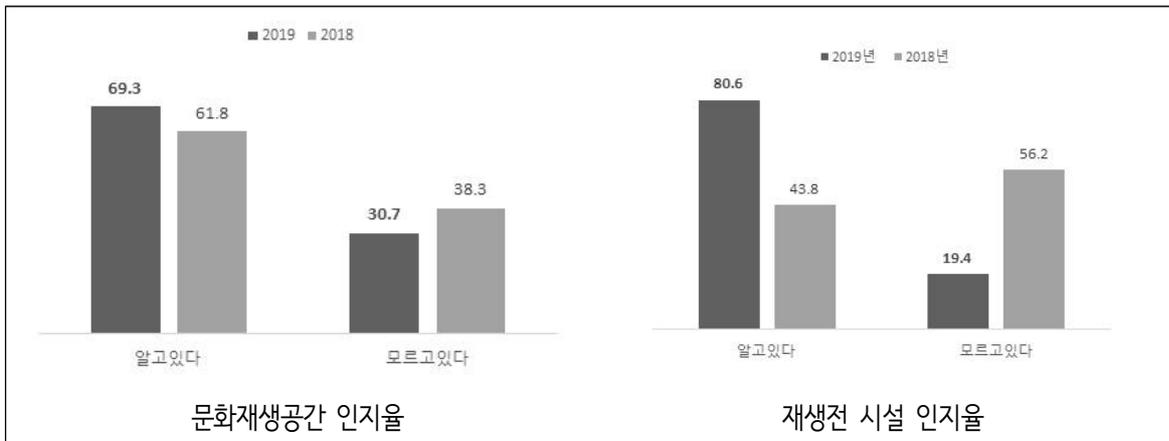
① 문화재생공간 인지율 및 재생 전 시설 인지율

- 현 공간이 폐산업시설 등의 유휴공간을 문화공간으로 변화시킨 공간이란 인지율은 전체응답자 522명 중 362명(69.3%)가 알고 있다고 응답하였으며, 2018년 알고 있다 61.8%에 비해 공간에 대한 인지도가 다소 상승한 것으로 나타남.
- 현 공간에 문화재생공간이 들어서기 전 어떤 시설이 있었는지에 대한 인지율은 전체응답자 522명 중 291명(80.6%)가 알고있다고 응답하였으며, 2018년 알고 있다 43.8%에 비해 36.8% 상승하여 이전 시설에 대한 인지율이 높아진 것으로 나타남.

<표 26> 문화재생공간 인지율 및 재생 전 시설 인지율

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	있다	없다
문화재생공간 인지율	빈도	522	362	160
	백분율	100.0	69.3	30.7
재생 전 시설 인지율	빈도	361	291	70
	백분율	100.0	80.6	19.4



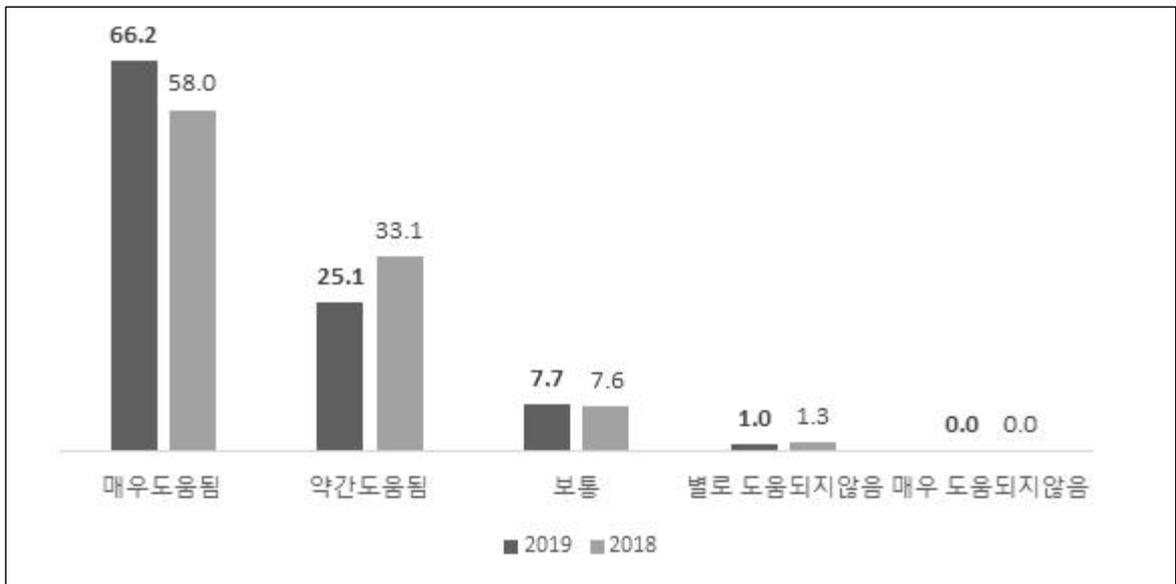
② 문화재생공간 필요성

- 문화재생공간 필요성에 대해서는 전체응답자 521명 중 345명(66.2%)가 매우 도움이 된다고 응답하였으며, 약간 도움됨 25.1%, 보통 7.7%로 전체응답자의 99.0%(매우 도움됨+약간 도움됨+보통)가 문화재생공간이 필요하다고 조사됨.
- 2018년과 비교하였을 때 매우 도움이 된다는 응답이 58.0%로 지난해보다 8.2% 상승하여 문화재생공간이 지역에 매우 도움이 된다는 인식이 점차 확산되고 있다고 판단됨.

<표 27> 문화재생공간 필요성

(2019년 N=521, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우도움 됨	약간 도움됨	보통	별로 도움되지 않음	매우 도움되지 않음
문화재생공간 필요성	빈도	521	345	131	40	5	0
	백분율	100.0	66.2	25.1	7.7	1.0	0.0



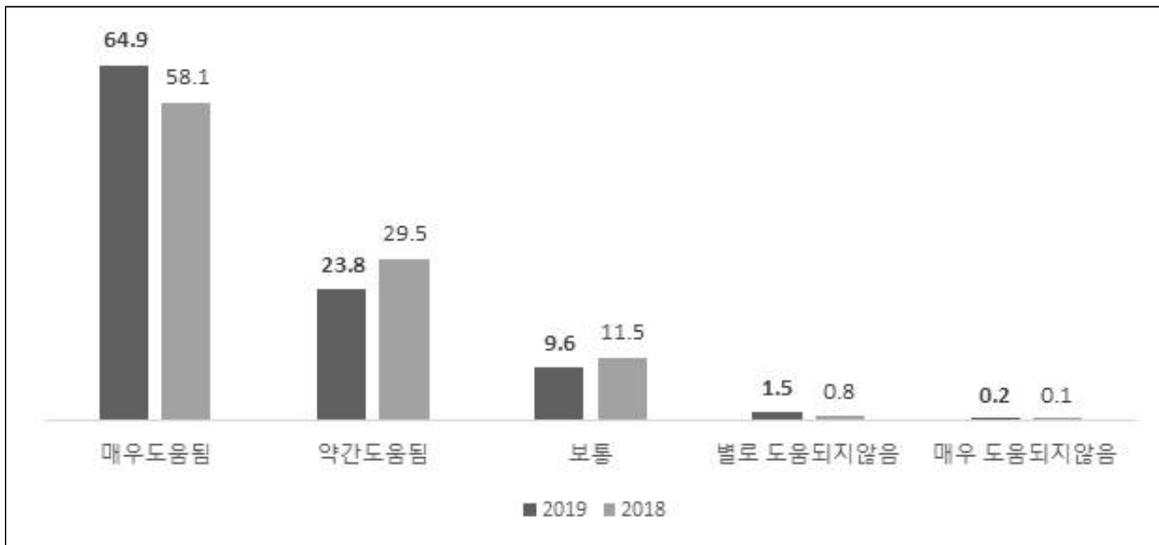
③ 지역발전 도움 정도

- 문화재생공간의 지역발전 도움 정도에 대해서는 전체응답자 522명 중 339명(64.9%)가 매우 도움이 된다고 응답하였으며, 약간 도움됨 23.8%, 보통 9.6%로 전체응답자의 98.3%(매우 도움됨+약간도움됨+보통)가 문화재생공간이 지역발전에 도움이 된다고 조사됨.
- 2018년과 비교하였을 때 매우 도움이 된다는 응답이 58.1%로 지난해보다 6.8% 상승하여 문화재생공간이 지역 발전에 도움이 된다는 인식이 개선되었다고 판단됨.

<표 28> 지역발전 도움 정도

(2019년 N=522, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		전체	매우 도움됨	약간 도움됨	보통	별로 도움되지 않음	매우 도움되지 않음
지역발전 도움 정도	빈도	522	339	124	50	8	1
	백분율	100.0	64.9	23.8	9.6	1.5	0.2



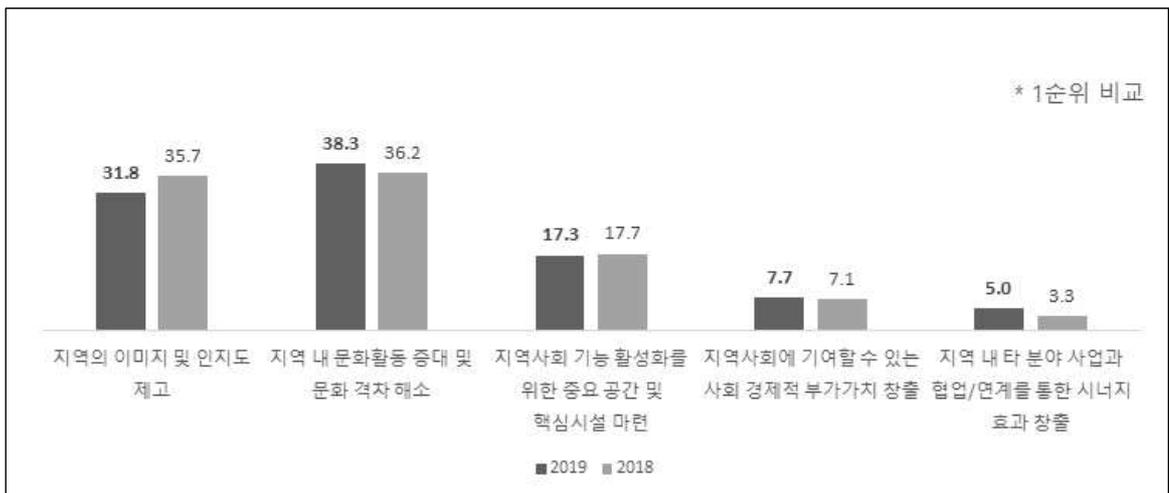
④ 문화재생공간 지역사회 기여 부문

- 문화재생공간이 지역사회에 어떻게 기여할 것인가에 대해서 1순위는 전체응답자 444명 중 38.3%가 지역 내 문화활동 증대 및 문화 격차가 해소될 것이라고 조사됨.
- 2순위 전체응답자 364명 중 28.6%가 지역사회 기능 활성화를 위한 중요 공간 및 핵심시설 마련이라고 조사됨.

<표 29> 문화재생공간 지역사회 기여부문

(2019년 N=444, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		1순위	2순위
지역의 이미지 및 인지도 제고	빈도	141	54
	백분율	31.8	14.8
지역 내 문화활동 증대 및 문화 격차 해소	빈도	170	73
	백분율	38.3	20.1
지역사회 기능 활성화를 위한 중요 공간 및 핵심시설 마련	빈도	77	104
	백분율	17.3	28.6
지역사회에 기여할 수 있는 사회 경제적 부가가치 창출	빈도	34	69
	백분율	7.7	19.0
지역 내 타 분야 사업과 협업/연계를 통한 시너지 효과 창출	빈도	22	62
	백분율	5.0	17.0
기타	빈도	0	2
	백분율	0.0	0.5
전체	빈도	444	364
	백분율	100.0	100.0



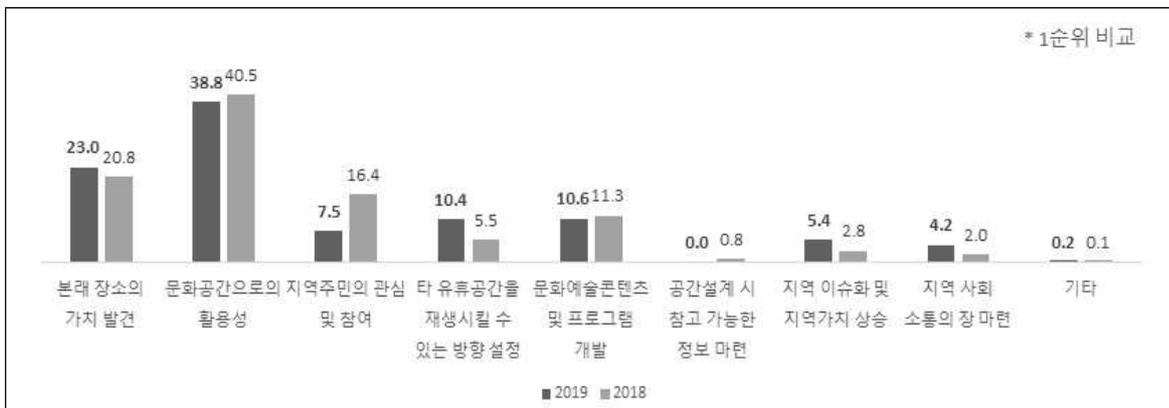
⑤ 프로그램 가치와 의미

- 문화재생공간에서 이루어지는 프로그램의 가치와 의미에 대해서 1순위는 전체응답자 521명 중 38.8%가 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 2순위는 전체응답자 505명 중 26.7%가 1순위와 동일하게 문화공간으로의 활용성이라고 응답하였으며, 3순위는 전체응답자 502명 중 20.3%가 지역주민의 관심과 참여라고 응답하였음
- 프로그램의 가치와 의미에 대해 2019년과 2018년 모두 문화공간으로서의 활용성을 가장 많이 응답하였음.

<표 30> 프로그램 가치와 의미

(2019년 N=521, 2018년 N=800 / 단위 : 명, %)

구분		1순위	2순위	3순위
본래 장소의 가치 발견	빈도	120	39	45
	백분율	23.0	7.7	9.0
문화공간으로의 활용성	빈도	202	135	54
	백분율	38.8	26.7	10.8
지역주민의 관심 및 참여	빈도	39	88	102
	백분율	7.5	17.4	20.3
타 유휴공간을 재생시킬 수 있는 방향 설정	빈도	54	65	61
	백분율	10.4	12.9	12.2
문화예술콘텐츠 및 프로그램 개발	빈도	55	104	88
	백분율	10.6	20.6	17.5
공간설계 시 참고 가능한 정보 마련	빈도	0	6	23
	백분율	0.0	1.2	4.6
지역 이슈화 및 지역가치 상승	빈도	28	35	70
	백분율	5.4	6.9	13.9
지역 사회 소통의 장 마련	빈도	22	32	59
	백분율	4.2	6.3	11.8
기타	빈도	1	1	0
	백분율	0.2	0.2	0.0
전체	빈도	521	505	502
	백분율	100.0	100.0	100.0



2. 전문가 대상 성과분석 설문지

산업단지 및 폐산업시설 문화재생 사업 성과분석을 위한 설문조사

본 연구진은 <지역문화진흥원>의 의뢰를 받아 '산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업'의 성과요인분석을 시행하고 있습니다. 본 연구의 목적은 지금까지 추진된 사업의 성과를 분석하고, 향후 사업 추진에 필요한 체크리스트를 작성하기 위한 것입니다. 이에 동 사업에 참여(관계)한 귀하를 대상으로 사업 전반 및 각 공간별 추진성공에 대해 설문을 의뢰 드리오니 바쁘시더라도 잠시의 시간을 내어 답해 주시기 바랍니다.

본 설문은 통계법에 의해 보호되며, 통계적 목적 이외 어떤 목적으로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 설문과 관련하여 의문 사항이나 문의 사항이 있으시면 아래의 연락처로 연락 주시기 바랍니다.

설문의뢰 : 김종대(연구책임, 이선건축사무소 대표, 이메일 leesundesign@gmail.com)

이지현(실무책임, professionpd@naver.com/010- 2522-5339)

□ 사업의 성과분석을 위한 설문입니다. 저희 연구진은 <폐산업시설 등 유휴공간 문화예술조성방안 연구>(2014) 및 <산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업 추진평가 및 효과제고 방안 연구>(2017) 등을 바탕으로 아래 표와 같이 사업의 성과목표 창출기준을 '공간조성 적절성', '운영 적절성', '사업추진 효과성' 등 3가지로 구성하였습니다. 이에 아래 성과목표체계를 보시고 답해 주시기 바랍니다.

성과목표	평가항목	평가지표	평가기준
공간 조성 적절성	공간 보전성	보전성	- 원래 공간이 갖고 있는 공간적인 매력을 잘 살렸는가? - 원래 공간이 갖고 있던 장소적 가치를 잘 활용했는가? (공간적 특성, 스토리 등 원 공간이 갖고 있던 역사성 보전 및 적절한 활용여부)
		공간 미학성	경관성
	미학성		- 미적 측면에서 공간은 적절한 가치를 갖고 있는가? - 디자인과 인테리어 수준은 적절한가?
	공간 활용성	(프로그램 운영의) 적합성	- 제안된 사업계획의 콘텐츠나 프로그램을 운영하기에 적절한 공간으로 조성되었는가? - 현재와 미래의 운영자가 여러 다양한 프로그램을 운영(수용)하기에 적절한 공간으로 조성되었는가?
		활용성	- 공간이 운영주체 및 공간이용자에 맞게 설정되어 있는가? - 향후 공간 운영과 공간이용자를 위한 확장성을 수용할 수 있는가?
	운영 적절성	공간의 활성화	활성화 정도
지속 가능성		운영의 안정성 정도	- 공간은 지역사회 내에서 충분한 지지를 받고 있는가? (주민들의 활용도, 단체장 및 자치단체의 관심도, 조례 등 제도화 정도) - 안정적인 운영주체와 운영재원을 확보하고 있는가? (재단 등 자치단체 소속, 협동조합 구성 등 운영주체의 안정성 정도)
		운영체계	거버넌스
사업추진 효과성	지역적 효과	지역의 가치	- 동 시설은 지역의 이미지를 개선하는 데 기여하고 있는가? - 동 시설은 지역과 지역민에서 새로운 가치(지역혁신 등)를 창출하고 있는가?
		삶의 질	- 동 시설은 지역민에게 새로운 문화 경험과 활동의 기회를 제공하는가? - 동 시설의 지역민의 삶의 질 향상에 기여하고 있는가?
	문화적 효과	예술적 가치	- 예술적 차원에서 주목할 만한 변화를 이끌어 냈는가? - 새로운 예술적 가치를 창출하고 있는가?
		문화적 변화	- 동 시설은 지역에서 가치 있는 문화공간으로서 역할하고 있는가? - 동 시설은 문화로 지역의 새로운 변화를 만들어내고 있는가?
	사회적 효과	사회적 변화	- 본 사업이 사회적 변화에 도움이 되었는가? - 본 사업을 통해 유휴공간 활용에 대한 사고(철학)의 전환에 기여하는가?
		사회적 소통	- 본 사업은 공간사용자간(지역민, 예술가, 관광객)의 소통에 기여하고 있는가? - 본 사업이 지역사회문제 해결에 대한 소통의 기회를 제공하고 있는가?

1. 성과목표 체계의 구성을 위한 질문입니다. 위 표와 같이 성과목표의 판단기준을 △‘공간조성 적절성’, △‘운영적절성’, △‘사업추진 효과성’ 등으로 구성한다고 할 때, 귀하는 이 목표체계 구성이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 부적절하다 (☞1-1로 이동)
- ② 적절하다 (☞2로 이동)

1-1. 부적절하다고 판단할 때 그 이유는 무엇입니까? 부적절 사유 및 새롭게 추가해야 할 성과목표나 삭제해야 할 성과목표 등을 기준으로 직접 작성해 주시기 바랍니다.

2. 다음은 성과목표의 가중치를 부여하기 위한 설문입니다. 아래 질문에 답해 주시기 바랍니다.

2-1. 위에서 제시한 바와 같이 사업의 성과목표를 △‘공간조성 적절성’, △‘운영 적절성’, △‘사업추진 효과성’ 등으로 구성한다고 했을 때, 귀하는 어떤 목표에 더 많은 비중을 두어야 한다고 생각하십니까? 세 목표값의 합이 100이 되도록 각 성과목표에 해당하는 점수를 부여해 주시기 바랍니다. (‘공간조성 적절성’이 중요하다 할 경우, 해당 점수를 더 많이 부여해 주시면 됩니다. 만약, 제시된 성과목표가 부적절하다고 생각하시면 해당 목표에 0점을 주시고, 추가되어야 할 목표가 있으면 해당 목표를 직접 적어주시고 점수를 주시기 바랍니다.)

목표	공간조성 적절성	운영 적절성	사업추진 효과성	추가 목표 기입	총점(계)
점수(예)	점수	점수	점수	점수	100

2-2. 다음은 성과목표 내 평가항목별 가중치를 부여하기 위한 설문입니다. △‘공간조성 적절성’, △‘운영 적절성’, △‘사업추진 효과성’ 등 각 성과목표별 평가항목들의 값이 100이 되도록 점수를 부여해 주시기 바랍니다. (만약 제시된 평가항목이 부적절하다고 생각할 경우 해당 항목에 0점을 주시고, 추가해야 할 평가항목이 있으시면 그 항목을 쓰고 점수를 부여해 주시면 됩니다.)

성과목표	평가항목				총점
공간조성 적절성	공간보전성	공간미학적성	공간활용성	추가 목표 기입	계
	점수	점수	점수	점수	100
운영의 적절성	공간활성화	지속가능성	운영체계	추가 목표 기입	계
	점수	점수	점수	점수	100
사업추진 효과성	지역적 효과	문화적 효과	사회적 효과	추가 목표 기입	계
	점수	점수	점수	점수	100

4. 각 공간을 3번과 같이 개별항목으로 보지 않고 종합적으로 봤을 때 가장 우수하다고 생각되는 공간 3곳을 순위별로 추천해 주시기 바랍니다.

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

다음은 '산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업'의 추진목표 및 체계, 추진과정 등이 얼마나 적절히 이루어졌는지를 살펴보기 위한 설문입니다. 아래의 질문에 답해 주시기 바랍니다.

5. 본 사업의 목표체계는 어떻게 구성되어있다고 생각하십니까? 다음과 같은 기준 하에 판단해 주시기 바랍니다.

본 사업의 사업목표는?	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함
1) 분명하다.	①	②	③	④	⑤
2) 알기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
3) 체계적이다.	①	②	③	④	⑤
4) 도달하기 적합하다.	①	②	③	④	⑤
5) 사업의 성격을 반영하고 있다.	①	②	③	④	⑤

6. 본 사업의 추진과정은 어떠했습니까? 전반적 추진과정을 고려하시어 다음의 질문에 답해 주시기 바랍니다.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함
1) 적절한 목표체계 관리가 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
2) 적절한 컨설팅이 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
3) 적절한 모니터링이 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
4) 컨설팅 및 모니터링 결과가 잘 반영되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 정부 및 지자체 등 사업 관련기관 간 협력이 잘 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤

7. 다음과 같은 본 사업의 구성은 본 사업의 추진에 있어 얼마나 많은 기여를 했다고 생각하십니까? 아래의 항목을 보시고 본 사업의 추진과정에 기여한 정도에 대해 말씀해 주시기 바랍니다.

	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	보통	도움됨	많이 도움됨
1) MP-MA-PM으로 구성된 체계	①	②	③	④	⑤
2) 컨설팅단 활동	①	②	③	④	⑤
3) 파일럿 프로그램의 시행	①	②	③	④	⑤

□ 다음은 동 사업의 성과에 영향을 미친 요인을 찾기 위한 설문입니다. 아래 표를 보시고, 주어진 질문에 답해 주시기 바랍니다.

분류	성과요인	평가기준	평가근거
대상 요인	지역여건	대상지가 있는 지역은 얼마나 매력적인가?	접근거리, 도로 등 교통요인
		대상지가 있는 지역은 접근이 쉬운 곳인가?	인접 지역 관망요인
대상 요인	시설여건	사업추진이 용이한 지역인가?	지역의 용도, 지구 설정 등
		문화공간으로 활용할 수 있는 적절한 공간인가?	시설환경면적, 층고, 층수, 건축소재 등
과정 요인	계획수립의 적절성	사업목표에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가?	추진계획
		지역여건에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가?	컨설팅 시 지적사항
		시설여건에 맞춰 계획은 적절히 수립되었는가?	모니터링 시 지적사항
	조성과정의 적절성	본래 계획에 맞춰 공간은 잘 조성되었는가?	공간조성 현황
과정 요인	컨설팅의 적절성	공간운영 및 이용에 맞춰 공간은 잘 조성되었는가?	공간이용 현황
		컨설턴트는 적절히 구성되었는가?	컨설턴트의 구성
과정 요인	계획과 조성, 운영의 연계성	컨설팅은 적절히 이루어졌으며, 컨설팅 내용은 잘 반영되었는가?	컨설팅의 횟수와 내용 컨설팅의 반영정도
		공간설계(Design)와 조성과정(Building), 운영(Operation)은 잘 연계되었나?	공간설계와 조성공사, 운영의 일치 정도
운영 요인	운영주체의 적절성	파일럿 프로그램의 운영과 성과, 연계정도는 어떠한가?	파일럿 프로그램 운영실적 파일럿 프로그램의 운영프로그램화 정도
		운영주체는 어떻게 구성되었나?	운영주체의 구성, 전문성 정도
	운영프로그램 적절성	지역 및 예술가와 거버넌스 체계를 갖추고 있는가?	거버넌스 체계 형성
		공간과의 적합성 이용자와 적합성	운영프로그램 각 프로그램 별 참여자
운영 요인	지속가능성의 기반	사설은 지속적으로 운영가능한가?	자원, 운영주체, 조례 등 법적 기반 형성 정도
		운영자의 인정성	운영주체의 법적 주체

8. △대상요인과 △과정요인, △운영요인 중 본 사업의 성과에 가장 영향을 많이 미친 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 세 요인의 값이 100이 되도록 각 요인에 점수를 부여해 주시기 바랍니다.

주요 요인	대상요인	과정요인	운영요인	점수
점수				100

9. 각 요인별로 본 사업의 성과에 영향을 미치는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 아래 표를 보시고, 각 요인별로 성과에 영향을 미치는 성과요인을 고려하여 전체 합이 100이 되도록 점수를 부여해 주시기 바랍니다.

평가분야	평가기준				점수
대상요인	지역여건		시설여건		계
	점수		점수		100
과정요인	계획수립의 적절성	조성과정의 적절성	컨설팅의 적절성	계획과 조성, 운영과의 연계성	계
	점수	점수	점수	점수	100
운영요인	운영주체의 적절성		운영프로그램	지속가능성의 기반	계
	점수		점수	점수	100

10. 기타 동 사업의 발전을 위해 지적하고 싶은 사항이 있으면 말씀해 주시기 바랍니다.

귀하와 <폐산업시설 등 유휴공간 문화예술공간 조성사업>과의 관계를 묻는 설문입니다.
아래의 질문에 답해 주시기 바랍니다.

11. 본 사업에 귀하는 어떤 형태로 참여하고 있습니까? 아래 표를 참고하시어, 귀하가 본 사업에 관계한 역할을 기준으로 관계한 기간 및 관계한 공간(시설)을 모두 적어 주시기 바랍니다.

	참여형태	가입번호
사업설계	전체 사업기획 (각 공간 아닌 전체사업 자문참가 포함)	1번으로 가입해 주시기 바랍니다.
컨설팅단	정책컨설팅	2번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	공간컨설팅	3번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	운영컨설팅	4번으로 가입해 주시기 바랍니다.
공간조성	MP(총괄 기획)	5번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	MA(건축)	6번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	PM(실행)	7번으로 가입해 주시기 바랍니다.
공간운영	민간운영자	8번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	지역의 문화재단 관계자	9번으로 가입해 주시기 바랍니다.
	지자체 관계자	10번으로 가입해 주시기 바랍니다.
기타	위 모든 것에 해당하지 않는 경우	하신 역할을 직접 써주시기 바랍니다.

수행한 역할 (번호를 가입해 주시기 바랍니다.)	수행기간 (해당 역할의 수행기간을 써주시기 바랍니다.)	관계한 공간(시설) (해당 역할을 수행한 시설명을 써주시기 바랍니다. ※사업기획 제외)

3. 공간이용자 대상설문지

2019 문화재생공간 이용 실태 조사 (공간 이용자)

ID			
----	--	--	--

안녕하십니까? 저희는 한국공예디자인문화진흥원의 의뢰로 문화재생공간을 이용하고 있는 이용자를 상대로 실태 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 향후 '산업단지 및 폐산업시설 문화재생사업' 개선을 위한 소중한 자료로 활용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 주시면 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 의해 통계 처리 외 다른 용도로는 사용되지 않습니다.

2019년 11월

■ 주최 기관 : 문화체육관광부

■ 주관 기관 : (재)지역문화진흥원

■ 수행 기관 : 디자인연구소 이선 (02-)

I. 공간이용자 특성

SQ1 귀하께서 현재 방문하신 문화공간에 방문하신 목적은 무엇입니까?

- ① 관람 ② 강의 수강 ③ 단순 관람 ④ 공간이용(대여, 동아리활동, 공방사용 등)
⑤ 상업시설 이용(카페 등 이용) ⑥ 기타()

sQ2. 귀하께서는 평소 문화/예술에 대해 얼마나 관심이 많으십니까?

- ⑤ 매우 많음 ④ 약간 있음 ③ 보통 ② 별로 없음 ① 전혀 없음

sQ3. 귀하께서는 평소 전시회 관람, 공연 관람, 미술관 방문, 문화예술 공간 방문 등의 예술 관련 문화 생활을 얼마나 자주 하십니까? (영화 관람 횟수는 제외됩니다.)

- ① 월 1회 미만 ② 월 2~3회 정도 ③ 월 4~5회 정도 ④ 월 6~7회 정도 ⑤ 월 8회 이상

II. 공간 이용 행태

1. 귀하께서는 현재 방문하신 문화재생공간(이하 '현 공간')을 어떻게 알게 되셨습니까? 가장 먼저 알게 된 경로 한 가지만 응답해주세요.

- ① 신문, 방송 등의 언론 ② 지역 소식지(뉴스레터) ③ 친구 및 선후배 등 지인 ④ 가족
⑤ 포스터, 광고판 등의 홍보 ⑥ 기타(적어주세요:)

2. 귀하께서는 현 공간에 누구와 함께 오셨습니까? 해당하는 동행자를 모두 응답해주세요.

- ① 가족 ② 동성 친구 ③ 이성 친구 ④ 선후배 ⑤ 기타

3. 귀하께서는 현 공간에 오실 때 어떤 교통수단을 이용하셨나요?(오는 동안 가장 긴 시간 이용한)교통수단 1개만

- ① 자가용 ② 버스 ③ 지하철 ④ 도보 ⑤ 기타(적어주세요:)

4. 귀하께서는 현 공간에 오늘을 포함하여 몇 번 방문하셨습니까? 오늘 방문 포함 총 _____ 회

5. 귀하께서는 현 공간에 한 번 오실 때마다 보통 몇 분 정도 머물렀다 가십니까?(처음방문일 경우 머물 예정시간)

- ① 30분 미만 ② 30분~1시간 미만 ③ 1시간~1시간30분 미만 ④ 1시간30분~2시간 미만
⑤ 2시간~2시간30분 미만 ⑥ 2시간30분~3시간 미만 ⑦ 3시간 이상

6. 귀하께서 현 공간에서 참여(이용)한 프로그램은 무엇입니까? 여러가지를 이용하신 경우 모두 응답해주세요.

- ① 공연 ② 전시 ③ 강의 ④ 기타(적어주세요:) ⑤ 참여(이용) 프로그램 없음 문8로 이동

6-1. 가장 최근 참여(이용)한 프로그램은 무엇입니까? (※문6에서 응답한 프로그램 중에서 응답이 나와야 함
 ① 공연 ② 전시 ③ 강의 ④ 기타(적어주세요:)

7. 위의 문6-1에서 응답하신 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 ⑤ 매우 만족 ④ 만족 ③ 보통 ② 불만족 ① 매우 불만족

7-1. 귀하께서는 앞으로도 현 공간에서 진행되는 프로그램에 참여(이용)할 의향이 있습니까?
 ⑤ 매우 그렇다 ④ 그렇다 ③ 보통 ② 그렇지 않다 ① 그렇지 않다

8. 귀하께서는 현 공간이 있는 지역(시/군)에 있는 다른 문화 공간을 이용해보신 경험이 있습니까?
 ① 있다 → 문8-1로 이동 ② 없다 → 문9로 이동

8-1. 귀하께서 현 공간을 지역(시/군) 내 다른 문화 공간과 비교해 봤을 때, 현 공간의 전반적인 시설 및 환경이 어떻다고 생각하십니까?
 ⑤ 훨씬 더 좋다 ④ 약간 더 좋다 ③ 비슷하다 ② 약간 좋지 않다 ① 훨씬 좋지 않다

Ⅲ. 공간 만족도

문항	매우 그렇 다	그렇 다	보통	그렇 지 않다	전혀 그렇 지 않다
9. 귀하께서는 현 공간에서 진행되는 행사 및 프로그램에 대한 정보를 얻기 쉽습니까?	⑤	④	③	②	①
10. 귀하께서는 현 공간의 접근성에 대해 만족하십니까?					
10-1. 공간위치	⑤	④	③	②	①
10-2. 대중교통(버스, 지하철) 노선의 다양성	⑤	④	③	②	①
10-3. 대중교통(버스, 지하철) 배차 간격	⑤	④	③	②	①
10-4. 자가용을 통한 접근 경로	⑤	④	③	②	①
10-5. 자가용 주차 공간	⑤	④	③	②	①
10-6. 자가용 주차 비용	⑤	④	③	②	①
11. 귀하께서는 현 공간의 환경에 대해 만족하십니까?					
11-1. 공간의 크기의 적절성	⑤	④	③	②	①
11-2. 공간의 구조의 적절성	⑤	④	③	②	①
11-3. 공간의 청결성	⑤	④	③	②	①
11-4. 공간 안내 표시(표지판)	⑤	④	③	②	①
11-5. 공간 직원 친절도	⑤	④	③	②	①
12. 귀하께서는 현 공간의 부대시설에 대해-만족하십니까?					
12-1. 휴식/휴게 시설(쉴 수 있는 벤치 등)	⑤	④	③	②	①

문항	매우 그렇 다	그렇 다	보통	그렇 지 않다	전혀 그렇 지 않다
12-2. 편의 시설(상점, 식당, 카페 등)	⑤	④	③	②	①
13. 귀하께서는 현 공간이 전시/공연/강의 등 프로그램을 개설하고 이용하기에 적합하다고 생각하십니까?	⑤	④	③	②	①
14. 앞의 내용을 종합해봤을 때, 귀하께서는 현 공간에 대해 만족하십니까?	⑤	④	③	②	①
15. 귀하께서는 앞으로도 현 공간에 방문하실 의향이 있습니까?	⑤	④	③	②	①
16. 귀하께서는 주위 사람들에게 현 공간에 대해 추천하실 의향이 있습니까?	⑤	④	③	②	①
17. 귀하께서 생각하시는 현 공간의 개선 사항 또는 건의 사항을 말씀해 주시기 바랍니다.					

IV. 문화재생공간 인지 및 필요성

18. 귀하께서는 현 공간이 폐산업시설 등의 유휴공간을 문화공간으로 변화시킨 곳이라는 것을 알고 계십니까?

① 알고 있다 ☞ 문18-1로 이동

② 모르고 있다 ☞ 문19로 이동

18-1. 그렇다면 귀하께서는 현 공간에 문화재생공간이 들어서기 전 어떤 시설이 있었는지 알고 계십니까?

① 알고 있다

② 모르고 있다

19. 위에 언급한대로 현 공간은 사용되지 않는 공간을 문화공간으로 재생시킨 곳입니다. 귀하께서는 이러한 문화재생공간의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

⑤매우 필요함

④약간 필요함

③보통

②별로 필요하지 않음

①전혀 필요하지 않음

20. 귀하께서는 이러한 문화재생공간이 지역 발전에 도움이 된다고 생각하십니까? ☞ ④,⑤ 응답자 문 20-1로 이동

⑤매우 도움됨

④약간 도움됨

③보통

②별로 도움되지 않음

①전혀 도움되지 않음

-유휴공간 문화재생사업 성과요인분석연구보고서-

발행일 2020.01.
발행인 김영현
발행처 (재)지역문화진흥원
주 소 서울특별시 종로구 율곡로 190(여전도회관) 5층
전 화 02-2623-3100
팩 스 02-2623-3112
홈페이지 www.rcda.or.kr
연구기관 디자인연구소 이선

©본 보고서의 내용을 인용 할 때에는 반드시 출처를 명기하여 주시기 바랍니다.
본 보고서의 저작권은 지역문화진흥원에 있습니다.
