

발 간 등 록 번 호
11-1371000-000914-01

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구



문화체육관광부

제 출 문

문화체육관광부장관 귀하

본 보고서를 「문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구」의
최종보고서로 제출합니다.

2018년 12월

한국문화관광연구원장 김 정 만

C o n t e n t s \ 차례

제 1 장 연구개요

I. 연구의 목적과 필요성	3
II. 연구방법	4
III. 연구의 기대효과	12
IV. 연구의 흐름도	13
V. 연구의 체계도	14

제 2 장 문화다양성 가치의 확산과 정책 환경 분석

I. 문화예술의 창조성 진흥	17
II. 국제적 문화협력관계 구축	18
III. 지속가능발전의 핵심가치	19
1. 발전 담론에서 문화다양성의 부상	19
2. 지속가능발전을 위한 성장 패러다임의 전환	20

제 3 장 국내외 문화다양성정책 현황

I. 해외 문화다양성정책 현황	25
1. 독일: 통일 이후 사회적 격차 해소 적극 노력	25
2. 프랑스: 문화예술공동체의 문화다양성정책을 공교육 중심으로 추진	26
3. 캐나다: 문화다양성 법제도 정비로 소수문화 자부심 고취	27
4. 네덜란드: 성소수자 문화다양성정책 모범국으로 평가	28
5. 스웨덴: 양성평등 정책에 중점을 둔 사회적 통합	28
6. 유네스코 : 문화발전 매뉴얼 지표	29
II. 국내 문화다양성정책 현황	30
1. 지난 3년간 추진된 문화다양성정책 현황(2015년~ 2017년)	30
2. 2017년도 지방자치단체 문화다양성정책 특징	32

제 4 장 문화다양성정책 평가지표 구축의 목적과 효과

I. 문화다양성정책 추진 환경 개선	35
1. 정책 추진 효율성 제고	35
2. 문화다양성정책의 특성 강조	36
3. 정책내용의 내실화와 장기적 지속가능성 확보	38
4. 정책의 실효성 제고 및 정책적 실무능력 강화	38
5. 중앙정부와 지방자치단체의 정책 소통 강화	38
II. 국민의 문화다양성 수용도 제고	39
1. 국민의 문화다양성 의식수준 제고	39
2. 대국민 정책 이해도 제고 및 가치 확산	40
III. 국내 문화다양성정책의 방향 정립	42
1. 다수자 문화다양성 인식변화 유도	42
2. 국가적 차원의 정책의 중요성 제고 및 전문성 강화	43
3. 예술다양성의 확산	45

제 5 장 지방자치단체 단위 평가지표 사례 분석

I. 지역문화지표	57
1. 지역문화지표의 특징	57
2. 2014년 지역문화지표	58
II. 지자체 생산성지수 측정	59
III. 지방자치단체 경쟁력 평가	60
IV. 행정안전부 지방자치단체 합동평가	61
V. 문화영향 평가	64
1. 문화영향평가 의미와 목적	64
2. 문화영향평가 추진과정 및 평가대상	65
3. 문화영향평가 내 문화다양성의 의미	67

제 6 장 문화다양성정책 평가 모형 개발

I. 문화다양성정책 평가지표 개발의 목적 및 효과	73
II. 문화다양성정책 평가모형의 개발 과정	75
III. 문화다양성정책 평가 내용	76
1. 정책수립	76
2. 정책집행	76
3. 정책내용	76
4. 정책인식	77
5. 정책여건	77
6. 정책효과	77
IV. 문화다양성정책 평가지표(안)과 세부구조	78
1. 문화다양성정책 평가지표	78
2. 세부 측정항목 및 내용	79
V. 문화다양성정책 평가지표 추출과정	85
1. 조사 설계	85
2. 시범평가 실시	86
3. 데이터 표준화	86
4. 정책 담당자 면담	91

제 7 장 전문가 설문조사

I. 조사개요	95
II. 조사결과	97
1. 지표별 중요도 평가	97
2. 합동평가 반영지표 선정	98
3. 지표별 중요도 평가 및 합동평가 반영지표 선정 분석 결과	102
4. 각 지표별 우선순위 결과에 따른 시사점	104

제 8 장 최종 문화다양성정책 평가지표 완성단계

I. 문화다양성정책 평가지표 초안단계	109
II. 문화다양성정책 평가지표 중요도 조사 및 합동평가 우선순위 지표	110
III. 문화다양성정책 평가지표 완성을 위한 자문의견수렴 과정	111
IV. 2019 문화다양성정책 평가지표 최종 선정	112

제 9 장 결론

I. 문화다양성정책 평가지표 활용방안	117
II. 연구의 한계점 및 보완사항	117

참고자료	119
------------	-----

부록	123
----------	-----

부록-1 : 문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가를 위한 행정자료 수집 ...	125
---	-----

부록-2 : 문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 전문가 설문조사	143
---	-----

표 차례

〈표 1-1〉 문화다양성 관련 주요 연구	4
〈표 1-2〉 문화다양성 지표개발 연구	6
〈표 1-3〉 문화다양성 워크숍 개요	7
〈표 1-4〉 문화다양성정책 평가지표 시범평가 개요	8
〈표 1-5〉 정책 담당자 심층 인터뷰 개요	8
〈표 1-6〉 중간보고회 개최 개요	9
〈표 1-7〉 최종보고회 개최 개요	9
〈표 1-8〉 전문가 설문조사 개요	9
〈표 3-1〉 2017년 지방자치단체의 문화다양성정책 사업 현황	32
〈표 4-1〉 일반국민이 느끼는 차별정도(그렇다+매우 그렇다의 비율)	40
〈표 4-2〉 밀кен 연구소의 기술경쟁력순위와 성소수자지수 비교표	44
〈표 4-3〉 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법 주요 내용	45
〈표 4-4〉 2014 문화다양성지수 산출 결과	46
〈표 4-5〉 콘텐츠산업 반기별 실태조사 결과(2018년 상반기)	46
〈표 4-6〉 2018년 지역콘텐츠산업 정책연구 콘텐츠 산업분류 기준	47
〈표 4-7〉 2018년 행정구역별 독립서점 증감수 (2018년7월31일 기준)	49
〈표 4-8〉 한국문화예술위원회 혁신 사업분야 제안내용(2018년 5월)	51
〈표 5-1〉 2014년 기준 지역문화지표	58
〈표 5-2〉 2017년 생산성지수 체계(확정)	59
〈표 5-3〉 지방자치단체 경쟁력 평가	60
〈표 5-4〉 행정안전부 지방자치단체 합동평가 세부지표	62
〈표 5-5〉 2018년 합동평가 문화 관련 평가지표	63
〈표 5-6〉 문화영향평가 관련 선행연구 목록	65
〈표 5-7〉 문화영향평가 대상	65
〈표 5-8〉 2017 문화영향평가지표	66
〈표 5-9〉 문화영향평가 유형에 따른 구분	66
〈표 5-10〉 문화영향평가 지표에 대한 인식	67
〈표 5-11〉 서울시문화영향평가지표	68
〈표 6-1〉 문화다양성 정책 대상 및 정책 내용과 범위	74
〈표 6-2〉 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」 주요 내용	74
〈표 6-3〉 문화다양성정책 평가지표(안)	78
〈표 6-4〉 정책계획 및 연구개발 측정내용	79
〈표 6-5〉 공식적 의견수렴 과정 측정 내용	79

표 차 례

〈표 6-6〉 제도와 법규 측정내용	80
〈표 6-7〉 정책전담 조직 및 인력 측정내용	80
〈표 6-8〉 재원확보 측정내용	81
〈표 6-9〉 정책 홍보 측정내용	81
〈표 6-10〉 사업(프로그램) 측정내용	81
〈표 6-11〉 담당자 교육과정 추진여부 측정내용	82
〈표 6-12〉 주민 문화다양성 의식조사 측정내용	82
〈표 6-13〉 문화예술 활동 참여도 및 만족도조사 측정내용	82
〈표 6-13〉 기반시설 측정내용	83
〈표 6-15〉 활동여건(단체조직, 인력, 활동) 측정내용	83
〈표 6-16〉 민간인력 관련 측정내용	83
〈표 6-17〉 정책의 지속 가능성과 연속성 측정내용	84
〈표 6-18〉 자체 정책평가시스템 존재여부 및 환류체계 측정내용	84
〈표 6-19〉 시범평가 개요	86
〈표 6-20〉 데이터 확보 대상 조사항목 리스트(음영부분)	87
〈표 6-21〉 광역 시도별 기초지자체 조사 참여 현황	88
〈표 6-22〉 문화다양성 정책 시범평가 결과표	89
〈표 6-23〉 정책 담당자 심층 인터뷰 개요	91
〈표 7-1〉 전문가 설문조사 개요	95
〈표 7-2〉 지표별 중요도 조사결과	97
〈표 7-3〉 합동평가 반영지표 선정을 위한 조사결과	99
〈표 7-4〉 합동평가 반영지표 선정결과 (합산 점수 기준 : 가중치 적용)	100
〈표 7-5〉 최종 합동평가 반영지표 결과	100
〈표 7-6〉 지표별 우선순위 선정이유 분석	101
〈표 8-1〉 문화다양성정책 평가지표 초안	109
〈표 8-2〉 지표별 중요도 조사결과	110
〈표 8-3〉 합동평가 반영지표 선정결과 (합산 점수 기준 : 가중치 적용)	110
〈표 8-4〉 문화다양성정책 평가지표별 중요도 및 합동평가 반영 우선순위	111
〈표 8-5〉 문화다양성 지표 수정 및 변경내용	112
〈표 8-6〉 2019 문화다양성정책 최종 평가지표	113

그림 차례

[그림 1-1] 전문가 설문조사 체계	10
[그림 1-2] 문화다양성정책 평가지표 개발 조사설계 프로세스	11
[그림 1-3] 문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구 흐름도	13
[그림 1-4] 연구의 체계도	14
[그림 2-1] 2장 문화다양성 가치의 확산과 정책 환경 분석	17
[그림 2-2] 프랑스 상장회사에서 문화다양성과 경제 발전의 상관관계	20
[그림 2-3] 문화다양성 정책 추진과정	21
[그림 3-1] 독일의 쿼어 축제	25
[그림 3-2] 독일이민박물관 (前 노이어하펜 신항구)	25
[그림 3-3] 독일의 다문화 교육	25
[그림 3-4] La Maison des passages 홈페이지 전시 일정	26
[그림 3-5] 프랑스 국립이민역사센터	26
[그림 3-6] 캐나다 흑인 역사의 달 축제 홈페이지	27
[그림 3-7] CDIS Matrix	29
[그림 3-8] 년도별 중앙부처 문화다양성 정책사업 수(2015-2017)	30
[그림 3-9] 지방자치단체 문화다양성 정책사업 수(2015~2017년 비교)	30
[그림 3-10] 지방자치단체의 문화다양성 정책사업 예산(2015-2017)	31
[그림 4-1] 4장 문화다양성정책 평가지표 구축의 목적과 효과	35
[그림 4-2] 소수자 집단별 문화예술 활동 지원 기관·시설 수	36
[그림 4-3] 소수자 집단별 문화예술 활동 지원인력 수	36
[그림 4-4] 문화다양성 정책 사업 소수자 지원사업 수	36
[그림 4-5] 문화다양성 지원예산 비율	36
[그림 4-6] 다문화정책에서 문화다양성 정책의 변화 과정	37
[그림 4-7] 지표별 문화다양성지수 비교	39
[그림 4-8] 인식부문 지표별 결과	39
[그림 4-9] 소수자 집단별 국민 '수용도' 평균점수	39
[그림 4-10] 소수자 집단별 국민 '정책지원 필요도' 평균점수	39
[그림 4-11] 문화다양성 의식수준 설문조사	40
[그림 4-12] '인종과 민족의 다양화에 따른 미래상' 관련 국민의견 조사결과	42
[그림 4-13] 단일민족 지향성의 2011-2015년도 비교	43
[그림 4-14] 연령대별 다문화수용성 지수 비교	43
[그림 4-15] 게이지수와 첨단도시와 상관계수	44
[그림 4-16] 행정구역별 독립서점 증감수	49

그림 차례

[그림 5-1] 2014년 기준 지역문화실태조사 분석연구	57
[그림 5-2] 문화영향 평가의 의의와 목표	64
[그림 6-1] 문화다양성정책 평가모형 개발 프로세스	75
[그림 6-2] 문화다양성정책 평가지표 개발 조사설계 프로세스	85
[그림 7-1] 전문가 설문조사 체계	96
[그림 8-1] 문화다양성정책 평가지표 완성단계	113
[그림 9-] 2019 문화다양성 지표측정 및 지수화 조사 방향(안)	118

제1장

연구개요

- I. 연구의 목적과 필요성
- II. 연구방법
- III. 연구의 기대효과
- IV. 연구의 흐름도
- V. 연구의 체계도

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 1 장 연구개요

I. 연구의 목적과 필요성

□ 문화다양성 보호 및 증진 필요성에 대한 국가적·사회적 관심 증대에 따른 정책 수요 증가

- 우리나라가 2017년 유네스코 문화다양성 협약 위원국으로 선출됨에 따라서, 국제사회에서의 문화다양성정책에 책임 있는 역할이 요구되고 있음
- 오늘날 우리사회에서는 국제이주와 북한이탈주민의 증가, 성적 지향에 대한 인권문제 등 다양한 사회적 환경변화를 맞이하고 있으며¹⁾ 이에 따라 사회적으로 문화다양성 증진의 필요성이 증가하고 있음
- 문화다양성정책의 실효성 제고를 위하여 지역사회의 현장을 적극적으로 고려한 지자체 주도의 정책이 요구되는 바, 각 지자체의 특성을 반영하여 세분화된 문화다양성정책에 대한 수요가 증가하고 있음

□ 정책의 효율성 제고를 위해 표준화된 지표개발 필요

- 문화다양성정책을 효율적으로 추진하기 위해서는 중앙부처 및 지방자치단체의 각 정책에 문화다양성 관점을 안착시키는 것이 중요하며, 이를 위해서 문화다양성정책의 수준측정과 평가 및 환류를 위한 지표개발이 필요한 상황임
- 중앙부처 및 지방자치단체의 문화다양성정책 현황 평가 및 환류를 위한 기준이 되는 ‘문화다양성정책 평가지표’는 수요자 중심의 평가지표이자 동시에 정책의 결과를 평가하는 지표가 되어야 함
- 지표의 개발로 문화다양성 보호 및 증진 정책과 국정과제를 달성하기 위한 지속적인 정책 연계 기반을 마련하여 정책의 효과를 제고해야 함

□ 지자체를 대상으로 한 시범평가를 통하여 문화다양성정책 관련 행정자료 수집 및 수집 가능한 항목 추출

- 시범평가를 통하여 지자체별로 시행해 온 문화다양성 관련 사업들을 분류하고 분석할 수 있는 새로운 데이터 기반 마련
- 지자체 단위에서 시행한 문화다양성 관련 정책연구, 관련 조직위원회, 홍보 현황, 사업 및 프로그램 시행 현황, 행정 인력, 정책인식, 정책내용, 예산, 성과물 등을 비롯한 사항들에 대한 가능성 탐색

1) 김면(2017). 『문화다양성 정책현황 및 발전방안 연구』. 한국문화관광연구원

□ 문화다양성정책의 방향을 설정할 수 있는 기준 마련

- 각 지자체별 문화다양성정책의 수준과 인식 등 다양한 자료를 토대로 결과를 분석하여 현황을 파악하고, 이에 맞는 방향을 설정함으로써 정책의 효과를 극대화 함
- 문화다양성과 관련된 정량적 수치의 변동추이를 파악함으로써, 문화다양성정책 성과와 효율을 파악하고, 장기적인 관점에서는 관련 정책의 적합성 및 효과 검증의 자료로써 활용될 수 있음

□ 지자체 정책담당자의 문화다양성에 대한 인식 제고

- 문화다양성정책 관련 행정자료의 수집 과정에서 정책담당자의 자기학습 및 정책적인 성찰을 통하여 문화다양성 전반에 대한 인식을 제고함
- 질적인 연구방법을 통하여 문화다양성 관련 정책 지표 개발에서의 정책담당자의 참여도를 높임으로써, 추후의 사업 계획 및 실행에서의 능동적인 추진을 위한 발판 마련
- 전국 지자체의 시범평가를 통하여 다양한 지자체의 현황을 비교할 수 있도록 함으로써, 지자체가 주도적으로 문화다양성정책을 개발 및 시행할 수 있는 평가의 기틀을 마련

II. 연구방법

□ 문헌연구 및 자료조사를 통한 관련 연구자료 수집 및 분석

- 문화다양성 지표 관련 국내·외 연구 성과물 검토 : 연구논문, 정책보고서 및 합동평가 관련 정부 정책방향 보고서를 참고함
- 기존에 생산되던 문화다양성 지표 관련 통계 DB 조사 및 수집 분석 재가공 및 지방자치단체 합동평가 지표 중 문화 분야 등 관련 지표 사례 분석

〈표 1-1〉 문화다양성 관련 주요 연구

구 분	연구명	내 용
1	문화체육관광부 (2017), 「문화다양성 실태조사 보고서」 한국문화관광연구원 (연구책임 : 김면)	<ul style="list-style-type: none"> • 일반국민과 소수재외국민 근로자, 결혼이주민, 북한이탈주민을 대상으로 문화다양성 인식수준을 파악하고, 지방자치단체를 대상으로 문화다양성 지원정책과 기반여건을 분석하여, 향후 정책방향을 설정하기 위한 기초 자료로 활용 • 문화다양성 인식수준 (문화다양성 개념과 의미/ 문화다양성 가치/ 국내 환경 필요성/ 문화다양성 의식 수준) • 문화다양성 구현수준(구성원에 대한 거리감/ 사회현상에 대한 문제의식/ 개인적 수용정도/ 개선되어야 할 사회현상/ 정부의 지원 충분도/ 정부 대책의 충분도) • 문화다양성 정책 실효성 제고와 발전방향

구 분	연구명	내 용
2	한국문화관광연구원(2017), 문화다양성 정책현황 및 발전방안 연구 (연구책임 : 김면)	<ul style="list-style-type: none"> 추진되고 있는 문화다양성 정책과 관련하여, 현재 정책내용을 파악하고 그 적절성을 평가하여 향후 문화다양성 정책의 중장기적 발전 전략 및 실천방안 도출 국내외 사례 분석 : (국내)중앙 11개 부처 및 광역자치단체 17개 관련 사업 파악, (국외)독일, 프랑스, 캐나다, 네덜란드, 스웨덴 문화다양성 운영사례 검토 설문조사를 통해 광역시, 지자체 공무원 및 담당 실무자 대상 문화다양성 현황인식 파악 및 정책적 개선점 도출 전문가 조사는 문화다양성의 추진체계, 사업운영평가, 다양성 정책제도 개선방향과 전략 등 의견수렴 및 설문 실시
3	문화체육관광부 (2016) 「문화다양성 정책 연차보고서」 한국문화관광연구원 (연구책임 : 김면)	<ul style="list-style-type: none"> 2016년 문화다양성 현황을 진단하고 사회갈등 해소 및 사회통합 관점에서 합리적이고 효율적인 문화다양성 정책 수립을 위한 기초자료 중·장기적인 국내의 문화다양성 보호와 증진에 관한 정책 발전방안 도출 문화다양성 정책의 환경 분석 (국제사회 문화다양성 논의/ 국내 정책 추진 환경/ 문화다양성 관련 정책 방향과 체계) 중앙부처 및 지자체의 정책 추진 현황과 실태 (문화다양성 정책 현황조사, 정책 성과분석) 문화다양성 정책 관련 연구 및 사업의 실효성 제고와 발전방향
4	문화체육관광부 (2015) 「문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립연구」 한국문화관광연구원 (연구책임 : 류정아)	<ul style="list-style-type: none"> 국가 단위 문화다양성 정책을 추진하기 위한 준거이자, 정책 추진상황 및 효과를 평가·관리하기 위한 근거 제시 문화다양성 정책 환경변화 (기존 문화다양성 정책 한계/ 정책 환경변화에 대한 대응방안) 정책과제 및 사업내용 (문화다양성 가치 확산/ 소수자문화의 영향력 증대/ 증진기반 마련/ 정책 추진여건 조성)
5	문화체육관광부 (2013) 「문화다양성 정책 개발 방향에 관한 연구」 (사)스크린쿼터문화연대 (연구책임: 임운택)	<ul style="list-style-type: none"> 문화다양성 개념의 역사적 변천과정을 살펴보고, 문화다양성협약의 추진배경 및 주요 내용에 대한 이론적 검토와 분석 문화다양성 협약과 타 국제협정과와의 관계에 관한 법률분석 해외 다양한 정책사례 조사 및 분석 문화다양성정책 개발을 위한 기본원칙 및 시민사회의 참여방안에 대한 대안모색
6	문화체육관광부 (2013) 「문화다양성 보호와 증진 전략수립 방안 연구」 서강대학교 산학협력단 (연구책임: 조옥라)	<ul style="list-style-type: none"> 다문화사회의 국내외적 흐름과 동향 분석 국내외 문화다양성(다문화) 관련 사례분석 글로벌 시대, 다문화사회에 대비한 문화정책의 기본방향 설정 다문화사회에 대비한 문화정책 실천전략 및 정책방향 제시

구 분	연구명	내 용
7	문화체육관광부 (2011) 「다문화정책의 실효성 제고를 위한 문화예술법제 연구」 인하대학교 산학협력단 (연구책임: 정상우)	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화정책의 근거 법률들이 갖는 한계를 살펴보고, 2010년 국회에서 「문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약」 이 비준 발효되어 이를 이행하기 위한 구체적 법령 정비 및 다문화정책에 이바지 할 수 있는 조치사항 연구 • 해외 다문화 입법 및 정책(호주/ 일본/ 캐나다) 사례조사 • 현행 다문화 관련 법체계의 내용 및 한계 • 다문화 관련 문화예술분야 법률 개정 방향 (법적 근거미련의 이론적 정당성/ 문화예술 정책에서 문화다양성 시사점/ 법률 개정의 필요성)

〈표 1-2〉 문화다양성 지표개발 연구

구 분	연구명	내 용
1	최영화(2017) 「인천시 문화다양성 지표개발 연구」 인천발전연구원	<ul style="list-style-type: none"> • 인천은 국제공항, 항만, 차이나타운, 국제업무지구, 글로벌캠퍼스가 입지해 있어 다양한 국적과 인종의 사람들이 모여 도시의 정체성 자체가 문화적 다양성에 토대를 둠 • 인천시의 문화다양성 실태를 파악하고 조사 결과를 토대로 한 정책 기본방향 설정을 하고자 함 • 인천시의 문화다양성 실태를 파악하고 시민의 문화다양성 인식과 소수자 및 소수문화집단의 활동정도를 살펴보기 위한 지표개발 및 방향설정
2	박종웅(2017) 「지방자치단체 합동평가 문화·관광분야 평가지표 개선을 위한 기초연구」 한국문화관광연구원	<ul style="list-style-type: none"> • 문화·관광 분야 정책의 성과를 견인하기 위해 지방자치단체 합동평가 관련분야 평가지표 제안 • 지자체 합동평가 문화·관광분야 평가지표 일반현황 분석 • 평가지표 분석틀 내용 검토 (문화체육관광부 성과관리 계획 분석/ 문화체육관광부 소관 법령분석/ 지방자치법에 의한 지자체 문화관광 사무 분석/ 지자체 문화관광분야 국고보조사업 분석/ 문화관광분야 기존 지표 및 지표 개발 사례 검토) • 문화 관광분야 평가지표 방향설정 및 평가지표 발전방향 제안
3	문화체육관광부(2015) 「문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구」 한국문화관광연구원 (연구책임 : 류정아)	<ul style="list-style-type: none"> • 한국의 문화다양성 수준진단을 위한 국가단위 지표조사를 통해, 각 지표값을 추출함 • 문화다양성 지표조사를 통해 지표값을 추출하고 이를 지수화하여 대상별, 지역별, 연령별 등 다양한 범주별로 문화다양성 구현정도 파악 및 비교할 수 있도록 함 • 표준화된 지표조사 결과를 지수화 함으로써 지표별 문화다양성 정책 성과 평가 및 성과비교를 위한 기준 마련 • 한국의 문화다양성 정책의 효과와 수준을 국제사회와 비교 및 진단하고 나아가 국제사회 내 한국의 문화다양성 경쟁력 강화에 본 지표조사 결과가 기여됨
4	서울문화재단(2014) 「서울문화지표 체계구축 연구」 서울연구원 (연구책임 : 변미리)	<ul style="list-style-type: none"> • 서울문화지표는 도시의 현재 문화현황을 파악하는 정보를 제공하고, 정책영역에서 어떤 부분이 성찰되고, 지원되어야 하는지에 대해 방향제시의 역할을 목적으로 두고 있음 • 이를 위해 지표체계 개발을 위한 이론적 논의와 데이터 구축 단계를 거쳐 작성된 지표의 시범조사를 통한 지표 검증

5	한부영(2006) 「시·도 국정시책 합동평가 평가지표개발 연구」 한국지방행정연구원	<ul style="list-style-type: none"> 정책평가위원회, 합동평가위원회, 정부업무 평가위원회 실무위원회, 정부업무 평가위원회 본위원회를 거쳐 확장된 44개 국정시책에 대한 평가지표와 매뉴얼 개발
---	---	---

□ 17개 지자체 참여 문화다양성 워크숍 개최

- 전국 17개 지방자치단체 문화정책 담당자들을 대상으로 문화다양성 인식개선을 위한 교육추진 및 문화다양성 정책방향 설명
- 지자체 문화다양성 수준 측정과 평가·환류를 위해 개발된 정책 평가지표 관련 설문 및 의견수렴 실시

〈표 1-3〉 문화다양성 워크숍 개요

구분	주요내용		
일시	2018. 9. 11(화), 11:00 ~ 16:00		
장소	서울시청 인근 달개비 회의실		
주최/주관	문화체육관광부/한국문화관광연구원		
참석자	총 40명 - 전국 17개 시·도 지자체 문화정책 담당 공무원 - 문화체육관광부 문화인문정신정책과, 한국문화관광연구원 연구진 등		
주요내용	- 문화다양성 인식개선, 담당공무원 교육 - 문화다양성 정책 방향 및 내용 설명 - 각 지자체별 문화다양성 현황 소개 및 정책 평가지표 개발 관련 의견수렴 등		
	시간	주요내용	발제자
	11:00~12:00 (60)	문화다양성 교육	이완 대표 (아시아인권연대)
	12:00~13:00 (60)	오찬 및 휴식	
	13:00~13:30 (30)	문체부 문화다양성 정책방향 및 추진현황	문화체육관광부 문화인문정신정책과 이용욱 사무관
	13:30~15:00 (90)	문화다양성 정책 과제 평가지표 설명 및 설문조사 등	한국문화관광연구원 류정아 선임연구위원
관련사진			



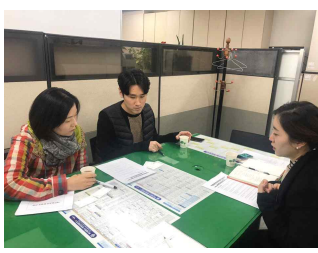
□ 문화다양성정책 평가지표 시범평가를 통한 관련 행정자료 수집

- 정량적 데이터 수집 : 문화다양성정책의 품질제고 및 실효성 있는 지표개발을 위해 17개 지방자치단체(기초자치단체 포함) 관련 행정자료 수집
- 정책 담당자 심층 인터뷰 : 17개 지방자치단체를 대상으로 문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 행정자료 데이터를 제출한 지자체와 미제출한 지자체를 선정하여 관련담당자 면담 시행

〈표 1-4〉 문화다양성정책 평가지표 시범평가 개요

구 분	정량적 데이터 수집	정책 담당자 심층 인터뷰
대 상	17개 지방자치단체 (기초자치단체 포함) 문화정책 담당자 대상	정량적 데이터 수집과정에서 제출 및 미제출한 지역의 문화정책 담당자 총 5명 (총 2곳 : 제주도: 서귀포시/제주시, 부산광역시)
내 용	문화다양성정책의 활성화와 실효성 있는 지표개발을 위한 지역별 관련 행정자료 수집 (총 6개 대분류, 15개 중분류, 세부 측정내용 36개)	문화다양성정책 평가지표 개발 관련 정책담당자 의견수렴(행정자료 조사 과정에서 보완사항, 문화다양성 정책 관련 전반적인 인식 및 의견 등)
방 법	문화다양성정책 평가지표 개발 설문조사를 통한 정량적 행정자료 수집	문화정책 담당자 면담
기 간	2018. 10. 11 ~ 11. 16	2018. 11. 19 ~ 11. 21

〈표 1-5〉 정책 담당자 심층 인터뷰 개요

지역	일시 장소	면담 대상
제주도	2018.11.22.(목) 제주시청	제주시청 문화예술과 김신업 팀장
	2018.11.23.(금) 서귀포시청	서귀포시청 문화예술과 윤세명 팀장, 황지수 주무관
부산	2018.11.26.(월) 부산광역시청	부산광역시청 문화예술과 서민욱 주무관 부산문화재단 고윤정 담당자
관련사진		
		
	제주시청	서귀포시청 부산광역시청

□ 중간보고회 개최

- 지표추출과정 및 추가 필요연구에 대한 논의 : 자료수집 이후 추가 지자체 모니터링, 전문가 협의과정 도출에 대한 내용을 논의하며, 예술다양성의 사례조사 및 향후 연차보고서와의 연계를 통해 사업들이 통일성 있게 파악 될 수 있도록 함

〈표 1-6〉 중간보고회 개최 개요

구분	주요내용
일시	2018. 11. 2(금), 14:00 ~ 17:00
장소	문화체육관광부 서울 사무소
참석자	총 7명 외부(5) : 장수경 사무관(문화체육관광부), 곽노현 주무관(문화체육관광부), 김이선 박사(여성정책연구원), 최영화 박사(인천발전연구원), 김준호 대표(이안전락컨설팅) 내부(2) : 류정아 선임연구위원, 정다애 위촉연구원

□ 최종보고회 개최

- 2019 문화다양성정책 평가지표 최종 개발 완료 및 행정안전부 합동평가지표 내 활용 우선순위 지표 선정, 문화다양성정책 평가지표의 향후 활용방안에 대해 논의함

〈표 1-7〉 최종보고회 개최 개요

구분	주요내용
일시	2018. 12. 7(금), 10:00 ~ 13:00
장소	서울역 프리미엄 라운지
참석자	총 7명 외부(5) : 장수경 사무관(문화체육관광부), 곽노현 주무관(문화체육관광부), 최혜자 대표(문화디자인 자리), 최영화 박사(인천발전연구원), 김준호 대표(이안전락컨설팅) 내부(2) : 류정아 선임연구위원, 정다애 위촉연구원

□ 전문가 설문조사 시행

- 문화다양성 분야 전문가 30명을 대상으로 하여, 지표별 중요도조사 및 합동평가 반영 지표에 대한 우선순위 선정

〈표 1-8〉 전문가 설문조사 개요

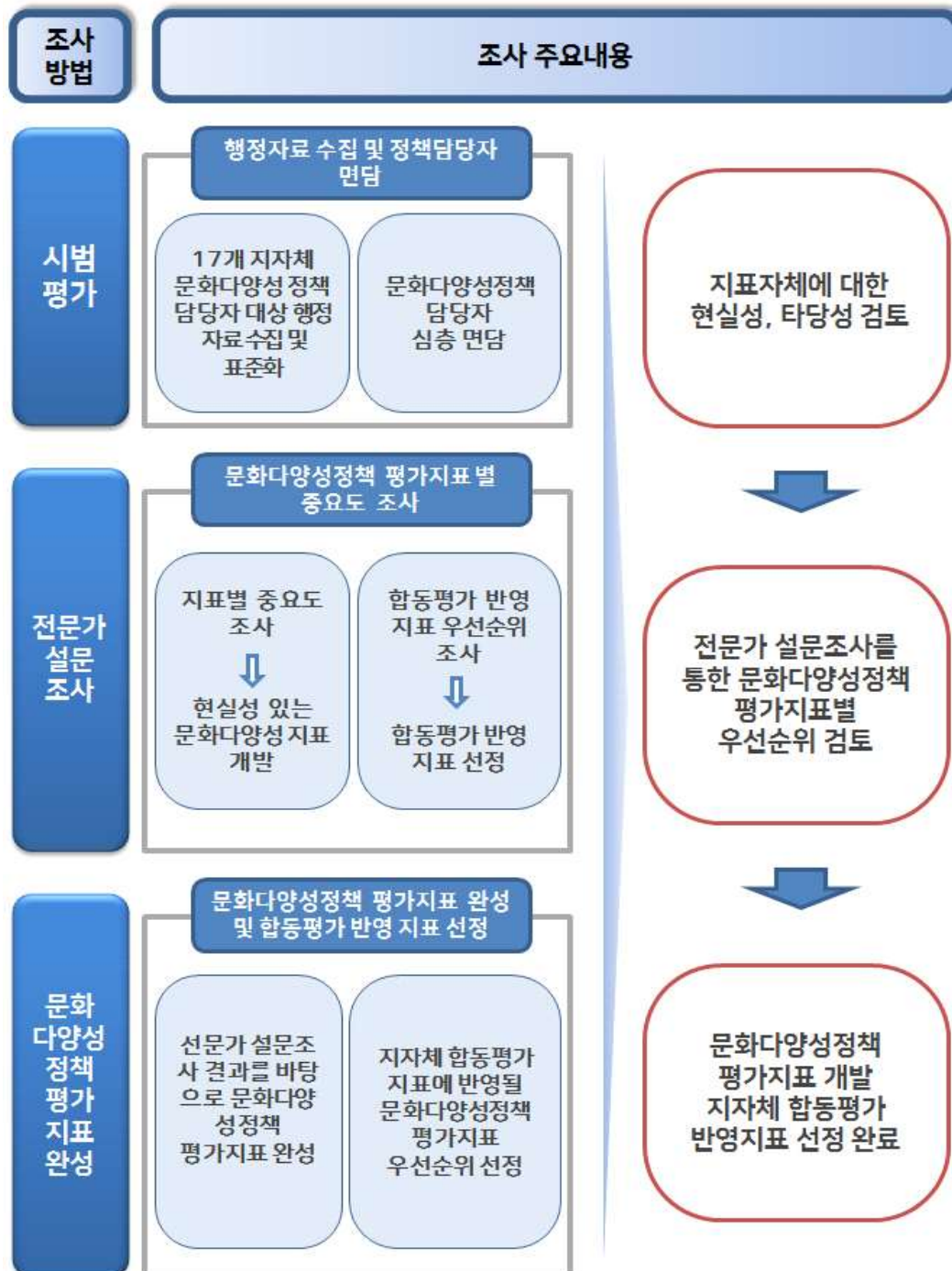
구분	세부내용
조사명	문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 전문가 설문조사
조사목적	현실적 조사 가능성을 고려한 핵심지표 선정 및 지자체 합동평가에 반영 가능한 주요지표 선정
조사대상	문화다양성 분야 전문가 30명
유효표본	30개
조사방법	온라인 조사(Online Survey)
조사기간	2018년 11월 19일 ~ 11월 21일 (총 3일)
조사내용	① 세부지표별 중요도 평가 (5점 만점 평가) ② 지자체 합동평가에 활용 가능한 지표 선정 (1~3순위 선정)



[그림 1-1] 전문가 설문조사 체계

□ 최종 의견수렴 및 문화다양성정책 평가지표 완성

- 전문가 설문조사를 통해 선정된 핵심지표 및 지자체 합동평가 반영 주요 지표를 토대로, 최종 자문회의를 통한 문화다양성정책 평가지표 완성 및 합동평가 반영 지표 선정 완료



[그림 1-2] 문화다양성정책 평가지표 개발 조사설계 프로세스

Ⅲ. 연구의 기대효과

□ 문화다양성정책의 추진성과를 파악하고 방향을 설정할 수 있는 기준 마련

- 각 지자체별 문화다양성정책의 수준과 인식 등 다양한 자료를 토대로 결과를 분석하여 현황을 파악하고, 이에 맞는 방향을 설정함으로써 정책의 효과를 극대화 함
- 문화다양성과 관련된 정량적 수치의 변동추이를 파악함으로써, 문화다양성정책 성과와 효율을 파악하고, 장기적인 관점에서는 관련 정책의 적합성 및 효과 검증의 자료로서 활용될 수 있음

□ 문화다양성을 기반으로 문화가치 확산 및 국가경쟁력 강화

- 문화적 가치 확산에 필요한 정책과 지원내용들을 파악하여 이를 빠르게 수용할 수 있는 환경 조성 가능
- 본 결과를 토대로 국내 문화다양성정책의 효과와 수준을 국제사회와 비교 및 진단할 수 있는 척도가 되어, 이를 통해 국제사회 내 한국의 문화다양성 경쟁력 강화에 기여할 수 있을 것임

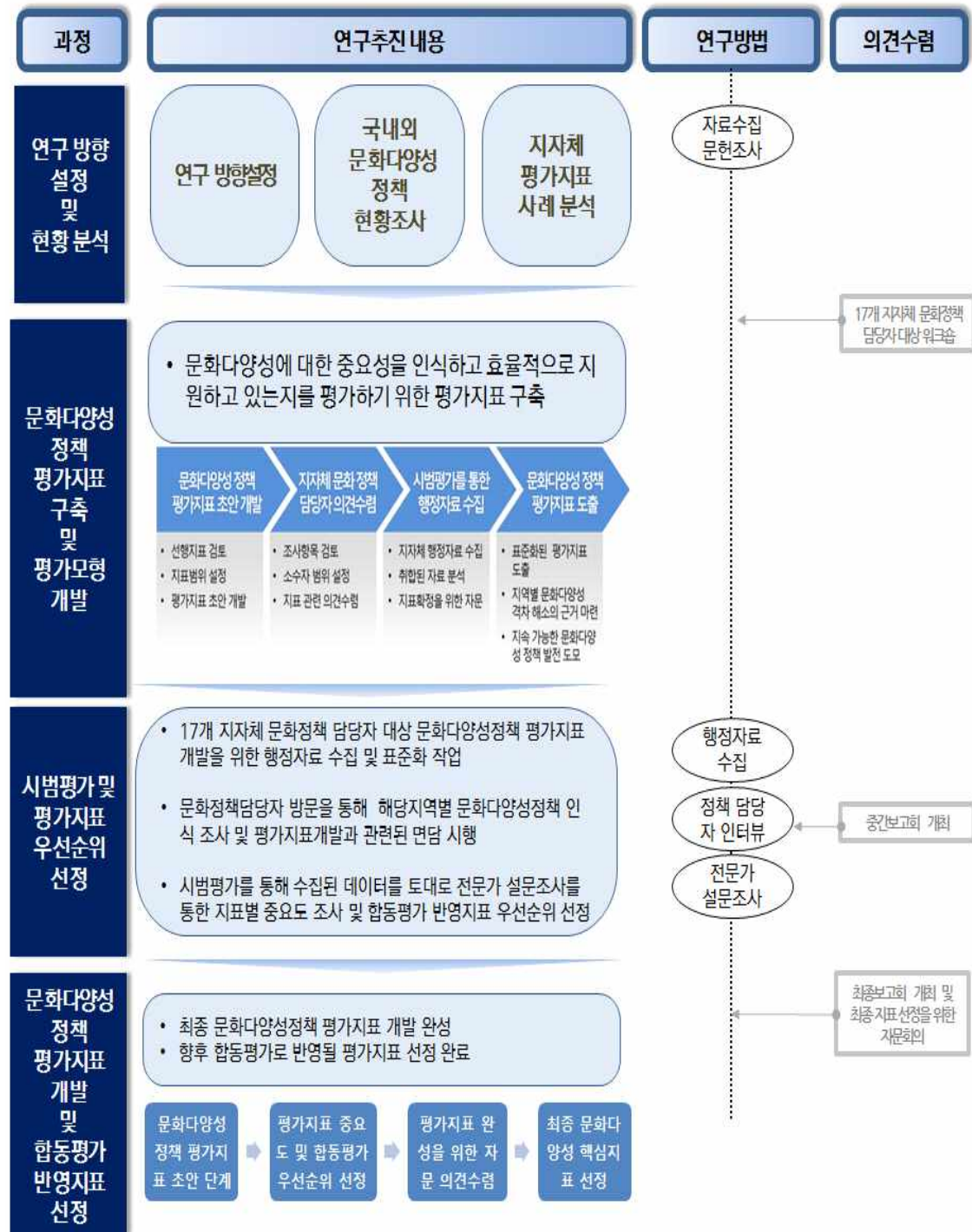
□ 세계적 기준에 맞춰 문화다양성정책 패러다임 전환

- 문화다양성정책은 특정 소외받는 소수자나 소수문화에 대한 시혜적 지원정책에 한정되어서는 안 되고, 국민 모두의 기존 편견적 사고를 수정해야 한다는 장기적 패러다임이 절대적으로 필요한 정책임
- 따라서 기존의 소수자 시혜 또는 사회문화적 흐름의 편견으로 야기되는 갈등을 최소화 하고 세계적 정책 기준에 맞춘 문화다양성정책 패러다임으로의 전환 기대

□ 지역의 문화적 고유성 및 예술의 다양성을 부각시켜 글로컬리티(Glocality) 환경에 능동적으로 대응할 수 있는 정책적 토대 구축

- 중앙 정부에서 시행 해 온 문화다양성 관련 정책연구와는 다르게, 지자체 단위에서의 현황과 현장에서의 애로사항 등을 파악 할 수 있는 기초자료로서 기능
- 최근 지자체의 지방외교가 가속화되는 가운데, 내적 글로벌화를 지향하는 지역사회에서의 문화다양성 정책 개발을 위한 자료로서 역할 기대

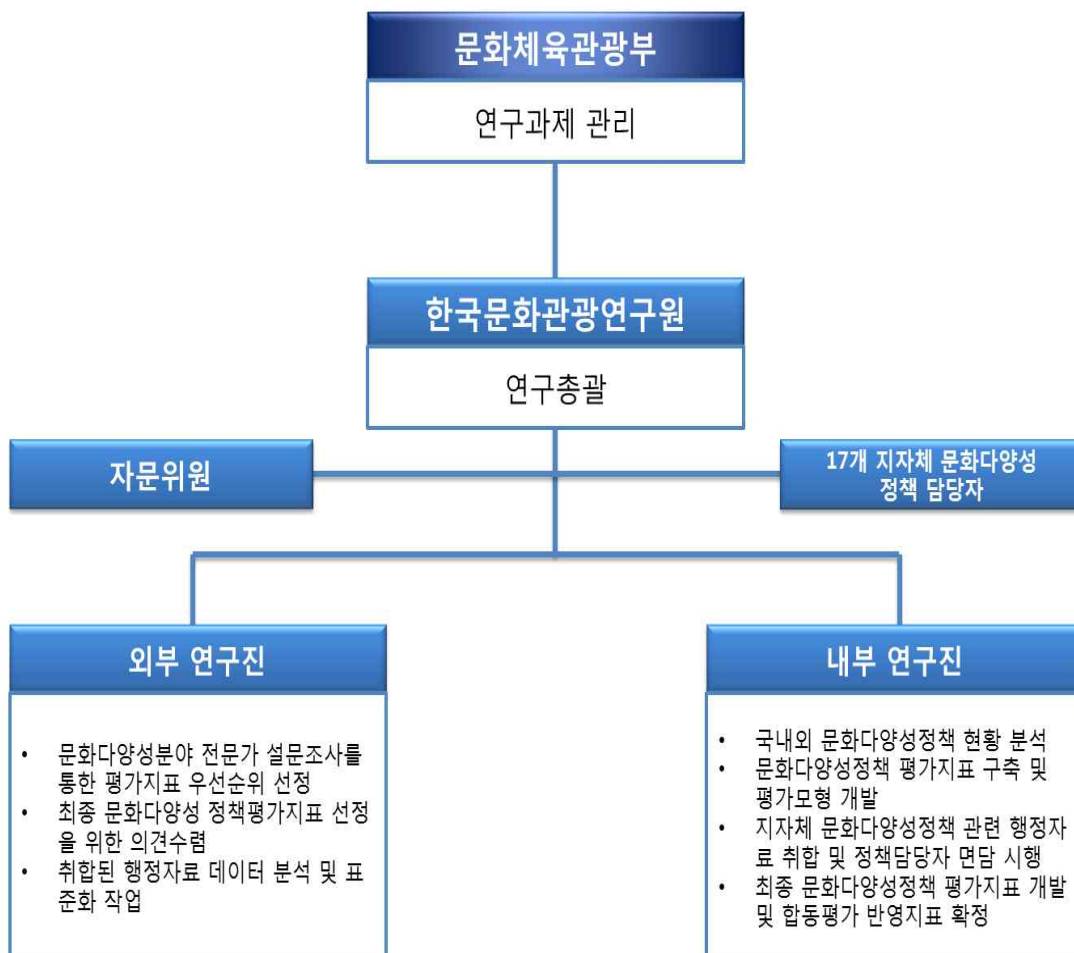
IV. 연구의 흐름도



[그림 1-3] 문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구 흐름도

V. 연구의 체계도

- 문화다양성정책 평가지표 개발을 위해, 연구총괄기관에서는 국내외 관련 현황조사 분석을 시행함
- 또한 지자체 평가지표 사례분석 및 이를 토대로 문화다양성정책 평가모형을 구축함
- 취합된 행정자료 데이터 및 설문조사를 분석함으로써 평가지표 개발을 위해 취합된 데이터들의 현실성 검토와 우선순위에 대해 파악함
- 지자체 문화 분야 정책 담당자들을 대상으로 평가지표에 필요한 행정자료 수집 및 의견 수렴을 진행함
- 관련 전문가들을 대상으로 최종 문화다양성정책 평가지표 및 지자체 합동평가지표에 반영될 핵심지표 선정



[그림 1-4] 연구의 체계도

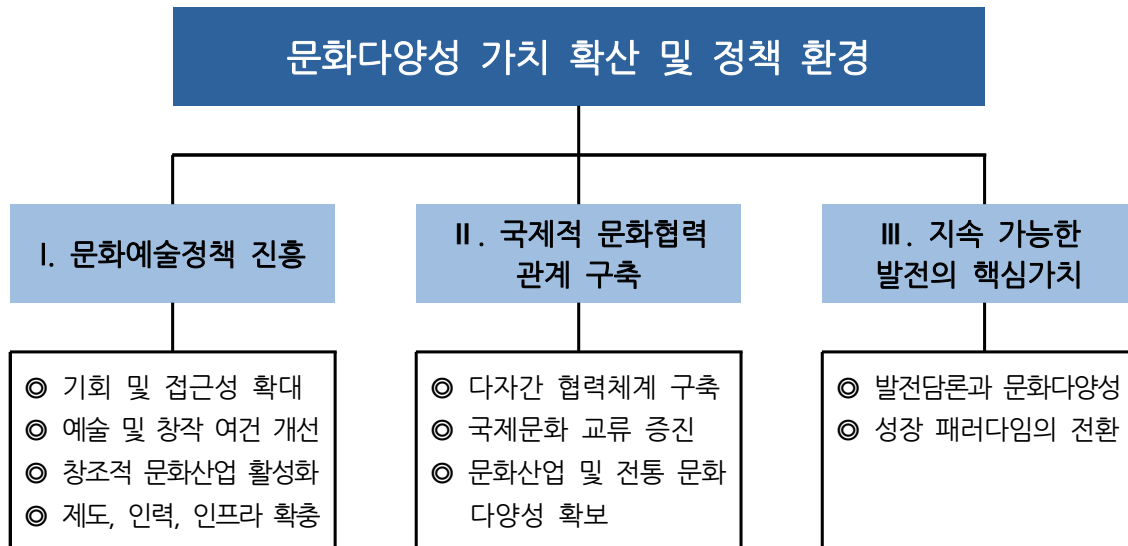
제2장

문화다양성 가치의 확산과 정책 환경 분석

- I. 문화예술의 창조성 진흥
- II. 국제적 문화협력관계 구축
- III. 지속가능발전의 핵심가치

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 2 장 문화다양성 가치의 확산과 정책 환경 분석



[그림 2-1] 2장 문화다양성 가치의 확산과 정책 환경 분석

I. 문화예술의 창조성 진흥

□ 국가차원에서 문화향유 기회의 확대 및 접근성 개선 시도

- 국가차원의 문화향유 기회 확대 및 접근성 개선을 위한 기본계획 수립이 다수를 차지하고 있으며, 지역문화에 대한 접근성 개선, 지역문화자치지원 사례도 주요 정책으로 제시되고 있음
- 분야 간 연계를 통한 예술의 사회적 시너지 효과를 살펴보는 시도도 나타나고 있으며 예술창작과 소수문화, 문화접근성과 제도적 기반, 창조산업과 전통문화 간 연계 사례 등이 대표적임

□ 예술진흥 및 창작여건 개선을 위한 노력 지속 확대

- 예술의 가치를 사회경제적 측면에서만 바라보는 것이 아니라, 문화적 표현의 다양성 증진 차원에서 인식함
- 예술의 창작, 향유, 참여, 체험, 소비의 순환적 활동이 ‘문화적 표현의 다양성’을 확대하는 정책임을 언급하고 있으며 동시에 ‘문화다양성’이 ‘삶의 질’, 나아가 근본적인 ‘인권’이라는 방향으로 이어지면서 예술의 중요성이 논의되고 있음

□ 문화다양성 증진 수단으로 문화산업·창조산업의 활성화 방안 제시

- 문화적 표현의 다양성 증진을 위한 수단으로 문화산업의 진흥을 제시하고 있음. 이는 문화산업과 미디어가 단순한 경제적 가치를 넘어서 표현과 소통의 중요한 수단으로 제시되고 있음을 보여줌
- 문화상품과 서비스의 생산유통에 있어 적합한 환경을 구성하는 정책들은 생산수단과 제도, 네트워크, 유통망에 대한 접근성을 증진시키기 위해서 시행되고 있으며, 활성화를 위한 다양한 사업들이 전개되고 있음

□ 제도적 기반 마련 및 인력·시설 등의 인프라 확충을 위한 지속적 노력

- 문화적 자본의 유지 및 증진을 위한 투자, 창의적 인력의 기본역량 강화를 위한 제도적 기반 마련 정책 등이 시행됨(홍보마케팅 지원, 신규 사업체 및 중소기업 육성, 창의적 예술가에 대한 원조, 문화산업기반 역량 증진을 위한 제도 구축 등)
- 제도적 기반조성을 위한 노력으로 시설이나 법률 개선뿐만 아니라 기금조성을 시도하는 사례까지 찾아볼 수 있음

II. 국제적 문화협력관계 구축

□ 세계화와 자유무역에 대한 대응으로서 “문화적 예외” 개념 대두²⁾

- 1980년대 이후 무역자유화 협정의 추진 및 단일 시장화 경향이 강해지는 과정에서 문화산업에 대한 위협이 증가하였고 경제자본에 의해 특정문화가 다른 문화를 지배하는 문화 획일화 가능성에 대한 우려가 나타남
- 미국과 서구 국가 및 개발도상국의 문화에 대한 서로 다른 입장이 개진되고 경쟁하는 가운데 새로운 대안을 모색하는 과정에서 문화다양성에 대한 논의제기가 본격화됨
- 세계시장이 확대될수록 자국의 문화정체성 및 고유성에 대한 보호와 자국의 자주적 생존권을 자각하고 문화주권 위기에 대응하는 노력으로 문화다양성 쟁점이 부상함

□ 문화다양성 보호 및 증진을 위한 양자·다자 간 협력관계 구축 시도 확대³⁾

- 문화다양성 측면에서 국제교류는 문화다양성 증진과 보호를 위한 ‘국제 연대’에 그 목적을 두고 외부의 노력이 필요한 국가에 대한 연대(선진국-개도국, 개도국-개도국)의 수행내용을 제시하는 것임
- 가장 대표적인 형태는 국제협력 정책으로, 정부 간 양자 협력조약 체결을 통해 협력파트너와의 연대를 강화하고 호혜적 프로그램을 기획하는 것임
- 특히 제도, 기관, 계획 등에 의한 국제 협력관계 구축 사례는 매우 빈번하게 나타나고 있는 편이며, 한 국가가 주관하는 국제단위의 네트워크 구성, 회의 기획 등의 사례를 찾아볼 수 있음

2) 문화체육관광부(2016). 2016 문화다양성 정책 연차보고서 p19

3) 문화체육관광부(2015). 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립연구. p14

□ 문화예술전문가 국제교류 강조⁴⁾

- 문화예술 분야가 갖고 있는 특성에 기반한 전문인력 간 교류가 증가하고 있음. 즉, 문화 교류의 주요 매개자인 문화전문가와 예술가의 국가이동이 증가하면서 다양한 행사와 프로그램의 역량강화에 중요한 계기가 되고 있음
- 국제협력을 확대하기 위해 민간차원, 특히 예술가 및 문화전문가의 이동을 확대하려는 정책도 많이 나타나고 있으며 국가별로 이를 위한 기반을 조성하는 것이 정책의 주요 내용임

□ 문화산업 및 전통문화의 다양성 확보

- 문화다양성 개념이 도입되고 정책이 진화하게 된 동기는 교역(문화산업분야)과 이에 수반되는 문화적 특수성 개념과 연관이 있음. 즉, 문화다양성의 부재가 균형발전을 위협한다는 인식을 바탕으로 문화산업과 상품, 정체성, 전통문화 등에서 문화적 다양성을 확보하는 것이 중요함을 강조함
- 문화산업분야에서의 국제교류 및 협력이 다양하게 이루어지고 있는데, 대표적 방식으로 국가 간 작품 공동 제작 등이 있음

III. 지속가능발전의 핵심가치

1. 발전 담론에서 문화다양성의 부상

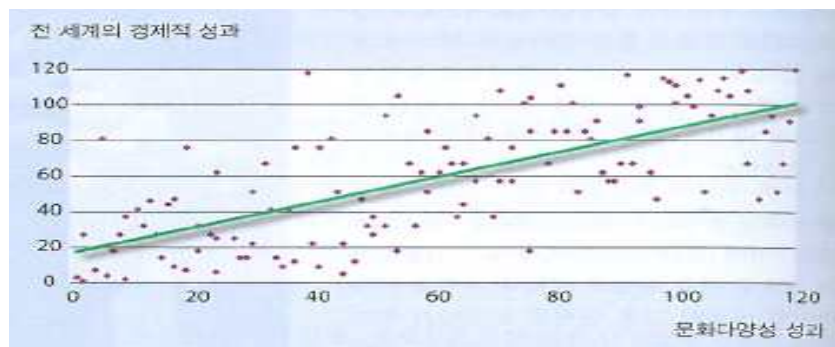
□ 지속가능한 발전의 핵심요소로서 문화다양성의 중요성을 강조해온 국제기구들

- 유엔개발계획(UNDP)의 2004년 인류발전보고서 「오늘날 다양한 세계 속의 문화적 자유 (The Cultural Liberty in Today's Diverse World)」는 인류의 발전 전략에서 문화와 다문화 주의가 갖는 중요성을 강조한 바 있음(UNESCO, 2009에서 인용)
- 2005년 「문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약」에서도 지속가능한 발전 원칙을 설명하면서 ‘문화다양성의 보호, 증진 및 유지하는 현재와 미래세대의 이익을 위한 지속 가능한 개발의 필수 요건’ (제2조)이라고 명시
- 2012년 브라질 리우에서 개최된 「Rio+20 정상회의」에서 채택한 선언문 “우리가 원하는 미래(The Future We Want)”에서도 ‘우리는 세계의 생물 및 문화다양성을 인정하고, 모든 문화와 문명이 지속가능한 발전에 기여할 수 있음을 인식한다’ (41)고 인정함으로써 지속가능발전과 문화다양성에 대한 진일보한 인식을 보여줌(노영순, 2017에서 인용)

4) ibid, p14

□ 문화다양성과 경제적 성과 사이의 상관관계 존재

- 유네스코가 사회문화적 다양성과 전체적인 경제적, 재정적 성과 사이에 상관관계를 알아보기 위해 ‘BMJ 신용평가’에 다국적 기업이 파리 증권거래소의 SBF 120에서 묶에 대한 조사 의뢰
 - 사회문화적 다양성 연결지표(perf-DIV)⁵⁾와 종합적인 경제적 성과 연결지표(perf-ECO)⁶⁾ 사이의 상관관계에 따라 측정된 120개 다국적 기업의 좌표를 표시
- 사회문화적 다양성 지수와 판매수치, 순손익, 주식 가치 각각의 사이에 인과관계가 거의 없거나 전혀 없는 것으로 나타났지만, 다양성과 세계적인 경제적 성과(perf-ECO) 사이에는 인과적 관계가 존재하는 것으로 나타남



[그림 2-2] 프랑스 상장회사에서 문화다양성과 경제 발전의 상관관계

출처: UNESCO, PBC, Diversity and Performance Report, 2009, 재인용

2. 지속가능발전을 위한 성장 패러다임의 전환

□ 개발도상국의 지속가능발전을 위한 지원 범위에 문화다양성 개념 등장

- 서구의 경제적 성장을 촉진했던 정책들이 문화적 맥락과 상관없이 다른 곳에서도 발전을 가져올 것이라는 관념이 팽배했으며 과거 자유시장과 무역자유화 정책이 옹호되어 왔으나, 문화적 배경의 다양성이 고려되지 않은 원조와 발전 프로그램은 사회적 혼란을 초래하거나 오히려 발전 계획이 거부되는 상황을 초래함
- 문화적 특수성과 정체성, 가치, 세계관을 이해하고 존중하려는 노력이 수반되어야 하며, 이에 따라 문화 선진국들이 개도국의 지속가능발전을 지원함에 있어 경제 분야에 국한되는 것이 아니라 문화진흥에 대한 지원을 실시하기 시작함
- 문화를 ‘사회경제적 발전의 목표이자 원동력인 동시에 사회를 구성하는 토대’로 바라봄에 따라 국가단위 지속가능발전 계획을 수립함에 있어 문화진흥의 중요성이 부각됨

5) 사회통합(전체적인 국민성, 경영자와 관리자의 국적, 소수민족의 통합) 및 차별 부재(여러 직급에서 젠더의 형평, 기업의 사회적 책임, 소수민족에 대한 채용 정책)와 관련된 요인들의 질적, 양적 평가를 토대로 산출

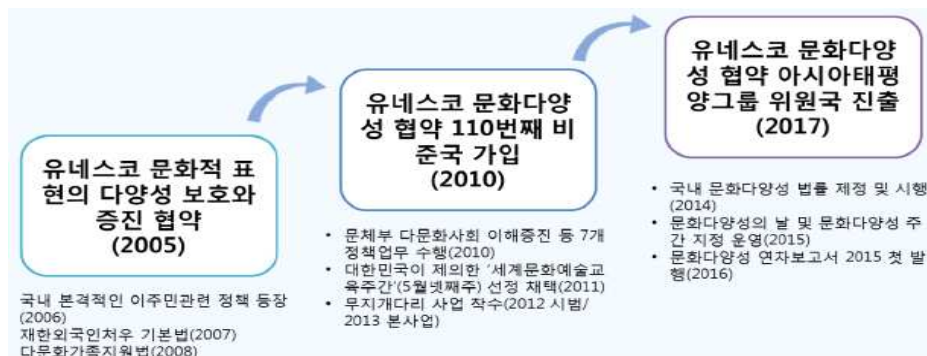
6) 2007-2008 판매수치와 순손익, 주식가치 등 세 부분의 지표를 결합해서 산출

□ 소수문화 보호 및 소수계층의 문화 접근성 개선을 위한 노력 추진

- 각국, 특히 개발도상국은 소수문화 및 전통문화 보호 정책을 통해 훼손 위기에 처한 소수 민족의 전통문화 정체성을 보호하고 증진하는 것을 목표로 하고 있음
- 또한 소수집단이 문화자원에 평등하게 접근할 수 있도록 지원하는 정책 방안이 추진되고 있으며, 사회 소수계층의 문화 접근성을 개선하기 위한 방법으로 정보화 사업의 추진은 문화다양성의 확대와 소수계층의 문화적 삶을 제고하는데 촉매 역할을 할 수 있음

□ 유네스코 문화다양성협약 위원국으로 선출되며 주도적 역할을 담당

- 2017년 6월 12일부터 15일까지 프랑스 파리 유네스코 본부에서 열린 제6차 유네스코 문화다양성 협약 당사국 총회에서 한국이 위원국으로 선출됨
- 2017년 6월부터 2021년 6월까지 4년간 아시아태평양 그룹 위원국으로 활동하며 문화다양성 협약의 적용과 이행을 위한 지침을 마련하고, 목적 달성을 위한 절차와 협의체계를 개발하는 역할을 맡게 됨
 - 문화다양성 협약에는 모두 145개국이 가입되어 있으며, 위원회는 대륙별 6개 그룹, 총 24개국으로 구성됨. 아시아태평양 그룹의 위원국은 한국을 포함해 중국과 인도네시아로 총 3개국



[그림 2-3] 문화다양성 정책 추진과정

출처 : 김면(2017). 문화다양성 정책현황 및 발전방안 연구. 한국문화관광연구원

제3장

국내외 문화다양성정책 현황

- I. 해외 문화다양성정책 현황
- II. 국내 문화다양성정책 현황

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 3 장 국내외 문화다양성정책 현황

I. 해외 문화다양성정책 현황

1. 독일: 통일 이후 사회적 격차 해소 적극 노력

□ 법개정으로 문화다양성 사회환경 조성 노력⁷⁾

- 독일정부는 2000년 국적법과 2005년 이민법을 개정하고, 이질적인 타문화 체험을 통해 자 국민들에게 다문화의식을 개선하는데 주력함으로써, 문화다양성을 증진시키고 다문화사회의 문화환경 및 기반조성에 힘쓰고 있음
- 2010년 통계수치상 독일에서 이민의 배경을 가진 사람의 수는 전체 독일 인구 8,170만명 중 1,574만 6천명으로 약 19.3%를 차지하고 있음

□ 문화다양성 소통의 장을 마련하고자 노력

- 독일 퀴어축제 : 독일에서는 베를린과 브레멘에서 1979년 처음 시작되었고, 유럽을 넘어 세계적으로 최대 규모를 자랑하는 축제임
- 독일 브레머하펜 소재 이민박물관 : 2005년 8월에 건립된 독일이민박물관은 문화다양성 시대에 변용되어진 문화적 요소를 깊이 고찰하고, 서로를 이해할 수 있는 공간이자 소통의 장으로 활용되어지고 있음
- 독일의 다문화 교육 : 이주민들을 분리하여 대처하는 방식이 아닌, 사회 통합이라는 국가적 차원의 목표 아래 여러 취약집단 구성원들과 통합적인 교육지원정책을 시행하되, 각 집단의 특성을 고려하여 개별적 지원을 강화하고 있음



[그림 3-1] 독일의 퀴어 축제



[그림 3-2] 독일이민박물관
(前 노이어하펜 신항구)



[그림 3-3] 독일의 다문화 교육

7) 한국문화관광연구원(2017), [아키스브리핑 140호] 독일이 다문화사회를 대응하는 방식

2. 프랑스: 문화예술공동체의 문화다양성정책을 공교육 중심으로 추진

□ 문화예술정책을 통한 하나의 문화공동체로서 사회적 통합의 기반 마련

- 사회통합 문제와 관련 문화다양성 협약과 연계하여 다문화사회의 문제점을 해결하기 위한 정책들을 도입 및 활용⁸⁾
- OECD 국가 중 이민자를 가장 많이 받아들이는 국가에 속하는 프랑스는 2015년 ‘창작의 자유, 문화재, 건축법’을 통해 프랑스 국민들의 삶에 중요한 부분인 문화공동체로서의 일체감을 높이고 하나의 문화공동체로서 존립할 수 있는 장기적 관점의 법적 기반 마련⁹⁾

□ 문화다양성 교육강화로 소수문화 가치 인식과 수용성 제고 및 지원확대 노력

- 비차별의 법제화와 정책기구의 강화로 소수자 차별의 문제를 제도적으로 방지함으로써 차별의 문제를 개선하여 사회적 통합을 이루려는 정책시행. 특히 프랑스 내 법제화를 계기로 주류 집단의 소수 문화에 대한 수용성을 제고시키기 위해 공교육기관에서 문화다양성 교육을 강화시키고 있음
- 프랑스 교육계는 문화 간 교육과 그 지원의 필요성에 대한 인식을 확대하고 문화적 민감성과 시민성을 함양하는 교육을 추진하고 있으며, 외국 학생들의 언어 교육과 문화적응 교육 프로그램을 수행하고 있음

□ 문화다양성 소통강화를 위한 인프라 구축 노력

- 프랑스 시민 문화교류 센터 ‘통로의 집(The Maison des Passages)’ 설립으로 서로 다른 문화적 배경을 가진 사람들이 만나 상호작용을 할 수 있는 다양한 문화 행사 기획 등을 추진함
- 프랑스 국립이민역사센터 (Cite nationale de l’histoire de l’immigration, CNHI): 2007년 개관하여 자국 내 이민의 역사와 이민자들의 삶, 과거와 오늘날 이민의 모습을 체계적으로 알리는 공간 마련



[그림 3-4] La Maison des passages 홈페이지 전시 일지



[그림 3-5] 프랑스 국립이민역사센터

8) 이산호(2009). 프랑스의 사회통합정책과 유네스코의 ‘문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약’ 「프랑스문화예술연구」. 프랑스문화예술학회 제28집. p290

9) 김현경(2016). ‘프랑스문화예술정책’, 「주요국 문화예술정책 최근 동향과 행정체계 분석연구: 영국, 프랑스, 독일, 미국을 중심으로」 (최보연 외)

3. 캐나다: 문화다양성 법제도 정비로 소수문화 자부심 고취

□ 공존과 상생을 바탕으로 한 협력적 거버넌스 구축과 상호적 문화교류 증진

- 문화다양성 법과 제도를 정비하여 이주민들에게 출신국 문화에 대한 자긍심을 갖도록 하며, 소수그룹들의 통합프로그램 참여도를 높이고 지속적인 공존과 상생이 가능하도록 추구함
- 캐나다 예술위원회는 개발도상국과의 국제교류를 추진하여 해외예술인들의 캐나다 방문 및 자국 예술인들의 해외교류를 지원하고 있으며, 협력적 거버넌스를 구축하여 연방정부와 지자체, NGO단체 간의 연계로 캐나다 전역에 고르게 정책영향을 미치고 있음

□ 문화다양성 교육콘텐츠 및 교류 프로그램 개발

- ‘흑인역사의 달(Black History Month)’ : 매년 2월 캐나다인들은 과거와 현재의 흑인 캐나다인의 유산을 존중하는 흑인 역사의 달 축제와 행사에 참석하도록 초대받음
- 온라인 상의 공간을 통해 다양성 제고를 위한 포스터, 웹페이 등을 제공할 뿐만 아니라, 비디오 및 가상현실을 이용한 교육콘텐츠 개발, 필드 트립 등을 통해 교육콘텐츠나 교류 프로그램 제공¹⁰⁾



[그림 3-6] 캐나다 흑인 역사의 달 축제 홈페이지
출처 : <https://www.canada.ca/en/canadian-heritage>

10) 최윤정(2017), 다문화수용성 제고를 위한 해외사례 탐구, 한국여성정책연구원(2017)

4. 네덜란드: 성소수자 문화다양성정책 모범국으로 평가

☐ 성소수자들의 권리 증진과 이주민지원책¹¹⁾으로 국민 90%이상 동성결혼 찬성

- 1994년 성평등법(Equal Rights Act)이 제정되어 취업, 주거, 공공시설등에서 성 정체성으로 인한 개인차별을 금지하기 시작해서, 2001년 동성 간 결혼을 세계에서 처음으로 합법화 함

☐ 다문화정책에서 사회통합·상호문화증진정책으로 발전하고 있는 네덜란드

- 현재 네덜란드 정부는 다양한 소수자그룹의 문화예술보호와 증진을 위해 ‘문화봉사활동 실천플랜’을 기획하고 문화예술단체 지원에 2% 재정확보를 추진함
- 특히 피닉스재단은 이주예술가와 이들 단체의 지원을 담당하였으며, 문화재단과 비영리 단체를 위한 아타나(Atana) 프로그램들을 운영하고 있음

5. 스웨덴: 양성평등 정책에 중심을 둔 사회적 통합

☐ 평등·선택의 자유·협력, 3가지 기본원칙 실시

- ‘평등’은 사회구성원 모두 동일한 법적 권리 및 의무를 지니며, 제도상 차별이 존재하지 않음을 의미함
- ‘선택의 자유’는 인종적 문화적 소수자들이 그들의 문화 정체성을 유지할 수 있도록 해주며, 주류문화를 강제하는 동화정책의 부작용을 예방할 수 있도록 함
- ‘협력’의 원칙은 소수자집단과 다수자 간에 의사소통 및 교류를 확보하고 문화 간 격차를 줄임으로써 다른 문화에 대한 배타성을 넘어 포용과 관용을 통해 차이를 이해하고 협력함

☐ 양성평등 정책에 초점을 둔 사회통합 정책방향

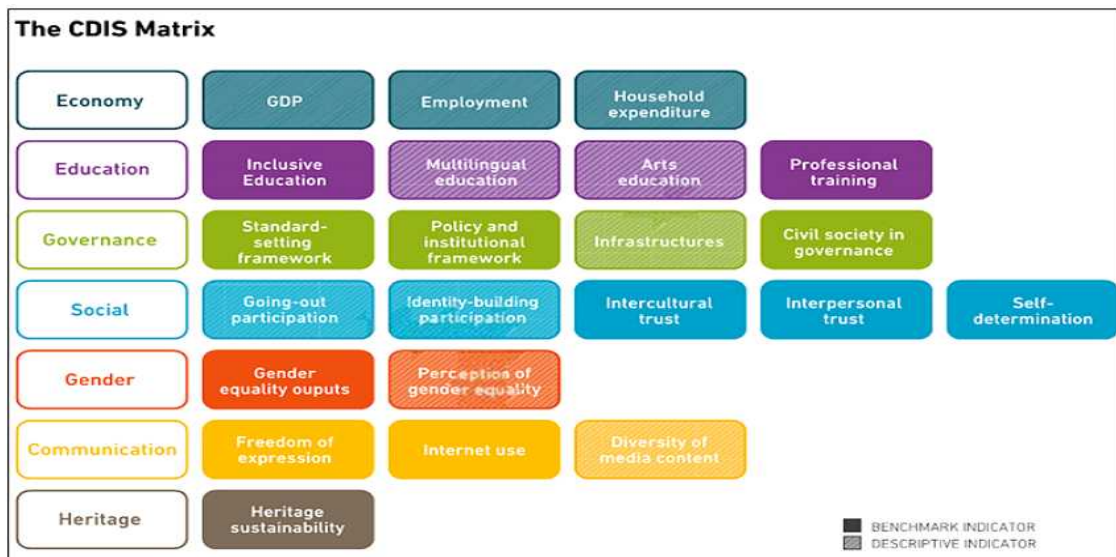
- 스웨덴은 성평등 최상위국가로 평가될 만큼 국회의원 과반수가 여성이며, 스웨덴 회사 오너의 25%가 여성으로 구성되어 있음
- 가사부담과 성역할 고정관념의 변화를 통해 출산율의 증대와 삶의 질 향상을 유도하고, 공식적 부모육아휴직제도(480일 제공)를 도입해 여성인력의 육아부담을 줄임
- 나아가 기존 가족변화에 따라 발생하는 다양성 증가에 대해 사회적 대책을 마련하는 정책이 추진되고 있음

11) http://en.wikipedia.org/wiki/LGBT_rights_in_the_Netherlands

6. 유네스코 : 문화발전 매뉴얼 지표

□ 유네스코, ‘문화발전 지표(CDIS)’ 매뉴얼 지표¹²⁾

- 2014년 유네스코(UNESCO)에서는 ‘문화 발전지표(Culture for Development Indications, CDIS)’가 담긴 매뉴얼과 매뉴얼을 뒷받침해 줄 실행 툴킷(Implementation Toolkit) 발간함
- CDIS는 문화발전 관련 정책입안자(development actors)를 위한 공통기반을 마련하고, 국가 단위 정보·통계체계를 강화 및 발전시키기 위해 문화정책을 알리는 역할과 함께 문화발전분야에서 처음으로 시도된 글로벌 데이터베이스를 강화하기 위한 매뉴얼임
- CDIS는 경제, 교육 거버넌스, 사회, 성(gender), 커뮤니케이션, 문화유산 등 총 7개 부문(dimensions)와 22개 지표(indicators)를 적용하여 문화와 발전의 상호작용을 확인하고, 문화적 자산과 발전 절차를 강화 및 지속하는 환경평가와 문화가 가진 잠재력으로부터 도출되는 도전과제와 기회, 문화정책과 발전전략 등을 제시함



[그림 3-7] CDIS Matrix

□ 문화적 DNA 발전을 위한 데이터화¹³⁾

- 문화적 DNA의 개발은 국가적 차원에서 개발에 대한 문화의 포괄적이고 다차원적인 공헌의 종합과 횡단분석을 용이하기 위해 만들어진 데이터 시각화 장치라 볼 수 있음
- 7가지의 큰 핵심지표로 구분되고, 나머지 22개는 세부지표로써 핵심지표에 대한 국가 수준에서 얻은 결과를 요약함

12) <http://www.arte365.kr/?p=53598>

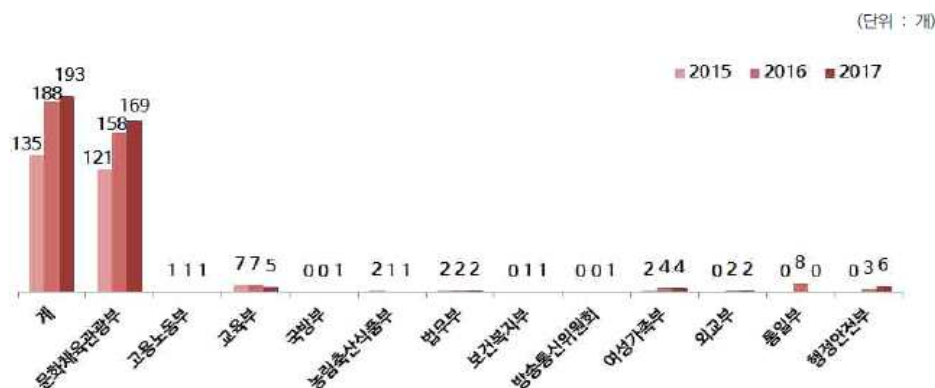
13) UNESCO(2014), Culture for development indicators. Methodology Manual

II. 국내 문화다양성정책 현황

1. 지난 3년간 추진된 문화다양성정책 현황(2015년~ 2017년)

□ ‘문화기본권 신장’ 유형을 중심으로 점차 증가하고 있는 문화다양성 사업

- 각 부처에서 제출된 3년간의 문화다양성 사업 수는 매년 증가하고 있는 추세로 나타남.
2015년 총 135건, 2016년 총 188건, 2017년 총 193건으로 해마다 사업 수 증가
- 중앙부처의 문화다양성정책 사업 중 3년간 가장 많이 시행된 유형은 문화기본권 신장 사업인 것으로 나타남



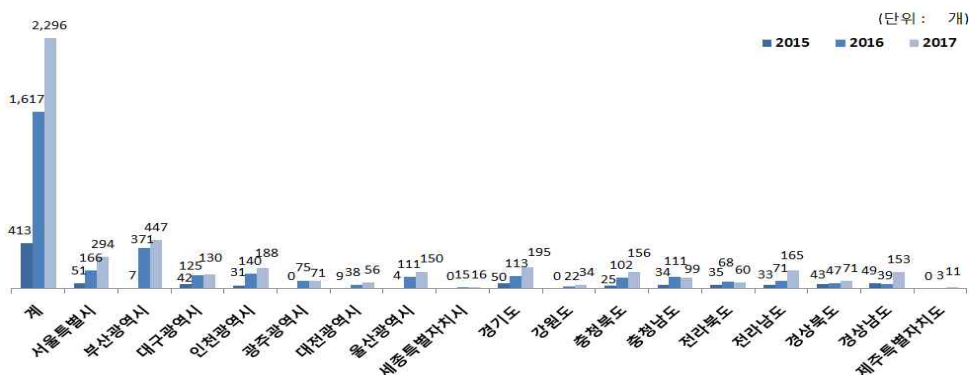
[그림 3-8] 년도별 중앙부처 문화다양성 정책사업 수(2015-2017)

□ 지방자치단체별 문화다양성정책 사업이 지속적으로 증가하고 있음

- 17개 지방자치단체에서 추진한 문화다양성정책 사업은 2015년부터 지속적으로 증가 추세.
그중 ‘문화기본권 신장(1,139개)’ 사업 유형이 가장 많이 추진되는 것으로 나타남

□ 2016년 이후 부산이 지방자치단체 중 가장 많은 문화다양성 사업 추진

- 2015년 7개 사업으로 시작하여 2016년 371개, 2017년 447개로, 17개 지방자치단체 중 부산은 가장 많은 문화다양성 사업을 추진하고 있는 것으로 추정



[그림 3-9] 지방자치단체 문화다양성 정책사업 수(2015~2017년 비교)

□ 2016년도를 기준으로 크게 증가한 문화다양성 예산

- 전국 지방자치단체의 문화다양성정책 사업 예산은 2015년 2,125억원, 2016년 4,717억원, 2017년 4,134억원으로 집계되며, 2016년도를 기준으로 문화다양성 예산이 크게 증가한 것으로 나타남
- 17개 지방자치단체 중 서울특별시(2,702억원)가 가장 많은 예산을 보유하고 있으며(2017년 기준) 그 뒤를 이어 부산광역시(613억), 인천광역시(409억원), 대구광역시(203억원) 순으로 보여지고 있음



[그림 3-10] 지방자치단체의 문화다양성 정책사업 예산(2015-2017)

2. 2017년도 지방자치단체 문화다양성정책 특징

□ 지방자치단체에서도 문화 기본권 신장 사업을 중심으로 문화다양성정책 추진

- 17개 광역 및 지자체에서는 부산광역시가 가장 많은 문화다양성정책 사업을 추진하고 있는 것으로 나타남
- 지자체에서는 문화기본권 신장 사업과 공감대 형성 및 갈등 해소를 위한 문화다양성 사업을 위주로 추진하고 있는 것으로 나타남

〈표 3-1〉 2017년 지방자치단체의 문화다양성정책 사업 현황

연번	지방 자치 단체	분류별 사업 수								문화 다양성 사업 예산 (백만원)	부처 예산규모* (백만원)	전체예산 대비 문화 다양성 사업예산 (%)
		① 인식 개선 및 가치 확산	② 문화 기본권 신장	③ 공감대 형성 및 갈등 해소	④ 정책 추진 체계 구축	⑤ 실태 파악 및 정책 개발	⑥ 국제 문화 교류	⑦ 기타	계			
1	서울특별시	72	142	42	7	15	16	0	294	207,288.6	29,801,100	0.70
2	부산광역시	50	239	82	26	6	35	9	447	61,326.7	10,091,139	0.61
3	대구광역시	25	31	15	1	0	33	25	130	20,323.5	7,085,800	0.29
4	인천광역시	59	91	23	4	1	9	1	188	40,905.2	8,316,641	0.49
5	광주광역시	9	46	4	5	1	6	0	71	1,240.0	4,039,754	0.03
6	대전광역시	24	19	9	2	1	1	0	56	2,556.6	3,710,181	0.07
7	울산광역시	1	132	8	5	0	3	1	150	1,375.8	3,247,105	0.04
8	세종특별자치시	1	11	1	0	0	3	0	16	1,326.0	1,412,783	0.09
9	경기도	39	81	25	7	1	35	7	195	9,660.7	19,305,804	0.05
10	강원도	2	20	5	1	0	6	0	34	1,265.2	4,712,407	0.03
11	충청북도	28	77	33	4	0	14	0	156	18,287.1	3,868,481	0.47
12	충청남도	21	47	16	2	2	11	0	99	4,540.4	6,241,600	0.07
13	전라북도	16	27	7	2	0	8	0	60	7,761.9	5,158,524	0.15
14	전라남도	25	89	29	1	0	17	4	165	9,408.9	6,373,508	0.15
15	경상북도	14	29	13	0	0	15	0	71	16,763.8	7,437,866	0.23
16	경상남도	32	54	32	5	3	12	15	153	8,233.5	6,957,853	0.12
17	제주특별자치도	0	4	3	1	0	3	0	11	1,215.0	4,449,307	0.03
계		418	1,139	347	73	30	227	62	2,296	413,478.8	132,209,853	0.31

※ 표에 제시된 사업 수 및 예산은 제출된 자료를 토대로 한 것으로 실제 추진된 사업 수는 다를 수 있음

* 예산규모는 각 지방자치단체의 재정공시를 참고함

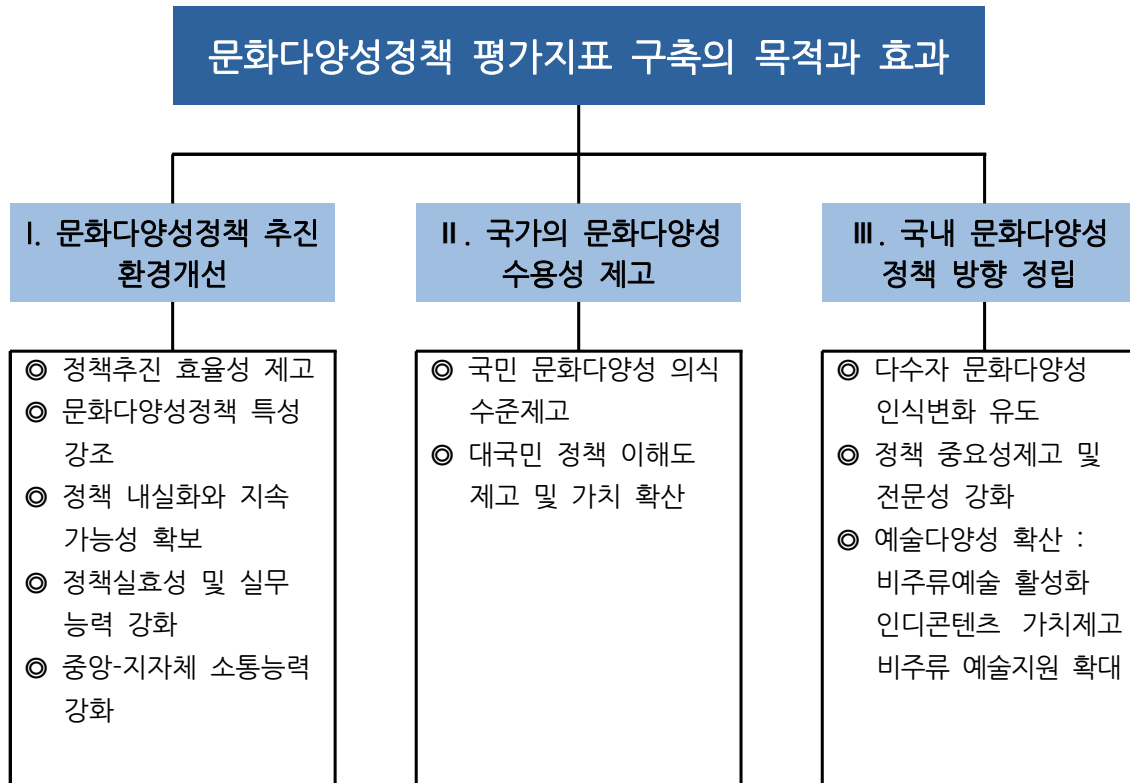
제4장

문화다양성정책 평가지표 구축의 목적과 효과

- I. 문화다양성정책 추진 환경 개선
- II. 국민의 문화다양성 수용도 제고
- III. 국내 문화다양성정책의 방향 정립

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 4 장 문화다양성정책 평가지표 구축의 목적과 효과



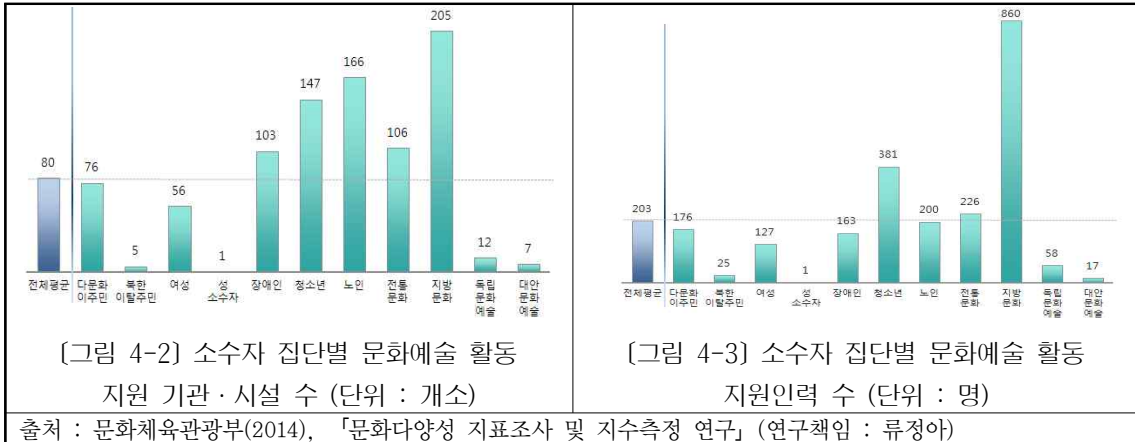
[그림 4-1] 4장 문화다양성정책 평가지표 구축의 목적과 효과

I. 문화다양성정책 추진 환경 개선

1. 정책 추진 효율성 제고

□ 정책 담당자의 문화다양성 인식 부재로 정책 추진과정과 방법의 혼선 지속

- 문화다양성 가치의 의미나 중요성에 대한 이해 정도가 낮은 것은 정책을 추진하는 주요 정부 정책담당자에게도 드러나고 있음. 정책을 결정하는 정책위원회 구성원들뿐만 아니라 실무 정책추진 단계에 있는 정책담당자들의 정책 이해도를 높이는 작업을 시급히 서둘러야 함
- 정책담당자의 문화다양성 인식 부족으로 정책 추진효과가 미흡해질 수 있으며, 이것은 지자체별 문화다양성 관련 자료의 구축 미흡으로 이어지고 있음. 현재 특정 소수자 집단에 대한 지원을 담당하는 편중된 인력 운용이 지속되고 있어 전면적인 변화시도가 필요함

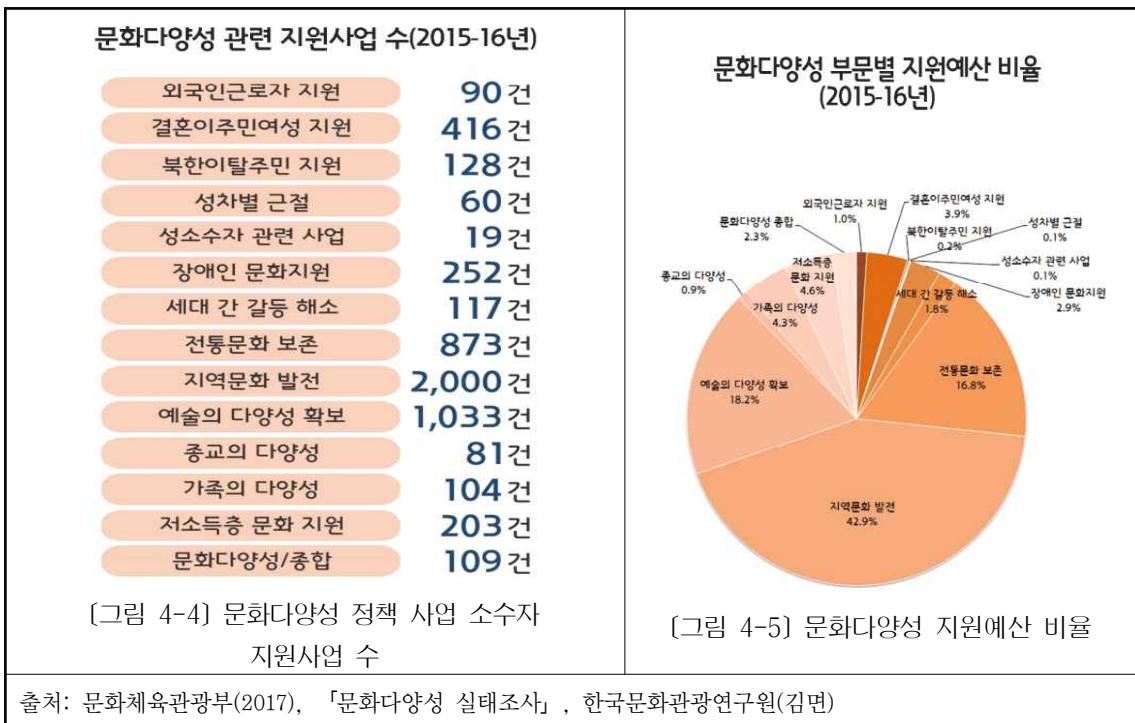


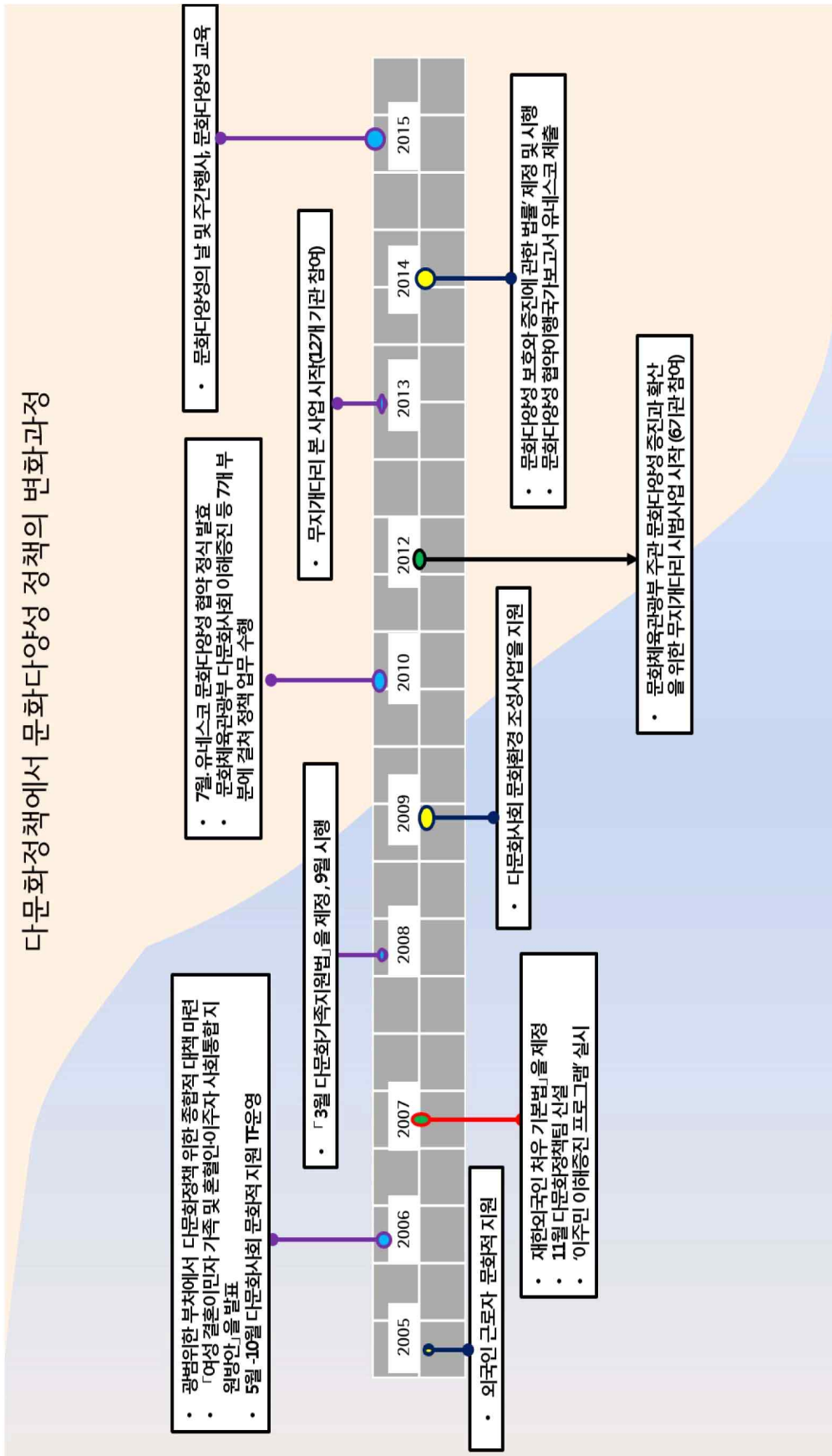
2. 문화다양성정책의 특성 강조

□ 다문화정책과 문화다양성 정책의 분명한 구분 필요

- 2006년부터 이주민과 관련된 정책들이 등장하면서, 이후 관련법이 제정되기 시작하였음. 문화체육관광부는 초기 외국인 이주민에 대한 문화적 지원을 실시하였으며, 2009년부터 본격적으로 다문화사회 문화교류 및 소통을 강화하였음
- 현재 장기적이고 포괄적인 관점에서 일반국민의 문화다양성 인식을 높이는 정책을 추진하고 있으나, 타부처와 지방자치단체에서는 여전히 다문화정책과의 혼선이 지속되고 있음

□ 문화다양성정책 사업의 소수자 집단별 지원 예산의 편중 현상 개편 필요





[그림 4-6] 다문화정책에서 문화다양성 정책의 변화 과정

출처 : 문화체육관광부(2016), 문화다양성 연차보고서 P40

3. 정책내용의 내실화와 장기적 지속가능성 확보

□ 문화다양성정책 추진 협력체계 구축

- 문화다양성정책은 장기적 시야가 필요한 분야로 정책 컨트롤 타워를 통해 효율적인 추진체계를 구축하여 통합연계성을 확보해야함
- 이에 문화다양성위원회 역할의 컨트롤타워 설치가 매우 시급하며, 이를 통해 예산확보, 문화다양성 지침서 개발, 정책담당자 대상 교육 등 효율적인 추진체계를 구축할 수 있음

□ 모니터링 시스템 및 평가제도 도입

- 정기적인 모니터링 시스템 및 평가제도를 도입하여 문화다양성정책 추진의 성과와 한계를 파악하고, 양질의 지원 및 서비스 제공을 해야 함
- 현재 양적인 측면에 치중된 부분을 탈피하여 질적인 측면을 보완할 수 있는 모니터링 시스템 및 평가제도가 필요함

4. 정책의 실효성 제고 및 정책적 실무능력 강화

□ 문화다양성정책의 효율적 실행 및 실무능력 강화를 위한 변화 필요

- 정책담당자들의 문화다양성 인식 부재는 지자체별 문화다양성 관련 자료구축 및 정책추진 효과 미흡으로 이어지고 있음¹⁴⁾
- 문화다양성정책의 효과적 추진 및 문화적 권리의 확대를 위해서는 실효성 있는 정책이 추진되어야 할 뿐만 아니라, 담당자들의 문화다양성 인식 및 실무능력을 강화할 필요가 있음
- 문화다양성 전문 인력이나 정책담당자 인적자원 증진 및 문화다양성 정책적 실무능력 강화를 통해 실효성 있는 정책 추진 도모

5. 중앙정부와 지방자치단체의 정책 소통 강화

□ 정책 체감 격차해소 및 공감대를 위한 소통 활성화

- 정부부처, 지자체에서 시민단체들과 협력하여 소수자 문화공존을 위한 소통의 장을 마련하는 등 노력을 보이고 있으나, 문화 없는 다문화라는 비판도 지속적으로 제기되고 있는 상황임¹⁵⁾
- 다양한 형태의 소통체계를 마련하여 문화다양성 정책에 대한 공유 활성화 및 문화다양성 정책에 대한 이해도 제고 또한 필요함

14) 문화체육관광부(2015), 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립연구. 류정아(한국문화관광연구원, 선임연구위원), p22

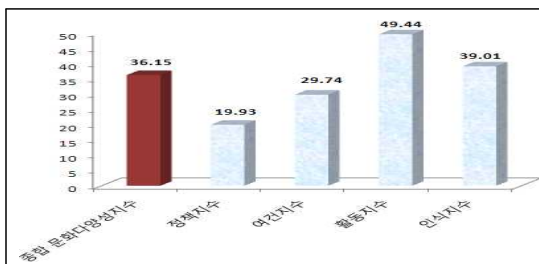
15) 문화체육관광부(2017.12), 문화다양성 보호 및 증진 기본계획(안) 내부자료

II. 국민의 문화다양성 수용도 제고

1. 국민의 문화다양성 의식수준 제고

□ 국민 개개인 간·지역 간 문화적 격차 및 편견 해소

- ‘사회·경제적 취약계층’에 한정된 정책 추진으로 개인 간·지역 간 문화격차가 발생하고 있으나 여전히 ‘경제적 지원’에 편중된 정책 추진으로 문화적 격차는 해소되지 못하고 있어, 더 심각한 사회적 갈등의 원인이 해결되지 못하고 있음
- 차이의 인정을 넘어서서 상호 존중하면서 기득권적 주류사회나 다수자 사회의 문화적 권력을 가진 집단과 그렇지 못한 집단에 속한 사람들 간의 소통과 이해의 장을 적극적으로 만들어야 함. 이것은 사회통합과 국민행복, 그리고 궁극적으로 일반의 국민의 문화권 확보와 국가경쟁력 제고에 직결되는 것임



[그림 4-7] 지표별 문화다양성지수 비교



[그림 4-8] 인식부문 지표별 결과
(단위 : 점, N=1,000)



[그림 4-9] 소수자 집단별 국민 '수용도' 평균점수 (단위 : 점, N=1,000)



[그림 4-10] 소수자 집단별 국민 '정책지원 필요도' 평균점수 (단위 : 점, N=1,000)

출처 : 문화체육관광부(2014), 「문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구」 (연구책임 : 류정아)

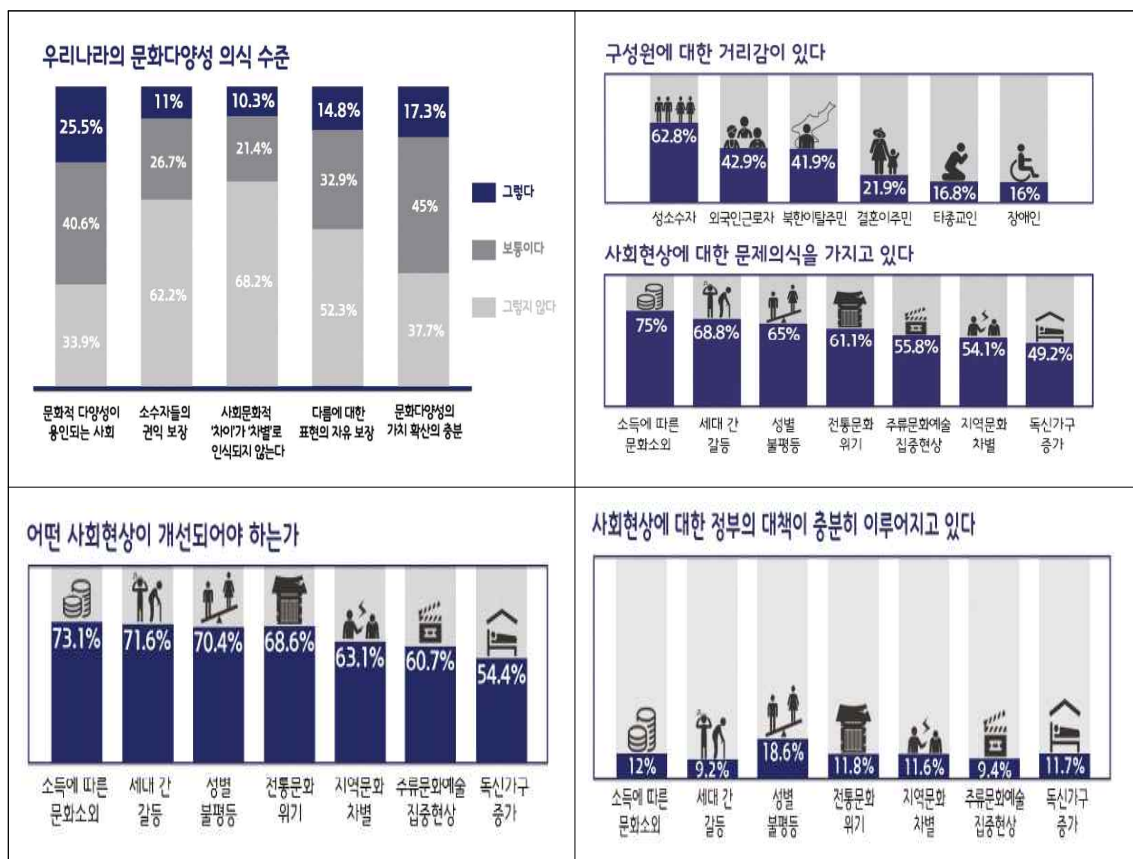
□ 문화소수자에 대한 편견 및 배타성 정도가 여전히 높아 문화다양성 가치의 사회적 의미 환기 필요

- 예멘 난민 561명이 무사증 제도(무비자 입국제도)를 통해 제주도에 입국, 그 중 549명이 난민신청. 예멘 난민 수용을 반대하는 청와대 국민청원에는 67만 명이 넘는 사람들이 참여하였고, 2018년 7월 제주도에 난민 신청을 한 549여 명의 예멘 난민과 관련 난민 수용에 관련된 여론조사에서 난민 수용 반대 의견이 50%를 상회

2. 대국민 정책 이해도 제고 및 가치 확산

□ 2017년 문화다양성 실태조사¹⁶⁾ 결과 여전히 문화다양성 의식수준은 낮은 것으로 나타남

- 2017 문화다양성 실태조사를 보면, 우리나라의 문화다양성 의식수준은 전반적으로 낮게 나타남
- 구성원에 대한 거리감 및 다양한 문제의식은 갖고 있으나, 관련 정책적 대책이 미흡한 것으로 인식되어 지고 있음



[그림 4-11] 문화다양성 의식수준 설문조사

〈표 4-1〉 일반국민이 느끼는 차별정도(그렇다+매우 그렇다의 비율)

북한이탈주민	외국인근로자	결혼이주민
59.1%	76.1%	49.0%

16) 문화체육관광부(2017), 「문화다양성 실태조사」, 한국문화관광연구원(연구책임: 김면)

□ 문화다양성에 대한 낮은 인지도를 개선할 필요가 있음

- 문화다양성 사회로 이행해야 한다는 점에서 사회구성원들이 폭넓게 동의하고 있으나, 다양성에 대한 이해와 구체적인 방향성 제시를 통해 실천적으로 확산되는 것에 치중할 필요가 있음을 보임
- 문화다양성 가치에 대한 사회적인 관심도가 있는 것으로 판단이 됨에도 불구하고, 여전히 개념인식이 낮다는 것은 대상별 체계적인 다양성 교육과 문화다양성 활동에 적극적인 참여를 이끌어낼 수 있는 정책이 요구된다고 보여짐

□ 현 사회에 만연한 권위주의적 차별의식 등을 극복하며 소수자에 대한 인식전환 필요

- 문화다양성이 확산되는데 있어서 등급화, 권위주의적 차별의식 등은 부정적인 영향을 끼치고 있음
- 소수자에 대한 개방성, 평등주의적 사고 함양 등 국민들의 인식전환이 선행되어, 이를 통해 법적·제도적·정책적인 노력들이 더해져야 함

□ 국민 개개인 간 지역 간 문화격차 발생

- 우리나라 국민은 ‘소수자를 존중하고 배려해야한다’는 도덕적 차원에서는 긍정적이나, 함께 생활하고 이를 현실적·사회융합적인 측면에서 받아들이는 데에는 부정적 태도를 보임
- 국민 개개인간 체감하는 문화다양성 수준보다 낮게 나타나고 있으며, 문화적 격차는 발생하고 있음

□ 문화다양성정책에 대한 국민적 공감대 형성 필요

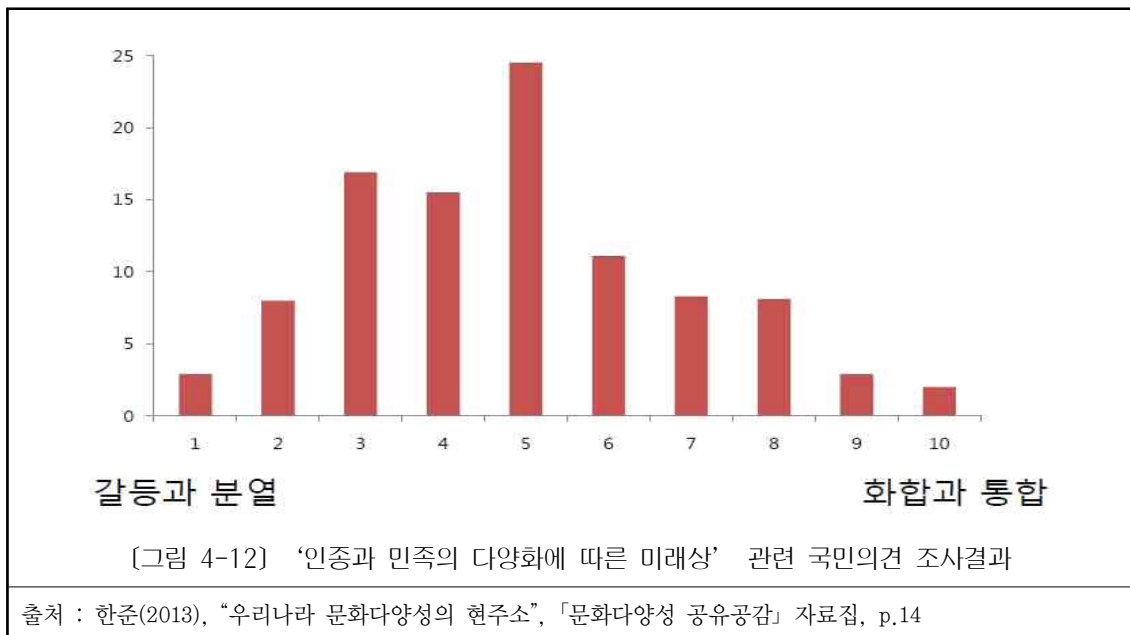
- 차이를 넘어 상호 존중하면서 기득권적 주류사회나 다수자 사회의 문화적 권력을 가진 집단과 그렇지 못한 집단 간의 소통과 이해의 장을 적극적으로 만들어야 함
- 문화다양성 정책의 효과적인 추진을 위해, 그 가치와 의의에 대한 전 국민적 공감대를 우선적으로 형성할 필요가 있음

Ⅲ. 국내 문화다양성정책의 방향 정립

1. 다수자 문화다양성 인식변화 유도¹⁷⁾

□ 다문화 인식 대비 문화다양성 수용력은 낮아 다수자 인식변화 유도

- 우리 국민은 ‘소수자를 존중하고 배려해야 한다’ 는 개념적·도덕적 당위 차원에서는 긍정적 의식을 지니고 있지만 ‘소수자를 우리사회에 받아들이고 함께 생활해야 한다.’ 는 현실적·사회융합적 측면에서는 부정적 태도를 보이는 것으로 나타남
- ‘다양한 종교·인종·문화 간 공존’ 에 대한 인식조사 결과 유럽 18개국 국민들의 약 74%가 긍정적으로 응답한 반면 우리나라는 응답자의 약 64%가 부정적으로 인식하고 있음¹⁸⁾
- ‘인종과 민족의 다양화에 따른 미래상’ 을 조사한 결과 ‘화합과 통합을 이룰 것’ 이라고 응답한 비율보다 ‘갈등과 분열을 가지고 올 것’ 이라는 응답률이 더 높게 나타나 문화 간 융합에 대한 부정적 국민인식을 알 수 있음



- 국민의 다문화 수용력이 유럽국가 대비 낮게 나타나는 것은 정부 주도의 다문화 정책이 이주민들의 조기정착과 생활 안정에는 기여하였으나 실질적으로 다수자의 인식변화에는 크게 영향을 미치지 못하였음을 방증함

17) 문화체육관광부(2015). 문화다양성 기본계획 증진 및 수립연구. (연구책임: 류정아). 한국문화관광연구원 p35

18) 여성가족부(2012), 「국민 다문화 수용성 조사 연구」, 한국여성정책연구원(연구책임: 안상수)

□ 다양한 소수문화 향유권 최소보장

- 차별관행으로 경시되었던 소수자의 문화적 권리를 일정부분 보호함으로써 소수자의 잠재력과 역량실현의 계기를 만들 수 있음
- 소수자의 잠재력의 발현은 다양한 소수문화의 향유권을 보장하는 기반을 형성할 것이며, 이를 위해 단기성 위주의 정책 집중을 방지하고 소수자 문화권 보호 및 증진체계를 마련해야함
- 예술에 대한 다양한 향유권 보장은 이를 실행하는 사람들에 대한 지원으로 이어질 필요가 있음

□ 다양성에 대한 이해 증진의 의무 실현

- 현대적 시각에서는 문화 간 소통 및 교류 확대를 요구하고 있으며, 이를 위해서는 상호간 이해를 높이는 것에 시작점을 두고 있음
- 이에, 다양성에 대한 이해를 증진시켜야 할 의무가 있으며, 이는 급변하는 사회구조를 안정화시키기 위한 최소한의 사회간접자본에 대한 투자임

2. 국가적 차원의 정책의 중요성 제고 및 전문성 강화

□ 국가차원에서의 문화향유의 기회 확대 및 접근성 개선 필요

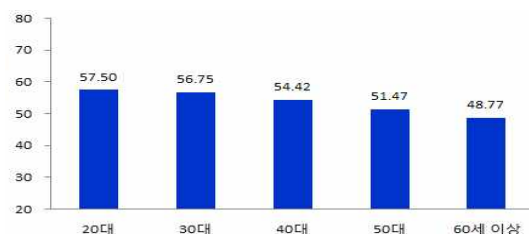
- 문화다양성 증진여건 조성 및 체계적 교육·홍보를 통해 문화다양성에 대한 국민인식 개선이 필요한 상황임
- 다방면에서의 문화다양성정책 연구 및 개발 거버넌스를 구축함으로써 정책의 전문성 및 질적 수준 향상을 도모함

□ 문화다양성의 가치와 의의에 대한 국민적 공감대 형성 필요

- 한국사회는 아직까지도 획일적인 집단정체성에 묶여 다른 문화에 대한 수용력이 많이 부족한 편이라 볼 수 있음
- 이러한 관습에서 벗어나 사회 내 다양성을 인지하는 자세는 한국사회에 새로운 문화생태학적 풍성함의 가능성을 제공해 줄 수 있기에, 시간변화와 사회환경의 변화 속에서 전통의 틀을 깨는 문화정책의 확장성이 필요함



[그림 4-13] 단일민족 지향성의 2011-2015년도 비교

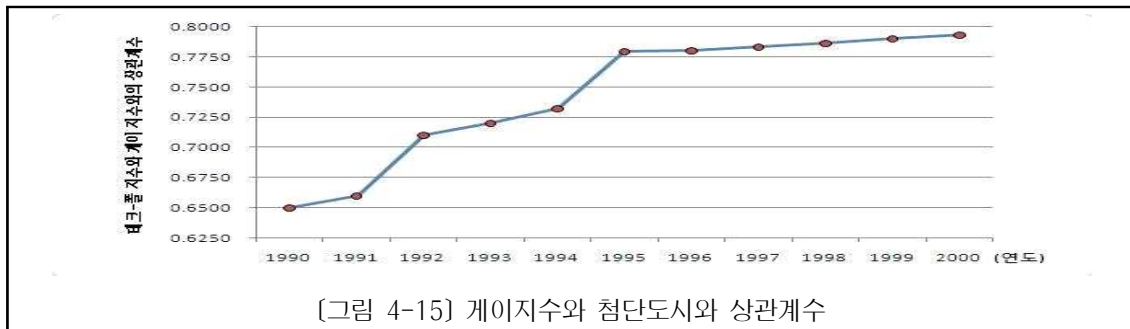


[그림 4-14] 연령대별 다문화수용성 지수 비교

출처: 여성가족부(2015), 「국민 다문화수용성 조사 연구」, 한국여성정책연구원(연구책임: 안상수)

□ 국가경쟁력과 대변되는 문화다양성 지수¹⁹⁾

- 창조경쟁력이 높은 도시일수록 문화다양성지수 중 성소수자지수가 높은 것으로 나타남
- 성소수자지수는 성소수자가 그 지역을 선호하는 정도를 나타내며, 이 통계는 성소수자 지수가 높은 지역일수록 기술적으로 발달한 지역일 확률이 높다는 결과를 도출함



□ 성소수자가 지수가 높은 지역일수록 첨단산업발달에 영향력을 미침

- 미국의 밀켄연구소가 발표한 도시경쟁력 순위 중 상위 50개 대도시 지역 중 상위, 하위 15개 지역의 성소수자와 도시 기술경쟁력 순위를 조사해본 결과, 성소수자가 가장 많이 사는 지역이 미국 전역에서 가장 첨단 산업이 발달한 10대 지역에 속해있음
- 이는 육아 시설 건설이나 교육 환경 구축 등 보수적인 요구에 대한 어려움이 상대적으로 덜한 도시가 창조적인 경제 활동을 펼칠 힘을 많이 가지고 있다고 전문가들은 해석하고 있음

〈표 4-2〉 밀켄 연구소의 기술경쟁력순위와 성소수자지수 비교표

테크폴 순위	도시명	성소수자 지수 순위
36	클리블랜드	47
37	마이애미	12
38	로체스터	13
39	올버니	30
40	내슈빌	28
41	그린즈버러	46
42	오클라호마시티	27
43	라스베이거스	48
44	노퍽	37
45	리치먼드	29
46	버펄로	50
47	뉴올리언스	24
48	호놀룰루	20
49	메μφ리스	33
50	루이빌	42

19) 조혜리, 'LG가 삼성을 이기려면 게이를 고용하라 (맥놀이)'

3. 예술다양성의 확산

1) 비주류 예술 활동의 활성화²⁰⁾

□ 문화다양성 범주에서의 비주류 예술활동의 의미

- 「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률」에서는 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다는 정의를 내리고 있음
- 독립문화예술은 대부분 기존의 상업자본에 의존하지 않고 창작자의 의도에 따라 작품 제작이 이루어지는 문화예술분야로 주류예술과는 반대로 열악한 창작환경에 놓여있기에 비주류 예술활동으로 인지되고 있음
- 「문화예술진흥법」에 포함된 총 13개의 문화예술(문학, 미술, 음악, 무용, 연극, 영화, 연예, 국악, 사진, 건축, 어문, 출판, 만화)뿐만 아니라, 새로운 예술의 형태로써 다양하게 확장시킬 필요가 있음

〈표 4-3〉 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법 주요 내용

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.
1. "문화다양성"이란 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다.
2. " 문화적 표현 "이란 개인, 집단, 사회의 창의성에서 비롯된 표현으로서 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성 을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치 를 지니는 것을 말한다.
제3조(국가 및 지방자치단체의 책무) ① 국가와 지방자치단체 는 문화다양성을 보호하고 증진하기 위한 정책을 강구하고, 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장·보호·육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련 하여야 한다.
② 국가와 지방자치단체는 문화다양성에 관한 정책의 수립·시행 및 조사·연구, 문화다양성의 증진을 위한 문화예술 활동의 지원, 문화다양성과 관련한 국가 간 및 국제기구와의 교류 및 협력체제 구축 등 필요한 노력을 하여야 한다.
③ 국가와 지방자치단체는 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대 등에 따른 문화적 차이를 이유로 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여에 대한 차별을 하여서는 아니 된다.

□ 비주류예술활동에 대한 정책적 관심이 부재한 현실

- 2015년 실시한 문화다양성 지표조사에 의하면 정책수립, 실행, 예산이라는 지표를 가지고 분류되는 정책지표와 기반시설연건, 자원여건, 지원인력여건으로 나뉘지는 여건지표에서 비주류예술이라 할 수 있는 독립문화예술, 대안문화예술이 가장 낮은 수준의 지수가 산출됨

20) 류정아(2017), 「한류나우 19호」, '인디콘텐츠 정책현황과 해외진출지원방안 모색' 참고

〈표 4-4〉 2014 문화다양성지수 산출 결과

대분류 지표	중분류지표	전체	전통문화	지방문화	독립 문화예술	대안 문화예술	지표별 문화다양성지 수(평균값)
정책지표		19.93	39.08	100.0	2.68	4.24	19.93
	정책수립	27.78	38.51	100.00	5.23	11.53	
	정책실행	21.99	53.11	100.00	3.61	2.17	
	정책예산	12.81	30.66	100.00	0.21	0.15	
여건지표		29.74	49.93	100.00	7.49	3.37	29.74
	기반시설여건	39.20	51.71	100.00	5.85	3.41	
	자원여건	27.01	80.39	100.00	10.46	5.23	
	지원인력여건	23.62	26.28	100.00	6.74	1.98	

출처: 문화체육관광부, 2015, 『문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구』, p. 182,

□ 비주류예술로 대변되는 인디콘텐츠에 대한 인식부족

- 비주류예술이라고 인식되는 인디콘텐츠는 국가기관에서 발행되는 공식적인 통계에 잡히지 않고 있음
- 한국콘텐츠진흥원에서 발간하는 <콘텐츠산업동향 보고서>에서는 인디콘텐츠에 대한 별도의 통계자료는 없으며, 기존의 콘텐츠 유형별 구분 통계만이 존재함
- 이에, 관련정책이 콘텐츠 유형보다 더 중요한 콘텐츠 생산, 유통, 배포 등이라는 점을 인식하지 못하고 있다고 해석할 수 있음

〈표 4-5〉 콘텐츠산업 반기별 실태조사 결과(2018년 상반기)

산업명	매출액 (단위 : 백만 원, 천 달러, 명)					
	2016년	2017년		2018년	전반기대비 증감률	전년동기대비 증감률
	하반기	상반기	하반기	상반기		
출판	9,988,893	10,471,224	10,283,201	10,390,151	1.0%	△0.8%
만화	525,243	482,239	523,819	513,788	△1.9%	6.5%
음악	2,953,711	2,629,998	3,108,027	2,873,262	△7.6%	9.2%
게임	6,207,793	5,518,424	6,721,889	6,587,384	△2.0%	19.4%
영화	3,017,167	2,602,063	2,886,733	2,756,781	△4.5%	5.9%
애니메이션	374,805	330,079	370,018	327,280	△11.6%	△0.8%
방송	9,880,716	7,781,526	10,170,879	8,670,035	△14.8%	11.4%
광고	8,400,050	6,989,506	8,602,351	7,240,586	△15.8%	3.6%
캐릭터	5,853,156	5,440,088	6,126,949	5,936,169	△3.1%	9.1%
지식정보	7,221,128	6,644,954	8,050,739	7,413,690	△7.9%	11.6%
콘텐츠솔루션	2,399,746	2,181,097	2,618,331	2,309,757	△11.8%	5.9%
합 계	56,822,410	51,071,198	59,462,936	55,018,883	△7.5%	7.7%

출처 : 한국콘텐츠진흥원, '2018 콘텐츠산업동향보고서'

〈표 4-6〉 2018년 지역콘텐츠산업 정책연구 콘텐츠 산업분류 기준

업종	세부업종
출판	출판 /인쇄/온라인 출판유통업
음악	음악제작/온라인음악유통/음악공연
게임	게임제작 및 배급
영화	영화제작 지원 및 유통
방송	유선방송
광고	광고대행/광고제작/인쇄/온라인광고대행
캐릭터	캐릭터제작
지식정보	지식정보-E-learning/기타데이터베이스 및 온라인정보제공/포털 및 기타 인터넷 정보 매개 서비스/가상세계 및 가상현실
콘텐츠솔루션	콘텐츠 솔루션/컴퓨터그래픽제작
공연	공연

출처 : 한국콘텐츠진흥원, 「2018 지역콘텐츠산업 정책연구」, p.14

□ 상업적 콘텐츠에 몰리는 투자로 인한 열악한 제작환경²¹⁾

- 국내 음악산업의 경우 미디어 환경과 기술의 발전이 있음에도 불구하고, 타 장르에 비해 상대적으로 금융투자를 받기 어려운 장르적 한계 등의 문제점을 드러내고 있음
- 젊은 창작자들이 자유롭게 창작 할 수 있는 문화와 환경을 조성하는 방향으로 정책들을 수립할 필요성이 있음

2) 인디콘텐츠 가치 제고

□ 비주류예술활동 지원의 중요성

- 현재 우리가 알고 있는 일반적인 예술의 장르 또한 과거 비주류였으며, 배척받았던 예술 장르라는 것을 인지할 필요성이 있음
 - 재즈음악은 흑인의 민속음악과 백인의 유럽음악의 결합으로 미국에서 생겨난 음악으로 초기 흑인들의 저속한 음악으로 치부되며 외면 받았음. 1900년 이후 특색 있는 흑인음악으로 분류되었으며, 여러 가지 차별이나 기성개념에 반항하면서 퍼레이드의 행진음악에서 댄스음악 그리고 감상을 위한 음악으로 발전하여 지금은 미국뿐만 아니라 세계적인 현대음악의 팔목할 만한 한 분야가 되고 있음²²⁾

21) 양승규(2017),「한류나우 19호」, “분야별 인디콘텐츠 집중탐구 -인디음악 20년, 정책 현황과 글로벌 진출 지원 방안”

22) 두산백과사전

- 힙합은 대중 음악의 한 장르를 일컫는 말인 동시에, 문화 전반에 걸친 흐름을 가리킴. 힙합이란 말은 ‘엉덩이를 흔들다’는 말에서 유래한 것으로 당초에는 1970년대 후반 뉴욕 할렘가에 거주하는 흑인이나 스페인계 청소년들에 의해 형성된 새로운 문화운동 전반을 가리키는 말이었음. 1990년대에 들어서면서 미국에서 시작된 힙합은 전세계의 신세대들을 중심으로 ‘힙합스타일’이라고 하여, 보다 자유스럽고 즉흥적인 형태의 패션·음악·댄스·노래, 나아가 의식까지도 지배하는 문화 현상이 됨²³⁾
- 인디콘텐츠로 대변되는 비주류 예술활동이 중요한 것은 천편일률적인 예술시장에 변화를 선도할 수 있는 가치를 보여주기 때문임
- 인디콘텐츠는 기존의 문화를 부정하는 것이 아닌 다양한 방식에 대한 인정과 존중을 통해 창의적이고 실험적인 콘텐츠를 생산함으로써 문화예술시장을 다변화하고 경쟁력을 강화시켜주고 있음
- 비주류예술에 지원하는 것은 인디콘텐츠시장의 발전가능성을 인정하고 지원함으로써 예술의 다양성이 곧 문화의 다양성으로 귀결될 수 있다는 점에서 주목해야함

□ 소수문화 소비에 대한 수요층 증대에 따른 시장 확대²⁴⁾

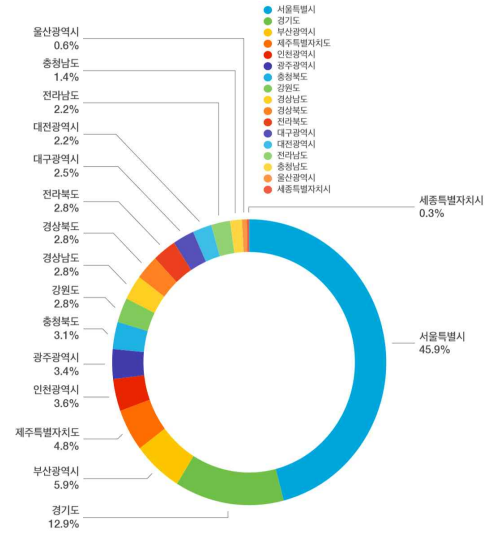
- 작은 산업규모라 외면 받던 국내 독립출판물을 유통하는 서점이 전국적으로 증가하고 있는 추세임
- 이러한 현상은 소수문화에 대한 수요층이 늘어나고 있으며, 관련활동의 참여와 관심이 증가하고 있음을 나타내고 있음
 - 2018 독립서점 현황조사에 따르면 현재 운영 중인 독립서점 357곳 중 58.8%가 서울특별시(45.9%)와 경기도(12.9%)에 있으며, 그다음이 부산광역시(21%)와 대구광역시(3.9%), 제주특별자치도(3.9%), 인천광역시(3.6%), 충청북도(3.1%) 순으로 분포되어 있는 것으로 조사됨
 - 특히, 2017년과 2018년 독립서점 증감정도를 살펴보면 서울(+36)과 경기, 인천광역시(+8), 제주특별자치도(+7), 전라남도(+4), 경상남도(+4) 순으로 많이 증가했으며, 대구광역시(-1)가 유일하게 감소한 것으로 나타남
 - 지역과 취향을 주요 기반으로 하는 독립서점은 같은 취향을 가진 이웃 간의 커뮤니티 형성에 중요한 역할을 하고 있음. 현재 운영 중인 독립서점 중 독서모임(43.4%)을 가장 활발하게 열고 있었으며, 북토크(31.9%), 워크숍(26.4%), 공간대여(26.1%), 전시(23.2%), 공연(16%), 낭독회(14.0%), 마켓(11.8%) 순으로 정기적인 인문활동이 꾸준히 증가하고 있는 추세임. 최근에는 심야책방(7.6%), 책추천(3.4%), 화·음악 감상모임(3.1%), 정기간행물 발행(2.2%)이 적극적으로 독서 활동을 돕거나 다양한 문화를 함께 즐기고 알리는 역할을 하는 등 지역의 문화활동의 거점 공간역할을 하고 있음

23) 두산백과사전

24) 퍼니플랜(2018), 독립서점 현황 <https://www.funnyplan.com/bookshopmap-index>

〈표 4-7〉 2018년 행정구역별 독립서점 증감수 (2018년7월31일 기준)

지역구분	서점수 (2017)	서점수 (2018)	비율	증감수
서울특별시	128	164	45.90%	36
경기도	30	46	12.90%	16
부산광역시	15	21	5.90%	6
제주특별자치도	10	17	4.80%	7
인천광역시	5	13	3.60%	8
광주광역시	9	12	3.40%	3
충청북도	9	11	3.10%	2
강원도	7	10	2.80%	3
경상남도	6	10	2.80%	4
경상북도	7	10	2.80%	3
전라북도	7	10	2.80%	3
대구광역시	10	9	2.50%	-1
대전광역시	6	8	2.20%	2
전라남도	4	8	2.20%	4
충청남도	3	5	1.40%	2
울산광역시	1	2	0.60%	1
세종특별자치시	0	1	0.30%	1
합계	257	357	100.00%	100



〔그림 4-16〕 행정구역별 독립서점 증감수

출처 : <https://www.funnyplan.com/bookshopmap-index/>

□ 국내 다양한 인디예술 활동 활성화 추세

- 독립영화의 경우, 1996년 인디포럼 개최 이후 1999년 서울독립영화제를 비롯해 국내 독립 영화를 표방하는 많은 영화제가 생겨났고, 1998년 독립영화 배급사 ‘인디스토리’가 창립되면서 독립영화계는 입체적인 생태계를 구축해 나감²⁵⁾
 - 인디포럼은 독립영화와 관객이 소통하고 즐길 수 있는 독립영화 축제임과 동시에 독립영화 작가들의 커뮤니티로 인디포럼 영화제에서 작품을 상영한 작가들을 구성원으로 하는 작가회의가 행사를 주관하고 있음. 인디포럼은 작가들의 자율적 참여로 진행되는 비경쟁 영화제로 관객들과 독립영화의 접촉면을 더욱 확장시키기 위해 영화 문화의 다양성과 독립영화의 역할에 대한 시의성 있는 고민과 토론장이 마련된 새로운 형식의 영화제로 1996년부터 시작됨²⁶⁾
 - 2001년부터는 인디다큐페스티발이 개최되어 국내 독립다큐멘터리의 새로운 제작자 발굴과 흐름을 주도해온 인디다큐페스티발은 ‘실험, 진보, 대화’라는 슬로건으로, 사회적 발언과 미학적 성취를 위해 다큐멘터리 제작자, 연구자, 관객들과 함께 진행되어옴
 - 독립영화 전문 배급사들은 차별화된 작품으로 해외에 한국독립영화를 알리고 있지만 열악한 조건으로 인해 해외 배급을 더욱 적극적으로 펼쳐나가기 어려운 형편임, 특히 최근 국내 수직

25) 인디다큐페스티발 홈페이지 참고

26) 인디포럼작가회의 홈페이지 참고

- 독과점의 심화와 블랙리스트 사태 등 불안한 국내 상황이 해외 배급 사업을 자동적으로 위축되고 있음
- [디아스포라영화] 문화다양성지원사업의 일환으로 지원되어 진행되고 있는 디아스포라영화제는 인천영상위원회가 주관하는 영화제로 매년 그 규모와 관람층이 확대되고 있음
- 한국콘텐츠진흥원의 인디뮤지션 육성지원사업인 ‘K-루키즈(K-Rookies)’와 뮤즈라이브홀 공연소식, 그리고 다양한 장르의 음악을 체험하고 즐길 수 있도록 한 ‘인디코스터’가 온라인과 오프라인에서 운영되면서 많은 인디 음악들을 소개하고 있음
 - 인천문화재단에서는 인천인디음악페스티벌을 지원하는 등의 인디음악에 지원을 하고 있음
- 한국 게임시장이 극심한 플랫폼 불균형 상태에 놓여 있는 상황에서 대기업 주도의 PC 온라인 게임, 중소기업과 인디 중심의 모바일 게임 시장은 확대일로를 걷고 있지만, 콘솔, PC 다운로드 게임, 아케이드 게임 시장의 점유율은 도합 5%에도 못 미치는 형국이지만 인디게임은 시장에서 포화현상을 나타내고 있음.²⁷⁾
 - 2016년 게임 개발자 컨퍼런스(GDC)에서는 인디게임의 포화 현상을 일컬어 ‘인디포칼립스(Indieapocalypse)’라는 신조어가 등장함. 인디게임이라고 해서 더 이상 신선함과 창의성으로 포장된 게임이 아니며, 각 플랫폼마다 인디게임의 출시가 급격하게 늘어나면서 각 게임마다 기대할 수 있는 예상 수익이 절대적으로 감소하고 있다는 것임. 실제로 모바일 게임의 경우 안드로이드와 애플 스토어에는 매일 수 백 여개의 게임이 올라오고 있고, 많은 플랫폼들이 이러한 다양한 인디게임 중에서 옥석을 가리기 위해 프로젝트 매니저(PM)의 권한을 높이고, 엄격한 큐레이션을 통해 좋은 인디게임을 골라내고 있는 실정임
- [다원예술] 한국문화예술위원회는 문학, 시각예술, 공연예술, 전통예술, 다원예술 등 문화예술계 안팎에서 합의하고 있는 기초예술 분야와 문화산업의 비영리적 실험영역을 대상으로 그 창조와 매개, 향유가 선순환 구조로 발전할 수 있도록 하는 한편, 그것을 위한 인프라를 구축하는 정책사업을 지원하고 있음
 - 2018년 5월 한국문화예술위원회는 아르코혁신을 위한 공청회를 통해 사업혁신13개 과제를 제시하였는데 이중 다원예술지원확대에 대해 꼽고 있음
- [공간] 독립예술나 다원예술은 공간을 기반으로 활동하게 되고 이러한 공간들을 매개로하여 다양한 장르예술로 발전하기도 함
 - 사상인디스테이션과 민락인디트레이닝센터는 지역의 다원예술과 독립예술등을 지원하기 위해 만들어진 공간으로 부산문화재단에 의해 운영되고 있음
 - 인디문화발전소, 인디프레스갤러리, 라이브인디 등 다양한 공간이 서울과 경기권 등에 있으나 이러한 공간들의 대부분은 민간에서 자생적으로 운영되고 있음

27) 이정엽(2017), 「한류나우 19호」, “인디포칼립스 시대, 인디게임만의 독특한 정체성을 살려라”

〈표 4-8〉 한국문화예술위원회 혁신 사업분야 제안내용(2018년 5월)

사업혁신분야과제	주요 제안내용
예술위 정책결정 과정 중 예술현장 의견수렴 제도적 장치미련	<ul style="list-style-type: none"> 정기간담회 등 현장 의견수렴을 통한 예산편성 및 사업계획 수립체계 구축 차년도 공모사업 공고 당해 연도 9월 완료 후 차년도 1월 사업 시행되도록 조정 신규사업 등 현장의견 수렴을 당해 연도 완료 후 차년도 1월에 반영되도록 조정 공모 지원사업 종료 시점에 공개 평가회를 제도와, 참여예술인의 사업평가제도 공식화
창작지원을 우선하되 창작, 항유 지원의 선순환체계 지원사업 재설계	<ul style="list-style-type: none"> 예술위 기본정책방향 대중성 우선 항유 사업이 아닌 창작자 우선지원으로 설정 세분화된 지원사업 카테고리를 통폐합, 우수작품에 대한 창작지원최대 확대 예술가의 창작물두를 위한 창작환경조성(홍보, 마케팅, 비평, 유통 연계지원)
신진예술인 기회확대	<ul style="list-style-type: none"> 새로운 창작실험을 위해 자격제한 없이 제안서 및 인터뷰를 통해 선정하는(최초)지원제도 도입하고, 사후 신진활동기간 내 연계지원 받도록 설계 평론가 집단등 활용, 별도 지원신청 없이 우수 신진작품에 대한 지원제도 신설
중견/원로 예술인 사후 평가 강화 및 다년지원	<ul style="list-style-type: none"> 지원금 폭을 상대적으로 확대하여 예술활동에 전념할 수 있도록 유도 다년간 예술단체 운영비를 포함한 지원사업을 신설, 중장기적 관점의 실험적 창작활성화 및 안정적 관리역량제고
다원예술지원확대	<ul style="list-style-type: none"> 현재진행형의 다원예술개념을 만드는 소통체계 신설 특정공모방식이 아닌 예술가의 자유제인을 상시화하여 전통적 장르를 넘어서는 창작활동지원 다원예술특성을 고려해 예술가 상상력을 실현할 수 있는 기획전문인력 양성 체계 조성
어린이 청소년 대상 사업 발굴	<ul style="list-style-type: none"> 어린이, 청소년 대상 창작활동지원확대(문학, 시각, 공연분야 집중육성) 통합문화이용권 이용 어린이 청소년의 기초예술접근성 제고
다양한 비평활동 지원확대	<ul style="list-style-type: none"> 창작활동에 대한 건전한 담론 형성을 위한 전문가 비평활동 지원확대 관객비평교육과정, 관객동호회활동지원, 전문비평가일반시민 공동작업등 비평강화위한 정책 마련
심의회도 혁신	<ul style="list-style-type: none"> 현장예술인, 평론가, 전문 관객 등으로 구성된 심사위원단의 사후평가제도 도입 당해연도 심의 후 심의위원회에 대한 메타평가 실시
지원절차 및 정산서류 간소화	<ul style="list-style-type: none"> 현행보조금 집행과정을 정비하고, 법령사항이 아닌 기재부, 문체부 지침에 의한 것은 간소화 행정용어의 생활용어화, 지원 사업 체계 단순화, 행정서류 및 절차 간소화방안 강구
장르, 분야별 최저임금 및 공정평가 기준 마련	<ul style="list-style-type: none"> 문화예술계 용역단가 기준 마련(공공계약전담부서와 매년 협의를 통해 적정보상 단가 책정) 장르 분야별 최저임금 연구, 표준계약서 의무화, 아티스트 계약관리 등 확립 교부/정산 시 불공정, 불법행위 방지를 위한 수혜단체 관리 책임강화 작품 활동 예산 지출단가 조사, 작품 제작 전 폭력예방을 위한 규칙 및 가해자 제재사항 마련
공공부문 예술인 일자리 발굴 및 매개	<ul style="list-style-type: none"> 정부사업 중 창작자 예술역량기반개입 필요영역에 예술인 일자리 사업구상, 적용 사회정책과정 수반되는 인력육성사업을 장르 특성에 따른 일자리 창출과 연계(예술위 내 예술인 일자리부서 신설)
예술가 참여워크숍, 예술캠프 등 교류활성화	<ul style="list-style-type: none"> 동일 지원사업 선정, 여러 장르 예술가가 교류할 수 있도록 워크숍, 예술캠프 등 마련 세대 간 소통, 비평가간 소통할 수 있는 프로그램 개발
예술의 사회적, 경제적 효과 분석 및 홍보	<ul style="list-style-type: none"> 공공, 민간 지원주체 및 예술계 참여 문화예술 정책 컨퍼런스 연례화 예술의 사회적 가치 홍보를 위한 대국민 캠페인을 통한 민간 및 공공재원 증대 노력 정책분석 기능강화를 위한 조직운영체계를 마련해 기존의 실태조사, 백서를 종합해 〈가칭〉 한국사회 예술의 가치보고서〉 발행 국가문화예술지원시스템 등 공공보유데이터를 가공, 외부에 제공해 기초예술관련 연구확산 계기 마련

출처: 한국문화예술위원회, '아르코 혁신을 위한 TFT 보고서' 참고

3) 비주류예술의 안정적 지원을 위한 정책수립 필요

□ 비주류예술지원인식을 넘어 예술다양성에 대한 지원

- 정책적 지원에서 소외되었던 비주류 문화들이 스스로의 경쟁력으로 시장을 형성하고 예술소비자층을 확대하고 있는 상황에서 정부는 보다 적극적으로 소수문화, 비주류예술에 대한 지원체계를 마련해야함
- 비주류예술의 지원이 아닌 예술의 다양성에 대한 지원이며, 문화다양성에 대한 지원이기 때문임

□ 인디콘텐츠 육성에 대한 지원 확대

- 「대중문화예술산업발전법」 제5조의 국제협력 및 해외시장 진출 지원 항목과 관련해서 국가는 관련한 지원을 할 수 있다고 규정함
 - 이 법에서는 “국가는 국가브랜드 가치 제고를 위하여 대중문화예술산업의 해외시장 진출과 관련하여, 대중문화예술산업의 해외 홍보 및 해외 마케팅 활동 지원, 대중문화예술제작물의 국제공동제작 및 해외배급 지원, 해외진출에 관한 정보제공, 외국인의 투자유치, 해외 시장에서 대중문화예술제작물의 지식재산권 보호 등과 관련하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있다” 고 명시하고 있음
- 법에 근거하여 관련한 분야의 학술적 지원과 기초여건에 대한 지원을 확대할 필요성이 있음
 - 시장의 유통은 콘텐츠가 스스로 움직이는 유기체적 역할을 할것임. 따라서, 정부는 한류콘서트와 같은 이벤트성 행사에 지원하는 것이 아닌 산업적 기반을 형성할 수 있는 구조적 개선에 정책 지원이 이루어져야할 것임
- 해외의 다양한 컨퍼런스와 축제에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 통해 국내 콘텐츠를 해외에 적극적으로 소개하고 교류하여 인디콘텐츠 시장을 확대하는 효과를 가지고 올 것임
 - 미국의 텍사스 오스틴에서 매년 3월 개최되는 사우스바이사우스웨스트(SXSW)는 음악과 영화, 인터랙티브를 주제로 다양한 공연과 행사, 강연, 파티 등이 어우러지는 하이브리드형 컨퍼런스로 평가 받고 있음. 2015년 행사에는 약 열흘간의 기간 동안 2,275개의 음악공연, 400개 이상의 영화 상영, 13개의 산업 컨퍼런스, 8개의 전시 등이 진행되었고, 약 30만 명 이상이 방문하거나 참여하고 있음. 1987년 지역 음악축제로 시작한 SXSW가 현재 세계에서 가장 트렌디한 축제로 평가되고 있는 이유는 행사의 규모 뿐 아니라 혁신적인 융합 기술과 아이디어의 최첨단을 함께 경험할 수 있기 때문이며, 이를 위해 산업 간의 경계를 허물고 다양한 사람들이 만나 생각을 공유할 수 있는 기회를 제공하기 위해 지속적인 노력을 기울여 왔기 때문임.²⁸⁾

28) 김영익(2016). “‘홍대앞’ 문화 정체성 회복을 위한 문화플랫폼 만들기”. 문화예술지식DB. 아키스브리핑 제81호. 한국문화관광연구원.

□ 실행 가능한 정책대안 수립 필요²⁹⁾

- 정부 및 민간 협력 펀딩 프로그램 확산이 필요할 그동안 문화체육관광부나 한국콘텐츠진흥원 중심의 인디콘텐츠 지원사업은 폐쇄적이고 때로는 주체가 불분명하기도 해서 사업성과에 대한 해석 관점에서는 긍정적으로 판단하기 어려운 경우가 많았음, 즉, 공공 관점에서 바라보는 사업에 대한 성과와 인디콘텐츠 영역에서의 견해에 간극이 존재하는 것임
 - 실제 연단위 성과 중심의 지원사업이 갖는 한계성과 담당자들의 빈번한 교체 등으로 실제로 필요한 영역은 해결해주지 못한다는 점들이 지적되어 왔음
 - 지분투자, 대출, 후원, 기부 등의 다양한 크라우드 펀딩이 진행되고는 있지만 이러한 프로젝트의 성공을 위해 예술가들은 결국 경영과 마케팅을 이해해야 하는 기업가로의 재탄생을 요구받고 있음. 이는 지원의 영역이 예술의 가치확장보다는 기업가로서의 성공과 실패라는 이분법 적 기준이 적용되는 폐해를 낳음
 - 정부주도의 크라우드 펀딩을 통해 창작자 집단에게 대안적 재원조성 및 원활한 창작활동 가능성을 보여주는 것이 중요할 것임
- 국내외에서 운영하는 다양한 미디어플랫폼들의 전략을 벤치마킹하여 지속적으로 비즈니스 및 마케팅 방향을 정립한 통합브랜딩전략 모색
 - 뉴미디어 시대에 창의적 아이디어를 통해 실험적 시도를 하는 장르들을 더욱 돋보이게 홍보할 수 있는 온·오프라인 기반의 통합 브랜딩 전략이 필요함
 - 최근 한국콘텐츠진흥원은 ‘콘텐츠임팩트 2018 쇼케이스’ 을 개최하여 다양한 아티스트와 문화기술 개발자들이 만나 콘텐츠 혁신을 논의함. 인디아티스트와 블록체인 개발자들이 고민을 나누는 ‘인디 아티스트를 위한 블록체인’ 등 쇼케이스에는 3개 과정 총 16개 프로젝트의 성과 발표와 더불어 창의 인재를 이야기하는 양손토크, 인디 아티스트 공연 등을 선보였음³⁰⁾
 - 이러한 시도를 통해 새로운 영역으로의 확장을 꾀하는 정책들이 개발되어야함
- 콘텐츠의 지속적 교류를 위한 거점 공간의 지원이 필요함
 - 인디음악에서 인디뮤지션의 생명력은 라이브공연이라고 할 수 있음. 활동을 하며 존재감을 드러내고 실력을 인정받고 팬덤이 형성되며 스타덤에 오르게 되는 구조를 지님. 인디음악의 구조에서 최근 흥대를 중심으로 한 인디뮤지션 생태계가 젠트리피케이션을 통해 지역적으로 확장되고 있고, 문화정책에 대한 지원과 수요 확대, 이에 따른 개선방향을 강구하는 시점에서 지자체들과의 협력을 통한 인디뮤지션 육성 및 지원 확대는 필수적이라고 할 수 있음
 - 비주류예술들은 개인의 실험적이고 도전에 의해 파생되고 생성되는 예술인만큼 그들의 표현을 볼수 있고, 교류할수 있는 공간을 지원함으로써 기초적인 지원을 이어갈 수 있음. 대안예술 공간이나 인디예술공간, 인디영화관 등 다양한 형태의 공간지원이 가능할 것임

29) 양승규(2017),「한류나우 19호」, “분야별 인디콘텐츠 집중탐구 -인디음악 20년, 정책 현황과 글로벌 진출 지원 방안”, 참고

30) 한국콘텐츠진흥원 홈페이지, 보도자료 참고, 2018년 11월 1일

제5장

지방자치단체 단위 평가지표 사례 분석

- I. 지역문화지표
- II. 지자체 생산성지수 측정
- III. 지방자치단체 경쟁력 평가
- IV. 행정안전부 지방자치단체 합동평가
- V. 문화영향 평가

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 5 장 지방자치단체 단위 평가지표 사례 분석

I. 지역문화지표

1. 지역문화지표의 특징³¹⁾

□ 기존 지표의 한계점을 보완함 : 4대 대분류, 10개 중분류, 27개 세부지표

- 2013년의 전수조사 결과, 일부 지표의 대표성이 부족하다는 지적이 있어서 분류체계는 유지하되 대표성과 보편성이 부족한 지표는 삭제하여 4개 대분류, 10개 중분류, 27개 지표로 수정 및 보완함
- 본 조사에서는 공공부문과 민간부문이 혼재되어 있던 2013 지역문화지표의 한계를 개선하고, 지역문화를 둘러싼 환경적 변화를 반영하였다는 점에서 의미가 있음

□ 지역문화지표 재설정 및 지수화 방법론 체계화

- 지역의 환경변화를 최대한 반영하여, 지역문화의 현황 및 수준을 파악할 수 있도록 지역 문화지표를 재설정함
- 지표 재설정시, 지역문화와 관련된 전문가를 대상으로 설문조사를 실시하고, 각 지표별 자문위원을 대상으로 심층 인터뷰를 추진함으로써 지표 선정 방식을 구체화하고 타당성과 신뢰도를 높임



[그림 5-1] 2014년 기준 지역문화실태조사 분석연구

31) 문화체육관광부(2014), 2014년 기준 지역문화실태조사 분석연구, 한국문화관광연구원(연구책임 : 노영순)

2. 2014년 지역문화지표

〈표 5-1〉 2014년 기준 지역문화지표

대분류	중분류	지표명		자료출처
문화 정책	수립 및 실행	1	지역문화진흥을 위한 종합계획 수립 유무*	지자체 직접 입력
		2	중앙정부 및 광역자치단체 기획·발주 문화관련 사업 선정 건수*	지자체 직접 입력
		3	기초자치단체 자체 문화사업 추진 건수*	지자체 직접 입력
	정책 환경	4	지역문화진흥기관 설치 유무*	지자체 직접 입력/ 지역문화재단연합회 제공 자료 등
		5	문화관련 조례 제정 유무*	지자체 직접 입력
	문화 예산	6	기준 연도 총예산 대비 문화관련 예산 비율	기준연도 지자체 예산계획서
		7	천 명당 기준연도 총예산 대비 문화관련 예산 규모	기준연도 지자체 예산계획서
문화 자원	문화 유산	8	기초자치단체 지정 문화재 수	문화재청 홈페이지 ‘우리지역문화재’ 자료 수집
	기반 시설	9	문화기반시설 수*	지자체 직접 입력/전국문화기반시설총람
		10	생활문화시설 수	문체부자료/전국문화기반시설총람/예술 경영지원센터 제공 자료
		11	공공설립·운영 공연장 및 전시장 내 모유수유시설 설치 유무*	지자체 직접 입력
		12	공연장 내 장애인 좌석준수여부 및 좌석비율*	지자체 직접 입력
	자원 활용	13	기초자치단체 문예회관 공연장 가동일수*	지자체 직접 입력
		14	전국 지역축제 총괄표 기준 평균 지역축제 예산	전국지역축제총괄표
		15	일인당 장서수 증가율	국가도서관통계시스템 제공 자료
문화 활동	활동 현황	16	지역문화예술법인·단체 및 사회적 기업 수	예술경영지원센터 /한국사회적기업진흥원 제공 자료
	활동 인력	17	기초자치단체 소속 학예전문인력 및 문화재 관리인력*	지자체 직접 입력
		18	일인당 법정사서직원 확보율	전국문화기반시설총람 /국가도서관통계시스템 제공 자료
		19	문화관광해설사 수*	지자체 직접 입력
		20	지역문화전문인력 수	① 문화복지전문인력* ② 문화예술교육사*
문화 향유	지역 주민	21	천 명당 무료공연 진행 건수*	지자체 직접 입력
		22	1인당 문화기반시설 평균 이용횟수	전국문화기반시설총람 제공 자료
		23	천 명당 문화예술교육강좌 예산 규모*	지자체 직접 입력
		24	‘문화가 있는 날’ 지자체 기획사업 진행 건수*	지자체 직접 입력
	소외 계층	25	통합문화이용권 집행률	한국문화예술위원회 제공 자료
		26	천 명당 문화소외계층 대상 문화프로그램 진행 건수*	지자체 직접 입력
		27	다문화가족 지원운영예산*	지자체 직접 입력

*표기가 되어있는 지표는 기초자치단체가 지역문화 DB 입력시스템에 직접 입력하는 지표임

II. 지자체 생산성지수 측정³²⁾

□ 지방행정의 효율성 및 효과성 제고를 통한 지역의 지속가능한 발전 유도

- 생산성지수 측정은 「지방자치단체 생산성지수 측정 등에 관한 규정」(행자부 훈령 제23호)에 의거하여, 지방행정의 효율성 및 책임성을 제고하고자 하는 목적을 갖고 있음
- 대상은 전국 226개 시·군·구(자율응모)를 통해 인구규모별 6개 유형으로 구분하여 진행함

□ 지자체의 역량을 보다 실질적으로 측정하기 위한 신규지표 추가 포함

- 2017년부터는 ‘투입 대비 산출 극대화’라는 전통적 생산성 개념을 넘어서 지자체의 역량을 실질적으로 측정하기 위한 지역주민 행복도, 사회적 경제생태계 조성수준 등의 신규 지표가 포함됨
- 주요내용은 생산성지수 측정 지표에 따른 지자체별 생산성 점수 산출 분야별 생산성 우수사례 심사를 추진함

〈표 5-2〉 2017년 생산성지수 체계(확정)

영역	분야	지 표	측 정 산 식
주민 삶의 질	지역경제	취업자 증가율	(당해연도 취업자 수 - 전년도 취업자 수) / 전년도 취업자 수
		1인당 지역내총생산 증가율	[(당해연도 지역내총생산/당해연도 지역주민 수) - (전년도 지역내총생산/전년도 지역주민 수)] / (전년도 지역내총생산/전년도 지역주민 수)
		경제활동 친화기반 규제 완화 정도	경제활동친화성 등급
	정주환경	지역안전지수	지역안전지수 7개 분야별 등급의 합
		최저주거기준 준수율	(전체 가구 수-최저주거기준 미달 가구 수)/ 전체 가구 수
	문화복지 건강	문화기반시설 이용 수준	문화기반시설 수 / 지역주민 수
			문화기반시설 연간 이용인원 총계 / 지역주민 수
		보건복지시설 확충 수준	의료기관 병상 수 / 지역주민 수
			사회복지시설 수 / 지역주민 수
		보육시설 이용 수준	보육시설 수 / 영유아 인구 수
			보육시설별 현원 총합 / 영유아 인구 수
		지역주민 행복도	우울감 경험율 * 시군구별 900명 인식조사
			스트레스 인지율 * 시군구별 900명 인식조사
자치단체 역량	인적역량	평생교육 이용 수준	주민 천명당 평생교육시설 수
		출산율 증가율	평생교육시설별 연인원 총계 / 지역주민 수
	건전재정	통합재정수지비율	(당해연도 출산율-전년도 출산율) / 전년도 출산율
		통합재정수지비율	(세입-지출 및 순융자) / 통합재정규모
		채무상환율	당해연도 채무상환액 / 전년도 채무잔액
		지방세 징수율	지방세 징수액 / 지방세 부과액
	사회적 자본	사회적 경제 생태계 조성 정도	(인증, 예비 사회적기업 수 + 협동조합 수 + 마을기업 수) / 사업체 수
		주민참여예산비율	참여예산반영금액 / 세출결산액

32) 행정안전부(2017). 내부 보도자료

Ⅲ. 지방자치단체 경쟁력 평가³³⁾

□ 전국 242곳 경쟁력 최초 평가 실시

- 2017 지자체 평가는 한국일보와 지방자치협회가 2016년 5월부터 9개월 동안 행정자치부 후원을 받아 국내 최초로 전국 242곳(세종, 제주, 서귀포시 제외)을 평가함
- 이를 통해 서울 및 수도권 중심의 성장이 가속화하고 있음을 재확인하였으며, 반면 재정이 열악한 지방에는 악순환 구조가 고착화하는 모습을 나타냄

□ 지자체의 경쟁력을 검증하고 개선도를 측정할 수 있는 지표

- 국가균형발전과 지자체 역량 강화에 도움을 주기 위해 전국 242개 지자체를 객관적 지표로 평가하고 지역주민 3만여명 대상의 설문조사 추진
- 이를 통해 지자체 경쟁력을 과학적으로 검증하고 평가하는 새로운 틀을 마련하는데 의미가 있음을 나타냄

〈표 5-3〉 지방자치단체 경쟁력 평가

평가 분야	세부 영역	지표 구성
행정지표 (8개 분야 37개 지표)	사회복지(6)	총 복지예산 비중, 자체 복지예산 비중, 1000명 당 의원(醫院) 수, 빈곤율, 출산율, 만성질환 유병률
	지역경제(4)	사업체 증가율, 1인당 GRDP, 고용률, 실업률
	지역개발(4)	국토 및 지역개발 예산 비중, 인구밀도, 주택보급률, 인구 대비 하수처리구역 면적
	교통(4)	교통 및 수송예산 비중, 도로포장률, 10분 이내 대중교통 접근 비율, 보행자 신호 준수율
	문화체육관광여성(6)	문화관광 예산 비율, 문화시설 수, 체육시설 수, 문화스포츠 관람율, 레저시설 이용률, 관광객 수
	환경산림(4)	환경보호 예산 비중, 생활폐기물 예산 비중, 폐수발생량, 분리배출량
	안전관리(5)	공공질서 및 안전 세출예산 비중, 1000명 당 구급대원 수, 1000명 당 소방관 수, 교통사고 건 당 사망자 수, 화재발생 건 당 사망자 수
재정지표 (2개 분야 6개 지표)	교육(4)	교육예산비중, 교원 1인당 학생 수, 인구 대비 학생 수, 교육만족도
	현재 재정역량(3)	지방세수입 비중, 세외수입 비중, 자체사업비 비중
설문지표 (2개 지표)	미래 재정역량(3)	위 3개 각각의 증감률
	평판도(3)	자치역량(단체장/지방의원/지방공무원/지역주민), 단체장 청렴수준, 지방자치 지역발전 기여도
	행정서비스 만족도(1)	지역경제, 지역개발, 지역산업, 환경산림, 교통, 교육, 사회복지, 소방안전, 문화관광 9개 분야

33) 한국일보(2017) 기사 내용 참고 <http://www.hankookilbo.com/News/Read/201702150435640963>

IV. 행정안전부 지방자치단체 합동평가

□ 국가의 주요 시책 등이 지방에서 효율적으로 시행되고 있는지 점검하는 평가

- 합동평가의 목적은 국정 주요 시책 등의 지방자치단체 추진상황을 평가 및 환류함으로써 국정의 통합성, 효율성, 책임성을 확보함에 있음
- 지방자치단체의 평가 부담 완화를 위해 2008년부터 중앙행정기관의 개별평가를 행정안전부 주관의 합동평가로 통합하여 실시하는 것을 원칙으로 하며, VPS 온라인 공개평가 방식을 도입하고 있음
 - (부처별) 행안부(52개), 복지부(37개), 농림부(22개), 여가부(14개), 환경부(11개), 고용부(9개), 문체부(8개), 중기부(6개), 교육부(4개), 산업부(4개) 등
 - 지표 체계 확대로 범국가적인 주요 시책의 추동력 확보 분야 신설 : 9개 분야 → 11개 분야

□ 합동평가 이후 국정운영의 효율성 확보 등 다양한 성과 나타남

- 합동평가의 이후에 전국적으로 추동력 확보가 필요한 주요 국정시책을 집중관리 및 점검 함으로써 지방단위에서 국정운영의 통합성과 효율성 확보가 가능해짐
- 평가단위가 시도 단위로 통일되고 평가일정과 평가횟수가 대폭으로 축소되어 지자체의 평가부담이 완화 됨
- 국민들이 주요 관심을 갖고 있는 일자리 창출, 서민생활의 안정, 안전사회 건설 등의 위 주 평가가 시행됨에 따라, 국민에게 의미 있는 성과정보 제공이 가능해짐
- 합동평가 결과를 중앙부처, 시도에 통보하고 언론 공개, 우수사례집 발간 등을 통해 평가 결과가 부진한 시책 등에 행정컨설팅을 운영함으로써 결과의 환류가 강화되었음

□ 지방자치단체 합동평가 문화관광 분야 지표 분석³⁴⁾

- 2004년부터 하나의 고유한 평가대상으로 분류됨. 2009년과 2010년에는 환경·산림·문화 분야, 2011년부터 2013년에는 문화관광 분야, 2014년에는 문화여성 분야, 2015년과 2016년에는 문화·가족 분야로 분류·평가됨

①일반행정, ②사회복지, ③보건위생, ④지역경제, ⑤지역개발, ⑥문화가족,
⑦환경산림, ⑧안전관리, ⑨규제개혁(신설), ⑩일자리 창출(신설), ⑪중점과제

총계	일반 행정	사회 복지	보건 위생	지역 경제	지역 개발	문화 가족	환경 산림	안전 관리	규제 개혁	일자리 창출	중점 과제
212	25	18	19	16	22	20	22	23	12	12	23

34) 출처: 박종웅(2017), 『지방자치단체 합동평가 문화관광 분야 평가지표 개선을 위한 기초연구』, 한국문화관광연구원

〈표 5-4〉 행정안전부 지방자치단체 합동평가 세부지표

분야명	시책명	지표명
일반행정 (25)	행정기획	인사혁신관리/균형인사실적 보훈대상자 예우 및 호국정신 함양
	투명사회구현	노사관계 개선 및 자체감사활동
	대민서비스개선 및 법질서 확립	자원봉사 활성화 및 자유학기제 지원
		범죄예방 및 법질서 확립
사회복지 (18)	지역복지 기반 확충	지역사회서비스 기반 확충
		복지재정 효율화 기반조성
	복지기반관리	자활기반 조성/의료급여 관리의 적절성
	복지서비스확대	취약계층 복지/고령화 대응 다문화 가족 및 북한이탈주민 지원
보건위생 (19)	건강증진 및 질병예방	건강증진사업 운영
		질병예방관리
	응급의료 및 질병관리	응급의료 적정 관리/감염병 관리실적/암·결핵관리
지역경제 (16)	식품안전관리	식·의약품 적정관리
	중소기업지원 및사회적 경제육성	중소기업 지원/중소기업 역량 강화/사회적 경제육성
	지역경제 기반강화	공정거래질서 확립/지역통계 활성화/지역경제 활력지원
지역개발 (22)	지역 인프라 강화	지역인재 육성 및 주거정비
		도로명주소 활성화 및 지적재조사
	농정업무추진	농식품 수출 확대/농산물 관리/농업기반조성 및 농촌진흥사업/농촌지도사업
	축산업무추진	축산기관 운영 관리
문화가족 (20)	지역 문화기반 확충	도서관 및 박물관 운영 활성화
		관광진흥 및 문화재보수
	문화·체육활성화	지역 문화·예술 육성
		올림픽 지원 및 체육활성화
	청소년·가족시책 강화	가족청소년 친화적 환경조성
		청소년 지원 활성화
환경산림 (22)	여성시책강화	양성평등 추진
		여성 권익증진
	환경변화대응	친환경 시책 추진
		기후변화 대응
	환경오염관리	수질관리 및 재활용 촉진
		대기질 개선 및 환경법령 준수
	산림자원육성	산림자원 육성 및 이용
		산림휴양 및 도시녹화 추진
		산림보호

분야명	사책명	지표명
안전관리 (23)	재난안전관리	재난예방 강화/재해감소 노력/재난복구 재정기반구축
	비상대비 및민방위 강화	비상대비 강화/민방위 강화
	사이버안전관리	관리적 정보보안 /사이버 위기관리 및 인원보안/기술적 정보보안
규제개혁 (12)	지방규제개혁역량강화	규제개혁 추진역량 강화/규제애로 해소를 통한 지역투자 기반조성
	지방 규제애로 해소	지자체 자치법규 정비 중앙부처 법령개선 등을 통한 규제애로 해소
일자리창출 (12개)	지역일자리 기반조성	외국인 투자 활성화/지역일자리 기관 운영 활성화
	지역일자리창출	지역일자리 창출 실적/취약계층 일자리 창출
중점과제 (23)	저출산 대책	출산지원/양육지원
	축산 방역강화	가축전염병 예방/가축방역 관리
	미래사회선도	지능형 정부 구현/미래성장 동력

〈표 5-5〉 2018년 합동평가 문화 관련 평가지표

분야명	사책명	지표명	지표번호	세부지표명
문화·가족 (20)	지역 문화기반 확충	도서관 및 박물관 운영 활성화	6-1-1-㉠	공립박물관 소장유물 대비 문화유산표준관리 시스템 DB 등록률
			6-1-1-㉡	공공도서관-작은도서관 간 상호 협력망(도서관리시스템 연계 구축률)
		관광진흥 및 문화재보수	6-1-2-㉠	국가지정문화재 보수정비사업 추진실적 달성도
			6-1-2-㉡	국내외 관광객 유치 우수사례(정성평가)
	문화·체육 활성화	지역 문화·예술 육성	6-2-1-㉠	문화누리카드 발급률 및 이용률
			6-2-1-㉡	공공문화시설 문화가 있는 날 참여율
			6-2-3-㉢	공공저작물 자유이용 정책 참여 정도
		올림픽 지원 및 체육활성화	6-2-2-㉠	스포츠강좌 이용권 집행률
			6-2-2-㉡	직장운동경기부 활성화 우수사례(정성평가)
			6-2-1-㉢	2018 평창 대회 지원 우수사례(정성평가)
	청소년·가 족 사책 강화	가족청소년 친화적 환경조성	6-3-1-㉠	부모교육 우수사례(정성평가)
			6-3-1-㉡	청소년유해환경 개선 노력도
			6-3-1-㉢	학교폭력 예방 및 근절 노력 우수사례(정성평가)
		청소년 지원 활성화	6-3-2-㉠	학교 밖 청소년 지원 노력도
			6-3-2-㉢	청소년 활동 및 참여 활성화 정도(정성평가)
	여성사책 강화	양성평등 추진	6-4-1-㉠	성별영향분석평가 실시율
			6-4-1-㉡	공무원의 성인지 역량 강화
			6-4-1-㉢	지방자치단체(사도) 위원회의 위촉직 여성 참여율
		여성 권익증진	6-4-2-㉠	아동·청소년 대상 폭력예방 지원 노력(정성평가)
			6-4-2-㉡	여성폭력 피해자 지원 우수사례(정성평가)

V. 문화영향 평가

1. 문화영향평가 의미와 목적

□ 문화영향평가제도 도입 배경

- 문화기본법 제정(2014. 03. 31)으로 동법 제5조 4항 “국가와 지방자치단체는 각종 계획과 정책을 수립할 때에 문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가(이하 이 조에서 “문화영향평가”라 한다)하여 문화적 가치가 사회적으로 확산될 수 있도록 하여야 한다”에 따라 문화영향평가제도 도입

□ 문화영향평가의 주요 개념

- 문화영향평가는 국민의 문화적 삶의 질 향상과 문화의 사회적 확산을 위해 도입된 제도인 만큼 문화적 권리를 매우 중요한 개념으로 인식함
- 문화영향평가의 중요한 목적 중의 하나인 문화의 사회적 가치 확산은 문화적 다양성, 문화적 차이들이 침해받지 않고 활성화되는 것을 의미한다는 점에서 문화다양성의 개념을 중요한 가치로 지향하고 있음

□ 문화영향평가의 목적³⁵⁾

- 국가나 지방자치단체의 정책으로 인해 발생하는 문화적 권리의 침해나 문화경관의 파괴, 공동체의 상실 등과 같은 부정적 영향을 미연에 방지하고, 해당 정책에 문화적 가치를 적극적으로 반영하는 ‘정책의 문화화(문화로 옷 입히기)’를 통해 정책의 사회적 수용 가능성과 효과성을 제고시킴으로써, 지속가능한 성장을 가능하게 하며, 궁극적으로 국민의 문화역량 및 삶의 질을 향상시키는 것임



[그림 5-2] 문화영향 평가의 의미와 목표

출처 : 양혜원(2017), 「문화영향평가 표준평가도구 개발연구」, p.14

35) 양혜원(2017), 「문화영향평가 표준평가도구 개발연구」, p.4

2. 문화영향평가 추진과정 및 평가대상

□ 문화영향평가 추진과정

- 문화영향평가제도는 2003년 참여정부 출범과 함께 ‘문화영향평가제도의 도입’이 문화 부문의 핵심 전략에 포함되면서 구체적인 사업으로 구상되기 시작함

〈표 5-6〉 문화영향평가 관련 선행연구 목록

구분	연구명	수행기관
2003년	● 문화영향평가제도 연구	문화사회연구소
2004년	● 문화적 가치의 사회적 확산을 위한 제도 도입 방안 연구	한국문화관광연구원
2006년	● 문화영향평가 지표 개발 및 법제화 방안 연구	문화체육관광부
2013년	● 문화영향평가 실행을 위한 기초연구	한국문화관광연구원
2014년	● 문화영향평가 실행에 관한 연구	한국문화관광연구원
2014년	● 문화영향평가 시범평가 ● 문화로 행복한 학교만들기, 산업단지·폐산업시설 문화재생 (문화체육관광부) 도시재생 정책, 행복주택 정책(국토교통부)	한국문화관광연구원
2015년	● 문화영향평가 시범평가 ● 세운사가 활성화(재생) 종합계획, 서울시 마을공동체 지원사업, (서울시), 새뜰마을 사업(농림축산 식품부), 글로벌 명품시장 육성사업 (중소기업청), 강원도 마을공동체 만들기 지원사업(강원도)	한국문화관광연구원

□ 문화영향평가 대상

- 문화영향평가의 대상은 「문화기본법」 시행령 제 2조에 따라 ‘중앙행정기관 및 지방자치단체에서 시행 또는 시행예정인 계획과 정책 중 문화적 가치의 사회적 확산 및 국민의 삶의 질과 밀접한 관련이 있는 계획 및 정책’ 등임
- 중앙정부 및 지자체의 수요조사 및 국민 공모 등을 거쳐 2016년에는 15개, 2017년에는 14개의 과제가 선정되었음

〈표 5-7〉 문화영향평가 대상

2016년(15개)	2017년(14개)
<ul style="list-style-type: none"> ● 제주시 원도심 도시재생사업 ● 안동시 중구동 도시재생활성화계획 ● 광주 동구 도시재생사업 ● 광주 서구 오천마을 재생프로젝트 ● 대구 남구 대명공연문화거리 활성화사업 ● 농촌체험휴양마을 사업 ● 로컬푸드 직매장 지원사업 ● 경기도 맞춤형 정비사업 ● 소통과 혁신의 경기도 신청사 건립 ● 인천시 배다리 근대역사문화마을 조성 ● 고양 삼송지구 대학생 연합 기숙사 건립 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> ● 대전광역시 원도심 도시재생사업 ● 제천시 원도심 도시재생활성화사업 ● 옛길,맛길,물길 어우러진 소양 문화마을 만들기 ● 창원시 여좌동 도시활력증진지역 개발사업 ● 문화평야 김해 도시재생사업 ● 비석문화마을-아미초장도시재생프로젝트 ● 강릉문화관건립 및 문학공원 조성사업 ● 고도(古都) 이미지 찾기 사업 ● 원주시 창의문화도시 조성사업 ● 남원 문화특화지역 조성사업(문화도시형) ● 서울시 50+ 지원 종합계획

2016년(15개)	2017년(14개)
<ul style="list-style-type: none"> ● 경기청년 협업마을 조성·운영사업 ● 문화재 돌봄사업 ● 지역문화재 활용사업 ● 제주관광 질적성장 기본계획 	<ul style="list-style-type: none"> ● 청량리종합시장 일대 도시재생활성화사업 ● 소통과 화합의 경기도 북부청사 광장 리모델링 사업 ● 심곡복개천 생태복원사업

□ 2017 문화영향평가 지표

- 2016년 문화영향평가 평가지표는 3개 평가항목-6개 평가지표-12개 세부지표로 구성되었으며, 각 지표별 핵심개념 및 범주, 판단기준을 사전에 제시하고, 대상과제의 특성을 고려하여 12개 세부 평가지표 중 선택적으로 평가지표를 적용할 수 있도록 하고, 개별평가기관별로 자율지표(특성화 지표)를 개발 및 적용할 수 있도록 하여 사업별 특수성을 고려하도록 설계됨
- 2017년 지표는 2016년에 활용한 3개 평가항목-6개 평가지표 체계를 유지하되, 세부지표는 과제의 유형과 특성을 고려하여 한국문화관광연구원이 제시하는 지표풀(indicator pool) 내에서 선택하여 적용함

〈표 5-8〉 2017 문화영향평가지표

구분	평가항목	평가지표	주요측정개념
공동지표 (핵심지표)	문화기본권	1. 문화향유에 미치는 영향	문화접근성 및 문화향유수준
		2. 표현 및 참여에 미치는 영향	표현 및 참여기회, 생활문화예술 참여
	문화정체성	3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	유동형의 문화유산 및 문화경관의 보호와 활용
		4. 공동체에 미치는 영향	사회적 자본, 문화공동체
	문화발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	문화적 종 다양성, 소수집단의 문화적 표현
		6. 창조성에 미치는 영향	창조자본, 창조기반
특성화지표 (자율지표)	개별평가기관에서 대상과제의 특성을 고려하여 자율적으로 개발		

출처: 양혜원(2017), 「문화영향평가 표준평가도구 개발연구」, p.14, 한국문화관광연구원

〈표 5-9〉 문화영향평가 유형에 따른 구분

평가유형	내용
평가주체	<p>[기본평가] 상대적으로 소규모의 정책 및 계획 또는 전문적·구체적인 문화컨설팅이 보다 필요한 대상에 대해 전문평가기관이 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 질적 분석(정성적 분석)에 집중 <p>[심층평가] 대규모의 정책 및 계획 또는 국민에 미칠 문화적 영향이 큰 정책으로 엄밀한 분석평가가 필요한 대상에 대해 전문평가기관이 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 질적 분석(정성적 분석) 및 양적 분석(정량적 분석) 병행
	자체평가 : 중앙행정기관 및 지방자치단체 등에서 직접 자체적으로 평가 수행
평가대상	정책사업에 대한 평가
	계획에 대한 평가
평가시기	사전평가
	과정평가

출처 : 문화체육관광부(2017), 「문화영향평가 중장기 발전방안연구」, p.26 참고

3. 문화영향평가 내 문화다양성의 의미

□ 문화영향평가 지표 내에서 문화다양성 관련 지표의 의미

- 문화영향평가에서는 중앙정부 및 지자체의 정책 및 계획이 문화다양성에 미치는 영향, 구체적으로 ‘문화적 종 다양성’과 ‘소수집단의 문화적 표현’에 미치는 영향을 평가하여, 공공정책이 문화다양성의 증진에 기여할 수 있도록 정책적 제언을 도출하고 있음
- 문화적 종 다양성에 대한 판단근거는 해당 정책 등이 대상지에 존재하는 특정 집단의 문화적 정체성을 표현하는 상징, 예술적 표현, 문화적 가치 등을 보호하거나, 보다 다양한 문화 간의 자유롭고 평등한 교류와 소통의 기회를 제공하는 등의 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가
- 소수집단의 문화적 표현에 대한 판단근거의 경우 소수집단에 대한 부정적 인식을 혁파하는데 기여하거나 이러한 결과가 예상되는 경우 긍정적으로 평가

□ 문화영향평가 지표군 문화다양성 지표 해석의 모호성³⁶⁾

- 문화영향평가 평가지표를 구성하고 있는 핵심개념의 추상도가 높고, 지표의 해석 및 적용에 여전히 자율적 여지가 크다는 점에서 개별 평가기관의 전문성과 역량에 따라 평가지표의 적용과 해석에 어려움을 느끼는 경우도 종종 나타나고 있음
- 문화영향평가에 직간접적으로 관련한 바 있는 전문가 70명 대상(2017년 8월 조사)으로 조사한 결과 문화접근성> 문화공동체> 문화향유수준, 문화유산 및 문화경관의 보호 순으로 나타남
- 필요성이 낮은 지표로 창조자본> 창조기반> 소수집단의 문화적 표현을 꼽고 있으며, 모호한 지표로 창조자본> 창조기반> 문화적 종 다양성 지표를 꼽고 있음

〈표 5-10〉 문화영향평가 지표에 대한 인식

평가지표		유용한지표		필요성이 낮은 지표		모호한지표	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
1. 문화향유에 미치는 영향	문화접근성	25	16.3	3	2	-	-
	문화향유수준	17	11.1	4	2.7	11	7.1
2. 표현 및 참여에 미치는 영향	표현 및 참여기회	12	7.8	2	1.3	7	4.5
	생활문화예술참여	9	5.9	14	9.4	6	3.9
3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	문화유산 및 문화경관의 보호	17	11.1	8	5.4	2	1.3
	문화유산 및 문화경관의 활용	15	9.8	9	6	8	5.2
4. 공동체에 미치는 영향	사회적자본	11	7.2	8	5.4	16	10.4
	문화공동체	18	11.8	3	2	10	6.5
5. 문화다양성에 미치는 영향	문화적 종다양성	9	5.9	16	10.7	24	15.6
	소수집단의 문화적 표현	-	-	20	13.4	9	5.8
6. 창조성에 미치는 영향	창조자본	3	2	33	22.1	29	18.8
	창조기반	4	2.6	23	15.4	25	16.2
7. 특성화 지표(개별기관에서 사업특성에 맞게 설계)		13	8.5	6	4	7	4.5

출처: (사)한국정책학회(2017), 「문화영향평가제도 중장기 발전방안연구」, p. 120 참고

36) (사)한국정책학회(2017) "문화영향평가제도 중장기 발전방안연구"

□ 중앙정부와 지방자치단체의 문화영향평가지표 중 문화다양성 지표에 대한 위상의 차이

- 문화영향평가지표에서 문체부가 발표한 7개의 지표 중 문화다양성과 관련한 지표는 문화발전이라는 평가항목에 문화다양성에 미치는 영향을 보는 것으로 문화적 종 다양성, 소수 집단의 문화적 표현을 주요한 영향지표로 두고 있음
- 지방자치단체 중 자체적인 문화영향평가지표체계를 구축하고 시범적으로 진행하고 있는 곳은 서울특별시(이하 서울시) 뿐으로 서울시의 문화영향평가 지표는 크게 문화기본권, 문화다양성 두가지 항목으로 구분하고 있음
 - 서울시문화영향평가지표는 문화영향평가를 하면 문화의 어떤 가치들이 사회적으로 확산될 수 있을지에 대한 물음에서 시작해 크게 보아 국민의 문화기본권이 보장되고, 우리 사회에 문화의 다양성이 확산된다는 것에 가치를 두고 지표가 개발되었음
- 지역에서 자체적으로 개발한 지표에서는 문화다양성에 대한 가치를 문화영향에 중요한 가치로 인식하고 있으나, 오히려 중앙정부의 문화영향평가지표는 문화발전이라는 평가항목의 하위개념으로 인지하고 있어 문화다양성에 대한 인식차이를 엿볼 수 있음

〈표 5-11〉 서울시문화영향평가지표

평가가치	평가영역	평가지표
1. 문화기본권	1-1. 향수권	1-1-1. 문화 인프라
		1-1-2. 접근성(물리적 접근성)
		1-1-3. 향수프로그램
		1-1-4. 사용자 개발(심리적 접근성)
	1-2. 참여권	1-2-1. 참여프로그램
		1-2-3. 공동체문화형성
		1-2-4. 예산·기획 참여
	1-3. 경관·환경권	1-3-1. 조망권
		1-3-2. 선도성
		1-3-3. 지역과의 조화
	1-4. 기반조성	1-4-1. 인적기반
		1-4-2. 시설기반
		1-4-3. 재정기반
2. 문화다양성	2-1. 시민다양성	2-1-2. 다문화
		2-1-2. 계층다양성
	2-2. 차이수용성	2-2-1. 성별차이 수용성
		2-2-2. 연령차이 수용성
		2-2-3. 장애차이 수용성
	2-3. 정체성	2-3-1. 문화환경 보존
		2-3-2. 전통문화계승
		2-3-3. 지역문화 고유성
	2-4. 예술다양성	2-4-1. 장르다양성
		2-4-2. 창작다양성
		2-4-3. 공공, 다원, 소수자 문화

□ 문화영향평가 내 문화다양성 지표에 대한 비중 확대 필요

- 문화영향평가는 문화의 가치평가에 따른 모호성과 불확실성으로 인한 지표설정의 어려움을 겪고 있고, 실질적 사업평가로 이어짐에 있어 사업별로 추구하는 가치가 확연히 다르기에 이에 따른 특성 지표군을 생성하는데 어려움을 겪고 있음
- 문화영향평가의 지표체계 중 문화다양성 영향에 대한 지표영역은 그 확산과 평가대상, 평가시점에 따른 오류가 최소화 될 수 있는 지표로 지역에서도 이에 주목하여 문화다양성에 대한 평가 가치를 크게 두고 지표를 개발하여 문화영향평가를 수행하고 있음
- 정책컨설팅 성격을 띄고 있는 문화영향평가 수행 시 문화다양성에 대한 영향을 보다 중요하게 인식하고 평가가 수행된다면, 문화다양성에 대한 가치 인식 수준도 확대 될 수 있을 것임

제6장

문화다양성정책 평가 모형 개발

- I. 문화다양성정책 평가지표 개발의 목적 및 효과
- II. 문화다양성정책 평가모형의 개발 과정
- III. 문화다양성정책 평가 내용
- IV. 문화다양성정책 평가지표(안)과 세부구조
- V. 문화다양성정책 평가지표 추출과정

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 6 장 문화다양성정책 평가 모형 개발

I. 문화다양성정책 평가지표 개발의 목적 및 효과

□ 문화다양성의 보호와 증진을 위한 표준화된 정책 수단 개발

- 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률(이하: 「문화다양성법」) 제3조(국가 및 지방자치단체의 책무)에 의거, 국가 및 각 지방자치단체에서는 문화다양성을 보호 및 증진하기 위해 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장, 보호, 육성하며, 이에 필요한 재원을 적극적으로 지원해야 함
- 따라서 개인의 문화적 삶의 질을 향상시키고 문화다양성에 기초한 사회통합과 새로운 문화 창조에 이바지하기 위해, 문화다양성 정책의 표준화된 지표개발을 통한 효율적인 정책 기반이 마련되어야 함

□ 문화소수자 집단과 일반 다수자 집단을 대상으로 한 정책 추진 효과 측정 마련³⁷⁾

- 본 연구는 문화예술 활동을 하는데 지역/성별/세대/장애 등의 이유로 제약을 받을 것으로 판단되는 소수자 집단 및 그들을 대하는 일반 다수자 집단의 편견을 해소하고자 문화 다양성정책을 평가할 수 있는 표준화된 지표를 개발하고자 함
- 소수자 집단은 지역(다문화이주민, 북한이탈주민), 성별(여성), 장애(장애인), 세대(소외아동 및 청소년), 노인으로 총 4개의 카테고리 별 총 6개의 집단이며, 일반 다수자 집단은 이러한 소수자 집단 외의 모든 집단으로 규정함

※ 『문화다양성법』 3조(국가 및 지방자치단체의 책무) 및 4조(사회구성원의 권리와 책무)에 의거, 문화다양성 보호 및 증진을 위해 문화다양성에 기반 한 문화예술 활동을 권장, 보호, 육성하며, 이에 필요한 재원을 적극적으로 지원하고, 모든 사회구성원들은 다른 사회구성원들의 다양한 문화적 표현을 존중하고 이를 이해하기 위한 정책적 노력이 필요한 상황임

※ 『문화다양성 정책³⁸⁾』이란 개인의 문화적 삶의 질 향상, 문화다양성에 기초한 사회통합과 문화 창조를 위하여 다양한 문화주체가 공존하고 상생 할 수 있는 제반 환경을 조성하고 지원하는 정책

※ **문화다양성 정책 대상범위 및 필요성**: 본 연구는 문화예술 활동을 하는데 지역/성별/세대/장애 등의 이유로 제약을 받을 것으로 판단되는 소수자 집단 및 그들을 대하는 일반 다수자 집단의 편견을 해소하고자 문화 다양성 정책을 평가 할 수 있는 지표를 개발하고자 함

※ **문화다양성 활동**: 다양한 문화주체의 공존과 상생에 중점을 두고, 문화예술 분야프로그램에 참여하는 활동 일체

37) 본 연구는 문화체육관광부(2014)에서 발행한 「문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 기초연구」 및 문화체육관광부(2015) 「문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구」에서 제시하고 있는 소수자 집단을 토대로 조사대상을 재설정하였음

38) 문화체육관광부(2017.12). 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 내부자료

〈표 6-1〉 문화다양성 정책 대상 및 정책 내용과 범위

구 분	문화다양성 정책대상	문화다양성 정책 내용 및 범위
소수자 ³⁹⁾	다문화이주민	기존에 범주화된 결혼이민자와 외국인 근로자에서 더 넓게 귀화자, 외국국적 유학생 등으로 확대된 다문화 이주민들의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
	북한이탈주민	북한에서 이탈하여 현재 한국사회에서 거주하고 있는 집단(새터민)의 문화예술 활동 지원범위 및 내용
	여성	남성과 구별되는 집단의 문화예술 창조와 향유 활동, 지원범위 및 내용
	장애인	신체적, 정신적 장애를 갖고 있는 집단의 문화예술 활동 지원범위 및 내용
	청소년	만 19세 미만 집단의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
	노인	65세 이상 집단의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
다수자	불특정 일반인	위의 소수자 집단 이외의 일반 사회구성원(경우에 따라서 소수자 포함)

〈표 6-2〉 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」 주요 내용

제1조 목적	· 이 법은 국제연합교육과학문화기구(이하 “유네스코” 라 한다)의 「문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약」 이행을 위하여, 문화다양성의 보호 및 증진에 관한 정책수립 및 시행 등에 관한 기본사항을 규정함으로써 개인의 문화적 삶의 질을 향상시키고 문화다양성에 기초한 사회통합과 새로운 문화창조에 이바지하는 것을 목적으로 한다.
제2조 정의	1. “문화다양성”이란 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다. 2. “문화적 표현”이란 개인, 집단, 사회의 창의성에서 비롯된 표현으로서 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말한다.
제3조 국가 및 지방자치단체의 책무	① 국가와 지방자치단체는 문화다양성을 보호하고 증진하기 위한 정책을 강구하고, 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장·보호·육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련해야 한다. ② 국가와 지방자치단체는 문화다양성에 관한 정책의 수립·시행 및 조사·연구, 문화다양성의 증진을 위한 문화예술 활동의 지원, 문화다양성과 관련한 국가 간 및 국제기구와의 교류 및 협력체제 구축 등 필요한 노력을 하여야 한다. ③ 국가와 지방자치단체는 국적 민족 인종 종교 언어 지역 성별 세대 등에 따른 문화적 차이를 이유로 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여에 대한 차별을 하여서는 아니 된다.
제4조 사회구성원의 권리와 책무	· 모든 사회구성원은 문화적 표현의 자유와 권리를 가지며, 다른 사회구성원의 다양한 문화적 표현을 존중하고 이해하기 위하여 노력하여야 한다.

자료 : 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

39) 본 연구는 「문화다양성법」 및 문화체육관광부(2014)에서 발행한 「문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 기초연구」 및 문화체육관광부(2015)「문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구」에서 제시하고 있는 소수자 집단을 토대로 조사대상을 재설정하였음

II. 문화다양성정책 평가모형의 개발 과정

□ 문화다양성정책 평가지표 초안 개발

- 기존의 문화다양성 지표 개발 및 조사 관련 선행연구들의 검토를 통해, 지표의 범위를 설정하고 평가지표 초안을 개발함

□ 지자체 문화정책 담당자 의견수렴

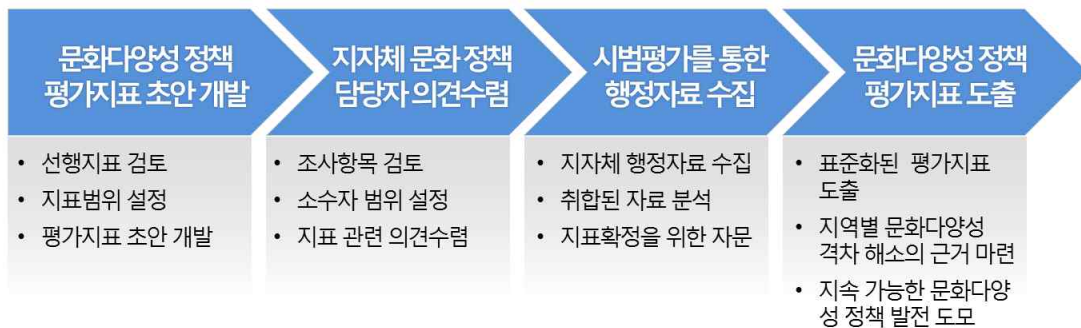
- 각 지자체별 문화 분야 정책 담당자들을 대상으로 워크숍을 개최하여 지표개발 관련 의견수렴 진행
- 담당자 의견수렴을 통해, 해당지역에서 신뢰할 수 있고 정보수집이 가능한 항목으로 재구성함

□ 시범평가를 통한 행정자료 수집

- 전국 광역시도를 중심으로 문화다양성 관련 행정자료 수집을 통한 정책지표 추출
- 추출된 문화다양성 평가지표의 확정을 위한 정책담당자 및 전문가 검토 추진

□ 문화다양성정책 평가지표 도출

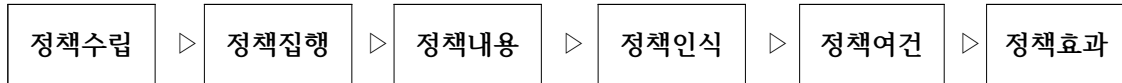
- 표준화된 지표도출을 통해, 균형적이고 지속가능한 문화다양성 정책을 수립하는데 기여
- 지역별 문화다양성 정책의 격차와 특성을 파악하여, 이를 해소하기 위한 맞춤형 정책 목표를 설정하는데 근거자료로 활용 기대



[그림 6-1] 문화다양성정책 평가모형 개발 프로세스

Ⅲ. 문화다양성정책 평가 내용

※ 정책지표는 각 지자체가 문화다양성에 대한 중요성을 인식하고 효율적으로 지원하고 있는지를 평가하기 위한 지표로, 크게 **정책수립, 정책집행, 정책내용, 정책인식, 정책여건, 정책효과** 총 6가지로 구성됨



1. 정책수립

☐ 문화다양성정책의 효과적인 추진을 위해 관련 데이터 수집 및 정책수립 여부를 파악하기 위한 지표

- 기초단위 및 광역단위 지자체에서 문화다양성 제고를 위한 정책의 수립여부 및 그와 관련된 효과적인 정책수행을 위한 데이터 수집 등을 체계적으로 추진하고 있는지를 파악하고, 관련 공식적인 의견수렴과정을 통해 의견들이 취합되고 정책을 수립하는지를 확인하고자 하는 지표
- 세부 측정내용으로는 정책연구 총 건수, 정책연구 총 예산을 통해 관련 정책계획 및 연구 개발을 파악하고, 관련 공식적 정책위원회 존재 유무 및 개최 횟수 조사

2. 정책집행

☐ 정책을 실제로 실행하기 위해 추진되고 있는 다양한 정책적 수단을 파악하기 위한 지표

- 정책의 수립단계에서 나아가 실제로 정책을 실행하는데 있어서, 어떠한 정책적 수단을 활용하고 있는지를 조사함
- 관련 세부 측정내용으로는 문화다양성 분야를 중심으로 운영되고 있는 각 해당지역별 조례/법규, 정책전담 조직 및 인력 파악과 관련 정책을 안정적으로 추진하기 위해 확보된 자원 및 운용현황, 홍보 등에 대한 조사

3. 정책내용

☐ 각 지자체별 문화다양성정책을 수행하기 위해 추진되고 있는 사업내용들을 파악하기 위한 지표

- 해당지역별 다양한 정책적 수단을 통해 추진하고 있는 구체적인 문화다양성 사업 및 프로그램들이 무엇이 있는지를 파악하기 위한 지표
- 문화 분야 및 문화다양성 관련 각 지자체별 추진되고 있는 사업, 프로그램 내용, 정책 담당자들의 문화다양성 감수성 증진을 위한 교육 프로그램 등을 측정함

4. 정책인식

☐ 지역주민들의 문화다양성에 대한 전반적인 인식과 정책의 실질적 대상자들을 중심으로 문화예술 활동에 대한 참여도와 만족도 파악을 위한 지표

- 해당지역 주민들의 문화다양성에 대한 전반적인 인식정도 및 사회적 태도 등을 조사하고, 정책의 실질적 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자 집단 및 일반 다수 집단을 중심으로 문화예술 활동 및 정책에 대한 참여도, 만족도를 파악할 수 있는 지표
- 관련 세부측정 내용으로는, 주민대상 문화다양성 인식조사 및 정책 수혜자인 문화다양성 활동가 대상 만족도 조사 총 건 수 파악

5. 정책여건

☐ 문화다양성 활동의 증진을 위해 해당지역에 조성된 인프라, 활동지원 단체 여부 등의 정책여건을 파악하기 위한 지표

- 문화다양성 활동과 관련된 단체, 협회, 사회적 기업 등의 개수와 활동 인력 수 및 문화 예술 활동을 위한 기반시설이 적절하게 조성되어 있는지 여부를 파악하기 위한 지표
- 관련 세부측정 내용으로는 문화다양성 활동을 위한 시설 수 및 운영 인력 수 파악과 활동여건, 민간인력 수 등을 조사함

6. 정책효과

☐ 문화다양성정책의 효과 및 자체적 점검을 통한 지속성을 파악하기 위한 지표

- 문화다양성 관련 지속적인 모니터링과 자체 평가시스템을 통해 실질적인 정책효과를 파악하기 위한 지표
- 각 지자체별 정책 모니터링 횟수, 자체 정책평가시스템 여부 등을 조사함으로써 문화다양성 정책의 효과 및 지속성과 연속 가능성을 확인

IV. 문화다양성정책 평가지표(안)과 세부구조

1. 문화다양성정책 평가지표

〈표 6-3〉 문화다양성정책 평가지표(안)

대분류 지표	중분류 지표	세부 측정항목	사업 분류 기준
I. 정책수립	I-가. 정책 계획 및 연구개발	I-가① 정책연구 총 건 수 I-가② 정책연구 총 예산	실태파악 및 정책개발
	I-나. 공식적 의견수렴과정	I-나① 관련 공식적 정책위원회 존재유무 I-나② 정책위원회 명칭 I-나③ 정책위원회 개최 횟수 I-나④ 정책위원회 운영 인원 수 I-나⑤ 정책위원회 설치년도	
II. 정책집행	II-가. 제도와 법규	II-가① 관련 조례 및 법규 수	정책 추진체계 구축
	II-나. 정책전담 조직 및 인력	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무 II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수 II-나③ 전담 부서/조직 명	
		II-나④ 전담 부서/조직 설치년도	
	II-다. 자원 확보	II-다① 문화 분야 전체 예산 II-다② 문화다양성 분야로 편성된 예산	
III. 정책내용	II-라. 정책 홍보	II-라① 관련 정책 홍보 건 수 II-라② 홍보 총 예산	공감대 형성 및 갈등해소/ 국제문화 교류
	III-가. 사업(프로그램), 참여자, 자원	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수 III-가② 사업(프로그램) 참여자 수 III-가③ 추진사업(프로그램) 총 예산	
	III-나. 담당자 교육과정 추진 여부	III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수 III-나② 해당 교육 참여자 수	
IV. 정책인식	IV-가. 주민 문화다양성 의식조사	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수	인식개선 및 가치확산
	IV-나. 문화소수자 문화예술 활동 참여도 및 만족도	IV-나① 문화다양성활동에 만족도 조사 수	
V. 정책여건	V-가. 기반시설 여건	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수 V-가② 관련시설 운영인력 수	문화 기본권 신장
	V-나. 활동여건 (단체조직, 인력, 활동 관련)	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수 V-나② 문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수 V-나③ 단체 내 문화다양성 활동 전체 예산	
	V-다. 민간인력	V-다① 문화다양성 활동 자원 민간인력 총 수 V-다② 문화다양성 활동 자원 민간인력 내 인력 수	
VI. 정책효과	VI-가. 정책의 지속가능성과 연속성	VI-가① 문화다양성정책 모니터링 총 건 수	인식개선 및 가치확산
	VI-나. 자체정책 평가시스템 존재여부 및 환류체계	VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 총 개수 VI-나② 문화다양성정책 평가시스템 추진 횟수 VI-나③ 문화다양성정책 평가시스템 형태 VI-나④ 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수 VI-나⑤ 문화다양성정책 평가시스템 구성인원	

2. 세부 측정항목 및 내용

I. 정책수립

I-가. 정책 계획 및 연구개발

- 정책 계획 및 연구개발은 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자 집단 및 일반 다수자를 대상으로 관련 정책이 명시되어 있는 연구를 의미함
 - 예시) 문화다양성 실태조사 보고서, 소수자 집단별 문화예술 활동 관련연구, 데이터 수집 연구, 문화다양성 관련 공식적 의견수렴을 위한 정책위원회 개최 횟수 및 개수 조사 등

〈표 6-4〉 정책계획 및 연구개발 측정내용

중분류지표	내 용
I-가① 정책연구 총 건 수	각 해당 지자체에서 소수자 집단별 및 일반 다수자 집단을 대상으로 한 문화다양성 연구 보고서 및 용역보고서를 모두 포함함 예시) 문화다양성 실태조사 보고서, 문화다양성 문화예술 활동 관련연구, 데이터 수집 연구 등
I-가② 정책연구 총 예산	문화다양성 관련 모든 데이터 수집 및 연구에 지출된 총 예산을 포함함 예시) 문화다양성 실태조사 연구 용역비, 사업수행비 등

I-나. 공식적 의견수렴 과정

- 공식적 의견수렴 과정은 해당 지자체에서 문화다양성 활동과 관련한 정책, 여건 등의 내용들과 관련하여 공식적 및 정례적으로 의견을 수렴하는 자리를 의미함

〈표 6-5〉 공식적 의견수렴 과정 측정 내용

중분류지표	내 용
I-나① 관련 공식적 정책위원회 존재유무	각 해당 지자체에서 문화다양성 활동과 관련하여 공식적으로 의견을 수렴할 수 있는 정책위원회 존재 유무를 파악하고자 함 예시) 문화정책위원회(역할: 문화거버넌스 구현 및 정책 자문역할을 담당하는 상시운영 기구로서, 문화정책과 관련한 정책 개발, 문화 예술계 및 지역시민사회 의견전달 등을 수행
I-나② 정책위원회 명칭	관련 정책위원회가 지자체에 존재한다면 해당 위원회 명칭 기재
I-나③ 정책위원회 개최 횟수	문화다양성 관련 정책위원회가 얼마나 연속성 있게 운영되고 있는지 파악하기 위해 1년에 몇 회가 개최되는지 기재
I-나④ 정책위원회 운영 인원 수	해당 문화다양성 정책위원회 운영 및 구성규모를 파악하기 위한 총 인원수 기재 예시)총 00명(여성 :00명/ 남성: 00명/ 다문화이주민 : 00명/ 주요 분야 등) ※ 본 연구대상인 문화다양성 활동 집단(소수자/다수자)이 위원회 내에 소속되었다면 구분하여 작성비람

중분류지표	내 용
I-나⑤ 정책위원회 설치년도	문화다양성 정책수립을 위해 해당 지자체에서 관련 공식적인 정책 위원회 설립년도 및 운영 기간 기재 예시) 설치년도, 운영기간 00년 ~ 현재까지 운영, 00년간 운영, 설치는 하였으나 현재 운영은 안함 등

II. 정책집행

II-가. 제도와 법규

- 해당지역에서 문화다양성정책을 실행하는데 있어서 관련 조례/법규 등의 여부를 의미함

〈표 6-6〉 제도와 법규 측정내용

중분류지표	내 용
II-가① 관련 조례 및 법규 수	문화다양성 지원에 관한 내용이 명시 되어있는 조례로 한정함 예시) 00시 : 1건 「00시 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례」 문화 다양성의 보호와 증진을 위한 시장의 책무, 시민의 권리와 책무, 문화 다양성 위원회 설치 등을 규정하고 있음(2017년 11월11일 제정)

II-나. 정책전담 조직 및 인력

- 해당지역의 문화다양성 활동을 지원 및 관리 담당하고 있는 조직(부서)과 담당자를 의미함

〈표 6-7〉 정책전담 조직 및 인력 측정내용

중분류지표	내 용
II-나① 전담 부서/조직 설치 유무	지자체에서 문화다양성 활동을 관리 및 담당하고 있는 부서 혹은 조직 존재 여부를 파악하고자 함
II-나② 담당 인력 수	전담부서 내 문화다양성 담당 인력 수
II-나③ 전담 부서/조직 명	문화다양성 관련 담당 부서 및 조직 명 예시) 문화체육관광부 : 문화인문정신정책과(담당업무 : 문화다양성 정책 개발 및 지원사업 총괄, 타부처 다문화정책 관련 업무 총괄 등)
II-나④ 전담 부서/조직 설치년도	문화다양성 관련 담당 부서 및 조직 운영기간과 전문성 등을 파악하기 위함 예시) 설치년도, 운영기간 등

II-다. 자원 확보

- 재원확보는 문화다양성 활동과 관련된 정책을 안정적으로 추진하기 위해, 해당지역별로 얼마나 재원을 확보하고 운용하고 있는지를 의미하며, 전체 문화 분야 예산 대비 문화 다양성 예산 비율이 어느 정도 되는지를 파악하고자 함

〈표 6-8〉 재원확보 측정내용

중분류지표	내 용
II-다① 문화분야 전체 예산	각 지자체 당해 연도 세출예산을 기준으로(문화 분야 포함 모든 지원예산), 지원 사업 추진비, 인력 운용비, 기반시설 조성 및 운영 등과 관련한 예산을 모두 포함함
II-다② 문화다양성 분야로 편성된 예산	문화예술분야 내에서 문화다양성 관련 지원 사업 추진비, 인력 운용비, 기반시설 조성 및 운영 등과 관련한 예산을 모두 포함함

II-라. 정책 홍보

- 정책홍보는 문화다양성과 관련된 정책을 활성화하는데 추진하고 있는 수단 및 방법을 의미함

〈표 6-9〉 정책 홍보 측정내용

중분류지표	내 용
II-라① 관련 정책 홍보 건 수	각 지자체별 문화다양성과 관련한 정책을 알리기 위한 홍보수단을 모두 포함함 예시) 홍보명 : 난민인식개선 캠페인(1건)
II-라② 총 홍보 예산	관련 정책 홍보를 추진하는데 지원비, 인력비 등 지원된 총 예산을 모두 포함함

III. 정책내용

III-가. 사업(프로그램), 참여자, 자원

- 정책내용은 각 지자체별 다양한 정책적 수단을 통해 추진하고 있는 구체적인 문화다양성 사업 및 프로그램들의 내용과 규모를 파악하기 위한 지표를 의미함

〈표 6-10〉 사업(프로그램) 측정내용

중분류지표	내 용
III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수	해당 지역에서 추진하고 있는 문화다양성 관련 사업 및 프로그램 수 예시) 지역단체, 지역 내 문화예술기관 등에서 실행한 문화다양성 관련 모든 사업(보조사업, 위탁추진사업, 지자체 직접 추진사업 등)
III-가② 사업(프로그램) 참여자 수	위의 사업(프로그램)에 참여한 참여자 수(담당인력 수)
III-가③ 추진사업(프로그램) 총 예산	관련 해당사업의 총 예산을 통해 규모와 지원예산을 파악하기 위함

III-나. 담당자 교육과정 추진 여부

- 담당자 교육과정 추진여부에 관한 지표는 각 지자체별 정책 담당자 대상 문화다양성 감수성 증진 및 역량강화를 위한 교육 여부를 의미함

〈표 6-11〉 담당자 교육과정 추진여부 측정내용

중분류지표	내 용
III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수	직무교육과 연계한 문화다양성 교육/강연 등 : 00회(주최 : 00시 문화재단) 예시) 정책담당자 문화다양성 인식제고를 위한 역량강화 교육 : 00회,
III-나② 해당 교육 참여자 수	예시) 정책담당자 문화다양성 인식제고를 위한 역량강화 교육 참석자 : 00명

IV. 정책인식

IV-가. 주민 문화다양성 의식조사

- 주민 문화다양성 의식조사는 각 해당지역 내 주민들의 문화다양성 인식에 대해 지자체에서 얼마나 파악하고 조사하고 있는지를 파악함

〈표 6-12〉 주민 문화다양성 의식조사 측정내용

중분류지표	내 용
IV-가① 해당지역 주민대상 문화다양성 관련 전반적인 인식조사 건 수	주민대상 문화다양성 활동 관련 설문조사, 사회적 인식 개선 교육, 토론회 등

IV-나. 문화예술 활동 참여도 및 만족도 조사

- 각 지자체별 문화다양성 활동에 대한 만족도와 참여도를 얼마나 파악하고 있는지를 파악 하기 위함

〈표 6-13〉 문화예술 활동 참여도 및 만족도조사 측정내용

중분류지표	내 용
IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수	지역 내 문화다양성 활동을 하고 있는 참여자 대상 실태조사, 만족도 조사 등 관련 조사 파악

V. 정책여건

V-가. 기반시설 여건

- 기반시설 여건은 해당지역 내 소수자 집단들이 문화예술 활동을 활발히 할 수 있는 기반 시설들이 적절하게 조성된 환경여부를 의미함

〈표 6-14〉 기반시설 측정내용

중분류지표	내 용
V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수	각 지자체별 소재하고 있는 소수자 문화예술 활동을 위한 시설 및 공간 수 예시) 여성문화센터, 장애인복지관 등
V-가② 관련 시설 운영 인력 수	소재하고 있는 기관/시설 별 운영인력(계약직 포함) 수

V-나. 활동 여건 (단체조직, 인력, 활동 등)

- 활동 여건은 소수자 집단 문화예술 활동의 주체인 단체, 협회, 사회적 기업 등의 활동 환경을 의미함

〈표 6-15〉 활동여건(단체조직, 인력, 활동) 측정내용

중분류지표	내 용
V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수	문화예술 활동의 주체 집단이 소속된 단체, 협회, 등의 조직적 단위 예시) 00시 다문화협동조합 등
V-나② 문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수	문화다양성 관련 단체에 소속되어 활동하고 있는 인력 수
V-나③ 단체 내 문화다양성 활동 전체 예산	이러한 위의 문화다양성 관련 조직/단체 활동여건에 운용되는데 책정된 모든 예산

V-다. 민간인력

- 해당지역의 소수자 집단 및 일반 다수자 집단 대상으로 문화다양성 활동을 지원하는 민간 기관 및 기관 내 소속 인력 파악하기 위함

〈표 6-16〉 민간인력 관련 측정내용

중분류지표	내 용
V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수	해당지역의 문화다양성 활동을 지원하는 민간기관이 어느 정도의 규모가 되는지 확인
V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 내 인력 수	해당 지원 민간기관 내 지원 인력 수를 파악함으로써 얼마나 효율적으로 지원과 업무가 진행되는지 파악

VI. 정책효과

VI가. 정책의 지속 가능성과 연속성

- 문화다양성 정책의 효과 및 자체적 점검을 통한 지속성과 연속성을 파악하기 위한 지표를 의미함

〈표 6-17〉 정책의 지속 가능성과 연속성 측정내용

중분류지표	내 용
VI가① 정책 모니터링 횟수	해당 지역의 문화다양성 관련 정책이 효율적으로 잘 진행되고 있는 지에 대한 수시점검 및 관리를 얼마나 지속성과 연속성을 갖고 하는지 파악하기 위함 예시) 정책 평가 설문조사, 정기적 현장 실태점검 등

VI나. 자체정책 평가시스템 존재여부 및 환류체계

- 자체정책 평가시스템 유무 및 환류체계는 문화다양성정책의 효과와 수준을 파악하기 위해 해당지역 내 자체적 평가시스템 존재를 확인하고, 정책시정 및 보완체계의 적절성을 의미함

〈표 6-18〉 자체 정책평가시스템 존재여부 및 환류체계 측정내용

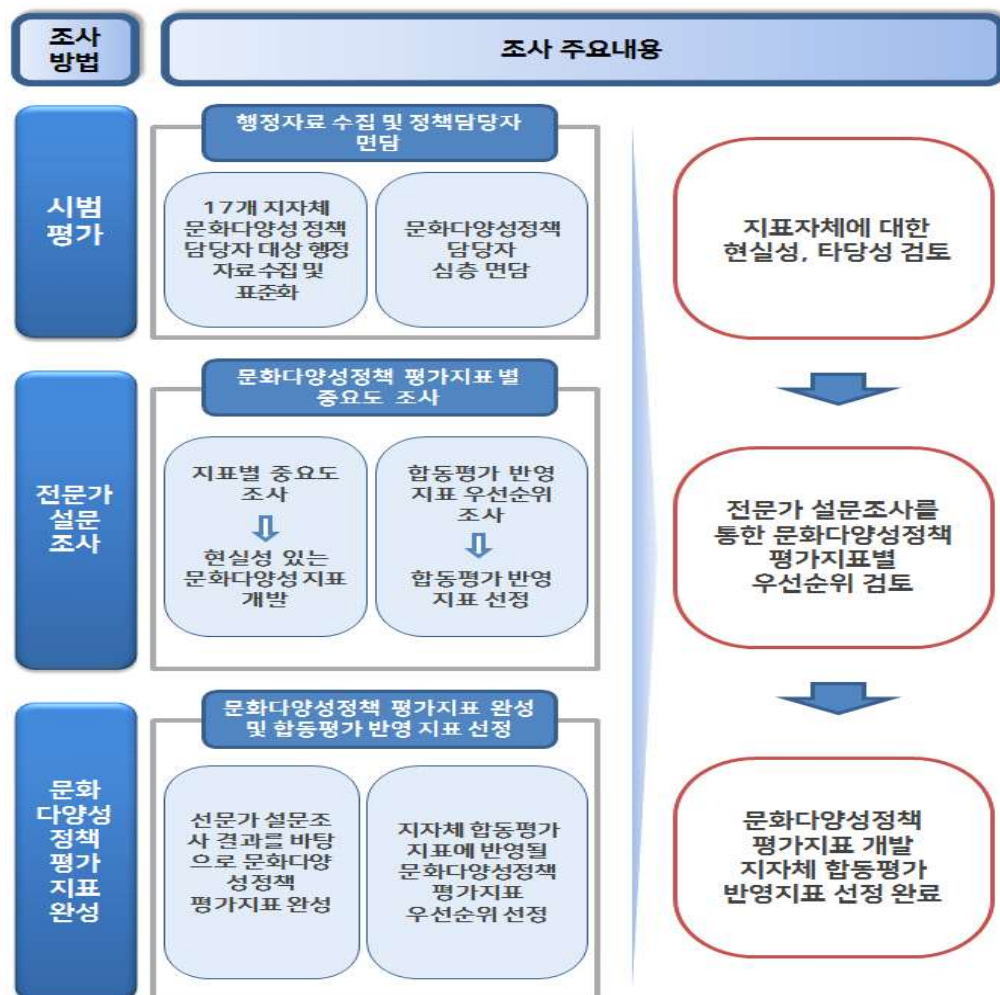
중분류지표	내 용
VI나① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무	해당지역 내 문화다양성 관련 정책을 평가하는 공식적인 시스템 존재여부 파악
VI나② 문화다양성정책 평가시스템 설치 년도	문화다양성 정책 평가시스템이 존재한다면 현재까지 얼마나 운영되어 왔는지 파악
VI나③ 문화다양성정책 평가시스템 형태	관련 문화다양성정책 평가시스템의 구성 및 형태를 통해 얼마나 효율적으로 정책을 평가할 수 있는지 파악
VI나④ 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수	관련 문화다양성정책 평가시스템의 운영 횟수가 얼마나 주기적인지 파악하기 위함
VI나⑤ 문화다양성정책 평가시스템 구성 인원	관련 문화다양성정책 평가시스템을 구성하는 담당 인원 파악

V. 문화다양성정책 평가지표 추출과정

1. 조사 설계

□ 3단계를 통한 문화다양성정책 평가지표 추출

- 시범평가 : 문화다양성 정책 평가지표 개발에 필요한 지자체 행정자료 조사를 위해 정량적 데이터 수집 및 정책 담당자 심층 면접을 추진하면서 지표에 대한 타당성 검토를 통해 일부 지표 수정 및 보완
- 전문가 설문조사 : 시범평가 이후 문화다양성 전문가 30명을 대상으로 지표별 중요도 및 합동평가에 반영될 지표 우선순위 조사 실시
- 2019 문화다양성 지표 완성 및 합동평가 반영지표 선정 : 시범평가 및 전문가 설문조사 분석결과를 토대로 자문의견수렴을 통한 최종 2019 문화다양성 지표 완성 및 합동평가 반영지표를 선정함



(그림 6-2) 문화다양성정책 평가지표 개발 조사설계 프로세스

2. 시범평가 실시

□ 17개 지방자치단체 문화정책 담당자 대상 시범평가 추진

- 정량적 데이터 수집 : 문화다양성 정책의 품질제고 및 실효성 있는 지표개발을 위해 17개 지방자치단체(기초자치단체 포함) 관련 행정자료 수집
 - 총 지자체 9곳(서울, 경기, 부산, 충북, 전북, 강원, 경상, 경남, 울산), 기초자치단체까지 포함 총 43곳에서 자료 제출
- 정책 담당자 심층 인터뷰 : 17개 지방자치단체를 대상으로 문화다양성 정책 평가지표 개발을 위한 행정자료 데이터를 제출한 지자체 및 미제출 지자체를 선정하여 관련담당자 면담 시행

〈표 6-19〉 시범평가 개요

구 분	정량적 데이터 수집	정책 담당자 심층 인터뷰
대 상	17개 지방자치단체 (기초자치단체 포함) 문화정책 담당자 대상	정량적 데이터 수집과정에서 제출 및 미제출한 지역의 문화정책 담당자 총 5명 (총 2곳 : 제주도: 서귀포시/제주시, 부산광역시)
내 용	문화다양성 정책의 활성화와 실효성 있는 지표개발을 위한 지역별 관련 행정자료 수집 (총 6개 대분류, 15개 중분류, 세부 측정내용 36개)	문화다양성 정책 평가지표 개발 관련 정책담당자 의견수렴(행정자료 조사 과정에서 보완사항, 문화다양성 정책 관련 전반적인 인식 및 의견 등)
방 법	문화다양성 정책 평가지표 개발 설문조사를 통한 정량적 행정자료 수집	문화정책 담당자 면담
기 간	2018. 10. 11 ~ 11. 16	2018. 11. 19 ~ 11. 21

3. 데이터 표준화

□ 시범평가 결과 중 30개 조사항목에 대한 조사값 및 표준화값을 도출함

- 총 36개 세부 조사항목 중 정량적 데이터 추출이 가능한 30개 항목에 대한 지자체 조사 결과를 확보 및 분석을 수행함
 - 정량데이터로 환산이 불가능한 ‘명칭’, ‘설치연도’ 등은 분석 대상 항목에서 제외
- 데이터 분석을 위해 항목별 조사값과 표준화값을 각각 추출하였으며, 조사값은 실제로 지자체에서 응답한 데이터를, 표준화값은 조사값을 100점 만점 기준으로 환산한 데이터를 의미함
 - 표준화값을 산출하는 이유는 척도와 범위가 서로 다른 조사값들을 상호비교하기 위함이며, 최대값에 대한 명확한 기준이 없는 항목의 경우 조사값들 중 가장 큰 값을 현실적 이상 수치라 가정해 100점으로 설정하였음
- 데이터 코딩 과정에서 무응답 데이터는 모두 ‘0’ 으로 처리하였으며, ‘정책 전담 부서/조직 내 인력 수’ 등과 같이 부서/조직별 인력을 각기 따로 기재하는 경우 전체 합계를 해당 조사항목의 응답값으로 간주하였음

〈표 6-20〉 데이터 확보 대상 조사항목 리스트(음영부분)

대분류 지표	중분류 지표	세부 측정내용
I. 정책수립	I-가. 정책계획 및 연구개발	I-가-① 정책연구 총 건 수
		I-가-② 정책연구 총 예산
	I-나. 공식적 의견수렴과정	I-나-① 관련 공식적 정책위원회 존재유무
		I-나-② 정책위원회 명칭
		I-나-③ 정책위원회 개최 횟수
		I-나-④ 정책위원회 운영 인원 수
		I-나-⑤ 정책위원회 설치연도
II. 정책집행	II-가. 제도와 법규	II-가-① 관련 조례 및 법규 수
	II-나. 정책전담 조직 및 인력	II-나-① 전담 부서/조직 설치 유무
		II-나-② 전담 부서/조직 내 인력 수
		II-나-③ 전담 부서/조직 명
		II-나-④ 전담 부서/조직 설치연도
	II-다. 자원 확보	II-다-① 문화 분야 전체 예산
		II-다-② 문화다양성 분야로 편성된 예산
	II-라. 정책 홍보	II-라-① 관련 정책 홍보 건 수
		II-라-② 홍보 총 예산
III. 정책내용	III-가. 사업(프로그램), 참여자, 자원	III-가-① 문화다양성 사업(프로그램) 수
		III-가-② 사업(프로그램) 참여자 수
		III-가-③ 추진사업(프로그램) 총 예산
	III-나. 담당자 교육과정 추진 여부	III-나-① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수
		III-나-② 해당 교육 참여자 수
IV. 정책인식	IV-가. 주민 문화다양성 인식조사	IV-가-① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수
	IV-나. 문화예술 활동 참여도 및 만족도 조사	IV-나-① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수
V. 정책여건	V-가. 기반시설 여건	V-가-① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수
		V-가-② 관련 시설 운영인력 수
	V-나. 활동여건 (단체조직, 활동 관련)	V-나-① 문화다양성 활동 단체 총 개수
		V-나-② 문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수
		V-나-③ 단체 내 문화다양성 활동 전체예산
	V-다. 민간인력	V-다-① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수
		V-다-② 문화다양성 활동 지원 민간기관 내 인력 수
VI. 정책효과	VI-가. 정책의 지속가능성과 연속성	VI-가-① 문화다양성정책 모니터링 총 건 수
	VI-나. 자체정책 평가시스템 존재여부 및 환류체계	VI-나-① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무
		VI-나-② 문화다양성정책 평가시스템 설치연도
		VI-나-③ 문화다양성정책 평가시스템 형태
		VI-나-④ 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수
		VI-나-⑤ 문화다양성정책 평가시스템 구성인원

〈표 6-21〉 광역시도별 기초지자체 조사 참여 현황

지역	조사 참여 기초지자체
서울	서울시, 용산구
경기	안산시
충북	청주시, 제천시
경북	상주시, 안동시, 군위군
경남	진주시, 통영시, 사천시, 김해시, 밀양시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 고성군, 남해군, 산청군, 함양군, 거창군
강원	동해시, 양양군, 원주시, 홍천군, 횡성군, 강릉시
전북	전북도, 고창군, 김제시, 무주군, 순창군, 장수군, 전주시
부산	부산광역시, 북구
울산	울산시

□ 6개 대분류지표 중 ‘정책집행’ 부문이 가장 우수한 것으로 조사됨

- 표준화 결과 6개 대분류지표의 평균은 19점으로 비교적 낮은 편이며, 세부 지표별로 살펴 보면 ‘정책집행’ 부문이 28점으로 가장 높게 나타났고, ‘정책수립’, ‘정책내용’, ‘정책여건’ 이 각각 23점으로 조사됨
- 대분류지표 중 가장 낮게 조사된 부문은 ‘정책효과’ (3점)이며 ‘정책인식’ 의 경우도 15점으로 타 지표 대비 낮은 수준인 것으로 나타남

□ 15개 중분류지표 중 ‘전담조직’ 부문의 점수가 가장 높게 조사됨

- 전체 중분류지표의 표준화값 평균은 20점으로 가장 높은 점수를 보인 것은 ‘전담조직’ (35점)이고 이어서 ‘정책사업’ (29점), ‘정책연구’ (28점) 순으로 나타남
- 중분류지표 중 가장 낮은 부문은 ‘정책평가시스템’ (0점)으로 이는 9개 광역시도 중 정책 평가시스템을 갖춘 지자체가 없기 때문이며, ‘담당자 교육’ (10점)의 경우도 타 중분류 지표 대비 낮은 수준을 보였음

□ 30개 조사항목 중 ‘사업(프로그램) 참여자 수’ 가 가장 높게 나타남

- 세부 조사항목별 결과를 살펴보면 ‘사업(프로그램) 참여자수’ 부문이 45점으로 가장 높게 나타났으며 이어서 ‘정책 전담 부서/조직 설치 유무’ (42점), ‘문화다양성 예산’ (37점) 순으로 조사됨
- 반면 ‘정책평가시스템의 개수, 운영횟수, 구성인원수’ 항목의 경우 9개 지자체 모두 추진 실적이 없어 0점으로 집계되었음

〈표 6-22〉 문화다양성 정책 시범평가 결과표

지표	조사항목			지역									지표 평균
				서울	경기	충북	경북	경남	강원	전북	부산	울산	
정책 수립	정책연구	간수(건)	조사값	2	0	0	0	2	2	1	0	4	1
			표준화값	50	0	0	0	50	50	25	0	100	22
		예산(백만원)	조사값	183	0	0	0	65	65	20	0	67	42
			표준화값	100	0	0	0	36	36	11	0	37	23
	지표값 평균		표준화값	75	0	0	0	43	43	18	0	69	28
	정책위원회	개수(개)	조사값	0	0	0	0	1	0	6	2	2	1
			표준화값	0	0	0	0	17	0	100	33	33	19
		개최횟수(회)	조사값	0	0	0	0	4	0	0	9	1	2
			표준화값	0	0	0	0	44	0	0	100	11	18
		운영인원수(명)	조사값	0	0	0	0	11	0	0	23	30	4
			표준화값	0	0	0	0	37	0	0	77	100	14
	지표값 평균		표준화값	0	0	0	0	33	0	33	70	48	20
	대분류 지표값 평균			표준화값	30	0	0	0	37	17	27	42	56
정책 집행	관련법규	개수(개)	조사값	8	4	1	3	26	16	64	5	4	16
			표준화값	13	6	2	5	41	25	100	8	6	25
		지표값 평균		표준화값	13	6	2	5	41	25	100	8	6
	전담조직	개수(개)	조사값	0	0	2	0	3	2	3	3	0	2
			표준화값	0	0	67	0	100	67	100	100	0	42
		인력수(명)	조사값	0	0	5	0	11	102	151	26	0	36
			표준화값	0	0	3	0	7	68	100	17	0	24
		지표값 평균		표준화값	0	0	35	0	54	68	100	59	0
	재원	문화예산(백만원)	조사값	24,782	26,616	18,238	2,056	597,209	7,521	271,899	127,243	1,599	134,445
			표준화값	4	4	3	0	100	1	46	21	0	23
		문화다양성예산 (백만원)	조사값	24,782	3,899	2,263	571	21,658	4,099	14,018	2,835	1,599	9,266
			표준화값	100	16	9	2	87	17	57	11	6	37
	지표값 평균		표준화값	52	10	6	1	94	9	52	16	3	27
	홍보	간수(건)	조사값	26	0	0	0	58	32	312	5	14	54
			표준화값	8	0	0	0	19	10	100	2	4	17
		홍보예산(백만원)	조사값	0	0	0	0	84	43	99	31	9	32
			표준화값	0	0	0	0	85	44	100	31	9	33
		지표값 평균		표준화값	4	0	0	0	52	27	100	17	7
	대분류 지표값 평균			표준화값	18	4	12	1	63	33	86	27	4
정책 내용	사업	개수(개)	조사값	48	42	36	35	267	175	450	100	66	144
			표준화값	11	9	8	8	59	39	100	22	15	32
		참여자수(명)	조사값	0	0	270,662	10,502	280,359	231,961	487,750	492,477	89,890	221,714
			표준화값	0	0	55	2	57	47	99	100	18	45
		예산(백만원)	조사값	24,782	3,896	2,264	466	139,111	4,087	14,833	3,081	470	24,065
			표준화값	18	3	2	0	100	3	11	2	0	17
	지표값 평균		표준화값	10	4	22	3	72	30	70	41	11	29
	담당자교육	간수(건)	조사값	0	0	0	0	0	1	0	1	5	0
			표준화값	0	0	0	0	0	20	0	20	100	5
		참여자수(명)	조사값	0	0	0	0	0	2	0	5	20	1
			표준화값	0	0	0	0	0	10	0	25	100	4
	지표값 평균		표준화값	0	0	0	0	0	10	0	15	67	10
	대분류 지표값 평균			표준화값	6	2	13	2	43	24	42	34	40

지표	조사항목			지역										지표 평균
				서울	경기	충북	경북	경남	강원	전북	부산	울산		
정책 인식	인식조사	간수(건)	조사값	0	0	0	0	1	55	1	0	0	7	
			표준화값	0	0	0	0	2	100	2	0	0	13	
		지표값 평균	표준화값	0	0	0	0	2	100	2	0	0	12	
	만족도조사	간수(건)	조사값	0	0	0	0	958	634	3	0	2	199	
			표준화값	0	0	0	0	100	66	0	0	0	21	
		지표값 평균	표준화값	0	0	0	0	100	66	0	0	0	18	
대분류 지표값 평균			표준화값	0	0	0	0	51	83	1	0	0	15	
정책 여건	기본시설	개수(개)	조사값	4	3	12	4	37	55	84	3	13	25	
			표준화값	5	4	14	5	44	65	100	4	15	30	
		인력수(명)	조사값	0	69	176	23	273	634	524	39	143	217	
			표준화값	0	11	28	4	43	100	83	6	23	34	
		지표값 평균	표준화값	2	5	14	3	29	55	61	3	13	21	
	활동단체	개수(개)	조사값	0	0	0	11	84	46	46	6	28	24	
			표준화값	0	0	0	13	100	55	55	7	33	29	
		인력수(명)	조사값	0	0	0	46	4,778	208	6,317	512	278	1,483	
			표준화값	0	0	0	1	76	3	100	8	4	21	
		예산(백만원)	조사값	0	0	0	665	2,119	1,021	121,277	71	382	13	
			표준화값	0	0	0	1	2	1	100	0	0	16	
		지표값 평균	표준화값	0	0	0	5	59	20	85	5	12	21	
	지원민간기관	개수(개)	조사값	66	0	0	0	3	2	10	46	2	24	
			표준화값	100	0	0	0	5	3	15	70	3	22	
		인력수(명)	조사값	0	0	0	0	8	4	813	1,412	12	20	
			표준화값	0	0	0	0	1	0	58	100	1	7	
		지표값 평균	표준화값	50	0	0	0	3	2	37	85	2	20	
대분류 지표값 평균			표준화값	15	2	6	3	39	32	73	28	11	23	
정책 효과	정책모니터링	간수(건)	조사값	0	0	0	0	50	4	1	0	0	14	
			표준화값	0	0	0	0	100	8	2	0	0	12	
		지표값 평균	표준화값	0	0	0	0	100	8	2	0	0	12	
	정책평가 시스템	개수(개)	조사값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			표준화값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		운영횟수(회)	조사값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			표준화값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		구성인원수(명)	조사값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			표준화값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		지표값 평균	표준화값	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
대분류 지표값 평균			표준화값	0	0	0	0	25	2	1	0	0	3	
지역 평균			표준화값	12(6)	1(8)	5(7)	1(8)	43(1)	32(3)	38(2)	22(4)	19(5)	19(5)	




* 지역 평균 표준화값의 괄호 안 숫자는 순위를 의미함

4. 정책 담당자 면담

□ 문화다양성정책 평가지표 개발 관련 정책담당자 의견수렴

- 문화다양성 정량적 데이터(행정자료)를 제출한 지자체 및 미제출 지자체를 선정하여 관련담당자 면담 시행
- 제출한 지자체에서는 자료를 취합하는 과정에서의 관련 의견들을 수렴하고자 하였으며 추가적으로 보완해야 할 부분들이 있는지 파악함
- 미제출한 지자체에서는 어떠한 사유로 제출이 어려웠는지를 조사하고, 관련 정책담당자들의 의견을 수렴함
- 해당지역 내 문화다양성정책과 관련된 전반적인 인식정도 및 내용에 관한 질의응답 진행

〈표 6-23〉 정책 담당자 심층 인터뷰 개요

지역	일시 장소	면담 대상	
제주도	2018.11.22.(목) 제주시청	제주시청 문화예술과 김신엽 팀장	
	2018.11.23.(금) 서귀포시청	서귀포시청 문화예술과 윤세명 팀장, 황지수 주무관	
부산	2018.11.26.(월) 부산광역시청	부산광역시청 문화예술과 서민욱 주무관 부산문화재단 고윤정 담당자	
관련사진			
	제주시청	서귀포시청	부산광역시청

□ 문화다양성 행정자료 수집의 어려움

- 문화다양성 행정자료를 수집한 지역과 그렇지 않은 지역 모두 전반적으로 관련 자료수집이 어려웠다는 의견을 제시함
- 이는 전반적으로 문화다양성의 개념조차 정립이 잘 되지 않고 있으며, 현재 관련 정책에 대한 범위가 애매한 것으로 나타남
 - 제주시청 김신엽 팀장 “ 일단 문화다양성이라는 개념조차 많이 정립되지 않은 것 같고, 담당자인 우리들도 정확하게 이해되고 있지 않아 자료를 작성하기 어려웠다.”
 - 부산문화재단 고윤정 팀원 “문화다양성 정책 대상이나 범위가 구체적으로 정립이 안 되어 있어 행정자료 수집에 어려움이 있었다.”

□ 문화다양성은 지역의 특성, 고유성을 배제하지 않은 다양성을 갖고 있어야 함

- 지역별 문화 분야의 정책 담당자들이 인식하고 있는 문화다양성정책은 다양한 시각으로 해석이 되고 있었음
 - 서귀포시청 윤세명 팀장, 황지수 주무관 “제주도는 이주민들이 많아서 문화적 공존과 상생을 매우 중요하게 생각하고 있으나, 한편으로는 문화다양성 이면에 문화충돌이라는 모습도 나타나고 있다.”, “문화다양성을 어떻게 인식할지에 대한 고민도 중요하지만, 결국은 문화적 고유성을 어떻게 지키면서 문화다양성을 이룰 수 있는지도 중요하다.”
 - 부산문화재단 고윤정 팀원 “부산은 2012년부터 시작된 무지개다리 사업을 통해 점차적으로 문화다양성에 대한 관심과 인식이 확실히 높아졌다고 볼 수 있으며, 특정 소수자 계층을 대상으로 다양한 문화예술 활동에 관한 사업들이 많이 진행되고 있어, 문화다양성 정책과 사업에 대한 관심이 많은 편이다.”
- 모든 문화예술 활동 안에 문화다양성이 내재 될 수 있기 위해서는 각 지역별 특성을 고려하고 이에 맞는 문화다양성 정책을 추진해야하며, 문화다양성과 동시에 문화고유성을 함께 고려해야 함

□ 예술다양성과 문화다양성은 상생의 관계를 통해 지속적이어야 함

- 문화다양성과 마찬가지로 예술다양성 또한 차이가 창조로 받아질 수 있는 가치로서 발전되어야 하며, 문화다양성과의 지속적인 상생의 관계가 되어야 함
 - 부산문화재단 고윤정 팀원 “비주류의 예술 활동들이 개개인의 목소리를 표현할 수 있는 다양한 방법들이 나올 필요성이 있다.”, “예술다양성이 활성화 되고 힘을 갖기 위해서는 지자체에서도 물론 노력을 해야겠지만, 국가차원에서 하나의 문화비전 가치로서 공식화 할 필요가 있다.”

시 사 점

문화적 고유성과 지역특성을 반영한 문화다양성정책 필요

- 문화다양성에 대한 인식, 이해도를 높이기 위해서는 지역 특성을 반영한 맞춤형 정책 전략이 필요함
- 진정한 문화적 다양성은 문화의 고유성과 특수성을 반영한 것으로서, 다양성과 고유성이 상생 할 수 있어야 함
- 예술다양성과 문화다양성은 상호간 영향을 줄 수 있는 관계로, 국가차원에서의 문화적 가치로 새롭게 나아가야 함

제7장

전문가 설문조사

I. 조사개요

II. 조사결과

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 7 장 전문가 설문조사

I. 조사개요

〈표 7-1〉 전문가 설문조사 개요

구분	세부내용
조 사 명	문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 전문가 설문조사
조사목적	현실적 조사 가능성을 고려한 핵심지표 선정 및 지자체 합동평가에 반영 가능한 주요지표 선정
조사대상	문화다양성 분야 전문가 38명
유효표본	30개
조사방법	온라인 조사(Online Survey)
조사기간	2018년 11월 19일 ~ 11월 21일 (총 3일)
조사내용	① 세부지표별 중요도 평가 (5점 만점 평가) ② 지자체 합동평가에 활용 가능한 지표 선정 (1~3순위 선정)

□ 문화다양성정책 평가지표의 지표별 중요도 및 우선순위 조사 수행

- [중요도 조사] 시범평가를 통해 도출된 ‘지표별·항목별 조사가능성’을 고려했을 때 ‘문화다양성정책 평가지표(안)’의 세부지표들 중 어떤 지표를 핵심지표로 설정해야 할 것인지에 관해 전문가 의견을 수렴함
- [우선순위 조사] 행안부에서 추진 중인 지자체 합동평가에 문화다양성 관련 항목을 반영한다고 했을 때 어떤 지표를 핵심지표로 설정할 것인지 전문가 평가를 진행함
 - 지방자치단체 합동평가는 국가의 주요 시책 등이 지방에서 효율적으로 시행되고 있는지를 점검하는 평가로, 지방자치단체 추진상황을 평가 및 환류함으로써 국정통합성, 효율성, 책임성을 확보하는데 그 목적이 있음
- 결국 본 조사의 궁극적 목적은 각 지자체에서 문화다양성 구현을 위해 어느 정도의 정책적 노력을 하고 있는지 파악하고자 할 때 어떤 지표가 가장 핵심적이고 유의미한 지표인지 밝히기 위함임

□ 문화다양성정책 전문가 30명의 지표별 평가결과 종합 및 분석

- [조사대상 및 조사방법] 본 조사는 구조화된 설문지를 이용한 자기기입 방식을 적용하였으며, 국내 문화다양성정책 전문가 38명을 대상으로 웹서베이를 진행해 총 30개의 유효표본을 확보하였음
- [평가방법] 중요도 평가의 경우 각각의 대분류지표 및 중분류지표에 대해 5점 만점 기준 점수를 부여하도록 하였으며, 우선순위 평가는 전체 중분류지표 중 합동평가 지표로 활용될 수 있는 1~3순위 지표를 각각 선정하고 선정이유를 기재하도록 하였음
- [분석방법] 중요도 조사의 경우 전체 평균점수를 산출한 뒤 지표 간 점수를 비교·분석했으며, 우선순위 조사는 순위별 가중치를 부여해 지표별 점수를 산출한 뒤 각각 비교·분석함
 - ‘우선순위 조사’의 순위별 가중치 : 1순위 0.5점 / 2순위 0.3점 / 3순위 0.2점
 - ‘우선순위 조사’의 지표별 점수 산출방식 = 빈도수 × 순위별 가중치



[그림 7-1] 전문가 설문조사 체계

II. 조사결과

1. 지표별 중요도 평가

□ 6개 대분류지표 중 가장 중요한 지표로 ‘정책집행’ 선택

- 전체 대분류지표의 중요도 평균은 3.31점으로 집계된 가운데 ‘정책집행’ 지표가 3.97점으로 가장 높게 나타났으며 이어서 ‘정책내용’ (3.76점), ‘정책수립’ (3.33점) 순으로 조사됨
- ‘정책인식’ (2.72점)과 ‘정책효과’ (2.79점)는 6개 대분류지표 중 가장 중요도가 낮은 지표로 나타났으며 이는 정책인식지표와 정책효과지표의 자료취합 현실성이 낮기 때문인 것으로 판단됨

□ 핵심 중분류지표로 ‘관련 제도’, ‘정책사업’, ‘정책재원’ 제시

- 15개 중분류지표의 평균점수는 3.0점으로 산출되었으며 ‘관련 제도’가 5점 만점 중 3.80점으로 가장 높고 ‘정책사업’ (3.73점)과 ‘정책 재원’ (3.47점)의 경우도 평균점수 대비 0.47~0.80점을 상회하는 중요지표로 분류됨
- ‘문화소수자 대상 조사’는 2.23점으로 전체 중분류지표 중 가장 낮은 점수를 기록했으며 ‘지속가능성’과 ‘환류가능성’이 각각 2.53점, ‘주민 대상조사’가 2.87점으로 나타남

〈표 7-2〉 지표별 중요도 조사결과

대분류지표			중분류지표		
지표	중요도	순위	지표	중요도	순위
I. 정책수립	3.33	3	I-가. 정책연구	2.80	8
			I-나. 의견수렴	3.03	6
II. 정책집행	3.97	1	II-가. 관련 제도	3.80	1
			II-나. 전담 인력	3.37	4
			II-다. 정책 재원	3.47	3
			II-라. 정책 홍보	2.63	10
III. 정책내용	3.76	2	III-가. 정책사업	3.73	2
			III-나. 담당자 교육	3.23	5
IV. 정책인식	2.72	6	IV-가. 주민 대상조사	2.87	11
			IV-나. 문화소수자 대상 조사	2.23	13
V. 정책여건	3.28	4	V-가. 기반시설 여건	2.97	7
			V-나. 활동여건	3.03	6
			V-다. 민간인력 여건	2.73	9
VI. 정책효과	2.79	5	VI-가. 지속가능성	2.53	12
			VI-나. 환류가능성	2.53	12
평균	3.31	-	평균	3.00	-

2. 합동평가 반영지표 선정

□ 합동평가에 반영될 핵심지표로 ‘관련 제도’ 및 ‘정책 자원’, 정책사업 선정

- 전문가들은 15개 지표 중 지자체 합동평가에 반영할 핵심지표로 ‘관련 제도’ (5.6점)를 선택하였으며 이어서 ‘정책 자원’ (5.2점), ‘정책사업’ (4.5점), ‘전담 인력’ (2.9점) 순으로 나타남
- 15개 지표 중 2개 지표가 5점 이상으로 나타난 반면 10개 지표는 2점 미만으로 지표 간 편차가 큰 편이며 이는 합동평가에 반영해야 할 지표로 특정 지표가 집중적으로 선택되었기 때문임
- 순위를 배제한 빈도수 기준(가중치 미적용)으로 살펴보면 전체 30명의 전문가들 중 16명이 선택한 ‘정책 자원’ 이 가장 높은 표를 얻었으며 이어서 ‘정책사업’ (13명), ‘관련 제도’ (12명) 순으로 나타남
 - 1순위 선택 빈도를 살펴보면 전문가 30명 중 10명이 ‘관련 제도’ 지표를 선택하였으며 5명은 ‘정책 자원’ 지표, 4명은 ‘전담 인력’ 지표를 각각 선택함
 - 2순위 선택 빈도는 ‘정책사업’이 7명, ‘정책 자원’이 5명으로, 3순위는 ‘정책 자원’ 6명, ‘담당자 교육’ 5명으로 각각 나타남

□ 대분류지표 기준 ‘정책집행’ 과 ‘정책내용’ 이 중요지표로 선정

- 조사결과의 평균값을 기준으로 살펴봤을 때 6개 대분류지표 중 ‘정책집행’ 지표가 합동평가에 반영될 중요지표로 나타났으며 ‘정책집행’ 지표의 세부지표 중 ‘정책 홍보’ 를 제외한 3개 지표가 각각 (전체 중분류지표 우선순위 중) 1, 2, 4순위를 차지할만큼 전반적으로 높은 수치를 기록함
- ‘정책내용’ 지표는 3.45점으로 평균점수(1.67점) 보다 높게 나타났으며 이상 제시된 ‘정책집행’ 과 ‘정책내용’ 을 제외한 나머지 대분류지표들은 전부 평균점수 이하인 것으로 조사됨

□ 중요도 조사결과와 우선순위 조사결과는 서로 비슷한 양상을 보임

- ‘지표별 중요도 평가’ 와 ‘합동평가 반영지표 순위선정’ 결과를 각각 비교하였을 때 점수 및 순위 분포의 유사성이 나타남
- 즉 중요도 점수가 높은 지표는 합동평가 반영 우선순위 또한 높게 나타났으며 이는 대분류 지표와 중분류지표에 모두 해당됨

〈표 7-3〉 합동평가 반영지표 선정을 위한 조사결과

대분류 지표	중분류지표	응답결과		분석결과							
				가중치 미적용 (선택 빈도 기준)				가중치 적용 (합산점수 기준)			
				중분류지표		대분류지표		중분류지표		대분류지표	
		순위	빈도	합계	순위	평균	순위	총점	순위	평균	순위
I. 정책수립	I-가. 정책연구	1순위	1	2	10	3.50	4	0.70	9	1.25	3
		2순위	0								
		3순위	1								
	I-나. 의견수렴	1순위	2	5	6			1.80	6		
		2순위	2								
		3순위	1								
II. 정책집행	II-가. 관련 제도	1순위	10	12	3	9.25	2	5.60	1	3.50	1
		2순위	2								
		3순위	0								
	II-나. 전담 인력	1순위	4	8	5			2.90	4		
		2순위	1								
		3순위	3								
	II-다. 정책 자원	1순위	5	16	1			5.20	2		
		2순위	5								
		3순위	6								
	II-라. 정책 홍보	1순위	0	1	11			0.30	12		
		2순위	1								
		3순위	0								
III. 정책내용	III-가. 정책사업	1순위	3	13	2	11.00	1	4.50	3	3.45	2
		2순위	7								
		3순위	3								
	III-나. 담당자 교육	1순위	1	9	4			2.40	5		
		2순위	3								
		3순위	5								
IV. 정책인식	IV-가. 주민 대상조사	1순위	0	4	7	2.00	5	1.00	8	0.50	5
		2순위	2								
		3순위	2								
	IV-나. 문화소수자 대상 조사	1순위	0	0	12			0.00	13		
		2순위	0								
		3순위	0								
V. 정책여건	V-가. 기반시설 여건	1순위	0	4	8	4.50	3	1.00	8	1.00	4
		2순위	2								
		3순위	2								
	V-나. 활동여건	1순위	1	3	9			1.50	7		
		2순위	1								
		3순위	1								
	V-다. 민간인력 여건	1순위	0	2	10			0.50	10		
		2순위	1								
		3순위	1								
VI. 정책효과	VI-가. 지속가능성	1순위	0	1	11	1.50	6	0.20	12	0.30	6
		2순위	0								
		3순위	1								
	VI-나. 환류가능성	1순위	0	2	10			0.40	11		
		2순위	0								
		3순위	2								
평균				5	-	5.29	-	1.87	-	1.67	-

〈표 7-4〉 합동평가 반영지표 선정결과 (합산 점수 기준 : 가중치 적용)

대분류지표			중분류지표		
지표	점수	순위	지표	점수	순위
I. 정책수립	1.25	3	I-가. 정책연구	0.70	9
			I-나. 의견수렴	1.80	6
II. 정책집행	3.50	1	II-가. 관련제도	5.60	1
			II-나. 전담인력	2.90	4
			II-다. 정책재원	5.20	2
			II-라. 정책홍보	0.30	12
III. 정책내용	3.45	2	III-가. 정책사업	4.50	3
			III-나. 담당자 교육	2.40	5
IV. 정책인식	0.50	5	IV-가. 주민 대상조사	1.00	8
			IV-나. 문화소수자 대상 조사	0.00	13
V. 정책여건	1.00	4	V-가. 기반시설 여건	1.00	8
			V-나. 활동여건	1.50	7
			V-다. 민간인력 여건	0.50	10
VI. 정책효과	0.30	6	VI-가. 지속가능성	0.20	12
			VI-나. 환류가능성	0.40	11
평균	1.67	-	평균	1.87	-

〈표 7-5〉 최종 합동평가 반영지표 결과

구분	선정지표				
	순위	가중치 미적용		가중치 적용	
대분류지표	1순위	“정책내용”	11.00개	“정책집행”	3.50점
	2순위	“정책집행”	9.25개	“정책내용”	3.45점
중분류지표	1순위	“정책 재원”	16개	“관련 제도”	5.6점
	2순위	“정책사업”	13개	“정책 재원”	5.2점
	3순위	“관련 제도”	12개	“정책사업”	4.5점

〈표 7-6〉 지표별 우선순위 선정이유 분석

키워드	주요 내용
정책추진의 우선적 기반	<ul style="list-style-type: none"> • 제도 확립과 재원확보를 통해 문화다양성 정책추진의 타당성 및 근거 마련이 가능 • 지자체의 관심도와 가치판단을 파악할 수 있는 근거자료임 • 문화다양성 사업 전담인력과 조직이 배정될 수 있는 지속성과 실현가능성을 담보함 • 관련지표: 정책연구, 관련제도, 정책재원
사업 현황의 정량화된 데이터	<ul style="list-style-type: none"> • 전담인력, 조직, 예산 정책사업 수, 참여자 수 등은 사업추진에 대한 자체 평가 및 지역 간 비교 가능한 현실적 지표임 • 형식적 제도가 아닌 실제 집행성에 대한 가시적이고 수집가능성 높은 정량화 데이터임 • 관련지표: 정책연구, 관련제도, 전담인력, 정책재원, 정책사업, 담당자교육, 기반시설
공공주도의 정책 추진력	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 관심과 필요성에 비해 정책적 인식은 낮아 탑-다운 방식의 추진력 필요 • 민간이 아닌 공공에 전담부서 및 인력을 의무적으로 배치해야 함 • 정책계획을 수립하고 집행하는 담당자의 인식이 곧 효과와 직결 • 관련지표: 정책연구, 관련제도, 전담인력, 정책재원, 정책사업, 담당자교육, 기반시설
포괄적 문화다양성 정책으로의 접근	<ul style="list-style-type: none"> • 행정단위 전반에서의 포괄적 전략수립을 위한 전담조직과 전문인력 배치 • 보다 상위레벨에서 전담조직의 위상을 평가할 수 있는 항목 추가 필요성 • 문화분야 예산에서보다는 지자체 전체 예산에서 문화다양성 예산 확보로 접근 • 실제 사업의 전문성, 실현가능성, 지속성, 안정성, 질적 성장가능성 확보 • 관련지표: 정책재원, 전담인력, 담당자교육
가치 구현과 방향성 설정을 위한 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 민주적 정책 평가시스템의 바람직성과 모니터링 시스템의 중요성 • 의견반영에서 결과 환류체계 과정까지 모든 평가요소가 다 포함될 수 있음 • 관련 지표: 의견수렴, 주민대상 조사, 지속가능성, 환류가능성

* 내용 언급 빈도 순

3. 지표별 중요도 평가 및 합동평가 반영지표 선정 분석 결과

□ 지표별 중요도 평가 : 관련 제도 및 정책사업 부문에 대한 집중 교육 및 평가 필요

- 전문가조사 결과 중요도와 우선순위 부문 모두 핵심지표로 선정된 ‘정책집행’과 ‘정책 내용’ 지표는 문화다양성 정책사업에 대한 해당 지자체의 관심도와 추진 의지, 실제 집행 정도를 알 수 있는 객관적 데이터라 할 수 있음
- 시범평가 결과 정책집행 및 정책내용 수준은 타 지표에 비해 낮은 편으로 조사돼, 각 지자체는 문화다양성 가치 구현을 위해 무엇보다 정책추진을 위한 기반 마련 노력을 우선적으로 기울일 필요가 있음
- 특히 ‘관련 제도’, ‘정책 재원’, ‘정책사업’ 지표의 경우 보다 구체적으로 지자체의 노력 수준을 가늠할 수 있는 척도이자 현실적으로 ‘조사 가능한’ 지표로, 이와 관련해 적극적 홍보 및 교육이 필요할 것으로 판단됨

□ 합동평가 반영지표 선정 : 지자체 합동평가에 ‘문화다양성 제도 및 재원’ 관련 지표 반영 필요

- 현재 행안부에서 주관하는 지방자치단체 합동평가에 문화다양성 부문 지표를 반영함으로써 보다 적극적인 방식으로 문화다양성의 가치를 각 지역에 확산시킴은 물론 우리 사회에 전반적 공감대를 조성할 필요가 있음
- 전문가 조사결과에서 드러나듯 지자체 합동평가에 반영시킬 문화다양성 핵심지표로 ‘관련 제도’와 ‘정책재원’을 각각 제시할 수 있으며, 해당 지표는 각 지역의 문화다양성 구현 정도를 파악할 수 있는 가장 실질적 지표이자 조사가능한 지표로 간주됨

□ 종합 시사점 : 정책 평가지표 가중치 설정 등 지표체계의 정교화 작업 필요

- 본 연구에서 제시하고 있는 ‘문화다양성정책 평가지표’는 앞서 실시한 지자체 시범평가 결과 및 전문가 설문조사 결과를 토대로 보다 구체화 및 정교화시킬 필요가 있음
- 현실적으로 각 지표가 얼마나 객관적·합리적으로 조사 및 취합 가능한 지표인지, 한국의 현 문화다양성 수준을 고려했을 때 가장 주목해야 할 지표가 무엇인지 등을 고려해 지표별 가중치를 설정하는 등 보다 실질적 조사결과를 도출하기 위한 선행 작업이 필요한 실정임
- 이러한 정책평가지표 보완작업은 향후 사회적 여건 변화 및 문화다양성 가치 구현 수준 변화에 따라 정기적으로 이루어져야 하며, 시대적 상황과 맥락에 맞는 적절한 재검토와 보완이 지속되어야만 실효성있는 지표로 지속될 수 있을 것임

□ 평가 목적에 따라 ‘사업단위 평가’와 ‘정책추진여건 평가’ 간 우선순위 차이 발생

- 지표별 중요도 평가 결과와 합동평가 반영지표 선정결과를 각각 비교해보면 두 조사 모두 ‘관련 제도’를 가장 중요하고 시급한 지표로 선택했다는 점은 동일하지만 중요도 평가의 경우 ‘정책사업’이 2순위, ‘정책재원’이 3순위로 나타난 반면 합동평가 반영지표의 경우 ‘정책재원’이 2순위, ‘정책사업’이 3순위로 조사되었다는데 차이가 있음
- 이러한 차이는 ‘문화다양성정책 평가’와 ‘지자체 합동평가’의 평가 목적이 서로 다른데 기인한 것으로 해석됨. 즉 문화다양성정책 평가는 ‘지역의 문화다양성 증진을 위한 지자체의 정책적 노력 수준’을 구체적·객관적으로 파악하려는 조사로, 무엇보다 ‘실제 추진된 사업의 양적·질적 수준’을 중점적으로 검토하는 것이 중요함
- 반면 합동평가의 경우 ‘각 지자체의 행정역량을 다양한 부문에 걸쳐 검토하는 종합평가’로, 개별 사업의 면면을 검토하는 것보다 ‘정책 추진을 위한 기반(제도, 재원)을 얼마나 잘 확보하고 있는지’에 대한 파악이 더 중요한 과업이라 할 수 있음
- 결국 전문가들은 문화다양성 정책의 경우 이제 막 한국사회에 도입 및 정착되기 시작한 분야이기 때문에, 합동평가 반영 시 개별 사업단위 추진실적보다 정책추진을 위한 여건 조성을 평가의 핵심 지표로 판단하고 있는 것임

[지표체계 보완 시나리오(예시)]

- 정책 집행과정에 있어 제도 마련과 예산 확보 등 1차적 기반이 확립되었다면 2차적으로는 이에 필요한 전담부서 및 인력이 구성되어야 하며, 나아가 관련 정책의 타당성 분석 및 단계별 시행전략 수립을 위한 지자체 차원의 체계적 정책연구가 필요하므로 이러한 내용을 잘 반영할 수 있는 방향으로 지표를 개선할 필요가 있음
- 특히 전담조직 및 인력의 유무는 향후 해당 정책의 지속성과 질적 성장 기반의 중요한 동력이 되므로, 지자체 내 포괄적인 전략을 수립할 전담조직의 확보와 인력의 체계적 진입·보수 교육의 실시가 중요한 지표가 될 것으로 예상함
- 이러한 관점에서 문화예산뿐만 아니라 지자체 전체예산에서 문화다양성 분야에 편성된 예산과 그 비율을 파악하는 것은 향후 문화다양성 사업의 지속성과 방향에 중요한 영향을 미칠 것으로 예상됨
- 향후 문화다양성 정책의 현주소를 파악·비교하는 공통의 지표 확립과 이것들의 합동평가 반영의 중요성에 대한 공감대 형성 및 적극 반응을 필두로, 작성-취합 분석의 제 단계에 대한 지자체 담당자 대상 교육이 후속되어야 함

4. 각 지표별 우선순위 결과에 따른 시사점

☐ 정책수립 : 문화다양성과 관련한 이해도를 높일 수 있는 정책연구와 지역공동체 구성원들의 의견수렴과정이 필요함

- 정책연구를 통해 행정기관과 연구기관의 적극적인 협조가 이루어질 수 있으며, 지역문화 다양성 실태조사와 설문조사, 전문가 간담회, 워크숍 등 다양한 방법으로 지역데이터를 자체생산 할 수 있음
- 정책내용과 효과에 대한 환류체계가 반영된 정책수립과정 및 의견수렴과정을 거쳐야 할 것임
- 문화다양성 관련 담당자들과 현장에 있는 현장가들 간 네트워크가 지속적으로 이루어져 의견수렴과 공유가 될 수 있도록 함

☐ 정책집행 : 제도 마련 이후 문화다양성과 관련된 다양한 활동들을 추진하고 이에 따른 예산증액, 사업의 지속성을 확보하는 것이 필요함

- 아직까지 광역 및 기초지자체의 일부만 조례를 제정하였으나, 문화다양성 관련 사업지원의 법적 근거가 될 수 있는 조례 제정이 우선적으로 필요함
- 문화다양성 전담부서와 인력의 위상이 중요한데, 정책 전반에 대한 검토를 위한 인식개선을 담당하는 부서 설치 및 역할에 대한 규정이 지역행정에서는 중요함
- 제도와 인력을 뒷받침해주는 필수적 요소로서 정책재원은 지역문화다양성 환경 조성을 위한 안정적 수단이라 볼 수 있으며 또한 인식개선을 위한 홍보활성화가 필요함

☐ 정책내용 : 문화적 다양성 문제를 쉽게 접근할 수 있는 다양한 프로그램 마련이 중요함

- 다른 행정자료 수집에 비해 사업은 객관적인 데이터들을 통해 수집이 가능하여 지역 간 비교가 가능한 가장 현실적인 지표임
- 관련 조직이나 단체의 활성화 이후 실제 이들을 지원할 수 있는 사업이나 파일럿 프로그램들을 발굴하는 것도 중요함

☐ 정책인식 : 문화다양성에 대한 인식개선은 결국 문화다양성 가치구현을 위한 가장 핵심적인 요소

- 지역의 제반여건을 확인하기 위한 자료로 해당지역 주민들의 인식을 확인하는 것은 매우 중요함
- 이는 문화다양성이 개별전문가들의 인식이 아닌, 지역사회에서 함께 이슈화되어 지역의 문화다양성 관련 문제들을 해결할 수 있는 힘을 기를 수 있음

□ 정책여건 : 형식적 프로그램 운영이 아닌 실제 지역에서 운영이 가능한 활동여건 또한 중요한 요소임

- 지역의 기반시설 및 민간단체에 지원하여 활동하는 곳이 많을수록 홍보 및 인식에 효과적일 것임
- 정책이나 사업추진 이전에 정책 여건, 즉 문화다양성 활동을 적극적으로 수행할 수 있는 관련 조직, 단체 등의 활성화가 우선되어야 할 것임

□ 정책효과 : 문화다양성정책에 대한 지속적인 모니터링과 점검을 통해 개선할 수 있는 시스템 마련이 필요함

- 자체적 모니터링 시스템을 갖고 지속적으로 점검하며 문화다양성 정책의 문제점들을 단계별로 개선하는 것이 필요함
- 정책평가시스템 안에는 모든 것을 담을 수 있기 때문에 각각의 평가요소가 담겨있는지 확인할 수 있는 지표가 필요할 것임

제8장

최종 문화다양성정책 평가지표 완성단계

- I. 문화다양성정책 평가지표 초안단계
- II. 문화다양성정책 평가지표 중요도 조사 및
합동평가 우선순위 지표
- III. 문화다양성정책 평가지표 완성을 위한
자문의견수렴 과정
- IV. 2019 문화다양성정책 평가지표 최종 선정

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 8 장 최종 문화다양성정책 평가지표 완성단계

I. 문화다양성정책 평가지표 초안단계

□ 문화다양성정책 평가지표 초안 개발

- 기존 문화다양성정책 평가지표 개발 및 조사 등 관련 선행연구의 검토를 통해, 지표의 범위를 설정하고 평가지표 초안을 개발함

〈표 8-1〉 문화다양성정책 평가지표 초안

대분류지표	중분류 지표	세부 측정내용
I. 정책수립	I-가. 정책계획 및 연구개발	I-가① 정책연구 총 건 수 I-가② 정책연구 총 예산
	I-나. 공식적 의견수렴과정	I-나① 관련 공식적 정책위원회 존재유무 I-나② 정책위원회 명칭 I-나③ 정책위원회 개최 횟수 I-나④ 정책위원회 운영 인원 수 I-나⑤ 정책위원회 설치년도
II. 정책집행	II-가. 제도와 법규	II-가① 관련 조례 및 법규 수
	II-나. 정책전담 조직 및 인력	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무 II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수 II-나③ 전담 부서/조직 명 II-나④ 전담 부서/조직 설치년도
	II-다. 자원 확보	II-다① 문화 분야 전체 예산 II-다② 문화다양성 분야로 편성된 예산
	II-라. 정책 홍보	II-라① 관련 정책 홍보 건 수 II-라② 홍보 총 예산
III. 정책내용	III-가. 사업(프로그램), 참여자, 자원	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수 III-가② 사업(프로그램) 참여자 수 III-가③ 추진사업(프로그램) 총 예산
IV. 정책인식	IV-가. 주민 문화다양성 인식조사	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수
	IV-나. 문화예술 활동 만족도 조사	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수
V. 정책여건	V-가. 기반시설 여건	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수 V-가② 관련 시설 운영인력 수
	V-나. 활동여건 (단체조직, 활동 관련)	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수 V-나② 문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수 V-나③ 단체 내 문화다양성 활동 전체예산
	V-다. 민간인력	V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수 V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 내 인력 수
VI. 정책효과	VI-가. 정책의 지속가능성과 연속성	VI-가① 문화다양성 정책 모니터링 총 건 수
	VI-나. 자체정책 평가시스템 존재 여부 및 환류체계	VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무 VI-나② 문화다양성정책 평가시스템 설치년도 VI-나③ 문화다양성정책 평가시스템 형태 VI-나④ 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수 VI-나⑤ 문화다양성정책 평가시스템 구성인원

II. 문화다양성정책 평가지표 중요도 조사 및 합동평가 우선순위 지표

□ 문화다양성정책 평가 핵심지표 및 합동평가 반영 가능한 주요 지표 선정

- 현실성을 고려한 문화다양성정책 평가 핵심지표 및 지자체 합동평가에 반영 가능한 주요 지표 선정

〈표 8-2〉 지표별 중요도 조사결과

대분류지표			중분류지표	세부조사항목	중요도 및 순위	
지표	중요도	순위	지표		중요도	순위
I. 정책수립	3.33	3	I-가. 정책연구	정책연구 건 수, 예산	2.80	8
			I-나. 의견수렴	공식적 정책위원회 존재유무	3.03	6
II. 정책집행	3.97	1	II-가. 관련제도	관련 조례 및 법규 수	3.80	1
			II-나. 전담 인력	전담 부서/조직 설치 유무	3.37	4
			II-다. 정책자원	문화다양성 분야 예산	3.47	3
			II-라. 정책 홍보	관련정책 홍보 건 수, 예산	2.63	10
III. 정책내용	3.76	2	III-가. 정책사업	사업 수, 참여자 수, 총 예산	3.73	2
			III-나. 담당자 교육	교육 추진 수, 참여자 수	3.23	5
IV. 정책인식	2.72	6	IV-가. 주민 대상조사	주민대상 인식조사 건 수	2.87	11
			IV-나. 문화소수자 대상 조사	문화활동 만족도 조사 건 수	2.23	13
V. 정책여건	3.28	4	V-가. 기반시설 여건	시설 총 개수, 운영인력 수	2.97	7
			V-나. 활동여건	단체 수, 인력 수, 예산	3.03	6
			V-다. 민간인력 여건	민간기관 수, 인력 수	2.73	9
VI. 정책효과	2.79	5	VI-가. 지속가능성	정책 모니터링 총 건 수	2.53	12
			VI-나. 환류가능성	정책평가시스템 설치유무	2.53	12
평균	3.31	-	평균		3.00	-

〈표 8-3〉 합동평가 반영지표 선정결과 (합산 점수 기준 : 가중치 적용)

대분류지표			중분류지표	세부조사항목	점수 및 순위	
지표	점수	순위	지표		점수	순위
I. 정책수립	1.25	3	I-가. 정책연구	정책연구 건 수, 예산	0.70	9
			I-나. 의견수렴	공식적 정책위원회 존재유무	1.80	6
II. 정책집행	3.50	1	II-가. 관련제도	관련 조례 및 법규 수	5.60	1
			II-나. 전담 인력	전담 부서/조직 설치 유무	2.90	4
			II-다. 정책자원	문화다양성 분야 예산	5.20	2
			II-라. 정책 홍보	관련정책 홍보 건 수, 예산	0.30	12
III. 정책내용	3.45	2	III-가. 정책사업	사업 수, 참여자 수, 총 예산	4.50	3
			III-나. 담당자 교육	교육 추진 수, 참여자 수	2.40	5
IV. 정책인식	0.50	5	IV-가. 주민 대상조사	주민대상 인식조사 건 수	1.00	8
			IV-나. 문화소수자 대상 조사	문화활동 만족도 조사 건 수	0.00	13
V. 정책여건	1.00	4	V-가. 기반시설 여건	시설 총 개수, 운영인력 수	1.00	8
			V-나. 활동여건	단체 수, 인력 수, 예산	1.50	7
			V-다. 민간인력 여건	민간기관 수, 인력 수	0.50	10
VI. 정책효과	0.30	6	VI-가. 지속가능성	정책 모니터링 총 건 수	0.20	12
			VI-나. 환류가능성	정책평가시스템 설치유무	0.40	11
평균	1.67	-	평균		1.87	-

Ⅲ. 문화다양성정책 평가지표 완성을 위한 자문의견수렴 과정

□ 최종 자문회의를 통한 2019 문화다양성정책 평가지표 완성 및 합동평가 반영 지표 우선순위 선정 완료

- 최종 문화다양성정책 평가지표를 완성하기 위해 관련 전문가를 문화다양성 정책 담당자, 문화 분야 전문가, 조사 담당자 등으로 구성하여 핵심지표 선정

〈표 8-4〉 문화다양성정책 평가지표별 중요도 및 합동평가 반영 우선순위

대분류 지표				중분류 지표				조사항목	2018년 기준 자료 취합 현실성 검토 (5점 만점)
구 분	자문별 우선순위	합동평가 지표순위	평균	구 분	자문별 우선순위	합동평가 지표순위	평균		
I. 정책 수립	3	3	3	I-가. 정책연구	8	9	8	I-가① 정책연구 총 건수	2
				I-나. 의견수렴	6	6	6	I-나① 공식적 정책위원회 존재여부	2
								I-나② 정책위원회 연간 개최 횟수	1
II. 정책 집행	1	1	1	II-가. 관련 제도	1	1	1	II-가① 관련 조례 및 법규 수	3
				II-나. 전담 인력	4	4	4	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무	2
								II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수	2
				II-다. 정책 자원	3	2	2	II-다① 전체 문화 예산 중 문화다양성 분야 예산 비율	2
				II-라. 정책 홍보	10	12	11	II-라① 문화다양성 정책 홍보 건 수	2
III. 정책 내용	2	2	2	III-가. 정책사업	2	3	2	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수	4
								III-가② 전체 지역 인구 중 사업프로그램 참여자의 비율	2
				III-나. 담당자 교육	5	5	5	III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수	1
IV. 정책 인식	6	5	5	IV-가. 주민 대상조사	11	8	9	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수	1
				IV-나. 문화소수자 대상 조사	13	13	13	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수	1
V. 정책 여건	4	4	4	V-가. 기반시설 여건	7	8	7	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수	2
								V-가② 관련 시설 1개소당 평균 운영인력 수	2
				V-나. 활동여건	6	7	6	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수	2
								V-나② 문화다양성 활동 단체 1개당 평균 활동 인력 수	2
				V-다. 민간인력 여건	9	10	9	V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수	2
VI. 정책 효과	5	6	5	VI-가. 지속가능성	12	12	12	VI-가① 문화다양성정책 모니터링 건 수	1
								VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무	1
				VI-나. 환류가능성	12	11	11	VI-나② 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수	1
								VI-나③ 문화다양성정책 평가시스템 구성 인원 수	1

IV. 2019 문화다양성정책 평가지표 최종 선정

□ 수정된 문화다양성정책 평가지표

- 최종자문회의 결과 2019 문화다양성정책 평가지표 중 총 8개의 세부 조사항목들을 삭제 하였으며 총 3개의 항목내용을 변경함
- 삭제된 지표들은 현실적으로 취합하기 어려운 항목 위주로 선정하였으며, 현실적으로 관련 자료의 취합은 어려우나 문화다양성정책 평가지표에서 중요한 조사항목으로써 향후 관련 사항에 대한 지속적인 모니터링이 필요한 항목들은 음영으로 표시함

〈표 8-5〉 문화다양성 지표 수정 및 변경내용

대분류 지표	중분류 지표	조사항목	지표 수정 및 변경내용
I. 정책수립	I-가. 정책연구	I-가① 정책연구 총 건수	
	I-나. 의견수렴	I-나① 공식적 정책위원회 존재여부	삭 제
		I-나② 정책위원회 연간 개최 횟수	
II. 정책집행	II-가. 관련 제도	II-가① 관련 조례 및 법규 수	
	II-나. 전담 인력	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무	삭 제
		II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수	
	II-다. 정책 자원	II-다① 전체 문화 예산 중 문화다양성 분야 예산 비율	
III. 정책내용	III-가. 정책사업	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수	
		III-가② 전체 지역 인구 중 사업(프로그램) 참여자의 비율	
	III-나. 담당자 교육	III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수	항목 합치기 및 내용 변경
		III-나② 담당자 전체인력 중 교육 참여자의 비율	
IV. 정책인식	IV-가. 주민 대상 조사	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수	
	IV-나. 문화소수자 대상 조사	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수	
V. 정책여건	V-가. 기본시설 여건	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수	
		V-가② 관련 시설 1개소 당 평균 운영인력 수	삭 제
	V-나. 활동여건	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수	
		V-나② 문화다양성 활동 단체 1개당 평균 활동 인력 수	삭 제
	V-다. 민간인력 여건	V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수	삭 제
		V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 1개당 평균 인력 수	삭 제
VI. 정책효과	VI-가. 지속가능성	VI-가① 문화다양성정책 모니터링 건 수	항목내용 변경
	VI-나. 환류가능성	VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무	항목내용 변경
		VI-나② 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수	삭 제
		VI-나③ 문화다양성정책 평가시스템 구성 인원 수	삭 제

※ 표시 : 최종자문회의 결과, 현실적으로 해당항목에 대한 관련 자료의 취합은 어려우나 문화다양성정책 평가지표에서 중요한 조사항목으로서 향후 관련사항에 대한 지속적인 모니터링이 필요한 항목

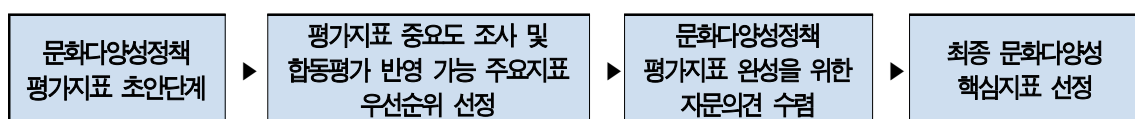
□ 선정한 2019 문화다양성정책 평가지표

- 선정한 2019 문화다양성정책 평가지표는 대분류지표 6개, 중분류지표 14개, 세부 조사항목 15개로 구성

〈표 8-6〉 2019 문화다양성정책 최종 평가지표

대분류 지표	중분류 지표	조사항목
I.정책수립 (3순위)	I-가. 정책연구	I-가① 정책연구 총 건수
	I-나. 의견수렴	I-나① 공식적 정책위원회 존재여부
II.정책집행 (1순위)	II-가. 관련 제도 (1순위)	II-가① 관련 조례 및 법규 수
	II-나. 전담 인력	II-나① 전담 인력 수
	II-다. 정책 재원 (2순위)	II-다① 전체 문화 예산 중 문화다양성 분야 예산 비율
	II-라. 정책 홍보	II-라① 문화다양성 정책 홍보 건 수
III.정책내용 (2순위)	III-가. 정책사업 (2순위)	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수 III-가② 전체 지역 인구 중 사업(프로그램) 참여자의 비율
	III-나. 담당자 교육	III-나① 공무원 대상 교육 프로그램 내 문화 다양성 프로그램 개설 여부
IV.정책인식	IV-가. 주민 대상조사	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수
	IV-나. 문화소수자 대상 조사	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수
V.정책여건	V-가. 기반시설 여건	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수
	V-나. 활동여건	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수
VI.정책효과	VI-가. 지속가능성	VI-가① 문화다양성정책 모니터링 및 평가 건 수
	VI-나. 환류가능성	VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 설치(제 도화) 유무

※ 표시 : 최종자문회의 결과, 현실적으로 해당항목에 대한 관련 자료의 취합은 어려우나 문화다양성정책 평가지표에서 중요한 조사항목으로서 향후 관련 사항을 지속적으로 모니터링이 필요할 것으로 판단된 항목들을 표시함



〔그림 8-1〕 문화다양성정책 평가지표 완성단계

제9장

결론

- I. 문화다양성정책 평가지표 활용방안
- II. 연구의 한계점 및 보완사항

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

제 9 장 결론

I. 문화다양성정책 평가지표 활용방안

□ 합동평가지표 내 문화다양성정책 평가지표 활용

- 개발된 문화다양성 정책 평가지표를 행정안전부 지방자치체단체 합동평가 지표로 활용함으로써 국가적 차원에서의 주요정책으로 인지 강화 및 추진 동력 확보
- 합동평가 지표가 중앙부처 시스템에서 추출 가능한 각종 통계자료로 활용됨에 따라 문화다양성 관련 정책에 실용성 있는 데이터로 활용

□ 문화다양성 인식확대 및 정책 담당자들의 감수성 증진

- 지표개발을 통해 실제로 지역별 문화다양성을 객관적으로 측정하고 환류할 수 있는 기준을 제시함으로써 문화다양성 인식과 표현이 확대될 수 있음
- 향후 지표개발을 활용하여 문화적 가치 확산에 필요한 제도 등을 신속히 확인하고 이를 능동적으로 수용이 가능함

II. 연구의 한계점 및 보완사항

□ 자치단체 행정자료 수집의 한계

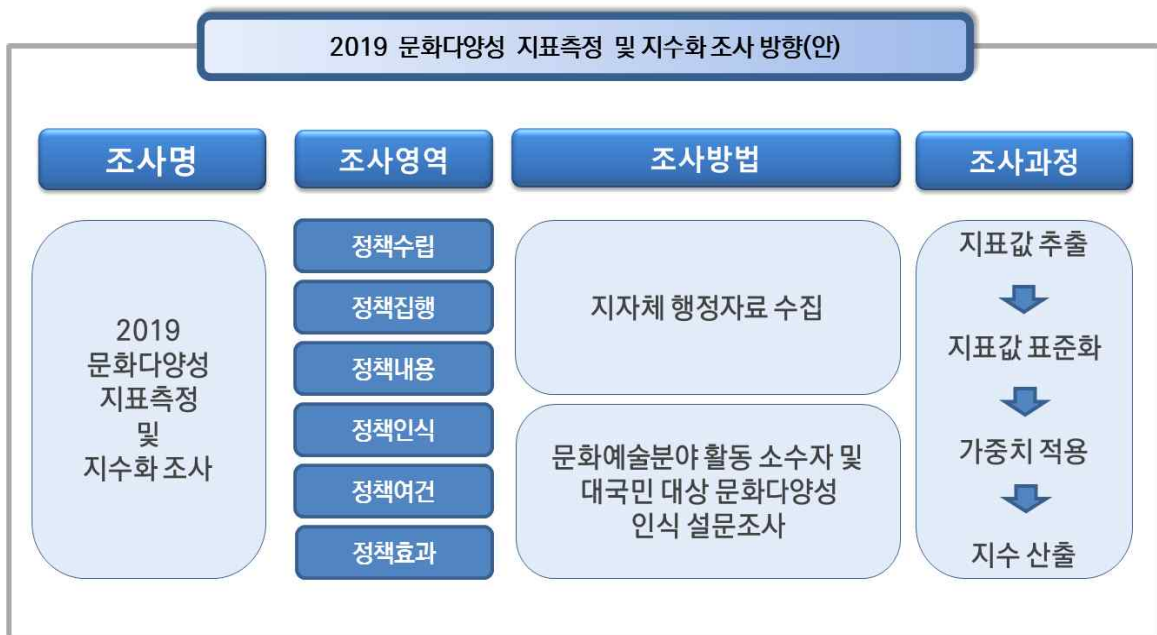
- 17개 지자체를 중심으로 문화다양성 관련 행정자료를 취합하는데 있어서 지자체별 담당자들의 의지 및 노력에 따라 조사내용의 질적 편차가 큰 상황임
- 또한 행정자료 수집결과, 각 해당지역 문화정책 담당자들의 문화다양성 정책의 중요성에 대한 체감도가 낮은 상황

□ 정책 평가 지표개발 단계에 앞서 연속성 있는 지표조사를 통해 문화다양성에 대한 인식전환과 지역별 평가가 우선적으로 필요함

- 문화다양성에 대한 인지도가 낮은 상태에서 관련 정보들을 취합하므로 각 지역별 자료에 대한 낮은 이해도 및 관련 정책 평가에 대해 관심이 떨어지고 있음
- 각 지역별 문화정책 담당자들이 문화다양성 정책의 중요성을 인지하고 관련 지표개발에 대한 적극적인 참여 및 노력이 이루어지기 위해서는 정책 평가지표 개발 이전에 연속성이 있는 지역별 지표조사 연구가 시급함

□ 향후 지역별 문화다양성을 보다 더 객관적 수치로 파악 할 수 있는 지역별 문화 다양성 평가 지표조사 및 지수연구가 필요함

- 2014년에 수행한 문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구에서는 17개 지자체 정책자료 모두가 취합되지 않아 지역별 구분이 아닌 소수자 집단별로 구분하여 결과를 도출하였음
- 그 결과 문화다양성정책 여건 조사결과에 따른 지역별 파급효과가 각 지자체에 제대로 미치지 못했음
- 따라서 이번 행정자료 수집에 대한 한계점을 보완하면서 동시에 문화다양성 조사의 지속성을 갖기 위해서는 향후 문화다양성 지표측정 및 지수화 조사가 필요함



[그림 9-1] 2019 문화다양성 지표측정 및 지수화 조사 방향(안)

참고자료

- 김면(2017), 『문화다양성 정책현황 및 발전방안 연구』, 한국문화관광연구원.
- 류정아(2017), 『한류나우 19호』, ‘인디콘텐츠 정책현황과 해외진출지원방안 모색’
- 박종웅(2017), 『지방자치단체 합동평가 문화·관광분야 평가지표 개선을 위한 기초연구』, 한국문화관광연구원.
- 서울문화재단(2014), 『서울문화지표 체계구축 연구』, 서울연구원(연구책임: 변미리).
- 문화체육관광부(2017), 『문화영향평가 중장기 발전방안연구』, (사)한국정책학회(연구책임: 한승준)
- 문화체육관광부(2017), 『문화다양성 정책 연차보고서』, 한국문화관광연구원(연구책임: 김면).
- 문화체육관광부(2017), 『문화다양성 실태조사 보고서』, 한국문화관광연구원(연구책임: 김면).
- 문화체육관광부(2016), 『2016 문화다양성 정책 연차보고서』, 한국문화관광연구원(연구책임: 김면).
- 문화체육관광부(2015), 『문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구』, 한국문화관광연구원(연구책임: 류정아).
- 문화체육관광부(2015), 『문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립연구』, 한국문화관광연구원 (연구책임: 류정아).
- 문화체육관광부(2014), 『문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구』, (연구책임: 류정아)
- 문화체육관광부(2014), 『2014년 기준 지역문화실태조사 분석연구』, (연구책임: 노영순)
- 문화체육관광부(2013), 『문화다양성 정책 개발 방향에 관한 연구』, (사)스크린쿼터문화연대 (연구책임: 임운택).
- 문화체육관광부(2013), 『문화다양성 보호와 증진 전략수립 방안 연구』, 서강대학교 산학협력단 (연구책임: 조옥라).
- 문화체육관광부(2011), 『다문화정책의 실효성 제고를 위한 문화예술법제 연구』, 인하대학교 산학협력단 (연구책임: 정상우).
- 양승규(2017), 『한류나우 19호』, “분야별 인디콘텐츠 집중탐구-인디음악 20년, 정책현황과 글로벌 진출 지원 방안”
- 양혜원(2017), 『문화영향평가 표준평가도구 개발연구』, 한국문화관광연구원.
- 여성가족부(2012), 『국민 다문화수용성 조사 연구』, 한국여성정책연구원(연구책임: 안상수).
- 이산호(2009), “프랑스의 사회통합정책과 유네스코의 문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약”, 『프랑스문화예술연구』, 28
- 이정엽(2017), 『한류나우 19호』, “인디포칼립스 시대, 인디게임만의 독특한 정체성을 살려라”
- 최보연(2016), 『주요국 문화예술정책 최근동향과 행정체계분석 연구』, 한국문화관광연구원.
- 최영화(2017), 『인천시 문화다양성 지표개발 연구』, 인천발전연구원.

- 최윤정(2017), 『다문화수용성 제고를 위한 해외사례 탐구』, 인천발전연구원.
- 한국문화예술위원회, ‘아르코 혁신을 위한 TFT 보고서’
- 한국콘텐츠진흥원(2018), 『2018 콘텐츠산업동향보고서』
- 한국콘텐츠진흥원(2018), 『2018 지역콘텐츠산업 정책연구』
- 한부영(2006), 『시·도 국정시책 합동평가 평가지표개발연구』, 한국지방행정연구원.
- 행정안전부(2018) 내부 보도자료
- 행정자치부(2010~2016), 『지방자치단체 합동평가 결과보고서』, 한국지방행정연구원.
- Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions
- International Covenant on Civil and Political Rights
- International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
- UNESCO(2009), PBC, Diversity and Performance Report.
- UNESCO(2009), 「유네스코 세계보고서: 문화다양성과 문화간 대화」

웹사이트

- 국가기록원(<http://www.archives.go.kr>) 스크린쿼터 페이지 항목
- 국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr/>
- 두산백과사전
- 유네스코 한국위원회(<https://unesco.or.kr>)
- 인디다큐 페스티벌 홈페이지
- 인디포럼작가회의 홈페이지
- 위키피디아 http://en.wikipedia.org/wiki/LGBT_rights_in_the_Netherlands
- 퍼니플랜(2018), 독립서점 현황 <https://www.funnyplan.com/bookshopmap-index>
- 행정안전부 보도자료 홈페이지
- (http://www.mois.go.kr/frt/bbs/type010/commonSelectBoardArticle.do;jsessionid=AKjl vjX9cWk0y+k0QvsEuhVG,node40?bbsId=BBSMSTR_00000000000008&nttId=64121)
- 유네스코 문화발전지표 <http://www.arte365.kr/?p=53598>
- 유네스코 문화다양성 UNESCO(2014), Culture for development indicators. Methodology Manual

기사 및 보도자료

- (주)리얼미터(2018.07.04.) 제주도 예맨 난민 관련 국민의식 조사
- 한국리서치(2018.06)
- 한국일보(2017) 2017 지자체 평가
- 행정안전부(2017). 지방자치단체 외국인주민 현황 조사결과 발표 보도자료

간행물

- 한국문화관광연구원(2017). [아카스브리핑 140호] 독일이 다문화사회를 대응하는 방식
- 한국문화관광연구원(2016), [아카스브리핑 81호] 『홍대앞 문화 정체성 회복을 위한 문화플랫폼 만들기』

부록

부록-1 문화다양성정책 평가지표 개발 및
시범평가를 위한 행정자료 수집

부록-2 문화다양성정책 평가지표 개발을 위한
전문가 설문조사

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

부록-1 : 문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가를 위한 행정자료 수집

ID

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가를 위한 행정자료 수집

안녕하십니까? 문화체육관광부는 문화다양성 증진 및 정책 발전방안을 위한 기초자료로 활용할 수 있는 평가지표를 개발하기 위한 『문화다양성 정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구』를 수행하고 있습니다(연구수행기관 : 한국문화관광연구원_문화체육관광부 산하 국책연구기관). 연구의 일환으로 전국에 문화 분야 정책담당자 여러분을 대상으로 문화다양성 정책평가 지표 현황을 알아보고자 하오니, 여러분의 소중한 답변을 부탁드립니다. 감사합니다.

연구책임자 : 한국문화관광연구원 류정아 선임연구위원

담당자 : 한국문화관광연구원 정다애 위촉연구원

(02.2669.8907/ chungdae90@kcti.re.kr)

지자체 기본현황 기입란

광역 시도명		
총인구 수	2017년	명
예산의 총합*	2017년	백만 원
문화 예산의 총합*	2017년	백만 원
문화다양성 관련 예산의 총합*	2017년	백만 원
문화 예산 대비 문화다양성 분야 예산 비율	2017년	%

작성자	성명	부서	직위
	e-mail	전화번호	() -

※ 『문화다양성법』 3조(국가 및 지방자치단체의 책무) 및 4조(사회구성원의 권리와 책무)에 의거 문화다양성 보호 및 증진을 위해 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장·보호·육성하며 이에 필요한 재원을 적극적으로 지원하고, 모든 사회구성원들은 다른 사회구성원들의 다양한 문화적 표현을 존중하고 이를 이해하기 위한 정책적 노력이 필요한 상황임

※ 『문화다양성 정책』이란 개인의 문화적 삶의 질 향상 문화다양성에 기초한 사회통합과 문화 창조를 위하여 다양한 문화주체가 공존하고 상생 할 수 있는 제반 환경을 조성하고 지원하는 정책

※ 문화다양성 정책 대상범위 및 필요성 : 본 연구는 문화예술 활동을 하는데 지역/성별/세대/장애 등의 이유로 제약을 받을 것으로 판단되어지는 소수자 집단 및 그들을 대하는 일반 다수자 집단의 편견을 해소하고자 문화다양성 정책을 평가 할 수 있는 지표를 개발하고자 함

※ 문화다양성 활동 : 다양한 문화주체의 공존과 상생에 중점을 두고 문화예술 분야 프로그램에 참여하는 활동 일체

〈표〉 문화다양성 정책 대상 및 정책 내용과 범위

구 분	문화다양성 정책대상	문화다양성 정책 내용 및 범위
소수자 ⁴¹⁾	다문화이주민	기존에 범주화된 결혼이민자와 외국인 근로자에서 더 넓게 귀화자, 외국국적 유학생 등으로 확대된 다문화 이주민들의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
	북한이탈주민	북한에서 이탈하여 현재 한국사회에서 거주하고 있는 집단(새터민)의 문화예술 활동 지원범위 및 내용
	여성	남성과 구별되는 집단의 문화예술 창조와 향유 활동, 지원범위 및 내용
	장애인	신체적·정신적 장애를 갖고 있는 집단의 문화예술 활동 지원범위 및 내용
	청소년	만 19세 미만 집단의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
	노인	65세 이상 집단의 문화예술 활동, 지원범위 및 내용
다수자	불특정 일반인	위위 소수자 집단 이외의 일반 사회구성원(경우에 따라서 소수자 포함)

40) 문화체육관광부(2017.12). 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 내부자료

41) 본 연구는 「문화다양성법」 및 문화체육관광부(2014)에서 발행한 「문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 기초연구」 및 문화체육관광부(2015)「문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구」에서 제시하고 있는 소수자 집단을 토대로 조사대상을 재설정하였음

문화다양성 정책 평가 지표			
대분류 지표	중분류 지표	세부 측정내용	사업분류 기준 ⁴²⁾
I. 정책 수립	I-가. 정책계획 및 연구개발	I-가① 정책연구 총 건 수 I-가② 정책연구 총 예산	실태파악 및 정책개발
	I-나. 공식적 의견수렴과정	I-나① 관련 공식적 정책위원회 존재유무 I-나② 정책위원회 명칭 I-나③ 정책위원회 개최 횟수 I-나④ 정책위원회 운영 인원 수 I-나⑤ 정책위원회 설치년도	
II. 정책 집행	II-가. 제도와 법규	II-가① 관련 조례 및 법규 수	정책 추진체계 구축
	II-나. 정책전담 조직 및 인력	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무 II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수 II-나③ 전담 부서/조직 명 II-나④ 전담 부서/조직 설치년도	
		II-다① 문화 분야 전체 예산 II-다② 문화다양성 분야로 편성된 예산	
	II-라. 정책 홍보	II-라① 관련 정책 홍보 건 수 II-라② 홍보 총 예산	
III. 정책 내용	III-가. 사업(프로그램), 참여자, 자원	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수 III-가② 사업(프로그램) 참여자 수 III-가③ 추진사업(프로그램) 총 예산	공감대 형성 및 갈등해소/ 국제문화 교류
	III-나. 담당자 교육과정 추진 여부	III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수 III-나② 해당 교육 참여자 수	
IV. 정책 인식	IV-가. 주민 문화다양성 인식조사	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수	인식개선 및 가치 확산
	IV-나. 문화예술 활동 참여도 및 만족도 조사	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수	
V. 정책 여건	V-가. 기반시설 여건	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수 V-가② 관련 시설 운영인력 수	문화 기본권 신장
	V-나. 활동여건 (단체조직, 활동 관련)	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수 V-나② 문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수 V-나③ 단체 내 문화다양성 활동 전체예산	
	V-다. 민간인력	V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수 V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 내 인력 수	
VI. 정책 효과	VI-가. 정책의 지속가능성과 연속성	VI-가① 문화다양성정책 모니터링 총 건 수	인식개선 및 가치 확산
	VI-나. 자체정책 평가시스템 존재 여부 및 환류체계	VI-나① 문화다양성정책 평가시스템 설치 유무 VI-나② 문화다양성정책 평가시스템 설치년도 VI-나③ 문화다양성정책 평가시스템 형태 VI-나④ 문화다양성정책 평가시스템 운영 횟수 VI-나⑤ 문화다양성정책 평가시스템 구성인원	

42) 김면(2017), 문화다양성 연차보고서

<정책지표>

- 정책지표는 각 지자체가 문화다양성에 대한 중요성을 인식하고 효율적으로 지원하고 있는지를 평가하기 위한 지표로 크게 정책수립, 정책집행, 정책내용, 정책인식, 정책여건, 정책효과 총 6가지로 구성됨

○ **[정책수립]** : 각 지자체에서 문화다양성 제고를 위한 정책의 수립여부 및 그와 관련하여 효과적인 정책수행을 위한 데이터 수집 등을 체계적으로 추진하고 있는지를 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 실태조사 보고서, 집단별 문화예술 활동 관련 연구, 데이터 수집 연구, 문화다양성 관련 공식적 의견수렴을 위한 정책위원회 개최 여부 및 개수 조사

○ **[정책집행]** : 정책의 수립단계에서 나아가 실제로 정책을 실행하는데 있어서, 어떠한 정책적 수단을 활용하고 있는지를 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 관련 제도/법규, 담당 조직 수/인력 수, 집단별 정책 지원 예산 조사

○ **[정책내용]** : 각 지자체별 다양한 정책적 수단을 통해 추진하고 있는 구체적인 문화다양성 사업 및 프로그램들을 파악하기 위한 지표

예) 문화예술교육 지원 프로그램(문화예술체험, 운영, 창작활동 지원 사업), 정책담당자 문화다양성 인식제고를 위한 역량강화 교육 등)

○ **[정책인식]** : 해당지역 주민들의 문화다양성에 대한 전반적인 인식 파악 및 정책의 실질적 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자 집단 및 일반 다수자들을 중심으로 문화예술 활동 및 정책에 대한 참여도, 만족도를 파악하기 위한 지표

예) 지역주민들을 대상 문화다양성 인식조사 여부, 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자/다수자 집단 대상 문화다양성 활동 만족도 조사 여부 파악 등

○ **[정책여건]** : 문화다양성 활동을 추진 할 수 있는 지역 내 단체, 협회, 사회적 기업 등의 여부와 이러한 활동을 활성화 할 수 있는 기반시설 여건 등이 적절하게 조성되어있는지를 파악하기 위한 지표

예) 인적자원(활동관련 단체 조직, 협회, 사회적 기업 수 등) 및 기반시설 여건(문화예술 활동을 위한 시설, 공간 여부등) 조사

○ **[정책효과]** : 문화다양성 정책의 효과 및 자체적 점검을 통한 지속성과 연속성을 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 정책 관련 모니터링 횟수, 사업 평가위원회 유무, 개최 횟수 등

I .

문화다양성 활동과 관련된 정책수립에 관한 질문입니다. 해당 문항에 작성해주시요.

I-가. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 대상 문화다양성 활동을 지원하기 위해 수행한 정책연구 총 건수 및 총 예산을 기재해주시요

구 분	다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
I-가①	정책연구 총 건 수						
I-가②	정책연구 총 예산 (단위 :백만원)						

<주요용어 정의>

-문화다양성 활동 : 다양한 문화주체의 공존과 상생에 중점을 두고, 문화예술 분야(음악, 연극, 미술, 문학 등) 프로그램에 참여하는 활동 일체*

* 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」(2014.11.29.시행)제2조에 명시된 “문화적 표현” : “개인, 집단, 사회의 창의성에서 비롯된 표현으로서 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 활동 일체

<작성기준>

-원칙적으로 문화 분야 및 문화다양성 분야에 한정된 연구를 의미함

-통계조사, 데이터, 기초연구조사, 실태조사 등 관련 조사 연구 모두 포함함

-지자체에서 직접 작성한 보고서와 용역보고서 모두 포함

-관련 총 연구 예산 포함

-한 보고서 또는 제안서에 여러 집단이 포함되어 있는 경우, 한 건만 인정

(예 : 여성장애인 대상의 정책일 경우 여성 혹은 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 정책연구 리스트를 작성해주시요.(여러 집단이 동시에 포함된 보고서의 경우 ‘맨 아래 종합 보고서’란에 기재)

대 상	관련 수행 정책연구 리스트
다문화이주민	예시) - 연구명(기간) : - 예산 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
여러 집단이 동시에 포함된 종합보고서	예시) - 연구명(기간) : - 예산 : - 해당 집단 전체 기재 : 여성/장애인/일반 다수자 대상 등

I-나. 2017년 1월~12월까지 집계 기준 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단 대상 문화다양성 활동과 관련하여 공식적인 의견수렴을 할 수 있는 정책위원회의 유무여부 및 총 개최 횟수를 기재해주십시오

구 분		내 용
I-나①	관련 공식적 정책위원회 존재여부 (유/무 기재)	유/무
I-나②	정책위원회 명칭	
I-나③	정책위원회 개최 횟수(1년 기준)	
I-나④	정책위원회 운영 인원 수	
I-나⑤	정책위원회 설치년도	

<주요용어 정의>

-문화다양성정책위원회 : 문화거버넌스 구현 및 정책 자문역할을 담당하는 상시운영 기구로써 문화다양성 정책에 대한 제안을 위한 정책 개발, 문화예술계 및 지역시민사회 의견전달 등의 역할을 함

<작성기준>

-문화 분야 및 문화다양성 분야에 한정된 관련 정책위원회의 역할로써 상시적/정기적으로 운영되는 기구 및 소수자 및 일반인 대상 문화다양성 활동과 관련하여 공식적 의견수렴을 위한 자리 및 자문위원회 등을 포함

-관련 정책위원회가 존재한다면 '유', 없다면 '무'로 기재

- 위에 응답한 공식적 위원회 명 및 구성내용에 대해 작성해주십시오.(여러 집단이 동시에 포함된 위원회의 경우 '맨 아래 여러 집단 대상 정책위원회(공식적 의견수렴 자리)'란에 기재)

대 상	정책위원회(공식적 의견수렴을 위한 자리 등) 리스트
다문화이주민	예시) - 정책위원회 명 : - 위원회 구성내용(인원/성별/전체 혹은 주요 전문분야 등) : - 위원회 추진 횟수 : 분기별 회/년 회
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
여러 집단 대상 정책위원회(공식적 의견수렴을 위한 자리)	예시) - 정책위원회명 : - 위원회 구성내용(인원/성별/전체 혹은 주요 전문분야 등) : - 위원회 추진 횟수 : 분기별 회/년 회 - 대상 집단 모두기재 : 여성/남성 등

II. 문화다양성 활동과 관련된 정책집행에 대한 질문입니다. 해당 문항에 작성해주십시오.

II-가. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단 대상 문화다양성 활동을 지원하기 위해 제정된 조례 및 법규의 총 개수 및 제정 년도를 기재 해주십시오

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
II-가①	조례 및 법규의 총 개수							

<작성기준>

-조례/규칙의 이름이나 본문에 '문화예술분야, 문화다양성 지원'에 관한 내용이 명시되어 있는 경우로 한정
-대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예: 여성장애인 대상 조례/규칙의 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야 함)

- 위에 응답한 조례/규칙 리스트를 작성해주십시오.(여러 집단을 대상으로 하는 조례/규칙의 경우 '종합 조례/규칙'란에 기재)

대 상	관련 조례/규칙 리스트 / 연도
다문화이주민	예시) - 조례/규칙명 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
종합 조례/규칙	- 조례/규칙명 : - 해당 소수자 집단 모두 기재 :

II -나. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준 귀 광역시의 시도청사 및 공공문화예술기관에서 문화다양성 활동을 지원하는 전담 조직 설치유무와 인력 수, 부서명, 설치년도를 기재해 주십시오

구 분		내 용
II-나①	전담 부서/조직 설치 유무	유/무
II-나②	전담 부서/조직 내 인력 수	
II-나③	전담 부서/조직 명	
II-나④	전담 부서/조직 설치년도	

<작성기준>

- 문화다양성 활동을 지원하는 전담 조직 : 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 문화다양성 활동 지원 및 전반적인 관리 등을 전담으로 맡아 운영하는 것을 의미함
- 전담 부서/조직이 없는 경우 유/무 중 '무'에 표시
- 공공문화예술기관은 문화원, 문화재단, 문예회관 등의 성격을 띤 기관을 의미함

II -다. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준 귀 광역시도에서 문화분야 전체 예산과 소수자 집단 및 일반 다수자 집단의 문화다양성 활동의 지원을 위해 편성된 예산을 기재해주십시오

<작성기준>

***문화관련 전체 지원예산**

- 당해 연도 세출예산 기준(문화 분야 포함 모든 지원예산)
- 본 예산은 지원 사업 추진, 지원인력 운용, 기반시설 조성/운영 등과 관련된 예산을 모두 포함함
- 해당지역 내 문화재단, 복지재단 등 소속기관 또는 산하기관에서 집행하는 지원예산 모두 포함함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 대상 예산의 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야 함)

<작성기준>

***문화다양성 지원예산**

- 당해 연도 세출예산 기준(문화다양성 분야만 포함)
- 문화예술 활동지원에는 지원사업 추진, 지원인력 운용, 기반시설 조성/운영 등과 관련된 예산을 모두 포함함
- 지원사업에는 지자체 직접추진사업, 위탁추진사업, 보조금 지원사업 등이 모두 포함함
- 지역문화재단(광역시·지역) 등 문화다양성 활동 지원기관이 있는 경우 해당 기관에서 집행하는 지원예산 모두 포함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 대상 예산의 경우 둘 중 하나에만 표기해야 함)

(단위:백만원)

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
II-다①	문화 분야 전체 예산							
II-다②	문화다양성 분야로 편성된 예산							

II -라. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준, 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단 대상 문화다양성 활동을 위한 정책 홍보 건수 및 홍보 총 예산을 기재해주십시오.

(단위:백만원)

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
II-라①	문화다양성 정책 홍보 건 수							
II-라②	문화다양성 정책 홍보 총 예산 (단위 :백만원)							

<작성기준>

- 소수자 집단별 문화예술 활동을 위한 관련 정책 노출빈도 및 홍보 건 수 및 총예산을 포함함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 문화다양성 활동에 관련된 홍보일 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)
- 홍보사례 : 문화다양성 가치 확산 캠페인, 관련 보도자료 배포, 미디어 연계 홍보 등 문화다양성정책을 활성화하기 위한 다양한 홍보 방안을 의미함

- 위에 응답한 홍보 건수에 해당하는 홍보내용을 구체적으로 작성하여 주십시오.(여러 집단이 포함된 홍보일 경우, 맨 아래란 '여러 집단 대상 홍보 내용'에 기재)

대 상	문화다양성 홍보 내용
다문화이주민	예시) - 홍보명: 기사제목, 캠페인 명, 기타.. - 홍보형태: 보도자료 배포/설명회/미디어 노출 등 - 홍보효과 ; - 홍보예산 ;
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
여러 집단 대상 홍보 내용	예시) - 홍보명: 기사제목, 캠페인 명, 기타.. - 홍보형태: 보도자료 배포/설명회/미디어 노출 등 - 담당 집단명 : 모두기입 - 홍보효과 ; - 홍보예산 ;

Ⅲ. 문화다양성 활동과 관련된 정책내용에 대한 질문입니다. 해당 문항에 작성해주시시오.

Ⅲ-가. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준, 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 대상 문화다양성 활동을 지원하기 위해 추진한 사업(프로그램)의 총 건수 및 사업 참여자 수, 추진사업 총 예산을 기재해주시시오

구 분	다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
Ⅲ-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수							
Ⅲ-가② 사업(프로그램) 참여자 수							
Ⅲ-가③ 추진사업(프로그램) 총 예산(단위 :백만원)							

<작성기준>

- 지자체, 문화예술기관(문화원, 문화재단, 문예회관 등), 지역단체 등에서 추진한 사업을 모두 포함하여 집계
- 지원 사업에는 지자체 직접추진사업, 위탁추진사업, 보조금 지원사업 등이 모두 포함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예: 여성장애인 사업일 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)
- 사업(프로그램)은 교육, 문화예술축제이벤트, 체험, 학술대회, 창조기획, 국제교류 등 문화다양성 관련된 내용을 포함함

- 위에 응답한 사업(프로그램)리스트를 작성해주시시오(여러 집단을 대상으로 하는 사업의 경우 '추가 관련사업(프로그램)'란에 기재)

대 상	관련 추진사업(프로그램) 리스트
다문화이주민	예시) - 사업(프로그램 명) : - 참여자 수 : - 추진 횟수 : - 사업예산 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 관련사업(프로그램)	예시) - 사업(프로그램 명) : - 참여자 수 : - 추진 횟수 : - 사업예산 : - 해당 집단 모두 기재 :

Ⅲ-나. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준 귀 광역시도에서 정책 담당자들의 문화다양성 감수성 증진을 위해 추진한 교육 프로그램의 총 건수 및 참여자 수, 총 교육예산을 기재해주십시오.

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
Ⅲ-나①	정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수(1년 기준)							
Ⅲ-나②	해당 교육 참여자 수							

<작성기준>

- 문화 및 문화다양성 관련 정책 담당자 대상 추진한 교육 프로그램 총 건 수, 참여자 수, 추진된 교육 총 예산을 기재함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 관련 교육프로그램일 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 교육프로그램 리스트를 작성해주십시오.(여러 집단을 주제로 하는 교육의 경우 '추가 교육프로그램'란에 기재)

대 상	관련 교육 리스트
다문화이주민	예시) - 교육 프로그램 명 : - 참여자 수 : - 추진 횟수 : - 교육 예산 : - 교육 주최/주관 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 교육 프로그램	예시) - 교육 프로그램 명 : - 참여자 수 : - 추진 횟수 : - 교육 예산 : - 해당 집단 모두 기재 : - 교육 주최/주관 :

IV.

문화다양성 활동과 관련된 정책인식에 대한 질문입니다. 해당 문항에 작성해주시요.

IV-가. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준, 해당지역 주민들을 대상으로 시행된 문화다양성 정책의 전반적 인식조사 총 건수를 기재해주시요.

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
IV-가①	주민대상 문화다양성 인식조사 총 건수							

<작성기준>

- 주민대상 문화다양성 인식조사는 해당지역의 주민들을 대상으로 문화다양성 관련 전반적인 사회적 인식개선 교육, 토론회 관련 인식 설문조사 등을 의미함
- 문화다양성 활동과 관련한 전반적인 인식조사(포용도, 수용도, 필요도, 인지도 등)를 포함함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 대상일 경우 여성 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 조사명 리스트를 작성해주시요.(여러 집단에 대한 인식조사를 하는 경우 '추가 관련 인식조사'란에 기재)

대 상	관련 인식조사 리스트
다문화이주민	예시) - 조사명: - 조사형태(토론회/시민대상 교육/ 인식설문조사)
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 관련 인식조사	- 조사명: - 조사형태(토론회/시민대상 교육/ 인식설문조사) - 해당 집단 모두 기재 :

IV-나. 2017년 1월 ~ 12월까지 집계 기준, 귀 광역시에서 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건수를 기재해주십시오.

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
IV-나①	문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건수							

<작성기준>

- 소수자 집단 및 다수자 집단들의 전반적인 문화다양성 활동에 대한 조사를 포함함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 문화다양성 활동에 대한 조사일 경우 여성, 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 조사명 리스트를 작성해주십시오.(여러 소수자를 대상으로 하는 경우 '추가 관련 인식조사'란에 기재)

대 상	관련 조사 리스트
다문화이주민	예시) - 조사명: -조사항목(활동여건/지원경험/만족도 등)
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 관련 인식조사	예시) -조사명: -조사항목(활동여건/지원경험/만족도 등) -여러 소수자 모두 기재 :

V. 문화다양성 활동과 관련된 정책여건에 관련된 질문입니다. 해당 문항에 작성해주시요.

V-가. 2017년 1월 ~ 12월까지의 집계를 기준, 귀 광역시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 문화다양성 활동을 지원하기 위한 기관 및 시설의 총 개수/총 운영 인력 수를 기재해 주십시오

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
V-가①	문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수							
V-가②	관련시설 운영인력 총계							

<작성기준>

- 집계대상기관은 문화다양성 진흥의 목적을 지닌 지역 내 문화(예술)시설에 한정
- 단 소수자 및 일반인을 대상으로 한 문화예술관련 사업 또는 프로그램이 적극적으로 추진되고 있는 기관/시설의 경우 집계대상에 포함
(예 여성/노인/장애인복지관 여성문화센터 등)
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 대상 기관/시설의 경우 여성 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 기관/시설 리스트를 작성해주시요(집단이 구분되지 않는 기관/시설의 경우 '추가 관련 기관'란에 기재)

대 상	관련 시설/기관 리스트
다문화이주민	예시) 기관/시설명 : (설립년도:) 시설 내 진행하고 있는 문화다양성 프로그램 개수 : 시설 내 운영 인력 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
소외아동 및 청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 관련 기관	예시) 기관/시설명 : (설립년도:) 시설 내 진행하고 있는 문화다양성 프로그램 개수 : 시설 내 운영 인력 : 담당 집단 모두 기재 :

V-나. 2017년 1월 ~ 12월까지의 집계를 기준 지역 내 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 한 문화다양성 활동 단체의 총 개수, 활동 인력 수 및 활동 예산을 기입해주십시오

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
V-나①	문화다양성 활동 단체 총 개수							
V-나②	문화다양성 활동 단체 내 활동 인력 수							
V-나③	단체 내 문화다양성 활동 전체예산 (단위 : 백만원)							

<작성기준>

- 원칙적으로 각 소수자 집단이 주도적으로 조직하여 활동 중인 문화예술단체에 한정하나, 소수자 지원 단체 중 소수자 당사자들의 직접참여도가 높은 경우 집계대상에 포함함
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인 관련 단체의 경우 여성 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 단체 리스트를 작성해주십시오.(여러 집단별로 구분되지 않는 기관/시설의 경우 '추가 관련 단체'란에 기재)

대 상	단체명 리스트
다문화이주민	예시) 단체명 : (설립년도:) 활동내용 : 소속 내 활동 인력 수 및 구성내용: 활동예산 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
추가 관련 단체	예시) 단체명 : (설립년도:) 활동내용 : 소속 내 활동 인력 수 및 구성내용: 활동예산 : 해당 집단 모두 기재 :

V-다. 2017년 1월 ~ 12월까지의 집계를 기준 귀 지역의 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 문화다양성 활동을 지원하는 총 민간 기관 수 및 기관 내 소속 인력 총 수를 기재해주십시오

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
V-다①	문화다양성 활동 지원 민간 기관 총 수							
V-다②	문화다양성 활동 지원 민간 기관 내 인력 수							

<주요용어 정의>

민간기관 : 문화다양성 활동을 지원하는 사회적 기업, 협동조합 등의 민간기관

<작성기준>

-문화다양성 활동 지원인력이란 문화다양성 활동과 관련된 프로그램을 기획/운영하는 전문 인력을 의미함(계약직 포함)

-대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인을 지원하는 민간기관 소속인력의 경우 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 인력들이 소속되어있는 집단명 및 집단 인력 수를 작성해주십시오(여러 집단을 동시에 담당하는 인력의 경우, '기타'에 담당 중인 집단을 모두 기입 후, 해당 인력 수 기재)

대 상	문화예술 활동지원 민간기관명 및 인력 수
다문화이주민	예시) 집단명 : (설립년도:) 기관형태 : 사회적 기업/협동조합, 법인 등 인력 수 :
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
기타	예시) 집단명 : (설립년도:) 기관형태 : 사회적 기업/협동조합, 법인 등 해당 지원 집단 모두 기입 : 인력수 :

VI.

문화다양성 활동과 관련된 정책효과와 관련된 질문입니다. 해당 문항에 작성해주시요.

VI-가. 2017년 1월 ~ 12월까지의 집계를 기준, 귀 광역 시도에서 다음 소수자 집단 및 일반 다수자 집단을 대상으로 문화다양성 정책의 지속가능성과 연속성 여부를 파악하기 위해, 시행된 모니터링 건수를 기재해주시요

구 분		다문화 이주민	북한 이탈주민	여성	장애인	청소년	노인	일반 다수자 집단
VI-가①	문화다양성 정책 모니터링 건 수							

<작성기준>

- 사업의 지속성을 위한 정기적 모니터링(설문지, 정기적 점검회의 등)과 같은 사항을 포함함
- 이외에 정책효과 및 평가결과를 반영할 수 있는 다양한 점검 방법 및 내용에 대해 기입
- 대상이 중복될 경우 한 건만 인정 (예 여성장애인을 대상으로 하는 모니터링의 경우 여성 장애인 둘 중 하나에만 표기해야함)

- 위에 응답한 모니터링 점검 형태에 대해 작성해주시요(여러 집단을 대상으로 정책효과에 대해 모니터링을 한 경우, '여러 집단 대상 정책효과 점검 란'에 기재)

대 상	지속적인 모니터링 방법 및 내용
다문화이주민	예시) 모니터링 점검형태 : 정기적 현장 실사/ 설문조사 등
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
여러 집단 대상 정책효과 점검	예시) 모니터링 점검형태 : 정기적 현장 실사/ 설문조사 등 해당 집단 모두 기입 :

VI-나. 2017년 1월 ~ 12월까지의 집계를 기준 귀 광역시도에서 다음 소수자 및 일반 다수자 집단대상 문화 예술 정책효과를 평가하기 위한 자체 정책평가시스템 설치유무와 설치년도, 형태, 운영 횟수등에 대해 기재해주십시오.

구 분		내 용
VI-나①	문화다양성 정책평가시스템 설치 유무	
VI-나②	문화다양성 정책평가시스템 설치 년도	
VI-나③	문화다양성 정책평가시스템 형태	예시 : 사업평가위원회, 사업평가지표
VI-나④	문화다양성 정책평가시스템 운영 횟수	
VI-나⑤	문화다양성 정책평가시스템 구성 인원 수	

<주요용어 정의>

-문화다양성 정책평가시스템 : 각 지자체별 문화다양성 정책효과를 평가 및 활용하기 위한 공식적 시스템(회의, 평가 위원회 설치 여부 등)

<작성기준>

-지자체에서 문화다양성, 문화 정책을 평가하기 위한 모든 시스템을 포함함
-정책평가시스템 혹은 사업평가위원회가 없을 경우, 생략

<예시>

-문화분야, 문화다양성 정책을 평가하기 위한 사업평가위원 구성(역할, 평가 내용, 지원사업/정책과의 연동 등), 평가위원회 개최 횟수

- 위에 응답한 정책평가시스템에 대해 작성해주십시오(여러 집단을 동시에 평가하는 시스템일 경우, '기타'에 담당중인 집단을 모두 기재)

구 분	정책평가시스템
다문화이주민	예시) 정책평가시스템 명 : 사업평가위원회 명: 추천횟수/구성인원 등 차후 사업추진시 반영여부(방법) 등
북한이탈주민	
여성	
장애인	
청소년	
노인	
일반 다수자 집단	
기타	예시) 정책평가시스템 명 : 추진기간: 추천횟수/구성인원 등 평가하는 집단 전체 기재

이외에 문화다양성 정책평가 지표에 추가로 필요한 항목과(위에 포함되지 않은 집단, 내용, 지표 등) 향후, 문화다양성 정책지표의 효율적인 활용을 위한 본 설문에서 개선해야할 부분이 있다면, 자유롭게 기재해주시기 바랍니다.

추가 의견 (설문지 개선의견, 지표관련 의견, 문화다양성 관련 전반적인 의견 등 자유롭게 기재해주세요) :

행정자료 수집에 응해 주셔서 감사드립니다.

부록-2 : 문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 전문가 설문조사

문화다양성정책 평가지표 개발을 위한 전문가 설문조사

안녕하십니까? 문화체육관광부와 한국문화관광연구원은 문화다양성 증진 및 정책 발전방안을 위한 기초자료로 활용할 수 있는 평가지표를 개발하기 위한 『문화다양성 정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구』를 수행하고 있습니다.

연구의 일환으로 해당지표 개발을 위한 17개 지자체 행정자료 수집을 지난 1달간 시행했으며, 취합된 자료들을 토대로 2018년도 기준 문화다양성 정책 평가지표 개발을 위한 행정자료 취합 현실성 검토를 추진했습니다.

이를 통해 1) 2019 문화다양성 정책 평가지표에서 각 항목별 중요도를 평가하고, 2) 이 중 지자체 합동평가에 활용될 수 있도록 핵심지표(3순위)를 선정하기 위해 다음과 같이 전문가 설문조사를 실시하오니, 여러분의 소중한 답변을 부탁드립니다. 감사합니다.

연구책임자 : 한국문화관광연구원 류정아 선임연구위원
담당자 : 한국문화관광연구원 정다애 위촉연구원
(02.2669.8907/ chungdae90@kcti.re.kr)

- ※ 『문화다양성법』 3조(국가 및 지방자치단체의 책무) 및 4조(사회구성원의 권리와 책무)에 의거, 문화다양성 보호 및 증진을 위해 문화다양성에 기반 한 문화예술 활동을 권장, 보호, 육성하며, 이에 필요한 재원을 적극적으로 지원하고, 모든 사회구성원들은 다른 사회구성원들의 다양한 문화적 표현을 존중하고 이를 이해하기 위한 정책적 노력이 필요한 상황임
- ※ 『문화다양성 정책⁴³⁾』이란 개인의 문화적 삶의 질 향상, 문화다양성에 기초한 사회통합과 문화 창조를 위하여 다양한 문화주체가 공존하고 상생 할 수 있는 제반 환경을 조성하고 지원하는 정책
- ※ 문화다양성 정책 대상범위 및 필요성 : 본 연구는 문화예술 활동을 하는데 지역/성별/세대/장애 등의 이유로 제약을 받을 것으로 판단되어지는 소수자 집단 및 그들을 대하는 일반 다수자 집단의 편견을 해소하고자 문화다양성 정책을 평가 할 수 있는 지표를 개발하고자 함
- ※ 문화다양성 활동 : 다양한 문화주체의 공존과 상생에 중점을 두고, 문화예술 분야프로그램에 참여하는 활동 일체

43) 문화체육관광부(2017.12). 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 내부자료

<문화다양성 정책지표>

- 각 지자체가 문화다양성에 대한 중요성을 인식하고 효율적으로 지원하고 있는지를 평가하기 위한 지표로 크게 정책수립, 정책집행, 정책내용, 정책인식, 정책여건, 정책효과 총 6가지로 구성됨

○ [정책수립] : 각 지자체에서 문화다양성 제고를 위한 정책의 수립여부 및 그와 관련하여 효과적인 정책수행을 위한 데이터 수집 등을 체계적으로 추진하고 있는지를 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 실태조사 보고서, 집단별 문화예술 활동 관련 연구, 데이터 수집 연구, 문화다양성 관련 공식적 의견수렴을 위한 정책위원회 개최 여부 및 개수 조사

○ [정책집행] : 정책의 수립단계에서 나아가 실제로 정책을 실행하는데 있어서, 어떠한 정책적 수단을 활용하고 있는지를 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 관련 제도/법규, 담당 조직 수/인력 수, 집단별 정책 지원 예산 조사

○ [정책내용] : 각 지자체별 다양한 정책적 수단을 통해 추진하고 있는 구체적인 문화다양성 사업 및 프로그램들을 파악하기 위한 지표

예) 문화예술교육 지원 프로그램(문화예술체험 운영, 창작활동 지원 사업), 정책담당자 문화다양성 인식제고를 위한 역량강화 교육 등)

○ [정책인식] : 해당지역 주민들의 문화다양성에 대한 전반적인 인식 파악 및 정책의 실질적 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자 집단 및 일반 다수자들을 중심으로 문화예술 활동 및 정책에 대한 참여도, 만족도를 파악하기 위한 지표

예) 지역주민들을 대상 문화다양성 인식조사 여부, 문화다양성 활동을 하고 있는 소수자/다수자 집단 대상 문화다양성 활동 만족도 조사 여부 파악 등

○ [정책여건] : 문화다양성 활동을 추진 할 수 있는 지역 내 단체, 협회, 사회적 기업 등의 여부와 이러한 활동을 활성화 할 수 있는 기반시설 여건 등이 적절하게 조성되어있는지를 파악하기 위한 지표

예) 인적자원(활동관련 단체 조직, 협회, 사회적 기업 수 등) 및 기반시설 여건(문화예술 활동을 위한 시설, 공간 여부등) 조사

○ [정책효과] : 문화다양성 정책의 효과 및 자체적 점검을 통한 지속성과 연속성을 파악하기 위한 지표

예) 문화다양성 정책 관련 모니터링 횟수, 사업 평가위원회 유무, 개최 횟수 등

2019 문화다양성 정책 평가지표의 중요도 평가하는 질문입니다.

다음은 2019 문화다양성 정책 평가지표(안)이며, 지난 한달 간 17개 지자체 시범평가를 통해 문화다양성 정책 평가지표 개발을 위한 행정자료들을 수집하였고, 그 행정자료들이 얼마나 현실성 있게 취합되었는지 5점 만점 척도를 기준으로 검토 하였습니다. (푸른 색 표시 부분)

평가기준 (중요도)	1점 : 매우 낮음	2점: 낮음	3점: 보통	4점: 높음	5점: 매우 높음
---------------	------------	--------	--------	--------	-----------

1. ‘2018년 기준 자료취합 현실성 검토’ 점수를 참고하시어, 해당 지표별 2019 문화다양성 정책 평가지표 항목의 중요도 정도에 대해 5점 만점을 기준으로 각 항목에 점수를 부여해 주시기 바랍니다.

(취합현실성 점수는 참조만 하시고, 지표별 개별 점수는 각자의 판단기준에 준해서 부여하시면 됩니다)

대분류 지표	중분류 지표	조사항목	2018년 기준 자료 취합 현실성 검토 (5점 만점)
I. 정책수립	[] 점	I-가. 정책연구	[] 점
		I-가① 정책연구 총 건수	2
		I-나. 의견수렴	[] 점
		I-나① 공식적 정책위원회 존재여부	2
		I-나② 정책위원회 연간 개최 횟수	1
II. 정책집행	[] 점	II-가. 관련 제도	[] 점
		II-가① 관련 조례 및 법규 수	3
		II-나. 전담 인력	[] 점
		II-나① 전담 부서/조직 설치 유무	2
		II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수	2
		II-다. 정책 자원	[] 점
		II-다① 전체 문화 예산 중 문화다양성 분야 예산 비율	2
		II-라. 정책 홍보	[] 점
		II-라① 문화다양성 정책 홍보 건 수	2
III. 정책내용	[] 점	III-가. 정책사업	[] 점
		III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수	4
		III-가② 전체 지역 인구 중 사업(프로그램) 참여자의 비율	2
		III-나. 담당자 교육	[] 점
		III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수	1
		III-나② 담당자 전체인력 중 교육 참여자의 비율	1
IV. 정책인식	[] 점	IV-가. 주민 대상조사	[] 점
		IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수	1
		IV-나. 문화소수자 대상 조사	[] 점
		IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수	1
V. 정책여건	[] 점	V-가. 기반시설 여건	[] 점
		V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수	2
		V-가② 관련 시설 1개소당 평균 운영인력 수	2
		V-나. 활동여건	[] 점
		V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수	2
		V-나② 문화다양성 활동 단체 1개당 평균 활동 인력 수	2
		V-다. 민간인력 여건	[] 점
		V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수	2
		V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 1개당 평균 인력 수	2
VI. 정책효과	[] 점	VI-가. 지속가능성	[] 점
		VI-가① 문화다양성 정책 모니터링 건 수	1
		VI-나. 환류가능성	[] 점
		VI-나① 문화다양성 정책평가시스템 설치 유무	1
		VI-나② 문화다양성 정책평가시스템 운영 횟수	1
		VI-나③ 문화다양성 정책평가시스템 구성 인원 수	1

2019 문화다양성 정책 평가지표 중 지자체 합동평가로 활용 가능한 지표를 선정하기 위한 질문입니다.

※ 행정안전부 지방자치단체 합동평가

- 국가의 주요 시책 등이 지방에서 효율적으로 시행되고 있는지를 점검하는 평가로, 합동평가의 목적은 지방자치단체 추진상황을 평가 및 환류함으로써, 국정목표의 통합성 효율성, 책임성을 확보함에 있음

※ 지방자치단체 합동평가 내 문화다양성 정책평가 지표 활용방안

- 문화다양성 정책 평가지표는 중앙부처 및 지방자치단체의 문화다양성 정책의 현황과 평가 및 환류를 위한 기준이 되어 향후 문화분야 합동평가의 주요지표로서 주요 정책 결과를 평가하는 지표로 활용되어야 함

2. 아래의 지표는 2019 문화다양성 정책 평가지표(안)이며, 이 중 지자체 합동평가 지표로 활용될 수 있는 핵심지표 3가지를 우선순위로 선정해주시고, 선정사유를 아래에 간단히 작성하여 주시기 바랍니다.

대분류 지표	중분류 지표		조사항목
I. 정책수립	I-가. 정책연구	[] 순위	I-가① 정책연구 총 건수
	I-나. 의견수렴	[] 순위	I-나① 공식적 정책위원회 존재여부 I-나② 정책위원회 연간 개최 횟수
II. 정책집행	II-가. 관련 제도	[] 순위	II-가① 관련 조례 및 법규 수
	II-나. 전담 인력	[] 순위	II-나① 전담 부서/조직 설치 유무 II-나② 전담 부서/조직 내 인력 수
	II-다. 정책 재원	[] 순위	II-다① 전체 문화 예산 중 문화다양성 분야 예산 비율
	II-라. 정책 홍보	[] 순위	II-라① 문화다양성 정책 홍보 건 수
III. 정책내용	III-가. 정책사업	[] 순위	III-가① 문화다양성 사업(프로그램) 수 III-가② 전체 지역 인구 중 사업(프로그램) 참여자의 비율
	III-나. 담당자 교육	[] 순위	III-나① 정책 담당자 대상 문화다양성 관련 교육 추진 횟수 III-나② 담당자 전체인력 중 교육 참여자의 비율
IV. 정책인식	IV-가. 주민 대상 조사	[] 순위	IV-가① 주민대상 문화다양성 인식조사 총 건 수
	IV-나. 문화소수자 대상 조사	[] 순위	IV-나① 문화다양성 활동에 대한 만족도 조사 총 건 수
V. 정책여건	V-가. 기반시설여건	[] 순위	V-가① 문화다양성 활동을 위한 시설 총 개수 V-가② 관련 시설 1개소당 평균 운영인력 수
	V-나. 활동여건	[] 순위	V-나① 문화다양성 활동 단체 총 개수 V-나② 문화다양성 활동 단체 1개당 평균 활동 인력 수
	V-다. 민간인력여건	[] 순위	V-다① 문화다양성 활동 지원 민간기관 총 수
			V-다② 문화다양성 활동 지원 민간기관 1개당 평균 인력 수
VI. 정책효과	VI-가. 지속가능성	[] 순위	VI-가① 문화다양성 정책 모니터링 건 수
	VI-나. 환류가능성	[] 순위	VI-나① 문화다양성 정책평가시스템 설치 유무
			VI-나② 문화다양성 정책평가시스템 운영 횟수 VI-나③ 문화다양성 정책평가시스템 구성 인원 수

구 분	지표명(중분류 지표 기준)	순위선정 사유
1 순위		
2 순위		
3 순위		

설문에 응해 주셔서 감사드립니다.

참여 연구진

연구책임 : 류정아 (한국문화관광연구원 선임연구위원)

연구참여 : 정다애 (한양대학교 관광학 석사)
김지은 (서울대학교 인류학 박사 수료)
김희정 (서강대학교 신문방송학 석사)
이정은 (서울대학교 지리학 박사 수료)
김준호 (이안전략컨설팅 대표)
이지현 (추계예술대학교 문화예술학 박사 수료)
권상화 (이화여자대학교 한국학 석사)
신지원 (경희대학교 문화예술경영학 석사)

자문위원 : 김이선 (한국여성정책연구원 연구위원)
최영화 (인천발전연구원 연구위원)
최혜자 (문화디자인 자리 대표)

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구

발행인	문화체육관광부 장관 도종환
발행처	문화체육관광부
연구기관	한국문화관광연구원
발행일	2018년 12월
인쇄처	(주)이문기업

문화다양성정책 평가지표 개발 및 시범평가 연구



문화체육관광부

