| 발 간 등 록 번 호 |
| --- |
| 11-1342000-000403-01 |

# 양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구

2018. 12

교육부
Ministry of Education

| 발 간 등 록 번 호 |
| --- |
| 11-1342000-000403-01 |

# 양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구

교육부
Ministry of Education

# 양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구

연구책임자 : 최윤정(한국여성정책연구원 부연구위원)
공동연구원 : 장윤선(한국여성정책연구원 부연구위원)
장희영(한국여성정책연구원 연구원)
최윤진(강동대학교 유아교육과 조교수)

본 보고서는 한국여성정책연구원이 교육부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 교육부의 공식적인 입장이 아님을 밝힙니다.

# 연구요약

## 1. 연구목적

○ 교육은 자라나는 세대를 길러내는 가장 광범위한 체제이자 보편적인 방식으로, 교육의 영향력과 파급력을 고려할 때, 교육에서의 양성평등 추구는 국민의 양성평등 의식 함양에 있어 상당히 중요한 자리에 위치함.

○ 최근 드러나고 있는 학교에서의 미투현상과 초중등 학생들 사이에서 나타나는 성별갈등과 혐오 현상 등은 우리 교육 현장의 양성평등한 의식의 필요성과 제고 노력을 강하게 요구하고 있는 것이며, 이러한 성평등 의식의 함양은 사회갈등의 예방적 차원에서도 매우 중요하다고 할 것임.

○ 이와 같은 문제의식 하에 지난 2007년 교육부는 양성평등 학교교육을 위한 지표를 개발·배포하였고, 2015년에는 학교 현장의 상황을 고려하여 두 번째 평가지표를 개발, 현재 활용되고 있음. 그러나 기존 지표가 매우 세분화되어 있고 산출방식이 복잡하며, 단일한 지표가 다양한 학교의 특성을 반영하기 어렵다는 점 등 개선 요구가 제기되고 있음.

○ 이에 본 연구에서는 지난 2015년 개발된 초중등 양성평등 평가지표의 한계를 점검하고, 학교의 상황과 특성을 반영하면서도 효과적으로 양성평등한 학교문화를 측정할 수 있는 진단지표를 개발하고자 함.

## 2. 연구내용 및 방법

○ 본 연구는 교육부가 기존에 제공하고 있는 초중등 양성평등 학교문화 진단지표의 활용성과 한계를 점검하고, 현장 및 전문가들의 의견 청취 및 학교 현장의 양성평등 교육 현황 파악과 다양한 시뮬레이션을 통해 기존 지표의 한계를 보완한 개선안을 도출하고자 함.

○ 이 같은 목적을 달성하기 위한 일련의 개발 과정은 다음과 같음.

[그림 1] 학교 양성평등 진단지표 개발 절차

| 진단지표 개발 절차<br>(연구내용) | 진단지표 개발 방법<br>(연구방법) |
|---|---|
| 양성평등한 학교문화 형성의 필요성 및 현황 검토 | - 문헌 연구 |
| ⇩ | |
| 기존 지표의 한계점 및 개선 요구 확인 | - 제1차 장학사협의회<br>- 교원 대상 FGD |
| ⇩ | |
| 1차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의 |
| ⇩ | |
| 1차 개선안에 대한 의견수렴 | - 제1차 전문가 델파이 조사 |
| ⇩ | |
| 2차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의 |
| ⇩ | |
| 진단지표의 현장 적용 가능성 검토 | - 학교 대상 시범조사 실시 |
| ⇩ | |
| 지표별 중요도 및 배점 의견수렴 | - 제2차 전문가 델파이 조사 |
| ⇩ | |
| 3차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의<br>- 시범조사 결과를 활용한 시뮬레이션 |
| ⇩ | |
| 최종 현장 의견수렴 | - 제2차 장학사협의회 |
| ⇩ | |
| 4차 진단지표 개선안(최종안) 도출 | - 연구진 협의<br>- 시범조사 결과를 활용한 시뮬레이션 |
| ⇩ | |
| 진단지표 최종안 도출 | - 진단지표 활용 가이드라인 제시<br>- 진단지표 활용을 위한 정책제안 |

## 3. 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안

○ 초중등학교 양성평등 진단지표 개선안 마련을 위해 제1차 장학사협의회 및 두 차례의 현장 교원 대상 FGD 결과를 종합하여 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안을 마련하였음.

○ 제1차 개선안은 기존 지표에서의 대영역과 중영역 구분을 없애고 영역 층위를 단순화하여, 1) 대표성, 2) 학교문화, 3) 교육과정 계획과 실행, 4) 학교 구성원의 양성평등 의식 제고의 4개 영역으로 구분하였음. 세부지표 또한 현장 의견을 반영, 삭제, 개편하여 기존의 33개에서 18개로 규모를 축소하였음.

〈표 1〉 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안

| 영역 | 지표 |
|---|---|
| 1. 대표성 | 1. 학교장 대상 양성평등교육 |
| | 2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 |
| 2. 학교문화 | 1. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 |
| | 2. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 |
| | 3. 학교의 물리적 환경에서의 양성평등 |
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 1. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 |
| | 2. 학교 양성평등교육 관련 계획 |
| | 3. 양성평등교육을 위한 인적 지원 |
| | 4. 양성평등교육을 위한 예산 |
| 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 1. 교직원의 양성평등 관련 교육·연수 |
| | 2. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 |
| | 3. 교과에서 양성평등교육 실시 |
| | 4. 비교과에서 양성평등교육 실시 |
| | 5. 학생의 양성평등 의식 수준 |
| | 6. 학생의 학교 양성평등교육 만족도 |
| | 7. 학부모 대상 양성평등교육 실시 |
| | 8. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 |
| | 9. 학부모의 양성평등교육 참여율 |

## 4. 학교 양성평등 진단지표 2~3차 개선안

○ 초중등학교 양성평등 진단지표 개선안 마련을 위한 1차 전문가 델파이 조사 결과를 분석하고, 이를 토대로 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안을 도출하였음.

- 먼저, 1차 개선안에서의 대영역 1은 삭제하고, 해당하는 지표를 재배치하였음. 1차 개선안 1-1. 학교장 대상 양성평등교육은 2차 개선안에서는 영역 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고로 배치하고, 1차 개선안의 1-2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여는 2차 개선안에서는 영역 1로 이동하였음. 이와 같은 이동으로 기존 1차 개선안에서 영역 1. 대표성은 삭제됨.
- 1차 개선안의 2-3에 해당하는 '학교의 물리적 환경에서의 양성평등' 또한 명칭을

'양성평등한 학교시설 및 환경 구축'으로 변경하고, 세부지표로써 교직원 수유공간, 운동장이나 체육시설의 남녀학생 활용 정도를 추가하였음.

- 1차 개선안의 대영역 3. 학교 교육과정 계획과 실행은 2차 개선안에서는 체계적인 양성평등 교육 운영으로 수정하고, 3-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등, 3-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원, 3-3. 양성평등교육 활동 실적, 3-4. 학생의 양성평등교육 만족도를 포괄하는 것으로 조정되었음.
- 1차 개선안의 대영역 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 부분은 당초 총 9개의 지표로 구성되었으나, 학생 대상 양성평등교육 관련 내용들이 대영역 3. 체계적인 양성평등 교육 운영으로 이동함에 따라 교원과 학부모 관련 지표들만 남게 되었음.

〈표 2〉 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안

| 대영역 | 중영역 | 세부지표(안) |
|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 성별 구성 비율<br>2. 특정 성만을 대상으로한 기구 설치 여부<br>3. 주요 위원회 개최 시간 |
| | 2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 양성평등 관련 조항 유무 및 성차별적 규정의 개선 여부<br>5. 교복 외 생활복 허용 여부<br>6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 |
| | 3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한(또는 성차별적) 학교 운영 현황 조사 실시 여부<br>8. 조사결과 개선조치 여부 |
| | 4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치<br>10. 양성평등한 탈의실 설치 여부<br>11. 교직원 휴게실(수유실 포함) 설치 여부<br>12. (남녀공학) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부<br>14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 |
| | 2. 양성평등교육의 행재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동 계획 수립 여부<br>16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부<br>17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 |
| | 3. 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적<br>19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 |
| | 4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표(안) |
|---|---|---|
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여<br>22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 |
| | 2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여<br>24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여<br>25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내 자료 발송 실적 |

## 5. 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안

○ 본 연구는 진단지표 2차 개선안을 중심으로 실제 학교들의 양성평등 수준을 측정하는 별도의 시험조사를 실시하고, 이 결과를 활용한 지표(안)에 대한 시뮬레이션 분석을 통해 현장의 현황을 반영한 측정기준을 설정하고자 하였음.

- 시험조사는 웹조사 방식으로, 전국의 초중고 800개 학교를 대상으로 표본추출하여 실시한 결과 조사에 참여한 학교는 총 448개교(초등학교 235개교, 중학교 124개교, 고등학교 89개교)로 최종 응답률은 56.0%임.

○ 시험조사 및 2차 개선안에 대한 의견 수렴 결과를 반영하여 각 지표별 배점안을 개발하고자 2차 전문가 델파이 실시하였음. 조사의 주요내용은 2차 개선안의 중영역에 대한 중요도와 우선순위, 배점 등이었으며, 세부지표(안)에 대해서도 중요도 및 삭제 여부, 세부지표의 평가방법에 대한 의견을 조사하였음.

○ 제2차 델파이조사 결과를 바탕으로, 본 연구는 기존의 2차 개선안에서 제시한 25개 지표를 줄여나가는 방식으로 총 3가지의 3차 진단지표 및 배점(안)을 제시하였음.

- 먼저, 1안은 2차 개선안에서 제시한 25개 지표를 모두 활용, 배점하는 방식으로, 현재 사용 중인 진단지표가 33개 지표로 구성되었다는 점을 고려할 때, 획기적으로 간소화되지 못하였다는 한계가 있음.
- 2안은 세부지표 3번, 5번, 11번, 12번, 13번, 24번을 삭제, 총 지표의 수를 19개로 조정한 안임.
- 3안은 2안에 더하여 세부지표 1번, 2번, 25번을 추가 삭제한 안으로, 기존의 중영역 1-1 학교 주요위원회의 양성평등한 참여는 삭제되고, 총 중영역이 9개만 남기 됨. 또한 중영역 3-2 학부모의 양성평등 의식 제고에서도 세부지표가 기존 3개에서 1개만 남게 됨.

〈표 3〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안

| 대영역 | 중영역 | 1안 (25개 지표, 2차 개선안) | 2안 (19개 지표) | 3안 (16개 지표) |
|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 (평가지표 12개) | 1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | | 삭제 |
| | | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | | 삭제 |
| | | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | 2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | | |
| | | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | | |
| | 3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | | |
| | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | | |
| | 4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | | |
| | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | | |
| | | 11. 수유실 설치 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 삭제 | 삭제 |
| 2. 체계적인 양성평등 교육 운영 (평가지표 8개) | 1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | | |
| | 2. 양성평등교육의 행재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | | |
| | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | | |
| | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | | |
| | 3. 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | | |
| | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | | |
| | 4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | | |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 (평가지표 5개) | 1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | | |
| | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | | |
| | 2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | | |
| | | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 삭제 | 삭제 |
| | | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | | 삭제 |

## 6. 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안

○ 3차 진단지표 개선안에 대한 제2차 현장 의견조사 결과, 지난 1차 조사에서 진단지표의 간소화가 중요하게 거론된 만큼 가장 중요도와 우선순위가 높은 3안(16개 세부지표)에 대해 집중적으로 검토하였으며, 이미 법으로 의무화 되어 있는 교직원 대상 성희롱·성폭력예방교육 지표를 제외하여 15개 지표를 구성하는 방안으로 최종 결정하였음.

〈표 4〉 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안

| 중영역 | 세부지표 | 비고 |
|---|---|---|
| 1-2.학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | |
| 1-3.양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | |
| 1-4.양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | |
| 2-1.학교 교육 목표에서의 양성평등 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | |
| 2-2.양성평등교육의 행재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | |
| 2-3.양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 만점 기준을 4시간에서 2시간으로 조정 |
| 2-4.학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | |
| 3-1.교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 제외 |
| 3-2.학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방 교육 참여 | 성희롱·성폭력예방교육까지 포함(23번+24번 지표 통합) |

○ 한편, 본 연구는 실제 학교 현장에 적용되었을 때의 점수 분포와 경향 등 평가결과를 예상하기 위해 시험조사를 통해 수집된 학교별 자료를 활용하여 3~4차 진단지표 개선안에 대한 시뮬레이션 분석을 시도하였음.

- 4차 개정안에 대한 시뮬레이션 분석 결과, 전체 학교의 평균은 46.51점으로 3차 개정안 3안(43.80점) 대비 약간 상승하였으나, 학교규모가 작을수록 점수가 높은 경향(100명 미만 49.46점), 호남권(49.98점)의 점수가 가장 높고, 수도권(44.35점)이 가장 낮은 등의 지역별 편차 등 3차 개정안 시뮬레이션에서 나타났던 경향성이 4차 개정안 시뮬레이션에서도 동일하게 나타났음.

## 7. 양성평등 학교문화 진단지표(안)

○ 이상의 논의를 거쳐 결정된 최종 「학교 양성평등 진단지표(안)」은 총 3개 대영역, 9개 중영역, 15개 세부지표로 구성되어 있으며, 만점은 100점이나, 초등학교와 남학교는 95점이 만점 기준임.

- 첫 번째 대영역은 양성평등한 학교문화와 인프라로 이 영역에서는 학교규칙과 규정에서의 양성평등(중영역 1), 양성평등한 학교운영 현황 조사와 개선 조치(중영역 2), 양성평등한 학교시설 및 환경 구축(중영역 3)의 내용을 측정함.
- 두 번째 대영역은 체계적인 양성평등교육의 운영을 측정하는 것으로, 학교교육 목표에서의 양성평등 여부(중영역 4), 양성평등교육에 대한 행재정적 지원(중영역 5), 학생 대상 양성평등교육 실적(중영역 6), 학생의 양성평등교육 만족도(중영역 7)로 구성되어 있음.
- 세 번째 대영역은 학생을 제외한 학교구성원의 양성평등 의식을 제고하는 노력으로 구체적으로 교직원(중영역 8)과 학부모(중영역 9)의 양성평등의식을 제고하는 노력을 측정하는 지표로 구성됨.

〈표 5〉 학교 양성평등 진단지표(안) 최종안 및 배점

| 대영역 | 배점 | 중영역 | 배점 | 세부지표 | 배점 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1.학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 17 | 1. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 12 |
| | | | | 2. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 5 |
| | | 2.양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 13 | 3. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 6 |
| | | | | 4. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 7 |
| | | 3.양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 10 | 5. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | 5 |
| | | | | 6. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 5 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 45 | 4.학교 교육 목표에서의 양성평등 | 16 | 7. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 8 |
| | | | | 8. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | 8 |
| | | 5.양성평등교육의 행재정적 지원 | 10 | 9. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 5 |
| | | | | 10. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 5 |
| | | 6.양성평등교육 활동 실적 | 14 | 11. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7 |
| | | | | 12. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7 |
| | | 7.학생의 양성평등교육 만족도 | 5 | 13. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 5 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 15 | 8.교직원의 양성평등 의식 제고 | 10 | 14. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 10 |
| | | 9.학부모의 양성평등 의식 제고 | 5 | 15. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방 교육 참여 | 5 |

○ 본 연구는 최종 진단지표(안)와 함께 각 세부지표별 개념과 측정 시 주의사항 등을 담은 가이드라인은 물론 정확한 산출식의 적용을 위한 엑셀자료 및 학교에서 참고할 수 있도록 「양성평등 학교 운영 현황 조사지」(부록 4)와 「학생 양성평등교육 만족도 조사지」(부록 5)를 함께 개발하였음.

## 8. 양성평등 학교문화 진단지표(안)의 활용을 위한 제언

### 1) 자료의 효율적인 축적과 관리

○ 본 진단지표의 활용도를 높일 수 있는 방안을 제시하면, 첫째, 각 학교가 진단지표 현황과 증빙자료를 제출할 수 있는 DB 구축이 필요함.

- 이와 같은 DB 시스템은 초기 설계비용이 요구되기는 하나, 학교 담당자가 해당 학교의 현황을 입력만 하면 점수가 자동 산출될 수 있고, 각 지표별 증빙자료도 첨부하도록 함으로써 전반적으로 지표의 신뢰도를 높일 수 있음.
- 관리자 또한 학교로부터 일일이 공문을 받지 않아도 되기 때문에 행정적 피로도를 줄일 수 있을 뿐만 아니라, 간단한 통계 시스템을 탑재하게 되면, 각 지역청별, 학교급별, 시도별 현황을 확인할 수 있음.
- 데이터가 누적됨에 따라 시계열 비교도 가능하게 되어 각 학교 및 지역의 향상 정도를 확인하고, 적절한 정책적 지원이 가능하게 될 것임.

○ DB 구축 초기 비용의 부담이 있다면, 대안적으로 엑셀을 활용한 자료 관리를 고려할 수 있음.

- 현재 교육청들이 관리하는 방식은 공문을 통한 접수가 일반적이며, 제출받는 내용도 상이하고, 문서로 제출받기 때문에 교육청 차원에서 이를 관리하기 위해서는 별도의 데이터 입력 과정을 거쳐야 하는 상황임.
- 엑셀 등을 활용하여 지표 관리를 하게 되면, 개별 학교에서는 시계열 비교가 가능하게 되고, 교육청에서는 학교별 비교가 가능하게 되며, 이를 바탕으로 학교의 양성평등 현황에 대한 분석까지 가능할 수 있을 것임.
- 또한 엑셀 파일 등에 해당 산출식을 함수화하여 보급할 경우, 그동안 지표별 산출 방식의 복잡함으로 인해 점수 산출의 애로는 물론 산출과정에서의 오차 또한 해소할 수 있을 것임.

### 2) 양성평등한 학교문화 조성을 위한 컨설팅 지원

○ 개별 학교의 여건과 상황에 맞는 실질적인 컨설팅이 제공된다면 본 진단지표의 궁극적인 취지를 실현하는데 효과적인 촉매재가 될 것임.

- 실제 현장에서는 양성평등한 학교문화를 확립하기 위해 어떤 노력이 필요한지, 현재 학교문화 속에 내재된 성차별적인 요소들은 무엇인지에 대해 명확하게 이해

하지 못하는 경우도 많음.

- 지역 내 젠더전문가와 교육전문가를 대상으로 교육기관의 양성평등한 문화 확산을 위한 컨설팅단을 조직, 운영하는 방식이 적절함.
- 초중등 외 유치원 단위로 확대할 수도 있고, 교육청이나 지역청 등 교육행정기관에 대한 컨설팅도 가능함.
- 학교 현장이 겪는 다양한 문제 사례를 수집, 분석하여 매뉴얼과 사례집 발간 가능함.

### 3) 진단지표 활용의 다양한 유인책 마련

○ 교육부 차원에서 주기적으로 모니터링 하는 노력이 선행될 필요가 있음.

- 개별학교들은 매년 진단지표의 측정결과를 교육청에 보고하고, 교육청은 이를 교육부에 제출하는 방식
- 그 결과를 공표하지 않더라도 보고서를 작성하는 과정 자체에서 학교와 교육청이 이를 의식하고, 나름의 개선점을 모색할 여지를 갖게 됨.
- 우수사례가 있는 경우 등에 대해 포상을 하는 것도 방안임.

○ 본 평가지표의 결과를 NEIS나 학교정보공시에 반영

- 이는 그 어떤 강제 조치가 없더라도 그 자체만으로 학교가 본 평가지표를 의식하고, 학교의 양성평등한 문화를 확립하고자 노력하는 강한 동기로 작용할 수 있음.

○ 각 시도교육청 학교평가의 공통지표로 활용

- 본 진단지표의 총점을 활용할 수도 있고, 일부 지표를 선정하여 활용할 수도 있으며, 진단지표를 축약, 재구성하여 이를 점수화하여 활용하는 방법도 가능함.

# 차례


Ⅰ 서론 ····· 1

1. 연구의 필요성과 목적 ····· 3
2. 연구 내용 ····· 4
3. 연구 방법 ····· 6
   가. 문헌연구 ····· 6
   나. 담당자 대상 의견조사: 초점집단토론(FGD) ····· 6
   다. 전문가 델파이 조사 ····· 7
   라. 학교 대상 시험조사 및 시뮬레이션 분석 ····· 8
4. 연구 절차 ····· 8

Ⅱ 이론적 논의와 현황 검토 ····· 11

1. 양성평등과 양성평등교육의 의미 ····· 13
2. 양성평등 관점에서 본 학교 현황 ····· 16
   가. 학교 조직 대표성 및 운영 차원 ····· 17
   나. 학교 교육과정 운영 차원 ····· 19
   다. 청소년의 양성평등 의식 차원 ····· 27
3. 양성평등한 학교문화 및 학교풍토의 요인 ····· 32
   가. 학교조직 성별 구성 및 운영 ····· 32
   나. 학교 교육과정 계획과 실행 ····· 37
   다. 학교 구성원의 양성평등 의식 ····· 42

Ⅲ 학교 양성평등 진단지표 개발을 위한 의견수렴 및 분석 ····· 49

1. 제1차 현장 의견조사 결과 분석 ····· 51
   가. 장학사 의견조사 결과 ····· 51
   나. 초중등학교 현장 전문가 의견조사 결과 ····· 57

다. 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안 ····· 62
2. 제1차 전문가 델파이 조사 결과 분석 ····· 66
가. 1차 델파이 조사 결과 분석 ····· 66
나. 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안 ····· 75

**Ⅳ 학교 양성평등 진단지표(안) 도출 ····· 79**

1. 시험조사의 실시 및 기초분석 ····· 81
가. 시험조사의 실시 ····· 81
나. 세부지표별 기초 분석 ····· 84
2. 제2차 전문가 델파이조사 및 시뮬레이션 분석 ····· 122
가. 2차 델파이 조사 결과 분석 ····· 122
나. 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안 ····· 141
다. 지표별 측정방식 검토 ····· 151
라. 3차 개정안에 대한 시뮬레이션 ····· 161
3. 제2차 현장 의견조사 및 시뮬레이션 분석 ····· 174
가. 3차 진단지표 개선안 세부지표에 대한 검토의견 ····· 174
나. 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안 및 시뮬레이션 ····· 179
4. 양성평등 학교문화 진단지표(안) ····· 187
가. 양성평등 학교문화 진단지표(안) ····· 187
나. 양성평등 학교문화 진단지표(안)의 활용을 위한 제언 ····· 195

**• 참고문헌 ····· 199**

**• 부 록 ····· 205**

〈부록 1〉 제1차 델파이조사 설문지 ····· 207
〈부록 2〉 제2차 델파이조사 설문지 ····· 225
〈부록 3〉 학교 시험조사 설문지 ····· 265
〈부록 4〉 양성평등 학교 운영 현황 조사 ····· 275
〈부록 5〉 학생 양성평등교육 만족도 조사 ····· 285

# 표 차례

〈표 Ⅰ-1〉 담당자 의견조사 실시 현황 ····· 6
〈표 Ⅰ-2〉 전문가 델파이 조사 참여자 ····· 7
〈표 Ⅱ-1〉 학교 선생님의 성차별적 언어 사용 ····· 19
〈표 Ⅱ-2〉 복장지도의 성별 차이(남녀공학) ····· 19
〈표 Ⅱ-3〉 양성평등교육 이수 경험(학교 외) ····· 20
〈표 Ⅱ-4〉 양성평등교육 수업 시수(학교 외) ····· 20
〈표 Ⅱ-5〉 양성평등교육 시간(복수응답) ····· 21
〈표 Ⅱ-6〉 양성평등교육 방법(복수응답) ····· 21
〈표 Ⅱ-7〉 선호하는 양성평등교육 방법(1순위+2순위) ····· 22
〈표 Ⅱ-8〉 성교육 이수 경험 ····· 23
〈표 Ⅱ-9〉 성교육 수업 시수 ····· 23
〈표 Ⅱ-10〉 성교육 시간(복수응답) ····· 23
〈표 Ⅱ-11〉 성교육 강사(복수응답) ····· 24
〈표 Ⅱ-12〉 체육수업 운영 현황 ····· 25
〈표 Ⅱ-13〉 체육수업의 성차별적 상황 ····· 25
〈표 Ⅱ-14〉 탈의실 설치 및 이용편의 ····· 26
〈표 Ⅱ-15〉 성역할 위계에 대한 고정관념 ····· 28
〈표 Ⅱ-16〉 직업에 대한 성역할 고정관념 ····· 29
〈표 Ⅱ-17〉 성에 대한 고정관념에 대한 태도 ····· 30
〈표 Ⅱ-18〉 성 관련 정보 획득처(1순위+2순위) ····· 31
〈표 Ⅱ-19〉 매체에서의 성차별적 표현의 심각성 ····· 31
〈표 Ⅱ-20〉 성추행 또는 위협적 상황 경험 ····· 32
〈표 Ⅱ-21〉 전국 학교운영위원(교원/학부모/지역위원) 성별 현황 ····· 37
〈표 Ⅲ-1〉 진단지표 활용도 ····· 52
〈표 Ⅲ-2〉 진단지표 수정 의견 ····· 53
〈표 Ⅲ-3〉 성별 비율 관련 지표에 대한 수정 요구 ····· 55

〈표 Ⅲ-4〉 물리적 시설 평가 관련 지표에 대한 수정 요구 ····· 55
〈표 Ⅲ-5〉 평가기준 충족이 어려운 항목에 대한 수정 요구 ····· 56
〈표 Ⅲ-6〉 진단지표 수정 의견 ····· 59
〈표 Ⅲ-7〉 의견조사 결과 수렴과정 ····· 63
〈표 Ⅲ-8〉 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안 ····· 65
〈표 Ⅲ-9〉 현행 진단지표에 대한 전문가 평가결과 ····· 67
〈표 Ⅲ-10〉 제Ⅰ영역(양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경)에 추가 제안된 세부지표 ··· 70
〈표 Ⅲ-11〉 제Ⅱ영역(양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램)에 추가 제안된 세부지표 ····· 71
〈표 Ⅲ-12〉 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안 ····· 77
〈표 Ⅳ-1〉 시험조사 응답 학교 특성 ····· 83
〈표 Ⅳ-2〉 시험조사 응답자 특성 ····· 84
〈표 Ⅳ-3〉 위원회별 설치 유무 ····· 85
〈표 Ⅳ-4〉 위원회별 여성 참여 비율 ····· 85
〈표 Ⅳ-5〉 주요 위원회 여성 참여 비율 ····· 86
〈표 Ⅳ-6〉 특정 성만을 대상으로 하는 기구 설치 여부 ····· 87
〈표 Ⅳ-7〉 저녁·주말시간에 주요 위원회 개최 여부 ····· 87
〈표 Ⅳ-8〉 지난 1년간 성차별적인 규정·지침 개선 여부 ····· 88
〈표 Ⅳ-9〉 양성평등 관련 규정·지침 존재 유무 ····· 89
〈표 Ⅳ-10〉 성차별적 규정·지침의 개정 또는 양성평등한 규정·지침 제정 여부 ····· 89
〈표 Ⅳ-11〉 지난 1년간 성차별적 규정·지침 개정 횟수 ····· 90
〈표 Ⅳ-12〉 생활복 허용 여부 ····· 91
〈표 Ⅳ-13〉 여학생에게 바지교복 허용 여부 ····· 91
〈표 Ⅳ-14〉 지난 1년간 성차별적인 학교 운영 현황 조사 실시 여부 ····· 92
〈표 Ⅳ-15〉 지난 1년간 성차별적인 학교 운영 개선 여부 ····· 93
〈표 Ⅳ-16〉 양성평등한 화장실 환경 개선 여부: 전체 ····· 94
〈표 Ⅳ-17〉 양성평등한 화장실 환경 개선 여부: 변기 수 ····· 94
〈표 Ⅳ-18〉 학생의 탈의공간 설치 여부 ····· 95
〈표 Ⅳ-19〉 학생의 탈의공간 사용여부(남녀공학만 해당) ····· 96
〈표 Ⅳ-20〉 별도의 수유공간 설치 여부 ····· 96

〈표 Ⅳ-21〉 운동장 및 체육시설 사용에서 성별 조정 여부(남녀공학만) ····· 97
〈표 Ⅳ-22〉 운동장 및 체육시설 사용시간을 조정하여 운영하는 방법 ····· 98
〈표 Ⅳ-23〉 양성평등한 교훈, 교육목표 여부: 키워드 분석 ····· 99
〈표 Ⅳ-24〉 양성평등교육을 위한 별도의 계획 수립 여부 ····· 100
〈표 Ⅳ-25〉 해당 계획에 포함된 내용(복수 응답) ····· 100
〈표 Ⅳ-26〉 양성평등을 위한 별도의 담당자 지정 여부 ····· 101
〈표 Ⅳ-27〉 양성평등교육 담당자의 담당교과목 ····· 102
〈표 Ⅳ-28〉 양성평등교육 예산 배정 여부 ····· 102
〈표 Ⅳ-29〉 양성평등교육 예산(전체 학교) ····· 103
〈표 Ⅳ-30〉 양성평등교육 예산(1인당) ····· 104
〈표 Ⅳ-31〉 성희롱·성폭력예방교육 예산 배정 여부 ····· 104
〈표 Ⅳ-32〉 성희롱·성폭력예방교육 예산(전체학교) ····· 105
〈표 Ⅳ-33〉 성희롱·성폭력예방교육 예산(1인당) ····· 106
〈표 Ⅳ-34〉 교과·비교과에서의 양성평등 관련 교육 실시 여부 ····· 107
〈표 Ⅳ-35〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 ····· 108
〈표 Ⅳ-36〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 비율 ····· 108
〈표 Ⅳ-37〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 시수 ····· 109
〈표 Ⅳ-38〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 ····· 110
〈표 Ⅳ-39〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 비율 ····· 110
〈표 Ⅳ-40〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 시수 ····· 111
〈표 Ⅳ-41〉 해당 수업에서 실시한 수업 영역(복수 응답) ····· 111
〈표 Ⅳ-42〉 양성평등교육 관련 학생 대상 만족도 조사 실시 여부 ····· 112
〈표 Ⅳ-43〉 교원의 양성평등교육·연수 참여인원 ····· 113
〈표 Ⅳ-44〉 교원의 양성평등교육·연수 참여 비율 ····· 114
〈표 Ⅳ-45〉 교원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여인원 ····· 115
〈표 Ⅳ-46〉 교원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여비율 ····· 116
〈표 Ⅳ-47〉 학부모 대상 양성평등교육이나 성희롱·성폭력예방교육 실시 여부 ····· 117
〈표 Ⅳ-48〉 학부모 대상 양성평등교육 실시 건수 ····· 117
〈표 Ⅳ-49〉 학부모 대상 양성평등교육 참여자 수 ····· 118
〈표 Ⅳ-50〉 학부모 대상 양성평등교육 참여자 비(학생 1인당) ····· 118

〈표 Ⅳ-51〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 실시 건수 ····· 119
〈표 Ⅳ-52〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 참여자 비(학생 1인당) ····· 119
〈표 Ⅳ-53〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 참여자 비(학생 1인당) ····· 120
〈표 Ⅳ-54〉 학부모 대상 양성평등 관련 안내자료 발송 건수 ····· 121
〈표 Ⅳ-55〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방 관련 안내자료 발송 건수 ····· 121
〈표 Ⅳ-56〉 대영역 1의 중영역에 대한 중요도 평가 ····· 123
〈표 Ⅳ-57〉 대영역 2의 중영역에 대한 중요도 평가 ····· 123
〈표 Ⅳ-58〉 대영역 3의 중영역에 대한 중요도 평가 ····· 124
〈표 Ⅳ-59〉 중영역별 세부지표에 대한 중요도 평가 ····· 125
〈표 Ⅳ-60〉 세부지표의 삭제 의견 ····· 126
〈표 Ⅳ-61〉 대영역에 대한 배점 부여 ····· 129
〈표 Ⅳ-62〉 대영역별 중영역에 대한 배점 부여 ····· 129
〈표 Ⅳ-63〉 대영역과 중영역의 배점 부여 ····· 130
〈표 Ⅳ-64〉 중영역별 세부지표의 배점 부여 ····· 131
〈표 Ⅳ-65〉 대영역-중영역- 세부지표의 배점 부여 결과 ····· 133
〈표 Ⅳ-66〉 세부지표 4의 측정방법 ····· 135
〈표 Ⅳ-67〉 세부지표 8의 측정방법 ····· 136
〈표 Ⅳ-68〉 세부지표 18, 19의 측정방법 ····· 137
〈표 Ⅳ-69〉 세부지표 21, 22의 측정방법 ····· 138
〈표 Ⅳ-70〉 세부지표 23, 24의 측정방법 ····· 139
〈표 Ⅳ-71〉 세부지표 25의 측정방법 ····· 139
〈표 Ⅳ-72〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안 ····· 141
〈표 Ⅳ-73〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(1안) 배점 ····· 145
〈표 Ⅳ-74〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(2안) 배점 ····· 147
〈표 Ⅳ-75〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(3안) 배점 ····· 149
〈표 Ⅳ-76〉 여성 대표성 관련 측정방법 ····· 153
〈표 Ⅳ-77〉 예산 관련 측정방법 ····· 154
〈표 Ⅳ-78〉 교육실적 관련 측정방법 ····· 156
〈표 Ⅳ-79〉 학교 개선조치 실적 관련 측정방법 ····· 158
〈표 Ⅳ-80〉 학부모 대상 안내자료 발송 실적 관련 측정방법 ····· 158

〈표 Ⅳ-81〉 제3차 개정안에 대한 세부지표 측정방식 ····· 159
〈표 Ⅳ-82〉 시뮬레이션 분석 시 측정방식 변경내용 ····· 162
〈표 Ⅳ-83〉 제3차 개정안(1안) 시뮬레이션 결과 ····· 164
〈표 Ⅳ-84〉 제3차 개정안(2안) 시뮬레이션 결과 ····· 168
〈표 Ⅳ-85〉 제3차 개정안(3안) 시뮬레이션 결과 ····· 171
〈표 Ⅳ-86〉 진단지표 3차 개선안 세부지표에 대한 의견 ····· 177
〈표 Ⅳ-87〉 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안 ····· 180
〈표 Ⅳ-88〉 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안 배점 ····· 182
〈표 Ⅳ-89〉 제4차 개정안 시뮬레이션 결과 ····· 184
〈표 Ⅳ-90〉 학교 양성평등 진단지표(안) 배점 ····· 187
〈표 Ⅳ-91〉 학교 양성평등 진단지표(안) 측정 가이드라인 ····· 188
〈표 Ⅳ-92〉 학교 양성평등 진단지표(안) 점수 산출방식 ····· 191
〈표 Ⅳ-93〉 교육실적치 산출 예시 ····· 194

# 그림 차례

[그림 Ⅰ-1] 학교 양성평등 진단지표 개발 절차 ····· 10
[그림 Ⅱ-1] 학교급별 여성 관리직 비율 ····· 18

# I
# 서론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법
4. 연구 절차

## 1. 연구의 필요성과 목적

교육은 자라나는 세대를 길러내는 가장 광범위한 체제이자 가장 보편적인 방식으로 대부분의 국가가 의무교육을 명시하고 있는 만큼 최소한의 교육은 현대사회를 살아가기 위한 가장 기초적인 인지적 역량을 습득하는 것일 뿐 아니라, 사회가 공통으로 합의하는 체제와 규범에 대한 습득 및 공통적 가치관을 공유함으로써 조화로운 사회를 만들기 위한 구성원들을 배출하는 역할을 한다. 특히 우리나라의 경우에는 모든 국민에게 일정 수준의 교육이 제공된다는 점, 국가가 제시하는 보편적 교육과정이 마련되어 있다는 점에서 교육이 개인의 가치관 형성에 영향을 미치는 바가 크다고 할 수 있다.

교육의 영향력과 파급력을 고려할 때, 교육에서의 양성평등 추구는 국민의 양성평등 의식 함양에 있어 상당히 중요한 자리에 위치한다. 교육에서의 양성평등은 단순히 가르치는 내용 즉, 교과서나 교육과정에 국한된 것은 아니며, 교사와 학생 간의 상호작용, 교칙이나 관례 등 학교풍토와 같은 잠재적 교육과정(hidden curriculum) 또한 학생들의 양성평등 의식 함양에 유의한 영향을 미친다. 따라서 교육에서의 양성평등 문제는 교육의 3요소인 교수자(교사), 학습자(학생), 교육내용(교육과정)을 넘어서 물리적 환경, 가시적·비가시적인 학교문화 등 총체적인 교육환경이 결합된 문제라고 할 수 있으며, 이러한 관점에서 교육에서의 양성평등 의미와 중요성을 인지할 필요가 있다.

최근 드러나고 있는 학교에서의 미투현상 등은 사회적으로 가장 보호받아야 할 집단 중 하나인 학생들이 성차별과 성폭력의 직간접적 피해를 입고 있으며, 학교가 이들을 지켜내지 못할 뿐 아니라, 발생한 문제를 개선의 계기로 삼지도 못했음을 여실히 보여주고 있어 우리 교육 현장에서의 양성평등한 의식의 필요성과 제고 노력을 강하게 요구하고 있다. 더구나 최근 초중등 학생들 사이에서 나타나는 성별 갈등과 혐오 현상은 우리 교육이 자라나는 세대에게 균형 있는 양성평등 의식을 심어주지 못하고, 안일하게 대처하였다는 문제의식을 갖게 한다. 실제 여성가족부가 지난 2016년에 실시한 양성평등실태조사에서 젊은층일수록 동일 연령대 내에서의 성별 격차가 점차 심화되는 것으로 확인되었으며(마경희 외, 2017:74-76), 남성 청소년(32.1%)에 비해 여성 청소년(76.0%)이 두 배 이상 우리사회를 여성 불평등 사회로 보고 있는 것으로 나타났다(최유진 외, 2016:355). 이는 우리사회에서 성별 갈등이 점차 심화되고 있음을 의미하는 것으로 향후 사회갈등의 주요인으로 성별 갈등이 대두될 수 있음을 예고함과 동시에 세대에서의 균등한 양성평등 의식의 함양은 사회갈등의 예방적 차원에서도 매우 중요

함을 보여준다.

그동안 우리 교육이 학교 내 양성평등 문제에 대해 아주 손을 놓은 것은 아니다. 지난 2007년 교육부는 학교의 양성평등 수준을 제고하기 위해 양성평등 학교교육을 위한 지표를 개발, 「우리 학교 양성평등은 어떤가요?」라는 이름으로 발간하여 각 시·도 교육청 및 개별 학교에 배포해왔다(교육인적자원부, 2007). 2007년 개발된 이 진단지표는 8년간 일선학교에서 학교 양성평등 진단지표로 활용되었으며, 이후 2015년에 학교 현장의 상황을 고려하여 두 번째 평가지표가 개발, 현재 활용되고 있다(교육부, 2015). 그러나 학교 양성평등 진단지표가 의무가 아닌 학교 재량에 맡겨져 있어 학교가 이를 적극적으로 활용할 만한 실질적인 강제요인이 없고, 학교별, 시·도 교육청별 자율에 전적으로 맡겨져 있다 보니, 통일된 지표가 마련되었음에도 이 지표에 의한 우리 초중등학교의 양성평등 수준을 명확하게 진단하고, 그 결과를 정책과 교육 현장에 반영하지 못한 것이 현실이다. 실제 두 번의 개정을 시도한 이 평가지표에 대한 현장에서의 활용 정도와 그것의 성과를 측정한 적은 지난 십 년간 한 번도 없다. 또한 기존의 지표가 매우 세분화되어 있고, 산출방식의 복잡함을 요구하고 있어 갖가지 행정처리 등으로 분주하게 돌아가는 학교 현장에서 자율적으로 활용하기에 한계가 있다는 점, 단일한 지표가 학교급이나 학교의 운영형태 및 규모 등 다양한 학교의 특성을 반영하기 어렵다는 점도 기존 지표의 한계점으로 제기되고 있다.

이와 같은 문제의식 하에 본 연구에서는 지난 2015년 개발된 초중등 양성평등 평가지표의 한계를 점검하고, 학교의 상황과 특성을 반영하면서도 효과적으로 양성평등한 학교문화를 측정할 수 있는 진단지표를 개발하고자 한다. 이를 통해 본 연구에서는 교사, 학교관리자, 장학사 등 다양한 현장 전문가 및 전문가 집단의 의견을 청취하고, 학교 현장에서의 현황 파악 및 시뮬레이션을 통해 기존 지표의 한계를 보완한 개선안을 도출함으로써 학교와 교사에게는 보다 현실에 맞는 진단지표를 제공함으로써 학생들에게 보다 양성평등한 학교 교육환경을 제공하는데 기여하고자 한다.

## 2. 연구 내용

전술하였듯이 본 연구는 교육부가 기존에 제공하고 있는 초중등 양성평등 학교문화 진단지표의 활용성과 한계를 점검하고, 현장 및 전문가들의 의견과 학교 현황을 반영

한 양성평등 학교문화 진단지표를 개발하는 것에 목적을 둔다. 이 같은 목적을 달성하기 위해 본 연구에서는 다음과 같은 일련의 개발 과정을 거친다.

첫째, 양성평등한 학교문화 형성의 필요성과 학교 현장의 양성평등교육 현황을 검토하였다. 먼저, 양성평등과 양성평등교육이 무엇인지 선행연구를 통해 의미와 개념을 정립하고, 학교의 양성평등한 문화 및 교육환경 형성에는 어떠한 요인이 있는지 다양한 선행연구들을 통해 다양한 교육적 영향요인을 다각도로 검토하였다. 이를 바탕으로 몇 가지 관련 데이터를 참조하여 학교의 양성평등 현황을 검토, 교육에서의 양성평등한 학교문화의 필요성을 확인하였다.

둘째, 기존 양성평등 진단지표의 한계와 개선점을 확인하고, 이를 바탕으로 학교 양성평등 진단지표 초안을 개발하였다. 기존 진단지표를 개선하기 위해서는 먼저, 기존 지표의 한계와 현장에서의 개선요구를 충분히 파악하는 것이 중요하다. 이에 이 연구에서는 지표를 활용, 관리하는 관계자들로부터 개선방안과 요구를 확인하였으며, 여기에서 수렴된 의견을 반영하여 연구진 내에서 1차 개선안을 작성, 양성평등 전문가 집단을 대상으로 이에 대한 검토 및 의견수렴의 과정을 거쳐 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안을 개발하였다.

셋째, 다양한 시뮬레이션을 통해 진단지표의 배점과 각 지표의 실제 활용성을 점검하였다. 지표 개발에 있어 가장 중요한 부분 중에 하나는 지표의 배점을 설정하는 것이다. 그리고 이 부분에서는 측정 대상에 대한 충분한 정보, 즉 이 연구에서는 학교 현장의 상황을 고려한 배점 설정이 중요하다. 현장을 반영하지 않는 배점 설정은 현실을 왜곡하거나 충분히 설명하지 못함으로써 지표로서의 목적을 달성하지 못하게 될 우려가 있다. 이를 위해 본 연구에서는 지표 시뮬레이션이 필요한 학교 현장의 데이터를 수집하기 위해 초중고 대상 시범조사를 실시, 이들 학교로부터 학교 양성평등 관련 데이터를 수집하였다. 또한 여러 지표들 간의 중요도를 고려한 배점을 산출하기 위해 전문가를 대상으로 제2차 데파이조사를 실시, 몇 가지 안을 대상으로 배점을 검토하고, 시험조사를 통해 수집한 데이터를 활용하여 시뮬레이션을 시도하였다.

넷째, 시뮬레이션 결과 및 배점안을 반영하여 현장 전문가 대상 의견수렴 과정을 거쳐 최종적인 학교 양성평등 진단지표를 확정하였다.

다섯째, 현장에서의 활용을 위해 도출된 학교 양성평등 진단지표에 대한 구체적인 가이드라인과 활성화를 위한 정책제언을 제시하였다.

## 3. 연구 방법

### 가. 문헌연구

학교 양성평등 진단지표 개발에 앞서 양성평등한 학교 교육환경의 필요성과 어떠한 요인들이 학교의 양성평등 수준에 영향을 미치는지, 학교 양성평등 진단지표 개발을 위해 고려해야 할 영역과 내용이 무엇인지 확인하기 위해 관련 선행연구들을 검토하였다. 아울러 여성가족부의 2016년 양성평등실태조사를 활용하여 학교 양성평등 현황과 수준을 확인하였다.

### 나. 담당자 대상 의견조사: 초점집단토론(FGD)

기존 양성평등 진단지표의 한계와 개선점을 파악하기 위해 현장 전문가를 대상으로 하는 의견조사를 실시하였다. 기존 지표의 한계점을 파악하기 위해서는 이를 실제 교육 현장에서 활용, 측정, 관리한 경험이 있는 담당자들의 의견을 수렴하는 것이 중요하기에 본 연구에서는 초점집단토론(focus group discussion, 이하 FGD)의 방식으로 담당자 의견조사를 실시하였다. 본 연구에서 담당자 의견조사는 연구의 전반과 후반에 두 차례 투입되며, 연구 전반에 실시되는 의견조사(1차 의견조사)는 1차 개선안 개발을 위해, 연구 후반에 실시되는 의견조사(2차 의견조사)는 최종안 확정을 위해 실시된다. 의견조사는 학교의 양성평등 담당 교원과 시·도 교육청 양성평등 담당 장학사를 대상으로 총 4차례 실시되었는데, 1차 의견조사에서는 1차례의 담당 장학사 대상 FGD(제1차 장학사협의회)와 2차례의 담당 교원 대상 FGD가 실시되었으며, 2차 의견조사에서는 1차례의 담당 장학사 대상 FGD(제2차 장학사협의회)가 실시되었다(표 Ⅰ-1). 1차 의견조사에 참여한 담당 교원은 총 8명, 제1차 장학사협의회 참석자는 총 14명이며, 제2차 장학사협의회의 참석자는 총 7명이다.

〈표 Ⅰ-1〉 담당자 의견조사 실시 현황

| 구분 | FGD 차시 | 참여자 |
|---|---|---|
| 제1차 의견조사 | 제1차 FGD<br>(제1차 장학사협의회) | 담당 장학사 14명 |
| | 제2차 FGD | 교원 5명 |
| | 제3차 FGD | 교원 3명 |
| 제2차 의견조사 | 제4차 FGD<br>(제2차 장학사협의회) | 담당 장학사 7명 |

### 다. 전문가 델파이 조사

학교 양성평등 진단지표 개선안에 대한 전문가들의 의견을 효과적으로 수렴하기 위해 델파이 조사를 실시하였다. 본 조사에서는 총 2회에 걸쳐 델파이 조사가 실시되었는데, 제1차 델파이 조사는 제1차 의견조사를 통해 수렴된 1차 진단지표 개선안에 대한 의견 및 추가적인 의견수렴을 위해 실시되었으며, 제2차 델파이 조사는 지표와 배점 확정을 위해 진단지표 최종안 확정 전에 실시되었다. 1차 델파이 조사는 2018년 8월 29일부터 9월 6일까지 약 10일간 이메일 조사방법으로 진행되었으며, 제2차 델파이 조사는 2018년 11월 23일부터 11월 30일까지 8일간 진행되었다. 본 델파이 조사에는 학교 양성평등 및 교육에서의 젠더이슈에 대해 전문성을 가지고 있거나, 관련 업무를 추진한 바 있는 총 13명의 전문가가 참여하였으며, 이들은 학계 4인, 정책전문가 2인, NGO 2인, 장학사 2인, 교원 3인으로 구성되었다.

〈표 Ⅰ-2〉 전문가 델파이 조사 참여자

| 구분 | 성명 | 소속/직함 |
|---|---|---|
| 학계 (4인) | 구정화 | 경인교육대학 교수 |
| | 전세경 | 공주교육대학교 교수 |
| | 박윤경 | 청주교육대학 교수 |
| | 설규주 | 경인교육대학 교수 |
| 정책전문가 (2인) | 정해숙 | 한국여성정책연구원 명예선임연구위원 |
| | 송인자 | 한국양성평등교육원 교수 |
| NGO (2인) | 김현숙 | 한국여성단체협의회 부회장/교육부 남녀평등교육심의회 위원장 |
| | 윤정주 | 한국여성민우회 미디어운동본부 소장 |
| 장학사 (2인) | 최정욱 | 충남교육청 장학사 |
| | 임성재 | 인천교육청 장학사 |
| 교원 (3인) | 송희옥 | 대구 동촌중학교 교감 |
| | 김영선 | 율현초등학교 교사 |
| | 송지영 | 화성시 서구초등학교 교사 |

### 라. 학교 대상 시험조사 및 시뮬레이션 분석

지표별 적정한 배점을 산출하기 위한 가장 적절한 방법 중 하나는 지표에 대한 사전 시뮬레이션을 실시하고, 다양한 시나리오 검토 결과를 적용하여 적절한 배점값을 산출하는 것이다. 본 연구에서는 이와 같은 시뮬레이션 분석을 실시하기 위해 전국의 초중고 학교를 대상으로 시험조사를 실시하였다. 지표값 산출이 가능한 기존의 자료가 존재한다면 별도의 시험조사가 필요하지 않을 수 있으나, 현재 국내에서 초중고의 양성평등 현황 정보를 포함한 자료는 찾기 어렵다. 가장 좋은 자료는 현재 학교에서 사용 중인 「학교 양성평등 진단지표」에 대한 학교들의 실제 측정 결과자료이겠으나, 각 교육청별 지표 활용도의 차이가 크고, 17개 시도 중 어느 곳에서도 지표별 학교 현황자료를 축적, 관리한 곳이 한 곳도 없는 것으로 확인되었다. 그 외 검토 가능한 대안 자료로서 여성가족부에서 실시한 「2016년 양성평등 실태조사」가 있으나, 양성평등교육 현황 등 관련 문항이 매우 제한적이며, 무엇보다 학생 대상 조사로 학교 정보가 부재하여 본 연구에 부적합하다. 이러한 한계를 보완하기 위해 본 연구에서는 초중고의 양성평등 관련 학교 현황을 정량적으로 파악하고, 개발된 지표의 현장 활용성을 탐색하는 한편, 시뮬레이션 분석을 시도하기 위해 별도의 학교 대상 시험조사를 실시하였다. 시험조사는 2018년 10월 16일부터 10월 31일까지 전국의 초중고 800개 학교를 대상으로 실시되었으며, 최종 448개 학교(초등학교 235개, 중학교 124개, 고등학교 89개)가 응답하였다(응답률 56.0%). 시범조사의 내용은 제1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 연구진이 확정한 2차 개선안에 근거를 두었으며, 구체적인 조사내용은 〈부록 3〉과 같다.

## 4. 연구 절차

학교 양성평등 진단지표 개발을 위해 먼저 문헌연구를 통해 학교 양성평등 수준을 측정함에 있어서 중요한 요인들과 관련 현황에 대해 조사하였다. 본격적인 지표 검토는 기존의 지표에 대한 의견수렴 과정에서부터 시작되는데, 제1차 장학사협의회를 통해 14명의 장학사들의 의견을 수렴하였고, 아울러 학교 양성평등 담당 교사 8명을 대상으로 FGD를 실시, 이를 바탕으로 1차 개선안(4개 대영역, 18개 중영역)을 제시하였다.

제안된 1차 개선안에 대해서는 전문가 13인을 대상으로 제1차 델파이 조사를 실시하였다. 제1차 델파이 조사에서는 새로운 진단지표에서 측정해야 할 중요한 요인들이

무엇인지, 전반적인 지표의 영역과 세부지표를 어떻게 구성할 것인지 등 지표의 전체 틀을 잡는 데 중점을 두었다. 제1차 델파이 조사 분석을 바탕으로 2차 진단지표 개선안을 도출하였으며, 1차 개선안에서는 중영역 단위까지 개발하였다면, 이때부터는 세부지표에 대한 안을 도출하기 시작하였다(3개 대영역, 10개 중영역, 25개 세부지표).

그 다음으로는 학교 대상 시범조사를 실시하였다. 지표 개발에서 시뮬레이션은 실제 지표의 활용도를 예측하는 데 중요하게 작용하나, 학교 양성평등과 관련해서는 이를 활용할 만한 데이터가 부재한 것이 현실이다. 이에 본 연구에서는 지표의 예측을 위해 전국의 초중고 448개교 학교 현장의 양성평등 현황을 조사, 주요 지표의 시뮬레이션 값으로 활용하였다.

아울러 각 세부지표의 중요도와 우선순위, 배점 기준 등을 파악하기 위해 2차 개선안을 바탕으로 13명의 전문가에게 제2차 델파이 조사를 실시하였으며, 그 결과를 분석하여 총 3가지 안을 담고 있는 3차 개선안을 제시하였다. 시험조사에서 확인된 학교 현황 결과는 2차 델파이 조사에서 지표의 배점과 측정방식을 묻는 데 활용하였으며, 개선안마다 학교 현장에서의 지표 시뮬레이션을 함께 실시하였다.

3차 개선안을 바탕으로 최종적으로 현장 의견을 수렴하기 위해 제2차 장학사협의회를 실시하였으며, 이를 통해 4차 개선안을 제시, 지표안을 최종적으로 확정하였다. 이후 4차 개선안을 기준으로 연구진의 재분석을 통해 각 지표별 배점을 확정, 최종적으로 「학교 양성평등 진단지표」를 개발하였다. 이상 본 연구에서 학교 양성평등 진단지표를 개발하기 위한 일련의 과정을 체계적으로 정리하면 [그림 Ⅰ-1]과 같다.

[그림 Ⅰ-1] 학교 양성평등 진단지표 개발 절차

| 진단지표 개발 절차<br>(연구내용) | 진단지표 개발 방법<br>(연구방법) |
|---|---|
| 양성평등한 학교문화 형성의 필요성 및 현황 검토 | - 문헌 연구 |
| ⇩ | |
| 기존 지표의 한계점 및 개선 요구 확인 | - 제1차 장학사협의회<br>- 교원 대상 FGD |
| ⇩ | |
| 1차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의 |
| ⇩ | |
| 1차 개선안에 대한 의견수렴 | - 제1차 전문가 델파이 조사 |
| ⇩ | |
| 2차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의 |
| ⇩ | |
| 진단지표의 현장 적용 가능성 검토 | - 학교 대상 시범조사 실시 |
| ⇩ | |
| 지표별 중요도 및 배점 의견수렴 | - 제2차 전문가 델파이 조사 |
| ⇩ | |
| 3차 진단지표 개선안 도출 | - 연구진 협의<br>- 시범조사 결과를 활용한 시뮬레이션 |
| ⇩ | |
| 최종 현장 의견수렴 | - 제2차 장학사협의회 |
| ⇩ | |
| 4차 진단지표 개선안(최종안) 도출 | - 연구진 협의<br>- 시범조사 결과를 활용한 시뮬레이션 |
| ⇩ | |
| 진단지표 최종안 도출 | - 진단지표 활용 가이드라인 제시<br>- 진단지표 활용을 위한 정책제안 |

# Ⅱ

# 이론적 논의와 현황 검토

1. 양성평등과 양성평등교육의 의미
2. 양성평등 관점에서 본 학교 현황
3. 양성평등한 학교문화 및 학교풍토의 요인

## 1. 양성평등과 양성평등교육의 의미

양성평등의 의미는 '남성과 여성이 평등한 상태'로 이해되지만 실제로는 특정 사회와 역사에 따라 그 구체적인 의미와 내용을 달리하는 논쟁적이고 정치적인 개념이다(Lombardo, Petra and Verloo, 2009). Walby(2005)는 양성평등 개념 자체는 세 가지 접근방법을 통해 평등의 목표가 달리 설정될 수 있다고 본다. 첫째, 기회균등 또는 동등한 처우를 강조한 동일성 접근법(The sameness approach), 둘째, 남성과 동일성보다는 남성과 여성의 동등한 평가를 강조한 차이 접근법(The difference approach), 셋째, 남성과 여성 모두에 대한 새로운 기준을 만드는 것에 대한 관심을 반영한 변혁적 접근법(The transformative approach)이다. 이러한 대조적 접근법들은 여성과 남성 간의 평등을 실현하는 정책목표를 설정하고 구체적인 실천전략들을 도입하면서 논쟁을 불러일으킬 수 있지만, 다른 한편으로는 더 나은 양성평등을 달성한다는 목표 아래 상호 결합되어 발전될 수 있다.

김재춘·왕석순(1999)에 따르면 여성학적 관점에서 발전된 양성평등의 의미를 세 가지로 정리하고 있다. 첫째, 여성과 남성을 동일하게 대우하는 입장이다. 양성 간에는 임신, 출산 등 생물학적 차이가 분명히 드러나는 경우를 제외하고는 인간으로서 차별을 받을 이유가 없기 때문에 여성과 남성을 동일하게 대우하는 것을 의미한다. 둘째, 남성의 여성에 대한 지배 종식으로 보는 입장이다. 양성평등은 사회에서 남성과 여성에게 권력이 어떻게 분배되는가에 관한 권력구조의 문제이며 여성에 대한 억압적인 구조와 불평등 체제를 타파하는 것을 의미한다. 셋째, 현 시점에서 양성의 조건이 비대칭적이기 때문에 한시적으로 여성에 대하여 특별 권리를 인정해 주어야 한다는 입장이다.

한편 양성평등은 남녀평등과 같은 뜻을 지니지만 남녀평등은 남녀차별이라는 대립적·차별적 개념을 전제한 반면, 양성평등은 화해적 의미를 함축하고 있다(채기범, 2004; 윤문정, 승윤희 2012). 과거에 양성평등 개념이 남녀 간에 양적인 평등을 지향하는 데 치중하였다면 현재는 양성간의 관계를 변화시키기 위한 질적인 평등의 개념으로 초점을 맞추면서 양성 간의 조화로운 공존을 추구하는 것으로 변모하고 있다(정해숙·최윤선, 2001). 또한 남녀평등이 생물학적 성(sex) 차이에 국한된 개념으로 볼 수 있다면 양성평등은 생물학적 차이 이외에도 사회문화적으로 구성된 성(gender)까지도 포괄적으로 다루고 있다. 이와 같이 양성평등은 '남녀를 인간으로서 평등하게 대우해야 한다'는 실천적 명제를 전제하기 때문에 실제적으로 남녀 간의 동일한 속성과 상이

한 속성을 구분할 수 있어야 하며, 상이한 속성이 있다면 이것이 생물학적 차이에 의한 것인지 사회문화적 차이에 의한 것인지 판별할 수 있어야 한다. 아울러 이러한 차이를 재생산할 것인지 좁혀 나가야 할 것인지 합의할 수 있어야 한다(김재춘·왕석순, 1999: 12-13). 이상에서 살펴본 바와 같이 양성평등의 개념을 정의하는 데에는 다양한 견해가 나타나며 이러한 견해들은 국가 차원에서 양성평등의 제도화와 실천방향을 설정하는 데에 밀접한 관계를 맺고 있다.

「양성평등기본법 제3조」에 명시된 양성평등이란 성별에 따른 차별, 편견, 비하 및 폭력 없이 인권을 동등하게 보장받고 모든 영역에 동등하게 참여하고 대우받는 것으로 정의된다. 이는 앞서 논의한 학문적·이론적 입장을 직접적으로 반영한 개념으로 단정짓기는 어렵지만, 양성은 모든 영역에서 동등한 참여와 대우를 받아야 하며, 젠더에 따른 제약으로부터 벗어나 모든 인간이 자유로운 자기능력을 발휘할 수 있는 사회구조와 질서를 만든다는 의미를 내포하고 있다. 따라서 양성평등이란, 여성과 남성은 같은 지위를 가지며 모든 사회 영역의 참여 시 수적으로 동등해야 하고 그 결과 또한 평등해야 함을 의미한다. 궁극적으로는 양성평등을 통해 남녀가 완전한 인권을 실현하고 국가, 정치, 경제, 사회, 문화적 발전에 기여하기 위한 잠재력을 계발하여 결과로부터 형평한 혜택을 받도록 하기 위해서 동등한 조건을 갖도록 하자는 것이다.

그렇다면 양성평등을 구현하는 실천전략으로서 양성평등교육은 어떻게 정의되고 있는가? 먼저 양성평등교육 주관부서인 교육부(1999)에 따르면 양성평등교육은 첫째, 양성(兩性) 중 어느 특정한 성에 대하여 부정적인 감정이나 고정관념, 차별적인 태도를 가지지 않고 둘째, 생물학적 차이를 사회문화적 차이로 직결시키지 않으며 셋째, 남녀 모두에게 잠재되어 있는 특성을 충분히 발현하여 자신의 자유의지로 삶을 계획하고 세상을 볼 수 있도록 촉진하는 교육으로 정의하고 있다.

김재춘·왕석순(1999)은 양성평등교육의 의미를 교육활동에 성차별적인 요소나 성불평등 요소가 포함되지 않는 상태로 보며 두 가지 의미가 내포되어 있다고 하고 있다. 하나는 양성에게 똑같은 교육의 목적, 기회, 과정, 내용, 방법 등을 제공하는 기회의 평등이며, 다른 하나는 양성이 동일한 학습 성과를 가져올 수 있도록 성차를 고려하여 적절한 교육내용과 교육방법을 활용하는 결과의 평등이다. 이들에 따르면 학교에서의 성차별 유형을 6가지로 구분, 즉 ① 성차별적 언어 사용, 태도나 행위, ② 직업에 있어서 여성성과 남성성에 대한 성역할 고정관념 강화, ③ 교육내용에서 여성의 희소성, ④ 남성의 경험에 기반한 관점의 제시, ⑤ 전통적 핵가족의 전형성, ⑥ 여성의 사회공헌의

주변화로 나누어 성불평등 실태를 분석하였다. 이를 토대로 양성평등교육의 실천을 크게 두 단계 '양성평등한 교육'과 '양성평등 의식 교육'으로 제시하였다. 첫 번째 '양성평등한 교육'은 남녀 모두에게 동일한 교육의 기회를 제공하는 '소극적인 양성평등교육'과 남녀 모두가 동일하게 높은 학업성취와 결과를 가져올 수 있도록 각 성의 특성을 고려하여 적절한 교육내용과 교육방법을 활용하는 '적극적인 양성평등교육'으로 구분된다. 두 번째 단계로 '양성평등 의식 교육'은 학교에서 이루어지는 교육활동이 양성평등하다고 하여 이것이 곧 양성평등한 사회로 직결되는 것이 아니기 때문에 양성평등한 사회 재건에 필요한 의식과 가치관을 길러주기 위해 비판적인 양성평등교육의 필요성을 제안한다.

이광성(2010)은 양성평등교육을 남녀평등 교육과 양성평등교육의 의미를 포함하고 있다고 본다. 남녀평등 교육은 남성과 여성의 생물학적 차이에 근거한 차별을 제거하고 남녀에게 동등한 기회를 부여하는 것을 목적으로 한다. 반면에 양성평등교육은 성별 간의 기회의 균등, 형식적인 조건의 평등을 넘어서 양성의 경험과 조건을 적극적으로 반영하고 이러한 요인들이 현실의 교육환경에 미치는 차별적 영향을 최소화하려는 교육이다. 또한 현재의 성불평등한 교육환경과 교육내용을 적극적으로 비판하고 양성평등한 가치와 문화를 적극적으로 지향하는 교육이다. 무엇보다도 양성평등교육은 양성에게 균등하고 공정한 교육의 기회와 환경을 제공함으로써 남녀가 모두 자신의 잠재적 능력을 완전히 발현할 수 있는 교육환경을 조성하는 데 필수적임을 주장한다.

정해숙·마경희·최윤정(2013: 13)은 학교교육 과정과 활동에서 의도하지 않게 영향력을 행사하고 있는 성별 고정관념과 성역할 분업을 공고히 하는 의식과 태도, 행위를 문제시하고 있는 것으로 파악하였다. 이들은 앞에서 제시한 '양성평등한 교육'과 '양성평등 의식 교육'이 성불평등 문제를 재생산하는 거시적인 사회구조와 제도보다 개인적 차원의 인식과 실천에 강조점을 둔다는 점에서 한계가 있으나, 학교교육 현장에서 적용할 수 있는 양성평등교육의 원칙과 방향을 보여준다고 평가하였다. 즉 양성평등교육 실천을 통해 학교교육 활동 전반에서 성별에 따른 고정관념과 성역할 분업을 당연하게 수용하는 태도와 행동을 해소해 나갈 수 있도록 해야 한다는 것이다.

옥일남·구정화·강정숙(2015)은 양성평등교육의 의미를 기본적으로 양성평등을 위한 교육을 행하는 것에 초점을 두고 있다. 양성평등교육의 방향은 두 가지로 설정되며 첫째, '양성평등' 자체를 알도록 가르치는 것에 초점을 둔다. 이와 관련해서는 교육부와 여성가족부 등에서 다양한 교육내용을 제시하고 있으며, 교육과정에도 범교과 주제로

서 양성평등 내용을 제안하고 있다. 이러한 양성평등을 위한 교육내용으로 기존에는 성차별의 문제점에 초점을 두었으나 최근에는 성인지적 관점을 고려한 교육내용이 부상하고 있다. 둘째, '양성평등한 교육'을 실시하는 것에 주안점을 두는 것이다. 양성평등한 교육은 단순히 그 내용에서만이 아니라 학교교육을 행하는 잠재적 교육과정이나 교수방법에서도 중요하게 고려되어야 한다. 이들은 양성평등교육을 양성평등 교육과정, 양성평등 교수방법 등 다양한 영역에서 논의하면서도 가장 기본적으로 고려할 사항은 자라나는 학생들이 성과 관련하여 편견과 고정관념을 갖지 않도록 하는 것을 강조한다.

배유경(2015)에 따르면 양성평등교육이란, 양성평등 혹은 성평등 개념을 습득시키고 성인지 감수성을 함양하고자 하는 교육프로그램으로 정의한다. 2000년대 이후 정부주도하에 본격적으로 제도화된 양성평등교육은 유아기에서 성인기에 이르기까지 다양한 교육현장에서 양성평등의식 함양과 양성평등문화 실현, 성차별관행 개선을 목표로 이루어지는 변혁적 성격의 성평등 전략으로 파악한다. 따라서 양성평등교육은 교육에서 성차별적 요소를 평가하고 제거하는 것으로서 '성평등한 교육'과 성평등한 사회를 실현하기 위한 의식교육으로서 '성평등을 가르치는 교육'을 포함하는 넓은 의미로 정하고 있다.

이상에서 살펴본 바를 종합하면 양성평등교육은 학교교육을 기반으로 교육기회, 교육조건과 과정, 나아가 교육결과에 이르기까지 교육활동의 모든 측면에서 양성평등 실현을 추구하고 있다. 구체적 실천전략은 학교 현장과 교육활동의 전 과정에서 성차별적 요소를 평가하고 제거하는 '양성평등한 교육'과 여전히 잔존해 있는 성별 고정관념과 성역할 분업을 공고히 하는 의식과 태도를 변화시키는 '양성평등 의식 교육'으로 나타나고 있다. 그러므로 양성평등교육은 성불평등 사회의 가치와 문화를 해소하고 평등과 다양성 및 공존의 가치를 사회적으로 확산시키는 변혁적 실천전략으로서 정책적으로 제도화된 형태로 장기적이며 지속적으로 이루어질 때 그 효과가 제대로 달성될 수 있을 것이다.

## 2. 양성평등 관점에서 본 학교 현황

지난 이삼십여 년 동안 펼쳐진 양성평등교육정책은 학교 현장을 크게 변화시켜 왔다. 교육기회 측면에서 1997년에 고등학교까지의 남녀 진학률은 99.4%에 도달하였으며, 고등교육기관 취학률은 2015년에 역전되면서 2017년에는 남자 66.2%, 여자

69.0%로 여학생의 취학률이 2.8% 포인트 높게 나타났다(교육부·한국교육개발원, 2015). 학업성취 측면에서도 여고남저(女高男低) 현상으로 회자된 바, 특히 지적으로나 신체적·정서적으로 여아의 발달이 빠른 초중학교 시절에 최상위권 안에 여학생들이 절대 다수를 차지하고 있다. 이런 상황에서 남학생과 그 학부모들은 남녀공학을 기피하여 남자중학교나 남자고등학교를 선호하기도 한다. 이처럼 여학생의 교육에 대한 접근과 학업성취도 향상은 학교교육에서의 성불평등 문제가 해결된 것으로 이해되는 경향이 있으며 오히려 남학생의 학업성취도 부진에 대한 관심이 필요하다는 주장도 제기되고 있다(OECD, 2015).

그러나 다른 한편으로 여전히 성차별 의식과 관행이 사회 전반에 깊숙이 뿌리박혀 있기 때문에 사회 내 성불평등 구조의 반영으로서 학교 교육체계 전반의 문제는 견고하게 남아있다. 고등교육을 받고 사회에 진출한 다수의 여성들은 남성중심 구조와 제도의 유리벽에 갇혀 그 한계를 뛰어 넘지 못하고 새로운 차별을 경험하고 있다. 더구나 최근 초중등 학생들 사이에서 나타나는 성별 갈등과 혐오 현상은 우리 교육이 자라나는 세대에게 균형감 있는 성평등 의식을 심어주지 못하고 있다는 문제점을 방증한 것으로 볼 수 있다.

다음에서는 최근에 실시한 '청소년 2016년 양성평등 실태조사 결과'[1)]를 토대로 학교 조직과 운영, 학교 교육과정, 청소년의 양성평등 의식 차원을 중심으로 양성평등 현황을 구체적으로 파악함으로써 성불평등 현실을 짚어보고자 한다.

### 가. 학교 조직 대표성 및 운영 차원

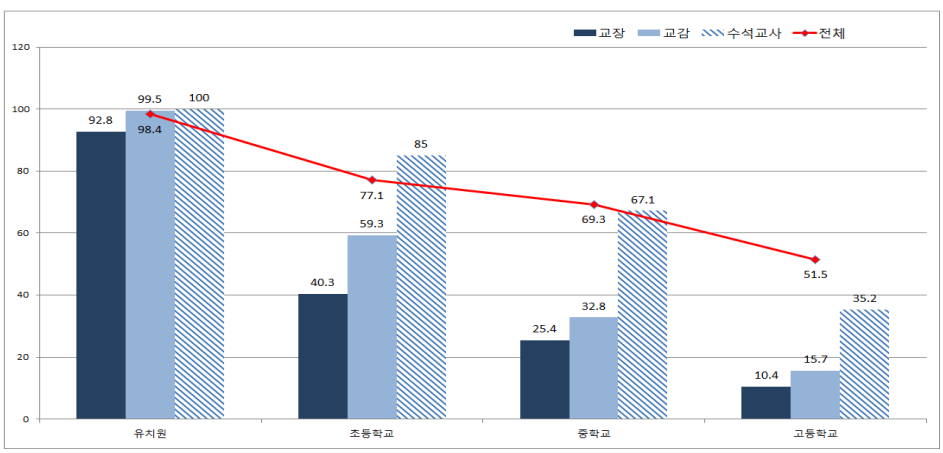
학교 조직의 대표성은 양성평등 임용 확대 정책을 시행하고 있으며, 두 측면에서 추진되고 있다. 교육부 관할 하에 먼저, 전체 여성 교장·교감 목표비율 40% 이상 달성을 위해 시·도 교육청별 여성 교장·교감 임용 자체계획 수립 및 교육부 이행 점검을 추진하고 있다. 다음으로 국·공립대 여성교수 비율을 사립대학('16년 25%)과의 격차를 줄일 수 있는 수준으로 상향하고자 임용목표비율을 '16년 15.4%에서 '22년 18% 이상을 목표치로 정하고 있다. 이를 위해 국립대학 여성교원 임용실적 평가 및 지원, 대학의

1) 이 부분은 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. 여성가족부. 연구보고서의 4장 청소년 2016년 양성평등 실태조사 결과 내용을 발췌하여 인용하였음. 응답자는 1998-2001년 출생자 387명으로 성별 분포는 여성 47.4%, 남성 52.7%임. 연령 분포는 15세 23.6%, 16세 25.1%, 17세 25.1%, 18세 26.3%이며, 재학상태별로는 재학생(중학교 21.6%, 고등학교 72.4%), 비재학생 6%임. 응답 청소년의 거주 지역은 대도시 42.8%, 중소도시 42.2%, 읍면부 15.0%임.

여성교원 임용 확대 등 양성평등 우수사례를 공유하여 동기부여 및 인식변화 유도, 양성평등 관련 주요지표를 정보공시 항목으로 반영하여 대학의 자발적인 여성교원 임용 확대를 유도하고 있다.

그러나 [그림 Ⅱ-1]에서 보여주듯이 2017년 현재 학교급별 여성 비율은 유치원(98.4%), 초등학교(77.1%), 중학교(69.3%), 고등학교(51.5%) 순으로 학교급이 높아질수록 전반적으로 낮아진다.

[그림 Ⅱ-1] 학교급별 여성 관리직 비율




자료: 교육부, 한국교육개발원(2017). 2017년 교육통계분석자료집 유초중등교육 p.82; 교육통계연보(2017), 유치원 원장, 원감, 수석교사 등은 교육통계연보에서 계산

학교의 양성평등 정도를 측정하기 위해 학교 선생님의 성차별적 언어 즉, “여자는 얌전해야 한다, 정숙해야 한다”, “남자가 공부를 잘 해야 처자식을 거느릴 수 있다”, “남자가 뭐 그런 거 가지고 우냐, 네가 여자냐” 등과 같이 생김새, 성격, 행동을 성별에 따라 구분하여 얼마나 빈번히 사용하고 있는지를 알아보았다. 〈표 Ⅱ-1〉을 보면 15.1%가 선생님의 성차별적 언어표현이 ‘전혀 없다’고 응답하였고, 21.7%가 ‘자주 하는 편’이라고 응답하였다. 또한 남학생과 여학생 간에 근소한 차이가 발견되는데 여학생(20.4%)보다 남학생(23.0%)이 학교 선생님의 성차별적 언어 사용에 더 많이 노출된 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-1〉 학교 선생님의 성차별적 언어 사용

(단위: %(명))

| 구분 | 계(사례 수) | 전혀 하지 않는다 | 거의 하지 않는다 | 자주 하는 편이다 | 매우 자주 한다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 100(369) | 15.1 | 62.3 | 21.7 | 0.9 |
| 여성 | 100(173) | 12.0 | 66.6 | 20.4 | 1.0 |
| 남성 | 100(196) | 18.0 | 58.2 | 23.0 | 0.7 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.356

〈표 Ⅱ-2〉는 남녀공학 재학생을 대상으로 학교에서 이루어지는 복장지도의 엄격한 정도가 성별로 차이가 있는지를 질문하였다. 복장지도는 두발이나 가방 및 치마 길이나 바지 통 등에 대해 남학생과 여학생에게 동일한 기준을 적용하여 규제하는지 또는 처벌하는지에 대한 것이다. 전체적으로 72.3%는 복장지도에서 성별 차이가 없다고 응답하였지만, 20.3%가 여학생에게 더 엄격하다고 응답하였다. 성별에 따라 복장지도의 엄격성에 대해서 다소 차이가 있는 인식을 하고 있는데, 여학생은 33.2%가 더 엄격하다고 인식하고 있는 반면 남학생은 11.8%가 더 엄격하다고 인식하고 있다.

〈표 Ⅱ-2〉 복장지도의 성별 차이(남녀공학)

(단위: %(명))

| 구분 | 계(사례 수) | 남학생에게 더 엄격하다 | 성별 차이가 없다 | 여학생에게 더 엄격하다 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | 100(202) | 7.4 | 72.3 | 20.3 |
| 여성 | 100(94) | 3.3 | 63.5 | 33.2 |
| 남성 | 100(108) | 11.8 | 81.7 | 6.5 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.356

### 나. 학교 교육과정 운영 차원

다음에서는 학교 교육과정 운영 차원에서 교육 현황을 양성평등교육, 성교육, 그리고 체육수업을 중심으로 살펴보겠다. 먼저 양성평등교육 현황을 살펴보기에 앞서 양성평등기본법 제36조 제2항은 양성평등교육 시간 확보를 권장하고 있고, 양성평등 기본계획은 시·도 교육청별 양성평등교육 연구학교 운영 및 양성평등 체험활동 활성화(교육부, 여성가족부)를 과제로 포함하고 있다. 따라서 양성평등교육의 내용과 범위는

시·도 교육청에서 초·중등학교 양성평등교육 정책연구학교 또는 시범학교 지정·운영 및 인센티브 제공과 자유학기제 등을 활용하여 양성평등 프로그램 운영 및 체험활동 일체를 포함한다.

〈표 Ⅱ-3〉에 따르면 재학생들을 대상으로 지난 1년(2015년) 동안 성교육 이외의 양성평등교육을 받은 경험이 있는지를 질문한 결과 46.3%가 교육 경험이 '있다'고 응답하였다.

〈표 Ⅱ-3〉 양성평등교육 이수 경험(학교 외)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례 수) | 있다 | 없다 |
|---|---|---|---|
| 전체 | 100(369) | 46.3 | 53.7 |
| 여성 | 100(179) | 43.2 | 56.8 |
| 남성 | 100(196) | 49.1 | 50.9 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.359.

교육부에서 발간한 초중등 양성평등교육 평가지표 매뉴얼에 따르면, 양성평등교육 시간은 학년별 1년간 5시간 이상 명시한 경우를 가장 상위 기준으로 제시하고 있다. 〈표 Ⅱ-4〉를 보면 양성평등교육 이수 시간은 68.8%가 '1시간~4시간 미만'으로 나타나 대부분 학교에서 양성평등교육 수업 시수는 5시간보다 부족함을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-4〉 양성평등교육 수업 시수(학교 외)

(단위: %(명))

| 구분 | 계 (사례 수) | 1시간 미만 | 1시간~ 4시간 미만 | 4시간~ 7시간 미만 | 7시간~ 10시간 미만 | 10시간~ 13시간 미만 | 13시간~ 15시간 미만 | 15시간 이상 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 100(168) | 17.2 | 68.8 | 11.6 | 2.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 여성 | 100(73) | 17.3 | 71.0 | 11.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 남성 | 100(95) | 17.0 | 67.1 | 11.5 | 4.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.359.

〈표 Ⅱ-5〉를 보면 양성평등교육이 이루어진 시간은 50.7%가 창의적 체험활동, 49.0%가 교과교육으로 나타나 비교과 시간에 더 많이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-5〉 양성평등교육 시간(복수응답)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례 수) | 교과과정 시간 | 창의적 체험활동 |
|---|---|---|---|
| 전체 | (168) | 49.0 | 50.7 |
| 여성 | (73) | 51.9 | 50.3 |
| 남성 | (95) | 46.5 | 51.1 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.359.

〈표 Ⅱ-6〉에서는 양성평등교육 방법으로 특강 형태가 59.9%, 시청각 교재 30.2%, 유인물 23.1%, 양성평등 글짓기 대회, 양성평등 문화캠페인 등과 같은 참여활동 23.0%, 이밖에 일상생활의 불평등 사례조사하고 분석하기(5.9%)나 토론하기(4.0%) 등을 실시하고 있다.

〈표 Ⅱ-6〉 양성평등교육 방법(복수응답)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례 수) | 특강 형태 | 유인물 | 참여활동 | 시청각 교재 | 토론하기 | 사례조사 분석 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | (168) | 59.9 | 23.1 | 23.0 | 30.2 | 4.0 | 5.9 | 0.8 |
| 여성 | (73) | 57.8 | 24.5 | 27.9 | 30.2 | 5.2 | 6.5 | 0.0 |
| 남성 | (95) | 61.6 | 21.9 | 19.0 | 30.2 | 3.0 | 5.3 | 1.5 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.360.

〈표 Ⅱ-7〉에서 학생들이 선호하는 양성평등교육 수단을 파악한 결과, 전반적으로 현재 양성평등교육이 추진되는 순서와 동일하게 특강 형태 66.2%, 시청각 교재 39.0%, 유인물 27.7% 순으로 주요하게 선호하는 방법으로 나타나고 있다. 학생들은 소수 학생들이 주도적으로 참여하는 불평등 사례조사 분석이나 참여활동에 관한 선호도가 크게 높지 않아 소극적 형태의 양성평등교육을 선호하는 것으로 파악할 수 있지만, 여기에서도 근소한 성별 차이가 발견된다. 참여활동과 사례조사 분석에 대해서는 여학생의 선호가 상대적으로 높고(각각 21.9%, 24.6%), 토론하기에 대해서는 남학생의 선호가 상대적으로 높다(남 28.7%, 여 22.6%).

〈표 Ⅱ-7〉 선호하는 양성평등교육 방법(1순위+2순위)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례수) | 특강 형태 | 유인물 | 참여활동 | 시청각 교재 | 토론하기 | 사례조사 분석 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | (168) | 66.2 | 27.7 | 19.4 | 39.0 | 26.0 | 20.4 | 1.3 |
| 여성 | (73) | 64.5 | 30.4 | 21.9 | 35.0 | 22.6 | 24.6 | 1.1 |
| 남성 | (95) | 67.5 | 25.6 | 17.5 | 42.3 | 28.7 | 17.1 | 1.4 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.360.

최근 한국 사회는 성희롱, 성폭력에 대한 미투 고발이 각계각층에서 다양하게 일어나고 있다. 학교 현장도 예외는 아니며 일반 사회와 다를 바 없이 성범죄 위험을 가진 장소로 지목되고 있으며 양성평등한 교육환경으로서 학교의 위상과 역할은 형편없이 추락한 실정이다. 학교 내 성희롱, 성폭력에 대한 미투 고발은 비단 여학생의 학교생활만이 아니라 남학생-남학생 간 성희롱·성폭력 및 여학생이 가해가 되는 성희롱 등 남녀 학생 모두에게 영향을 주고 있다. 또한 최근에는 남학생 및 동료교사로부터의 여교사 성희롱, 성폭력도 적지 않은 것으로 보고됨에 따라 평등하고 안전한 교육환경에서 마땅히 누려야 할 학생들의 학습권마저 심각하게 위협받는 상황이다.

사실상 학교 성교육과 관련하여 2000년대 들어 중앙정부 수준의 성교육 시대가 시작된 바, 2001년 학교별 성교육 담당 교사를 지정하고 재량활동 등의 시간을 이용하여 10차시 성교육을 의무적으로 실시하도록 지침을 운영하였다. 이후 2014년부터 학교 성교육 내실화 방안의 일환으로 '성폭력·성희롱 예방교육'을 한층 강화하여 학년별 성교육을 연간 15차시(성폭력 예방교육 3시간 포함) 운영하도록 교육부가 일선 학교에 지침을 내리고 성교육 담당 교사의 연수도 강화하였다. 이와 같이 의무적으로 실시해야 하는 성교육이 현실적으로 어떻게 실행되고 있는지 지난 1년(2015년) 동안 성교육 현황을 살펴보겠다. 먼저 〈표 Ⅱ-8〉을 보면 성교육 이수 경험을 질문한 결과 84.9%가 '있다'로 응답하여 대다수 학생들이 성교육을 받은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅱ-8〉 성교육 이수 경험

(단위: %(명))

| 구분 | 계(사례 수) | 있다 | 없다 |
|---|---|---|---|
| 전체 | 100(369) | 84.9 | 15.1 |
| 여성 | 100(179) | 85.2 | 14.8 |
| 남성 | 100(196) | 84.7 | 15.3 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.357.

학년별 성교육은 연간 15차시(성폭력 예방교육 3시간 포함) 운영되도록 하고 있으나, 〈표 Ⅱ-9〉를 보면 응답자의 62.9%는 '1시간~4시간 미만', 16.0%는 '1시간 미만', 13.9%는 '4시간~7시간 미만'으로 나타나 실제로 15시간 이상 성교육을 받았다는 응답자는 0.4%에 그치고 있다.

〈표 Ⅱ-9〉 성교육 수업 시수

(단위: %(명))

| 구분 | 계 (사례 수) | 1시간 미만 | 1시간~ 4시간 미만 | 4시간~ 7시간 미만 | 7시간~ 10시간 미만 | 10시간~ 13시간 미만 | 13시간~ 15시간 미만 | 15시간 이상 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 100(316) | 16.0 | 62.9 | 13.9 | 4.6 | 2.2 | 0.0 | 0.4 |
| 여성 | 100(149) | 10.1 | 63.2 | 15.6 | 7.4 | 2.8 | 0.0 | 0.9 |
| 남성 | 100(167) | 21.4 | 62.6 | 12.4 | 2.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.357.

성교육은 학교 내 교과 및 비교과에서 다양하게 이루어질 수 있다. 성교육이 이루어진 시간을 질문한 결과 〈표 Ⅱ-10〉을 보면 '교과과정(보건, 체육, 사회과 등)' 62.8%, 일종의 특별활동 시간인 '창의적 체험활동' 시간이 45.3%로 나타난다.

〈표 Ⅱ-10〉 성교육 시간(복수응답)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례 수) | 교과과정 시간 | 창의적 체험활동 |
|---|---|---|---|
| 전체 | (316) | 62.8 | 45.3 |
| 여성 | (149) | 63.7 | 45.9 |
| 남성 | (167) | 61.9 | 44.8 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.357.

〈표 Ⅱ-11〉에서 보여주듯이 성교육 강사는 주로 외부강사 61.7%, 보건교사 51.7%, 과목교사 8.9%, 담임교사 3.7% 순이다.

〈표 Ⅱ-11〉 성교육 강사(복수응답)

(단위: %(명)

| 구분 | (사례 수) | 보건교사 | 과목교사 | 담임교사 | 외부강사 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | (316) | 51.7 | 8.9 | 3.7 | 61.7 | 4.7 |
| 여성 | (149) | 56.5 | 9.4 | 3.7 | 59.6 | 6.3 |
| 남성 | (167) | 47.2 | 8.5 | 3.7 | 63.7 | 3.2 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.358.

이상에서 성교육 현황을 살펴본 바, 성교육은 의무적으로 규정한 15시간에 대부분 미치지 못하고 있으며 주로 비교과 활동 시간에 외부강사에 의존한 형태로 이루어짐을 알 수 있다. 실제로 성교육이 어떠한 내용으로 구성되고 교육형태가 어떻게 이루어지는지 파악할 수 없지만, 학교 현장에서 일어나고 있는 성희롱·성폭력 문제가 해소되지 않고 그 양상이 더욱 심각한 수준으로 확산되는 현실을 감안할 때 성교육의 실효성 자체가 매우 의심스러운 것으로 문제를 제기할 수 있다.

2000년대 중반에 들어서면서부터 여학생 체육 활성화를 위한 수업 프로그램 및 정책적 차원의 지원이 확대되면서 2008년부터 학교체육 활성화 정책을 본격적으로 추진하고 있다(성기훈·박의수, 2017). 학교체육 활성화 정책의 가장 큰 핵심내용이 학교체육에서의 '여학생 체육 활성화'에 관한 것이지만, 다른 한편으로 '체육수업에서 남녀혼성 학급 운영'이 체육교육의 양성평등 실현을 위해 가장 좋은 방법으로 강조되기도 한다.

남녀공학 남녀합반에서 체육시간 운영은 남녀 혼성수업으로 운영된다. 이중 체육수업과 같이 활동적인 움직임을 요구하는 운동 및 신체활동에서 남학생과 여학생을 분리하여 운영하거나 게임을 할 때 여학생은 응원을 하게 하는 등의 수업과정 운영 등도 관행적으로 일어나고 있다. 따라서 남녀공학 남녀합반 재학생들을 대상으로 체육시간 운영방법을 질문하였다. 그 결과 75.4%는 '남녀가 같은 종목을 함께 한다', 14.4%는 '남녀가 같은 종목을 따로 한다', 10.2%는 '남녀가 다른 종목을 한다'로 응답하였다.

〈표 Ⅱ-12〉 체육수업 운영 현황

(단위: %(명))

| 계(사례 수) | 남녀가 같은 종목을 함께 한다 | 남녀가 같은 종목을 따로 한다 | 남녀가 다른 종목을 한다 |
|---|---|---|---|
| 100(133) | 75.4 | 14.4 | 10.2 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.361.

〈표 Ⅱ-13〉에서 남녀공학 남녀합반에서 같은 종목으로 체육수업을 하는 응답자를 대상으로 체육수업에 이루어질 수 있는 성차별적 상황에 대한 인식을 질문한 결과, 45.0%가 '체육선생님은 여학생보다 남학생이 체육을 더 잘한다고 생각한다'고 응답하였고, 20.4%가 '남학생과 여학생 간의 실력 차이가 나서 같이 하는 것이 불편하다'는 인식이다. 18.6%가 '체육시간에 사용하는 운동기구는 남학생 위주로 마련되어 있다'고 응답하였고 10.1%는 '체육선생님은 선생님과 성별이 다른 학생의 행동을 이해하지 못한다'고 생각하고 있다. 여학생의 17.5%는 '체육선생님이 자신과 성별이 다른 학생의 행동을 이해하지 못한다'고 인식한 반면, 남학생은 2.7%만이 체육선생님과의 성별 차이에 따른 어려움을 인식하고 있다고 응답하였다. 반면에 '운동기구나 선생님의 편견 또는 남학생과 여학생 간의 실력 차이'에 대한 인식은 여학생보다는 오히려 남학생이 다소 크게 인식하고 있다.

〈표 Ⅱ-13〉 체육수업의 성차별적 상황

(단위: %(명))

| 항목 | 구분 | 계 (사례 수) | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 체육시간에 사용하는 운동기구는 남학생 위주로 마련되어 있다. | 전체 | 100(97) | 30.0 | 51.4 | 18.0 | 0.6 |
| | 여성 | 100(42) | 31.8 | 51.7 | 15.2 | 1.3 |
| | 남성 | 100(55) | 28.2 | 51.1 | 20.6 | 0.0 |
| 체육선생님은 여학생보다 남학생이 체육을 더 잘한다고 생각한다. | 전체 | 100(97) | 11.1 | 43.9 | 38.5 | 6.5 |
| | 여성 | 100(42) | 12.5 | 44.8 | 38.2 | 4.5 |
| | 남성 | 100(55) | 9.7 | 43.1 | 38.8 | 8.5 |
| 남학생과 여학생 간의 실력 차이가 나서 같이 하는 것이 불편하다. | 전체 | 100(97) | 26.8 | 52.8 | 19.0 | 1.4 |
| | 여성 | 100(42) | 21.0 | 56.2 | 22.8 | 0.0 |
| | 남성 | 100(55) | 32.5 | 49.4 | 15.2 | 2.9 |

| 항목 | 구분 | 계 (사례 수) | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 체육선생님은 선생님과 성별이 다른 학생의 행동을 이해하지 못한다. | 전체 | 100(97) | 33.1 | 56.8 | 10.1 | 0.0 |
| | 여성 | 100(42) | 34.4 | 48.0 | 17.5 | 0.0 |
| | 남성 | 100(55) | 31.9 | 65.4 | 2.7 | 0.0 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.362.

한편 〈표 Ⅱ-14〉에서 남녀합반 학생들을 대상으로 교실 이외의 탈의실이 별도로 있는지와 이용의 편이성을 질문한 결과, 17.4%가 '별도의 탈의실도 없고, 체육복 갈아입는 것도 불편하다'는 입장이고 15.2%는 '별도의 탈의실이 있지만 이용이 불편하다'는 입장이다. 여학생은 '탈의실이 없지만 불편하지 않다' 47.8%, '탈의실이 있고 이용이 불편하지 않다' 20.2%, '탈의실도 없고 체육복을 갈아입는 것도 불편하다' 19.8%이며, 12.2%는 '별도의 탈의실이 있지만 이용이 불편하다'는 의견이다. 남학생은 '탈의실이 없지만 불편하지 않다' 39.9%, '탈의실이 있고 이용이 불편하지 않다' 27.0%, '탈의실도 없고 체육복을 갈아입는 것도 불편하다' 15.0%이며, 18.1%는 '별도의 탈의실이 있지만 이용이 불편하다'는 의견이다.

이처럼 각 학교 내에 탈의실 설치가 미흡한 수준으로 추론할 수 있지만, 학생들 입장에서는 체육복을 갈아입는 것이 불편하지 않다는 인식을 더 많이 갖고 있다. 즉 탈의실 설치 여부 자체가 체육복을 갈아입는 데 있어서 편의성을 직접 담보한다고 볼 수는 없다. 다만, 여학생의 경우에는 탈의실 설치 여부가 편의성에도 어느 정도 영향을 미치는 것으로 추정되는 반면 남학생의 경우에는 탈의실 설치 여부보다는 단순히 이용의 편의성을 더 고려한 것으로 추론할 수 있다.

〈표 Ⅱ-14〉 탈의실 설치 및 이용편의

(단위: %(명))

| 구분 | 계 (사례 수) | 별도의 탈의실이 있고, 이용이 불편하지 않다 | 별도의 탈의실이 있지만, 이용이 불편하다 | 별도의 탈의실은 없지만, 체육복을 갈아입는 것이 불편하지 않다 | 별도의 탈의실도 없고, 체육복을 갈아입는 것도 불편하다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 100(133) | 23.6 | 15.2 | 43.9 | 17.4 |
| 여성 | 100(61) | 20.2 | 12.2 | 47.8 | 19.8 |
| 남성 | 100(72) | 27.0 | 18.1 | 39.9 | 15.0 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.363.

### 다. 청소년의 양성평등 의식 차원

우리 사회에서 성인보다는 대체로 연령대가 낮을수록 양성평등 의식의 수준이 높은 것은 사실이나, 문제는 남학생과 여학생 간 양성평등 의식 수준의 격차는 더욱 심화되고 있다는 것이다. 2017년 통계청에서 실시한 청소년 통계 결과에 따르면 '가사는 부인이 전담해야 한다'는 의견에 대해 여성 청소년의 찬성 비율은 13.6%인 반면, 남성 청소년들은 23.9%로 10%p가량 더 높게 나타났다(최윤정, 2018). 또한 '남자와 여자는 모든 면에서 평등한 권리를 가져야 한다'는 주장에 대해서도 여성 청소년은 96.4%가 찬성한 반면, 남성 청소년은 91.6%만이 찬성하여 8.4%의 남성 청소년이 성별 동등한 권리를 반대하는 것으로 나타났다(최윤정, 2018). 이러한 맥락에서 다음에서는 15세~18세 청소년들의 성별 위계에 대한 태도, 직업에 대한 성역할 고정관념, 성과 폭력 및 안전에 대한 태도를 중심으로 청소년들의 의식 수준을 살펴보겠다.

성별 위계에 대한 태도는 책임 있는 역할은 남성이 해야 한다는 '남성 주도성'과 경제적 활동은 남성이, 돌봄 활동은 여성이 담당해야 한다는 성역할 고정관념에 따른 '역할 분리'에 대한 청소년들의 인식을 알아보았다. 먼저 '남성 주도성' 측면에서 성역할 위계에 대한 고정관념에 대해 질문한 결과, 업무에서 남성 주도성, 친밀한 관계에서 남성 주도성, 강한 남성성 수용 문항에서 모두 고정관념이 높은 수준으로 나타났다. 구체적으로 업무에서 남성 주도성에 대해 90.3%가 그렇지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)고 응답하였는데 여성은 94.8%, 남성은 86.2%가 그렇지 않다고 응답하였다. 친밀한 관계에서 남성 주도성에 대해 84.9%가 그렇지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)고 응답하였으며 여성은 89.2%, 남성은 81.0%가 그렇지 않다고 대답하였다. 강한 남성성 수용에 대해 82.7%가 그렇지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)로 응답하였고 여성은 90.6%, 남성은 75.5%로 응답하였다. 결과적으로 '남성 주도성' 측면에서 여성과 남성 간의 인식 차이가 상당한 수준으로 차이가 있음을 알 수 있다.

'역할 분리' 측면에서도 여성의 경제적 자립 중요성에 대해 여성은 76.2%가 그렇다(그렇다+매우 그렇다), 남성은 59.7%가 그렇다고 응답하였다. 남성의 돌봄 자립 중요성에 대해서도 여성은 88.6%, 남성은 83.9%가 그렇다(그렇다+매우 그렇다)로 응답하여 전반적으로 남성이 성역할 위계에 대한 고정관념이 더 강한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-15〉 성역할 위계에 대한 고정관념

(단위: %(명))

| 항목 | | 구분 | 계 (사례 수) | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 남성 주도성 | 남성이 여성 밑에서 일하는 것은 불편하다. | 전체 | 100(387) | 30.1 | 60.2 | 8.5 | 1.2 |
| | | 여성 | 100(183) | 37.0 | 57.8 | 5.2 | 0.0 |
| | | 남성 | 100(204) | 23.7 | 62.5 | 11.5 | 2.3 |
| | 남녀(이성) 관계에서 데이트는 남성이 주도해야 한다. | 전체 | 100(387) | 29.0 | 55.9 | 14.5 | 0.6 |
| | | 여성 | 100(183) | 34.7 | 54.5 | 10.2 | 0.6 |
| | | 남성 | 100(204) | 23.8 | 57.2 | 18.4 | 0.6 |
| | 남성은 약한 모습을 보여서는 안 된다. | 전체 | 100(387) | 32.3 | 50.4 | 16.6 | 0.7 |
| | | 여성 | 100(183) | 42.3 | 48.3 | 9.4 | 0.0 |
| | | 남성 | 100(204) | 23.1 | 52.4 | 23.1 | 1.4 |
| 역할 분리 | 여성이 경제적으로 자립하는 것은 중요하다. | 전체 | 100(387) | 7.4 | 25.0 | 48.5 | 19.1 |
| | | 여성 | 100(183) | 5.3 | 18.5 | 47.1 | 29.1 |
| | | 남성 | 100(204) | 9.3 | 31.0 | 49.8 | 9.9 |
| | 남성도 다른 사람의 도움 없이 아이를 돌볼 수 있어야 한다. | 전체 | 100(387) | 2.9 | 11.0 | 65.1 | 21.0 |
| | | 여성 | 100(183) | 2.5 | 9.0 | 58.8 | 29.8 |
| | | 남성 | 100(204) | 3.3 | 12.8 | 70.8 | 13.1 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. pp.330~331.

〈표 Ⅱ-16〉 청소년이 직업에 대해 가지고 있는 성별 고정관념을 조사한 결과 '개인이나 조직의 목적을 위해 다른 사람을 지도하거나 설득하는 일' 90.8%, '다른 사람들의 복지증진, 교육, 치료 등을 주된 목적으로 하는 일' 87.8%, '미술·문학·음악 작품 등을 창작하거나 자신을 표현하는 일' 87.4%, '분석적인 사고를 통해서 복잡한 원리나 방법을 이해하고 활용하는 일'에 대해서는 83.1%의 청소년이 해당 일은 남성 또는 여성 등 성별과 무관한 일이라고 응답하였다. 다만 '도구 또는 공구나 기계를 다루는 일'에 대해서는 청소년의 52.5%가 남성에게 어울리는 일이라고 생각하였다. '분석적인 사고를 통해서 복잡한 원리나 방법을 이해하고 활용하는 일'이 남성에게 어울리는 일이라는 평가도 13.9%이고, '미술·문학·음악 작품 등을 창작하거나 자신을 표현하는 일'과 '다른 사람들의 복지증진, 교육, 치료 등을 주된 목적으로 하는 일'은 여성에게

어울리는 일이라는 평가도 각각 11.3%, 10.7%로 나타났다. 이로써 청소년들의 직업에 대한 성역할 고정관념이 영향을 미치는 직업분야가 나타나고 있으며 성별 직업분리가 재현될 수 있음을 짐작할 수 있다.

〈표 Ⅱ-16〉 직업에 대한 성역할 고정관념

(단위: %(명))

| 항목<br>(일 유형) | 구분 | 계<br>(사례 수) | 남성에게<br>어울린다 | 남녀 간<br>차이없다 | 여성에게<br>어울린다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 도구·공구·기계를 다루는 일<br>(자동차 정비사, 전기기술자, 공학자 등) | 전체 | 100(387) | 52.5 | 47.3 | 0.2 |
| | 여성 | 100(183) | 45.7 | 54.3 | 0.0 |
| | 남성 | 100(204) | 58.7 | 40.9 | 0.4 |
| 분석적 사고를 통해서 복잡한 원리나 방법을 이해하고 활용하는 일<br>(학문분야 연구자, 대학교수, 컴퓨터 관련 산업, 조사와 기획 연구소 등) | 전체 | 100(387) | 13.9 | 83.1 | 3.0 |
| | 여성 | 100(183) | 11.0 | 87.5 | 1.5 |
| | 남성 | 100(204) | 16.6 | 79.0 | 4.4 |
| 미술·문학·음악 작품 등을 창작하거나 자신을 표현하는 일<br>(작가, 음악가, 연극인 등) | 전체 | 100(387) | 1.3 | 87.4 | 11.3 |
| | 여성 | 100(183) | 0.4 | 89.6 | 9.9 |
| | 남성 | 100(204) | 2.1 | 85.4 | 12.5 |
| 다른 사람들의 복지증진, 교육, 치료 등을 주된 목적으로 하는 일<br>(초등교사, 상담가, 간호사, 복지사 등) | 전체 | 100(387) | 1.5 | 87.8 | 10.7 |
| | 여성 | 100(183) | 0.4 | 94.3 | 5.3 |
| | 남성 | 100(204) | 2.5 | 81.9 | 15.6 |
| 개인이나 조직의 목적을 위해 다른 사람을 지도하거나 설득하는 일<br>(정부조직, 판매업, 매매업, 기업가 등) | 전체 | 100(387) | 4.6 | 90.8 | 4.6 |
| | 여성 | 100(183) | 0.6 | 94.1 | 5.3 |
| | 남성 | 100(204) | 8.3 | 87.8 | 3.9 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.351.

한편, 성에 대한 고정관념에 대한 동의 정도를 측정하기 위해 전통적인 성역할 고정관념을 반영하여 남성의 성적 호기심만 용인하는 태도와 성폭력 통념에 대한 태도에 대해서 질문하였다. 먼저 여성의 성적 호기심이 부적절하다는 태도에 대해 질문한 결과 여성 청소년은 93.2%, 남성 청소년은 77.6%가 동의하지 않는다는 입장을 보여 여성 청소년과 남성 청소년 간에는 태도의 차이가 있다. 다음으로 남자는 성충동을 통제할 수 없다는 통념에 대해 질문한 결과 여성 청소년은 77.5%, 남성 청소년은 55.9%가

동의하지 않는다는 입장을 보여 여성 청소년과 남성 청소년 간에 태도의 차이가 있다. 마지막으로 여자들만 조심하면 성폭력은 줄일 수 있다고 보는 피해자 책임론에 대해 질문한 결과 여성 청소년은 83.9%, 남성 청소년은 78.1%가 동의하지 않는다는 입장을 보여 여성 청소년과 남성 청소년 간에 근소한 태도의 차이가 있다. 전반적으로 남자는 성충동을 통제할 수 없다는 통념과 생물학적 전통적인 성역할 고정관념을 반영한 여성의 수동성에 대한 태도에 있어서 성별 차이가 상대적으로 크게 나타나고 있다.

〈표 Ⅱ-17〉 성에 대한 고정관념에 대한 태도

(단위: %(명))

| 항목 | 구분 | 계 (사례 수) | 전혀 동의하지 않는다 | 별로 동의하지 않는다 | 어느 정도 동의한다 | 매우 동의한다 | 모르겠다 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 남성이 성적인 호기심을 보이는 것은 괜찮지만 여성은 좋지 않다. | 전체 | 100(387) | 47.6 | 37.4 | 9.5 | 1.6 | 3.9 |
| | 여성 | 100(183) | 57.2 | 36.0 | 3.3 | 2.7 | 0.8 |
| | 남성 | 100(204) | 38.9 | 38.7 | 15.1 | 0.5 | 6.8 |
| 남성의 성충동은 생물학적인 것이라서 해소해야만 한다. | 전체 | 100(387) | 36.5 | 29.8 | 23.6 | 1.9 | 8.3 |
| | 여성 | 100(183) | 45.2 | 32.3 | 15.7 | 0.7 | 6.1 |
| | 남성 | 100(204) | 28.5 | 27.4 | 30.9 | 3.0 | 10.2 |
| 여성들만 조심하면 성폭력은 줄일 수 있다. | 전체 | 100(387) | 51.8 | 29.0 | 13.8 | 1.2 | 4.1 |
| | 여성 | 100(183) | 62.3 | 21.6 | 12.2 | 1.5 | 2.4 |
| | 남성 | 100(204) | 42.2 | 35.9 | 15.3 | 1.0 | 5.6 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.348.

청소년이 성지식을 얻는 통로를 파악하기 위해서 성과 관련된 정보를 주로 어디에서 얻는지 질문한 결과, 청소년의 주된 정보 획득처는 웹사이트, 동영상, 웹툰과 같은 인터넷 매체 63.1%, 친구나 선배 37.9%, 소셜 네트워크 서비스(SNS) 35.9%이다. 여성 청소년과 남성 청소년 모두 인터넷 매체로부터 성과 관련된 정보를 획득하는 비율이 가장 높지만, 정도에 있어서 차이가 나고 우선순위도 다소 차이가 있다.

〈표 Ⅱ-18〉 성 관련 정보 획득처(1순위+2순위)

(단위: %(명))

| 구분 | (사례 수) | 인터넷 매체 | SNS | 인쇄 매체 | 영상 매체 | 방송 매체 | 친구나 선배 | 선생님 | 부모 | 대외 활동 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | (387) | 63.1 | 35.9 | 3.8 | 16.3 | 8.6 | 37.9 | 13.8 | 4.9 | 15.3 | 0.5 |
| 여성 | (183) | 56.0 | 41.9 | 3.7 | 15.7 | 13.9 | 28.9 | 15.9 | 4.2 | 18.8 | 0.9 |
| 남성 | (204) | 69.5 | 30.4 | 3.8 | 16.9 | 3.7 | 46.2 | 11.7 | 5.5 | 12.0 | 0.0 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.347.

폭력적인 사회문화를 담은 미디어는 폭력에 대해 관대하고, 오히려 폭력을 부추기는 기능을 할 수 있다는 점에서 대중매체가 재생산하는 여성에 대한 고정관념을 얼마나 심각하게 인식하고 있는지 질문하였다. 응답 결과 청소년의 80.5%는 '커뮤니티, 포털 사이트, SNS 등과 같은 온라인상에서 사용되는 여성 비하 표현'이 심각하다고 인식하고 있으며, 77.5%는 '인터넷 배너 광고에서 성행위나 신체 일부분을 직간접적으로 표현하는 모습'이 심각하다고 평가하고 있다. 특히 남성 청소년에 비해 여성 청소년이 전반적으로 대중매체에서 보여지는 폭력적인 표현이 심각하다고 인식하는 정도가 높다. 여성 청소년의 경우 92.9%가 온라인상에서 사용되는 여성 비하의 심각성을 지적하였고 88.4%가 인터넷 배너 광고의 선정성 문제가 심각하다고 인식하고 있다. 반면, 남성 청소년의 경우 69.0%가 온라인상에서 사용되는 여성 비하의 심각성을 지적하였고 67.5%가 인터넷 배너 광고의 선정성 문제가 심각하다고 인식하고 있다.

〈표 Ⅱ-19〉 매체에서의 성차별적 표현의 심각성

(단위: %(명))

| 항목 | 구분 | 계 (사례 수) | 전혀 심각하지 않다 | 심각하지 않다 | 심각하다 | 매우 심각하다 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 인터넷 배너 광고에서 성행위나 신체 일부분을 직간접적으로 표현하는 모습 | 전체 | 100(387) | 2.2 | 20.3 | 59.4 | 18.1 |
| | 여성 | 100(183) | 1.0 | 10.5 | 63.9 | 24.5 |
| | 남성 | 100(204) | 3.3 | 29.3 | 55.3 | 12.2 |
| 커뮤니티, 포털사이트, SNS 등과 같은 온라인상에서 사용되는 여성 비하 표현 | 전체 | 100(387) | 2.3 | 17.2 | 48.4 | 32.1 |
| | 여성 | 100(183) | 0.9 | 6.1 | 46.2 | 46.7 |
| | 남성 | 100(204) | 3.6 | 27.3 | 50.4 | 18.6 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.346.

청소년이 성적인 폭력뿐 아니라 일반적인 폭력 행위에 얼마나 노출되었는지를 질문하기 위해 대중교통, 엘리베이터, 골목이나 공원 등을 혼자 이용할 때 낯선 사람으로부터 성추행이나 폭력 위험을 경험한 적이 있는지 질문한 결과, 여성 청소년은 9.4%, 남성 청소년은 1.6%가 '있다'고 응답하였다.

〈표 Ⅱ-20〉 성추행 또는 위협적 상황 경험

(단위: %(명))

| 구분 | 계(사례 수) | 없다 | 있다 |
|---|---|---|---|
| 전체 | 100(387) | 94.7 | 5.3 |
| 여성 | 100(183) | 90.6 | 9.4 |
| 남성 | 100(204) | 98.4 | 1.6 |

출처: 최유진 외(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. p.349.

## 3. 양성평등한 학교문화 및 학교풍토의 요인

학생들이 체계적으로 양성평등이 구현된 학교환경에서 공식적 교육과정과 잠재적 교육과정 측면까지도 질적으로 향상된 양성평등의 문화 속에서 성역할 사회화가 이루어질 수 있도록 학교환경과 문화를 다각적이고 다층적으로 진단할 필요가 있다. 이에 다양한 양성평등 관점과 지향을 토대로 학교에서의 성불평등 문제를 분석하고 있는 선행연구들을 학교조직 성별 구성 및 운영, 학교 교육과정 계획과 실행, 학교 구성원의 성평등 의식 차원에서 고찰하고자 한다.

### 가. 학교조직 성별 구성 및 운영

#### 1) 대표성

학교는 강력한 사회화의 주체로서 교과목을 가르치는 일뿐만 아니라 사회 속에서 다양한 사람들에게 가능한 역할과 지위를 전수해 준다. 학교조직은 성역할과 지위의 관계를 매우 직접적이면서도 자연스러운 모습으로 드러내고 있다. 학교 내에서 남성과 여성의 역할, 그리고 남학생과 여학생을 다루는 방식은 사회체계가 어떻게 운용되는지, 그 체계 안에서 어떤 사람이 지위가 더 높고 낮은지를 가르쳐준다(Wood, 2007).

미국의 경우 초등학교 교사 중 약 85%가 여성이지만, 교장, 교감은 96%가 남성이다

(Maume, 1999). 더욱이 교사의 위치가 높은 지위를 차지하는 상급학교일수록 여성의 숫자는 줄어든다(Spade, 2001). 특히 고등교육기관인 대학 교원의 경우 여성은 모든 교원의 36% 수준이며, 정교수의 경우 여성은 단 19%일 뿐이며, 가장 높은 직책인 총장의 경우 전문대학과 단과대학을 포함한 모든 대학에서 여성이 총장인 경우는 단 20%만 차지한다(Lively, 2000).

이처럼 학교조직 내 성별 구성의 불균형은 학생들의 직업 열망과 성역할 인식에 영향을 미친다. 학생들은 자신이 다니는 학교의 교장이 여성인 경우, 남성이 교장인 경우보다 여성과 남성 모두 교장이 될 수 있다고 생각할 가능성이 훨씬 크다(Paradise & Wall, 1986). 여성보다 남성 교장이 많기 때문에 학교조직은 학생들에게 남성이 권위 있는 자리를 차지하는 것이 보다 '정상적'이라는 믿음을 심어준다. 또한 유치원과 초등학교에 여성교사가 압도적으로 다수인 현실은 남성보다 여성이 어린아이를 책임져야 한다는 성역할 고정관념을 영속시킨다(Oyler, Jennings & Lozada, 2001). 만약 교육현장에서 남성 다수 중심의 지위체계를 갖는다면 남학생들에게는 다양한 역할모델의 존재 자체가 이들에게 더 높은 지위의 직업을 추구할 수 있게 하는 이점이 될 수 있다. 그러나 여학생들은 권위 있는 위치에 있는 여성의 수가 제한되어 있기 때문에 이들을 조언해 줄 역할모델을 만날 가능성이 줄어든다(Marshall, 1996). 이는 여학생들의 야망과 자신감의 정도는 거의 모든 지위와 권위 있는 자리를 여성이 차지하고 있는 여자고등학교와 여자대학교에서 가장 높다는 사실로도 방증될 수 있다(Tidball, 1989).

### 2) 공식적 규범으로서 학교규칙: 학생생활규정

학교제도는 공식적 문화로서 명시적으로 양성평등을 표방하며 지향하고 있다. 그러나 일상적인 학교생활에서는 비록 의도하지 않았더라도 잠재적으로 여전히 많은 성차별적 현상을 드러내고 있다. 예컨대, 남녀공학의 경우 출석번호를 남학생부터 시작한다든지, 혼합반이 아닌 경우 남자 반부터 반이 정해진다든지, 학교 행사 시 안내를 여학생들이 전담한다든지, 여학교 자체 생활관에서 실시되는 예절교육[2] 등이 제시되고 있다.

2001년에 중학교에 입학한 여학생이 '출석부에 남학생은 1번부터 여학생은 21번부터 번호를 부여한 것은 성차별'이라고 진정한 사건에 대해 당시 여성부에 설치됐던 「남녀

2) "여학생들, 학교 다니기 짱난다" 기사에 따르면 여학생과 남학생을 구분해 고정된 성역할을 주입시키는 '주범'으로 서울시 교육청 산하에서 운영되는 '여학생 교육분원'과 여학교 자체 생활관에서 이뤄지는 예절교육을 지목한다. '필수적인 전통교육'이라는 이름 아래 장보기, 식품 관리·조리, 식사예절, 뷔페상 차림, 전통차 예절, 양정식 상차림 등의 프로그램이 이루어진다(한겨레21, 2003.10.22.).

차별개선위원회」는 출석번호 부여 방식이 남녀 간에 선후 구분을 둠으로써 여학생에게 차별적 감정을 초래하여 정신적 피해를 입힐 수 있고, 자라나는 청소년에게 그 정서적 영향은 더욱 클 수 있으며 합리성·타당성을 인정하기 어렵다고 성차별을 인정한 바 있다. 2005년에도 초등학생이 같은 사유로 제기한 진정에 대해 「국가인권위원회」는 어린 시절부터 남성이 여성보다 우선한다는 생각을 무의식적으로 갖게 할 수 있고, 남학생에게는 적극적인 자세를 여학생에게는 소극적인 자세를 갖게 할 수 있으므로 성차별적이라고 했다.

또한 2003년에는 중·고등학교 여학생에게 치마교복을 입도록 강제한 학교의 조치는 성차별적이라고 제기한 진정에 대해서도 「남녀차별개선위원회」는 학교에서 여학생에게 교복으로 치마를 입도록 학교규칙으로 강제하는 것은 여성답다는 고정관념에서 비롯된 관행적이고 전근대적 의식의 반영이며 여학생들에게 성별에 따른 차별적 감정을 초래하고 겨울철 건강에 좋지 않은 영향을 미치거나 행동에 제약을 가하는 등의 불합리한 점을 근거로 여학생들이 자신의 의사와 개성에 따라 치마와 바지 중에서 선택하여 교복을 착용할 수 있는 기회를 확대하도록 교육청과 학교에 개선을 권고하였다.

2017년 3월 8일 '세계 여성의 날'을 맞이하여 서울시 교육청이 발표한 '여학생 인권 가이드'에 따르면, '생리공결제도 사용 권리 존중', '여학생의 바지교복 선택권 보장', '성차별적인 용의복장 제한 규정 개선', '성차별 고정관념에 따른 불합리한 분리 및 구분 지양', '교사의 성차별적 언어 표현 방지', '성별을 고려한 학교시설 조성 및 개선'에 관한 내용을 적시하고 인권 친화적이고 양성평등한 학교문화 조성을 선도하고 있다. 이 가운데 '학생 교복에 관한 규정'을 정비하여 여학생의 바지교복 선택권을 보장[3]하고 '여학생다움'을 강조한 획일적인 두발, 복장 기준의 개선을 담고 있다. 또한 양성평등 인식을 확대하고 성별에 관계없이 존엄하게 학교생활을 할 수 있도록 ① 물건 옮기기는 남학생, 꾸미기는 여학생 같은 방식의 성역할 분업 지양, ② 진로 상담에서 성별을 넘어서는 다양한 자아실현의 가능성 제시, ③ 순서를 정할 경우 성별 구분 외의 다양한 방법 활용하기, ④ 출석번호 정하는 방식(성별, 생년월일, 이름 가나다순)을 다양하게 적용하기 등 구체적인 사항들을 제시하고 있다. 특히 교사의 성차별적이며 여성 비하적인 언어표현은 학생들의 인식에 부정적 영향을 미칠 수 있으며, 나아가 성희롱 문제를 일으킬 수 있기 때문에 각별히 교사의 인식 제고가 필요함을 당부하고 있다. 아울러

3) 2015년 서울시 교육청 학생생활규정 점검 결과 '치마와 바지 선택권 조항'이 있는 학교 비율은 중학교 73%(281교), 고등학교 59%(189교)로 나타났다.

학교 시설과 환경 개선 측면에서도 치마를 입은 여학생들이 편안한 자세로 수업에 집중할 수 있도록 책상 가림판 지원과 여학생과 남학생 모두에게 현실적이고 안정적인 탈의공간 마련을 고려하도록 안내하고 있다.

한편 학급 교훈의 경우, 여학교나 남학교의 경우 전통적인 성역할을 바탕으로 한 교훈이 여전히 남아 있다(정순미, 2006). 여학교의 경우 '순결', '아름답고 슬기롭고 명랑하게', '참되고 착한 여성이 되자', '아름다워라' 등 여학생에게 요구되는 인간상은 아름다움, 착함, 순결 등 전통적인 여성다움에 기초한 것이 주로 이루고 있다. 반면에 남학교의 경우 '정의', '실력', '자유인·문화인·평화인', '씩씩하게 부지런하게' 등 주로 적극적이고 창조적이며 자율적인 인간으로서 전통적인 남성다움에 기초를 두고 있다. 이처럼 여학교와 남학교의 교훈은 여전히 여성다움과 남성다움이라는 이분법적인 틀 안에서 규정되고 있으나, 2017년 현재 남녀공학 비율이 중학교 77%, 고등학교 65%로 다수를 차지함에 따라 교훈도 남녀 모두를 포용하고 존중할 수 있는 문구를 설정하는 것이 바람직할 것이다.

### 3) 학부모의 학교 참여: 학교운영위원회

학부모[4]는 교육에 기여한 한 주체로서 자녀가 바른 인성을 가지고 건강하게 성장하도록 교육할 권리와 책임을 갖는다. 이러한 내용을 교육기본법에서는 다음과 같이 명시하고 있다. 즉 "부모 등 보호자는 그들이 보호하는 자녀 또는 아동이 바른 인성을 가지고 건강하게 성장하도록 교육할 권리와 책임을 가진다(제13조 1항). 학부모는 보호하는 자녀 또는 아동의 교육에 관하여 학교에 의견을 제시할 수 있으며, 학교는 이를 존중하여야 한다(제13조 2항). 학교운영의 자율성은 존중되며 교직원·학생·학부모 및 지역주민 등은 법령이 정하는 바에 의하여 학교운영에 참여할 수 있다(제5조 2항)." 이처럼 교육기본법에는 학교교육의 주체로서 학부모의 역할과 책임을 명시하고 있으나 일부 학부모를 제외한 대부분의 학부모는 교육 현장으로부터 소외되어 왔다.

1990년대 중반부터 학부모는 교육선택권 확대 등 수요자 중심 교육 담론이 확산되면서 학교교육의 계획과 실천의 주요한 행위체로서 부상하게 되었다. 이에 1995년 학교운영위원회가 만들어지면서 학부모는 합법적으로 학교교육에 참여할 수 있게 되었다[5].

4) 학부모는 자녀가 유아 때부터 고등교육을 받을 때까지 공교육기관과 사교육기관을 막론하고 자녀를 교육기관에 위탁한 사람으로 정의된다(이경아 외, 2010).

5) 1995년 설립된 학교운영위원회는 학부모의 학교 참여를 제도화하였으나 소수의 학부모위원이 참여한다는

학교운영위원회는 학교교육의 계획과 운영 및 이에 관련된 안건의 상당 부분에서 학부모의 동의와 의견, 보고와 승인을 구하게 되었다. 따라서 국·공립학교의 학교운영위원회는 심의기구로서 1996년 1학기부터 설치되기 시작했으며, 사립학교의 경우에는 2000년도부터 자문기구로서 학교운영위원회 설치가 의무화되었다(안창선, 2012). 또한 국·공립학교의 학교운영위원 구성 비율은 학부모위원 40~50%, 교원위원 30~40%, 지역위원 10~30%로 하며, 국립·공립의 산업 수요 맞춤형 고등학교 및 특성화 고등학교 등 운영위원회 구성 비율은 학부모위원 30~40%, 교원위원 20~30%, 지역위원 30~50%로 구성하되 지역위원의 50% 이상은 사업자로 선출하도록 하고 있다.

안창선·이주한(1998)의 경기지역과 강원지역 초등학교 140개교의 교원과 학부모를 대상으로 학교운영위원회 운영 실태를 살펴본 결과, 학교운영위원회 위원 수는 대개 '13~15명'으로 구성된 비율이 대부분이며, '각 집단을 잘 대표하는 위원으로 구성되어 있다'는 반응은 56.8%인 데 비해 '교원위원은 대표성이 있지만, 학부모위원과 지역위원은 대표성이 없다거나, 위원 구성이 잘못되어 있다'는 반응과 '잘 모르겠다'는 반응 등 부정적이거나 무관심한 반응이 42.5%로 나타났다. 또한 학교운영위원회의 회의 개최 시간은 주로 '오후'(81.2%) 시간이며, '저녁시간'에 회의를 한다는 비율은 불과 1.1%였다. 학교운영위원회 회의 시 참석하는 학부모위원은 '어머니'라는 비율은 86.9%인 데 비해 '아버지'가 참석한다는 비율은 7.0%에 불과하였다. 이는 학부모위원이 주로 어머니로 구성되어 있거나 어머니가 위임받아 회의에 참석하고 있어 아버지들의 참여도가 매우 저조함을 알 수 있다. 특히 아버지의 참여율은 20학급 미만의 소규모 학교에서는 높은 편이며, 어머니의 참여율은 60학급 이상 큰 학교에서 높게 나타났다.

다음의 〈표 Ⅱ-21〉은 2006년 학교운영위원의 성별 균형을 나타낸 것으로 교원위원, 학부모위원, 지역위원을 포함한 성비를 보면, 한 성이 40% 미만을 차지한 지역은 광주를 비롯하여 10개 시도로 나타났다. 이 가운데 부산 지역만 여성 비율이 61.2%였고,

점에서 전체 학부모의 대표조직으로서 위상을 갖기에는 한계가 있었다. 2008년 이명박 정부가 들어서면서 학부모의 높은 교육열을 생산적인 방향으로 바꾸어 공교육을 내실화하고 공교육에 대한 신뢰를 회복하기 위한 핵심 주체로 주목되었다. 따라서 정부 수립 이후 최초로 2009년 '학부모정책팀'을 신설하여 다양한 학부모지원 정책을 개발·실시함으로써 다수 학부모가 참여할 수 있는 방안을 모색하였다. 이러한 배경에서 교육부는 '학부모회' 규약을 제정하고 '학부모회'의 역할과 기능으로 첫째, 학교교육에 대한 학부모들의 의견 및 제안사항을 수렴하여 학교에 전달, 둘째, 각종 학교교육 활동에 참여하고 지원, 셋째, 학부모 역량강화를 위한 학부모 교육 프로그램을 계획하고 운영, 넷째, 학부모 참여 활성화를 위한 학부모회 관련사업 등을 기획하고 추진을 명시하였다. 그러나 '학부모회'는 '학교운영위원회'와 같은 법적 근거를 확보하지 못한 상태로 제도적 기반이 취약하지만, 시·도 교육청에서 학부모회 설치 관련 조례가 제정되어 시행되고 있다. 2013년 2월 경기도 교육청 학교 학부모회 설치·운영 조례제정 이후, 2015년 전라북도교육청, 2016년 서울특별시 교육청에 이어 2018년 현재 부산시, 세종시, 제주 등에서 학부모회 설치·운영 조례안을 마련하고 있다.

다른 9개 지역 모두 남성 비율이 63~76%까지 높은 것으로 파악되었다. 따라서 학부모위원은 '어머니'로서 여성의 비율이 높을 수 있지만 교원위원과 지역위원은 지역에 따라 남성이 더 많이 참여하고 있음을 추론할 수 있다.

〈표 Ⅱ-21〉 전국 학교운영위원(교원/학부모/지역위원) 성별 현황

| 구분 | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 대전 | 광주 | 울산 | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 합계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 남성(%) | 40.3 | 38.8 | 48.7 | 44.2 | 51.1 | 63.6 | 63.0 | 48.6 | 63.1 | 64.5 | 70.3 | 66.2 | 75.7 | 66.9 | 44.2 | 71.9 | 56.2 |
| 여성(%) | 59.7 | 61.2 | 51.3 | 55.8 | 49.9 | 36.4 | 37.0 | 51.4 | 36.9 | 35.5 | 29.7 | 33.8 | 24.3 | 33.1 | 55.8 | 28.1 | 43.8 |

출처: 2006학년도 학교운영위원회 구성 현황. 교육과학기술부(2006.4.1. 기준).
주: 학교는 국·공립/사립의 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교 포함.

현행 학교운영위원회는 학교와 가정 및 지역사회가 교육공동체로서 교육경영의 효율성 증대와 아동의 건전한 성장·발달을 조력하기 위해 학교교육에 대한 책임과 권한을 학교와 사회가 분담하여 상호 협력하는 민주적인 조직이다(안창선, 2012: 233). 따라서 학교운영위원회 위원의 역할은 막중하며 주어진 역할을 올바르게 수행하기 위해서는 교육에 대한 전문적인 식견과 역량을 갖추고 활동의지를 가진 위원들로 구성되어야 할 것이다.

## 나. 학교 교육과정 계획과 실행

### 1) 학교 교육계획 수립

단위학교별 양성평등교육 정책은 중앙의 교육부와 각 시·도 교육청을 중심으로 해당 지역교육지원청으로 내려가는 추진체계를 통해 각급학교 '양성평등교육 계획'으로 구체화되어 나타난다. 교육부 내에서 양성평등교육을 어떻게 추진하는가에 따라 시·도 교육청 및 일선 학교에서의 양성평등교육 정책은 강화되기도 하고 약화되기도 한다(정해숙·마경희·최윤정, 2013). 1998년 국민의 정부 출범에 의한 정부조직 개편에 의해 교육부를 비롯한 주요 부처에 양성평등 관점 실현을 위한 여성정책담당관실 설치로 인해 교원인사, 교육과정, 학교평가 법 개정 등 양성평등교육 정책이 광범위하게 추진되었다. 그러나 2008년 정부조직법 개편으로 폐지되고 양성평등정책은 각 업무별로 유관 부서에 이관·시행되면서 양성평등교육의 정책적 추진력이 약화되었다. 더구나

2013년에는 담당부서에서 양성평등과 관련한 모든 사업을 추진하는 방식도 추진사업의 성격에 따라 여러 부서로 나누어 시행되는 방식으로 바뀌었다. 이러한 방식은 다양한 교육정책 분야에서 양성평등 관점을 확대하고 전문성과 실행력을 강화할 가능성도 있지만, 다른 한편으로 담당부서의 관심이 소홀해지면 양성평등 정책 자체가 소멸해 갈 위험성도 갖고 있다.

이처럼 중앙정부 차원에서 양성평등교육 정책의 컨트롤 타워가 부재한 상황에서 시·도 교육청에서 알아서 자율적으로 정책 실행을 추진해 나가는 데에는 한계가 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 시·도 교육청은 일반적으로 교육부에서 발표하는 양성평등교육 추진계획을 중심으로 각 시·도 교육청의 여건에 맞게 조정하고 이를 지역교육지원청이나 일선 학교에 전달하여 실질적으로 정책을 추동하는 역할을 한다. 즉 시·도 교육청이 양성평등교육 추진계획을 가지고 있는지 여부와 함께 전체 교육정책 중에서 어떤 방식으로 언급되고 있으며 그 비중이 어떠한가는 각급학교 양성평등교육 계획 수립에 직접적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

따라서 단위학교 양성평등교육 계획도 각급학교에 따라 계획의 존재 여부와 함께 세부 추진과제가 어떻게 수립되고 있는가를 점검할 필요가 있다. 참고로 2018년 인천지역 ○○중학교의 '양성평등교육 계획'을 보면 추진배경 및 목적, 양성평등교육 중점 추진사항 및 과제를 제시하고 있다. 특히 양성평등교육 중점과제로 양성평등교육 담당자 전문성 제고를 위해 교직원 연수, 양성평등교육 전문성 신장을 위해 사이버 양성평등교육 안내, '양성평등 디딤돌 놓기'와 같은 프로그램을 활용할 수 있도록 안내하고 있다. 또한 양성평등교육 추진 활성화를 위해 교과통합형 양성평등교육 실현 내용으로서 양성평등교육 시수 확보(전 교과별 6% 이상 확보), 전 교과에서 양성평등교육 관련 실시, 수학여행, 수련회, 단체체육활동, 학예회 등에 양성평등교육 내용 포함, 연 1회 이상 학급회 또는 학생 대상 양성평등 주제로 회의 개최, 학부모 대상 양성평등교육 실시 등을 제시하고 있다. 이외에도 매뉴얼을 활용한 양성평등 수준 자체진단 실시, 학교공동체 구성원의 민주적 합의절차를 통해 학교생활규정 중 성불평등 부분을 개정, 양성평등교육 담당교사 지정 운영을 포함하고 있다.

### 2) 학교 교육과정의 내용: 교과서에 내재된 성불평등

한국의 교육과정에 양성평등교육의 노력이 적용되기 시작한 것은 1995년 시행된 제6차 교육과정 개정부터이며(허창수, 2006b), 제7차 교육과정에서도 지속적인 관심을

가지고 진행되었고 이후 수시개정 체제로 변경된 2007년 개정 교육과정, 2009년 개정 교육과정 나아가 현재 시행 중인 2015년 개정 교육과정에 대해서도 꾸준히 진행되고 있다. 주로 초등교과서, 중등의 경우 기술·가정, 도덕, 사회, 과학, 음악 등 다양한 개별 교과를 대상으로 성 고정관념을 강조하는 문장과 사진 및 삽화 등을 분석하고 성 차별적 교육내용을 삭제하며 남녀 역할에 대한 편견이 없도록 교과서 내용을 개선하도록 하였다(김대용, 2017; 옥일남, 2015; 윤문정·승윤희, 2012; 박종모, 2010; 최영선·윤인경, 2008; 권치순·김경희, 2008; 유영미, 2001; 신동희, 2000). 이들 연구결과를 종합해 보면, 여전히 여성 인물보다 남성 인물의 교과서 출현 빈도가 더 높은 것으로 나타났다. 특히 시대의 변화에도 불구하고 성역할에 대한 고정관념이 잔존하는 것으로 보고되고 있는데 가사노동은 주로 여성으로, 부정적 행위자는 주로 남성으로 그려지고 있다. 또한 직업에 있어서도 사회적으로 명망 있는 직업은 남성으로, 사회서비스업이나 판매업은 여성으로 나타나고 있다. 성향 면에서도 남성은 권위자이거나 범법자 등 양분된 성향으로 드러나며 여성은 모범적이면서 순응적인 성향으로 묘사되고 있다. 그 결과 성역할 고정관념을 자연스럽게 수용하게 되고 특정 과목에 있어서 학업성취 차이를 가져오고 진로선택에 있어서도 영향을 미칠 수 있음을 보여주고 있다.

Gollnick, Sadker & Sadker(1982)은 교과서의 성불평등 문제를 체계적으로 논의함으로써 분석 준거를 제시하고 있다. 첫째, 희소성(invisibility)은 교육내용을 서술하는 내용이나 삽화에서 여성이 상대적으로 적게 등장하거나 역사적으로 공헌한 여성 인물은 배제하는 것이다. 둘째, 성역할 고정화(stereotyping)는 여성과 남성에 대한 고정관념을 드러내는 것으로 학습내용에 가정영역의 역할은 여성이, 정치나 경제활동은 남성이 하는 것으로 묘사하는 것이다. 셋째, 불균형/선택성(imbalance/selectivity)은 교과서에 어떤 쟁점, 상황, 집단 구성원들에 대해 한 가지의 해석을 제시함으로써 소위 남성 문화에 속하는 경험과 관점을 주로 제시하는 것이다. 넷째, 비현실성(unreality)은 교과서에는 역사나 현실 생활에 대해 비현실적인 모습을 제시하며 논쟁의 여지가 있는 문제들은 얼버무리고 차별이나 편견에 대해서는 회피하는 문제점을 지니고 있다. 다섯째, 분절화/고립화(fragmentation/isolation)는 여성에 관한 문제는 교재의 주된 맥락과 분리하여 별도로 취급함으로써 이러한 문제는 중요하지 않고 문화적 주류에 포함되지 않으며 전체 사회와 관계가 없다는 식의 메시지를 전달하는 것이다. 여섯째, 언어적 편견(linguistic bias)은 언어의 차별적인 속성을 반영하여 남성 중심의 용어와 문구를 사용하는 것을 말한다. 영어 단어에서 선조나 조상(forefathers)

을 의미하는 사람은 남성으로 지칭되거나, 직위나 직업을 지칭하는 단어들도 회장(chairman), 우체부(mailman)는 남성만이 하는 것처럼 표시된다거나, 직업인이 남성인 경우에는 직업명을 그대로 쓰지만 여성 직업인의 경우 여교사, 여의사, 여류작가 등으로 성별을 붙여서 쓰는 관행 등이 해당된다.

이를 토대로 오재림·정해숙(2002)은 제7차 교육과정 및 초등학교 교과서 분석에서 성형평성 검증을 위한 심의 기준 지표를 ① 등장인물의 성별 분포, ② 등장인물(주인공)의 성별 비중, ③ 등장인물의 성별 특성(외모, 정서표현, 성격묘사), ④ 가정·사회·학습활동에서 남녀 지위 및 역할관계(성역할, 직업, 역사적 지위), ⑤ 언어편견의 문제, ⑥ 양성평등적 성역할의식 반영 정도, ⑦ 양성평등 의식 교육기회 반영 여부의 7가지 주제에 25개 세부 문항을 제시하고 있다.

또한 정해숙·구정화·최윤정(2010)은 성평등적 교과서가 지향하는 방식 여섯 가지를 주장하고 있다. 첫째, 등장인물의 비중과 분포에서 형평성을 확보해야 한다. 이때 비중은 주로 주인공으로 등장하는 경우 남녀의 분포를 고려하는 것이며, 분포는 역사적 인물을 포함하여 다양한 내용이나 삽화에서 비율에 형평성이 있는가를 고려하는 것이다. 둘째, 등장인물의 역할과 특성에서 성역할 정형성이 나타나지 않도록 해야 한다. 여성과 남성과 경우 정형화 된 역할을 제시하거나 성격, 외모 등의 특성을 부여하는 것은 성역할의 다양성을 확보하지 못한 것으로 고정관념을 갖게 한다. 셋째, 등장인물의 활동 및 직업과 관련하여 형평성을 강조해야 한다. 특히 여성의 경제활동 참여나 사회활동이 축소되어서는 안 되며 그렇다고 너무 과장되게 설명하는 것도 문제가 된다. 넷째, 젠더관계에 대한 묘사에서 정확성을 갖추어야 한다. 우리 사회의 젠더문제와 관련하여 남성과 여성의 위상이 사실과 부합되게 서술되는 것인지 또한 우리 사회의 성차별 문제를 축소하거나 양성평등이 실현된 것으로 과장해서는 안 된다. 다섯째, 여성 관련 이슈 및 성평등 교육내용을 다루어야 한다. 모든 교과가 이런 내용을 다루어야 하는 것은 아니지만, 사회, 도덕, 실과 등의 관련 교과에서 성평등 내용을 다룰 수 있어야 하며 그 내용은 젠더문제의 핵심적인 상황들을 담아야 한다. 여섯째, 성차별적인 언어를 사용해서는 안 된다. 우리가 일상적으로 사용하는 관용적인 언어 표현이나 용어들은 많지만 교과서 서술에서는 이러한 표현이 지양되어야 하며 특히 여성을 비하하는 용어나 표현의 사용은 금지되어야 한다. 이처럼 학교의 양성평등교육은 교과목의 성평등 내용 강화와 함께 교과서에 대한 지속적인 성평등성 모니터링을 통해 실현될 수 있을 것이다.

### 3) 학교 교육과정의 실행 : 양성평등 교수-학습과정 구성 및 효과

Arnot(1985)는 교육에서 성불평등을 해소하고 양성평등교육을 실현하기 위해 평등주의 접근(equal opportunity approach)과 여성주의 접근(feminist approach)이 있음을 밝혔다. 평등주의 접근은 기존의 사회구조 안에서 남녀에게 동등한 기회를 제공함으로써 양성평등을 이루려는 데 목적이 있으며, 여성주의 접근은 기존의 남성 중심의 정치적, 사회적, 경제적 구조에 도전하여 변화를 추구함으로써 급진적 접근을 시도하는 것이다.

이러한 논의에 기초하여 최경희(2001)는 양성평등교육 실현을 위한 교수-학습과정을 다음의 세 단계로 제시하고 있다. 첫째 단계는 학생 자신은 성편견 혹은 성차별적인 생각을 갖고 있는지 스스로 인식하고 반성하는 것이다. 이 단계에서 학생들은 성차별을 당한 경험이 있는지, 성차별적인 생각이나 언행을 한 적이 있는지에 대하여 토론하고 발표하며 성차별이나 편견이 포함된 교육 장면들을 찾아냄으로써 성차별의 문제점을 분명히 인식할 수 있다. 둘째 단계는 성차별적 모순을 제거하고 양성평등교육의 실현을 위해 수업을 실시하는 단계이다. 구체적으로 학생들의 수준과 학습내용에 따라 세 가지 방법을 사용할 수 있는데 ① 남녀 학생 모두에게 동일한 교육을 제공하는 온화한 방법, ② 남녀 모두 높은 성취나 결과를 이끌어내기 위해 남녀 경험의 차이를 고려한 교육을 제공하는 적극적 방법, ③ 성차별적인 사회구조와 문화에 대해 비판적 인식을 갖게 하는 비판적 방법을 제시한다. 셋째 단계는 양성평등적인 의식과 가치관을 확립하여 일상생활과 사회에서 양성평등이 정착될 수 있도록 학생들의 자질과 능력을 함양시키는 것이다.

이러한 맥락에서 국내 다수 연구들은 개별 교과를 대상으로 양성평등 관점으로 교과내용을 재구성하거나 성별 차이를 고려한 성인지적 또는 성 민감한 유형의 교수학습 방법을 적용한 수업의 효과성을 검증하고 있다(이광성, 2010; 박영호·양정혜, 2009; 김종운, 2007; 권오남·주미경·김민주, 2005; 배은주·이송자, 2005; 최경희, 2001). 이 가운데 이광성(2010)은 학교 교육과정 내에서 교과활동, 재량활동, 특별활동 교육과정 구성과 운영에 양성평등 관점을 적용시킨 실험집단이 기존의 교육과정에 따라 수업을 운영한 통제집단보다 성역할, 진로이해, 성관념의 평균이 유의미하게 높았다고 한다. 마찬가지로 초등학교 실과수업(박영호·양정혜, 2009), 중학생 대상 수학수업(권오남·주미경·김민주, 2005), 고등학생의 가정과 수업(배은주·이송자, 2005)에서 양성평등 관점의 교수-학습 방법을 적용하여 사전, 사후검사를 비교한 결과 모든 실험집단에 참여한 학생들의 양성평등 의식이 영향을 받았음을 밝히고 있다.

한편 김종운(2007)은 초등학교 5학년 학생을 대상으로 양성평등 진로교육 프로그램과 일반 진로교육 프로그램이 성역할 고정관념과 진로성숙도에 미치는 효과를 알아본 결과, 양성평등 진로교육 프로그램을 실시한 실험집단이 성역할 고정관념 개선에 효과가 있었으며 높은 진로성숙도를 보인 것으로 나타났다. 이처럼 학교 교육과정의 교과활동과 진로계발과 같은 재량 또는 특별활동에 양성평등을 지향하는 내용이나 교수-학습 방법이 적용된 활동을 포함시킨다면 학생들의 양성평등 의식을 제고할 수 있을 것이다.

### 다. 학교 구성원의 양성평등 의식

양성평등 의식은 양성 중 어느 특정한 성에 대하여 부정적인 감정이나 고정관념, 차별적인 생각을 갖지 않고 생물학적 차이를 사회문화적 차이로 직결시키지 않는 것을 의미한다(교육부, 1999). 이러한 양성평등 의식은 짧은 기간의 교육이나 학습을 통해 생성될 수 있는 것이 아니며 가정에서의 부모와 학교교육에서의 교육과정 및 교사, 나아가 사회·문화적인 제반 환경이 총체적으로 그 방향성을 확립하여야 비로소 학생들이 올바른 사고와 행동규범을 갖출 수 있다(이광성, 2010: 59). 무엇보다도 학교교육의 주체로서 교사, 학생, 학부모의 양성평등한 인식과 태도 확립은 매우 중요한 요소이다.

#### 1) 교사의 양성평등 의식과 교원연수

양성평등교육의 성취를 위해서 교육과정의 운영과 실행을 직접 담당하는 교사의 중요성은 이의를 제기할 수 없으며 더욱이 교사는 단순히 교육과정이 제시하는 교과내용 및 기타 활동을 전달하는 것이 아니라 이들의 의식과 태도를 함께 전달하는 역할을 수행하기에 그 영향력은 막대한 것으로 주목받는다. 그러나 다수 연구들에서 교사의 양성평등 의식은 상당히 미비한 것으로 확인되었는데 대체로 남녀교사들의 대부분은 전통적 성역할 관념을 갖고 있고 특히 남교사들이 여교사들보다 더 보수적으로 나타났으며, 젠더 편향된 실행과 사회화 과정 속에서 학생들에게 전통적인 젠더의 정체성을 가지게 한다는 결과를 보여주고 있다(이진분, 1987; 정혜윤·채정현, 2001; 윤명옥, 2002; 정해숙·정경아·윤명옥, 2003; 허창수, 2006a).

이러한 현실에서 현직교사 재교육 및 예비교사 양성교육 차원에서도 다양한 접근과 연구들이 이루어지고 있다. 정해숙·정경아(2003)는 교사의 성인지적 교육활동 능력 제고를 위한 프로그램 개발을 위해 초·중학교 교사를 대상으로 설문조사와 교실수업에

대한 질적연구 및 교사의 양성평등 의식 및 교수행동에 대한 양적연구를 실시한 결과, 교사의 양성평등 의식과 교수행동 영역에서 객관적 진단을 토대로 구체적인 프로그램 내용을 구성하였다. 먼저 양성평등 의식 영역에서 교사 자신의 성역할 고정관념, 성별 정형화, 성차별 의식을 점검함으로써 전통적 성역할 기대를 벗어나 페미니즘과 여성운동에 대한 이해의 지평을 넓히기와 함께 평등한 가족관계 모색하기 프로그램을 개발하였다. 다음은 교수행동 영역에서 남녀학생의 성차 해소, 성인지적 교사-학생 상호작용, 비성차별적 교수-학습자료 활용, 양성평등한 학생조직 운영 및 남녀공학 교육환경 구성, 학교 내 성희롱 예방 영역의 진단을 토대로 8개 세부주제를 포함한 양성평등교육 활동과 5개 세부주제로 구성된 양성평등 학교조직문화 프로그램으로 구성되었다. 이로써 교사들이 교육전문가이자 교과교육전문가로서 교사 스스로 양성평등 의식을 공고히 하고 현장 중심의 실천적 양성평등교육 수행능력을 배양하는 데 주안점을 두고 있다.

아울러 현직교사 재교육의 실효성을 높이기 위해서는 넓은 의미의 교사양성제도 차원으로 의미를 확장시킬 필요가 있기 때문에 예비교사를 포함한 교사양성제도의 변화에 대한 노력을 촉구하였다(허창수, 2006b). 비슷한 맥락에서 최지연 외(2009)의 연구는 예비초등교사의 양성평등 의식 수준을 분석한 결과 성별, 출신고교, 양성평등 관련과목 수강 경험이 양성평등 의식 수준 형성에 긍정적인 영향을 주는 것으로 확인되었다. 또한 전세경·김은정(2009)은 초등 예비교사들의 양성평등교육 프로그램 개발 기초연구에서 예비교사들은 교사양성 프로그램에서 양성평등교육이 더 강화되어야 한다고 보았고 여학생이 남학생보다 교사교육기관에서 양성평등교육의 필요성과 함께 내용의 강화를 더 크게 인식하였다.

무엇보다도 교사의 양성평등 의식 관련하여 정책적 지원은 교원연수를 통해 이루어진다. 교육과학기술부(2012)에 따르면, 교사의 양성평등교육 전문성을 제고하기 위해 첫째, 교원 대상 양성평등교육 연수 확대로 시·도 교육청 및 교육연수원에서 관련 강좌를 개설하고 지역교육청 및 학교 주관(연간 1회 이상)으로 교장·교감 대상 양성평등 연수 실시와 전체 교직원 대상 양성평등 연수 및 학교 교육과정 편성·운영 시 양성평등 관련 내용 반영을 실시하고 있다. 둘째, 학교의 양성평등교육 담당자 워크숍은 각 시·도 교육청에서 연 1회 이상 정기적으로 시행하고 있다. 셋째, 일선 교사들의 양성평등 전문성 및 관점 강화를 위해 양성평등 연구회를 활성화하여 우수학습 자료 개발 및 보급에 노력을 기울이고 있다.

그러나 실제로 시·도 교육청과 지역교육청 그리고 학교 차원에서 교원연수에 참여하

는 교사가 어느 정도 규모이고, 진행되는 교육과정도 어떤 주제를 중심으로 운영되는지 정확히 파악된 바는 없다. 다만 국가 기관 중심의 보고서 중 안상수 외(2012)의 연구에서 교사의 성평등 의식을 보면, 교직경력 기간이 길수록 성평등 의식이 낮은 것으로 나와 연령이 높은 교사일수록 전통적인 성역할 가치관을 유지하고 있을 가능성이 높은 것으로 나타났다. 더구나 양성평등교육 연수를 받은 교사집단과 받지 않은 교사집단 간 성평등 의식에서 유의한 차이가 없어서 양성평등교육의 실효성을 연수내용과 시간 관점에서 재검토할 필요성을 시사하고 있다.

또한 정해숙·마경희·최윤정(2013)의 연구에서도 교사는 학생들의 수업태도나 학업수행에서 성차가 있다고 인식하고 있는데 그 원인을 생물학적 요인에서 찾는 경향이 크다고 한다. 즉 여학생들은 수업시간에 집중을 잘 하며 준비물도 잘 챙겨오고 노트필기도 잘 하는 편이며, 남학생은 자발적으로 질의응답을 잘 하며, 창의적 대답을 한다는 인식을 갖고 있으며 이러한 차이는 남녀가 선천적으로 다르게 태어나며(41.1%), 가정에서 부모의 양육방식(35.5%)이 주요하게 작용한다고 보았다. 더구나 교사들은 자신의 교수행동이 학생들의 성차를 강화시킨다는 인식을 거의 갖지 않는 것으로 나타났다.

특히 교원연수 현황을 살펴본 결과, 교육연수원에서의 연수는 거의 전멸되었으며 한국양성평등교육진흥원에서의 원격연수가 이를 일부 대체하고 있는 것으로 확인되었다. 2013년 9월 한국양성평등교육원의 전체 참여자(총 5,220명)의 3.7%만이 양성평등 관련 교원연수를 받은 것으로 나타났다. 또한 원격연수 실적에서 전반적으로 남성교원의 참여 비율은 전체 1/4 수준이 채 못 되는 것으로 나타나 남교사 참여 부재가 심각하였다. 아울러 한국양성평등교육진흥원에서 진행하고 있는 9개 과정 중 4개 과정이 성교육, 성폭력, 성매매, 성희롱에 관한 것으로 나타났고 양성평등교육에 초점이 맞춰진 과정은 '함께 할수록 즐거워지는 이야기'와 '초등교사를 위한 양성평등 수업 적용' 2개뿐으로 확인되었다.

### 2) 학생의 양성평등 의식

청소년기는 기존 세대의 가치에 대해 저항적이면서도 사회적으로 바람직한 이미지를 형성하고자 하는 압력에 민감한 시기이다(이정대·이선정·신효식, 2010). 특히 이성과의 관계를 형성하기 시작하는 시기인 만큼 청소년의 성역할 고정관념이나 양성평등 의식의 문제는 발달적 측면에서 중요한 관심사이며 양성평등 가치관의 바람직한 형성을 위하여 적절한 조치를 마련하는 것도 매우 시급한 과제라 할 수 있다.

박수미(2008)는 2006년 한국 청소년들의 성평등 의식 제고를 위해 전국 132개 학교에서 추출된 초·중·고등학생 11,240명의 성평등 의식 수준을 조사한 결과, 전반적으로 과거 청소년들에 비해서 성평등 의식 수준이 높아졌으나 우려할 부분은 남녀 간 성별 지체 현상이 매우 뚜렷하다는 점을 지적하였다. 즉 여학생의 성평등 의식이 남학생보다 훨씬 높을 뿐만 아니라, 차별 감수성이 뛰어나다고 알려진 '보편주의 가치관', '자기성취 가치관'도 여학생이 남학생보다 높았지만, 남학생은 차별적 태도와 연결되는 '권력 가치'적 성향이 뚜렷한 것으로 나타났다. 이정대·이선정·신효식(2010)은 중학생의 양성평등 의식에 영향을 미치는 변인을 탐색하였는데, 가정생활, 학교생활, 직업생활, 사회문화생활 모든 영역에서 여학생의 양성평등 의식이 더 높게 나타났다. 또한 어머니의 양성평등 정도가 높을수록, 담임의 양성평등 정도가 높을수록, 학교에서의 양성평등 의식 교육이 충분하지 않다고 느낄수록, 바람직한 양성평등을 위해서는 남녀공학이 좋다고 응답한 경우, 호주제 폐지 인지 정도가 높을수록, 사회 양성평등 정도가 낮을수록 학생들의 양성평등 의식 수준이 높았다. 비슷한 맥락에서 김경희(2008)는 도시와 농촌지역 중학생의 양성평등 의식을 분석한 결과 도시지역의 중학교에 재학 중인 여학생이 농촌지역의 중학생보다 양성평등 의식이 높은 것으로 나타나 성별에 따른 양성평등 의식 차이를 완화해야 하며 생활영역별로 농촌지역 중학생의 양성평등 의식 향상이 필요함을 제언하였다.

안상수 외(2012)의 연구를 보면 학생들의 성평등 의식은 학교문화와 양육환경의 성평등 정도에 비례한 것으로 나타났다. 초등학교와 중학교에서 특히 남학생의 경우 학교의 성평등 문화 정도에 따라 성평등 의식 수준에서 차이가 컸으며, 평등한 양육환경에 있는 학생들의 성평등 의식이 차별적 양육환경에 있는 학생들에 비해 높았고, 양육환경의 영향은 학교급이 낮을수록 높아 학교와 가정의 성평등한 문화가 학생들의 성평등 실천에 중요 요인임을 밝혀냈다. 또한 남녀학생의 상호작용 경험은 성평등 의식과 반비례한 것으로 확인되었다. 남녀공학, 남녀합반 학생들의 성평등 의식이 남녀별학, 남녀별반 학생의 성평등 의식보다 낮았다. 이 양상은 남학생보다 여학생에게, 중학생보다 고등학생에서 크게 나타나 공학, 합반의 학생들에게 학내의 규범적인 영향이 대체로 규범 순응적이라 할 수 있는 여학생들의 성평등 의식에 영향을 미칠 개연성이 높음을 시사해 준 것으로 보인다.

한편, 남자고등학생을 대상으로 양성평등 의식을 조사하여 문제점을 진단하고 양성평등교육의 바람직한 방향을 모색한 연구들이 있다. 박성희·권혜진(2009)은 행위자의

관점에서 주관성을 심층적으로 측정하고 객관화할 수 있는 Q-방법론을 적용하여 남자 고등학생 29명의 양성평등 의식에 대한 주관성을 세 가지 유형으로 분류하였다. '표리부동형'은 양성평등의 개념을 왜곡되고 비현실적으로 받아들여 양성평등 의식 수준과 실제 생활에서 인지하는 양성평등과 차이를 보이는 특성으로 나타났고, '역차별 호소형'은 양성평등 성교육의 필요성을 인식하지 못하고 있어 양성평등에 대해 부정적으로 인지하는 특성을 가지며, '탄력적 수용형'은 남성의 가족부양의 부담을 줄이기 위해 맞벌이 등 가정생활 면에서 어느 정도 양성평등이 필요하다고 인식하는 현실적 유형으로 나타났다.

김진주·박재원·신형진(2014)은 남학생의 양성평등 의식이 여학생보다 현저히 낮다는 기존의 선행연구에 기초하여 성별을 통제하고 대구광역시 소재 3개 고등학교(인문계 남고, 실업계 남고, 인문계 공학)에 다니는 남학생들을 대상으로 양성평등 의식에 영향을 미치는 요인을 분석하였다. 그 결과 학교 계열, 학교 성적, 대학 진학 목표, 이성 교제 경험, 성 태도가 통계적으로 유의미한 영향력을 미치는 것으로 밝혀졌는데 인문계 남고 학생들의 양성평등 의식이 현저히 높은 것으로 나타난 반면에 이들은 보수적 성 태도를 갖고 있었다. 또한 민미홍(2017)은 최근 남성청소년층의 여성혐오 경향에 대한 사회적 우려가 커진 현실에서 남자고등학생들의 여성혐오 인식에 영향을 미치는 요인을 탐색하였다. 서울, 경기 지역에 소재한 4개 고등학교에서 1, 2학년 500여명 고등학생들을 편의표집하여 다중회귀분석을 실시한 결과, 남자고등학생들의 현실적 집단갈등의식 수준이 높을수록, 외집단에 대한 사회지배 경향성이 높을수록, 여성가치를 폄하하는 성별 사회정체성이 강할수록 여성혐오 인식이 강하게 나타났다. 따라서 학교의 지나친 경쟁문화와 풍토 개선, 소수자 차별문제와 연관성 속에서 여성혐오 인식을 수정할 수 있는 교육을 적극적으로 제공할 필요성을 제언하였다.

또 다른 맥락에서 청소년들의 양성평등 의식은 교과의 선호도와 학습효과에도 차이를 가져온다는 연구들에 따르면, 기술·가정교과의 경우 양성평등 의식 수준이 높고 학교 유형, 담당 교사 유형이 통합인 경우가 기술·가정교과 선호도와 학습효과에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(최동숙·전경숙, 2006; 김은정·이윤정 2018). 또한 양성평등 의식이 가장 높은 집단의 학생들은 가정교과의 필요성과 일상생활에서 중요도는 중간이었으나 진로준비를 위한 중요도는 가장 낮게 인식한 것으로 나타나 현재 중학교 가정교과의 성격과 내용이 학생들의 진로 준비와 관련성이 낮게 구성되어 있음을 지적하고 학생들에게 가정교과와 관련된 진로에 대해 적극적으로 노출시킬 필요가 있음을

시사하였다. 같은 맥락에서 유양석(2017)도 TIMSS 2011 학업성취도 자료를 분석한 결과, 양성평등 수준이 높은 국가로 알려진 싱가포르에서 여학생들의 높은 수학성취도에 영향을 미친 요인은 남학생들과 비교할 때, 가정에서 부모의 교육적 관여와 학교에서 교사의 유능함 그리고 수학교과에 대한 자신감으로 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이 학생들의 양성평등 의식은 발달적 측면에서 그 자체로서 중요한 의미를 가질 뿐만 아니라 교과에 대한 태도와 학업성취도, 나아가 젠더의식 형성에 지대한 영향을 미치기 때문에 국가사회, 지역사회, 학교, 가정 차원에서 양성평등 의식 수준에 미치는 영향요인을 지속적으로 탐색함으로써 학생집단의 요구와 다양한 수준에 부합한 교육활동을 제공할 필요가 있다.

### 3) 학부모의 양성평등 의식

양성평등 의식 형성에 영향을 미치는 가족 요인 중에서 부모는 자녀가 태어나 성장하여 독립할 때까지 성역할 습득뿐만 아니라 가치관과 태도 형성에 모델로서의 의미를 지닌다(한정은, 2007). 부모와 관련된 변인 중 부모의 성역할에 대한 태도는 가장 직접적으로 자녀의 성역할 태도 및 의식에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 석은선(1990)에 따르면 어머니의 성역할 태도가 전통적일수록 남아에게 남성적 놀이감을 많이 장려했고 여아에게는 인형이나 소꿉놀이와 같은 정서적인 측면을 강조한 놀이감을 많이 제공했다. 안필순(1994)의 연구에서도 부모의 성역할 태도가 자녀의 남성성, 여성성 정체감 형성과 자녀들의 성역할 태도에 많은 영향을 미친다고 하였다. 장영애·김용미(2010)는 부모의 성역할 태도와 중학생의 양성평등 의식 간에 유의한 정적 상관이 있음을 밝혔다.

이외에도 유아기는 성정체감과 성에 대한 도식(gender schema)이 형성되고 내면화되는 중요한 시기인 만큼 유아기 자녀를 둔 부모의 양성평등 의식과 관련하여 유아의 성별 특성 인식과 성역할 고정관념에 미치는 영향을 고찰하거나 부모의 양성평등 의식 교육 프로그램 개발을 다룬 연구들이 수행된 바 있다(김희진 외, 2004; 박은혜 외, 2005a; 박은혜 외, 2005b; 강경석·박연희, 2008). 박은혜 외(2005a)에 따르면 부모의 양성평등적인 기대와 상호작용 전략 습득은 자녀의 성장과 미래를 위해 필수적이라고 한다. 아울러 부모의 양성평등 의식 교육은 한 인간으로서 자신의 긍정적 가치를 인식하고 모든 사람이 가치 있고 소중하다는 인식으로의 전환을 의미한다. 이를 통해 양성평등적 가족관계 및 사회관계, 그리고 양육전략을 실천하여 유능감을 가짐으로

써 부모의 삶의 질 향상에도 매우 중요하다고 본다.

안상수 외(2012)의 학부모의 성평등 의식 분석 결과를 보면, 아버지의 성평등 의식 수준은 어머니보다 전반적으로 낮았고 교육수준에 따른 차이는 발견되지 않았으나 어머니의 성평등 의식은 교육수준에 비례하여 높아졌다. 그러나 외동딸이나 자녀가 모두 여아인 아버지들의 성평등 의식은 남아 자녀가 있는 아버지들에 비해 월등히 높은 반면 아들, 딸이 있는 학부모들의 성평등 의식은 아들만 가진 부모의 성평등 의식과 유사하였다. 이는 자녀 양육에서 남아 중심적 가치관이 여전히 작동하고 있지만 절대적으로 공고한 것은 아니며 변화의 가능성이 존재함을 시사한다.

# Ⅲ

# 학교 양성평등 진단지표 개발을 위한 의견수렴 및 분석

1. 제1차 현장 의견조사 결과 분석
2. 제1차 전문가 델파이 조사 결과 분석

## 1. 제1차 현장 의견조사 결과 분석

본 절에서는 현재 학교 현장에서 활용 중인 기존의 학교 양성평등 진단지표의 주요 개선점이 무엇인지 확인하기 위해 학교 현장을 대상으로 진단지표에 대한 만족도와 활용도, 수정 요구 등을 파악하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 전국 시·도 교육청 양성평등교육 담당 장학사를 대상으로 1차례(제1차 장학사협의회), 양성평등 관점이 있는 교원을 대상으로 2차례, 총 3차례의 초점집단토론(FGD)을 실시하였다. 제1차 장학사협의회는 17개 시·도 교육청 담당 장학사 중 대구, 광주, 경남을 제외한 14명의 장학사가 참여하였다. 참여 장학사 중 9명은 보건장학사로, 보건교육 및 학생 성교육 운영 등의 업무에 양성평등교육 업무가 부가된 경우였으며, 그 외의 경우에는 체육교과나 가정교과 기반의 장학사들이 담당하는 형태로 성인지정책전문관을 별로도 세우고 있는 서울시교육청을 제외한 모든 교육청이 보건이나 학생지도 업무의 부가업무로 양성평등교육을 담당하는 형태인 것으로 파악되었다. 한편, FGD에 참여한 현장 교원은 총 8명으로 이들 중 3명은 교감, 6명은 교사이며, 교사 중 3명은 학교에서 보건 담당이다.

### 가. 장학사 의견조사 결과

#### 1) 진단지표 만족도

앞서 언급한 바와 같이, 보건 담당 장학사들의 경우 양성평등 업무가 본인의 업무에 '부가'된 것으로 여기거나 양성평등교육 관련 업무담당 전달체계에 대한 불만이 많았으며, 이에 따라 본 진단지표에 대한 부정적 인식이 매우 강했다. 거의 대부분의 장학사들이 본인의 업무 중 양성평등교육 업무가 차지하는 비중은 10% 미만에 불과하다고 밝혔다.

이들이 현 진단지표에 불만족하는 가장 큰 이유는 진단지표 세부항목이 너무 많다는 점 때문이다. 특히 33개나 되는 지표임에도 해당 지표 내에서 세부항목이 존재하여 점수를 합산해야 하거나, 지표별 배점 기준이 매우 세분화되어 있어 점수에 복잡함을 느낀다는 것이다. 또한 측정 내용이 방대하여 학교의 조직문화 및 물리적 시설, 교육과정 등 양성평등 담당자 개인이 미처 파악하기 어려운 전반에 대해 조사하도록 하고 있어 지표 작성 시 업무 담당자에게 부담이 과중하고, 일부 지표의 경우 작성자의 주관적 판단에 의해 작성이 가능한 경우도 있어 담당자의 "자의적" 판단으로 진단결과가 왜곡되거나, 학교별로 일관적이지 않을 가능성 또한 문제로 지적되었다.

한편, 장학사들은 본 진단지표 결과가 점수화되는 것에 대한 학교 현장의 부담 혹은 반감이 있으므로, '자체점검표', '체크리스트', '가이드라인' 등으로의 명칭 수정을 요구하기도 하였다. 매뉴얼에서도 서열화의 의도가 없음을 당부하고 있음에도, 본 진단지표가 점수표, 채점표로서, 학교 현장에서는 성과중심적인 정량평가로 인식되고 있는 경향이 있다는 것이다.

### 2) 진단지표 활용 현황

조사 결과, 각 시·도 교육청은 교육부의 지침에 따라 매년 10월경 일선 학교의 양성평등 수준을 자체진단 하도록 공문을 시행하고 있으나, 대부분 형식적인 공문 발송에 그치고 있으며, 실제 교육청 차원에서 진단결과를 취합하는 경우는 6개 지역에 불과하였다. 이 또한 취합만 하고 있고, 추가적으로 학교의 진단결과를 분석하고 환류한 시·도 교육청은 6개 교육청 중 단 1곳으로 이 또한 학교의 진단결과를 모두 취합하는 것이 아니라 학교별 총점만 리스팅하고, 공유하는 수준에 불과하였다.

이외 대전의 경우, 양성평등교육 우수사례 수집 시에만 본 지표를 활용하고 있다고 밝혔다. 충북과 경기도의 경우는, 학교가 양성평등 자체진단 결과표와 관련 증빙자료를 제출하며 지원한 학교만을 대상으로 우수학교를 선정하는 방식으로 본 지표를 활용하고 있었다. 한편, 전북의 경우, 학교의 자체점검 결과에 대한 신뢰성이 부족하여 우수학교 선정의 기준이 될 수 없다고 판단, 자체 기준표를 마련하여 이에 따라 심사하고 있다는 점을 밝혔다.

〈표 Ⅲ-1〉 진단지표 활용도

| 진단지표 활용 | 지역 |
|---|---|
| 결과 제출 의무 | 충남, 인천, 울산, 경북, 세종, 강원도 |
| 자체점검 | 제주, 충북, 전북, 서울, 경기 |
| 기타 | 대전(우수사례만 수집) |

### 3) 진단지표 수정 의견

장학사 의견조사 결과, 진단지표 수정 요구가 있었던 세부지표는 중영역 1에서 세부지표 2~5, 8~9, 10이었고, 중영역 2에서는 세부지표 13~15, 중영역 3에서는 세부지

표 16, 중영역 4의 세부지표 25, 중영역 5의 세부지표 27, 31와 같이 총 14개로 수렴되었다(표 Ⅲ-2 참조, 음영 표시). 수정 의견의 문제의식을 요약하면, 첫째 성별 비율 관련 지표에 대한 문제, 둘째, 물리적 시설 평가의 문제, 셋째, 평가기준 충족의 어려움 등이라 할 수 있다. 각 이슈별 구체적인 내용을 정리하면 아래와 같다.

〈표 Ⅲ-2〉 진단지표 수정 의견

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 수정 이유 |
|---|---|---|---|
| 제Ⅰ영역 양성평등 교육을 위한 학교의 문화와 환경 | 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | |
| | | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | 성별 비율 지표 |
| | | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | |
| | | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | |
| | | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | |
| | | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | 불필요 |
| | | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | |
| | | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | 성별 비율 지표 |
| | | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | |
| | | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | |
| | | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | |
| | 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | |
| | | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | 물리적 시설 평가 지표 |
| | | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | |
| | | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | |
| 제Ⅱ영역 양성평등 교육을 위한 학교의 교육 계획과 프로그램 | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | 평가기준의 어려움 |
| | | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | |
| | | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | |
| | | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | |
| | | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | |
| | | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | |
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | |
| | | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | |
| | | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | |
| | | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | 평가기준의 어려움 |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 수정 이유 |
|---|---|---|---|
| | 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | |
| | | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | 평가기준의 어려움 |
| | | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | |
| | | 29. 양성평등 진로 지도 프로그램 운영 | |
| | | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | |
| | | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | 평가기준의 어려움 |
| | 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | |
| | | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | |

가) 성별 비율 관련 지표에 대한 수정 요구

성별 비율 관련 지표의 경우에는 학교별로 교사 성비가 편차가 있고, 그나마도 대부분의 국공립 학교의 경우에는 교육청의 배정이나 교사의 지원에 영향을 받고 있어 학교별 성별 편차가 학교의 노력이나 자의성이 관계되지 않는다는 점이 지적되었다. 또한 이미 초등학교의 경우, 여성교사의 비율이 월등히 높아 남교사와의 균형을 유지하는 것이 어렵다는 부장교사 등의 경우에는 여성교사 스스로 보직을 원치 않는 경우도 많다는 점도 이유로 제기되었다. 실제 2018년 기준(교육부·한국교육개발부, 2018), 우리나라 초등학교, 중학교, 고등학교의 여성교원 비율은 각각 77.2%, 69.7%, 52.4%로 장학사들은 이처럼 여성의 비율이 높은 학교 상황에서 '성별 비율' 관련 지표인 세부지표 2~5는 삭제해야 한다는 의견이다.

그러나 양성평등교육 매뉴얼에 따르면, 본 지표들은 해당 사항에서 교사의 성별 비율이 한 성에 치우치지는 않았는지, 성차별적 임명이나 업무분장을 하고 있지 않는지를 점검하는 지표이다. 또한 한쪽 성의 비율이 너무 큰 경우, 예를 들어 세부지표 2번에서는 한쪽 성이 90% 이상인 경우, 세부지표 4는 70% 이상인 경우 '해당없음' 표기하도록 하는 등 학교급별이나 남녀공학 여부 등을 고려하고 있어 이상의 주장들이 삭제의 충분한 이유가 되지는 않는다. 이에 따라 최소 항목만 유지하자는 의견, 성별 비율 관련 지표는 선택지표로 수정하자는 의견 등 절충안이 제시되었다.

세부지표 8~9의 경우, 학생자치회 및 학생동아리 구성의 양성평등 지표에 대해서는 학생들의 자율적인 집단 구성이므로 성별 조정을 위한 개입이 불가능하다는 입장이었으며, 세부지표 10 학교운영회 등 참여 학부모의 성별 비율 지표의 경우에는 실제 직장

인 아버지 학부모의 참여가 저조한 상황에서 학교의 의지만으로 해결하기 어려운 부분이라는 점에서 삭제를 요청하는 소수 의견이 있었다.

〈표 Ⅲ-3〉 성별 비율 관련 지표에 대한 수정 요구

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| 1. 학교의 조직 문화 | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | - 성별 비율 관련 지표는 모두 삭제 혹은 최소 유지 |
| | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | |
| | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | |
| | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | |
| | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | - 학생들의 자율적인 집단 구성에 성별 조정이 불가능함.<br>- 모두 삭제 혹은 9번만 삭제 |
| | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | |
| | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | - 남성 학부모 참여의 어려움.<br>- 삭제 요망 |

나) 물리적 시설 평가에 대한 수정 요구

장학사 의견조사에 따르면, 중영역 2에 해당하는 학교의 물리적 환경 중 화장실 변기 수, 교직원 휴게실, 탈의실 등 시설에 대한 평가는 적지 않은 예산이 요구된다는 점에서 개선이 쉽지 않는 항목이라는 의견이었다. 이러한 맥락에서 일부 장학사들은 2016년 누리과정 예산 문제로 학교시설 개선 예산 편성이 어려운 상황임을 강조하기도 하였다. 아마도 이 지표들은 양성평등교육 진단지표로서의 적합성 부족이라기보다는 예산의 영향이 큰 지표이기 때문에 특히 교육청의 입장에서 부담을 더 갖는 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-4〉 물리적 시설 평가 관련 지표에 대한 수정 요구

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| 2. 학교의 물리적 환경 | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | - 학교 물리적 환경 개선 어려움<br>- 누리교육과정 예산 편성으로 최근 학교시설 개선 예산 부족 |
| | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | |
| | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | |

다) 평가기준 충족이 어려운 항목에 대한 수정 요구

평가기준 충족이 어렵다는 의견도 있었다. 일부 지표들은 평가기준이 주관적이고, 그러한 점에서 일관적인 측정이 어렵다는 점이 문제로 지적되기도 하였는데, 구체적으로 세부지표 16, 25, 27, 31이 거론되었다. 학교 교육 목표에 '양성평등'이라는 교육 목표가 제시되어 있는지를 평가하는 세부지표 16은 학교장의 의지가 큰 영향을 미치는데, 담당 보건교사 수준으로 학교 교육 목표에 대한 의견을 제시하기에 어려움이 있다는 의견이 있었다.

성인지적 관점에서 통계 분석을 하고 수업 반영 논의를 하였는지를 평가하는 세부지표 25의 경우에는 평가기준 자체가 난해하고, 이에 따라 어떤 활동을 해야 하는지에 대해 현장의 아이디어가 없다는 의견이었다. 또한 학생 대상 양성평등 현황 조사 실시 여부와 조사결과의 반영 정도를 평가하는 세부지표 31의 경우도 실행이 어렵다는 이유이다. 그러나 만약, 조사 실시를 위한 조사지와 관련 매뉴얼 등이 제공된다면, 많은 장학사들이 학교 현장에서 실행이 가능하고, 의미 있는 지표가 될 수 있을 것이라는 의견을 내기도 하였다.

마지막으로, 학교가 창의적 체험활동 수업 시간을 활용하여 양성평등 내용을 학생들에게 얼마나 교육하고 있는지를 평가하는 세부지표 27의 경우, 현황 파악에 애로가 생겨 지표 담당자의 편의에 따라 자의적인 기입 및 산출이 이루어질 수도 있다는 우려가 있었다. 또한 세부지표 27과 관련해서도 현장에서 활용할 만한 양성평등교육을 위한 관련 자료가 거의 없기 때문에 이 부분에 대한 개발과 자료 제공의 요구도 있었다.

〈표 Ⅲ-5〉 평가기준 충족이 어려운 항목에 대한 수정 요구

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | - 학교장의 교육관, 경영철학이 필요<br>- 관련자 교육 필요 |
| 4. 교직원을 위한 프로그램 | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | - 평가기준 자체에 대한 이해가 어렵고 실행도 어려움 |
| 5. 학생을 위한 프로그램 | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시 (창의적 체험활동) | - 창의적 체험활동 담당 교사가 다수이므로 실시 내용과 현황 파악에 애로<br>- 양성평등교육 실시를 위한 시수를 배정하기 어려움<br>- 지도안 명시 및 다양한 사례 제시 등 컨텐츠 제공 요구 |
| | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | - 현황 조사 실시의 어려움<br>- 조사를 위한 매뉴얼, 조사지 양식 제공 희망 |

#### 4) 기타 개선안

그 외 의견으로는 현 매뉴얼의 양이 많고 내용도 어려워 담당자의 이해도와 활용도가 떨어진다는 의견이 있었다. 장학사들에 따르면, 2~3페이지 정도의 매뉴얼 요약본을 홈페이지에 게시하는 등 담당자의 편의를 고려해야 한다고 강조하였다. 또한 진단결과를 교육부에서 일괄 수합하여 정책자료로 활용한다면 결과의 신빙성도 확보되고, 학교의 참여도가 높아질 수 있다는 의견도 제시되었다. 전반적으로 지나치게 복잡한 현재 지표를 간소화하고, 지표 활용의 문턱을 낮추어 현장에서의 손쉬운 측정이 가능하도록 할 것, 그리고 적극적인 정책 추진을 위해서는 중앙정부 차원의 추진 및 활용도 제고가 필요하다는 의견이라고 요약할 수 있겠다.

### 나. 초중등학교 현장 전문가 의견조사 결과

#### 1) 진단지표 만족도

학교 현장 전문가 의견조사(이하 현장 의견조사) 결과에서도 현 진단지표에 대한 현장의 불만을 청취할 수 있었으며, 이들의 가장 큰 불만족 이유 역시, 진단지표가 너무 세분화되어 있고, 점수 산출방식이 복잡하다는 점이었다.

#### 2) 진단지표 활용 현황

담당 교사가 현 진단지표를 활용하여 학교 측에 성별 탈의실과 여교사 회의실 설치를 건의하고 운영하게 된 경우, 교육과정에 양성평등 내용을 포함하도록 부장회의에서 건의한 경우 등을 확인할 수 있었다. 이는 진단지표를 활용하여 학교 환경을 개선한 사례가 실제 현장에서 존재하고, 타 학교에서도 존재할 가능성이 있다는 것을 의미한다.

#### 3) 진단지표 수정 의견

다음의 〈표 Ⅲ-6〉는 학교 현장 전문가들의 진단지표 수정 의견을 세부지표별로 정리한 것이다. 현장 의견조사에서는 최대한 모든 세부지표에 대한 의견을 듣고자 하였다. 결론부터 말하자면, 학교 현장에서의 진단지표 실효성에 대한 문제제기, 지표의 수정 및 삭제에 대한 의견 등이 앞서 기술한 제1차 장학협의회에서의 의견과 비슷하였다. 다만, 현장 교원과의 FGD에서는 보다 논의를 구체화 하여 대영역-중영역-세부지표의

구조가 다소 체계적이지 않은 데서 오는 세부지표 간 중복성을 검토하고, 유사한 내용의 지표는 통합하는 등의 의견을 수렴하였다. 주요 내용을 요약하면 다음과 같다.

가) 대영역-중영역-세부지표 수정 요구

학교 현장 교원들은 6개의 중영역 설정이 항목 간 구분과 위계가 명확하지 않아 세부지표가 과다해지고 중복적이게 된 것이라 보고 있었다. 특히 교직원, 학생, 학부모 등 3개의 대상별로 프로그램을 구분한 것은 과도한 중영역 설정이라는 의견이다. 이에 따라 '학교 교육과정 계획과 실행'이라는 중영역은 실행 내용이 대상별 세부지표로 부과되고, 이에 따라 세부지표가 많아졌다는 것이다.

나) 중영역 수정 요구

장학사 의견조사에서도 제기되었던 바, '학교의 조직문화' 영역의 대부분을 차지하고 있던 성별 비율 관련 지표를 수정하게 되면, 학교장, 교사, 학생의 양성평등한 참여와 활동을 지향하는 새로운 중영역 설정이 필요하다는 의견이 제기되었다.

다) 세부지표 간소화 요구

장학사 의견조사와 현장 의견조사에서 강하게 제기된 성별 비율 관련 지표에 대한 삭제 요구는 현재 교원 성비 불균형의 상황을 반영하고 학교 현장의 의견을 수렴하는 방향으로 정리되었다. 학생들의 자율적인 집단 구성에 있어 성별 조정이 불가능하므로 관련 지표를 모두 삭제해야 한다는 요구도 있었으나, 자치 구성에 불평등 조항이 있는지를 점검하는 지표가 필요하다는 이유에서 존치 방향으로 수렴되었다. 또한 교사 성비 관련 지표는 상당수 삭제를 수용하되, 학교폭력위원회와 학교운영위원회 등 주요 위원회의 양성평등한 참여를 점검하는 지표로 통합, 수정하는 것으로 정리가 되었다. 마지막으로 '양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램'과 '학교 교육과정 계획과 실행' 영역 간 중복성이 제기되어 세부지표들을 통합, 수정하였다.

이상의 의견조사 개선 방안에 대한 현장 교원들의 구체적인 의견은 〈표 Ⅲ-6〉과 같다.

〈표 Ⅲ-6〉 진단지표 수정 의견

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | - 교장 대상 연수는 교육청 소관이므로 학교 자체 노력으로 개선할 수 있는 사항이 아님.<br>- 교감 등 관리자급으로까지 확대 필요<br>- 교장이 가장 중요한 주체이므로 현 지표 유지 필요<br>- 연수 '횟수'보다는 시수로 평가 필요 |
| | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | - 특히 최근, 현장 교사들의 부장교사 업무 기피 경향을 고려할 필요가 있음.<br>- 부장교사 이상 직급 임명에 성차별은 없음.<br>- 부장교사 성별 비율 또한 여성 비율이 더 높은 학교가 있는 등 현 성별 불균형 상태에 영향을 받음. |
| | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | - 학교급, 학교사정에 따라 교사의 성별 불균형이 있어 한 성의 교사에게 업무 부담이 과중하게 될 가능성<br>- 부서별 업무 분장, 담임 배정에 성별이 영향을 미치지 않음.<br>- 해당 지표처럼 정량적인 성별 비율 측정은 문제임.<br>- 학폭위와 학운위 등 두 개 주요 위원회의 성별 비율 검토는 필요<br>- 3~5번 통합이나 삭제 검토 |
| | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | |
| | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | |
| | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | - 출산육아, 육아휴직 등의 제도화로 관련 부당한 처우가 있을 수 없음. 현 지표에서 삭제 필요<br>- 남성교사가 육아휴직 사용 시 가점 방안 제안<br>- 남성교사 비중이 적거나 해당 연령대의 교직원이 없는 학교는 불리할 수 있음 |
| | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | - 유지 필요.<br>- 8번, 9번 지표 관련, 차별적인 규정이 있는지 검토가 가능하므로 통합 검토<br>- 교복이나 두발 등 학교 규칙이나 생활규정에 대한 성차별적 요소 검토 필요 |
| | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | - 학생들이 자율적으로 구성한 자치회, 동아리 등에 교사 개입은 부적절함.<br>- 고등학교 외 중학교의 경우 자율동아리가 많이 없고 창체동아리 활동이 많음.<br>- 두 지표를 통합하여, 자치 구성에 불평등 조항이 있는지 검토하는 방안 |
| | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | |
| | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | - 아버지 학부모 참여의 어려움<br>- 학부모의 성별 비율과 양성평등 효과 간 상관관계가 있는지 의문임.<br>- 삭제 희망 |

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | - 삭제 희망<br>- 31번과 중복적<br>- '학교 양성평등 문화 개선을 위한 점검 활동'의 기준, 정의, 예시 등이 제시되지 않아 담당자의 자의적 판단 여지가 큼. |
| 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | - 삭제 희망 의견과 필요하다는 의견이 있음<br>- 33번과 중복 여부 검토 필요<br>- 물리적 환경에 해당하는 지표인지 검토 필요<br>- 교육과정 영역으로의 이동 제안 |
| | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | - 13번과 15번은 학교 사용 시설의 불평등 검토 항목으로 통합 가능<br>- 13번은 매해 변화가 있는 입학생의 성비에 따라 조정하기에는 어려운 항목이고, 전반적으로 화장실 시설이 개선된 최근에는 불필요한 지표임.<br>- 14번은 유지 필요<br>- 학교 여건에 따라 시설 개선은 어려운 항목임.<br>- 14번, 15번은 담당 교사의 지표 관련 제안으로 개선된 사례가 있음. |
| | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | |
| | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | |
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | |
| | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | - 17번과 18번 통합 가능<br>- 17번을 양성평등교육 계획 수립으로 수정하여 다른 지표들과 통합하는 방안<br>- 17번은 28번과 중복적 |
| | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | |
| | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | - 24번과 유사함.<br>- 인적 지원 계획이 교사 연수 등으로 혼동 우려 |
| | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | - 물리적 환경으로 이동하고, 중영역명을 인프라 구축 정도로 수정 제안 |
| | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | - 학교 단위 자체 개발이 어려움.<br>- 개발은 삭제하고 이용만 평가하는 방안<br>- 양성평등 관련 교재의 이용과 26번, 27번 양성평등 내용 교육 실시가 중복적임. |
| 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | - 두 지표 모두 필요한 지표라고 생각함.<br>- 두 지표가 유사함. 통합 가능<br>- 1번 학교장 대상 연수와 23번의 자체 연수 등 대상별, 주체별로 구분되어 있는 3개를 통합하는 방안<br>- 22번, 23번을 17번과 통합하여 양성평등교육 계획 수립으로 수정하는 방안 |
| | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | |

| 중영역 | 세부지표 | 수정 의견 |
|---|---|---|
| | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | - 19번과 통합 가능. 인적 지원 계획이 있어야 업무 담당자를 배치할 수 있음.<br>- 20번 관련 예산 계획이 있으면 담당자가 배치됨.<br>- 물리적 환경으로 이동하고, 중영역명을 인프라 구축 정도로 수정 제안<br>- 업무 담당자 필요성 강조 |
| | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | - 지표 자체에 대한 이해가 어려움<br>- 중영역 2. 학교 교육과정으로 이동 필요. |
| 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시 (교과 연계) | - 21번과 연동적인 지표임<br>- 26번과 27은 통합 제안 |
| | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시 (창의적 체험활동) | |
| | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | - 학교의 행사 개최가 최소화되는 추세임. 삭제 필요<br>- 17번과 중복적 |
| | 29. 양성평등 진로 지도 프로그램 운영 | |
| | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | - 26번, 27번과 중복적 |
| | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | - 삭제 희망<br>- 11번의 하위 문항 성격으로 중복적임. 통합 제안<br>- 조사지 양식 제공 희망 |
| 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | |
| | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | |

### 4) 기타 개선안

본 진단지표 결과인 '점수'의 활용에 대해 학교 현장 역시 의문과 우려를 나타냈다. 전술하였듯 별다른 환류 절차가 없어 현장의 관심과 참여의지가 저하되고 있다는 것이다. 이에 대해 현장 교원들은 1) 해마다 실시, 제출하는 진단결과에 대한 환류 절차 마련, 2) 학교 현장에서 진단결과를 입력할 수 있는 사이트 구축, 3) 진단결과 데이터베이스 구축 등 구체적인 개선방안을 제시하기도 하였다. 특히, 현재의 진단지표가 많고, 산출방식이 복잡하여 담당 교원이 일일이 점수를 산출하는 데 많은 시간과 노력이 필요하다는 점을 일제히 지적하였으며, 현황만 기재해도 점수가 자동 산출되는 방식

으로의 사이트나 DB 구축 등의 필요성을 강조하였다. 그 외에도 담당 교사들이 건의사항 등을 기재할 수 있는 공란을 '기타사항' 명목으로 추가하여 지표에 대한 현장 교원들의 의견을 수렴할 수 있는 창구를 마련해달라는 요구도 있었다.

### 다. 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안

초중등학교 양성평등 진단지표 개선안 마련을 위해 장학사 및 현장 교원을 대상으로 실시한 제1차 의견조사 결과를 종합하여 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안을 다음과 같이 마련하였다. 〈표 Ⅲ-7〉는 앞서 실시한 3차례의 FGD 결과에서 나온 장학사들의 의견과 학교 교원의 의견을 종합한 것이며, 〈표 Ⅲ-8〉은 이를 바탕으로 연구진이 확정한 제1차 개선안이다. 제1차 개선안은 기존 지표에서의 대영역과 중영역 구분을 없애 영역 층위를 단순화 하였으며, 영역은 크게 1) 대표성, 2) 학교문화, 3) 교육과정 계획과 실행, 4) 학교 구성원의 양성평등 의식 제고의 4개 영역으로 구분하였다. 세부 지표 또한 삭제, 개편하여 기존의 33개에서 18개로 규모를 축소하였다.

〈표 Ⅲ-7〉 의견조사 결과 수렴과정

| 중영역 | 세부지표 | 장학사 의견 | 교원 의견 |
|---|---|---|---|
| 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | | - 현 지표 유지. 연수 '횟수'보다는 시수로 평가 필요<br>- 교감 등 관리자급으로까지 확대 검토 |
| | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | 성별 비율 관련 지표는 모두 삭제 혹은 최소 유지 | |
| | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | | - 학폭위와 학운위의 성별 비율 검토는 필요 |
| | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | | |
| | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | | |
| | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | - 관련 법이 있어 불필요한 지표. 삭제 필요 | |
| | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | | - 유지 필요. 교복이나 두발 등 성차별적 요소 검토 |
| | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | - 학생들의 자율적인 집단 구성에 성별 조정이 불가능 | |
| | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | - 자치 구성에 불평등 조항이 있는지 검토하는 지표로 수정 | |
| | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | - 삭제 필요 | |
| | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | | - 31번과 중복적 |
| 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | | - 33번과 중복적. 교육과정 영역으로의 이동 제안 |
| | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | - 삭제 필요 | |
| | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | - 삭제 필요 | - 14번은 유지 필요<br>- 학교 사용 시설의 불평등 검토로 통합 제안 |
| | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | - 삭제 필요 | |
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | - 학교장의 교육관, 경영철학이 필요 | |
| | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | | - 17번과 18번, '계획'으로 통합 가능<br>- 17번은 28번과 중복적 |
| | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | | |

| 중영역 | 세부지표 | 장학사 의견 | 교원 의견 |
|---|---|---|---|
| | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | | - 24번과 유사 |
| | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | | |
| | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | | - 이용만 평가하는 방안, 26번, 27번과 중복적 |
| 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | | - 두 지표 모두 필요. 두 지표 통합 가능<br>- 1번과 22번, 23번을 연수 문항으로 통합하는 방안 |
| | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | | |
| | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | | - 19번, 20번과 중복적. |
| | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | - 평가기준 자체에 대한 이해가 어렵고 실행도 어려움 | |
| 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | | - 통합 가능 |
| | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | - 점검의 어려움 및 컨텐츠 제공 요구 | |
| | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | | - 삭제하거나 17번과 통합 |
| | 29. 양성평등 진로 지도 프로그램 운영 | | |
| | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | | - 26번, 27번과 중복적 |
| | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | - 조사를 위한 매뉴얼, 조사지 양식 제공 희망 | |
| 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | | |
| | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | | |

〈표 Ⅲ-8〉 학교 양성평등 진단지표 1차 개선안

| 현행 지표 | | 1차 개선안 | |
|---|---|---|---|
| 중영역 | 세부지표 | 영역 | 지표 |
| 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | 1. 대표성 | 1. 학교장 대상 양성평등교육 |
| | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | | 2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 |
| | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | | |
| | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | | |
| | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | | |
| | ~~6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등~~ | | |
| | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 2. 학교 문화 | 3. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 |
| | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | | |
| | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | | |
| | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | | 4. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 |
| | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | | |
| 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | | |
| | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | | 5. 학교의 물리적 환경에서의 양성평등 |
| | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | | |
| | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | | |
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | 3. 학교 교육 과정 계획과 실행 | 6. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 |
| | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | | 7. 학교 양성평등교육 관련 계획 |
| | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | | |
| | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | | |
| | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | | 8. 양성평등교육을 위한 인적 지원 |
| | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | | 9. 양성평등교육을 위한 예산 |
| | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | | |
| 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 10. 교직원의 양성평등 관련 교육·연수 |
| | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | | |
| | | | 11. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 |
| | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | | 12. 교과에서 양성평등교육 실시 |
| 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | | |
| | 29. 양성평등 진로 지도 프로그램 운영 | | |
| | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | | 13. 비교과에서 양성평등교육 실시 |
| | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | | |
| | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | | 14. 학생의 양성평등 의식 수준 |
| | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | | 15. 학생의 학교 양성평등교육 만족도 |
| 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | | 16. 학부모 대상 양성평등교육 실시 |
| | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | | 17. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 |
| | | | 18. 학부모의 양성평등교육 참여 |

## 2. 제1차 전문가 델파이 조사 결과 분석

본 절에서는 양성평등교육 전문가를 대상으로 제1차 전문가 델파이 조사를 실시한 결과를 분석하고, 이를 바탕으로 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안을 개발하는 과정을 기술한다.

제1차 전문가 델파이의 목적은 크게 두 가지이다. 하나는 기존 진단지표 즉, 교육부에서 2015년에 마련하여 초중등학교에 배포한 「우리 학교 양성평등은 어떤가요?」에서 제시한 기존 지표체계에 대한 전문가의 평가와 개선안을 수렴하는 것이고, 두 번째는 앞서 본 연구에서 진행한 제1차 현장 의견조사 결과에 따른 제1차 개선안에 대한 의견을 수렴하는 것이다. 제1차 델파이 조사의 구체적인 조사문항은 〈부록 1〉에 수록되어 있다. 1차 전문가 델파이 조사 대상은 전국 장학사협의회와 초중등학교 현장 전문가 간담회, 학교 교육 관련 학계 전문가 자문회의를 통해 총 16명을 추천받았으며, 조사 참여자는 학계 전문가 4명, 학교 현장 전문가 3명, 교육행정 전문가 2명, 젠더교육 전문가 4명으로 총 13명이 참여하였다.

### 가. 1차 델파이 조사 결과 분석

#### 1) 기존 진단지표에 대한 평가

1차 조사에서는 먼저 현행 진단지표 중 각 영역의 세부지표별 중요도와 지표로서의 필요성을 6점 척도(0점~5점)로 조사하였는데, 중요도에서 평균값이 3점 미만인 지표는 세부지표 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율과 세부지표 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율로 나타났다. 이외에 중요도값이 4점 미만이거나 5인 이상이 불필요하다고 지적한 지표는 14개로 나타났으며, 구체적인 조사 결과는 다음의 표와 같다.

〈표 Ⅲ-9〉 현행 진단지표에 대한 전문가 평가결과

(단위: 점, 명)

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 중요도 평균값 (0~5점) | 필요 여부 (N=13) | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 필요 | 불필요 |
| 제Ⅰ영역 양성평등 교육을 위한 학교의 문화와 환경 | 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | 4.4 | 8 | 2 |
| | | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | 3.6 | 6 | 6 |
| | | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | 3.8 | 4 | 5 |
| | | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | 2.3 | 1 | 12 |
| | | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | 2.1 | 2 | 11 |
| | | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | 3.4 | 5 | 6 |
| | | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 5.0 | 8 | 0 |
| | | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | 4.2 | 5 | 5 |
| | | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | 3.6 | 4 | 7 |
| | | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | 3.9 | 4 | 5 |
| | | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | 4.7 | 8 | 0 |
| | 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | 3.7 | 7 | 2 |
| | | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | 4.0 | 7 | 2 |
| | | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | 3.6 | 7 | 1 |
| | | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | 3.9 | 7 | 0 |
| 제Ⅱ영역 양성평등 교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램 | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | 4.7 | 8 | 1 |
| | | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | 4.5 | 7 | 0 |
| | | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | 4.7 | 7 | 1 |
| | | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | 4.1 | 7 | 2 |
| | | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | 4.5 | 8 | 0 |
| | | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | 3.8 | 6 | 2 |
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | 4.6 | 8 | 2 |
| | | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | 4.3 | 7 | 1 |
| | | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | 3.9 | 7 | 2 |
| | | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | 3.6 | 6 | 4 |
| | 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | 4.5 | 7 | 1 |
| | | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | 4.4 | 8 | 1 |
| | | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | 4.5 | 7 | 2 |
| | | 29. 양성평등 진로 지도 프로그램 운영 | 4.6 | 7 | 2 |
| | | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | 4.6 | 8 | 1 |
| | | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | 4.4 | 8 | 0 |
| | 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | 4.6 | 8 | 1 |
| | | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | 4.2 | 8 | 1 |

기존 지표에 대한 중요도 및 필요 여부와 함께 해당 사유를 알아본 결과, 대영역 ‘Ⅰ. 양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경’을 구성하는 중영역과 세부지표에 대해 1절의 현장 의견조사 결과에서도 살펴본 바와 같이, 성별 비율과 물리적 시설 환경의 평가에 대한 문제점을 지적하는 의견이 많았다.

‘1. 학교의 조직문화’ 영역에서 양성평등 진단지표로서 무의미하다고 답변한 지표가 다른 영역에 비해 상대적으로 많았다. 세부지표 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율의 경우, 2017년 여교사 비율이 초등 77.0%, 중등 69.2%, 고등 51.0%임을 감안할 때, 학교는 기업과는 다른 개념의 승진시스템이고 교사의 성별 불균형이 심한 상태에서 성별 비율 지표는 의미없다는 주장이다. 세부지표 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율에 대해서는 여교사 비율이 압도적으로 높은 현실에 비추어 실효성 있는 지표가 될 수 있는지 검토가 필요하나, 여교사 비율 대비 학교장 등 의사결정직에의 여성 비율이 여전히 취약한지는 확인할 필요가 있음을 지적하였다. 세부지표 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율과 관련해서는 앞서 세부지표 2 지표와 같은 맥락에서 부서별 업무 분장에 성별 비율은 큰 의미없다고 제시하였으며, 세부지표 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정의 경우에도 담임교사의 성별 비율은 학교 상황이 다르고, 다수의 교사들이 담임 배정을 선호하지 않는 현실이어서 이를 지표로 하는 것이 무리가 있다고 평가하였다. 또한 세부지표 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등은 교직원의 노동권에 해당하는 사항으로 본 진단지표와의 적합성에 이의가 제기되었다. 세부지표 8. 학생자치회 구성의 양성평등과 세부지표 9. 학생 동아리 구성의 양성평등은 이미 학교 현장 구성에서 양성평등 정도를 점검하고 있으며, 오히려 새로운 지표의 구성 및 해석이 필요하다는 의견이 제시되었다. 세부지표 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율과 관련해서는 ① 위원회 개최 시간대의 문제, ② 학부모 개인사정으로 인해 학교에서 참여 성비 조정이 어렵고, ③ 어머니회와 같은 특정 성을 대상으로 하는 학부모회 구성을 문제점으로 지적하였다.

‘2. 학교의 물리적 환경’ 영역에서는 세부지표 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 지표의 중요도가 3.7점으로 낮게 나타났으며, 해당 지표는 학교의 양성평등에 대한 관심 정도를 확인하는 자료일 뿐 실효성이 높지 않다는 전문가 의견이 있었다. 이와 함께 세부지표 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치, 세부지표 15. 탈의실 시설에서의 양성평등의 지표는 복지시설의 개념이 커 중요도가 비교적 낮게 나타났으나 지표로서 필요하다는 점 또한 7인의 전문가 의견이기도 하다.

다음은 대영역 Ⅱ. 양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램에 대해서는 평가기준을 충족하기 어려운 지표에 대해 중요도를 낮게 평가하였으나 지표 자체가 불필요하거나 삭제해야 한다는 의견은 많지 않았다. 세부지표 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용은 학계 전문가 및 교육행정 전문가 그룹에서 현실적으로 교재 개발이 어렵고 양성평등교육을 실행하는 측면에서 추진되어야 함을 지적하였다. 세부지표 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 지표 또한 다수의 전문가들이 실행가능성에 대해 회의적인 의견을 피력하였다. 세부지표 24. 양성평등 업무 담당자 배치의 경우, 삭제 보다는 개선의견이 많았는데, 모든 교직원이 양성평등교육을 담당해야 한다는 당위론적인 입장과 함께 업무 담당자로 부장급 이상을 지정해야 한다는 의견 등이 제시되었다.

### 2) 새로운 세부지표에 대한 의견 제시

본 조사에서는 기존 지표에 대한 중요도 및 삭제 여부에 대한 의견 외에도, 신규로 추가될 지표에 대해서도 의견을 수렴하였다. 델파이 조사 참여 전문가들이 제안한 신규 추가가 필요한 내용들을 기존 지표의 제Ⅰ영역 양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경(표 Ⅲ-10)과 제Ⅱ영역 양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램(표 Ⅲ-11)으로 나누어 정리하면 다음과 같다.

먼저 기존의 제Ⅰ영역인 양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경에서는 여성의 대표성 제고, 교사의 양성평등 의식 제고를 위한 실효성 있는 교육연수, 교직원의 가족친화제도의 활용 정도 등을 평가해야 한다는 의견을 제시하였다. 이외에 학교운영, 학생의 비교과과정에서의 활동에 성평등한 참여를 점검할 필요가 있음을 지적하였다. 특히 최근 사회이슈로 대두된 스쿨미투 해결을 위한 신고센터 설치 등이 제안되었다.

〈표 Ⅲ-10〉 제Ⅰ영역(양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경)에 추가 제안된 세부지표

| 추가 세부지표 | 주요 내용 |
|---|---|
| 승진 점수에 반영되는 성과등급 상위자 중 남녀 비율 | - 교직원의 상위직 승진 시 "남교사 끌어주기" 관행 등의 문제로 승진 대상 교사의 성비 확인 및 점검 필요 |
| 학교장 및 교사의 성희롱·성평등 교육 이수 | - 학교 내 성희롱·성폭력 관련 사안 발생 시 의사결정 권한을 가진 학교 구성원의 민감성 제고 필요<br>- 평가기준: 학교 관리자의 교육 참여 여부(3), 부장교사의 교육 참여 여부(1), 담임교사의 교육 참여 여부(1) |
| 교감의 양성평등 관련 연수 | - (교장뿐 아니라) 교감의 양성평등교육연수 필요<br>- 영역은 교직원을 위한 프로그램으로 재배치 |
| 교사의 양성평등 의식 | - 교사의 양성평등 정도 점검 필요. 학생보다도 더 중요함 |
| 출석번호 권고사항 준수 여부 추가 | - 국가인권위원회 '출석번호 부여방식에 의한 성차별'에 대한 결정례(사건번호 18진정0191100,'18.7.3.) 반영 필요. |
| 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | - 자녀돌봄휴가, 돌봄시간, 모성보호시간 등 변경된 공무원 복무규정이 준수되고 있는지 점검 필요 |
| 교원의 성평등 교육동아리 구성 및 참여 | - 교원의 성평등 교육 동아리 구성 여부<br>- 교원의 성평등 교육 동아리 참여 비율(해당 학교 교원 수 대비 동아리 참여자 수) |
| 학교운영위원회 성평등 관련 안건 상정 | - 학교운영위원회의 성별 비율도 중요하나 성평등 관련(교육과정, 행사 등) 내용이 안건으로 얼마나 다루어졌는지 점검 필요 |
| 학생 성평등 동아리 구성 및 참여 | - 학생의 성평등교육 동아리 구성 여부<br>- 학생의 성평등교육 동아리 참여 비율(해당 학교 교원 수 대비 동아리 참여자 수) |
| 학내 성차별 신고센터 설치 및 운영 | - 교사가 수업 중 성차별적 발언을 하는 경우가 많으며, 학생들이 이를 신고하여 해당 교사에게 주의를 환기시킬 수 있는 체제 마련 필요 |

조사에 참여한 전문가들은 제Ⅱ영역 양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램에는 기존 지표를 보완하는 의견 외에 새로운 지표를 제안하였다. 기존 지표에 대한 보완의견으로는 대체로 기존 지표의 실효성을 강화하는 방안을 제시하였으며, '양성평등 교사학습공동체 운영', '교원 성평등 의식 수준' 등을 새롭게 제안하였다.

〈표 Ⅲ-11〉 제Ⅱ영역(양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램)에 추가 제안된 세부지표

| 추가 세부지표 | 주요 내용 (※ 추가 사유, 평가기준 등) |
|---|---|
| 교원의 직무연수 중 온라인 연수가 아닌 실제 참여 연수 이수 비율 | - 온라인 연수의 실효성 문제로 인해, 양성평등교육에 관심이 있거나 교육이 가능한 실질적인 교원의 양성평등 연수 이수 정도를 확인하려면 실제 참여 연수 비율 점검 필요 |
| 성인지적 통계 분석 반영 | - 세부지표 등을 통해 얻은 자료의 성인지적 통계 분석을 통한 양성평등 인식평가 및 교육에 반영 |
| 양성평등 교사학습공동체 운영 | - 교사의 양성평등 의식 및 양성평등교육 전문성 제고는 일회적인 연수 참여보다 지속적인 단위 학교 교사학습공동체(PLC) 활동 참여가 더 효과적임. PLC는 최근 학교 현장에서 확산되고 있는 교사 연수 방법으로 양성평등 교육에 접목 가능한 현실적인 대안임 |
| 양성평등 업무 담당자 배치 | - 양성평등 업무 부장급으로 배치로 변경 |
| 진로지도 교사, 생활지도 교사의 성평등 관련 연수 | - 교원 성평등 연수교육 참여 관련 지표의 세부지표로 점검 |
| 교원 성평등 의식 수준 | - 교원 성평등 의식 조사 실시를 통해 수준을 점검하고 이를 개선하기 위한 노력정도 점검 |
| 양성평등 수업 실시 | - 양성평등을 독립적 학습목표로 한 수업의 실시 여부. 양성평등 자체가 주제인 독립적 학습목표로 구성된 수업 시행 여부 점검 필요 |
| 학교스포츠 클럽 운영의 성평등성 | - 학교스포츠클럽 종목의 성별 차이 및 종목별 성별 참여율 점검 |

### 3) 제1차 진단지표 개선(안)에 대한 의견

마지막으로 1차 델파이 조사에서는 앞서 〈표 Ⅲ-8〉에서 제시한 바와 같이 의견조사 결과를 바탕으로 개선한 제1차 학교 양성평등 진단지표 개선안에 대한 전문가 의견을 수렴하였다.

#### 가) 영역 1. 대표성에 대한 의견

먼저 영역 1. 대표성 영역의 경우 전체 13명의 응답자 중 9명이 삭제를 제안하여 반론이 많은 것으로 나타났다. 대표성 영역이 부적절함을 지적한 사유를 살펴보면, 세부지표의 구성에 대한 문제제기가 가장 많다. 즉 1-1. 학교장 대상 양성평등교육이 대표성의 영역으로 부적절하고, 분류체계 및 항목의 구성으로 볼 때, 대표성을 구성하는 항목은 다른 영역의 세부지표(교원의 양성평등 관련 연수에 대한 지표 등)로 배치하는

편이 타당하다는 의견이 다수로 확인된다.

지표 1. 학교장 대상 양성평등교육을 학교장의 1년간 양성평등교육 연수 참여 시수로 평가하는 것과 관련해서는 교육 참여 여부 또는 참여 시수, 교육기관 및 교육내용으로 측정할 것을 제안하였고, 학교장 외의 교감으로 확대할 것을 개진하기도 하였다.

지표 2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여를 학교 주요 위원회(학부모회, 학교폭력대책자치위원회, 학교운영위원회 등)의 성별 구성 비율로 평가하는 것에 대해서는 일부 수정을 요구하였다. 먼저 학교운영위원회의 성비를 인위적으로 조정하기 어려우며 조정 자체가 양성평등에 위배될 수도 있다는 교육 현장의 상황을 제시하였다. 오히려 어머니회와 같은 특정 성을 대상으로 한 운영위원회가 구성되어 있는지를 점검할 필요가 있음을 제안하였다. 또한 학교폭력대책자치위원회는 전문성에 의한 구성이 전제되므로 주요 위원회에서 제외해야 한다는 의견도 있었다.

나) 영역 2. 학교문화에 대한 의견

영역 2. 학교문화의 경우에는 내용에 대한 특별한 지적은 많지 않았으나, 학교 환경과 관련한 세부지표의 내용을 명확하게 하기 위해 영역 명칭을 '학교문화와 환경'으로 수정할 것을 제안한 의견이 있었다. 영역 2를 구성하는 각 지표에 대한 전문가 의견은 다음과 같다.

먼저 지표 3. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등과 관련하여 양성평등 내용 포함 여부, 성차별적 표현 포함 여부로 평가하는 것에 대해서는 대체로 동의하였다. '양성평등에 관한 조항(항목)' 또는 '성차별적 조항(항목)'으로 용어를 변경할 것을 제안하거나 일부 세부평가 기준에서 교훈, 급훈, 규칙 등에 가중치를 두거나 학생의 교복 착용에서 여학생의 경우 바지와 치마 중 선택가능한지 등을 평가 세부기준으로 제시하였다.

지표 4. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력에 대한 평가기준으로 교직원의 학교 양성평등 관련 의견 개선 점검활동, 학생의 학교 양성평등 현황 조사 및 반영, 학부모의 학교 양성평등 현황 조사 및 반영, 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 등 총 4가지 평가기준을 제시하였다. 이와 관련한 평가기준에 대체로 동의하였으나 기술적인 부분에 대한 수정을 요구하였는데, 학교급별 차이와 평가기준을 보다 명료하게 하기 위해 조사대상을 제한하지 않고 '양성평등 의견조사와 반영 여부' 등을 제시하였다. 또한 양성평등 문화를 반영한 수업 외에 학교관리 및 운영 등을 추가할 것을 제안하기도 하였다.

지표 5. 학교의 물리적 환경에서의 양성평등의 평가기준으로 양성평등한 화장실 변기 설치, 교직원 휴게실(수유실 포함) 설치, 양성평등한 탈의실 설치 등에 대해서는 대체로 동의하고 있는 것으로 나타났다.

다) 영역 3. 학교 교육과정 계획과 실행에 대한 의견

영역 3. 학교 교육과정 계획과 실행과 관련해서는 지표가 보다 명확하게 서술되어야 하고 지표 7. 학교 양성평등교육 관련 계획은 지표 9. 양성평등교육 관련 예산편성 및 집행 등에 통합하여 평가하는 방안 등 일부 지표의 경우 통합 필요성이 제기되었다.

지표별 지적사항을 살펴보면, 지표 6. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조의 평가기준으로 학교 교육 목표에 양성평등 기술 여부를 점검하는 것에 대체로 동의하였으며, 기존 진단지표 중 '성인지적 통계 분석을 통한 인식평가 및 반영'을 본 평가기준에 반영할 것을 제안하는 의견이 있었다.

지표 7. 학교 양성평등교육 관련 계획에 대한 평가기준인 양성평등을 주제로 하는 교육(행사 포함) 계획 수립 및 실행과 관련해서는 지표 7의 명칭을 '학교 양성평등교육 관련 계획 및 실행'으로 명료화하고 양성평등 수업 시수 확보, 양성평등 행사 계획 수립, 양성평등 문화를 반영한 수업노력 등을 평가기준으로 제시하자는 의견이 있었다.

지표 8. 양성평등교육을 위한 인적 지원에 대해 양성평등 업무 담당자 배치, 양성평등교육 전문강사 활용 계획 및 실행으로 평가하는 것에 대해서는 양성평등 업무는 모든 교직원이 담당해야 마땅하나 담당자 지정은 관련 사업 수행 및 추진을 위해 필요하다고 하여 개선안에 동의하는 의견이 있었다.

지표 9. 양성평등교육을 위한 예산에 대해 전문가들은 양성평등교육 추진을 위해 반드시 필요한 평가지표임을 강조하였다. 다만, 관련 예산의 비율이 높을수록 높은 점수를 받는 방식인지, 일정 비율이나 금액을 넘으면 만점을 받는 방식인지 평가방식을 구체화할 필요가 있음을 지적하였다.

라) 영역 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고에 대한 의견

마지막으로 영역 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고와 관련해서는 타 영역에 비해 지표 수가 많아 분류체계상 세부지표의 구성 수를 조정해야 한다는 의견이 있었다. 특히, 몇몇 전문가들은 지표 12, 13의 교과, 비교과 양성평등교육 실시는 통합하되, 영역 3으로 재배치할 것을 제안하였다. 또한 1-1. 학교장 대상 양성평등교육을 영역 4에

배치할 것을 제안하거나 해당 지표는 이미 여성가족부의 평가지표로 활용되는 법정교육이므로 본 진단지표에서 제외하는 의견을 제시하였다. 학교 구성원 중 학부모는 수동적인 참여 대상자로 학부모 대상 지표를 3개나 구성할 필요는 없다는 지적도 있었다.

영역 4를 구성하는 지표별로 지적사항을 살펴보면, 지표 10. 교직원의 양성평등 관련 교육·연수의 평가 기준으로 교직원의 양성평등 직무연수 참여 비율을 산정하였는데, 본 지표는 지표 11. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수와 통합할 것을 제안하였다. 지표 11. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수는 앞서 기술한 바와 같이 지표 10과 통합할 필요가 있다는 의견이 일부 개진되었다.

지표 12. 교과에서 양성평등교육 실시와 관련한 내용을 지표 13. 비교과에서 양성평등교육 실시와 통합하는 방안을 여러 전문가가 제안하였다. 이들의 주장은 교과와 비교과의 구분이 명료하지 않다는 것으로 양성평등교육 실시 여부로 통합하는 방안이 제시되었다. 지표 13. 비교과에서 양성평등교육 실시에 대한 평가기준으로 비교과과정(창의적 체험활동, 진로교육, 행사 등)에서의 양성평등교육 수업 시수로 조정하였으나 앞서 살펴본 바와 같이 지표 12와 통합하는 방안을 재검토할 필요가 있다. 아울러 양성평등한 진로지도 프로그램, 학교스포츠클럽에서의 양성평등성 점검(스포츠클럽 종목의 성별, 종목별 참여자 성별 비율 점검) 등을 평가기준으로 제시하기도 하였다.

지표 14. 학생의 양성평등 의식 수준으로 전교생 대상 양성평등 의식 조사(별도 제공) 실시 및 평균 점수를 평가기준으로 활용하는 데 대해 일부 전문가들은 학생의 낮은 양성평등 의식을 진단지표로 활용하는 것에 대해 회의적으로 평가하였다. 일부 전문가들은 '학교 구성원의 양성평등 의식 수준 조사 및 반영'으로 수정하여, 학교 관리자/교직원/학생으로 구분하여 의식 조사를 시행하고 그 결과를 학교운영 및 교육과정에 반영할 것을 제안하기도 하였다. 이와 함께 '학생 대상 학교 내에서 성희롱 및 성폭력 사건에 대한 조사'를 실시하고, 그 결과를 반영하려는 노력 등을 지표에서 살리자는 의견도 제안되었다.

지표 15. 학생의 학교 양성평등교육 만족도 측정방식을 전교생 대상 양성평등교육에 대한 만족도 조사(별도 제공) 실시 및 평균 점수로 평가하는 것에 대해, 일부 현장 전문가들은 만족도 조사라는 업무의 과중을 우려하기도 하였으나 양성평등교육의 만족도를 검토하여 프로그램 개선을 위한 자료로 활용하고자 하는 취지에는 대체로 동의하는 것으로 나타났다.

지표 16. 학부모 대상 양성평등교육 실시, 지표 17. 학부모 대상 양성평등교육 안내

자료 발송, 지표 18. 학부모의 양성평등교육 참여율은 모두 학부모를 대상으로 한 지표로, 학부모 대상 평가지표가 과도하다는 지적이 있었다. 전문가들은 학생의 양성평등 의식 고취에 많은 영향을 주는 학부모의 인식 변화를 위해 학부모 교육은 반드시 필요하다고 보았으나, 방법상 지표 16, 17, 18을 재조정하여 학부모의 양성평등교육 참여율과 학부모 대상 양성평등교육 안내자료의 발송 현황에 대해 점검하는 정도로 평가하는 것으로 조정하는 방안으로 정리할 필요성을 주장하였다.

#### 4) 기타 의견

이상의 진단지표 개선안에 대한 의견과 별도로 학교 내 학생들의 성희롱, 성폭력 관련한 사항을 조사하거나 대처하는 방식 등을 평가지표에 포함하고 학교 내 학교장, 교사 등에서 성희롱, 성폭력 등의 사건이 있는 경우에 이를 감점으로 처리하는 방안을 고려해야 한다는 의견도 있었다. 생리병가, 보건실, 생리대나 찜질기 비치 같은 생리 관련 시설이나 제도, 성평등 침해 문제 발생 시 이를 해결하기 위한 기구나 절차 마련 여부, 출석번호 권고사항 준수 여부(국가인권위원회 '출석번호 부여방식에 의한 성차별'에 대한 결정례(사건번호 18진정0191100, '18.7.3.)), 양성평등 담당자를 부장급 이상으로 지정, 자녀돌봄휴가, 모성보호시간, 자녀돌봄시간 등의 공무원 복무규정 준수 여부, 양성평등교육이 교사학습공동체(동아리)나 학생 자치활동 등을 통해 이루어질 수 있도록 동아리 활동을 장려하는 방향으로 제시되어야 하는 등의 의견이 제시되었다.

### 나. 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안

초중등학교 양성평등 진단지표 개선안 마련을 위한 1차 전문가 델파이 진행 결과를 분석하고, 이를 토대로 다음과 같은 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안을 도출하였다.

먼저, 기존의 대표성 영역은 삭제가 적절하다는 대다수 전문가들의 의견에 따라 1차 개선안에서의 대영역 1은 삭제하고, 해당하는 세부지표를 재배치하였다. 1차 개선안의 1-1. 학교장 대상 양성평등교육은 2차 개선안에서는 영역 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고로 배치하고, 1-2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여는 영역 1로 이동하였다.

1차 개선안의 영역 2(2차 개선안 영역 1)의 경우에는 기존 명칭이 '학교문화'였으나, 보다 구체적인 명명이 필요하다는 지적 하에 '양성평등한 학교문화와 인프라'로 구체화

하였다. 또한 1차 개선안의 2-4. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력의 평가기준으로 제시한 '양성평등 문화를 반영한 수업 실시'는 적지 않은 전문가들의 지적에 따라 '체계적인 양성평등교육 운영' 지표로 이동, 해당 지표에서 교육활동 영역으로 다루는 것으로 조정하였다. 1차 개선안의 2-5에 해당하는 '학교의 물리적 환경에서의 양성평등' 또한 명칭을 '양성평등한 학교시설 및 환경 구축'으로 변경하고, 세부지표에 교직원 수유공간, 운동장이나 체육시설의 남녀학생 활용 정도를 추가하는 방안을 고려하기로 하였다.

1차 개선안의 영역 3. 학교 교육과정 계획과 실행(현 지표 영역 2) 부분은 가장 많은 변동이 있는 부분이다. 1차 개선안에서는 학교 교육 목표(3-1). 양성평등교육 관련 계획(3-2). 인적자원 지원(3-3), 예산 지원(3-4) 등 주로 행·재정적 내용을 중심으로 편성되었으나, 양성평등한 교육과정이라는 타이틀에도 불구하고 '교육활동' 자체에 대한 측정지표가 부재하다는 점, 이러한 타이틀은 오히려 지표 4-12. 교과에서의 양성평등교육 실시, 4-13. 비교과에서의 양성평등교육 실시에 더 적합하다는 의견을 수용하여, 기존의 4-12와 4-13의 지표 내용을 영역 3으로 이동하고, 행·재정적 관련 지표들을 하나의 지표(2차안 지표 2-7)로 통합하였다. 양성평등교육 실적 부분이 영역 간 이동됨에 따라 기존 지표의 4-15에 해당하는 '학생의 학교 양성평등교육 만족도' 지표 또한 기존 영역 3으로 이동하였다. 결과적으로 이 영역은 학교 교육 목표에서의 양성평등(2차 개선안 2-1), 양성평등교육의 행·재정적 지원(2차 개선안 2-2), 양성평등교육 활동 실적(2차 개선안 2-3), 학생의 양성평등교육 만족도(2차 개선안 2-4)로 최종 조정되었다.

1차 개선안의 영역 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고(2차 개선안 영역 3) 부분은 당초 총 9개의 세부지표(4-10. 교직원의 양성평등교육 연수, 4-11. 교직원의 성희롱·성폭력 교육 연수, 4-12. 교과에서의 양성평등교육 실시, 4-13. 비교과에서의 양성평등교육 실시, 4-14. 학생의 양성평등 의식 수준, 4-15. 학생의 학교 양성평등교육 만족도, 4-16. 학부모 대상 양성평등교육 실시, 4-17 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송, 4-18. 학부모의 양성평등교육 참여율)로 구성되었으나, 학생 대상 양성평등교육 관련 내용(4-12, 13, 15)들이 2차 개선안에서 영역 2로 이동함에 따라 교원과 학부모 관련 지표들만 남게 되었다. 여기에 양성평등교육 연수 참여와 성희롱·성폭력 연수 참여율을 별개의 지표로 구분할 필요가 없다는 의견과 학부모 관련 지표가 과다하다는 의견(1차 개선안에서 3개)을 반영하여 교원과 학부모 관련 지표를 각각 1개로

줄이되, 기존의 지표 내용들은 평가기준으로 포함하여 이후의 배점에 반영될 수 있는 여지를 추가적으로 고려해보기로 하였다.

아울러 구체적인 측정지표와 측정방식의 설정을 위해 1차 개선안의 지표수준을 중영역으로 상향하고 각 중영역을 세분화하여 내용을 구체적으로 측정할 수 있는 세부지표을 〈표 Ⅲ-12〉와 같이 도출하였다.

〈표 Ⅲ-12〉 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 |
|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 1. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | ▪ 주요 위원회 성별 구성 비율<br>▪ 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부<br>▪ 주요 위원회 개최 시간 |
| | 2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | ▪ 양성평등 관련 조항 유무<br>▪ 성차별적 규정의 개선 여부<br>▪ 교복 외 생활복 허용 여부<br>▪ 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 |
| | 3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | ▪ 학교 구성원 대상 양성평등한(또는 성차별적) 학교운영 현황 조사 실시 여부<br>▪ 조사결과 개선 조치 여부 |
| | 4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | ▪ 양성평등한 화장실 설치<br>▪ 양성평등한 탈의실 설치 여부<br>▪ 교직원 휴게실(수유실 포함) 설치 여부<br>▪ (남녀공학) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | ▪ 양성평등한 교훈 제정 여부<br>▪ 양성평등한 교육 목표 수립 여부 |
| | 2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | ▪ 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육활동 계획 수립 여부<br>▪ 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부<br>▪ 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 |
| | 3. 양성평등교육 활동 실적 | ▪ 교과과정에서의 양성평등교육 실적<br>▪ 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 |
| | 4. 학생의 양성평등교육 만족도 | ▪ 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | ▪ 교직원의 양성평등교육·연수 참여<br>▪ 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 |
| | 2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | ▪ 학부모의 양성평등교육·연수 참여<br>▪ 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여<br>▪ 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내 자료 발송 실적 |

# Ⅳ
# 학교 양성평등 진단지표(안) 도출

1. 시험조사의 실시 및 기초분석
2. 제2차 전문가 델파이조사 및 시뮬레이션 분석
3. 제2차 현장 의견조사 및 시뮬레이션 분석
4. 양성평등 학교문화 진단지표(안)

## 1. 시험조사의 실시 및 기초분석

지금까지 현장과 전문가들의 의견을 수렴한 과정들은 첫째, 현재 사용 중인 진단지표의 한계와 문제점을 파악하고, 둘째, 이들 한계를 극복하기 위한 새로운 진단지표 체계의 구성을 모색하는 한편, 셋째, 각 지표를 구체적으로 측정할 방법과 방식에 대한 의견을 아이디어를 수렴하는 과정이라고 할 수 있다. 그러나 지표의 개발은 측정하고자 하는 바를 수치를 통해 양적으로 전환, 비교 또는 분석이 가능한 형태로 측정하고, 정보를 축약하는데 중요한 목적이 있다고 할 수 있다. 2차 개선안까지의 작업은 진단지표의 내용타당성을 점검하는 과정에 해당되나, 이를 지표화 하는 작업에는 추가적인 정보가 필요하다. 이에 본 연구에서는 지표의 실측값들을 점수화하는 과정에서 학교 현장의 실정을 반영한 측정기준을 설정하기 위해 학교 현장을 대상으로 한 시험조사를 실시하고, 여기에 나타난 학교의 현황 정보를 지표에 반영, 현실을 반영한 지표안을 개발하고자 하였다.

### 가. 시험조사의 실시

#### 1) 시험조사의 필요성 및 개요

지표개발은 필연적으로 배점과 점수의 산출을 동반하며, 결과적으로 점수와 산출방식은 지표의 의미와 의도, 목적을 실현하는데 중요하게 작용한다. 점수의 배점은 지표의 중요도에 따라 설정할 수는 있으나, 배점의 산출방식이 현실과 동떨어진 수준으로 설정될 때에는 자칫 변별력을 약화 또는 왜곡하거나 지표의 중요도마저 해치는 결과를 만들어낼 수도 있다. 이러한 문제를 방지하고 현실을 타당하게 반영하는 지표를 설정하기 위해서는 설정된 지표(안)에 대한 시뮬레이션 분석을 시도, 이를 통해 최종 지표안을 다듬고, 검토할 필요가 있다.

문제는 시뮬레이션 분석을 위해서는 본 연구가 제안하고자 하는 지표 개선안을 반영한 데이터가 필요하다는 점이다. 학교 현장을 조사한 자료는 교육통계를 비롯한 교육부의 거시통계에서부터 각 연구기관들이 산출하고 있는 패널 등의 거시자료들이 있으나, 양성평등한 학교운영 현황을 파악하고 있는 자료들은 전무하다. 현실적으로 가장 시뮬레이션에 적합한 자료는 지난 2007년부터 교육부의 「우리학교 양성평등은 어떠한가요」를 활용한 실제 학교들의 측정 및 결과보고자료들이나, 교육부 및 장학사협의회를 통해 확인한 결과, 17개 시·도 교육청 중 어느 교육청도 매년 시행하고 있는 「우

리학교 양성평등 어떠한가요」에 대한 학교 데이터를 수집, 누적하고 있는 곳은 한 곳도 없는 것으로 확인되었다. 대부분의 교육청은 완전히 학교 자율에만 맡기고 있었으며, 일부 의무 제출을 요구하는 교육청의 경우에도 학교별 총점 데이터만 가지고 있을 뿐, 각 지표별 데이터를 수합하고 있는 곳은 전무하였다. 이러한 현실 여건의 한계를 보완하기 위해 본 연구에서는 실제 초중고를 대상으로 학교의 양성평등 수준을 측정하는 별도의 시험조사를 실시, 이 결과를 활용하여 지표별 시뮬레이션을 시도하였다.

본 연구에서 실시한 시험조사는 전국의 초중고 800개 학교를 대상으로 실시되었다. 표본추출은 전국의 초중고를 17개 지역, 3개 학교급(초, 중, 고), 공학여부(공학, 여학교, 남학교)를 추출변수로 활용하였으며, 최종적으로 초등학교 417개교, 중학교 221개교, 고등학교 162개교가 추출되었다. 조사에 참여한 학교는 총 448개교로 초등학교 235개교, 중학교 124개교, 고등학교 89개교이며, 최종 응답률은 56.0%이다. 조사기간은 2018년 10월 16일부터 10월 31일까지이며, 조사방법은 인터넷을 통한 웹조사이다. 조사는 해당 학교의 양성평등 담당자가 응답하는 것이 원칙이고, 담당자가 지정되지 않은 학교의 경우에는 관련 업무자가 응답하도록 하였다. 조사내용은 본 연구의 진단지표 2차 개선안을 중심으로 본 연구에서 개발하고자 하는 지표들에 대한 실제 학교들의 양성평등 실천 수준을 파악하는 문항으로 구성하였으며, 구체적인 설문 내용은 〈부록3〉을 참고한다.

### 2) 응답자 특성

시험조사에 참여한 응답 학교의 특성을 살펴보면, 전체 참여학교 448개교 중 초등학교가 52.5%, 중학교가 27.7%, 고등학교가 19.9%이다. 지역별 분포는 서울·수도권이 35.3%, 충청·강원권이 22.1%, 호남권이 18.1%, 영남권이 24.6%이고, 중등학교를 중심으로 학교의 성별 유형 분포를 보면 남녀공학이 72.7%, 여학교가 14.1%, 남학교가 13.2%이다. 학교규모는 100명 미만이 22.5%, 100~500명 미만이 14.7%, 500~1,000명 미만이 35.5%, 1,000명 이상이 8.7%이고, 주로 학교급이 높을수록 학교규모 또한 커지는 경향을 보인다. 교원 성비를 살펴보면, 교장의 경우, 여성이 33.9%, 남성이 65.0%,이고, 교장이 없는 경우가 1.1%인데, 이들 학교는 분교에 해당한다. 교감의 경우, 여성이 48.7%, 남성이 45.0%, 없는 경우가 6.3%이며, 교감이 없는 경우 또한 분교에 해당한다. 교사의 경우, 여성 65.8%, 남성 34.2%이다. 교장의 경우 여성 비율이 약 삼분의 일, 교감은 거의 절반, 교사는 삼분의 이 정도 차지한다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-1〉 시험조사 응답 학교 특성

(단위: 개(%))

| 구분 | | 초등학교 | 중학교 | 고등학교 | 합계 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 235 (52.5) | 124 (27.7) | 89 (19.9) | 448 (100.0) |
| 학교 지역 | 서울·수도권 | 78 (33.2) | 48 (38.7) | 32 (36.0) | 158 (35.3) |
| | 충청·강원 | 53 (22.6) | 26 (21.0) | 20 (22.5) | 99 (22.1) |
| | 호남권 | 45 (19.1) | 23 (18.5) | 13 (14.6) | 81 (18.1) |
| | 영남권 | 49 (25.1) | 27 (21.8) | 24 (27.0) | 110 (24.6) |
| 성별 유형 | 전체 | | 124 (58.2) | 89 (41.8) | 213 (100.0) |
| | 공학 | | 97 (78.2) | 58 (65.2) | 155 (72.7) |
| | 여학교 | | 13 (10.5) | 17 (19.1) | 30 (14.1) |
| | 남학교 | | 14 (11.3) | 14 (15.7) | 28 (13.2) |
| 학교 규모 | 100명 미만 | 74 (31.5) | 23 (18.5) | 4 (4.5) | 101 (22.5) |
| | 100~500명 미만 | 80 (34.0) | 48 (38.7) | 21 (23.6) | 66 (14.7) |
| | 500~1000명 미만 | 62 (26.4) | 46 (37.1) | 51 (57.3) | 159 (35.5) |
| | 1000명 이상 | 19 (8.1) | 7 (5.6) | 13 (14.6) | 39 (8.7) |
| 교장 | 여성 | 106 (45.1) | 33 (26.6) | 13 (14.6) | 152 (33.9) |
| | 남성 | 125 (53.2) | 91 (73.4) | 75 (84.3) | 291 (65.0) |
| | 없음 | 4 (5.7) | 0 (0.0) | 1 (1.1) | 5 (1.1) |
| 교감 | 전체 | 248 (53.7) | 124 (26.8) | 90 (19.5) | 462 (100.0) |
| | 여성 | 147 (59.3) | 64 (51.6) | 14 (15.6) | 225 (48.7) |
| | 남성 | 91 (36.7) | 42 (33.9) | 75 (83.3) | 208 (45.0) |
| | 없음 | 10 (4.0) | 18 (14.5) | 1 (1.1) | 29 (6.3) |
| 교사 | 전체 | 5870 (40.3) | 3969 (27.2) | 4732 (32.5) | 14571 (100.0) |
| | 여성 | 4466 (46.6) | 2681 (28.0) | 2444 (25.4) | 9591 (65.8) |
| | 남성 | 1404 (28.2) | 1288 (25.9) | 2288 (45.9) | 4980 (34.2) |

본 시험조사는 해당 학교의 양성평등 담당자가 응답하거나, 담당자가 없는 경우에는 관련 업무자가 응답하도록 하였다. 기본적으로 학교의 현황에 대한 조사이므로 응답자 특성이 크게 중요하지는 않지만, 간단하게 살펴보면 다음과 같다. 응답자의 92.2%는 해당 학교에서 양성평등교육 담당자로 확인되며, 그 비율은 초등학교(93.6%)와 중학교(94.4%)에 비해 고등학교(85.4%)가 훨씬 낮다. 응답자의 직급은 교장·교감인 경우

가 0.7%, 부장교사가 13.2%, 평교사가 74.8%이며, 기타가 9.8%이다. 기타의 경우 대부분 기간제교사이며, 그 중에서도 보건 기간제교사의 비율이 높다. 성별은 여성이 89.1%로 여성 비율이 상당히 높다.

〈표 Ⅳ-2〉 시험조사 응답자 특성

(단위: 명(%))

| 구분 | | 초등학교 | 중학교 | 고등학교 | 합계 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 235 (52.5) | 124 (27.7) | 89 (19.9) | 448 (100.0) |
| 양성평등교육 담당자 여부 | 그렇다 | 220 (93.6) | 117 (94.4) | 76 (85.4) | 413 (92.2) |
| | 아니다 | 15 (6.4) | 7 (5.6) | 13 (14.6) | 35 (7.8) |
| 직급·직책 | 교장·교감 | 2 (0.9) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 3 (0.7) |
| | 부장교사 | 31 (13.2) | 17 (13.7) | 11 (12.4) | 59 (13.2) |
| | 다른교사 | 4 (1.7) | 2 (1.6) | 1 (1.1) | 7 (1.6) |
| | 평교사 | 167 (71.1) | 97 (78.2) | 71 (79.8) | 335 (74.8) |
| | 기타 | 31 (13.2) | 7 (5.6) | 6 (6.7) | 44 (9.8) |
| 성별 | 여자 | 215 (91.5) | 104 (83.9) | 80 (89.9) | 399 (89.1) |
| | 남자 | 20 (8.5) | 20 (16.1) | 9 (10.1) | 49 (10.9) |

## 나. 세부지표별 기초 분석

앞에서도 설명하였듯이 시험조사는 지표별 점수 배점의 준거를 확인하기 위해, 아울러 개발하고자 하는 지표(안)에 대한 학교들의 실제 점수를 예측하기 위해 시도된다. 따라서 시험조사에서 확보된 정보를 지표 개발에 충분히 활용하기 위해서는 각 지표별 학교의 실측값과 분포를 이해하는 것이 중요하다. 이에 본 절에서는 배점 시뮬레이션이 앞서, 기도출된 2차 개선안에 나타난 25개 세부지표를 기준으로 각 지표별 기술통계 분석을 실시하고자 한다.

### 1) 세부지표 1 : 주요위원회 여성 비율

주요위원회 여성비율의 경우, 본 조사에서는 이를 학부모회 최고 의결기구, 학교폭력위원회, 학교운영위원회의 세 위원회를 포함하였고, 각각에 대해 성별 위원 구성 인원을 수집하였다. 먼저, 개별 학교의 위원회 설치 분포를 살펴보면, 학부모회 설치 학교가 70.8%, 학교폭력위원회(이하 학폭위) 설치학교는 97.1%, 학교운영위원회(이하 학운위) 설치 학교가 98.0%이다. 학폭위와 학운위는 대부분의 학교에 설치되어 있는 것으로 확인되며, 학부모회의 경우에는 학교별로 유동적인데, 특히 초등학교에서 절반 이상이 미설치로 확인된다.

〈표 Ⅳ-3〉 위원회별 설치 유무

| 구분 | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|
| 학부모회 최고의결기구 | 448 | 0.708 | 0.455 | 0 | 1 |
| 학교폭력위원회 | 448 | 0.971 | 0.168 | 0 | 1 |
| 학교운영위원회 | 448 | 0.980 | 0.140 | 0 | 1 |
| 전체 | 448 | 0.980 | 0.140 | 0 | 1 |

각 위원회의 여성비율은 분포는 아래와 같다. 여기에서의 여성 비율은 학부모만을 의미하는 것이 아니며, 교장을 포함하여 교직원, 학부모, 기타 전문가를 모두 포함한다. 산출결과, 학부모회의 경우, 여성비율이 60.2%, 학폭위는 63.9%, 학운위에서는 59.5%이며, 이들 위원회를 모두 합산했을 때, 여성 전체 위원회를 대상으로 해서는 66.8%로 확인된다. 전반적으로 왜도는 음수를 나타나고 있어 낮은쪽에 치우친 분포임을 알 수 있고, 첨도는 1~4로 학교간 편차가 크지 않은 편이다.

〈표 Ⅳ-4〉 위원회별 여성 참여 비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max | Median | skewness | kurtosis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학부모회 최고의결기구 | 448 | 60.2 | 43.674 | 0 | 100 | 83.3 | -0.485 | 1.438 |
| 학교폭력위원회 | 448 | 63.9 | 23.303 | 0 | 100 | 66.7 | -0.807 | 3.720 |
| 학교운영위원회 | 448 | 59.5 | 22.587 | 0 | 100 | 61.5 | -0.571 | 3.054 |
| 전체 | 448 | 66.8 | 20.010 | 0 | 100 | 70.9 | -1.116 | 4.596 |

한편, 세 위원회에서의 여성 참여 비율을 학교급별, 남녀공학 여부별로 살펴보면, 초등학교에서는 70.9%로 가장 높고, 고등학교가 60.8%로 가장 낮다. 초중고 모두 정부가 정하는 위원회 성비 4:6의 기준이 넘는 학교들이 많다는 것을 알 수 있다. 남녀공학 여부에 따라서도 남학교가 55.4%로 가장 낮고, 여학교가 69.3%로 가장 높다.

〈표 Ⅳ-5〉 주요 위원회 여성 참여 비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 66.8 | 20.010 | 0.0 | 100.0 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 70.9 | 19.368 | 0.0 | 100.0 |
| | 중학교 | 124 | 63.4 | 20.793 | 0.0 | 100.0 |
| | 고등학교 | 89 | 60.8 | 18.292 | 0.0 | 94.6 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 62.2 | 19.766 | 0.0 | 100.0 |
| | 여학교 | 30 | 69.3 | 19.483 | 0.0 | 95.8 |
| | 남학교 | 28 | 55.4 | 18.272 | 23.8 | 87.3 |

### 2) 세부지표 2 : 특성 성만을 대상으로 한 기구의 설치

특정 성을 대상으로 하는 위원회 또는 기구가 설치되었는지 확인한 결과, 어머니만을 대상으로 하는 회의체, 협의체, 기구가 있는 학교가 15.0%로 확인되며, 특히 이 비율은 고등학교(16.9%)가 가장 높고, 중학교(12.1%)가 가장 낮다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학이 12.9%, 여학교 23.3%, 남학교 10.7%로 여학교에서 특정 성을 대상으로 하는 기구 설치율이 가장 높다.

오픈문항을 분석한 결과, ‘녹색어머니회’, ‘학부모 어머니회’, ‘어머니폴리스’ 와 같이 기구 명칭에 이미 특정 성을 규정하는 경우(20개교)도 있으나, ‘샤프론’, ‘들꽃학부모회’와 같이 상징적 표현을 활용하는 경우(2개교)도 있다. 그러나 그 외 학교들(45개교)은 ‘학부모회’와 같은 매우 일반적인 명칭을 사용하면서도 실제 회원은 여성(어머니)으로만 규정하고 있는 것으로 확인되었다.

〈표 Ⅳ-6〉 특정 성만을 대상으로 하는 기구 설치 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.150 | 0.357 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.157 | 0.365 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.121 | 0.327 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.169 | 0.376 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.129 | 0.336 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.233 | 0.430 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.107 | 0.315 | 0 | 1 |

### 3) 세부지표 3 : 저녁·주말시간에 주요위원회 개최 여부

이 지표는 위원회 참여가 특정 학부모 집단에만 한정되지 않도록 학교에서 노력 또는 배려한 경험이 있었는지 알아보기 위해 제안된 것으로 어머니, 아버지들의 적극적인 참여를 위해 일하는 저녁이나 주말시간에 위원회를 개최한 경험이 있는지를 파악하는 것이다.

시험조사 결과, 지난 1년간 저녁시간이나 주말에 주요위원회를 개최한 학교의 비율은 38.6%이며, 초등학교는 18.7%에 불과하나, 고등학교는 62.9%로 학교급별 격차가 매우 크게 나타났다. 또한 남녀공학이나 남학교에 비해 여학교(46.7%)가 유독 낮은 것으로 나타나 보다 다양한 학부모 집단을 참여시키고자 하는 노력이 초등학교에서 매우 저조하고, 여학교가 상대적으로 무관심하다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-7〉 저녁·주말시간에 주요 위원회 개최 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.386 | 0.487 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.187 | 0.391 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.589 | 0.494 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.629 | 0.486 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.619 | 0.487 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.467 | 0.507 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.679 | 0.476 | 0 | 1 |

### 4) 세부지표 4 : 성차별적 규정 개선 또는 양성평등 구현을 위한 규정 개설 여부

이 지표는 학교 규정에서 성차별적 요소를 제거하고자 하는 노력 및 양성평등 가치를 구현하고자 새롭게 추가, 제정하는 등 제도적 양성평등을 위한 학교의 노력이 있었는지에 대해 평가하는 지표이다.

시험조사 결과, 전체 학교의 5.1%가 지난 1년간 성차별적 규정이나 지침을 개선한 적이 있다고 응답하였으며, 이와 같은 경향은 초등학교(6.8%)에서 가장 높고, 중등학교 중에서는 남녀공학의 비율이 상대적으로 높다. 남학교에서는 전무한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-8〉 지난 1년간 성차별적인 규정·지침 개선 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.051 | 0.221 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.068 | 0.252 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.032 | 0.177 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.034 | 0.181 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.039 | 0.194 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.033 | 0.183 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.000 | 0.000 | 0 | 0 |

양성평등한 규정을 제정 혹은 개설한 학교의 비율은 전체 71.0%로 다수의 학교가 양성평등 지침을 가지고 있다. 이는 본 시험조사에서는 현재 학교가 가지고 있는 양성평등 관련 규정·지침 여부를 조사한 것 때문이라고 보이며, 실제 지침에서는 지난 1년간 개설한 사례 여부로 지표를 수정할 필요가 있겠다. 양성평등 규정·지침은 초등학교에서의 비율이 가장 높고, 73.6%, 고등학교가 65.2% 가장 낮다. 공학여부에 따라서는 별학(여학교 60.0%, 남학교 46.4%)이 남녀공학(73.5%) 보다 낮은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-9〉 양성평등 관련 규정·지침 존재 유무

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.710 | 0.454 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.736 | 0.442 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.702 | 0.459 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.652 | 0.479 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.735 | 0.443 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.600 | 0.498 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.464 | 0.508 | 0 | 1 |

본 시험조사에서는 성차별적인 규정·지침의 개선과 양성평등한 규정·지침을 가지고 있는 경우를 별도로 조사하였으나, 지표의 간소화를 위해 만약 이 두 내용을 별도의 지표로 분리하기 어렵다면 하나로 묶는 것도 고려해볼 수 있다. 보는 각도에 따라서 두 내용은 본질적으로는 같은 내용을 측정하는 것일 수 있기 때문이다. 시험조사 결과를 활용하여 두 가지 중 하나라도 조치한 학교의 분포를 살펴보면, 전체 학교 중 71.4%가 학교에 양성평등 관련 규정을 가지고 있거나 지난 1년간 성차별적인 규정을 개선한 것으로 확인된다. 초등학교가 73.6%로 가장 높고, 고등학교는 66.3%로 상대적으로 낮다. 공학여부에 따라서는 남학교가 46.4%로 가장 낮다. 앞에서도 언급하였듯이 본 시험조사에서는 양성평등한 규정 여부를 조사하였기 때문에 지표를 지난 1년으로 한정할 경우, 이 비율을 훨씬 낮아질 것으로 예측할 수 있다.

〈표 Ⅳ-10〉 성차별적 규정·지침의 개정 또는 양성평등한 규정·지침 제정 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.714 | 0.452 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.736 | 0.442 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.710 | 0.456 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.663 | 0.475 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.748 | 0.435 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.600 | 0.498 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.464 | 0.508 | 0 | 1 |

아울러, 본 연구에서는 지난 1년 간 성차별적인 규정이나 지침 등을 개정, 개선한 사례가 몇 번 있었는지, 그 횟수를 조사하였다. 시험조사에 따르면, 최대 2회까지 조치한 학교가 있으며, 이는 규정 개정한 적이 있다고 응답한 23개 학교 중 오직 2개교(8.7%)뿐이다. 즉, 대부분의 학교에서 1년에 1회 하는 것도 드문 사례라는 것을 알 수 있다. 만약 개정 횟수를 지표에 반영하다면, 이러한 시험조사 결과를 참고할 때, 1년에 1회 만점으로 설정하는 것이 적정한 것으로 보인다.

〈표 Ⅳ-11〉 지난 1년간 성차별적 규정·지침 개정 횟수

(단위: 횟수)

| 개정 횟수 | Freq. | Percent | Cum. |
|---|---|---|---|
| 1회 | 21 | 91.3 | 91.3 |
| 2회 | 2 | 8.7 | 100.0 |
| Total | 23 | 100.0 | |

### 5) 세부지표 5 : 교복 외 생활복 허용 여부

현재와 같은 정장식 교복은 여학생에게는 치마 착용을 강요함으로써 성장과정에서 다소곳한 자세를 암묵적으로 요구하거나, 극단적으로는 등하교 및 학교생활 과정에서 추행의 위험도 발생하는 것이 사실이다. 남학생들 또한 정장식 교복 착용으로 인해 운동 등 다양한 활동에서 불편함 및 활동반경의 제약을 받고 있다. 이러한 문제의식을 바탕으로 최근에는 학생들에게 정장식 교복이 아닌 생활복을 마련, 입게 하거나, 여학생에게 바지교복을 허용하는 학교들이 늘고 있다. 시험조사 결과에 따르면, 전체 81.2%의 학교가 생활복을 허용하고 있으며, 이 비율은 중학교(83.1%)가 고등학교(78.7%) 보다 더 높다. 그리고 남녀공학이나 여학교에 비해 남학교(71.4%)가 상대적으로 낮게 나타난다.

〈표 Ⅳ-12〉 생활복 허용 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 213 | 0.812 | 0.391 | 0 | 1 |
| 학교급 | 중학교 | 124 | 0.831 | 0.377 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.787 | 0.412 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.826 | 0.381 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.833 | 0.379 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.714 | 0.460 | 0 | 1 |

주: 중고등학교만을 대상으로 조사함

### 6) 세부지표 6 : 여학생의 바지교복 착용 여부

생활복 허용 여부와 비슷하게 여학생 대상 바지교복 착용 여부 현황을 살펴보면, 여학생에게 바지교복을 허용하는 학교는 남학교와 초등학교를 제외하고는 전체 표본의 93.3%인 것으로 나타난다. 학교급 간, 남녀공학 여부에 따른 차이는 거의 없다.

〈표 Ⅳ-13〉 여학생에게 바지교복 허용 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 178 | 0.933 | 0.251 | 0 | 1 |
| 학교급 | 중학교 | 103 | 0.932 | 0.253 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 75 | 0.933 | 0.251 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 148 | 0.932 | 0.252 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.933 | 0.254 | 0 | 1 |

주: 중고등학교 중에서도 남녀공학과 여학교만을 대상으로 조사함

### 7) 세부지표 7 및 세부지표 8 : 학교 구성원 대상 양성평등 학교 운영 현황 조사 실시 및 개선 조치 여부

양성평등한 학교 운영을 위한 조치 중의 하나는 직접 구성원들로부터 학교생활, 직장생활, 교수-학습과정 등 학교를 둘러싼 다양한 장면에서 발생하는 차별이나, 개선 여부 등을 수집하고, 이를 학교 운영에 반영하는 것도 중요할 수 있다. 학교와 교육청

의 재량권이 커지면서, 지역별로, 학교의 교육목적이나 철학이 다르고, 개별 학교의 여건이나 상황 또한 다양하므로 일괄적인 조치의 기준을 제시하기 보다는 개별 학교에 맞는 문제점을 발견하고, 이를 개선할 수 있는 지표가 필요하다. 이러한 점에서 세부지표7은 구성원의 참여를 유도하면서 학교 스스로 개선의 지점을 발견하고, 자발적인 조치를 꾀할 수 있다는 점에서 유용한 면이 있다. 아울러 세부지표8과 같이 해당 문제를 발견하는데 그치지 않고 개선으로까지 이어지게 하는 것이 매우 중요하다. 세부지표7에서는 학교 스스로 성차별적인 문제를 발굴하거나, 학교의 양성평등한 운영에 대한 현황을 조사하는 것이라면, 세부지표 8은 이상의 결과를 통해 발견된 문제들, 또는 현황조사가 아니더라도 학교 스스로 문제를 인지하고 개선조치를 실시한 사례들이 있는지를 확인하는 지표이다. 세부지표 7과 8을 분리한 이유는 세부지표 8에 해당하는 개선조치가 반드시 조사의 실시여부(세부지표 7)에 의존하지 않는다는 점 때문이다. 즉, 학교는 조사 등을 통해 개선 지점을 파악할 수도 있지만, 그렇지 않은 다양한 방법으로 문제를 인식할 수 있기 때문이다.

시험조사 결과, 지난 1년간 성차별인 학교 운영 현황을 조사하고 이에 대한 개선을 실시한 적이 있는지 파악한 결과, 전체 학교의 40.6%가 그렇다고 응답하였다. 이 비율은 중학교(43.5%)에서 가장 높고, 남녀공학별로는 거의 차이가 거의 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-14〉 지난 1년간 성차별적인 학교 운영 현황 조사 실시 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.406 | 0.492 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.396 | 0.490 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.435 | 0.498 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.393 | 0.491 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.413 | 0.494 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.433 | 0.504 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.429 | 0.504 | 0 | 1 |

한편, 본 시험조사에서는 조사 결과의 일환으로 학교의 성평등한 운영 개선조치를 실시하였는지를 확인하였는데, 전체 학교의 35.5%가 지난 1년간 개선 조치의 경험이 있다고 응답하였으며, 이 또한 중학교가 36.3%으로 가장 높고, 남녀공학 여부에 따라

서는 여학교가 40.0%로 가장 높게 나타났다. 올해는 사회적으로 미투가 큰 이슈가 되었던 해로 교육계에서는 스쿨미투가 큰 문제가 되었으며, 이로 인해 교육부을 중심으로 학교 대상 조사도 빈번하였으므로 이와 같은 시대효과가 결과에 반영되어 있을 수 있다.

〈표 Ⅳ-15〉 지난 1년간 성차별적인 학교 운영 개선 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.355 | 0.479 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.357 | 0.480 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.363 | 0.483 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.337 | 0.475 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.335 | 0.474 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.400 | 0.498 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.393 | 0.497 | 0 | 1 |

### 8) 세부지표 9 : 양성평등한 화장실 설치 여부

시설은 가장 학교현장에서 가장 많은 예산이 들어가는 부분으로 학교장 또는 학교의 정책적 의지가 상당히 요구된다고 하겠다. 또한 공간이라는 물리적 영역이기는 하나, 일차적으로는 남녀 구성원들의 활동의 불편함을 개선하는 것에서부터 부차적으로는 공간이 인간의 행동에 미치는 무의식적, 간접적 인식의 효과를 고려하여 본 연구에서는 시설과 관련한 몇 가지 지표를 개발, 포함하고자 하였다. 가장 먼저 살펴보게 될 화장실 설치의 경우, 현재 「공중화장실 등에 관한 법률」제7조에 따르면, 대통령령으로 정하는 시설에 대해서는 여성의 대변기 수가 남성의 대소변기 수의 1.5배가 되도록 하고 있으며, 여기에는 학교가 포함되어 있다[6]. 그 외에도 강남역살인사건, 불법촬영 등의 사회적 문제로 여성화장실 내 안심벨이나 불법촬영 점검에 대한 요구도 높다. 이러한 정책적, 사회적 배경 하에 본 연구에서는 양성평등한 화장실 개선 노력에 대한 현황을 조사하였다.

시범조사 결과, 65.6%의 학교는 남녀 변기 수를 조정하였다고 응답했으며, 생리대 자판기를 설치하는 학교는 9.4%, 여성화장실을 대상으로 불법촬영을 점검한 학교가 39.5%, 화장실 내 안심벨을 설치한 학교가 4.0%, 기타가 16.3%로 확인된다. 중요한 것은 조사대상 학교가 모두 이들 조치 중의 한 가지 이상을 한다는 점이다. 심지어 2개

6) http://www.law.go.kr/공중화장실등에관한법률시행령

교는 화장실 관련 조치가 최대 4개까지 나오기도 하였다[7]. 즉, 이상이 항목들을 모두 양성평등한 화장실 개선으로 지표에 포함할 시에는 이 지표는 모든 학교에서 점수를 가져가는 기본점수처럼 작용할 가능성이 높다.

〈표 Ⅳ-16〉 양성평등한 화장실 환경 개선 여부: 전체

(단위: 개(%))

| 계(사례수) | 남녀 변기의 수 조정 | 생리대 자판기 설치 | 여성 화장실 불법촬영 점검 | 화장실 내 안심벨 설치 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|
| 448 (100.0) | 294 (65.6) | 42 (9.4) | 177 (39.5) | 18 (4.0) | 73 (16.3) |

주: 복수응답

시험조사 확인된 이상의 결과값은 고려할 때, 양성평등한 화장실 개선 사항을 모두 반영하였을 시에는 지표로서의 작동하기 어려우므로 본 연구에서는 이를 화장실 변기 수로 한정할 것을 제안한다. 화장실 변기 수의 경우, 법정 권고 사항임에도 불구하고, 현장에서의 달성률은 65.6%에 머물고 있어 지속적인 독려가 필요할 것으로 보인다. 또한 불법촬영 점검이나 생리대 자판기 설치 등에 비해 상당한 예산이 요구되므로 다른 개선 사항들에 비해 학교(장)의 의지를 측정하기에 적합하다고 판단된다. 이에 변기 수 개선에 대한 기초통계를 살펴보면, 학교급별로는 초등학교의 설치율(63.8%)이 상대적으로 낮고, 남녀공학 여부에 따라서는 별학에 비해 남녀공학의 설치율(76.8%)이 상당히 높은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-17〉 양성평등한 화장실 환경 개선 여부: 변기 수

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.656 | 0.475 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.638 | 0.482 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.677 | 0.469 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.674 | 0.471 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.768 | 0.424 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.433 | 0.504 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.429 | 0.504 | 0 | 1 |

7) 화장실 관련 하여 조치의 종류가 1가지인 학교 비율은 100.0%, 2가지는 29.0%, 3가지는 6.7%, 4가지는 4.5%이다.

### 9) 세부지표 10 : 양성평등한 탈의실 설치 여부

양성평등한 학교시설을 측정하기 위한 또 다른 지표로 성별 탈의실 설치 여부를 측정하였다. 탈의실은 체육활동 등을 위해 필수적이지만, 대부분의 학교에서 탈의실이 설치되어 있지 않아 교실에서 단체로 갈아입기도 하고, 일부 학생들은 화장실을 이용하기도 한다. 별학이라고 할지라도 학생의 성향에 따라 같은 공간에서 갈아입는 것을 부끄러워하거나 원치 않을 수도 있다. 양성평등의 취지 외에도 보편적인 학생 인권으로써 탈의실은 반드시 마련될 필요가 있는 공간이다.

그러나 시험조사 결과 탈의공간의 확보는 여전히 미진한 것으로 확인된다. 실제 탈의공간을 확보하고 있는 학교는 34.8%에 불과하다. 초등학교의 경우는 16.2%에 불과하며, 중학교는 65.3%, 고등학교는 41.6%이다. 탈의실 설치 비율은 특히 학교의 성별 유형에 따라 확연한 차이를 보이는데, 남녀공학은 68.4%인 반면, 여학교와 남학교는 각각 30.0%, 10.7%로 별학의 경우 탈의실 설치율이 남녀공학의 절반 이하에도 미치지 못하는 것을 확인할 수 있으며, 특히 남학교의 경우 대부분의 학교가 설치하지 않고 있는 것으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-18〉 학생의 탈의공간 설치 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.348 | 0.477 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.162 | 0.369 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.653 | 0.478 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.416 | 0.496 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.684 | 0.466 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.300 | 0.466 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.107 | 0.315 | 0 | 1 |

또한 탈의공간을 설치한 남녀공학을 대상으로 해당 탈의공간이 남녀 각각 설치되어 있는지, 특정 성을 위해서만 설치한 것인지를 알아보았다. 탈의실 설치 학교 중 81.3%가 남녀 각각에 대해 모두 설치하고 있는 것으로 확인되며, 여학생만 이용하게 하는 비율은 9.7%, 남학생만 이용하게 하는 비율은 4.2%이다. 대체로 양성 각각에 대해 설치하나, 약 20%의 학교들은 그렇지 않은 상황이다.

〈표 Ⅳ-19〉 학생의 탈의공간 사용여부(남녀공학만 해당)

(단위: 개(%))

| 구분 | | 전체 | 여학생만 | 남학생만 | 남녀학생 모두 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 144 (100.0) | 14 (9.7) | 6 (4.2) | 117 (81.3) | 7 (4.9) |
| 학교급 | 초등학교 | 38 (100.0) | 3 (1.3) | 0 (0.0) | 32 (13.6) | 3 (1.3) |
| | 중학교 | 74 (100.0) | 8 (10.8) | 4 (5.4) | 59 (79.7) | 3 (4.1) |
| | 고등학교 | 32 (100.0) | 3 (9.4) | 2 (6.3) | 26 (81.3) | 1 (3.1) |
| 공학여부 | 남녀공학 | 106 (100.0) | 11 (7.1) | 6 (3.9) | 85 (54.8) | 4 (2.6) |

### 10) 세부지표 11 : 수유실 설치 여부

양성평등한 학교시설 관련하여 세 번째 검토 지표로 교내 수유실 설치 여부를 측정하였다. 수유실은 사실상 학생보다는 교사의 활용도가 높은 항목이라는 점에서 앞의 다른 지표들과는 차이가 있으나, 모성보호와 관련한 가장 상징적인 시설물이라는 점에서 지표의 고려대상이 되었다. 조사결과, 별도의 수유공간을 가지고 있는 학교는 25.4%이며, 초등학교 21.3%, 중학교 35.5%, 고등학교 22.5%로 중학교에서의 설치율이 가장 높다. 초등을 제외하고 학교의 성별 유형에 따라 살펴보면, 남녀공학이 29.7%, 여학교 36.7%, 남학교 25.0%로 남학교에서의 설치가 가장 낮다.

〈표 Ⅳ-20〉 별도의 수유공간 설치 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.254 | 0.436 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.213 | 0.410 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.355 | 0.480 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.225 | 0.420 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.297 | 0.458 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.367 | 0.490 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.250 | 0.441 | 0 | 1 |

### 11) 세부지표 12 : 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부

양성평등한 학교 시설의 마지막 검토 지표로 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용

여부를 측정하였다. 전통적으로 점심시간이나 방과후의 운동장은 남학생의 전유물처럼 사용되는 경우가 일반적이다. 여학생들이 운동장을 적극적으로 사용하지 않기도 하지만, 여학생(76.6%)들이 남학생(39.4%)에 비해 학교 일과 중 자발적으로 운동하는 비율이 월등히 낮고, 할 만한 체육시설이 없다(24.2%)는 것이 두 번째로 높은 이유라는 선행 연구의 결과를 참조할 때(정해숙 외, 2001), 운동장 등의 체육시설 등 시설적 측면에서 남녀학생의 고른 활용을 지원하는 것 또한 정책적 고려의 지점이라 사료된다.

이러한 취지에서 남녀공학만을 대상으로 운동장 및 체육시설을 사용함에 있어서 학생 성별에 따라 사용기간을 조정하거나 별도로 배정하고 있는지 여부를 조사하였다. 학교의 응답결과를 살펴보면, 전체 응답학교의 3.8%가 운동장이나 체육시설에서 성별 이용시간이나 방식을 조정하고 있는 것으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교가 1.7%, 중학교 8.2%, 고등학교 5.2%로 중학교에서의 비율이 가장 높고, 초등학교의 경우에는 실질적으로 거의 해당 사례가 없다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-21〉 운동장 및 체육시설 사용에서 성별 조정 여부(남녀공학만)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 390 | 0.038 | 0.193 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.017 | 0.130 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 97 | 0.082 | 0.277 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 58 | 0.052 | 0.223 | 0 | 1 |

학교들이 운동장이나 체육시설을 조정하는 구체적인 방식을 조사한 결과, 여학생의 체육활동을 장려하는 방식으로는 성별 또는 요일별로 돌아가면서 사용시간을 부여하는 경우가 가장 빈도가 높은 것으로 나타나고, 그 외 여학생 체육활동 구역을 별도로 정해준다거나, 특정종목(축구)에 대한 지나친 사용시간을 제한하거나 안내하기도 한다. 여학생의 체육활동 장려와 직접적인 관계는 없지만, 학년별로 배정을 달리하는 경우 또한 일선학교들이 취하고 있는 방식으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-22〉 운동장 및 체육시설 사용시간을 조정하여 운영하는 방법

| 내용 | 빈도 |
|---|---|
| 여학생의 체육활동 구역을 정해주는 경우 | 1 |
| 성별, 사용시간이나 요일을 배정 | 5 |
| 학년별 배정 | 3 |
| 특정 종목(축구)하는 하는 날을 별도로 지정하거나 안내 | 2 |
| 기타 | 2 |

### 12) 세부지표 13 및 세부목표 14 : 양성평등한 교훈 및 교육목표 제정 여부

지금까지 살펴본 12개의 세부지표들은 양성평등한 학교문화나 인프라 형성과 관련된 요인이라고 한다면, 앞으로 살펴볼 8개의 지표들은 학생을 대상으로 체계적인 양성평등교육을 실시하는지에 관한 운영 실태 관련 내용들이다. 학생 대상 양성평등교육은 학교의 양성평등한 교육환경 조성에서 가장 핵심적인 요소라고 할 수 있다.

이와 관련하여 양성평등교육과 관련하여 첫 번째로 검토 지표는 학교의 교훈과 교육목표가 양성평등적인 내용을 담고 있는지에 관한 것이다. 교훈이나 교육목표 모두 일종의 교육적 비전을 담고 있다는 점에서 공통적이나, 교훈은 학교의 설립이념이나 정체성과 관련하여 있다는 점에서, 교육목표는 학교장의 교육목표와 교육 운영 방향과 관련되어 있다는 점에서 차별적이다. 동 시험조사에서는 전체 응답 학교를 대상으로 학교의 교훈과 교육목표를 개방형 문항으로 직접 기재하여 제출하도록 하였으며, 양성평등교육 관련된 몇 개의 키워드를 중심으로 모든 응답내용을 분석하였다.

먼저, ‘양성평등’, ‘성차별’, ‘성평등’, ‘성인권’, ‘젠더’, ‘여학생’, ‘여성’, ‘남학생’, ‘남성’과 같이 양성평등교육과 직접적인 관계를 가지는 키워드를 중심으로 교훈이나 교육목표에 해당 단어가 포함되어 있는 경우를 분석한 결과, 전무한 것으로 나타났다. 이에 ‘인권’, ‘민주시민’, ‘평등’, ‘배려’와 같이 양성평등과 직접적 관계는 없지만, 양성평등한 태도와 가치관 함양과 관련된 키워드에 대한 분석을 시도한 결과, ‘평등’, ‘인권’에 대한 사례는 전무하였으나, ‘배려’와 ‘민주시민’에 대해서는 교훈과 교육목표에서 모두 확인되었다. ‘민주시민’의 경우, 교훈으로 사용된 사례는 3건이며, 교육목표는 23건이다. ‘배려’의 경우에는 다른 키워드와 달리 관찰 빈도가 상당히 높다. 교훈에 ‘배려’가 포함된 경우는 11건이며, 교육목표에 ‘배려’가 포함된 사례는 56건으로 그중

의 삼분의 이 이상(39건) 초등학교이다. '인권'도 중학교에서 1건 발견되었는데, 이 경우는 '배려'와 같이 사용되었다.

이상의 결과들을 통해 보건데, 실질적으로 학교의 교훈이나 교육목표에 양성평등에 대한 언급을 하는 경우는 거의 없다고 판단되고, 관련 가치들을 포함한 경우도 소수에 불과하다는 것을 알 수 있다. 이 또한 교훈에 나타나는 경우는 거의 존재하지 않고, 교육목표 정도가 고려 가능할 것으로 보인다.

〈표 Ⅳ-23〉 양성평등한 교훈, 교육목표 여부: 키워드 분석

(단위: 개(%))

| 구분 | 키워드 | 교훈 | | | 교육목표 | | | 합계 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 초 | 중 | 고 | 초 | 중 | 고 | 초 | 중 | 고 |
| 직접적 키워드 | 양성평등 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 성차별 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 성평등 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 성인권 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 여성/남성 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 관련적 키워드 | 민주시민 | 2 | 1 | 0 | 7 | 9 | 7 | 9 | 10 | 7 |
| | 인권 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 평등 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 배려 | 7 | 3 | 1 | 39 | 8 | 9 | 46 | 11 | 10 |

주: '인권'에 해당하는 1건은 '배려'와 중복응답

### 13) 세부지표 15 : 양성평등교육 활동계획 수립 여부

교훈이나 교육목표에서 양성평등 가치가 드러나는 것도 의미가 있으나, 실질적으로 학생들에게 양성평등 가치를 전달하기 위해서는 교육활동 자체가 양성평등한 것이 필수적이며, 효과적인 양성평등교육을 위해서는 담당자에서부터 학교장까지 공유하는 공식적이고도 체계적인 활동계획의 수립이 중요하다. 범교과적 성격을 가지는 양성평등교육의 특성상 별도의 주체적인 계획을 가지지 않고, 일부 특별활동의 하나로 여타 범교과나 활동주제들과 통합적으로 계획을 수립하는 경우도 있으므로 본 시험조사에서는 학교에서 별도의 양성평등 교육활동 계획을 수립하는지를 알아보았다.

조사결과, 81.7%가 양성평등교육을 위한 별도의 계획을 수립하는 것으로 나타난다.

학교급별로는 초등학교 82.1%, 중학교 81.5%, 고등학교 80.9%로 학교급별 편차가 크지 않고, 모든 학교급에서 평균 80% 이상의 학교들이 별도의 계획을 수립하는 것을 알 수 있다. 그러나 공학여부에 따라서는 남녀공학이 82.6%, 여학교가 83.3%, 남학교가 71.4%로 남학교가 남녀공학이나 여학교에 비해 양성평등교육 계획을 수립하는 비율이 확실히 낮은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-24〉 양성평등교육을 위한 별도의 계획 수립 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.817 | 0.387 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.821 | 0.384 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.815 | 0.390 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.809 | 0.395 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.826 | 0.381 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.833 | 0.379 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.714 | 0.460 | 0 | 1 |

실질적으로 양성평등교육계획에 어떠한 내용을 포함하고 있는지 조사한 결과, 거의 대부분의 학교들(97.5%)이 학생 대상 양성평등 교육활동을 포함하는 것으로 나타나며, 양성평등교육 목표를 제시하는 비율은 85.2%, 교사 대상 양성평등 교육활동을 담는 경우는 80.3%, 학부모 대상 양성평등 교육활동을 담는 경우는 61.7%, 양성평등교육을 위한 인력배치안을 포함하는 경우는 19.7%, 관련 예산안을 포함하는 비율은 23.0%로 나타난다.

〈표 Ⅳ-25〉 해당 계획에 포함된 내용(복수 응답)

(단위: 개(%))

| 계(사례수) | 양성평등 교육 목표 | 학생 대상 양성평등 교육활동 | 학부모 대상 양성평등 교육활동 | 교사 대상 양성평등 교육활동 | 양성평등 교육을 위한 인력배치 | 양성평등 교육을 위한 예산안 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 366 (100.0) | 312 (85.2) | 357 (97.5) | 226 (61.7) | 294 (80.3) | 72 (19.7) | 84 (23.0) | 5 (1.4) |

### 14) 세부지표 16 : 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부

어떠한 사업이나 교육활동이든 해당 업무를 전적으로 담당하는 인력이 배치 여부는 사업이나 교육의 추진과 성과에 영향을 미치게 된다. 이러한 차원에서 본 지표에서는 개별 학교가 양성평등교육을 추진함에 있어 별도의 인력을 배치하고 있는지 여부를 확인하였다. 조사결과, 응답학교의 88.8%가 양성평등교육 추진을 위한 별도의 담당자를 배정하고 있으며, 학교급별로는 초등학교 86.4%, 중학교 92.7%, 고등학교 89.9%로 중학교가 가장 높고, 초등학교가 상대적으로 낮다. 공학여부별로는 남녀공학이 91.6%, 여학교가 96.7%, 남학교가 85.7%로 여학교가 남녀공학이나 남학교보다 배치 비율이 높다. 즉, 양성평등교육을 위한 별도의 인력 배치는 중등학교, 그 중에서도 여학교에서 훨씬 보편적으로 시행되고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-26〉 양성평등을 위한 별도의 담당자 지정 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.888 | 0.315 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.864 | 0.344 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.927 | 0.260 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.899 | 0.303 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.916 | 0.278 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.967 | 0.183 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.857 | 0.356 | 0 | 1 |

한편, 각 학교에서 실제 어떠한 교사들이 양성평등교육을 담당하고 있는지 알아보기 위해 양성평등교육 담당자의 교원자격 기준 담당교과를 조사하였다. 보건교과가 67.6%로 가장 많고, 국어과 3.3%, 체육과 2.3%, 영어과 1.5%, 도덕·윤리, 수학, 사회, 기술·가정이 각각 1.3%이며, 나머지 교과는 모두 1% 미만이다. 기타교과로는 초등교과와 진로교과가 다수를 차지한다. 조사결과에도 나타나듯이 약 70% 가까운 학교들이 보건교사에게 학교 양성평등교육을 맡기고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-27〉 양성평등교육 담당자의 담당교과목

(단위: 명(%))

| 전체 | 보건 | 국어 | 도덕/윤리 | 수학 | 사회 | 과학 | 음악 | 미술 | 기술/가정 | 체육 | 영어 | 제2외국어 | 한문 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 398 | 296 | 15 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 8 | 6 | 4 | 1 | 68 |
| (100.0) | (67.6) | (3.3) | (1.3) | (1.3) | (1.3) | (0.5) | (0.8) | (0.5) | (1.3) | (2.3) | (1.5) | (1.0) | (0.3) | (17.1) |

### 15) 세부지표 17 : 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모

전문성을 가진 담당인력을 배치하는 것 외에 교육활동의 질적 수준을 향상하기 위해 중요한 여건 중 하나는 충분한 예산이 지원되는 것이다. 사실상 예산은 학교 현장에서 실질적으로 해당 교육활동을 강화하는 가장 확실한 방법이기도 하다. 따라서 학교의 양성평등교육 수준을 측정함에 있어서 예산 지표를 고려하는 것을 필수적이라고 할 수 있겠다. 또한 예산의 경우에는 그 규모가 학교마다 다르고, 이에 따라 교육활동의 추진 규모와 질의 편차가 상당히 클 수 있으므로 시험조사를 통해 실제 학교들의 양성평등 관련 예산 규모를 사전에 면밀히 파악하는 것이 상당히 중요하겠다.

먼저, 시험조사 학교들을 대상으로 양성평등교육에 대해 별도의 예산을 배정하고 있는지 유무를 파악하였다. 응답학교의 31.1%만이 별도의 양성평등교육 예산을 배정하고 있으며, 나머지 삼분의 이 이상에 해당하는 68.9%의 학교들은 양성평등 관련 예산을 전혀 확보하지 않고 있는 것으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교 26.8%, 중학교 36.6%, 고등학교 34.8%로 중등학교가 초등학교보다 예산 배정 비율이 높다. 한편, 공학여부에 따라서는 남녀공학 35.7%. 여학교 43.3%, 남학교 28.6%로 여학교가 남녀공학이나 남학교에 비해 월등이 높고, 남학교는 양성평등교육 예산을 배정하는 경우가 삼분의 일 체 되지 않는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-28〉 양성평등교육 예산 배정 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 0.311 | 0.463 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.268 | 0.444 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 123 | 0.366 | 0.484 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.348 | 0.479 | 0 | 1 |

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 0.357 | 0.481 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.433 | 0.504 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.286 | 0.460 | 0 | 1 |

실제로 학교들이 배정하고 있는 양성평등교육 예산의 규모를 살펴보면, 전체 학교의 평균 예산은 6.4만 원으로 학교급별로는 초등학교 6.0만 원, 중학교 7.1만 원, 고등학교 6.6만 원이다. 중학교가 가장 많고, 고등학교, 초등학교 순이다. 공학여부에 따라서는 남녀공학은 6.5만 원인 반면, 여학교는 9.3만 원, 남학교는 5.6만 원으로 여학교의 양성평등교육 예산이 월등히 높고, 남학교와의 격차도 큰 것을 확인할 수 있다.

〈표 Ⅳ-29〉 양성평등교육 예산(전체 학교)

(단위: 만원)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Median | Max | Skew | Kurtosis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 6.418 | 14.350 | 0 | 0 | 150 | 4.585 | 34.655 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 6.030 | 15.912 | 0 | 0 | 150 | 5.102 | 37.905 |
| | 중학교 | 123 | 7.073 | 13.582 | 0 | 0 | 100 | 3.534 | 20.812 |
| | 고등학교 | 89 | 6.539 | 10.658 | 0 | 0 | 50 | 1.714 | 5.716 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 6.584 | 12.549 | 0 | 0 | 100 | 3.646 | 23.105 |
| | 여학교 | 30 | 9.333 | 12.669 | 0 | 0 | 50 | 1.300 | 4.446 |
| | 남학교 | 28 | 5.643 | 11.432 | 0 | 0 | 46 | 2.161 | 7.092 |

그러나 이와 같은 분석은 학교의 규모을 무시한 것으로 실제 학교 규모를 고려한다면, 학교별 양성평등교육 예산의 규모와 크기는 다르게 평가될 수 있다. 또한 다양한 학교에 적용해야하는 본 지표의 특성상, 학교규모를 고려하는 것이 실제 지표 개발에 있어서도 중요한 부분이다. 이에 해당 학교의 양성평등교육 예산을 학교의 학생수로 나누어 1인당 예산으로 변환하였다. 산출결과, 학교들의 학생 1인당 양성평등교육 예산은 평균 0.08만 원으로 약 800원 수준인 것으로 확인된다. 최대 10만 원까지 투입하는 학교도 있어 학교 간 편차가 매우 크다는 것을 알 수 있다. 초등학교는 0.11만 원, 중학교는 0.07만 원, 고등학교는 0.02만 원으로 고등학교으로 앞서 살펴본 학교이 전체 예산규모의 경향과는 다르게, 초등학교의 예산이 가장 많고, 고등학교에 현저하

게 적은 것을 알 수 있다. 성별 유형별로는 남녀공학 0.061만 원, 여학교 0.023만 원, 남학교 0.018만 원으로 남녀공학이 별학에 비해 월등히 높은 편이다.

〈표 Ⅳ-30〉 양성평등교육 예산(1인당)

(단위: 만원)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Median | Max | Skew | Kurtosis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 0.079 | 0.521 | 0 | 0 | 10.000 | 16.192 | 299.284 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.105 | 0.678 | 0 | 0 | 10.000 | 13.437 | 195.340 |
| | 중학교 | 123 | 0.069 | 0.320 | 0 | 0 | 3.333 | 8.959 | 90.284 |
| | 고등학교 | 89 | 0.024 | 0.089 | 0 | 0 | 0.714 | 6.393 | 46.158 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 0.061 | 0.293 | 0 | 0 | 3.333 | 9.460 | 103.461 |
| | 여학교 | 30 | 0.023 | 0.038 | 0 | 0 | 0.133 | 1.846 | 5.484 |
| | 남학교 | 28 | 0.018 | 0.045 | 0 | 0 | 0.204 | 3.137 | 12.435 |

한편, 본 연구에서는 양성평등교육 외에도 성희롱·성폭력예방교육 배정 예산 또한 함께 조사하였다. 학교에 성희롱·성평등예방교육 예산을 별도로 배정하고 있는 학교는 90.6%로 이는 성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률 제5조에 의해 학교에서의 성폭력예방교육이 의무화되어 있기 때문인 것으로 보인다. 실제 2015개정교육과정에서도 성폭력 예방교육(3시간)은 학교에서 실시해야할 성교육(15시간) 내 포함되어 있다. 학교급별 비율을 살펴보면, 초등학교가 91.1%, 중학교가 88.6%, 고등학교가 92.1%이며, 성별 유형별로는 남녀공학이 90.9%, 여학교가 90.0%, 남학교가 85.7%로 남학교의 예산 배정 비율이 상대적으로 낮다.

〈표 Ⅳ-31〉 성희롱·성폭력예방교육 예산 배정 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 0.906 | 0.292 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.911 | 0.286 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 123 | 0.886 | 0.319 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.921 | 0.271 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 0.909 | 0.288 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.900 | 0.305 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.857 | 0.356 | 0 | 1 |

학교들의 성희롱·성평등예방교육 예산 규모는 평균 47.2만 원이며, 학교급별로는 초등학교가 43.0만 원, 중학교 52.1만 원, 고등학교 51.7만 원으로 초등학교보다 중고등학교 예산이 훨씬 높다. 앞서 조사한 양성평등교육 예산 규모와 비교할 때, 성희롱·성폭력예방교육 예산의 규모가 약 여덟 배가량 더 많다는 것을 알 수 있다. 법정교육인 만큼 학교들이 실행 자체에 상대적으로 더 관심을 두고 있음을 알 수 있다. 성별 유형별로는 남녀공학이 50.6만 원, 여학교가 65.2만 원, 남학교가 45.2만 원으로 양성평등교육 예산과 마찬가지로 성희롱·성폭력예방교육 예산 역시 여학교의 예산 규모가 상대적으로 큰 편이다.

〈표 Ⅳ-32〉 성희롱·성폭력예방교육 예산(전체학교)

(단위: 만원)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Median | Max | Skew | Kurtosis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 47.239 | 48.280 | 0 | 35 | 410 | 3.493 | 20.881 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 42.987 | 44.917 | 0 | 30 | 370 | 3.407 | 19.199 |
| | 중학교 | 123 | 52.146 | 56.120 | 0 | 40 | 410 | 3.647 | 21.789 |
| | 고등학교 | 89 | 51.685 | 44.502 | 0 | 40 | 300 | 2.950 | 15.471 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 50.604 | 49.914 | 0 | 40 | 410 | 3.757 | 23.793 |
| | 여학교 | 30 | 65.167 | 68.692 | 0 | 51 | 360 | 2.756 | 12.447 |
| | 남학교 | 28 | 45.214 | 35.334 | 0 | 40 | 150 | 1.005 | 4.009 |

그러나 이 역시 학교규모의 영향을 받을 가능성이 높으므로 이를 반영하여 비교할 필요가 있다. 이에 학교의 학생 수를 반영한 성희롱·성폭력예방교육의 예산 규모를 측정한 결과, 학교들의 학생 1인당 성희롱·성폭력예방교육 예산은 0.25만 원으로 약 2500원 수준이다. 앞서 살펴본 양성평등교육 예산과 비교할 때 약 세 배 정도 더 많다. 최대값은 6.67만 원으로 학교별 편차가 큰 편이나, 양성평등교육 예산 보다는 좀 더 밀집된 분포를 보이는 편이다. 학교급별로는 초등학교 0.30만 원, 중학교 0.27만 원, 고등학교 0.11만 원으로 학교급이 높을수록 1인당 교육 예산은 확연이 작아진다. 성별 유형별로는 남녀공학 0.23만 원, 여학교 0.14만 원, 남학교 0.12만 원으로 남녀공학의 교육 예산이 별학에 비해 상대적으로 많다.

〈표 Ⅳ-33〉 성희롱·성폭력예방교육 예산(1인당)

(단위: 만원)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Median | Max | Skew | Kurtosis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 0.252 | 0.517 | 0 | 0.095 | 6.667 | 6.572 | 65.649 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.297 | 0.580 | 0 | 0.107 | 6.667 | 6.603 | 65.363 |
| | 중학교 | 123 | 0.266 | 0.544 | 0 | 0.102 | 4.167 | 4.678 | 28.795 |
| | 고등학교 | 89 | 0.111 | 0.158 | 0 | 0.067 | 1.200 | 4.521 | 28.688 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 0.228 | 0.493 | 0 | 0.092 | 4.167 | 5.258 | 35.806 |
| | 여학교 | 30 | 0.141 | 0.209 | 0 | 0.091 | 0.949 | 3.065 | 11.606 |
| | 남학교 | 28 | 0.118 | 0.169 | 0 | 0.069 | 0.857 | 3.235 | 14.281 |

### 16) 세부지표 18 및 세부지표 19 : 교과 및 비교과에서의 양성평등교육 실적

양성평등교육을 위한 인프라 및 지원 요건도 중요하지만, 실제 학생들이 교육과정 내에서 양성평등교육을 얼마나 받고 있는지 해당 실적을 측정하는 것도 양성평등교육의 실천도를 측정하는데 매우 중요하다고 볼 수 있다. 여성가족부에서 조사한 2016년 양성평등실태조사에 따르면, 15-19세 재학 청소년 중 46.3%가 지난 1년간 성교육 외 양성평등교육을 받은 바 있으며, 이수자 49.0%가 교과과정 시간에, 50.7%가 창의적 체험활동시간에 교육이 실시[8]되었다고 응답하였다(최유진 외, 2016:359). 이 조사에 따르면 절반가량의 학생들은 양성평등교육을 이수한 것으로 나타나지만, 조사의 표본이 극히 작고(369명), 일부 연령(15-19세)에 국한되어 있으며, 무엇보다 양성평등교육이라는 특별한 강의 제목을 붙이지 않으면, 학생이 해당 교육을 양성평등교육으로 인지하지 못할 가능성, 학교의 양성평등교육이 반드시 전교생을 대상으로 하지 않고, 일부 학생에 국한될 수 있다는 점 등은 학생 기준 실적으로 학교의 실적을 갈음하기 어렵다는 한계를 보여주기도 한다.

학생들에게 가장 안전하고 필수적으로 양성평등교육을 제공하는 방법은 교과과정에서 이를 포함하는 것이다. 그러나 2015 개정교육과정의 여섯 개 교과(국어, 사회, 도덕, 영어, 체육, 실과)를 대상으로 양성평등 관련 내용의 포함 여부를 검토한 최윤정(2018)에 따르면, 양성평등 관련 내용이 공식적으로 포함된 것은 중학교 도덕과와 실과가 유일하며, 그 외의 교과에서는 전학년에 걸쳐 성평등 관련 내용이 전혀 포함되지

8) 복수응답임

않는 것으로 보고된다. 따라서 교육과정 내에서의 양성평등 내용이 취약한 현실에서 양성평등교육이 실질적으로 이루어질 수 있는 통로는 비교과 교육이 유효할 것이라 보인다. 이에 본 지표에서는 양성평등교육의 실적을 측정함에 있어 교과과정에서의 실적(세부지표 18)과 비교과과정에서의 실적(세부지표 19)을 나누어 측정하고자 한다.

조사결과, 지난 1년간 양성평등 관련 교육을 실시한 적이 있다고 응답한 학교는 95.3%로 대부분의 학교가 양성평등교육을 실시한다고 응답하였다. 학교급별로는 초등학교가 97.4%, 중학교가 91.1%, 고등학교가 95.5%로 초등학교의 실시율이 가장 높고, 학교의 성별유형에 따라서는 남녀공학이 92.9%, 여학교가 93.3%, 남학교가 92.9%로 집단별 큰 차이를 보이지 않는다.

〈표 Ⅳ-34〉 교과·비교과에서의 양성평등 관련 교육 실시 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.953 | 0.212 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.974 | 0.158 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.911 | 0.285 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.955 | 0.208 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.929 | 0.258 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.933 | 0.254 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.929 | 0.262 | 0 | 1 |

양성평등교육 실적을 보다 면밀하게 파악하기 위해 지난 1년 동안의 교육 참여 인원과 실시한 교육의 시수를 조사하였다. 먼저 교과를 통한 양성평등교육 참여 인원(연인원)을 살펴보면, 학교별로 평균 248명이 참여한 것으로 나타나며, 학교급별로는 초등학교 269명, 중학교 208명, 고등학교 246명으로 초등학교 참여인원이 상대적으로 많다. 성별 유형별로는 남녀공학이 215명, 여학교가 247명, 남학교 249명으로 공학이 별학에 비해 양성평등교육 참여 인원이 적은 편이다. 그러나 교육 참여인원은 일반적으로 학교규모에 영향을 받을 가능성이 높아 이를 고려하지 않은 채 집단별 차이를 단언하기는 어려움을 인지할 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-35〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 247.649 | 345.914 | 0 | 2,688 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 268.770 | 360.659 | 0 | 2,688 |
| | 중학교 | 123 | 208.171 | 255.845 | 0 | 1,200 |
| | 고등학교 | 89 | 246.438 | 407.974 | 0 | 2,577 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 215.266 | 340.035 | 0 | 2,577 |
| | 여학교 | 30 | 246.933 | 288.707 | 0 | 1,080 |
| | 남학교 | 28 | 249.250 | 307.640 | 0 | 1,071 |

주1: 연인원(누적인원) 기준
주2: 이상치 1개 결측처리

이에 학교의 전체 학생 수 대비 교과를 통한 양성평등 관련 교육에 참여한 비율을 재산출하였다. 전체 학교 평균은 59.9%로 나타나며, 초등학교는 71.5%, 중학교는 53.6%, 고등학교는 37.7%로 학교급이 높을수록 참여 비율이 낮아지며, 특히 고등학교가 초중등에 비해 교과를 통한 참여 인원 비율이 상당히 저조하다는 것을 알 수 있다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학이 46.6%, 여학교가 46.2%, 남학교가 49.9%로 남학교에서의 참여 비율이 남녀공학이나 여학교보다 약간 더 높게 나타난다.

〈표 Ⅳ-36〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 447 | 59.856 | 54.195 | 0 | 528.571 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 71.508 | 56.970 | 0 | 528.571 |
| | 중학교 | 123 | 53.612 | 44.833 | 0 | 142.857 |
| | 고등학교 | 89 | 37.717 | 50.561 | 0 | 281.332 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 154 | 46.555 | 49.426 | 0 | 281.332 |
| | 여학교 | 30 | 46.169 | 41.243 | 0 | 100.429 |
| | 남학교 | 28 | 49.877 | 47.079 | 0 | 110.345 |

주1: 연인원(누적인원) 기준이므로 100%를 상회할 수 있음.
주2: 이상치 1개 결측처리

지난 1년간 교과를 통한 양성평등교육 시수를 조사한 결과, 평균 8.6시간으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교 12.8시간, 중학교 3.9시간, 고등학교 3.9시간으로 초등학교의 교과 양성평등교육 시수가 가장 많은 것으로 나타난다. 특히 많은 학교의 경우에는 연간 480시간까지도 있어 초등학교에서의 학교별 시수 편차가 크다는 것을 알 수 있다. 그러나 시수 자체는 규모와 연동되는 개념으로 소그룹을 대상으로 여러번 실시한 것일 가능성이 높기 때문에, 단순히 이 수치만으로 초등학교에서 양성평등교육을 더 자주한다고 단언하기는 어렵다. 한편, 중등학교 대상 성별 유형별로는 남녀공학이 3.9시간, 여학교가 3.6시간, 남학교가 4.0시간으로 여학교의 교육 시수가 가장 적고, 남녀공학과 남학교는 비슷한 수준이다.

〈표 Ⅳ-37〉 교과에서의 양성평등 관련 교육 시수

(단위: 시수)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 8.565 | 29.338 | 0 | 480 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 12.796 | 39.571 | 0 | 480 |
| | 중학교 | 124 | 3.911 | 6.350 | 0 | 51 |
| | 고등학교 | 89 | 3.876 | 7.167 | 0 | 36 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 3.942 | 7.029 | 0 | 51 |
| | 여학교 | 30 | 3.600 | 4.477 | 0 | 17 |
| | 남학교 | 28 | 3.964 | 6.904 | 0 | 30 |

이어서 비교과를 통한 양성평등교육 참여 인원을 조사하였다. 전체 학교별 평균 참여 인원(연인원)은 273명이며, 학교급별로는 초등학교 201명, 중학교 264명, 고등학교 475명이다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학 참여 인원이 평균 351명, 여학교가 344명, 남학교가 371명으로 남학교의 참여 인원이 가장 높게 나타난다.

〈표 Ⅳ-38〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 272.975 | 397.217 | 0 | 4032 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 200.885 | 374.615 | 0 | 4032 |
| | 중학교 | 124 | 264.298 | 331.012 | 0 | 1908 |
| | 고등학교 | 89 | 475.416 | 468.734 | 0 | 2577 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 350.671 | 416.639 | 0 | 2577 |
| | 여학교 | 30 | 344.367 | 372.377 | 0 | 1205 |
| | 남학교 | 28 | 371.429 | 401.592 | 0 | 1248 |

주: 연인원(누적인원) 기준

그러나 학교당 총 참여인원은 학교규모의 영향을 받는 변수이므로 이를 학생 총수를 고려하여 전체 학생수 대비 참여 인원 비율을 다시 산출해보면, 학교당 평균 59.7% 비율로 참여하는 것으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교 56.8%, 중학교 59.4%, 고등학교 67.4%로 학교급이 높을수록 참여 비율 또한 높아지는 것을 볼 수 있다. 이는 앞서 조사된 교과를 통한 참여 인원 비율이 상이한 결과로 선택교과 등 다양한 교육과정이 존재하는 고등학교의 특성상, 모든 학생들이 교과를 통한 양성평등교육에 참여할 가능성이 적은 대신 이를 비교과를 통해 제공하고 있는 것으로 유추해볼 수 있다. 학교의 성별 유형별로는 남녀공학 65.7%, 여학교 54.2%, 남학교 55.8%로 남녀공학이 별학에 비해 비교과를 통한 양성평등교육에 더 적극적이라는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-39〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 참여 인원 비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 59.652 | 55.839 | 0 | 428.571 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 56.843 | 60.919 | 0 | 428.571 |
| | 중학교 | 124 | 59.411 | 49.365 | 0 | 200.000 |
| | 고등학교 | 89 | 67.405 | 49.814 | 0 | 281.332 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 65.672 | 50.272 | 0 | 281.332 |
| | 여학교 | 30 | 54.180 | 48.926 | 0 | 105.609 |
| | 남학교 | 28 | 55.765 | 46.312 | 0 | 100.094 |

주: 연인원(누적인원) 기준이므로 100%를 상회할 수 있음.

비교과를 통한 양성평등교육의 연간 실시 시수는 평균 3.0시간으로 평균 8.6시간으로 나타난 교과교육 시수보다 훨씬 작다. 학교급별로는 초등학교가 평균 4.1시간, 중학교는 1.5시간, 고등학교가 2.4시간으로 초등학교 시수가 가장 많다. 앞서 교과교육 시수에서도 초등학교가 중고등학교 보다 월등히 높은 점을 고려하면, 초등학교의 양성평등교육 시수가 교과, 비교과 상관없이 전반적으로 많은 편임을 알 수 있다. 학교의 성별 유형별로는 남녀공학이 평균 1.9시간, 여학교가 1.4시간, 남학교가 2.4시간으로 여학교의 시간이 가장 작은데, 이 또한 교과교육 결과와 공통적이다.

〈표 Ⅳ-40〉 비교과에서의 양성평등 관련 교육 시수

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 3.047 | 7.059 | 0 | 78 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 4.106 | 9.223 | 0 | 78 |
| | 중학교 | 124 | 1.500 | 2.497 | 0 | 24 |
| | 고등학교 | 89 | 2.404 | 3.373 | 0 | 18 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 1.877 | 3.046 | 0 | 24 |
| | 여학교 | 30 | 1.433 | 2.012 | 0 | 10 |
| | 남학교 | 28 | 2.357 | 3.058 | 0 | 11 |

한편, 본 조사에서는 부수적으로 양성평등교육의 실질적인 내용이 무엇인지를 함께 파악하였는데, 성역할 및 성평등 의식을 교육한다는 의견이 89.0%로 가장 많고, 최근 이슈가 되고 있는 성희롱·성폭력 관련 내용은 74.1%, 성인권은 64.4%, 성평등한 진로지도에 대한 내용이 37.0% 순으로 나타났다. 양성평등의식이 주류이기는 하나, 이미 법정교육으로 정하고 있는 성희롱·성폭력 관련 내용 또한 상당 부분을 차지하고 있어 두 교육 간 명확한 경계 없이 현장에서 실시되고 있음을 엿볼 수 있다.

〈표 Ⅳ-41〉 해당 수업에서 실시한 수업 영역(복수 응답)

(단위: 개(%))

| 계(사례수) | 성희롱, 성폭력 | 성인권 | 진로교육 및 진로지도 | 성역할 및 성평등 의식 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|
| 427 (100.0) | 332 (74.1) | 275 (64.4.) | 158 (37.0) | 380 (89.0) | 15 (3.5) |

### 17) 세부지표 20 : 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부

세부지표20은 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 학교에서 교과 또는 비교과 수업으로 이루어진 양성평등 관련 교육활동에 대해 학생 대상 만족도 조사를 실시한 적이 있는지 여부를 확인하는 것으로 양성평등교육 실시 후 교육에 대한 자체 평가 실시 여부를 학생들의 만족도 평가를 통해 확인하고자 개발되었다.

조사결과, 81.7%의 학교가 학생 대상 만족도 조사를 실시한다고 응답하였으며, 학교급별로는 초등학교 82.1%, 중학교 81.5%, 고등학교 80.9%로 초등학교의 실시율이 가장 높기는 하나, 거의 비슷한 수준이다. 반면, 성별 유형별 실시율을 살펴보면, 남녀공학 82.6%, 여학교 83.3%, 남학교 71.4%로 남학교의 실시율이 여학교나 남녀공학에 비해 상대적으로 낮다. 이 지표의 배점은 1안, 2안, 3안 모두 6.0점으로 동일하다.

〈표 Ⅳ-42〉 양성평등교육 관련 학생 대상 만족도 조사 실시 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.817 | 0.387 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.821 | 0.384 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.815 | 0.390 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.809 | 0.395 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.826 | 0.381 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.833 | 0.379 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.714 | 0.460 | 0 | 1 |

### 18) 세부지표 21 : 교직원의 양성평등교육·연수 참여

본 연구에서는 체계적인 양성평등교육 운영에 이어 세 번째 이자, 마지막 대영역 지표로 학교 구성원의 양성평등 의식 제고를 채택하고 있다. 학생의 양성평등의식 제고는 체계적인 양성평등교육 운영에서 이미 다루고 있으므로 해당 대영역에서는 학생을 제외한 교직원과 학부모 대상 양성평등의식을 제고하기 위한 학교의 노력을 측정한다. 제2차 개정안을 중심으로 세부지표 21부터 세부지표 25까지 이르는 5개의 세부지표들이 여기에 해당하는데, 세부지표 21과 22는 교직원을 대상으로, 세부지표 23부터 25까지는 학부모 대상 지표로 구성되어 있다.

세부지표 21에서는 교원의 양성평등 관련 교육·연수 참여 실적을 측정하고 있다. 앞서 학생 대상 교육 실적에서는 참여인원과 시수를 모두 조사하였으나, 교직원 대상 실적에서는 연간 참여인원만 조사하였다. 조사결과에 나타난 양성평등 참여 인원은 학교별 평균 17.8명으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교 14명, 중학교 16명, 고등학교 29명으로 고등학교 교원들의 평균 참여 규모가 가장 큰데, 앞서 학생 실적에서도 언급하였듯이 여기에는 학교 규모가 반영될 가능성이 높다. 성별 유형별로는 남녀공학 20명, 여학교 22명, 남학교 32명으로 남학교 교원들의 평균 참여 인원이 가장 많다. 그러나 이 또한 학교규모를 통제한 것이 아니므로 일반적으로 해석하지 않도록 유의할 필요가 있다. 추가적으로 본 조사에서는 해당 정보를 직급별로 조사하였는데, 교장이 경우, 평균 0.6명, 교감은 0.5명, 교사는 16.7명으로 나타난다.

〈표 Ⅳ-43〉 교원의 양성평등교육·연수 참여인원

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 17.810 | 22.492 | 0 | 97 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 14.145 | 17.762 | 0 | 70 |
| | 중학교 | 124 | 16.444 | 19.788 | 0 | 74 |
| | 고등학교 | 89 | 29.393 | 31.769 | 0 | 97 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 20.013 | 25.440 | 0 | 97 |
| | 여학교 | 30 | 22.267 | 26.401 | 0 | 80 |
| | 남학교 | 28 | 31.607 | 28.926 | 0 | 86 |
| 직급 | 교장 | 448 | 0.558 | 0.497 | 0 | 1 |
| | 교감 | 448 | 0.549 | 0.585 | 0 | 6 |
| | 교사 | 448 | 16.703 | 21.811 | 0 | 95 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

강조하였듯이 이러한 분석 결과는 학교규모의 영향을 받게 되므로 이를 고려하기 위해 양성평등교육·연수 참여자를 해당 학교의 전체 교직원 비율로 나누어 참여 인원 비율을 산출하였다. 분석 결과, 전체 학교당 평균 비율은 52.1%나타나며, 초등학교는 53.4%, 중학교는 49.3%, 고등학교 52.9%로 중학교 교원의 참여율이 가장 낮다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학이 48.5%, 여학교가 46.9%, 남학교 67.6%로 공학

의 교원들 참여가 가장 저조하다. 직급별로는 교장이 56.2%인데, 대부분의 학교에서 교장이 1명임을 감안하면, 전체 학교에서 교장의 양성평등교육·연수 참여율이 56.2%임을 의미한다. 교감은 55.5%, 교사는 51.6%로 직급이 낮아질수록 참여 비율이 낮아지는 분포를 보인다.

한편, 본 시험조사에는 직원의 양성평등교육·연수 현황에 대해서는 조사하지 않았으나, 향후 실제 지표에서는 추가할 필요가 있겠다.

〈표 Ⅳ-44〉 교원의 양성평등교육·연수 참여 비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 52.135 | 49.916 | 0 | 220.000 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 53.356 | 50.236 | 0 | 220.000 |
| | 중학교 | 124 | 49.298 | 48.746 | 0 | 143.750 |
| | 고등학교 | 89 | 52.863 | 51.075 | 0 | 181.395 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 48.501 | 49.483 | 0 | 181.395 |
| | 여학교 | 30 | 46.938 | 47.430 | 0 | 114.286 |
| | 남학교 | 28 | 67.570 | 51.294 | 0 | 143.750 |
| 직급 | 교장 | 443 | 56.208 | 49.669 | 0 | 100.000 |
| | 교감 | 419 | 55.489 | 49.697 | 0 | 100.000 |
| | 교사 | 448 | 51.616 | 50.570 | 0 | 230.435 |

주: 연인원(누적인원) 기준이므로 100%를 상회할 수 있음.

### 19) 세부지표 22 : 교직원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여

교직원의 양성평등교육 참여 실적 다음으로 성희롱·성폭력예방교육 참여 실적을 살펴보면, 학교당 평균 29.4명이며, 학교급별로는 초등학교 23.7명, 중학교 28.8명, 고등학교 45.2명으로 고등학교가 규모상으로는 가장 크다. 학교의 성별 유형별로는 남녀공학이 34.4명, 여학교 36.1명, 남학교 42.1명이며, 직급별로는 교장이 0.9명, 교감이 0.8명, 교사가 27.7명이다.

〈표 Ⅳ-45〉 교원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여인원

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 29.406 | 28.433 | 0 | 402 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 23.736 | 18.006 | 0 | 70 |
| | 중학교 | 124 | 28.847 | 39.495 | 0 | 402 |
| | 고등학교 | 89 | 45.157 | 26.960 | 0 | 97 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 34.406 | 39.057 | 0 | 402 |
| | 여학교 | 30 | 36.133 | 24.845 | 0 | 76 |
| | 남학교 | 28 | 42.107 | 23.866 | 0 | 86 |
| 직급 | 교장 | 448 | 0.859 | 0.367 | 0 | 2 |
| | 교감 | 448 | 0.848 | 0.500 | 0 | 6 |
| | 교사 | 448 | 27.699 | 28.117 | 0 | 400 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

이 역시 학교규모를 통제하기 위해 해당 학교의 전체 교원 수 대비 성희롱·성폭력예방교육 참여 교원의 비율을 산출하였다. 분석결과, 성희롱·성폭력예방교육 참여 교원 비율은 학교당 평균 84.6%로 나타나며, 초등학교 86.9%, 중학교 81.6%, 고등학교 82.8%로 초등학교 교원의 참여율이 상대적으로 높으나 큰 차이는 아니다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학 82.1%, 여학교 73.3%, 남학교 91.8%로 유형별로 큰 차이를 보였는데, 특히 남학교 교원의 참여 비율이 매우 높게 나타난다. 교원의 직급에 따라서는 교장 86.7%, 교감 86.4%, 교사 84.3%로 교육행정가보다 평교원의 참여 비율이 약간 낮으나, 큰 차이는 아니다. 성희롱·성폭력예방교육의 교원 참여비율은 세부지표 21에서 살펴본 양성평등교육 참여 비율에 비해 상당히 높은 편이고, 실제 최대값 또한 거의 네 배에 가깝다. 이는 「양성평등기본법」 제31조 및 같은 법 시행령 제20조, 「성폭력방지 및 피해자 보호 등에 관한 법률」 제5조 및 같은 법 시행령 제2조에 따라 교원의 성희롱·성폭력예방교육을 의무적으로 시행하도록 정하고 있기 때문인 것으로 보인다. 따라서 이 경우에는 비참여자가 참여의 의무를 다하지 않은 것이므로 측정방식에 있어 실제 참여자에 대한 가점을 주는 방식이 아닌, 비참여자에 대한 감점을 주는 방식으로 적용될 필요가 있겠다.

〈표 Ⅳ-46〉 교원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여비율

(단위: 비율(%))

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 84.635 | 52.104 | 0 | 788.235 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 86.925 | 38.482 | 0 | 310.000 |
| | 중학교 | 124 | 81.593 | 77.221 | 0 | 788.235 |
| | 고등학교 | 89 | 82.825 | 38.561 | 0 | 181.395 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 82.064 | 71.353 | 0 | 788.235 |
| | 여학교 | 30 | 73.251 | 39.805 | 0 | 100.000 |
| | 남학교 | 28 | 91.838 | 32.991 | 0 | 143.750 |
| 직급 | 교장 | 443 | 86.682 | 35.956 | 0 | 200.000 |
| | 교감 | 419 | 86.396 | 35.523 | 0 | 200.000 |
| | 교사 | 448 | 84.261 | 54.468 | 0 | 816.327 |

주: 연인원(누적인원) 기준이므로 100%를 상회할 수 있음.

### 20) 세부지표 23 및 세부지표 24 : 학부모의 양성평등 또는 성희롱·성폭력예방 교육·연수 참여

교직원에 이어 학부모의 양성평등의식을 제고하는 노력을 측정하였으며, 그 첫 번째로 세부지표 23에서는 학부모의 양성평등교육 참여 실적을, 세부지표 24에서는 학부모의 성희롱·성폭력예방교육 참여 실적을 측정하였다.

먼저, 일선 학교들이 지난 1년 간 학부모를 대상으로 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육을 실시하는 비율을 살펴보면, 85.3%가 학부모 대상 교육을 실시하는 것으로 확인된다. 초등학교가 86.4%, 중학교가 83.1%, 고등학교가 85.4%로 학교급별 격차는 크지 않으나, 성별 유형별로는 남녀공학이 83.9%, 여학교 90.0%, 남학교 78.6%로 여학교가 가장 높고, 남학교에서의 실시 비율이 확연히 낮다.

〈표 Ⅳ-47〉 학부모 대상 양성평등교육이나 성희롱·성폭력예방교육 실시 여부

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.853 | 0.355 | 0 | 1 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.864 | 0.344 | 0 | 1 |
| | 중학교 | 124 | 0.831 | 0.377 | 0 | 1 |
| | 고등학교 | 89 | 0.854 | 0.355 | 0 | 1 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.839 | 0.369 | 0 | 1 |
| | 여학교 | 30 | 0.900 | 0.305 | 0 | 1 |
| | 남학교 | 28 | 0.786 | 0.418 | 0 | 1 |

구체적으로 실제 교육의 건수와 참여자 수를 알아보았다. 먼저, 학부모 대상 양성평등교육 실시 건수를 확인한 결과, 학교당 연간 평균 0.72건로 확인된다. 가장 많이 실시한 학교의 경우 연간 9건까지 실시하였다. 학교급별로는 초등학교가 0.72건, 중학교가 0.69건, 고등학교 0.79건이며, 성별 유형에 따라서는 남녀공학 0.67건, 여학교 1.00건, 남학교 0.75건로 여학교가 가장 실시 건수가 많다.

〈표 Ⅳ-48〉 학부모 대상 양성평등교육 실시 건수

(단위: 건수)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.723 | 0.874 | 0 | 9 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.719 | 0.968 | 0 | 9 |
| | 중학교 | 124 | 0.685 | 0.748 | 0 | 4 |
| | 고등학교 | 89 | 0.787 | 0.776 | 0 | 5 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.671 | 0.748 | 0 | 4 |
| | 여학교 | 30 | 1.000 | 0.947 | 0 | 5 |
| | 남학교 | 28 | 0.750 | 0.518 | 0 | 2 |

양성평등교육에 참여한 학부모 수를 확인한 결과, 연간 평균 87명이며, 가장 많이 참석한 학교의 경우에는 1,266명까지 있다. 학교급별로는 초등학교 67명, 중학교 89명, 고등학교 135명으로 학교급이 올라갈수록 참여 학부모 수 또한 많아진다. 성별 유형에 따라서는 남녀공학이 102명, 여학교가 151명, 남학교가 98명이다.

〈표 Ⅳ-49〉 학부모 대상 양성평등교육 참여자 수

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 86.886 | 187.670 | 0 | 1,266 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 67.413 | 164.858 | 0 | 1,266 |
| | 중학교 | 124 | 89.016 | 192.118 | 0 | 1,052 |
| | 고등학교 | 89 | 135.337 | 227.264 | 0 | 1,140 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 101.942 | 212.710 | 0 | 1,078 |
| | 여학교 | 30 | 151.033 | 248.062 | 0 | 1,140 |
| | 남학교 | 28 | 98.250 | 118.629 | 0 | 420 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

그러나 이러한 분석은 기본적으로 학교규모의 영향을 받았을 가능성이 크다. 따라서 학부모 대상 양성평등교육에 대한 학교의 노력을 보다 정확하게 측정하기 위해서는 학교규모를 반영한 참여실적을 확인할 필요가 있다. 이에 학교의 학생 수를 반영하여 학생 1인당 참여 학부모의 수를 산출하면, 전체 평균은 0.23명으로 나타난다. 즉, 전체 학생 중 약 23%에 해당하는 학부모 규모만이 양성평등교육에 참여하였다는 의미이다. 학교급별로는 초등학교 0.23명, 중학교 0.23명, 고등학교 0.20명으로 바로 앞의 분석과는 달리 학교급별 차이가 크지 않고, 오히려, 학교급이 올라갈수록 참여 학부모의 비율은 낮아진다는 것을 알 수 있다. 성별 유형에 따라서는 남녀공학이 0.23명, 여학교 0.20명, 남학교 0.16명으로 남녀공학에서 좀 더 많은 참여가 이루어지고 있고, 남학교의 학부모 참여가 상대적으로 가장 저조하다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-50〉 학부모 대상 양성평등교육 참여자 비(학생 1인당)

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.225 | 0.371 | 0 | 3.571 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.232 | 0.401 | 0 | 3.571 |
| | 중학교 | 124 | 0.229 | 0.363 | 0 | 1.429 |
| | 고등학교 | 89 | 0.202 | 0.299 | 0 | 1.139 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.233 | 0.374 | 0 | 1.429 |
| | 여학교 | 30 | 0.196 | 0.236 | 0 | 1.000 |
| | 남학교 | 28 | 0.156 | 0.168 | 0 | 0.571 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

양성평등교육에 이어 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 참여 실적을 분석하였다. 먼저 학교당 실시 건수를 살펴보면, 연간 평균 1.24건로 나타나고, 최대값은 9건까지도 관찰된다. 학교급별로는 초등학교가 1.31건, 중학교가 1.21건, 고등학교가 1.08건로 학교급이 높아질수록 성희롱·성폭력예방교육 실시 건수가 낮다. 성별 유형에 따라서는 남녀공학 1.17건, 여학교 1.23건, 남학교 1.00건로 남학교의 실시 건수가 가장 적다.

〈표 Ⅳ-51〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 실시 건수

(단위: 건수)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 1.237 | 1.112 | 0 | 9 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 1.311 | 1.213 | 0 | 9 |
| | 중학교 | 124 | 1.210 | 1.077 | 0 | 8 |
| | 고등학교 | 89 | 1.079 | 0.842 | 0 | 5 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 1.168 | 1.025 | 0 | 8 |
| | 여학교 | 30 | 1.233 | 0.971 | 0 | 5 |
| | 남학교 | 28 | 1.000 | 0.770 | 0 | 3 |

성희롱·성폭력예방교육에 참여한 학부모 규모는 학교당 평균 116명으로 나타난다. 학교급별로는 초등학교 103명, 중학교 109명, 고등학교 160명으로 고등학교의 규모가 가장 큰데, 지속적으로 지적하지만, 여기에는 상대적으로 큰 고등학교 학교의 규모가 반영될 가능성이 크다. 성별 유형에 따라서는 남녀공학 127명, 여학교 173명, 남학교 104명으로 양성평등교육 참여 인원 결과와 마찬가지로 여학교의 참여규모가 가장 크다.

〈표 Ⅳ-52〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 참여자 비(학생 1인당)

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 116.031 | 195.903 | 0 | 1,266 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 102.821 | 182.537 | 0 | 1,266 |
| | 중학교 | 124 | 109.427 | 190.184 | 0 | 956 |
| | 고등학교 | 89 | 160.112 | 230.854 | 0 | 1,140 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 127.065 | 213.954 | 0 | 1,078 |
| | 여학교 | 30 | 173.333 | 247.401 | 0 | 1,140 |
| | 남학교 | 28 | 104.429 | 117.282 | 0 | 420 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

학교 규모를 통제한 상태에서의 참여 실적을 알아보기 위해 참여 학부모 수를 학생 1인당으로 재산출하여 분석한 결과, 학생 1인당 평균 0.31명의 학부모가 참여한 것으로 확인된다. 즉, 전체 학생의 31%에 해당하는 규모의 학부모가 성희롱·성폭력예방교육에 참여하였다는 의미이다. 학교급별로는 초등학교 0.34명, 중학교 0.29명, 고등학교 0.24명으로 학교급이 높아질수록 학부모의 참여규모는 작아진다. 이는 앞서 분석한 결과와는 상반된 것으로 학교 규모를 통제할 때, 실질적으로 고등학교 학부모의 참여가 가장 저조하다는 것을 보여준다. 성별 유형에 따라서는 남녀공학 0.29명, 여학교 0.25명, 남학교 0.18명으로 남학교 학부모가 공학이나 여학교에 비해 현저하게 낮은 참여율을 보인다.

〈표 Ⅳ-53〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 참여자 비(학생 1인당)

(단위: 명)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 0.308 | 0.381 | 0 | 3.571 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 0.341 | 0.411 | 0 | 3.571 |
| | 중학교 | 124 | 0.291 | 0.375 | 0 | 1.538 |
| | 고등학교 | 89 | 0.242 | 0.290 | 0 | 1.139 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 0.291 | 0.375 | 0 | 1.538 |
| | 여학교 | 30 | 0.245 | 0.271 | 0 | 1.000 |
| | 남학교 | 28 | 0.183 | 0.173 | 0 | 0.571 |

주: 연인원(누적인원) 기준임.

### 21) 세부지표 25 : 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적

학부모 대상 양성평등의식을 제고하기 위한 노력을 측정하는 마지막 지표로 학부모 대상 안내자료 발송 건수를 측정하였다. 안내자료 발송은 안내자료를 발송한다고 해도 해당 학부모가 관심을 두지 않을 가능성도 있기 때문에 교육의 효과에 대해서는 확인할 수 없다는 점이 단점이지만, 앞서 측정한 교육활동과 달리 학부모가 직접 학교에 방문하지 않아도 된다는 점에서 정보 접근성 상 매우 편리한 방법이다.

먼저, 양성평등 관련 안내자료 발송 건수를 살펴보면, 학교당 연간 평균 1.58건이며, 초등학교에서는 1.76건, 중학교에서는 1.62건, 고등학교에서는 1.07건로 학교급이 높아질수록 안내자료 발송 건수 또한 적어지는 것으로 확인된다. 성별 유형에 따라서는

남녀공학 1.44건, 여학교 1.57건, 남학교 0.93건로 여학교에서의 발송 건수가 가장 많고, 남학교는 여학교 및 남녀공학에 비해 현저하게 발송 건수가 적다.

〈표 Ⅳ-54〉 학부모 대상 양성평등 관련 안내자료 발송 건수

(단위: 건수)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 1.583 | 2.760 | 0 | 52 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 1.757 | 1.535 | 0 | 11 |
| | 중학교 | 124 | 1.621 | 4.634 | 0 | 52 |
| | 고등학교 | 89 | 1.067 | 1.437 | 0 | 12 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 1.439 | 4.161 | 0 | 52 |
| | 여학교 | 30 | 1.567 | 2.239 | 0 | 12 |
| | 남학교 | 28 | 0.929 | 0.858 | 0 | 3 |

한편, 성희롱·성폭력예방 관련 안내자료 발송 건수는 평균 2.94건로 양성평등 관련 안내자료 발송 건수 보다 약 1건 더 많은 것을 알 수 있다. 학교급별 발송 건수를 살펴보면, 초등학교 3.56건, 중학교 2.46건, 고등학교 1.99건로 양성평등 관련 자료와 마찬가지로 학교급이 높아질수록 발송 건수가 확연히 적어진다. 학교의 성별 유형에 따라서는 남녀공학 2.24건, 여학교 2.53건, 남학교 2.11건로 남학교에서의 발송 건수가 상대적으로 적고, 여학교가 가장 많다.

〈표 Ⅳ-55〉 학부모 대상 성희롱·성폭력예방 관련 안내자료 발송 건수

(단위: 건수)

| 구분 | | Obs | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 | 2.944 | 2.626 | 0 | 17 |
| 학교급 | 초등학교 | 235 | 3.562 | 2.725 | 0 | 15 |
| | 중학교 | 124 | 2.460 | 2.300 | 0 | 17 |
| | 고등학교 | 89 | 1.989 | 2.372 | 0 | 16 |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 | 2.239 | 2.114 | 0 | 17 |
| | 여학교 | 30 | 2.533 | 3.298 | 0 | 16 |
| | 남학교 | 28 | 2.107 | 2.362 | 0 | 9 |

## 2. 제2차 전문가 델파이조사 및 시뮬레이션 분석

2차 전문가 델파이는 1차 조사를 통해 마련한 〈표 Ⅲ-12〉의 2차 개선안에 대한 의견 수렴 및 시험조사 결과를 반영하여 각 지표별 배점안을 개발하고자 실시되었다. 조사는 2차 개선안의 중영역에 대한 중요도와 우선순위, 배점 등에 대해 질문하였으며, 세부지표(안)에 대해서도 중요도 및 삭제 여부, 세부지표의 평가방법에 대한 의견을 구하는 방식을 진행하였다. 아울러, 배점 기준 등의 응답에 참고할 수 있도록 일부 지표에 대해서는 시험조사 결과 함께 제공하였다.

조사대상은 1차 전문가 델파이조사에 참여한 13명을 대상으로 진행하였고[9], 조사는 사전에 조사계획에 대해 공지한 후, 이메일을 활용한 서면조사로 운영하였다. 조사기간은 2018년 11월 23일부터 11월 30일까지 8일간 진행되었다.

### 가. 2차 델파이 조사 결과 분석

#### 1) 영역별·지표별 중요도 및 우선순위

2차 델파이 조사에 응한 총 13명의 전문가들에게 3개의 대영역과 10개의 중영역으로의 재편에 대한 의견을 제안하였다. 중요도는 전혀 중요하지 않음(0점)부터 매우 중요(6점)까지 중에서 점수를 선택하게 하고, 각 대영역내의 순위와 전체 10개 중영역 중에서의 순위를 확인하는 방식으로 질문을 구성하였다.

먼저, 대영역 1. 양성평등한 학교문화와 인프라를 구성하는 중영역 중 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등을 대영역 1에서 가장 중요한 지표로 평가하였다. 이어서 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치를 다음으로 평가하였다. 세 번째로는 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축을 중요하다고 평가하였으며, 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여에 대한 중요도 는 10개 중영역 중 가장 낮게 평가하였다.

9) 2차 전문가 델파이조사 대상은 1차 전문가 델파이조사에 참여한 13명의 전문가와 동일하게 구성하였으며, 학계 전문가 4명, 학교 현장 전문가 3명, 교육행정 전문가 2명, 젠더교육 전문가 4명으로 총 13명이 참여하였다.

〈표 Ⅳ-56〉 대영역 1의 중영역에 대한 중요도 평가

(단위: 점, 명)

| 대영역 | 중영역 | 평균값 (N=13) | 1순위 빈도 | 2순위 빈도 |
|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 4.46 | 0 | 2 |
| | 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 5.69 | 8 | 4 |
| | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 5.54 | 3 | 4 |
| | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 5.38 | 2 | 3 |

대영역 2. 체계적인 양성평등교육 운영을 구성하는 4개 중영역에 대한 평가 결과, 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등이 가장 중요한 것으로 나타났다. 그 뒤로 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원, 2-3. 양성평등교육 활동 실적이 각각 5.46점, 5.31점으로 평가되었다. 그러나 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도에 대해서는 비교적 낮게 평가하였는데, 평가기준으로 중요도가 낮지는 않으나, 학생대상 만족도 조사가 매우 형식적으로 추진될 수 있고 초등학생 대상조사의 실효성에 의문을 제기한 전문가 의견이 있었다.

〈표 Ⅳ-57〉 대영역 2의 중영역에 대한 중요도 평가

(단위: 점, 명)

| 대영역 | 중영역 | 평균값 (N=13) | 1순위 빈도 | 2순위 빈도 |
|---|---|---|---|---|
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 5.54 | 8 | 1 |
| | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 5.46 | 3 | 5 |
| | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 5.31 | 2 | 2 |
| | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 4.69 | 0 | 5 |

대영역 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고를 구성하는 2개의 중영역은 모두 중요도가 5점을 넘었다. 그러나 조사에 참여한 전문가들은 학부모보다는 교직원의 양성평등 의식을 더 중요하게 평가하였다. 특히 학부모의 양성평등의식 제고를 위한 사업을 학교 단위에서 추진하기 매우 어려워 실효성에 의문을 제기하기도 하였다.

〈표 Ⅳ-58〉 대영역 3의 중영역에 대한 중요도 평가

(단위: 점, 명)

| 대영역 | 중영역 | 평균값 (N=13) | 1순위 빈도 | 2순위 빈도 |
|---|---|---|---|---|
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 5.69 | 12 | 1 |
| | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 5.38 | 1 | 12 |

「양성평등한 학교를 위한 지표」 2차 개선안의 중영역 전체에 대한 우선순위를 대영역 구분에 관계없이 평가한 결과, 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등(5.69점), 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고(5.69점)가 가장 중요한 영역으로 나타났다. 다음은 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치(5.54점), 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등(5.54점)로 나타났다. 2차 조사에 참여한 전문가들은 학교의 양성평등 제고를 위해서는 규칙이나 규정과 같은 규율이나 양성평등 교육목표의 수립과 함께, 양성평등한 학교 교육을 위한 개선조치, 교직원의 의식 등을 중요한 요소로 평가하였다.

아울러 2차 개선안에서 마련한 중영역의 평가에 활용할 세부지표에 대해 2차 조사에 참여한 13명의 전문가들은 다음과 같이 평가하였다. 10개의 중영역을 구성하는 세부지표별로 전혀 중요하지 않음(0점)부터 매우 중요함(6점)까지 선택한 결과, 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부, 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부, 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부, 9. 양성평등한 화장실 설치, 13. 양성평등한 교훈 제정 여부, 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부, 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부, 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모, 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적, 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적, 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여, 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 등의 세부지표의 중요도 평균값이 5점 이상으로 중요한 지표로 평가되었다. 그러나 중영역 1-1을 구성하는 3개 지표 모두 평균 4점 이하로 산정되어 전문가들은 상대적으로 중영역 1-1의 중요성을 낮게 평가하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-59〉 중영역별 세부지표에 대한 중요도 평가

(단위: 점, 명)

| 중영역 | 세부지표 | 평균값 (N=13) | 1순위 빈도 | 2순위 빈도 |
|---|---|---|---|---|
| 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 4.00 | 7 | 2 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 3.46 | 5 | 3 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 4.00 | 2 | 7 |
| 1-2. 학교 규칙과 학생 생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 5.85 | 12 | 0 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 4.00 | 1 | 2 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 5.08 | 0 | 11 |
| 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 4.85 | 5 | 8 |
| | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 5.46 | 8 | 5 |
| 1-4. 양성평등한 학교 시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 5.08 | 6 | 5 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 4.92 | 3 | 7 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 4.15 | 0 | 1 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 4.85 | 4 | 1 |
| 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 5.15 | 3 | 10 |
| | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 5.54 | 11 | 2 |
| 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 5.54 | 8 | 3 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 4.92 | 2 | 5 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 5.15 | 3 | 5 |
| 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.38 | 10 | 3 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.31 | 3 | 10 |
| 2-4. 학생의 양성평등 교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 4.46 | 13 | 0 |
| 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 5.54 | 11 | 2 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 5.46 | 3 | 10 |
| 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 4.92 | 10 | 3 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 4.77 | 3 | 7 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내 자료 발송 실적 | 4.62 | 1 | 2 |

기존의 진단지표가 지나치게 많은 지표와 측정방식이 복잡한 문제를 가지고 있고, 의견수렴 과정에서도 이를 간소화 할 필요가 있다는 의견이 강하게 제기되었기에 본 델파이조사에서는 2차 개선안에서 제시한 25개 세부 지표 중 「학교 양성평등 진단지표」에서 삭제해도 무방하다고 판단되는 지표에 대해 최소 5개 이상 선택, 그 이유를 기술하도록 하였다.

그 결과, 중영역 1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여는 앞서 살펴본 바와 같이 양성평등 진단지표로서의 활용도가 낮을 것으로 예상되었으며, 이를 측정하는 세부지표 또한 삭제 의견이 4개 이상으로 나타나 중영역 1-1의 경우 활용여부를 재고할 필요가 있다고 판단된다.

중영역 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 중 '5. 교복 외 생활복 허용 여부'의 지표는 모든 세부지표 중 가장 많은 삭제 의견이 제시되었다(삭제의견 8개). 다음으로 중영역 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 중 세부지표 11. 수유실 설치 여부는 대체로 휴게실 등 다른 복지시설과 통합하여 운영되는 현실을 감안할 때 지표로서의 활용도는 낮게 평가되었다(삭제의견 6개). 아울러 앞서 살펴본 각 세부지표의 중요도 측정에서는 5점 이상으로 필요한 지표로 평가되었으나 중영역 2-1. 교육목표에서의 양성평등의 세부지표 13. 양성평등한 교훈 제정 여부는 세부지표 14. 양성평등한 교육목표 수립에 통합하는 안이 제안되기도 하였다. 중영역 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 중 세부지표 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여는 법정교육으로 실시하고 있으므로 지표로 적합하지 않다는 의견이 있었다. 또한 중영역 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고는 세부지표의 중요도 측정에서 모두 평균 5점 미만으로 나타나 다른 지표에 비해 상대적으로 중요도가 낮게 나타났는데, 일부 전문가들은 학부모의 양성평등의식을 제고하는 것이 중요하나 학교의 양성평등문화를 측정하는 지표로서 타당한지에 대해 문제를 제기하기도 하였다.

〈표 Ⅳ-60〉 세부지표의 삭제 의견

(단위: 명)

| 중영역 | 세부지표 | 삭제 빈도 (N=13) | 주요 삭제 사유 |
|---|---|---|---|
| 1-1. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 4 | - 학교운영의 현실(여교사 비율 등)과 함께, 위원회 구성 시 특정 성이 60% 초과하지 않도록 규정되어 있으므로 여성 비율에 대한 지표 설정은 삭제해도 무방함 |

| 중영역 | 세부지표 | 삭제 빈도 (N=13) | 주요 삭제 사유 |
|---|---|---|---|
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 4 | - 평가의 실익이 없음 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 5 | - 평가의 실익이 없음 |
| 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 0 | (삭제 의견 없음) |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 8 | - 교육부 학교규칙 개정안에 따라 모든 학교가 생활복을 교복으로 허용 예정이며, 학생인권의 문제임 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 4 | - 다른 지표에 비해 다소 지엽적이며, 필요한 경우 '성차별적 규정 개선'의 예시 등으로 제시할 수 있음. |
| 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 1 | - 세부지표 8에 함축되어 있어 삭제 요망 |
| | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 0 | (삭제 의견 없음) |
| 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 1 | - 법으로 규정되어 있음 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 1 | - 학교 여건에 따라 공간이 부족한 경우 불리할 수 있으므로, 필요한 경우, "양성평등한 화장실 및 탈의실 설치 여부"로 통합하여 측정 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 6 | - 휴게실과 통합 운영<br>- 남녀 휴게 공간 설치 등 교원 복지 관련 지표에 포함하고, 현 지표에서는 학생 교육 지원 및 양성평등 교육 환경 조성에 초점하여 삭제 요망 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 1 | - 타 지표에 통합 작용함 |
| 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 5 | - 양성평등 교육목표 지표 안에 포함 |
| | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 0 | (삭제 의견 없음) |
| 2-2. 양성평등 교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | 0 | (삭제 의견 없음) |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 2 | - 양성평등교육을 위한 인력 배치 및 예산 편성 여부"로 통합 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 0 | (삭제 의견 없음) |

| 중영역 | 세부지표 | 삭제 빈도 (N=13) | 주요 삭제 사유 |
|---|---|---|---|
| 2-3. 양성평등 교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 1 | - 실적 기준 모호 |
| 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 19. 비교과과정에서의 양성평등 교육 실적 | 2 | - 실적 기준 모호 |
| | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 2 | - 학생 대상 만족도 조사를 형식적으로 진행할 가능성 있음 |
| 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 0 | (삭제 의견 없음) |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 3 | - 법정교육으로 폭력예방교육 실적 지표와 중복되며, 양성평등교육의 초점이 흐려질 수 있음 |
| 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 3 | - 실효성 문제제기 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 6 | - 양성평등교육·연수 참여와 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여를 양성평등교육·연수 참여로 통합 제안 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 4 | - 안내자료는 교육적 실익을 거두기 어려움 |

### 2) 영역별·지표별 배점 부여 방안

다음은 영역별의 배점을 부여하는 방안에 대해 질문하였다. 먼저 3개 대영역을 10점 만점을 기준으로 영역별 배점을 부여하는 방식으로 진행하였고, 중영역은 각 대영역을 10점으로 놓고 중영역에 대한 배점을 적용하도록 질문하였다.

이에 대해서는 총 12명의 전문가가 응답하였는데, 첫째 대영역에 대해서는 1. 양성평등한 학교문화와 인프라가 3.92점, 2. 체계적인 양성평등교육 운영이 3.50점, 3. 학교구성원의 양성평등의식 제고가 2.58점의 평균값을 나타냈다. 각 대영역의 배점 기준을 100점으로 환산할 경우 다음과 같이 대영역 1은 40점, 대영역 2는 35점, 대영역 3은 25점으로 배점을 적용할 수 있다.

〈표 Ⅳ-61〉 대영역에 대한 배점 부여

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 평균(N=12) | |
|---|---|---|
| | 10점 기준 | 100점 기준 |
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 3.92 | 40 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 3.50 | 35 |
| 3. 학교구성원의 양성평등의식 제고 | 2.58 | 25 |

다음은 조사에 참여한 전문가들에게 대영역 10점을 기준으로 중영역의 배점을 책정하도록 한 결과는 다음과 같다. 앞서 살펴본 각 중영역의 중요도 평가에서도 알 수 있듯이, 대영역 1에서는 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등이 3.54점으로 가장 높은 배점을 차지하였고, 대영역 2는 2-1 학교 교육 목표에서의 양성평등이 3.04점, 대영역 3은 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고가 6.00점의 점수로 나타났다.

〈표 Ⅳ-62〉 대영역별 중영역에 대한 배점 부여

(단위: 점)

| 대영역 | 중영역 | 배점 평균 (N=12) |
|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 (10점 기준) | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 1.65 |
| | 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 3.54 |
| | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 2.54 |
| | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 2.27 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 (10점 기준) | 2-1 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 3.04 |
| | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 2.85 |
| | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 2.31 |
| | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 1.81 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 (10점 기준) | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 6.00 |
| | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 4.00 |

앞서 살펴본 대영역의 평균 배점과 대영역별 중영역의 평균 배점을 조정하면 다음과 같이 정리해볼 수 있을 것이다. 즉 〈표 Ⅳ-61〉 대영역 배점에서 조사된 배점 결과를 100점 만점으로 환산하고, 〈표 Ⅳ-62〉 대영역별 중영역 배점 조사 결과를 대영역별

배점에 적용하면 〈표 Ⅳ-63〉으로 요약된다. 각 중영역에 대한 배점 부여 결과는 앞서 살펴본 중영역의 중요도 평가 결과와 유사하게 나타났다.

〈표 Ⅳ-63〉 대영역과 중영역의 배점 부여

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 | 배점 (총점 100점) |
|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 7 |
| | | 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 14 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 10 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 35 | 2-1 학교 교육목표에서의 양성평등 | 11 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 10 |
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 8 |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 6 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 25 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 15 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 10 |

이와 함께 13명의 전문가들이 각 중영역별 배점을 10점 만점으로 가정하고 각각의 세부지표에 배점을 부여한 결과, 다음과 같이 세부지표별 배점을 책정하였다. 이는 중영역 내에서의 지표 배점으로 '대영역-중영역-세부지표'의 전체 지표체계에 따른 배점 조정이 필요하다. 그러나 평균 3점 이하로 배점이 산정된 지표는 해당 중영역의 지표로서의 중요도가 낮은 것으로 평가될 수 있기에, 지표 구성에 있어서 재논의가 필요할 것으로 판단된다.

〈표 Ⅳ-64〉 중영역별 세부지표의 배점 부여

(단위: 점)

| 중영역 | 세부지표 | 배점평균 (N=13) |
|---|---|---|
| 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 (10점 기준) | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 3.88 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 3.19 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 2.96 |
| 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 (10점 기준) | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 5.50 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 1.73 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 2.77 |
| 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 (10점 기준) | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 4.69 |
| | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 5.31 |
| 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 (10점 기준) | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 3.12 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 2.96 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 1.31 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 2.62 |
| 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 (10점 기준) | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 3.92 |
| | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 6.08 |
| 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 (10점 기준) | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 4.23 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 2.50 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 3.35 |
| 2-3. 양성평등교육 활동 실적 (10점 기준) | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.69 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 4.31 |
| 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 (10점 기준) | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 9.08 |
| 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 (10점 기준) | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 6.00 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 4.00 |
| 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 (10점 기준) | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 3.81 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 2.77 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내 자료 발송 실적 | 3.42 |

주: 타지표와 달리 중영역 2-4는 세부지표가 1개 이므로 해당 지표의 평균값음 제시함

이상의 결과들은 실제 델파이 문항에서 각 영역의 배점을 상위영역 배점을 10점 만점으로 가정하고 조사한 것이므로 전체 배점 결과를 알아보기 위해서는 대영역, 중영역, 세부지표마다 별도로 조사한 배점 비중을 하나의 지표로 재산출할 필요가 있다. 이에 2차 델파이조사 결과에 나타난 대영역과 중영역의 배점 부여 결과(표 Ⅳ-63)와 중영역별 세부지표의 배점 부여 결과(표 Ⅳ-64)를 통합하여 제시하면 〈표 Ⅳ-65〉와 같다. 세부지표의 조정안은 전문가들이 대영역, 중영역, 세부지표 단계별로 10점 만점을 기준으로 배점한 결과를 대영역 총합 기준 100점 만점으로 재산정한 뒤, 소수점 둘째자리에서 반올림한 결과이다. 다만 여기에서 세부지표 20(학생대상 양성평등교육 만족도 조사 실시)은 중영역 2-4(학생 대상 만족도 조사)에서 유일한 세부지표로 중영역의 배점과 세부지표의 배점이 충돌하는 지점이 된다. 즉, 중영역에서는 해당 지표를 6점으로 배점하였으나, 실제 중영역 내 세부지표에서는 9점으로 배점된 것이다. 따라서 원칙상 세부지표 20의 배점은 5.4점이 되어야 하나, 그렇게 되면 총점이 100점에 미치지 못하는 문제가 발생하여 여기에서는 중영역 배점인 6점으로 대체하고자 한다.

〈표 Ⅳ-65〉 대영역-중영역- 세부지표의 배점 부여 결과

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 | 배점 | 세부지표 | 배점 (전체 환산) | 배점 (조정안) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 7 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 2.7 | 3 |
| | | | | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 2.2 | 2 |
| | | | | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 2.1 | 2 |
| | | 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 14 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 7.7 | 8 |
| | | | | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 2.4 | 2 |
| | | | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 3.9 | 4 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 10 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 4.7 | 5 |
| | | | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 5.3 | 5 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 2.8 | 3 |
| | | | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 2.7 | 3 |
| | | | | 11. 수유실 설치 여부 | 1.2 | 1 |
| | | | | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 2.4 | 2 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 35 | 2-1. 학교 교육목표에서의 양성평등 | 11 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 4.3 | 4 |
| | | | | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 6.7 | 7 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 10 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 4.2 | 4 |
| | | | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 2.5 | 3 |
| | | | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 3.3 | 3 |

| 대영역 | 배점 | 중영역 | 배점 | 세부지표 | 배점 (전체 환산) | 배점 (조정안) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 8 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 4.6 | 5 |
| | | | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 3.4 | 3 |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 6 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 5.4 | 6 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 25 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 15 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 9.0 | 9 |
| | | | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 6.0 | 6 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 10 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 3.8 | 4 |
| | | | | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 2.8 | 3 |
| | | | | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 3.4 | 3 |
| 총점 | | | | | 99.5 | 100 |

### 3) 세부지표 평가방법에 대한 의견

2차 델파이조사에서는 2차 개선안에서 제시한 세부지표 중 측정방식이 명확하지 않은 지표들의 평가방식에 대한 보다 구체적인 의견을 수렴하였다.

먼저 세부지표 1.주요 위원회 여성 비율을 측정하는 방식에 대해 두 가지 측정방식- ① 급간별(rage) 점수의 차등 부여 방식, ② 배점에 비례한 점수 부여 방식- 중 보다 적절한 방식이 무엇인지를 조사하였다. 이에 대해 총 6명의 전문가가 응답하였으며, 응답 결과는 각각 3명씩 의견이 나뉘었다. 아울러 주요위원회의 범위를 학부모회 최고 의결기구, 학교폭력위원회, 학교운영원회로 간주하는 것에 대한 의견을 조사한 결과, 10명의 응답자 중 4명은 언급한 세 위원회를 포함하는 것에 찬성한 반면, 학교폭력위원회와 학교운영위원회만 포함해도 좋다는 의견이 2명이었으며, 그 외 학생회, 교권토론위원회, 성고충심의위원회, 인사자문위원회 등 그밖에 다양한 위원회도 포함하자는 의견이 3명이었다.

세부지표 4. 성차별적 규정 개선 및 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부와 관련한 측정방법에 대해서는 의견을 조사할 결과, 1건 이상이면 만점을 부여하는 방안과 건수별로 차등 점수를 부여하는 방안이 각각 4건, 3건으로 나타났다. 그러나 성 불평등한 규정이 없는 학교의 경우 해당지표에 대한 점수를 받을 수 없으며, 성 불평등한 규정이 많아 개선 수치가 높은 학교가 유리할 수 있음을 지적한 전문가들도 있었다.

〈표 Ⅳ-66〉 세부지표 4의 측정방법

(단위: 명)

| 평가방식 | 빈도 (N=12) | 기타 의견 |
|---|---|---|
| 1건 이상 만점 부여 | 4 | - 개선할 사항이 많은 학교가 더 높은 점수를 받게 됨<br>- 성 불평등 규정이 없는 학교의 측정 및 점수 산정 안됨<br>- 3년간 규정 건수로 측정<br>- 현재 통계상 최대 건수가 2건이나 최대건수는 적어도 3건 이상으로 높여야 함 |
| 건수별 차등 점수 부여 | 3 | |
| 무응답 | 5 | |

세부지표 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황조사의 경우 선택지표와 고정지표로 실행할지 여부에 대해 ① 선택지표는 4명, ② 고정지표는 6명의 전문가가 찬성하였으며, 3명은 해당 질문에 응답하지 않았다.

세부지표 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부에 대해서는 해당 연도에

① 1건 이상 있으면 만점 부여하는 방안에 대해 4명이 찬성하였고, ② 건수별로 차등 점수를 부여하는 방안에 5명의 전문가가 찬성 의견을 보였다. 특히 ② 건수별로 차등 점수를 부여하는 방안에 대한 구체적인 의견을 요청한 결과, 전문가들은 개선조치 건수보다는 이를 통해 각급 학교들이 보다 적극적으로 양성평등한 학교가 될 수 있도록 개선해나가는 적극적인 노력을 독려할 수 있을 것으로 전망하였다.

〈표 Ⅳ-67〉 세부지표 8의 측정방법

(단위: 명)

| 평가방식 | 빈도 (N=9) | 기타 의견 |
|---|---|---|
| 1건 이상 만점 부여 | 4 | - 최대인정 건수에 대해 1건, 2건, 3건 이상 등으로 지정<br>- 건수별로 점수를 차등 부여 |
| 건수별 차등 점수 부여 | 5 | |

세부지표 12. 운동장 및 체육시설 이용 여부의 측정방법에 대한 의견에 대해서는 '교과 수업에서 남녀 학생의 운동장 활용 시간 비율', '주관적 평가를 통한 자체 모니터링 기능', '성별에 따른 선호 스포츠종목의 시설이 평등하게 설치되어있는지 여부' 등에 대해 평가하는 방안이 제안되었다.

세부지표 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부의 측정방식에 대해서는 ① 담당자가 있는 경우에 점수를 부여하는 방법에 3명, ② 전담자가 있는 경우 점수를 부여하는 방법에 6명이 동의하였다[10]. ③ 기타의견은 3명의 전문가가 제시하였는데, 전담자와 담당자가 있는 경우에 대해 각각 차등점수를 부여하는 방안을 제안하기도 하였으며, 그 외에도 담당자와 전담자의 구분이 모호하며, 소규모 학교 같이 학교 사정상 전담자를 둘 수 없는 경우 불이익을 당할 가능성이 있음을 우려하기도 하였다.

세부지표 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모와 관련해서는 보다 자세하게 질문하였다. 첫째, 관련 예산의 범위에 대한 질문으로, ① 양성평등교육 관련 예산만 인정한다는 의견은 5명, ② 성희롱·성폭력예방교육 예산까지 인정한다는 의견은 6명으로 나타났다. ③ 기타의견으로는 1)별도의 양성평등교육 예산이 있을 경우에만 성희롱·성폭력예산을 인정해야 한다는 의견과 2)두 가지에 가중치를 두는 방식(7:3)으로 산정해야 한다는 의견이 있었다. 둘째, 세부지표 17의 배점방식에 대해서는 ① 급간별

10) 본 델파이조사에서는 전담자를 '학교의 양성평등교육을 계획, 추진, 평가하는 일련의 과정을 중점적으로 관리, 운영, 담당하는 자'로 정의하였다.

로 점수 차등 부여가 4명, ② 배점에 비례해 주는 방식이 4명으로 의견을 제시하였다. 셋째, 배점 범위에 대한 질문에서는 예산 규모(예를 들어, 없음 0점; 20만원 8점; 40만원 9점; 50만원이상 10점)별로 점수를 차등화하는 방안도 제시되었으나 예산 규모는 학교 여건에 따라 다를 수 있으므로, 예산 규모보다는 예산 편성의 내용 여부를 중심으로 평가해야 한다는 의견도 있었다.

세부지표 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적과 세부지표 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적에 대해서는 ① 양성평등교육에만 한정한다는 의견이 5명, ② 성희롱·성폭력예방교육까지 포함되어야 한다는 의견이 6명으로 나타났으며, ③ 기타 의견으로 두 가지에 가중치를 두는 방식 (7:3)으로 측정한다는 내용이 제시되었다. 세부지표 18과 19의 측정방법에 대해 양성평등교육에 대해 학생별 연간 적정 시수에 대해서는 다음과 같이 평가하였다. 전문가의견에서는 교과과정에서는 10시간이 적정하다는 의견이 가장 많이 나왔고, 비교육과정에서는 4~6시간 내외가 적정하다는 의견이 가장 많았다. 4~6시간이 적당하다는 의견에 대해 각각의 빈도를 살펴보면, 4시간이 2명, 5시간이 1명, 4~6시간이 1명이다.

〈표 Ⅳ-68〉 세부지표 18, 19의 측정방법

(단위: 시수, 명)

| 세부지표명 | 1년 간 최소 적정시수 | 빈도(N=11) |
|---|---|---|
| 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 2 | 1 |
| | 3 | 3 |
| | 10 | 4 |
| | 20 | 1 |
| | 24 | 1 |
| | 60 | 1 |
| 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 1 | 2 |
| | 2 | 1 |
| | 4~6 | 4 |
| | 12 | 1 |
| | 20 | 1 |
| | 30 | 1 |

세부지표 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부를 ① 선택지표로 구성(5명)하는 의견보다 ② 고정지표로 구성(7명)하는 의견이 상대적으로 높게 나타났으며, ③ 기타의견으로 1)세부지표 20.은 선택지표로 구성하되, 세부지표7. '학교구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황조사, 실시 여부' 중 하나는 반드시 실시하도록 해야 한다는 의견, 2) 학생 대상 양성평등교육 만족도는 남녀학생의 격차가 클 것으로 예상되며 만족도가 목적에 맞는 교육을 의미한다고 볼 수 없으나 만족도조사를 실시하는 것은 의미가 있다는 의견도 있었다.

세부지표 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여와 세부지표 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여는 교직원 대상 교육이나 연수의 실적을 확인하는 지표로, ① 양성평등교육에만 한정(5명), ② 성희롱, 성폭력예방교육까지 포함(7명)으로 의견이 나왔으며, ③ 기타의견으로 두 가지에 가중치를 두는 방식(7:3)을 제안하였다. 또한 교직원 1인당 적정 교육 시수에 대해서는 교직원의 양성평등 시수는 2~4시간, 교직원의 성희롱·성폭력은 2시간이 가장 적정하다는 의견이 많았다. 교직원의 양성평등시간에 대한 구체적인 빈도를 살펴보면, 2시간 3명, 3시간 1명, 4시간 3명, 2~4시간 1명으로, 2시간과 4시간에 빈도가 몰려있다.

〈표 Ⅳ-69〉 세부지표 21, 22의 측정방법

(단위: 시수, 명)

| 세부지표명 | 1년 간 최소 적정시수 | 빈도(N=12) |
|---|---|---|
| 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 1 | 2 |
| | 2~4 | 8 |
| | 6 | 1 |
| | 30 | 1 |
| 22. 교직원의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여 | 2 | 8 |
| | 3 | 2 |
| | 4 | 1 |
| | 6 | 1 |

세부지표 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여와 세부지표 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여는 학부모 대상 교육이나 연수의 실적을 확인하는 지표로 ① 양성평등교육에만 한정(5명), ② 성희롱, 성폭력 교육까지 포함(7명)으로 의견이 나

왔으며, ③ 기타의견으로 두 가지에 가중치를 두는 방식(7:3)을 제안하였다. 학부모 1명의 연간 교육 시수는 다음과 같이 제시되었다.

〈표 Ⅳ-70〉 세부지표 23, 24의 측정방법

(단위: 시수, 명)

| 세부지표명 | 1년 간 최소 적정시수 | 빈도(N=12) |
|---|---|---|
| 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 1 | 4 |
| | 2~4 | 6 |
| | 10 | 2 |
| 24. 학부모의 성희롱·성폭력예방교육·연수 참여 | 1 | 6 |
| | 2~4 | 5 |
| | 6 | 1 |

세부지표 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적에 대한 측정은 ① 급간별 점수의 차등 부여(6명), ② 비례배점 부여(2명)로 나타났다. 급간별로 하자는 의견의 경우, 5회를 만점으로 하자는 의견이 4명으로 가장 많고, 1회 이상 1명, 2회 이상이 1명으로 나타났다. 5회 만점의 경우 급간별 배점방식에 대해서는 의견이 상이하였으나, 6점 이상부터 출발하자는 의견은 이중 2명이었다. 비례배점에 대해서도 상당수가 응답하였는데, 만점을 2회, 4회를 하자는 의견이 각각 3명씩으로 가장 많은 빈도를 보였다.

〈표 Ⅳ-71〉 세부지표 25의 측정방법

(단위: 명)

| 측정방식 | 세부 의견 | 빈도(N=12) |
|---|---|---|
| 급간별 측정 | 0회= 0점/ 0점/ 0점 /0점<br>1회= 2점/ 3점/ 6점 /6점<br>2회= 4점/ 5점/ 7점 /7점<br>3회= 6점/ 7점/ 8점 /8점<br>4회= 8점/ 9점/ 9점 /9점<br>5회이상= 10점/ 10잠/ 10점 /10점<br>(※응답자 4명 각각의 응답내용을 순서대로 제시) | 4 |
| | 1회 이상 = 10점 | 1 |
| | 1회 = 8점<br>2회 이상 = 10점 | 1 |

| 측정방식 | 세부 의견 | 빈도(N=12) |
|---|---|---|
| 비례 배점 방식 | 1회 만점 | 1 |
| | 2회 만점 | 3 |
| | 3회 만점 | 1 |
| | 4회 만점 | 3 |
| | 5회 만점 | 1 |
| | 12회 만점 | 1 |

### 4) 기타 의견

다음은 '대영역-중영역-세부지표-지표별 측정방법'의 2차 진단지표 개선안에 대해 먼저, 본 지표의 기능에 대해 외부 평가보다는 자체 모니터링의 기능을 수행할 수 있는 방향으로 개발하는 것이 바람직하다는 의견을 제시하였다. 즉 학교가 양성평등 교육의 실현을 위한 학교 운영가이드로서의 기능을 수행해야 함을 주장하였다.

또한 지표체계의 문제 인식으로 가급적 기능이 중복되는 지표는 통합하고 측정방법 및 배점을 조정하는 방안을 제안하였다. 진단지표는 일정 수준의 관심과 노력을 통해 도달 가능한 기본 수준의 지표와 목표점을 제시할 필요가 있으며, 이를 통해 양성평등한 방향으로 학교 환경을 개선하고 교육을 지속하는 학교에게는 긍정적인 피드백을 제공하고, 그렇지 못한 학교들은 문제 상황을 인지하고 개선하도록 유도하도록 하는 방안을 제시하였다. 이를 위해 세부지표들 중에서 층위가 낮은 지표들은 상위 지표의 예시 등으로 포함하여 지표는 10~15개 내외로 간소화하고 산출방식을 단순화하며, 기준점을 현실화할 것을 제언하였다.

이밖에 각 지표별 문제점으로는 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육과 관련하여 양성평등교육은 차별적인 제도·문화의 문제로, 성희롱·성폭력예방교육은 성인권의 문제로 다루어야 함을 지적하였다. 다음으로는 양성평등교육의 현장 실행의 실효성에 고민을 담은 의견도 있었는데, 각급 학교에서 각 지표에 대한 해석이 다를 수 있으므로 구체적인 운영 내용을 제시해줄 필요가 있음을 지적하였다.

## 나. 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안

### 1) 지표(안)

이상의 제2차 델파이조사 결과를 가지고, 본 연구에서는 3차 진단지표 및 배점(안)을 제시하였다. 3차 개선안에서는 제2차 델파이조사를 통해 수렴한 지표별 중요도와 우선순위, 삭제 의견을 종합하여 기존의 2차 개선안에서 제시한 25개 지표를 줄여나가는 방식으로 총 3가지 지표안을 제시, 델파이조사의 결과를 활용하여 각 지표별 배점안 또한 제시하였다. 먼저, 1안은 2차 개선안에서 제시한 25개 지표를 모두 활용, 배점하는 방식이다. 다만, 이는 현재 사용 중인 진단지표가 33개 지표로 구성되었다는 점을 고려할 때, 획기적으로 간소화되지 못하였다는 한계가 있다. 2안은 3번, 5번, 11번, 12번, 13번, 24번 세부지표를 삭제, 총 지표의 수를 19개로 조정한 안이다. 이들 지표는 전체 또는 각 중영역 내에서 세부지표 우선순위가 매우 후순위이거나, 중영역 내에서 다른 지표와의 대체성이 높은 지표들이다. 3안은 2안에 더하여 1번, 2번, 25번 지표를 추가적으로 더 삭제한 안으로 이렇게 되었을 때, 기존의 중영역 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여는 삭제되고, 중영역이 총 9개만 남게 된다. 또한 중영역 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고에서도 세부지표가 기존 3개에서 1개만 남게 된다. 중영역 1-1의 경우 2차 델파이조사에서 중영역 중요도 및 세부지표 중요도와 우선순위에서 모두 매우 낮은 평가를 받았던 부분이다. 중영역 3-3 또한 그 중요성은 인정되면서도 중요성에 비해 지표 수가 많다는 의견이었다.

〈표 Ⅳ-72〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안

| 대영역 | 중영역 | 1안<br>(25개 지표, 2차 개선안) | 2안<br>(19개 지표) | 3안<br>(16개 지표) |
|---|---|---|---|---|
| 1.<br>양성평등한<br>학교<br>문화와<br>인프라<br>(평가지표<br>12개) | 학교 주요위원회의<br>양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | | 삭제 |
| | | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | | 삭제 |
| | | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | 학교 규칙과<br>학생생활규정에서의<br>양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | | |
| | | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | | |

| 대영역 | 중영역 | 1안 (25개 지표, 2차 개선안) | 2안 (19개 지표) | 3안 (16개 지표) |
|---|---|---|---|---|
| | 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | | |
| | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | | |
| | 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | | |
| | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | | |
| | | 11. 수유실 설치 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 삭제 | 삭제 |
| 2. 체계적인 양성 평등 교육 운영 (평가지표 8개) | 학교 교육목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 삭제 | 삭제 |
| | | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | | |
| | 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | | |
| | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | | |
| | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | | |
| | 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | | |
| | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | | |
| | 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | | |
| 3. 학교 구성원의 양성 평등 의식 제고 (평가지표 5개) | 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | | |
| | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | | |
| | 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | | |
| | | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 삭제 | 삭제 |
| | | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | | 삭제 |

주: 음영은 최종 3안까지 존치된 세부지표를 의미함.

### 2) 배점(안)

이상의 세 가지 개선안에 대해 각각의 배점을 산출하면 〈표 Ⅳ-73〉부터 〈표 Ⅳ-75〉와 같다. 본 연구에서는 배점을 두 가지 방식으로 산출하였다. 각 안건별 배점은 델파이조사에서 나타난 배점 결과를 기준으로 하되, 중요도 결과를 고려하여 최종 배점을 조정하였다. 이는 일부 지표의 경우 중영역 내 세부지표의 수가 작거나, 다른 세부지표

에 비해 지나치게 높거나 낮은 배점의 경우, 전체 지표 상에서 특정 지표의 대표성이 강조되거나 간과되는 것을 방지하기 위함이다.

가령, 1안의 경우, 세부지표 4(성차별적 규정 개선 또는 양성평등한 규정 제정 여부)의 경우, 배점조사에서는 8점으로 나타났으나, 중요도 기준으로 환산한 결과에서는 5점으로 나타나 3점의 격차가 있었고, 세부지표 21(교직원의 양성평등교육 참여)의 경우에도 배점조사에서는 9점이나, 중요도 기준으로는 5점으로 나타나 4점의 격차를 보였다. 한편, 세부지표 11(수유실 설치)과 세부지표 12(양성평등한 운동장 및 체육시설 설치)의 경우, 배점조사에서는 각각 1점과 2점으로 매우 낮으나, 중요도 환산값에서는 각각 3점, 4점으로 나타나 이를 각각 2점과 3점으로 상향하였으며, 세부지표 15(학교 구성원의 양성평등교육 활동계획 수립 여부)의 경우에는 배점조사 결과에서는 4점인 반면, 중요도 조사에서는 5점으로 상당히 높아 6점으로 상향 조정하였다. 중요도 조사와 배점조사 결과의 편차가 1점으로 크지 않음에도 상향 조정한 것은 여타 지표들은 중요도 조사에서 5점을 받은 경우, 최소 7점 이상을 받고 있어 4점을 그대로 존치할 경우, 중요도와 전혀 맞지 않는 배점으로 산출되기 때문에 이를 최소 6점으로 상향조정할 필요가 있었다. 각 세부지표의 배점이 조정됨에 따라 중영역과 대영역의 배점도 〈표 Ⅳ-73〉과 같이 조정되었다.

2안과 3안 또한 배점을 기준으로 중요도를 고려하여 조정안을 산출하였으나, 기준이 되는 배점 조사 결과를 삭제된 지표를 제외한 나머지 배점을 대상으로 배점을 재산출하여 이를 중요도와 비교, 최종 조정안을 도출하였다. 즉, 현재의 배점안이 대영역 내에서 중영역 배점을 설정하고, 중영역 내에서 세부지표의 배점을 설정하는 과정으로 조사된 것이기 때문에 조사내용과 같이 1안의 경우에는 델파이 조사결과를 적용하는 것에 무리가 없으나, 일부 지표들이 삭제되기 시작하는 2안과 3안의 경우에는 1안과 같은 방식으로 배점을 설정한 경우, 중영역 내에서 일부 세부지표가 삭제되면서 잔존하는 지표들의 배점이 상대적으로 팽창될 우려가 있다. 이에 삭제된 지표를 제외한 각 세부지표들의 총합 대비 각 지표별 배점을 100점으로 환산하여 이를 중요도 배점과 비교, 조정하면서 최종 배점을 산출하였다. 따라서 2안과 3안의 경우에는 세부지표 기준으로 지푯값이 재산출되므로, 중영역과 대영역의 비중 또한 조정을 받게 된다.

2안의 경우, 세부지표 4(성차별적 규정 개정 및 양성평등 규정 제정 여부), 세부지표 14(양성평등한 교육목표 수립 여부)의 경우, 중요도는 6점이나 배점은 각각 10점, 9점으로 특히 같은 중영역 내에서 삭제 지표가 발생하면서 배점이 상대적으로 더 많이 오

른 사례이다. 중요도가 6점인 다른 지표들과의 상대적인 격차를 줄이기 위해 각각 9점과 8점으로 점수를 조정하였다. 세부지표 7(학교구성원 대상 양성평등 학교 운영 현황 조사 여부), 세부지표 20(학생대상 양성평등교육 만족도 조사 여부) 또한 중요도는 5임에도 배점은 각각 6점, 7점으로 책정되어 다른 중영역과의 균형을 위해 배점을 일괄 5점으로 조정하였다. 반면, 세부지표 15(학교 구성원 대상 양성평등교육 활동계획 수립), 세부지표 19(비교과과정에서의 양성평등교육 실적), 세부지표 22(교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수)의 경우, 중요도 상으로는 모두 6점이나, 배점으로는 5점으로 책정, 특히 이들 지표는 중영역 내에 삭제 지표가 없어 다른 중영역 지표들과 달리 점수를 쪼개어 갖는 구조이므로 이를 각각 6점으로 상향 조정하였다. 또한 세부지표 23(학부모의 양성평등교육·연수 참여)은 중요도는 모두 5점이나, 배점은 4점으로 이 또한 균형을 위해 5점으로 상향조정 하였다. 이상의 과정으로 중영역과 대영역 또한 점수가 조정되었으며, 최종 산출된 배점은 〈표 Ⅳ-74〉와 같다.

3안의 경우, 2안에서 세부지표 1, 세부지표 2, 세부지표 25가 추가적으로 삭제되었으며, 이에 따라 중영역 내에서 삭제지표가 더 많이 발생하였다. 2안과 같은 방법으로 점수를 조정한 결과, 세부지표 16(양성평등교육을 위한 인력 배치 여부)과 세부지표 23(학부모의 양성평등교육·연수)의 경우에는 중요도 상 배점은 6점임에도, 배점 조사 결과 상으로는 각각 3점, 5점으로 불균형이 심해 이를 각각 4점, 6점으로 상향하였고, 세부지표 15(학교 구성원의 양성평등 교육활동 계획 수립 여부), 세부지표 22(교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수)은 중요도 상 7점이나, 배점은 6점으로 책정되어, 이를 각각 7점으로 조정하였다. 한편, 세부지표 20(학생 대상 양성평등교육 만족도 조사)의 경우, 중요도 상으로는 5점이나, 배점결과 12점으로 나타나 그 격차가 매우 크므로 타 지표와의 균형 및 중요도 내용을 반영하여 8점으로 조정하였다. 이상 3안에 대한 배점 조정 결과는 〈표 Ⅳ-75〉와 같다.

〈표 Ⅳ-73〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(1안) 배점

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 (100점 환산) | 배점 자연수 전환 | 중요도 (100점 환산) | 중요도 자연수 전환 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 6 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 2.7 | 3.0 | 3.3 | 3 | 2 |
| | | | | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 2.2 | 2.0 | 2.8 | 3 | 2 |
| | | | | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 2.1 | 2.0 | 3.3 | 3 | 2 |
| | | 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 13 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 7.7 | 8.0 | 4.8 | 5 | 7 |
| | | | | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 2.4 | 2.0 | 3.3 | 3 | 2 |
| | | | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 3.9 | 4.0 | 4.1 | 4 | 4 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 10 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 4.7 | 5.0 | 4.0 | 4 | 5 |
| | | | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 5.3 | 5.0 | 4.5 | 4 | 5 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 11 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 2.8 | 3.0 | 4.1 | 4 | 3 |
| | | | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 2.7 | 3.0 | 4.0 | 4 | 3 |
| | | | | 11. 수유실 설치 여부 | 1.2 | 1.0 | 3.4 | 3 | 2 |
| | | | | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 2.4 | 2.0 | 4.0 | 4 | 3 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 37 | 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 11 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 4.3 | 4.0 | 4.2 | 4 | 4 |
| | | | | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 6.7 | 7.0 | 4.5 | 5 | 7 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 12 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | 4.2 | 4.0 | 4.5 | 5 | 6 |

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 (100점 환산) | 배점 자연수 전환 | 중요도 (100점 환산) | 중요도 자연수 전환 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 2.5 | 3.0 | 4.0 | 4 | 3 |
| | | | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 3.3 | 3.0 | 4.2 | 4 | 3 |
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 8 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 4.6 | 5.0 | 4.4 | 4 | 5 |
| | | | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 3.4 | 3.0 | 4.3 | 4 | 3 |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 6 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 6.0 | 6.0 | 3.6 | 4 | 6 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 23 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 13 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 9.0 | 9.0 | 4.5 | 5 | 7 |
| | | | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 6.0 | 6.0 | 4.5 | 4 | 6 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 10 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 3.8 | 4.0 | 4.0 | 4 | 4 |
| | | | | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 2.8 | 3.0 | 3.9 | 4 | 3 |
| | | | | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 3.4 | 3.0 | 3.8 | 4 | 3 |

〈표 Ⅳ-74〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(2안) 배점

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 (100점 환산) | 배점 자연수 전환 | 중요도 (100점 환산) | 중요도 자연수 전환 | 1안 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 39 | 1-1. 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 6 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 4.2 | 4 | 3.5 | 3 | 2 | 3 |
| | | | | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 3.6 | 4 | 2.8 | 3 | 2 | 3 |
| | | 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 14 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 6.1 | 6 | 9.9 | 10 | 7 | 9 |
| | | | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 5.3 | 5 | 5.0 | 5 | 4 | 5 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 12 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 5.1 | 5 | 6.0 | 6 | 5 | 5 |
| | | | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 5.7 | 6 | 6.8 | 7 | 5 | 7 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 7 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 5.3 | 5 | 3.6 | 4 | 3 | 4 |
| | | | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 5.2 | 5 | 3.5 | 3 | 3 | 3 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 38 | 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 8 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 5.8 | 6 | 8.6 | 9 | 7 | 8 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 13 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 5.8 | 6 | 5.4 | 5 | 6 | 6 |
| | | | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 5.2 | 5 | 3.2 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 5.4 | 5 | 4.2 | 4 | 3 | 4 |
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 12 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.6 | 6 | 5.9 | 6 | 5 | 6 |
| | | | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.6 | 6 | 4.4 | 4 | 3 | 6 |

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 | | 중요도 | | 1안 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (100점 환산) | 자연수 전환 | (100점 환산) | 자연수 전환 | | |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 5 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 4.7 | 5 | 6.9 | 7 | 6 | 5 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 23 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 14 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 5.8 | 6 | 7.7 | 8 | 7 | 8 |
| | | | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 5.7 | 6 | 4.9 | 5 | 6 | 6 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 9 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 5.2 | 5 | 3.6 | 4 | 4 | 5 |
| | | | | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내 자료 발송 실적 | 4.8 | 5 | 4.4 | 4 | 3 | 4 |

〈표 Ⅳ-75〉 학교 양성평등 진단지표 3차 개선안(3안) 배점

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 (100점 환산) | 배점 자연수 전환 | 중요도 (100점 환산) | 중요도 자연수 전환 | 2안 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 35 | 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 14 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 7.5 | 8 | 7.0 | 7 | 9 | 9 |
| | | | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 3.8 | 4 | 6.1 | 6 | 5 | 5 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 12 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 6.4 | 6 | 5.8 | 6 | 5 | 5 |
| | | | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 7.2 | 7 | 6.5 | 7 | 7 | 7 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 4.2 | 4 | 6.1 | 6 | 4 | 5 |
| | | | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 4.0 | 4 | 5.9 | 6 | 3 | 4 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 44 | 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 8 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 8.3 | 8 | 6.6 | 7 | 8 | 8 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 17 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | 5.8 | 6 | 6.6 | 7 | 6 | 8 |
| | | | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 3.4 | 3 | 5.9 | 6 | 3 | 4 |
| | | | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 4.6 | 5 | 6.2 | 6 | 4 | 5 |
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 14 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7.8 | 8 | 6.5 | 6 | 6 | 7 |
| | | | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.9 | 6 | 6.4 | 6 | 6 | 7 |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 5 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 12.4 | 12 | 5.3 | 5 | 5 | 5 |

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 | | 중요도 | | 2안 | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (100점 환산) | 자연수 전환 | (100점 환산) | 자연수 전환 | | |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 21 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 16 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 8.2 | 8 | 6.6 | 7 | 8 | 8 |
| | | | | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 5.5 | 6 | 6.5 | 7 | 6 | 8 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 5 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 5.2 | 5 | 5.9 | 6 | 5 | 5 |

### 다. 지표별 측정방식 검토

시뮬레이션에 들어가기에 앞서 각 세부지표별 측정방식을 먼저 결정할 필요가 있다. 본 연구에서 개발한 지표들의 측정방식은 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 하나는 정책이나 조치의 실시 '여부'를 묻는 것이고, 다른 하나는 참여자 수, 실시 횟수 등 해당 정책이나 조치의 실적 즉, 수행정도를 측정하는 것이다. 여부 또는 가부를 묻는 지표의 경우, 해당 지표의 배점이 중요하며, 측정방식에 대해서는 고려의 여지가 없게 된다. 문제는 수행정도를 측정하는 지표의 경우, 배점 자체도 중요하지만, 해당 배점을 어떠한 방식으로 측정할 것인가도 중요한 이슈가 된다. 이러한 이유에서 여기에서는 제2차 델파이조사 결과를 바탕으로 수행정도를 측정해야하는 지표들에 대한 각 지표의 측정방식을 검토, 설정하고자 한다.

지금까지 제3차 개정안에 포함된 25개 세부지표 중 '여부(與否)' 방식이 아닌, 지표는 총 9개이며, 세부지표 1(주요위원회 여성 비율), 세부지표 17(양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모), 세부지표 18(교과에서의 양성평등교육 실적), 세부지표 19(비교과에서의 양성평등교육 실적), 세부지표 21(교직원의 양성평등교육 참여), 세부지표 22(교직원의 성희롱·성폭력예방교육 참여), 세부지표 23(학부모 대상 양성평등교육 실적), 세부지표 24(학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 실적), 세부지표 25(학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적)가 이에 해당한다. 아울러, 여기에서는 초기에는 여부지표였으나, 제2차 델파이조사 결과, 여부만이 아닌 실적에 대한 측정이 필요하다는 의견이 있었던 세부지표 8(양성평등한 학교운영을 위한 개선조치 여부)의 측정방식 또한 추가적으로 검토하고자 한다.

이들 지표들은 대부분 규모와 수를 다루는 지표에 해당하는 것으로 지표의 성격상 크게 네 유형으로 구분이 가능하다. 첫째는 여성의 대표성에 대한 것이며(세부지표 1), 둘째는 예산에 대한 것(세부지표 17), 셋째는 교육실적에 관한 내용(세부지표 18, 19, 21, 22, 23, 24), 넷째는 기타 일반적인 사업 실적(세부지표 8, 25)에 대한 것이다. 동일한 유형에 해당하는 지표들은 같은 방식으로 측정이 가능하므로 여기에서는 이들 유형을 중심으로 각 세부지표의 측정방식을 논하고자 한다.

#### 1) 여성 대표성 관련 지표의 측정방법

이 유형에 해당하는 지표는 세부지표 1(주요위원회 여성 비율)이다. 위원회 여성 참여

비율을 지표에 반영할 수 있는 방안으로는 비율을 그대로 점수화 하는 방안과 구간을 정해서 반영하는 방안을 생각해 볼 수 있다. 델파이 조사에서는 양측 의견이 동일하게 나왔다. 문제는 이 지표의 경우, 만점의 기준을 어디로 둘 것인가에 달려있는데, 현재「양성평등기본법」제21조에 의하면 정부와 지자체가 운영하는 위원회에서 한 쪽 성이 구성원의 10의 6을 넘지 못하도록 하고 있다. 이를 감안할 때, 위원회에서 여성 비율이 무조건 높다고 해서 이에 비례하게 점수를 부여하는 것은 정당하지 못할 뿐 아니라, 법이 권고하는 범위를 넘을 수 있다. 즉, 만점의 기준이 여성 참여 비율 100%가 되는 것은 논란의 소지가 있다는 의미이다. 이에 본 연구에서는「양성평등법」제21조의 기준을 적용, 60%를 만점으로 적용하고자 한다. 다시 말해 60%를 넘어서는 기준에 대해서는 감점도 필요하다는 의미이다.

측정방식과 관련해서 비율에 따른 비례 배점으로 할 것인지, 급간별 배점을 적용할 것인지를 우선 결정해야 한다. 앞서 제2차 델파이조사에서는 위원들 간의 의견이 동수로 나타났다. 그러나 앞서 설명하였듯이 이 지표의 만점 기준을 여성 비율 100%가 아닌, 60%로 설정한 이상 비율별 비례 배점 보다는 급간별 배점이 보다 적절하다 판단된다.

급간별 배점을 결정한 후에는 각 구간의 범위와 이에 따른 배점 방식이 결정되어야 한다. 이때에도 60% 기준을 상기할 필요가 있다. 즉, 여성위원이 60%를 초과하는 것도 적절하지 않지만, 남성위원이 60% 초과하는 것도 마찬가지로 적절하지 않다는 의미이다. 이는 역으로 여성위원이 40% 미만이 되거나, 남성위원이 40% 미만이 되는 것 또한 적절하지 않다는 것을 의미한다. 따라서 본 지표의 만점은 단순히 여성위원 60%로만 정하는 것은 적절하지 않으며, 40% 이상일 때에도, 만점을 부여하는 것이 적절하겠다. 한쪽 성을 기준으로 했을 때, 40%~60% 범위를 가장 평등한 수준이라고 판단하는 것이다. 현재 정부와 지자체도 이와 같은 기준을 적용하여 모든 위원회의 성별 비율은 40% 이상으로 맞추고 있다.

만점 기준을 40~60%로 설정하였다면, 구간별 차등은 이를 중심으로 양극단으로 갈수록 낮은 점수를 배정하는 것이 적절하다 볼 수 있다. 아직 배점이 확정되기 이전이므로 이 지표의 배점을 10점으로 가정했을 때를 기준으로 구성한다면, 40~60% 10점, 이 기준에서 ±10%p 멀어지면(30~40%, 60~70% 구간) 8점, ±20%p 멀어지면(20~30%, 70~80% 구간) 6점, ±30%p 멀어지면(10~20%, 80~90% 구간) 4점, ±40%p 멀어지면(0~10%, 90~100%) 2점으로 배점을 생각해볼 수 있다. 이를 산식으로 표현하면 아래와 같다.

〈표 Ⅳ-76〉 여성 대표성 관련 측정방법

| 만점기준 | 위원회 내 여성참여 비율 40~60% |
|---|---|
| 수식 | 이 지표의 배점을 10점이라고 가정 할 때,<br>주요위원회 전체 여성비율을 a라고 할 때, x값은 아래와 같이 부여한다.<br>40% ≦ a ≦ 60% 이면, x = 0<br>a 〈 40% 이면, x = \|40-a\|<br>a 〉 60% 이면, x = \|60-a\|<br><br>그리고, x값에 따른 배점은 다음과 같다.<br>x = 0 이면, 만점<br>0 〈 x ≦ 10 이면, 8점<br>10 〈 x ≦ 20 이면, 6점<br>20 〈 x ≦ 30 이면, 4점<br>30 〈 x ≦ 40 이면, 2점 |
| 적용지표 | 세부지표1(주요위원회 여성 비율) |

### 2) 예산 관련 지표의 측정방법

여기에 해당하는 지표는 세부지표 17(양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모)이다. 본 연구에서는 예산의 측정에 있어서 양성평등교육 예산만으로 한정할지, 성희롱·성폭력예방교육 예산까지 포함할지를 결정하기 위해 시험조사에 관련 항목을 포함하였으며, 앞절에서 이미 확인하였듯이 예산규모에 있어서는 성희롱·성폭력예방교육 예산이 양성평등교육 예산보다 월등히 많은 것으로 나타났다. 그리고 제2차 델파이조사 결과, 측정방식에 대해서는 성희롱·성폭력예방교육 예산까지 포함하는 것이 좋겠다는 의견이 양성평등교육 예산만 포함하는 의견보다는 약간 더 많아 해당 의견을 반영, 두 예산을 모두 합하는 것으로 지표의 범위를 설정하고자 한다.

문제는 측정방식인데, 제2차 델파이조사 결과에서는 급간별 방식과 비례 배점 방식에 대한 찬성 비율이 동일하므로 본 연구에서는 예산이라는 지표의 특성을 고려하여 비례 배점을 선택하고자 한다. 앞서 시험조사 결과에서도 살펴보았듯이 예산은 학교별 편차가 매우 크기 때문에 범위로 산정할 경우, 실제로는 학교별 예산 차이가 굉장히 큼에도 불구하고 동일한 점수를 받아갈 문제가 발생할 수 있다. 또한 앞서 시험조사 결과분석에서도 지적하였듯이 이 과정에서 학교의 예산 규모를 그대로 반영하는 것은 옳지 않다. 설명하였듯이 이는 학교별로 규모가 상이하기 때문이다. 따라서 학교규모를 통제하기 위해서는 〈표 Ⅳ-30〉 및 〈표 Ⅳ-33〉에서 시도한 것과 같이 학생 1인당

예산 규모로 전환하여 적용할 필요가 있다. 시험조사 분석 결과상 양성평등교육의 1인당 예산은 0.079만 원, 성희롱·성폭력예방교육 예산은 0.252만 원으로 합하면, 0.329만 원 즉, 약3천 3백 원 수준으로 확인되며, 이때 중앙값은 0.108만 원(1,080원), 90퍼센타일은 0.7086만 원(7,086원), 95퍼센타일은 1.395만 원(13,953원)이다. 이에 본 연구에서는 만점을 1만 원(10,000원)으로 하는 비례배점 방식으로 지표를 구성하고자 한다.

〈표 Ⅳ-77〉 예산 관련 측정방법

| 만점기준 | 학생 1인당 교육 예산 1만원 |
|---|---|
| 수식 | $\text{학생1인단예산} = \frac{(\text{양성평등교육 관련 총예산}) + (\text{성희롱·성폭력 관련 총예산})}{\text{전체학생수}}$ |
| 적용지표 | 세부지표17(양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모) |

### 3) 교육실적 관련 지표의 측정방법

본 지표는 양성평등이라는 가치를 측정하는 성격상 교육관련 지표가 많다. 특히 본 지표에서는 학교구성원이 양성평등한 인식과 태도를 가지는 것으로 중요한 한 축으로 바라보고, 학생, 교직원, 학부모 대상 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육 실적을 평가하는데 적지 않은 지표로 할애하였다. 현재 25개 세부지표 중 이처럼 교육실적에 대한 것은 세부과제 18(교과에서의 양성평등교육 실적), 세부지표 19(비교과에서의 양성평등교육 실적), 세부지표 21(교직원의 양성평등교육 참여), 세부지표 22(교직원의 성희롱·성폭력예방교육 참여), 세부지표 23(학부모 대상 양성평등교육 실적), 세부지표 24(학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 실적)이 총 6개 지표들이 해당한다.

교육과 관련하여 실적을 측정하는 방법은 보통, 세 가지, 교육 참여자 수, 교육시수나 교육횟수 등이다. 일반적으로는 이들 세 가지 중에 하나 혹은 둘 이상을 실적 측정 자료로 활용한다. 그러나 이 방법만으로는 실적을 충분히 증명하였다고 보기 어려운 면이 있다.

하나씩 살펴보면 먼저, 교육참여자수의 경우, 일단 많은 학생을 참여시키면 높은 점수를 받게 되는데, 이것이 오히려 양성평등교육의 질을 저하시킬 수 있다.

일반적으로 학교에서 가장 손쉽게 양성평등교육을 실시하는 방법 중의 하나가 전교생 대상 방송교육, 혹은 특강자를 초빙한 강당교육이다. 이 방법은 고작 한 시간, 혹은 길어야 두 시간 진행하면서 아주 적은 노력으로 많은 학생들을 대상으로 교육함으로 사실

상 담당자 입장에서는 가장 간편한 교육 방법이다. 그러나, 실상 이와 같은 방식의 교육은 학생이 집중력을 가지고 교육에 참여하도록 통솔하기도 어려울뿐더러, 의식과 태도의 변화를 추구하는 본 강의의 특성상 학생들 토론과 모둠활동 등을 동원하는 소규모 학습에 비해 교육의 질과 효과가 상당히 저하될 우려도 있다. 따라서 만약 참여 학생수 규모만으로 양성평등교육 실적을 측정하는 것은 그다지 좋은 방법은 아니며, 자칫 오히려 일선 학교에 대규모 강당 강의 등을 장려하는 방식에 영향을 미칠 우려도 있다.

둘째, 교육시수나 횟수만을 가지고 측정하는 방식이다. 즉, 많은 시간을 실시하면 더 높은 점수를 주는 것이다. 그러나 대상규모 등을 제외한 채 시수만을 가지고 실적을 평가하는 것 또한 측정의 한계는 존재한다. 즉, 소규모 학생만을 대상으로 여러 차례 교육한 것이 전교생을 대상으로 한번 교육한 것보다 몇 배 이상의 점수를 획득하는 것이 적절한가와 같은 이슈가 제기될 수 있다. 특히 최근에는 성평등 이슈에 관심이 많은 교사들이 현장에서 학생들을 대상으로 성평등 수업을 여러 차례 진행하기도 하고, 중고등학교 교과교사의 경우에는 여러 학급을 담당하므로 각 학급마다 이를 실시할 때 교육내용은 동일함에도 불구하고, 실적을 몇 배로 보고할 수 있다. 즉, 이 시수만으로 측정하는 경우에는 학교의 노력이 아닌, 소수 교사들에 의존할 가능성이 높다. 또한 교육을 받는 학생들 또한 매우 좁은 범위에 그칠 가능성이 있다. 이러한 측면에서 시수나 횟수 방식 또한 학교의 양성평등교육 실시 노력을 측정하기에는 충분하지 않아 보인다.

이에 본 연구에서는 양성평등 교육 실적을 측정함에 있어서 이들 세 가지 요인, 즉, 교육 참여자 수, 교육시수, 교육건수의 개념을 모두 종합할 필요가 있다고 보고, 이를 종합하여 측정하도록 제안한다. 교육은 전교생을 일괄 대상으로 할 수도 있지만, 대부분의 경우 학급이나 학년을 대상으로 진행할 가능성이 높다. 그러나 소수 대상의 교육을 마치 전체의 교육인 것처럼 취급하는 것도 옳지 않으며, 1시간짜리 형식적인 강당 교육을 역량있는 교사에 의해 진행된 8시간짜리 학급 프로그램보다 더 높은 점수를 받도록 설계하는 것 또한 바람직한 방법은 아니다. 또한 1년이라는 기간 동안 교내에서 진행하는 양성평등교육이 상당히 다양한 방식으로 여러 건수로 진행될 수도 있으므로 이를 교육건수를 반영하는 것 또한 필요하다. 따라서 본 연구에서는 교육의 참여 학생수와 그 교육시수, 교육건수를 모두 반영하도록 설계하고자 한다.

아울러, 본 연구에서는 이상의 실적치를 전교생수로 나누도록 하였는데, 이는 해당 수치가 학교의 규모의 영향을 받지 않도록 하기 위함이다. 아무리 교육건수와 교육시수를 가미한다고 해도 기본적으로 학생수 변수가 투입되는 이상, 이를 통제하지 않는다면,

학교규모에 따른 편차가 지표를 왜곡하게 되어 규모가 큰 학교들에게 유리한 지표로 작용할 가능성이 크다. 결론적으로 본 연구에서 제시하는 교육 실적 측정 방식의 기본적인 개념은 '연간 학생 1인당 평균 교육 참여시간'을 측정하는 것이라고 할 수 있다. 일반적으로 학생 1인당 교육 참여시간을 측정하는 것은 $\frac{\text{연간 양성평등교육 총 시수}}{\text{전체 학생수}}$로 요약되나, 앞에서도 설명하였듯이 소규모 단위의 교육과 대규모 단위의 교육의 수혜 범위가 동일하지 않으므로 본 연구에서는 양성평등교육 시수 상에 해당 교육의 참여 학생수를 일종의 가중치로 취급, 이를 고려하도록 설계하였다.

이러한 측정방식에 있어서도 만점 기준은 설정할 필요가 있다. 시험조사 결과로는 학생 1인당 교육시수를 확인할 수 없으므로 제2차 델파이조사를 통해 조사하였다. 학생 대상 교육의 경우, 앞에서 기술한 바와 같이 전문가들은 교과과정에 대해서는 학생 1인당 10시간을, 비교과과정에 대해서는 학생 1인당 4~6시간을 만점으로 하자는 의견이 가장 많았으므로 이를 기준으로 교과과정에서는 10시간을 비교과과정에서는 4시간을 만점으로 설정하였다. 교직원 대상 교육과 관련해서는 양성평등교육에서는 2~4시간을, 성희롱·성폭력예방교육과 관련해서는 2시간을 만점으로 설정하자는 의견이 가장 많았으므로 이를 바탕으로 양성평등교육은 3시간, 성희롱·성폭력예방교육은 2시간을 만점으로 설정하였다. 마지막으로 학부모 대상 교육과 관련해서는 양성평등교육은 2~4시간을, 성희롱·성폭력예방교육은 1시간을 만점으로 하자는 의견이 가장 많아 이를 근거로 각각 2시간, 1시간을 만점으로 설정하였다. 이상의 내용을 수식으로 표현하면 아래와 같다.

〈표 Ⅳ-78〉 교육실적 관련 측정방법

| | |
|---|---|
| 만점기준 | - 학생 대상 교과에서의 양성평등교육은 10시간<br>- 학생 대상 비교과에서의 양성평등교육은 4시간<br>- 교사 대상 양성평등교육은 3시간<br>- 교사대상 성희롱·성폭력예방교육은 2시간<br>- 학부모 대상 양성평등교육은 2시간<br>- 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육은 1시간 |
| 수식 | $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육 건수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학생수, A=전교학생수)<br>주의) 교육과정에 명시되어 있는 교육내용은 제외함.(예, 중등 도덕, 실과 등) |

| | |
|---|---|
| 적용지표 | 세부과제18(교과에서의 양성평등교육 실적)<br>세부지표19(비교과에서의 양성평등교육 실적)<br>세부지표21(교직원의 양성평등교육 참여)<br>세부지표22(교직원의 성희롱·성폭력예방교육 참여)<br>세부지표23(학부모 대상 양성평등교육 실적)<br>세부지표24(학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육 실적) |

단, 이상의 내용을 측정함에 있어서 개별 교과의 교육과정에서 명시된 양성평등 관련 교육내용은 제외하도록 하는 것이 바람직하겠다. 이는 명시적 교육과정으로 의무 실시해야하는 사항으로 평가지표의 기능상으로도 실제 학교들의 노력을 희석시키는 영향을 미칠 우려가 있기 때문이다.

#### 4) 기타 일반사업 관련 측정방법

나머지 지표들은 일반적인 사업실적을 측정하는 지표들로 여기에는 세부지표 8(양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부)와 세부지표 25(학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적)가 해당한다. 세부지표 8의 경우에는 제2차 개정안에서는 여부(與否)를 측정하는 지표였으나, 델파이조사 결과, 건수를 반영하는 것이 좋겠다는 의견이 있어 이를 반영한 측정기준을 설정하고자 한다.

먼저, 세부지표 8(양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부)를 검토하면, 제2차 델파이조사에서 이 지표는 1건만 가지고 만점을 주는 방식 보다는 건수별로 차등화된 방식이 적합하다는 의견이 약간 더 많았다. 시험조사 결과, 실제 2건 이상 보고하는 학교는 드물기는 하나, 학교 스스로의 개선해나가는 노력을 엿볼 수 있다는 점에서 건수별 차등 점수를 부여하는 방안을 고려해 볼 것을 제안하고자 한다. 본 연구에서는 1건을 6점, 2건을 8점, 3건을 10점으로 차등화하는 것을 제안한다. 만약 학교의 개선 노력이 보다 활발해진다면, 해당 배점을 더 강화할 수 있을 것이며, 반대로 학교의 개선노력이 미미하다면, 기존의 제안대로 여부 방식(1건 이상 만점)으로 조정하는 것도 가능하다. 한편, 시험조사에서 각 학교들의 개선 사항을 자세히 검토한 결과, 성교육이나 성폭력예방교육 등 법이나 규정에 의해 의무화된 사항을 기재하는 경우도 있었다. 따라서 개선된 지표에서는 이와 같은 사례는 제외한 개선조치 사례만 허용할 필요가 있겠다.

〈표 Ⅳ-79〉 학교 개선조치 실적 관련 측정방법

| | |
|---|---|
| 만점기준 | 3건 이상 |
| 수식 | 건수별로 급간별 차등부여 방식<br>지표의 배점을 10점으로 가정했을 때,<br>1건 : 6점<br>2건 : 8점<br>3건 이상 : 10점 |
| 적용지표 | 세부지표8(양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부) |

다음으로 세부지표 25(학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력예방 관련 안내자료 발송 실적)의 경우, 평가의 범위를 양성평등 자료로만 한정할지, 성희롱·성폭력예방 자료까지 포함할지가 논의 대상이나, 학생 및 교원과 달리 학부모 대상 성희롱·성폭력예방교육은 의무화되어 있지 않다는 점에서 성희롱·성폭력예방 자료까지 포함하는 것이 적절하다고 판단된다. 측정방법과 관련해서는 급간별 방식과 비례배점 방식이 두 가지를 고려할 수 있는데, 델파이조사에서는 급간방식인 경우, 만점을 5회로 하자는 의견이 가장 많았고, 비례배점인 경우에는 만점을 2회, 4회로 보는 의견이 동일하게 가장 많았다. 실제 시험조사 결과에서는 대부분의 학교는 양성평등교육 자료는 1.58회, 성희롱·성평등교육 자료는 2.94회 배포하고 있어 이를 합하면, 평균 4.5회 수준이며, 중앙값은 4회이다. 90퍼센타일은 9회, 95퍼센타일은 11회이다. 따라서 이러한 현실을 고려할 때, 만점을 2회로 하기에는 변별력을 보장하기 어려워 보이며, 적어도 평균 이상치로 설정할 필요가 있어 보인다. 이에 본 연구에서는 시험조사 결과 및 델파이조사 결과를 고려하여 5회를 만점 기준으로 설정하고자 한다. 다음으로 측정방식에 대해서는 제2차 델파이조사에서는 급간별 방식을 더 추천하는 것으로 나타났으나, 만점이 5회로 정해진 이상, 급간을 굳이 둘 필요가 없어 보이므로 비례배점을 실시하는 것이 실용적이라 판단된다.

〈표 Ⅳ-80〉 학부모 대상 안내자료 발송 실적 관련 측정방법

| | |
|---|---|
| 만점기준 | 5회 이상 |
| 수식 | 건수별로 급간별 비례배점 |
| 적용지표 | 세부지표25(학부모 대상 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육 자료 발송 실적) |

### 5) 지표별 측정방식(안)

이상의 내용을 종합하여 제3차 개정안에서 제시하고 있는 총25개 세부지표(1안 기준)에 대한 측정방식을 제시하면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-81〉 제3차 개정안에 대한 세부지표 측정방식

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 학교 주요위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | - 주요위원회 전체 여성비율이 다음과 같고, 해당 지표의 만점이 10점이라고 가정한 경우,<br>if 40=<a=<60%, x=0<br>if a<40, x=\|40-a\|<br>if a>60, x=\|60-a\|<br><br>if x=0, 만점<br>if 0<x=<10, 8점<br>if 10<x=<20, 6점<br>if 20<x=<30, 4점<br>if 30<x=<40, 2점 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 설치시 감점 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 개최시 만점 |
| 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 1건 이상 만점 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 허용시 만점 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 허용시 만점 |
| 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 실시시 만점 |
| | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 건수별로 차등부여함.<br><br>해당지표의 만점이 10점으로 가정한 경우,<br>1건 6점<br>2건 8점<br>3건 이상 10점 |
| 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 설치시 만점 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 설치시 만점 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 설치시 만점 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 있는 경우 만점 |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 제정시 만점 |
| | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 수립시 만점 |
| 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 수립시 만점 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 전담자가 있는 경우 만점 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 학생 당 1만원 만점(배점비례)<br>$\frac{(\text{양성평등교육}+\text{성희롱성폭력예방교육})}{\text{학생수}}$ |
| 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 양성평등 관련 비교과교육<br>10시간 만점(배점비례)<br>**※ 법정 성희롱·성폭력예방교육 제외함**<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학생수, A=전교 학생수) |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 양성평등 관련 비교과교육<br>4시간 만점(배점비례)<br>**※ 법정 성희롱·성폭력예방교육 제외함**<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학생수, A=전교 학생수) |
| 학생의 양성평등 교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 실시시 만점 |
| 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 양성평등교육 3시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 교직원수, A=전체 교직원수) |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력예방교육 2시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 교직원수, A=전체 교직원수) |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 양성평등교육 2시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학부모수, A=전교 학생수) |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력예방교육 1시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학부모수, A=전교 학생수) |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 5회 이상 만점 (배점비례) |

### 라. 3차 개정안에 대한 시뮬레이션

지금까지 도출한 배점 및 측정방식을 바탕으로 실제 학교 현장에 적용되었을 때, 점수 분포와 경향 등 실제 평가결과는 어떠한지 가늠하기 위해 시험조사를 통해 수집된 학교별 자료를 활용하여 시뮬레이션 분석을 시도하였다.

시뮬레이션 분석은 각 세부지표, 중영역, 대영역별로 평균과 표준편차를 산출하였고, 학교급, 학교의 성별 유형, 지역, 학교 규모과 같은 학교 특성 변수에 따른 점수 경향도 함께 비교하였다. 점수의 산출방식은 앞서 정리한 〈표 Ⅳ-81〉 방식을 기준으로 하되, 시험조사를 통해 확보되지 못한 자료가 있는 지표에 대해서는 동일하지는 않지만, 최대한 비슷한 방식으로 산출식을 수정하여 측정하였다. 이에 해당하는 지표는 세부지표 18, 19, 21, 22, 23, 24와 같은 학생, 학부모, 교직원 대상 교육실적에 해당하는 지표로 당초 산출식은 교육 건수별 참여자 수와 교육시수를 모두 조사해야 하나, 본 시험조사에서는 총 건수와 총 참여자 수만 조사(세부지표 18, 19, 23, 24)하거나, 총 참여자 수(세부지표 21, 22)만 조사하였기 때문에 이를 〈표 Ⅳ-82〉와 같은 방식으로 수정하여 측정하였다.

〈표 Ⅳ-82〉 시뮬레이션 분석 시 측정방식 변경내용

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 교과 10시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k \times \sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여학생수, A=전교 학생수) |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 비교과 4시간 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k \times \sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여학생수, A=전교 학생수) |
| 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 양성평등교육 3시간이면 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 교직원수, A=전체 교직원수) |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력예방교육 2시간이면 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 교직원수, A=전체 교직원수) |
| 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 양성평등교육 2시간이면 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k \times \sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학부모수, A=전교 학생수) |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력예방교육 1시간이면 만점(배점비례)<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k \times \sum_{k=1}^{n} a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학부모수, A=전교 학생수) |

아울러 본 지표에서는 중학교, 고등학교에만 해당(세부지표5, 6)하거나, 남학교에는 비해당하거나(세부지표6), 남녀공학에만 해당(세부지표12)하는 등 학교의 유형에 따라 해당하지 않는 지표도 포함하고 있어 학교 유형별로 만점이 상이하다. 가령, 1안에서는 중등 남녀공학만이 만점이 100점이고, 초등학교는 94점, 중등 여학교는 97점, 중등 남학교는 93점이 만점이 된다. 2안부터는 세부지표 5, 세부지표 12가 사라지면서 좀 더 조정되나, 이 때에도 초등학교와 중등 남학교는 만점이 95점이다. 이런 경우, 완성도 있는 시뮬레이션을 위해서는 이를 고려한 별도의 배점표가 개발되어야 하나, 이런 경우 지표별 배점이 상이하므로 지표를 활용해서 학교간 비교하는 것이 어려워지게 된다. 따라서 이에 대한 조정은 최종안에서 하기로 하고, 여기에서는 배점표를 분리하지 않은 상태로 시뮬레이션 함으로써 전체 학교의 경향을 비교하는데 집중하기로 한다. 이상의 방식으로 3차 개정안의 1안, 2안, 3안에 대해 시뮬레이션 분석을 시도한 결과는 아래 〈표 Ⅳ-83〉, 〈표 Ⅳ-84〉, 〈표 Ⅳ-85〉와 같다.

분석결과를 살펴보면, 비록 학교 유형별로 만점 기준이 상이하기는 하나, 전반적으로 학교들의 점수가 상당히 낮은 것으로 확인된다. 1안의 전체 평균은 41.26점이며, 학교급별로는 초등학교 39.05점, 중학교 44.56점, 고등학교 42.49점으로 만점 대비 절반이 채 되지 못한다. 최고점을 받는 학교의 점수는 72.70점으로 이는 중학교에서 나왔으며, 고등학교는 72.35점으로 중학교와 비슷한 수준이나, 초등학교 최고점은 65.73점으로 중학교와 고등학교에 비해 낮다. 초등학교의 만점이 94점으로 남녀공학 중고등학교에 비해 6점이 낮다는 것을 감안하더라도 상대적으로 낮은 수준임을 알 수 있다. 2안의 전체 학교 평균은 42.75점, 최고점은 75.16점이며, 3안의 학교 평균은 43.82점, 최고점은 78.04점으로 지표가 단순화될수록 평균점수가 약간씩 상승한다. 또한 1안, 2안, 3안 모두 남학교의 평균이 상당히 낮은 것으로 나타나는데, 3안을 기준으로 남녀공학 44.35점, 여학교 43.51점에 비해 남학교는 36.70점으로 만점 격차 5점을 더한다고 해도 여학교와 남녀공학에 비해 전체 평균이 낮게 나타나고, 이러한 경향은 1안과 2안에서도 동일하다. 학교규모도 영향을 미치는 것으로 확인되는데, 1안, 2안, 3안 모두 학교규모가 작을수록 평균이 높았으며, 지역별로는 공통적으로 호남권이 가장 높고, 수도권이 가장 낮은 점수를 보였다.

〈표 Ⅳ-83〉 제3차 개정안(1안) 시뮬레이션 결과

(단위: 점)

| 구분 | | 세부지표1 | | 세부지표2 | | 세부지표3 | | 중영역 1-1 | | 세부지표4 | | 세부지표5 | | 세부지표6 | | 중영역 1-2 | | 세부지표7 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 1.31 | 0.52 | 0.30 | 0.71 | 0.77 | 0.97 | 2.38 | 1.38 | 5.00 | 3.17 | 1.62 | 0.78 | 3.73 | 1.01 | 7.25 | 4.21 | 2.03 | 2.46 |
| 학교급 | 초등학교 | 1.21 | 0.54 | 0.31 | 0.73 | 0.37 | 0.78 | 1.89 | 1.27 | 5.15 | 3.09 | - | - | - | - | 5.15 | 3.09 | 1.98 | 2.45 |
| | 중학교 | 1.36 | 0.49 | 0.24 | 0.65 | 1.18 | 0.99 | 2.78 | 1.34 | 4.97 | 3.19 | 1.66 | 0.75 | 3.73 | 1.01 | 9.73 | 3.85 | 2.18 | 2.49 |
| | 고등학교 | 1.49 | 0.45 | 0.34 | 0.75 | 1.26 | 0.97 | 3.09 | 1.23 | 4.64 | 3.33 | 1.57 | 0.82 | 3.73 | 1.00 | 9.36 | 4.34 | 1.97 | 2.46 |
| 공학여부 | 남녀공학 | 1.29 | 0.52 | 0.29 | 0.71 | 0.72 | 0.96 | 2.30 | 1.36 | 5.19 | 3.07 | 1.65 | 0.76 | 3.73 | 1.01 | 7.26 | 4.14 | 2.01 | 2.46 |
| | 여학교 | 1.31 | 0.57 | 0.47 | 0.86 | 0.93 | 1.01 | 2.71 | 1.41 | 4.20 | 3.49 | 1.67 | 0.76 | 3.73 | 1.01 | 9.60 | 3.99 | 2.17 | 2.52 |
| | 남학교 | 1.57 | 0.39 | 0.21 | 0.63 | 1.36 | 0.95 | 3.14 | 1.33 | 3.25 | 3.56 | 1.43 | 0.92 | - | - | 4.68 | 3.91 | 2.14 | 2.52 |
| 지역 | 수도권 | 1.10 | 0.49 | 0.38 | 0.79 | 0.80 | 0.98 | 2.28 | 1.38 | 5.27 | 3.03 | 1.90 | 0.44 | 3.83 | 0.81 | 7.96 | 4.16 | 1.61 | 2.35 |
| | 충청권 | 1.40 | 0.52 | 0.18 | 0.58 | 0.71 | 0.96 | 2.29 | 1.37 | 4.67 | 3.32 | 1.70 | 0.73 | 3.58 | 1.24 | 6.83 | 4.50 | 2.22 | 2.50 |
| | 호남권 | 1.50 | 0.52 | 0.37 | 0.78 | 0.86 | 1.00 | 2.74 | 1.43 | 5.36 | 2.98 | 1.50 | 0.88 | 3.86 | 0.74 | 7.41 | 3.73 | 2.72 | 2.51 |
| | 영남권 | 1.37 | 0.48 | 0.24 | 0.65 | 0.73 | 0.97 | 2.33 | 1.33 | 4.65 | 3.32 | 1.22 | 0.99 | 3.60 | 1.22 | 6.52 | 4.21 | 1.95 | 2.45 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 1.43 | 0.55 | 0.24 | 0.65 | 0.59 | 0.92 | 2.26 | 1.25 | 4.71 | 3.30 | 1.19 | 1.00 | 3.58 | 1.26 | 5.70 | 3.84 | 2.48 | 2.51 |
| | 100~500명 미만 | 1.26 | 0.54 | 0.34 | 0.75 | 0.72 | 0.96 | 2.32 | 1.49 | 5.17 | 3.09 | 1.68 | 0.74 | 3.60 | 1.21 | 7.40 | 3.83 | 2.05 | 2.47 |
| | 500~1000명 미만 | 1.28 | 0.48 | 0.33 | 0.74 | 0.88 | 1.00 | 2.48 | 1.40 | 4.93 | 3.20 | 1.71 | 0.71 | 3.80 | 0.87 | 7.94 | 4.52 | 1.82 | 2.41 |
| | 1000명 초과 | 1.30 | 0.46 | 0.21 | 0.61 | 0.97 | 1.01 | 2.48 | 1.15 | 5.38 | 2.99 | 1.60 | 0.82 | 4.00 | 0.00 | 7.95 | 4.30 | 1.67 | 2.39 |

| 구분 | | 세부지표8 | | 중영역 1-3 | | 세부지표9 | | 세부지표10 | | 세부지표11 | | 세부지표12 | | 중영역 1-4 | | 대영역 1 | | 세부지표13 | | 세부지표14 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 1.77 | 2.40 | 3.81 | 4.71 | 1.97 | 1.43 | 1.04 | 1.43 | 0.51 | 0.87 | 0.12 | 0.58 | 3.62 | 2.48 | 17.06 | 7.72 | 0.13 | 0.70 | 1.23 | 2.67 |
| 학교급 | 초등학교 | 1.79 | 2.40 | 3.77 | 4.73 | 1.91 | 1.44 | 0.49 | 1.11 | 0.43 | 0.82 | 0.05 | 0.39 | 2.88 | 2.16 | 13.69 | 6.44 | 0.15 | 0.77 | 1.37 | 2.78 |
| | 중학교 | 1.81 | 2.41 | 3.99 | 4.73 | 2.03 | 1.41 | 1.96 | 1.43 | 0.71 | 0.96 | 0.25 | 0.83 | 4.90 | 2.49 | 21.40 | 7.07 | 0.13 | 0.71 | 0.96 | 2.42 |
| | 고등학교 | 1.69 | 2.38 | 3.65 | 4.69 | 2.02 | 1.41 | 1.25 | 1.49 | 0.45 | 0.84 | 0.16 | 0.67 | 3.82 | 2.54 | 19.92 | 7.60 | 0.04 | 0.42 | 1.26 | 2.70 |
| 공학여부 | 남녀공학 | 1.74 | 2.39 | 3.76 | 4.69 | 2.07 | 1.39 | 1.11 | 1.45 | 0.49 | 0.86 | 0.12 | 0.58 | 3.78 | 2.46 | 17.10 | 7.72 | 0.13 | 0.72 | 1.20 | 2.64 |
| | 여학교 | 2.00 | 2.49 | 4.17 | 4.93 | 1.30 | 1.51 | 0.90 | 1.40 | 0.73 | 0.98 | - | - | 2.93 | 2.82 | 19.41 | 6.83 | 0.00 | 0.00 | 1.17 | 2.65 |
| | 남학교 | 1.96 | 2.49 | 4.11 | 4.92 | 1.29 | 1.51 | 0.32 | 0.94 | 0.50 | 0.88 | - | - | 2.11 | 1.85 | 14.04 | 8.01 | 0.14 | 0.76 | 1.75 | 3.09 |
| 지역 | 수도권 | 1.36 | 2.23 | 2.97 | 4.44 | 2.11 | 1.38 | 0.99 | 1.41 | 0.57 | 0.91 | 0.13 | 0.61 | 3.78 | 2.62 | 16.99 | 8.00 | 0.08 | 0.55 | 1.33 | 2.75 |
| | 충청권 | 1.97 | 2.46 | 4.19 | 4.83 | 1.76 | 1.49 | 1.27 | 1.49 | 0.55 | 0.90 | 0.04 | 0.33 | 3.61 | 2.47 | 16.91 | 8.03 | 0.24 | 0.96 | 0.92 | 2.38 |
| | 호남권 | 2.28 | 2.51 | 5.00 | 4.81 | 1.96 | 1.44 | 1.04 | 1.44 | 0.40 | 0.80 | 0.20 | 0.76 | 3.58 | 2.35 | 18.72 | 6.67 | 0.10 | 0.62 | 1.56 | 2.93 |
| | 영남권 | 1.82 | 2.42 | 3.77 | 4.75 | 1.96 | 1.43 | 0.93 | 1.39 | 0.47 | 0.85 | 0.10 | 0.53 | 3.45 | 2.41 | 16.07 | 7.68 | 0.11 | 0.65 | 1.15 | 2.60 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 2.23 | 2.50 | 4.70 | 4.84 | 1.72 | 1.49 | 0.95 | 1.40 | 0.24 | 0.65 | 0.12 | 0.59 | 3.03 | 2.39 | 15.69 | 7.72 | 0.24 | 0.95 | 1.18 | 2.63 |
| | 100~500명 미만 | 1.91 | 2.44 | 3.96 | 4.84 | 2.07 | 1.39 | 1.11 | 1.45 | 0.54 | 0.89 | 0.02 | 0.27 | 3.74 | 2.39 | 17.41 | 7.05 | 0.08 | 0.56 | 1.08 | 2.54 |
| | 500~1000명 미만 | 1.48 | 2.29 | 3.30 | 4.53 | 2.04 | 1.40 | 1.15 | 1.46 | 0.68 | 0.95 | 0.21 | 0.76 | 4.04 | 2.57 | 17.76 | 8.15 | 0.10 | 0.63 | 1.36 | 2.78 |
| | 1000명 초과 | 1.28 | 2.21 | 2.95 | 4.40 | 1.92 | 1.46 | 0.62 | 1.23 | 0.41 | 0.82 | 0.09 | 0.52 | 3.03 | 2.38 | 16.41 | 8.18 | 0.10 | 0.64 | 1.44 | 2.86 |

| 구분 | | 중영역 2-1 | | 세부지표15 | | 세부지표16 | | 세부지표17 | | 중영역 2-2 | | 세부지표18 | | 세부지표19 | | 중영역 2-3 | | 세부지표20 (중영역2-4) | | 대영역 2 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 1.36 | 2.79 | 4.90 | 2.32 | 2.67 | 0.95 | 0.69 | 0.85 | 8.26 | 2.93 | 1.42 | 1.79 | 0.94 | 1.01 | 2.35 | 2.33 | 4.90 | 2.32 | 16.87 | 6.51 |
| 학교급 | 초등학교 | 1.52 | 2.94 | 4.93 | 2.30 | 2.59 | 1.03 | 0.81 | 0.92 | 8.33 | 2.95 | 1.74 | 1.90 | 0.99 | 1.09 | 2.73 | 2.51 | 4.93 | 2.30 | 17.51 | 6.89 |
| | 중학교 | 1.09 | 2.56 | 4.89 | 2.34 | 2.78 | 0.78 | 0.69 | 0.87 | 8.36 | 2.81 | 1.16 | 1.55 | 0.76 | 0.83 | 1.91 | 1.93 | 4.89 | 2.34 | 16.24 | 5.52 |
| | 고등학교 | 1.30 | 2.72 | 4.85 | 2.37 | 2.70 | 0.91 | 0.38 | 0.49 | 7.93 | 3.04 | 0.94 | 1.64 | 1.04 | 0.99 | 1.97 | 2.21 | 4.85 | 2.37 | 16.06 | 6.66 |
| 공학여부 | 남녀공학 | 1.34 | 2.76 | 4.94 | 2.29 | 2.65 | 0.96 | 0.73 | 0.88 | 8.32 | 2.89 | 1.46 | 1.80 | 0.95 | 1.01 | 2.40 | 2.33 | 4.94 | 2.29 | 17.00 | 6.42 |
| | 여학교 | 1.17 | 2.65 | 5.00 | 2.27 | 2.90 | 0.55 | 0.49 | 0.64 | 8.39 | 2.70 | 1.16 | 1.68 | 0.78 | 0.97 | 1.94 | 2.34 | 5.00 | 2.27 | 16.50 | 6.39 |
| | 남학교 | 1.89 | 3.41 | 4.29 | 2.76 | 2.57 | 1.07 | 0.40 | 0.60 | 7.26 | 3.52 | 1.14 | 1.77 | 0.93 | 0.99 | 2.07 | 2.34 | 4.29 | 2.76 | 15.50 | 7.92 |
| 지역 | 수도권 | 1.41 | 2.77 | 4.44 | 2.64 | 2.51 | 1.12 | 0.46 | 0.66 | 7.41 | 3.36 | 1.38 | 1.84 | 0.95 | 1.03 | 2.32 | 2.44 | 4.44 | 2.64 | 15.59 | 7.38 |
| | 충청권 | 1.16 | 2.69 | 5.21 | 2.04 | 2.79 | 0.77 | 1.03 | 0.98 | 9.03 | 2.65 | 1.20 | 1.66 | 0.90 | 0.97 | 2.10 | 2.12 | 5.21 | 2.04 | 17.50 | 5.25 |
| | 호남권 | 1.65 | 3.06 | 4.81 | 2.40 | 2.59 | 1.03 | 0.91 | 0.96 | 8.31 | 2.82 | 1.87 | 1.94 | 1.00 | 1.05 | 2.87 | 2.44 | 4.81 | 2.40 | 17.65 | 6.84 |
| | 영남권 | 1.25 | 2.73 | 5.35 | 1.88 | 2.84 | 0.68 | 0.56 | 0.77 | 8.74 | 2.22 | 1.34 | 1.67 | 0.89 | 0.99 | 2.24 | 2.23 | 5.35 | 1.88 | 17.58 | 5.70 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 1.42 | 2.99 | 5.17 | 2.08 | 2.55 | 1.07 | 1.71 | 1.10 | 9.44 | 2.67 | 1.66 | 1.79 | 1.13 | 1.12 | 2.79 | 2.31 | 5.17 | 2.08 | 18.80 | 5.76 |
| | 100~500명 미만 | 1.16 | 2.57 | 5.07 | 2.18 | 2.70 | 0.91 | 0.59 | 0.58 | 8.37 | 2.74 | 1.49 | 1.74 | 0.80 | 0.92 | 2.29 | 2.24 | 5.07 | 2.18 | 16.89 | 6.26 |
| | 500~1000명 미만 | 1.47 | 2.87 | 4.75 | 2.44 | 2.68 | 0.93 | 0.26 | 0.21 | 7.69 | 2.97 | 1.25 | 1.89 | 0.91 | 0.98 | 2.15 | 2.47 | 4.75 | 2.44 | 16.07 | 6.86 |
| | 1000명 초과 | 1.54 | 2.88 | 4.15 | 2.81 | 2.77 | 0.81 | 0.18 | 0.16 | 7.10 | 3.10 | 1.22 | 1.51 | 1.04 | 1.11 | 2.26 | 2.05 | 4.15 | 2.81 | 15.05 | 6.87 |

| 구분 | | 세부지표21 | | 세부지표22 | | 중영역 3-1 | | 세부지표23 | | 세부지표24 | | 세부지표25 | | 중영역 3-2 | | 대영역 3 | | 합계 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Min | Max |
| | 전체 | 1.22 | 1.16 | 2.49 | 1.18 | 3.71 | 2.01 | 0.59 | 1.01 | 1.05 | 1.08 | 1.98 | 0.98 | 3.62 | 2.23 | 7.33 | 3.26 | 41.26 | 11.74 | 0.00 | 72.70 |
| 학교급 | 초등학교 | 1.24 | 1.17 | 2.59 | 1.08 | 3.84 | 1.91 | 0.61 | 1.05 | 1.16 | 1.10 | 2.25 | 0.90 | 4.02 | 2.19 | 7.85 | 3.19 | 39.05 | 11.45 | 0.00 | 65.73 |
| | 중학교 | 1.15 | 1.14 | 2.30 | 1.34 | 3.45 | 2.17 | 0.60 | 1.04 | 1.01 | 1.13 | 1.85 | 0.97 | 3.46 | 2.29 | 6.92 | 3.44 | 44.56 | 11.09 | 0.00 | 72.70 |
| | 고등학교 | 1.23 | 1.19 | 2.48 | 1.16 | 3.72 | 2.05 | 0.49 | 0.85 | 0.82 | 0.92 | 1.48 | 0.96 | 2.79 | 2.00 | 6.51 | 2.96 | 42.49 | 12.23 | 0.00 | 72.35 |
| 공학여부 | 남녀공학 | 1.20 | 1.17 | 2.49 | 1.18 | 3.69 | 2.01 | 0.61 | 1.05 | 1.08 | 1.10 | 2.05 | 0.96 | 3.74 | 2.26 | 7.43 | 3.32 | 41.53 | 11.47 | 0.00 | 72.70 |
| | 여학교 | 1.10 | 1.11 | 2.20 | 1.19 | 3.29 | 2.00 | 0.50 | 0.79 | 0.91 | 0.96 | 1.66 | 0.86 | 3.07 | 1.97 | 6.37 | 2.81 | 42.27 | 11.89 | 0.00 | 72.35 |
| | 남학교 | 1.58 | 1.20 | 2.76 | 0.99 | 4.33 | 1.94 | 0.35 | 0.48 | 0.76 | 0.84 | 1.46 | 1.18 | 2.57 | 1.77 | 6.90 | 2.76 | 36.44 | 14.36 | 0.00 | 60.10 |
| 지역 | 수도권 | 1.16 | 1.22 | 2.49 | 1.27 | 3.66 | 2.15 | 0.48 | 1.00 | 0.81 | 1.06 | 2.01 | 0.97 | 3.30 | 2.27 | 6.96 | 3.45 | 39.53 | 13.22 | 0.00 | 72.70 |
| | 충청권 | 1.14 | 1.16 | 2.58 | 1.14 | 3.71 | 1.91 | 0.54 | 0.92 | 1.17 | 1.04 | 1.95 | 1.00 | 3.66 | 2.05 | 7.37 | 3.19 | 41.78 | 10.29 | 0.00 | 63.06 |
| | 호남권 | 1.18 | 1.14 | 2.34 | 1.19 | 3.52 | 2.04 | 0.71 | 1.07 | 1.19 | 1.08 | 1.84 | 1.01 | 3.74 | 2.37 | 7.26 | 3.27 | 43.63 | 11.42 | 0.00 | 64.46 |
| | 영남권 | 1.39 | 1.12 | 2.52 | 1.05 | 3.91 | 1.90 | 0.70 | 1.03 | 1.19 | 1.10 | 2.08 | 0.94 | 3.97 | 2.20 | 7.87 | 2.99 | 41.52 | 10.65 | 0.00 | 66.62 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 1.35 | 1.11 | 2.54 | 1.09 | 3.89 | 1.85 | 0.86 | 1.18 | 1.62 | 1.12 | 1.91 | 0.97 | 4.40 | 2.43 | 8.28 | 3.54 | 42.78 | 11.65 | 0.00 | 65.73 |
| | 100~500명 미만 | 1.11 | 1.15 | 2.36 | 1.26 | 3.47 | 2.08 | 0.58 | 1.02 | 0.97 | 1.04 | 2.13 | 1.01 | 3.67 | 2.21 | 7.14 | 3.24 | 41.45 | 11.21 | 0.00 | 72.70 |
| | 500~1000명 미만 | 1.24 | 1.21 | 2.57 | 1.17 | 3.81 | 2.06 | 0.46 | 0.90 | 0.84 | 0.99 | 1.98 | 0.94 | 3.28 | 2.04 | 7.09 | 3.03 | 40.92 | 11.68 | 0.00 | 72.35 |
| | 1000명 초과 | 1.17 | 1.19 | 2.56 | 1.08 | 3.72 | 1.94 | 0.39 | 0.69 | 0.76 | 0.98 | 1.65 | 0.97 | 2.80 | 1.95 | 6.52 | 3.09 | 37.97 | 13.73 | 0.00 | 71.85 |

주: 초등학교는 94점, 중등 남녀공학은 100점, 중등 여학교는 97점, 중등 남학교는 93점이 만점임

〈표 Ⅳ-84〉 제3차 개정안(2안) 시뮬레이션 결과

(단위: 점)

| 구분 | | 세부지표1 | | 세부지표2 | | 중영역 1-1 | | 세부지표4 | | 세부지표6 | | 중영역 1-2 | | 세부지표7 | | 세부지표8 | | 중영역 1-3 | | 세부지표9 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 1.96 | 0.78 | 0.45 | 1.07 | 2.41 | 1.26 | 6.43 | 4.07 | 4.66 | 1.26 | 8.28 | 4.76 | 2.03 | 2.46 | 2.48 | 3.35 | 4.52 | 5.65 | 2.63 | 1.90 |
| 학교급 | 초등학교 | 1.81 | 0.80 | 0.47 | 1.09 | 2.28 | 1.30 | 6.63 | 3.97 | - | - | 6.63 | 3.97 | 1.98 | 2.45 | 2.50 | 3.36 | 4.48 | 5.67 | 2.55 | 1.93 |
| | 중학교 | 2.05 | 0.73 | 0.36 | 0.98 | 2.41 | 1.19 | 6.39 | 4.10 | 4.66 | 1.26 | 10.26 | 4.75 | 2.18 | 2.49 | 2.54 | 3.38 | 4.72 | 5.66 | 2.71 | 1.88 |
| | 고등학교 | 2.24 | 0.68 | 0.51 | 1.13 | 2.74 | 1.17 | 5.97 | 4.28 | 4.67 | 1.26 | 9.90 | 5.12 | 1.97 | 2.46 | 2.36 | 3.33 | 4.33 | 5.62 | 2.70 | 1.89 |
| 공학여부 | 남녀공학 | 1.93 | 0.78 | 0.44 | 1.06 | 2.37 | 1.26 | 6.67 | 3.95 | 4.66 | 1.26 | 8.44 | 4.64 | 2.01 | 2.46 | 2.44 | 3.34 | 4.45 | 5.62 | 2.76 | 1.85 |
| | 여학교 | 1.96 | 0.86 | 0.70 | 1.29 | 2.66 | 1.39 | 5.40 | 4.48 | 4.67 | 1.27 | 10.07 | 4.73 | 2.17 | 2.52 | 2.80 | 3.49 | 4.97 | 5.91 | 1.73 | 2.02 |
| | 남학교 | 2.36 | 0.59 | 0.32 | 0.94 | 2.68 | 1.00 | 4.18 | 4.57 | - | - | 4.18 | 4.57 | 2.14 | 2.52 | 2.75 | 3.48 | 4.89 | 5.90 | 1.71 | 2.02 |
| 지역 | 수도권 | 1.66 | 0.73 | 0.57 | 1.18 | 2.23 | 1.35 | 6.78 | 3.89 | 4.79 | 1.01 | 8.93 | 4.67 | 1.61 | 2.35 | 1.91 | 3.13 | 3.52 | 5.32 | 2.81 | 1.83 |
| | 충청권 | 2.10 | 0.77 | 0.27 | 0.87 | 2.37 | 1.12 | 6.00 | 4.26 | 4.47 | 1.56 | 7.72 | 5.10 | 2.22 | 2.50 | 2.76 | 3.44 | 4.98 | 5.79 | 2.34 | 1.98 |
| | 호남권 | 2.25 | 0.78 | 0.56 | 1.17 | 2.81 | 1.23 | 6.89 | 3.84 | 4.83 | 0.93 | 8.62 | 4.34 | 2.72 | 2.51 | 3.20 | 3.51 | 5.91 | 5.78 | 2.62 | 1.91 |
| | 영남권 | 2.06 | 0.72 | 0.35 | 0.97 | 2.41 | 1.20 | 5.97 | 4.27 | 4.50 | 1.52 | 7.61 | 4.80 | 1.95 | 2.45 | 2.55 | 3.38 | 4.50 | 5.70 | 2.62 | 1.91 |
| 전체 학생수 | 100명 미만 | 2.14 | 0.82 | 0.36 | 0.98 | 2.50 | 1.21 | 6.06 | 4.24 | 4.47 | 1.58 | 6.90 | 4.60 | 2.48 | 2.51 | 3.12 | 3.50 | 5.59 | 5.81 | 2.30 | 1.99 |
| | 100~500명 미만 | 1.89 | 0.81 | 0.50 | 1.12 | 2.39 | 1.36 | 6.64 | 3.97 | 4.50 | 1.51 | 8.46 | 4.38 | 2.05 | 2.47 | 2.68 | 3.41 | 4.72 | 5.80 | 2.77 | 1.85 |
| | 500~1000명 미만 | 1.91 | 0.72 | 0.49 | 1.11 | 2.40 | 1.23 | 6.34 | 4.12 | 4.76 | 1.08 | 8.79 | 5.06 | 1.82 | 2.41 | 2.07 | 3.20 | 3.89 | 5.42 | 2.72 | 1.87 |
| | 1000명 초과 | 1.95 | 0.68 | 0.31 | 0.92 | 2.26 | 1.06 | 6.92 | 3.84 | 5.00 | 0.00 | 9.10 | 4.82 | 1.67 | 2.39 | 1.79 | 3.10 | 3.46 | 5.25 | 2.56 | 1.94 |

| 구분 | | 세부지표10 | | 중영역 1-4 | | 대영역 1 | | 세부지표14 (중영역2-1) | | 세부지표15 | | 세부지표16 | | 세부지표17 | | 중영역 2-2 | | 세부지표18 | | 세부지표19 | | 중영역 2-3 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 1.04 | 1.43 | 3.67 | 2.49 | 18.87 | 8.34 | 1.41 | 3.05 | 4.90 | 2.32 | 2.67 | 0.95 | 0.92 | 1.14 | 8.49 | 3.03 | 1.70 | 2.15 | 1.87 | 2.02 | 3.57 | 3.40 |
| 학교급 | 초등학교 | 0.49 | 1.11 | 3.04 | 2.26 | 16.42 | 7.51 | 1.57 | 3.18 | 4.93 | 2.30 | 2.59 | 1.03 | 1.08 | 1.23 | 8.60 | 3.07 | 2.09 | 2.28 | 1.98 | 2.19 | 4.06 | 3.68 |
| | 중학교 | 1.96 | 1.43 | 4.67 | 2.53 | 22.05 | 8.02 | 1.10 | 2.76 | 4.89 | 2.34 | 2.78 | 0.78 | 0.92 | 1.17 | 8.59 | 2.91 | 1.39 | 1.86 | 1.53 | 1.65 | 2.90 | 2.77 |
| | 고등학교 | 1.25 | 1.49 | 3.94 | 2.52 | 20.91 | 8.90 | 1.44 | 3.09 | 4.85 | 2.37 | 2.70 | 0.91 | 0.51 | 0.65 | 8.06 | 3.09 | 1.13 | 1.96 | 2.07 | 1.98 | 3.20 | 3.27 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 1.11 | 1.45 | 3.87 | 2.44 | 19.13 | 8.19 | 1.37 | 3.02 | 4.94 | 2.29 | 2.65 | 0.96 | 0.97 | 1.17 | 8.56 | 3.00 | 1.75 | 2.16 | 1.90 | 2.03 | 3.64 | 3.40 |
| | 여학교 | 0.90 | 1.40 | 2.63 | 2.63 | 20.33 | 8.13 | 1.33 | 3.03 | 5.00 | 2.27 | 2.90 | 0.55 | 0.65 | 0.85 | 8.55 | 2.78 | 1.39 | 2.01 | 1.56 | 1.94 | 2.96 | 3.46 |
| | 남학교 | 0.32 | 0.94 | 2.04 | 2.17 | 13.79 | 9.19 | 2.00 | 3.53 | 4.29 | 2.76 | 2.57 | 1.07 | 0.53 | 0.80 | 7.39 | 3.60 | 1.37 | 2.13 | 1.85 | 1.99 | 3.22 | 3.42 |
| 지역 | 수도권 | 0.99 | 1.41 | 3.80 | 2.52 | 18.47 | 8.58 | 1.52 | 3.15 | 4.44 | 2.64 | 2.51 | 1.12 | 0.62 | 0.88 | 7.57 | 3.43 | 1.66 | 2.21 | 1.91 | 2.07 | 3.55 | 3.58 |
| | 충청권 | 1.27 | 1.49 | 3.62 | 2.59 | 18.68 | 8.77 | 1.05 | 2.72 | 5.21 | 2.04 | 2.79 | 0.77 | 1.37 | 1.30 | 9.37 | 2.80 | 1.44 | 1.99 | 1.79 | 1.94 | 3.23 | 3.11 |
| | 호남권 | 1.04 | 1.44 | 3.65 | 2.37 | 20.99 | 7.26 | 1.78 | 3.35 | 4.81 | 2.40 | 2.59 | 1.03 | 1.21 | 1.28 | 8.62 | 2.91 | 2.24 | 2.33 | 2.01 | 2.09 | 4.25 | 3.52 |
| | 영남권 | 0.93 | 1.39 | 3.55 | 2.44 | 18.07 | 8.19 | 1.31 | 2.97 | 5.35 | 1.88 | 2.84 | 0.68 | 0.74 | 1.02 | 8.92 | 2.31 | 1.61 | 2.01 | 1.79 | 1.98 | 3.40 | 3.29 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 0.95 | 1.40 | 3.25 | 2.56 | 18.24 | 8.46 | 1.35 | 3.01 | 5.17 | 2.08 | 2.55 | 1.07 | 2.28 | 1.47 | 10.01 | 2.83 | 1.99 | 2.15 | 2.26 | 2.23 | 4.25 | 3.42 |
| | 100~500명 미만 | 1.11 | 1.45 | 3.87 | 2.42 | 19.45 | 7.56 | 1.23 | 2.90 | 5.07 | 2.18 | 2.70 | 0.91 | 0.79 | 0.77 | 8.56 | 2.79 | 1.79 | 2.09 | 1.60 | 1.84 | 3.39 | 3.24 |
| | 500~1000명 미만 | 1.15 | 1.46 | 3.87 | 2.49 | 18.96 | 8.82 | 1.56 | 3.18 | 4.75 | 2.44 | 2.68 | 0.93 | 0.35 | 0.29 | 7.78 | 2.98 | 1.50 | 2.26 | 1.83 | 1.96 | 3.32 | 3.57 |
| | 1000명 초과 | 0.62 | 1.23 | 3.18 | 2.42 | 18.01 | 8.98 | 1.64 | 3.27 | 4.15 | 2.81 | 2.77 | 0.81 | 0.24 | 0.21 | 7.16 | 3.11 | 1.46 | 1.82 | 2.08 | 2.22 | 3.54 | 3.14 |

| 구분 | | 세부지표20 (중영역2-4) | | 대영역 2 | | 세부지표21 | | 세부지표22 | | 중영역 3-1 | | 세부지표23 | | 세부지표25 | | 중영역 3-2 | | 대영역 3 | | 합계 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Min | Max |
| | 전체 | 4.08 | 1.94 | 16.62 | 6.58 | 1.39 | 1.33 | 2.49 | 1.18 | 3.88 | 2.16 | 0.73 | 1.26 | 2.64 | 1.30 | 3.38 | 1.90 | 7.26 | 3.15 | 42.75 | 12.34 | 0.00 | 75.16 |
| 학교급 | 초등학교 | 4.11 | 1.92 | 17.35 | 6.98 | 1.42 | 1.34 | 2.59 | 1.08 | 4.01 | 2.05 | 0.77 | 1.31 | 3.00 | 1.20 | 3.76 | 1.82 | 7.78 | 3.06 | 41.55 | 12.13 | 0.00 | 69.15 |
| | 중학교 | 4.07 | 1.95 | 15.90 | 5.43 | 1.31 | 1.30 | 2.30 | 1.34 | 3.62 | 2.31 | 0.75 | 1.30 | 2.46 | 1.29 | 3.22 | 1.94 | 6.83 | 3.28 | 44.78 | 11.77 | 0.00 | 73.54 |
| | 고등학교 | 4.04 | 1.98 | 15.71 | 6.81 | 1.41 | 1.36 | 2.48 | 1.16 | 3.89 | 2.21 | 0.62 | 1.06 | 1.97 | 1.28 | 2.59 | 1.78 | 6.48 | 2.96 | 43.10 | 13.36 | 0.00 | 75.16 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 4.12 | 1.91 | 16.75 | 6.48 | 1.37 | 1.33 | 2.49 | 1.18 | 3.87 | 2.16 | 0.76 | 1.31 | 2.73 | 1.28 | 3.49 | 1.90 | 7.35 | 3.18 | 43.23 | 11.94 | 0.00 | 73.54 |
| | 여학교 | 4.17 | 1.90 | 16.22 | 6.54 | 1.25 | 1.26 | 2.20 | 1.19 | 3.45 | 2.14 | 0.63 | 0.98 | 2.21 | 1.14 | 2.84 | 1.71 | 6.29 | 2.96 | 42.84 | 12.77 | 0.00 | 75.16 |
| | 남학교 | 3.57 | 2.30 | 15.26 | 7.93 | 1.80 | 1.37 | 2.76 | 0.99 | 4.56 | 2.09 | 0.44 | 0.60 | 1.94 | 1.58 | 2.38 | 1.72 | 6.94 | 2.79 | 35.98 | 15.46 | 0.00 | 66.17 |
| 지역 | 수도권 | 3.70 | 2.20 | 15.39 | 7.40 | 1.33 | 1.39 | 2.49 | 1.27 | 3.82 | 2.30 | 0.60 | 1.25 | 2.68 | 1.30 | 3.28 | 1.91 | 7.10 | 3.36 | 40.96 | 13.61 | 0.00 | 75.16 |
| | 충청권 | 4.34 | 1.70 | 17.10 | 5.29 | 1.30 | 1.32 | 2.58 | 1.14 | 3.87 | 2.05 | 0.67 | 1.15 | 2.59 | 1.33 | 3.26 | 1.78 | 7.14 | 3.09 | 42.93 | 10.92 | 0.00 | 66.11 |
| | 호남권 | 4.01 | 2.00 | 17.65 | 7.07 | 1.35 | 1.30 | 2.34 | 1.19 | 3.69 | 2.18 | 0.88 | 1.34 | 2.46 | 1.35 | 3.34 | 2.10 | 7.03 | 3.14 | 45.67 | 12.22 | 0.00 | 69.15 |
| | 영남권 | 4.45 | 1.57 | 17.19 | 5.76 | 1.59 | 1.27 | 2.52 | 1.05 | 4.11 | 2.04 | 0.87 | 1.29 | 2.77 | 1.26 | 3.64 | 1.83 | 7.75 | 2.86 | 43.01 | 11.38 | 0.00 | 70.63 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 4.31 | 1.74 | 18.78 | 5.66 | 1.55 | 1.26 | 2.54 | 1.09 | 4.08 | 1.99 | 1.08 | 1.47 | 2.55 | 1.29 | 3.63 | 2.11 | 7.71 | 3.39 | 44.72 | 12.29 | 0.00 | 69.15 |
| | 100~500명 미만 | 4.23 | 1.81 | 16.62 | 6.39 | 1.27 | 1.32 | 2.36 | 1.26 | 3.63 | 2.23 | 0.73 | 1.28 | 2.83 | 1.35 | 3.56 | 1.92 | 7.19 | 3.20 | 43.25 | 11.79 | 0.00 | 73.54 |
| | 500~1000명 미만 | 3.96 | 2.03 | 15.71 | 6.96 | 1.42 | 1.38 | 2.57 | 1.17 | 3.99 | 2.21 | 0.58 | 1.13 | 2.64 | 1.26 | 3.21 | 1.75 | 7.20 | 2.97 | 41.87 | 12.27 | 0.00 | 75.16 |
| | 1000명 초과 | 3.46 | 2.34 | 14.76 | 6.72 | 1.33 | 1.36 | 2.56 | 1.08 | 3.89 | 2.09 | 0.49 | 0.86 | 2.19 | 1.29 | 2.68 | 1.65 | 6.58 | 2.92 | 39.34 | 14.11 | 0.00 | 73.41 |

주: 초등학교와 중등 남학교는 95점이 만점임

〈표 Ⅳ-85〉 제3차 개정안(3안) 시뮬레이션 결과

(단위: 점)

| 구분 | | 세부지표4 | | 세부지표6 | | 중영역 1-2 | | 세부지표7 | | 세부지표8 | | 중영역 1-3 | | 세부지표9 | | 세부지표10 | | 중영역 1-4 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 6.43 | 4.07 | 4.66 | 1.26 | 8.28 | 4.76 | 2.03 | 2.46 | 2.48 | 3.35 | 4.52 | 5.65 | 3.28 | 2.38 | 1.39 | 1.91 | 4.67 | 3.19 |
| 학교급 | 초등학교 | 6.63 | 3.97 | - | - | 6.63 | 3.97 | 1.98 | 2.45 | 2.50 | 3.36 | 4.48 | 5.67 | 3.19 | 2.41 | 0.65 | 1.48 | 3.84 | 2.88 |
| | 중학교 | 6.39 | 4.10 | 4.66 | 1.26 | 10.26 | 4.75 | 2.18 | 2.49 | 2.54 | 3.38 | 4.72 | 5.66 | 3.39 | 2.35 | 2.61 | 1.91 | 6.00 | 3.24 |
| | 고등학교 | 5.97 | 4.28 | 4.67 | 1.26 | 9.90 | 5.12 | 1.97 | 2.46 | 2.36 | 3.33 | 4.33 | 5.62 | 3.37 | 2.36 | 1.66 | 1.98 | 5.03 | 3.23 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 6.67 | 3.95 | 4.66 | 1.26 | 8.44 | 4.64 | 2.01 | 2.46 | 2.44 | 3.34 | 4.45 | 5.62 | 3.45 | 2.32 | 1.48 | 1.93 | 4.93 | 3.13 |
| | 여학교 | 5.40 | 4.48 | 4.67 | 1.27 | 10.07 | 4.73 | 2.17 | 2.52 | 2.80 | 3.49 | 4.97 | 5.91 | 2.17 | 2.52 | 1.20 | 1.86 | 3.37 | 3.37 |
| | 남학교 | 4.18 | 4.57 | - | - | 4.18 | 4.57 | 2.14 | 2.52 | 2.75 | 3.48 | 4.89 | 5.90 | 2.14 | 2.52 | 0.43 | 1.26 | 2.57 | 2.74 |
| 지역 | 수도권 | 6.78 | 3.89 | 4.79 | 1.01 | 8.93 | 4.67 | 1.61 | 2.35 | 1.91 | 3.13 | 3.52 | 5.32 | 3.51 | 2.29 | 1.32 | 1.89 | 4.83 | 3.23 |
| | 충청권 | 6.00 | 4.26 | 4.47 | 1.56 | 7.72 | 5.10 | 2.22 | 2.50 | 2.76 | 3.44 | 4.98 | 5.79 | 2.93 | 2.48 | 1.70 | 1.99 | 4.63 | 3.32 |
| | 호남권 | 6.89 | 3.84 | 4.83 | 0.93 | 8.62 | 4.34 | 2.72 | 2.51 | 3.20 | 3.51 | 5.91 | 5.78 | 3.27 | 2.39 | 1.38 | 1.91 | 4.65 | 3.04 |
| | 영남권 | 5.97 | 4.27 | 4.50 | 1.52 | 7.61 | 4.80 | 1.95 | 2.45 | 2.55 | 3.38 | 4.50 | 5.70 | 3.27 | 2.39 | 1.24 | 1.86 | 4.51 | 3.13 |
| 전체 학생수 | 100명 미만 | 6.06 | 4.24 | 4.47 | 1.58 | 6.90 | 4.60 | 2.48 | 2.51 | 3.12 | 3.50 | 5.59 | 5.81 | 2.87 | 2.48 | 1.27 | 1.87 | 4.14 | 3.27 |
| | 100~500명 미만 | 6.64 | 3.97 | 4.50 | 1.51 | 8.46 | 4.38 | 2.05 | 2.47 | 2.68 | 3.41 | 4.72 | 5.80 | 3.46 | 2.32 | 1.48 | 1.94 | 4.93 | 3.11 |
| | 500~1000명 미만 | 6.34 | 4.12 | 4.76 | 1.08 | 8.79 | 5.06 | 1.82 | 2.41 | 2.07 | 3.20 | 3.89 | 5.42 | 3.40 | 2.34 | 1.53 | 1.95 | 4.93 | 3.19 |
| | 1000명 초과 | 6.92 | 3.84 | 5.00 | 0.00 | 9.10 | 4.82 | 1.67 | 2.39 | 1.79 | 3.10 | 3.46 | 5.25 | 3.21 | 2.43 | 0.82 | 1.64 | 4.03 | 3.08 |

| 구분 | | 대영역 1 | | 세부지표14 (중영역2-1) | | 세부지표15 | | 세부지표16 | | 세부지표17 | | 중영역 2-2 | | 세부지표18 | | 세부지표19 | | 중영역 2-3 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 17.47 | 8.52 | 1.41 | 3.05 | 6.54 | 3.10 | 3.55 | 1.26 | 1.15 | 1.42 | 11.24 | 4.00 | 1.99 | 2.50 | 2.18 | 2.35 | 4.17 | 3.97 |
| 학교급 | 초등학교 | 14.94 | 7.59 | 1.57 | 3.18 | 6.57 | 3.07 | 3.46 | 1.37 | 1.35 | 1.54 | 11.38 | 4.05 | 2.43 | 2.66 | 2.31 | 2.55 | 4.74 | 4.29 |
| | 중학교 | 20.98 | 8.25 | 1.10 | 2.76 | 6.52 | 3.12 | 3.71 | 1.04 | 1.15 | 1.46 | 11.37 | 3.84 | 1.62 | 2.17 | 1.78 | 1.93 | 3.39 | 3.23 |
| | 고등학교 | 19.26 | 9.08 | 1.44 | 3.09 | 6.47 | 3.16 | 3.60 | 1.21 | 0.64 | 0.81 | 10.71 | 4.10 | 1.31 | 2.29 | 2.42 | 2.31 | 3.73 | 3.82 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 17.82 | 8.37 | 1.37 | 3.02 | 6.58 | 3.06 | 3.54 | 1.28 | 1.21 | 1.46 | 11.34 | 3.96 | 2.04 | 2.52 | 2.21 | 2.37 | 4.25 | 3.97 |
| | 여학교 | 18.40 | 7.95 | 1.33 | 3.03 | 6.67 | 3.03 | 3.87 | 0.73 | 0.81 | 1.06 | 11.34 | 3.68 | 1.63 | 2.35 | 1.82 | 2.26 | 3.45 | 4.03 |
| | 남학교 | 11.64 | 9.22 | 2.00 | 3.53 | 5.71 | 3.68 | 3.43 | 1.43 | 0.67 | 1.00 | 9.81 | 4.77 | 1.59 | 2.48 | 2.16 | 2.32 | 3.76 | 3.99 |
| 지역 | 수도권 | 17.28 | 8.70 | 1.52 | 3.15 | 5.92 | 3.52 | 3.34 | 1.49 | 0.77 | 1.10 | 10.04 | 4.55 | 1.93 | 2.58 | 2.22 | 2.41 | 4.14 | 4.17 |
| | 충청권 | 17.32 | 8.95 | 1.05 | 2.72 | 6.95 | 2.72 | 3.72 | 1.03 | 1.72 | 1.63 | 12.38 | 3.68 | 1.68 | 2.32 | 2.09 | 2.27 | 3.77 | 3.62 |
| | 호남권 | 19.19 | 7.61 | 1.78 | 3.35 | 6.42 | 3.20 | 3.46 | 1.38 | 1.51 | 1.60 | 11.39 | 3.84 | 2.61 | 2.72 | 2.34 | 2.44 | 4.95 | 4.10 |
| | 영남권 | 16.62 | 8.43 | 1.31 | 2.97 | 7.13 | 2.51 | 3.78 | 0.91 | 0.93 | 1.28 | 11.84 | 3.05 | 1.88 | 2.34 | 2.09 | 2.31 | 3.97 | 3.84 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 16.63 | 8.66 | 1.35 | 3.01 | 6.89 | 2.78 | 3.41 | 1.43 | 2.85 | 1.84 | 13.15 | 3.72 | 2.32 | 2.51 | 2.64 | 2.60 | 4.95 | 3.99 |
| | 100~500명 미만 | 18.11 | 7.74 | 1.23 | 2.90 | 6.77 | 2.90 | 3.60 | 1.21 | 0.99 | 0.96 | 11.35 | 3.70 | 2.09 | 2.43 | 1.87 | 2.15 | 3.96 | 3.78 |
| | 500~1000명 미만 | 17.62 | 8.92 | 1.56 | 3.18 | 6.34 | 3.25 | 3.57 | 1.24 | 0.43 | 0.36 | 10.35 | 3.97 | 1.75 | 2.64 | 2.13 | 2.28 | 3.87 | 4.17 |
| | 1000명 초과 | 16.59 | 9.38 | 1.64 | 3.27 | 5.54 | 3.74 | 3.69 | 1.08 | 0.29 | 0.26 | 9.52 | 4.15 | 1.71 | 2.12 | 2.42 | 2.59 | 4.13 | 3.67 |

| 구분 | | 세부지표20 (중영역2-4) | | 대영역 2 | | 세부지표21 | | 세부지표22 | | 중영역 3-1 | | 세부지표23 (중영역3-2) | | 대영역 3 | | 합계 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Min | Max |
| | 전체 | 4.08 | 1.94 | 20.90 | 8.14 | 1.39 | 1.33 | 3.32 | 1.57 | 4.71 | 2.50 | 0.73 | 1.26 | 5.44 | 2.95 | 43.82 | 13.58 | 0.00 | 78.04 |
| 학교급 | 초등학교 | 4.11 | 1.92 | 21.79 | 8.64 | 1.42 | 1.34 | 3.45 | 1.44 | 4.88 | 2.35 | 0.77 | 1.31 | 5.64 | 2.83 | 42.38 | 13.53 | 0.00 | 73.67 |
| | 중학교 | 4.07 | 1.95 | 19.93 | 6.72 | 1.31 | 1.30 | 3.07 | 1.78 | 4.39 | 2.71 | 0.75 | 1.30 | 5.14 | 3.23 | 46.04 | 12.71 | 0.00 | 76.34 |
| | 고등학교 | 4.04 | 1.98 | 19.92 | 8.39 | 1.41 | 1.36 | 3.31 | 1.54 | 4.72 | 2.54 | 0.62 | 1.06 | 5.34 | 2.84 | 44.52 | 14.50 | 0.00 | 78.04 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 4.12 | 1.91 | 21.08 | 8.04 | 1.37 | 1.33 | 3.33 | 1.58 | 4.70 | 2.50 | 0.76 | 1.31 | 5.46 | 3.00 | 44.35 | 13.25 | 0.00 | 76.34 |
| | 여학교 | 4.17 | 1.90 | 20.29 | 7.93 | 1.25 | 1.26 | 2.93 | 1.59 | 4.18 | 2.49 | 0.63 | 0.98 | 4.81 | 2.63 | 43.51 | 13.69 | 0.00 | 78.04 |
| | 남학교 | 3.57 | 2.30 | 19.14 | 9.60 | 1.80 | 1.37 | 3.67 | 1.32 | 5.48 | 2.38 | 0.44 | 0.60 | 5.92 | 2.54 | 36.70 | 16.21 | 0.00 | 64.67 |
| 지역 | 수도권 | 3.70 | 2.20 | 19.40 | 9.15 | 1.33 | 1.39 | 3.33 | 1.70 | 4.66 | 2.67 | 0.60 | 1.25 | 5.25 | 3.14 | 41.93 | 14.98 | 0.00 | 78.04 |
| | 충청권 | 4.34 | 1.70 | 21.55 | 6.73 | 1.30 | 1.32 | 3.44 | 1.52 | 4.73 | 2.36 | 0.67 | 1.15 | 5.40 | 2.90 | 44.28 | 12.32 | 0.00 | 74.47 |
| | 호남권 | 4.01 | 2.00 | 22.13 | 8.61 | 1.35 | 1.30 | 3.12 | 1.59 | 4.47 | 2.53 | 0.88 | 1.34 | 5.35 | 2.99 | 46.67 | 13.50 | 0.00 | 73.21 |
| | 영남권 | 4.45 | 1.57 | 21.57 | 7.10 | 1.59 | 1.27 | 3.36 | 1.40 | 4.95 | 2.34 | 0.87 | 1.29 | 5.82 | 2.68 | 44.00 | 12.28 | 0.00 | 73.84 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 4.31 | 1.74 | 23.76 | 7.18 | 1.55 | 1.26 | 3.38 | 1.45 | 4.93 | 2.30 | 1.08 | 1.47 | 6.00 | 3.04 | 46.40 | 13.46 | 0.00 | 73.67 |
| | 100~500명 미만 | 4.23 | 1.81 | 20.77 | 7.79 | 1.27 | 1.32 | 3.14 | 1.67 | 4.41 | 2.59 | 0.73 | 1.28 | 5.14 | 2.98 | 44.03 | 13.15 | 0.00 | 75.58 |
| | 500~1000명 미만 | 3.96 | 2.03 | 19.74 | 8.54 | 1.42 | 1.38 | 3.43 | 1.57 | 4.85 | 2.55 | 0.58 | 1.13 | 5.42 | 2.89 | 42.78 | 13.34 | 0.00 | 78.04 |
| | 1000명 초과 | 3.46 | 2.34 | 18.76 | 8.43 | 1.33 | 1.36 | 3.41 | 1.44 | 4.74 | 2.39 | 0.49 | 0.86 | 5.23 | 2.74 | 40.58 | 15.63 | 0.00 | 76.34 |

주: 초등학교와 중등 남학교는 95점이 만점임

## 3. 제2차 현장 의견조사 및 시뮬레이션 분석

본 절에서는 각계 전문가 및 현장전문가 의견 수렴 결과와 정확한 시뮬레이션을 위해 실시한 시험조사 결과를 바탕으로 도출된 3차 개선안에 대해 실시한 전국 시·도 교육청 양성평등교육 담당 장학사 대상 제2차 현장 의견수렴(제2차 장학사협의회) 결과를 분석하고자 한다. 제2차 장학사협의회에는 17개 시·도 교육청의 담당 장학사 중 울산, 경기, 대전, 경상남도, 인천, 전라북도, 서울시 등 총 7명의 장학사가 참여하였다.

제2차 현장 의견수렴은 1) 제1차 장학사협의회, 2) 제1~2차 현장 교원 대상 FGD, 3) 제1~2차 전문가 델파이조사, 4) 학교 대상 시범조사 결과 등을 바탕으로 도출된 3차 진단지표 개선안에 대해 세부지표를 보다 간소화하고 지표별 산출식을 단순화하기 위한 논의로 진행되었다.

### 가. 3차 진단지표 개선안 세부지표에 대한 검토의견

3차 개선안에 대한 의견수렴 결과, 지난 제1차 현장 의견조사 및 제1차 델파이조사에서 진단지표의 간소화가 중요하게 거론된 만큼 가장 중요도와 우선순위가 높은 3안(16개 세부지표)에 대해 집중적으로 검토하는 것으로 결정되었다. 다음은 각 세부지표에 대한 검토의견을 정리한 결과이다(표 Ⅳ-86).

#### 1) 지표의 중요성에 따른 개선의견

모든 장학사들이 학교의 양성평등교육 운영과 양성평등의식 제고를 위해 중요한 지표라고 의견을 모은 지표는 세부지표 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부, 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부, 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모, 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 등의 지표이다. 양성평등교육이 교육과정에서 실행되도록 하고 이 실적을 평가하는 것이 중요하며, 이를 위해 사전에 교육목표를 수립하고, 행·재정적 지원을 하는 것이 필요할 뿐만 아니라, 학교가 실제적으로 정책적 노력을 할 수 있는 지표이기도 하다는 점에서 그 중요성이 강조되었다.

특히 세부지표 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 지표는 학교의 양성평등교육 실행을 위해 중요한 지표라는 점이 강조된 만큼 많은 논의가 이루어졌으며, 양성평등교육 담당자 선정 관련 의견이 많았다. 우선 전담자가 있는 경우 만점을 받을 수 있는 현 지표로는 대부분의 학교에서 보건교사가 담당하고 있어 변별력이 없다는 점이

지적되었다. 이에 중요한 지표이므로 담당자를 교감급 이상으로 지정해야 한다거나 최소 부장급 이상에서 관리해야 전 구성원의 관심 제고와 개선 조치 등이 가능하기 때문에 부장급 이상이어야 만점, 교사급이면 차점을 받도록 하자는 수정 의견이 제기되었다. 그러나 부장급 이상으로 수정하면 대부분의 학교에서 본 업무의 담당자가 보건교사인 점을 감안할 때 담당자 선정에 어려움이 있을 것이라는 의견, 명확하게 성교육을 맡고 있는 보건교사가 양성평등교육 업무도 담당하도록 할 필요가 있다는 의견도 있었다. 이에 대해 보건교사보다는 교과과정 교사, 인권이나 민주시민교육 담당자가 본 업무를 담당해야 한다는 의견도 있어 양성평등교육 전담 인력에 대한 세부 내용에는 다소 이견이 있음이 드러났다.

한편 세부지표 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 관련해서는 그 중요성에 비해 모든 교과의 양성평등교육 관련 실적을 취합하는 데에 따른 어려움으로 작성 담당자의 자의적 결과 제출이 있을 수 있다는 우려가 있었다. 또한 실적 산정 시 참여 학생 수, 과목 수, 과목 참여율 등 기준 설정에 어려움이 있다는 점이 논의되었으나, 정량적으로 측정 가능하도록 산출식을 수정하고 본 지표를 유지해야 한다는 의견이 중론이었다.

이외에도 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 지표에 대해서는 이해하기 어려운 막연한 지표라는 의견도 있었으나, 오히려 배점 상향 조정이 필요하다는 소수 의견도 있었다.

### 2) 지표 통합 및 삭제 필요에 따른 개선의견

교직원의 양성평등 의식 제고와 관련하여 세부지표 21. 양성평등교육·연수 참여와 22. 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 지표에 관해 통합 관련 의견이 제기되었다. 두 교육을 구분하는 것이 불필요하므로 지표를 통합하여 양성평등교육과 성희롱·성폭력 관련 교육시간을 합쳐서 기준 시간 이상 참여하도록 하면 된다는 의견이었다. 그러나 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육 이수가 의무화 되었고, 여성가족부 및 교육부 시도 평가 등에 이미 실적을 보고하고 있는 바, 성희롱·성폭력교육 시간은 제외하고 양성평등교육만 인정해야 한다는 의견으로 수렴되었다.

세부지표 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적과 세부지표 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 지표도 통합하자는 일부 의견이 있었으나, 세부지표 18.의 중요도를 고려하여 따로 평가하자는 의견이 우세하였다. 단, 비교과과정에서의 양성평등교육은 담당 (보건)교사가 강사를 초빙하여 특강을 하는 정도로 운영될 우려가 있다는 점,

성희롱·성폭력 관련 교육 실적을 제외하게 된다면 4시간은 과다하므로 양성평등교육 2시간이 배점 기준이 되어야 한다는 의견 등이 제시되었다.

또한 세부영역과 중영역 간 배치를 조정하자는 의견도 제기되었다. 세부지표 5. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육활동 계획 수립 여부의 경우, 중영역 2-2의 제목이 행·재정적 지원이므로 내용상 오히려 중영역 2-1(학교목표에서의 양성평등)에 편입하는 것이 좋겠다는 의견도 제시되었다.

### 3) 배점 비중 조정 필요에 따른 개선의견

세부지표 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 지표에 대해서는 삭제하거나, 유지한다면 배점을 낮게 설정해야 한다는 주장이 있었다. 성희롱·성폭력 교육 관련 만족도 조사를 실시하고 있으므로 일선 학교에서는 이 실적을 활용하고 있을 것이라는 점, 양성평등교육의 운영 자체가 부족한 시점에서 만족도 조사 실시 여부 평가는 실효성이 없다는 점 등이 그 이유였다. 그러나 학생 대상 양성평등교육이 활성화되어야 하고, 교육 후 만족도 조사는 필요하므로 매뉴얼에 조사지 예시 등을 제공해준다면 현장에서는 활용을 할 것이라는 데 대체로 동의하였다.

세부지표 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 지표는 2차 개선안에서 학부모의 양성평등 의식 제고를 위한 세 개의 평가지표에서 하나만 유지되었기 때문에 배점이 상대적으로 높아졌다는 문제제기를 낳았다. 또한 교사와 달리 학부모의 경우에는 성희롱·성폭력예방교육이 의무가 아니므로 이를 지표에 반영하다는 의견이 있었으며, 전체 지표의 간소화를 위해 3안에서 이미 탈락한 세부지표 24. 학부모의 성희롱·성폭력예방교육 참여 지표를 부활시키기 보다는 이를 현재 23번 지표에 포함하여 이 지표의 범위를 학부모 대상 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육으로 가져가는 것이 좋겠다는 의견에 다수가 동의하였다.

한편, 학부모의 교육·연수 참여가 어려우므로 세부지표 23. 대신 3안에서 탈락한 세부지표 25. 즉, 안내자료 발송 정도로 평가하자는 의견도 제시되었으나, 학부모 간 양성평등 관련 의식 수준의 편차가 커서 일괄적인 안내자료 발송은 교육의 효과성이 없으므로 지금처럼 지표에서 제외되는 것이 낫다는 의견이 조금 더 우세하였다.

### 4) 기타 개선의견

세부지표 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 지표에 대해서는 규정 개선이나 제정이 필요하지 않은, 잘 하고 있는 학교가 오히려 실적이 없어 불리할 수 있다는 우려가 있었다. 그러나 성차별적 규정이 있는지를 점검하고 양성평등 구현을 위한 개선 노력을 한 학교에 대한 보상 차원에서 본 지표가 기능할 수 있다는 점에는 대체로 동의를 하였다.

세부지표 9. 양성평등한 화장실 설치 지표 역시 신축 학교의 경우에만 개선이 가능한 지표라는 의견이 있었으나 남녀 화장실 비율이 1:1.5인지 확인하도록 하는 의미로 유지가 필요하다는 것으로 의견으로 수렴되었다.

〈표 Ⅳ-86〉 진단지표 3차 개선안 세부지표에 대한 의견

| 중영역 | 세부지표 | 개선의견 |
|---|---|---|
| 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | - 규정 개선이나 제정이 필요하지 않은 학교의 불리함 개선 필요 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | - |
| 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | - |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | - 일선학교에서 이해 및 적용하기 어려울 수 있음<br>- 배점 상향조정 필요 |
| 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | - 남녀 화장실 비율이 1:1.5인지 확인하도록 하는 의미로 유지 필요 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | - |
| 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | - 중요한 지표이므로 배점 상향 필요 |
| 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | - 학교가 정책적으로 노력할 수 있는 중요한 지표임<br>- 중영역 2-1로 이동 가능성 제기 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | - 학교의 양성평등교육 실행을 위해 중요한 지표임<br>- 양성평등교육 담당자를 교감급으로 선정하자는 현장 의견도 있음<br>- 전담자가 있는 경우 만점을 받도록 하는 배점으로는 대부분 학교에서 보건교사가 담당하도록 하고 있으 |

| 중영역 | 세부지표 | 개선의견 |
|---|---|---|
| | | 므로 만점을 받을 수 있음<br>- 최소 부장급 이상에서 관리해야 전 구성원 관심 제고가 가능하므로, 부장급 이상이면 만점, 교사급이면 하향 배점하는 방안<br>- 그러나, 부장급 이상으로 수정 시 보건교사가 담당이 아니라는 인식으로 받아들여질 우려<br>- 보건교사보다는 교과과정 교사, 인권이나 민주시민교육 담당자가 담당해야 할 필요가 있음<br>- 교육과정이 아닌 내용이 없으므로 세부 업무로 보건교사가 담당하는 것이 합당할 것임 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | - 학교의 양성평등교육 실행을 위해 중요한 지표임. |
| 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | - 교과별 교육과정 회의에서 양성평등교육 운영을 고민할 수 있는 중요한 지표임<br>- 모든 교과의 양성평등교육 관련 실적을 취합하여 평가할 수 있을지에 대한 우려<br>- 작성 담당자의 자의적 결과 제출 우려<br>- 정량적으로 측정 가능하도록 수정 필요<br>- 제출자료의 신뢰성 문제는 통제 불가능한 영역임. 그러나 상징적으로 본 지표 유지는 필요함<br>- 참여 학생 수, 과목 수, 과목 참여율 등 기준 설정이 어려울 수 있음 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | - 보건교사가 강사를 초빙해서 교육하는 정도로 운영될 우려가 있음<br>- 성희롱·성폭력예방교육을 제외한다면 4시간은 과다함. 양성평등교육은 2시간 정도로 제안 |
| 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | - 삭제하거나 배점 하향 조정 필요<br>- 성희롱·성폭력예방교육 만족도 조사 실시를 기 보고하고 있으므로 현장에서는 이 실적을 활용하고 있을 것임<br>- 매뉴얼에 만족도 조사 양식을 제공한다면 현장 활용 가능 |

| 중영역 | 세부지표 | 개선의견 |
|---|---|---|
| 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | - 양성평등교육과 성희롱·성폭력 관련 교육 구분 불필요<br>- 의무교육인 성희롱·성폭력교육 제외 문구를 제시하고 양성평등 교육을 별도로 운영해야 한다는 필요성 강조 필요 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | - 교육 의무화로 변별력 부족<br>- 여성가족부, 교육부의 시도 평가 보고자료 입력 등과 중복<br>- 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 지표 삭제 의견 |
| 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | - 학부모 대상 성희롱·성폭력예방 교육도 함께 포함<br>- 학부모의 연수 참여 어려움. 안내 자료 발송 실적으로 평가하는 것이 현실적임<br>- 학부모 간 양성평등 관련 의식 수준의 편차가 크므로 일괄적인 안내 자료 발송은 교육의 효과성이 없으므로 평가지표 포함 불필요 |

## 나. 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안 및 시뮬레이션

제2차 장학사협의회의 3차 진단지표 개선안 검토 결과, 이미 법으로 의무화 되어 있는 교직원 대상 세부지표 22. 성희롱·성폭력예방교육을 제외하고, 다음과 같이 15개 지표를 구성하는 방안으로 최종 수렴되었다(표 Ⅳ-87). 측정방식에서도 변화가 있는데, 기존에 3차 개정안이 3안 대비 세부지표 19에서 비교과과정의 만점 기준을 4시간에서 2시간으로 줄였으며, 세부지표 23에서는 만점시간(2시간)의 증가 없이 학부모 대상 교육을 양성평등교육 외에 성희롱·성폭력예방교육까지 포함하도록 조정하였다.

〈표 Ⅳ-87〉 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안

| 중영역 | 세부지표 | 비고 |
|---|---|---|
| 1-2. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | |
| 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | |
| 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | |
| 2-1. 학교교육 목표에서의 양성평등 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | |
| 2-2. 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | |
| 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 만점 기준을 4시간에서 2시간으로 조정 |
| 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | |
| 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 제외 |
| 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육 참여 | 성희롱·성폭력예방교육까지 포함(23번+24번 지표 통합) |

또한 4차 개정안에서는 세부지표 22(교직원의 성희롱·성폭력예방교육)가 추가적으로 삭제되면서 배점의 조정 또한 필요하게 되었다. 이에 중요도를 고려하여 해당 지표의 배점인 8점을 여타 지표들에 추가적으로 얹어주도록 조치하였다. 모든 지표에서 중요도가 가장 높은 세부지표 4(성차별적 규정 개선 및 양성평등등 규정 제정)의 배점을 9점에서 12점으로 높이고, 세부지표 22를 삭제하면서 중영역 3-1의 지표가 1개만 존치됨에 따라 전반적으로 중영역 3-1과 대영역 3의 비중이 줄어드는 것을 감안하여 세부지표 21(교직원 양성평등교육 참여)의 비중을 8점에서 10점으로 상향 조정하였다.

또한 중요도 대비 배점이 지나치게 낮다거나(세부지표 10, 16), 중요도는 낮은 편이나, 배점조사 결과가 높은 지표(세부지표 7)의 배점을 각각 1점씩 상향 조정하였다. 조정된 4차 개정안의 배점은 〈표 Ⅳ-88〉과 같다.

이상의 산출방식과 배점을 적용하여 실제 학교들을 대상으로 4차 개정안에 대한 시뮬레이션을 시도한 결과는 〈표 Ⅳ-89〉와 같다. 전체 학교의 평균은 46.51점으로 3차 개정안 3안(43.82점) 대비 약간 상승하였고, 최고점 또한 83.97점으로 본 연구에서 제안한 지표들 중 처음으로 80점을 상회하는 학교들이 등장하였다. 또한 남학교(38.04점)가 남녀공학(47.15점) 및 여학교(46.07점)에 비해 확연히 낮은 경향이나, 학교규모가 작을수록 점수가 높은 경향(100명 미만 49.46점)과 호남권(49.98점)의 점수가 가장 높고, 수도권(44.35점)이 가장 낮은 등의 지역별 편차 등의 3차 개정안 시뮬레이션에서 나타났던 경향성이 4차 개정안 시뮬레이션에서도 동일하게 나타났다.

〈표 Ⅳ-88〉 학교 양성평등 진단지표 4차 개선안 배점

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 (100점 환산) | 배점 자연수 전환 | 중요도 (100점 환산) | 중요도 자연수 전환 | 3차 개정안 (3안) | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1-2. 학교 규칙과 학생생활 규정에서의 양성평등 | 17 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 7.5 | 8 | 7.0 | 7 | 9 | 12 |
| | | | | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 3.8 | 4 | 6.1 | 6 | 5 | 5 |
| | | 1-3. 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 13 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 6.4 | 6 | 5.8 | 6 | 5 | 6 |
| | | | | 8. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 7.2 | 7 | 6.5 | 7 | 7 | 7 |
| | | 1-4. 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 10 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 4.2 | 4 | 6.1 | 6 | 5 | 5 |
| | | | | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 4.0 | 4 | 5.9 | 6 | 4 | 5 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 45 | 2-1. 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 8 | 14. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 8.3 | 8 | 6.6 | 7 | 8 | 8 |
| | | 2-2. 양성평등교육의 행재정적 지원 | 18 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | 5.8 | 6 | 6.6 | 7 | 8 | 8 |
| | | | | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 3.4 | 3 | 5.9 | 6 | 4 | 5 |
| | | | | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 4.6 | 5 | 6.2 | 6 | 5 | 5 |
| | | 2-3. 양성평등교육 활동 실적 | 14 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7.8 | 8 | 6.5 | 6 | 7 | 7 |
| | | | | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 5.9 | 6 | 6.4 | 6 | 7 | 7 |
| | | 2-4. 학생의 양성평등교육 만족도 | 5 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 12.4 | 12 | 5.3 | 5 | 5 | 5 |

| 대영역 | 배점 | 중영역 (10개) | 배점 | 세부지표 (25개) | 배점 | | 중요도 | | 3차 개정안 (3안) | 조정안 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (100점 환산) | 자연수 전환 | (100점 환산) | 자연수 전환 | | |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 15 | 3-1. 교직원의 양성평등 의식 제고 | 10 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 8.2 | 8 | 6.6 | 7 | 8 | 10 |
| | | 3-2. 학부모의 양성평등 의식 제고 | 5 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 5.2 | 5 | 5.9 | 6 | 5 | 5 |

〈표 Ⅳ-89〉 제4차 개정안 시뮬레이션 결과

(단위: 점)

| 구분 | | 세부지표4 | | 세부지표6 | | 중영역 1-2 | | 세부지표7 | | 세부지표8 | | 중영역 1-3 | | 세부지표9 | | 세부지표10 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 8.57 | 5.43 | 4.66 | 1.26 | 10.42 | 5.97 | 2.44 | 2.95 | 2.48 | 3.35 | 4.92 | 6.12 | 3.28 | 2.38 | 1.74 | 2.38 |
| 학교급 | 초등학교 | 8.83 | 5.30 | - | - | 8.83 | 5.30 | 2.37 | 2.94 | 2.50 | 3.36 | 4.88 | 6.15 | 3.19 | 2.41 | 0.81 | 1.84 |
| | 중학교 | 8.52 | 5.47 | 4.66 | 1.26 | 12.39 | 6.01 | 2.61 | 2.99 | 2.54 | 3.38 | 5.15 | 6.14 | 3.39 | 2.35 | 3.27 | 2.39 |
| | 고등학교 | 7.96 | 5.70 | 4.67 | 1.26 | 11.89 | 6.46 | 2.36 | 2.95 | 2.36 | 3.33 | 4.72 | 6.09 | 3.37 | 2.36 | 2.08 | 2.48 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 8.89 | 5.26 | 4.66 | 1.26 | 10.66 | 5.80 | 2.42 | 2.95 | 2.44 | 3.34 | 4.86 | 6.10 | 3.45 | 2.32 | 1.85 | 2.42 |
| | 여학교 | 7.20 | 5.98 | 4.67 | 1.27 | 11.87 | 6.18 | 2.60 | 3.02 | 2.80 | 3.49 | 5.40 | 6.40 | 2.17 | 2.52 | 1.50 | 2.33 |
| | 남학교 | 5.57 | 6.09 | - | - | 5.57 | 6.09 | 2.57 | 3.02 | 2.75 | 3.48 | 5.32 | 6.39 | 2.14 | 2.52 | 0.54 | 1.57 |
| 지역 | 수도권 | 9.04 | 5.19 | 4.79 | 1.01 | 11.19 | 5.81 | 1.94 | 2.81 | 1.91 | 3.13 | 3.84 | 5.77 | 3.51 | 2.29 | 1.65 | 2.36 |
| | 충청권 | 8.00 | 5.69 | 4.47 | 1.56 | 9.72 | 6.39 | 2.67 | 3.00 | 2.76 | 3.44 | 5.42 | 6.27 | 2.93 | 2.48 | 2.12 | 2.48 |
| | 호남권 | 9.19 | 5.12 | 4.83 | 0.93 | 10.91 | 5.45 | 3.26 | 3.01 | 3.20 | 3.51 | 6.46 | 6.25 | 3.27 | 2.39 | 1.73 | 2.39 |
| | 영남권 | 7.96 | 5.70 | 4.50 | 1.52 | 9.60 | 6.08 | 2.35 | 2.94 | 2.55 | 3.38 | 4.89 | 6.17 | 3.27 | 2.39 | 1.55 | 2.32 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 8.08 | 5.66 | 4.47 | 1.58 | 8.92 | 5.92 | 2.97 | 3.01 | 3.12 | 3.50 | 6.09 | 6.29 | 2.87 | 2.48 | 1.58 | 2.34 |
| | 100~500명 미만 | 8.86 | 5.29 | 4.50 | 1.51 | 10.67 | 5.54 | 2.46 | 2.96 | 2.68 | 3.41 | 5.13 | 6.29 | 3.46 | 2.32 | 1.85 | 2.42 |
| | 500~1000명 미만 | 8.45 | 5.49 | 4.76 | 1.08 | 10.91 | 6.29 | 2.19 | 2.90 | 2.07 | 3.20 | 4.26 | 5.88 | 3.40 | 2.34 | 1.92 | 2.44 |
| | 1000명 초과 | 9.23 | 5.12 | 5.00 | 0.00 | 11.41 | 5.95 | 2.00 | 2.87 | 1.79 | 3.10 | 3.79 | 5.70 | 3.21 | 2.43 | 1.03 | 2.05 |

| 구분 | | 중영역 1-4 | | 대영역 1 | | 세부지표14 (중영역2-1) | | 세부지표15 | | 세부지표16 | | 세부지표17 | | 중영역 2-2 | | 세부지표18 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. |
| | 전체 | 5.02 | 3.52 | 20.37 | 9.78 | 1.41 | 3.05 | 6.54 | 3.10 | 4.44 | 1.58 | 1.15 | 1.42 | 12.13 | 4.19 | 1.99 | 2.50 |
| 학교급 | 초등학교 | 4.00 | 3.09 | 17.71 | 8.81 | 1.57 | 3.18 | 6.57 | 3.07 | 4.32 | 1.72 | 1.35 | 1.54 | 12.24 | 4.24 | 2.43 | 2.66 |
| | 중학교 | 6.65 | 3.59 | 24.19 | 9.54 | 1.10 | 2.76 | 6.52 | 3.12 | 4.64 | 1.30 | 1.15 | 1.46 | 12.30 | 3.99 | 1.62 | 2.17 |
| | 고등학교 | 5.45 | 3.59 | 22.06 | 10.49 | 1.44 | 3.09 | 6.47 | 3.16 | 4.49 | 1.52 | 0.64 | 0.81 | 11.61 | 4.32 | 1.31 | 2.29 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 5.29 | 3.47 | 20.81 | 9.59 | 1.37 | 3.02 | 6.58 | 3.06 | 4.42 | 1.60 | 1.21 | 1.46 | 12.22 | 4.15 | 2.04 | 2.52 |
| | 여학교 | 3.67 | 3.70 | 20.93 | 9.09 | 1.33 | 3.03 | 6.67 | 3.03 | 4.83 | 0.91 | 0.81 | 1.06 | 12.31 | 3.78 | 1.63 | 2.35 |
| | 남학교 | 2.68 | 2.88 | 13.57 | 10.91 | 2.00 | 3.53 | 5.71 | 3.68 | 4.29 | 1.78 | 0.67 | 1.00 | 10.67 | 5.01 | 1.59 | 2.48 |
| 지역 | 수도권 | 5.16 | 3.59 | 20.19 | 9.96 | 1.52 | 3.15 | 5.92 | 3.52 | 4.18 | 1.86 | 0.77 | 1.10 | 10.87 | 4.80 | 1.93 | 2.58 |
| | 충청권 | 5.05 | 3.68 | 20.19 | 10.32 | 1.05 | 2.72 | 6.95 | 2.72 | 4.65 | 1.29 | 1.72 | 1.63 | 13.31 | 3.81 | 1.68 | 2.32 |
| | 호남권 | 5.00 | 3.35 | 22.37 | 8.68 | 1.78 | 3.35 | 6.42 | 3.20 | 4.32 | 1.72 | 1.51 | 1.60 | 12.25 | 3.99 | 2.61 | 2.72 |
| | 영남권 | 4.82 | 3.45 | 19.31 | 9.71 | 1.31 | 2.97 | 7.13 | 2.51 | 4.73 | 1.14 | 0.93 | 1.28 | 12.78 | 3.17 | 1.88 | 2.34 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 4.46 | 3.60 | 19.47 | 9.99 | 1.35 | 3.01 | 6.89 | 2.78 | 4.26 | 1.79 | 2.85 | 1.84 | 14.00 | 3.91 | 2.32 | 2.51 |
| | 100~500명 미만 | 5.30 | 3.45 | 21.11 | 8.78 | 1.23 | 2.90 | 6.77 | 2.90 | 4.50 | 1.51 | 0.99 | 0.96 | 12.25 | 3.90 | 2.09 | 2.43 |
| | 500~1000명 미만 | 5.31 | 3.54 | 20.48 | 10.31 | 1.56 | 3.18 | 6.34 | 3.25 | 4.47 | 1.55 | 0.43 | 0.36 | 11.24 | 4.19 | 1.75 | 2.64 |
| | 1000명 초과 | 4.23 | 3.35 | 19.44 | 10.75 | 1.64 | 3.27 | 5.54 | 3.74 | 4.62 | 1.35 | 0.29 | 0.26 | 10.45 | 4.28 | 1.71 | 2.12 |

| 구분 | | 세부지표19 | | 중영역 2-3 | | 세부지표20 (중영역2-4) | | 대영역 2 | | 세부지표21 (중영역3-1) | | 세부지표23 중영역(3-2) | | 대영역 3 | | 합계 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Mean | S.D. | Min | Max |
| | 전체 | 3.27 | 2.85 | 5.25 | 4.21 | 4.08 | 1.94 | 22.88 | 8.41 | 1.74 | 1.66 | 1.52 | 1.70 | 3.26 | 2.58 | 46.51 | 14.76 | 0.00 | 83.97 |
| 학교급 | 초등학교 | 3.25 | 2.91 | 5.68 | 4.37 | 4.11 | 1.92 | 23.60 | 8.84 | 1.78 | 1.67 | 1.64 | 1.73 | 3.42 | 2.63 | 44.73 | 14.60 | 0.00 | 77.33 |
| | 중학교 | 3.02 | 2.78 | 4.63 | 3.91 | 4.07 | 1.95 | 22.10 | 7.25 | 1.64 | 1.62 | 1.52 | 1.82 | 3.16 | 2.70 | 49.45 | 13.79 | 0.00 | 83.97 |
| | 고등학교 | 3.68 | 2.78 | 5.00 | 4.08 | 4.04 | 1.98 | 22.08 | 8.65 | 1.76 | 1.70 | 1.21 | 1.41 | 2.97 | 2.22 | 47.11 | 15.88 | 0.00 | 80.70 |
| 공학 여부 | 남녀공학 | 3.30 | 2.85 | 5.34 | 4.18 | 4.12 | 1.91 | 23.05 | 8.34 | 1.71 | 1.66 | 1.57 | 1.75 | 3.29 | 2.64 | 47.15 | 14.40 | 0.00 | 83.97 |
| | 여학교 | 2.83 | 2.92 | 4.45 | 4.44 | 4.17 | 1.90 | 22.26 | 7.88 | 1.56 | 1.58 | 1.31 | 1.36 | 2.88 | 1.96 | 46.07 | 14.42 | 0.00 | 80.70 |
| | 남학교 | 3.32 | 2.91 | 4.92 | 4.40 | 3.57 | 2.30 | 21.16 | 9.81 | 2.25 | 1.71 | 1.06 | 1.16 | 3.31 | 2.18 | 38.04 | 17.65 | 0.00 | 66.30 |
| 지역 | 수도권 | 3.29 | 2.88 | 5.21 | 4.41 | 3.70 | 2.20 | 21.31 | 9.47 | 1.66 | 1.74 | 1.19 | 1.69 | 2.86 | 2.68 | 44.35 | 16.31 | 0.00 | 83.97 |
| | 충청권 | 3.22 | 2.84 | 4.90 | 3.98 | 4.34 | 1.70 | 23.61 | 7.04 | 1.62 | 1.65 | 1.61 | 1.64 | 3.23 | 2.57 | 47.03 | 13.51 | 0.00 | 77.67 |
| | 호남권 | 3.50 | 3.04 | 6.11 | 4.39 | 4.01 | 2.00 | 24.15 | 8.95 | 1.69 | 1.62 | 1.78 | 1.73 | 3.46 | 2.48 | 49.98 | 14.22 | 0.00 | 74.88 |
| | 영남권 | 3.12 | 2.70 | 5.00 | 3.94 | 4.45 | 1.57 | 23.55 | 7.19 | 1.99 | 1.59 | 1.73 | 1.70 | 3.72 | 2.43 | 46.58 | 13.46 | 0.00 | 77.33 |
| 전체 학생 수 | 100명 미만 | 3.74 | 3.07 | 6.06 | 4.13 | 4.31 | 1.74 | 25.72 | 7.44 | 1.93 | 1.58 | 2.35 | 1.83 | 4.28 | 2.69 | 49.46 | 14.51 | 0.00 | 77.33 |
| | 100~500명 미만 | 2.93 | 2.68 | 5.02 | 3.96 | 4.23 | 1.81 | 22.73 | 7.96 | 1.59 | 1.65 | 1.40 | 1.63 | 2.98 | 2.50 | 46.82 | 13.90 | 0.00 | 78.59 |
| | 500~1000명 미만 | 3.26 | 2.85 | 5.00 | 4.49 | 3.96 | 2.03 | 21.76 | 8.84 | 1.77 | 1.72 | 1.21 | 1.56 | 2.98 | 2.39 | 45.22 | 14.69 | 0.00 | 80.70 |
| | 1000명 초과 | 3.41 | 2.84 | 5.11 | 4.06 | 3.46 | 2.34 | 20.66 | 9.05 | 1.67 | 1.70 | 1.15 | 1.54 | 2.82 | 2.70 | 42.92 | 17.73 | 0.00 | 83.97 |

주: 초등학교와 중등 남학교는 95점이 만점임

## 4. 양성평등 학교문화 진단지표(안)

### 가. 양성평등 학교문화 진단지표(안)

이상의 논의를 거쳐 최종 「학교 양성평등 진단지표(안)」을 제시하면 〈표 Ⅳ-90〉과 같다. 지표는 총 3개 대영역, 9개 중영역, 15개 세부지표로 구성되어 있으며, 전체지표의 내용과 배점은 4차 개정안과 모두 동일하나, 내용의 통일성을 고려하여 세부지표 8(3차 개선안 기준 세부지표 15)을 중영역 2-4로 이동조치하였다. 만점은 100점이나, 초등학교와 남학교는 95점이 만점 기준이다.

〈표 Ⅳ-90〉 학교 양성평등 진단지표(안) 배점

(단위: 점)

| 대영역 | 배점 | 중영역 | 배점 | 세부지표 | 배점 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 40 | 1.학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 17 | 1. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 12 |
| | | | | 2. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 5 |
| | | 2.양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 13 | 3. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 6 |
| | | | | 4. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 7 |
| | | 3.양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 10 | 5. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | 5 |
| | | | | 6. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 5 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 45 | 4.학교 교육목표에서의 양성평등 | 16 | 7. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 8 |
| | | | | 8. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동계획 수립 여부 | 8 |
| | | 5.양성평등교육의 행·재정적 지원 | 10 | 9. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 5 |
| | | | | 10. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 5 |
| | | 6.양성평등교육 활동 실적 | 14 | 11. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7 |
| | | | | 12. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 7 |
| | | 7.학생의 양성평등교육 만족도 | 5 | 13. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 5 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 15 | 8.교직원의 양성평등 의식 제고 | 10 | 14. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 10 |
| | | 9.학부모의 양성평등 의식 제고 | 5 | 15. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력 연수 참여 | 5 |

주: 최종안이므로 세부지표 번호를 신규적용하였음. 즉, 4차 개정안의 세부지표와 내용은 같으나, 번호는 상이함.

첫 번째 대영역은 양성평등한 학교문화와 인프라로 이 영역에서는 학교규칙과 규정에서의 양성평등(중영역 1), 양성평등한 학교운영 현황 조사와 개선 조치(중영역 2), 양성평등한 학교시설 및 환경 구축(중영역 3)의 내용을 측정한다. 두 번째 대영역은 체계적인 양성평등교육의 운영을 측정하는 것으로 첫 번째 대영역이 학교의 규정이나 인프라에 대한 것이라면, 이 영역에서는 학생 대상 교육 및 이에 대한 지원 현황에 대해 다룬다. 구체적으로 학교교육 목표에서의 양성평등 여부(중영역 4), 양성평등교육에 대한 행·재정적 지원(중영역 5), 학생 대상 양성평등교육 실적(중영역 6), 학생의 양성평등교육 만족도(중영역 7)로 구성되어 있다. 세 번째 대영역은 학생을 제외한 학교구성원의 양성평등 의식을 제고하는 노력으로 구체적으로 교직원(중영역 8)과 학부모(중영역 9)의 양성평등의식을 제고하는 노력을 측정하는 지표로 구성된다. 각 세부지표별 개념과 측정시 주의사항 등의 가이드라인은 〈표 Ⅳ-91〉과 같다.

〈표 Ⅳ-91〉 학교 양성평등 진단지표(안) 측정 가이드라인

| 세부지표 | 가이드라인 |
|---|---|
| 1. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | - 지난 1년간 학교 규정에서의 성차별적인 내용을 개선한 사례, 또는 양성평등과 관련한 규정을 새로 제정한 사례가 있는지 여부를 점검<br>- 가령, 성차별적 규정 및 양성평등 구현을 위한 규정은 다음의 예시를 참고 |
| | 〈 성차별적 규정의 예시〉 |
| | - 특정한 직책이나 직함, 역할에 있어서 부당한 이유로 남녀의 비율을 제한하는 것<br>- 학생의 복장이나 태도, 상벌 규정 등에서 성차별을 하는 것<br>- 교복을 입는 학교에서 여학생에게 치마교육만을 강요하는 것<br>- 타당한 사유 없이 학생 자율모임 등에 성별의 비율을 제한하는 것<br>- 출석번호 체계에 관한 개선 |
| | 〈 양성평등 규현을 위한 규정 예시〉 |
| | - 다양한 학교 활동에서 남녀학생의 동등한 참여를 보장하는 것<br>- 학내 성별 혐오표현에 대한 제재에 관한 규정<br>- 수업에서 학생들에 대한 성차별적 언행을 제한하는 규정을 신설<br>- 양성평등 인식 제고를 위한 교사, 학부모 교육 강화에 관한 규정을 신설<br>- 양성평등한 수업환경 및 시설 개선에 관한 규정 신설 |
| | - 1건이라도 있는 경우 만점 부여 |
| 2. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | - 남녀공학 및 여학교에 해당하는 지표(남학교 제외)임<br>- 여학생에게 치마교복 외에 바지교복을 허용하는지 여부를 점검<br>- 바지교복을 허용할시 만점 부여 |
| 3. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | - 학교 운영에서의 성차별적인 사항은 없는지, 개선이 필요한 지점이나, 학생들이 경험하거나 느낀 성차별 사례에 대해 별도의 조사를 정기적으로 실시하는지 여부<br>- 구체적인 조사표는 부록4 참조. |

| 세부지표 | 가이드라인 |
|---|---|
| | 해당 조사표는 참고자료이므로 학교 내에서 이를 수정, 보완할 수 있음. 그러나 필수 항목으로 지정된 내용에 대해서는 반드시 포함 조치가 필요함<br>- 해당 학년도에 양성평등한 학교 운영조사 1회 이상 실시 시 만점 부여 |
| 4. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | - 학교의 성차별적인 운영 사항 등을 개선하거나, 조치한 사례가 있는지 여부를 점검 – 이 지표는 세부지표3과 연동하여 후속조치로 이루어질 수도 있고, 이와는 별도로 학교 내에서 직간접적으로 포착되는 문제에 대해 양성평등한 조치를 취할 수도 있음.<br>- 가령, 학내 시설 사용의 개선, 학내 학생간 또는 교사–학생간 언행에 대한 내용, 양성평등한 선출문화와 대표성 확립, 양성평등 관련 캠페인 등 다양한 활동들이 이에 해당함<br>- 해당 사례 건수별 차등 점수 부여 |
| 5. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | - 「공중화장실 등에 관한 법률」제7조에 따르면 여성 대변기 수의 합이 남성의 소+대변기 수의 합 보다 1.5배가 많도록 규정함.<br>남자소변기+대변기 : 여자대변기=1 : 1.5<br>- 학생용 화장실 외에 교직원용 화장실도 평가 대상에 포함되며, 모든 화장실 대해 해당 조건을 만족할 때 만점을 허용함<br>- 만약, 교사용 화장실만 규정에 맞고, 학생 화장실은 규정에 불충분하다거나, 일부 구역의 화장실만 규정이 부합하는 등의 사례에는 점수를 부여하지 않음. |
| 6. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | - 체육활동을 위한 성별 별도의 탈의 공간이 마련되어 있는지 점검<br>- 별학이라도 별도의 탈의공간이 반드시 설치되어야 만점 부여<br>- 남녀공학의 경우에는 남녀 탈의공간이 별도로 모두 갖추어져야 만점이 부여됨. 한 성만을 위한 탈의공간이 있다거나 탈의공간을 두 성이 공용으로 사용하는 것에는 점수를 부여하지 않음 |
| 7. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | - 당해년도 교육계획서 내에 양성평등 관련 교육목표가 기술되어 있는지 점검<br>- 교육 목표가 양성평등 관련 내용을 포함하면 만점 부여. 가령, 다음과 같은 단어가 포함되는 것을 양성평등 관련 교육목표로 인정함.<br>양성평등, 성평등, 남녀, 젠더, 성인권, 성역할, 성인지 감수성, 페미니즘, 성교육<br>한편, 다음의 단어를 부정적으로 기술하는 경우에도 해당함.<br>성차별, 남녀차별, 성희롱, 성폭력, 성추행 |
| 8. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | - 양성평등 교육목표(지표7)에 근거하여 구체적인 양성평등교육 활동계획을 수립했는지 점검<br>- 학교 구성원별(교직원, 학생, 학부모)별 계획이 모두 수립되어야 만점을 부여함 |
| 9. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | - 양성평등 관련 담당자가 배치되어 있는지를 점검<br>- 반드시 업무분장 상에 기술이 되어야 하며, 해당 업무를 전반적으로 기획, 집행, 관여할 수 있는 권한이 부여되어야 함. 이상의 조건을 만족할 때 만점 부여 |
| 10. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | - 학교 교육 예산 내에 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육에 대한 구체적인 예산(강사료, 교재비, 연수비용 등)이 배정된 경우 점수 부여<br>- 점수는 학생 1인당 예산 규모로 측정하며, 구체적인 측정방법은 산출식 참고 |

| 세부지표 | 가이드라인 |
|---|---|
| 11. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | - 교과교육 시간 내 양성평등 관련 내용의 교육을 실시했는지를 점검<br>- 해당교육을 "양성평등교육"이라는 타이틀을 사용하지 않더라도 교과내용 관련하여 양성평등과 관련한 내용이 포함되어 있다면 점수를 부여<br>- 반드시 양성평등 관련 내용이 해당 차시의 교육목표로 들어가야 함. 교사가 중간에 잠깐 언급하는 등의 교육은 인정하지 않음. 의도된 목표와 내용, 방법을 가진 교육에 대해 점수를 부여<br>- 양성평등 관련 교육의 예시는 다음과 같음<br>- 양성평등의 중요성과 필요성 교육<br>- 평등한 성역할에 대한 인식과 개선<br>- 성별 고정관념이 없는 진로와 직업에 대한 교육<br>- 여성/남성에 대한 차별이나, 불평등 사례 발굴<br>- 역사적으로 위대한 여성인물 발굴<br>- 남녀 관계에서의 성에 대한 올바른 인식과 관계형성<br>- 다양한 가족에 대한 인식과 존중<br>- 구체적인 측정방식은 산출식을 참고 |
| 12. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | - 창의적체험활동 등 비교과 수업시간을 활용한 양성평등교육을 실시하였는지를 점검<br>- 성교육, 성희롱·성폭력예방교육은 제외함. 이를 제외한 나머지 교육 중에서 양성평등 관련 교육을 실시했을 시에 대해 점수를 부여<br>- 구체적인 측정방식은 산출식을 참고 |
| 13. 학생 대상 양성평등 교육 만족도 조사 실시 여부 | - 실시한 양성평등교육에 대해 학생들의 만족도를 조사하였는지 여부를 점검<br>- 교과 및 비교과에서의 양성평등교육 만족도를 조사해야함. 성희롱·성폭력예방교육이나 성교육에 대한 만족도를 추가적으로 조사할 수는 있으나, 양성평등교육에 대한 조사문항은 반드시 포함해야 점수 부여<br>- 구체적인 조사표는 부록5참조.<br>해당 조사표는 참고자료이므로 학교 내에서 이를 수정, 보완할 수 있음. 그러나 필수 항목으로 지정된 내용에 대해서는 반드시 포함 조치가 필요함<br>- 당해 연도에 1회 이상 실시 시 조사시 만점 부여 |
| 14. 교직원의 양성평등 교육·연수 참여 | - 교직원 대상 양성평등교육을 실시, 제공, 지원하는지에 대한 점검<br>- 학교 자체교육, 교육청 연수, 한국양성평등교육진흥원 등의 외부교육을 모두 포함함. 학교가 직접 제공하는 교육이 아니더라도 해당 학교 교사가 참여한 양성평등 관련 교육에 대해 인정함. 단, 교사가 자발적으로 참여하는 교사모임, 연구회 모임 등은 제외함.<br>- 대상 또한 교사 외에 교장, 교감, 교직원 대상 교육 모두 포함함.<br>- 단, 법정교육인 성희롱·성폭력예방교육은 제외함.<br>- 구체적인 측정방식은 산출식을 참고 |
| 15. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력 연수 참여 | - 학부모 대상 양성평등교육 또는 성희롱·성폭력예방교육을 실시, 제공, 지원하는지에 대한 점검<br>- 학교 자체교육, 교육청에서 제공하는 학부모교육, 한국양성평등교육진흥원 등의 외부교육을 모두 포함함. 학교가 직접 제공하는 교육이 아니더라도 해당 학교 학부모가 관련 교육을 받았다면 이를 조사, 실적으로 인정할 수 있음.<br>- 구체적인 측정방식은 산출식을 참고 |

최종 진단지표의 측정방식은 〈표 Ⅳ-92〉와 같다. 앞에서 설명하였듯이 여부(與否)를 파악하는 지표는 해당 사항에 대해 지표별 만점을 부여하고, 그렇지 않은 경우는 점수를 부여하지 않는 방식으로 설정하였으며, 이에 해당하는 지표는 세부지표 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13이다. 단, 세부지표 4의 경우에는 제2차 델파이조사 결과를 반영하여 여부를 파악하는 지표임에도 급간별로 부여하도록 하였다. 지표별 배점이 확정되기 전에는 10점 만점을 기준으로 10점(3건), 8점(2건), 6점(1건)인 것을 해당지표의 만점인 7점(3건)을 기준으로 각각 6점(2건), 5점(1건)으로 조정하였다. 그 외 특별한 산식이 필요한 지표는 세부지표 10, 11, 12, 14, 15이며, 이 중 세부지표 10은 학생 1인당 관련 예산을, 나머지 세부지표 11, 12, 14, 15는 양성평등 관련 교육 실적을 산출하도록 설정하였다.

〈표 Ⅳ-92〉 학교 양성평등 진단지표(안) 점수 산출방식

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 1.학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 1. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 1건 이상 만점 |
| | 2. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 허용시 만점 |
| 2.양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 3. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교 운영 현황 조사 실시 여부 | 실시시 만점 |
| | 4. 양성평등한 학교 운영을 위한 개선 조치 여부 | 건수별로 차등부여<br>1건 5점<br>2건 6점<br>3건 이상 7점 |
| 3.양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 5. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5) | 설치시 만점 |
| | 6. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 설치시 만점 |
| 4.학교 교육목표에서의 양성평등 | 7. 양성평등한 교육목표 수립 여부 | 수립시 만점 |
| | 8. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동계획 수립 여부 | 수립시 만점 |
| 5.양성평등교육의 행·재정적 지원 | 9. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 전담자가 있는 경우 만점 |
| | 10. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 학생 당 1만원 만점(배점비례)<br>$\frac{(\text{양성평등교육}+\text{성희롱성폭력예방교육})}{\text{학생수}}$ |
| 6.양성평등교육 활동 실적 | 11. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 양성평등 관련 교과교육<br>10시간 만점(배점비례)<br>**※ 법정 성희롱·성폭력예방교육 제외함** |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| | | 1. 교육실적치 산출<br>$$실적치 = \frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$$<br>(k=교육 횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학생수, A=전교 학생수)<br><br>2. 지표값 산출<br>지표 값 = 실적치/10시간 × 7점 |
| | 12. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 양성평등 관련 비교과교육<br>2시간 만점(배점비례)<br>**※ 법정 성희롱·성폭력예방교육 제외함**<br><br>1. 교육실적치 산출<br>$$실적치 = \frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$$<br>(k=교육 횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학생수, A=전교 학생수)<br><br>2. 지표값 산출<br>지표 값 = 실적치/2시간 × 7점 |
| 7.학생의 양성평등교육 만족도 | 13. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 실시시 만점 |
| 8.교직원의 양성평등 의식 제고 | 14. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 양성평등 관련 교육 3시간 만점(배점비례)<br>**※ 법정 성희롱·성폭력예방교육 제외함**<br><br>1. 교육실적치 산출<br>$$실적치 = \frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$$<br>(k=교육 횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학생수, A=전체 교직원수)<br><br>2. 지표값 산출<br>지표 값 = 실적치/3시간 × 10점 |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 9.학부모의 양성평등 의식 제고 | 15. 학부모의 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육 참여 | **양성평등교육+성희롱·성폭력예방교육 합쳐**<br>2시간 만점(배점비례)<br><br>1. 교육실적치 산출<br>$\text{실적치} = \frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육 횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학생수, A=전교 학생수)<br><br>2. 지표값 산출<br>지표 값 = 실적치/2시간 × 5점 |

교육실적 지표를 산출함에 있어 주의해야 할 사항은 본 지표에서는 양성평등교육과 성희롱·성폭력예방교육을 엄격히 분리하고 있고, 이를 지표 산식에 엄정하게 반영해야 한다는 점이다. 학생과 교직원에 대해서는 법에 의해 실시하는 성희롱·성폭력예방교육은 실적으로 취급하지 않으며, 오직 양성평등교육만을 실적으로 잡도록 한다. 반면 학부모의 경우에는 양성평등교육과 성희롱·성폭력예방교육을 통합한 실적이다. 만점의 기준도 상이하다. 학생 대상 교과교육은 10점 만점, 비교과교육은 2점이 만점이며, 교사 대상 양성평등교육은 3점이 만점, 학부모 대상 양성평등교육 및 성희롱·성폭력예방교육은 2점이 만점이다.

실제로 본 연구에서 제시하는 교육실적 산식을 충족하기 위해서는 보다 자세한 자료 수집이 필요하다. 시험조사에서는 총 교육 횟수, 총 참여 인원만 조사하였으나, 보다 정확한 산출을 위해서는 각 교육별 교육시수 정보가 추가적으로 필요하다. 따라서 실제 진단지표 산출시에는 교육건수별 참여인원과 교육시수가 파악, 산출식에 따라 값을 도출해야 한다. 〈표 Ⅳ-93〉은 해당 산식에 활용할 만한 교육실적 표의 작성 예시이다. 가령, 학생 대상 교과교육의 경우, 각 교육 건별 참여인원과 교육시수를 곱하고, 이를 합산한 값이 255로 산출되며, 이를 전체 학생수로 나눈 값이 교육실적치가 된다. 이를 해당지표의 값으로 변환한 것이 지표의 점수가 되는 것이다. 만약 이 학교의 전체 학생수가 360명이라고 한다면, 이 학교의 교과 교육실적치는 675/360=1.875이며, 이를 해당 지표의 만점 기준시간인 10으로 나눈 후, 지표의 배점인 7점을 곱한 값, 즉 여기

에서는 1.31점이 해당 지표의 값이 된다. 해당 지표의 경우, 교육실적치와 지표값을 산출 과정이 2단계로 진행되어 여부만으로 만점을 부과하는 여타 지표에 비해 산출과정이 다소 복잡하기 때문에 정확한 적용을 위해서는 본 연구에서 부수적으로 개발한 엑셀 자료를 활용하는 것이 용이하겠다.

〈표 Ⅳ-93〉 교육실적치 산출 예시

| 구분 | 교육 건수 | 교육명(교과명) / 교육내용 | 교육대상 | 교육 시수 | 참여 인원 | 산출식 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생 교과 (세부 지표11) | 1 | 도덕교과 / 인권으로서의 성평등 | 4학년 전체 | 1시수 | 80명 | 80 |
| | 2 | 실과시간 / 가족의 다양성 관련 교육 | 5학년 전체 | 1시수 | 90명 | 90 |
| | 3 | 국어시간 / 양성평등 지문읽고 토론 | 3-1반 | 1시수 | 25명 | 25 |
| | 4 | 보건교과 / 평등한 남녀 관계와 성 | 4-6학년 | 2시수 | 240명 | 480 |
| | | | | | | 675 |
| 학생 비교과 (세부 지표12) | 1 | 창의적 체험활동 / 양성평등 의식 교육 | 전교생 | 1시수 | 450명 | 450 |
| | 2 | 창의적 체험활동 / 양성평등 Build-Up | 4-5반 (담임재량) | 1시수 | 23명 | 23 |
| | 3 | 창의적 체험활동 / 양성평등 동아리 교육 | 동아리 소속 학생 | 6시수 | 12명 | 72 |
| | | | | | | 545 |
| 교사 (세부 지표14) | 1 | 학교 자체 양성평등교육 연수 | 전교직원 | 1시수 | 32명 | 32 |
| | 2 | 한국양성평등교육진흥원 교사 대상 연수 | 신청 교직원 | 8시수 | 2명 | 16 |
| | 3 | 연수원 주체 교장·교감 양성평등교육 | 교장, 교감 | 1시수 | 2명 | 2 |
| | | | | | | 50 |
| 학부모 (세부 지표15) | 1 | 학부모 대상 성평등한 진로지도 교육 | 신청자 | 2시수 | 15명 | 30 |
| | 2 | 학부모 성희롱·성폭력예방교육 | 신청자 | 1시수 | 22명 | 22 |
| | | | | | | 52 |

한편, 본 연구에서는 세부지표3 및 세부지표13과 관련하여 학교에서 참고할 수 있도록 「양성평등 학교 운영 현황 조사지」와 「학생 양성평등교육 만족도 조사지」를 개발, 부록4와 부록5에 첨부하였다. 이 두 조사지는 별도로 활용도 가능하나, 조사대상자가 동일한 경우, 문항을 통합하여 한 번의 조사로 활용할 수도 있다. 또한 본 연구에서 제시한 조사지를 그대로 사용해도 무방하며, 이를 기초로 각 학교에서 학교의 상황과 여건에 맞는 조사지를 재개발하여 사용할 수도 있다. 단, 조사의 취지와 목적이 훼손되는 것을 방지하기 위해 재구성, 재개발 시 본 연구에서 제시하는 필수문항들에 대해서는 반드시 포함할 것을 권고한다.

## 나. 양성평등 학교문화 진단지표(안)의 활용을 위한 제언

본 연구의 목적은 학교에서 활용하기 용이한 양성평등 학교문화 진단지표(안)를 개발하는 것에 있으나, 좋은 지표를 개발하는 것만큼 중요한 것은 지표를 잘 활용하는 것이라고 할 수 있다. 지난 2007년 「우리학교 양성평등 어떠한가요」가 처음으로 개발되었으나, 현장에서의 활용 정도를 실로 미미하였으며, 낮은 활용도의 가장 근본적인 원인은 본 지표의 활용에 강제성이 전혀 없었다는 것에 기인한다. 즉, 해당 정책에 대한 강조의 부재가 결과적으로 학교와 교육청의 관심을 유도하는데 결정적이라는 것이다. 실제 「우리학교 양성평등 어떠한가요」를 학교별로 의무 제출하도록 하는 교육청은 서너곳에 불과하였으며, 여타 교육청에서는 자율 제출하고 있어 일 년에 전체 시도에서 10개 이내 학교로부터만 제출받고 있는 교육청도 적지 않다. 의무 제출하고 있는 학교 또한 학교별 자료만 제출 받은 채 이에 대한 지역 차원의 분석이나 관련 보고서를 작성하지 않고 있고, 그렇다고 하더라도 지표별 현황은 관리되지 않은 채 전체 총점만 보고하고 있어 시도별 관리 체계가 부실하고, 편차 또한 크다. 여기에서는 이와 같은 문제를 해결하기 위하면서 본 진단지표의 활용도를 높일 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

### 1) 자료의 효율적인 축적과 관리

학교별, 시도별로 학교문화 진단지표를 개선할 수 있는 DB 구축이 필요하다. 교육부 차원에서 일종의 DB 사이트를 구축하고, 각 학교가 진단지표 현황과 증빙자료를 제출할 수 있게 하는 것이다. 이와 같은 DB 시스템은 초기 비용이 크다는 점 외에는 장점

이 많다. 학교 담당자가 해당 학교의 점수를 일일이 산출할 필요가 없이 현황 입력만 하면 점수가 자동산출될 수 있고, 각 지표별 증빙자료도 첨부하도록 함으로써 전반적으로 지표의 현황과 신뢰도를 높일 수 있다. 관리자 입장에서도 편리한 관리가 가능하다. 학교로부터 일일이 공문을 받지 않아도 되기 때문에 행정적 피로를 줄일 수 있을 뿐만 아니라, 간단한 통계 시스팀을 탑재하게 되면, 각 지역청별, 학교급별, 시도별 현황을 실시한 확인할 수 있게 된다. 데이터가 누적됨에 따라 시계열 비교도 가능하게 되어 각 학교, 또는 지역의 향상 정도를 확인하고, 적절한 정책적 지원이 가능하게 된다. 비록 초기 설계 비용이 요구되기는 하나, KERIS(한국교육학술정보원)와 같은 교육부 산하 기관에 위탁, 관리하게 되면, 기존의 다른 시스템들 연동하면서 별도의 업체 위탁에 비해 비용 부담이 줄어들 수 있고, 관리 또한 효율적으로 이루어질 수 있다. 전국 단위 DB가 구축되기 어렵다면, 시·도 교육청 단위에서 별도의 DB를 구축하는 것도 방법이 될 수 있다.

초기 비용의 부담이 있다면, 대안적으로 엑셀을 활용한 자료 관리를 고려할 수 있다. 현재 교육청들이 관리하는 방식은 공문을 통한 접수가 일반적이다. 그러나 이 경우, 공문을 통해 제출받는 내용이 상이하고, 문서로 제출받기 때문에 교육청 차원에서 이를 관리하기 위해서는 별도의 데이터 입력 과정을 거쳐야 하나, 인적, 물적 제약이 있는 상황에서 각 교육청들은 공문만 받아둘 뿐 이를 재가공하는 과정까지 이르기 못하게 된다. 제출자료를 체계적으로 저장하지 못하다보니 당연히 전국단위 데이터 집계도 불가능하다. 그러나 엑셀 등을 활용하여 지표 관리를 하게 되면, 개별 학교에서는 시계열 비교가 가능하게 되고, 교육청에서는 학교별 비교가 가능하게 되며, 이를 바탕으로 학교의 양성평등 현황에 대한 분석까지 가능할 수 있다. 또한 그동안 지표별 산출방식의 복잡함으로 인해 점수 산출에 애로를 겪었던 부분도 해소할 수 있다. 이러한 애로를 해소하기 위해 본 지표 개발에서는 산출방식을 최대한 단순화 하였으나, 교육실적 지표 등의 경우에는 현장에서 산출시 오차를 낼 가능성도 적지 않다. 그러나 엑셀 파일 등에 해당 산출식을 함수화하여 보급할 경우, 지표별 배점이 자동으로 계산되어 담당자의 지난한 점수 계산절차를 확연하게 줄일 수 있으며, 산출과정에서의 오차 또한 해소할 수 있다. 이러한 방식은 DB 방식과 같이 관리자들의 노동력을 완전히 해소하지는 못하나, 상당 부분 줄일 수 있으며, 엑셀을 통해 그래프 작업이나 분석이 가능하므로 간단한 경향성 파악도 용이하다. 무엇보다 공문서를 통해 제출받던 낱낱의 자료를 데이터로 저장, 축적할 수 있다는 점이 가장 큰 장점이라고 할 수 있다.

### 2) 양성평등한 학교문화 조성을 위한 컨설팅 지원

개별 학교들이 양성평등한 학교문화를 확립할 수 있도록 실질적인 컨설팅이 지원될 필요가 있다. 본 진단지표가 추구하는 목적과 의도를 본질적으로 실현하기 위해서는 단순히 지표에 따라 측정하는 것에 그쳐서는 안 되며, 이를 바탕으로 개선방안을 마련하는 등 적극적인 후속조치를 취하는 것이 무엇보다 중요하다. 그러나 스쿨미투 등 양성평등한 학교문화에 대한 사회적 요구가 높아짐에도 불구하고, 실제 현장에서는 양성평등한 학교문화를 확립하기 위해 어떤 노력이 필요한지, 현재 학교문화 속에 내재된 성차별적인 요소들은 무엇인지에 대해 명확하게 이해하지 못하는 경우도 많아 양성평등한 학교문화 조성을 위한 다양한 조언과 아이디어가 현장에 필요한 상황이다. 개별 학교의 여건과 상황에 맞는 실질적인 컨설팅이 제공된다면 본 진단지표의 궁극적인 취지를 실현하는데 효과적인 촉매재가 될 것이다.

지역 내 젠더전문가와 교육전문가를 대상으로 교육기관의 양성평등한 문화 확산을 위한 컨설팅단을 조직, 운영하는 방식이 적절할 것으로 보인다. 컨설팅단은 단순히 초중등 학교에만 유효한 것이 아니며, 유치원 단위로 확대할 수도 있고, 교육청이나 지역청 등 교육행정기관에 대한 컨설팅도 가능하다. 또한 이러한 컨설팅을 통해 학교 현장이 겪는 다양한 문제 사례를 수집, 분석할 수 있다는 점도 이 분야에 대한 정책방안을 강화하는데 큰 도움이 될 것으로 보인다. 충분한 사례가 수집된다면, 이를 활용한 매뉴얼과 사례집 발간이 가능하며, 컨설팅을 일일이 방문시키지 않아도 이를 배포함으로써 학교 현장의 대응 능력을 충분히 향상시킬 수도 있다.

### 3) 진단지표 활용의 다양한 유인책 마련

학교들이 본 지표를 활용할 수 있도록 다양한 유인책이 무엇보다 필요하다. 여기에는 몇 가지 방안이 있을 수 있다.

첫째, 특히, 교육부 차원에서 주기적으로 모니터링 하는 노력이 선행될 필요가 있다. 지속적으로 정책적 의지를 강조하는 것이 다양한 가치 속에서 학교가 그나마 양성평등 이슈에 관심을 두고 추진하는데 그나마 가장 효과적이기 때문이다. 교육청 차원에서 꾸준히 모니터링 하는 경우도 있지만, 지역별 편차가 크고, 교육감이나 담당자의 의지에 따라 달라질 수도 있기 때문이다. 따라서 가장 안정적으로 추진하는 방법은 교육부 차원에서 이를 모니터링 하는 것이라 할 수 있다. 다시 말해 개별학교들은 매년 진단지

표의 측정결과를 교육청에 보고하고, 교육청은 이를 교육부에 제출하는 것을 의미하며, 이 과정에서 학교와 교육청, 교육부가 나름대로의 시계열, 지역별 분석을 시도할 수 있다. 특별히 그 결과를 공표하지 않더라도 보고서를 작성하는 과정 자체에서 학교와 교육청이 이를 의식하고, 나름의 개선점을 모색할 여지를 갖게 되는 것이다. 여기에 더해 큰 향상을 보인 학교나 지역에서의 우수사례가 있는 경우, 포상을 하는 것도 현장을 움직일 수 있는 방안이라고 생각된다.

둘째, 본 평가지표의 결과를 NEIS나 학교정보공시에 반영하는 것이다. 이는 그 어떤 강제 조치가 없더라도 그 자체만으로 학교가 본 평가지표를 의식하고, 학교의 양성평등한 문화를 확립하고자 노력하는 강한 동기로 작용할 수 있다. 만약 정량적인 지표의 점수를 기술하는 것이 부담스럽다면 지표별 현황을 표기하는 것도 방법이 될 수 있다. 또한 이러한 방식은 학교의 노력을 추동하는 것 외에도 학생과 학부모의 알 권리를 충족한다는 점에서도 긍정적이다. 자녀가 다니는 학교가 양성평등 관점에서 어느 정도 수준이고, 학교 스스로 어떠한 노력을 하고 있는지 등을 보고하고, 공유하는 것은 양성평등한 학교문화가 중요시되는 요즘의 상황에서 학부모와 학생들에게 필요한 정보가 되기 때문이다.

셋째, 각 시·도 교육청 학교평가의 공통지표로 이를 활용하는 것이다. 활용방법으로는 본 진단지표의 총점을 활용할 수도 있고, 일부 지표를 선정하여 활용할 수도 있다. 그 외 진단지표를 축약, 재구성하여 이를 점수화하여 활용하는 방법도 가능하다. 스쿨미투 이후 학교의 양성평등 문화가 강조되는 시점에서 학교평가에 관련 항목을 추가하는 것은 동 이슈에 대한 학교의 관심을 유도하는 직절한 대응방안이 되리라 생각된다.

## 참고문헌

강경석·박연희(2008). 부모의 양성평등 의식이 유아의 성역할 고정관념에 미치는 영향. 유아교육. 17(1). 41-54.

교육부(1999). 양성평등 학교문화 선생님이 만듭니다. 학교의 성차별 개선을 위한 연수자료. 서울: 교육부.

교육부(2015). 우리 학교 양성평등은 어떠한가요? : 양성평등교육 매뉴얼. 교육부.

교육부·한국교육개발원(2015). 2015년 교육통계연보. 교육부·한국교육개발원.

_____(2018). 2018년 교육통계연보. 교육부·한국교육개발원.

교육인적자원부(2007). 우리 학교 양성평등은 어떠한가요? : 양성평등교육 매뉴얼. 교육인적자원부.

권오남·주미경·김민주(2005). 우리가 만든 수학 세상: 성 인지적 수학 학습 프로그램 참여 학습자의 정의적 변화. 한국여성학. 21(3). 167-209.

권치순·김경희(2008). 양성평등 관점에 기초한 초등학교 교과서 삽화 분석. 대한지구과학교육학회. 1(1). 14-27.

김경희(2008). 도시와 농촌지역 중학생의 양성평등 의식 분석. 교육연구논총. 29(1). 23-40.

김대용(2017). 도덕 교과서에 나타난 양성평등 인식과 그 비민주성. 교육철학연구. 39(1). 1-21.

김은정·이윤정(2018). 중학생의 성별과 양성평등 의식 유형에 따른 기술·가정교과에 대한 태도 차이. Family and Environment Research. 56(1). 1-18.

김진주·박재원·신형진(2014). 남자고등학생의 학교 계열이 양성평등 의식과 성태도에 미치는 영향-대구 지역 3개 고등학교의 비교 연구-. 사회과학 담론과 정책. 7(1). 85-101.

김재춘·왕석순(1999). 제7차 교육과정에서의 양성평등교육 실현 방안 연구: 5개 교과 양성평등 수업지도 방안 개발을 중심으로. 한국교육과정평가원.

김종운(2007). 양성평등 진로교육 프로그램과 일반 진로교육 프로그램이 성역할 고정관념과 진로성숙에 미치는 효과. 진로교육연구. 20(3). 23-41.

김희진·부성숙·조윤재·김영애(2004). 보육교사와 부모의 양성평등 의식과 유사의 성별 특성에 대한 인식. 한국교육. 31(4). 273-301.

마경희·황정임·김은지·강민정·최윤정·문희영(2017). 제2차 양성평등정책기본계획 수립을 위한 연구. 여성가족부.

민미홍(2017). 남자고등학생의 여성혐오인식에 영향을 미치는 요인 탐색-현실적 집단갈등 인식, 사회지배경향성, 성별사회정체성을 중심으로-. 서울대학교 사회교육과 일반사회 전공 교육학석사 학위논문.

박성희·권혜진(2009). 남자고등학생의 양성평등 의식에 관한 주관성 연구. 청소년학연구. 16(11). 185-205.

박수미(2008). 한국청소년의 성평등 의식 실태와 일반적 가치와의 관계에 관한 연구. 한국인구학. 31(3). 85-106.

박은혜·김희진·조문현·최혜영(2005a). 유아기 부모의 양성평등 의식교육 프로그램 모형 개발. 유아교육연구. 25(2). 165-198.

박은혜·부성숙·김정원·최혜영(2005b). 보육교사와 부모의 양성평등교육 현황 및 프로그램 개발에 대한 욕구. 한국교원교육연구. 22(2). 109-138.

박영호·양정혜(2009). 실과수업에서 양성평등적 관점의 교육이 아동의 양성평등 의식에 미치는 영향. 한국실과교육학회지. 22(2). 97-115.

박종모(2010). 초등 도덕과에서의 양성평등교육 실현방안-페미니즘 윤리의 관점에서-. 윤리연구. 78. 135-170.

배유경(2015). 여성주의 관점에서 본 한국양성평등교육에 관한 연구. 서울대학교 대학원 협동과정 여성학 전공. 문학박사학위 논문.

배은주·이송자(2005). 가정과에 적용한 양성평등 수업이 고등학생의 남녀평등의식에 미치는 효과. 한국가정교육학회지. 17(1). 1-13.

서울시교육청(2017). 서울시교육청, 여학생 인권 보장 위해 나서다. 보도자료(2017.3.7.).

석은선(1990). 어머니 성역할 태도와 자녀양육 행동 간의 관계 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

성기훈·박의수(2017). 미국의 남녀교육균등법이 한국의 양성평등체육법 제정 논의에 주는 시사점 탐색. 스포츠엔터테인먼트와 법. 20(1). 125-143.

신동희(2000). 양성평등교육의 관점에서 본 초등학교 “자연”교과서 분석. 한국과학교육학회지. 20(2). 193-199.

안상수·김인순·최윤정·김금미·최연혁(2012). 성평등 실천 국민실태조사 및 장애요인 연구

(Ⅳ): 초중등 학교생활 영역을 중심으로. 한국여성정책연구원.

안창선(2012). 학부모교육 참여활동. 한국학술정보(주).

안창선·이주한(1998). 초등 학교운영위원회 운영에 관한 연구. 인문사회교육연구. 제2호. 춘천교육대학교.

안필순(1994). 부모의 양육태도와 자녀의 성역할 정체감과의 관계 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

오재림·정해숙(2002). 양성평등관점에 기초한 제7차 교육과정 교과서 분석 및 교과서 심의기준 마련에 관한 정책연구. 교육인적자원부.

옥일남(2015). 사회과 교과서에 나타난 양성평등교육의 구현 양상 탐색. 시민교육연구. 47(1). 145-182.

옥일남·구정화·강정숙(2015). 초·중등 양성평등교육 평가 지표 개발 연구. 교육부.

유양석(2017). 싱가포르의 높은 양성평등수준과 TIMSS 2011에 나타난 여학생의 높은 수학성취도. 수학교육. 56(2). 147-160.

유영미(2001). 과학교과서의 성차별성. 여성과 사회. 13. 138-157.

윤명옥(2002). 초·중·고등학교 교사들의 양성평등 의식 차이에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.

윤문정·승윤희(2012). 초등학교 5-6학년 음악 교과서의 삽화 비교 분석-양성평등교육과 교육적 패러다임 변화의 관점에서-. 예술교육연구. 10(1). 31-48.

이경아·양병찬·이진이·심명인·윤정은(2010). 지역학습공동체 활성화를 위한 학부모교육 프로그램 운영방안. 한국교육개발원·평생교육진흥원.

이광성(2010). 양성평등 의식 함양을 위한 교육과정 구성 및 효과 연구. 법교육연구. 5(2). 53-73.

이정대·이선정·신효식(2010). 중학생의 양성평등 의식에 영향을 미치는 변인, 한국가정과 교육학회지. 22(2). 15-30.

이진분(1987). 교사교육과 양성평등. 한국여성학. 3. 98-122.

장영애·김용미(2010). 부모의 성역할 태도 및 부모-자녀 간 의사소통이 청소년의 양성평등 의식에 미치는 영향. 청소년시설환경. 8(2). 3-11.

전세경·김은정(2009). 양성평등교육을 위한 초등교사 양성 프로그램 개발 기초 연구. 한국실과교육학회지. 22(3). 1-25.

정순미(2006). 양성평등한 학교문화 정착 방안 연구. 국민윤리연구. 61. 277-305.

정해숙·최윤선(2001). OECD 국가의 성평등 교육정책. 한국여성개발원.

정해숙·정경아(2003). 교사의 성인지적 교육활동 능력 제고를 위한 프로그램 개발. 한국여성개발원.

정해숙·정경아·윤명옥(2003). 교사의 양성평등 의식 조사 및 제고방안 마련을 위한 정책연구. 교육인적자원부.

정해숙·구정화·최윤정(2010). 교과서의 성차별 실태분석 및 개선방안 연구. 한국여성정책연구원.

정해숙·마경희·최윤정(2013). 초·중등학교 양성평등교육 활성화 방안. 한국여성정책연구원.

정혜윤·채정현(2001). 중학교 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등 의식과 양성평등교육 실천도 차이. 한국가정과교육학회지. 13(2). 47-57.

채기범(2004). 초등학교 사회과 교과서 삽화의 양성평등 적합성 분석. 한국교원대학교 석사학위 논문.

최경희(2001). 과학교과에서의 양성평등교육을 위한 교수학습 전략 및 자료개발 방안. 한국과학교육학회지. 21(1). 213-230.

최동숙·전경숙(2006). 중등학생의 양성평등 의식과 기술·가정 교과 선호도 및 학습효과에 관한 연구. 한국가정과교육학회지. 18(4). 39-54.

최영선·윤인경(2008). 양성평등적 관점에 기초한 실과(기술·가정)교과서의 사진 및 삽화 계량 분석. 한국가정과교육학회지. 20(1). 85-100.

최유진·이택면·황정임·마경희·주재선·김은지·이현재·문희영(2016). 2016년 양성평등 실태조사 분석 연구. 여성가족부.

최윤정(2018). 초중등 페미니즘 교육의 추진 여건 및 정책 방향의 고찰. 한국여성학회 2018년 춘계학술대회 자료집 별본(2018.6.16.).

최지연·김동영·김효남·이경화·방정숙(2009). 초등 예비교사의 양성평등에 관한 인식 수준. 한국실과교육학회지. 22(2). 117-134.

한겨레21(2003.10.22.). 여학생들, 학교 다니기 짱난다.

한겨레신문(2003. 10. 22). “여학생들, 학교 다니기 짱난다”. 한겨레신문.

한정은(2007). 청소년이 지각한 부모-자녀 관계 및 부부갈등이 청소년의 또래에 의한 괴롭힘에 미치는 영향. 인천대학교 교육대학원 석사학위 논문.

허창수(2006a). 두 여성의 중·고등학교 생활에 잠재되어 있는 젠더 편향된 실행과 고정관념, 중등교육연구. 54(2). 209-236.

허창수(2006b). 성인지(gender-sensitive) 관점의 양성평등교육과정 운영과 교사양성 제도에 대한 제언. 교육과정연구. 24(4). 55-81.

2018학년도 양성평등교육 계획. Step-up! 청라에듀토피아. 청라중학교 http://www.chungra.cnems.kr/boardCnts/fileDown.do?fileSeq=ff44763828d86199e5fcae5a4162800b 2018. 10. 12. 인출.

2008년도 양성평등교육 활성화 추진계획. 광주광역시교육청(평생교육체육과) http://www.gen.go.kr/community/department6/board.php?mode=downpost&number=2275&tbnum=16&sCat=0&page=30&keyset=&searchword=2018. 10. 12. 인출.

Arnot, A. (1985). Current development in the sociology of women's education. British Journal of Sociology of Education. 6(1). 123-130.

Gollnick, D. Sadker, M. & Sadker, D. (1982). Beyond the Dick and Jane syndrom: Confronting Sex bias in instructional materials. In M. Sadker & D. Sadker(Eds.). Sex equity handbook for schools. pp. 60-95. New York: Longman.

Lively, K. (2000). Women in charge. Chronicle of Higher Education. A33-A35.

Lombardo, E., Petra M., Verloo, M. (Eds.) (2009). The Discursive Politics of Gender Equality: Stretching, Bending and Policy-Making. Routledge/ECPR Studies in European Political Science.

Marshall, C. (ed.). (1996). Feminist critical policy analysis: A perspective from primary and secondary schooling. Washington, DC: Falmer.

Maume, D. (1999). Glass ceilings and glass escalators. Work & Occupation. 26. 483-509.

OECD(2015). The ABC of Gender Equality in Education: Aptitude, Behaviour, Confidence. OECD Publishing.

Oyler, C., Jennings, G., & Lozada, P. (2001). Silenced gender: The construction of a male primary educator. Teaching and Teacher Education. 17. 367-379.

Paradise, I. V., & Wall, S. M. (1986). Children's perceptions of male and female principals and teacher. Sex Roles. 14. 1-7.

Spade, J. (2001). Gender and education in the United States. In D. Vannoy(ed.). Gender mosaics. pp. 85-93. Los Angeles: Roxbury.

Tidball, M. E. (1989). Women's colleges: Exceptional conditions, not exceptional talent, produce high achievers. In C. S. Perason, D. L. Shavlik, & J. G. Touchton(eds.). Educating the majority: Women challenge tradition in higher education. pp. 157-172. New York: American.

Walby, S. (2005). Gender mainstreaming: Productive tensions in theory and practices.Social Politics: International Studies in Gender, State and Society. 12(3). Fall. 321-343.

Wood, J. T. (2007). 젠더에 갇힌 삶: 젠더, 문화 그리고 커뮤니케이션 [Gendered Lives: Communication, gender, and culture. 6th edition.]. 한희정 옮김. 서울: 커뮤니케이션북스.

http://www.law.go.kr/공중화장실등에관한법률시행령

# 부 록

〈부록 1〉 제1차 델파이조사 설문지
〈부록 2〉 제2차 델파이조사 설문지
〈부록 3〉 학교 시험조사 설문지
〈부록 4〉 양성평등 학교 운영 현황 조사
〈부록 5〉 학생 양성평등교육 만족도 조사

## 〈부록 1〉 제1차 델파이조사 설문지

| ID | | | | |
|---|---|---|---|---|

# 초중등학교 양성평등 진단지표 개발
## - 전문가 델파이 1차 -

안녕하십니까? 한국여성정책연구원입니다.

저희는 교육부의 의뢰로『양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구』를 수행 중입니다.

본 연구의 전문가 의견수렴을 위해 1) 전국 장학사협의회, 2) 초중등학교 현장 전문가 간담회, 3) 학교 교육 관련 학계 전문가 자문회의 등을 추진하였으며, 이를 바탕으로 "초중등학교 양성평등 진단지표 개발"을 위한 전문가 델파이 조사를 2회에 걸쳐 진행할 예정입니다.

본 조사는 전문가 델파이 1차 조사에 해당하며, 1차 조사에서는 1) 기존 진단지표에 대한 평가와, 2) 연구진의 지표 개선(안)에 대한 의견수렴을 목적으로 합니다.

여러분이 응답해 주시는 내용은 다른 분들의 의견과 함께 집계·분석되어 학교 양성평등 진단지표를 개발하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

귀하의 응답내용은 통계법 33조에 의해 반드시 비밀이 보장되며, 연구 및 정책개발 이외의 용도로는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 따라서 응답하기 다소 힘들더라도 모든 문항에 대해 솔직하고 성실하게 표시해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

**2018년 8월**

**한국여성정책연구원장 권인숙**

**※ 조사기간은 9월 6일(목)까지입니다. 바쁘시더라도 기한을 준수해 주시면 감사하겠습니다.**

**※ 응답된 조사는 이메일로 보내주시고, 회신처 및 문의처는 아래와 같습니다.**

- **회 신 처 : surveygm2018@kwdimail.re.kr**
- **조사담당 : 장윤선 부연구위원 (Tel) 02-3156-7189**
- **연구책임 : 최윤정 부연구위원 (Tel) 02-3156-7176**

**※ 응답자 사례비 지급을 위해 회신 시에는 보내드린 개인정보 수집·이용 동의서 및 지급내역서를 꼭 첨부해주시기 바랍니다.**

## ❖ 첨부 자료 ❖

**① 전문가 델파이 1차 조사지 1부.**
**② 「양성평등교육 매뉴얼 - 우리 학교 양성평등은 어떤가요?」(교육부, 2015) 1부.**
**③ 개인정보 수집·이용 동의서 및 지역내역서 각 1부. 총 4부. 끝.**

## 참고

※ 다음은 「양성평등교육 매뉴얼 - 우리 학교 양성평등은 어떤가요?」(교육부, 2015)의 양성평등한 학교를 위한 진단지표의 구성내용입니다.
본 조사 진행 시 참고하시기 바랍니다.

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 점수 | 개요 |
|---|---|---|---|---|
| 제Ⅰ영역<br>양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경<br>(60) | 1. 학교의 조직 문화<br>(45) | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | 3점 | •학교장의 양성평등 인식 및 사고 확립을 위한 양성평등 교육 참여 여부 평가 |
| | | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | 4점 | •교사의 성별 비율의 균형 측정<br>•향후 교장 및 교감 승진 대상 교사의 성별 비율 점검 |
| | | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | 4점 | •학교폭력대책자치위원회와 학교운영위원회 구성 교사의 성별 비율 점검 |
| | | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | 3점 | •부서 배치에서 교사의 성별 균형 배치 여부 파악,<br>•업무 분장의 성불평등 개선 |
| | | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | 4점 | •학년별 담임 교사의 성별 배치의 적절성 확인 |
| | | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | 5점 | •교직원의 출산 및 육아의 법적 조치에 대한 부당한 처우 개선 |
| | | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 6점 | •학교 교육, 교훈, 급훈, 규칙, 학생생활규정 등의 성차별적 내용 점검 및 양성평등한 내용 제시 |
| | | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | 4점 | •학생들의 공식 의사결정기구 대표로서의 양성평등한 경험 증대<br>•남녀공학만 점검 |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 점수 | 개요 |
|---|---|---|---|---|
| | | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | 3점 | •학생들의 자율조직에서의 양성평등한 경험 증대<br>•남녀공학만 점검 |
| | | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | 4점 | •학교운영위원회 등에 참여하는 학부모 성별 비율 확인을 통한 양성평등한 참여 구조 점검 |
| | | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | 5점 | •학교의 양성평등한 문화 개선을 위한 교직원 및 학생의 의견 청취 및 반영 활동 점검 |
| | 2. 학교의 물리적 환경 (15) | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | 6점 | •양성평등 의식 제고를 위한 학교 교육자료 게시 현황 점검 |
| | | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | 3점 | •공공시설 화장실 변기 비율의 남:녀=1:1.5 설치 권장에 따라 화장실 변기 비율 및 생리대 지원 여부 등 화장실의 양성평등한 시설 현황 점검 |
| | | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | 4점 | •교직원의 휴식, 출산, 육아 등을 위한 사생활 보장을 위한 휴게실 및 수유 공간·시설(냉장고 등)의 설치 여부 점검 |
| | | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | 2점 | •교직원 및 학생들의 체육활동 등을 위한 탈의실(필요시 샤워 시설 등 포함)의 설치 여부 점검 |
| 제Ⅱ영역<br>양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램 (140) | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 (40) | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | 4점 | •교육계획서의 양성평등 교육 목표 제시 여부 점검 |
| | | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | 6점 | •학생 대상 양성평등 행사 계획 및 실행 여부 점검 |
| | | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | 7점 | •학교 연간교육 계획 수립 시 학생의 양성평등 의식 함양 교육시간의 확보 확인 |
| | | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | 4점 | •교육계획서의 양성평등교육을 위한 교내외 전문인력 활용 계획 명시 여부 확인 |
| | | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | 7점 | •교육계획서의 양성평등교육(대상: 교직원, 학생, 학부모)을 위한 예산 지원 계획 명시 여부 확인 |
| | | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | 12점 | •학교의 양성평등교육에 대한 관심 제고를 위한 교재 개발 및 이용 독려 |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 점수 | 개요 |
|---|---|---|---|---|
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 (40) | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | 12점 | •외부기관(예시: 한국양성평등교육진흥원 등)의 양성평등 관련 직무연수에 참여한 교직원 비율 확인 |
| | | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | 8점 | •교직원의 양성평등 의식 향상을 위한 교내외 양성평등교육 전문가를 활용한 연수 실시 여부 점검 |
| | | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | 4점 | •교직원 업무 분장시 양성평등 업무 담당자 배치를 통한 학교의 양성평등교육 실행 담보 |
| | | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | 16점 | •교사의 성인지적 관점의 학생 통계 분석 및 성인지 통계의 수업 반영을 통해 양성평등한 수업 개선<br>•남녀공학만 점검 |
| | 5. 학생을 위한 프로그램 (50) | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | 9점 | •교과과정에서 양성평등 내용을 교육한 교사비율 평가<br>•단, 성교육 시간은 양성평등 내용 교육에 불포함 |
| | | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | 8점 | •양성평등을 주제로 한 창의적 체험활동 수업시간 정도 평가 |
| | | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | 8점 | •학생의 양성평등 의식 함양을 위해 학생이 직접 참여하는 양성평등 주제 행사의 운영 정도 및 학생 대상 양성평등 강연 활동 여부 점검<br>•양성평등 주간 행사 개최 시 대영역 Ⅱ.에 5점 가점 적용 |
| | | 29. 양성평등 진로지도 프로그램 운영 | 5점 | •학생의 양성평등한 미래를 위해 양성평등한 진로교육 프로그램 운영 정도 평가 |
| | | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | 15점 | •학생의 양성평등한 의식 함양을 위해 성차별적 수업 상황 및 문화 개선<br>•학생 대상 양성평등 현황 조사 결과를 활용하여 평가 점수 산정<br>•초등학교 4학년 이상을 대상으로 함 |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 점수 | 개요 |
|---|---|---|---|---|
| | | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | **10점** | •학생 대상 학교 양성평등 현황 조사 실시와 조사 결과의 교직원 고지 및 조사결과에 따른 개선방안 논의 여부 점검 |
| | **6. 학부모를 위한 프로그램 (5)** | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | **3점** | •학부모의 양성평등 의식 제고를 위한 양성평등교육 실시 여부 점검 |
| | | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | **2점** | •학부모의 양성평등 의식 제고를 위한 양성평등교육 관련 안내자료 발송 여부 점검 |

## A. 현행 진단지표에 대한 질문

**문1. 현재 학교 양성평등 진단지표의 구성내용입니다. 귀하는 현재의 세부지표가 학교 양성평등 수준을 진단하는 데 적합하다고 보십니까?**

**각 지표에 대해 귀하가 생각하는 중요도를 표기하여 주시고, 해당 지표의 필요 여부(포함 ○, 삭제 ×) 및 사유에 대해 기재하여 주십시오.**

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 매우 중요 중요하지 않음<br>5••••4••••3••••2••••1••••0 | 필요 여부<br>(○, X) | 삭제에 대한 사유 |
|---|---|---|---|---|---|
| 제Ⅰ영역<br>양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경 | 1. 학교의 조직 문화 | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | 2. 학교의 물리적 환경 | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 | 매우 중요 중요하지 않음<br>5••••4••••3••••2••••1••••0 | 필요 여부<br>(○, X) | 삭제에 대한 사유 |
|---|---|---|---|---|---|
| 제Ⅱ영역<br>양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램 | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | 5. 학생을 위한 프로그램 | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 29. 양성평등 진로지도 프로그램 운영 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | 6. 학부모를 위한 프로그램 | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |
| | | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | 5••••4••••3••••2••••1••••0 | | |

**문2. 다음은 현행 학교 양성평등 진단지표에 추가할 지표가 있다면, 귀하께서 생각하신 추가할 세부지표 및 주요 내용를 제시하여 주시기 바랍니다.**

| 대영역 | 중영역 | 추가 세부지표 | 주요 내용 (※ 추가 사유, 평가기준 등) |
|---|---|---|---|
| **제Ⅰ영역**<br><br>**양성평등교육을 위한 학교의 문화와 환경** | 1. 학교의 조직 문화 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | 2. 학교의 물리적 환경 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| **제Ⅱ영역**<br><br>**양성평등교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램** | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | 5. 학생을 위한 프로그램 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | 6. 학부모를 위한 프로그램 | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |
| | | (추가지표) | |

## B. 진단지표 개선(안)에 대한 질문

**※ 다음은 양성평등한 학교를 위한 진단지표에 대한 현장 전문가들의 의견을 수렴한 진단지표 개선안입니다. 아래의 그림을 참고하시어 문3~문5에 대한 의견을 제시하여 주시기 바랍니다.**

**[현행 양성평등한 학교를 위한 진단지표]**

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 |
|---|---|---|
| 제Ⅰ 영역 양성평등 교육을 위한 학교의 문화와 환경 (60) | 1. 학교의 조직 문화 (45) | 1. 학교장 대상 양성평등 연수 횟수 |
| | | 2. 교사 성별 대비 부장교사 이상 직급의 성별 비율 |
| | | 3. 교사 성별 대비 주요 위원회의 교사 위원 성별 비율 |
| | | 4. 교사 성별 대비 교사의 부서별 업무 분장에서 성별 비율 |
| | | 5. 교사 성별 대비 교사의 학년별 담임 배정에서 성별 비율 |
| | | 6. 교직원의 출산 및 육아 관련 양성평등 |
| | | 7. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 |
| | | 8. 학생자치회 구성의 양성평등 |
| | | 9. 학생 동아리 구성의 양성평등 |
| | | 10. 학교운영위원회 등 참여 학부모의 성별 비율 |
| | | 11. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 |
| | 2. 학교의 물리적 환경 (15) | 12. 양성평등교육 자료 게시 및 홈페이지 탑재 |
| | | 13. 화장실 변기 수 등 시설에서의 양성평등 |
| | | 14. 양성평등한 교직원 휴게실(수유 유축실 포함) 설치 |
| | | 15. 탈의실 시설에서의 양성평등 |

➔

**[양성평등한 학교를 위한 진단지표 개선안]**

| 영역 | 세부지표 | 비고 |
|---|---|---|
| 1. 대표성 | 1. 학교장 대상 양성평등교육 | |
| | 2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | |
| 2. 학교문화 | 3. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | |
| | 4. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | |
| | 5. 학교의 물리적 환경에서의 양성평등 | |

**[현행 양성평등한 학교를 위한 진단지표]**

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 |
|---|---|---|
| 제Ⅱ 영역 양성평등 교육을 위한 학교의 교육계획과 프로그램 (140) | 3. 학교 교육과정 계획과 실행 (40) | 16. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 |
| | | 17. 양성평등교육 관련 학생 행사 계획 |
| | | 18. 양성평등교육 시간 확보 계획 |
| | | 19. 양성평등교육을 위한 인적 지원 계획 |
| | | 20. 양성평등교육을 위한 예산 계획 |
| | | 21. 양성평등 관련 교재의 개발 및 이용 |
| | 4. 교직원을 위한 프로그램 (40) | 22. 양성평등 관련 직무 연수를 받은 교직원 비율 |
| | | 23. 양성평등 관련 교직원 대상 학교 자체 연수 실시 횟수 |
| | | 24. 양성평등 업무 담당자 배치 |
| | | 25. 성인지적 관점의 통계 분석 및 수업 반영 논의 |
| | 5. 학생을 위한 프로그램 (50) | 26. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(교과 연계) |
| | | 27. 수업에서 양성평등 내용 교육 실시(창의적 체험활동) |
| | | 28. 양성평등 관련 학교 행사 운영 |
| | | 29. 양성평등 진로지도 프로그램 운영 |
| | | 30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 |
| | | 31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의 |
| | 6. 학부모를 위한 프로그램 (5) | 32. 학부모 대상 양성평등교육 실시 |
| | | 33. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 |

➔

**[양성평등한 학교를 위한 진단지표 개선안]**

| 영역 | 세부지표 | 비고 |
|---|---|---|
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 6. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | |
| | 7. 학교 양성평등교육 관련 계획 | |
| | 8. 양성평등교육을 위한 인적 지원 | |
| | 9. 양성평등교육을 위한 예산 | |
| 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 10. 교직원의 양성평등 관련 교육·연수 | |
| | 11. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 | |
| | 12. 교과에서 양성평등교육 실시(단, 명시적 교육과정에서의 양성평등교육 제외) | |
| | 13. 비교과에서 양성평등교육 실시 | |
| | 14. 학생의 양성평등 의식 수준 | ★ 선택지표 |
| | 15. 학생의 학교 양성평등교육 만족도 | ★ 선택지표 |
| | 16. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | |
| | 17. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | |
| | 18. 학부모의 양성평등교육 참여율 | ★ 선택지표 |

**문3. 현재 학교 양성평등 진단지표의 구성을 다음과 같이 재편하였습니다. 귀하께서는 진단지표의 영역 재구성(안)에 대한 의견을 기재하여 주십시오.**

■ **영역의 재구성(안)의 주요 내용**

① 대영역과 중영역 구분 삭제 : 기존의 대영역 및 중영역과 세부지표 내용과의 부조화함을 지적한 바, 현재 학교 양성평등 진단에 필요한 구성요소에 대한 전문가 자문의견을 토대로 4개 영역(대표성, 문화, 교육과정 계획과 실행, 구성원의 양성평등 의식 제고)으로 재구성함

② 영역의 재구성 : 4개 영역(대표성, 문화, 교육과정 계획과 실행, 구성원의 양성평등 의식 제고)에서 평가해야 하는 세부지표에 대해 기존 진단지표 및 전문가 의견 수렴 결과를 토대로 세부지표를 기존의 33개에서 18개로 재구성함

- 대표성 : 기존 학교의 조직문화에 포함된 대표성을 별도 영역으로 구성함
- 학교문화 : 기존의 조직문화 중 대표성 관련 내용을 삭제하고, 물리적 환경을 통합함. 규정, 참여를 통한 조직문화 개선, 물리적 환경으로 재구성함
- 학교 교육과정 계획과 실행 : 학교 목표, 관련 계획(교육, 인적자원, 예산 등) 등의 수립 및 실행에 대한 내용으로 재구성함
- 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 : 기존의 중영역에서 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모) 대상별로 위치했던 양성평등 의식 제고 관련 내용을 하나의 영역으로 통합하고 지표를 재구성함

**[영역 재구성에 대한 자문의견]**

○ (예시: 대영역과 중영역 구분 삭제)

○ (예시: 4개 영역 재구성)

**문4. 현재 학교 양성평등 진단지표를 위 그림과 같이 재편하였습니다. 귀하께서는 세부지표 개선안에 대한 의견을 기재하여 주십시오.**

| 영역 | 세부지표 | 평가기준 | 비고 | 개선 사유 | 자문의견 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. 대표성 | 1. 학교장 대상 양성평등교육 | • 학교장의 1년간 양성평등교육·연수 참여 사수 | | ○ 기존 지표를 존속하되, 평가기준을 개선함<br>○ 학교장의 가치관과 리더십은 학교운영에서 매우 중요한 요소임. 교육 정도는 횟수보다 시수를 점검할 필요 있음 | |
| | 2. 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | • 학교 주요 위원회 (학부모회, 학교폭력대책자치위원회, 학교운영위원회 등)의 성별 구성 비율 | | ○ 기존 지표(1-2. 부장교사, 1-3. 주요 위원회, 1-4. 업무분장, 1-5. 담임 배정)에서의 교사 성별 비율 점검이 현 상황에서 무의미하다는 다수 의견에 따라 관련 지표를 삭제함<br>○ 기존 지표 1-6. 교직원 출산 및 육아 관련 양성평등은 남녀고용평등과 일가정 양립에 관한 법률에 의거하여 추진되는 바, 본 평가에 불필요하다는 다수의 지적이 있음<br>○ 최근 학교운영에 있어 주요 의사결정 주체로 부각되는 학부모회를 포함해야 한다는 지적에 따라 추가함. 위원회 구성원 전체에 대한 성별 비율 점검 | |
| 2. 학교문화 | 3. 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | • 양성평등 내용 포함 여부,<br>• 성차별적 표현 포함 여부 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 4. 양성평등한 학교문화 개선을 위한 노력 | • 교직원의 학교 양성평등 관련 의견 개선 점검활동 | | ○ 기존 지표 존속 및 관련 지표의 통합 요구에 따라, 기존 지표의 평가기준에 제시되었던 현황 조사와 유사한 지표 | |

| 영역 | 세부지표 | 평가기준 | 비고 | 개선 사유 | 자문의견 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | • 학생의 학교 양성평등 현황 조사 및 반영<br>• 학부모의 학교 양성평등 현황 조사 및 반영<br>• 양성평등 문화를 반영한 수업 실시 | | (5-30. 양성평등 문화를 반영한 수업 실시, 5-31. 학생 대상 학교의 양성평등 현황 조사 및 반영 논의)를 통합하고, 평가기준으로 활용함<br>○ 학생 외 학교 구성원(교직원, 학부모 등)의 현황 조사 등을 신규 평가기준으로 구성함 | |
| | 5. 학교의 물리적 환경에서의 양성평등 | • 양성평등한 화장실 변기 설치<br>• 교직원 휴게실(수유실 포함) 설치<br>• 양성평등한 탈의실 설치 | | ○ 기존 중영역 2. 학교의 물리적 환경에 대한 존치 여부에 대한 찬반 의견이 있었으나 여전히 화장실 변기, 교직원 휴게실, 탈의실 등은 양성평등한 학교 시설 설치 기준으로 활용되고 있음을 지적한 의견에 따라, 평가기준으로 활용함 | |
| 3. 학교 교육과정 계획과 실행 | 6. 학교 교육 목표에서 양성평등 강조 | • 학교 교육 목표에 양성평등 기술 여부 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 7. 학교 양성평등교육 관련 계획 | • 양성평등을 주제로 하는 교육(행사 포함) 계획 수립 및 실행 | | ○ 관련 지표의 통합 요구에 따라, 기존의 3-17. 학생행사 계획, 3-18. 양성평등교육 시간 확보 계획 등의 세부지표 및 평가기준을 통합함 | |
| | 8. 양성평등교육을 위한 인적 지원 | • 양성평등 업무 담당자 배치<br>• 양성평등교육 전문강사 활용 계획 및 실행 | | ○ 관련 지표의 통합 요구에 따라, 기존의 3-19. 인적 지원 계획에 4-24. 업무 담당자 배치의 세부지표를 통합하고, 평가기준으로 활용함 | |
| | 9. 양성평등교육을 위한 예산 | • 양성평등교육 관련 예산 편성 및 집행 | | ○ 기존 지표 존속 | |

| 영역 | 세부지표 | 평가기준 | 비고 | 개선 사유 | 자문의견 |
|---|---|---|---|---|---|
| 4. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 10. 교직원의 양성평등 관련 교육·연수 | • 교직원의 양성평등 직무연수 참여 비율 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 11. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 | • 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 비율 | (신규) | ○ 최근 학교의 "ME TOO 운동" 확산에 따라 교직원의 성인권(성폭력 포함) 연수 강화를 위해 해당 내용을 신규 지표로 편성함 | |
| | 12. 교과에서 양성평등교육 실시 (단, 명시적 교육과정에서의 양성평등교육 제외) | • 교과과정에서의 양성평등교육 실시 교사 비율 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 13. 비교과에서 양성평등교육 실시 | • 비교과과정(창의적 체험활동, 진로교육, 행사 등)에서의 양성평등교육 수업 시수 | | ○ 기존 지표 존속<br>○ 관련 지표(5-28. 양성평등 관련 학교 행사 운영, 5-29. 양성평등 진로지도 프로그램 운영)의 통합 요구에 따라 해당 지표를 평가기준으로 활용함 | |
| | 14. 학생의 양성평등 의식 수준 | • 전교생 대상 양성평등 의식 조사(별도 제공) 실시 및 평균 점수 | (신규) ★ 선택지표 | ○ 학생의 양성평등 의식 수준을 확인하여 양성평등한 교육을 추진해야 한다는 전문가 자문의견에 따라 본 지표를 신설하고, 선택지표로 활용함<br>○ 조사표는 본 연구에서 개발, 제공함 | |
| | 15. 학생의 학교 양성평등교육 만족도 | • 전교생 대상 양성평등교육에 대한 만족도 조사(별도 제공) 실시 및 평균 점수 | (신규) ★ 선택지표 | ○ 학생의 학교 양성평등교육의 만족도 조사 결과를 활용하여 학교 양성평등교육을 추진해야 한다는 전문가 자문의견에 따라 본 지표를 신설하고, 선택지표로 활용함<br>○ 조사표는 본 연구에서 개발, 제공함 | |

| 영역 | 세부지표 | 평가기준 | 비고 | 개선 사유 | 자문의견 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 16. 학부모 대상 양성평등교육 실시 | • 학부모 대상 양성평등교육 실시 여부 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 17. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 | • 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 건수 | | ○ 기존 지표 존속 | |
| | 18. 학부모의 양성평등교육 참여율 | • 학부모 대상 양성평등교육 참여율 | (신규) ★ 선택지표 | ○ 학부모 대상 양성평등교육 실시 여부에 더하여 학부모 양성평등교육 참여 현황 파악의 필요성에 대한 전문가 의견 제시에 따라 관련 지표를 추가 신설, 선택 지표로 활용함<br>○ 교육행정정보시스템-나이스(NEIS) 활용 | |

**문5. 다음은 학교 양성평등 진단지표와 관련하여 귀하께서 위 문항 외에 제안하시고자 하는 의견을 기재하여 주십시오.**

| [기타 의견] |
| --- |
| |

♧ 바쁘신 중에도 고견을 주심에 감사드리며, 2차 델파이 조사에도 참여하여 주시기를 부탁드립니다. ♧

## 〈부록 2〉 제2차 델파이조사 설문지

| ID | | | | |
|---|---|---|---|---|

# 초중등학교 양성평등 진단지표 개발
## - 제2차 델파이 조사 -

안녕하십니까? 한국여성정책연구원입니다.

본원에서는 2007년부터 실시해온 「우리 학교 양성평등 어떠한가요」의 진단기준을 개선하는 것으로 목적으로 현재 교육부의 의뢰로 『양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구』를 수행 중입니다. 새로운 진단기준을 개발하기 위하여 전국 장학사협의회, 초중등학교 현장 전문가 간담회를 실시하였으며, 지난 9월 전문가들을 대상으로 제1차 델파이 조사를 실시, 해당 결과를 바탕으로 학교의 양성평등 진단기준의 개념적 틀을 정리하였습니다. 이후 연구진에서는 전국의 450개 초중고를 대상으로 학교의 양성평등 현황과 수준을 측정하는 시험조사를 실시하고, 이를 통해 각 지표의 유효성과 배점 산출을 위한 기초자료를 산출하였습니다. 이번에 실시하는 **제2차 델파이 조사는 현재 개발된 진단지표의 틀과 내용에 대한 배점 및 측정방식에 대한 의견을 수집하고자 실시합니다.**

여러분이 응답해 주시는 내용은 다른 분들의 의견과 함께 집계 및 분석되어 학교 양성평등 진단지표를 개발하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다. 또한 응답하신 내용은 통계법 33조에 의해 반드시 비밀이 보장되며, 연구 및 정책개발 이외의 용도로는 사용되지 않을 것입니다. 바쁘시겠지만, 교육환경에서의 양성평등 수준 향상과 효과적인 학교 정책 개발을 위해 모든 문항에 대해 솔직하고 성실하게 표시해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

**2018년 11월**

**한국여성정책연구원장 권인숙**

**※ 조사기간은 11월 30일(금)까지입니다. 바쁘시더라도 기한을 준수해 주시면 감사하겠습니다.**

**※ 응답된 조사는 이메일로 보내주시고, 회신처 및 문의처는 아래와 같습니다.**

- **회 신 처 : surveygm2018@kwdimail.re.kr**
- **조사담당 : 장윤선 부연구위원 (Tel) 02-3156-7189**
- **연구책임 : 최윤정 부연구위원 (Tel) 02-3156-7176**

**※ 응답자 사례비 지급을 위해 회신 시에는 보내드린 개인정보 수집·이용 동의서 및 지급내역서를 꼭 첨부해주시기 바랍니다.**

## ❖ 첨부 자료 ❖

**① 전문가 델파이 2차 조사지 1부.**
**② 개인정보 수집·이용 동의서 및 지역내역서 각 1부. 총 4부. 끝.**

## 참고

**※ 다음은 지난번 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 연구진이 구성한 「학교 양성평등 진단지표 2차 개선안」입니다. 향후 조사지 응답에 참고해주시기 바랍니다.**

〈표〉 학교 양성평등 진단지표 2차 개선안

| 대영역 | 중영역 | 세부지표 |
|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라<br>(평가지표 12개) | 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여<br>(평가지표 3개) | 1. 주요 위원회 여성 비율<br>2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부<br>(ex. 녹색어머니회, 어머니폴리스, 어머니 도서위원, 책읽어주는 북맘 등)<br>3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 |
| | 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등<br>(평가지표 3개) | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부<br>5. 교복 외 생활복 허용 여부<br>(생활복: 바지와 후드티(춘추동복), 또는 반바지와 반팔티(하복) 등 정장 형식의 교복이 아닌, 생활하기 편한 형식의 유니폼을 의미함. 서울의 한가람고등학교가 대표적인 예)<br>6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 |
| | 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치<br>(평가지표 2개) | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부<br>8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 |
| | 양성평등한 학교시설 및 환경 구축<br>(평가지표 4개) | 9. 양성평등한 화장실 설치(남녀 화장실 비율 1:1.5)<br>10. 양성평등한 탈의실 설치 여부<br>11. 수유실 설치 여부<br>12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영<br>(평가지표 8개) | 학교 교육 목표에서의 양성평등<br>(평가지표 2개) | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부<br>14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 |
| | 양성평등교육의 행·재정적 지원<br>(평가지표 3개) | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부<br>16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부<br>17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 |
| | 양성평등교육 활동 실적<br>(평가지표 2개) | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적<br>19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 |
| | 학생의 양성평등교육 만족도<br>(평가지표 1개) | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고<br>(평가지표 5개) | 교직원의 양성평등 의식 제고<br>(평가지표 2개) | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여<br>22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 |
| | 학부모의 양성평등 의식 제고<br>(평가지표 3개) | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여<br>24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여<br>25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 |

## A. 중요도와 우선순위

**※ 문1과 문2는 현재 개선안의 중영역과 관련한 질문입니다.**

**문1. 각 중영역의 내용이 학교의 양성평등 수준을 측정하는 데 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 대영역 | 중영역 | 전혀 중요하지 않음 | <--------- | | 보통 | | ----------> | 매우 중요함 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 양성평등교육 활동 실적 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 학생의 양성평등교육 만족도 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 교직원의 양성평등 의식 제고 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 학부모의 양성평등 의식 제고 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

문2. 학교의 양성평등 수준을 측정하는 데 있어서 각 중영역은 어떠한 우선순위를 갖습니까? 우선순위는 각 대영역 내 우선순위와 전체 중영역 간의 우선순위로 나누어 숫자로 표기해 주시기 바랍니다.

| 대영역 | 중영역 | 영역 내 우선순위 | 전체 우선순위 |
|---|---|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 위 | 위 |
| | 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 위 | 위 |
| | 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 위 | 위 |
| | 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 위 | 위 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 위 | 위 |
| | 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 위 | 위 |
| | 양성평등교육 활동 실적 | 위 | 위 |
| | 학생의 양성평등교육 만족도 | 위 | 위 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 교직원의 양성평등 의식 제고 | 위 | 위 |
| | 학부모의 양성평등 의식 제고 | 위 | 위 |

**※ 문3부터 문5까지는 현재 개선안의 세부영역과 관련한 질문입니다.**

**문3. 각 세부영역의 내용이 학교의 양성평등 수준을 측정하는 데 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 중영역 | 세부지표 | 전혀 중요하지 않음 | 〈------ | | 보통 | | ------〉 | 매우 중요함 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등 교육 활동 계획 수립 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**문4. 학교의 양성평등 수준을 측정하는 데 있어서 각 세부영역은 어떠한 우선순위를 갖습니까? 중영역 단위를 기준으로 각 중영역 내에서의 세부영역의 우선순위를 숫자로 표기해주시기 바랍니다.**

| 중영역 | 세부지표 | 영역 내 지표 우선순위 |
|---|---|---|
| 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 위 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 위 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 위 |
| 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 위 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 위 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 위 |
| 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | 위 |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | 위 |
| 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 위 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 위 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 위 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 위 |
| 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 위 |
| | 14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 | 위 |
| 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | 위 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 위 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 위 |
| 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 위 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 위 |
| 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 위 |
| 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 위 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 위 |
| 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 위 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 위 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 위 |

**문5. 장학사와 현장교사 의견수렴 결과, 기존의 지표가 측정 내용 및 방식이 복잡하여 조정이 필요하다는 지적이 많았습니다. 이에 본 개선안에서는 최대한 지표의 내용을 간소화하고자 합니다. 이러한 맥락에서 귀하께서는 삭제해도 될 세부지표는 무엇이라고 생각하십니까? 최소한 5개 이상 선택해주시기 바랍니다.**

| 중영역 | 세부지표 | 삭제해도 되는 지표 |
|---|---|---|
| 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | □ |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | □ |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | □ |
| 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | □ |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | □ |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | □ |
| 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | □ |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | □ |
| 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | □ |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | □ |
| | 11. 수유실 설치 여부 | □ |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | □ |
| 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | □ |
| | 14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 | □ |
| 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | □ |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | □ |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | □ |
| 양성평등교육 활동 실적 | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | □ |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | □ |
| 학생의 양성평등교육 만족도 | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | □ |
| 교직원의 양성평등 의식 제고 | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | □ |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | □ |
| 학부모의 양성평등 의식 제고 | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | □ |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | □ |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | □ |

**문5-1. 귀하는 위의 문5에서 ☑ 표시 하신 지표가 왜 삭제해도 된다고 생각하십니까? 삭제의 이유에 대해 기술해주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| |

## B. 배점

**※ 문6부터 문8까지는 각 지표별 배점에 관한 질문입니다.**

**문6. 지표의 측정내용 및 중요성, 타당성을 고려할 때, 귀하는 각 대영역별 점수를 어떻게 배분하시겠습니까? 전체 만점을 10으로 하고, 각 대영역별 배점을 숫자로 기재해 주시기 바랍니다(아래 예시 참고).**
**※ 불필요하다고 생각하시는 지표에는 0점 부여가 가능합니다.**
**※ 소수점 첫째자리까지 기재 가능합니다.**

**<예 시>**

| *대영역* | *배점* |
|---|---|
| *1. 양성평등한 학교문화와 인프라* | *5점* |
| *2. 체계적인 양성평등교육 운영* | *3점* |
| *3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고* | *2점* |
| | *10점* |

| 대영역 | 배점 |
|---|---|
| 1. 양성평등한 학교문화와 인프라 | 점 |
| 2. 체계적인 양성평등교육 운영 | 점 |
| 3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고 | 점 |
| | **10점** |

**문7. 지표의 측정내용 및 중요성, 타당성을 고려할 때, 귀하는 각 중영역별 점수를 어떻게 배분하시겠습니까? 각 대영역별 만점을 10으로 할 때, 각 중영역별 배점을 숫자로 기재해주시기 바랍니다**

**※ 불필요하다고 생각하시는 지표에는 0점 부여가 가능합니다.**

**※ 소수점 첫째자리까지 기재 가능합니다.**

**<예 시>**

| *대영역* | *중영역* | *대영역 내 배점* |
|---|---|---|
| ***1. 양성평등한 학교문화와 인프라*** | *학교 주요 위원회의 양성평등한 참여* | *1점* |
| | *학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등* | *4.5점* |
| | *양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치* | *1.5점* |
| | *양성평등한 학교시설 및 환경 구축* | *3점* |
| | | *10점* |

| 대영역 | 중영역 | 영역 내 배점 |
|---|---|---|
| **1. 양성평등한 학교문화와 인프라** | 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 점 |
| | 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 점 |
| | 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 점 |
| | 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 점 |
| | | **10점** |
| **2. 체계적인 양성평등교육 운영** | 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 점 |
| | 양성평등교육의 행·재정적 지원 | 점 |
| | 양성평등교육 활동 실적 | 점 |
| | 학생의 양성평등교육 만족도 | 점 |
| | | **10점** |
| **3. 학교 구성원의 양성평등 의식 제고** | 교직원의 양성평등 의식 제고 | 점 |
| | 학부모의 양성평등 의식 제고 | 점 |
| | | **10점** |

**문8. 지표의 측정내용 및 중요성, 타당성을 고려할 때, 귀하는 각 세부영역별 점수를 어떻게 배분하시겠습니까? 각 중영역별 만점을 10으로 할 때, 각 세부영역별 배점을 숫자로 기재해주시기 바랍니다**

**※ 불필요하다고 생각하시는 지표에는 0점 부여가 가능합니다.**

**※ 소수점 첫째자리까지 기재 가능합니다.**

**<예 시>**

| *중영역* | *세부지표* | *영역 내 배점* |
|---|---|---|
| ***학교 주요 위원회의 양성평등한 참여*** *(10점)* | *1. 주요 위원회 여성 비율* | *5점* |
| | *2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부* | *3점* |
| | *3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최* | *2점* |
| | | *10점* |

| 중영역 | 세부지표 | 영역 내 지표 우선순위 |
|---|---|---|
| **학교 주요 위원회의 양성평등한 참여** (10점) | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 점 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 점 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 점 |
| | | **10점** |
| **학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등** (10점) | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 점 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 점 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 점 |
| | | **10점** |
| **양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치** (10점) | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | 점 |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | 점 |
| | | **10점** |

| 중영역 | 세부지표 | 영역 내 지표 우선순위 |
|---|---|---|
| **양성평등한 학교시설 및 환경 구축** (10점) | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 점 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 점 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 점 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 점 |
| | | **10점** |
| **학교 교육 목표에서의 양성평등** (10점) | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 점 |
| | 14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 | 점 |
| | | **10점** |
| **양성평등교육의 행·재정적 지원** (10점) | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | 점 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 점 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 점 |
| | | **10점** |
| **양성평등교육 활동 실적** (10점) | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 점 |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 점 |
| | | **10점** |
| **학생의 양성평등교육 만족도** (10점) | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 점 |
| | | **10점** |
| **교직원의 양성평등 의식 제고** (10점) | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 점 |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 점 |
| | | **10점** |
| **학부모의 양성평등 의식 제고** (10점) | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 점 |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 점 |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 점 |
| | | **10점** |

## C. 평가방법

**문9. <세부지표 1. 주요 위원회의 여성 비율>에 대한 측정방법과 관련하여 다음의 두 가지 방식을 가지고 고민하고 있습니다. 귀하는 아래 두 가지 방식 중에 어떠한 방식이 더 적절하다고 생각하십니까?**

① 급간(range)별로 점수를 차등 부여하는 방식 (**→ 문9-1**)
ex.) 해당지표의 배점이 10점이라고 가정할 때, 아래와 같이 배점
50~60% 10점 / 40~50% 8점 / 30~40% 6점 / 30% 미만 4점

② 배점에 비례해서 주는 방식 (**→ 문9-2**)
ex) 해당 지표의 배점이 10점일 때, 여성 비율 60%를 만점(10점)으로 간주하고, 해당 학교의 여성 비율이 40%를 이에 비례하여 점수화 하는 방안
가령, 여성 비율이 40%인 학교의 경우, 8점 부여(산식=여성 비율*1/6)

**문9-1. <세부지표 1. 주요 위원회의 여성 비율>의 배점 범위를 나눈다면, 어떠한 기준이 적절하다고 생각하십니까? 부록 1을 참고하셔서 귀하가 생각하시는 1) 범위와 2) 배점을 10점 만점을 기준으로 기술해주시기 바랍니다. 단, 이때 만점은 여성 참여율 60%로 고정합니다(양성평등기본법 제21조에 의거 위원회 내 한 성이 10의 6 이상을 차지하지 못하도록 함).**

| |
|---|
| |

**문9-2. 연구진은 <세부지표 1. 주요 위원회의 여성 비율>을 산출함에 있어 1) 주요 위원회를 학부모회 최고의결기구, 학교폭력위원회, 학교운영위원회로 간주하고, 이들 위원회에서의 평균 여성 참여비율을 지표값으로 사용하고자 합니다. 이와 관련하여 아래 조사표를 참고하여, 아래 두 질문에 대한 귀하의 생각을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**
**Q1) 주요 위원회를 위의 세 가지 위원회로 간주하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?**

**Q2) 위원회는 학교장, 교원, 학부모, 기타전문가 등 다양한 구성원이 참여하는데, 이를 구분하지 않고 전체 여성위원 참여율을 사용하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?**

**<참고> 주요 위원회 여성 참여율 조사표**

| 영역 | 학부모회 최고 의결기구 (예: 학부모운영위원회, 학부모대의원회 등) | | 학교폭력 위원회 | | 학교운영 위원회 | | 전체 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 여 | 전체 | 여 | 전체 | 여 | 전체 | 여 |
| 전체 | | | | | | | | |
| 학교장 | | | | | | | | |
| 교원(학교장 제외) | | | | | | | | |
| 학부모 | | | | | | | | |
| 기타(전문가, 지역사회 등) | | | | | | | | |

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**문10. <세부지표 4. 성차별적 규정 개선 및 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부>를 측정함에 있어서 연구진은 1건만 있어도 만점을 부여하는 방안을 검토 중입니다. 측정방법과 관련하여 다음의 두 주장에 대해 귀하는 어떻게 생각하십니까?**

**① (해당 연도 내) 1건 이상 있으면 만점 부여 (→ 문11)**
지표의 간소화 차원에서 1건 이상이면 만점을 부여하는 것이 좋겠다.

**② (해당 연도 내) 건수별로 차등 점수 부여 (→ 문10-1)**
1건은 미미하며, 좀 더 많은 건수를 만점으로 책정하여 변별력을 주어야 한다.

**문10-1. 건수별로 차등적으로 점수를 부여하고자 한다면, 다음 연구진(안)에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까? 부록 2를 참고하셔서 1) 최대 인정 건수와 2) 각 건수별 배점을 중심으로 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**<참고> 연구진 고려 중인 범주와 배점(10점 만점 기준)**

| | 급간 | 배점 |
|---|---|---|
| 성차별적 규정 개선 및 양성평등 구현을 위한 규정 제정 건수 | ① 1건 | 8점 |
| | ② 2건 | 10점 |

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**문11. <세부지표 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부>는 매년 학교 구성원을 대상으로 교내 성차별적인 문제들이 있는지, 양성평등 관점에서 개선해야 할 부분이 있는지 교실 내외에서의 상황들을 학교 스스로 점검하는 자율적 조사의 실시 여부를 측정하는 지표입니다.**
**이와 관련하여 연구진에서는 이 지표를 선택지표(일종의 가점)로 변경해야 하는지 고민하고 있습니다. 다음의 두 주장 중 귀하는 어느 편이 더 적절하다고 생각하십니까? 둘 중에 하나만 골라주십시오.**

**① 선택지표로 구성해야 한다.**
학교들이 구성원을 대상으로 <양성평등 현황 조사>을 실시한다는 것이 현실적으로 어렵다.

**② 고정지표로 구성해야 한다.**
학교 스스로 학내 성차별적인 현상이나 이슈가 무엇인지 확인하고 개선하는 것은 중요하다.

**문12. <세부지표 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부>를 측정함에 있어서 연구진은 지표의 간소화 차원에서 1건만 있어도 만점을 부여하는 방안을 검토 중입니다. 측정방법과 관련하여 다음의 두 주장에 대해 귀하는 어떻게 생각하십니까?**

**① (해당 연도 내) 1건 이상 있으면 만점 부여 (→ 문13)**
지표의 간소화 차원에서 1건 이상이면 만점을 부여하는 것이 좋겠다.

**② (해당 연도 내) 건수별로 차등 점수 부여 (→ 문12-1)**
1건은 미미하며, 좀 더 많은 건수를 만점으로 책정하여 변별력을 주어야 한다.

**문12-1. 건수별로 차등적으로 점수를 부여하고자 한다면, 다음 연구진(안)에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까? 부록 3을 참고하셔서 1) 최대 인정 건수와 2) 각 건수별 배점을 중심으로 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**<참고> 연구진 고려 중인 범주와 배점(10점 만점 기준)**

| | 급간 | 배점 |
|---|---|---|
| 양성평등교육 예산 규모 | ① 1건 | 8점 |
| | ② 2건 | 10점 |

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**문13. 귀하는 <세부지표 12. (남녀공학만) 운동장 및 체육시설 이용 여부>는 어떠한 기준으로 측정하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| |

**문14. <세부지표 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부>의 측정방식으로 다음 중 어떤 방식이 적합하다고 생각하십니까?**

**① 담당자가 있는 경우에 점수 부여**

※ 시험조사 결과, 초중고에서 양성평등 담당자가 있는 학교의 비율은 88.8%임. 본 진단기준이 의무사항이 아니라는 점을 고려할 때, 이를 활용할 학교의 경우 담당자가 이미 지정되었을 가능성이 높음.

**② 전담자가 있는 경우에 점수 부여**

※ 여기에서 전담자란, 학교의 양성평등교육을 계획, 추진, 평가하는 일련의 과정을 중심에서 관리, 운영, 담당하는 자를 의미함

**③ 기타 _____**

**문15. <세부지표 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모> 지표를 측정하는 데 있어 귀하는 양성평등교육 관련 예산만 포함해야 한다고 생각하십니까? 아니면, 성희롱·성폭력 관련 교육 관련 예산까지 포함해야한다고 생각하십니까?**

① 양성평등교육 예산만 인정

② 성희롱·성폭력 관련 교육 예산까지 인정

③ 기타 _____

**문16. <세부지표 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모>를 측정하는 데 있어 다음의 두 가지 방식을 가지고 고민하고 있습니다. 귀하는 아래 두 가지 방식 중에 어떠한 방식이 더 적절하다고 생각하십니까? (※ 각 방식에 대한 설명은 문14를 참고해주시기 바랍니다.)**

① 급간(range)별로 점수를 차등 부여하는 방식 **(→ 문16-1)**

② 배점에 비례해서 주는 방식 **(→ 문17)**

**문16-1. 연구진에서는 <세부지표 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모>의 배점 범위를 나눈다면, 아래와 같은 기준으로 나누고자 합니다. 이에 대한 귀하의 생각은 어떠하십니까? 부록 4를 참고하셔서 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**<참고> 연구진 고려 중인 범주와 배점(10점 만점 기준)**

| | 급간 | 배점 |
|---|---|---|
| 양성평등교육 예산 규모 | ⓪ 없음 | 0점 |
| | ① 0-20만원 | 6점 |
| | ② 20-50만원 | 7점 |
| | ③ 50-100만원 | 8점 |
| | ④ 100-500만원 이상 | 9점 |
| | ⑤ 500만원 이상 | 10점 |

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**문17. <세부지표 17>과 <세부지표 18>은 각각 교과과정과 비교과에서의 양성평등교육 실적을 확인하는 지표입니다. 귀하는 이 지표가 1) 양성평등교육에만 한정되어야 한다고 보십니까, 아니면 2) 성희롱·성폭력 관련 교육까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?**

① 양성평등교육 실적만 인정

② 성희롱·성폭력 관련 교육 실적까지 인정

③ 기타 _____

**문17-1. <세부지표 17> 및 <세부지표 18>과 관련하여 귀하는 교과교육와 비교과교육에서 한 명의 학생이 일 년동안 평균 몇 회 정도 양성평등교육을 받는 것이 적절하다고 생각하십니까? 귀하가 생각하시는 최소한의 적정 시수를 기재해 주시기 바랍니다.**

| | 교과수업 | 비교과수업 |
|---|---|---|
| 한 명의 학생이<br>일 년 동안 받는<br>최소한의 적정 시수 | _____시수 | _____시수 |

**문18. <세부지표 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부>는 학교에서 실시한 양성평등교육에 대해 학교가 자발적으로 학생들의 만족도를 조사하고 이를 향후 교육에 반영, 개선하였는지를 확인하는 지표입니다.**
**이와 관련하여 연구진에서는 이 지표를 선택지표(일종의 가점)로 변경해야 하는지 고민하고 있습니다. 다음의 두 주장 중 귀하는 어느 편이 더 적절하다고 생각하십니까? 둘 중에 하나만 골라주십시오.**

**① 선택지표로 구성해야 한다.**
학생 대상 양성평등교육 만족도 조사를 실시하는 것이 용이하지 않으므로 선택지표를 통해 가점을 받을 수 있는 방향으로 구성해야 한다.

**② 고정지표로 구성해야 한다.**
양성평등교육의 질을 확보하기 위해서는 교육 프로그램에 대한 피드백과 적절한 평가단계를 거치는 것이 매우 중요하므로 고정지표로 구성해야 한다.

**문19. <세부지표 21>과 <세부지표 22>는 교직원 대상 교육이나 연수의 실적을 확인하는 지표입니다. 귀하는 교직원 대상 교육·연수를 1) 양성평등교육에만 한정하여 평가해야 한다고 보십니까, 아니면 2) 성희롱·성폭력 관련 교육까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?**
① 양성평등교육 실적만 인정
② 성희롱·성폭력 관련 교육 실적까지 인정
③ 기타 _____

**문19-1. <세부지표 21> 및 <세부지표 22>와 관련하여 귀하는 한 명의 교직원이 일 년동안 평균 몇 회 정도 양성평등 관련 교육·연수를 받는 것이 적절하다고 생각하십니까? 귀하가 생각하시는 최소한의 적정 시수를 양성평등교육과 성희롱·성폭력 관련 교육을 구분하여 기재해주시기 바랍니다.**

| | 양성평등교육 | 성희롱·성폭력 관련 교육 |
|---|---|---|
| 한 명의 교직원이<br>일 년 동안 받는<br>최소한의 적정 시수 | _____시수 | _____시수 |

**문20. <세부지표 23>과 <세부지표 24>는 학부모 대상 교육이나 연수의 실적을 확인하는 지표입니다. 귀하는 학부모 대상 교육·연수를 1) 양성평등교육에만 한정하여 평가해야 한다고 보십니까, 아니면 2) 성희롱·성폭력 관련 교육까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?**

① 양성평등교육 실적만 인정
② 성희롱·성폭력 관련 교육 실적까지 인정
③ 기타 _____

**문20-1. <세부지표 23> 및 <세부지표 24>와 관련하여 귀하는 한 명의 학부모가 일 년동안 평균 몇 회 정도 양성평등 관련 교육·연수를 받는 것이 적절하다고 생각하십니까? 귀하가 생각하시는 최소한의 적정 시수를 양성평등교육과 성희롱·성폭력 관련 교육으로 구분하여 기재해주시기 바랍니다.**

| | 양성평등교육 | 성희롱·성폭력 관련 교육 |
|---|---|---|
| 한 명의 학부모가<br>일 년 동안 받는<br>최소한의 적정 시수 | _____시수 | _____시수 |

**문21. <세부지표 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적>을 어떠한 방법으로 측정해야 한다고 생각하십니까?**

① 급간(range)별로 점수를 차등 부여하는 방식 **(→ 문21-1)**
② 비례 배점을 부여하는 방식 **(→ 문21-2)**
**③ 기타 _____**

**문21-1. <세부지표 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적>을 급간별로 측정한다고 할 때, 귀하는 이 지표의 급간을 어떻게 설정하는 것이 좋다고 생각하십니까? 부록 5를 참고하셔서 아래 연구진(안)을 중심으로 귀하의 의견을 기술해주시기 바랍니다.**

**<참고> 연구진 고려 중인 범주와 배점(10점 만점 기준)**

| | 급간 | 배점 |
|---|---|---|
| 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | ⓪ 없음 | 0점 |
| | ① 1년에 1회 | 6점 |
| | ② 1년에 2회 | 7점 |
| | ③ 1년에 3-4회 | 8점 |
| | ④ 1년에 5회 이상 | 9점 |

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**→ 문22로 이동**

**문21-2. <세부지표 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적>을 비례 배점 방식으로 측정하다고 할 때, 귀하는 만점을 연간 몇 회로 정하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 부록 5를 참고하셔서 귀하의 의견을 숫자로 기재해주시기 바랍니다.**

| | |
|---|---|
| 학부모 대상<br>양성평등/성희롱·성폭력 자료<br>연간 발송 횟수 | **연간 _____회** |

**문22. 다음은 각 세부지표별 산출식에 대한 대한 연구진(안)입니다. 귀하는 각 지표별 산출식을 다음과 같이 가져가는 것이 적절하다고 생각하십니까? 앞에 질문 내용을 제외하고, 추가적인 의견이 있으시다면, 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**※ 여기에 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**→ 문항 종료**

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| 학교 주요 위원회의 양성평등한 참여 | 1. 주요 위원회 여성 비율 | 델파이 조사 결과 반영 |
| | 2. 특정 성만을 대상으로 한 기구 설치 여부 | 설치 시 감점 |
| | 3. 주요 위원회 저녁/주말시간 개최 여부 | 개최 시 만점 |
| 학교 규칙과 학생생활규정에서의 양성평등 | 4. 성차별적 규정 개선 여부 또는 양성평등 구현을 위한 규정 제정 여부 | 개정/제정 시 만점 |
| | 5. 교복 외 생활복 허용 여부 | 허용 시 만점 |
| | 6. 여학생의 바지교복 착용 허용 여부 | 허용 시 만점 |
| 양성평등 학교운영 현황 조사 및 개선 조치 | 7. 학교 구성원 대상 양성평등한 학교운영 현황 조사 실시 여부 | 실시 시 만점 |
| | 8. 양성평등한 학교운영을 위한 개선 조치 여부 | 개선 조치 시 만점 |
| 양성평등한 학교시설 및 환경 구축 | 9. 양성평등한 화장실 설치 | 설치 시 만점 |
| | 10. 양성평등한 탈의실 설치 여부 | 설치 시 만점 |
| | 11. 수유실 설치 여부 | 설치 시 만점 |
| | 12. (남녀공학만) 양성평등한 운동장 및 체육시설 이용 여부 | 델파이 조사 결과 반영 |
| 학교 교육 목표에서의 양성평등 | 13. 양성평등한 교훈 제정 여부 | 제정 시 만점 |
| | 14. 양성평등한 교육 목표 수립 여부 | 수립 시 만점 |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| **양성평등교육의 행·재정적 지원** | 15. 학교 구성원(교직원, 학생, 학부모)의 양성평등교육 활동 계획 수립 여부 | 수립 시 만점 |
| | 16. 양성평등교육을 위한 인력 배치 여부 | 배치 시 만점 |
| | 17. 양성평등교육을 위한 예산 편성 및 규모 | 델파이 조사 결과 반영 |
| **양성평등교육 활동 실적** | 18. 교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되, 산출식은 다음과 같이 구성 $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$ (k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학생 수, A=전교 학생 수) |
| | 19. 비교과과정에서의 양성평등교육 실적 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되, 산출식은 다음과 같이 구성 $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$ (k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 학생 수, A=전교학생 수) |
| **학생의 양성평등교육 만족도** | 20. 학생 대상 양성평등교육 만족도 조사 실시 여부 | 실시 시 만점 |
| **교직원의 양성평등 의식 제고** | 21. 교직원의 양성평등교육·연수 참여 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되, 산출식은 다음과 같이 구성 $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$ (k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 교직원 수, A=전체 교직원 수) |
| | 22. 교직원의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되, 산출식은 다음과 같이 구성 $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$ (k=교육횟수, t=교육당 시수, a=교육당 참여 교직원 수, A=전체 교직원 수) |
| **학부모의 양성평등 의식 제고** | 23. 학부모의 양성평등교육·연수 참여 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되, 산출식은 다음과 같이 구성 |

| 중영역 | 세부지표 | 산출식 |
|---|---|---|
| | | $\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학부모 수, A=전교 학생 수) |
| | 24. 학부모의 성희롱·성폭력 관련 교육·연수 참여 | 만점 기준은 델파이 조사 결과 반영하되,<br>산출식은 다음과 같이 구성<br>$\frac{\sum_{k=1}^{n} t_k a_k}{A}$<br>(k=교육횟수, t=교육당 시수,<br>a=교육당 참여 학부모 수, A=전교 학생 수) |
| | 25. 학부모 대상 양성평등 또는 성희롱·성폭력 관련 안내자료 발송 실적 | 델파이 조사 결과 반영 |

**응답해 주셔서 진심으로 감사합니다.**

## 부록 1. 주요 위원회 여성참여 비율 빈도

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| 유효 | 6.67 | 1 | .2 | .3 | .3 |
| | 25.00 | 1 | .2 | .3 | .6 |
| | 26.28 | 1 | .2 | .3 | .9 |
| | 26.67 | 1 | .2 | .3 | 1.3 |
| | 26.85 | 1 | .2 | .3 | 1.6 |
| | 30.36 | 1 | .2 | .3 | 1.9 |
| | 32.56 | 1 | .2 | .3 | 2.2 |
| | 34.52 | 1 | .2 | .3 | 2.5 |
| | 35.04 | 1 | .2 | .3 | 2.8 |
| | 37.78 | 1 | .2 | .3 | 3.2 |
| | 39.60 | 1 | .2 | .3 | 3.5 |
| | 40.00 | 1 | .2 | .3 | 3.8 |
| | 40.25 | 1 | .2 | .3 | 4.1 |
| | 41.48 | 1 | .2 | .3 | 4.4 |
| | 42.07 | 1 | .2 | .3 | 4.7 |
| | 42.59 | 1 | .2 | .3 | 5.1 |
| | 42.59 | 1 | .2 | .3 | 5.4 |
| | 42.96 | 1 | .2 | .3 | 5.7 |
| | 43.89 | 1 | .2 | .3 | 6.0 |
| | 44.29 | 1 | .2 | .3 | 6.3 |
| | 44.44 | 1 | .2 | .3 | 6.6 |
| | 44.97 | 1 | .2 | .3 | 7.0 |
| | 45.05 | 1 | .2 | .3 | 7.3 |
| | 45.29 | 1 | .2 | .3 | 7.6 |
| | 45.45 | 1 | .2 | .3 | 7.9 |
| | 45.50 | 1 | .2 | .3 | 8.2 |
| | 46.34 | 1 | .2 | .3 | 8.5 |
| | 46.67 | 2 | .4 | .6 | 9.2 |
| | 47.04 | 1 | .2 | .3 | 9.5 |
| | 47.88 | 1 | .2 | .3 | 9.8 |
| | 47.95 | 1 | .2 | .3 | 10.1 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 48.48 | 1 | .2 | .3 | 10.4 |
| | 48.61 | 1 | .2 | .3 | 10.8 |
| | 48.89 | 1 | .2 | .3 | 11.1 |
| | 49.17 | 1 | .2 | .3 | 11.4 |
| | 49.62 | 1 | .2 | .3 | 11.7 |
| | 49.70 | 1 | .2 | .3 | 12.0 |
| | 50.00 | 4 | .9 | 1.3 | 13.3 |
| | 50.07 | 1 | .2 | .3 | 13.6 |
| | 50.15 | 1 | .2 | .3 | 13.9 |
| | 50.60 | 1 | .2 | .3 | 14.2 |
| | 51.59 | 1 | .2 | .3 | 14.6 |
| | 51.85 | 2 | .4 | .6 | 15.2 |
| | 52.22 | 1 | .2 | .3 | 15.5 |
| | 52.32 | 1 | .2 | .3 | 15.8 |
| | 52.38 | 2 | .4 | .6 | 16.5 |
| | 52.70 | 1 | .2 | .3 | 16.8 |
| | 53.17 | 1 | .2 | .3 | 17.1 |
| | 53.57 | 1 | .2 | .3 | 17.4 |
| | 53.70 | 1 | .2 | .3 | 17.7 |
| | 53.70 | 1 | .2 | .3 | 18.0 |
| | 53.91 | 1 | .2 | .3 | 18.4 |
| | 54.63 | 1 | .2 | .3 | 18.7 |
| | 55.00 | 1 | .2 | .3 | 19.0 |
| | 55.12 | 1 | .2 | .3 | 19.3 |
| | 55.40 | 1 | .2 | .3 | 19.6 |
| | 55.56 | 2 | .4 | .6 | 20.3 |
| | 55.95 | 1 | .2 | .3 | 20.6 |
| | 56.28 | 1 | .2 | .3 | 20.9 |
| | 56.54 | 1 | .2 | .3 | 21.2 |
| | 56.57 | 1 | .2 | .3 | 21.5 |
| | 56.76 | 1 | .2 | .3 | 21.8 |
| | 56.93 | 1 | .2 | .3 | 22.2 |
| | 56.94 | 1 | .2 | .3 | 22.5 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 56.94 | 2 | .4 | .6 | 23.1 |
| | 56.94 | 1 | .2 | .3 | 23.4 |
| | 58.24 | 1 | .2 | .3 | 23.7 |
| | 58.33 | 2 | .4 | .6 | 24.4 |
| | 58.40 | 1 | .2 | .3 | 24.7 |
| | 59.52 | 1 | .2 | .3 | 25.0 |
| | 59.60 | 1 | .2 | .3 | 25.3 |
| | 60.12 | 1 | .2 | .3 | 25.6 |
| | 60.35 | 1 | .2 | .3 | 25.9 |
| | 60.53 | 1 | .2 | .3 | 26.3 |
| | 60.65 | 1 | .2 | .3 | 26.6 |
| | 60.69 | 1 | .2 | .3 | 26.9 |
| | 60.83 | 1 | .2 | .3 | 27.2 |
| | 61.11 | 2 | .4 | .6 | 27.8 |
| | 62.12 | 1 | .2 | .3 | 28.2 |
| | 62.50 | 1 | .2 | .3 | 28.5 |
| | 62.68 | 1 | .2 | .3 | 28.8 |
| | 62.75 | 1 | .2 | .3 | 29.1 |
| | 62.96 | 1 | .2 | .3 | 29.4 |
| | 63.29 | 1 | .2 | .3 | 29.7 |
| | 63.89 | 2 | .4 | .6 | 30.4 |
| | 63.89 | 1 | .2 | .3 | 30.7 |
| | 64.76 | 1 | .2 | .3 | 31.0 |
| | 64.81 | 1 | .2 | .3 | 31.3 |
| | 65.08 | 1 | .2 | .3 | 31.6 |
| | 65.28 | 1 | .2 | .3 | 32.0 |
| | 65.61 | 1 | .2 | .3 | 32.3 |
| | 65.66 | 1 | .2 | .3 | 32.6 |
| | 65.71 | 1 | .2 | .3 | 32.9 |
| | 66.17 | 1 | .2 | .3 | 33.2 |
| | 66.30 | 1 | .2 | .3 | 33.5 |
| | 66.35 | 1 | .2 | .3 | 33.9 |
| | 66.40 | 1 | .2 | .3 | 34.2 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 66.47 | 1 | .2 | .3 | 34.5 |
| | 66.67 | 4 | .9 | 1.3 | 35.8 |
| | 66.97 | 1 | .2 | .3 | 36.1 |
| | 67.42 | 1 | .2 | .3 | 36.4 |
| | 67.59 | 1 | .2 | .3 | 36.7 |
| | 67.92 | 1 | .2 | .3 | 37.0 |
| | 68.52 | 4 | .9 | 1.3 | 38.3 |
| | 68.79 | 1 | .2 | .3 | 38.6 |
| | 68.98 | 1 | .2 | .3 | 38.9 |
| | 69.05 | 1 | .2 | .3 | 39.2 |
| | 69.08 | 1 | .2 | .3 | 39.6 |
| | 69.85 | 1 | .2 | .3 | 39.9 |
| | 69.96 | 1 | .2 | .3 | 40.2 |
| | 70.17 | 1 | .2 | .3 | 40.5 |
| | 70.37 | 2 | .4 | .6 | 41.1 |
| | 70.54 | 1 | .2 | .3 | 41.5 |
| | 71.11 | 1 | .2 | .3 | 41.8 |
| | 71.30 | 1 | .2 | .3 | 42.1 |
| | 71.84 | 1 | .2 | .3 | 42.4 |
| | 71.85 | 1 | .2 | .3 | 42.7 |
| | 72.22 | 5 | 1.1 | 1.6 | 44.3 |
| | 72.36 | 2 | .4 | .6 | 44.9 |
| | 72.38 | 3 | .7 | .9 | 45.9 |
| | 72.39 | 1 | .2 | .3 | 46.2 |
| | 72.61 | 1 | .2 | .3 | 46.5 |
| | 72.69 | 2 | .4 | .6 | 47.2 |
| | 72.78 | 1 | .2 | .3 | 47.5 |
| | 72.96 | 1 | .2 | .3 | 47.8 |
| | 72.99 | 1 | .2 | .3 | 48.1 |
| | 73.02 | 1 | .2 | .3 | 48.4 |
| | 73.15 | 1 | .2 | .3 | 48.7 |
| | 73.59 | 1 | .2 | .3 | 49.1 |
| | 73.61 | 1 | .2 | .3 | 49.4 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 73.81 | 1 | .2 | .3 | 49.7 |
| | 73.82 | 1 | .2 | .3 | 50.0 |
| | 73.85 | 1 | .2 | .3 | 50.3 |
| | 73.94 | 1 | .2 | .3 | 50.6 |
| | 74.20 | 1 | .2 | .3 | 50.9 |
| | 74.44 | 1 | .2 | .3 | 51.3 |
| | 74.60 | 1 | .2 | .3 | 51.6 |
| | 74.85 | 1 | .2 | .3 | 51.9 |
| | 75.00 | 1 | .2 | .3 | 52.2 |
| | 75.18 | 1 | .2 | .3 | 52.5 |
| | 75.32 | 2 | .4 | .6 | 53.2 |
| | 75.56 | 1 | .2 | .3 | 53.5 |
| | 75.70 | 1 | .2 | .3 | 53.8 |
| | 75.79 | 1 | .2 | .3 | 54.1 |
| | 75.93 | 2 | .4 | .6 | 54.7 |
| | 75.97 | 1 | .2 | .3 | 55.1 |
| | 76.11 | 1 | .2 | .3 | 55.4 |
| | 76.11 | 1 | .2 | .3 | 55.7 |
| | 76.17 | 1 | .2 | .3 | 56.0 |
| | 76.30 | 1 | .2 | .3 | 56.3 |
| | 76.39 | 1 | .2 | .3 | 56.6 |
| | 76.52 | 1 | .2 | .3 | 57.0 |
| | 76.67 | 2 | .4 | .6 | 57.6 |
| | 76.79 | 1 | .2 | .3 | 57.9 |
| | 77.21 | 1 | .2 | .3 | 58.2 |
| | 77.44 | 1 | .2 | .3 | 58.5 |
| | 77.49 | 1 | .2 | .3 | 58.9 |
| | 77.50 | 1 | .2 | .3 | 59.2 |
| | 77.78 | 1 | .2 | .3 | 59.5 |
| | 77.83 | 1 | .2 | .3 | 59.8 |
| | 77.98 | 1 | .2 | .3 | 60.1 |
| | 78.33 | 2 | .4 | .6 | 60.8 |
| | 78.35 | 1 | .2 | .3 | 61.1 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 78.45 | 1 | .2 | .3 | 61.4 |
| | 78.52 | 1 | .2 | .3 | 61.7 |
| | 78.70 | 4 | .9 | 1.3 | 63.0 |
| | 78.80 | 1 | .2 | .3 | 63.3 |
| | 78.85 | 1 | .2 | .3 | 63.6 |
| | 78.89 | 3 | .7 | .9 | 64.6 |
| | 79.05 | 1 | .2 | .3 | 64.9 |
| | 79.26 | 1 | .2 | .3 | 65.2 |
| | 79.37 | 2 | .4 | .6 | 65.8 |
| | 79.37 | 1 | .2 | .3 | 66.1 |
| | 79.44 | 1 | .2 | .3 | 66.5 |
| | 79.68 | 1 | .2 | .3 | 66.8 |
| | 79.74 | 1 | .2 | .3 | 67.1 |
| | 79.80 | 1 | .2 | .3 | 67.4 |
| | 80.00 | 1 | .2 | .3 | 67.7 |
| | 80.09 | 1 | .2 | .3 | 68.0 |
| | 80.16 | 1 | .2 | .3 | 68.4 |
| | 80.48 | 2 | .4 | .6 | 69.0 |
| | 80.56 | 3 | .7 | .9 | 69.9 |
| | 80.83 | 1 | .2 | .3 | 70.3 |
| | 80.91 | 1 | .2 | .3 | 70.6 |
| | 80.95 | 1 | .2 | .3 | 70.9 |
| | 80.95 | 1 | .2 | .3 | 71.2 |
| | 81.20 | 1 | .2 | .3 | 71.5 |
| | 81.39 | 1 | .2 | .3 | 71.8 |
| | 81.44 | 1 | .2 | .3 | 72.2 |
| | 81.48 | 2 | .4 | .6 | 72.8 |
| | 81.63 | 1 | .2 | .3 | 73.1 |
| | 82.14 | 2 | .4 | .6 | 73.7 |
| | 82.22 | 1 | .2 | .3 | 74.1 |
| | 82.37 | 1 | .2 | .3 | 74.4 |
| | 82.42 | 1 | .2 | .3 | 74.7 |
| | 82.68 | 1 | .2 | .3 | 75.0 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 82.96 | 1 | .2 | .3 | 75.3 |
| | 83.33 | 3 | .7 | .9 | 76.3 |
| | 83.50 | 1 | .2 | .3 | 76.6 |
| | 83.70 | 1 | .2 | .3 | 76.9 |
| | 83.77 | 1 | .2 | .3 | 77.2 |
| | 84.13 | 1 | .2 | .3 | 77.5 |
| | 84.26 | 2 | .4 | .6 | 78.2 |
| | 84.42 | 1 | .2 | .3 | 78.5 |
| | 84.90 | 1 | .2 | .3 | 78.8 |
| | 85.00 | 1 | .2 | .3 | 79.1 |
| | 85.19 | 5 | 1.1 | 1.6 | 80.7 |
| | 85.61 | 1 | .2 | .3 | 81.0 |
| | 85.71 | 1 | .2 | .3 | 81.3 |
| | 85.71 | 1 | .2 | .3 | 81.6 |
| | 85.86 | 1 | .2 | .3 | 82.0 |
| | 85.93 | 1 | .2 | .3 | 82.3 |
| | 86.11 | 1 | .2 | .3 | 82.6 |
| | 86.32 | 1 | .2 | .3 | 82.9 |
| | 86.41 | 1 | .2 | .3 | 83.2 |
| | 86.67 | 1 | .2 | .3 | 83.5 |
| | 86.90 | 1 | .2 | .3 | 83.9 |
| | 87.04 | 1 | .2 | .3 | 84.2 |
| | 87.41 | 1 | .2 | .3 | 84.5 |
| | 87.45 | 1 | .2 | .3 | 84.8 |
| | 87.50 | 1 | .2 | .3 | 85.1 |
| | 87.83 | 1 | .2 | .3 | 85.4 |
| | 87.96 | 1 | .2 | .3 | 85.8 |
| | 88.14 | 1 | .2 | .3 | 86.1 |
| | 88.21 | 1 | .2 | .3 | 86.4 |
| | 88.33 | 2 | .4 | .6 | 87.0 |
| | 88.38 | 1 | .2 | .3 | 87.3 |
| | 88.57 | 1 | .2 | .3 | 87.7 |
| | 88.89 | 4 | .9 | 1.3 | 88.9 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 89.06 | 1 | .2 | .3 | 89.2 |
| | 89.18 | 1 | .2 | .3 | 89.6 |
| | 89.63 | 1 | .2 | .3 | 89.9 |
| | 89.68 | 1 | .2 | .3 | 90.2 |
| | 89.74 | 1 | .2 | .3 | 90.5 |
| | 90.00 | 1 | .2 | .3 | 90.8 |
| | 90.24 | 2 | .4 | .6 | 91.5 |
| | 90.30 | 1 | .2 | .3 | 91.8 |
| | 90.48 | 1 | .2 | .3 | 92.1 |
| | 90.56 | 1 | .2 | .3 | 92.4 |
| | 90.91 | 2 | .4 | .6 | 93.0 |
| | 91.67 | 4 | .9 | 1.3 | 94.3 |
| | 92.21 | 1 | .2 | .3 | 94.6 |
| | 92.21 | 2 | .4 | .6 | 95.3 |
| | 92.59 | 2 | .4 | .6 | 95.9 |
| | 93.27 | 1 | .2 | .3 | 96.2 |
| | 93.33 | 1 | .2 | .3 | 96.5 |
| | 94.59 | 1 | .2 | .3 | 96.8 |
| | 95.83 | 2 | .4 | .6 | 97.5 |
| | 96.30 | 2 | .4 | .6 | 98.1 |
| | 96.67 | 1 | .2 | .3 | 98.4 |
| | 97.22 | 1 | .2 | .3 | 98.7 |
| | 97.44 | 1 | .2 | .3 | 99.1 |
| | 97.62 | 1 | .2 | .3 | 99.4 |
| | 100.00 | 2 | .4 | .6 | 100.0 |
| | 전체 | 316 | 70.5 | 100.0 | |
| 결측 | 시스템 | 132 | 29.5 | | |
| 전체 | | 448 | 100.0 | | |

## 부록 2. 성차별적 규정/지침 개선 관련

〈표〉 지난 1년간 성차별적 규정이나 지침 등을 개선한 사례

(단위: 개(%))

| 구분 | | 계 | 그렇다 | 아니다 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 (100.0) | 23 (5.1) | 425 (94.9) |
| 학교급 | 초등학교 | 235 (100.0) | 16 (6.8) | 219 (932) |
| | 중학교 | 124 (100.0) | 4 (3.2) | 120 (96.8) |
| | 고등학교 | 89 (100.0) | 3 (3.4) | 86 (96.6) |
| 공학 여부 (초등 제외) | 남녀공학 | 155 (100.0) | 6 (3.9) | 149 (96.1) |
| | 여학교 | 30 (100.0) | 1 (3.3) | 29 (96.7) |
| | 남학교 | 28 (100.0) | 0 (0.0) | 28 (100.0) |

〈표〉 지난 1년간 성차별적 규정이나 지침 등을 개선한 사례-횟수

(단위: 개(%))

| 구분 | | 계 | 1회 | 2회 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 23 (100.0) | 21 (91.3) | 2 (8.7) |
| 학교급 | 초등학교 | 16 (100.0) | 15 (93.8) | 1 (6.3) |
| | 중학교 | 4 (100.0) | 4 (100.0) | 0 (0.0) |
| | 고등학교 | 3 (100.0) | 2 (66.7) | 1 (33.3) |
| 공학 여부 (초등 제외) | 남녀공학 | 6 (100.0) | 5 (83.3) | 2 (16.7) |
| | 여학교 | 1 (100.0) | 1 (100.0) | 0 (0.0) |
| | 남학교 | 0 (100.0) | 0 (100.0) | 0 (100.0) |

## 부록 3. 성차별적 규정/지침 개선 관련

〈표〉 지난 1년간 성차별적인 학교운영 현황을 조사, 점검하고 개선하는 활동을 실시했는지 여부

(단위: 개(%))

| 구분 | | 계 | 그렇다 | 아니다 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 448 (100.0) | 185 (41.3) | 263 (58.7) |
| 학교급 | 초등학교 | 235 (100.0) | 90 (40.4) | 140 (59.6) |
| | 중학교 | 124 (100.0) | 55 (44.4) | 69 (55.6) |
| | 고등학교 | 89 (100.0) | 35 (39.3) | 54 (60.7) |
| 공학여부 (초등제외) | 남녀공학 | 155 (100.0) | 65 (41.9) | 90 (58.1) |
| | 여학교 | 30 (100.0) | 13 (43.3) | 17 (56.7) |
| | 남학교 | 28 (100.0) | 12 (42.9) | 16 (57.1) |

## 부록 4-1. 학교당 양성평등교육 예산 규모 빈도

(단위: 만원)

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| 유효 | 0 | 308 | 68.8 | 68.8 | 68.8 |
| | 1 | 2 | .4 | .4 | 69.2 |
| | 2 | 1 | .2 | .2 | 69.4 |
| | 4 | 1 | .2 | .2 | 69.6 |
| | 5 | 5 | 1.1 | 1.1 | 70.8 |
| | 8 | 1 | .2 | .2 | 71.0 |
| | 10 | 48 | 10.7 | 10.7 | 81.7 |
| | 12 | 2 | .4 | .4 | 82.1 |
| | 13 | 1 | .2 | .2 | 82.4 |
| | 15 | 3 | .7 | .7 | 83.0 |
| | 17 | 1 | .2 | .2 | 83.3 |
| | 19 | 1 | .2 | .2 | 83.5 |
| | 20 | 37 | 8.3 | 8.3 | 91.7 |
| | 22 | 1 | .2 | .2 | 92.0 |
| | 23 | 1 | .2 | .2 | 92.2 |
| | 25 | 4 | .9 | .9 | 93.1 |
| | 30 | 13 | 2.9 | 2.9 | 96.0 |
| | 40 | 5 | 1.1 | 1.1 | 97.1 |
| | 46 | 1 | .2 | .2 | 97.3 |
| | 50 | 4 | .9 | .9 | 98.2 |
| | 59 | 1 | .2 | .2 | 98.4 |
| | 85 | 1 | .2 | .2 | 98.7 |
| | 100 | 2 | .4 | .4 | 99.1 |
| | 150 | 1 | .2 | .2 | 99.3 |
| | 50000 | 1 | .2 | .2 | 99.6 |
| | 100000 | 1 | .2 | .2 | 99.8 |
| | 모름/무응답 | 1 | .2 | .2 | 100.0 |
| | 전체 | 448 | 100.0 | 100.0 | |

## 부록 4-2. 학교당 성희롱·성폭력 관련교육 예산 규모 빈도

(단위: 만원)

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| 유효 | 0 | 42 | 9.4 | 9.4 | 9.4 |
| | 5 | 1 | .2 | .2 | 9.6 |
| | 7 | 1 | .2 | .2 | 9.8 |
| | 10 | 9 | 2.0 | 2.0 | 11.8 |
| | 12 | 2 | .4 | .4 | 12.3 |
| | 13 | 2 | .4 | .4 | 12.7 |
| | 14 | 1 | .2 | .2 | 12.9 |
| | 15 | 8 | 1.8 | 1.8 | 14.7 |
| | 16 | 1 | .2 | .2 | 15.0 |
| | 20 | 57 | 12.7 | 12.7 | 27.7 |
| | 22 | 2 | .4 | .4 | 28.1 |
| | 23 | 1 | .2 | .2 | 28.3 |
| | 24 | 1 | .2 | .2 | 28.6 |
| | 25 | 9 | 2.0 | 2.0 | 30.6 |
| | 26 | 1 | .2 | .2 | 30.8 |
| | 27 | 1 | .2 | .2 | 31.0 |
| | 30 | 72 | 16.1 | 16.1 | 47.1 |
| | 31 | 2 | .4 | .4 | 47.5 |
| | 32 | 1 | .2 | .2 | 47.8 |
| | 34 | 1 | .2 | .2 | 48.0 |
| | 35 | 5 | 1.1 | 1.1 | 49.1 |
| | 36 | 1 | .2 | .2 | 49.3 |
| | 37 | 1 | .2 | .2 | 49.6 |
| | 39 | 1 | .2 | .2 | 49.8 |
| | 40 | 45 | 10.0 | 10.0 | 59.8 |
| | 41 | 1 | .2 | .2 | 60.0 |
| | 42 | 2 | .4 | .4 | 60.5 |
| | 44 | 1 | .2 | .2 | 60.7 |
| | 45 | 8 | 1.8 | 1.8 | 62.5 |
| | 46 | 3 | .7 | .7 | 63.2 |

| | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|
| 50 | 34 | 7.6 | 7.6 | 70.8 |
| 52 | 1 | .2 | .2 | 71.0 |
| 56 | 1 | .2 | .2 | 71.2 |
| 57 | 2 | .4 | .4 | 71.7 |
| 59 | 1 | .2 | .2 | 71.9 |
| 60 | 28 | 6.3 | 6.3 | 78.1 |
| 62 | 1 | .2 | .2 | 78.3 |
| 65 | 3 | .7 | .7 | 79.0 |
| 66 | 1 | .2 | .2 | 79.2 |
| 67 | 1 | .2 | .2 | 79.5 |
| 70 | 11 | 2.5 | 2.5 | 81.9 |
| 75 | 3 | .7 | .7 | 82.6 |
| 76 | 1 | .2 | .2 | 82.8 |
| 77 | 1 | .2 | .2 | 83.0 |
| 79 | 2 | .4 | .4 | 83.5 |
| 80 | 12 | 2.7 | 2.7 | 86.2 |
| 84 | 1 | .2 | .2 | 86.4 |
| 86 | 1 | .2 | .2 | 86.6 |
| 88 | 2 | .4 | .4 | 87.1 |
| 90 | 3 | .7 | .7 | 87.7 |
| 93 | 1 | .2 | .2 | 87.9 |
| 100 | 16 | 3.6 | 3.6 | 91.5 |
| 101 | 1 | .2 | .2 | 91.7 |
| 105 | 3 | .7 | .7 | 92.4 |
| 110 | 2 | .4 | .4 | 92.9 |
| 120 | 4 | .9 | .9 | 93.8 |
| 132 | 1 | .2 | .2 | 94.0 |
| 134 | 1 | .2 | .2 | 94.2 |
| 141 | 1 | .2 | .2 | 94.4 |
| 150 | 2 | .4 | .4 | 94.9 |
| 163 | 1 | .2 | .2 | 95.1 |
| 169 | 1 | .2 | .2 | 95.3 |

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 172 | 1 | .2 | .2 | 95.5 |
| | 184 | 1 | .2 | .2 | 95.8 |
| | 200 | 2 | .4 | .4 | 96.2 |
| | 220 | 1 | .2 | .2 | 96.4 |
| | 240 | 2 | .4 | .4 | 96.9 |
| | 255 | 1 | .2 | .2 | 97.1 |
| | 300 | 1 | .2 | .2 | 97.3 |
| | 360 | 1 | .2 | .2 | 97.5 |
| | 370 | 1 | .2 | .2 | 97.8 |
| | 100000 | 1 | .2 | .2 | 98.0 |
| | 200000 | 2 | .4 | .4 | 98.4 |
| | 225000 | 1 | .2 | .2 | 98.7 |
| | 300000 | 1 | .2 | .2 | 98.9 |
| | 400000 | 2 | .4 | .4 | 99.3 |
| | 880000 | 1 | .2 | .2 | 99.6 |
| | 1000000 | 1 | .2 | .2 | 99.8 |
| | 모름/무응답 | 1 | .2 | .2 | 100.0 |
| | 전체 | 448 | 100.0 | 100.0 | |

## 부록 5-1. 학부모 대상 양성평등교육 안내자료 발송 건수

(단위: 건수)

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| 유효 | 0 | 72 | 16.1 | 16.1 | 16.1 |
| | 1 | 206 | 46.0 | 46.0 | 62.1 |
| | 2 | 119 | 26.6 | 26.6 | 88.6 |
| | 3 | 27 | 6.0 | 6.0 | 94.6 |
| | 4 | 10 | 2.2 | 2.2 | 96.9 |
| | 5 | 7 | 1.6 | 1.6 | 98.4 |
| | 6 | 1 | .2 | .2 | 98.7 |
| | 9 | 2 | .4 | .4 | 99.1 |
| | 10 | 1 | .2 | .2 | 99.3 |
| | 11 | 1 | .2 | .2 | 99.6 |
| | 12 | 1 | .2 | .2 | 99.8 |
| | 52 | 1 | .2 | .2 | 100.0 |
| | 전체 | 448 | 100.0 | 100.0 | |

## 부록 5-2. 학부모 대상 성희롱·성폭력 관련 교육 안내자료 발송 건수

(단위: 건수)

| | | 빈도 | 퍼센트 | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---|---|---|---|---|---|
| 유효 | 0 | 35 | 7.8 | 7.8 | 7.8 |
| | 1 | 127 | 28.3 | 28.3 | 36.2 |
| | 2 | 94 | 21.0 | 21.0 | 57.1 |
| | 3 | 49 | 10.9 | 10.9 | 68.1 |
| | 4 | 49 | 10.9 | 10.9 | 79.0 |
| | 5 | 36 | 8.0 | 8.0 | 87.1 |
| | 6 | 18 | 4.0 | 4.0 | 91.1 |
| | 7 | 10 | 2.2 | 2.2 | 93.3 |
| | 8 | 5 | 1.1 | 1.1 | 94.4 |
| | 9 | 8 | 1.8 | 1.8 | 96.2 |
| | 10 | 11 | 2.5 | 2.5 | 98.7 |
| | 11 | 3 | .7 | .7 | 99.3 |
| | 15 | 1 | .2 | .2 | 99.6 |
| | 16 | 1 | .2 | .2 | 99.8 |
| | 17 | 1 | .2 | .2 | 100.0 |
| | 전체 | 448 | 100.0 | 100.0 | |

## 〈부록 3〉 학교 시험조사 설문지

| ID | | | | |
|---|---|---|---|---|

# 초중등학교 양성평등 진단지표 개발
## - 학교 시험조사 -

안녕하십니까? 한국여성정책연구원입니다.

본원에서는 2007년부터 실시해온 「우리 학교 양성평등 어떠한가요」의 진단기준을 개선하는 것으로 목적으로 현재 교육부의 의뢰로 『양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구』를 수행 중입니다. 새로운 진단기준을 개발하기 위하여 전국 장학사협의회, 초중등학교 현장 전문가 간담회, 학교 교육 관련 전문가 집단의 델파이 조사를 실시하였으며, 마지막 단계로 실제 학교의 양성평등 현황과 개선안을 수렴하기 위해 학교 대상 시험조사를 실시하고자 합니다.

여러분이 응답해 주시는 내용은 다른 분들의 의견과 함께 집계 및 분석되어 학교 양성평등 진단지표를 개발하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다. 또한 응답하신 내용은 통계법 33조에 의해 반드시 비밀이 보장되며, 연구 및 정책개발 이외의 용도로는 사용되지 않을 것입니다. 바쁘시겠지만, 교육환경에서의 양성평등 수준 향상과 효과적인 학교 정책 개발을 위해 모든 문항에 대해 솔직하고 성실하게 표시해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

**2018년 10월**

**한국여성정책연구원장 권인숙**

**※ 조사기간은 10월 26일(금)까지입니다. 바쁘시더라도 기한을 준수해 주시면 감사하겠습니다.**

**※ 조사 관련 문의는 아래 연락처로 해주시기 바랍니다.**

- **장희영 연구원 (Tel) 02-3156-7166 heehehe@kwdimail.re.kr**
- **최윤정 부연구위원 (Tel) 02-3156-7176 cyj@kwdimail.re.kr**

## A. 학교 배경 특성

**문1. 귀교는 어느 지역에 있습니까?**

① 서울 ② 부산 ③ 대구
④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전
⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북
⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남
⑯ 제주 ⑰ 세종

**문2. 귀교의 학교급은 어디에 해당하십니까?**

① 초등학교
② 중학교
③ 고등학교

**문3. 귀하의 학교명을 아래 리스트에서 체크해주시기 바랍니다.**

# 지역별, 학교급별 학교 리스트 제공

**문4. 귀교는 다음 중 어디에 해당합니까?**

① 남녀공학
② 여학교
③ 남학교

**문5. 귀교의 학생 수 및 교원 수는 어떻습니까? 성별로 기재해 주시기 바랍니다.**

※ 남성 학생이나 남성 교원, 여성 학생이나 여성 교원이 없는 경우에는 "0"으로 기재해주시기 바랍니다.

| | | 남성 | 여성 | 합계 |
|---|---|---|---|---|
| 학생 | | 명 | 명 | #총합은 자동산출 명 |
| 교원 | 교장 | 명 | 명 | 명 |
| | 교감 | 명 | 명 | 명 |
| | 교사 | 명 | 명 | 명 |

## B. 학교의 양성평등 문화와 인프라

**문6. 귀교에서는 지난 1년간(2017년10월~2018년9월) 교육부에서 배포하는「우리 학교 양성평등 어떠한가요」를 활용하여 귀교의 양성평등 수준을 진단한 적이 있습니까?**

① 그렇다 (→ 문6-1)
② 아니다 (→ 문7)

**문6-1. 진단결과를 어떻게 활용하였습니까? 해당 사항에 모두 체크해주시길 바랍니다.**

① 교감, 교장에게 보고하였다
② 시·도 교육청에 제출하였다
③ 진단결과를 학내 구성원들과 공유하였다
④ 학교 홈페이지에 공개하고 있다
⑤ 교무회의에서 결과를 발표, 향후 방안을 논의하였다
⑥ 진단결과 나타난 부족하거나 문제가 되는 부분을 적극적으로 시행, 개선하였다
⑦ 기타 _____

**문7. 귀교에서는 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 학생, 학부모, 교사 등을 대상으로 성차별적인 학교운영 현황을 조사, 점검하고, 이를 개선하는 활동을 실시한 적이 있습니까?,**

① 그렇다 (→ 문7-1)
② 아니다 ( →문8)

**문7-1. 있다면 구체적으로 어떠한 내용을 조사하셨습니까?**

| |
|---|
| *예) 교사의 성희롱, 성폭력, 성차별적 발언이나 행위 관련 규정*<br>*남녀학생의 균형적인 운동장 사용*<br>*화장실, 보건실의 성별 요구 사항 반영 등* |

**문7-2. 해당 조사, 점검을 바탕으로 개선활동을 실시하였습니까?, 실시했다면 구체적인 개선 내용을 기재해주시길 바랍니다.**

| |
|---|
| |

**문8. 귀교의 교칙이나 학생생활규정, 또는 학생지도지침 등에 양성평등과 관련항 조항(항목)이 있습니까?**

① 그렇다 (→ 문8-1)
② 아니다 (→ 문9)

**문8-1. 구체적으로 어떠한 내용입니까? 해당 규정의 공식명칭과 해당 조항을 기재해 주시기 바랍니다.**

| 규정/지침 명칭 | |
|---|---|
| 조항내용 | |

# 계속 생성 가능하도록 함

**문9. 귀교에서는 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 성차별적인 규정이나 지침 등을 개정 또는 개선한 사례가 있습니까? 있다면 총 몇 건입니까?**

① 그렇다 총_____건 (→ 문9-1)
② 아니다 (→ 문10)

**문9-1. 있다면 구체적으로 어떠한 내용입니까? 변경 전과 변경 후의 내용을 기재해주시기 바랍니다.**

| 규정/지침명 | 변경 전 | 변경 후 |
|---|---|---|
| | | |
| | | |

**문10. 귀교의 주요 위원회에의 성별 참여 현황은 어떠합니까? 각 주체별, 성별 참여 인원을 기재해주시기 바랍니다.**
**※ 학부모 최고의결기구의 경우, 공식적인 명칭을 기재해주시길 바랍니다.**

| 영역 | | 학부모회 최고 의결기구 (예: 학부모운영위원회, 학부모대의원회 등) | | 학교폭력위원회 | | 학교운영위원회 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 전체 | | | | | | | |
| | 학교장 | | | | | | |
| | 교원(학교장 제외) | | | | | | |
| | 학부모 | | | | | | |
| | 기타 (전문가, 지역사회 등) | | | | | | |

**문10-1. 귀교의 해당 회의체, 협의체, 기구 등의 공식 명칭을 기재해주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| *예) 학부모대의원회* |

**문11. 귀교에서는 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 다양한 학부모들의 참여를 독려하기 위해 앞서 언급한 주요 위원회**(학부모회 최고의결기구, 학교폭력위원회, 학교운영위원)**를 <u>저녁시간 혹은 주말에</u> 개최한 적이 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다

**문12. 귀교의 학부모회의에는 "어머니"만을 대상으로 하는 회의체, 협의체, 기구 등이 별도로 있습니까?**

① 그렇다 (→ 문12-1)
② 아니다 (→ 문13)

**문12-1. 해당 회의체, 협의체, 기구 등의 공식 명칭을 기재해주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| *예) 학부모어머니회* |

**문13. 귀교에서는 양성평등 및 기타 젠더 이슈와 관련한 학생 동아리가 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다

# 본 문항은 중학교, 고등학교만 해당

**문14. 귀교에서는 정장식 교복 외에 생활복을 동시에 허용하고 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다
③ 교복 없음

# 본 문항은 중학교, 고등학교만 해당
# 본 문항은 여학교, 남녀공학만 해당

**문14-1. 귀교에서는 여학생에게 바지교복을 허용하고 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다
③ 교복 없음

**문15. 귀교에서는 화장실 환경의 양성평등을 위해 다음과 같은 조치를 실시하고 있습니까? 해당하는 사항에 모두 표시해주시기 바랍니다.**

① 남녀 변기의 수 조정 (※정책적으로 공중화장실 변기의 남녀비율을 1:1.5로 권고하고 있음)
② 생리대 자판기 설치
③ 여성 화장실 불법촬영 점검
④ 화장실 내 안심벨 설치
⑤ 기타 _____

**문16. 귀교에는 학생의 탈의공간이 별도로 설치되어 있습니까?**

① 그렇다 (→ 문16-1)
② 아니다 (→ 문17)

#남녀공학만 해당

**문16-1. 탈의공간은 누가 사용합니까?**

① 여학생만
② 남학생만
③ 남녀학생 모두
④ 기타 _____

**문17. 귀교에는 별도의 수유공간이 마련되어 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다

#남녀공학만 해당

**문18. 귀교에서는 운동장 및 체육시설을 사용함에 있어서 학생 성별에 따라 사용시간을 조정하거나 별도로 배정하고 있습니까?**

① 그렇다 (→ 문18-1)
② 아니다 (→ 문19)

**문18-1. 어떠한 방식으로 사용시간을 조정하여 운영합니까?**

| |
|---|
| |

## C. 체계적인 양성평등교육 운영

**문19. 귀교의 교훈 및 2018년도 교육 목표는 무엇입니까? 그대로 기술해주시기 바랍니다.**

| | |
|---|---|
| **교훈** | *예) 성실, 근면* |
| **2018년 교육 목표** | *예) 미래사회를 주도하는 창의적인 인재 양성* |

**문20. 귀교에서는 2018년도 양성평등교육을 위한 별도의 계획을 수립하였습니까?**

① 그렇다 (→ 문20-1)
② 아니다 (→ 문21)

**문20-1. 해당 계획에는 어떠한 내용이 포함되어 있습니까? 해당하는 내용에 모두 표시해주시기 바랍니다.**

① 양성평등교육 목표
② 학생 대상 양성평등교육 활동(교과수업, 행사 등 포함)
③ 학부모 대상 양성평등교육 활동
④ 교사 대상 양성평등교육 활동
⑤ 양성평등교육을 위한 인력 배치

⑥ 양성평등교육을 위한 예산안
⑦ 기타 _____

**문21. 귀교에는 양성평등교육을 위한 별도의 담당자가 지정되어 있습니까?**
① 그렇다 (→ 문21-1)
② 아니다 (→ 문22)

**문21-1. 해당 담당자의 교원자격증에 기재된 담당교과목은 무엇입니까?**

| | | |
|---|---|---|
| ① 보건 | ② 국어 | ③ 도덕/윤리 |
| ④ 수학 | ⑤ 사회 | ⑥ 한국사 |
| ⑦ 과학 | ⑧ 음악 | ⑨ 미술 |
| ⑩ 체육 | ⑪ 기술/가정 | ⑫ 체육 |
| ⑬ 영어 | ⑭ 기타 제2외국어 | ⑮ 한문 |
| ⑯ 기타_____ | | |

**문22. 귀교에서는 양성평등교육 및 성희롱/성폭력 위한 별도의 예산이 배정되어 있습니까? 있다면 2018년 예산은 총 얼마입니까? 양성평등교육과 성희롱/성폭력 예방교육을 별도로 기재해주십시오.**
**※ 만원 단위를 기준으로 기재해주시기 바랍니다.**

| | |
|---|---|
| 양성평등 관련 예산 | 만원 |
| 성희롱·성폭력 관련 예산 | 만원 |

**문23. 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 귀교에서는 교과수업 또는 비교과 교육활동으로 양성평등 관련 교육을 실시한 적이 있습니까?**
① 그렇다 (→문23-1)
② 아니다 (→문24)

**문23-1. 있다면, 몇 명을 대상으로 총 몇 시수 실시하였습니까? 교과와 비교과로 나누어서 기재해주시기 바랍니다.**

| 구분 | 참여 인원 | 수업시수 |
|---|---|---|
| 교과 | 총_____명 | 총_____시수 |
| 비교과 | 총_____명 | 총_____시수 |

**문23-2. 해당 수업에서 실시한 내용은 다음 중 어떠한 영역에 해당합니까? 해당하는 대로 모두 선택해주시기 바랍니다.**

① 성희롱, 성폭력
② 성인권
③ 진로교육 및 진로지도
④ 성역할 및 의식
⑤ 기타 _____

**문24. 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 귀교에서는 교과, 또는 비교과수업으로 이루어진 양성평등 관련 교육활동에 대해 학생 대상 만족도 조사를 실시한 적이 있습니까?**

① 그렇다
② 아니다

## D. 구성원의 양성평등 의식 제고

**문25. 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 귀교의 교원 중에서 양성평등이나 성희롱·성폭력 관련 연수에 참여하신 실적이 있습니까? 참여 인원을 기재해 주시기 바랍니다.**

| 영역 | 교장 | | 교감 | | 교사 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 양성평등 관련 연수 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 |
| 성희롱·성폭력 관련 연수 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 |

**문26. 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 귀교에서는 학부모 대상 양성평등이나 성희롱·성폭력 관련 교육을 실시한 적이 있습니까?**

① 그렇다 (→문26-1)
② 아니다 (→문27)

**문26-1. 총 몇 회에 걸쳐서 몇 명이 참여하였습니까?**

| | 실사 건수 | 참여자 수 |
|---|---|---|
| 양성평등 관련 연수 | 건 | 명 |
| 성희롱·성폭력 관련 연수 | 건 | 명 |

**문27. 지난 1년간(2017년 10월~2018년 9월) 귀교에서는 학부모 대상 양성평등교육 관련 안내자료를 발송한 적이 있습니까? 있다면 총 몇 건입니까?**

| | 건수 |
|---|---|
| 양성평등 관련 안내자료 | 건 |
| 성희롱·성폭력 관련 안내자료 | 건 |

## E. 응답자 특성

**문28. 귀하는 귀교에서 양성평등교육 주요 담당자이십니까?**

① 그렇다
② 아니다

**문29. 귀하의 직급 혹은 직책은 다음 중 어디에 해당합니까?**

① 교장, 교감
② 부장교사
③ 부장교사 외 다른 보직교사
④ 평교사
⑤ 기타_____

**문30. 귀하의 성별은 무엇입니까?**

① 남성
② 여성

## 〈부록 4〉 양성평등 학교 운영 현황 조사

| ID | | | | |
|---|---|---|---|---|

# 양성평등 학교 운영 현황 조사

**조사지 활용 가이드라인**

본 조사는 교내 학생을 대상으로 학교 운영 및 문화가 양성평등한지를 점검하는 조사지입니다. 본 조사지는 학생 대상 조사(영역A)와 교직원 대상 조사(영역B)의 2종으로 구성되어 있습니다. 따라서 실제 조사 시, 조사대상에 맞게 두 영역을 분리하여 실시하시기 바랍니다.

□ 조사 대상:
- [학생] 초등학교 5학년부터 고등학교 3학년까지를 대상으로 합니다.
- [교직원] 전체 교직원을 대상으로 합니다.

□ 조사 시점:
- 반드시 2학기에 실시하시되, 되도록 연말에 실시할 것을 권장합니다.

□ 조사 방법:
- 지필방식도 가능하고, 구글(Google 설문지) 등을 활용한 웹조사도 가능합니다.
- 웹조사 시에는 코딩과정을 생략할 수 있고, 간단한 통계치를 자동 산출할 수 있다는 것이 장점입니다.

□ 유의사항
- 반드시 무기명으로 조사하시기 바랍니다. 무기명 조사를 위해서는 다음의 방법을 참조하십시오.
  1) 지필조사의 경우, 별도의 함을 만들어서 조사지를 수거합니다.
  2) 웹조사의 경우, 조사등록에 필요한 ID를 무작위 순으로 부여하여 개별 학생에게 배포합니다.
  (ID는 이중조사 방지를 위해 필요할 수 있습니다.)
- 실제 조사 시, 학생에게는 A영역 문항을, 교직원에게는 B영역 문항을 분리하여 실시하시기 바랍니다.
- 학생 대상 조사의 경우, 「학생 양성평등교육 만족도 조사지」와 통합하여 하나의 조사로 실시할 수도 있습니다.
- 조사 문항은 학교에서 취사, 선택, 재구성할 수 있으나, ★표가 있는 문항은 필수문항입니다. 문항 재구성시 문항번호는 조정해서 사용하시기 바랍니다.
- 다음의 문항은 분석시 역코딩하시기 바랍니다. 역코딩 하지 않을 시 해석이 반대로 될 수가 있습니다. 역코딩을 완료한 상태에서는 점수가 높을수록 양성평등 수준이 높은 것으로 일괄 해석됩니다.
  1) A영역: 문6의 전체 문항,
  2) B영역: 문1의 2번~9번 문항, 문4의 전체 문항

## A. 학생 대상 조사

**※ 괄호 안의 문항번호를 따라 응답해주시고, 괄호 안의 문항번호가 없는 경우에는 바로 다음 문항에 응답하시기 바랍니다.**

**★문1. 귀하는 지난 1년간 우리학교에서 학생이 학생을 상대로 성차별적인 말과 행동을 한 것을 경험하거나 목격한 적이 있습니까?**

① 없다 (→ 문2)
② 있다 (→ 문1-1)

**★문1-1. 학생이 학생을 상대로 성차별적인 말과 행동을 한 것과 관련하여 귀하가 실제로 경험하였거나 목격한 사례를 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**★문2. 귀하는 지난 1년간 우리학교 교직원(교사, 교장, 교감, 그 외 직원)들이 학생을 상대로 성차별적인 말과 행동을 한 것을 경험하거나 목격한 적이 있습니까?**

① 없다 (→ 문3)
② 있다 (→ 문2-1)

**★문2-1. 교직원(교사, 교장, 교감, 그 외 직원)들이 성차별적인 말과 행동을 한 것과 관련하여 귀하가 실제로 경험하였거나 목격한 사례를 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**★문3. 귀하는 지난 1년간 우리학교 교육활동에서 사용한 각종 교육자료(교과서, 수업자료, 활동자료 등) 또는 교육방법에서 성차별적인 글, 그림, 내용 등을 목격하거나 경험한 적이 있습니까?**

① 없다 (→ 문4)
② 있다 (→ 문3-1)

**★문3-1. 교육자료(교과서, 수업자료, 활동자료 등) 또는 교육방법과 관련하여 귀하가 실제로 경험하였거나 목격한 성차별적인 사례를 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**★문4. 귀하는 우리학교에서 본인이 원치 않거나 허락하지 않았음에도 <보기>와 같은 행동을 당하거나 경험한 적이 있습니까?**

① 없다 (→ 문5)
② 있다 (→ 문4-1)

| 〈보기〉 | |
|---|---|
| 신체적 | • 예쁘다며(혹은 잘생겼다며, 귀엽다며) 꼭 껴안기<br>• 헤드락을 하거나 뺨 등을 비비는 행위<br>• 손이나 머리, 어깨, 엉덩이 등 나의 신체 일부를 슬쩍 스치고 지나가는 행위<br>• 교육/체육복 등 일부를 들추거나 잡아당기는 행위<br>• 치마 길이 확인이나 속옷 착용 확인 등을 하는 행위<br>• 머리, 손, 턱선, 어깨, 귓불, 목, 허벅지, 얼굴 등을 만지는 행위<br>• 복장을 지적하면서 지도봉으로 신체부위를 누르거나 찌르는 행위<br>• 나의 어깨나 팔, 다리 등을 안마하는 행위<br>• 본인에게 안마를 하라고 요청하거나, 요청에 따라 안마를 하게 된 행위 |
| 언어적 | • 연인 사이에 부르는 호칭을 사용하는 행위<br>• 이성교제에 대한 진도가 얼마나 나갔는지 등의 농담을 하는 행위<br>• 나의 신체부위의 크기나 모양, 몸매 등 외모에 대해 성적인 비유나 평가하는 행위<br>• 나에게만 개인적으로 성적인 농담, 성적인 비유, 음담패설을 하는 행위<br>• 수업시간에 성행위, 성적인 비유, 음담패설 등과 관련해서 언급하는 행위 |
| 시각적 | • 슬금슬금 나를 아래위로 훑어보는 행위<br>• 나의 특정 신체부위를 응시하거나 들여다보는 행위<br>• 나에게 인터넷이나 SNS, 모바일 등을 통해 성적인 행위, 성적인 언행, 성적대상화한 사진이나 그림, 영상물 등을 보여주거나 보내는 행위 |

| 〈보기〉 | |
|---|---|
| | • 나에게 성적인 비유, 성적인 언행과 관련된 내용을 담은 문자메시지를 보내는 행위<br>• 칠판 등에 성적인 비유, 성적인 행동 등과 관련된 음란한 그림을 그리거나 문구를 쓰는 행위<br>• 성과 관련된 자신의 특정 신체 부위를 고의적으로 노출하거나 만지는 행위 |
| 분위기 | • 좁은 밀폐된 공간에 단둘이 있는 상황을 의도적으로 만들어 불쾌감이나 불안감을 등을 느끼게 하는 상황<br>• 동의하지 않았음에도 불구하고 지속적·반복적으로 따라다니거나 지켜보기, 기다리기, 연락하기 등으로 공포나 두려움을 느끼는 상황 |

**문4-1. 귀하에게 위와 같은 행동을 한 사람은 누구입니까? 해당하는 사람에 <u>모두</u> √표시 해주시기 바랍니다.**

① 같은 학년 친구
② 학은 학교 선배 혹은 후배
③ 교직원(교사, 교직원, 교감, 교장)
④ 기타 _____

**★문4-2. <보기>의 행동과 관련하여 귀하가 당한 경험에 대해 간략하게 기술해 주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| |

**문5. 귀하는 다음의 의견에 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 √표시하시기 바랍니다.**

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 설거지나 빨래와 같은 집안일은 남자보다 여자가 해야 한다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 집안의 중요한 일은 아내 보다는 남편이 결정해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 집, 땅과 같은 재산은 아내보다 남편의 이름으로 해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 역사나 정치에 대한 상식은 여학생 보다는 남학생에게 더 중요하다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 학교를 통솔하는 교장, 교감은 남자가 되어야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 과학기술 분야는 여자보다는 남자가 더 많이 진출해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 | 여자는 사업에 대한 중대한 결정을 남자만큼 잘 내리지 못 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 8 | 남자는 생계를 책임지기 때문에 여자보다 월급을 더 많이 받아야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 9 | 차심부름이나 복사는 남자직원보다 여자직원이 하는 것이 어울린다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 10 | 남학생이 성적인 호기심을 보이는 것은 괜찮지만 여학생은 좋지 않다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 11 | 정치는 여자보다는 남성들이 주도하는 것이 좋다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 12 | 남자가 우는 모습을 보이면 안 된다. | ① | ② | ③ | ④ |

**※ 다음 문항은 중학생 및 고등학생만 응답합니다.**

**★문6. 귀하는 우리학교 생활지도(복장지도, 생활규율 등)에 있어서 성차별적인 부분이 있다고 생각하십니까? 다음 중 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 √표시 하시기 바랍니다.**

① 전혀 그렇지 않다고 생각한다 (→ 문7)
② 별로 그렇지 않다고 생각한다 (→ 문7)
③ 대체로 그렇다고 생각한다 (→ 문6-1)
④ 매우 그렇다고 생각한다 (→ 문6-1)

**★문6-1. 귀하는 왜 우리학교 생활지도에서 성차별적인 부분이 있다고 생각하십니까? 귀하의 생각이라 실제 사례를 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.**

**★문7. 귀하의 학교에는 탈의실이 설치되어 있습니까? 귀하는 학교 내 탈의실을 잘 이용하고 있습니까?**

ⓞ 교내 학생용 탈의실이 없다 (→ 문7-1)
① 탈의실이 있지만, 전혀 이용하지 않는다 (→ 문7-2)
② 탈의실이 있지만, 별로 이용하지 않는다 (→ 문7-2)
③ 탈의실을 잘 이용하는 편이다 (→ 문8)
④ 탈의실을 항상 이용한다 (→ 문8)

**문7-1. 귀하는 학교에 탈의실이 설치될 필요가 있다고 생각하십니까? 다음 중 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 √표시하시기 바랍니다.**

① 전혀 필요하지 않다.
② 별로 필요하지 않다
③ 꼭 필요하지는 않지만, 있으면 좋겠다
④ 절대적으로 필요하다.

**★문7-2. 귀하가 탈의실을 잘 이용하지 않는 이유는 무엇입니까? 해당 사항에 모두 √표시해주시기 바랍니다.**

① **[남녀공학만]** 탈의실을 성별 분리하지 않은 채 남녀학생이 함께 사용하고 있다
② **[남녀공학만]** 남학생용 또는 여학생용 등 한쪽 성별만을 대상으로 설치되어 있다
③ 탈의실이 멀리 있어 접근성이 좋지 않다
④ 탈의실 설치물이 부실해서 왠지 쉽게 보일 것 같다
⑤ 탈의실 공간이 충분하지 않아 기다리는 시간이 길다
⑥ 탈의실에 불법촬영물 같은 것이 설치되었을 것 같은 불안함이 있다
⑦ 기타 _____

**※ 이 문항은 남녀공학(초등학교 포함) 학생만 응답합니다.**

**문8. 귀하의 학교에서는 남녀학생들이 공평하게 운동장/체육관을 사용할 수 있도록 운동장/체육관 이용에 대해 성별로 이용 시간을 분리하여 배정하고 있습니까? (예, 매주 특정 요일은 여학생이 사용하도록 하거나, 남학생과 여학생의 사용 공간을 분리하는 등)**

① 그렇다 (→ 문8-1)
② 아니다 (→ 문8-2)

**문8-1. 귀하는 현재 배정된 규칙에 만족하십니까? 만족하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까? 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.**

① 현재 규칙에 만족한다 (→ 문항종료)
② 현재 규칙에 만족하지 않는다 (→ 문항종료)

| | |
|---|---|
| 이 유 | |

**문8-2. 귀하는 귀하가 원할 때, 운동장/체육관을 불편함 없이 사용하고 있습니까? 그렇지 않다면, 그 이유는 무엇입니까?**

① 전혀 불편감 없이 사용한다
② 대체로 불편감 없이 사용한다
③ 종종 이용에 불편함이 있다.
④ 향상 불편하다

⇒

| 이유 | |
|---|---|

## B. 교직원 대상 조사

**※ 이 문항은 교사만 응답하시기 바랍니다.**

**★문1. 다음은 수업 및 학생과의 상호작용에 대한 다양한 상황들입니다. 각 상황에 대해 귀하와 평소 모습과 가장 일치하는 곳에 √표시하시기 바랍니다.**

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 나는 수업자료, 활동자료를 선정 할 때, 글, 그림, 전반적인 내용에서 성차별적인 요소가 없는지 살핀다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 나는 수업이나 학습활동 시, 남학생과 여학생을 분리하여 별도의 수행을 시키거나, 서로 다른 측정기준을 적용한 적이 있다(체육 제외) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 나는 수업 중 여학생 보다 남학생에게 질문할 기회를 더 많이 주곤 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 나는 진로상담 시 여학생보다 남학생에게 공학/공업계 등 과학기술분야를 더 많이 권장하는 편이다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 나는 학생들에게 '남자가~' '여자가~'라는 말을 할 때가 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 나는 여학생보다 남학생에게 무거운 물건을 더 많이 들도록 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 7 | 나는 남학생보다는 여학생에게 심부름을 더 많이 시킨다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 8 | 나는 평소 여학생 보다 남학생과 대화를 더 많이 하는 편이다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 9 | 나는 여학생과 남학생 간 분쟁 시 남학생을 더 많이 꾸짖는 편이다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 10 | 나는 성희롱·성폭력 발생 시 대응 매뉴얼을 숙지하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ |

**※ 아래 문항부터는 전체 교직원이 응답하시 바랍니다.**

**★문2. 다음은 양성평등과 관련하여 우리학교에 대한 귀하의 생각을 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 √표시하시기 바랍니다.**

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 우리학교의 각종 위원회는 남녀 학부모들이 공평한 비율로 참여한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 우리학교는 과학경시대회, 영어 말하기 대회, 사생대회 등 주요 대회에서 여학생과 남학생을 공평한 비율로 참여시킨다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 우리학교는 아버지나 일하는 어머니들의 학교에 적극적으로 참여하도록 장려하고, 배려한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 우리학교는 성희롱·성폭력 사건에 대한 면밀한 대응체계를 갖추고 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 우리학교는 학생들에게 양성평등한 의식을 심어주기 위해 다양한 교육적 노력을 기울인다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 우리학교는 교직원의 양성평등의식을 함양하기 위해서는 양질의 교육기회를 충분하게 제공한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 7 | 우리학교 학생들은 양성평등의식 수준이 높다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 8 | 우리학교 교직원은 양성평등의식 수준이 높다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 9 | 전반적으로 볼 때, 우리학교는 양성평등한 학교 운영을 위해 노력하는 학교이다. | ① | ② | ③ | ④ |

**문3. 귀하는 우리학교에서 본인이 원치 않거나 허락하지 않았음에도 <보기>와 같은 행동을 당하거나 경험한 적이 있습니까?**

① 있다 (→ 문3-1)

② 없다 (→ 문4)

| 〈보기〉 | |
|---|---|
| 신체적 | • 예쁘다며(혹은 잘생겼다며, 귀엽다며) 꼭 껴안기<br>• 헤드락을 하거나 뺨 등을 비비는 행위<br>• 손이나 머리, 어깨, 엉덩이 등 나의 신체 일부를 슬쩍 스치고 지나가는 행위<br>• 교육/체육복 등 일부를 들추거나 잡아당기는 행위<br>• 치마 길이 확인이나 속옷 착용 확인 등을 하는 행위<br>• 머리, 손, 턱선, 어깨, 귓불, 목, 허벅지, 얼굴 등을 만지는 행위<br>• 복장을 지적하면서 지도봉으로 신체부위를 누르거나 찌르는 행위<br>• 나의 어깨나 팔, 다리 등을 안마하는 행위<br>• 본인에게 안마를 하라고 요청하거나, 요청에 따라 안마를 하게 된 행위 |

| 〈보기〉 | |
|---|---|
| 언어적 | • 연인 사이에 부르는 호칭을 사용하는 행위<br>• 이성교제에 대한 진도가 얼마나 나갔는지 등의 농담을 하는 행위<br>• 나의 신체부위의 크기나 모양, 몸매 등 외모에 대해 성적인 비유나 평가하는 행위<br>• 나에게만 개인적으로 성적인 농담, 성적인 비유, 음담패설을 하는 행위<br>• 수업시간에 성행위, 성적인 비유, 음담패설 등과 관련해서 언급하는 행위 |
| 시각적 | • 슬금슬금 나를 아래위로 훑어보는 행위<br>• 나의 특정 신체부위를 응시하거나 들여다보는 행위<br>• 나에게 인터넷이나 SNS, 모바일 등을 통해 성적인 행위, 성적인 언행, 성적대상화한 사진이나 그림, 영상물 등을 보여주거나 보내는 행위<br>• 나에게 성적인 비유, 성적인 언행과 관련된 내용을 담은 문자메시지를 보내는 행위<br>• 칠판 등에 성적인 비유, 성적인 행동 등과 관련된 음란한 그림을 그리거나 문구를 쓰는 행위<br>• 성과 관련된 자신의 특정 신체 부위를 고의적으로 노출하거나 만지는 행위 |
| 분위기 | • 좁은 밀폐된 공간에 단둘이 있는 상황을 의도적으로 만들어 불쾌감이나 불안감을 등을 느끼게 하는 상황<br>• 동의하지 않았음에도 불구하고 지속적·반복적으로 따라다니거나 지켜보기, 기다리기, 연락하기 등으로 공포나 두려움을 느끼는 상황 |

**문3-1. 귀하에게 위와 같은 행동을 한 사람은 누구입니까? 해당하는 사람에 모두 √표시 해주시기 바랍니다.**

① 학생

② 교직원(교사, 교직원, 교감, 교장)

③ 기타 _____

**문3-2. <보기>의 행동과 관련하여 귀하가 당한 경험에 대해 간략하게 기술해 주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| |

**문4. 귀하는 다음의 의견에 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 √표시하시기 바랍니다.**

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 자격이 같은 남녀직원 중 한 명만 승질할 수 있다면, 남자를 시켜야 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 여자들은 지켜야 할 의무는 다하지 않으면서 자신들의 권리만을 내세운다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 여자가 욕설이나 음담패설을 하는 것은 남자보다 보기에 좋지 않다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 경제적으로 가족을 부양해야할 책임은 여자보다는 남자가 더 크다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 운반은 남자가, 요리, 빨래, 청소는 여자가 하는 것이 자연스럽다. | ① | ② | ③ | ④ |

**문5. 귀하는 평소 근무를 하시면서 우리학교의 양성평등한 문화 확산을 위해 개선해야 한다고 생각하시는 부분이 있습니까? 귀하의 생각을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.**

| |
|---|
| |

## 〈부록 5〉 학생 양성평등교육 만족도 조사

| ID | | | | |
|---|---|---|---|---|

# 학생 양성평등교육 만족도 조사

**조사지 활용 가이드라인**

본 조사는 교내 학생을 대상으로 양성평등교육에 대한 만족도를 살펴보는 조사지입니다. 양성평등교육 외에도 성교육과 성희롱·성폭력예방교육에 대한 만족도를 함께 살펴볼 수 있습니다. 양성평등교육만을 조사하고자 하실 때에는 문1~문4만을 활용하시고, 최소한의 문항만을 활용하고자 하실 때에는 ★로 표시한 필수문항을 활용하시기 바랍니다.

□ 조사 대상:
- 초등학교 5학년부터 고등학교 3학년까지를 대상으로 합니다.

□ 조사 시점:
- 반드시 2학기에 실시하시되, 되도록 연말에 실시할 것을 권장합니다.

□ 조사 방법:
- 지필방식도 가능하고, 구글 등을 활용한 웹조사도 가능합니다.
- 웹조사는 코딩과정을 생략할 수 있고, 간단한 통계치를 자동으로 산출할 수 있다는 것이 장점입니다.

□ 유의사항
- 반드시 무기명으로 조사하시기 바랍니다. 무기명 조사를 위해서는 다음의 방법을 참조하십시오.
  1) 지필조사의 경우, 별도의 함을 만들어서 조사지를 수거합니다.
  2) 웹조사의 경우, 조사등록에 필요한 ID를 무작위 순으로 부여하여 개별 학생에게 배포합니다.
  (ID는 이중조사 방지를 위해 필요할 수 있습니다.)
- 조사 문항은 학교에서 취사, 선택, 재구성할 수 있으나, ★표가 있는 문항은 필수문항입니다. 문항 재구성시 문항번호는 조정해서 사용하시기 바랍니다.
- 「양성평등 학교 운영 현황 조사지」와 통합하여 하나의 조사로 실시할 수도 있습니다.
- 모든 종류의 척도문항은 점수가 높을수록 효과나 만족도가 높은 것으로 해석됩니다.
- 문6의 경우에는 교육과정을 반영하여 초등과 중등의 문항이 나뉘어 있습니다. 조사대상에 따라 분리하여 사용하시기 바랍니다.

**★문1. 귀하는 지난 1년 동안 비교과교육(창의적체험활동 등 과목교육 외 교육) 시간에 학교에서 양성평등 관련 내용을 교육받은 적이 있습니까?**

① 있다 (→ 문1-1)
② 없다 (→ 문2)

**문1-1. 귀하는 지난 1년간 비교과교육(창의적체험활동 등 과목교육 외 교육) 시간에 양성평등 관련한 교육을 총 몇 시수 정도 받았습니까?**
**※ 1 시수은 수업시간 1회(초등학교 40분, 중학교 45분, 고등학교 50분)를 의미합니다.**

총_____시간

**★문2. 귀하는 지난 1년간 교과교육(국어, 수학, 과학 등 과목) 시간에 학교에서 양성평등 관련 내용을 교육받은 적이 있습니까?**

① 있다 (→ 문2-1)
② 없다 (→ 문3)

**문2-1. 해당 교육은 어떤 과목에서 이루어졌습니까? 기억나는 대로 모두 기재해주시기 바랍니다.**

_____

**문2-2. 귀하는 지난 1년간 교과교육(국어, 수학, 과학 등 과목) 시간에 양성평등 관련한 교육을 총 몇 시간 정도 받았습니까?**
**※ 1 시수은 수업시간 1회(초등학교 40분, 중학교 45분, 고등학교 50분)를 의미합니다.**

총_____시수

**※ 문3과 문4는 문1과 문2에서 ①번에 응답합 적이 있는 분(교과 또는 비교과에서 양성평등 관련 교육을 받은 적이 있는 분)들만 응답해주시기 바랍니다.**

**★문3. 귀하가 지난 1년 동안 교과 및 비교과시간에 받은 양성평등교육에 대한 효과를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|
| 양성평등교육을 통해 양성평등 의식이 향상되었다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 나의 말과 행동에서 성차별적인 부분을 되돌아볼 수 있었다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 우리 사회의 성차별적인 모습에 대해 생각해 볼 수 있었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 나도 모르게 갖고 있던 성역할 고정관념을 변화시키는 계기가 되었다 | ① | ② | ③ | ④ |

**★문4. 귀하가 지난 1년 동안 교과 및 비교과시간에 받은 양성평등교육에 대한 만족도를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 만족하지 않는다 | 별로 만족하지 않는다 | 대체로 만족한다 | 매우 만족한다 |
|---|---|---|---|---|
| 교육내용 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육방법 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육시간 | ① | ② | ③ | ④ |
| 선생님(교사/강사) | ① | ② | ③ | ④ |

**문5. 귀하는 지난 1년 동안 학교에서 성교육을 받은 적이 있습니까?**

① 있다 (→ 문5-1)

② 없다 (→ 문8)

**문5-1. 귀하가 지난 1년간 받은 성교육은 총 몇 시간 정도 됩니까?**

※ 1 시수은 수업시간 1회(초등학교 40분, 중학교 45분, 고등학교 50분)를 의미합니다.

총_____시수

**문6. 귀하가 지난 1년 동안 학교에서 받은 성교육에 대한 효과를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|
| **[초등]** 성교육을 통해 남녀의 신체 등 성에 대한 지식을 습득하게 되었다<br>**[중등]** 성교육을 통해 남녀의 신체, 임신 및 출산, 피임, 성병 등 성에 대한 지식을 습득하게 되었다 | ① | ② | ③ | ④ |
| **[초등]** 동성이나 이성 간에 효과적으로 의사소통할 수 있게 되었다.<br>**[중등]** 성적 의사결정을 이해하고, 성에 대한 자기주장과 원활한 의사소통을 할 수 있게 되었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 성과 관련하여 나의 몸을 이해하고, 잘 관리할 수 있게 되었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 대중매체 속에 나타난 잘못된 성 인식과 성 상품화에 대해 이해하게 되었다 | ① | ② | ③ | ④ |

**문7. 귀하가 지난 1년 동안 학교에서 받은 성교육에 대한 만족도를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 만족하지 않는다 | 별로 만족하지 않는다 | 대체로 만족한다 | 매우 만족한다 |
|---|---|---|---|---|
| 교육내용 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육방법 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육시간 | ① | ② | ③ | ④ |
| 선생님(교사/강사) | ① | ② | ③ | ④ |

**문8. 귀하는 지난 1년 동안 학교에서 성희롱.성폭력예방교육을 받은 적이 있습니까?**

① 있다 (→ 문8-1)

② 없다 (→ 문항종료)

**문8-1. 귀하가 지난 1년간 받은 성희롱.성폭력예방교육은 총 몇 시간 정도 됩니까?**
**※ 1 시수은 수업시간 1회(초등학교 40분, 중학교 45분, 고등학교 50분)를 의미합니다.**

총_____시수

**문9. 귀하가 지난 1년 동안 학교에서 받은 성희롱.성폭력예방교육에 대한 효과를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|
| 성희롱, 성폭력 발생 이후 적절하게 대처할 수 있는 능력을 기르게 되었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 성 관련하여 명확하게 자신의 의사를 표현하는 법을 알게 되었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 나의 어떠한 행동이나 말이 상대방에서 성희롱에 해당할 수 있는지 이해하게 되었다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 성희롱, 성추행, 성폭력, 성매매 등에 대해 알게 되었다 | ① | ② | ③ | ④ |

**문10. 귀하가 지난 1년 동안 학교에서 받은 성희롱.성폭력예방교육에 대한 만족도를 묻는 문항입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가까운 곳에 √표시 해주시기 바랍니다.**

| 문항 | 전혀 만족하지 않는다 | 별로 만족하지 않는다 | 대체로 만족한다 | 매우 만족한다 |
|---|---|---|---|---|
| 교육내용 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육방법 | ① | ② | ③ | ④ |
| 교육시간 | ① | ② | ③ | ④ |
| 선생님(교사/강사) | ① | ② | ③ | ④ |

# 양성평등 학교문화 정착을 위한 진단기준 개발 연구


| | |
|---|---|
| 발 행 일 | 2018년 12월 15일 |
| 발 행 처 | 교육부 |
| 주 소 | 세종특별자치시 갈매로 408 교육부 |
| 전 화 | (044) 203-6060, 6118 |
| 팩 스 | (044) 203-6133 |
| 홈 페 이 지 | http://www.moe.go.kr |
| 인 쇄 업 체 | 도서출판 한학문화<br>(02) 313-7593 |
| 발간등록번호 | 11-1342000-000403-01 |



**※ 본 자료 내용의 무단 복제를 금함**

본 연구에서 제시된 정책 대안이나 의견 등은 교육부의
공식적인 의견이 아닌 본 연구진의 견해임을 밝혀 둡니다.

양성평등 학교문화 정착을 위한
진단기준 개발 연구

교육부
Ministry of Education
(30119) 세종특별자치시 갈매로 408 정부세종청사 14동
TEL : 02-6222-6060, 044-203-6118 / FAX : 044-203-6133