

2018년 문화유산 향유 및 인식 실태조사 보고서

2018년 5월

목차

제1장. 조사 개요	1
1. 조사 목적	2
2. 조사 기간	2
3. 조사 대상 및 방법	2
4. 자료 처리 및 분석 방법	2
5. 주요 조사 내용	3
6. 응답자 특성	4
7. 문화유산 향유 비용 추정	8
제2장. 주요 조사결과	9
• 결과요약 및 시사점	10
1. 문화유산에 대한 인식	14
2. 문화유산 향유 비용	21
3. 문화유산 향유 실태	22
4. 문화유산 활용 프로그램 향유 실태	28
5. 문화유산 활용 프로그램에 대한 개선 의견	30
6. 해외 우수 문화유산 활용 프로그램 중 도입 희망 사업	32

제3장. 조사결과 분석	34
I. 일반국민 조사결과 분석	35
1. 문화유산에 대한 인식	35
2. 문화유산 향유 비용	61
3. 문화유산 향유 실태	64
4. 문화유산 활용 프로그램 향유 실태	94
5. 문화유산 교육 프로그램 향유 실태	102
II. 기초자치단체 공무원 조사결과 분석	108
1. 문화유산에 대한 인식	108
2. 문화유산 서비스 수준 평가	117
3. 문화유산 활용 프로그램 실태	119
4. 문화유산 관련 예산	124
5. 문화유산 정보채널 인지/활용	126
III. 시민단체 조사결과 분석	127
1. 문화유산에 대한 인식	127
2. 문화유산 서비스 수준 평가	134
3. 문화유산 활용 프로그램 실태	136
4. 문화유산 정보채널 인지/활용	139
IV. 개방형 응답 결과(공무원/시민단체)	140
1. 문화유산 활용 프로그램 아이디어/개발 방향	140
2. 해외 우수 문화유산 활용 프로그램 중 도입 희망 사업	147
3. 중앙정부에 건의 및 지원 사항	151

부록 설문지/통계표

제1장 조사 개요



1. 조사 목적
2. 조사 기간
3. 조사 대상 및 방법
4. 자료 처리 및 분석 방법
5. 주요 조사 내용
6. 응답자 특성

제1장. 조사 개요

1. 조사 목적

- 국민들의 문화유산 향유에 대한 인식과 실태, 문화유산 활용에 대한 의견을 조사하고 지방자치단체 문화 담당 공무원, 문화 관련 시민단체의 정책 제언을 종합하여 문화유산 활용에 관한 정책 수립의 기초 자료를 제공하고자 함.

2. 조사 기간

- 2018년 04월 17일 ~ 2018년 05월 10일

3. 조사 대상 및 방법

- 2018년 문화유산 향유 및 인식 실태조사는 일반국민, 기초자치단체 공무원, 시민단체로 구분하여 실시함.

항목	일반국민	기초자치단체 공무원	시민단체
조사대상	전국 만 15세 이상 80세 미만 국민	전국 지자체 문화재 업무 담당 공무원	문화유산 활용 관련 시민단체
조사지역	전국	전국 (229개 기초자치단체)	지역 무관 (172개)
표본크기	1,500명	-	-
조사완료	1,500명	209명	100명
표본추출방법	성별, 연령별, 지역별 비례할당 추출법	전수조사	전수조사
자료수집방법	구조화된 설문지를 이용한 가구방문 면접조사	온라인조사 및 이메일/Fax 조사 병행 (멀티모드 조사 실시)	

4. 자료 처리 및 분석 방법

- 수집된 자료는 Editing-Coding-Key in Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS for win으로 분석함.

5. 주요 조사 내용

구분	조사 내용
문화유산에 대한 인식	문화유산 인지도
	문화유산의 유용도
	문화유산 활용도
	문화유산의 접근도
	문화유산 적합도
	문화유산 정책의 증점사항
	문화유산과 지역경제 발전
	문화유산 개방, 프로그램 확대에 대한 의견
	문화유산의 날 도입
문화유산 활용 실태	문화유산 해설사 배치
	문화유산 방문 경험, 횡수
	과거/향후 방문 지출 비용
	정보수집 여부/경로
문화유산 서비스 만족도	향후 관람하고 싶은 문화유산
	교통 접근도
	입장료, 관람료 등 요금
	표지판, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스
	화장실, 휴게시설 등 편의시설
	기념품이나 문화상품
	담당 직원의 친절도
	체험 프로그램
	전반적 서비스 만족도
	문화유산 활용 프로그램
시행, 관련 프로그램(공무원, 시민단체)	
인지도	
참여여부, 기간	
문화유산 정보채널 인지/활용	만족도
	문화유산 유유자적 문화유산채널

6. 응답자 특성

1) 일반국민 응답자 특성

- 일반국민 조사의 응답자 특성은 아래와 같음.

		사례수(명)	구성비(%)
전체		1,500	100.0
성	남성	756	50.4
	여성	744	49.6
연령	10대	104	6.9
	20대	235	15.7
	30대	255	17.0
	40대	296	19.7
	50대	297	19.8
	60대	196	13.1
	70대	117	7.8
지역 (행정구역별)	서울	292	19.5
	인천/경기	458	30.5
	충청권	157	10.5
	전라권	149	9.9
	경상권	380	25.3
	강원/제주	64	4.3
지역 (규모별)	광역시	678	45.2
	광역시 외 도시지역	688	45.9
	군지역	134	8.9
혼인여부	기혼	1,069	71.3
	미혼	422	28.1
	기타	9	0.6
자녀유무	자녀 있음	1,030	68.7
	자녀 없음	470	31.3
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	24.1
	자녀 없음	1,138	75.9

- 일반국민 조사의 응답자 특성(계속)

		사례수(명)	구성비(%)
전체		1,500	100.0
가구원수	1명	95	6.3
	2명	306	20.4
	3~4명	994	66.3
	5명 이상	105	7.0
	중졸 이하	148	9.9
최종학력	중고생	83	5.5
	고졸	587	39.1
	대학 재학 이상	682	45.5
	200만원 미만	189	12.6
가구소득	200~299만원	191	12.7
	300~399만원	366	24.4
	400~499만원	443	29.5
	500만원 이상	311	20.7
	농업/수산업/축산업	44	2.9
직업	자영업	295	19.7
	판매/서비스직	206	13.7
	기능/숙련공	75	5.0
	일반직업직	31	2.1
	사무/기술직	270	18.0
	경영/관리직	8	0.5
	전문/자유직	22	1.5
	가정주부	266	17.7
	학생	191	12.7
	무직	92	6.1
	기타	0	0.0

2) 기초자치단체 공무원

- 209개 기초자치단체(전체 229개)의 문화유산 관련 담당자 1명이 응답함.

		사례수(명)	구성비(%)
전체		209	100.0
지역 (행정구역별)	서울	25	11.8
	인천/경기	36	17.5
	충청권	30	14.2
	전라권	36	17.5
	경상권	62	29.7
	강원/제주	20	9.4
	시행 중인 문화유산 활용 프로그램	3	1.4
시행 중인 문화유산 활용 프로그램	서원향교	93	44.5
	생생문화재	104	49.8
	전통산사문화재	39	18.7
	문화재야행	31	14.8
문화유산 풍족도	풍족함	68	32.5
	보통	98	46.9
	부족함	43	20.6
문화유산 활용도	활용	147	70.4
	미활용	62	29.7
문화유산 활용 프로그램	시행	156	74.6
	미시행	53	25.4

3) 시민단체

- 문화유산 관련 172개 시민단체 중 100개 시민단체의 관계자가 응답함.

		사례수(명)	구성비(%)
전체		100	100.0
단체 소재지	서울	19	19.0
	인천/경기	8	8.0
	충청권	16	16.0
	전라권	21	21.0
	경상권	28	28.0
	강원/제주	8	8.0
문화유산 활용 프로그램	궁중문화축전	4	4.0
	서원향교	45	45.0
	생생문화재	47	47.0
	전통산사문화재	1	1.0
인력규모 (전체)	문화재야행	5	5.0
	5명 이하	30	30.0
	6명 ~ 10명	21	21.0
	11명 ~ 49명	32	32.0
	50명 이상	13	13.0
인력규모 (상시근무인력)	무응답	4	4.0
	5명 이하	67	67.0
	6명 ~ 10명	11	11.0
	11명 이상	18	18.0
전체 예산	무응답	4	4.0
	5천만원 미만	15	15.0
	5천만원 ~ 1억원 미만	18	18.0
	1억원 이상	57	57.0
	무응답	10	10.0
시행사업 수	없음	7	7.0
	1건	29	29.0
	2~3건	32	32.0
	4~5건	11	11.0
	6건 이상	18	18.0
	무응답	3	3.0

7. 문화유산 향유 비용 추정

- 셀별 추정 후 총액 추정: 지역별/성별/연령대별 셀별로 문화유산 향유 비용과 향후 지불가능 비용 규모를 추정한 후, 모든 셀을 합하여 총 수요를 추정함.

- 추정식

1) 셀별 잠재수요 총액 추정치

$$Y_{rsai} = \sum(\text{sum}(y_{rgai}) * 1/s)$$

Y_{rsai} : 지불의향 지출비용 총액 셀별 모집단 추정치

$rgai$: 1 ~ 238(17*2*7), r(17개 지역층), g(2개 성별층), a(7개 연령대층)

y: 셀별 표본의 문화유산 향유 비용, 향후 지불가능 비용 총액

s: 표본비율

2) 전체 잠재수요 총액 추정치

$$Y_{pop} = \sum Y_{rsai} \quad (i = 1 \sim 238)$$

Y_{pop} : 문화유산 향유 비용, 향후 지불가능 비용 총액 전체 모집단 추정치

* 위의 추정식에서 셀별 표본비율이 다를 경우에는 1/s가 셀별로 다르게 적용됨.

제2장. 주요 조사결과



• 결과요약 및 시사점

1. 문화유산에 대한 인식
2. 문화유산 향유 비용
3. 문화유산 향유 실태
4. 활용 프로그램 향유 실태
5. 문화유산 활용 프로그램 개선 의견
6. 해외 우수 활용 프로그램 중 도입 희망 사업

결과요약 및 시사점

1. 문화유산 활용에 대한 인식

- 우리나라 국민에게 문화유산이란 '삶의 여유를 느끼고'(62.4%), 역사를 이해하며 자기 고장에 대한 자부심을 갖는, 생활에 유용도가 높은 존재로 인식되고 있다. 또한 문화유산이 '관광 상품'(61.5%)으로서 경제 활성화와 일자리 창출에도 도움이 되는, 활용도가 높은 역동적인 존재로 바라보고 있었다.
- 문화유산 향유에 대한 인식과 태도를 20가지 문항으로 묻고 이를 요인분석한 결과, 유용도(acceptability, 문화유산 향유가 얼마나 유용한가), 활용도(availability, 문화유산이 잘 활용되는가), 적합도(appropriateness, 문화유산 관련 서비스가 적당하게 제공되는가), 접근도(accessibility, 문화유산에 접근하기 쉬운가), 인지도(awareness, 문화유산에 대한 인지 수준) 등 5가지 요인으로 분류되었다. 이 가운데 유용도(3.59/5점 만점)와 활용도(3.54)에 대한 평가가 높았다. 문화유산을 향유함으로써 얻는 개인적 이득과 활용에 따른 경제·사회적 효용이 크다고 평가한 것이다.
- 서비스 적합도(3.20)와 접근도(3.10)는 보통 이상으로 평가되었다. 서비스 가운데 '문화유산 보존', 취약계층의 공평한 향유'는 비교적 높았지만, '시민이 참여하는 활용 프로그램'은 부정적 평가가 높았다. 문화유산 접근도에서는 '정보'와 '비용'에 대한 평가가 낮았다.
- 한편 인지 및 관심도(2.84)는 낮게 나타났다. 국민들이 문화유산에 대해서 느끼는 높은 유용도를 실생활에서의 관심과 적극적인 향유로 유도하기 위해서는 적극적인 홍보와 참여 프로그램 개발이 필요한 것으로 보인다.
- 문화유산의 원형 보존과 활용이라는 두 가지 논점에 대해서는, '더 많은 시민이 향유하도록 활용'(49.2%)에 중점을 두어야 한다는 의견이 '원형 보존'(43.2%)에 중점을 두어야 한다는 의견보다 높았다. 또한 문화유산을 활용하면 '지역경제가 활성화된다'(76.7%)는 의견이 '지역개발의 걸림돌'(14.3%)이라는 의견을 압도했다.

- 문화유산을 활용하는 구체적인 정책과 관련하여, 문화유산 야간 개방 및 시민 참여 프로그램을 확대(93.9%)해야 하고, 유럽과 같이 '문화유산의 날을 도입'(92.1%)하며, 문화유산을 해설하고 안내하는 '문화유산 해설사'를 정부나 지방자치단체의 예산으로 채용 배치(88.3%)하는 데에도 압도적인 찬성 의견을 보였다. 문화유산에 대한 시민의 참여를 높여 경제 활성화와 일자리 창출에 기여하는 정책에 높은 찬성을 보인 것이다.

2. 문화유산 관람 비용

- 우리나라 국민 한 사람은, 지난 1년간 유형문화유적 관람에 41,555원, 무형문화재 전시공연 관람에 5,334원, 자연유산 관람에는 71,711원을 지출하여, 문화유산 관람에 118,600원을 쓴 것으로 나타났다. 이는 각각의 문화유산별 1회 관람에 소요된 지출비용(입장료, 교통비, 식음료비)을 관람횟수로 집계한 결과이며, 여행 중 자연유산을 관람한 경우에는 자연유산 방문 비종만큼을 계량하여 응답받았다. (2016년 국민여행실태조사 결과와 비교하면 1인당 국내여행비용은 586,495원으로 문화유산 관람비용은 여행비용의 20.2%로 분석됨.)
- 1인당 집계된 지출비용을 인구통계 크기에 맞게 지역별, 성별, 연령별 인구수로 보정하여 가중치를 주고 분석한 결과, 우리나라 국민은 1년간 유형문화유적 관람에 1조 8,016억 원, 무형문화재 전시공연 관람에 2,314억 원, 자연유산 관람에 3조 1,092억 원을 지출한 것으로 추정되었으며, 전체 문화유산 향유비용은 5조 1,424억 원으로 분석되었다. (2016년 전체 국내여행비용은 25조 7천억 원으로 집계됨.)
- 또한 국민들이 문화유산 향유에 (시간, 비용 등 개인적으로) 장애가 되는 요인을 제거하고, 국민이 희망하는 문화유산 활용프로그램 즉, '축제 또는 예술공연과 함께하는 활용프로그램' 등이 활성화될 경우, 문화유산을 통한 경제적 가치창출효과는 연간 2.4배 이상 커질 것으로 분석되었다. 유형문화유적 관람에는 4조 921억 원, 무형문화재 전시공연 관람에 2조 8,162억 원, 자연유산에는 5조 4,405억 원을 지출할 의향이 있는 것으로 집계되었으며, 전체로는 12조 3,489억 원으로 추정되었다.

3. 문화유산 향유 패턴

- 우리나라 국민의 57.2%가 지난 1년간 문화유산을 향유한 것으로 나타났다. 유형별로는 '유형문화유적'을 방문한 비율이 40.2%, '무형문화재 공연·전시'를 관람한 비율은 9.0%, '자연유산'을 방문한 비율은 40.4%로 나타났다. 평균 관람 횟수는 '유형' 2.28회, '무형' 1.65회, '자연' 2.26회로 각각 집계되었다. (2016년 국내여행 경험률은 89.5%, 경험자의 평균 여행 횟수는 6.15회로 집계됨.)
- 문화유산을 선택하는 기준은 '문화유산의 지명도'(유형 41.5%, 무형 42.2%, 자연유산 57.8%)를 첫 번째로 꼽았으며, 다음으로 교통편의성, 접근성 등의 순서였으나, '무형 문화재'의 경우 관람비용의 적정성(22.2%)이 두 번째로 지적되었다.
- 앞으로 관람하고 싶은 문화유산 프로그램(중복응답)으로는 '축제와 함께 즐기는 문화유산 프로그램'을 공통적으로 가장 선호했다(유형 47.7%, 무형 59.1%, 자연 51.8%). 다음으로 유형문화유적은 '참여/체험형'과 '교육형'을 선호했고, 무형문화유적은 '퓨전 공연/전시'와 '참여/체험형', 자연유산은 '참여/체험형'과 '탐사형'에 대한 선호도가 높았다.
- 문화유산 활용프로그램과 관련해서는 '궁중문화축전'의 인지도가 52.3%, 참여한 사람은 12.5%로 나타났으며 참여자의 만족도는 4.11(5점 만점)로 매우 높게 나타났다. '생생문화재'를 비롯한 5개 문화유산 활용프로그램 역시 참여자의 만족도가 매우 높은 것으로 평가되었다.
- 문화유산 관련 교육을 경험한 비율은 2.6%로 나타났지만, 응답자의 76.6%가 문화유산 교육이 필요하다는 의견을 밝혔다. '테마형 현장답사(28.4%), 무형유산 체험(23.5%) 등 체험형 교육을 선호하는 것으로 나타났다. (2016년 문화향수실태조사 결과에 따르면 '문화예술 교육'을 경험한 비율은 10.6%로 나타남.)

4. 시사점 및 제언

- 실태조사 결과, 국민들이 문화유산을 더 많이 향유하기 위해서는 '시민의 체험과 참여를 확대'하는 다양한 정책이 필요한 것으로 나타났다. '문화유산의 날 도입', '문화유산 야간 개방' 등의 실행이 국민들의 관심을 높이는 계기를 마련할 것으로 보이며, '문화유산 해설사' 배치는 국민이 문화유산에 더 쉽게 접근할 수 있는 통로가 될 것이다.
- 궁중문화축전, 생생문화재, 문화재 야행 등 현행 5가지 활용 프로그램 참여자들의 만족도가 매우 높았으나, 궁중문화축전(52.3%)을 제외하고는 인지도가 20% 전후 수준으로 낮은 편이었다. 현재 진행되고 있는 '시민 참여형 프로그램'에 대한 적극적인 홍보가 필요하다. 문화담당 공무원 및 시민단체도 '적극적인 홍보'를 첫 번째 개선사항으로 꼽았는데, 'SNS를 통한 홍보' '지역의 도서관 자치센터 등을 통한 홍보' '청년의 데이트, 여행 코스로 유도하는 홍보' 등의 아이디어를 제시했다.
- 유형문화유적의 경우, '문화유산 교육과 함께하는 프로그램'에 대한 요구가 높았다. 현재 문화유산 교육을 받은 사람의 비율은 2.6%로 집계되었는데, '교과연계를 통한 학생 교육 프로그램', '역사를 현장에서 배우는 프로그램', '문화유산 디지털 교육', '무형문화재 상설공연으로 학생 관람 유도', '평생학습 프로그램과 연계'하는 것이 바람직하다.
- 무형문화유산의 전시/공연의 경우 '비용의 적정성'을 지적하는 의견이 많았다. 개인적인 관람 장애 요인이 제거된다는 전제 아래, 향후 무형문화유산 공연/전시에 지출 가능 비용이 현재 지출 비용보다 10배 이상 많이 응답되었다. 이는 무형문화유산에 대한 국민들의 잠재적 욕구를 반영하고 있는 것으로 홍보, 체험의 확대와 함께 '저렴한 공연/전시'가 많은 참여를 이끌 것으로 보인다.
- 이밖에 '박물관 문화유산 패키지 투어' '문화유산 탐방 캠프' 등 복합적인 프로그램도 시민의 관심을 받을 것으로 보인다. 또한 기념품 등 굿즈(goods)를 개발하여 문화유산을 일상생활로 끌어들이는 것도 좋은 방안으로 보인다.

1. 문화유산에 대한 인식

1) 문화유산 인식과 평가

○ 종합 결과

- 우리나라 국민들의 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준에 대해 국민, 공무원, 시민단체에 5점 척도로 질문함. 5개 항목은 인지도(awareness, 문화유산에 대한 인지 수준), 접근도(accessibility, 문화유산에 접근하기 쉬운가), 유용도(acceptability, 문화유산 향유가 얼마나 유용한가), 활용도(availability, 문화유산이 잘 활용되는가), 적합도(appropriateness, 문화유산 관련 서비스가 적합하게 제공되는가)임.
- 일반 국민의 평가(3.25)가 가장 높았으며, 공무원(3.23), 시민단체(2.99)의 순임.

<그림 2-1> 문화유산에 대한 인식



<표 2-1> 문화유산에 대한 인식

구분	일반국민	공무원	시민단체
인지도(awareness)	2.84	3.26	3.04
접근도(accessibility)	3.10	3.36	2.87
유용도(acceptability)	3.59	3.19	2.99
활용도(availability)	3.54	3.12	3.06
적합도(appropriateness)	3.20	3.23	2.99
종합	3.25	3.23	2.99

○ 일반국민의 문화유산에 대한 인식

- 우리 국민들은 문화유산이 주는 효용, 즉 유용도(3.59)와 활용도(3.54)에서 높은 평가를 했음.
- 문화유산 관람으로 삶의 여유를 느끼고(3.68), 역사를 잘 이해하며(3.61), 교양을 키워 주고, 자부심을 높인다고 느낌.
- 또한 문화유산이 관광 상품(3.66)이며, 지역경제(3.54), 일자리 창출(3.41)에 도움이 된다고 높게 평가함.
- 반면, 적합도(3.20)와 접근도(3.10)는 상대적으로 낮게 평가함. 시민이 참여하는 프로그램(2.87)과 문화유산에 대한 정보(2.90)가 부족하다고 평가함.
- 인지도(2.84)가 가장 낮게 나타남.

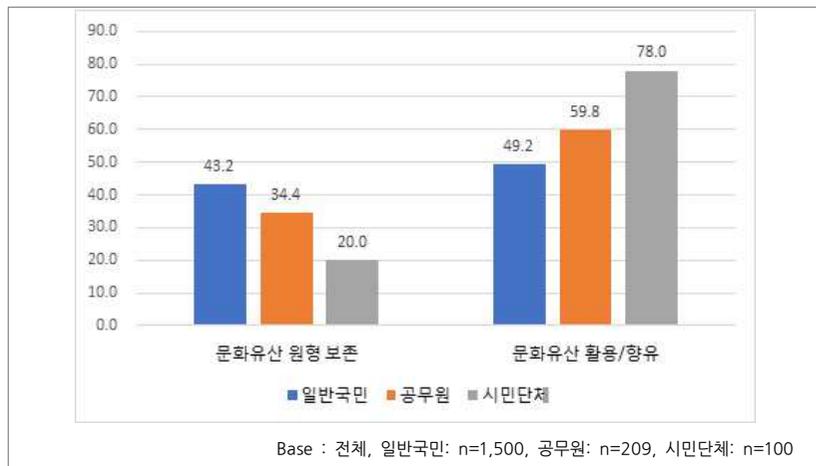
<표 2-2> 문화유산에 대한 인식_세부 문항

구분	평균	세부 내용		평균
		세부 내용	평균	
유용도 acceptability	3.59	문화유산 관람은 삶의 여유를 느끼게 함	3.68	
		문화유산을 통해 우리 역사를 잘 이해할 수 있음	3.61	
		문화유산은 보거나 느끼면 기분이 좋아짐	3.58	
		문화유산 관람은 교양을 키워줌	3.56	
		문화유산은 지역에 대한 자부심을 높임	3.55	
활용도 availability	3.54	문화유산을 활용하면 훌륭한 관광 상품이 됨	3.66	
		우리 지역 문화유산은 지역 경제에 도움이 됨	3.54	
		문화유산을 활성화하면 일자리가 늘어남	3.41	
적합도 appropriateness	3.20	우리나라 문화유산은 보존이 잘 되어 있음	3.42	
		누구나 문화유산을 누릴 수 있음	3.39	
		문화유산에 대한 안내와 해설이 잘 되어 있음	3.18	
		문화유산과 관광 상품이 잘 연계되어 있음	3.12	
		시민이 참여하는 문화유산 활용 프로그램이 많음	2.87	
접근도 accessibility	3.10	문화유산은 쉽게 즐길 수 있음	3.25	
		문화유산은 우리 생활과 가까이에 있음	3.17	
		문화유산은 즐기는 데 많은 비용이 들지 않음	3.08	
		문화유산을 즐길 수 있는 정보가 충분함	2.90	
인지도 awareness	2.84	우리나라 문화유산에 관심이 많음	2.96	
		우리나라 문화유산을 잘 알고 있음	2.86	
		문화유산을 되도록 찾아보려고 하는 편임	2.70	

2) 문화유산 관련 정책

- 문화유산 정책의 중점사항: 원형 보존과 문화유산 활용
- 문화유산의 원형 보존보다는 더 많은 시민이 향유하도록 활용해야 한다는 의견이 높았음.
- 시민단체(78.0%)와 공무원(59.8%)의 활용의견이 높았음.

<그림 2-2> 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식



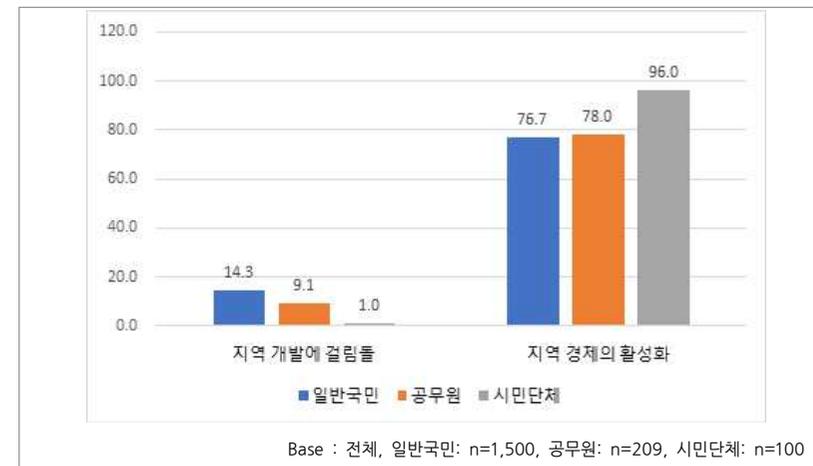
<표 2-3> 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식

구 분	일반국민		공무원		시민단체	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
문화유산 원형 보존	648	43.2	72	34.4	20	20.0
문화유산 활용/향유	738	49.2	125	59.8	78	78.0
잘 모름	114	7.6	12	5.7	2	2.0

○ 문화유산과 지역발전에 대한 인식

- 문화유산을 활용하면 '지역 경제가 활성화된다'는 의견이 '지역 개발의 걸림돌'이라는 의견보다 압도적으로 높았음.

<그림 2-3> 문화유산과 지역발전에 대한 인식



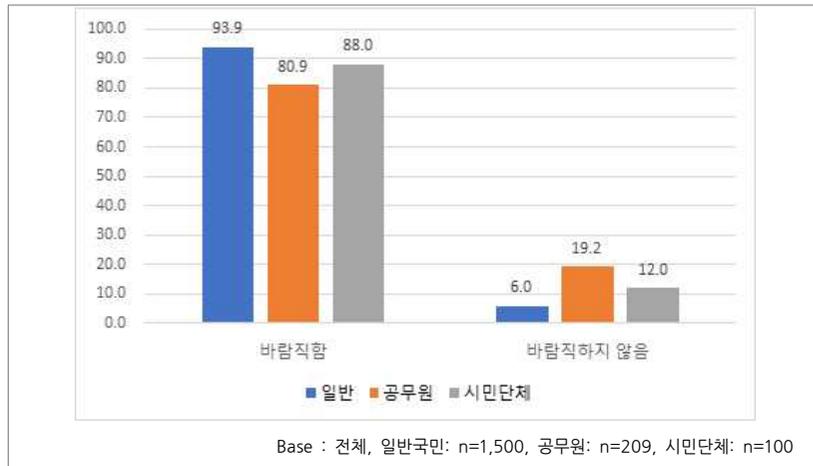
<표 2-4> 문화유산과 지역발전에 대한 인식

구 분	일반국민		공무원		시민단체	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
지역 개발에 걸림돌	215	14.3	19	9.1	1	1.0
지역 경제의 활성화	1151	76.7	163	78	96	96.0
잘 모름	134	8.9	27	12.9	3	3.0

3) 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대

- 문화유산 야간 개방 및 시민 참여 프로그램의 확대에 대한 의견을 질문함.
- 일반국민, 공무원, 시민단체의 세 집단 모두 문화유산 프로그램의 확대에 대해 바람직하다는 의견이 압도적임.

<그림 2-4> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식



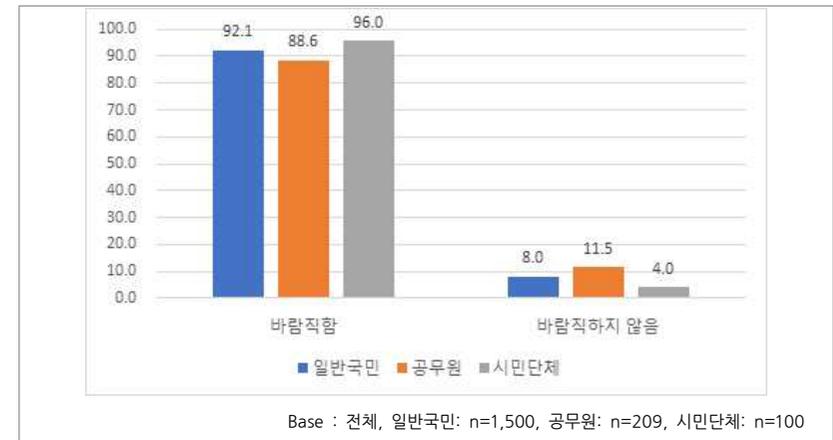
<표 2-5> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식

구 분	일반국민		공무원		시민단체	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
매우 바람직하다	275	18.3	43	20.6	36	36.0
대체로 바람직하다	1134	75.6	126	60.3	52	52.0
별로 바람직하지 않다	89	5.9	38	18.2	11	11.0
전혀 바람직하지 않다	2	0.1	2	1.0	1	1.0

4) 문화유산의 날 도입

- 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 '문화유산의 날'로 제정하여 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개하고 있으며, 1991년부터 유럽 전역으로 확대됨.
- 우리나라에도 '문화유산의 날'을 도입하는 것에 대해 바람직하다고 응답한 비율은 일반국민 92.1%, 공무원 88.6%, 시민단체 96.0%로 나타남.

<그림 2-5> 문화유산의 날 도입에 대한 인식



<표 2-6> 문화유산의 날 도입에 대한 인식

구 분	일반국민		공무원		시민단체	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
매우 바람직하다	333	22.2	62	29.7	49	49.0
대체로 바람직하다	1048	69.9	123	58.9	47	47.0
별로 바람직하지 않다	115	7.7	22	10.5	3	3.0
전혀 바람직하지 않다	4	0.3	2	1.0	1	1.0

5) 문화유산 해설사 배치

- 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 ‘문화유산 해설사’를 채용, 배치하는 것에 대해 질문함.
- 일반국민, 공무원, 시민단체 모두 바람직하다는 의견이 많음. 일반국민은 88.3%, 공무원은 83.3%, 시민단체는 88.0%의 조사대상자가 바람직하다고 응답함.

<그림 2-6> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식



<표 2-7> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식

구분	일반국민		공무원		시민단체	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
매우 바람직하다	354	23.6	66	31.6	34	34.0
대체로 바람직하다	971	64.7	108	51.7	54	54.0
별로 바람직하지 않다	53	3.5	24	11.5	6	6.0
전혀 바람직하지 않다	8	0.5	6	2.9	4	4.0
잘 모름	114	7.6	5	2.4	2	2.0

2. 문화유산 향유 비용

- 우리나라 국민의 1년간 유형문화유적과 무형문화재 공연·전시 관람을 합한 문화유산 향유 비용은 약 2조 330억원으로 추정됨. 자연유산 관람 비용을 포함하면 약 5조 1,345억원으로 추정됨. (참고: 2016년 국민여행실태조사에 따르면, 국민 여행비용은 25조 7천억으로 조사되었음)
- 향후 여건이 충족되고 본인이 원하는 프로그램이 만들어지면 약 12조 3,489억원까지 지출할 의향이 있는 것으로 나타남.
- 1인당 문화유산 향유 비용은 각각 유형문화유적 41,555원, 무형문화재 공연·전시 관람 약 5,334원, 자연유산 방문 71,711원이며, 이를 합한 금액은 118,600원임.
- 향후 1인당 문화유산 향유 비용은 유형문화유적 94,346원, 무형문화재 공연·전시 관람 64,825원, 자연유산 125,487원임. 이를 종합하면 284,658원까지 지출할 의향이 있는 것으로 나타남.

<표 2-8> 문화유산 향유 비용

(단위: 원)

구분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산	전체
지출비용	1조 8,016억	2,314억	3조 1,092억	5조 1,424억
향후 지출가능 비용	4조 921억	2조 8,162억	5조 4,405억	12조 3,489억

<표 2-9> 1인당 문화유산 향유 비용

(단위: 원)

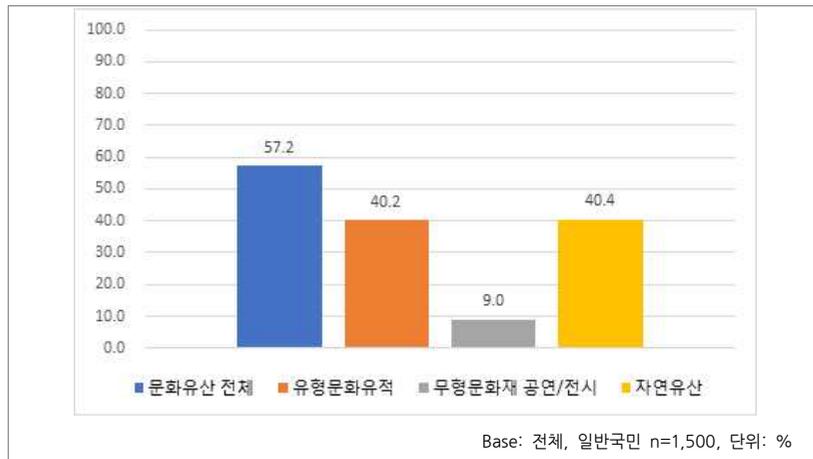
구분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산	전체
지출비용	4만 1,555	5,334	7만 1,711	11만 8,600
향후 지출가능 비용	9만 4,346	6만 4,825	12만 5,487	28만 4,658

3. 문화유산 향유 실태

1) 문화유산 향유 경험

- 지난 1년간 우리나라 국민들의 문화유산 향유 경험을 질문한 결과, 국민의 57.2%가 문화유산을 향유한 것으로 나타남. 문화유산 유형별로 '유형문화유적' 방문은 40.2%, '무형문화재 공연·전시' 관람은 9.0%, '자연유산' 방문은 40.4%로 나타남.
- 문화유산 방문객들의 지난 1년간 문화유산 방문 횟수는 '유형문화유적' 방문 횟수는 2.28회, '무형문화재 공연·전시' 관람 횟수는 1.65회, '자연유산' 방문은 2.26회로 나타남.

<그림 2-7> 문화유산 향유 경험



<표 2-10> 문화유산 향유 경험

구분	사례수(명)	퍼센트(%)	방문횟수(회)
문화유산	858	57.2	-
유형문화유적	603	40.2	2.28
무형문화재 공연/전시	135	9.0	1.65
자연유산	606	40.4	2.26

2) 문화유산 방문 동반객

- 문화유산 방문 시 누구와 함께 갔는지 질문(중복응답)한 결과, 배우자, 동성친구, 자녀 순으로 나타남.
- 유형문화유적의 경우, 배우자 52.1%, 동성친구 41.3%, 자녀 37.1%이며, 무형문화재 공연·전시는 배우자 51.1%, 동성친구 37.8%, 자녀 35.6%임. 자연유산 방문은 배우자 58.1%, 동성친구 43.1%, 자녀 33.8로 나타남.

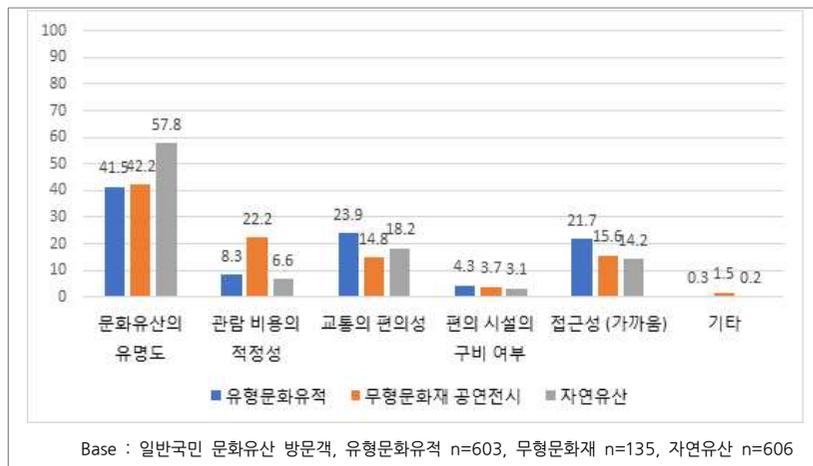
<표 2-11> 문화유산 방문 동반객

구분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산
전체	603	135	606
혼자	5.3	6.7	2.1
부모	12.3	11.9	12.2
배우자	52.1	51.1	58.1
자녀	37.1	35.6	33.8
형제자매	8.6	7.4	6.8
동성친구	41.3	37.8	43.1
이성친구	13.8	9.6	13.9
동호회 회원	6.8	3.7	13.4
직장동료	3.5	2.2	2.5
기타	1.2	3.0	0.3

3) 문화유산 방문 기준

- 문화유산 방문/관람 선택기준에 대해 질문함.
- 문화유산 방문객들은 문화유산의 유명도/지명도를 우선으로 꼽음. 유형문화유적은 41.5%, 무형문화재 공연·전시는 42.2%, 자연유산은 57.8%로 나타남.
- 다음으로 유형문화유적과 자연유산은 교통 편의성을 꼽았으나, 무형문화재는 관람비용의 적정성이라고 응답함.

<그림 2-8> 문화유산 방문 기준



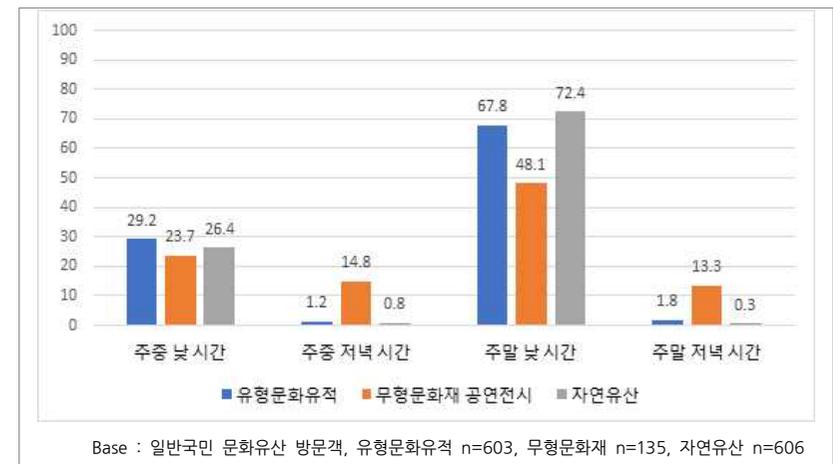
<표 2-12> 문화유산 방문 기준

구 분	유형문화유적		무형문화재 공연·전시		자연유산	
	사례수(명)	퍼센트(%)	사례수(명)	퍼센트(%)	사례수(명)	퍼센트(%)
문화유산의 유명도	250	41.5	57	42.2	350	57.8
관람 비용의 적정성	50	8.3	30	22.2	40	6.6
교통의 편의성	144	23.9	20	14.8	110	18.2
편의 시설의 구비 여부	26	4.3	5	3.7	19	3.1
접근도 (가까움)	131	21.7	21	15.6	86	14.2
기타	2	0.3	2	1.5	1	0.2

4) 문화유산 방문 시간

- 문화유산을 주로 방문하는 시간에 대해 질문한 결과, 주말 낮 시간에 주로 이용하는 것으로 나타남.
- 문화유산별로 살펴보면, 유형문화유적은 67.8%, 무형문화재 공연·전시 관람은 48.1%, 자연유산 방문은 72.4%로 나타남.

<그림 2-9> 문화유산 방문 시간



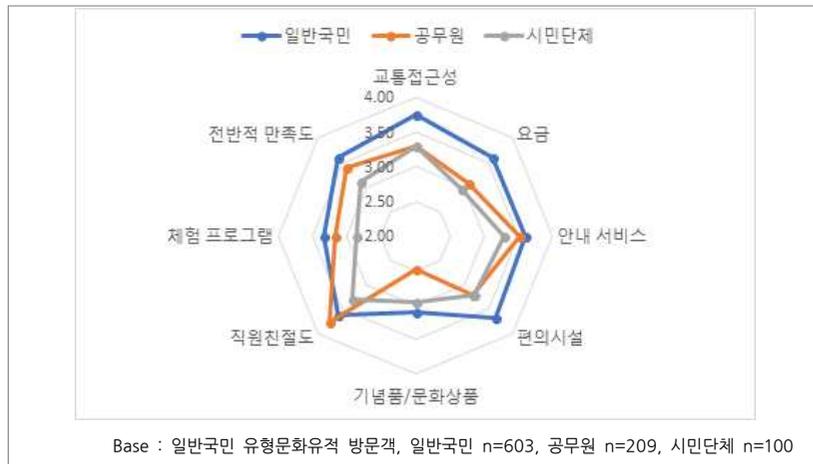
<표 2-13> 문화유산 방문 시간

구 분	유형문화유적		무형문화재 공연·전시		자연유산	
	사례수(명)	퍼센트(%)	사례수(명)	퍼센트(%)	사례수(명)	퍼센트(%)
주중 낮 시간	176	29.2	32	23.7	160	26.4
주중 저녁 시간	7	1.2	20	14.8	5	0.8
주말 낮 시간	409	67.8	65	48.1	439	72.4
주말 저녁 시간	11	1.8	18	13.3	2	0.3

5) 문화유산 서비스 만족도 비교

- 문화유산 유형별로 각 항목에 대한 서비스 만족도를 5점 척도로 질문함.
- 일반국민을 대상으로 조사한 유형문화유산적 전반적인 서비스 만족도는 3.61점(61.0%가 만족한다고 응답함)이며, 교통접근도 만족도가 3.76으로 가장 높음.
- 일반국민과 시민단체는 체험 프로그램 만족도가 가장 낮았고, 공무원은 기념품/문화상품 만족도가 가장 낮았음.

<그림 2-10> 문화유산 서비스 만족도



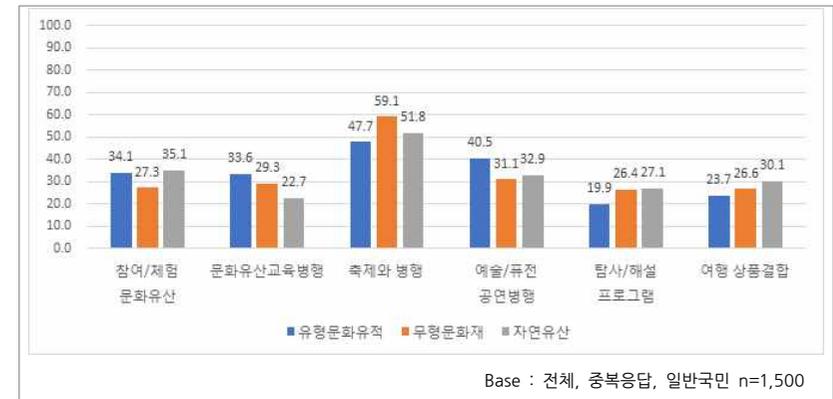
<표 2-14> 문화유산 서비스 만족도

구 분	유형문화유적			무형문화재 공연전시	
	일반국민	공무원	시민단체	공무원	시민단체
교통접근도	3.76	3.30	3.29	3.12	2.79
요금	3.59	3.09	2.95	3.22	2.97
안내 서비스	3.61	3.53	3.29	3.15	2.93
편의시설	3.67	3.20	3.21	3.05	3.13
기념품/문화상품	3.11	2.49	2.95	2.67	2.67
직원 친절도	3.61	3.77	3.29	3.57	3.16
체험 프로그램	3.34	3.17	2.85	3.10	2.75
전반적 만족도	3.61	3.41	3.12	3.28	3.02

6) 향후 방문/관람 희망 문화유산

- 미래에 여건이 된다면 참여하고 싶은 문화유산의 유형에 대해 질문함.
- 축제와 함께 즐기는 문화유산을 방문/관람하고 싶다는 의견이 가장 많았음. 유형문화유적은 47.7%, 무형문화재 공연전시는 59.1%, 자연유산은 51.8%로 나타남.
- 다음으로 유형문화유적은 예술 공연과 함께(40.5%), 무형문화재는 퓨전 공연(31.1%)에 대한 욕구가 높음.

<그림 2-11> 향후 관람 희망 문화유산



<표 2-15> 향후 관람 희망 문화유산

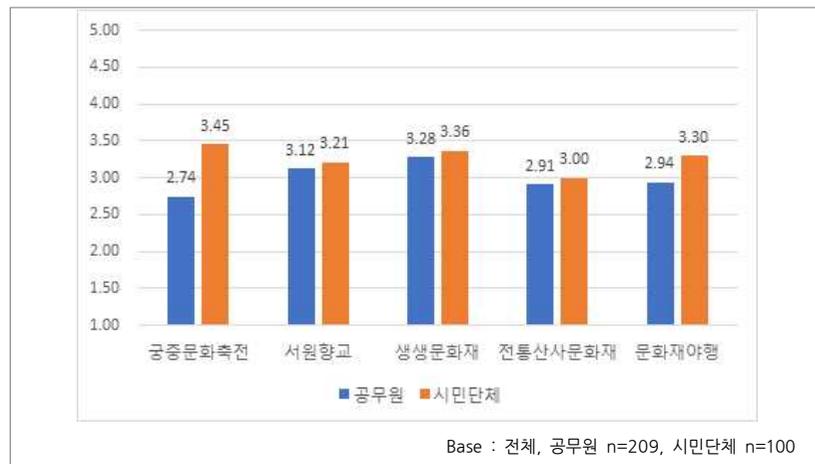
구 분	유형문화유적	무형문화재	자연유산
참여/체험 문화유산	34.1	27.3	35.1
문화유산 교육병행	33.6	29.3	22.7
축제와 병행	47.7	59.1	51.8
예술/퓨전 공연병행	40.5	31.1	32.9
탐사/해설 프로그램	19.9	26.4	27.1
여행 상품결합	23.7	26.6	30.1

4. 문화유산 활용 프로그램 향유 실태

1) 문화유산 프로그램별 시민 참여도

- 문화유산 활용 프로그램별로 시민의 참여도에 대해 공무원과 시민단체 관계자에게 5점 척도로 질문함.
- 공무원의 경우, 생생문화재(3.28점)가 가장 높게 나타났으며, 가장 낮은 항목은 궁중문화축전(2.74점)임.
- 시민단체 관계자들의 활용 프로그램 평가는 궁중문화축전(3.45점)을 가장 높게 평가했으며, 전통산사문화재(3.00점)가 가장 낮은 프로그램임.

<그림 2-12> 문화유산 활용 프로그램별 시민 참여도



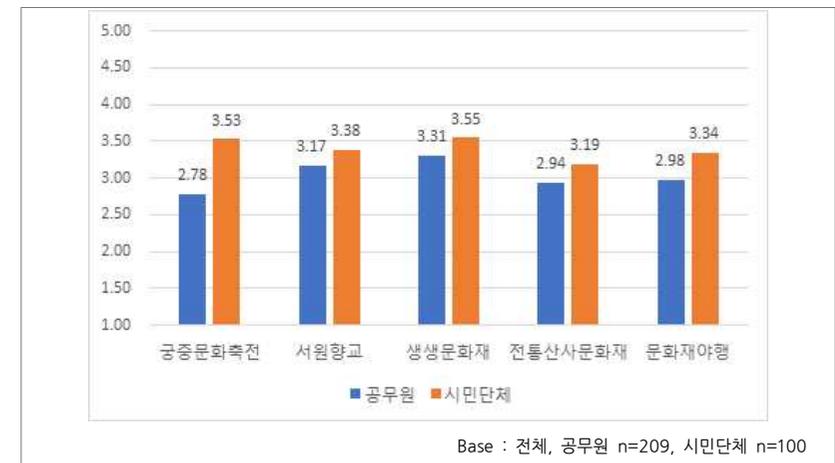
<표 2-16> 문화유산 프로그램별 시민 참여도

구분	공무원	시민단체
궁중문화축전	2.74	3.45
서원향교	3.12	3.21
생생문화재	3.28	3.36
전통산사문화재	2.91	3.00
문화재야행	2.94	3.30

2) 문화유산 프로그램별 시민 만족도

- 문화유산 활용 프로그램의 시민 만족도에 대해 공무원과 시민단체 관계자에게 5점 척도로 질문함.
- 문화 관련 공무원 담당자들은 생생문화재(3.31점)를 가장 높게 평가했으며, 궁중문화축전(2.78점)이 가장 낮은 프로그램으로 나타남.
- 시민단체 관계자의 조사결과는 생생문화재(3.55점), 궁중문화축전(3.53점), 서원향교(3.17점), 문화재야행(2.98점), 전통산사문화재(2.94점) 순으로 나타남.

<그림 2-13> 문화유산 활용 프로그램별 시민 만족도



<표 2-17> 문화유산 프로그램별 시민 만족도

구분	공무원	시민단체
궁중문화축전	2.78	3.53
서원향교	3.17	3.38
생생문화재	3.31	3.55
전통산사문화재	2.94	3.19
문화재야행	2.98	3.34

5. 문화유산 활용 프로그램에 대한 개선 의견

- 문화유산 활용 프로그램에 대한 개선 의견은 ‘적극적인 홍보 필요’(n=31), ‘참여 및 체험 프로그램 개발’(n=25), ‘교육관련 프로그램 운영’(n=18) 등의 의견이 많았음.
- 적극적인 홍보 관련 의견으로는 ‘sns를 통한 홍보와 포토존 조성’, ‘체험프로그램 활성화를 위한 적극적인 홍보’, ‘젊은 층들도 데이트나 여행으로 즐길 수 있음을 홍보하는 프로그램과 공익광고 필요’, ‘지역의 시립도서관, 작은 도서관, 주민자치센터 등 공공기관을 통한 홍보’ 등의 의견이 있었음.
- 참여 및 체험 프로그램 개발 관련 의견으로는 ‘문화유산 활용 가상현실 체험사업 추진’, ‘문화재의 역사문화적 가치에 부합되는 체험과 교육프로그램 개발’, ‘현장체험 공간 및 프로그램 운영’ 등의 의견이 있었음.
- 교육관련 프로그램 운영 관련 의견으로는 ‘교과연계를 통한 학교단체 대상 프로그램’, ‘문화재청과 학교 교육의 연계로 문화재 교육으로 활용 등’, ‘문화유산의 과학적 요소를 디지털 기술교육(코딩)에 접목시켜 문화재의 배경과 가치와 최신기술을 이해할 수 있는 국가차원의 보급용 교보재 개발’ 등의 의견이 있었음.

번호	의견	빈도(개)	퍼센트(%)
1	적극적인 홍보 필요	30	9.43
2	참여 및 체험 프로그램 개발	25	7.86
3	교육관련 프로그램 운영	18	5.66
4	다양한 콘텐츠 개발	15	4.72
5	예산 지원 확대	12	3.77
6	교육기관 연계	11	3.46
7	전문적인 관리기관 위탁	10	3.14
8	문화유산에 대한 접근도 확대	10	3.14
9	구체적인 대상을 기반으로 하는 프로그램 개발	9	2.83
10	시민 참여 확대를 위한 프로그램 개발	9	2.83
11	문화유산 관련 전문인력 양성	7	2.20
12	누구나 즐길 수 있는 프로그램 개발	6	1.89
13	문화유산 활용 인식 개선	6	1.89
14	문화유산 스토리텔링 강화	6	1.89
15	기념품 및 관광상품 개발	5	1.57
16	문화유산 전승과 보존	5	1.57
17	지속가능한 프로그램 개발	4	1.26
18	가족 단위 프로그램 운영	4	1.26
19	문화유산 관련 운영 개선	4	1.26
20	문화유산 탐방프로그램 개발	3	0.94
21	문화재 개방	3	0.94
22	흥미 및 관심을 끌만한 프로그램 개발	3	0.94
23	국비 지원 요구	3	0.94
24	지역 특색을 감안한 프로그램 개발	3	0.94
25	문화유산 활용프로그램 아이디어 공모전 개최	3	0.94
26	문화재 공간 활용	3	0.94
27	문화유산 지킴이 활동 개선	3	0.94
28	공연 및 예술무대 확대	3	0.94
29	시행 중인 프로그램 실태 파악	3	0.94
30	전통문화 활성화 프로그램 개발	3	0.94
31	축제 및 이벤트 활성화	3	0.94
32	지역주민 주체의 프로그램 활성화	3	0.94
33	감동을 줄 수 있는 프로그램 개발	2	0.63
34	숙박 프로그램 개발	2	0.63

6. 해외 우수 문화유산 활용 프로그램 중 도입 희망 사업

- 해외 우수 문화유산 활용 프로그램에 중 우리나라에서 도입했으면 하는 사업으로는 '탐방 및 체험 프로그램 확대'(n=13), '문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화'(n=5), '축제 및 페레이드 확대'(n=4), '해설 프로그램 확대'(n=4) 등의 의견이 많았음.
- 탐방 및 체험 프로그램 확대 관련 의견으로는 '박물관이나 문화유산 패키징 투어', '문화유산탐방캠프 진행', '해외 우수 문화유산 활용 프로그램에 대한 선진 견학 필요함', 등의 의견이 있었음.
- 문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화 관련 의견으로는 '문화유산이 속해있는 지역은 특히 무분별한 개발과 변화에 대한 규제를 강화하고 장기 프로그램을 개발', '근대문화유산의 원형 보존과 활용', '문화재 보존과 개발이 양립하는 사업' 등의 의견이 있었음.
- 축제 및 페레이드 관련 의견으로는 '문화재에서 진행되는 역사 테마로 한 다양한 축제 이벤트', '성대한 거리축제, 페레이드', '문화유산을 활용한 축제' 등의 의견이 있었음.
- 해설 프로그램 확대 관련 의견으로는 '쉽고 유익한 해설 탑재(기기 대여)', '오디오 가이드에 의한 다국어 안내 해설', '자원봉사자를 통한 문화유산해설' 등의 의견이 있었음.
- 이 외에도 '독일 쾰른라인 광산', '리옹 마을 빛 축제', '터키 이스탄불의 파노라마 1453 역사박물관', '스트리트 뮤지엄(Streetmuseum) 런던박물관', '이집트 피라미드 야간 경관사업', '일본 요시노가리 유적과 같이 대규모 선사 공원 조성', '일본 니조성' 등 다양한 해외 문화유산 활용 사업에 대한 의견이 있었음.

번호	의견	빈도(개)	퍼센트(%)
1	탐방 및 체험 프로그램 확대	13	12.15
2	문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화	5	4.67
3	축제 및 페레이드 확대	4	3.74
4	해설 프로그램 확대	4	3.74
5	문화재 개방	4	3.74
6	문화유산 공간 활용	3	2.80
7	공연 및 예술무대 확대	3	2.80
8	문화유산 안내체계 개선	2	1.87
9	스토리텔링화 하는 장소마케팅 강화	2	1.87
10	문화유산 국제개발협력	2	1.87
11	문화유산 연계 콘텐츠 개발	2	1.87
12	숙박 프로그램 개발	2	1.87
13	순례길 조성	2	1.87
14	야간 개방 확대	2	1.87
15	일본 온천 문화 벤치마킹	1	0.93
16	관람문화 교육	2	1.87
17	현대에 맞는 문화유산 재정비	2	1.87
18	문화유산 주변 분위기 조성 및 보존	1	0.93
19	문화유산향유카드발급	1	0.93
20	정원 문화재 여행	1	0.93
21	각종 지원정책	1	0.93
22	야간수막영화 상영	1	0.93
23	고고학 체험	1	0.93
24	문화재 야행 프로그램	1	0.93
25	자발적인 활용 프로그램 개발 및 운영	1	0.93
26	구로공단 제조생산 체험 프로그램 개발	1	0.93
27	나담 축제	1	0.93
28	다양한 외국의 문화재 국내 순회전시 상설화	1	0.93
29	독일 쾰른라인 광산	1	0.93
30	리옹 마을 빛 축제	1	0.93
31	명절 프로그램	1	0.93
32	무형문화재 상시 프로그램 개설	1	0.93
33	야외 박물관 개발	1	0.93
34	문화유산 장기 프로그램 개발	1	0.93
34	문화유산의 날 지정	1	0.93

제3장. 조사결과 분석



- I. 일반국민 조사결과 분석
- II. 기초자치단체 공무원 조사결과 분석
- III. 시민단체 조사결과 분석
- IV. 개방형 응답 결과(공무원/시민단체)

제3장. 조사결과 분석

I. 일반국민 조사결과 분석

1. 문화유산에 대한 인식

1) 문화유산에 대한 인식과 평가

○ 문화유산에 대한 인식

- 우리 국민들은 문화유산이 주는 효용, 즉 유용도(3.59)에서 높은 평가를 했음. 문화유산 관람으로 ‘삶의 여유’를 느끼고(3.68), ‘역사를 잘 이해’(3.61)한다고 느낌.
- 다음 순위는 문화유산 활용도(3.54)로 문화유산을 활용하면 훌륭한 관광 상품(3.66)이 되며, 지역 경제에 도움이 된다(3.54)고 느낌.
- 반면, 인지도(2.84)는 가장 낮게 나타남. 우리나라 문화유산에 대해 관심(2.96)이 많지 않고, 잘 모르고 있으며(2.86), 문화유산을 되도록 찾아보려고 하지 않는 편(2.70)이라고 응답함.

<표 3-1-1> 문화유산에 대한 인식_세부 문항

단위: %, 5점 평균

구 분	평균	세부 내용	긍정	보통	부정	평균
유용도	3.59	문화유산 관람은 삶의 여유를 느끼게 함	62.4	27.7	9.6	3.68
		문화유산을 통해 우리 역사를 잘 이해할 수 있음	58.1	33.4	8.0	3.61
		문화유산은 보거나 느끼면 기분이 좋아짐	54.7	35.9	9.1	3.58
		문화유산 관람은 교양을 키워줌	55.9	35.2	8.5	3.56
		문화유산은 지역에 대한 자부심을 높임	55.5	32.7	11.4	3.55
활용도	3.54	문화유산을 활용하면 훌륭한 관광 상품이 됨	61.5	31.9	6.3	3.66
		우리 지역 문화유산은 지역 경제에 도움이 됨	54.7	35.5	9.2	3.54
		문화유산을 활성화하면 일자리가 늘어남	47.1	40.8	11.1	3.41
적합도	3.20	우리나라 문화유산은 보존이 잘 되어 있음	48.9	37.9	12.6	3.42
		누구나 문화유산을 누릴 수 있음	48.4	33.1	18.1	3.39
		문화유산에 대한 안내와 해설이 잘 되어 있음	35.8	42.5	19.5	3.18
		문화유산과 관광 상품이 잘 연계되어 있음	32.2	42.6	22.7	3.12
접근도	3.10	시민이 참여하는 문화유산 활용 프로그램이 많음	20.7	42.4	32.1	2.87
		문화유산은 쉽게 즐길 수 있음	40.9	38.1	20.7	3.25
		문화유산은 우리 생활과 가까이에 있음	36.1	39.9	23.7	3.17
		문화유산은 즐기는 데 많은 비용이 들지 않음	31.9	41.1	26.5	3.08
인지도	2.84	문화유산을 즐길 수 있는 정보가 충분함	26.5	38.7	34.3	2.90
		우리나라 문화유산에 관심이 많음	27.5	41.1	31.3	2.96
		우리나라 문화유산을 잘 알고 있음	21.1	45.3	33.1	2.86
		문화유산을 되도록 찾아보려고 하는 편임	20.1	35.4	44.4	2.70

○ 유용도_삶의 여유를 느끼게 함

- 문화유산은 삶의 여유를 느끼게 한다는 질문에 62.4%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.68로 나타남.

<표 3-1-2> 문화유산에 대한 인식_삶의 여유를 느끼게 함

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	15.7	46.7	27.7	8.9	0.7	3.68
성별	남성	756	14.2	48.1	26.2	9.9	1.1	3.65
	여성	744	17.3	45.2	29.3	7.8	0.4	3.71
연령	15~19세	104	7.7	40.4	41.3	9.6	0.0	3.47
	20대	235	13.2	44.3	30.2	11.1	0.9	3.58
	30대	255	13.7	46.3	29.8	9.8	0.4	3.63
	40대	296	17.6	49.0	26.4	6.8	0.3	3.77
	50대	297	18.5	47.8	22.2	9.8	1.0	3.74
	60대	196	16.8	51.5	23.5	6.6	1.5	3.76
	70대	117	18.8	41.0	30.8	8.5	0.9	3.68
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	15.2	47.2	29.3	7.7	0.3	3.70
	자녀 없음	1,138	15.9	46.5	27.2	9.2	0.9	3.67
학력	중졸 이하	148	14.9	44.6	30.4	9.5	0.7	3.64
	중고생	83	7.2	39.8	39.8	12.0	0.0	3.43
	고졸	587	18.2	45.8	26.7	7.3	1.4	3.73
	대학 재학 이상	682	14.8	48.7	26.5	9.7	0.3	3.68
가구소득	200만원 미만	189	20.1	43.9	25.4	8.5	2.1	3.71
	200~299만원	191	16.8	42.9	30.9	6.3	2.1	3.67
	300~399만원	366	13.7	47.3	30.1	8.5	0.5	3.65
	400~499만원	443	14.2	48.3	27.8	9.3	0.2	3.67
	500만원 이상	311	17.0	47.6	24.4	10.6	0.0	3.71

○ 유용도_우리 역사를 잘 이해할 수 있음

- 문화유산을 통해 우리 역사를 잘 이해할 수 있다는 질문에 58.1%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.61로 나타남.

<표 3-1-3> 문화유산에 대한 인식_우리 역사를 잘 이해할 수 있음

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	11.1	46.9	33.4	7.3	0.7	3.61
성별	남성	756	11.6	48.3	32.5	6.7	0.4	3.64
	여성	744	10.6	45.6	34.3	7.9	0.9	3.57
연령	15~19세	104	14.4	48.1	30.8	5.8	0.0	3.72
	20대	235	11.5	47.2	30.6	8.9	0.9	3.60
	30대	255	6.3	54.1	30.2	8.2	1.2	3.56
	40대	296	13.2	43.9	37.2	4.4	0.7	3.65
	50대	297	12.5	46.1	34.7	6.4	0.3	3.64
	60대	196	10.2	45.4	36.2	7.1	0.5	3.58
	70대	117	11.1	41.9	30.8	13.7	0.9	3.50
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	9.7	44.2	37.6	7.2	0.8	3.55
	자녀 없음	1,138	11.6	47.8	32.1	7.4	0.6	3.63
학력	중졸 이하	148	10.1	39.2	40.5	8.1	0.7	3.51
	중고생	83	12.0	51.8	28.9	6.0	0.0	3.71
	고졸	587	11.8	44.3	35.6	7.5	0.5	3.59
	대학 재학 이상	682	10.7	50.3	30.5	7.2	0.9	3.63
가구소득	200만원 미만	189	9.5	43.4	36.0	9.0	1.1	3.52
	200~299만원	191	11.5	46.1	31.9	9.4	0.5	3.59
	300~399만원	366	10.1	48.1	32.5	7.7	1.4	3.58
	400~499만원	443	10.8	45.8	37.7	5.2	0.2	3.62
	500만원 이상	311	13.5	49.8	27.7	7.7	0.3	3.69

○ 유용도_기분이 좋아짐

- 문화유산을 보거나 느끼면 기분이 좋아진다는 질문에 54.7%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.58로 나타남.

<표 3-1-4> 문화유산에 대한 인식_기분이 좋아짐

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	12.7	42.0	35.9	8.5	0.7	3.58
성별	남성	756	11.0	44.6	34.5	8.6	0.9	3.56
	여성	744	14.5	39.4	37.2	8.3	0.4	3.59
연령	15~19세	104	7.7	36.5	45.2	9.6	0.0	3.43
	20대	235	7.7	35.7	46.0	8.9	1.3	3.40
	30대	255	12.2	40.0	36.9	11.0	0.0	3.53
	40대	296	12.8	47.0	34.1	5.4	0.7	3.66
	50대	297	15.2	43.8	31.0	8.4	1.0	3.64
	60대	196	17.3	42.3	31.6	8.2	0.5	3.68
	70대	117	14.5	46.2	29.1	9.4	0.9	3.64
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	12.7	45.9	33.1	7.7	0.6	3.62
	자녀 없음	1,138	12.7	40.8	36.7	8.7	0.7	3.56
학력	중졸 이하	148	15.5	36.5	37.2	10.1	0.7	3.56
	중고생	83	8.4	34.9	44.6	10.8	0.0	3.41
	고졸	587	14.3	40.9	35.4	7.8	1.0	3.60
	대학 재학 이상	682	11.3	45.0	34.9	8.4	0.4	3.58
가구소득	200만원 미만	189	15.9	41.3	36.5	5.8	0.5	3.66
	200~299만원	191	10.5	43.5	34.0	9.9	1.0	3.53
	300~399만원	366	13.1	37.4	38.8	9.6	1.1	3.52
	400~499만원	443	11.7	44.0	35.4	8.4	0.5	3.58
	500만원 이상	311	13.2	44.1	33.8	8.0	0.3	3.62

○ 유용도_교양을 키워줌

- 문화유산 관람은 교양을 키워준다는 질문에 55.9%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.56으로 나타남.

<표 3-1-5> 문화유산에 대한 인식_교양을 키워줌

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	9.0	46.9	35.2	7.9	0.6	3.56
성별	남성	756	7.9	48.0	34.8	7.9	0.8	3.55
	여성	744	10.1	45.8	35.6	7.8	0.4	3.58
연령	15~19세	104	9.6	47.1	35.6	6.7	0.0	3.60
	20대	235	7.2	47.2	34.5	9.4	1.3	3.50
	30대	255	9.4	47.5	33.3	8.2	1.2	3.56
	40대	296	10.1	49.7	33.8	6.1	0.3	3.63
	50대	297	8.8	47.8	34.7	8.1	0.3	3.57
	60대	196	9.7	46.4	36.7	6.6	0.0	3.59
	70대	117	7.7	36.8	42.7	11.1	0.9	3.40
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	8.3	47.5	35.4	7.7	1.1	3.54
	자녀 없음	1,138	9.2	46.7	35.1	7.9	0.4	3.57
학력	중졸 이하	148	7.4	33.1	45.3	13.5	0.0	3.35
	중고생	83	6.0	51.8	33.7	7.2	0.0	3.57
	고졸	587	7.5	47.4	35.9	8.0	0.7	3.53
	대학 재학 이상	682	11.0	49.0	32.6	6.6	0.7	3.63
가구소득	200만원 미만	189	6.9	43.4	39.7	9.5	0.0	3.48
	200~299만원	191	8.9	48.2	33.0	8.4	0.5	3.57
	300~399만원	366	9.6	45.4	37.7	6.3	1.1	3.56
	400~499만원	443	7.2	47.6	36.3	7.7	0.9	3.53
	500만원 이상	311	12.2	49.2	29.3	8.7	0.0	3.65

○ 유용도_지역에 대한 자부심

- 문화유산은 지역에 대한 자부심을 높인다는 질문에 55.5%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.55로 나타남.

<표 3-1-6> 문화유산에 대한 인식_지역에 대한 자부심

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	10.7	44.8	32.7	11.1	0.3	3.55
성별	남성	756	10.3	45.8	33.2	9.7	0.3	3.57
	여성	744	11.0	43.8	32.1	12.5	0.4	3.53
연령	15~19세	104	8.7	38.5	42.3	9.6	0.0	3.47
	20대	235	7.7	42.6	34.5	13.6	0.9	3.43
	30대	255	11.4	45.5	35.7	7.5	0.0	3.61
	40대	296	12.2	46.6	29.7	10.1	0.3	3.61
	50대	297	11.1	46.8	29.3	12.5	0.3	3.56
	60대	196	13.3	43.9	29.6	12.8	0.5	3.57
	70대	117	7.7	45.3	35.0	11.1	0.0	3.50
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	10.8	42.0	38.1	8.0	0.6	3.55
	자녀 없음	1,138	10.6	45.7	30.9	12.0	0.3	3.55
학력	중졸 이하	148	10.8	43.9	33.1	10.8	0.7	3.54
	중고생	83	7.2	36.1	44.6	10.8	0.0	3.40
	고졸	587	12.3	42.4	31.0	13.5	0.3	3.53
	대학 재학 이상	682	9.7	48.1	32.6	9.1	0.3	3.58
가구소득	200만원 미만	189	12.2	42.3	31.2	13.2	0.5	3.53
	200~299만원	191	13.1	41.4	26.2	17.8	0.5	3.49
	300~399만원	366	10.1	40.7	36.6	11.2	0.5	3.49
	400~499만원	443	7.7	46.7	34.5	10.8	0.0	3.51
	500만원 이상	311	13.2	50.5	30.2	5.8	0.3	3.70

○ 활용도_훌륭한 관광 상품

- 문화유산을 활용하면 훌륭한 관광 상품이 된다는 질문에 61.4%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.66으로 나타남.

<표 3-1-7> 문화유산에 대한 인식_훌륭한 관광 상품

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	11.1	50.3	31.9	6.1	0.3	3.66
성별	남성	756	10.1	52.8	30.6	5.7	0.5	3.66
	여성	744	12.2	47.8	33.3	6.5	0.0	3.66
연령	15~19세	104	8.7	56.7	30.8	3.8	0.0	3.70
	20대	235	11.5	45.1	33.6	8.1	0.9	3.59
	30대	255	14.5	50.2	28.2	6.3	0.4	3.72
	40대	296	10.8	50.3	33.8	4.4	0.3	3.67
	50대	297	9.8	51.2	31.6	7.4	0.0	3.63
	60대	196	9.2	53.6	32.1	5.1	0.0	3.67
	70대	117	12.8	47.9	33.3	6.0	0.0	3.68
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	9.7	52.5	32.3	5.2	0.0	3.67
	자녀 없음	1,138	11.6	49.6	31.8	6.3	0.4	3.66
학력	중졸 이하	148	10.1	49.3	34.5	6.1	0.0	3.64
	중고생	83	8.4	55.4	32.5	3.6	0.0	3.69
	고졸	587	9.9	49.4	33.4	7.0	0.0	3.62
	대학 재학 이상	682	12.8	50.7	30.1	5.6	0.6	3.70
가구소득	200만원 미만	189	12.2	50.3	31.7	5.3	0.5	3.68
	200~299만원	191	14.7	47.1	28.8	8.4	0.0	3.69
	300~399만원	366	10.1	50.0	33.9	5.2	0.5	3.64
	400~499만원	443	9.7	50.1	34.1	6.1	0.0	3.63
	500만원 이상	311	11.6	53.1	28.6	6.1	0.3	3.70

○ 활용도_지역 경제에 도움

- 지역의 문화유산은 지역 경제에 도움이 된다는 질문에 54.8%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.54로 나타남.

<표 3-1-8> 문화유산에 대한 인식_지역 경제에 도움

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	8.7	46.1	35.5	8.8	0.4	3.54
성별	남성	756	7.4	46.7	34.7	9.7	0.7	3.51
	여성	744	9.9	45.4	36.4	7.9	0.1	3.57
연령	15~19세	104	8.7	38.5	43.3	8.7	0.0	3.48
	20대	235	9.8	43.4	37.9	7.2	0.9	3.55
	30대	255	11.0	44.3	32.2	11.4	0.8	3.54
	40대	296	9.8	45.9	36.8	6.4	0.3	3.59
	50대	297	7.1	50.2	32.3	10.4	0.0	3.54
	60대	196	7.7	51.0	32.7	7.7	0.0	3.59
	70대	117	4.3	43.6	41.0	10.3	0.9	3.40
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	9.4	47.2	35.6	7.2	0.0	3.59
	자녀 없음	1,138	8.4	45.7	35.5	9.3	0.5	3.52
학력	중졸 이하	148	6.1	41.2	41.9	9.5	0.7	3.43
	중고생	83	6.0	39.8	43.4	9.6	0.0	3.43
	고졸	587	8.5	48.0	34.2	8.5	0.0	3.57
	대학 재학 이상	682	9.7	46.2	34.3	8.8	0.7	3.55
가구소득	200만원 미만	189	7.9	43.9	36.5	9.5	1.1	3.49
	200~299만원	191	11.0	43.5	34.0	10.5	0.0	3.56
	300~399만원	366	7.9	42.9	39.3	8.2	0.8	3.49
	400~499만원	443	6.3	50.6	36.1	7.0	0.0	3.56
	500만원 이상	311	11.9	46.3	30.5	10.6	0.3	3.59

○ 활용도_일자리가 늘어남

- 지역의 문화유산은 지역 경제에 도움이 된다는 질문에 47.2%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.41로 나타남.

<표 3-1-9> 문화유산에 대한 인식_일자리가 늘어남

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	5.9	41.3	40.8	10.2	0.9	3.41
성별	남성	756	4.5	43.1	40.2	9.7	1.1	3.41
	여성	744	7.3	39.4	41.4	10.8	0.7	3.42
연령	15~19세	104	6.7	40.4	45.2	2.9	1.0	3.51
	20대	235	6.0	33.6	42.1	16.2	1.3	3.27
	30대	255	7.1	42.0	39.2	10.2	1.2	3.44
	40대	296	4.1	41.6	41.9	10.5	0.7	3.38
	50대	297	5.7	43.8	40.1	9.1	1.3	3.43
	60대	196	5.6	47.4	37.2	8.7	0.0	3.51
	70대	117	7.7	38.5	42.7	9.4	0.0	3.45
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	4.4	42.5	41.4	10.8	0.3	3.40
	자녀 없음	1,138	6.3	40.9	40.6	10.0	1.1	3.42
학력	중졸 이하	148	5.4	36.5	45.9	10.1	0.0	3.38
	중고생	83	4.8	43.4	43.4	2.4	1.2	3.51
	고졸	587	5.3	42.8	40.7	9.5	0.9	3.42
	대학 재학 이상	682	6.6	40.8	39.4	11.7	1.0	3.40
가구소득	200만원 미만	189	5.8	41.3	38.1	12.2	1.1	3.39
	200~299만원	191	8.4	38.2	32.5	14.1	2.6	3.37
	300~399만원	366	6.0	40.7	43.2	8.5	1.1	3.42
	400~499만원	443	5.2	40.6	46.0	7.4	0.5	3.43
	500만원 이상	311	5.1	44.7	37.3	12.5	0.0	3.43

○ 적합도_보존이 잘 되어 있음

- 우리나라의 문화유산은 보존이 잘 되어 있다는 질문에 48.8%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.42로 나타남.

<표 3-1-10> 문화유산에 대한 인식_보존이 잘 되어 있음

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	6.5	42.3	37.9	11.4	1.2	3.42
성별	남성	756	6.5	42.7	38.4	10.1	1.6	3.43
	여성	744	6.6	41.9	37.5	12.8	0.8	3.41
연령	15~19세	104	4.8	42.3	45.2	7.7	0.0	3.44
	20대	235	4.3	42.6	38.3	12.3	0.9	3.38
	30대	255	5.9	37.6	40.0	13.7	2.4	3.31
	40대	296	9.1	42.9	35.1	11.1	1.4	3.47
	50대	297	7.7	44.1	35.7	11.4	0.7	3.47
	60대	196	7.1	45.4	38.8	8.2	0.5	3.51
	70대	117	3.4	41.0	37.6	13.7	2.6	3.30
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	8.0	40.6	40.3	9.9	0.8	3.45
	자녀 없음	1,138	6.1	42.9	37.2	11.9	1.3	3.41
학력	중졸 이하	148	6.1	40.5	37.8	12.2	2.0	3.37
	중고생	83	4.8	45.8	42.2	7.2	0.0	3.48
	고졸	587	7.7	45.8	34.9	10.7	0.7	3.49
	대학 재학 이상	682	5.9	39.3	40.0	12.3	1.6	3.36
가구소득	200만원 미만	189	7.9	39.2	38.6	10.6	2.6	3.40
	200~299만원	191	8.9	46.1	30.9	12.6	0.5	3.51
	300~399만원	366	6.6	42.1	38.5	10.1	1.6	3.42
	400~499만원	443	4.7	44.2	37.9	12.2	0.7	3.40
	500만원 이상	311	6.8	39.5	41.2	11.6	1.0	3.40

○ 적합도_보편적 문화유산 향유

- 노약자, 장애인 등 누구나 문화유산을 누릴 수 있다는 질문에 48.4%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.39로 나타남.

<표 3-1-11> 문화유산에 대한 인식_보편적 문화유산 향유

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	10.7	37.7	33.1	15.8	2.3	3.39
성별	남성	756	11.2	37.3	33.9	15.3	1.9	3.41
	여성	744	10.2	38.0	32.3	16.3	2.7	3.37
연령	15~19세	104	9.6	40.4	35.6	11.5	1.0	3.47
	20대	235	11.5	37.0	37.0	12.3	1.7	3.44
	30대	255	11.0	36.5	31.0	17.3	3.9	3.33
	40대	296	12.2	37.5	32.8	14.9	2.4	3.42
	50대	297	11.1	36.4	31.3	18.5	2.4	3.35
	60대	196	12.8	36.2	31.6	17.9	1.0	3.42
	70대	117	1.7	45.3	35.0	15.4	2.6	3.28
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	10.2	38.7	32.9	14.9	3.0	3.38
	자녀 없음	1,138	10.9	37.3	33.1	16.1	2.0	3.39
학력	중졸 이하	148	4.7	43.2	31.1	16.9	3.4	3.29
	중고생	83	7.2	41.0	36.1	12.0	1.2	3.42
	고졸	587	12.6	37.1	32.5	16.2	1.4	3.44
	대학 재학 이상	682	10.9	36.5	33.6	15.7	2.9	3.37
가구소득	200만원 미만	189	9.5	43.9	28.6	14.8	2.1	3.44
	200~299만원	191	14.7	37.2	28.3	14.7	4.7	3.43
	300~399만원	366	9.3	38.0	32.2	17.8	1.9	3.35
	400~499만원	443	12.0	37.2	33.9	14.9	1.8	3.43
	500만원 이상	311	9.0	34.4	38.6	16.1	1.9	3.32

○ 적합도_안내와 해설

- 문화유산에 대한 안내와 해설이 잘 되어 있다는 질문에 35.8%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.18로 나타남.

<표 3-1-12> 문화유산에 대한 인식_안내와 해설

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	3.3	32.5	42.5	17.7	1.9	3.18
성별	남성	756	3.2	34.0	41.8	17.3	1.5	3.21
	여성	744	3.5	30.9	43.3	18.0	2.3	3.16
연령	15~19세	104	6.7	29.8	40.4	20.2	0.0	3.24
	20대	235	3.4	29.8	45.5	17.9	1.7	3.16
	30대	255	2.0	33.3	40.0	20.0	3.5	3.10
	40대	296	4.1	36.5	42.9	13.9	0.7	3.30
	50대	297	4.0	33.7	43.8	16.8	1.3	3.22
	60대	196	2.6	32.7	41.3	18.4	1.5	3.17
	70대	117	0.9	24.8	41.9	20.5	5.1	2.95
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	3.6	33.7	42.0	17.7	1.4	3.21
	자녀 없음	1,138	3.3	32.1	42.7	17.7	2.0	3.17
학력	중졸 이하	148	2.0	27.7	41.9	19.6	2.0	3.09
	중고생	83	7.2	32.5	36.1	20.5	0.0	3.28
	고졸	587	3.6	32.0	43.4	16.9	2.4	3.18
	대학 재학 이상	682	2.9	33.9	42.7	17.6	1.6	3.19
가구소득	200만원 미만	189	2.6	27.5	41.3	20.1	3.7	3.06
	200~299만원	191	2.6	30.4	38.7	20.9	2.6	3.10
	300~399만원	366	4.1	32.8	42.9	17.5	1.6	3.20
	400~499만원	443	3.4	32.7	45.4	16.0	1.4	3.21
	500만원 이상	311	3.2	36.0	41.2	16.7	1.3	3.24

○ 적합도_관광 상품과의 연계

- 문화유산과 관광 상품이 잘 연계되어 있다는 질문에 32.2%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.12로 나타남.

<표 3-1-13> 문화유산에 대한 인식_관광 상품과의 연계

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	3.9	28.3	42.6	21.0	1.7	3.12
성별	남성	756	4.2	29.5	39.7	22.1	1.6	3.13
	여성	744	3.5	27.2	45.6	19.9	1.9	3.11
연령	15~19세	104	3.8	32.7	39.4	17.3	1.0	3.22
	20대	235	4.7	28.5	42.6	20.4	1.7	3.14
	30대	255	3.9	27.1	48.2	18.4	1.6	3.13
	40대	296	2.4	32.4	39.2	21.6	2.0	3.12
	50대	297	4.0	27.9	41.4	22.6	1.0	3.12
	60대	196	4.6	26.0	42.9	21.9	2.0	3.09
	70대	117	4.3	21.4	44.4	23.9	3.4	2.99
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	2.8	32.3	39.0	21.8	1.7	3.13
	자녀 없음	1,138	4.2	27.1	43.8	20.7	1.8	3.12
학력	중졸 이하	148	3.4	21.6	51.4	18.9	2.0	3.06
	중고생	83	4.8	31.3	37.3	19.3	1.2	3.21
	고졸	587	3.9	29.8	38.8	22.5	2.0	3.11
	대학 재학 이상	682	3.8	28.2	44.6	20.4	1.5	3.13
가구소득	200만원 미만	189	6.3	23.3	45.0	20.6	1.6	3.13
	200~299만원	191	4.7	28.3	40.3	22.5	1.0	3.14
	300~399만원	366	3.3	29.8	41.3	19.9	2.2	3.12
	400~499만원	443	3.4	28.7	42.4	21.2	1.8	3.11
	500만원 이상	311	3.2	29.3	44.4	21.2	1.6	3.11

○ 적합도_문화유산 활용 프로그램

- 시민이 참여하는 문화유산 활용 프로그램이 많다는 질문에 32.1%가 부정적으로 응답하였으며, 평균은 2.87로 나타남.

<표 3-1-14> 문화유산에 대한 인식_문화유산 활용 프로그램

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	1.9	18.7	42.4	28.8	3.3	2.87
성별	남성	756	1.5	19.8	42.6	27.6	3.2	2.88
	여성	744	2.4	17.6	42.2	30.0	3.4	2.85
연령	15~19세	104	1.9	22.1	39.4	21.2	6.7	2.91
	20대	235	3.0	18.7	41.3	29.8	4.3	2.86
	30대	255	1.6	18.4	45.5	28.6	2.7	2.87
	40대	296	2.7	18.6	48.0	23.3	3.4	2.94
	50대	297	2.4	16.8	43.1	31.6	2.0	2.85
	60대	196	0.5	20.4	35.2	33.7	2.6	2.81
	70대	117	0.0	18.8	36.8	32.5	3.4	2.78
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	3.6	16.3	47.5	25.4	3.6	2.91
	자녀 없음	1,138	1.4	19.5	40.8	29.9	3.2	2.85
학력	중졸 이하	148	0.0	16.2	35.8	35.8	1.4	2.75
	중고생	83	2.4	19.3	41.0	21.7	6.0	2.89
	고졸	587	2.2	18.6	40.2	30.3	3.4	2.85
	대학 재학 이상	682	2.1	19.4	45.9	26.8	3.2	2.90
가구소득	200만원 미만	189	0.5	14.8	41.3	33.3	1.1	2.78
	200~299만원	191	1.0	19.4	32.5	31.9	5.8	2.76
	300~399만원	366	1.6	15.8	44.3	29.0	3.8	2.82
	400~499만원	443	2.5	19.2	45.1	27.1	2.9	2.91
	500만원 이상	311	2.9	23.5	43.1	26.4	2.9	2.97

○ 접근도_쉽게 즐길 수 있음

- 문화유산을 쉽게 즐길 수 있다는 질문에 40.9%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.25로 나타남.

<표 3-1-15> 문화유산에 대한 인식_쉽게 즐길 수 있음

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	7.0	33.9	38.1	18.5	2.1	3.25
성별	남성	756	7.0	33.5	38.0	18.8	2.4	3.24
	여성	744	7.0	34.3	38.2	18.3	1.9	3.26
연령	15~19세	104	6.7	34.6	38.5	15.4	3.8	3.25
	20대	235	11.1	30.6	38.3	16.2	3.0	3.31
	30대	255	9.4	32.2	36.1	20.0	2.4	3.26
	40대	296	5.7	36.5	41.2	14.9	1.7	3.30
	50대	297	6.1	33.3	38.4	21.5	0.7	3.23
	60대	196	5.1	40.3	35.7	17.3	1.5	3.30
	70대	117	2.6	27.4	36.8	26.5	4.3	2.97
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	6.9	33.7	38.4	19.1	1.9	3.25
	자녀 없음	1,138	7.0	33.9	38.0	18.4	2.2	3.25
학력	중졸 이하	148	2.0	26.4	43.2	24.3	2.0	3.02
	중고생	83	6.0	33.7	39.8	14.5	4.8	3.22
	고졸	587	6.1	34.8	37.8	19.9	1.2	3.25
	대학 재학 이상	682	8.9	34.8	37.0	16.6	2.6	3.31
가구소득	200만원 미만	189	3.7	32.3	35.4	24.3	3.2	3.09
	200~299만원	191	6.3	31.9	37.7	19.9	3.1	3.19
	300~399만원	366	7.7	32.0	40.2	18.6	1.4	3.26
	400~499만원	443	6.8	32.1	40.9	17.6	2.5	3.23
	500만원 이상	311	9.0	40.8	33.4	15.4	1.3	3.41

○ 접근도_우리 생활과 가까이에 있음

- 문화유산은 우리 생활과 가까이에 있다는 질문에 36.1%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.17로 나타남.

<표 3-1-16> 문화유산에 대한 인식_우리 생활과 가까이에 있음

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	6.1	30.0	39.9	21.7	2.0	3.17
성별	남성	756	5.4	29.9	39.8	22.6	1.9	3.14
	여성	744	6.9	30.1	39.9	20.8	2.2	3.19
연령	15~19세	104	8.7	23.1	43.3	24.0	0.0	3.17
	20대	235	6.0	24.3	43.4	22.1	3.8	3.06
	30대	255	5.9	27.1	41.2	23.5	2.4	3.11
	40대	296	6.4	33.8	40.9	17.6	1.0	3.27
	50대	297	5.7	32.7	37.7	22.6	1.0	3.20
	60대	196	6.6	32.7	36.2	23.0	1.5	3.20
	70대	117	4.3	33.3	35.9	21.4	5.1	3.10
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	5.2	31.5	43.4	19.3	0.3	3.22
	자녀 없음	1,138	6.4	29.5	38.8	22.5	2.5	3.15
학력	중졸 이하	148	1.4	30.4	41.9	22.3	4.1	3.03
	중고생	83	7.2	22.9	43.4	25.3	0.0	3.12
	고졸	587	7.0	33.7	35.8	21.8	1.4	3.23
	대학 재학 이상	682	6.3	27.6	42.5	21.1	2.3	3.14
가구소득	200만원 미만	189	5.8	32.3	34.4	23.3	4.2	3.12
	200~299만원	191	6.8	29.8	32.5	25.7	4.2	3.10
	300~399만원	366	4.9	30.1	38.8	24.3	1.9	3.12
	400~499만원	443	6.1	30.9	43.6	18.5	0.7	3.23
	500만원 이상	311	7.4	27.3	43.7	19.9	1.3	3.20

○ 접근도_향유 비용

- 문화유산을 즐기는 데 많은 비용이 들지 않는다는 질문에 31.9%가 그렇다고 응답하였으며, 평균은 3.08로 나타남.

<표 3-1-17> 문화유산에 대한 인식_향유 비용

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	5.1	26.8	41.1	23.6	2.9	3.08
성별	남성	756	6.1	25.4	41.4	23.7	2.9	3.08
	여성	744	4.2	28.2	40.7	23.5	3.0	3.07
연령	15~19세	104	7.7	22.1	38.5	27.9	1.9	3.06
	20대	235	7.7	27.2	40.0	22.6	2.1	3.16
	30대	255	5.1	27.8	44.3	19.2	3.5	3.12
	40대	296	4.4	30.7	42.6	19.6	2.4	3.15
	50대	297	4.4	23.9	43.8	23.9	3.7	3.01
	60대	196	5.6	29.1	36.2	27.0	2.0	3.09
	70대	117	0.9	21.4	35.9	35.0	5.1	2.77
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	3.9	28.5	43.9	20.2	3.6	3.09
	자녀 없음	1,138	5.5	26.3	40.2	24.7	2.7	3.07
학력	중졸 이하	148	2.0	20.3	37.8	35.1	2.7	2.83
	중고생	83	7.2	20.5	38.6	28.9	2.4	3.01
	고졸	587	4.4	27.4	40.7	24.2	2.9	3.06
	대학 재학 이상	682	6.2	28.4	42.4	19.9	3.1	3.15
가구소득	200만원 미만	189	4.2	24.3	35.4	30.7	3.7	2.95
	200~299만원	191	6.3	21.5	33.5	31.9	5.8	2.90
	300~399만원	366	4.4	25.1	47.8	19.4	2.7	3.09
	400~499만원	443	4.7	26.9	43.1	22.8	2.5	3.09
	500만원 이상	311	6.4	33.4	38.3	20.3	1.6	3.23

○ 접근도_문화유산 관련 정보

- 문화유산을 즐길 수 있는 정보가 충분하다는 질문에 34.4%가 부정적으로 응답하였으며, 평균은 2.90으로 나타남.

<표 3-1-18> 문화유산에 대한 인식_문화유산 관련 정보

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균	
전체	1,500	3.4	23.1	38.7	29.1	5.3	2.90	
성별	남성	756	3.8	25.0	39.2	26.9	4.8	2.96
	여성	744	3.0	21.1	38.2	31.3	5.8	2.84
연령	15~19세	104	4.8	25.0	36.5	26.9	5.8	2.96
	20대	235	3.8	20.0	42.6	28.9	4.3	2.90
	30대	255	3.5	26.7	36.5	27.1	6.3	2.94
	40대	296	5.1	25.3	39.2	26.4	3.7	3.02
	50대	297	3.0	22.9	38.7	31.3	3.4	2.91
	60대	196	1.0	18.4	42.9	31.6	6.1	2.77
	70대	117	1.7	22.2	29.1	32.5	12.0	2.68
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	4.4	25.4	35.6	30.9	3.3	2.97
	자녀 없음	1,138	3.1	22.3	39.6	28.5	5.9	2.88
학력	중졸 이하	148	1.4	18.9	34.5	36.5	6.8	2.71
	중고생	83	4.8	21.7	36.1	28.9	7.2	2.88
	고졸	587	2.2	22.8	38.5	29.8	6.1	2.85
	대학 재학 이상	682	4.7	24.3	40.0	26.8	4.0	2.99
가구소득	200만원 미만	189	1.6	20.6	35.4	32.3	9.0	2.73
	200~299만원	191	4.7	20.9	33.5	31.9	7.3	2.84
	300~399만원	366	4.1	20.2	39.6	30.1	5.7	2.87
	400~499만원	443	2.5	23.9	41.1	27.3	4.7	2.92
	500만원 이상	311	4.2	28.0	39.2	26.7	1.9	3.06

○ 인지도_문화유산에 대한 관심

- 문화유산에 대한 관심이 많다는 질문에 31.3%가 부정적으로 응답하였으며, 평균은 2.96으로 나타남.
- 학력이 높을수록, 소득이 높을수록 긍정적인 응답률이 높았음.

<표 3-1-19> 문화유산에 대한 인식_문화유산에 대한 관심

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균	
전체	1,500	3.5	24.0	41.1	27.1	4.2	2.96	
성별	남성	756	4.1	22.8	40.2	29.4	3.6	2.94
	여성	744	3.0	25.3	41.9	24.9	4.8	2.97
연령	15~19세	104	3.8	13.5	51.0	29.8	1.9	2.88
	20대	235	2.1	13.6	44.3	36.6	3.4	2.74
	30대	255	2.4	22.7	45.9	24.7	4.3	2.94
	40대	296	4.4	31.1	39.9	22.3	2.4	3.13
	50대	297	5.1	28.3	37.4	24.2	4.7	3.05
	60대	196	3.6	27.0	37.8	26.5	5.1	2.97
	70대	117	2.6	23.1	33.3	31.6	9.4	2.78
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	3.6	28.5	42.8	23.5	1.7	3.09
	자녀 없음	1,138	3.5	22.6	40.5	28.3	5.0	2.91
학력	중졸 이하	148	0.7	16.9	41.9	31.1	9.5	2.68
	중고생	83	3.6	10.8	53.0	30.1	2.4	2.83
	고졸	587	3.2	25.7	38.8	27.1	4.9	2.95
	대학 재학 이상	682	4.4	25.7	41.3	26.0	2.6	3.03
가구소득	200만원 미만	189	1.6	23.8	38.6	27.5	8.5	2.83
	200~299만원	191	3.7	24.6	37.2	26.2	8.4	2.89
	300~399만원	366	4.9	18.6	45.1	28.4	3.0	2.94
	400~499만원	443	3.2	24.2	43.8	26.0	2.9	2.99
	500만원 이상	311	3.5	29.9	36.3	27.7	2.3	3.05

○ 인지도_문화유산을 잘 알고 있음

- 문화유산을 잘 알고 있다는 질문에 33.1%가 부정적으로 응답하였으며, 평균은 2.86으로 나타남.
- 학력과 소득이 높을수록 긍정적인 응답률이 높음.

<표 3-1-20> 문화유산에 대한 인식_문화유산을 잘 알고 있음

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	1.1	19.9	45.3	30.6	2.5	2.86
성별	남성	756	1.5	21.6	44.8	29.2	2.1	2.91
	여성	744	0.8	18.3	45.7	32.0	3.0	2.82
연령	15~19세	104	1.9	23.1	44.2	27.9	2.9	2.93
	20대	235	0.9	16.2	44.3	35.7	2.6	2.77
	30대	255	1.6	17.3	49.0	28.6	2.4	2.87
	40대	296	1.0	22.3	47.6	26.7	1.7	2.94
	50대	297	0.7	23.6	49.2	25.6	0.7	2.98
	60대	196	1.0	17.3	42.9	35.2	3.1	2.78
	70대	117	1.7	19.7	28.2	41.9	8.5	2.64
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	1.1	19.6	49.2	28.2	1.7	2.90
	자녀 없음	1,138	1.1	20.0	44.0	31.4	2.8	2.85
학력	중졸 이하	148	0.0	14.9	34.5	43.9	6.8	2.57
	중고생	83	1.2	26.5	39.8	28.9	3.6	2.93
	고졸	587	0.9	19.8	46.2	30.0	2.4	2.87
	대학 재학 이상	682	1.6	20.4	47.5	28.4	1.6	2.92
가구소득	200만원 미만	189	0.5	18.5	39.7	36.5	4.2	2.74
	200~299만원	191	1.0	22.0	40.8	30.9	4.7	2.84
	300~399만원	366	0.8	18.9	44.0	33.1	2.5	2.82
	400~499만원	443	0.9	19.9	49.2	27.8	1.8	2.90
	500만원 이상	311	2.3	20.9	47.3	28.0	1.3	2.95

○ 인지도_문화유산을 찾아보려 함

- 문화유산을 되도록 찾아보려고 하는 편이라는 질문에 44.4%가 부정적으로 응답하였으며, 평균은 2.70으로 나타남.
- 학력과 소득이 높을수록 긍정적인 응답률이 높았음.

<표 3-1-21> 문화유산에 대한 인식_문화유산에 대한 정보수집

(단위: 명, %, 5점 평균)

구 분		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	평균
전체		1,500	2.6	17.5	35.4	35.9	8.5	2.70
성별	남성	756	2.6	16.0	36.1	36.6	8.5	2.68
	여성	744	2.6	19.0	34.7	35.2	8.5	2.72
연령	15~19세	104	0.0	12.5	49.0	27.9	10.6	2.63
	20대	235	2.1	11.5	34.9	41.7	9.8	2.54
	30대	255	3.5	19.2	36.9	35.3	5.1	2.81
	40대	296	3.4	18.9	35.1	36.5	5.7	2.78
	50대	297	3.4	19.5	36.4	34.0	6.4	2.79
	60대	196	1.5	21.4	35.2	30.1	11.7	2.71
	70대	117	1.7	14.5	19.7	46.2	17.9	2.36
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	3.3	19.1	40.1	33.7	3.6	2.85
	자녀 없음	1,138	2.4	17.0	33.9	36.6	10.0	2.65
학력	중졸 이하	148	0.0	12.2	21.6	49.3	16.9	2.29
	중고생	83	0.0	10.8	47.0	30.1	12.0	2.57
	고졸	587	2.0	17.9	37.5	33.0	9.4	2.70
	대학 재학 이상	682	4.0	19.1	35.2	36.2	5.4	2.80
가구소득	200만원 미만	189	1.6	14.3	25.4	45.5	13.2	2.46
	200~299만원	191	2.6	16.2	36.1	31.9	13.1	2.63
	300~399만원	366	3.3	17.5	36.1	35.0	8.2	2.73
	400~499만원	443	2.3	16.7	39.1	34.8	7.0	2.72
	500만원 이상	311	2.9	21.2	35.0	35.4	5.1	2.81

2) 문화유산 정책과 지역발전에 대한 인식

- 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식
 - 문화유산의 원형 보존(43.2%)보다는 더 많은 시민이 향유하도록 활용(49.2%)해야 한다는 의견이 높았음.
 - 연령이 낮을수록 활용해야 한다는 의견이 높음.

<표 3-1-22> 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식

(단위: 명, %)					
구 분	사례수	원형 보존	문화유산 활용	잘 모름	
전체	1,500	43.2	49.2	7.6	
성별	남성	756	44.2	49.5	6.3
	여성	744	42.2	48.9	8.9
연령	15~19세	104	39.4	55.8	4.8
	20대	235	40.9	50.6	8.5
	30대	255	39.6	50.6	9.8
	40대	296	47.6	47.3	5.1
	50대	297	41.8	53.2	5.1
	60대	196	43.4	44.9	11.7
	70대	117	51.3	39.3	9.4
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	45.3	49.2	5.5
	자녀 없음	1,138	42.5	49.2	8.3
학력	중졸 이하	148	45.9	38.5	15.5
	중고생	83	43.4	50.6	6.0
	고졸	587	42.8	50.1	7.2
	대학 재학 이상	682	43.0	50.6	6.5
가구소득	200만원 미만	189	44.4	43.9	11.6
	200~299만원	191	49.2	40.3	10.5
	300~399만원	366	42.3	50.5	7.1
	400~499만원	443	41.3	52.6	6.1
	500만원 이상	311	42.4	51.4	6.1

○ 문화유산과 지역 발전에 대한 인식

- 문화유산이 ‘지역개발에 걸림돌이 된다’는 의견(14.3%)보다 ‘문화유산을 개발하면 지역경제가 활성화된다’는 의견(76.7%)이 높았음.
- 학력이 높을수록 문화유산을 활용하면 지역경제가 활성화된다는 의견이 높음.

<표 3-1-23> 문화유산과 지역발전에 대한 인식

(단위: 명, %)					
구 분	사례수	지역개발 걸림돌	지역경제 활성화	잘 모름	
전체	1,500	14.3	76.7	8.9	
성별	남성	756	14.6	76.7	8.7
	여성	744	14.1	76.7	9.1
연령	15~19세	104	10.6	78.8	10.6
	20대	235	14.5	76.2	9.4
	30대	255	11.4	77.6	11.0
	40대	296	13.9	81.1	5.1
	50대	297	16.2	77.8	6.1
	60대	196	15.3	70.4	14.3
	70대	117	18.8	70.9	10.3
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	15.2	79.8	5.0
	자녀 없음	1,138	14.1	75.7	10.2
학력	중졸 이하	148	15.5	68.2	16.2
	중고생	83	9.6	77.1	13.3
	고졸	587	17.0	75.8	7.2
	대학 재학 이상	682	12.3	79.3	8.4
가구소득	200만원 미만	189	13.8	73.5	12.7
	200~299만원	191	12.0	74.9	13.1
	300~399만원	366	14.5	76.5	9.0
	400~499만원	443	15.1	77.4	7.4

3) 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대

- 문화유산 야간 개방 및 시민 참여 프로그램의 확대에 대해 질문한 결과, 야간 개방 및 시민 참여 프로그램 확대에 대한 의견이 93.9%로 압도적이었음.

<표 3-1-24> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	1,500	18.3	75.6	5.9	0.1	
성별	남성	756	17.6	75.5	6.7	0.1
	여성	744	19.1	75.7	5.1	0.1
연령	15~19세	104	26.9	69.2	3.8	0.0
	20대	235	20.0	73.6	6.4	0.0
	30대	255	18.4	76.1	5.1	0.4
	40대	296	19.6	76.7	3.7	0.0
	50대	297	16.8	76.4	6.4	0.3
	60대	196	15.8	75.0	9.2	0.0
	70대	117	12.0	80.3	7.7	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	21.3	74.6	4.1	0.0
	자녀 없음	1,138	17.4	75.9	6.5	0.2
학력	중졸 이하	148	11.5	79.1	9.5	0.0
	중고생	83	24.1	71.1	4.8	0.0
	고졸	587	17.5	75.3	7.0	0.2
	대학 재학 이상	682	19.8	75.7	4.4	0.1
가구소득	200만원 미만	189	11.6	79.9	8.5	0.0
	200~299만원	191	16.2	76.4	6.3	1.0
	300~399만원	366	23.0	71.6	5.5	0.0
	400~499만원	443	17.2	75.2	7.7	0.0
	500만원 이상	311	19.9	77.8	2.3	0.0

4) 문화유산의 날 도입

- 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 '문화유산의 날'로 제정하여 약 16,000여 곳의 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개하고 있으며, 1991년부터 유럽 전역으로 확대됨.
- 일반국민의 92.1%가 우리나라에도 '문화유산의 날'을 도입하는 것에 대해 바람직하다고 응답함.

<표 3-1-25> 문화유산의 날 도입에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	1,500	22.2	69.9	7.7	0.3	
성별	남성	756	23.5	70.1	6.1	0.3
	여성	744	20.8	69.6	9.3	0.3
연령	15~19세	104	25.0	73.1	1.9	0.0
	20대	235	21.7	72.8	4.7	0.9
	30대	255	24.7	68.6	6.7	0.0
	40대	296	23.3	67.6	8.8	0.3
	50대	297	19.5	71.7	8.4	0.3
	60대	196	21.4	68.9	9.7	0.0
	70대	117	20.5	66.7	12.8	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	21.0	69.3	9.7	0.0
	자녀 없음	1,138	22.6	70.0	7.0	0.4
학력	중졸 이하	148	11.5	73.6	14.9	0.0
	중고생	83	25.3	72.3	2.4	0.0
	고졸	587	21.6	69.7	8.5	0.2
	대학 재학 이상	682	24.6	68.9	6.0	0.4
가구소득	200만원 미만	189	15.9	75.1	9.0	0.0
	200~299만원	191	19.9	70.2	9.9	0.0
	300~399만원	366	24.0	68.3	7.1	0.5
	400~499만원	443	23.7	66.6	9.3	0.5
	500만원 이상	311	23.2	73.0	3.9	0.0

5) 문화유산 해설사 배치

- 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 ‘문화유산 해설사’를 채용, 배치하는 것에 대해 국민들의 88.3%가 바람직하다고 응답함.
- 문화유산 해설사를 배치하는 것에 반대하는 응답자에게 그 이유를 질문한 결과 ‘세금/예산 낭비’, ‘안내표지판, 안내문 등으로 충분함’ 등으로 응답함.

<표 3-1-26> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	잘 모름	
전체	1,500	23.6	64.7	3.5	0.5	7.6	
성별	남성	756	22.1	65.9	3.7	0.3	8.1
	여성	744	25.1	63.6	3.4	0.8	7.1
연령	15~19세	104	20.2	76.0	1.0	0.0	2.9
	20대	235	26.4	61.3	3.4	0.0	8.9
	30대	255	21.6	65.5	2.7	0.4	9.8
	40대	296	27.7	60.1	5.1	0.7	6.4
	50대	297	23.6	65.7	4.4	0.7	5.7
	60대	196	19.4	70.4	3.1	1.5	5.6
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	28.2	60.5	4.1	0.8	6.4
	자녀 없음	1,138	22.1	66.1	3.3	0.4	8.0
학력	중졸 이하	148	10.1	70.9	4.7	0.0	14.2
	중고생	83	19.3	75.9	1.2	0.0	3.6
	고졸	587	25.2	62.9	3.6	0.7	7.7
	대학 재학 이상	682	25.7	63.6	3.5	0.6	6.6
가구소득	200만원 미만	189	15.3	68.8	3.2	0.0	12.7
	200~299만원	191	16.2	68.6	4.2	1.6	9.4
	300~399만원	366	25.7	62.3	3.3	0.8	7.9
	400~499만원	443	26.4	62.8	4.1	0.5	6.3
	500만원 이상	311	26.7	65.6	2.9	0.0	4.8

2. 문화유산 향유 비용

- 우리나라 국민 한 사람당 지난 1년간 유형문화유적에 41,555원, 무형문화재 공연·전시 관람으로 5,334원, 자연유산 방문으로 71,711원을 지출한 것으로 나타나 전체 문화유산 향유 비용은 11만 8,600원으로 나타남(2016년 국민여행실태조사 결과와 비교하면, 1인당 국내여행비용은 586,495원으로 문화유산 관람 비용은 여행비용의 20.1%로 분석됨).
- 각각의 문화유산별로 1회 관람에 소요된 지출비용(입장료, 교통비, 식음료비)을 관람 횟수로 곱하여 집계함.
- 1인당 집계된 지출비용을 인구통계 크기에 맞게 지역/성/연령별 인구수로 보정하여 가중치를 주로 분석한 결과, 유형문화유적 관람에 1조 8,016억원, 무형문화재 공연·전시 관람으로 2,314억원, 자연유산 방문으로 3조 1,092억원을 지출한 것으로 추정되었음. 전체 문화유산 향유비용은 5조 1,424억원으로 분석됨.
- 향후 여건이 충족되고 본인이 원하는 프로그램이 만들어지면 유형문화유적 방문에 4조 921억원, 무형문화재 공연·전시 관람으로 2조 8,162억원, 자연유산에는 5조 4,405억원을 지출할 의향이 있는 것으로 집계됨. 전체로는 약 12조 3,489억원까지 지출할 의향이 있는 것으로 나타남.

<표 3-1-27> 1인당 문화유산 향유 비용

(단위: 원)

구 분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산	전체
지출비용	4만 1,555	5,334	7만 1,711	11만 8,600
향후 지출가능 비용	9만 4,346	6만 4,825	12만 5,487	28만 4,658

<표 3-1-28> 문화유산 향유 비용

(단위: 원)

구 분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산	전체
지출비용	1조 8,016억	2,314억	3조 1,092억	5조 1,424억
향후 지출가능 비용	4조 921억	2조 8,162억	5조 4,405억	12조 3,489억

○ 1인당 문화유산 향유 비용

- 1인당 문화유산 향유 비용은 유형문화재 방문에 41,555원, 무형문화재 공연·전시 관람에 5,334원, 자연유산 방문으로 71,711원을 지출했으며, 전체 118,600원임.
- 30대(135,331원)와 50대(155,758원), 초중고생 자녀가 있는 응답자(141,141원)의 향유 비용이 높았음.

<표 3-1-29> 1인당 문화유산 향유 비용_집단별

구 분		사례수	유형문화재	무형문화재	자연유산	합
전체		1,500	41,555	5,334	71,711	118,600
성별	남성	756	45,081	4,558	76,183	125,821
	여성	744	37,972	6,123	67,167	111,261
연령	15~19세	104	30,596	3,519	32,837	66,952
	20대	235	29,519	4,140	65,779	99,438
	30대	255	57,169	5,814	72,349	135,331
	40대	296	33,970	3,909	68,179	106,057
	50대	297	61,077	7,340	87,340	155,758
	60대	196	37,985	6,184	81,954	126,122
	70대	117	17,051	5,393	68,889	91,333
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	54,008	3,707	83,425	141,141
	자녀 없음	1,138	37,593	5,852	67,984	111,429
학력	중졸 이하	148	21,358	3,250	56,209	80,818
	중고생	83	33,048	4,229	26,205	63,482
	고졸	587	29,330	4,564	69,634	103,528
	대학 재학 이상	682	57,494	6,584	82,400	146,479
가구소득	200만원 미만	189	16,910	5,656	28,598	51,164
	200~299만원	191	20,277	2,398	62,654	85,330
	300~399만원	366	39,770	4,540	73,189	117,499
	400~499만원	443	38,828	5,851	73,278	117,957
	500만원 이상	311	75,582	7,141	99,502	182,225

○ 1인당 향후 문화유산 지출가능 비용

- 향후 1인당 지출 가능한 비용은 유형문화재 방문으로 94,346원, 무형문화재 공연·전시 관람으로 64,825원, 자연유산 방문으로 125,487원이며, 전체 284,658원까지 지출 가능한 것으로 집계됨.
- 향후 지출 가능한 비용에 대한 조사 결과는 30대~50대(317,902원, 315,861원, 333,094원), 초중고생 자녀가 있는 응답자(310,124원)의 지출가능 비용이 높았음.

<표 3-1-30> 1인당 향후 문화유산 지출가능 비용_집단별

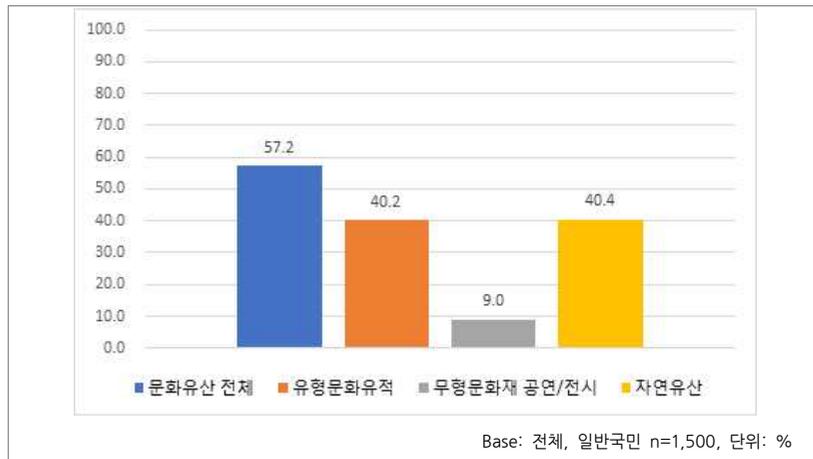
구 분		사례수	유형문화재	무형문화재	자연유산	합
전체		1,500	94,346	64,825	125,487	284,658
성별	남성	756	96,167	65,066	125,635	286,868
	여성	744	92,496	64,581	125,336	282,413
연령	15~19세	104	69,808	48,817	78,077	196,702
	20대	235	87,404	61,234	112,936	261,574
	30대	255	103,765	71,020	143,118	317,902
	40대	296	106,098	72,787	136,976	315,861
	50대	297	111,162	73,616	148,316	333,094
	60대	196	79,883	57,490	115,230	252,602
	70대	117	61,385	42,598	84,573	188,556
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	102,019	69,735	138,370	310,124
	자녀 없음	1,138	91,905	63,264	121,388	276,557
학력	중졸 이하	148	63,608	47,635	88,007	199,250
	중고생	83	70,120	48,699	71,325	190,145
	고졸	587	84,799	59,022	123,935	267,756
	대학 재학 이상	682	112,182	75,513	141,547	329,242
가구소득	200만원 미만	189	67,444	55,392	96,138	218,974
	200~299만원	191	76,911	60,681	102,487	240,079
	300~399만원	366	91,407	59,404	122,691	273,503
	400~499만원	443	97,815	67,411	124,176	289,402
	500만원 이상	311	119,920	75,801	162,605	358,325

3. 문화유산 향유 실태

1) 문화유산 향유 경험

- 지난 1년간 우리나라 국민들의 문화유산 향유 경험을 질문한 결과, 국민의 57.2%가 문화유산을 향유한 것으로 나타남. 문화유산 유형별로 '유형문화유적' 방문은 40.2%, '무형문화재 공연/전시' 관람은 9.0%, '자연유산' 방문은 40.4%로 나타남.
- 문화유산 방문객들의 지난 1년간 문화유산 방문 횟수는 '유형문화유적' 방문 횟수는 2.28회, '무형문화재 공연/전시' 관람 횟수는 1.65회, '자연유산' 방문은 2.26회로 나타남.

<그림 3-1-1> 문화유산 향유 경험



<표 3-1-31> 문화유산 향유 경험

구분	퍼센트(%)	방문횟수(회)	
문화유산	전체	57.2	
	유형문화유적	40.2	2.28
	무형문화재 공연/전시	9.0	1.65
	자연유산	40.4	2.26

○ 문화유산 방문 경험

- 응답자들의 유형문화유적 방문은 40.2%, 무형문화재 공연/전시 관람은 9.0%, 자연유산 방문은 40.4%로 나타남. 이를 종합한 문화유산 방문 경험은 57.2%임.
- 여성과 50대에서 상대적으로 높음. 여성은 문화유산 방문 59.3%, 유형문화유적 방문 경험이 41.7%, 무형문화재 공연/전시가 10.1%, 자연유산 방문은 41.5%로 나타남.
- 50대는 문화유산 방문 경험이 61.3%이며, 유형문화유적 방문 43.4%, 무형문화재 공연/전시 10.1%, 자연유산 방문 45.8%로 나타남.

<표 3-1-32> 문화유산별 방문 경험_집단별

(단위: 명, %)

구분	사례수	종합	유형문화유적	무형문화재	자연유산	
전체	1,500	57.2	40.2	9.0	40.4	
성별	남성	756	55.2	38.8	7.9	39.3
	여성	744	59.3	41.7	10.1	41.5
연령	15~19세	104	59.6	48.1	7.7	34.6
	20대	235	55.7	38.7	7.2	37.9
	30대	255	58.8	44.3	7.5	41.6
	40대	296	57.4	39.2	9.5	38.9
	50대	297	61.3	43.4	10.1	45.8
	60대	196	58.2	38.8	9.7	45.4
	70대	117	41.9	23.9	12.0	29.9
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	61.9	44.8	8.0	45.6
	자녀 없음	1,138	55.7	38.8	9.3	38.8
학력	중졸 이하	148	44.6	29.7	9.5	33.1
	중고생	83	55.4	45.8	8.4	28.9
	고졸	587	55.0	35.1	8.3	40.5
	대학 재학 이상	682	62.0	46.2	9.5	43.3
가구소득	200만원 미만	189	40.7	29.1	10.6	26.5
	200~299만원	191	49.2	31.4	7.9	35.1
	300~399만원	366	60.1	42.6	8.7	43.4
	400~499만원	443	60.5	42.2	9.5	41.8
	500만원 이상	311	64.0	46.6	8.4	46.6

○ 문화유산 방문 횟수

- 문화유산 방문객들의 문화유산 방문 횟수는 남성이 더 자주 방문(2.40회)한 것으로 나타났으며, 70대는 3.57회로 유형문화유적 방문 횟수가 가장 높았으며, 무형문화재 관람은 15~19세(2.13회)에서 가장 높았음. 자연유산 방문은 50대(2.54회)가 가장 자주 방문한 것으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 경우, 유형문화유적(2.32회)과 자연유산(2.42회) 방문 횟수가 상대적으로 높았으며, 무형문화재 관람(1.74회)은 초중고생 자녀가 없는 응답자들의 횟수가 높게 나타남.

<표 3-1-33> 문화유산별 방문 평균 횟수_집단별

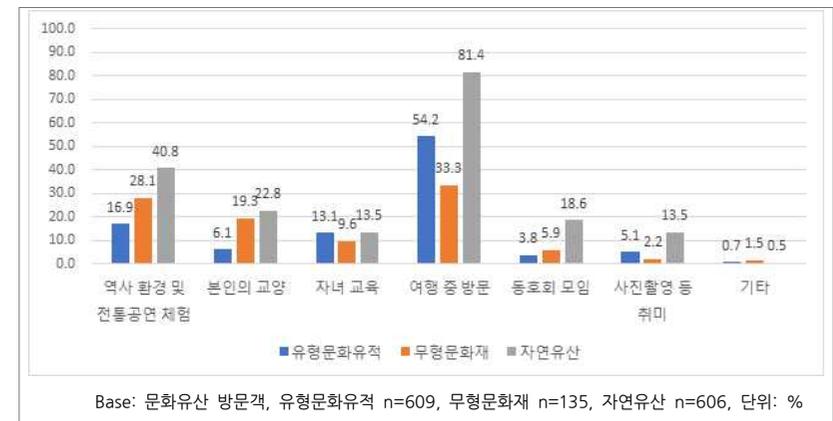
구 분		유형문화유적		무형문화재		자연유산	
		사례수	평균	사례수	평균	사례수	평균
전체		603	2.29	135	1.65	606	2.29
성별	남성	293	2.40	60	1.72	297	2.44
	여성	310	2.18	75	1.60	309	2.15
연령	15~19세	50	1.72	8	2.13	36	1.64
	20대	91	2.11	17	1.82	89	2.22
	30대	113	2.41	19	1.95	106	2.18
	40대	116	2.20	28	1.25	115	2.24
	50대	129	2.40	30	1.63	136	2.54
	60대	76	2.18	19	1.74	89	2.46
	70대	28	3.57	14	1.50	35	2.26
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	162	2.32	29	1.34	165	2.42
	자녀 없음	441	2.28	106	1.74	441	2.24
학력	중졸 이하	44	2.02	14	1.64	49	1.86
	중고생	38	1.79	7	2.29	24	1.67
	고졸	206	2.00	49	1.43	238	2.19
	대학 재학 이상	315	2.57	65	1.75	295	2.50
가구소득	200만원 미만	55	2.11	20	1.70	50	2.10
	200~299만원	60	2.87	15	1.33	67	2.46
	300~399만원	156	2.10	32	1.88	159	2.08
	400~499만원	187	2.21	42	1.40	185	2.29
	500만원 이상	145	2.42	26	1.92	145	2.52

(단위: 명, 번)

2) 문화유산 방문 계기 및 목적1)

- 유형문화유적은 여행 중 방문(54.2%), 역사 환경 체험(16.9%), 자녀 교육(13.1%) 순으로 나타남.
- 무형문화재 공연·전시 관람은 여행 중 방문(33.3%), 전통공연 체험(28.1%), 본인의 교양(19.3%) 순으로 나타남.
- 자연유산은 여행 중 방문(81.4%), 역사 환경 체험(40.8%), 본인의 교양(22.8%) 순으로 나타남.

<그림 3-1-2> 문화유산 방문 계기 및 목적



<표 3-1-34> 문화유산 방문 계기 및 목적

구 분	(자연유산 중복응답, 단위: 명, %)		
	유형문화유적	무형문화재	자연유산
역사 환경 및 전통공연 체험	16.9	28.1	40.8
본인의 교양	6.1	19.3	22.8
자녀 교육	13.1	9.6	13.5
여행 중 방문	54.2	33.3	81.4
동호회 모임	3.8	5.9	18.6
사진촬영 등 취미	5.1	2.2	13.5
기타	0.7	1.5	0.5
합계	100.0	100.0	191.1

1) 자연유산의 방문 계기 및 목적은 중복 응답함.

○ 유형문화유적 방문 계기 및 목적

- 유형문화유적의 방문 계기 및 목적은 여행 중 방문(54.2%), 역사 환경 체험(16.9%) 순으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 자녀 교육(40.1%)이 가장 높은 것으로 나타남. 30대와 40대는 자녀 교육이 각각 36.3%, 29.3%로 나타남.

<표 3-1-35> 유형문화유적 방문 계기 및 목적

(단위: 명, %)

구 분	사례수	역사 환경 체험	본인의 교양	자녀 교육	여행 중 방문	동호회 모임	사진촬영 등 취미	기타	
전체	603	16.9	6.1	13.1	54.2	3.8	5.1	0.7	
성별	남성	293	19.8	6.1	8.9	55.3	3.8	5.5	0.7
	여성	310	14.2	6.1	17.1	53.2	3.9	4.8	0.6
연령	15~19세	50	36.0	12.0	0.0	44.0	0.0	8.0	0.0
	20대	91	16.5	5.5	1.1	62.6	1.1	13.2	0.0
	30대	113	8.8	3.5	36.3	42.5	0.9	7.1	0.9
	40대	116	16.4	3.4	29.3	40.5	6.0	3.4	0.9
	50대	129	14.7	8.5	0.8	69.0	4.7	1.6	0.8
	60대	76	18.4	7.9	1.3	63.2	7.9	1.3	0.0
	70대	28	25.0	3.6	3.6	57.1	7.1	0.0	3.6
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	162	11.7	4.3	40.1	37.7	3.7	1.9	0.6
	자녀 없음	441	18.8	6.8	3.2	60.3	3.9	6.3	0.7
학력	중졸 이하	44	15.9	0.0	0.0	77.3	6.8	0.0	0.0
	중고생	38	47.4	13.2	0.0	36.8	0.0	2.6	0.0
	고졸	206	17.0	5.3	6.8	55.8	6.8	7.8	0.5
	대학 재학 이상	315	13.3	6.7	20.6	52.1	1.9	4.4	1.0
가구소득	200만원 미만	55	27.3	7.3	0.0	58.2	1.8	5.5	0.0
	200~299만원	60	23.3	6.7	5.0	48.3	6.7	8.3	1.7
	300~399만원	156	14.1	5.8	16.0	55.1	2.6	5.1	1.3
	400~499만원	187	14.4	5.3	16.0	52.9	5.9	5.3	0.0
	500만원 이상	145	16.6	6.9	14.5	55.9	2.1	3.4	0.7

○ 무형문화재 공연·전시 관람 계기 및 목적

- 무형문화재 공연·전시 관람 계기 및 목적은 여행 중 방문(33.3%), 전통공연 체험(28.1%), 본인의 교양(19.3%) 순으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 자녀 교육 목적(34.5%)으로 무형문화재 공연·전시를 관람하는 것으로 나타남.

<표 3-1-36> 무형문화재 공연·전시 관람 계기 및 목적

(단위: 명, %)

구 분	사례수	전통공연 체험	본인의 교양	자녀 교육	여행 중 방문	동호회 모임	사진촬영 등 취미	기타	
전체	135	28.1	19.3	9.6	33.3	5.9	2.2	1.5	
성별	남성	60	30.0	13.3	6.7	41.7	3.3	3.3	1.7
	여성	75	26.7	24.0	12.0	26.7	8.0	1.3	1.3
연령	15~19세	8	25.0	12.5	0.0	62.5	0.0	0.0	0.0
	20대	17	29.4	35.3	0.0	23.5	0.0	5.9	5.9
	30대	19	10.5	10.5	36.8	36.8	5.3	0.0	0.0
	40대	28	25.0	7.1	21.4	32.1	10.7	3.6	0.0
	50대	30	40.0	30.0	0.0	26.7	3.3	0.0	0.0
	60대	19	36.8	15.8	0.0	42.1	0.0	0.0	5.3
	70대	14	21.4	21.4	0.0	28.6	21.0	7.1	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	29	20.7	6.9	34.5	27.6	10.3	0.0	0.0
	자녀 없음	106	30.2	22.6	2.8	34.9	4.7	2.8	1.9
학력	중졸 이하	14	35.7	14.3	0.0	28.6	14.3	7.1	0.0
	중고생	7	28.6	14.3	0.0	57.1	0.0	0.0	0.0
	고졸	49	34.7	20.4	4.1	32.7	4.1	0.0	4.1
	대학 재학 이상	65	21.5	20.0	16.9	32.3	6.2	3.1	0.0
가구소득	200만원 미만	20	30.0	10.0	0.0	40.0	10.0	10.0	0.0
	200~299만원	15	13.3	33.3	6.7	46.7	0.0	0.0	0.0
	300~399만원	32	28.1	21.9	12.5	28.1	3.1	3.1	3.1
	400~499만원	42	42.9	11.9	7.1	28.6	7.1	0.0	2.4
	500만원 이상	26	11.5	26.9	19.2	34.6	7.7	0.0	0.0

○ 자연유산 방문 계기 및 목적

- 자연유산의 방문 계기 및 목적은 여행 중 방문(81.4%), 역사 환경 체험(40.8%), 본인의 교양(22.8%) 순으로 나타남.
- 30대는 자녀 교육(45.3%)을 목적으로 하는 비율이 두 번째로 높음.

<표 3-1-37> 자연유산 방문 계기 및 목적

(중복응답, 단위: 명, %)

구 분	사례수	역사 환경 체험	본인의 교양	자녀 교육	여행 중 방문	동호회 모임	사진촬영 등 취미	기타
전체	606	40.8	22.8	13.5	81.4	18.6	13.5	0.5
성별	남성	297	42.1	22.9	11.4	82.8	17.2	13.8
	여성	309	39.5	22.7	15.5	79.9	20.1	13.3
연령	15~19세	36	44.4	25.0	0.0	80.6	2.8	36.1
	20대	89	44.9	21.3	0.0	83.1	10.1	29.2
	30대	106	30.2	20.8	45.3	75.5	4.7	14.2
	40대	115	43.5	22.6	22.6	78.3	17.4	9.6
	50대	136	40.4	25.7	5.9	83.8	25.7	8.1
	60대	89	46.1	23.6	0.0	83.1	34.8	5.6
	70대	35	37.1	17.1	0.0	91.4	34.3	2.9
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	165	38.8	21.2	35.2	74.5	17.0	7.9
	자녀 없음	441	41.5	23.4	5.4	83.9	19.3	15.6
학력	중졸 이하	49	51.0	12.2	0.0	89.8	40.8	2.0
	중고생	24	62.5	25.0	0.0	75.0	0.0	33.3
	고졸	238	39.5	25.6	10.1	81.1	28.6	7.1
	대학 재학 이상	295	38.3	22.0	19.7	80.7	8.5	19.0
가구소득	200만원 미만	50	42.0	26.0	0.0	90.0	28.0	4.0
	200~299만원	67	43.3	23.9	4.5	79.1	23.9	13.4
	300~399만원	159	43.4	21.4	21.4	79.9	17.0	10.1
	400~499만원	185	33.5	24.9	15.7	83.2	18.4	17.8
	500만원 이상	145	45.5	20.0	11.0	78.6	15.2	15.2

3) 문화유산 동반 방문객

- 문화유산 방문 시 누구와 함께 갔는지 질문(중복응답)한 결과, 유형문화유적은 배우자(52.1%), 동성친구(41.3%), 자녀(37.1%) 순으로 나타남.
- 무형문화재 공연·전시와 자연유산도 같은 순서였음.

<표 3-1-38> 문화유산 방문 동반객

(중복응답, 단위: 명, %)

구 분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산
전체	609	135	606
혼자	5.3	6.7	2.1
부모	12.3	11.9	12.2
배우자	52.1	51.1	58.1
자녀	37.1	35.6	33.8
형제자매	8.6	7.4	6.8
동성친구	41.3	37.8	43.1
이성친구	13.8	9.6	13.9
동호회 회원	6.8	3.7	13.4
직장동료	3.5	2.2	2.5
기타	1.2	3.0	0.3

○ 유형문화유적 동반 방문객

- 유형문화유적은 배우자(52.1%), 동성친구(41.3%), 자녀(37.1%) 순으로 나타남.
- 10대들은 주로 부모(54.0%) 혹은 친구(92.0%)들과 함께 방문한 것으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 배우자(83.3%) 혹은 자녀(71.0%)와 함께 방문했으며, 초중고생 자녀가 없는 응답자들은 동성 친구(49.0%) 혹은 배우자(40.6%)와 함께 방문하는 비율이 가장 높은 것으로 나타남.

<표 3-1-39> 유형문화유적 동반 방문객

(유형문화유적 방문객 603명 중복응답, 단위: %)

구 분	혼자	부모	배우자	자녀	형제 자매	동성 친구	이성 친구	동호회 회원	직장 동료	기타	
전체	5.3	12.3	52.1	37.1	8.6	41.3	13.8	6.8	3.5	1.2	
성별	남성	6.8	11.6	55.3	31.7	6.8	39.2	15.0	7.8	4.4	1.0
	여성	3.9	12.9	49.0	42.3	10.3	43.2	12.6	5.8	2.6	1.3
연령	15~19세	0.0	54.0	0.0	0.0	18.0	78.0	14.0	0.0	0.0	4.0
	20대	8.8	23.1	5.5	4.4	7.7	62.6	50.5	3.3	3.3	2.2
	30대	7.1	8.8	69.0	65.5	8.0	16.8	10.6	0.0	4.4	0.9
	40대	3.4	6.9	72.4	62.9	3.4	24.1	3.4	8.6	1.7	0.0
	50대	6.2	3.9	69.0	31.0	7.8	42.6	3.9	8.5	8.5	0.0
	60대	3.9	3.9	55.3	28.9	14.5	50.0	9.2	17.1	0.0	1.3
	70대	3.6	0.0	57.1	39.3	7.1	46.4	7.1	14.3	0.0	3.6
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	1.9	3.7	83.3	71.0	2.5	20.4	3.1	5.6	1.2	0.0
	자녀 없음	6.6	15.4	40.6	24.7	10.9	49.0	17.7	7.3	4.3	1.6
학력	중졸 이하	44	2.3	6.8	45.5	29.5	15.9	54.5	9.1	18.2	0.0
	중고생	38	0.0	57.9	0.0	0.0	23.7	76.3	10.5	0.0	0.0
	고졸	206	6.3	2.4	63.6	33.5	6.8	44.2	9.2	12.1	4.4
	대학 재학 이상	315	5.7	14.0	51.7	45.1	7.0	33.3	17.8	2.5	3.8
가구소득	200만원 미만	55	9.1	7.3	32.7	36.4	12.7	50.9	14.5	10.9	0.0
	200~299만원	60	10.0	5.0	53.3	26.7	13.3	45.0	11.7	6.7	3.3
	300~399만원	156	5.8	16.0	56.4	42.9	8.3	34.6	12.8	7.7	0.6
	400~499만원	187	3.7	11.2	56.1	39.6	5.9	41.7	10.7	7.5	3.2
	500만원 이상	145	3.4	14.5	49.0	32.4	9.0	42.8	19.3	3.4	8.3

○ 무형문화재 공연·전시 동반 방문객

- 무형문화재 공연·전시에 누구와 함께 가는지 질문한 결과, 배우자(51.1%), 동성친구(37.8%), 자녀(35.6%) 순으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 경우, 배우자(79.3%), 자녀(75.9%)와 함께 관람하며, 초중고생 자녀가 없는 응답자들은 배우자(43.4%)와 더불어 동성 친구(39.6%)와 함께 가는 비율이 높음.

<표 3-1-40> 무형문화재 동반 방문객

(무형문화재 공연·전시 관람객 135명 중복응답, 단위: %)

구 분	혼자	부모	배우자	자녀	형제 자매	동성 친구	이성 친구	동호회 회원	직장 동료	기타	
전체	6.7	11.9	51.1	35.6	7.4	37.8	9.6	3.7	2.2	3.0	
성별	남성	10.0	11.7	65.0	40.0	5.0	26.7	6.7	1.7	1.7	1.7
	여성	4.0	12.0	40.0	32.0	9.3	46.7	12.0	5.3	2.7	4.0
연령	15~19세	0.0	75.0	0.0	0.0	25.0	87.5	0.0	0.0	0.0	12.5
	20대	17.6	35.3	0.0	5.9	11.8	52.9	29.4	0.0	5.9	0.0
	30대	10.5	5.3	73.7	63.2	5.3	15.8	5.3	0.0	0.0	0.0
	40대	0.0	10.7	67.9	60.7	3.6	32.1	3.6	3.6	0.0	0.0
	50대	10.0	0.0	73.3	16.7	3.3	33.3	0.0	3.3	6.7	0.0
	60대	5.3	0.0	57.9	31.6	10.5	36.8	15.8	0.0	0.0	5.3
	70대	0.0	0.0	21.4	50.0	7.1	42.9	21.4	21.4	0.0	14.3
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	0.0	0.0	79.3	75.9	0.0	31.0	3.4	3.4	0.0	0.0
	자녀 없음	8.5	15.1	43.4	24.5	9.4	39.6	11.3	3.8	2.8	3.8
학력	중졸 이하	14	0.0	0.0	21.4	42.9	14.3	42.9	21.4	21.4	0.0
	중고생	7	0.0	85.7	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0
	고졸	49	6.1	2.0	61.2	32.7	6.1	38.8	6.1	4.1	0.0
	대학 재학 이상	65	9.2	13.8	55.4	40.0	6.2	30.8	10.8	0.0	4.6
가구소득	200만원 미만	20	5.0	15.0	25.0	60.0	10.0	35.0	15.0	5.0	0.0
	200~299만원	15	6.7	13.3	53.3	20.0	13.3	20.0	20.0	0.0	0.0
	300~399만원	32	15.6	18.8	43.8	34.4	6.3	40.6	6.3	6.3	0.0
	400~499만원	42	0.0	7.1	64.3	38.1	2.4	47.6	4.8	4.8	2.4
	500만원 이상	26	7.7	7.7	57.7	23.1	11.5	30.8	11.5	0.0	7.7

○ 자연유산 동반 방문객

- 자연유산 방문은 배우자와 관람한 비율이 58.1%이며, 동성친구(43.1%), 자녀(33.8%) 순으로 나타남.
- 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 주로 배우자(88.5%) 혹은 자녀(64.2%)와 동반하여 방문했으며, 초중고생 자녀가 없는 응답자들은 동성 친구(51.9%), 배우자(46.7%) 순으로 나타남.

<표 3-1-41> 자연유산 동반 방문객

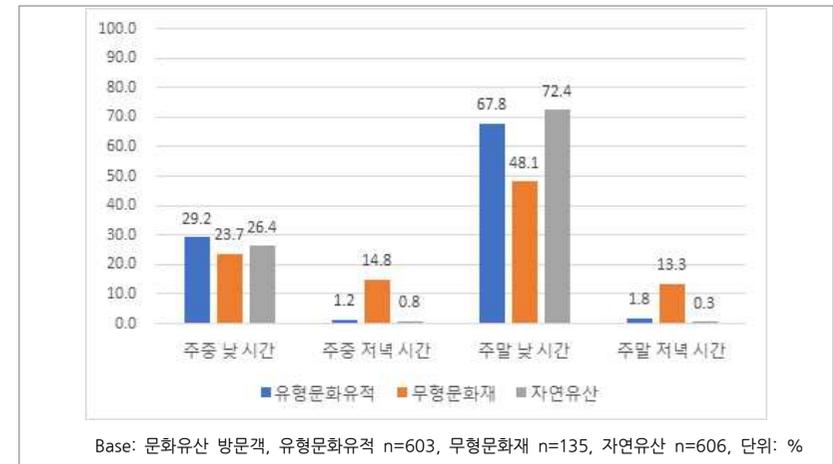
(자연유산 방문객 606명 중복응답, 단위: %)

구 분	혼자	부모	배우자	자녀	형제 자매	동성 친구	이성 친구	동호회 회원	직장 동료	기타	
전체	2.1	12.2	58.1	33.8	6.8	43.1	13.9	13.4	2.5	0.3	
성별	남성	3.7	13.1	58.2	28.6	5.7	41.1	16.2	15.8	3.0	0.7
	여성	0.6	11.3	57.9	38.8	7.8	45.0	11.7	11.0	1.9	0.0
연령	15~19세	0.0	83.3	0.0	0.0	19.4	66.7	8.3	0.0	0.0	0.0
	20대	5.6	25.8	4.5	3.4	4.5	69.7	53.9	5.6	1.1	0.0
	30대	0.9	3.8	74.5	63.2	3.8	18.9	17.0	2.8	2.8	0.9
	40대	0.0	6.1	85.2	59.1	4.3	18.3	1.7	14.8	1.7	0.0
	50대	2.2	4.4	71.3	21.3	8.1	50.0	2.9	22.1	5.9	0.7
	60대	3.4	2.2	62.9	25.8	10.1	56.2	5.6	24.7	0.0	0.0
	70대	2.9	5.7	51.4	42.9	2.9	45.7	11.4	11.4	2.9	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	0.6	2.4	88.5	64.2	1.8	19.4	1.2	11.5	3.0	0.0
	자녀 없음	2.7	15.9	46.7	22.4	8.6	51.9	18.6	14.1	2.3	0.5
학력	중졸 이하	49	0.0	2.0	44.9	38.8	6.1	53.1	10.2	26.5	2.0
	중고생	24	0.0	91.7	0.0	0.0	29.2	62.5	4.2	0.0	0.0
	고졸	238	1.7	4.2	71.0	29.0	7.6	47.1	7.6	18.5	2.5
	대학 재학 이상	295	3.1	13.9	54.6	39.7	4.4	36.6	20.3	8.1	2.7
가구소득	200만원 미만	50	4.0	6.0	38.0	40.0	12.0	56.0	16.0	14.0	2.0
	200~299만원	67	4.5	9.0	53.7	17.9	9.0	46.3	20.9	16.4	1.5
	300~399만원	159	1.3	12.6	69.8	40.3	3.8	37.7	9.4	10.7	1.3
	400~499만원	185	1.1	11.9	63.8	35.7	5.9	42.7	9.2	14.1	2.2
	500만원 이상	145	2.8	15.9	46.9	29.7	8.3	43.4	20.7	13.8	4.8

4) 문화유산 방문 시간

- 유형문화유적의 방문 시간은 주말 69.6%, 주중은 30.4%로 주로 주말에 문화유산을 이용하는 것으로 나타남.
- 시간대별로 살펴보면, 낮 시간은 97.0%, 저녁 시간은 3.0%로 나타남.
- 무형문화재 공연·전시는 상대적으로 주중 낮 시간(23.7%), 주말 저녁 시간(13.3%)의 비중이 높았음.

<그림 3-1-3> 문화유산 방문 시간



<표 3-1-42> 문화유산 방문 시간

구 분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산
주중 낮 시간	29.2	23.7	26.4
주중 저녁 시간	1.2	14.8	0.8
주말 낮 시간	67.8	48.1	72.4
주말 저녁 시간	1.8	13.3	0.3

○ 유형문화유적 방문 시간

- 유형문화유적을 방문하는 시간은 주로 주말(69.6%)과 낮 시간(90.0%)을 이용함.
- 40대 이하의 주말 낮 시간에 주로 이용하는 것으로 나타났으며, 50대 이상은 상대적으로 주중 낮 시간의 비중이 상대적으로 높았음.
- 20대의 경우, 저녁 시간(9.9%)에 유형문화유적에 방문하는 비율이 상대적으로 높았음.

<표 3-1-43> 유형문화유적 방문 시간

구 분		사례수	주중 낮 시간	주중 저녁 시간	주말 낮 시간	주말 저녁 시간
전체		603	29.2	1.2	67.8	1.8
성별	남성	293	29.0	0.7	67.2	3.1
	여성	310	29.4	1.6	68.4	0.6
연령	15~19세	50	42.0	0.0	58.0	0.0
	20대	91	18.7	3.3	71.4	6.6
	30대	113	15.9	0.0	82.3	1.8
	40대	116	16.4	0.0	81.9	1.7
	50대	129	39.5	2.3	57.4	0.8
	60대	76	47.4	1.3	51.3	0.0
	70대	28	50.0	0.0	50.0	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	162	13.0	0.6	85.2	1.2
	자녀 없음	441	35.1	1.4	61.5	2.0
학력	중졸 이하	44	52.3	0.0	47.7	0.0
	중고생	38	42.1	0.0	57.9	0.0
	고졸	206	34.0	1.0	63.6	1.5
	대학 재학 이상	315	21.3	1.6	74.6	2.5
가구소득	200만원 미만	55	38.2	1.8	60.0	0.0
	200~299만원	60	36.7	1.7	58.3	3.3
	300~399만원	156	26.3	0.6	70.5	2.6
	400~499만원	187	27.3	1.6	69.0	2.1
	500만원 이상	145	28.3	0.7	70.3	0.7

○ 무형문화재 공연·전시 관람 시간

- 무형문화재 공연·전시 관람 시간에 대해 질문한 결과, 주말 낮 시간(48.1%), 주중 낮 시간(23.7%), 주중 저녁 시간(14.8%), 주말 저녁 시간(13.3%) 순으로 나타남.
- 40대 이하의 주말 낮 시간의 비율이 높았으나, 50대 이상은 상대적으로 주중 낮 시간대의 이용 비율이 높았음.

<표 3-1-44> 무형문화재 공연·전시 관람 시간

구 분		사례수	주중 낮 시간	주중 저녁 시간	주말 낮 시간	주말 저녁 시간
전체		135	23.7	14.8	48.1	13.3
성별	남성	60	33.3	10.0	46.7	10.0
	여성	75	16.0	18.7	49.3	16.0
연령	15~19세	8	37.5	12.5	25.0	25.0
	20대	17	17.6	23.5	41.2	17.6
	30대	19	10.5	10.5	57.9	21.1
	40대	28	17.9	14.3	57.1	10.7
	50대	30	33.3	20.0	40.0	6.7
	60대	19	26.3	10.5	57.9	5.3
	70대	14	28.6	7.1	42.9	21.4
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	29	10.3	13.8	58.6	17.2
	자녀 없음	106	27.4	15.1	45.3	12.3
학력	중졸 이하	14	28.6	7.1	50.0	14.3
	중고생	7	42.9	14.3	14.3	28.6
	고졸	49	26.5	16.3	49.0	8.2
	대학 재학 이상	65	18.5	15.4	50.8	15.4
가구소득	200만원 미만	20	40.0	0.0	45.0	15.0
	200~299만원	15	26.7	13.3	53.3	6.7
	300~399만원	32	18.8	6.3	59.4	15.6
	400~499만원	42	19.0	21.4	40.5	19.0
	500만원 이상	26	23.1	26.9	46.2	3.8

○ 자연유산 방문 시간

- 자연유산을 주로 방문하는 시간에 대해 질문한 결과, 주말 낮 시간(72.4%), 주중 낮 시간(26.4%) 순으로 나타남.
- 50대 이상의 경우, 상대적으로 주중 낮 시간(32.4%, 43.8%, 54.3%)에 이용하는 비율이 높음.

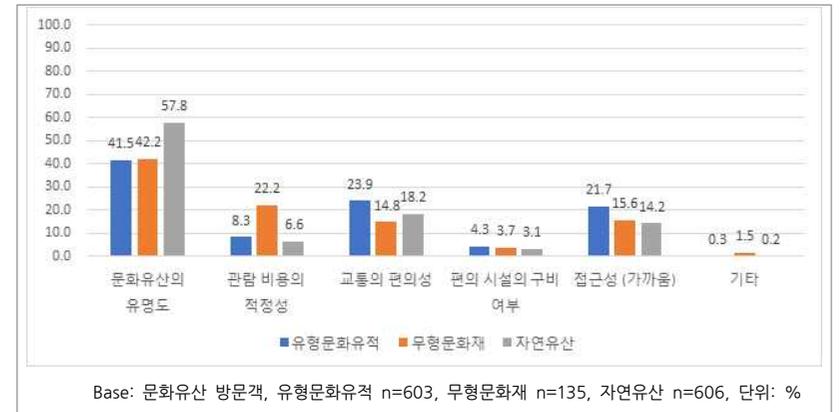
<표 3-1-45> 자연유산 방문 시간

구 분		사례수	주중 낮 시간	주중 저녁 시간	주말 낮 시간	주말 저녁 시간
전체		606	26.4	0.8	72.4	0.3
성별	남성	297	24.2	0.7	74.7	0.3
	여성	309	28.5	1.0	70.2	0.3
연령	15~19세	36	30.6	0.0	69.4	0.0
	20대	89	19.1	0.0	80.9	0.0
	30대	106	11.3	1.9	86.8	0.0
	40대	115	15.7	1.7	82.6	0.0
	50대	136	32.4	0.0	66.9	0.7
	60대	89	43.8	1.1	53.9	1.1
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	165	12.7	1.8	85.5	0.0
	자녀 없음	441	31.5	0.5	67.6	0.5
학력	중졸 이하	49	44.9	0.0	55.1	0.0
	중고생	24	29.2	0.0	70.8	0.0
	고졸	238	29.8	0.8	68.5	0.8
	대학 재학 이상	295	20.3	1.0	78.6	0.0
가구소득	200만원 미만	50	40.0	0.0	60.0	0.0
	200~299만원	67	40.3	1.5	56.7	1.5
	300~399만원	159	23.3	0.6	75.5	0.6
	400~499만원	185	20.0	1.1	78.9	0.0
	500만원 이상	145	26.9	0.7	72.4	0.0

5) 문화유산 선택 기준

- 문화유산 방문/관람 선택기준으로 문화유산의 유명도/지명도를 우선으로 꼽음. 유형문화유적은 41.5%, 무형문화재 공연·전시 42.2%, 자연유산은 57.8%로 나타남.
- 다음으로 유형문화유적과 자연유산은 교통 편의성(23.9%, 18.2%)을 꼽았으나, 무형문화재는 관람비용의 적정성(22.2%)이라고 응답함.

<그림 3-1-4> 문화유산 선택 기준



<표 3-1-46> 문화유산 선택 기준

구 분	유형문화유적	무형문화재 공연·전시	자연유산
문화유산의 유명도	41.5	42.2	57.8
관람 비용의 적정성	8.3	22.2	6.6
교통의 편의성	23.9	14.8	18.2
편의 시설의 구비 여부	4.3	3.7	3.1
접근도 (가까움)	21.7	15.6	14.2
기타	0.3	1.5	0.2

○ 유형문화유적 방문 선택 기준

- 유형문화재의 유명도(41.5%)가 가장 높은 것으로 나타났으며, 교통의 편의성(23.9%), 접근도(21.7%) 순으로 나타남.
- 20~30대의 경우, 접근도(29.7%, 26.5%)이 높게 나타났으며, 그 외 연령대에서는 교통의 편의성이 높게 나타남.

<표 3-1-47> 유형문화유적 방문 선택 기준

(단위: 명, %)

구분	사례수	유형 문화재의 유명도	관람 비용의 적정성	교통의 편의성	편의 시설의 구비 여부	접근도 (가까움)	기타	
전체	603	41.5	8.3	23.9	4.3	21.7	0.3	
성별	남성	293	42.3	9.2	20.5	5.5	22.2	0.3
	여성	310	40.6	7.4	27.1	3.2	21.3	0.3
연령	15~19세	50	48.0	12.0	24.0	2.0	14.0	0.0
	20대	91	33.0	9.9	20.9	6.6	29.7	0.0
	30대	113	42.5	6.2	23.0	1.8	26.5	0.0
	40대	116	44.0	6.9	23.3	1.7	23.3	0.9
	50대	129	41.9	7.0	23.3	7.0	20.2	0.8
	60대	76	39.5	13.2	27.6	6.6	13.2	0.0
	70대	28	46.4	3.6	32.1	3.6	14.3	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	162	45.7	6.8	21.0	3.1	23.5	0.0
	자녀 없음	441	39.9	8.8	24.9	4.8	21.1	0.5
학력	중졸 이하	44	47.7	11.4	25.0	2.3	13.6	0.0
	중고생	38	44.7	7.9	28.9	2.6	15.8	0.0
	고졸	206	42.2	8.7	22.3	4.9	21.4	0.5
	대학 재학 이상	315	39.7	7.6	24.1	4.4	23.8	0.3
가구소득	200만원 미만	55	32.7	12.7	32.7	1.8	20.0	0.0
	200~299만원	60	36.7	6.7	26.7	6.7	21.7	1.7
	300~399만원	156	43.6	8.3	21.2	1.9	24.4	0.6
	400~499만원	187	38.0	9.6	25.7	6.4	20.3	0.0
	500만원 이상	145	49.0	5.5	20.0	4.1	21.4	0.0

○ 무형문화재 공연·전시 관람 선택 기준

- 무형문화재 공연·전시 선택 기준은 무형문화재의 유명도(42.2%), 관람 비용의 적정성(22.2%), 접근도(15.6%) 순으로 나타남.
- 남성의 경우, 교통의 편의성(15.0%)이 두 번째로 높았으나, 여성은 접근도가 18.7%로 두 번째로 높았음.

<표 3-1-48> 무형문화재 방문 선택 기준

(단위: 명, %)

구분	사례수	무형 문화재의 유명도	관람 비용의 적정성	교통의 편의성	편의 시설의 구비 여부	접근도 (가까움)	기타	
전체	135	42.2	22.2	14.8	3.7	15.6	1.5	
성별	남성	60	43.3	18.3	15.0	8.3	11.7	3.3
	여성	75	41.3	25.3	14.7	0.0	18.7	0.0
연령	15~19세	8	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	0.0
	20대	17	41.2	11.8	23.5	0.0	23.5	0.0
	30대	19	36.8	21.1	15.8	5.3	10.5	10.5
	40대	28	57.1	17.9	14.3	3.6	7.1	0.0
	50대	30	33.3	40.0	13.3	3.3	10.0	0.0
	60대	19	36.8	15.8	15.8	5.3	26.3	0.0
	70대	14	50.0	7.1	7.1	7.1	28.6	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	29	51.7	20.7	13.8	3.4	10.3	0.0
	자녀 없음	106	39.6	22.6	15.1	3.8	17.0	1.9
학력	중졸 이하	14	42.9	14.3	7.1	7.1	28.6	0.0
	중고생	7	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0
	고졸	49	42.9	20.4	12.2	4.1	20.4	0.0
	대학 재학 이상	65	41.5	24.6	18.5	3.1	9.2	3.1
가구소득	200만원 미만	20	35.0	20.0	20.0	5.0	20.0	0.0
	200~299만원	15	33.3	20.0	13.3	6.7	26.7	0.0
	300~399만원	32	53.1	18.8	15.6	3.1	6.3	3.1
	400~499만원	42	45.2	19.0	11.9	2.4	21.4	0.0
	500만원 이상	26	34.6	34.6	15.4	3.8	7.7	3.8

○ 자연유산 방문 선택 기준

- 자연유산의 선택 기준은 유명도(57.8%)가 가장 높았으며, 교통의 편의성(18.2%), 접근도(14.2%)으로 나타남.
- 30대(18.9%)와 40대(20.0%), 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 접근도(21.8%)이 두 번째로 높음.

<표 3-1-49> 자연유산 방문 선택 기준

(단위: 명, %)

구분	사례수	자연 유산의 유명도	관람 비용의 적정성	교통의 편의성	편의 시설의 구비 여부	접근도 (가까움)	기타	
전체	606	57.8	6.6	18.2	3.1	14.2	0.2	
성별	남성	297	57.2	5.7	20.5	3.0	13.5	0.0
	여성	309	58.3	7.4	15.9	3.2	14.9	0.3
연령	15~19세	36	50.0	13.9	19.4	5.6	11.1	0.0
	20대	89	56.2	6.7	25.8	0.0	11.2	0.0
	30대	106	50.0	7.5	17.9	5.7	18.9	0.0
	40대	115	56.5	9.6	10.4	3.5	20.0	0.0
	50대	136	67.6	2.2	16.9	2.2	10.3	0.7
	60대	89	60.7	5.6	21.3	3.4	9.0	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	165	57.6	8.5	9.7	2.4	21.8	0.0
	자녀 없음	441	57.8	5.9	21.3	3.4	11.3	0.2
학력	중졸 이하	49	63.3	2.0	26.5	0.0	8.2	0.0
	중고생	24	50.0	12.5	20.8	4.2	12.5	0.0
	고졸	238	60.9	7.1	13.0	2.5	16.4	0.0
	대학 재학 이상	295	54.9	6.4	20.7	4.1	13.6	0.3
가구소득	200만원 미만	50	56.0	4.0	30.0	2.0	8.0	0.0
	200~299만원	67	64.2	10.4	13.4	3.0	9.0	0.0
	300~399만원	159	59.7	8.2	15.1	4.4	11.9	0.6
	400~499만원	185	53.0	7.0	16.2	3.8	20.0	0.0
	500만원 이상	145	59.3	3.4	22.1	1.4	13.8	0.0

6) 문화유산 서비스 만족도 비교

- 문화유산 유형별로 8개 항목에 대한 서비스 만족도를 5점 척도로 질문함.
- 유형문화유적의 전반적인 서비스 만족도는 3.61점(61.0%가 만족한다고 응답함)이며, 교통접근도(3.76), 편의시설 만족도(3.67) 순으로 나타남.
- 기념품/문화상품 만족도(3.11)와 체험프로그램 만족도(3.34)가 상대적으로 낮게 나타남.

<그림 3-1-5> 유형문화유적 서비스 만족도



<표 3-1-50> 유형문화유적 서비스 만족도

(단위: %, 5점 평균)

구분	만족	보통	불만족	잘 모름/해당없음	평균
교통접근도	72.3	22.1	5.1	0.5	3.76
요금	58.0	33.3	8.6	0.0	3.59
안내 서비스	58.4	34.2	7.1	0.3	3.61
편의시설	63.3	27.4	9.0	0.3	3.67
기념품/문화상품	33.5	43.3	22.6	0.7	3.11
직원 친절도	57.7	36.0	3.8	2.5	3.61
체험 프로그램	39.0	35.2	11.9	13.9	3.34
전반적 만족도	61.0	36.3	2.7	0.0	3.61

○ 문화유산 유형별 서비스 만족도

- 문화유산 유형별로 전반적인 서비스 만족도를 5점 척도로 질문한 결과, 자연유산(4.02), 무형문화재(3.84), 유형문화유적(3.61) 순으로 나타남.
- 여성은 유형문화유적 3.65, 무형문화재 3.88, 자연유산 4.05로 남성보다 더 높게 나타남.

<표 3-1-51> 문화유산 서비스 만족도

(문화유산 방문객 대상, 단위: 명, 5점 평균)

구 분	유형문화유적		무형문화재		자연유산		
	사례수	평균	사례수	평균	사례수	평균	
전체	603	3.61	135	3.84	606	4.02	
성별	남성	293	3.56	60	3.78	297	4.00
	여성	310	3.65	75	3.88	309	4.05
연령	15~19세	50	3.52	8	3.75	36	4.08
	20대	91	3.60	17	3.76	89	4.03
	30대	113	3.49	19	3.79	106	4.00
	40대	116	3.63	28	3.86	115	4.00
	50대	129	3.63	30	3.87	136	4.04
	60대	76	3.76	19	3.68	89	4.03
	70대	28	3.61	14	4.14	35	3.97
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	162	3.60	29	3.76	165	4.01
	자녀 없음	441	3.61	106	3.86	441	4.02
학력	중졸 이하	44	3.70	14	4.00	49	4.04
	중고생	38	3.50	7	3.71	24	4.08
	고졸	206	3.66	49	3.84	238	4.02
	대학 재학 이상	315	3.57	65	3.82	295	4.01
가구소득	200만원 미만	55	3.64	20	3.80	50	4.02
	200~299만원	60	3.78	15	3.93	67	4.01
	300~399만원	156	3.51	32	3.78	159	3.93
	400~499만원	187	3.58	42	3.95	185	4.04
	500만원 이상	145	3.65	26	3.69	145	4.10

7) 문화유산을 방문하지 않은 이유

- 문화유산을 방문하지 않은 이유로는 '시간이 없어서'라는 의견이 가장 많았으며, 유형문화유적과 무형문화재는 '문화유산에 대한 관심이 없어서'라는 의견이 그 다음으로 많았다. 자연유산은 '장거리 여행이 부담되서'라는 의견이 두 번째로 많았음.

<그림 3-1-6> 문화유산을 방문하지 않은 이유



<표 3-1-52> 문화유산을 방문하지 않은 이유

(지난 1년간 문화유산을 방문하지 않은 응답자, 단위: 명, %)

구 분	유형문화유적	무형문화재	자연유산
전체	897	1,365	894
시간 없음	49.7	34.2	50.6
경제적 여유 없음	6.4	6.7	8.9
문화유산 정보부족	12.2	21.9	12.1
문화유산 관심 없음	21.0	26.0	9.7
외출/여행 좋아하지 않음	3.0	5.7	3.4
장거리 여행 부담	7.0	5.1	14.8
기타	0.8	0.4	0.6

○ 유형문화유적을 방문하지 않는 이유

- 유형문화유적을 방문하지 않은 이유로 '시간이 없어서'(49.7%)라는 의견이 가장 많았으며, '문화유산에 대한 관심이 없어서'라는 의견(21.0%)이 그 다음으로 많았음.
- 70대의 경우 장거리 여행 부담(25.8%)이 가장 높음.

<표 3-1-53> 유형문화유적을 방문하지 않는 이유

(지난 1년간 유형문화유적을 방문하지 않은 응답자, 단위: 명, %)

구분	사례수	시간이 없음	경제적 여유가 없음	문화유적 정보부족	문화유적 관심없음	외출/여행 좋아하지 않음	장거리 여행 부담	기타	
전체	897	49.7	6.4	12.2	21.0	3.0	7.0	0.8	
성별	남성	463	53.3	5.6	9.3	21.8	3.0	6.5	0.4
	여성	434	45.9	7.1	15.2	20.0	3.0	7.6	1.2
연령	15~19세	54	68.5	1.9	7.4	16.7	1.9	3.7	0.0
	20대	144	47.2	4.2	12.5	30.6	1.4	4.2	0.0
	30대	142	57.7	3.5	13.4	22.5	0.7	2.1	0.0
	40대	180	57.2	3.9	11.7	17.2	2.2	6.7	1.1
	50대	168	54.8	7.1	11.9	18.5	2.4	4.8	0.6
	60대	120	40.0	10.8	15.0	21.7	5.0	7.5	0.0
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	200	59.5	4.5	12.5	16.0	2.0	5.0	0.5
	자녀 없음	697	46.9	6.9	12.1	22.4	3.3	7.6	0.9
학력	중졸 이하	104	24.0	13.5	10.6	20.2	11.5	18.3	1.9
	중고생	45	77.8	2.2	2.2	13.3	2.2	2.2	0.0
	고졸	381	49.9	7.3	13.4	19.9	2.1	6.8	0.5
	대학 재학 이상	367	53.4	3.8	12.5	23.2	1.6	4.6	0.8
가구소득	200만원 미만	134	27.6	14.2	11.9	17.9	6.7	17.9	3.7
	200~299만원	131	52.7	7.6	6.1	17.6	4.6	10.7	0.8
	300~399만원	210	57.6	6.7	12.4	18.1	1.9	3.3	0.0
	400~499만원	256	53.1	3.9	16.4	19.5	2.0	5.1	0.0
	500만원 이상	166	50.0	2.4	10.2	31.9	1.8	3.0	0.6

○ 무형문화재 공연·전시를 관람하지 않는 이유

- 무형문화재 공연·전시를 관람하지 않은 이유로 '시간이 없어서'라는 의견(34.2%)이 가장 많았으며, '문화유산에 대한 관심이 없어서'라는 의견(26.0%)이 그 다음으로 많았음.
- 남성은 공연·전시에 관심이 없다는 의견(29.5%)이 두 번째로 높았으나, 여성은 정보부족(26.6%)이 두 번째로 높음. 70대의 경우, 경제적 여유가 없다는 의견(20.4%)이 두 번째로 높음.

<표 3-1-54> 무형문화재 공연·전시를 관람하지 않는 이유

(지난 1년간 무형문화재 공연·전시를 관람하지 않은 응답자, 단위: 명, %)

구분	사례수	시간이 없음	경제적 여유가 없음	공연·전시 정보부족	공연·전시 관심없음	공연·전시를 좋아하지 않음	장거리 여행 부담	기타	
전체	1,365	34.2	6.7	21.9	26.0	5.7	5.1	0.4	
성별	남성	696	36.9	5.7	17.4	29.5	6.6	3.6	0.3
	여성	669	31.4	7.6	26.6	22.4	4.8	6.6	0.6
연령	15~19세	96	52.1	2.1	13.5	19.8	10.4	2.1	0.0
	20대	218	33.5	4.6	22.0	32.1	6.4	1.4	0.0
	30대	236	30.5	5.1	26.3	30.1	5.1	3.0	0.0
	40대	268	41.4	4.9	19.0	26.1	4.5	4.1	0.0
	50대	267	34.1	6.0	25.5	20.6	5.6	7.1	1.1
	60대	177	30.5	9.6	22.6	26.6	4.0	6.2	0.6
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	333	34.5	6.6	26.7	22.8	5.4	3.9	0.0
	자녀 없음	1,032	34.1	6.7	20.3	27.0	5.8	5.4	0.6
학력	중졸 이하	134	18.7	14.9	22.4	20.9	6.7	14.2	2.2
	중고생	76	57.9	1.3	13.2	14.5	11.8	1.3	0.0
	고졸	538	36.8	8.0	21.6	23.8	4.3	5.6	0.0
	대학 재학 이상	617	32.4	4.4	23.2	30.5	6.0	3.1	0.5
가구소득	200만원 미만	169	26.6	17.2	15.4	21.3	5.3	13.0	1.2
	200~299만원	176	44.3	5.7	16.5	20.5	4.5	8.0	0.6
	300~399만원	334	35.6	7.2	24.3	24.6	4.8	3.6	0.0
	400~499만원	401	32.7	5.5	23.7	28.2	6.7	3.2	0.0
	500만원 이상	285	33.0	2.1	23.9	30.9	6.3	2.8	1.1

○ 자연유산을 방문하지 않는 이유

- 자연유산을 방문하지 않은 이유로 '시간이 없어서'라는 의견(50.6%)이 가장 많았으며, 장거리 여행 부담(14.8%)이 차순위임.

<표 3-1-55> 자연유산을 방문하지 않은 이유

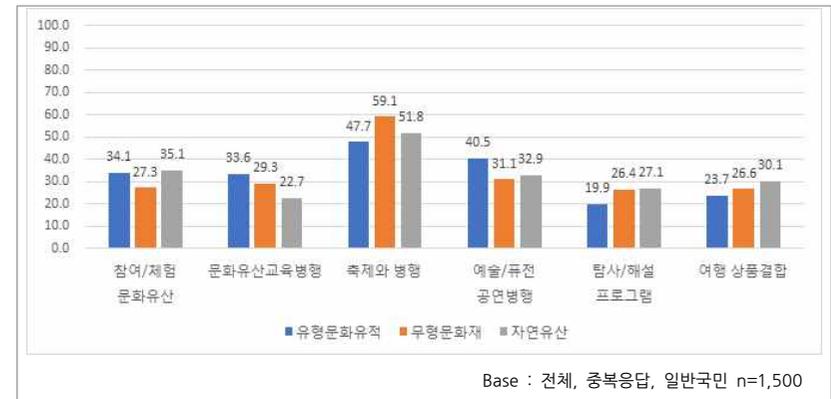
(지난 1년간 자연유산을 방문하지 않은 응답자, 단위: 명, %)

구 분	사례수	시간이 없음	경제적 여유가 없음	자연유산 정보부족	자연유산 관심없음	외출/여행 좋아하지 않음	장거리 여행 부담	기타	
전체	894	50.6	8.9	12.1	9.7	3.4	14.8	0.6	
성별	남성	459	52.7	9.6	9.4	11.1	2.8	14.2	0.2
	여성	435	48.3	8.3	14.9	8.3	3.9	15.4	0.9
연령	15~19세	68	72.1	2.9	8.8	4.4	0.0	11.8	0.0
	20대	146	52.1	8.2	11.6	13.0	1.4	13.7	0.0
	30대	149	51.7	6.7	16.8	9.4	2.7	12.1	0.7
	40대	181	58.0	5.0	11.6	8.8	2.2	13.8	0.6
	50대	161	52.2	7.5	13.0	13.0	2.5	11.8	0.0
	60대	107	47.7	14.0	10.3	5.6	9.3	13.1	0.0
	70대	82	12.2	24.4	8.5	9.8	7.3	34.1	3.7
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	197	52.3	7.1	14.2	11.7	2.0	12.2	0.5
	자녀 없음	697	50.1	9.5	11.5	9.2	3.7	15.5	0.6
학력	중졸 이하	99	22.2	22.2	6.1	9.1	10.1	28.3	2.0
	중고생	59	74.6	1.7	10.2	5.1	0.0	8.5	0.0
	고졸	349	53.3	10.0	12.9	8.3	2.9	12.3	0.3
	대학 재학 이상	387	51.7	5.7	13.2	11.9	2.6	14.5	0.5
가구소득	200만원 미만	139	30.9	20.9	6.5	8.6	5.8	25.2	2.2
	200~299만원	124	58.1	8.9	11.3	6.5	4.0	11.3	0.0
	300~399만원	207	56.5	9.2	10.6	6.8	3.4	13.5	0.0
	400~499만원	258	51.2	5.8	15.1	11.2	3.5	13.2	0.0
	500만원 이상	166	53.0	3.6	14.5	14.5	0.6	12.7	1.2

8) 향후 방문/관람 희망 문화유산

- 미래에 여건이 된다면 참여하고 싶은 문화유산의 유형에 대해 질문함.
- 축제와 함께 즐기는 문화유산을 방문/관람하고 싶다는 의견이 가장 많았음. 유형문화유적은 47.7%, 무형문화재 공연·전시는 59.1%, 자연유산은 51.8%로 나타남.
- 다음으로 유형문화유적은 예술 공연과 함께(40.5%), 무형문화재는 퓨전 공연(31.1%)에 대한 욕구가 높음.

<그림 3-1-7> 향후 관람 희망 문화유산



<표 3-1-56> 향후 관람 희망 문화유산

구 분	유형문화유적	무형문화재	자연유산
참여/체험 문화유산	34.1	27.3	35.1
문화유산 교육병행	33.6	29.3	22.7
축제와 병행	47.7	59.1	51.8
예술/퓨전 공연병행	40.5	31.1	32.9
탐사/해설 프로그램	19.9	26.4	27.1
여행 상품결합	23.7	26.6	30.1

○ 향후 방문 희망 유형문화유적

- 여건이 된다면 참여하고 싶은 유형문화유적 유형으로 축제(47.7%), 예술 공연(40.5%)과 함께 즐기는 곳을 가고 싶다고 응답함.
- 50대는 예술 공연과 함께 즐기고 싶다는 의견(46.5%)이 가장 높았음.
- 초중고생 자녀가 있는 응답자들은 문화유산 교육과 함께 즐기고 싶다는 의견(40.9%)이 두 번째로 높았으나, 초중고생 자녀가 없는 응답자들은 예술 공연(42.5%)과 즐기고 싶다는 의견이 두 번째로 높음.

<표 3-1-57> 향후 관람 희망 유형문화유적

(중복응답, 단위: 명, %)

구 분	사례수	참여/체험 문화유적	문화유산 교육을 받으며 즐김	축제와 함께 즐김	예술 공연과 함께 즐김	문화유적 탐사 프로그램	여행 상품과 결합	
전체	1,500	34.1	33.6	47.7	40.5	19.9	23.7	
성별	남성	756	32.0	34.9	46.0	40.9	19.4	26.5
	여성	744	36.2	32.3	49.5	40.2	20.3	21.0
연령	15~19세	104	43.3	34.6	51.0	34.6	20.2	16.3
	20대	235	36.6	28.9	51.1	43.0	19.1	20.9
	30대	255	39.2	35.3	49.4	34.5	20.4	21.2
	40대	296	35.8	35.1	45.9	37.5	20.6	24.7
	50대	297	27.6	34.7	44.4	46.5	20.5	25.6
	60대	196	28.1	34.2	46.9	41.3	21.4	27.0
초중고생 자녀 유무	70대	117	31.6	30.8	48.7	45.3	13.7	29.1
	자녀 있음	362	37.0	40.9	45.3	34.3	20.2	22.4
학력	자녀 없음	1,138	33.1	31.3	48.5	42.5	19.8	24.2
	중졸 이하	148	22.3	23.6	52.7	52.0	19.6	28.4
학력	중고생	83	41.0	37.3	45.8	38.6	21.7	15.7
	고졸	587	33.9	32.7	46.7	41.7	17.5	26.7
	대학 재학 이상	682	35.9	36.1	47.8	37.2	21.7	21.1
	200만원 미만	189	27.5	30.2	51.3	49.2	14.8	25.4
가구소득	200~299만원	191	24.6	26.7	56.0	37.2	26.7	28.8
	300~399만원	366	35.2	31.1	48.9	40.2	21.6	22.7
	400~499만원	443	38.8	37.9	44.0	39.3	19.0	20.5
	500만원 이상	311	35.7	36.7	44.4	39.5	18.0	25.4

○ 향후 방문 희망 무형문화재 공연·전시

- 여건이 된다면 참여하고 싶은 무형문화재 공연·전시 유형으로 축제(59.1%), 퓨전/대중 음악(31.1%)과 함께 즐기는 곳을 가고 싶다고 응답함.

<표 3-1-58> 향후 관람 희망 무형문화재 공연·전시

(중복응답, 단위: 명, %)

구 분	사례수	참여/체험 하는 공연·전시	무형문화 교육을 받으며 즐김	축제와 함께 즐김	퓨전/대중 음악과 함께 즐김	전문가 해설	여행 상품과 결합	
전체	1,500	27.3	29.3	59.1	31.1	26.4	26.6	
성별	남성	756	26.3	29.6	58.9	32.5	26.2	26.2
	여성	744	28.2	29.0	59.4	29.6	26.6	27.0
연령	15~19세	104	31.7	23.1	61.5	47.1	20.2	16.3
	20대	235	28.1	29.4	59.6	41.3	20.0	21.7
	30대	255	29.8	29.4	59.2	34.1	23.1	24.3
	40대	296	26.0	27.7	55.4	31.8	30.1	28.4
	50대	297	25.9	27.6	60.9	26.9	28.6	30.0
	60대	196	25.0	33.7	59.7	20.4	29.1	32.1
초중고생 자녀 유무	70대	117	26.5	35.9	59.8	16.2	32.5	28.2
	자녀 있음	362	30.7	30.4	56.6	31.5	22.9	27.9
학력	자녀 없음	1,138	26.2	29.0	59.9	30.9	27.5	26.2
	중졸 이하	148	19.6	33.1	63.5	16.2	34.5	33.1
	중고생	83	30.1	24.1	59.0	48.2	24.1	14.5
	고졸	587	27.1	30.2	60.3	27.8	26.4	28.1
가구소득	대학 재학 이상	682	28.7	28.4	57.2	35.0	24.9	25.4
	200만원 미만	189	16.9	26.5	65.6	23.8	36.5	29.6
	200~299만원	191	27.7	24.1	64.9	25.1	28.3	29.8
	300~399만원	366	27.0	33.1	57.7	29.0	26.2	27.0
	400~499만원	443	27.5	29.3	59.6	32.5	25.3	25.7
500만원 이상	311	33.1	29.9	52.7	39.5	20.9	23.5	

○ 향후 방문 희망 자연유산

- 여건이 된다면 참여하고 싶은 무형문화재 공연·전시 유형으로 축제와 함께 즐기며(51.8%), 참여 및 체험하는(35.1%) 곳을 가고 싶다고 응답함.
- 남성의 경우, 자연유산을 탐사하는 프로그램에 참여하고 싶다는 비율(30.3%)이 상대적으로 높음. 여성은 탐사 프로그램의 비중이 23.9%로 나타남.

<표 3-1-59> 향후 관람 희망 자연유산

(중복응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	참여/체험하는 자연유산	교육을 받으며 즐김	축제와 함께 즐김	예술 공연과 함께 즐김	자연유산 탐사 프로그램	여행 상품과 결합
전체	1,500	35.1	22.7	51.8	32.9	27.1	30.1
성별	남성	756	34.4	20.9	52.1	31.6	30.3
	여성	744	35.8	24.5	51.5	34.3	23.9
연령	15~19세	104	43.3	21.2	51.0	36.5	27.9
	20대	235	38.7	18.7	54.0	35.7	25.5
	30대	255	40.0	29.0	51.0	29.4	24.7
	40대	296	27.4	29.1	48.6	28.0	30.7
	50대	297	33.3	18.9	53.5	34.3	27.6
	60대	196	32.1	17.9	54.6	32.7	29.1
초중고생 자녀 유무	자녀 있음	362	32.6	30.4	50.3	29.0	28.7
	자녀 없음	1,138	35.9	20.2	52.3	34.2	26.6
학력	중졸 이하	148	27.7	17.6	57.4	37.2	27.7
	중고생	83	38.6	24.1	47.0	37.3	32.5
	고졸	587	37.0	20.1	54.2	30.3	25.2
	대학 재학 이상	682	34.6	25.8	49.1	33.7	28.0
가구소득	200만원 미만	189	31.2	15.9	52.9	39.7	29.1
	200~299만원	191	32.5	15.2	59.7	31.4	26.7
	300~399만원	366	30.9	22.1	48.6	33.6	29.8
	400~499만원	443	37.7	26.2	49.7	34.3	26.2
	500만원 이상	311	40.2	27.0	53.1	27.0	24.4

9) 문화유산 관련 정보 수집

- 사전에 적극적으로 정보를 수집한다는 의견은 유형문화유적 22.3%, 무형문화재 16.2%, 자연유산 27.7%로 나타남.
- 정보를 수집하는 매체 혹은 경로는 블로그, 홈페이지, 카페 등 인터넷 검색을 이용한 방법(유형문화유적 88.1%, 무형문화재 83.5%, 자연유산 85.6%)이 가장 많았으며, 친구 혹은 지인 등의 주변사람을 통해 정보를 얻는다는 의견(유형문화유적 45.1%, 무형문화재 42.0%, 자연유산 51.4%)이 두 번째로 나타남.

<표 3-1-60> 문화유산 관련 정보 수집 여부

(단위: %)

구분	유형문화유적	무형문화재	자연유산
사전에 적극적으로 수집	22.3	16.2	27.7
현지에 가서 파악	31.9	24.7	29.7
정보를 수집하지 않음	45.8	59.1	42.5

<표 3-1-61> 문화유산 관련 정보 수집 매체/경로

(정보수집 응답자, 중복응답, 단위: 명, %)

구분	유형문화유적	무형문화재	자연유산
TV/라디오	23.6	32.5	27.4
신문/잡지/도서	12.2	7.4	10.6
문화재청 등 정부/공공기관 홈페이지	27.8	31.7	23.3
블로그, 홈페이지, 카페 등 인터넷 검색	88.1	83.5	85.6
친구, 지인 등 주변사람	45.1	42.0	51.4
기타	0.9	0.8	0.2

4. 문화유산 활용 프로그램 향유 실태

1) 문화유산 활용 프로그램 향유 인지 및 참여

- 문화유산 활용 프로그램 인지도
- 문화유산 활용 프로그램에 대해 인지하고 있다고 응답한 비율은 궁중문화축전(52.3%)이 가장 높으며, 문화재야행(24.9%), 생생문화재(20.9%) 순으로 나타남.

<표 3-1-62> 문화유산 활용 프로그램 인지도

(단위: %)

구 분	궁중문화축전	생생문화재	문화재야행	전통산사문화재	살아 숨쉬는 서원·향교
잘 알고 있다	13.7	3.7	4.4	3.7	2.7
들어본 적 있다	38.6	17.2	20.5	16.2	15.4
처음 듣는다	47.7	79.1	75.1	80.1	81.9

○ 문화유산 활용 프로그램 참여도

- 문화유산 활용 프로그램 참여 경험 비율은 궁중문화축전(12.5%)이 가장 높으며, 문화재야행(5.9%), 생생문화재(3.8%), 전통산사문화재(3.7%), 살아 숨쉬는 서원·향교(2.2%) 순으로 나타남.
- 참여 기간은 생생문화재(1.8일)가 가장 많고, 살아 숨쉬는 서원·향교(1.7일), 전통산사문화재(1.6일), 궁중문화축전과 문화재야행(1.3일) 순으로 나타남.

<표 3-1-63> 문화유산 활용 프로그램 참여도

(문화유산 활용 프로그램을 인지하고 있는 응답자, 단위: 명, %, 일)

구 분	궁중문화축전	생생문화재	문화재야행	전통산사문화재	살아 숨쉬는 서원·향교
인지 사례수(명)	785	313	374	298	271
참여	12.5	3.8	5.9	3.7	2.2
미참여	87.5	96.2	94.1	96.3	97.8
평균 참여기간	1.3	1.8	1.3	1.6	1.7

2) 문화유산 활용 프로그램 참여자 만족도

- 문화유산 활용 프로그램 참여자들의 만족도를 질문한 결과 대부분 만족한다고 응답함.
- 궁중문화축전에 대해 만족하지 않는다고 응답한 참여자들은 '참여자에 대한 배려가 부족'하고, '부대 시설이 부족'하며, '예약 방법이 너무 힘들다'고 이유를 밝힘.

<표 3-1-64> 문화유산 활용 프로그램 만족도

(문화유산 활용 프로그램 참여자, 단위: 명, %)

구 분	궁중문화축전	생생문화재	문화재야행	전통산사문화재	살아 숨쉬는 서원·향교
전체	98	12	22	11	6
매우 만족	23.5	33.3	13.6	36.4	50.0
만족	66.3	66.7	81.8	45.5	33.3
보통	8.2	0.0	4.5	18.2	16.7
불만족	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
매우 불만족	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

3) 문화유산 활용 프로그램 정보수집 경로

- 문화유산 활용 프로그램 정보수집 경로
 - 주로 이용하는 정보수집 매체 혹은 경로는 인터넷 블로그, 홈페이지, 카페 등의 인터넷 검색(87.3%)이며, 친구나 지인 등의 주변사람을 통해 정보를 얻는 경우(42.9%)가 차순 위로 나타남.
 - TV/라디오와 정부/공공기관 홈페이지는 각각 30.2%로 나타났으며, 신문/잡지/도서는 6.3%로 나타남.

<표 3-1-65> 문화유산 활용 프로그램 정보수집 경로

(문화유산 활용 프로그램 사전 정보수집 응답자, 중복응답, 단위: 명, %)

구 분	사례수	TV/라디오	신문/잡지/도서	정부/공공기관 홈페이지	블로그/홈페이지/카페 등	친구/지인 주변사람	
전체	63	30.2	6.3	30.2	87.3	42.9	
성별	남성	20	50.0	15.0	15.0	70.0	50.0
	여성	43	20.9	2.3	37.2	95.3	39.5
연령	15~19세	2	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	20대	13	7.7	0.0	30.8	100.0	61.5
	30대	10	10.0	0.0	40.0	90.0	60.0
	40대	16	43.8	0.0	31.3	100.0	25.0
	50대	12	25.0	16.7	33.3	83.3	25.0
	60대	7	71.4	28.6	0.0	57.1	42.9
초중고생 자녀유무	자녀 있음	18	27.8	0.0	55.6	100.0	16.7
	자녀 없음	45	31.1	8.9	20.0	82.2	53.3
학력	중졸 이하	5	60.0	20.0	0.0	40.0	60.0
	중고생	1	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	고졸	18	38.9	16.7	11.1	83.3	50.0
	대학 재학 이상	39	23.1	0.0	41.0	94.9	38.5
가구소득	200만원 미만	4	75.0	25.0	0.0	50.0	50.0
	200~299만원	7	57.1	0.0	0.0	71.4	71.4
	300~399만원	17	11.8	11.8	47.1	88.2	35.3
	400~499만원	18	33.3	5.6	33.3	88.9	38.9
	500만원 이상	17	23.5	0.0	29.4	100.0	41.2

4) 문화유산 활용 프로그램 개선사항

- 문화유산 활용 프로그램의 개선사항으로 '가까운 곳'에 열려야 하고(28.7%), '다양하고 특색있는 행사'(21.9%)가 많이 열리고, '다양하고 쉽게 프로그램 정보를 수집'(20.5%)할 수 있으면 좋겠다는 의견을 남김.

<표 3-1-66> 문화유산 활용 프로그램 개선사항

(단위: 명, %)

구 분	사례수	관람비용 낮춤	지속적 개최	가까운 곳 개최	다양하고 쉬운 정보수집	다양하고 특색있는 행사	체험/참여 행사개최	기타	
전체	1,500	7.8	9.7	28.7	20.5	21.9	11.1	0.3	
성별	남성	756	8.3	9.1	27.6	21.7	22.0	10.8	0.4
	여성	744	7.3	10.3	29.7	19.2	21.9	11.4	0.1
연령	15~19세	104	7.7	7.7	27.9	17.3	24.0	15.4	0.0
	20대	235	6.8	7.7	28.1	23.0	20.9	13.2	0.4
	30대	255	4.3	11.8	25.1	22.7	25.1	10.6	0.4
	40대	296	6.1	9.8	27.4	22.0	19.6	14.9	0.3
	50대	297	10.4	9.8	25.3	25.6	21.5	7.1	0.3
	60대	196	10.2	10.2	32.7	11.7	24.5	10.7	0.0
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	6.6	11.6	26.5	24.0	19.1	12.2	0.0
	자녀 없음	1,138	8.2	9.1	29.3	19.3	22.8	10.8	0.4
학력	중졸 이하	148	10.1	6.8	41.2	14.9	20.9	6.1	0.0
	중고생	83	8.4	4.8	28.9	13.3	27.7	16.9	0.0
	고졸	587	8.3	10.1	29.6	21.5	20.8	9.4	0.3
	대학 재학 이상	682	6.7	10.7	25.1	21.7	22.4	13.0	0.3
가구소득	200만원 미만	189	10.6	6.9	38.6	16.4	22.8	4.8	0.0
	200~299만원	191	11.0	6.8	32.5	25.1	18.8	5.8	0.0
	300~399만원	366	7.7	8.2	24.9	19.7	25.7	13.7	0.3
	400~499만원	443	7.4	10.8	27.5	18.7	21.0	14.2	0.2
	500만원 이상	311	4.8	13.5	26.4	23.5	20.3	10.9	0.6

5) 참여/활용 희망 문화유산

○ 참여 희망 문화유산 활용 프로그램

- 향후에 참여하고 싶은 문화유산 활용 프로그램은 궁중문화축전(67.5%)과 문화재야행(51.4%), 전통산사문화재(44.5%), 생생문화재(44.4%), 살아 숨쉬는 서원·향교 프로그램(38.2%) 순으로 나타남.

<표 3-1-67> 참여 희망 문화유산 활용 프로그램

구 분	(전체, 단위: 명, %)				
	궁중문화축전	생생문화재	문화재야행	전통산사 문화재	살아 숨쉬는 서원·향교
전체	1,402	1,488	1,478	1,489	1,494
꼭 참여하고 싶다	11.7	5.4	7.4	5.2	4.0
되도록 참여하고 싶다	55.8	39.0	43.9	39.4	34.2
별로 참여할 생각이 없다	27.2	45.3	38.5	43.6	48.3
참여하지 않을 것이다	5.3	10.3	10.1	11.9	13.5

○ 활용 희망 문화유산

- 앞으로 더욱 활용했으면 하는 문화유산으로는 자연유산(30.6%), 궁궐/전각(29.7%), 지역의 고택(14.3%) 순으로 나타남.
- 10대(40.4%)와 20대(34.9%), 40대(30.7%), 미혼자(34.6%)는 궁궐이나 전각과 관련된 프로그램을 가장 선호하는 것으로 나타남.

<표 3-1-68> 활용 희망 문화유산

구 분	(단위: 명, %)							
	사례수	궁궐/전각	지역의 고택	산사	향교/서원	근대유산	자연유산	
전체	1,500	29.7	14.3	8.2	9.4	7.9	30.6	
성별	남성	756	29.0	13.8	7.8	11.1	8.7	29.6
	여성	744	30.4	14.8	8.6	7.7	7.0	31.6
연령	15~19세	104	40.4	10.6	1.9	4.8	11.5	30.8
	20대	235	34.9	10.6	6.8	8.5	10.2	28.9
	30대	255	29.0	14.5	4.3	11.4	9.0	31.8
	40대	296	30.7	11.1	10.8	10.5	8.1	28.7
	50대	297	24.6	16.2	9.4	8.4	6.7	34.7
	60대	196	26.0	16.8	13.8	10.2	3.6	29.6
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	28.7	13.3	9.7	10.5	7.7	30.1
	자녀 없음	1,138	30.0	14.6	7.7	9.1	7.9	30.8
학력	중졸 이하	148	33.1	21.6	8.8	7.4	2.7	26.4
	중고생	83	41.0	10.8	2.4	6.0	10.8	28.9
	고졸	587	27.3	15.3	9.9	9.4	5.3	32.9
	대학 재학 이상	682	29.6	12.2	7.3	10.3	10.9	29.8
가구소득	200만원 미만	189	29.6	19.6	6.9	11.1	5.3	27.5
	200~299만원	191	26.2	14.1	8.4	7.3	8.9	35.1
	300~399만원	366	31.1	12.0	8.7	10.7	7.1	30.3
	400~499만원	443	30.9	13.5	9.7	8.1	8.8	28.9
	500만원 이상	311	28.3	14.8	6.1	10.0	8.4	32.5

○ 문화유산 활용 프로그램 개발 시 고려사항

- 문화유산 활용 프로그램 개발 시 고려사항으로 체험 및 참여할 수 있는 프로그램(33.5%), 흥미를 유발할 수 있는 프로그램(29.2%), 교육적 효과가 있는 프로그램(20.4%), 역사적 인 고증(16.7%) 순으로 나타남.

<표 3-1-69> 문화유산 활용 프로그램 개발 시 고려사항

(단위: 명, %)

구 분	사례수	교육적 효과	체험/참여	흥미유발	역사 고증	기타	
전체	1,500	20.4	33.5	29.2	16.7	0.2	
성별	남성	756	19.4	32.1	31.2	16.9	0.3
	여성	744	21.4	34.9	27.2	16.4	0.1
연령	15~19세	104	21.2	35.6	32.7	10.6	0.0
	20대	235	19.6	31.5	36.2	12.8	0.0
	30대	255	27.5	33.7	26.3	12.5	0.0
	40대	296	19.9	37.8	29.4	12.5	0.3
	50대	297	19.5	28.6	32.0	19.9	0.0
	60대	196	15.3	36.2	22.4	25.5	0.5
	70대	117	17.9	32.5	22.2	26.5	0.9
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	23.8	39.0	26.5	10.8	0.0
	자녀 없음	1,138	19.3	31.8	30.1	18.5	0.3
학력	중졸 이하	148	16.9	31.1	23.6	27.7	0.7
	중고생	83	22.9	37.3	27.7	12.0	0.0
	고졸	587	20.4	31.3	29.1	18.7	0.3
	대학 재학 이상	682	20.8	35.5	30.6	13.0	0.0
가구소득	200만원 미만	189	15.9	36.0	23.3	23.8	1.1
	200~299만원	191	13.1	33.5	33.0	20.4	0.0
	300~399만원	366	23.5	33.3	29.2	13.9	0.0
	400~499만원	443	21.2	32.5	30.0	16.0	0.2
	500만원 이상	311	22.8	33.8	29.3	14.1	0.0

6) 문화유산 활용 프로그램 참여 희망 기간

- 향후 문화유산 활용 프로그램에 참여할 경우, 연간 며칠 정도까지 참여할 수 있는지 질문한 결과, 평균 2.9일 정도 참여할 수 있는 것으로 나타남.

<표 3-1-70> 문화유산 활용 프로그램 참여 희망 기간

(단위: 명, %, 일)

구 분	사례수	0일	1일	2일	3일 이상	평균	
전체	1,500	0.7	27.0	32.0	40.3	2.9	
성별	남성	756	1.3	27.9	31.5	39.3	2.8
	여성	744	0.1	26.1	32.5	41.3	3.0
연령	15~19세	104	1.0	26.0	30.8	42.3	2.8
	20대	235	0.0	29.4	31.5	39.1	2.8
	30대	255	1.2	28.6	28.2	42.0	2.8
	40대	296	1.7	24.7	35.8	37.8	2.8
	50대	297	0.3	24.6	32.3	42.8	3.0
	60대	196	0.5	25.5	35.7	38.3	2.9
	70대	117	0.0	34.2	25.6	40.2	3.4
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	0.3	24.3	37.8	37.6	2.8
	자녀 없음	1,138	0.9	27.9	30.1	41.1	3.0
학력	중졸 이하	148	0.7	33.8	33.1	32.4	2.4
	중고생	83	1.2	28.9	32.5	37.3	2.5
	고졸	587	0.9	29.3	32.7	37.1	2.8
	대학 재학 이상	682	0.6	23.3	31.1	45.0	3.2
가구소득	200만원 미만	189	1.1	38.1	27.5	33.3	2.6
	200~299만원	191	0.5	30.9	32.5	36.1	2.7
	300~399만원	366	1.1	27.9	36.3	34.7	2.7
	400~499만원	443	0.9	26.2	34.5	38.4	2.8
	500만원 이상	311	0.0	18.0	25.7	56.3	3.7

5. 문화유산 교육 프로그램 향유 실태

1) 문화유산 교육 프로그램 향유 인지 및 참여

- 문화유산 교육 프로그램 참여 경험 및 횟수
- 일반국민 조사대상자 중 문화유산 교육 프로그램에 참여한 인원은 2.6%이었으며, 평균 1.6번 참여한 것으로 나타남.

<표 3-1-71> 문화유산 교육 프로그램 참여

(단위: 명, 번)

구 분	사례 수	참여 경험 있음	평균
전체	1,500	2.6%	1.6

○ 문화유산 교육 프로그램 참여 유형 및 기관

- 문화유산 교육 프로그램에 참여한 유형으로는 답사형(43.6%), 체험형(35.9%), 강의형(23.1%) 순으로 나타남.
- 박물관에서 개최한 프로그램에 참여한 비율(51.3%)이 가장 높았으며, 지자체(20.5%) 평생교육원(15.4%) 순으로 나타남.

<표 3-1-72> 문화유산 교육 프로그램 참여 유형

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 단위: %)

구 분	강의형 프로그램	답사형 프로그램	체험형 프로그램
전체	23.1	43.6	35.9

<표 3-1-73> 문화유산 교육 프로그램 참여기관

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 단위: %)

구 분	박물관	시민대학	평생교육원	민간단체	지자체	기타
전체	51.3	2.6	15.4	10.3	20.5	2.6

2) 문화유산 교육 프로그램 향유 현황

- 주로 낮 시간(92.3%)을 이용하여, 가족(61.5%) 혹은 친구(46.1)와 함께 프로그램에 참여한 비율이 높음.
- 프로그램을 선택한 기준으로 교육의 유명도(61.5%), 접근도(17.9%), 비용의 적정성(12.8%), 교통의 편의성(7.7%)으로 나타남.
- 개선사항으로 다양한 교육 프로그램 개발에 대한 의견(35.9%)이 가장 많음.

<표 3-1-74> 문화유산 교육 프로그램 참여 시간대

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 단위: %)

구 분	주중 낮 시간	주중 저녁 시간	주말 낮 시간	주말 저녁 시간
전체	48.7	5.1	43.6	2.6

<표 3-1-75> 문화유산 교육 프로그램 동반 방문객

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 중복응답, 단위: %)

구 분	혼자	부모	배우자	자녀	형제자매	동성친구	이성친구	동호회 회원	직장동료
전체	17.9	10.3	17.9	28.2	5.1	33.3	12.8	15.4	5.1

<표 3-1-76> 문화유산 교육 프로그램 선택기준

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 단위: %)

구 분	교육 내용의 유명도	교육 비용의 적정성	교통의 편의성	접근도(가까움)
전체	61.5	12.8	7.7	17.9

<표 3-1-77> 문화유산 교육 프로그램 개선사항

(문화유산 교육 프로그램 참여자, 단위: %)

구 분	관람비용 낮춤	지속적 개최	가까운 곳 개최	다양하고 쉬운 정보수집	다양한 교육 프로그램 개발
전체	12.8	20.5	15.4	15.4	35.9

3) 문화유산 교육 프로그램에 참여하지 않은 이유

- 문화유산 교육 프로그램에 참여하지 않은 이유로 '시간적 여유가 없다'는 의견(37.4%), '흥미 있는 프로그램이 없다'는 의견(27.0%), '프로그램에 대한 정보를 얻지 못했다'는 의견(20.5%) 순으로 나타남.
- 관련 교육 프로그램의 개발과 더불어 홍보방안에 대한 노력이 요구됨.

<표 3-1-78> 문화유산 교육 프로그램 참여하지 않은 이유

(문화유산 교육 프로그램 미참여자, 단위: 명, %)

구분	사례수	정보를 얻지 못함	흥미있는 프로그램 없음	참여방법 모름	공부/여가에 도움이 되지 않음	시간적 여유 없음	
전체	1,461	20.5	27.0	11.2	4.0	37.4	
성별	남성	742	18.2	29.9	9.0	4.2	38.7
	여성	719	22.8	24.1	13.4	3.8	36.0
연령	15~19세	101	13.9	18.8	5.9	8.9	52.5
	20대	228	18.0	34.2	6.6	3.9	37.3
	30대	247	21.9	25.5	10.1	2.0	40.5
	40대	283	18.7	28.3	9.9	3.5	39.6
	50대	294	22.4	24.1	11.6	3.7	38.1
	60대	191	19.9	29.3	15.7	4.2	30.9
초중고생 자녀유무	자녀 있음	348	20.7	26.7	12.1	3.2	37.4
	자녀 없음	1,113	20.4	27.1	10.9	4.2	37.4
학력	중졸 이하	147	22.4	23.8	20.4	7.5	25.9
	중고생	80	11.3	18.8	6.3	10.0	53.8
	고졸	581	21.0	27.5	12.4	3.3	35.8
가구소득	대학 재학 이상	653	20.7	28.3	8.6	3.1	39.4
	200만원 미만	185	21.1	20.5	18.4	6.5	33.5
	200~299만원	190	21.1	24.2	11.6	4.7	38.4
	300~399만원	355	20.6	25.6	11.0	3.1	39.7
	400~499만원	434	17.7	30.2	10.8	3.9	37.3
500만원 이상	297	23.6	30.0	7.1	3.0	36.4	

4) 흥미로운 문화유산 교육 프로그램

- 흥미를 가질 만한 교육 프로그램에 대해 질문한 결과, 테마형 현장 답사(28.4%), 무형유산 체험(23.5%) 등 답사 혹은 체험 종류의 프로그램 응답 비율이 높음.
- 남성의 경우, 고고학 발굴 체험(15.5%)의 비중이 상대적으로 높고, 여성은 공예 체험이 19.2%로 상대적으로 높음.
- 40대 이하는 테마형 현장 답사의 선호가 가장 높았으며, 50대 이상은 무형유산 체험이 가장 높게 나타남.

<표 3-1-79> 흥미로운 문화유산 교육 프로그램

(단위: 명, %)

구분	사례수	공예 체험	고고학 발굴 체험	무형유산 체험	테마형 현장 답사	역사 인문학 강좌	스토리텔링 공연	기타	
전체	1,500	14.7	12.6	23.5	28.4	10.3	10.4	0.2	
성별	남성	756	10.2	15.5	21.0	30.3	11.8	11.1	0.1
	여성	744	19.2	9.7	25.9	26.5	8.7	9.7	0.3
연령	15~19세	104	16.3	15.4	15.4	31.7	6.7	14.4	0.0
	20대	235	11.1	16.6	13.2	34.0	10.6	13.6	0.9
	30대	255	13.7	12.2	17.6	32.5	10.6	13.3	0.0
	40대	296	14.9	14.2	21.6	27.4	12.5	9.5	0.0
	50대	297	15.5	10.8	29.0	24.9	10.1	9.8	0.0
	60대	196	15.8	10.7	32.1	24.5	10.7	5.6	0.5
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	16.6	13.5	20.7	27.1	11.3	10.8	0.0
	자녀 없음	1,138	14.1	12.3	24.3	28.8	9.9	10.3	0.3
학력	중졸 이하	148	18.9	6.1	44.6	21.6	3.4	4.7	0.7
	중고생	83	16.9	15.7	14.5	31.3	8.4	13.3	0.0
	고졸	587	16.5	11.1	26.4	26.1	10.6	9.4	0.0
가구소득	대학 재학 이상	682	11.9	15.0	17.4	31.5	11.7	12.2	0.3
	200만원 미만	189	18.5	6.3	42.9	19.0	5.3	6.9	1.1
	200~299만원	191	14.7	9.9	29.8	22.5	12.6	9.9	0.5
	300~399만원	366	15.6	11.5	18.6	31.1	11.7	11.5	0.0
	400~499만원	443	14.9	14.2	19.9	30.5	9.3	11.3	0.0
500만원 이상	311	10.9	17.0	18.6	31.5	11.6	10.3	0.0	

5) 문화유산 교육 프로그램의 필요성

- 교육 프로그램의 필요성에 대해서는 전반적으로 동의하는 것(76.6%)으로 나타남.
- 필요하지 않다고 생각하는 이유로 '관심이 없어서', '인터넷으로 가능하므로', '세금낭비라고 생각해서', '활용도가 떨어져서', '필요성을 느끼지 못해서'라고 응답함.

<표 3-1-80> 문화유산 교육 프로그램의 필요성

(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 필요하다	어느 정도 필요하다	보통이다	별로 필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	
전체	1,500	15.2	61.4	21.5	1.1	0.8	
성별	남성	756	13.2	63.0	21.6	1.3	0.9
	여성	744	17.2	59.8	21.5	0.8	0.7
연령	15~19세	104	11.5	73.1	15.4	0.0	0.0
	20대	235	12.3	58.7	26.4	1.3	1.3
	30대	255	15.3	64.3	18.8	1.2	0.4
	40대	296	18.2	64.2	15.5	1.0	1.0
	50대	297	14.5	61.6	22.6	1.0	0.3
	60대	196	14.8	56.6	26.0	1.0	1.5
	70대	117	18.8	50.4	28.2	1.7	0.9
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	18.2	64.4	15.2	1.4	0.8
	자녀 없음	1,138	14.2	60.5	23.6	1.0	0.8
학력	중졸 이하	148	12.2	50.7	33.8	2.0	1.4
	중고생	83	12.0	72.3	15.7	0.0	0.0
	고졸	587	14.8	59.8	23.0	1.2	1.2
	대학 재학 이상	682	16.6	63.8	18.3	0.9	0.4
가구소득	200만원 미만	189	14.8	50.3	32.3	2.1	0.5
	200~299만원	191	12.6	57.6	25.7	2.1	2.1
	300~399만원	366	15.6	59.6	22.7	1.1	1.1
	400~499만원	443	13.8	65.7	19.4	0.7	0.5
	500만원 이상	311	18.6	66.6	14.1	0.3	0.3

6) 문화유산 교육 프로그램의 활성화 방안

- 문화유산 교육 프로그램의 활성화 방안에 대해 질문한 결과, 프로그램 홍보(57.7%), 정부의 경제적 지원(43.3%), 교육 참여 기회의 증대(34.7%) 순으로 나타남.

<표 3-1-81> 문화유산 교육 프로그램의 활성화 방안

(중복응답, 단위: 명, %)

구 분	사례수	정부의 경제적 지원	프로그램 홍보	민간의 적극적 참여	교육 참여 기회 증대	문화유산 교육 전문 인력 지원	지방 자치단체의 지원	
전체	1,500	43.3	57.7	32.3	34.7	17.9	13.7	
성별	남성	756	43.1	57.9	32.5	34.3	17.6	14.3
	여성	744	43.5	57.4	32.1	35.1	18.1	13.2
연령	15~19세	104	39.4	64.4	27.9	36.5	18.3	12.5
	20대	235	37.9	62.6	31.5	36.2	20.0	11.9
	30대	255	44.3	55.7	31.4	36.5	18.4	12.9
	40대	296	44.6	57.4	30.4	39.2	16.2	11.8
	50대	297	41.1	57.2	36.4	32.0	16.5	16.5
	60대	196	50.0	52.0	35.2	31.1	17.9	13.3
	70대	117	47.0	57.3	29.9	27.4	19.7	18.8
초중고생 자녀유무	자녀 있음	362	47.8	57.2	29.6	37.8	17.7	9.4
	자녀 없음	1,138	41.9	57.8	33.2	33.7	17.9	15.1
학력	중졸 이하	148	44.6	63.5	27.7	29.7	18.2	15.5
	중고생	83	39.8	65.1	27.7	33.7	19.3	13.3
	고졸	587	43.3	54.7	35.6	34.6	16.9	14.8
	대학 재학 이상	682	43.5	58.1	31.1	35.9	18.5	12.5
가구소득	200만원 미만	189	47.1	59.3	31.2	26.5	20.6	14.8
	200~299만원	191	53.9	58.6	29.8	25.7	17.3	14.1
	300~399만원	366	41.3	53.6	32.8	35.5	21.6	14.8
	400~499만원	443	38.6	57.3	33.2	39.7	16.7	14.2
	500만원 이상	311	43.7	61.4	32.8	37.0	13.8	10.9

II. 기초자치단체 공무원 조사결과 분석

1. 문화유산에 대한 인식

1) 지역 내 문화유산의 풍족도/활용도 평가

○ 풍족도

- 지역 내 시민이 향유할 문화유산이 풍부하지를 묻은 결과, 기초자치단체 문화재 담당 공무원의 32.5%가 풍부하다고 응답하였으며, 부족하다고 응답한 비율은 20.6%로 나타남.
- 전라권에서는 50.0%가 풍부하다고 응답하였으며, 서울은 40.0%가 부족하다고 응답함.

<그림 3-2-1> 지역 내 문화유산의 풍족도



<표 3-2-1> 지역 내 문화유산의 풍족도

(단위: 명, %)					
구분	사례수	풍부함	보통	부족함	
전체	209	32.5	46.9	20.6	
지역	서울	25	24.0	36.0	40.0
	인천/경기	36	27.8	44.4	27.8
	충청권	30	33.3	50.0	16.7
	전라권	36	50.0	36.1	13.9
	경상권	62	30.6	54.8	14.5
	강원/제주	20	25.0	55.0	20.0

○ 활용도

- 지역 내 문화유산이 충분히 활용되고 있는지 질문함.
- 문화유산이 활용되고 있다고 응답한 비율은 70.4%, 활용되지 않는다고 응답한 비율은 29.7%로 나타남.
- 전라권(74.2%)과 경상권(75.0%)에서 문화유산이 잘 활용되고 있다는 응답이 높았음.

<그림 3-2-2> 지역 내 문화유산의 활용도



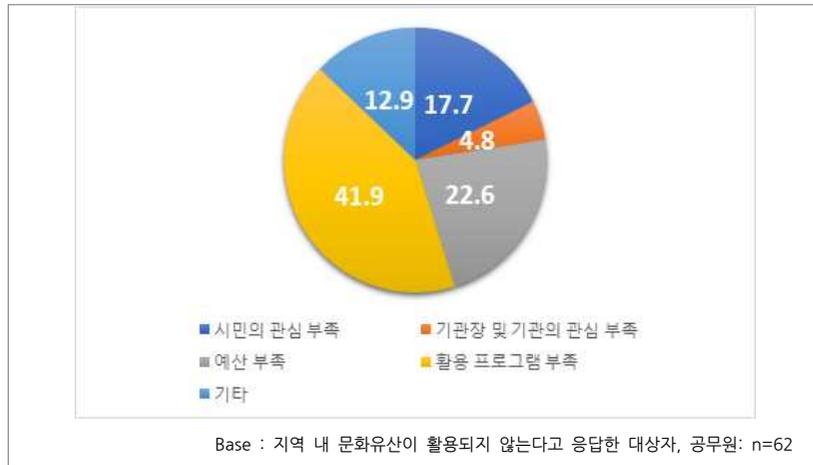
<표 3-2-2> 지역 내 문화유산의 활용도

(단위: 명, %)						
구분	사례수	매우 잘 활용된다	잘 활용되는 편이다	활용되지 않는 편이다	전혀 활용되지 않는다	
전체	209	7.2	63.2	29.2	0.5	
지역	서울	25	8.0	56.0	36.0	0.0
	인천/경기	36	5.6	55.6	36.1	2.8
	충청권	30	0.0	80.0	20.0	0.0
	전라권	36	13.9	61.1	25.0	0.0
	경상권	62	6.5	67.7	25.8	0.0
	강원/제주	20	10.0	50.0	40.0	0.0

○ 활용되지 않는 이유

- 지역 내 문화유산이 활용되지 않는 이유에 대해 활용 프로그램이 부족(41.9%)하며, 예산이 부족(22.6%)하다고 응답함.
- 활용 프로그램을 기획, 실행할 수 있는 예산 증액에 대한 요구가 있음.

<그림 3-2-3> 지역 내 문화유산이 활용되지 않는 이유



<표 3-2-3> 지역 내 문화유산이 활용되지 않는 이유

(단위: 명, %)

구분	사례수	시민의 관심 부족	기관장/기관 관심 부족	예산 부족	활용프로그램 부족	기타	
전체	62	17.7	4.8	22.6	41.9	12.9	
지역	서울	9	0.0	0.0	22.2	33.3	44.4
	인천/경기	14	21.4	0.0	7.1	50.0	21.4
	충청권	6	33.3	0.0	16.7	33.3	16.7
	전라권	9	33.3	33.3	11.1	22.2	0.0
	경상권	16	12.5	0.0	43.8	43.8	0.0
	강원/제주	8	12.5	0.0	25.0	62.5	0.0

2) 전반적인 문화유산 향유 수준 평가

- 우리나라 국민들의 문화유산에 대한 향유 수준을 질문함.
- 높은 편이라고 응답한 비율은 34.9%이며, 낮다고 응답한 비율은 18.2%임.

<그림 3-2-4> 시민들의 문화유산 향유 수준 평가



<표 3-2-4> 시민들의 문화유산 향유 수준 평가

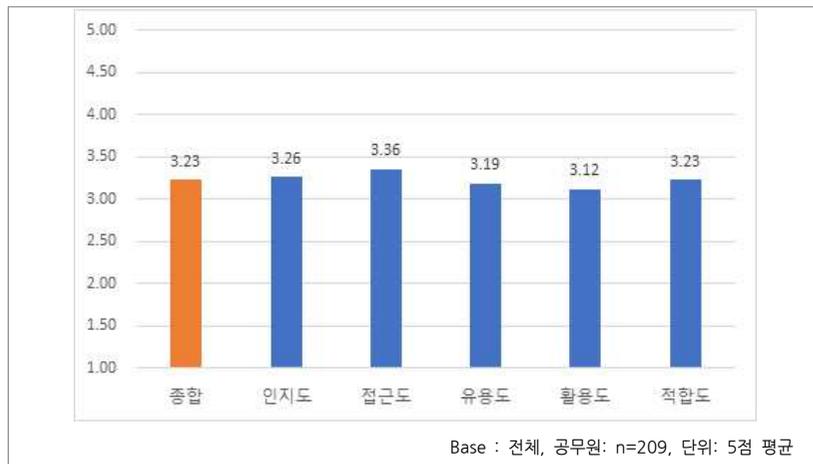
(단위: 명, %)

구분	사례수	매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	매우 낮다	
전체	209	1.9	33.0	46.9	16.7	1.4	
지역	서울	25	4.0	36.0	48.0	12.0	0.0
	인천/경기	36	2.8	25.0	50.0	16.7	5.6
	충청권	30	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0
	전라권	36	5.6	41.7	30.6	22.2	0.0
	경상권	62	0.0	33.9	50.0	16.1	0.0
	강원/제주	20	0.0	15.0	55.0	25.0	5.0

3) 문화유산에 대한 인식과 평가

- 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준 평가 종합결과
 - 문화유산에 대한 인식과 자치단체의 서비스 제공 수준에 대해 5점 척도로 질문함.
 - 종합 결과는 3.23점이며, 가장 높은 항목은 정보/거리/비용 등의 접근도(3.36)이며, 가장 낮은 항목은 문화유산 향유에 대한 시민의 활용도(3.12)로 나타남.
 - 서울 지역의 경우, 인지도(3.36)가 가장 높게 나타났으며, 전라권은 적합도, 그 외 지역은 접근도가 가장 높은 항목으로 나타남.

<그림 3-2-5> 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준 평가



<표 3-2-5> 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준 평가

구분	종합	인지도	접근도	유용도	활용도	적합도
전체	3.23	3.26	3.36	3.19	3.12	3.23
지역	서울	3.19	3.36	3.16	3.16	3.12
	인천/경기	3.18	3.11	3.33	3.22	3.14
	충청권	3.24	3.33	3.43	3.13	3.03
	전라권	3.41	3.44	3.44	3.31	3.39
	경상권	3.27	3.26	3.45	3.26	3.11
	강원/제주	2.92	3.00	3.10	2.85	2.75

4) 문화유산 정책과 지역발전에 대한 인식

- 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식
 - 문화유산의 원형 보존(34.4%)보다는 더 많은 시민이 향유하도록 활용(59.8%)해야 한다는 의견이 높았음.
 - 서울은 문화유산의 원형 보존에 대한 인식(48.0%)이 더 높음.

<표 3-2-6> 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식

구분	사례수	원형 보존	문화유산 활용	잘 모름	
전체	209	34.4	59.8	5.7	
지역	서울	25	48.0	44.0	8.0
	인천/경기	36	27.8	69.4	2.8
	충청권	30	40.0	46.7	13.3
	전라권	36	33.3	63.9	2.8
	경상권	62	33.9	59.7	6.5
	강원/제주	20	25.0	75.0	0.0

(단위: 명, %)

- 문화유산과 지역 발전에 대한 인식
 - 문화유산이 지역개발의 걸림돌이 된다는 의견(9.1%)보다 지역경제의 활성화(78.0%)가 된다는 의견이 압도적으로 높음.

<표 3-2-7> 문화유산과 지역 발전에 대한 인식

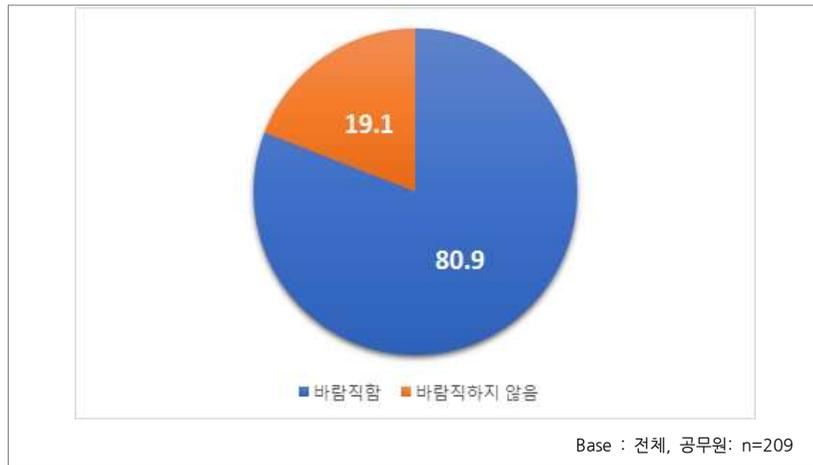
구분	사례수	지역개발 걸림돌	지역경제 활성화	잘 모름	
전체	209	9.1	78.0	12.9	
지역	서울	25	12.0	64.0	24.0
	인천/경기	36	2.8	80.6	16.7
	충청권	30	13.3	70.0	16.7
	전라권	36	5.6	83.3	11.1
	경상권	62	8.1	83.9	8.1
	강원/제주	20	20.0	75.0	5.0

(단위: 명, %)

5) 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대

- 문화유산 야간 개방 및 시민 참여 프로그램의 확대에 대한 의견을 질문한 결과, 바람직하다는 의견이 80.9%로 압도적으로 많음.

<그림 3-2-6> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식



<표 3-2-8> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식

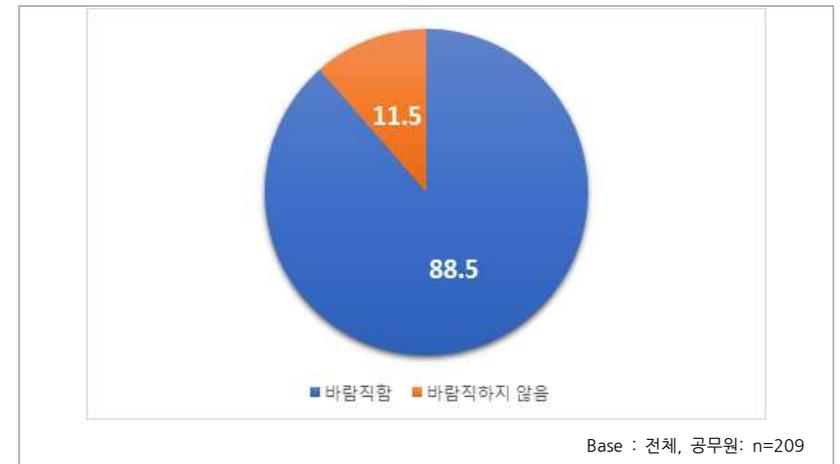
(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	209	20.6	60.3	18.2	1.0	
지역	서울	25	4.0	68.0	28.0	0.0
	인천/경기	36	22.2	63.9	13.9	0.0
	충청권	30	23.3	50.0	26.7	0.0
	전라권	36	33.3	52.8	11.1	2.8
	경상권	62	19.4	61.3	17.7	1.6
	강원/제주	20	15.0	70.0	15.0	0.0

6) 문화유산의 날 도입

- 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 '문화유산의 날'로 제정하여 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개하고 있으며, 1991년부터 유럽 전역으로 확대됨.
- 우리나라에도 '문화유산의 날'을 도입하는 것에 대해 바람직하다고 응답한 비율이 88.5%로 나타남.

<그림 3-2-7> 문화유산의 날 도입에 대한 인식



<표 3-2-9> 문화유산의 날 도입에 대한 인식

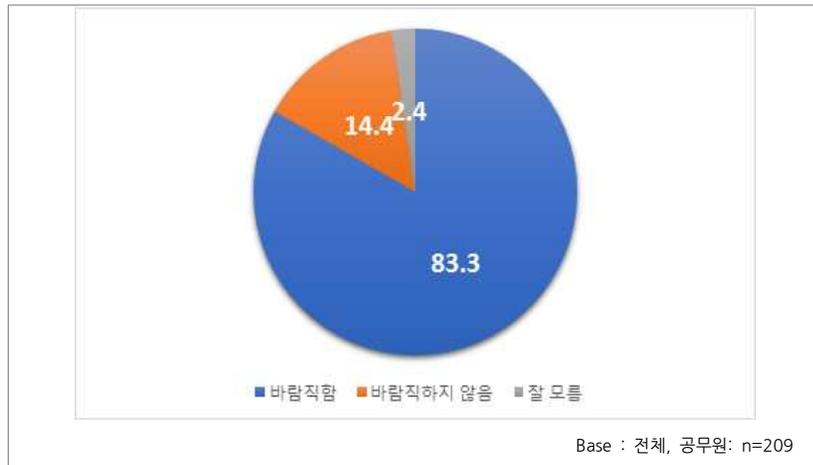
(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	209	29.7	58.9	10.5	1.0	
지역	서울	25	16.0	68.0	16.0	0.0
	인천/경기	36	36.1	58.3	5.6	0.0
	충청권	30	26.7	56.7	13.3	3.3
	전라권	36	44.4	50.0	5.6	0.0
	경상권	62	24.2	62.9	11.3	1.6
	강원/제주	20	30.0	55.0	15.0	0.0

7) 문화유산 해설사 배치

- 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 ‘문화유산 해설사’를 채용, 배치하는 것에 대해 질문함.
- 문화유산 해설사 배치에 대해 바람직하다고 응답한 비율은 83.3%로 나타남.

<그림 3-2-8> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식



<표 3-2-10> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식

(단위: 명, %)

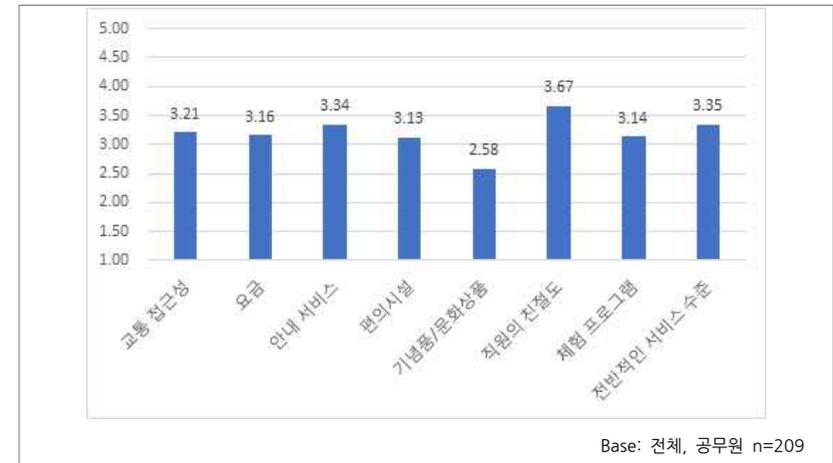
구분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	잘 모름	
전체	209	31.6	51.7	11.5	2.9	2.4	
지역	서울	25	16.0	48.0	24.0	4.0	8.0
	인천/경기	36	27.8	63.9	2.8	2.8	2.8
	충청권	30	20.0	56.7	13.3	10.0	0.0
	전라권	36	50.0	33.3	13.9	0.0	2.8
	경상권	62	37.1	48.4	11.3	1.6	1.6
	강원/제주	20	25.0	70.0	5.0	0.0	0.0

2. 문화유산 서비스 수준 평가

1) 종합

- 문화유산의 서비스 수준에 대한 평가를 8개 항목, 5점 척도로 질문함.
- 전반적인 서비스 만족도는 3.35이며, 가장 높은 항목은 직원의 친절도(3.67), 가장 낮은 항목은 기념품/문화상품(2.58)인 것으로 나타남.

<그림 3-2-9> 문화유산 서비스 수준 평가



<표 3-2-11> 문화유산 서비스 수준 평가

(단위: 5점 평균)

구분	전체	유형문화유적	무형문화재
교통 접근도	3.21	3.30	3.12
요금	3.16	3.09	3.22
안내 서비스	3.34	3.53	3.15
편의시설	3.13	3.20	3.05
기념품/문화상품	2.58	2.49	2.67
직원의 친절도	3.67	3.77	3.57
체험 프로그램	3.14	3.17	3.10
전반적인 서비스 수준	3.35	3.41	3.28

2) 문화유산 서비스 수준 평가

- 유형문화유적 서비스 수준 평가.
 - 유형문화유적은 직원의 친절도, 안내 서비스, 교통 접근도 순으로 나타남. 반면 기념품과 문화상품의 만족도(2.49)는 가장 낮은 수준을 보임.
 - 서울 지역 공무원 담당자들은 요금에 대한 만족도 수준(3.56)을 가장 높게 평가함.

<표 3-2-12> 유형문화유적 서비스 수준 평가

구 분	전반적 만족도	교통 접근도	요금	안내 서비스	편의시설	기념품/문화상품	직원 친절도	체험 프로그램
전체	3.41	3.30	3.09	3.53	3.20	2.49	3.77	3.17
지역	서울	3.28	3.28	3.56	3.20	3.00	2.40	3.36
	인천/경기	3.33	3.33	3.00	3.53	2.97	2.36	3.83
	충청권	3.40	3.30	2.87	3.70	3.07	2.37	3.83
	전라권	3.58	3.39	3.08	3.67	3.31	2.42	3.97
	경상권	3.47	3.42	3.05	3.61	3.40	2.66	3.81
	강원/제주	3.20	2.70	3.10	3.20	3.20	2.60	3.55

- 무형문화재 공연 및 전시 서비스 수준 평가.
 - 무형문화재는 직원의 친절도, 요금, 안내 서비스 순으로 나타남. 반면 기념품/문화상품에 대한 만족도는 가장 낮은 항목(2.67)으로 나타남.
 - 서울 지역 공무원 담당자들은 요금에 대한 만족도 수준(3.48)을 가장 높게 평가함.

<표 3-2-13> 무형문화재 공연 및 전시 서비스 수준 평가

구 분	전반적 만족도	교통 접근도	요금	안내 서비스	편의시설	기념품/문화상품	직원 친절도	체험 프로그램
전체	3.28	3.12	3.22	3.15	3.05	2.67	3.57	3.10
지역	서울	2.96	3.00	3.48	2.84	2.92	2.72	3.16
	인천/경기	3.11	3.06	3.39	2.97	2.81	2.47	3.50
	충청권	3.33	3.00	3.07	3.27	2.90	2.70	3.57
	전라권	3.58	3.44	3.06	3.44	3.39	2.78	3.92
	경상권	3.35	3.18	3.11	3.18	3.16	2.71	3.63
	강원/제주	3.10	2.85	3.40	3.05	2.90	2.55	3.45

3. 문화유산 활용 프로그램 실태

1) 현황

- 문화유산 활용 프로그램
 - 문화유산 활용 프로그램의 시행 여부 및 활용 건수에 대해 질문함.
 - 가장 많은 프로그램은 생생문화재로 104개의 기초자치단체에서 시행하고 있으며, 다음으로 서원·향교 프로그램은 93개였음.
 - 기초자치단체당 평균 2.86건의 활용 프로그램을 시행하고 있는 것으로 파악됨. 지역별로는 서울에서 평균 4.33건이 시행되어 가장 많은 것으로 나타남.

<표 3-2-14> 문화유산 활용 프로그램 시행 여부

(단위: 명)

구 분	종합	궁중문화축전	살아숨쉬는 서원·향교	생생문화재	전통산사 문화재	문화재야행
전체	156	3	93	104	39	31
지역	서울	13	0	2	9	3
	인천/경기	24	2	11	13	5
	충청권	27	0	17	19	9
	전라권	32	0	21	23	10
	경상권	44	1	29	27	7
	강원/제주	16	0	13	13	5

<표 3-2-15> 문화유산 활용 프로그램 시행 건수

(단위: %, 건)

구 분	무응답	1건	2~3건	4~5건	6건 이상	평균
전체	7.1	32.1	40.4	12.8	7.7	2.86
지역	서울	7.7	38.5	30.8	15.4	7.7
	인천/경기	8.3	20.8	45.8	8.3	16.7
	충청권	7.4	37.0	44.4	7.4	3.7
	전라권	3.1	28.1	34.4	21.9	12.5
	경상권	6.8	38.6	40.9	11.4	2.3
	강원/제주	12.5	25.0	43.8	12.5	6.3

○ 문화유산 관련 교육 프로그램

- 문화유산 관련 교육 프로그램은 기초자치단체별로 평균 2.84건을 시행하는 것으로 나타남.
- 지역별로는 서울이 6.13건으로 가장 많고, 인천/경기 3.17, 경상권 3.04 순으로 나타남.

<표 3-2-16> 문화유산 관련 교육 프로그램

(단위: 명, %, 건)

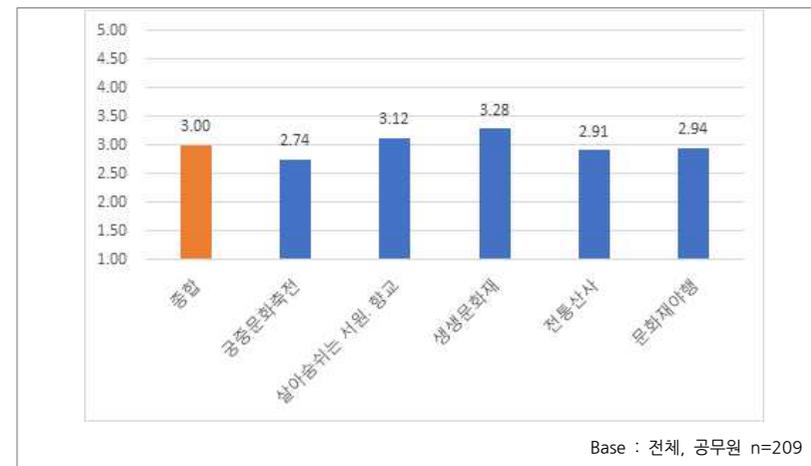
구 분	종합	없음	1건	2~3건	4건 이상	평균	
전체	156	34.0	28.2	23.7	14.1	2.84	
지역	서울	13	38.5	7.7	30.8	23.1	6.13
	인천/경기	24	25.0	29.2	29.2	16.7	3.17
	충청권	27	37.0	37.0	22.2	3.7	1.76
	전라권	32	18.8	40.6	18.8	21.9	2.69
	경상권	44	47.7	15.9	20.5	15.9	3.04
	강원/제주	16	31.3	37.5	31.3	0.0	1.55

2) 문화유산 활용 프로그램 시민 참여도/만족도 평가

○ 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민 참여도 평가

- 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 참여도를 질문함.
- 종합 결과는 3.00점이며, 생생문화재(3.28), 살아숨쉬는 서원향교(3.12) 순으로 나타남.

<그림 3-2-10> 문화유산 활용 프로그램의 시민 참여도 평가



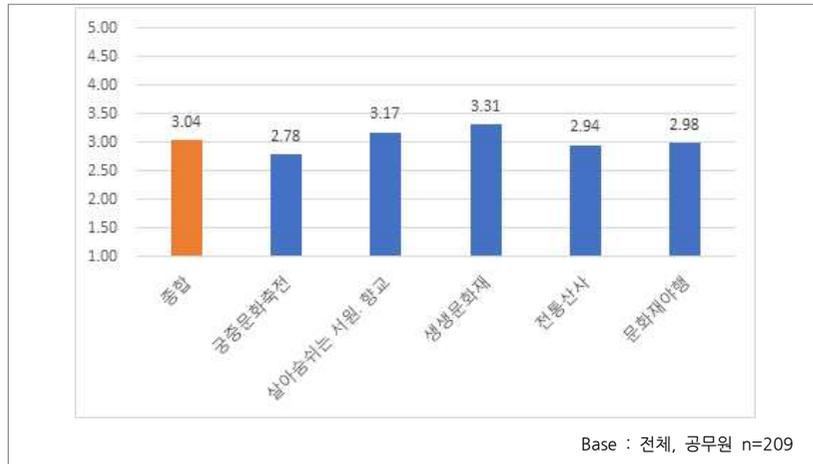
<표 3-2-17> 문화유산 활용 프로그램의 시민 참여도 평가

구 분	종합	궁중문화축전	살아숨쉬는 서원향교	생생문화재	전통산사 문화재	문화재야행	
전체	3.00	2.74	3.12	3.28	2.91	2.94	
지역	서울	2.80	2.80	2.68	2.84	2.80	2.88
	인천/경기	2.74	2.64	2.78	3.00	2.72	2.58
	충청권	2.98	2.57	3.13	3.47	2.90	2.83
	전라권	3.33	3.08	3.53	3.69	3.06	3.31
	경상권	3.11	2.74	3.29	3.32	3.10	3.11
	강원/제주	2.76	2.45	3.05	3.15	2.55	2.60

○ 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민 만족도 평가

- 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 만족도를 질문한 결과, 종합 결과는 3.04점이며, 생생문화재(3.31), 살아숨쉬는 서원·향교(3.17) 순으로 나타남.

<그림 3-2-11> 문화유산 활용 프로그램의 시민 만족도 평가



<표 3-2-18> 문화유산 활용 프로그램의 시민 만족도 평가

구분	종합	궁중문화축전	살아숨쉬는 서원·향교	생생문화재	전통산사 문화재	문화재여행	
전체	3.04	2.78	3.17	3.31	2.94	2.98	
지역	서울	2.82	2.80	2.68	2.92	2.80	2.92
	인천/경기	2.73	2.64	2.75	2.94	2.72	2.61
	충청권	3.04	2.70	3.20	3.50	2.93	2.87
	전라권	3.35	3.06	3.58	3.72	3.06	3.31
	경상권	3.19	2.82	3.39	3.39	3.16	3.18
	강원/제주	2.83	2.55	3.10	3.20	2.60	2.70

3) 활용 희망 문화유산

- 향후 어떤 문화유산과 관련된 프로그램을 만드는 것이 좋은지에 대해 질문함.
- 근대유산(27.8%), 자연유산(23.4%), 서원·향교(14.8%) 순으로 나타남.
- 지역별로는 서울과 인천/경기는 궁궐 및 전각이 가장 많았으며, 경상권은 자연유산, 그 외 지역들은 근대유산이 가장 많은 것으로 나타남.

<그림 3-2-12> 활용 희망 문화유산



<표 3-2-19> 활용 희망 문화유산

(단위: 명, %)

구분	사례수(명)	궁궐, 전각	지역의 고택	산사	서원/향교	근대유산	자연유산	기타	
전체	209	12.4	12.0	3.8	14.8	27.8	23.4	5.7	
지역	서울	25	32.0	8.0	0.0	12.0	20.0	8.0	
	인천/경기	36	22.2	16.7	2.8	11.1	22.2	19.4	5.6
	충청권	30	6.7	6.7	3.3	23.3	43.3	6.7	10.0
	전라권	36	2.8	13.9	2.8	13.9	30.6	30.6	5.6
	경상권	62	8.1	16.1	6.5	16.1	24.2	27.4	1.6
	강원/제주	20	10.0	0.0	5.0	10.0	30.0	35.0	10.0

4. 문화유산 관련 예산 현황

1) 문화유산 시민단체 지원 현황

- 문화유산 관련 시민단체의 연간 지원 단체의 수와 지원금액에 대해 질문함.
- 지원 단체의 수는 평균 4.49개이며, 지역별로는 경상권(5.13개), 충청권(4.84개) 순이며, 서울 지역(2.17개)이 가장 낮음.
- 연간 지원 금액은 6,051만원이며, 가장 높은 지역은 경상권(9,119만원). 가장 낮은 지역은 서울(1,108만원)인 것으로 나타남.

<표 3-2-20> 문화유산 관련 시민단체 연간 지원 단체 수

(단위: 명, %, 개)

구 분	사례수	없음	1~2개	3~9개	10개 이상	평균	
전체	209	44.0	28.7	20.1	7.2	4.49	
지역	서울	25	76.0	16.0	8.0	0.0	2.17
	인천/경기	36	50.0	25.0	19.4	5.6	4.33
	충청권	30	36.7	33.3	20.0	10.0	4.84
	전라권	36	25.0	33.3	33.3	8.3	4.63
	경상권	62	38.7	32.3	17.7	11.3	5.13
	강원/제주	20	55.0	25.0	20.0	0.0	2.44

<표 3-2-21> 문화유산 관련 시민단체 연간 지원 금액

(단위: 명, %, 만원)

구 분	사례수	천만원 미만	천만원 ~ 1억원 미만	1억원 이상	무응답	평균	
전체	209	50.2	22.0	26.8	1.0	6,051	
지역	서울	25	88.0	4.0	4.0	4.0	1,108
	인천/경기	36	52.8	19.4	27.8	0.0	5,265
	충청권	30	43.3	26.7	30.0	0.0	3,247
	전라권	36	27.8	36.1	36.1	0.0	4,164
	경상권	62	45.2	21.0	32.3	1.6	9,119
	강원/제주	20	65.0	20.0	15.0	0.0	6,930

2) 콘텐츠 제작 현황

- 2017년 기준 문화기술을 활용한 디지털 및 영상 콘텐츠 제작 현황에 대해 질문함.
- 디지털 콘텐츠 제작의 경우, 기관당 평균 3.66건이 제작되었으며, 건당 4.656만원을 지출한 것으로 나타남.
- 영상 콘텐츠 제작은 평균 2.33건 제작되었고, 건당 평균금액은 9,042만원으로 나타남.

<표 3-2-22> 디지털 콘텐츠 제작 현황

(단위: 명, %, 개, 만원)

구 분	사례수	없음	1개	2~4개	5개 이상	평균 제작건수	건당 평균금액	
전체	209	83.3	9.1	4.8	2.9	3.66	4,656	
지역	서울	25	92.0	8.0	0.0	0.0	1.00	13,000
	인천/경기	36	69.4	11.1	5.6	13.9	7.64	3,801
	충청권	30	96.7	3.3	0.0	0.0	1.00	100
	전라권	36	86.1	8.3	5.6	0.0	1.60	25,625
	경상권	62	82.3	11.3	4.8	1.6	2.18	13,074
	강원/제주	20	75.0	10.0	15.0	0.0	1.80	2,792

<표 3-2-23> 영상 콘텐츠 제작 현황

(단위: 명, %, 개, 만원)

구 분	사례수	없음	1개	2~4개	5개 이상	평균 제작건수	건당 평균금액	
전체	209	91.4	3.8	2.9	1.9	2.33	9,042	
지역	서울	25	100	0	0	0	-	-
	인천/경기	36	77.8	8.3	5.6	8.3	2.88	11,406
	충청권	30	100	0	0	0	-	-
	전라권	36	88.9	8.3	2.8	0	1.25	15,440
	경상권	62	90.3	3.2	4.8	1.6	2.33	3,886
	강원/제주	20	100	0	0	0	-	-

5. 문화유산 정보채널 인지/활용

- 문화유산 유유자적 인지 및 활용도
 - 문화유산 유유자적의 인지 및 활용에 대해 질문한 결과, 33.6%가 알고 있다고 응답함.
 - 문화유산 활용 프로그램을 시행하고 있는 지역(48.1%)에서 보다 많이 인지하고 있는 것으로 나타남.

<표 3-2-24> 문화유산 유유자적 인지/활용도

(단위: 명, %)

구 분	사례수	알고 있음/ 적극 활용	알고 있음/ 활용하지 않음	잘 모름	
전체	209	9.1	32.5	58.4	
지역	서울	25	0.0	24.0	76.0
	인천/경기	36	8.3	27.8	63.9
	충청권	30	13.3	30.0	56.7
	전라권	36	19.4	41.7	38.9
	경상권	62	4.8	30.6	64.5
	강원/제주	20	10.0	45.0	45.0

- 문화유산채널 인지 및 활용도
 - 문화유산채널의 인지 및 활용에 대해 질문한 결과, 46.4%가 알고 있다고 응답함.
 - 문화유산 활용 프로그램을 시행하고 있는 지역(52.5%)에서 보다 많이 인지하고 있는 것으로 나타남.

<표 3-2-25> 문화유산채널 인지/활용도

(단위: 명)

구 분	사례수	알고 있음/ 적극 활용	알고 있음/ 활용하지 않음	잘 모름	
전체	209	9.1	37.3	53.6	
지역	서울	25	4.0	24.0	72.0
	인천/경기	36	2.8	41.7	55.6
	충청권	30	13.3	33.3	53.3
	전라권	36	25.0	36.1	38.9
	경상권	62	4.8	37.1	58.1
	강원/제주	20	5.0	55.0	40.0

III. 시민단체 조사결과 분석

1. 문화유산에 대한 인식

1) 문화유산의 활용도 평가

- 활용도
 - 우리나라의 문화유산은 어느 정도 활용되고 있는지 질문한 결과, 잘 활용되고 있다고 응답한 비율은 69%로 나타남.

<표 3-3-1> 지역 내 문화유산의 활용도

(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 잘 활용된다	잘 활용되는 편이다	활용되지 않는 편이다	전혀 활용되지 않는다	
전체	100	7.0	62.0	28.0	3.0	
지역	서울	19	0.0	63.2	26.3	10.5
	인천/경기	8	0.0	50.0	50.0	0.0
	충청권	16	12.5	56.3	31.3	0.0
	전라권	21	14.3	66.7	14.3	4.8
	경상권	28	7.1	71.4	21.4	0.0
	강원/제주	8	0.0	37.5	62.5	0.0

- 활용되지 않는 이유
 - 활용되지 않는다고 응답한 31명에 대해 그 이유를 질문한 결과, 활용 프로그램이 부족(38.7%)하고, 기관장 혹은 기관의 관심이 부족(32.3%)하다고 나타남.

<표 3-3-2> 지역 내 문화유산이 활용되지 않는 이유

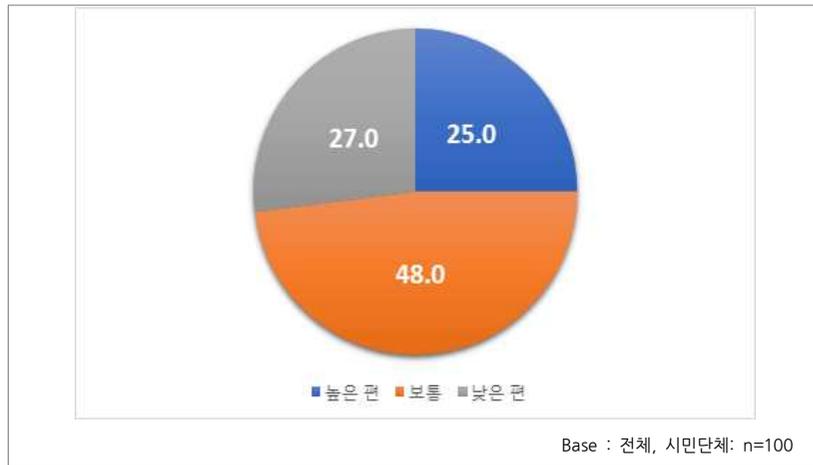
(단위: 명, %)

구 분	사례수	시민의 관심 부족	기관장/기관 관심 부족	예산 부족	활용프로그램 부족	기타
전체	31	9.7	32.3	12.9	38.7	6.5
지역	서울	7	14.3	57.1	14.3	0.0
	인천/경기	4	0.0	25.0	25.0	25.0
	충청권	5	20.0	40.0	0.0	40.0
	전라권	4	0.0	50.0	25.0	25.0
	경상권	6	16.7	0.0	0.0	66.7
	강원/제주	5	0.0	20.0	20.0	60.0

2) 전반적인 문화유산 향유 수준 평가

- 우리나라 국민들의 문화유산 향유 수준에 대해 질문한 결과, 문화유산 향유 수준이 높다고 응답한 비율은 25.0%이며, 낮다고 응답한 비율은 27.0%

<그림 3-3-1> 시민들의 문화유산 향유 수준 평가



<표 3-3-3> 시민들의 문화유산 향유 수준 평가

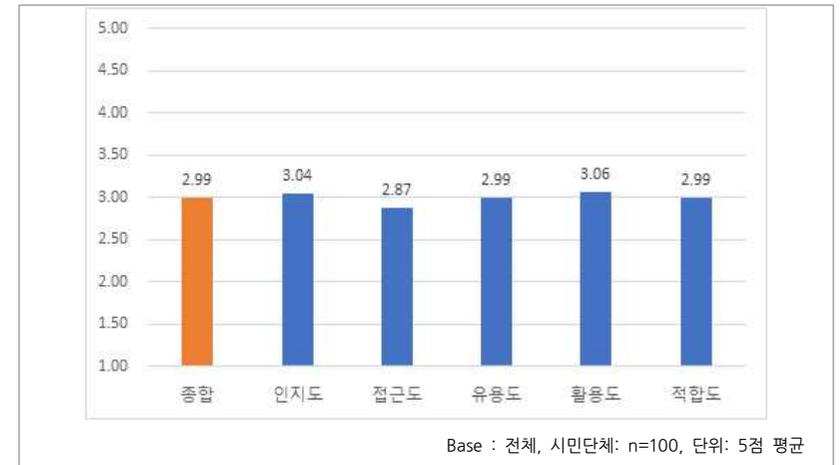
(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	매우 낮다	
전체	100	2.0	23.0	48.0	23.0	4.0	
지역	서울	19	0.0	15.8	52.6	21.1	10.5
	인천/경기	8	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0
	충청권	16	6.3	31.3	37.5	25.0	0.0
	전라권	21	4.8	14.3	57.1	19.0	4.8
	경상권	28	0.0	35.7	35.7	28.6	0.0
	강원/제주	8	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5

3) 문화유산에 대한 관심과 평가

- 문화유산에 대한 관심과 서비스 제공 수준을 5개 항목, 5점 척도로 질문함.
- 종합 결과는 2.99점이며, 가장 높은 항목은 활용도(3.06)이며, 가장 낮은 항목은 정보/거리/비용 등의 접근도(2.87)로 평가함.

<그림 3-3-2> 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준 평가



<표 3-3-4> 문화유산에 대한 인식과 서비스 제공 수준 평가

구 분	종합	인지도	접근도	유용도	활용도	적합도	
전체	2.99	3.04	2.87	2.99	3.06	2.99	
지역	서울	2.64	2.68	2.53	2.74	2.74	2.53
	인천/경기	3.05	3.25	2.88	3.00	3.13	3.00
	충청권	2.99	2.94	3.06	2.81	2.94	3.19
	전라권	3.25	3.29	3.10	3.14	3.48	3.24
	경상권	3.13	3.11	2.93	3.25	3.18	3.18
	강원/제주	2.60	3.00	2.50	2.63	2.50	2.38

4) 문화유산 정책과 지역발전에 대한 인식

- 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식
- 문화유산의 원형 보존보다는 더 많은 시민이 향유하도록 활용해야 한다는 의견(78.0%)이 높았음.

<표 3-3-5> 문화유산 정책의 중점사항에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	원형 보존	문화유산 활용	잘 모름	
전체	100	20.0	78.0	2.0	
지역	서울	19	21.1	78.9	0.0
	인천/경기	8	25.0	75.0	0.0
	충청권	16	6.3	93.8	0.0
	전라권	21	28.6	66.7	4.8
	경상권	28	14.3	82.1	3.6
	강원/제주	8	37.5	62.5	0.0

○ 문화유산과 지역 발전에 대한 인식

- ‘문화유산이 지역개발에 걸림돌이 된다’는 의견보다 ‘문화유산을 활용하면 지역경제가 활성화된다’는 의견(96.0%)이 압도적으로 높음.

<표 3-3-6> 문화유산과 지역 발전에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	지역개발 걸림돌	지역경제 활성화	잘 모름	
전체	100	1.0	96.0	3.0	
지역	서울	19	0.0	100.0	0.0
	인천/경기	8	0.0	100.0	0.0
	충청권	16	0.0	100.0	0.0
	전라권	21	4.8	90.5	4.8
	경상권	28	0.0	96.4	3.6
	강원/제주	8	0.0	87.5	12.5

5) 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대

- 문화유산 야간 개방 및 시민 참여 프로그램의 확대에 대한 의견을 질문함.
- 시민단체 관계자들은 문화유산의 야간 개발 및 프로그램 확대에 대해 찬성(88.0%)하는 입장을 나타냄.

<그림 3-3-3> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식



<표 3-3-7> 문화유산 야간 개방 및 프로그램 확대에 대한 인식

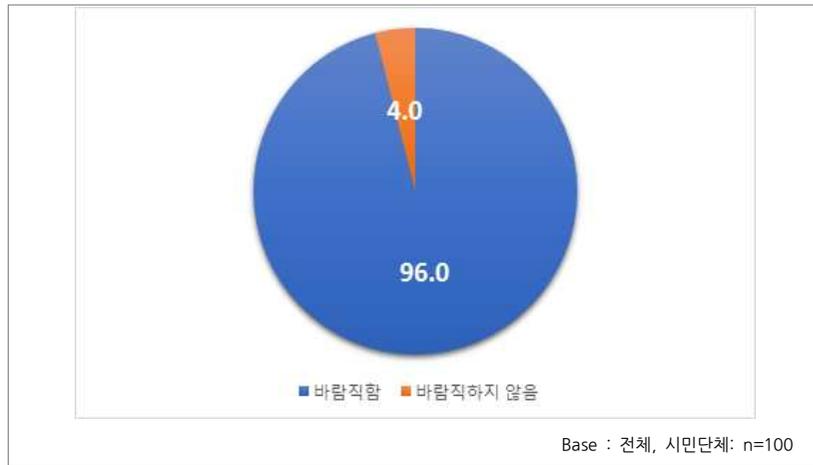
(단위: 명, %)

구 분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	100	36.0	52.0	11.0	1.0	
지역	서울	19	52.6	42.1	5.3	0.0
	인천/경기	8	50.0	37.5	12.5	0.0
	충청권	16	25.0	68.8	6.3	0.0
	전라권	21	28.6	57.1	9.5	4.8
	경상권	28	39.3	50.0	10.7	0.0
	강원/제주	8	12.5	50.0	37.5	0.0

6) 문화유산의 날 도입

- 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 '문화유산의 날'로 제정하여 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개하고 있으며, 1991년부터 유럽 전역으로 확대됨.
- 우리나라에도 '문화유산의 날'을 도입하는 것에 대해 바람직하다고 응답한 비율은 96.0%로 나타남.

<그림 3-3-4> 문화유산의 날 도입에 대한 인식



<표 3-3-8> 문화유산의 날 도입에 대한 인식

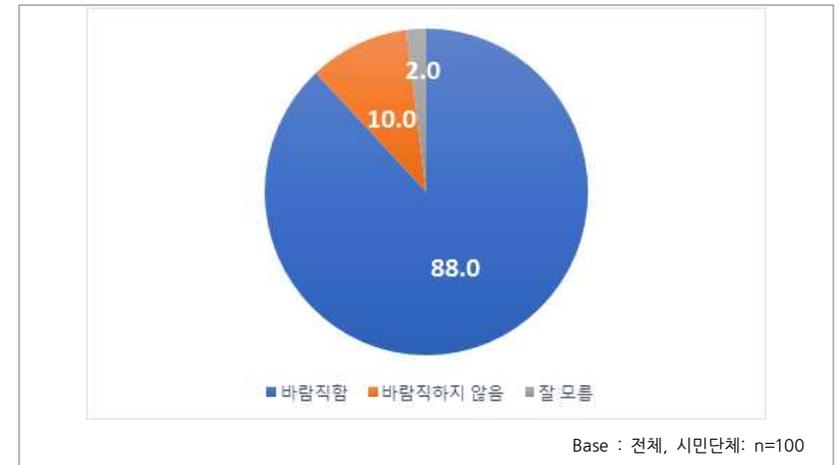
(단위: 명, %)

구분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	
전체	100	49.0	47.0	3.0	1.0	
지역	서울	19	52.6	47.4	0.0	0.0
	인천/경기	8	50.0	50.0	0.0	0.0
	충청권	16	56.3	37.5	6.3	0.0
	전라권	21	42.9	47.6	4.8	4.8
	경상권	28	46.4	50.0	3.6	0.0
	강원/제주	8	50.0	50.0	0.0	0.0

7) 문화유산 해설사 배치

- 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 '문화유산 해설사'를 채용, 배치하는 것에 대해 질문함.
- 시민단체 관계자의 88.0%가 바람직하다고 응답함.

<그림 3-3-5> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식



<표 3-3-9> 문화유산 해설사 배치에 대한 인식

(단위: 명, %)

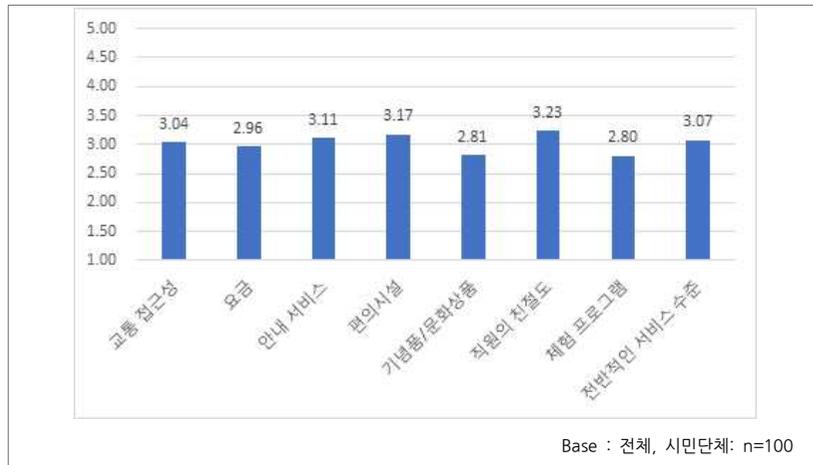
구분	사례수	매우 바람직하다	대체로 바람직하다	별로 바람직하지 않다	전혀 바람직하지 않다	잘 모름	
전체	100	34.0	54.0	6.0	4.0	2.0	
지역	서울	19	21.1	68.4	0.0	10.5	0.0
	인천/경기	8	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0
	충청권	16	25.0	50.0	12.5	12.5	0.0
	전라권	21	42.9	42.9	9.5	0.0	4.8
	경상권	28	42.9	53.6	3.6	0.0	0.0
	강원/제주	8	0.0	75.0	12.5	0.0	12.5

2. 문화유산 서비스 수준 평가

1) 종합

- 문화유산에 대한 시민 서비스 수준에 대한 평가를 5점 척도로 질문함.
- 전반적 서비스 수준은 3.07점이며, 직원의 친절도(3.23), 편의시설(3.17) 순으로 나타남. 가장 낮은 항목은 체험 프로그램(2.80)임.

<그림 3-3-6> 문화유산 서비스 수준 평가



<표 3-3-10> 문화유산 서비스 수준 평가

(단위: 명, 점)

구분	전체	유형문화유적	무형문화재
교통 접근도	3.04	3.29	2.79
요금	2.96	2.95	2.97
안내 서비스	3.11	3.29	2.93
편의시설	3.17	3.21	3.13
기념품/문화상품	2.81	2.95	2.67
직원의 친절도	3.23	3.29	3.16
체험 프로그램	2.80	2.85	2.75
전반적인 서비스 수준	3.07	3.12	3.02

2) 문화유산별 서비스 수준 평가

○ 유형문화유적 서비스 수준 평가.

- 전반적인 서비스 만족도는 3.12점으로 나타남. 전체적으로 가장 높은 항목은 교통접근도, 안내 서비스, 직원 친절도로 3.29점으로 나타남. 가장 낮은 항목은 체험 프로그램(2.85)임.
- 지역별로 가장 높은 항목은 서울과 인천/경기는 편의시설, 충청권은 안내서비스, 경상권은 교통 접근도이며, 전라권과 강원/제주는 직원 친절도인 것으로 나타남.

<표 3-3-11> 유형문화유적 서비스 수준 평가

구분	전반적 만족도	교통 접근도	요금	안내 서비스	편의시설	기념품/문화상품	직원 친절도	체험 프로그램
전체	3.12	3.29	2.95	3.29	3.21	2.95	3.29	2.85
지역	서울	2.89	3.32	3.21	3.11	3.37	2.74	3.00
	인천/경기	3.13	3.13	3.00	3.38	3.50	3.00	3.38
	충청권	3.25	3.31	2.81	3.38	3.06	3.06	3.19
	전라권	3.33	3.43	2.67	3.48	3.33	3.29	3.57
	경상권	3.14	3.36	3.11	3.29	3.07	2.79	3.32
	강원/제주	2.75	2.75	2.75	3.00	3.00	2.88	3.25

○ 무형문화재 서비스 수준 평가.

- 전반적인 만족도는 3.02점임. 전체적으로 가장 높은 항목은 직원 친절도(3.16점)이며, 가장 낮은 항목은 체험 프로그램(2.75점)임.
- 지역별로 가장 높은 항목은 서울은 편의시설, 인천/경기, 충청권, 경상권은 요금, 전라권, 강원/제주는 직원 친절도로 나타남.

<표 3-3-12> 무형문화재 공연 및 전시 서비스 수준 평가

구분	전반적 만족도	교통 접근도	요금	안내 서비스	편의시설	기념품/문화상품	직원 친절도	체험 프로그램
전체	3.02	2.79	2.97	2.93	3.13	2.67	3.16	2.75
지역	서울	3.11	2.79	3.05	2.79	3.26	2.74	3.16
	인천/경기	2.75	2.25	3.25	2.88	2.88	2.38	3.00
	충청권	2.75	2.69	3.13	2.50	2.75	2.56	3.00
	전라권	3.48	3.24	2.62	3.43	3.48	3.00	3.52
	경상권	2.89	2.68	3.11	2.96	3.07	2.57	3.00
	강원/제주	2.88	2.75	2.63	2.75	3.13	2.50	3.25

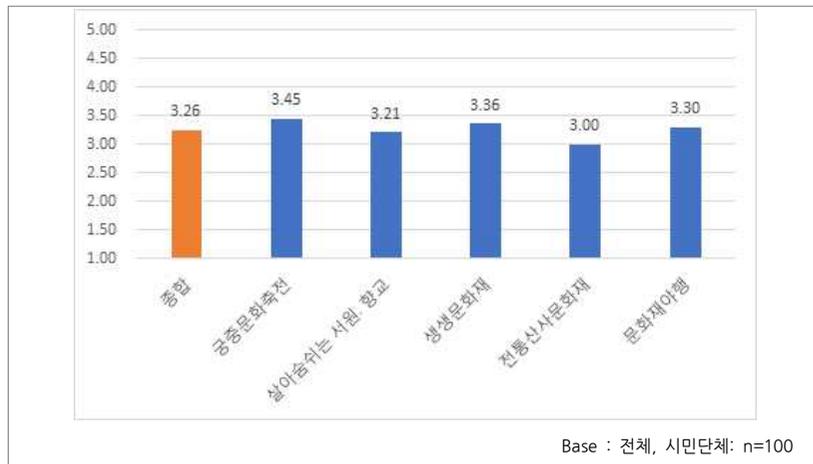
3. 문화유산 활용 프로그램 실태

1) 문화유산 활용 프로그램 시민 참여도/만족도 평가

○ 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민 참여도 평가

- 종합 결과는 3.26점이며, 궁중문화축전(3.45), 생생문화재(3.36), 문화재야행(3.30) 순으로 나타남.
- 문화유산 활용 프로그램 시행 단체(3.37)가 시민의 참여도에 대해 더 높게 평가를 함.

<그림 3-3-7> 문화유산 활용 프로그램의 시민 참여도 평가



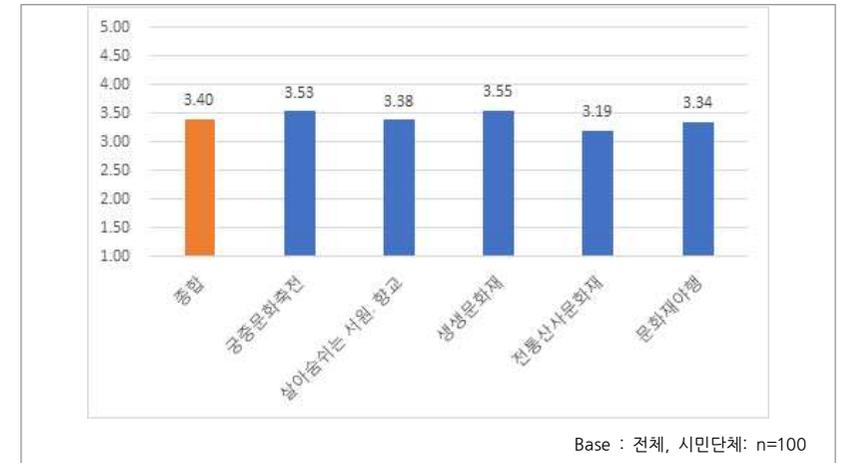
<표 3-3-13> 문화유산 활용 프로그램의 시민 참여도 평가

구분	종합	궁중문화축전	살아숨쉬는 서원·향교	생생문화재	전통산사 문화재	문화재야행		
전체	3.26	3.45	3.21	3.36	3.00	3.30		
지역	서울	3.35	3.74	2.95	3.21	3.00	3.84	
	인천/경기	2.95	3.38	2.75	2.88	2.50	3.25	
	충청권	3.37	3.38	3.38	3.56	3.13	3.38	
	전라권	3.48	3.76	3.48	3.62	3.29	3.24	
	경상권	3.23	3.14	3.43	3.43	2.96	3.18	
	강원/제주	2.75	3.25	2.50	2.88	2.63	2.50	
	활용 프로그램	시행	3.37	3.52	3.31	3.51	3.09	3.42
		미시행	2.60	3.00	2.57	2.43	2.43	2.57

○ 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민 만족도 평가

- 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 만족도를 평가한 결과는 생생문화재(3.55), 궁중문화축전(3.53), 문화재야행(3.34) 순으로 나타남.
- 문화유산 활용 프로그램을 시행하는 단체(3.51)가 시민의 만족도에 대해 더 높게 평가함.

<그림 3-3-8> 문화유산 활용 프로그램의 시민 만족도 평가



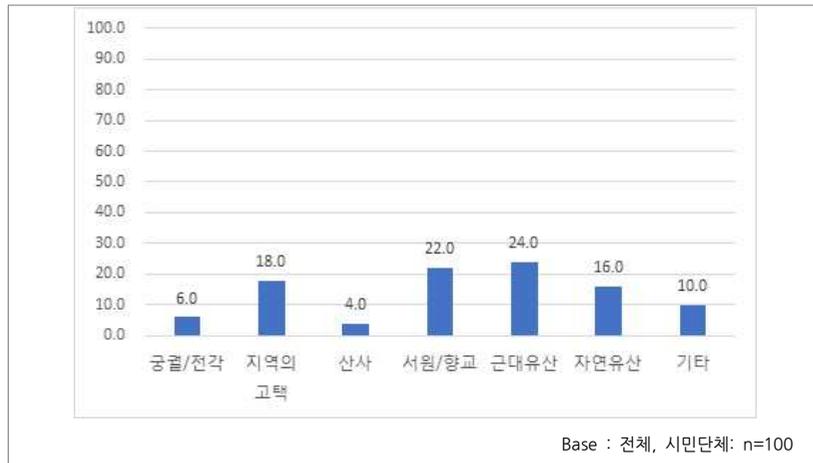
<표 3-3-14> 문화유산 활용 프로그램의 시민 만족도 평가

구분	종합	궁중문화축전	살아숨쉬는 서원·향교	생생문화재	전통산사 문화재	문화재야행	
전체	3.40	3.53	3.38	3.55	3.19	3.34	
지역	서울	3.48	3.79	3.37	3.47	3.16	3.63
	인천/경기	3.25	3.38	3.13	3.25	3.13	3.38
	충청권	3.45	3.63	3.50	3.56	3.25	3.31
	전라권	3.55	3.62	3.43	4.00	3.38	3.33
	경상권	3.35	3.32	3.57	3.43	3.18	3.25
	강원/제주	3.00	3.38	2.63	3.25	2.75	3.00
	활용 프로그램	시행	3.51	3.63	3.49	3.69	3.28
미시행		2.73	2.93	2.71	2.71	2.64	2.64

2) 활용 희망 문화유산

- 향후 어떠한 문화유산과 관련된 프로그램을 만들면 좋을지 질문함. 근대유산(24.0%), 서원/향교(22.0%), 지역의 고택(18.0%) 순으로 나타남.

<그림 3-3-9> 활용 희망 문화유산



<표 3-3-15> 활용 희망 문화유산

구 분		사례수(명)	궁궐/전각	지역의 고택	산사	서원/향교	근대유산	자연유산	기타
전체		100	6.0	18.0	4.0	22.0	24.0	16.0	10
지역	서울	19	10.5	36.8	5.3	5.3	31.6	5.3	5.3
	인천/경기	8	12.5	12.5	0.0	25.0	12.5	25.0	12.5
	충청권	16	6.3	25.0	12.5	25.0	18.8	12.5	0
	전라권	21	4.8	9.5	0.0	28.6	28.6	14.3	14.3
	경상권	28	3.6	10.7	0.0	28.6	17.9	21.4	17.9
	강원/제주	8	0.0	12.5	12.5	12.5	37.5	25.0	0
활용 프로그램	시행	86	3.5	15.1	3.5	24.4	27.9	15.1	10.5
	미시행	14	21.4	35.7	7.1	7.1	0.0	21.4	7.1

(단위: 명, %)

4. 문화유산 정보채널 인지/활용

- 문화유산 유유자적
- 문화유산 유유자적 홈페이지의 인지 및 활용에 대한 질문에 67.0%가 알고 있다고 응답함.

<표 3-3-16> 문화유산 유유자적 인지/활용도

구 분		사례수	알고 있음/적극 활용	알고 있음/활용하지 않음	잘 모름
전체		100	25.0	42.0	33.0
지역	서울	19	36.8	36.8	26.3
	인천/경기	8	12.5	62.5	25.0
	충청권	16	43.8	31.3	25.0
	전라권	21	19.0	38.1	42.9
	경상권	28	14.3	50.0	35.7
	강원/제주	8	25.0	37.5	37.5
문화유산 활용 프로그램	시행	86	27.9	43.0	29.1
	미시행	14	7.1	35.7	57.1

(단위: 명, %)

○ 문화유산채널

- 문화유산채널의 인지 및 활용에 대한 질문에 64.0%가 알고 있다고 응답함.

<표 3-3-17> 문화유산채널 인지/활용도

구 분		사례수	알고 있음/적극 활용	알고 있음/활용하지 않음	잘 모름
전체		100	26.0	38.0	36.0
지역	서울	19	36.8	36.8	26.3
	인천/경기	8	12.5	50.0	37.5
	충청권	16	31.3	56.3	12.5
	전라권	21	28.6	23.8	47.6
	경상권	28	14.3	35.7	50.0
	강원/제주	8	37.5	37.5	25.0
문화유산 활용 프로그램	시행	86	29.1	39.5	31.4
	미시행	14	7.1	28.6	64.3

(단위: 명)

IV. 개방형 응답 결과(공무원/시민단체)

1. 문화유산 활용 프로그램에 대한 아이디어나 개발 방향에 대한 의견

- 문화유산 활용 프로그램에 대한 아이디어나 개발 방향에 대한 공무원 및 시민단체의 의견은 '적극적인 홍보 필요'(n=33), '참여 및 체험 프로그램 개발'(n=25), '교육관련 프로그램 운영'(n=17) 등의 의견이 있었음
- 적극적인 홍보 관련 의견으로는 'SNS를 통한 홍보와 포토존 조성', '체험프로그램 활성화를 위한 적극적인 홍보', '젊은 층들도 데이트나 여행으로 즐길 수 있음을 홍보하는 프로그램과 공익광고 필요', '지역의 시립도서관, 작은 도서관, 주민자치센터 등 공공기관을 통한 홍보' 등의 의견이 있었음
- 참여 및 체험 프로그램 개발 관련 의견으로는 '문화유산 활용 가상현실 체험사업 추진', '문화재의 역사문화적 가치에 부합되는 체험과 교육프로그램 개발', '현장체험 공간 및 프로그램 운영' 등의 의견이 있었음
- 교육관련 프로그램 운영 관련 의견으로는 '교과연계를 통한 학교단체 대상 프로그램', '문화재청과 학교 교육의 연계로 문화재 교육으로 활용 등', '문화유산의 과학적 요소를 디지털 기술교육(코딩)에 접목시켜 문화재의 배경과 가치와 최신기술을 이해할 수 있는 국가차원의 보급용 교보재 개발' 등의 의견이 있었음

번호	의견	빈도(개)
1	<p>적극적인 홍보 필요</p> <ul style="list-style-type: none"> SNS를 통한 홍보와 포토존 조성 체험프로그램 활성화를 위한 적극적인 홍보 젊은 층들도 데이트나 여행으로 즐길 수 있음을 홍보하는 프로그램과 공익광고 필요 지역의 시립도서관, 작은 도서관, 주민자치센터 등 공공기관을 통한 홍보 문화재에 대한 시민 의식을 높이기 위한 상시 홍보 필요 방송이나 신문지면을 통한 적극적인 홍보 	33
2	<p>참여 및 체험 프로그램 개발</p> <ul style="list-style-type: none"> 문화유산 활용 가상현실 체험사업 추진 문화재의 역사문화적 가치에 부합되는 체험과 교육프로그램 개발 현장체험 공간 프로그램 운영 문화유산을 단순히 관람하는 용도가 아닌 오감체험형으로 진행 신선한 체험 교육(역사성, 활용성, 흥미성 등) 학생들의 흥미를 유발할 수 있는 체험놀이교육 위주의 활용프로그램 개발 필요 	25
3	<p>교육관련 프로그램 운영</p> <ul style="list-style-type: none"> 교과연계를 통한 학교단체 대상 프로그램 청소년 등에게는 역사를 현장에서 배울 수 있는 교육 프로그램 필요 문화재청과 학교 교육의 연계로 문화재 교육으로 활용 등 문화유산의 과학적 요소를 디지털 기술교육(코딩)에 접목시켜 문화재의 배경과 가치와 최신기술을 이해할 수 있는 국가차원의 보급용 교보재 개발 문화유산과 역사적 인물을 한데 모을 수 있는 거점을 확보하여 교육 및 전시 문화관 설립 무형문화재 상설공연(국립무형유산원 상설공연 참여가 아닌 해당종목 연고지 공연으로 지역 교육청과 연계하여 교과서에서 보는 문화재가 아닌 학생들의 공연 관람 유도, 지자체 관광자원으로 활용) 	17
4	<p>다양한 콘텐츠 개발</p> <ul style="list-style-type: none"> 무조건적인 문화재 보호보다는 사람들이 보고 느낄 수 있는 콘텐츠 개발 문화유산 활용자원 부족한 지역의 시민을 위한 콘텐츠 개발필요 프로그램의 질을 높일 수 있도록 재미있고 유익한 콘텐츠 발굴 및 관련 종사자 교육이 절실하다. 문화유산에 대한 많은 콘텐츠 개발이 필요 다양한 프로그램 개발 및 육성 	15
5	<p>예산 지원 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> 모든 사업이 예산이 수반되는데 열악한 지자체에서는 업무도 못내고 있으니 다양한 예산지원 필요 문화유산을 많이 활용할 수 있는 적극적인 예산지원 필요 프로그램 운영에 다양한 현대적 기법 도입을 위한 기자재 구입 예산편성 지원 자치단체 문화재 발굴 및 보존에 국비지원 필요 구민이 참여할 수 있도록 국비 지원요구 	14

번호	의 견	빈도(개)
6	교육기관 연계	12
	<ul style="list-style-type: none"> 무형문화재 상설공연(국립무형유산원 상설공연 참여가 아닌 해당 종목 연구지 공연으로 지역 교육청과 연계하여 교과서에서 보는 문화재가 아닌 학생들의 공연 관람 유도, 지자체 관광자원으로 활용) 학교 등의 교육기관을 연계한 교육프로그램이 있어서 각 지역의 문화유산과 역사를 이해하는 계기가 있으면 좋겠음 학교와 연계하는 프로그램 플랫폼 등이 성공적인 프로그램에 대한 활용 응용법 공유 등 암묵지의 형식지화 활용 사업의 중요성을 지역 교육청과 교장선생님들의 단체나 회의, 워크숍, 연수 때 각 학년 현장학습에 연계 될 수 있도록 지자체 차원의 강력한 홍보가 필요하다고 생각됨 학교의 교과과정과 연계 및 평생학습 프로그램과 연계 	
7	전문적인 관리기관 위탁	10
	<ul style="list-style-type: none"> 관 주도의 활용프로그램 제작관리보다 전문적인 관리기관을 통한 프로그램제작 및 관리 그 지역민만이 아닌 전국민과 공유가 필요하며, 비록 외지의 단체일지라도 가장 바람직한 진행을 할 수 있는 수행단체에게 맡기는 방법이 진정한 활용임을 이해시키는데 문화재청이 앞서야 함 전문가에 프로그램을 용역의뢰해서 시민들의 참여도를 높일 수 있도록 충분한 예산을 배정하여 물질적인 중요보다도 정신적인 풍요가 중요하다고 판단됨 프로그램 개발 및 실행은 전문가 중심(기획사)으로 이루어지는데, 이 기획사의 활발한 활동이 중요 함. 그러기 위해서는 기획사의 우수한 직원배치가 있어야 하고 그만큼 보상이 있어야하는데 현재 기획사는 영세한 기획사가 대부분이다 보니 활발한 활동이 되지 못하고 있음 이를 해결하기 위해서는 사업비 일정부분에서 기획사의 인건비를 지원하는 방안도 적극 필요함 전문 인력으로 하여금 프로그램 운영하도록 함 	
8	문화유산에 대한 접근성 확대	10
	<ul style="list-style-type: none"> 누구나 쉽게 접근하여 문화유산을 즐길 수 있는 환경 조성 많은 시민들이 접근할 수 있도록 기반시설 정비 필요 문화재 활용 프로그램에 시민이 참여할 수 있는 접근의 용이성이 보장되어야 한다. 접근도가 떨어지는 문화유산에 대한 대책 마련 (문화유산 셔틀버스) 지자체에 보유하고 있는 유·무형 문화재의 행사 등의 일정을 고려한 문화재 탐방 셔틀 등으로 접근도가 떨어지는 문화재에 교통편의가 제공되면 좋을 듯 	
9	구체적인 대상을 기반으로 하는 프로그램 개발	9
	<ul style="list-style-type: none"> 문화유산 각각의 성질에 따라 시민의 참여가 가능한 유산이 있고, 그렇지 않은 유산이 있기에 이를 분별하여 정적 수립 시 적용할 필요가 있음 연세가 많으신 어르신들과 함께 할 수 있는 프로그램이 많이 있었으면 함 어린이 및 청소년 대상 프로그램이 늘어났으면 좋겠음 어린이 중심이 아닌 성인도 즐길 수 있어야 함 너무 옛날프로그램 방식이 아닌 참가자들 타겟의 눈높이에 맞는 프로그램 진행 	

번호	의 견	빈도(개)
10	시민 참여 확대를 위한 프로그램 개발	9
	<ul style="list-style-type: none"> 시내권 인원이 참석할 수 있는 프로그램 개발필요- 시군단위의 경우 인원모객이 어려운 실정 시민의 생활과 밀접한 주제를 활용하여 참여도를 높이기 프로그램의 진정성 확보를 통한 시민 만족도 향상으로 재참여율을 높여 참여인력 수급에 대한 문제점 해결 이벤트 등으로 유도하여 참여도를 높일 수 있는 프로그램으로 추진 시민들이 많이 참여할 수 있는 프로그램 개발 	
11	문화유산 관련 전문인력 양성	7
	<ul style="list-style-type: none"> 문화유산 활용 프로그램을 진행하는데 있어 전문인력을 양성하고, 최대한 문화유산 전문가 집단으로 구성된 주체가관이 프로그램을 진행해야한다고 생각함. 그렇지 않을 경우 잘못된 문화유산에 대한 인식이 일반인들에게 심어질 수 있으며, 문화유산을 활용 보존하는데 전혀 도움이 되지 않는 경우가 발생할 수 있음 특별히 문화유산 강사에 있어서 소양교육을 강화하고, 주기적으로 자격검증을 해야한다고 생각함. 문화재 관리 및 해설할 수 있는 역량 있는 인재육성이 필요함 현장강사도 필요하지만 문화유산 강사 양성하여 학교수업진행 문화재활용전문가 육성 문화재 전문인력 추가 확보 	
12	문화유산 스토리텔링 강화	7
	<ul style="list-style-type: none"> 지역, 장소마다 스토리와 특징을 찾아내어 그 곳만의 유일한 환경, 내용, 먹거리, 굿즈를 개발 하여야 함 스토리가 있는 문화유산활용 프로그램 개발 문화재 별 스토리텔링 부여 	
13	누구나 즐길 수 있는 프로그램 개발	6
	<ul style="list-style-type: none"> 남녀노소 모두 다 참여하고 즐길 수 있는 다양하고 풍부한 프로그램을 기획하였으면 함 다양한 계층에서 참여 가능하도록 프로그램 폭을 넓힐 필요성 있음 다양한 세대가 활용할 수 있게 참여의 범위를 높임 	
14	문화유산 활용 인식 개선	5
	<ul style="list-style-type: none"> 시민의식이 바뀌어야한다고 생각함. 시민의식고취가 중요하다 생각하며 의식이 바뀌지 않고서는 어느 활용프로그램도 예산낭비임. 일반 시민의 문화재에 대한 어렵다는 인식을 바꾸기 위해 문화유산에 대한 홍보 필요 우리나라 시민들의 문화의식은 매우 낮다. 예) 남대문이 승래문이 뭐하는 곳이고 왜있는 것인지도 모름, 따라서 저게 승래문이다! 라고 보여주기도 홍보가 아닌 스토리텔링이 필요함 	
15	기념품 및 관광 상품 개발	5
	<ul style="list-style-type: none"> 문화재청이 주관하는 사업이라고 해서 꼭 업체일 필요 없이 부처 간의 협의를 통해 관광 상품으로의 연계가 필요 문화유산을 보존 활용하여 관광자원 상품화 개발 필요 문화유산을 관광여행 상품으로 적극 개발 	

번호	의 견	빈도(개)
16	문화유산 전승과 보존	5
	<ul style="list-style-type: none"> 문화유산 전승과 보존이 우선적으로 해결되어야 문화유산 박제화를 막을 수 있으며 이후에 시민들의 공감대형성을 위한 활용프로그램이 진행 되어야 올바른 문화유산을 향유할 수 있다고 여겨짐 유럽 선진국들을 보면 유형의 문화 자산의 경우 외형은 남겨두고 내부만 현대에 맞게 고쳐 쓰는 경우가 많음 우리나라도 유형의 문화자산들을 없앨 것이 아니라 그대로 두고 이용하는 방안을 생각해야 할 것임. 보존과 활용에 대한 장기 계획을 세워 추진 	
17	지속가능한 프로그램 개발	4
18	가족 단위 프로그램 운영	4
19	문화유산 관련 운영 개선	4
20	문화유산 탐방프로그램 개발	3
21	문화재 개방	3
22	흥미 및 관심을 끌만한 프로그램 개발	3
23	지역 특색을 감안한 프로그램 개발	3
24	문화유산 활용프로그램 아이디어 공모전 개최	3
25	문화재 공간 활용	3
26	문화유산 지킴이 활동 개선	3
27	공연 및 예술무대 확대	3
28	시행 중인 프로그램 실패 파악	3
29	전통문화 활성화 프로그램 개발	3
30	축제 및 이벤트 활성화	3
31	지역주민 주체의 프로그램 활성화	3
32	감동을 줄 수 있는 프로그램 개발	2
33	숙박 프로그램 개발	2
34	문화재 발굴	2
35	고택 관련 프로그램 개발	2
36	문화유산 관련 자격증 개발	2
37	문화유산 해설사 확대	2
38	쉬운 문화유산 관련 정보 습득	2
39	문화재 보존 및 조성	2
40	방과후 학교와 문화유산 연계	2
41	문화유산 프로그램 지원	2
42	정부 및 지방자치단체의 문화유산 활용 의지	2

번호	의 견	빈도(개)
43	주말을 이용한 문화유산 활용 프로그램 운영	2
44	야간 개방 및 프로그램 운영	2
45	문화유산 관련 법 개정	2
46	아이디어 토대 마련	2
47	향교, 서원 적극 활용	2
48	기반시설 정비	2
49	우수단체 인센티브 제도	1
50	포토존 조성	1
51	문화대학 운영	1
52	타 지역과 연계된 문화유산 활용 프로그램 운영	1
53	각 지역의 작은 문화재 활용	1
54	건축 문화재 관련 프로그램 개발	1
55	문화재 보존 부서 업무 이관	1
56	소주제별 해설 프로그램 개발	1
57	궁궐 전각 활용	1
58	기업봉사 참여	1
59	내셔널 트러스트 운동의 지역 문화단체로 확대	1
60	무료진행	1
61	포인트 제도 추진	1
62	문화재 발굴 현장 참여 및 체험	1
63	시티투어	1
64	문화유산 안내체계 개선	1
65	활용프로그램 참여층의 지속적인 모니터링	1
66	무형문화재 프로그램 운영	1
67	지역예술인과 연계한 프로그램 개발	1
68	문화유산관련 단체의 지속적인 교육	1
69	문화유산관련 단체의 지속적인 지원	1
70	문화유산 관련 교육 필요	1
71	현장설명회 개최	1
72	다양한 시각의 문화유산 관련 정책	1
73	사후 관리	1
74	문화유산 상근자 배치	1
75	소외계층을 위한 문화유산향유 대책	1
76	문화유산 관련 자원봉사단 구성	1

번호	의견	빈도(개)
77	문화유산 답사 지원	1
78	접하기 힘든 문화유산 프로그램 개발	1
79	시민들의 의견 듣기	1
80	신속한 행정 처리	1
81	여행프로그램과 연계	1
82	문화재 복원 및 조성	1
83	정원문화 활성화	1
84	인문학 관련 프로그램 확대	1
85	사업 목적의 일원화	1
86	일본의 문화유산 사업 벤치마킹	1
87	활용 프로그램 성과 지표 개선	1
88	문화유산 관련 일자리 창출	1
89	문화유산 방문의 날 지정	1
90	문화유산 관련 프로그램 이름 수정	1
91	진로관련 프로그램 운영	1
92	지자체 문화유산 활용 의식 개선	1
93	찾아가는 문화유산 프로그램 개발	1
94	활용프로그램 도입 전 수요조사 필요	1
95	친절한 서비스	1
96	편의시설 확보	1

2. 해외 우수 문화유산 활용 프로그램에 중 우리나라에서 도입했으면 하는 사업

- 해외 우수 문화유산 활용 프로그램에 중 우리나라에서 도입했으면 하는 사업에 대한 공무원 및 시민단체의 의견은 ‘탐방 및 체험 프로그램 확대’(n=13), ‘문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화’(n=5), ‘축제 및 퍼레이드 확대’(n=4), ‘해설 프로그램 확대’(n=4) 등의 의견이 있었음
- 탐방 및 체험 프로그램 확대 관련 의견으로는 ‘박물관이나 문화유산 패키징 투어’, ‘문화유산만을 탐방하는 문화유산탐방캠프를 진행’, ‘소규모의 프로그램의 다양성 보다는 용싸움, 고싸움 같은 참가자가 직접 참여하는 프로그램 개발 필요’, 등의 의견이 있었음
- 문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화 관련 의견으로는 ‘문화유산이 속해있는 지역은 특히 무분별한 개발과 변화에 대한 규제를 강화하고 장기 프로그램을 개발’, ‘근대문화유산의 원형 보존과 활용’, ‘문화재 보존과 개발이 양립하는 사업’ 등의 의견이 있었음
- 축제 및 퍼레이드 관련 의견으로는 ‘거리축제, 퍼레이드를 성대하게 했으면 좋겠음’, ‘문화유산을 활용한 축제 등’, ‘문화재에서 진행하는 역사 테마로 한 다양한 축제이벤트’ 등의 의견이 있었음
- 해설 프로그램 확대 관련 의견으로는 ‘오디오 가이드에 의한 다국어 안내 해설’, ‘국립공원 해설 프로그램이 많아졌으면 좋겠음’, ‘자원봉사자를 통한 문화유산해설’ 등의 의견이 있었음
- 이 외에도 ‘독일 쾰른라인 광산’, ‘리옹 마을 빛 축제’, ‘터키 이스탄불의 파노라마 1453 역사박물관’, ‘스트리트 뮤지엄(Streetmuseum) 런던박물관’, ‘이집트 피라미드 야간 경관사업’, ‘일본 요시노가리 유적과 같이 대규모 선사 공원 조성’, ‘일본 니조성’ 등 다양한 해외 문화유산 활용 사업에 대한 의견이 있었음

번호	의 건	빈도(개)
1	탐방 및 체험 프로그램 확대 <ul style="list-style-type: none"> · 박물관이나 문화유산 패키징 투어 · 문화유산만을 탐방하는 문화유산탐방캠프를 진행 · 소규모의 프로그램의 다양성 보다는 용싸움, 고싸움 같은 참가자가 직접 참여하는 프로그램 개발 필요 · 문화재와 관련된 체험 · 자연사 박물관 답사 · 전통 프로그램 및 음식체험 	13
2	문화유산 해당지역 무분별한 개발 규제 강화 <ul style="list-style-type: none"> · 문화유산이 속해있는 지역은 특히 무분별한 개발과 변화에 대한 규제를 강화하고 장기 프로그램 개발 필요 · '로마는 하루 만에 만들어지지 않았다'라는 말처럼 건물하나 지을 때마다 백년씩 이어오고 그것을 지키고 보수하는 반면 우리나라는 현것은 바로 허물고 새것을 똑딱 만들어냄. 그런 사회적 분위기가 문화유산까지 망치고 있음 · 근대문화유산의 원형 보존과 활용 · 문화재 보존과 개발이 양립하는 사업 	5
3	축제 및 퍼레이드 확대 <ul style="list-style-type: none"> · 거리축제, 퍼레이드를 성대하게 했으면 좋겠음 · 문화유산을 활용한 축제 등 · 문화재에서 진행되는 역사 테마로 한 다양한 축제이벤트 	4
4	해설 프로그램 확대 <ul style="list-style-type: none"> · 오디오 가이드에 의한 다국어 안내 해설 · 국립공원 해설 프로그램이 많아졌으면 좋겠음 · 자원봉사자를 통한 문화유산해설 	4
5	문화재를 지역주민에게 개방 <ul style="list-style-type: none"> · 보기 힘든 문화유산 공개하는 날 · 정해진 기념일에 주기적으로 무료개방 · 궁궐이나 전각 등 직접 들어가서 볼 수 있게 했으면 좋겠음 	4
6	문화유산 공간 활용	3
7	공연 및 예술무대 확대	3
8	문화유산 안내체계 개선	2
9	스토리텔링화 하는 장소마케팅 강화	2
10	문화유산 국제개발협력	2
11	문화유산 연계 콘텐츠 개발	2
12	숙박 프로그램 개발	2
13	순례길 조성	2
14	야간 개방 확대	2
15	일본 온천 문화 벤치마킹	1
16	관람문화 교육	2

번호	의 건	빈도(개)
17	현대에 맞는 문화유산 재정비	2
18	문화유산 주변 분위기 조성 및 보존	1
19	문화유산향유카드발급	1
20	정원 문화재 여행	1
21	각종 지원정책	1
22	야간수막영화 상영	1
23	고고학 체험	1
24	문화재 야행 프로그램	1
25	자발적인 활용 프로그램 개발 및 운영	1
26	구로공단 제조생산 체험 프로그램 개발	1
27	나담 축제	1
28	다양한 외국의 문화재 국내 순회전시 상설화	1
29	독일 줄페라인 광산	1
30	리옹 마을 빛 축제	1
31	명절 프로그램	1
32	무형문화재 상시 프로그램 개설	1
33	야외 박물관 개발	1
34	문화유산 장기 프로그램 개발	1
34	문화유산의 날 지정	1
35	문화재 홍보사업	1
36	문화재 관련 정보교환사업 추진	1
37	민헌맥주축제	1
38	박물관 활용 프로그램(관광-문화재 프로그램)	1
39	샷포르 눈꽃축제	1
40	소금밭체험 프로그램	1
41	런던박물관 스트리트 뮤지엄	1
42	오스트리아 한옥관	1
43	외국관광객을 위한 상품개발 필요(지방소도시연계)	1
44	이도다원 전시회 추진	1
45	이온 세계 유산 이니셔티브	1
46	이집트 피라미드 야간 경관사업	1
47	문화유산에 대한 인지 교육 필요	1
48	일본 고분시대 고분의 복원사례 벤치마킹	1
49	일본 기온거리 보존 벤치마킹	1
50	일본 니조성 벤치마킹	1

번호	의견	빈도(개)
51	일본 요시노가리 유적과 같은 대규모 선사 공원 조성	1
52	일본 지역 캐릭터 개발 벤치마킹	1
53	일본 대표 먹거리 개발 벤치마킹	1
54	일본 일일 발굴체험	1
55	장애인 관람 편의 증진 서비스	1
56	전용 극장	1
57	중국 소림사 체험	1
58	지역축제와 연계한 문화유산 활용	1
59	직지심경 전시회 개최	1
60	후양, 로마경기장 재즈 페스티벌	1
61	터키 이스탄불의 파노라마 1453 역사박물관	1
62	특히 중요한 문화유산일수록 관람료는 저렴하게	1
63	폴란드 소금광산	1
64	프랑스 동굴 구석기 체험 문화	1
65	프랑스 상티에르지의 문화재활용 사례	1
66	해외여행 시 현지 가이드 채용	1
67	정원문화 재생프로젝트 진행 확대	1

3. 중앙정부에 건의하거나 지원을 요청하는 사항

- 문화재청 등 중앙정부에 대해 건의하거나 지원을 요청하는 사항에 대한 공무원 및 시민 단체의 의견은 ‘예산 지원 확대’(n=59), ‘전문인력 추가 확보’(n=19), ‘개발과 보존에 대한 기준 마련’(n=10), ‘활용 방안에 대한 지원책 및 자문 지원’(n=9) 등의 의견이 있었음
- 예산 지원 확대 관련 의견으로는 ‘광역시 기초자치단체의 경우 재정이 열악한 만큼 국가차원의 지원 확대 필요’, ‘문화유산 활용사업은 박물관 미술관과 마찬가지로 공익적 목적을 가진 사업임에 따라서 지속적이며 안정된 예산 지원이 반드시 있어야 함’, ‘문화재 활용프로그램을 다양하게 활용할 수 있도록 적극적인 지원과 예산 편성을 바랍’ 등의 의견이 있었음
- 전문인력 추가 확보 관련 의견으로는 ‘문화유산(문화재) 활용 사업을 운영할 수 있는 전문 인력이 부족, 인력 양성 및 교육 프로그램을 활성화 시켜야 함’, ‘지자체 문화유산 담당 조직 및 인력부족으로 관련 사업이 활성화되기 어려운 점이 있음’, ‘전문성이 부족한 지자체의 전문인력 확충’ 등의 의견이 있었음
- 문화재 보존에 대한 기준 마련 관련 의견으로는 ‘문화재 보존과 활용에 대한 기준을 명확하게 판단하여 이벤트 행사인 활용이 아니라 민간차원에서 적극적으로 문화재를 활용할 수 있도록 길을 열어줘야 함’, ‘문화재 보존과 활용에 균형을 두는 사업추진’, ‘문화재 보존관리 조직 개편(중요 문화유산에 대한 국가의 직접 관리)’ 등의 의견이 있었음
- 활용 방안에 대한 지원책 및 자문 지원 관련 의견으로는 ‘사업 방향 및 로드맵을 위한 의견 수렴 및 정보 공유’, ‘활용 방안에 대한 적극적인 가이드 제시 및 자문 지원’, ‘지역문화에 대한 다양한 문화유산 활용에 대한 기술 및 콘텐츠 공유’ 등의 의견이 있었음

번호	의 건	빈도(개)
1	예산 지원 확대	59
	<ul style="list-style-type: none"> • 광역시 기초자치단체의 경우 재정이 열악한 만큼 국가차원의 지원 확대 필요 • 문화유산 활용사업은 박물관 미술관과 마찬가지로 공익적 목적을 가진 사업임에 따라서 지속적이며 안정된 예산 지원이 반드시 있어야 함 • 문화재 활용프로그램을 다양하게 활용할 수 있도록 적극적인 지원과 예산 편성을 바람 • 사업진행의 우수인력 확보를 위한 예산지원 • 예산이 가능하다면 시민들이 향유할 수 있는 문화재 시설로 발전하기 위한 투자 이루어져야 한다고 생각함 • 적극적인 보존 및 활용 사업을 위해서는 아낌없는 예산 지원이 필요함 	
2	전문인력 추가 확보	19
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화유산(문화재) 활용 사업을 운영할 수 있는 전문 인력이 부족, 인력 양성 및 교육 프로그램을 활성화 시켜야 함 • 지자체 문화유산 담당 조직 및 인력부족으로 관련 사업이 활성화되기 어려운 점이 있음 • 전문성이 부족한 지자체의 전문인력 확충 • 기초지자체에도 문화재 업무는 전문가 배치가 필요 • 전문가나 전문조직이 필요함 	
3	문화재 보존에 대한 기준 마련	10
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재 보존과 활용에 대한 기준을 명확하게 판단하여 이벤트 행사인 활용이 아니라 민간차원에서 적극적으로 문화재를 활용할 수 있도록 길을 열어줘야 함. • 주민의 불편한 사항(사유재산 피해)이나 문화재의 가치여부에 따라 역사문화환경 보존지역 거리 제한 필요 • 문화재 보존관리 조직 개편(중요 문화유산에 대한 국가의 직접 관리) • 문화재 보존과 활용에 균형을 두는 사업추진 • 후대도 향유해야할 자원/개발보다는 보존·유지에 중점을 두고 지속적으로 지원 	
4	활용 방안에 대한 지원책 및 자문 지원	9
	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 방향 및 로드맵을 위한 의견 수렴 및 정보 공유 • 활용 방안에 대한 적극적인 가이드 제시 및 자문 지원 • 지역문화에 대한 다양한 문화유산 활용에 대한 기술 및 콘텐츠 공유 • 새 프로그램 신설을 위해 프로그램 책자 발간 • 자료요청 및 업무 연찬에 도움필요 	
5	문화유산 관련 전문인력 양성	7
	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 사업 수립, 사업비 지원 등 중요하나 문화유산의 보존과 활용, 또는 문화유산 가치를 대중에게 인식시키기 위해서는 학예사 등의 관련 전문인력 양성이 근간이 되어야 하니, 이 부분에 더 투자해주길 바람 • 문화유산을 활용하는 것 자체가 바람직 한데 전문적으로 운영할 수 있는 기관을 양성하거나 교육 등을 통해 방향성 공유 정책 필요 • 문화향유를 위한 전문인력 육성에 대한 지원 • 문화재 강사의 전문 소양교육 	

번호	의 건	빈도(개)
6	문화유산 관련 사업운영에 대한 혁신	7
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재 활용사업을 실질적으로 하는데 정부의 제약이 너무 심함 예를 들어 e-나라 도움시스템 때문에 업무의 효율성이 떨어짐 • 문화재 구역일하는 이유로 제약이 너무 많으며 시설 개선에 많은 어려움이 있어 문화재위원 사고 변화가 필요함 • 문화유산과 사람이 공존할 수 있도록 문화재위원회 운영을 개선 • 관주도의 프로그램 선택과 방법은 혁신되어야 함 	
7	문화유산 관련 법 개정	7
	<ul style="list-style-type: none"> • 시군구문화재 제도 도입 또는 문화재 보호법에 기초지자체 문화유산 준용 규정 포함 (향토유적을 법체계 안으로 편입) • 사찰 문화재 관람료 기준에 대한 명확한 기준 제시 및 법률 마련 • 문화유산 활용 전문기관 인증제도 도입 	
8	홍보방법의 다양화	5
	<ul style="list-style-type: none"> • 각 문화재별 SNS 운영이 아니라 통합 안내 SNS 운영 등 홍보방법의 다양화가 필요 • 문화재 활용 프로그램을 모아서 홍보하는 방식은 좋은 생각이나 궁중문화 축전, 문화재 야행등과 생생문화재 서원향교, 산사 프로그램과는 너무나 다름, 결국 사람들은 더 유명한 궁중문화 축전과 문화재 야행에만 관심이 쏠리는 현상이 발생 • 홍보를 위한 다양한 채널 요청 	
9	문화유산 활용 프로그램 개발	5
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화유산 활용프로그램 지원(지역인력이 참여할 수 있게 전문성이나 요구사항의 수준을 낮췄으면 좋겠음) • 문화유산 활용 프로그램 다양화 • 콘텐츠 발굴 및 적용 	
10	균등한 예산 지원	5
	<ul style="list-style-type: none"> • 서울 등 기존 단체가 있는 지역 중심으로 생생사업 등을 편중지원하지 말고 광역지역별로 일정부분을 배분 한 뒤 잔여사업을 기존 단체에 배분 • 기존에 운영되고 있는 단체들 전문성 배양을 위해 지속적으로 사업을 지원해 주는 것이 맞기는 하나 지나치게 편중 지원되는 것은 지양해야 할 것임 • 문화재중 사찰에 편중된 예산을 고르게 분배 	
11	적극적인 홍보 필요	5
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화유산 수행단체와 향유프로그램 및 대상과 관련된 단체(교육단체, 문화단체 등)의 상호협력망을 통해 효과적인 홍보가 이루어질 수 있으면 좋겠음 • 많은 관심 및 홍보 필요 • 언론에 지속적인 홍보 	
12	문화유산에 대한 적극적인 활용	5
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재에 대한 시각을 보존, 관광 뿐 아니라 시민의 문화 향유 장소나 주제, 학교의 교육 장소나 주제 등으로 접근 • 무조건 보존만 하려는 분이 많고, 적극적이면서 신중하게 활용하는 데에는 인식이 미치지 못함 • 유형 자산과 무형 자산의 발굴에 더욱 힘을 쏟고 지키고 현대에 맞게 고쳐 이용했으면 좋겠음 	
13	활용사업에 대한 관심과 지원 필요	4
14	문화유산 활용을 위한 아이디어 공모가 필요	3
15	문화유산 사업과 교육기관 연계	3

번호	의 건	빈도(개)
16	시설 개선 및 재정비	3
17	문화유산 관련 직원 교육지원	3
18	지속가능한 문화유산 활용사업 개발	3
19	문화유산 사업 평가 체계 개선	3
20	탄력적 예산운용	3
21	관련 공무원의 업무과다로 문화유산 활용에 대한 관심이 적음	3
22	청년들의 주도하는 문화유산 활용 프로그램 개발	3
23	문화유산 향유라는 본래의 목적을 증점에 두어야 함	2
24	시민의식 전환 필요	2
25	문화유산 소유자 관련 정책 제·개정	2
26	시민 참여 프로그램 개발	2
27	체험 프로그램 개발	2
28	현장중심 정책 추진	2
29	정부기관 의식 변화	2
30	교육프로그램 개발	1
31	문화유산 관련 기관 협조 확대	1
32	무조건적인 야간 개방 지양	1
33	문화유산 관련 상품 제작	1
34	지역 주민들이 자발적인 활용사업 운영	1
35	등록 문화재 매입 추진	1
36	문화유산 관련 업무 세밀화	1
37	문화유산 관련 사이트 통일	1
38	문화유산 관련 아카이브 사업 연계	1
39	문화유산 공간 활용	1
40	문화유산 리스트 재정리	1
41	문화유산 복원에 대한 많은 문제점 지적	1
42	문화유산 수리 관련 전담 조직	1
43	문화재 지킴이 활동에 대한 도 단위 센터건립	1
44	문화재전문가들의 바람이 해결 되지 않고 있음	1
45	문화재 정비사업 시 예산이 늘어남에 따라 부담증가	1
46	문화재과를 지자체 지청으로 확대	1
47	상근 근무자 배치	1
48	문화유산 관련 매체 활용	1
49	문화유산과 어우러지는 환경 개선 필요	1

번호	의 건	빈도(개)
50	문화유산 활용 지역축제 활성화	1
51	사업기간의 자율화	1
52	문화재유형별 활용사업 시범추진	1
53	문화유산 특성을 고려한 사업비 집행	1
54	시민단체에 의한 접수와 참여방법의 확장이 필요함	1
55	관련 단체들끼리 협의 및 개방적 의사소통의 분위기, 기회의 장 필요	1
56	문화유산 관련 업무 문화재청이 직접 관리	1
57	지원시스템 개선	1
58	지역 특색에 어울리는 문화	1
59	선진 문화유산 활용에 대한 견학 기회 제공	1
60	문화유산 사업 관리 감독 강화	1
61	집단지성의 힘을 활용	1
62	공모심사 평가 체계 개선	1
63	어느 한 지역에 편중되지 않게 균등한 사업 배정	1
64	전승자들을 위한 정책개발	1
65	프로그램의 자율성	1
66	활용사업단체 문화재, 문화유적지 등 프리패스 제도	1
67	청·장년층을 위한 프로그램 개발	1

2018년 문화유산 향유 및 인식 실태조사

ID

안녕하십니까?

본 설문조사는 「문화재청」의 의뢰로, 우리 국민들의 문화유산 향유 및 인식에 관한 조사를 실시하고 있습니다. 이 조사의 설문 응답에는 옳고 그른 답이 있는 것이 아니므로, 제시된 문항에 대해 충분히 생각하시고 귀하의 의견을 말씀해 주시면 됩니다. 만약 이해가 되지 않는 부분이 있으시면 주저하지 말고 설문 조사원에게 질문하여 주십시오.

귀하의 의견은 정부가 추진하는 문화유산 활용 정책을 수립하기 위한 중요한 자료로 이용될 것입니다. 설문조사에서 밝혀주신 귀하의 의견은 통계법에 의거하여 비밀이 철저히 보장되며 통계적 분석을 위해서만 사용됩니다. 귀하의 의견이 정책 수립에 반영될 수 있도록 진지하고 성실한 답변을 부탁드립니다. 감사합니다.

2018년 3월

[주 관 기 관]

[수 행 기 관]



※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

담당연구원 : 현대리서치연구소 박성훈 연락처 : 02-3218-9646

통계법 33조(비밀의 보호)

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다

응답자 일반사항

SQ1	귀하께서 거주하시는 지역은 어디입니까?	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주
		() 시/도 () 시/군/구 () 동/읍/면
SQ2	귀하께서 거주하시는 지역은 다음 중 어디에 해당됩니까?	① 광역시 ② 광역시 외 도시지역 ③ 군지역
SQ3	귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남성 ② 여성
SQ4	귀하의 나이는 올해 만으로 어떻게 되십니까?	만 _____ 세 ☞ 만 15세 미만, 만 80세 이상 면접 중단

- ① 10대 ② 20대 ③ 30대
- ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대
- ⑦ 70대

부록. 설문지



- 일반국민대상 설문지
- 공무원 설문지
- 시민단체 설문지

Part 1. 문화유산 전반에 대한 질문입니다.

[설명] 문화유산

문화유산이란 과거부터 전해져 오는 귀중한 문화재나 정신적·물질적 문화 양식을 말합니다.

문화유산에는 다음과 같은 것들이 모두 포함됩니다.

- **유형문화재**는 ‘승례문, 석가탑, 삼국사기’ 등 건조물, 회화, 조각, 공예품, 서적, 서예를 말합니다.
- **무형문화재**는 ‘강강술래, 판소리, 한산세모시짜기’ 등 음악, 무용, 연극, 놀이, 공예기술을 말합니다.
- **기념물**이란 ‘한양도성’ 등 사적 과 ‘태종대’ 같이 경치가 뛰어난 명승과 천연기념물을 말합니다.
- **민속문화재**는 ‘경주 최씨고택, 영랑생가’ 등 의식주 생업 등에 관한 기구, 가옥, 의복 등을 말합니다.

문1. 귀하는 문화유산과 관련된 아래의 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

번호	의견	매우 그렇다	그런 편이다	보통	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘 모름
1	나는 우리나라 문화유산을 잘 알고 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
2	나는 우리나라 문화유산에 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑨
3	나는 문화유산을 되도록 찾아보려고 하는 편이다	①	②	③	④	⑤	⑨
4	문화유산 관람은 교양을 키워준다	①	②	③	④	⑤	⑨
5	문화유산은 보거나 느끼면 기분이 좋아진다	①	②	③	④	⑤	⑨
6	문화유산 관람은 삶의 여유를 느끼게 한다	①	②	③	④	⑤	⑨
7	문화유산은 우리 생활과 가까이에 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
8	문화유산은 즐기는 데는 많은 비용이 들지 않는다	①	②	③	④	⑤	⑨
9	문화유산은 즐길 수 있는 정보가 충분하다	①	②	③	④	⑤	⑨
10	마음만 먹으면 문화유산을 쉽게 즐길 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
11	우리나라 문화유산은 보존이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
12	노약자, 장애인 등 누구나 문화유산을 누릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
13	문화유산과 관광 상품이 잘 연계되어 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
14	시민이 참여하는 문화유산 활용 프로그램이 많다	①	②	③	④	⑤	⑨
15	문화유산에 대한 안내와 해설이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
16	문화유산을 통해 우리 역사를 잘 이해할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑨
17	문화유산은 내가 사는 지역에 대한 자부심을 높인다	①	②	③	④	⑤	⑨
18	우리 지역 문화유산은 지역 경제에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤	⑨
19	우리 지역 문화유산을 활용하면 훌륭한 관광 상품이 된다	①	②	③	④	⑤	⑨
20	우리 지역 문화유산을 활성화하면 일자리가 늘어난다	①	②	③	④	⑤	⑨

Part 2. 유형문화재에 대한 질문입니다.

[보기카드1] 유형문화재

- **유형문화재**는 국보·보물·민속자료·사적·명승·기념물·문화재자료가 포함됩니다. 각종 건축물과 책·글씨·그림·고문서 등의 문예품, 조각·도자기·탑·불상·종 등의 공예품이 있습니다.



남대문(승례문)

석굴암 석굴

보신각 동종

문2. 귀하는 지난 1년 동안(2017년 4월~2018년 3월) 국보, 보물 등의 건축물이나 박물관, 왕릉, 고궁 등 유형문화재가 있는 문화유적을 방문하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 ⇨ **문 2-1로**
- ② 없다 ⇨ **문 3으로**

문2-1. [문2에서 ①번 응답자만] 그럼, 지난 1년 동안 문화유적을 몇 번이나 방문하셨습니다?

_____번

문2-2. [문2에서 ①번 응답자만] 가장 **최근**에 문화유적을 방문하신 주된 **계기 및 목적**은 무엇이었습니까?

- ① 역사 환경 체험
- ② 본인의 교양
- ③ 자녀 교육
- ④ 여행 중 방문
- ⑤ 동호회 모임
- ⑥ 사진촬영 등 취미
- ⑦ 기타(_____)

문2-3. [문2에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 문화유적을 방문할 경우, 주로 **누구**와 같이 가십니까?
(2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① 혼자
- ② 부모
- ③ 배우자
- ④ 자녀
- ⑤ 형제·자매
- ⑥ 친구(동성친구)
- ⑦ 친구(이성친구)
- ⑧ 동호회 회원
- ⑨ 직장동료
- ⑩ 기타(_____)

문2-4. [문2에서 ①번 응답자만] 귀하께서 문화유적을 주로 방문하는 **시간대**는 언제입니까?

- ① 주중 낮 시간
- ② 주중 저녁 시간
- ③ 주말 낮 시간
- ④ 주말 저녁 시간
- ⑤ 기타(_____)

문2-5. [문2에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 문화유적을 방문하고자 할 경우 가장 중요한 기준은 무엇입니까?

- ① 유형문화재의 유명도 ② 관람비용의 적정성
- ③ 교통의 편의성 ④ 편의시설의 구비여부
- ⑤ 접근도(가까움) ⑥ 기타(_____)

문2-6. [문2에서 ①번 응답자만] 가장 최근을 기준으로 문화유적을 방문하는데 입장료, 교통비, 식음료비를 모두 포함하여 1인당 총 얼마의 비용을 지출하십니까?

(여행 도중에 관람하셨다면 전체 여행에서 문화유적 관람이 차지하는 비중만큼 말씀해주세요.)

_____ 원

문2-7. [문2에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 문화유적을 방문했을 때, 다음 항목에 대해 얼마나 만족하십니까?

번호	항 목	매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 해당 없음
1	대중교통, 승용차를 이용한 교통 접근도	①	②	③	④	⑤	⑨
2	입장료, 관람료 등 요금	①	②	③	④	⑤	⑨
3	표지판, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스	①	②	③	④	⑤	⑨
4	식당, 화장실, 휴게시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤	⑨
5	기념품이나 문화상품	①	②	③	④	⑤	⑨
6	담당 직원의 친절도	①	②	③	④	⑤	⑨
7	문화유산 체험 프로그램	①	②	③	④	⑤	⑨
8	전반적인 문화유적 만족도	①	②	③	④	⑤	⑨

☞ 응답 후 문 4로

문3. [문2에서 ②번 응답자만] 귀하가 지난 1년간 문화유적을 한 번도 방문하지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 없어서 ② 경제적 여유가 없어서 ③ 문화유적에 대한 정보가 부족해서
- ④ 문화유적에 관심이 없어서 ⑤ 원래 외출이나 여행을 좋아하지 않음 ⑥ 장거리 여행 부담
- ⑦ 기타(_____)

☞ 응답 후 문 4로

문4. 여건이 허락한다면 귀하는 어떤 문화유적을 관람하고 싶으십니까? (우선 순위대로 2가지를 응답해주세요.)

1순위	2순위
-----	-----

- ① 내가 참여해서 체험하는 문화유적 ② 문화유산 교육을 받으며 즐기는 문화유적
- ③ 축제와 함께 즐기는 문화유적 ④ 예술 공연과 함께 즐기는 문화유적
- ⑤ 문화유적 탐사하는 프로그램에 참여 ⑥ 여행 상품과 결합된 문화유적 관람

문4-1. 앞에서 응답한 문화유적을 관람한다면, 귀하는 앞으로 1년간 얼마 정도의 비용을 지불할 의향이 있으십니까? (관람료, 교통비, 식음료비를 모두 포함한 비용입니다.)

연간 _____ 원

문5. 귀하께서는 문화유적 방문 전에 문화유적에 대한 정보를 주로 수집하시는 편입니까?

- ① 사전에 적극적으로 수집하는 편이다 ☞ 문 5-1로
- ② 현지에 가서 파악하는 편이다 ☞ 문 6으로
- ③ 특별히 정보를 수집하지 않는다 ☞ 문 6으로

문5-1. [문5에서 ①번 응답자만] 그렇다면, 주로 어떤 매체나 경로를 통해 문화유산에 대한 자료를 수집하십니까? (2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① TV/라디오 ② 신문/잡지/도서
- ③ 문화재청 홈페이지 등 정부/공공기관 홈페이지 ④ 인터넷의 블로그, 개인 홈페이지, 카페 등
- ⑤ 친구나 지인 등 주변 사람을 통해 ⑥ 기타(_____)

☞ 응답 후 문 6으로

Part 3. 무형문화재 관람에 대한 질문입니다.

[보기카드2] 무형문화재

· 무형문화재: 여러 세대에 걸쳐 전승되어 온 무형의 문화적 유산으로 역사상 또는 예술상 가치가 큰 것으로, 그 종류는 아래와 같습니다.

- ① 전통 공연·예술: 종묘제례악, 판소리, 아리랑, 탈춤 등이 있습니다.
- ② 전통기술: 한산모시짜기, 나전칠기, 한지 등 공예·미술에 관한 것을 말합니다.
- ③ 전통지식: 한의학, 농경어로 등에 관한 지식으로 대표적으로 해녀가 있습니다.
- ④ 구전 전통 및 표현
- ⑤ 전통적 생활관습: 김치담그기, 궁중음식, 전통 술 제조법 등 의식주에 관한 것입니다.
- ⑥ 사회적 의식·의례: 종묘제례와 같은 궁중의례, 뱃놀이, 영산재, 진도씻김굿 등의 민간신앙을 포함합니다.
- ⑦ 전통 놀이·축제 및 기예·무예: 씨름, 강강술래, 남사당놀이, 연등회, 줄타기, 태권 등이 있습니다.



판소리



한산모시짜기



남사당놀이(꼭두각시놀음)

문6. 귀하는 지난 1년 동안(2017년 4월~2018년 3월) 무형문화재 공연·전시 행사를 직접 관람하신 적이 있으십니까? (방송이나 인터넷 관람은 제외)

- ① 있다 ☞ 문 6-1로
- ② 없다 ☞ 문 7로

문6-1. [문6에서 ①번 응답자만] 지난 1년 동안 몇 번이나 무형문화재 공연·전시 행사를 관람하십니까?

_____ 번

문6-2. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하가 가장 최근에 무형문화재 공연·전시 행사를 관람할 때, 입장료, 교통비, 식음료비를 포함하여 1인당 총 얼마의 비용이 들었습니까?

_____ 원

문6-3. [문6에서 ①번 응답자만] 가장 최근에 무형문화재 공연·전시 행사를 관람하신 주된 **계기 및 목적**은 무엇이었습니까?

- ① 전통 공연 체험 ② 본인의 교양 ③ 자녀 교육
- ④ 여행 중 방문 ⑤ 동호회 모임 ⑥ 사진촬영 등 취미
- ⑦ 기타(_____)

문6-4. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 무형문화재 공연·전시 행사에 주로 **누구**와 같이 참여하십니까?
(2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① 혼자 ② 부모 ③ 배우자
- ④ 자녀 ⑤ 형제·자매 ⑥ 친구(동성친구)
- ⑦ 친구(이성친구) ⑧ 동호회 회원 ⑨ 직장동료
- ⑩ 기타(_____)

문6-5. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 무형문화재 공연·전시 행사에 주로 참여하는 **시간대**는 언제입니까?

- ① 주중 낮 시간 ② 주중 저녁 시간
- ③ 주말 낮 시간 ④ 주말 저녁 시간
- ⑤ 기타(_____)

문6-6. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 무형문화재 공연·전시 행사를 참여하고자 할 경우 가장 중요한 **기준**은 무엇입니까?

- ① 무형문화재의 유명도 ② 관람비용의 적정성
- ③ 교통의 편의성 ④ 편의시설의 구비여부
- ⑤ 접근도(가까움) ⑥ 기타(_____)

문6-7. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 무형문화재 공연·전시 행사에서 우선적으로 **보완해야 될 점**은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 관람비용을 낮추어야 한다 ② 더욱 자주 개최되어야 한다
- ③ 가까운 곳에 열려야 한다 ④ 정보를 사전에 접하기 쉬워져야 한다
- ⑤ 다양한 행사가 많아져야 한다 ⑥ 기타(_____)

문6-8. [문6에서 ①번 응답자만] 귀하는 가장 최근에 관람한 무형문화재 공연·전시 행사에 **전반적으로 얼마나 만족**하셨습니까?

- ① 매우 만족 ✎ **문 8로** ② 만족 ✎ **문 8로** ③ 보통 ✎ **문 8로**
- ④ 불만족 ✎ **문 6-9로** ⑤ 매우 불만족 ✎ **문 6-9로**

문6-9. [문6-8에서 ④, ⑤번 응답자만] 무형문화재 공연·전시 행사에 **불만족한 이유**에 대해 말씀해주세요.

✎ **응답 후 문 8로**

문7. [문6에서 ②번 응답자만] 귀하께서 무형문화재 공연·전시 행사를 관람하는데 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시간이 없어서 ② 경제적 여유가 없어서 ③ 공연·전시에 대한 정보가 부족해서
- ④ 공연·전시에 관심이 없음 ⑤ 원래 예술 공연전시를 좋아하지 않음 ⑥ 장거리 여행 부담
- ⑦ 기타(_____)

✎ **응답 후 문 8로**

문8. 여건이 허락한다면 귀하는 어떠한 무형문화재 공연·전시 행사를 관람하고 싶으십니까?
(우선 순위대로 2가지를 응답해주세요.)

1순위	2순위	
-----	-----	--

- ① 내가 참여해서 함께하는 공연·전시 ② 무형문화 교육을 받으며 즐기는 공연·전시
- ③ 축제와 함께 즐기는 공연·전시 ④ 서양음악, 대중음악과 함께 즐기는 퓨전 공연·전시
- ⑤ 전문가 해설과 함께하는 공연·전시 ⑥ 여행 상품과 결합된 공연·전시

문8-1. 앞에서 응답한 무형문화재 공연·전시 행사를 관람한다면, 귀하는 **앞으로 1년간 얼마 정도의 비용을 지불할 의향**이 있으십니까? (관람료, 교통비, 식음료비를 모두 포함한 비용입니다.)

연간 _____원

문9. 귀하께서는 무형문화재 공연·전시 행사를 관람하기 전에 공연·전시에 대한 **정보를 주로 수집**하시는 편입니까?

- ① 사전에 적극적으로 수집하는 편이다 ✎ **문 9-1로** ② 현지에 가서 파악하는 편이다 ✎ **문 10으로**
- ③ 특별히 정보를 수집하지 않는다 ✎ **문 10으로**

문9-1. [문9에서 ①번 응답자만] 그렇다면, 주로 어떤 **매체나 경로**를 통해 무형문화재 공연·전시 행사에 대한 자료를 수집하십니까? (2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① TV/라디오 ② 신문/잡지/도서
- ③ 문화재청 홈페이지 등 정부/공공기관 홈페이지 ④ 인터넷의 블로그, 개인 홈페이지, 카페 등
- ⑤ 친구나 지인 등 주변 사람을 통해 ⑥ 기타(_____)

✎ **응답 후 문 10으로**

Part 4. 자연유산 방문에 대한 질문입니다.

[보기카드3] 자연유산

· 자연유산이란, 예술성이 뛰어나고 경관이 아름다운 곳인 '명승' 과 학술 및 관상적 가치가 높고 그 보호와 보존을 법률로써 지정한 동물·식물·지질·광물 등의 '천연기념물' 을 말합니다. 명승은 110곳이 법률로 지정되어 있고 천연기념물은 457개가 있습니다.



진도 바닷길



독도 천연보호구역



진돗개

문10. 귀하는 지난 1년 동안(2017년 4월~2018년 3월) 천연기념물, 명승 등의 자연유산을 방문하신 적이 있으십니까?

- ① 있다 [문 10-1로] ② 없다 [문 11로]

문10-1. [문10에서 ①번 응답자만] 지난 1년 동안 몇 번이나 자연유산을 방문하셨습니다?
(천연기념물을 보호·관리하고 있는 박물관, 전시관 등도 포함해서 말씀해주세요.)

_____번

문10-2. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하가 가장 최근에 자연유산을 방문하는데 입장료, 교통비, 식음료비를 포함하여 1인당 총 얼마의 비용이 들었습니까?
(여행 도중에 관람하셨다면 전체 여행에서 자연유산 관람이 차지하는 비중만큼 말씀해주세요.)

_____원

문10-3. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하가 자연유산을 방문하신 주된 계기 및 목적은 무엇이었습니까?
(2개까지 응답해주세요.)

[] []

- ① 역사 환경 체험 ② 본인의 교양 ③ 자녀 교육 ④ 여행 중 방문 ⑤ 동호회 모임 ⑥ 사진촬영 등 취미 ⑦ 기타(_____)

문10-4. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 자연유산을 방문할 경우, 주로 누구와 같이 가십니까?
(2개까지 응답해주세요.)

[] []

- ① 혼자 ② 부모 ③ 배우자 ④ 자녀 ⑤ 형제·자매 ⑥ 친구(동성친구) ⑦ 친구(이성친구) ⑧ 동호회 회원 ⑨ 직장동료 ⑩ 기타(_____)

문10-5. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하께서 자연유산을 주로 방문하는 시간대는 언제입니까?

- ① 주중 낮 시간 ② 주중 저녁 시간 ③ 주말 낮 시간 ④ 주말 저녁 시간 ⑤ 기타(_____)

문10-6. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 자연유산을 방문하고자 할 경우 가장 중요한 기준은 무엇입니까?

- ① 자연유산의 유명도 ② 관람비용의 적정성 ③ 교통의 편의성 ④ 편의시설의 구비여부 ⑤ 접근도(가까움) ⑥ 기타(_____)

문10-7. [문10에서 ①번 응답자만] 귀하는 자연유산을 방문하셨을 때, 전반적으로 얼마나 만족하셨습니다?

- ① 매우 만족 [문 12로] ② 만족 [문 12로] ③ 보통 [문 12로] ④ 불만족 [문 10-8로] ⑤ 매우 불만족 [문 10-8로]

문10-8. [문10-7에서 ④, ⑤번 응답자만] 자연유산을 방문하셨을 때, 불만족한 이유에 대해 말씀해주세요.

[]

[문 12로]

문11. [문10에서 ②번 응답자만] 귀하가 지난 1년간 자연유산을 한 번도 방문하지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 없어서 ② 경제적 여유가 없어서 ③ 자연유산에 대한 정보가 부족해서 ④ 자연유산에 관심이 없어서 ⑤ 원래 외출이나 여행을 좋아하지 않음 ⑥ 장거리 여행 부담 ⑦ 기타(_____)

[문 12로]

문12. 여건이 허락한다면 귀하는 어떤 자연유산을 관람하고 싶으십니까? (우선 순위대로 2가지를 응답해주세요.)

Table with 2 columns: 1순위, 2순위

- ① 내가 참여해서 체험하는 자연유산 ② 교육을 받으며 즐기는 자연유산 ③ 축제와 함께 즐기는 자연유산 ④ 예술 공연과 함께 즐기는 자연유산 ⑤ 자연유산을 탐사하는 프로그램에 참여 ⑥ 여행 상품과 결합된 자연유산 관람

문12-1. 앞에서 응답한 자연유산을 관람한다면, 귀하는 앞으로 1년간 얼마 정도의 비용을 지불할 의향이 있으십니까?
(관람료, 교통비, 식음료비를 모두 포함한 비용입니다.)

_____원

문13. 귀하께서는 자연유산을 방문하기 전에 자연유산에 대한 정보를 주로 수집하시는 편입니까?

- ① 사전에 적극적으로 수집하는 편이다 [문 13-1로] ② 현지에 가서 파악하는 편이다 [문 14로] ③ 특별히 정보를 수집하지 않는다 [문 14로]

문13-1. [문13에서 ①번 응답자만] 그렇다면, 주로 어떤 **매체나 경로**를 통해 자연유산에 대한 자료를 수집하십니까?
(2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① TV/라디오
- ② 신문/잡지/도서
- ③ 문화재청 홈페이지 등 정부/공공기관 홈페이지
- ④ 인터넷의 블로그, 개인 홈페이지, 카페 등
- ⑤ 친구나 지인 등 주변 사람을 통해
- ⑥ 기타()

☞ **응답 후 문 14**

Part 5. 전국 각지에서 열리는 문화유산 활용 사업에 대한 질문입니다.

[보기카드4] 문화유산 활용 사업

· 문화재청과 각 지방자치단체에서는 국민의 문화재에 대한 인식을 고양하고 향유를 촉진하기 위한 각종 문화유산 활용 사업을 진행하고 있습니다.



‘창경궁 고궁음악회’

궁중문화축전: 각 궁궐의 장소적 특성과 역사적 배경을 기반으로 궁중 문화를 재해석하는 국민 참여형 문화유산 축제입니다. 서울 4대궁인 경복궁, 창덕궁, 창경궁, 덕수궁과 종묘에서 4월말~5월초에 다양한 재현행사, 체험행사, 공연 및 전시 행사가 진행됩니다.



충남 계룡시, “유유자적 사계 고택 체험”

생생문화재: 문화재청, 지방자치단체, 민간단체가 서로 힘을 합쳐 다양한 콘텐츠를 국민이 향유할 수 있도록 제공하는 지역문화재 활용사업으로 체험, 공연, 교육, 탐방, 행사, 축제, 전시 등 다양한 프로그램으로 진행됩니다. ‘강진 영랑생가 時·愛 물들대’, ‘계룡, 유유자적 사계고택체험’ 등이 있습니다.



인천 “인천 개항장 야행밤마실 Culture Night”

문화재 야행(역사를 품고 밤을 누비다): 문화재가 집적 밀집된 지역을 거점으로 다양한 역사문화체험을 접목한 야간형 문화향유 프로그램입니다. 무형문화재 공연, 전통놀이, 역사체험, 전통음식, 전통문화 숙박체험 등 지역 문화유산을 활용한 다채로운 프로그램으로 진행합니다. 대표적으로 서울 중구, “정동야행”, 인천 “인천 개항장 야행밤마실 Culture Night” 이 있습니다.

[보기카드4] 문화유산 활용 사업



논산 쌍계사, “쌍계 마비시(마음을 바꾸는 시간)”

전통 산사(山寺) 문화재: 한국의 전통산사에서 다채로운 체험 활동과 즐길 거리를 제공하여 산사문화재에 친근하고 대중적으로 다가갈 수 있도록 추억을 선물하는 프로그램입니다. 논산 쌍계사 ‘쌍계 마비시(마음을 바꾸는 시간)’, 광주 원효사 ‘원효사, 무당산을 품다’ 등이 있습니다.



전남 나주, “나주향교 굽은 소나무 학교”

살아 숨 쉬는 향교서원: 조선 시대 지성과 문화예술의 요람이었던 향교와 서원의 인문정신을 배양하는 프로그램으로, 인문학 강좌, 인성교육, 전통의례-예절교육, 음악회(국악클래식), 무용, 연극, 민속공연 등이 진행됩니다. 대표적으로 광주 월봉서원 ‘고봉다움, 고봉다움’, 전남 나주향교 ‘나주향교 굽은 소나무 학교’ 등이 있습니다.

문14번부터 문15-3번은 아래 제시된 표에 응답해주시기 바랍니다.

문14. 귀하는 아래의 문화유산 활용 프로그램에 대해 알고 계십니까? (해당 프로그램별로 응답해주세요.)

- ① 잘 알고 있다 ☞ **문 15**
- ② 들어본 적 있다 ☞ **문 15**
- ③ 처음 듣는다 ☞ **문 16**

문15. [문14에서 ①, ②번 응답자만] 귀하는 문화유산 활용 프로그램에 참여해본 일이 있습니까?

- ① 있다 ☞ **문 15-1**
- ② 없다 ☞ **문 16**

문15-1. [문15에서 ①번 응답자만] 각각의 문화유산 활용 프로그램에 참여했던 기간은 얼마입니까?

_____ 일

문15-2. [문15에서 ①번 응답자만] 귀하는 아래의 프로그램에 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ☞ **문 15-4**
- ② 만족 ☞ **문 15-4**
- ③ 보통 ☞ **문 15-4**
- ④ 불만족 ☞ **문 15-3**
- ⑤ 매우 불만족 ☞ **문 15-3**

문15-3. [문15-2에서 ④, ⑤번 응답자만] 각 프로그램에 만족하지 않은 이유는 무엇입니까?

	사업 내용	문14	문15	문15-1	문15-2	문15-3
1	서울 4대궁과 종묘에서 진행되는 궁중문화축전 프로그램					
2	강진 ‘영랑생가’, 계룡 ‘사계고택체험’ 등 생생문화재 프로그램					
3	서울 ‘정동야행’, 군산 ‘군산야행’ 등 문화재 야행(야간) 프로그램					
4	논산 쌍계사, 광주 원효사 등 전통 산사 문화재 프로그램					
5	나주 ‘나주향교’, 광주 ‘월봉서원’ 등 살아 숨 쉬는 향교서원 프로그램					

문28-7. [문28에서 ①번 응답자만] 귀하께서는 문화유산 교육에서 우선적으로 보완해야 될 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 관람비용을 낮추어야 한다
- ② 더욱 자주 개최되어야 한다
- ③ 가까운 곳에 열려야 한다
- ④ 정보를 사전에 접하기 쉬워야 한다
- ⑤ 다양한 교육프로그램이 많아져야 한다
- ⑥ 기타(_____)

☞ 응답 후 문 30으로

문29. [문28에서 ②번 응답자만] 문화유산 교육 프로그램에 참여하지 않았다면, 그 이유는 무엇인가요?

- ① 교육 프로그램에 대한 정보를 얻지 못하여서
- ② 흥미를 끝만한 프로그램이 없어서
- ③ 참여 방법을 알지 못해서
- ④ 공부나 여가에 도움이 된다고 생각하지 않아서
- ⑤ 교육프로그램에 참여할 시간적 여유가 없어서

☞ 응답 후 문 30으로

문30. 다음의 교육 프로그램 중 어떤 내용이 가장 흥미로우신가요?

- ① 공예 체험
- ② 고고학 발굴 체험
- ③ 무형유산 체험(강강술래, 전통 악기, 전통 무용 등)
- ④ 테마형 현장 답사
- ⑤ 역사 인문학 강좌
- ⑥ 스토리텔링형 공연
- ⑦ 기타(_____)

문31. 귀하는 문화유산 교육 프로그램의 필요성에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다 ☞ 문 32로
- ② 어느 정도 필요하다 ☞ 문 32로
- ③ 보통이다 ☞ 문 32로
- ④ 별로 필요하지 않다 ☞ 문 31-1로
- ⑤ 전혀 필요하지 않다 ☞ 문 31-1로

문31-1. [문31에서 ④, ⑤번 응답자만] 그렇게 생각하신 이유는 무엇입니까?

☞ 응답 후 문 32로

문32. 문화유산 교육 프로그램의 활성화를 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

(2개까지 응답해주세요.)

--	--

- ① 정부의 경제적 지원
- ② 문화유산 교육 프로그램에 대한 홍보
- ③ 민간의 적극적 참여
- ④ 문화유산 교육 참여 기회 증대
- ⑤ 전문 교원 외 문화유산 교육 전문 인력 지원
- ⑥ 지방자치단체의 문화유산 교육 지원

문33. 우리나라 문화유산의 보존·개발 또는 폭넓은 시민이 문화유산을 향유하기 위해 문화재청 등 정부나 지방자치단체에 건의하거나 하고 싶은 말씀이 있으면 자유롭게 해주십시오. 국민의 말씀에 귀를 기울이겠습니다.

Part 7. 통계적 분류를 위한 질문입니다.

DQ1. 귀하는 결혼하셨습니까?

- ① 기혼
- ② 미혼
- ③ 기타

DQ1-1. 귀하는 자녀가 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다

DQ1-2. 함께 사는 자녀 가운데 초·중고생이 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다

DQ2. 귀택에서 함께 사는 가구원은 모두 몇 명입니까?

_____명

DQ3. 귀하께서는 학교를 어디까지 마치셨습니까?

- ① 중학교 졸업 이하
- ② 중고생(중학교, 고등학교 재학)
- ③ 고등학교 졸업
- ④ 대학 재학 이상

DQ4. 귀하의 현재 함께 살고 계시는 가족 모두의 한 달 평균 총수입은 얼마 정도입니까?

(저축, 임대소득, 이자 등을 모두 포함한 가구 월평균 총수입을 말씀해 주십시오.)

- ① 100만원 미만
- ② 100 ~ 199만원
- ③ 200 ~ 299만원
- ④ 300 ~ 399만원
- ⑤ 400 ~ 499만원
- ⑥ 500 ~ 599만원
- ⑦ 600만원 이상

DQ5. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 농업/수산업/축산업 (가족종사자 포함)
- ② 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족 종사자, 약국, 개인택시운전자)
- ③ 판매/서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등)
- ④ 기능/숙련공 (중장비/트럭운전자, 전자/가전제품 A/S기술자, 숙련공 등)
- ⑤ 일반직업직 (토목관계의 현장작업, 청소, 수위, 육체노동 등)
- ⑥ 사무/기술직 (일반회사 사무직, 기술직, 유치원/초/중/고등학교 교사, 회사에 소속된 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등)
- ⑦ 경영/관리직 (5급 이상의 고급공무원, 교장, 기업체부장 이상의 직위 등)
- ⑧ 전문/자유직 (대학교수, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서, 의사, 디자이너/프로그래머 등)
- ⑨ 가정주부
- ⑩ 학생 (고등학생/대학생/대학원생)
- ⑪ 무직
- ⑫ 기타 (_____)

Part 1. 먼저 문화유산에 대한 질문을 드리겠습니다.

문1. 귀 자치단체에는 시민이 향유할 문화유산이 풍부한 편입니까?

- ① 풍부하다 ② 보통이다 ③ 부족하다

문2. 귀 자치단체에 있는 문화유산은 충분히 활용되고 있습니까?

- ① 매우 잘 활용된다 **☞ 문 3으로** ② 잘 활용되는 편이다 **☞ 문 3으로**
 ③ 활용되지 않는 편이다 **☞ 문 2-1로** ④ 전혀 활용되지 않는다 **☞ 문 2-1로**

문2-1. [문2에서 ③, ④번 응답자만] 활용되지 않는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시민의 관심 부족 ② 기관장 및 기관의 관심 부족
 ③ 예산 부족 ④ 활용 프로그램 부족
 ⑤ 기타(_____)

☞ 응답 후 문 3으로

문3. 귀 자치단체 시민들의 전반적인 문화유산 향유 수준은 어떤 수준이라 생각하십니까?

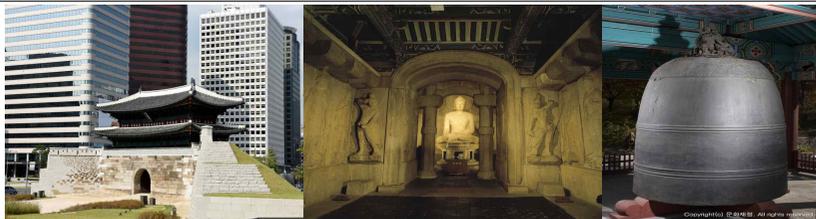
- ① 매우 높다 ② 높은 편이다 ③ 보통이다 ④ 낮은 편이다 ⑤ 매우 낮다

문4. 귀 자치단체 시민의 문화유산에 대한 관심과 자치단체의 서비스 제공 수준에 응답해주시시오

	내 용	매우 높다	높은 편이다	보통	낮은 편이다	매우 낮다	응답란
1	문화유산에 대한 시민의 인지도/관심도	①	②	③	④	⑤	
2	문화유산 향유에 대한 시민의 접근용이성(정보/거리/비용 등)	①	②	③	④	⑤	
3	문화유산에 대한 시민의 인식/수용도	①	②	③	④	⑤	
4	문화유산에 향유에 대한 시민의 참여도/활용도	①	②	③	④	⑤	
5	시민의 요구에 걸맞는 문화유산 활용서비스 제공 적합도	①	②	③	④	⑤	

아래의 유형문화재에 대한 설명을 보시고, 문4번을 응답해주세요.

· **유형문화재**는 국보·보물·민속자료·사적·명승·기념물·문화재자료가 포함됩니다. 각종 건축물과 책·글씨·그림·고문서 등의 문예품, 조각·도자기·탑·불상·종 등의 공예품이 있습니다.



남대문(숭례문)

석굴암 석굴

보신각 동종

문5. 귀하께서 보시기에 귀 자치단체에서 관리하는 **유형문화유적**에 대한 **시민 서비스**는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

번호	내 용	매우 높다	높은 편이다	보통	낮은 편이다	매우 낮다	응답란
1	대중교통, 승용차를 이용한 교통 접근도	①	②	③	④	⑤	
2	입장료, 관람료 등 요금	①	②	③	④	⑤	
3	표지판 안내, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스	①	②	③	④	⑤	
4	식당, 화장실, 휴게시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤	
5	기념품이나 문화상품	①	②	③	④	⑤	
6	담당 직원의 친절도	①	②	③	④	⑤	
7	문화유산 체험 프로그램	①	②	③	④	⑤	
8	전반적인 서비스 수준 만족도	①	②	③	④	⑤	

아래의 무형문화재에 대한 설명을 보시고, 문5번을 응답해주세요.

· **무형문화재**: 여러 세대에 걸쳐 전승되어 온 무형의 문화적 유산으로 역사상 또는 예술상 가치가 큰 것으로, 그 종류는 아래와 같습니다.

- ① **전통 공연·예술**: 종묘제례악, 판소리, 아리랑, 탈춤 등이 있습니다.
 ② **전통기술**: 한산모시짜기, 나전칠기, 한지 등 공예미술에 관한 것을 말합니다.
 ③ **전통지식**: 한의학, 농경어로 등에 관한 지식으로 대표적으로 해녀가 있습니다.
 ④ **구전 전통 및 표현**
 ⑤ **전통적 생활관습**: 김치담그기, 궁중음식, 전통 술 제조법 등 의식주에 관한 것입니다.
 ⑥ **사회적 의의례**: 종묘제례와 같은 궁중의례, 뱃놀이, 영산재, 진도씻김굿 등의 민간신앙을 포함합니다.
 ⑦ **전통 놀이·축제 및 기예·무예**: 씨름, 강강술래, 남사당놀이, 연등회, 줄타기, 택견 등이 있습니다.



판소리

한산모시짜기

남사당놀이(꼭두각시놀음)

문6. 귀하께서 보시기에 귀 자치단체에서 관리하는 **무형문화재 공연·전시**에 대한 **시민 서비스**는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

번호	내 용	매우 높다	높은 편이다	보통	낮은 편이다	매우 낮다	응답란
1	대중교통, 승용차를 이용한 교통 접근도	①	②	③	④	⑤	
2	입장료, 관람료 등 요금	①	②	③	④	⑤	
3	표지판 안내, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스	①	②	③	④	⑤	
4	식당, 화장실, 휴게시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤	
5	기념품이나 문화상품	①	②	③	④	⑤	
6	담당 직원의 친절도	①	②	③	④	⑤	
7	무형문화재 체험 프로그램	①	②	③	④	⑤	
8	전반적인 서비스 수준 만족도	①	②	③	④	⑤	

Part 2. 문화유산 활용 프로그램에 대한 질문입니다.

다음은 문화유산 활용 프로그램에 대한 설명입니다.

구분	문화유산 활용 프로그램	활용 프로그램 설명	
궁궐 활용 프로그램	1. 궁중문화축전	· 경복궁·창덕궁·덕수궁·창경궁·종묘 등에서 매년 축제 형태로 통합하여 전통문화 공연·체험 등 궁궐별 다채로운 관람 콘텐츠 제공 프로그램	
	1) 궁중의례 재현 프로그램	· 수문장 교대의식 · 광화문 개폐 및 근무교대 등 왕실호위문화 재현 · 대한제국 외국공사 접견례 · 대한제국 황제 고종의 외교관 접견장면 재현 · 종묘 특화 프로그램 묘현례 · 세자빈이 가례 후 왕비와 함께 종묘참배 장면 재현 · 궁궐 호위군 사열의식 체험 · 조선시대 호위군 사열의식 재현	
	2) 궁중일상 체험 프로그램	· 수라간 시식 공감 · 궁중병과 체험과 공연을 결합한 전통복합 체험 · 경복궁 생과방 운영 · 궁중약차 및 궁중병과 역사문화 체험 · 궁궐 일상모습 재현·체험 · 궁궐의 장소성 및 역사성을 조명하는 일상 체험 · 궁중생활 등 전통생활 체험 · 왕과 왕비의 거동 및 전통혼례 재현·체험 · 궁중일상 전시 · 가상의 왕실생활문화 스토리텔링, 콘텐츠 전시	
	3) 전통공연 프로그램	· 고궁 음악회 · 고궁 주야간 전통공연 정기 운영 · 덕수궁 풍류 · 국가무형문화재 중심의 전통 가무와 야간공연	
	4) 답사·체험 프로그램	· 창덕궁 달빛기행 · 창덕궁 야간답사 및 공연관람 등 · 경복궁 별빛야행 · 경복궁 야간답사, 음식체험 및 공연관람 등 · 복악산 한양도성 탐방운영 · 복악산 안내소(창의문·말바위·속정문) 문화유산 탐방 운영	
	지역문화재 활용 프로그램	2. 서원·향교 활용 프로그램	· 향교·서원문화재의 역사적 의미와 가치를 교육·공연·문화·체험·관광자원 등으로 창출한 문화재 향유프로그램
		3. 생생문화재 활용 프로그램	· 문화재에 내재된 역사적 의미와 가치를 교육·문화·관광·체험자원으로 창출한 문화재 향유프로그램
		4. 전통산사 활용 프로그램	· 전통산사(山寺) 문화재와 역사문화자원의 유산적 가치와 역사적 의미를 다양한 활용을 통해 수요자 계층별로 적소·적기에 맞는 고품격 산사문화 관광 상품 프로그램
		5. 문화재야행 프로그램	· 문화재가 집적된 지역을 거점으로 역사문화자원을 활용한 문화재 야간 문화 향유 및 체험 프로그램

문7번과 문7-1번은 아래 제시된 표에 응답해주세요.

문7. 아래의 문화유산 활용 프로그램 가운데 귀 자치단체에서 **주최하거나 관원이 있는 프로그램**이 있습니까?

문7-1. [문7에서 ①번 응답자만] 문화유산 활용 프로그램 가운데 귀 자치단체가 추진하는 **프로그램의 사업명**은 무엇입니까?

문화유산 활용 프로그램	문7. 주최/관련 유무		문7-1. 추진 프로그램명 (문7. ① 응답자만)
	① 있다	② 없다	
1 궁중문화축전 프로그램			
2 서원·향교 활용 프로그램			
3 생생문화재 활용 프로그램			
4 전통 산사 문화재 프로그램			
5 문화재 야행 프로그램			

문7-2. [문7에서 ①번 응답자만] 귀 자치단체에서 수행하는 **문화유산 활용 프로그램은 총 몇 건**입니까?

건

문7-3. [문7에서 ①번 응답자만] 귀 자치단체에서 수행하는 **문화유산 관련 교육 프로그램은 총 몇 건**입니까?

건

※ 응답 후 문 8로

문8번부터 문10번까지는 아래 제시된 표에 응답해주세요.

* 문화유산 활용 프로그램에 대한 **시민의 참여도(문8.)** 및 **시민의 만족도(문9.)**에 대한 질문입니다. **보기 1~5빈을 응답칸에 기재 바랍니다.**

문8. 문화유산 활용 프로그램에 대한 **시민의 참여도**는 어떤 수준이라고 생각하십니까?

문9. 문화유산 활용 프로그램에 대한 **시민의 만족도**는 어떤 수준이라고 생각하십니까?

문화유산 활용 프로그램	매우 높다	높은 편이다	보통 이다	낮은 편이다	매우 낮다	문8. 참여도	문9. 만족도
1 궁중문화축전 프로그램	①	②	③	④	⑤		
2 서원·향교 활용 프로그램	①	②	③	④	⑤		
3 생생문화재 활용 프로그램	①	②	③	④	⑤		
4 전통 산사 문화재 프로그램	①	②	③	④	⑤		
5 문화재 야행 프로그램	①	②	③	④	⑤		

문10. 문화유산 활용 프로그램에 대한 **문제점이나 개선해야 할 사항**이 있다면 적어주십시오.

문화유산 활용 프로그램	문8. 문제점/개선사항
1 궁중문화축전 프로그램	
2 서원·향교 활용 프로그램	
3 생생문화재 활용 프로그램	
4 전통 산사 문화재 프로그램	
5 문화재 야행 프로그램	

문11. 귀하는 문화유산을 야간에 개방하거나, 문화유산에서 시민이 참여하는 프로그램을 확대하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 바람직하다 ② 대체로 바람직하다 ③ 별로 바람직하지 않다 ④ 전혀 바람직하지 않다

문12. 귀하는 앞으로 어떤 문화유산과 관련된 프로그램을 더 많이 만드는 게 좋다고 생각하십니까?

- ① 궁궐, 전각 ② 지역의 오래된 고택
③ 산사 ④ 향교, 서원
⑤ 근대유산 ⑥ 자연유산
⑦ 기타()

문13. 귀 자치단체에서 지원하는 **문화유산 관련 민간단체에 대한 현황**을 적어주십시오.
(없으면 "0"으로 적어주세요)

연간 지원 단체 수 개 연간 지원 금액 만원

문14. 귀 자치단체에서 **2017년**에 문화기술을 활용하여 제작한 **디지털 콘텐츠 현황**에 대해 적어주십시오.
디지털 콘텐츠 예시: 동영상, 이미지, 멀티미디어 서적, 증강현실(AR), 가상현실(VR) 등
(없으면 "0"으로 적어주세요)

디지털 콘텐츠 제작 건수 개 디지털 콘텐츠 제작 예산 만원

문15. 귀 자치단체에서 **2017년**에 문화기술을 활용하여 제작한 **영상 콘텐츠 현황**에 대해 적어주십시오.
(없으면 "0"으로 적어주세요)

영상 콘텐츠 제작 건수 개 영상 콘텐츠 제작 예산 만원

문16번과 문17번은 다음 두 가지 주장 가운데 귀하의 의견에 조금이라도 더 가까운 쪽을 골라주십시오.

문16. **문화유산 관련 정책에 대한 의견입니다.**

- ① 문화유산의 원형을 보존하는 데 중점을 두고 정책을 추진해야 한다
- ② 더 많은 시민이 문화유산을 향유하는 데 중점을 두고 정책을 추진해야 한다
- ③ 잘 모름

문17. **문화유산과 지역 발전에 대한 의견입니다.**

- ① 문화유산이 발견되면 지역 개발에 걸림돌이 된다
- ② 문화유산을 활용(관광, 교육 등)하면 지역 경제가 활성화된다
- ③ 잘 모름

문18. 문화재청은 2017년부터 각종 활용 프로그램 행사 정보를 한 곳에 모아 제공하기 위해 문화유산 활용 프로그램 안내 홈페이지 '**문화유산 유유자적(www.cha.go.kr/eventinfo/index.do)**'을 운영하고 있습니다.
이를 알고 계십니까?

- ① 알고 있으며 적극적 활용하고 있다 ② 알고는 있으나, 활용하지 않는다
- ③ 모르고 있다

문18-1. 문화유산과 관련된 다양한 동영상이 있는 **문화유산채널(www.k-heritage.tv)**을 이용하신 적이 있으신가요?

- ① 알고 있으며 적극적 활용하고 있다 ② 알고는 있으나, 활용하지 않는다
- ③ 모르고 있다

문19. 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 "**유럽 문화유산의 날**"로 제정하여 평소 개방되지 않아 가까이에서 접하기 힘든 **프랑스 전역의 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개**하고 있습니다.
1991년부터는 유럽 전역으로 확대되었습니다.

이것을 우리나라에 도입되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 바람직하다 ② 대체로 바람직하다 ③ 별로 바람직하지 않다 ④ 전혀 바람직하지 않다

문20. 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 '**문화유산 해설사(가칭)**'를 채용하여 **문화유산마다 배치하는 일**에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 바람직하다 **문 21로** ② 대체로 바람직하다 **문 21로**
- ③ 별로 바람직하지 않다 **문 20-1로** ④ 전혀 바람직하지 않다 **문 20-1로**
- ⑤ 잘 모름 **문 21로**

문20-1. [문20에서 ③, ④번 응답자만] **바람직하지 않다고 생각하신 이유**에 대해 말씀해주시십시오.

☞ 응답 후 문 21로

문21. 이상의 프로그램 외에 **시민의 참여를 높일 수 있는 문화유산 활용 프로그램에 대한 아이디어나 개발 방향**에 대한 귀하의 의견을 적어주십시오.

1	
2	
3	

문22. **해외에서 시행하고 있는 우수 문화유산 활용프로그램** 중 우리나라에서 했으면 하는 사업은 무엇입니까?

1	
2	
3	

문23. 문화재청 등 중앙정부에 대해 **건의하거나 지원을 요청하는 사항**이 있다면 적어주십시오.

1	
2	
3	

☞ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다. ☞

2018년 문화유산 향유 및 인식 실태조사 (시민단체용)	ID			
--	-----------	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 「문화재청」의 의뢰로, 우리나라의 문화유산 활용 실태를 파악하여 정책수립에 반영하기 위한 연구용역 조사입니다. 문화유산 활용 실태에 대한 파악과 우리나라의 문화유산 활용 역량을 강화하기 위한 정책을 모색하기 위해 문화유산 활용 관련 시민단체를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

응답해주신 결과는 향후 문화유산 활용 실태 파악 및 정책수립을 위한 귀중한 자료로 이용될 것입니다. 바쁘신 중에도 조사에 응해주셔서 감사합니다.

2018년 4월

[주관기관]	[수행기관]
--------	--------



※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

담당연구원: 현대리서치연구소 박성훈 연구원 연락처 : 02-3218-9646
 설문회수처: 현대리서치연구소 이효원 과장 연락처: 02-3218-9659
 e-mail: atis30@hri4u.com / fax: 02-2178-9628 (02-3444-0480)

통계법 33조(비밀의 보호)

제33조 (비밀의 보호)
 ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다

시민단체 일반사항

지 역	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주	응답란
인 령	전체인력 <input style="width: 50px;" type="text"/> 명 상시근무인력 <input style="width: 50px;" type="text"/> 명	
전체예산(인건비, 외부 지원금 포함)	2017년 기준 연간 <input style="width: 100px;" type="text"/>	천만원
문화유산 관련 시행 사업 수	<input style="width: 100px;" type="text"/>	건

응답자 일반사항

기 관 명	부 서 명	
성 명	직 책	
전 화	E-mail	

Part 1. 먼저 문화유산에 대한 질문을 드리겠습니다.

문1. 우리나라 문화유산은 어느 정도 활용되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘 활용된다 **☑ 문 2로**
- ② 잘 활용되는 편이다 **☑ 문 2로**
- ③ 활용되지 않는 편이다 **☑ 문 1-1로**
- ④ 전혀 활용되지 않는다 **☑ 문 1-1로**

문1-1. [문1에서 ③, ④번 응답자만] 활용되지 않는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시민의 관심 부족
- ② 기관장 및 기관의 관심 부족
- ③ 예산 부족
- ④ 활용 프로그램 부족
- ⑤ 기타(_____)

☑ 응답 후 문 2로

문2. 우리나라 국민들의 전반적인 문화유산 향유 수준은 어떤 수준이라 생각하십니까?

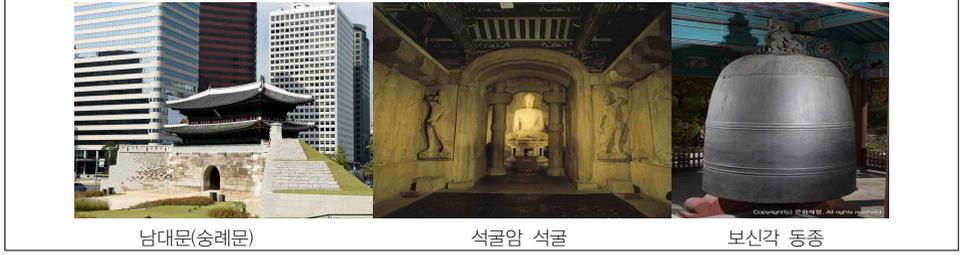
- ① 매우 높다
- ② 높은 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 낮은 편이다
- ⑤ 매우 낮다

문3. 우리나라 국민들의 문화유산에 대한 관심과 정부의 서비스 제공 수준에 응답해주시시오

	내 용	매우	높은	보통	낮은	매우	응답란
		높다	편이다		편이다	낮다	
1	문화유산에 대한 시민의 인지도/관심도	①	②	③	④	⑤	
2	문화유산 향유에 대한 시민의 접근용이성(정보/거리/비용 등)	①	②	③	④	⑤	
3	문화유산에 대한 시민의 인식/수용도	①	②	③	④	⑤	
4	문화유산에 향유에 대한 시민의 참여도/활용도	①	②	③	④	⑤	
5	시민의 요구에 걸맞는 문화유산 활용서비스 제공 적합도	①	②	③	④	⑤	

아래의 유형문화재에 대한 설명을 보시고, 문4번을 응답해주세요.

· 유형문화재는 국보·보물·민속자료·사적·명승·기념물·문화재자료가 포함됩니다. 각종 건축물과 책·글씨·그림·고문서 등의 문예품, 조각·도자기·탑·불상·종 등의 공예품이 있습니다.



문4. 귀하께서 보시기에 **유형문화유적에 대한 시민 서비스**는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

	내 용	매우 높다	높은 편이다	보통	낮은 편이다	매우 낮다	응답란
1	대중교통, 승용차를 이용한 교통 접근도	①	②	③	④	⑤	
2	입장료, 관람료 등 요금	①	②	③	④	⑤	
3	표지판 안내, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스	①	②	③	④	⑤	
4	식당, 화장실, 휴게시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤	
5	기념품이나 문화상품	①	②	③	④	⑤	
6	담당 직원의 친절도	①	②	③	④	⑤	
7	문화유산 체험 프로그램	①	②	③	④	⑤	
8	전반적인 서비스 수준 만족도	①	②	③	④	⑤	

아래의 무형문화재에 대한 설명을 보시고, 문5번을 응답해주세요.

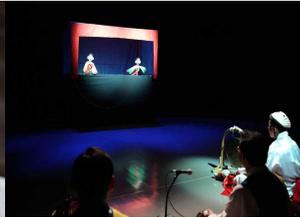
- **무형문화재:** 여러 세대에 걸쳐 전승되어 온 무형의 문화적 유산으로 역사상 또는 예술상 가치가 큰 것으로, 그 종류는 아래와 같습니다.
- ① **전통 공연·예술:** 종묘제례악, 판소리, 아리랑, 탈춤 등이 있습니다.
- ② **전통기술:** 한산모시짜기, 나전칠기, 한지 등 공예미술에 관한 것을 말합니다.
- ③ **전통지식:** 한의학, 농경·어로 등에 관한 지식으로 대표적으로 해녀가 있습니다.
- ④ **구전 전통 및 표현**
- ⑤ **전통적 생활관습:** 김치담그기, 궁중음식, 전통 술 제조법 등 의식주에 관한 것입니다.
- ⑥ **사회적 의의의례:** 종묘제례와 같은 궁중의례, 베틀이, 영산재, 진도씻김굿 등의 민간신앙을 포함합니다.
- ⑦ **전통 놀이·축제 및 기예·무예:** 씨름, 강강술래, 남사당놀이, 연등회, 줄타기, 태권 등이 있습니다.



판소리



한산모시짜기



남사당놀이(꼭두각시놀음)

문5. 귀하께서 보시기에 **무형문화재 공연·전시**에 대한 시민 서비스는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

	내 용	매우 높다	높은 편이다	보통	낮은 편이다	매우 낮다	응답란
1	대중교통, 승용차를 이용한 교통 접근도	①	②	③	④	⑤	
2	입장료, 관람료 등 요금	①	②	③	④	⑤	
3	표지판 안내, 팸플릿, 해설 등 안내 서비스	①	②	③	④	⑤	
4	식당, 화장실, 휴게시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤	
5	기념품이나 문화상품	①	②	③	④	⑤	
6	담당 직원의 친절도	①	②	③	④	⑤	
7	무형문화재 체험 프로그램	①	②	③	④	⑤	
8	전반적인 서비스 수준 만족도	①	②	③	④	⑤	

Part 2. 문화유산 활용 프로그램에 대한 질문입니다.

다음은 문화유산 활용 프로그램에 대한 설명입니다.

구분	문화유산 활용 프로그램	활용 프로그램 설명
궁궐 활용 프로그램	1. 궁중문화축전	· 경복궁·창덕궁·덕수궁·창경궁·종묘 등에서 매년 축제 형태로 통합하여 전통문화 공연·체험 등 궁궐별 다채로운 관람 콘텐츠 제공 프로그램
	1) 궁중의례 재현 프로그램	· 광화문 개폐 및 근무교대 등 왕실호위문화 재현
	- 대한제국 외국공사 접견례	· 대한제국 황제 고종의 외교관 접견장면 재현
	- 종묘 특화 프로그램 모현례	· 세자빈이 가례 후 왕비와 함께 종묘참배 장면 재현
	- 궁궐 호위군 사열의식 체험	· 조선시대 호위군 사열의식 재현
	2) 궁중일상 체험 프로그램	· 궁중병과 체험과 공연을 결합한 전통복합 체험
	- 경복궁 성과방 운영	· 궁중악차 및 궁중병과 역사문화 체험
	- 궁궐 일상모습 재현·체험	· 궁궐의 장소성 및 역사성을 조명하는 일상 체험
	- 궁중생활 등 전통생활 체험	· 왕과 왕비의 거동 및 전통혼례 재현·체험
	- 궁중일상 전시	· 가상의 왕실생활문화 스토리텔링, 콘텐츠 전시
3) 전통공연 프로그램	· 고궁 음악회	· 고궁 주·야간 전통공연 정기 운영
- 덕수궁 풍류	· 국가무형문화재 중심의 전통 가무악 야간공연	
4) 답사·체험 프로그램	· 창덕궁 달빛기행	· 창덕궁 야간답사 및 공연관람 등
- 경복궁 별빛야행	· 경복궁 야간답사, 음식체험 및 공연관람 등	
- 북악산 한양도성 탐방운영	· 북악산 안내소(창의의문·말바위·숙정문) 문화유산 탐방 운영	
지역문화재 활용프로그램	2. 서원·향교 활용 프로그램	· 향교·서원문화재의 역사적 의미와 가치를 교육·공연·문화·체험·관광자원 등으로 창출한 문화재 향유프로그램
	3. 생생문화재 활용 프로그램	· 문화재에 내재된 역사적 의미와 가치를 교육·문화·관광·체험자원으로 창출한 문화재 향유프로그램
	4. 전통산사 활용 프로그램	· 전통산사(山寺) 문화재와 역사문화자원의 유산적 가치와 역사적 의미를 다양한 활용을 통해 수요자 계층별로 적소·적기에 맞는 고품격 산사문화 관광 상품 프로그램
	5. 문화재야행 프로그램	· 문화재가 집적된 지역을 거점으로 역사문화자원을 활용한 문화재 야간 문화 향유 및 체험 프로그램

* 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 참여도(문6.) 및 시민의 만족도(문7.)에 대한 질문입니다. 위의 설명을 읽고, 각 문화유산 활용 프로그램별로 전반적인 활용 프로그램에 대한 귀하의 생각을 응답해주세요. 보기 1~5번을 응답칸에 기재 바랍니다.

문6. 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 참여도는 어떤 수준이라고 생각하십니까?

문7. 문화유산 활용 프로그램에 대한 시민의 만족도는 어떤 수준이라고 생각하십니까?

문화유산 활용 프로그램	매우 높다	높은 편이다	보통 이다	낮은 편이다	매우 낮다	문6. 참여도	문7. 만족도
						①	②
1 궁중문화축전 프로그램	①	②	③	④	⑤		
2 서원·향교 활용 프로그램	①	②	③	④	⑤		
3 생생문화재 활용 프로그램	①	②	③	④	⑤		
4 전통 산사 문화재 프로그램	①	②	③	④	⑤		
5 문화재 야행 프로그램	①	②	③	④	⑤		

문14. 문화재청은 2017년부터 각종 활용 프로그램 행사 정보를 한 곳에 모아 제공하기 위해 문화유산 활용 프로그램 안내 홈페이지 ‘문화유산 유유자적(www.cha.go.kr/eventinfo/index.do)’ 을 운영하고 있습니다. 이를 알고 계십니까?
 ① 알고 있으며 적극적 활용하고 있다 ② 알고는 있으나, 활용하지 않는다
 ③ 모르고 있다

문14-1. 문화유산과 관련된 다양한 동영상이 있는 문화유산채널(www.k-heritage.tv)을 이용하신 적이 있으신가요?
 ① 알고 있으며 적극적 활용하고 있다 ② 알고는 있으나, 활용하지 않는다
 ③ 모르고 있다

문15. 프랑스는 1984년부터 매년 9월 셋째 주 주말을 “유럽 문화유산의 날” 로 제정하여 평소 개방되지 않아 가까이에서 접하기 힘든 프랑스 전역의 문화유적지, 건축물 등을 일반인에게 공개하고 있습니다. 1991년부터는 유럽 전역으로 확대되었습니다. 이것을 우리나라에 도입되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
 ① 매우 바람직하다 ② 대체로 바람직하다 ③ 별로 바람직하지 않다 ④ 전혀 바람직하지 않다

문16. 정부나 지방자치단체 예산으로 문화유산을 해설하고 안내하는 ‘문화유산 해설사(가칭)’ 를 채용하여 문화유산마다 배치하는 일에 대해서 어떻게 생각하십니까?
 ① 매우 바람직하다 **☞ 문 17로** ② 대체로 바람직하다 **☞ 문 17로**
 ③ 별로 바람직하지 않다 **☞ 문 16-1로** ④ 전혀 바람직하지 않다 **☞ 문 16-1로**
 ⑤ 잘 모름 **☞ 문 17로**

문16-1. [문16에서 ③, ④번 응답자만] 바람직하지 않다고 생각하신 이유에 대해 말씀해주시시오.

☞ 응답 후 문 17로

문17. 문화유산 활용 프로그램의 활성화를 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
 ① 문화유산 관련 예산 ② 시민의 참여 의식
 ③ 신선한 콘텐츠 ④ 정부의 지원
 ⑤ 지자체의 문화유산 관심도 ⑥ 기타(_____)

문18. 이상의 프로그램 외에 시민의 참여를 높일 수 있는 문화유산 활용 프로그램에 대한 아이디어나 개발 방향에 대한 귀하의 의견을 적어주시시오.

1	
2	
3	

문19. 해외에서 시행하고 있는 우수 문화유산 활용프로그램 중 우리나라에서 했으면 하는 사업은 무엇입니까?

1	
2	
3	

문20. 문화재청 등 중앙정부에 대해 건의하거나 지원을 요청하는 사항이 있다면 적어주시시오.

1	
2	
3	

☞ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다. ☞

2018년도 문화유산 향유 및 인식 실태조사
보고서

발 행 처 | 문화재청

발 행 일 | 2018. 05.

조 사 기 관 | (주)현대리서치연구소