

---

# 무형문화재의 문화예술교육사 자격검토 연구

---

---

# 무형문화재의 문화예술교육사 자격요건 검토 연구

---

발행인

이규석

발행일

2020.8.

발행처

한국문화예술교육진흥원

기획

교육연수센터 팀장 임선영

교육연수센터 대리 안유민

등록

KACES-2032-R002

ISBN

1978-89-6748-355-5

문의

Tel. (02)6209-5900

Fax. (02)6209-5999

E-mail. [contact@arte.or.kr](mailto:contact@arte.or.kr)

[www.arte.or.kr](http://www.arte.or.kr)

©본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명기하여 주시기 바랍니다.

본 보고서의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.



## 제출문

한국문화예술교육진흥원장 귀하

「무형문화재의 문화예술교육사 자격요건 검토 연구」  
보고서를 제출합니다.

### 연구진

#### 연구책임자

최공호 한국전통문화대학교 무형유산학과 교수

#### 공동연구자

이승주 (전)한국전통문화대학교 무형유산학과 초빙교수

#### 연구보조원

공상희 한국전통문화대학교 무형유산대학원 박사

이서호 한국전통문화대학교 무형유산대학원 석사과정

#### 보조원

이경민 한국전통문화대학교 무형유산대학원 석사과정

## 한국전통문화대학교 산학협력단

본 연구의 내용은 한국문화예술교육진흥원의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다.



---

# 목차

---

요약	1
I. 서론	7
1. 연구개요	9
2. 연구방법	11
II. 연구내용	15
1. 문화예술교육사 및 국가무형문화재 제도 분석	17
2. 문화예술교육사 중 국가무형문화재 이수자의 현황 및 실태 재분석	28
3. 관련제도 운영자 심층면접 및 분석	42
4. 국가무형문화재와 시도무형문화재 이수자의 제도 비교분석	49
III. 연구결과	53
1. 문화예술교육사의 국가무형문화재 이수자 자격요건 형평성의 문제	55
2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격요건 타당성의 문제	58
IV. 정책 제언	61
1. 문화예술교육사 제도속의 국가무형문화재 이수자 사항의 개선방안	63
2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격확대에 대한 대처방안	64
참고문헌	65
부록	69
1. 관련 법령 및 비교 자료	71
2. 국가무형문화재 이수자 역량강화 교육 자료	85

## 표 목차

<표 요약-1> 연구 대상	2
<표 요약-2> 연구절차 및 내용	3
<표 요약-3> 2급 문화예술교육사 자격요건 변경 사항	6
<표 요약-4> 2급 문화예술교육사 의무배치기관 변경 사항	6
<표 I-1> 연구 대상 구분	11
<표 II-1> 1급 문화예술교육사 교육과정	18
<표 II-2> 2급 문화예술교육사 교육과정	18
<표 II-3> 지정 교육기관별 교육분야	19
<표 II-4> 2급 문화예술교육사 자격증 발급현황	20
<표 II-5> 문화예술교육사 및 국가무형문화재(이수자) 제도 근거 법령	21
<표 II-6> 문화예술교육사 및 국가무형문화재(이수자) 제도 유관 법률	21
<표 II-7> 문화예술교육사 제도의 연혁 및 내용	22
<표 II-8> 무형문화재(전수교육 : 이수자)제도의 연혁 및 내용	22
<표 II-9> 2 제도별 기반과 관점	23
<표 II-10> 2 제도의 분야 및 분류	24
<표 II-11> 문화예술교육사 교육방식의 특성	25
<표 II-12> 국가무형문화재 이수자 교육방식의 특성	25
<표 II-13> 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자 양성과정의 장점 비교	27
<표 II-14> 2019년 실태조사자료 재분석 대상	28
<표 II-15> 문화예술교육사 재분석 항목과 세부 문항	29
<표 II-16> 기관(전수교육관) 재분석 항목과 세부 문항	29
<표 II-17> 문화예술교육사 2급 자격 소지자 조사대상과 응답률	30
<표 II-18> 문화예술교육사 2급 자격 소지자 조사대상자 기본 현황	30
<표 II-19> 문화예술교육사 2급 자격 소지자 구분과 이수 분야	31
<표 II-20> 문화재보호법상 무형문화재의 7개 분류로 재분류 결과	31
<표 II-21> 문화예술교육사 2급 자격 소지자의 경제활동 여부	33

<표 II-22>	문화예술교육사 2급 자격 소지자의 문화예술 관련 분야 종사여부	33
<표 II-23>	문화예술교육사 자격증의 업무 도움 정도	34
<표 II-24>	문화예술교육사 의무배치 기관 대상과 응답률	35
<표 II-25>	문화예술교육사 의무배치 응답기관의 유형	35
<표 II-26>	문화예술교육사 의무배치 조사 참여 전수회관(전수교육관)	36
<표 II-27>	문화예술교육사 의무배치 기관의 관련 제도 인지 여부	36
<표 II-28>	기관의 문화예술교육사 자격증 소지자 배치 여부	37
<표 II-29>	기관별 문화예술교육사의 업무수행 만족도	37
<표 II-30>	관련제도 운영자 심층 면접 조사대상	42
<표 II-31>	관련제도 운영자 1차 면담	43
<표 II-32>	관련제도 운영자 2차 면담	43
<표 II-33>	관련제도 운영자와의 면담 조사 구성	43
<표 II-34>	관련제도 운영자 1차 면담 구성과 질문 내용(사전조사)	44
<표 II-35>	관련제도 운영자 2차 면담 구성과 질문 내용(본조사)	44
<표 II-36>	문체부 관련 담당 실무진 1차 면담 분석	45
<표 II-37>	문화재청 관련 담당 실무진 1차 면담 분석	45
<표 II-38>	한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터 2차 면담 질문	46
<표 II-39>	한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터 2차 면담 의견	46
<표 II-40>	문화재청 무형문화재과 총괄계 2차 면담 질문	47
<표 II-41>	문화재청 무형문화재과 총괄계 2차 면담 의견	47
<표 II-42>	국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계 2차 면담 질문	48
<표 II-43>	국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계 2차 면담 의견	48
<표 II-44>	국가무형문화재 전수교육 및 이수자 관련 근거 법령	49
<표 II-45>	시·도무형문화재 전수교육 및 이수자 관련 근거 법령	49
<표 II-46>	17개 지자체 조례별 시·도무형문화재 이수 심사 방식	50
<표 II-47>	국가무형문화재와 시·도무형문화재 전수교육과정 및 관리 운영	51
<표 II-48>	국가무형문화재와 시·도무형문화재 이수자 자격요건	51
<표 II-49>	국가무형문화재와 시·도무형문화재 이수자 심사 체계	51

<표 II-50>	이수자 발급이후 역량강화 교육 및 관리	52
<표 III-1>	국가무형문화재 전승자 역량 강화 교육 프로그램	57
<표 IV-1>	2급 문화예술교육사 자격요건의 변경 내용	63
<표 IV-2>	2급 문화예술교육사 의무시설의 변경 내용	63



---

## 그림 목차

---

<그림 요약-1>	조사방법	4
<그림 I-1>	연구 단계별 목표와 연구 절차	12
<그림 I-2>	연구 방법과 연구체계를 혼합한 다이어그램	13
<그림 II-1>	「문화예술교육 지원법」에 따른 “문화예술교육사”의 정의	17
<그림 II-2>	문화예술교육사의 등급별 자격요건	17
<그림 II-3>	지역별 지정 교육기관	19
<그림 II-4>	문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자의 양성절차 비교	25
<그림 II-5>	문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자의 교육방식의 특성	26
<그림 II-6>	국가무형문화재 이수자 성별비율	38
<그림 II-7>	국가무형문화재 이수자 연령비율	38
<그림 II-8>	국가무형문화재 이수자 학력사항	39
<그림 II-9>	국가무형문화재 이수자 경제 활동 여부	39
<그림 II-10>	국가무형문화재 이수자 활동 장소	40
<그림 II-11>	전수회관(전수교육관)의 문화예술교육사 제도 인지여부	40
<그림 II-12>	문화예술교육사의 업무 만족도	41
<그림 III-1>	국가무형문화재 이수자 제도의 연혁	55
<그림 III-2>	국가무형문화재 전승지원플랫폼 화면(일부)	56



---

## 요약

---

### □ 연구 목적 및 의의

#### 1) 연구 목적과 내용

- 본 연구의 목적은 향후 시행해야 할 1급 문화예술교육사 자격제도 운영을 염두에 두고 2급 자격요건타당성 및 형평성(국가무형문화재 이수자 Track))을 재검토하는 것임  
특히, 문화예술사 자격증 제도의 국가무형문화재 이수자 적용에 따른 타당성과 문화재청의 문화예술교육사 지원 사업 추진에 따른 시도무형문화재이수자의 자격요건 확대 요청에 따른 형평성 문제를 제대로 파악하는 것임
- 연구내용은 다음과 같음.
  - 문화예술교육사 및 국가무형문화재 전수교육(이수자)제도 분석
  - 문화예술교육사 중 국가무형문화재 이수자의 현황 및 실태분석
  - 관련 제도 운영자(문체부/문화재청)의 심층면담 및 분석
  - 국가무형문화재와 시도무형문화재 이수자 비교분석

#### 2) 연구의 의의

- 문화예술사 자격증 제도의 국가무형문화재 이수자 적용에 따른 형평성에 대한 문제 제기가 있었다. 이에 대한 상호 오해를 명료하게 소명하였음
- 더불어 문화예술교육사 자격증을 시도무형문화재 이수자로까지 확대하는 방안에 대한 중요 검토사항을 정리하였음
- 이러한 상호 오해 및 중요 검토사항에 대한 운영기관의 대처방안과 절차를 제시하였음
- 특히, 양 제도의 근거인 법률(시행령 등)의 개정에 필요한 사항을 명확히 제안하였음.

## □ 연구 방법

### 1) 연구목표

- 예술교육에 대한 관념적이고 학술적 관점에서 벗어나, 제도에 운영에 필요한 현장의 문제를 정확히 파악함에 있음
- 제도의 운영과 개선에 관계된 명료한 근거 법령과 관리 체계를 밝힘
- 특히, 제도 운영의 주체인 부처별/부서별 (문화체육부/문화재청과 관계기관) 인력들에 대한 심도 있는 면담을 진행하여 현장상황에 대한 정확한 이슈를 발굴함
- 더불어, 현실적인 제도의 개선 방향과 실현가능할 수 있도록 근거 법률의 구체적 사항을 제시하여 온전한 대안이 되도록 함

### 2) 연구 범위와 대상

#### ○ 연구범위

- 문화예술교육사 자격증 제도 관련 법령 및 운영사항
- 무형문화재 제도(전수교육의 이수자)관련 법령 및 운영사항
- 문화예술교육사에 대한 가치와 예술적 논쟁 같은 학술적/개념적 영역은 제외

#### ○ 연구대상

〈표 요약-1〉 연구 대상

대상	내용
문헌자료	관련 법령(법률/시행령/시행규칙, 훈령/고시) 관련 17개 시·도 지자체 조례/고시, 규칙
제도 운영자 담당자	해당기관(담당자) -문화체육관광/문화재청 -문화예술교육진흥원/국립무형유산원
2019년 문화예술교육사 실태조사 자료집	-기존 Low Data의 재분류 및 재분석
제도 운영 관련 회의 및 자료	-관계자 회의자료 -내부 운영자료

- 관련 정책의 근거인 각종 법령에 대한 조사를 진행 (특히, 세부 규정까지 조사)
- 제도 운영 현장상황을 잘 알 수 있도록 대면조사 및 운영 자료를 집중 조사

○ 연구방법

■ 절차 및 내용

〈표 요약-2〉 연구절차 및 내용

수행내용	세부 절차/ 내용	방법
조사 설계 및 자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사 설계</li> <li>• 전문가회의 구성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자료 분석               <ul style="list-style-type: none"> <li>-문화예술교육사 자격 제도</li> <li>-무형문화재 이수자 관련 제도</li> </ul> </li> <li>• 관계 전문가회의 구성               <ul style="list-style-type: none"> <li>-정보 공유 및 자문</li> </ul> </li> <li>• 제도 및 운영 체계 연구               <ul style="list-style-type: none"> <li>-무형문화재 이수자 및 문화예술교육사 제도</li> </ul> </li> </ul>
현장조사 및 조사방법론 조정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현장조사</li> <li>• 조사방법론 조정</li> <li>• 관계 전문가회의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현장 방문               <ul style="list-style-type: none"> <li>-제도 운영 관계자 청취 (문화예술교육사/ 이수자 관련)</li> </ul> </li> <li>• 자료 보강 및 조정               <ul style="list-style-type: none"> <li>-선행연구자료 및 조사자료 점검</li> <li>-현장조사자료 점검 및 보충</li> </ul> </li> <li>• 관계 전문가회의 실행               <ul style="list-style-type: none"> <li>-연구 방향 검토 및 제도 개선 방향 자문</li> </ul> </li> </ul>
분석자료 종합	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사 자료 종합 정리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 선행연구자료 및 문헌자료 종합</li> <li>• 이수자 관련 조사 내용 종합               <ul style="list-style-type: none"> <li>-관계자료 정리</li> <li>-관련 제도 운영자 면담</li> </ul> </li> </ul>
정책/과제 제안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책 개선 방향 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사 결과 분석 및 개선 방안 도출               <ul style="list-style-type: none"> <li>-제도 개선안 제안</li> <li>-현실적 관계 사업 제안</li> </ul> </li> </ul>

- 조사 설계와 현장의 정보를 상호교차하며 조사방법론을 점검하고 조정
- 특히, 대면조사를 통해 얻은 정보와 법령을 비교하여 제도 운영에 대한 실체를 파악
- 이러한 교차 점검 과정으로 현실적인 정책 제안을 마련

■ 정량적 자료(문헌/법령 등)와 정성적 자료(대면조사)의 통합

〈그림 요약-1〉 조사방법



- 자문위원을 통한 객관적인 관찰자 시점 확보
  - : 자문위원을 통한 대면조사 Know-How보강
  - : 문화예술교육사 및 무형문화재 전수교육 제도의 장단점을 보충
- 정량적 자료와 정성적 자료
  - : 제도운영의 2가지 축인 법령 및 행정인력에 대한 정보를 수집하여 교차
  - : 대면조사를 통하여 사람의 인식/의견을 최대한 객관화 함

## □ 연구 결과 및 제언

### 1) 연구의 결과

#### ○ 문화예술교육사 중 국가무형문화재 이수자에 대한 자격부여에 대한 형평성 문제

- 국가무형문화재 전수교육(이수자관련)과 절차에 대한 오해
  - 국가로 환수된(2016년) 국가무형문화재 이수자제도 운영과 절차의 미반영
  - 2012년 문화예술교육사제도의 정비 이후, 2016년 개선된 국가무형문화재 전수교육체계에 대한 오해로 제대로 반영되지 못함
  - 국립무형유산원을 중심으로 이수증 발부(심사제도)와 사후 교육에 대한 관리 강화
- 문화재청의 전수교육에 대한 지속적인 제도 개선
  - 공공교육시스템을 활용한 '전수교육학교'제도를 시범적으로 운영하여 제도 보완 (한국전통문화대학교 전통미술공예학과에서 시범 운영, 첫 이수자심사합격자 1호 배출)
  - 더불어, 전승자(이수자포함)을 위한 역량강화교육을 국립무형유산원에서 운영 중임
  - 교육의 종류는 크게 신규이수자들을 위한 교육, 전수교육 교수역량교육, 전수교육관 배치 문화예술교육사 역량강화 교육이며, 점점 더 개선되고 추가되는 추세임

#### ○ 문화예술교육사 자격을 시도무형문화재 이수자까지 확대하는 것에 대한 타당성 문제

- 17개 시도별 관리체계 수준의 편차가 매우 큼
  - 17개 시도별 관련 조례의 무형문화재 전수교육체계 수준은 그 편차가 매우 큼
  - 지자체의 무형문화재 조사와 심사 경험을 통해 얻은 실상은 그 편차는 더 큼
- 국가무형문화재와 시도무형문화재에 대한 관리권한은 제 각각으로 분리
  - 국가무형문화재는 문화재청이, 시도무형문화재는 각 지자체로 분리되어 관리됨
- 시도무형문화재에 대한 업무협이나 조정은 17시도와 개별적으로 진행해야 함
  - 제도운영이나 관리 등에 관한 업무 협조나 조정이 제 각각 진행되는 번거로움 발생

### 2) 연구의 제언

#### ○ 문화예술교육사 제도속의 국가무형문화재 이수자의 문제 해결을 위한 방안

- 국가무형문화재 이수자 심사제도 등에 대한 명확한 내용의 반영으로 오해 해소
- 문화예술지원법 시행령 제16조 관련 별표 1과 제 20조 5호의 변경

■ 변경내용

－ 2급 문화예술교육사 자격요건에 관한 사항

<표 요약-3> 2급 문화예술교육사 자격요건 변경 사항

변경 전	변경 후
「무형문화재의 보전 및 진흥에 관한 법률」 제25조제2항 본문에 따른 국가무형문화재의 전수교육을 3년 이상 이수한 사람	「무형문화재의 보전 및 진흥에 관한 법률」 시행령 제23조에 따른 전수교육과정과 규정된 심사과정을 거친 사람

※ 전수교육을 3년 수료한 사람은 심사를 받을 수 있는 최소의 조건에 불과하며 수료가 이수 와 같은 용어로 오해받지 않도록 주의해서 표기해야 함

－ 의무배치 기관에 관한 사항

<표 요약-4> 2급 문화예술교육사 의무배치기관 변경 사항

변경 전	변경 후
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대상법률 : 문화예술진흥법/문화예술교육진흥법</li> <li>- 내용 : 전수회관</li> </ul>	문화예술교육진흥법 시행령 별표1(제2조제2항관련 5호) 문화시설의 상세분류 <b>전수교육관(이름 변경)</b>

○ 문화예술교육사 제도의 시도무형문화재 이수자로의 확대에 대한 방안

- 1급 자격증 실행을 앞둔 한국문화예술진흥원 입장에서는 매우 신중한 접근이 필요함
- 문화재청에서 직접 관리하는 국가무형문화재 이수자와는 달리 시도무형문화재의 관리주체는 17개 시도에 각각 있음
- 이러한 점 때문에 시도무형문화재 이수자에 대한 향후 관리와 제도개선에 필요한 업무 협조가 필요할 때는 구조상 매우 번거로운 상황이 발생할 가능성이 큼
- 만약, 시도무형문화재 이수자를 교육사제도에 확장해야 하는 상황이 발생한다면 좀 더 중장기적인 관점에서 관련 제도에 대한 협의 및 정비가 요구됨



---

## I. 서론

---



---

# I. 서론

---

## 1. 연구개요

### ○ 연구과제명

‘무형문화재의 문화예술교육사 자격요건 검토 연구’

### ○ 연구필요성

- 현행 국가무형문화재이수자는 별도의 문화예술교육사 교육과정 없이 국가무형문화재 이수증 발급만으로도 문화예술교육사 자격을 취득할 수 있다. 그러나 문화예술교육사는 예술적 역량 이외에도 교육에 관한 역량이 매우 중요한 부분이어서 교육역량에 관한 별도의 교육이 제외된 국가무형문화재 이수자에 대한 우려가 꽤 있는 편이다. 더불어 교육과정 이수를 통해서 자격을 습득하는 일반 문화예술교육사와 다른 국가무형문화재 이수자의 자격요건에 대한 형평성 논란이 존재하였다.
- 또한, 문화재청(국립무형유산원)의 문화예술교육사 지원 사업이 추진되고 있으며 문화예술교육지원법 상 문화예술교육사의 의무배치 기관인 전수교육관에서 이루어지게 된다. 전수교육관은 국가무형문화재와 관련된 곳과 시도무형문화재 국가무형문화재와 관련된 곳으로 크게 나뉘는데 사업이 추진됨에 따라 그동안 잠재해있던 문화예술교육사 자격요건을 두고서 국가무형문화재와 시도 무형문화재 이수자간의 타당성에 대한 의견들이 돌출되었다.

### ○ 연구목적

- 1급 문화예술교육사 자격제도 운영을 위한 2급 자격요건 타당성 및 형평성 재검토

### ○ 기대효과

- 이번 연구를 통해서 그동안 제기되었던 문화예술교육사 자격증제도의 국가무형문화재

이수자 적용에 따른 형평성에 대한 사항을 명료하게 해결하고자한다

- 더불어, 국가무형문화재 이수자들에 대한 문화예술교육사 자격요건을 시도무형문화재 이수자로까지 적용하는 타당성 문제에 대한 판단 기초자료를 조사하여 정책결정에 현실적인 기준을 제시하고자한다
- 이러한 제도 운영에 대한 실질적 기초자료를 기반으로 운영기관의 대처방안과 절차에 활용하며 특히, 양 제도의 근거인 법령(시행령과 시행규칙 포함)의 현실적 개정(안)을 제안하고자한다

## 2. 연구방법

### 가. 연구 범위와 대상

#### ○ 연구범위

- 우선 현, 문화예술교육사 자격증제도에 관한 법령 및 운영사항을 살펴봐야한다
- 이어서 무형문화재 전수교육과 관련된 제도와 관련 법령(법률 및 조례 등) 및 운영사항을 빠짐없이 살피고자 한다. 특히, 법령 중 각종 훈령 및 고시 그리고 지방자치조례와 관련된 사항도 살살이 검토할 대상이다
- 단, 이번 연구의 효율을 높이기 위해서, 문화예술교육사에 대한 가치와 미학 그리고 예술적 논쟁 같은 학술적 개념적 영역의 사항 등은 제외한다

#### ○ 연구 대상

〈표 1-1〉 연구 대상 구분

구분	내용	
각종 문헌자료	각종 학술자료 등	
	문화예술교육사 및 무형문화재 관련 법령 (법률 및 훈령/고시 그리고 지자체 조례 등)	
	기타 관련 제도 운영자료	
관련 제도 운영담당자	심층면담자료	문화체육관광부 관련 제도 운영 담당자
		문화재청 관련 제도 운영 담당자
문화예술교육사 실태조사 자료	2019년도에 실시한 문화예술교육사 실태조사 자료를 이수자 중심으로 재분석	

- 이 번 연구대상에서는 아무래도 관련 제도의 근거인 각종 법령 등에 대한 세세한 조사는 기본적으로 중요하며 이에 대한 치밀한 분석이 필수이다
- 더불어 제도 운영에 관한 현장에 대한 정확한 정보를 취합하기 위하여 두 가지의 조사를 진행하였다. 첫 번째는 제도 운영자들을 대상으로 심층면담을 진행하여 운영 현장에 대한 내용을 담는다. 두 번째로는 그동안 변별력 있게 조사되지 못하였던 문화예술교육사 중에 국가무형문화재 이수자의 실태를 기존 문화예술교육사 실태조사의 Low-Data를 활용하여 재분석하였다.

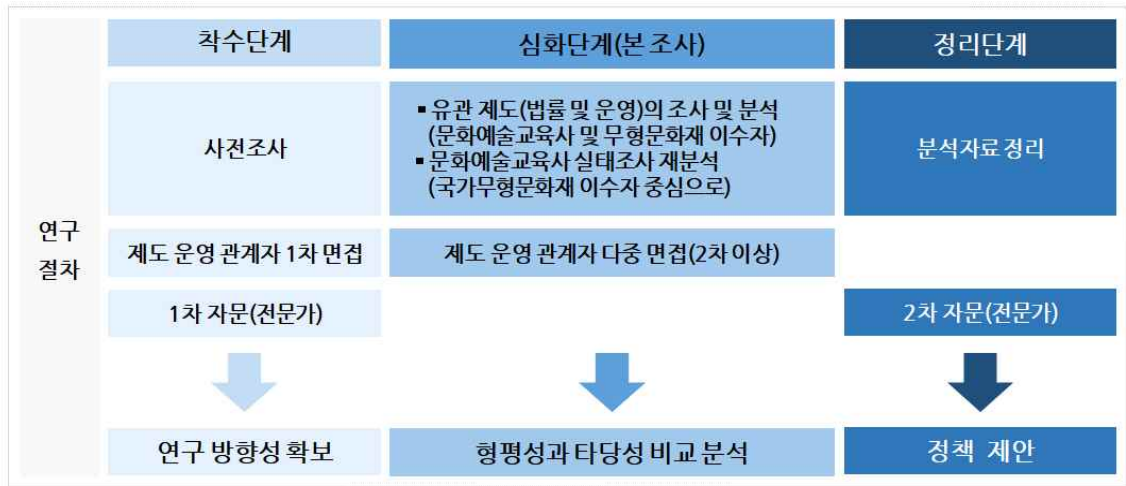
- 이렇게 정량적 조사와 정성적 조사를 병행하며, 현장의 목소리를 최대한 수렴하여 좀 더 현실적인 대안이 될 수 있는 방안을 도출하고자 한다.

## 나. 연구목표

- 개념적이고 학술적인 관점에서 벗어나 제도 운영에 도움이 되는 현실적 개선 방향과 구체적 법률 개정애 필요한 실현가능한 대안을 제시하려 한다.

## ○ 단계별 목표

〈그림 1-1〉 연구 단계별 목표와 연구 절차



- 연구는 착수와 심화 그리고 정리로 이루어지는 3단계로 구성한다.
- 일반적인 문헌(자료, 법령 등)이외에도 제도운영관계자와 외부전문가 자문을 통해 현실적인 현장 상황을 반영한다.
- 이렇게 균형감 있는 연구의 방향성을 잡고, 현장의 실제적 내용을 담아 무형문화재 이수자 자격에 대한 형평성과 타당성을 비교 분석하여 현실적 정책을 제언한다.

## 다. 연구방법

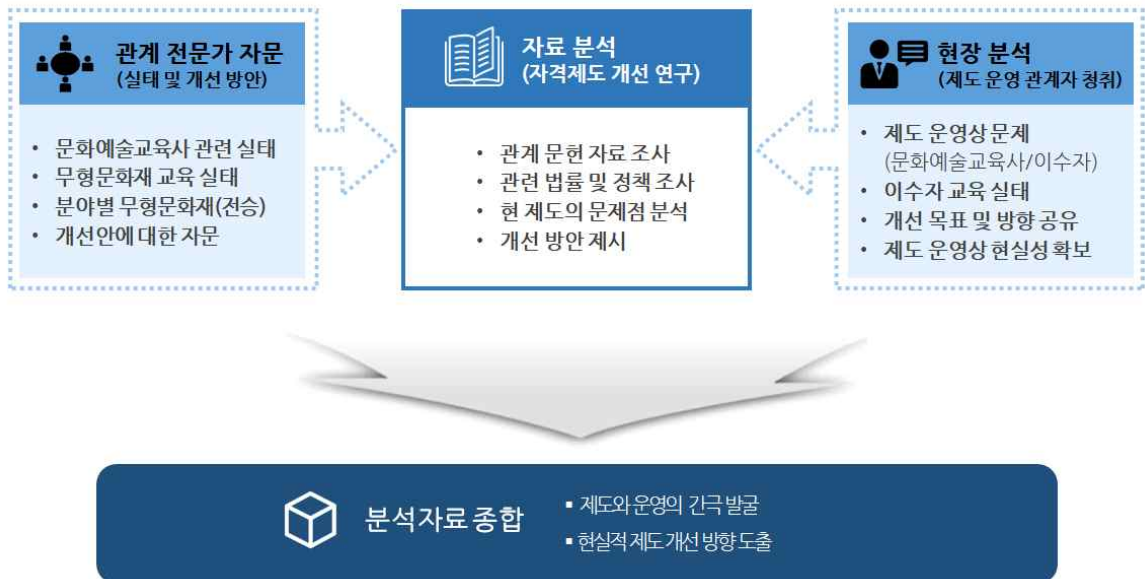
### ○ 균형 있는 자료의 수집

- 법령과 운영 자료를 대표로 하는 문헌자료에 치밀한 분석과 제도 운영 현장 담당자들에 대한 심층면담을 진행하여 문헌과 현장에 대한 정보를 균형감 있게 조사한다.
- 이처럼 운영자 측의 정보와 더불어 실제 대상자인 문화예술교육사 특히, 국가무형문화재 이수자들에 대한 실태조사를 더욱 상세히 재분석하여 제도 대상자들에 대한 내용을 보강한다.

### ○ 제도운영 관계자 심층면담

- 제도 운영의 부처가 2개(문화체육관광부와 문화재청)로 나뉘어 있고 상호 이해충돌 요소가 있어 이에 대한 상호이해정도와 각각의 의견 등이 다를 수 있기에 이에 대한 면밀한 조사가 필요하다.
- 다만, 조사에 있어, 장소가 서울, 세종, 대전, 전주 4곳으로 나뉘어 있고 바쁜 행정과 최근의 코로나19사태로 인하여 일반적인 집중그룹심층면접(FGI)은 불가하였다. 이러한 관계로 부득이 하게 관계부서별로 따로 진행되었다.

〈그림 1-2〉 연구 방법과 연구체계를 혼합한 다이어그램







---

## II. 연구내용

---

1. 문화예술교육사와 국가무형문화재(이수자) 제도 분석
2. 문화예술교육사(이수자) 현황 및 실태조사 재분석
3. 관련 제도 운영자 심층면접 및 분석
4. 국가무형문화재와 시도무형문화재 이수자 분석



## II. 연구내용

### 1. 문화예술교육사와 국가무형문화재(이수자) 제도 분석

#### 가. 문화예술교육사 현황

##### ○ 문화예술교육사의 정의

- 문화예술교육지원법 : 제2조(정의) 5항, "**문화예술교육사**"란 문화예술교육 관련 교원 외에 문화예술교육에 관한 기획·진행·분석·평가 및 교수 등의 업무를 수행하는 사람으로서 제27조의2에 따라 자격이 부여된 사람을 말한다.

〈그림 II-1〉「문화예술교육 지원법」 문화예술교육사의 정의



##### ○ 등급별 자격요건

- 1급(미시행)과 2급으로 구성 ■ 2급 자격요건 3가지 Track으로 되어 있다.

〈그림 II-2〉 문화예술교육사의 등급별 자격요건

학력 요건		교육과정 이수 요건
문화예술관련 대학 졸업생	+	직무역량 5과목 10학점
고졸 및 비전공자	+	예술전문성 10과목 30학점 직무역량 5과목 10학점
국가무형문화재	+	국가무형문화재의 전수교육 3년 이상

○ 문화예술교육사 교육과정

■ 1급 문화예술교육사 교육과정 (미시행)

〈표 II-1〉 1급 문화예술교육사 교육과정

교과영역	교과목	최저 이수 시간
가. 직무역량	1) 문화예술교육 현장과 정책	90시간 (3과목)
	2) 문화예술교육 자원과 파트너십	
	3) 문화예술교육 관리 실무	
나. 예술교육 전문성	문화예술교육 기획 및 운영 I, II	60시간 (2과목)

■ 2급 문화예술교육사 교육과정

〈표 II-2〉 2급 문화예술교육사 교육과정

교과영역	교과목	최저 이수 시간 또는 학점
가. 직무역량	1) 문화예술교육 개론	30시간 (2학점)
	2) 예술 관련 분야별로 문화체육관광부령으로 정하는 교수역량 교과목(3과목)	90시간 (6학점)
	3) 문화예술교육 현장의 이해와 실습	30시간 (2학점)
나. 예술전문성	예술 관련 분야별 해당 분야의 전공 과목(10과목 이상)	450시간 (30학점)

- 문화예술교육사의 교과과정은 크게 1급과 2급으로 나뉘며, 1급은 아직 시행되지 않았으므로 2급을 중심으로 설명한다.
- 이렇게 문화예술교육사 2급 자격은 그 교육과정이 공공교육시스템에 기반하고 있음을 알 수 있다. 특히, 대학교 예술교육제도의 예술전문성을 근거로 하고 있다. 이에 더해 교육역량에 관한(직무역량)이 더해져 문화예술교육사로서의 자격을 규격화하여 교육품질을 유지하고 있는 방식이다.

○ 2급 지정 교육기관 및 교육과정

■ 지역별 지정 교육기관

〈그림 II-3〉 지역별 지정 교육기관



■ 지정 교육기관별 교육분야

〈표 II-3〉 지정 교육기관별 교육분야

기관명	교육분야
대구예술대학교 문화예술교육원	무용, 음악, 미술
대진대학교 문화예술교육원	음악, 미술, 디자인, 연극, 영화
부산대학교 문화예술교육원	국악, 음악, 미술, 공예, 디자인, 무용, 영화, 만화-애니메이션
이화여자대학교 문화예술교육원	국악, 음악, 미술, 공예, 디자인, 무용
인하대학교 문화예술교육원	미술, 디자인, 연극, 영화, 만화-애니메이션
전남대학교 문화예술교육원	국악, 음악, 미술, 공예
중부대학교 문화예술교육원	연극, 사진, 음악, 만화-애니메이션, 영화
호남대학교 문화예술교육원	연극, 디자인, 미술, 공예, 무용, 영화

○ 2급 문화예술교육사 자격증 발급현황

〈표 II-4〉 2급 문화예술교육사 자격증 발급현황

구분	전공자	비전공자	학교예강	사회예강	무형문화재 이수자	합계
2013	380	-	2,576	85	428	3,469
2014	1,291	94	460	32	240	2,117
2015	1,588	68	338	27	175	2,196
2016	2,203	54	648	28	90	3,023
2017	2,368	49	-	-	150	2,567
2018	2,196	18	-	-	102	2,316
2019	2,625	7	-	-	146	2,778
합계	12,651	290	4,022	172	1,331	18,466
%	68.5	1.6	21.8	0.9	7.2	100
순위	1	4	2	5	3	

- 이 현황은 한국문화예술교육진흥원의 자료로 2020년 2월 현재 기준이다
- 학교예술강사와 사회예술강사는 2016년 3월 이후 제외(시행령 별표 1,2 참조)
- 문화예술교육사의 비율은 전공자가 12,651명으로 68.5%로 1순위이고 이수자는 1,331명으로 비율은 7.2%로 3순위이며 학교 및 사회예술강사는 더 이상 교육사로 배출되지 않으므로 전공자 다음으로 비중이 많은 대상임을 염두에 두어야 한다
- 현재 전공자 중심의 교육사들이 늘어나고 있는 것을 보면 자격증제도가 안정화된다고 봐야 할 것이다.

## 나. 문화예술교육사 및 국가무형문화(이수자)제도 분석

### ○ 관련 법령 현황

#### ■ 근거법령

〈표 II-5〉 문화예술교육사 및 국가무형문화재(이수자) 제도 근거 법령

문화체육관광부		문화재청	
법률	문화예술교육지원법	법률	무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률
관련 조례	해당조례 없음	관련 조례	17개 시·도 관련 조례 (무형문화재법관련 14개, 문화재법관련 3개)
관련 행정 규칙	-문화예술교육사의 등급별 자격요건에 관한 세부규정 (문화체육관광부고시) -2급 문화예술교육사 교육과정의 교과목의 대체교과목 지정 고시 (문화체육관광부고시) -문화예술교육사의 교육기관 지정 (문화체육관광부고시)	관련 행정 규칙	-국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정 (문화재청고시) -국가무형문화재 우수 이수자 선정 및 지원에 관한 규정 (국립무형유산원고시) -국가무형문화재 공개 및 전승활동 등에 관한 규정 (국립무형유산원 고시) -국립무형유산원 교육운영 규정 (국립무형유산원훈령) -전수교육관 건립지원 사업 신청 지침
3개	※ 행정규칙구조:간단한 표로 구성	5개	※ 행정규칙구조 :20조~30조로 구성/자세한 규정

#### ■ 유관법률

〈표 II-6〉 문화예술교육사 및 국가무형문화재(이수자) 제도 유관 법률

문화체육관광부		문화재청	
법률	문화예술진흥법	법률	문화재보호법

- 이 두 제도와 직접 관련된 법령은 문화예술교육지원법(약칭 문화예술교육법)과 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률(약칭 무형문화재법)이며 연관성 있는 법률로는 문화체육관광부와 문화재청의 기본법에 가까운 문화예술진흥법 과 문화재보호법 이 있다
- 또한, 무형문화재관련 법령은 시도무형문화재 관련 17개 시도의 조례가 별도로 있다
- 전체적으로 문화예술교육법은 내용이 교육사에 관련된 사항만 있는 작은 범위의 법률인데 반하여 무형문화재법은 무형문화재 전반에 관한 사항이어서 범위가 훨씬 크다
- 이런 점 때문에 무형문화재법의 시행령과 관련 행정규칙이 문화예술교육법보다 종류와 조항이 훨씬 많고 복잡하다

○ 관련 제도의 분석

■ 제도의 연혁과 내용

－ 문화예술교육사 제도의 연혁 및 내용

〈표 II-7〉 문화예술교육사 제도의 연혁 및 내용

구분	관련법	중요 사항
	문화예술교육지원법	
태 동 기	2005. 12. 29. 제정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 명칭 : 문화예술교육전문인력 (≠문화예술교육사)</li> <li>- 자격증 제도 형식 아님</li> </ul>
성 장 기	2012. 2. 17. 일부개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 명칭 : <b>문화예술교육사로 변경</b></li> <li>- 자격요건, 결격사유, 수행업무, 자격취소 등을 개선 보완</li> <li>- 1급과 2급으로 구분된 <b>자격증 제도로 성장</b></li> </ul>
도 약 기	현재, 법률 제16686호, 2019. 12. 3. 일부개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 필요시 향후 개정</li> <li>- 1급 자격 시행을 위한 제도 정비와 보완을 통한 도약의 시기</li> </ul>

－ 무형문화재(전수교육 : 이수자)제도의 연혁 및 내용

〈표 II-8〉 무형문화재(전수교육 : 이수자)제도의 연혁 및 내용

구분	관련법	중요 사항
	문화재보호법, (무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률)	
태 동 기	1962년 제정 1982년 1차 개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화유산의 보호와 계승을 위한 법적 근거 마련</li> <li>- 전문 정부기구 체계 구축</li> </ul>
성 장 기	1999년 문화재청 승격 2003년 UNESCO 인류무형 유산 국제협약 가입	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 21세기 들어 문화재보호법을 모범으로 세부적/전문적으로 분법</li> <li>- <b>무형문화유산의 보전과 계승을 위한 체계적인 정책 심화</b></li> </ul>
도 약 기	2015년 문화재보호법에서 분법/제정 <b>무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중요무형문화재에서 국가무형문화재로 용어 변경</li> <li>- 전승교육의 체계화 (<b>국가무형문화재 이수자자격 심사의 국가 환수</b>)</li> <li>- 국립무형유산원의 설립</li> <li>- UNESCO 인류무형유산과 국내 무형문화재 체제의 조화 추구</li> </ul>



－ 문화예술교육사 제도의 연혁

： 예술교육법이 첫 제정되었을 때는 자격증제도가 아니었으나 2012년 개정된 법률에 의거하여 문화예술교육사란 명칭으로 자격증제도로 정착되었다.

： 현재 1급 자격증 시행을 눈앞에 두고 있어 이에 대한 제도 정비와 보완이 필요한 사항이다.

－ 국가무형문화재 제도의 연혁

： 문화재보호법에서 생성된 무형문화재 전승보호체계이며 이수자는 이 체계의 일부이다.

： 2003년도에 가입한 UNESCO무형유산 국제협약 가입이후 무형유산의 보호체계의 강화가 이루어졌다.

： 2015년 이후 분법 제정된 무형법과 국립무형유산원의 설립으로 이러한 흐름이 더욱 체계화 되었고 이러한 흐름 속에서 국가무형문화재 이수자 자격의 심사를 국가가 환수하여 관리하는 시스템으로 정비하였다.

■ 관련 제도의 구조와 내용

－ 제도별 기반과 관점

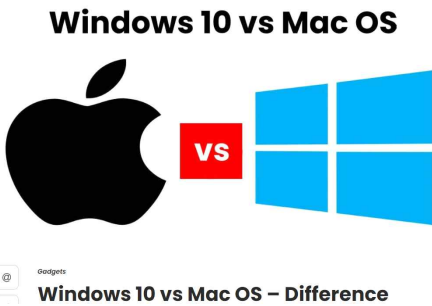
〈표 II-9〉 2 제도별 기반과 관점

구조	문화예술교육사	전수교육 : 이수자
목적	문화예술교육인력 양성, 자격증제도	무형문화재(전통무형문화유산) 보전 및 활용을 위한 전수교육
관점 및 기반	서구의 현대 교육·예술 관점 중심 수혜자 중심의 표준적 행위	전통적이고 복합적인 문화적 유산 형식 교육자 중심의 개별적 행위
유관 법률	문화예술진흥법, 문화산업진흥기본법	문화재 보호법 유네스코 무형문화유산 국제협약

： 문화예술교육사는 자격증 제도이고 이수자제도는 전수교육과정의 일부분이다

： 특히, 교육사는 대학교육시스템을 기반으로 하는 서구적 현대예술의 관점이나 이수자는 전통적이고 복합적인 문화유산을 근거하고 있다는 점을 인식해야한다.

〈표 II-10〉 2 제도의 분야 및 분류

문화예술교육사		무형문화재
<p><b>-10개 분야 현대 예술형식</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.음악</li> <li>2.미술,</li> <li>3.무용</li> <li>4.연극,</li> <li>5.공예</li> <li>6.디자인,</li> <li>7.사진</li> <li>8.국악,</li> <li>9.영화,</li> <li>10.만화 애니메이션</li> </ol>		<p><b>-7개 분야의 전통적 문화유산 형식</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 전통적 공연·예술</li> <li>2. 공예/미술등의 전통기술,</li> <li>3. 한의약/농경·어로 등에 관한 전통지식,</li> <li>4. 구전 전통 및 표현</li> <li>5. 의식주등 전통적 생활관습</li> <li>6. 민간신앙 등 사회적 의식(儀式),</li> <li>7 전통적 놀이·축제/기예·무예)</li> </ol>

: 이 두 제도의 분야 혹은 분류 체계는 온전히 다른 방식임을 염두에 두어야한다.

: 철저히 서구화된 현대 초중고학교 교육과 대학예술교육시스템이 결합하여 분류된 교육사의 분야는 전통문화유산에 기반한 무형문화재 분야와는 온전히 다른 영역이다. 물론 서구화된 교육시스템에 편입된 국악분야가 있지만 서구예술장르에 치우친 학교의 예술교육시스템과는 변별되는 점에서는 긍정적으로 볼 필요가 있다.

○ 관련 제도의 분석

■ 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자의 양성절차와 교육방식 분석

－ 양성절차

〈그림 II-4〉 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자의 양성절차 비교

구분	문화예술교육사		
	교육	심사 절차	자격 후 관리
문화예술교육사	현대의 공공교육시스템	서류신청 → 심사(※검수) → 발급	거의 없음
국가무형문화재 이수자	전통 도제교육 및 수료	신청 → 심사운영위원회구성 → 심사 → 발급	신규 이수자 교육 → 교수역량강화 직무역량강화교육 (문화예술교육사)

: 이 둘의 양성절차의 가장 큰 차이는 위 그림에서 보면 알 수 있듯이 교육에 대한 강점은 문화예술교육사에 있고 심사 절차와 사후 관리는 이수자가 더 체계적임을 알 수 있다.

: 이는 2016년 이수자 제도를 국가에서 관리함으로서 생긴 현상이기도 하다.

－ 교육방식의 특성 비교

〈표 II-11〉 문화예술교육사 교육방식의 특성

교육내용 (표준화/정량화)	직무역량(교육역량) 10학점 예술전문성 30학점		교육수준과 품질에 대한 최소신뢰도 유지 (대학시스템기반의 장점)
교육기반 (교육생 중심)	서구형 현대 대학교육 (공공 교육시스템)	학부와 대학원 (각 전공별) 문화예술교육원 (대학부설)	

〈표 II-12〉 국가무형문화재 이수자 교육방식의 특성

교육내용 (개별화)	전통 문화유산 분야의 역량 육성 중심 (일정수준의 기량에 대한 정성적 교육)		-개인 역량에 따른 교육수준의 편차 존재 -현대 공교육과의 접점이 애매
교육기반 (교육자 중심)	전통도제교육 (사람/교육자)	국가무형문화재 보유자 ※ 도제교육의 부분적 개선 : 전수교육학교(공공교육 시스템) 1)	

1) 무형문화재법 30조에 근거, 시범사업으로 한국전통문화대학교 전통미술공예학과에서 교육중임

: 위의 표에서 알 수 있듯이 문화예술교육사는 교육방식이 표준화 및 정량화 되어 있고 교육생중심의 교육체계인 공공교육시스템에 근거하고 있다. 그러나 국가무형문화재 이수자의 교육방식은 전통문화유산의 체계를 따르기에 도제식 교육 시스템을 유지하고 있으며, 교육자 중심이며 개별적이고 편차가 있을 수밖에 없다.

: 이렇게 서로 기반과 기원이 다른 분야가 같은 제도에 존재함으로써 생기는 불일치는 당연하지만 현재 진행되는 지나친 서구중심의 예술교육을 보완하는 존재로서 본다면 조금 더 긍정적인 요소로 생각해 볼 수 도 있다.

: 더불어, 무형문화재 분야에서도 체계적 전수교육을 도입하고자 하는 모습도 보이고 있다. 아직은 시범사업이지만, 전수교육학교란 시스템을 도입하여 실시하고 있으며 향후 제도의 개선을 통하여 이 제도를 좀 더 확장하려는 문화재청의 정책의도가 곳곳에서 나타나고 있다.

〈그림 II -5〉 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자의 교육방식의 특성



－ 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자 양성과정의 장점 비교

〈표 II-13〉 문화예술교육사와 국가무형문화재 이수자 양성과정의 장점 비교

구분	문화예술교육사	국가무형문화재 이수자
자격 요건	문화예술교육관련 학력 또는 경력을 갖춘 사람이 문화예술교육과정을 이후 (전공자, 예술강사, 비전공자, 국가무형문 화재이수자)	전수교육과정을 수료한자 (최소 3년 이상)
교육 기관	관련 전문기관(대학부설 형식, 전국 8곳)	국가무형문화재 보유자(단체) (전수교육학교 일부시행 : 부분적 개선)
교육 과정	- 분야별 직무역량(교수역량)10학점 - 예술전문성 30학점 (서구형 현대 대학교육 시스템 기반)	전통문화유산 분야의 역량 육성 중심 (무형문화재 전승지원통합플랫폼 운영)
자격 심사	자격요건 관련 서류제출 후 운영위원회 심사 (서류기반의 교육과정 검수)	심사운영위원회 구성(전문가5인~7인) 심사항목 및 지표 등 기준 세분화 기량심사기록(영상/문서) 5년간 보존
활동 공간	관련 국공립 교육시설에 1명 이상 배치 (의무배치기관 : 공연장/미술관 등)	전수교육관 (교육장소이며 활동 공간)
사 후 관리	없음	이수증 발급 후 역량 강화교육 시행 -신규이수자 입문과정(2박3일) -전수교육 교수역량과정(2박3일×3회 차) -전수교육관 문화예술교육사 직무역량 강화과정(2박3일)

※ 이에 관련한 자세한 법률적 비교자료를 보려면 부록 1-3의 근거법령의 비교와 세부사항을 참조할 것

: 문화예술교육사의 양성과정에서의 장점은 공공교육시스템을 기반으로 하는 교육과 절차에 있다. 반면에 국가무형문화재 이수자 양성시스템의 장점은 엄격한 심사 절차에 대한 관리와 이수증 발급 후 진행되는 역량 강화교육에 있음을 알 수 있다.

: 이렇게 각 인력양성 시스템에는 각기 장점들이 있으므로 국가무형문화재 이수자들에 대한 폄하는 지나친 점이 있다 하겠다.

## 2. 문화예술교육사(국가무형문화재 이수자) 실태조사 재분석

### 가. 개요

#### ○ 재 분석자료

- 자료명 : 『2019년 문화예술교육사 자격활용 실태자료』
- 재분석 대상

〈표 II-14〉 2019년 실태조사자료 재분석 대상

2019년 실태조사	재분석
<b>설문조사 3분야</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- 2급자격소지자</li><li>- 의무배치기관</li><li>- 문화예술 관련기관/참여단체</li></ul>	<b>국가무형문화재 이수자와 관련된 2분야 만</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- 2급자격소지자</li><li>- 의무배치기관</li></ul>

- 교육사 전체를 대상으로 하는 실태조사에서 이수자 항목에 관한 사항만 추려서 재분석하였다. (전체 자료에 대한 사항은 2019년 실태자료를 참고하기 바란다)

#### ○ 재분석 배경

- 국가무형문화재 이수자들의 자격증 활용에 대한 자료가 전무하여 이에 대한 기초자료를 찾는 과정에서 기존의 자료를 재분석하는 것으로 대체하였다.
- 기존 자료는 2019년에 진행되었던 문화예술교육사에 대한 실태자료를 기반으로 하였다.
- 문화재청에서도 국가무형문화재에 대한 실태 자료 없으며 이에 대한 필요성을 느끼고 있는 상황이다.

### 나. 분석 항목

- 재분석 항목 : 2개 분야(교육사/기관) 총 14개 항목
- 교육사관련 : 11개 항목 재분석

〈표 II -15〉 문화예술교육사 재분석 항목과 세부 문항

항목	세부 문항	비고
기본현황 (4항목)	성별	
	연령대	
	거주지역	
	최종학력	
일반사항 (1항목)	이수분야	
경제활동 (5항목)	경제활동 여부	
	경제활동 형태	
	문화예술 관련 분야 종사여부	
	현 근무기관 유형	
	자격증 업무 도움정도	
구직 도움 정도 (1항목)	구직 시 도움정도	

○ 기관(전수교육관) : 3항목 재분석

〈표 II -16〉 기관(전수교육관) 재분석 항목과 세부 문항

항목	세부 문항	비고
일반 사항 (1항목)	기관 유형	
배치 현황 (2항목)	문화예술교육사 자격증 소지자 배치 여부	
	문화예술교육사 업무수행 만족도	

#### 다. 분석결과

○ 2급 자격소지자 관련 (2019년 실태조사 당시 기준)

##### ■ 조사대상과 응답률

－ 조사대상 : 전체 문화예술교육사 자격증 소지자 17,586명중에서 4,864명이 응답하여 응답률은 28.6% 이었으며 이중 국가무형문화재 이수자는 1,276명중에서 492명이 응답을 하였으며 40.6%로 취득자 분류에서 2위를 하였다.

〈표 II-17〉 문화예술교육사 2급 자격 소지자 조사대상과 응답률

취득자 구분		조사 방법	(A) 조사 리스트 기준	(B) 결번	(A)-(B)=(C) 실제 조사 대상자	(D) 응답자	(D)/(C)*100 응답률
전 체		온라인 조사 + 전화조사	17,586	567	17,019	4,864	28.6
자 격 취 득 요 건	고졸/비전공자	온라인 조사 +(추가)전화조사	291	9	282	125	44.3
	예술전공자	온라인 조사 +(추가)전화조사	11,825	394	11,431	3,154	27.6
	예술강사	온라인 조사	4,194	99	4,095	1,093	26.7
	국가무형문화재	전화조사	1,276	65	1,211	492	40.6

〈표 II-18〉 문화예술교육사 2급 자격 소지자 조사대상자 기본 현황

구 분		전체 응답자		국가무형문화재 이수자		이수자제외	
		사례수(명)	%	사례수(명)	%	사례수(명)	%
전 체		4,864	100	492	100	4,372	100
성별	남성	947	19.5	214	43.5	733	16.8
	여성	3,917	80.5	278	56.5	3,639	83.2
연령별	20대	1,836	37.7	19	3.9	1,817	41.6
	30대	1,349	27.7	93	18.9	1,256	28.7
	40대	920	18.9	116	23.6	804	18.4
	50대	542	11.1	148	30.1	394	9.0
	60대 이상	217	4.5	116	23.6	101	2.3
거주지별	수도권	2,567	52.8	237	48.2	2,330	53.3
	부산/경남권	591	12.2	95	19.3	496	11.3
	대구/경북권	422	8.7	33	6.7	389	8.9
	대전/충청권	490	10.1	45	9.1	445	10.2
	광주/전라권	634	13	57	11.6	577	13.2
	강원, 제주	160	3.3	25	5.1	135	3.1
학력별	고등학교졸업 이하	122	2.5	89	18.1	33	0.8
	전문대졸업	365	7.5	30	6.1	335	7.7
	대학졸업학사	2,747	56.5	163	33.1	2,584	59.1
	대학원졸업석사	1,461	30	171	34.8	1,290	29.5
	대학원졸업박사	169	3.5	39	7.9	130	3.0



■ 기본현황 (성별/나이/거주지별/학력)

－ 이수자들의 성별은 남녀 비율(43.5 : 56.5)로 여성비율이 현격히 높은 다른 자격소지자보다는 고른 편이며 연령 또한 40대 이상(77.3%)이 많아서 20대/30대가 주류인 다른 집단과는 차이를 보인다.

－ 거주지는 대부분 수도권인 점에서는 비슷하며, 학력에서는 다른 교육사집단보다는 양극화가가 나타나는 특징이 있음

■ 이수분야 (중복응답 문항)

〈표 II-19〉 문화예술교육사 2급 자격 소지자 구분과 이수 분야

구 분	전체 응답자	국가무형 문화재 이수자	이수자 제외	고졸/비 전공자	예술강사	예술전공자
전체 (중복포함)	5,114	558	4,556	126	1,112	3,318
사진	107		107	13	13	81
음악	961	4	957	8	38	911
무용	492	36	456	3	190	263
미술	775	2	773	27	22	724
만화/애니	166		166		127	39
영화	170		170	9	87	74
국악	787	95	692	16	329	347
공예	303	11	292	19	43	230
디자인	271	1	270	1	29	240
연극	666	3	663	29	228	406
종목 작성	416	406	10	1	6	3

■ 문화재보호법상 무형문화재의 7개 분류로 재분류 결과

〈표 II-20〉 문화재보호법상 무형문화재의 7개 분류로 재분류 결과(수기로 재분류)

구 분	응답수
이수분야 종목작성 응답자 전체	406
전통적 공연·예술	291
전통적 공연·예술/공예, 미술 등에 관한 전통기술	1 (탈춤/목조각으로 기재)
공예, 미술 등에 관한 전통기술	49
민간신앙 등 사회적 의식(儀式)	17
전통적 놀이·축제 및 기예·무예	45
답변 없음	3

- 이 질문은 중복답변 항목이고, 현대 예술분류라서 복합적인 이수자 종목과는 좀 괴리가 있어 보여서 향후 좀 더 세분화된 질문 항목이 필요해 보인다.
- 예능분야(판소리, 전통 춤, 전통악기, 연희 등)가 월등히 많다.
- 의외로 흥미로운 결과로는, 무형문화재 7개 분야 중 다음의 3개 분야에서는 (한의학, 농경·어로 등에 관한 전통지식/구전 전통 및 표현/의식주 등 전통적 생활관습) 응답자가 없다는 것이다.
- 이러한 이외의 응답자 구성은 향후 실태조사에서 더 검토해볼 필요가 있다.

○ 경제활동 및 자격증에 대한 인식

■ 경제활동 여부

〈표 II-21〉 문화예술교육사 2급 자격 소지자의 경제활동 여부

구 분		전체 응답자	국가무형문화재 이수자	이수자제외
경제 활동 여부	하지 않고 있다	1,659	87	1,572
	하고 있다	3,205	405	2,800
	활동 형태	기관·시설·단체 종사	182	1,006
		%	44.9	35.9
		프리랜서 (예술강사 포함)	223	1,794
		%	55.1	64.1

－ 이수자의 경제활동은 82.3%(405명)로 전체 모집단의 경제활동 65.9%(3,205명)보다 높은 편이며 기관/시설/단체의 비율이 44.9%로 프리랜서 활동보다 많으며, 다른 교육사의 비율(64.1%) 보다는 높게 나타난다.

－ 다만, 프리랜서가 상대적으로 적은 것은 무형문화재 종목의 단체활동에 큰 원인인 것으로 추정된다.

■ 문화예술 관련분야 종사여부 및 소속 기관/시설/단체의 구별

〈표 II-22〉 문화예술교육사 2급 자격 소지자의 문화예술 관련 분야 종사여부

구 분		전체 응답자	국가무형 문화재 이수자	이수자제외
문화예 술 분야 종사	타 분야 종사	145	13	132
	하고 있다	1,043	169	874
	소속 기관· 시설· 단체	국·공립·공공기관	43	269
		정부부처, 지자체	19	116
		예술단체	69	168
		사기업	7	111
		초,중,고등학교	9	135
		대학교	11	45
		기타	11	30

- 2급소지자 대부분(이수자 포함)이 문화예술 분야 종사자가 대부분임을 알 수 있다.
- 이수자는 단체와 국공립기관에서의 활동 비율이 높고 학교에서의 활동이 낮아서 활동영역의 편차가 있으나 타 자격소지자들은 활동영역이 고르게 나타난다.

■ 문화예술교육사 자격증의 업무 도움 정도

〈표 II-23〉 문화예술교육사 자격증의 업무 도움 정도

구 분	전체 응답자		국가무형문화재 이수자		이수자제외	
	사례수 (명)	%	사례수 (명)	%	사례수 (명)	%
응답자	3,205	100	405	100	2,800	100
도움 된다	1,317	41.1	166	41.0	1,151	41.1
보통이다	798	24.9	87	21.5	711	25.4
도움 되지 않는다	1,090	34.0	152	37.5	938	33.5

- 이수자를 포함해서 자격증의 업무도움 정도는 전반적으로 도움이 된다는 응답(41%)이 부정적 응답(35%내외)보다는 높았다. 다만, 편차가 너무 적어서 참고하기 애매하다.

○ 의무배치 기관 대상

- 2급 자격증소지자 즉, 사람이 아닌 의무배치 기관을 대상으로 실시한 문항이다.

■ 의무배치 기관 응답률

- 전체기관은 2,082곳 중 930이 응답(44.7%)하였고 전수회관153곳 중에서의 64곳이 응답(41.8%)하여로 전체 평균과 비슷하다.
- 그러나 여기서 주목할 것은 전체 의무기관 중에 전수회관의 비율임을 알아야 한다.

〈표 II-24〉 문화예술교육사 의무배치 기관 대상과 응답률

구분	공립 도서관	국·공립 박물관	국·공립 미술관	문예 회관 (공연장 포함)	문화 의 집	전수 회관	기 타	합계
조사 리스트 기준 (곳)	1,023 -국가 : 1 -지자체 : 791 -교육청 : 231	429 -국공립 : 398 -국공립 대학 : 31	70 -국공립 : 68 -국공립 대학 : 2	251	100	153	56	2,082
응답기관 (곳)	390	191	57	140	63	64	25	930
응답률	38.1	44.5	81.4	55.8	63.0	41.8	44.6	44.7

■ 응답기관의 유형

〈표 II-25〉 문화예술교육사 의무배치 응답기관의 유형

구 분	조사리스트 기준		응답기관	
	사례수(곳)	%	사례수(곳)	%
전 체	2,082	100	930	100
도서관	1,023	49.1	390	41.9
박물관	429	20.6	191	20.5
미술관	70	3.4	57	6.1
문예회관(공연장)	251	12.1	140	15.1
문화의집	100	4.8	63	6.8
전수회관	153	7.3	64	6.9
기타	56	2.7	25	2.7

- 전체 의무배치기관(2,082곳) 중 전수회관은 153곳으로 7.3%비율에 불과하며 전체 응답기관의 수(930곳) 중에서 전수회관의 응답은 64곳으로 응답률은 6.9%여서 전수회관이 문화예술교육사 의무배치기관에서 비중은 매우 작다는 점을 알 수 있다.

■ 조사 전수회관(이하 전수교육관)의 분석

〈표 II-26〉 문화예술교육사 의무배치 조사 참여 전수회관(전수교육관)

구 분	전체 전수회관	조사 참여
전 체	158	64
국가무형문화재	49	25
시도무형문화재	92	30
복 합	17	9

- 조사 전수교육관의 숫자는 시도무형문화재가 국가무형문화재보다 거의 2배 높은 비율을 보이고 있다. 153개의 전수교육관 중에서 64곳이 응답하였다. (6.9%)
- 조사에 응답한 전수교육관의 비율은 국가무형문화재가 월등히 더 높게 나왔다.

■ 의무배치 기관에서 문화예술교육사 제도의 인지 여부

〈표 II-27〉 문화예술교육사 의무배치 기관의 관련 제도 인지 여부

구 분	사례 수(곳)			비율(%)	
	전 체	알고 있었다	모르고 있었다	알고 있었다	모르고 있었다
전 체	930	507	423	54.5	45.5
도서관	390	147	243	37.7	62.3
박물관	191	129	62	67.5	32.5
미술관	57	47	10	82.5	17.5
문예회관(공연장)	140	70	70	50.0	50.0
문화의집	63	34	29	54.0	46.0
<b>전수회관</b>	<b>64</b>	<b>55</b>	<b>9</b>	<b>85.9</b>	<b>14.1</b>
기타	25	25		100.0	0.0

- 문화예술교육사 의무배치 제도에 대한 인지도는 64곳 중 55곳이 알고 있어서 85.9%로 평균 54.5%와 비교해서도 그렇고 실질적으로도 제일 높은 비율을 보이고 있어서 문화예술교육사 제도에 대한 인식이 매우 높은 것으로 나타났다.

■ 기관의 문화예술교육사 자격증 소지자 배치 여부

- 전수교육관의 교육사 배치 비율 64곳 중 26곳(40.6%)으로 전체 930곳 중 157곳(16.9%)에 비하여 월등하게 높게 나타나 전수회관에서는 문화예술교육사 자격증을 잘 활용하고 있는 것으로 추정된다.

〈표 II-28〉 기관의 문화예술교육사 자격증 소지자 배치 여부

구 분	사례수(곳)			%	
	전 체	예	아니오	예	아니오
전 체	930	157	773	16.9	83.1
도서관	390	10	380	2.6	97.4
박물관	191	36	155	18.8	81.2
미술관	57	19	38	33.3	66.7
문예회관(공연장)	140	30	110	21.4	78.6
문화의집	63	13	50	20.6	79.4
<b>전수회관</b>	<b>64</b>	<b>26</b>	<b>38</b>	<b>40.6</b>	<b>59.4</b>
기타	25	23	2	92.0	8.0

■ 문화예술교육사의 업무수행 만족도

- 전체적으로 만족도가 높지만(65.1%), 특히 전수교육관의 만족도는 높은(76.9%) 편이다.
- 위 문화예술교육사 배치정도와 만족도를 고려해보면 전체적으로 전수회관에서는 문화예술교육사 제도를 잘 활용하고 있다고 추정할 수 있다.

〈표 II-29〉 기관별 문화예술교육사의 업무수행 만족도

구 분	사례수(곳)			%		
	만족한다	보통이다	만족하지 않는다	만족한다	보통이다	보통이다
전 체	102	47	8	65.0	29.9	5.1
도서관	5	4	1	50.0	40.0	10.0
박물관	28	7	1	77.8	19.4	2.8
미술관	11	8	0	57.9	42.1	0.0
문예회관(공연장)	15	14	1	50.0	46.7	3.3
문화의집	9	3	1	69.2	23.1	7.7
<b>전수회관</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>76.9</b>	<b>23.1</b>	<b>0.0</b>
기타	14	5	4	60.9	21.7	17.4

다. 중요 내용 분석 결과

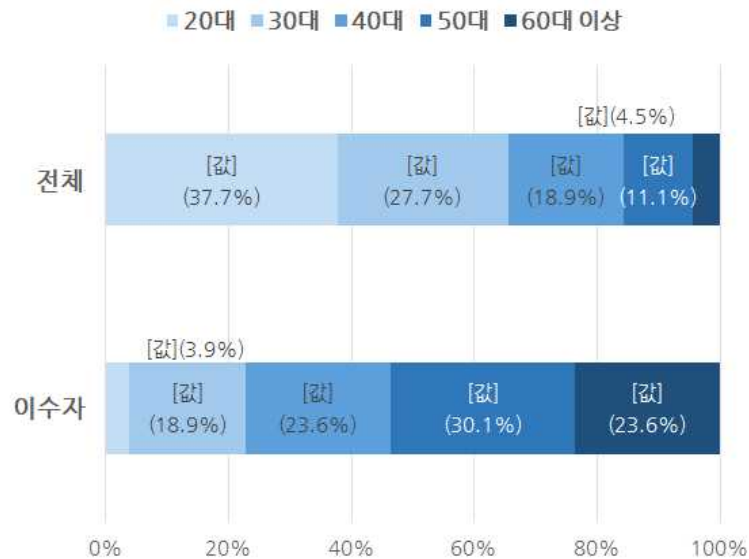
- 국가무형문화재 이수자들의 기본 현황
  - 성별비율 : 남녀 비율이 비슷하다.

〈그림 II-6〉 국가무형문화재 이수자 성별비율



- 연령 비율 : 20대~30대 중심인 전체 교육사 비율과는 달리 40대~60대 중심이다.

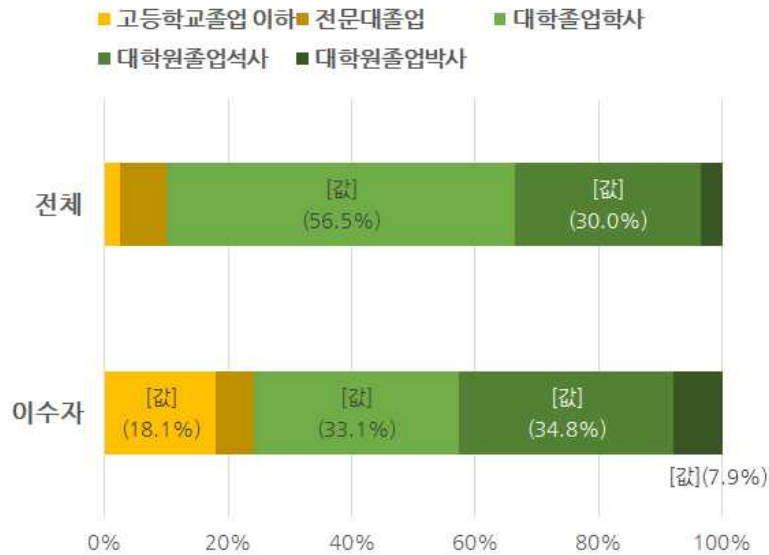
〈그림 II-7〉 국가무형문화재 이수자 연령비율





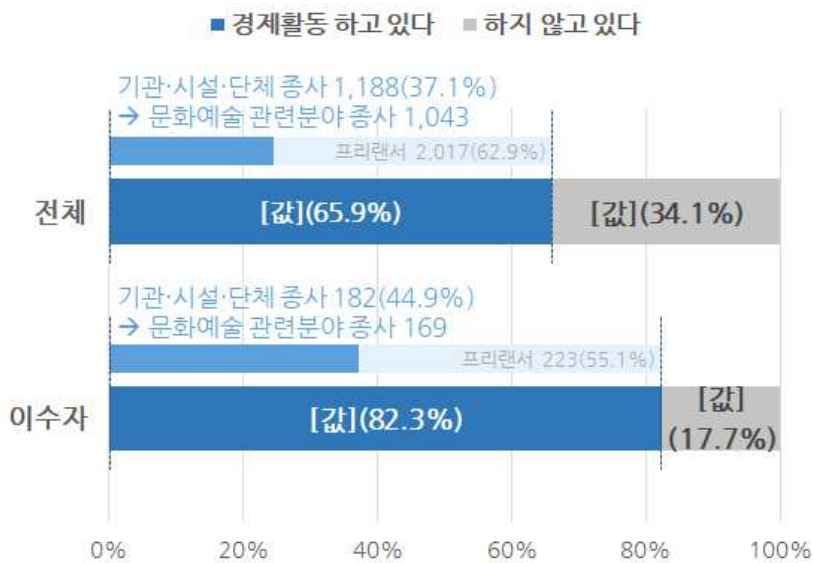
- 학력 사항 : 의외로 대학원 석·박사 비율이 높으나 고졸도 많아 양극화 되어 있다.

〈그림 II-8〉 국가무형문화재 이수자 학력사항



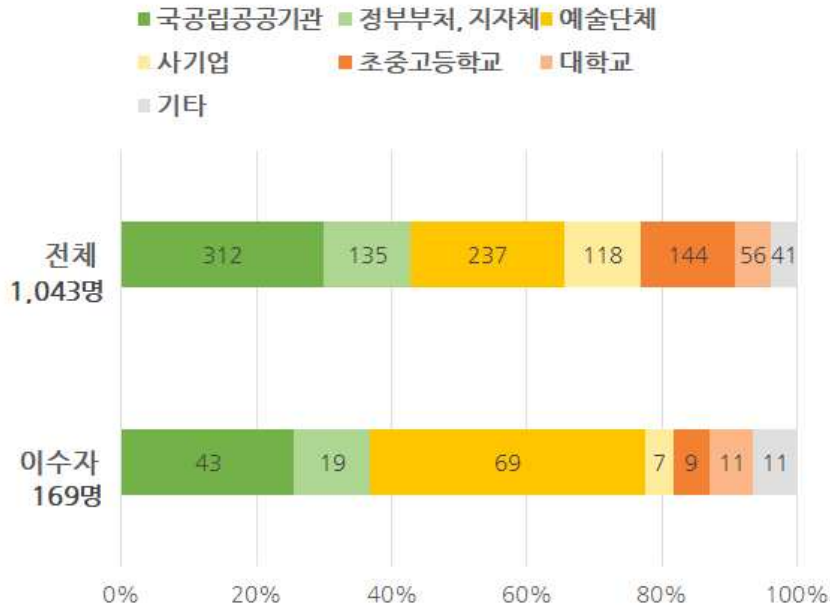
- 경제 활동 여부 : 전체 교육사보다 비율이 높게 나타났다.

〈그림 II-9〉 국가무형문화재 이수자 경제 활동 여부



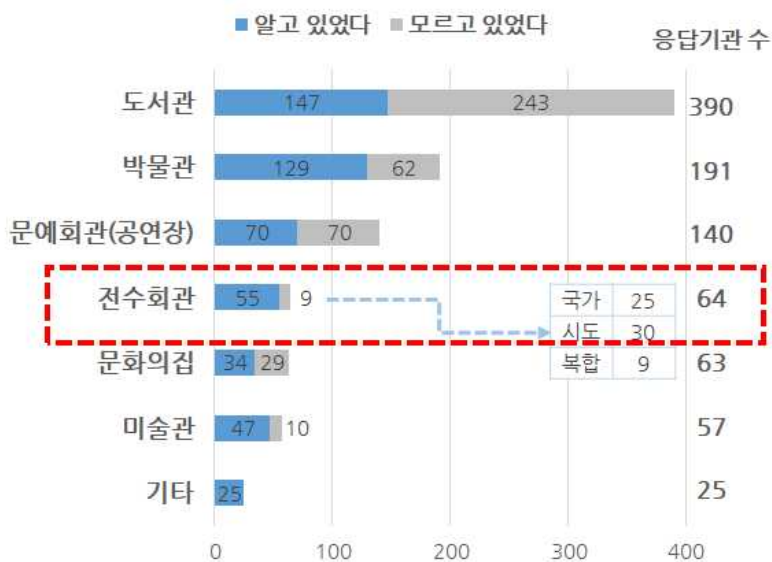
- 활동 장소 : 예술단체에서 활동하는 비율이 높게 나타난다.

〈그림 II-10〉 국가무형문화재 이수자 활동 장소



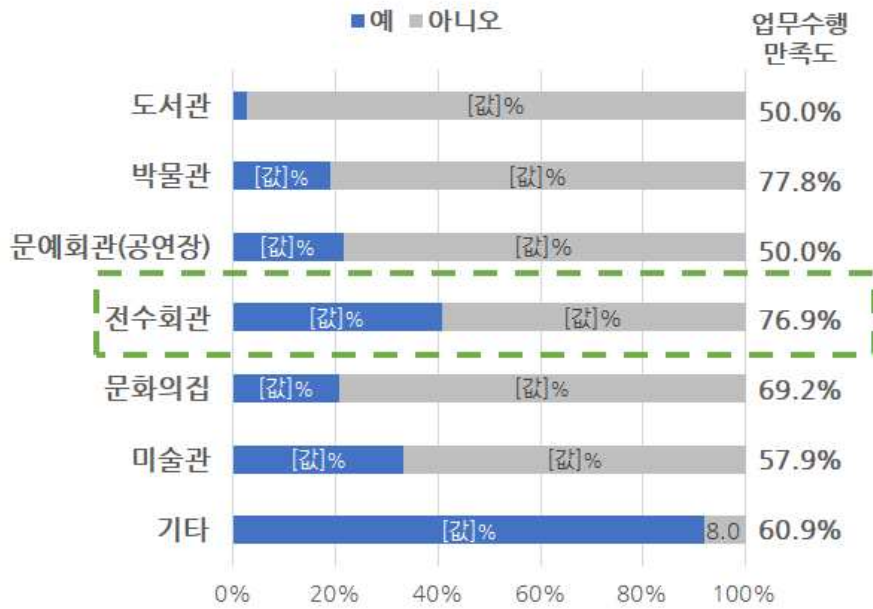
- 전수회관(전수교육관)에서 문화예술교육사 제도의 인지도는 매우 높았다.

〈그림 II-11〉 전수회관(전수교육관)의 문화예술교육사 제도 인지도



- 문화예술교육사의 업무 만족도는 전체적으로 좋게 조사되었지만 전수교육관에서의 만족도 또한 매우 높았으며, 박물관(77.8%)에 이어 2번째(76.9%)로 만족도가 높았다.

〈그림 II-12〉 문화예술교육사의 업무 만족도



### 3. 관련 제도 운영자 심층면접 분석

#### 가. 조사개요

##### ○ 배경

- 이번 연구 영역의 영역은 문화예술교육사와 무형문화재 전수교육제도가 교차되며 발생하는 이해충돌 지점이 있기에 이 사항에 대한 이해가 명확해야 한다.
- 서로 다른 문화체육관광부(한국문화예술교육원)와 문화재청(국립무형유산원) 부처간의 특성에 대한 이해가 높을수록 현실적인 제안을 할 수 있다.
- 더불어 실제 제도 운영을 담당하고 있는 실무자들을 통하여 현실적인 제도와 운영에 대한 현장과 이에 대한 의견 청취는 원만한 사업수행에 있어서 필수이다.
- 특히, 이러한 과정을 통해 효율적이고 실현구현 가능한 제도의 개선이 가능하기 때문이다.

##### ○ 방법

- 조사방식 : 2차례에 걸친 심층면접 수행 (※사전준비에 수행한 비공식적인 접촉은 포함하지 않았음)
- 조사대상

〈표 II-30〉 관련제도 운영자 심층 면접 조사대상

부처		관련 업무	참여자
문화체육관광부	문화예술교육과	문화예술교육관련 제도개선 등	담당계장 및 주무관
	한국문화예술교육진흥원	문화예술교육사 운영 담당	대리
문화재청	무형문화재과	무형문화재 전수교육/이수자 관련	과장, 담당계장, 주무관
	국립무형유산원	전수교육 및 전승자 관련	과장, 담당계장

##### ■ 방법

- 정성적 조사 방법을 채택하였고, FGI(Focus Group Interview)와 IDI(Individual Depth Interview)를 혼용하여 조사하였다.
- 부처별 FGI(Focus Group Interview)를 진행하려 했으나, 현실적으로 어려워 서울, 세종, 대전, 전주 4곳에서 부서별로 진행하였다.
- 다만, 솔직한 부처별/부서별 의견을 청취하기 위하여 녹음은 하지 않았고 개인이 아닌 부처/부서별로 면담내용을 정리하였다.

## 나. 조사 구조

### ○ 조사 일시

- 조사는 2차례로 이루어졌으며 서울, 세종, 대전, 전주시에서 부서별로 이루어졌으며 일정과 조사대상에 대한 사항은 아래와 같다.

#### ■ 1차면담

〈표 II-31〉 관련제도 운영자 1차 면담

구분	정책 및 기획 담당		실제 정책 수행 담당	
	문체부	문화재청	문화예술교육진흥원	국립무형유산원
일시	6월 10일	6월 24일	6월 2일	6월 24일
장소	세종시 문화체육관광부 문화예술교육과	대전시 문화재청 무형문화재과	서울시 한국문화예술교육진흥원 교육연수센터	전주시 국립무형유산원 무형유산진흥과

※업무협조를 위해 이루어진 사전 미팅은 제외하였음

#### ■ 2차면담

〈표 II-32〉 관련제도 운영자 2차 면담

구분	정책 및 기획 담당		실제 정책 수행 담당	
	문체부	문화재청	문화예술교육진흥원	국립무형유산원
일시	·	8월 6일	8월 6일	8월 7일
장소		대전시 문화재청 무형문화재과	서울시 한국문화예술교육진흥원 교육연수센터	전주시 국립무형유산원 무형유산진흥과

### ○ 조사 구성

- 조사 설계는 1차와 2차로 구성되었고 2차는 질문과 의견으로 나누어 세분화 하였다.

〈표 II-33〉 관련제도 운영자와의 면담 조사 구성

1차면담 (사전조사)	2차면담 (본조사)
- 사업 추진배경(발주처) - 사업에 대한 포괄적 설명(문화재청)	심층면담 구성 : 질문과 의견 (도입 질문, 주요 질문, 의견)
해당 제도에 대한 전반적인 현황 청취	- 질문의 3단계 구성 : 이해도 ➡ 인식정도 ➡ 애로사항(문제점) - 의견 : 각 2개 현안에 대한 의견

## 다. 조사 일시와 내용

### ○ 조사 내용<sup>2)</sup>

#### ■ 1차면담(사전조사)

〈표 II-34〉 관련제도 운영자 1차 면담 구성과 질문 내용(사전조사)

구성		질문내용
상호 이해	추진배경 사업 설명	발주처로부터는 사업추진배경 협조 부처에겐 본 사업에 대한 설명
제도 현황	제도 전반의 사항	제도에 대한 부처별 상황과 인식을 청취하고 분석

- 서로 관점이 다른 제도가 교차되는 영역에 대한 사업의 특징을 고려하여 두 부처의 관점에 대한 이해를 기본으로 시작하였다.
- 1차면담의 목적은 사업의 발주기관에게서는 좀 더 자세한 사업 추진배경을 설명하는 것이었다. 더불어 관계 기관에게는 이 사업에 대한 충분한 이해와 협조를 얻기 위한 사전조사 성격이 강한 것이었다.

#### ■ 2차면담(본조사)

〈표 II-35〉 관련제도 운영자 2차 면담 구성과 질문 내용(본조사)

구성		질문내용
질문	이해도 (타 부처의 제도)	문화예술교육사/무형문화재 제도에 대한 이해도를 측정 : 5점 척도 - (잘)모름, 보통, (잘)알
	인식정도	- 무형문화재 전수교육 제도 - 문화예술교육사 자격제도에 대한 인식도
	애로사항	현장에서 느끼는 제도 운영의 애로사항
의견	현안에 대한 견해	1. 무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격부여에 대한 2. 문화예술교육사 자격부여를 시도지정무형문화재로까지 확대에 대한

- 우선, 타 부처의 제도에 대한 이해도를 정량적으로 확인하는 질문과 현안에 대한 의견을 묻는 방식으로 구성하였다.

2) Krueger, R. A., & Casey, M. A.(2000), Focus Groups: A Practical Guide for Applied Research (3rd ed), Thousand Oak, CA: Sage publications.를 주로 많이 참고하였음. 정성적 조사 방법에 대한 종합적 정보는 <https://anaisclara.tistory.com/167>. (최후 접속일 2020. 8.20)에서 도움을 받았음.

- 문화예술교육사 자격제도와 무형문화재 전수교육제도에 대한 인식정도와 현장에서 느끼는 제도 운영의 애로사항 청취함과 동시에 현안으로 논의 되는 현안에 대한 솔직한 의견을 제도의 현장 담당자로부터 듣고자 하였다.

## 라. 면담 및 분석

### ○ 면담 내용

#### ■ 1차면담

- 문체부와 관련 담당 실무진

〈표 II-36〉 문체부 관련 담당 실무진 1차 면담 분석

구분	문체부 문화예술교육과 및 한국문화예술진흥원교육원
사업 추진배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일반 문화예술교육사들의 이의제기</li> <li>- 시도지정 무형문화재들의 이의제기에 대한 사항 (이 제도가 첫 시행된 2013년도부터 들어온 민원사항) (상대적으로 더 많은 시간과 비용을 지불한다는 의견이 많음)</li> <li>- 문화재청과의 관계자 회의를 진행한 적이 있으며 이에 대한 자료 확보</li> </ul>
제도전반에 대한 이해도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무형문화재 이수자들의 교수역량에 대한 불신감이 문화예술교육사들 사이에서의 존재하고 있음</li> <li>- 제도 개선이 필요하다면 즉시 진행할 의지를 갖고 있음을 확인함</li> <li>- 많지는 않지만 강력하게 진행되는 무형문화재 인사들의 민원에 대한 부담을 느끼고 있음이 느껴짐</li> </ul>

- 문화재청과 관련 담당 실무진

〈표 II-37〉 문화재청 관련 담당 실무진 1차 면담 분석

질문	문화재청 무형문화재과 및 국립무형유산원
사업 추진배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 여러 민원으로 이에 대한 문체부와와의 협의를 진행하였기에 잘 이해하고 있음</li> <li>- 올해 2020년 전수교육관의 문화예술교육사 배치 문제로 이 사항에 대한 예민함을 이해하고 있음</li> </ul>
제도 전반에 대한 이해도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무형문화재 이수자의 교수능력에 대한 우려는 나름 이해하고 있음</li> <li>- 다만, 기획부서와 실행부서간 담당자 사이에서는 제도 전반에 대한 이해도와 의견의 차이가 보였음</li> </ul>

■ 2차면담 분석 : 2개 부처 3개 부서

－ 한국문화예술진흥원교육원 : 담당 실무진

〈표 II-38〉 한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터 2차 면담 질문

질문	한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터
이해도 및 인식정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무형문화재의 전수교육 제도에 대한 모름으로 답 함</li> <li>- 무형문화재 이수자의 수준과 절차/관리체계를 낱설어 함</li> <li>- 다만, 표준화되고 체계적인 교육방식을 가진 교육사 양성제도에 입장에서 볼 때는 전수교육 이수증 교부의 절차와 수준에 문제가 있다고 여김</li> </ul>
애로사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 체계적인 제도의 도입과 진행이 있음에도 실제로는 예술교육 수요 확장에 는 많은 한계를 느낌</li> <li>- 1급을 시행하기 위하여 2급자격증에 대한 정비와 조정이 필요한 상황에서 현 문화예술교육사의 인력양성체계와는 완전히 다른 무형문화재의 이수자 에 관한 민원(형평 및 확대 등)이 들어오니 상대적으로 난감함을 느끼고 있음</li> </ul>

〈표 II-39〉 한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터 2차 면담 의견

의견	한국문화예술진흥원교육원 교육연수센터
국가무형문화재 이수자에게 문화예술교육사의 자격을 부여 하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 상당히 부정적 입장을 가지고 있었으나, 문화재 전수교육 체계와 관리시스템에 대한 이해도가 높아짐에 따라 완화된 측면은 있음</li> <li>- 그러나 일반 교육사로서의 타당성에 대한 사항은 좀 더 사 업에 대한 결과물을 보고 판단하는 자세를 보임</li> </ul>
문화예술교육사 자격부여를 시도지정무형문화재로까지 확대하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시도지정무형문화재 이수자에 대한 교육사 자격증 부여는 당연히 더 부정적임</li> <li>- 다만 전수교육관이란 공간에서 이루어지는 것이기에 유보 적인 의견을 보임</li> </ul>

※ 결국, 현대적이고 체계적 교육인력양성체계를 운영하는 입장에서는 무형문화재 이수자들의 일반인에 대한 교수역량이 높지 않다고 평가하고 있으나 무형문화재 영역에서 민원이 발생하고 있는 관계로 이번 학술용역 결과를 보고 판단하려는 상황이었다.



－ 대전 문화재청 무형문화재과 총괄계 : 과장/계장/주무관

〈표 II-40〉 문화재청 무형문화재과 총괄계 2차 면담 질문

질문	문화재청 무형문화재과 총괄계
이해도 및 인식정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육관에 문화예술교육사 배치사업을 진행하기에 문화예술교육사 제도에 대한 이해도는 있으나 그 수준은 평이함</li> <li>- 마침 담당 계장의 교체가 이루어 저서 새롭게 다시 논의 함</li> <li>- 문체부와와 업무회의를 통해서 무형문화재 이수자 자격요건을 유지 혹은 확장을 위해서는 추가적 조치가 필요하다는 상황은 인식하고 있음</li> </ul>
애로사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다층적인 들어오는 교육사관련 민원으로 부담을 앓고 있는 상황임</li> <li>- 특히, 2020년에 시행되는 전수교육관의 교육사배치 지원 사업으로 그 부담감은 큼.</li> <li>- 무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격에 대한 민원을 해결해야 하는 입장에서는 원칙과 현실에서 종종 난처함을 겪음</li> </ul>

〈표 II-41〉 문화재청 무형문화재과 총괄계 2차 면담 의견

의견	문화재청 무형문화재과 총괄계
국가무형문화재 이수자에게 문화예술교육사의 자격을 부여 하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 당연히, 존치되어야 한다고 생각함</li> <li>- 다만, 일정 정도의 체계에 대한 보강이 필요하고 여김</li> </ul>
문화예술교육사 자격부여를 시도지정무형문화재로까지 확대하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육관이 매개되어 들어오는 민원을 해결하기 위해서라도 확장이 필요하다고 봄.</li> <li>- 단, 시도무형문화재의 상황을 모르는 것은 아니나 이전부터 진행되었던 정책적 흐름이 지속적 추진의 중요요인으로 보임</li> <li>- 추가적인 문체부와 협의를 통해 제도적 보완이 있어야 된다는 의견임</li> </ul>

※ 결국, 기존 정책의 유지와 다층적이고 지속적인 민원 때문이라도 무형문화재 이수자들의 문화예술교육사 자격을 유지하거나 확장해야 한다는 입장이다. 이 사항은 더불어 전수교육관의 활성화 정책과 맞물려 있기에 더욱 그러한 측면이 있어 보인다. 다만, 시도무형문화재에 대한 문제점 있지만 향후 개선을 통해서 해결하기를 원하였다.

－ 전주 국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계 : 과장/계장

〈표 II-42〉 국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계 2차 면담 질문

질문	국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계
이해도 및 인식정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화예술교육사 제도에 대해서 잘 알고 있음</li> <li>- 그동안 이수자와 전승자들에 대한 교수역량에 대한 교육 담당이어서 이들의 문제와 대안을 나름 잘 갖추고 있는 부서임</li> <li>- 특히, 올해 시작되는 전수교육관의 문화예술교육사 배치사업을 위한 교육 프로그램 담당부서로서 문화재청 내에서 이 상황을 가장 잘 아는 곳임</li> </ul>
애로사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이수자들과 밀착하여 정책을 실행하는 국립무형유산원의 실무입장에서는 큰 틀의 정책을 기획하는 본청 부서와는 달리 여러 가지 정책적 관점과 현실에 대한 인식에서 차이가 있음</li> <li>- 민원에 대처하는 원칙과 관점이 좀 더 일관성이 있기를 바람</li> </ul>

〈표 II-43〉 국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계 2차 면담 의견

의견	국립무형유산원 무형유산진흥과 교육계
국가무형문화재 이수자에게 문화예술교육사의 자격을 부여 하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화재청 내에서 체계적인 관리와 교육을 더 체계화하고 강화하면 문화예술교육진흥원에서 이의를 제기하는 교수역량에 대한 사항은 큰 문제없다고 봄</li> <li>- 지금도 교수역량 교육을 강화하고 있으며 그 효과를 보고 있기에 현 방식을 유지하는 것이 좋다고 생각함</li> </ul>
문화예술교육사 자격부여를 시도지정무형문화재로까지 확대하는 것에 대한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실제 무형문화재의 국가와 시도 간의 관리체계의 수준차이는 현실임. 특히, 이수자의 문제는 더 하다고 봐야함</li> <li>- 그래서 시도무형문화재 이수자로의 교육사 자격부여 확장에 대해서는 부정적임</li> <li>- 전수교육 이수증의 자격증화로 민원이 많이 발생될 것으로 보고 있음</li> </ul>

※ 국가무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격부여는 현재 진행되는 교육역량 강화 교육을 통하여 많이 개선되었다고 보고 있다. 물론 향후에 제도개선을 더 강화할 필요도 있다고 생각하고 있다. 다만, 시도무형문화재 이수자의 경우에는 관리주체가 문화재청에 있지 않고 각 17개 시도에 있는 관계로 시도무형문화재 이수자에게 교육사 자격을 확장하는 사항에 대해서는 매우 우려스러운 시선을 가지고 있다.

#### 4. 국가무형문화재와 시도무형문화재 이수자 비교 분석

##### 가. 법령 현황

###### ○ 근거 법령

###### ■ 국가무형문화재 전수교육 및 이수자 관련

〈표 II -44〉 국가무형문화재 전수교육 및 이수자 관련 근거 법령

문화재청	
법률 1종	무형문화재 보전 및 진흥을 위한 법률
관련 행정규칙 (5개)	-국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정 (문화재청고시) -국가무형문화재 우수 이수자 선정 및 지원에 관한 규정 (국립무형유산원고시) -국가무형문화재 공개 및 전승활동 등에 관한 규정 (국립무형유산원 고시) -국립무형유산원 교육운영 규정 (국립무형유산원훈령) -전수교육관 건립지원 사업 신청 지침
	※ 행정규칙 구조 : 20조~30조로 구성, 세세한 규정

###### ■ 시도무형문화재의 전수교육 및 이수자 관련

〈표 II -45〉 시·도무형문화재 전수교육 및 이수자 관련 근거 법령

17개 시·도 조례 1종	
조례명	종류 및 지자체
명칭	문화재법 관련 3곳 무형문화재법 관련 14곳
문화재보호조례	강원도, 경상남도, 전라남도
무형문화재 보전 및 진흥 조례	광주광역시, 대전광역시, 인천광역시
무형문화재 보전 및 지원에 관한 조례	경상북도
무형문화재 보전 및 진흥에 관한 조례	경기도, 대구광역시, 부산광역시, 서울특별시, 세종특별자치시, 울산광역시, 전라북도, 제주특별자치도, 충청남도, 충청북도

■ 국가무형문화재와 시도무형문화재 관계 법령 분석

- 국가무형문화재 관련 법령은 무형문화재법 1종과 관계 행정규칙 5개로 이루어져 있다.
- 특히, 국립무형유산원과 관련된 고시와 훈령 사항은 30개 조항 내외로 이루어져 절차와 내용에 대한 사항이 매우 구체적이다.
- 반면에, 시도무형문화재 관련 한 법령은 각 지방자치단체의 조례1종이 거의 전부이다. 물론 이에 대한 세부규칙이나 규정이 있는 일부 지자체가 있지만 문화재청의 훈령이나 고시보다 약화된 절차와 내용을 담고 있다.
- 결국, 시도무형문화재와 관련된 법령조항이나 관리체계는 국가무형문화재에 비하여 상당히 비체계적이고 허술함을 알 수 있다.

○ 17개 조례에 나타난 심사 방식 분석

〈표 II -46〉 17개 지자체 조례별 시도무형문화재 이수 심사 방식

지역	조례명	이수자 심사자격	심사위원 인원	비고
강원도	문화재 보호조례	보유자 추천으로 이수자 자격 획득		관리 객관성/신뢰도 하급
경상남도		관계 조항 없음		
경기도	문화재 보전 및 진흥에 관한 조례	3	3	별도의 이수심사 및 이수증 발 급에 관한 규정 有, 관리 객관성/신뢰도 상급
서울시				
부산시				
대구시				
제주도				
세종시				
울산시				
전라북도				
경상북도				
충청남도				
충청북도				
전라남도	문화재 보호 조례			대부분 국립무형유산원의 심사기준 및 평가지표를 준용함 관리 객관성/신뢰도 중급
인천시	문화재 보전 및 진흥 조례			
대전시				
광주시				

- 분석표를 통해 알 수 있듯이, 강원도, 경상남도, 경기도의 이수자자격에 관한 체계는 매우 비체계적이다.
- 물론, 서울시와 부산시처럼 별도의 심사규정을 갖추고 있는 지자체도 있지만 대부분의 지자체는 약화된 형식에 부실한 절차와 관리체계를 가지고 있다고 봐야한다.

- 결론지어 말하자면 시도무형문화재의 전수교육 및 이수자 관리체계는 지자체별로 많이 다르며 그 신뢰도에 있어 심한 편차가 있음을 알 수 있다.

## 나. 제도의 운영 비교

### ○ 정량적 분석

- 전수 교육과정 및 관리

〈표 II-47〉 국가무형문화재와 시·도무형문화재 전수교육과정 및 관리 운영

구분	근거 및 내용
국가무형문화재	국가무형문화재 공개 및 전승활동 등에 관한 규정 (국립무형유산원 고시)
	문화재청 무형문화재 전승지원통합플랫폼으로 On-Line관리
시도무형문화재	해당사항 없음(서류와 문서로 관리)

- 이수자의 자격요건

〈표 II-48〉 국가무형문화재와 시·도무형문화재 이수자 자격요건

구분	근거 및 내용
국가무형문화재	무형문화재법 법률과 시행령
	전수교육 3년이면 심사를 신청할 자격
시도무형문화재	경기도, 경상남도, 강원도 3곳을 제외하고 국가무형문화재와 같음

- 심사 체계

〈표 II-49〉 국가무형문화재와 시·도무형문화재 이수자 심사 체계

구분	근거 및 내용	
국가무형문화재	국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정 (국립무형유산원고시)	
	심사위원 5인~7인으로 구성, 심사 기준과 점수표의 규정 심사 자료의 기록(영상과 문서등)과 보존 5년	
시도무형문화재	체계와 신뢰도의편차가 심함	심사과정에 대한 제대로 된 영상 기록과 보관은 없음

■ 이수증 발급 이후 역량강화 교육 및 관리

〈표 II -50〉 이수자 발급이후 역량강화 교육 및 관리

구분	근거 및 내용
국가무형문화재	국립무형유산원 교육운영 규정(국립무형유산원 훈령)
	이수증 발부 후에 역량강화 교육프로그램의 운영
시도무형문화재	해당사항 없음

■ 결론

- 17개 지자체의 시도지정문화재에 대한 관리시스템의 체계성은 미약하다.
- 지역별 무형문화재 이수자에 대한 심사와 관리 수준의 편차가 매우 크다.
- 특히, 이수증 발부 후에 지속적 역량강화 교육에 대한 지자체 차원의 지원이나 관리에 대한 사항은 존재하지 않는다.
- 국가무형문화재와 시도무형문화재의 전수교육체계를 비교해 보면, 그 체계와 관리는 그 차이가 명백하게 난다. 각 지자체의 관리 체계는 보강해야 할 사항이 매우 많아 보이지만 전체적 행정에 있어서 그 비중이 떨어지기에 향후 보강될 것으로 기대할 수 없다고 본다.

○ 정성적 분석 (현장의 경험)

- 전수교육 수준과 절차 전반에 걸쳐 지자체별 편차가 매우 크고, 행정관리 또한 엄격하지 않음
- 문화재청과 시도 무형문화재 담당자들과의 소통 또한 원활하지 못해 이에 대한 상호 불만도 제법 있다.

---

## III. 연구결과

---

1. 문화예술교육사의 국가무형문화재 이수자  
자격요건 형평성의 문제
2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육사  
자격요건 타당성의 문제





### Ⅲ. 연구결과

#### 1. 문화예술교육사의 국가무형문화재 이수자 자격요건 형평성의 문제

가. 국가무형문화재 전수교육(이수자 관련)과 절차에 대한 오해

○ 국가무형문화재 이수자제도 운영의 국가 환수(2016년)의 미반영

〈그림 Ⅲ-1〉 국가무형문화재 이수자 제도의 연혁



- 문화예술교육사의 법적 근거인 문화예술교육지원법의 개정이 2012년에 있었으며 이때 국가무형문화재 이수자를 문화예술교육사의 자격범위에 포함하였었다.
- 그러나 2016년에 분법된 무형법에서는 국가무형문화재 이수자에 대한 교육, 심사 및 관리에 대한 사항을 강화하였으나 이 사항이 문화예술교육지원법에서 잘 이해되지 못하고 법률 조항만 일부 반영되었다.
- 이러한 결과로 국가무형문화재 이수자는 단지 전수교육 3년만을 수료하면 문화예술교육사의 자격을 획득 한다는 불필요한 오해를 받게 되었다

○ 체계적 절차로 구축된 국가무형문화재 전수교육의 관리체계

- 국가무형문화재 전수교육은 생각보다 절차가 복잡하고 엄격하다.
- 이수자 제도는 전수교육 체계의 일부이며 이 사항은 지속적으로 국가에서 관리한다.
- ‘무형문화재전승지원통합플랫폼’이란 포털형태로 국가무형문화재 보유자와 문화재청이 상호 교감하며 관리한다.
- 여기서 이루어지는 절차에 따라 전수교육(수료증명, 이수증 관련 등)이 이루어진다.
- 이를 토대로 이수자 기량 심사절차가 이루어지며 관계규정에 따라 진행 관리된다.
- 관계 규정은 국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정 (국립무형유산원고시)이며 이에 따라 심사위원 5인~7인으로 구성된다. 더불어 심사 기준과 점수표의 규정과 함께 심사 자료의 기록(영상과 문서 등)이 이루어지며 5년을 보존한다.

〈그림 III-2〉 국가무형문화재 전승지원플랫폼 화면(일부)



#### 나. 도제교육의 특성을 가진 전수교육의 개선 진행

- 개별적이며 주관성 많은 도제식의 전통 무형문화영역 교육방식에 대한 이해 필요
  - 현대의 표준적 기준으로 진행되는 공공교육과는 다른 무형문화재 분야의 전수교육은 전통적 1:1에 가까운 방식이다.
  - 전통의 문화유산을 현대적으로 해석하는 것과는 별도로 고도화된 현대 교육의 관점에서 재단하는 것은 주의해야 한다.
  - 다만, 현장이나 문화재청에서도 도제방식의 단점에 대한 개선이 필요함을 인식하고 있다.
- 전승교육에 대한 개선의 한 방법, 전수교육학교 제도
  - 당연히 전통문화의 전승체계를 존중되어야 하지만 동시에 이를 개선하고자 하는 시도가 있다. 무형법에서 규정하는 전수교육의 방법 중에 ‘전수교육학교’란 제도를 열어 놓았다.
  - 이러한 제도를 통하여 전통 무형문화 분야가 도제교육에서만 머물러 도태되지 않고 발전할 수 있도록 공공교육체계와 관계하도록 하였다.
  - 현재, 한국전통문화대학교에서 시범운영 중이며 올해 첫 이수자 심사를 실시하였다.

○ 이수증 발부 후의 지속적 교육의 진행과 관리

- 문화재청의 국립무형유산원에서는 교육운영 규정에 근거하여 무형문화재 전수자들에게 대한 역량강화 교육을 2~3년 전부터 실시하였고 꾸준히 개선시키고 있다.
- 국립무형유산원의 전승자들에 대한 역량 강화 교육프로그램의 종류와 내용

〈표 III-1〉 국가무형문화재 전승자 역량 강화 교육 프로그램

교육과정	내용
신규이수자 입문과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대상 : 신규 이수자 (기능분야와 예능분야로 분리)</li> <li>- 교육방식 : 2박 3일 국립무형유산원 합숙</li> <li>※ 올해는 코로나19 사태로 동영상 강의로 진행</li> </ul>
전수교육 교수 역량강화과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대상 : 보유자/전수교육조교/이수자 모두</li> <li>- 교육방식 : 총 3회(각 2박 3일) 연속 교육</li> <li>※ 교육강사로서의 전문성 강화</li> </ul>
전수교육관 문화예술교육사 직무역량과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대상 : 전수교육관의 문화예술교육사 배치 인력</li> <li>- 교육방식 : 2박 3일 국립무형유산원 합숙</li> <li>※ 올해 처음 시행(전수교육관 지원사업과 함께 시행)</li> </ul>

※ 자세한 교육프로그램 내용은 부록2. 국가무형문화재 이수자 역량강화 교육자료에서 참조

## 다. 결론

- 국가무형문화재 전수교육(이수자 포함)에 대한 문화재청의 관리 체계는 직접적이며 복잡하다. 더불어 그 절차와 운영에 대한 지속적 개선을 진행하고 있다.
- 무형문화재의 분야와 종목 자체의 편차가 큰 것을 감안하더라도, 문화재청에서 직접 관할하는 이수자 심사 절차와 운영에 대한 사항은 상당히 엄격하게 관리되고 있다.
- 특히, 이수증 발급 이후에 진행되고 관리되는 여러 역량강화 교육프로그램의 운영은 국가무형문화재 전승자들에 대한 교수능력의 제고에 많은 도움을 주고 있다.
- 다만, 이러한 역량강화교육은 의무화가 아닌 선택이기에 이에 대한 장단점이 있다.

## 2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육사 자격요건 타당성의 문제

가. 17개 시도별 무형문화재 관리체계 수준의 편차가 매우 큼

○ 제 각각인 17개 시도의 전수교육과 이수자 심사에 대한 관리체계 수준

- 앞서 살펴본 연구자료에서 알 수 있듯이 시도무형문화재는 관리주체가 지자체이다.
- 이에 따라 이 제도의 근거인 지방조례의 구조와 내용에 따라 관리수준이 결정된다.
- 이를 분석해보면, 이수자에 대한 선정이나 심사 규정이 없는 지자체와 나름의 세부 규정으로 관리하고 있는 지자체도 있으나 대부분은 형식적인 내용으로 진행 및 관리하는 수준이다.
- 이러한 규정을 문화재청의 관리체계와 비교해보면 상당한 수준차이를 보이는 것이 현실이며 어찌 보면 아주 당연한 현실일 수 있다.

○ 지자체의 조사와 심사 활동을 통한 실제 경험을 통한 인식

- 무형문화재 관련해서 조사 및 심사에 참여한 경험을 통해서도 시도무형문화재 이수자 심사 관리체계는 그 편차가 큼을 느꼈다
- 더불어, 심사 절차와 관리에 대한 기본적인 행정력(인력과 예산)의 부족은 지자체의 재정상황과 매우 밀접하기에 쉽게 개선되기 어렵다
- 이러한 점 때문에 시도무형문화재의 보유자나 전수조교에 대한 관심에 비하여 이수자에 대한 관리는 상대적으로 멀어지거나 소홀해질 수밖에 없다.

나. 국가무형문화재와 시도무형문화재에 대한 관리 주체 및 권한에 대한 분리

○ 국가와 지자체로 분리된 관리주체

- 국가무형문화재는 문화재청, 시도무형문화재는 각 지자체로 분리되어 관리됨
- 문화재청은 국가무형문화재에 대해서만 관리 주체가 되며 시도무형문화재는 별도임

○ 17개 시도간의 시도무형문화재에 대한 관리체계는 제 각 시도가 주체

- 같은 종목이라도 각 시도에 달리 지정되어 있으면 그 종목 특성과 전승자가 다름
- 사후 교육사관련 제도의 정비나 조정을 위한 업무협조의 문제가 발생할 때는 각각의 행정체계를 거쳐야 하는 번거로움이 발생함

## 다. 결론

- 1급자격증 수행을 준비해야 하는 문화예술교육진흥원의 교수역량 강화에 대한 입장을 충분히 고려해서 결정해야 한다.
- 시도무형문화재의 관리체계 수준의 편차가 문화재청에 비하여 상당히 차이가 많다는 점은 단순히 무형문화재란 영역의 유사성으로 판단할 문제는 아니다.
- 문화재청의 관리수준과도 차이가 나지만 17개 시·도 간의 관리체계 수준에도 그 역량차이가 매우 편차가 크다는 점은 유의해야 한다.
- 시도무형문화재는 하나의 동일한 규범이나 체계라기보다는 17개시도별로 나누어진 각각의 무형문화재와 관리체계라고 생각해야 하는 것이 더 타당하다.



---

## IV. 정책제언

---

1. 문화예술교육사 제도속의 국가무형문화재 이수자사항의  
개선방안
2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육사  
자격 확대에 대한 대처 방안





## IV. 정책 제언

### 1. 문화예술교육사 제도속의 국가무형문화재 이수자 사항의 개선방안

#### 가. 2급 문화예술사 자격요건 사항의 변경

(문화예술교육지원법시행령 제 16조의2(문화예술교육사의 등급 및 자격요건) 별표1)

〈표 IV-1〉 2급 문화예술교육사 자격요건의 변경 내용

변경 전	변경 후
학력·경력 요건	
마. 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」 제26조제1항에 따른 국가무형문화재의 전수교육 이수증을 발급받은 사람	변동사항 없음
교육과정 이수 조건	
「무형문화재의 보전 및 진흥에 관한 법률」 제25조제2항 본문에 따른 국가무형문화재의 전수교육을 3년 이상 이수한 사람	「무형문화재의 보전 및 진흥에 관한 법률」 시행령 제23조에 따른 전수교육과정과 규정된 심사과정을 거친 사람

※ 각 법률 구성 체계와 함께 이수라는 용어가 각 법률상에서의 의미가 좀 다르기에 오해가 발생할 여지가 있었다.

#### 나. 2급 문화예술사 의무시설 사항의 변경

(문화예술교육지원법시행령 제 20조의(문화예술교육사의 배치대상 등))

〈표 IV-2〉 2급 문화예술교육사 의무시설의 변경 내용

변경 전	변경 후
<b>문화예술진흥법 시행령 별표1</b> 문화시설의 상세분류 (제2조제2항 관련) 5. 문화보급·전수시설 다. 전수회관 : 지방고유의 무형문화재를 지속적으로 교육·전수하고 보존할 수 있는 시설	<b>문화예술교육지원법 시행령 제20조 5.</b>  전수회관을 전수교육관으로 변경
<b>문화예술교육지원법 시행령</b> 제20조 5. 「문화예술진흥법 시행령」 별표 1 제5호 다목의 전수회관	

## 2. 시도무형문화재 이수자의 문화예술교육 자격 확대에 대한 대처방안

가. 1급 자격증 실행을 앞둔 진흥원 입장에서는 매우 신중한 접근이 요망됨

- 1급의 시행에 앞서 2급 자격증에 대한 품질관리가 필수적인 상황이다.
- 문화예술교육사 자격증과 관련된 무형문화재 이수자 문제의 핵심은 자격증 소지자로서의 교육 역량과 수준의 문제이다.

나. 중·장기적인 입장에서 협의 및 결정이 필요함

- 무형문화재 이수자 제도의 운영 주체는 문화재청과 각 시·도이므로 이들의 관리체계 역량을 높게 판단하는 것이 핵심이다.
- 현재, 각 시도별로 편차가 큰 무형문화재 전수교육의 관리체계의 수준이 문제이다.
- 시도무형문화재에 대한 관리권한은 각각 17개 시도로 분리되어 제 각각이다.
- 만약, 국가무형문화재 이수자처럼 시도무형문화재 이수자의 자격을 각 시도에 위임하려 한다면, 17개 지자체의 이수자에 대한 전승교육에 대한 엄정한 관리체계 수준을 판단해서 결정해야 하는 것이 합리적이다.
- 결국, 시도무형문화재에 대한 각 17개 지자체와 문화재청의 제도적 개선을 보아가며 행정협의를 하는 것이 가장 원만할 것으로 보인다.

---

## 참고문헌

---



---

## 참고문헌

---

### ○ 문헌자료

남기현(2014), 문화예술교육사(Arts and Culture Education Instructor) 제도 연구, 서울대학교  
사범대학 석사논문

임학순 외(2011), 문화예술교육사 자격제도 도입방안 연구, 서울:한국문화예술교육진흥원

최현철(2007). 사회통계방법론. 나남출판사.

글로벌리서치(2019), 2019 문화예술교육사 자격활용 실태조사 보고서, 한국문화예술교육진흥원,

Krueger, R. A., & Casey, M. A.(2000), Focus Groups: A Practical Guide for Applied Research  
(3rd ed), Thousand Oak, CA: Sage publications

### ○ 제도 운영자료

### ○ 법령자료

#### ■ 법률 및 시행령

- |            |                       |
|------------|-----------------------|
| -문화예술진흥법   | -문화재보호법               |
| -문화예술교육지원법 | -무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률 |
| -문화산업진흥기본법 |                       |

#### ■ 훈령 및 고시 등

문화예술교육사의 등급별 자격요건에 관한 세부규정 (문화체육관광부고시)

2급 문화예술교육사 교육과정의 교과목의 대체교과목 지정 고시 (문화체육관광부고시)

문화예술교육사의 교육기관 지정 (문화체육관광부고시)

국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정 (문화재청고시)

국가무형문화재 우수 이수자 선정 및 지원에 관한 규정 (국립무형유산원고시)

국가무형문화재 공개 및 전승활동 등에 관한 규정 (국립무형유산원 고시)

국립무형유산원 교육운영 규정 (국립무형유산원훈령)

전수교육관 건립지원 사업 신청 지침

■ 17개 시·도 무형문화재 관련 조례

문화재 보호조례(강원/경남/전남)

문화재보전 및 진흥에 관한 조례

(서울/부산/경기/제주도/대구/울산/세종/경북/전북/충남/충북)

문화재 보전 및 진흥 조례(인천/대전/광주)

서울특별시무형문화재이수심사및이수증발급에관한규정고시

부산광역시 무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정

■ 기관 내부자료 (보안상 참고한 주 내용으로 대체함)

제00회 문화예술교육사 운영위원회\_속기록

문화예술교육사/무형문화재 이수자 관련 회의자료 (문화예술교육진흥원 및 문화재청 각각 작성자료)

국가무형문화재 이수심사 관련 자료

무형문화재 신규이수자 교육 자료

무형유산 전수교육 교수역량 강화 관련 자료(계획/결과)

전수교육관 및 문화예술교육사 직무역량 교육운영 자료

전수교육관 현황 및 활성화 방안 자료

---

## 부 록

---

1. (문화예술육사 및 무형문화재)관련 법령 및 비교 자료
2. 국가무형문화재 이수자 역량강화 교육 자료





---

## 부록 1. 관련 법령 및 비교 자료

---

### 1. 문화예술교육사 관련 법령(관련 조항)

#### 문화예술교육 지원법 (약칭: 문화예술교육법)

[시행 2020. 6. 4.] [법률 제16686호, 2019. 12. 3., 일부개정]

**제2조(정의)** 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다. <개정 2015. 5. 18.>

1. "문화예술교육"이라 함은 「문화예술진흥법」 제2조제1항제1호의 규정에 따른 문화예술 및 「문화산업진흥 기본법」 제2조제1호의 규정에 따른 문화산업, 「문화재보호법」 제2조제1항의 규정에 따른 문화재를 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하는 교육을 말하며, 다음 각 목과 같이 세분한다.
5. "문화예술교육사"란 문화예술교육 관련 교원 외에 문화예술교육에 관한 기획·진행·분석·평가 및 교수 등의 업무를 수행하는 사람으로서 제27조의2에 따라 자격이 부여된 사람을 말한다.

#### 제27조의2(문화예술교육사)

- ① 문화체육관광부장관은 문화예술교육 관련 학력 또는 경력을 갖춘 사람이 문화예술 교육과정을 이수하는 경우 문화예술교육사의 자격을 부여하고, 자격을 부여받은 사람에게는 자격증을 발급하여야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경우에는 교육과정을 이수하고 자격검정 시험에 합격하여야 한다. <개정 2019. 12. 3.>
- ③ 문화예술교육사는 문화예술교육의 기획·진행·분석·평가 및 교수 등의 업무를 수행한다.
- ④ 제1항에 따른 문화예술교육사의 등급, 문화예술교육 관련 학력 또는 경력, 문화예술교육 과정, 자격검정 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

#### 제28조(문화예술교육사의 교육기관)

- ① 문화체육관광부장관은 문화예술교육사의 역량강화를 위하여 대통령령이 정하는 바에 따라 진흥원 및 지역센터, 국·공립 교육시설, 대학 및 관련 전문기관을 문화예술교육사의 교육기관으로 지정할 수 있다. <개정 2008. 2. 29., 2012. 2. 17.>
- ② 제1항의 규정에 따른 문화예술교육사의 교육기관의 지정기준은 다음 각 호와 같다. <개정 2012. 2. 17.>
  1. 교육과정·교육내용의 체계성 및 교육 기능 수행 역량

## 2. 교육 관련 인력의 전문성

### 3. 시설 및 장비 등 교육환경 조성현황

- ③ 국가는 제1항 및 제2항의 규정에 따라 지정한 문화예술교육사의 교육기관에 대하여 그 소요되는 비용의 일부를 예산의 범위 안에서 보조할 수 있으며, 지정된 기관은 문화체육관광부 장관의 승인을 얻어 교육에 필요한 경비를 징수할 수 있다. <개정 2008. 2. 29., 2012. 2. 17.>
- ④ 문화예술교육사의 교육기관의 지정기준 및 교육과정·교육내용 등에 대한 세부사항 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. <개정 2012. 2. 17.>

- 제31조(문화예술교육사의 배치)** ① 국·공립 교육시설의 경영자는 대통령령이 정하는 바에 따라 문화예술교육사를 배치하여야 한다. <개정 2012. 2. 17.>
- ② 국가 및 지방자치단체는 제1항의 규정에 따라 국·공립 교육시설에 배치된 문화예술교육사에 대하여 예산의 범위 안에서 인건비 등의 전부 또는 일부를 보조할 수 있다.  
<개정 2012. 2. 17.>

## 문화예술교육 지원법 시행령

[시행 2016. 3. 28.] [대통령령 제27056호, 2016. 3. 25., 타법개정]

### 제16조의2(문화예술교육사의 등급 및 자격요건)

- ① 법 제27조의2제1항에 따른 문화예술교육사의 등급은 1급 및 2급으로 구분하며, 문화예술교육사의 등급별 학력·경력 및 교육과정 이수에 관한 자격요건은 별표 1과 같다.
- ② 제1항에서 규정한 사항 외에 문화예술교육사의 등급별 자격요건에 관한 세부사항은 문화체육관광부 장관이 정하여 고시할 수 있다. [본조신설 2012. 8. 17.]

### 제16조의3(문화예술교육사 자격요건의 심사 등)

- ① 법 제27조의2제1항에 따른 문화예술교육사 자격을 취득하려는 사람은 제16조의2의 자격요건을 갖추어 문화체육관광부 장관에게 자격요건의 심사를 신청하여야 한다.
- ② 제1항에 따른 신청을 받은 문화체육관광부 장관은 신청인의 자격요건을 심사한 후 제16조의2의 자격요건을 갖춘 사람에게 문화예술교육사 자격증을 발급하여야 한다.
- ③ 제1항 및 제2항에서 규정한 사항 외에 문화예술교육사 자격요건의 심사 신청과 자격증의 발급 등에 필요한 사항은 문화체육관광부령으로 정한다. [본조신설 2012. 8. 17.]

### 제18조(문화예술교육사의 교육기관의 교육과정 및 교육내용)

- ① 문화예술교육사의 교육기관이 갖추어야 하는 교육과정과 교육내용은 별표 2와 같다.

<개정 2012. 8. 17.>

② 문화예술교육사의 교육기관은 제1항의 교육과정 외에 문화예술교육사의 역량강화를 위하여 심화교육과정을 운영할 수 있다. <개정 2012. 8. 17.>

③ 문화예술교육사의 교육기관의 장은 별표 2에 따른 교육과정의 전체 또는 일부를 이수한 사람에게 별지 제5호서식의 수료증을 발급하고 별지 제6호서식의 수료증발급대장에 이를 적어야 하며, 제2항에 따른 심화교육과정의 전체 또는 일부를 이수한 사람에게 별지 제7호서식의 수료증을 발급하고 별지 제8호서식의 수료증발급대장에 이를 적어야 한다. <신설 2012. 8. 17.>

④ 문화예술교육사의 교육기관(법 제10조에 따른 한국문화예술교육진흥원을 제외한다)의 장은 매년 1월 15일까지 전년도 수료증발급현황을 법 제10조에 따른 한국문화예술교육진흥원(이하 "진흥원"이라 한다)에 제출하여야 한다. <개정 2012. 8. 17.>

#### 제20조(문화예술교육사의 배치 대상 등)

법 제31조에 따라 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 국·공립 교육시설은 1명 이상의 문화예술교육사를 배치하여야 한다.

1. 「공연법」 제2조제4호에 따른 국·공립 공연장
2. 「박물관 및 미술관 진흥법」 제3조제1항제1호 및 제2호에 따른 국·공립 박물관, 같은 조 제2항에 따른 국·공립 미술관
3. 「도서관법」 제2조제4호에 따른 공립 공공도서관
4. 「문화예술진흥법 시행령」 별표 1 제4호가목의 문화의 집
5. 「문화예술진흥법 시행령」 별표 1 제5호다목의 전수회관

[별표 1] <개정 2016.3.25.>

**문화예술교육사의 등급별 자격요건** (제16조의2제1항 관련)

등급	자격 요건	
	학력 · 경력 요건	교육과정 이수 요건
1. 1급 문화예술교육사	가. 2급 문화예술교육사 자격을 취득한 후 5년 이상의 문화예술교육에 관한 경력이 있는 사람	별표 2 제1호에 따른 1급 문화예술교육사 교육과정을 문화예술교육사의 교육기관에서 이수한 사람
	나. 진흥원에서 다음에 해당하는 사람을 대상으로 실시하는 교육을 140시간 이상 이수한 후 5년 이상의 문화예술교육에 관한 경력이 있는 사람 1) 법 제15조제1항에 따라 국가 및 지방자치단체가 지원하는 학교문화예술교육(이하 “학교문화예술교육”이라 한다)에 참여하여 교수 업무를 수행하는 사람(이하 “학교문화예술교육 참여자”라 한다) 2) 법 제21조제1항에 따라 국가 및 지방자치단체가 지원하는 사회문화예술교육(이하 “사회문화예술교육”이라 한다)에 참여하여 교수 업무를 수행하는 사람(이하 “사회문화예술교육 참여자”라 한다)	
	다. 가목 및 나목에 규정된 사람과 같은 수준 이상의 자격이 있다고 문화체육관광부장관이 인정하는 사람	
2. 2급 문화예술교육사	가. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교, 같은 법 제29조에 따른 대학원, 같은 법 제30조에 따른 대학원대학 또는 「고등교육법」 외의 법률에 따라 설치된 문화예술 관련 대학에서 예술 관련 분야(미술, 음악, 무용, 연극, 영화, 국악, 사진, 만화·애니메이션, 디자인, 공예 분야를 말한다. 이하 같다)를 전공하여 졸업하거나, 「학점인정 등에 관한 법률」 제9조에 따라 예술 관련 분야의 학사학위나 전문학사학위를 취득한 사람	별표 2 제2호에 따른 2급 문화예술교육사 교육과정(같은 호 나목의 예술전문성 교과목은 제외한다)을 이수한 사람
	나. 고등학교를 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있는 사람	별표 2 제2호에 따른 2급 문화예술교육사 교육과정을 이수한 사람
	다. 학교문화예술교육에 참여하여 교수 업무를 수행한 경력이 3년 이상인 사람	진흥원에서 학교문화예술교육 참여자를 대상으로 운영하는 연수 교육을 140시간 이상 이

		수한 사람
	라. 사회문화예술교육에 참여하여 교수 업무를 수행한 경력이 3년 이상인 사람	진흥원에서 사회문화예술교육 참여자를 대상으로 운영하는 연수 교육을 140시간 이상 이수한 사람
	마. 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」 제26조제1항에 따른 국가무형문화재의 전수교육 이수증을 발급받은 사람	「무형문화재의 보전 및 진흥에 관한 법률」 제25조제2항 본문에 따른 국가무형문화재의 전수교육을 3년 이상 이수한 사람
	바. 가목부터 마목까지에 규정된 사람과 같은 수준 이상의 학력 또는 경력이 있다고 문화체육관광부장관이 인정하는 사람	해당 목에 해당하는 교육과정을 이수한 사람

#### 비고

1. “문화예술교육에 관한 경력”은 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 경력을 말한다.

가. 문화예술교육시설, 교육단체 및 지역센터에서 문화예술교육에 관한 기획·진행·분석·평가 및 교수 등의 업무를 수행한 경력

나. 학교문화예술교육에 참여하여 교수 업무를 수행한 경력

다. 사회문화예술교육에 참여하여 교수 업무를 수행한 경력

2. 다음 각 목의 대학 등에서 이수하거나 마친 교과목(「학점인정 등에 관한 법률」 제3조에 따른 교육훈련기관의 경우에는 같은 조에 따라 교육부장관의 평가인정을 받은 학습과정을 말한다)이 2급 문화예술교육사의 교육과정 이수요건(위 표 제2호가목, 나목 및 바목만 해당한다)에 해당하는 교육과정의 교과목과 동일한 것으로 인정되는 경우에는 해당 교육과정이나 교과목을 이수한 것으로 본다. 이 경우 학점제를 운영하는 대학 및 교육훈련기관 등은 학점, 그 외 교육기관은 시간을 기준으로 하여 이수한 것으로 본다.

가. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교

나. 「고등교육법」 제29조에 따른 대학원

다. 「고등교육법」 제30조에 따른 대학원대학

라. 「고등교육법」 외의 법률에 따라 설치된 문화예술 관련 대학

마. 「학점인정 등에 관한 법률」 제3조에 따른 교육훈련기관

3. 위 표 제2호다목 또는 라목에 해당하는 사람은 2016년 3월 31일까지 2급 문화예술교육사의 자격을 취득할 수 있다.

## 2. 무형문화재 전수교육 및 이수자 관련

### 가. 문화재보호법

#### 문화재보호법

[시행 2020. 5. 27.] [법률 제16596호, 2019. 11. 26., 일부개정]

##### 제2조(정의)

① 이 법에서 "문화재"란 인위적이거나 자연적으로 형성된 국가적·민족적 또는 세계적 유산으로서 역사적·예술적·학술적 또는 경관적 가치가 큰 다음 각 호의 것을 말한다. <개정 2015. 3. 27.>

1. 유형문화재: 건조물, 전적(典籍), 서적(書跡), 고문서, 회화, 조각, 공예품 등 유형의 문화적 소산으로서 역사적·예술적 또는 학술적 가치가 큰 것과 이에 준하는 고고자료(考古資料)

2. 무형문화재: 여러 세대에 걸쳐 전승되어 온 무형의 문화적 유산 중 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 것을 말한다.

가. 전통적 공연·예술

나. 공예, 미술 등에 관한 전통기술

다. 한의약, 농경·어로 등에 관한 전통지식

라. 구전 전통 및 표현

마. 의식주 등 전통적 생활관습

바. 민간신앙 등 사회적 의식(儀式)

사. 전통적 놀이·축제 및 기예·무예

### 나. 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률

#### 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률 (약칭: 무형문화재법)

[시행 2019. 6. 25.] [법률 제16056호, 2018. 12. 24., 일부개정]

##### 제2조(정의)

이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. <개정 2016. 12. 20. 2018. 12. 24.>

1. "무형문화재"란 「문화재보호법」 제2조제1항제2호에 해당하는 것을 말한다.

6. "이수자"란 제26조제1항에 따라 전수교육 이수증을 받은 사람을 말한다.

7. "전승자"란 제3호부터 제6호까지의 어느 하나에 해당하는 사람 또는 단체를 말한다.

9. "전수교육"이란 제25조 또는 제30조에 따라 보유자 및 보유단체, 전수교육학교가 실시하

는 교육을 말한다.

#### 제25조(국가무형문화재의 보호·육성)

- ① 국가는 전통문화의 계승과 발굴을 위하여 국가무형문화재를 보호·육성하여야 한다.
- ② 국가무형문화재의 보전 및 진흥을 위하여 제17조제1항에 따라 인정된 보유자 및 보유단체는 해당 국가무형문화재의 전수교육을 실시하여야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 사유가 있는 경우에는 그러하지 아니하다.

#### 제26조(전수교육 이수증)

- ① 문화재청장은 전수교육(제30조에 따른 대학등에서의 전수교육을 포함한다. 이하 이 조에서 같다) 과정을 수료한 사람 중에서 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 기량을 심사하여 전수교육 이수증을 발급한다.
- ② 제1항에 따른 이수증 발급 및 심사 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

#### 제30조(전수교육학교의 선정 등)

- ① 문화재청장은 국가무형문화재의 전수교육을 실시하려는 다음 각 호의 학교(이하 이 조에서 "대학등"이라 한다) 중에서 전수교육학교를 선정할 수 있다. <개정 2016. 12. 20., 2018. 12. 24.>
  1. 「초·중등교육법」 제62조에 따라 설립된 국립국악고등학교 및 국립전통예술고등학교
  2. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교
  3. 「한국전통문화대학교 설치법」에 따른 한국전통문화대학교
- ② 국가무형문화재의 전수교육을 실시하려는 대학등은 교육과정, 교육시설 등 대통령령으로 정하는 바에 따라 전수교육 계획을 수립하여 문화재청장에게 신청하여야 한다.
- ③ 국가는 제1항에 따라 선정된 전수교육학교에 대하여 필요한 지원을 할 수 있다. <개정 2016. 12. 20.>
- ④ 문화재청장은 전수교육학교에서 전수교육을 받는 학생 중 학업성적이 우수한 학생에게 예산의 범위에서 전수장학금을 지급할 수 있다. <개정 2016. 12. 20.>
- ⑤ 문화재청장은 전수교육학교의 전수교육 실태를 점검하고 그 성과를 평가할 수 있으며 그 결과에 따라 차등하여 재정적 지원을 할 수 있다. <개정 2016. 12. 20.>
- ⑥ 전수교육학교의 선정·심사, 지원, 성과평가 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. <개정 2016. 12. 20.>

#### 제38조(무형문화재의 교육 지원 등)

국가 또는 지방자치단체는 「문화예술교육 지원법」 제15조에 따른 학교문화예술교육 및 같은 법 제21조에 따른 사회문화예술교육을 지원하거나 「문화예술진흥법」 제12조에 따라 문화강좌를 설치하는 경우에 무형문화재에 관한 교육이나 강좌가 포함되도록 노력하여야 한다.



## 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률 시행령

[시행 2019. 12. 24.] [대통령령 제30257호, 2019. 12. 24., 일부개정]

### 제23조(전수교육 이수증)

- ① 법 제26조제1항에 따른 전수교육 과정을 수료한 사람은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람으로 한다. <개정 2017. 4. 18.>
1. 국가무형문화재의 보유자 또는 보유단체로부터 해당 국가무형문화재의 전수교육을 3년 이상 받은 사람
  2. 법 제30조에 따른 전수교육학교의 전수교육과정을 수료한 사람
- ② 문화재청장은 법 제26조제1항에 따라 기량을 심사할 때에는 해당 국가무형문화재에 관한 학식과 경험이 풍부한 전문가 3명 이상이 참여하도록 하여 그 의견을 들어야 한다.
- ③ 문화재청장은 법 제26조제1항에 따라 기량을 심사한 결과, 해당 국가무형문화재의 분야별 종목에 대한 이해가 높고, 그 기능·예능이 상당한 수준에 이르렀다고 판단되면 전수교육 이수증을 발급한다.
- ④ 문화재청장은 법 제26조제1항에 따른 기량의 심사에 관한 기록을 5년간 보존·관리하여야 한다.
- ⑤ 문화재청장은 거짓 또는 그 밖의 부정한 방법으로 이수자가 된 경우에는 전수교육 이수증 발급을 취소하여야 한다.
- ⑥ 전수교육 이수증 발급을 위한 심사 항목과 지표 등 세부 심사기준에 관하여는 문화재청장이 정하여 고시한다.

### 제28조(전수교육학교의 선정·심사 등)

- ① 법 제30조제1항에 따른 전수교육학교의 선정에 필요한 심사 항목은 다음 각 호와 같다.
1. 전수교육을 실시하려는 국가무형문화재의 교육과정 운영 계획
  2. 국가무형문화재의 전수교육을 위한 교원 현황 및 향후 확보 계획
  3. 국가무형문화재의 전수교육을 위한 시설 및 장비 구축 현황
  4. 3년간의 재정운영계획
  5. 그 밖에 전수교육학교의 운영에 필요한 사항
- ② 법 제30조제2항에 따른 전수교육 계획에는 제1항 각 호의 사항이 포함되어야 한다.
- ③ 제1항 및 제2항에서 규정한 사항 외에 전수교육학교의 선정·심사 및 전수교육 계획에 필요한 사항은 문화재청장이 정하여 고시한다. [전문개정 2017. 4. 18.]

### 3. 근거 법령의 비교와 세부사항

#### 가. 문화예술교육사

구분	근거 법령	중요 내용
문화 예술교육사 정의	법률 제2조(정의) ⑤ 문화예술교육사	- 문화예술교육 관련 교원 외에 문화예술교육에 관한 기획·진행·분석·평가 및 교수 등의 업무를 수행하는 사람
자격요건	법률 제27조의2(문화예술교육사)	- 문화예술교육 관련 학력 또는 경력을 갖춘 사람이 문화예술 교육과정을 이수 - 세부사항은 대통령령으로 규정
	시행령 제16조의2(문화예술교육사의 등급 및 자격요건) 별표 1	- 자격증 등급 : 1급과 2급으로 구분 - 분야 : 10개(음악, 미술, 무용, 연극, 영화, 국악, 사진, 만화/애니메이션, 디자인, 공예) - 학력/경력의 종류 : 전공자, 예술강사, 비전공자/고졸, 국가무형문화재 이수자
	행정규칙 문화예술교육사의 등급별 자격요건에 관한 세부규정(문화체육관광부고시) 제2조(경력인정의 기준) ①항	- 문화예술교육에 관한 경력의 인정 기준(제2조제1항 관련)
교육기관	법률 제28조(문화예술교육사의 교육기관)	- 문화예술교육사 역량강화를 위해 관련 전문기관을 교육기관으로 지정
	시행령 제17조 (문화예술교육사의 교육기관의 지정 등)	- 지정기준(교육과정, 시설, 교수요원, 실적 등)

	<p>행정규칙 문화예술교육사의 교육기관 지정(문화체육관광부고시)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지정 교육기관 목록 및 교육 분야(대학부설 형식, 전국 8개)</li> </ul>
교육과정	<p>시행령 제18조(문화예술교육사의 교육기관의 교육과정 및 교육내용) <b>별표2</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 등급별 과목과 이수시간의 차별화</li> <li>- 1급(직무역량, 예술교육전문성), 2급(직무역량, 예술전문성)</li> </ul>
	<p>시행규칙 제3조(예술 관련 분야별 교수역량 교과목) <b>별표</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 10개 분야 (00교육론, 00교수학습방법, 00교육프로그램개발)</li> <li>- 분야 통합 개설·운영 교과목 인정(예시: 미술·디자인 교육론)</li> </ul>
	<p>행정규칙 2급 문화예술교육사 교육과정의 교과목의 대체교과목 지정 고시(문화체육관광부고시) 제2조(대체교과목의 지정) <b>별표</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 「문화예술교육 지원법 시행령」 시행 전 교과목이 개정규정에 따른 교과목과 동일하게 이수한 것으로 인정되는 대체교과목 지정</li> <li>- 직무역량별로 대체교과목을 지정</li> </ul>
자격 심사	<p>시행령 제16조의3(문화예술교육사 자격요건의 심사 등)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시행령 제16조의2 자격요건을 갖추어 심사를 신청</li> <li>- 세부사항은 문화체육관광부령으로 규정(시행규칙 참조)</li> </ul>
	<p>시행규칙 제2조(문화예술교육사 자격요건 심사 및 자격증 교부 등) 제4조(문화예술교육사 운영위원회 구성 및 운영) 제5조(위원회의 기능)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제출된 등급별 경력과 교육과정 이수 관련 서류 제출</li> <li>- 운영위원회에서 서류로 심사 후 자격증 배부</li> </ul> <p>※ 엄격하게 말하자면 심사라기보다는 자격요건에 맞는 교육과정을 검수하는 작업이며, 실제로는 교과과정 이수를 서류로 확인하고 자격증 발부</p>

교육사의 배치	법률 제31조(문화예술교육사의 배치)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국·공립 교육시설의 경영자는 문화예술교육사를 배치</li> <li>- 국가 및 지방자치단체는 인건비 등의 보조 가능</li> </ul>
	시행령 제20조(문화예술교육사의 배치 대상 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국·공립공연장, 국·공립미술관, 국·공립도서관, 문화의 집, 전수회관</li> <li>- 1명 이상 배치</li> </ul>
사후 관리	없음	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 단, 한국문화예술교육진흥원(아르떼 아카데미:연수교육)을 운영중</li> <li>대상 : 예술강사, 교원, 기획자, 행정인력 등(문화예술교육사 대상 아님)</li> </ul>

#### 나. 국가무형문화재 이수자

구분	근거 법령	중요 내용
국가 무형문화재 이수자 관련 정의	문화재보호법 제2조(정의) ① 문화재의 종류	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무형문화재: 여러 세대에 걸쳐 전승되어 온 무형의 문화적 유산(7가지의 분류)</li> </ul>
	무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률 (이하 무형법) 제2조(정의)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보유자/보유단체: 무형문화재의 기능, 예능 등을 대통령령으로 정하는 바에 따라 전형(典型)대로 체득·실현할 수 있는 사람 또는 단체</li> <li>- 이수자: 전수교육 이수증을 받은 사람</li> <li>- 전승자: 보유자, 보유단체, 전수교육조교, 이수자를 통칭</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육이란 무형법 25조와 30조에 따라 보유자 및 보유단체, 전수교육학교가 실시하는 교육임</li> </ul>
자격요건	무형법 법률 제25조(국가무형문화재의 보호·육성) 제26조(전수교육 이수증) 제30조(전수교육학교의 선정 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 심사 자격 : 전수교육을 <u>수료한</u> 자</li> <li>- 심사 절차 및 관리사항</li> <li>- 전수교육(주체) : 제17조 국가무형문화재 보유자(단체), 제30조 전수교육학교</li> </ul>

	<p>시행령</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 제23조(전수교육 이수증)</li> <li>- 1항 1호,2호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육 과정을 <b>수료한</b> 자에 한하여 심사 신청 <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 보유자(단체)에게 3년 이상 수료(최소의 자격)</li> <li>▫ 전수교육학교 과정 수료</li> </ul> </li> <li>- 3명 이상의 전문가가 <b>기량을 심사하여</b> 이수증 발급</li> </ul>
교육기관 (보유자)	<p>무형법 법률</p> <p>제3장 국가무형문화재의 지정 등</p> <p>제12조~제16조</p> <p>제4장 보유자 및 보유단체 등의 인정</p> <p>제17조~24조</p> <p>제30조(전수교육학교의 선정 등)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가무형문화재 보유자(단체) <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 무형문화재위원회의 심의를 거쳐 종목을 지정</li> <li>▫ 각 종목을 구현할 수 있는 보유자(단체)를 인정</li> <li>▫ 전수교육 등 전승 실태 정기조사 시행</li> </ul> </li> <li>- 전수교육학교 <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 국립국악고등학교 및 국립전통예술고등학교</li> <li>▫ 고등교육법 2조의 학교</li> <li>▫ 한국전통문화대학교</li> </ul> </li> </ul>
	<p>시행령</p> <p>제14조(국가무형문화재의 지정) ① 국가무형문화재의 지정 대상 및 기준은 별표 1과 같다</p> <p>제16조~제18조</p> <p>: 보유자, 명예보유자, 전수조교 등의 인정</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가무형문화재의 대상과 기준에 대한 상세한 사항은 시행령 제14조의 별표 <p>대상 : 문화재보호법상 문화재의 종류(7가지와 동일)</p> <p>기준 : 역사적, 학술적, 예술적, 기술적 가치가 있으며 한국(지역)의 대표성을 지니며, 세대를 거쳐 전승되며 그 전형을 유지해야 함</p> </li> </ul>
	<p>행정규칙</p> <p>국가무형문화재 지정 및 보유자 등의 인정</p> <p>조사기준 고시(문화재청고시)</p> <p>별첨 1과 2 (일종의 심사표)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보유자등의 인정 기준 및 절차 (<u>상당히 복잡하고 종류와 분량이 많음</u>) <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 국가무형문화재 지정 : 2개 분야 6개 구분, 13개 지표</li> <li>▫ 보유자 인정 등의 조사지표</li> </ul> </li> <li>- : 단체 -3개 분야 5-6개 구분 10개 지표</li> <li>- 개인--3단계, 총 6개 분야 13개 구분 21개 지표</li> <li>- 국가무형문화재 종목별 실기능력 정도 조사지표 및 측정 산식</li> </ul>

교육과정	무형법 법률 제25조(국가무형문화재의 보호·육성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보전 및 진흥을 위하여 보유자(단체), 전승교육사는 전수교육 실시</li> <li>- 국가는 국가무형문화재 이수자 중에서 보유자, 보유단체, 전수교육학교의 추천을 받아 우수 이수자를 선정 및 지원</li> </ul>
	국가무형문화재 공개 및 전승활동 등에 관한 규정(국립무형유산원 고시) 제13조(전수교육 이행)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육의 계획, 실시, 관리 및 실적보고</li> <li>- 문화재청 무형문화재 전승지원통합플랫폼(기록 및 관리사항 당사자 입력) <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 교육계획서, 실적서, 교육생 출결 및 관리사항 등</li> <li>▫ 전수교육 수료에 대한 근거 및 증명 자료로 활용</li> </ul> </li> </ul>
자격 심사	시행령 - 제23조(전수교육 이수증) - 2항, 3항, 4항, 6항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이수증의 발급 및 심사 등에 필요한 사항</li> </ul>
	행정규칙 국가무형문화재 이수심사 및 이수증 발급에 관한 규정(국립무형유산원고시) 제1장~21조와 별표1과 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 심사운영위원회의 구성</li> <li>- 심사평가자 전문가 5명 이상~7인 이하</li> <li>- 기량의 심사 기록을 5년간 보존·관리 (※영상 및 서류)</li> <li>- 심사 항목과 지표 등 세부 심사기준(심사표) <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 국가무형문화재 이수심사 및 평가항목 및 배점</li> <li>▫ 이수심사 평가 항목 및 배점(분야별)</li> </ul> </li> </ul>
전수교육관 (교육기관+활동공간)	무형법 법률 제37조(전승지원 등) 전수교육관 건립지원 사업 신청 지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수교육시설에 대한 지원사업</li> <li>-대상: 국가 및 시도 지정 무형문화재, 인류무형문화유산 등재 종목</li> <li>-문화예술교육사 배치에 가산점</li> </ul>
사후 관리	행정규칙 국립무형유산원 교육 운영 규정 (국립무형유산원훈령) 제1조~23조, 제2조(교육과정 구분)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이수자 이수증 발급 이후 교육 종류 <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 신규이수자 입문과정(일정 :2박3일)-2018년 개설</li> <li>▫ 전수교육 교수 역량강화과정(일정:2박3일×3차)-2017년 개설</li> <li>▫ 전수교육관 문화예술교육사 직무역량 강화과정(일정:2박3일)-2020년 개설</li> </ul> </li> </ul>

## 부록 2. 국가무형문화재 이수자 역량강화 교육 자료

### 1. 무형문화재 신규이수자 입문 입문과정 (2020년 사례)

#### 가. 교육개요

- 교육과정 : 2020 무형문화재 신규 이수자 입문과정
- 교육기간 및 장소
  - ※ 원래 국립무형유산원에서 2박 3일 이나 코로나19사태로 비대면 동영상 강의로 변경

#### 나. 교육대상

- 국가무형문화재(예능분야) 신규이수자 (3년 이내)
- 기능분야는 별도로 교육 ( 2020년부터 분리해서 교육)

#### 다. 교육내용

무형유산 제도 및 필요 지식	무형 유산 보전 및 활용에 관한 지식
무형유산의 이해 및 제도와 정책	무형유산 현장과 전승활동의 흐름
무형문화재 이수자의 위치와 역할	무형유산 콘텐츠 활용 및 전승교육 활동 우수사례
한국 예술인 복지재단 지원 사업 안내	국립무형유산원 무형유산 교육 사업 안내
국가무형문화재 이수자 전승활동 지원 사업 안내	무형유산 지식재산권의 이해
4대 폭력 예방 교육	소담예담(小談藝談):보유자에게 듣는 무형유산 이야기
반부패 청렴 소양교육	국립무형유산원 무형유산 전시 관람

## 2. 무형유산 전수교육 교수 역량 강화 과정(2019년 사례)

### 가. 교육개요

- 목적
  - 무형유산 전승자의 무형유산 사회교육 강사로서 전문성 강화
  - 무형유산 콘텐츠 등을 활용한 교육생들의 동기유발 및 교수전략 개발
  - 체계적인 교수설계로 학교현장에 적용할 수 있는 전문 인력 양성
- 교육과정 : 교수역량 강화 과정 I (3차로 구성)·II (2차로 구성)
- 교육기간 및 장소 : 국립무형유산원(숙소제공)
  - 강화과정 I (총 3차 : 2박 3일)
  - 강화과정 II (총 2차 : 4박 5일)

### 나. 교육대상

- 국가무형문화재 이수자 (전분야)

### 다. 교육내용

#### ■ 강화과정 I

주제	교과목	시간
1차 (19시간) 무형유산 교육현장과 방향탐색	무형유산의 이해 및 사회교육의 역할과 방향	2H
	학교 예술강사 지원사업 안내	1H
	학교 현장 교육 사례(무형유산 관련)	3H
	교육 대상자와 교류를 위한 동기유발 학습법	3H
	통합예술교육의 이해와 학교 현장	2H
	성공적 강의를 위한 보이스 트레이닝	3H
	교육대상에 대한 심리학적 이해	3H
	알아두면 쓸모 있는 성폭력 예방교육	2H
2차(20시간) 무형유산 교육이론 및 소양교육	교수학습 과정의 모형과 학습 이론	2H
	자기 주도적 학습을 위한 평생교육의 이해	3H
	한국의 문화와 역사의 이해	2H
	창의융합 교육에 대한 이해	3H
	무형유산 전승의 가치관 함양을 위한 교육철학의 이해	3H
	학습자 및 현장이해를 위한 교육상담 기법	2H
	효과적인 교육을 위한 교실 의사소통과 교사화법	3H
	특수아동에 대한 이해	2H
3차(20시간) 무형유산 콘텐츠를 활용한 교수전략개발	효과적 수업을 위한 창의적 교구 활용법(초등학교사례)	2H
	매력적인 강의자료 제작, PPT스킬UP	3H
	무형유산 사회교육 우수사례 발표	2H
	모더레이터(교육진행자)로서의 강의를 풍요롭게 하는법	3H
	역사 속 무형유산 이야기	3H
	무형유산 교수학습 방법론	2H
	교수법 향상을 위한 개인별 마이크로 티칭	3H
	프레지를 활용한 교수방법	2H



## ■ 강화과정 II

주제	교과목	시간
1차 (32시간) 무형유산 교육과 현장이해	자기 주도적 학습을 위한 평생교육의 이해	3H
	창의융합 교육에 대한 이해	3H
	성공적인 수업을 위한 창의적 교수전략	3H
	효과적인 교육을 위한 교실 의사소통과 교사 화법	3H
	무형유산 전승의 가치관 함양을 위한 교육철학의 이해	3H
	교수학습 과정의 모형과 학습이론	2H
	학습자 및 현장이해를 위한 교육상담 기법	2H
	특수아동에 대한 이해	3H
	무형유산 교육 수업 보조교구 등 제작 컨설팅	3H
	무형유산 교육 종목별 교안 작성 및 실습 I	3H
	효과적인 동기유발을 위한 멀티미디어 활용법	2H
	무형유산 교육 자원과 파트너 십	2H
2차(32시간) 창의적인 교수를 위한 교육프로그램 개발/응용	분야별 교육활동 우수사례 탐방 참관보고서 발표 및 교육 방향 설정	3H
	스토리텔링을 통한 무형유산 교육	3H
	놀이를 활용한 무형유산 교육	2H
	분야별(종목별) 지도방법과 실천사례(분반)	3H
	무형유산 교육 프로그램 개발 I II	4H
	무형유산 교육 교구 개발 및 활용 I II	4H
	무형유산 교육 종목별 교안 작성 및 실습 II	4H
	한국의 문화와 역사 이해	2H
	무형유산 전수교육 프로그램 평가	3H
	무형유산 분야별 최종교안 발표	2H

### 3. 전수교육관 문화예술교육사 직무역량 강화 과정(2020년 사례)

#### 가. 교육개요

- 과정명 : 2020년 전수교육관 문화예술사 직무역량 강화 과정
- 목적 : 문화예술교육사의 직무역량 강화를 통하여 전수교육관의 체계적 운영과 대국민 접근성 향상을 위한 프로그램 개발 및 역량 제고
- 기간 : 1회 차 : 8월 5일~8월 7일 (2박3일), 2회 차 : 9월로 예정
- 장소 : 국립무형유산원

나. 교육내용

분야	교육내용
정책	전수교육관 문화예술교육사 역할과 정책 방향
4대 폭력 예방교육	.
무형유산의 이해	국가무형문화재의 범주별 분류체계와 무형유산의 이해
기획서 작성	사업기획서 방법과 실무프로세스 구축
정보분석	보조금 사업과 기관별 정보 분석 및 활용사례
교육설계	무형유산 교육설계 및 교수 학습 방법
홍보전략	무형유산 홍보와 전략적 마케팅
사례발표	전수교육관 및 문화예술교육사 운영사례QKFVY

---

## 자문위원

---

< 외부전문가(자문) >

허 용 호	한국예술종합학교 겸임교수 (문화재청 무형문화재위원회 전문위원)
현 혜 원	중부대학교 사진학과 교수