

문화예술분야 사회비용조사

2020년 12월

발행기관: 예술경영지원센터

연구기관: 팬임팩트코리아

목 차

제 1 장 서론	1
제 1 절 연구 배경	1
1. 문화예술분야 최근 동향	1
2. 문화예술분야 연구 흐름	2
제 2 절 연구 목적	4
제 3 절 연구 방법	6
 제 2 장 이론적 배경	8
제 1 절 문화예술의 정의 및 분류	8
제 2 절 문화예술과 사회문제	11
1. 문화예술분야와 사회발전	11
2. 문화예술분야의 사회문제 카테고리	13
제 3 절 문화예술과 사회비용	16
1. 문화예술의 가치	16
2. 문화예술의 사회비용 추정방법	17
 제 3 장 사회비용 분석결과	19
제 1 절 문화와 권리	19
제 2 절 문화와 유산	33
제 3 절 문화와 교육	53
제 4 절 문화와 환경	58
제 5 절 문화와 경제	69
제 6 절 문화와 평등	98
제 7 절 문화와 도시	128
제 8 절 문화와 정보	142
제 9 절 문화와 거버넌스	143
 제 4 장 결론	191
 참고문헌	194

제 1 장 서론

제 1 절 연구 배경

1. 문화예술분야 최근 동향

○ 21세기는 문화예술의 시대로, 개인과 기업, 지방자치단체 나아가 국가 경쟁력의 패러다임이 물질적이고 기술적인 힘에서 감성적이고 문화적인 힘으로 변화하고 있음(김소영, 2006). 개인 차원에서의 문화적 욕구는 계속해서 증가하고 있으며 기업 및 지자체, 정부차원에서도 문화예술에 대한 전략적 지원이 경제발전의 엔진이 될 것으로 보고 적극적으로 관련 정책을 펼치고 있음

- 국내 가계의 문화지출은 경기에 큰 영향을 받지 않고 지속적으로 증가하고 있으며 향후에도 문화소비지출은 계속해서 늘어날 것으로 예상됨. 이는 개인차원에서 문화 향유에 대한 중요성이 커지고 있음을 의미하며 국내 문화예술 분야에도 이러한 추세가 반영되어 문화시장이 확대될 가능성이 높음(문화체육관광부 보고서, 2015)

- 기업에서는 문화예술 활동을 단순히 사회공헌 측면에서 보는 것이 아니라 투자의 관점에서 접근하고 있음. 문화 마케팅을 통해 기업의 정당성을 확보하고 시장 우위를 점할 수 있기 때문에 기업의 미래가치를 위해 문화자본을 투자한다는 인식전환이 이루어지고 있는 추세임. 기업은 문화 활동을 통해 전략적 목표를 달성하고 문화예술분야에서는 고유의 가치를 제고하는 방식으로 사업이 진행되면 양측 모두에게 이익이 될 수 있음(김소영, 2006)

- 지방자치단체에서도 지방자치제 실시 이후 각종 문화행사를 활발히 개최하고 있음. 지자체 중심의 문화 활동은 지역주민에게 문화향유의 기회를 제공할 뿐만 아니라 지역경제를 활성화시킨다는 점에서 긍정적인 평가를 받고 있음. 그런데 전국적으로 특색 있는 문화자치가 이루어지기 위해서는 각각의

지자체에서 해당지역의 특수성과 실정에 맞는 문화예술개발계획을 수립할 필요가 있음

- 현 정부에서는 주요 국정목표 가운데 하나인 ‘내 삶을 책임지는 국가’의 추진 전략으로 ‘자유와 창익이 넘치는 문화 국가’를 제시하였음. 이러한 문화 확장 정책기조에 따라 2020년 올해 문화예산은 작년 예산 5조 9,233억 원 대비 5,570억 원(9.4%)이 증액된 6조 4,803억 원이 편성되었고, 다가올 2021년에는 6조 8,637억 원으로 5.9% 증액되었음(문화체육관광부 보도자료, 2020.12)

○ 이제 문화는 독자적인 산업으로서의 위상을 가질 뿐만 아니라 다른 산업 발전의 원동력이 될 만큼 그 중요성이 커지고 있음. 선진화된 사회는 문화기반경제(Culture based Economy)를 바탕으로 성장하고 있으며(김소영, 2006), 실제 선진국을 비롯한 다수의 나라들이 국가경쟁력의 원천인 문화예술분야를 발전시키는 것을 국가정책의 중요한 목표로 삼고 있음. 문화예술산업이 국가의 경쟁력을 좌우하는 시대가 되었다고 해도 과언이 아님

○ 세계적인 추세에 걸맞게 우리나라에서도 문화융성을 위한 정책을 수립하고 있음. 정부의 문화성장 정책기조에 따라 문화체육관광부는 사람이 있는 문화를 위해 ‘문화비전 2030’을 발표하고 새로운 문화예술정책을 제시함. ‘문화비전 2030’은 개인의 행복한 삶을 보장하기 위해 2030년까지 추진할 중장기 문화정책의 비전으로 자율성과 다양성, 창의성의 3대 가치를 기반으로 9가지 정책 의제와 이를 실현하기 위한 세부 과제를 담고 있음(대한민국 정책브리핑, 2020.03)

2. 문화예술분야 연구 흐름

○ 전통적으로 문화예술과 관련한 연구는 주로 교육적, 정서적 차원에서 논의되어 왔음. 이러한 논의들은 문화예술이 개인의 우울증이나 불안, 정체성 등에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하거나 학습과 관련해 문화예술이 미치는 효과를 찾고자 하는 연구들로 이어져 왔음. 그런데 이러한 연구 경향은

1990년대 이후 문화예술분야의 경제적 차원에 대한 사회적 관심이 증가함에 따라 일대 변화를 맞게 됨(김세훈, 2015)

- 1990년대 중반은 한국 사회에서 문화영역의 산업적 중요성이 특별히 부각되기 시작한 시기임(김세훈, 2015). 정부의 문화예산은 1990년대부터 증가하기 시작하여 2000년에 총 예산의 1%를 달성하게 되었고, 2020년 현재는 전체 예산 가운데 1.26%의 비율을 차지하고 있을 정도로 그 비중이 점차 커지고 있음(문화체육관광부 보도자료, 2020.12). 이러한 추세에 따라 문화예술의 경제적 효과와 경제적 가치에 대한 관심이 실용적 성격을 가진 다양한 연구들로 나타나게 되었음
- 이러한 연구추세는 비단 한국 사회에만 국한된 것이 아님. 전 세계적으로도 문화예술이 미래의 성장 동력이라는 인식이나 문화예술에 대한 투자가 경제발전을 이끌 수 있다는 논의, 지역 재생에 문화예술의 역할이 중요하다는 인식 등은 중요한 이슈로 제기되고 있음. 문화예술이 단순히 소비영역에서 벗어나 생산영역과 밀접한 관계가 있으며 이를 통한 경제적 효과도 크게 기대할 수 있다는 ‘문화창조경제’ 개념이 공고히 자리를 잡게 된 것임(김세훈, 2015)
- 문화예술의 경제적 가치를 논의하고자 하는 연구들이 꾸준히 증가하면서 관련 연구들이 어떠한 유형을 나타내는지 살펴볼 필요가 있는데, 김세훈(2015)에 따르면 이러한 연구경향은 크게 세 가지 유형으로 구분할 수 있음. 첫째, 경제적 효과 측정에 대한 방법론 모색과 관련한 연구 유형, 둘째, 문화예술행사나 시설의 경제적 파급효과를 측정하는 연구 유형, 셋째, 문화예술의 경제적 효과측정에 대한 이론적 관심과 연결된 연구 유형임

제 2 절 연구 목적

- 최근 들어 문화예술의 가치평가에 있어 경제학적 접근방식이 대두되면서 경제적 수치로 계량화하려는 연구들이 일종의 트렌드가 되고 있는 추세임. 특히 증거기반 정책수립(evidence-based policy making)의 중요성이 부각됨에 따라 그동안 객관적 효과 검증으로부터 비교적 자유로웠던 문화예술분야에서도 정량적인 가치를 입증하려는 시도가 점차 늘어나고 있음(문화체육관광부 보고서, 2015)
- 기존의 연구 경향으로 비추어 볼 때, 문화예술분야의 경제적 효과에 대한 측정이 보다 체계적으로 실시될 필요가 있음. 문화예술의 가치와 효과는 대부분 장기적으로 드러나기 때문에 단기적인 방식에 의해 평가하기도 어렵고, 측정한다고 해도 경제적 수치에 정확하게 반영할 수 없는 한계가 있기 때문에(문화체육관광부 보고서, 2015) 문화예술의 경제적 가치가 보다 적절하게 드러날 수 있도록 다양한 연구방안들이 모색되어야 함
- 본 보고서는 문화예술분야에서 해결할 수 있는 사회문제에 초점을 두고 경제적인 측면에서 문화예술의 가치를 명확하게 밝히고자 함. 과거와 달리 문화예술과 사회문제는 서로 밀접한 관계를 맺고 있으나 문화예술이 해결하는 사회문제 관련 연구는 주관적인 측면에서 접근하는 질적 연구가 일부 있을 뿐이고 객관적 측면의 양적 연구는 찾아보기 힘든 실정임
- 문화예술분야에서 해결책을 제시할 수 있는 사회문제를 범주화 및 체계화하고 이를 뒷받침하는 사회비용을 일목요연하게 설명할 수 있는 연구는 향후 문화예술 관련 정책이나 사업을 수립하는데 있어 매우 중요한 근거자료가 될 수 있음. 구체적으로 문화예술분야의 사회문제들을 분류하고 각각의 문제들이 야기하는 사회비용을 양적으로 금액화시키는 작업을 통해 사회문제와 문화예술정책 간의 비용 효율성을 비교해 볼 수 있음
- 여기에서 말하는 사회비용은 사회 문제가 발생시키는 유무형의 비용을 의미함. 사회문제의 해결은 사회비용의 감소 또는 사회가치의 창출이므로 문화예술

분야에서의 사회비용은 사회가치로 치환해서 이해하여도 무방할 것으로 보임

- 이에 따라 본 보고서의 목적은 문화예술분야와 관련된 사회문제를 분류하고 그에 따른 사회비용을 추계하는 것임. 일차적으로는 문화예술분야에서 계량화된 사회비용을 조사하여 공공재적 성격을 지닌 자료로 축적하고, 이차적으로는 사회비용 추계자료를 다양한 문화예술사업의 근거자료로 활용될 수 있도록 함. 최종적으로는 문화예술분야의 사회비용을 근거로 하는 모든 공공정책이나 공공사업, 더 나아가 사회성과보상사업에 조사결과를 적용하여 문화예술정책과 사업의 타당성을 제고하고자 함

제 3 절 연구 방법

- 문화예술분야의 사회문제 및 사회비용조사 연구방향성 설정을 위해서는 가장 먼저 문화예술의 개념적 정의부터 살펴보고 연구 목적에 맞는 문화예술 분류체계를 파악해야 함. 이를 위해 문화예술과 관련된 법령과 백서, 통계 및 지표체계, 각종 평가 자료와 동향 자료를 통해 문화예술영역의 분류방식을 이해하고 최종적으로 연구에 적합한 대상을 선정함
- 다음으로는 문화예술분야에서 직접적으로 발생하는 사회문제와 간접적으로 파생되는 사회문제를 종합적으로 검토함. 문화예술분야 사회문제들이 야기하는 사회비용을 유형별로 파악할 수 있도록 일차적으로 주요 분야를 중심으로 대분류하고 이차적으로 하위항목들을 고려하여 세분류하는 과정을 통해 범주화 기준을 마련함
- 범주화를 위해서 국내와 해외 주요 문화예술기관이나 단체에서 제공하는 평가지표나 정보체계를 참고하고 연구에 적합한 부분을 반영하여 구체적인 카테고리를 설정하였음
- 범주화 과정이 끝나면 문화예술분야 사회문제와 관련된 선행 연구와 각종 문헌 및 정책 자료들을 취합해야 하는데, 국내뿐만 아니라 해외의 학술논문, 보고서, 통계자료 등 기존에 실시된 연구 자료를 다양한 채널을 통해 검색하고 수집하였음
- 모아진 선행연구 자료 가운데 문화예술분야 사회문제를 사회비용 측면에서 연구한 자료를 다시 검토하는 과정을 통해 선별적으로 자료를 취합하고 최종적으로 연구수행에 적합한 데이터베이스를 종합적으로 구축함
- 데이터베이스에 모아진 자료를 정리할 표의 항목설계는 환경·보건 분야 사회비용조사(2018) 보고서 양식을 차용하였으며, 표의 구성항목 중에서 일부 항목은 수정과 보완을 진행하였음

- 환경·보건 분야 사회비용조사(2018) 보고서에서는 영국 SIB센터의 ‘SIB: 단위 비용 통합자료(Social Impact Bonds: unit cost data)’와 한국환경정책·평가연구원 ‘환경가치종합정보시스템(EVIS: Environmental Valuation Information System)’을 참고하여 사회비용 항목을 설계하였음
- 최종적으로 사용할 사회비용 항목은 사회문제, 사회비용, 측정방법, 산출단위, 추정금액과 함께 해당 자료의 연구대상과 연구의의, 연구한계, 비교, 기준연도, 자료출처임. 제시된 사회비용 항목들은 본 보고서에서 가장 핵심적인 내용이라고 할 수 있기 때문에 한눈에 파악하기 쉽도록 서술방식이 아닌 표로 작성하는 것이 적합한 방식임
- 이상의 연구조사 과정을 거쳐 문화예술분야 사회비용조사 보고서는 연구에 가장 적합한 목차를 구성하여 수집한 자료들을 일목요연하게 정리해 완성하였음. 또한 향후 문화예술분야에서 공공정책이나 공공사업을 추진할 필요성이 높은 사회문제를 중심으로 본 내용을 작성하는 동시에 최대한 사업과정에 적용하기 쉬운 형태로 보고서를 작성하고자 하였음 사회비용 자료항목은 아래 <표 1-1>과 같음

< 표 1-1 > 사회비용 자료항목

항 목	내 용
사회 문제	사회에 미치는 영향 및 관련 이슈
사회 비용	사회문제가 발생시키는 유무형의 비용
측정 방법	사회비용을 추정하는 방법과 논리
산출 단위	산출된 사회비용의 기준이 되는 단위
추정 금액	사회문제가 유발하는 사회경제적 비용
연구 대상	사회비용을 측정하기 위해 이용한 대상
연구 의의	문헌에서 밝힌 정책제언이나 시사점
연구 한계	문헌에서 밝힌 연구의 제한점이나 한계점
비 고	사회비용과 관련성은 낮지만 중요 내용이나 참고사항
기준 연도	산출된 사회비용의 측정기준이 되는 연도
자료 출처	문헌의 저자 및 연도, 제목, 기관, 페이지

< 출처 : 환경·보건 분야 사회비용 조사. (2018) >

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 문화예술의 정의 및 분류

- 문화예술과 관련된 사회문제를 분류하고 사회비용을 추계하기 위해서는 먼저, 문화예술의 개념적 정의부터 명확히 해야 함. 문화예술은 포괄하는 범위가 넓고 단순화, 일반화가 쉽지 않기 때문에 보는 이의 관점과 목적에 따라 다양하게 정의되고 있음(산업연구원, 2016)
- 현재 문화예술분야는 여러 가지 방법으로 범주를 구분하고 있는데, 이를 분류하는데 쓰이는 현행자료는 법령, 백서, 통계 및 지표체계, 예산지원, 조세, 평가자료, 각종 분석 및 동향자료임(안인자, 2006). 문화와 관련된 법령과 관계기관의 백서, 통계 및 지표체계를 중심으로 문화예술의 정의를 살펴보면 다음과 같음
 - 문화예술진흥법 : ‘문화예술이란 문학, 미술(응용미술 포함), 음악, 무용, 연극, 영화, 연예, 국악, 사진, 건축, 어문, 출판 및 만화를 지칭한다’라고 정의되어 있으며, ‘문화산업이란 문화예술의 창작물 또는 문화예술 용품을 산업 수단에 의하여 기획·제작·공연·전시·판매하는 것을 업으로 하는 것을 말한다’라고 명시되어 있음
 - 문화산업진흥기본법 : ‘문화산업이란 문화상품의 기획, 개발, 제작, 생산, 유통, 소비 등과 이에 관련된 서비스를 하는 사업’을 말하며, ‘문화상품이란 예술성, 창의성, 오락성, 여가성, 대중성이 체화되어 경제적 부가가치를 창출하는 유형, 무형의 재화와 그 서비스 및 이들의 복합체’를 지칭함
 - 문화재 보호법 : ‘문화재란 인위적이거나 자연적으로 형성된 국가적·민족적 또는 세계적 유산으로서 역사적·예술적·학술적 또는 경관적 가치가 큰 다음 각 호의 것을 말한다’라고 정의됨. 여기에서 각 호란 유형문화재(건조물, 전적, 서적, 고문서, 회화, 조각, 공예품 등), 무형문화재(전통적 공연 및 예술, 전통적 기술·지식·놀이·생활관습 등), 기념물, 민속문화재를 지칭함

- 문화체육관광부 : 공연예술(음악, 연극, 무용, 기타공연예술), 시각예술 및 공예(미술, 사진, 만화, 공예, 디자인, 건축, 기타 시각예술), 문학, 대중예술(영화, 방송연예)의 4가지 대분류 아래, 하위 14가지 분류를 통해 문화예술을 정의하고 있음

- 문예연감 : 문화예술진흥법에 의해 설립된 문화예술진흥원에서 발간하는 문예연감에서는 문화예술을 문학, 시각예술, 양악, 국악, 무용, 연극, 다원예술 및 북한문화의 7가지로 구분하고 있음

- 유네스코 문화지표체계(UNESCO Framework for Cultural Statistics) : 문화예술영역을 문화유산, 인쇄물 및 문예, 조형예술, 음악, 영화 및 사진, 방송, 무대예술, 사회문화적 활동, 스포츠와 게임, 자연과 환경의 10가지로 분류하고 있음

- 한국문화지표체계 : 한국문화정책개발원에서 발표한 한국문화지표체계(1995)에 의하면 문화예술은 문화유산, 문학, 조형예술, 디자인, 음악, 무용, 영화, 연극, 연예, 대중매체, 사회문화적 활동, 여가활동, 국제문화교류의 13가지로 나눌 수 있음

○ 이처럼 문화예술에 대한 분류는 법령 및 지표, 기관마다 다르게 정의되고 있기 때문에, 연구나 조사 목적에 맞게 다시 분류를 해야 할 필요성이 있음. 본 조사에서는 문화예술분야의 사회문제와 사회비용 분석에 용이하면서도 정책적 함의를 지닐 수 있도록 문화예술을 재분류하고자 하였으며, 다방면의 검토 후에 최종적으로 2016년 산업연구원 보고서에서 제시한 문화예술영역의 분류기준을 참고하였음

○ 산업연구원(2016) 보고서에 따르면 문화예술영역은 ‘원천성(originality) 및 창작성(creativity)’, 그리고 ‘대중성(popularity) 및 복제성(copiability)’이라는 두 개의 축을 활용하여 구분할 수 있음. 이러한 기준을 통해 협의의 문화예술부문은 원천성과 창작성이 높은 분야인 공연예술과 시각예술 부분만을 정의하고, 광의의 문화예술부문은 대중성과 복제성이 높은

대중문화와 출판부문까지 포함하여 지칭하게 됨

- 본 연구에서는 궁극적으로 문화예술 본연의 가치를 중심으로 사회문제를 논의하고 사회비용을 추계하고자 하므로 영리적, 사업적 성격이 비교적 낮은 협의의 문화예술개념을 사용하고자 함. 구체적으로 원천성과 창작성은 높은 반면, 대중성과 복제성은 낮은 ‘공연예술’과 ‘시각예술’을 문화예술의 주요 연구대상으로 정하고 문화예술 사회비용을 조사하였음. 공연예술과 시각예술의 하위분류는 아래와 같음

- 공연예술 : 음악, 연극, 무용, 기타 공연예술, 무형문화재 등
- 시각예술 : 미술, 공예, 건축, 기타 시각예술, 유형문화재 등

제 2 절 문화예술과 사회문제

1. 문화예술분야와 사회발전

○ 전 세계적으로 문화예술에 대하여 다양한 논의가 이루어지고 있는 가운데, 최근의 화두는 단연 문화와 지속가능발전에 관한 논의임. 1948년 UN의 세계인권선언에서 문화에 대한 인간의 권리를 명시한 이후, 문화와 사회발전에 대한 개념이 지속적으로 확장되어 왔음(신현상 외, 2019)

○ 특히 국제연합(UN: United Nations)과 국제연합교육과학문화기구(UNESCO: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization), 그리고 세계지방정부연합(UCLG: United Cities and Local Government)의 노력이 두드러짐

○ 대표적인 성과물은 UN의 「지속가능한 발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)」와 UNESCO의 「문화적 표현의 다양성 보호와 촉진을 위한 협약」의 실천 보고서인 「문화정책 재구성」, UCLG의 「문화21 의제」 및 「문화21 실천」이 있으며(손예령, 2019), 자세한 내용은 아래와 같음

- UN의 「지속가능한 발전목표」

: UN에서는 2015년 160여 개국 정상들을 포함해 193개 회원국 대표들이 만장일치로 SDGs(Sustainable Development Goals)를 승인함. SDGs는 전 세계 전문가들이 다년간의 연구 및 토의를 걸쳐 초안을 작성했고, 이를 토대로 선진국은 물론 발전도상국, 그리고 시민사회, 민간 부분, 학계, 의회 등 다양한 주체들의 의견을 반영하여 확정되었음

: SDGs는 전 지구적 문제해결을 위한 공동의 규범을 작성하고, 글로벌 거버넌스를 구성해 운영하였음. 문화의 경우 지속가능발전목표의 세부목표로 채택되지 않았지만, 전반적인 기저에 문화가 중요하게 다루어지고 있으며 세부 의제에 문화와 관련된 지표가 포함되어 있음(노영순, 2017)

- UNESCO의 「문화정책 재구성」

: UNESCO의 경우, 문화와 지속가능발전에 관해 논의하기 위하여 1998년 「스톡홀름 회의」를 비롯하여 2013년 「항저우 회의」를 개최하였으며, 문화다양성을 증진하기 위해 「세계 문화다양성 선언(2001)」과 「문화다양성 협약(2005)」 등을 채택하였음

: 이 가운데 「문화다양성 협약」은 현재 유럽연합을 포함하여 146개국이 비준하였으며, 문화 상품과 서비스, 문화 활동의 창작과 생산, 보급을 위한 역량을 강화를 시키기 위하여 만들어졌음. 이후 이 협약과 UN의 SDGs를 연결하여 「문화정책 재구성(2015, 2018)」을 발표함(손예령, 2019)

- UCLG의 「문화21 실천」

: UCLG는 전 세계 도시와 지방정부들이 인권, 민주주의, 지속가능성, 문화다양성에 대한 정책을 개발하고, 문화도시 환경을 조성하기 위하여 2004년에 설립한 지방정부간 연합체임. UCLG는 지속가능한 도시발전을 위하여 ‘글로벌 어젠다 21’을 실현하고 있는 조직으로서, 지속가능한 도시 발전에 있어 ‘문화의 역할’을 강조하고 있음(손예령, 2019)

: UCLG에서 2004년 발표한 「문화21 의제」는 지속가능한 발전에서의 문화적 차원을 강조하며 문화, 시민권, 지속가능성의 관계를 체계적으로 다루었음. 이후 2015년 채택된 「문화21 실천」은 지속가능한 발전의 환경, 경제, 사회적 차원에 문화적 차원을 포함하는 것뿐만 아니라, 문화에 대한 고려 없이는 SDGs를 구체적으로 이행할 수 없다고 최초로 강조한 국제문서임(권수빈·김진희, 2017)

- 한국의 경우, UNESCO의 「문화다양성 협약」을 비준한 이후 이를 이행하기 위해 2014년 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」을 제정하였으며, 최근 지방정부에서도 이와 관련한 조례를 제정하였음. 이후 2015년에는 「문화다양성 협약」과 UN의 지속가능한 발전목표(SDGs)를 연결한 「문화정책

재구성」을 발표하였으며, 이를 통해 협약을 이행하는 데 있어 진전된 사항을 분석함은 물론 새로운 문화정책의 방향을 제시하고자 하였음(손예령, 2019)

2. 문화예술분야의 사회문제 카테고리

- 본 연구에서 필요한 문화예술과 사회문제의 카테고리를 선정하기 위해 앞서 문화예술과 사회발전의 다양한 논의를 살펴본 결과, 세계지방정부연합(UCLG)이 제시한 「문화21 실천」의 주제를 연구의 범주화에 적용하기로 하였음. UN의 SDGs의 경우, 17개 목표 안에 문화 분야는 직접적으로 채택되지 않았기 때문에 본 연구의 범주화의 기준으로 사용하기에는 한계가 있음
- 「문화21 실천」은 지속가능한 발전의 삼차원 즉, 환경, 경제, 사회적 차원에 문화적 차원까지 담고 있을 뿐만 아니라, 문화에 대한 고려 없이 지속가능한 발전목표(SDGs)를 구체적으로 이행할 수 없다고 밝힌 최초의 국제문서이라는 점에서 큰 의의가 있음(권수빈·김진희, 2017)
- 또한 「문화21 실천」은 문화를 통한 지속가능한 발전에 대한 연구에 기여함은 물론이고, 문화정책의 실천 방향을 구체적으로 제안한 중요한 문서이기도 함. (손예령, 2019)
- 「문화21 실천」과 관련하여 국내에서는 세계지방정부연합(UCLG) 주최로 2017년 제주에서 세계문화정상회의가 열렸음. '지속가능한 도시의 문화를 위한 약속과 실천'을 주제로 개최된 제주세계문화정상회의(2017)에서는 세계 각 지역이 「문화21 실천」 경험을 공유하고 도시 간 문화네트워크를 구축하고자 하였음
- 전 세계 700여개 도시가 참여하고 있는 「문화21 실천」은 시범도시(pilot city)와 선도(leading city)도시로 구분되는데, 한국에서는 제주가 선도 도시로, 서울, 부산, 대구, 광주, 전주 등의 8개 도시가 시범 도시로 참여하고 있음(권수빈·김진희, 2017)

- UCLG의 「문화21 실천」 구성을 살펴보면 크게 ‘가치’, ‘강령’, ‘활용’으로 구분되어 있는데, ‘가치’에 3가지 주제, ‘강령’에 9가지 주제, ‘활용’에 3가지 주제가 각각 명시되어 있음 「문화21 실천」의 세부적인 내용은 <표 2-1>과 같음

< 표 2-1 > UCLG의 「문화21 실천」의 구성과 주제

구 분	주 제
가 치	① 문화, 권리, 시민권
	② 지속가능발전문화
	③ 지방정부의 책임
강 령	① 문화 권리 (Culture Rights)
	② 문화유산, 다양성, 독창성 (Heritage, Diversity and Creativity)
	③ 문화와 교육 (Culture and Education)
	④ 문화와 환경 (Culture and Environment))
	⑤ 문화와 경제 (Culture and Economy)
	⑥ 문화, 평등, 사회적 포용 (Culture, Equality and Social Inclusion)
	⑦ 문화, 도시계획, 공공 공간 (Culture, Urban Planning and Public Spaces)
	⑧ 문화, 정보, 지식 (Culture, Information and Knowledge)
	⑨ 문화 거버넌스 (Governance of Culture)
활 용	① 지역 구현
	② 자기 평가
	③ 국제 협력

< 출처: 권수빈·김진희. (2017) >

- 본 보고서에서는 「문화21 실천」의 가치, 강령, 활용 중에서 ‘강령’ 부분을 적용하였음. ① 문화와 권리, ② 문화와 유산, ③ 문화와 교육, ④ 문화와 환경, ⑤ 문화와 경제, ⑥ 문화와 평등, ⑦ 문화와 도시 ⑧ 문화와 정보, ⑨ 문화와 거버넌스의 9가지 카테고리를 모두 사용하였고 각각의 카테고리는 연구 목적에 맞게 소주제로 세분류하였음

- 다만, 문화예술분야의 특성상 보고서에서 사용하는 연구 대상은 카테고리별로 서로 중첩되는 경향이 있을 수 있음. 특히, 문화와 거버넌스의 경우 사실상 광범위한 영역이기 때문에 다른 카테고리와의 대다수 겹칠 수 있다는 점을 고려할 필요가 있음
- 다시 말해, 문화예술분야 카테고리별로 교집합이 존재하기 때문에 하나의 카테고리에만 속하는 차집한 성격의 연구 대상은 사실상 찾기 어려운 점이 있다는 점을 감안해야 함. 그렇기 때문에 연구 대상들이 가진 성격을 면밀히 분석하여 9가지의 카테고리 중에서 가장 관련성과 경향성이 높은 카테고리로 이동하여 최종 분석을 실시하였음
- 이상의 논의를 거쳐 문화예술분야 사회비용조사 보고서의 최종 카테고리는 아래 <표 2-2>와 같이 설정하였음

< 표 2-2 > 문화예술분야 사회비용조사 카테고리

분류	주제
문화와 권리	문화 향유권리 문화 참여권리
문화와 유산	무형문화자원 보전 유형문화자원 보존
문화와 교육	문화예술교육 확대
문화와 환경	문화권 조성 전통과 역사 계승
문화와 경제	지역경제 활성화 문화예술산업 육성
문화와 평등	문화예술 치료 문화공공재 이용
문화와 도시	지역재생 문화인프라 구축
문화와 정보	문화 정보화
문화와 거버넌스	국제문화교류

제 3 절 문화예술과 사회비용

1. 문화예술의 가치

- 일반적인 시장 재화의 경우 시장에서 거래될 때 비용이 책정되며 주관적인 총 만족도의 변화와는 상관없이 다른 재화로 대체할 수 있기 때문에 교환비율을 계산할 수 있음. 그러나 문화예술과 같이 시장에서 거래되지 않는 재화는 교환비율을 계산할 수 없으므로 이러한 가치들에 대한 가치추정 방법이 중요하게 부각됨(문화체육관광부 보고서, 2015)
- 최근에는 문화예술 활동의 가치를 사용 가치와 비사용 가치를 실증하거나 계량화하는 작업들이 활발히 진행되고 있음 문화예술 활동과 관련된 재화, 특히 문화 공공시설의 경우에는 사용 가치 외에도 비사용 가치도 중요한 의미를 지님
- 사용 가치는 재화를 사용함으로써 얻게 되는 가치로 시장이 있는 경우 해당 재화나 서비스의 시장가격으로 나타나고 시장이 없는 경우에는 재화에 대한 지불의사에 반영되며, 비사용 가치는 사용 여부와 관계없이 재화와 서비스의 존재 자체만으로 얻게 되는 가치임(문화체육관광부 보고서, 2015). 사용 가치와 비사용 가치는 <표 2-3>과 같이 세부적으로 구분됨

< 표 2-3 > 재화의 가치 구분

	구 분	세부 내용
사용 가치	직접 사용가치	재화를 직접 소비하면서 얻는 가치
	간접 사용가치	재화를 직접 소비하지 않지만 해당 재화로 인해 편익을 얻을 수 있는 가치
비사용 가치	선택 가치	현재는 사용하지 않지만 미래의 가능성에 대비해 보존함으로써 얻는 가치
	존재 가치	자원을 이용할 가능성은 없지만 존재자체에 대한 만족감에서 오는 가치
	유산 가치	가까운 미래에 사용할 가능성은 없지만 후손을 위해서 보전해야 한다고 생각하는 가치

< 출처 : 문화체육관광부 보고서. (2015) >

2. 문화예술의 사회비용 추정방법

- 앞서 논의한 것처럼 비시장재화이거나 외부효과가 커서 시장가격이 재화의 잠재가격을 제대로 반영하지 못할 경우에는 대상 재화에 적합한 가치추정방법을 찾아야 함. 따라서 가치재적 성격이 강한 재화의 가치를 추정한다는 측면과 향후 공공부문이 지원할 문화예술의 가치를 추정한다는 측면을 고려할 때, 본 연구의 대상인 문화예술 사회비용 추정은 비시장재화의 가치추정 방법론을 적용하는 것이 적합함(문화체육관광부 보고서, 2015)
- 시장을 통한 거래가 이루어지지 않아 가격을 관찰할 수 없는 비시장 재화에 대한 가치를 측정하는 연구는 여러 방향에서 이루어져 왔는데, 크게 두 가지 기준에 따라 분류할 수 있음. 첫째, 가치추정에 사용되는 정보를 사람들의 행동을 직접 관찰하여 얻는지 아니면 가상의 질문에 대한 응답을 통해 얻는가에 의한 구분, 둘째, 화폐적 가치를 직접적으로 측정하는지 아니면 어떤 간접적인 방법으로 측정하는가에 의한 구분임(문화체육관광부 보고서, 2015)
- 시장을 직접 관찰하는 방법은 일정 조건 하에서 소비자의 효용 극대화 행동을 관찰함으로써 이루어지는데 재화의 가격이 주어졌을 때 소비자의 선택을 살펴봄으로써 화폐로 나타난 가치를 측정함. 간접적 방법의 경우, 추정대상 가치는 시장 재화와 추정대상의 관계를 토대로 추계되는데 추정대상과 해당 재화는 대체 관계나 보완 관계임
- 정리해 보면, 문화예술에 대한 사회비용은 화폐가치의 직접 및 간접, 가상 추정을 통해서 측정해야 하는데 많은 연구에서 널리 사용되고 있는 가치추정 방법들은 다음과 같음
- 조건부 가치추정법(CVM: Contingent Valuation Method), 컨조인트 분석법(CAM: Conjoint Analysis Method), 여행비용 접근법(TCM: Travel Cost Method), 헤도닉 가격기법(HPT: Hedonic Price Technique), 행복 접근법(WV: Wellbeing Valuation), 산업연관 분석법(IOA: Input-Output Analysis) 등이 문화예술의 대표적인 가치추정 방법으로 상세한 내용은 <표 2-4>와 같음

< 표 2-4 > 문화예술의 가치추정 방법

방 법	내 용
조건부 가치추정법	직접 지불의사를 물어보거나 데이터에서 확인된 지불의사를 통해 특정 재화나 활동의 화폐가치를 추정하는 방법
	장점 : 간접 방법을 사용할 수 없는 대상에도 적용 가능함
	단점 : 선호 응답자의 의사와 능력에 크게 의존하게 됨
컨조인트 분석법	단일 속성을 측정하는 조건부 가치추정법을 보완한 방법으로 재화나 서비스의 속성 하나하나에 응답자가 부여하는 가치를 추정하는 방법
	장점 : 지불의사를 화폐가치로 표현할 필요가 없어 가치표현이 쉬움
	단점 : 대안들을 식별해야 하는데 사전에 쉽게 구분하기 어려움
여행비용 접근법	특정 재화를 이용하기 위해 지불할 액수를 추정하기 위해 해당 지역에 도달하는데 소요된 시간과 비용에 대한 정보를 이용하는 방법
	장점 : 특정 시설이나 유물 등 속성의 질이 개선되었을 때 발생하는 편익을 추정하는데 유용함
	단점 : 여행목적의 분리가 어렵고 방문객만 조사해 표본편향이 있음
헤도닉 가격기법	재화나 서비스의 가치는 해당 재화와 서비스에 내포된 특성에 의해 결정된다는 가정을 전제로 내포된 특성들의 가격을 책정하는 방법
	장점 : 기존의 시장가격 자료를 이용할 수 있으며 조사자의 주관과 자의성을 피할 수 있음
	단점 : 큰 영향을 미치는 변수가 누락될 가능성이 있음
행복 접근법	행복에 대한 재화의 영향과 행복에 대한 소득의 영향을 한계 대체율을 통해 재화의 가치를 추정하는 방법
	장점 : 이성적, 합리적 선택이라는 선호의 오류로부터 자유로움
	단점 : 역인과관계의 가능성, 과거 경험회고의 제한점, 맥락효과가 있으며 삶의 만족도가 실제 복지와 효용의 수준을 반영할 수 없음
산업연관 분석법	국민경제의 상호의존관계를 일람표의 형태로 나타낸 산업연관표를 바탕으로 이와 관련된 경제의 움직임을 산업간 생산기술적 연결 구조에 초점을 두고 규명하는 분석방법
	장점 : 구체적인 경제구조를 분석하는데 유리하며, 거시 및 미시 분석이 모두 가능하여 경제계획수립과 예측에 유익한 자료를 제공함
	단점 : 산업연관표는 하나의 산업이 한 종류의 상품만 생산한다는 가정을 하고 있어 산업간 거래결과가 비현실적일 수 있음

< 출처 : 문화체육관광부 보고서. (2015) >

제 3 장 사회비용 분석결과

제 1 절 문화와 권리

- 「문화21 실천」의 ‘문화 권리’에서는 문화적 권리를 기반으로 한 문화정책을 수립해야함은 물론, 지역문화의 주체로서 지역민의 문화 권리의 중요성을 인식하여 시민들이 문화정책의 결정 및 추진에 적극적으로 참여할 권리를 보장하고 확대해야 한다고 보고 있음(UCLG, 2015; 손예령, 2019)
- 여기에서 ‘문화 권리’란 누구나 자유롭게 문화에 참여하고 표현하는 것에 제약을 받지 않으며, 사회적 평등을 기반으로 권리와 책임을 동시에 갖는 것을 의미함
- 구체적으로 문화생활에 참여하고 이용할 권리, 문화자율성과 문화정체성 존중의 권리, 문화유산에 대한 책임과 권리, 자유로운 문화·예술 창작에 대한 권리, 문화·예술 결과물을 보호받을 권리 등이 포함됨(손예령 2019)
- 문화 권리에 대한 기본은 참여라고 할 수 있는데, 여기에서의 참여는 우리나라의 「문화기본법(2013)」이나 「지역문화진흥법(2014)」에서 제시하는 문화적 활동에서의 참여만을 지칭하는 것이 아니라, 자율적 주체가 되어 문화자치를 실천하기 위한 참여를 의미함
- 특히 지역의 문화정책은 지방정부에 의해 이행되지만, 지역민의 참여를 기반으로 한 문화정책이 수립되지 않는다면, 진정한 문화민주주의와 지속가능 문화를 구축하기 어렵기 때문에(권수빈·김진희, 2017), 문화의 주체로서 국민의 문화 권리의 중요성을 인식하고, 국민의 문화 참여를 보장하고 확대할 필요가 있음
- 이상의 내용을 종합한 결과, 이 절에서는 ‘문화 향유권리’와 ‘문화 참여권리’를 문화와 권리의 세분류 주제로 설정하고, 사회문제와 사회비용 등을 분석하였음

< 표 3-1-1 > 한국 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용			
사회 문제	국민의 문화권리 보장			
사회 비용	• 문화정책 ‘문화가 있는 날’ 유지기금			
측정 방법	• 단일양분형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	1인당 WTP (절단 평균) ¹⁾	경제활동 인구 수 ²⁾	총 경제가치
	수치	23,774원	28,029,000명	6,663억 원
1) 연구결과, 지불의사금액(WTP)은 ‘제시금액’과는 부(-)의 관계, ‘문화활동 참여횟수’, ‘정책참여경험’과는 정(+)의 관계로 나타남 (P<0.05) 2) 2018 통계청 우리나라 경제활동인구수 적용				
연구 대상	• 문화정책의 참여자와 비참여자 모두를 포함해 대한민국 모든 국민을 조사대상으로 선정 • 표본추출방법은 단순무작위표집방법을 채택했으며, 표본의 크기는 폐쇄형 질문에 대한 최소표본인 500명으로 설정 • 설문응답자의 주요 비중은 남성 64%(성별), 40대 33.2%(연령), 대학졸업 70%(교육수준), 기혼 64.2%(결혼여부) 등으로 나타남			
연구 의의	• 경제학적 관점에서 문화정책의 가치를 평가함으로써 정책에 공공자금 투입의 당위성을 실증적으로 증명함 • 설문대상자를 정책 참여자와 비참여자 모두 포함시켜 연구결과의 일반화가 가능함			
연구 한계	• 조건부가치평가법은 경제학 분야의 방법론을 그대로 차용한 것으로 문화정책에 특성화되지는 않음 • 문화가 있는 날 정책은 전 국민이 수혜대상이므로 연구의 정확도를 위해 더 많은 표본이 필요할 것으로 보임 • 단일양분형 질문방법 가치측정의 왜곡이 있을 수 있고, 지불 거부자에 대한 상세한 구분 없이 분석을 실시함			
비 고	• ‘문화가 있는 날’은 매달 마지막 주 수요일로 지정 운영되며, 전국에 있는 문화시설을 할인된 가격이나 무료로 이용 가능함			
기준 연도	2018			
자료 출처	나현수·유창석. (2019). 지불의사금액 추정을 통한 문화정책의 가치측정: ‘문화가 있는 날’을 대상으로. 문화정책논총, 33(1), 75-101.			

< 표 3-1-2 > 한국 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용		
사회 문제	대규모 무료문화축제를 통한 문화향유		
사회 비용	• 하이서울페스티벌의 경제가치		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	조사 장소	1인당 월간 지불의사금액	하이서울페스티벌 ¹⁾ 총 가치
	여의도	2846.89원	-
	노들섬	3321.94원	-
	북촌	4838.52원	-
	평균	3669.11원	42,276,786,300원 ²⁾
	1) 하이서울페스티벌 지원예산은 약 36억원임 2) 월간 평균지불의사금액 3669원(소수점 제외) × 12개월 × 방문객수 (960,225명)로 계산		
연구 대상	• 2007 하이서울페스티벌 방문객을 대상으로 세 군데 장소에서 설문조사를 실시하였고, 총 790부 중 유효설문지 763부를 분석함 • 설문응답자의 주요 비중은 여성 59.3%, 30대 이하 42.8%, 서울시민 80.1%, 학생 30.4%, 친구동반 40.9%으로 나타남		
연구 의의	• 하이서울페스티벌의 경제 가치를 추정하고, 이러한 가치가 어떤 요인들의 영향을 받는지 분석해 축제발전방안을 모색하고자 함		
연구 한계	• 지불의사 유도방법에 있어 직접 질문법만 사용하여 각종 편의로부터 자유로울 수 없음 • 특정 지역에서만 조사를 실시해 하이서울페스티벌의 모든 프로그램에 적용하기에는 제약이 따름		
비 고	• 지불의사금액에 영향을 미치는 요인으로 ‘지속개최희망’은 정(+)의 관계, ‘수정보완필요’는 부(-)의 관계로 나타남 (P<0.05)		
기준 연도	2007		
자료 출처	Cai Yu Jin·Bo Ma·김소은.(2010), CVM을 통한 하이서울페스티벌의 가치평가. 아태비즈니스연구, 1(1), 23-40.		

< 표 3-1-3 > 한국 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용		
사회 문제	무료문화축제를 통한 문화향유		
사회 비용	• 서울빛초롱축제의 사용가치		
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	1인당 1회 체험 지불의사금액	총 경제가치 ¹⁾
	WTP 전체평균	3,352.5원	약 76.3억 원
	WTP 절단평균	4,126.0원	약 93.9억 원
	WTP 평균	4,134.9원	약 94.2억 원
	2016년 서울빛초롱축제 예산	약 10억 6,300만원	
	1) 총 경제가치 = 지불의사금액 × 총 방문객 수 2,277,010명 (서울관광마케팅, 2016)		
연구 대상	• 서울빛초롱축제에 참가한 방문객들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 총 376부 중에 유효설문지 343부를 최종 분석함 • 표본추출은 매 5번째 사람을 선정하는 계통추출방법을 원칙으로 실시함		
연구 의의	• 서울빛초롱축제의 가치측정 결과, 2016년 예산(10억 6,300만원)보다 7-8배 이상의 경제적 편익이 존재하는 것으로 나타남 • 재방문 확률은 입장료와는 부(-)의 관계, 방문횟수와 감성요소와는 정(+)의 관계로 나타남 (입장료 P<0.01, 방문횟수 P<0.05, 감성 P<0.1)		
연구 한계	• 입장료 가격범주와 후속 질문을 고려할 때 향후 연구에서는 충분한 표본을 확보하는 것이 바람직할 것으로 보임		
비 고	• 서울빛초롱축제 2009년 처음 개최되었으며 매년 다양한 주제의 ‘등’을 전시하고 있는 늦가을 대표적인 도심축제임		
기준 연도	2016		
자료 출처	이충기·김태균. (2017). 추가질문에 의한 가상가치 수정을 통한 서울빛초롱축제의 체험가치 평가. 관광연구저널, 31(3), 5-19.		

< 표 3-1-4 > 한국 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용					
사회 문제	무료문화축제의 개최 타당성					
사회 비용	• 서울빛초롱축제의 소비지출액과 경제파급효과					
측정 방법	• 산업연관분석법을 통한 비용 추정 (한국은행 2015 지역산업연관표 적용)					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	구분	1인당 지출액		방문객 수 ¹⁾		총 지출액 ²⁾
	수치	14,291원		1,541,254명		21,576,401,455원
	1) 2017 서울빛초롱축제 조직위원회에서 집계 2) 총 지출액을 계산하기 위해 사용된 방문객수는 항목별로 달리 적용되었음					
	구분	생산파급효과	소득파급효과	부가가치파급효과	간접세파급효과	취업파급효과(명)
	경제파급효과 ³⁾	44,838백만 원	8,182백만 원	16,496백만 원	263백만 원	432명
	3) 경제파급효과는 방문객 총 지출액에서 도출하였음					
연구 대상	• 2017 서울빛초롱축제 방문객의 지출액을 추정하기 위해 현장 설문조사를 실시했으며, 유효설문지 318부를 최종 분석에 사용함					
연구 의의	• 서울빛초롱축제의 경제적 파급효과를 분석함에 있어 지역 내와 지역 간을 구분해 누출효과를 고려함 • 직접조사법을 이용해 방문객 지출액을 파악해 총 지출액을 추정함으로써 정확도를 높였음 • 서울시 지원예산(약 11억원)보다 더 큰 경제파급효과가 있음을 밝혀내 서울빛초롱축제 개최의 경제적 타당성을 입증함					
비 고	• 향후 연구에서는 서울빛초롱축제 예산의 증감여부와 방문객 만족도와의 관계를 규명해 축제지원예산에 대한 타당성을 검토할 필요가 있음					
기준 연도	2017					
자료 출처	안소현 외. (2018). 지역산업연관모델을 이용한 서울빛초롱축제의 경제적 파급효과 분석. 관광연구저널, 32(5), 51-63.					

< 표 3-1-5 > 일본 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용		
사회 문제	무료 지역문화축제의 개최 타당성		
사회 비용	• 일본 오사카 빛의 르네상스 축제 유지를 위해 지불할 수 있는 입장료		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	엔 (¥)		
추정 금액	방문객 거주지	1인당 지불의사금액	
		WTP 중앙값	WTP 평균값 (밀단 삭감) WTP 평균값 (최대제시액 삭감)
	오사카부	341엔	556엔 549엔
	오사카부 외	389엔	678엔 652엔
	방문객 거주지 (축제 실행위원회 제공 ¹⁾)	총 지불의사금액 A	
		WTP 중앙값	WTP 평균값 (밀단 삭감) WTP 평균값 (최대제시액 삭감)
	오사카시	111,037,565엔	181,146,103엔 178,757,175엔
	오사카부(오사카시 제외)	119,629,757엔	195,163,361엔 192,589,575엔
	오사카부 외	116,589,355엔	203,020,376엔 195,405,042엔
	합계	347,256,677엔	579,329,841엔 566,751,792엔
	1) '오사카 빛의 르네상스' 축제장소와 인접한 곳에서 비슷한 성격의 무료축제인 '미도스 지 일루미네이션'이 개최되고 있는데, 축제 실행위원회에서는 두 축제를 따로 구분하지 않고 방문객 수를 집계함		

	방문객 거주지 (타축제 방문객 제외 ²⁾)	총 지불의사금액 B		
		WTP 중앙값	WTP 평균값 (밀단 삭감)	WTP 평균값 (최대제시액 삭감)
	오사카시	94,627,317엔	154,374,511엔	152,338,642엔
	오사카부(오사카시 제외)	101,949,669엔	166,320,158엔	164,126,751엔
	오사카부 외	98,278,847엔	171,135,766엔	164,716,430엔
	합계	294,855,833엔	491,830,434엔	481,181,823엔
2) '미도스 지 일루미네이션' 축제를 주목적으로 한 방문객은 제외하고, '오사카 빛의 르네상스'만 본 방문객과 '오사카 빛의 르네상스'를 볼 목적으로 온 김에 '미도스 지 일루미네이션' 축제를 본 방문객만을 대상으로 집계함 (축제 실행위원회 집계인원의 약 85%에 해당하는 수치임)				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> 분석대상은 '오사카 빛의 르네상스(2011)'로 오사카 나카노시마 주변에서 개최되는 무료 입장 문화축제임 축제 지불의사금액을 추정하기 위해 오사카부 거주자 724명, 오사카부 외 거주자 312명을 대상으로 설문조사를 실시함 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 재정난 등의 이유로 지역축제가 폐지되고 있는 상황에서 입장료가 무료인 문화축제의 경제 가치를 정량적으로 추정함으로써 지역축제에 대한 효율적인 세금 지출과 정확한 정책평가가 이루어질 수 있음 			
기준 연도	2011			
자료 출처	田口順等. (2013). 仮想市場評価法を用いた地域イベントの経済評価 - OSAKA 光のルネサンス 2011 を事例に. 産業情報論集, 9(1・2), 77-87.			

< 표 3-1-6 > 스페인 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용								
사회 문제	무료 음악축제의 문화향유 가치								
사회 비용	• 스페인 CFM 음악축제(Contemplative Music Festival)의 유지비용								
측정 방법	• 조건부가치측정법과 확실성 분석을 통한 지불의사금액 추정								
산출 단위	유로 (€)								
추정 금액	- 축제 방문객 1인당 지불의사액 -								
	구분	관광객 1인당 지불의사금액			지역 주민 1인당 지불의사금액				
		지불의사금액	인원 (명)	비율 (%)	지불의사금액	인원 (명)	비율 (%)		
	시장 전체 (WTP 평균)	49.03	300	100	43.65	438	100		
	Club Good ¹⁾ (WTP>0)	54.96	258	86	50.73	363	83		
	1) Club Good: 축제 티켓을 구매하여 공공재를 제공하는 비용 일부는 충당할 의사가 있는 사람들을 의미함								
	- 확실성 수준(Certainty Level)에 따른 지불의사액 -								
	구분	시장 전체(Complete Market) ²⁾				Club Good ³⁾			
		관광객		지역 주민		관광객		지역 주민	
	확실성 수준	지불의사액	인원(명)	지불의사액	수(명)	지불의사액	인원(명)	지불의사액	인원(명)
	1 이상	48.40	261	42.34	386	54.93	222	50.28	312
	2 이상	49.14	248	42.96	375	56.15	209	51.23	301
	3 이상	49.50	245	43.97	363	56.64	206	52.80	289
	4 이상	50.23	227	44.86	341	58.09	188	54.42	267

	5 이상	50.65	217	44.14	318	59.00	178	54.42	244
	6 이상	52.07	180	45.63	266	62.31	142	59.32	193
	7 이상	49.26	161	44.69	222	60.31	123	62.33	149
	8 이상	44.40	133	44.02	183	57.44	95	68.36	110
	9 이상	40.94	107	37.71	143	57.72	69	69.99	70
	10	35.59	97	33.09	128	52.38	59	68.54	55
<p>※ 본 연구에서는 지불의사가 없는 응답자들은 '0'이라는 지불의사액에 대해 확실성이 있는 반면, 긍정적 값을 표명한 응답자들은 그만큼 확실하지 않다는 가설을 유지함</p> <p>2) 전체 시장에서 긍정적인 지불의사가 있거나 값이 없는 경우 모두를 확실성 수준에 따라 추정하였음</p> <p>3) Club Good 집단에서 긍정적인 지불의사가 있는 경우를 확실성 수준에 따라 추정하였음</p>									
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> 역사적으로 유명한 스페인의 도시 산티아고 데 콤포스텔라에서 열리는 Contemplative Music Festival(CFM)의 8개의 콘서트에 참가한 사람들을 대상으로 설문조사를 진행한 후, 총 2650부 설문지 중에서 738부를 최종 분석에 사용함 								
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 시민들이 공공재로 인식하는 음악축제에서 파생하는 사회적 편익에 대한 보다 정확한 평가를 제공하는데 유용함 관광객과 지역주민의 지불의사액이 5유로 이상 차이가 나고 있는데, 이는 관광객이 지역주민보다 지불의사가 더 높음을 시사함 상업화 측면에서 축제의 입장을 통제하기 위한 가격 책정의 근거가 될 수 있음 								
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> 무료 음악축제의 가치 평가를 위한 설문이었으므로 실제 지불이 일어나지 않기 때문에, 인터뷰 대상자들은 긍정적인 답변을 할 수가 있음 								
비 고	<ul style="list-style-type: none"> 해당 연구에서는 참가자별 지불의사금액을 추정하는데 있어 가설 편향 문제를 최소화하기 위해 설문지에 지불의사액에 대해 1부터 10까지의 확실성을 표기하는 내용을 추가하였음 2007년도 산티아고 데 콤포스텔라 CFM는 무료 음악축제로 총 8개의 콘서트로 이루어져 있으며, 각각의 연주는 San Martin Pinario, Universidad, Orfas, Ánimas, San Fiz De Solovio, Mercedarias, Third Order of Sanfrancisco, San Agustín 교회에서 열림 								
기준 연도	2007								
자료 출처	Herrero, L. C., Sanz, J. Á., Bedate, A., & Barrio, M. J. (2011). Who Pays More for a Cultural Festival, Tourists or Locals? A Certainty Analysis of a Contingent Valuation Application. International Journal of Tourism Research, 14(5), 495-512.								

< 표 3-1-7 > 한국 / 문화와 권리 - 문화 향유권리

항 목	내 용			
사회 문제	무료광장공연의 재정확보 필요성			
사회 비용	• 서울광장공연의 유지비용 및 비사용가치			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	1인당 연간 지불의사금액		
	단일양분선택형 CVM ¹⁾	16,872원		
	이중양분선택형 CVM	16,853원		
	개방형 CVM	24,207원		
	비모수접근법 ³⁾ (95% 신뢰구간)	18,154원 (상한)	16,458원 (평균)	14,761원 (하한)
서울광장공연 총 추정가치 ²⁾				
약 1,778억 원				
약 1,777억 원				
약 2,549억 원				
-				
1) 본 연구는 방법론상의 편의를 최소화하여 모형의 적합성을 증명하였으며, 더 많은 시사점을 제시하고 있는 단일양분선택형 CVM을 최종 모형으로 채택함 2) 총 추정가치 = 개인당 연간 지불의사금액 × 서울시 인구 10,528,774명 (서울통계 2011년 자료) 3) 단일양분선택형과 이중양분선택형 모수추정치는 비모수접근법에 의한 추정치 범위(14,761-18,154)안에 포함되어 중복성을 보임에 따라 두 개 모두 최종모형으로 선정가능함				
연구 대상	• 표본추출은 접근성을 기준으로 강남, 강북, 강서, 강동 중심으로 층화한 후, 구역별 인구수에 비례해 비례층화표본추출법을 적용함 • 서울시의 가구 또는 공공장소 방문 등을 통해 자기응답기입법 설문조사 실시하였으며, 480부 중에서 유효설문지 440부를 분석함			
연구 의의	• 공연예술의 경제적 가치측정을 시도했다는 점에서 시사하는 바가 크며, 도출된 서울광장공연 경제적 가치는 향후 서울광장공연 유지 및 개선을 위한 재정확보 근거 자료로 사용될 수 있음			
연구 한계	• 향후에는 사용가치를 함께 추정하여 서울광장공연의 사용가치와 비사용가치의 합인 총 경제적 가치를 추정하는 연구가 진행되어야 함			
비 고	• 단일양분선택모형에서 지불의사는 행사참여, 관람횟수, 심리적 만족, 공연관심도와는 정(+)의 관계, 교육·경험과는 부(-)의 관계로 나타남 (심리적 만족 P<0.01, 행사 참여, 교육·경험 P<0.05, 관람횟수, 공연관심도 P<0.1)			
기준 연도	2011			
자료 출처	이은미·이희찬. (2012). 공공장소에서 진행되는 공연예술의 경제적 가치평가 연구: 서울광장공연을 중심으로. 호텔경영학연구, 21(3), 221-236.			

< 표 3-1-8 > 미국 / 문화와 권리 - 문화 참여권리

항 목	내 용				
사회 문제	예술 후원자의 문화참여 효과				
사회 비용	• 미국 모농갈리아(Monongalia) 카운티의 예술 후원자들의 지출 및 파급효과 추정치				
측정 방법	• 투입산출분석법(Input-Output Analysis)을 통한 비용 추정				
산출 단위	달러 (\$)				
추정 금액	구분	항목	직접효과	간접 및 유발효과	총 파급효과
	경제파급효과	비즈니스규모 (판매량)	2,829,000	1,225,000	4,054,000
		취업유발효과 (명)	62	11	73
		직원 보상	525,000	225,000	751,000 ²⁾
		종합 주세 ¹⁾	34,000	14,000	48,000
	1) 종합 주세(state taxes)에는 소비자 판매세, 개인 소득세, 기업 순소득세, 기업 프랜차이즈세 등이 포함되어 있음 2) 총계는 반올림으로 인해 수치가 맞지 않을 수 있음				
연구 대상	• 2005년 - 2006년 사이에 열린 56개의 문화행사에서 예술 후원자를 대상으로 설문조사를 실시해 유효설문지 1,626부를 분석함				
연구 의의	• 미국 모농갈리아(Monongalia) 카운티에서 예술이 지역경제에 미치는 영향을 입증하였음				
연구 한계	• 이 연구는 매우 보수적으로 진행되었으며 논문에서 제공되는 경제적 효과도 하한선으로 제시되었음				
비 고	• 해당 비즈니스 구역에서 발생한 방문객 평균 지출은 \$39.81(예술축제 참가를 위한 수수료 등 미포함)이었음 • 2002년에 발간된 국가연구를 보면 2000년 방문객 1인당 평균 \$22.87의 지출이 있었음				
기준 연도	2005 - 2006				
자료 출처	Childs, R. A. (2007). Economic impact of the arts in Monogalia county: The impact of arts patrons spending. Bureau of Business and Economic Research, West Virginia University.				

< 표 3-1-9 > 미국 / 문화와 권리 - 문화 참여권리

항 목	내 용								
사회 문제	예술 후원자, 예술가, 예술기관의 문화참여 효과								
사회 비용	• 예술 후원자와 예술가, 예술기관이 창출하는 경제효과								
측정 방법	• 투입산출분석법(Input-Output Analysis)을 통한 비용 추정								
산출 단위	달러 (\$)								
추정 금액	구분	예술 후원자의 경제창출효과			예술가와 예술기관의 경제창출효과				지역내 총 경제파급효과 ¹⁾
		직접효과	간접효과	총 효과	판매	직원급여비용	하청비용	총 효과	
	비용	6,178,106	4,911,169	11,089,275	7,090,431	5,875,815	102,076	13,068,323	24,157,595
1) 총 경제파급효과 = 예술 후원자의 경제적 파급효과 (11,089,275) + 예술가와 예술기관의 경제적 파급효과 (13,068,323)의 합계									
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 지역은 2003년 미국 통계청의 인구수가 42,808명으로 산출된 미국 남동부의 한 카운티임 (카운티 명칭 미기재) • 해당 카운티에서 열린 15개 문화예술 행사의 1,091명의 예술후원자들을 대상으로 설문조사를 실시함 • 카운티 전체의 예술가와 예술기관 355곳에 보낸 설문지 중에서 유효설문지 62건을 분석하였음 								
연구 의의	• 예술 산업(arts industry)이 소규모 카운티에 미치는 경제적 효과를 수치화하였으며 문화예술이 주요 사업 중 하나임을 시사함								
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 무작위 표본추출을 배제하고 응답자의 중복 조사 가능성을 최소화하고자 하였으나 표본 중복가능성이 존재할 수 있음 • 승수 추정치가 산출되지 않은 아주 작은 카운티에 대한 연구를 진행하여 승수효과가 배제된 상당히 보수적인 추정치 결과임 • 연구 대상 지역의 정확한 명칭이나 예술행사 일자가 기입되어 있지 않음 								
기준 연도	미기재								
자료 출처	Stoddard, J., Davé, D., Evans, M., & Clopton, S. W. (2006). Economic Impact of the Arts in a Small US County. Tourism Economics, 12(1), 101-121.								

< 표 3-1-10 > 미국 / 문화와 권리 - 문화 참여권리

항 목	내 용				
사회 문제	문화예술 후원의 공연유지 효과				
사회 비용	• 가상의 시나리오를 통한 켄터키주 주민들의 예술공연 유지를 위한 지불의사				
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	달러 (\$)				
추정 금액	구분		모든 가구 가구당 평균 지불의사금액	후원자 가구 가구당 평균 지불의사금액	총액 ¹⁾
	시나리오 1	25% 공연증가를 원할 때	6.21	67.22	612,927,000
	시나리오 2	25% 공연감소를 피할 때	11.44	61.25	1,129,128,000
	시나리오 3	50% 공연감소를 피할 때	26.76	69.95	2,641,212,000
	1) 예술후원자의 지출패턴은 평균소비자의 지출과 다를 수 있기 때문에 총액 산출시 모든 가구에 대한 지불의사금액을 사용함 ※ 총액 = 모든 가구의 지불의사금액 × 켄터키주 가구수(98,700,000)				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 켄터키주에서 무작위로 산출된 600개 일반 가구에 563부의 설문지를 보내 수합된 168부의 유효설문지 분석 • 후원자 가구 역시 무작위로 산출된 600가구 중 유효주소에 송부된 593부 중 수합된 유효설문지 335부를 분석 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 특정 예술주체가 아닌 복합예술에 공공이 부여하는 가치를 분석한 논문으로 개인기관이나 단체에 대한 자금지원보다는 예술기관의 자금 조달 변화에 관한 공공의 가치를 분석하는데 유용함 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 소득이 높을수록, 가구 구성원이 예술 공연에 많이 참석할수록 지불의사금액이 높아짐 • 예술후원자 가구의 경우 라디오, 텔레비전, 신문, 잡지 등의 간접적인 방법으로 공연을 소비하면서 지불의사금액이 높아짐 				
기준 연도	1997				
자료 출처	Thompson, E., Berger, M., Blomquist, G., & Allen, S. (2002). Valuing the Arts: A Contingent Valuation Approach. Journal of Cultural Economics, 26, 87-113.				

< 표 3-1-11 > 남아프리카 공화국 / 문화와 권리 - 문화 참여권리

항 목	내 용						
사회 문제	예술이 창출하는 효과의 사회적 재분배						
사회 비용	• 예술문화축제 참가자의 문화예술 지원비용						
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정						
산출 단위	랜드 (ZAR)						
추정 금액	구분	그레이엄즈타운(Grahamstown) 예술축제			오쇼른(Oudtshoorn) 예술축제		
		고소득	저소득	합계	고소득	저소득	합계
	방문객 수(명)	27,548	97,219	124,767	14,400	65,600	80,000
	가구당 평균인원(명)	3.2	5.2	-	2.8	4.5	-
	총 가구수(가구)	8,608	18,695	27,305	5,143	14,578	19,721
	월평균 WTP	14.80	6.55	-	17.42	10.33	-
	연간 WTP	1,530,000	1,490,000	3,020,000	1,070,000	1,080,000	2,870,000
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 남아프리카 공화국의 그레이엄즈타운 국제 예술제와 오쇼른 예술축제의 사례를 통해 연구를 진행함 • 오쇼른 지역에서 83부 유효 표본을 수집하고, 그레이엄즈 타운에서 193부 유효 표본을 수집하여 총 279부를 분석함 						
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 고소득층, 주로 백인 거주지역 사람들이 문화예술공연에 더 많이 참여하고 축제 수입 측면에서 더 많이 기여하지만, 저소득층 지역 주민들에게도 긍정적 가치가 발생하는 것으로 나타남 • 해당 연구 결과는 개발도상국 정부가 문화예술을 후원해야 한다는 주장을 지지함 						
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 연구는 모든 이해관계자 집단에 대한 축제의 총 비시장 가치를 계산하려는 것이 아니라 그레이엄즈타운과 오쇼른 지역주민들에 대한 축제 외부효과의 가치만을 계산하기 위한 것이기에 경제적 파급효과 수치를 직접 비교할 수 없다는 한계점이 있음 						
기준 연도	2003						
자료 출처	Snowball, J. D. (2005). Art for the Masses? Justification for the Public Support of the Arts in Developing Countries - Two Arts Festivals in South Africa. Journal of Cultural Economics, 29, 107-125.						

제 2 절 문화와 유산

- 문화유산은 한 나라의 문화와 전통이 반영된 고유한 역사적, 문화적 자원으로 현재를 이해하고 미래를 조망할 수 있는 중요한 유산으로 인식되고 있으며, 이러한 이유로 많은 나라들이 문화유산의 가치와 중요성을 높이 평가하여 문화유산의 원형 복원과 보존에 심혈을 기울이고 자국 문화유산의 우수성을 세계에 알리고자 노력하고 있음(김학용·박효표, 2006)
- 문화유산을 지속가능한 자원으로 활용하기 위해서는 문화유산에 대한 높은 인식수준과 장기적 안목에서의 보존계획 수립이 필요하며 문화유산 원형 보존을 위한 지자체의 예산확보, 적절한 입장료 책정 등 효율적인 관리가 이루어져야 하는데 문화유산의 특수성 때문에 경제적 가치 평가가 용이하지는 않음(송용·김재석, 2012)
- 문화유산은 경제적 가치로서 시장 가치와 시장에서 직접 거래되지는 않지만 해당 재화의 실존가치를 의미하는 비시장 가치를 동시에 가지고 있어 통상적인 방법에 의한 경제가치 추정에 어려움이 존재하는 것임(이수진·전유나, 2014)
- 이러한 문화유산의 자원적 특성을 고려하여 문화유산에 대한 경제적 가치 평가는 가상적 상황을 통해 지불의사금액을 파악하고 이를 자원가치로 평가하는 조건부가치추정법이 대표적인 방법이며, 여행비용이나 방문횟수 등의 대리변수를 사용하여 응답자의 선호를 통해 경제 가치를 평가하는 여행비용 접근법이 비교적 많이 사용되고 있음
- 이 절에서는 ‘무형문화자원 보전’과 ‘유형 문화자원 보존’의 두 가지 주제로 문화유산을 세분류하여, 문화유산을 이용하는 지역민과 방문객의 지불의사 분석이나 소비지출에 의한 효과, 여행비용 등을 조사한 자료를 중심으로 사회문제와 사회비용 등을 분석하였음

< 표 3-2-1 > 한국 / 문화와 유산 - 무형 문화자원 보전

항 목	내 용		
사회 문제	한국무형문화재 춤의 보존 및 공연재정확보		
사회 비용	• 한국무형문화재 춤 보존을 위한 비용과 효용가치		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	1인당 월간 지불의사금액 (절단평균 ¹⁾)	한국무형문화재 춤의 보존가치
	비용	12,901원	12,901원 × 4,200만 명 ²⁾ = 541,842,000,000원
1) 무작위로 제시되는 금액 A를 극소값에서 극대값의 범위를 고려하여 계산한 값 2) 2017년 4월 기준 한국의 20세 이상 인구는 4,200만 명임 (출처: 통계청)			
연구 대상	• 국내 거주 20세 이상 성인 400명을 대상으로 온라인 설문조사 실시 • 성별, 연령 비율을 통제된 후 지역별 모집단 비율을 반영하여 비례할당 추출		
연구 의의	• 한국무형문화재 춤의 보존가치를 경제학적으로 추정함으로써 우리문화에 대한 중요성을 인식하게 함 • 전통 춤의 가치를 추상적으로 평가했던 것에 비해 객관적이고 실증적으로 평가할 수 있는 방법을 제시함 • 전통 춤의 공연 유지 및 개선을 위한 재정확보와 정책수립의 근거 자료로 사용될 수 있음		
비 고	• 연구결과, 한국무형문화재 춤 공연의 보존기금 지불의사에 유의미한 영향을 주는 변수는 지불금액(-)과 소득(+)이었음 (P<0.05) 즉, 지불금액이 낮고 소득이 높을수록 지불의사가 높아지는 것으로 나타남		
기준 연도	2017		
자료 출처	유지영. (2018). CVM을 활용한 한국무형문화재 춤의 보존가치 추정. 한국무용연구, 36(2), 199-214.		

< 표 3-2-2 > 한국 / 문화와 유산 - 무형 문화자원 보전

항 목	내 용		
사회 문제	무용장르의 발전방안		
사회 비용	• 무용축제 방문객의 평균지출액		
측정 방법	• 보고서 데이터를 통한 수치 비교분석		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	연도	안동국제탈춤페스티벌 1인당 1일 평균지출액	천안흥타령춤축제 1인당 1일 평균지출액
	2007	44,890원	19,030원
	2008	56,956원	35,517원
	2010	38,143원	23,799원
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • ‘천안흥타령춤축제’와 ‘안동국제탈춤페스티벌’ 2007, 2008, 2010 평가보고서를 대상으로 비교연구 • 2010년 문화관광축제 종합보고서를 통해 기존 축제와 비교분석 실시 		
연구 의의	• 데이터 수치비교를 통해 무용장르의 지역축제 경제적 효과성을 분석하고 무용의 발전방향을 모색하고자 함		
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 춤에 대한 원론적 분석이 아닌 축제 안에서 춤 장르의 효과성에 대한 예술경영학적 분석으로만 연구가 한정됨 • 무용축제가 지역경제에 미치는 영향을 산업연관분석을 통해 분석하지 않아 직간접적인 경제파급효과를 알 수 없음 		
기준 연도	2007, 2008, 2010		
자료 출처	조남규. (2012). 무용장르를 이용한 지역축제의 지역경제효과 비교 분석 - ‘천안흥타령춤축제’와 ‘안동국제탈춤페스티벌’을 중심으로. 무용 예술학연구, 39(6), 161-180.		

< 표 3-2-3 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용				
사회 문제	세계문화유산의 보존과 재평가				
사회 비용	• 종묘의 보존가치				
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분		가상 상황	실제상황1 (지로·이체 동의)	실제상황2 (주소·이름 제공)
	가구당 1회 지불의사액	평균 WTP	11,643	9,554	6,328
		절단평균 WTP	6,101	4,480	3,201
	총 보존가치 ¹⁾	평균 WTP	약 222,507,000,000	약 182,591,000,000	약 120,935,000,000
		절단평균 WTP	약 116,603,000,000	약 85,609,000,000	약 61,173,000,000
1) 한국의 총 가구 수 19,111,030(통계청, 2016)을 적용하였음					
연구 대상	• 편의표본추출법을 이용하여 종묘 방문에 대한 지리적 접근성을 고려하여 서울과 경기, 인천 거주민을 중심으로 설문 대상자를 선정 • 오프라인 조사와 온라인 조사를 병행하여 최종 345부의 설문지를 분석함				
연구 의의	• 가상적 편의를 최소화하고 진실된 가치를 도출하기 위해서는 실제상황을 토대로 한 가치평가가 바람직하다는 점을 재확인함 • 종묘의 보존가치(유산가치 61.07%, 존재가치 24.26%, 선택가치 14.67%) 중 선택가치의 비율이 제일 낮고, 종묘를 방문 · 재방문할 의사가 없는 사람이 종묘 보존기금을 지불할 확률이 더 큰 점을 고려하면, 정부나 지자체, 문화재청 등이 적극적으로 문화유산을 훼손하지 않는 범위에서 전통문화유적인 종묘의 이용 및 관리 프로그램을 활발히 개발할 필요가 있음 • 역사문화자원의 보존가치에 대한 경제적 가치 측정을 통해 향후 역사문화자원에 대한 연구 방법의 다양화를 시도할 수 있음				
연구 한계	• 조건부가치측정법을 이용한 경제적 가치 추정 연구의 선행연구 유효 표본수 보다는 작은 345부의 표본을 대상으로 서울, 경기, 인천의 수도권 지역에서 편의표본을 추출한 조사이므로 경제적 가치 추정 연구에서의 일반화에는 다소 미흡한 점이 있음				
기준 연도	2016				
자료 출처	유창·유은수. (2017). DC-CVM을 이용한 종묘 보존 가치 평가. 관광연구저널, 31(7), 39-53.				

< 표 3-2-4 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용				
사회 문제	세계문화유산의 원형 복원과 보존				
사회 비용	• 경주 양동민속마을의 입장료				
측정 방법	• 이중양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	평균 WTP	중양값 WTP	절단평균 WTP	평균값
	1인당 WTP	3,224원	2,498원	2,722원	2,815원
	연간 총 WTP ¹⁾	약 1,339,000,000원	약 1,037,000,000원	약 1,130,000,000원	약 1,169,000,000원
	1) 연간 총 WTP = 1인 WTP × 양동민속마을 방문객 수 415,234명 (2010년 기준)				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 양동민속마을 방문객을 대상으로 예비설문조사 후 본 설문조사를 실시 • 본 설문조사에서 수집된 총 500부의 설문지 중 유효 설문지 481부를 최종 분석에 사용 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 추정된 양동민속마을의 경제적 가치는 문화유산 원형복원 및 보존을 위한 지자체의 예산확보, 적절한 입장료 책정, 효율적인 문화유산 관리 정책 등에 활용될 수 있음 • 인구통계적, 사회경제적 특성을 변수로 사용한 선행연구와 달리 관광객의 의사결정과 행동특성 등에 영향을 미치는 사회심리적 변수들을 추가로 사용해 지불의사금액에 영향을 미치는 요인을 추정하였음 				
연구 한계	• 지불의사금액에 영향을 미칠 수 있는 다양한 사회문화적 변수를 도입한 후속 연구가 필요함				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 99% 신뢰수준에서 지불의사금액에 영향을 미치는 변수는 제시금액(-), 문화유산보존 및 지역개발(-)임 • 95% 신뢰수준에서 지불의사금액에 영향을 미치는 변수는 방문횟수(+), 문화유산관심(+), 소득(+), 임 • 90% 신뢰수준에서 지불의사금액에 영향을 미치는 변수는 소요시간(+), 만족도(+), 연령(-), 거주지(-)임 				
기준 연도	2010				
자료 출처	송용·김재석. (2012). 조건부 가치추정법을 이용한 문화유산의 가치평가: 유네스코 지정 세계문화유산 양동민속마을 중심으로, 관광레저연구, 24(2). 253-267.				

< 표 3-2-5 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용				
사회 문제	세계문화유산의 가치 보존				
사회 비용	• 안동하회마을의 비시장가치				
측정 방법	• 이중양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	WTP 평균값	WTP 중앙값	WTP 절단평균	평균
	1인당 지불의사금액	12,725원	12,687원	12,494원	12,635원
	연간 총 지불의사금액 ¹⁾	10,189,910,000원	10,159,480,000원	10,005,720,000원	10,118,370,000원
	1) 연간 총 지불의사금액 = 1인당 WTP × 12개월 동안 추가지불의사가 있는 방문자수 800,842명				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 예비 설문조사는 2001년, 본 설문조사는 2004년에 이루어짐 (안동하회마을 유네스코 세계유산 등재 이전의 연구임) • 본 조사는 안동하회마을 현지에서 성인 방문객을 대상으로 실시했으며, 600부의 설문지 중 유효설문지 552부를 분석에 사용함 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 안동하회마을을 대상으로 지불의사금액에 영향을 미치는 요인들을 도출하고 비시장가치를 추정함으로써 문화유산의 복원 계획, 보존 프로젝트, 정책 결정, 예산 배분 등과 같은 의사결정의 근거로 활용될 수 있음 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 지불의사는 제시금액과 여행비용과는 부(-)의 관계, 직업유무와 소득, 학력, 대도시 거주여부, 가구 구성원수, 재방문 의사와는 정(+)의 관계를 보이는 것으로 나타남 (P<0.05) 				
기준 연도	2004				
자료 출처	한상현. (2007). 이중양분선택형 조건부 가치추정법을 이용한 문화유산 관광자원의 가치평가. 관광학연구, 31(1), 443-464.				

< 표 3-2-6 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용		
사회 문제	세계문화유산의 보존과 유지		
사회 비용	• 안동하회마을을 보존하기 위한 기금		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	1인당 연간 보전가치	안동하회마을 연간 총 보전가치 ¹⁾
	절단 평균 WTP	205,879원	약 761억 원
	1) 총 보전가치 = 1인당 연간 지불의사금액 × 760,755명 (5년간 연평균 관광객 수, 문화재청 2010년 자료) × 48.6% (지불의사가 있는 관광객 비율)		
연구 대상	• 안동하회마을을 방문하는 성인 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 총 440부 중에서 회수된 설문지 397부를 최종 분석함		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 안동하회마을을 대상으로 지불의사금액에 영향을 미치는 요인들을 도출하고 보전가치를 추정하여 문화유산 보전에 대한 경제학적 근거를 제시함 • 행정당국은 안동하회마을의 보전가치 평가를 바탕으로 안동하회마을의 보존 및 관리를 위한 적극적인 재정지원과 함께 합리적인 정책 대안을 모색해야 할 필요성이 있음 		
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 예산상의 제약으로 인해 설문응답자를 안동하회마을 관광객에 한정하였다는 점에서 한계점이 있음 • 보다 엄밀한 보존가치 추정을 위해서는 향후 전 국민을 대상으로 한 가치추정 연구가 진행되어야 할 것임 		
비 고	• 연구결과 지불의사는 지불금액과는 부(-)의 관계, 연간소득, 전통가치인식과는 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타남 (지불금액, 전통가치인식 P<0.01, 연간소득 P<0.05)		
기준 연도	2009		
자료 출처	이주형·김명주. (2011). 이중양분선택형 CVM을 적용한 문화유산자원의 보전가치(non-use value) 평가: 안동하회마을을 대상으로. 관광경영학회, 15(4), 223-246.		

< 표 3-2-7 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용			
사회 문제	세계문화유산의 보존 및 유지			
사회 비용	• 유네스코 문화유산으로 지정된 화순 고인돌 유적지 관람료			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	1인당 평균 지불금액 (2009년 기준)	관람객	연간 사회적 편익 ¹⁾
	수치	2,198원	592,081명 (2006년 기준)	1,233,548,851원 ²⁾
			47,500명 (2008년 기준)	98,962,085원 ³⁾
	1) 고인돌 유적지의 사회적 편익은 약 9,896만원에서 약 12억 3천만원의 범위에 걸쳐 분포하는 것으로 나타남 2) 2006년 관람객 592,081명을 고려해 이를 1인당 평균 지불의사액에 곱한 후 할인계수 (1+0.055)로 나누면 2006년 연간 사회적 편익은 1,233,548,851원임 3) 2008년 관람객 47,500명을 고려해 위의 식을 적용해 계산하면 2008년 연간 사회적 편익은 98,962,085원임			
연구 대상	• 유적지 방문자를 대상으로 2009년 설문조사를 실시하였으며 회수된 설문지 242부 중 유효설문지 181부를 분석함 • 설문응답자 남녀성비는 비슷한 것으로 나타났고, 연령은 30대가 42.5%, 대졸이 60.2%, 소득은 200~300만원이 30.0%로 나타남			
연구 의의	• 고인돌 유적지의 사회적 편익을 고려할 때, 유네스코 세계문화유산인 고인돌 유적지를 축제공간으로 다시 활용하거나 연계관광체계를 강화하고, 축제 개최장소의 변경은 신중해야 함 • 고인돌 유적지 개발시 주변 경관과의 조화, 유적지 시설물 보존상태 개선, 충분한 관광정보제공 등으로 고인돌 유적지의 이용만족도를 제고함으로써 고인돌 유적지의 가치평가를 높여할 것으로 보임			
비 고	• 연구결과 지불의사(WTP)는 고인돌가치, 해설만족도, 역사문화인식, 이용만족도, 학력과 정(+)의 관계로 나타남 (P<0.05)			
기준 연도	2006, 2008, 2009			
자료 출처	서순복. (2010). 문화자본으로서 고인돌유적지의 가치평가와 지역문화정책적 함의에 관한 연구. 한국행정논집, 22(2), 455-478.			

< 표 3-2-8 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용			
사회 문제	세계문화유산의 원형보존			
사회 비용	• 수원화성의 사용가치			
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	비모수값 ¹⁾	양분선택형 CVM	
			선형로짓모형	로그로짓모형 ²⁾
	절단된 평균 WTP	4,400원	4,330원	4,260원
	1) 비모수 추정에 의한 평균 WTP는 4,400원이며, 95% 신뢰구간의 상한값과 하한값은 각각 4,560원과 4,240원으로 추정됨 이러한 추정값은 선형로짓과 로그로짓에 의해 산출된 금액과 중복되고 있어 수원화성 사용가치 추정을 위해 어느 모형을 사용해도 무방함			
	2) 선형로짓에 비해 로그로짓이 통계적 적합도가 다소 높고 개별 변수의 유의수준이 견고하므로 보수적인 평균값을 제공하는 로그로짓을 수원화성 사용가치 최종 모형으로 채택			
	구분	1인당 지불의사금액	연간 방문객수 (2001년)	수원화성 연간 총 가치
	수치	4,260원	1,835,402명	약 78억 원
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 본 설문에 앞서 표본의 크기와 설문에 필요한 제시가격대의 범주를 결정하기 위해 예비조사를 실시 • 수원화성 이용객을 대상으로 설문조사를 실시해 총 510부의 설문지 중 유효설문지 492부를 분석에 사용 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 1997년 세계유산으로 등재된 수원화성 사용가치를 추정하여 적정입장료를 산정하는데 기초 자료로서 활용이 가능함 • 문화유산자원의 보존 및 관리를 위한 예산배정 등 정책적 시사점을 제시함 • 문화유산의 보존을 위해 현실화된 입장료를 지불해야 한다는 당위성을 설명할 수 있음 			
연구 한계	• 지불의사금액에 영향을 미치는 변수들을 설명함에 있어 일부 변수에서 오류가 발견되어 정정이 필요함			
기준 연도	2002			
자료 출처	김학용·김성섭. (2003). CVM을 이용한 수원 화성의 이용가치 평가. 관광학연구, 27(3), 157-172.			

< 표 3-2-9 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용		
사회 문제	문화유산의 효율적인 활용과 발전		
사회 비용	• 수원화성과 남한산성의 입장료 및 연간 사용가치		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	수원화성	남한산성
	1인당 평균 지불의사금액	8,754원	9,814원
	표준오차	877	924
	방문객 수 (2013년)	872,567명	2,014,344명
	연간 경제적 편익 ¹⁾	76.4억 원	198억 원
	1) 연간 경제적 편익(사용가치 편익) = 평균 지불의사금액 × 방문객 수		
연구 대상	• 대한민국 국민을 대상으로 모바일 설문을 실시하여, 회수된 설문지 1000부를 최종 분석에 사용함		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 경기도 문화유산자원현황을 분석하고 문화유산 가치와 이에 대한 인식을 파악하여 문화유산 활용에 관한 정책방향을 제시함 구체적으로 ‘문화유산 경쟁력강화’, ‘문화유산간 네트워크 체계구축’, ‘마케팅 및 지원기반 확대’, ‘근대건축문화유산 인식제고’의 4대 전략을 구상함 		
비 고	<ul style="list-style-type: none"> 수원화성의 지불의사는 제시금액과는 부(-)의 관계, 세계유산등재여부 사전지식과는 정(+)의 관계임 (P<0.05) 남한산성의 지불의사는 제시금액과는 부(-)의 관계, 세계유산등재여부 사전지식, 학력(4년제 대졸이상)과는 정(+)의 관계임 (제시금액은 P<0.05, 사전지식과 학력은 P<0.1) 		
기준 연도	2014		
자료 출처	이수진·전유나. (2014). 경기도 문화유산 사용가치분석 및 활용방안 연구. 정책연구, 1-174.		

< 표 3-2-10 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용		
사회 문제	세계문화유산의 지속가능성		
사회 비용	• 수원화성의 입장료		
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	단일경계 양분선택형 모형 ¹⁾	이중경계 양분선택형 모형
	1인당 평균 지불의사금액	5,267.5원	4,641.8원
	1) 두 가지 모형 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났고, 이중경계 모형은 반응효과 편이가 발생할 수 있어 단일경계 모형 추정결과를 최종적으로 채택		
	구분	수치 ²⁾	수원화성 연간가치
	수원화성 방문객	365,260명	약 19억 원
	수원 주요관광지 방문객	2,849,056명	약 150억 원
	우리나라 가구	17,339,422가구	약 913억 원
	2) 수원화성 및 수원 주요관광지 방문객은 2014년 수원시 자료, 우리나라 가구수는 2010년 통계청 자료를 사용		
연구 대상	• 수원시 주요 관광지점을 방문한 내국인 1,000명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 수원시민과 만 15세 미만은 설문대상에서 제외함		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 2015년 현재 수원화성 입장료는 1,000원으로, 향후 적정 관람료 수준을 결정함에 있어 근거자료로 활용할 수 있음 • 기존 연구와 달리 수원화성 가치의 세분화, 조사대상 및 지불방식 설정 등 적정 입장료 수준 추정에 보다 적합한 조사 설계를 통해 연구결과 활용의 실효성을 높이고자 함 		
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 수원 방문객만으로 한정해 조사했기 때문에 우리나라 국민 전체로 수원화성의 가치를 확장시키기에는 한계가 있음 • 설문조사에서 수원화성의 가치를 역사문화적 가치와 관광자원적 가치로만 구분하였음 • 설문조사대상이 수원관광객으로 한정되어 우리나라 전체가구를 대상으로 한 경우에 비해 지불의사금액이 과대 추정되었을 가능성이 높음 		
기준 연도	2015		
자료 출처	박찬열·송화성. (2016). CVM을 활용한 역사관광자원의 입장료 지불가치 추정: 수원화성을 중심으로. 지방정부연구, 20(2), 255-271.		

< 표 3-2-11 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용		
사회 문제	세계문화유산의 원형보존 및 발전방안		
사회 비용	• 창덕궁의 입장료 증액비용		
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	선형로짓모형	로그로짓모형
	1인 평균 지불의사금액	5,706원	6,005원
	내국인 관람객	241,922명	
	총 사용가치 ¹⁾	13.8억 원	14.5억 원
	1) 총 사용가치 = 평균 지불의사액 × 내국인 관람객 총 사용가치는 방문자가 실제로 지불한 입장료에 추가적으로 지불할 의향이 있는 금액으로서, 이 금액을 보면 2004년 창덕궁 입장료 연간수입 12.17억 원 이외에 추가로 얻어지는 기대효용이 높다고 볼 수 있음		
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 창덕궁 관람객 중 만 19세 이상의 성인을 대상으로 무작위로 설문조사를 실시하였으며, 460부 가운데 유효설문지 444부 분석 • 본 설문에 앞서 예비조사를 실시하여 이를 바탕으로 표본의 크기와 양분선택형 설문에 필요한 제시금액대의 범주를 설정함 		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 1997년 세계유산으로 등재된 창덕궁의 사용가치 추정결과를 통해 보다 합리적인 입장료를 산정하는데 기초자료로 활용이 가능함 • 문화유산에 대한 가치평가는 관광객들에게 보존의 중요성을 인식시킬 수 있음 		
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 창덕궁의 다양한 비이용가치가 존재하나 연구에서는 사용가치만을 추정함 • 내국인만을 대상으로 사용가치를 추정하였지만, 향후 연구에서는 외국인 관광객에게도 적용해 내외국인 비교연구가 필요함 • 지불의사금액에 영향을 미치는 변수 설명에 있어 일부 오류가 발견되어 그 부분에 대한 정정이 필요함 		
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 지불의사는 제시가격과 현재요금수준과는 부(-)의 관계를, 관람가치와 관람료의 적절함과는 정(+)의 관계로 분석됨 • 선형로짓과 로그로짓에 상응하는 개별독립변수의 계수부호가 대부분 일치하여 창덕궁의 경제가치 추정을 위해 어느 모형을 선정해도 무방함 		
기준 연도	2004		
자료 출처	이희승·조민, 박종구. (2006). 창덕궁의 사용가치 추정: 조건부시장 가치평가법의 적용. 관광레저연구, 18(2), 211-225.		

< 표 3-2-12 > 한국 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용			
사회 문제	문화유산의 보존 및 복원			
사회 비용	• 풍납토성 보존을 위해 지불할 수 있는 주민세			
측정 방법	• 1·5경계모형과 스파이크모형을 결합한 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	가구당 연간 평균 WTP	가구 수 ¹⁾	연간 총 경제가치
	수치	965원	3,477,815	3,356,091,475원
	1) 2008년 통계청 추계가구			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시에 거주하는 만 20세 이상 65세 이하의 세대주 또는 주부를 대상으로 일대일 개인면접 설문조사 실시 • 500가구를 서울지역의 표본수로 책정하고 구 단위 지역의 가구 수에 비례하여 표본수를 결정함 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 향후 풍납토성 보존 및 복원과 유사한 사업의 경우에도 사업의 경제적 타당성을 분석하는데 응용이 가능함 • 정책 결정자들에게 공공의 이익에 부합하는 문화유적 관련 사업에 유용한 정보를 제공할 것으로 보임 			
비 고	• 풍납토성은 서울 송파구에 위치한 토성 유적으로, 다량의 백제토기 등이 발견되고 한성백제의 수도인 위례성이 위치했던 곳으로 추측되면서 고대 백제의 역사유적으로 주목받고 있음			
기준 연도	2008			
자료 출처	양창영, 이주석, 유승훈. (2010). 풍납토성 보존 및 복원사업의 가치 측정. 지역연구, 26(3), 63-80.			

< 표 3-2-13 > 네덜란드 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용					
사회 문제	문화유산의 유지와 보존					
사회 비용	• 네덜란드 Tieler와 Culemborgerwaard 지역 문화유산가치의 경제환산비용					
측정 방법	• 헤도닉가격측정법과 조건부가치측정법을 통한 비용 추정					
산출 단위	유로 (€)					
추정 금액	구분	문화유산보호사업	구분	주거편의성(주택당)	휴양(방문당)	유산(가구당)
	투자비용	36,400,000	지불의사금액	237,000	1.22	11.88
	가치항목	수량 (A)	단위당 가치(B)	이익(benefits) (A×B)	기간	총 이익
	주거편의성 (housing comfort)	1,255×49% = 615주택	주택당 €237,000×14.88%	€ 21,630,042	시작 즉시 (일회성)	21,630,042
	휴양 (recreation)	1년당 28,000명 방문	방문당 €1.22	1년당 €35,990	10년 후 시작 - 30년 후 종료	330,429
	유산 (bequest)	2,800,000 가구	가구당 €11.88	1년당 €33,800,000	20년 후 시작 - 40년 후 종료	209,642,727
	합계	-	-	-	-	231,603,198
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 네덜란드 남동부 비도시지역 Tieler와 Culemborgerwaard의 사례를 분석 • 주거편의성 가치는 591가구를 표본으로 분석했고, 휴양 및 유산 가치는 2004년 380명 인터뷰를 실시해 분석함 					
연구 의의	• 연구결과, 문화유산 보호사업의 투자비용 대비 혜택이 더 큰 것으로 나타나, 문화유산 보호의 가치가 유용함을 밝혀냄					
연구 한계	• 가치항목당 계산식에서 사용된 결과값이 정확하지 않음					
기준 연도	2004					
자료 출처	Ruijgrok, E. C. M. (2006). The three economic values of cultural heritage: a case study in the Netherlands. Journal of Cultural Heritage, 7(3), 206-213.					

< 표 3-2-14 > 이탈리아 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용			
사회 문제	문화유적지의 보존가치			
사회 비용	• 이탈리아 나폴리 MUSEI APERTI 지역의 입장료			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	리라 (£)			
추정 금액	- 1인당 평균 지불의사액 -			
	구분	나폴리 시민	참여경험 유	참여경험 무
	WTP = 0(%)	48.3%	34.1%	67.2%
	WTP > 1인당 비용(%)	51.5%	65.9%	32.8%
	1인당 평균 지불의사액	16,995	23,797	7,960
	방문객 수	468명	267명	201명
	- 100명 기준 지불 총액 -			
	구분	입장료	제외된 인원 비율(%)	100명 기준 총액
	시장	50,000 ¹⁾	84.7%	765,000
	시정부(공공)	4,800	48.5%	480,000
	자발적 기여	0(무료)	0%	1,686,160
	1) '1인당 지불의사액 × 수용률(%) = 100명 기준 지불의사액 총액'의 최대값 지점			
연구 대상	• 이탈리아 나폴리 지역의 18세 이상 성인 500명에게 설문응대를 하여 유효표본 468개를 확보함 (비영리단체 정보는 제공되지 않음)			
연구 의의	• 나폴리 MUSEI APERTI 유지 및 보존 가치를 측정하고 해당 프로그램 관련 문화정책의 대안 탐색			
비 고	• ‘나폴리 MUSEI APERTI’ 주요 4개 구역에서 각종 문화적, 역사적, 예술적 기념물 및 관광 장소를 방문하고 즐길 수 있음 • 1996년 나폴리 MUSEI APERTI에 약 814,000명의 사람들이 방문했고, 프로그램 유지비로 연간 약 43억 리라가 들었음			
기준 연도	1997			
자료 출처	Santagata, W., & Signorello, G. (2000). Contingent Valuation of a Cultural Public Good and Policy Design: The Case of “Napoli Musei Aperti”. Journal of Cultural Economics, 24, 181-204.			

< 표 3-2-15 > 아르메니아 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용				
사회 문제	문화적 기념물의 보존				
사회 비용	• 아르메니아 기념물의 보존가치				
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	드람 (₺)				
추정 금액	- 아르메니아 문화유산 보존 지불의사액 -				
	구분	전체표본	방문자 ¹⁾	비방문자 ²⁾	미래사용자 ³⁾
	표본 수	1000명	501명	499명	144명
	1인당 평균 지불의사금액	4,125	5,463	2,675	4,618
	1인당 중간값 지불의사금액	2,310	3,595	1,395	3,197
	1) 방문자 : 기념물을 방문한 적이 있는 사람 2) 비방문자 : 기념물을 방문한 적이 없으며 향후에도 방문의사가 없는 사람 3) 미래사용자 : 기념물을 방문한 적은 없으나 향후에 방문의사가 있는 사람				
	- 아르메니아 문화유산 보존가치 총액 -				
	구분	가구 수 ³⁾		지불의사금액 총액	
	시나리오 1 1회 지불시 10년간 효과 지속	일반	약 779,000 가구	3,123,000,000	
		핵가족(family nuclei)	약 853,000 가구	3,519,000,000	
	시나리오 2 해당 금액 연간 10% 할인을 적용	-		475,000,000	
	3) 일반 가구는 총 778,666 가구, 핵가족(family nuclei) 가구는 852,998 가구로 집계됨 (통계청, 2001)				

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 아르메니아의 4개 주요 도시 Yerevan(350), Gyumri(200), Kapan(100), Goris(50)에서 700가구, 기타 마을 10개에서 나머지 300가구, 총 1000가구를 선정해 응답자의 집에서 18세 이상의 가족구성원을 직접 인터뷰하였음 (설문조사에 기반)
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 보존프로그램의 이점을 추정할 수 있으며 정부의 문화유산 보존정책 수립 시 참고자료가 될 수 있음 • 기념물에 방문한 경험이 있는 사람들의 지불의사액이 더 높았으며, 방문경험이 없거나 방문의사가 없는 사람들도 보존을 위해 지불할 의사가 있음을 확인함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 2001년 해외 기부 및 유네스코 매칭 펀드를 받은 기념물 복구사업 비용을 보았을 때 연간 약 1백만 달러가 투입되는 것으로 추정되어, 해당 연구 결과(약 0.9백만 달러)와 대략적으로 비교했을 때 프로젝트 편익비용이 정당화되지 않을 수 있음 • 실제 프로젝트와 가상 시나리오가 정확히 일치하기 어렵기 때문에 결과 해석에 주의해야 함
기준 연도	2004
자료 출처	Alberini, A., & Longo, A. (2009). Valuing the Cultural Monuments of Armenia: Bayesian Updating of Prior Beliefs in Contingent Valuation. Environment and Planning A, 41(2), 441-460.

< 표 3-2-16 > 칠레 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용				
사회 문제	문화재 복원 프로젝트				
사회 비용	• 칠레 발디비아(Valdivia)유적지 안내도보여행에 대한 지불의사금액				
측정 방법	• 조건부가치측정법과 비용편익분석법을 통한 비용 추정				
산출 단위	페소 (P), 유로 (€)				
추정 금액	- 보존 프로젝트에 대한 지불의사금액 (1유로=750페소, 2004년 환율) -				
	구분	1인당 평균 지불의사금액		연간 지불의사금액 총액	
		페소	유로	페소	유로
	관광객 ¹⁾	6,558	8.74	77,613,930	103,485.24
	거주민 ²⁾	5,072	6.76	28,940,832	38,587.78
	유적지 소유자 ³⁾	-	-	2,880,000	3,840
	편익 합계	-	-	109,435,000	145,913
	1) 관광객 지불의사금액 × 최근 2년간 평균 관광객 수(15,000명) × 0.789(도보여행에 관심을 보인 관광객 비율78.9%)로 산출				
	2) 거주민 지불의사금액 × 거주민 수(18,000명, 2002년 통계청) × 0.317(프로젝트에 자발적으로 참여한 거주민 비율 31.7%)로 산출				
	3) 관광지 소유자 지불의사금액(기여도)는 유적지 건물복원 연간 총 비용의 10%로 산출				
	- 10년 프로젝트 기준 비용편익분석(Benefit-Cost analysis) ⁴⁾ (페소) -				
	순현재가치 (NPV: Net Present Value)	비용편익 총액		편익비용 대비 (B/C Ratio)	
		비용(Cost) 총합	편익(Benefit) 총합		
	215,510,000	531,200,000	746,710,000	1.41	
	4) 소비자물가지수(CPI)가 반영된 비용 및 편익 결과에 공공사업을 평가하는데 적용되는 사회적 할인율 10%를 반영하여 산출함				
- 비용편익분석 민감도분석(sensitivity analysis) ⁵⁾ (페소) -					
관광객 수(명)	입장료 지불의사금액	이자율 (%) (Interest Rate)	순현재가치 (Net Present Value)	내부수익률 (Internal Return Rate))	대비 (Ratio)
10,000	6,558	5	60,899,000	27.0	1.093
		7	51,830,000		1.087
		10	40,114,000		1.076

	5,000	5	-43,107,000		0.934	
		7	-43,073,000		0.928	
		10	-43,224,000		0.919	
	15,000	6,558	5	279,793,000	78.0	1.429
			7	251,566,000		1.420
			10	215,510,000		1.406
		5,000	5	123,784,000	43.3	1.190
			7	109,211,000 ⁶⁾		1.182
			10	90,502,000		1.170
	20,000	6,558	5	498,686,000	122.7	1.765
			7	451,302,000		1.754
			10	390,902,000		1.736
		5,000	5	290,674,000	80.3	1.446
			7	261,495,000		1.437
			10	224,227.000		1.422
5) 민감도 분석은 비용-편익 분석에서 발생할 수 있는 오차를 가능한 정확히 파악하려는 방법 중 하나임						
6) 민감도 분석결과, 가장 가능성 있고 신중한 이론적 상황은 워킹투어 입장료 5,000페소, 관광객 15,000명, 그리고 7%의 적당한 이자율을 추정하는 것이라 볼 수 있음						
연구 대상	• 2004년 여름 발디비아를 방문한 18세 이상 관광객 615명을 대상으로 인터뷰를 실시해 485건의 유효응답을 통해 관광객의 지불의사액 산출 • 거주민들의 지불의사액은 1,227건의 전화설문을 통해 이루어졌으며, 이 중 389건의 유효한 결과를 바탕으로 산출함 • 관광객을 대상으로 한 도보여행은 칠레 발디비아의 역사적인 유적지 총 55개의 88%를 포함하는 경로로 구성되었으며, 거주자를 대상으로 한 도보여행은 도시의 모든 문화유산을 포함하는 경로로 이루어졌음					
연구 의의	• 집약되지 않고 분산된 문화유산의 특성을 분석할 수 있고 관광 프로젝트의 실행 가능성을 측정하거나 문화재 복원 정책을 평가할 때 연구 결과를 참고할 수 있음					
비 고	• 연구에서 사용한 민감도 분석(sensitivity analysis)은 비용-편익 분석에서 발생할 수 있는 오차를 가능한 정확히 파악하려고 시도하는 방법으로 여러 가지 가정 중에서 어떠한 변화가 생길 경우 해당 변화가 순현재가치와 내부수익률에 어떠한 영향을 미치는지 알 수 있음					
기준 연도	2004 - 2006					
자료 출처	Báez, A., & Herrero, L. C. (2012). Using contingent valuation and cost-benefit analysis to design a policy for restoring cultural heritage. Journal of Cultural Heritage, 13(3), 235-245.					

< 표 3-2-17 > 베트남 / 문화와 유산 - 유형 문화자원 보존

항 목	내 용			
사회 문제	세계문화유산의 보존 및 유지 난항			
사회 비용	• 베트남 미선(My Son)유적지의 입장료			
측정 방법	• 조건부가치측정법(CV)과 선택모델링(CM)을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	달러 (\$), 동 (đ)			
추정 금액	구분		선택모델링(CM)	조건부가치측정법(CV)
	외국인 방문객 1인당 지불의사금액(USD)	비모수 통계	6.94달러	6.41달러
		모수 통계	6.21달러	7.97달러
	지역 주민 1인당 지불의사금액(VND ¹⁾)	비모수 통계	35.06동	31.52동
		모수 통계	34.09동	33.55동
※ 모수 통계는 모집단의 분포를 정규분포로 가정하는 방법이고, 비모수적 통계는 모집단의 분포를 가정하지 않고 접근하는 방법임 1) 1달러(USD) = 15,900동(VND)				
연구 대상	• 베트남 미선(My Son)유적지는 1999년 유네스코 세계유산에 등재되었으며, 연구당시인 2005년 약 117,000명이 방문하였음 • 외국인 방문객 경우 현장이나 후에(Hue)와 호이안(Hoi An) 왕복버스 안에서 설문조사를 실시하여 CV용 243부, CM용 225부의 표본 수집 • 지역 주민의 경우 꽝남(Quang Nam)지방 가구설문조사를 실시하여 CV용 241부, CM용 221부의 표본을 수집함(표본 가구 중 17% 이상은 미선 유적지에 1회 이상 방문하였음)			
연구 의의	• 조건부가치측정법(CV)과 선택모델링(CM)측정법 모두 베트남 미선유적지 보존의 경제적 비용을 측정하는데 적합함 • 위의 평가 모델은 대기오염, 토양침식, 기후변화 및 문화유적지 손상 및 가치 측정 등 비용편익분석에도 활용할 수 있음			
비 고	• 연구 결과를 통해 해당 유적지를 보존하고 기반시설을 개선하는데 있어서는 응답자가 긍정적인 반응을 보였으나, 부가적 서비스(시청각 서비스, 특별 임시전시회 등) 제공에는 응답자가 크게 중시하지 않는 것으로 나타남			
기준 연도	2005			
자료 출처	Tuan, T. H., & Navrud, S. (2006). Valuing cultural heritage in developing countries: comparing and pooling contingent valuation and choice modelling estimates. Environmental and Resource Economics, 38(1), 51-69.			

제 3 절 문화와 교육

- 문화예술 교육분야의 전통적 연구는 주로 정서적 차원에서 질적 연구 위주로 다루어져 왔으나, 최근에는 문화예술 관련 교육이나 학습이 대상자에게 미치는 효과를 실증적, 계량적으로 분석해 보고자 하는 연구들로 변화하고 있음 (김세훈, 2015).
- 문화예술 교육이 학습자의 정서적 불안, 우울증, 정체성 등에 어떠한 영향을 미치고 있는지 또는 학습능력, 자신감, 인지적 발달 등에 미치는 영향을 분석하는 연구들이 대표적인 예라고 할 수 있음
- 문화예술교육의 경우 정규 교육으로 다루기 힘든 영역이 있기 때문에 최근에는 교실 밖 예술교육에 대한 대안적 방법에 대한 관심이 커지고 있으며 각종 문화재단이나 정부주도 형태의 예술교육 프로그램들이 증가하고 있고, 이러한 문화예술교육 프로그램들은 과거 감상이나 지식 습득 중심이 아닌 현장 참여와 체험학습으로 변화하고 있음(유지영·김우경, 2017)
- 그런데 이와 같은 문화예술교육의 재정보호와 사업지원을 위해서는 문화예술 교육이나 학습의 경제가치가 입증되어야지만 관련 사업의 재정을 확보하는데 있어 논리적 정당성을 부여받을 수 있고 향후 교육정책 결정 과정에도 근거 자료로 쓰일 수 있음
- 문화예술교육의 경제가치 분석은 조건부가치측정법을 통해 관련 교육프로그램 이용하는 대상자의 지불의사금액을 추정하거나 교육재정 측면에서 투자대비 수익률을 파악하는 사회적 투자수익률(SROI: Social Return on Investment) 분석법을 통해 가치 평가가 이루어지고 있음. SROI 측정법은 투자대비 얻는 사회적 가치를 비율로 표현하고 있음
- 이 절에서는 문화예술 교육의 가치를 경제적 효용성을 바탕으로 한 실증적 연구 자료를 대상으로 ‘문화예술교육 확대’라는 하나의 주제를 가지고 사회 문제와 사회비용 등을 분석하였으며 다음과 같이 정리하였음

< 표 3-3-1 > 한국 / 문화와 교육 - 문화예술교육 확대

항 목	내 용			
사회 문제	전통춤 체험학습을 통한 문화예술교육			
사회 비용	• 한국 전통춤 체험학습 활동에 대한 효용가치			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	WTP 평균	WTP 중앙값	WTP 절단평균
	1인당 입장료 지불의사금액	17,628원	14,307원	15,732원 ¹⁾
1) 일반적으로 절단된 평균값을 추정값으로 한다고 했을 때, 한국 전통춤 체험학습 테마파크의 입장료 지불의사금액은 15,732원으로 나타남. 현장체험학습은 관람료나 입장료의 비용이 발생하기 때문에 체험에 대한 효용가치, 즉 교육적 가치는 약 16,000원으로 추정할 수 있음				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 국내 거주 20세 이상 성인 380명을 대상으로 온라인 설문조사 실시 • 성별, 연령 비율을 통제한 후 지역별 모집단 비율을 반영하여 비례할당 추출 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 한국 전통춤 체험학습 활동 가치에 대한 객관적인 평가를 제공함 • 전통춤 교육을 위해 현장체험학습장 조성이라는 새로운 콘텐츠 모델을 제안하고, 이를 위한 재정적 정책결정의 근거를 마련함 • 기존 무용학 분야에서 다루어지지 않았던 경제학적 방법을 연구에 적용함으로써 학문적 지평 확장에도 기여함 			
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 가상의 현장체험학습장을 경북궁 민속박물관으로 설정함에 따라 설문응답자를 서울경기 거주자로 50% 배분함 • 설문응답자의 한국 전통춤에 대한 인식수준과 설문응답자 특성에 따라 연구결과에 미치는 요인을 고려하지 못함 			
비 고	• 입장료 지불의사에 영향을 미치는 유의미한 변수는 지불금액(-)으로, 지불금액이 낮을수록 지불의사가 높아지는 것으로 나타남 ($P < 0.01$)			
기준 연도	2017			
자료 출처	유지영·김우경. (2017). 한국 전통춤 테마파크 체험학습 활동의 효용가치: 조건부가치평가법(CVM)의 적용. 한국엔터테인먼트산업 학회논문지, 11(8), 197-205.			

< 표 3-3-2 > 영국 / 문화와 교육 - 문화예술교육 확대

항 목	내 용			
사회 문제	아트 갤러리의 평생교육 영향력			
사회 비용	• 영국 터너 컨템포러리(Turner Contemporary) 아트 갤러리의 평생교육 프로그램 가치			
측정 방법	• 사회적 투자수익률(SROI: Social Return on Investment)을 통한 비용 추정			
산출 단위	파운드 (£)			
추정 금액	2015 · 2016 평생교육 총 가치	평생교육으로 얻어지는 사회적 이익	평생교육 프로그램 투자금	SROI 비율 ¹⁾
	1,185,570	569,074	111,825	1 : 4.09
	1) SROI 비율 1:4.09은 일년 동안 터너 컨템포러리가 투자하는 1파운드당 4.09 파운드의 순사회적 가치가 평생학습 활동 참가자들에게 창출됨을 의미함			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석 대상은 영국 남동부 마게이트(Margate)의 터너 컨템포러리 아트 갤러리에서 진행하는 평생교육 프로그램임 • 설문조사는 터너 컨템포러리 아트 갤러리의 평생교육 프로그램 학습자 중에서 46명을 대상으로 실시함 			
연구 의의	• 평생교육프로그램이 교육 참가자에게 미치는 영향을 사회적 투자수익률 측정을 통해 수치화하여 터너 컨템포러리의 후원자들에게 재정 지원의 타당성을 수치로 입증하고 변화를 확인할 수 있게 함			
연구 한계	• 사회적투자수익률(SROI)이 사회적 수익측정에서 정확도가 높은 방법이므로, 이해관계자나 연구자의 주관적 판단보다 더 중시되는 경향이 있음			
비 고	2015년과 2016년 2년 동안 약 415,000명의 방문객이 아트갤러리를 찾았으며 약 7,800,000파운드의 순이익을 내었음			
기준 연도	2015 - 2016			
자료 출처	Jackson, A., McManus, R. (2019). SROI in the art gallery: valuing social impact. Cultural Trends, 28(2·3), 132-145.			

< 표 3-3-3 > 호주 / 문화와 교육 - 문화예술교육 확대

항 목	내 용					
사회 문제	문화예술교육을 통한 아동의 건강증진					
사회 비용	• 호주 서커스교육 프로그램의 사회적 가치					
측정 방법	• 사회적 투자수익률(Social Return on Investment)을 통한 비용 추정					
산출 단위	호주 달러 (\$)					
추정 금액	투자금 (Input)	산출금 (Output)				
		항목	스트레스해소	자아존중감	자신감	사회화
	550	산출 가치	2,892	2,892	2,892	216
		귀인(attribution)비율(%) ¹⁾	50%	50%	50%	50%
		사중(deadweight)비율(%) ²⁾	17.5%	17.5%	17.5%	0.4%
		1인당 산출효과	1,193	1,193	1,193	108
	1) 귀인(attribution)은 다른 조직이나 사람들의 기여로 인해 결과물이 얼마만큼 발생하였는지를 의미함 2) 사중(deadweight)은 활동이 일어나지 않았을지라도 어차피 일어났을 결과물을 의미함					
	구분	1인당 투자금	1인당 산출금		SROI 비율 ³⁾	
	수치	550	3,687		1 : 7	
	3) SROI 비율은 SACC Tweenz Program에 투자하는 1달러당 7달러의 사회적 가치가 발생함을 의미함					
연구 대상	• 유럽 13개국 8세-18세 사이의 22,800명의 아이들의 건강 및 웰빙 데이터를 활용하여(Kidscreen-27) 아동 눈높이에 맞춘 건강과 웰빙을 측정하고자 함. 이를 통해 스트레스해소, 자아존중감, 자신감, 사회화의 4가지 산출항목을 설정하였음					

	<ul style="list-style-type: none"> • South Australian Circus Centre's (SACC) Cirkidz 서커스 학교에서 제공하는 Tweenz라는 20주 서커스훈련 프로그램에 참가한 8세-14세 사이의 아동 23명을 대상으로 설문조사를 진행했는데 해당 아동들은 사전 사후 서커스 훈련 그룹에 다 참여했음 • 총 55명의 아동들이 사전 서커스 훈련 집중 그룹에 참여했고 총 54명의 아동들이 사후 서커스 훈련 집중 그룹에 참여함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 아동 서커스 교육 프로그램에 초점을 맞추어 공연예술투자의 가치를 측정하고, 서커스교육 프로그램이 정신건강과 사회화에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 입증하고자 함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 표본(설문 23명, 인터뷰 55명) 수가 적고, 건강한 아동들이 서커스교육 프로그램에 참가하였음 • 통계적으로 중요하지 않은 결과를 사용했다는 점과 사회적 결과에 대해 정확히 측정하기 힘든 근사치를 만들었다는 한계점이 있음 • 표본 집단이 아동일 경우 그룹역학과 관련된 문제점이나 아동 의견을 분석하는데 어려움이 존재함
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • Tweenz 수업은 초보자 또는 재미로 서커스에 참여하고 싶은 어린이를 대상으로 하며, 아마추어 및 전문가 프로그램 수강을 희망하는 사람들을 위한 수업도 진행함 • 매 수업은 60분으로 15명의 학생들과 2명의 트레이너 선생님이 참여하며, 6개월 20주 과정으로 구성되어 있음 • 모든 학생들은 매학기 마지막에 공연할 기회가 주어짐
기준 연도	미기재
자료 출처	McGrath, R., & Stevens, K. (2019). Forecasting the Social Return on Investment Associated with Children's Participation in Circus-Arts Training on their Mental Health and Well-Being. International Journal of the Sociology of Leisure 2, 163-195.

제 4 절 문화와 환경

- 문화 환경은 사람이 살아온 흔적을 나타내며 역사문화환경이란 오랜 삶의 흔적을 담아내는 총체로서 의미를 가지고 있기 때문에 역사문화환경은 그 지역의 고유한 문화 정체성이라고 볼 수 있음(장재일·오종열, 2014)
- 과거에는 문화환경이나 역사문화의 개념이 개체 중심이었지만 최근에는 개체로부터 환경으로 확장되고 있으며, 전 세계적으로도 역사문화환경의 개념과 보전 대상의 범위가 넓어지고 있음
- 문화환경은 역사문화환경과 유사한 개념으로 볼 수 있으며 역사문화자원, 역사문화경관 등의 용어로 바꾸어 사용할 수 있음. 공통적으로 지역에서 사람들이 정주하며 형성된 삶의 기록과 자연환경을 구성하는 모든 요소들이라는 점에서 보면 비슷한 개념이라고 할 수 있음
- 역사문화환경은 개별 건축물인 아닌 역사적 특성이 밀집되어 나타나는 고유한 경관적 특성과 가치를 가지고 있기 때문에, 다른 도시나 커뮤니티가 모방하여 재생산해 낼 수 없다는 점에서 문화 경쟁력 확보의 지름길로 인식되고 있음(장재일·오종열, 2014)
- 또한 역사문화환경은 생활 환경 및 자연 환경을 포함하는 의미이므로, 역사문화환경의 개념을 환경으로서 인식한다면 역사문화환경을 지역 환경의 지속가능성 전략과 통할할 수 있는 포괄적인 관점에서 다루어야 함
- 이상의 논의를 통해 문화와 환경을 문화적 실천을 통한 지속가능한 환경 생태계 구축으로 보고, 전통이나 지식, 공동체 활동을 포함한 문화적 요소를 지닌 전통문화축제를 문화환경 카테고리의 주요 분석대상으로 선정함
- 이 절에서는 ‘문화권 조성’ 및 ‘전통과 역사 계승’의 두 가지 세분류로 나누어 사회문제와 사회비용을 다음과 같이 분석하였음

< 표 3-4-1 > 한국 / 문화와 환경 - 문화권 조성

항 목	내 용				
사회 문제	문화권 조성사업을 통한 문화환경 유지				
사회 비용	• 안동시 문화권사업을 통해 유발되는 경제파급효과				
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2010년 지역간연관산업표 이용)				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	생산유발효과	부가가치유발효과	소득유발효과	고용유발효과(명)
	경북내	6,067.5억	1,964.7억	1,331.4억	2,851명
	타지역	3,834.1억	1,616.8억	546억	1,849명
	전체 합계	9,901.6억	3,181.5억	1,877.4억	4,700명
	※ 안동시 사업예산 4,432억원이 지역 내, 지역 외에 유발시키는 경제유발효과를 분석함				
연구 대상	• 2010년에 한국은행이 발표한 지역간산업연관표와 2010년의 부가가치, 피용자보수, 종사자수 등의 통계자료를 사용해 투자비 총량의 지역 경제유발효과를 추정함				
연구 의의	• 안동시 문화사업의 지역경제 파급효과를 추정하여 사업의 객관적 성과를 제시하고 이를 근거로 향후 예산배분의 효율성 제고를 도모하고자 함				
연구 한계	• 안동시 유교문화권 사업은 2개 선도사업(세계유교선비문화공원, 한국문화테마파크), 3개 전략사업(유림문학유토피아, 선성현 문화단지, 전통 빛타래 길쌈마을)로 추진되고 있음				
기준 연도	2010				
자료 출처	권기창·안건미. (2017) '안동시 3대문화권 문화·생태·관광 기반조성 사업'의 지역경제 파급효과 및 발전 방안 연구, 지역과문화, 4,(2), 1-23.				

< 표 3-4-2 > 한국 / 문화와 환경 - 문화권 조성

항 목	내 용					
사회 문제	문화권의 지속적인 발전 방안					
사회 비용	• 경주지역 문화사적지 방문에 따른 소비지출과 경제파급효과					
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2008년 산업연관표 경주지역 적용)					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	구분	1인당 평균 소비지출		사적지 1개소 방문관광객 (명)		사적지 1개소 연간 총 소비지출액
	수치	70,792		108,092명		7,652,048,864
	구분		산출효과	소득효과	부가가치효과	고용효과(명)
	소비지출에 의한 경제파급효과	직접 효과	10,581백만	1,806백만	2,917백만	169명
		간접 효과	4,265백만	811백만	2,118백만	31명
	총 효과		14,846백만	2,617백만	5,035백만	200명
연구 대상	• 경주지역 관광객의 1인당 소비지출액은 2012년 10월 관광객을 대상으로 실시한 ‘경주역사문화도시 조성사업’에 대한 만족도 조사결과를 적용하였음					
연구 의의	• 문화유산이 지니고 있는 경제적 가치가 높은 것을 감안할 때, 문화유산의 가치를 높이는 문화유산의 발굴, 정비 및 복원에 대한 인식 전환과 더불어 이에 대한 중앙정부 및 지방자치단체의 예산지출 확대의 필요성을 시사해 주고 있음					
연구 한계	• 사적지 방문객 수는 조사시기마다 조사지점이 다르고 무료이용 사적지는 단순추정 방법으로 집계하고 있어 방문객수 신뢰성에 한계가 있음					
기준 연도	2012					
자료 출처	김규호·임배근. (2013). 문화유산관광이 지역경제에 미치는 효과분석 - 경주지역을 중심으로. 한국지역경제연구, 11(2), 93-115.					

< 표 3-4-3 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용			
사회 문제	지역 고유문화의 원형성 유지와 육성			
사회 비용	• 정선아리랑제의 원형을 유지하기 위한 축제기금			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	WTP 평균	WTP 절단평균	평균값
	1인당 축제기금 지불금액	12,246원	12,276원	12,261원
	연간 총 축제기금 지불금액 ¹⁾	3,673,800,000원	3,682,800,000원	3,678,300,000원 ²⁾
	1) 1인당 축제기금 지불금액 × 300,000명 2) 정선아리랑제의 총 가치는 1회당(4일간 개최) 연간 약 36억 원에 달하는 것으로 추정됨			
연구 대상	• 정선아리랑제 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였음 • 총 700부 설문지 가운데 유효설문지 659부(정선지역주민 194부, 타지역방문객 465부)를 최종분석 자료로 사용함			
연구 의의	• 조건부가치측정법(CVM)을 이용한 문화축제의 경제적 평가를 통해 지불의사금액을 산출함으로써 이를 정책결정 기준으로 활용할 수 있음 • 유사 문화관광축제의 경제적 가치를 추정하는데 연구결과를 적용할 수 있음			
연구 한계	• 조사설계시 ‘예, 아니오’로 지불의사를 표명하는 양분선택형 질문을 1회 실시하였으나, 향후 연구에서는 2회 정도의 질문을 해야 할 것임 • 설문조사시 개방형 질문을 혼합한 형태의 조사가 필요할 것으로 보임			
비 고	• 정선아리랑제 방문자의 최대지불의사액을 결정하는 요인 가운데 지불금액, 동반형태, 월소득은 부(-)의 관계를 보이고 있고, 소요시간, 정보획득의 능동성은 정(+)의 관계를 보이는 것으로 나타남 (p<0.05)			
기준 연도	2006			
자료 출처	허중욱. (2007). 경제적 가치 추정과 결정요인 - 정선아리랑제를 중심으로. 관광연구, 22(1), 343-363.			

< 표 3-4-4 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용		
사회 문제	지역 고유문화환경의 원형 보전		
사회 비용	• 강릉단오제의 원형을 보전하기 위해 지불할 입장료		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정		
산출 단위	원 (₩)		
추정 금액	구분	강릉단오제 정보제공 전	강릉단오제 정보제공 후
	1인당 최대 지불의사액 (평균값)	3,396원	4,036원
	정보제공 전후 차이	639 ¹⁾	
	1) 문화축제 입장료에 대한 정보를 제공하기 전과 후의 지불의사액 차이는 639원으로, 이에 대한 대응표본 t 검정결과 t=-2.380 (p<0.05)로 나타나 정보제공 전후 입장료 차이가 있을 것이라는 연구가설은 지지되었음		
연구 대상	• 강릉단오제 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 총 550부의 설문지 가운데 유효설문지 514부를 분석에 사용함 • 설문응답자의 약 77%는 강원도 거주자로 성별 비율은 유사한 구성을 보이고 있고, 연령대 구성비는 20,30,40대 순으로 나타남		
연구 의의	• 문화자원의 경제적 가치추정에 중점을 둔 기존 연구와는 달리, 경제적 가치추정에서 정보편의가 발생하는지 여부를 차별적으로 규명하였음 • 이를 위해 설문지 설계상 1차로 지불의사를 질문하고, 2차로 강릉단오제 정보제공 후 지불의사를 재질문함으로써 정보편의가 지불의사에 미치는 영향을 검증한 결과, 정보제공 전후 강릉단오제에 대한 지불의사는 통계적으로 유의하지만, 거주지별로 유의하지 않은 것으로 나타남		
연구 한계	• 개방형 설문방식은 자의적 지불의사 표명의 문제가 발생할 수 있으므로, 향후 연구에서는 이를 극복할 수 있어야 함		
기준 연도	2006		
자료 출처	허중욱. (2007). 문화관광자원의 경제적 가치 추정과 정보편의: 2006년 강릉단오제. 관광학연구, 31(2), 105-125.		

< 표 3-4-5 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용			
사회 문제	지역의 고유문화축제 보전			
사회 비용	• 안동민속축제를 유지 및 보전하기 위해 기부할 수 있는 지원금			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 이용한 지불의사금액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	가구당 월간 지불의사액	가구당 연간 지불의사액	안동민속축제 추정가치 총액
	안동 지역민	10,412원	124,944원	2,922,900,000원 ¹⁾
	외부 거주민	8,679원	104,148원	4,459,400,000원 ²⁾
	합계	-	-	7,382,300,000원
	※ 안동민속축제 가치추정액 = 방문가구수(출처 : 안동국제탈춤페스티벌 2003 연구보고서) × 지불비율 × 연간지불의사액 1) 32,537가구 (안동지역민) × 71.9% (안동지역민 지불비율) × 124,944원 (안동지역민 연간 지불의사액) 2) 65,172가구 (외부거주민) × 65.7% (외부거주민 지불비율) × 104,148원 (외부거주민 연간 지불의사액)			
연구 대상	• 축제방문객 중 소득이 있는 사람 또는 세대를 대표할 수 있는 가구 구성원을 대상으로만 설문조사를 실시 • 설문응답자 406명 중에서 안동지역민은 33.3%, 외부지역민은 66.7%이었음			
연구 의의	• 안동민속축제의 경제적 가치는 연간 약 74억원으로 추정되었는데, 이는 안동민속축제에 지원된 총 지원금 10억 원의 약 7배에 해당되는 가치이므로 축제를 관리하는 안동시의 지원은 국민적 합의를 얻을 수 있을 것으로 보임 • 지원금 납부의사가 있는 외부거주민도 있으므로 전 국민을 대상으로 안동민속축제의 기부금을 마련하는 방법과 입장료 조정방안도 고려해 볼 수 있음			
연구 한계	• 설문응답자 406명 가운데 납부의사가 있는 275명만을 대상으로 지불의사를 추정함 • 설문응답자가 직접 금액을 적는 방식이 아닌 일련의 금액이 적힌 지불카드를 제시하는 방식을 선택해 측정함			
기준 연도	2003			
자료 출처	김영 외. (2004). CVM을 이용한 안동민속축제의 가치평가. 농업경영·정책연구, 31(3), 444-461.			

< 표 3-4-6 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용	
사회 문제	고유 전통문화축제의 유지 및 발전	
사회 비용	• 강릉단오제의 경제가치	
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 측정	
산출 단위	원 (₩)	
추정 금액	구분	최대지불의사금액
	1인당 WTP 평균금액	17,876원
	강릉단오제 기간당 WTP ¹⁾	28,601,600,000원
	1) 기간당 총 지불의사금액 = 1인당 WTP × 1,600,000명 기준	
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 강릉단오제 방문객을 대상으로 설문을 실시하였으며, 표집장소는 단오문화관, 굿당, 체험장, 난장 출구 및 입구 등 5곳에서 실시함 • 설문조사는 면접조사로 실시되었으며, 전체 320부 중에서 최종 292부의 유효 표본을 획득함 	
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과 강릉단오제의 경제적 추정가치가 큰 것으로 나타나, 세계무형문화유산으로서의 가치가 매우 높다는 점을 시사함 • 정부와 강릉시는 강릉단오제에 대한 국민적 문화인식에 기초하여 이에 부합하는 문화정책을 시행해야 함 	
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 지불의사에 통계적으로 유의미한 변수는 교통수단으로 나타남 (자가용을 이용한 방문자는 적극적인 의지를 표출하였지만 지역방문자는 상당 부분 지불의사를 소극적으로 표명함) • 본 연구는 전통문화축제의 경제적 가치를 추정하는데 있어 동일 대상에 대하여 경제적 가치를 추정하였을 경우 발생하는 편의를 최소화하기 위해 개방형 질문 중 지불카드 형태로 설문을 실시함 	
기준 연도	2008	
자료 출처	심상화. (2009). 전통문화축제의 경제적 가치 추정과 결정요인: 강릉단오제를 중심으로. 관광레저연구, 21(4), 41-56.	

< 표 3-4-7 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용							
사회 문제	전통장례문화의 유지 및 보전							
사회 비용	• 경상남도 양산 물안뜰마을의 장례문화 보전을 위한 관람료							
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정							
산출 단위	원 (₩)							
추정 금액	구분	1인당 지불추정치	300명 지불추정치	500명 지불추정치	1,000명 지불추정치	5,000명 지불추정치	10,000명 지불추정치	25,000명 지불추정치
	모수 추정법	6,245	1,873,500	3,122,500	6,245,000	31,225,000	62,450,000	156,125,000
	비모수 추정법	5,556	1,666,800	2,778,000	5,556,000	27,780,000	55,560,000	138,900,000
연구 대상	• ‘상여소리와 행상’ 행사장에서 행사를 직접 보고 체험한 사람들을 중심으로 1:1 면접조사를 실시하였고, 총 응답자는 148명이었음							
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 경제적 가치 추정에 있어 모수 · 비모수 추정법을 활용하여 균형적인 시각을 통해 보다 정확한 지불의사금액(WTP) 추정을 시도함 • 양산 물안뜰 농촌전통테마마을의 문화자산을 보존하기 위한 지방정부의 직접 지원, 보조금 결정, 입장료 결정 등 의사결정과 관련하여 유용한 정보로 활용 가능함 							
연구 한계	• 연령, 성별, 소득 등 사회경제적 변수들이 분석에 포함하지 않았음							
비 고	• 분포 추정은 모수 추정과 비모수 추정으로 나눌 수 있는데, 모수 추정은 모집단으로부터 추출한 표본 분포의 확률을 이용하여 모집단의 특성을 추정하는 것이고, 비모수 추정은 분포에 대한 가정을 하지 않고 오직 관측치에 의존해 분포를 추정하는 방식임							
기준 연도	2015							
자료 출처	이승인, 강진구. (2017). CVM을 활용한 고장문화자산의 경제적 가치평가. 글로벌경영학회지, 14(2), 125-142.							

< 표 3-4-8 > 한국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용						
사회 문제	전통 풍물단의 유지 및 발전						
사회 비용	• 안성 시립 남사당 바우덕이 풍물단의 유지비용						
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정 (1.5 경계모형 이용)						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	구분	안성시 1가구당 월간 소득세	수도권 1인당 1회 관람료	구분	안성시 연간 총 가치 ¹⁾	수도권 연간 총 가치 ²⁾	연간 총 가치 합계
	평균WTP	2,078	4,083	평균WTP	1,598,000,000	28,121,000,000	29,719,000,000
	절단평균WTP	2,846	5,025	절단평균WTP	2,190,000,000	34,609,000,000	36,799,000,000
	1) 안성시 연간 총 가치 = 가구당 월평균 WTP × 안성시 가구 수(64,073명) ³⁾ × 12개월 2) 수도권 연간 총 가치 = 1인당 1회 WTP × 안성시를 제외한 수도권 가구 수(7,775,757명) ³⁾ × 연간 평균 관람횟수(0.3684회) × 가구당 평균 관람인수(2.4043명) 3) 안성시 및 수도권 가구 수에 대한 정보는 통계청에서 수집 (2007)						
연구 대상	• 안성시의 경우 무작위 추출된 200가구, 수도권의 경우 무작위 추출된 376가구에서 설문결과를 얻음 • 조사대상은 책임 있는 의사결정을 할 수 있는 만 20세 이상 65세 이하 세대주 또는 주부로 한정하였음						
연구 의의	• 안성남사당 바우덕이 풍물단의 비시장적 가치는 연간 운영비 21억 원을 크게 상회하는 가치를 가지고 있음 • 안성시민은 바우덕이 풍물단에 대해 높은 자부심과 함께 안성시의 이미지를 형성하는 데 기여하는 것은 물론, 지역경제에도 커다란 기여를 하게 될 것이라는 인식을 하고 있어 바우덕이 풍물단은 공공재적 성격을 가짐을 확인함						
비 고	• 본 연구는 바우덕이 풍물단의 비시장적 가치를 계량적으로 평가하였으며, 이러한 가치가 바로 나타나게 될 것이라는 것을 의미하지는 않음 • 지불의사금액을 안성시는 소득세로, 수도권은 관람료로 다르게 조사하였음						
기준 연도	2007 - 2008						
자료 출처	임상오, 유승훈. (2009). 안성 남사당 바우덕이 풍물단의 비시장적 가치. 문화경제연구, 12(2), 143-169.						

< 표 3-4-9 > 일본 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용					
사회 문제	지역 고유문화축제의 유지					
사회 비용	• 일본 나마하게 세도축제의 매출과 지출비용			• 일본 네부타 축제의 경제파급효과비용		
측정 방법	• 일본 경제산업성 발표자료 수치인용			• 일본 소진종합연구소 보고서 수치인용 및 지역산업연관표 활용		
산출 단위	엔 (¥)			엔 (¥)		
추정 금액	아키타 나마하게 세도축제	항목	비용 ¹⁾	아오모리 네부타축제	항목	비용 ²⁾
		시행비용	약 4,700,000엔		생산유발효과	1,718억엔
		매출비용	약 1,500,000엔		부가가치유발효과	1,026억엔
		1인당 축제장 지출	380엔		고용창출효과	534억엔
		1인당 부가적 지출	8,000엔		관광소비지출	497억엔
	1) 일본 경제산업성 발표자료 (연도 미기재) 2) 일본 소진종합연구소 보고서자료 (2009년)					
	연구 대상	• 나마하게 축제 - 일본 아키타현에서 열리는 겨울축제로 ‘시등제’, ‘민속행사’, ‘나마하게’를 조합한 축제 • 네부타 축제 - 일본 아오모리현에서 열리는 여름축제로 ‘네부타’라는 무사인형 등불을 만들어 시내를 행진하는 축제				
연구 의의	• 일본의 대표축제 사례분석을 통해 한국 축제에 제공하는 시사점을 파악하고자 함 • 분석결과, 축제 방문객의 특성과 소비행동 파악, 축제지역의 이미지 제고, 인근 지역간 축제네트워크 구축, 축제일정 조정, 행정지원책 강구 등을 통해 지역축제활성화 방안을 모색할 수 있음					
연구 한계	• 실증분석이 아닌 일본의 2차 자료를 토대로 연구를 실시했다는 한계점이 있음					
기준 연도	네부타 축제 (2009) / 나마하게 세도 축제(연도 미기재)					
자료 출처	요시모토 코지·배일현. (2012). 일본의 지역문화 축제가 지역경제 활성화에 미치는 영향 - 아오모리 네부타 축제와 아키타 나마하게 세도축제 사례를 중심으로. 문화산업연구, 12(4), 57-71.					

< 표 3-4-10 > 미국 / 문화와 환경 - 전통과 역사 계승

항 목	내 용				
사회 문제	소수민족의 전통문화 유지방안				
사회 비용	• 미국 조라(Zora!)축제의 경제파급비용				
측정 방법	• 산업연관분석의 확장방법인 사회회계행렬(Social Accounting Matrix)을 통해 비용 추정				
산출 단위	달러 (\$)				
추정 금액	지출항목	타지방문객 지출비용(1인 1일)	항목별 비용합계 ¹⁾	구분	경제파급비용
	렌터카	4	6,689	직접지출액 \$372,175에서 파급된 지역경제효과	767,179 ²⁾
	호텔	43	195,165		
	음식·기타	39	177,010		
	1) 항목별 인원이 다르게 집계되었으나, 정확한 인원수는 논문에 기재되어있지 않음 2) 논문에는 지역경제파급효과 계산방식이 따로 설명되어 있지 않음				
연구 대상	• 18세 이상의 조라축제 참가자를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 1110부의 설문지를 분석함				
연구 의의	• 연구결과는 문화축제 계획 수립시 정책입안자에게 유용한 정보를 제공할 수 있음 • 축제 주최자가 연구내용을 향후 행사를 계획하는 프레임워크로 사용 가능함				
연구 한계	• 축제기간에만 발생한 직접지출효과가 사회회계행렬(SAM)을 통해 계산될 경우 연단위로 반영되는 오류가 생길 수 있음 • 항목별 지출인원과 지출비용 그리고 경제파급효과에 대한 정확한 계산식이 기재되어 있지 않음				
비 고	• 조라(Zora!) 축제는 흑인문학의 천재 조라 닐 허스튼과 흑인문화유산을 기리기 위한 축제로, 플로리다주 이튼빌에서 개최되고 있음				
기준 연도	2006				
자료 출처	Antonio Rivera, M., Hara, T., & Kock, G. (2008). Economic Impact of Cultural Events: The Case of the Zora! Festival. Journal of Heritage Tourism, 3(2), 121-137.				

제 5 절 문화와 경제

- 문화예술과 경제의 상호관계 인식은 경제와 타영역과의 관계에 대한 인식에 비해 상대적으로 최근의 일로, 과거에는 문화예술을 경제적으로 접근하는 것에 대해 문화예술 본연의 가치와 의미를 훼손하는 것으로 비판하는 시각이 있었음(김세훈, 2015)
- 현대사회에서 문화예술과 국가 및 지역경제의 발전은 따로 떼어놓을 수 없는 관계가 되었으며, 이제 문화예술이 국가 경쟁력을 강화시키는 중요한 역할을 하고 지역경제를 활성화시키는 중요한 자원이라는 인식이 전 세계적으로 확산되고 있음
- 이 절에서의 문화예술의 경제적 가치 측정은 타 절에서 살펴본 것과 같은 문화예술이 가지고 있는 본원적 혹은 고유한 가치에 대한 계량적 측정과는 차이가 있는데, 문화예술과 관련된 축제나 행사, 시설을 산업적 측면에서 접근하여 여타 행사나 시설과 동일한 방법론을 적용하여 경제 가치를 분석하였음
- 문화예술을 경제적, 산업적 측면에서 접근한 연구들의 분석대상은 문화축제나 문화시설이 다수를 차지하고 있고, 방법론 측면에서는 산업연관분석방법을 가장 많이 활용하고 있음
- 산업연관분석방법을 이용할 경우에는 일차적으로 전국산업연관표를 기준으로 하고 있으며, 분석하고자 하는 문화축제 또는 문화시설 소재가 지역일 경우 해당지역의 산업연관표를 재작성하는 방식이 사용되고 있음(김세훈, 2015)
- 이 절에서는 문화예술 고유의 가치를 중심으로 분석을 실시했던 4절 ‘문화와 환경’과는 달리, 경제학적 · 산업적 관점에서 문화예술의 가치에 접근하고자 하였음 구체적으로 ‘지역경제 활성화’와 ‘문화예술산업 육성’의 두 가지 세분류 주제를 가지고 사회문제 및 사회비용 등을 다음과 같이 분석하였음

< 표 3-5-1 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	지역문화축제를 통한 지역경제 활성화						
사회 비용	• 단양온달문화축제의 항목별 지출액과 경제파급비용						
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 경제파급효과 추정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	구분	단양주민	외지인	총계	구분	항목	비용
	1인당 지출액	5,382	18,880	-	투입예산	축제진행 지출	123,370,000
	참관객 수(명)	7,700명	4,800명	12,500명	지역경제 파급효과 ²⁾	생산 파급효과	229,188,000
	지출 총액 ¹⁾	41,441,400	90,624,000	132,065,400		부가가치 파급효과	129,730,000
	1) 총액 = 1인당 지출액 × 참관객 수 2) 한국은행 1995년 산업연관표를 통해 효과 추정						
연구 대상	• 축제참관객과 축제의 영향을 받은 조직으로부터 연구에 필요한 자료를 수집함 • 설문조사는 총 400명을 대상으로 실시하였으며, 설문응답자 비중은 성별 비중은 유사하고, 충북지역 85.8%(지역), 20·30대 54.4%(연령), 고졸이상 75.9%(교육수준), 300만원 미만 90.9%(가구당 월수입)로 나타남						
연구 의의	• 본 연구는 소규모 지역축제에 대한 계량적 분석시도로 지역축제 개최의 타당성을 확보하는데 활용할 수 있음						
연구 한계	• 연구 당시 특정지역의 계수지표자료가 미비하여 분석결과의 신뢰성에 다소 문제가 있을 수 있음 • 동일한 예산을 타 산업에 투자했을 때 나타나는 효과를 비교분석하지 못함						
기준 연도	1998						
자료 출처	고숙희. (1999). 지방자치단체 문화행사의 경제적 효과 - 단양온달문화축제의 분석. 한국행정학보, 33(2), 199-215.						

< 표 3-5-2 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용										
사회 문제	지방자치단체 재원확충과 지역경제 활성화										
사회 비용	• 단양지역 10개 지역축제의 행사지출과 관람객 소비지출 및 경제파급효과										
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 1995년 산업연관표와 국토개발연구원 1980년 지역산업연관표 적용)										
산출 단위	천원 (₩)										
추정 금액	구분	소백산 해맞이	군민화합 연날리기	단양 팔경축제	소백산 철쭉제	단양 마늘축제	어상천 수박축제	두산 감자축제	감골 단풍축제	온달 문화축제	죽령 사과축제
	행사지출	19,871	10,000	15,000	49,176	21,200	7,344	23,246	31,839	61,135	18,272
	관람객지출	7,508	8,793	50,470	193,492	176,645	4,206	15,676	20,644	281,067	3,976
	총 지출비용	27,378	18,793	65,470	242,668	197,845	11,550	38,923	52,483	342,202	22,248
	구분			10개 축제 총 지출액			생산파급효과			부가가치파급효과	
비용			1,019,561			1,095,828			639,179		
연구 대상	• 1999년 단양지역에서 개최된 10개의 지역문화축제를 대상으로 분석 실시 • 축제추진위원회의 개최지출비용과 관람객 지출비용에 대한 조사자료 이용										
연구 의의	• 연구결과, 단양지역문화축제는 지역내 경제활성화를 촉진하는 역할을 수행하고 있지만, 지방재정수입의 확충에는 단기적으로 영향을 주지 않는 것으로 나타남										
연구 한계	• 특정 지역의 계수지표자료가 미비하여 계량적 분석결과의 신뢰성에 문제가 있을 수 있으며, 지역문화축제의 재정적 효과도 축적된 자료를 확보하기 힘들어 추정결과를 정밀하게 분석하기 어려웠음										
기준 연도	1999										
자료 출처	고속희. (2001). 지방자치단체 문화행사의 지역경제 및 지방재정 파급효과 분석 - 단양군을 중심으로. 한국정책학회보, 10(2), 289-307.										

< 표 3-5-3 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	지역문화축제의 경쟁력 강화						
사회 비용	• 강릉단오축제 관광객의 소비지출과 강릉시의 재정지출						
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 경제파급비용 측정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	구분	지역주민	외지인	합계	구분	지출액	
	1인당 지출액	94,205	87,333	-	관광객 소비지출내역	49,685,000,000	
	관광객 수	219,123명	332,407명	551,530명			
	총 지출액 ¹⁾	20,642,000,000	29,030,000,000	49,672,000,000	단오제 재정지출내역	760,661,000	
	1) 총 지출액 = 1인당 지출액 × 방문객수						
	구분		생산유발효과	부가가치유발효과	소득유발효과	취업유발효과(명)	
	총 경제파급 효과 ²⁾	관광객	지역내	63,531,000,000	32,626,000,000	11,527,000,000	1,019명
		소비지출효과	지역외	25,412,000,000	9,758,000,000	3,388,000,000	195명
		강릉시	지역내	998,000,000	523,000,000	198,000,000	14명
		재정지출효과	지역외	403,000,000	154,000,000	62,000,000	3명
		총 계		90,344,000,000	43,061,000,000	15,175,000,000	1,231명
	2) 한국은행의 2005년 지역산업연관표에 근거해 유발계수를 산업별로 도출한 후 도출된 계수를 이용해 단오제 지출의 경제적 파급효과를 분석함						
연구 대상	• 편의표본추출에 의한 자기기입식 설문지를 통해 설문조사를 실시하였으며, 총 320부 중 유효설문지 292부를 최종 분석함						
연구 의의	• 단오제의 경제적 파급효과를 지역내, 지역외 효과로 구분함으로써 단오제가 지역내 경제에 미치는 이익을 정확히 추정할 수 있음 • 단오제의 경제파급효과를 관광객의 소비지출과 강릉시의 재정지출의 효과로 나누어 분석하였음 • 지방자치단체의 축제정책에 대한 효율성과 정책성과를 평가하고 경제활성화 정책을 수립할 수 있는 근거자료로 활용할 수 있음						
연구 한계	• 산업연관표가 5년 주기로 작성되므로 시간에 따른 기술진보와 산업구조의 변화를 신속히 반영할 수 없음						
기준 연도	2011						
자료 출처	정옥영·김영표. (2012). 2011 강릉단오축제의 경제적 파급효과에 관한 연구. 관광레저연구, 24(5), 341-359.						

< 표 3-5-4 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	지역문화축제의 경쟁력 강화						
사회 비용	• 영주 한국선비문화축제의 소비지출액과 경제파급비용						
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2013년 지역산업연관표 경북지역 적용)						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	구분	항목	방문객 수	1인당 소비액		총 소비액	
	축제소비규모	지역민	48,397명	38,478		1,862,219,766	
		외지인	54,303명	75,775		4,114,809,825	
		합계	102,700명	-		5,977,029,591	
	구분	항목	생산유발효과	소득유발효과	부가가치유발효과	간접세유발효과	취업유발효과(명)
	경제파급효과	지역내	7,071,000,000	1,466,000,000	3,450,000,000	95,000,000	131명
		지역간	3,414,000,000	443,000,000	1,110,000,000	17,000,000	22명
		합계	10,485,000,000	1,908,000,000	4,560,000,000	112,000,000	153명
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 한국 선비문화축제에 방문한 관광객을 대상으로 직접 현장조사를 실시해 총 766분의 유효설문지를 확보해 분석함 • 할당표본 추출법을 이용해 거주지를 기준으로 지역민과 외지인의 비율을 고려하였고, 경북지역 내 지출액만 파악하고자 함 						
연구 의의	• 한국선비문화축제의 경제적 파급효과를 지역내, 지역간으로 구분하고 유출효과까지 포함하여 지역내 과대 계상을 최소화하여 분석했다는 점에서 학술적 의의가 있음						
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 축제 주최 측의 지출구조를 제외하고 방문객에 의해 발생한 수요측면의 경제적 파급효과만 파악했음 • 지역민이 사용한 숙박비를 포함하여 경제적 파급효과를 계산하였음 						
기준 연도	2018						
자료 출처	강상국·박현호·김동한. (2019). 지역산업연관분석을 이용한 지역축제의 경제적 파급효과 분석: 2018 영주 한국선비문화축제를 중심으로. 관광레저연구, 31(7), 153-169.						

< 표 3-5-5 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용								
사회 문제	문화축제를 통한 지역경제 활성화								
사회 비용	• 춘천인형극제 방문객 지출액과 경제파급비용								
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2005 지역산업연관표 적용)								
산출 단위	원 (₩)								
추정 금액	구분	생산유발효과		소득유발효과		부가가치유발효과		취업유발효과(명)	
		지역내	타지역	지역내	타지역	지역내	타지역	지역내	타지역
	경제파급효과 ¹⁾	5,707.97백만	1,785.34백만	1,171.23백만	263.18백만	3,255.40백만	737.74백만	132.79명	15.56명
	총 효과	7,493.31백만		1,434.41백만		3,992.14백만		148.35명	
	1) 2013 춘천인형극제의 축제관광객은 120,000명, 1인당 지출액은 약 36,778원으로 추정되었으며, 이를 통해 도출된 관광 승수(생산·소득·취업·부가가치 승수)를 고려해 지역으로 파급된 경제효과를 추정함								
연구 대상	• 설문조사는 강원지역 외 방문객 304명을 대상으로 실시하였으며, 자기기입식 방식으로 설문을 진행하였음								
연구 의의	• 본 연구는 춘천인형극제를 지역문화축제의 표본으로 삼고, 춘천인형극제 개최가 경제적 측면에서 어떠한 파급효과를 가져오는지 지역간 산업연관분석을 통해 분석함								
비 고	• 춘천인형극제는 1989년부터 매년 정기적으로 춘천시에서 개최되는 국제 인형극 행사임								
기준 연도	2013								
자료 출처	김민호. (2014). 지역산업연관모델을 이용한 축제의 경제적 파급효과 분석 - 춘천인형극제를 중심으로, 강원논총, 5(1), 59-76.								

< 표 3-5-6 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	평가 절하된 지역문화축제의 경제가치						
사회 비용	• 파주 율곡문화제의 경제적 가치						
측정 방법	• 방문객들의 소비성향과 산업연관표를 통해 지출액과 경제적 파급효과 추정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	산업연관표상의 산업별 분류	관람객 1인당 평균 지출금액		전체 지출금액 ¹⁾	외지누출금액	파주시역 관광유발계수	지역경제 생산파급효과
	소매	프로그램 참여비	1,614	21,597,727	0	1.2601320	27,215,987
		기념품 구입비	1,709				
	음식점	식음료비	4,882	31,733,000	0	1.4167424	44,987,487
	도로여객운송	교통비	4,731	30,751,500	23,340,389 ²⁾	1.2572344	29,344,339
	숙박	숙박비	786	5,109,000	0	1.2872976	6,576,803
	기타문화오락서비스	기타	2,189	14,228,500	0	1.5201272	21,629,130
	합계	15,911		103,419,727	23,340,389	-	129,723,746
	1) 전체 지출액 = 관람객 1인당 평균 지출액 × 율곡문화제 관람객 수 (약 6,500명 가정) 2) 도로여객운송(교통비)의 경우 약 30%가 지역 외로 누출되었다고 가정하였고, 그 외 나머지 부문은 유출되지 않는 것으로 계산함						
연구 대상	• 제 21회 율곡문화제 행사기간에 한국문화관광연구원 연구팀이 행사장에서 설문조사 실시하여 표본 집단 220명 확보하여 분석함						
연구 의의	• 연구결과 대중교통 노선 증설, 인지도가 낮은 자운서원 홍보 명칭 변경, 문화시설 집적이 필요한 것으로 나타남 • 본 연구에서 나타난 율곡문화제의 경제파급효과는 미미하지만 사회문화적 파급효과 측면에서 지역사회통합의 효과는 클 것이라 사료됨						
연구 한계	• 경제적 파급효과를 분석하는 방법을 기존에 제시된 관광유발계수에서 파주시의 유발계수를 지역별 낙후도를 비교해 임의 도출해 사용함 • 율곡문화제의 경제적 파급효과를 단순한 방문객의 지출을 통해 계산했기에, 향후 문화유산인 자운서원의 가치에 대한 분석이 필요해 보임						
비 고	• 파주 율곡문화제는 율곡 이이 선생에 대한 추향제례와 문화제 형식이 결합된 지역축제로 인지도와 참여도가 타축제에 비해 낮은 편임						
기준 연도	2008						
자료 출처	권태일. (2009). 지역문화축제 참가자의 관광행태 분석 및 경제적 파급효과 추정을 통한 발전방안 도출: 2008 파주 율곡문화제를 중심으로. 관광연구저널, 23(4), 53-66						

< 표 3-5-7 > 한국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용							
사회 문제	전통문화축제의 사업성 검토							
사회 비용	• 궁중문화축전 방문객 지출금액과 경제파급비용							
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 경제파급효과 추정(한국은행 2012 산업연관표 적용)							
산출 단위	원 (₩)							
추정 금액	구분	1인당 지출금액						
		교통비	숙박비	식음료비	유흥비	쇼핑비	기타	합계
	제1회 (2015년)	6,215	3,013	7,637	711	1,295	1,973	20,844
	제2회 (2016년)	8,219	7,363	10,322	1,730	2,785	2,789	33,208
	구분	경제파급효과						
		생산유발효과		부가가치유발효과		수입유발효과		고용유발효과(명)
	제1회 (2015년)	5,182.5백만		2,084.2백만		566.6백만		74.1명
	제2회 (2016년)	22,524백만		8,776백만		2,435백만		314명
연구 대상	• 관람객 1인당 소비금액 추정은 1회와 2회 궁중문화축전 기간에 한국문화재단이 지원한 ‘궁중문화축전 관람객 만족도 및 경제성 효과분석 용역’의 설문조사 결과를 사용함 (경제성 분석에 응답한 관람객의 자료만을 재추출하여 사용)							
연구 의의	• 고궁을 살아있는 역사문화공간으로 재창조하고 문화유산활용 대표 브랜드로 육성하기 위해 기획된 궁중문화축전의 경제파급효과를 분석함 • 개최한지 불과 2년 만이지만 궁중문화축전은 관람객 증대효과와 경제적 파급효과에서 성과가 훌륭한 것으로 나타남							
비 고	• 궁중문화축전은 4대 궁궐과 종묘가 가지는 장소성과 역사성을 반영해 차별화된 프로그램을 구성하고 과거, 현재, 미래를 연결하는 시간성을 핵심요소로 기획된 행사임							
기준 연도	2015 - 2016							
자료 출처	황성수. (2017). 궁중문화축전의 경제적 파급효과 분석에 관한 실증연구: 「산업연관분석」을 중심으로. 예술경영연구, 42, 249-277.							

< 표 3-5-8 > 한국 / 문화와 도시 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	지역문화행사를 통한 경제활성화						
사회 비용	• 이천 도자기축제의 지역 경제효과						
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 경제파급효과 추정(한국은행 1998 산업연관표 적용)						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	항목	정부 직접투자비용 ¹⁾					
		시설비	홍보비	행사비	사업추진비	교육 및 연구비	합계
	지출 총액	315백만	127백만	128백만	114백만	11백만	696백만
	1) 이천시 내부자료(2001) 참고						
	항목	관광객 지출비용 ²⁾					
		쇼핑비	식음료비, 숙박비	교통비	유흥비	합계	
	지출 총액 ³⁾	10,138백만	2,998백만	1,214백만	640백만	14,990백만	
	2) 이천도자기축제추진위원회, 이천시청(2000) 자료와 「문화관광축제의 평가 및 방문객 분석 이천도자기 축제」(2000)에서 재구성						
	3) 제 14회 이천도자기축제의 국내외 관광객을 16만 7,913명으로 추정해 계산함						
	구분		경제파급효과				
			생산유발효과		소득유발효과	고용유발효과(명)	
	정부 직접투자에 의한 산업유발효과		1,002백만		266백만	25명	
	관광객 지출에 의한 산업유발효과		19,935백만		4,606백만	717명	
합계		20,937백만		4,872백만	742명		
연구 대상	• 이천시 내부자료와 이천 도자기축제 추진위원회 자료 등을 통해 연구를 실시하였음						
연구 의의	• 연구결과, 지역문화행사가 지역경제에 기여할 수 있는 정책 수단으로서 충분하다는 것을 입증해주고 있음						
비 고	• 축제의 경제효과확대를 위해 주변 관광지와 문화유적지 등과 연계관계를 수립해야 하며, 독창적인 문화프로그램 개발이 필요함						
기준 연도	2000						
자료 출처	공성애, 최근희. (2005). 지역문화행사(이천 도자기축제)의 지역 경제파급효과에 관한 연구. 도시행정학보, 18(1). 125-145.						

< 표 3-5-9 > 미국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용				
사회 문제	문화축제가 지역경제에 미치는 영향				
사회 비용	• 미국, 메시나호프와인 앤 재즈페스티벌(Messina Hof Wine and Jazz Festival)의 경제효과				
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정 (IMPLAN PRO 소프트웨어 사용)				
산출 단위	달러 (\$)				
추정 금액	구분	직접 효과	간접 효과	유발 효과	합계
	판매량(sales output)	581,298	139,323	172,360	892,981
	개인소득(personal income)	224,469	42,587	57,886	324,942
	일시고용(employment, jobs)	17.3	1.7	2.8	21.8
	구분	주(state)	카운티(county)	도시(city)	합계
	판매세(sales tax, \$0.0825)	55,811	4,465	13,395	73,671
	호텔세(hotel-motel tax, 13%)	617	-	720	1,337
	합계	56,428	4,465	14,115	75,008
	※ 표에 기재된 추정치는 1998년 미국달러 가치와 1999년 4월 세율을 사용하여 계산되었음				
연구 대상	• 2000년 재즈페스티벌 참가자가 대상이며, 6,000명이 하루 100달러를 소비할 것으로 추정해 총 지출액을 600,000달러로 계산함				
연구 의의	• 메시나호프와이너리가 제안한 재즈페스티벌이 브라조스(Brazos) 카운티 지역에 긍정적인 경제영향을 미치고 있음을 밝혀냄				
연구 한계	• 지역에 미치는 경제영향을 보다 정확하게 연구하기 위해서는 페스티벌 시작연도부터 자료조사가 실시될 필요가 있음				
기준 연도	2000				
자료 출처	Brown, M. D., Var, T., & Lee, S.. (2002). Messina Hof Wine and Jazz Festival: An Economic Impact Analysis. Tourism Economics, 8(3), 273-279.				

< 표 3-5-10 > 미국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용				
사회 문제	지역기반 축제의 경제파급력				
사회 비용	• 미국 애팔래치아지역 페스티벌의 경제효과				
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정 (IMPLAN 사용)				
산출 단위	달러 (\$)				
추정 금액	항목	외지관광객 총 지출비용 ¹⁾	판매 간접경제효과	판매 유발경제효과	소득 경제효과
	입장료	8,333.33	0.00	5539.17	35,553.55
	음식·음료	64,118.22	15,362.72	42818.15	9,100.83
	소매쇼핑	25,647.29	5,147.41	25034.32	16,319.37
	자동차·기타비용	30,135.56	6,696.12	10062.26	13,323.83
	합계	128,234.40	27,206.26	83453.89	74,297.58
	1) 외지관광객의 수는 2,500명, 1인당 하루 평균지출비용은 51.30달러로 집계되었으며, 외지관광객 총 지출비용은 판매 직접경제효과와 같은 개념으로 볼 수 있음				
연구 대상	• 분석대상 축제는 미국 켄터키주의 스폰브레드 페스티벌이고, 축제 방문객에게 설문조사를 실시해 204부의 설문지를 분석함				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과, 미국 스폰브레드 페스티벌이 미국과 애팔래치아 지역에 지속가능한 경제적 이익을 미치고 있음을 보여줌 • 스폰브레드 페스티벌은 경제적인 이익뿐만 아니라 지역사회에 자부심과 웰빙을 향상시키고 있음 				
연구 한계	• 해당 연구는 초기 단계의 연구이기 때문에 향후 경제적 영향을 체계적으로 밝힐 수 있는 연구가 필요함				
기준 연도	2008				
자료 출처	Peter H. H. (2009). Economic impacts of Appalachian festivals. Proceedings of ASBBS, 16(1).				

< 표 3-5-11 > 미국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용		
사회 문제	지역예술의 경제적 영향력		
사회 비용	• 켄터키 예술이 지역경제에 미치는 효과 및 예술공연 유지를 위한 지불의사금액		
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 비용 측정		
산출 단위	달러 (\$)		
추정 금액	구분	근로자 소득	정규직 일자리
	켄터키 예술의 경제파급효과 ¹⁾ (연간)	약 4,150만	약 2,400개
	1) Kentucky Arts Council에서 제공한 목록에 있는 개인과 조직을 대상으로 경제파급효과 추정치를 계산함		
	구분	예술공연 25% 증가를 원할 경우	예술공연 25% 감소를 피하기 원할 경우
	켄터키 가구 지불의사금액 ²⁾	약 1,090만	약 2,180만
	2) 설문조사 가구 중 예술후원자 가구는 평균 켄터키 가구보다 예술행사 수를 늘리거나 예술행사 수의 감소를 피하기 위해 더 많은 금액을 지불할 의향이 있는 것으로 나타남		
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 지불의사 설문조사는 무작위로 선정된 켄터키 600가구, 정기적으로 예술공연에 참석하는 600가구 두 그룹을 대상으로 실시함 • 설문은 미국 켄터키의 예술공연과 개별예술가들을 위한 기금을 보존·확장하기 위해 지불할 의사에 대해 내용이 구성됨 		
연구 의의	• 연구결과, 예술 활동이 켄터키 주민들의 삶의 질에 영향을 미치고, 켄터키 지역경제에 중요한 역할을 하고 있음을 밝혀냄		
연구 한계	• 켄터키 예술의 경제파급효과 추정치 계산을 위해 Kentucky Arts Council에서 제공한 목록에 있는 개인과 조직에만 설문조사를 보냈기 때문에 실제 영향을 과소 평가했을 가능성이 있음		
기준 연도	1996		
자료 출처	Thompson, E. C., Berger, M. C., & Allen, S. N. (1997). Arts and the Kentucky Economy. The Center for Business and Economic Research.		

< 표 3-5-12 > 미국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용								
사회 문제	지역축제의 경제적 기여도								
사회 비용	• 카본데일 마운틴 페어(Carbondale Mountain Fair) 방문객의 지출 비용								
측정 방법	• 방문객 지출의 공간적 분포를 통해 경제에 발생하는 순 변화 추정								
산출 단위	달러 (\$)								
추정 금액	구분	지역내 지출				타지역 지출			
		지역내 사업	거주자 운영 마운틴페어 부스			타지역 사업	타지역 운영 마운틴 페어 부스		
			예술공예부스	음식부스	판매수수료		예술공예부스	음식부스	판매수수료
	지출비용 ¹⁾	+5,823	+646	+2,963	+1,538	+18,873	+13,815	+1,569	-1,538
	소계	10,970 (25.1%)				32,719 (74.9%)			
	총계	43,689 (100%)							
	1) 지출비용은 설문 응답자 235명에 대한 비용을 산출한 것임								
연구 대상	• 1986년도 카본데일 마운틴페어에 10,000명이 넘는 사람들이 방문하였고, 절반(49.3%) 가량의 방문객이 하루 이상 축제에 머물렀음 • 축제에 방문한 해당 지역 비거주자 450명에게 이름과 주소를 수집하여 설문조사를 진행하였고, 총 300부 중 235부의 유효설문지를 분석함								
연구 의의	• 본 연구는 미국 펜실베이니아주 카본데일 마운틴페어의 경제파급효과를 방문객 지출의 공간적 분포 측면에서 분석하였음								
연구 한계	• 해당 연구는 축제의 경제효과에 대한 정교한 투입산출(input-output) 분석이 아니라는 점에서 한계가 있음 • 연구 결과의 일반화 가능성을 알 수 없음								
비 고	• 방문객 지출에 영향을 미치는 변수는 ‘여행거리’(P<0.01)이고, ‘방문횟수’, ‘방문목적’, ‘동행형태’, ‘가구소득’은 유의미하지 못한 변수임.								
기준 연도	1986								
자료 출처	Long, P. T. & Perdue, R. R. (1990). The Economic Impact of Rural Festivals and Special Events: Assessing the Spatial Distribution of Expenditures. Journal of Travel Research, 28, 10-14.								

< 표 3-5-13 > 뉴질랜드 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용			
사회 문제	소규모 음악축제의 경제적 영향력			
사회 비용	• 뉴질랜드, 파머스턴 노스에서 개최된 뉴질랜드 심포니 오케스트라 공연의 방문객 지출액			
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 비용 추정			
산출 단위	뉴질랜드달러 (NZ\$)			
추정 금액	구분		쇼핑	식사
	공연방문객 1인당 평균지출비용	지역민	1.09	4.53
		외지인	20.79	6.19
	구분		총 참여자	총 지출액
	공연방문객 수치		100명	3,000
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 축제방문객을 대상으로 실시한 설문에서 지출, 여행패턴, 숙박이용, 체류기간, 체류이유, 성인동반자 여부를 조사함 • 공연 방문객의 경우, 시작 30분 전에 20명의 면접관이 방문객을 인터뷰했으며, 설문시간상 짧고 간단한 설문지를 제시함 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 도시에서 개최되는 소규모 이벤트의 경제적 영향을 설명하기 위해 외지방문객 수와 지출수준이 경제효과에 미치는 영향을 검토 • 관광객 소비에 근거한 소규모 이벤트 경제효과 추정치가 시의회나 다른 이벤트 개최자에게 가이드로 제공될 수 있음 			
비 고	• 파머스턴 노스에서 개최된 7개 축제 가운데 문화축제는 오케스트라 공연만 해당되었음			
기준 연도	1996			
자료 출처	Ryan, C. (1998). Economic Impacts of Small Events: Estimates and Determinants - A New Zealand Example. Tourism Economics, 4(4), 339-352.			

< 표 3-5-14 > 프랑스 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용				
사회 문제	음악축제를 통한 지역경제 활성화				
사회 비용	• 프랑스 베즐레 음악축제(Rencontres Musicales de Vézelay)의 경제효과				
측정 방법	• 음악축제의 직접 및 간접효과 합계로 비용 추정				
산출 단위	유로 (€)				
추정 금액	직접 효과		간접 효과		
	투자 항목	전체 투자금액	지출 항목	1인 1일 평균비용	1인 3일 적용비용
	숙박	60,500	티켓비용	26.66	80.00
	기술	48,100	숙박	53.33	159.90
	홍보	25,000	음식	39.05	117.15
	기타	3,000	기타구매	18.90	56.70
			합계	137.91	413.75
	직접효과 총합	136,600	간접효과 총합	413.75 × 1,500명 = 620,625	
	총 경제파급효과 757,225유로 = 직접효과 총합 136,600 + 간접효과 총합 620,625				
연구 대상	• 음악축제 방문객을 대상으로 627부 설문지를 취합하여 분석을 실시함 (2008년에 실시된 설문조사의 534부 설문지를 참고용으로 사용함)				
연구 의의	• 본 연구를 통해 프랑스 베즐레 음악축제가 운영을 위해 받는 공공 재정투자에 비해 우수한 경제파급효과를 창출하는 행사임을 확인하였음 • 향후 해당 축제를 유지하기 위해서 공공 보조금 지원은 필수적인 조건으로 보임				
비 고	• 2012년 베즐레 음악축제 보조금으로 325,000유로가 투입되었는데, 1유로당 2.32유로의 경제파급력을 가지고 있음으로 나타남				
기준 연도	2012				
자료 출처	Négrier, E. (2012). Le Public des Rencontres Musicales de Vézelay: Enquête sur L'édition 2012 et Comparaison avec Les Résultats de 2008.				

< 표 3-5-15 > 핀란드 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	예술과 문화의 지역경제 파급력						
사회 비용	• 카우스티넨 민속음악축제 방문객 지출비용과 경제파급효과						
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정 (핀란드 통계청 1995년 지역표 적용)						
산출 단위	유로 (€)						
추정 금액	구분	체류기간별 방문객 평균 축제지출비용			거주지별 1일 평균 축제지출비용		방문객 총 지출비용 ¹⁾
	축제 지출항목	주간 방문객	2-4일 방문객	5-9일 방문객	지역민	외지인	
	도소매업	14.97	39.69	57.35	59.0	38.2	356,979
	비면허판매	18.00	21.19	33.47	44.0	22.2	207,459
	호텔·레스토랑	16.31	57.02	69.13	41.0	50.8	474,726
	교통	20.35	37.17	36.16	21.9	33.8	315,861
	티켓	19.17	45.41	71.48	56.7	41.5	387,818
	1) 방문객 총지출 = 외지인 1일 평균지출금액 × 9,345명						
	구분		호텔·레스토랑	도소매업	교통	합계	
	카우스티넨 민속음악축제 경제파급효과	생산	직접 효과	582,014	674,278	347,321	1,603,613
간접 효과			30,857	24,778	6,349	61,984	
수요증가 효과			10,948	19,862	8,683	39,493	
전체 효과(합계)			623,819	718,918	362,353	1,705,090	
가구 순소득 효과		72,790	132,061	57,733	262,584		
국세 효과		12,998	23,582	10,310	46,890		
지방세 효과		18,197	33,015	14,433	65,645		
고용 효과(명)		8	14	5	27		

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상축제는 핀란드의 제 27회 카우스티넨 민속음악축제(Kaustinen Folk Music Festival)임 • 축제 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하여 1357부의 설문지 중 유효설문지 878부를 분석에 사용함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구를 통해 카우스티넨 민속음악축제가 생산, 고용, 가구소득, 세금 수입 등 지역에 미치는 경제적 영향력을 밝혀냄 • 이러한 결과는 지역경제개발에서 문화관광 부문의 역할을 이해하는데 도움이 될 수 있으며, 향후 지역개발기관과 정책입안자가 문화 행사를 계획할 때 기초자료로 활용될 수 있음
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 카우스티넨 민속음악축제(Kaustinen Folk Music Festival)는 핀란드의 가장 큰 여름축제 중 하나로 매년 7월에 개최되고 있음 • 카우스티넨 지방자치단체에서는 매년 최대 40,365유로의 보조금을 축제에 지원하고 있는데, 세금 측면에서만 보더라도 최대 보조금 40,365유로에 대한 대가로 지방세 65,645유로와 국세 46,890유로를 증가시키는 것으로 나타나, 경제적 측면에서 해당축제가 문화행사의 좋은 투자 사례임을 입증함
기준 연도	1994
자료 출처	Tohmo, T. (2005). Economic Impacts of Cultural Events on Local Economies: An Input-Output Analysis of the Kaustinen Folk Music Festival. Tourism Economics, 11(3), 431-451.

< 표 3-5-16 > 캐나다 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용						
사회 문제	공연예술조직이 지역경제에 미치는 영향						
사회 비용	• 캐나다 온타리오 커뮤니티 공연예술조직의 경제적 영향력						
측정 방법	• 온타리오 9개 극장방문객의 지출비용 추정						
산출 단위	캐나다 달러 (Cdn\$)						
추정 금액	커뮤니티	지역 주민수 (명)	극단 연간지출비용	지역 방문객수(명)	방문객의 평균소득	방문객 1인당 지출	전체 방문객 총 지출
	블라이스(Blyth)	980	905,266	32,342	30,833	10.79	354,920
	그랜드 밴드(Grand Bend)	662	677,734	37,761	36,387	24.03	811,482
	포트 도버(Port Dover)	3,886	346,515	15,425	23,000	15.87	236,222
	그레이븐허스트(Gravenhurst)	8,926	1,710,024	15,979	36,429	56.80	714,015
	퍼스(Perth)	5,670	37,500	2,692	32,033	77.48	174,867
	페트로리아(Petrolia)	4,347	268,106	5,457	22,564	14.00	80,935
	Port Stanley(포트 스탠리)	1,926	40,000	19,080	43,750	52.60	1,051,882
	Meaford(미포드)	4,382	158,000	6,750	44,091	47.30	345,868
	가나노크(Gananoque)	4,939	432,000	28,332	37,777	72.22	2,337,254
	평균	3,968	508,350	18,202	34,096	41.23	678,605
	합계	-	-	163,818	-	-	6,107,445
연구 대상	• 규모가 작은 문화행사의 경제적 영향을 연구하기 위해 연간 예산 2백만 달러 미만, 지역사회인구가 10,000명 미만인 캐나다 온타리오 남부에 위치한 9개의 전문극단을 연구대상으로 선정하였음						

	<ul style="list-style-type: none"> • 분석을 위한 데이터는 극장 조직에 대한 정보, 극장 방문객 설문조사(250부), 가맹점 개인인터뷰(50명)의 세 가지 방식으로 수집하였으며, 수집된 데이터는 방문자 지출의 공간적 변화와 방문자 지출규모의 변동을 설명하는데 사용되었음
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과, 온타리오 남부 마을과 마을에 위치한 전문극단을 방문하는 관광객들이 지역경제에 기여하고 있고 커뮤니티별로 발생하는 경제적 이익에는 관광객의 지출패턴에 따른 공간적 차이가 존재한다는 점이 드러남. • 구체적으로 여행기간, 개인소득, 커뮤니티 규모가 관광객의 평균 지출에 영향을 미치는 요인으로 밝혀짐 • 다수의 연구들이 대규모 문화행사를 대상으로 이루어진 반면, 본 연구는 규모가 작은 문화행사의 경제적 영향을 입증했다는 점에서 기존 연구들과 차별성이 있음 • 비수도권 지역에서의 예술의 경제적 효과에 대한 연구는 소규모 지역사회 내에서 소득을 창출시키고 지역경제를 발전시킬 수 있는 방안을 마련하는데 있어 유용한 정보가 될 수 있음
기준 연도	1989
자료 출처	Mitchell, C. J. A. (1993). Economic impact of the arts: Theatre festivals in small Ontario communities. Journal of Cultural Economics, 17(2), 55-67.

< 표 3-5-17 > 남아프리카 공화국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용			
사회 문제	예술축제 개최위치에 따른 경제파급효과			
사회 비용	• 남아프리카 공화국의 3개 예술축제의 지역경제파급효과			
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정			
산출 단위	랜드 (ZAR)			
추정 금액	구분	Aardklop (축제1) 평균지출총액	KKNK (축제2) 평균지출총액	NAF (축제3) 평균지출총액
	지역 거주민	448.40	928.13	881.05
	방문객	1,165.28	2,363.92	2,054.10
	하우텡	1,260.20	3,335.57	3,071.60
	서케이프	N/A	2,085.61	1,788.40
	동케이프	N/A	1,964.62	1,607.20
	북-서 지역	886.00	N/A	N/A
	프리스테이트	1,074.43	N/A	N/A
	※ 각 축제별 방문객 평균 방문일수는 Aardklop 2.5일, KKNK는 4.8일, NAF는 6.1일			
	구분	Aardklop (축제1)	KKNK (축제2)	NAF (축제3)
	축제별 지출총액	18,099,700	94,442,300	33,865,900
	주최자 지출총액	4,200,000	7,100,000	13,000,000
	캡처 비율	공연티켓	0.20	0.20
		음식 및 식당	0.60	0.48
		알코올 음료	0.52	0.20
		무알코올 음료	0.64	0.54
		소매	0.42	0.34

		담배	0.30	0.30	0.30
		기념품	0.40	0.40	0.40
		조직 비용	0.80	0.80	0.70
		평균	0.53	0.44	0.37
	직접 효과		12,333,600	59,835,900	27,574,000
	유발계수		1.52	1.43	1.15
	가구당 경제파급효과		585.15	4,271.37	1,780.27
	총 경제파급효과		18,747,100	85,565,300	31,710,100
	※ 해당 표의 추정치에는 지출 전환기(expenditure switchers)의 지출이 제외되었음				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 2003년에 개최된 남아프리카 공화국 3개의 주요축제 Klein Karoo Nasionale Kunstefees(KKNK), Grahamstown National Arts Festival (NAF), Aardklop Arts Festival을 비교 분석함 • 각 축제에서 방문객 400명에게 설문조사를 진행하였고 설문응답자들은 자신의 지출을 기억하는 리콜 방법을 사용함 • 축제에서 약 50개의 기업설문조사도 진행되었는데 해당 조사는 어떤 기업이 축제 혜택을 받았는지와 경제 유출 규모를 확인하는 것임 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 결과를 통해 지역 위치와 지역 크기에 따라 지역 경제 창출효과가 달라짐을 알 수 있음 				
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 투입산출모형을 채택하였지만 해당 방법론의 한계를 인식하고 있음 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 총 파급효과 추정치에 지출 전환기(expenditure switchers)가 포함된다면 Aardklop의 총 파급효과는 23,200,000, KKNK는 95,800,000, NAF는 33,800,000랜드임 • 연구 영역을 도시경계로 제한하여 지역적 파급효과를 고려하지 않았고, 해당 축제에서 방문객들이 구입한 수입제품의 지출을 제외하기 위해 캡처비율(Glen 2003)을 사용함 				
기준 연도	2003				
자료 출처	Saayman, M., & Saayman, A. (2006). Does the location of arts festivals matter for the economic impact?. Papers in Regional Science, 85(4), 569-584.				

< 표 3-5-18 > 이탈리아 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용							
사회 문제	문화축제가 지역경제에 미치는 영향							
사회 비용	• 이탈리아 움브리아(Umbria) 재즈뮤직페스티벌의 경제파급비용							
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정							
산출 단위	유로 (€)							
추정 금액	항목	티켓·상품 수익금	공공기관 기부금	후원금	총액			
	축제 개최자금 ¹⁾	1,007,900	746,300	1,348,600	3,102,800			
	1) 움브리아 재즈협회의 연간보고서 자료인용							
	구분	방문객수(명)	평균체류일(일)	1일 평균지출비용	총 지출비용			
	축제 방문객	16,934	1.81	108	3,315,000			
	체류연장 방문객	2,876	1.09 (2.06) ²⁾	73	230,300			
	합계	19,810	1.72	104	3,545,300			
	2) 체류를 연장한 축제방문객은 평균 체류일정 2.06일 중에서 1.09일만 움브리아재즈축제에만 머무른 것으로 나타남							
	항목(천유로)	축제 제작비용에 의한 경제효과			방문객 지출비용에 의한 경제효과			합계 (A+B)
		움브리아	이탈리어나머지	전체 (A)	움브리아	이탈리어나머지	전체(B)	
	농업	2,600	25,300	27,900	25,900	120,100	146,000	173,900
	산업	27,900	160,600	188,600	116,300	288,200	404,500	593,000
	호텔·레스토랑	92,300	30,500	122,800	644,600	57,800	702,400	825,200
	소매	29,500	84,900	114,500	198,300	123,900	322,200	436,700
	비즈니스 서비스	147,000	170,800	317,800	77,800	82,500	160,300	478,100
	기타 서비스	293,700	769,000	1,062,700	321,100	267,800	588,800	1,651,500
	총 부가가치 ³⁾	593,100	1,241,200	1,834,200	1,384,000	940,300	2,324,300	4,158,500

	3) 움브리아 재즈뮤직페스티벌이 미치는 총 부가가치는 축제지역 뿐만 아니라 이탈리아 나머지 지역에 미치는 경제효과까지 포함되어 있음
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상 축제는 이탈리아 페루자에서 매년 7월에 개최되는 움브리아 재즈뮤직 페스티벌로, 세계적 수준의 재즈이벤트임 • 축제참가자 중 14세 이상을 대상으로 설문조사 실시했으며, 926부의 설문지 중 688부의 설문지를 분석함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 움브리아 재즈뮤직페스티벌이 지역경제에 미치는 경제 효과를 분석함으로써, 향후 공공기관에서 유사한 이벤트에 대한 자금조달을 결정할 때 본 연구결과가 기준으로 활용될 수 있음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 페스티벌에 참여하는 무료입장객과 유료입장객의 수를 구분해 방문객 수를 측정하는데 어려움이 있음
기준 연도	2007
자료 출처	Bracalente, B., Chirieleison, C., Cossignani, M., Ferrucci, L., Gigliotti, M., & Ranalli, M. G. (2011). The Economic Impact of Cultural Events: The Umbria Jazz Music Festival. Tourism Economics, 17(6), 1235-1255.

< 표 3-5-19 > 영국 / 문화와 경제 - 지역경제 활성화

항 목	내 용			
사회 문제	문화축제의 경제파급효과			
사회 비용	• 영국 치체스터 축제(Chichester Festival Theatre)의 경제파급효과			
측정 방법	• 투입산출분석(Input-Output)을 통한 비용 측정			
산출 단위	파운드 (£)			
추정 금액	- 치체스터 축제의 지역별 평균지출액 -			
	구분		티켓 판매(%)	수익(%)
	치체스터	Chichester	31.5	27.1
		Portsmouth	24.0	24.9
		Brighton	11.4	12.4
		Guildford	6.4	7.0
	기타 지역	Southampton	5.5	6.2
		Redhill	5.1	5.7
		London	2.8	3.4
		Bournemouth	1.2	1.3
		Tonbridge	0.9	1.2
		Kingston-upon-Thames	0.8	1.1
		기타(Crawley/ Croydon/ Reading)	10.4	9.7
	비율 합계		100%	100%
	전체 지역 1인당 평균지출액		-	-
				27.7/ 22.6/ 21.4
				17.5
	※ 2006년 박스오피스 티켓의 우편번호 정보로 거주지 및 지역을 분석함			

	- 치체스터 축제의 투입 및 산출 -					
	구분	총 생산량 (Total Output)	극장관련자의 투입 (Input)	극장 및 극장활동 관련		
				간접 지출에서 산출	개인 및 가구 지출에서 산출	산출 소계
	총 합계(파운드)	2,800.6	5.561	7.633	1.571	9.204
	산출(Output) 승수	-	-	-	-	1.66
	- 치체스터 축제에서 파생된 FTE ¹⁾ 고용 -					
	구분	치체스터 고용 총합 (Total FTE jobs)	극장 및 극장활동 관련			
			극장에서 직접 고용	직접 지출에서 파생된 고용	가구 지출에서 파생된 고용	고용 소계
	총 합계(개)	42,831	167	138	26	331
	고용(Jobs) 승수	-	-	-	-	1.95
	1) FTE = 정규직에 준하는 고용(Full Time Equivalent Job)					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 보고서는 2007년 CLREA(The Centre for Local and Regional Economic Analysis) 자료를 토대로 분석함 • 2006년에 영국 치체스터 축제에는 223,000명이 방문했고 221,000장의 티켓이 판매되었음 					
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 산출(output) 승수가 1.66으로 계산됨 (관련 지역에서 극장 및 축제 관련 1파운드 지출이 일어나면 0.66파운드의 지출이 생성됨을 의미) • 영국 치체스터 페스티벌 극장의 경제적 효과를 비용 및 고용효과 측면에서 정의하고자 함 					
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 2005년 치체스터 페스티벌 극장 관련 보고서와 비교했을 때 경제 파급효과가 증가했으며, 로컬 기업들의 구매의 직접효과는 감소했지만 극장후원자 및 지역 경제내 지출은 증가하였음 또한 치체스터 지역 밖에서 151,000명 이상이 극장가를 방문하였음 					
기준 연도	2006					
자료 출처	Clark, D. & Apostolakis, A. (2007). The Chichester Festival Theatre Economic Impact Study 2006 - Main Report, Centre for Local and Regional Economic Analysis, University of Portsmouth					

< 표 3-5-20 > 한국 / 문화와 경제 - 문화예술산업 육성

항 목	내 용					
사회 문제	문화산업육성을 위한 정부재정지원					
사회 비용	• 가상의 정책시나리오를 통해 분석한 재정지원의 경제파급효과					
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 비용 추정					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	구분 ¹⁾		생산유발효과	부가가치유발효과	취업효과(명)	고용효과(명)
	시나리오 1	바우처 10억원의 경제적 효과	1,850백만	798백만	17.9명	12.1명
	시나리오 2	고용보조금 10억원의 경제적 효과 ²⁾	2,764백만	1,171백만	26.4명	17.2명
	시나리오 3	임금보조금 10원의 경제적 효과	354백만	131백만	2.6명	1.6명
1) 문화산업에 대한 재정지원 정책의 경제적 효과 분석을 위해 세 가지 시나리오를 만들고, 시나리오별로 10억원의 예산이 사용되는 것으로 가정함 2) 연구결과, 문화산업의 고용보조금 10억원 지원형태가 생산, 부가가치, 취업, 고용 유발효과가 가장 큰 것으로 나타남						
연구 대상	• 본 연구에서 산업연관표는 2005년 실측표, 2010년 실측표, 2011년 연장표, 2012년 연장표 중 기초가격표를 적용함 • 2005년의 경우 소분류 산업인 문화산업 자료를 사용했으며, 2010년 이후 자료의 경우 문화산업과 영상 오디오물 제작 및 배급업을 통합하여 사용함					
연구 의의	• 정부의 재정지출방식을 시나리오로 유형화한 후 분석한 경제효과를 정책 입안시 기초자료로 활용할 수 있음 • 연구에서 제시한 시나리오 뿐 아니라 다양한 재정지원 방식의 경제적 효과를 분석하는 데에도 응용할 수 있음					
연구 한계	• 시나리오 분석이 아닌 예산서 상에 나타난 정부재정지출을 분석 가능한 형태로 유형화해 정부정책의 효과를 분석해야 함 • 일반균형분석에 의한 재정지원의 경제적 효과 분석을 통해 연구결과 일부를 보완할 필요가 있음					
기준 연도	2005, 2010, 2011, 2012					
자료 출처	전승훈·홍인기. (2015). 문화산업의 경제적 효과 - 수요 및 공급 경로를 통한 정부 재정지출의 파급효과를 중심으로. 문화정책논총, 29,(1), 172-191.					

< 표 3-5-21 > 한국 / 문화와 경제 - 문화예술산업 육성

항 목	내 용			
사회 문제	문화산업의 국가경제적 역할과 산업파급효과			
사회 비용	• 문화오락서비스 산업의 경제적 파급효과			
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 비용 추정 (2003년 한국은행 산업연관표 적용)			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	수요 유도형 모형 분석결과	생산유발효과 (1원당)	부가가치유발효과 (1원당)	취업유발효과 (10억원당)
	문화오락서비스산업에 미치는 효과	1.0000	0.5689	14,2146명
	타산업에 미치는 효과	0.6037	0.2847	5,1366명
	총 효과	1.6037	0.8536	19,3512명
	※ 공급유도형 모형 분석결과 - 문화오락서비스산업의 공급이 1원 감소하면 전 산업의 생산이 0.2432원만큼 감소하는 것으로 분석됨 ※ 레온티에프 가격모형 분석결과 - 문화오락서비스산업의 산출물 가격이 10% 인상되면 국가경제 전체로 0.0028%의 물가상승효과가 발생하는 것으로 나타남			
연구 대상	• 한국은행의 2003년도 산업연관표를 사용해 분석을 실시함 • 2003년 산업연관표 내에서 산업은 404개 기본 부분으로 구성되어 있는데, 효과적인 분석을 위해 한국은행 28부문 대분류 방식에 근거하여 산업연관표를 재구성했으며, 연구대상인 문화오락서비스산업은 27번째 사회 및 기타서비스에 포함되어 있어 별도로 분리해내어 29번째 부분으로 다루었음			
연구 의의	• 산업연관분석을 수행하는데 수요 유도형 모형과 산업간 연쇄효과와 같은 통상적 분석방법 뿐만 아니라 분석의 상대적 복잡성 때문에 널리 사용되지 않던 공급 유도형 모형과 레온티에프 가격모형도 적용했음			
연구 한계	• 향후 연구에서는 다양한 연도와 국가간 비교 분석, 산업연관표의 업데이트 기법을 이용해 분석을 실시해야 함			
기준 연도	2003			
자료 출처	유승훈·김효주. (2008). 문화오락서비스산업의 경제적 파급 효과. 문화정책논총, 20, 19-243.			

< 표 3-5-22 > 한국 / 문화와 경제 - 문화예술산업 육성

항 목	내 용			
사회 문제	무용산업의 육성방안			
사회 비용	• 강동 스프링댄스페스티벌의 재화적 가치			
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 비용 추정 (2010년 한국은행 산업연관표 적용)			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분		총예산 집행액	공연 집행액
	직접효과 ¹⁾		451,155,000	283,500,000
	1) 투입(Input)은 강동구 지원금 + 자체조달비용으로, 산출(Output)은 입장수입 + 제반의 부대사업 수입으로 계산함			
	구분		유발계수 (2010년 기준)	파급효과 ① (2010 한국은행 산업연관표 적용 ²⁾)
	간접효과	생산유발효과	1.948	408,991,779
		수입유발효과	0.314	65,764,588
		부가가치유발효과	0.686	143,676,776
		고용유발효과(원,명)	12.9	2,701,793,608 (34.8명)
		세수유발효과	0.082	17,174,191
	합계		-	3,336,400,944
	2) ① 계산식 : 1인 평균 소비 지출액(16,043원 적용) × 총 관람객 수(13,055명) × 관련 파급효과 승수 3) ② 계산식 : 1인 공연구매 평균 지출비(23,053원 적용) ²⁾ × 총 관람객 수(13,055명) × 관련 파급효과 승수			
연구 대상	• 소비자 측면에서 공연관람객의 유효설문지 405부를 분석하고, 생산자 측면에서 공연출연진의 유효설문지 158부를 분석하였음			
연구 의의	• 연구결과, 무용분야의 저예산 행사인 강동 스프링댄스페스티벌이 경제적 파급효과가 큰 것으로 나타나 재화적 가치가 높은 것으로 평가됨 • 무용콘텐츠의 문화상품 가능성을 제시함으로써 향후 무용콘텐츠의 개발 및 육성에 있어 참고자료로 사용할 수 있음			
기준 연도	2012			
자료 출처	권병웅. (2012). 무용페스티벌의 재화적 가치창출을 위한 관람객·출연진 만족도와 경제적 파급효과 분석: 강동스프링댄스페스티벌을 중심으로. 무용예술학연구, 38(5), 1-28.			

< 표 3-5-23 > 한국 / 문화와 경제 - 문화예술산업 육성

항 목	내 용				
사회 문제	뮤지컬산업의 육성과 발전				
사회 비용	• 지역뮤지컬을 발전시키기 위한 안동시민 지불금액				
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액		예산 (사업비)	입장료	가구당 평균 WTP	총 편익 ¹⁾
	뮤지컬 <왕의 나라>	12억원 (경상북도 5억, 안동시 7억)	1-2만원	6,362원	4.09억원
	뮤지컬 <부용지애>	8억원 (경상북도 2억, 안동시 6억)	무료, 1,3,5,8만원	7,506원	4.83억원
	합계	-	-	-	8.92억원
1) 총 편익 = 안동시 가구 64,361 × 가구당 평균 WTP					
연구 대상	• 안동시민 지불의사 조사는 동별로 할당된 인원을 중심으로 1:1 면접방법으로 질문하여 설문지를 분석함				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 본 연구는 안동 뮤지컬 관람객과 안동시민을 대상으로 한 실태조사 결과물로서, 지역이벤트 만족도와 비용지불의사 유무에 대한 확인적 자료로서 근거가 될 수 있음 • 안동시민들의 지불의사는 시의 지원액을 밑돌고 있어 뮤지컬 재정지원이 계속될 필요가 있는 것으로 나타남 				
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 안동뮤지컬만을 대상으로 분석을 실시해 여타 도시 뮤지컬과의 유사성 또는 차이점 등을 분석하지 못함 • 지불의사 조사과정에서 설문대상 인원과 지불의사 비율이 기재되어 있지 않음 				
기준 연도	2012				
자료 출처	이종수. (2014). 지역문화공연 지불의사와 만족도 분석. 문화정책, (1), 39-74.				

제 6 절 문화와 평등

- 문화평등이 추구하는 목표는 모든 사람이 소득이나 교육수준 및 장애여부 등에 관계없이 문화에 대한 공평한 접근권을 가지며 문화활동에 자유로이 참여하는 것으로, 국가는 경제적 소득이나 지역, 신체적 장애 등으로 인해 문화예술 접근기회 제한을 받는 이들의 문화평등을 위해 최소한의 문화예술을 향유하고 참여할 수 있도록 공적지원을 통해 개입할 필요가 있음(양혜원, 2011)
- 문화평등정책은 목적과 대상, 사용되는 정책수단에 따라 다양한 형태로 나타날 수 있는데 목적에 있어 문화의 민주화(democratization of culture)를 중시하는 방법은 오페라, 발레, 오케스트라 등의 고급 문화예술을 보다 많은 국민들에게 보급함으로써 소수 상류층의 문화 전유물을 다수의 대중들이 누릴 수 있도록 접근성을 확대하는 데 목표를 둠(임학순, 2003; 서순복, 2006)
- 한편 문화민주주의(cultural democracy)를 중시하는 접근방법은 문화예술을 순수예술에만 국한시키는 데 반대하면서 모든 사람이 창조적 소양을 가지고 있기 때문에 스스로 자신의 예술을 만들 수 있도록 역량을 개발하고 참여시키는데 초점을 두고 있음(임학순, 2003; 서순복, 2006)
- 정책대상에 있어서는 문화기반시설 건립이나 문화예술단체에 대한 지원을 통해 간접적으로 문화예술향유를 확대하는 생산자 지원방식과 문화예술을 소비하는 국민들에게 직접 지원하는 수요자 지원방식으로 구분됨(정광호, 2011)
- 정책수단에 따라서는 문화예술 수요자의 문화활동에 직접적으로 보조금을 지급하는 방식, 문화활동에 대해 가격보조의 형식으로 보조금을 지급하는 방식, 문화활동에 대해 세금감면을 해주는 조세지출방식, 문화활동에 대해 쿠폰이나 카드 형태로 바우처를 지급하는 방식으로 구분 가능함(정광호, 2011)
- 이 절에서는 문화평등을 목적과 대상, 정책수단에 따라 분류하는 것보다 주제로 분류하는 것이 연구에 더 적합하기에 ‘문화예술 치료’와 ‘문화공공재 이용’의 두 주제로 세분류하여 관련된 사회문제와 사회비용 등을 분석하였음

< 표 3-6-1 > 미국 / 문화와 평등 - 문화예술 치료

항 목	내 용			
사회 문제	음악치료를 통한 건강증진 및 비용절감			
사회 비용	• 음악 및 예술활동을 통해 절감할 수 있는 노인 의료비용			
측정 방법	• 음악치료 집단과 통제 집단 비교실험을 통해 의료비용 추정			
산출 단위	달러 (\$)			
추정 금액	구분	1인당 병원 추가방문 횟수	병원 방문당 비용	연간 1인 병원비용 ¹⁾
	음악·예술치료를 받지 않은 그룹	3.56회	48.57달러	172.91달러
	1) 연간 1인 비용 = 병원방문 횟수 × 방문당 비용			
	구분	연간 1인 의료절감비용	해당 노인인구	연간 총 의료절감비용 ²⁾
	음악·예술치료의 경제효과	172.91달러	3,630만명	약 63억 달러
	2) 연간 총 의료절감비용 = 연간 1인 의료절감비용 × 노인인구			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 65세 이상의 독립적으로 생활하는 노인을 대상으로 음악 및 예술치료를 받는 그룹과 그렇지 않은 두 그룹으로 나누어 실험을 진행한 후, 치료를 받은 그룹에서 건강증진 및 의료비용 절감 효과가 있는지 표준화된 설문지와 자기보고를 통해 결과를 측정함 • 뉴욕, 샌프란시스코, 워싱턴 DC 세 지역에서 각각 100명씩 총 300명이 실험에 참여해 150명은 음악·예술 활동 그룹으로 나머지 150명은 활동을 하지 않는 비교그룹(통제그룹)으로 구분해 대상표본을 선정함 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 2년간 실험을 진행한 결과, 노인 인구가 음악과 예술 활동에 적극적으로 참여하면 건강을 증진하고 노화나 질병진행에 긍정적인 영향력을 미치는 동시에 이와 관련된 사회비용도 절감할 수 있음을 입증함 • 구체적으로 신체적인 측면에서는 진료방문감소, 약물사용감소, 낙상사례감소, 정신적인 측면에서는 사기 향상과 외로움 감소 효과가 있으며, 사회비용 측면에서는 연간 약 63억 달러의 의료비용 절감효과가 있는 것으로 나타남 			
연구 한계	• 뉴욕, 샌프란시스코, 워싱턴 DC 세 지역에서 실험을 실시하였는데, 2009년 연구 당시 워싱턴 DC만 실험이 완료되었고 나머지 지역은 진행 중이어서 두 곳의 결과는 분석하지 못함			
기준 연도	2006 - 2007 (2년)			
자료 출처	Cohen, G. (2009). New theories and research findings on the positive influence of music and art on health with ageing. Arts & Health, 1(1), 48-62.			

< 표 3-6-2 > 미국 / 문화와 평등 - 문화예술 치료

항 목	내 용			
사회 문제	음악치료를 통한 소아불안장애 개선과 비용절감			
사회 비용	• 소아불안장애 음악치료프로그램으로 절감되는 아동 의료비용			
측정 방법	• 비용효과분석(cost-effectiveness analysis)을 통한 비용 추정			
산출 단위	달러 (\$)			
추정 금액	- 소아불안장애 심장초음파 ¹⁾ 비용 비교 -			
	구분		인력투입 시간	1회당 치료비용
	음악치료 미포함시	공인 간호사	2시간	55.00
		초음파사	1시간	23.00
		약 복용	-	9.45
				87.45
	음악치료 포함시	음악치료사	20분	5.55
		공인 간호사	0	0
		초음파사	20분	7.66
		약 복용	-	0
				13.21
	음악치료시 1인당 의료절감비용 : 74.24 달러 = 87.45 - 13.21			
	1) 연구에서 활용된 방법 중 가장 설득력이 높은 심장초음파 데이터 분석 기준으로 비용을 산출함			
	- 음악치료를 통해 절감되는 비용분석 -			
	구분	1인당 의료절감비용	참여환자 수	참여환자 전체 의료절감비용
	심장초음파 비용	74.24	92명	6,830.00
	병원 비용	76.15	92명	7,005.80

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 총 166명의 환자를 대상으로 1년이 넘는 기간 동안 개개인의 연령 및 취향에 맞는 음악치료 프로그램을 진행하였음 • 음악치료효과는 심장초음파, CT 촬영, 정맥주사, 엑스레이 촬영, 인공호흡기 발관, 뇌파도 측정 등의 방법들로 결과를 추정함 (심장초음파 검사에는 평균연령은 2.09세인 남아 48명, 여아 44명이 참여했고, CT 촬영 검사에는 평균연령 1.96세인 남아 28명, 여아 29명, 기타 방법에는 평균연령 5.57세인 남아 7명, 여아 4명이 참여하였음)
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 음악치료 프로그램이 소아불안장애를 치료하는데 있어 비용과 시간, 인력, 장비 등을 절감하는데 효과적이라는 점을 입증하였음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 무작위 대조 연구가 이루어지지 않았다는 점이 한계점임 • 향후 연구에서는 더 많은 환자 수를 확보하여 통제된 무작위 수집과 대조 연구가 필요함
기준 연도	미기재
자료 출처	Darcy, D. W. (2005). Procedural-Support Music Therapy in the Healthcare Setting: A Cost-Effectiveness Analysis. Journal of Pediatric Nursing, 20(4), 276-284.

< 표 3-6-3 > 미국 / 문화와 평등 - 문화예술 치료

항 목	내 용							
사회 문제	음악치료를 통한 호스피스 비용절감 효과							
사회 비용	• 음악치료(Music Therapy)를 통해 절감되는 노인 의료비용							
측정 방법	• 비용편익분석을 통한 비용 추정							
산출 단위	달러 (\$)							
추정 금액	- 음악치료와 일반치료 의료비용 비교 -							
	구분 ¹⁾	시간당 비용	음악 치료 (N=8)			일반 치료 (N=8)		
			시간(Hours)	총 비용(Costs)	환자 1일 치료비용	시간(Hours)	총 비용(Costs)	환자 1일 치료비용
	공인간호사(RN)	36.00	145.0	5,220	4.76	167.4	6,026	5.67
	면허간호사(LVN)	26.00	11.9	310	0.28	7.0	182	0.17
	가정건강보조원(HHA)	16.12	238.3	3,842	3.50	231.6	3,733	3.52
	약물치료	-	-	1,287	1.17	-	3,702	3.49
	합계	-	-	10,659	9.71	-	13,643	12.85
	1) RN = Registered Nurse, LVN = Licensed Vocational Nurse, HHA = Home Health Aide							
	- 음악치료의 비용편익분석 결과 -							
	구분		비용		환자 1일 비용			
	음악치료 투입비용(Cost)		3,615		3.30			
	절감 비용 ²⁾ (Benefit)		2,984		3.14			
	비용-편익 비율(C-B Ratio)		0.83		0.95			
	2) 절감비용 = 일반치료집단의 치료비용 - 음악치료집단의 치료비용							

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 미국 샌프란시스코에 위치한 중형 영리 호스피스로, 연구 당시 129명의 환자가 있었으며 이 중 23명이 음악치료를 받고 있었음 • 해당 기관에서 제공되는 음악치료 프로그램은 미국 공인 음악치료사(Board Certified Music Therapist)들과 계약을 맺고 운영하고 있음 • 연구의 대상은 음악치료를 하는 집단 8명과 표준 치료를 받는 집단 8명으로 이들의 의료비용을 비교 분석함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 음악치료를 통해 환자들의 증상이 호전되는 효과가 있었으며, 의료비용 절감에도 효과가 있는 것으로 나타남 • 음악치료는 직원들의 업무환경 개선에 도움이 되었고, 호스피스 기관들도 경제적인 측면에서 긍정적인 효과를 보았음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 연구의 표본 수가 너무 적기 때문에 연구 결과를 일반화하는 것은 무리가 있음 • 9개월의 단기 연구로 향후 음악치료의 의료비용 절감에 대한 장기적인 추가 연구가 필요함
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 음악치료 프로그램이 무료로 제공되어 조건부가치측정법(CVM)이 아닌 비용편익분석법(CBA)으로 비용을 추정하였음
기준 연도	2006
자료 출처	Romo, R. & Gifford, L. (2007). A Cost-Benefit Analysis of Music Therapy in a Home Hospice. Nursing Economics, 25(6), 353-358.

< 표 3-6-4 > 영국 / 문화와 평등 - 문화예술 치료

항 목	내 용			
사회 문제	인지장애 노인을 위한 예술치료효과			
사회 비용	• 요양원(care home) 거주 노인들을 위한 예술치료 프로그램의 경제효과			
측정 방법	• 사회적투자수익률(SROI)을 통한 비용 추정			
산출 단위	파운드 (£)			
추정 금액	- 치매 예술치료 프로그램 투자금 및 산출내역 -			
	구분	해당 내용	노인 수	가치 산출 내역
	자금 제공자	투자금	-	176,333.00
	노인 수혜자	사회적 고립 감소	181명	50,256.44
		정신건강 개선	156명	11,666.71
		이동성 향상	105명	16,941.96
		커뮤니티 소속 증진	74명	2,935.26
		인지능력 향상	168명	11,859.37
	활동 코디네이터	노인 돌봄기술 향상	8명	842.40
		자신감 증가	4명	972.00
	요양원 관계자	노인 돌봄기술 향상	5명	486.00
		노인예술활동 자신감 향상	8명	777.60
	프로그램 진행자	치매지식 향상	5명	587.25
		노인 지원방법 자신감 향상	16명	2073.60
		활동 통제 느낌	6명	-777.60
	요양원 제공자	향상된 평판	5명	11,092.50

	- 사회적투자수익률 분석 -				
	구분	SROI 비율	총현재가치	순 현재가치	투자대비 총 수익률
	수혜자 ¹⁾ 에 대한 결과만 포함할 경우	1 : 1.07	258,793.84	18,227.19	약 1.2배
	모든 이해관계자 ²⁾ 에 대한 결과를 포함할 경우	1 : 1.20	289,018.44	48,451.79	
	1) 요양원 거주자, 활동 코디네이터, 요양원 직원 2) 요양원 거주자, 활동 코디네이터, 요양원 직원, 예술인 및 요양원 제공자를 포함				

연구 대상	<ul style="list-style-type: none">• 2014-2015년 The Imagine Arts program에 참여한 267명의 노인을 대상으로 상담과 다큐멘터리 리뷰를 통해 자료 수집함• The Imagine Arts program에서 치매에 관한 훈련을 받은 8명의 활동조정자들과 13명의 요양원 직원, 27명의 예술가들, 5명의 요양원 제공자로부터 자료를 수집
연구 의의	<ul style="list-style-type: none">• 노년층의 참여예술활동의 긍정적인 효과성을 입증해 예술과 건강, 나아가 사회복지 정책결정을 위한 근거자료가 될 수 있음• SROI 비율로 보아 이 분야에 재정지원의 가치가 있음을 시사함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none">• 의학적인 변화에 대한 독립적인 검증이 부족하고, 통제그룹이 없어 명확한 결론을 도출해내기가 불가능함
기준 연도	2014 - 2015
자료 출처	Bosco, A., Schneider, J., & Broome, E. (2019). The social value of the arts for care home residents in England: A Social Return on Investment (SROI) analysis of the Imagine Arts programme. Maturitas, 124, 15-24.

< 표 3-6-5 > 영국 / 문화와 평등 - 문화예술 치료

항 목	내 용					
사회 문제	치매환자들에 대한 예술치료 효과					
사회 비용	• 치매환자를 위한 시각예술프로그램의 사회적가치					
측정 방법	• 사회적투자수익률(SROI)을 통한 비용편익분석					
산출 단위	파운드 (£) / 달러 (\$) / 유로 (€)					
추정 금액	- 치매 예술치료 프로그램 투자금 -					
	투자항목	세부 내용	투자 금액			
			GBP (£)	USD (\$)	EUR (€)	
	그룹 운영 비용	리서치 비용 제외	103,292	152,252	140,271	
	파트너기관 투자비용	장소제공, 홍보 등	44,846	66,103	60,901	
	프로그램 1회 비용(3시간)	준비, 이동 1시간 포함, 2시간 그룹 프로그램	19,634	28,941	26,663	
	재택프로그램 비용(2시간)	보호자가 참석하는 프로그램, 홈케어 인력 1명	13,090	13,090	17,776	
	재택프로그램 비용(0.5시간)	치매 환자당 치료 프로그램, 홈케어 인력 1명	8,636	12,729	11,728	
	투자금 합계		189,498	279,320	257,338	
	- 치매 예술치료 프로그램 산출내역 -					
	구분	내용	수량	가치 산출금액		
				GBP (£)	USD (\$)	EUR (€)
	정부/파트너기관	프로그램 제공	132회	1,123	1,713	1,578
	치매환자	웰빙 증진	36명	20,323	29,956	27,599
		예술참여도 증진	53명	2,424	3,573	3,292
자신감 증진		17명	12,565	18,521	17,063	
통제력 증진		18명	16,427	24,213	22,308	
사회소속감 증진		6명	6,004	8,850	8,153	

	가족/친구 요양 제공자	신체활동 증진	21명	5,527	8,147	7,506
		예술참여도 증진	27명	1,515	2,233	2,057
		사회적 지원 네트워크 증가	13명	3,753	5,532	5,097
		구성원들에 대한 태도 변화	34명	1,567	2,310	2,128
	요양원 직원	예술참여도 증진	23명	1,515	2,233	2,057
		전문성 개발 기회 증진	28명	807	1,190	1,096
		구성원들에 대한 태도 변화	18명	1,567	2,310	2,128
		커뮤니티 참여 증가	11명	3,753	5,532	5,097
	- 사회적투자수익률(SROI) 분석 결과 -					
	시나리오 구분			SROI 비율		
	기본 시나리오			1 : 5.18 ¹⁾		
	치매환자에게 결과의 50%만 실현된다는 가정			1 : 3.20		
	가족 간병인에게 결과의 50%만 실현된다는 가정			1 : 4.95		
	직원 간병인에게 결과의 50%만 실현된다는 가정			1 : 5.01		
	결과가 1년이 아니라 2년까지 지속된다는 가정			1 : 6.36		
1) SROI 1:5.18은 예술프로그램 투자금 1파운드당 5.18파운드의 사회적 가치가 발생함을 의미함						

연구 대상	<ul style="list-style-type: none">• 잉글랜드와 웨일즈 지방에서 경증에서 중증의 치매환자 125명과 보호자 146명을 대상으로 12주 시각예술프로그램을 진행함• 치매환자들의 평균 연령은 81.4세였으며 예술치료 프로그램에 1인당 평균 7회 참여하였음
연구 의의	• 치매환자를 위한 예술활동에 SROI를 적용한 첫 번째 연구로, 예술프로그램을 진행하는 기관이나 요양원 등에 유용한 정보를 제공함
연구 한계	• 향후 예술치료 효과 연구에 표준화된 SROI 방법론을 도입해야 하고, 더 많은 SROI의 응용 연구가 이루어져야 할 것임
기준 연도	2014 - 2015
자료 출처	Jones, C., Windle, G., & Edwards, R. T. (2018). Dementia and Imagination: A Social Return on Investment Analysis Framework for Art Activities for People Living With Dementia. The Gerontologist, 60(1), 112-123

< 표 3-6-6 > 한국 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용					
사회 문제	소규모 영화관이 지니는 문화공공재적 가치					
사회 비용	• 21개 작은영화관의 문화적 가치					
측정 방법	• 산업연관분석법을 통한 경제파급효과 추정					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	- 작은영화관의 총 경제적 파급효과(백만원) -					
	구분		2013년	2014년	2015년	2016년(상반기)
	생산파급효과	투자지출	5,731	9,689	24,314	6,545
		운영지출	900	3,344	7,646	6,374
		합계	6,631	13,033	31,960	12,919
	소득파급효과	투자지출	1,385	2,295	5,759	1,550
		운영지출	179	664	1,517	1,265
		합계	1,536	2,958	7,276	2,815
	부가가치파급효과	투자지출	2,663	4,502	11,297	3,041
		운영지출	415	1,544	3,530	2,943
		합계	3,078	6,046	14,827	5,984
	간접세파급효과	투자지출	35	59	148	40
		운영지출	4	15	34	28
		합계	39	74	182	68
	고용파급효과(명)	투자지출	67	114	286	77
		운영지출	9	32	74	62
		합계	76	146	360	139

	※ 한국은행(2014)에서 발간한 산업연관표를 이용해 분석을 실시함
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 21개의 작은영화관으로, 투자액 및 운영 지출액을 통해 경제파급효과를 분석하였음 (한국문화관광연구원이 2017년 작은영화관 사업효과성연구를 진행하면서 2016년까지 건립된 21개 작은영화관으로부터 받은 건립비 및 운영비 자료를 토대로 비용을 추정하였음)
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 작은영화관의 경제적 파급효과에 대한 연구결과를 통해 향후 작은영화관 건립 개수와 투자 규모를 결정하는데 판단의 근거가 될 수 있음 • 문화복지정책의 차원에서 실효성 있는 지표를 제공함으로써 문화복지정책들의 다양한 가치를 검토하고 유사 정책들 간의 우선 순위를 결정하는데 도움을 줄 수 있음 • 작은영화관 설립 목적이 도시와 지역 간 영상문화 향유격차를 해소하고 낙후된 지역에 접근성이 높은 인프라를 구축하는 것이기는 하지만 경제적 파급효과 결과를 바탕으로 건립이 가능한 적정한 지역규모 기준이 마련될 수 있다는 점에서 또 다른 의미가 있음
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • ‘작은영화관’은 국가와 지방자치단체가 극장 부재 지자체에 조성하는 공공 상설 상영관으로, 총 100석 내외의 2개 관으로 구성됨 (인구 2만-10만 명 이하의 극장이 없는 기초지자체에 조성되는 공공 상영관으로, 수익성으로 영화관 건립을 결정하지 않으며 지역민의 문화생활 증진을 목적으로 조성되는 공공문화시설임)
기준 연도	2013 - 2016
자료 출처	이충기·채지영·안소현. (2018). 작은영화관 건립에 대한 경제적 파급효과 분석. 관광연구저널, 32(6), 167-178.

< 표 3-6-7 > 프랑스 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용					
사회 문제	문화공공재의 국가적 경제파급력					
사회 비용	• 문화 공공재로서 루브르 박물관의 가치					
측정 방법	• 공급 관점에서의 직접 및 간접 효과를 통한 경제파급비용 추정					
산출 단위	유로 (€)					
추정 금액	구분		옵션 1	옵션 2	옵션 3	평균값
			소요시간 접근법	상대적 동기부여 접근법	필수 동기부여 접근	
		박물관 방문객 지출 ¹⁾	391,250,000	534,960,000	250,200,000	-
		루브르 박물관 자체지출 ²⁾	175,000,000			-
		공동출판, 공동제작 파트너 지출	1,756,000			-
		양도 관련 지출	30,593,000			-
		공간 임대 지출	13,123,000			-
		촬영 지출	743,000			-
	총 직접효과		611,460,000	756,160,000	471,400,000	-
	총 간접효과		324,070,000	400,760,000	249,840,000	-
	총 파급효과(직접 + 간접)		935,530,000	1,156,920,000	721,240,000	938,000,000
	고용 창출(jobs)		12,203 - 17,325	15,720 - 21,225	10,292 - 15,720	12,738 - 18,090
	프랑스 주의 총 세금 수령액		158,000,000	203,000,000	119,000,000	-
	프랑스 주의 순 세금 이득(손실)		37,000,000	82,000,000	(2,000,000)	39,000,000

	<p>1) 방문객 지출은 소요시간, 상대적 동기부여, 필수 동기부여 세 가지의 접근법에 따라 금액이 달라질 수 있음</p> <p>2) 박물관 자체 지출에는 상품 및 서비스 구매금액, 직원 급여, 복리후생비, 기타서비스 수수료 등이 포함되어 있음</p>
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 프랑스 파리에 위치한 세계적 규모의 루브르 박물관으로 연간 800만 명 이상의 방문객이 찾고 있음 • 본 연구에서는 분석데이터의 취득 용이성과 즉각적 결과의 필요성 때문에 조건부가치평가법이 아닌 경제파급효과 분석법을 선택하여 분석함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 루브르 박물관은 예산지출(보조금)과 세금공제(후원 고려)에도 불구하고 프랑스에 수익을 창출하고 있으며, 저렴한 비용으로 상당수의 일자리를 보장하고 있었음 • 루브르 박물관의 경제 파급력은 꾸준히 증가하고 있는 외국인 방문객 수와 다양한 특정 역사적 또는 문화적 요인들의 결과로 볼 수 있음 (2006년 루브르 박물관 방문객 약 750만 명 중에서 약 520만 명 이상이 외국인으로 집계되었음)
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 방문객의 지출은 소요시간만을 고려하는 소요시간 접근법(Time spent approach), 여행 중에 박물관을 방문하는 상대적 동기부여 접근법(Relative motivation approach), 박물관 방문이 여행의 주요 목적인 필수 동기부여 접근법(Essential motivation approach)에 따라 금액이 달라지게 됨
기준 연도	2006
자료 출처	Grefe, X. (2011). The Economic Impact of the Louvre. The Journal of Arts Management, Law, and Society, 41, 121-137.

< 표 3-6-8 > 스페인 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용									
사회 문제	경제적 엔진으로서의 문화공공재의 역할									
사회 비용	• GLAMUR(GLocal Art MUseums as Economic Re-activators)인프라의 경제가치									
측정 방법	• 현금흐름할인(DCF: Discounting of Cash-Flows) 방식을 통한 비용 추정									
산출 단위	유로 (€)									
추정 금액	연도	관광객(명) : 스페인 나머지 +외국인	세금 : GMB로 인한 추가수입	GMB 적자	GMB 적자+상각	영구 미술 컬렉션 구입	공공기금의 현금흐름 (미술컬렉션 미포함)	6%할인율을 적용한 순현재가치 (미술컬렉션 미포함)	공공기금의 현금흐름 (미술컬렉션 포함)	6%할인율을 적용한 순현재가치 (미술컬렉션포함)
	1997	178,871	5,871,888	-9,967,820	-7,573,328	-4,240,000	-1,701,440	-120,849,198	-5,941,440	-155,104,302
	1998	901,968	28,962,524	-5,484,236	-3,089,743	-4,240,000	25,872,781	-99,125,912	21,632,781	-136,941,002
	1999	878,587	28,292,760	-5,919,903	-3,525,411	-4,240,000	24,767,349	-79,507,852	20,527,349	-120,681,419
	2000	809,250	26,306,611	-5,818,225	-3,423,733	-4,240,000	22,882,878	-62,408,434	18,642,878	-106,750,376
	2001	771,900	25,236,718	-6,823,670	-4,429,178	-4,240,000	20,807,540	-47,739,940	16,567,540	-95,070,914
	2002	706,851	23,373,393	-7,607,253	-5,212,761	-4,240,000	18,160,632	-35,662,082	13,920,632	-85,812,899
	2003	750,923	24,635,834	-7,819,132	-5,424,640	-4,240,000	19,211,194	-23,608,741	14,971,194	-76,419,787
	2004	836,412	27,084,682	-7,534,776	-5,140,284	-6,000,000	21,944,398	-10,619,886	15,944,398	-66,982,322
	2005	907,177	29,111,738	-7,760,819	-5,366,327	-6,000,000	23,745,411	<u>+2,639,428¹⁾</u>	17,745,411	-57,073,377
	2006	948,248	30,288,204	-6,661,370	-4,266,878	-6,000,000	26,021,326	16,347,138	20,021,326	-46,526,392
	2007	942,758	30,131,735	-9,605,695	-7,211,203	-6,000,000	22,920,532	27,737,940	16,920,532	-38,117,406
	2008	894,287	28,742,497	-9,893,866	-7,499,374	-6,000,000	21,243,123	37,697,545	15,243,123	-30,970,835
	2009	885,344	28,486,328	-10,190,682	-7,796,190	-6,000,000	20,690,138	46,848,813	14,690,138	-24,473,373
	2010	876,491	28,232,721	-10,496,403	-8,101,910	-6,000,000	20,130,811	55,248,697	14,130,811	-18,577,079

	2011	867,726	27,981,649	-10,811,295	-8,416,802	-6,000,000	19,564,847	62,950,326	13,564,847	-13,237,328
	2012	859,048	27,733,089	-11,135,634	-8,741,141	-6,000,000	18,991,948	70,003,260	12,991,948	-8,412,581
	2013	850,458	27,487,014	-11,469,703	-9,075,210	-6,000,000	18,411,804	76,453,721	12,411,804	-4,064,182
	2014	841,953	27,243,400	-11,813,794	-9,419,301	-6,000,000	17,824,099	82,344,817	11,824,099	-156,164
	2015	833,534	27,002,222	-12,168,208	-9,773,715	-6,000,000	17,228,507	8,7716,747	11,228,507	+3,344,938²⁾
	2016	825,198	26,763,456	-12,533,254	-10,138,761	-6,000,000	16,624,695	92,606,991	10,624,695	6,470,249
	2017	816,946	26,527,077	-12,909,251	-10,514,759	-6,000,000	81,313,206	115,171,820	239,973,940	73,064,240
※ 빌바오 구겐하임 미술관에 투자된 공공기금은 1) 미술컬렉션 미포함의 경우 2005년에 회수되었고, 2) 미술컬렉션 포함의 경우는 2015년에 회수될 것으로 추정됨										
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • GLAMUR(GLocal Art MUseums as Economic Re-activators)인프라의 경제 가치를 밝히기 위해 스페인의 ‘빌바오 구겐하임 미술관 (GMB: Guggenheim Museum Bilbao)’을 분석대상으로 선정함 • 분석기간은 스페인 바스크 당국과 솔로몬 구겐하임재단 사이의 계약기간이 20년으로 정해져 있어 1997-2017년까지임 									
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 본 연구는 지불의사금액을 통해 문화유산의 경제적 가치를 조사하는 기존 연구와는 달리, 현금흐름할인(DCF) 비용추정법을 통해 문화유산의 경제적 가치를 평가하였음 (현금흐름할인(DCF) 추정법은 투자기간이 끝날 때 투자자금이 회수되었는지 여부를 추정하는데 유용한 방식임) • 연구결과, 스페인 빌바오 구겐하임 미술관은 초기 투자비용을 회수함으로써 경제를 활성화시키고 세금 수입을 창출하여 경제적 엔진역할을 하고 있는 것으로 나타남 									
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • GLAMUR(GLocal Art MUseums as Economic Re-activators) 인프라의 주요 목적은 문화적 목적 외에 경제활동을 창출하여 효과적인 경제엔진의 역할을 하는 것임 									
기준 연도	1997 - 2017 (20년)									
자료 출처	Plaza, B. (2010). Valuing museums as economic engines: Willingness to pay or discounting of cash-flows? Journal of Cultural Heritage, 11(2), 155-162.									

< 표 3-6-9 > 포르투갈 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용				
사회 문제	문화공공재로서 박물관의 가치				
사회 비용	• 포르투갈 라메구 박물관(Museum of Lamego)의 문화가치				
측정 방법	• 여행비용접근법을 통한 지출비용 추정				
산출 단위	유로 (€)				
추정 금액	구분	방문객 연령	라메구 박물관 방문횟수	타박물관 연간 방문횟수	1인 지출 비용
	평균값	45.97세	1.89회	4.37회	36.40유로
※ 여행비용 계산식 = $[(\text{킬로미터} \times 2 \times 0.38 \text{유로}) + (59.73 \text{유로} \times \text{여행일수})] / \text{탑승객수} \times \text{여행일수}$					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 포르투갈 북부 알토 도루에 위치한 라메구 박물관임(알토 도루 와인 산지는 2001년 세계문화유산으로 등재된 지역임) • 2005-2006 사이에 라메구 박물관 방문객을 대상으로 설문조사를 진행하여 총 403부 중에서 유효설문지 373부를 최종 분석함 				
연구 의의	• 여행비용 추정을 통해 문화예술 자산의 경제가치를 산정해 볼 수 있음				
연구 한계	• 연구 표본을 확대하고 해당 연구방법을 타 문화기관에 적용하여 비교연구를 진행하거나 다른 가치평가 연구들과의 비교연구를 진행함으로써 해당 연구를 보완할 수 있음				
비 고	• 여행비용 추정시 방문자의 거주지에서 박물관까지 왕복 거리와 여행 일수, 이동 차량의 탑승객까지 고려하여 계산하였음				
기준 연도	2005 - 2006				
자료 출처	Fonseca, S. & Rebelo, J. (2010). Economic Valuation of Cultural Heritage: Application to a museum located in the Alto Douro Wine Region - World Heritage Site. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 8(2), 339-350.				

< 표 3-6-10 > 영국 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용		
사회 문제	문화공공재로서 자연사 박물관의 가치		
사회 비용	• 런던 자연사 박물관(Natrual History Museum)의 입장료와 기부금		
측정 방법	• 행복접근법(Wellbeing Valuation) 및 조건부가치측정법을 통한 비용 추정		
산출 단위	파운드 (£)		
추정 금액	설문방법	항목	평균 비용
	대면조사	입장료 WTP ¹⁾	6.65
	대면조사	방문객 기부금 WTP	2.78
	온라인조사	연간 기부금 WTP	8.29
	대면 및 온라인조사	폐쇄시 보상 WTA ²⁾	6.89
1) WTP : 지불의사금액(Willingness To Pay) / 2) WTA : 수취의사금액(Willingness To Accept)			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석 대상은 런던의 자연사 박물관으로 기본 입장료는 무료임 • 설문 조사는 16세 이상의 영국 거주자를 대상으로 두 가지 방식으로 진행하였음 • 첫번째 조사는 자연사 박물관 방문객을 대상으로 한 대면출구조사로 유효설문지 616부를 분석함 • 두번째 조사는 온라인 설문조사로 1,000명의 유효표본을 확보하여 분석을 실시함 		
연구 의의	• 조건부가치측정법과 행복접근법의 혼합 접근 방식을 통해 박물관 유지에 대한 지불의사금액과 수취의사금액을 측정하였음		
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 조건부가치측정법의 지불의사금액은 일정 범위의 값을 지닌 지불카드를 사용하여 도출함 • 행복접근법 설문조사는 삶의 만족도나 행복을 측정하는 질문으로 구성되었으며, 0-10점 사이의 점수로 응답하도록 함 		
기준 연도	2014		
자료 출처	Bakhshi, H., Fujiwara, D., Lawton, R., Mourato, S., & Dolan, P. (2015). Measuring Economic Value in Cultural Institutions. Arts and Humanities Reserach Council.		

< 표 3-6-11 > 영국 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용		
사회 문제	미술관의 문화공공재적 가치		
사회 비용	• 영국 테이트 리버풀(Tate Liverpool)미술관의 기부금		
측정 방법	• 행복접근법(Wellbeing Valuation) 및 조건부가치측정법을 통한 비용 추정		
산출 단위	파운드 (£)		
추정 금액	설문방법	항목	평균값
	대면조사	미술관 내부작업을 위한 방문자 기부금 WTP ¹⁾	10.83
	대면조사	미술관 외부작업을 위한 방문자 기부금 WTP	8.00
	온라인조사	미술관 내외부 작업을 위한 연간 기부금 WTP	6.10
	대면 및 온라인조사	폐쇄시 보상 WTA ²⁾	7.13
1) WTP : 지불의사금액(Willingness To Pay) / 2) WTA : 수취의사금액(Willingness To Accept)			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석 대상은 테이트 리버풀 미술관으로 런던을 제외한 영국에서 가장 큰 근현대 미술 갤러리 중 하나임 • 설문 조사는 16세 이상의 영국 거주자를 대상으로 두 가지 방식으로 진행하였음 • 첫번째 조사는 미술관 방문자에 대한 대면출구조사로 유효설문지 526부를 분석함 • 두번째 조사는 북아일랜드를 제외한 영국 전역에서 1,000명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시함 		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 조건부가치측정법과 행복접근법의 혼합 접근 방식은 연구결과 성공적으로 나타남 • 본 연구의 측정법이 문화자산의 사용 가치와 비사용 가치를 측정하는데 적합한 방식이라는 점을 확인함 		
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 조건부가치측정법의 지불의사금액은 일정 범위의 값을 가진 결제 카드를 사용하여 도출하였음 • 행복접근법 설문조사는 미술관 방문이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 질문으로 구성되었음 		
기준 연도	2015		
자료 출처	Bakhshi, H., Fujiwara, D., Lawton, R., Mourato, S., & Dolan, P. (2015). Measuring Economic Value in Cultural Institutions. Arts and Humanities Reserach Council.		

< 표 3-6-12 > 아일랜드 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용								
사회 문제	국립미술관의 문화공공재적 가치								
사회 비용	• 아일랜드 국립미술관 시설물의 재개발 비용								
측정 방법	• 비용편익분석을 통한 비용 추정								
산출 단위	유로 (€)								
추정 금액	- 국립미술관 재개발 프로젝트 연도별 비용편익 -								
	구분	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
	총 자본	-599,000	-15,850,000	-11,602,000	-428,000	-	-	4,898,000	-
	총 국가재정	-	-	-	-172,000	-268,000	-319,000	-370,000	-383,000
	운영 이익	-	-	-	4,793,000	5,622,000	4,599,000	3,576,000	3,320,000
	합계	-599,000	-15,850,000	-11,602,000	4,193,000	5,354,000	4,280,000	8,104,000	2,937,000
	순 현재 가치 = 26,200,000유로 (할인율은 5%, 내부 수익률은 12.6% 적용함)								
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 아일랜드의 더블린에 위치한 국립 미술관임 • 미술관 재개발 프로젝트의 비용 편익 분석기간은 2016년부터 2055년까지 40년 기간으로 설정하였음 								
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 비용편익분석을 통해 아일랜드 국립 박물관 재개발 프로젝트의 비용과 편익을 화폐가치로 측정 분석함 • 해당 프로젝트를 통해 도시 문화 중심지로서의 역할이 강화되어 미술관 뿐만 아닌 주변 기관까지 방문객 증대를 기대해 볼 수 있음 								
연구 한계	• 해당 프로젝트는 예측 오류, 시장 변화, 자본지출 초과 및 일부 매개 변수와 관련된 정책 변경으로 인해 불확실성을 가지고 있음								
기준 연도	2013 - 2020								
자료 출처	Department of Arts, Hertage and the Gaeltacht. (2013). Cost Benefit Evaluation of the National Gallery Redevelopment Project.								

< 표 3-6-13 > 덴마크 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용	
사회 문제	문화공공재로서의 왕립극장 가치	
사회 비용	• 덴마크 왕립극장(Royal Danish Theatre) 유지비용(세금)	
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정	
산출 단위		
추정 금액	구분	평균 지불의사금액(WTP)
		왕립극장 사용자 왕립극장 미사용자
	사전정보가 있는 집단 (1인당)	205 68
	사전정보가 없는 집단 (1인당)	693 232
	전체 평균 (1인당)	368 137
	집계된 지불의사 총액	약 121,000,000 약 561,000,000
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 1748년 설립된 덴마크 왕립극장은 매년 예산의 약 80% 정도를 차지하는 266크로네(\$47,000,000)금액을 정부로부터 보조받고 있음 • 16세 이상의 덴마크 국민들을 대상으로 무작위 전화설문조사를 진행하여 1,843명의 표본을 확보하였음 (전화를 보유하지 않거나 전화로 연락이 되지 않은 사람들에게겐 직접 방문하여 설문을 진행함) • 표본 절반은 18세 이상의 덴마크 국민이 연간 60크로네(약 \$10.5)를 세금으로 왕립극장 운영에 기여하고 있음을 사전에 알려주었고, 나머지 절반에는 해당 정보의 제공없이 지불의사액을 조사함 	
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 덴마크 국민들이 덴마크 왕립극장 보존 및 운영을 위한 비용을 지불할 의사가 있음을 확인함 • 왕립극장 사용자들의 지불의사액이 높지만 전체 인구의 약 18%만 차지하고 있으며 미사용자들이 약 82%를 차지하여 더 많은 유지비용을 미사용자가 감당하고 있음을 알 수 있음 	
비 고	• 조건부가치측정법은 일상적인 정치적 결정을 하는데 활용되기는 비용이 많이 들고 어렵다는 한계점이 있지만, 해당 연구와 같이 공공재적 특성을 지닌 문화예술기관이나 문화상품의 총 가치를 측정하는 데에는 적합함	
기준 연도	1993	
자료 출처	Hansen, T. B. (1997). The Willingness-to-Pay for the Royal Theatre in Copenhagen as a Public Good. Journal of Cultural Economics, 21, 1-28.	

< 표 3-6-14 > 스페인 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용				
사회 문제	국립조각박물관의 문화공공재적 가치				
사회 비용	• 스페인 바야돌리드 국립조각박물관 유지 기금				
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	유로 (€)				
추정 금액	구분	사용가치 / 조각 박물관 방문객 (1인당)		비사용가치 / 바야돌리드 시민 (1인당)	
		보수적 추정	선형 보간법	보수적 추정	선형 보간법
	모수	27.03	36.40	27.01	36.70
	비모수	25.43	33.76	27.18	36.16
	반모수	30.73	40.47	26.26	35.01
연구 대상	• 현장 방문객에게 실시한 설문조사를 통해 1,108부의 유효 표본을 확보하였고, 바야돌리드 시민들에게 실시한 전화설문조사를 통해 1,014부의 유효 표본을 확보함				
연구 의의	• 모수, 비모수, 반모수 3가지 평가 방법 동시 비교가 가능함 (해당 유형의 연구에서는 일반적으로 모수 평가 방법만 사용함) • 바야돌리드 국립조각박물관에 대한 비용을 지불할 의사가 상당함을 보여주며, 이러한 기부 시스템에 대한 일반적 지지가 있음을 보여줌				
비 고	• 기부금 형태로 박물관의 글로벌 가치를 계산하는 다양한 알고리즘을 시도하지 않았고, 박물관 보존 및 유지 보수비용을 지불하는데 동의한 실제 또는 잠재적 고객 입장에서의 지불의사를 측정하였기에 일반적으로 문화 공공자금에 의존하는 라틴국가 정책들과 상반되어 보임				
기준 연도	2000 - 2001				
자료 출처	Sanz, J. A., Herrero, L. C., & Bedate, A. M. (2003). Contingent Valuation and Semiparametric Methods: A Case Study of the National Museum of Sculpture in Valladolid, Spain. Journal of Cultural economics, 27, 241-257.				

< 표 3-6-15 > 스페인 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용			
사회 문제	미술관의 문화공공재적 가치			
사회 비용	• 바야돌리드 파티오 에레리아노(MPH: Museo Patio Herreriano) 현대미술관 연간보존기금			
측정 방법	• 조건부가치측정법으로 추정한 비용을 확실성 질문을 사용하여 가설편향 수정			
산출 단위	유로 (€)			
추정 금액	- 1인당 지불의사액 -			
	표본 구분	표본 수(명)	지불거부응답률(%)	조정된 추정치(€)
	MPH1	485	15.51	25.32
	MPH2	437	25.55	21.77
	바야돌리드시민	588	26.04	12.89
	ARCO	287	39.83	33.53
	※ 설문조사가 기간이 동일하지 않아 스페인 통계청의 소비자 물가 지수를 적용하여 계산함			
	※ MPH는 파티오 에레리아노 현대 미술관 방문객, ARCO는 스페인 마드리드 아르코 아트페어 방문객을 의미함			
	- 확실성 수준(배제에 의한 수정 ¹⁾)에 따른 지불의사액 -			
	확실성 수준	MPH1	MPH2	바야돌리드시민
	1 이상	23.80	21.36	12.83
	2 이상	23.42	21.05	12.33
	3 이상	23.35	21.17	12.35
	4 이상	22.55	21.27	12.37
	5 이상	21.86	21.41	12.34
	6 이상	19.88	19.35	11.00
	7 이상	17.94	17.82	9.91
	8 이상	13.51	14.18	7.97
	9 이상	10.65	9.67	5.86
	10	8.50	8.31	4.29
	1) Correction by exclusion : 설문 응답에서 불확실성을 입증하는 대상자를 추정치에서 제거하는 방법			

	- 확실성 수준(기록에 의한 수정 ²⁾)에 따른 지불의사액 -				
	확실성 수준	MPH1	MPH2	바야돌리드시민	ARCO
	No Recoding	23.80	21.36	12.83	33.53
	1	22.59	20.65	12.26	31.03
	1 - 2	22.01	20.55	12.26	31.03
	1 - 3	20.87	20.43	12.20	30.47
	1 - 4	19.73	19.86	11.95	28.92
	1 - 5	15.96	15.93	9.52	24.00
	1 - 6	13.60	13.78	7.91	20.45
	1 - 7	9.62	10.17	5.72	14.77
	1 - 8	7.00	6.16	3.88	12.23
	1 - 9	5.60	5.13	20.71	7.89
2) Correction by recoding : 해당 연구에서는 이중 경계 이분법 형식을 사용하여 좀 더 복잡하지만, 제안된 방법의 장점은 불확실한 응답은 점차적으로 제외됨					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사를 통한 표본 수집은 현대 미술관 방문객들을 대상으로 2회 기간(MPH 1, MPH2)에 걸쳐 진행되었고, 바야돌리드 지역 주민들을 대상으로 지역 7군데에서 설문조사 실시, 아르코 아트페어(Madrid International Contemporary Arts Fair; ARCO) 방문객들을 대상으로 총 4가지 분류로 진행하였음 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 조건부가치평가 방법을 사용하여 문화가치를 평가하고, 가설적 편향 문제를 해결하기 위해 두 가지 접근 방식을 채택함 해당 연구에서 비교할 수 있는 실제 또는 유사 시장이 없기에 확실성 척도에서 cut-off 지점을 찾는 것이 목표가 아니라, 응답자 답변의 진실성과 확실성을 확인하여 조건부가치평가에서 가상 편향이 어떻게 되는지 보고자 함 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> 1-10 척도를 사용하는 것이 매우 일반적이며 동일한 척도를 사용한 다른 연구에서 7 이상의 cut-off 지점이 사용되었고, 직관적으로 보았을 때도 7 수준이면 적합함 이 평가방법을 활용했을 때, 확실성 기준 7 수준 이상일 경우만 고려할 때 약 22%로 추정치가 감소하고 기록을 할 때는 40%로 추정치가 감소했다고 결론을 내릴 수 있음 				
기준 연도	2002 - 2005				
자료 출처	Bedate, A. M., Herrero, L. C., & Sanz, J. A. (2009). Economic Valuation of a Contemporary Art Museum: Correction of hypothetical Bias Using a Certainty Question. Journal of Cultural economics, 33, 185-199.				

< 표 3-6-16 > 스페인 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용					
사회 문제	문화공공재로서의 국립도자기박물관의 가치					
사회 비용	• 스페인 국립도자기박물관(MNCASGM)의 문화경제가치					
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 경제파급비용 추정					
산출 단위	유로 (€)					
추정 금액	- 국립도자기박물관 경제파급효과 -					
	구분		직접효과	간접효과	유발(승수)효과	총 경제파급효과
	생산파급효과	박물관	2,079,221	803,288	750,753	3,633,262
		관광	413,405	105,125	141,029	659,559
		총 합계	2,492,626	908,413	891,782	4,292,821
	고용파급효과(명)	박물관	34	50	64	148
		관광	12	2	12	26
		총 합계	46	52	76	174
	- 2006년 - 2010년 국립도자기박물관에서 생성된 경제효과 -					
	구분	GDP	생산파급효과		고용파급효과(명)	
	박물관 총계	50,473,574	18,166,310		148	
	관광 총계	9,552,792	3,297,793		26	
	총 경제파급효과	60,026,366	21,464,103		174	
	2006년 - 2010년 5년간 부의 생성 = 21,464,103					

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 스페인 발렌시아 국립도자기박물관(Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias González Martí: MNCASGM) 방문객 대상으로 한 설문조사를 기반으로 분석하였을 때 외국인 관광객이 31.65%, 발렌시아 지역민 37.74% 그 외 스페인 지역에서 방문하는 것으로 나타남
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 현대 박물관은 경제적 관점에서 투입하는 자원을 제품이나 서비스로 변환하는 공장과 같은 장소로 이해할 수 있음 • 해당 국립도자기박물관에서 지출된 1 유로당 발렌시아 지역경제에 약 1.72 유로의 부의 창출효과와 생성된 한 개 직업당 약 3.9개 직업 창출 효과를 도출하는 것으로 나타남
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 수입품 규모가 크지 않고 계산을 복잡하게 하지 않기 위해 경제적 가치 일부가 수입을 통해 해외로 이전되는 것으로 간주되지 않는다는 가정 하에 분석함 • 2007년 관광 붐의 영향 및 이후 특이사항을 고려하여 2006년 - 2010년 데이터 평균치를 추정 후 5를 곱하여 분석하였음
기준 연도	2006 - 2010
자료 출처	Köser, P. R., Serrano, F. M., & Marqués, J. M. (2012). Impacto economico del Museo Nacional de Ceramica y Artes Suntuarias Gonzalez Marti. Economía Aplicada a la Cultura y Turismo(ECONCULT) Universidad de Valencia, 232-253.

< 표 3-6-17 > 일본 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용				
사회 문제	미술관이 제공하는 문화공공재적 가치				
사회 비용	• 일본 오히라 미술관 지원기금				
측정 방법	• 조건부가치측정법(CVM)을 통한 지불의사금액 측정				
산출 단위	엔 (¥)				
추정 금액	구분	WTP에 영향을 미치는 변수 설정	1인당 연간 WTP 중앙값	1인당 연간 WTP 평균값	
	모형 1	전체 변수	300	520	
	모형 2	미술에 대한 흥미·관심	464	814	
	모형 3	광고·PR 정보수단	390	780	
	모형 4	흥미·관심분야	290	710	
	모형 5	타미술관 방문경험	280	690	
	모형 6	오히라미술관 방문횟수	430	790	
	모형 7	지불동기	320	610	
	모형 8	개인특성	300	700	
	구분	연간 WTP 평균값	성인인구 (2006년)	연간 사회적 편익	연간 총 사회적 편익
	오카야마 시	600	529,744명	317,846,400	약 6억 1,500만엔 (614,914,840)
	구라시키 시	790	376,036명	297,068,440	
	구분	연간 WTP 중앙값	성인인구 (2006년)	연간 사회적 편익	연간 총 사회적 편익
	오카야마 시	120	529,744명	63,569,280	약 2억 3,000만엔 (232,785,480)
	구라시키 시	450	376,036명	169,216,200	

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 1930년 개관한 일본 최초의 서양미술관인 구라시키키시의 ‘오하라 미술관’으로 세계적인 수집품이 전시되어 있음 • 설문조사는 성인 응답자만을 대상으로 실시하였고, 오카야마 시와 구라시키키 시에 각각 1800분의 설문지를 배포해 회수된 유효 설문지 535부, 604부 총 1139부를 토대로 분석함 • 설문응답자에게 제시하는 지불의사금액은 오하라 미술관 입장료와는 별도의 금액으로 설문시나리오에는 ‘지원기금’으로 표기함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 객관적·정량적인 평가가 쉽지 않은 문화예술분야는 사회적 편익이 과소평가되는 경향이 있는데, 본 연구에서는 오하라 미술관을 대상으로 미술관 수혜대상과 사회적 편익을 추정함으로써 향후 적절한 지원방식을 검토하는 기초자료로 활용할 수 있음
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 개인 특성에서 오하라 미술관 지불의사금액에 영향을 미치는 변수는 학력(대학원 수준)과 소득(고소득), 지역(구라시키키 거주)으로 나타남
기준 연도	2006
자료 출처	垣内恵美子, 奥山忠裕, 寺田鮎美. (2009). 美術館を対象とした市民の便益評価 - 倉敷市大原美術館を事例に. 都市計画論文集, 44(3), 403-408.

< 표 3-6-18 > 일본 / 문화와 평등 - 문화공공재 이용

항 목	내 용	
사회 문제	지방극장의 문화공공재적 가치	
사회 비용	• 일본 지방극장의 관리운영비와 유지비를 위한 연간부담금	
측정 방법	• 조건부가치측정법(CVM)을 통한 지불의사금액 측정	
산출 단위	엔 (¥)	
추정 금액	구분	연간 지불의사금액 ¹⁾
	성별 (남성=1, 여성=0)	1,797
	6-10회 극장방문	2,532
	11회 이상 극장방문	2,207
	1) 연간 지불의사금액은 남성이 여성에 비해 1,797엔, 6-10회 극장방문객인 처음 방문객보다 2,532엔, 11회 이상 극장방문객인 처음 방문객보다 2,207엔 높음	
	구분	극장에 대한 평가액 ²⁾
	공연 감상 후 지불의사금액	775.6
	예술적 가치가 있는 공연제공	1,266
	2) 극장에 대한 평가금액은 공연감상 후에 지불의사금액이 올라가면 776엔 상승하고, 극장에서 예술적 가치가 있는 공연을 제공하고 있다는 항목에서는 평가가 한 단계 올라가면 1,266엔 상승함	
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 일본 돗토리현의 ‘토리노 극장’으로 폐교된 유치원과 초등학교를 개축해 비영리법인이 운영하고 있음 • 설문조사는 ‘호두까기인형’과 ‘쥐의 왕’ 공연기간에 방문한 관람객 184명을 대상으로 실시하여 유효설문부 103부를 분석함 • 설문응답자는 고등학생 이상으로 돗토리현과 키키권, 도쿄거주자도 포함되어 있음 	

연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 지방극장 운영에 있어 지불의사금액에 긍정적인 요인을 미치는 변수는 성별과 방문횟수, 극장공연 감상, 예술적 가치가 있는 공연제공으로 나타남. 구체적으로 남성과 6회 이상의 극장방문자의 지불의사금액이 높고 공연을 감상하고 난 후, 공연이 예술적 가치가 있다고 생각하는 경우 극장에 대한 평가금액이 높은 것으로 분석됨 (유의확률 $P<0.05$) • 극장의 가치와 관람객의 요구사항을 분석함으로써 향후 유사한 형태의 극장 운영과 발전에 기여할 수 있는 기초자료로 연구 결과를 활용할 수 있음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 연구대상 극장이 한 곳이며, 샘플수가 103부로 적은 수이기 때문에 연구결과를 일반화하기에 한계가 있음 • 극장운영에 영향을 미치는 요인에 교육가치 등 일부 요인이 포함되어 있지 않음
기준 연도	2014
자료 출처	鈴木星良・蓮行・木ノ下智恵子. (2016). 演劇鑑賞者の地方劇場に対する価値評価 : 「鳥の劇場」来場者に対する仮想評価法を用いた定量的調査. コミュニケーションデザイン・センター, 41(0), 33-41.

제 7 절 문화와 도시

- 전 세계적으로 문화가 도시의 경제성장을 견인하고 새로운 가치창출과 선진화를 위한 돌파구가 되고 있다는 인식이 확산되면서 문화도시 육성에 주력하고 있음(이주석 외, 2009)
- 도시 발달 측면에서 보면 하드웨어 측면보다는 정체성을 바탕으로 한 성장이 중요해지고 있는데 이를 위해서는 도시 재생뿐만 아니라 도시 내부의 경쟁력으로서 문화예술의 가치에 대한 전략적 접근이 필요함(이병민, 2016)
- 문화예술을 통한 도시재생은 대부분 예술매개공간에서 이루어지고, 예술매개공간 구성의 목표는 구성원과 문화예술의 유기적 관계를 통해 도시문화를 형성하고 문화와 삶을 결부시켜 공공 문화의 개선에 이바지할 수 있는 매개공간을 조성하는데 있음
- 도시나 지역재생 프로그램의 한 형태로 공동체 문화예술활동이 운영되면 다수의 주민이 함께 참여하여 누릴 수 있는 문화예술을 추구할 수 있는 동시에 쇠퇴한 도시공간의 커뮤니티를 회복하고 지역에 대한 소속감과 자긍심을 강화시켜 줄 수 있음(정윤아 외, 2013)
- 이처럼 문화를 통한 도시발전을 이루기 위해서는 지역의 문화적 맥락을 고려한 지속가능한 도시와 공간계획 수립을 위한 지자체의 노력과 더불어 정부에서도 도시나 지역의 공공 공간을 문화적 상호작용과 참여의 핵심자원으로 인식하고 문화와 결합된 지역 가이드라인을 큰 틀에서 제시하는 노력이 필요함
- 이 절에서는 이상의 내용을 종합하여 문화와 도시 카테고리 안에 ‘지역재생’과 ‘문화인프라 구축’ 두 가지 주제로 세분류하여 사회문제와 사회비용을 정리 하였음

< 표 3-7-1 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용			
사회 문제	낙후된 도시재생			
사회 비용	• 수원 지동벽화골목을 보존하기 위해 지불할 수 있는 기금			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 측정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	지불의사 모형 1	지불의사 모형 2	지불의사 모형 3
	세부 내용	보존기금 지불용의여부	지불용의가 있을시 은행지로용지 수신 동의여부	은행지로용지를 받을 주소와 이름 제공여부
	1인당 지불의사금액 (절단평균 ¹⁾)	22,746원	20,827원	18,966원 ²⁾
	1) 지불의사금액 절단평균(WTP truncated mean)은 무작위로 제시되는 금액을 극소값에서 극대값의 범위를 고려하여 추정확률을 10%, 25% 혹은 최대 제시금액에서 절단시키고 그 이상의 면적을 제외하여 측정하는 방법으로, 이론적 제약과 통계적 효율성, 총계 가능성 조건을 만족시키는 기준임 2) 개인정보 제공에 동의할 경우 실제 상황에서도 지불의사가 있는 것으로 간주해, 지동벽화골목의 경제적 가치금액은 1인당 18,966원으로 최종 추정할 수 있음			
연구 대상	• 지동벽화골목 방문객과 벽화골목을 아는 사람을 대상으로 설문조사를 실시해, 응답설문지 240부 중 유효설문지 224부를 분석함			
연구 의의	• 전국에 위치한 다양한 벽화테마지역에 본 연구내용을 적용할 수 있음 • 노스텔지아 감정을 느낄수록 지불의사가 높다는 연구결과에 따라 노스텔지아를 자극할 수 있는 방식의 발전방향이 필요함			
연구 한계	• 연구대상지가 수원 지동벽화골목으로 한정되어 결과를 일반화하기에 한계가 있음 • 연구표본이 여성과 20,30대가 각각 60%를 차지하여 표본의 모집단 대표성에 문제가 있을 수 있음 • 설문응답자들의 지불의사금액 조사과정 생략으로 지불의사 가격범주 설정에 편의가 발생할 수 있음			
기준 연도	2016			
자료 출처	박세영·이원석. (2017). 노스텔지아를 통한 지동벽화골목의 보존가치 측정. 관광학연구, 41(6), 45-62.			

< 표 3-7-2 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용							
사회 문제	쇠퇴한 주거지역 재생							
사회 비용	• 예술매개 도시재생 프로그램에 대한 평균 지불의사액				• ‘653예술상회’에서 운영하는 4개 프로그램별 평균 지불의사액			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정							
산출 단위	원 (₩)							
추정 금액	예술매개 도시재생 프로그램 경험	가구당 월간 지불의사액	가구당 연간 지불의사액	도시재생사업 추정가치 ¹⁾	653예술상회 4개 프로그램	가구당 월간 지불의사액	가구당 연간 지불의사액	프로그램별 추정가치 ²⁾
	유	36,250원	435,000원	약117,000,000	어린이문화탐험 별통대	4,737원	56,844원	약 10,000,000
	무	23,370원	280,440원		거리꼭두 프로젝트	2,830원	33,960원	약 8,200,000
					주민 자서전	2,136원	25,632원	약 3,600,000
	지불의사액 차이	12,880원	154,560원		주민 축제	3,249원	38,988원	약 8,300,000
※ 추정가치 = 가구수(5,925가구) × 지불의사비율 × 월평균 지불의사액 1) 추정가치 계산식 중에서 예술매개 도시재생 사업 지불의사비율은 54.5%임 2) 추정가치 계산식 중에서 프로그램별 지불의사비율은 어린이문화탐험별통대 39.1%, 거리꼭두프로젝트 49.4%, 주민자서전 28.8%, 주민축제 43.6%임								
연구 대상	• 청주시 사직2동을 연구 대상지로 선정 • 20세 이상의 성인남녀를 대상으로 설문을 실시해 유효설문지 156부를 분석함							
연구 의의	• 예술매개 도시재생 프로그램에 대한 가치를 측정할 수 있는 방법론을 제시함							
연구 한계	• 청주시 사직2동 지역의 예술매개공간에서 시행되는 도시재생 프로그램에 한정하여 분석함 • 도시재생 변수선정에서 예술매개 도시재생 프로그램의 특성을 모두 포함하지 못함							
기준 연도	2012							
자료 출처	정윤아 외. (2013). 쇠퇴주거지의 예술매개 도시재생 프로그램에 대한 화폐가치 분석 - 청주시 사직2동을 중심으로. 한국주거학회논문집, 24(5), 39-48.							

< 표 3-7-3 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용	
사회 문제	문화관광형시장 육성을 통한 지역재생	
사회 비용	• 춘천 낭만시장 활성화를 위해 지불할 수 있는 기부금	
측정 방법	• 단일양분선택형 조건부가지측정법을 통한 지불의사액 추정	
산출 단위	원 (₩)	
추정 금액	구분	WTP ¹⁾
	1인 1년 1회 기부금	1,927원
1) 연구결과, 지불의사(WTP)는 전통시장가치, 교육수준과 정(+)의 관계를 보이고, 지불제시액과는 부(-)의 관계를 보임. 즉, 전통시장의 가치가 크고 교육수준이 높을수록 지불의사가 증가하고, 제시가격이 높을수록 지불의사가 감소하는 것으로 나타남		
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 춘천 낭만시장 이용객 300명을 대상으로 설문조사를 실시하여 유효설문지 280부 분석 • 설문응답자의 비중은 여성이 72%(성별), 20대가 32%(연령), 춘천거주자가 71%(지역), 대학재학이상 69%(교육)로 나타남 	
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 현재까지 행해진 문화관광형시장 육성사업이 중소기업청과 문화체육관광부 지원 하에 외부 추진단을 선발해 사업을 진행하는 동일한 구조의 방식으로 진행되었기 때문에 춘천 낭만시장의 구조적 사례분석은 특수한 경우를 제외한 대부분의 문화관광형시장에 적용할 수 있을 것으로 보임 	
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 연구사례 대상지가 춘천 낭만시장에 한정되어 이루어짐 • 연구 당시 문화관광형시장 육성사업이 진행된 시기가 얼마 되지 않아 활성화 정도를 논하기에 무리가 따를 수 있음 	
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 춘천 낭만시장의 문화관광활동으로 낭만극장(낭만살롱, 낭만지휘자, 낭만이벤트, 문화공연), 낭만광장(시장미술관, 시장 박물관, 골목벽화 갤러리, 골목설치미술), 낭만투어가 있음 	
기준 연도	2011	
자료 출처	권민혁·이형문·송운강. (2012). 문화관광형 시장의 가치추정과 개발방향 - 춘천 낭만시장 사례. 관광연구저널, 26(2), 135-151.	

< 표 3-7-4 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용			
사회 문제	예술축제를 통한 지역재생			
사회 비용	• 경상남도 진주 개천예술제 방문객의 항목별 여행비용			
측정 방법	• 개선된 여행비용차이 추정법을 통한 경제가치 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	가치영향 순위	지출 비율	지출 항목	여행비용지출항목별 방문객잉여 ¹⁾ (여행비용에 의해 파급된 경제적 가치)
	1	41.0	교통비	93,044,508,538
	2	30.9	식음료비	70,254,931,247
	3	13.6	쇼핑비	30,770,855,095
	4	7.9	숙박비	17,917,954,728
	5	3.8	유흥비	8,682,394,450
	6	2.8	입장료	6,386,049,213
	합계	100	-	227,056,693,271 (약 2,270억)
1) 지출항목별 방문객잉여 = 총방문객 (1,096,720명) × 표본 중 지출응답자 비율 × 소득계층별 가중평균잉여합계				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 제63회 개천예술제를 방문한 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 총 500부의 설문지 중 유효설문지 497부를 분석함 • 설문응답자는 남성이 60%, 경상남도 거주자가 67.4%이었으며, 연령 비중은 20대, 40대, 30대 순으로 나타남 			
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 개선된 여행비용차이 추정법을 이용해 지역축제의 경제적 가치를 측정하면 축제 성격이 다소 다르더라도 축제간의 객관적이고 명확한 비교가 가능할 것으로 보이고, 측정한 경제적 가치를 편익의 개념으로 확장한다면 비용편익분석에서도 활용할 수 있음 • 지역축제의 가치측정을 위한 비교적 정확하고 간단한 방법을 제시함으로써 지역축제발전과 지역경제 활성화에 기여할 수 있음 			
연구 한계	• 여행비용 항목에서 체험 활동비 및 경연대회 참가비 등 다양한 비용이 발생할 수 있으나, 본 연구에서는 문화체육관광부의 문화관광축제 평가에 이용되는 기본적인 6개 문항으로만 구성되었음			
기준 연도	2013			
자료 출처	유정섭·이재달. (2013). 개선된 여행비용차이추정법을 이용한 지역축제의 경제적 가치측정: 개천예술제를 중심으로. 국제지역연구, 17(4), 133-153.			

< 표 3-7-5 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용					
사회 문제	지역문화상품을 통한 지역재생					
사회 비용	• 대구 수성못페스티벌의 방문지출액과 지역경제파급효과					
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2005 지역산업연관표 적용)					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	구분	수성구민	대구시민	타지역민	합계	
	유효방문객 수	46,572	43,627	18,869	109,068	
	1인 1일 평균지출액	8,370	12,430	22,510	-	
	지출액 합계	389,808,000	542,284,000	424,741,000	1,356,832,000	
	구분	축제 총지출액 ¹⁾	생산유발효과	수입유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과(명)
	추정 비용	1,737,300,000	1,756,055,000	72,033,000	1,048,280,000	41.972
	1) 축제 총지출액은 행사경비 지출액과 방문객 지출액을 합해서 계산					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 2015 수성못페스티벌 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 유효설문지 215부를 최종 분석함 • 설문응답자의 주요 비중은 여성 67.4%(성별), 30대 33.2%(연령), 수성구민 42.7%(거주지)로 나타남 					
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 문화체육관광부에서 요구하는 축제의 만족도와 지역경제 파급효과를 보다 논리적이고 정확하게 측정하고자 함 • 축제방문객 수와 소비지출금액, 축제 예산규모를 파악하고 그로 인한 경제효과와 지역주민의 삶의 질 향상방안을 파악하려 함 					
연구 한계	• 연구대상으로 선정한 지역축제의 대표성 문제와 객관성 측면에서 미흡한 점이 있을 수 있음					
기준 연도	2015					
자료 출처	이정훈·박지은. (2018). 지역축제의 만족도와 경제적 효과에 관한 연구 - 수성못페스티벌을 중심으로. 사회융합연구, 2(4), 25-42.					

< 표 3-7-6 > 한국 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용							
사회 문제	지역재생과 공공미술의 결합							
사회 비용	• 부산 홍티아트센터의 지역 정체성과 혁신 가치							
측정 방법	• 여행비용법과 비용편익분석법을 통한 비용 추정							
산출 단위	원 (₩)							
추정 금액	- 홍티아트센터 수요추정 -							
	구분	2015년			2016년			
		총 방문객 (명)	총 수요 (원)		총 방문객 (명)	총 수요 (원)		
	홍티아트센터 내 방문	5,448	405,171,919		5,759	428,301,227		
	홍티아트센터 외 연계활동	13,547	1,007,500,732		13,276	987,346,256		
	총계	18,995	1,412,672,652		19,035	1,415,647,482		
	운영비	-	324,000,000		-	304,000,000		
	- 홍티아트센터 비용편익 -							
	연도	총 비용	총 편익	현재가치		경제성장률	연차	총편익-총비용
				비용	편익			
	2015	324,000,000	1,412,672,000	291,098,000	1,408,971,000	0.049	2	1,088,672,652
	2016	304,000,000	1,415,647,000	258,890,000	1,412,014,000	0.048	3	1,111,647,482
	연 평균	314,000,000	1,414,159,500 ¹⁾	-				

	<p>1) 홍티아트센터의 연평균 편익은 약 14억 원으로 추정되었는데, 편익-비용 비율이 2.58(할인을 5.5% 적용)로 1보다 크기 때문에 경제성이 있다고 판단됨</p> <p>※ 홍티아트센터의 순현재가치는 1,729,242,675원으로 나타남</p>
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 여행비용분석을 위한 자료는 홍티아트센터가 작성한 2015년과 2016년 단체 방문객 데이터를 토대로 함 • 개인정보가 될 수 있는 일상적인 관람객의 주소는 수집하지 않고 있어 여행비용 분석을 위한 데이터로 사용될 수 있는 자료로 단체 방문 리스트가 유일했음
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 입주예술가 지원 사업은 실제로 지역 공공미술 활성화에 긍정적으로 작용했음을 확인함 (투입예산 약 3억 원 대비 순현재가치가 약 17억 원으로 나타남) • 공공미술과 지역 재생효과 사이의 매개체가 되는 지역정체성의 개념에 대한 이론적 고찰을 실시하고, 홍티아트센터와 같이 무형의 가치를 생산하는 공공사업의 성과를 측정하기 위한 방법론을 실제 사례에 적용하는 학술적 기여를 함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 주소정보를 가진 방문자 샘플추출의 한계점이 있음 • 통제 값에 대한 이론적 설명은 가능하지만 검증할 수 있는 다른 계산방법이 없음 • 향후 연구에서 여행비용법의 샘플추출의 대표성을 확보하기 위한 방법이 요구됨
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 부산 사하구 다대포 매립지의 무지개공단과 홍티마을은 공단 제조업 침체와 마을 과소화 현상이 심화되고 지역임 • 홍티아트센터는 소외지역 재생 목적을 가지고 2013년에 조성되어진 문화공공재로서 아트센터가 직접 운영하는 입주예술가 지원프로그램을 실시해 왔음 • 입주예술가 지원사업은 예술가들에게 일정기간 동안 지역 내에 작업공간을 제공하여 거주시키는 가운데 작가들 간 교류를 통해 창작의욕을 환기시키는 프로그램임
기준 연도	2015 - 2016
자료 출처	이태한·정하영·홍순구. (2017). 공동창조(Co-creation)기반의 공공미술사업을 통한 지역혁신 효과분석: 부산 다대포 홍티아트센터의 사례. 지방정부연구, 21(3), 475-494.

< 표 3-7-7 > 일본 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용						
사회 문제	전통문화축제를 통한 지방도시재생						
사회 비용	• 일본 전통문화축제의 경제가치 비교						
측정 방법	• 여행비용법을 통한 지역문화축제의 방문자 보상변화와 사회적 편익 측정						
산출 단위	엔 (¥)						
추정 금액	미야마츠리 축제 매력요소	편익 순위	보상 변화 ¹⁾ (엔)		사회적 편익 ²⁾ (만엔)		
	축제기본요소 (가마타기)	1	21		355		
	노점상	2	21		350		
	지역상점	3	16		275		
	전통 행사	4	13		214		
	새로운 행사	5	12		201		
	오리온거리 활기	6	11		181		
	1) 보상변화(compensating variation, CV)는 소비자에게 가격변동이 생겼을 때, 가격변동이 일어나기 전인 원래의 효용수준으로 되돌리기 위해 새로운 가격을 기준으로 보상해 주어야 하는 금액을 의미함						
	2) 사회적 편익은 미야마츠리 축제 총 방문자수 167,620명을 반영하여 추정함						
	아키마츠리 축제 매력요소	편익 순위	보상 변화 ³⁾ (엔)			1인당 편익 ⁴⁾ (엔)	사회적 편익 (만엔)
			시내	현내	현외		
	축제기본요소 (수레행진)	1	107	33	17	58	427
	노점상	2	105	25	13	53	391
지역상점	3	79	26	13	43	319	
지역이벤트	4	76	24	5	40	293	
관광문화시설	5	71	22	14	39	286	
거리풍경	6	47	15	12	27	197	

	<p>3) 축제장소와 거리가 멀수록 방문자 비용이 적어지고 있는데, 이는 원거리에서 방문자의 교통저항이 크기 때문에 매력변화에 따른 효용의 차이는 작아지는 것임</p> <p>4) 1인당 편익은 거주지별로 편익을 추정한 후 이를 합한 값을 아키마츠리 축제 총 방문자수 73,992명으로 나눈 값으로 산출함</p>
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 일본 우츠노미야시 ‘미야 마츠리 축제’와 도치기시 ‘아키 마츠리 축제’로, 두 가지 사례를 비교 분석함 • 우츠노미야시 미야마츠리 축제는 1976년 처음 개최된 이래 매년 열리고 있으며, 주요 프로그램은 가마, 사다리 타기 등임 • 도치기시 아키마츠리 축제는 1874년 처음 개최된 축제로 부정기적으로 열리고 있으며, 수레의 행진이 주요 프로그램임 • 설문내용은 방문자 개인 특성과 교통수단, 의식, 행동 등의 항목으로, 미야마츠리 축제 방문객의 유효설문지 547부, 아키마츠리 축제 방문객의 유효설문지 668부를 분석함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과, 거리영역에 따라 축제방문객이 매력을 느끼는 축제 구성요소가 달라짐을 밝혀냄으로써 향후 축제 개최시 관련 내용을 실제적으로 적용할 수 있음 • 두 가지 지역전통문화축제를 비교분석함으로써 각각의 축제 매력요소를 찾아냄과 동시에 두 축제 방문객의 보상변화금액과 사회적 편익을 비교하였음
기준 연도	2003
자료 출처	高秀賢史·高岡耕子·永井護. (2004). 来訪者からみた祭りの便益に関する比較分析. 日本都市計画論文集, 39(3), 241-246.

< 표 3-7-8 > 일본 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용		
사회 문제	도시문화경관 재생계획		
사회 비용	• 일본 교토시 도시경관계획에 대한 기부금		
측정 방법	• 컨조인트 분석법을 통한 환경가치비용 추정		
산출 단위	엔 (¥)		
추정 금액	- 각 속성별 평균 지불의사액 -		
	구분	1인당 WTP	연간 총 WTP
	고도 제한	543	약 21,800,000,000
	디자인	952	약 38,300,000,000
	합계	1,495	약 60,100,000,000
※ 지불의사가 있는 사람의 비율은 37.7%이며, 2006년 일본 18세 이상 인구는 106,605,000명(국립 사회보장인구문제연구소 인구통계자료집, 2008)			
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 대상은 전국 18세 이상 남녀로, 4,470부의 설문지 가운데 최종 표본 1,200부를 분석함 • 인터넷으로 설문조사를 실시하였고, 응답자의 평균 연령이 37.9세, 남성 비율이 49.4%, 평균 소득이 620.8만 엔이었음 		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 본 연구와 같은 시도를 통해 도시경관의 경제평가법 확립을 위한 기초 정보를 제공할 수 있음 • 교토 전체 경관이 좋으면 경관에 대한 지불의사를 가진 사람이 늘어나며, 관광 정책이 경관의 가치를 끌어올린다는 것을 확인하여 관광 정책이 중요하다는 점을 시사함 • 컨조인트 분석은 속성별로 경관 가치를 측정할 수 있어 해당 상황의 경우 유용한 도구임 		
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 컨조인트 분석에서의 유의점 중 산출된 경관의 가치가 땅값에 이미 반영되고 있을 가능성이 있음 • 해당 분석 방법에 의한 경관 가치와 헤도닉 분석에 의한 경관 가치의 관계를 이론적으로 분명히 구분할 필요가 있음 		
기준 연도	2008		
자료 출처	伊多波 良 雄. (2010). ユンジョイント分析による京都市の景観の経済評価. 經濟學論叢, 61(3), 473-490.		

< 표 3-7-9 > 일본 / 문화와 도시 - 지역재생

항 목	내 용						
사회 문제	문화재경관 보전을 통한 지역재생						
사회 비용	• 일본 교토부 미야즈시의 도시문화경관 보존가치						
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사액과 봉사노동량 추정						
산출 단위	엔 (¥)						
54.8추정 금51.6억	구분	1인당 지불의사액(WTP: Willingness to Pay)			1인당 봉사노동량(WTW: Willingness to Work)		
		표본수(명)	평균금액	수락율(%) ²¹	표본수(명)	평균일수	수락율(%) ¹⁾
	후츄 지역	44	1,511	88.6	53	5.87	20.9
	요시즈 지역	34	2,062	70.6	40	2.68	57.5
	미야즈 지역	247	1,728	79.4	285	4.93	51.6
	북부지역	48	1,267	64.6	41	3.44	36.6
	남부지역	119	1,129	73.1	135	3.37	54.8
	합계	492	1,541	76.6	554	4.37	51.6
1) WTP, WTW 표본 수에서 차지하는 양의 값의 비율을 나타내고 있음							
연구 대상	• 설문지 2000부를 배포하여 861부를 회수하였고, 그 중 WTP 관련 유효 표본 492개, WTW 관련 유효 표본 554개를 분석함						
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 일본 교토부 지역주민은 문화경관 보전에 대해 연간 약 5,650만 엔의 지불의사금액과 15,800일의 봉사노동의사를 가지고 있는 것으로 추정되어 문화청의 보조금에 따른 경과보전 사업의 예산규모와 동원 인원 등을 크게 상회하고 있음을 확인함 • 해당 연구 성과는 향후 지역 문화재 경관 활용을 둘러싼 방향성에 시사점을 줄 수 있음 						
연구 한계	• 본 연구에서 얻어진 추정치는 데이터 수집시 전제가 되는 시나리오 제약점이나 원래 소득을 고려한 추정치가 아니라는 점에 유의해야 함						
기준 연도	2011 - 2012						
자료 출처	村中亮夫・上杉和央. (2015). 京都府宮津市における身近な地域の文化財・景観の社会: 支払意思額と労働意思量の地域差に着目して. 人文地理, 67(3), 187-206.						

< 표 3-7-10 > 한국 / 문화와 도시 - 문화인프라 구축

항 목	내 용				
사회 문제	문화인프라를 통한 도시경쟁력 강화				
사회 비용	• 창의문화도시 조성사업 추진을 위해 지불해야하는 가구당 소득세				
측정 방법	• 양분선택형 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정 (1·5경계 모형 적용)				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	가구당 월평균 WTP	가구당 연평균 WTP	서울시 가구수 (2007년 기준)	연간 서울시 전체 경제 효과
	수치	2,990	35,880	4,046,086명	약 1,4517억 ¹⁾
1) 이 비용을 분석기간 30년, 사회적 할인율 55%를 가정할 경우, 창의문화도시사업으로 인한 경제적 파급효과는 1조 8,956억원 달하는 것으로 추정 가능함					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시 전체 인구를 대상으로 임의표본을 도출하기 위해 각 지역내 인구 구성비를 고려하여 각 나이의 비율에 맞게 표본수를 할당하였음 • 무작위로 추출된 총 500가구의 설문결과를 분석하였으며, 설문 응답자는 만 20세 이상 65세 이하 세대주 또는 주부로 한정함 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과를 통해 서울시민들이 창의문화도시 조성사업에 일정 수준 이상의 가치를 부여하고 있음을 알 수 있음 • 연구결과는 정책결정자에게 공공의 이익에 부합하는 문화관련 사업에 유용한 정보를 제공할 수 있고, 관련 정책이나 사업에 편익근거를 제시할 것으로 보임 				
비 고	• 연구 당시 서울시는 2008년 창의문화도시 마스터플랜을 발표하고, 2010년까지 1조 8532억원을 투자해 서울에 문화예술 창의기반 도시 인프라를 구축하고자 했음				
기준 연도	2008				
자료 출처	이주석·임상오·유승훈. (2009). 창의문화도시 조성사업에 대한 서울시민들의 지불의사. 재정학연구, 2(4), 1-28.				

< 표 3-7-11 > 한국 / 문화와 도시 - 문화인프라 구축

항 목	내 용				
사회 문제	문화인프라를 통한 도시경쟁력 강화				
사회 비용	• 창의문화도시 조성사업이 타산업에 유발시키는 경제효과				
측정 방법	• 투입산출분석을 통한 비용 측정 (한국은행 2006년 투입산출표 적용)				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	항목	자기산업에 미치는 효과	타산업에 미치는 효과	총 효과
	경제적 파급효과 ¹⁾	1원 투자시 생산유발효과	1.0000원	0.5878원	1.5878원
		1원 투자시 부가가치유발효과	0.6019원	0.3203원	0.9222원
		10억원 투자시 취업유발효과	13명	4명	17명
1) 경제적 파급효과 중 생산유발효과와 부가가치유발효과는 창의문화도시 조성사업 1원 투자시 발생하는 비용을 추정하였고, 취업유발효과는 창의문화도시 조성사업 10억 투자에 따른 취업유발인원(소수점 제외)을 추정함					
연구 의의	• 산업연관표를 이용해 창의문화도시 조성사업이 지니는 국민경제적 파급효과를 계량화시켜 제시하였음 • 창의문화도시 조성사업 진행에 있어 연구결과 비용을 실질 투자금액으로 적용해 볼 수 있음 • 향후 문화정책 집행의 유용한 기초자료로 활용할 수 있음				
비 고	• 연구 당시 서울시는 창의문화도시 조성을 위해 2010년까지 약 1조 8천억원의 투자를 계획하고 있었으며, ‘예술적 창의기반’, ‘도시의 문화 환경’, ‘도시가치와 경쟁력’ 3개 분야로 사업을 구성하고 있었음				
기준 연도	2006				
자료 출처	구세주·유승훈. (2009). 창의문화도시 조성사업의 경제적 파급효과 분석. 산업경제연구, 22(6), 2805-2821.				

제 8 절 문화와 정보

- 지식기반사회에서 지식과 정보는 생활 방식이나 경제 활동의 근간을 이루고 있으며, 이러한 사회 구조에서는 문화적 삶에 대한 권리 보장을 위한 정보의 제공과 정보 접근성 제고가 중요한 문제임
- 정보화는 흔히 디지털화 된 정보로 유통되는 사회 현상을 일컫는 말이지만 정보화의 기본적인 의미는 역사학이나 민속학 등 인문학의 연구 방법론에서도 살펴볼 수 있으며, 문화예술 영역에도 적용할 수 있음(김상헌·김나운, 2011)
- 지식정보화 과정은 자료, 정보, 지식의 3단계로 나누어 살펴볼 수 있는데, 자료는 가장 밑바탕의 단계이며 문화의 관점에서는 문화콘텐츠로 활용하기 위한 원자재로 문화자원에 담긴 원형적이고 활용성을 잠재한 역사, 문화적 요소들이 바로 문화콘텐츠를 활용하기 위한 자료임
- 두 번째 단계의 정보란 자료에 의미와 가치를 부여해 조직화하고 변화시킨 것으로, 문화자원을 활용하여 문화콘텐츠를 개발하기 위한 관점에서 본다면 정보는 원형적이고 활용성을 잠재한 역사, 문화적 요소들을 분리하여 1차 가공한 형태 즉, 자료에 의미와 가치를 부여한 것으로 볼 수 있음
- 마지막 단계인 지식은 모든 경험의 복합적 산물로 많은 정보가 쌓여서 엮여진 형태라고 할 수 있는데, 이는 문화자원의 정보들을 활용하여 서비스 하는 문화콘텐츠의 의미와 일맥상통한다고 볼 수 있음
- 결국 문화자원의 정보들을 활용한 문화콘텐츠는 시간과 장소, 사건, 인물 등의 복합적인 기억의 산물들을 산업화한 것이며, 지식은 정보화된 자료의 의미와 관계를 해석하고 연구하는 과정에서 생성된 것임(김상헌·김나운, 2011)
- 이상의 논의를 살펴본 결과, ‘문화와 정보’ 카테고리에서는 관련되는 문화예술분야의 사회문제 및 사회비용의 자료가 없는 것으로 나타났음

제 9 절 문화와 거버넌스

- 글로벌 시대의 패러다임 변화와 함께 문화예술분야에서도 문화 거버넌스(Governance of Culture)의 중요성이 부각되고 있음. 문화 거버넌스에 대한 학자들의 정의는 다양하지만 문화와 관련된 행위자들이 구성하는 상호 호혜적이고 수평적, 협력적인 네트워크라고 이들의 정의를 종합해 볼 수 있음(손예령, 2019)
- 문화예술정책 영역에서 거버넌스에 대한 논의가 증가하고 있는 것은 중앙정부 위주로 문화정책을 수립하고 실행하는 것은 더 이상 효율적이지 못하며, 기존과 다른 새로운 접근 방식이 필요하다는 인식이 증대되고 있기 때문이라고 할 수 있음(손예령, 2019)
- 이제 문화 거버넌스 체계를 강화하기 위해서는 문화정책을 전담하는 기관을 새롭게 설립하거나 기존 기관을 강화할 필요가 있으며, 더 나아가 다른 나라의 도시들과 문화정책을 교류하기 위한 플랫폼을 구축해야 할 것으로 보임
- UCLG의 「문화21 실천」, UN의 「SDGs」, UNESCO의 「문화정책 재구성」, 이들 문서에서도 공통적으로 지속가능한 문화거버넌스를 구축하기 위해 문화 거버넌스 주체로서 정부뿐만 아니라 특히 시민사회의 역할이 중요함을 강조하고 있으며, 문화거버넌스에 참여하는 국가 내 구성원 간 협력도 중요하지만 지속적인 국제교류 및 국제협력을 장려해야 한다고 보고 있음(손예령, 2019)
- 이상의 논의를 종합하여 이 절에서는 문화 거버넌스 실천에 있어 지속적인 국제교류와 국제협력이 중요하다는 점에 초점을 두고 ‘국제문화교류’라는 세분류 주제를 설정하였음
- 또한 문화 거버넌스의 영역이 사실상 광범위하기 때문에 앞 절에서 논의한 내용들과 대다수 중첩될 수 있는 부분이 있음을 감안하여 타 절과의 차별성을 위해 ‘국제문화교류’로 범위를 지정하여 사회비용과 사회문제를 분석하였음

< 표 3-9-1 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	문화축제를 통한 국제문화교류					
사회 비용	• 거창국제연극제 방문객의 지출액과 직간접효과 비용					
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 비용 측정					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	구분	수치	구분	세부 항목	유발계수 ¹⁾ 승수	경제파급비용
	방문객 수	187,010명	간접효과	생산파급효과	1.692579	16,038,217,000원
				소득파급효과	0.033703	319,356,000원
	1인당 평균 지출액	50,669원		부가가치파급효과	0.796734	7,549,540,000원
	투입비용(Input)	946,559,000원		수입파급효과	0.203266	1,926,069,000원
	직접효과(Output)	128,000,000원		조세파급효과	0.082394	780,733,000원
				고용파급효과 ²⁾	0.042273	400,562,000원
1) 한국문화관광연구원, 한국콘텐츠진흥원, 한국은행의 산업연관통계자료(2003)를 활용하여 산업연관분석 문화산업분야-공연예술 항목의 유발계수를 사용함 2) 고용파급효과는 약 4억원으로, 약 400명의 고용을 창출한 것으로 분석됨						
연구 대상	• 2013 거창국제연극제에 참여한 250만명 중 500명을 표본으로 선정하였으며, 500명의 표본 집단으로부터 회수된 설문지 327부 가운데 유효설문지 281부를 분석하였음, 설문응답자의 거주지역은 경상지역이 약 70%를 차지함					
연구 의의	• 공공기금이나 지방정부 등의 공공재원 의존도가 높은 지역예술축제에 대한 공공지원의 당위성을 설명하고 운영재원을 조성하기 위한 근거 자료로 본 연구결과를 활용할 수 있음					
비 고	• 거창국제연극제의 향후 발전을 위해서는 축제의 정체성 구현, 전문인력 확보, 예술성과 완성도를 갖춘 해외작품 선정이 필요함					
기준 연도	2013					
자료 출처	이종원·박정배. (2014). 거창국제연극제의 경제효과 분석 연구. 디지털융복합연구, 12(4), 475-484.					

< 표 3-9-2 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용			
사회 문제	국제문화축제를 통한 문화교류			
사회 비용	• 전주세계소리축제 유지를 위한 기부금			
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사액 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분	WTP 평균	WTP 전체평균	WTP 절단평균
	1인당 지불의사금액	24,039	20,680	18,744
	총 경제적 가치 ¹⁾	전라북도 주민등록 인구수 1,872,965명 ²⁾ × WTP 절단평균 18,744원 = 약 35,000,000,000원		
	1) WTP 3가지 측정 방법 중 이론적 제약과의 일치성, 통계적 효율성, 총계 가능성 조건을 만족하는 기준을 절단된 평균 값으로 보기 때문에 총 경제가치는 이를 기준으로 산정 2) 전라북도발표 주민등록현황 2013년 인구수 기준을 적용함			
연구 대상	• 경제활동이 가능한 20세 이상 전라북도(전주시, 군산시, 익산시) 도민들을 대상으로 설문을 실시하여 유효설문지 306부를 최종 분석함			
연구 의의	• 전주세계소리축제의 공공지원에 대한 정당성 확보에 대한 근거를 제시함 • 전주세계소리축제의 경제적 가치를 분석함으로써 국내 축제에 대한 정책과 방향성을 제시할 수 있음			
연구 한계	• 전주세계소리축제의 가치추정 범위를 전국으로 확대하여 가치를 추정하는 후속연구가 필요함			
비 고	• 지불의사금액은 ‘축제 필요성’과 ‘축제방문경험’과 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타남(P<0.05)			
기준 연도	2015			
자료 출처	이주경·김세준. (2016). 조건부가치측정법에 의한 전주세계소리축제의 경제적 가치추정 연구. 예술경영연구, 38, 134-153.			

< 표 3-9-3 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	지역문화축제를 통한 국제문화교류				
사회 비용	• 제주국제관악제 공연 참가자의 총지출액과 경제파급비용				
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 측정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	항목	비용	구분	항목	비용
	1인 공식지출경비	449,637	관악제 공연 참가자에 의한 경제파급효과 ²⁾	생산파급액	1,454,310,000
	1인 개인지출경비	361,280		부가가치파급액	632,910,000
	1인 지출경비 합계	810,917			
	관악제 공연 참가자 총 지출액 ¹⁾	1,054,193,400		고용파급액	9,738,390,000
	1) 총 지출액 = 1인 지출경비 합계 × 참가자 수 (17개국 30개팀 총 1,300여명) 2) 한국은행과 제주발전연구원이 공동으로 발표한 2008년 제주지역산업연관표를 이용하여 효과추정				
연구 대상	• 2008 제주국제관악제의 경제적 영향을 분석하기 위해 2004년 제주국제관악제조직위원회 보고서 중 공연 참가자 지출액 자료와 2008년 공연 참가자 수를 자료로 사용함 (관람객 수는 계산하지 않음)				
연구 의의	• 지역축제가 해당지역의 사회, 경제에 미치는 영향을 분석해 축제에 대한 종합적인 평가의 틀을 제시하고 향후 문화정책수립에 도움을 줄 수 있음				
연구 한계	• 국제관악제에 참여하는 관람객을 대상으로 직접 조사하지 않고, 관련보고서에서 공연 참가자 수치만을 이용해 분석함 • 연구에 사용된 자료가 2004년과 2008년 두 가지가 혼재되어 있음				
기준 연도	2004, 2008				
자료 출처	이은정·황경수·고태호. (2009). 제주국제관악제가 제주에 미치는 경제·사회적 영향 분석. 한국산학기술학회논문지, 10(11), 3506-3513.				

< 표 3-9-4 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용										
사회 문제	음악축제를 통한 국제적 문화교류										
사회 비용	• 제주국제관악제 개최 투자비용과 참가자·관람객 소비지출 비용 및 경제파급 비용										
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 측정 (2013년 제주지역투입산출표에 기반한 제주-전국 산업연관모형 적용)										
산출 단위	원 (₩)										
추정 금액	연도	항목	공연 참가자 ¹⁾	관람객 ²⁾	연도	항목	공연 참가자	관람객	투자지출 ³⁾	합계	
	2017	1인당 소비지출액	373,190	464,433	2017	생산 유발효과	1,610,110,000	6,177,420,000	1,268,900,000	9,056,430,000	
		총 소비지출액	1,316,259,000	5,129,663,000		부가가치 유발효과	747,490,000	2,774,010,000	707,980,000	4,229,480,000	
	2018	1인당 소비지출액	796,534	1,095,384	2018	생산 유발효과	3,475,816,000	13,352,717,000	1,880,646,000	18,709,179,000	
		총 소비지출액	2,944,685,000	11,260,523,000		부가가치 유발효과	1,688,450,000	6,444,236,000	1,066,344,000	9,199,030,000	
	1) 제주국제관악제 공연참가자 수 : 2017년 3,527명, 2018년 3,697명 2) 제주국제관악제 관람객 수 : 2017년 11,045명, 2018년 10,289명 3) 제주국제관악제 운영을 위한 총 지출액 : 2017년 1,059,181,000원, 2018년 1,575,600,000원										
	연구 의의	• 음악축제 개최에 따른 경제효과 유형과 규모를 살펴봄으로써 지역경제 발전방안을 모색할 수 있음 • 음악축제 개최시 제주 여러 지역에서 함께 축제를 개최해 참여자와 관람객의 제주 체류일수를 높이고, 제주 향토기업과 지역 공기업의 참여 확대를 유도해야 한다는 시사점을 밝힘									
	연구 한계	• 2013년 투입산출표상 투입구조를 전제로 분석했기에 2013년 이후 변동사항은 반영하지 못함 • 비용분석에 사용된 2017, 2018 제주국제관악제 자료 출처가 논문에 명시되어 있지 않음									
기준 연도	2017, 2018										
자료 출처	고혜영 외. (2019). 제주국제관악제의 지역경제파급효과 분석에 관한 연구. 한국산학기술학회논문지, 20(9), 323-332.										

< 표 3-9-5 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	국제문화축제의 육성				
사회 비용	• 안동 국제탈춤페스티벌 방문객의 지출액과 경제파급비용				
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 측정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	내국인		외국인	합계
		안동시민	외지인		
	축제 방문객 수	146,800명	29,200명	2,300명	178,300명 ¹⁾
	안동지역 내 1인당 지출액	17,270원	28,290원	75,550원	-
	지출 총액	2,535,236,000원	826,068,000원	173,756,000원	3,535,069,000원
	1) 축제 관람객수는 약 50만 6천명으로 집계되었으나, 한 사람당 방문일수가 내국인은 평균 2.84일, 외국인은 평균 1.73일로 나타나 이를 적용해 관람객수를 추정				
	구분	생산유발효과	부가가치유발효과	소득유발효과	
	제3회 안동국제탈춤페스티벌 경제파급효과 ²⁾	5,280,152,000원	2,942,656,000원	2,582,573,000원	
	2) 안동국제탈춤페스티벌의 행사경비와 방문객 지역내 지출액이 지역경제에 미치는 총 효과를 측정하기 위해 한국은행의 산업연관표를 이용해 생산유발효과, 부가가치유발효과, 소득유발효과를 계산함				
연구 대상	• 축제기간 관람객 지출액에 대한 설문조사 응답자 중 안동시민은 115명, 외지인은 77명, 외국인은 111명이었음				
연구 의의	• 같은 규모의 예산을 다른 사업에 투자했을 경우 그 효과에 대한 분석이 없기 때문에 해당 축제가 지역경제에 미친 영향을 단정할 수는 없지만, 지역문화축제가 지역경제에 미치는 효과를 분석함으로써 문화축제와 전통문화유산의 연계방안을 모색하게 함				
연구 한계	• 비조사법에 의한 지역산업연관표의 추정, 설문조사 응답내용에 대한 정확성, 관람객 수의 추정 등의 문제점이 있음				
기준 연도	1999				
자료 출처	이희재. (2000). 안동국제탈춤페스티벌이 지역경제에 미치는 영향. 안동개발연구, 11(0), 153-185.				

< 표 3-9-6 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용								
사회 문제	국제문화축제를 통한 문화상품 개발								
사회 비용	• 안동 국제탈춤페스티벌의 투입예산과 소비지출, 경제적 파급 추정비용								
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2005년 지역산업연관표 적용)								
산출 단위	원 (₩)								
추정 금액	구분	항목	비용	구분	항목	지역민	외지인	외국인	합계
	축제 경비규모	세입규모	3,244.4 백만(32억)	소비지출	방문객수	97,039명	376,339명	30,100명	503,478명
		세출규모	2,515.9 백만(25억)		1인 1일 평균지출액	18,721	51,759	68,067	-
					합계	1,816,667천	19,478,930천	2,048,817천	23,344,414천
	구분			경제파급효과					
				생산유발효과		수입유발효과		부가가치유발효과	
	추정 비용			30,961,824		1,580,025		14,308,703	
연구 의의	• 한국은행 2005년 지역산업연관표를 활용해 기존 연구의 단점을 보완하고, 지역경제 파급효과 분석에 대한 신뢰성을 확보하여 보다 객관적인 방식으로 지역축제의 경제적 파급효과를 분석함								
연구 한계	• 연구에 이용한 설문조사에 대한 구체적인 내용이 논문에 제시되어 있지 않음								
기준 연도	2008								
자료 출처	이지석. (2011). 안동국제탈춤페스티벌의 경제적 파급효과 분석 - 지역산업연관모델을 중심으로. 한국콘텐츠학회논문지, 11(1), 371-378								

< 표 3-9-7 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	국제문화행사를 통한 문화교류						
사회 비용	• 안동 국제탈춤페스티벌 방문객의 지출액과 경제파급비용						
측정 방법	• 산업연관모형을 활용하여 지역산업연관모형을 도출하여 지역경제 파급효과 추정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	- 축제방문객의 소비지출 -						
	구분		유효방문객 수(명) ¹⁾	1인 1일 평균지출액 ²⁾	축제 방문객 총지출 ³⁾		
	내국인	지역민	169,361	16,057	2,719,452,000		
		외지인	168,640	34,515	5,820,544,000		
	외국인		22,686	161,410	3,661,744,000		
	합 계		360,687	-	12,201,740,000		
	1) 유효방문객 수는 축제사무국의 공식 집계치를 근거로 설문조사에서 나타난 체류시간과 방문객 집계시간 간격을 고려하여 조정한 수치임						
	2) 외국인과 외지인의 경우 현지교통비를 1/2로 조정한 추정치임						
	3) 축제방문객 1인 1일 평균지출액 가운데 지역으로 유입된 부분만을 기초로 하여 조정한 축제 방문객에 의한 지역내 총지출을 계산함						
	- 경제파급효과 추정 -						
	구분	생산유발효과	부가가치 유발효과	소득유발효과		노동유발효과(명)	
				순수효과	직접비(인건비)	취업유발효과	고용유발효과
	총 파급효과	19,091,638,000	9,093,725,000	7,372,850,000	155,264,000	511	230
7,528,114,000				741			
※ 한국은행이 작성한 「2000년 산업연관표」를 근거로 「안동지역 산업연관표」를 작성하여 분석에 이용함							

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 안동국제탈춤페스티벌 사무국 및 안동시에서 제공한 공식적인 방문객 수를 근거하였으며, 2중으로 집계될 가능성이 존재하기 때문에 유효 방문객 수를 추정하기 위한 표본조사를 실시함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 연구에서 사용하고 있는 방법인 관광산업을 분리하거나 별도의 관광위성계정을 만들지 않고 기존의 지역투입산출모형을 활용할 수 있도록 함으로써 보다 절약적인 방법이 될 수 있음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 관광객 수를 정확히 추정하기 위해 객관적이고 독자적인 관광객 수 추정치를 사용하지 않고 축제추진 주최 측이 발표하는 자료를 사용함 • 지출비용 속에 지역민의 지출을 제외할 것인가의 문제를 분명히 하지 않음 • 경제적 파급효과 외에 예상되는 일반적인 파급효과 즉, 축제개최도시의 위상제고나 홍보효과, 특산물 판매 등의 효과 등은 배제하고 주로 이벤트 경제파급효과에만 초점을 맞추고 있음
기준 연도	2004
자료 출처	최성관. (2006). 지역이벤트의 지역경제 파급효과. 경제연구, 24(4), 19-40.

< 표 3-9-8 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	국제문화행사를 통한 문화교류						
사회 비용	• 1998 경주 세계문화엑스포의 문화경제가치						
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	- 엑스포 관람객의 지출액 -						
	구분		관람객 수(명)		1인당 지출비용		총 지출비용
	내국인	당일관광	2,196,462		117,000		256,986,054,000
		숙박관광	732,154		355,000		259,914,670,000
	외국인	당일관광	44,737		203,000		9,081,611,000
		숙박관광	61,779		776,000		47,940,504,000
	합계		3,035,132		-		573,922,839,000
	- 엑스포의 경제적 파급효과(백만원) -						
	구분	지출금액	생산효과	소득효과	고용승수효과(명)	부가가치승수효과	수입승수효과(유출액)
	관람객 지출비	573,923	809,649	220,673	171,144	544,366	35,181
	행사경비	39,159	59,627	10,839	2,608	32,941	5,713
	기반시설비	52,000	80,428	18,226	603	47,637	4,129
	합계	665,082	946,704	249,738	174,355	624,944	45,023

	<p>※ 생산효과 = {관람객지출 × 관광부문생산승수(1.4055)} + {행사경비 × 경주지역산업연관표 전산업 평균생산승수(1.5227)} + {기반시설비 × 건설부문생산승수(1.5467)}</p> <p>※ 소득효과 = {관람객지출 × 관광부문소득승수(0.3845)} + {행사경비 × 소득승수 전산업평균(0.2768)} + {기반시설비 × 건설부문소득승수(0.3505)}</p> <p>※ 고용효과 = {관람객지출 × 관광부문고용승수(0.2982)} + {행사경비 × 고용승수 전산업평균(0.0666)} + {기반시설비 × 건설부문고용승수(0.0116)}</p> <p>※ 부가가치효과 = {관람객지출 × 관광부문부가가치승수(0.9485)} + {행사경비 × 부가가치승수 전산업평균(0.8412)} + {기반시설비 × 건설부문부가가치승수(0.9161)}</p> <p>※ 수입효과 = {관람객지출 × 관광부문의입승수(0.0613)} + {행사경비 × 이입승수 전산업평균(0.1459)} + {기반시설비 × 건설부문의입승수(0.0794)}</p>
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 1988년에 개최된 경주세계문화엑스포임(9월 11일부터 11월 10일까지 2개월간 진행)
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 지역적인 문화예술행사가 다른 산업에 못지않게 지역경제에 엄청난 파급효과를 발생시킨다는 것을 확인하였음 • 경제적 가치로 환산할 수 없는 유무형의 가치를 만들어내는 부분은 연구에서 제외되었고 문헌조사를 통하여 제한적으로 연구가 이루어 졌으나 행사 후에 파급효과를 수량적으로 분석했다는데 의미가 있음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 정부에서 발표한 가장 최근 산업연관표가 아닌 1995년에 한국은행에서 발표한 1993년 산업연관표를 기초로 하여 1997년에 작성된 경주지역 산업모형을 적용했다는 한계가 있음 • 행사관련 경비지출 증빙서류의 열람이 불가능하여 행사관련 지출경비 모두를 산업분류 항목에 맞추어 각종 승수를 적용하지 못함 • 행사의 경제적 파급효과 조사가 경주지역에 한정되어 있으며, 민간투자 금액을 반영하지 못함 • 직접조사를 하지 못하고 간접적인 문헌조사를 실시하여 보다 정밀한 조사를 하지는 못했음
기준 연도	1998
자료 출처	조병훈. (2000). 1998 경주세계문화엑스포의 경제적 효과 분석. 한국행정논집, 12(4), 763-780.

< 표 3-9-9 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용									
사회 문제	국제문화행사의 투자 타당성									
사회 비용	• 2007 경주세계문화엑스포의 지출액과 경제파급효과									
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 2003 경북지역산업연관표 적용)									
산출 단위	원 (₩)									
추정 금액	구분		엑스포조직위 투자지출액		구분		방문객 지출액		합계	
							내국인 외국인			
	경주지역 지출액		17,372백만		1인당 지출액		69,525 224,127		-	
	외부 유출액		34,867백만		총 방문객수(명)		1,313,777 88,999		1,402,776	
	총 지출액		52,239백만		총 지출액		91,341백만 19,947백만		111,288백만	
	파급효과		개방형 산업연관모델 (직간접 파급효과)			폐쇄형 산업연관모델 (직간접 및 유발파급효과)				
			방문객 지출액		엑스포 투자액	합계	방문객 지출액		엑스포 투자액	합계
	생산		194,845백만		11,647백만	206,492백만	307,705백만		19,136백만	326,841백만
	소득		43,512백만		2,887백만	46,399백만	66,049백만		4,383백만	70,432백만
	부가가치		94,278백만		6,505백만	100,783백만	150,972백만		10,267백만	161,239백만
	고용(명)		1,955		101	2,056	2,785		157	2,942
연구 대상	• 관광객 지출액을 추정하기 위해 설문조사를 실시하였고, 내국인 442명, 외국인 72명의 유효 표본을 최종 분석에 사용함 • 경제파급효과는 한국은행 경북지역산업연관표를 적용해 추정하였음									

연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과는 국비와 도비를 관장하는 정책기관과 이를 집행하는 정책입안자에게 경주엑스포 개최의 타당성을 입증하는 객관적 자료로 활용될 수 있음 • 기존 연구와 달리 한국은행에서 직접 조사에 의해 작성한 지역산업연관표를 적용함으로써 연구결과의 정확도를 높일 수 있었음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 향후 연구에서는 한국은행의 경북지역 산업연관표를 토대로 경주지역 산업연관표를 도출한 후 두 지역 산업연관표를 비교분석하는 연구가 필요할 것으로 보임
기준 연도	2007
자료 출처	이충기·서태양·박종구. (2008). 2007 경주세계문화엑스포의 지역경제 파급효과 분석: 직접조사에 의한 지역산업연관모델을 중심으로. 관광연구, 23(1), 63-79.

< 표 3-9-10 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	국제문화행사를 통한 문화교류						
사회 비용	• 1998 경주세계문화엑스포의 투입예산과 소비지출, 경제적 파급 추정비용						
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정 (한국은행 1993년 전국 국산거래표 적용)						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	구분	항목	비용	구분	거주지	항목	비용
	투입예산	국비	15,000,000,000	소비지출	내국인	1인당 지출액	60,000
		지방비	15,400,000,000			총 지출액	90,000,000,000
		민자	10,000,000,000		외국인	1인당 지출액	289,200
		합계	40,400,000,000			총 지출액	69,408,000,000
	구분	항목	투자 및 운영비 지출		관람객 전체 소비지출		합계
	경제파급효과 ¹⁾	생산유발효과	51,944,000,000		203,484,000,000		255,428,000,000
		소득유발효과	26,712,000,000		65,666,000,000		92,378,000,000
		고용유발효과	1,255명		24,043명		25,298명
	1) 경주세계문화엑스포 경제파급효과는 투입예산과 소비지출 추정액을 근거로 산출하였음						
연구 대상	• 경주세계문화엑스포 관람객수와 소비지출 추정을 위해 경상북도에서 조사연구소에 용역을 의뢰해 수요조사를 실시함 • 수요조사를 통해 내국인 관람객은 300만명, 외국인 관람객은 12만명으로 가정하였고, 이를 통해 소비지출액을 추정함						
연구 의의	• 1998년 경주세계문화엑스포의 경제적 파급효과를 계측해 지역에 적합한 문화정책과 지원시책을 마련할 수 있을 것으로 보임						
기준 연도	1998						
자료 출처	이성근·이춘근. (1999). 경주세계문화엑스포의 경제적 파급효과 분석. 새마을·지역개발연구, 24, 27-45.						

< 표 3-9-11 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용			
사회 문제	문화행사를 통한 국제문화교류			
사회 비용	• 광주 비엔날레가 지역사회에 미치는 문화가치			
측정 방법	• 여행비용 접근법을 통한 여행지출비 추정			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	구분		1인당 지출액	
	총 방문객		총 지출액	
	외래방문객	출발지(25%)	31,574	19,393,634,000
		목적지(58%) ¹⁾	12,806	3,618,596,000
		경유지(17%)	29,883	8,444,236,000
		합계	8,912	2,518,262,000
	51,601			14,581,091,000
※ 총 지출액 = 1인당 지출액 × 총 관람객 수(약 614,200명)				
1) 총 외래방문객 지출액 중 목적지(광주)에서 지출한 내역이 광주지역 경제 내에 유입된 직접 효과				
연구 대상	• 행사기간 중 설문조사 용의가 있는 표본으로부터 주소를 수집하였고, 수집된 총 901개의 표본을 대상으로 총 357부의 설문지를 확보함 • 기본적으로 무작위추출을 시도했지만 표본 임의성에 문제가 있을 것이라는 판단해 가중치를 개발하여 분석함			
연구 의의	• 2000 광주비엔날레를 찾은 외래방문객에 의해 광주지역 경제 유입 지출의 파급효과를 추정하는 것임 • 행사와 관련해 방문객이 해당지역에서 지출한 비용을 정확히 추정하기 위해 고려해야 할 여러 이슈를 고찰함으로써 진일보한 방법론을 개발			
연구 한계	• 입장권 유형별, 거주 지역별 층화를 통한 지출 추정까지는 하지 못했음 • 무료관람자에 대해서는 유료관람자의 유형별 비율에 따라 그 수를 배분하여 가중치를 계산하였기에, 만약 무료관람자가 어느 한 유형에 치우쳤다면 1인당 지출액이 과대 혹은 과소평가 되었을 수 있음			
기준 연도	2000			
자료 출처	이희찬. (2001). 메가이벤트의 지역경제효과 추정방법 연구: 2000 광주비엔날레를 사례로. 관광학연구, 25(2), 155-176.			

< 표 3-9-12 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	국제교류를 통한 문화축전의 발전방안					
사회 비용	• 무형문화축전의 문화경제적 가치					
측정 방법	• 지역산업연관분석을 이용하여 경제적 파급효과 분석					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	관광객 지출 내역 ¹⁾		무형문화재(강릉시) 재정지출 내역			
	총 방문객 수(명)	320,000	부동산 및 사업서비스	1,115,000,000		
	1인당 지출액	41,332	사회 및 기타서비스	1,712,000,000		
	총 지출액	13,226,240,000	총 지출액	2,827,000,000		
	1) 자료: 2012 강릉ICCN세계무형문화축전결과보고서(2012), 강릉ICCN세계무형문화축전조직위원회					
	총 경제적 파급효과 ¹⁾					
	구분		생산파급효과	부가가치파급효과	소득파급효과	고용파급효과(명)
	지역내	관광객 소비지출 효과	17,053,000,000	8,872,000,000	2,912,000,000	294
		재정지출 효과	3,686,000,000	2,099,000,000	685,000,000	44
		계	20,739,000,000	10,971,000,000	3,597,000,000	338
	지역외	관광객 소비지출 효과	6,573,000,000	2565,000,000	893,000,000	53
		재정지출 효과	1,237,000,000	488,000,000	198,000,000	8
		계	7,810,000,000	3,053,000,000	922,000,000	62
	전지역	관광객 소비지출 효과	23,626,000,000	11,437,000,000	3,805,000,000	347
		재정지출 효과	4,923,000,000	2588,000,000	883,000,000	52
계		28,549,000,000	14,025,000,000	4,688,000,000	399	
1) 한국은행의 2005년 지역산업연관 표(2009)에서 제시된 경제적 파급효과 계수에 근거하여 계산함						

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 행사장에서 290매의 설문지를 배부하여 총 278부를 회수했고, 이중 258부를 최종분석에 사용함 • 방문객 수에 대한 정확한 집계를 위하여 2012 강릉ICCN세계무형문화축전 3개 현장을 중심으로 11개 장소에서 11명의 조사원을 투입하여 직접 방문객 수를 추정함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 2012 강릉ICCN세계무형문화축전이 단기성의 문화축전행사 임에도 불구하고 이로 인한 강릉지역 경제에 미친 영향은 상당함 • 방문객 수를 현장조사를 통하여 계산하여 경제적 파급효과를 보다 정확하게 추정하였다는 점에서 큰 의의가 있음
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 산업연관분석은 생산요소가 완전 보완관계인 생산함수를 전제하였으므로 투입계수가 일정하고 가격변화에 따른 대체효과를 설명할 수 없는 등의 이론적인 문제점이 존재함 • 분석 대상 지역이 작은 경우 지역 내 경제적 파급효과를 정확하게 추산할 수 없다는 한계가 있음
기준 연도	2012
자료 출처	김영표·정옥영. (2013). 2012 강릉ICCN세계무형문화축전의 경제파급효과 연구. 관광연구저널, 27(3), 143-156.

< 표 3-9-13 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용			
사회 문제	국제문화축제를 통한 문화육성			
사회 비용	• 부산 비엔날레의 문화경제적 가치			
측정 방법	• 다지역산업연관표를 이용하여 경제적인 파급효과 분석			
산출 단위	원 (₩)			
추정 금액	- 관람객의 소비지출 -			
	구분	추정 관람객 수(명)	자발적 추정 관람객 수(명)	총 소비지출액
	수치	703,662	490,241	16,393,000,000
	- 지출 주체별 경제적 파급효과 -			
	구 분		생산유발금액	부가가치유발금액
				취업유발인원(명)
	사업예산	지역내	3,994,000,000	2,362,000,000
		지역외	2,277,000,000	1,037,000,000
		총효과	6,271,000,000	3,399,000,000
	관람객 소비지출	지역내	20,532,000,000	9,667,000,000
		지역외	14,420,000,000	6,728,000,000
		총효과	34,952,000,000	16,395,000,000
	지역내 효과		24,526,000,000	12,029,000,000
	지역외 효과		16,697,000,000	7,765,000,000
	총 효과		41,223,000,000	19,794,000,000

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> 부산의 자체 지역경제에 미치는 지역내 효과와 전국 16개시도 가운데 부산을 제외한 여타 지역경제에 미치는 지역외 효과를 통해 지역간 상호연계적인 경제적 파급효과를 분석하고, 이 두 가지 효과를 합산한 총 효과를 지출 주체별, 산업별로 살펴보고자 함
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 경제적 파급효과를 다지역 산업연관모형을 활용하여 분석함으로써, 과거 단일지역 산업연관표를 활용하여 특정지역만을 분석하던 관행에서 지역간 이출입 효과를 동시에 고려함으로써 문화이벤트의 광역적 효과를 파악할 수 있음 국제적 문화행사를 비생산적이고, 소비지출로만 바라보는 부정적 인식을 완화함으로써 관련 문화이벤트의 공감대 확산이 가능할 수 있는 실증적 사례분석 결과임
비 고	<ul style="list-style-type: none"> 2006년 비엔날레 개최에 따른 직접적인 문화 및 사업서비스에 비하여 관람객의 소비지출에 의한 연관 산업의 파급효과가 지역경제에 보다 큰 영향을 미침 향후 부산비엔날레 자체의 가치평가 연구가 요구됨
기준 연도	2006
자료 출처	주수현·이선영·오흥철. (2009). 다지역산업연관표를 이용한 부산 비엔날레의 경제적 파급효과 분석. 관광레저연구, 21(3), 189-202.

< 표 3-9-14 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	지역문화축제를 통한 국제문화교류				
사회 비용	• 2007 제천국제음악영화제가 지역경제에 미치는 파급효과				
측정 방법	• 지역산업연관분석을 통한 비용 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	거주지	방문객 수(명)	1인당 지출액	지출 총액
	축제소비규모	제천시민	14,279	65,690	937,987,510
		외지인	32,233	109,070	3,515,653,310
		합계	46,512	-	4,453,640,820
	구분	축제 총 경비		생산유발효과	부가가치유발효과
비용	1,347,172,000		5,878,247,000	4,345,512,000	
연구 대상	• 제천국제음악영화제에 참석한 방문객 346명을 대상으로 표본조사를 실시함				
연구 의의	• 지역축제의 경제성 분석을 위한 이론적 틀로서 산업연관분석법을 활용하여 제천국제음악영화제의 경제파급효과를 도출함				
연구 한계	• 축제 총 방문객 수를 주최측 발표자료만을 사용하였으며, 1인당 지출액은 행사기준 하루만을 조사하여 유효방문객 수를 추정함 • 국제영화제라는 주제에 맞추어 연구를 진행했기에 영화제 및 음악공연의 특성을 제대로 반영하지 못함				
기준 연도	2007				
자료 출처	이지석·윤정희. (2008). 지역축제의 경제적 파급효과 분석 : 2007 제천국제음악영화제에 대한 산업연관 모델분석을 중심으로. 국제지역연구, 12(1), 573-593.				

< 표 3-9-15 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	문화축제를 통한 국제문화교류				
사회 비용	• 부산국제영화제 유지를 위한 공공기금				
측정 방법	• 이중양분선택형 조건부가치측정법을 통해 지불의사금액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	구분	평균WTP	중양WTP	절단된 평균WTP	평균값
	1인당 지불의사금액	55,337	55,231	55,070	55,213
	연간 총 지불의사금액 ¹⁾	4,369,132,835	4,360,763,605	4,348,051,850	4,359,342,415
	1) 연간 총 지불의사금액 = 1인당 지불의사액 × 78,955명(부산국제영화제 평균 방문자 수 175,455명 45%에 해당하는 수치)				
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 본 연구의 대상은 2007년 개최된 12회 부산국제영화제이며, 전체 600부의 설문응답지 중에서 534부가 최종 분석에 사용됨 • 모집단은 방문자 시장규모가 전국적인 PIFF의 시장규모를 반영하기 위해 영화제의 공식상영작을 관람한 성인참가자로 설정하였으며 영화관람자 중에서 19세 이상 성인을 대상으로 설문조사 실시 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구의 목적은 국내의 대표적인 지역문화축제인 PIFF를 대상으로 수요모형을 도출하고 비시장 가치를 추정하는 것 • 조사 모집단의 차이에 따라 추정되는 비시장가치가 매우 크게 차이가 나고 이와 관련한 문제가 주로 지역규모의 일반 환경재를 대상으로 연구가 수행된 환경경제학 분야의 연구들에서는 심도 있게 다루어져 본 사례가 없었던 만큼 문화자원을 대상으로 하는 CVM 연구에서 보다 심층적인 연구가 필요하다고 판단했음 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 추정결과 역대 PIFF에 대한 참가횟수가 많을수록 지불의사금액에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 영화제 참가형태에서는 영화제 관람을 위하여 숙박을 할수록, 관람한 영화편수가 많고, 재방문의사가 높을수록 지불의사금액이 높아짐 				
기준 연도	2007				
자료 출처	한상현. (2008). 지역문화축제의 경제적 가치평가에 관한 연구: 부산국제영화제(PIFF)를 중심으로. 관광연구, 23(1), 231-251.				

< 표 3-9-16 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	문화행사를 통한 국제문화교류						
사회 비용	• 부산국제영화제의 문화교류 가치						
측정 방법	• 산업연관분석법을 통한 비용 추정						
산출 단위	원 (₩)						
추정 금액	- 부산국제영화제 연도별 지출비용 -						
	구분		2001년	2002년	2003년	2004년	2005년
	사업운영비 (백만원)	사업비	2,267백만	2,350백만	2,763백만	2,954백만	4,267백만
		일반관리비	842백만	867백만	878백만	986백만	1,173백만
		예비비	21백만	31백만	58백만	9백만	8백만
		총계	3,132백만	3,250백만	3,700백만	3,950백만	5,450백만
	외국인 참가자 ¹⁾ 지출 총계		1,120백만	480백만	770백만	3,270백만	3,600백만
	내국인 참가자 ²⁾ 지출 총계		3,510백만	2,080백만	2,470백만	5,327백만	5,920백만
	일반 관람객 ³⁾ 지출 총계		2,480백만	2,780백만	2,790백만	2,560백만	2,590백만
	1) 매년 한국관광공사에서 조사한 한국 방문 외국인의 평균 지출 비용을 적용함 2) 내국인 참가자 소비지출 추정은 부산 체류기간을 3박 4일정도로 추정할 수 있어 외국인 평균 5박 6일보다 2일 정도 짧은 것으로 가정하고, 내외국인 소비성향이 비슷할 것이라는 가정 하에 체류일 수의 차이를 감안하여 내국인 소비지출을 추정함. 외국인 대비 내국인 소비지출을 2/3으로 추정함 3) 2002년 제7회 영화제 당시 부산외국어대학에서 실시한 설문조사 결과 데이터를 기준으로 하였고, 관람객 현황은 부산국제영화제 각 연도 결산 보고서를 참고한 연도별 일반 관람객 소비 지출 규모를 추정함(순수일반관람객 34,709명)						

	- 부산국제영화제 고용유발효과(명) ⁴⁾ -					
	구분	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년
	운영비 지출에 의한 고용효과	418	437	495	527	735
	외국인 지출에 의한 고용효과	158	64	105	476	524
	내국인 지출에 의한 고용효과	505	300	357	773	850
	일반관람객 지출에 의한 고용효과	366	401	407	371	376
	총계	1,447	1,202	1,364	2,147	2,485
4) 2000년도 부산지역 산업연관표(지역I-O표)를 이용한 분석 결과						
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 사업운영비는 부산국제영화제 조직위원회가 지출한 금액을 기준으로, 외국인 지출 추정은 외국인 게스트 및 심사위원 참가자를 기준으로, 내국인 지출 추정은 내국인 게스트 및 심사위원 참가자 기준, 일반 관람객 지출 추정은 영화제 출품작 관객 수를 기준으로 함 					
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 부산국제영화제에서 나타난 고용창출효과는 매우 높게 나타났으나, 고용의 질적인 측면에서 볼 때 대부분 연관업종에 일시적 고용이 주를 이루고 있었음 • 지금까지 영화 정책은 외형적 성장에 치우쳐 내생적인 부문 간 동반 성장을 유인할 수 있는 고용창출 및 지속성 문제를 간과해온 경향이 짙어, 해당 연구를 통해 영화산업 활성화가 지역차원의 고용유발효과를 얼마만큼 가져올 수 있는 것인지 등에 대한 실증적 분석을 하고자 함 					
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 부산지역은 전통적인 제조업의 사양화와 산업공동화 현상으로 인한 대체 일자리 창출이 가장 더딘 지역으로 분류됨 • 지역 노동시장에서 고용의 확대 및 지속성을 유지하기 위해서는 부산국제영화제를 통해 창출된 고용 인력이 동 산업에 흡수될 수 있는 하부 시스템 구축과 관련된 시장 활성화가 무엇보다 중요함 					
기준 연도	2001 - 2006					
자료 출처	김두성·윤영득. (2007). 부산지역 영화산업 성장에 따른 고용파급효과 분석과 정책과제. 경제연구, 25(4), 74-100.					

< 표 3-9-17 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	메가이벤트 개최를 통한 국제문화교류				
사회 비용	• 제10회 부산국제영화제 경제파급효과				
측정 방법	• 산업연관분석법을 통한 비용 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	- 부산국제영화제 총 지출액 -				
	지출 항목	관광객 구분	1인당 지출액	총 지출액 ¹⁾	항목별 총 지출액
	교통비	외국인	56,104	30,632,784	1,301,696,146
		내국인	34,303	1,271,063,362	
	숙박비	외국인	213,862	116,768,652	3,425,357,366
		내국인	89,291	3,308,588,714	
	식음료비	외국인	212,691	116,129,286	1,630,896,806
		내국인	40,880	1,514,767,520	
	영화관람료 ²⁾	외국인	8,369	3,657,253	363,137,914
		내국인	12,127	359,480,661	
	유흥비	외국인	184,329	100,643,634	1,833,362,782
		내국인	46,762	1,732,719,148	
	쇼핑비	외국인	613,906	335,192,676	1,829,691,658
		내국인	40,333	1,494,498,982	
	합계	외국인	1,289,261	703,024,285	10,384,142,672
		내국인	263,696	9,681,118,387	
1) 기준인원 : 외국인관광객 546명, 내국인관광객은 37,054명					
2) 영화관람료 인원은 실제 유료관람객비율(80%)을 적용하였으며, 그 결과 외국인관광객 437명, 내국인관광객 29,643명으로 나타남					

	- 부산국제영화제 지출액에 의한 총 경제파급효과 -				
	구분	생산 파급액	소득 파급액	고용 파급수(명)	부가가치 파급액
	쇼핑업	2,882백만	284백만	183	788백만
	음식점업	2,988백만	577백만	112	1,246백만
	숙박업	5,177백만	1,095백만	96	2,162백만
	관광교통업	1,851백만	421백만	66	1,201백만
	문화오락서비스업	2,059백만	637백만	185	1,116백만
	영상오락서비스업	660백만	186백만	15	356백만
	합계	15,617백만	3,200백만	657	6,869백만
※ 전국산업연관표로부터 관광산업을 분류하고 타 산업을 통합한 후 입지상계수법을 이용하여 부산지역 산업연관표를 적용하였음					
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사는 내국인 456부(부산지역 거주자 포함), 외국인 146부를 포함하여 총 602매를 회수하였으며, 이 중 외국인 및 내국인 관광객의 2005년 부산국제영화제 참관에 따른 경제파급효과 분석을 위해 부산지역 거주자를 제외한 257부(내국인 145부, 외국인 112부)를 분석함 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> 분석결과는 부산지역에 있어서 대규모 문화행사 개최가 지역경제에 미치는 경제적 파급효과를 평가할 수 있는 기초자료를 제공할 수 있음 부산지역 관광정책 수립하고 실행하는데 객관적 지표로 활용 가능함 				
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> 본 연구에서는 각종 통계자료들을 이용하여 지역산업연관표를 작성함에 있어서 선행 연구들을 통해 인정된 공식 통계자료들을 사용하였지만 연구 진행 과정에서 통계자료들마다 분류방식이 상이하고 수치의 일관성 문제가 발생함 외래 관광객의 1인당 지출구조 파악을 위하여 실시한 설문조사의 경우 응답자 특성의 상이성과 정확한 1인당 지출액 추정의 어려움 향후 연구에서는 신뢰성 있는 자료 확보가 가장 중요한 과제로 보임 				
기준 연도	2005				
자료 출처	김한주·이충기. (2007). 지역산업연관모형을 이용한 부산국제영화제의 경제적 파급효과 분석. 관광레저연구, 19(4), 7-26.				

< 표 3-9-18 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	문화축제를 통한 국제문화교류				
사회 비용	• 부산국제영화제의 문화경제적 가치				
측정 방법	• 조건부가치평가법을 통한 지불의사금액 추정				
산출 단위	원 (₩)				
추정 금액	- 1인당 지불의사금액 -				
	지불의사금액		평균 WTP	절단평균 WTP	중앙값 WTP
	로그로짓(log-logistic)모형		3,703	2,353	1,871
	로그선형(log-normal)모형		3,076	2,403	1,863
	- 총 지불의사금액 추정 -				
	구분		지불의사금액	개최기간(일)	추계 인구수(2004년)
	로그로짓모형 (log-logistic)	20세 이상	3,073	9	2,756,720
		전인구	3,073	9	3,619,267
	로그선형모형 (log-normal)	20세 이상	3,076	9	2,756,720
		전인구	3,076	9	3,619,267
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 영화제 개최기간 동안 설문조사를 실시하였으며, 설문조사는 503가구를 대상으로 20세 이상의 성인남녀를 대상으로 하였음 • 국제영화제의 모집단을 부산시의 총가구로 설정하고 행정구역별로 16개로 나누어서 각 구와 군의 총가구수와 비례하여 층화추출방식에 의해 자료를 수집함 				

연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 국제영화제에 대한 시민들의 편익가치를 정량적으로 추정하는 것은 산업적 의미를 떠나 지역의 가치 있는 문화자원에 대한 정책적 지원의 객관적 근거를 마련한다는 차원에서 중요한 의미가 있음 • 문화자원에 의해 발생하는 시민들의 삶의 질 개선에 대한 가치평가를 통해 정책결정자에게 유용한 정보를 제공하기 위하여 실용적인 측면에서 시행가능한 방법론을 제시함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 부산국제영화제가 새로운 문화축제로서 그 영향이 부산인근 지역인 동남광역권 뿐만 아니라 전국에 영향을 미치고 있지만 이를 국민 전체 입장에서의 편익을 산정하지는 못함(표본수의 한계로 인해 이를 국민경제의 입장에서 분석하는 경우 오차가 발생할 수 있음)
기준 연도	2004
자료 출처	주수현·전재균. (2006). DB-DC CVM을 이용한 지역문화자원 가치 추정: 부산국제영화제를 대상으로. 관광레저연구, 18(4), 281-300.

< 표 3-9-19 > 한국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	국제적 문화축제를 통한 문화교류					
사회 비용	• 전주국제영화제의 문화가치					
측정 방법	• 산업연관분석을 통한 지역경제파급비용 추정					
산출 단위	원 (₩)					
추정 금액	- 전주국제영화제 지출액 -					
	운영비 지출액 ¹⁾	2,500백만				
	내/외국인 ²⁾ 지출액	구분	지출 항목	외국인 참가자 지출액	내국인 참가자 지출액	내외국인 지출합계
		숙박비	음식점 및 숙박	52백만	704백만	756백만
		쇼핑비	도소매	47백만	632백만	679백만
		식음료비	음식료품	21백만	287백만	308백만
		교통비	운수 및 보관	11백만	143백만	154백만
		유흥비	음식료품	5백만	70백만	75백만
		기타	기타	7백만	99백만	106백만
		합계		143백만	1,935백만	2,078백만
	일반 관람객 ³⁾ 지출액	구분	지출 항목	1인당 평균지출		관람객 지출액
		영화관람료 ⁴⁾	사회 및 기타서비스	-		160백만
		숙박비	음식점 및 숙박	35,905원		736백만
		식음료비	도소매	16,951원		347백만
		휴식비	음식료품	24,829원		509백만
		쇼핑비	운수 및 보관	28,103원		576백만
		교통비	음식료품	18,915원		387백만
		기타	기타	9,385원		192백만
		합계		134,088원		2,907백만

	1) 전주국제영화제 조직위원회가 지출한 금액을 기준으로 함 2) 외국인 참가자 총 126명을 대상으로 하여 평균체류일수 4박 5일로 소비지출을 추정(2006년 한국관광공사 외래 관람객 실태조사 결과 이용) 내국인은 2,615명을 대상으로 하고 지출은 외국인 지출수준의 2/3로 가정, 평균 체류일수는 2박 3일로 추정 3) 전주국제영화제 조직위원회가 발표한 유료 관객 수는 61,500명이며 입장수입은 1.6억 원이었음 4) 전주국제영화제 관객조사 결과 설문에 응답한 관람객의 평균관람횟수는 1인당 약 3편인 것으로 추정되어 이를 반영하여 추정한 순수 일반 관람객 수는 20,500명			
	- 제8회 전주국제영화제의 경제적 파급효과-			
	구분	생산유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과(명)
	운영비	3,526백만	1,779백만	55
	내외국인 참가자	3,167백만	1,515백만	91
	일반관람객	4,495백만	2,033백만	108
	합계	약 11,200백만	약 5,300백만	254
※ 전국산업연관표는 한국은행(2007)에서 발간한 '2003 산업연관표'를 이용함				
연구 대상	• 전주국제영화제 개최에 따른 최종수요 증가분은 전주국제영화제 조직위원회 운영비, 내외국인 참가지 지출, 일반 관람객 지출로 구분해 분석			
연구 의의	• 산업 간의 직간접 효과를 분석할 수 있는 전북지역 산업연관모형을 작성하고, 이를 토대로 전주국제영화제가 전북에 가져올 수 있는 경제적 파급효과를 분석하고자 함 • 지역문화축제는 지역경제정책의 수단으로 매우 의미가 있는 것으로 나타남			
비 고	• 향후 문화 축제의 경제적 효과를 확대하기 위해서는 주변 관광지, 문화유적, 식당 등 산업들과 밀접한 연계관계를 구축해야 함			
기준 연도	2007			
자료 출처	김연형. (2008). 지역문화축제의 지역경제파급효과에 관한 연구: 전주 국제 영화제를 중심으로. 응용통계연구, 21(1). 125-140.			

< 표 3-9-20 > 스페인 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	유럽문화수도 이벤트를 통한 문화교류				
사회 비용	• 유럽문화수도 살라망카의 문화경제적 가치				
측정 방법	• 투입산출분석(Input-Output)을 통한 비용 추정				
산출 단위	유로 (€)				
추정 금액	- 살라망카 2002 투자비용 -				
	구분		공적 지출 (문화인프라)	민간 지출 (관광 설비)	지출 합계
	비용		46,559,031	74,374,146	120,933,177
	- 살라망카 2002 문화투자에 따른 경제파급효과 -				
	구분		비용	지역별 효과	문화투자에 의한 경제파급비용
	문화투자	직접 효과	120,933,177	카스티야 및 레온에 대한 효과	186,908,515
				스페인 나머지에 대한 효과	53,939,408
				세계 나머지에 대한 효과	25,817,958
				효과 합계	266,665,881
	- 살라망카 2002 문화소비에 따른 경제파급효과				
	구분		비용	지역별 효과	문화소비에 의한 경제파급비용
	문화소비	직접 효과 (문화시설 소비)	37,368,521	카스티야 및 레온에 대한 효과	354,867,464
		간접 효과 (방문객 소비)	241,476,062	스페인 나머지에 대한 효과	54,324,326
				세계 나머지에 대한 효과	25,729,426
		직간접 효과 합계	278,844,583	효과 합계	434,921,216
	살라망카 2002의 총 경제파급효과 = 701,587,097유로 (266,665,881 + 434,921,216)				

연구 대상	• 분석대상은 2002년에 유럽문화수도가 된 스페인의 도시 ‘살라망카(Salamanca)’임
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 결과를 통해 중소규모의 전통 도시가 유럽문화수도라는 대형 이벤트를 계기로 경제적 효과를 얼마나 창출했는지 알 수 있었음 • 경제파급효과는 방문객의 지출과 문화행사 기획에만 기반을 두는 것이 아니라 장비와 시설 투자에도 기반을 둔다는 점을 확인함 • 살라망카 2002 문화예술행사가 지역경제에 미치는 경제적 파급력을 추정함으로써 향후 타문화 행사의 경제적 효과를 계산할 때 참고가 될 수 있음
연구 한계	• 경제적 효과의 과도한 측정을 방지하기 위해 방문객 설문조사 실시 등 다양한 정보 소스를 이용할 필요가 있음
비 고	• 유럽문화수도 이벤트는 매년 유럽의 한 도시를 선정하여 문화거점으로 삼고 문화 간 이해와 새로운 문화 창조를 위해 실시되었음
기준 연도	2002
자료 출처	Herrero, L. C., Sanz, J. Á., Devesa, M., Bedate, A., & del Barrio, M. J. (2006). The Economic Impact of Arts: A Case-Study of Salamanca 2002, European Capital of Culture. European Urban and Regional Studies. 13(1), 41-57.

< 표 3-9-21 > 스페인 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	국제영화제를 통한 문화교류					
사회 비용	• 스페인 이베로아메리칸 영화제(Festival de Cine Iberoamericano de Huelva)의 경제파급효과					
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정					
산출 단위	유로 (€)					
추정 금액	구분	직접효과	간접효과	총 비용	승수	총 경제유발효과
	개인 지출	82,674,000	-	82,674,000	1.53	126,491,220
	숙박 및 복귀	109,876,000	310,542,190	420,418,190	1.31	550,747,830
	교통	-	34,308,000	34,308,000	1.90	65,185,200
	소매	-	99,132,380	99,132,380	1.04	103,097,680
	엔터테인먼트	-	98,590,400	98,590,400	1.28	126,195,710
	프로그램	153,626,000	-	153,626,000	1.41	216,612,660
	홍보 및 광고	79,599,000	-	79,599,000	1.16	92,334,840
	행정	159,973,000	-	159,973,000	1.63	260,755,990
	총계	620,056,000	508,264,970	1,128,320,970	1.36	1,541,421,130
연구 대상	• 스페인 우엘바도시에서 개최된 제36회 이베로아메리칸 영화제 참가자들에게 설문조사를 실시하여 총 732개의 설문지를 분석함					
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 이베로아메리칸 영화제는 투자대비 두 배 이상의 지역경제 파급효과를 보였음 • 바야돌리드 국제 영화제에서 사용한 설문지를 바탕으로 연구를 설계하여 향후 두 영화제의 비교분석 연구도 가능함 					
연구 한계	• 해당 연구에서 활용한 승수는 스페인 우엘바 지역경제 승수가 아닌 안달루시아 지방 경제 승수임으로 유발효과에서 차이가 존재함					
기준 연도	2010					
자료 출처	Ruiz, D. F. (2015). Turismo cinematográfico y desarrollo económico local : el Festival de Cine de Huelva. Cuadernos de Turismo, 36, 175-196.					

< 표 3-9-22 > 싱가포르 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	예술문화축제를 통한 문화교류						
사회 비용	• 싱가포르의 예술축제와 비엔날레를 유지하기 위한 지불의사금액						
측정 방법	• 조건부가치측정법을 통한 지불의사금액 추정						
산출 단위	싱가포르달러 (S\$) / 달러 (\$)						
추정 금액	구분	2008 싱가포르 비엔날레 후원자		2008 싱가포르 비엔날레 일반관객		2009 예술축제 후원자	
		평균 WTP	표준편차	평균 WTP	표준편차	평균 WTP	표준편차
	1인당 평균 지불의사금액(SGD)	14.10	10.07	10.41	10.89	28.38	39.94
	1인당 평균 지불의사금액(USD)	9.92		7.32		19.97	
연구 대상	• 2008년 열린 비엔날레의 일반관객과 후원자들 1,185명을 대상으로, 2009년 열린 예술축제 후원자들 1,510명을 대상으로 설문을 진행함						
연구 의의	• 조건부가치평가방법을 사용해 오랜 기간 지속된 공연예술축제와 새롭게 설립된 시각예술축제라는 성격이 다른 두 가지의 국제적인 문화행사를 분석적으로 비교하고 대조한 최초의 연구라 할 수 있음 • 축제들의 비사용 가치에 대한 추정치는 특수 이벤트의 비용편익 분석에서 사용가치와 경제적 영향의 데이터를 보완하는 데 사용될 수 있음 • 예술과 문화행사의 수동적 가치가 미미한 양이 아니며 조건부가치측정법을 사용하여 도출될 수 있음을 입증						
비 고	• 지불의사금액을 통한 각 축제의 추정가치 총액은 해당 논문에서 제시되지 않았음						
기준 연도	2008 - 2009						
자료 출처	Chang, S., & Mahadevan, R. (2013). Fad, fetish or fixture: contingent valuation of performing and visual arts festivals in Singapore. International Journal of Cultural Policy, 20(3), 318-340.						

< 표 3-9-23 > 남아프리카 공화국, 영국, 호주 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	예술축제를 통한 국제문화교류					
사회 비용	• 국제예술축제의 경제효과 비교분석					
측정 방법	• 투입산출분석을 통한 경제파급효과 측정					
산출 단위	랜드 (ZAR) / 파운드 (£) / 호주달러 (\$)					
추정 금액	구분	연도	화폐	직접효과	간접효과	유발계수(승수)
	스탠다드 बैं크 국제 예술제	1996	랜드	25,900,000	4,000,000	0.18
		1997		23,500,000	-	-
	에딘버러 축제	1990 - 1991	파운드	43,900,000 (에딘버러 & 로디언주)	9,200,000 (에딘버러 & 로디언주)	0.22
		1996		122,000,000 (에딘버러)	30,000,000 (에딘버러)	0.24
	아델라이드 국제 축제	1990	호주달러	8,800,000	10,000,000	1.15
	멜버른 국제 예술제	1995		18,370,000	20,110,000	1.1
	※ 해당 보고서에서는 각 축제별 직접효과, 간접효과 및 유발계수는 표기되어 있지만 최종 유발효과는 산출되어 있지 않았음					
연구 대상	• 분석대상은 남아프리카 공화국의 스탠다드 बैं크 국제예술제(Standard Bank National Arts Festival), 영국 에딘버러 축제(Edinburgh Festivals), 호주 아델라이드 국제 축제 (Adelaide Festival), 호주 멜버른 국제 예술제(Melbourne International Festival of the Arts)의 4개 축제임					

연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 예술축제와 같은 공공재의 가치를 산출하는 경제파급효과 분석 연구들은 방법론적 문제점들을 가지고 있음 • 많은 연구자들은 공공기금 및 문화예술축제의 진정한 가치 추정을 위해서는 조건부가치추정법을 함께 사용함으로써 가능하다는 것에 동의함
연구 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 연구에서 다룬 4개의 대규모 국제 축제 연구사례는 방법론적 한계점들을 충분히 고려하지 못하였음
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 경제적 파급효과 분석 방법은 재정적 또는 시장 이익을 측정하는데 가장 잘 사용되는 반면, 지불의사금액 추정방법은 사회적 또는 비시장 외부성에 대한 데이터를 제공받을 수 있는 방법임
기준 연도	1990 - 1997
자료 출처	Snowball, J. D., & Antrobus, G. G. (2002). Valuing the Arts: Pitfalls in Economic Impact Studies of Arts Festivals. The South African Journal of Economics, 70(8), 1297-1319.

< 표 3-9-24 > 남아프리카 공화국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화 교류

항 목	내 용				
사회 문제	국제적 음악축제를 통한 문화교류				
사회 비용	• 케이프타운 인터내셔널 재즈페스티벌(Cape Town International Jazz Festival)의 경제적 가치				
측정 방법	• 산업연관분석의 확장방법인 사회회계행렬(Social Accounting Matrix)을 통해 비용추정				
산출 단위	랜드 (ZAR)				
추정 금액	방문객 직접 지출비 항목	외국인	웨스턴케이프주 지역민	남아공나머지 지역민	합계
	입장료(Entry)	5,072,686.92	526,949.13	6,268,310.66	11,867,946.72
	숙박(Accommodation)	489,217.37	890,326.94	8,799,973.99	10,179,518.31
	음식(Food and restaurant)	1,076,855.96	513,211.56	5,200,744.35	6,790,811.87
	주류(Alcoholic drinks)	757,770.61	278,596.26	2,028,388.05	3,064,754.91
	비주류(Non-alcoholic drinks)	739,997.74	34,018.62	939,996.30	1,714,012.66
	소매쇼핑(Retail shopping)	165,446.92	536,170.57	4,956,360.72	5,657,978.21
	교통(Transport)	291,718.70	396,279.60	6,092,373.45	6,780,371.76
	음반(CDs/DVDs)	317,490.57	97,844.59	653,617.00	1,068,952.16
	기념품(Souvenirs)	159,843.23	64,953.96	811,359.72	1,036,156.92
	기타(Other)	13,718.59	5,276.38	636,683.05	655,678.01
	합계	9,084,746.62	3,343,627.61	36,387,807.30	48,816,181.52
	구분	생산(production)효과	가구소득(family income)효과	고용(employment)효과	
	케이프타운재즈페스티벌 파급효과	158.438million	67.958million	1,059개	

연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 2009년 축제방문객을 대상으로 설문조사가 실시되었으며, 총 450부의 설문지 중 432부를 최종적으로 분석함 • 설문지는 축제방문객의 인구통계학적 질문과 여행 및 축제참여 행동양식과 관련된 질문을 포함하고 있음
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과, 케이프타운 국제재즈페스티벌은 지역경제에 영향을 미치고, 국내외 방문객을 유치하여 소득을 창출하고 있음 • 문화예술, 특히 음악에 대한 투자측면에서, 케이프타운 국제페스티벌은 지역사회에 직접적인 이익을 가져다 줄 뿐만 아니라 기업과 관광 산업과도 관련이 있음을 보여줌 • 한편, 본 연구는 케이프타운 국제재즈페스티벌에 대한 유용한 기준 수치를 설정하고, 예술축제 프로그램 및 시설에 관련이 있는 관광과 경제 활동 부분을 찾을 수 있도록 함
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 남아프리카 공화국 웨스턴 케이프주에서 열리는 케이프타운 국제재즈페스티벌은 방문객에게 재즈경험을 제공하고, 지역사회발전과 지역경제성장을 위해 매년 3월에 개최되고 있음
기준 연도	2009
자료 출처	Saayman, M., & Rossouw, R. (2010). The Cape Town International Jazz Festival: More than just jazz. Development Southern Africa, 27(2), 255-272.

< 표 3-9-25 > 남아프리카 공화국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	문화예술축제를 통한 문화교류 가치				
사회 비용	• Aardklop 국제예술제의 문화경제효과				
측정 방법	• 부분적 투입산출모형(IOA), 사회회계행렬(SAM), 연산가능일반균형모형(CGE) 모델을 통한 비용 추정				
산출 단위	랜드 (ZAR)				
추정 금액	- 예술제 방문객의 지출액 -				
	구분	외국인	북-서 지역민	남아공 나머지 지역민	합계
	방문객 수(명)	1,313명	22,414명	37,742명	61,469명
	1인당 지출총액	1,496	519	1,069	5,200
	지출 총액	1,964,330	11,632,936	40,352,051	53,949,317
	※ 설문조사 결과를 바탕으로 산출				
	- 예술제의 경제파급효과 -				
	구분		부가가치 파급효과	가계소득 파급효과	고용창출 파급효과(명)
	IOA모델	외국인	55,633,000	9,734,000	294
		북-서 지역민	53,825,000	20,479,000	306
		남아공 나머지 지역민	15,669,000	29,841,000	211
		합계	125,127,000	60,054,000	810

	SAM모델	외국인	29,080,000	1,935,000	131
		북-서 지역민	99,927,000	11,929,000	442
		남아공 나머지 지역민	4,719,000	40,992,000	20
		합계	133,723,000	54,856,000	593
	CGE모델	외국인	21,274,000	1,526,000	24
		북-서 지역민	77,830,000	7,631,000	33
		남아공 나머지 지역민	4,440,000	27,504,000	193
		합계	103,878,000	36,791,000	238
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석 대상은 남아프리카 공화국의 2010년도 Aardklop 국제예술제(Aardklop National Arts Festival)로, IOA모델, SAM모델, CGE모델 세 가지를 이용하여 경제파급효과 추정치를 산출하고 상호 비교함 				
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 연구를 통해 모델 간 명백한 차이점을 보여주며, 비교 분석시 작용하는 환경요인도 중요한 역할을 한다는 점을 시사함 • 어느 모델이 더 합리적인가에 대한 답변은 개인적인 편견으로 귀결될 수 있음(응용프로그램 및 사용 가능한 데이터양에 따라 이해하기 쉬운 단순한 모델이나 적용하기는 어렵지만 이론적으로 더 매력적인 모델을 선택할지 판단해야 함) 				
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적으로 IOA모델 및 SAM모델은 고용창출과 관련하여 제조업 부문에서 큰 파급력을 미치고, 서비스 부문에는 작은 파급력을 가지며, CGE모델은 경제 모든 부분에 훨씬 더 큰 자원 재분배를 초래함 • IOA모델의 가장 큰 한계는 고용창출에 대한 부적절한 추정으로, SAM모델 및 CGE 모델이 목적에 더 적합하다고 생각할 수 있음 • IOA모델이 단순하기에 부적절하다고 여길 수 있지만, 작은 지역의 경우 부분적 IOA모델은 실제로 연구자에게 더 나은 선택일 수 있음 				
기준 연도	2010				
자료 출처	Wyk, L. V., Saayman, M., Rossouw, R., & Saayman, A. (2015). Regional Economic Impacts of Events: A Comparison of Methods. SAJEMS NS, 18(2) 155-176.				

< 표 3-9-26 > 남아프리카 공화국 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용				
사회 문제	국제문화축제를 통한 문화교류				
사회 비용	• 남아프리카공화국 그레이엄스타운(Grahamstown) 국립예술축제의 경제가치				
측정 방법	• 사회회계행렬(Social Accounting Matrix: SAM)을 이용한 산업연관분석				
산출 단위	랜드 (ZAR)				
추정 금액	- 그레이엄스타운 국립예술축제의 지출비용 -				
	지출 항목	외국인	동케이프 주민	그 외 지역주민	총계
	공연	568,004.60	1,928,853.98	2,533,834.91	5,030,693.48
	숙박	1,198,620.69	2,981,898.81	4,841,691.49	9,022,210.98
	음식	820,574.71	2,519,600.61	3,744,339.32	7,084,514.64
	알코올성 음료	381,333.33	927,948.75	1,420,665.74	2,729,947.83
	무알코올 음료	161,333.33	737,258.19	596,081.32	1,494,672.84
	소매	152,988.51	1,715,409.33	1,176,815.16	3,045,212.99
	노점	701,724.14	3,008,270.72	2,369,067.49	6,077,062.35
	교통비	393,218.39	959,652.37	3,179,158.84	4,532,029.60
	주차비	32,241.38	125,120.77	162,440.18	319,802.33
	총 비용	4,410,039.08	4,904,013.53	20,022,094.44	39,336,147.05
	※ 출처 : 축제 방문객 설문조사				
	- 생산 승수를 통한 경제파급효과 -				
	구분	직접효과 ¹⁾	간접효과	유발효과	총계
	외국인 관광객	3,298,913.30	2,569,215.70	3,304,857.90	9,172,986.90
	지역방문객	11,247,581.90	8,654,884.10	11,333,968.30	31,236,434.40
	기타 지역방문객	15,108,218.00	11,888,580.60	15,031,614.10	42,028,412.80
	1) SAM 승수 접근 방식은 각 지출 관련 부문에 대해 별개의 승수를 사용하기에 이를 위해 승수효과의 직접적인 영향을 미치는 방문자의 지출 수치를 수정해야함 해당 수치는 '수정된 방문자 지출 기반 직접효과'임				

	- 그레이즈타운 경제파급효과 -							
	구분				직접효과	생산파급효과	소득파급효과	고용파급효과(명)
		외국인 지출	동케이프 지역 지출	타지역 지출				
	총계	3,299,000	11,248,000	15,108,000	29,655,000	82,438,000	21,296,000	609명
	※ 동케이프 지역 SAM 적용(PROVIDE, 2006)							
	- 동케이프 지방의 그레이엄즈타운 국립예술축제 사회-경제적 파급력 -							
	구분	고용 수	근로소득	자본	GGP	산출량		
	직접효과	-	33,358,783	23,372,317	13,483,200	29,654,713		
	간접효과	-	21,690,178	17,404,522	9,178,633	23,112,680		
	유발(승수)효과	-	35,589,183	20,900,837	12,009,043	29,670,440		
	총계	609명	90,638,145	61,677,676	34,670,876	82,437,834		
	1) Gross geographic product(GGP) : 생산 공정의 각 단계에서 동케이프 경제에서 생산된 각 제품에 추가되는 가치의 척도로 해당부문의 수익과 중간재로 사용하는 다른 부문의 제품에 대해 지불하는 금액의 차이로 계산							
연구 대상	• 그레이엄즈타운(Grahamstown) 국립예술축제 방문객들을 대상으로 한 설문지 450부 중 유효한 435부를 분석							
연구 의의	• 남아프리카공화국의 가장 오랜 국가적 축제의 경제가치를 추정하며 이 축제가 수익과 일자리창출에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사함							
비 고	• 남아프리카공화국의 타지역 참가자들이 외국인들과 현지인들보다 훨씬 더 높은 영향력을 끼침으로 정책적인 관점에서 타지역 방문객들을 유치해야 함을 강조함							
기준 연도	2009							
자료 출처	Saayman, M., & Rossouw, R. (2011). The significance of Festivals to regional economies: measuring the economic values of the Grahamstown National Arts Festival in South Africa. Tourism Economics, 17(3), 603-624.							

< 표 3-9-27 > 대만, 일본 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	문화예술축제를 통한 국제교류					
사회 비용	• 대만 Cheng-Long Wetland International Environmental Art Project와 일본 Setouchi Triennale Art Festival의 문화가치					
측정 방법	• 사회적투자수익률(SROI)을 통한 비용 추정					
산출 단위	대만달러 (NT\$) / 엔 (¥)					
추정 금액	- 대만 Cheng-Long 습지 국제환경예술프로젝트 7년 경제효과 (NT\$) -					
	구분		재산가치로 변환한 항목	순 자산	합계	SROI
	투입(지출) (Input)	기초비용	예술가 수당	70,800	1,324,800 ¹⁾	1 : 0.36 ²⁾
			티켓, 교통, 보험비용	30,000		
			마을생활 비용	120,000		
			홍보 비용	100,000		
			관리 비용	500,000		
		7년간 총 비용			9,273,600	
	산출 (Output)	마을주민	평일 최저 급여	15,398	478,134	
			주말 최저 급여	110,423		
		초등학생	강의 비용	23,143		
		자원봉사자	강의 비용	173,664		
			최저 급여	155,520		
		7년간 총 비용			3,347,036	
	1) 1년 투입 총액 산출식 = (70,800 + 30,000) × 6 + 120,000 + 100,000 + 500,000					
	2) 청룽 국제환경예술축제의 SROI 비율은 1:0.36으로 투자금 1 대만달러당 0.36 대만달러의 경제적 가치가 발생함을 의미함 (투입된 자본에 비해 경제효과가 발생하지 못함)					

	- 일본 Setouchi 트리엔날레예술축제 1회 경제효과 (¥) -				
	구분	항목	순 자산	합계	SROI
	투입(지출) (Input)	프로젝트 비용	471,813,000	776,839,000	1 : 1.204 ³⁾
		운영 비용	213,440,000		
		티켓 판매비용	16,419,000		
		상품 판매비용	25,167,000		
		기부금	50,000,000		
	산출 (Output)	고용인 부담금	358,000,000	795,308,000	
		기업 기부금	33,075,000		
		기업 후원금	151,727,000		
		티켓 판매비용	214,186,000		
		상품 판매비용	21,123,000		
		기타 비용	17,197,000		
	3) 세토우치 예술축제의 SROI 비율은 1:1.024로 투자금 1엔당 1.024엔의 경제적 가치가 발생함을 의미함				
연구 대상	• 대만 Cheng-Long 예술축제 가치평가를 위해 지역주민, 예술가, 행정가, 자원봉사자, 관광객 등을 대상으로 설문조사를 실시해 유효설문지 50건을 분석함 • 일본 Setouchi 예술축제의 가치평가를 위해 청릉 예술축제와 동일한 내용의 설문지로 설문조사를 실시해 유효설문지 54건을 분석함				
연구 의의	• 대만의 Cheng-Long 습지 국제환경예술축제와 일본의 Setouchi 트리엔날레 예술축제의 투입비용 대비 사회적 수익을 산출하고 이러한 축제들의 현재와 미래의 방향성 분석하고자 하였음				
비 고	• Cheng-Long 예술축제의 경우 SROI 비율은 낮으나 지역사회와 환경을 연결하는데 매우 효과적인 것으로 나타남				
기준 연도	2016				
자료 출처	Hu, W.-Y., & Mo, C. (2017). The study of SROI of the Cheng-Long Wetlands International Environmental Art Project and Setouchi Triennale Art Festival. 2017 International Conference on Applied System Innovation(ICASI).				

< 표 3-9-28 > 캐나다 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용					
사회 문제	문화축제를 통한 국제문화교류					
사회 비용	• 캐나다 스탠 로저스 포크 페스티벌 축제의 보조금 효과 및 문화 기여도					
측정 방법	• 비용편익분석법을 통해 문화축제의 가치비용 추정					
산출 단위	달러 (\$)					
추정 금액	- 스탠로저스 축제 투입·수익비용 및 방문객 지출액 -					
	구분		비용		구분	
	비용		비용			
	축제 총 투입 (Costs)		527,440		방문객 1인당 지출액	
	170.48					
	축제 총 수익 (Revenues)		547,985		총 지출액 ¹⁾	
	575,684.60					
	1) 총 지출액 = 1인당 지출액 × 방문객 수 (약 3,377명)					
	- 스탠로저스 축제의 경제파급효과 ²⁾ -					
	구분		총 생산		노동 소득	
	직접비		간접비		합계	
	직접비		간접비		합계	
	인프라		48,097		14,867	
62,964		42,980		10,928		
53,908						
급여		64,326		31,369		
95,695		64,326		18,693		
83,019						
상품 및 서비스		95,665		32,445		
128,110		72,859		22,678		
95,537						
방문객		319,277		105,710		
424,986		214,556		70,021		
284,577						
총계		527,364		184,390		
711,755		394,721		122,320		
517,041						
2) Department of Canadian Heritage's Provincial Economic Impact Model(PEIM) 기반으로 추정치를 계산함						

	- 스탠로저스 축제의 순 사회적 이익(Net Social Benefit) -				
	구분 ¹⁾		시나리오 A (Baseline)	시나리오 B (Conservative)	시나리오 C (Very conservative)
	이익 (Benefits)	수익(순 보조금)	376,789.00	376,789.00	376,789.00
		사용 가치	323,605.30	71,552.58	0
		비사용 가치 ²⁾	75,611.03	75,611.03	47,533.87 ³⁾
	비용 (Cost)	비노동 투입	256,567.47	256,567.47	256,567.47
		유급 노동	193,657.43	193,657.43	193,657.43
		자원봉사 ⁴⁾	30,036.42	60,072.84	81,480.00
	순 사회적 이익 (Net Social Benefit)	최소값	295,447.01	13,357.87	-107,679.03
		보조금 초과	123,951.01	-158,138.13	-279,175.03
1) 축제의 순 사회적 이익을 측정하기 위해 시나리오를 세 가지로 구분하였음(A는 가장 선호되며 기준이 되는 시나리오, B는 보수적 시나리오, C는 매우 보수적인 시나리오임) 2) 설문 응답자 130명의 유효표본 대상으로 추정한 1인당 연간 평균 지불의사액 \$22.39 × 축제 총 참여자 수(3,377명) 3) 축제참여를 1년 연기한 설문조사 유효표본 43명 중 33명은 지불의사표현, 이들을 대상으로 추정한 1인당 연간 평균지불의사액은 \$55.45×1년 연기한 축제참여자 수(약 857명) 4) 자원봉사 경우는 시나리오 A에서는 실업조정 추정치의 1/2, B에서는 실업조정 추정치, C에서는 고용됨으로 가정하였을 때의 추정치로 계산함					
연구 대상	• 분석대상은 스탠 로저스 포크 페스티벌(Stan Rogers Folk Festival)로 캐나다 노바스코샤주 칸소에서 매년 7월 열리는 포크·월드뮤직축제임 (1997년부터 시작된 이 축제는 캐나다인뿐만 아니라 세계적인 대중 아티스트들이 참여하여 광범위한 장르의 음악 공연을 펼치고 있음) • 캐나다 스탠로저스 축제 참여자 130명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 94명(72%)이 축제 존속을 위해 비용을 지불할 의사가 있었음				
연구 의의	• 문화예술 활동의 외부효과를 인식하는 조정된 비용-편익 분석으로 문화 정책을 평가할 수 있음 • 해당 연구의 접근 방식은 경제적 문화적 가치가 반드시 비교 불가한 것이 아님을 보여줌				
비 고	• 기준선 시나리오 A에 의하면 스탠로저스 축제의 순 사회적 이익은 긍정적인 것으로 나타났으며, 받은 보조금보다 더 많은 효과를 창출함으로써 보조금을 통한 문화정책이 효과가 있음을 보여줌 (시나리오 B는 순 사회적 이익이 약간 긍정적이지만 보조금 이상의 효과를 창출하지는 못하는 것으로 나타났고, 시나리오 C는 순 사회적 이익이 부정적인 것으로 산출되었음)				
기준 연도	2002				
자료 출처	Johnson, J. D. & King, E. (2003). Subsidising Stan: Measuring the social benefits of cultural spending. Dalhousie University Halifax, Nova Scotia				

< 표 3-9-29 > 일본 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	국제영화제를 통한 문화교류와 지속가능성						
사회 비용	• 일본 히메지 국제단편영화제의 경제파급효과						
측정 방법	• 투입산출분석(input-output analysis)을 통한 비용 추정 (효고현 및 히메지시 산업연관표 적용)						
산출 단위	엔 (¥)						
추정 금액	항목	히메지시 방문객			효고현 방문객		
		1인당 평균소비금액	전체 소비금액	히메지시 산업연관표 자급률적용 소비금액	1인당 평균소비금액	전체 소비금액	효고현 산업연관표 자급률적용 소비금액
	입장료	53.3엔	2,400,285엔	816,097엔	53.3엔	2,400,285엔	2,027,670엔
	기념품	362.2엔	16,299,000엔	2,522,119엔	362.2엔	16,299,000엔	5,098,999엔
	음식	1,525.5엔	68,647,500엔	23,403,288엔	1,525.5엔	68,647,500엔	57,990,801엔
	교통	25,317.6엔	209,827,377엔	91,708,042엔	25,317.6엔	209,827,377엔	132,464,243엔
	숙박 ¹⁾	5,837.5엔 (4862명)	28,381,925엔	9,675,959엔	5,837.5엔 (6292명)	36,729,550엔	31,027,729엔
	합계	-	325,556,087엔	128,125,505엔	-	333,903,712엔	228,609,442엔
	1) 방문객 전체소비금액은 방문객 45,000명을 적용해 계산하였으나, 숙박의 경우 비숙박 방문객이 있어 히메지시는 4,862명, 효고현은 6,292명을 적용해 계산함						

	항목	히메지시 경제파급효과	효고현 경제파급효과
	산업연관표 자급률적용 소비금액 (A)	128,125,505엔	228,609,442엔
	1차 간접효과 (B)	29,628,955엔	96,891,516엔
	2차 간접효과 (C)	18,588,538엔	66,925,985엔
	총 경제파급효과 (A+B+C)	176,342,998엔	392,426,943엔
연구 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 분석대상은 클레르몽-페랑 국제영화제를 모델로 만들어진 일본 ‘히메지 국제단편영화제’로 시민단체에 의해 개최되고 있음 • 설문조사는 제 5회 영화제 방문객을 대상으로 실시하여 회수된 유효설문지 323부를 토대로 경제파급효과를 추정함 		
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> • 분석결과, 히메지 국제단편영화제를 통해 지역사회에 경제파급효과가 있는 것으로 나타나 영화제가 지속적으로 개최되고 발전하기 위한 근거자료로 연구자료가 사용될 수 있음 		
비 고	<ul style="list-style-type: none"> • 히메지 국제단편영화제 방문객수는 주최측 발표 약 45,000명으로 추산되었고, 영화제 개최 2일간 히메지시에서는 약 1억 7천 6백만엔, 효고현에서는 약 3억 9천 2백만엔의 경제파급효과가 있는 것으로 나타남 		
기준 연도	2012		
자료 출처	秋吉一郎. (2013). 2012年度「第 5 回ひめじ国際短編映画祭」の観光消費による経済波及効果の推計. 商大論集, 65(1), 25-40.		

< 표 3-9-30 > 스웨덴 / 문화와 거버넌스 - 국제문화교류

항 목	내 용						
사회 문제	국제문화축제의 지속가능한 가치창출						
사회 비용	• 스웨덴 웨이아웃웨스트(Way Out West, WOW) 뮤직페스티벌의 경제파급비용						
측정 방법	• 비용편익분석(CBA)과 조건부가치측정법(CVM)을 통해 비용 측정						
산출 단위	유로 (€)						
추정 금액	항목	사용(use) 가치		비사용(non-use) 가치			
		직접 사용가치	간접 사용가치	유산가치	존재가치	옵션가치	부정적 가치
	지역민 1인당 평균	139.2	82.7	3	2	3	-2
	외지인 1인당 평균	149.5	162.6	-			
	외국인 1인당 평균	146.1	269.4				
	방문객 1인당 평균	145.6	136.8				
	전체 추정가치 ¹⁾	약 3,800,000	약 3,600,000	약 1,300,000	약 1,100,000	약 1,500,000	약 -900,000
	뮤직페스티벌 총 가치	약 10,400,000 = 약 7,400,000 (총 사용가치) + 약 3,000,000 (총 비사용가치)					
1) 전체 추정가치 중에서 사용가치 추정은 축제방문객 26,347명과 관련이 있고, 비사용가치 추정은 예테보리 거주민 507,000명과 관련이 있음							
연구 대상	• 분석대상 축제는 스웨덴 예테보리에서 개최되는 웨이아웃웨스트 뮤직페스티벌임 • 설문조사는 만 13세 이상을 대상으로 웹 설문조사를 실시하였으며, 축제방문객과 지역주민 두 그룹으로 나누어 실시함 • 축제방문객에게는 사용 가치를 추정하는 설문지(1,467부 중 719부 회수), 지역주민에게는 비사용 가치를 추정하기 위한 설문지(2,104부 중 648부 회수)를 제시함						
연구 의의	• 음악축제의 가치를 추정하기 위해 사용가치와 비사용가치의 개념을 도입해 연구를 진행하였음 • 성공적인 축제개최를 위해서는 축제와 관련된 모든 이해관계자를 인식해야 한다는 점을 시사함						
비 고	• 사용 가치는 축제방문객이 경험하며, 직접 사용가치와 간접 사용가치로 세분화할 수 있음 • 비사용 가치는 외부효과를 반영하며, 모든 지역주민에게 발생하는 가치로 유산, 존재, 옵션가치로 나눌 수 있음						
기준 연도	2012						
자료 출처	Andersson, T. D., Armbrecht, J., & Lundberg, E. (2012). Estimating Use and Non-use Values of a Music Festival. Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism, 12(3), 215-231.						

제 4 장 결론

○ 문화예술분야의 경제적 가치 측정은 양면의 칼과 같은 성격을 가지고 있음

- 문화예술이 경제발전에 미치는 효과가 크다는 점을 입증하는 자료로 활용될 수도 있는 반면, 역으로 경제적 파급효과가 적다고 나타날 경우 문화예술에 대한 투자를 줄여야 한다는 결론을 이끌어낼 수도 있기 때문임(김세훈, 2015)

- 이러한 점에서 문화예술분야의 경우 순전히 경제적 편익에만 기초하여 경제파급효과를 역설하는 것은 매우 위험하다고 할 수 있음(임상오, 2004)

○ 문화예술의 경제적 가치 측정 연구는 매우 사려 깊게 접근해야 하는 영역임

- 문화예술이 가치재적 성격을 가지고 있고 그러한 성격으로 인하여 공공지원의 필요성이 있다면, 또한 지원의 효율성을 판단하기 위해 문화예술영역에 대한 가치추정이 필요하다면, 문화예술이 미치는 효과를 적절히 측정하기 위한 보다 다양한 방법론 및 방법의 모색이 필수적임(김세훈, 2015)

○ 지금까지 이루어진 선행연구들을 살펴본 결과, 문화예술의 경제적 효과를 적절히 분석하기에는 분석의 대상과 내용, 방법이 제한적이었음

- 대부분의 연구들은 문화행사나 문화시설의 경제적 파급효과 분석에 집중되어 있고, 이마저도 기존 산업분석과 같은 맥락에서 생산, 고용, 소득, 부가가치 등에 미치는 파급효과 등을 중심으로 분석하고 있었음

- 그리고 이러한 연구에 이용되고 있는 구체적 분석기법 또한 그 적절성이 체계적으로 검토되지 않은 상태에서 개별 연구마다 서로 다른 방식으로 활용되고 있는 모습을 보였음

○ 포괄적인 맥락에서 문화예술의 효과를 검토하는 연구들은 대부분 그 효과를

경제적 효과와 사회문화적 효과 등으로 구분하는 경향을 보임(양현미, 2007)

- 이러한 구분은 문화예술이 미치는 효과가 경제적인 측면과 사회적 측면, 그리고 문화적인 측면을 모두 포함하고 있다는 인식에 기반하고 있음

○ 다시 정리하면, 문화예술의 경제적 효과는 좁은 의미의 효과와 넓은 의미의 효과로 구분된다고 할 수 있음

- 좁은 의미에서 문화예술의 경제적 효과를 측정하는 것은 고용이나 지역경제 등에 미치는 효과 등 기존의 경제적 효과 영역에 포함되는 내용을 의미하는 것이겠지만, 넓은 의미에서의 경제적 효과는 문화예술이 가지는 정서, 학습, 공동체, 정체성 등에 미치는 영향 등 기존에 정서적, 사회문화적 차원에 포함된 내용들까지를 포괄하는 것이라고 할 수 있음

○ 따라서 문화예술의 경제적 효과에 대한 측정이 보다 체계적으로 이루어지기 위해서는 문화예술의 고유가치와 효용가치에 대한 분석이 심도 깊게 이루어질 필요가 있으며, 이렇게 될 때 문화예술의 가치가 경제적인 측면에서 보다 적절하게 드러날 수 있다고 하겠음

○ 본 보고서는 앞서 논의한 것처럼 문화예술분야에서 해결할 수 있는 사회문제에 초점을 두고 문화예술의 경제 가치를 명확하게 밝히고자 하였음

- 구체적으로 문화예술분야의 사회문제들을 9가지 카테고리별로 분류하고 각각의 문제들이 야기하는 사회비용을 양적으로 금액화시키는 작업을 통해 사회문제와 문화예술정책 간의 비용 효율성을 살펴보았음

○ 향후 문화예술 관련 정책이나 사업을 수립하는데 있어 문화예술분야 사회비용 추정결과는 매우 중요한 근거자료가 될 수 있음

- 일차적으로는 문화예술분야에서 계량화된 사회비용이 공공재적 성격을 지닌 자료로 축적되고, 이차적으로는 사회비용 추계자료를 다양한 문화예술사업의 근거자료로 활용될 수 있게 될 것으로 보임

- 최종적으로는 문화예술분야의 사회비용을 근거로 하는 모든 공공정책이나 공공사업, 더 나아가 사회성과보상사업에 조사결과를 적용하여 문화예술정책과 사업의 타당성을 제고할 수 있을 것으로 예상됨

참고문헌

- 권수빈·김진희. (2017). 지속가능문화를 위한 지역의 역할과 과제: 문화21을 중심으로. 문화교류와 다문화교육. 6(4), 89-113.
- 김상헌·김나운. (2011). 문화콘텐츠 개발을 위한 지식정보체계. 한국콘텐츠학회논문지, 11(12), 711-722.
- 김세훈. (2015). 문화예술분야의 경제적 가치측정 연구경향 분석. 문화산업연구, 15(3), 9-19.
- 김소영. (2006). 21세기형 메세나 ‘문화마케팅’. Korean Culture & Art Journal, 13-18.
- 김학용·박호표. (2006). 문화관광자원의 가치추정방법에 관한 연구, 관광연구저널, 20(1), 105-120.
- 노영순. (2017). UN 지속가능발전목표(UN SDGs)와 문화정책의 대응 방안. 서울: 한국문화관광연구원.
- 대한민국정책브리핑. (2020. 03). <https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148864508>
- 문화체육관광부 보도자료 (2020. 12. 02). ‘2021년 문체부 예산 6조 8,637억 원으로 확정’
- 서순복. (2006), 사회적 양극화 해소를 위한 문화정책과 문화민주주의, 한국행정학회·서울행정학회·한국거버넌스학회 하계공동학술대회 발표논문집.
- 손예령. (2019). 지속가능한 도시발전을 위한 문화거버넌스 체계에 관한 연구. 문화정책논총, 33(2), 137-166.
- 송용·김재석. (2012). 조건부 가치추정법을 이용한 문화유산의 가치평가: 유네스코 지정 세계 문화유산 양동민속마을 중심으로. 관광레저연구, 24(2). 253-267.
- 신현상 외. (2019). 문화예술 사회적경제 조직 사회성과 측정 지표 개발 연구. 예술경영지원센터.
- 장재일·오종열. (2014). 역사문화환경을 활용한 해외 도시재생 사례의 문헌적 고찰. 부동산학보, 137-151.
- 장훈 외. (2015). 문화예술의 사회·경제적 효과 분석 및 전망 연구. 문화체육관광부.
- 정광호. (2011). 바우처 분석: 이론과 현실. 서울: 법문사.

정윤아·황희연·이규선·홍의동 (2013). 쇠퇴주거지의 예술매개 도시재생 프로그램에 대한 화폐 가치 분석 - 청주시 사직2동을 중심으로. 한국주거학회논문집, 24(5), 39-48.

안인자. (2006). 문화분류와 문화콘텐츠 산업 분류에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 17(2), 5-22.

양현미 (2007). 문화의 사회적 가치 - 행복연구의 정책적 함의를 중심으로. 한국문화관광연구원.

양혜원. (2011). 정부-지자체 문화복지 정책사업의 개선방향: 문화바우처를 중심으로. 심포지움 발제문, 59-84.

유지영·김우경. (2017). 한국 전통춤 테마파크 체험학습 활동의 효용가치: 조건부가치평가법 (CVM)의 적용. 한국엔터테인먼트산업 학회논문지, 11(8), 197-205.

이병민. (2016). 문화자산을 토대로 한 도시재생과 지역발전 - <서울동화축제> 사례를 중심으로. 한국경제지리학회지, 19(1), 51-67.

이수진·전유나. (2014). 경기도 문화유산 사용가치분석 및 활용방안 연구. 정책연구, 1-174.

이주석·임상오·유승훈. (2009). 창의문화도시 조성사업에 대한 서울시민들의 지불의사. 재정학연구, 2(4), 1-28.

임상오. (2004). 지역축제의 가치와 문화정책. 문화경제연구, 7(1), 51-75.

임학순. (2003). 창의적 문화사회와 문화정책. 서울: 진한도서.

최봉현·김홍석·구진경·이가형. (2016). 예술의 국민경제적 위상과 고용 및 부가가치에 미치는 영향. 산업연구원.

홍종호·김청일·강진영. (2018). 환경·보건 분야 사회비용 조사. 서울대학교 환경대학원.

UCLG. (2015). Culture 21: Actions-commitments on the role of culture in sustainable cities.

< 표 목차 - 국내문헌 >

강상국·박현호·김동한. (2019). 지역산업연관분석을 이용한 지역축제의 경제적 파급효과 분석: 2018 영주 한국선비문화축제를 중심으로. 관광레저연구, 31(7), 153-169.

고속희. (1999). 지방자치단체 문화행사의 경제적 효과 - 단양온달문화축제의 분석. 한국행정학보, 33(2), 199-215.

고속희. (2001). 지방자치단체 문화행사의 지역경제 및 지방재정 파급효과 분석 - 단양군을 중심으로. 한국정책학회보, 10(2), 289-307.

고혜영·양정철·임정현·황경수. (2019). 제주국제관악제의 지역경제파급효과 분석에 관한 연구. 한국산학기술학회논문지, 20(9), 323-332.

공성애, 최근희. (2005). 지역문화행사(이천 도자기축제)의 지역 경제파급효과에 관한 연구. 도시행정학보, 18(1), 125-145.

구세주·유승훈. (2009). 창의문화도시 조성사업의 경제적 파급효과 분석. 산업경제연구, 22(6), 2805-2821.

권기창·안건미. (2017) '안동시 3대문화권 문화·생태·관광 기반조성 사업'의 지역경제 파급효과 및 발전 방안 연구, 지역과문화, 4,(2), 1-23.

권민혁·이형문·송운강. (2012). 문화관광형 시장의 가치추정과 개발방향-춘천 낭만시장 사례. 관광연구저널, 26(2), 135-151.

권병웅. (2012). 무용페스티벌의 재화적 가치창출을 위한 관람객·출연진 만족도와 경제적 파급효과 분석: 강동스프링댄스페스티벌을 중심으로. 무용예술학연구, 38(5), 1-28.

권태일. (2009). 지역문화축제 참가자의 관광행태 분석 및 경제적 파급효과 추정을 통한 발전 방안 도출: 2008 파주 울곡문화제를 중심으로. 관광연구저널, 23(4), 53-66.

김규호·임배근. (2013). 문화유산관광이 지역경제에 미치는 효과분석 - 경주지역을 중심으로. 한국지역경제연구, 11(2), 93-115.

김두성·윤영득. (2007). 부산지역 영화산업 성장에 따른 고용파급효과 분석과 정책과제. 경제연구, 25(4), 74-100.

김민호. (2014). 지역산업연관모델을 이용한 축제의 경제적 파급효과 분석 - 춘천인형극제를 중심으로, 강원논총, 5(1), 59-76.

김연형. (2008). 지역문화축제의 지역경제파급효과에 관한 연구: 전주 국제 영화제를 중심으로. 응용통계연구, 21(1), 125-140.

김영·이상영·신용광·김은자. (2004). CVM을 이용한 안동민속축제의 가치평가. 농업경영·정책연구, 31(3), 444-461.

김영표·정옥영. (2013). 2012 강릉ICCN세계무형문화축전의 경제파급효과 연구. 관광연구저널, 27(3), 143-156.

김학용·김성섭. (2003). CVM을 이용한 수원 화성의 이용가치 평가. 관광학연구, 27(3), 157-172.

김한주·이충기. (2007). 지역산업연관모형을 이용한 부산국제영화제의 경제적 파급효과 분석. 관광레저연구, 19(4), 7-26.

나현수·유창석. (2019). 지불의사금액 추정을 통한 문화정책의 가치측정: '문화가 있는 날'을 대상으로. 문화정책논총, 33(1), 75-101.

박세영·이원석. (2017). 노스텔지아를 통한 지동벽화골목의 보존가치 측정. 관광학연구, 41(6), 45-62.

박찬열·송화성. (2016). CVM을 활용한 역사관광자원의 입장료 지불가치 추정: 수원화성을 중심으로. 지방정부연구, 20(2), 255-271.

서순복. (2010). 문화자본으로서 고인돌유적지의 가치평가와 지역문화정책적 함의에 관한 연구. 한국행정논집, 22(2), 455-478.

송용·김재석. (2012). 조건부 가치추정법을 이용한 문화유산의 가치평가: 유네스코 지정 세계 문화유산 양동민속마을 중심으로. 관광레저연구, 24(2), 253-267.

심상화. (2009). 전통문화축제의 경제적 가치 추정과 결정요인: 강릉단오제를 중심으로. 관광레저연구, 21(4), 41-56.

안소현·이충기·이새미·김현래. (2018). 지역산업연관모델을 이용한 서울빛초롱축제의 경제적 파급효과 분석. 관광연구저널, 32(5), 51-63.

양창영·이주석·유승훈. (2010). 풍납토성 보존 및 복원사업의 가치 측정. 지역연구, 26(3), 63-80.

요시모토 코지·배일현. (2012). 일본의 지역문화 축제가 지역경제 활성화에 미치는 영향- 아오모리 네부타 축제와 아키타 나마하게 세도축제 사례를 중심으로. 문화산업연구, 12(4), 57-71.

- 유승훈·김효주. (2008). 문화오락서비스산업의 경제적 파급 효과. 문화정책논총, 20, 19-243.
- 유정섭·이재달. (2013). 개선된 여행비용차이추정법을 이용한 지역축제의 경제적 가치측정: 개천예술제를 중심으로. 국제지역연구, 17(4), 133-153.
- 유지영. (2018). CVM을 활용한 한국무형문화재 춤의 보존가치 추정. 한국무용연구, 36(2), 199-214.
- 유지영·김우경. (2017). 한국 전통춤 테마파크 체험학습 활동의 효용가치: 조건부가치평가법 (CVM)의 적용. 한국엔터테인먼트산업 학회논문지, 11(8), 197-205.
- 유창·유은수. (2017). DC-CVM을 이용한 종묘 보존 가치 평가. 관광연구저널, 31(7), 39-53.
- 이성근·이춘근. (1999). 경주세계문화엑스포의 경제적 파급효과 분석. 새마을·지역개발연구, 24, 27-45.
- 이수진·전유나. (2014). 경기도 문화유산 사용가치분석 및 활용방안 연구. 정책연구, 1-174.
- 이승인·강진구. (2017). CVM을 활용한 고장문화자산의 경제적 가치평가. 글로벌경영학회지, 14(2), 125-142.
- 이은미·이희찬. (2012). 공공장소에서 진행되는 공연예술의 경제적 가치평가 연구: 서울광장 공연을 중심으로. 호텔경영학연구, 21(3), 221-236.
- 이은정·황경수·고태호. (2009). 제주국제관악제가 제주에 미치는 경제·사회적 영향 분석. 한국산학기술학회논문지, 10(11), 3506-3513.
- 이정훈·박지은. (2018). 지역축제의 만족도와 경제적 효과에 관한 연구 - 수성못페스티벌을 중심으로. 사회융합연구, 2(4), 25-42.
- 이종수. (2014). 지역문화공연 지불의사와 만족도 분석. 문화정책, (1), 39-74.
- 이종원·박정배. (2014). 거창국제연극제의 경제효과 분석 연구. 디지털융복합연구, 12(4), 475-484.
- 이주경·김세준. (2016). 조건부가치추정법에 의한 전주세계소리축제의 경제적 가치추정 연구. 예술경영연구, 38, 134-153.
- 이주석·임상오·유승훈. (2009). 창의문화도시 조성사업에 대한 서울시민들의 지불의사. 재정학연구, 2(4), 1-28.

이주형·김명주. (2011). 이중양분선택형 CVM을 적용한 문화유산자원의 보전가치(non-use value) 평가: 안동하회마을을 대상으로. 관광경영학회, 15(4), 223-246.

이지석. (2011). 안동국제탈춤페스티벌의 경제적 파급효과 분석 - 지역산업연관모델을 중심으로. 한국콘텐츠학회논문지, 11(1), 371-378.

이지석·윤정희. (2008). 지역축제의 경제적 파급효과 분석 : 2007 제천국제음악영화제에 대한 산업연관 모델분석을 중심으로. 국제지역연구, 12(1), 573-593.

이충기·김태균. (2017). 추가질문에 의한 가상가치 수정을 통한 서울빛초롱축제의 체험가치 평가. 관광연구저널, 31(3), 5-19.

이충기·서태양·박종구. (2008). 2007 경주세계문화엑스포의 지역경제 파급효과 분석: 직접조사에 의한 지역산업연관모델을 중심으로. 관광연구, 23(1), 63-79.

이충기·채지영·안소현. (2018). 작은영화관 건립에 대한 경제적 파급효과 분석. 관광연구저널, 32(6), 167-178.

이태현·정하영·홍순구. (2017). 공동창조(Co-creation)기반의 공공미술사업을 통한 지역혁신 효과분석: 부산 다대포 향티아트센터의 사례. 지방정부연구, 21(3), 475-494.

이희승·조민·박종구. (2006). 창덕궁의 사용가치 추정: 조건부시장 가치평가법의 적용. 관광레저연구, 18(2), 211-225.

이희재. (2000). 안동국제탈춤페스티벌이 지역경제에 미치는 영향. 안동개발연구, 11(0), 153-185.

이희찬. (2001). 메가이벤트의 지역경제효과 추정방법 연구: 2000 광주비엔날레를 사례로. 관광학연구, 25(2), 155-176.

임상오·유승훈. (2009). 안성 남사당 바우덕이 풍물단의 비시장적 가치. 문화경제연구, 12(2), 143-169.

전승훈·홍인기. (2015). 문화산업의 경제적 효과 - 수요 및 공급 경로를 통한 정부 재정지출의 파급효과를 중심으로. 문화정책논총, 29,(1), 172-191.

정옥영·김영표. (2012). 2011 강릉단오축제의 경제적 파급효과에 관한 연구. 관광레저연구, 24(5), 341-359.

정운아·황희연·이규선·홍의동. (2013). 쇠퇴주거지의 예술매개 도시재생 프로그램에 대한 화폐가치 분석 - 청주시 사직2동을 중심으로. 한국주거학회논문집, 24(5), 39-48.

조남규. (2012). 무용장르를 이용한 지역축제의 지역경제효과 비교 분석 - ‘천안흥타령춤축제’와 ‘안동국제탈춤페스티벌’을 중심으로. 무용예술학연구, 39(6), 161-180.

조병훈. (2000). 1998경주세계문화엑스포의 경제적 효과 분석. 한국행정논집, 12(4), 763-780.

주수현·이선영·오흥철. (2009). 다지역산업연관표를 이용한 부산 비엔날레의 경제적 파급효과 분석. 관광레저연구, 21(3), 189-202.

주수현·전재균. (2006). DB-DC CVM을 이용한 지역문화자원 가치 추정: 부산국제영화제를 대상으로. 관광레저연구, 18(4), 281-300.

최성관. (2006). 지역이벤트의 지역경제 파급효과. 경제연구, 24(4), 19-40.

한상현. (2007). 이중양분선택형 조건부 가치추정법을 이용한 문화유산 관광자원의 가치평가. 관광학연구, 31(1), 443-464.

한상현. (2008). 지역문화축제의 경제적 가치평가에 관한 연구: 부산국제영화제(PIFF)를 중심으로. 관광연구, 23(1), 231-251.

허중욱. (2007). 경제적 가치 추정과 결정요인 - 정선아리랑제를 중심으로. 관광연구, 22(1), 343-363.

허중욱. (2007). 문화관광자원의 경제적 가치 추정과 정보편의: 2006년 강릉단오제. 관광학연구, 31(2), 105-125.

황성수. (2017). 궁중문화축전 경제적 파급효과 분석에 관한 실증연구: 「산업연관분석」을 중심으로. 예술경영연구, 42, 249-277.

Cai Yu Jin·Bo Ma·김소은.(201), CVM을 통한 하이서울페스티벌의 가치평가. 아태비즈니스연구, 1(1), 23-40.

< 표 목차 - 국외문헌 : 영어 >

Alberini, A., & Longo, A. (2009). Valuing the Cultural Monuments of Armenia: Bayesian Updating of Prior Beliefs in Contingent Valuation. *Environment and Planning A*, 41(2), 441-460.

Andersson, T. D., Armbrrecht, J., & Lundberg, E. (2012). Estimating Use and Non-use Values of a Music Festival. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 12(3), 215-231.

Antonio Rivera, M., Hara, T., & Kock, G. (2008). Economic Impact of Cultural Events: The Case of the Zora! Festival. *Journal of Heritage Tourism*, 3(2), 121-137.

Báez, A., & Herrero, L. C. (2012). Using contingent valuation and cost-benefit analysis to design a policy for restoring cultural heritage. *Journal of Cultural Heritage*, 13(3), 235-245.

Bakhshi, H., Fujiwara, D., Lawton, R., Mourato, S., & Dolan, P. (2015). Measuring Economic Value in Cultural Institutions. *Arts and Humanities Reserach Council*.

Bedate, A. M., Herrero, L. C., & Sanz, J. A. (2009). Economic Valuation of a Contemporary Art Museum: Correction of hypothetical Bias Using a Certainty Question. *Journal of Cultural economics*, 33, 185-199.

Bosco, A., Schneider, J., & Broome, E. (2019). The social value of the arts for care home residents in England: A Social Return on Investment (SROI) analysis of the Imagine Arts programme. *Maturitas*, 124, 15-24.

Bracalente, B., Chirieleison, C., Cossignani, M., Ferrucci, L., Gigliotti, M., & Ranalli, M. G. (2011). The Economic Impact of Cultural Events: The Umbria Jazz Music Festival. *Tourism Economics*, 17(6), 1235-1255.

Brown, M. D., Var, T., & Lee, S.. (2002). Messina Hof Wine and Jazz Festival: An Economic Impact Analysis. *Tourism Economics*, 8(3), 273-279.

Chang, S., & Mahadevan, R. (2013). Fad, fetish or fixture: contingent valuation of performing and visual arts festivals in Singapore. *International Journal of Cultural Policy*, 20(3), 318-340.

Childs, R. A. (2007). Economic impact of the arts in Monogalia county: The impact of arts patrons spending. *Bureau of Business and Economic Research*, West

Virginia University.

Clark, D. & Apostolakis, A. (2007). The Chichester Festival Theatre Economic Impact Study 2006 - Main Report, Centre for Local and Regional Economic Analysis, University of Portsmouth.

Cohen, G. (2009). New theories and research findings on the positive influence of music and art on health with ageing. *Arts & Health*, 1(1), 48-62.

Darcy, D. W. (2005). Procedural-Support Music Therapy in the Healthcare Setting: A Cost-Effectiveness Analysis. *Journal of Pediatric Nursing*, 20(4), 276-284.

Department of Arts, Heritage and the Gaeltacht. (2013). Cost Benefit Evaluation of the National Gallery Redevelopment Project.

Fonseca, S. & Rebelo, J. (2010). Economic Valuation of Cultural Heritage: Application to a museum located in the Alto Douro Wine Region - World Heritage Site. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 8(2), 339-350.

Grefe, X. (2011). The Economic Impact of the Louvre. *The Journal of Arts Management, Law, and Society*, 41, 121-137

Hansen, T. B. (1997). The Willingness-to-Pay for the Royal Theatre in Copenhagen as a Public Good. *Journal of Cultural Economics*, 21, 1-28.

Herrero, L. C., Sanz, J. Á., Bedate, A., & Barrio, M. J. (2011). Who Pays More for a Cultural Festival, Tourists or Locals? A Certainty Analysis of a Contingent Valuation Application. *International Journal of Tourism Research*, 14(5), 495-512.

Herrero, L. C., Sanz, J. Á., Devesa, M., Bedate, A., & del Barrio, M. J. (2006). The Economic Impact of Arts: A Case-Study of Salamanca 2002, European Capital of Culture. *European Urban and Regional Studies*. 13(1), 41-57.

Hu, W.-Y., & Mo, C. (2017). The study of SROI of the Cheng-Long Wetlands International Environmental Art Project and Setouchi Triennale Art Festival. 2017 International Conference on Applied System Innovation (ICASI)

Jackson, A., McManus, R. (2019). SROI in the art gallery; valuing social impact. *Cultural Trends*, 28(2-3), 132-145.

Johnson, J. D. & King, E. (2003). Subsidising Stan: Measuring the social benefits of

cultural spending. Dalhousie University Halifax, Nova Scotia.

Jones, C., Windle, G., & Edwards, R. T. (2018). Dementia and Imagination: A Social Return on Investment Analysis Framework for Art Activities for People Living With Dementia. *The Gerontologist*, 60(1), 112-123.

Long, P. T. & Perdue, R. R. (1990). The Economic Impact of Rural Festivals and Special Events: Assessing the Spatial Distribution of Expenditures. *Journal of Travel Research*, 28, 10-14.

McGrath, R., & Stevens, K. (2019). Forecasting the Social Return on Investment Associated with Children's Participation in Circus-Arts Training on their Mental Health and Well-Being. *International Journal of the Sociology of Leisure* 2, 163-195.

Mitchell, C. J. A. (1993). Economic impact of the arts: Theatre festivals in small Ontario communities. *Journal of Cultural Economics*, 17(2), 55-67.

Peter H. H. (2009). Economic impacts of Appalachian festivals. *Proceedings of ASBBS*, 16(1).

Plaza, B. (2010). Valuing museums as economic engines: Willingness to pay or discounting of cash-flows? *Journal of Cultural Heritage*, 11(2), 155-162.

Romo, R. & Gifford, L. (2007). A Cost-Benefit Analysis of Music Therapy in a Home Hospice. *Nursing Economics*, 25(6), 353-358.

Ruijgrok, E. C. M. (2006). The three economic values of cultural heritage: a case study in the Netherlands. *Journal of Cultural Heritage*, 7(3), 206-213.

Ryan, C. (1998). Economic Impacts of Small Events: Estimates and Determinants - A New Zealand Example. *Tourism Economics*, 4(4), 339-352.

Saayman, M., & Rossouw, R. (2010). The Cape Town International Jazz Festival: More than just jazz. *Development Southern Africa*, 27(2), 255-272.

Saayman, M., & Rossouw, R. (2011). The significance of Festivals to regional economies: measuring the economic values of the Grahamstown National Arts Festival in South Africa. *Tourism Economics*, 17(3), 603-624.

Saayman, M., & Saayman, A. (2006). Does the location of arts festivals matter for the economic impact?. *Papers in Regional Science*, 85(4), 569-584.

Santagata, W., & Signorello, G. (2000). Contingent Valuation of a Cultural Public Good and Policy Design: The Case of "Napoli Musei Aperti". *Journal of Cultural Economics*, 24, 181-204.

Sanz, J. A., Herrero, L. C., & Bedate, A. M. (2003). Contingent Valuation and Semiparametric Methods: A Case Study of the National Museum of Sculpture in Valladolid, Spain. *Journal of Cultural economics*, 27, 241-257.

Snowball, J. D. (2005). Art for the Masses? Justification for the Public Support of the Arts in Developing Countries - Two Arts Festivals in South Africa. *Journal of Cultural Economics*, 29, 107-125.

Snowball, J. D., & Antrobus, G. G. (2002). Valuing the Arts: Pitfalls in Economic Impact Studies of Arts Festivals. *The South African Journal of Economics*, 70(8), 1297-1319.

Stoddard, J., Davé, D., Evans, M., & Clopton, S. W. (2006). Economic Impact of the Arts in a Small US County. *Tourism Economics*, 12(1), 101-121.

Thompson, E. C., Berger, M. C., & Allen, S. N. (1997). Arts and the Kentucky Economy. The Center for Business and Economic Research.

Thompson, E., Berger, M., Blomquist, G., & Allen, S. (2002). Valuing the Arts: A Contingent Valuation Approach. *Journal of Cultural Economics*, 26, 87-113.

Tohmo, T. (2005). Economic Impacts of Cultural Events on Local Economies: An Input-Output Analysis of the Kaustinen Folk Music Festival. *Tourism Economics*, 11(3), 431-451.

Tuan, T. H., & Navrud, S. (2006). Valuing cultural heritage in developing countries: comparing and pooling contingent valuation and choice modelling estimates. *Environmental and Resource Economics*, 38(1), 51-69.

Wyk, L. V., Saayman, M., Rossouw, R., & Saayman, A. (2015). Regional Economic Impacts of Events: A Comparison of Methods. *SAJEMS NS*, 18(2) 155-176.

< 표 목차 - 국외문헌 : 비영어 >

高秀賢史・高岡耕子・永井護. (2004). 来訪者からみた祭りの便益に関する比較分析. 日本都市計画論文集, 39(3), 241-246.

鈴木星良・蓮行・木ノ下智恵子. (2016). 演劇鑑賞者の地方劇場に対する価値評価 : 「鳥の劇場」来場者に対する仮想評価法を用いた定量的調査. コミュニケーションデザイン・センター, 41(0), 33-41.

垣内恵美子, 奥山忠裕, 寺田鮎美. (2009). 美術館を対象とした市民の便益評価 - 倉敷市大原美術館を事例に. 都市計画論文集, 44(3), 403-408.

伊多波良雄. (2010). ユンジョイント分析による京都市の景観の経済評価. 経済学論叢, 61(3), 473-490.

田口順等. (2013). 仮想市場評価法を用いた地域イベントの経済評価 - OSAKA 光のルネサンス 2011 を事例に. 産業情報論集, 9(1・2), 77-87.

村中亮夫・上杉和央. (2015). 京都府宮津市における身近な地域の文化財・景観の社会: 支払意思額と労働意思量の地域差に着目して. 人文地理, 67(3), 187-206.

秋吉一郎. (2013). 2012年度「第 5 回ひめじ国際短編映画祭」の観光消費による経済波及効果の推計. 商大論集, 65(1), 25-40.

Köser, P. R., Serrano, F. M., & Marqués, J. M. (2012). Impacto economico del Museo Nacional de Ceramica y Artes Suntuarias Gonzalez Marti. Economía Aplicada a la Cultura y Turismo(ECONCULT). Universidad de Valencia, 232-253.

Négrier, E. (2012). Le Public des Rencontres Musicales de Vézelay: Enquête sur L'édition 2012 et Comparaison avec Les Résultats de 2008.

Ruiz, D. F. (2015). Turismo cinematográfico y desarrollo económico local : el Festival de Cine de Huelva. Cuadernos de Turismo, 36, 175-196.

문화예술분야 사회비용조사

발행기관 문화체육관광부 · (재)예술경영지원센터

연구기관 팬임팩트코리아

발행일 2020. 12.

발행인 김도일

주 소 서울시 종로구 대학로 57(연건동)

홍익대학교 대학로 캠퍼스 교육동 3층, 12층

문 의 02-708-2239

홈페이지 예술경영지원센터 www.gokams.or.kr

본 보고서의 저작권은

문화체육관광부 및 예술경영지원센터, 팬임팩트코리아에 있으며, 문화체육관광부 및 예술경영지원센터, 팬임팩트코리아의 승인 없이 상업적인 목적으로 복제되거나 판매될 수 없습니다. 무단복제나 도용은 저작권법(7조 5항)에 의해 금지되어 있습니다.

Copyright(c) 2020 by Ministry of Culture, Sports and Tourism, Korea Arts Management Service and Pan-Impact Korea LLC. All contents can not be copied without permission.