

2023년

부산 문화시설 배리어프리 실태조사



이용자 유의사항

1. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합이 전체 합계와 일치하지 않을 수 있음
 2. 통계표 및 도표에 사용된 기호의 뜻은 다음과 같음
- : 해당숫자 없음
0 : 단위 미만
 3. $n < 30$ 미만인 경우 해석에 유의가 필요함
-

제 출 문

부산문화재단 귀하

본 보고서를 귀 기관에서 의뢰한 「2023년 부산 문화시설 배리어프리
실태조사」의 최종 결과물로 제출합니다.

2023. 10.

(주)에스티이노베이션 대표이사

2023년 부산 문화시설 장애인프리 실태조사
결과보고서

Contents

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 제1장 서론 | 3 |
| 제1절 조사 목적 | 3 |
| 제2절 조사 개요 | 3 |
| 제3절 정량조사 설계 개요 | 4 |
| 제4절 현장 대면 조사 Process | 7 |
| 제5절 자료처리 및 분석 방법 | 7 |
| 1. 자료처리 과정 | 7 |
| 2. 자료 분석 방법 | 8 |
| 제6절 정량조사 응답자 일반적 특성 | 9 |
| 제7절 정성조사 설계 개요 | 10 |
| 1. 정성조사 조사 내용 | 10 |
| 제2장 기초 연구 | 15 |
| 제1절 국내·외 문화시설 장애인프리 서비스 관련 문헌 및 선행연구 | 15 |
| 1. 국내·외 문화시설 장애인프리 서비스 관련 문헌 및 선행연구 | 15 |
| 2. 장애인프리 서비스 사례 및 동향 조사 | 17 |
| 제2절 문화시설 별 장애인프리 서비스 구성요소 도출 | 21 |
| 제3절 문화시설 접근성 | 21 |

제3장 실태조사 분석 결과27**제1절 부산 문화시설 배리어프리 실태조사27**

- 1. 문화시설 장애인 이용사례27
- 2. 문화시설 배리어프리에 대한 인식39
- 3. 문화시설 배리어프리 관련 정책 및 제도47
- 4. 문화시설 장애인 정보 검색59
- 5. 문화시설 장애인 관련 교육71
- 6. 배리어프리 프로그램 운영76

제2절 체크리스트84

- 1. 매개시설84
- 2. 내부시설90
- 3. 위생시설100
- 4. 안내시설106
- 5. 기타시설110

제4장 FGI 분석 결과123**제1절 조사 설계123**

- 1. 조사 대상123
- 2. 조사 참여자 명단124

제2절 문화시설 운영 담당자 및 관계자125

- 1. 배리어프리 서비스 인지125
- 2. 문화시설 배리어프리 인증 및 서비스 제공 여부127
- 3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 인식 및 의견132
- 4. 기타의견134

제3절 문화시설을 이용한 장애인137

| | |
|---|------------|
| 1. 장애인표리 서비스 인지 | 137 |
| 2. 문화시설 서비스 이용 경험 | 138 |
| 3. 장애인표리 정책 및 제도에 대한 의견 | 142 |
| 4. 기타의견 | 143 |
| 제4절 문화시설 이용자 | 146 |
| 1. 장애인표리 서비스 인지 | 146 |
| 2. 문화시설 서비스 이용 경험 | 148 |
| 3. 장애인표리 정책 및 제도에 대한 의견 | 152 |
| 4. 기타의견 | 154 |
| 제5장 결론 및 시사점 | 159 |
| 1. 장애인에 대한 인식 개선을 위한 교육 우선적 실시 필요 | 159 |
| 2. 문화시설의 물리적 환경 개선을 위한 지원 검토 | 159 |
| 3. 장애인표리 개념 및 프로그램에 대한 홍보방안 마련 필요 | 160 |
| 4. 장애인표리 프로그램의 개발 및 개선 필요 | 160 |
| 5. 장애인예술인 전용 창작센터에 대한 지원 필요 | 161 |
| Appendix. | 165 |

보안지도

제1장 서론

제1장 서론

○ 이 장에서는 본 조사의 목적, 조사 설계, 자료분석방법 등 전반적 개요에 대해 제시함

제1절 조사 목적

- 장애인 문화향유 접근성 개선을 위한 부산지역 문화시설의 물리적 환경 조사
- 표준화된 지표 및 조사항목 도출로 장애인 문화시설 인용 현황 파악
- 부산 문화시설 배리어프리 서비스 발전과제 도출 및 개선안 마련

제2절 조사 개요

- 정량·정성조사의 전반적인 설계 및 세부 내용은 다음과 같음

【그림 1】 조사 개요

| | 기초연구 | 문화시설 배리어프리 실태조사 | |
|-------|----------------------------------|---|-------------------------------------|
| | | 정량조사 | 정성조사 |
| 조사대상 | 국내·외 문화시설 배리어프리 서비스 관련 문헌 및 선행연구 | 부산 국공립·민간 문화시설 담당자 및 관계자 | 문화시설 담당자 및 관계자, 문화시설을 이용한 장애인 및 일반인 |
| 조사방법 | Desk Research | 방문면접조사 | FGI |
| 표본 수 | - | 총 219개소 (문화기반시설: 143개소, 민간문화시설: 76개소) | 총 15명 (G1: 5명, G2: 6명, G3: 4명) |
| 연구 방향 | 배리어프리 서비스 사례 및 동향 조사 | 문화시설 현황 및 배리어프리 서비스 현황 분석, 문화시설이용실태 분석 | 배리어프리 현황 및 문제점, 개선방안 등 정책에 대한 의견 조사 |

제3절 정량조사 설계 개요

- 본 조사의 목적을 달성하기 위해 부산 국공립·민간 문화시설 담당자 및 관계자를 대상으로 설계한 조사 내용은 다음과 같음

【표 1】 조사내용(실태조사)

| 구분 | 세부 내용 | 측정수준 | 문항 수 |
|--|---|--|------|
| 문화시설 기본정보 | - 시설명, 준공연도, 시설 연락처, 담당자 성명, 담당자 연락처 - 시설 소재지, 시설유형 | 개방형 선택형 | (2) |
| Part A. 문화시설 장애인 이용사례 | - 주 이용 장애인 장애 유형 - 장애인 이용자 주 방문 시간대 - 장애인 이용자 이용 사례 - 장애인 이용자들의 주 이용 서비스 - 장애인 이용자 주 동반자 - 장애인 문화시설 이용 불편사항 | 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 | (6) |
| Part B. 문화시설 배리어프리 대한 인식 | - 문화시설 BF 인지 여부 - 문화시설 BF 중요성 여부 - 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부 - 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각 - 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각 - 문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항 | 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 개방형 | (6) |
| Part C. 문화시설 배리어프리 관련 정책 및 제도 | - 문화시설 BF 계획 수립 필요성 - 문화시설 BF 계획 수립 여부 - BF 관련 내부 규정 마련 여부 - BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부 - 장애인 직원 채용 여부 및 인원 - BF 정책 관련 교육 제공 여부 - BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부 - BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법 - 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부 - 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부 | 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 | (10) |
| Part D. 문화시설 장애인 정보 검색 | - 시설 홈페이지 운영 여부 - 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성 - 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상 - 주 어려움을 겪는 장애인 유형 - 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부 - 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부 - 홈페이지 업데이트 주기 - 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스 - 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수집 여부 - 피드백 및 의견 수집 방법 | 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 선택형 | (10) |
| Part E. 문화시설 장애인 관련 교육 | - 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부 - 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부 - 법정 의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부 - 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부 - 별도의 교육 | 선택형 선택형 선택형 선택형 개방형 | (5) |

| 구분 | 세부 내용 | 측정수준 | 문항 수 |
|-----------------------------|-----------------------|------|------|
| Part F. 배리어프리 프로그램 운영 | - BF 프로그램 운영 여부 | 선택형 | (7) |
| | - BF 프로그램 정기 운영 여부 | 선택형 | |
| | - BF 프로그램 운영주기 | 선택형 | |
| | - BF 프로그램 주 이용자 장애유형 | 선택형 | |
| | - BF 프로그램 주 홍보대상 | 선택형 | |
| | - BF 프로그램 미운영 이유 | 선택형 | |
| | - 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부 | 선택형 | |
| 계 | | | (46) |

【표 2】 조사내용(체크리스트)

| 구분 | 세부 내용 | | 측정수준 | 문항 수 |
|--------------|--------|-----------------------|------|------|
| 문화시설 기본정보 | - 시설명 | | 개방형 | (2) |
| | - 시설유형 | | 선택형 | |
| A. 매개시설 | 접근로 | - 경로 안내표지판 여부 | 선택형 | (9) |
| | | - 접근로와 차도 분리 여부 | 선택형 | |
| | | - 접근로 유효폭 이동편리성 | 선택형 | |
| | | - 단차의 사용자 통행의 어려움 | 선택형 | |
| | | - 접근로 기울기의 이동편리성 | 선택형 | |
| | | - 접근로의 바닥 접근 안정성 | 선택형 | |
| | | - 접근로보행장애물 설치 | 선택형 | |
| | | - 보행공간 유도형 선형블록 설치 여부 | 선택형 | |
| | | - 조명의 불편함 여부 | 선택형 | |
| | 주차시설 | - 장애인전용주차구역 설치 여부 | 선택형 | (6) |
| | | - 주차 후 접근 안정성 | 선택형 | |
| | | - 적정 주차면수 확보 | 선택형 | |
| | | - 장애인주차구역 면적 확보 | 선택형 | |
| | | - 보행안전통로 확보 | 선택형 | |
| | | - 안내표지판 설치 적절성 | 선택형 | |
| | 출입구 | - 형태 적절성 | 선택형 | (5) |
| | | - 유효폭 출입 어려움 | 선택형 | |
| | | - 단차의 출입 어려움 | 선택형 | |
| | | - 경고블록 설치 여부 | 선택형 | |
| | | - 안내표지판 설치 여부 | 선택형 | |
| B. 내부시설 | 일반출입문 | - 일반 출입문의 출입 어려움 | 선택형 | (4) |
| | | - 일반 출입문 단차 출입 어려움 | 선택형 | |
| | | - 점자표지판 설치 여부 | 선택형 | |
| | | - 손잡이 사용 적절성 | 선택형 | |
| | 복도 | - 이동 적절성 | 선택형 | (4) |
| | | - 단차 통행의 어려움 | 선택형 | |
| | | - 바닥 이동의 적절성 | 선택형 | |
| | | - 설치물과 장애물로 인한 위험성 | 선택형 | |
| | 계단 | - 유효폭 적절성 | 선택형 | (4) |
| | | - 첩면 및 디딤판 설치 여부 | 선택형 | |
| | | - 바닥 마감 이동 안정성 | 선택형 | |
| | | - 손잡이 설치 연속성 | 선택형 | |

| 구분 | 세부 내용 | | 측정수준 | 문항 수 | |
|----------------------|----------------|-----------------------------|-----------------------|------|-----|
| B. 내부시설 | 경사로 | - 유효폭의 출입 어려움 | 선택형 | (4) | |
| | | - 기울기의 중간 이동 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 바닥 마감의 이동 안정성 | 선택형 | | |
| | | - 손잡이 설치 여부 | 선택형 | | |
| | 승강기 | - 내부 전면 활동공간의 이용 어려움 | 선택형 | (7) | |
| | | - 출입문 유효통과폭의 이용 어려움 | 선택형 | | |
| | | - 내부 바닥의 이용 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 바닥 점형블록의 설치 여부 | 선택형 | | |
| - 내부 조작반 높이 설치 적절성 | | 선택형 | | | |
| - 안내장치가 설치 여부 | | 선택형 | | | |
| C. 위생시설 | 화장실 | - 장애인화장실 설치 여부 | 선택형 | (2) | |
| | | - 화장실 안내표지판 설치 여부 | 선택형 | | |
| | 접근성 | - 화장실 접근 가능성 | 선택형 | (4) | |
| | | - 유효폭 및 단차 확보 | 선택형 | | |
| | | - 내부 바닥의 이용 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 출입문 이용 적절성 | 선택형 | | |
| | 대변기 | - 대변기 내부의 활동공간 이용 적절성 | 선택형 | (2) | |
| | | - 대변기 손잡이 설치 여부 | 선택형 | | |
| | 소변기 | - 소변기 형태와 손잡이 이용 적절성 | 선택형 | (1) | |
| | 세면대 | - 세면대 형태의 사용 적절성 | 선택형 | (1) | |
| | 비상설비 | - 비상사태 대비 비상용 벨 설치 여부 | 선택형 | (1) | |
| | 3)D. 안내시설 | 안내설비 | - 안내표지판 설치 여부 | 선택형 | (3) |
| | | | - 시각장애인 점자블록이 설치 여부 | 선택형 | |
| | | | - 청각장애인 안내표시 장치 설치 여부 | 선택형 | |
| 경보 및 피난설비 | | - 시각장애인 음성안내 장치설치 여부 | 선택형 | (2) | |
| | | - 시각·청각장애인 경보 및 피난 설비 설치 여부 | 선택형 | | |
| E. 기타시설 | 관람석 및 열람석 | - 관람석 장애인전용석 설치 여부 | 선택형 | (4) | |
| | | - 열람석 장애인전용석 설치 여부 | 선택형 | | |
| | | - 접근 및 대피 상황 사용 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 무대 및 강단 이용 편리성 | 선택형 | | |
| | 접수대 및 안내데스크 | - 주출입구에서의 인지 및 접근성 여부 | 선택형 | (4) | |
| | | - 휠체어 접근 가능 활동공간 확보 여부 | 선택형 | | |
| | 매표소 | - 주출입구에서의 인지 및 접근성 여부 | 선택형 | (4) | |
| | | - 휠체어 접근 가능 활동공간 확보 여부 | 선택형 | | |
| | 피난구 | - 피난시스템 구축 여부 | 선택형 | (3) | |
| | | - 피난구 위치 접근 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 피난 안내시설 연속적 안내 여부 | 선택형 | | |
| | 휴게시설 및 편의공간 | - 보행약자 휴게시설 설치 여부 | 선택형 | (4) | |
| | | - 휠체어 사용자 및 유모차 접근 적절성 | 선택형 | | |
| | | - 별도 수유실 설치 여부 | 선택형 | | |
| - 바닥 단차의 접근 및 이용 적절성 | | 선택형 | | | |
| 계 | | | | (76) | |

제4절 현장 대면 조사 Process

- ‘2023년 부산 문화시설 배리어프리 실태조사’ 데이터 수집을 위한 현장 방문 조사는 다음과 같이 총 5단계로 진행됨

【그림 2】 현장 대면 조사 Process

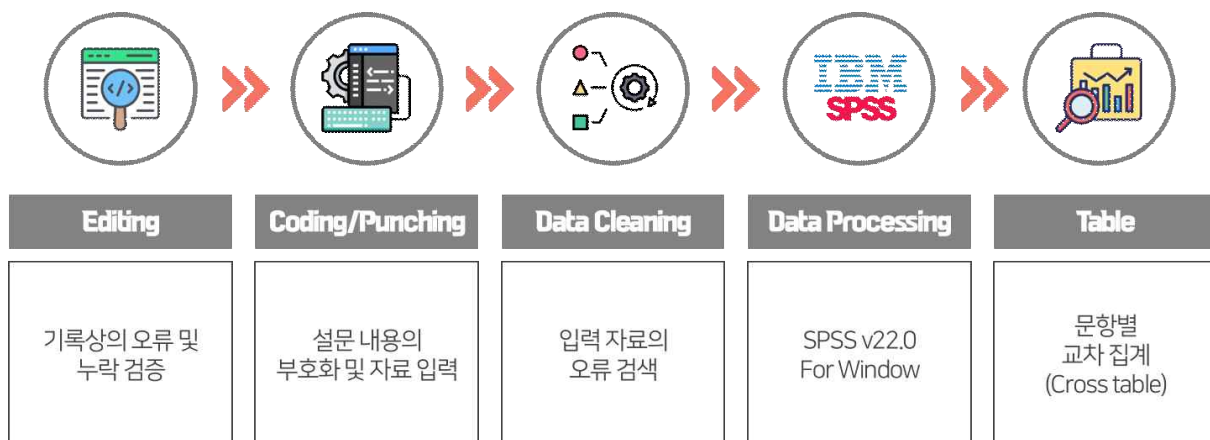


제5절 자료처리 및 분석 방법

1. 자료처리 과정

- 최종 조사된 유효 표본을 대상으로 기록상의 오류 및 누락 검증을 확인하는 에디팅(Editing)과정을 거치며, 전체적인 데이터는 입력 자료의 오류를 검색하는 데이터 검증(Data Cleaning) 과정을 거쳐 통계분석을 실시함

【그림 3】 자료처리 과정



2. 자료 분석 방법

- 수집된 최종 데이터의 분석 처리는 사회과학 통계패키지 프로그램인 SPSS(Statistical Package for Social Science) v22.0을 이용하여 통계 분석하며, 세부 분석기법은 다음과 같음
- 첫째, 응답자 특성 및 자료 분포의 형태를 알아보기 위해 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시함
- 둘째, 조사 분야 및 세부 영역에 대한 비교 분석을 위해 기술통계(descriptive statistics) 및 교차분석(Cross Tabulation Analysis)을 실시함

제6절 정량조사 응답자 일반적 특성

【표 3】 응답자 일반적 특성

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 응답자 일반적 특성 | |
|-------|--------|------------|-------|
| | | 사례수 | 백분율 |
| 전체 | | (196) | 100.0 |
| 시설소재지 | 중구 | (14) | 7.1 |
| | 서구 | (8) | 4.1 |
| | 동구 | (14) | 7.1 |
| | 영도구 | (11) | 5.6 |
| | 부산진구 | (17) | 8.7 |
| | 동래구 | (10) | 5.1 |
| | 남구 | (21) | 10.7 |
| | 북구 | (12) | 6.1 |
| | 해운대구 | (18) | 9.2 |
| | 사하구 | (8) | 4.1 |
| | 금정구 | (16) | 8.2 |
| | 강서구 | (8) | 4.1 |
| | 연제구 | (7) | 3.6 |
| | 수영구 | (14) | 7.1 |
| | 사상구 | (8) | 4.1 |
| | 기장군 | (10) | 5.1 |
| 시설유형 | 공공도서관 | (48) | 24.5 |
| | 박물관 | (25) | 12.8 |
| | 미술관 | (12) | 6.1 |
| | 생활문화센터 | (18) | 9.2 |
| | 문예회관 | (12) | 6.1 |
| | 지방문화원 | (16) | 8.2 |
| | 지역문화재단 | (2) | 1.0 |
| | 소공연장 | (35) | 17.9 |
| | 지역서점 | (9) | 4.6 |
| | 소극장 | (5) | 2.6 |
| | 복합문화재단 | (13) | 6.6 |
| | 기타 | (1) | 0.5 |

제7절 정성조사 설계 개요

1. 정성조사 조사 내용

- 본 조사의 목적을 달성하기 위해 운영 담당자 및 관계자 그룹(1그룹)을 대상으로 설계한 가이드라인(조사 내용)은 다음과 같음

【표 4】 1그룹 조사 내용(FGI)

| 구분 | 세부 내용 |
|---|-------------------------|
| Part 1. 배리어프리 서비스 인지 | - 배리어프리 개념 및 목적 |
| | - 배리어프리 서비스 인지 |
| Part 2. 문화시설 배리어프리 인증 및 서비스 제공 여부 | - 문화시설 내 장애인 이용자 방문 |
| | - 배리어프리 인증 |
| | - 배리어프리 관련 도구 및 장비 구비 |
| | - 배리어프리 프로그램 운영 |
| Part 3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 인식 및 의견 | - 개선사항 및 추가사항 |
| | - 배리어프리 관련 정책 및 제도 |
| | - 시행중인 정책 및 제도의 긍정적인 측면 |
| Part 4. 기타 의견 | - 개선사항 및 추가사항 |
| | - 추가의견 |
| | - 포용성 관점에서의 추진 사항 |
| | - 총체적인 평가 및 전반적인 느낌 |

- 본 조사의 목적을 달성하기 위해 문화시설을 이용한 장애인 그룹(2그룹), 문화시설 이용자 그룹(3그룹)을 대상으로 설계한 가이드라인(조사 내용)은 다음과 같음

【표 5】 2그룹 · 3그룹 조사 내용(FGI)

| 구분 | 세부 내용 |
|--|--------------------------|
| Part 1. 배리어프리 서비스 인지 | - 배리어프리 개념 및 목적 |
| | - 배리어프리 서비스 인지 |
| Part 2. 문화시설 서비스 이용 경험 | - 문화시설 방문 |
| | - 배리어프리 관련 도구 및 장비 이용 경험 |
| | - 배리어프리 프로그램 참여 경험 |
| | - 문화시설 서비스 및 편의시설 만족도 |
| Part 3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 인식 및 의견 | - 배리어프리 관련 정책 및 제도 |
| | - 시행중인 정책 및 제도의 긍정적인 측면 |
| | - 개선사항 및 추가사항 |
| Part 4. 기타 의견 | - 추가의견 |
| | - 포용성 관점에서의 추진 사항 |
| | - 총체적인 평가 및 전반적인 느낌 |

보안시스템

제2장 기초 연구

제2장 기초 연구

○ 이 장에서는 장애인의 문화시설 향유에 관련 조사를 위한 기초 연구를 제시함

제1절 국내·외 문화시설 배리어프리 서비스 관련 문헌 및 선행연구

1. 국내·외 문화시설 배리어프리 서비스 관련 문헌 및 선행연구

1) 국내 법령

- 헌법 제10조 행복추구권, 헌법 제11조 평등권, 헌법 제34조 인간다운 생활을 할 권리 보호를 위한 국가의 의무
- 장애인 관련 법률 가운데 문화예술 관련 조항이 포함된 법률은 5개로 ①장애인복지법, ②장애인차별금지법, ③장애아동복지지원법, ④발달장애인법, ⑤장애인등편의법이 있음

【표 6】 장애인 관련 법률 중 문화예술 관련 조항이 포함된 법률

| 구분 | 장애인 관련 법률 중 문화예술 관련 조항이 포함된 법률 |
|----------|---|
| 장애인복지법 | - 장애인의 접근 및 이용을 거부할 수 없게 하였으며, 장애인의 문화생활, 관광활동에 대한 접근권을 보장하기 위한 편의시설 및 문화환경 정비 등을 통해 장애인의 문화예술 활동에 참여할 수 있도록 정당한 편의를 제공하고 필요한 시책을 강구 |
| 장애인차별금지법 | - 장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률, 고용, 교육, 재화와 용역의 제공 및 이용, 사법·행정절차 및 서비스와 참정권 등 국민의 권리와 관련된 영역의 구체적인 차별행위 및 금지에 대해 명시 |
| 장애아동복지법 | - 장애아동복지지원법, 장애아동에 대한 보편적인 복지증진을 위해 마련된 법률로 국가와 지방자치단체가 장애아동의 특별한 복지적 욕구에 적합한 지원 제공함으로써 장애아동의 건강한 성장 및 사회활동 참여가 가능하도록 하며, 장애아동의 가족의 부담을 줄이는데 목적이 있음 |
| 발달장애인법 | - 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률, 발달장애인의 권리보장과 생애주기별 복지지원율 규정하고 있음. 자기결정력이 부족하고 의사소통이 어려운 발달장애인에 대한 성년후견제도 이용, 범죄 방지, 보호조치 등 보호에 대한 사항을 자세히 명시하고 있음. 더불어 발달장애인 가족과 보호자에 대한 지원을 명시 |
| 장애인등편의법 | - 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률, 장애인·노인·임산부 등이 일상생활에서 안전하고 편리하게 시설과 설비를 이용하고 정보에 접근할 수 있도록 보장함으로써 이들의 사회활동 참여와 복지 증진에 이바지함을 목적으로 함 |

- 문화예술 관련 법률 가운데 장애인 관련 조항이 포함된 법률은 5개로 ① 문화기본법, ② 문화예술진흥법, ③ 도서관법, ④ 박물관미술관법, ⑤ 공연법이 있음

【표 7】 문화예술 관련 법률 가운데 장애인 관련 조항이 포함된 법률

| 구분 | 문화예술 관련 법률 가운데 장애인 관련 조항이 포함된 법률 |
|----------|---|
| 문화기본법 | - 국민 누구나 소외되지 않고 문화적 가치를 향유하기 위한 국민의 문화적 권리를 보장하고 문화의 가치를 사회 영역 전반에 확산시키기 위한 국가의 역할을 법적 으로 명시하였음 |
| 도서관법 | - 국민의 정보 접근권과 알 권리를 보장하는 도서관의 사회적 책임과 그 역할 수행에 필요한 사항을 규정하여, 정보접근 및 이용의 격차해소, 평생교육의 증진 등 국가 및 사회의 문화발전을 목적으로 함 |
| 박물관미술관법 | - 박물관 및 미술관 진흥법, 박물관과 미술관을 건전하게 육성함으로써 문화·예술·학문 발전과 일반 공중의 문화향유 및 평생교육 증진에 이바지함을 목적으로 제정되었음 |
| 공연법 | - 예술의 자유를 보장하고, 공연자 및 공연예술 작업자의 안전한 창작환경 조성과 건전한 공연활동 진흥을 위하여 공연에 관한 사항을 규정함을 목적으로 제정되었음 |
| 장애예술인지원법 | - 장애예술인 문화예술 활동 지원에 관한 법률, 장애예술인의 문화예술 활동을 촉진하고 삶의 질 향상에 이바지하기 위해 제정되었으며, 장애예술인의 창작 및 발표를 비롯한 제반 문화예술 활동(지원)이 예술정책의 구체적인 대상으로 명시되었음 |

- 장애예술인 문화예술 활동 지원에 관한 법률(2021), 장애 예술인의 지원에 필요한 사항을 보다 구체적으로 명시함

- 장애인 인권헌장과 문화헌장에서 문화예술 활동을 장애인이 차별을 받지 않고 할 수 있는 권리를 명시함

【표 8】 장애인 인권헌장 · 문화헌장

| 구분 | 관련 법령 |
|----------|---|
| 장애예술인지원법 | - 장애예술인 문화예술 활동 지원에 관한 법률, 장애예술인의 문화예술 활동을 촉진하고 삶의 질 향상에 이바지하기 위해 제정되었으며, 장애예술인의 창작 및 발표를 비롯한 제반 문화예술 활동(지원)이 예술정책의 구체적인 대상으로 명시되었음 |
| 장애인 인권헌장 | - 장애인 인권헌장 제1조, 제7조는 장애를 이유로 사회활동에 차별을 받지 않아야 함을 강조하고 있음. 특히 문화, 예술 등에 참여할 권리 역시 강조하고 있음 |
| 문화 헌장 | - 문화 헌장은 문화적 권리를 시민의 기본 권리로 규정하고 모든 시민은 어떠한 차별도 받지 않고 문화를 창조하고 참여하며 향유할 평등한 권리를 갖는다고 명시하고 있음 |

2) 국내정책

- 장애인 예술인 문화예술활동 지원 기본계획(1차, 2022~2026년), ‘장애인 예술인이 정당하게 존중받고, 모두가 행복한 세상’을 비전으로 하고 5대 추진전략, 10개 정책과제를 제시
- 제5차 장애인정책종합계획(2018~2022), 문화예술 향유 및 창작활동 지원을 위한 장애인 관객, 장애인 예술인의 물리적 접근성 문제 개선 필요성을 제시
- 박물관, 미술관 진흥 중장기 계획(2019~2023), ①전국적인 박물관·미술관 문화향유 기반 구축은 어디서나 접근 가능한 박물관·미술관 조성으로 균등한 문화향유 기회 보장을 목표로 하고 있으며, ②누구에게나 열린 박물관·미술관 조성 지원은 다양한 계층의 박물관·미술관 접근성 강화, ③박물관·미술관 고객관리 선진화는 이용자 맞춤형 관람환경 조성 및 잠재적 수요층 발굴 확대를 목표

3) 국정과제

- 장애인 문화예술 정책과 문화시설 접근성 과 관련된 추진과제에는 장애인 전용 공연장·전시장 조성 외에도 국공립공연·전시장의 장애인 예술인 공연·전시 활성화와 창작물 우선구매 등에 대한 추진과제
- 추진과제 ‘56. 일상이 풍요로워지는 보편적 문화복지 실현’을 위해 국립장애인도서관 건립 등을 통한 장애인의 문화접근 장벽 해소, 공공수어통역지원 등 언어복지 환경 개선
- 추진과제 ‘57. 공정하고 사각지대 없는 예술인 지원체계 확립’을 위해 장애인 예술인 전용 공연장·전시장 조성, 국공립 공연·전시장의 장애인 예술인 공연·전시 활성화

2. 배리어프리 서비스 사례 및 동향 조사

1) 연구사례

- 장애인 접근성 강화를 위한 박물관·미술관 가이드라인 수립(김현경, 2020), 국내 박물관·미술관의 주요 기능을 중심으로 장애인 접근성이 적용될 수 있는 사항을 종합적으로 검토하였으며, 기존의 편의시설 설치 기준이 아닌 ‘장애인 불편 없이 전시에 접근할 수 있는 환경 조성’에 대한 내용을 중심으로 함
- 장애인 예술 공연장 조성 기본계획 및 운영계획 수립 연구(한국장애인문화예술원, 2021),

장애예술 관련 현황 및 환경 분석과 함께 환경 분석부터 건립 후보지 조사·분석, 건립 기본계획, 운영 프로그램 관리운영방안, 타당성 검토 등으로 포함하고 있음. 특히, 문화시설 장애인 접근성 개념을 기준으로 한 분석조사 프레임을 바탕으로 건립 후보지를 4가지 특성별로 분석하고 있으며 그 결과를 토대로 가장 적합한 최종 후보지 도출하고 있음

- 유니버설디자인 실태분석 및 문화적 적용방안 연구(문화체육관광부, 2012), 국내 지자체 등에 대한 실태조사와 해외 유니버설디자인 정책사례 조사결과를 종합하여 향후 우리나라 문화체육관광 분야의 유니버설디자인 추진방향과 추진과제(적용방안 및 지침마련)를 제시
- 장애인에 대한 정당한 편의제공 연구(국가인권위원회, 2021), 인적 편의 제공과 관련한 국내외의 법령, 최신 판례·결정례, 정책 등 기존 연구들을 고찰함으로써 정당한 편의제공 및 접근성 조치에 관련된 법제를 체계적으로 정비하여 장애인에 대한 정당한 편의 제공 및 인적 편의제공에 대한 기준을 도출
- 미술관에서 시각장애학생을 위한 스토리텔링 기반 터치 투어(Touch Your)에 관한 연구(안금희 외 2인, 2020), 시각장애인의 주요 특성에 대해 상세하게 기술하고, 시각장애와 미술 교육 그리고 스토리텔링의 의의에 대한 검토와 함께 국내외 미술관의 시각장애인을 위한 교육 프로그램 및 연구를 고찰
- 시각장애인 문화향유권 향상을 위한 전시예술품 감상과정에 관한 질적연구(김선희 외 3인, 2019), 시각장애인의 전시예술품 감상과정을 이해하고, 그 결과에 기초하여 지원전략을 모색하여 궁극적으로 시각장애인의 문화향유권 향상시키는데 목적
- 대규모 공연장의 장애인 편의시설 개선을 위한 연구 - 휠체어 이용자를 중심으로(우채영 외 2명, 2020), 장애인의 공연 관람 및 문화생활을 도모하기 위해 대규모 공연장 내 장애인 편의시설의 개선방안을 제안하는 것을 목적
- 농인의 문화시설 이용 및 문화정보 접근 실태와 개선 방안(최상배 외 4명, 2015), 농인이 문화시설과 문화생활에 제한을 받지 않도록 농인의 문화시설 정보 접근 환경을 분석하고, 농인의 정보 접근 환경을 제고하기 위한 방안을 모색

【표 9】 장애인 문화예술정책 관련 연구

| 제목 | 저자 | 발간연도 | 시설구분 | 장애유형 |
|--|------------|------|-----------|--------------------|
| 장애인 접근성 강화를 위한 박물관, 미술관 가이드라인 수립 방향 연구 | 김현경 | 2020 | 박물관 · 미술관 | 장애인일반 |
| 장애예술 공연장 건립 타당성 조사 및 기본계획 수립 연구 | 한국장애인문화예술원 | 2020 | 공연장 | 장애인일반 |
| 유니버설디자인 실태분석 및 문화적 적용방안 연구 | 문화체육관광부 | 2012 | 문화시설 | 장애인일반 |
| 장애인에 대한 정당한 편의제공 연구 | 국가인권위원회 | 2021 | 편의시설 | 장애인일반 |
| 미술관에서 시각장애학생을 위한 스토리텔링 기반 터치 투어 (Touch Your)에 관한 연구 | 안금희 | 2020 | 미술관 | 시각장애인 |
| 시각장애인 문화향유권 향상을 위한 전시예술품 감상과정에 관한 질적연구 | 김선희 외 3인 | 2019 | 미술관 | 시각장애인 |
| 대규모 공연장의 장애인 편의시설 개선을 위한 연구-휠체어 이용자를 중심으로- | 우채영 외 2인 | 2020 | 공연장 | 지체장애인 등 휠체어 이용자 |
| 농인의 문화시설 이용 및 문화정보 접근 실태와 개선 방안 | 최상배 외 4인 | 2015 | 공연장 | 청각장애인 |

2) 실태조사 사례

- 장애인 편의시설 실태 전수조사(한국장애인개발원, 2018), <장애인등편의법> 제11조(실태조사)에 의거하여 실시되는 법정조사로서 편의시설설치 의무대상시설에 대하여 편의시설 종류별, 건물유형별, 시설주별, 지역별 편의시설 설치현황을 파악하고 문제점 등의 분석을 통해 향후 장애인등의 이동 및 접근성 향상을 위한 정책 방향 모색을 위한 기초자료를 제공
- 도서관 장애인서비스 통계조사(한국시각장애인도서관협회, 2021), 장애인의 지식정보격차해소를 위하여 장애인서비스 관련 정책 및 평가에 활용 가능한 통계자료 필요성에 의해 실질적 장애인서비스 운영을 위한 현황 및 문제점 파악으로 정책연구에 자료로 활용될 공공도서관 장애인서비스 운영 현황 파악을 목적으로 실시되는 조사로서 「도서관법」에 설립된 전국사립장애인도서관 및 장애인서비스 운영 공공도서관을 대상으로 실시

3) 해외 사례

- UN장애인권리협약(International Convention on the Protection and Promotion of the Rights and Dignity of Persons with Disabilities), 모든 사람은 법 아래 평등하며, 법의 동등한 보호와 혜택을 차별 없이 받을 자격이 있으며, 당사국은 차별을 제거하고 평등을 증진하기 위한 노력을 기울여야 한다고 명시, 장애인의 욕구를 충족하기 위한 최소 비용이 반드시 요구되는 보편적으로 디자인된 재화, 서비스, 장비 및 시설의 연구와 개발을 촉진해야 할 의무를 가진다고 명시

【표 10】 해외사례

| 구분 | 조항 내용 |
|-----|--|
| EU | <ul style="list-style-type: none"> - 1990년대 유엔의 “장애인을 위한 기회 평등에 관한 표준규칙” 제정 이후 관련한 장애인 권리에 대한 법령과 정책을 지속해서 꾸준히 제정 - 장애인이 그들의 권리를 누리고 온전한 사회경제적인 참여를 할 수 있게 하는 것을 목표 - 장애인의 사회 및 경제 참여를 위한 전제 조건으로 접근성을 전략의 핵심으로 보며, 참여 영역에 문화, 레크리에이션 및 스포츠 활동에 완전히 접근할 권리 포함 - 유럽접근성법을 제정하였으며, 이는 유럽시장 내의 제품과 서비스를 이용할 때 겪을 수 있는 어려움을 없애는 것을 주요 골자임 |
| 프랑스 | <ul style="list-style-type: none"> - 「장애인의 평등한 권리, 기회, 참여 및 시민권에 관한 법」은 프랑스 장애인 정책의 큰 변화를 이끈 법률적 기반이 되는 법으로 장애에 대하여 의학적 접근이 아닌 환경적 요소를 강조하고 있음 - 장애인 법에 따라 대중개방시설의 접근성에 대한 구체적인 원칙을 수립하기 위하여, 기존의 건물과 새로 지어지는 건물 등에 적용되는 개방성과 접근성의 원칙 수립 적용 |
| 영국 | <ul style="list-style-type: none"> - 영국의 차별은 대부분 평등법 2010(Equality Act 2010)을 중심으로 이해·판단되고 있으며, 합리적인 조정(Reasonable adjustments)을 통해 차별적 요소를 없애기 위해 노력함 - 웹 접근성, 포용적 디자인에 대한 영국표준, 역사적 건물에 대한 접근권 등과 다양한 정당한 편의와 관련된 정책들을 제시하고 있음 |
| 독일 | <ul style="list-style-type: none"> - 1974년 무장애 관련 법령을 제정하였으며, 2002년에는 국가적인 차원에서 장애인을 위한 전반적인 시설을 다루는 「포괄적인 장애인 평등에 관한 법률 (Behinderten Gleichstellungs Gesetz, 이하 BGG)」을 제정하여 무장애시설의 설치와 추진을 강화 - 장애인평등법 관련 규정을 통합·정비하여 주택과 공공시설 등의 기준 DIN 18040으로 새로이 통합·규격화하여 운영 |
| 스위스 | <ul style="list-style-type: none"> - 2002년 장애인평등법으로의 통합을 목표로 2004년 1월부터 터 대중교통시설, 주거, 근로시설, 특수시설을 대상으로 자립 생활과 사회통합을 위해 편의시설에 대하여 의무적으로 설치 - 건축물과 교통을 분리하여 표준지침을 마련하여 2009년부터 현재까지 SIA 500 표준 “장벽 없는 건축물(Hindernisfreie Bauten)”을 마련하여 시행 |

제2절 문화시설 별 배리어프리 서비스 구성요소 도출

1) 문화시설 및 유형을 고려한 배리어프리 서비스 영역 분류

- 문화시설의 정의는 공연, 전시 등의 문화예술활동에 지속적으로 이용되는 시설을 뜻함
 - 문화시설은 크게 도서관, 박물관, 미술관, 문예회관과 생활문화센터로 구분함
 - 박물관 및 미술관과 같은 전시시설은 관람하는 장애인 방문객을 비록한 전시시설에서 작품을 전시하는 장애예술인의 관점에서도 접근성을 고려 필요성이 있음
 - 공연장은 공연을 보러오는 장애인과 공연을 하는 장애예술인을 고려할 수 있는데, 공연을 보러온 관람객의 경우 전시시설처럼 이동하지 않고 한자리에서 공연을 관람하기 때문에 공연에 대한 이해를 도울 수 있는 부분, 공연을 하는 장애예술인의 경우는 리허설, 대기실/분장실, 공연장 등의 부분 고려 필요
 - 도서관은 책을 읽는 장소이기 때문에, 주로 열람을 위해 찾아오는 장애인들이 열람 또는 정보를 잘 찾아서 볼 수 있도록 하는 것이 목적인데, 책을 읽기 어렵거나 학습에 장애가 있는 대상들에게 열람이 가능하도록 보조도구 또는 대체도서 등을 제공함
 - 생활문화센터는 교육을 받고 이를 통해 문화예술활동에 참여하는 공간인 부분에서 역할을 고려하면 됨

2) 이용자 유형을 고려한 배리어프리 서비스 영역 분류

- 이용자 유형을 고려한 배리어프리 서비스 영역 분류
 - 장애인은 신체적이나 정신적 장애로 오랫동안 일상생활이나 사회생활에 어려움이 있는 사람을 뜻함
 - 장애는 크게 신체적 장애와 정신적 장애로 구분되며, 신체적 장애는 외부 신체기능의 장애와 내부 기관의 장애로 구분됨. 신체적 장애는 다음과 같이 구분됨
 - 신체적 장애는 5개의 장애유형을 5가지 유형인 지체장애와 뇌병변장애, 시각장애, 청각장애와 언어장애, 정신장애, 그 외 장애로 구분

제3절 문화시설 접근성

1) 접근성의 개념

- 접근성의 사전적 정의를 살펴보면 발생 지역으로부터 특정 지역이나 시설로 접근할 수 있는 가능성으로 정의되고 있음

- 시설에 대한 접근성은 출발해서 위치까지 도달하기 위한 ‘물리적 접근성’을 기본으로 다루고 있어, 이동방식 또는 이동의 편의성과도 밀접한 관계가 있음
- 시설 접근성은 시설의 접근성은 시설을 찾는 방문객 모두가 찾아온 목적을 최대한 충족할 수 있도록 서비스를 제공하거나 환경을 조성하는 것으로 정의함
 - 시설에서 제공하고 있는 서비스 등을 이용 또는 활용하고자 할 때, 누구나 동일하게 어려움 없이 이용할 수 있는 것을 의미함
 - 시설에 접근할 시 누구나 어려움 없이 시설에 도달하여 이용 목적에 맞는 활동을 하는 것을 의미함

2) 접근성 관련 제도

- 접근성을 위한 지침으로는 크게 장애물 없는 생활환경(배리어프리(BF-Barrier Free)) 인증제도와 유니버설 디자인으로 구분할 수 있으며, IT 발달에 따른 웹접근성도 고려대상임
 - 현재 접근성 관련 제도 또는 가이드라인은 지켜야 하는 최소한의 정도를 제시함
 - 다양한 표현 방법의 가이드라인 중 많이 사용하고 있는 생활환경(BF-Barrier Free) 인증제도와 웹접근성을 살펴보고자 함

3) 장애물 없는 생활환경 인증제도

- 장애물 없는 생활환경 인증제도는 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률에 따라 편의시설을 갖춘 신축 건물에 대해 인증하는 제도임
 - 1974년, 국제연합장애인 생활환경 전문가 회의에서 발표된 장벽 없는 건축 설계라는 보고서에서 시작된 개념임
 - 2008년, ‘장애물 없는 생활환경 인증제도’가 도입되면서 법제화됨
- 처음에는 건물의 문턱을 없애는 정도에서 시작되었지만, 최근에는 주택이나 도로 등에서의 물리적 장벽 뿐 아니라 자격과 시험 등의 제한하는 제도적 장벽, 매체의 정보전달 장벽, 차별과 편견의 장벽을 제거하자는 취지로 선진국을 중심으로 확대
 - 적용대상도 장애인뿐만 아니라 노약자, 임산부, 어린이까지 범위가 확대됨
- 물리적 접근성 위주로 구성되어 있으며, 점차 문화생활 등을 불편 없이 영위할 수 있도록 하는 관점으로 확대되고 있음
 - 점차 배리어프리의 의미와 적용이 확대됨에 따라 이동이나 문화생활에 어려움을 겪는 장애인 또는 노인 등이 비장애인과 같은 수준으로 문화생활을 영위하고, 이동권 보장을 받을 수 있도록 하는 정도 이상의 의미까지로 확대 되고 있음

○ 법적근거

- 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률」 제10조의 2
- 「교통약자의 이동편의 증진법」 제17조의 2
- 「장애물 없는 생활환경 인증에 관한 규칙」

○ 배리어프리 인증제도의 평가항목

- 현재 우리나라의 BF인증 대상은 의무적으로 건축물은 인증을 받아야 하며, 이외에 교통수단, 여객시설, 도로 등에 적용하고 있음

【표 11】 배리어프리 인증제도의 주요 평가내용

| 구분 | 주요 시설 및 설비 | 내용 |
|------|--|-----------------------------|
| 매개시설 | - 접근로, 장애인주차구역, 주출입구 등 | - 건물의 외부에서 내부로 진입하는 과정의 시설들 |
| 내부시설 | - 출입문, 복도 계단, 경사로, 승강기 등 | - 건물 내부 이동, 피난에 사용되는 공용시설 |
| 위생시설 | - 화장실, 욕실, 샤워실, 탈의실 등 | - 물을 쓰는 시설 |
| 안내시설 | - 안내(표지판, 점자블록, 족지도 등) - 경보(시각경보기, 스피커 등) | - 건물 내·외부 안내에 사용되는 시설 |
| 기타시설 | - 객실, 침실, 관람석, 열람석, 접수대, 안내데스크, 매표소, 판매기, 피난구, 휴게시설 등 | - 특정시설 |

4) 웹접근성

○ 웹서비스나 모바일을 이용할 때, 장애 및 나이 등과 관계없이 누구나 서비스에 접근할 수 있도록 만들어줘야 한다는 개념

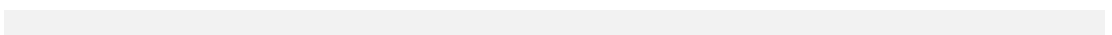
- 장애인 및 고령자 등을 포함한 모든 사용자들이 웹사이트에서 제공하는 정보를 비장애인과 동등하게 접근하고 활용할 수 있도록 제공되어야함
- 「지능정보화기본법」에 따라 웹 접근성 준수는 법적의무사항임

○ 웹접근성 관련 법

- 지능정보화 기본법 제46조
- 지능정보화 기본법 시행령 34조
- 장애인 차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률 제 20조

보안회사

**제3장
실태조사
분석 결과**



제3장 실태조사 분석 결과

- 이 장에서는 부산 국공립·민간 문화시설 담당자 및 관계자를 대상으로 부산 문화시설
배리어프리 실태조사를 통해 조사 분석한 결과를 제시함
- 실태조사 부문에서는 I. 문화시설 장애인 이용사례, II. 문화시설 배리어프리에 대한 인식,
III. 문화시설 배리어프리 관련 정책 및 제도, IV. 문화시설 장애인 정보 검색, V. 문화시설
장애인 관련 교육, VI. 배리어프리 프로그램 운영에 대한 사항을 조사 분석한 결과를
제시함
- 체크리스트 부문에서는 I. 매개시설, II. 내부시설, III. 위생시설, IV. 안내시설,
V. 기타시설에 대한 사항을 조사 분석한 결과를 제시함

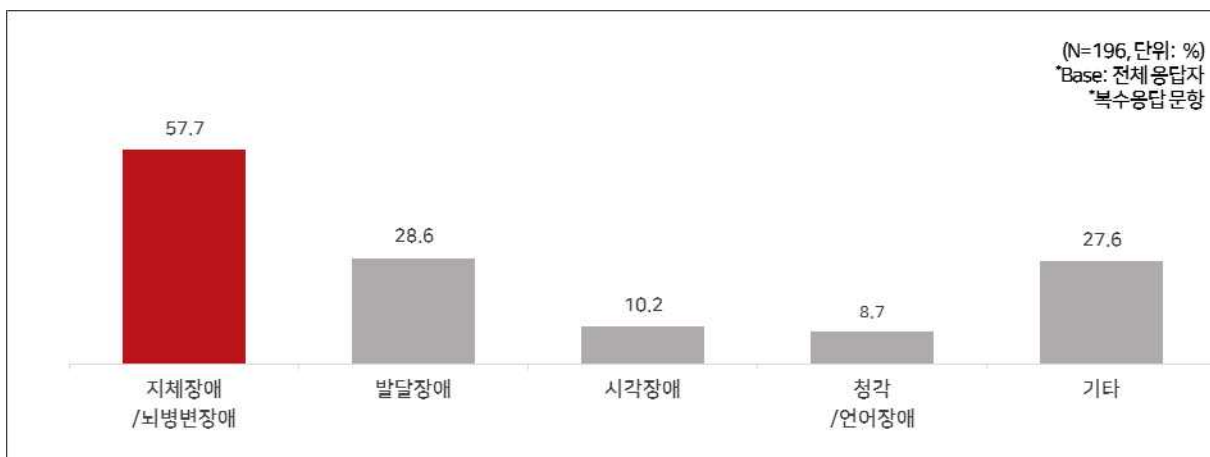
제1절 부산 문화시설 배리어프리 실태조사

1. 문화시설 장애인 이용사례

1) 주 이용 장애인 장애 유형(복수응답)

- 주 이용 장애인 장애 유형에 대해 살펴본 결과, ‘지체장애/뇌병변장애’가 57.7%로 가장
높았고, 이어 ‘발달장애(28.6%)’로 나타남

【그림 4】 주 이용 장애인 장애 유형(복수응답)



【표 12】 주 이용 장애인 장애 유형(복수응답)

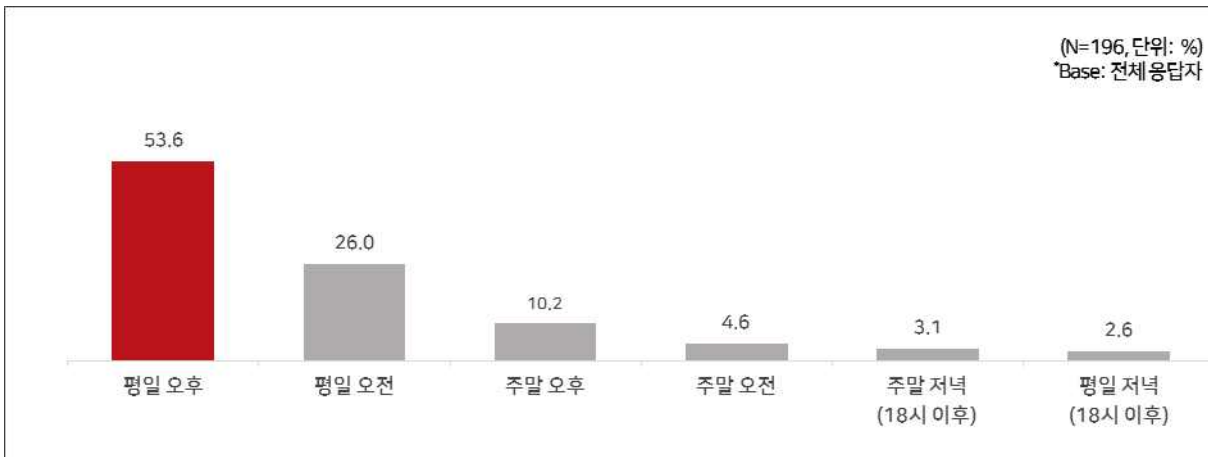
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 주 이용 장애인 장애 유형(복수응답) | | | | | | | | | |
|----------|--------|-------|----------------------|------|----------------------|------|------|------|---------|------|------|-------|
| | | | 지체장애 /뇌병변장애 | | 발달장애(지적장애 /자폐성장애) | | 시각장애 | | 청각/언어장애 | | 기타 | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (113) | 57.7 | (56) | 28.6 | (20) | 10.2 | (17) | 8.7 | (54) | 27.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (35) | 72.9 | (13) | 27.1 | (3) | 6.3 | (7) | 14.6 | (6) | 12.5 |
| | 박물관 | (25) | (18) | 72.0 | (14) | 56.0 | (0) | 0.0 | (2) | 8.0 | (4) | 16.0 |
| | 미술관 | (12) | (5) | 41.7 | (4) | 33.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | (7) | 38.9 | (3) | 16.7 | (5) | 27.8 | (4) | 22.2 | (7) | 38.9 |
| | 문예회관 | (12) | (7) | 58.3 | (6) | 50.0 | (2) | 16.7 | (1) | 8.3 | (1) | 8.3 |
| | 지방문화원 | (16) | (9) | 56.3 | (3) | 18.8 | (0) | 0.0 | (1) | 6.3 | (5) | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | (20) | 57.1 | (6) | 17.1 | (6) | 17.1 | (0) | 0.0 | (16) | 45.7 |
| | 지역서점 | (9) | (3) | 33.3 | (2) | 22.2 | (1) | 11.1 | (1) | 11.1 | (3) | 33.3 |
| | 소극장 | (5) | (2) | 40.0 | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 | (1) | 20.0 | (2) | 40.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (6) | 46.2 | (5) | 38.5 | (2) | 15.4 | (0) | 0.0 | (3) | 23.1 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) 장애인 이용자 주 방문 시간대

- 장애인 이용자 주 방문 시간대에 대해 살펴본 결과, ‘평일 오후’가 53.6%로 가장 높게 나타났고, 뒤를 이어 ‘평일 오전(26.0%)’, ‘주말 오후(10.2%)’의 순으로 확인됨

【그림 5】 장애인 이용자 주 방문 시간대



【표 13】 장애인 이용자 주 방문 시간대(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 주 방문 시간대 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|------------------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|
| | | | 평일 오후 | | 평일 오전 | | 주말 오후 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (105) | 53.6 | (51) | 26.0 | (20) | 10.2 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (23) | 47.9 | (18) | 37.5 | (3) | 6.3 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (10) | 40.0 | (12) | 48.0 | (1) | 4.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (7) | 58.3 | (4) | 33.3 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (12) | 66.7 | (6) | 33.3 | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (3) | 25.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (10) | 62.5 | (6) | 37.5 | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (18) | 51.4 | (0) | 0.0 | (11) | 31.4 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (8) | 88.9 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (3) | 60.0 | (0) | 0.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (8) | 61.5 | (2) | 15.4 | (2) | 15.4 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 14】 장애인 이용자 주 방문 시간대(2/2)

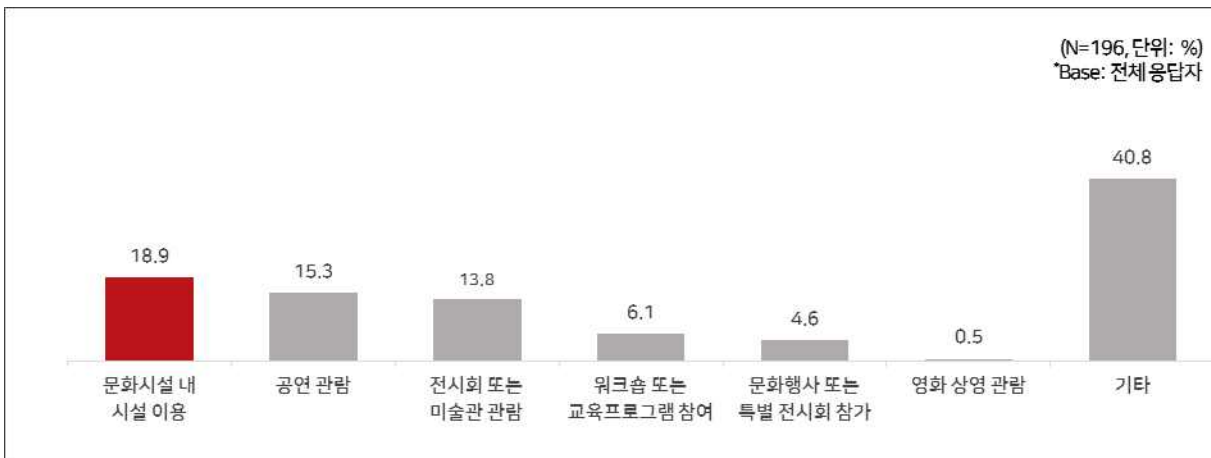
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 주 방문 시간대 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|------------------|-----|-------------------|------|-------------------|------|-------|-------|
| | | | 주말 오전 | | 주말 저녁 (18시 이후) | | 평일 저녁 (18시 이후) | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (9) | 4.6 | (6) | 3.1 | (5) | 2.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (4) | 8.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (2) | 8.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (1) | 8.3 | (1) | 8.3 | (4) | 33.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (4) | 11.4 | (1) | 2.9 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (1) | 11.1 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

3) 장애인 이용자 이용 사례

- 장애인 이용자 이용 사례에 대해 질문한 결과, ‘문화시설 내 시설 이용’이 18.9%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘공연 관람(15.3%)’, ‘전시회 또는 미술관 관람(13.8%)’의 순으로 확인됨
- ‘기타(40.8%)’는 ‘도서 열람·대출·반납’, ‘열람실 이용’, ‘체험 프로그램 이용’, ‘문화강좌’, ‘민원업무’ 등으로 확인됨

【그림 6】 장애인 이용자 이용 사례



【표 15】 장애인 이용자 이용 사례(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 이용 사례 | | | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-----------------|------|-------|------|------------------|------|---------------------|------|-------|-------|
| | | | 문화시설 내 시설 이용 | | 공연 관람 | | 전시회 또는 미술관 관람 | | 워크숍 또는 교육프로그램 참여 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (37) | 18.9 | (30) | 15.3 | (27) | 13.8 | (12) | 6.1 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (22) | 45.8 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (2) | 8.0 | (0) | 0.0 | (17) | 68.0 | (1) | 4.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (8) | 66.7 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 5.6 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (6) | 50.0 | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (2) | 12.5 | 0 | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 31.3 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (17) | 48.6 | (1) | 2.9 | (1) | 2.9 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (2) | 22.2 | (1) | 11.1 | (0) | 0.0 | (2) | 22.2 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (3) | 60.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (2) | 15.4 | (3) | 23.1 | (0) | 0.0 | (1) | 7.7 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 16】 장애인 이용자 이용 사례(2/2)

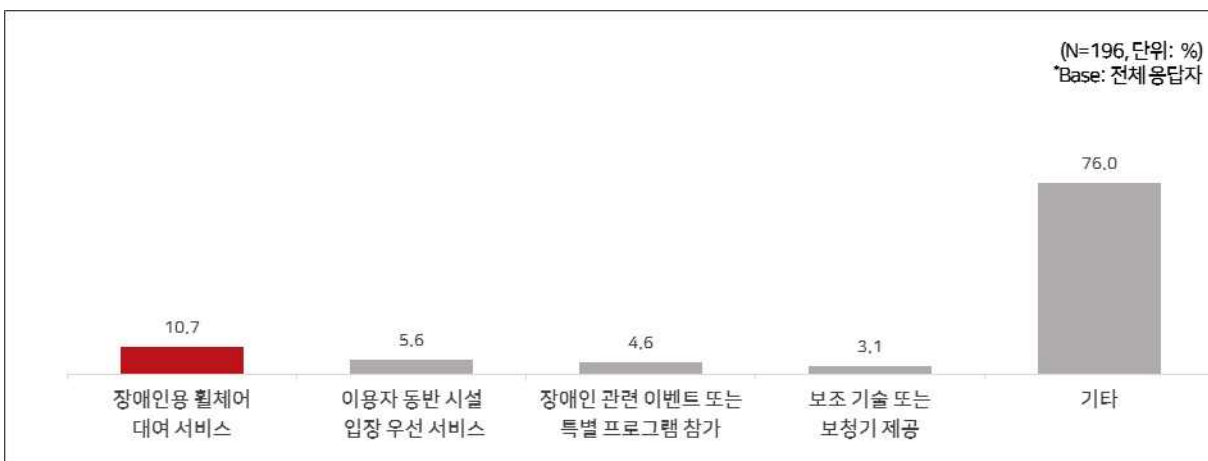
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 이용 사례 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|----------------------|------|----------|-----|------|-------|-------|-------|
| | | | 문화행사 또는 특별 전시회 참가 | | 영화 상영 관람 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (9) | 4.6 | (1) | .5 | (80) | 40.8 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (2) | 4.2 | (1) | 2.1 | (23) | 47.9 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (1) | 4.0 | (0) | 0.0 | (4) | 16.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (3) | 25.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (1) | 5.6 | (0) | 0.0 | (13) | 72.2 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (2) | 12.5 | (0) | 0.0 | (7) | 43.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (0) | 0.0 | (15) | 42.9 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 44.4 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (0) | 0.0 | (6) | 46.2 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

4) 장애인 이용자의 주 이용 서비스

- 장애인 이용자의 주 이용 서비스에 대해 질문한 결과, ‘장애인용 휠체어 대여 서비스’가 10.7%로 가장 높은 응답을 보였고, 다음으로 ‘이용자 동반 시설 우선 서비스(5.6%)’, ‘장애인 관련 이벤트 또는 특별 프로그램 참가(4.6%)’의 순으로 나타남
- ‘기타(76.0%)’는 ‘도서 택배 대출 서비스’, ‘도서 열람’, ‘견학’ 등으로 확인됨

【그림 7】 장애인 이용자의 주 이용 서비스



【표 17】 장애인 이용자의 주 이용 서비스(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자의 주 이용 서비스 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|--------------------|------|------------------------|------|-----------------------------|------|-------|-------|
| | | | 장애인용 휠체어 대여 서비스 | | 이용자 동반 시설 입장 우선 서비스 | | 장애인 관련 이벤트 또는 특별 프로그램 참가 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (21) | 10.7 | (11) | 5.6 | (9) | 4.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (6) | 12.5 | (4) | 8.3 | (2) | 4.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (9) | 36.0 | (1) | 4.0 | (1) | 4.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (2) | 11.1 | (0) | 0.0 | (1) | 5.6 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (1) | 8.3 | (2) | 16.7 | (2) | 16.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 6.3 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (1) | 2.9 | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (1) | 11.1 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (2) | 15.4 | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 18】 장애인 이용자의 주 이용 서비스(2/2)

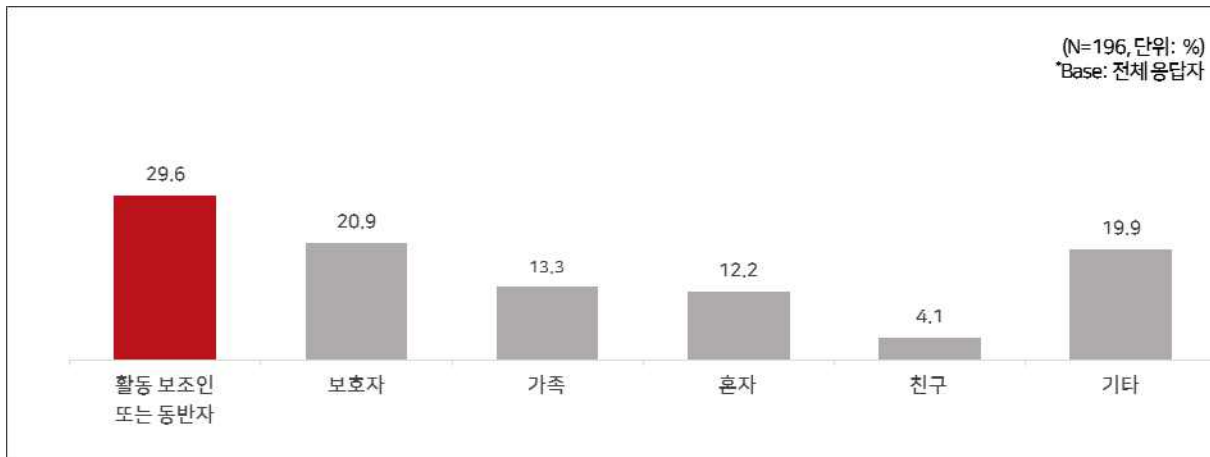
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자의 주 이용 서비스 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 보조 기술 또는 보청기 제공 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (6) | 3.1 | (149) | 76.0 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (6) | 12.5 | (30) | 62.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (14) | 56.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (9) | 75.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (15) | 83.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (33) | 94.3 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (8) | 88.9 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (11) | 84.6 | (13) | 100.0 |
| 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | |

5) 장애인 이용자 주 동반자

- 장애인 이용자 주 동반자에 대해 살펴본 결과, ‘활동 보조인 또는 동반자’가 29.6%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘보호자(20.9%)’, ‘가족(13.3%)’의 순으로 나타남

【그림 8】 장애인 이용자 주 동반자



【표 19】 장애인 이용자 주 동반자(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 주 동반자 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| | | | 활동 보조인 또는 동반자 | | 보호자 | | 가족 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (58) | 29.6 | (41) | 20.9 | (26) | 13.3 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (17) | 35.4 | (9) | 18.8 | (6) | 12.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (12) | 48.0 | (4) | 16.0 | (6) | 24.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (6) | 50.0 | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 27.8 | (2) | 11.1 | (4) | 22.2 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (5) | 41.7 | (3) | 25.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (6) | 37.5 | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (11) | 31.4 | (7) | 20.0 | (1) | 2.9 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (3) | 33.3 | (2) | 22.2 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (2) | 40.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (3) | 23.1 | (1) | 7.7 | (4) | 30.8 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 20】 장애인 이용자 주 동반자(2/2)

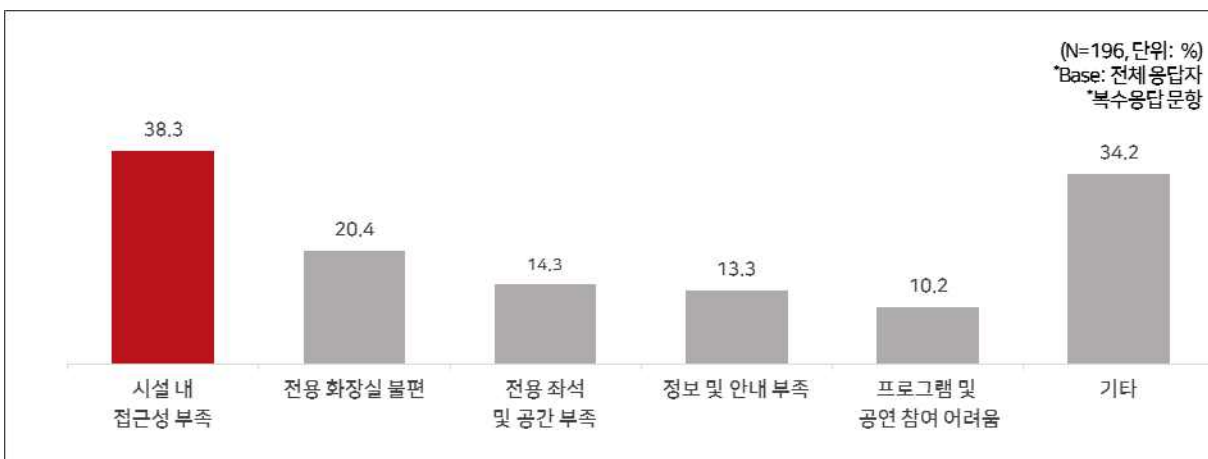
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 이용자 주 동반자 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------|-------|-----|------|------|------|-------|-------|
| | | | 혼자 | | 친구 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (24) | 12.2 | (8) | 4.1 | (39) | 19.9 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (12) | 25.0 | (0) | 0.0 | (4) | 8.3 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (1) | 4.0 | (0) | 0.0 | (2) | 8.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (4) | 33.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (7) | 38.9 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (6) | 37.5 | (0) | 0.0 | (4) | 25.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (5) | 14.3 | (10) | 28.6 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (1) | 11.1 | (2) | 22.2 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (0) | 0.0 | (4) | 30.8 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

6) 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답)

- 장애인 문화시설 이용 불편사항에 대해 질문한 결과, ‘시설 내 접근성 부족’이 38.3%로 가장 높은 응답을 보였고, 다음으로 ‘전용 화장실 불편(20.4%)’, ‘전용좌석 및 공간 부족(14.3%)’의 순으로 확인됨
- ‘기타(34.2%)’는 ‘지하층 이동 불편’, ‘승강기’, ‘점자표지판’ 등으로 확인됨

【그림 9】 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답)



【표 21】 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답)(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답) | | | | | | | |
|----------|--------|-------|------------------------|-------|-----------|-------|------------------|-------|------------|------|
| | | | 시설 내 접근성 부족 | | 전용 화장실 불편 | | 전용 좌석 및 공간 부족 | | 정보 및 안내 부족 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (75) | 38.3 | (40) | 20.4 | (28) | 14.3 | (26) | 13.3 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (11) | 22.9 | (3) | 6.3 | (8) | 16.7 | (6) | 12.5 |
| | 박물관 | (25) | (3) | 12.0 | (4) | 16.0 | (3) | 12.0 | (5) | 20.0 |
| | 미술관 | (12) | (4) | 33.3 | (1) | 8.3 | (1) | 8.3 | (2) | 16.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 27.8 | (4) | 22.2 | (4) | 22.2 | (3) | 16.7 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (1) | 8.3 |
| | 지방문화원 | (16) | (4) | 25.0 | (3) | 18.8 | (5) | 31.3 | (3) | 18.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | (26) | 74.3 | (11) | 31.4 | (1) | 2.9 | (2) | 5.7 |
| | 지역서점 | (9) | (7) | 77.8 | (3) | 33.3 | (3) | 33.3 | (1) | 11.1 |
| | 소극장 | (5) | (2) | 40.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (8) | 61.5 | (9) | 69.2 | (1) | 7.7 | (1) | 7.7 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 |

【표 22】 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답)(2/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 문화시설 이용 불편사항(복수응답) | | | | | |
|----------|--------|-------|------------------------|------|-----------|------|------|------|
| | | | 보조 기술 및 서비스 미비 | | 프로그램 및 공연 | | 기타 | |
| | | | | | 참여 어려움 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (20) | 10.2 | (18) | 9.2 | (67) | 34.2 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (6) | 12.5 | (5) | 10.4 | (21) | 43.8 |
| | 박물관 | (25) | (4) | 16.0 | (4) | 16.0 | (10) | 40.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (2) | 11.1 | (7) | 38.9 |
| | 문예회관 | (12) | (2) | 16.7 | (1) | 8.3 | (5) | 41.7 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (3) | 18.8 | (6) | 37.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (8) | 22.9 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (0) | 0.0 | (1) | 11.1 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 40.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (3) | 23.1 | (3) | 23.1 | (2) | 15.4 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

2. 문화시설 배리어프리에 대한 인식

1) 문화시설 BF 인지 여부

- 문화시설 BF 인지 여부에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’ 55.6%, ‘아니다’ 44.4% 순으로 나타나 인지를 했다는 응답이 더 많았음

【그림 10】 문화시설 BF 인지 여부



【표 23】 문화시설 BF 인지 여부

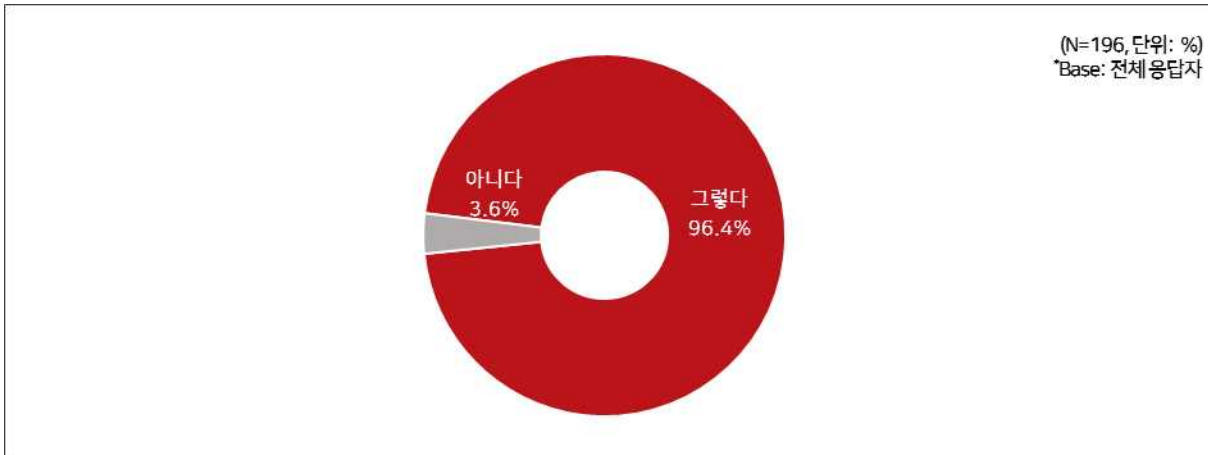
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 인지 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------|-------|------|------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (109) | 55.6 | (87) | 44.4 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (35) | 72.9 | (13) | 27.1 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (16) | 64.0 | (9) | 36.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (5) | 41.7 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (12) | 66.7 | (6) | 33.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (7) | 58.3 | (5) | 41.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (7) | 43.8 | (9) | 56.3 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (11) | 31.4 | (24) | 68.6 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (6) | 66.7 | (3) | 33.3 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (1) | 20.0 | (4) | 80.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (6) | 46.2 | (7) | 53.8 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) 문화시설 BF 중요성 여부

- 문화시설 BF 중요성 여부에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’가 96.4%로 압도적인 비중을 보여 문화시설에 대한 BF는 중요하게 생각하는 서비스로 나타남

【그림 11】 문화시설 BF 중요성 여부



【표 24】 문화시설 BF 중요성 여부

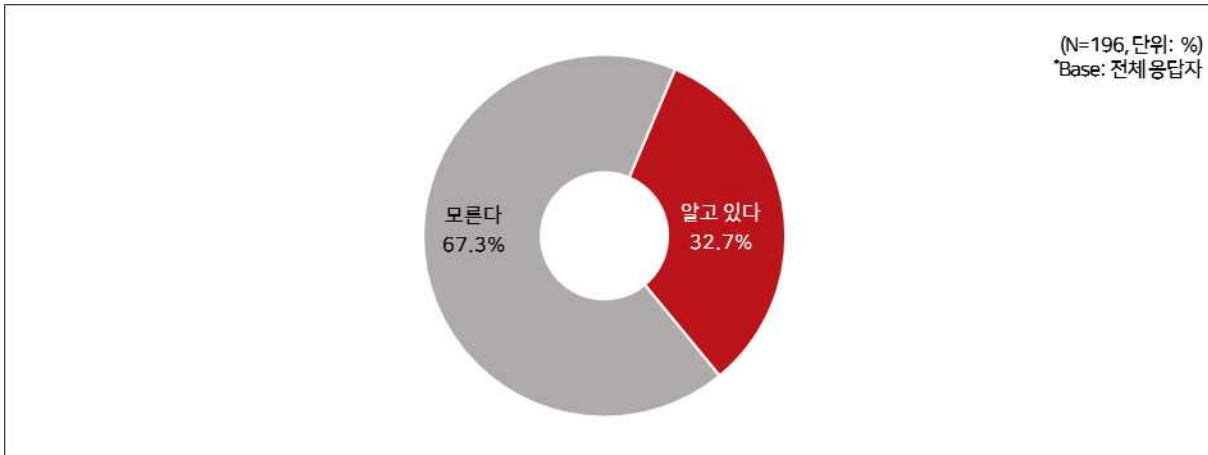
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 중요성 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|----------------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (189) | 96.4 | (7) | 3.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (47) | 97.9 | (1) | 2.1 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (24) | 96.0 | (1) | 4.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (11) | 91.7 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (18) | 100.0 | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (12) | 100.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (14) | 87.5 | (2) | 12.5 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (34) | 97.1 | (1) | 2.9 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (9) | 100.0 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (5) | 100.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (13) | 100.0 | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

3) 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부

- 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부에 대해 질문한 결과, ‘모른다(67.3%)’ 라고 응답한 비율이 ‘알고 있다(32.7%)’ 라고 응답한 비율보다 높게 나타남

【그림 12】 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부



【표 25】 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부

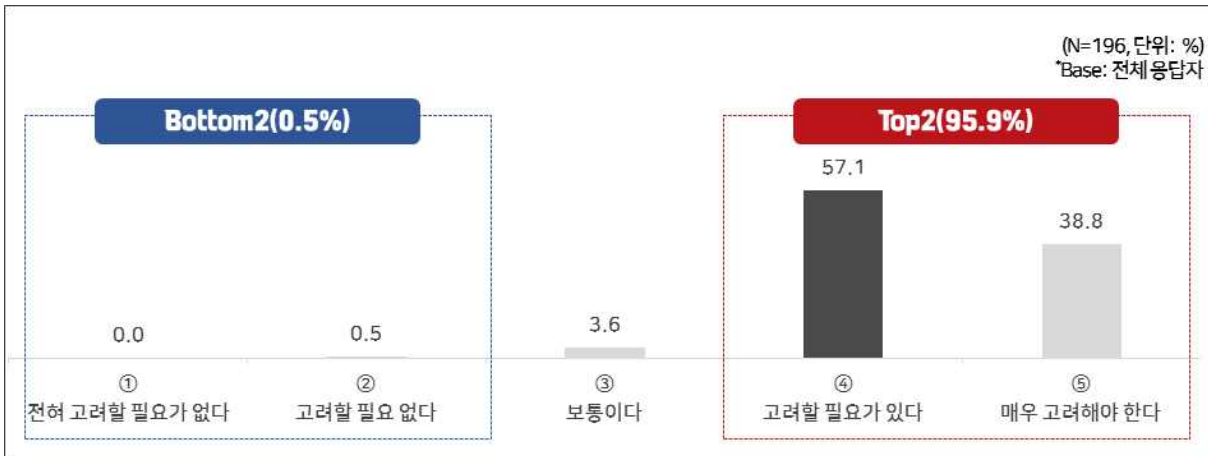
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 정부 및 지자체 BF 정책/캠페인 인지 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 알고 있다 | | 모른다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (64) | 32.7 | (132) | 67.3 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (20) | 41.7 | (28) | 58.3 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (11) | 44.0 | (14) | 56.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (4) | 33.3 | (8) | 66.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (8) | 44.4 | (10) | 55.6 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (5) | 41.7 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (5) | 14.3 | (30) | 85.7 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (4) | 44.4 | (5) | 55.6 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (3) | 23.1 | (10) | 76.9 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

4) 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각

- 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각에 대해 질문을 한 결과, Top2(④ 고려할 필요가 있다 + ⑤ 매우 고려해야 한다)가 95.9%로 나타나 Bottom2(① 전혀 고려할 필요가 없다 + ② 고려할 필요가 없다)가 0.5%보다 압도적으로 조사됨
- Top2에 비해 Bottom2의 비중이 압도적으로 더 높고, 5점 평균 기준, 4.34점으로 나타나 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대해 고려해야 한다고 확인됨

【그림 13】 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각



【표 26】 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 · 노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각 | | | | | | | | | | 계 | | 5점 평균 |
|----------|--------|-------|-----------------------------|-----|---------------|-----|------|------|---------------|------|------------------|-------|-------|-------|----------|
| | | | 전혀 고려할 필요가 없다 | | 고려할 필요가 없다 | | 보통이다 | | 고려할 필요가 있다 | | 매우 고려해야 한다 | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 전체 | | (196) | (0) | 0.0 | (1) | 0.5 | (7) | 3.6 | (112) | 57.1 | (76) | 38.8 | (196) | 100.0 | 4.34 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 4.2 | (20) | 41.7 | (26) | 54.2 | (48) | 100.0 | 4.50 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 4.0 | (14) | 56.0 | (10) | 40.0 | (25) | 100.0 | 4.36 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (7) | 58.3 | (5) | 41.7 | (12) | 100.0 | 4.42 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 5.6 | (9) | 50.0 | (8) | 44.4 | (18) | 100.0 | 4.39 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (6) | 50.0 | (6) | 50.0 | (12) | 100.0 | 4.50 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (1) | 6.3 | (0) | 0.0 | (11) | 68.8 | (4) | 25.0 | (16) | 100.0 | 4.13 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 | 5.00 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 5.7 | (29) | 82.9 | (4) | 11.4 | (35) | 100.0 | 4.06 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 55.6 | (4) | 44.4 | (9) | 100.0 | 4.44 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 | (2) | 40.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 | 4.20 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (9) | 69.2 | (4) | 30.8 | (13) | 100.0 | 4.31 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | 5.00 |

【표 27】 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각(2/2)

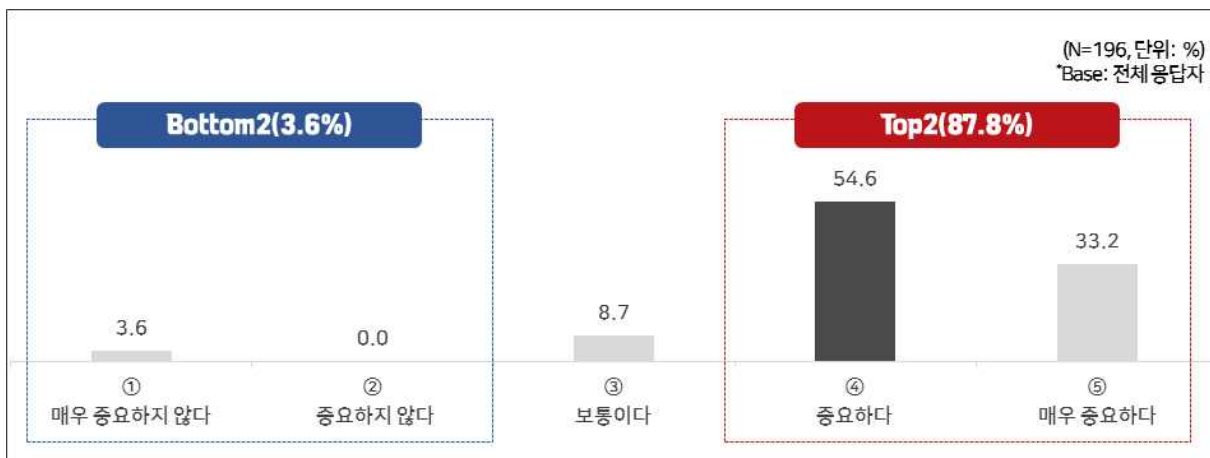
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대한 생각 | | | | 계 | | 5점 평균 |
|----------|--------|-------|---------------------------|-----|---------------|-------|-------|-------|----------|
| | | | ①+② (Bottom2) | | ④+⑤ (Top2) | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | |
| 전체 | | (196) | (1) | 0.5 | (188) | 95.9 | (196) | 100.0 | 4.34 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (0) | 0.0 | (46) | 95.8 | (48) | 100.0 | 4.50 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (24) | 96.0 | (25) | 100.0 | 4.36 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 | (12) | 100.0 | 4.42 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (17) | 94.4 | (18) | 100.0 | 4.39 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 | (12) | 100.0 | 4.50 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 | 4.13 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 | 5.00 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (33) | 94.3 | (35) | 100.0 | 4.06 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 | 4.44 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (4) | 80.0 | (5) | 100.0 | 4.20 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 | 4.31 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | 5.00 |

5) 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각

- 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각에 대해 질문을 한 결과, Top2(④ 고려할 필요가 있다 + ⑤ 매우 고려해야 한다)가 87.8%로 나타나 Bottom2(① 전혀 고려할 필요가 없다 + ② 고려할 필요가 없다)가 3.6%보다 높게 화진됨
- Top2에 비해 Bottom2의 비중이 84.2%가 더 높고, 5점 평균 기준으로 4.14점으로 나타나 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대해 고려해야 한다고 나타남

【그림 14】 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각



【표 28】 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각 | | | | | | | | | | 계 | | 5점 평균 |
|----------|--------|-------|----------------------|------|------------|-----|-------|------|-------|------|------------|-------|-------|-------|----------|
| | | | 매우 중요하지 않다 | | 중요하지 않다 | | 보통이,다 | | 중요하다 | | 매우 중요하다 | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 전체 | | (196) | (7) | 3.6 | (0) | 0.0 | (17) | 8.7 | (107) | 54.6 | (65) | 33.2 | (196) | 100.0 | 4.14 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (1) | 2.1 | (0) | 0.0 | (3) | 6.3 | (22) | 45.8 | (22) | 45.8 | (48) | 100.0 | 4.33 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 16.0 | (12) | 48.0 | (9) | 36.0 | (25) | 100.0 | 4.20 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (6) | 50.0 | (4) | 33.3 | (12) | 100.0 | 3.83 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (10) | 55.6 | (5) | 27.8 | (18) | 100.0 | 3.78 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (5) | 41.7 | (6) | 50.0 | (12) | 100.0 | 4.42 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (0) | 0.0 | (3) | 18.8 | (9) | 56.3 | (3) | 18.8 | (16) | 100.0 | 3.81 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 | 5.00 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 11.4 | (28) | 80.0 | (3) | 8.6 | (35) | 100.0 | 3.97 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 44.4 | (5) | 55.6 | (9) | 100.0 | 4.56 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 | (2) | 40.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 | 4.20 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 7.7 | (9) | 69.2 | (3) | 23.1 | (13) | 100.0 | 4.15 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | 5.00 |

【표 29】 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각(2/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 정보 제공에 대한 생각 | | | | 계 | | 5점 평균 |
|----------|--------|-------|----------------------|------|---------------|-------|-------|-------|----------|
| | | | ①+② (Bottom2) | | ④+⑤ (Top2) | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | |
| 전체 | | (196) | (7) | 3.6 | (172) | 87.8 | (196) | 100.0 | 4.14 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (1) | 2.1 | (44) | 91.7 | (48) | 100.0 | 4.33 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (21) | 84.0 | (25) | 100.0 | 4.20 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 | 3.83 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (15) | 83.3 | (18) | 100.0 | 3.78 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (11) | 91.7 | (12) | 100.0 | 4.42 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (12) | 75.0 | (16) | 100.0 | 3.81 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 | 5.00 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (31) | 88.6 | (35) | 100.0 | 3.97 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 | 4.56 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (4) | 80.0 | (5) | 100.0 | 4.20 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 | 4.15 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | 5.00 |

6) 문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항(VOC)

- 문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항에 대해 질문한 결과는 다음【표 30】과 같음
- 문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항으로는 배리어프리 홍보, 제도 개선, 예산 및 지원금 확충, 장애인 인식 개선 등을 꼽음

【표 30】문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항(VOC)

| 구분 | 문화시설 BF 환경 지원을 위한 추가 개선사항(VOC) |
|---------------|---|
| VOC (N=23) | “지원금으로 시설, 자료 보완 및 교육 지원으로 직원·일반 이용자 교육 필요” |
| | “문화시설 배리어프리 환경을 조성할 수 있는 장치 및 예산 지원” |
| | “행정 제도 개선 및 예산을 반영한 실질적 지원 필요” |
| | “지역행사 홍보” |
| | “언제든 사용할 수 있는 오픈 공간 완성” |
| | “화장실 확충” |
| | “장애인 대상 배리어프리 소식지 배포” |
| | “직업체험 활동과 같은 프로그램 홍보” |
| | “인식 제고 및 예산확보” |
| | “각 기관에서 적극적인 홍보 및 참여(지원)” |
| | “법적인 강제조항 필요” |
| | “실질적인 예산 배정” |
| | “모든 장애인들이 제한 없이 이용할 수 있도록 전시환경 개선” |
| | “실제 이용자들의 편리함을 위해 다양한 장애를 가진 분들의 참여를 통한 개선방안 도출” |
| | “승강기 등 접근 편의시설 중요하고 장애인·노약자에 대한 이해를 위한 적절한 교육 필요” |
| | “배리어프리 영화 상영 기획을 통한 장애인 문화프로그램 제공” |
| | “장애인의 출입 편의 등을 위한 경사로 설치 등” |
| | “배리어프리 대상자의 실질 필요한 요구사항 수렴 및 우선 일관 개선” |
| | “지자체 내 배리어프리 관련 예산 확보 필요” |
| | “장애인에 대한 사회적 인식의 개선이 우선적 필요” |
| | “이동과 이용이 잦은 필요 시설 편의 고려·제공과 홍보를 통한 적극적인 관심 유도” |
| | “장애인 인식개선 확대 및 소규모 공연장 및 시설 내 배리어프리 확대” |
| | “휠체어 리프트, 엘리베이터 등의 시설 확충 필요” |

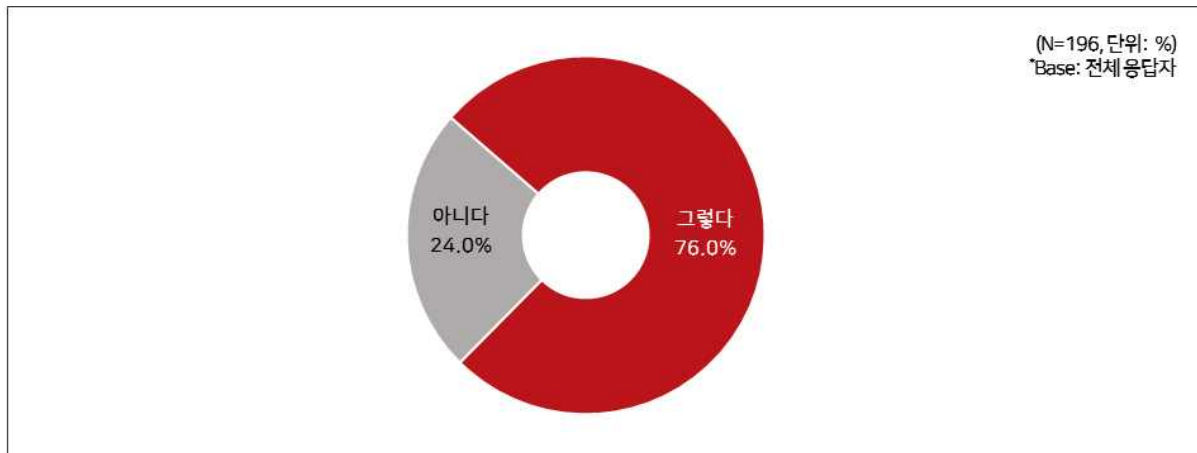
*Note: 무응답 제외

3. 문화시설 배리어프리 관련 정책 및 제도

1) 문화시설 BF 계획 수립 필요성

- 문화시설 BF 계획 수립 필요성에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’로 응답한 비율은 76.0%, ‘아니다’로 응답한 비율은 24.0%로 나타남

【그림 15】 문화시설 BF 계획 수립 필요성



【표 31】 문화시설 BF 계획 수립 필요성

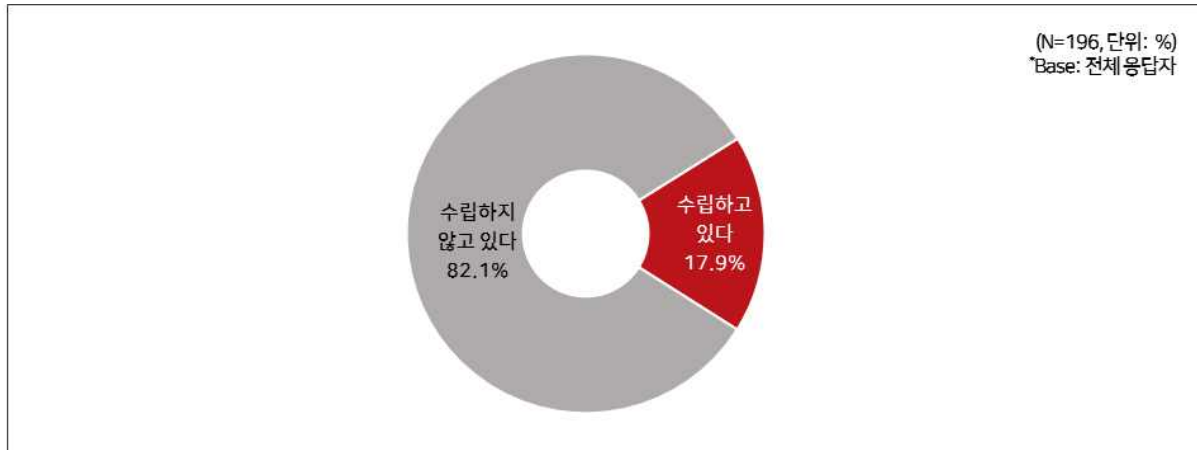
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 계획 수립 필요성 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------|-------|------|------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (149) | 76.0 | (47) | 24.0 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (36) | 75.0 | (12) | 25.0 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (21) | 84.0 | (4) | 16.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (12) | 100.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (12) | 66.7 | (6) | 33.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (9) | 75.0 | (3) | 25.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (12) | 75.0 | (4) | 25.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (24) | 68.6 | (11) | 31.4 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (8) | 88.9 | (1) | 11.1 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (4) | 80.0 | (1) | 20.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (8) | 61.5 | (5) | 38.5 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) 문화시설 BF 계획 수립 여부

- 문화시설 BF 계획 수립 여부에 대해 질문한 결과, ‘수립하고 있지 않다’가 82.1%로 ‘수립하고 있다(17.9%)’ 보다 높게 나타남

【그림 16】 문화시설 BF 계획 수립 여부



【표 32】 문화시설 BF 계획 수립 여부

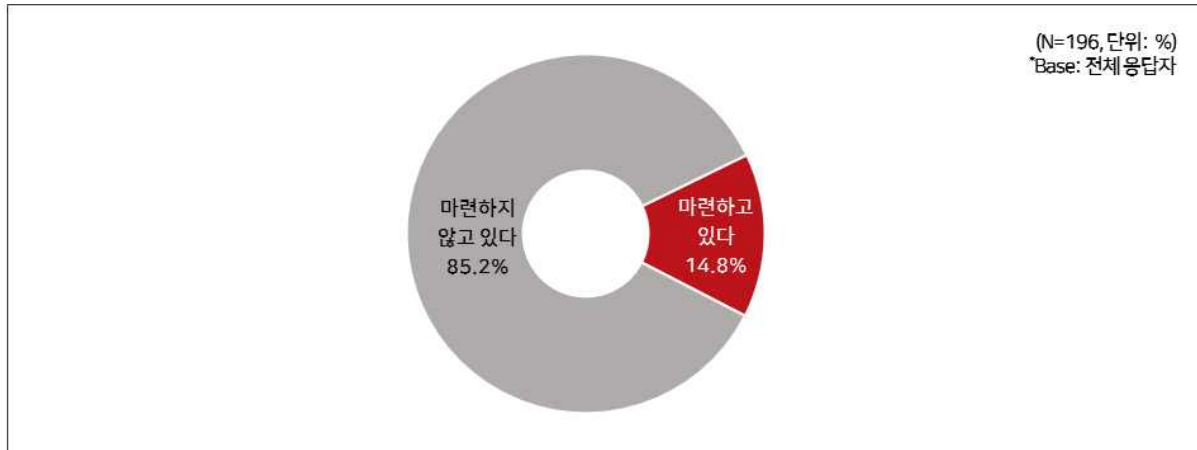
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 문화시설 BF 계획 수립 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|------------------|-------|------------|-------|-------|-------|
| | | | 수립하고 있다 | | 수립하지 않고 있다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (35) | 17.9 | (161) | 82.1 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (15) | 31.3 | (33) | 68.8 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (3) | 12.0 | (22) | 88.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (3) | 25.0 | (9) | 75.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (1) | 5.6 | (17) | 94.4 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (6) | 50.0 | (6) | 50.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (3) | 18.8 | (13) | 81.3 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

3) BF 관련 내부 규정 마련 여부

- BF 관련 내부 규정 마련 여부에 대해 질문한 결과, ‘마련하고 있지 않다’가 85.2%로 ‘마련하고 있다(14.8%)’ 보다 높게 나타남

【그림 17】 BF 관련 내부 규정 마련 여부



【표 33】 문화시설 BF 계획 수립 여부

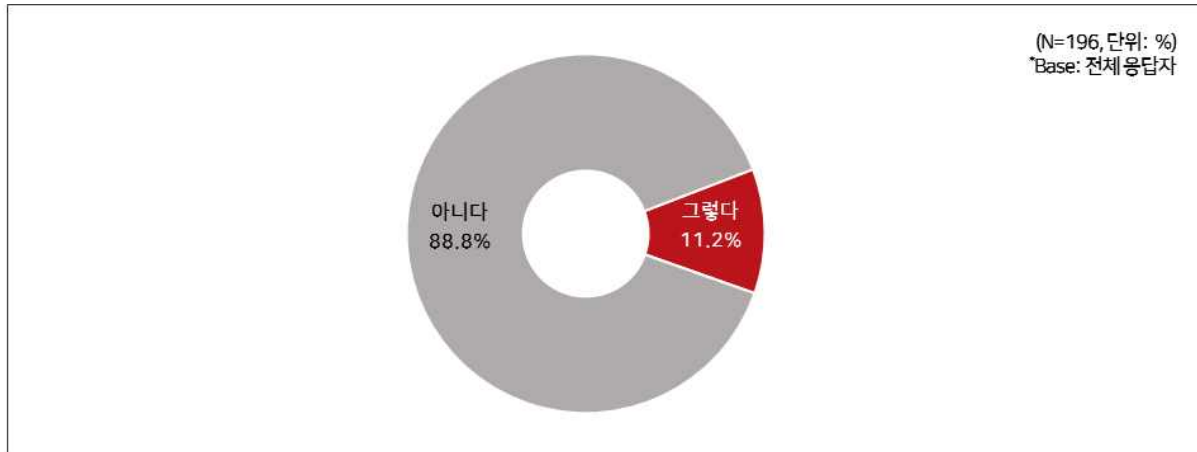
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 관련 내부 규정 마련 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------|------|------------|-------|-------|-------|
| | | | 마련하고 있다 | | 마련하지 않고 있다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (29) | 14.8 | (167) | 85.2 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (16) | 33.3 | (32) | 66.7 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (3) | 12.0 | (22) | 88.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (15) | 83.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (9) | 75.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

4) BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부

- BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부에 대해 질문을 한 결과, ‘아니다’가 88.8%로 가장 높게 나타났고, ‘그렇다’는 11.2%로 나타남

【그림 18】 BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부



【표 34】 BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부

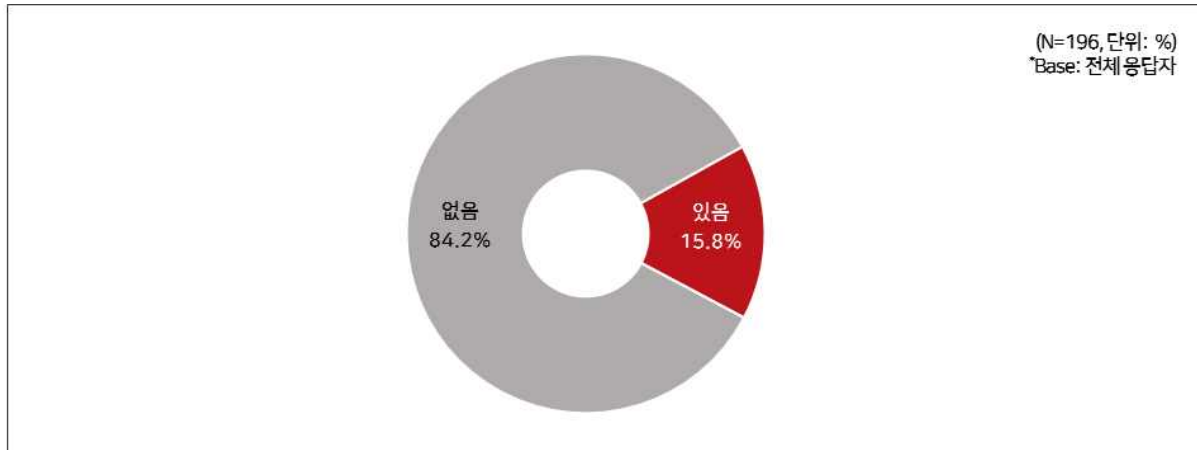
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (22) | 11.2 | (174) | 88.8 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (15) | 31.3 | (33) | 68.8 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (2) | 8.0 | (23) | 92.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 8.3 | (11) | 91.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (1) | 5.6 | (17) | 94.4 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

5) 장애인 직원 채용 여부

- 장애인 직원 채용 여부 및 인원에 대해 질문한 결과, ‘없음(84.2%)’, ‘있음(15.8%)’의 순으로 나타나, 장애인 직원이 없다는 응답이 더 많았음

【그림 19】 장애인 직원 채용 여부



【표 35】 장애인 직원 채용 여부

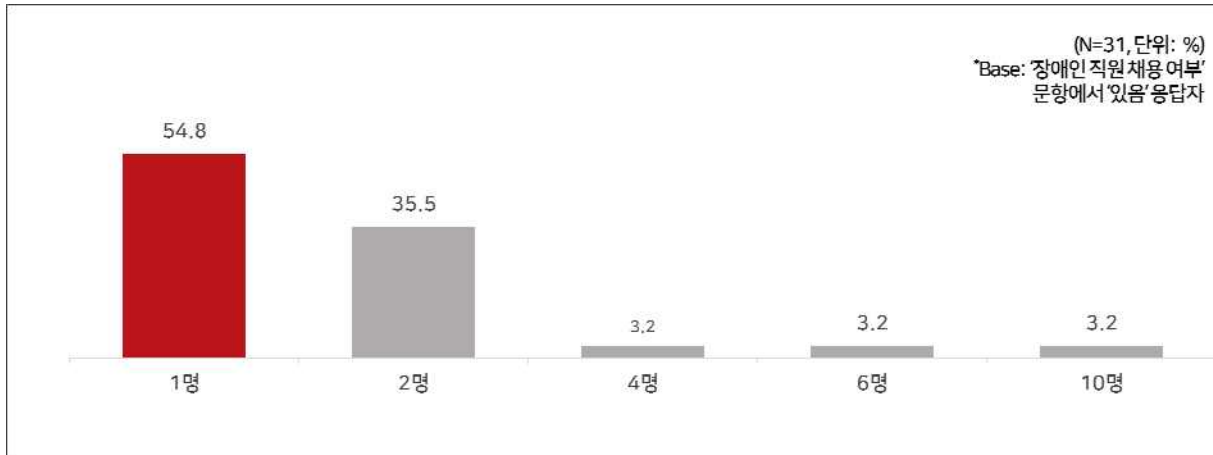
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 직원 채용 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|--------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 있음 | | 없음 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (31) | 15.8 | (165) | 84.2 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (22) | 45.8 | (26) | 54.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (2) | 8.0 | (23) | 92.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (4) | 22.2 | (14) | 77.8 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

5-1) 장애인 직원 채용 인원

- 장애인 직원을 채용한 문화시설을 대상으로 장애인 직원 채용 인원에 대해 살펴본 결과, '1명' 이 54.8%로 가장 높았고, 이어 '2명(35.5%)', '4명(3.2%)' 의 순으로 나타남

【그림 20】 장애인 직원 채용 인원



【표 36】 장애인 직원 채용 인원

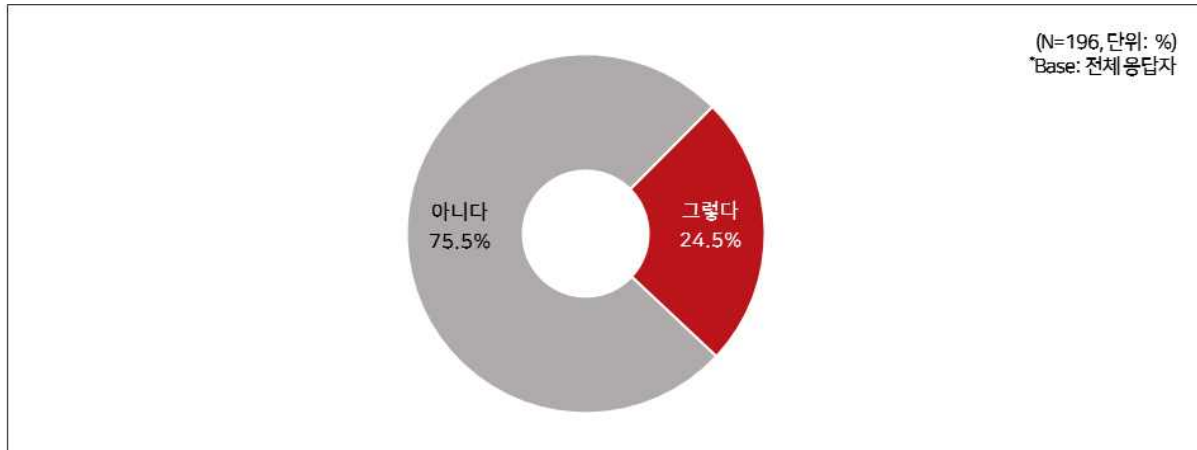
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 직원 채용 인원 | | | | | | | | | | 계 | |
|----------|--------|------|--------------|-------|------|------|-----|-----|-----|------|-----|------|------|-------|
| | | | 1명 | | 2명 | | 4명 | | 6명 | | 10명 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (31) | (17) | 54.8 | (11) | 35.5 | (1) | 3.2 | (1) | 3.2 | (1) | 3.2 | (31) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (22) | (11) | 50.0 | (10) | 45.5 | (1) | 4.5 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (22) | 100.0 |
| | 박물관 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 미술관 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (4) | (3) | 75.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 25.0 | (0) | 0.0 | (4) | 100.0 |
| | 문예회관 | (2) | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |

6) BF 정책 관련 교육 제공 여부

- BF 정책 관련 교육 제공 여부에 대해 질문한 결과, ‘아니다’로 응답한 비율이 75.5%로 ‘그렇다(24.5%)’로 응답한 비율보다 높게 나타남

【그림 21】 BF 정책 관련 교육 제공 여부



【표 37】 BF 정책 관련 교육 제공 여부

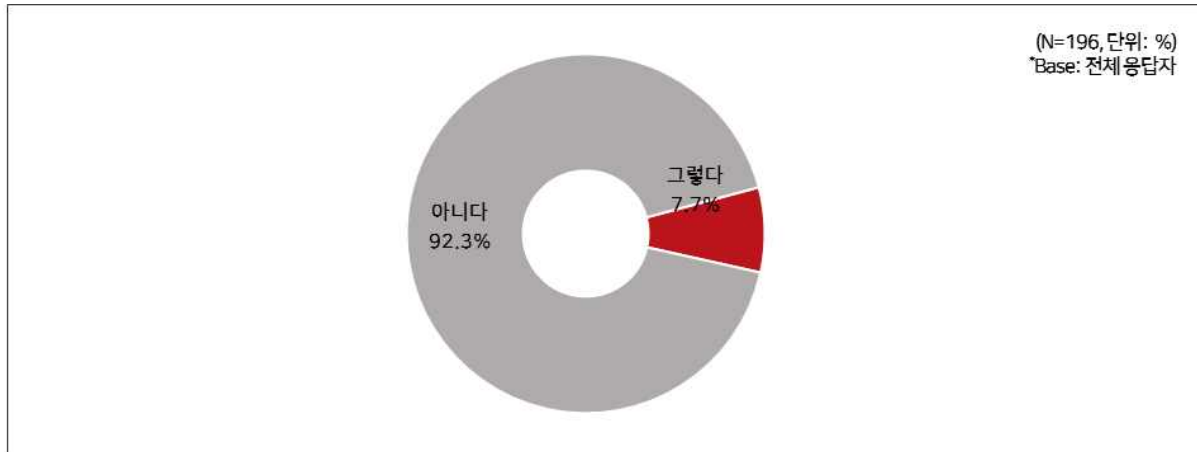
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 정책 관련 교육 제공 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (48) | 24.5 | (148) | 75.5 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (22) | 45.8 | (26) | 54.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (6) | 24.0 | (19) | 76.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 27.8 | (13) | 72.2 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (4) | 33.3 | (8) | 66.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (4) | 25.0 | (12) | 75.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (3) | 23.1 | (10) | 76.9 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

7) BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부

- BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부에 대해 살펴본 결과, ‘아니다(92.3%)’, ‘그렇다(7.7%)’로 나타나 모니터링 및 평가 체계를 마련하지 않은 문화시설이 더 많았음

【그림 22】 BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부



【표 38】 BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부

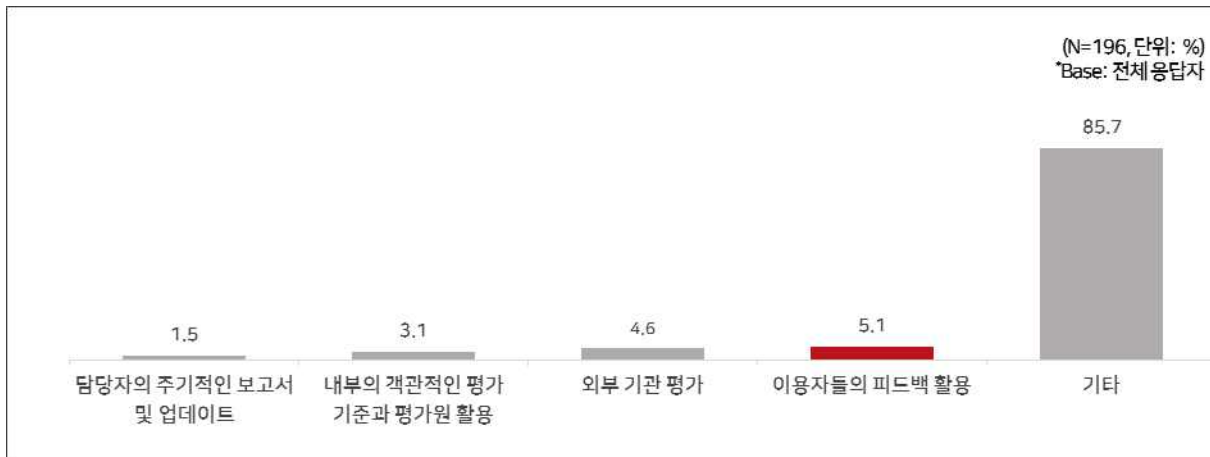
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-----------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (15) | 7.7 | (181) | 92.3 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (10) | 20.8 | (38) | 79.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (3) | 12.0 | (22) | 88.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 8.3 | (11) | 91.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (1) | 5.6 | (17) | 94.4 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

8) BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법

- BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법에 대해 질문한 결과, ‘이용자들의 피드백 활용’이 5.1%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘외부 기관 평가(4.5%)’의 순으로 나타남

【그림 23】 BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법



【표 39】 BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-----------------------------|------|---------------------------|------|----------|------|-------|-------|
| | | | 담당자의 주기적인 보고서 및 업데이트 | | 내부의 객관적인 평가 기준과 평가원 활용 | | 외부 기관 평가 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (3) | 1.5 | (6) | 3.1 | (9) | 4.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (1) | 2.1 | (1) | 2.1 | (7) | 14.6 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (1) | 4.0 | (1) | 4.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (2) | 11.1 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (1) | 8.3 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (2) | 12.5 | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (1) | 2.9 | (0) | 0.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 40】 BF 정책 이행 모니터링 및 평가 방법(2/2)

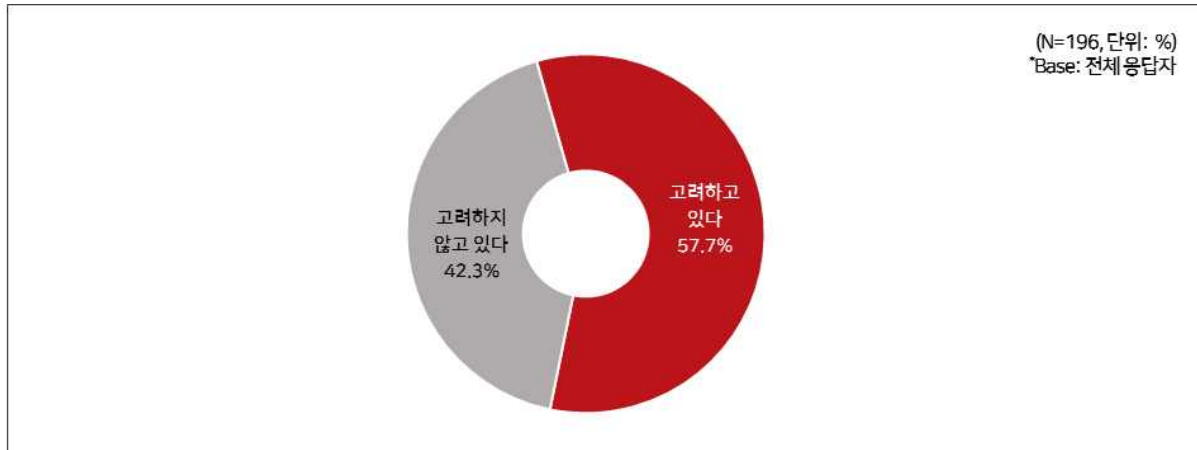
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 정책 이행 모니터링 및 평가 체계 마련 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-----------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 이용자들의 피드백 활용 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (10) | 5.1 | (168) | 85.7 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (2) | 4.2 | (37) | 77.1 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (2) | 8.0 | (21) | 84.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (13) | 72.2 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (0) | 0.0 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (14) | 87.5 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (8) | 88.9 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

9) 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부

- 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부를 질문한 결과, ‘고려하고 있다’가 57.7%로 나타나 ‘고려하지 않고 있다(42.3%)’ 보다 높게 응답됨

【그림 24】 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부



【표 41】 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부

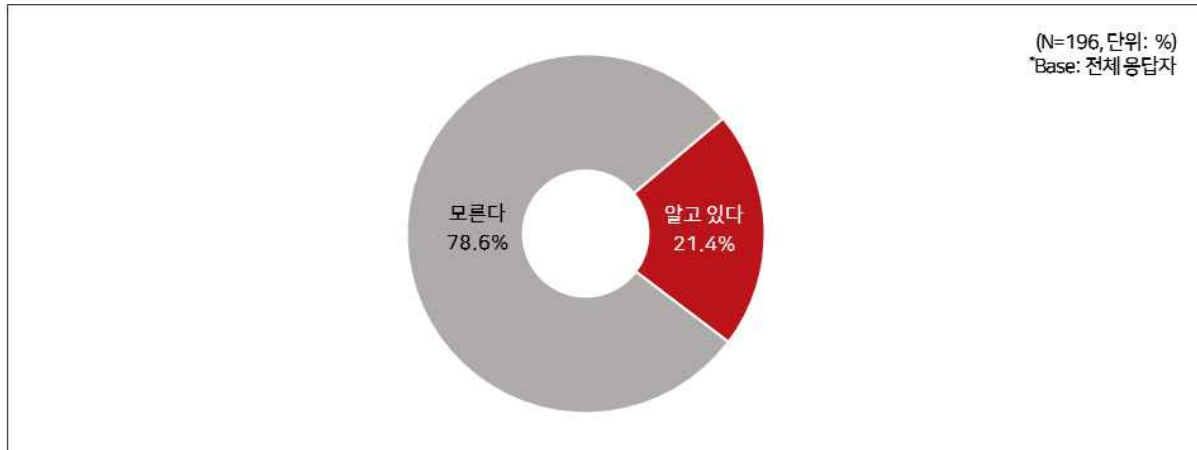
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 시설 개보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-----------------------------|-------|------------|-------|-------|-------|
| | | | 고려하고 있다 | | 고려하지 않고 있다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (113) | 57.7 | (83) | 42.3 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (42) | 87.5 | (6) | 12.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (19) | 76.0 | (6) | 24.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (4) | 33.3 | (8) | 66.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (10) | 55.6 | (8) | 44.4 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (10) | 83.3 | (2) | 16.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (10) | 62.5 | (6) | 37.5 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (9) | 25.7 | (26) | 74.3 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (8) | 88.9 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (5) | 38.5 | (8) | 61.5 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

10) 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부

- 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부에 대해 질문한 결과, ‘모른다(78.6%)’가 ‘알고 있다(21.4%)’ 보다 높게 나타남

【그림 25】 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부



【표 42】 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부

(단위: 개소, %)

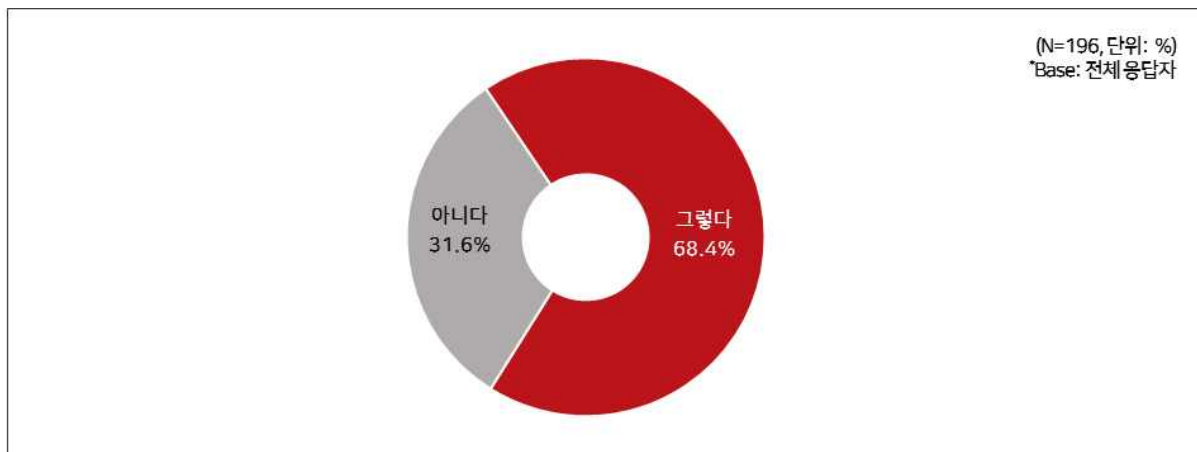
| 구분 | | 사례수 | 시설 개보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 알고 있다 | | 모른다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (42) | 21.4 | (154) | 78.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (19) | 39.6 | (29) | 60.4 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (6) | 24.0 | (19) | 76.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 8.3 | (11) | 91.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (4) | 22.2 | (14) | 77.8 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 25.0 | (9) | 75.0 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (5) | 31.3 | (11) | 68.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (8) | 88.9 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

4. 문화시설 장애인 정보 검색

1) 시설 홈페이지 운영 여부

- 시설 홈페이지 운영 여부를 살펴본 결과, ‘그렇다’가 68.4%로 ‘아니다(31.6%)’보다 높게 나타남

【그림 26】 시설 홈페이지 운영 여부



【표 43】 시설 홈페이지 운영 여부

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 시설 홈페이지 운영 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------|-------|------|------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (134) | 68.4 | (62) | 31.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (46) | 95.8 | (2) | 4.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (23) | 92.0 | (2) | 8.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (6) | 50.0 | (6) | 50.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (13) | 72.2 | (5) | 27.8 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (11) | 91.7 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (15) | 93.8 | (1) | 6.3 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (7) | 20.0 | (28) | 80.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (3) | 33.3 | (6) | 66.7 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (3) | 60.0 | (2) | 40.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (4) | 30.8 | (9) | 69.2 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성

- 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성에 대해 질문한 결과, ‘아니다’로 응답한 문화시설은 74.6%로 높게 나타났고, ‘그렇다’로 응답한 문화시설은 25.4%로 확인됨

【그림 27】 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성



【표 44】 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성

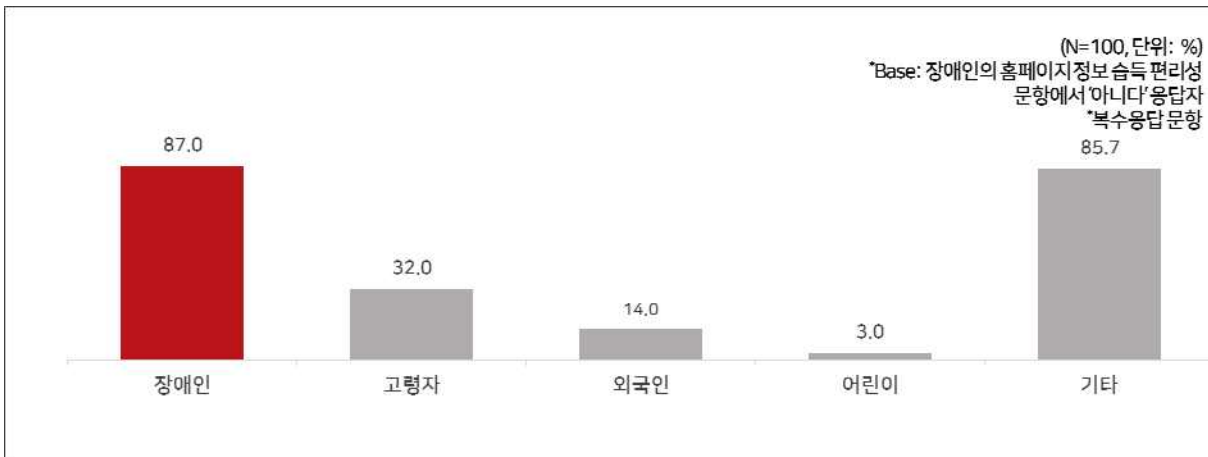
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인의 홈페이지 정보 습득 편리성 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (34) | 25.4 | (100) | 74.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (16) | 34.8 | (30) | 65.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (6) | 26.1 | (17) | 73.9 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 16.7 | (5) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 38.5 | (8) | 61.5 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (2) | 18.2 | (9) | 81.8 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (2) | 13.3 | (13) | 86.7 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 14.3 | (6) | 85.7 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (4) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

3) 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답)

- 장애인이 홈페이지에서 정보를 습득이 편리하지 않다고 응답한 문화시설을 대상으로 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상에 대해 질문한 결과, ‘장애인’이 87.0%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘고령자(32.0%)’, ‘외국인(14.0%)’의 순으로 나타남

【그림 28】 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답)



【표 45】홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답)(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답) | | | | | |
|----------|--------|-------|--------------------------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | 장애인 | | 고령자 | | 외국인 | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (87) | 87.0 | (32) | 32.0 | (14) | 14.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (26) | 86.7 | (11) | 36.7 | (4) | 13.3 |
| | 박물관 | (25) | (16) | 94.1 | (3) | 17.6 | (2) | 11.8 |
| | 미술관 | (12) | (5) | 100.0 | (1) | 20.0 | (0) | 0.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 62.5 | (6) | 75.0 | (0) | 0.0 |
| | 문예회관 | (12) | (8) | 88.9 | (3) | 33.3 | (3) | 33.3 |
| | 지방문화원 | (16) | (11) | 84.6 | (2) | 15.4 | (2) | 15.4 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (5) | 83.3 | (1) | 16.7 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (9) | (3) | 100.0 | (2) | 66.7 | (1) | 33.3 |
| | 소극장 | (5) | (2) | 66.7 | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (4) | 100.0 | (1) | 25.0 | (1) | 25.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 |

【표 46】홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답)(2/2)

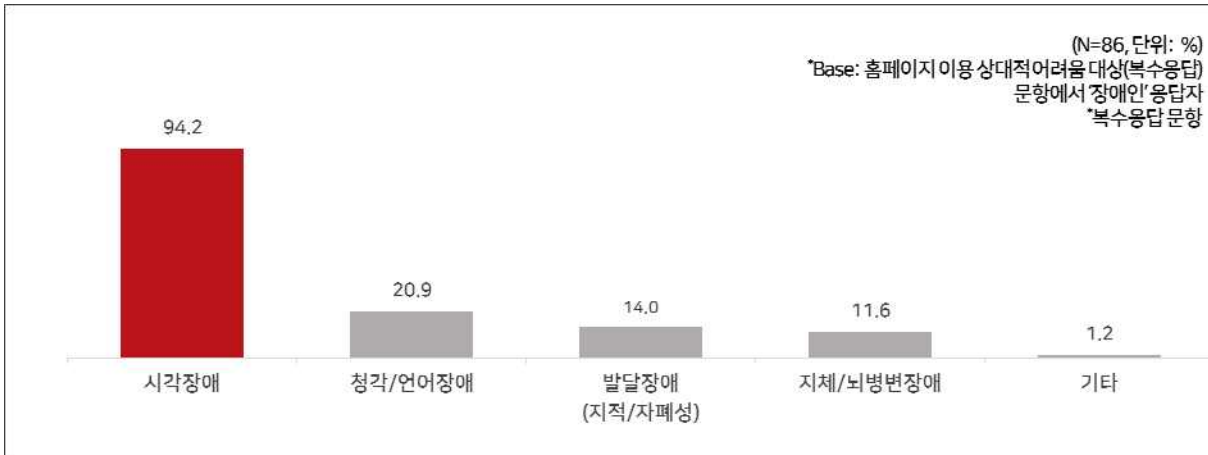
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답) | | | |
|----------|--------|-------|--------------------------|------|-----------|------|
| | | | 어린이 | | 기타(구체적으로) | |
| | | | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (3) | 3.0 | (3) | 3.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 박물관 | (25) | (0) | 0.0 | (1) | 5.9 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 문예회관 | (12) | (1) | 11.1 | (0) | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (1) | 7.7 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 16.7 | (1) | 16.7 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 25.0 | (0) | 0.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

4) 주 어려움을 겪는 장애인 유형(복수응답)

- 홈페이지를 이용할 때 상대적 어려움 대상을 장애인으로 응답한 문화시설을 대상으로 주 어려움을 겪는 장애인 유형을 질문한 결과, ‘시각장애’가 94.2%로 가장 높았고, 이어 ‘청각/언어장애(20.9%)’, ‘발달장애(지적/자폐성)(14.0%)’의 순으로 나타남

【그림 29】 주 어려움을 겪는 장애인 유형(복수응답)



【표 47】 주 어려움을 겪는 장애인 유형(복수응답)

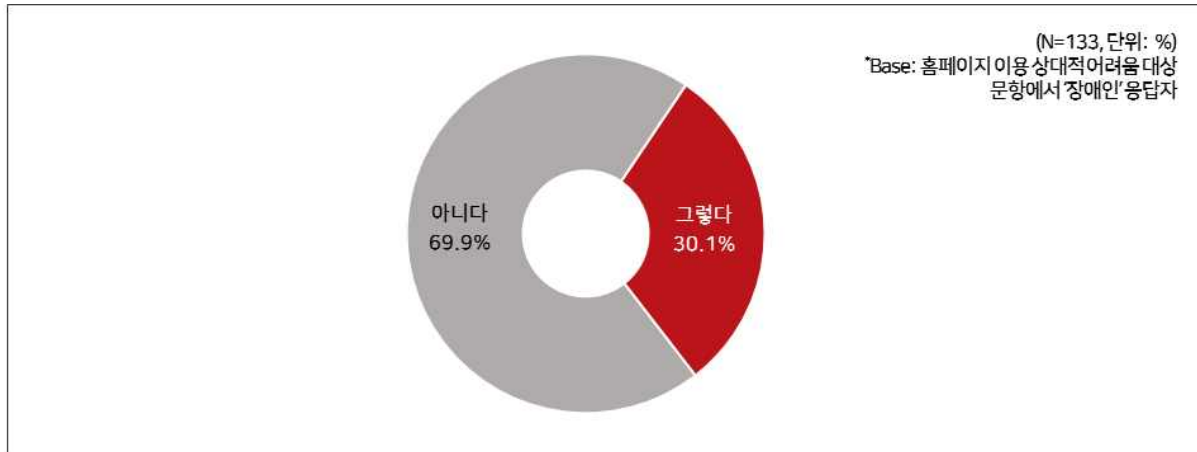
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 홈페이지 이용 상대적 어려움 대상(복수응답) | | | | | | | | | |
|----------|--------|-------|--------------------------|-------|---------|------|------------------|------|----------|------|-----|-----|
| | | | 시각장애 | | 청각/언어장애 | | 발달장애 (지적/자폐성) | | 지체/뇌병변장애 | | 기타 | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (81) | 94.2 | (18) | 20.9 | (12) | 14.0 | (10) | 11.6 | (1) | 1.2 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (23) | 92.0 | (7) | 28.0 | (5) | 20.0 | (5) | 20.0 | (0) | 0.0 |
| | 박물관 | (25) | (14) | 87.5 | (2) | 12.5 | (1) | 6.3 | (1) | 6.3 | (0) | 0.0 |
| | 미술관 | (12) | (5) | 100.0 | (1) | 20.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (5) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 20.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 문예회관 | (12) | (8) | 100.0 | (2) | 25.0 | (1) | 12.5 | (1) | 12.5 | (0) | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (10) | 90.9 | (1) | 9.1 | (2) | 18.2 | (2) | 18.2 | (1) | 9.1 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | (5) | 100.0 | (1) | 20.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (9) | (3) | 100.0 | (2) | 66.7 | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | (2) | 100.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (4) | 100.0 | (1) | 25.0 | (1) | 25.0 | (1) | 25.0 | (0) | 0.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

5) 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부

- 홈페이지를 이용할 때 상대적 어려움 대상을 장애인으로 응답한 문화시설을 대상으로 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부를 질문한 결과, ‘아니다’가 69.9%로 높게 나타났고, ‘그렇다’는 30.1%로 확인됨

【그림 30】 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부



【표 48】 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부

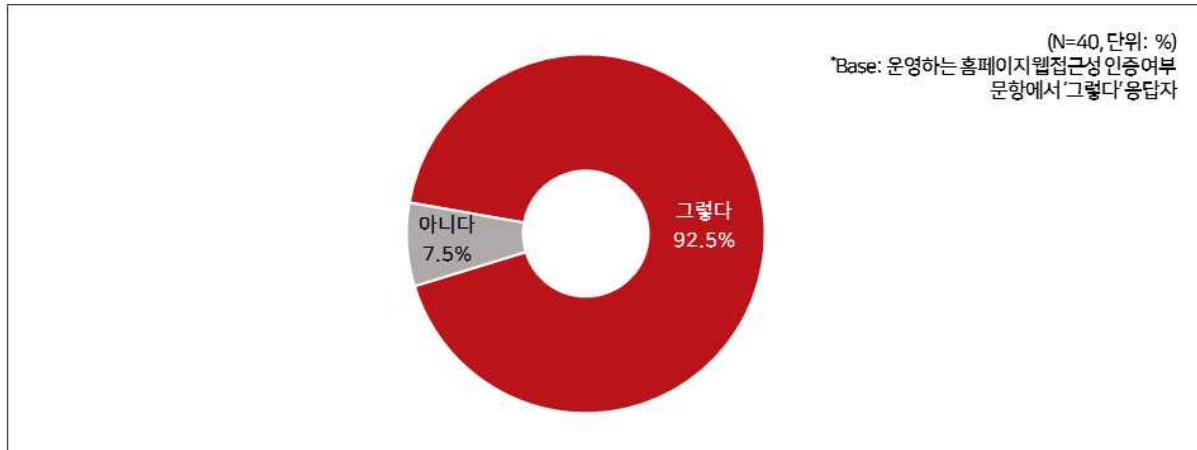
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 운영하는 홈페이지 웹접근성 인증 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|----------------------|------|------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (40) | 30.1 | (93) | 69.9 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (20) | 43.5 | (26) | 56.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (9) | 39.1 | (14) | 60.9 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (1) | 16.7 | (5) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 23.1 | (10) | 76.9 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (3) | 27.3 | (8) | 72.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (3) | 20.0 | (12) | 80.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (0) | 0.0 | (7) | 100.0 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (4) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

6) 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부

- 운영하는 홈페이지가 웹접근성 인증을 받은 문화시설을 대상으로 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부를 질문을 한 결과, ‘그렇다(92.5%)’로 응답한 문화시설이 압도적으로 높게 나타남

【그림 31】 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부



【표 49】 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부

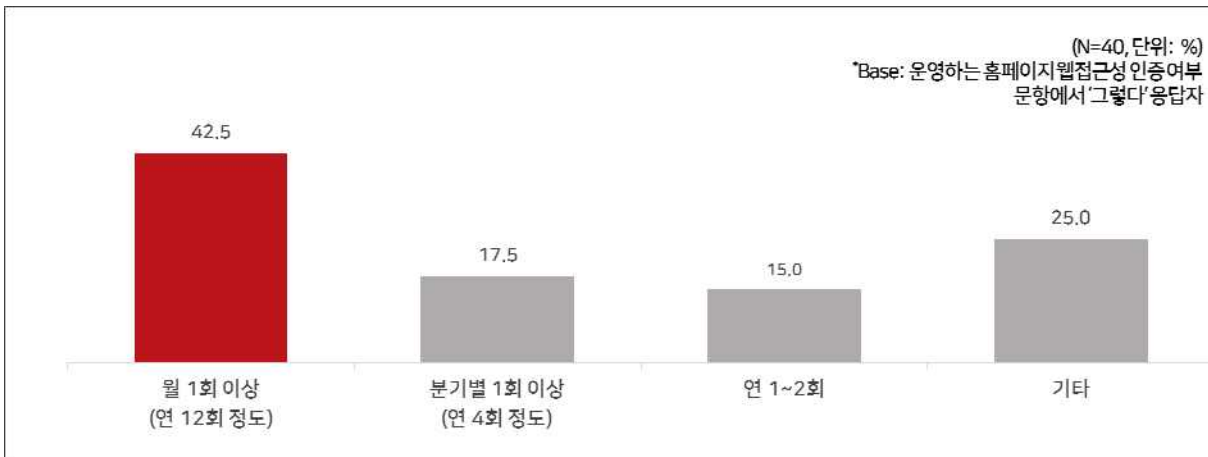
(단위: 개수, %)

| 구분 | | 사례수 | 웹접근성 인증 후 정기 업데이트 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|------|----------------------|-------|-----|------|------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (40) | (37) | 92.5 | (3) | 7.5 | (40) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (20) | (17) | 85.0 | (3) | 15.0 | (20) | 100.0 |
| | 박물관 | (9) | (9) | 100.0 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 미술관 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (3) | (3) | 100.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 문예회관 | (3) | (3) | 100.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (3) | (3) | 100.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |

7) 홈페이지 업데이트 주기

- 운영하는 홈페이지가 웹접근성 인증을 받은 문화시설을 대상으로 홈페이지 업데이트 주기에 대해 질문을 한 결과, ‘월 1회 이상(연 12회 정도)’이 42.5%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘분기별 1회 이상(연 4회 정도)(17.5%)’, ‘연 1~2회(15.0%)’의 순으로 나타남

【그림 32】 홈페이지 업데이트 주기



【표 50】 홈페이지 업데이트 주기

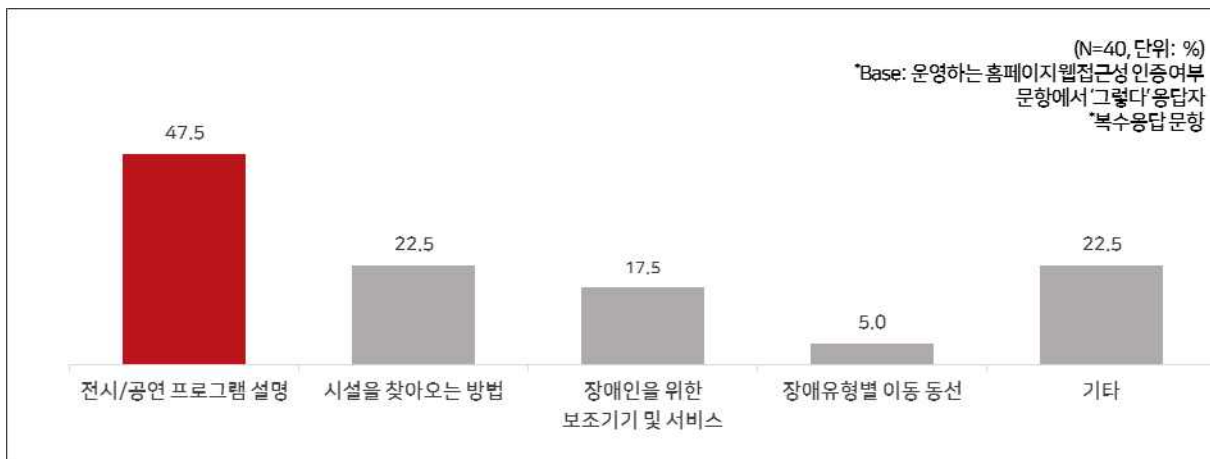
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 홈페이지 업데이트 주기 | | | | | | | | 계 | |
|----------|--------|------|-----------------------|-------|------------------------|------|--------|------|------|------|------|-------|
| | | | 월 1회 이상 (연 12회 정도) | | 분기별 1회 이상 (연 4회 정도) | | 연 1~2회 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (40) | (17) | 42.5 | (7) | 17.5 | (6) | 15.0 | (10) | 25.0 | (40) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (20) | (12) | 60.0 | (1) | 5.0 | (2) | 10.0 | (5) | 25.0 | (20) | 100.0 |
| | 박물관 | (9) | (2) | 22.2 | (5) | 55.6 | (2) | 22.2 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 미술관 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (3) | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 66.7 | (3) | 100.0 |
| | 문예회관 | (3) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 33.3 | (2) | 66.7 | (3) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (3) | (0) | 0.0 | (1) | 33.3 | (1) | 33.3 | (1) | 33.3 | (3) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

8) 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스(복수응답)

- 운영하는 홈페이지가 웹접근성 인증을 받은 문화시설을 대상으로 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스에 대해 질문한 결과, ‘전시/공연 프로그램 설명’이 47.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어 ‘시설을 찾아오는 방법(22.5%)’, ‘장애인을 위한 보조기기 및 서비스(17.5%)’의 순으로 파악됨

【그림 33】 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스(복수응답)



【표 51】 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스(복수응답)

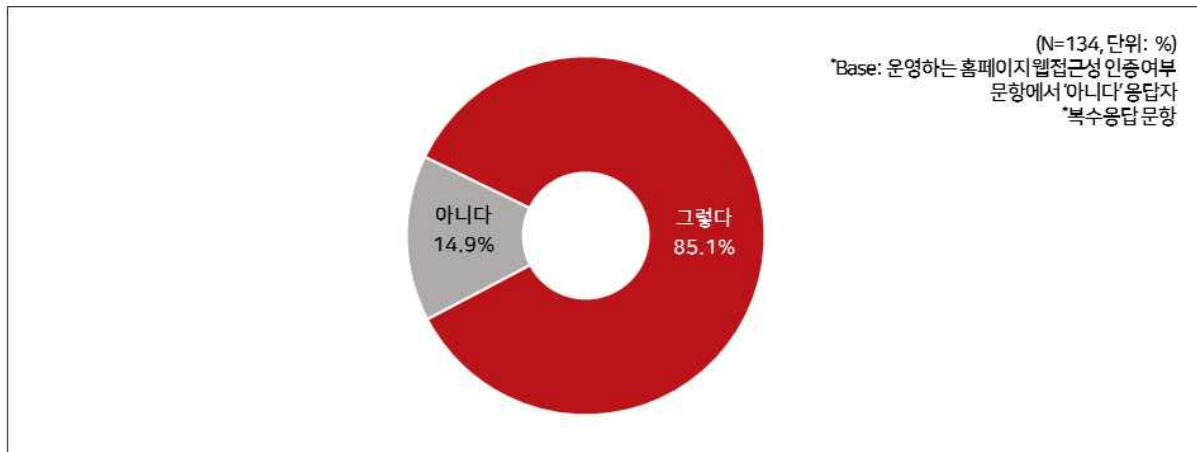
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 고객을 고려하여 만들어진 홈페이지 서비스(복수응답) | | | | | | | | | | 계 | |
|-------|--------|------|----------------------------------|-------|-------------|------|-----|------|--------------------|------|-------------|------|------|-------|
| | | | 전시/공연 프로그램 설명 | | 시설을 찾아오는 방법 | | 기타 | | 장애인을 위한 보조기기 및 서비스 | | 장애유형별 이동 동선 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | | % | | N | % |
| 전체 | | (40) | (19) | 47.5 | (9) | 22.5 | (9) | 22.5 | (7) | 17.5 | (2) | 5.0 | (40) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (20) | (8) | 40.0 | (5) | 25.0 | (6) | 30.0 | (5) | 25.0 | (2) | 10.0 | (20) | 100.0 |
| | 박물관 | (9) | (5) | 55.6 | (2) | 22.2 | (0) | 0.0 | (2) | 22.2 | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 |
| | 미술관 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (3) | (2) | 66.7 | (0) | 0.0 | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 문예회관 | (3) | (1) | 33.3 | (2) | 66.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (3) | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 | (2) | 66.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

9) 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수렴 여부

- 운영하는 홈페이지가 웹접근성 인증을 받지 않은 문화시설을 대상으로 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수렴 여부에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’는 응답은 ‘85.1%’, ‘아니다’는 응답은 14.9%로 나타남

【그림 34】 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수렴 여부



【표 52】 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수렴 여부

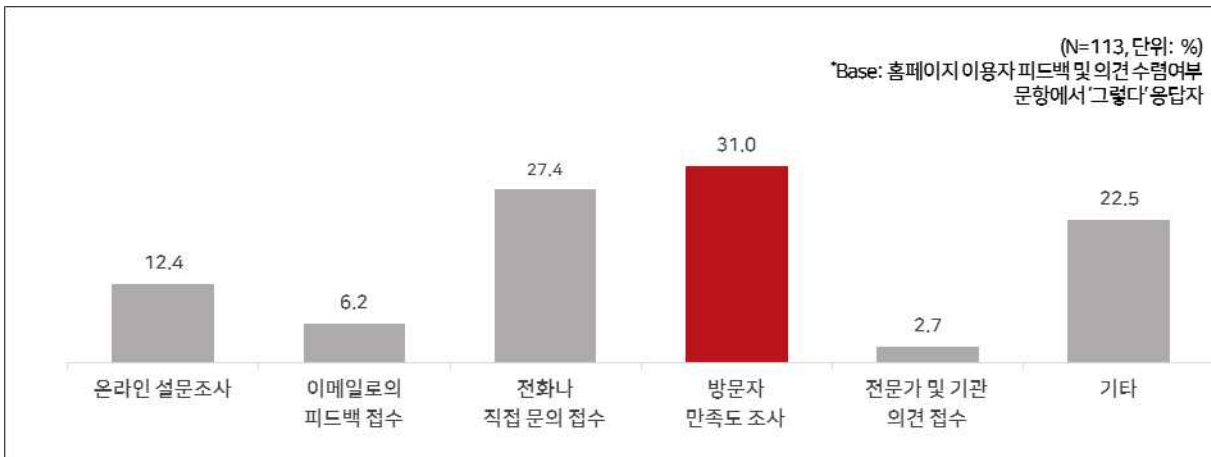
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 홈페이지 이용자 피드백 및 의견 수렴 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|-------------------------|-------|------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (134) | (114) | 85.1 | (20) | 14.9 | (134) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (46) | (44) | 95.7 | (2) | 4.3 | (46) | 100.0 |
| | 박물관 | (23) | (21) | 91.3 | (2) | 8.7 | (23) | 100.0 |
| | 미술관 | (6) | (4) | 66.7 | (2) | 33.3 | (6) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (13) | (11) | 84.6 | (2) | 15.4 | (13) | 100.0 |
| | 문예회관 | (11) | (11) | 100.0 | (0) | 0.0 | (11) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (15) | (12) | 80.0 | (3) | 20.0 | (15) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (7) | (5) | 71.4 | (2) | 28.6 | (7) | 100.0 |
| | 지역서점 | (3) | (2) | 66.7 | (1) | 33.3 | (3) | 100.0 |
| | 소극장 | (3) | (0) | 0.0 | (3) | 100.0 | (3) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (4) | (1) | 25.0 | (3) | 75.0 | (4) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

10) 피드백 및 의견 수집 방법

- 홈페이지 이용자의 피드백이나 의견을 수렴하고 있는 문화시설을 대상으로 피드백 및 의견 수집 방법에 대해 질문한 결과, ‘방문자 만족도 조사’가 31.0%로 가장 높았고, 다음으로 ‘전화나 직접 문의 접수(27.4%)’, ‘온라인 설문조사(12.4%)’, ‘이메일로의 피드백 접수(6.2%)’의 순으로 확인됨

【그림 35】 피드백 및 의견 수집 방법



【표 53】 피드백 및 의견 수집 방법(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 피드백 및 의견 수집 방법 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|----------------|------|---------------|-------|--------------|------|-------|-------|
| | | | 온라인 설문조사 | | 이메일로 의 피드백 접수 | | 전화나 직접 문의 접수 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (113) | (14) | 12.4 | (7) | 6.2 | (31) | 27.4 | (113) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (44) | (7) | 15.9 | (0) | 0.0 | (12) | 27.3 | (44) | 100.0 |
| | 박물관 | (21) | (4) | 19.0 | (1) | 4.8 | (5) | 23.8 | (21) | 100.0 |
| | 미술관 | (4) | (0) | 0.0 | (1) | 25.0 | (1) | 25.0 | (4) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (11) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 45.5 | (11) | 100.0 |
| | 문예회관 | (11) | (1) | 9.1 | (0) | 0.0 | (2) | 18.2 | (11) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (12) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 33.3 | (12) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (4) | (2) | 50.0 | (0) | 0.0 | (1) | 25.0 | (4) | 100.0 |
| | 지역서점 | (2) | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

【표 54】 피드백 및 의견 수집 방법(2/2)

(단위: 개소, %)

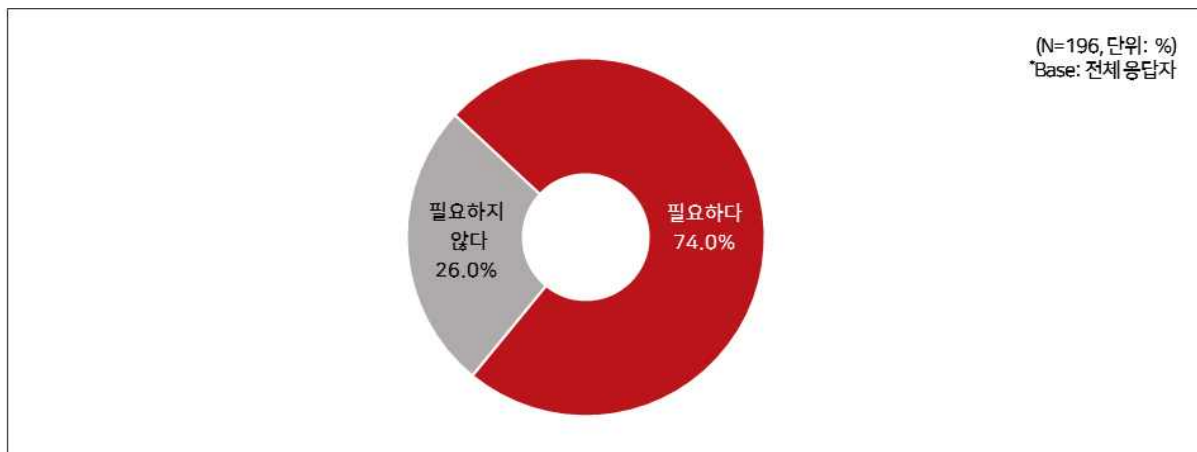
| 구분 | | 사례수 | 피드백 및 의견 수집 방법 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|------|----------------|-----|-------------------|------|-----------|-------|-------|-------|
| | | | 방문자 만족도 조사 | | 전문가 및 기관 의견 접수 | | 기타(구체적으로) | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (35) | 31.0 | (3) | 2.7 | (23) | 20.4 | (113) | 100.0 | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (14) | 31.8 | (1) | 2.3 | (10) | 22.7 | (44) | 100.0 | 100.0 |
| | 박물관 | (9) | 42.9 | (0) | 0.0 | (2) | 9.5 | (21) | 100.0 | 100.0 |
| | 미술관 | (2) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (4) | 100.0 | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (2) | 18.2 | (0) | 0.0 | (4) | 36.4 | (11) | 100.0 | 100.0 |
| | 문예회관 | (3) | 27.3 | (1) | 9.1 | (4) | 36.4 | (11) | 100.0 | 100.0 |
| | 지방문화원 | (5) | 41.7 | (1) | 8.3 | (2) | 16.7 | (12) | 100.0 | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 25.0 | (4) | 100.0 | 100.0 |
| | 지역서점 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | 100.0 |
| | 기타 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | 100.0 |

5. 문화시설 장애인 관련 교육

1) 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부

- 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부에 대해 질문한 결과, ‘필요하다’는 응답이 74.0%로 가장 높게 나타났고, ‘필요하지 않다’는 응답은 26.0%로 나타남

【그림 36】 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부



【표 55】 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 고객 응대 관련 매뉴얼 필요 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|------------------------|-------|---------|------|-------|-------|
| | | | 필요하다 | | 필요하지 않다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (145) | 74.0 | (51) | 26.0 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (42) | 87.5 | (6) | 12.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (20) | 80.0 | (5) | 20.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (7) | 58.3 | (5) | 41.7 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (16) | 88.9 | (2) | 11.1 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (11) | 91.7 | (1) | 8.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (14) | 87.5 | (2) | 12.5 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (15) | 42.9 | (20) | 57.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (7) | 77.8 | (2) | 22.2 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (4) | 80.0 | (1) | 20.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (6) | 46.2 | (7) | 53.8 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부

- 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부에 대해 질문한 결과, ‘아니다’로 응답한 문화시설이 79.6%로 ‘그렇다(20.4%)’로 응답한 문화시설보다 높게 조사됨

【그림 37】 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부



【표 56】 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부

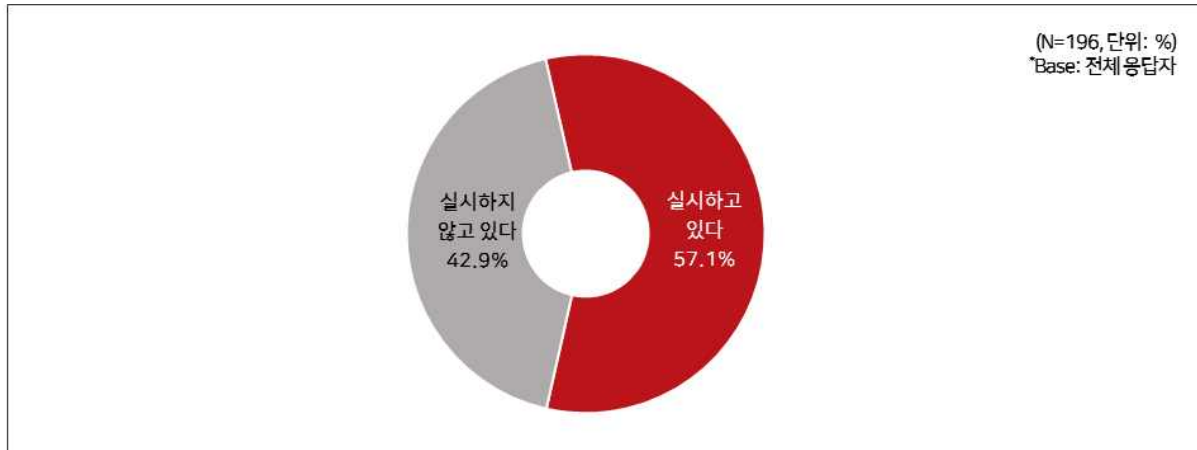
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인 응대 매뉴얼 마련 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 그렇다 | | 아니다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (40) | 20.4 | (156) | 79.6 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (16) | 33.3 | (32) | 66.7 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (8) | 32.0 | (17) | 68.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (6) | 33.3 | (12) | 66.7 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (5) | 41.7 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (1) | 20.0 | (4) | 80.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (0) | 0.0 | (13) | 100.0 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

3) 법정 의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부

- 법정 의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부를 살펴본 결과, ‘실시하고 있다(57.1%)’, ‘실시하지 않고 있다(42.9%)’의 순으로 나타남

【그림 38】 법정 의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부



【표 57】 법정 의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부

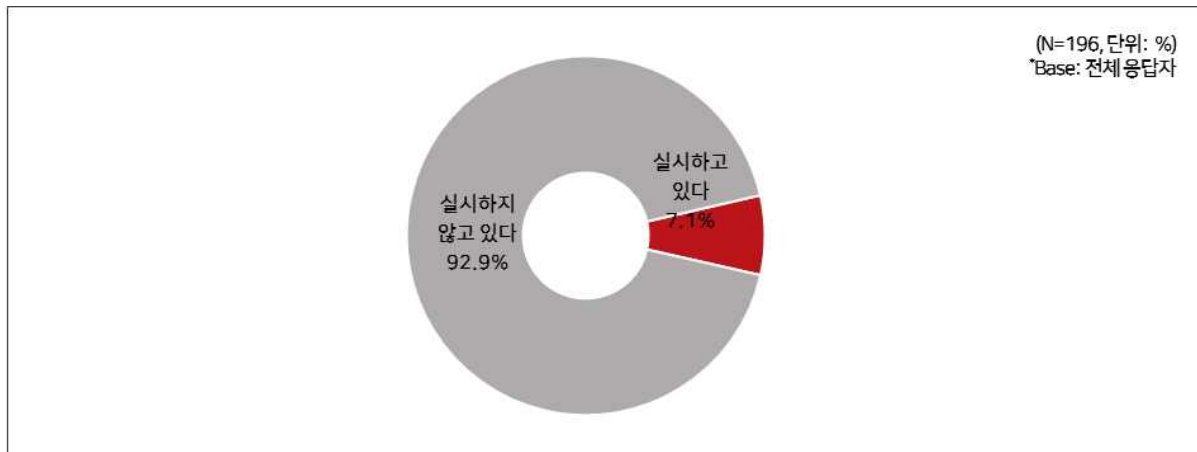
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 법정의무교육 장애인 인식개선 교육 실시 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|--------------------------|-------|------------|-------|-------|-------|
| | | | 실시하고 있다 | | 실시하지 않고 있다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (112) | 57.1 | (84) | 42.9 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (46) | 95.8 | (2) | 4.2 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (19) | 76.0 | (6) | 24.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (5) | 41.7 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (14) | 77.8 | (4) | 22.2 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (10) | 83.3 | (2) | 16.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (10) | 62.5 | (6) | 37.5 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (2) | 5.7 | (33) | 94.3 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (1) | 20.0 | (4) | 80.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (2) | 15.4 | (11) | 84.6 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

4) 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부

- 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부에 대해 질문한 결과, ‘실시하지 않고 있다’가 92.9%로, ‘실시하고 있다(7.1%)’ 보다 높게 나타남

【그림 39】 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부



【표 58】 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 법정의무교육 외 별도 교육 실시 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|----------------------|------|------------|-------|-------|-------|
| | | | 실시하고 있다 | | 실시하지 않고 있다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (14) | 7.1 | (182) | 92.9 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (6) | 12.5 | (42) | 87.5 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (1) | 4.0 | (24) | 96.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (15) | 83.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (0) | 0.0 | (16) | 100.0 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (1) | 2.9 | (34) | 97.1 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (0) | 0.0 | (9) | 100.0 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

5) 별도의 교육(VOC)

- 매년 직원을 대상으로 법정 의무교육 외 별도 교육 실시 여부를 질문한 결과는 다음 【표 59】와 같음
- 매년 직원을 대상으로 법정 의무교육 외 별도로 실시하는 교육으로는 온라인교육, 장애인 대상 프로그램 교육, 필수 소양교육 등으로 나타남

【표 59】 별도의 교육(VOC)

| 구분 | 별도의 교육(VOC) |
|---------------|--------------------------|
| VOC (N=10) | “장애인 도서대출 서비스 등” |
| | “해운대구청 주관 장애인 교육 참석” |
| | “필수 소양 교육” |
| | “인터넷교육(동영상)” |
| | “전 직원 장애인 인식개선 교육” |
| | “장애인 보조기기 체험 등” |
| | “발달장애 아동 관련 등” |
| | “하우스 어서 교육” |
| | “전시주제 관련 회의 시 장애인 이용 고려” |
| | “온라인교육” |

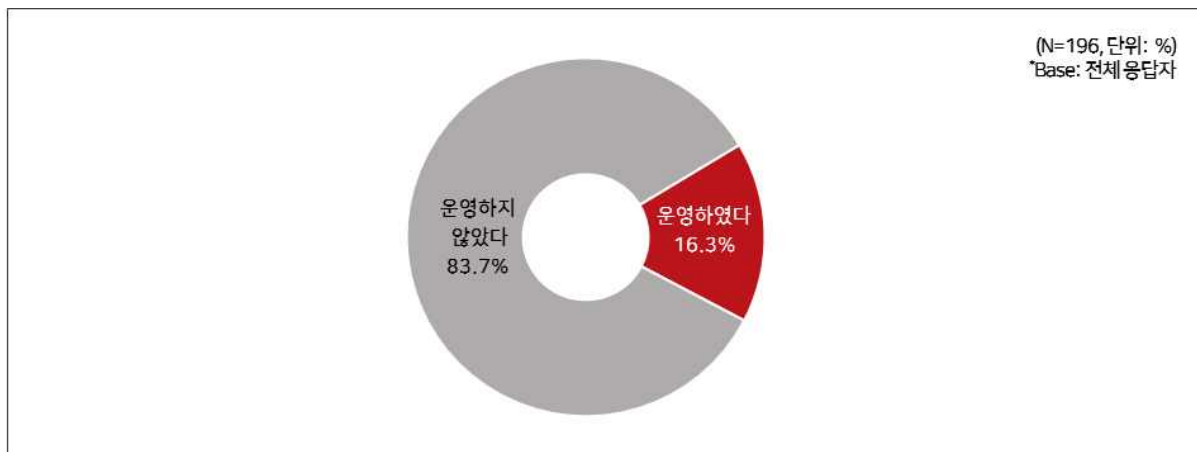
*Note: 무응답 제외

6. 배리어프리 프로그램 운영

1) BF 프로그램 운영 여부

- BF 프로그램 운영 여부에 대해 살펴본 결과, ‘운영하지 않았다’로 응답한 문화시설은 83.7%로, ‘운영하였다(16.3%)’로 응답한 문화시설보다 높게 나타남

【그림 40】 BF 프로그램 운영 여부



【표 60】 BF 프로그램 운영 여부

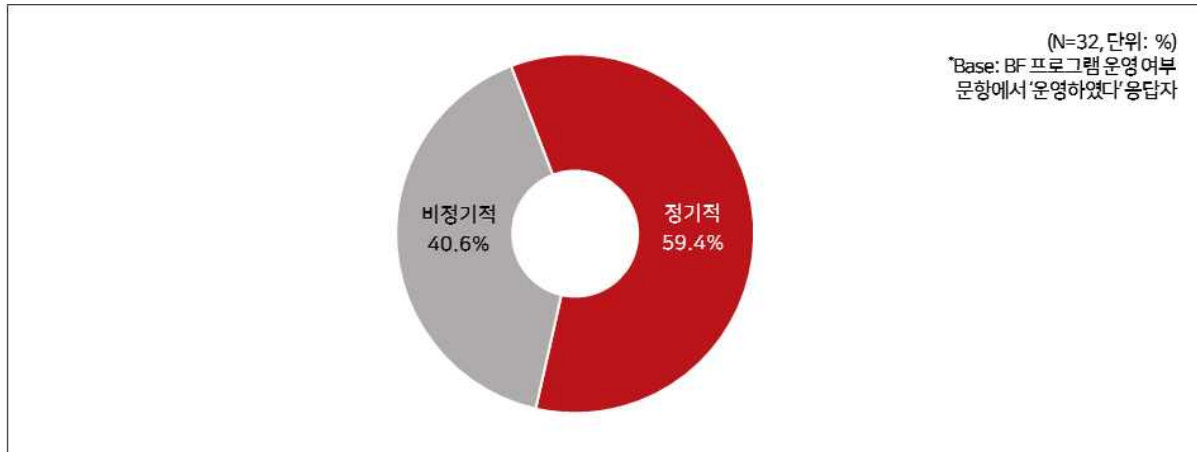
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 운영 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | | | 운영하였다 | | 운영하지 않았다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (196) | (32) | 16.3 | (164) | 83.7 | (196) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | (12) | 25.0 | (36) | 75.0 | (48) | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | (6) | 24.0 | (19) | 76.0 | (25) | 100.0 |
| | 미술관 | (12) | (2) | 16.7 | (10) | 83.3 | (12) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (12) | (4) | 33.3 | (8) | 66.7 | (12) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | (1) | 6.3 | (15) | 93.8 | (16) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | (2) | 5.7 | (33) | 94.3 | (35) | 100.0 |
| | 지역서점 | (9) | (1) | 11.1 | (8) | 88.9 | (9) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

2) BF 프로그램 정기 운영 여부

- BF 프로그램을 운영한 문화시설을 대상으로 BF 프로그램 정기 운영 여부에 대해 질문한 결과, ‘정기적’으로 운영한 문화시설은 59.4%로 나타났으며, ‘비정기적’으로 운영한 문화시설은 40.6%로 나타남

【그림 41】 BF 프로그램 정기 운영 여부



【표 61】 BF 프로그램 정기 운영 여부

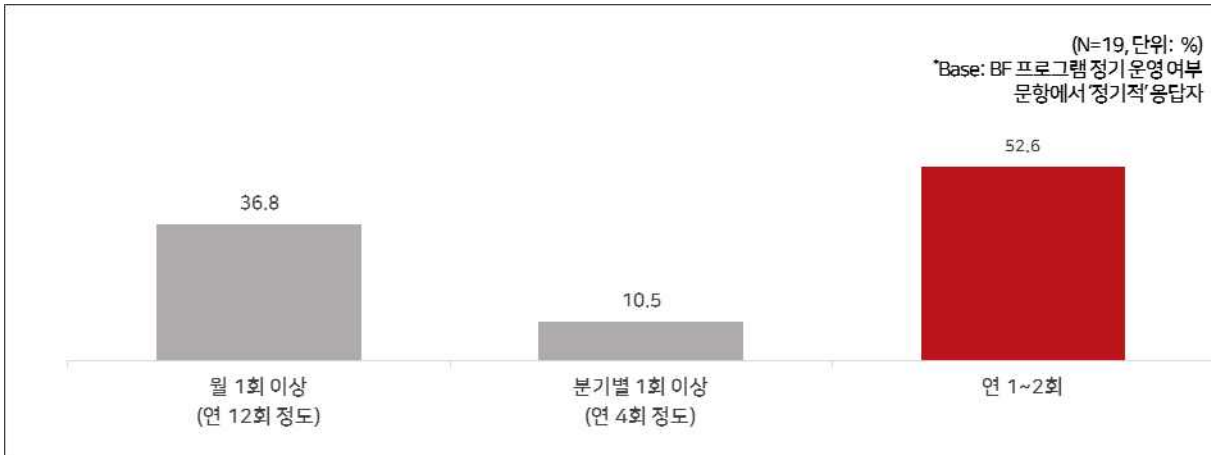
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 정기 운영 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|------|------------------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | 정기적 | | 비정기적 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (32) | (19) | 59.4 | (13) | 40.6 | (32) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (12) | (9) | 75.0 | (3) | 25.0 | (12) | 100.0 |
| | 박물관 | (6) | (3) | 50.0 | (3) | 50.0 | (6) | 100.0 |
| | 미술관 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (4) | (3) | 75.0 | (1) | 25.0 | (4) | 100.0 |
| | 문예회관 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (2) | (0) | 0.0 | (2) | 100.0 | (2) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 |
| | 소공연장 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |
| | 지역서점 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 소극장 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | (1) | 7.7 | (12) | 92.3 | (13) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |

3) BF 프로그램 운영주기

- BF 프로그램을 정기적으로 운영하는 문화시설을 대상으로 BF 프로그램 운영주기에 대해 질문한 결과, ‘연 1~2회’가 52.6%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘월 1회 이상(연 12회 정도)(36.8%)’, ‘분기별 1회 이상(연 4회 정도)(10.5%)’의 순으로 나타남

【그림 42】 BF 프로그램 운영주기



【표 62】 BF 프로그램 운영주기

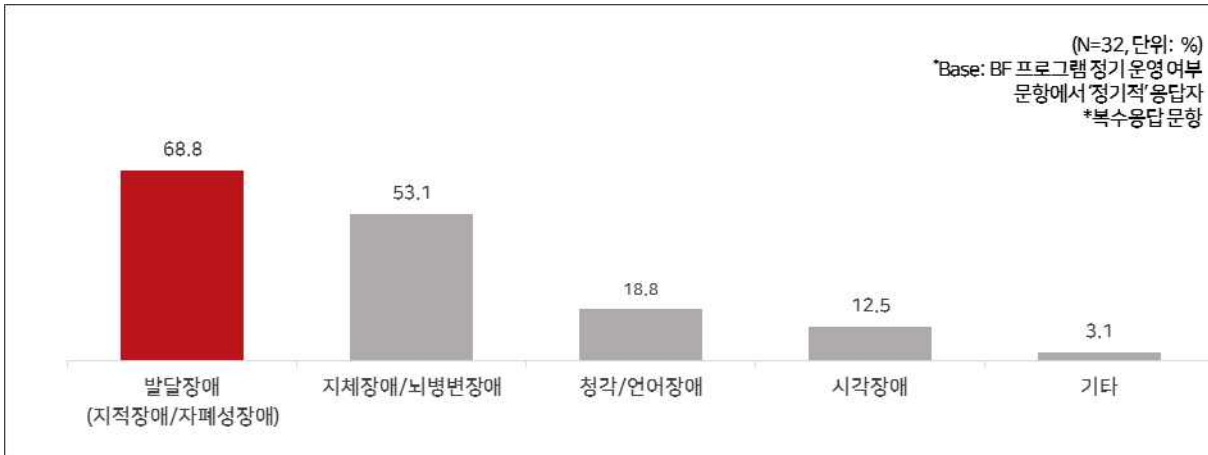
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 운영 주기 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|------|-----------------------|------|------------------------|------|--------|-------|------|-------|
| | | | 월 1회 이상 (연 12회 정도) | | 분기별 1회 이상 (연 4회 정도) | | 연 1~2회 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (19) | (7) | 36.8 | (2) | 10.5 | (10) | 52.6 | (19) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (9) | (4) | 44.4 | (2) | 22.2 | (3) | 33.3 | (9) | 100.0 |
| | 박물관 | (3) | (2) | 66.7 | (0) | 0.0 | (1) | 33.3 | (3) | 100.0 |
| | 미술관 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 문예회관 | (3) | (1) | 33.3 | (0) | 0.0 | (2) | 66.7 | (3) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소공연장 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 |

4) BF 프로그램 주 이용자 장애유형(복수응답)

- BF 프로그램을 정기적으로 운영하는 문화시설을 대상으로 BF 프로그램 주 이용자 장애유형에 대해 질문을 한 결과, ‘발달장애(지적장애/자폐성장애)(68.8%)’, ‘지체장애/뇌병변장애(53.1%)’, ‘청각/언어장애(18.8%)’의 순으로 확인됨

【그림 43】 BF 프로그램 주 이용자 장애유형(복수응답)



【표 63】 BF 프로그램 주 이용자 장애유형(복수응답)

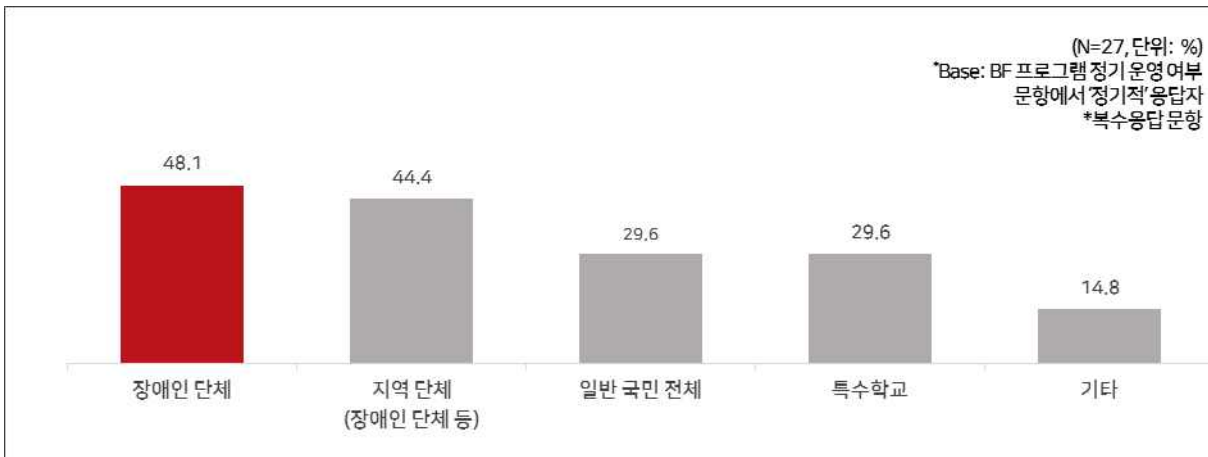
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 주 이용자 장애유형(복수응답) | | | | | | | | | |
|----------|--------|------|--------------------------|-------|----------------|-------|---------|------|------|-------|-----|------|
| | | | 발달장애(지적장애 /자폐성장애) | | 지체장애 /뇌병변장애 | | 청각/언어장애 | | 시각장애 | | 기타 | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (32) | (22) | 68.8 | (17) | 53.1 | (6) | 18.8 | (4) | 12.5 | (1) | 3.1 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (12) | (7) | 58.3 | (8) | 66.7 | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 박물관 | (6) | (6) | 100.0 | (4) | 66.7 | (1) | 16.7 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 미술관 | (2) | (2) | 100.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 생활문화센터 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 문예회관 | (4) | (1) | 25.0 | (2) | 50.0 | (2) | 50.0 | (2) | 50.0 | (1) | 25.0 |
| | 지방문화원 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (1) | 50.0 | (2) | 100.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

5) BF 프로그램 주 홍보대상(복수응답)

- BF 프로그램을 정기적으로 운영하는 문화시설을 대상으로 BF 프로그램 주 홍보대상에 대해 질문한 결과, ‘장애인 단체’가 48.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지역단체(장애인 단체 등)(44.4%)’의 순으로 나타남

【그림 44】 BF 프로그램 주 홍보대상(복수응답)



【표 64】 BF 프로그램 주 홍보대상(복수응답)

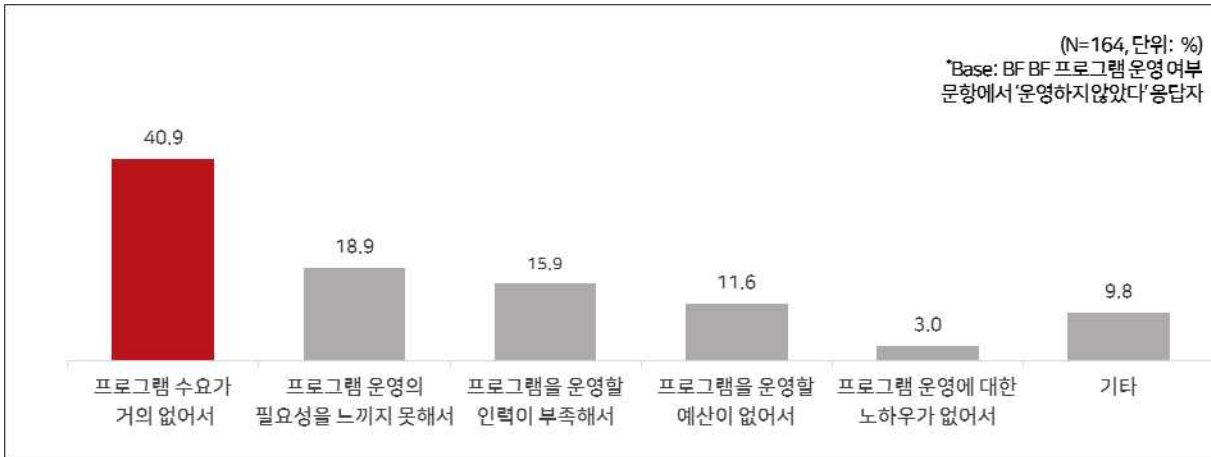
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 주 홍보대상(복수응답) | | | | | | | | | |
|----------|--------|------|----------------------|-------|---------------------|-------|----------|------|------|------|-----|-------|
| | | | 장애인 단체 | | 지역 단체 (장애인 단체 등) | | 일반 국민 전체 | | 특수학교 | | 기타 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (27) | (13) | 48.1 | (12) | 44.4 | (8) | 29.6 | (8) | 29.6 | (4) | 14.8 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (11) | (5) | 45.5 | (3) | 27.3 | (5) | 45.5 | (2) | 18.2 | (1) | 9.1 |
| | 박물관 | (5) | (1) | 20.0 | (3) | 60.0 | (0) | 0.0 | (2) | 40.0 | (1) | 20.0 |
| | 미술관 | (2) | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 |
| | 생활문화센터 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 문예회관 | (4) | (2) | 50.0 | (1) | 25.0 | (2) | 50.0 | (2) | 50.0 | (1) | 25.0 |
| | 지방문화원 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | (2) | 100.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 | (1) | 50.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (1) | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (1) | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (1) | 100.0 |
| | 기타 | (1) | (1) | 100.0 | (1) | 100.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

6) BF 프로그램 미운영 이유

- BF 프로그램을 운영하지 않은 문화시설에 대해 BF 프로그램 미운영 이유에 대해 질문한 결과, ‘프로그램 수요가 거의 없어서’가 40.9%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘프로그램 운영의 필요성을 느끼지 못해서(18.9%)’, ‘프로그램을 운영할 인력이 부족해서(15.9%)’의 순으로 나타남

【그림 45】 BF 프로그램 미운영 이유



【표 65】 BF 프로그램 미운영 이유(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 미운영 이유 | | | | | | 계 | |
|-------|--------|-------|-----------------|------|-----------------------|------|--------------------|------|-------|-------|
| | | | 프로그램 수요가 거의 없어서 | | 프로그램 운영의 필요성을 느끼지 못해서 | | 프로그램을 운영할 인력이 부족해서 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (164) | (67) | 40.9 | (31) | 18.9 | (26) | 15.9 | (164) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (36) | (15) | 41.7 | (3) | 8.3 | (12) | 33.3 | (36) | 100.0 |
| | 박물관 | (19) | (7) | 36.8 | (4) | 21.1 | (2) | 10.5 | (19) | 100.0 |
| | 미술관 | (10) | (6) | 60.0 | (2) | 20.0 | (0) | 0.0 | (10) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (8) | 44.4 | (2) | 11.1 | (3) | 16.7 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (8) | (1) | 12.5 | (2) | 25.0 | (3) | 37.5 | (8) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (15) | (7) | 46.7 | (3) | 20.0 | (0) | 0.0 | (15) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소공연장 | (33) | (13) | 39.4 | (10) | 30.3 | (2) | 6.1 | (33) | 100.0 |
| | 지역서점 | (8) | (5) | 62.5 | (0) | 0.0 | (1) | 12.5 | (8) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (2) | 40.0 | (2) | 40.0 | (1) | 20.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (12) | (3) | 25.0 | (3) | 25.0 | (2) | 16.7 | (12) | 100.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |

【표 66】 BF 프로그램 미운영 이유(2/2)

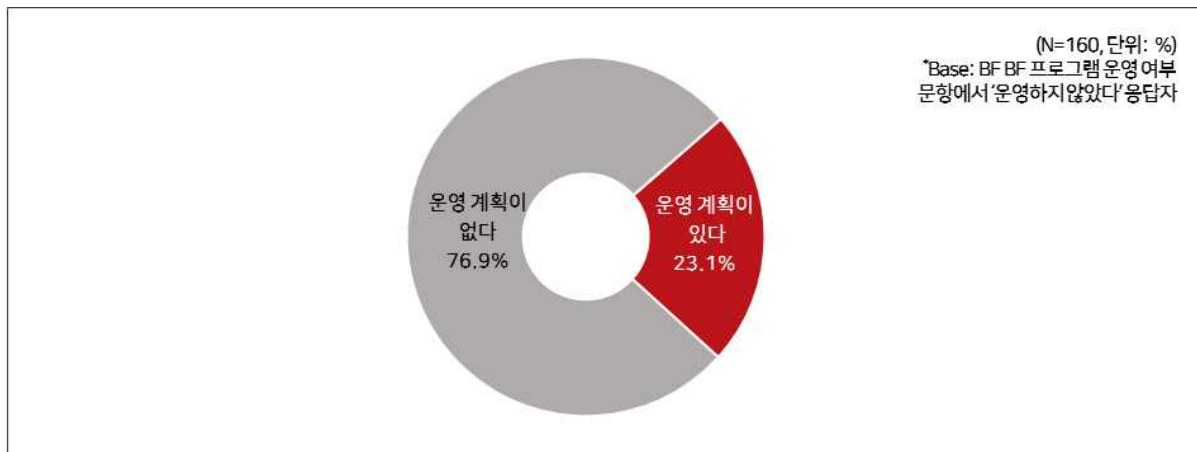
(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | BF 프로그램 미운영 이유 | | | | | | 계 | |
|----------|--------|-----|----------------------|------|-------------------------|------|-----|------|-------|-------|
| | | | 프로그램을 운영할 예산이 없어서 | | 프로그램 운영에 대한 노하우가 없어서 | | 기타 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (0) | (19) | 11.6 | (16) | 9.8 | (5) | 3.0 | (164) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (0) | (2) | 5.6 | (2) | 5.6 | (2) | 5.6 | (36) | 100.0 |
| | 박물관 | (0) | (5) | 26.3 | (1) | 5.3 | (0) | 0.0 | (19) | 100.0 |
| | 미술관 | (0) | (0) | 0.0 | (2) | 20.0 | (0) | 0.0 | (10) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (0) | (2) | 11.1 | (3) | 16.7 | (0) | 0.0 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (2) | 25.0 | (8) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (0) | (2) | 13.3 | (3) | 20.0 | (0) | 0.0 | (15) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |
| | 소공연장 | (0) | (5) | 15.2 | (3) | 9.1 | (0) | 0.0 | (33) | 100.0 |
| | 지역서점 | (0) | (0) | 0.0 | (1) | 12.5 | (1) | 12.5 | (8) | 100.0 |
| | 소극장 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (0) | (3) | 25.0 | (1) | 8.3 | (0) | 0.0 | (12) | 100.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 100.0 |

7) 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부

- BF 프로그램을 운영하지 않은 문화시설에 대해 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부에 대해 질문한 결과, ‘운영 계획이 없다’는 문화시설은 76.9%로 ‘운영 계획이 있다(23.1%)’는 문화시설보다 높게 나타남

【그림 46】 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부



【표 67】 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 향후 BF 프로그램 운영 계획 여부 | | | | 계 | |
|----------|--------|-------|---------------------|------|-----------|-------|-------|-------|
| | | | 운영 계획이 있다 | | 운영 계획이 없다 | | | |
| | | | N | % | N | % | N | % |
| 전체 | | (160) | (37) | 23.1 | (123) | 76.9 | (160) | 100.0 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (34) | (4) | 11.8 | (30) | 88.2 | (34) | 100.0 |
| | 박물관 | (18) | (6) | 33.3 | (12) | 66.7 | (18) | 100.0 |
| | 미술관 | (10) | (1) | 10.0 | (9) | 90.0 | (10) | 100.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | (3) | 16.7 | (15) | 83.3 | (18) | 100.0 |
| | 문예회관 | (8) | (4) | 50.0 | (4) | 50.0 | (8) | 100.0 |
| | 지방문화원 | (15) | (4) | 26.7 | (11) | 73.3 | (15) | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |
| | 소공연장 | (32) | (8) | 25.0 | (24) | 75.0 | (32) | 100.0 |
| | 지역서점 | (8) | (2) | 25.0 | (6) | 75.0 | (8) | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | (0) | 0.0 | (5) | 100.0 | (5) | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (12) | (5) | 41.7 | (7) | 58.3 | (12) | 100.0 |
| | 기타 | (0) | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 | (0) | 0.0 |

제2절 체크리스트

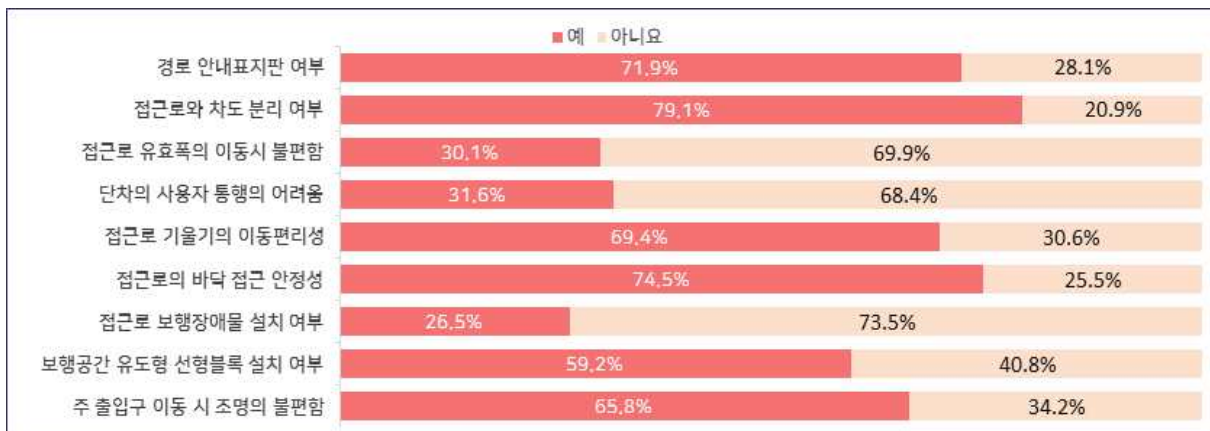
1. 매개시설

1) 접근로

- 매개시설 접근로의 ‘경로 안내표지판 여부’에 대해 질문한 결과 ‘예’로 응답한 문화시설 중 71.9%가 ‘예’로 조사되었고 ‘접근로와 차도 분리 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 79.1%로 나타남
- 또한, ‘접근로 유효폭의 이동 시 불편함’, ‘단차의 사용자 통행의 어려움’에서 ‘아니요’로 응답한 문화시설은 각각 69.9%, 68.4%로 나타남
- ‘접근로 보행장애물 설치 여부’에 대해 질문한 결과, 응답한 문화시설 중 26.5%가 ‘예’로 조사되었고 ‘보행공간 유도형 선형블록 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 59.2%로 나타남
- 준공 연도로 살펴보면, 경로 표지판을 설치한 문화시설은 ‘1999년 이전’에 준공한 시설이 86.0%로 가장 높은 비율로 나타났으며 ‘문예회관’과 ‘지방문화원’이 시설 중 가장 높게 나타남
- 또한, ‘접근로 보행장애물 설치 여부’의 질문에서 ‘아니요’로 응답한 문화시설은 ‘2020년 이후’에 준공한 시설이 75.8%로 가장 높게 나타났고, ‘지방문화원’이 시설 중 가장 높게 나타남

【그림 47】 접근로

(단위: %)



【표 68】 접근로(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | 사례수 | 경로 안내표시판 여부 | | 접근로와 차도 분리 여부 | | 접근로 유효폭의 이동시 불편함 | | 단차의 사용자 통행의 어려움 | | 접근로 기울기의 이동편리성 | |
|----------|-------------|----------------|-------|------------------|-------|---------------------|------|--------------------|-------|-------------------|-------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 71.9 | 28.1 | 79.1 | 20.9 | 30.1 | 69.9 | 31.6 | 68.4 | 69.4 | 30.6 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 86.0 | 14.0 | 94.0 | 6.0 | 22.0 | 78.0 | 26.0 | 74.0 | 84.0 |
| | 2000년~2009년 | (31) | 80.6 | 19.4 | 83.9 | 16.1 | 29.0 | 71.0 | 22.6 | 77.4 | 83.9 |
| | 2010년~2019년 | (82) | 64.6 | 35.4 | 75.6 | 24.4 | 39.0 | 61.0 | 39.0 | 61.0 | 59.8 |
| | 2020년 이후 | (33) | 60.6 | 39.4 | 60.6 | 39.4 | 21.2 | 78.8 | 30.3 | 69.7 | 57.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 95.8 | 4.2 | 100.0 | 0.0 | 22.9 | 77.1 | 14.6 | 85.4 | 95.8 |
| | 박물관 | (25) | 96.0 | 4.0 | 96.0 | 4.0 | 20.0 | 80.0 | 12.0 | 88.0 | 96.0 |
| | 미술관 | (12) | 50.0 | 50.0 | 75.0 | 25.0 | 25.0 | 75.0 | 41.7 | 58.3 | 58.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 94.4 | 5.6 | 88.9 | 11.1 | 16.7 | 83.3 | 22.2 | 77.8 | 83.3 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 8.3 | 91.7 | 8.3 | 91.7 | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 87.5 | 12.5 | 87.5 | 12.5 | 6.3 | 93.8 | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | 25.7 | 74.3 | 37.1 | 62.9 | 57.1 | 42.9 | 71.4 | 28.6 | 20.0 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 44.4 | 55.6 | 77.8 | 22.2 | 88.9 | 11.1 | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | 20.0 | 80.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 20.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 76.9 | 23.1 | 84.6 | 15.4 | 46.2 | 53.8 | 46.2 | 53.8 | 46.2 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

【표 69】 접근로(2/2)

(단위: 개소, %)

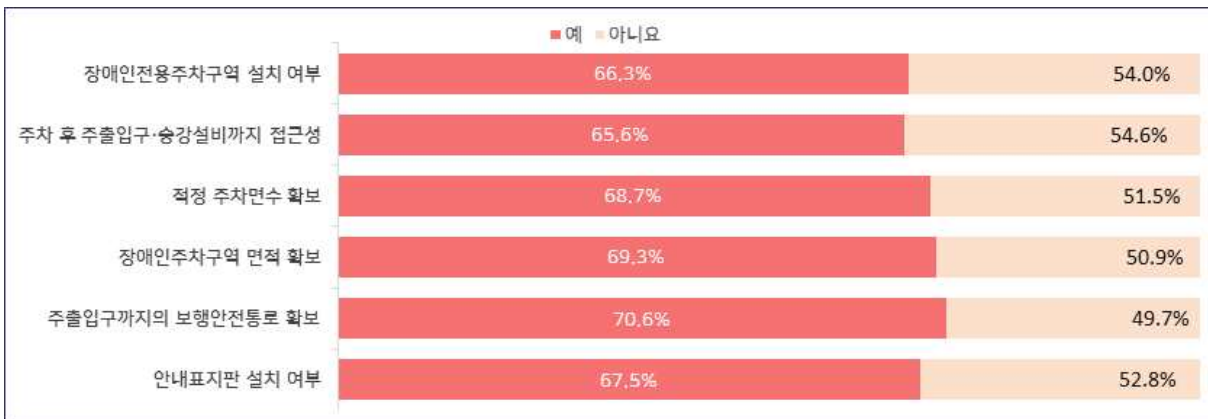
| 구분 | 사례수 | 접근로의 바닥 접근 안정성 | | 접근로 보행장애물 설치 여부 | | 보행공간 유도형 선형블록 설치 여부 | | 주 출입구 이동 시 조명의 불편함 | |
|----------|-------------|-------------------|-------|--------------------|-------|------------------------|-------|-----------------------|-------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 74.5 | 25.5 | 26.5 | 73.5 | 59.2 | 40.8 | 65.8 | 34.2 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 84.0 | 16.0 | 28.0 | 72.0 | 80.0 | 20.0 | 66.0 |
| | 2000년~2009년 | (31) | 87.1 | 12.9 | 22.6 | 77.4 | 64.5 | 35.5 | 64.5 |
| | 2010년~2019년 | (82) | 68.3 | 31.7 | 28.0 | 72.0 | 56.1 | 43.9 | 63.4 |
| | 2020년 이후 | (33) | 63.6 | 36.4 | 24.2 | 75.8 | 30.3 | 69.7 | 72.7 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 95.8 | 4.2 | 31.3 | 68.8 | 91.7 | 8.3 | 72.9 |
| | 박물관 | (25) | 96.0 | 4.0 | 28.0 | 72.0 | 88.0 | 12.0 | 68.0 |
| | 미술관 | (12) | 66.7 | 33.3 | 16.7 | 83.3 | 41.7 | 58.3 | 75.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | 94.4 | 5.6 | 16.7 | 83.3 | 66.7 | 33.3 | 72.2 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 100.0 | 0.0 | 75.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 100.0 | 0.0 | 18.8 | 81.3 | 75.0 | 25.0 | 68.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 28.6 | 71.4 | 25.7 | 74.3 | 14.3 | 85.7 | 48.6 |
| | 지역서점 | (9) | 11.1 | 88.9 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 100.0 | 55.6 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 40.0 | 60.0 | 0.0 | 100.0 | 40.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 76.9 | 23.1 | 23.1 | 76.9 | 23.1 | 76.9 | 69.2 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 |

2) 주차시설

- 매개시설의 주차시설에 대해 살펴본 결과, ‘장애인전용주차구역 설치 여부’는 66.3%의 문화시설이 ‘예’라고 응답하였고, ‘적정 주차면수 확보’는 응답자 중 68.7%가 ‘예’로 응답하였으며, ‘장애인 주차구역 면적 확보’는 69.3%의 문화시설이 ‘예’로 확인됨
- 또한, ‘주차 후 접근 안정성’과 ‘보행안전통로 확보’에서 ‘예’로 응답한 비율은 각각 65.6%, 70.6%로 나타남
- ‘안내표지판 설치 적절성’은 67.5%의 응답자가 ‘예’로 파악됨
- ‘장애인전용주차구역 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 문화시설 중 ‘1999년 이전’에 응답한 비율은 80.0%로 가장 높게 나타남
- 응답한 문화시설 유형에서 ‘문예회관’과 ‘지역문화재단’은 ‘장애인전용주차구역 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 100.0%로 가장 높게 나타남

【그림 48】 주차시설

(단위: %)



【표 70】주차시설(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 장애인전용주차구역 설치 여부 | | 주차 후 주출입구 · 승강설비까지 접근성 | | 적정 주차면수 확보 | |
|----------|-------------|-------|--------------------|-------|---------------------------|-------|------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 55.1 | 44.9 | 54.6 | 45.4 | 57.1 | 42.9 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 80.0 | 20.0 | 68.0 | 32.0 | 80.0 | 20.0 |
| | 2000년~2009년 | (31) | 54.8 | 45.2 | 54.8 | 45.2 | 54.8 | 45.2 |
| | 2010년~2019년 | (82) | 46.3 | 53.7 | 51.2 | 48.8 | 50.0 | 50.0 |
| | 2020년 이후 | (33) | 39.4 | 60.6 | 42.4 | 57.6 | 42.4 | 57.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 85.4 | 14.6 | 85.4 | 14.6 | 87.5 | 12.5 |
| | 박물관 | (25) | 88.0 | 12.0 | 76.0 | 24.0 | 84.0 | 16.0 |
| | 미술관 | (12) | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 27.8 | 72.2 | 38.9 | 61.1 | 33.3 | 66.7 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 91.7 | 8.3 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 18.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 5.7 | 94.3 | 8.6 | 91.4 | 11.4 | 88.6 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 30.8 | 69.2 | 30.8 | 69.2 | 38.5 | 61.5 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

【표 71】주차시설(2/2)

(단위: 개소, %)

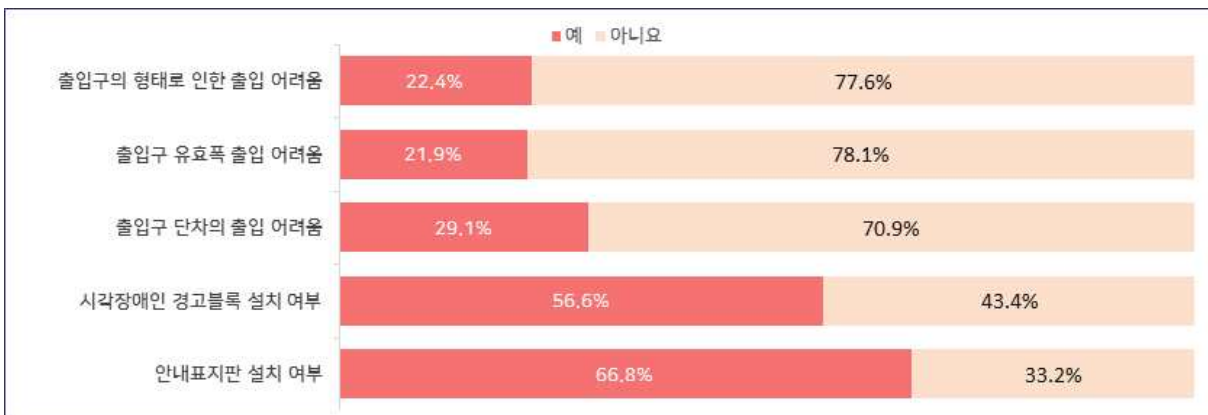
| 구분 | | 사례수 | 장애인주차구역 | | 주출입구까지의 | | 안내표지판 | |
|----------|-------------|-------|---------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | | | 면적 확보 | | 보행안전통로 확보 | | 설치 여부 | |
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 57.7 | 42.3 | 58.7 | 41.3 | 56.1 | 43.9 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 78.0 | 22.0 | 76.0 | 24.0 | 78.0 | 22.0 |
| | 2000년~2009년 | (31) | 54.8 | 45.2 | 54.8 | 45.2 | 54.8 | 45.2 |
| | 2010년~2019년 | (82) | 52.4 | 47.6 | 54.9 | 45.1 | 47.6 | 52.4 |
| | 2020년 이후 | (33) | 42.4 | 57.6 | 45.5 | 54.5 | 45.5 | 54.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 87.5 | 12.5 | 87.5 | 12.5 | 85.4 | 14.6 |
| | 박물관 | (25) | 84.0 | 16.0 | 84.0 | 16.0 | 80.0 | 20.0 |
| | 미술관 | (12) | 66.7 | 33.3 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 33.3 | 66.7 | 50.0 | 50.0 | 38.9 | 61.1 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 91.7 | 8.3 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 18.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 11.4 | 88.6 | 14.3 | 85.7 | 11.4 | 88.6 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 38.5 | 61.5 | 38.5 | 61.5 | 30.8 | 69.2 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

3) 출입구

- 매개시설의 출입구에 대해 질문한 결과, ‘출입구 형태의 출입 어려움(22.4%)’, ‘유효폭 출입 어려움(21.9%)’, ‘단차의 출입 어려움(29.1%)’은 ‘예’로 응답한 비율이 ‘아니요’로 응답한 비율보다 낮게 확인됨
- 또한, ‘경고블록 설치 여부’와 ‘안내표지판 설치 여부’에 대해 살펴본 결과, 각각 ‘예’로 응답한 비율은 56.6%, 66.8%로 나타남
- ‘출입구 형태의 출입 어려움’, ‘유효폭 출입 어려움’, ‘단차의 출입 어려움’에서 ‘아니요’로 응답한 문화시설 중 ‘1999년 이전’에 준공한 시설이 각각 88.0%, 90.0%, 94.0%로 가장 높게 나타남
- 또한, ‘시각장애인 경고블록 설치 여부’와 ‘안내표지판 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 각각 72.0%와 82.0%로 가장 높게 나타남

【그림 49】 출입구

(단위: %)



【표 72】출입구

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 출입구의 형태로 인한 출입 어려움 | | 출입구 유효폭 출입 어려움 | | 출입구 단차의 출입 어려움 | | 시각장애인 경고블록 설치 여부 | | 안내표지판 설치 여부 | |
|-------|-------------|-------|--------------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|------------------|-------|-------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 22.4 | 77.6 | 21.9 | 78.1 | 29.1 | 70.9 | 56.6 | 43.4 | 66.8 | 33.2 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 12.0 | 88.0 | 10.0 | 90.0 | 16.0 | 84.0 | 72.0 | 28.0 | 82.0 | 18.0 |
| | 2000년~2009년 | (31) | 16.1 | 83.9 | 19.4 | 80.6 | 19.4 | 80.6 | 67.7 | 32.3 | 80.6 | 19.4 |
| | 2010년~2019년 | (82) | 26.8 | 73.2 | 26.8 | 73.2 | 36.6 | 63.4 | 53.7 | 46.3 | 57.3 | 42.7 |
| | 2020년 이후 | (33) | 33.3 | 66.7 | 30.3 | 69.7 | 39.4 | 60.6 | 30.3 | 69.7 | 54.5 | 45.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 4.2 | 95.8 | 2.1 | 97.9 | 4.2 | 95.8 | 89.6 | 10.4 | 93.8 | 6.3 |
| | 박물관 | (25) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 4.0 | 96.0 | 80.0 | 20.0 | 88.0 | 12.0 |
| | 미술관 | (12) | 25.0 | 75.0 | 25.0 | 75.0 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 11.1 | 88.9 | 0.0 | 100.0 | 16.7 | 83.3 | 66.7 | 33.3 | 88.9 | 11.1 |
| | 문예회관 | (12) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 6.3 | 93.8 | 62.5 | 37.5 | 87.5 | 12.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 65.7 | 34.3 | 62.9 | 37.1 | 71.4 | 28.6 | 11.4 | 88.6 | 20.0 | 80.0 |
| | 지역서점 | (9) | 55.6 | 44.4 | 66.7 | 33.3 | 77.8 | 22.2 | 11.1 | 88.9 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 80.0 | 20.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 30.8 | 69.2 | 38.5 | 61.5 | 53.8 | 46.2 | 23.1 | 76.9 | 61.5 | 38.5 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

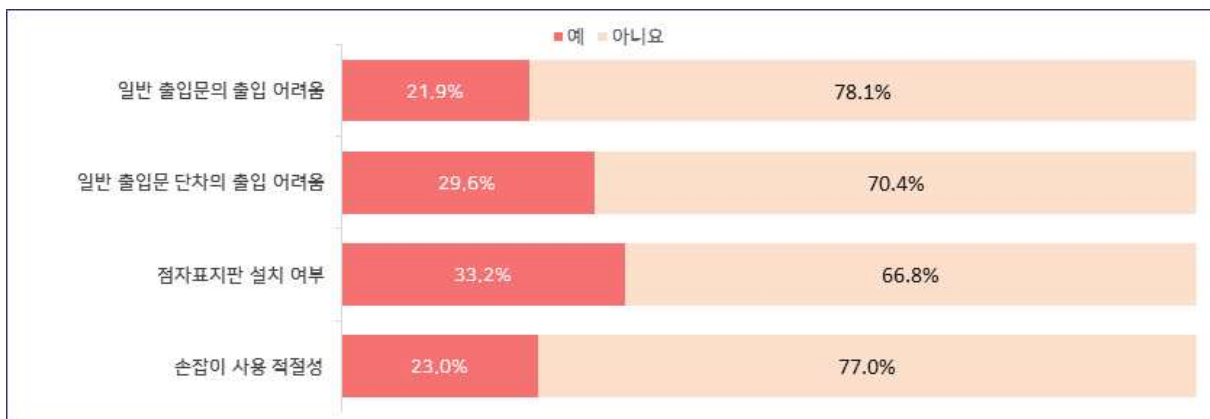
2. 내부시설

1) 일반출입문

- 내부시설의 일반출입문에 대해 질문한 결과, ‘일반 출입문 출입 어려움’ 과 ‘일반 출입문 단차 출입 어려움’ 에서 ‘아니요’ 라고 응답한 비율은 각각 78.1%, 70.4%로 나타남
- ‘점자표지판 설치 여부’ 는 ‘아니요’ 로 응답한 문화시설이 66.8%로 확인됨
- 일반출입문의 ‘손잡이 사용 어려움’ 에서 77.0%의 문화시설이 ‘아니요’ 로 응답한 것으로 확인됨
- ‘일반 출입문 출입 어려움’ 과 ‘일반 출입문 단차 출입 어려움’ 에서 ‘아니요’ 라고 응답한 문화시설 중 ‘1999년 이전’ 에 준공한 시설이 86.0%로 가장 높게 나타남
- 또한, 점자표지판을 설치한 문화시설 중 ‘2000년~2009년’ 에 준공된 시설은 41.9%로 가장 높은 비율로 나타남
- ‘일반 출입문 출입 어려움’ 과 ‘일반 출입문 단차 출입 어려움’ 에서 ‘지역문화재단’ 은 ‘아니요’ 로 100.0%의 비율로 응답함

【그림 50】 일반출입문

(단위: %)



【표 73】일반출입문

(단위: 개소, %)

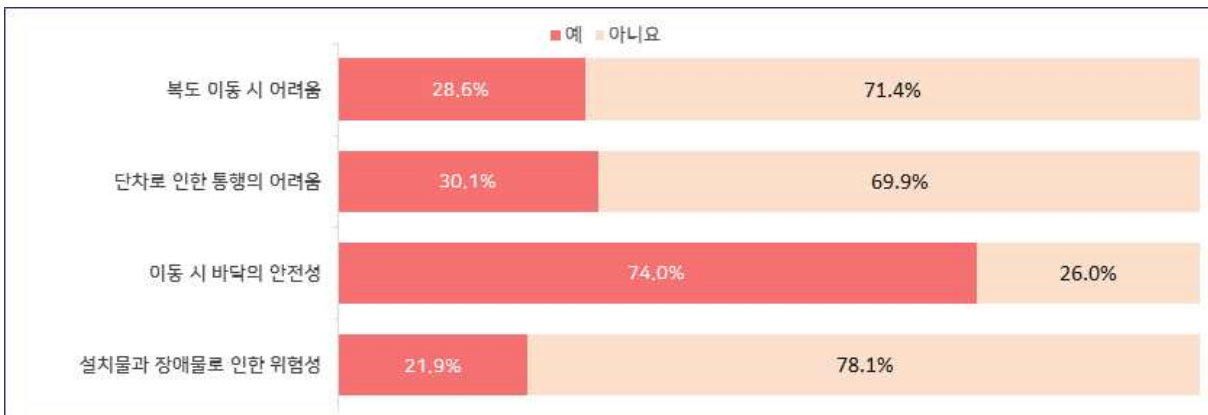
| 구분 | | 사례수 | 일반 출입문의 출입 어려움 | | 일반 출입문 단차의 출입 어려움 | | 점자표지판 설치 여부 | | 손잡이 사용 적절성 | |
|----------|-------------|-------|-------------------|-------|----------------------|-------|-------------|-------|------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 21.9 | 78.1 | 29.6 | 70.4 | 33.2 | 66.8 | 23.0 | 77.0 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 14.0 | 86.0 | 14.0 | 86.0 | 40.0 | 60.0 | 12.0 | 88.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 16.1 | 83.9 | 25.8 | 74.2 | 41.9 | 58.1 | 16.1 | 83.9 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 25.6 | 74.4 | 36.6 | 63.4 | 30.5 | 69.5 | 29.3 | 70.7 |
| | 2020년 이후 | (33) | 30.3 | 69.7 | 39.4 | 60.6 | 21.2 | 78.8 | 30.3 | 69.7 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 2.1 | 97.9 | 6.3 | 93.8 | 60.4 | 39.6 | 6.3 | 93.8 |
| | 박물관 | (25) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 48.0 | 52.0 | 4.0 | 96.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 41.7 | 58.3 | 25.0 | 75.0 | 25.0 | 75.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | 16.7 | 83.3 | 27.8 | 72.2 | 22.2 | 77.8 | 11.1 | 88.9 |
| | 문예회관 | (12) | 8.3 | 91.7 | 0.0 | 100.0 | 83.3 | 16.7 | 8.3 | 91.7 |
| | 지방문화원 | (16) | 6.3 | 93.8 | 18.8 | 81.3 | 37.5 | 62.5 | 6.3 | 93.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | 57.1 | 42.9 | 74.3 | 25.7 | 2.9 | 97.1 | 60.0 | 40.0 |
| | 지역서점 | (9) | 55.6 | 44.4 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 55.6 | 44.4 |
| | 소극장 | (5) | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 0.0 | 100.0 | 80.0 | 20.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 23.1 | 76.9 | 46.2 | 53.8 | 0.0 | 100.0 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |

2) 복도

- 내부시설의 복도에 대해 질문을 한 결과, ‘복도 이동 시 어려움’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 문화시설이 71.4%로 확인됨
- 또한, ‘단차로 인한 통행의 어려움’ 은 69.9%의 문화시설이 ‘아니요’ 로 응답하였고, ‘이동 시 바닥의 안정성’ 으로는 74.0%의 문화시설이 ‘예’ 로 응답함
- 응답한 문화시설에서 복도의 ‘설치물과 장애물로 인한 위험성’ 에서 78.1%의 문화시설이 ‘아니요’ 로 나타남
- 준공 연도로 살펴보면, ‘복도 이동 시 어려움’ 과 ‘단차로 인한 통행의 어려움’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 시설 중 ‘1999년 이전’ 에 준공된 시설이 각각 90.0%, 90.0%, 86.0%로 가장 높게 확인됨
- 또한, ‘설치물과 장애물로 인한 위험성’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 시설 중 ‘2000년 ~2009년’ 에 준공된 시설이 87.1%로 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, ‘복도 이동 시 어려움’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 시설 중 ‘박물관’, ‘문예회관’, ‘지역문화재단’ 이 100.0%로 가장 높은 응답을 보임. ‘단차로 인한 통행의 어려움’ 에서는 ‘공공도서관’, ‘박물관’, ‘문예회관’, ‘지역문화재단’ 이 100%로 가장 높게 나타남
- 또한, ‘설치물과 장애물로 인한 위험성’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 시설 중 ‘지방문화원’ 과 ‘지역문화재단’ 이 100.0%의 응답으로 가장 높게 나타남

【그림 51】 복도

(단위: %)



【표 74】복도

(단위: 개소, %)

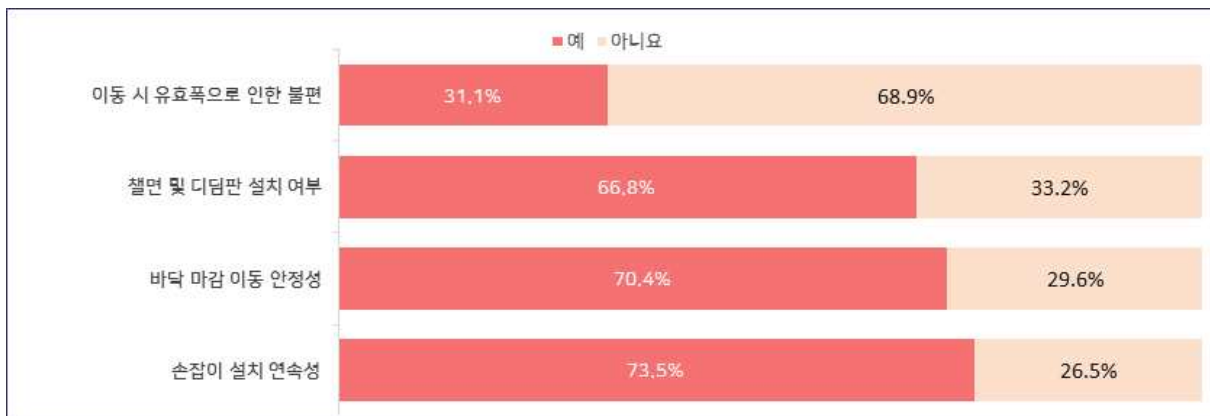
| 구분 | | 사례수 | 복도 이동 시 어려움 | | 단차로 인한 통행의 어려움 | | 바닥 이동의 적절성 | | 설치물과 장애물로 인한 위험성 | |
|----------|-------------|-------|-------------|-------|-------------------|-------|------------|-------|---------------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 28.6 | 71.4 | 30.1 | 69.9 | 74.0 | 26.0 | 21.9 | 78.1 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 10.0 | 90.0 | 10.0 | 90.0 | 84.0 | 16.0 | 14.0 | 86.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 19.4 | 80.6 | 19.4 | 80.6 | 74.2 | 25.8 | 12.9 | 87.1 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 36.6 | 63.4 | 39.0 | 61.0 | 69.5 | 30.5 | 29.3 | 70.7 |
| | 2020년 이후 | (33) | 45.5 | 54.5 | 48.5 | 51.5 | 69.7 | 30.3 | 24.2 | 75.8 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 2.1 | 97.9 | 0.0 | 100.0 | 93.8 | 6.3 | 6.3 | 93.8 |
| | 박물관 | (25) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 92.0 | 8.0 | 16.0 | 84.0 |
| | 미술관 | (12) | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 50.0 | 50.0 | 41.7 | 58.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 22.2 | 77.8 | 22.2 | 77.8 | 83.3 | 16.7 | 11.1 | 88.9 |
| | 문예회관 | (12) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 8.3 | 91.7 |
| | 지방문화원 | (16) | 6.3 | 93.8 | 12.5 | 87.5 | 87.5 | 12.5 | 0.0 | 100.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | 68.6 | 31.4 | 74.3 | 25.7 | 48.6 | 51.4 | 37.1 | 62.9 |
| | 지역서점 | (9) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 22.2 | 77.8 | 88.9 | 11.1 |
| | 소극장 | (5) | 60.0 | 40.0 | 80.0 | 20.0 | 20.0 | 80.0 | 60.0 | 40.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 61.5 | 38.5 | 61.5 | 38.5 | 61.5 | 38.5 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |

3) 계단

- 응답한 문화시설에서 내부시설의 계단에 대해 살펴본 결과, ‘이동 시 유효폭으로 인한 불편’에서 68.9%의 문화시설이 ‘아니요’로 나타남
- 또한, ‘첼면 및 디딤판 설치 여부’에서 66.8%의 응답한 문화시설이 ‘아니요’로 확인됨
- 응답한 문화시설에서 ‘바닥 마감 이동 안정성’과 ‘손잡이 설치 연속성’에 대해 질문을 한 결과, ‘예’로 응답한 문화시설이 각각 70.4%, 73.5%로 확인됨
- ‘이동 시 유효폭으로 인한 불편’에 대해 ‘아니요’로 시설 중 ‘19991년 이전’에 준공한 시설이 86.0%로 가장 높게 나타났고 ‘문예회관’과 ‘지역문화재단’이 100%로 문화시설 중 가장 높게 나타남
- 또한, ‘첼면 및 디딤판 설치 여부’, ‘바닥 마감 이동 안정성’, ‘손잡이 설치 연속성’에서 ‘예’로 응답한 시설 중 ‘19991년 이전’에 준공한 시설이 각각 82.0%, 84.0%, 88.0%로 가장 높게 나타났고 문예회관’과 ‘지역문화재단’이 100%로 문화시설 중 가장 높게 나타남

【그림 52】 계단

(단위: %)



【표 75】 계단

(단위: 개소, %)

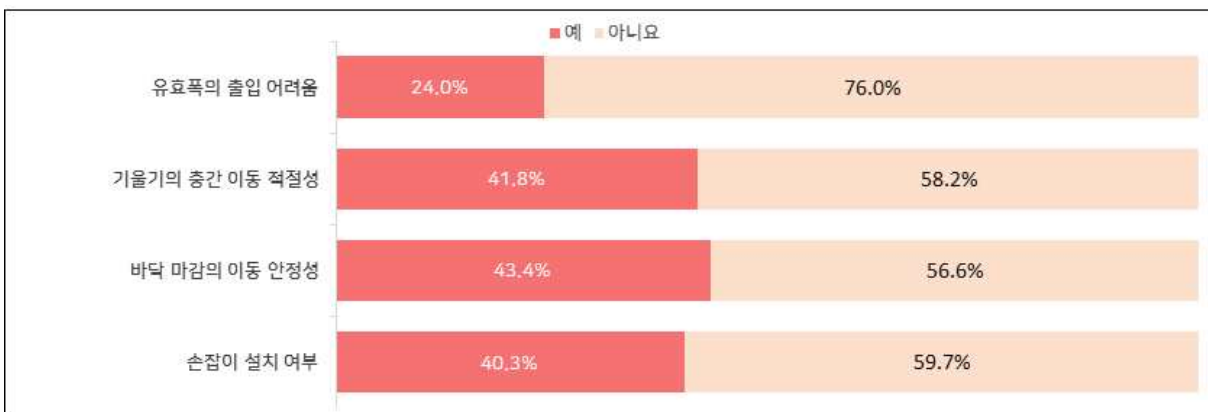
| 구분 | 사례수 | 이동 시 유효폭으로 인한 불편 | | 철크 및 디딤판 설치 여부 | | 바닥 마감 이동 안정성 | | 손잡이 설치 연속성 | |
|-------|-------------|------------------|-------|----------------|-------|--------------|-------|------------|-------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 31.1 | 68.9 | 66.8 | 33.2 | 70.4 | 29.6 | 73.5 | 26.5 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 14.0 | 86.0 | 82.0 | 18.0 | 84.0 | 16.0 | 88.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 25.8 | 74.2 | 80.6 | 19.4 | 77.4 | 22.6 | 83.9 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 36.6 | 63.4 | 58.5 | 41.5 | 63.4 | 36.6 | 59.8 |
| | 2020년 이후 | (33) | 48.5 | 51.5 | 51.5 | 48.5 | 60.6 | 39.4 | 75.8 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 8.3 | 91.7 | 97.9 | 2.1 | 97.9 | 2.1 | 100.0 |
| | 박물관 | (25) | 8.0 | 92.0 | 84.0 | 16.0 | 92.0 | 8.0 | 92.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 58.3 | 41.7 | 66.7 | 33.3 | 66.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 22.2 | 77.8 | 77.8 | 22.2 | 88.9 | 11.1 | 83.3 |
| | 문예회관 | (12) | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 12.5 | 87.5 | 75.0 | 25.0 | 75.0 | 25.0 | 87.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소공연장 | (35) | 71.4 | 28.6 | 25.7 | 74.3 | 34.3 | 65.7 | 34.3 |
| | 지역서점 | (9) | 77.8 | 22.2 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 11.1 |
| | 소극장 | (5) | 80.0 | 20.0 | 20.0 | 80.0 | 0.0 | 100.0 | 20.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 61.5 | 38.5 | 46.2 | 53.8 | 46.2 | 53.8 | 53.8 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

4) 경사로

- 응답한 문화시설에서 ‘유효폭의 출입 어려움’ 을 살펴보면, 76.0%의 문화시설이 ‘예’ 로 조사됨
- 응답한 문화시설 중 ‘기울기의 층간 이동 적절성’, ‘바닥 마감의 이동 안정성’ 에서 ‘예’ 로 응답한 문화시설은 각각 41.8%, 43.4%로 나타남
- 또한, ‘손잡이 설치 여부’ 에서 ‘예’ 로 응답한 문화시설은 40.3%로 확인됨
- 준공 연도로 살펴보면, ‘유효폭의 출입 어려움’ 에 대해 ‘1999년 이전’ 에 준공한 시설이 ‘아니요’ 로 응답한 비율은 82.0%로 가장 높게 나타남
- 또한, ‘2020년 이후’ 에 준공된 시설에서 ‘기울기의 층간 이동 적절성’, ‘바닥 마감의 이동 안정성’, ‘손잡이 설치 여부’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 비율은 각각 72.7%, 69.7%, 72.7%로 가장 높게 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, 유효폭의 출입 어려움’ 에 대해 ‘지역문화재단’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 비율은 100.0%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘박물관(92.0%)’, ‘문예회관(91.7%)’ 의 순으로 나타남
- 또한, ‘지역서점’ 과 ‘복합문화시설’ 은 ‘기울기의 층간 이동 적절성’, ‘바닥 마감의 이동 안정성’, ‘손잡이 설치 여부’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 비율은 100.0%로 나타남.

【그림 53】 경사로

(단위: %)



【표 76】경사로

(단위: 개소, %)

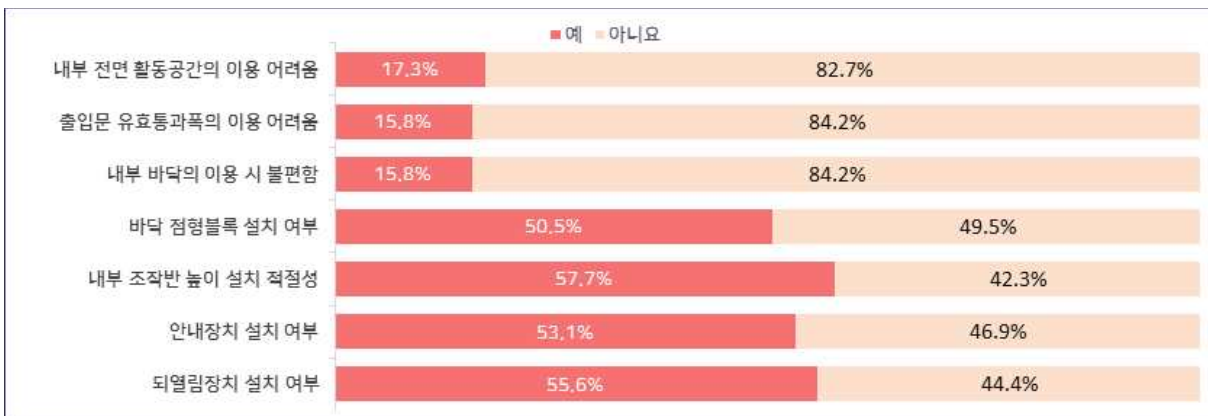
| 구분 | 사례수 | 유효폭으로 인한 출입 어려움 | | 기울기의 중간 이동 적절성 | | 바닥 마감의 이동 안정성 | | 손잡이 설치 여부 | |
|----------|-------------|--------------------|------|-------------------|------|------------------|------|-----------|------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 24.0 | 76.0 | 41.8 | 58.2 | 43.4 | 56.6 | 40.3 | 59.7 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 18.0 | 82.0 | 54.0 | 46.0 | 60.0 | 40.0 | 50.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 22.6 | 77.4 | 45.2 | 54.8 | 48.4 | 51.6 | 45.2 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 24.4 | 75.6 | 39.0 | 61.0 | 36.6 | 63.4 | 37.8 |
| | 2020년 이후 | (33) | 33.3 | 66.7 | 27.3 | 72.7 | 30.3 | 69.7 | 27.3 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 12.5 | 87.5 | 79.2 | 20.8 | 77.1 | 22.9 | 77.1 |
| | 박물관 | (25) | 8.0 | 92.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 52.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 33.3 | 66.7 | 50.0 | 50.0 | 33.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 16.7 | 83.3 | 22.2 | 77.8 | 33.3 | 66.7 | 27.8 |
| | 문예회관 | (12) | 8.3 | 91.7 | 66.7 | 33.3 | 75.0 | 25.0 | 83.3 |
| | 지방문화원 | (16) | 18.8 | 81.3 | 43.8 | 56.3 | 50.0 | 50.0 | 43.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 40.0 | 60.0 | 8.6 | 91.4 | 5.7 | 94.3 | 2.9 |
| | 지역서점 | (9) | 77.8 | 22.2 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | 60.0 | 40.0 | 40.0 | 60.0 | 20.0 | 80.0 | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 30.8 | 69.2 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

5) 승강기

- 응답한 문화시설의 승강기에 대해 질문을 한 결과, 문화시설의 ‘내부 전면 활용공간의 이용 어려움’ 과 ‘출입문 유효통과폭의 이용 어려움’ 에서 ‘아니요’ 라고 응답한 비율은 각각 82.7%, 84.2%, 84.2%로 나타남
- 또한, ‘바닥 점형블록의 설치여부’, ‘안내장치 설치 여부’, ‘퇴열림장치 설치 여부’ 를 살펴본 결과, 각각 50.5%, 53.1%, 55.6%로 확인됨
- ‘내부 조작반 높이 설치 적절성’ 에서 ‘예’ 로 응답한 문화시설은 57.7%로 확인됨
- 준공 연도로 살펴보면, ‘내부 전면 활용공간의 이용 어려움’ 과 ‘출입문 유효통과폭의 이용 어려움’, ‘내부 바닥의 이용 시 불편함’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 문화시설은 ‘2000년~2009년’ 에 준공한 문화시설의 비율이 각각 93.5%, 96.8%, 96.8%로 가장 높게 조사됨.
- ‘바닥 점형블록의 설치여부’, ‘안내장치 설치 여부’ 에 대해 조사한 결과, ‘1999년 이전’ 에 준공된 문화시설이 ‘예’ 로 응답한 비율은 각각 62.0%, 66.0%로 나타났고 ‘2000년~2009년’ 에 준공된 시설의 64.5%가 ‘퇴열림장치 설치 여부’ 에 대해 ‘예’ 로 응답함

【그림 54】 승강기

(단위: %)



【표 77】승강기(1/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 내부 전면 활동공간의 이용 어려움 | | 출입문 유효통과폭의 이용 어려움 | | 내부 바닥의 이용 시 불편함 | | 바닥 점형블록 설치 여부 | |
|----------|-------------|-------|-----------------------|-------|----------------------|-------|--------------------|-------|------------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 17.3 | 82.7 | 15.8 | 84.2 | 15.8 | 84.2 | 50.5 | 49.5 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 10.0 | 90.0 | 10.0 | 90.0 | 10.0 | 90.0 | 62.0 | 38.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 6.5 | 93.5 | 3.2 | 96.8 | 3.2 | 96.8 | 54.8 | 45.2 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 19.5 | 80.5 | 20.7 | 79.3 | 19.5 | 80.5 | 51.2 | 48.8 |
| | 2020년 이후 | (33) | 33.3 | 66.7 | 24.2 | 75.8 | 27.3 | 72.7 | 27.3 | 72.7 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 10.4 | 89.6 | 2.1 | 97.9 | 4.2 | 95.8 | 79.2 | 20.8 |
| | 박물관 | (25) | 4.0 | 96.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 76.0 | 24.0 |
| | 미술관 | (12) | 8.3 | 91.7 | 8.3 | 91.7 | 8.3 | 91.7 | 33.3 | 66.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 5.6 | 94.4 | 5.6 | 94.4 | 5.6 | 94.4 | 27.8 | 72.2 |
| | 문예회관 | (12) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 18.8 | 81.3 | 6.3 | 93.8 | 6.3 | 93.8 | 68.8 | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 31.4 | 68.6 | 42.9 | 57.1 | 42.9 | 57.1 | 14.3 | 85.7 |
| | 지역서점 | (9) | 55.6 | 44.4 | 55.6 | 44.4 | 55.6 | 44.4 | 11.1 | 88.9 |
| | 소극장 | (5) | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 30.8 | 69.2 | 30.8 | 69.2 | 23.1 | 76.9 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

【표 78】승강기(2/2)

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 내부 조작반 | | 안내장치 설치 여부 | | 되열림장치 설치 여부 | |
|----------|-------------|-------|-----------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| | | | 높이 설치 적절성 | | | | | |
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 57.7 | 42.3 | 53.1 | 46.9 | 55.6 | 44.4 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 68.0 | 32.0 | 66.0 | 34.0 | 62.0 | 38.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 61.3 | 38.7 | 61.3 | 38.7 | 64.5 | 35.5 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 57.3 | 42.7 | 50.0 | 50.0 | 54.9 | 45.1 |
| | 2020년 이후 | (33) | 39.4 | 60.6 | 33.3 | 66.7 | 39.4 | 60.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 18.8 | 83.3 | 16.7 |
| | 박물관 | (25) | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 72.0 | 28.0 |
| | 미술관 | (12) | 50.0 | 50.0 | 33.3 | 66.7 | 50.0 | 50.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | 38.9 | 61.1 | 33.3 | 66.7 | 38.9 | 61.1 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 91.7 | 8.3 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 75.0 | 25.0 | 75.0 | 25.0 | 62.5 | 37.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 22.9 | 77.1 | 11.4 | 88.6 | 22.9 | 77.1 |
| | 지역서점 | (9) | 22.2 | 77.8 | 11.1 | 88.9 | 11.1 | 88.9 |
| | 소극장 | (5) | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 23.1 | 76.9 | 23.1 | 76.9 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

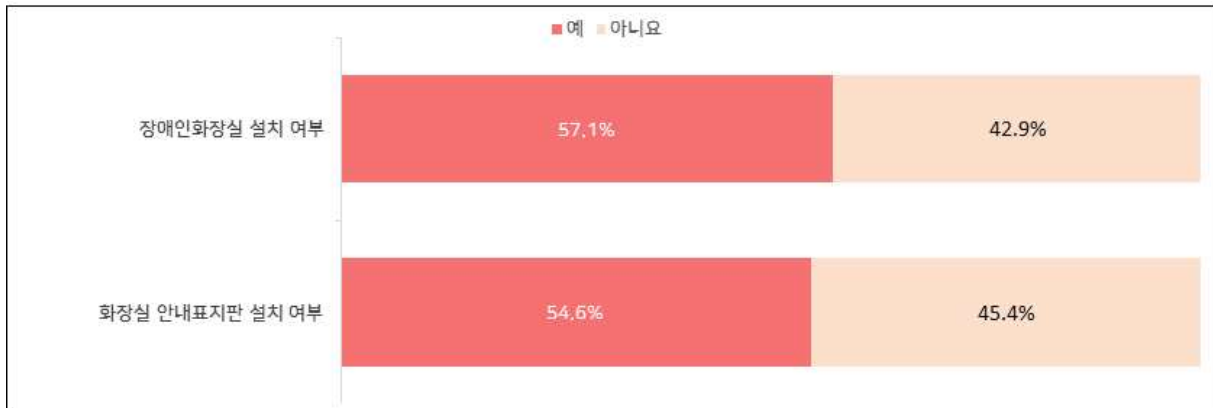
3. 위생시설

1) 장애인 등이 이용 가능한 화장실

- 응답한 문화시설에서 위생시설의 장애인 등이 이용 가능한 화장실에 대해 살펴본 결과, ‘장애인화장실 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 57.1%로 나타남
- 또한, 54.6%의 시설이 ‘화장실 안내표지판 설치 여부’에서 54.6%로 응답함
- ‘장애인화장실 설치 여부’와 ‘화장실 안내표지판 설치 여부’에 대해 ‘예’로 응답한 시설을 준공 연도별로 살펴보면, ‘1999년 이전’에 준공한 문화시설이 각각 74.0%, 70.0%로 가장 높게 나타남
- ‘장애인화장실 설치 여부’와 ‘화장실 안내표지판 설치 여부’에 대해 ‘예’로 응답한 시설을 유형별로 살펴보면, ‘문예회관’과 ‘지역문화재단’이 100.0%로 가장 높게 나타남

【그림 55】 장애인 등이 이용 가능한 화장실

(단위: %)



【표 79】 장애인 등이 이용 가능한 화장실

(단위: 개소, %)

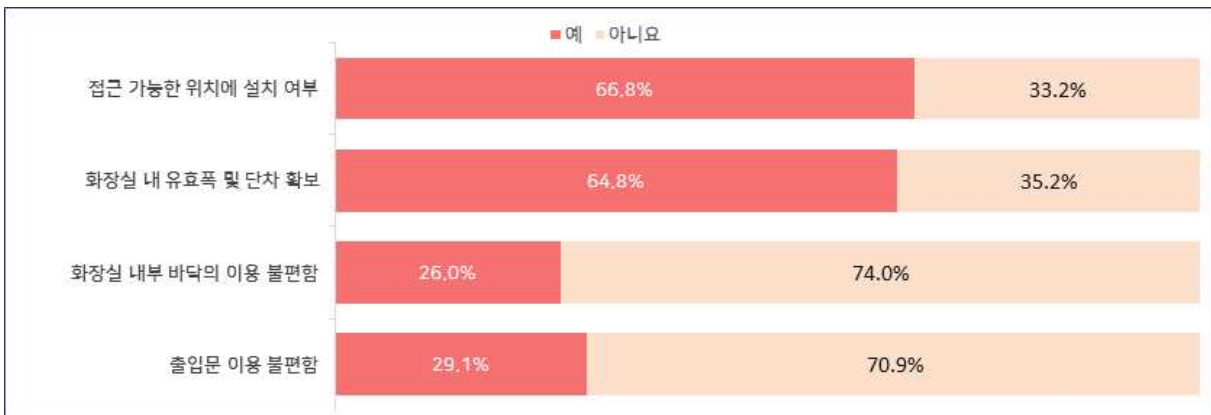
| 구분 | | 사례수 | 장애인화장실 설치 여부 | | 화장실 안내표지판 설치 여부 | |
|----------|-------------|-------|--------------|-------|-----------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 57.1 | 42.9 | 54.6 | 45.4 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 74.0 | 26.0 | 70.0 | 30.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 64.5 | 35.5 | 64.5 | 35.5 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 51.2 | 48.8 | 46.3 | 53.7 |
| | 2020년 이후 | (33) | 39.4 | 60.6 | 42.4 | 57.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 91.7 | 8.3 | 89.6 | 10.4 |
| | 박물관 | (25) | 88.0 | 12.0 | 88.0 | 12.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 33.3 | 66.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 66.7 | 33.3 | 55.6 | 44.4 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 75.0 | 25.0 | 68.8 | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 5.7 | 94.3 | 2.9 | 97.1 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 15.4 | 84.6 | 15.4 | 84.6 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

2) 화장실의 접근

- 응답한 문화시설에서 ‘화장실 접근 가능성’에 대해 살펴본 결과, 66.8%의 문화시설이 ‘예’로 확인됨
- 응답한 문화시설에서 ‘내부 바닥의 이용 불편함’과 ‘출입문 이용 불편함’에 대해 질문한 결과, ‘아니요’로 응답한 문화시설은 각각 74.0%, 70.9%로 나타남
- 또한, 64.8%의 문화시설이 ‘유효폭 및 단차 확보’에서 ‘예’로 응답함
- 준공 연도로 살펴보면, ‘접근 가능한 위치에 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 문화시설은 ‘1999년 이전’에 준공된 시설이 84.0%로 가장 높게 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, 접근 가능한 위치에 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 문화시설은 ‘박물관’, ‘문예회관’, ‘지역문화재단’이 100.0%로 가장 높게 나타남

【그림 56】 화장실의 접근

(단위: %)



【표 80】 화장실의 접근

(단위: 개소, %)

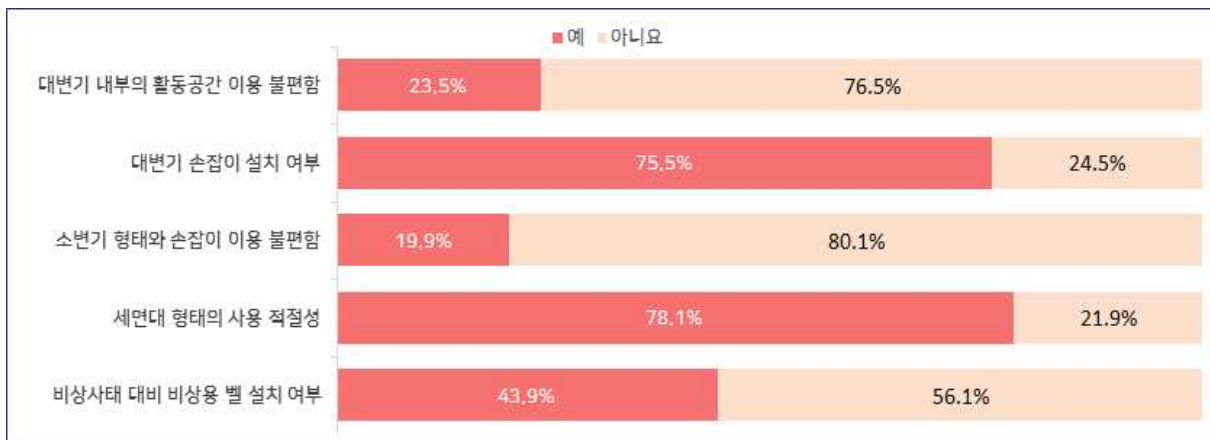
| 구분 | 사례수 | 접근 가능한 위치에 설치 여부 | | 화장실 내 유효폭 및 단차 확보 | | 화장실 내부 바닥의 이용 불편함 | | 출입문 이용 불편함 | |
|----------|-------------|---------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|------------|-------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 66.8 | 33.2 | 64.8 | 35.2 | 26.0 | 74.0 | 29.1 | 70.9 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 84.0 | 16.0 | 80.0 | 20.0 | 14.0 | 86.0 | 18.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 77.4 | 22.6 | 74.2 | 25.8 | 16.1 | 83.9 | 19.4 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 56.1 | 43.9 | 57.3 | 42.7 | 36.6 | 63.4 | 39.0 |
| | 2020년 이후 | (33) | 57.6 | 42.4 | 51.5 | 48.5 | 27.3 | 72.7 | 30.3 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 95.8 | 4.2 | 95.8 | 4.2 | 4.2 | 95.8 | 2.1 |
| | 박물관 | (25) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 8.0 | 92.0 | 8.0 |
| | 미술관 | (12) | 50.0 | 50.0 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 83.3 | 16.7 | 77.8 | 22.2 | 11.1 | 88.9 | 27.8 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 81.3 | 18.8 | 75.0 | 25.0 | 18.8 | 81.3 | 25.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 14.3 | 85.7 | 17.1 | 82.9 | 51.4 | 48.6 | 57.1 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 53.8 | 46.2 | 38.5 | 61.5 | 38.5 | 61.5 | 46.2 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

3) 대변기 & 소변기 & 세면대 & 비상설비

- 응답한 문화시설에서 위생시설의 대변기의 경우, ‘대변기 내부의 활동공간 이용 불편함’에서 ‘아니요’로 응답한 비율은 76.5%로 나타났으며, ‘대변기 손잡이 설치 여부’에서 75.5%의 문화시설이 ‘예’로 응답함
- 응답한 문화시설에서 소변기의 경우, 80.1%의 문화시설이 ‘소변기 형태와 손잡이 이용 불편함’에서 ‘아니요’로 나타남
- 또한, ‘세면대 형태의 사용 적절성’에서 ‘예’로 응답한 문화시설은 78.1%로 확인됨
- 응답한 문화시설 중 56.1%의 문화시설이 ‘비상사태 대비 비상용 벨 설치 여부’에서 ‘아니요’로 응답함

【그림 57】 대변기 & 소변기 & 세면대 & 비상설비

(단위: %)



【표 81】 대변기 & 소변기 & 세면대 & 비상설비

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 대변기 내부의 활동공간 | | 대변기 손잡이 설치 여부 | | 소변기 형태와 손잡이 | | 세면대 형태의 사용 적절성 | | 비상사태 대비 비상용 벨 | |
|----------|-------------|-------|-----------------|-------|------------------|-------|----------------|-------|-------------------|-------|------------------|-------|
| | | | 이용 불편함 | | | | 이용 불편함 | | | | 설치 여부 | |
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 23.5 | 76.5 | 23.5 | 76.5 | 19.9 | 80.1 | 78.1 | 21.9 | 43.9 | 56.1 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 12.0 | 88.0 | 12.0 | 88.0 | 10.0 | 90.0 | 86.0 | 14.0 | 60.0 | 40.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 16.1 | 83.9 | 16.1 | 83.9 | 19.4 | 80.6 | 87.1 | 12.9 | 51.6 | 48.4 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 28.0 | 72.0 | 28.0 | 72.0 | 25.6 | 74.4 | 72.0 | 28.0 | 36.6 | 63.4 |
| | 2020년 이후 | (33) | 36.4 | 63.6 | 36.4 | 63.6 | 21.2 | 78.8 | 72.7 | 27.3 | 30.3 | 69.7 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 2.1 | 97.9 | 2.1 | 97.9 | 4.2 | 95.8 | 91.7 | 8.3 | 75.0 | 25.0 |
| | 박물관 | (25) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 80.0 | 20.0 |
| | 미술관 | (12) | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 58.3 | 41.7 | 25.0 | 75.0 |
| | 생활문화센터 | (18) | 22.2 | 77.8 | 22.2 | 77.8 | 11.1 | 88.9 | 77.8 | 22.2 | 16.7 | 83.3 |
| | 문예회관 | (12) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 91.7 | 8.3 |
| | 지방문화원 | (16) | 18.8 | 81.3 | 18.8 | 81.3 | 6.3 | 93.8 | 87.5 | 12.5 | 62.5 | 37.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 42.9 | 57.1 | 42.9 | 57.1 | 40.0 | 60.0 | 60.0 | 40.0 | 2.9 | 97.1 |
| | 지역서점 | (9) | 88.9 | 11.1 | 88.9 | 11.1 | 77.8 | 22.2 | 44.4 | 55.6 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 20.0 | 80.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 38.5 | 61.5 | 38.5 | 61.5 | 23.1 | 76.9 | 69.2 | 30.8 | 0.0 | 100.0 |
| | 기타 | (1) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

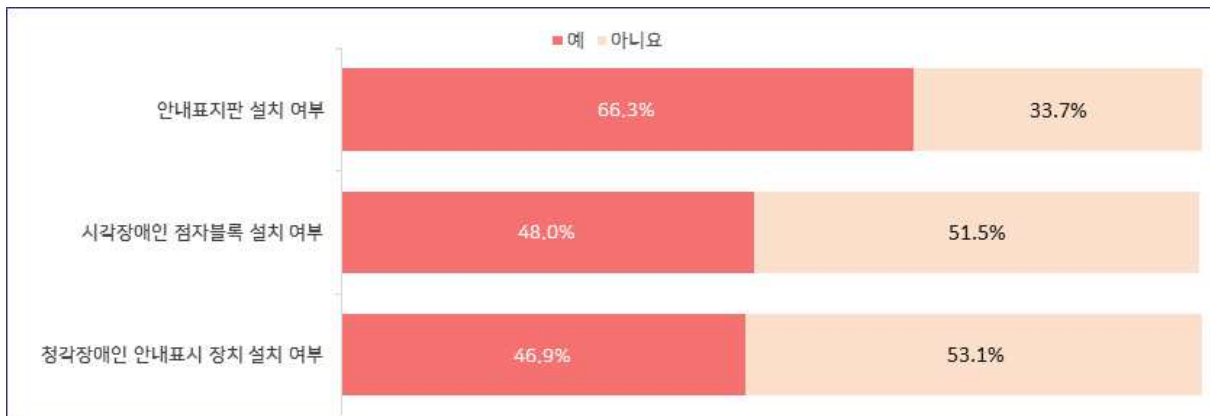
4. 안내시설

1) 안내설비

- 응답한 문화시설에서 안내설비에 대해 질문한 결과, ‘안내표지판 설치 여부’ 에서 66.3%의 문화시설이 ‘예’ 로 응답함
- 또한, ‘시각장애인 점자블록 설치 여부’ 와 ‘청각장애인 안내표시 장치 설치 여부’ 에서 ‘아니요’ 로 응답한 문화시설은 각각 51.5%, 53.1%로 나타남
- 준공 연도로 살펴보면, 안내표지판을 설치한 문화시설 중 ‘1999년 이전’ 에 준공된 문화시설이 84.0%로 가장 높게 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, 안내표지판을 설치한 문화시설 중 ‘문예회관’ , ‘지역문화재단’ 이 100.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어 ‘공공도서관(91.7%), ’ 박물관(64.0%)’ 으로 조사됨

【그림 58】 안내설비

(단위: %)



【표 82】안내설비

(단위: 개소, %)

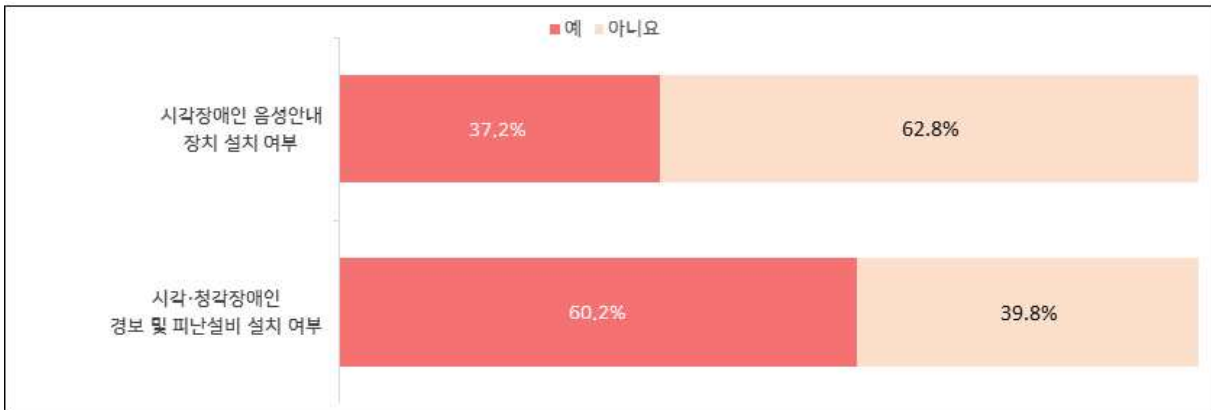
| 구분 | 사례수 | 안내표지판 설치 여부 | | 시각장애인 점자블록 설치 여부 | | 청각장애인 안내표시 장치 설치 여부 | |
|----------|-------------|-------------|-------|------------------|-------|---------------------|-------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 66.3 | 33.7 | 48.2 | 51.8 | 46.9 | 53.1 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 84.0 | 16.0 | 60.0 | 40.0 | 58.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 77.4 | 22.6 | 61.3 | 38.7 | 64.5 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 56.1 | 43.9 | 40.7 | 59.3 | 39.0 |
| | 2020년 이후 | (33) | 54.5 | 45.5 | 36.4 | 63.6 | 33.3 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 93.8 | 6.3 | 91.7 | 8.3 | 83.3 |
| | 박물관 | (25) | 96.0 | 4.0 | 64.0 | 36.0 | 64.0 |
| | 미술관 | (12) | 50.0 | 50.0 | 33.3 | 66.7 | 33.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 88.9 | 11.1 | 41.2 | 58.8 | 44.4 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 93.8 | 6.3 | 50.0 | 50.0 | 43.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 14.3 | 85.7 | 5.7 | 94.3 | 5.7 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 38.5 | 61.5 | 0.0 | 100.0 | 15.4 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

2) 경보 및 피난설비

- 응답한 문화시설에서 ‘시각장애인 음성안내 장치 설치 여부’에 대하여 질문을 한 결과, 62.8%의 문화시설이 ‘아니요’로 응답함
- 또한, ‘시각·청각장애인 경보 및 피난설비 설치 여부’에 대해 살펴본 결과, ‘예’로 응답한 문화시설은 60.2%로 확인됨
- 준공 연도로 살펴보면, 시각장애인을 위한 음성안내 장치를 설치한 문화시설은 ‘1999년 이전’에 준공된 시설이 40.0%로 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, 시각장애인을 위한 음성안내 장치를 설치한 문화시설은 ‘지방문화재단’이 100%로 가장 높게 나타났으며, 이어 ‘생활문화센터(66.7%)’, ‘박물관(64.0%)’로 조사됨

【그림 59】 경보 및 피난설비

(단위: %)



【표 83】경보 및 피난설비

(단위: 개소, %)

| 구분 | | 사례수 | 시각장애인 음성안내 | | 시각·청각장애인 | |
|----------|-------------|-------|------------|-------|-----------------|-------|
| | | | 장치 설치 여부 | | 경보 및 피난설비 설치 여부 | |
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 37.2 | 62.8 | 60.2 | 39.8 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 40.0 | 60.0 | 72.0 | 28.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 38.7 | 61.3 | 67.7 | 32.3 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 36.6 | 63.4 | 56.1 | 43.9 |
| | 2020년 이후 | (33) | 33.3 | 66.7 | 45.5 | 54.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 62.5 | 37.5 | 87.5 | 12.5 |
| | 박물관 | (25) | 64.0 | 36.0 | 76.0 | 24.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 16.7 | 83.3 | 83.3 | 16.7 |
| | 문예회관 | (12) | 66.7 | 33.3 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 50.0 | 50.0 | 68.8 | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 2.9 | 97.1 | 11.4 | 88.6 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 7.7 | 92.3 | 46.2 | 53.8 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

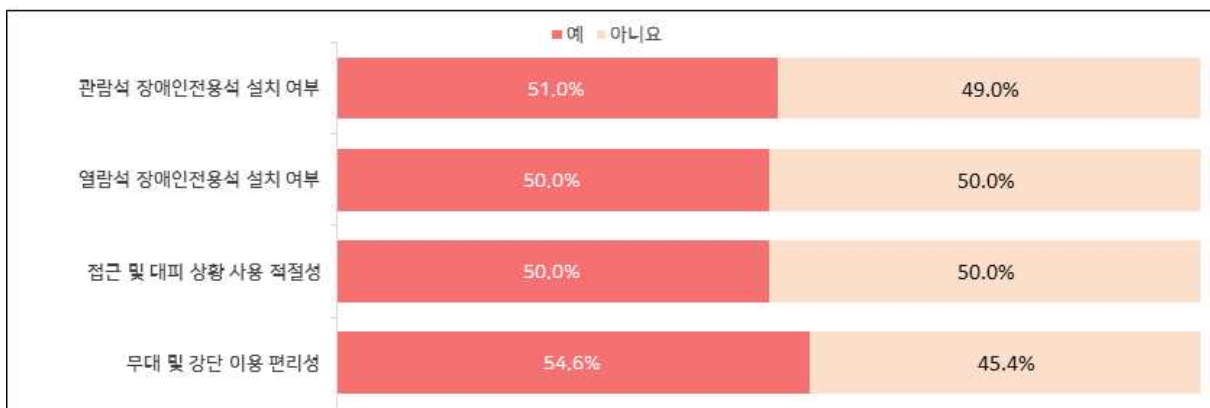
5. 기타시설

1) 관람석 및 열람석

- 응답한 문화시설에서 기타시설의 관람석 및 열람석에 대해 질문한 결과, ‘관람석 장애인전용석 설치 여부’와 ‘열람석 장애인전용석 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 비율은 각각 51.0%, 50.0%로 확인됨
- 또한, ‘접근 및 대피 상황 사용 적절성’과 ‘무대 및 강단 이용 편리성’을 살펴본 결과, ‘예’로 응답한 문화시설은 각각 50.0%, 54.6%로 나타남
- ‘관람석의 장애인전용석 설치 여부’에 대해 조사한 결과, 문화시설 중 ‘1999년 이전’에 준공된 문화시설이 66.0%로 가장 많이 설치하였고, ‘열람석의 장애인전용석 설치 여부’에 대해 질문한 결과로는 ‘1999년 이전’에 준공된 시설로 가장 많이 설치한 것으로 나타남
- 관람석의 장애인전용석 설치 여부에서 응답한 문화시설 중 ‘문예회관’, ‘지역문화재단’이 100.0%로 가장 높게 설치하였고 이어 ‘공공도서관(81.3%)’, ‘박물관(80.0%)’로 나타남. ‘열람석 장애인전용석 설치 여부’에 대해 질문한 결과로는 ‘문예회관’, ‘지역문화재단’이 100.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘공공도서관(83.3%)’, ‘박물관(80.0%)’의 순으로 설치함

【그림 60】 관람석 및 열람석

(단위: %)



【표 84】관람석 및 열람석

(단위: 개소, %)

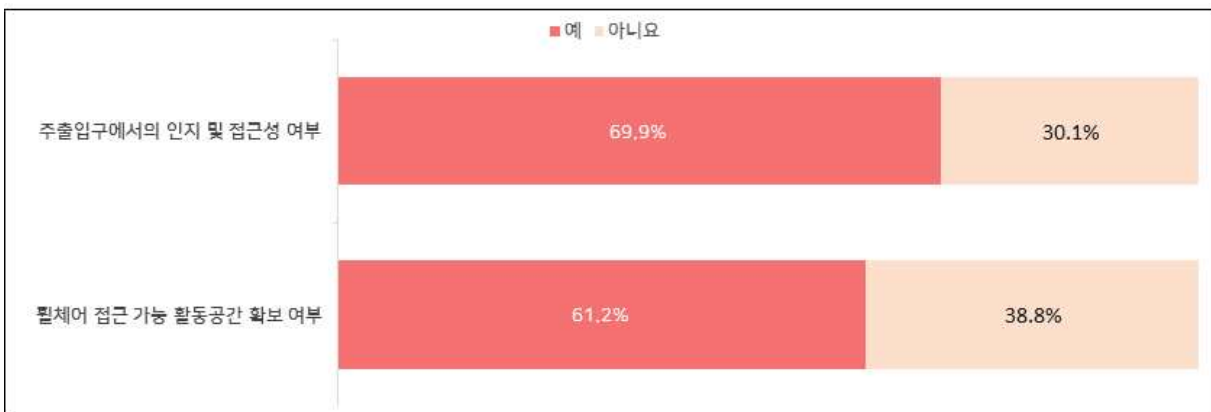
| 구분 | | 사례수 | 관람석 장애인전용석 | | 열람석 장애인전용석 | | 접근 및 대피 상황 | | 무대 및 강단 | |
|----------|-------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|---------|-------|
| | | | 설치 여부 | | 설치 여부 | | 사용 적절성 | | 이용 편리성 | |
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 51.0 | 49.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 54.6 | 45.4 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 66.0 | 34.0 | 68.0 | 32.0 | 68.0 | 32.0 | 70.0 | 30.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 51.6 | 48.4 | 48.4 | 51.6 | 48.4 | 51.6 | 51.6 | 48.4 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 46.3 | 53.7 | 43.9 | 56.1 | 43.9 | 56.1 | 48.8 | 51.2 |
| | 2020년 이후 | (33) | 39.4 | 60.6 | 39.4 | 60.6 | 39.4 | 60.6 | 48.5 | 51.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 81.3 | 18.8 | 83.3 | 16.7 | 83.3 | 16.7 | 83.3 | 16.7 |
| | 박물관 | (25) | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 84.0 | 16.0 | 84.0 | 16.0 |
| | 미술관 | (12) | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 50.0 | 50.0 | 41.7 | 58.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 27.8 | 72.2 | 27.8 | 72.2 | 27.8 | 72.2 | 38.9 | 61.1 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 43.8 | 56.3 | 62.5 | 37.5 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 11.4 | 88.6 | 8.6 | 91.4 | 8.6 | 91.4 | 20.0 | 80.0 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 20.0 | 80.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 30.8 | 69.2 | 23.1 | 76.9 | 15.4 | 84.6 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

2) 접수대 및 안내데스크

- 응답한 문화시설의 접수대 및 안내데스크에 대해 질문을 한 결과, ‘주출입구에서의 인지 및 접근성 여부’ 에서 69.9%의 문화시설이 ‘예’ 로 응답함
- 응답한 문화시설에서 ‘휠체어 접근 가능 활동공간 확보 여부’ 의 경우 ‘예’ 로 응답한 비율이 61.2%로 확인됨
- 주출입구에서 접수대 및 안내데스크 인지 및 접근성에 대해 질문한 결과를 살펴보면, ‘2000년~2009년’ 에 준공한 문화시설이 80.6%로 ‘예’ 로 가장 높게 응답했으며 시설 유형으로는 ‘문화회관(100.0%).’, ‘지역문화재단(100.0%)’ 이 가장 높게 나타나며, 이어 ‘박물관(96.0%)’, ‘공공도서관(95.8%)’ 의 순으로 ‘예’ 로 높게 응답함
- 접수대 및 안내데스크에서 휠체어 접근 가능 활동공간에 대해 질문한 결과를 살펴보면, ‘1999년 이전’ 에 준공한 문화시설이 78.0%로 가장 많이 확보했으며 시설 유형으로는 ‘문화회관(100.0%).’, ‘지역문화재단(100.0%)’ 이 가장 높게 나타나며, 이어 ‘박물관(96.0%)’, ‘공공도서관(91.7%)’ 의 순으로 확보함

【그림 61】 접수대 및 안내데스크

(단위: %)



【표 85】점수대 및 안내데스크

(단위: 개소, %)

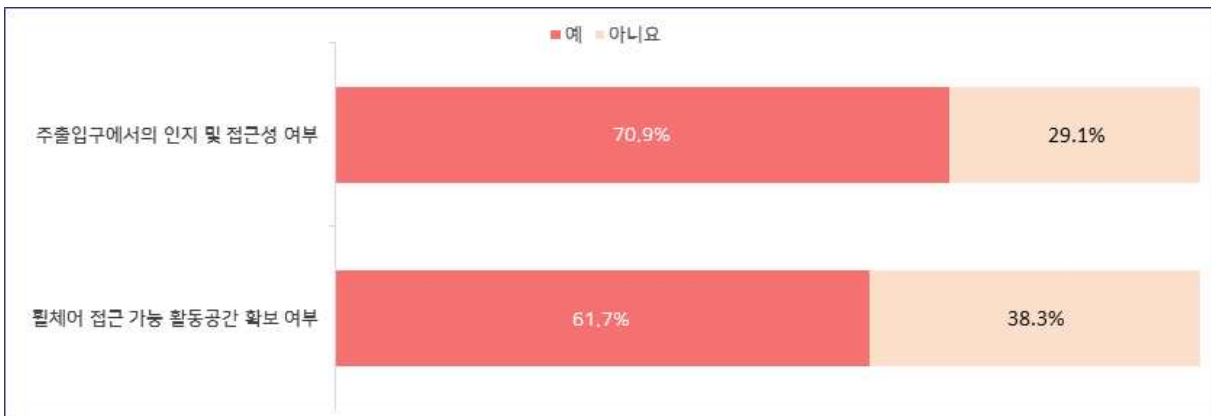
| 구분 | | 사례수 | 주출입구역에서의 인지 및 접근성 여부 | | 유틸리티 접근 가능 활동공간 확보 여부 | |
|----------|-------------|-------|----------------------|-------|-----------------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 69.9 | 30.1 | 61.2 | 38.8 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 80.0 | 20.0 | 78.0 | 22.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 80.6 | 19.4 | 67.7 | 32.3 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 64.6 | 35.4 | 54.9 | 45.1 |
| | 2020년 이후 | (33) | 57.6 | 42.4 | 45.5 | 54.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 95.8 | 4.2 | 91.7 | 8.3 |
| | 박물관 | (25) | 96.0 | 4.0 | 96.0 | 4.0 |
| | 미술관 | (12) | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 72.2 | 27.8 | 44.4 | 55.6 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 81.3 | 18.8 | 68.8 | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 28.6 | 71.4 | 17.1 | 82.9 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 80.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 69.2 | 30.8 | 38.5 | 61.5 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

3) 매표소

- 응답한 문화시설에서 기타시설의 매표소에 대해 살펴본 결과, 문화시설의 ‘주출입구에서의 인지 및 접근성 여부’는 70.9%가 ‘예’라고 응답함
- 응답한 문화시설에서 ‘휠체어 접근 가능 활동공간 확보 여부’의 경우 ‘예’로 응답한 비율이 61.7%로 확인됨
- 주출입구에서 매표소 인지 및 접근성에 대해 질문한 결과를 살펴보면, ‘1999년 이전’에 준공한 문화시설이 82.0%로 가장 높게 나타나며 시설 유형으로는 ‘문화회관(100.0%)’, ‘지역문화재단(100.0%)’이 가장 높게 나타나며, 이어 ‘공공도서관(95.8%)’, ‘박물관(92.0%)’의 순으로 나타남
- 매표소에서 휠체어 접근 가능 활동공간의 확보에 대해 질문한 결과를 살펴보면, ‘1999년 이전’에 준공한 문화시설이 80.0%로 가장 높게 ‘예’로 응답하였고 시설 유형으로는 ‘문화회관(100.0%)’, ‘지역문화재단(100.0%)’이 가장 높게 나타나며, 이어 ‘공공도서관(95.8%)’, ‘박물관(92.0%)’의 순으로 ‘예’로 응답함

【그림 62】 매표소

(단위: %)



【표 86】매표소

(단위: 개소, %)

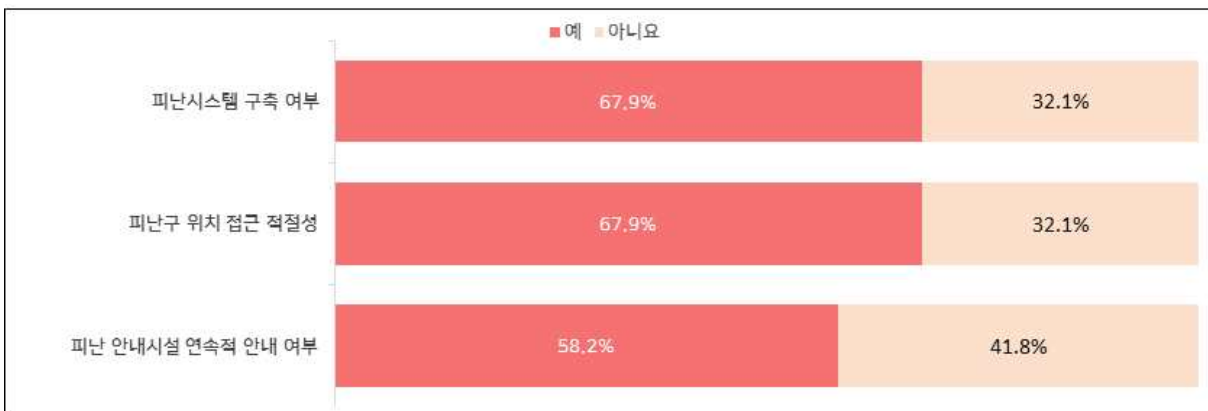
| 구분 | | 사례수 | 주출입구역에서의 인지 및 접근성 여부 | | 휠체어 접근 가능 활동공간 확보 여부 | |
|----------|-------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 70.9 | 29.1 | 61.7 | 38.3 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 82.0 | 18.0 | 80.0 | 20.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 80.6 | 19.4 | 67.7 | 32.3 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 63.4 | 36.6 | 54.9 | 45.1 |
| | 2020년 이후 | (33) | 63.6 | 36.4 | 45.5 | 54.5 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 95.8 | 4.2 | 95.8 | 4.2 |
| | 박물관 | (25) | 92.0 | 8.0 | 92.0 | 8.0 |
| | 미술관 | (12) | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 |
| | 생활문화센터 | (18) | 72.2 | 27.8 | 50.0 | 50.0 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 87.5 | 12.5 | 75.0 | 25.0 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 28.6 | 71.4 | 14.3 | 85.7 |
| | 지역서점 | (9) | 11.1 | 88.9 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 20.0 | 80.0 | 20.0 | 80.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 76.9 | 23.1 | 30.8 | 69.2 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

4) 피난구

- 응답한 문화시설에서 ‘피난시스템 구축 여부’와 ‘피난 안내시설 연속적 안내 여부’에 대해 질문한 결과, ‘예’로 응답한 비율이 각각 67.9%, 58.2%로 나타남
- 응답한 문화시설에서 ‘피난구 위치 접근 적절성’에서 ‘예’라고 응답한 문화시설은 67.9%로 확인됨
- 준공 연도로 살펴보면, 피난시스템이 구축된 문화시설 중 ‘1999년 이전’에 준공된 문화시설이 84.0%로 가장 높게 나타남
- 시설 유형별로 살펴보면, 피난시스템이 구축된 문화시설은 ‘문예회관’, ‘지역문화재단’이 100%로 가장 높게 나타났고, 이어 ‘생활문화센터(94.4%)’, ‘공공도서관(93.8%)’의 순으로 나타남

【그림 63】 피난구

(단위: %)



【표 87】 피난구

(단위: 개소, %)

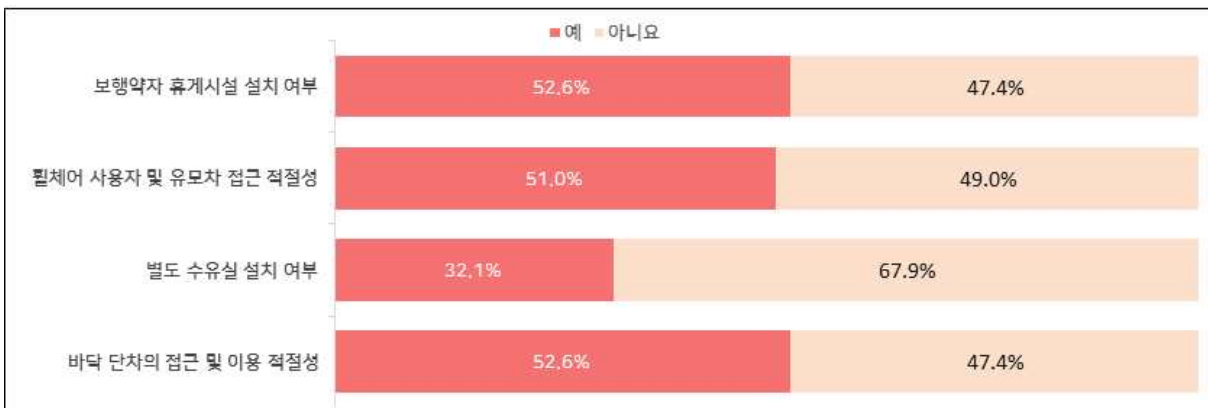
| 구분 | | 사례수 | 피난시스템 구축 여부 | | 피난구 위치 접근 적절성 | | 피난 안내시설 연속적 안내 여부 | |
|----------|-------------|-------|-------------|-------|---------------|-------|----------------------|-------|
| | | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | | (196) | 67.9 | 32.1 | 67.9 | 32.1 | 58.2 | 41.8 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 84.0 | 16.0 | 84.0 | 16.0 | 76.0 | 24.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 77.4 | 22.6 | 77.4 | 22.6 | 71.0 | 29.0 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 59.8 | 40.2 | 58.5 | 41.5 | 48.8 | 51.2 |
| | 2020년 이후 | (33) | 54.5 | 45.5 | 57.6 | 42.4 | 42.4 | 57.6 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 93.8 | 6.3 | 93.8 | 6.3 | 91.7 | 8.3 |
| | 박물관 | (25) | 92.0 | 8.0 | 92.0 | 8.0 | 84.0 | 16.0 |
| | 미술관 | (12) | 58.3 | 41.7 | 58.3 | 41.7 | 41.7 | 58.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 94.4 | 5.6 | 88.9 | 11.1 | 72.2 | 27.8 |
| | 문예회관 | (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 지방문화원 | (16) | 87.5 | 12.5 | 87.5 | 12.5 | 68.8 | 31.3 |
| | 지역문화재단 | (2) | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소공연장 | (35) | 17.1 | 82.9 | 22.9 | 77.1 | 8.6 | 91.4 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 53.8 | 46.2 | 46.2 | 53.8 | 23.1 | 76.9 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

5) 휴게시설 및 편의공간

- 응답한 문화시설에서 ‘보행약자 휴게시설 설치 여부’와 ‘별도 수유실 설치 여부’에 대해 질문한 결과, ‘예’로 응답한 비율이 각각 52.6%, 32.1%로 나타남
- 또한, ‘휠체어 사용자 및 유모차 접근 적절성’과 ‘바닥 단타의 접근 및 이용 적절성’에 대해 질문한 결과, ‘예’로 응답한 비율이 각각 51.0%, 52.6%로 나타남
- 준공 연도로 살펴보면, ‘보행약자 휴게시설 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 문화시설은 ‘1999년 이전’에 준공된 시설이며 68.0%의 비율로 가장 높게 나타났고, ‘별도 수유실 설치 여부’에서는 ‘2000년~2009년’에 준공된 문화시설이 설치된 시설 중 45.2%로 가장 높게 설치됨
- 시설 유형별로 살펴보면, ‘보행약자 휴게시설 설치 여부’와 ‘별도 수유실 설치 여부’에서 ‘예’로 응답한 문화시설은 ‘공공도서관’으로 각각 87.5%, 68.8%로 가장 높게 나타남

【그림 64】 휴게시설 및 편의공간

(단위: %)



【표 88】휴게시설 및 편의공간

(단위: 개소, %)

| 구분 | 사례수 | 보행약자 휴게시설 설치 여부 | | 휠체어 사용자 및 유모차 접근 적절성 | | 별도 수유실 설치 여부 | | 바닥 단차의 접근 및 이용 적절성 | |
|-------|-------------|-----------------|------|----------------------|------|--------------|------|--------------------|------|
| | | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 |
| 전체 | (196) | 52.6 | 47.4 | 51.0 | 49.0 | 32.1 | 67.9 | 52.6 | 47.4 |
| 준공 연도 | 1999년 이전 | (50) | 68.0 | 32.0 | 64.0 | 36.0 | 36.0 | 64.0 | 66.0 |
| | 2000년-2009년 | (31) | 58.1 | 41.9 | 54.8 | 45.2 | 45.2 | 54.8 | 58.1 |
| | 2010년-2019년 | (82) | 46.3 | 53.7 | 46.3 | 53.7 | 28.0 | 72.0 | 46.3 |
| | 2020년 이후 | (33) | 39.4 | 60.6 | 39.4 | 60.6 | 24.2 | 75.8 | 42.4 |
| 시설 유형 | 공공도서관 | (48) | 87.5 | 12.5 | 83.3 | 16.7 | 68.8 | 31.3 | 83.3 |
| | 박물관 | (25) | 76.0 | 24.0 | 76.0 | 24.0 | 56.0 | 44.0 | 76.0 |
| | 미술관 | (12) | 33.3 | 66.7 | 41.7 | 58.3 | 25.0 | 75.0 | 33.3 |
| | 생활문화센터 | (18) | 61.1 | 38.9 | 55.6 | 44.4 | 0.0 | 100.0 | 61.1 |
| | 문예회관 | (12) | 91.7 | 8.3 | 91.7 | 8.3 | 66.7 | 33.3 | 91.7 |
| | 지방문화원 | (16) | 56.3 | 43.8 | 50.0 | 50.0 | 25.0 | 75.0 | 68.8 |
| | 지역문화재단 | (2) | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | 소공연장 | (35) | 8.6 | 91.4 | 11.4 | 88.6 | 0.0 | 100.0 | 8.6 |
| | 지역서점 | (9) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 소극장 | (5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 복합문화시설 | (13) | 23.1 | 76.9 | 15.4 | 84.6 | 0.0 | 100.0 | 23.1 |
| | 기타 | (1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

보안시스템

제4장

FGI

분석 결과

제4장 FGI 분석 결과

- 이 장에서는 문화시설 운영 담당자 및 관계자, 문화시설을 이용한 장애인, 문화시설 이용자를 대상으로 좌담회를 진행하여 조사 분석한 결과를 제시함

제1절 조사 설계

1. 조사 대상

- 부산 문화시설 배리어프리 실태조사를 참여한 대상자 가운데 FGI에 참석을 희망하는 인원에서 선별하여 FGI를 진행하였음
- 또한, 부산지역의 문화시설을 이용한 장애인과 이용자를 모집하여 FGI를 진행하였음

【표 89】 조사 대상자 그룹 구성

| 구분 | 유형 | 그룹 구성 |
|-----|-------------------|-------|
| 1그룹 | 문화시설 운영 담당자 및 관계자 | 5명 |
| 2그룹 | 문화시설을 이용한 장애인 | 6명 |
| 3그룹 | 문화시설 이용자 | 4명 |

2. 조사 참여자 명단

○ 심층 인터뷰에 참여한 대상자의 일반적 특성은 다음과 같음

【표 90】 1그룹 조사 참여자

| 구분 | 이름 | 연령 | 성별 | 직업 | 시설명 |
|----|-----|----|----|---------|-----------|
| 1 | 장○○ | 32 | 남 | 자영업주 | 카페 101 |
| 2 | 박○○ | 51 | 남 | 시설관리자 | 해운대문화회관 |
| 3 | 강○○ | 49 | 남 | 공연기획자 | 바이널언더그라운드 |
| 4 | 공○○ | 40 | 남 | 전시공간운영자 | 아이테르 |
| 5 | 황○○ | 41 | 여 | 학예사 | 사상생활사박물관 |

【표 91】 2그룹 조사 참여자

| 구분 | 이름 | 연령 | 성별 | 직업 | 장애유형 |
|----|-----|----|----|--------|------|
| 1 | 이○○ | 47 | 남 | - | 시각장애 |
| 2 | 윤○○ | 61 | 여 | 시간제 강사 | 지체장애 |
| 3 | 김○○ | 65 | 남 | 동료 상담가 | 지체장애 |
| 4 | 김○○ | 59 | 남 | - | 지체장애 |
| 5 | 이○○ | 59 | 남 | - | 지체장애 |
| 6 | 김○○ | 69 | 여 | 동료 상담가 | 지체장애 |

【표 92】 3그룹 조사 참여자

| 구분 | 이름 | 연령 | 성별 | 직업 | 시설명 |
|----|-----|----|----|-----------|-----|
| 1 | 임○○ | 57 | 여 | 장애인 근로지원인 | - |
| 2 | 서○○ | 56 | 여 | 장애인 근로지원인 | - |
| 3 | 강○○ | 43 | 여 | 장애인 근로지원인 | - |
| 4 | 장○○ | 55 | 여 | 장애인 근로지원인 | - |

제2절 문화시설 운영 담당자 및 관계자

1. 배리어프리 서비스 인지

1) 배리어프리 개념 및 목적

“다양한 경로를 통해 배리어프리에 대해 인지하고 있으며,
물리적인 환경에 대해 인지하는 경우가 대부분임”

- ▶ 뉴스 및 인터넷 검색이나 지자체의 공문 및 교육, 장애인 단체의 점검을 통해 배리어프리에 대한 정보를 습득
- ▶ 시설과 교통 등의 분야의 물리적인 환경에 대해서 인지하는 경우가 많음

- “저는 그런 거는 몰랐고, 뉴스를 보고 지하철에서 농성을 하고, 보통의 시민들 입장이니까 이제 그런 농성하는 걸 보면서 아! 이게 심각하구나! 그런 생각을 가지고 있죠.” (강OO)
- “간단하게 그냥 네이버 검색어를 통해서 그냥 장애인을 위한 운동이나 환경 개선 그런걸로 알고 있습니다.” (장OO)
- “저희는 지자체다 보니까 복지정책과나 아니면 노인/장애인 그 과가 있는데 그 부서에서 하는 공문이라든지 내용들을 알고 있었고, 조금 제대로 알게 된 거는 올 상반기 때 국공립 박물관, 미술관 이제 장애인 편의시설 담당자 교육이 있었습니다. 거기에서 일단 저희가 박물관, 미술관 등도 장애인들 대상으로 많이 이용하는 공간이다 보니까 거기에 대한 편의시설 기준에 충족해야 되는 것도 알고 있었고, 그런 부분들을 생각을 하게 되는 부분들이 있어서 배리어프리라는 단어가 처음에 생소했는데 그거를 계기로 좀 알게 된 부분들이 큰 것 같습니다.” (황OO)
- “저도 청사 관리를 하다 보니까 실제 장애인 단체에서 이렇게 한 1년에 한 번씩 이렇게 시설 지금 현재 장애인분들이 이용하실 때 불편한 게 없는지 이런 식으로 해서 점검하러 오시거든요. 그리고 자연스럽게 업무적으로 조금 알았습니다.” (박OO)
- “일단 초창기 배리어프리같은 경우는 장애인들 대상으로 하고 있다고 알고 있고요. 일단은 제가 생각하기로는 장애인뿐만이 아니라 노인, 노약자, 여러 기타 등등 심신이 불편하신 분들에 대해서 진입 장벽이 평등하게 이루어져야 된다고 생각을 하는 부분이 있고요. 그에 따라서 시설 부분도 있겠지만, 저희는 이제 전시를 주로 하기 때문에 들려주는 거라든지 보여주는 거라든지 체험 전시라든지 여러 가지를 또 같이 평등하게 이용할 수 있는

시설이라든지 전시라든지 그런 요건을 마련해 주는 것이라고 생각을 하고 있어요.” (황ㅇㅇ)

- “주로 이제 이게 건축 쪽에서 시작해가지고 장애인들을 접근하는 걸 좋게 만들자 해서 시작했다가 이제 이게 교통으로 또 좀 더 교통도 그럼 좋게 만들자! 하고 조금씩 하나씩 이렇게 진짜 장애인들이 생활하는 거에 있어서 조금씩 그런 본인이 느끼기에 장벽이 없어지고 있다는 거를 여러 곳에서 이렇게 조금씩 바꾸는 것 같아요.” (강ㅇㅇ)
- “일단 장벽을 허무는 게 제일 중요한 것 같고요. 거기에 대한 저희가 마인드부터 해서 그거에 대한 개념을 알고 접근하는 게 제일 중요할 것 같습니다.” (황ㅇㅇ)

2) 배리어프리 서비스 인지

“법적인 교육을 받았으나 자체적인 가이드라인에 대한 마련 필요”

- ▶ 배리어프리에 대한 법적인 교육을 받은 경험이 있음
- ▶ 자체적인 가이드라인은 마련되어 있지 않음

- “일단 시설 규정에 대한 부분들하고 세세하게 박물관, 미술관을 이제 전수조사해서 체크를 했었고요. 그거에 대해서 적합한지 비적합한지에 대한 부분들을 이제 결과를 받았었고요. 그걸 토대로 교육을 진행한 부분이어서 저희 시설하고 이렇게 어느 부분이 미비한지 좀 생각해볼 수 있는 교육이었던 것 같고요. 아주 세세하게 정책 개요부터 해서 시설에 대한 배리어프리에 대한 규정까지 해서 또 어떻게 나아가야 되는 부분에 대한 것도 생각해 볼 수 있게 교육을 진행을 했었습니다.” (황ㅇㅇ)
- “그냥 법적으로 장애인 인식개선이라든가 이런 거는 전체 직원들을 대상으로 해가지고 이렇게 교육을 받는 게 있고요”(박ㅇㅇ)
- “음... 그런 스탠다드 매뉴얼 이런 거는 좀 따로 없습니다.” (박ㅇㅇ)
- “저희 박물관 자체 가이드라인이 있는 건 아니고요. 어쨌든 시설 규정에 대한 거는 이미 이제 그 건물이 지어졌을 때 그 연도에 적합하게 해서 한 건데, 거기서 해마다 좀 변경이 되는 부분이라든지 미비한 부분들은 또 보수를 해야할 필요성이 있는 건데요. 현실적으로는 쉽지 않은 부분들이 있어서 지금 저희가 자체적으로 가이드라인을 하는 거는 조금 좀 시기상조이지 않을까 싶은 생각도 들고요. 저희는 이제 구청에서 복지정책과나 노인, 장애인 단체 과에서 그거를 이제 전수조사를 또 하고 거기에 관련된 것들을 공람을 시켜주셔서 확인은 하고 있습니다.” (황ㅇㅇ)

2. 문화시설 배리어프리 인증 및 서비스 제공 여부

1) 문화시설 내 장애인 이용자 방문

“장애인의 이용 빈도는 크지 않으나 프로그램에 참여 및 이용에 대한 수요가 확인됨 ”

- ▶ 1%에서 2% 정도의 장애인이 문화시설을 이용하는 것으로 확인됨
- ▶ 장애인들이 프로그램 참여 및 이용에 대한 수요가 확인됨

- “저희는 이제 주로 시각장애, 눈 안 보이면 제일 잘할 수 있는 게 음악인 것 같아요.” (강ㅇㅇ)
- “저희는 일단 이제 전시실에 관람을 앞서 말씀하신 분들처럼 마찬가지로 장애인 이용 정도는 한 1~2% 정도밖에는 안 되는 것 같고요. 보통 그래도 휠체어 타고도 많이 오시기도 하고 하는데, 저희가 이제 올해부터는 장애인 프로그램을 별도로 개설을 해서 이제 신청을 받아서 운영을 하고 있습니다. 그래서 교육 프로그램 부분에서는 한 10% 정도 장애인 분들이 이용을 하시는 것 같습니다.” (황ㅇㅇ)
- “한 2% 내지 1% 정도.” (장ㅇㅇ)
- “사실은 이게 저희가 이렇게 장애인분이 몇 분 오신다 이런 통계를 내고 이런 건 아니다 보니까 실제 이제 장애인분들도 지체장애자분도 있으실 거고, 그리고 지적장애자 분들도 사실 장애인 범주에 들어가지 않습니까? 그렇게 봤을 때 우리가 실제 출연진이라든가 아니면 관객으로 오시는 분들이 아까 전에 이렇게 다른 분들이 말씀하셨던 것처럼 한 1~2% 되겠나 싶거든요. 그리고 이제 저희 문화회관 안에 이제 전시실이 두 군데가 있어요. 그런데 간혹 보다 보면은 이제 휠체어를 타고 오신 분도 계시고, 또 이제 객석 쪽에도 이제 휠체어를 이용하겠다고 해서 사전에 협의를 보는 경우도 있어요.” (박ㅇㅇ)
- “보통 발달장애, 지적장애 분들이 교육 프로그램에 많이 참여를 하고 계시고요” (황OO)

2) 배리어프리 인증

“BF 인증을 받은 문화시설도 있지만, 시설 개·보수를 통한 BF 인증은 어려운 상황”

- ▶ 신축 건물 설계 시 BF를 고려하지 않으면 추후 시설 공사를 통해 보완을 하고 있지만 구조와 예산의 문제로 어려운 상황임
- ▶ 국립박물관의 경우 기본적인 편의시설이 설치되어 있음
- ▶ 장애인의 접근성 문제로 BF인증을 고려하지 않거나 BF 인증을 준비중인 문화시설이 확인됨

- “준공 당시에 원래 그런 게 돼야 되는데, 그때 연도로 봤을 때는 그러니까 지금 현재 신축 건물은 그걸 해야 된다고 알고 있는데, 저희는 지금 현재 그냥 보완하는 정도, 그러니까 장애인들이 오시면 이제 불편한 정도, 아니면 시설이 구조적으로 어려워서 정말 우리가 시급할 때 일어나니까. 기울기 그런 것도 이제 만족을 시킬 수가 없는 상황이면은 다른 방법으로 이렇게 좀 광고를 하는 그런 경우가 좀 있죠. 지금 보완이 다 돼서 정말 이제 배리어프리 인증을 받을 수 있는 그런 시설이면 별도로 신청을 해서 인증을 받으면 된다고 하더라고요. ... 중략 ... 그런데 기울기가 법이라고 해야 됩니까? 거기에 만족을 못하면 인증이 안 되는 걸로 그래 알고 있거든요.” (박ㅇㅇ)
- “제가 관리하고 있는 상태에서 최대한 인증을 받고 싶은데 아까도 말씀드렸다시피 이제 구조적으로 어려운 부분들이 있어요. 그런 거를 감안해서 인증이 나와질지는 저도 궁금한 부분입니다.” (강ㅇㅇ)
- “아뇨. 저희는 그 정도 장애인이 편하게 올 수 있는 시설은 갖춰지지 않아서.” (장ㅇㅇ)
- “배리어프리 인증 받기가 실제로 진단 어렵다고 알고 있어요. 그래서 실제 건물을 지을 때 이거를 구성을 해서 하지 않으면은 있는 건물에서는 다른 시설 공사를 하기 어려운 부분들이 있기 때문이에요. 저희 박물관 같은 경우도 장애인 화장실이 있지만, 지금 법령상으로 규정된 설치 기준에는 적합하지 않은 부분들이 좀 있더라고요. 그래서 그걸 적합하게 하려면 기존에 있는 화장실을 다 없애야 되는 상황이 되거든요. 그래서 그런 부분에 어려움이 있다 보니까 사실은 예산도 그렇지만 실제로는 있는 건물에서 이거에 적합하게 변경하기는 어려운 부분이 있는 것 같습니다.” (황ㅇㅇ)
- “저희는 일단 국립박물관이기 때문에 기본적인 장애인 편의시설이 법에 준해서 시설들이 갖춰져 있는데요.” (황ㅇㅇ)
- “인증은 못 받은 상태고요. 저희가 차차 준비하려고 하고 있습니다.” (공ㅇㅇ)

3) 배리어프리 관련 도구 및 장비 구비

“장애인 편의시설을 설치한 문화시설이 존재하나, 예산 및 보조금의 지원 필요”

- ▶ 리프트, 점자 유도 블록, 자동문, 비상벨 등의 장애인 편의를 위한 도구나 장비를 설치하는 문화시설이 확인됨
- ▶ BF 관련 도구 및 장비가 미설치 되어 있는 시설 개·보수하기 위한 예산 및 보조금의 지원이 필요함

- “지금 객석에서 이제 무대로 올라가는 리프트가 있습니다. 원래는 이제 거기도 이제 경사로가 있어야 되는데 ... 중략 ... 이제 필요로 하면은 이제 리프트를 갖다가 이제 준비를 해서 이제 객석에서 무대로 올라갈 수 있는 그런 게 있고. 그 다음에 계단이 있는데 그 계단을 경사로로 가변형으로 해가지고 그렇게 해서 필요하다면 그렇게 설치를 하는 약간 좀 어찌 보면 수동 방식이고 좀 낡은 방식이지만 그렇게라도 해서 법에 맞춰서 좀 그렇게 준비가 되어 있습니다. 안내 쪽에 보면 측지 안내 표지판이 되어 있고요. 그리고 우리 소방 쪽 같은 경우에는 이제 시각 경보기라든가 그런 것들이고 점자 유도 블록은 원래 다 있는 시설이기 때문에 그거는 보완해야 되는 부분으로는 ... 중략 ... 이런 구조적인 부분 면적 자체가 그렇게 크게 나와줘야 되고 하다 보면 실제 일반 객석을 드러내고 그런 공간을 만들어야 된다는 그런 어려운 점들이 좀 있습니다. 그리고 예산도 또 많이 수반되고...” (박OO)
- “일단 그래서 장애인 주차장 입구에 또 측지도, 그 다음에 장애인 이용할 수 있는 승강기, 계단에 난간에 점자 블록 설치가 돼 있고요. 장애인 화장실도 남녀 한 칸씩 설치가 돼 있습니다. 근데 또 이번에 교육을 듣고 보니까 설치 기준에서 또 미비한 부분들이 또 있더라고요. ... 중략 ... 장애인들이 또 이용할 수 있는 부분에서 편의를 제공을 해드려야 되기 때문에 올해 입구에 저희가 자동문 설치를 했고요. 자동문 설치를 하다 보니까 또 입구에 턱이 생겨서 그 단차를 없애려고 그 공사를 또 했고요. 그 다음에 주차장 장애인 칸에서 이동할 수 있는 그 공간이 안 돼 있다 해서 그거 따로 도색을 해서 표기를 했고요. 그리고 장애인 화장실에 비상벨을 또 설치를 했습니다. 그렇게 했고, 추가적으로 더 좀 미비하다 싶어서 필요한 부분들은 저희가 시각장애인들을 대상으로 해서 ... 중략 ... 내년에는 촉각으로 체험할 수 있는 유물들을 하나 모티브로 만들어서 이것을 하려고 하고 있고요. 그 다음에 점자 안내 리플렛을 제작을 하고, 그 다음에 노인을 위해서 큰 글자로 할 수 있는 리플렛을 제작을 하려고 생각을 하고 있습니다.” (황OO)
- “저희는 어떻게 손 쓸 방법이 없습니다. ... 중략 ... 우리는 이제 그냥 진짜로 업고 내려와야

되고 그렇습니다.” (강ㅇㅇ)

- “저는 지금 좀 아까 그 뜻을 보니까, 범위가 점점 확대되는 것 같은데 지금 계속 시설에 대한 쪽으로 좀 편향돼서 우리가 얘기하는 것 같은데, 저 같은 경우는 이 배리어프리라는 것의 시작점은 장애인에 대한 인식 개선에서부터가 아닐까 싶거든요. ... 중략 ... 배리어프리에 동참하고 싶고 장애인이 편하게 휠체어가 들어올 수 있는 시설을 갖추고 싶죠. 그렇지만 지금 현재 있는 상태에서 다 새로 보수 공사를 하고 하면 비용도 비용이고, 사실 현실적으로 불가능하거든요. 그러면 처음부터 구청이라든지 시에서 보조금을 먼저 주면서 장려할 수 있는 그런 시스템이 돼야 된다고 생각해요.” (ㅇㅇㅇ)

4) 배리어프리 프로그램 운영

“장애인 대상 프로그램이나 정책이 존재하나, 별도의 BF 프로그램 운영이 미비함”

- ▶ BF 프로그램을 별도로 운영하지 않는 문화시설이 다수 확인됨
- ▶ 장애인 계층 대상 프로그램을 운영하거나 강좌 프로그램의 비용을 면제하는 문화시설이 확인됨

- “운영 안에서는 없습니다. 아직 없습니다.” (장ㅇㅇ)
- “저희도 이제 경험할 수 있는 객체가 늘어난다는 것이 조금 더 이제 나아가야 될 방향이라고 생각을 하거든요. 그래서 그런 준비를 하고 있는데 앞으로 많은 공부가 필요할 것 같습니다.” (공ㅇㅇ)
- “별도로 장애인들만 할 수 있는 프로그램을 개설을 해서 장애인 단체분들이 신청하면 체험할 수 있도록 운영하고 있습니다. 배리어프리 프로그램이라고 하면은 모르겠는데... 일단 장애인 계층을 대상으로 하는 프로그램이거든요.” (ㅇㅇㅇ)
- “문화 강좌생들이 있는데, 문화 강좌 프로그램들이 많아요. 근데 거기에 이제 아무래도 장애인분들 면제라든가 그런 거는 있는데, 따로 프로그램 자체는 없습니다” (박ㅇㅇ)

5) 개선사항 및 추가사항

“장애인과 함께하기 위한 교육과 인식 개선이 우선적 필요”

- ▶ 장애인에 대한 인식 개선이 우선적으로 필요하다는 의견이 다수
- ▶ 장애인과 함께하는 사회를 만들기 위해서는 국가에서의 교육 필요하다는 의견이 확인됨

- “인식 개선 이게 참 중요한 것 같아요. 그러니까 이게 일상적으로 이런 걸 받아들이야 되는데 ... 중략 ... 그런 걸 봤을 때 외국에 오스트리아 이런 데 사례 보면은 생활 그 자체가 그냥 장애인분들을 배려하기보다는 그냥 일상생활처럼 일반인과 동일하게 그런 인식을 가질 수 있는 그런 생각, 그런 마인드라고 해야 됩니까? 그런 식으로 인식 개선이 정말 중요한 것 같아요.” (박ㅇㅇ)
- “그거는 이제 아무래도 정부에서 그런 교육을 학교에서부터. 실제 보면은 학교에서 장애인 학교를 별도로 지금 하잖아요. 그런데 이제 선진국 사례를 보면 장애인이나 일반인이나 어찌 보면 같은 교실에서 공부하게끔 그렇게 하고 있거든요. ... 중략 ... 그런 차원에서 봤을 때 동등하게 보자! 라는 그런 걸 이제 국가에서 이 교육적으로 그렇게 시작하면 좋지 않겠나? 그렇게 생각합니다.” (박ㅇㅇ)
- “너무 말씀을 잘하셔가지고 같은 의견인 것 같습니다. 그러니까 저도 아까부터 계속 얘기하는 얘기가 어떻게 시설로는 어차피 저는 시설이 안 되니까, 이제 어떻게 보면 뭔가 마음으로 해야 되잖아요. 그게 더 중요하다고 생각도 하고 있고, 또 한 분은 교육 쪽으로 이거를 해야 된다고 말씀을 주셨는데, 좋은 것 같아요” (강ㅇㅇ)
- “저희 같은 경우도 일단 관람하러 오시는 분들 중에 휠체어를 타고 오시는 관람객이 있으면 제가 가서 여쭙봐요. 혹시나 이제 휠체어를 타고 관람하러 오셨을 때 불편하신 사항이 있는지? 일단 제가 그분의 입장이 될 수가 없기 때문에 그 분한테 직접 여쭙보고 혹시 불편한 사항이 있으면 개선하려고 노력하려고 그런 부분들을 여쭙보고 있는 부분이고요. ... 중략 ... 그리고 이제 어떤 프로그램을 하면 좋을지 그런 것들도 그 니즈에 맞춰서 그분들 입장을 고려해서 하려고 하고 있기 때문에 아까 앞서 말씀해 주신 선생님들하고 인식 부분을 동등하게 이 사람들에게 꼭 필요한 게 무엇인지를 맞춰서 해주려고 하는 자세가 좀 필요한 것 같고, 저희도 좀 그렇게 생각을 하고자 합니다.” (황ㅇㅇ)
- “저는 미술 전시를 만드는 사람인데요. 공공 영역에서 전시를 하다 보면 장애예술인, 그리고 노년의 작가들, 이분들이 어떤 특정한 이미지로 소비되거든요. 그냥 돌봄의 객체로서만 그들의 이미지가 소비되고, 그리고 그거를 이제 내가 보살펴주러 가야지! 그런 마음으로...

그러니까 예술장애인을 예술인의 예술로 바라보지 않고, 돌봄의 성격으로만 뭔가 소비되는 거죠. ... 중략 ... 그게 예술성으로 소비가 되어야 되는 거지. 그래서 그런 것들이 약간 돌봄의 객체로서의 프레임이 강해지는 그런 전시를 좀 피해야 되는 거죠.” (공ㅇㅇ)

3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 인식 및 의견

1) 배리어프리 관련 정책 및 제도

“BF 관련 정책 및 제도에 대한 인식과 지원 확대 필요”

- ▶ BF 관련 정책 및 제도에 대해 인식하지 못하거나 부분적 인식이 확인됨
- ▶ 정책 및 제도를 통한 지원금과 보조금의 지원을 받은 경험은 없는 것으로 확인됨

- “저는 건축 관련한 부분만 알고 있고, 다른 부분은 잘 모르고 있습니다.” (강ㅇㅇ)
- “한 번씩 이렇게 공문으로 배리어프리 인증 받으라고 공문이 오는데, 저희는 아직 그 정도 시설이 만족지가 못해서 아직 그렇게 할 정도로는 잘 모르구요.” (박ㅇㅇ)
- “저는 없습니다.” (장ㅇㅇ)
- “아까도 교육도 얘기하고 했는데 정작 진짜로 서운하게 느끼는 거는 그런 시설보다 좀 다른 심적인 건데, 중요한 건 안 돼 있고 자꾸 이렇게 뭔가 시설로만 포커스가 다 맞춰져 있는 것 같아서.” (강ㅇㅇ)
- “순수하게 구 예산으로 저희는 이제 살림을 살다 보니까 구 예산이었고요. 보조를 받고 이런 건 없고, 보통 그런 예산을 이렇게 국가에 보조를 받는 데는 보통 소멸 지역, 그런 걸로 알고 있습니다. ... 중략 ... 거기에 더붙어서 이제 아무래도 배리어프리 이런 부분도 이제 그런 예산으로 또 이렇게 살림을 또 살 수 있는 부분인데, 저희는 따로 이렇게 리뉴얼을 할 때 따로 그렇게 보조를 받고 한 적은 없습니다.” (박ㅇㅇ)

2) 개선사항 및 추가사항

“개인의 인식 개선과 현실적인 정책 및 제도의 개선 필요”

- ▶ 현실적인 문제를 반영하는 정책 및 제도의 개선이 필요하다는 의견이 확인됨
- ▶ 정책이나 법을 통한 개선보다 개인의 개별적인 인식 개선이 필요

- “이게 정책적으로도 많이 돼 있고 개선하려고 정부나 법령상으로도 근거를 했기 때문에 저희도 법령상의 법적 기준은 맞추려고 노력을 했고요. 어쨌든 그 부분은 다 지켜져야 되니까 하는데, 그 이후의 문제는 해당 담당자나 개별 개인들의 문제나 역할의 인식이 차이가 큰 것 같습니다. ... 중략 ... 그래서 일단 제 생각은 개별 개별이 이거에 대해서 좀 중요성을 인식을 하고 노력하려는 자세라든지 시설이라든지 인식이라든지 그런 것들을 좀 개선을 하면 좋지 않을까 싶은 생각입니다.” (황ㅇㅇ)
- “법대로만 하면 뭐 사실 뭐 배리어프리 잘 될 것 같은데... 그런데 현실적으로 어려운 거니까요. 문화예술적으로 장애인들을 위한 프로그램을 정부에서 그래도 예산 편성을 꽤 하잖아요? 하는데, 사실 계속 그냥 머물러 있어요. ... 중략 ...우리가 장애인식에 대해서 먼저 변화될 수 있는, 그러니까 최근에 우영우 다들 보셨을 텐데, 그런 드라마 같은 게 좀 많이 나오면 그나마 발달장애에 대한 인식이 조금은 나아지고. ... 중략 ... 제가 너무 비판적으로 말하는 걸 수도 있는데, 박물관은 이래야 돼! 문화회관 이래야 돼! 문화적 소외계층과 장애인들은 문화적 향유와 기회를 얻을 게 필요성이 당연히 있어! 이런 내용들은 사실 지금 저도 만들 수 있는 법률이라고 생각하거든요. 실질적으로 현실에 가능한 게 무엇인지 그리고 그에 맞는 법률을 하나씩 준비를 하고 그거를 실천할 수 있는 그런 게 중요하다고 생각해요.” (장ㅇㅇ)
- “제도적인 게 어찌 보면 법이죠. 근데 이제 법하고 의식하고 좀 괴리가 있는 것 같거든요. ... 중략 ... 그러니까 우리가 실제 이제 의식은 못 따라가는 그런 것 같아요. ... 중략 ... 하여튼 그런 법하고 의식하고는 좀 아직까지 온도 차가 있는 것 같아요. ... 중략 ... 그런 좋은 정책이 있더라도 의식에 깔려 있는 그런 것들은 그걸 못 따라가는 부분이다 보니까 실행에 있어서 좀 어려움이 있지 않겠나 그렇게 생각합니다” (박ㅇㅇ)

4. 기타의견

1) 추가의견

“BF에 대한 인식 확대를 위한 홍보와 교육 필요”

- ▶ 실제 BF 관련 직군과 업무에 해당되지 않으면 BF에 대한 인지를 못하는 경우가 많음
- ▶ BF 용어에 대한 홍보와 관련 교육에 대한 필요성에 대한 의견이 확인됨

- “아마 잘 모를 것 같아요. 보통 일반적인 사람들은 그냥 그렇게 받아들이기보다 뭔가가 바뀌고 있구나. 실제로 이런 시설이나 이런 것도 바뀌잖아요. 이제 새로 짓고 하는 것들은 다 어떻게 염두에 두고 짓고 하니까 조금씩 좋아지고 있구나! 하는 거를 느끼겠죠. 용어를 알 것 같지는 않아요.” (강ㅇㅇ)
- “배리어프리가 단어를 잘 모르셔도 그냥 체화되어 있어요. 저희는 그런 문화 종사자들은 감상하는 객체들이 충분히 자유롭게 어떤 것을 경험해야 된다는 것을 저희는 체화되어서 그냥 저희는 그렇게 일을 하는 사람들이잖아요. 그런데 그렇지 않은 직군에 있는 사람들은 전혀 이해가 없을 것 같아요. ... 중략 ... 그런데 우리 사회 안에서 분명히 그런 배려가 존재해야 한다는 거는 이제 실존하는 거니까, 관련된 교육들이 늘어나면 뭔가 훨씬 살기 좋을 것 같습니다. 아직은 의식적으로나 관련한 교육들이 활발하게 되어 있지는 않은 것 같습니다. 사실 반드시 필요한 것 같긴 합니다.” (장ㅇㅇ)
- “일반 관공서에 있는 사람들도 사실은 담당자 아니면은 모르거든요.” (박ㅇㅇ)
- “용어는 어려워서 다른 우리 말이 있으면 좋긴 할 텐데, 제 생각은 이게 하나의 신조어처럼 이제 좀 많이 인식이 돼서 퍼지게 되면 이거에 대한 개념 정의도 되면서 하나의 그걸로 좀 정의가 되지 않을까? 하는 생각도 들거든요. 지금은 이제 처음 접하고 생소하니까 이게 뭐야? 이렇게 생각하실 것도 같은데, 이게 모두가 다 아는 단어가 될 수 있으면 더 좋겠다, 하는 생각도 듭니다.” (황ㅇㅇ)
- “음... 자세하게 아는 건 아니고, 제 생각에는 미술 분야가 장애를 가지신 분들과 미술 분야가 조금 이제 접점이 많은 것 같아요. ... 중략 ... 저는 그 배리어프리라는 말이 괜찮다고 생각합니다. 그거를 BF라고 부르더라고요.” (공ㅇㅇ)

2) 포용성 관점에서의 추진 사항

“장애인과 비장애인의 접점을 위한 프로그램과 교육 필요”

- ▶ 장애인과 비장애인이 함께 참여하는 다양한 행사 및 축제 등의 프로그램의 Needs가 확인됨
- ▶ 조화로운 전시 및 행사를 위해 교육이나 중간 전문 인력이 필요

- “아까 말씀 드렸다시피 그러니까 장애인뿐만이 아니라 노인들 대상으로 해서 취약계층인데 큰 글자 리플렛 하고, 그 다음에 점자 안내문, 그 다음에 촉각 체험물, 이렇게 해서 전시에 활용을 하려고 하고요. ... 중략 ... 그래서 이런 다양한 조금 눈높이를 낮춰서 다양하게 이용할 수 있는 시설, 그 다음에 교육이나 인식을 가지고 접근을 하면 좋지 않을까? 그래서 여러 가지들을 많이 또 저희는 이런 것들을 할 수 있는 담당자 입장에서는 여러 가지 많이 시행이나 시도를 해보는 게 좋지 않을까 라고 생각이 듭니다.” (황ㅇㅇ)
- “저는 이제 공연장 갔을 때 부산문화회관에 갔을 때 인문학 마스터 클래스라고 그냥 강연 같은 거겠죠. 박세리도 오고요. 천종호, 타일러, 라쉬, 이런 TV서 많이 보는 이런 사회적인 경험이 많고 이런 분들이 인문학적인 거나 뭐 이런 강연 같은 행사를 좀 많이 하는 것도 좋을 것 같아요. 이런 게 보통 부산문화회관같이 큰 곳에서는 좀 하거든요.” (장ㅇㅇ)
- “이게 조금 접점이 많아져야 되니까 장애인, 비장애인과 같이 하는 어떤 행사나 축제들을 많이 요즘 만들고 있더라고요. 그런 것도 참 좋은 것 같고, 장애인들끼리만 하고 이런 거는 별로 안 좋은 것 같아요.” (강ㅇㅇ)
- “전에도 이제 장애인 출연진들이 드림콘서트라고 해서 전에 장애인과 일반인이 동시에 이렇게 출연을 해서 공연을 한 적이 있었는데, 그것도 참 보기가 참 좋더라고요. 그러니까 한 분은 휠체어를 타고, 한 분은 일반인인데 이제 춤을 추고 무대에서. 그런 프로그램이 사실 7~8년 더 됐나? 하여튼 그때 이후로 해가지고 한 번도 없었어요.” (박ㅇㅇ)
- “저희가 그러니까 어딘가가 불편한 사람과 무언가를 해야 될 때가 있어요. 그럴 때는 무조건적인 포용과 수렴은 할 수 없거든요. 그리고 이거를 조금 퍼실레이터나 아니면 전문 상담사나 그런 이제 중간에 매개할 수 있는 인력이 늘어나야 될 것 같아요. ... 중략 ... 조금 교육을 하는 인원이 있어야 된다고 생각을 하고. 그래야 이제 좀 조화로운 그런 전시나 공연이나 행사들이 만들어질 수 있다고 생각합니다.” (공ㅇㅇ)

3) 종체적인 평가 및 전반적인 느낌

“문화적인 접근과 소통을 통해 장애인 인식 개선 필요”

- ▶ 공간을 활용하여 소통을 통해 장애인에 대한 인식 개선 필요
- ▶ 제도적인 접근보다 문화적인 접근을 통한 BF 필요

- “제 생각도 마찬가지로 일반인들한테는 이게 지금 근접해서 장애인들을 볼 기회도 없고 하다 보니까, 그나마 이제 저희는 장애인들, 장애인 단체인들 많이 오기 때문에 그런 부분들을 미리 좀 이런 필요성을 느끼고 먼저 하다 보면은 거기서 의식이 좀 흐름이 바뀌게 돼서 모든 다른 일반인들도 거기에 대해서 조금 더 인식을 하게 되는 계기가 되지 않을까 싶은 생각이 듭니다.” (황ㅇㅇ)
- “장애인에 대한 인식이나 이런 거를 먼저 이념에 대해서 먼저 일반인들이 알고 서로 공유할 수 있는 그런 공간도 많아지고, 앞으로는 더욱 중요할 것 같아요.” (장ㅇㅇ)
- “좋아요. 이게 말로는 장벽이잖아요. 장벽. 그래서 이제 장벽을 다 이제 하나씩 걷어내고, 장벽이 없다쳐도 서로를 좀 챙겨볼 수 있는 어떤 그런 게 필요한 것 같아요. ... 중략 ... 좀 그런 게 오히려 제도적으로 너무 딱 박아버리니까 이게 역효과가 나는 부분도 분명히 있는 것 같아요. 그래서 이런 거 좀 문화적으로 풀어야 된다. 그런 생각을 합니다.” (강ㅇㅇ)

제3절 문화시설을 이용한 장애인

1. 배리어프리 서비스 인지

1) 배리어프리 개념 및 목적

“BF 용어에 대한 인식은 낮으나 긍정적인 반응이 확인됨”

- ▶ 장애인관련 협회에서 근무하였음에도 BF 용어에 대해 인지하지 못함
- ▶ BF 용어에 대한 인식은 긍정적인 것으로 확인됨

- “일반인들은 갈 수 있는데 우리는 작은 턱이 하나 있으면 휠체어 사용자들은 못 가잖아요. 그런 게 전부 다 장벽인 거죠. ... 중략 ... 건축이나 물품이나 모든 것을 디자인 할 때 그런 것을 고려해서 장벽을 없애자! 배리어프리를 하자! 이런 쪽으로 저는 느끼고 있습니다.” (윤○○)
- “최근 3년 동안 한국척추장애인협회에서 장애인 강사로 정보 매신저 역할을 했거든요. 우리가 했던 일이 바로 여기에 나와 있는 이건데, 그런데 배리어프리라는 단어를 처음 들었어요. 그러니까 이 일을 했는데도 이 단어를 처음 들었어요.” (이○○)

2) 배리어프리 서비스 인지

“배리어프리 서비스에 대한 인지도는 낮은 것으로 나타남”

- ▶ 유튜브 등을 통해 인지하였으나 대다수의 인지도는 낮은 것으로 확인됨

- “저는 유튜브를 통해서 배리어프리가 좀 나온 게 있었어요. 보니까 그게 생각이 나고, 이게 지금으로서는 제도나 법률쪽으로 지원을 한다고 하고 있다는 게 상당히 고무적인 일이다, 이렇게 생각합니다.” (김○○)
- “잘 모르겠습니다.” (김○○)

2. 문화시설 서비스 이용 경험

1) 문화시설 방문

“독립적으로 문화시설을 이용하며, 불규칙적인 방문 주기가 확인됨에 따라 대부분의 장애인의 경우 문화시설을 이용하는 것을 선호”

- ▶ 장애인의 문화시설 방문은 불규칙적이며 거리 등과 같은 애로사항이 확인됨
- ▶ 문화시설 이용 시 독립적으로 문화시설을 이용하는 것을 선호

- “역사박물관도 가고 센터에도 많이 가고. 활동은 주로 이렇게 많이 하거든요. 여가활동 삼아. 그런데 많이 불편해요.” (이○○)
- “규칙적이지는 않고요. 상황에 따라서 주 1회가 될 수 있고 한 달에 한 번이 될 수도 있고. 가리지 않고 다녀요.” (윤○○)
- “1년에 3,4번, 도서관도 가기는 가요. 집하고 거리가 머니깐 올라가기 힘들어요.” (○○○)
- “저 같은 경우는 우리 모임에서 갈 수도 있고, 1년에 한 번 정도는 우리 아들과고 며느리하고 같이 여행 갈 수도 있고. 그렇게 다녀요.” (이○○)
- “최근에 6개월 정도 바깥 생활을 시작했어요. 주변인들이 막 용기를 주고 그러다 보니까 그나마 저 같은 경우는 어렵게나마 우울증을 극복하고 사람들도 만나고 다니는데, 아직 특별히 움직이고 한 적은 없어요.” (이○○)
- “주로 혼자 움직여요.” (윤○○)
- “저는 옆에서 누가 뭐 한다고 하면 내가 너무 불편해. 그래서 거의 혼자 움직여요. 어디 가도 혼자서. 그래서 제한을 받고, 내가 생활하는 공간, 내가 할 수 있는 이 공간에 대해서는 내가 최고입니다.” (김○○)

2) 배리어프리 관련 도구 및 장비 이용 경험

“공공시설에 대한 만족도는 높으나, 휠체어 사용 시 근무 직원의 태도 등의 개선 필요”

- ▶ 박물관과 미술관 등의 공공시설은 장애인 편의시설에 대한 만족도가 높음
- ▶ 문화시설 내 휠체어 사용, 일반인과 엘리베이터 이용, 근무 직원의 태도 등과 같은 애로사항이 확인됨

- “시립박물관은 참 잘 되어 있어요. 내가 다니기에는 경사로도 잘 되어 있고, 안에 속에 들어가도 턱도 하나도 없고, 화장실도 장애인 화장실이 넓게 설치가 잘 돼 있고요.” (이○○)
- “시립미술관 쪽으로는 공간이 굉장히 커요. 움직이기가 엄청 편합니다. 그런데 해운대도서관의 경우는 공간이 그렇게 크지는 않은데 장애인에 대해 배려를 좀 하는...그 건물을 지을 때 엘리베이터가 올라갔을 때의 활동 반경이 많이 생각을 해가지고 그 건물을 지은 것 같아요.” (김○○)
- “근무하는 직원들의 태도가 조금 친절했으면 좋겠다. 그런 거는 아직까지 못 따라가죠. 원래 좀 그런 게 많이 있는데 권위적이고, 사람을 밑으로 보는 거 있잖아요. 밑으로 볼 대상이 아닌데, 밑으로 보는...” (김○○)
- “공공시설은 정말 잘 되어 있어요. 깜짝 놀랄 정도로. 공공시설에 대해서는 더 이상 제가 얘기 안 해도 되고, 소극장 같은 데 초대를 받아서 가면 정말 계단도 좁고 그래요. 그럼에도 불구하고 저 같은 경우는 목발을 짚으니까 다 가거든요. 개인적으로 배리어프리라는 게 배리어가 없이 자유롭고 싶다는 건데, 실제로 현실적으로 100% 배리어프리는 안 되잖아요. ... 중략 ... 가끔 도서관에 가서 보면 시설이 너무 잘 되어 있어요. 막상 이용하는 장애인도 별로 없어요. 그러니까 이게 단지 시설만 해 주면 장애인들도 막 다 참여할 것 같은데 아니에요.” (윤○○)
- “저도 장애가 있는데, 보시다시피 그냥 볼 때는 저 같은 경우는 장애라고 전혀 모르세요. 저는 시각장애하고 복합중증장애가 있어요. 그런데 보기에선 정상이니까 저 같은 경우에는 신장투석을 하고 있다 보니까 운동 능력이 너무 심하게 떨어져요. 그러다 보니까 지금 얘기하신 것처럼 지하철 요즘 조금 깊은 게 아니잖아요. 그래서 저 같은 경우는 엘리베이터 탈 때 ... 중략 ... 자연스럽게 바쁠 때는 두 번째 세 번째 탈 수 밖에 없는 상황이고. 그런 게 있어요.” (이○○)
- “사직구장 같은 경우에 몸이 불편하신 분들이 일반인 좌석에 가면 많이 힘들죠. 좁고. 휠체어 자체가 움직이는 건 아예 생각을 못 하죠.” (이○○)

3) 배리어프리 프로그램 참여 경험

“BF 프로그램 참여도는 높지만, 정보의 불균형으로 인한 홍보 필요”

- ▶ BF 프로그램에 대한 홍보에 대한 Needs가 확인됨
- ▶ 가정 내 상황으로 인해 외부에서의 프로그램 활동을 선호하는 케이스가 확인됨
- ▶ 문화시설에서 운영하는 BF 프로그램에 대한 참여할 수 있는 문화시설이 있으며, 참여 시 낮은 프로그램 만족도가 확인됨

- “제가 시 낭송에도 참석하고 있는데, 처음에는 수준이 어느 정도 괜찮은, 적어도 백화점에서 하는 그런 선생도 오고 그랬거든요. 처음에, 제가 백화점도 다녀왔고 하니까 잘 아는데, ... 중략 ... 한글도 모르는 사람이 오면 한글을 가르쳐 가면서 해요. 시간을 다 뺏기니까. 그러니까 우리 같은 사람은 짜증나죠. 좀 더 배우고 가야 되는데.” (김ㅇㅇ)
- “제가 직접 했었는데, 장애인들의 인권 강사를 하면서 이동권 그런 거 하면서 상담을 하잖아요. 그러면 이렇다 저렇다 얘기를 막 하면 집에 한 번 가 보자! 그러면 집에서는 절대 안 하려고 그래요. ... 중략 ... 가정방문을 한 번 해 봤는데 대문부터 시작해서 장애인 시설이 그 집에는 하나도 안 되어 있어요. 그래서 이 분은 집안에서보다 바깥으로 나오는 게 더 행복한 거예요. 그런데 다른 때도 와서 집에서 자기를 그렇게 대접하고 그런다는 얘기를 못 해. 그런 게 진짜 많아요.” (이ㅇㅇ)
- “저는 특별히 참여해 본 프로그램은 없는데, 여기 배리어프리라고 하는 거를 알고 있는 분이 한 분 계셨잖아요. 이 정책이라든지 비장애인도 포함이 되겠지만 대다수 장애인들이 포함되어 있는 정책일 것일 텐데, 여기 장애를 가진 6명 중에서도 이 정책을 들어본 분이 한 분 계시는데, 얼마나 사람들이 이것 알고 따라갈 수 있겠습니까? 정책을 시행하는 건 좋은데 홍보도 필요하죠. ... 중략 ... 그래야 말씀하신 것처럼 프로그램이라도 한 번 더 가 보고 그러죠. 저는 몰라서라도 한 번 가 보겠어요. 뭐를 하고 있다는 자체를 아예 들어본 적이 없으니까.” (이ㅇㅇ)
- “한마음체육센터에 가면 몸이 불편해도 할 수 있는 그런 프로그램들이 있습니다. 탁구도 있고, 몇 가지가 있습니다. 거기에서 문을 두드리면 시간만 조금 나면 일주일에 1번, 2번 가게 되면 할 수 있는 운동도 있습니다.” (김ㅇㅇ)

4) 문화시설 서비스 및 편의시설 만족도

“문화시설에서의 행사 및 프로그램에 대한 개선과 홍보 필요”

- ▶ 문화시설에서의 행사에 대한 정보의 불균형 해소를 위한 홍보가 필요
- ▶ 대학 강의 수강과 센터 프로그램 개선 등의 의견이 확인됨

- “사이버대학에 복지학과가 다 있는데, 그런 복지라기보다 장애인 무슨 과목을 한다거나 그런 기회가 되면 좋겠어요. 토론하는게 좋아요.” (ㅇ김ㅇㅇ)
- “제일 중요한 건 홍보라고 생각해요. 알아야 신청을 하고 알아야 요구를 하고 하는데, 모르는 상태에서 뭐를 할 수가 없죠.” (이ㅇㅇ)
- “어디든지 협회나 센터나 구청이나 시청이나 행사를 하잖아요. 그럼 자기들끼리 합니다. 그 일부 장애인, 자기들끼리 다 합니다. 그 사업을 모르는 사람에게 홍보를 해가지고 참석을 좀 하도록 하고 하는 그런 거는 없어요. ... 중략 ... 제가 장애 진단을 받은 지 얼마 안 돼서 아직 어린 장애인이니깐 꺼져! 이렇게 되는 건지 모르겠지만, 말씀하신 관에서 하는 프로그램도 전혀 들어본 적이 없어요. 하다못해 동사무소에 가서 뭐 물어보면 거기에서 대답해 주는 사람도 없어요. 이렇게 하다 보니까 뭐 홍보가 안 돼요.” (이ㅇㅇ)
- “이게 제가 참여하면서 보고 직접 해 봤으니까 얼마나 잘 알겠어요. 이게 보면 센터쪽의 교육 수준이 질이 낮아가고 있다. 그 사람들도 다 알거든요. 알면서도 자기 수익사업이니깐 밀고 가는 수 밖에 없고. 돈 못 받아도 되니까. 일단 살기는 살아야 되잖아요. 그래서 참 문제있다.” (김ㅇㅇ)

3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 의견

1) 배리어프리 관련 정책 및 제도

“BF 프로그램에 대한 정책 및 정보 불균형 해소 필요”

- ▶ 차량, 경비 등의 지원을 통한 프로그램에 대한 Needs가 나타남
- ▶ 협회에서 활동하는 장애인과의 정보 불균형이 확인됨

- “장애인 우리 11월 달에 장애인들 관광투어죠. 지금도 활성화가 되고 있는데 장애인총연합회에서. 마사회에서 차를 지원받아서요. 부산시에서 그 경비를 다 부담하고 ... 중략 ... 이런 게 활성화가 되면 좋겠어요.” (김ㅇㅇ)
- “부산시 장애인들 중에서 총연합회 왔다갔다 하는 사람 일부만 이걸 알고 있어요.” (이ㅇㅇ)

2) 개선사항 및 추가사항

“다양한 문화시설 프로그램 추가 개설에 대한 Needs 대두”

- ▶ 장애 교육, 도자기, 요가, 여행 문화 체험 등의 정책을 선호

- “체험 시스템 이런 거를 만들면 좋겠어요. 도자기라든지 규모가 커진다고 하면 간단한 거 체험하는 거.” (이ㅇㅇ)
- “저는 요가 교실이 있으면 좋겠어요. 몇 년 전에 금정구 장애인복지관에서 해 봤는데 너무 좋더라고요” (김ㅇㅇ)
- “장애인들 여행 문화 체험 이런 거 있잖아요. 부산시 말고 시외로 가려고 하면, 안 그러면 외지에서 부산으로 오잖아요. 그러면 부산이 어디가 좋은지, 교통 편의는 어떻게 좋은지, 숙박 시설은 어디가 좋은지, 이것을 패키지로 만들어 가지고 하는 게 제 꿈입니다.” (이ㅇㅇ)
- “저는 장애인을 대상으로 장애 교육이 정말 많이 필요하다고 생각합니다.” (윤ㅇㅇ)

4. 기타의견

1) 추가의견

“장애인 등록 명부 등을 활용하여 장애인과 장애인의 가족을 대상으로 홍보 필요”

- ▶ 장애인과 장애인의 가정을 위한 프로그램에 대한 홍보 필요
- ▶ 장애인복지관의 장애인 등록 명부를 활용한 홍보 필요

- “저는 아까 얘기했는데 우울증이 참 막연했어요. 그런데 여기에서 보면 심리적으로 확산되고 있습니다라는 글이 마음에 드는데, 아까 얘기 드린 것처럼 제가 우울증을 앓고 집에 있어요. 그러면 그것을 알고 있는 사람은 저희 가족밖에 없어요. ... 중략 ... 집안 식구들은 그걸 알면서도 어떻게 뭐 전문적인 지식이나 도움을 크게 못 주는데, 이런 시스템을 만들고 정책을 만든 것을 장애인 본인이 아니더라도 하다못해 가족들에게 이런 시스템이 있다는 것을 알게 해주면 부모나 형제나 자식들이라도 누구 한명이라도, 이 우울증을 앓고 있는 사람을 이렇게 도와줄 수 있겠구나! 하는 그런 홍보가 있는 정책이 필요하다고 생각합니다.” (이ㅇㅇ)
- “각 구마다 장애인복지관이 다 있거든요. 부산시에는. 그런데 지금 말씀하신 분의 신장의 문제 같은 경우에 구에 있는 복지관이나 구청에 가면 장애인들이 등록되어 있는 명부가 있거든요. 명부를 갖고 책자를 만들어서 그 장애인 가정에다가 보내주고 그렇게 하면 이용하는 사람이 더 많겠죠.” (이ㅇㅇ)

2) 포용성 관점에서의 주진 사항

“관공서의 인식 개선 및 장애인 요구와 일치한 정책 필요”

- ▶ 관공서의 편의시설 및 민원 응대에 대한 낮은 만족도가 확인됨
- ▶ 장애인의 요구사항 및 정보 제공에 대한 정책의 Needs가 나타남

- “제가 지나고 보니까 내가 한참 힘들 때 이런 정책이 있거나 이런 심리적으로 성장이 되는 이런 게 있었으면 제가 좀 더 빨리 편하게 고생을 덜 하지 않았을까” (이ㅇㅇ)
- “구청에 딱 들어가면 가운데 회전문이 크게 있고 옆에 또 일반출입문이 있거든요. 여름에 가면 일반출입문은 잠가 놔어요. 그러면 휠체어 타고 회전문으로는 못 들어가거든요. 그래서 왜 이렇게 해 놔냐? 우리 못 가는데! 이러니까 전기세가 많이 나와서 ... 중략 ... 그래도 구청에서 전기세가 중요합니까? 우리 출입이 중요합니까? 그거는 위에다가 얘기하세요. 그래서 사회복지과에 가서 얘기하잖아요. 그러면 총무과에 가서 얘기하세요. 총무과에 가서 얘기하면 시청 관리과로 가세요. 그러니까 관공서에서도 하물며 이런 행동을 합니다. 그런데 뭐 일반 시민들이 뭐를 그렇게 깨닫고 고치겠습니까.” (이ㅇㅇ)
- “그러니까 이런 시설을 아무리 잘 만들어 놔도 장애인 본인이 적응하는 사람이 있고 적응하지 못 하는 사람이 있고. 잘못 이용하는 사람도 있어요. 장애인 본인이 한 개인의 삶을 일반인들과 함께 살아가는 데는 정말 노하우가 필요한 거예요. 소소한 노하우가 엄청 필요한데 이걸 가르칠 데가 없고, 개인이 그냥 한 명씩 한 명씩 체득을 하는데, 단적으로 예를 들어 볼게요. 저는 선생님이랑 똑같이 이런 스쿠터를 타고 다녀요. 그러면 엘리베이터가 있으면 엘리베이터 앞에 있던 사람들이 제가 등장하면 막 혼란스러워해요. 장애인에게 양보를 해야 된다. ... 중략 ...저 같은 경우에 스쿠터 타고 회전문으로 들어가거든요. 그것도 몇 번 해 보면 쉽게 들어가져요. 그러니까 어떻게 보면 장애인들이 노하우를 써야 되는 부분이 있고, 정 안 되는 부분에서 요구를 하고. 이런 것들이 명확하지가 않으니까 장애인마다 요구가 다 달라요.” (윤ㅇㅇ)

3) 총체적인 평가 및 전반적인 느낌

“비장애인과 소통 교육과 장애인 커뮤니티 등의 다양한 정책 필요”

- ▶ 정보의 공유를 위한 장애인 커뮤니티에 대한 Need가 확인됨
- ▶ 장애인, 장애인의 가족을 대상으로 교육을 통해 비장애인과 소통 교육 필요

- “아까 말씀하신 것처럼 장애인 커뮤니티를 만들어 줬으면 좋겠어요. 저 같은 경우는 이런 관련 자리에 처음이거든요. 장애 진단을 받은 지 얼마 안 되고 하니까 아무것도 모릅니다. ... 중략 ... 물어보면 본인의 지식에서 이러이러한 게 있다 하고 얘기해 줄 수 있으니까.” (이ㅇㅇ)
- “우리가 장애인이 가장 원하는 거는 내 커뮤니티 안에, 우리 가족은 비장애인이예요. 내가 다니는 학교는 비장애인 학교를 나왔고, 비장애인과 똑같이 교육을 받고 똑같이 누리고 살고 싶어요. 이게 목표예요. ... 중략 ... 내가 정말 뭐를 원하는지 이런 상황에서 내가 비장애인들과 어떻게 소통해야 되는지를 배워야 되는 거예요. 그런데 그게 전혀 없다는 거죠. 그래서 저는 늘 느끼는 게 장애인 당사자 교육도 필요하고요. 그 다음에 가족들이요. 그리고 나서 일반 대중에게 퍼져 나가야 된다고 생각해요. 그래야 일반 대중들이 장애인에 대해서 정확하게 알고 나면 혹시 살다가 내가 장애를 겪게 되잖아요. 그럴 때 훨씬 빠르게 적응할 수 있어요. 내 가족 중에 누군가가 장애가 있다, 어떻게 이 사람들을 빨리 적응시킬 수 있는가? 노하우가 나와요. 빨리 생길 거예요. 저는 그게 되게 시급하다고 생각합니다.” (윤ㅇㅇ)

제4절 문화시설 이용자

1. 배리어프리 서비스 인지

1) 배리어프리 개념 및 목적

“다양한 경로를 통해 BF 용어에 대해 인지”

▶ 장애인 영화제, 안내책자, 근무지 등의 경로를 통해 BF 용어에 대한 인지가 확인됨

- “장애인 영화제에서 한번 이 단어를 보고 아! 이런 게 있구나 싶어서 제가 정확하게 다시 이게 뭔가? 싶어서 한번 찾아봤어요.” (장ㅇㅇ)
- “용어는 그게 이제 안내책자 같은 데 보니까 그런 또 이렇게 안내가 있어서 그래서 이제 이게 이게 무슨 말이지? 하다가, 보다 보니까 그런 말이구나! 하는 거를 알게 되었습니다.” (서ㅇㅇ)
- “저는 병원에서 일을 하는데 해서 병원에서 저희 돌봐주시는 팀장님이 병원 시설에 어떤 것들이 좀 이렇게 원하는지 장애인 아이에게 직접적으로 질문하는 부분들을 좀 듣게 되어 가지고 그렇게 해서 이 단어를 알게 됐고, 이런 시설들을 좀 장애인들이 편하게 다닐 수 있게끔 만들려고 노력하는구나! 라고 이제 알게 됐습니다.” (강ㅇㅇ)

2) 배리어프리 서비스 인지

“방문 및 검색을 통한 BF 서비스 인식”

- ▶ 영화제 및 문화재 방문을 통해 BF 서비스에 대해 인식
- ▶ 지원사업 참여 시 검색을 통한 BF 서비스 인식

- “저는 장애인 영화제에서 배리어프리를 들었거든요. 그런데 제가 정확하게 무슨 뜻인가 하고 궁금해서 한번 찾아보니까 장애인들도 편안하게 살아갈 수 있는 도시를 만들기 위해서 물리적 심리적 제도적 장벽을 허물자는 그런 개념이라고 하더라고요. ... 중략 ... 앞으로 이런 단어들이 우리 일반인들에게도 더 친숙할 수 있도록 많이 이게 적극적으로 알려졌으면 좋겠다, 그런 생각을 가지고 있었어요.” (장ㅇㅇ)
- “저는 서울에 경복궁이랑 우리 이렇게 역사 해설사 통해서 여행하는 코스가 있어가지고 아이들하고 여행을 갔었는데, 그때 우리 이런 소위 말하는 일반인만 있는 게 아니라 이런 조금 여행도 이렇게 장벽이 없도록 장애인들도 이런 투어나 역사 박물관 투어나 이런 것들이 있더라고요. 그래서 아! 되게 새로운 시각으로 봤습니다. ... 중략 ... 그래서 그때 이런 장벽이 없어야 되는 배리어프리라는 게 있구나 하고 와닿았고. 일반인들이 누구나 공감할 수 있고 조금 느낄 수 있으려면은 배리어프리라는 좀 낯선 언어도... 중략 ... 좀 홍보가 되고 좀 알려지면 좀 더 함께 살아가야 되니까. 사회가. 그래서 좀 더 좋지 않을까? 그 생각을 좀 했었습니다.” (서ㅇㅇ)
- “저는 전년도에 지원사를 하면서 준비 없이 그 지원사업을 하게 됐어요. 그때 당시 장애인을 접하면서 제가 몇 개월 동안 그 대상자를 도와주면서 장애인에 대한 부분들을 제가 다시 한 번 생각하게 됐어요. ... 중략 ... 그때 당시 이제 내가 이 장애인을 지원사로서 어떻게 하면 이 장애인을 케어를 좀 잘해야 될까? 그렇게 생각하면서 이제 자꾸 이제 검색을 하게 됐죠. 검색을 하면서 타고 들어오는 그 알고리즘에서 배리어프리가 나오는 거예요. ... 중략 ... 그 때 배리어프리를 처음 접하게 됐어요.” (임ㅇㅇ)

2. 문화시설 서비스 이용 경험

1) 문화시설 방문

“장애인의 문화향유 요소를 고려한 건축 설계 필요”

- ▶ 문화시설 유형, 위치, 단차, 좌석 등을 통해 장애인의 문화향유를 위한 고려 필요
- ▶ 신축 도서관의 경우 장애인의 문화시설 이용이 용이함

- “지금 이렇게 보면 내가 자주 가는 문화회관이나 거기 공연하고 이런 거 할 때 올라가는 이 문턱도 좀 넓어야 되겠지만 좌석이나 이런 부분들도 휠체어가 할 수 있는 그런 부분들도 좀 세부적인 배려가 좀 있었으면 합니다. 제 개인적으로 생각이 그렇고. 또 장애인들을 위한 직원들의 서비스도 좀 있어야 될 것 같기도 하고 ... 중략 ... 이런 부분들을 배리어프리를 통해서 한다면 영화관에서도 이렇게 청각적으로 들을 수 있는 장비도 하면 함께 동행할 수 있겠구나! 라는 생각은 잠시 했습니다.” (임ㅇㅇ)
- “한 번 같이 그 근처에 도서관이 너무 이쁘게 잘 지어져 가지고 같이 가자고 해서 일을 마치고 한 번 간 적이 있고요. 거기가 남천동에 있는 도서관이었는데 이름이 기억이 안 나는데, 남천동에 새로 완전 지어가지고 너무 이쁘더라고요.” (강ㅇㅇ)
- “저는 옛날에 공부를 좀 하러 금샘도서관도 좀 다녔고요. 그리고 지은 지 그렇게 오래되지 않았거든요. 한 2~3년밖에 안 된 곳이라서 금샘도서관은 저기 금정구 쪽에 있는 데인데 거기도 정말 잘 되어 있어서 거기도 되게 좋았고요. 원래 제가 저희 부모님 집에 살 때는 저기 금정도서관을 다녔었어요. 어릴 때는. 거기는 워낙 좀 구석에 있고 좀 차가 아니면 갈 수가 없고 좀 다니기도 불편할 것 같고 계단도 너무 높고 약간 좀 고바위에, 부산이 좀 고바위가 많잖아요. 솔직히 좀 불편한 상황 가운데는 택시 타거나 아니면 동반자를 같이 다니지 않고서는 힘들지 않을까? 좀 부산의 위치상 이렇게 높은 데가 많아가지고 좀 그렇지 않을까? 그런 생각을 좀 하게 되는 것 같습니다.” (강ㅇㅇ)

2) 배리어프리 관련 도구 및 장비 이용 경험

“신축 건물에서의 이용자들을 위한 설비에 대한 긍정적인 의견을 보였으며,
노후 건물의 시설 개·보수 필요성 대두”

- ▶ 장애인뿐 아니라 노인 등의 이용자들을 위한 설비에 대한 긍정적인 의견
- ▶ 신축 공공시설의 경우 BF 관련 시설의 설치에 대한 만족도가 높게 확인됨
- ▶ 노후된 공공시설은 시설 개·보수의 필요성에 대한 의견이 나타남

- “도서관 카페도 너무 잘 지어 놓고. 아무래도 새로 지은 데는 폭도 넓고 다니기에도 용이하고, 그리고 너무 좋았던 게 제가 기억에 나는 게 입구 쪽에 벨을 누를 수 있는 게 있어요. 그래서 장애인분들도 이런 호출 같은 거 바로 누를 수 있으면 혹여나 이렇게 불편한 사항이 있거나 아니면 장애인분이 아니더라도 아까 말씀하셨던 노인분들이나 이렇게 불편한 사람이 있으면 바로 호출 번호를 눌러서 또 이렇게 서비스를 받을 수 있는 그런 게 되어 있더라고요. ... 중략 ... 호출 누르는 거는 되게 인상적이었습니다.” (강ㅇㅇ)
- “저도 지금 강 선생님하고 같은 곳을, 제가 갔던 곳이 제가 수영구 도서관이라서, 남천동에는 그것밖에 없거든요. 그래서 정말 말씀하신 것처럼 신축이라서 너무 깔끔하고 너무 좋다. 그래서 일반인 못지않게 장애인들도 대접받고 뭔가 충분히 누릴 수 있는 그런 문화공간이구나! 그걸 많이 느꼈고요. 그리고 일반적으로 우리가 관공서도 많이 가잖아요. 최근에 갔던 수영구청 같은 경우도 장애인들이 충분히 다니시는데 불편하지 않도록은 되어 있는 것 같았어요.” (서ㅇㅇ)
- “저는 집에서 가까운 명장도서관을 한 번씩 이용하는데 명장도서관은 지금 신축 건물이 아니라서 매우 노후돼 있거든요. 거기는 보니까 배리어프리처럼 이렇게 장애인을 위한 이런 도구나 이런 게 잘 갖춰져 있지가 않은 것 같더라고요. 일단 거기에 엘리베이터 시설 같은 것도 없더라고요. 보니까 경사로처럼 돼 있는 그런 것도 없고, ... 중략 ... 이런 거 같은 거는 하나도 본 적이 없는 것 같아요. ... 중략 ... 근데 또 집에서 가까운 아람누리도서관이라는 조금 작은 도서관이 있거든요. 거기는 좀 신축 건물인데 거기는 그나마 이렇게 보면 이렇게 엘리베이터도 있고 조금 장애인을 위한 그런 게 조금 많이는 아니라도 어느 정도 조금 갖춰져 있는 것 같더라고요. 보니까 신축 건물들은 요즘에 다들 건축물을 지을 때 이렇게 장애인이나 이런 우리 노약자들 생각하는 그런 부분이 아주 조금 많이 이렇게 발전된 것 같더라고요.” (장ㅇㅇ)

3) 배리어프리 프로그램 참여 경험

“장애인의 문화향유를 위한 문화시설의 복도 및 좌석 설비 개선 필요”

- ▶ 공연장의 복도 및 좌석 설비 개선을 통한 장애인 문화향유 증진 의견이 확인됨
- ▶ 영화관 좌석의 제도적·법률적 개선 필요

- “공연을 보러 좀 다니는 편인데, 많이는 아니지만, 연극이나 이렇게 극장 말고 공연장 위주로 가봤을 때는 복도가 많이 좁습니다. 인원이 많이 들어가다 보니까. 그리고 옆 중간 통로도 그렇고 예를 들면 양쪽에 있는 그런 통로도 그렇고. 휠체어로 다니기에는 되게 좁은 느낌이고요. ... 중략 ... 일반인들만큼 100석 200석은 안 되더라도 적어도 한 5석 정도는 만들어서 보고 싶은 위치에서 볼 수 있게끔 만들어지면 좀 어떨까? 제가 좀 그때 극장에서 공연을 볼 때 휠체어를 타고 맨 앞에서 보시는 분을 봤거든요. 그래서 좀 그런 것도 좀 자유롭게 할 수 있게끔 조치가 되면 좋겠다! 하는 생각이 좀 듭니다.” (강ㅇㅇ)
- “저는 한 번씩 영화를 보러 가는데, 영화를 보러 가면 롯데나 신세계 같은 가까운 곳을 많이 가거든요. 가 보면 정말 어쩌다 한 번씩 휠체어를 타고 오시는 분이 있더라고요. 가족하고 같이. 근데 그분들이 휠체어를 타고 정말 저희가 극장 보면은 이렇게 자리가 좌석표가 이렇게 있잖아요. 휠체어가 들어갈 수 있는 공간들이 이렇게 있기는 해도 그렇게 편하게 있을 수 있는 곳이 별로 없더라고요. ... 중략 ... 그 극장 중에서 1/10정도로 해서 우리가 만들 때 제도적으로나 법률적으로나 그런 거를 의무적으로 하면, 그 극장에게는 많이 손해겠지만 그래도 어느 정도 그 분들을 위한 장애인들을 위한 배려가 되지 않을까? 그런 생각을 해 봤거든요. 그래서 그 분들이 일단 공연을 보러 가서 앉아 있는 것 자체가 되게 힘이 드니까. 좌석을 마련하는 게 제일 힘들니까 그런 게 되게 아쉬운 것 같아서 제가 말씀을 드렸어요.” (장ㅇㅇ)

4) 문화시설 서비스 및 편의시설 만족도

“공공시설 장애인 서비스와 시설 개선 및 구축 필요”

- ▶ 좌석 및 호출벨 등 서비스 개선 필요
- ▶ 의식 개선을 통한 공공시설 장애인 설비 구축 필요

- “해운대문화회관도 그렇고 제가 그 때 강의가 있을 때 복합센터도 강의실에 한번 가 봤어요. ... 중략 ... 지금 그냥 그 때를 생각해 보면 의자는 다 동일한 거 같았어요. 일반인들이 앉을 수 있는 의자가 다 동일하게 배치되어 있는 거 같았고. 장애인들 휠체어가 공간이 많이 필요한 부분들이잖아요. 그래서 전용좌석과 공간을 좀 할애를 해야 되지 않을까. 그냥 들어가는 계단은 없어도 휠체어는 들어갈 수 있게 만들어는 놔으나 들어가서는 그들이 편하게 앉아서 할 수 있는 공간이 부족하다는 생각이 지금 드네요. ... 중략 ... 그러면 그 좌석이 장애인들을 위해 넓은 공간을 일부분은 만들어야 되지 않을까? 이렇게 생각합니다.” (임ㅇㅇ)
- “아까 도서관에서 그 입구에 호출을 누를 수 있는 그게 있었잖아요. 근데 이제 제가 탄 데서는 그런 걸 본 적이 거의 없거든요. 누구나 노인들뿐만 아니라 이제 장애인분들도 어떤 불편에 있는 상황에서도 이게 시설이 잘 돼 있는 것도 있지만 안 돼 있는 것도 있고, 그런 상황에서는 그런 것들이 좀 더 보편화되면 좀 어떨까? 좀 그런 생각을 더 많이 하게 되고요. 그 ... 중략 ... 그런 서비스적인 것들이 좀 더 고도화되고 위치적으로 시설마다 좀 그렇게 되면 좀 낫지 않을까? 그런 생각을 좀 하게 됩니다.” (강ㅇㅇ)
- “항상 문화에는 벽이 없어야 된다고 그렇게 말씀을 많이 하잖아요. 근데 현실적으로 문화의 벽이 정말 많잖아요. 그러니까 우리가 문화 시설에나 어떤 우리가 공공장소는 조금만 관심을 가져가지고 우리가 장애인이든 노약자든 어느 누구든 우리가 손쉽게 우리가 거기를 우리가 방문하고 거기서 우리가 다양한 문화 혜택을 누리는 게 정말 우리가 선진화된 사회로 가는 지름길이라고 생각하거든요. 그래서 우리가 처음부터 만들 때부터 우리가 그런 분들 부분에 정말 조금이나마 더 신경을 쓰면은 이 하나에서부터 작은 것에서부터 하다 보면 나중에 점점 확대 적용되지 않을까? 그런 생각을 많이 하거든요. ... 중략 ... 그래서 우리가 같이 교육도 동등하게 받을 수 있는 권리도 그렇게 가졌으면 참 좋겠다고 생각했어요. 특히 공공기관 그런 데서 조금 우선적으로 그런 걸 많이 조금 프로그램을 좀 만들었으면 좋겠어요.” (장ㅇㅇ)
- “예전에 우리가 사실은 롯데? 장애인이 거기 다니겠어? 내지는 그렇게 불편한 사람이 거기

오겠어? 이런 어떤 선입견과 보이지 않는 어떤 장벽들 때문에 조금 당연히 이렇게 차단되는 경우들이 꽤 있었는데 ... 중략 ... 항상 이게 설마 그런 사람들 여기 오겠어? 하는 어떤 그런 시각에 우리가 차별을 두면 안 되겠다. 그런 생각이 좀 많이 들었습니다.” (서ㅇㅇ)

3. 배리어프리 정책 및 제도에 대한 의견

1) 배리어프리 관련 정책 및 제도

“시설 의무화를 통한 선제적 제시 및 홍보 필요”

- ▶ 일반인 인식 제고를 위한 홍보 필요
- ▶ BF 제도를 통해 시설 의무화 선제적 제시 필요

- “일단 배리어프리라는 부분들도 아직 일반인들이 접하지 못했던 분들이 많을 것 같아요. 이 내용을 장애인이든 비장애인이든 지금 이런 제도가 있다는 부분들을 알아야 될 거 아니에요.” (임ㅇㅇ)
- “우선은 말씀하신 것처럼 캠페인이나 여러 가지를 통해서 좀 많이 알아야 되는 것 같고, 좀 이게 정확하게 이게 규격이나 뭐라고 해야 되지? 어떤 좀 이렇게 아웃라인이 이렇게 나온 게 있다면 그런 선에서는 좀 어떤 의무화가 될 수 있는 어떤 좀 구체적인 제도, 예를 들면 이렇게 시설마다 예를 들면 이런 거는 꼭 구비해 줘야 되고 이런 어떤 그런 것들이 좀 더 하지 않으면 안 되게. 우리나라는 좀 그렇잖아요. 하지 않으면 안 되게끔 하는 어떤 그런 규격이나 이런 것들이 좀 더 제도적으로 딱 아예 맞게끔 좀 그런 게 있으면 좋지 않을까? 그런 생각을 합니다” (강ㅇㅇ)

2) 개선사항 및 추가사항

“BF 공간 구축, 전문가 의견 및 선진 제도 도입을 통한 정책 필요”

- ▶ BF 공간을 통한 장애인의 활동 공간 구축 필요
- ▶ 전문가 육성을 통한 전문 의견 도출 및 해외 사례 연구 등을 선진 제도 도입 필요

- “제 친구 애기가 장애가 있는데, 그 친구 애기를 보니까 개들이 놀 만한 놀이 공간이 엄마 입장에서는 되게 부족하다 하더라고요. 보니까 놀이공간이나 개들이 이렇게 취미 활동을 할 수 있는 취미 공간, 그러니까 공방이나 그리고 놀이공간 뭐 쿠킹 클래스나 이런 거 있잖아요. 그런 스튜디오 같은 이런 공간을 제 친구가 아! 이런 공간을 만들어줬으면 우리 애하고 같이 가서 자유롭게 가서 이렇게 뭔가 활동을 할 수 있으면 참 좋겠다! 하는 그런 말을 몇 번씩 한 적이 있었거든요. 그러니까 이런 배리어프리 공간을 많이 만들면 이 장애인들도 거기 가서 자기들이 하고 싶은 거, 즐길 공간이나 자기 취미 활동을 많이 할 수 있지 않을까? 그런 생각을 좀 해봤어요.” (장ㅇㅇ)
- “저는 이게 홍보가 되려면 먼저 이거에 대한 전문가적인 이런 분들이 계셔야 된다고 생각하거든요. 그러니까 배리어프리를 이렇게 전문적으로 연구하거나 이런 분들이 있어서 이게 어떻게 해야 된다, 어떤 식으로 발전해야 된다 하고 다양한 이렇게 제도나 이런 걸 만들어줬으면 하거든요. ... 중략 ... 해외의 연구나 또 해외 사례들을 보고 이렇게 이렇게 발전해 왔다. 그럼 우리나라도 이런 걸 한번 도입해서 이렇게 하면은 진정한 배리어프리가 발생되지 않을까? 그런 생각을 많이 하고 있거든요. 그래서 이런 전문가 육성도 먼저 필요하고 그런 분들이 그런 걸해서 나중에 제도적으로 정착이 되었으면 좋겠어요” (임ㅇㅇ)

4. 기타의견

1) 추가의견

“기관별 홍보 맞춤화, BF 인증 문화시설 집중 홍보 등의 방안을 통해 BF 인식 제고”

- ▶ 장애인 학교, 단체, 특수학교, 지역 단체 등에서의 각기 다른 홍보 필요
- ▶ 부산에서의 조사를 통해 예산, 구체적인 방안의 방향성 검토 필요
- ▶ BF 인증된 문화시설을 집중적으로 홍보하여 다른 문화시설로 확산 필요

- “그게 홍보가 필요하고, 홍보를 또 하려고 하면 각 문화 요소에서 그런 부분들 또 편리함을 또 만들어줘야 되겠죠. 그렇게 하면서 이제 배리어프리를 홍보를 일단 저는 요소마다 장애인 학교에도 그렇고 단체도 그렇고 특수학교도 그렇고 지역 단체에서도 그렇고 이런 부분들을 홍보를 해야지 되지 않을까 싶네요. 모르고 있는 사람들이 많으니까.” (임ㅇㅇ)
- “좋은 말씀인 거 같아요. 말 그대로 배리어프리가 어떤 내용인지를 모르기 때문에 알려져, 그러면 알면 구체적으로 어떤 방안들이 나와야 되는지 좋은 머리들을 이렇게 맞댈 수 있겠죠. 그런 계기가 되었으면 좋겠습니다. 그리고 방금 말씀하신 것처럼 문화재단 쪽이든 우리 일반적으로 주변에서 볼 수 있는 시설이든 그런 쪽에 과연 배리어프리는 어느 정도가 준비되어 있고 얼마나 제대로 안 되어 있는지, 그런 잘 된 케이스, 또 안 된 케이스, 그런 것들을 조금 이렇게 가시화해서, 그러면 우리 시설에는 이런 쪽에 조금 더 예산을 해서 이런 부분을 도입해야 되겠구나! 그런 생각할 수 있고. 우리가 작게는 우리 부산 이 안에서의 어떤 실태적인 현재는 어떤지? 현 주소 상황을 한번 알아보는 그런 조사도 해보면 어떨까? 그 생각이 들고요. 그래서 앞으로 좀 더 나은 방향으로 점차적으로 조금씩 나아가게. 한꺼번에 확 바꿀 수는 없으니까 그래서 그렇게 좀 해나가면 좋겠다는 생각도 듭니다.” (서ㅇㅇ)
- “한 군데가 그 배리어프리 인증된 마크를 주어진다고 하면 그러면 그쪽의 문화 공간을 집중적으로 홍보를 해주는 거예요. ... 중략 ... 지금 현재 6가구 중에 1가구는 장애인 가구라고 그러는데, 모두에게 그 인증 마크가 된 문화시설을 이용할 수 있도록 많은 홍보가 필요할 거고, 그러면 그 곳이 롤모델이 되어서 다른 문화 콘텐츠를 원하는 곳으로도 다 확산돼 가면은 되지 않을까요?” (임ㅇㅇ)

2) 포용성 관점에서의 추진 사항

“장애인의 사회성, 자신감, 심적인 아픔 등을 위한 프로그램 개발 필요”

- ▶ 비장애인의 포용력과 장애인의 사회성과 자신감을 위한 장애인과 비장애인이 함께하는 프로그램 개발에 대한 의견이 확인됨
- ▶ 심리 치료와 미술 치료 등의 프로그램을 통해 심적인 아픔으로 극복하는 프로그램 개발 필요

- “어떤 프로그램이든 아까 말씀하신 것처럼 저는 아까 제가 얘기를 잠시 했는데 이게 우리 일반인과 장애인과 이런 게 선이 좀 많이 있는 것 같아요. 그래서 그런 거를 많이 무너뜨릴 수 있는 함께 할 수 있는 좀 그런 프로그램과 이런 그런 것들이 많이 좀 진행돼야 되지 않을까? 그래야 우리도 더 바뀌고 받아들여지는 포용력도 더 많아지고, 그리고 또 다른 분들도 아까 얘기한 그런 좀 이렇게 사회성도 더 많이 키워줄 수 있고, 자신감도 더 불러올 수 있고, 내가 이런 일반 사회 안에서도 내가 충분히 뭔가를 할 수 있다라는 어떤 자부심도 좀 들 수 있을 것 같고. 좀 그런 프로그램이 많아졌으면 하는 생각은 좀 들긴 합니다. 그게 정확하게 어떤 거다라고 생각이 떠오르지는 않지만, 이렇게 같이 해도 즐겁고 할 수 있는 방금 말씀하신 그런 프로그램들이 좀 많이 생겼으면 좋겠습니다.” (강ㅇㅇ)
- “장애인들도 사실은 굉장히 심적으로 많이 좀 치유가 필요한, ... 중략 ... 조금 심리치료같은 우리 미술치료같은 그런 어떤 놀면서 치유도 되면서, 또 자기가 원하는 방향이 어느 방향일까? 방향성도 조금 찾아갈 수 있는 그런 프로그램이 먼저 우선된다면 거기서 좀 더 심화해서 공부하고 공부에 재미를 느끼고 그리고 이렇게 극복해서 나가는 사람도 있구나! 하고 또 좋은 사례도 느낄 수 있을 것 같고 그렇습니다.” (서ㅇㅇ)

3) 총체적인 평가 및 전반적인 느낌

“다양한 요소를 고려하여 지속적인 프로그램의 개발 필요”

- ▶ 일회성이 아닌 지속적이고 비장애인과 함께 이용할 수 있는 프로그램의 개발 필요
- ▶ 선천적·후천적 장애인의 대한 프로그램을 연령대와 공간, 소득 등의 요소를 고려한 BF 프로그램 필요

- “저는 다양하고 이렇게 포괄적인 다양한 프로그램을 즉 일반인과 장애인들이 함께 참여할 수 있는 그런 프로그램을 많이 만들어서 누구나 같이 프로그램을 이용할 수 있게 하고 또 그리고 또 이거 일회성이 아닌 지속가능한 그런 프로그램을 거기서 계속했으면 좋겠어요. ... 중략 ... 저소득층 이런 분들이 부담 없이 이용할 수 있는 그런 문화 프로그램을 좀 많이 만들어줬으면 좋겠어요.” (장ㅇㅇ)
- “문화시설이라는 부분들을 어떤 지금 장애인들, 후천적 장애인들이 아닌 선천적인 장애인들이 예를 들어 태어나서 아이가 12개월이 돼서 장애를 발견한다거나 이런 부분들이 성장기에서 나타나는 장애인들이 있을 거 아니에요. 그런 장애인들은 빨리 알고 치료를 빨리 할수록 사회생활을 잘 할 수 있다라고 하더라고요. ... 중략 ... 후천적으로 되는 장애인도 많고, 그리고 선천적인 부분들은 지금 환경이나 이런 요소이기 때문에. 그러면은 그런 부분들이 많다면 이런 부분들을 처음 시작할 때 문화공간과 함께 어우러져 그 장소에서 뭔가를 단지 문화적인 부분들 미술과 관람, 이런 부분만 아니라 함께 영위를 할 수 있는 뭔가 프로그램이 이 장소에서 이루어지면 좋지 않을까요?” (임ㅇㅇ)

보안시스템

제5장

결론 및 시사점

제5장 결론 및 시사점

1. 장애인에 대한 인식 개선을 위한 교육 우선적 실시 필요

- 문화시설 운영 담당자 및 관계자에게 문화시설 BF 중요성 여부에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’가 96.4%로 압도적인 비중을 보여 문화시설에 대한 BF는 중요하게 생각하는 요소로 나타남
- 문화시설 BF의 중요성 인식과 달리 심층 인터뷰를 통해 관공서 및 문화시설 내 일반인과 엘리베이터 이용, 근무 직원의 태도 등과 같은 애로사항이 확인됨
- 또한, 비장애인과 장애인의 장벽을 허물기 위한 프로그램 및 교육을 통해 장애인에 대한 인식 개선을 위한 다양한 의견이 대두됨
- 위 결과로 보아, 제도적인 접근보다 장애인에 대한 인식 개선이 필요하며, 장애인 인식 교육과 장애인과 비장애인이 함께 교육을 진행하여 인식을 상승시키는 노력이 필요함

2. 문화시설의 물리적 환경 개선을 위한 지원 검토

- 시설 개/보수 계획 시 BF에 대한 규정 고려 여부를 질문한 결과, ‘고려하고 있다’가 (57.7%)로 나타났으며, 시설 개/보수 시 정부 및 지자체 비용 지원 인지 여부에 대해 ‘모른다(78.6%)’로 응답한 비율이 높게 나타남
- 노후 시설의 경우 추후 시설 공사를 통해 보완하고 있지만 구조와 예산의 문제로 어려운 상황이며, 민간 문화시설은 장애인의 접근성 문제로 BF인증을 고려하지 않거나 BF 인증을 준비 중인 민간 문화시설이 확인됨
- 또한, 정책 및 제도를 통한 지원금과 보조금의 지원을 받은 경험은 없으며, BF 관련 도구 및 장비의 미설치 시설을 개·보수하기 위한 예산 및 보조금의 지원이 필요함
- 이러한 신축 시설의 이용 후 긍정적인 의견이 많이 보임에 따라 노후 건물에 대한 지원을 통해 더욱 문화시설 환경 개선의 필요성 대두됨
- 따라서, 신축 시설을 제외한 노후 시설의 경우 개·보수의 어려움이 존재하며, 민간 문화시설의 경우 지원금을 받지 못하는 경우가 많아 이에 따른 지원 방안이 검토되어야 함

3. 배리어프리 개념 및 프로그램에 대한 홍보방안 마련 필요

- 심층 인터뷰를 살펴보면, 배리어프리 관련 업종 및 업무를 진행하지 않으면 BF에 대해 정확히 인지하는 경우가 드물게 나타나는 상황임
- 또한, 커뮤니티, 장애인명부 등을 활용하는 홍보 방안을 제시하는 등의 문화시설의 행사 및 프로그램에 대한 홍보에 적극적인 모습은 주목할 필요가 있음
- 반면, BF 프로그램을 운영하지 않은 문화시설에 대해 BF 프로그램 미운영 이유에 대해 질문한 결과, ‘프로그램 수요가 거의 없어서’가 40.9%로 나타남
- 장애문화시설 이용자의 개념 및 프로그램의 홍보에 대한 수요 욕구와 문화시설의 운영 담당자의 응답이 다르게 나타남에 따라 BF 프로그램에 대한 수요 욕구 조사가 필요한 것으로 사료됨
- 따라서, BF에 대한 개념을 홍보하여 BF 개념의 인식을 높이며, 프로그램 수요 조사와 홍보를 통한 장애인의 수요를 해결하는 방안이 검토되어야 함

4. 배리어프리 프로그램의 개발 및 개선 필요

- 프로그램에 대한 심층 인터뷰에서 도자기 체험, 장애 교육, 여행 문화 체험, BF 공간 등 다양한 프로그램의 참여와 장애인과 비장애인이 함께 참여하는 프로그램 개설과 같은 의견이 대두됨
- 반면, 문화시설의 ‘BF 프로그램 운영 여부’를 살펴보면 ‘운영하지 않았다’로 응답한 문화시설은 83.7%로 ‘운영하였다(16.3%)’고 응답한 문화시설보다 높은 응답률을 보임
- 또한, BF 프로그램을 운영한 문화시설을 대상으로 BF 프로그램 정기 운영 여부에 대해 질문한 결과, ‘정기적’으로 운영한 문화시설은 59.4%로 나타났으며 BF 프로그램 운영주기에 대해 질문한 결과, ‘연 1~2회(52.6%)’, ‘월 1회 이상(연 12회 정도)(36.8%)’, ‘분기별 1회 이상(연 4회 정도)(10.5%)’의 순으로 확인됨
- 이러한 BF 프로그램에 대한 Needs에도 불구하고 문화시설에서 장애인이 참여할 수 있는 프로그램의 운영은 저조하며 정기적으로 운영되고 있지 않음
- 위 결과로 보아 현재 BF 프로그램에 대한 장애인 및 비장애인의 Needs가 확인됨에 따라 장애인과 비장애인이 함께 문화향유를 할 수 있는 프로그램 개설 및 개선이 요구됨

5. 장애예술인 전용 창작센터에 대한 지원 필요

- ‘장애인 이용자 이용 사례’에 관해 질문한 결과를 살펴보면, ‘공연관람(15.3%)’, ‘전시회 또는 미술관 관람(13.8%)’이 문화시설 이용자들의 사례 중 각각 2순위, 3순위로 파악됨
- 또한, 문화시설의 ‘장애인 문화시설 이용 불편사항’에 대해 살펴보면, ‘시설 내 접근성 부족(38.3%)’, ‘전용 좌석 및 공간 부족(14.3%)’, ‘프로그램 및 공연 참여 어려움 10.2%’으로 각각 1순위, 3순위, 5순위로 나타남
- 심층 인터뷰를 살펴보면, 문화시설의 유형, 위치 및 시설 내 단차, 좌석, 복도에 대한 개선과 건립에 대한 Needs와 공연장에 대한 개선 및 보완, BF 공간 마련을 통한 장애인의 활동 공간 구축 필요성에 대한 의견이 대두됨
- 반면, 장애(예술)인을 고려한 프로그램을 ‘운영하였다’로 응답한 문화시설은 16.3%로 나타났으며 그 중 59.34%의 시설이 ‘정기적’으로 운영하는 것으로 나타남
- 또한, ‘향후 BF 프로그램 운영 계획 여부’에서 ‘운영 계획이 있다’로 응답한 문화시설은 23.1%로 나타남
- 이러한 장애(예술)인의 문화예술 향유에 대한 Needs가 확인됨에 따라 문화예술 공연 및 전시 등의 프로그램을 위한 장애(예술)인 전용 창작센터에 대한 지원이 필요한 것으로 사료됨
- 위 결과로 보아 부산지역 장애(예술)인들의 문화예술 향유를 지원하는 방안의 일환으로 추후 장애(예술)인 전용 창작센터 건립에 대한 타당성 및 수요조사를 적극 검토할 필요성이 있음

보안시스템

Appendix.

설문지

ID

-

2023 년 부산 문화시설 배리어프리 실태조사



안녕하십니까?

부산문화재단은 부산지역 장애인 문화향유 접근성의 실질적인 개선을 위해 2023 년 부산 문화시설 배리어프리 실태조사를 실시하고 있습니다.

귀하의 의견은 향후 부산지역 장애인 문화시설 개선방안을 수립하는 데 중요한 자료로 활용될 것이오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 성의로 조사에 응해주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 평소 느끼신 점을 솔직하게 응답하여 주시면 됩니다. 귀하의 응답은 무기명으로 처리되며, 통계법(제 33 조 및 제 34 조)에 따라 개인정보가 보호되며, 통계 및 의견수렴 목적으로 사용될 뿐 다른 목적으로는 일체 사용되지 않습니다.

2023 년 8 월

| | | | |
|-------|--|---|--|
| 주관 기관 |  부산문화재단 BUSAN CULTURAL FOUNDATION | | |
| 수행 기관 |  주식회사 에스티이노베이션 Statistics Technical Innovator | 담당자: 이준형 팀장 Tel: 070-4441-9007 / E-mail : jhlee@stinnovation.co.kr | |
| 조사원 | 담당자: | | |

문화시설 기본 정보

| | | | | | |
|-------------|---|--|------------------------|-------------|--|
| SQ1. 시설명 | | SQ2. 준공연도 | _____년 (*4자리 모두 입력) | SQ3. 시설 연락처 | |
| SQ4. 담당자 성명 | | SQ5. 담당자 연락처 | | | |
| SQ6. 시설 소재지 | ① 중구 ② 서구 ③ 동구 ④ 영도구 ⑤ 부산진구 ⑥ 동래구 ⑦ 남구 ⑧ 북구 ⑨ 해운대구 ⑩ 사하구 ⑪ 금정구 ⑫ 강서구 ⑬ 연제구 ⑭ 수영구 ⑮ 사상구 ⑯ 기장군 | | | | |
| | SQ7. 시설유형 | | | | |
| | | ① 공공도서관 ② 박물관 ③ 미술관 ④ 생활문화센터 ⑤ 문예회관 ⑥ 지방문화원 ⑦ 지역문화재단 ⑧ 소공연장 ⑨ 지역서점 ⑩ 소극장 ⑪ 복합문화시설(공간) ⑫ 기타(_____) | | | |

Part A. 문화시설 장애인 이용사례

※ 다음은 문화시설 장애인 이용사례에 대한 질문입니다.

A1. 귀 시설을 주로 이용하는 장애인 이용자들의 장애 유형은 무엇입니까? 해당되는 대상을 모두 선택해 주세요.

- ① 지체장애/뇌병변장애 ② 시각장애 ③ 청각/언어장애
④ 발달장애(지적장애/자폐성장애) ⑤ 기타(구체적으로: _____)

A2. 귀 시설에서 장애인 이용자들이 주로 방문하는 시간대는 언제입니까?

- ① 평일 오전 ② 평일 오후
③ 평일 저녁 (18시 이후) ④ 주말 오전
⑤ 주말 오후 ⑥ 주말 저녁 (18시 이후)

A3. 귀하의 시설을 이용하는 장애인 이용자들의 일반적인 이용사례는 무엇입니까?

- ① 전시회 또는 미술관 관람 ② 공연 관람
③ 영화 상영 관람 ④ 워크숍 또는 교육프로그램 참여
⑤ 문화시설 내 시설 이용 ⑥ 문화행사 또는 특별 전시회 참가
⑦ 기타(구체적으로: _____)

A4. 귀하의 시설을 이용하는 장애인 이용자들이 가장 주로 이용하는 서비스는 무엇인가요?

- ① 장애인용 휠체어 대여 서비스 ② 보조 기술 또는 보청기 제공
③ 이용자 동반 시설 입장 우선 서비스 ④ 장애인 관련 이벤트 또는 특별 프로그램 참가
⑤ 기타(구체적으로: _____)

A5. 귀 시설에서 장애인 이용자들의 주된 동반자는 누구입니까?

- ① 혼자 ② 가족
③ 보호자 ④ 친구
⑤ 활동 보조인 또는 동반자 ⑥ 기타(구체적으로: _____)

A6. 귀 시설을 이용하는 장애인 이용자들이 문화시설을 이용하는 데 있어 불편 사항은 무엇입니까? 모두 선택해 주세요.

- ① 정보 및 안내 부족 ② 시설 내 접근성 부족 ③ 전용 화장실 불편
④ 전용 좌석 및 공간 부족 ⑤ 직원의 태도 및 이해도 부족 ⑥ 보조 기술 및 서비스 미비
⑦ 프로그램 및 공연 참여 어려움 ⑧ 기타(구체적으로: _____)

Part B. 문화시설 배리어프리에 대한 인식

※ 다음은 문화시설 배리어프리의 인식에 대한 질문입니다.

배리어프리(Barrier Free)란?

배리어프리란 장애인 관객의 접근성을 높이기 위해 경사로 등 물리적 장벽을 없애는 것은 물론 최근에는 제도·법률적 장벽, 문화·정보의 전달, 심리·정신적 장벽까지 확산되고 있습니다. 또한, 배리어프리 프로그램은 일부 신체 감각에 손상이 있는 장애인이 다른 고유한 감각을 이용하여 문화콘텐츠를 향유 또는 창작할 수 있도록 인력과 편의 서비스, 보조장비 등을 제공해주는 문화예술행사를 말합니다.

B1. 귀하는 문화시설 배리어프리에 대해 알고 계십니까?

- ☐ ① 그렇다 ☐ ② 아니다

B2. 귀하는 문화시설 배리어프리가 중요하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 그렇다 ☒ ② 아니다

B3. 귀하는 정부 및 지자체 배리어프리 정책이나 캠페인 등에 대해 알고 계십니까?

- ☐ ① 알고 있다 ☐ ② 모른다

B4. 귀하는 장애인·노약자 등의 문화시설 이용에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 고려할 필요없다 ② 고려할 필요 없다 ③ 보통이다
④ 고려할 필요가 있다 ⑤ 매우 고려해야 한다

B5. 귀하는 문화시설 배리어프리 정보 제공에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 중요하지 않다 ② 중요하지 않다 ③ 보통
④ 중요하다 ⑤ 매우 중요하다

B6. 문화시설 배리어프리 환경을 지원하기 위해 추가적으로 개선하고 싶은 사항을 자유롭게 기술해 주세요.

| |
|--|
| |
|--|

Part C. 문화시설 배리어프리 관련 정책 및 제도

※ 다음은 배리어프리 관련 정책 및 제도에 대한 질문입니다.

C1. 귀 시설은 문화시설 배리어프리화 관련된 계획을 수립할 필요성이 있다고 생각하고 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

C2. 귀 시설은 문화시설 배리어프리와 관련된 계획을 수립하고 있습니까?

- ① 수립하고 있다 ② 수립하지 않고 있다

C3. 귀 시설은 배리어프리와 관련한 내부 규정을 마련하고 있습니까?

- ① 마련하고 있다 ② 마련하지 않고 있다

C4. 귀 시설은 배리어프리와 관련한 내부 규정에 대한 성과 측정과 평가가 이루어지고 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

C5. 귀 시설은 장애인 직원을 채용하고 있습니까? 있다면 몇 명이 있습니까?

- ① 있음(명) ② 없음

C6. 귀 시설에서는 **배리어프리 정책**과 관련하여 **직원의 역할과 책임**을 명확하게 인식할 수 있게 제공되는 교육이 제공되고 있나요?

- ① 그렇다 ② 아니다

C7. 귀 시설에서는 배리어프리 정책 이행을 모니터링하고 평가하는 체계가 마련되어 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

C8. 정기적으로 배리어프리 정책 이행을 모니터링하고 평가하는 절차가 있다면, 어떠한 방법으로 이루어지고 있습니까?

- ① 담당자의 주기적인 보고서 및 업데이트 ② 내부의 객관적인 평가 기준과 평가원 활용
③ 외부 기관 평가 ④ 이용자들의 피드백 활용
⑤ 기타(구체적으로: _____)

C9. 귀 시설에서 웹디자인, 인테리어 디자인, 시설 개·보수를 계획할 때 장애물 없는 생활환경에 대한 규정을 고려하고 있습니까?

- ① 고려하고 있다 ② 고려하지 않고 있다

C10. 귀 시설에서는 문화시설에 편의시설(무 편의시설 제외)을 설치하거나 개·보수하는 비용을 정부 또는 지방자치단체로부터 지원받을 수 있는 것을 알고 있습니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다

Part D. 문화시설 장애인 정보 검색

※ 다음은 귀 기관의 홈페이지(모바일 포함)에 대한 질문입니다.

D1. 귀 시설은 홈페이지를 운영하고 있습니까?

- ① 그렇다 (→ D2로 이동) ② 아니다 (→ Part E로 이동)

D2. 귀 시설이 운영하는 홈페이지의 정보는 모든 장애인이 편리하게 이용할 수 있습니까?

- ① 그렇다 (→ D3으로 이동) ② 아니다 (→ D2 1로 이동)

D2_1. 귀 시설이 운영하는 홈페이지를 이용할 때 상대적으로 어려움을 겪을 수 있는 대상은 누구라고 생각하십니까?
해당되는 대상을 모두 선택해 주세요.

- ① 장애인 (☞ D2_2로 이동) ② 고령자
③ 어린이 ④ 외국인
⑤ 기타(구체적으로: _____) ⑥ 모든 대상이 어려움 없음

D2 2. (D2 1의 ①응답자만) 주로 어려움을 겪는 장애인은 다음 중 누구입니까? 해당되는 장애유형을 모두 선택해 주세요.

- ① 지체/뇌병변장애 ② 시각장애
③ 청각/언어장애 ④ 발달장애(지적/자폐성)
⑤ 기타(구체적으로: _____)

D3. 귀 시설이 운영하는 홈페이지는 웹접근성 인증을 받았습니까?

- ① 그렇다 (→ D3 1로 이동) ② 아니다 (→ D4로 이동)

D3_1. (D3의 ① 응답자만) 귀 시설이 운영하는 홈페이지는 웹접근성 인증을 받은 후에도 관련 내용을 정기적으로 업데이트하고 있습니까?

- [illegible]

D3 2. (D3의 ①응답자만) 귀 시설이 운영하는 홈페이지의 업데이트의 주기는 다음 중 무엇입니까?

- ① 월 1회 이상(연 12회 정도) ② 분기별 1회 이상(연 4회 정도)
- ③ 연 1~2회 ④ 기타(구체적으로:)

D3_3. (D3의 ④응답자만) 홈페이지를 이용하는 장애인 고객을 고려하여 만들어진 서비스는 다음 중 무엇입니까? 해당되는 사항을 모두 선택해 주세요.

- [illegible]

D4. 귀 시설은 홈페이지의 이용자에게 피드백이나 의견을 수렴하고 있습니까?

- ① 그렇다 (→ D4 1로 이동) ② 아니다 (→ Part E로 이동)

D4_1. 귀 시설에서 홈페이지의 피드백이나 의견을 수집하는 방법은 다음 중 무엇입니까?

- | | |
|------------------|--------------------|
| ① 온라인 설문조사 | ② 이메일로의 피드백 접수 |
| ③ 전화나 직접 문의 접수 | ④ 방문자 만족도 조사 |
| ⑤ 전문가 및 기관 의견 접수 | ⑥ 기타(구체적으로: _____) |

Part E. 문화시설 장애인 관련 교육 및 프로그램 기획

※ 다음은 장애인 관련 직원교육 및 프로그램 기획에 대한 질문입니다.

E1. 귀 시설에는 장애인 고객 응대와 관련된 매뉴얼(가이드라인)이 필요하다고 생각하십니까?

- | | |
|--------|-----------|
| ① 필요하다 | ② 필요하지 않다 |
|--------|-----------|

E2. 귀 시설에는 장애인 응대에 필요한 업무와 관련된 매뉴얼(가이드라인)이 마련되어 있습니까?

- | | |
|-------|-------|
| ① 그렇다 | ② 아니다 |
|-------|-------|

E3. 귀 시설에는 매년 직원을 대상으로 법정 의무교육인 장애인 인식개선 교육을 실시하고 있습니까?

- | | |
|-----------|--------------|
| ① 실시하고 있다 | ② 실시하지 않고 있다 |
|-----------|--------------|

E4. 귀 시설에는 매년 직원을 대상으로 법정 의무교육 외에 별도의 장애인 고객을 위한 교육을 실시하고 있습니까?

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| ① 실시하고 있다 (☞ E4_1로 이동) | ② 실시하지 않고 있다 (☞ Part F로 이동) |
|------------------------|-----------------------------|

E4_1. (☞ E4의 ① 응답자만) 별도의 교육은 어떤 교육입니까? 자유롭게 기술해 주세요.

Part F. 배리어프리 프로그램 운영

※ 다음은 배리어프리 관련 정책 및 제도에 대한 질문입니다.

F1. 귀 시설에서는 배리어프리 프로그램을 운영하였습니까?

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| ① 운영하였다 (☞ F1_1로 이동) | ② 운영하지 않았다 (☞ F4로 이동) |
|----------------------|-----------------------|

F1_1. (F1 ① 응답자만) 배리어프리 프로그램을 정기적으로 운영하였습니까?

- | | |
|--------------------|-------------------|
| ① 정기적 (☞ F1_2로 이동) | ② 비정기적 (☞ F2로 이동) |
|--------------------|-------------------|

F1_2. (F1_1의 ① 응답자만) 배리어프리 프로그램을 운영주기는 어떻게 됩니까?

- | | |
|---------------------|----------------------|
| ① 월 1회 이상(연 12회 정도) | ② 분기별 1회 이상(연 4회 정도) |
| ③ 연 1~2회 | ④ 기타(구체적으로: _____) |

F2. 배리어프리 프로그램의 주 이용자 장애유형은 다음 중 무엇입니까? 해당되는 대상을 모두 선택해 주세요.

- ① 지체장애/뇌병변장애 ② 시각장애 ③ 청각/언어장애
④ 발달장애(지적장애/자폐성장애) ⑤ 기타(구체적으로: _____)

F3. (F1의 ①응답자만) 배리어프리 프로그램의 주 홍보대상은 다음 중 누구입니까? 해당되는 대상을 모두 선택해 주세요.

- ① 일반 국민 전체 ② 장애인 단체 ③ 특수학교
④ 지역 단체(장애인 단체 외) ⑤ 기타(구체적으로: _____)

⇒ 개인정보 수집 및 이용 동의 안내 응답 후 설문종료

F4. (F1의 ②응답자만) 배리어프리 프로그램을 운영하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 프로그램 수요가 거의 없어서 ② 프로그램 운영의 필요성을 느끼지 못해서
③ 프로그램을 운영할 인력이 부족해서 ④ 프로그램을 운영할 예산이 없어서
⑤ 프로그램 운영에 대한 노하우가 없어서 ⑥ 기타(구체적으로: _____)

F5. (F1의 ②응답자만) 향후 배리어프리 프로그램을 운영할 계획이 있습니까?

- ① 운영 계획이 있다 ② 운영 계획이 없다

⇒ 개인정보 수집 및 이용 동의 안내 응답 후 설문종료

[개인정보 수집 및 이용 동의 안내]

※ 부산문화재단과 ㈜에스티이노베이션는 부산 문화시설 배리어프리 관련 심층면접 참여, 답례품 제공의 목적으로 다음과 같은 개인정보를 수집하고 있습니다.

① 개인정보 수집 항목 : 성명, 휴대폰 번호, 심층면접 참여 희망여부

② 개인정보 이용 기간 : 수집/이용에 대한 동의일로부터 조사완료 및 전체 기프티콘 발송 완료 확인 시 폐기

※ 개인정보 수집 및 이용에 동의하지 않을 경우, 거부하실 수 있으나 답례품은 제공되지 않습니다.

※ 심층 면접은 본 설문 내용을 기반으로 보다 깊이있는 토론을 하기 위함이며, 9/1~9/18일 중 진행될 예정입니다.

※ 심층 면접에 참여 희망하시는 분들은 아래 참여 희망함에 체크하여 주시면 추후 개별 연락을 드릴 예정입니다.

| | | | |
|--------------|---|--------|--|
| 개인정보수집 동의 여부 | <input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음 | 성명 | |
| 심층 면접 참여 희망 | <input type="checkbox"/> 참여 희망함 <input type="checkbox"/> 참여 비희망함 | 휴대폰 번호 | |

2023 년 부산 문화시설 배리어프리 실태조사 체크리스트

문화시설 기본 정보

| | |
|-----------|---|
| SQ1. 시설명 | |
| SQ2. 시설유형 | ① 공공도서관 ② 박물관 ③ 미술관 ④ 생활문화센터 ⑤ 문예회관 ⑥ 지방문화원 ⑦ 지역문화재단 ⑧ 소공연장 ⑨ 지역서점 ⑩ 소극장 ⑪ 복합문화시설(공간) ⑫ 기타 () |

| 항목 | 내용 | 작성 내용 |
|------------|---|--------------|
| A. 매개시설 | | |
| A1. 접근로 | A1_1. 주출입구까지의 경로를 안내하는 안내표지판이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_2. 시설의 사용자가 안전하게 주출입구에 접근이 가능하도록 접근로와 차도가 분리되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_3. 전체구간의 접근로 유효폭이 다양한 사용자가 이동하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_4. 전체구간의 단차가 휠체어사용자와 다양한 사용자가 통행하는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_5. 접근로의 기울기가 휠체어사용자가 안전하게 주출입구로 접근 가능하도록 하며, 다양한 이용자가 편리하게 접근 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_6. 접근로의 바닥이 다양한 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 주출입구로 접근이 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_7. 접근로에 가로등, 간판 등의 보행장애물이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_8. 주출입구까지 연결되는 보행공간에는 유도형 선형블록이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A1_9. 주출입구까지의 이동 시 조명은 불편함을 주지 않습니까? | ① 예 ② 아니요 |

| 항목 | 내용 | 작성 내용 |
|---------------------|---|--------------|
| A2. 주차시설 | A2_1. 장애인전용주차구역이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A2_2. 장애인전용주차구역에 주차 후 안전하게 주출입구 또는 승강설비로 접근이 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A2_3. 장애인전용주차구역이 적정 주차면수로 확보되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A2_4. 장애인전용주차구역이 적절한 장애인주차구역 면적을 확보하였습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A2_5. 장애인전용주차구역에서 주출입구까지 안전한 접근이 가능하도록 보행안전통로를 확보하였습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A2_6. 장애인전용주차구역을 식별할 수 있는 안내표지판이 잘 보이는 장소에 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| A3. 출입구 | A3_1. 출입구(문)의 형태가 다양한 이용자들이 출입하는데 어려움은 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A3_2. 출입구(문)의 유효폭이 이용자들이 출입하는데 어려움은 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A3_3. 출입구(문)의 단차가 휠체어사용자와 이용자들이 출입하는데 어려움은 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A3_4. 출입구(문)에 시각장애인을 위한 경고블록이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | A3_5. 출입구(문) 주변에 이용자의 위치 및 동선을 파악할 수 있는 안내표지판이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| B. 내부시설 | | |
| B1. 일반출입문 | B1_1. 일반 출입문이 장애인 및 노약자 등 이용자가 문을 출입하는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B1_2. 일반 출입문의 단차가 휠체어사용자와 다양한 이용자들이 문을 출입하는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B1_3. 일반 출입문에 시각장애인을 위한 점자표지판이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B1_4. 힘이 약한 장애인과 노약자 등의 이용자가 손잡이를 잡고 문을 여는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| B2. 복도 | B2_1. 복도에서 다양한 사용자가 이동하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B2_2. 복도의 단차로 인해 휠체어사용자와 다양한 사용자의 통행에 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |

| 항목 | 내용 | 작성 내용 |
|------------|---|--------------|
| | B2_3. 복도의 바닥이 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 이동이 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B2_4. 다양한 이용자 복도의 설치물 또는 장애물로 인해 부딪히는 위험이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| B3. 계단 | B3_1. 계단의 유효폭이 다양한 사용자가 이동하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_2. 비상시나 시각장애인이 이동 가능하도록 계단의 첩면 및 디딤판이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_3. 계단의 바닥 마감이 다양한 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 이동 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_4. 계단의 측면에 손잡이가 연속으로 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| B4. 경사로 | B4_1. 경사로의 유효폭이 이용자들이 출입하는데 어려움은 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_2. 경사로의 기울기가 이용자들이 안전하게 중간 이동이 가능하게 되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_3. 경사로의 바닥 마감이 다양한 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 이동 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B3_4. 경사로에 손잡이가 이용자들이 지탱하여 이동할 수 있도록 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| B5. 승강기 | B5_1. 승강기 내부의 전면 활동공간이 승강기를 이용하는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_2. 승강기 출입문의 유효통과폭이 승강기를 이용하는데 어려움이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_3. 승강기 내부의 바닥이 승강기를 이용하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_4. 승강기 내부 및 버튼 앞 바닥에 점형블록이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_5. 승강기 내부의 조작반이 승강기 이용을 위해 불편함이 없도록 적절한 높이에 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_6. 승강기는 점멸등 및 음성안내 장치 등과 같은 안내장치가 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | B5_7. 승강기는 사람이나 물체가 문에 끼었을 경우 멈추고 다시 열리는 되열림장치가 되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |

| 항목 | 내용 | 작성 내용 |
|---------------------------------------|---|--------------|
| C. 위생시설 | | |
| C1. 장애인 등이 이용 가능한 화장실 | C1_1. 장애인 등의 이용 가능한 화장실이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | C1_2. 장애인 등이 이용 가능한 화장실 안내표지판이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| C2. 화장실의 접근 | C2_1. 장애인 등이 접근 가능한 통로에 화장실이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | C2_2. 화장실 내에 적절한 유호폭 및 단차가 확보되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | C2_3. 화장실 내의 바닥이 화장실을 이용하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | C2_4. 화장실의 출입문이 화장실을 이용하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| C3. 대변기 | C3_1. 대변기 내부의 활동공간이 이용자들이 이용하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | C3_2. 대변기의 손잡이가 적절한 높이에 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| C4. 소변기 | C4_1. 소변기의 형태나 손잡이가 소변기를 이용하는데 불편함이 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| C5. 세면대 | C5_1. 다양한 이용자가 세면대를 사용하는데 불편함이 없도록 세면대의 형태가 적절하게 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| C6. 비상설비 | C6_1. 비상사태 대비 비상용 벨은 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| D. 안내시설 | | |
| D1. 안내 설비 | D1_1. 시설의 주요시설 위치 등에 대해 안내하는 안내표지판이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | D1_2. 시각장애인에게 접근 및 이동에 도움을 줄 수 있는 점자블록이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | D1_3. 청각장애인을 위한 시설의 주요시설 위치 등에 대한 안내표시 장치가 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| D2. 경보 및 피난설비 | D2_1. 시각장애인을 위한 시설의 주요시설 위치 등에 대한 음성안내 장치가 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | D2_2. 시각·청각장애인이 비상시에 대피할 수 있도록 경보 및 피난설비가 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |

| 항목 | 내용 | 작성 내용 |
|------------------------------|---|--------------|
| E. 기타시설 | | |
| E1. 관람석 및 열람석 | E1_1. 관람석에 장애인전용석(휠체어사용자)이 마련되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E1_2. 열람석에 장애인전용석(휠체어사용자)이 마련되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E1_3. 장애인전용석은 접근 및 대피가 쉽도록 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E1_4. 무대 및 강단은 다양한 이용자들의 이용이 편리하게 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| E2. 접수대 및 안내데스크 | E2_1. 주출입구에서 쉽게 인지되고 빠르게 접근할 수 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E2_2. 휠체어를 탄 채 접근이 가능한 활동공간이 확보되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| E3. 매표소 | E3_1. 주출입구에서 쉽게 인지되고 빠르게 접근할 수 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E3_2. 휠체어의 접근이 가능하도록 활동공간이 확보되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| E4. 피난구 | E4_1. 피난시스템이 구축되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E4_2. 피난구의 위치가 위기상황 시 접근이 가능한 곳에 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E4_3. 피난 안내시설이 연속적으로 안내되고 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| E5. 휴게시설 및 편의공간 | E5_1. 보행약자(장애인, 임산부 등)가 적절한 휴식을 취할 수 있는 휴게시설이 시설 내 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E5_2. 휠체어 사용자 및 유모차가 접근 가능한 위치에 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E5_3. 휴게시설에 별도의 수유실이 설치되어 있습니까? | ① 예 ② 아니요 |
| | E5_4. 휴게공간의 바닥은 단차없이 평탄하게 조성되어 모든 이용자의 접근 및 이용이 가능합니까? | ① 예 ② 아니요 |

▣ 바쁘신 가운데 끝까지 설문해 주셔서 대단히 감사합니다 ▣

부산문화재단
2023년 부산 문화시설 배리어프리 실태조사
【결과보고서】

발 행 처
부산문화재단

발 행 일
2023. 10.

수행기관
(주)에스티이노베이션
