
2023 문화예술치유 프로그램 지원사업
「마음치유, 봄처럼」 프로그램
효과 측정 및 분석 연구

2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 측정 및 분석 연구

발행인

박은실

발행일

2023. 12.

발행처

한국문화예술교육진흥원

기획

미래사업본부장 김자현

가치확산팀장 정다워

가치확산팀 노유라, 이서희

등록

KACES-2321-R001

문의

Tel. (02)6209-5900

Fax. (02)6209-1392

E-mail. contact@arte.or.kr

www.arte.or.kr

©본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명기하여
주시기 바랍니다.

본 보고서의 저작권은 한국문화예술교육진흥원에 있습니다.



제출문

한국문화예술교육진흥원장 귀하

2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 측정 및
분석 연구 최종보고서를 제출합니다.

연구진

연구책임자

정경은 초당대학교 사회복지상담학과 교수

공동연구자

김인설 가톨릭대학교 공연예술문화학과 교수

조성희 서울신학대학교 사회복지학과 교수

연구보조원

이혜니 중앙대학교 아동청소년학과 석사

초당대학교 산학협력단

본 연구의 내용은 한국문화예술교육진흥원의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다.

목차

I. 서론	3
1. 연구의 필요성과 목적	3
2. 연구 내용	6
3. 연구 방법	8
4. 연구수행체계	9
II. 한국문화예술교육진흥원 문화예술치유 프로그램	13
1. 문화예술치유 프로그램 개요	13
2. 2023년 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램	19
III. 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 결과	23
1. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 방법	23
2. 「마음치유, 봄처럼」 참여자 중 효과 검증 대상자의 특성	27
3. 「마음치유, 봄처럼」 효과성 검증	34
4. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 및 추가 참여, 추천 의향	54
5. 「마음치유, 봄처럼」 효과 영향 요인	59
6. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 영향 요인	66
7. 2022년 사업 효과와의 비교	69
8. 설문조사 소결	88

IV. 문화예술치유 프로그램 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 면접조사 결과	93
1. 면접조사 개요	93
2. 치매안심센터 면접조사 결과	98
3. 정신건강복지센터 면접조사 결과	116
4. 교육부 협력기관 면접조사 결과	134
5. 면접조사 소결	150
 V. 결론	 157
1. 요약	157
2. 제언	161
 참고문헌	 167
 부록	 171
1. 2023년 「마음치유, 봄처럼」 효과 측정 설문지	171
2. 2023년 연구 사용 참여자 면접 동의서	189
3. 2023년 연구 사용 면접 질문지	191
4. 「마음치유, 봄처럼」 효과 조사 매뉴얼	193

표 목차

〈표 II-1〉 치유와 사회통합을 위한 문화예술교육 지원 참여 현황	13
〈표 II-2〉 문화예술치유 「마음처럼, 봄처럼」 프로그램 지원대상	15
〈표 II-3〉 문화예술치유 효과성 연구 대상과 측정지표	17
〈표 II-4〉 문화예술치유 효과성 연구 대상과 측정지표(2019~2022)	18
〈표 II-5〉 문화예술치유 프로그램 지원대상 및 규모	19
〈표 II-6〉 2023 「마음치유, 봄처럼」 장르별 현황	20
〈표 III-1〉 2023 문화예술치유 프로그램 지원 대상 및 규모	24
〈표 III-2〉 2023 문화예술치유 조사도구	24
〈표 III-3〉 프로그램 효과성에 있어 변화량과 변화율 산출 방식	26
〈표 III-4〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_치매안심센터 협력	27
〈표 III-5〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_정신건강복지센터 협력	28
〈표 III-6〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_교육부 협력	29
〈표 III-7〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_치매안심센터 협력	30
〈표 III-8〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_정신건강복지센터 협력	32
〈표 III-9〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_교육부 협력	33
〈표 III-10〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증	35
〈표 III-11〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증	36
〈표 III-12〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증	38
〈표 III-13〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증	39
〈표 III-14〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증	41
〈표 III-15〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증	42
〈표 III-16〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증	43
〈표 III-17〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증	44
〈표 III-18〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증	45
〈표 III-19〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증	46
〈표 III-20〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증	47
〈표 III-21〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증	48
〈표 III-22〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증	48
〈표 III-23〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증	49
〈표 III-24〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증	50
〈표 III-25〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증	51
〈표 III-26〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과성 검증	52
〈표 III-27〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과성 검증	53
〈표 III-28〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과성 검증	54
〈표 III-29〉 전체 참여자의 사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향	55

〈표 III-30〉 치매안심센터 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향	56
〈표 III-31〉 정신건강복지센터 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향	57
〈표 III-32〉 교육부 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향	58
〈표 III-33〉 공통지표 개인 영역의 효과 영향 요인	60
〈표 III-34〉 공통지표 대인관계 영역의 효과 영향 요인	61
〈표 III-35〉 공통지표 사회 영역의 효과 영향 요인	62
〈표 III-36〉 공통지표 예술 영역의 효과 영향 요인	63
〈표 III-37〉 개별지표 치매안심센터 협력 프로그램의 효과 영향 요인	63
〈표 III-38〉 개별지표 정신건강복지센터 협력 프로그램의 효과 영향 요인	64
〈표 III-39〉 개별지표 교육부 협력 프로그램의 효과 영향 요인	66
〈표 III-40〉 전체 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인	67
〈표 III-41〉 치매안심센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인	67
〈표 III-42〉 정신건강복지센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인	68
〈표 III-43〉 교육부 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인	69
〈표 III-44〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	70
〈표 III-45〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	72
〈표 III-46〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	73
〈표 III-47〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	74
〈표 III-48〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	75
〈표 III-49〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	76
〈표 III-50〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	77
〈표 III-51〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	78
〈표 III-52〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	79
〈표 III-53〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	80
〈표 III-54〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	81
〈표 III-55〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	82
〈표 III-56〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	83
〈표 III-57〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	84
〈표 III-58〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	85
〈표 III-59〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	85
〈표 III-60〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과 비교	86
〈표 III-61〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과 비교	87
〈표 III-62〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과 비교	88
〈표 IV-1〉 사전 면접조사와 사후 면접조사 연구 참여자 분포	95
〈표 IV-2〉 2023 「마음치유, 봄처럼」 사전면접 질문	96
〈표 IV-3〉 2023 「마음치유, 봄처럼」 사후면접 질문	97
〈표 IV-4〉 치매안심센터 사전 면접조사 분석결과	99
〈표 IV-5〉 치매안심센터 사후 면접조사 분석결과	106
〈표 IV-6〉 정신건강복지센터 사전 면접조사 분석결과	117
〈표 IV-7〉 정신건강복지센터 사후 면접조사 분석결과	123

〈표 IV-8〉 교육부 협력 기관: 사전 초점집단면접(FGI)조사 분석결과	135
〈표 IV-9〉 교육부 협력 기관: 사후 면접조사 분석결과	141
〈표 IV-10〉 사전 면접조사 분석결과 비교	151
〈표 IV-11〉 사후 면접조사 분석결과 비교	153

그림 목차

〈그림 I-1〉 연구수행체계	9
〈그림 II-1〉 문화예술치유 프로그램 지원	14
〈그림 II-2〉 문화예술치유 프로그램 참여대상	14
〈그림 II-3〉 한국문화예술교육진흥원 문화예술치유 프로그램 사업 추진 체계	16
〈그림 III-1〉 효과성 검증 진행 단계	23
〈그림 III-2〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화	35
〈그림 III-3〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화	37
〈그림 III-4〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화	38
〈그림 III-5〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화	40
〈그림 III-6〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화	41
〈그림 III-7〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화	42
〈그림 III-8〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화	43
〈그림 III-9〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화	44
〈그림 III-10〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화	45
〈그림 III-11〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화	46
〈그림 III-12〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화	47
〈그림 III-13〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화	48
〈그림 III-14〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화	49
〈그림 III-15〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화	49
〈그림 III-16〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화	50
〈그림 III-17〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화	51
〈그림 III-18〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과성 사전-사후 변화	52
〈그림 III-19〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과성 사전-사후 변화	53
〈그림 III-20〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과성 사전-사후 변화	54
〈그림 III-21〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	71
〈그림 III-22〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	72
〈그림 III-23〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	73
〈그림 III-24〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교	75
〈그림 III-25〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	76
〈그림 III-26〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	77
〈그림 III-27〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	78
〈그림 III-28〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교	79
〈그림 III-29〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	80
〈그림 III-30〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	81
〈그림 III-31〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	82

〈그림 Ⅲ-32〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교	83
〈그림 Ⅲ-33〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	83
〈그림 Ⅲ-34〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	84
〈그림 Ⅲ-35〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	85
〈그림 Ⅲ-36〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교	86
〈그림 Ⅲ-37〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과 비교	87
〈그림 Ⅲ-38〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과 비교	87
〈그림 Ⅲ-39〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과 비교	88
〈그림 V-1〉 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 종합 결과	160

연구요약

□ 연구 목적 및 연구 내용

1. 연구 목적

- 2022년 개발된 문화예술치유 효과성 측정 지표 및 측정도구를 활용하여 2023년 진행된 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 3개 대상군 참여자에 대해 문화예술치유 프로그램의 직·간접적인 효과를 다각적으로 측정하고 종합 분석하여 본 사업의 질적 제고를 위한 근거를 마련하고자 함.
- 대상별 특성에 기반한 지표를 중심으로 문화예술치유 프로그램 효과성 및 영향 요인 확인 등의 면밀한 분석을 통해 프로그램의 개선과 환류 방안을 모색하고자 함.

2. 연구 내용

- 2023년 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자 대상 효과 측정
 - 계획 수립
 - 조사 추진 및 관리
- 효과 분석 및 발전 방안 제시
 - 결과 정리 및 분석
 - 개발된 지표를 활용하여 사전-사후 양적, 질적 조사 실시
 - 3개 사업군별로 단일집단 사전-사후 효과성 검증
 - 공통 지표에 대한 대상군 비교분석
 - 프로그램 효과 영향 요인 분석
 - 발전 방안 제시 및 조사 가이드 보완

□ 연구방법

1. 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 현황 분석

- 2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 분석을 시작하기에 앞서, 프로그램의 현황에 대해 독자의 이해를 돕기 위해 문화예술치유 지원사업의 개괄적인 소개 및 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 지원 현황 고찰

2. 프로그램 효과성 검증(사전-사후 측정) 양적 조사

- 2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과성 검증을 위한 양적 조사 방법은, 프로그램 개입을 기준으로 프로그램 참여 전과 참여 후의 변화를 확인하는 단일집단 사전-사후검사설계 진행

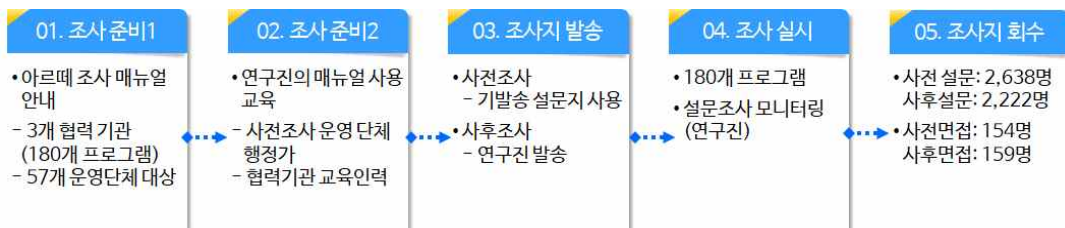
3. 프로그램 효과성 검증(사전-사후 측정) 질적 조사

- 2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자를 대상으로 한 효과분석을 위한 사전-사후 질적 조사의 주요 연구방법으로 참여자 면접(Focused Group Interview, FGI) 실시

4. 전문가 자문

- 한국문화예술교육진흥원의 문화예술치유 사업의 향후 방향성 및 발전 방안에 대한 전문가 자문 실시

[조사과정]

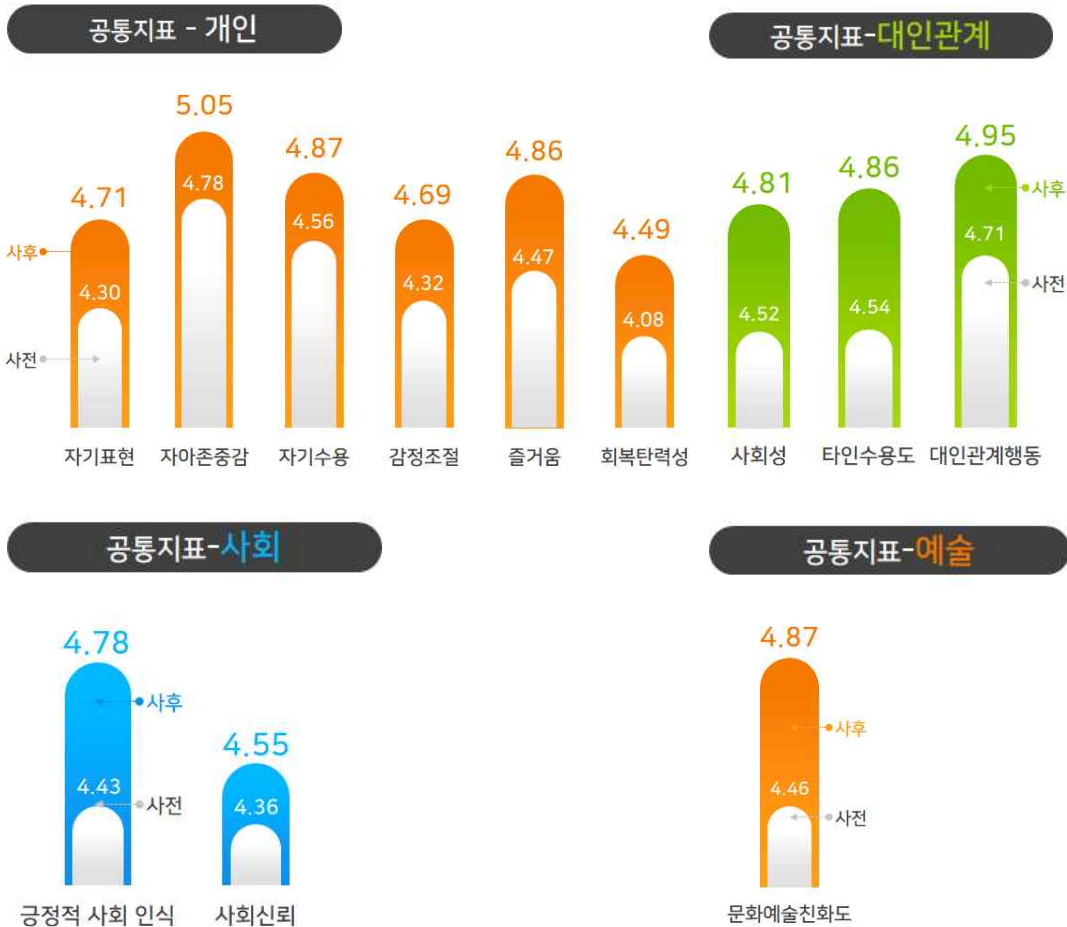


□ 연구결과

1. 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 검증 설문조사 결과

1.1 공통지표

- 공통 효과 지표인 개인, 대인관계, 사회, 예술 영역의 모든 측정요인에서 사전 대비 사후 변화가 통계적으로 유의한 변화로 나타났음.



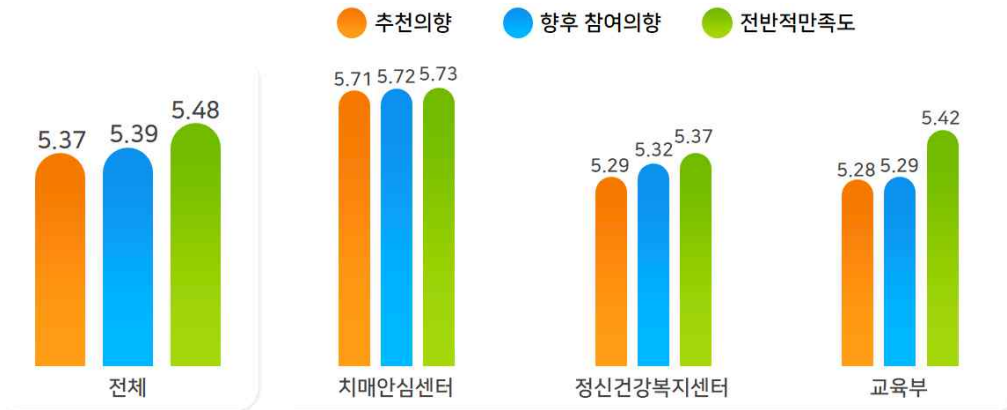
1.2 개별지표

- 협력기관별 개별지표의 모든 측정요인에서 사전 대비 사후 변화가 통계적으로 유의한 변화로 확인되었음.



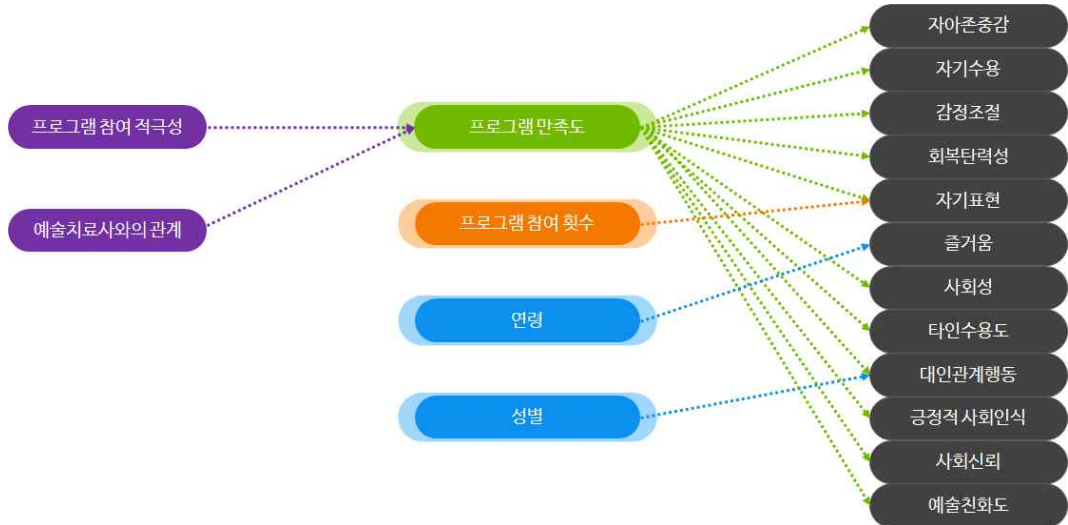
1.3 만족도

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 전반적 만족도는 5.48로 나타났다.

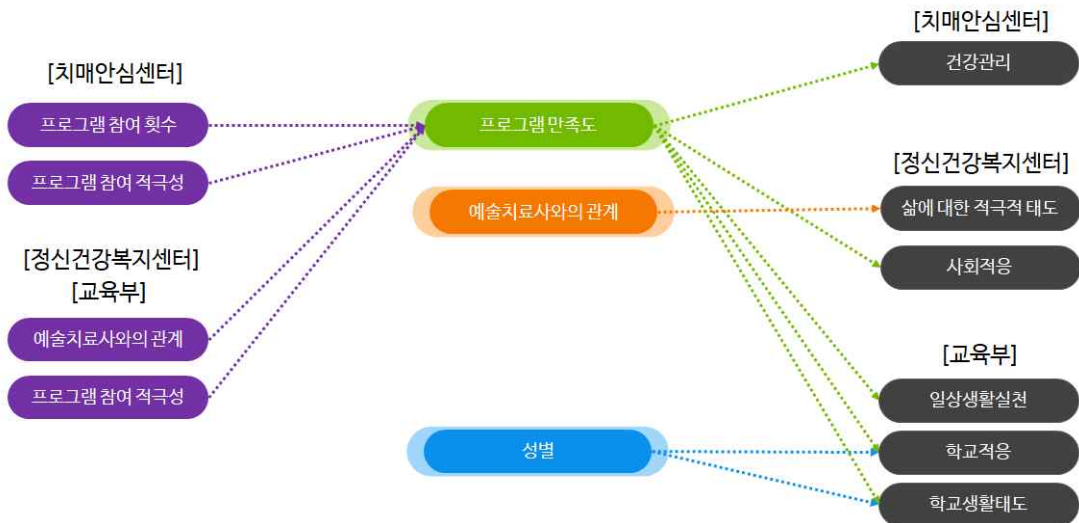


1.4 영향 요인

1.4.1 공통지표 영향요인



1.4.2 개별지표 영향요인



2. 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 검증 면접조사 결과

배경 및 제언				
	공통	치매안심센터	정신건강복지센터	교육부 협력기관
참여 동기	- 기관 관계자의 권유 및 추천 - 가족의 권유 및 추천	- 치매 예방과 악화 방지 - 과거 참여의 긍정적 경험		예술에 대한 관심 및 진작 희망
예술에 대한 인식	- 예술에 대한 심리적 거리감 - 장르 중심 또는 단편적 이해 - 예술에 대한 관심과 호기심 - 예술에 대한 동경		- 표현수단으로서의 예술 - 예술활동에 대한 긍정적 경험	희망 진로분야로서의 예술
개선 방안	프로그램의 지속성 확보	다양하고 장기적인 프로그램 설계	다양하고 장기적인 프로그램 설계	- 참가자 성비 조율 - 강사의 장악력 - 프로그램 시간 연장

프로그램 사전 면접 (심리 및 기대효과)				
	공통	치매안심센터	정신건강복지센터	교육부 협력기관
사전 심리상태	- 예술에 대한 우울감과 무력감 - 가족 및 대인관계 갈등	- 자기돌봄의 욕구 - 경제적 압박감 - 건강악화에 대한 우려	- 불안정한 감정상태 - 자신감 결여 - 타인과 사회에 대한 불신	- 불안정한 감정상태 - 자신감 결여 - 외로움 / 분노 - 학업스트레스 - 정체성에 대한 고민
기대 효과		- 스트레스 해소 - 즐거움 - 심리적 평온함과 안정감 - 치매악화 방지	- 자기표현능력 향상 - 소통능력 향상 - 자신감 향상 - 긍정적인 사고 및 마음의 안정	- 자기표현능력 향상 - 소통능력 향상 - 스트레스 해소

프로그램 사후 면접 (프로그램 효과)				
	공통	치매안심센터	정신건강복지센터	교육부 협력기관
개인적 영향	- 재미와 즐거움 - 평정심과 인식 - 자기돌봄 - 자기표현능력 - 자기 인식	자기 긍정과 자신감	- 긍정적 사고로의 전환 - 용기와 삶에 대한 의욕	- 긍정적 사고로의 전환 - 자기 긍정과 자신감 - 감정(분노) 조절
사회적 영향	- 친화력과 소통능력 - 교류를 통한 즐거움 - 타인에 대한 이해와 공감	- 가족의 응원과 유대감 - 교류를 통한 자기객관화와 위안 - 사회(공동체)에 대한 신뢰감	- 가족의 응원과 유대감 - 교류를 통한 자기객관화와 위안 - 이웃과 지역사회에 대한 관심	- 교류를 통한 위안 - 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음
문화예술 역량	- 문화예술 신숙성 - 문화예술 감수성		문화예술 심화 활동	

프로그램 영향요인				
	공통	치매안심센터	정신건강복지센터	교육부 협력기관
예술 치유의 차별성	예술을 통한 몰입과 즐거움	- 예술 창작을 통한 성취감 - 예술적 경험과 활동에 대한 기대감	- 예술 창작을 통한 성취감 - 예술을 통한 자기표현의 용이성 - 예술을 통한 자기이해	예술을 통한 자기표현의 용이성

3. 종합 결과

문화예술치유 프로그램 공통 효과				
	개인영역	개인관계영역	사회영역	예술영역
양적연구 (설문조사 결과)	• 자기표현 • 자아존중감 • 자기수용 • 즐거움 • 회복탄력성	• 사회성 • 타인 수용도 • 대인관계 행동	• 긍정적 사회인식 • 사회신뢰	• 문화예술 친화도
질적연구 (면접조사 결과)	• 재미와 즐거움 • 평정심과 인식 • 자기돌봄 • 자기표현능력 • 자기인식	• 친화력과 소통력 • 교류를 통한 즐거움 • 타인에 대한 이해와 공감		• 문화예술 친숙성과 감수성
효과 영향요인	• 프로그램 만족도 • 예술치료사와의 관계 • 연령		• 예술을 통한 몰입과 즐거움 • 성별	
프로그램 만족도 영향요인	• 참여 적극성 • 프로그램 참여 횟수		• 예술 치료사와의 관계	

□ 제언

정책적 측면

- 문화예술치유만의 차별성에 기초한 프로그램 영향 요인 극대화
 - 예술가들의 적극적이고 창의적인 개입을 통해 프로그램 참여자들의 문화예술 감수성과 친숙성을 좀 더 구체적으로 발전시키는 전략 마련
 - 프로그램 기획에 있어 장르적 특수성을 고려한 대상별 고도화된 접근 방식 마련
- 참여자 관점에서의 장기적이고 연속성 있는 프로그램 기획
 - 문화예술치유 프로그램의 고유한 사업 성격으로 확립시키기 위해서는 정부 부처, 운영 단체, 협력 시설의 유기적인 연계 협력 체계 구조 마련 필요
 - 성과 발표회를 통한 간담회, 우수사례 공유, 시설 관계자 자문 등을 통해 시설의 협력과 관심을 적극적으로 도모하고, 문화예술치유 프로그램의 효과와 연속성, 장기 참여의 중요성을 피력할 수 있는 기반 확장 마련
- 문화예술치유 프로그램의 고도화
 - 문화예술치유 프로그램의 적용이 필요한 새로운 현장에 대한 탐색, 환류 강화를 통한 프로그램의 질적 향상, 유사 프로그램과의 차별성에 대한 고려 필요
 - 효과성이 높은 프로그램 분석을 통한 모델 프로그램 구체화 방안 마련

- 프로그램 중간 점검 및 모니터링의 강화 필요
- 문화예술치유 프로그램의 정책 대상의 구체화, 정책 목표의 명확화를 통한 차별화 전략 마련
- 문화예술치유 프로그램의 심화 프로그램 기획
 - 문화예술치유 프로그램의 재참여자의 심화 문화예술 경험을 위해 심화 프로그램의 기획을 제안
 - 개인과 대인관계 영역의 변화를 넘어서서 사회와 예술 영역의 지속가능한 변화를 만들어낼 수 있는 프로그램의 장기적인 설계, 심화 프로그램의 기획 지원 필요.
 - 다양한 심화 프로그램 운영에 있어서는 협력시설의 적극적인 협력이 필요하기에 문화예술치유 프로그램 이해 당사자의 세밀한 협력체계 구축 설정 필요.
- 프로그램 만족도 향상 방안 마련
 - 기획과정에서부터 참여 횟수와 기간, 적극적 참여 유발 요소 개발 필요
 - 만족도에 영향 요인인 예술치료사와의 관계 향상을 위해 예술치료사들의 공감적 의사소통기법 활용 교육 필요
 - 한국문화예술교육진흥원의 다양한 심층 워크숍 과정 개설과 우수 프로그램 매뉴얼 보급 필요
 - 운영단체 주최 슈퍼비전과 워크숍, 자문 회의 등에서는 시설 담당자와 참여자의 의견 수렴 통로 시스템 마련 필요

향후 연구를 위한 제언

- 프로그램의 성과에 대한 검증의 고도화
 - 고도화된 다면적 성과 평가를 위해 프로그램의 장르별 성과분석, 성과 영향 요인에 대한 실증적 검증, 성과의 지속가능성, 문화예술치유 프로그램 성과의 사회적 영향 분석
 - 평가의 효율성 강화하기 위해 외부 요인 통제 방법, 통제집단 운영을 통한 성과의 과학적 평가 강화, 협력시설별, 문화예술 장르별 정밀한 표집 고려
 - 성과 평가의 효율성을 위한 체계화와 구조화 방안 마련을 위해 사전-사후 매칭률을 높이기 위한 참여자명단 기반 고유ID 부여, 시계열적 데이터를 기반으로 한 성과의 시간적 평가 보완 검토
 - 참여자 만족도의 세부 요인이 되는 예술치료사를 비롯한 프로그램 관련 환경, 운영방식, 각 년도 프로그램의 변화 요소와 함께 참여자의 가구 형태를 비롯한 인구사회학적 특성의 추가적인 고려 필요

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법
4. 연구수행체계

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

1.1 연구의 필요성

1.1.1 한국인 정신건강의 어려움

- 2020년 OECD 발표에 의하면 한국인 삶의 만족도는 OECD 33개국 중 32위이며, OECD 회원국 중 자살률 1위로서 국민 정신건강이 매우 취약한 수준임(OECD, 2020).
- 헌법 제10조에 국민의 행복추구권이 명시되어 있음에도, UN 산하 지속가능발전 솔루션네트워크(Sustainable Development Solutions Network)의 2023년 세계행복보고서(The World Happiness Report)에 따르면 우리나라의 행복 순위는 OECD 국가 중 최하위를 나타내고 있음(<https://worldhappiness.report>).
- 구체적으로 우리나라 자살률은 OECD 회원국의 최근 자살률(표준인구 10만 명당 명) 평균보다 약 2배 정도 높은 수준(OECD 평균 11.1명, 한국 24.1명)이며, 전 연령대에서 다른 나라와 비교해 높은 자살률(10대 자살률 4위, 50대 2위, 이외 연령대 1위)을 나타냄(OECD, 2020). 2022년 사망원인통계를 살펴보면 한국은 매일 35.4명이 자살로 사망함.
- 청소년 자살 또한 최근 10년간 10~24세 연령대의 사망 원인 1위이며, OECD 회원국 평균보다 1.8배 높은 수준임(보건복지부, 한국생명존중희망재단, 2021).
- 자살의 원인 중 정신적인 문제가 39.8%로 가장 많았고, 그다음이 경제(24.2%), 질병(17.7%)순임(보건복지부, 2023).
- 질병관리청(2020)은 자살의 강력한 영향 요인으로 스트레스와 우울을 이야기하는데, 우울 증은 누구에게나 발생하는 흔한 정신질환으로 우리나라는 최근 증가 추세를 보임. 국민건강보험공단에 따르면 2015년 289만 명에서 2021년 411만 명으로 72% 증가하였음.
- 코로나19 장기화로 인해 일상에 큰 변화가 생기면서 겪는 우울감이나 불안, 무기력 등을 ‘코로나 블루’라고 하는데(국립정신건강센터, 2020), 인쿠르트가 조사한 성인남녀의 코로나 블루 경험률(2020년 4월 54.7%→ 6월 69.2%→9월 71.6%)은 코로나19가 지속됨에 따라 증가함(연합뉴스 9.21일자).
- 또한 우울 위험군과 자살 생각의 비율도 급증한 것으로 나타났음(보건복지부, 한국생명존중희망재단, 2021). 우울 위험군의 경우 2018년과 비교해 2020년 약 5.8배(2018년 3.8%, 2020년 9월 22.1%), 자살 생각도 약 9% 증가함(2018년 4.7%, 2020년 13.8%).

- 코로나 블루는 청소년들에게도 심각한 문제임. 아동인권보고대회 자료에 의하면(국가인권위원회, 2020) 2020년 기준, 최근 1년간 스트레스와 불안을 겪은 청소년은 69.9%, 코로나 19 이전에 비해 스트레스나 불안을 더욱 느끼고 있는 청소년은 43.2%로 나타남. 코로나 19 전인 2019년과 비교하여 2020년은 집단따돌림(2.8% 증가)과 사이버폭력의 증가(3.4% 증가)함(교육부, 2021).
- 2022년 만 6~17세 아동·청소년 우울증세로 병원을 찾은 인원은 3만 7,386명으로 2020년 2만 3,382명보다 59.9% 폭증함.
- 위드 코로나 시대 정신건강 서비스 수요가 증가하였는데, 정신건강복지 정책 목표 및 추진 방향을 살펴보면 시설 입소 정신질환자 지원 외 이용자 대상 코로나 우울, 중독(알코올, 마약, 게임 등), 자살 예방과 자살 고위험군을 지원하는데 전 국민 대상 위로와 사기진작, 정신건강 악화 예방에 집중하고, 심리상담 접근성 향상, 범부처 힐링·치유 지원사업 등을 추진할 필요가 있음을 강조하고 있음(보건복지부, 2020).
- 한편 한국사회는 고령사회(2020년 15.8%)에서 초고령사회로 빠르게 변화해 감에 따라, 치매 환자가 2021년 기준, 65세 이상 치매상병자 수는 노인인구의 10.4%이며(중앙치매센터, 2023a), 경도인지장애는 2022년 41.4%로 치매 중등도별 구성에서 가장 높은 비중을 나타내고 있는데(중앙치매센터, 2023b), 경도인지장애는 치매로 이환될 가능성이 높기 때문에 치매로 진행되지 않도록 관리하는 것이 중요함(중앙치매센터, 2022a).
- 우리나라는 2017년부터 치매 국가책임제가 추진되면서, 2021년 전국 치매안심센터 256개소와 203개소의 분소를 설치 운영하여 우울과 인지 능력이 다소 향상(인지기능 사전 19.15점, 사후 20.5점, 우울 사전 6.55점, 사후 5.05점)되고 치매환자의 지역사회 거주 비율도 지속적으로 증가하고 있음(2018년 76.7%, 2020년 85.1%). 제4차 치매관리종합계획에 근거, 조기발병 치매환자 지원을 강화하기 위한 프로그램 개발과 치매 프로그램 인증제를 도입 운영하고 있음(중앙치매센터, 2022b).

1.1.2 치유의 문화예술

- 한국문화예술교육진흥원은 2015년부터 개인의 심리·정서적 상처 치유 및 사회성 회복을 위해 관계부처·기관과의 연계협력을 통한 문화예술치유 프로그램을 운영하고 있음.
- 예술치유는 자발적인 예술 표현에 의한 무의식의 표현으로, 무엇보다 예술치유에 참여한 대상 스스로 자신을 발전시켜 나갈 수 있는 자기치유력(self-recovery)과 자기회복력(resilience)에 대한 믿음을 전제로 하며, 이는 예술을 통한 치유작업에서 핵심 성공요인으로 강조되어 왔음(Brown, 2006; Gerber & Guay, 2006).
- 이러한 문화예술치유를 통해 개인의 정서적 건강과 긍정적인 자아상이 회복되고, 사회에

다시 복귀하고 적응하는 것을 지원하게 하고자 한국문화예술교육진흥원은 2016년 난치병 환자, 감정노동자, 치매예방 어르신으로 대상을 확대하였음. 이후 학교폭력 피·가해 학생, 군대 부적응 병사 등 심리적 상처를 가진 대상에게 특화된 문화예술치유 프로그램을 지원하여 개인의 심리적 문제를 극복하고, 경도인지장애 또는 치매 위험이 있는 어르신 및 가족 대상 문화예술치유 프로그램 지원을 통해 증상의 예방 및 삶의 질 향상 도모를 목적으로 사업을 전개함.

- 특히 대상별 특화된 문화예술치유 프로그램을 추진하여 개인의 심리적 문제 극복과 사회적 역할 회복의 계기를 마련하고자 대상별 특화된 문화예술치유 프로그램을 추진하고 있음.
- 문화예술교육 종합계획(2018~2022)의 추진전략에 따라 부처협력형, 치매예방형 등으로 실시하였으며 2022년에는 찾아가는 예술치방전 사업 등으로 확대 실시함.
- 2023년에 발표한 제2차 문화예술교육종합계획에는 ‘추진전략1’에 ‘일상에서 참여하는 문화예술교육의 확대’로 문화예술교육 참여율을 약 2배 이상(2021년 11.4%→2027년 25.0%) 확대하는 목표를 설정하고 있음.
- 특히 약자 프렌들리 문화예술교육 사업 확대로, 심리·정서적 장애를 겪은 사람을 대상으로 부처 간 협력 문화예술치유 프로그램 지원, 대상 특화 예술치유 콘텐츠 개발 및 지역 자원 연계 지원을 통한 생태계를 조성하고자 함.
- 2022 찾아가는 예술치방전으로 진행되었던 사업은 최근 다양한 사회의 갈등, 재난 사고 등으로 인해 경미한 심리적 타격을 입거나, 정신과 치료 후 심리 재활·회복과정이 필요한 사람들에게 지역 내 문화예술치유 생태계를 고려하여 문화예술치유 기회를 제공하고자 2023년 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」으로 사업명을 변경하여 지원하였음.

1.1.3 문화예술치유 프로그램 효과성 지표 개발과 효과성 검증의 필요

- 한국문화예술교육진흥원은 2016년 문화예술치유 프로그램 참여자 변화 연구를 시작으로 매년 문화예술치유 효과성 연구를 비롯하여 2018년부터는 문화예술치유 효과성을 측정하기 위한 지표 개발 연구를 꾸준히 진행하고 있음.
- 2022년 사회적 문제로 인한 국민의 심리적 어려움을 고려하여 경도인지장애·치매 고위험군, 정신건강 상담 수요층, 학교 부적응 및 학교폭력 피·가해학생 3개 대상군을 지원 대상으로 재편하여 대상 특화된 문화예술치유 프로그램을 지원하며, 효과분석 연구를 통해 대상별 특성에 따른 공통·개별지표 및 효과측정 도구를 개발함.
- 2022년 개발된 문화예술치유 효과측정 지표(정경은, 조성희, 김인설, 조영미, 2022)는 선행연구, 문화예술치유 프로그램 분석, 전문가 FGI, 전문가 델파이 조사, 통계적 절차 등의

과정을 수행하여 지표개발의 과정을 충실하게 수행한 연구임.

- 2022년 개발된 문화예술치유 효과측정 지표는 치유라는 프로그램의 공통 요소를 추출하여 프로그램 간 비교할 수 있는 지표를 선정한 부분이 타 지표와의 차별성을 보임.
- 또한 영국왕립음악대학과 런던 임페리얼 컬리지(Imperial College)가 학제 간 연구프로젝트로서 진행하고 있는 'HEartS'(예술의 건강, 경제, 사회적 영향: Health, Economic, and Social impact of the ARTs)를 참고하여, 예술이 건강과 행복에 미치는 영향뿐만 아니라 왜 그러한 영향이 일어나는지를 규명하는 연구를 진행하고 있음(hearts 홈페이지 참고). 이러한 연구를 참고로 문화예술치유 프로그램의 효과 영향 요인을 규명하는데 연구 내용을 추가하여 진행함.
- 효과성 측정 지표를 개발하고 그 지표를 활용하여 효과성이 규명되었으나, 프로그램이 실시된 이후 효과성 평가가 진행되어 효과성 검증에 있어 다소 제약이 발생함.
- 또한 효과의 영향 요인 규명을 위한 시도는 있었으나, 영향 요인을 규명하는데 다소 소홀함.

1.2 연구목적

- 2022년에 개발된 문화예술치유 지표 및 측정도구를 활용하여, 2023년도 3개 대상군 참여자에 대한 문화예술치유 프로그램의 직·간접적인 효과를 다각적으로 측정하고 종합 분석하여 본 사업의 질적 제고를 위한 근거를 마련함.
- 대상별 특성에 기반한 지표를 중심으로 문화예술치유 프로그램 효과성 및 영향 요인 등 면밀한 분석을 통해 프로그램의 개선과 환류 방안을 모색하고자 함.

2. 연구 내용

2.1 2023 「마음치유, 봄처럼」 참여자 대상 효과 측정

- 계획 수립
 - 공모 선정 결과에 따라 확정된 프로그램별 일정, 조사 규모 및 2022년 기 개발된 대상군별 지표 및 측정도구를 검토하여 효과분석 조사 계획 수립 및 효율화 방안 모색, 가이드 제작 등
 - (조사 체계 수립) 조사 운영의 안정성 확보를 위해 매뉴얼을 검토하여 연간 조사 체계 수립 및 측정

- 효율화 방안 모색
 - (가이드 작성) 조사원(예술치료사)의 양적·질적 조사 실행을 위한 조사 운영 가이드 제작 및 배포
- 조사 추진 및 관리
 - 전국 단위 참여자(수혜자) 대상 양적 전수조사, 질적 표본조사가 프로그램 진행 전·후로 추진됨에 따라 현장에 혼선이 없도록 조사 추진 및 관리
 - (양적 조사) 관계자 대상 조사 안내, 운영단체 대상 사전-사후 설문지 배포 및 수거, 응답 현황 관리 등
 - 설문조사 추진 및 관리 일체
 - (질적 조사) 인터뷰 대상 표본 선정, 기 개발된 질적 조사 문항에 대한 조사원(예술치료사) 개별 이해도가 상이하기 때문에 추진 전 조사원 교육 및 관리

2.2 효과분석 및 발전 방안 제시

- 결과정리 및 분석
 - (효과분석) 사전-사후 조사 결과 정리하여 양적·질적 연구 종합분석, 영향 요인 분석, 전년도 대비 분석 등 다각적인 효과분석을 수행하여 프로그램 효과성 검증
- 개발된 지표를 활용하여 사전-사후 양적, 질적 조사 실시
 - 문화예술치유 프로그램의 효과지표를 반영하여 개발된 측정도구를 활용하여, 단일집단 사전-사후 효과분석을 통해 프로그램 참여자들의 참여 전후의 변화를 측정
 - 변화의 통계적 유의미성을 분석하여 문화예술치유 프로그램을 통한 변화에 대한 엄격한 검증 실시
- 3개 사업군별로 단일집단 사전-사후 효과성 검증
 - 문화예술치유 프로그램의 3개 사업군별 특성화지표를 활용하여 사업별 효과분석을 실시
 - 그 결과를 바탕으로 각 사업군별 효과의 특성을 파악함과 동시에 프로그램 운영 기관 및 참여자 특성을 기반으로 한 프로그램 참여를 통한 변화 경향을 파악하여 제시
- 공통지표에 대한 대상군 비교분석
 - 문화예술치유 프로그램 사업군에 모두 포함되는 공통지표에 대한 분석
 - 전체 문화예술치유 프로그램의 효과를 도출함과 동시에 각 사업별 비교를 통해 사업별 효과성의 특성 제시
- 프로그램 효과 영향 요인 분석
 - 질적 효과분석을 통해 양적 효과에서 규명되지 않은 효과 검증과 효과에 영향을 미치는 요소 분석
 - 참여자 유형별, 프로그램별로 분석하여 현장에서 프로그램 개입의 핵심 요인 파악

- 발전방안 제시 및 조사 가이드 보완
 - 문화예술치유 사업의 발전 방안 제시
 - 대상별 효과 영향 요인 고려한 프로그램 개선점 도출 등 결과 활용하여 프로그램 전반의 환류 방안 모색, 사업의 실효성 있는 운영을 위한 측정도구 및 방법의 효율화 제안 등
 - 문화예술치유 사업 효과성 평가를 위한 현장 가이드 보완

3. 연구 방법¹⁾

3.1 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 현황 분석

- 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과분석을 시작하기에 앞서, 프로그램의 현황에 대해 독자의 이해를 돕기 위해 문화예술치유 지원사업의 개괄적인 소개와 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 지원 현황 고찰

3.2 프로그램 효과성 검증(사전-사후 측정) 양적 조사

- 2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과성 검증을 위한 양적 조사 방법은 프로그램 개입을 기준으로 프로그램 참여 전과 참여 후의 변화의 변화를 확인하는 단일집단 사전-사후 검사설계로 진행

3.3 프로그램 효과성 검증(사전-사후 측정) 질적 조사

- 2023 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자를 대상으로 한 효과분석을 위한 사전-사후 질적 조사의 주요 연구방법으로 참여자 면접(Focused Group Interview, FGI) 실시

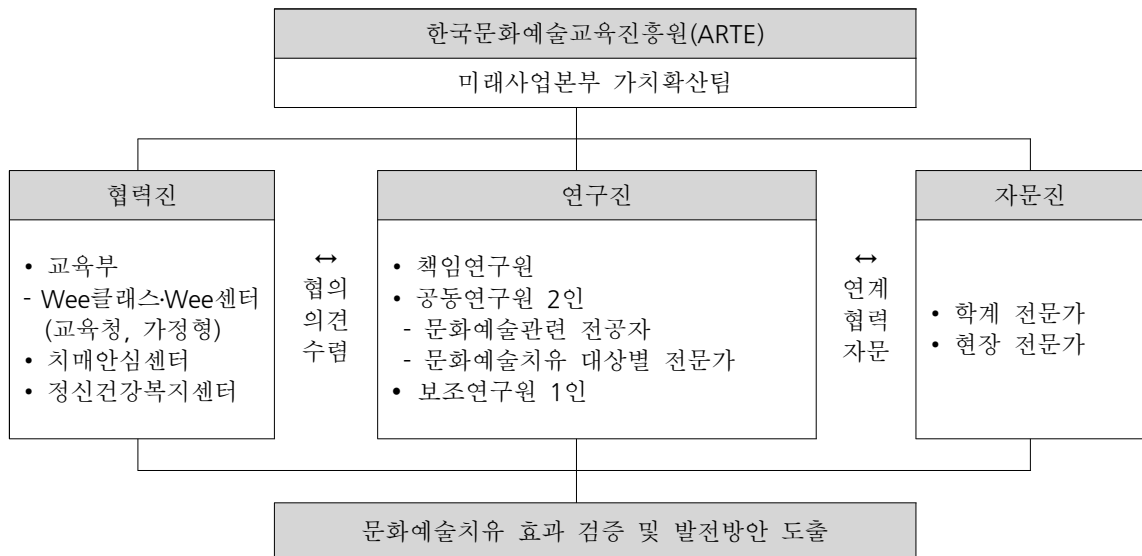
3.4 전문가 자문

- 한국문화예술교육진흥원의 문화예술치유 사업의 방향성 및 발전방안에 대한 전문가 자문

1) 자세한 연구방법은 양적 조사와 질적 조사 결과 부분에 수록되어 있음.

4. 연구수행체계

- 본 연구는 효과성 측정 연구 및 문화예술치유 전문성을 갖춘 학계 전문가들이 연구원으로 참여함.
- 2023년 「마음치유, 봄처럼」 효과분석에 참여하는 기관 및 센터를 협력진으로 구성하여 연구 단계별, 사안별로 협의를 진행함.
- 이와 함께 문화예술치유 현장·학계 전문가가 자문진으로 참여하였음.



〈그림 1-1〉 연구수행체계

Ⅱ. 한국문화예술교육진흥원 문화예술치유 프로그램

1. 문화예술치유 프로그램 개요
2. 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 현황

1. 한국문화예술교육진흥원 문화예술치유 프로그램

1.1 문화예술치유 프로그램 개요

- 한국문화예술교육진흥원은 2015년부터 관계부처·기관과의 연계 및 협력을 통하여 문화예술치유 프로그램을 추진·운영하였음.
- 문화예술치유 프로그램은 개인의 심리 정서적 상처 치유 및 사회성 회복을 위한 문화예술치유 프로그램 지원을 통해 국민의 삶의 질 향상에 기여하는 것을 목적으로 함.
- 2016년부터 프로그램 지원 대상을 난치병 환자, 감정노동자, 치매 예방 어르신으로 확대하였으며, 이후 학교폭력 피·가해 학생, 군대 부적응 병사 등으로 대상을 점차 확대함. 이와 같이 심리적 상처를 가진 대상자들에게 특화된 문화예술치유 프로그램을 지원함으로써 개인의 심리적 문제를 극복하도록 함. 또한 경도인지장애 또는 치매 위험이 있는 어르신 및 그 가족을 대상으로 문화예술치유 프로그램을 지원하여 치매 증상 예방 및 삶의 질 향상을 도모하고자 함.
- 문화예술치유 프로그램은 대상별로 특화된 프로그램으로 추진되고 있으며, 개인의 심리적 문제를 극복하고 사회적 역할을 회복할 계기를 마련해주기 위하여 세부적으로 사업을 구분하여 추진하고 있음.
- 문화예술치유 프로그램은 「문화예술교육 종합계획(2018~2022)」의 추진전략에 따라 부처협력형, 치매예방형 등으로 구분하여 문화예술치유 프로그램을 지원함.

〈표 II-1〉 치유와 사회통합을 위한 문화예술교육 지원 참여 현황

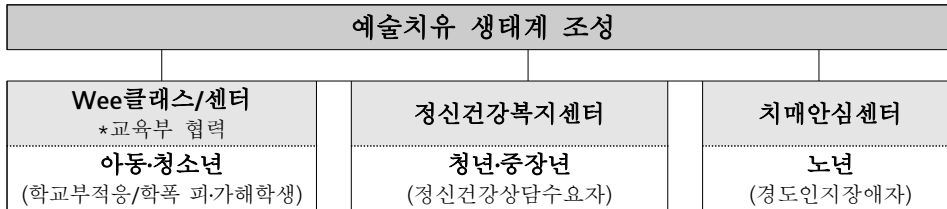
단위: 개소, 개, 명

구분		2018	2019	2020	2021
부처 협력형 - 학교 폭력 피 가해 학생, 게임 과몰입자, 군대 부적응 병사 등	시설수	77	68	62	57
	프로그램수	85	74	63	57
	참여자수	1,328	802	731	1,152
기획형 -미혼모, 가사노동자, 난치병 환자, 감정노동자 등 대상	시설수	77	22	28	-
	프로그램수	7	22	28	
	참여자수	76	282	287	
치매 예방형 - 경도인지장애, 치매 위험군 노인 및 그 가족 대상	시설수	5	24	30	26
	프로그램수	6	24	28	26
	참여자수	63	236	254	282
우울 경험자 대상 비대면 문화예술치유 프로그램 찾아가는 예술처방전	시설수	-	-	-	20
	참여자수				2,304

*출처: 문화체육관광부(2022). 2022년 문화예술교육 시행계획. p.62.

- 제2차 문화예술교육 종합계획(2023~2027)에서도 심리·정서적 장애를 겪은 사람들 대상으로 부처 간 협력 문화예술치유 프로그램 지원, 대상 특화 예술치유 콘텐츠 개발 및 지역 자원 연계 지원을 통한 생태계 조성하는 문화예술교육 사업을 지향하고 있음.

〈그림 II-1〉 문화예술치유 프로그램 지원



*출처: 문화체육관광부(2023). 제2차 문화예술교육 종합계획(2023~2027). p. 11.

- 2022 찾아가는 예술치방전으로 진행되었던 사업은 최근 다양한 사회의 갈등, 재난 사고 등으로 인한 경미한 심리적 타격을 입거나, 정신과 치료 후 심리 재활·회복과정이 필요한 사람들에게 지역 내 문화예술치유 생태계를 고려하여 문화예술치유 기회를 제공하고자 2023년 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」으로 사업명을 변경하여 지원하고 있음.

1.2 추진 체계 및 지원 대상

- 한국문화예술교육진흥원의 문화예술치유 프로그램 참여대상자는 정신적 어려움의 상태가 경미 단계이거나 정신과 치료 이후 재활 단계의 심리적 어려움을 지닌 대상임.

〈그림 II-2〉 문화예술치유 프로그램 참여대상

단계	상태	적용 프로그램
정상	안정적 상태, 선택적 예방/증진이 필요한 경우	일반 문화예술 프로그램 또는...
경미	정신질환까지는 아니지만 회복이 필요한 경우	문화예술치유 프로그램
위험	외상 후 심각한 장애가 발생한 경우	정신과 치료
재활	정신과 치료 이후 재활이 필요한 경우	문화예술치유 프로그램

*출처: 한국문화예술교육진흥원 내부문서

- 사업군별 참여대상은 교육부 프로젝트인 위(Wee)프로젝트, 즉 위(Wee)클래스, 교육청 위(Wee)센터, 가정형 위(Wee)센터의 학교 부적응 학생 및 학교폭력 피·가해 학생 임. 그리고 정신건강복지센터의 기초·광역 정신건강복지센터를 이용하는 정신건강 상담 수요층임. 마지막으로 치매안심센터 협력기관의 지역 문화시설/기초·광역 치매안심센터를 이용하는 경도인지장애 혹은 65세 이상 치매 위험군 어르신/가족을 대상으로 함.

- 미술, 음악, 연극, 무용, 통합 등의 예술 장르를 지원하고 있으며, 사업별 지원 대상은 <표 II-2>와 같음.

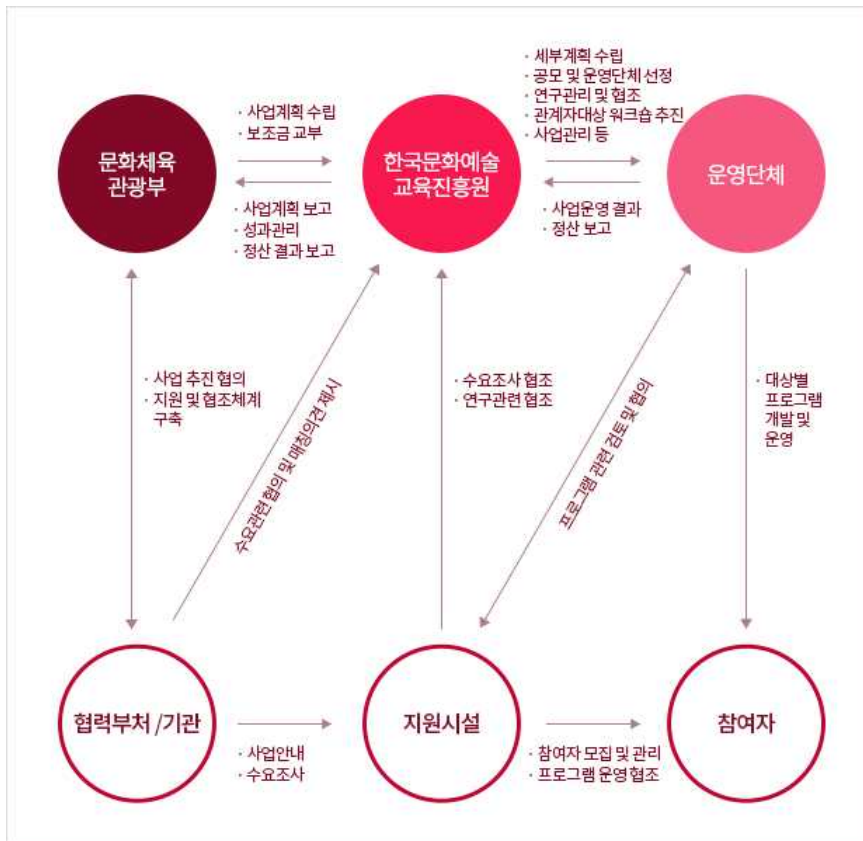
<표 II-2> 문화예술치유 「마음처럼, 봄처럼」 프로그램 지원대상

사업군	지원대상
치매안심센터 협력	치매안심센터 기반 경도인지장애 또는 치매 위험군에 있는 대상 및 가족
정신건강복지센터 협력	정신건강복지센터 기반 정신건강 상담 수요층 대상
교육부 협력	Wee클래스·Wee센터 학교폭력 피·가해 학생, 학교 부적응자

*출처: 한국문화예술교육진흥원 홈페이지(www.arte.or.kr) 자료 재구성.

- 치매안심센터 협력 사업은 일반공모로 진행됨. 2022년 사업 기준 32개 시설, 32개 프로그램에서 416명을 지원함.
- 정신건강복지센터협력 사업 또한 일반공모로 운영되며 2022년 사업 기준 26개 시설의 26개 프로그램에 507명을 지원함.
- 교육부 협력은 지정공모로 진행함. 2022년 사업 기준 1개 협력부처 및 기관, 60개 시설, 60개 프로그램을 통해 1,776명을 지원함.
- 한국문화예술교육진흥원의 문화예술치유 프로그램 사업 추진 체계는 아래 <그림 II-3>과 같음.

〈그림 II-3〉 한국문화예술교육진흥원 문화예술치유 프로그램 사업 추진 체계



*출처: 한국문화예술교육진흥원 홈페이지(www.arte.or.kr)

1.3 문화예술치유 효과성 연구

- 한국문화예술교육진흥원은 증거기반 연구를 위해 문화예술치유 효과성 연구도 꾸준히 진행해 왔음.
- 2016년 문화예술치유 프로그램 참여자 변화 연구를 시작으로 2017년 문화예술치유 프로그램 지원사업 임상심리 분석 연구가 진행됨.
- 2018년 한국문화예술교육진흥원의 문화예술치유 프로그램 지원사업에서 지원하는 문화예술치유 프로그램의 전반적인 효과성 검증을 위하여, 문화예술치유 프로그램 대상자 유형별 양적 효과지표 개발 및 질적 평가 요소를 〈표 II-3〉과 같이 개발함. 위의 개발도구를 현장에서 자체 실행할 때 도움을 제공할 수 있는 가이드 구성 및 기술을 제시하였음(정태연, 송관재, 김은정, 임영식, 성충모, 2018).
- 2018년은 치매예방형과 기획형의 문화예술치유 지원사업의 별도의 성과분석 연구가 진행되었음.

〈표 II-3〉 문화예술치유 효과성 연구 대상과 측정지표

구분	차원	하위요인	대상
공통척도	자기	개방성, 자기수용, 유능성, 자율성, 회복탄력성, 미래 지향성	문화예술치유 대상 공통
	대인관계	관계성 적합, 타인신뢰	
	사회	긍정적 사회인식	
특성화척도	자기	자기수용	도박중독자, 군대 부적응 병사, 학교 부적응 학생(법무부), 게임 과몰입 학생
		자율성- 자율성	도박중독자, 범죄 피해자 및 가족, 군대 부적응 병사
	자기	자율성- 주체성	도박중독자, 군대 부적응 병사, 학교 부적응 학생(법무부), 게임 과몰입 학생
		유능성- 호기심	범죄 피해자 및 가족
		회복탄력성- 사건 후유증	범죄 피해자 및 가족, 성폭력 피해자
		미래지향성	학교 부적응 학생(법무부), 학교폭력 피·가해 학생(교육부), 게임 과몰입 학생
	대인관계	관계성 적합- 책임전가	학교 부적응 학생(법무부), 학교폭력 피·가해 학생(교육부), 도박중독자

- 2019년은 2018년 개발된 문화예술치유 효과성 척도를 활용하여 부처협력형 문화예술치유 프로그램 지원사업의 효과성 분석을 실시함. 본 연구에서 개발된 척도를 활용하여 평가를 시도하였다는 의의를 지니나, 데이터의 관리의 문제와 신뢰성의 문제가 제기되어 평가도구의 간소화 및 명료화가 요구되었음(박소연, 이지혜, 유정이, 임채홍, 박규성, 어광수, 장혜운, 2019).
- 또한 기획형 문화예술치유 프로그램 지원사업 만족도 조사와 치매 예방형 문화예술치유 프로그램 지원사업 성과분석 연구가 진행되었음.
- 2020년부터 문화예술치유 찾아가는 예술처방전이라는 프로그램명으로 사업이 진행되었으며, 코로나 우울을 경험한 의료진 및 일반 국민에게 예술체험을 통한 심리·정서적 치유를 제공함.
- 2021년은 코로나바이러스 감염증-19 장기화에 따른 심리적 우울 지속 확산에 따라, 우울감 극복 및 정신건강 회복을 위한 예술치유 지원을 확대하고자 하였음. 따라서 상담·진단에 근거한 예술체험 키트·예술치유 프로그램을 개발하여 지역의 정신건강복지센터와 연계하여 지원하였으며, 지원 효과를 확인하기 위해 찾아가는 예술처방전 효과 분석 연구가 진행되었음.

〈표 II-4〉 문화예술치유 효과성 연구 대상과 측정지표(2019~2022)

연도	대상	측정지표		
2019	부처별 협력형 문화예술치유/ 게임 과몰입, 학교폭력 피·가해학생, 학교 부적응 학생, 군대 부적응 병사, 각종 범죄사건 발생지역 거주 주민, 도박중독자 및 가족, 성·가정폭력피해자	공통척도		
		차원	하위요인	
		자기	개방성, 자기수용, 자율성, 유능성, 회복탄력성, 미래 지향성	
		대인관계	관계성 적합, 타인신뢰	
		사회	긍정적 사회인식	
		특성화척도		
		차원	하위요인	
		자기	자기수용/ 자율성- 자율성	
2019	경도인지장애, 치매 위험군 노인 및 그 가족	자기	자율성- 주체성/ 유능성- 호기심/ 회복탄력성- 사건 후유증/ 미래지향성	
		대인관계	관계성 적합- 책임전가	
		우울, 자아존중감, 사회관계망, 삶의 질		
2021	우울 경험자 등 정신건강 상담 수요층 대상	대영역	소영역	지표
		개인적 영향	심리적 안정	우울, 불안
			자기 치유	회상, 애도, 승화
			회복탄력성	통제성, 긍정성
		사회적 영향	공동체성 회복	사회성 증대, 공감 능력
			문화역량	-
2022	경도인지장애·치매 고위험군, 정신건강 상담 수요층, 학교폭력 피·가해학생	대영역	소영역	지표
		공통	개인	자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성
			대인관계	사회성, 타인 수용도, 대인관계행동
			사회	긍정적 사회인식, 사회신뢰
			예술	문화예술 친화도
		개별	치매안심센터 협력	치매태도, 건강관리
			정신건강복지센터 협력	삶에 대한 적극적 태도, 사회적응
			교육부 협력	일상생활실천, 학교적응, 학교생활태도

- 2022년은 문화예술치유 프로그램의 공통요소 파악을 통한 효과성 공통지표와 3개 사업군(치매 위험군 및 경도인지장애자, 정신건강 상담수요층, 학교폭력 피·가해학생) 대상별 특성이 지닌 개별적 지표를 개발하였으며, 그 지표로 효과성을 검증하였음.

2. 2023년 문화예술치유 프로그램 「마음치유, 봄처럼」 프로그램

- 2023년 「마음치유, 봄처럼」을 통해 경도인지장애자·치매 위험군, 정신건강 상담수요층, 학교 부적응 학생 및 학교폭력 피·가해 학생에 대한 문화예술치유 프로그램을 지원하고 있음.
- 경도인지장애 및 치매 위험군을 지원하기 위하여 치매안심센터와 협력하여 48개의 프로그램과 17개의 운영단체를 지원하며, 참여자 수 693명이 참여함.
- 정신건강복지센터 협력사업은 정신건강 상담수요층을 지원 대상으로 하며 42개 프로그램과 16개 운영단체를 지원함. 참여자 수는 784명이었음.
- 교육부 협력사업은 학교폭력 피·가해 학생과 학교 부적응 학생을 참여 대상으로 함. 83개의 프로그램과 90개의 운영단체를 지원하여 1,962명이 참여함.
- 이는 2022년과 비교하여 프로그램 수는 52.3% 향상, 사업에 참여한 운영단체 수 46.2%, 참여자 수는 67.8% 향상된 것으로 확인되었음.

〈표 II-5〉 문화예술치유 프로그램 지원대상 및 규모

단위: 개수/명

사업연도	협력부처/기관	지원 대상	프로그램수	운영단체수	참여자수
2022년	치매안심센터 협력	경도인지장애 및 치매 고위험군	32	16	416
	정신건강복지센터 협력	정신건강 상담 수요층	26	13	507
	교육부 협력	학교폭력 피·가해 학생 및 학교 부적응 학생	60	10	1,126
소 계			118	39	2,049
2023년	치매안심센터 협력	경도인지장애 및 치매 위험군	48	17	693
	정신건강복지센터 협력	정신건강 상담 수요층	42	16	784
	교육부 협력	학교폭력 피·가해 학생 및 학교 부적응 학생	90	24	1,962
소 계			180	57	3,439

*출처: 한국문화예술교육진흥원 내부 자료를 참고하여 재구성함.

- 2023년 문화예술치유 프로그램 「마음치유, 봄처럼」 사업의 협력 기관별 지원 예술 장르 현황은 〈표 II-6〉과 같음. 치매안심센터 협력기관에서는 총 48개 프로그램이 운영되었고, 통합 22개, 음악 11개, 미술 12개, 연극 3개의 프로그램이 운영되었음.
- 정신건강복지센터에서는 총 42개 프로그램이 운영되었는데, 통합 23개, 미술 10개, 음악 6개, 무용 3개 프로그램이 운영됨. 교육부 협력기관에서는 총 90개의 프로그램이 운영되었

으며, 세부적으로 통합 26개, 미술 25개, 음악 27개, 연극 5개, 무용 7개 프로그램이 진행되었음.

〈표 II-6〉 2023 「마음치유, 봄처럼」 장르별 현황

협력부처/기관	전체	미술	음악	연극	무용	통합
치매안심센터 협력	48	12	11	3	-	22
정신건강복지센터 협력	42	10	6	-	3	23
교육부 협력	90	25	27	5	7	26
합계	180	47	44	8	10	71

Ⅲ. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 결과

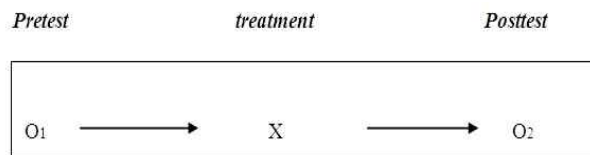
1. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 방법
2. 「마음치유, 봄처럼」 참여자 중 효과 검증 대상자의 특성
 3. 「마음치유, 봄처럼」 효과성 검증
4. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 및 추가 참여, 추천 의향
 5. 「마음치유, 봄처럼」 효과 영향 요인
 6. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 영향 요인
7. 2022년 사업 효과와의 비교
8. 설문조사 소결

Ⅲ. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사

1. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 방법

1.1 프로그램의 효과성 검증 연구 설계

- 프로그램의 효과성 검증은 문화예술치유 프로그램의 운영 환경과 참여자들의 특성을 고려하여 <그림 Ⅲ-1>에 제시된 것과 같이 단일집단 사전-사후검사설계(One Group Pretest-Posttest Design)의 방법이 활용되었으며, 이는 프로그램 참여자들의 문화예술치유 효과성 관련 요인들에 대한 프로그램 참여 이전 특성을 파악하고, 프로그램 참여 이후 변화를 파악하는 방법을 통해 동일 대상의 프로그램 전후 변화를 측정함.
- 단일집단 사전-사후검사설계를 통한 프로그램 효과성의 검증은 프로그램 효과와 관련하여 비교 기준이 되는 사전 측정값과 프로그램 시행 이후의 변화를 측정하여 비교한다는 점에서 인과관계에 있어 시간적 우선성과 비교 기준의 확보 측면에서 우수성을 확보함.



O₁ 사전조사, X 프로그램 개입, O₂ 사후조사

<그림 Ⅲ-1> 효과성 검증 진행 단계

1.2 연구대상

- 2023년 문화예술치유 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 프로그램은 <표 Ⅲ-1>에 제시된 바와 같이 180개 프로그램이 운영되었으며, 프로그램 참여자는 약 3,439명이었음. 연구설계시 연구 참여자는 프로그램별 최소 10명을 기준으로 표집하여 전체 프로그램 효과성 연구 참여자는 1,800명 표집을 목표로 하였음.
- 연구 참여자 1,800명은 사전-사후 측정 데이터가 매칭이 되는 것을 기준으로 하므로, 참여자의 중도 탈락을 비롯한 사전-사후 측정 데이터 매칭의 제약을 고려하여 사전 측정은 전체 참여자를 대상으로 진행하고, 사후 측정은 해당 시점에 프로그램 참여자를 원칙으로 하나 프로그램별로 인지 능력으로 설문에 응답하기 어려운 참여자, 초등학교 1학년과 다문화가족 자녀 중 한국어 소통이 어려운 청소년은 설문 참여를 제외하도록 함.

〈표 III-1〉 2023 문화예술치유 프로그램 지원 대상 및 규모

협력부처/기관	지원 대상	프로그램수	운영단체수	참여자수
치매안심센터	경도인지장애 및 치매 위험군	48	17	693
정신건강복지센터	정신건강 상담 수요층	42	16	784
교육부	학교 부적응 학생 및 학교폭력 피·가해 학생	90	24	1,962
소 계		180	57	3,439

*출처: 한국문화예술교육진흥원 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 제안요청서 내 자료를 참고하여 재구성

1.3 조사도구

- 프로그램의 효과성 검증은 2022년에 개발된 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과지표를 통해 측정되어지며, 해당 지표는 공통요인(개인, 대인관계, 사회, 예술)과 개별요인(치매안심센터-치매태도, 건강관리, 정신건강복지센터-삶에 대한 적극적 태도, 사회적응, 교육부-일상생활실천, 학교적응, 학교생활태도)로 구성됨.
- 효과지표 중 공통요인에는 개인(자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성), 대인관계(사회성, 타인수용도, 대인관계행동), 사회(긍정적 사회인식, 사회, 신뢰), 예술(문화예술 친화도) 영역의 36문항이 포함되며, 개별요인에는 치매안심센터 6문항, 정신건강복지센터 6문항, 교육부 9문항이 각각 구성됨.

〈표 III-2〉 2023 문화예술치유 조사도구

대영역	소영역	지표	문항수
공통	개인	자기표현	3
		자아존중감	3
		자기수용	3
		감정조절	3
		즐거움	3
		회복탄력성	3
	대인관계	사회성	3
		타인 수용도	3
		대인관계행동	3
	사회	긍정적 사회인식	3
		사회신뢰	3
	예술	문화예술 친화도	3
개별	치매안심센터 협력	치매태도	3
		건강관리	3
	정신건강복지센터 협력	삶에 대한 적극적 태도	3
		사회적응	3
	교육부 협력	일상생활실천	3
		학교적응	3
		학교생활태도	3

1.4 자료 수집

- 자료 수집이 원활하게 현장에서 이루어지기 위해 연구진은 기 개발된 조사 가이드를 재수정하여 사전 배부하며, 조사자 교육을 2023년 5월, 2회 실시함(5월 9일, 12일). 조사자 교육에서 조사 시 유의사항과 조사자 역할 안내, 질의응답 등을 진행하였음.
- 단일집단 사전-사후검사설계를 기반으로 한 엄격한 프로그램의 효과성 검증을 위해서는 프로그램 참여 전후 참여자들의 변화를 측정하는 것이 매우 중요하며, 이를 위해서는 측정 시점, 측정 방법, 측정 데이터의 매칭이 체계적으로 계획되어야 함.
- 프로그램의 효과성 검증을 위한 측정 시점과 관련하여, 사전 측정은 프로그램 시작 전 시점에 이루어지는 것이 적합하므로 1회기 시작 전 사전모임이나 1회기 중 이루어지도록 하며, 만약 연구 시작 전 프로그램이 시작된 경우에는 3회기 내 반드시 사전 설문지를 실시해야 함. 사후 측정은 프로그램 종료 시점에 이루어지는 것이 적합하므로 마지막 회기나 이후 사후 평가 모임에서 이루어지도록 함.
- 프로그램의 효과성 검증을 위한 측정 방법과 관련하여 프로그램 효과성 측정 데이터의 수집 가능성과 정확성을 높이기 위해 프로그램 참여시 조사 참여에 대한 안내와 이에 대한 동의 과정을 진행하며, 미성년 참여자들의 경우에는 보호자의 동의를 프로그램 참여 시점에 득하는 과정을 통해 조사 참여가 가능하도록 해야 함.
- 사전-사후 프로그램 효과성 검증을 위한 설문조사는 기본적으로 자기응답식으로 진행하나 초등학교 저학년을 비롯하여 문해력의 제약이 있는 경우에는 조사담당자를 통한 대인면접방식을 활용하도록 함.
- 프로그램의 효과성 검증을 위한 조사는 프로그램을 진행하는 예술치료사가 진행하는 것을 원칙으로 하되, 기관 내 필요에 따라 사업 담당자의 협력이 가능하도록 사전에 역할을 조정함.
- 프로그램의 효과성 검증을 위한 측정 데이터의 매칭과 관련하여, 엄격한 프로그램 효과성 검증을 위해서는 프로그램 참여자의 사전-사후 측정값을 매칭하여 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 따른 변화 비교가 필수적이므로 프로그램 참여자별 고유 ID를 지정하여 개인별 사전-사후 측정값을 매칭하는 과정이 필요함.
- 프로그램의 효과성 검증을 위한 측정 데이터의 매칭을 위해 각 측정 시점의 설문지에 생년월일과 성별, 교육부 협력사업의 경우 학년까지 추가하여 매칭이 이루어질 수 있도록 함.
- 원활한 자료 수집과 조사 및 설문 회수과정에서의 오류를 줄이기 위하여 연구진 내 조사 관리 전담 인력을 지정하여 조사 관련 사항에 대한 문의에 상시적으로 응대하고, 지속적으로 회수율을 모니터링하여 연구 계획에 따라 조사가 이루어질 수 있도록 함. 즉 조사 관리 전담 연구진은 프로그램마다 시작과 종료 시점이 다르기 때문에 프로그램 일정을 체크하여 프로그램 시작 전 일주일 전과 이틀 전, 프로그램이 종료되기 일주일 전과 이틀 전 조사자에

게 조사 개시에 대한 안내를 이메일과 문자, 전화연락 등을 통해 취함. 현장에서 조사와 관련하여 문의가 있을 경우를 대비하여 응대 창구를 조사 전담연구진으로 통일하며, 이 연구진은 현장과의 소통 등을 기록하는 연구일지를 작성하였음.

- 회수 설문지의 오류 및 편향을 줄이기 위하여, 효과분석 이전 단계에서 고정 반응을 포함한 응답 패턴에 대한 분석을 통해 오류값을 포함하는 데이터와 정규분포상의 정규성을 벗어나는 데이터에 조정을 위해 데이터 클리닝 과정을 철저히 진행하며, 설문 처리 과정에서의 비체계오차를 통제하기 위하여 코딩 담당 인력에 대한 철저한 교육을 진행함.

1.5 분석방법

- 프로그램에 대한 기본적인 특성을 파악하기 위해서는 개별요인별 총점을 산출한 후 문항 수로 나누어 평균 점수를 산출하며, 사전-사후 효과지표의 변화량과 변화율을 산출하기 위해서는 <표 III-3>과 같이 사후점수에서 사전점수를 빼는 방식으로 변화량을 파악하며, 변화율은 변화량을 사전점수로 나눈 값에 100을 곱하여 산출함.
- 프로그램 효과성의 통계적인 유의성에 대한 검증을 위해서는 대응표본 t검증(paired samples T test)의 분석 방법을 활용하여 분석을 진행하며, 프로그램의 효과성 검증은 공통요인과 개별요인의 각 상위요인과 하위요인별 변화를 검증하는 방식으로 진행함.

<표 III-3> 프로그램 효과성에 있어 변화량과 변화율 산출 방식

- 변화량: 사후점수-사전점수
- 변화율: (사후점수-사전점수)÷사전점수×100

- 문화예술치유 프로그램 효과평가와 함께 효과 영향 요인 도출을 위하여 인구사회학적 특성, 프로그램 참여자의 프로그램 참여 경험 특성, 프로그램 제공 강사의 특성, 참여 프로그램의 특성을 중심으로 프로그램 효과성에 대한 영향력의 크기를 검증함.
- 2023년 수행된 「마음치유, 봄처럼」의 효과를 2022년 수행된 <찾아가는 예술처방전>의 효과와 비교하여 프로그램의 효과를 비교함.

2. 「마음치유, 봄처럼」 참여자 중 효과 검증 대상자의 특성

2.1 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성

- 「마음치유, 봄처럼」의 효과에 대한 사전 조사 참여자는 2,638명(치매안심센터 협력 553명, 정신건강복지센터 협력 534명, 교육부 협력 1,551명), 사후 조사 참여자는 2,222명(치매안심센터 협력 469명, 정신건강복지센터 협력 362명, 교육부 협력 1,391명)임.

〈표 III-4〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_치매안심센터 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=258)	
			n	%
치매안심센터 협력	성별	남성	57	22.1
		여성	190	73.6
		무응답	11	4.3
	연령	75세 이하	128	49.6
		76-85세	115	44.6
		86세 이상	15	5.8
		평균(표준편차)	75.40(6.97)	
	직업	무직/기타	132	51.2
		자영업	13	5.0
		사무직	-	-
		전업주부	96	37.2
		단순노무직	1	.4
		학생	-	-
		농/임/어업	10	3.9
		기능숙련직	-	-
		전문직	2	.8
		경영관리직	-	-
		판매서비스직	-	-
		무응답	4	1.6
	결혼상태	미혼	7	2.7
		기혼	181	70.2
		이혼/사별/별거	62	24.0
		무응답	8	3.1
	자녀유무	있음	233	90.3
		없음	8	3.1
		무응답	17	6.6

- 사전-사후 조사에 모두 응답한 경우는 1,331명(치매안심센터 협력 프로그램 258명, 정신건강복지센터 협력 프로그램 182명, 교육부 협력 프로그램 891명)임.
- 치매안심센터 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 일반적 특성을 살펴보면

남성(57명, 22.1%)에 비해 여성(190명, 73.6%)이 매우 높은 비율을 보였으며, 연령은 평균 75.40세(SD=6.97)의 수준을 나타냄.

- 직업에서는 무직인 경우(132명, 51.2%)와 전업주부인 경우(96명, 37.2%)가 상대적으로 높은 비율을 나타냈으며, 혼인 상태에서는 기혼인 경우(181명, 70.2%)가 가장 높은 비율을 보이고 있었으며, 자녀가 있는 경우는 233명(90.3%)으로 나타남.

〈표 III-5〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_정신건강복지센터 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=182)	
			n	%
정신건강복지센터 협력	성별	남성	57	31.3
		여성	119	65.4
		무응답	6	3.3
	연령	10대 이하	13	7.1
		20대	13	7.1
		30대	20	11.0
		40대	32	17.6
		50대	42	23.1
		60대	23	12.6
		70대	31	17.0
		80대 이상	8	4.4
		평균(표준편차)	51.65(19.20)	
	직업	무직/기타	121	66.5
		자영업	1	.5
		사무직	-	-
		전업주부	23	12.6
		단순노무직	12	6.6
		학생	15	8.2
		농/임/어업	-	-
		기능숙련직	2	1.1
		전문직	2	1.1
		경영관리직	1	.5
		판매서비스직	-	-
		무응답	5	2.7
	결혼상태	미혼	90	49.5
		기혼	35	19.2
		이혼/사별/별거	52	28.6
		무응답	5	2.7
	자녀유무	있음	75	41.2
		없음	102	56.0
		무응답	5	2.7

- 정신건강복지센터 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 일반적 특성을 살펴보면 남성(57명, 31.3%)보다 여성(119명, 65.4%)이 높은 비율을 보였으며, 연령은 평균 51.65세(SD=19.20)였음.
- 직업은 무직인 경우(121명, 66.5%)가 상대적으로 높은 비율을 나타냈고, 다음으로는 전업주부(23명, 12.6%)와 학생(15명, 8.2%), 단순노무직(12명, 6.6%)의 비율이 높은 수준을 보이고 있었음.
- 혼인 상태에서는 미혼인 경우(90명, 49.5%)가 상대적으로 높은 비율을 보이고 있었으며, 자녀가 있는 경우는 75명(41.2%)으로 나타남.
- 교육부 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 일반적 특성을 살펴보면 남성(426명, 27.8%)의 비율이 여성(389명, 43.7%)에 비해 높은 것으로 나타났고, 연령은 평균 10.89세(SD=2.47)로 나타남.
- 학교급에서는 초등학교(674명, 75.6%)가 매우 높은 수준을 나타냈고, 다음으로는 중학교(151명, 16.9%), 고등학교(50명, 5.6%)의 순으로 나타남.

〈표 III-6〉 효과 검증 연구대상자의 일반적 특성_교육부 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=891)	
			n	%
교육부 협력	성별	남성	426	47.8
		여성	389	43.7
		무응답	76	8.5
	연령	13세 이하	792	88.9
		14-16세	71	8.0
		17세 이상	28	3.1
		평균(표준편차)	10.89(2.47)	
	학교	초등학교	674	75.6
		중학교	151	16.9
		고등학교	50	5.6
		무응답	16	1.8

2.2 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성

〈표 III-7〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_치매안심센터 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=258)	
			n	%
치매안심센터 협력	문화예술 활동 관심	전혀 그렇지 않다	10	3.9
		대체로 그렇지 않다	23	8.9
		약간 그렇지 않다	26	10.1
		약간 그렇다	55	21.3
		대체로 그렇다	85	32.9
		매우 그렇다	55	21.3
		무응답	4	1.6
		평균(표준편차)	4.37(1.38)	
	현 프로그램 참여 횟수	5회 이하	8	3.1
		6-10회	109	42.2
		11-15회	38	14.7
		16회 이상	52	20.2
		무응답	51	19.8
		평균(표준편차)	12.08(4.51)	
	현 프로그램 결석 횟수	0회	79	30.6
		1-3회	115	44.6
		4회 이상	25	9.7
		무응답	39	15.1
		평균(표준편차)	1.55(2.34)	
	과거 프로그램 참여 횟수	0회	135	52.3
		1-3회	74	28.7
		4회 이상	24	9.3
		무응답	25	9.7
		평균(표준편차)	1.45(3.37)	
	프로그램 참여 적극성	전혀 그렇지 않다	2	.8
		대체로 그렇지 않다	1	.4
		약간 그렇지 않다	3	1.2
		약간 그렇다	11	4.3
		대체로 그렇다	47	18.2
		매우 그렇다	191	74.0
		무응답	3	1.2
		평균(표준편차)	5.64(.77)	
	예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계	전혀 그렇지 않다	1	.4
		대체로 그렇지 않다	1	.4
		약간 그렇지 않다	3	1.2
		약간 그렇다	3	1.2
		대체로 그렇다	36	14.0
		매우 그렇다	212	82.2
		무응답	2	.8
		평균(표준편차)	5.77(.63)	

- 치매안심센터 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 문화예술 활동 참여 특성을 살펴보면, 문화예술 활동에 대한 관심은 평균 4.37(SD=1.38)로 보통보다 약간 높은 수

준을 보이는 것으로 나타남.

- 프로그램의 참여 횟수는 6~10회 참석한 경우(109명, 42.2%)가 가장 높은 비율을 보이고 있었고, 평균 약 12.8회($SD=4.51$) 이상 참석한 경우, 평균 1.55회($SD=2.34$) 결석을 보이고 있었음.
- 과거 관련 프로그램에 참여해 본 경험에서는 관련 경험이 없는 경우(135명, 52.3%)가 가장 높은 비율을 나타내고 있는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 대한 적극성에서는 매우 적극적으로 참여했다고 응답한 경우(191명, 74.0%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.64($SD=.77$)로 높은 수준의 적극적 참여 수준을 확인할 수 있었음.
- 프로그램 예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계 형성에 대한 인식에서는 매우 긍정적인 관계를 형성했다고 응답한 경우(212명, 82.2%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.77($SD=.63$)로 높은 수준의 긍정적 관계 형성 경험을 확인할 수 있었음.
- 정신건강복지센터 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 문화예술 활동 참여 특성을 살펴보면, 문화예술 활동에 대한 관심은 평균 4.27($SD=1.43$)로 보통보다 약간 높은 수준을 보이는 것으로 나타남.
- 프로그램의 참여 횟수는 16회 이상 참석한 경우(59명, 32.4%)와 6~10회 참석한 경우(58명, 31.9%)가 높은 비율을 보이고 있었고, 평균 약 12.88회($SD=5.06$) 참석한 경우, 평균 1.72회($SD=2.85$)의 결석 횟수를 보이고 있었음.
- 과거 관련 프로그램에 참여해 본 경험에서는 관련 경험이 없는 경우(76명, 41.8%)가 가장 높은 비율을 나타내고 있는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 대한 적극성에서는 매우 적극적으로 참여했다고 응답한 경우(103명, 56.6%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.35($SD=.95$)로 높은 수준의 적극적 참여 수준을 확인할 수 있었음.
- 프로그램 예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계 형성에 대한 인식에서는 매우 긍정적인 관계를 형성했다고 응답한 경우(109명, 59.9%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.42($SD=.86$)로 높은 수준의 긍정적 관계 형성 경험을 확인할 수 있었음.

〈표 III-8〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_정신건강복지센터 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=182)	
			n	%
정신건강복지센터 협력	문화예술 활동 관심	전혀 그렇지 않다	10	5.5
		대체로 그렇지 않다	13	7.1
		약간 그렇지 않다	27	14.8
		약간 그렇다	39	21.4
		대체로 그렇다	51	28.0
		매우 그렇다	40	22.0
		무응답	2	1.1
		평균(표준편차)	4.27(1.43)	
	현 프로그램 참여 횟수	5회 이하	9	4.9
		6-10회	58	31.9
		11-15회	29	15.9
		16회 이상	59	32.4
		무응답	27	14.8
		평균(표준편차)	12.88(5.06)	
	현 프로그램 결석 횟수	0회	61	33.5
		1-3회	72	39.6
		4회 이상	19	10.4
		무응답	30	16.5
		평균(표준편차)	1.72(2.85)	
	과거 프로그램 참여 횟수	0회	76	41.8
		1-3회	59	32.4
		4회 이상	12	6.6
		무응답	35	19.2
		평균(표준편차)	1.44(3.18)	
	프로그램 참여 적극성	전혀 그렇지 않다	-	-
		대체로 그렇지 않다	5	2.7
		약간 그렇지 않다	6	3.3
		약간 그렇다	12	6.6
		대체로 그렇다	55	30.2
		매우 그렇다	103	56.6
		무응답	1	.5
		평균(표준편차)	5.35(.95)	
	예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계	전혀 그렇지 않다	1	.5
		대체로 그렇지 않다	2	1.1
		약간 그렇지 않다	1	.5
		약간 그렇다	20	11.0
		대체로 그렇다	49	26.9
		매우 그렇다	109	59.9
		무응답	-	-
		평균(표준편차)	5.42(.86)	

- 교육부 협력사업에 참여한 참여자 중 효과성 검증 대상의 문화예술 활동 참여 특성을 살펴보면, 문화예술 활동에 대한 관심은 평균 3.96(SD=1.44)로 보통보다 약간 높은 수준을 보이는 것으로 나타남.
- 프로그램의 참여 횟수는 6~10회 참석한 경우(415명, 46.6%)가 가장 높은 비율을 보이고

있었고, 약 평균 11.45회(SD=4.52)회 참석 상황에서 평균 .91(SD=1.79) 수준의 결석 횟수를 보이고 있었음.

〈표 III-9〉 효과 검증 연구대상자의 문화예술 활동 참여 특성_교육부 협력

구분			효과 검증 연구대상자(n=891)	
			n	%
교육부 협력	문화예술 활동 관심	전혀 그렇지 않다	67	7.5
		대체로 그렇지 않다	67	7.5
		약간 그렇지 않다	169	19.0
		약간 그렇다	230	25.8
		대체로 그렇다	195	21.9
		매우 그렇다	137	15.4
		무응답	26	2.9
		평균(표준편차)	3.96(1.44)	
	현 프로그램 참여 횟수	5회 이하	31	3.5
		6-10회	415	46.6
		11-15회	247	27.7
		16회 이상	65	7.3
		무응답	133	14.9
		평균(표준편차)	11.45(4.52)	
	현 프로그램 결석 횟수	0회	461	51.7
		1-3회	223	25.0
		4회 이상	60	6.7
		무응답	147	16.5
		평균(표준편차)	.91(1.79)	
	과거 프로그램 참여 횟수	0회	516	57.9
		1-3회	166	18.6
		4회 이상	82	9.2
		무응답	127	14.3
		평균(표준편차)	1.20(2.91)	
	프로그램 참여 적극성	전혀 그렇지 않다	18	2.0
		대체로 그렇지 않다	17	1.9
		약간 그렇지 않다	25	2.8
		약간 그렇다	116	13.0
		대체로 그렇다	224	25.1
		매우 그렇다	476	53.4
		무응답	15	1.7
		평균(표준편차)	5.21(1.12)	
	예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계	전혀 그렇지 않다	19	2.1
		대체로 그렇지 않다	14	1.6
		약간 그렇지 않다	28	3.1
		약간 그렇다	141	15.8
		대체로 그렇다	200	22.4
		매우 그렇다	483	54.2
		무응답	6	.7
		평균(표준편차)	5.19(1.13)	

- 과거 관련 프로그램에 참여해 본 경험에서는 관련 경험이 없는 경우(516명, 57.9%)가 상대적으로 높은 비율을 나타내고 있는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 대한 적극성에서는 매우 적극적으로 참여했다고 응답한 경우(476명, 53.4%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.21(SD=1.12)로 높은 수준의 적극적 참여 수준을 확인할 수 있었음.
- 프로그램 예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계 형성에 대한 인식에서는 매우 긍정적인 관계를 형성했다고 응답한 경우(483명, 54.2%)가 가장 높은 비율로 나타났으며, 평균 5.19(SD=1.13)로 높은 수준의 긍정적 관계 형성 경험을 확인할 수 있었음.

3. 「마음치유, 봄처럼」 효과성 검증

3.1 공통지표 효과성 검증

3.1.1 개인 영역

3.1.1.1 전체 참여자의 변화

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 개인 영역 구성 요인인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현은 프로그램 참여 전 평균 4.30(SD=1.23)에서 프로그램 참여 후 4.71(SD=1.17)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 10%의 향상을 보임.
- 자아존중감은 프로그램 참여 전 평균 4.78(SD=1.15)에서 프로그램 참여 후 5.05(SD=1.08)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6% 향상하였음.
- 자기수용은 프로그램 참여 전 평균 4.56(SD=1.09)에서 프로그램 참여 후 4.87(SD=1.06)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 감정조절은 프로그램 참여 전 평균 4.32(SD=1.20)에서 프로그램 참여 후 4.69(SD=1.18)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9% 감정조절이 향상하였음.
- 즐거움은 프로그램 참여 전 평균 4.47(SD=1.41)에서 프로그램 참여 후 4.86(SD=1.26)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램

참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

- 회복탄력성은 프로그램 참여 전 평균 4.08(SD=1.37)에서 프로그램 참여 후 4.49(SD=1.33)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 10%의 향상을 보임.

〈표 III-10〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증

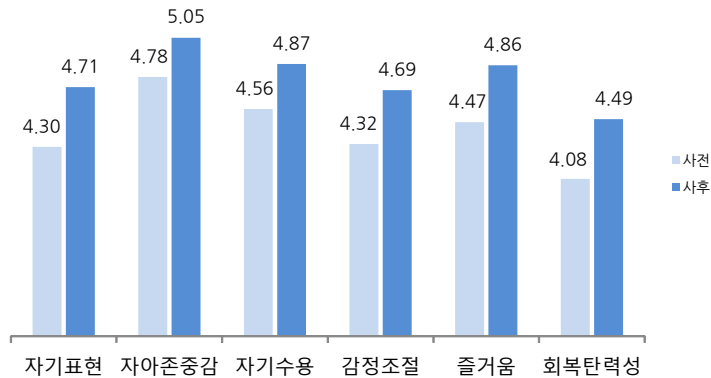
(n=1,331)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	개인	자기표현	4.30(1.23)	4.71(1.17)	-12.634***
		자아존중감	4.78(1.15)	5.05(1.08)	-9.171***
		자기수용	4.56(1.09)	4.87(1.06)	-9.788***
		감정조절	4.32(1.20)	4.69(1.18)	-11.360***
		즐거움	4.47(1.41)	4.86(1.26)	-10.228***
		회복탄력성	4.08(1.37)	4.49(1.33)	-10.613***

***p<.001

〈그림 III-2〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.1.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

- 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통의 개인 영역 구성요소 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성 모든 영역에서 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현은 프로그램 참

여 전 평균 4.53(SD=1.05)에서 프로그램 참여 후 4.98(SD=.99)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 10%의 향상을 보임.

- 자아존중감은 프로그램 참여 전 평균 4.96(SD=.86)에서 프로그램 참여 후 5.26(SD=.80)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6%의 향상을 보임.
- 자기수용은 프로그램 참여 전 평균 4.87(SD=.66)에서 프로그램 참여 후 5.18(SD=.73)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6%의 향상을 보임.
- 감정조절은 프로그램 참여 전 평균 4.78(SD=.79)에서 프로그램 참여 후 5.10(SD=.83)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 즐거움은 프로그램 참여 전 평균 4.42(SD=1.17)에서 프로그램 참여 후 4.99(SD=1.02)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 13%의 향상을 보임.
- 회복탄력성은 프로그램 참여 전 평균 4.62(SD=.91)에서 프로그램 참여 후 5.04(SD=.88)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

〈표 III-11〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증

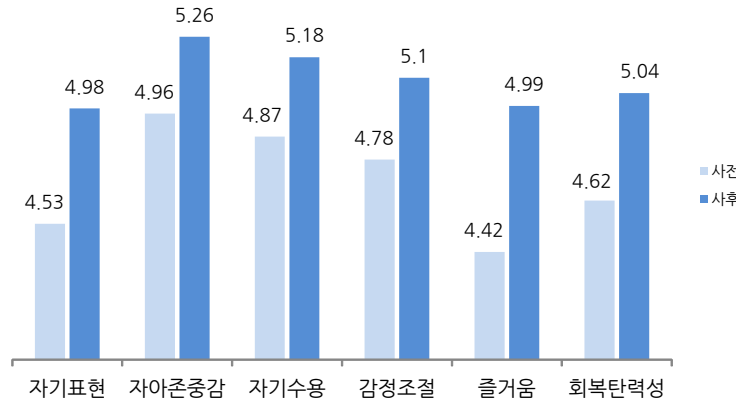
(n=258)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	개인	자기표현	4.53(1.05)	4.98(.99)	-6.487***
		자아존중감	4.96(.86)	5.26(.80)	-5.119***
		자기수용	4.87(.66)	5.18(.73)	-5.608***
		감정조절	4.78(.79)	5.10(.83)	-5.363***
		즐거움	4.42(1.17)	4.99(1.02)	-7.911***
		회복탄력성	4.62(.91)	5.04(.88)	-6.532***

*** p<.001

〈그림 III-3〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.1.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성 모든 영역에서 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현은 프로그램 참여 전 평균 4.08(SD=1.21)에서 프로그램 참여 후 4.61(SD=1.11)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 13%의 향상을 보임.
- 자아존중감은 프로그램 참여 전 평균 4.32(SD=1.21)에서 프로그램 참여 후 4.79(SD=1.12)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 11%의 향상을 보임.
- 자기수용은 프로그램 참여 전 평균 4.38(SD=1.03)에서 프로그램 참여 후 4.79(SD=1.00)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.
- 감정조절은 프로그램 참여 전 평균 4.01(SD=1.08)에서 프로그램 참여 후 4.59(SD=1.16)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 15%의 향상을 보임.
- 즐거움은 프로그램 참여 전 평균 3.69(SD=1.42)에서 프로그램 참여 후 4.38(SD=1.30)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 19%의 향상을 보임.
- 회복탄력성은 프로그램 참여 전 평균 3.72(SD=1.33)에서 프로그램 참여 후

4.24(SD=1.30)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 14%의 향상을 보임.

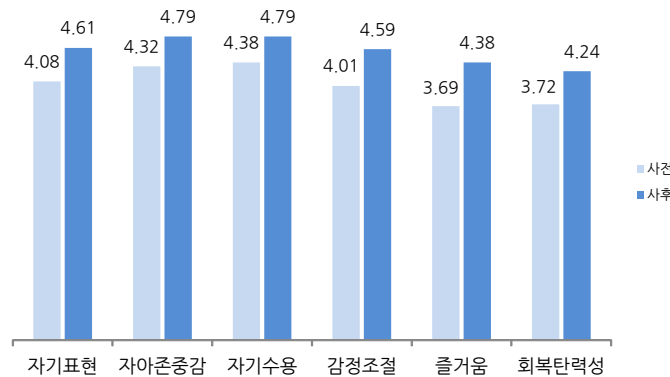
〈표 III-12〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증 (n=182)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	개인	자기표현	4.08(1.21)	4.61(1.11)	-5.908***
		자아존중감	4.32(1.21)	4.79(1.12)	-6.360***
		자기수용	4.38(1.03)	4.79(1.00)	-5.322***
		감정조절	4.01(1.08)	4.59(1.16)	-7.715***
		즐거움	3.69(1.42)	4.38(1.30)	-6.784***
		회복탄력성	3.72(1.33)	4.24(1.30)	-5.639***

***p<.001

〈그림 III-4〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.1.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

- 교육부 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성 모든 영역에서 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현은 프로그램 참여 전 평균 4.28(SD=1.27)에서 프로그램 참여 후 4.66(SD=1.22)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향

상을 보임.

- 자아존중감은 프로그램 참여 전 평균 4.82(SD=1.19)에서 프로그램 참여 후 5.04(SD=1.13)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.
- 자기수용은 프로그램 참여 전 평균 4.50(SD=1.18)에서 프로그램 참여 후 4.79(SD=1.13)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 감정조절은 프로그램 참여 전 평균 4.24(SD=1.29)에서 프로그램 참여 후 4.59(SD=1.25)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 8%의 향상을 보임.
- 즐거움은 프로그램 참여 전 평균 4.65(SD=1.42)에서 프로그램 참여 후 4.92(SD=1.30)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6%의 향상을 보임.
- 회복탄력성은 프로그램 참여 전 평균 4.00(SD=1.45)에서 프로그램 참여 후 4.38(SD=1.41)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 10%의 향상을 보임.

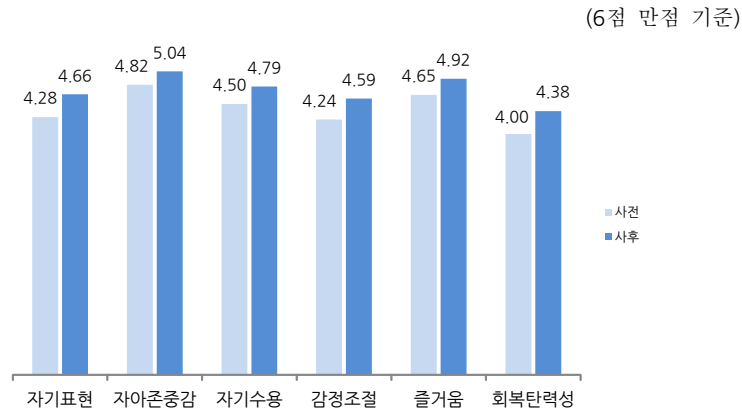
〈표 Ⅲ-13〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 검증

(n=891)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	개인	자기표현	4.28(1.27)	4.66(1.22)	-9.327***
		자아존중감	4.82(1.19)	5.04(1.13)	-5.888***
		자기수용	4.50(1.18)	4.79(1.13)	-6.998***
		감정조절	4.24(1.29)	4.59(1.25)	-8.011***
		즐거움	4.65(1.42)	4.92(1.30)	-5.674***
		회복탄력성	4.00(1.45)	4.38(1.41)	-7.500***

***p<.001

〈그림 III-5〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과성 사전-사후 변화



3.1.2 대인관계 영역

3.1.2.1 전체 참여자의 변화

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성은 프로그램 참여 전 평균 4.52(SD=1.15)에서 프로그램 참여 후 4.81(SD=1.10)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6%의 향상을 보임.
- 타인수용도는 프로그램 참여 전 평균 4.54(SD=1.12)에서 프로그램 참여 후 4.86(SD=1.03)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.
- 대인관계행동은 프로그램 참여 전 평균 4.71(SD=1.01)에서 프로그램 참여 후 4.95(SD=.97)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.

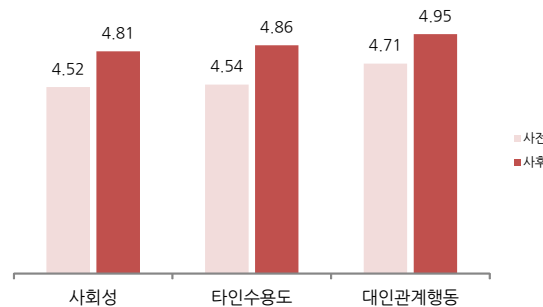
〈표 III-14〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증

(n=1331)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	대인관계	사회성	4.52(1.15)	4.81(1.10)	-9.122***
		타인수용도	4.54(1.12)	4.86(1.03)	-10.231***
		대인관계행동	4.71(1.01)	4.95(.97)	-7.664***

***p<.001

〈그림 III-6〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화
(6점 만점 기준)



3.1.2.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

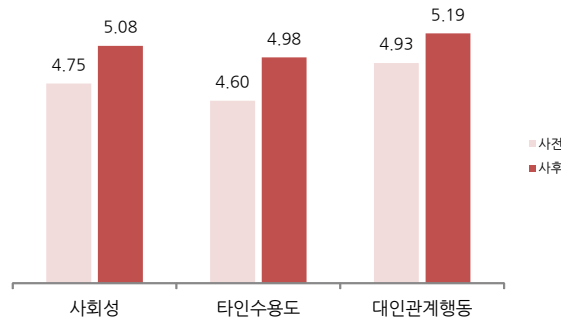
- 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성은 프로그램 참여 전 평균 4.75(SD=.86)에서 프로그램 참여 후 5.08(SD=.80)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 타인수용도는 프로그램 참여 전 평균 4.60(SD=.87)에서 프로그램 참여 후 4.98(SD=.87)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 8%의 향상을 보임.
- 대인관계행동은 프로그램 참여 전 평균 4.93(SD=.67)에서 프로그램 참여 후 5.19(SD=.70)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.

〈표 III-15〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증
(n=258)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	대인관계	사회성	4.75(.86)	5.08(.80)	-5.894***
		타인수용도	4.60(.87)	4.98(.87)	-6.055***
		대인관계행동	4.93(.67)	5.19(.70)	-4.778***

***p<.001

〈그림 III-7〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화
(6점 만점 기준)



3.1.2.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성은 프로그램 참여 전 평균 4.19(SD=1.16)에서 프로그램 참여 후 4.46(SD=1.21)으로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 타인수용도는 프로그램 참여 전 평균 4.09(SD=1.11)에서 프로그램 참여 후 4.37(SD=1.20)로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 대인관계행동은 프로그램 참여 전 평균 4.54(SD=.90)에서 프로그램 참여 후 4.78(SD=1.00)로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.

〈표 III-16〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증

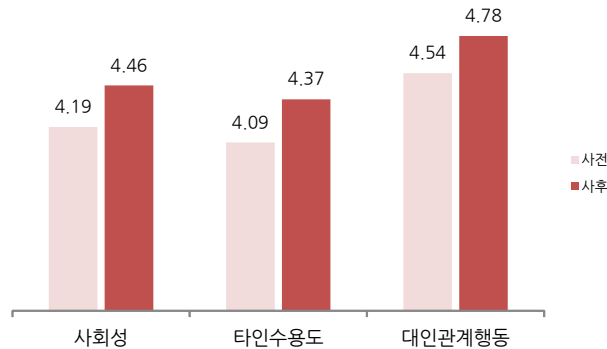
(n=182)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	대인관계	사회성	4.19(1.16)	4.46(1.21)	-3.259**
		타인수용도	4.09(1.11)	4.37(1.20)	-3.099**
		대인관계행동	4.54(.90)	4.78(1.00)	-3.330**

**p<.01

〈그림 III-8〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.2.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인 수용성, 대인관계행동은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성은 프로그램 참여 전 평균 4.53(SD=1.21)에서 프로그램 참여 후 4.80(SD=1.13)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 6%의 향상을 보임.
- 타인수용도는 프로그램 참여 전 평균 4.61(SD=1.16)에서 프로그램 참여 후 4.93(SD=1.01)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 대인관계행동은 프로그램 참여 전 평균 4.68(SD=1.10)에서 프로그램 참여 후 4.91(SD=1.02)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났

으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.

〈표 III-17〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 검증

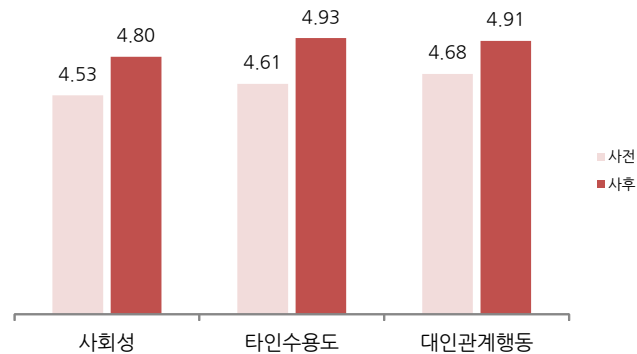
(n=891)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	대인관계	사회성	4.53(1.21)	4.80(1.13)	-6.821***
		타인수용도	4.61(1.16)	4.93(1.01)	-8.017***
		대인관계행동	4.68(1.10)	4.91(1.02)	-5.621***

***p<.001

〈그림 III-9〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.3 사회 영역

3.1.3.1 전체 참여자의 변화

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회인식과 사회 신뢰는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식은 프로그램 참여 전 평균 4.43(SD=1.15)에서 프로그램 참여 후 4.78(SD=1.06)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 8%의 향상을 보임.
- 사회 신뢰는 프로그램 참여 전 평균 4.36(SD=1.27)에서 프로그램 참여 후 4.55(SD=1.23)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램

참여 전에 비해 약 4%의 향상을 보임.

〈표 III-18〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증

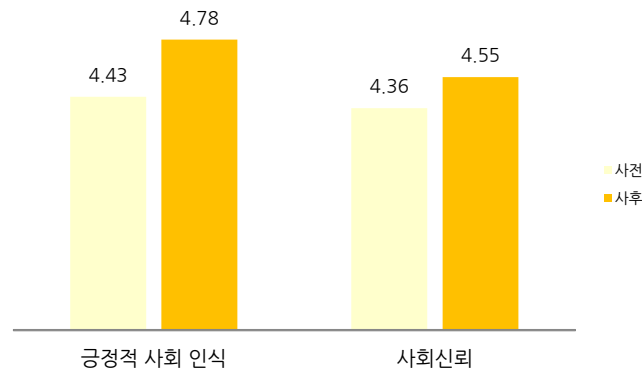
(n=1331)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	사회	긍정적 사회 인식	4.43(1.15)	4.78(1.06)	-10.696***
		사회 신뢰	4.36(1.27)	4.55(1.23)	-5.352***

***p<.001

〈그림 III-10〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.3.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회인식과 사회 신뢰는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식은 프로그램 참여 전 평균 4.67(SD=.84)에서 프로그램 참여 후 5.04(SD=.76)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 8%의 향상을 보임.
- 사회 신뢰는 프로그램 참여 전 평균 4.59(SD=.94)에서 프로그램 참여 후 4.93(SD=.83)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.

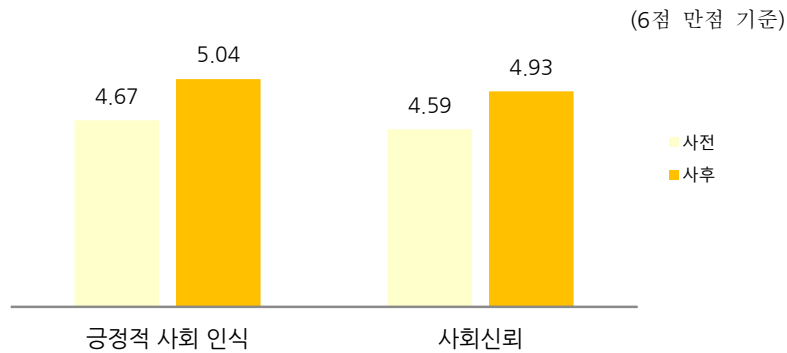
〈표 III-19〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증

(n=258)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	사회	긍정적 사회 인식	4.67(.84)	5.04(.76)	-5.987***
		사회 신뢰	4.59(.94)	4.93(.83)	-5.325***

***p<.001

〈그림 III-11〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화



3.1.3.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회인식과 사회 신뢰는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식은 프로그램 참여 전 평균 4.20(SD=1.13)에서 프로그램 참여 후 4.74(SD=.99)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 13%의 향상을 보임.
- 사회 신뢰는 프로그램 참여 전 평균 4.08(SD=1.29)에서 프로그램 참여 후 4.46(SD=1.13)으로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

〈표 III-20〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증

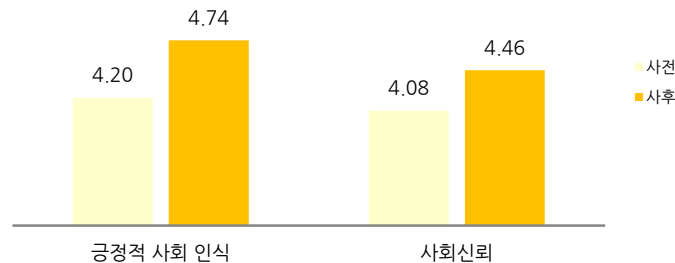
(n=182)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	사회	긍정적 사회 인식	4.20(1.13)	4.74(.99)	-6.302***
		사회 신뢰	4.08(1.29)	4.46(1.13)	-3.778***

***p<.001

〈그림 III-12〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.3.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회인식과 사회 신뢰는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식은 프로그램 참여 전 평균 4.40(SD=1.22)에서 프로그램 참여 후 4.71(SD=1.13)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 사회 신뢰는 프로그램 참여 전 평균 4.35(SD=1.33)에서 프로그램 참여 후 4.46(SD=1.32)으로 95% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 2%의 향상을 보임.

〈표 III-21〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 검증

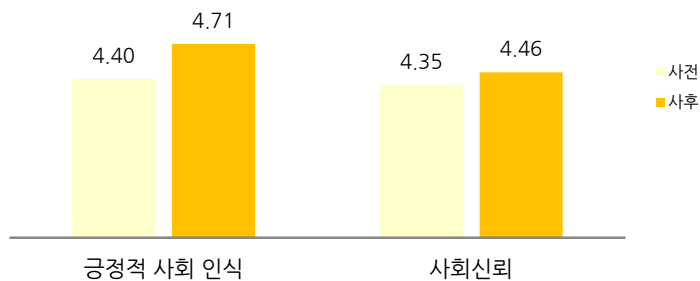
(n=891)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	사회	긍정적 사회 인식	4.40(1.22)	4.71(1.13)	-7.295***
		사회 신뢰	4.35(1.33)	4.46(1.32)	-2.400*

*p<.05, ***p<.001

〈그림 III-13〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.1.4 예술 영역

3.1.4.1 전체 참여자의 변화

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전 평균 4.46(SD=1.28)에서 프로그램 참여 후 4.87(SD=1.16)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

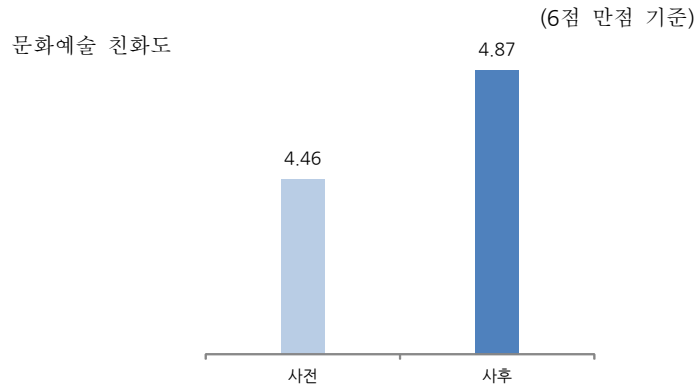
〈표 III-22〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증

(n=1331)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	예술	문화예술 친화도	4.46(1.28)	4.87(1.16)	-11.264***

***p<.001

〈그림 III-14〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화



3.1.4.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 나타냄.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전 평균 4.92(SD=.91)에서 프로그램 참여 후 5.35(SD=.76)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보였으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9% 향상하였음.

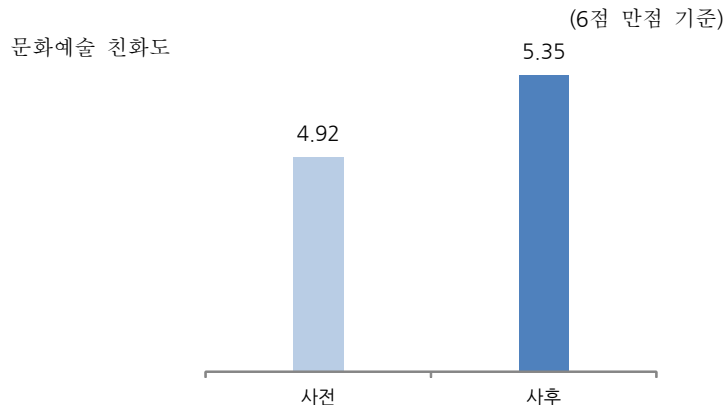
〈표 III-23〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증

(n=258)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	예술	문화예술 친화도	4.92(.91)	5.35(.76)	-6.668***

***p<.001

〈그림 III-15〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화



3.1.4.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전 평균 4.60(SD=1.12)에서 프로그램 참여 후 5.02(SD=.96)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보였으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

〈표 III-24〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증

(n=182)

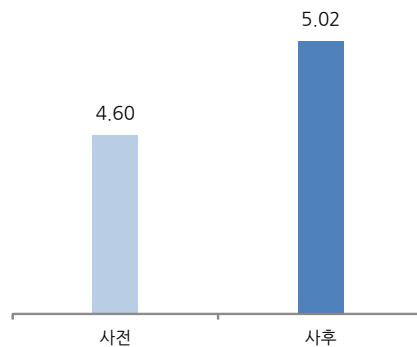
영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	예술	문화예술 친화도	4.60(1.12)	5.02(.96)	-5.442***

***p<.001

〈그림 III-16〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)

문화예술 친화도



3.1.4.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도는 프로그램 참여 전 평균 4.30(SD=1.37)에서 프로그램 참여 후 4.70(SD=1.25)으로 99.9% 신뢰수준

으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 9%의 향상을 보임.

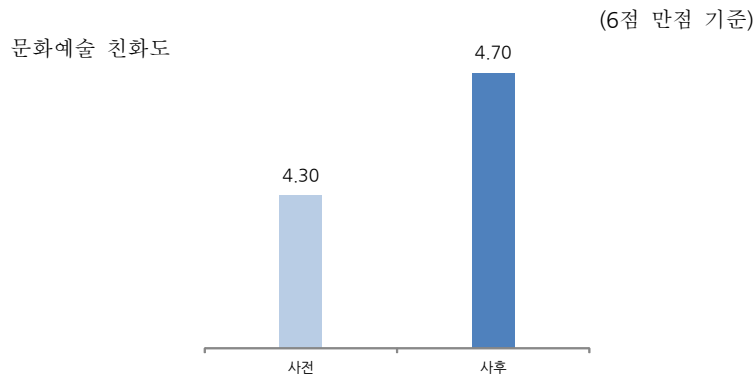
〈표 III-25〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 검증

(n=891)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
공통	예술	문화예술 친화도	4.30(1.37)	4.70(1.25)	-8.289***

***p<.001

〈그림 III-17〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과성 사전-사후 변화



3.2 개별지표 효과성 검증

3.2.1 치매안심센터 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 치매안심센터 협력사업의 구성요소인 치매태도와 건강관리는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 치매안심센터의 협력사업의 구성요소 중 치매태도는 프로그램 참여 전 평균 4.36(SD=1.02)에서 프로그램 참여 후 4.59(SD=1.10)로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.
- 건강관리는 프로그램 참여 전 평균 4.48(SD=1.00)에서 프로그램 참여 후 4.91(SD=.93)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 10%의 향상을 보임.

〈표 III-26〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과성 검증

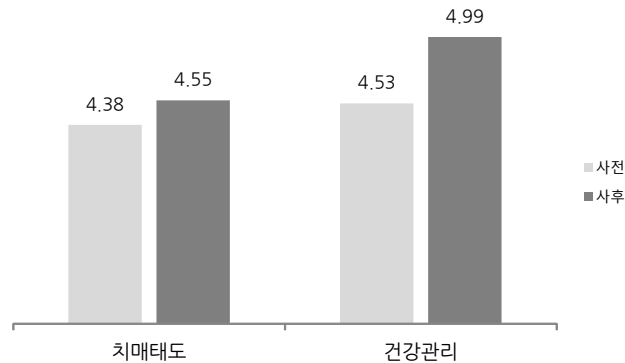
(n=258)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
개별	치매 안심센터	치매태도	4.36(1.02)	4.59(1.10)	-3.150**
		건강관리	4.48(1.00)	4.91(.93)	-6.696***

p<.01, *p<.001

〈그림 III-18〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.2.2 정신건강복지센터 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 정신건강복지센터 협력사업의 구성요소인 삶에 대한 적극적 태도와 사회적응은 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 정신건강복지센터의 협력사업의 구성요소 중 삶에 대한 적극적인 태도는 프로그램 참여 전 평균 4.62(SD=.99)에서 프로그램 참여 후 4.94(SD=.96)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 7%의 향상을 보임.
- 사회적응은 프로그램 참여 전 평균 4.32(SD=1.10)에서 프로그램 참여 후 4.54(SD=1.16)로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.

〈표 III-27〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과성 검증

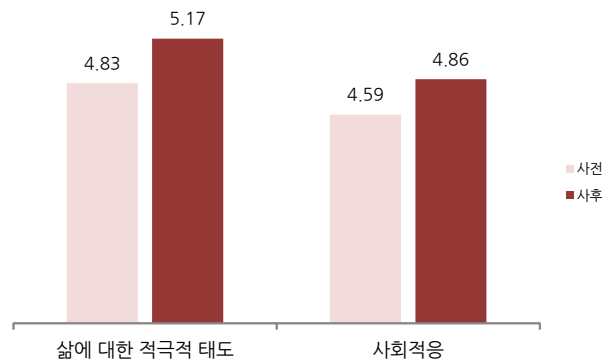
(n=182)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
개별	정신건강 복지센터	삶에 대한 적극적 태도	4.62(.99)	4.94(.96)	-4.383***
		사회적응	4.32(1.10)	4.54(1.16)	-2.935**

p<.01, *p<.001

〈그림 III-19〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



3.2.3 교육부 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 교육부 협력사업의 구성요소 일상생활 실천, 학교적응, 학교생활 태도는 프로그램 참여 전과 비교하여 볼 때 프로그램 참여 이후 유의미한 긍정적인 변화를 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 교육부 협력사업의 구성요소 중 일상생활 실천은 프로그램 참여 전 평균 4.66(SD=1.29)에서 프로그램 참여 후 4.88(SD=1.22)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 5%의 향상을 보임.
- 학교적응은 프로그램 참여 전 평균 4.70(SD=1.18)에서 프로그램 참여 후 4.84(SD=1.16)로 99.9% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 3%의 향상을 보임.
- 학교생활 태도는 프로그램 참여 전 평균 4.99(SD=1.08)에서 프로그램 참여 후 5.08(SD=1.06)로 99% 신뢰수준으로 통계적으로 유의미한 변화를 보이는 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 전에 비해 약 2%의 향상을 보임.

〈표 III-28〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과성 검증

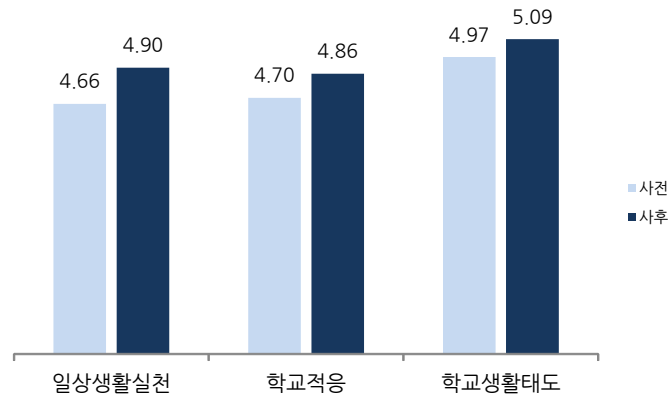
(n=891)

영역		구성요소	효과		t
			사전 m(SD)	사후 m(SD)	
개별	교육부	일상생활 실천	4.66(1.29)	4.88(1.22)	-5.466***
		학교적응	4.70(1.18)	4.84(1.16)	-3.621***
		학교생활 태도	4.99(1.08)	5.08(1.06)	-2.449**

p<.01, *p<.001

〈그림 III-20〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과성 사전-사후 변화

(6점 만점 기준)



4. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

4.1 전체 참여자의 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

- 「마음치유, 봄처럼」 전체 참여자들이 인식하는 프로그램에 대한 전반적인 만족도, 향후 프로그램 참여 의향, 프로그램 추천 의향은 높은 수준의 만족도, 참여 및 추천 의향을 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 전체 참여자들의 프로그램 만족도는 평균 5.48(SD=.93), 향후 프로그램 참여 의향은 평균 5.39(SD=1.10), 다른 사람에 대한 프로그램 추천 의향은 평균 5.37(SD=1.08)로 모두 매우 높은 수준을 보이는 것으로 나타남.

〈표 III-29〉 전체 참여자의 사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

(n=2,222)

구분		n	%	
전체 참여자	전반적인 만족도	전혀 그렇지 않다	24	1.1
		대체로 그렇지 않다	24	1.1
		약간 그렇지 않다	36	1.6
		약간 그렇다	191	8.6
		대체로 그렇다	446	20.1
		매우 그렇다	1,482	66.7
		무응답	19	.9
		평균(표준편차)	5.48(.93)	
	향후 프로그램 참여 의향	전혀 그렇지 않다	42	1.9
		대체로 그렇지 않다	40	1.8
		약간 그렇지 않다	71	3.2
		약간 그렇다	189	8.5
		대체로 그렇다	385	17.3
		매우 그렇다	1,475	66.4
		무응답	20	.9
		평균(표준편차)	5.39(1.10)	
	프로그램 추천 의향	전혀 그렇지 않다	41	1.8
		대체로 그렇지 않다	29	1.3
		약간 그렇지 않다	70	3.2
		약간 그렇다	221	9.9
		대체로 그렇다	409	18.4
		매우 그렇다	1,432	64.4
		무응답	20	.9
		평균(표준편차)	5.37(1.08)	

4.2 사업별 참여자의 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

4.2.1 치매안심센터 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 치매안심센터 협력사업 참여자들이 인식하는 프로그램에 대한 전반적인 만족도, 향후 프로그램 참여 의향, 프로그램 추천 의향은 매우 높은 수준의 만족도, 참여 및 추천 의향을 보이는 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 치매안심센터 협력 프로그램의 만족도는 평균 5.73(SD=.64), 향후 프로그램 참여 의향은 평균 5.72(SD=.67), 다른 사람에 대한 프로그램 추천 의향은 평균 5.71(SD=.64)로 모두 매우 높은 수준을 보임.

〈표 III-30〉 치매안심센터 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

(n=469)

구분		n	%	
치매안심센터 협력	전반적인 만족도	전혀 그렇지 않다	3	.6
		대체로 그렇지 않다	1	.2
		약간 그렇지 않다	1	.2
		약간 그렇다	10	2.1
		대체로 그렇다	85	18.1
		매우 그렇다	365	77.8
		무응답	4	.9
		평균(표준편차)	5.73(.64)	
	향후 프로그램 참여 의향	전혀 그렇지 않다	2	.4
		대체로 그렇지 않다	2	.4
		약간 그렇지 않다	5	1.1
		약간 그렇다	11	2.3
		대체로 그렇다	74	15.8
		매우 그렇다	371	79.1
		무응답	4	.9
		평균(표준편차)	5.72(.67)	
	프로그램 추천 의향	전혀 그렇지 않다	3	.6
		대체로 그렇지 않다	2	.4
		약간 그렇지 않다	11	2.3
		약간 그렇다	94	20.0
		대체로 그렇다	355	75.7
		매우 그렇다	465	99.1
		무응답	4	.9
		평균(표준편차)	5.71(.64)	

4.2.2 정신건강복지센터 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 정신건강복지센터 협력사업 참여자들이 인식하는 프로그램에 대한 전반적인 만족도, 향후 프로그램 참여 의향, 프로그램 추천 의향은 높은 수준의 만족도, 참여 및 추천 의향을 보이는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 정신건강복지센터 협력 프로그램 만족도는 평균 5.37(SD=.91), 향후 프로그램 참여 의향은 평균 5.32(SD=1.03), 다른 사람에 대한 프로그램 추천 의향은 평균 5.29(SD=1.04)로 모두 높은 수준을 보임.

〈표 III-31〉 정신건강복지센터 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

(n=362)

구분		n	%	
정신건강복지센터 협력	전반적인 만족도	전혀 그렇지 않다	2	.6
		대체로 그렇지 않다	5	1.4
		약간 그렇지 않다	9	2.5
		약간 그렇다	30	8.3
		대체로 그렇다	110	30.4
		매우 그렇다	202	55.8
		무응답	4	1.1
		평균(표준편차)	5.37(.91)	
	향후 프로그램 참여 의향	전혀 그렇지 않다	3	.8
		대체로 그렇지 않다	9	2.5
		약간 그렇지 않다	10	2.8
		약간 그렇다	37	10.2
		대체로 그렇다	87	24.0
		매우 그렇다	212	58.6
		무응답	4	1.1
		평균(표준편차)	5.32(1.03)	
	프로그램 추천 의향	전혀 그렇지 않다	6	1.7
		대체로 그렇지 않다	4	1.1
		약간 그렇지 않다	10	2.8
		약간 그렇다	42	11.6
		대체로 그렇다	94	26.0
		매우 그렇다	202	55.8
		무응답	4	1.1
		평균(표준편차)	5.29(1.04)	

4.2.3 교육부 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 교육부 협력사업 참여자들이 인식하는 프로그램에 대한 전반적인 만족도, 향후 프로그램 참여 의향, 프로그램 추천 의향은 높은 수준의 만족도, 참여 및 추천 의향을 보이는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 교육부 협력 프로그램의 만족도는 평균 5.42(SD=1.00), 향후 프로그램 참여 의향은 평균 5.29(SD=1.20), 다른 사람에 대한 프로그램 추천 의향은 평균 5.28(SD=1.18)로 모두 높은 수준으로 나타남.

〈표 III-32〉 교육부 협력사업 만족도 및 추가 참여, 추천 의향

(n=1,391)

구분		n	%	
교육부 협력	전반적인 만족도	전혀 그렇지 않다	19	1.4
		대체로 그렇지 않다	18	1.3
		약간 그렇지 않다	26	1.9
		약간 그렇다	151	10.9
		대체로 그렇다	251	18.0
		매우 그렇다	915	65.8
		무응답	11	.8
		평균(표준편차)	5.42(1.00)	
	향후 프로그램 참여 의향	전혀 그렇지 않다	37	2.7
		대체로 그렇지 않다	29	2.1
		약간 그렇지 않다	56	4.0
		약간 그렇다	141	10.1
		대체로 그렇다	224	16.1
		매우 그렇다	892	64.1
		무응답	12	.9
		평균(표준편차)	5.29(1.20)	
	프로그램 추천 의향	전혀 그렇지 않다	32	2.3
		대체로 그렇지 않다	25	1.8
		약간 그렇지 않다	58	4.2
		약간 그렇다	168	12.1
		대체로 그렇다	221	15.9
		매우 그렇다	875	62.9
		무응답	12	.9
		평균(표준편차)	5.28(1.18)	

5. 「마음치유, 봄처럼」 효과 영향 요인

5.1 공통지표 효과 영향 요인

5.1.1 개인 영역

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 따라 공통의 개인 영역 구성요소에서 나타나는 변화 영향 요인을 확인하기 위하여, 프로그램 참여 전후 각 구성요소의 변화량을 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 자기표현 변화의 변량 중 3.4%를 설명하는 것으로 나타남($F=4.307$, $p<.001$, $R^2=.034$). 자기표현 변화량의 변량에 대해 프로그램 참여 횟수($t=3.024$, $p<.01$), 프로그램 만족도($t=2.363$, $p<.05$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 참여 횟수가 많을수록, 프로그램 만족도가 높을수록 자기표현 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 자아존중감의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 자아존중감 변화의 변량 중 1.8%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.280$, $p<.05$, $R^2=.018$). 자아존중감 변화량의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=3.344$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 자아존중감 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 자기수용의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 자기수용 변화의 변량 중 2.4%를 설명하는 것으로 나타남($F=3.075$, $p<.01$, $R^2=.024$). 자기수용 변화량의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=2.883$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 자기수용 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 감정조절의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 감정조절 변화의 변량 중 2.0%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.494$, $p<.05$, $R^2=.020$). 감정조절 변화량의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=2.897$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 감정조절 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

- 즐거움의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 즐거움 변화의 변량 중 2.0%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.514$, $p<.05$, $R^2=.020$). 즐거움 변화량의 변량에 대해 연령($t=2.287$, $p<.05$)이 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 연령이 높을수록 즐거움 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 회복탄력성의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 회복탄력성 변화의 변량 중 2.2%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.757$, $p<.01$, $R^2=.022$). 회복탄력성 변화량의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=3.730$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 회복탄력성 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

〈표 III-33〉 공통지표 개인 영역의 효과 영향 요인

(n=1,331)

영역		구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
공통	개인	자기표현	-.841**	-.093	.000	-.104	.026**	.064	.034	.114*
		자아존중감	-.308	.047	.000	-.081	-.002	-.066	.021	.144***
		자기수용	-.813**	-.039	-.002	-.067	.006	.045	.032	.137**
		감정조절	-.699*	.015	-.002	-.075	.002	.033	.019	.146**
		즐거움	-.551	.015	.004*	-.097	-.006	.018	.069	.077
		회복탄력성	-.629	.019	.000	-.052	-.013	-.019	.007	.218***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

5.1.2 대인관계 영역

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사, 예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 사회성 변화의 변량 중 2.6%를 설명하는 것으로 나타남($F=3.235$, $p<.01$, $R^2=.026$). 사회성의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=4.011$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램

만족도가 높을수록 사회성 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

- 타인수용도의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 타인수용도 변화의 변량 중 3.7%를 설명하는 것으로 나타남($F=4.773$, $p<.001$, $R^2=.037$). 타인수용도의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=4.882$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 타인수용도 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 대인관계행동의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 대인관계행동 변화의 변량 중 5.1%를 설명하는 것으로 나타남($F=6.568$, $p<.001$, $R^2=.051$). 대인관계행동의 변량에 대해 성별($t=-2.591$, $p<.001$), 프로그램 만족도($t=6.000$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 남성의 경우와 프로그램 만족도가 높을수록 대인관계행동 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

〈표 III-34〉 공통지표 대인관계 영역의 효과 영향 요인

(n=1,331)

영역		구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
공 통	대 인 관 계	사회성	-.578*	-.005	-.001	-.037	-.001	-.061	.047	.187***
		타인수용도	-.822**	-.061	-.001	-.017	-.006	-.014	.025	.231***
		대인관계 행동	-.558*	-.205***	.001	.065	-.012	-.025	-.039	.280***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

5.1.3 사회 영역

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사, 예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 긍정적 사회 인식 변화의 변량 중 3.0%를 설명하는 것으로 나타남($F=3.759$, $p<.001$, $R^2=.304$). 긍정적 사회 인식의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=3.562$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 긍정적 사회 인식변화 수준이 높아지는

것으로 분석됨.

- 사회 신뢰의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 사회 신뢰 변화의 변량 중 3.6%를 설명하는 것으로 나타남($F=4.578$, $p<.001$, $R^2=.036$). 사회 신뢰의 변화에 대해 프로그램 만족도($t=3.093$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 사회 신뢰 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

〈표 III-35〉 공통지표 사회 영역의 효과 영향 요인

(n=1,331)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로그램 참여 경험	프로그램 참여 횟수	프로그램 참여 적극성	예술치료사, 예술가와의 관계	프로그램 만족도
공통	긍정적 사회 인식	-.802**	.029	-.001	-.121	.002	-.039	.076	.171***
	사회 신뢰	-1.340***	.127	.000	.045	-.011	.019	.081	.162**

** $p<.01$, *** $p<.001$

5.1.4 예술 영역

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사, 예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 문화예술 친화도 변화의 변량 중 6.8%를 설명하는 것으로 나타남($F=8.950$, $p<.001$, $R^2=.068$). 문화예술 친화도의 변화에 대해 성별($t=-2.517$, $p<.05$), 프로그램 만족도($t=6.072$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 남성의 경우와 프로그램 만족도가 높을수록 문화예술 친화도 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

〈표 III-36〉 공통지표 예술 영역의 효과 영향 요인

(n=1,331)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
공 통 예 술	문화예술 친화도	-1.128***	-.227*	-.001	-.062	-.012	.003	.055	.323***

*p<.05, ***p<.001

5.2 개별지표 효과 영향 요인

5.2.1 치매안심센터 협력 프로그램

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 치매안심센터 협력사업의 구성요소인 치매태도와 건강관리에서 나타나는 변화 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 참여 전후 각 구성요소의 변화량을 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 치매안심센터 협력사업의 구성요소인 치매태도의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타남($F=.182$, $p>.05$).
- 건강관리의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형도 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타남($F=1.673$, $p>.05$).

〈표 III-37〉 개별지표 치매안심센터 협력 프로그램의 효과 영향 요인

(n=258)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
개 별	치매태도	1.340	-.141	-.009	.087	-.002	-.031	.073	-.073
	건강관리	-.308	-.222	-.004	.246	-.012	-.048	-.034	.327*

*p<.05

5.2.2 정신건강복지센터 협력 프로그램

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 정신건강복지센터 협력사업의 구성요소인 삶에 대한 적극적 태도와 사회적응에서 나타나는 변화 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 참여 전후 각 구성요소의 변화량을 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 정신건강복지센터 협력사업의 구성요소인 삶에 대한 적극적 태도의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 삶에 대한 적극적인 태도 변화의 변량 중 12.8%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.243$, $p<.05$, $R^2=.128$). 삶에 대한 적극적인 태도의 변화에 대해 예술치료사·예술가와의 관계($t=2.938$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 예술치료사, 예술가와의 관계가 긍정적일수록 삶에 대한 적극적인 태도 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 사회적응의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 사회적응 변화의 변량 중 14.2%를 설명하는 것으로 나타남($F=2.524$, $p<.05$, $R^2=.142$). 사회적응의 변화에 대해 프로그램 만족도($t=2.800$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 사회적응 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.

〈표 III-38〉 개별지표 정신건강복지센터 협력 프로그램의 효과 영향 요인

(n=18)

영역		구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
개 별	정신 건강 복지 센터	삶에 대한 적극적 태도	-1.749	-.035	-.007	.224	-.015	-.092	.448**	.101
		사회적응	-1.770*	-.130	-.002	.181	-.027	.128	.035	.315***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

5.2.3 교육부 협력 프로그램

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 교육부 협력사업의 구성요소인 일상생활 실천, 학교적응과 학교생활 태도에서 나타나는 변화 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 참여 전후 각 구성요소의 변화량을 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 교육부 협력사업의 구성요소인 일상생활 실천의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 만족도를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 일상생활 실천 변화의 변량 중 4.1%를 설명하는 것으로 나타남($F=3.469$, $p<.01$, $R^2=.041$). 일상생활 실천의 변량에 대해 프로그램 만족도($t=4.008$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 만족도가 높을수록 일상생활 실천 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 학교적응의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 학교적응 변화의 변량 중 5.5%를 설명하는 것으로 나타남($F=4.730$, $p<.001$, $R^2=.055$). 학교적응의 변량에 대해 성별($t=-2.627$, $p<.01$), 프로그램 만족도($t=4.402$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 남성의 경우와 프로그램 만족도가 높을수록 학교적응 변화 수준이 높아지는 것으로 분석됨.
- 학교생활 태도의 프로그램 참여 전후의 변화를 종속변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 학교생활 태도 변화의 변량 중 6.0%를 설명하는 것으로 나타남($F=5.156$, $p<.001$, $R^2=.060$). 학교생활 태도의 변량에 대해 성별($t=-2.067$, $p<.05$), 프로그램 만족도($t=4.522$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 남성의 경우와 프로그램 만족도가 높을수록 학교생활 태도 변화 수준이 높아짐을 알 수 있음.

〈표 III-39〉 개별지표 교육부 협력 프로그램의 효과 영향 요인

(n=891)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로 그램 참여 경험	프로 그램 참여 횟수	프로 그램 참여 적극성	예술치 료사, 예술가 와의 관계	프로 그램 만족도
개 별	교육부								
	일상생활 실천	-.753	.012	-.010	.080	-.009	-.074	.054	.231***
	학교적응	-.665	-.252**	-.015	-.023	-.001	.030	-.020	.247***
	학교생활 태도	-.723	-.194*	-.020	.062	-.011	.031	-.008	.248***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

6. 「마음치유, 봄처럼」 만족도 영향 요인

6.1 전체 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

- 「마음치유, 봄처럼」 전체 프로그램 참여자의 프로그램에 대한 만족도 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사, 예술가와의 관계를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 전체 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사, 예술가와의 관계를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 프로그램 만족도의 변량 중 24.9%를 설명하는 것으로 나타남($F=47.840$, $p<.001$, $R^2=.249$). 프로그램 만족도의 변량에 대해 프로그램 참여 적극성($t=5.272$, $p<.001$), 예술치료사, 예술가와의 관계($t=9.108$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 참여 적극성과 예술치료사, 예술가와의 긍정적인 관계 형성 수준이 높을수록 프로그램에 대한 만족 수준이 높은 것으로 분석됨.

〈표 III-40〉 전체 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

(n=2,222)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로그램 참여 경험	프로그램 참여 횟수	프로그램 참여 적극성	예술치료사, 예술가와의 관계
전체	프로그램 만족도	2.652***	.066	-.001	-.026	.009	.187***	.309***

***p<.001

6.2 치매안심센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

- 「마음치유, 봄처럼」 중 치매안심센터 협력 프로그램 참여자의 프로그램에 대한 만족도 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 치매안심센터 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 프로그램 만족도의 변량 중 18.5%를 설명하는 것으로 나타남($F=6.415$, $p<.001$, $R^2=.185$). 프로그램 만족도의 변량에 대해 프로그램 참여 횟수($t=2.502$, $p<.05$), 프로그램 참여 적극성($t=2.487$, $p<.05$)이 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 참여 횟수가 많을수록, 프로그램 참여 적극성이 높을수록 프로그램에 대한 만족 수준이 높은 것으로 분석됨.

〈표 III-41〉 치매안심센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

(n=469)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로그램 참여 경험	프로그램 참여 횟수	프로그램 참여 적극성	예술치료사, 예술가와의 관계
치매안심센터	프로그램 만족도	3.655***	.208	-.009	-.123	.029*	.205*	.152

*p<.05, ***p<.001

6.3 정신건강복지센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

- 「마음치유, 봄처럼」 중 정신건강복지센터 협력 프로그램 참여자의 프로그램에 대한 만족도 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 정신건강복지센터 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 프로그램 만족도의 변량 중 29.3%를 설명하는 것으로 나타남 ($F=7.663$, $p<.001$, $R^2=.293$). 프로그램 만족도의 변량에 대해 프로그램 참여 적극성 ($t=2.715$, $p<.01$), 예술치료사·예술가와의 관계($t=2.978$, $p<.01$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 참여 적극성과 예술치료사·예술가와의 긍정적인 관계 형성 수준이 높을수록 프로그램에 대한 만족 수준이 높은 것으로 분석됨.

〈표 III-42〉 정신건강복지센터 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

(n=362)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로그램 참여 경험	프로그램 참여 횟수	프로그램 참여 적극성	예술치료사, 예술가와의 관계
정신건강복지센터	프로그램 만족도	1.644*	.162	.001	.001	-.008	.304**	.358**

* $p<.05$, ** $p<.01$

6.4 교육부 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

- 「마음치유, 봄처럼」 중 교육부 협력 프로그램 참여자의 프로그램에 대한 만족도 영향 요인을 확인하기 위하여 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였음.
- 「마음치유, 봄처럼」 교육부 협력 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도를 종속변수로 하고, 성별, 연령, 이전 프로그램 참여 경험, 프로그램 참여 횟수, 프로그램 참여 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계를 독립변수로 하는 연구모형은 통계적으로 유의미하며, 전체 프로그램 만족도의 변량 중 25.9%를 설명하는 것으로 나타남 ($F=33.173$, $p<.001$, $R^2=.259$). 프로그램 만족도의 변량에 대해 프로그램 참여 적극성($t=3.747$, $p<.001$), 예술치료사·예술가와의 관계($t=8.199$, $p<.001$)가 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되어 프로그램 참여 적극성과 예술치료사·예술가와의 긍정적인 관계 형성 수준이 높을수록 프로그램에 대한 만족 수준이 높은 것으로 분석됨.

〈표 III-43〉 교육부 협력 프로그램 참여자의 만족도 영향 요인

(n=1,391)

영역	구분	상수	성별	연령	이전 프로그램 참여 경험	프로그램 참여 횟수	프로그램 참여 적극성	예술치료사, 예술가와의 관계
교육부	프로그램 만족도	2.979***	.020	-.022	.010	.012	.161***	.321***

*** $p<.001$

7. 2022년 사업 효과와의 비교

7.1 공통지표 효과 비교

7.1.1 개인 영역

7.1.1.1 전체 참여자의 변화

- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과

비교하여 볼 때 모든 지표 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.

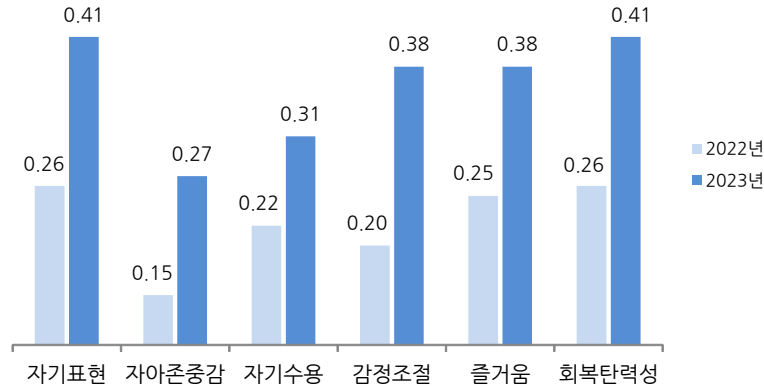
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 개인 영역 구성요소 중 자기표현의 변화량 .41은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .26과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 자아존중감의 변화량 .27은 2022년 〈찾아가는 예술처방전〉 프로그램의 자기표현 변화량 .15와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 자기수용의 변화량 .31은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .22와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 감정조절의 변화량 .38은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .20과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 즐거움의 변화량 .38은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 즐거움 변화량 .25와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 회복탄력성의 변화량 .41은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 회복탄력성 변화량 .26과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-44〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	개인	자기표현	.26	.41	4.648***
		자아존중감	.15	.27	4.087***
		자기수용	.22	.31	2.849**
		감정조절	.20	.38	5.303***
		즐거움	.25	.38	4.908***
		회복탄력성	.26	.41	3.872***

p<.01, *p<.001

〈그림 III-21〉 전체 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교



7.1.1.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

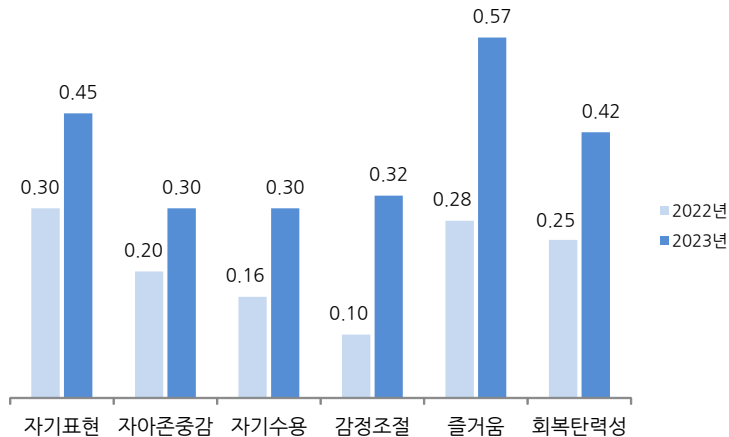
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 자아존중감을 제외한 모든 지표 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소 중 자기표현의 변화량 .45는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .30과 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 자아존중감의 변화량 .30은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .20에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 자기수용의 변화량 .30은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .16과 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 감정조절의 변화량 .32는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .10과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 즐거움의 변화량 .57은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 즐거움 변화량 .28과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 회복탄력성의 변화량 .42는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 회복탄력성 변화량 .25와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-45〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	개인	자기표현	.30	.45	2.208*
		자아존중감	.20	.30	1.747
		자기수용	.16	.30	2.652**
		감정조절	.10	.32	3.709***
		즐거움	.28	.57	4.029***
		회복탄력성	.25	.42	2.640**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈그림 III-22〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교



7.1.1.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 지표 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소 중 자기표현의 변화량 .52는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .16과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 자아존중감의 변화량 .47은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .13과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

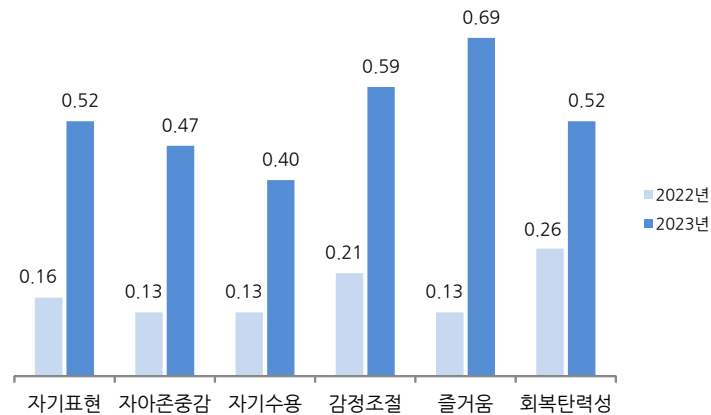
- 자기수용의 변화량 .40은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .13과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 감정조절의 변화량 .59는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .21과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 즐거움의 변화량 .69는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 즐거움 변화량 .13과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 회복탄력성의 변화량 .52는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 회복탄력성 변화량 .26과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-46〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	개인	자기표현	.16	.52	4.107***
		자아존중감	.13	.47	4.583***
		자기수용	.13	.40	3.608***
		감정조절	.21	.59	4.953***
		즐거움	.13	.69	5.503***
		회복탄력성	.26	.52	2.812**

p<.01, *p<.001

〈그림 III-23〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교



7.1.1.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

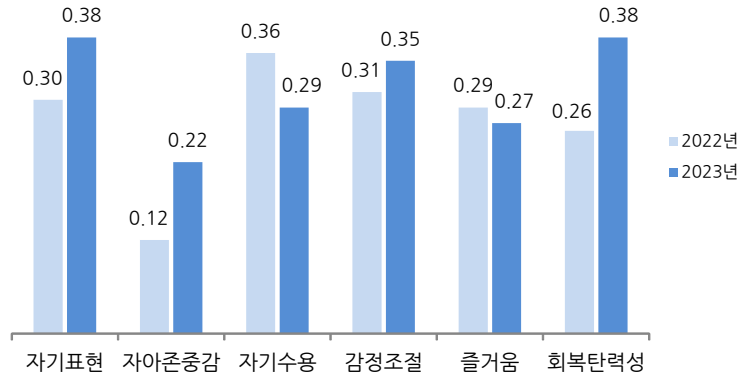
- 교육부 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소인 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 자아존중감과 회복탄력성에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 개인 영역 구성요소 중 자기표현의 변화량 .38은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .30에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 자아존중감의 변화량 .22는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .12와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 자기수용성의 변화량 .29는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기수용성 변화량 .36에 비해 낮은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 감정조절의 변화량 .35는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 감정조절 변화량 .31에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 즐거움의 변화량 .27은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 즐거움 변화량 .29에 비해 낮은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 회복탄력성의 변화량 .38은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 회복탄력성 변화량 .26과 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-47〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	개인	자기표현	.30	.38	1.879
		자아존중감	.12	.22	2.697**
		자기수용	.36	.29	-1.591
		감정조절	.31	.35	.851
		즐거움	.29	.27	-.446
		회복탄력성	.26	.38	2.417*

*p<.05, **p<.01

〈그림 III-24〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 개인 영역의 효과 비교



7.1.2 대인관계 영역

7.1.2.1 전체 참여자의 변화

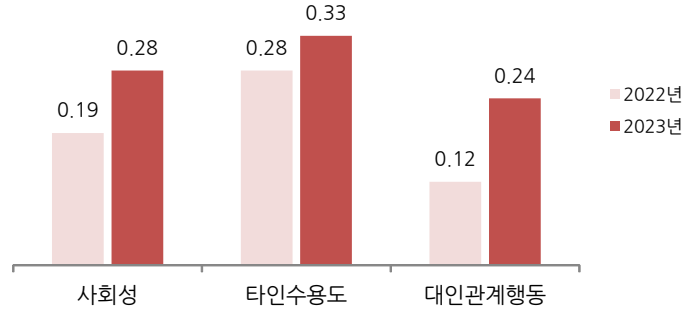
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 사회성과 대인관계행동 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성의 변화량 .28은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .19와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 타인수용도의 변화량 .33은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 타인수용도 변화량 .28에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 대인관계행동의 변화량 .24는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 자기표현 변화량 .12와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-48〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	대인관계	사회성	.19	.28	3.023**
		타인수용도	.28	.33	1.467
		대인관계행동	.12	.24	3.814***

p<.01, *p<.001

〈그림 III-25〉 전체 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교



7.1.2.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

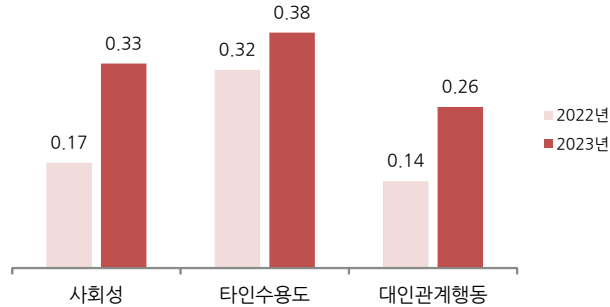
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 사회성, 대인관계행동에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성의 변화량 .33은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회성 변화량 .17과 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 타인수용도의 변화량 .38은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 타인수용도 변화량 .33에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 대인관계행동의 변화량 .26은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회성 변화량 .14와 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-49〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	대인관계	사회성	.17	.33	2.825**
		타인수용도	.32	.38	.899
		대인관계행동	.14	.26	2.237*

*p<.05, **p<.01

〈그림 III-26〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교



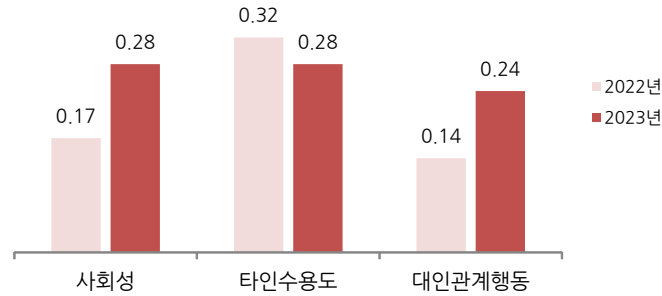
7.1.2.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않음.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성의 변화량 .28은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회성 변화량 .17에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 타인수용도의 변화량 .28은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 타인수용도 변화량 .32에 비해 낮은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 대인관계행동의 변화량 .24는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 대인관계행동 변화량 .14에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.

〈표 III-50〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	대인관계	사회성	.17	.28	1.244
		타인수용도	.32	.28	-.436
		대인관계행동	.14	.24	1.403

〈그림 III-27〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교



7.1.2.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

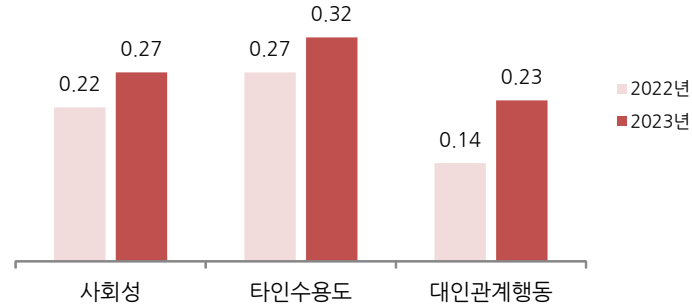
- 교육부 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소인 사회성, 타인수용도, 대인관계행동의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 대인관계 행동에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 대인관계 영역 구성요소 중 사회성의 변화량 .27은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회성 변화량 .22에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 타인수용도의 변화량 .32는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 타인수용도 변화량 .27에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 대인관계행동의 변화량 .23은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회성 변화량 .14와 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-51〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	대인관계	사회성	.22	.27	1.341
		타인수용도	.27	.32	1.298
		대인관계행동	.14	.23	2.218*

*p<.05

〈그림 III-28〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 대인관계 영역의 효과 비교



7.1.3 사회 영역

7.1.3.1 전체 참여자의 변화

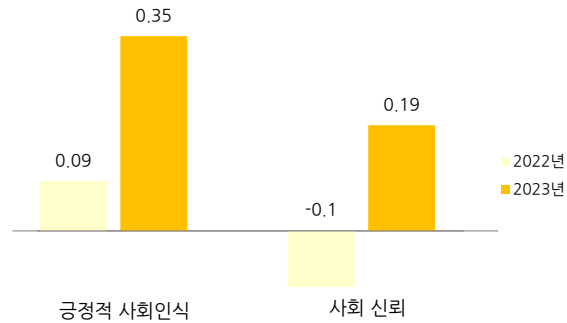
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회 인식, 사회 신뢰의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식의 변화량 .35는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 .09와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 사회 신뢰의 변화량 .19는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 자기표현 변화량 -.10과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-52〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	사회	긍정적 사회 인식	.09	.35	7.933***
		사회 신뢰	-.10	.19	8.184***

***p<.001

〈그림 III-29〉 전체 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교



7.1.3.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

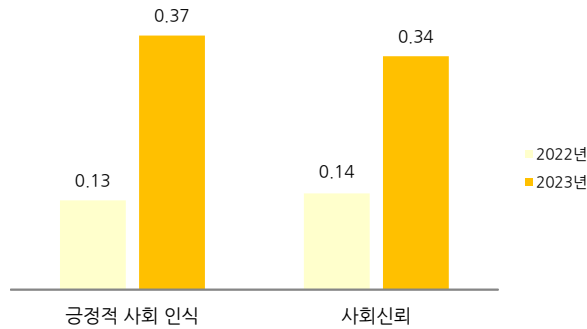
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회 인식, 사회 신뢰의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식의 변화량 .37은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .13과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 사회 신뢰의 변화량 .34는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .14와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-53〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	사회	긍정적 사회 인식	.13	.37	3.887***
		사회 신뢰	.14	.34	3.124**

p<.01, *p<.001

〈그림 III-30〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교



7.1.3.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

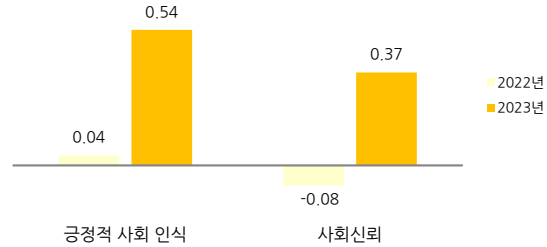
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회 인식, 사회 신뢰의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식의 변화량 .54는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .04와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 사회 신뢰의 변화량 .37은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 -.08과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-54〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	사회	긍정적 사회 인식	.04	.54	5.830***
		사회 신뢰	-.08	.37	4.586***

***p<.001

〈그림 III-31〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교



7.1.3.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

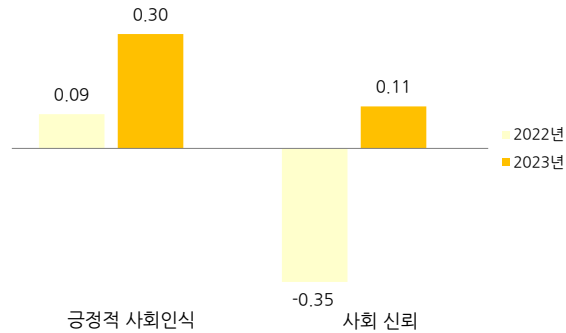
- 교육부 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소인 긍정적 사회 인식, 사회 신뢰의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 사회 영역 구성요소 중 긍정적 사회 인식의 변화량 .30은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .09와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 사회 신뢰의 변화량 .11은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 -.35와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-55〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	사회	긍정적 사회 인식	.09	.30	5.138***
		사회 신뢰	-.35	.11	10.915***

***p<.001

〈그림 III-32〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 사회 영역의 효과 비교



7.1.4 예술 영역

7.1.4.1 전체 참여자의 변화

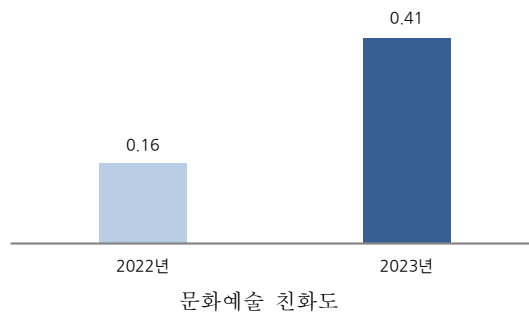
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 「마음치유, 봄처럼」 공통의 예술 영역 구성요소 중 문화예술 친화도 변화량 .41은 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 문화예술 친화도 변화량 .16과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-56〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	예술	문화예술 친화도	.16	.41	6.835***

***p<.001

〈그림 III-33〉 전체 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교



7.1.4.2 치매안심센터 협력사업 참여자의 변화

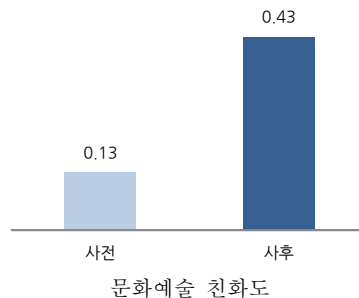
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소 중 문화예술 친화도의 변화량 .43은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .13과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-57〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	예술	문화예술 친화도	.13	.43	4.628***

*** $p < .001$

〈그림 III-34〉 치매안심센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교



7.1.4.3 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 변화

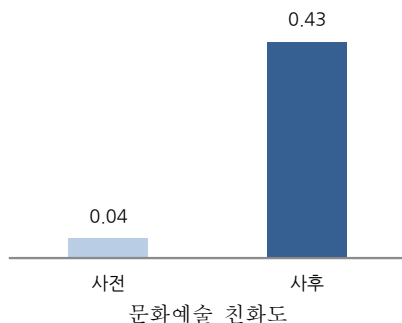
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소 중 문화예술 친화도의 변화량 .43은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .04와 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-58〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	예술	문화예술 친화도	.04	.43	6.041***

***p<.001

〈그림 III-35〉 정신건강복지센터 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교



7.1.4.4 교육부 협력사업 참여자의 변화

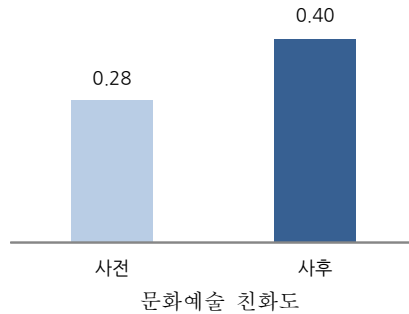
- 교육부 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소인 문화예술 친화도의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 예술 영역 구성요소 중 문화예술 친화도의 변화량 .40은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 긍정적 사회 인식 변화량 .28과 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-59〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
공통	예술	문화예술 친화도	.28	.40	2.481*

*p<.05

〈그림 III-36〉 교육부 협력사업 참여자의 공통지표 예술 영역의 효과 비교



7.2 개별지표 효과성 검증비교

7.2.1 치매안심센터 협력사업

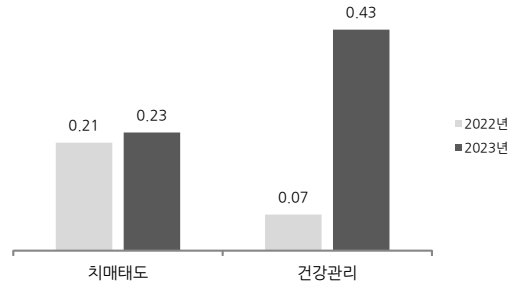
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 치매안심센터 협력사업의 구성요소인 치매태도와 건강관리의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 건강관리에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 치매안심센터 협력사업 참여자들의 개별지표 중 치매태도의 변화량 .23은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 치매태도 변화량 .21에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 건강관리의 변화량 .43은 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 건강관리 변화량 .07과 비교하여 볼 때 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-60〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
개별	치매 안심센터	치매태도	.21	.23	.294
		건강관리	.07	.43	5.608***

***p<.001

〈그림 III-37〉 개별지표 치매안심센터 협력사업의 효과 비교



7.2.2 정신건강복지센터 협력사업

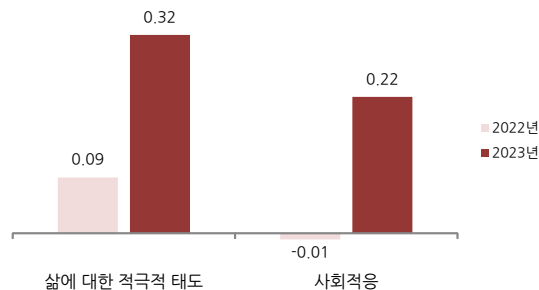
- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 정신건강복지센터 협력사업의 구성요소인 삶에 대한 적극적 태도와 사회적응의 변화량을 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 모든 영역에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 정신건강복지센터 협력사업 참여자들의 개별지표 중 삶에 대한 적극적 태도의 변화량 .32는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 삶에 대한 적극적 태도 변화량 .09와 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 사회적응의 변화량 .22는 2022년 찾아가는 예술치방전 프로그램의 사회적응 변화량 -.01과 비교하여 볼 때 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.

〈표 III-61〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
개별	정신건강 복지센터	삶에 대한 적극적 태도	.09	.32	3.149**
		사회적응	-.01	.22	3.067**

**p<.01

〈그림 III-38〉 개별지표 정신건강복지센터 협력사업의 효과 비교



3.2.3 교육부 협력사업

- 「마음치유, 봄처럼」 개별지표 중 교육부 협력사업의 구성요소인 일상생활 실천, 학교적응, 학교생활태도의 변화량을 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 효과성과 비교하여 볼 때 학교적응에서 2022년에 비해 높은 수준의 효과성을 성취한 것으로 나타남.
- 교육부 협력사업 참여자들의 개별지표 중 일상생활 실천의 변화량 .22는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 일상생활 실천 변화량 .20에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.
- 학교적응의 변화량 .14는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 학교적응 변화량 .06과 비교하여 볼 때 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하게 높은 변화량을 보임.
- 학교생활태도의 변화량 .09는 2022년 찾아가는 예술처방전 프로그램의 학교생활태도 변화량 .05에 비해 높은 수준이었으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않음.

〈표 III-62〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과 비교

영역		구성요소	효과		t
			2022년 변화량	2023년 변화량	
개별	교육부	일상생활 실천	.20	.22	.410
		학교적응	.06	.14	2.063*
		학교생활 태도	.05	.09	1.120

*p<.05

〈그림 III-39〉 개별지표 교육부 협력사업의 효과 비교



8. 설문조사 소결

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과와 관련하여, 공통지표의 개인 영역의 경우는 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거운, 회복탄력성, 대인관계 영역을 구성하고 있는 사회성, 타인수용도, 대인관계행동, 사회 영역을 구성하고 있는 긍정적 사회인식과 사회신뢰, 예술 영역을 구성하고 있는 문화예술 친화도에서 긍정적인 변화를 확인할 수 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과와 관련하여 개별지표 중 치매안심센터 협력 프로그램

램의 경우에는 치매태도와 건강관리, 정신건강복지센터 협력 프로그램의 경우에는 삶에 대한 적극적 태도와 사회적응. 교육부 협력 프로그램의 경우에는 일상생활실천, 학교적응, 학교생활 태도에서 긍정적인 변화를 확인할 수 있었음.

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 만족도, 추가 참여 의향, 타인에 대한 추천 의향은 모든 영역에서 전반적으로 높은 수준을 보이는 것으로 나타나 프로그램에 대한 만족을 통해 추가 참여와 타인에 대한 추천의 필요성을 인식하고 있음을 확인할 수 있었음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 중 공통지표별 영향 요인에서는 상대적으로 프로그램 만족도의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 일부 요인의 경우에는 성별, 연령, 프로그램 참여 횟수의 영향이 확인되어 프로그램에 대한 만족 수준이 높을수록, 남성의 경우, 연령이 높을수록, 프로그램 참여 횟수가 많을수록 프로그램의 효과에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타나고 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 중 개별지표별 영향 요인에서는 각 지표별로 차이를 보이고 있지만 상대적으로 프로그램 참여 적극성의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 성별, 예술치료사·예술가와의 관계가 일부 영역에서 영향을 주는 것으로 확인되어, 남성의 경우와 예술치료사·예술가와의 긍정적인 관계 형성한 경우 만족도가 높은 것으로 나타나고 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 만족도 영향 요인에서도 각 지표별로 차이를 보이고 있지만 상대적으로 프로그램 참여 적극성의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 예술치료사·예술가와의 관계가 일부 영역에서 영향을 주는 것으로 확인되어 예술치료사와 예술가와의 긍정적인 관계 형성한 경우 만족도가 높은 것으로 나타나고 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과성과 관련된 공통지표와 개별지표의 변화량을 2022년 수행된 찾아가는 예술치방전 프로그램에서 나타나는 변화량과 비교하여 볼 때, 전반적으로 2023년 수행된 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과성이 크게 나타나는 것으로 분석되었음. 이는 2022년 효과성 검증은 연구의 시작 시기가 다소 늦은데다 척도개발이 우선적으로 진행되어 프로그램의 1차 측정 시기가 프로그램 중반부에 진행된 경우가 많았기 때문임. 2023년은 연구 시작과 프로그램 시작 시기가 유사하여 참여자의 기초선 측정이 비교적 잘 측정되어 변화량 또한 2022년에 비해 크게 나타났다고 할 수 있음.

IV. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 면접조사 결과

1. 면접조사 개요
2. 치매안심센터 협력기관 면접조사 결과
3. 정신건강복지센터 협력기관 면접조사 결과
4. 교육부 협력기관 면접조사 결과
5. 면접조사 소결

IV. 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 면접조사 결과

1. 면접조사 개요

- 2023 문화예술치유 프로그램 「마음치유, 봄처럼」 면접조사는 예술치유 프로그램 제공 단체 중 장르, 연구 참여자의 특징, 지역, 프로그램 참여기관(치매안심센터, 정신건강복지센터, 교육부 협력기관) 유형 등을 고려하여 면접조사 참여기관을 1차 선별한 후, 한국예술평화교육진흥원의 협의를 통해 최종 선정하였음.
- 본 면접조사는 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여 전과 참여 이후의 변화를 중심으로 예술치유의 효과성을 발견하고 이에 대한 의미 단위를 도출하는 것이 목적임.
- 면접조사의 실행은 프로그램 참여자의 특성과 라포형성의 중요성을 고려하여 예술치료가 진행하였음. 조사에 대한 일관성을 갖추기 위하여 프로그램 제공 단체 소속의 예술치료사들을 대상으로 사전안내 워크숍을 줌(zoom)으로 2차례 진행하였으며, 이후 사전-사후 면접 질문에 대한 안내 자료와 주의사항, 주요 질문내용의 답변을 정리하여 해당 예술치료사들에게 송부하였음. 또한 추가 문의사항에 대해서 수시로 답변을 제공하여 조사에 대한 지원체계를 유지하였음.
- 추후 예술치료사들에게 전달된 면접 오디오 파일은 녹취록으로 전환되어 연구자들에 의해 분석되었으며, 위 과정에서 연구윤리를 엄수하고 개인정보 등의 유출 등이 일어나지 않도록 파일관리에 엄중을 기하였음.
- 사전/사후 면접질문지는 선행연구검토와 전문가 FGI 조사 결과를 바탕으로 연구진들이 설계하였음. 치료 프로그램이 아닌 예술치유 프로그램인 점을 감안하여, 문제 중심 질문보다는 참여자 누구나 방어적이지 않고 편안하게 프로그램 참여 후 변화를 측정하는 것에 초점을 두고 반구조화된 면접질문을 도출하였음.
- 면접질문은 노인 중심의 치매안심센터, 정신건강복지센터, 청소년 중심의 교육부 협력 기관인 위클래스와 위센터의 10개 사업군(총 30개 기관) 모두 균일하게 구성하였으며, 사전과 사후질문은 별개로 설계하여 제공하였음.
- 사전 면접조사 질문의 범주는 아이스브레이킹, 프로그램 참여 동기와 현재의 상태, 문화예술 프로그램 참여 경험 및 희망 분야, 예술에 대한 인식, 기대하는 효과에 대한 내용임.
- 사후 면접조사 질문의 범주는 참여자의 심리, 프로그램 효과, 예술치유의 의미와 차별성, 프로그램 만족도 등에 대한 내용임.

1.1. 면접조사의 설계

(1) 사전-사후 질적 조사 연구방법

- 2023 문화예술치유 프로그램 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자를 대상으로 한 효과 분석을 위한 사전-사후 질적 조사의 주요 연구방법은 초점집단면접(Focused Group Interview, FGI)과 개인심층면접(Personal In-depth Interview, PII)기법임.
- 초점집단면접(Focused Group Interview, FGI) 기법은 소수를 대상으로 집단 인터뷰를 구성하고 집중적인 대화를 통하여 조사자가 알아보고자 하는 정보를 찾아내는 기법임. 이 연구방법의 강점은 조사내용과 관련한 개개인의 사례만 수동적으로 수집하는 것이 아니라 목표가 되는 논의 주제에 대해 서로 다른 응답자들이 의견을 교환하면서 토론 내용이 더 풍부해지는 것을 꾀할 수 있음.
- 개인심층면접(Personal In-depth Interview, PII)은 예술치유사의 판단하에 진행되었음. 개인심층면접은 다른 사람을 의식할 필요가 없어 민감한 이슈를 다루기가 상대적으로 수월하다는 장점이 있으며, 응답자 간 공평한 발언 기회를 가지기 때문에 다양한 의견들을 수집 가능함. 또한 예술치료사의 판단하에, 모든 참여자를 한 자리에 모으기 어려울 때 사용하는 것으로 안내되었음.

(2) 사전-사후 질적 조사 대상 및 표본 선정기준

- 본 연구에서 사전-사후 초점집단면접의 참여자는 2023 「마음치유, 봄처럼」 문화예술치유 프로그램에 참여자들로, 참여기관들 중 한국예술문화교육진흥원의 추천을 받아 치매안심센터, 정신건강복지센터, 위클래스와 위센터 중 각각 10개 단체와 프로그램을 선정하여 진행되었음.
- 표본 선정기준은 예술치료 단체가 주요하게 활용하는 예술장르를 고려하여 각 협력부처 기관 당 음악치유, 미술치유, 무용치유, 연극치유, 통합예술치유 등으로 구분하고 장르별 균형을 고려하여 특정 장르에만 편중되지 않도록 고르게 선정하였음. 또한 면접을 예술치료가 진행하기에, 한국문화예술교육진흥원에서 제공하는 예술치료사의 예술치료 현장 경험 등을 고려하여 질적 조사 대상 프로그램을 선정하였음. 이와 함께 한국문화예술교육진흥원의 의견과 협력부처 기관의 여건, 협조 수준 등을 고려하여 최종 확정하였음.
- 면접조사의 조사규모는 2023 문화예술 프로그램 지원사업 「마음치유, 봄처럼」 참여기관인 치매안심센터, 정신건강복지센터, 위클래스와 위센터 중 각각 10개 프로그램(치매 9개 프로그램)으로 총 29개의 프로그램이 조사 대상이며, 사전 면접조사 154명과 사후 면접조사 159명이 연구 참여자로 조사에 응하였음.

〈표 IV-1〉 사전 면접조사와 사후 면접조사 연구 참여자 분포

단위: 명

구분	치매안심센터 면접조사		정신건강복지센터 면접조사		교육부 협력 면접조사	
	사전면접 참여자 수	사후면접 참여자 수	사전면접 참여자 수	사후면접 참여자 수	사전면접 참여자 수	사후면접 참여자 수
1	7	6	6	3	6	6
2	3	4	3	-	-	6
3	5	4	8	7	13	15
4	7	6	-	2	5	6
5	7	6	5	6	13	4
6	3	5	4	4	3	3
7	4	4	-	5	5	6
8	8	8	12	8	7	6
9	5	8	5	5	6	6
10	-	-	4	4	-	6
총계	49	51	47	44	58	64

(3) 예술치료사 소통관리 체계

- 면접의 실행은 프로그램 참여자의 특성과 라포형성의 중요성을 고려하여 예술치료사가 진행하였음. 그 이유는 프로그램 참여자의 특성 상, 무엇보다도 면접자와 진솔한 대화를 나눌 수 있는 신뢰관계 형성 및 분위기 조성이 본 연구를 위한 유의미한 자료를 수집하는데 있어 중요한 변수이기 때문임.
- 예술치료사들은 사전에 면접조사 매뉴얼과 2회의 워크숍(5월 중)을 통해 조사에 필요한 사항을 안내받았으며, 예술치료사들과의 긴밀한 협조를 위해 공문, 이메일, 전화 등의 연락 수단을 최대한 활용하였음.
- 예술치료사들에게는 질적 연구를 담당하는 연구자의 개인 연락처와 이메일 주소를 사전에 공지하고, 필요시 언제든지 연락을 취할 수 있도록 독려하였음.
- 추후 예술치료사들에게 전달된 면접 오디오 파일은 녹취록으로 전환되어 연구자들에 의해 분석되었으며, 위 과정에서 연구윤리를 엄수하고 개인정보 등의 유출 등이 일어나지 않도록 파일관리에 엄중을 기하였음.

(4) 표본동일성 유지 방안

- 사전 및 사후 면접조사 표본동일성 유지 방안의 경우, 조사자의 의지가 아닌 프로그램 참

여자의 이탈 또는 외부 변수로 인해 예기치 못한 영향을 받는 경향이 강함. 따라서 표본 동일성 유지를 위하여 사전에 협력부처 기관 담당자의 협조를 통해 프로그램 이탈 가능성이 적은 참여자를 우선 추천받도록 하였음.

- 이외에도 협력부처 기관 담당자와 담당 예술치료 단체 및 치료사에게 연구 참여자의 표본 동일성이 본 프로그램 효과성 연구의 신뢰도에 미치는 영향을 충분히 설명하고, 이에 대한 사전 협조와 안내를 이메일 또는 전화, 워크숍 등을 통해 전달하였음.

1.2. 사전 및 사후 면접질문 문항

- 사전/사후 면접질문지는 선행연구검토와 작년 연구인 <2022 문화예술치유 프로그램 「찾아가는 예술처방전」 효과분석 연구>결과를 바탕으로 설계되었음. 치료 프로그램이 아닌 예술치유 프로그램인 점을 감안하여 임상 중심의 질문 보다는 참여자 누구나 방어적이지 않고 편안하게 프로그램 참여 후 변화를 알아차릴 수 있게 하는 것에 초점을 두고 반구조화된 면접질문을 설계하였음.
- 면접질문은 노인 중심의 치매안심센터, 전 연령 대상 정신건강복지센터, 청소년 중심의 교육부 협력 기관인 위클래스와 위센터의 3개 사업군 모두 동일하게 구성하였으며 사전과 사후질문은 별개로 설계하여 제공하였음.
- 사전 면접조사 질문의 범주는 아이스브레이킹, 프로그램 참여 동기와 현재의 상태, 문화예술 프로그램 참여 경험 및 희망 분야, 예술에 대한 인식, 기대하는 효과에 대한 내용임.

<표 IV-2> 2023 「마음치유, 봄처럼」 사전면접 질문

구분	주제	반구조화된 면접 질문
사전 질문	프로그램 참여 동기 및 심리상태	■ 요즘 나의 기분을 색으로 표현한다면 어떤 색깔일까요? 그 이유는 무엇일까요? ■ 본 예술치유 프로그램에 참여하게 된 동기를 이야기 해주실 수 있으실까요?
	프로그램 참여자에 대한 이해	■ 현재에서 무엇이 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을까요? (예를 들면, 증상이나 가족관계, 취업, 친구 사귀기 등 여러 가지가 있을 것 같습니다) (#진솔한 대답이 가능하다고 판단될 시에만)
	예술에 대한 관심 및 참여 희망분야	■ 평소에 가장 배워보고 싶던 문화예술 분야가 있으신가요? 그 이유는 무엇인가요?
	예술에 대한 인식	■ 평소 ‘예술’이란 단어를 들으면 어떤 느낌이나 생각이 떠오르시나요? 정해진 답이 있는 질문이 아니니 자유롭게 떠오르는 느낌이나 생각을 말씀해 주세요.
	기대하는 효과	■ 본 프로그램을 통해 가장 얻고자 하는 한 가지를 말씀해 주신다면 어떤 게 있을까요?

〈표 IV-3〉 2023 「마음치유, 봄처럼」 사후면접 질문

구분	주제	반구조화된 면접 질문
사후 질문	Opening Question 참여자 심리	▪ (사전 FGI 진행한 경우) 첫날 000님은 나를 색깔로 표현했을 때 XX 색이라고 말씀해 주셨어요. 혹시 지금은 다르게 표현하고 싶으신가요? 그 이유는 무엇인가요?* ▪ (사후 FGI만 진행 시) 프로그램 참여 첫날 선생님의 감정이 무슨 색이 었는지 기억하시나요? 그 색의 이유는 무엇이고 지금의 색은 어떤 색 인가요? 만약 바뀐 이유가 있다면 그 이유는 무엇일까요?* ▪ 현재에서 무엇이 조금 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을까요? (#진술 한 대답이 가능하다고 판단될 시에만 질문 - 예를 들면, 증상이나 가족관계, 취업, 친구 사귀기 등 여러 가지가 있을 것 같습니다)*
	프로그램 효과	1) 심리적 안정 - 우울/불안 ▪ 본 프로그램의 어떤 면이 나에게 가장 도움이 되었다고 생각하시나 요? **
		2) 자기회복 - 회상/애도/승화 ▪ 본 프로그램을 통해 과거의 부정적인 생각이나 감정에 대해 다시 생각 해 볼 수 있는 지점이 있었다면 (또는 변화한 것이 있었다면), 무엇이 었고 왜 그렇게 생각하시나요? ** ▪ 본 프로그램을 통해 주변 지인(가족, 친구, 동료)과의 관계에 혹 변화 가 생기셨나요? 만약 변화가 있다면 어떤 변화이셨나요?*
		3) 회복탄력성 - 긍정적 자아 ▪ 본 프로그램을 통해 나 자신에 대해 새롭게 알게 된 것은 무엇이 있 을까요? **
	예술치유의 의미/차별성	▪ 상담이나 기타 프로그램과는 다르게 예술을 활용한 프로그램(예술치 유)만이 가지는 특별한 점이 있다면 무엇이라고 생각하시나요?* ▪ 본 프로그램 참여를 통해 이제껏 몰랐던 새로운 것을 알게 된 것이 있다면 그건 무엇일까요? **
	프로그램 만족도	▪ 본 프로그램 참여를 통해 얻은 가장 중요한 것 한 가지를 꼽으면 무 었이 있을까요?* ▪ 본 프로그램 중 가장 몰입하거나 기억이 남는 회차는 어떤 회차였나 요? 왜 그렇게 생각하시나요?* ▪ 본 프로그램의 발전을 위해 건의하고 싶으신 것이 있다면 어떤 것이 있으실까요? (혹은, 본 프로그램 참여 중 아쉬웠던 점 한 가지를 꼽는 다면 무엇일까요?) **
	Closing Question 참여자 심리	▪ 마지막으로 <프로그램 제목>은 나에게 000이다. 이렇게 단어 하나로 표현해 주세요. 왜 그 단어를 선택하셨나요? *

(*는 면접조사 질문의 중요도를 뜻함)

- 노인 중심의 치매안심센터, 전 연령 대상정신건강복지센터, 청소년 중심의 교육부 협력 기관인 위클래스와 위센터의 시설 사용자의 특징은 아래와 같음.
 - 치매안심센터의 예술치유 프로그램 주요 참여자는 경도인지장애자 및 치매 위험군으로 분류되는 노인들이 주요 대상임.
 - 정신건강복지센터의 예술치유 프로그램 주요 참여자는 우울증, 경미한 정신질환, 만성정신질환 등을 경험하고 있는 성인들이 주요 대상임.
 - 교육부 협력 기관인 위클래스 또는 위센터의 경우, 예술치유 프로그램의 주요 참여자는 학교 부적응 청소년, 학교폭력 피해 청소년이 주요 대상임.
- 사전 면접조사는 2023년 5월 말부터 9월 말까지 수행되었으며, 사후 면접조사는 2023년 7월부터 11월 말까지 수행되었음. 사전 면접조사는 프로그램 1회 또는 2회 차에 진행되었으며 사후 면접조사는 프로그램 말기 또는 최종회기에 진행되었음.
- 기관별로 개인면접조사 또는 집단면접조사로 운영 상황에 맞게 조사하였으며, 개인면접은 약 10분 내외, 집단면접은 약 50분 내외로 다양하게 조사 시간이 집계되었음.

2. 치매안심센터 협력기관 면접조사 결과

2.1. 치매안심센터 사전 면접조사 결과

- 치매안심센터 사전 면접조사 참여기관은 9개 기관으로 사전면접에는 총 49명의 참여자가 조사에 응하였음. 면접조사 분석결과는 총 3개의 상위구분인 ①참여자에 대한 이해 ②예술에 대한 인식 ③기대효과로 구분되어 분석됨.
- 프로그램 참여 초기, 이들의 심리상태는 자기돌봄의 욕구가 강했으며, 우울감과 무력감, 가족 및 대인관계의 갈등, 경제적 압박감, 건강 악화에 대한 우려감 등이 도출되었음.
- 치매안심센터 예술치유 프로그램 참여 동기로 이들은 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천, 가족 또는 지인의 권유 및 추천, 치매 예방과 악화 방지, 과거 예술치유에 대한 긍정적인 경험을 주요 동기 이유로 증언하였음.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심과 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음.
- 마지막으로 이들 참여자가 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 스트레스 해소, 즐거움, 심리적 평온함과 안정감, 치매 악화 방지로 도출됨.

〈표 IV-4〉 치매안심센터 사전 면접조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
참여자에 대한 이해	심리상태	- 자기돌봄의 욕구 - 우울감과 무력감 - 가족 및 대인관계의 갈등 - 경제적 압박감 - 건강 악화에 대한 우려
	참여 동기	- 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천 - 가족 또는 지인의 권유 및 추천 - 치매 예방과 악화 방지 - 과거 예술치유에 대한 긍정적 경험
예술에 대한 인식		- 예술에 대한 심리적 거리감 - 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해 - 예술에 대한 관심/ 호기심 - 예술에 대한 동경심
기대효과		- 스트레스 해소 - 즐거움 - 심리적 평온함과 안정감 - 치매 악화 방지

□ 참여자에 대한 이해: 참여자의 심리상태

- 사전 면접조사 참여자들에 대해 좀 더 심층적인 이해를 위해 참여자들의 현 심리상태에 대한 분석을 진행하였음.
- 프로그램 참여 초기, 이들의 심리상태는 자기돌봄의 욕구가 강했으며, 우울감과 무력감, 가족 및 대인관계의 갈등, 경제적 압박감, 건강 악화에 대한 우려감 등이 도출되었음. 심리상태를 알 수 있었음.
- 특히 자신들의 어려움과 인생과정에 대한 부분들을 매우 소상히 증언하고 있었으며, 이중 건강 악화에 대한 우려감 또는 두려움이 가장 특징적인 의미 단위로 도출되었음.

■ 자기돌봄의 욕구

뒤돌아볼 때 내게 하나의 추억거리도 없이 헛되게 살았는가. 그런 생각을 할 때에 정말 마음이 답답했어요. 근데 이제 살아올 때 내가 해보지 못한 것을 이 연극반에 들어오면 치매 예방법뿐 만이 아니라 하지 못한 일을 연극을 통해서 한번 해보고 싶은 그런 마음에서 제가 연극반에 들어왔어요.

퇴직하고 뭔가 또 되게 안 좋아지니까 뭐 뭔가 소일할 수 있는 그런 게 없어요. 그래서 어떤 프로그램이든지 참여를 해야겠다. 뭔가 소일할 수 있고 약간 뭐 좀 나와서 활동할 수 있는 프로그램이 없나 해서 했는데 마침 기회가 좋게 아주 좋은 타이밍을 맞춰서 이렇게 기회가 제공되어서 참여하게 되었습니다.

지금까지는 잘 지내왔었는데 이게 건강에 문제가 생기니까 좀 뭐 배우고 싶다가보다도... 하여튼 조금 무기력한 그런 생활을 하니까 좀 여러 사람들과 같이 좀 어울리고 싶은 그런 마음.

■ 우울감과 무력감

정말 저기 뭔가 뭐 이렇게 조금 더 내 생활에 이렇게 힘들고 뭐 불행하다는 생각은 내가 해본 적이 없어. 그러니까는 솔직히 말해서 좀 살고 싶은 생각도 없더라고.

치매는 안 걸리고 우울증만 안 걸리면 좋겠어요.

좀 우울함과 걱정 그런 걸 좀 떨치고 싶은 생각에 참여하게 됐구요. 선생님의 도움으로 남편이 치매센터에 다니면서 저는 이쪽으로 온 거예요

■ 가족 및 대인관계의 갈등

힘들어. 왜냐하면, 마누라가 내가 제일 만만한 거야.
내 말은 안 듣고 아들 말, 자식 말만 들어.

이런 프로그램을 통해서 좀 마음이 건강해졌으면 좋겠습니다.
마음의 상처가 있어요. 그래서 마음이 치유가 됐으면 좋겠어요.

■ 경제적 압박감

돈이 좀 필요해. 돈이 좀 있으면 행복해질 것 같아요.

뭐 별로 아무것도 없어. 가르쳐 주는 대로 그래. 내가 좀 해야 돈을 벌지
우리 집에도 도움일 수 있는데, 오늘 딸하고 이야기 했었는데 아휴...

■ 건강 악화에 대한 우려

디스크 협착증 이래가지고 이게 좀 힘들어요. 어제도 또 가서 주사 맞고 큰 병원에는 주사를 안 주더라고. 그냥 MRI만 찍고 약만 주는데 약 먹어가지고는 안 들어요.

지금은 나이가 80이 넘으니까 자꾸 아픈 데가 오고 요즘 계속 병원에 다니고 있어요.
그래서 그렇게만 안 한다면, 내가 아프지 않고 병원에 가서 돈을 줄 일도 없고
이렇다면 더 즐겁고 행복하지 않나 그래 생각합니다.

작년까지만 해도 뭐 운동이라든가 뭐 이런 걸 알기 위해서 프로그램으로 참여했는데

금년부터 아프니까 내가 지금 이 프로그램에 올 수가 있을까? 이런 생각도 들지요.
저는 눈만... 눈만 어디서 눈이 안 좋을 때도 눈만 좋으면 제일 기분 좋다고 해야 되는데.

□ 참여자에 대한 이해: 참여 동기

- 정신건강분야 참여자들의 프로그램 참여 동기로 분석된 의미 단위는 총 4개로, 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천, 가족 또는 지인의 권유 및 추천, 치매 예방과 악화 방지, 과거 예술치유에 대한 긍정적 경험 예술치유 프로그램에 대한 호기심으로 나타남.
- 이들은 대부분 치매 초기 검사를 통해 복지사나 상담사에게 정보를 얻어 참여하게 된 부분이 가장 컸음. 흥미로운 점은 2022년 사업의 참여자들이 2023년에도 등록을 희망하는 사례가 다수 발견되었다는 점임. 이는 참여자들의 예술치유 프로그램에 대한 긍정적 경험을 대변한다고 볼 수 있음.

■ 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천

복지관에서 권유해갖고 복지관에서 안내해줘서. 치매예방이다 하니까.
제가 인지 저하가 됐었어요. 그래서 제가 치료도 받았고 병원에도 다녔고.
그래서 이것을 소개한 데가 저 치매 치료하시는 분들이 있어요.
노인정에서 일이 쉬니까 선생님들 와갖고 이 프로그램 한번 하자 해서 하는 거 아니야.
노인들 건강을 위해서 해주시니까 좋지.
요양보호사 양반이 저 케어할 생각으로 우리 집으로 방문해서 이렇게 추천해서 온 거예요.
보건소 직원이 우리 동네에 있는데. 내보고 한번 하고 가라고 권의를 했어요.
거기서 요 기억력하고 뭐 저리고 다 검사를 하는데.

■ 가족 또는 지인의 권유 및 추천

바깥양반이 응 지난 저번 달에 돌아가셨어. 나 홀로 있으니까.
며느리가 치매 검사를 그전부터 해보자 했는데 안 했어. [...]
그런데 이 치매안심센터가 생겼다고 연락이 와서 우리 며느리가 해달라고 했디야.
우리 옆집에 사는 양반이 작년에 하고 나니까 좋다고 또 다니자고 그래서 인제 이번엔
처음 오게 되었어요. 그리고 와보니 좋아서 수요일에 언제 돌아오나 싶은 생각이 들어요.

■ 치매 예방과 악화 방지

연극 프로를 통해서 우리는 치매 예방 연극 프로잖아요.
치매도 예방하고 주변 사람들에게 또 제 활력 넘치는 활력소도 보여주고 싶어요.
치매랑 인지 활동에도 도움이 될 것 같아서, 자꾸 나이 먹어 가는데 조금 하루라도 한 번이라도
이게 머리를 자꾸 순환시키는 그런 계기가 됐으면 해서 이렇게 활동하게 됐습니다.

내가 이렇게 뭐 발표 같은 것도 너무 좀 소극적이었는데 그런 것도 좀 개선도 하고,
자꾸 이렇게 기억력이 떨어지고 그래서 이렇게 자꾸 재화도 해보고 이런 것도 암기도 좀 하고.

경도 인지 장애래. 그래서 이 프로그램을 하면 좀 머리가 좋아진다고 해서
그런 프로그램 참석하게 되었습니다.

내가 치매에 여기 오면 치매 공부도 좀 되고 그다음에 집 있는 시간보다
여기 나오면 시간도 더 잘 보내는 것 같고,

치매 교육을 받기 위해서 보건소 갔다가 여기에 수시로 교육이 있으면 알려달라고 부탁했어요.
그래 부탁했더니 연락 왔더라고.

치매 검사할 때 안 좋다고 경도 장애를 받았기 때문에
그래서 이제 그 이상 이게 이제 진행 안 되게끔 활동하려고 이렇게 참여했습니다.

조금 더 내가 잊어먹는 거를 조금 늦추고 싶다네,
지금 생각했던 거도 10분 20분 후에 가면은 뭘 생각했는지 모르는 거야.

■ 과거 예술치유에 대한 긍정적 경험

제가 몇 년 동안 기억력이 참 안 좋았어요. 그래서 치매 검사도 몇 번씩 하고 그랬었는데 작년에
연극하면서 그걸 다 외우더라고요. 제가 그전처럼. 그래서 너무 정말 즐겁고 너무 반갑고 그랬었어요.

저번에도 이런 음악 프로그램 보호자 치매 대상의 보호자들을 위한 프로그램에 참여를 해봤는데
굉장히 저는 좋았어요. 이게 참 이 마음이 참 편안하고 다 이것을 이렇게 느꼈기 때문에 그런 음악
프로그램이다. 그래서 무조건 지원을 했어요.

□ 예술에 대한 인식

- 정신건강분야 참여자의 예술에 대한 인식은 단계별로 구분이 가능함. 우선 예술에 대한 관심을 떠나 자신과는 상관없다고 느끼는 예술에 대한 거리감과 단순하게 장르 또는 단편적인 이미지로만 답하는 그룹으로 나뉠 수 있었음. 특히 대부분의 답변이 장르 또는 단편적인 이미지로 예술에 대한 인식에 대해 진술하여, 65세 이상이 가진 특징을 단편적으로 확인할 수 있었음.

- 또한 예술 자체에 대하여 관심 또는 호기심을 가지고 있는 집단, 그리고 예술에 대한 동경심을 가진 집단으로 구분되며 이들은 문화예술교육 참여 경험과는 무관하게 예술에 대해 긍정적 시각을 가진 분류라고 분석됨.

■ 예술에 대한 관심 및 호기심

예술은 접해보질 않아 갖고 이제 이제는 나이가 먹으니까. 그런 쪽으로 접하고 싶고 그런 거 같아요. 안 배운 게 조금 그게 후회가 돼 갖고 그게 좀 자신감이 없지.

새로운 미술 공부도 해보고. 예술하면...해 보고 싶다. 배우고 싶은 거뿐인데. 한마디로 배우고 싶어. 듣고 싶고. 뭐 모든 거 다 하고 싶지. 세계가 돌아가는 걸 알고 싶고 돌아가는 거 알고 싶어 세상 돌아가는 거 알고 싶고.

예술 하면...기분이 좋고 나도 저기에 참여하고 싶다. 하는 생각이 들지요.

저는 연극이 정말 하고 싶었어요. 전에 이제 한국무용도 해보고 또 여러 가지 해보긴 해봤는데 그래도 네 이렇게 소극장에서 연극하는 거 그런 거 보면 아오 나도 저런 거 하고 싶어.

■ 예술에 대한 거리감

예술하면 마음은 해보고 싶은데 막상 참여할라니까는 좀 마음이 기분이 가라앉고. 내가 거기 가서 뭘 하겠노 이런 생각에.

예술이라는 단어를 들으면...나는 예술하고는 거리가 멀다. 배움도 없고.

예술...이거 생각이 안 나네. 어렵다.

나는 평생의 예술이라는 걸 모르고 살았고. 또 먹고 사는데 돈벌어가 내가 먹고, 남는 건 다른 사람들 좀 주고. 이래 살았으니까.

예술이라는 건 별로 관심 없어요. 그냥 이래 내 생활에 내가 하고자 하는 일에 만족하면 그걸로 끝냈는데. 지금은 생각을 했는데도 잊어버리니까 약병 하나를 사가지고 집에 가져왔는데 어디 놔뒀는지 모를 때가 많은 게... 이게 치매구나. 이게 치매구나. 그래서 한 거야.

■ 예술에 대한 동경심

예술은 나한테 이를 수도 없고 또 이루어지면 좋지만 현재 저로서는 이루어지지도 않고 그냥 마음으로만 가지고 있는 꿈. 상상으로만.

예술은 인생이죠. 우리가 살아오는 가정에서 슬픔 즐거움 모든 것을 느낄 수 있는 그러한 것들을 희노애락을 예술을 통해서 볼 때에 마음으로 감동받을 때도 있고 또 슬플 때 눈물도 날 수 있고. 그래서 예술은 정말로 우리에게 최고다... 그런 생각이 들어요.

□ 프로그램에 대한 기대

- 정신건강분야 참여자들이 예술치유 프로그램에 기대하는 효과는 스트레스 해소, 즐거움, 심리적 평온함과 안정감, 치매 악화 방지로 도출되었음.
- 참여자들은 대부분 예술치유 프로그램을 통해 임상적인 치료 자체에 대한 기대보다는 기분전환 또는 즐거움을 느낄 수 있는 유희적 관점에서 접근하고 있음이 확인됨.

■ 스트레스 해소

글쎄 (연극은) 처음이니까. 생소하기는 해도 그래도 스트레스 풀고, 여유 이렇게 마음의 여유가 있고 뭐 이런 것들이 좋아졌으면 하네요.

에너지도 좀 생기고 그래서 마음이 툭탁 뚫릴 것 같아.

■ 즐거움

이런 말해도 팬클럽랑가 몰라 선생님이 좀 저기 지리박 잘 치는 선생님
앞서리 이렇게 손잡아주고 놀려줬으면 좋겠어.

내가 즐겁고 이렇게 나와서 선생님들 얼굴을 보고 또 옆에 사람들 보고
그래서 웃음이 저절로 나오고 즐겁다 하는 마음이 생겼으면 좋겠네요.

얻고 싶은 게 네 그냥 즐거움이지 뭐 즐거움 평안하게 좀 기억력 좀 되살아나고.

특별한 것은 없고 그냥 즐겁게 좋은 생각으로 있다 들어갔으면 합니다.

그냥 즐겁게 한 타임이라도 즐겁게 놀다가 가는 거였으면 좋겠네.

얻고 싶은 거 얻고 싶은 건 그냥 선생님들하고 이렇게 즐기다 가는 게 뭐 좋은데
얻고 싶은 것도 없어요. 별다르게.

얻고 싶은 게 그냥 즐거움이지 뭐 즐거움 평안하게 좀 기억력 좀 되살아나고.

■ 심리적 평온함과 안정감

얻고 싶은 거 그냥 우울증 같은 게 사라지고 좋아졌으면 좋겠어요. 그런 우울증도 있거든요.

마음이 좀 편안해지고 그랬으면.

나는 배우고 싶고 그런 것도 없더라 마. 그냥 여기서 선생님 봐주는 대로 고대로
그래 하는 게 좋다. 손뼉치고 선생님 시킨 대로 이래 해라 카면 하는 대로 그러하는 게 좋더라, 그게
좋다. 마음에 안 들고 짜증나는 기분들을 이 시간만큼이라도
조금 잊어버릴 수 있는 시간이 되면 좋겠는데.

■ 치매 악화 방지

내 기억이 내 기억이 더 안 나빠지는 거. 예쁜 손자손녀들 다 이래 내 눈에 보면,
내 핏줄이고 내 후손들이다. 그런데 누군지도 모른다. 그러는 안 되길 원하지.

지금 나는 이제 기억력이 좀 많이 떨어지고 떨어져요. 그래 떨어지니까.
기억력 좀 더 좋아졌으면 좋겠고 내가 몸이 이제 아프니까 여기서 더만 안 아프게 그거 바라는 거고.
우리 가족들 다 건강하고 뭐 그거죠 뭐 별거 없죠.

기억을 다시 찾을 수 있는 그런 힘이 되지 않을까 생각해요. 머리를 써서.
그림을 그리고 생각하고 하는 것들 그 모든 것들이 다 좋아질 수 있을까 하는 생각을 해요.

2.2 치매안심센터 사후 면접조사 결과

- 치매안심센터 이용자의 사후 면접조사 분석결과는 총 3개의 상위구분인 ①프로그램 효과, ②프로그램의 영향 요인으로서 이들이 생각하는 예술치유의 차별성, ③제언으로서의 개선 방안으로 구분되어 분석됨. 치매안심센터 사후 면접조사 참여기관은 9개 기관으로 사후 면접조사 참여자는 총 51명으로 집계되었음.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났으며 분석된 의미 단위 또한 가장 많은 수가 도출됨. 노인분야 참여자들의 증언을 통해 분석된 의미 단위는 총 6개로 행복감과 즐거움, 평정심과 안식, 자기인식(과거와 현재의 나 만나기), 자기돌봄, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력으로 분석되었음.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 이는 총 6개 단위로 친화력과 소통능력, 타인과의 교류를 통한 즐거움, 타인에 대한 이해와 공감, 교류를 통한 자기 객관화와 위안, 가족의 응원과 유대감, 사회(공동체)에 대한 신뢰감이 주요 의미 단위로 도출됨.
- 프로그램의 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 확인되었음.
- 두 번째 상위구분은 효과의 영향 요인을 도출하기 위해 예술치유만이 가지는 차별성을 하위 범주로 분석하였으며, 3개의 의미 단위가 도출됨. 이들은 프로그램 참여를 통해 예술참여활동 고유의 몰입과 즐거움을 느끼고, 예술 창작을 통한 성취감, 그리고 예술을 통한 새로운 경험과 활동에 대한 기대감을 주요 영향 요인으로 증언하였음.
- 마지막으로, 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 프로그램의 연장과 지속성과 다양하고 장기적인 프로그램 설계로 총 2개의 의미 단위가 도출되었음.

〈표 IV-5〉 치매안심센터 사후 면접조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
프로그램 효과	개인적 영향	- 행복감과 즐거움 - 평정심과 안식 - 자기인식: 과거와 현재의 나 만나기 - 자기돌봄 - 자기긍정과 자신감 - 자기표현능력
	사회적 영향	- 친화력과 소통능력 - 교류를 통한 즐거움 - 타인에 대한 이해와 공감 - 교류를 통한 자기객관화와 위안 - 가족의 응원과 유대감 - 사회(공동체)에 대한 신뢰감
	문화예술적 역량	- 문화예술 친숙성 - 문화예술 감수성
프로그램 효과 영향 요인	예술치유의 차별성	- 예술을 통한 몰입과 즐거움 - 예술 창작을 통한 성취감 - 예술적 경험과 활동에 대한 기대감
제언	개선 방안	- 프로그램의 지속성 확보 - 다양하고 장기적인 프로그램 설계

□ 프로그램 효과: 개인적 영향

- 프로그램의 효과분석 결과 중, 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났으며 분석된 의미 단위 또한 가장 많은 수가 도출됨.
- 노인분야 참여자들의 증언을 통해 분석된 의미 단위는 총 5개로, ①행복감과 즐거움, ②평정심과 안식, ③자기인식(과거와 현재의 나 만나기), ④자기돌봄, ⑤자기긍정과 자신감, ⑥자기표현능력으로 도출됨.
- 특히 이들이 주목한 프로그램의 효과는 타인과의 교류 및 예술 참여 활동으로 스스로에 대한 긍정적 투영을 통해 회상을 통한 과거 자기 모습에 대한 인지와 자기돌봄 과정을 거쳐 자기긍정과 자신감을 통해 사회적 영향으로 확장되는 것으로 추론할 수 있음.

■ 행복감과 즐거움

예전에 비해서는 좀 행복한 것 같아요. 예전에는 힘든 일이 많았는데, 요즘에는 힘든 게 많이 없는 거 같아요. (앞으로) 등산이나 가족관계나 뭐 또 취업이나 친구 사귀기 등등 여러 가지 하고 싶어요.

이거를 하면으로써 마음도 정신도 너무 다 괜찮고 좋고.
또 행복하고 즐겁고 그래서 마음이 밝아요. 좋아요.

이런 데 여기가 올 기회가 없었으면 집에서만 있을 텐데
여기 나오게 된 계기가 너무 즐겁고 너무 좋고 그거야.

연극하면서 엄청 웃었어. 그냥 좋았어.

뭐라고 말할까... 무서운 마음이 좀 편안해지고. [...] 생전 안 해보던 걸 하니까는 새롭고 재미있었어요.

좀 활발해지면서 사람이 좀 이래 좀... 하여튼 활발하고
여기 올 때마다 이 프로그램을 하고 올 때마다 너무 즐겁고 좋아요. 예, 사람이 좀 활발해졌어요.

좀 변했지 좀 예를 들어, 하하 웃다가 한 번 더 하하 그런 기분이. 쉽게 말하면, 활발해졌다.

다른 건 못 잊어뿌니까네, 마 지금은 즐겁거든. 행복하다고 생각을 한다.
카니까는 다른 모든 걸 다 마 잊어버려.

동심으로 즐겁고. 내 나 많아도 어린 마음으로 해 가지고 즐겁게 자꾸 그렇게 돼.

이 프로그램은 즐거움이다. 왜냐하면 무료한 시간 이렇게 만나서 즐겁게 만들어 주니까.

사실은 여기 와 보니까, 처음에는 몰라가지고 슬슬했지만 그래도 며칠간 하다 보니까,
다 얼굴만 보면은 좀 웃음이 나오고 즐겁고 뭐 그래요.
나쁘다고 볼 수는 없고 참 재미있게 잘 놀았어요.

■ 평정심과 안식

(마음을 편안하게 하고 집에 가기 전에는 내 마음을 여기다 두고 간다.

이 프로그램은 나에게 도피처이다. 일단 벗어날 수 있고 그 생각에서도 벗어날 수 있고 그 공간에서도
벗어날 수 있고 뭐 그런 것들이.

제 얼굴이 여기 연극무대에 오면 얼굴이 밝아져요 걱정 근심이 사라져요.
그래서 이 프로그램은 저에게 영양제예요.

■ 자기인식: 과거와 현재의 나 만나기

(연극하면서) 물어두었던 옛날 또 얘기를 이렇게 꺼내니까 또 새로워지고 내가 참 그때 그랬었지 하고서 생각이 다시 나고. 좀 얘기를 하고 보니까, 좀 편안해지더라고요.

무작정 그냥 하루하루 지내고 엉뚱뚱 지냈는데 여기서 이제 과거 얘기도 하고 하니까 과거도 돌이켜보고, 현재 이제 또 살아가는데 어떻게 살아야 좋을까? 그런 생각도 해봤지 그런 느낌이 들었어요.

집에서는 무능하지 아무것도 그런 거 할 줄도 모르고 그냥 응 그러는데, 여기서는 배운다는 점. 전에는 내 안에 다 잊어버렸던 점을 다시 깨우친다는 거. [...] 그렇게 해서 배우고 잊어버렸던 나를 생각나게 가르쳐주는.

잊고 있었던 옛날을 많이 깨우쳐진 것 같아요. 이거 하면서 회상을 많이 하게 되고 그래 가지고 앞으로 좀 더 긍정적으로 생각하면서 뭐든지 감사하게 생각하고 하면서 살아야 될 거 같아.

그전에 오래전에 일을 다시 회상하고, 회상하고 그런 그게 보면 굉장히 또 세월이 지나면서 내가 80 가까이 살면서 모든 걸 헛되게는 살지 않았고 내가 참 그래도 열심히 (살았어). 내 자신에 진짜 박수를 보낸다는 이런 마음을 다시 되돌릴 수 있는 마음이 들어.

실 던지기 그 다음에 비석치기 뭐 이런 거를 하면서 내가 지금 이런 검은 물에 있는 게 아니고 어렸을 때 느낌 마음 그런 순수했던 마음을 조금 돌려받는 듯한 느낌이고 그래서 어느 순간 한걸음 뒤로 나가서 그도 어렸을 때는 그러고 싶지 않았었겠지 이런 생각 저한테는 정말 감사한 일이에요.

■ 자기돌봄

무언가를 하나씩이라도 배워가고 이런 게. 이런 걸 함으로 해서 좀 더 뭐 치매 예방이 되는 느낌이라.

조금 체념하고 접어두는 게 많았는데 이제는 지금부터 다 내가 사는 날이 언제까지인지는 몰라도 지금부터다 하는 마음이 그런 새로운 마음이 생겨.

전체적으로 말하면 (예술치유 프로그램은) 비타민이다. 활기가 있고 내가 미래를 뭐 별 생각이 그렇게 없었는데, 내가 어떻게 해야 되겠다는 이런 내 자신의 그런 어떤 목적을 내가 만들었어.

그냥 이렇게 무료하게 보낸 시간이 많았으니까.

또 가만히 있다 보면 안 좋은 생각이 더 많이 들거든요. [...] 맞아 내가 생활하고 내 어떤 일상생활에 도움이 안 되더라고. 그래서 인자 시간 되면 내가 책을 좋아해서 책이 많거든요. 그래 무슨 책이든지 항상 내가 좀 봐야 되겠다라고 마음도 먹고.

뭔가 소스를 주셨기 때문에 그게 가능 했었던 거지. 집에서는 물론 (우울한 생각에서) 벗어나기 위해서 애완견도 키우면서 내 마음을 추스르려고 굉장히 노력했는데,

그런 것도 좋지만... 이렇게 제가 저를 지켜보지 못했던,
그리고 새로운 활동과 생각을 할 수 있는 것들이 많이 도움이 됐어요.

■ 자기긍정과 자신감

제가 좀 자신감이 생기고... 처음에는 접하기가 힘들었어요. 그랬는데 지금은 그냥 자신감 생긴 거
같아요. 나도 뭔가를 할 수 있구나, 그런 생각이 들어요.

긍정적으로 살아야 되는데 살다 보니까, 자꾸 어려운 문제들이 생기면 그걸 헤쳐 나가지 못하고 다른
생각을, 안 좋은 생각을 좀 많이 하고... 내가 왜 이러지 나는 아닌 거 같은데,
이렇게 자꾸 부정적으로 생각을 많이 했는데,
이제 그걸 좀 떨쳐버리고 새로운 마음으로 살아가고 싶어요.

아무것도 몰랐었는데, 내가 저런 걸 했다는 게 너무 자랑스러워요. 기뻐요.

이렇게 발표한다는 거 그런 게 있어 억수로 서툰데 자꾸 그런 거 시켜갖고
조금 발표하는 그런 게 좀 자신감까지는 아니라도 조금 용기가 생겼지.

(마음이) 좀 편해지고, 내가 더 하면 할 수 있을 것 같다 하는 생각이 들어.

그전엔 나는 아무것도 할 줄 모르는 사람으로 생각했거든.
그런데 해보니까, 좀 내가 더 해보면 할 수 있을 것도 같다 하는 생각이.

저 역시도 뭐 참 몰랐던 걸 많이 알았고 이렇게 뭐 인생에 이 나이되도록
한 번도 이런 프로그램을 해 본 적이 없었니까. 진짜 하면서 뭐든 뭐 어디를 가도
내가 참 할 수 있다는 자신감과...사실은 이 노래를 부른다는 거는 남들 앞에 가서
좀 부끄러워하는 사람도 많잖아요. 노래를 자꾸 부르다 보면 그런 게 없어져요.

자신에게 이제는 정말로 이제 나이가 들어가니까 무엇이든지 좀 이렇게 침체되고
이게 소홀해지고, 그런 점이 많다 생각도 해봤는데 아니다.
용기를 갖고 새로워질 수도 있고 또 조금은 더 용기도 더해질 수 있다. 그런 생각 해봤어요.

■ 자기표현능력

일단은 마음을 이렇게 표현하고 싶은데... 성격이 워낙 소심하고 누구 만나면 부단하고
그러니까 표현부터 이렇게 삭히는 게. (그래서 여기에서 노래하면서)
거기에 빚대어서 표현하고 싶은 마음이 있어요.

내가 좀 이렇게 소심해요. 사람들 앞에 가는 걸 힘들어해요.
그래서 인자 제가 좀 다가서려고 하고. 제가 노인 양반들, 엄마한테 내가 잘 못 했거든.
그래서 엄마랑 사람들한테 더 잘하고 싶고.

내가 나에게 연극이라는 것은 그래도 먼 길인 줄만 알았는데 조금 이제 관심을 갖다 보니까, 좀
적극적인 마음이 생긴 것 같아요. 내가 나를 판단할 때는 남 앞에 이렇게 나서고 이렇게 드러내 보이고

그런 것이 좀 부족했는데 그래도 좀 힘을 얻어진 거 같아요.

내면을 내가 표현한다는 거 그게 그것이 좀 달라졌고 이게 의욕이 생겨요.

□ 프로그램 효과: 사회적 영향

- 프로그램의 효과분석 결과, 개인적 영향에 대해 가장 집중되어 증언이 나타났으나 사회적 영향에 대한 효과 또한 다양한 구성된 의미 단위가 나타남.
- 노인분야 참여자들의 증언을 통해 분석된 의미 단위는 총 6개로, ①친화력과 소통능력 강화, ②교류를 통한 즐거움, ③타인에 대한 이해와 공감, ④교류를 통한 자기객관화와 유대감, ⑤가족의 응원과 유대감, ⑥사회(공동체)에 대한 신뢰감으로 도출되었음.
- 특히 이들은 프로그램 전에는 비교적 무료하게 집에서 주로 시간을 보냈는데 프로그램 참여 이후로는 기관에 나와 사람들과 만나 교류하고, 예술치료사와 예술가를 만나는 시간에 큰 의미를 부여하고 있었음.

■ 친화력과 소통능력 강화

말 많고 두들기고 혼자 잘났다고 두들기고 회한한 사람들이 많거든요. [...] 나도 모르게 인제 뭐 이렇게 언성이 높아질 수도 있고 그런데 그건 조금 개인적인 성향인데 또 여러 사람들이 있으니깐. [...] 그걸 좀 줄여 앓히고 없애려고.

내 성격이 좀 모나. 근데 (여기서) 기 좀 많은 사람들과 대화하다 보니까, 이런 점은 내가 고쳐야 되겠다. 좀 이렇게 내 마음을 좀 새롭게 할 수 있는 그런 기회가 있었어요. 여러 사람하고 대화를 하다 보니까, 아닌 것을 들으니깐. 이제 저러지 말아야 되겠구나.

다니기 전보다 지금 다닌 후로는 조금 내가 사람들하고 더 친근감 있게 지내야 되겠다. 웃으면서 지내 살아야 되겠다. 생각이 내 마음속에 있어요. 그래서 항상 우리 헬스장에 가도 사람들하고 이렇게 서로 얘기하고 그러잖아요. 그전보다는 좀 밝아졌어요.

아무튼 사람을 좋아하니깐 같이 어울리는 것도 좋지만, 일단은 메모에 의존했던 사람인데 (사람들에 대해) 기억을 하려고 노력을 해요.

다른 사람하고는 특별한 것은 없는데 제가 방콕 스타일이에요. 복지관만 왔다가 집에 가면은 나오질 않고 근데 따르고 자주 연극하면서 대화를 하면서 나 연극반에 가서 이러이러한 역할을 해서 했다. 그랬더니, 딸이 엄마 잘했어요. 거기 가서 많이 밝아진 것 같아요 그런 이야기를 하더라고요.

우리 애들도 엄마한테 그런 면이 있었냐고 친구도 그러고 그러더라고. 많이 변했다고. 더 활기가 있고 적극적이고. 표현도 좀 하고 여러 사람과 이제 더욱 이렇게 가깝게 그렇게 지내기도 쉽고.

■ 교류를 통한 즐거움

처음에는 계속 와야 되나 별 저기는 없는 것 같아 갖고 쫓 좀 마음이 그렇더라고.
근데 이렇게 계속 오다 보니까, 대화하다 보니까, 좀 괜찮네.
그런 마음이 들어가지고 이렇게 좀 잘 했네요.

선생님들하고 또 저런 형님들하고 만나서 이렇게 얘기하고 그것이 하루 이렇게 만나는 것이 즐겁고. 그
자체가 좋아, 선생님들하고 형님들하고. 선생님들이 귀하게 해주니까 우선 좋아.

서로 이렇게 서로 사랑하고 나누어 주고 이렇게 함께 한 것이 참 좋았어요.
선생님하고 여러 사람이 소통한다는 것이 너무 좋아요. 감사했어요.

어떻게 보면 다른 것들은 좀 일방적으로 가르치고 어르신들이 배우고 따라하고 라고 하면,
이거는 같이 함께하는 게 다른 거 같아. 내가 인자 이렇게 연기할 수 있다는, 그런 점이 좋았어요.
내가 평생 안 해본 걸 해봤잖아요.

이렇게 공동체 모여서 함께 하는 거가 너무 좋고, 또 모여도 여러 사람이 모이잖아
한두 사람이 모인 게 근데 그게 너무 좋아요. 서로 이렇게 좀 안아주는 기분이 나고
서로 협동 협력하는 것 같은 기분이 좀 나서 또 이런 프로그램이 좀 더 있으면 좋겠어.

여기 맨날 와서는 주말이마다 와서 하니까 아저씨 뭐 맨날 집에서 사람 만나는 것도 없고
해 갖고 여기 오는 게 너무 기쁘고 배우러 오고하는 게 즐거운 마음으로 오고 있습니다.

여기 온다는 생각이 좋은 거예요.
다 그냥 이렇게 얼굴 보고 사람을 좋아하니까 만남이 좋은 거지.

■ 타인에 대한 이해와 공감

마음을 넓게 쓰는 거. 집에 있을 때는 그냥 아무 생각 없이 살았고
지금은 이래 나와 땡기니까는 좀 보는 게 많잖아. 그러니까네 마음이 넓게 써지더라.

내가 사람을 볼 때도 전에 같으면 이것도 좀 안 좋았던 것도 이젠 이러니까 하면서
더 포용력도 생기고 마음이 많이 넓어지고 조금 변화는 많아요.

주변 사람들의 좀 어려운 저기를 해도 내가 조금 넓은 아량으로 감싸주고 싶고,
감당할 수 있는 그런 의욕이 생기고.

가만 앉아 있을 때는 그런 걸 몰랐는데 이제 나와가 이 사람 사람 만나다 보니까,
얘기도 하고, 하니까...(사람들에 대해) 봐지는 것도 좀 넓게 봐지고, 여기 와서 보고 듣고
그러니까네 이제 모든 것이 좀 넓게 봐지는 거.

여러분들 이 얘기를 들어보니까, 다 각각이잖아요. 그런데 다 같은 고통을 갖고 있는 것 같았어.
속마음을 들어야 빨리 이렇게 (마음이) 좀 열리고.

내가 남들하고 단절된 생활을 하다 보니까, 남이 무슨 말을 해도 이해를 잘 못 했어.
그리고 누가 뭐 어찌네 저찌네도 왜 그럴까 왜 그러지 했지. 그게 이제 깨었다고 봐야지.
어렵지만 모든 면에 다 (다른 사람들에 대한) 이해의 폭이 넓어졌다 봐야지.

우리가 이렇게 끝나고 나서 나눔의 시간 할 때, 그런 얘기 대화를 하면서 저런 저분은 저런 생각을 했구나. 그러면서 내가 말을 하고 나서나 아니면 말을 하는 도중에라도 아, 그렇구나 라는 뭔가 다른 사람 생각을 이해하고

■ 교류를 통한 자기객관화와 위안

제가 낮을 많이 가려요. 낮을 많이 가리고 이렇게 나서서 얘기하고 그러는 걸 잘 못해요. 들어주고 호응하며 그분들이 속내를 얘기하실 때에 표정과 눈빛과 뭐 이런 걸 보면서 아 그러셨구나... 라는 나는 별 것도 아니구나. 이런 위로가 되죠.

나만 느끼고 있고 나만 힘들다고 생각했던 것들도 서로 이야기를 들으면서 아 나만 그런 게 아니라, 이 집도 그러고 저 집도 그러네. 이런 동질감을 느끼지.

■ 가족의 응원과 유대감

엄마가 집에서만 그냥 아무것도 모르고 그냥 있는 것보다 이렇게 활동한다는 것이 또 좋다고 애들이 좋아하고. 우리 딸은 여기 갔다 오면 꼭 물어봐. 손으로는 뭐했어. 꼭 물어봐요. 그래서 꼭 얘기해주지.

미술도...뭐 만드는 것도 해보고. 우리 애들이 엄마 이런 저기가 있네~ 칭찬을 해주는 거야. 엄마 이런 용기도 있고. 이런 거 엄마 잘하네? 잘했네! 그런 거 보면 그래도 참 이 여기에 오길 잘했다.

우리 자식들은 엄마가 이런 걸 하러 다니니까 좋아하고, 친구들은,,,내가 여기만 오는 게 아니고 복지관에도 나가고 이러니까, 자기네들도 오면 안 돼 이렇게 물어보고. 내가 소개시켜 줄 그럴 그제 있어요. 그런 변화가 있더라고.

(가족과의 관계가) 좋아졌어요. 여기서 사진을 찍어가잖아요. 찍어가서 보여줘 그러면 아우 잘 그러다고 응 잘 그랬다고 그런 쪽으로 소질이 있다고. 우리 저기 손녀딸한테 아들한테 엄마 이런 거 배우러 댕겨 그랬더니, 할머니 엄청 잘 그랬네, 그러더라고. 소질이 있다고.

내가 여기 왔다가 마음이 놓이고 마음이 편안하니까 할아버지한테 대하는 것도 정중하게 대하고.

■ 사회공동체 신뢰감

사회에 대한 고마움. [...] 이런 프로그램도 있구나, 사회에 대한 그런 고마움을 더 한번 느낀 것 같아요.

이렇게 복지가 잘 돼 있는 줄은 몰랐고 이렇게 참여하고 와서 보니까, 또 내 주위에 있는 사람들한테도 이런 프로그램이 있으니 한번 동참해봐라 그렇게 좀 말하고 싶어요.

□ 프로그램 효과: 문화예술적 역량

- 프로그램의 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 총 2개의 의미 단위인 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 분석되었음.
- 문화예술 친숙성이란 문화예술에 대한 이해와 관심이 높고 거부감이 적어 친근하게 접근할 수 있는 정도를 뜻하며, 문화예술 감수성은 문화예술을 다양한 감각과 인지를 통해 민감하게 지각하고, 그 체험을 통해 각자의 삶에서 영감이나 자극, 감동을 받는 정도를 통칭함. 다만 이 두 개념은 서로 상호작용하며 영향을 미치기도 하지만, 통상 문화예술 친숙성을 득한 후 문화예술 감수성으로 발전하는 경향을 보임.
- 연구 참여자들 대부분은 문화예술에 대한 경험이 부족하고 자신의 삶과 큰 연관성이 없는 분야로 생각하고 있었으나, 프로그램 참여를 통해 문화예술 친숙성과 이를 기반으로 하여 문화예술 감수성으로까지 발전하는 과정을 확인할 수 있었음.

■ 문화예술 친숙성

이거 하기 전에는 바라보는 예술 이거 하고 나서는 참여하는 예술.

나는 이제 집에 사실 혼자 있어도 뭐 좀 음악을 많이 듣고 노래를 많이 따라하고
이제 내가 살면서 즐거우려고. 세상을 내가 이렇게 돈만 벌다가 이제 나와 가지고
사회가 이런 걸 몰랐어요. 나는 그래 이렇게 살았어요.

(예술이라는 단어를 들으면) 겁이 났어. 왜 겁이 났냐? 창작 뭐 만들거나. 주부나 선생들은
모르겠지만... 뭐 해도 모르겠고 하려고 하니까 뭐 자발적으로 그것도 없고. [...]
그거 어떻게 만드는 거야. 실패하면 어찌려나.
(여기 와서) 노래 부르는 것 빼고는 겁이 나요, 겁이 나.

사람 관리자들이 안 볼 때 혼자서 그냥 노래는 약간씩 부른다.
일을 하면서 힘들었던 부분 노래로 이렇게 분위기를 바꿔서.
(노래를 부르면) 힘들었던 부분도 조금 줄어들고
기분도 좀 좋아지고 그런 게 있어요.

■ 문화예술 감수성

내 숨어있던 재능을 발견할 수 있었던 거.
내가 이렇게 숨씨가 좋은 사람인 줄 몰랐는데 이전에는.

나는 예술 하면은 노래 곡이나 댄스로 춤 같은 거 많이 생각했는데
요즘에는 영화도 있고 여러 가지 다양한 것도 많은 것 같아요.

이 연극이라는 것이 여러 가지의 역을 맡고 또 여러 가지를 쭉 봐오는 과정에서
우리가 배울 점이 너무 많더라고요. 그래서 연극하면서 느끼는 것은 한 가지에만 집중하지 않고
여러 가지 장르를 통해서 많은 것을 배울 수 있다는 것을 느낄 때.
그때 너무 연극이 중요하다는 걸 알았어요.

□ 프로그램 효과의 영향 요인: 예술치유의 차별성

- 프로그램 효과의 영향 요인으로 예술치유만이 가지는 고유한 차별성이 분석되었으며, 총 3개의 주요 의미 단위가 도출됨.
- 치매안심센터 면접조사 참여자들은 예술치유 프로그램을 통해서 ①예술을 통한 몰입과 즐거움, ②예술창작을 통한 성취감, ③예술을 통한 새로운 경험 또는 배움에 대한 기대에 대해 증언하였음.
- 또한 예술을 매개로 하는 활동에 거부감 없이 참여하면서 젊은 세대인 진행자로부터 오는 관심이 참여자의 적극적인 프로그램에 몰입을 유도하는 중요한 요소가 되는 것이 확인됨. 이는 예를 들어 단순히 노래를 부르는 것이 아닌 잘 구성된 예술치유 프로그램을 통해서 젊은 세대가 자신의 이야기에 관심을 갖고 공감하는 것으로부터 참여자는 큰 위안을 얻는 것으로 추론해 볼 수 있음.
- 마지막으로 예술이라는 수단이 주는 근본적인 요소인 예술이 주는 즐거움과 경험이 매회 기마다 무엇을 할 것인지에 대한 궁금증과 기대감, 기다려지는 감정 등을 유발하고 있는 것으로 분석되었음. 이는 기존의 상담치료와는 구분되는 지점으로, 예술치유만이 갖는 독특한 특징인 것으로 증언되었음.

■ 예술을 통한 몰입과 즐거움

미술은 이제 직접 손으로 하는 거잖아요. 감각도 익히고 그리고 재미도 좋지.
(음악은) 따라 부르면 기분도 이렇게 리듬감이 올라와서요.

많은 거 배우고 너무 즐겁고 하루하루 그래요. 연극하는 것도 재밌고, 다 재밌었어요.
연극 같은 건 진짜 생소한 건데 여기 와서 그런 것도 하니까 좋았고.
선생님들 만난 것도 추억에 남고. 선생님들이 다 재미있게 잘해주신 너무 즐거웠고.

특별한 점은 내가 손수 만지고, 만드는 게 재미있었어요.

여기는 이제 내 작품을 만든다. 공예 작품이니 미술 작품이니 이런 걸 만드니까 내가 일 지금 이걸
내가 할 수 있구나. 인자 이런 생각을 많이 하고 제가 하면서 너무 즐겁고 좋아요.

예술을 할 때는 마음을 놓고 그냥 그리고 붙이고 이러니까네 모든 잡생각을 안 하죠.

그냥 저런 거 배우면서 거기에 골몰하고 그 순간은 행복해. 다 좋았어요.
왜냐하면, 고런 거 만들고 거기에 골몰하고 또 그러고 여기 나오면 또 다 만나고.

이렇게 뭐 만지면 꼭 조물조물 만지면은 잡념을 잊어버리니까 그런 게 좋았던 것 같아요.

■ 예술 창작을 통한 성취감

성취감을 느끼는 거죠. 뭔가를 내가 만들었구나 해서 그거에서 오는 성취감.
내가 마음이 호뭇하면서 이런 거를 만들었구나, 이쁘다.
그런 마음이 호뭇한 그런 느낌이 들어요.

우쿨렐라 배우면서는 인제 좀 모르던 걸 인제 조금씩 배워가니까 좀 뭐라 해야 되나
뭐 어디에 도전해 가지고 그걸 조금 많이 배웠다고 배워가지고 기분이 좋다해야 되나.

■ 예술적 경험과 활동에 대한 기대감

예술치유만의 특별한 점은요, 다른 것은 이야기로 듣는데 이 연극은
직접 내가 참여하면서 역할을 맡을 때 이러한 것이
이럴 수도 있겠구나 하는 걸 경험하며 많은 걸 느끼게 됐어요.

여기 프로그램을 작년에 하고 두 번째인데 이 년째인데 기대를 갖고 항상 하면
뭔가 요번에는 어떤 것을 배울까 하는 기대를 갖고 참여를 합니다.

(이 프로그램은 나에게) 기다려지는 거. 그냥 오고 싶은 마음이 들었어.

행복나무하고 풍차 만들기 한 거. 그런 것들이 너무 소중해서 내가 상상도 못 한걸 하니까.
내가 이런 걸 했구나. 이런 세상이 있었구나. 여러 가지 일들이 다 다 소중하지.

나는 이런 거 처음 해봐서. 항상 여기 오면은 즐거운 마음이 들더라고요.

□ 제언: 개선 방안

- 노인분야 참여자 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 총 2개의 의미 단위로, 프로그램의 지속성 확보와 프로그램 설계임.
- 예술치유 프로그램을 통해 몰입해 가는 과정에서 이러한 프로그램이 종료되는 것에 대한 아쉬움이 특히 강조되었음. 다양하고 장기적인 프로그램 설계 또한 같은 맥락의 증언이라는 점을 확인할 수 있음.
- 다만, 본 프로그램을 주도적으로 진행한 주 예술치료사가 면접을 진행했기에 프로그램 자체에 대한 개선 방안을 참여자들이 모두 진솔하게 증언하기에는 한계와 어려움이 있었을 것으로 추측됨.

■ 프로그램의 지속성 확보

근데 아쉬운 거는 좀 있어요. 아니 이게 그만 이제 오늘로 졸업한대니까
또 할 수 없다는 말이...그러니까 이런 프로그램들이 계속 있었으면 좋겠다는 게.

너무 아쉬워요. 계속했으면 좋겠어.

권유하고 싶은 거는 계속했으면 내 욕심은 내 욕심은 계속했으면... 선생님들도 좋고.
그냥 안 오니 마지막 막상 저거 한다니까 서운해요. 정말 계속했으면 좋겠어요.

■ 다양하고 장기적인 프로그램 설계

좀 더 다양한 이 프로그램을 이렇게 만들어서 시간을 좀 길게 했으면 좋겠어.

건의하고 싶은 말은 그날도 내가 좀 아쉽다 한 게, 좀 길게 했으면 좋겠는데 너무 짧더라고요.
그래서 아쉬웠어요.

3. 정신건강복지센터 협력기관 면접조사 결과

3.1. 정신건강복지센터 사전 면접조사 결과

- 정신건강복지센터 사전 면접조사 참여기관은 10개 기관으로 사전 면접에는 총 47명의 참여자가 조사에 응하였음. 면접조사 분석 결과는 총 3개의 상위구분인 ①참여자에 대한 이해 ②예술에 대한 인식 ③기대효과로 구분되어 분석됨.
- 프로그램 참여 초기, 이들의 심리상태는 우울감과 무력감, 자신감 결여, 불안정한 감정 상태, 가족 또는 대인관계의 갈등, 타인과 사회에 대한 불신 등이 도출되었음.
- 정신건강복지센터 예술치유 프로그램 참여 동기로 이들은 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천으로 도출되었음.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심과 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음. 이외에도 표현수단으로서의 예술과 예술에 대한 긍정적 경험이 이들 인식에 주요한 요소로 작용한 것으로 분석됨.
- 마지막으로 이들 참여자가 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 자신감 향상, 자기표현능력과 타인과의 교류, 긍정적인 사고 및 마음의 안정으로 확인되었음.

〈표 IV-6〉 정신건강복지센터 사전 면접조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
참여자에 대한 이해	참여자의 심리상태	- 우울감과 무력감 - 자신감 결여 - 불안정한 감정 상태 - 가족 및 대인관계의 갈등 - 타인과 사회에 대한 불신
	참여 동기	- 기관 관계자 또는 주변인의 권유 및 추천
예술에 대한 인식		- 예술에 대한 심리적 거리감 - 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해 - 예술에 대한 관심 / 호기심 - 예술활동에 대한 긍정적 경험 - 표현수단으로서의 예술 - 예술에 대한 동경
기대효과		- 자신감 향상 - 자기표현능력과 타인과의 교류 향상 - 긍정적인 사고 및 마음의 안정

□ 참여자에 대한 이해: 참여자의 심리상태

- 사전 면접조사 참여자들에 대한 이해를 위해 하위범주로 참여자의 심리상태와 참여 동기가 분석됨.
- 참여자의 심리상태는 우울감과 무력감, 자신감 결여, 불안정한 감정 상태, 가족 또는 대인관계의 갈등, 타인과 사회에 대한 불신 등이 도출되었음. 특히 우울감, 자신감 결여 외에도 가족 또는 대인관계의 갈등에 대한 호소가 주를 이루었음.

■ 우울감과 무력감

잠을 못 자니까 기분이 다운되고 일상생활을 이어갈 수 없고, 조금 우울하고 그림 감이 있어서. 우울감도 많고 답답하고 그래서 이제 인천공원에 갔다가 친구들이랑 이 사람 저 사람 만나다 보니까, 이쪽도 여기도 이제 뭐 좋은 거 있으니까. 가보자! 그러고 왔다 갔다 하고.

사람들에게 의존하는 것이 사라지고 좀 자립적인 능력을 가지게 되면 지금의 우울증이라던가 그런 게 많이 완화될 것 같아요.

■ 자신감 결여

올해 이런 일이 있다고 미술 치료를 받으라고 그래서 일단 접수해 놓고.

처음에는 그림이라고 그러니까 솔직히 부담됐어요. 그림도 못 그리고 뭐 상상력도 그런 것도 진짜 이게 저기 어렸을 때는 그래도 좀 있을 텐데 이게 나이 먹어서 뭐 생활에 지쳐있는데, 뭐 그림을 재주도 없고 그러니까.

저 스스로를 너무 부정적으로 생각하고 그런 자신감이 없고 기존에서 가장 중요한 거라고 생각을 하는데 제가 그런 무서움과 두려움이 좀 있는 것 같아요. 자존감 떨어지고 이런 상황이었어서... 근데 좀 더 그게 좀 반복이 되니까 좀 더 작아지고 용기도 잘 안 나고 이런 게 있었어서 그거를 가장 바꾸고 싶어요.

■ 불안정한 감정 상태

현재 성질 계속적으로 억누르는 거 억누르고 자제할거 자제하고 대안으로 센터에 계속 다니는 방향으로 해야지만 좀 생활이 나아질 것 같아요.

저는 스트레스 받고 그러니까 두루두루 음악치료 한번 해보고 싶어서. 그것이 스트레스도 있고 부모님 간의 스트레스도 있고 그게 심해요. 그래서 분리불안도 있고, 말이 통하지 않을 정도로 너무 스트레스 받으니까 오게 된 거 같아요.

■ 가족 및 대인관계의 갈등

사람들하고 단절을 하고 산 건 아닌데 이제 뭔가를 저도 하고, 살고 싶은 생각. 제일 큰 원인이 남편이 너무 강해서 그 남편이 본인의 상처와 본인의 그런 어렸을 때 그런 것들로 인해서... 그런데 그게 쉬운 건 아니더라고요. 많이 좋아지고 있기는 한데 남편이 좋아져야 될 것 같은데, 그건 제가 할 수 없는 부분인 거 같아요.

대인관계를 내가 잘 못 했어요. 표현하는 것도 애교가 없고 저거 하니까. 표현력도 부족하고. 내 저기를 이렇게 표현을 못 했어 상대방한테.

부부관계... 의견이 안 맞으니까. 하여튼 한 몇 마디 얘기 대화가 안 돼 대화가 안 돼요. 대화가 조금 이어진다고 싶으면 이제 싸움이 되니까. 서로 다 의견이 서로 다 이제 자기주장이 강해서 그런 거 같아요.

그전에는 있으면 여기가 이렇게 멈춰 이렇게 돌덩이가 없어있어요. 진짜 만지면 딱딱해요. 그게 있어 심리적으로 없는데도 심리적으로 그랬는데 이제 그게 풀어진 것 같아요. 말하는 방법을 잘 몰랐던 것 같아요. 말을 잘하는 것도 말을 하되 상대방이 오해 안하고 그냥 내 마음을 받아들일 수 있는.

■ 타인과 사회에 대한 불신

사회라든지 이런 거에 대한 의심? 누가 나한테 친절하면 그걸 먼저 의심부터 하는 그런 의심병이 있어요. 그래갖고 이제 그런 거를 좀 없앴으면 좋겠고요. 주변을 폭넓게 바라보는 넓은 시선을 좀 갖고 싶고.

저에 대한 믿음하고 타인에 대한 믿음을 좀 얻었으면 좋겠어요.
그냥 제가 생각하는 방식, 제가 지금까지 선택해 왔던 것들에 대한 좀 후회가 있는 편이라
좀 전반적으로 바뀌었으면 좋겠어요. 세 사람으로 태어났으면 좋겠다. 이런 생각이.

□ 참여자에 대한 이해: 참여 동기

- 정신건강분야 참여자들의 프로그램 참여 동기로 분석된 의미 단위는 단 1개로 기관 관계자 또는 주변인의 권유 및 추천이었음

■ 기관 관계자 또는 주변인의 권유 및 추천

아는 언니가 신경정신과 치료를 받거든요. 근데 이제 내가 그런 걸 얘기를 했더니,
너도 한번 정신 거기를 가보자. 이런 저기 교육이 있다는데 한번 해볼래?
그래갖고 작년에 같이 참석을 했어요.

복지사님한테 연락이 왔어요. 이런 미술치료 프로그램이 있는데, 한번 참여해 보시지 않겠냐?
그래 가지고 감사하다고요. 제가 하게 되면은 열심히 하겠다고 이제 그러면서 여기로 오게 됐어요.

선생님께서 전화 오셔서 그냥 이렇게 참여할 것만 그래서 아직도 마음이 다 치유가 안 됐으니까. 어떤
프로그램인지 잘 몰랐어요. 근데 저는 웬만하면 시간만 되면 뭐든지
다 참여하고 싶은 마음이 있어요.

다른 상담을 하다가 상담 선생님이 이거를 이 프로그램이 되게 좋다고 추천을 해주셔서가지고.
네, 그렇게 하게 됐어요.

상담 선생님이 또 이 마음 회복 프로그램이 또 있다고 알려줬는데 인제 프로그램이
괜찮겠단 생각이 들어서 한번 해보자 해서 오긴 했어요.

진행했던 선생님이나 도와주셨던 선생님들이 좋다고 소개를 해주셔서가지고.
제가 좀 힘들었을 때 도움을 많이 받아서 그런 활동을 조금 더 받아보고 싶었어요.
근데 마침 소개를 해주시니까 좋을 것 같아 가지고.

□ 예술에 대한 인식

- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심과 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음. 이외에도 표현수단으로서의 예술과 예술에 대한 긍정적 경험이 이들 인식에 주요한 요소로 작용한 것으로 분석됨.
- 이러한 관점의 차이는 예술을 매개로 하는 프로그램의 참여 경험 또는 개인의 성향 등에 의해 기인함을 추측하게 함.

■ 예술에 대한 심리적 거리감

저는 너무 가난하고 예술은 근접할 수 없는 그런 분야여 가지고 접해보지를 못해서 일단은 이제 책 보고 그런 거는 좀 했어요.

나한테는 예술이라는 거 없고 저기가 문화생활이 사치였던 것 같아요. 아직까지는. 이제 해보려는지 모르지. 이제 시간적 여유가 있으니까.

예술에 관심은 없어요. 집에 가면 이런저런 일이 생기니까.

예술은 조금 어려운 거? 저는 그림 같은 거를 잘 모르고 못하는데, 조금 엄청 유명한 화가들 그림 같은 거를 보면 제 기준에서는 잘 모르겠더라고요.

■ 예술에 대한 관심과 호기심

악기를 하나 다루고 싶어요. 그런 거 좀 해보고 싶은데 안 되더라구요. 그제. 가까운 근처에 음악 치료도 한다고 해서 이거 한 번도 안 해본 거네. 해서 궁금해서 신청한거예요.

저는 원래 음악 좋아하는데 음악 예술 이런 거 좋아하는데 음악 치료인 줄은 잘 몰라서 음악을 뭇 한다고 해서 뭐 어떻게 진행이 될까 봐 좀 호기심으로 음악 좋아해서 신청했습니다.

예술이 친숙하진 않지만 다 좋아요. 그림도 좋아하고 근데 가장 못하는 게 몸으로 표현하는 거예요. 몸으로 표현하는 거 그래서 뭔가 그게 딱 땡겼어요. 몸으로 음악도 있고 음악으로 뭔가 내 자신을 표현하러 가는 거 그런 것들을 좀 배우고 싶은 그런 마음이 있어요.

■ 예술활동에 대한 긍정적 경험

저는 악기 연주 같은 걸 했으면 좋겠다고 생각했어요. 그 어릴 때부터 연주하는 걸 좋아했고 그에 관련된 좋은 기억들이 많이 남아서 이미지가 좀 밝게 난 것 같아요.

노래를 못 하니까 노래교실에서 노래도 배우고 신나게 놀고도 싶고 잠깐 다녔었어요.

■ 표현수단으로서의 예술

예술은 내면에 있는 것들을 어떠한 수단을 통해서 표현해내는 것이라고 생각합니다. 글이 될 수도 있고 악보가 될 수도 있고 그림이 될 수도 있고 그러한 모든 활동들이 예술인 것 같습니다.

저는 하얀 도화지요. 어떤 색이든 칠할 수 있고, 내 마음대로 그릴 수 있고 표현할 수 있는 게 예술이라고 생각해요.

■ 예술에 대한 동경

예술은 자유 같아요. 예술인들은 보면 개방적이고 자유롭고 그래서. 그런 이미지가 있어서 그런지 근데 예술 그러면 자유롭다 평화롭다 그런 거 같아요.

예술은 복잡하다는 생각도 들고, 좀 자유롭다는 생각도 듭니다. 저희 누나가 미술을 전공을 해 가지고 좀 그런 생각이 많이 드는 거 같아요.

□ 프로그램에 대한 기대

- 정신건강분야 참여자들이 예술치유 프로그램에 기대하는 효과는 자신감 향상, 자기표현능력과 타인과의 교류 향상, 긍정적인 사고 및 마음의 안정으로 축약됨.
- 참여자들은 대부분 사전 면접조사 초반부터 비교적 일관되게 자기표현능력과 타인과의 교류 향상과 긍정적인 사고 및 마음의 안정에 대한 기대를 증언하였음. 치매안심센터와는 다른 기대효과를 보인다는 점이 흥미로운 지점임.

■ 자신감 향상

얻고 싶은 거는 자신감? 그리고 제가 이제 꿈을 꿔는데 제가 앞에 나가 가지고 얘기들인지 어른들인지는 모르는데 가르치는 꿈을 꿔어요. 건강해져 가지고 남한테 도움이 되어주고 필요한 사람, 이런 사람이 되고 싶어요.

자신감이라고 생각해요. 나를 아끼고 사랑할 수 있는 힘을 얻고 싶어요.

나 자신을 조금 더 사랑하고 소중하게 여기고 조금 더 자신감을 얻는 거요. 이 프로그램 참여하면서 조금 치유 받으면서 조금 더 힘났으면 하는 거요.

■ 자기표현능력과 타인과의 교류 향상

기대되는 게 좀 자유로운 마음이죠. 내가 이렇게 억압되고 표현하지 못하는 속 깊은 내면. 결국은 그것도 폭식하고 그런 것도 깊은 내면 안에서 내가 원하는 걸 못 했기 때문에.

사람을 만나고 싶어요. 병원 생활을 3년을 해서 사람을 만나고 싶어요. 서로 교류하는 걸 좋아해서. 관계를 좋아해서 이런 걸 좋아해서

■ 긍정적인 사고 및 마음의 안정

모든 게 다 긍정적으로 살아갈 수 있는 힘을 얻었으면 좋겠어요.

힘들었던 부분도 조금 줄어들고 기분도 좀 좋아졌으면 해요.

불안한 감정을 진정시키려는 제가 좋아하는 무언가를 집중해서 듣거나 아니면 제가 어떤 역할을
실행할 수 있는 그런 모임에 나가서 거기에 몰두하면은 진정될 것 같아요.

스트레스를 받으면 스트레스에 좀 매몰되는 편이라서 스트레스에 매몰되기 전에 그걸 조절하는 능력을
좀 가지게 된다면 편안하게 되지 않을까? 생각하고 있습니다.

예술치유 프로그램을 통해서 마음의 안정을 갖고 싶다. 마음의 치유 같은 거 미술에서 좀 풀어보자
하는데 이것도 그거와 좀 비슷한 것 같아요. 그래서 아무튼 좀 더 나아질 수 있지 않을까 싶어 가지고
참여하게 되었습니다.

3.2. 정신건강복지센터 사후 면접조사 결과

- 정신건강복지센터 사후 면접조사 참여기관은 10개 기관으로 사후 면접조사 참여자는 총 44명으로 집계되었음. 사후 면접조사 분석결과는 총 4개의 상위범주인 ①참여자에 대한 이해, ②프로그램 효과, ③프로그램 효과의 영향 요인으로서 이들이 생각하는 예술치유의 차별성, ④제언으로서의 개선 방안으로 구분되어 분석됨.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 예술치유 프로그램의 효과 중 개인적 영향이 가장 다양한 범주의 여러 의미 단위 또는 표현들이 도출됨. 참여자들은 프로그램 참여 후 개인적인 총 7개의 주요 의미 단위를 진술하였음. 이들이 밝힌 개인적 영향으로는 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 과거와 현재의 나 바로보기로서의 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 용기와 삶에 대한 의욕, 자기표현능력으로 분석되었음.
- 프로그램 효과분석 결과 중, 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 이는 총 6개의 의미 단위로 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인과 교류를 통한 자기객관화와 위안, 타인과 교류를 통한 즐거움, 가족과의 유대감, 이웃과 지역사회에 대한 관심 확인되었음.
- 프로그램 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 총 3개의 의미 단위가 도출됨. 이들은 프로그램 참여를 통해 문화예술 친숙성, 문화예술 감수성, 문화예술심화활동에 대한 부분이 증진된 것으로 증언하였음.
- 두 번째 상위범주인 프로그램 효과의 영향 요인으로 예술치유만이 가지는 차별성을 도출하였으며, 총 4개의 주요 의미 단위가 분석됨. 참여자들은 본 프로그램 외에도 기타 상담 프로그램에 참석한 경험을 바탕으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성을 토대로 증언하였음. 분석된 의미 단위는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기이해, 예술을 통한 자기표현의 용이성, 그리고 예술 창작을 통한 성취감임.
- 마지막으로, 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 프로그램 회기 확대인 지속성 확보와 다양하고 장기적인 프로그램 설계로 분석되었음.

〈표 IV-7〉 정신건강복지센터 사후 면접조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
프로그램 효과	개인적 영향	- 재미와 즐거움 - 평정심과 안식 - 자기인식: 과거와 현재의 나 바로보기 - 자기돌봄 - 긍정적 사고로의 전환 - 용기와 삶에 대한 의욕 - 자기표현능력
	사회적 영향	- 친화력과 소통능력 - 타인에 대한 이해와 공감 - 교류를 통한 자기객관화와 위안 - 교류를 통한 즐거움 - 가족과의 유대감 - 이웃과 지역사회에 대한 관심
	문화예술적 역량	- 문화예술 친숙성 - 문화예술 감수성 - 문화예술심화활동
프로그램 효과 영향 요인	예술치유의 차별성	- 예술을 통한 몰입과 즐거움 - 예술을 통한 자기이해 - 예술을 통한 자기표현의 용이성 - 예술 창작을 통한 성취감
제언	개선 방안	- 프로그램의 지속성 확보 - 다양하고 장기적인 프로그램 설계

□ 프로그램 효과: 개인적 영향

- 정신건강분야 참가자들을 통한 프로그램의 효과분석 결과 중, 참여자 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났음.
- 참여자들은 프로그램 참여 후 개인적인 총 7개의 주요 의미 단위를 진술하였음. 이들이 밝힌 개인적 영향으로는 ①재미와 즐거움, ②평정심과 안식, ③과거와 현재의 나 바로보기로서의 자기인식, ④자기돌봄, ⑤긍정적 사고로의 전환, ⑥용기와 삶에 대한 의욕, ⑦자기표현능력으로 분석되었음.
- 참여자들이 가장 많이 언급한 개인적 영향 중 가장 많은 의미 단위로 자기인식, 평정심과 안식, 용기와 삶에 대한 의욕 그리고 자기표현력 능력의 향상에 대한 내용이었는데, 정신건강분야 참여자의 다양한 특성에도 불구하고 이러한 결과가 도출된 것은 매우 긍정적인 결과로 해석되며, 예술치유사업의 정책적 확장이 적극적으로 고려되어야 할 부분으로 여겨짐.

■ 재미와 즐거움

즐거운 시간이었던 것 같아요. 되게 일상 속에서 주는 변화 오랜만에 주는...
일상생활에 되게 기다려지는 시간 됐던 것 같아요.

저 그 음악 듣고 그림 그리는 거 있잖아요. 그거 되게 재밌었어요. [...] 그
때 사진 찍고 한 게 저희의 10회기 프로그램에서 그때부터지 않았을까 싶은데,
자기들의 얘기가 나오는 순간이 저는 약간 그 시점이었던 것 같아서.

바쁜 와중에 요거 하면서 즐겁게 논문을 잇을 수 있어서...저는 계속 머릿속에 생각을 하고
어떻게 할지 딱 해야 했어야 되는데 두 시간 동안은 생각을 안 해도 되니까.

■ 평정심과 안식

지난주에 개사 했잖아요. 사실 제가 염려했던 일이 실제로 일어난 일은 아니었어요.
근데 그 이후에 정말 너무 큰 사건이 벌어진 거예요. 근데 그때 우리가 개사하면서
마음을 약간 미리 이게 뭐라 그럴까 예방접종 좀 맞은 것 같은 느낌?
그래 가지고 주말 내내 앓은 사건이 큰 게 있었는데, 그래서 좀 버틸 힘이 생겼어요.

제 안에서 뭔가 해결이 해소가 되고 나니까 누가 이렇게 만나서 수업을 하더라도 다 좋더라고요.
갑자기 애가 안 와도 막 오케이~ 그래서 조금 내 안에 이렇게 뭔가가
작업이 늘 필요하구나를 깨닫는 시간이었어요.

모든 게 다 긍정적으로 보이고 다 뭐 큰일 아니다. 뭐 죽는 거 외에는
그다지 큰일이 아니고 작은 일이다. 이런 생각이 들더라고요.

처음에는 이렇게 가슴에 답답했어요. 잠을 못 자고, 지금 신경과도 치료를 받고 있거든요.
근데 그전에는 약을 먹어도 잠을 못 잤어요. [...] 지금은 그게 없어졌어요.
잠은 빨리들 때도 있지만은 잠을 빨리 못 잘 때도 있긴 있는데, 공상 지나간 과거 막 그런 게
떠올라가지고 잠을 못 이뤘는데 요새는 그게 없어졌어요.

처음에는 참여하기 전에는 사실 나이도 있고 또 내가 갖은 병도 있고 해서
상당히 소심하고 무엇이든 자신이 없었습니다. 그런데 이번 프로그램에 참여하고
5개월을 지나면서 점점 나의 개인에게 자신도 생기고 앞으로 무엇을 해야 될 것인가?
하는 생각도 가지게 되었습니다.

(이 프로그램이) 나에게서는 생수와 같았다.
왜냐하면 계속 답답했던 나에게 이제 시원한 숨을 쉴 수 있게 됐습니다.

집중력도 생기고 긍정적인 마음도 생기고 일단 마음이 차분해진 것 같아요.

■ 자기인식: 과거와 현재의 나 바로보기

나를 좀 인정하는 거요. 저는 일상생활을 하다가 무의식중에 불편한 기억이나 그런 감정들이 올라와서

되게 어려웠어요. 그 안에 빠져서 헤어 나오지 못했었거든요.
근데 그 이유를 모르고 있었는데, 이번 프로그램을 하면서
제가 받아들이지 못하고 있었던 걸 알게 됐어요.

나는 사람을 대할 때 어떤 느낌이구나. 저는 그냥 대략적으로 나는 눈치를 많이 보는 사람이구나
생각을 했는데 그게 아니고 그때 그림을 통해서
나는 그냥 눈치가 아니고 조심스러운 것뿐이다.
뭔가 단어가 다르지만 느낌은 비슷한 그거잖아요. 그니까 부정적이라기 보단
그냥 나의 성향과 그리고 조금 긍정적으로 바라보게 되는 그런 게 있었어요.

제가 어릴 때부터 좋아했던 액티브한 활동들 그런 것들을 하지 못하고 있었었는데
악기 연주도 해보고 그런 거를 하면서 이제 옛날에 했던 느낌을 많이 발산한 느낌이 좋았어요.
잊어버렸던 옛날의 감성을 좀 되찾았어요.

일단은 어떻게 제 마음을 봐야 되는지를 알게 된 것 같아요.
예를 들어서, 저희가 글을 많이 쓰잖아요. 뭐 저널도 쓰고 이 프로그램에서 느낀 것도 쓰고.
그런 걸 하면서 이렇게 생각만 하는 것보다 처음엔 글로 표현하는 게 어렵긴 했는데
그걸 쓰고 나서부터 아 내가 이런 느낌을 받았구나 라는 걸 계속 생각하게 되는 것 같아요.

뭔가 저에 대해 새로운 모습을 많이 본 것 같아요. 그니까 알긴 알았지만...
어리짐작은 했지만, 그래도 이제 확실하게 내가 이런 사람이구나 라는 거를 더 느끼게 해준다.

제가 대학 공부하던가 그런 걸 좀 소홀히 하면서 나는 전문적인 사람이 아니구나
그런 생각도 많았었는데 프로그램을 하면서
난 다양한 거를 할 수 있구나 그런 식으로 생각도.

(이 프로그램은) 제게 전환점이에요. 일단 제가 생각이 많이 바뀌었어요.
그러니까 계속 혼자 생각해 있다가 다양한 생각을 듣고 하다 보니까, 이게 저도 편견도 깨지고 새로운
것도 발견하게 되고 그래서 저도 제 자신을 다른 관점에서 보기 시작한 거 같아요.

■ 자기돌봄

가사 일을 하는데도 전에 같으면 아유 더워 지겨워 아유 꼭 해야 되나...
이런 생각으로 했는데 지금은 이제 집안일을 더 하고 우리 식구, 우선 나부터 챙기고.

나라는 사람도 있구나 나를 좀 돌아보게 만들었기는 했죠. 나는 그동안에 뭐 했었다.
가족들하고 일밖에 모르고 살았던 것 같기도 하고 [...] 나를 사랑해야죠.

한 며칠 전에 3,000원짜리 티를 산거야. 내가 노란색으로. 그러고 아침에 이제 사람들
안 나오는 5시 반경에 그걸 입고 자전거를 타고 다녀요. 여기저기 뭐 살이 빠져나서
옛날 같으면 엄두도 못 냈는데 해버린 거야.

지금 뭐가 조금 달라졌다면 조금 더 규칙적인 삶 건강한 삶.

지금은 좀 표현도 좀 많이 하고 즐겁게 살라고 노력을 하고 있어요.

저보단 상대방을 좀 많이 신경 쓰는 편이라서 이걸로 인해서 뭔가 다른 사람 관계가
애초에 나쁘지 않으니까. 뭔가 호전된 것도 딱히 없긴 한데

저와의 관계에서는 조금 도움이 되는 거 같아요.
새롭게 알게 된 거는 제가 생각이 굉장히 많다는 거를 느꼈어요. 처음에는 이게 좀 불편한 생각이나
감정들이 많이 올라왔었거든요. 근데 중간 중간에 그 제가 이렇게 좋은 생각이 이런 것들이 올라와요.
무의식처럼 이거를 뭐 해보고 싶다는 그런 아니면 이거를 해보야겠다.
좀 생각의 전환들이 많이 일어나는 것 같아요.

■ 긍정적 사고로의 전환

제가 많이 밝아진 것 같은데, 원래 좀 그런 사람이긴 한데 제가 좀 부정적인 생각들을 많이 하는
편이라고 들었었거든요. 주변에 더 많이 웃게 되고 밝아진 거 같다고들 해요.

여기서 낯선 것을 해보라고 하는데 그거 좀 주저하는 마음이 있었는데,
낯선 것에도 잘 말하자면, 적응할 수도 있겠다. 하는 긍정적인 생각.

■ 용기와 삶에 대한 의욕

뭔가 저 스스로 이렇게 하려고 하는 게 좀 늘어가지고, 이걸 하면서 뭐 다 해 하고 싶다.
뭐 이런 것도 있고, 피아노도 다시 쳐볼까? 뭐 이런 식으로 생각하게 되었어요.

이 마음에서 계속 우울감과 화가 차오르는 거는 없어지지 않았더라고요.
근데 미술 치료를 하면서 선생님이 해주시는 짧은 몇 마디 이런 것도 되게 가슴에 와 닿았고...
맞어 저렇게 살아야 돼 나는 왜 그걸 못 했지 오늘부터 한번 해볼까 이렇게 생각을 하고.

처음에는 정년퇴직하고 여기서 혼자 와서 살다 보니까, 자신도 많이 조심해지고,
모든 것에 용기가 없었는데 이번 프로그램에 참여하면서 이거는 아니구나
남은 인생이라도 용기와 힘을 가지고 이웃과 함께 하면서
그저 사는 날까지 열심히 해보겠다는 생각을 가졌습니다.

프로그램을 참여할 때 일단 자기한테 익숙하지 않았더라도
적극적으로 참여해 본다는 마음가짐이 생긴 거 같아요.

내가 훨씬 말하지 않았던 것에 뭐 누가 알아주지는 않지만
뭔가 좀 소극적인 내면이 좀 적극적인 마음으로 변해가고 있다는 거.

뭘 차근차근 심리적으로 큰 안정보다는 이렇게 차근차근 하나씩 이렇게 하면 되지 않을까?
이런 생각. 그림 같은 걸 저는 소질이 없다고 생각했거든요.

근데 그런 걸 하나씩 해보면서 그림이라든가 악기라든가 이런 게 익숙하진 않은데
잘 할 수 있다는 아니지만, 그냥 되네. 조금 이렇게 그냥 조금 하면 익숙해지는 건 아니지만,
조금 이렇게 그래도 접해봤다. 이런 것들.

일단은 지금 부부 관계에 있어서 남편이 제 기분의 영향을 굉장히 많이 받는 편이거든요.
근데 제가 좀 이렇게 텐션이 많이 올라오고 하다 보니까, 자연스럽게 남편도 같이 이렇게
텐션이 같이 올라오고 서로 활력이 좀 많이 생겼던 것 같아요.

■ 자기표현능력

노래를 했을 때 기분의 전환이 저는 너무 극명해서 저한테 좀 오래 남나 봐요.
내가 표현을 그렇게 직접적으로 하는 거 안 좋아하는 사람인줄 알았는데. 아니었구나...
그리고 내가 하기 싫은 그니까 하기 싫기보다는 별로 즐겁다거나 유쾌하지 않은 작업도
이게 막상 뭔가가 됐을 때 나에게 유쾌함을 줄 수 있구나를 느꼈어요.

우리 아이 아빠가 10년 전부터 아파서 간호하는 동안은 굉장히 힘들어서 그런가.
이렇게 속에 있는 말을 아무한테나 하기 싫었어요. 하고 싶지도 않고.
그리고 뭐 해봤자 뭐 상대방이고 이렇게 제가 겪은 거를 다 이해할 수도 없는 거고.
얘기해 봤자 필요 없다. 생각했는데 지금은 그 알아달라고 얘기하는 게 아니라,
그냥 제 마음속에 있는 거를 다 얘기를 꺼내고 싶은 거죠.

제가 이렇게 마음에 담고 있었는데, 조금 표현을 하는 게 늘은 거 같아요. 조금씩 더 밝아지구요.
그랬더니, 그전에는 이제 혼자 속으로만 끄끄 앓고 그랬는데 그게 많이 없어졌어요.

굳이 말로 안 해도 그림으로서의 마음을 표현할 수 있다는 게. 굳이 표현을 다 안 해도
그런 그림으로써 나타낼 수 있다는 게 저한테는 많이 좋았던 거 같아요. [...]
나 자신을 돌봐주고, 되돌아볼 수 있는 기회였구요.

마음을 풀 수 있는 것 같아요. 어디 가서 누가 탁 터놓고 속을 내비치지 못하잖아요.
아무래도 내 비밀은 또 속에 있잖아요. 친구한테도 말 못하는 사연이 있으니까.
여러 가지 있으니까. 그런 거는 또 이제 남아있죠 속에. 그러니까는 여기 와서 그나마
그림으로 표현해라. 이렇게 하니까 그래도 그런 게 좀 표현이 되고, 풀어지는 것 같아요.

내 자신에 대해서 배웠어요. 내 자신이 프로그램을 하면서 내 마음을 표현할 수 있다는 거.
마음을 표현할 수 있다는 거. 저는 항상 남한테 손해보고 살았는데 지금 손해 보기 싫고
도와주기도 싫고 이제 평범하게 지냈으면 하는 생각이 들어요.

우리가 아무리 생각을 해도 입으로는 표현할 수 없는 비언어적인 생각들이 많거든요.
그런 것들을 무의식 속에 가지고 살게 됐는데 그것들을 발산할 수 있게 돼서 좋았습니다.

생활하는 데 있어서 또 좀 더 적극적이고 더 좀 어찌 보면 발랄하다고 표현한 게 맞을 것 같아요.
왜냐하면, 전에는 내 감정을 조금 더 뒤편에 놓고 뭔가 가면을 쓴 그런 행동을 했다면,
지금은 내 마음과 그리고 내 표현과 그게 일치하려고 네 그런 게 도움이 많이 됐던 것 같아요.

□ 프로그램 효과: 사회적 영향

- 프로그램의 효과분석의 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 이는 총 6개의 의미 단위로 도출되었음.
- 정신건강복지센터 이용자의 사후 면접조사를 통해 드러난 사회적 영향에 대한 효과는 ①친화력과 소통능력, ②타인에 대한 이해와 공감, ③타인과 교류를 통한 자기객관화와 위안, ④타인과 교류를 통한 즐거움, ⑤가족과의 유대감, ⑥이웃과 지역사회에 대한 관심으로 분석되었음.

- 특히 정신건강 분야 참여자들이 주목한 사회적 영향에 대한 효과를 축약하면 타인으로 받는 위로 경험을 통해 타인에 대한 관심 역시 증가하는 것으로 보이고, 이러한 긍정적인 변화가 가족들에게 표현하는 빈도 역시 증가하게 한다는 것을 추론해볼 수 있음.

■ 친화력과 소통능력

내가 마음을 좀 편하게 먹고 예전에 비해서는 좀 상냥하게 얘기하고
이제 내 주관 나의 입장에서 말하기보다 상대방 마음을 먼저 헤아려주고.
다음에 상대방이 나한테 이렇게 해줬으면 좋은데 이렇게 하니까 내가 너무 속상해.
이런 것도 제가 좀 한번 해 보려고 해. 그렇게 작은 것부터 실천을 했더니,
남편하고의 사이가 좋아진 것 같아요.

제일 많이 변한 게 그니까 이렇게 밝아지니까 사람들도 이렇게 친해지고,
대인관계도 좋아지고 응 그리고 이제 좀 긍정적으로 많이 바라보고.
이렇게 시선이 제가 생각해도 해피해피 해가지고 좀 붕 떠있는 기분이야 지금도.

■ 타인에 대한 이해와 공감

저는 일도 조금 혼자 하는 일이 보니까, 뭔가 거기에 갇혀 있었구나. 라는 느낌을 받았어요.
저는 이 시간을 통해서 그래서 조금 더 열리는 생각과 세상에 대한 조금 이해도가 넓어진 건가.

사람들이 소통하는 게 선생님이랑 다 여러분들이랑 이렇게 이야기하고 그분들이 마음속에 있는
이야기들을 하실 때, 그런 거야. 아 이런 분도 있고 저런 분도 있고 다 진짜 그렇구나.
그런 게 많이 좋았어요.

사람들을 만나서 여러 사람 이야기를 들으니까, 나만 그렇게 사는 것이 아니었구나.
다 그래 다 그렇게 어려운 과정이 있구나... 그거를 느꼈고
또 모든 사람들을 더 이해를 하려고 했던 것 같아요.

가장 도움이 된 거는 뭐 나도 몰랐던 말하자면, 생각을 좀 하게 되었다거나 할까요?
다른 사람들을 조금 더 이해하고 배려했다는 거. 서로 잘 지낼 수 있겠구나 하는 거.

얻은 건 공감하고 이해한다는 거. 배려한다는 그런 말이 제가 생각했던 거와
직접 몸으로 체험하면서 진짜 그 배려와 공감과 소통 이런 것들이 나의 기준에 의해서
모든 것이 타인의 입장보다는 내 기준에 있어서 그게 배려라고 생각했던 것들이
내 결로만 생각해서 거기서 오는 뭔가 서운함 그런 것들이 많았거든요.
근데 그런 거에 대해서 조금 더 정확하게 개념을 확실하게 체득을 했어요.

이번 기회를 통해서 여러 가지 뭐 개인적인 그런 작업도 있었지만은 같이 하는
공동의 작업 그런 걸 통해서 더 많이 상대를 이해할 수 있는
그런 이해의 폭이 더 넓어진 것 같아요.

이 프로그램이 좋은 게 내가 자유롭게 할 수 있게끔 그렇게 열어주는
그니까 내가 하고 싶은 것을 자유롭게 하되 다른 사람의 타인의 눈치를 거의 안 보게끔 그
리고 타인의 작품에 대해서 이렇다 저렇다 뭐 잘했다. 뭐 이렇게 그런 평가가 없는

그런 것들이 좋았어요. 그러면서 자연스럽게 사람들을 이해하고
그 사람의 색깔을 조금 알게 되는 것 같아요.

■ 교류를 통한 자기객관화와 위안

저도 많이 돌아보고 많이 배우고 그분들한테 많이 느끼고 했어요.
저렇게 굉장히 마음 아프게 많이들 살면서도 이렇게 진짜 이게 노력하면서
그래도 노력하는 모습들을 보고 제가 진짜 많이 부끄럽기도 하고,
많이 제가 많이 배워 오히려 배운 점이 많았어요.

여기 참여하면서 오신 분들 얘기 듣고 나만이 아니고 여러 사람들이 이런 어려움이 있었구나 공감하게
됐고, 나한테 위로가 많이 됐어요.

같이 참여하시는 분들의 이런 이야기들 이렇게 들으면서 나 정도는,
이 정도는 아무것도 아니구나. 이겨낼 수 있겠구나. 이런 거 많이 느꼈어요.
나보다 더 아픔을 더 큰 아픔 갖고 계시는 분들이 계셨구나.

■ 교류를 통한 즐거움

진짜 언니들이랑 정이 많이 들어서 선생님들이랑 이게 진짜 자꾸 금요일 되면 오늘 가야 되는데
오늘도 아침 금 가야 되는데 그리고 생각나서.

바쁜 시간인데도 불구하고, 짬 내서 오는 것도 짬 내서 와서 힐링하고,
청년들이랑 소통하고 이런 게 제일 좋았던 것 같아요.

뭘 만들고 또 내가 발표력이 없는데 이야기도 하고. 어쨌든 만드는 거에 대해서
또 여러 사람과 모여서 창의적으로 하는 그런 게 너무 좋아해 항상 밝은 감정입니다.

금요일은 꼭 기다려집니다. 왜냐하면, 회원들이 몽땅 모시고 좋아서 웃고
운동도 열심히 따라하고. 자꾸 움직이고 웃고 하니까 너무들 좋아하잖아요.

■ 가족과의 유대감

아들한테 엽서를 썼다는 거 그거 향수 주면서 우리 아들이 지 방에다 딱 모셔놨던데요.
내가 처음으로 아들한테 편지를 뭐 짧게 썼지만, 그래서 좋았어요. 지가 표현은 안 하지만
그래도 엄마가 이런 마음을 갖고 있었구나를 알지 않을까 싶기도 하고요.

내 자신을 다시 한 번 돌아보고 그 다음에 내 가족을 어떻게 가까이 해야 되며
그네들을 어떻게 이해해야 되는가 하는 것을 조금은 알 것 같습니다.
이 프로그램이 갖고 온 음악과 음악 속에 들어있는 어떤 정신적인 자세
그 다음에 무엇을 배워야 되는 것인가? 하는 것을 느꼈기 때문입니다.

가족과 사이가 조금 더 사이가 돈독해졌다 해야 되나 조금 더 제가 조금 변화가 되니까.

제가 가장 많이 대화하는 게 제 어머니인데 어머니와 대화를 할 때 대화 소재가 되어주니까 ‘이번엔 뭘 했다. 뭘 만들었다 그래서 기분이 어땠다’ 그런 대화 주제를 많이 만들어져요.

■ 이웃과 지역사회에 대한 관심

이웃을 불신하고 또 내가 친구가 있을까? 하는 생각을 많이 가져봤습니다.
저는 여기 부산 사람이 아니고 서울에서 오래 생활하던 사람이다. 보니까,
부산에 와서 사람을 사귀기에 엄청 힘들었습니다. 그리고 여기 사람들을 이해를 못 했어요.
그런데 이번에 이 프로그램에 참여하고 그러고 나서 이제는 조금 내가 달라져야 되겠구나.
하는 마음을 가지고 이웃과 가까이 지내려고 노력합니다.

□ 프로그램 효과: 문화예술적 역량

- 프로그램 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 총 3개의 의미 단위가 도출됨. 이들은 프로그램 참여를 통해 문화예술 친숙성, 문화예술 감수성, 문화예술심화활동에 대한 부분이 증진된 것으로 증언하였음.
- 문화예술 친숙성이란 문화예술에 대한 이해와 관심이 높고 거부감이 적어 친근하게 접근할 수 있는 정도를 뜻하며, 문화예술 감수성은 문화예술을 다양한 감각과 인지를 통해 민감하게 지각하고, 그 체험을 통해 각자의 삶에서 영감이나 자극, 감동을 받는 정도를 통칭함. 다만 이 두 개념은 서로 상호작용하며 영향을 미치기도 하지만 통상 문화예술 친숙성을 득한 후 문화예술 감수성으로 발전하는 경향을 보임.
- 참여자들은 예술이라는 매체가 주는 다양한 유형의 예술을 있는 그대로 즐거운 경험으로 받아들였고, 예술을 통해 좀 더 편안하게 자신의 문제를 인식하고 자신을 들여다보는 경험을 하는 것으로 나타남. 또한 1명으로 한정되긴 하였지만, 이를 좀 더 심화하고자 하는 변화를 보인 참여자도 존재하였음.

■ 문화예술 친숙성

음악을 몰랐습니다. 그리고 사실은 음악을 배우고 싶어 했는데
누가 가르쳐주는 사람도 없었고 그렇다고 지금 이 나이에 학원을 가가지고
무엇을 해도 쑥스럽고 했는데, 여기 와서 음악과 그 다음에 교양을 함께 배우면서
이제 나에게도 음악이라는 것이 좋은 것이 있구나 하는 것을 느꼈습니다.

접근성 자체가 다른 거 같아요. 상담이라고 하고 병원 가야 된다고 얘기를 하는 순간
학부모님들이 거부할 하고 우리를 이렇게 본단 말이야. 약간 이런 식으로 나오는데
음악 치료를 하면서...그러니까 약간 그 심리적인 부담감이나 뭐 거부감 같은 게

조금 더 덜한 것 같고.

제가 조금 저는 미술 이런 걸 굉장히 못한다고 생각했거든요.
근데 뭐 그림은 아무리 생각해도 잘 못하는 것 같은데, 만들기 같은 건 좀 잘하지 않나
그런 거 좀 그림을 잘 그리면 좋겠는데 너무 재밌었어요.

조금 어렵잖아요. 예술이라는 말이 근데 오 그렇게 이렇게 먼 건 아니라고 생각했어요.
네 굉장히 어려운 분야라서 가까이 할 수 없는 건 줄 알았는데 생각보다 관심만 가지고 하면,
이렇게 가까이 할 수 있는 분야라고 생각했어요.

■ 문화예술 감수성

협동입니다. 여러 사람이 함께 움직이고 거기에 조화를 이루어서 음색을 맞추듯이
협동하는 정신을 배웠습니다. 음악은 몸과 마음과 정신이 함께 움직여야 되는 걸 느꼈고
또 앞으로 이 음악이라는 것이 어떤 글이나 문학보다도 조금 더 발전하고
내가 느낄 수 있도록 만든다는 생각을 가졌습니다.

제가 여기 이 프로그램에 참석하고부터는 복지관에서 영화 걷은 거 뮤지컬 같은 거
그런 데 관심이 두고 그래갖고 뮤지컬도 가봤거든. 복지관에서 하는 거
그리고 영화하는 거 추천해 주는 거도 그게 바뀌어졌어요.

자신이 없는 사람들에게 어떤 것을 말이나 글로 가르쳐 줘가지고는 절대 느끼지 못합니다.
표현 방법 그 다음에 음악을 통한 수업 방법이 마음속 파노라마처럼 느껴졌습니다.

바이올린 연주라는 걸 직접 들었을 때 오 그게 그런 기회가 잘 없잖아요.
완전 황홀하다 엄청. 저는 울림이 바이올린 그때 들을 때 진짜 너무 멋있더라고요. 그 소리가.

프로그램 전에는 예술은 그냥 많이 배워야 하고 노력해야 되고 시간을 투자해야 한다고
생각했는데 이 프로그램을 통해서, 즉흥적으로 이렇게 그림도
그리고 음악도 연주하고 그런다는 거가 좀 좋았어요.

작품을 만드는 거, 저는 딱히 작품으로 표현하는 걸 좀 못해서 별로 선호하지 않는 편이긴 한데 그래도
막상 해보니깐, 내가 이렇게 표현할 수 있구나 라는 그게 좋았던 것 같아요.

■ 문화예술 심화활동

미술치료 받으면서 제가 그림을 좋아하는구나. 단순히 좋아하는 것보다 좀 재능이 있었나 봐.
이런 거를 진짜 많이 깨닫고요. 선생님 있잖아요. 제가 그 컬러 테라피는 자격증
그거 시험 보려고 인제 가을 학기에 등록하구요. 그거 공부해서 자격증 따가지고 저처럼
이렇게 마음에 응 병이 있으신 분들 있잖아요. 그런 분들을 위해서 봉사활동을 하고 싶어요.

□ 프로그램 효과의 영향 요인: 예술치유의 차별성

- 프로그램 효과의 영향 요인으로 예술치유만이 가지는 고유한 차별성이 분석되었으며, 총 4개의 주요 의미 단위가 도출됨.
- 정신건강복지센터 참여자들은 본 프로그램 외에도 기타 상담 프로그램에 참석한 경험을 바탕으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성을 토대로 증언하였음. 분석된 의미 단위는 예술치유 프로그램을 통해서 ①예술을 통한 몰입과 즐거움, ②예술을 통한 자기이해, ③예술을 통한 자기표현의 용이성, ④예술 창작을 통한 성취감을 증언하였음.
- 특히 정신건강복지센터의 참여자들은 3개 그룹 중 영향 요인으로서의 예술치유 프로그램만의 차별성이 가장 많이 도출된 그룹임. 이들은 정신건강복지센터 이용자들로서 기본적인 심리치료적 접근법에 노출되어 있다고 볼 수 있으며, 이에 따라 보고된 아래의 요인들은 매우 예술치유 사업에 있어 매우 유의미한 시사점으로 판단됨.

■ 예술을 통한 몰입과 즐거움

아이들의 참여도도 조금 다른 거 같아요. 그냥 말로만 할 때보다 어린아이일수록 특히나 노래로다가 같이해서 색깔을 도입한다거나 했을 때 더 반응이 높아지고, 더 기억에 남고 물론 그 노래에 대한 가사의 뜻을 정확히는 모르더라도.

보통 상담을 갈 때의 마음가짐과 여기 올 때 마음가짐이 좀 많이 다른 거 같아요. 제가 집단 상담을 했을 때는 아 오늘은 또 무슨 얘기가 나올까. 저런 사람도 있구나 하면서 되게 극단적인 얘기도 있을 뿐만 아니라 되게 다양한 얘기도 나오는데 여기는 오늘은 뭘 할지 그런 마음. 어떤 활동을 할지 좀 궁금한 기대감이 있어요.

저는 어릴 때 이런 거 접해보지도 못하고 크레용 하나도 못 사서... 옛날 준비물 못 챙겨갖고 혼나고 그랬는데 너무 다양하게 많은 거를 이렇게 만져보니까, 기분이 진짜 너무 좋아서.

특히 이 날짜, 요일을 기억하면서 빨리 이 날짜가 왔으면 좋겠다. 하는 기분이고 그리고 항상 기대되고 아침에 올 때 갈 때 너무 좋아해요.

악기 하는 거. 그게 너무 좋았어요. 할 때마다 새롭고 이게 손도 잘 움직일 수도 있고 좀 더 손으로 하니까 그게 너무 좋아서.

■ 예술을 통한 자기이해

보통 이런 센터는 이야기하고 소통하는 식으로 하잖아요. 근데 예술활동은 체험 활동, 몸을 움직이면서 하고 대화도 하고, 일석2조라고 해야 되나. 자기가 어떤 마음인지 사진도 활동 보면서 뭐 어떤 생각이 들었는지 그런 것도 활동하니까 좋긴 하더라고요.

전 너무 음악이 좋은 도구라고 생각합니다. 약간 너무 너무 하나가 의미 있잖아요. 내가 좋아하는 노래 뭐 내가 지금 끌리는 거 그러니까 조금 이렇게 표현하기 좋고 내가 말로 안 하고 싶은 것도 자연스럽게 표현이 되어지니까. 그 부분이 조금 좋은 거 같아요.

약간 뭐 솔직히 가사 쓰는 것도 남 얘기처럼 쓸 수 있고 뭐 어떤 그런 것들이
나의 마음이 대변해서 전달해 줄 수 있는 너무 좋은 도구가 아닌가.

가장 좋았던 것은 가면 만들기가 상대로 가장 좋았던 거 같아요.
이유를 말 하면은 가면을 만든다는 행위가 사회 속에서 우리가 가지게 되는
사회적 역할로서의 가면을 만드는 것과 비슷하다고 생각 했거든요.
근데 프로그램을 하면서 느낀 거는 이거는 나를 드러내기 위해서 가면을 만드는 거예요.
이게 느낌이 되게 신선하고 또 제게 도움을 줬어요.

예술의 힘ियो. 뭔가 나를 표현하도록 도와주는.

예술에 대한 인식이 많이 달라졌어요. 일단은 그냥 어떤 뭐 예를 들어서, 그림 봐도 그냥 이런
느낌이구나 하고 했는데, 지금은 그냥 여기 와서는 그냥 이 하나라도 자기의 느낌을 계속 생각하게
만들어주잖아요. 그러다보니 나는 이것을 통해 어떤 느낌을 가지고 있고
어떤 생각을 가지고 그래서 나는 어떤 기분이 드는구나...
이런 거까지 생각을 더 많이 하게 되는 것 같아요.

■ 예술을 통한 자기표현의 용이성

예술만이 가지는 거.. 본인이 원하는 데까지 드러낼 수 있는 거 같아요.
이거를 직접적으로 드러내고 싶은 경우도 있고
아니면 이거를 간접적으로 드러내고 싶은 경우도 있고
어디까지 드러낼 지를 본인이 좀 정도를 정할 수 있는 게 가장 큰 매력인 것 같아요.

■ 예술 창작을 통한 성취감

(초기에는) 불편했어요. 내가 그림도 못 그리고 미술 치료래니까 응 근데 이제 막상 딱 가서
이렇게 선생님 설명 듣고 하니까 이제 저도 표현력을 잘 못하는 스타일인데 그래도 되니까.
저도 하면서 뿌듯하더라고요. 그거 할 때.

내가 진짜 미술이란 거는 진짜 옆에 놔두고 인물화도 못 그리고 정물화도 못 그렸는데
처음에 받았을 때는 멘붕이 와요. 하예요 머리가 이거 뭐를 꾸며야 되나[...]
그런데 나도 이런 재주가 있었네. 다른 사람들보다는 못 했지만은 그래도 해 놓고,
나면 내가 했다는 게 뿌듯하더라고요.

악기 종류를 여러 가지를 하다 보니까, 나도 이런 거를 할 수가 있다는 게 너무 좋고
또 만들 때 창의적으로 내 생각대로 내 마음대로 만드는 게 그게 참 좋았어요.
또 나이가 들어도 악기를 다룰 수가 있고 또 이래 만드는 거도 손으로 이렇게 움직이는 거.
다 할 수 있다는 게 너무 뿌듯하고 좋습니다.

이런 걸 가져가서 집에 가서 자랑을 하면은 남편이 참 좋아해요. 그래서 너무 뿌듯하고
주위 사람들한테 내가 이런 거 했다. 하는 거 자랑도 할 수 있고 너무 좋아요.

긍정적인 변화는 아무래도 교육을 받으면서 할 수 있다는 자신감과 해냈다는 뿌듯함.
해보질 못한 것을 이렇게 차츰 과정을 밟아나가면서.

□ 제언: 개선 방안

- 마지막으로, 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 프로그램 회기 확대를 통한 지속성 확보와 다양하고 장기적인 프로그램의 설계로 확인되었음.
- 대부분 기간과 회기의 시간을 좀 더 늘렸으면 한다는 의견으로 프로그램에 대한 높은 평가와 애착이 형성된 것이 확인되었음. 다만, 본 프로그램을 주도적으로 진행한 주 예술치료가 면접을 진행했기에 프로그램 자체에 대한 개선 방안을 참여자들이 모두 진솔하게 증언하기에는 한계와 어려움이 있었을 것으로 추측됨.

■ 프로그램의 지속성 확보

아쉬움이 있다면 요 짧은 5개월이 짧지는 않습니다만 본인이 느끼기에는 너무 짧습니다. 좀 더 이 프로그램을 연장해 가지고 우리 나이 많은 사람들이나 이런 외로운 사람들에게 그래서 살아갈 수 있는 어떤 희망을 음악을 통해서 힘을 주셨으면 더 좋겠습니다.

시간을 조금 더 늘려줬으면 좋겠어요. 두 시간이 아니고 조금 더 길어도 되겠다. 금방 지나가는 것 같았어. 네 그게 제일 아쉬웠어요.

■ 다양하고 장기적인 프로그램 설계

뭔가 이렇게 만드는 활동이 조금 더 다양했으면 좋겠고 그리고 제가 음악을 좋아하니까 음악 관련된 그림 활동이 더 있었으면 좋지 않았을까.

아쉬운 점은 조금 기간 너무 짧다는 게.

4. 교육부 협력 기관 면접조사 결과

4.1. 교육부 협력 기관 사전 면접조사 결과

- 초등학교 고학년부터 고등학교 학생들로 이루어진 교육부 협력 기관의 사전 면접조사 분석은 총 9개 기관에서 이루어졌으며, 58명의 참여자가 조사에 참여하였음.
- 사전 면접조사에서는 프로그램 참여 계기와 ‘예술’에 대한 생각, 프로그램을 통해 이루고 싶은 것을 질문하여 예술치유 프로그램에 대한 참여자의 기대 정도를 알아보고자 하였음.
- 참여자에 대한 이해는 하위범주로 참여자의 심리상태와 참여 동기가 분석됨. 참여자의 심리상태는 우리나라 청소년들의 고질적인 고민인 학업에 대한 스트레스와 불안감 외에도 우울감과 무력감, 외로움, 불안정한 감정과 분노, 정체성에 대한 고민, 가족 및 대인관계의

갈등이 주요 의미 단위로 도출됨.

- 이들의 참여 동기로 분석된 의미 단위는 총 3개로 선생님 또는 기관 관계자의 권유 및 추천, 보호자의 권유 및 추천. 예술에 대한 관심 및 진학이 주요 원인인 것으로 분석됨.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심, 희망 진로 분야로서의 예술, 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음.
- 마지막으로 청소년 참여자들이 예술치유 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 스트레스 해소, 자기표현능력 향상, 소통능력 향상으로 확인됨.

〈표 IV-8〉 교육부 협력 기관: 사전 초점집단면접(FGI)조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
참여자에 대한 이해	참여자의 심리상태	- 우울감과 무력감 - 외로움 - 불안정한 감정 (분노 포함) - 학업 스트레스 - 정체성(나는 누구인가)에 대한 고민 - 자신감 결여 - 가족 및 대인관계의 갈등
	참여 동기	- 선생님 또는 기관 관계자의 권유 및 추천 - 보호자의 권유 및 추천 - 예술에 대한 관심 및 진학 희망
예술에 대한 인식		- 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해 - 예술에 대한 심리적 거리감 - 예술에 대한 관심 / 호기심 - 희망 진로 분야로서의 예술 - 예술에 대한 동경
기대효과		- 스트레스 해소 - 자기표현능력 향상 - 소통능력 향상

□ 참여자에 대한 이해: 참여자의 심리상태

- 사전 면접조사 참여자들에 대해 좀 더 심층적인 이해를 위해 참여자들의 현 심리상태에 대한 분석을 진행하였음.
- 프로그램 참여 초기, 참여자의 심리상태는 우리나라 청소년들의 고질적인 고민인 학업에 대한 스트레스와 불안감 외에도 우울감과 무력감, 외로움, 불안정한 감정과 분노, 정체성에 대한 고민, 가족 및 대인관계의 갈등이 주요 의미 단위로 도출됨.

■ 우울감과 무력감

제 생활 습관이에요. 너무 늦게 자고...뭔가 사람처럼 안사는 거 같아서 힘들어요.
조금이라도 뭐 하고 싶은 게 생겼으면 좋을 거 같아요.

■ 외로움

근데 다 같이 뭔가 하고 있을 때는 하고 있을 때 맞춰지고 떨어지고 있으면 혼자 조용히 있으니까.
그걸 쳐다보면서 굉장히 마음이 허전해요. 그래서 누가 다가와 줬으면 좋겠는데...
많은 친구들을 사귀고 싶어요.

■ 불안정한 감정(분노 포함)

평소에 욕을 많이 안 쓰면 좋을 것 같아요. 조금 습관적으로.
저 포함 전체가 바뀌었으면 좋겠어요. 아니면 다 죽었으면 좋겠다. 지구가 아픈 건 인간 때문이에요.
생각도 없어버리고 사람도 없애버리고.
저는 감정조절 잘 안 돼서 엄마가 말해 가지고 감정 조절할 수 있다고 하니까 그냥 참여하게 됐어요.
말이랑 감정조절을 더 잘하고 싶어요. 엄마 아빠한테요, 대들고 그래가지고 좀 좋은 존댓말도 좀 하고
좋은 말 듣고 싶고.

■ 학업 스트레스

공부를 좀 더 잘하게 됐으면 좋겠어요.
제가 게임 같은 거 할 때 집중력이 좋은데 공부할 때 집중력이 너무 안 좋아가지고.
제가 공부를 잘 못해 가지고 공부를 더 잘하고 싶은데.

■ 정체성(나는 누구인가)에 대한 고민

제 심리를 알고 싶어요. 왜 어떨 때는 왜 이런 행동을 하고 이러는지 궁금합니다.
내가 뭘 하고 싶은지 그때 내 기분을 정확하게 알고 싶어요.
제가 지금 어떤 생각을 가지고 있는지 어떤 마음을 가지고 있는지 알려고 한 번 참여해 봤습니다.

■ 자신감 결여

가장 얻고 싶은 거, 뭔가 자신감이에요. 저를 돌아보고 그런 걸 통해서 자신감을 좀 가질 수 있었으면 좋겠습니다.

자신감이 너무 떨어진 것 같아서 자신감을 키울 수 있으면 좋겠어요.

당당함어요. 당당함을 얻고 싶어요.

자신감을 얻고 싶어서... 사람들 앞에 서면 약간 좀 조용해지는 약간 무슨 트라우마 같은 건 아닌데 사람들 앞에서 자신감이 약간 없어서 자신감을 얻어가고 싶어요.

■ 가족 및 대인관계의 갈등

거리적거리리는 친구들이 없었으면 좋겠어. 안 보였으면 좋겠어. 아니면은 없었으면 좋겠어요.

가족이 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을 거 같아요. 오빠는 욕을 안 하고. 아빠는 말에 집착을 안 하고. 오빠는 엄마한테 물어보라고 욕하고. 엄마는 아빠한테 물어보라고 하고. 아빠는 그냥 게임만 하세요.

□ 참여자에 대한 이해: 참여 동기

- 이들의 참여 동기로 분석된 의미 단위는 총 3개로 선생님 또는 기관 관계자의 권유 및 추천, 보호자의 권유 및 추천, 예술에 대한 관심 및 진학이 주요 원인인 것으로 분석됨.
- 예술 활동으로서의 흥미와 관심의 경우, 고학년 청소년이면서 미래 자신의 진로와 연관하여 선택을 한 경우와 평소 흥미를 느끼던 예술 장르 등에 의해 프로그램 참여를 결정한 것으로 드러남.

■ 선생님 또는 기관 관계자의 권유 및 추천

상담 선생님께서 미술이랑 음악 관련해서 이제 상담 프로그램을 진행할 건데 해볼 거냐고 제안을 하셔서 관심이 가서 참가하게 됐습니다.

자고 있었는데, 상담쌤이 하라고 하셔서 가지고.

하고 싶어서 한 건 아닌데, 상담 선생님이 해보러 가셔가지고. 네 거의 반 강제적으로.

답임 선생님이 가라고 하셔서.

연극 치료 프로그램을 한 번도 들어본 적이 없었는데 여기 심리 상담학 여기서 위클래스에서 할 때 위클래스 선생님이 한번 해보라고 하셔서 좀 흥미가 생겨서 해보게 됐어요.

■ 보호자의 권유 및 추천

하나도 모르고 신청했어요. 엄마가 신청하셨거든요.
어머니가 실수로 신청해서 가지고. 그래서 원했던 거는 아닌데 그냥 어찌다 오게 됐어요.
엄마가 이거 연극치료 해볼래? 라고 해가지고 재미있겠다고 해가지고 수락했어요.

■ 예술에 대한 관심 및 진학 희망

어렸을 때부터 연극을 하고 싶었어요.
연기를 배우고 싶어서요. 그냥 제가 그냥 하고 제가 하고 싶어서 신청했어요.
뭔가 미술에 대해 흥미도 있고 재미있을 것 같아서 신청을 했습니다.
미술 치료라고 들었는데 미술 치료라는 게 진짜 그림 그리고 우리의 마음이
어떤지 궁금하기도 하고, 재미있을 것 같았어요.
제가 후에 진로가 작곡가인데 아직 제대로 된 작곡을 해보지 막상 해보려 하니깐 어렵기도
해서 어디서 조언을 듣거나 배우고 싶는데 또 주변엔 또 그런 음악을 하는
사람이 없어서 그렇게 배울 기회가 없어가지고.

□ 예술에 대한 인식: 이해 정도

- 청소년 참여자의 예술에 대한 인식 정도는 매우 상이하게 차이가 있는 두 의미 단위가 분석됨. 이들이 가진 예술에 대한 이해 정도는 ①장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해와 ②예술에 대한 철학적 이해로 나타남.
- 이러한 인지적 차이는 청소년 참여자층의 다양한 연령대에 의거할 수도 있으나, 이들의 문화자본의 수준에서도 어느 정도 격차가 존재함을 추측하게 함.

■ 예술에 대한 심리적 거리감

그 미술관 같은데, 가면 그림이 있잖아요. 작품이나 솔직히 그런 작품을 보면 사람들은
이 그림은 어떤 의도로 만들었다 하는데 솔직히 그건 좀 공감이 안 가는 거 같아요.
그래서 좀 미술관 같은 데, 가면은 가자고 하면, 좀 가기 꺼려져요.
배워보고 싶은 맘은 없지만, 예술이란 단어를 들으면 우아하고 화려하다.
예술하면 그냥 약간 무대 발레 어려워 그냥 어려운 거 생각나요.
예술하면 나하고 상관없이 관람하는 거. 이 노래도 듣고 박물관에서 예술 작품을 보고 이런 거.

예술은 약간 재능이 뛰어난 사람들만 뭐 자기의 능력을 보여주는 그런 거.

■ 예술에 대한 관심 / 호기심

미술을 배우고 싶어요. 그림을 배우고 싶어요. 아니면 뭐 만들기 그리기 하는
전체적으로 미술을 좀 배우고 싶어요.

예술 이런 게 사람들이 생각하는 것도 다르고 그리는 것도 다르고 표현하는 게 다르잖아요. 그니까
살짝 절대 상상할 수 없는 그런 것을 서로서로 그리니까 신기한 거 같아요.

음악 쪽을 배워보고 싶어요. 평소에도 음악 쪽을 좋아하고 노래랑 악기도 하는 걸 좋아해가지고.

■ 희망 진로 분야로서의 예술

연기하는 걸 좀 좋아하고 약간 끼를 뽐내는 걸 잘 해 가지고 그래서 그런 점에 대해서
좀 더 약간 전문적으로 배우고 싶다고 생각이 들었어요.

현재 계속 그림을 그리고 있고 대학도 미술 쪽으로 준비하고 있기 때문에
항상 입시 미술 쪽으로만 그림을 그려서 서양화를 하면서 좀 유화라는
새로운 미술 재료들로 한번 그려보고 싶어요.

■ 예술에 대한 동경

예술이란 하나의 약간 범접할 수 없는 세계라고 표현하고 싶어요.

예술 쪽, 문화예술 쪽을 아예 잘 몰라가지고...
예술이란 단어를 들으면 그냥 웅장해야 해야 된다 그런 느낌.

□ 프로그램에 대한 기대

- 마지막으로 청소년 참여자들이 예술치유 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 스트레스 해소, 자기표현능력 향상, 소통능력 향상으로 확인됨.

■ 스트레스 해소

이거를 통해서 어떤 것을 배우고 제가 힘들 때 이것을 배운 것을 생각하면서
스트레스 같은 거 받을 때 기분을 풀면 좋을 것 같아요.

■ 자기표현능력 향상

제가 좀 기분이 나쁠 때 좀 딱딱 얘기를 못 하거든요.
그래 가지고 좀 그렇게 내 기분에 좀 정확하게 말하면 좋겠어요.

표현력이 좀 더 좋아지고 싶어요. 그냥 단순하게 뭐 얘기하는 것
뭐 대사 가지고 하는 게 아니라, 제가, 즉흥극으로 할 때 좀 더 창의력 있게
남들보다 좀 더 표현력이 좀 더 많아졌으면 좋겠어요.

■ 소통능력 향상

요즘에 좀 친구들이랑 자주 다투기도 해서 좀 사교성이 떨어지는 거 같아요.
그래서 사교성이라던가 말을 좀 더 잘 할 수 있으면 해요.

대인관계가 좀 달라지면 행복해질 수 있을 거 같아요.

4.2. 교육부 협력 기관 사후 면접조사 결과

- 초등학교 고학년부터 고등학교 학생들로 이루어진 교육부 협력 기관의 사후 면접조사 분석은 총 10개 기관에서 이루어졌으며, 64명의 참여자가 조사에 참여하였음.
- 교육부 협력 기관의 사후 면접조사 분석결과는 총 4개의 상위구분인 ①참여자에 대한 이해, ②참여 청소년들에 의해 언급된 프로그램 효과, ③프로그램 효과의 영향 요인으로 이들이 생각하는 예술치유의 차별성, ④제언으로서의 개선 방안으로 구분되어 분석됨.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났으며 분석된 의미 단위 또한 가장 많은 수가 도출됨. 비록 10회기의 짧은 기간 제공된 예술치유 프로그램이었지만, 이들이 증언한 효과는 매우 유의미한 결과를 함축하고 있다고 판단됨. 청소년 참여자들의 증언을 통해 분석된 의미 단위는 총 8개로 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 현재의 나를 알아가는 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력, 감정(분노)조절로 분석되었음.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 이는 총 5개 단위로 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인(교우와 선생님)과 교류를 통한 즐거움, 타인(교우와 선생님)과 교류를 통한 위안, 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음으로 축약됨.
- 프로그램 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 총 2개의 의미인 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 분석되었음.
- 두 번째 상위범주로 프로그램 효과의 영향 요인을 분석하였음. 이는 예술치유만이 가지는

차별성을 도출하기 위해 분석되었으며, 총 2개의 주요 의미 단위가 도출됨. 청소년 참여자들은 본 프로그램 외에도 기타 상담 프로그램에 참석한 경험을 바탕으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성을 토대로 증언하였음. 분석된 의미 단위는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기표현의 용이성이었음.

- 마지막으로, 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 총 4개의 의미 단위로 도출되었으며, 이는 참가자 성비 조율, 강사의 장악력, 프로그램의 지속성 확보와 시간 연장으로 분석되었음.

〈표 IV-9〉 교육부 협력 기관: 사후 면접조사 분석결과

상위범주	하위범주	분석된 의미 단위
프로그램 효과	개인적 영향	- 재미와 즐거움 - 평정심과 안식 - 자기인식: 현재의 나 알아가기 - 자기돌봄 - 긍정적 사고로의 전환 - 자기긍정과 자신감 - 자기표현능력 - 감정(분노)조절
	사회적 영향	- 친화력과 소통능력 - 타인에 대한 이해와 공감 - 교류를 통한 즐거움 - 교류를 통한 위안 - 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음
	문화예술적 역량	- 문화예술 친숙성 - 문화예술 감수성
프로그램 효과 영향 요인	예술치유의 차별성	- 예술을 통한 몰입과 즐거움 - 예술을 통한 자기표현의 용이성
제언	개선 방안	- 참가자 성비 조율 - 강사의 장악력 - 프로그램의 지속성 확보 - 프로그램 시간 연장

□ 프로그램 효과: 개인적 영향

- 프로그램의 효과분석 결과 중, 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났으며 분석된 의미 단위 또한 가장 많은 수가 도출됨. 비록 10회기의 짧은 기간 제공된 예술치유 프로그램이었지만, 이들이 증언한 효과는 매우 유의미한 결과를 함축하고 있다고 판단됨.
- 프로그램의 효과분석 결과 중, 개인적 영향이 가장 강력하고 다양한 범주로 나타났으며 분

석된 의미 단위 또한 가장 많은 수가 도출됨. 청소년 참여자들의 증언을 통해 분석된 의미 단위는 총 8개 단위로 ①재미와 즐거움, ②평정심과 안식, ③현재의 나를 알아가는 자기인식, ④자기돌봄, ⑤긍정적 사고로의 전환, ⑥자기긍정과 자신감, ⑦자기표현능력, ⑧감정(분노)조절로 분석되었음.

- 특히 이들이 주목한 프로그램의 효과는 재미와 즐거움, 현재의 나를 알아가는 자기인식, 긍정적 사고로의 전환과 감정(분노)조절로 프로그램을 통해 치유적 효과 외에도 사춘기로 인해 질풍노도라 불리는 청소년기에 도움이 되는 긍정적 효과를 기대할 수 있는 점이 확인되었음.

■ 재미와 즐거움

새로운 마음이 생겼는데... 원래 살면서 그런 느꼈던 감정들이 아니고 다른 새로운 감정들이 느껴가지고, 뭔가 좀 더 새롭고 기쁜 그런 느껴보지 못한 감정들이요.

미술 수업은 빨리 빨리해야 하는 그런 압박감이 있었는데, 여기는 오히려 시간이 너무 빨리 가요 그러니까 노는 느낌이야. 재미있었어요. 행복했어요.

다른 프로그램에서는 자기 혼자만 있을 경우가 많은데, 여기 이 프로그램은 다른 친구들과 얘기를 나누며 악기 연주를 하면서 같이 합동해서 악기 연주를 하는 게 참 재미있었어요.

학원에서는 조용히 그림을 그리고 다시 보여주고, 좀 삭막한 분위기예요. 빨리 빨리해야하는 그런 압박감이 있는데, 여기는 오히려 시간이 너무 빨리 가요 그러니까 노는 느낌이야. 즐겁고 재미있어요!

놀이를 통해 한다는 점이 뭔가 더 재미있었던 것 같아요.

많은 주제가 있어서 다양하게 할 수 있으니까. 아이디어가 많이 나오는 것 같아요. 그리고 많이 하니까 재미있으니까. 앉아있을 수 있다.

저한테 (이 프로그램은) 웃음이었던 거 같아요. 이거 미술치료를 하다 보니까, 계속 웃음이 나오는 것 같아서.

재미있게 마음을 치료할 수 있었던 것 같아요.

■ 평정심과 안식

(이 프로그램은 저에게) 정거장이요. 가는 길에 그쪽으로 가는 버스가 있으면 정거장에서 조금 쉬었다가 그 버스를 타고 가도 되잖아요. 그래서 정거장이 이번 프로그램이랑 닮았다고 생각해요.

■ 자기인식: 현재의 나 알아가기

나의 마음을 알게 된 거 같아요. 내가 이런 면이 있구나...라는 걸 되게 많이 알게 된 거 같아요.
고등학교 들어와서 자아성찰 잘 안 했는데 활동하면서 좀 성찰할 수 있는 시간 좀 많이 생기고 덕분에
좀 저를 돌아볼 수 있는 시간이 생겨서 좋았어요.
저는 좀 저에 대해서 조금씩 알게 되는 거 같아서 좋았었어요. 저는 그림을 좋아해요.

■ 자기돌봄

조금 더 나 자신을 소중하게 대해야 된다. 이런 마음가짐이 들은 것 같아요.
그 이유는 프로그램에서 일단 기본적으로 서로를 칭찬하고 서로 같이 무언가를 하는 것
자체가 심리적으로 조금 안정되게 만든 것 같아요.

■ 긍정적 사고로의 전환

(프로그램 참여 이후 제 기분) 감정색에서 파란색으로 변했는데요.
그 이유가요 좀 긍정적이게 됐어요.
예전에 약간 부정적인 생각이 있었는데, 지금은 긍정적으로 변한 것 같고,
약간 좀 편해진 것 같아요. 뭐든.
긍정적인 생각에 덧붙임, 도움 이런 게 되는 프로그램 같아요.
전보다는 확실히 긍정적이게 됐으니까.
저는 원래 사실은 조금 안 좋은 부정적인 마음이 있었는데,
이거를 하면서 살짝 좀 사그라들거 같아요.
예전에는 안 좋은 그런 생각들이 많았는데 이걸 하면서 그런 생각들이 점점 줄은 거 같아요.
미술을 통해서 부정적인 생각이 없어진 것 같습니다. 엄청 재미있는 수업도 있고
뭔가 이벤트 같은 거랑, 선생님 마음도 좋으시고 그리고 그림을 잘 그리며 칭찬까지 해주십니다.
조금 더 긍정적으로 생각하려고 노력할 수 있는 힘이 생긴 것 같아요.
뭔가 부정적으로 행동할 수 있는 상황에서도 긍정적으로 행동할 수 있었던 것 같아서요.
이 프로그램은 나에게 잊을 수 없는 경험. 그 이유는 일단 저의 기본적인 마인드라든지.
마음가짐 이런 걸 조금 더 긍정적이게 바꿔준 프로그램이기 때문에
평생 기억남을 것 같은 경험이었어요.

■ 자기긍정과 자신감

자존감이 높아졌어요. 여러 가지 활동들을 하면서 나에 대해서 잘 알아가고 그래서요.
옛날보다 쑥스러움을 안타는 거 같아요. 옛날에는 처음 보는 사람이라 말도

잘 못했는데 요즘은 조금은 할 수 있을 것 같아요.

자존감이 증진되었다고 생각해요. 일단은 하고 싶었던 표현 같은 거나 그런 게 다 할 수도 있게 됐다고 느껴졌기 때문이에요.

자존감이 증진되었다고 생각해요.

■ 자기표현능력

일단은 하고 싶었던 표현 같은 거나 그런 게 다 할 수도 있게 됐다고 느꼈어요.
뭔지는 모르겠는데 원래 같이 많이 이야기하던 친구들이 있었거든요.
근데 그 애의 친구들이랑도 이야기를 더 많이 하고 지내는 거 같아요.

■ 감정(분노)조절

마음을 이제 차분히 안정시킬 수 있는 그런 마음.
차분해진 것도 나쁘지 않다고 생각해서 좋았어요.

화를 많이 참을 수 있는 거 같아요. 종이 찢어가지고 뭐 날리고 했었을 때도
되게 스트레스 같은 거 많이 풀리고 그래서.

첫날에는 수업 시간엔 욕을 좀 했었는데, 이게 좀 하다 보니까,
욕이 좀 줄고 그래 가지고 그것 때문에 제 저에 대한 변화가 좀 있었던 거 같아요.

친구, 선생님 예전 학기 초에 선생님한테 좀 막 했는데...
동생이나 다른 애들이 약간 좀 까보면요 바로 뭐라 했거든요.
뭐 내가 한 번이나 두 번쯤은 좀 참는 것 같아요.

제가 스스로 줄일 수 있는 거를 알고 저를 조절할 수 있는 걸 알게 됐어요.
이것을 하기 전에는 조절이란 걸 해본 적이 없었는데 하고 나니까 조절이 되더라구요.

쌤들이 좀 욕 이런 걸 좀 줄여나가 보자 약간 줄여나가는 거 하나씩 정해가지고 하면서
그렇게 됐었던 거 같아요. 쌤들이랑 프로그램 덕분에,

참을성어요. 스스로 이거 하면서 약간 스스로 좀 알게 된 것 같아요.
그리고 천천히 길어진 거 같아요.

화나는 마음이 조금 바뀐 것 같은, 부정적인 뭐 화나는 거나
우울한 게 이게 다 없어졌던 것 같아요.

저는 제가 옛날에는 뭐 혼내는 것 같음 약간 짜증내는 말만 하면 약간 좀 울었거든요.
요새는 좀 저도 좀 참을 수 제가 통 우는 거를 약간 참고 통제할 수가 있어요.

동생이 평소에 집에서 노래 부르는 그런 것 때문에 화가 좀 났었는데,
그걸 한 후에 음악이랑 친해지면서 화를 덜 내게 되었습니다.

□ 프로그램 효과: 사회적 영향

- 프로그램의 효과분석 결과로 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 이는 총 5개 단위로 ①친화력과 소통능력, ②타인에 대한 이해와 공감, ③타인(교우와 강사)과 교류를 통한 즐거움, ④타인(교우와 강사)과 교류를 통한 위안, ⑤조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음으로 분석되었음.
- 특히 청소년 참여자들이 주목한 사회적 영향에 대한 효과를 축약하면 주변인과의 관계 개선으로 또래집단과 가족의 지지기반을 강화하여 심리적 안정과 자신감을 획득하는데 주요한 효과가 있는 것으로 분석되었음.

■ 친화력과 소통능력

친구들한테 말할 때 생각을 한 번하고 말하는 걸 배웠어요.
그게 긍정적인 변화라고 생각해요.

교우 관계들이 좀 좋아졌다고 생각해요. 뭔가 상대방의 마음을 이해할 수 있고,
다가갈 수도 있게 됐어요. 상대방을 존중할 수 있었다는 거.

친구들과 소통을 하고, 애들이랑 더 가까이 친해지게 돼가지고 좋아요.
친구들과 얘기를 더 많이 하고 더 이렇게 가까워져가지고 좋아요.

친구들과의 협동. 친구들과 미술을 하는 것이 재미있어서
뭔가 친구들이랑 관계가 더 회복된 것 같아요.

저는 소통이요. 그래서 이 미술 프로그램하면서 소통이 많아져가지고.

■ 타인에 대한 이해와 공감

원래 안 친한 친구들하고 좀 더 친해진 것 같아요. 원래 다 남자애들하고
다 모르는 사이고 여자애들도 몰랐었는데 이렇게 있으면서 몇 번 계속 마주치고 하다 보니까,
장난도 치고 이래서 좀 더 많이 사귀는 거 같아요.

탈바꿈이라 생각했어요. 저의 사랑의 탈바꿈이라 표현하고 싶은데,
이유는 뭔가 되게 애들도 사랑스럽고 선생님들도 사랑스러워서 표현했어요.
참고로 저 원래 사랑이란 말 잘 안 써요.

친구들과 재미있는 활동을 하면서 이제 약간 우정도 쌓고
친했던 친구들과 더 친해지면서 안정감도 찾아서요.

제가 은근 사람을 좋아한다는 걸 알게 됐어요. 참여하면서 친구들 마음을
좀 헤아려주고 그런 게 좀 있었던 거 같아요.

뭔가 상대방의 마음을 이해할 수 있고. 다가갈 수도 있다. 평소에 좀 알고 있던 애들도

지금 말 걸기가 어색했거든요. 근데 지금 있는 애들은 좀 더 친해지면서
그냥 복도로 갈 때도 보영 안녕 이렇게 부르기도 하고.

■ 교류를 통한 즐거움

원래 안 친한 친구들하고 좀 더 친해진 것 같아요. 원래 다 남자애들하고
다 모르는 사이고 여자애들도 몰랐었는데 이렇게 있으면서 몇 번 계속 마주치고 하다 보니까,
장난도 치고 이래서 좀 더 많이 사귀는 거 같아요.

탈바꿈이라 생각했어요. 저의 사랑의 탈바꿈이라 표현하고 싶은데,
이유는 뭔가 되게 애들도 사랑스럽고 선생님들도 사랑스러워서 표현했어요.
참고로 저 원래 사랑이란 말 잘 안 써요.

친구들과 재미있는 활동을 하면서 이제 약간 우정도 쌓고
친했던 친구들과 더 친해지면서 안정감도 찾아서요.

친구들과 함께하는 마음. 친구들하고 이 치료 프로그램을 하니까 뭔가 행복하니까
친구들에게 먼저 한 두 명, 세 명 정도한테 제가 먼저 친구하자고 말했어요.

이 프로그램을 하면서 다른 친구들도 만나고 모르는 학년 높은 언니, 오빠들도 만나면서
여기서는 이런 것도 배우고 여기서 새로운 친구도 사귀면서 친해지는 게 재밌었어요.

■ 교류를 통한 위안

저도 안 그러고 싶은데 뭔가 좀 속마음이 좀 답답하고 풀 데도 없고...
부모님이어도 좀 그런 마음을 좀 풀면은 부담스럽고 하기 때문에 안 풀었었는데,
그런 일들이 있었던 걸 다 쌤들한테 그냥 마음껏 풀어 놓으면
어차피 부모는 몰라가지고. 그래서 조금 편했던 것 같아요.

가족과의 유대감
옛날보다 조금 더 활기차졌어요.
그리고 가족들이랑 원래 잘 대화를 안 했는데 대화를 더 하게 됐어요.

제 마음이 좀 편안해지는 느낌. 제 편을 들어주는 사람들이 하나씩 생각나는 느낌.
서로 친해지면서 좋아하는.

■ 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음

선생님들이 좋은 말을 많이 해주시고 장점을 많이 찾아주시려고 해서
누가 약간 조금 기분 나쁜 말을 해도 나를 위하는 말일 수도 있구나. 이런 생각을 하게 됐어요.

나에 대한 새로운 장점 같은 거를 많이 말해주셔서 예를 들면, 그림 그릴 때
집중을 잘 한다던가 이런 말을 거의 들어본 적이 없는데 여기 와서 좀 알게 됐어요.

□ 프로그램 효과: 문화예술적 역량

- 프로그램 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주에서는 타 그룹과 동일한 2개의 의미 단위로 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 분석되었음.
- 문화예술 친숙성이란 문화예술에 대한 이해와 관심이 높고 거부감이 적어 친근하게 접근할 수 있는 정도를 뜻하며, 문화예술 감수성은 문화예술을 다양한 감각과 인지를 통해 민감하게 지각하고, 그 체험을 통해 각자의 삶에서 영감이나 자극, 감동을 받는 정도를 통칭함. 다만 이 두 개념은 서로 상호작용하며 영향을 미치기도 하지만 통상 문화예술 친숙성을 득한 후 문화예술 감수성으로 발전하는 경향을 보임.
- 이러한 특징에도 불구하고, 청소년 그룹은 문화예술 친숙성보다는 문화예술 감수성과 관련된 증언이 더욱 강조되었는데 이는 청소년기 특유의 감수성에 기인한 것으로 여겨짐.

■ 문화예술 친숙성

예술은 그리는 것만 하는 게 아니라, 몸으로도 할 수 있다는 걸 알았어요.

예술은 생각보다 흥미롭다.

처음에는 음악을 그닥 좋아하는 편은 아니었는데, 프로그램을 진행한 후에 음악과 친해질 수 있다는 점으로 도움이 되었다고 생각합니다. 피아노 음악을 좋아한다는 것도 알 수 있었고, 내가 노래를 듣는 것을 그다지 그렇게 멀리하지 않는 것도 알게 되었습니다.

■ 문화예술 감수성

예술은 그냥 그림 그리거나 아니면 그냥 뽑내는 거라고 생각했는데 예술은 자기의 표현이에요.

그림을 제가 조금 못 그리지만 나의 기분이나 아니면 나의 마음들이 그림으로 표현할 수 있다는 것을 알게 된 변화가 있던 거 같습니다.

옛날에는 저는 그림에 대한 예술이 좋았는데 약간 만들기 같은 거. 이제는 미술에서요 연극까지 연극의 뮤지컬 이런 것까지 다 포함이 돼서 좋아졌어요.

이 프로그램을 한 뒤로 왠지 모르게 음악에 관심이 생겨서 유튜브에 음악도 검색해서 듣고, 이 프로그램 하는 내용들이 전체적으로 재미있어서 더 노래에 관심이 많아졌던 것 같았어요.

원래는 잘 그려야 다 미술이고 예술인 줄 알았는데, 지금은 못 그리고 간단하게만 그려도 예술이란 걸 알았어요.

예술이라는 게 그냥 아름답기만 하다고 생각을 했는데 이 프로그램을 하고 나서 예술이 아름답다고 해서, 예술이 아름답지 않다고 해서 예술이 아닌 건 아니다 라고 알게 된 거 같아요.

□ 프로그램 효과의 영향 요인: 예술치유의 차별성

- 청소년 참여자들은 본 프로그램 외에도 기타 상담 프로그램에 참석한 경험을 바탕으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성을 토대로 예술치유의 차별성에 대해 응답하였음.
- 분석된 의미 단위는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기표현의 용이성이었으며, 특히 자기표현의 용이성에 대한 이들의 통찰력과 깊이 있는 증언들에 대해 주목할 필요가 있음.
- 예술치유 프로그램이 기타 상담 치유프로그램과 비교하여 가지는 이러한 고유한 차별성은 프로그램의 효과인 문화예술적 역량 부분과도 일부 맞닿아 있는 지점이 있으며, 이러한 연결고리는 추후 심층적인 연구주제로서도 주목할 부분이라고 판단됨.

■ 예술을 통한 몰입과 즐거움

예술치료 프로그램이 가지는 특별한 점은 자유로운 거. 그리고 즐거움. 재미있어요.

다른 상담 같은 거는 일대일로 대화를 통해서 하는데 이 프로그램 같은 경우는 춤 같은 거를 몸을 쓰는 것을 하니까 달랐던 거 같아요. 정말 재미있었어요.

먼저 상담은 그냥 조용하게 얘기만 하니까 시무룩해질 수 있는데, 음악치료 프로그램은 모두 합쳐해서 음악 하거나 놀 수 있으니까. 그리고 애들이랑 같이 가서 선생님이랑 악기하고 쉬는 시간마다 놀고 되게 뿌듯했고 그게 제일 좋았습니다. 오는 시간마다 되게 좋았어요.

탈춤은 진짜 생각지도 못했는데 탈춤을 배운다는 거에서 초등학교에도 안 배웠었는데 여기서 배우니까 좀 좀 특별했던 거 같아요.

■ 예술을 통한 자기표현의 용이성

미술 치료는 약간 꿈같았어요. 되게 상상을 하면서 자유롭게 할 수 있는 게 많아서 약간 꿈같았어요.

자기의 마음을 더 잘 표현할 수 있는 거 같아요. 연극을 저희가 여러 가지 컨셉으로 많이 해봤잖아요. 거기서 무슨 나무 같은 거 표현할 때 내 마음으로 내가 내 나의 지금 기분을 나무로 표현한 거거든요. 나무로 자기의 마음을 기분을 표현해 가지고 행동하는 게 제일 도움도 됐다고 생각해요.

상담과 (예술치유가) 다른 점은 자기 마음을 표현하게 해 주는, 표현하게 해주는 거요. 그리고 원래 제가 예술 같은 거나 미술 이런 걸 안 좋아하는데 예술이나 미술에 조금 더 가까이 다가갈 수 있는 것 같습니다.

미술치료의 특별한 점은 말로 표현을 안 해도, 또 말을 하기 힘든 상황에도 그림이나 그런 쪽으로 표현을 할 수 있다는 점이 차이를 갖는다 생각을 해요. 편하게 다가갈 수 있고.

(예술치유 프로그램의 특별함은) 몸으로 하는 거예요. 좀 더 자유, 자유롭다고 생각해요.

□ 제언: 개선 방안

- 마지막으로, 사후 초점집단면접조사 분석에서 도출된 본 사업의 개선 방안은 총 4개의 의미 단위로 도출되었으며, 이는 참가자 성비 조율, 강사의 장악력, 프로그램의 지속성 확보와 시간 연장으로 확인되었음.
- 다만, 본 프로그램을 주도적으로 진행한 주 예술치료사가 면접을 진행했기에 프로그램 자체에 대한 개선 방안을 참여자들이 모두 진솔하게 증언하기에는 한계와 어려움이 있었을 것으로 추측됨.

■ 참가자 성비 조율

남자 여자 비율이 좀 더 맞으면 아무래도 저희도 약간 편한 분위기에서 좀 더 참여를 할 수 있지 않았을까 싶어요.

■ 강사의 장악력

쌤들이 너무 착해요. 그러니까 쌤들이 너무 잘해주니까 안 좋은 말로 하면 애들이 기어오르니까 다음 기수 애들은 좀 엄하게 했으면 좋겠어요. 엄하게 할 땐 엄하게 해야 한다 생각해요.

■ 프로그램의 지속성 확보

총 하는 시간이 짧아요. 좀 더 시간을 늘려서 했으면 좋겠어요. 아쉬웠던 거는 1년 내내 했으면 좋은데 진짜 몇 개월도 안 되고, 한 1-2개월 정도밖에 안 돼가지고 또 헤어지면 애들하고도 많이 못 놀고, 더 1년 내내 하고 싶어요.

- ■ 프로그램의 시간 연장

너무 오래 하지 않는다는 게 아쉬워요. 오래오래 하고 싶은데 그래서 빨리빨리 끝나는 거 같아요.

총 하는 시간이 짧아요. 좀 더 시간을 늘려서 했으면 좋겠어요. 아쉬웠던 거는 1년 내내 했으면 좋은데 진짜 몇 개월도 안되고, 한 1-2개월 정도밖에 안 돼가지고

또 헤어지면 애들하고도 많이 못 놀고, 더 1년 내내 하고 싶어요.

시간이 너무 적어요. 생각보다 이게 너무 빨리 지나가서, 더 많이 했으면 좋겠어요.

프로그램하는 시간이 너무 짧았던 거요.

5. 면접 조사 소결

5.1 사전 면접조사 결과

- 치매안심센터 이용자의 사전 면접조사 주요 결과로 이들의 심리상태는 자기돌봄의 욕구가 강했으며, 우울감과 무력감, 가족 및 대인관계의 갈등, 경제적 압박감, 건강 악화에 대한 우려감이 도출되었음.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심과 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음.
- 마지막으로 이들 참여자가 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 스트레스 해소, 즐거움, 심리적 평온함과 안정감, 치매 악화 방지로 도출됨.
- 정신건강복지센터 이용자의 사전 면접조사 주요한 결과로 이들의 심리상태는 우울감, 자신감 결여, 불안정한 감정 상태, 가족 또는 대인관계의 갈등, 타인과 사회에 대한 불신 등이 확인되었음.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심과 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음. 이외에도 표현수단으로서의 예술과 예술에 대한 긍정적 경험이 이들 인식에 주요한 요소로 작용한 것으로 분석됨.
- 이들 참여자가 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 자신감 향상, 자기표현능력과 타인과의 교류, 긍정적인 사고 및 마음의 안정으로 확인되었음.
- 교육부 협력기관 아동 및 청소년들의 사전 면접조사 결과, 참여자의 심리상태는 우리나라 청소년들의 고질적인 고민인 학업에 대한 스트레스와 불안감 외에도 우울감과 무력감, 외로움, 불안정한 감정(분노 포함), 정체성에 대한 고민, 가족 및 대인관계의 갈등이 주요 의미 단위로 도출됨.
- 이들의 예술에 대한 인식은 예술에 대한 심리적 거리감, 장르 또는 단편적인 이미지로서의

이해가 주를 이루었으나, 예술에 대한 관심 또는 호기심, 희망 진로 분야로서의 예술, 예술에 대한 동경심도 함께 분석되었음.

- 청소년 참여자들이 예술치유 프로그램을 통해 얻고자 하는 기대효과는 스트레스 해소, 자기표현능력 향상, 소통능력 향상으로 확인됨.

〈표 IV-10〉 사전 면접조사 분석결과 비교

상위범주	분석된 의미 단위		
	치매안심센터	정신건강복지센터	교육부
사전 심리상태	■ 우울감과 무력감 ■ 가족 및 대인관계의 갈등		
	■ 자기돌봄의 욕구 ■ 경제적 압박감 ■ 건강 악화에 대한 우려	■ 불안정한 감정 상태 ■ 자신감 결여	
		■ 타인과 사회에 대한 불신	■ 외로움 / 분노 ■ 학업 스트레스 ■ 정체성에 대한 고민
참여 동기	■ 상담사 또는 기관 관계자의 권유 및 추천 ■ 가족 또는 지인의 권유 및 추천		
	■ 치매 예방과 악화 방지 ■ 과거 동일 프로그램 참여의 긍정적 경험	-	■ 예술에 대한 관심 및 진학 희망
예술에 대한 인식	■ 예술에 대한 심리적 거리감 ■ 장르 또는 단편적인 이미지로서의 이해 ■ 예술에 대한 관심과 호기심 ■ 예술에 대한 동경		
	-	■ 표현수단으로서의 예술 ■ 과거 긍정적 경험	■ 희망 진로 분야로서의 예술
기대효과	■ 스트레스 해소 ■ 즐거움 ■ 심리적 평온함과 안정감 ■ 치매 악화 방지	■ 자기표현능력 향상 ■ 소통능력 향상	
		■ 자신감 향상 ■ 긍정적인 사고와 마음의 안정	■ 스트레스 해소

5.2 사후 면접조사 결과

- 치매안심센터 이용자의 사후 면접조사 주요 결과로 이들이 프로그램 참여를 통해 얻은 개인적 영향으로 행복감과 즐거움, 평정심과 안식, 자기인식(과거와 현재의 나 만나기), 자기

돌봄, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력으로 분석되었음. 사회적 영향으로는 친화력과 소통능력, 타인과의 교류를 통한 즐거움, 타인에 대한 이해와 공감, 교류를 통한 자기 객관화와 위안, 가족의 응원과 유대감, 사회(공동체)에 대한 신뢰감이 주요 의미 단위로 도출됨.

- 이들의 문화예술적 역량의 범주에서는 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 확인되었음.
- 프로그램 영향 요인으로 예술치유만이 가지는 차별성은 예술참여활동 고유의 몰입과 즐거움, 예술 창작을 통한 성취감, 그리고 예술을 통한 새로운 경험과 활동에 대한 기대감이 도출되었음.
- 정신건강복지센터 이용자의 사후 면접조사 주요 결과로 예술치유 프로그램을 통해 확인된 개인적 영향은 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 과거와 현재의 나 바로보기로서의 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 용기와 삶에 대한 의욕, 자기표현능력으로 분석되었음. 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인과 교류를 통한 자기객관화와 위안, 타인과 교류를 통한 즐거움, 가족과의 유대감, 이웃과 지역사회에 대한 관심 확인되었음.
- 프로그램의 효과분석의 마지막 결과로 문화예술적 역량의 범주 문화예술 친숙성, 문화예술 감수성, 문화예술심화활동에 대한 부분이 증진된 것으로 분석되었음.
- 프로그램 영향 요인으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성으로는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기이해, 예술을 통한 자기표현의 용이성, 그리고 예술 창작을 통한 성취감이 확인되었음.
- 교육부 협력기관 아동 및 청소년들의 사후 면접조사 주요 결과로 예술치유 프로그램 참여를 통해 확인된 개인적 영향의 효과는 3개 그룹 중 가장 다양하게 나타났음. 이들이 증언한 주요 효과는 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 현재의 나를 알아가는 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력, 감정(분노)조절로 분석되었음. 사회적 영향에서 나타난 효과로는 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인과 교류를 통한 즐거움, 타인과 교류를 통한 위안, 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음으로 축약됨.
- 문화예술적 역량의 범주에서는 총 2개의 의미인 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 분석되었음.
- 프로그램 영향 요인으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성으로는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기표현의 용이성으로 분석되었음.

〈표 IV-11〉 사후 면접조사 분석결과 비교

상위 범주	하위 범주	분석된 의미 단위			
		치매안심센터	정신건강복지센터	교육부	
프로 그램 효과	개인적 영향	■ 재미와 즐거움 (치매안심센터: 행복과 즐거움) ■ 평정심과 안식 ■ 자기돌봄 ■ 자기표현능력 ■ 자기인식 - 치매안심센터 협력: 과거와 현재의 나 만나기 - 정신건강복지센터 협력: 과거와 현재의 나 바로보기 - 교육부 협력: 현재의 나 알아가기			
		■ 자기긍정과 자신감	■ 긍정적 사고로의 전환		
			■ 용기와 삶에 대한 의욕	■ 자기긍정과 자신감 ■ 감정(분노)조절	
	사회적 영향	■ 친화력과 소통능력 ■ 교류를 통한 즐거움 ■ 타인에 대한 이해와 공감			
		■ 가족의 응원과 유대감 ■ 교류를 통한 자기객관화와 위안		■ 교류를 통한 위안 ■ 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음	
		■ 사회(공동체)에 대한 신뢰감	■ 이웃과 지역사회에 대한 관심		
	문화 예술적 역량	■ 문화예술 친숙성 ■ 문화예술 감수성			
		-	■ 문화예술심화활동	-	
	프로 그램 효과 영향 요인	예술 치유의 차별성	■ 예술을 통한 몰입과 즐거움		
			■ 예술 창작을 통한 성취감		-
			■ 예술을 통한 자기표현의 용이성		
■ 예술적 경험과 활동에 대한 기대감			■ 예술을 통한 자기이해	-	
제언	개선 방안	■ 프로그램의 지속성 확보			
		■ 다양하고 장기적인 프로그램 설계		-	
		-	■ 참가자 성비 조율 ■ 강사의 장악력 ■ 프로그램 시간 연장		

- 앞서 분석된 3개의 집단 모두 사후 본 사업의 개선 방안이 있어, 공통적으로 프로그램 회기 확대인 지속성 확보와 다양하고 장기적인 프로그램 설계를 언급하였으며, 추가적으로 청소년 집단에서는 참가자 성비 조율과 강사의 프로그램 장악력이 확인되었음.
- 다만, 본 프로그램을 주도적으로 진행한 주 예술치료사가 면접을 진행한 점에 있어 참여자들이 모두 진솔하게 개선 방안에 대해 증언하기에는 다소 제약이 있었을 것으로 추측됨.

V. 결론

1. 요약
2. 제언

V. 결론

1. 요약

- 본 연구의 목적은 2022년 기 개발된 문화예술치유 효과분석 지표를 활용하여, 2023년도 3개 대상군(치매안심센터 협력, 정신건강복지센터 협력, 교육부 협력 사업) 참여자에 대한 문화예술치유 프로그램인 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 직·간접적인 효과를 다각적으로 측정하고 종합 분석하여, 본 사업의 질적 제고를 위한 근거를 마련하는 것임
- 또한 대상별 특성에 기반 한 지표를 중심으로 문화예술치유 프로그램 효과성 및 영향 요인 등의 면밀한 분석을 통해 프로그램의 개선과 환류 방안을 모색하고자 함.
- 연구목적 달성을 위해 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 현황 분석, 설문조사, 면접조사의 방법이 활용됨.
- 면접조사의 경우 총 29개의 프로그램이 조사 대상이며, 사전 면접조사 154명과 사후 면접조사 159명이 연구 참여자로 조사에 참여함.
- 주요 연구결과는 다음과 같음.

1.1 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 설문조사 결과

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과와 관련하여, 공통지표의 개인 영역의 경우는 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성, 대인관계 영역을 구성하고 있는 사회성, 타인수용도, 대인관계행동, 사회 영역을 구성하고 있는 긍정적 사회인식과 사회 신뢰, 예술 영역을 구성하고 있는 문화예술 친화도에서 긍정적인 변화를 확인할 수 있었음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과와 관련하여, 개별지표 중 치매안심센터 협력 프로그램의 경우에는 치매태도와 건강관리, 정신건강복지센터 협력 프로그램의 경우에는 삶에 대한 적극적 태도와 사회적응, 교육부 협력 프로그램의 경우에는 일상생활실천, 학교적응, 학교생활 태도에서 긍정적인 변화를 확인할 수 있었음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 만족도, 추가 참여 의향, 타인에 대한 추천 의향은 모든 영역에서 전반적으로 높은 수준을 보이는 것으로 나타나, 프로그램에 대한 만족을 통해 추가 참여와 타인에 대한 추천의 필요성을 인식하고 있음을 확인할 수 있었음.

1.2 「마음치유, 봄처럼」 효과 검증 면접조사 결과

- 치매안심센터 이용자의 사후 면접조사 주요 결과, 이들이 프로그램 참여를 통해 얻은 개인적 영향으로 행복감과 즐거움, 평정심과 안식, 자기인식(과거와 현재의 나 만나기), 자기돌봄, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력으로 분석되었음. 사회적 영향으로는 친화력과 소통능력, 타인과의 교류를 통한 즐거움, 타인에 대한 이해와 공감, 교류를 통한 자기 객관화와 위안, 가족의 응원과 유대감, 사회(공동체)에 대한 신뢰감이 주요 의미 단위로 도출됨. 이들의 문화예술적 역량의 범주에서는 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 확인되었음.
- 정신건강복지센터 이용자의 사후 면접조사 주요 결과, 예술치유 프로그램을 통해 확인된 개인적 영향은 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 과거와 현재의 나 바로보기로서의 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 용기와 삶에 대한 의욕, 자기표현능력으로 분석되었음. 사회적 영향 또한 주요한 의미 단위로 분석되었으며 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인과 교류를 통한 자기객관화와 위안, 타인과 교류를 통한 즐거움, 가족과의 유대감, 이웃과 지역사회에 대한 관심 확인되었음.
- 프로그램의 효과분석의 마지막 결과로, 문화예술적 역량의 범주 문화예술 친숙성, 문화예술 감수성, 문화예술심화활동에 대한 부분이 증진된 것으로 분석되었음.
- 교육부 협력기관 아동 및 청소년들의 사후 면접조사 주요 결과, 예술치유 프로그램 참여를 통해 확인된 개인적 영향의 효과는 3개 그룹 중 가장 다양하게 나타났음. 이들이 증언한 주요 효과는 재미와 즐거움, 평정심과 안식, 현재의 나를 알아가는 자기인식, 자기돌봄, 긍정적 사고로의 전환, 자기긍정과 자신감, 자기표현능력, 감정(분노)조절로 분석되었음. 사회적 영향에서 나타난 효과로는 친화력과 소통능력, 타인에 대한 이해와 공감, 타인과 교류를 통한 즐거움, 타인과 교류를 통한 위안, 조력자로서 강사에 대한 신뢰와 믿음으로 축약됨.
- 문화예술적 역량의 범주에서는 총 2개의 의미인 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성이 분석되었음.

1.3 「마음치유, 봄처럼」 설문 및 면접조사 영향 요인 통합 결과

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 중 공통 지표별 영향 요인에서는 상대적으로 프로그램 만족도의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 일부 요인의 경우에는 성별, 연령, 프로그램 참여 횟수의 영향이 확인되어 프로그램에 대한 만족 수준이 높을수록, 남성의 경우, 연령이 높을수록, 프로그램 참여 횟수가 많을수록 프로그램의 효과에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타나고 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 중 개별 지표별 영향 요인에서는 각 지표별로 차이

를 보이고 있지만 상대적으로 프로그램 참여 적극성의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 성별, 예술치료사·예술가와의 관계가 일부 영역에서 영향을 주는 것으로 확인되어 남성의 경우, 예술치료사와 예술가와의 긍정적인 관계 형성한 경우 만족도가 높은 것으로 나타나고 있음.

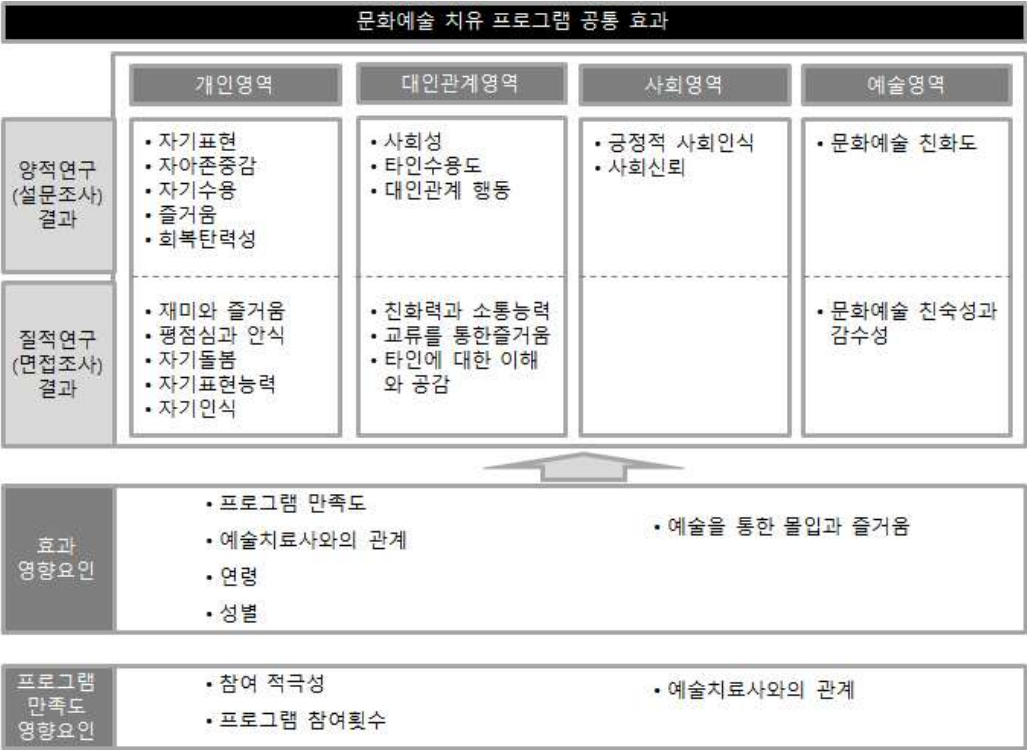
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 만족도 영향 요인에서도 각 지표별로 차이를 보이고 있지만 상대적으로 프로그램 참여 적극성의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 예술치료사·예술가와의 관계가 일부 영역에서 영향을 주는 것으로 확인되어, 예술치료사와 예술가와의 긍정적인 관계 형성한 경우 만족도가 높은 것으로 나타나고 있음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과성과 관련된 공통지표와 개별지표의 변화량을 2022년 수행된 찾아가는 예술치방전 프로그램에서 나타나는 변화량과 비교하여 볼 때 전반적으로 2023년 수행된 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과성이 크게 나타나는 것으로 분석됨.
- 면접조사에서는 치매안심센터 프로그램 영향 요인으로 예술치유만이 가지는 차별성은 예술참여활동 고유의 몰입과 즐거움, 예술 창작을 통한 성취감, 그리고 예술을 통한 새로운 경험과 활동에 대한 기대감이 도출되었음.
- 정신건강복지센터 프로그램 영향 요인으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성으로는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기이해, 예술을 통한 자기표현의 용이성, 그리고 예술 창작을 통한 성취감이 확인되었음.
- 교육부 협력 프로그램 영향 요인으로 예술만이 가지는 고유한 성질과 특성으로는 예술을 통한 몰입과 즐거움, 예술을 통한 자기표현의 용이성으로 분석되었음.

1.4 「마음치유, 봄처럼」 조사 통합 결과

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 양적 조사와 질적 조사에서 규명된 효과 및 효과 영향 요인의 공통요소를 도식화하면 <그림 V-1>과 같음.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자들에게 드러나는 변화는 개인 영역에서는 즐거움을 선사하고 자기수용과 자아존중감이 향상되고 자기표현과 회복탄력성이 높아짐. 또한 자기돌봄과 평정심과 안식을 주고 있었음.
- 대인관계 영역에서는 타인 수용도, 사회성, 대인관계행동이 향상되고, 교류를 통한 즐거움이 더 증가하는 효과를 경험함.
- 사회 영역에서는 긍정적 사회인식과 사회신뢰가 증가하고, 예술 영역에서는 문화예술 친화도가 향상되었음.
- 이러한 프로그램의 효과에 영향을 미치는 요소로 프로그램 만족도, 예술치료사와의 관계, 연령, 성별이 영향을 미치는 것으로 확인되었고, 예술을 통한 몰입과 즐거움이 예

술 프로그램의 특징적 효과 영향 요인으로 규명됨. 프로그램 만족도는 효과에 영향을 미치는 핵심 요인인데, 이러한 만족도에 영향을 미치는 요인으로는 프로그램 참여의 적극성, 예술치료사와의 관계, 프로그램 참여 횟수가 유의미한 영향 요인이었음.

〈그림 V-1〉「마음치유, 봄처럼」 프로그램 효과 종합 결과



2. 제언

2.1 문화예술치유만의 차별성에 기초한 프로그램 영향 요인 극대화

“

- 대부분의 문화예술치유 프로그램 참여자는 사전면접 시, 예술에 대한 단편적이고 심리적인 거리감을 갖고 있는 것으로 확인되었음.
- 이러한 특징은 사후면접 조사를 통해 문화예술 친숙성과 문화예술 감수성으로 발전하여 본 프로그램의 주요 효과인 개인의 심리상태와 대인관계의 개선에 있어 유의미한 결과를 이끌어내는 것으로 분석되었음.
- 이러한 결과는 외부적 요인도 일부 작용하긴 하나, 문화예술치유만이 갖는 독특한 차별성의 일환으로 「마음치유, 봄처럼」의 프로그램 주요 영향 요인이기도 함. 이들 요인 중 모든 대상군에서 예술을 통한 몰입과 즐거움이 분석되었으며, 창작을 통한 성취감과 자기표현의 용이성 또한 주요 의미 단위로 분석되었음.

”

- 프로그램 영향 요인과 효과에 있어 이러한 시너지 현상을 극대화할 수 있는 방안 중 하나는, 면접조사 분석결과에서도 드러나듯이 예술이 가진 고유한 힘을 적극적으로 활용하는 것임.
- 이러한 방안 중 하나로 기존 프로그램과 차별화된 예술 프로그램만이 가지는 독특하고 차별화된 지점에 집중하여 프로그램 영향 요인을 극대화하는 방안이 필요할 것으로 보임.
- 이를 극대화하는 방안의 첫 번째로 예술가들의 적극적이고 창의적인 개입을 통해 프로그램 참여자들의 문화예술 감수성과 친숙성을 좀 더 구체적으로 발현시키는 전략이 제안됨.
- 또한 프로그램 기획에 있어 대사 암기와 교감이 중요한 연극, 신체적 표현 중심의 무용, 내적 표현이 용이한 미술, 일치감 및 조화(harmony)가 강조되는 음악 등 장르적 특수성을 고려한 대상별 고도화된 접근 방식을 또한 제안함.

2.2 참여자 관점에서의 장기적이고 연속성 있는 프로그램 기획

“

- 치매안심센터의 시설 특수성으로 인해 장기적인 시설 사용자 인구가 증가할 것으로 예상되며, 실제로 면접조사 결과에서도 참여 동기에 있어 작년 프로그램에서 좋은 기억을 갖고 올해 재신청한 연구 참여자들의 증언이 다수 확인되었음.
- 동일한 문화예술치유 사업이라 하더라도, 치매안심센터, 정신건강복지센터, 교육부 협력

기관의 시설 특수성과 이용자의 특성은 상이하며, 이들의 시설 사용 목적과 문화예술치유 프로그램에 대한 기대효과도 각기 남달랐음.

- 그럼에도 불구하고, 면접조사 결과 모든 시설의 이용자가 본 사업의 개선 방안에 대해서 프로그램의 지속성과 다양하고 장기적인 프로그램 설계에 대해 제언한 부분은 주목할 필요가 있다고 판단됨.

”

- 한국문화예술교육진흥원과 문화예술치유 운영단체의 관점에서 「마음치유, 봄처럼」은 다 회차 프로그램(최소 10회 이상)이긴 하나, 시설의 요구와 환경적 변수로 인해 참여자 프로그램 횟수가 제한되는 상황이 발생되기도 함.
- 그러나 모든 집단에서 공통적으로 요구된 개선사항이 장기적이고 연속성 있는 프로그램인 만큼, 이를 위한 보완책이 필요할 것으로 여겨짐.
- 장기적이고 연속성 있는 프로그램을 문화예술치유 프로그램의 고유한 사업 성격으로 확립 시키기 위해서는 시설의 협력이 매우 중요한 변수인 만큼, 이들에게 이에 대한 설득 논리와 근거를 제시할 필요가 있음.
- 따라서 성과 발표회를 통한 간담회, 우수사례 공유, 시설 관계자 자문 등을 통해 시설의 협력과 관심을 적극적으로 도모하고, 문화예술치유 프로그램의 효과와 연속성, 장기 참여의 중요성을 피력할 수 있는 기반을 확장하는 것을 제안함.

2.3 문화예술치유 프로그램의 고도화

“

- 2023년 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과성 검증에 있어서 공통지표의 개인, 대인관계, 사회, 예술의 모든 영역에서 참여자들의 긍정적인 변화를 확인할 수 있었으며, 이러한 변화는 ‘2022년 찾아가는 예술처방전’을 통해 확인된 효과성을 재확인한 것으로 볼 수 있음.
- 문화예술치유 프로그램의 기획, 구성, 운영, 성과 평가의 기본적인 체계들은 갖춘 상황이기에 추가적인 효과성의 강화를 위한 프로그램의 고도화에 대한 검토가 필요한 시점임.

”

- 프로그램 운영에 있어 고려되어야 할 프로그램의 생애주기를 살펴보면, 문화예술치유 프로그램은 도입기를 거쳐 성장기와 고도화에 대한 고려가 필요한 성숙기를 거치게 됨. 이러한 지점에서 문화예술치유 프로그램의 적용이 필요한 새로운 현장에 대한 탐색, 환류 강

화를 통한 프로그램의 질적 향상, 유사 프로그램과의 차별성에 대한 고려가 이루어질 필요가 있음.

- 3개 사업군의 협력시설에서 운영된 180개 프로그램 가운데 두드러지게 효과성이 검증된 프로그램을 확인하고 그 프로그램의 강점이 차년도에도 타 운영 기관 프로그램에 반영될 수 있도록 하는 과정이 필요함.
- 이후 문화예술치유 프로그램의 모델화 혹은 프로그램의 표준화와 고도화가 필요함.
- 프로그램 모델화를 위해서는 효과성이 높은 프로그램 분석에 따른 관련 프로그램의 사례 발표회나 시연회 등을 통해 모델 프로그램을 구체화하는 방안이 필요함.
- 프로그램 고도화에 있어서 본 연구에서 확인되는 바와 같이, 프로그램의 효과에 있어 프로그램에 대한 만족도와 이에 영향을 주는 프로그램 참여의 적극성과 프로그램 진행 관련 인력, 즉 예술치료사, 예술가와의 긍정적 관계 형성을 강화하는 방안에 대한 모색 및 도입이 필요함.
- 프로그램 운영에 있어서 중간 점검 및 모니터링의 강화를 통해, 프로그램의 효과성 및 만족도 향상과 운영상에서 발생하는 어려움에 대한 지원 강화가 이루어질 필요가 있음.
- 추가로, 현재 운영 중인 문화예술치유 프로그램이 유사 프로그램에 비해 갖는 강점을 중심으로 한 정책 대상의 구체화, 정책 목표의 명확화를 통한 차별성을 강화하는 노력이 필요함.

2.4 문화예술치유 프로그램의 심화 프로그램 기획

“

- 본 연구를 통해 2023년 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여자들의 긍정적인 변화를 확인할 수 있었으며, 대부분 기관관계자 및 주변인의 권유 및 추천으로 참여하고 있음을 알 수 있음. 치매안심센터 참여자의 경우, 과거 문화예술치유 프로그램에 대한 긍정적 경험으로 재신청한 연구 참여자들이 많았음. 교육부 협력 프로그램의 경우에는, 참여 동기로 예술에 대한 관심과 진학을 희망하는 참여자도 있었음.
- 문화예술치유 프로그램의 참여자들은 다양하고 장기적인 프로그램 설계를 요구하고 있으며, 프로그램이 지속성을 확보하고 시간을 연장해 줄 것을 제안함.

”

- 프로그램 참여자들은 앞으로의 개선 방안으로, 프로그램의 지속성을 확보하고 시간을 연장하며 다양하고 장기적인 프로그램 설계를 제안하고 있음. 특히 과거 참여 프로그램에 대한 긍정적인 경험으로 재신청한 참여자들이 많았던 치매안심센터 협력 프로그램의 경우,

이전보다 심화된 경험을 할 수 있는 기회를 제공하는 것이 바람직함.

- 문화예술치유 프로그램은 개인과 대인관계, 그리고 사회와 예술 영역의 효과를 보여주고 있으나, 대부분은 개인과 대인관계 영역의 변화가 두드러짐. 이에 더 나아가 사회적 영역의 변화를 가져오기 위해서는 기존 프로그램과 더불어 사회와 예술 영역의 지속가능한 변화를 만들어낼 수 있는 장기적인 설계와, 충분한 시간이 확보될 수 있도록 지원할 필요가 있음.
- 나아가 협력 시설 담당자들도 참여자 관리와 운영의 고도화를 꾀할 수 있도록 성별, 연령 및 참여 경험여부 및 기간에 따른 다양한 심화 프로그램에 대한 설계가 필요함.
- 다양한 심화 프로그램 운영에 있어서는 협력시설의 적극적인 협력이 필요함. 현 문화예술치유는 한국문화예술교육진흥원이 주요한 메인 역할을 실시하고 협력시설은 참여 기관으로의 역할하고 있음. 향후 문화예술치유 프로그램은 이해 당사자들의 협력체계 구축, 즉 각 체계에서의 역할이 보다 명확하게 설정될 필요가 있음.

2.5 프로그램 만족도 향상 방안 마련

“

- 문화예술치유 효과에 영향을 미치는 요인 중 가장 강력한 요인은 참여자들의 만족도로 나타남.
- 또한 만족도에 영향을 미치는 요인으로서는 프로그램 참여의 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 참여 횟수가 영향을 미치고 있었음. 정신건강복지센터 참여자의 경우, 예술치료사·예술가와의 관계가 삶에 대한 적극적 태도에 영향을 주는 요인이었음. 치매안심센터 참여자의 경우, 프로그램 참여 횟수와 프로그램 참여 적극성이 만족도 영향 요인이었음. 교육부 협력 프로그램 참여자의 경우, 프로그램 참여의 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계가 프로그램 만족도에 영향을 미쳤음.

”

- 2023 「마음치유, 봄처럼」 프로그램은 모든 측정 요인에서 사전 측정 대비 사후 측정이 효과적으로 유의미한 변화를 확인하였음. 이러한 변화에 영향을 미치는 강력한 요소로 프로그램 만족도가 도출되었음. 이는 프로그램 참여자의 만족도를 향상시키는 방안 강구가 중요함을 시사함.
- 만족도를 향상시킬 수 있는 방안에 대해서, 본 연구에서는 프로그램 참여의 적극성, 예술치료사·예술가와의 관계, 프로그램 참여 횟수가 유의미한 영향 요인으로 규명됨.

- 특히 치매안심센터 프로그램 참여자의 경우, 프로그램의 참여 횟수나 기간 등이 만족도에 큰 영향을 미치고 있어 치매안심센터의 프로그램 기간이 타 프로그램과 달리 기획과정에서부터 참여 횟수와 기간 등이 고려되어야 할 것으로 보임.
- 교육부 협력 프로그램의 경우, 무엇보다 프로그램 진행자인 예술치료사와 예술가와의 관계가 만족도에 큰 영향을 미침을 알 수 있었음. 따라서 진행자들이 예술 관련 전문성 외에도 청소년의 이해나 청소년들과의 협력적 관계 구축을 위한 기본적인 교육과정을 통해 청소년들과의 상호 관계를 높일 필요가 있음.
- 예술치료사들, 그리고 프로그램 내에서 그들과의 협업자들은 참여자들이 프로그램에 적극적으로 참여할 수 있는 동기부여와 프로그램 요소 안에 적극성을 유발할 수 있는 요소 개발을 위해 노력해야 함.
- 예술치료사와의 관계 또한 만족도에 영향을 미치는 중요한 요인이기에, 참여자들과 예술치료사 간 긍정적인 관계 형성을 만들 수 있도록 해야 함. 이는 우선적으로 프로그램 주 진행자인 예술치료사들이 참여자들을 먼저 이해하고, 그들과 함께 호흡하고 지지하고 격려해 주는 공감적 의사소통기법을 활용하는 것에서 출발할 수 있음.
- 이와 관련하여 한국문화예술교육진흥원에서는 사업 운영 중 참여인력을 대상으로 하는 심층 이해 워크숍, 우수사례 공유 등을 진행하고, 운영단체에서는 슈퍼비전, 자체 역량 강화 워크숍, 자문 회의 등의 활동이 추진되고 있음.
- 향후 한국문화예술교육진흥원에서는 참여인력들이 심층 이해 워크숍의 다양한 과정을 개설하여 참여인력들의 요구에 따라 워크숍에 참여할 수 있도록 하며, 우수사례 공유는 프로그램 개발과 진행과정을 구체적으로 확인할 수 있도록 프로그램을 매뉴얼화하여 공유할 필요가 있음.
- 운영단체에서 실시하는 슈퍼비전과 워크숍, 자문 회의 등의 개최에서는 현 치유프로그램 참여 대상자들의 특성을 잘 알고 있는 시설 담당자와 참여자가 적극적으로 참여하여 참여자 관련 정보 및 프로그램 진행 관련 의견 수렴을 할 수 있도록 하는 시스템 마련이 필요함.

2.6 프로그램의 성과에 대한 검증의 고도화

“

- ‘2022년 찾아가는 예술처방전’을 기반으로 구성된 문화예술치유 프로그램의 성과 지표를 활용한 2023년 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 성과 평가를 통해 문화예술치유 프로그램의 성과 평가 지표로서의 타당성을 재확인할 수 있었음.

- 프로그램 참여자의 전반적인 성과 평가에 더하여, 프로그램의 성과에 대한 심층적 평가를 비롯하여 프로그램 성과의 지속성과 사회적 영향 등을 고려한 성과 검증의 고도화에 대한 검토가 필요함.
- 효율적인 성과 평가를 위한 성과 평가 구조의 추가적인 체계화와 구조화에 대한 모색이 필요함.

”

- ‘2022년 찾아가는 예술처방전’을 기반으로 구성된 문화예술치유의 개인, 대인관계, 사회, 예술 영역의 다차원 성과 지표의 타당성을 확인할 수 있었으며, 이를 통해 전반적인 문화예술치유 프로그램의 성과 확인이 가능하였음.
- 문화예술치유 프로그램의 전반적인 성과에 더하여 운영 중인 프로그램의 장르별 성과분석, 성과 영향 요인에 대한 실증적 검증, 성과의 지속가능성, 문화예술치유 프로그램 성과의 사회적 영향 등에 대한 추가적인 검토를 통해 고도화된 다면적 성과 평가를 실시하여, 문화예술치유 프로그램의 성과에 대한 다양한 측면을 제시할 필요가 있음.
- 현재 구축된 성과 평가의 체계에 더하여 성과 측정 조사에서의 외부 요인 통제 방법, 통제집단 운영을 통한 성과의 과학적 평가 강화, 협력시설별, 문화예술 장르별 정밀한 표집을 통한 평가의 효율성 강화 및 연구진이 직접 조사를 수행하는 방식에 대한 고려, 효과성 검증에 있어서 사전-사후 매칭 비율을 높이기 위한 참여자명단 기반 고유ID 부여, 시계열적 데이터를 기반으로 한 성과의 시간적 평가 등에 대한 추가적인 모색을 통해, 성과 평가의 효율성을 위한 체계화와 구조화가 이루어져야 함.
- 참여자 만족도의 세부 요인이 되는 예술치료사를 비롯한 프로그램 관련 환경, 운영 방식, 각 년도 프로그램의 변화 요소와 함께 참여자의 가구 형태를 비롯한 인구사회학적 특성의 추가적인 고려를 통해 프로그램 효과성 검증의 엄격성을 더욱 강화하고, 집단별 프로그램의 효과성이 검토되어 프로그램에 환류될 필요가 있음.
- 프로그램 참여자들은 다양한 동기로 참여하고 있음을 알 수 있음. 특히 참여 동기는 프로그램 만족도에도 영향을 미치는 요인으로 볼 수 있음. 대부분의 참여자들은 기관 관계자나 가족 또는 지인의 권유나 추천으로 참여하는 경우가 많았으나, 교육부 협력 프로그램의 경우, 예술에 대한 관심 및 진학이 주요 참여 동기로 나타남. 고학년 청소년이면서 자신의 진로와 연관하여 프로그램을 선택한 경우는 참여 만족도가 다를 수 있으므로, 추후 연구에서는 이에 대한 분석을 포함하여 프로그램의 성과를 세분화할 필요가 있음.

참고문헌

- 교육부 (2021a). 2020년 학교폭력 실태조사 결과 발표 [전자자료].
- 교육부 (2021b). 2021년 1차 학교폭력 실태조사. 교육부.
- 국가인권위원회 (2020). 아동인권보고대회 자료집. 국가인권위원회.
- 국립정신건강센터 (2020). 국가정신건강현황보고서. 국립정신건강센터.
- 김창환, 김인설 (2021). 2021 찾아가는 예술처방전 프로그램 효과분석 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 문화체육관광 (2022). 2022년 문화예술교육 시행계획.
- 박소연, 이지혜, 유정이, 임채홍, 박규성, 어광수, 장혜운 (2019). 2019 부처협력형 문화예술치유 프로그램 지원사업 효과분석 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 보건복지부 (2020). 주요 정신건강복지 정책 비전 및 추진방향 연구. 보건복지부 [편].
- 보건복지부 (2023) 제5차 자살예방기본계획 발표.
- 보건복지부, 중앙자살예방센터 (2020). 2020 자살예방백서.
- 보건복지부, 한국생명존중희망재단 (2021). (2021) 자살예방백서. 보건복지부, 한국생명존중희망재단 [편].
- 안영리, 장혜경, 고은정, 김지현 (2019). 2019 치매 예방형 문화예술치유 프로그램 지원사업 성과분석 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 여성가족부 보도자료, 2020. 정책뉴스-코로나 우울 청소년사이버상담센터와 상의하세요!
http://www.mogef.go.kr/nw/enw/nw_enw_s001d.do?mid=mda700&bbsSn=708993
- 연합뉴스 9.21일자. 코로나 우울증 갈수록 확산.
- 정정은, 김인설, 김표민, 조성희, 조영미 (2022). 2022 문화예술치유 프로그램 찾아가는 예술처방전 효과분석 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 정태연, 송관재, 김은정, 임영식, 성충모 (2018). 2018 문화예술치유 대상유형별 효과지표 개발 및 질적 분석 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 중앙치매센터 (2015). 반짝활짝 뇌운동 - 뇌운동 지침서. 중앙치매센터.
- 중앙치매센터 (2022a). 대한민국 치매현황 2021. 중앙치매센터.
- 중앙치매센터 (2022b). 2021 중앙치매센터 연차보고서. 중앙치매센터.
- 중앙치매센터(2023a). 대한민국 치매현황 2022. 중앙치매센터.
- 중앙치매센터(2023b). 2022 중앙치매센터 연차보고서. 중앙치매센터.
- 질병관리청 (2020). 2015~2019년 청소년건강행태조사.
- 한국문화예술교육진흥원 마음치유, 봄처럼 효과분석 제안요청서.
- Arts Council England (2007). A prospectus for arts and health.
- Arts Council Ireland(2010). Arts &health: Policy and strategy 2010-2014. Dublin: Arts Council Ireland.
- Brown, L.(2006). Is Art Therapy? Art for mental health at the millennium. PhD thesis. Manchester

Metropolitan University.

Gerber, B. L., & Guay, D. M. (Eds.). (2006). Reaching and teaching students with special needs through art. Reston, VA: National Art Education Association.

hearts 홈페이지 <http://performancescience.ac.uk/hearts>

worldhappiness 리포트 홈페이지 <https://worldhappiness.report>

OECD (2020). How's Life in 2020?

OECD, OECD Health Data('20.7. 추출)

부록

부록 1. 2023년 효과 측정 설문지

부록 2. 2023년 연구 사용 참여자 면접 동의서

부록 3. 2023년 연구 사용 참여자 면접 질문지

부록 4. 「마음치유, 봄처럼」 효과 조사 매뉴얼

- 설문조사(설문 조사지 포함)

- 면접조사(면접 조사지, 참여자 동의서 포함)

부록 1. 2023년 효과 측정 설문지

1.1 사전설문지(A유형)

구 분	ID			

유 형	A 치매안심 센터
--------	-----------------

기관			
----	--	--	--

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 '문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼' 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)							
① 남	② 여								

2. 여러분은 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 평소 관심이 있으신가요?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 대체로 그렇지 않다 ③ 약간 그렇지 않다
④ 약간 그렇다 ⑤ 대체로 그렇다 ⑥ 매우 그렇다

3. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램 외 과거에 문화예술 프로그램 참여 횟수 : ()회

4. 현재 직업 : ① 무직/기타 ② 자영업 ③ 사무직 ④ 전업주부 ⑤ 단순노무직 ⑥ 학생

⑦ 농/임/어업 ⑧ 기능 숙련직 ⑨ 전문직 ⑩ 경영관리직 ⑪ 판매서비스직

5. 결혼 상태 : ① 미혼 ② 기혼 ③ 이혼/사별/별거

6. 자녀 유무 : ① 있음 ② 없음

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 건강에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 치매는 예방과 관리가 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 치매에 대해 지나친 두려움을 갖지 않는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 치매에 걸리더라도 행복하게 살 수 있다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 내 건강을 잘 관리한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 지금의 나는 예전보다 더 건강하다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 요즘 건강관리를 위해 예전보다 더 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥

© 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ©

1.2 사전설문지(B유형)

구 분	ID			

유 형	B 정신건강 복지센터
--------	-------------------

기관			
----	--	--	--

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 '문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼' 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)							
① 남	② 여								

2. 여러분은 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 평소 관심이 있으신가요?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 대체로 그렇지 않다 ③ 약간 그렇지 않다
④ 약간 그렇다 ⑤ 대체로 그렇다 ⑥ 매우 그렇다

3. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램 외 과거에 문화예술 프로그램 참여 횟수 : ()회

4. 현재 직업 : ① 무직/기타 ② 자영업 ③ 사무직 ④ 전업주부 ⑤ 단순노무직 ⑥ 학생

- ⑦ 농/임/어업 ⑧ 기능 숙련직 ⑨ 전문직 ⑩ 경영관리직 ⑪ 판매서비스직

5. 결혼 상태 : ① 미혼 ② 기혼 ③ 이혼/사별/별거

6. 자녀 유무 : ① 있음 ② 없음

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 내가 노력할수록 내 삶은 더 좋아질 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 건강 관리에 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 스스로 의사결정이 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람들과 함께하는 사회 활동에 편하게 참여한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 가족 내에서 내 역할을 잘 수행하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 정기적으로 꾸준히 연락하는 친구나 이웃이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

☺ 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ☺

1.3 사전설문지(C유형)

구 분	ID			

유 형	C 교육부
--------	----------

기관			
----	--	--	--

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 '문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼' 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일		교 급			학 년
		(생년월일이 2009년 5월 7일이면 20090507로 기입)											
① 남	② 여									① 초	② 중	③ 고	()학년

2. 여러분은 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 평소 관심이 있으신가요?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 대체로 그렇지 않다 ③ 약간 그렇지 않다
④ 약간 그렇다 ⑤ 대체로 그렇다 ⑥ 매우 그렇다

3. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램 외 과거에 문화예술 프로그램 참여 횟수 : ()회

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1 나는 평소 활기차고 활동적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
2 나는 내 일상이 흥미롭다	①	②	③	④	⑤	⑥
3 나는 평소 자신감을 가지고 생활한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4 나는 학교생활이 만족스럽다	①	②	③	④	⑤	⑥
5 나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다	①	②	③	④	⑤	⑥
6 나는 요즘 학교생활이 즐겁고 유쾌하다	①	②	③	④	⑤	⑥
7 학교생활을 성실히 하는 것이 중요하다	①	②	③	④	⑤	⑥
8 학교생활은 나의 미래에 도움이 될 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥
9 학교생활이 힘들 때도 참고 잘 이겨내야 한다	①	②	③	④	⑤	⑥

☺ 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ☺

1.3 사후설문지(A유형)

연구 번호	ID			

유 형	A 치매안심 센터
--------	-----------------

기관			
----	--	--	--

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 사후 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 ‘문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼’ 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)							
① 남	② 여								

2. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램에 참여한 횟수 : ()회 / 결석한 횟수 ()회

3. 아래의 질문을 읽고 해당되는 곳에 ✓표시해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 현재 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 대한 관심이 높다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 적극적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램 진행 선생님들과 좋은 관계를 맺었다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 건강에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 치매는 예방과 관리가 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 치매에 대해 지나친 두려움을 갖지 않는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 치매에 걸리더라도 행복하게 살 수 있다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 내 건강을 잘 관리한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 지금의 나는 예전보다 더 건강하다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 요즘 건강관리를 위해 예전보다 더 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 여러분이 참여한 문화예술치유 프로그램에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2 나는 이번과 유사한 문화예술치유 프로그램에 다음에도 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥
3 나는 다른 사람에게 문화예술치유 프로그램 참여를 추천하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 3번 ①,②,③ 응답자

프로그램 참여를 추천하지 않는 이유에 대해 작성해 주세요

PART E. 3번 ④,⑤,⑥ 응답자

프로그램 참여를 추천하는 이유에 대해 작성해 주세요

☺ 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ☺

1.2 사전설문지(B유형)

구 분	ID			

유 형	B 정신건강 복지센터
--------	-------------------

기관			
----	--	--	--

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 사후 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 ‘문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼’ 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)							
① 남	② 여								

2. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램에 참여한 횟수 : ()회 / 결석한 횟수 ()회

3. 아래의 질문을 읽고 해당되는 곳에 ✓표시해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 현재 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 대한 관심이 높다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 적극적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램 진행 선생님들과 좋은 관계를 맺었다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 내가 노력할수록 내 삶은 더 좋아질 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 건강 관리에 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 스스로 의사결정이 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람들과 함께하는 사회 활동에 편하게 참여한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 가족 내에서 내 역할을 잘 수행하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 정기적으로 꾸준히 연락하는 친구나 이웃이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 여러분이 참여한 문화예술치유 프로그램에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2 나는 이번과 유사한 문화예술치유 프로그램에 다음에도 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥
3 나는 다른 사람에게 문화예술치유 프로그램 참여를 추천하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 3번 ①,②,③ 응답자

프로그램 참여를 추천하지 않는 이유에 대해 작성해 주세요

PART E. 3번 ④,⑤,⑥ 응답자

프로그램 참여를 추천하는 이유에 대해 작성해 주세요

☺ 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ☺

1.3 사전설문지(C유형)

구 분	ID				유 형	C 교육부	기관					(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 사후 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원의 '문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼' 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원·초당대학교 산학협력단

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년				월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)							
① 남	② 여								

2. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램에 참여한 횟수 : ()회 / 결석한 횟수 ()회

3. 아래의 질문을 읽고 해당되는 곳에 ✓표시해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 현재 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 대한 관심이 높다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 적극적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램 진행 선생님들과 좋은 관계를 맺었다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART D. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1 나는 평소 활기차고 활동적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
2 나는 내 일상이 흥미롭다	①	②	③	④	⑤	⑥
3 나는 평소 자신감을 가지고 생활한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4 나는 학교생활이 만족스럽다	①	②	③	④	⑤	⑥
5 나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다	①	②	③	④	⑤	⑥
6 나는 요즘 학교생활이 즐겁고 유쾌하다	①	②	③	④	⑤	⑥
7 학교생활을 성실히 하는 것이 중요하다	①	②	③	④	⑤	⑥
8 학교생활은 나의 미래에 도움이 될 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥
9 학교생활이 힘들 때도 참고 잘 이겨내야 한다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 여러분이 참여한 문화예술치유 프로그램에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2 나는 이번과 유사한 문화예술치유 프로그램에 다음에도 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥
3 나는 다른 사람에게 문화예술치유 프로그램 참여를 추천하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 3번 ①,②,③ 응답자

프로그램 참여를 추천하지 않는 이유에 대해 작성해 주세요

PART E. 3번 ④,⑤,⑥ 응답자

프로그램 참여를 추천하는 이유에 대해 작성해 주세요

© 지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 빠짐없이 답변하셨는지 한번 살펴봐 주세요 ©

부록 2. 2023년 연구 사용 면접 참여 동의서

2.1 법적보호자용

2022 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구 면접 참여 대상자 동의서

한국문화예술교육진흥원과 초당대학교 산학협력단은 2022 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구의 원활한 수행을 위해 아래와 같이 연구 대상자의 연구 참여를 위한 동의를 받고자 합니다. 본 연구를 통해 수집된 응답 내용은 익명으로 처리되어 개인식별정보가 노출되지 않으며 연구 이외의 목적으로 사용되지 않습니다.

- 참여연구명 : 2022 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구
- 참여형태 : 설문조사 및 프로그램 내 인터뷰 응답
- 주요내용 : 「마음치유, 봄처럼」 참여로 나타나는 개인, 관계, 사회, 예술 영역의 효과
- 연구단체 : 초당대학교 산학협력단
- 주관기관 : 한국문화예술교육진흥원

본인은 본 연구의 목적과 방법 및 비밀 보장에 대한 내용을 충분하게 설명 들었으며 본인의 피보호자가 본 연구에 참여함에 따른 장, 단점을 알고 있습니다. 또한 본인은 자유롭게 연구 참여를 철회할 수 있음을 이해하였으며, 연구 참여를 거부하거나 참여 도중 중단하더라도 불이익이 없고 혜택이 상실하지 않음을 알려드립니다.

이의 모든 사항을 고려하여 본인의 자발적인 의사결정에 따라 본인 및 피보호자가 본 연구의 참여에 동의하였음을 서명합니다.

참여 대상자 이름 : (서명)

2022 년 월 일

부모 등 보호자 이름 : (서명)

2022 년 월 일

본 연구의 취지 및 목적에 대하여 보호자 및 피험자에게 설명하였음을 확인합니다.

해당 시설명 :

동의를 받은 사람 이름:

(서명)

2022 년 월 일

2.2 성인 참여자용

2023 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구 면접 참여 대상자 동의서

한국문화예술교육진흥원과 초당대학교 산학협력단은 2022 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구의 원활한 수행을 위해 아래와 같이 연구 대상자의 연구 참여를 위한 동의를 받고자 합니다. 본 연구를 통해 수집된 응답 내용은 익명으로 처리되어 개인식별정보가 노출되지 않으며 연구 이외의 목적으로 사용되지 않습니다.

- 참여연구명 : 2023 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구
- 참여형태 : 설문조사 및 프로그램 내 인터뷰 응답
- 주요내용 : 「마음치유, 봄처럼」 참여로 나타나는 개인, 관계, 사회, 예술 영역의 효과
- 연구단체 : 초당대학교 산학협력단
- 주관기관 : 한국문화예술교육진흥원

본인은 본 연구의 목적과 방법 및 비밀 보장에 대한 내용을 충분하게 설명 들었으며 본인이 본 연구에 참여함에 따른 장, 단점을 알고 있습니다. 또한 본인은 자유롭게 연구 참여를 철회할 수 있음을 이해하였으며, 연구 참여를 거부하거나 참여 도중 중단하더라도 불이익이 없고 혜택이 상실하지 않음을 알려드립니다.

이상의 모든 사항을 고려하여 본인의 자발적인 의사결정에 따라 본 연구의 참여에 동의하였음을 서명합니다.

참여 대상자 이름 : (서명)

2022 년 월 일

본 연구의 취지 및 목적에 대하여 피험자에게 설명하였음을 확인합니다.

해당 시설명 :

동의를 받은 사람 이름: (서명)

2022 년 월 일

부록 3. 2023년 연구 사용 참여자 면접 질문

3.1 사전 FGI (프로그램 첫 회차 진행)

○ 프로그램 소개 및 면접 담당자 소개
○ 참여자 소개/심리 - 자기소개를 위한 일반적인 질문 대응에 대한 제안
- (아이스브레이킹용으로) 나의 오늘 기분을 색으로 표현한다면 어떤 색깔일까요? 왜 그렇게 생각하시나요?(*)
○ 프로그램 참여 동기와 현 상태
- 본 문화예술치유 프로그램에 참여하게 된 동기를 이야기 해 주실 수 있으실까요? (*) - 현재, 무엇이 조금 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을까요? (예를 들면, 증상이나 가족관계, 취업, 친구사귀기 등 여러 가지가 있을 것 같습니다) (*) (#진술한 대답이 가능하다고 판단될 시에만)
○ 문화예술 프로그램 참여 경험 및 희망 분야
- 평소에 가장 참여해 보고 싶었던 문화예술교육 프로그램이나 배우고 싶던 분야가 있으신가요? 그 이유는 무엇인가요?
○ 예술에 대한 인식
- ‘예술’이란 단어를 들으면 어떤 느낌이나 생각이 떠오르시나요? 정해진 답이 있는 질문이 아니니 자유롭게 떠오르는 느낌이나 생각을 말씀해 주세요. (*)
○ 기대하는 효과
- 본 프로그램을 통해 가장 얻고 싶은 것 한 가지는 무엇이 있을까요? (*)

3.2 사후 FGI (프로그램 마지막 회차 또는 최소 5회기 이상 진행 후 진행)

○ Opening Question: 참여자 심리 - (사전 FGI 진행 한 경우) 첫날 ○○○님은 나를 색깔로 표현했을 때 △△색이라고 말씀해 주셨어요. 혹시 지금은 다르게 표현하고 싶으신가요? 그 이유는 무엇인가요? (*) - (사후 FGI만 진행 시) 프로그램 참여 첫 날 선생님의 감정이 무슨 색깔이었고, 그 색을 선택한 이유는 무엇인가요? 그리고 지금의 색깔은 무엇일까요? 바뀌었다면 그 이유는 무엇일까요? (*) - 현재에서 무엇이 조금 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을까요? (예를 들면, 증상이나 가족관계, 취업, 친구사귀기 등 여러 가지가 있을 것 같습니다) (*)
○ 프로그램 효과 1) 개인적 측면 - 본 프로그램에서 나 자신에게 나타난 긍정적인 변화는 무엇이 있나요? 그 변화에 가장 도움이 된 부분이 무엇일까요? (**) - 본 프로그램을 통해 달라진 생각과 감정이 있다면 무엇이고 왜 그렇게 생각하시나요? (**) 2) 관계 및 사회적 측면 - 본 프로그램을 통해 주변 지인(가족, 친구, 동료)과의 관계에 혹 변화가 생기셨나요? 만약 변화가 있다면 어떤 변화셨나요? (**) - 본 프로그램을 통해 (지역)사회에 대한 생각이나 활동참여에 어떤 변화가 있으신가요? 3) 개인, 관계, 사회적, 예술적 측면에 모두 해당 가능 - 본 프로그램을 통해 나 자신에 대해 새롭게 알게 된 것은 무엇이 있을까요? (**) - 본 프로그램 참여를 통해 이제껏 몰랐던 새로운 것을 알게 된 것이 있다면 그건 무엇일까요? (**) 4) 이러한 여러분의 변화에 영향을 준 것들은 무엇이 있을까요? (예, 프로그램 내용, 강사역량, 외부 환경, 가족지지 등)
○ 문화예술치유의 의미/차별성 - 상담이나 기타 프로그램과는 다르게 예술을 활용한 프로그램(예술치유)만이 가지는 특별한 점이 있다면 무엇이라고 생각하시나요? (*)
○ 프로그램 만족도 - 본 프로그램 참여를 통해 얻은 가장 중요한 것 한 가지를 꼽으면 무엇이 있을까요? - 본 프로그램 중 가장 몰입하거나 기억이 남는 회차는 어떤 회차였나요? 왜 그렇게 생각하시나요? - 본 프로그램의 발전을 위해 건의하고 싶으신 것이 있다면 어떤 것이 있으실까요? (혹은, 본 프로그램 참여 중 아쉬웠던 점 한 가지를 꼽는다면 무엇일까요?) (*)
○ Closing Question: 참여자 심리 - 마지막으로 <프로그램 제목>은 나에게 ○○○이다. 이렇게 단어 하나로 표현해 주세요. 왜 그 단어를 선택하셨나요? (**)

부록 4. 「마음치유, 봄처럼」 효과 조사 매뉴얼

마음치유, 봄처럼 효과 조사 매뉴얼

1. 양적 조사

1.1 목적

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 조사에 있어서 양적 조사는 프로그램을 통해 참여자들에게 나타나는 변화를 객관적으로 검증하여 프로그램의 효과를 확인함과 동시에 프로그램의 책임성 있는 운영을 돕고자 하는 목적을 가지고 있음.
- 양적 조사를 통해 이루어지는 「마음치유, 봄처럼」의 효과를 「마음치유, 봄처럼」 프로그램간 공통요인과 개별요인을 통합적으로 제시함과 동시에 개인, 대인관계, 사회, 예술의 다면적 효과를 제시함으로써 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과를 종합적으로 검토할 수 있는 방안을 제시함.

1.2 대상

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 조사를 위한 측정 지표 중 공통요인의 개인, 대인관계, 사회, 예술의 지표는 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 전체 참여자가 대상임.
- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과 조사를 위한 측정 지표 중 개별요인은 치매안심센터, 정신건강복지센터, 교육부 협력사업의 프로그램 대상별 특성에 따라 효과지표가 개발되어 해당 사업 참여자가 대상임.

1.3 효과지표

1.3.1 공통 요인

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과지표 중 공통요인은 개인, 대인관계, 사회, 예술 영역으로 구성됨.
- 공통요인 중 개인 영역에는 자기표현, 자아존중감, 자기수용, 감정조절, 즐거움, 회복탄력성, 대인관계 영역에는 사회성, 타인수용도, 대인관계행동, 사회 영역에는 긍정적 사회인식과 사회실패, 예술 영역에는 문화예술 친화도가 포함되어 있음.
- 응답범주는 “전혀 그렇지 않다(1)”, “대체로 그렇지 않다(2)”, “약간 그렇지 않다(3)”, “약간 그렇다(4)”, “대체로 그렇다(5)”, “매우 그렇다(6)”의 6점 리커트 척도로 구성되어 있으며, 구성된 요인별 각각 3문항으로, 합산 점수가 높을수록 해당 요인의 속성이 높음을 의미함.

영역	구성 요소	설문 문항	문항	Cronbach's α
공통	개인	자기 표현	나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	.888
			나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	
			나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	
		자아 존중감	나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	.847
			나는 내 자신에 대해 긍정적이다	
			나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	
		자기 수용	나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려고 노력한다	.839
			나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	
			나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	
		감정 조절	나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	.830
			나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	
			나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	
		즐거움	나는 요즘 즐겁다	.947
			나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	
			나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	
		회복 탄력성	나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	.913
			나는 스트레스를 잘 이겨낸다	
			나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	
	대인관계	사회성	나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	.814
			나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	
			나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	
		타인 수용도	나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	.817
			나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	
			나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	
		대인관계 행동	나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	.768
			나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느낄지 고려하며 말하고 행동한다	
			나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	
	사회	긍정적 사회 인식	나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	.752
			나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	
			나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	
		사회 신뢰	나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	.809
			나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	
			우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	
	예술	문화예술 친화도	문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	.878
			문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	
			나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	

1.3.2 개별요인

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과지표 중 개별요인은 치매안심센터, 정신건강복지센터, 교육부 협력사업별로 대상자의 특성에 따라 효과지표가 구성됨.
- 개별요인 중 치매안심센터 프로그램 효과지표는 치매태도, 건강관리, 정신건강복지센터 프로그램 효과지표는 삶에 대한 적극적인 태도와 사회적응, 교육부 협력사업 효과지표는 일상생활실천, 학교적응, 학교생활태도가 포함되어 있음.
- 응답범주는 “전혀 그렇지 않다(1)”, “대체로 그렇지 않다(2)”, “약간 그렇지 않다(3)”, “약간 그렇다(4)”, “대체로 그렇다(5)”, “매우 그렇다(6)”의 6점 리커트 척도로 구성되어 있으며, 각각 3문항으로 구성된 요인별 합산 점수가 높을수록 해당 요인의 속성이 높음을 의미함.

영역	구성 요소	설문 문항	문항	Cronbach's α
개별	치매안심센터	D I 1~3	치매는 예방과 관리가 가능하다	.650
			나는 치매에 대해 지나친 두려움을 갖지 않는다	
			나는 치매에 걸리더라도 행복하게 살 수 있다고 생각한다	
	건강관리	D I 4~6	나는 내 건강을 잘 관리한다	.765
			지금의 나는 예전보다 더 건강하다	
			나는 요즘 건강관리를 위해 예전보다 더 노력한다	
	정신건강복지센터	D II 1~3	내가 노력할수록 내 삶은 더 좋아질 수 있다	.681
			나는 건강 관리에 관심이 많다	
			나는 내 스스로 의사결정이 가능하다	
	사회적응	D II 4~6	나는 다른 사람들과 함께하는 사회 활동에 편하게 참여한다	.722
			나는 가족 내에서 내 역할을 잘 수행하고 있다	
			나는 정기적으로 꾸준히 연락하는 친구나 이웃이 있다	
	교육부	D III 1~3	나는 평소 활기차고 활동적이다	.860
			나는 내 일상이 흥미롭다	
			나는 평소 자신감을 가지고 생활한다	
	학교적응	D III 4~6	나는 학교생활이 만족스럽다	.818
			나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다	
			나는 요즘 학교생활이 즐겁고 유쾌하다	
	학교생활태도	D III 7~9	학교생활을 성실히 하는 것이 중요하다	.900
			학교생활은 나의 미래에 도움이 될 것이다	
			학교생활이 힘들 때도 참고 잘 이겨내야 한다	

1.4 측정 및 분석 방법

1.4.1 측정 방법

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과지표 측정을 통한 성과분석에는 단일집단에 대한 사전과 사후 측정을 통해 변화를 확인하는 단일집단 사전-사후 연구설계의 방법이 활용됨.
- 측정 시점 중 사전 측정은 프로그램 시작 전 시점에 이루어지는 것이 적합하므로 1회기 시작 전 사전모임이나 1회기 중 이루어지도록 하며, 사후 측정은 프로그램 종료 시점에 이루어지는 것이 적합하므로 마지막 회기나 이후 사후 평가 모임에서 이루어지도록 함.
- 측정은 프로그램 참여자가 모두 참여할 수 있도록 해야 하며, 이를 위해 프로그램 참여시 조사 참여에 대한 안내와 이에 대한 동의를 통해 참여율을 높이도록 해야 함. 또한 초등학교 저학년을 포함하여 미성년 참여자들의 경우에는 보호자의 동의를 프로그램 참여 시점에 득하는 과정을 통해 조사 참여 수준을 높이도록 함. 초등학교 저학년의 경우 설문문장의 이해도가 낮을 수 있기에 위클래스의 상담교사가 설문지를 읽어가면서 하는 방법과 위센터는 1:1 설문 진행 방식을 고려할 수 있음. 사후 조사의 경우, 중도탈락자는 제외함.
- 효과지표에 대한 측정의 전체적인 진행은 프로그램을 진행하는 예술치료사나 예술가가 아닌 협력기관 사업 담당자가 진행하는 것이 적합하며, 불가피한 경우 사전검사는 프로그램을 진행하는 예술치료사나 예술가자 진행할 수 있음. 하지만 사후검사는 참여자가 응답을 보다 자유롭게 하기 위해 반드시 프로그램 진행자가 아닌 협력기관 사업담당자가 진행해야 함.
- 측정을 진행함에 있어서 참여자의 자기보고식을 기준으로 하여 운영하되 설문 문항에 대한 이해나 응답에 어려움이 있는 경우에는 조사자가 설문의 문항을 충분히 설명해 주고 응답을 확인하는 방식으로 조사를 진행함.
- 조사기관이 매년 지정되지 않아 기관 자체적으로 프로그램 효과성을 분석하고자 할 경우, 프로그램 참여자의 사전-사후 측정값을 매칭하여 「마음치유, 봄처럼」 프로그램 참여에 따른 변화를 비교해야 하므로 프로그램 참여자별 고유 ID를 지정하여 개인별 사전-사후 측정값을 매칭하는 과정이 필요함. 설문지의 개인 식별 문항은 생년월일과 성별이며, 교육부 협력사업의 경우 생년월일과 성별까지 동일인이 있는 경우 학년까지 살펴봄.

1.4.2 분석 방법

- 측정 결과에 대한 기본적인 실태를 파악하기 위해서는 개별요인별 총점을 산출한 후 문항수로 나누어 평균 점수를 산출함.
- 사전-사후 효과지표의 변화량과 변화율을 산출하기 위해서는 사후점수에서 사전점수를 빼

는 방식으로 변화량을 파악하며, 변화율은 변화량을 사전점수로 나눈 값에 100을 곱하여 산출함.

- 변화량: 사후점수-사전점수
- 변화율: (사후점수-사전점수)÷사전점수×100

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과지표의 사전-사후 비교를 통한 통계적인 유의성에 기반한 프로그램 성과분석을 위해서는 프로그램 참여자 수와 측정값의 정규성 여부에 따라 분석방법을 달리 사용하게 됨.
- 비교하고자 하는 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 참여자 수가 30명 이상이고, 측정값이 정규성을 갖추고 있는 경우에는 SPSS 프로그램의 대응표본 t검증(paired samples T test)의 분석 방법을 활용하여 분석하며, SPSS 프로그램을 활용하지 못하는 경우에는 EXCEL 프로그램에서 t-검증(데이터-데이터분석-t-검증: 쌍체 비교)의 메뉴를 활용하여 대응표본 t검증(paired samples T test)을 수행할 수 있음.
- 비교하고자 하는 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 참여자 수가 30명 미만이거나 측정값이 정규성을 갖추지 못하는 경우에는 SPSS 프로그램의 윌콕슨 부호-순위 검정(Wilcoxon signed ranks test)의 분석 방법을 활용하여 분석함.

1.4.3 설문조사 결과 활용 방안

- 설문조사 결과를 살펴보고 효과성이 규명되지 않은 요인에 대해서는 자체적으로 프로그램 운영기관, 진행자(예술치료사와 예술가), 협력기관과 함께 자체 평가를 진행해야 함.
- 자체 평가 결과에 따라 효과성이 규명되지 않은 요인에 대해서는 향후 프로그램의 내용 측면, 프로그램 환경 측면, 프로그램 인력 측면, 프로그램 참여 구성원 측면 등 다양한 방안을 논의하여 차기 프로그램에 반영해야 함.
- 평가 결과에 대해 프로그램 홍보 자료로 활용이 가능함.

○ 양적 조사 시기별 담당자 역할

구분	시기	담당자	역할
사전 설문 실시	프로그램 시작 전 사전모임 혹은 1회기 프로그램 중	1순위: 협력기관 담당자 2순위: 예술치료사 혹은 예술가	· 사전 설문지 준비 · 모든 참여자의 설문 참여 여부 확인 · 설문 문항에 대한 이해나 응답에 어려움이 있는 참여자의 경우에는 조사자가 설문 문항에 대해 충분한 설명 필요 ※ 치매안심센터는 참여 노인들을 위해 돋보기 준비 필요
사후 설문 실시	마지막 회기나 이후 사후 평가 모임	협력기관 담당자	· 사후 설문지 준비 · 중도 탈락자 외 모든 참여자 설문 참여 · 당일 결석자는 종료 1주일 내 시설 내방하여 설문 진행
코딩 및 분석 -조사기관 미지정시	프로그램 종료 후	운영단체	· 설문 내용 통계 프로그램 또는 엑셀을 활용하여 코딩 실시 - 주의) 사전응답값이 입력후 사후응답값은 이어서 동일 횡(가로)에 입력 · 메뉴얼에 작성한 분석방법 참고하여 분석
활용 방안	프로그램 종료 후 자체 평가 기간	운영단체 행정가, 예술치료사, 예술가, 협력기관 담당자	· 설문조사 결과를 기반으로 프로그램의 내용 측면, 프로그램 환경 측면, 프로그램 인력 측면, 프로그램 참여 구성원 측면 논의 후 반영 · 긍정적 결과에 대해 프로그램 홍보 방안으로 활용

○ 담당자별 역할

담당자	주요 역할	역할
협력기관 담당자	사전-사후 설문조사 진행	· 사전-사후 설문지 준비 · 모든 참여자의 설문 참여 확인 (사후는 중도 탈락자 제외)
예술치료사와 예술가	사전 설문조사 보조 설문 결과 활용방안 논의	· 협력기관 담당자가 사전 설문 진행이 어려울 경우 설문 진행 · 설문 결과 활용방안 논의 참여 및 의견 제시
운영단체	설문 결과 분석	· 조사 기관 미지정시 설문지 코딩 및 분석 · 분석결과 반영을 위한 회의 진행 · 조사 결과를 반영한 프로그램 수정 등에 대한 환류 체계수립

설문지

구 분	ID			

유 형	

기 관			

(기입하지 마세요)

문화예술치유 『마음치유, 봄처럼』 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 한국문화예술교육진흥원과 공동으로 '문화예술치유 프로그램 마음치유, 봄처럼' 프로그램 효과를 측정하기 위해 실시하는 설문조사입니다. 여러분의 응답은 앞으로 문화예술치유 프로그램의 발전 방안을 모색하는 데 중요한 기초자료로 사용될 것입니다.

여러분이 설문지에 응답한 내용은 연구 통계목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의거 비밀이 보호되오니 솔직하게 적어주시면 감사하겠습니다.

조사기관 : 한국문화예술교육진흥원

연구참여 동의서

본인은 이 연구에 자발적으로 참여하는 것에 동의하며, 연구에서 얻어진 나의 정보를 현행 법률이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하는 것에 동의합니다.

동의 여부에 대해 아래 박스란(□)에 체크(✓)해 주세요.

☐동의함

☐동의하지 않음

EQ. 다음의 질문을 잘 읽고 질문에 대해 해당응답에 작성 또는 ✓표시 해 주세요.

1. 귀하의 정보를 작성해 주시기 바랍니다.

성 별		생년			월		일	
		(생년월일이 1950년 5월 7일이면 19500507로 기입)						
① 남	② 여							

2. 여러분은 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 평소 관심이 높으신가요?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 대체로 그렇지 않다 ③ 약간 그렇지 않다
 ④ 약간 그렇다 ⑤ 대체로 그렇다 ⑥ 매우 그렇다
3. 현재 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램 외 과거에 경험한 문화예술 프로그램 참여 횟수: ()회
4. 현재 직업 : ① 무직/기타 ② 자영업 ③ 사무직 ④ 전업주부 ⑤ 단순노무직 ⑥ 학생
 ⑦ 농/임/어업 ⑧ 기능 숙련직 ⑨ 전문직 ⑩ 경영관리직 ⑪ 판매서비스직
5. 결혼 상태 : ① 미혼 ② 기혼 ③ 이혼/사별/별거
6. 자녀 유무 : ① 있음 ② 없음

PART A. 여러분의 자신에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 나의 생각이나 의견을 자유롭게 말한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 나의 감정이나 기분을 자유롭게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 의견을 남들에게 분명하게 표현한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람과 마찬가지로 소중한 사람이다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 내 자신에 대해 긍정적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 내 자신에 대해 대체로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 지금의 내 자신을 이해하고 인정하려 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 내 성격 중에서 내 마음에 들지 않는 부분도 받아들인다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 내 자신의 부족한 점도 있는 그대로 인정한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 나는 부정적인 상황에서도 생각을 바꾸어 긍정적인 감정을 가지려고 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 나는 좋은 생각을 해서 스스로 기분이 좋아지게 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 불안한 마음이 들어도 내 마음을 진정시킬 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13. 나는 요즘 즐겁다	①	②	③	④	⑤	⑥
14. 나는 요즘 자주 기쁨을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
15. 나는 요즘 기분이 좋을 때가 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
16. 나는 힘든 일을 겪어도 빠르게 회복한다	①	②	③	④	⑤	⑥
17. 나는 스트레스를 잘 이겨낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
18. 나는 힘든 일을 겪고 있어도 대체로 잘 견뎌낸다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART B. 여러분의 사회에 대한 생각 관련 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리 사회의 일원이라고 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 우리 사회에서 일어나는 일에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 우리 사회가 서로 도움을 주고받는 사회라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 우리 동네 이웃들을 믿을 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 앞으로 우리 사회가 더 좋아질 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 우리 사회는 믿을 수 있는 사회이다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART C. 여러분의 대인관계와 문화예술에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 주변의 사람들과 잘 지낸다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 평소 주위 사람들과 자주 도움을 주고받는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 주위 사람들과 감정을 잘 공유한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 생각이나 의견이 다른 사람과도 같이 일할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 성별, 인종, 종교, 외모 등이 다른 사람과도 잘 어울릴 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 나와 다른 모습이나 생각을 가진 사람과 함께 있어도 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 나는 어려운 문제에 처한 사람의 입장에서 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 나는 상대방이 나의 말과 행동을 어떻게 느끼지 고려하며 말하고 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 나는 다른 사람의 이야기를 들을 때 그 사람의 감정과 기분을 이해한다	①	②	③	④	⑤	⑥
10. 문화예술은 나에게 정신적·신체적으로 도움을 준다	①	②	③	④	⑤	⑥
11. 문화예술은 내 생활의 중요한 일부이다	①	②	③	④	⑤	⑥
12. 나는 문화예술에 흥미와 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥

설문지- 개별문항: [치매안심센터 협력]

PART D I. 여러분의 건강에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 치매는 예방과 관리가 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 치매에 대해 지나친 두려움을 갖지 않는다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 치매에 걸리더라도 행복하게 살 수 있다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 내 건강을 잘 관리한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 지금의 나는 예전보다 더 건강하다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 요즘 건강관리를 위해 예전보다 더 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥

설문지 개별문항: [정신건강복지센터 협력]

PART D II. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 내가 노력할수록 내 삶은 더 좋아질 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 건강 관리에 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 내 스스로 의사결정이 가능하다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 다른 사람들과 함께하는 사회 활동에 편하게 참여한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 가족 내에서 내 역할을 잘 수행하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 정기적으로 꾸준히 연락하는 친구나 이웃이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

설문지 개별문항: [교육부 협력]

PART DⅢ. 여러분의 생활에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 평소 활기차고 활동적이다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 내 일상이 흥미롭다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 평소 자신감을 가지고 생활한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 나는 학교생활이 만족스럽다	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다	①	②	③	④	⑤	⑥
6. 나는 요즘 학교생활이 즐겁고 유쾌하다	①	②	③	④	⑤	⑥
7. 학교생활을 성실히 하는 것이 중요하다	①	②	③	④	⑤	⑥
8. 학교생활은 나의 미래에 도움이 될 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥
9. 학교생활이 힘들 때도 참고 잘 이겨내야 한다	①	②	③	④	⑤	⑥

설문지- 만족도 문항: 프로그램 종료 시점 조사

PART E. 여러분이 참여한 문화예술치유 프로그램에 대한 질문입니다. 본인과 일치하는 곳에 ✓표시를 해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 이번과 유사한 문화예술치유 프로그램에 다음에도 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 다른 사람에게 문화예술치유 프로그램 참여를 추천하고 싶다	①	②	③	④	⑤	⑥

PART E. 3번 ①,②,③ 응답자 프로그램 참여를 추천하지 않는 이유에 대해 작성해 주세요	PART E. 3번 ④,⑤,⑥ 응답자 프로그램 참여를 추천하는 이유에 대해 작성해 주세요

4. 지금 참여하고 있는 문화예술치유 프로그램에 참여한 횟수 : ()회 / 결석한 횟수 ()회

5. 아래의 질문을 읽고 해당되는 곳에 ✓표시해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 현재 문화예술 활동(전시, 공연, 문화예술교육, 동호회 등)에 대한 관심이 높다	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램에 적극적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 나는 이번에 참여한 문화예술치유 프로그램 진행 선생님과 좋은 관계를 맺었다	①	②	③	④	⑤	⑥

2. 면접(정성) 조사

2.1 목적

- 정성 또는 질적 조사는 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과를 참여자의 언어로 검증하여 프로그램 효과를 확인하고, 프로그램 운영 목표와 비전 달성 여부를 평가하기 위한 목적을 가지고 있으며 이를 확인하기 위한 수단으로 면접(인터뷰) 방법을 활용함.
- 사전 면접조사는 문화예술치유 프로그램 참여 전에 참여자의 동기와 심리상태, 문화예술치유 프로그램에 대한 기대 등을 수집하기 위해 고안되었음.
- 사후 면접조사는 문화예술치유 프로그램의 과정과 효과를 프로그램 참여자의 언어로 이해하는 것을 목적으로 프로그램의 성과와 개선 방안을 종합적으로 검토하는데 목적이 있음.

2.2 면접조사 대상과 관련자의 역할

- 「마음치유, 봄처럼」 참여자 모두 면접조사 대상이 될 수 있음. 다만 자신의 생각을 표현할 수 있고, 면접자와 원활한 대화와 질문의 요지에 답변 가능한 참여자 중 본인의 동의(만18세 미만 참가자는 보호자 동의필수)하에 면접에 참여함.
- 사전-사후 면접조사의 대상은 프로그램 초기부터 마지막 회기까지 모두 참여한 자가 면접 대상이 되는 것이 좋으나 그룹 특성 상 참여자의 변화가 불가피한 경우 사후 조사만 진행하는 것도 가능함.
- 면접조사 시행 전, 참여자들에게 면접조사의 취지를 프로그램 참여자에게 알리고 필요하다면 면접조사 참여 동의서를 받아 행정상의 지원을 수행할 필요가 있음. 특히 18세 미만의 아동 및 청소년의 경우, 면접조사 참여 동의서는 참여자 본인 이외에도 보호자의 동의가 반드시 필요하며 면접조사 시작 전에 조사 참여에 대한 동의를 득해야 함.
- 사전/사후 면접조사는 프로그램 회기를 주도하는 예술치료사가 실행하는 것이 가장 이상적임. 그 이유는 면접조사 참여자 대부분이 심리적으로 취약한 이들로, 친밀감(라포)이 형성되지 않은 제3자와 자신의 내밀한 변화와 생각을 나누는데 어려움이나 거부감이 들 수 있기 때문임.
- 문화예술치유 프로그램 전과 후에 인터뷰를 진행하는 것은 예술치료사에게 부담이 되는 사안일수 있기에 충분히 협력기관 담당자와 운영기관 행정가와 상의하여 역할을 분담하는 것이 필요함. 면접은 프로그램 구성 시 포함하여 구성할 수 있음.
- 사전/사후 면접조사 후, 자료에 대한 분석은 예술치료사가 수행하기에는 어려움이 있을 것으로 여겨짐. 따라서 질적연구를 수행한 경험이 있으며, 문화예술치유 프로그램에 대한 지식이 있는 전문 연구자가 분석을 수행하는 것을 추천함.

※ 매년 연구 기관이 선정되지 않아 운영단체에서 자체적으로 면접자료를 분석하고자 할 경우, 분석 방법을 활용하여 분석할 수 있음.

2.3 면접조사 진행 전 준비사항

- 사전면접이 진행되는 당일에는 프로그램 시작 전에, 사후 면접은 프로그램 완료 후에 진행하는 것이 이상적이지만, 기관 및 참여자의 특성과 예술치료사의 일정 등을 종합적으로 고려하여 사전 면접조사는 프로그램 시행 초기에 그리고 사후 면접조사는 프로그램 시행 후기에 진행하는 것도 가능함.
- 사전/사후 면접조사는 최대한 편안한 분위기 속에서 자연스럽게 대화하듯이 진행하는 것을 권유함. 아래에 기술된 사전/사후 면접조사 질문지는 프로그램의 효과를 이해하기 위해 고안된 질문으로 분위기와 상황에 따라 축약하거나 유사 질문으로 대체될 수 있음.
- 기관별 효과성 검증에 대한 일관성을 갖추기 위하여 면접조사 진행자는 면접조사 전에 면접조사 질문들을 미리 숙지하여 익숙해지는 것이 필요함. 각 면접 질문별 중요도는 *로 표시되어 있어, 이를 참고하여 면접을 진행할 것을 권고함.
- 면접조사의 자료수집 보존을 위하여 녹음해야 하며, 전술한 바와 같이 면접조사와 녹음에 대한 참여자의 동의가 필요함. 만18세 미만 참여자는 보호자의 동의가 추가적으로 필요함.

2.4 면접조사 진행 시 유의사항

- 면접조사 진행자는 면접 시작 전에 미리 조사의 배경과 의의에 대하여 면접 참여자들에게 충분히 설명하고, 면접을 통해 나누게 될 대화가 매우 의미 있는 작업이라는 점에 대해 차분하고 상세히 알려 줄 필요가 있음.
- 서면으로 참여자의 동의를 받았다고 해도 녹음 전 다시 참여자들의 녹음에 대한 동의여부를 확인할 것을 추천함. 또한 면접 전 시작을 공식적으로 언급하여 이에 대한 심리적 준비를 이끌어 내는 것이 필요함.(예: “이제 인터뷰를 시작해도 되겠습니까?” / “이제 녹음기를 켜도록 하겠습니다”).
- 면접조사를 위해 녹음 시작 시, 녹취록 작성을 위하여 면접 참여자를 구분하기 위하여 면접 진행자는 간단한 자기소개를 하도록 요청하는 것을 권고함.
- 면접조사를 위한 분위기 조성은 편한 분위기에서 대화가 부드럽게 진행될 수 있도록 다양한 신변 이야기들로 시작할 것을 권하며, 면접 질문을 그대로 읽어 기계적으로 질문하기 보다는 면접 참여자들이 이해할 수 있는 언어로 표현하여 질문하는 것이 중요함. 즉, 즐거운 대화를 한다는 분위기 조성이 필요함.
- 가급적 질문은 하나의 문장 이외에는 하지 말 것을 권고함. 그 이유는 질문을 여러 문장으로 할 경우, 각 문장마다 이야기할 주제와 중점사항에 차이가 있어 질문 주제와 관련은

되나 직접 관련이 되지 않는 대화내용으로 마무리 될 가능성이 크기 때문임.

- 면접 질문에 참여자가 “질문이 뭐였죠?”라고 묻는 경우에도 첫 번째 했던 질문과 똑같은 문장으로 질문할 것을 권장함. 만약 면접 참여자가 질문을 이해하지 못한 경우에는 질문을 조금 풀어 설명할 수도 있지만, 이 경우에도 첫 번째 질문 문장과 의미가 반드시 동일해야 함.
- 면접 진행자는 면접 시 반응과 응대에도 주의를 기울여야 함. 꼬덕임과 눈 맞춤 등으로 면접을 진행하거나, 짧은 언어 응대(예: 그렇군요. 맞습니다 등)는 긍정적이나 참여자의 이야기가 중단될 수 있는 불필요한 개입은 삼가야 함.
- 추가 또는 보충 질문이 필요하다면 면접 시 미리 메모하여 면접 참여자의 이야기가 끝난 후 질문할 것을 권장함.
- 스마트폰을 이용하여 녹음 할 경우 원활한 녹음을 위해 충전상황을 확인하고, 비행모드로 전환한 뒤 녹음함. 또한 분석이 완료된 후 녹음파일 및 녹취록을 삭제하여 개인정보 유출이 발생하지 않도록 연구윤리를 준수할 필요가 있음.

2.5 면접조사 질문

2.5.1 사전 질문

- 「마음치유, 봄처럼」 프로그램의 효과분석을 위한 인터뷰 질문은 사전과 사후 각 시기별 인터뷰 목적을 반영하여 각기 다른 문항으로 구성되었음.
- 사전 질문의 범주는 아이스브레이킹, 프로그램 참여 동기와 현재의 상태, 문화예술 프로그램 참여 경험 및 희망 분야, 예술에 대한 인식, 기대하는 효과에 대한 내용임.
- 사전질문은 1~3회기 시에 진행하여 프로그램 참여자의 심리적 상태, 참여 동기, 예술에 대한 인식 및 참여 수준, 문화예술치유 활동 참여를 통해 바라는 점 등을 파악하도록 함.
- 사전질문의 내용은 프로그램 초기 단계에서 응답할 수 있는 질문이지만 참여자 증상이나 가족관계 부분의 응답은 참여자가 자발적으로 응답하지 않는 경우 강요하지 말아야 함. 초기 단계에서 참여자의 응답을 이끌어내기 위해서는 진행자의 경청과 진실된 마음과 태도, 비언어적 메시지 확인 등이 주요하게 작용함.

2.5.2 사후질문

- 사후 질문의 범주는 참여자의 심리, 프로그램 효과, 문화예술치유의 의미와 차별성, 프로그램만족도, 개선사항 등을 파악하는 목적으로 설계되었음.
- 사후 면접은 예술치료사의 판단 하에 일정 부분 효과가 나타난 이후의 프로그램 회기 내에서 진행할 수도 있고, 프로그램을 완전히 종결한 이후에 별도로 진행할 수 있음.

[사전면접 질문지]

○ 프로그램 소개 및 면접진행자 소개
○ 참여자 심리
-나의 오늘 기분을 색으로 표현한다면 어떤 색깔일까요? 왜 그렇게 생각하시나요?*
○ 프로그램 참여 동기와 욕구
- 본 문화예술치유 프로그램에 참여하게 된 동기를 이야기 해 주실 수 있으실까요? * - 나의 현재 상황에서 무엇이 달라지면 좀 더 행복해질 수 있을까요? (예를 들면, 증상이나 가족관계, 취업, 친구사귀기 등 여러 가지가 있을 것 같습니다)
○ 문화예술 프로그램 참여 경험 및 희망 분야
- 평소에 가장 참여해 보고 싶던 문화예술교육 프로그램이나 배우고 싶던 분야가 있으신가요? 그 이유는 무엇인가요?
○ 예술에 대한 인식
- ‘예술’이란 단어를 들으면 어떤 느낌이나 생각이 떠오르시나요? 정해진 답이 있는 질문이 아니니 자유롭게 떠오르는 느낌이나 생각을 말씀해 주세요.*
○ 기대하는 효과
- 본 프로그램을 통해 가장 얻고자 하는 한 가지를 말씀해 주신다면 어떤 게 있을까요?*

[사후 면접 질문지]

○ 여는 질문: 참여자 심리
- (사전 FGI 진행 한 경우)첫날 000님은 나를 색깔로 표현했을 때 XX색이라고 말씀해 주셨어요. 혹시 지금은 다르게 표현하고 싶으신가요? 그 이유는 무엇인가요? (*) - (사후 FGI만 진행 시)프로그램 참여 첫 날 선생님의 감정이 무슨 색이었는지 기억하시나요? 그 색의 이유는 무엇이고 지금의 색은 어떤 색인가요? 만약 바뀐 이유가 있다면 그 이유는 무엇일까요? (*)
○ 프로그램 효과 (개인적 효과 & 사회적 효과)
- 본 프로그램의 어떤 면이 나에게 가장 도움이 되었다고 생각하시나요? ** - 본 프로그램을 통해 내가 변화한 점이 있다면 무엇이라고 답하고 싶으신가요? 그 이유도 함께 설명해 주시겠어요? ** - 본 프로그램을 통해 주변 지인(가족, 친구, 동료)과 관계에 변화가 생겼나요? 만약 변화가 있다면 어떤 변화였나요? * - 본 프로그램을 통해 나 자신에 대해 새롭게 알게 된 것은 무엇이 있을까요? **
○ 프로그램 효과의 영향 요인 (예술치유의 차별성)
- 상담이나 기타 프로그램과는 다르게 예술을 활용한 프로그램(예술치유)만이 가지는 특별한 점이 있다면 무엇이라고 생각하시나요? **
○ 프로그램 만족도 및 건의사항
- 본 프로그램 참여를 통해 얻은 가장 중요한 것 한 가지를 꼽으면 무엇이 있을까요? - 본 프로그램 중 가장 몰입하거나 기억이 남는 회차는 어떤 회차였나요? 왜 그렇게 생각하시나요? - 본 프로그램의 발전을 위해 건의하고 싶으신 것이 있다면 어떤 것이 있으실까요? (혹은, 본 프로그램 참여 중 아쉬웠던 점 한 가지를 꼽는다면 무엇일까요?) **
○ 마무리 질문
마지막으로 <프로그램 제목>은 나에게 000이다. 이렇게 단어 하나로 표현해 주세요. 그 단어를 선택한 이유를 설명해 주시겠어요?

2.6 분석 방법

- 본 면접조사는 다양한 집단군을 대상으로 참여자의 이야기와 경험을 통해 프로그램의 효과성을 조사한다는 점에서 내러티브 인터뷰 기법을 사용함.
- 분석을 위해서는 우선 녹음된 오디오파일을 전사하여 녹취록으로 기록 후, 이를 반복하여 읽어 각 질문에 대한 참여자의 답변 중 질문의 의도를 잘 반영하고 있는 답변을 축약하여 주요한 의미 단위를 뽑아내고 이를 주제별, 위계별로 유형화 하는 과정을 거침. 이러한 분석 과정을 질적연구에서는 ‘코딩(coding)’이라고 지칭함.
- 프로그램의 효과에 있어 ①개인 내면의 범주에서 나타나는 효과인 개인적 영향과 ②주변 인과의 관계에서 나타나는 효과인 사회적 영향, 그리고 문화예술적 역량 측면에서 나타나는 효과로 구분하여 분석이 가능함.
- 프로그램 효과의 영향 요인은 ① 프로그램 참여 동기와 ② 문화예술치유의 의미 또는 차별성의 질문을 통해 도출할 수 있음. 또한 예외적이긴 하나 참여자의 예술에 대한 인식과 참여수준에 따라서도 영향을 받을 수 있음.
- 다만, 질적연구의 특성 상 분석의 경우 의미 단위를 도출하는 코딩 과정에서 조사자 별 해석이 상이할 수 있음. 따라서 분석은 본 사업의 취지와 운영현황을 상세히 이해하고 있는 전문 연구자가 수행하는 것이 적절함.

2.7 면접조사 결과의 활용

- 예술치료사는 사전/사후 면접조사를 통해 참여자의 변화 외에도 이들의 생각이나 상황에 대한 심층적 이해를 도모할 수 있음. 이러한 심층적 이해는 예술치료사가 주관하는 프로그램의 개선점이나 추가적인 의료적 개입에 대한 필요성에 대한 판단을 용이하게 할 것으로 여겨짐.
- 사전/사후 면접조사 결과에 대한 분석을 바탕으로 정신건강 차원의 이후 개입 계획을 수립하거나 참여자의 욕구에 맞는 프로그램으로 연계할 수 있는 장점 외에도 사업의 방향성과 성과관리에 있어 유의미한 자료로 사용가능할 것으로 판단됨.

문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구 참여 대상자 면접 동의서

한국문화예술교육진흥원은 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구의 원활한 수행을 위해 아래와 같이 연구 대상자의 연구 참여를 위한 동의를 받고자 합니다. 본 연구를 통해 수집된 응답 내용은 익명으로 처리되어 개인식별정보가 노출되지 않으며 연구 이외의 목적으로 사용되지 않습니다.

- 참여연구 : 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구
- 참여형태 : 설문조사 및 프로그램 내 인터뷰 응답
- 주요내용 : 「마음치유, 봄처럼」 참여로 나타나는 개인, 관계, 사회, 예술 영역의 효과
- 주관기관 : 한국문화예술교육진흥원

본인은 본 연구의 목적과 방법 및 비밀 보장에 대한 내용을 충분하게 설명 들었으며 본인의 피보호자가 본 연구에 참여함에 따른 장, 단점을 알고 있습니다. 또한 본인은 자유롭게 연구 참여를 철회할 수 있음을 이해하였으며, 연구 참여를 거부하거나 참여 도중 중단하더라도 불이익이 없고 혜택이 상실하지 않음을 알려드립니다.

이의 모든 사항을 고려하여 본인의 자발적인 의사결정에 따라 본인 및 피보호자가 본 연구의 참여에 동의하였음을 서명합니다.

참여 대상자 이름 : (서명)
년 월 일

부모 등 보호자 이름 : (서명)
년 월 일

본 연구의 취지 및 목적에 대하여 보호자 및 피험자에게 설명하였음을 확인합니다.

해당 시설명 :
동의를 받은 사람 이름: (서명)
년 월 일

[성인 참여자용]

문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구 참여 대상자 면접 동의서

한국문화예술교육진흥원은 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구의 원활한 수행을 위해 아래와 같이 연구 대상자의 연구 참여를 위한 동의를 받고자 합니다. 본 연구를 통해 수집된 응답 내용은 익명으로 처리되어 개인식별정보가 노출되지 않으며 연구 이외의 목적으로 사용되지 않습니다.

- 참여연구 : 문화예술치유 「마음치유, 봄처럼」 효과분석 연구
- 참여형태 : 설문조사 및 프로그램 내 인터뷰 응답
- 주요내용: 「마음치유, 봄처럼」 참여로 나타나는 개인, 관계, 사회, 예술 영역의 효과
- 주관기관 : 한국문화예술교육진흥원

본인은 본 연구의 목적과 방법 및 비밀 보장에 대한 내용을 충분히 설명 들었으며 본인이 본 연구에 참여함에 따른 장, 단점을 알고 있습니다. 또한 본인은 자유롭게 연구 참여를 철회할 수 있음을 이해하였으며, 연구 참여를 거부하거나 참여 도중 중단하더라도 불이익이 없고 혜택이 상실하지 않음을 알려드립니다.

이상의 모든 사항을 고려하여 본인의 자발적인 의사결정에 따라 본 연구의 참여에 동의하였음을 서명합니다.

참여 대상자 이름 : (서명)

년 월 일

본 연구의 취지 및 목적에 대하여 피험자에게 설명하였음을 확인합니다.

해당 시설명 :

동의를 받은 사람 이름 : (서명)

년 월 일

자문위원

〈 외부 자문위원 〉

배호남	경희대학교 국문학 박사
송명식	초당대학교 경영학과 교수
조영미	세종사이버대학교 청소년학과 겸임교수
최인재	한국청소년정책연구원 청소년미래생태연구실 선임연구위원
황남희	한국보건사회연구원 저출산고령화정책기획 센터장

※ 위 순서는 가나다순임