



이 신 정 문화·복지연구실 책임연구위원



이 정 석 문화·복지연구실 책임연구위원

최 윤 정 미래전략실 연구위원

주 선 옥 문화·복지연구실 연구원

※ 곁장에 강조해 표시한 아이콘은 해당 연구 주제를 알기 쉽게 표현한 그림 기호로 아래에 기술한 주제별 키워드와 직·간접적으로 관계합니다.

	행정 및 제도: 법·제도, 조직, 지역분권, 행정통합, 주민자치, 민·관 협력, 거버넌스, 행·재정 등		삶의 질: 행복, 교육, 학습, 인권, 가정, 보험, 연금, 취약계층, 공정과 정의, 평화, 연대, 성평등, 생활 등
	사회 및 복지: 인구, 청소년, 청년, 노인, 여성, 노동, 가구, 공동체, 불평등, 저출생(산), 교육 등		도시설계 및 경관 디자인: 장소, 건축, 공원 및 광장, 녹지, 거리, 보행, 색채 및 재료, 공공(시설) 디자인 등

주요 내용

목표	수요자 중심의 서비스 욕구 충족 및 이용 형평성 제고	
	↑	
정책대안을 위한 기본방향	⇒	격차 해소방안
1. 지역사회서비스투자사업의 정책목표 기반	⇒	<ul style="list-style-type: none"> • 새로운 대상과 욕구에 대한 선제적, 사회투자적 서비스 강화 • 미충족 욕구 해소를 위한 자격기준의 보편성 및 서비스 총량 확대
2. 실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영	⇒	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 관리 시스템 고도화로 잠재수요의 체계적 관리 • 수급여건에 대한 체계적이고 정기적인 진단 및 모니터링 강화 • 지역 맞춤형 서비스 개발을 위한 '지역사회보장협의체' 활용
3. 포용적 접근성 강화	⇒	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스 접근성 강화를 위한 서비스 대상별 접근 및 공공인프라 확충 • 사업효과와 이용 기회 홍보 강화
4. 행정 및 관리 지원체계 역할 강화	⇒	<ul style="list-style-type: none"> • 정부 간 역할 재정립 • 의사결정 기구를 활용한 효율적 예산배분 원칙 마련 • 지자체 사회서비스 기획 및 공급 역량 강화 • 지자체 지역사회서비스투자사업 담당 조직과 인력 보강 • 지역사회서비스 지원단의 역할 및 조직 안정화

지역사회서비스투자사업의 지역 간 격차 해소방안

정책제언

- 부산시와 기초자치단체간 공식적 협의 절차 마련
- 지역 균형을 고려한 합리적 예산 배분
- 사회서비스 수요 및 공급 조사의 주기적 실시 필요
- 지투자사업의 지방이양을 통한 지방자치단체의 사회서비스 전반의 책임과 권한 강화 및 고도화된 사업관리 시스템 마련 요청

※ 연구 주제어: 사회서비스, 지역사회서비스투자사업, 지역격차, 형평성

목차

제1장	서론	1
	1. 연구배경 및 목적	1
	1) 연구배경	1
	2) 연구목적	2
	2. 연구범위 및 방법	3
	1) 연구범위	3
	2) 연구방법	3
제2장	부산시 지역사회서비스투자사업 현황 분석	5
	1. 사회서비스와 지역사회서비스투자사업	5
	1) 사회서비스의 도입 배경 및 개념	5
	2) 지역사회서비스투자사업의 도입배경 및 특성	6
	2. 부산시 지역사회서비스투자사업 현황	7
	1) 운영 현황	7
	2) 이용자·제공기관·제공인력 현황	15
	3. 요약 및 시사점	25
제3장	부산시 지역사회서비스투자사업 지역 간 격차 분석	29
	1. 실증분석	29
	1) 분석방법	29
	2) 분석결과	33
	2. 초점집단면접	52
	1) 조사대상 및 방법	52
	2) 조사결과	53
	3. 요약 및 시사점	58

제4장	지역격차 해소 방안	61
	1. 기본 방향	61
	1) 지역사회서비스투자사업의 정책목표 기반	61
	2) 실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영	62
	3) 포용적 접근성 강화	63
	4) 행정 및 관리 지원체계 역할 강화	63
	2. 지역격차 해소 방안	66
	1) 지역사회서비스투자사업의 정책목표 기반 방안	66
	2) 실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영 방안	67
	3) 포용적 접근성 강화 방안	70
	4) 행정 및 관리 지원체계 역할 강화 방안	71
제5장	결론 및 정책제언	79
	1. 결론	79
	2. 정책제언	80
	3. 연구의 한계	82
Abstract	83
참고문헌	85
부록	87

표 목차

〈표 2-1〉 사업별 기준 정보	9
〈표 2-2〉 수요·공급 현황	12
〈표 2-3〉 수요·공급 Top 5 현황	13
〈표 2-4〉 구·군별 서비스 신청 및 미선정자 현황(집중신청 기간 기준)	14
〈표 2-5〉 사업별 신청 및 미선정자 현황(집중신청 기간 기준)	15
〈표 2-6〉 서비스 대상별 사업 수 및 비율	16
〈표 2-7〉 사업 이용률	17
〈표 2-8〉 사업별 이용자 현황	19
〈표 2-9〉 사업별 제공기관 현황	21
〈표 2-10〉 사업별 제공인력 현황	23
〈표 3-1〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 입지계수 계산식	32
〈표 3-2〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 NOHI 계산식	33
〈표 3-3〉 부산시 지역사회서비스투자사업 수요별 비형평계수	34
〈표 3-4〉 부산시 지역사회서비스투자사업 사업별 비형평계수	39
〈표 3-5〉 부산시 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)가 높은 구·군: 사업 대상자·이용자 기준	43
〈표 3-6〉 인터뷰 참여자 개요	52
〈표 3-7〉 인터뷰 종합	53
〈표 4-1〉 지역사회서비스투자사업의 정책목표	61
〈표 4-2〉 지역사회서비스투자사업 지역격차 해소를 위한 정부 및 운영기관별 주요 과제	77

그림 목차

〈그림 1-1〉 연구의 내용적 범위 및 방법	4
〈그림 2-1〉 지역별 이용자 및 제공기관 분포	24
〈그림 3-1〉 지역사회서비스투자사업 인구대비 배분예산 비형평성	36
〈그림 3-2〉 지역사회서비스투자사업 인구대비 집행예산 비형평성	36
〈그림 3-3〉 지역사회서비스투자사업 인구대비 제공기관 수 비형평성	36
〈그림 3-4〉 지역사회서비스투자사업 인구대비 제공인력 수 비형평성	36
〈그림 3-5〉 지역사회서비스투자사업 이용자대비 배분예산 비형평성	36
〈그림 3-6〉 지역사회서비스투자사업 이용자대비 집행예산 비형평성	36
〈그림 3-7〉 지역사회서비스투자사업 이용자대비 제공기관 수 비형평성	37
〈그림 3-8〉 지역사회서비스투자사업 이용자대비 제공인력 수 비형평성	37
〈그림 3-9〉 지역사회서비스투자사업 대기자대비 배분예산 비형평성	37
〈그림 3-10〉 지역사회서비스투자사업 대기자대비 집행예산 비형평성	37
〈그림 3-11〉 지역사회서비스투자사업 대기자대비 제공기관 수 비형평성	37
〈그림 3-12〉 지역사회서비스투자사업 대기자대비 제공인력 수 비형평성	37
〈그림 3-13〉 부산시 지역별 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)와 상대집중지수(NOHI)	44
〈그림 4-1〉 지역사회서비스투자사업 지역 간 격차 해소방안	65

제1장. 서론

1. 연구배경 및 목적

1) 연구 배경

- 새로운 사회적 위협으로서의 지역 간 격차 현상에 직면
 - 한국사회는 저출산 및 고령화, 양극화를 넘어 격차 현상으로 인한 불평등 문제가 심화되고 있음(김태완 외, 2023)
 - 역대 정부도 이를 해소하기 위한 다양한 시도를 해왔으며, 2015년 미래창조과학부 미래준비위원회에서는 향후 10년 뒤 우리 사회 10대 이슈¹⁾ 중 하나로 불평등 문제를 지적한 바 있음(미래창조과학부, 보도자료, 2015)
- 사회서비스 정책에서의 지방자치단체의 역할 강화
 - 지방자치단체의 자치권 강화와 복지 분권의 추진
 - 사회서비스 범주 확대²⁾로, 정책의 실질적인 집행이 이루어지는 지방자치단체의 책임을 보다 강조
- 지역단위의 사회서비스 격차 현황 파악 및 대응 마련 필요
 - 지역격차나 불균형에 대한 기존 연구는 소득, 교육 등에 관심을 두어, 상대적으로 지역주민의 삶의 질이나 사회보장³⁾ 수준의 격차 등에 대한 논의는 부족했음
 - 분석의 공간 단위에서도 대부분 수도권과 비수도권, 시·도 간 비교와 같은 광의적 수준에서 이루어짐
 - 부산시 차원의 격차 논의 또한 주로 권역별로 다루어짐
 - 부산시 하위 공간단위에서 발생할 수 있는 지역 간 격차 문제는 도외시한 측면이 있음(이신정 외, 2015)
 - 따라서 부산시 자치구·군 단위에서 발생하는 사회서비스 격차 실태를

1) 저출산·초고령화 사회, 불평등 문제, 미래세대 삶의 불안정성, 고용 불안, 국가 간 환경영향 증대, 사이버 범죄, 에너지 및 자원 고갈, 북한과 안보/통일 문제, 기후변화 및 자연재해, 저성장과 성장전략 전환

2) 사회서비스를 복지, 보건, 고용, 교육, 문화, 주거, 환경의 7대 영역으로 구분하고 영역별 돌봄, 상담, 재활, 참여, 시설이용 등의 7대 기능을 규정(사회보장기본법, 2013)

3) 사회보장기본법에서 사회보장은 사회보험, 공공부조, 사회서비스로 규정. 지방자치단체는 대부분의 사회서비스와 일부 공공부조를 담당

분석하고 지역의 자원 공급의 총량 조정 등의 기초자료로 활용할 필요가 있음

○ 지역사회서비스투자사업의 역할과 목표

- 지역사회서비스투자사업(이하 문맥에 따라 지투사업)은 2007년 사회서비스 전자바우처 사업의 도입과 함께 사회서비스 전달체계 개편의 전기를 가져온 대표 사업일 뿐 아니라, 지자체가 지역특성 및 주민수요를 반영하여 사회서비스를 기획하고 집행하는 가장 지역적인 제도임
- 그러나 지자체 내 사회서비스 공급 여건에 따라 지역의 수요 공급간 불균형과 지역 간 이용의 격차가 발생하는 문제점이 있음
- 선행연구에서도 지역 간 서비스 공급격차 해소를 위한 적극적 노력의 필요성이 제기됨(김은정 외, 2023; 강현옥 외, 2023)
- 이 같은 격차는 서비스 대상자가 서비스를 이용할 수 있는 급여 기준에 부합하더라도 지역 내 서비스 공급여건 부족으로, 서비스 이용 및 접근의 심각한 불평등을 초래(함영진 외, 2022)
- 따라서 주민 수요에 부응하는 맞춤형 서비스 제공이라는 지투사업 본연의 정책 목표 달성을 위해 부산시 차원의 조정 및 균형 발전 방안 모색 필요

2) 연구 목적

- 본 연구는 부산시 사회서비스 수요 대비 공급 여건을 다각도로 검토하고, 구·군 단위의 공급 여건 실태와 불평등 양상을 분석하여, 지역사회서비스투자사업의 지역 격차 해소를 위한 정책대안을 제시하는 데 그 목적이 있음
- 나아가, 지역사회서비스투자사업 공급격차와 서비스 효율성을 제고하기 위한 근거자료로 활용하고자 함

2. 연구범위 및 방법

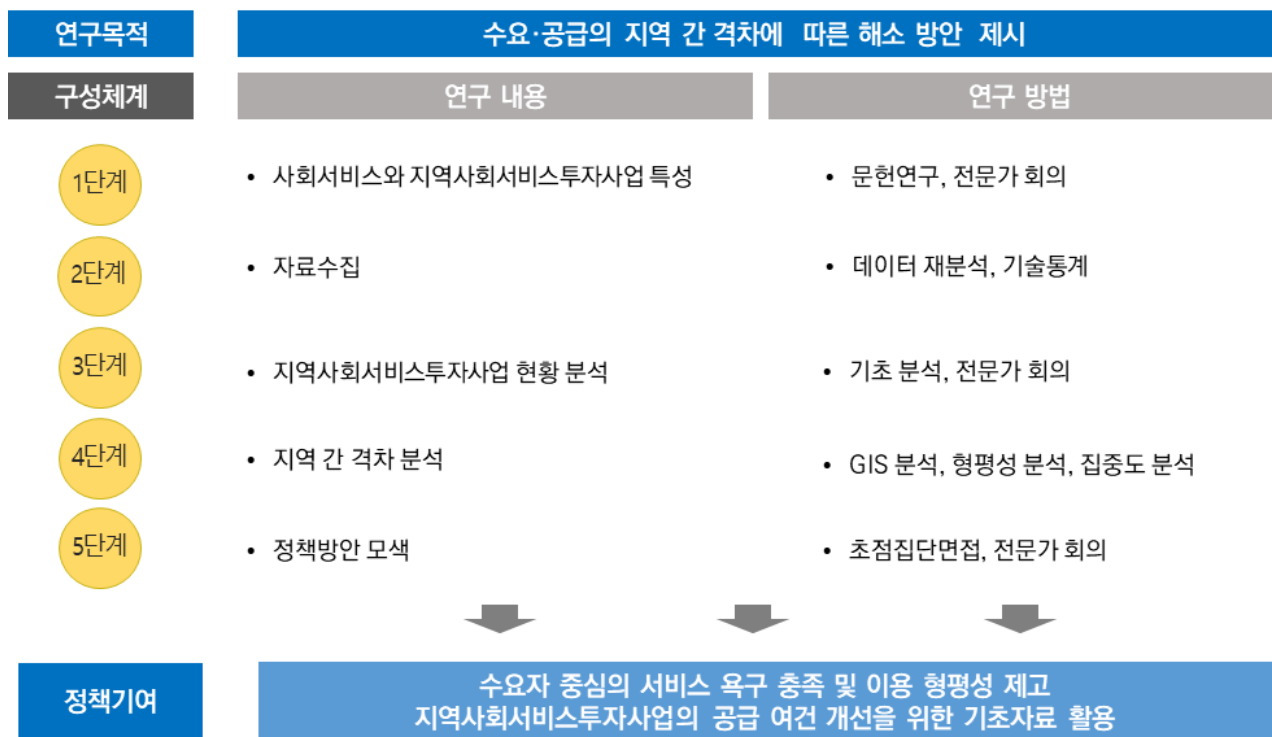
1) 연구범위

- 공간적 범위 : 부산광역시
- 시간적 범위 : 2023년 부산시 지역사회서비스투자사업 현황
- 내용적 범위
 - 사회서비스와 지역사회서비스투자사업의 개념과 특성 정리
 - 부산시 지역사회서비스투자사업 현황 분석
 - 지역 간 격차 분석(형평성 및 집중도 분석)
 - 격차 해소방안 제시

2) 연구방법

- 문헌연구
 - 사회서비스 지역 간 격차 혹은 지역사회서비스투자사업과 관련된 학술논문, 연구보고서 등 선행연구 수집·검토
- 현황분석
 - 행정 데이터 활용
 - 분석 자료
 - 부산시 협조로 한국사회보장정보원이 관리하는 데이터 확보
 - 차세대 사회보장정보시스템 및 전자바우처 통계분석 시스템의 데이터(서비스 이용자, 제공기관, 제공인력, 결제금액 등)를 이용자 및 제공기관 ID, 서비스 코드 변수, 바우처 이용정보 데이터 등과 결합하여 분석
 - 2023년 부산지역사회서비스투자사업 지침(서비스별 기준 정보 등) 분석
 - 부산시 내부 현황 자료 분석
- 전문가 자문
 - 학계 및 지역사회서비스투자사업 중간지원 조직 전문가를 중심으로, 두 차례의 워크숍 개최와 개별 자문으로 연구의 합리성과 적절성 확보
 - 부산시 지역사회서비스투자사업 현황 및 비형평성 분석 결과, 개선방안 논의를 통해 정책적 통찰 제고

- 실증 분석
 - Arc GIS, Q GIS 프로그램을 활용하여 서비스 이용 접근성과 제공 용이성, 그리고 수요 대비 공급의 비형평성을 시각화
 - 엑셀을 이용하여 비형평 계수, 입지계수, 상대집중지수 분석
- 초점집단면접
 - 자치구·군에서 지역사회서비스투자사업을 담당하는 공무원을 대상으로 초점집단면접 실시
 - 부산시 지역사회서비스투자사업 현황 및 비형평성 분석 결과를 정리하고 해석하는 단계에서 진행
 - 일선 현장의 실무적 관점을 반영하고 관련 데이터 보완 및 개선방안 도출 도구로 활용



〈그림 1-1〉 연구의 내용적 범위 및 방법

제2장. 부산시 지역사회서비스투자사업 현황 분석

1. 사회서비스와 지역사회서비스투자사업

1) 사회서비스의 도입 배경 및 개념

- 사회서비스(Social service)의 도입 배경
 - 2000년대 이후 우리사회는 저출산·고령화 사회로의 진입, 사회양극화의 심화, 여성의 경제활동 참여 증가로 전통적 돌봄 역할의 위기 등 신사회적 위험에 직면
 - 기존 취약계층 중심의 현금이전 방식으로 해결할 수 없는 다양한 문제를 사회적으로 해결하기 위해 사회서비스 정책 도입 필요

- 사회서비스는 일반적으로 개인·사회 전체의 복지증진과 삶의 질 향상을 위해 사회적으로 제공하는 서비스를 의미(보건복지부, 2023)
 - 2007년 전자바우처(이용권 제공) 방식을 활용하여, 기존 사회복지시설 설치방식으로 제공하던 사회복지서비스를, 이용자가 직접 서비스를 선택할 수 있도록 이용자 중심으로 재정지원 방식을 전환

- 영국과 미국의 경우, 사회서비스를 돌봄 문제를 주로 해결하기 위한 접근으로 활용
 - 영국은 사회적 보호 욕구(social care need)를 충족시키기 위한 지원 (support)과 보호(care) 서비스를 의미하는 대인사회서비스(personal social services)로 통칭
 - 미국은 사회서비스의 개념을 휴먼서비스(human services) 혹은 사회서비스(social services) 의미로 통용
 - 영미 모두 소득보장·교육·보건·의료·문화 등을 제외한 사회복지부문으로 정의(강혜규 외, 2007)

- 사회서비스 분야
 - 복지·보건의료·교육·고용·주거·문화·환경 등(사회보장기본법 제3조제4항)

○ 사회서비스 기능

- 모든 국민들의 인간다운 생활 보장을 위한 상담, 재활, 돌봄, 정보의 제공, 관련 시설의 이용, 역량 개발, 사회참여 지원 (사회보장기본법 제3조제4항)
- 2013년 개정 사회보장기본법에 따라 사회서비스에 대한 학문적, 정책적 개념이 확장(김영중, 김은정, 2021; 김은정 외, 2023에서 재인용). 전통적 사회복지서비스를 포괄
- 전통적인 사회복지서비스와 사회서비스가 대인서비스(personal service)라는 측면에서 다르지 않으나, 2000년대 중반 이후 바우처 사업을 시작으로 쟁점이 된 개념이라, 여전히 사회서비스를 전자바우처로 인식
- 2022년 기준으로 16개 부처의 196개 사업이 사회보장기본법상의 사회서비스에 포괄되는 것으로 추정(김은정 외, 2023)

2) 지역사회서비스 투자사업의 도입배경 및 특성

○ 지역사회서비스투자사업의 도입 배경

- 중앙정부 주도형-공급자 지원방식의 서비스에서 벗어나 지방자치단체가 지역사회에 기반하여 주민 욕구에 맞는 서비스를 발굴기획함으로써 사회서비스 전달체계 개편의 전기를 마련(보건복지부, 2007)
- 중앙이 기획하고 지방이 집행하던 하향식(top-down)방식의 지원체계는 지역 고유의 특성과 지역주민의 다양한 수요 반영이 어려워 사각지대 발생
- 사회서비스 시장 활성화를 통해 지역의 청년·여성 등 고용 취약계층을 위한 양질의 일자리 확대 필요(보건복지부, 2024)

○ 지역사회서비스투자사업의 정책목표

- 지역 맞춤형 사회서비스 개발을 통한 복지 사각지대 해소
- 사회서비스 시장 활성화 및 일자리 창출(보건복지부, 2024)

○ 지역사회서비스투자사업의 특성

- 서비스 대상과 내용, 서비스 제공기관과 인력, 이용자 선정, 비용책정 등의 서비스와 관련된 전반적 기획과 운영의 재량권을 지방자치단체에 부여하여 자율성과 책임성 강화

- 서비스 시장을 통한 공급 주체 간의 자율 경쟁을 통해 서비스 품질을 관리
- 이용자에게 선택권(전자바우처)을 부여함으로써 수요자 중심의 전달체계 마련
- 전통적 사회복지서비스가 취약계층에 대한 기본적 서비스 제공을 중심으로 서비스 비용은 정부지원금으로 충당
- 반면, 지역사회서비스투자사업의 서비스 가격체계는 정부지원+본인부담금이 존재. 서비스 지원 기간 종료 후에도 이용자 본인 부담만으로 추가구매가 가능하도록 설계되어 사회서비스 시장화 유도

2. 부산시 지역사회서비스투자사업 현황

1) 운영 현황

○ 사업별 기준 정보⁴⁾

- 2023년 부산시 지역사회서비스투자사업은 전체 18개 서비스를 제공
 - 사회보장기본법에서 명시하는 7대 기능 중 돌봄 서비스가 7개로 가장 높은 비중(38.9%)을 차지함. 다음으로 재활(5개, 27.8%), 상담(4개, 22.2%), 역량 강화(2개, 11.1%) 순
 - 정보제공, 관련시설 이용, 사회참여 지원 서비스는 미실시
- 기획 주체별 서비스 수를 살펴보면, 부산시가 기획한 시 개발 사업이 12개 (66.7%)이며, 구·군 개발 사업이 6개(33.3%)로 나타남
 - 이는 사회서비스 제공 범위에 따른 관리체계⁵⁾ 분류에 따른 것임. 전자는

4) 기준 정보란, 사업별 서비스 제공에 필요한 표준화된 정보를 의미함. 서비스의 효율적 운영과 품질 관리를 위해 다음과 같은 내용을 포함함. 서비스 대상 정보, 제공기관 및 제공인력 자격기준, 서비스 가격 및 결재원칙, 지원 기간, 서비스 내용, 사업 연혁

5) 사회서비스 제공 범위에 따른 시 개발사업과 구·군 개발사업의 관리체계는 다음과 같음

구분	광역 사업		구·군 개발사업
	시 개발사업	구·군 (공동)개발사업	
기획 주체	부산시	구·군	구·군
기준정보 관리	부산시	구·군	구·군
승인권한	보건복지부	부산시	부산시
서비스 가이드라인	표준모델 혹은 지역주민 수요와 공급역량에 따라 자체 개발	표준모델 혹은 지역주민 수요와 공급역량에 따라 자체 개발	표준모델 혹은 지역주민 수요와 공급역량에 따라 자체 개발
서비스 대상	부산시민 일반(모든 구·군)	주민등록상 해당 지역 내 주소를 두고 있는 지역 주민	

자료 : 지역자율형 사회서비스투자사업의 배분 및 운영방법 등 개선방안 연구(2019, 보건복지부)를 참조하여 연구자 재작성

서비스 광역화를 통한 서비스 표준화의 장점이, 후자는 지역특성을 반영하는 자체 서비스 기획 및 실행이라는 장점이 존재하나, 두 접근 방식 모두 양면성을 내포

- 지역사회서비스투자사업이 전통적 사회복지서비스와 대별되는 주요한 특성 중 하나는 보편성을 지향한다는 점이나, 일부 서비스의 경우 기초연금 수급자 혹은 취약계층 대상 서비스로 여전히 선별적 특성 농후
 - 서비스 유형별로는 기관방문형이 10개(55.6%), 재가방문서비스가 5개(27.8%), 재가 및 기관방문 혼합형이 3개(16.6%)로 나타남
 - 기관방문형 서비스 중에는 상대적 건강 취약계층인 노인 대상의 서비스가 4개 포함되어 있어, 서비스 접근성 쟁점 발생 가능성이 존재

〈표 2-1〉 사업별 기준 정보

분야	사업명	기획 주체별 사업 구분	사업목적	소득기준	대상 연령	서비스 유형
상담	아동청소년 심리치유 서비스	시 개발사업	문제아동의 조기 발견과 개입을 통하여 문제행동을 감소시키고, 정서행동장애로의 발전을 막아 정상적 성장 지원	제한 없음	18세 이하	지원상담서비스 (기관방문형)
	아동 정서발달 지원서비스	시 개발사업	음악, 미술치료 및 심리상담을 통한 아동, 청소년의 정서, 행동적 문제 예방 및 완화	기준 중위소득 150% 이하	4세~13세	지원상담서비스 (기관방문형)
	가족마음 이음서비스	시 개발사업	정신 건강 서비스의 접근성 향상을 통한 상담서비스 체감도 증진 및 가족 관계 개선 지원	제한 없음	제한 없음	지원상담서비스 (기관방문형)
	부모-자녀상호작용 증진서비스	구·군(공동) 개발사업	가정의 유아 아동과 부모(조부모)를 대상으로 통합적 서비스를 제공하여 아동과 부모(조부모)간의 상호 교감과 유대감을 형성 지원하여 가정의 가족기능을 강화	기준 중위소득 150% 이하	3세~7세, 13개월 ~24개월 영아의 보호자	지원상담서비스 (기관방문형)
돌봄	초등돌봄 _학습지원 서비스	시 개발사업	맞벌이, 한부모 가정 등 양육공백으로 인한 돌봄서비스 욕구에 대응, 돌봄 사각지대 해소	소득기준 없음	초등학생을 둔 보호자 (욕구기준)	재가방문서비스, 지원상담서비스 혼합형
	초등돌봄 _동행지원 서비스	시 개발사업	맞벌이, 한부모 가정 등 양육공백으로 인한 돌봄서비스 욕구에 대응, 돌봄 사각지대 해소	소득기준 없음	초등학생을 둔 보호자 (욕구기준)	재가방문서비스
	치매예방 서비스	시 개발사업	만 65세 이상 또는 치매위험군 등을 대상으로 치매의 발병과 중증화를 사전에 예방	기준 중위소득 150% 이하 또는 기초연금수급자	65세 이상	재가방문서비스, 지원상담서비스 혼합형
	식사영양 관리서비스(진구)	구·군 개발사업	고령, 만성질환 등으로 스스로 식사 준비가 어려운 통합 돌봄 대상자(노인)가 식사 지원 및 영양관리서비스를 통해 건강한 식생활 유지 및 영양상태 개선하여 건강한 자립생활을 지속할 수 있도록 지원	제한 없음	65세 이상	재가방문서비스, 지원상담서비스 혼합형
	식사영양 관리서비스(북구)	구·군 개발사업	고령, 만성질환 등으로 스스로 식사 준비가 어려운 통합 돌봄 대상자(노인)가 식사 지원 및 영양관리서비스를 통해 건강한 식생활 유지 및 영양상태 개선하여 건강한 자립생활을 지속할 수 있도록 지원	제한 없음	65세 이상	재가방문서비스

	일상생활 지원서비스	구·군(공동) 개발사업	1. 고령화 등으로 일상생활에 제약이 있는 통합 돌봄대상자 (재가의료급여 시범사업 대상자)가 방문 가사지원서비스를 이용하여 자립적으로 자신이 거주하는 곳에서 자립생활 지원 2. 기존 유사 재가방문서비스의 사각지대에 존재하는 계층(장기요양급여, 노인돌봄종합서비스)을 대상으로 서비스 이용의 공백을 해결하여 서비스 차별성과 보충성을 보완	기준 중위소득 150% 이하 또는 통합돌봄 대상자	65세 이상	재가방문서비스
	취약계층을 위한 정리수납지원서비스	구·군(공동) 개발사업	1인가구 등 취약계층의 주거환경 개선을 통한 일상생활 회복지원과 경력단절 여성의 정리수납 전문 일자리 창출	기준 중위소득 120% 이하	제한 없음	재가방문서비스
재활	청년신체건강 증진서비스	시 개발사업	비만 또는 허약한 청년의 신체건강지원을 통해 삶의 질 향상	소득기준 없음	19세~34세 청년	지원상담서비스 (기관방문형)
	중년건강 관리서비스	구·군 개발사업	대사증후군 5개 항목 위험요인(혈압, 당, 콜레스테롤, 중성지방, 복부비만)이 있는 중년을 대상으로 운동 및 식생활 개선교육, 정신건강 지원을 통한 신체 및 정신건강 기능 향상	기준 중위소득 150% 이하	40세~64세	지원상담서비스 (기관방문형)
	노인건강 관리서비스	시 개발사업	고령자 등 건강취약계층의 신체활동 지원을 통해 의료비 절감 및 건강 증진	기준중위소득 150% 이하 또는 기초연금수급자	65세 이상	지원상담서비스 (기관방문형)
	시각장애인 안마서비스	시 개발사업	노인성 질환자의 건강을 증진하고, 일반 사업장 등에 취업이 곤란한 시각장애인에게 일자리 제공	기준 중위소득 150% 이하 또는 기초연금수급자	60세 이상	지원상담서비스 (기관방문형)
	장애인 보조기기 렌탈서비스	시 개발사업	장애아동에게 맞춤형 보조기기를 대여하고 이를 지속 관리함으로써 기기 구입에 따른 경제적 부담을 덜고 정상적인 신체 발달을 지원	제한 없음	24세 이하	재가방문서비스
역량 강화	동화구연 서비스	시 개발사업	아동의 어휘력 및 표현력을 길러 종합적인 인지능력을 향상하고 동화의 감수성과 정서순화를 통한 정서 발달 지원, 색다른 감상의 경험을 통해 상상력과 창의력 극대화	기준 중위소득 150% 이하	3세~7세	지원상담서비스 (기관방문형)
	해양역사 문화체험 아카데미	시 개발사업	지역의 특성을 이용하여 아동의 미래 비전을 형성하고 자긍심을 고취시켜 지도자로서의 리더십 및 창의성 증진	기준 중위소득 150% 이하	7세 ~ 15세	지원상담서비스 (기관방문형)

자료 : 부산시 지역사회서비스투자사업 안내 자료를 바탕으로 연구자 작성

○ 수요·공급 현황

- 분야별 수요·공급 현황을 정리하면 다음과 같음
- 집행예산은 재활(43.2%)이 가장 높은 비중을 보이고, 다음으로 상담(40.8%), 역량강화(8.9%), 돌봄(7.6%) 순임
 - 재활분야에서는 안마서비스가 93.6%의 압도적인 비중을 차지함
- 이용자 측면에서는, 상담(40.0%), 재활(37.2%), 역량강화(15.7%), 돌봄(7.1%) 순으로 많음⁶⁾
- 서비스 제공기관은, 상담(58.4%), 역량강화(21.1%), 돌봄(12.5%), 재활(9.2%) 순으로 나타남
- 제공인력은 상담(67.2%), 돌봄(48.1%), 재활(19.6%), 역량강화(12.0%), 순으로 많음
- 집행예산을 제외하면 상담 분야의 이용자와 제공기관, 제공인력 비중이 가장 높음
- 이는 부산시가 최근 정신건강 문제가 주요한 사회문제로 급증함에 따라 보다 전문화된 정신건강과 심리지원 서비스 제공을 지향하며, 상담 분야를 특화한 정책적 노력의 결과로 해석됨
- 2022년 기준 사업별 생성대비 이용률⁷⁾은 노인 대상의 일상생활지원서비스(94.4%)가 가장 높고, 다음으로 아동정서발달지원서비스(91.6%), 아동청소년심리치유서비스(87.4%) 순 등으로 높음
 - 가장 낮은 이용률을 보인 사업은 중년건강관리서비스(55.3%)로 나타남
 - 이 사업은 2017년 구·군 개발 사업으로 시작되었으나, 광역화되지 못했고 아동 및 노인보다 상대적으로 노동시장 참여 등으로 서비스 접근이 취약한 대상 집단이라는 점이 주된 원인으로 판단됨

6) 상담 분야 이용자가 재활 분야 서비스 이용자보다 많지만, 집행 예산 비중이 낮은 까닭은 서비스별 단가와 이용자의 등급별 소득기준이 이하기 때문임. 즉, 이용자 규모와 집행예산 증가는 비례하지 않음

7) “생성대비 이용률”은 서비스 이용자로 선정된 이용자가 생성된 서비스(바우처)를 실제로 이용한 비율을 의미. 이는 생성된 서비스가 제공 과정 중에 얼마나 효과적으로 사용되고 있는지를 평가하는 주요 지표 중의 하나임

〈표 2-2〉 수요·공급 현황

(단위: 원, %, 명, 개소)

분야	사업명	시행지역	예산집행		생성 대비 이용률	이용자 수		제공기관 수		제공인력 수	
			예산 ⁸⁾	비율							
상담	아동청소년 심리치유 서비스	부산시	4,987,549,621	24.3%	87.4%	5,606	21.7%	341	21.9%	1,176	45.1%
	아동 정서발달 지원서비스	부산시	2,086,598,181	10.2%	91.6%	2,623	10.2%	241	15.5%	332	12.7%
	가족마음 이음서비스	부산시	894,143,000	4.4%	81.1%	1,759	6.8%	285	18.3%	194	7.4%
	부모-자녀상호 작용 증진서비스	서구, 북구, 남구, 수영구, 연제구	301,846,103	1.5%	85.7%	341	1.3%	42	2.7%	51	2.0%
돌봄	초등돌봄 _학습지원 서비스	부산시	74,343,000	0.4%	-	79	0.3%	2	0.1%	27	1.0%
	초등돌봄 _동행지원 서비스	부산시	2,798,400	0.01%	-	3	0.0%	1	0.1%	2	0.1%
	치매예방 서비스	부산시	1,004,873,272	4.9%	69.6%	1,244	4.8%	181	11.6%	1,176	45.1%
	식사영양 관리서비스 (부산진구)	부산진구	291,456,800	1.4%	72.5%	323	1.3%	1	0.1%	5	0.2%
	식사영양 관리서비스 (북구)	북구	102,764,000	0.5%	-	92	0.4%	1	0.1%	1	0.0%
	일상생활 지원서비스	부산진구, 북구	66,653,200	0.3%	94.4%	53	0.2%	7	0.4%	42	1.6%
	취약계층을 위한 정리수납지원 서비스 ⁹⁾	사하구 동구	17,450,000	0.08%	-	35	0.1%	2	0.1%	2	0.1%
재활	청년신체건강 증진서비스	부산시	82,890,000	0.4%	-	101	0.4%	1	0.1%	5	0.2%
	중년건강 관리서비스	영도구	6,471,250	0.03%	55.3%	18	0.1%	1	0.1%	20	0.8%
	노인건강 관리서비스	부산시	470,918,606	2.3%	70.2%	825	3.2%	32	2.1%	27	1.0%
	시각장애인 안마서비스	부산시	8,122,580,385	39.6%	84.1%	8,433	32.7%	101	6.5%	232	8.9%
	장애인 보조기기 렌탈서비스	부산시	180,257,000	0.9%	78.5%	198	0.8%	6	0.4%	15	0.6%
역량 강화	동화구연 서비스	부산시	721,374,949	3.5%	76.6%	2,392	9.3%	181	11.6%	189	7.3%
	해양역사 문화체험 아카데미	부산시	1,116,945,700	5.4%	80.3%	1,655	6.4%	148	9.5%	123	4.7%
계		-	20,531,913,467 ¹⁰⁾	100.0%	79.0%	25,780	100.0%	1,559	100.0%	2,605	100.0%

주) 생성대비이용률은 2022년 사업 기준(이신정, 2023)

○ 사업별 수요·공급 Top 5 현황

- 사업별로 수요·공급 기준 상위 5대 사업을 살펴보면, 다음과 같음
- 예산규모 대비 상위 3대 사업인 시각장애인 안마서비스, 아동청소년 심리치유 서비스, 아동정서발달 지원서비스가 부산시 전체 지투예산의 74%를 차지
- 이는 26%의 예산으로 나머지 15개 사업을 수행한다는 의미
- 집행예산과 이용자의 상위 1~3위 사업은 동일하며 제공기관과 인력도 이들 사업에 주요하게 분포
- 지역사회서비스투자사업은 서비스가 한 번 증가하면 감소하기 어려운 경로 의존성을 보여, 특정 서비스의 쏠림 현상이 심화될 것으로 전망

〈표 2-3〉 수요·공급 Top 5 현황

(단위 : %)

구분	예산		이용자		제공기관		제공인력	
	사업명	비율	사업명	비율	사업명	비율	사업명	비율
1순위	시각장애인 안마서비스	39.6	시각장애인 안마서비스	32.7	아동청소년 심리치유 서비스	21.9	아동청소년 심리치유 서비스	45.1
2순위	아동청소년 심리치유 서비스	24.3	아동청소년 심리치유 서비스	21.7	가족마음 이음서비스	18.3	아동 정서발달 지원서비스	12.7
3순위	아동 정서발달 지원서비스	10.2	아동 정서발달 지원서비스	10.2	아동 정서발달 지원서비스	15.5	시각장애인 안마서비스	8.9
4순위	해양역사 문화체험 아카데미	5.4	동화구연 서비스	9.3	동화구연 서비스	11.6	가족마음 이음서비스	8.9
5순위	치매예방 서비스	4.9	가족마음 이음서비스	6.8	치매예방 서비스	10.6	동화구연 서비스	7.3

○ 서비스 신청 및 미선정자 현황

- 서비스 신청 현황은 접수 대비 대기자, 부적합, 신청 취소로 구분하여 관리
- 신청 취소를 제외한 서비스 이용 선정자는 45% 수준
- 대기자는 서비스 이용을 위한 욕구, 소득, 연령 기준을 충족하지 못한

8) 국시비보조금으로 이용자 자부담은 미포함

9) 해당 서비스는 부산시로부터 두 개 구가 공동 개발한 사업으로 승인을 받았으나, 한 개 구는 제공기관 발굴이 어려워 서비스 이용실적이 없어, 2023년 하반기에 폐지되었음

10) 2023년 지투사업의 총예산은 부산시 사회복지비 세출예산 12,234,333백만원의 0.17%를 차지함(자료: 지방재정 365 사이트)

서비스 부적합과 신청 취소를 제외한 미선정자

- 2023년 기준 12,503명으로 확인되었으며, 신청자의 48.5%가 대기
- 대기자 관리는 신규 이용자 선정 시 재신청 절차 없이 우선순위에 따라 선정
- 대기자 수를 구·군별로 살펴보면, 해운대구 2,253명(76.3%), 북구 1,194명(70.9%), 사하구 1,569명(59.1%) 등의 순으로 확인

〈표 2-4〉 구·군별 서비스 신청 및 미선정자 현황¹¹⁾(집중신청 기간 기준)

(단위 : 건수, %)

구·군	접수	대기		부적합		신청 취소		값 없음	
		건수	%	건수	%	건수	%	건수	%
중구	250	68	27.2	2	0.8	0	0.0	0	0.0
서구	1,074	595	55.4	56	5.2	1	0.1	0	0.0
동구	714	209	29.3	17	2.4	0	0.0	0	0.0
영도구	1,332	699	52.5	36	2.7	4	0.3	0	0.0
부산진구	2,317	1,028	44.4	108	4.7	0	0.0	0	0.0
동래구	1,693	580	34.3	111	6.6	5	0.3	259	15.3
남구	2,185	763	34.9	1	0.0	4	0.2	2	0.1
북구	1,684	1,194	70.9	66	3.9	0	0.0	0	0.0
해운대구	2,953	2,253	76.3	54	1.8	0	0.0	0	0.0
사하구	2,657	1,569	59.1	40	1.5	7	0.3	0	0.0
금정구	1,403	763	54.4	60	4.3	0	0.0	0	0.0
강서구	1,560	856	54.9	30	1.9	0	0.0	0	0.0
연제구	1,347	696	51.7	46	3.4	0	0.0	65	4.8
수영구	1,409	658	46.7	29	2.1	1	0.1	0	0.0
사상구	1,813	1	0.1	58	3.2	1	0.1	518	28.6
기장군	1,414	571	40.4	61	4.3	0	0.0	0	0.0
계	25,805	12,503	48.5	775	3.0	23	0.1	844	3.3
평균	1,612.8	781.4	45.9	48.4	3.0	1.4	0.1	52.8	3.1

- 사업별로 대기자 수를 보면, 시각장애인 안마서비스 4,892명, 아동청소년 심리치유서비스 2,304명, 가족마음이음서비스 1,461명 등의 순으로 높음
- 사업별 접수 대비 대기비율로 살펴보면, 치매예방서비스(55.9%), 시각장애인 안마서비스(54.6%), 가족마음이음서비스(53.1%) 등의 순으로 높음

11) 서비스 신청 기간 및 횟수는 연중 발생하는 수요 대응을 위해 구·군별로 상이. 본 연구에서는 서비스 집중신청 기간(1~2월) 기준으로 분석

〈표 2-5〉 사업별 신청 및 미선정자 현황(집중신청 기간 기준)

(단위 : 명, %)

사업	접수	대기		부적합		신청 취소		값 없음		
		건수	%	건수	%	건수	%	건수	%	
시 개 발 사 업	아동청소년 심리치유서비스	5,095	2,304	45.2	56	1.1	3	0.1	270	5.3
	아동정서발달 지원서비스	1,871	667	35.6	41	2.2	3	0.2	111	5.9
	가족마음이음서비스	2,750	1,461	53.1	43	1.6	3	0.1	77	2.8
	치매예방 서비스	1,925	1,076	55.9	82	4.3	4	0.2	58	3.0
	노인건강관리서비스	819	242	29.5	42	5.1	5	0.6	23	2.8
	시각장애인 안마서비스	8,955	4,892	54.6	357	4.0	2	0.0	195	2.2
	장애인 보조기기 렌탈서비스	47	1	2.1	1	2.1	0	0.0	0	0.0
	동화야 놀~자	2,221	874	39.4	95	4.3	0	0.0	44	2.0
	해양역사문화체험 아카데미	1,775	870	49.0	48	2.7	1	0.1	63	3.5
	청년마음건강지원사업	4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
구 군 개 발 사 업	부모-자녀 상호작용증진서비스	273	92	33.7	7	2.6	2	0.7	3	1.1
	식사영양관리서비스 (부산진구)	20	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0
	일상생활지원서비스	34	18	52.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	행복한 중년건강 관리서비스	14	4	28.6	2	14.3	0	0.0	0	0.0
	아동 놀이활동 지원서비스	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
계	25,805	12,503	48.5	775	3.0	23	0.1	844	3.3	

2) 이용자·제공기관 ·제공인력 현황

○ 서비스 대상별 사업

- 서비스 대상별 사업 수를 살펴보면, 아동·청소년 대상 서비스가 전체 사업의 41.8%로 가장 높으며, 다음으로 노인(28.6%) 대상임
- 가장 낮은 비중을 보이는 대상별 사업은 중장년(0.5%)으로, 영도구에서 유일하게 수행

〈표 2-6〉 서비스 대상별 사업 수 및 비율

(단위 : 개, %)

구분	아동·청소년	청년	중장년	노인	전생애	복합	계
중 구	4(40.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)
서 구	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	1(8.3)	2(16.7)	12(100.0)
동 구	4(40.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)
영 도 구	6(46.2)	1(7.7)	1(7.7)	3(23.1)	1(7.7)	1(7.7)	13(100.0)
부 산 진 구	5(38.5)	1(7.7)	0(0.0)	5(38.5)	1(7.7)	1(7.7)	13(100.0)
동 래 구	5(45.5)	1(9.1)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	1(9.1)	11(100.0)
남 구	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	1(8.3)	2(16.7)	12(100.0)
북 구	4(30.8)	1(7.7)	0(0.0)	5(38.5)	1(7.7)	2(15.4)	13(100.0)
해 운 대 구	5(45.5)	1(9.1)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	1(9.1)	11(100.0)
사 하 구	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	2(16.7)	1(8.3)	12(100.0)
금 정 구	4(40.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)
강 서 구	6(54.5)	0(0.0)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	1(9.1)	11(100.0)
연 제 구	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	1(8.3)	2(16.7)	12(100.0)
수 영 구	4(36.4)	1(9.1)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	2(18.2)	11(100.0)
사 상 구	4(40.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)
기 장 군	5(45.5)	1(9.1)	0(0.0)	3(27.3)	1(9.1)	1(9.1)	11(100.0)
전체	76(41.8)	15(8.2)	1(0.5)	52(28.6)	17(9.3)	21(11.5)	182(100.0)

주 1) 전생애는 연령제한 없는 사업 포함

2) 복합은 장애아동, 아동·주 양육자 대상 포함

○ 사업 이용률

- 2023년 부산시 전체 이용자는 25,780명이며, 사업 이용률은 인구의 0.79%로 매우 낮음
- 구·군별 이용 인구 비율이 가장 높은 구는 영도구(1.85%)이며, 낮은 구는 동래구(0.5%)로 약 3.7배의 차이가 남
- 평균에 견주어 이용 인구 비율이 낮은 지자체는 부산진구, 북구, 금정구, 수영구, 기장군임

〈표 2-7〉 사업 이용률

(단위 : 명, %)

지역	인구	부산시 인구 대비 구성비	이용자	구·군별 인구 대비 이용률
중구	38,313	1.2	307	0.80
서구	103,583	3.2	909	0.88
동구	87,251	2.7	768	0.88
영도구	106,033	3.2	1,961	1.85
부산진구	357,637	10.9	2,598	0.73
동래구	269,857	8.2	1,340	0.50
남구	253,049	7.7	2,095	0.83
북구	272,768	8.3	1,814	0.67
해운대구	378,308	11.5	3,026	0.80
사하구	296,785	9.1	2,451	0.83
금정구	214,781	6.5	1,486	0.69
강서구	142,069	4.3	1,184	0.83
연제구	205,081	6.3	1,292	0.63
수영구	173,419	5.3	1,293	0.75
사상구	202,136	6.2	1,915	0.95
기장군	178,287	5.4	1,341	0.75
합 계	3,279,357	100.0	25,780	0.79

○ 사업별 이용자 현황

- 지역별 사업 이용자를 보면, 구·군에 따라 차이가 존재
- 강서구와 기장군의 경우, 각각 80.1%와 76.8%의 이용자가 아동 대상 서비스¹²⁾에 집중
- 영도구와 중구는 각각 75%와 70.7%의 이용자가 노인 관련 서비스¹³⁾를 주로 이용
- 시각장애인 안마서비스는 구·군별 이용자 편차가 매우 큼

12) 아동청소년 심리치유서비스, 아동정서발달지원 서비스, 동화야 놀자, 해양역사문화체험 아카데미, 초등돌봄서비스_학습지원, 초등돌봄서비스_동행지원

13) 뇌에 기(氣)가 짝짝, 노인건강서비스, 안마서비스, 식사영양관리서비스, 일상생활지원서비스

- 구·군별 최소 5.7% ~ 최대 56%
- 중구의 시각장애인 안마서비스 경우¹⁴⁾, 전체 서비스 대비 안마서비스 이용자가 56%로 편중되어 있을 뿐 아니라 중구 지투 예산의 60%가 집행되어 일부 제공기관의 독점현상도 예측

14) 제공기관 3개소, 제공인력 6명으로 확인

〈표 2-8〉 사업별 이용자 현황

(단위 : %, 명)

구분	시 개발 사업												구·군 개발 사업						합계
	아동 청소년 심리치유서비스(우리 아이가 달라졌어요!)	아동 정서 발달 지원 서비스	가족 마음 이음 서비스	뇌에 기(氣)가 팍팍!	노인 건강 관리 서비스	시각 장애인 안마 서비스	장애인 보조 기기 렌탈 서비스	동화야 놀~자 (스토리 텔링)	해양 역사 문화 체험 아카데미	청년 신체 건강 증진 서비스	초등 돌봄 서비스_학습 지원	초등 돌봄 서비스_동행 지원	부모-자녀 상호 작용 증진 서비스	식사 영양 관리 서비스 (부산진구)	식사 영양 관리 서비스 (북구)	일상 생활 지원 서비스	취약 계층을 위한 정리 수납 지원 서비스	행복한 중년 건강 관리 서비스	
중구	15.0	3.9	2.3	10.1	4.6	56.0	0.3	1.6	5.2	1.0									307
서구	32.0	11.3	2.9	1.8	0.4	38.5	0.1	4.8	5.5	0.1	0.9		1.7						909
동구	16.0	9.9	7.7	4.9	0.3	44.0	0.5	11.1	5.2	0.4									768
영도구	9.3	7.7	1.8	7.7	12.8	54.1	0.2	1.0	3.5	0.5	0.5	0.1						0.9	1,961
부산진구	19.5	7.8	4.6	5.5	4.0	32.6	0.8	5.7	5.4	1.0	0.1			12.4		0.5			2,598
동래구	33.5	9.1	4.0	2.0	0.4	36.1	1.3	8.3	4.5	0.6	0.1								1,340
남구	19.5	8.0	12.8	3.2	6.0	27.8	1.2	6.5	5.9	0.3	0.9		7.8						2,095
북구	19.7	10.0	6.4	8.9	0.3	20.6	1.1	13.5	7.2	0.5			4.5		5.1	2.1			1,814
해운대구	23.7	8.0	12.6	2.3	1.7	32.3	1.1	9.2	9.0	0.1									3,026
사하구	19.2	13.5	5.1	5.5	5.4	34.8	0.6	6.2	7.6		0.5						1.4		2,451
금정구	28.7	11.8	5.8	5.8	3.0	31.3	0.6	8.3	4.6	0.3									1,486
강서구	28.3	13.0	11.2	2.3	0.1	5.7	0.5	29.8	7.4		1.4	0.2							1,184
연제구	27.2	8.0	5.2	3.1	0.9	41.1	1.1	7.1	4.3	0.8	0.5		0.6						1,292
수영구	20.3	7.3	8.4	7.3	2.6	34.4	0.7	7.2	6.1	0.2			5.6						1,293
사상구	16.9	14.4	4.2	6.4	2.1	37.3	0.4	9.5	8.3	0.6									1,915
기장군	26.5	17.2	6.7	2.5	0.1	12.8	0.9	24.2	8.8	0.1	0.1								1,341
총합계	21.7	10.2	6.8	4.8	3.2	32.7	0.8	9.3	6.4	0.4	0.3	0.0	1.3	1.3	0.4	0.2	0.1	0.1	25,780

○ 사업별 제공기관 현황

- 지역별로 사업 제공기관 현황을 살펴보면, 수요에 따라 강서구와 기장군이 아동 관련 제공인력이 각각 78.1%, 66.3% 순으로 많음
- 노인 관련 제공기관 역시 중구(48.5%), 영도구(36.6%) 순으로 많음
- 시 개발 사업 중 2023년 신규 수행되어 사업 안정화 기간이 필요한 사업은 세 가지임¹⁵⁾. 이들 사업을 제외하고 제공기관이 부재한 사업은 장애인보조기기 렌탈 서비스, 노인건강관리서비스, 시각장애인 안마서비스임
- 첫 번째 사업은 재가방문서비스로 진행되며, 부산시 전체에 대기자 수가 한 명에 불과하여 서비스 이용에 어려움이 크지 않을 것으로 판단됨
- 반면, 기관방문서비스로 제공되는 노인 건강서비스의 경우, 서비스 이용에 행정구역의 제한은 없으나 건강서비스의 욕구가 있는 노인을 대상으로 하는 서비스인 만큼 접근성의 제약이 발생함
- 한편, 강서구의 경우 부산시 전체 이용자의 가장 높은 서비스 비중을 차지하는 시각장애인 안마서비스(32.7%)의 이용자 비율이 5.7%로 최소 비율을 보임. 지역 내 제공기관 부재가 이용자 수에 주요한 영향을 주었을 것으로 보임¹⁶⁾

15) 청년신체건강 증진서비스, 초등돌봄 서비스_학습지원, 초등돌봄 서비스_동행지원

16) 지역 내 제공기관 부재 시 공동서비스로 수행되는 서비스의 경우 제공인력은 프리랜서로 공동 활용이 가능하므로 서비스 이용 자체가 불가능한 것은 아님

〈표 2-9〉 사업별 제공기관 현황

(단위 : %, 개소)

구분	시 개발 사업											구·군 개발 사업							합계
	아동 청소년 심리치 유서비스 (우리가 달라졌 어요!)	아동 정서 발달 지원 서비스	가족 마음 이음 서비스	뇌에 기(氣) 가 팍팍!	노인 건강 관리 서비스	시각 장애인 안마 서비스	장애인 보조 기기 렌탈 서비스	동화야 놀~자 (스토리 텔링)	해양 역사 문화 체험 아카 데미	청년 신체 건강 증진 서비스	초등 돌봄 서비스 _학습 지원	초등 돌봄 서비스 _동행 지원	부모- 자녀 상호 작용 증진 서비스	식사 영양 관리 서비스 (부산 진구)	식사 영양 관리 서비스 (북구)	일상 생활 지원 서비스	취약 계층을 위한 정리 수납 지원 서비스	행복한 중년 건강 관리 서비스	
중구	9.7	6.5	19.4	32.3	6.5	9.7		3.2	12.9										31
서구	24.5	14.3	10.2	6.1		10.2		12.2	14.3				8.2						49
동구	14.0	16.0	16.0	16.0		10.0	2.0	10.0	16.0										50
영도구	9.8	9.8	19.5	24.4	2.4	9.8		7.3	14.6									2.4	41
부산진구	23.0	17.0	14.0	5.0	3.0	17.0		14.0	6.0				1.0						100
동래구	26.7	16.4	19.8	7.8	3.4	7.8		12.1	6.0										116
남구	19.8	11.5	16.7	14.6	4.2	8.3	3.1	6.3	7.3	1.0		7.3							96
북구	18.6	13.0	16.8	10.6	2.5	4.3	0.6	13.0	8.7			6.8		0.6	4.3				161
해운대구	22.1	17.9	19.5	10.0	2.1	7.4		12.1	8.9										190
사하구	21.2	12.4	17.7	10.6	4.4	8.8		9.7	11.5	0.9	0.9						1.8		113
금정구	24.1	17.2	22.4	10.3		3.4		13.8	8.6										116
강서구	29.1	18.6	18.6	3.5				19.8	10.5										86
연제구	24.2	15.0	20.0	11.7	1.7	3.3	0.8	8.3	8.3			6.7							120
수영구	22.2	14.4	21.1	5.6		4.4		8.9	10.0			13.3							90
사상구	22.5	18.6	16.7	13.7	2.0	4.9		10.8	9.8	1.0									102
기장군	21.4	18.4	19.4	11.2	1.0	2.0		15.3	11.2										98
총합계	21.9	15.5	18.3	10.6	2.1	6.5	0.4	11.6	9.5	0.1	0.1	0.1	2.7	0.1	0.1	0.4	0.1	0.1	1,559

○ 사업별 제공인력 현황

- 지역별 제공인력 현황 또한, 구·군에 따라 서비스 제공인력의 양상이 상이함
- 전체 제공인력 수가 가장 많은 지역은 북구(264명)이며 기장군과 강서구는 아동 관련 서비스 제공인력이 각각 88.6%와 83.7% 순으로 많음
- 중구와 영도구는 노인 관련 서비스 제공인력이 각각 76.6%와 47.8% 순으로 높은 비중을 차지함

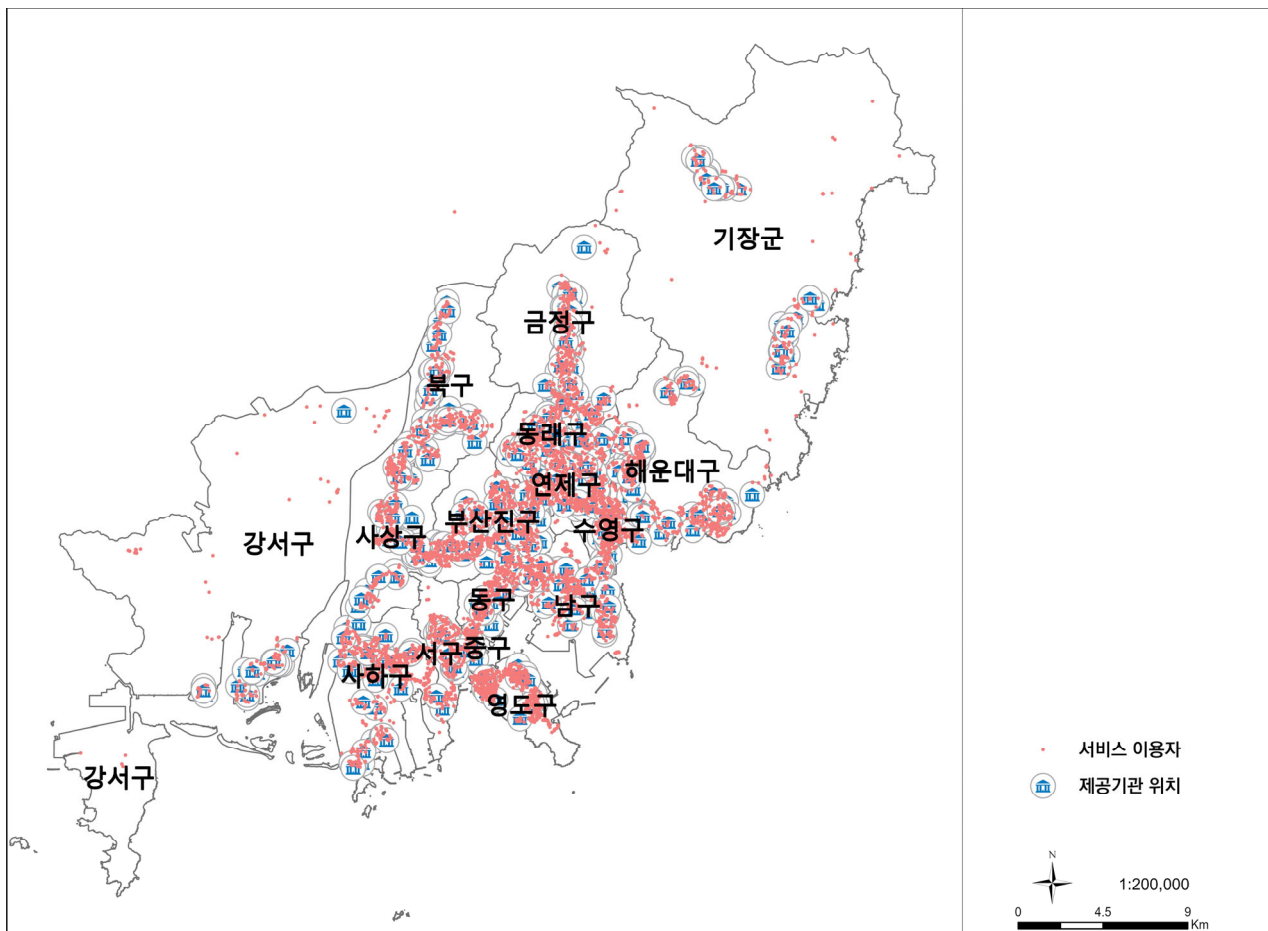
〈표 2-10〉 사업별 제공인력 현황

(단위 : %, 명)

구분	시 개발 사업										구·군 개발 사업								합계
	아동 청소년 심리 치유 서비스 (우리 아이가 달라졌어요!)	아동 정서 발달 지원 서비스	가족 마음 이음 서비스	뇌에 기(氣)가 짝짝!	노인 건강 관리 서비스	시각 장애인 안마 서비스	장애인 보조 기기 렌탈 서비스	동화야 놀~자 (스토리 텔링)	해양 역사 문화 체험 아카데미	청년 신체 건강 증진 서비스	초등 돌봄 서비스 _학습 지원	초등 돌봄 서비스 _동행 지원	부모-자녀 상호 작용 증진 서비스	식사 영양 관리 서비스 (부산진구)	식사 영양 관리 서비스 (북구)	일상 생활 지원 서비스	취약 계층을 위한 정리 수납 지원 서비스	행복한 중년 건강 관리 서비스	
중구	40.0	10.0	6.7	13.3	3.3	20.0			6.7										30
서구	45.4	17.5	7.2	2.1		8.2		6.2	4.1	1.0	1.0		7.2						97
동구	35.3	10.3	5.9	10.3		19.1	1.5	11.8	5.9										68
영도구	21.3	17.0	1.1	19.1	3.2	25.5		2.1	4.3		4.3	1.1						1.1	94
부산진구	36.4	12.6	6.7	9.6	2.1	11.3	0.8	7.5	5.0	0.8	0.4			2.1		4.6			239
동래구	62.6	9.6	3.7	3.7		9.6	0.5	7.5	2.7										187
남구	43.5	8.8	11.1	3.7	1.4	7.4	0.9	6.5	4.2		5.6		6.9						216
북구	41.7	12.9	7.6	6.4		3.0	0.4	6.8	4.2				4.9	0.4	11.7				264
해운대구	45.2	9.6	11.5	5.6	1.9	11.9	0.4	8.1	5.2	0.4	0.4								270
사하구	38.7	16.1	6.5	12.4	1.8	8.8		5.5	7.4		1.8						0.9		217
금정구	45.5	15.2	7.3	12.4	1.1	7.9	0.6	7.3	2.8										178
강서구	51.6	13.7	10.5	2.6		2.6	0.7	11.8	3.9		2.0	0.7							153
연제구	59.7	8.1	6.0	4.7		5.4	1.3	6.0	4.0		0.7		4.0						149
수영구	47.0	11.3	7.9	4.6	1.3	10.6	1.3	4.6	4.6				6.6						151
사상구	39.9	20.3	4.9	7.0	1.4	11.2	0.7	7.0	7.0	0.7									143
기장군	57.0	14.1	7.4	2.0		2.0		12.1	5.4										149
총합계	45.1	12.7	7.4	6.9	1.0	8.9	0.6	7.3	4.7	0.2	1.0	0.1	2.0	0.2	0.0	1.6	0.1	0.0	2,605

○ 지역별 이용자 및 제공기관 분포

- 아래 그림은 서비스 수요자인 이용자 주소 정보와 공급자인 제공기관 주소 정보를 지도에 표시한 결과임
- 해운대구, 남구, 금정구, 동래구, 사상구가 이용자와 제공기관 주소지 분포가 인접함
- 반면, 영도구, 사하구, 강서구, 기장군의 경우, 지역 내 격차로 인해 공간 상 에서 수요자와 공급자의 주소지 분포가 불일치하게 나타남
- 서비스 욕구를 가진 이용자들의 접근성 문제가 발생할 우려 존재



〈그림 2-1〉 지역별 이용자 및 제공기관 분포

3. 요약 및 시사점

- 지역 간 서비스 이용 격차 심각
- 사업 이용률 격차
 - 2023년 부산시 전체 이용자는 25,780명이며, 사업 이용률은 인구의 0.79%로 매우 낮음
 - 구·군별 이용 인구 비율이 가장 높은 구는 영도구(1.85%)이며, 낮은 구는 동래구(0.5%)로 약 3.7배의 차이가 남
- 미충족 욕구 및 서비스 제공 격차
 - 서비스 신청자 중 이용 선정자는 45% 수준으로, 절반 이상이 미충족 상태
 - 욕구를 인지하여 서비스 신청을 하고도 대기하고 있는 비율이 약 46%이며, 선정기준에 부합하지 못하여 부적합 처리된 인지된 욕구 자 역시 3% 비율을 보임
 - 다시 말해, 신청자의 과반에 가까운 인구비율의 실수요가 충족되지 못하고 있다는 점에서 문제의 심각성이 있음
 - 극단치에 해당하는 사상구(대기자 1명, 값 없음 518명)를 제외하면, 접수 대비 대기자 비율이 가장 낮은 중구와 가장 높은 해운대구의 대기자 비율은 약 2.8배의 차이가 남
 - 사업 이용률 제고 및 대기자에 대한 지속적인 정보 제공이 필요함
 - 또한, 관련 타 서비스와의 적극 연결, 배분예산의 개선, 서비스 총량 확대와 같은 강화 방안이 요구됨
- 지역별 기획 및 사업 관리 역량 격차
 - 구·군이 주민수요를 반영하여 자율적 사업 기획역량을 반영한 자체 개발사업 수는 6개에 불과하며, 7개 구만이 참여했음. 각 구·군의 자체 개발사업 수는 0~3개로 상이했음
 - 서비스 미선정자 관리 등에 있어서도 지역에 따라 미선정 사유 관리 등

서비스 개발 및 관리 역량 편차가 크게 나타남

- 이는 지역주민의 사회적 욕구 해소 수준과 지역 내 서비스 생성대비 이용률 및 예산 집행률 등의 예산 효율성에 영향을 미칠 것으로 판단됨

○ 지역 간 공급 격차

- 서비스 공급의 주요한 자원인 예산, 제공기관, 제공인력에 대한 지역별 공급 기반의 격차가 뚜렷함
- 지역별 서비스 욕구의 다양성과 미충족된 욕구를 고려할 때 단순한 지역 간 차이를 넘어 제공 인프라의 격차 문제가 존재하는 것으로 해석됨
- 지역사회서비스투자사업 자체의 초기 설계가 시장화를 지향하는 사업으로서 공급을 민간시장에 맡기다 보니 발생하는 불가피한 현상일 수 있으나, 이용자 측면에서는 서비스 이용의 불평등성이 발생
- 이를 해소할 수 있는 공급 자원의 균형 확보 노력 필요

○ 지역 내 공급 격차

- 지역별 이용자 및 제공기관 분포를 살펴보면, 해운대구, 남구, 금정구, 동래구, 사상구가 이용자와 제공기관 주소지 분포가 인접함
- 반면, 영도구, 사하구, 강서구, 기장군의 경우, 지역 내 격차로 인해 공간 상에서 수요자와 공급자의 주소지 분포가 불일치하게 나타남
- 서비스 욕구를 가진 이용자들의 물리적 접근성 문제가 발생할 우려 존재

○ 이동 제약이 있는 서비스 대상의 접근성 제약

- 서비스 유형별로 기관 방문형 및 재가·기관방문 혼합형 비율이 72.2% 비중을 차지함. 아동·청소년 대상 서비스나 교통 요충지 등 밀집 지역에 소재한 기관의 경우 물리적 접근성 문제가 심각하지 않겠으나, 상대적으로 이동 제약이 있는 노인이나 장애인의 경우 서비스 이용접근성과 선택권 제한 발생

○ 특정 사업 대상 및 특정 서비스에 지투사업 편중 현상

- <부록 표 1>에 의하면, 부산시의 중장년 인구는 전체 인구의 45.8%,

- 노인 인구는 22.6%, 18세 이하 인구는 13.1%를 차지하고 있으나, 지투자사업의 생애주기(중장년·노인·아동청소년)별 이용자 비율은 0.1%, 42.6%, 47.9% 순으로 반비례하는 양상을 띠고 있음
- 한편, 지투자사업의 생애주기별 서비스 비율은 아동·청소년 대상 서비스가 41.8%로 가장 높고, 중장년 대상이 0.5%로 가장 낮았음. 노인 대상은 28.6%였음
 - 예산 측면에서는, 예산규모 대비 상위 3대 사업인 시각장애인 안마서비스(39.6%), 아동청소년 심리치유 서비스(24.3%), 아동정서발달 지원서비스(10.2%)가 부산시 전체 지투자예산의 74%를 차지
 - 이는 26%의 예산으로 나머지 15개 사업을 수행한다는 의미
 - 이 같은 현상은 지역사회서비스투자사업의 성격상 지역적 특성이 반영되었다면 자연스러운 결과로 해석할 수 있으나, 그동안 서비스 집행에 유리한 아동, 청소년, 노인 서비스 비중이 높았음. 특히 안마서비스의 경우 집행 편의성이 반영되었을 가능성이 높음
 - 또한, 현재 보이고 있는 비율은 최근 갑자기 생긴 현상이 아니라 긴 시간 누적되어 온 것으로, 서비스가 한 번 증가하면 감소하기 어려운 경로 의존성을 보이며, 특정 서비스의 쏠림 현상이 심화될 것으로 전망
- 지역 간 및 지역 내 수요와 공급 격차가 뚜렷하여 격차 해소를 위한 적극적 노력 필요
- 수요측면에서는 사업 이용률, 미충족 욕구 수준이, 공급측면에서는 예산, 제공기관, 제공인력, 사업관리 역량에서 지역 간 격차가 발생
 - 지역 내 이용자와 제공기관 주소지 분포의 불일치로 소지역 간 격차 현상이 나타남

제3장. 부산시 지역사회서비스투자사업 지역 간 격차 분석

1. 실증분석

1) 분석방법

- 지역 간 형평성을 측정하는 방법은 다양
 - Coulter의 비형평성계수, 지니계수, 집중지수(concentration index) 등이 활용
- 본 연구에서는 자치구·군을 분석 단위로 수요 대비 공급의 지역 간 형평성을 분석하기 위해 Coulter의 모형과 집중지수를 도구로 사용
 - 집중지수를 활용한 집중도 분석은 일반적으로 널리 활용되고 있는 입지계수(분할계수 혹은 특화계수 LQ : Location Quotient)와 상대집중지수(NOHI : Nam-Oh-Hong Index) 두 가지 방법을 활용
 - 따라서, 다음과 같이 총 세 가지 분석방법을 활용
 - Coulter의 비형평성계수
 - 입지계수
 - 상대집중지수

(1) Coulter의 비형평성계수(Coefficient of inequity)

- 연구자의 연구 방향에 따라 해당 지역의 이상적 분배의 몫을 설정할 수 있고 그 이상적 몫과 실제 받은 몫을 비교해 봄으로 형평성을 측정하는 방법(박진규, 2016)
- 공급량이 정해져 있는 조건에서 지역별 수요에 맞게 얼마나 공평하게 분배되고 있는지를 보여 주는 공간 형평성의 개념(함영진 외, 2018)
- 분석을 위해 우선, 수요 변수(인구, 이용자, 대기자)와 공급 변수(배분예산, 집행예산, 제공기관, 제공인력)를 설정

- 비형평계수에 따라 지역의 형평성 정도를 판단할 수 있으며, 조정계수가 양수(+)이면 한정된 자원이 타 지역과 견주어 상대적으로 과잉공급된 것을, 음수(-)이면 공급이 부족함을 의미
- 계산식

$$I = \frac{100 \sqrt{\sum_{i=1}^k \left(\frac{X_i}{S} - E_i\right)^2}}{\sqrt{1 + \left(\sum_{i=1}^k E_i^2\right) - 2\min(E_i)}}$$

I(비형평성계수)	형평성 판단기준
0	완전한 형평
1~10	거의 형평
11~20	약간 비형평
21~30	상당한 비형평
31~50	심각한 비형평
50~	극도의 비형평

I : 비형평계수(0 ≤ I ≤ 100, 값이 클수록 비형평)
 i : 서비스를 제공받는 하위지역(기초자치단체)
 k : 지역 총수
 Xi : 특정 지역 I에 제공된 실제 서비스 기준
 S : 전체 지역의 서비스 공급량(모든 Xi의 합)
 Xi/S : 지역 전체에 전달된 서비스 총량 중 특정 지역 I에 실제 공급된 서비스 양의 비율
 (i 지역의 실제 배분 정도)
 Ei : 특정 지역 I의 형평성 기댓값, min(Ei) 값 중 최솟값

계산된 비형평성 계수를 이용하여 형평한 상태가 되도록 조정하기 위한 조정계수

$$I_i = \left(\frac{X_i}{S} - E_i\right) \times S$$

(2) 입지계수(LQ : Location Quotient)

- 어떤 지역의 산업에 대해 전국의 동일 산업에 대한 상대적인 중요도를 측정하는 방법이며, 특정 산업의 전국 대비 집적 정도를 분석하는 데 많이 이용됨
- 이 개념을 활용하면, 어떤 구·군 지역의 지역사회서비스투자사업에 대해 부산시의 동일 지역사회서비스투자사업에 대한 상대적인 중요도 산출이 가능

- 부산시 지역사회서비스투자사업의 구조와 특정 구·군 지역의 지역사회 서비스투자사업 구조비를 비교하여 부산시의 당해 사업 구성비보다 특정 구·군 지역에서의 구성비가 더 큰 경우 특화된 것으로 정의할 수 있음
- 입지계수(LQ)는 지역경제 분석모형에서 기반(특화)산업과 비기반산업을 나누는 분류기준으로 널리 사용되고, 사회복지분야에서도 사회복지자원의 공급량을 지역별로 판단하는 데에도 상당 부분 사용되고 있음
 - 예를 들어, 성은미 외 (2014)는 경기도 인구 대비 사회복지분야 총 지출액, 사회복지 업무 수행인력 등을 제시하여 대상자 대비 자원의 투입 및 공급량을 측정하는 연구 결과를 제시함
- 입지계수는 '1'을 기준으로 '1'보다 크면 지역 내에 해당 산업(사업)의 특화 정도가 높다고 할 수 있으며, 반대로 '1' 이하이면 해당 산업(사업)이 전국에 비해 적게 분포해 있음을 나타냄. 또한, 통상적으로 입지계수가 1.25 이상이면 해당 산업(사업)이 지역 내 집적(集積)되어 있다고 판단할 수 있음
- 한편, 입지계수는 어떤 구·군 지역 내에서 특정 사업의 비중이 기타 구·군 지역에 비해 높은지 혹은 낮은지에 대한 정보만을 제공하여 지역 간 특화 정도 혹은 집중 정도를 파악할 수 있으나, 해당 구·군 지역 내에서 특정 사업 유형의 비중이 어떠한지 간과될 소지가 크다는 단점을 가짐
- 부산시 지역사회서비스투자사업 공급 구조가 가장 이상적이라고 가정하고 부산시 대비 지역 간 순위를 중심으로 집중도를 서비스 대상자 및 이용자 기준으로 ①집행예산액, ②제공기관 수, ③제공인력 수의 집중도를 구함
- 아래에서 제시한 산식의 분모는 부산시 전체 지투자사업의 대상자에서 i 사업의 공급량 비율이며, 분자는 j 지역의 i 사업의 공급량 비율임. 따라서 입지계수가 1이 나오면 부산시 평균과 같다는 의미이며, 2가 나오면 부산시 평균적 i 사업 공급 비율보다 j 지역의 i 사업 공급 비율이 두

배라는 것을 의미

○ 계산식

〈표 3-1〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 입지계수 계산식

$LQ = \frac{\frac{Q_{ij}}{Q_j}}{\frac{Q_i}{Q}}$	<ul style="list-style-type: none"> • Q: 부산시 전체 지역사회서비스투자사업 대상자(이용자) 수 • Q_i: 부산시 전체 i 지역사회서비스투자사업 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수) • Q_j: 부산시 j 구·군 지역사회서비스투자사업 대상자(이용자) 수 • Q_{ij}: 부산시 j 구·군 i 지역사회서비스투자사업 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수)
<ul style="list-style-type: none"> • $LQ > 1$: 부산시 전체 지역사회서비스투자사업 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수) 분포 수준에 비해 풍부 • $LQ < 1$: 부산시 전체 지역사회서비스투자사업 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수) 분포 수준에 비해 부족 	

- LQ는 상대적인 개념으로 경제학에서는 1.2 이상이면 상위 지역에 비해 그 영역이 집적되어 있고, 사회복지자원의 경우 0.8 이하인 지역을 해당 소속 집단 평균보다 사회복지자원이 부족한 것으로 해석하는 경우도 있는데, 본 연구에서는 최은희(2019)의 분석을 참고하여 1.0을 기준으로 판단하고자 함

(3) 상대집중지수(NOHI : Nam-Oh-Hong Index)

- 입지계수(LQ)의 단점을 보완한 개선된 상대적 집중도를 이용하여 지역사회서비스투자사업 서비스 종류별 ①집행예산액, ②제공기관 수, ③제공인력 수의 집중도를 구함
- 구·군별 지역사회서비스투자사업의 종류별 집행예산액, 제공기관 수, 제공인력 수에 대한 집중도를 분석함으로써 해당 구·군에서 어떠한 종류의 지역사회서비스투자사업이 특화돼 있는지를 알 수 있음
- 기존 입지계수와 다른 점은 부산시 전체 집행예산액, 제공기관 수, 제공인력 수 중 특정 구·군의 공급자원(집행예산액, 제공기관 수, 제공인력 수)의 비중을 고려한다는 의미

- 계산식에서 보듯이, 백분율 개념을 도입하였기 때문에 특정 구·군의 공급자원이 비교 대상인 구·군의 그것에 비해 몇 배 더 집중되어 있는가 하는 배율 개념을 적용할 수 있는 장점이 있음
- 입지계수와 비교했을 때, 상대집중지수는 지역내 특정 사업의 전체 수요를 고려함으로써 지역 간 그리고 지역 내 비교가 동시에 가능하며, 입지계수보다 상대집중지수의 변동이 크기 때문에 직관적으로 특정 지역의 집중도 비교가 용이한 장점이 있음(남기성 외, 2008)
- 계산식
 - $NOHI_{ij}$ 는 A_i 지역(구·군) B_j 시설의 빈도 n_{ij} 와 기대빈도 E_{ij} 에 대한 차이의 비율에 A_i 지역에 대한 B_j 시설 비율의 곱

〈표 3-2〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 NOHI 계산식

$NOHI_{ij} = \frac{n_{ij} - E_{ij}}{n_{ij}} \times \frac{n_{ij}}{n_i} \times 100$	<ul style="list-style-type: none"> • n_{ij}: i 구·군 j 지투자사업의 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수)의 빈도 • $E_{ij} = np_i \cdot p_j$: 기대빈도 • $p_i = \frac{n_i}{n}$: 주변합을 이용한 확률로 사업 제공기관이 i 지역에 있을 확률 • $p_j = \frac{n_j}{n}$: 주변합을 이용한 확률로 전체 18개 사업 제공기관 중 j 사업일 확률 • $p_{ij} = p_i \cdot p_j$: 부산 전체 제공기관 중 i 지역의 j 사업 제공기관일 기대확률
<ul style="list-style-type: none"> • $NOHI < 0$: 부산시 전체 지역사회서비스투자사업의 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수)이 상대적으로 덜 집중 • $NOHI > 0$: 부산시 전체 지역사회서비스투자사업 집행예산액(제공기관 수·제공인력 수)이 상대적으로 더 집중 	

2) 분석결과

(1) 수요 대비 공급 비형평성 분석

- 지역사회서비스투자사업의 수요 대비 공급 분석 결과는 〈표 3-3〉과 같이 전반적으로 형평한 양상을 보이는 것으로 나타남
- 특히, 이용자 측면에서 배분 및 집행예산 형평화 수준이 높았음
 - 대기자 측면에서는 상대적으로 그 수준이 약간 비형평한 것으로 분석됨

〈표 3-3〉 부산시 지역사회서비스투자사업 수요별 비형평계수

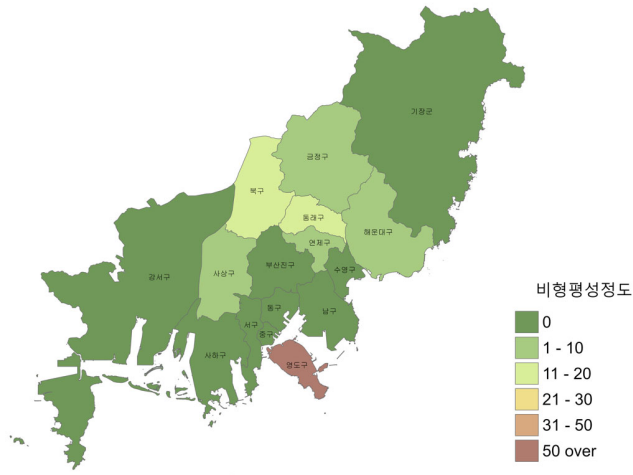
수요(형평성 기준)	공급자원	비형평계수
인구	배분예산	6.13
	집행예산	6.88
	제공기관 수	5.97
	제공인력 수	3.60
이용자	배분예산	1.90
	집행예산	2.41
	제공기관 수	8.57
	제공인력 수	6.30
대기자	배분예산	10.04
	집행예산	10.48
	제공기관 수	9.28
	제공인력 수	9.03

- 그러나, 지역별 세부적인 비형평계수를 분석한 결과, 지역 간 편차가 크며, 지역에 따라 공급 과잉 및 과소 수준이 심각함
- 구·군별 인구를 기준으로 비형평계수를 살펴보면, 다음과 같은 특징이 확인됨
 - 배분예산 측면에서는 북구와 동래구가 약간 비형평하며 영도구가 극단적인 비형평으로 나타남. 〈부록 표 2〉 참조
 - 조정계수 값이 높게 분포된 지역을 보면, 영도구가 약 10억 원이 과다 공급¹⁷⁾되었으며 동래구가 약 5억5천만원 과소 공급되었음
 - 서구와 영도구의 인구수는 비슷한 규모이나 약10억(2.2배)의 예산 차이가 발생
 - 제공기관 측면에서의 비형평성 정도는, 영도구가 53.98%로 가장 높으며 부산진구는 0으로 나타나 완전 형평한 수준. 〈부록 표 4〉 참조

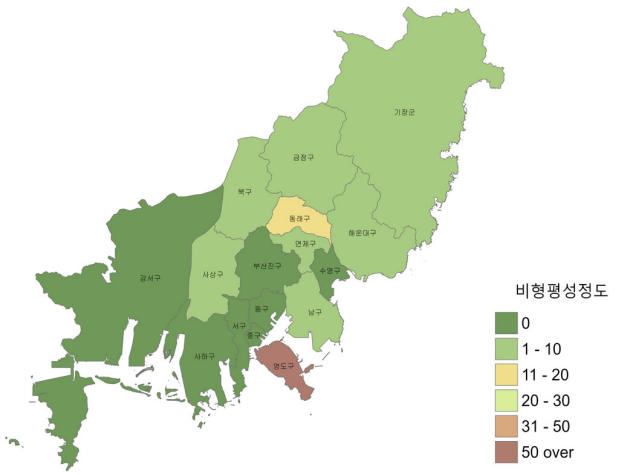
17) 영도구는 지역사회서비스투자사업 제도화 초기부터 민간협력을 통한 적극적 서비스 개발과 확산에 주력하였음. 예컨대 2008년에 부산지역이 해양, 향만도시라는 점에 착안하여 부도와 향만 인근 지역사회복지관 5곳이 참여한 '선원가족 사회서비스 프로그램 개발 추진단'을 구성하여 '선원가족 위기 개입 서비스'를 기획하고 제공하였음. 이 같은 구 차원의 선도적 노력은 예산 배분에 있어 경로의존성으로 이어졌을 가능성이 큼. 또한 사회복지비는 한번 예산에 반영되면 쉽게 변경하거나 조정하기 어려운 지출의 경직성이 높다는 점도 영도구의 과다 공급 원인으로 볼 수 있음

- 이용자 기준으로 구·군별 비형평계수를 살펴보면, 다음과 같음
 - 집행예산 측면에서는, 해운대구(29.32%)의 비형평성 정도가 가장 높으며, 중구와 사하구(0.06%)가 가장 낮음. <부록 표 7> 참조
 - 형평성 있는 배분을 위해 해운대구에 약 2억 7천만 원의 추가 예산 지원이 필요하며, 부산진구에 약 2억 2천만 원의 감액 조정이 이루어져야 함
 - 제공기관 측면에서의 비형평성 정도는, 영도구에 약 78개소의 제공기관이 과잉 공급되어 있으며, 북구에는 51개소가 부족한 것으로 분석. <부록 표 8> 참조

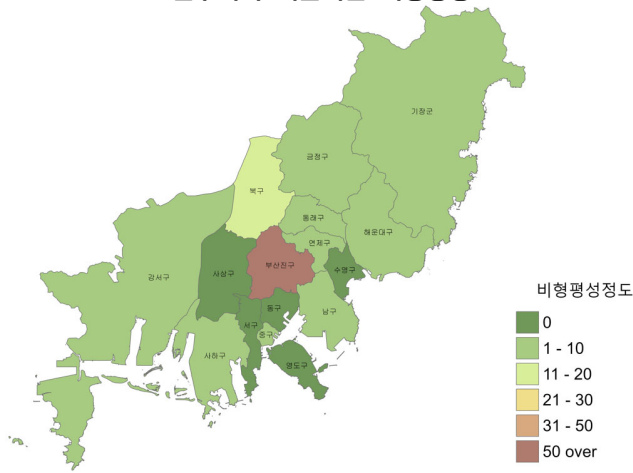
- 대기자 기준으로 구·군별 비형평계수를 살펴보면, 9.03 ~ 10.48%로 거의 형평한 수준을 유지하고 있으며 세부적으로는 다음과 같음
 - 배분예산 측면에서는, 해운대구(41.04%)가 과소공급, 사상구(13.08%)가 과잉공급으로 나타남. <부록 표 10> 참조
 - 집행예산 측면에서도 배분예산의 조정계수 값이 높게 분포된 지역의 비형평성 정도와 유사하게 분석됨
 - 형평성 있는 배분을 위해 해운대구에는 약 14억 원의 추가 재정지원이 사상구는 약 8억원의 예산 감액 조정 등이 구·군별로 필요함
 - 제공기관 분포의 형평성 정도를 보면, 해운대구에는 78.2개소의 공급기관 추가 등록이 필요하며 동래구의 경우 46.8개소가 과잉 공급되어 있는 것으로 나타남
 - 제공인력 역시 제공기관 분포와 유사한 형평성 정도를 보이며, 해운대구가 53.12% 과소공급, 동래구가 8.57% 과잉공급으로 분석됨



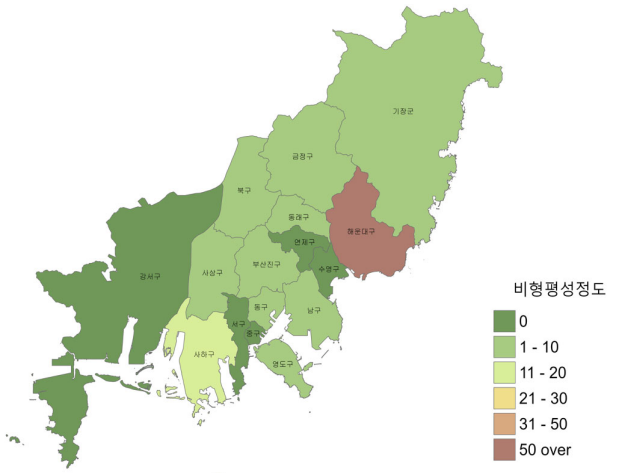
〈그림 3-1〉 지역사회서비스투자사업
인구대비 배분예산 비형평성



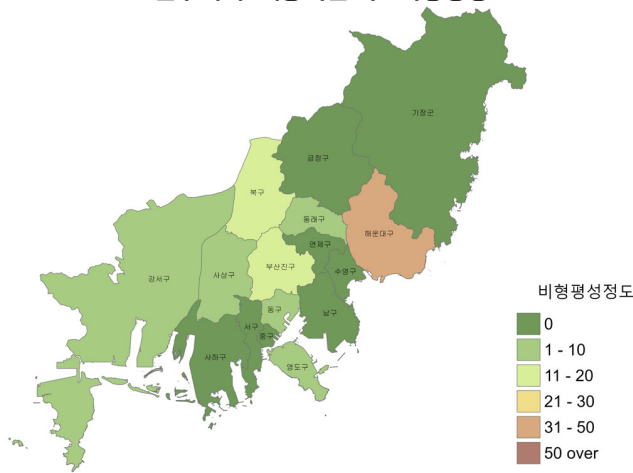
〈그림 3-2〉 지역사회서비스투자사업
인구대비 집행예산 비형평성



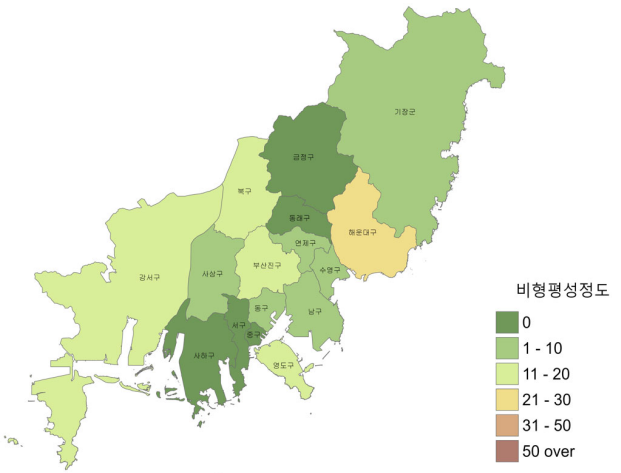
〈그림 3-3〉 지역사회서비스투자사업
인구대비 제공기관 수 비형평성



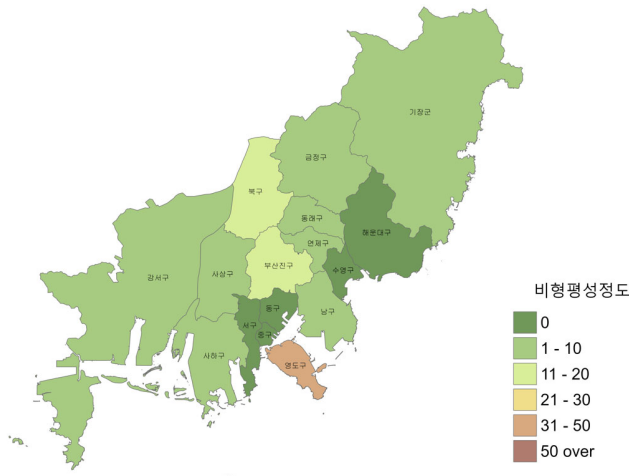
〈그림 3-4〉 지역사회서비스투자사업
인구대비 제공인력 수 비형평성



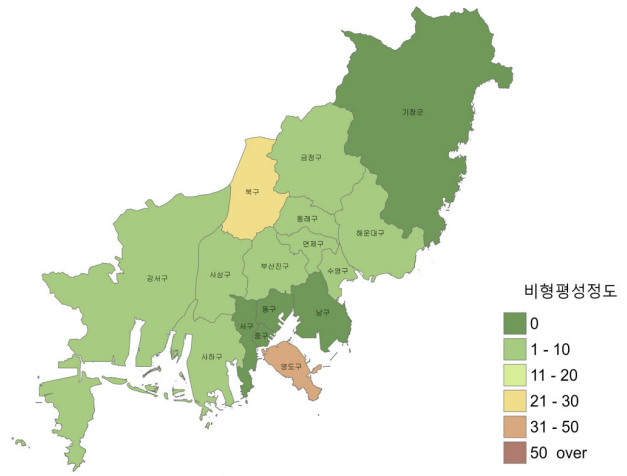
〈그림 3-5〉 지역사회서비스투자사업
이용자대비 배분예산 비형평성



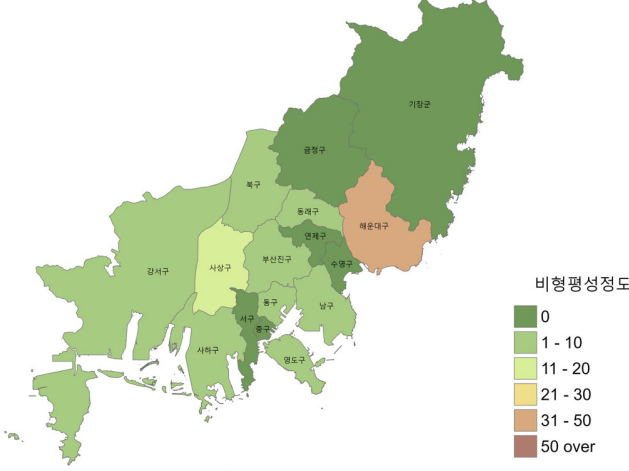
〈그림 3-6〉 지역사회서비스투자사업
이용자대비 집행예산 비형평성



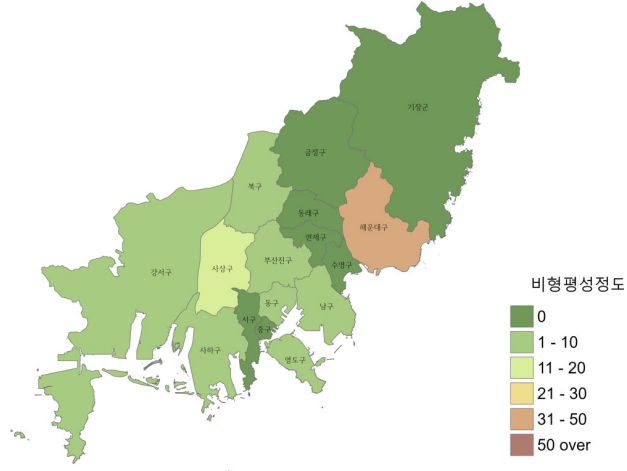
〈그림 3-7〉 지역사회서비스투자사업
이용자대비 제공기관 수 비형평성



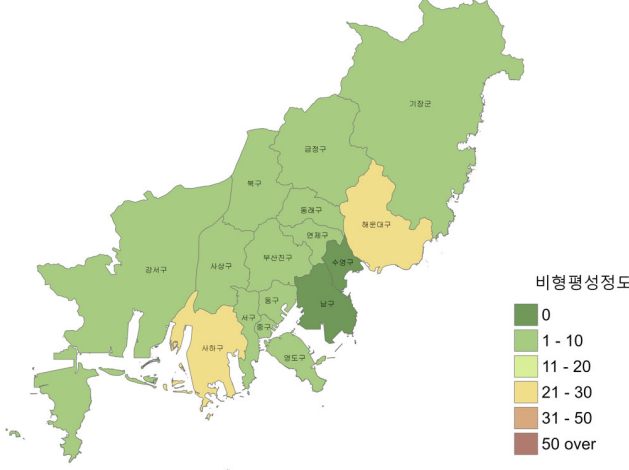
〈그림 3-8〉 지역사회서비스투자사업
이용자대비 제공인력 수 비형평성



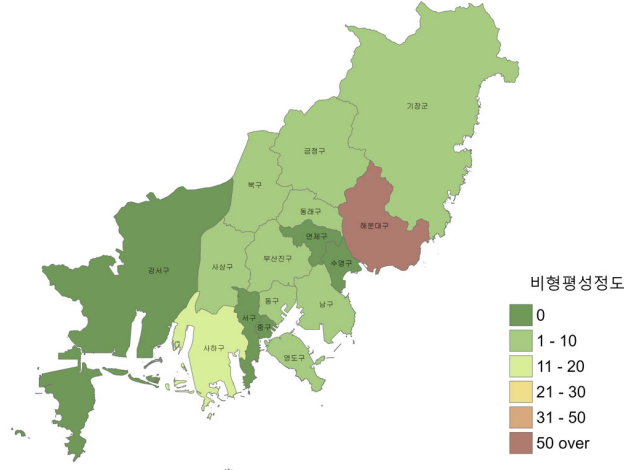
〈그림 3-9〉 지역사회서비스투자사업
대기자대비 배분예산 비형평성



〈그림 3-10〉 지역사회서비스투자사업
대기자대비 집행예산 비형평성



〈그림 3-11〉 지역사회서비스투자사업
대기자대비 제공기관 수 비형평성



〈그림 3-12〉 지역사회서비스투자사업
대기자대비 제공인력 수 비형평성

(2) 사업별 비형평성 분석¹⁸⁾

- 지역사회서비스투자사업은 포괄보조방식으로 예산이 배분되므로, 구군에 서는 주민 수요를 반영하여 자율적으로 사업별 예산을 배정하고 이용자를 선정함
 - 이에 따라, 본 연구의 목적은 배분 예산 범위를 포함한 공급 여건에 따른 지역 간 형평성 수준을 측정하는 것이므로 구·군 개발 사업이 특정 지역에 한정되더라도 이를 분석 범위에 포함함
- 사업별 비형평성 결과는 <표 3-16>과 같이 크게 세 가지 유형에 따라 상이한 결과를 보임
- 첫째, 모든 구·군에서 이용하고 있는 시 개발사업(1~9번 사업)
 - 인구기준으로 보면, 노인건강관리서비스가 집행예산(28.60)과 제공인력(20.35)에서 상당한 비형평을 보이며, 장애인보조기기 렌탈 서비스가 제공기관 수에서(50.71)로 극단적인 비형평으로 나타남. 그 외 사업은 거의 형평하거나 약간 비형평한 것으로 분석됨
 - 이용자 기준으로 살펴보면, 역시 노인건강관리서비스가 제공기관(29.88)과 제공인력(22.48)에서 상당한 비형평을 보이며, 장애인보조기기 렌탈 서비스가 제공기관 수에서(46.84)로 극단적인 비형평으로 나타남
 - 장애인보조기기 렌탈 서비스는 2장에서 언급한 바와 같이 재가 방문형 대여 서비스로, 실제로 공급 자원 과소문제는 발생하지 않는 것으로 파악됨
- 둘째, 시 개발 사업이나 2023년 신규 개발 사업(10~12)으로 지역에 따라 이용자 및 공급자 부재로 편차가 있는 사업으로 비형평 정도가 매우 높음
- 셋째, 구·군 개발 사업으로 일부 지역에서만 이용 가능한 사업이므로 두 번째 유형과 동일한 사유로 비형평 정도가 높거나, 형평성 측정이 불가함
- 한편, 예산 배정과 달리 제공기관 및 인력에 대한 공급은 시장에 맡겨져 있어 사업별 비형평 계수의 양상은 매우 다양하게 나타날 수 밖에 없음
- 일부 시 개발 사업과 구·군 개발 사업의 경우 특정 구군에서만 공급되고 있어, 사는 곳에 따라 서비스 이용의 불평등을 초래하는 것은 분명함

18) 구·군 개발사업 6개 중 식사영양관리 서비스(부산진구), 식사영양관리 서비스(북구), 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 행복한 중년 건강관리서비스(영도구)는 실제 하나의 지자체에서만 수행되어 분석의 비교 집단이 없어 비형평계수가 0.00이므로 표에 포함시키지 않음. 식사영양관리 서비스는 사업명은 동일하나 지자체별 서비스 기준정보가 상이하므로 별도 사업으로 관리됨. 정리수납지원서비스는 두 개 구가 부산시로부터 사업 승인을 받았으나, 동구의 경우 공급(제공기관 및 제공인력) 예측 실패로 사업 폐지

〈표 3-4〉 부산시 지역사회서비스투자사업 사업별 비형평계수

수요(형평성 기준)	공급자원 ¹⁹⁾	비형평계수		비고
		인구 기준	이용자 기준	
1. 아동청소년심리치유서비스	집행예산	4.54	3.64	
	제공기관 수	5.89	7.02	
	제공인력 수	4.55	5.32	
2. 아동정서발달 지원서비스	집행예산	10.11	9.31	
	제공기관 수	7.06	8.74	
	제공인력 수	9.97	8.59	
3. 가족마음이음 서비스	집행예산	13.74	7.47	
	제공기관 수	8.32	12.79	
	제공인력 수	10.57	8.21	
4. 뇌에 기가 팍팍	집행예산	12.91	4.25	
	제공기관 수	12.01	10.71	
	제공인력 수	7.58	18.64	
5. 노인건강관리 서비스	집행예산	28.60	4.49	
	제공기관 수	15.64	29.88	
	제공인력 수	20.35	22.48	
6. 시각장애인 안마서비스	집행예산	10.28	2.05	
	제공기관 수	9.40	13.81	
	제공인력 수	9.87	7.60	
7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스	집행예산	7.96	3.15	
	제공기관 수	50.71	46.84	
	제공인력 수	18.47	18.72	
8. 동화야 놀자	집행예산	11.94	6.73	
	제공기관 수	7.37	11.51	
	제공인력 수	4.89	9.49	
9. 해양 역사문화체험아카데미	집행예산	11.24	9.36	
	제공기관 수	9.76	11.34	
	제공인력 수	9.07	5.72	
10. 청년신체건강증진 서비스	집행예산	21.50	3.94	
	제공기관 수	94.88	87.33	
	제공인력 수	40.40	33.33	
11. 초등돌봄 학습지원 서비스	집행예산	32.69	11.05	
	제공기관 수	62.27	45.67	
	제공인력 수	43.31	22.60	
12. 초등돌봄 동행지원 서비스	집행예산	72.56	42.64	
	제공기관 수	92.22	64.17	
	제공인력 수	69.21	43.72	

시
개
발
사
업

수요(형평성 기준)		공급자원 ²⁰⁾	비형평계수		비고
			인구 기준	이용자 기준	
구군 개발 사업	부모 자녀 상호작용증진 서비스 (서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구)	집행예산	29.92	4.40	
		제공기관 수	12.76	29.23	
		제공인력 수	10.00	18.17	
	일상생활지원 서비스 (부산진구, 북구)	집행예산	32.54	10.64	
		제공기관 수	65.91	43.82	
		제공인력 수	35.77	13.85	

(3) 집중도 분석

- 본 분석에서는 앞서 실시한 지역 간 수요 대비 공급 여건의 격차 분석을 기반으로, 구·군에서 수행 중인 지역사회서비스투자사업에 대하여 사업 유형 및 종류별로 몇 가지 기준(수요 측면²¹⁾: 대상자·이용자, 공급 측면: 집행예산액·제공기관 수·제공인력 수)에 따라 <그림 3-13>과 같이 집중도를 확인함
- 다만, 집중도 분석에서는 비형평성 분석의 변수로 활용했던 배분예산은 특화 정도를 확인하기 위한 분석 목적에 부적절하므로 제외함
- 이용자 기준 사업별 입지계수(LQ)
 - 입지 계수가 높다는 것은 상대적으로 타 지역에 비해 해당 서비스의 특화 정도가 높다는 의미
 - 입지 계수 분석 결과는 <표 3-17>에서 대상자 및 이용자 대비 사업별 특화 정도의 1위와 2위 제시
 - 구별 전체 사업에 대한 측정값은 <부록 표 3 ~ 8> 참조
 - 이용자를 기준으로 모든 구·군에서 이용하고 있는 시 개발사업(1~9번 사업)의 집행예산액 입지계수가 가장 높은 지역은 다음과 같음
 - 아동청소년심리치유서비스 : 동래구(1.56)
 - 아동정서발달 지원서비스 : 기장군(1.68)

19) 지역 간 서비스의 상대 특화도를 확인하기 위해, 이용자 뿐 아니라 구·군의 서비스별 대상 기준 연령에 맞는 각 세 인구를 사업별 대상으로 산정하여 측정하였음. 한정된 예산으로 인해 서비스 대기자가 많은 점을 고려하고, 점진적으로 소득 기준이 완화될 것이라는 전망을 반영한 결과이나, 해당 연령 인구에 대한 욕구판정과 소득기준 정보를 반영하지 않은 한계점이 존재함

- 가족마음이음 서비스 : 강서구(2.16)
- 뇌에 기가 팍팍(치매예방서비스) : 중구(2.35)
- 노인건강관리 서비스 : 영도구(3.50)
- 시각장애인 안마서비스 : 중구(1.61)
- 장애인 보조기기 렌탈 서비스 : 북구(1.56)
- 동화야 놀자 : 강서구(3.20)
- 해양역사문화체험 아카데미 : 해운대구(1.51)

○ 상대집중지수(NOHI)

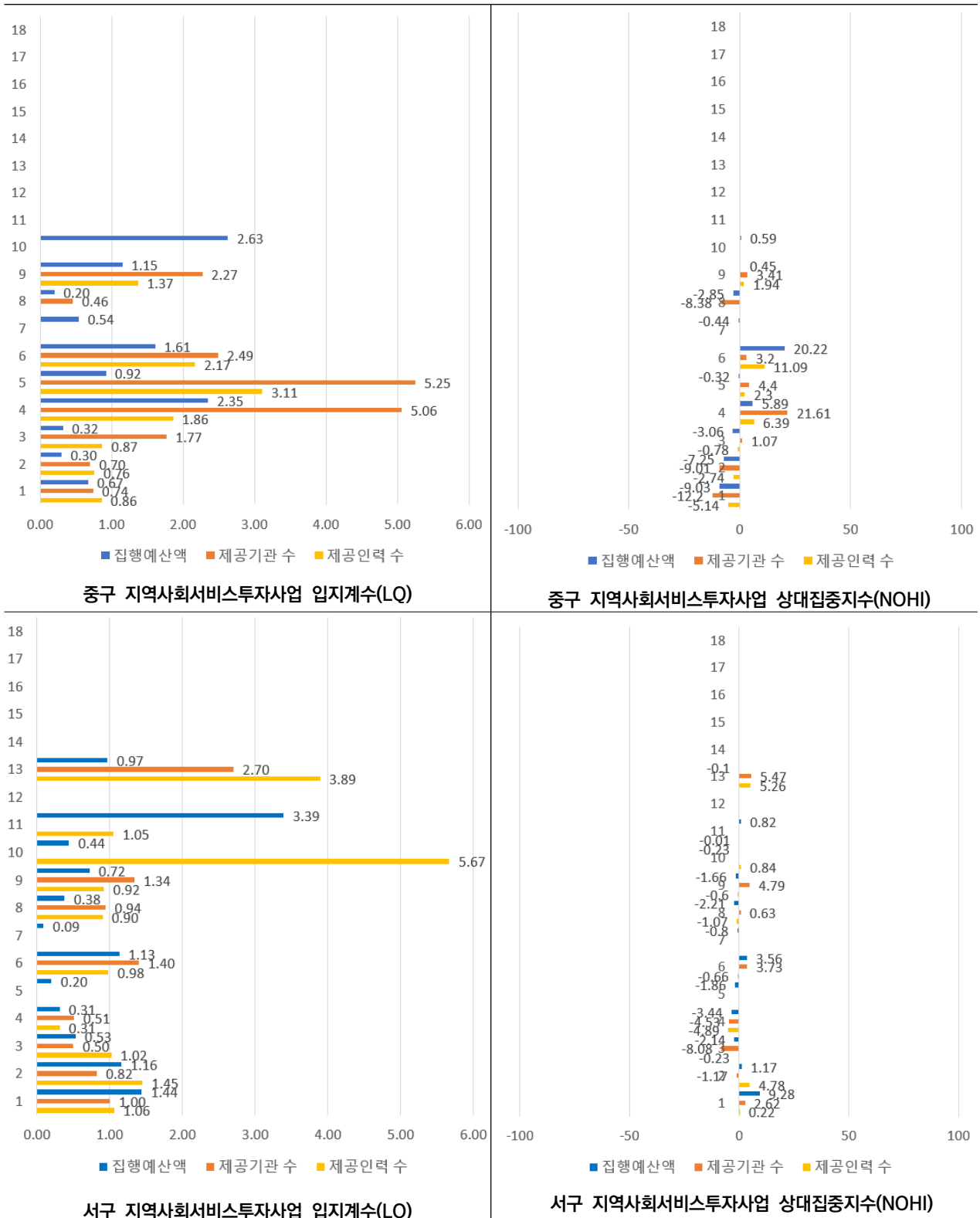
- 상대집중 지수는 입지계수가 지역 내 특정 사업의 비중을 고려하지 못하는 단점을 보완하였으며, 집중도를 배율 개념으로 판단할 수 있도록 제시
- <그림 3-13>에서 '0'보다 큰 양수의 경우 다른 지역에 견주어 해당 사업이 보다 특화되었음을 의미
- 중구의 경우 집행예산 측면에서 시각장애인 안마서비스의 입지계수는 1.27로 치매예방서비스(1.75)보다 낮게 나타남. 하지만 지역 내 사업의 비중을 고려한 상대집중지수의 경우, 전자와 후자가 각각 20.22와 5.89로 입지계수의 결과와 달리, 시각장애인 안마서비스가 치매예방서비스 보다 약 3.4배 집중 현상을 보임
- 영도구의 경우, 집행예산에서 아동청소년 심리치유서비스와 안마서비스의 NOHI가 각각 -14.44와 22.81로 나타나 후자가 약 1.58배²²⁾의 차이를 보임
- 동래구의 경우, 집행예산에서 아동청소년 심리치유서비스와 청년신체건강서비스의 NOHI가 각각 12.05와 0.20으로 나타나 전자가 약 60.3배의 차이를 보이며 집중 현상을 보임
- 부산진구의 집행예산을 NOHI로 분석한 결과, 노인건강관리서비스(0.74), 청년신체건강증진서비스(0.59), 치매예방서비스(0.40) 등이 집중 수행 사업으로 나타남
- 해운대구의 경우, 제공기관 측면에서 아동정서발달지원서비스와 노인건강관리 서비스의 NOHI가 각각 2.44와 0.05로 나타나 전자가 약 48.8배의 집중 현상을 보임

22) 음수의 영향으로 절대값을 사용하고 비교하여 배수 차이가 중구보다 더 크지 않음

- 남구의 제공기관을 분석한 결과, 부모-자녀 상호작용증진 서비스(4.60), 치매예방서비스(3.94), 장애인 보조기기 렌탈 서비스(2.74) 등이 집중 공급되어 있는 것으로 나타남
- 영도구의 제공인력을 분석한 결과, 시각장애인 안마서비스(16.63), 치매예방서비스(12.20), 초등돌봄 학습지원서비스(3.22) 등이 집중 공급되어 있음
- 기장군의 제공인력에 대한 상대적 집중도는, 아동청소년 심리치유서비스(11.90), 동화야 놀자(4.83), 아동정서발달 지원서비스(1.35) 순으로 집중 공급되어 있는 것으로 분석됨

〈표 3-5〉 부산시 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)가 높은 구·군: 사업 대상자·이용자 기준

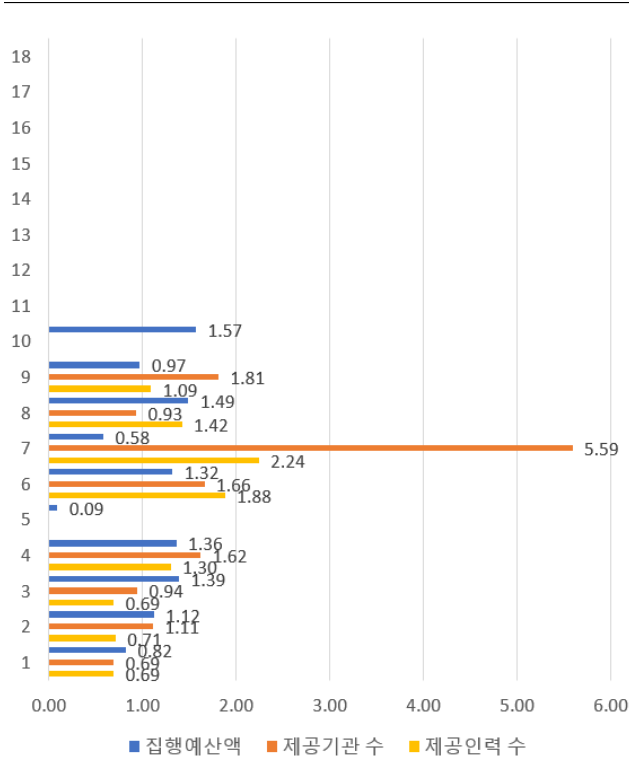
구분	사업 대상자 기준						사업 이용자 기준						
	집행예산액별		제공기관 수별		제공인력 수별		집행예산액별		제공기관 수별		제공인력 수별		
	1위	2위	1위	2위	1위	2위	1위	2위	1위	2위	1위	2위	
시 개 발 사 업	1. 아동청소년 심리 치유서비스 (우리아이가 달라졌어요!)	서구 (1.97)	중구 (1.48)	중구 (1.64)	금정구 (1.47)	중구 (1.90)	서구 (1.45)	동래구 (1.56)	서구 (1.44)	동래구 (1.75)	연제구 (1.70)	동래구 (1.91)	연제구 (1.51)
	2. 아동정서발달 지원서비스	영도구 (2.19)	동구 (1.93)	동구 (1.91)	중구 (1.64)	영도구 (2.07)	서구 (2.02)	기장군 (1.58)	사하구 (1.43)	동래구 (1.52)	연제구 (1.49)	북구 (1.46)	서구 (1.40)
	3. 가족마음이음 서비스	남구 (2.15)	동구 (1.49)	중구 (1.66)	강서구 (1.45)	강서구 (2.13)	남구 (1.61)	강서구 (2.16)	남구 (2.04)	중구 (1.77)	연제구 (1.68)	서구 (1.80)	남구 (1.52)
	4. 뇌에 기(氣)가 짝짝	영도구 (2.32)	중구 (1.75)	중구 (3.78)	기장군 (1.50)	영도구 (2.20)	금정구 (1.68)	중구 (2.35)	북구 (1.64)	중구 (5.06)	연제구 (1.68)	금정구 (2.11)	중구 (1.86)
	5. 노인건강관리 서비스	영도구 (5.89)	남구 (2.07)	중구 (3.93)	사하구 (1.69)	영도구 (2.46)	중구 (2.33)	영도구 (3.50)	남구 (2.02)	중구 (5.29)	중구 (2.41)	중구 (3.11)	부산진구 (1.84)
	6. 시각장애인 안마서비스	영도구 (2.79)	중구 (1.27)	중구 (1.97)	부산진구 (1.59)	영도구 (2.41)	동구 (1.75)	중구 (1.61)	영도구 (1.58)	중구 (2.49)	북구 (1.71)	중구 (2.17)	영도구 (1.88)
	7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스	남구 (1.50)	북구 (1.36)	동구 (8.49)	남구 (5.96)	동구 (3.40)	수영구 (2.89)	북구 (1.56)	남구 (1.54)	남구 (6.16)	동구 (5.60)	연제구 (2.66)	수영구 (2.65)
	8. 동화야 놀자(스토리텔링)	동구 (2.27)	북구 (1.12)	사하구 (1.77)	북구 (1.43)	동구 (2.16)	금정구 (1.38)	강서구 (3.20)	동구 (1.5)	강서구 (2.05)	북구 (1.65)	강서구 (2.08)	기장군 (1.83)
	9. 해양역사문화체험 아카데미	중구 (2.52)	영도구 (1.78)	중구 (4.97)	동구 (3.20)	중구 (2.99)	동구 (1.93)	해운대구 (1.51)	사상구 (1.44)	중구 (2.27)	동구 (1.81)	중·사하구 (1.37)	북구 (1.27)
	10. 청년신체건강증진 서비스	남구 (1.50)	북구 (1.36)	사상구 (15.19)		서구 (6.54)	진·사상구 (3.04)	부산진구 (2.78)	중구 (2.63)	사상구 (13.47)		서구 (5.67)	부산진구 (3.97)
	11. 초등돌봄_학습지원 서비스	동구 (2.27)	북구 (1.12)	남구 (6.49)	사하구 (5.48)	남구 (5.77)	영도구 (4.41)	강서구 (4.16)	서구 (3.39)	남구 (6.15)	사하구 (5.26)	남구 (5.47)	강서구 (2.42)
12. 초등돌봄_동행지원서비스	중구 (2.52)	영도구 (1.78)	사하구 (10.96)		영도구 (14.87)	강서구 (12.89)	강서구 (14.38)	영도구 (4.47)	사하구 (10.52)		강서구 (10.89)	부산진구 (6.57)	
구·군 개 발 사 업	13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스 (서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구)	남구 (6.36)	북구 (2.66)	수영구 (5.40)	서구 (3.19)	서구 (4.59)	남구 (3.86)	남구 (5.96)	수영구 (4.50)	수영구 (5.70)	서구 (265.21)	수영구 (3.91)	서구 (3.90)
	14. 식사영양관리 서비스(부산진구)	부산진구 (9.39)		부산진구 (9.39)		부산진구 (9.39)		부산진구 (9.92)		부산진구 (9.92)		부산진구 (9.92)	
	15. 식사영양관리 서비스(북구)	북구 (12.60)		북구 (12.60)		북구 (12.60)		북구 (14.21)		북구 (14.21)		북구 (14.21)	
	16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구)	북구 (8.94)	부산진구 (2.72)	북구 (12.60)		북구 (9.30)	부산진구 (2.46)	북구 (10.1)	부산진구 (2.88)	북구 (14.21)		북구 (10.49)	부산진구 (2.60)
	17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스 (사하구, 동구)	사하구 (10.97)		사하구 (10.97)		사하구 (10.97)		사하구 (10.52)		사하구 (10.52)		사하구 (10.52)	
	18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)	영도구 (31.17)		영도구 (31.17)		영도구 (31.17)		영도구 (13.15)		영도구 (13.15)		영도구 (13.15)	



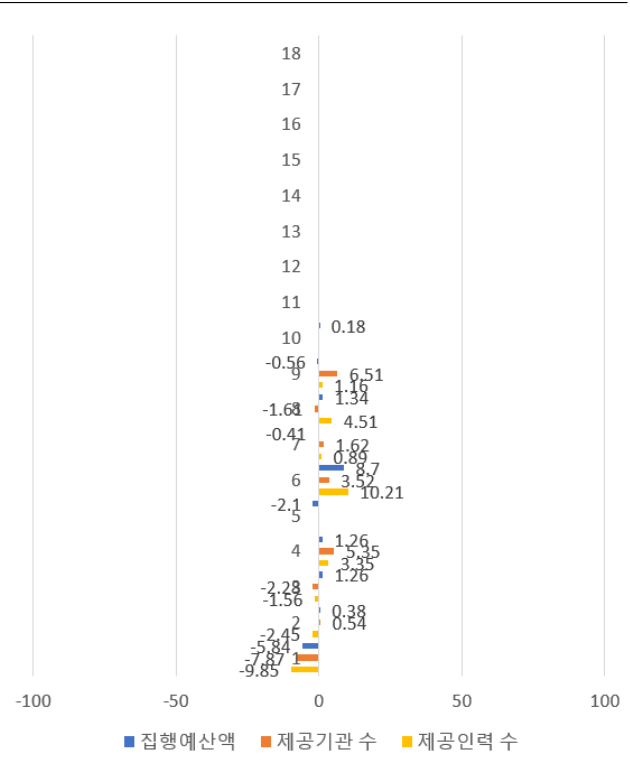
(그림 계속)

주: 1(아동청소년 심리치유서비스 [우리아가 달라졌어요!]), 2(아동정서발달지원서비스), 3(가족마음이음서비스), 4(뇌이기(氣)가팩팩!), 5(노인건강관리서비스), 6(시각장애인안마서비스), 7(장애인보조기기렌탈서비스), 8(동화야놀~자[스토리텔링]), 9(해양역사문화체험아카데미), 10(청년신체건강 증진서비스), 11(초등돌봄서비스_학습지원), 12(초등돌봄서비스_동행지원), 13(부모-자녀상호작용증진서비스), 14(식사영양관리서비스[부산진구]), 15(식사영양관리서비스[북구]), 16(일상생활지원서비스), 17(취약계층을위한정리수납지원서비스), 18(행복한중년건강관리서비스)

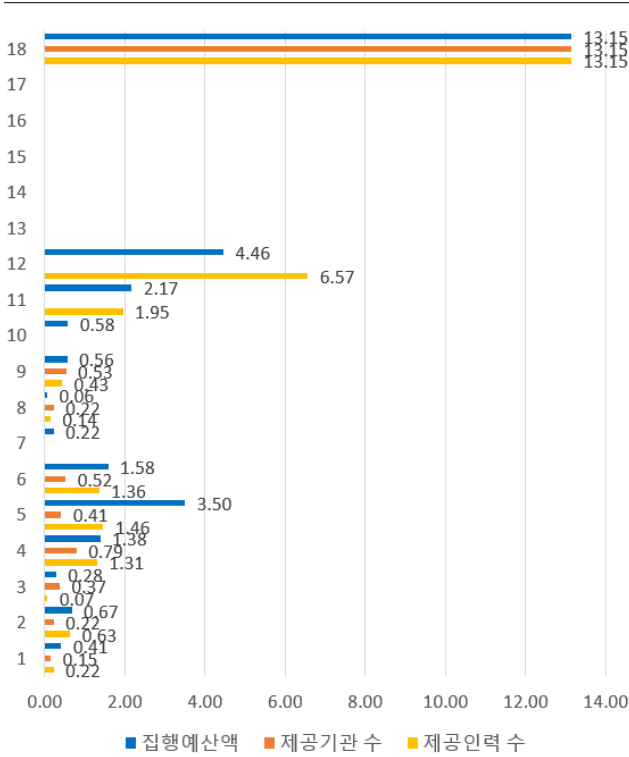
〈그림 3-13〉 부산시 지역별 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)와 상대집중지수(NOHI)-이용자 기준



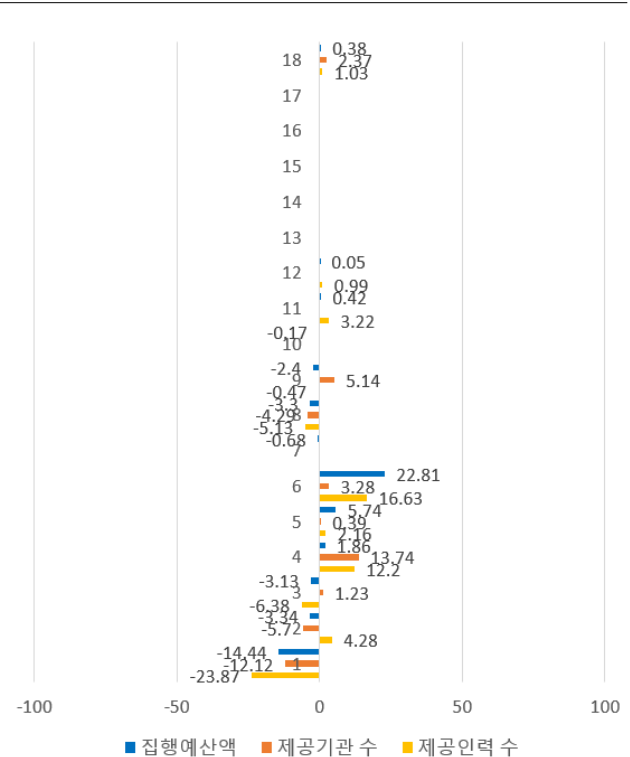
동구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



동구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

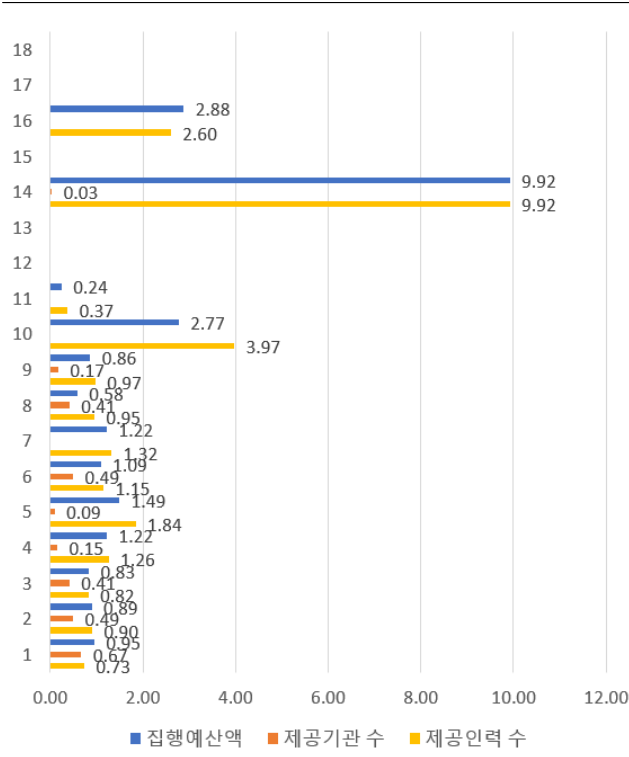


영도구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)

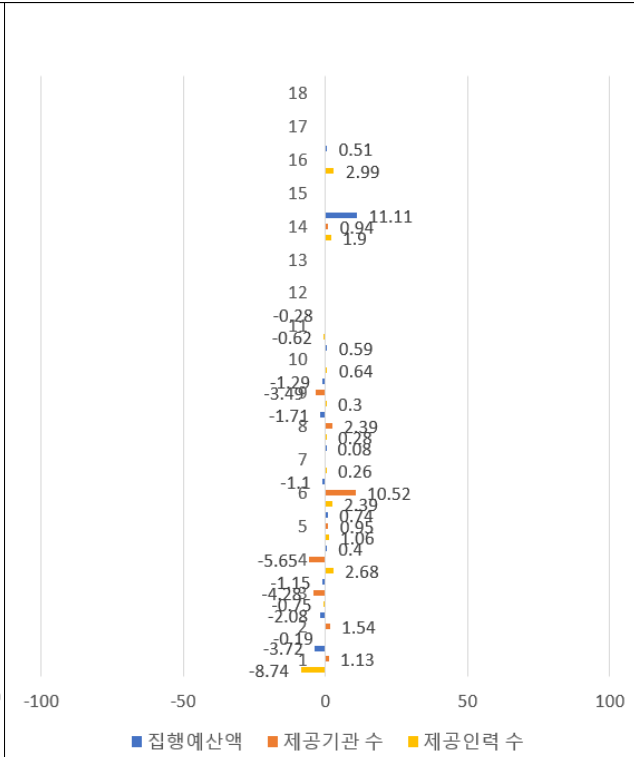


영도구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

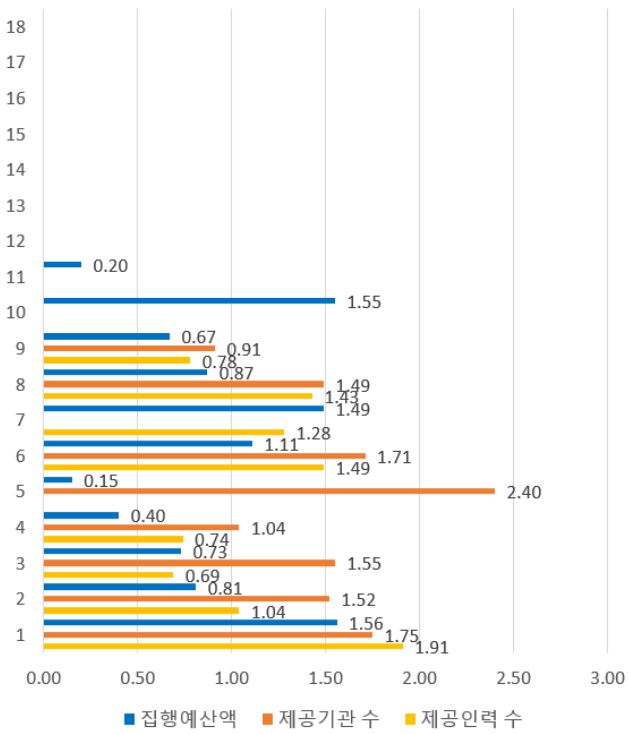
(그림 계속)



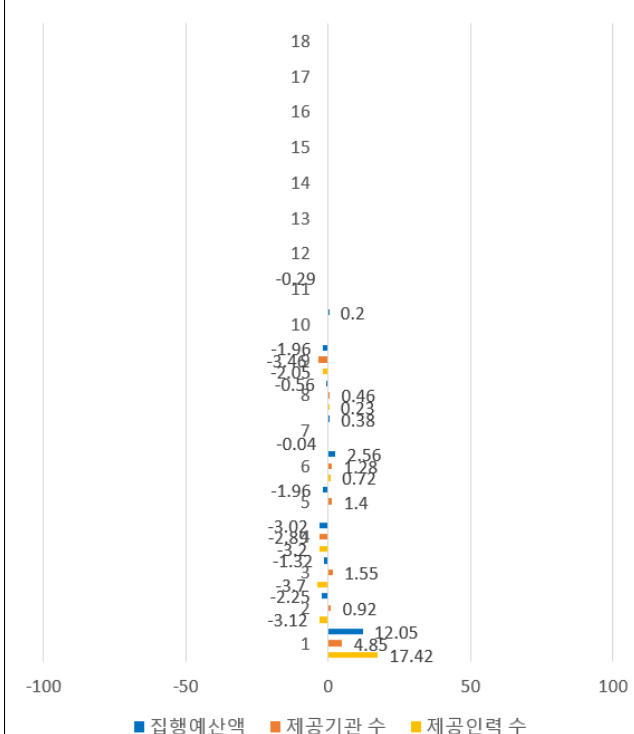
부산진구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



부산진구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

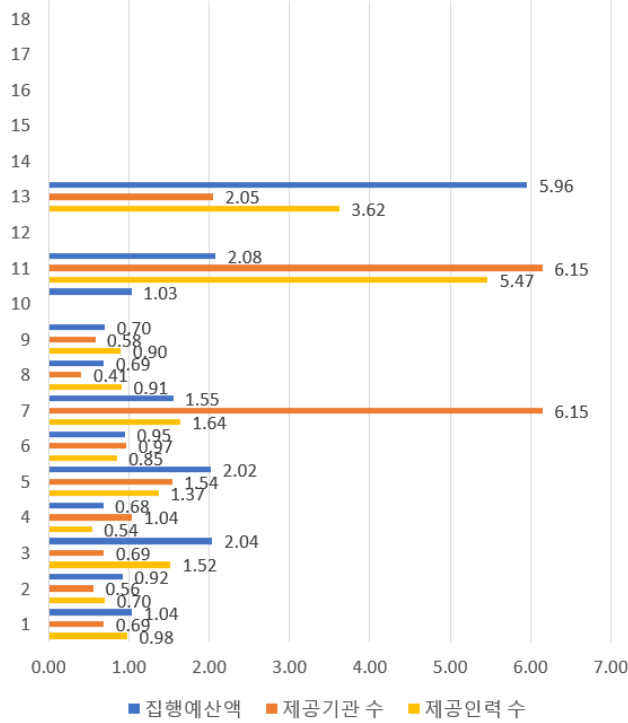


동래구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)

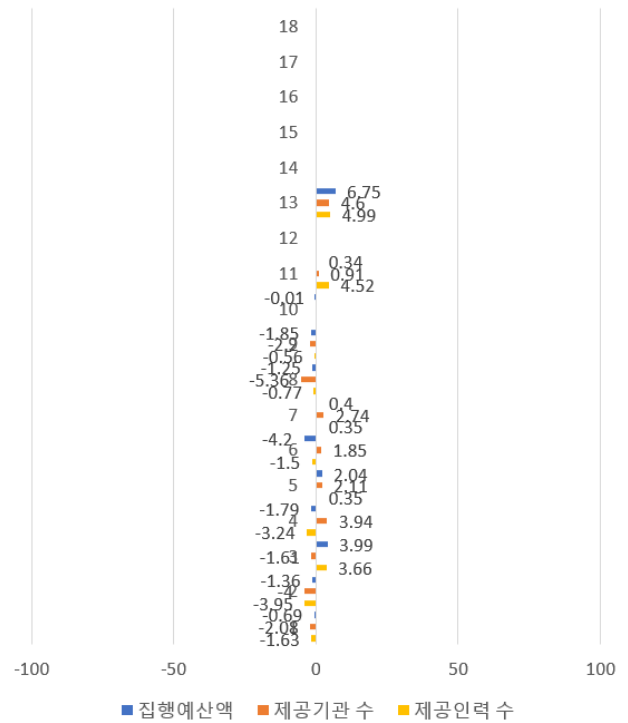


동래구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

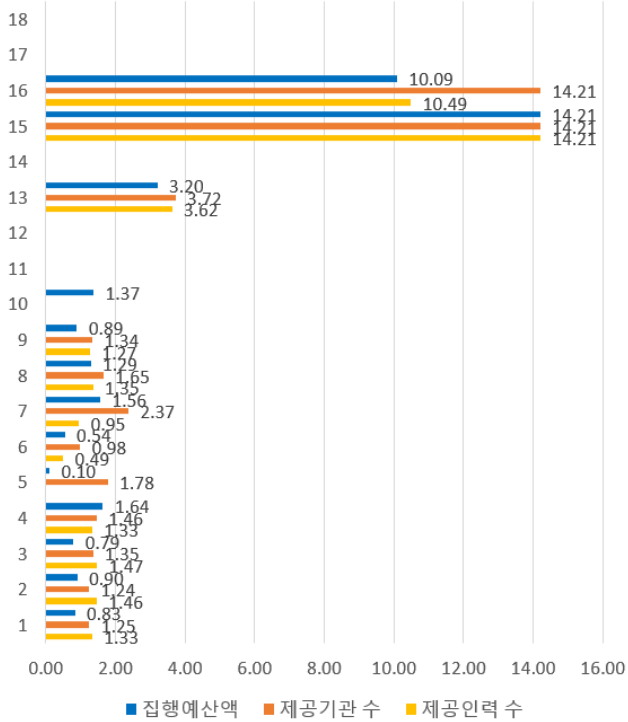
(그림 계속)



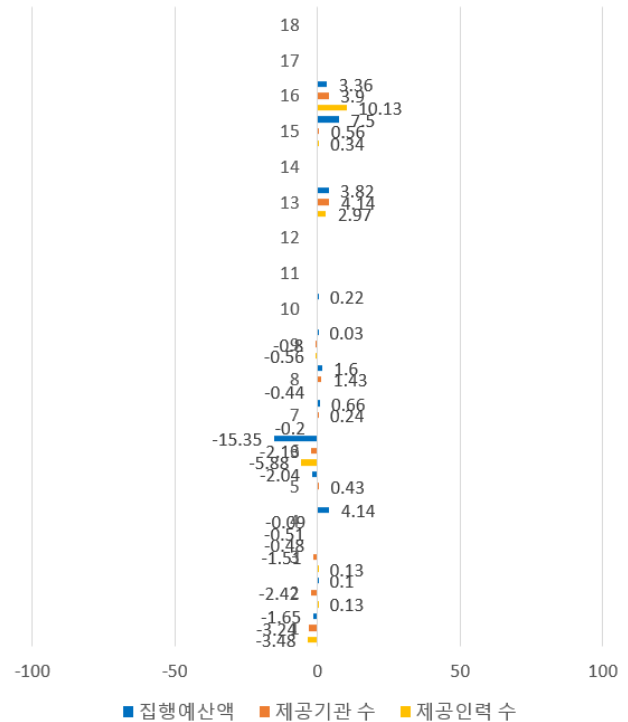
남구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



남구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

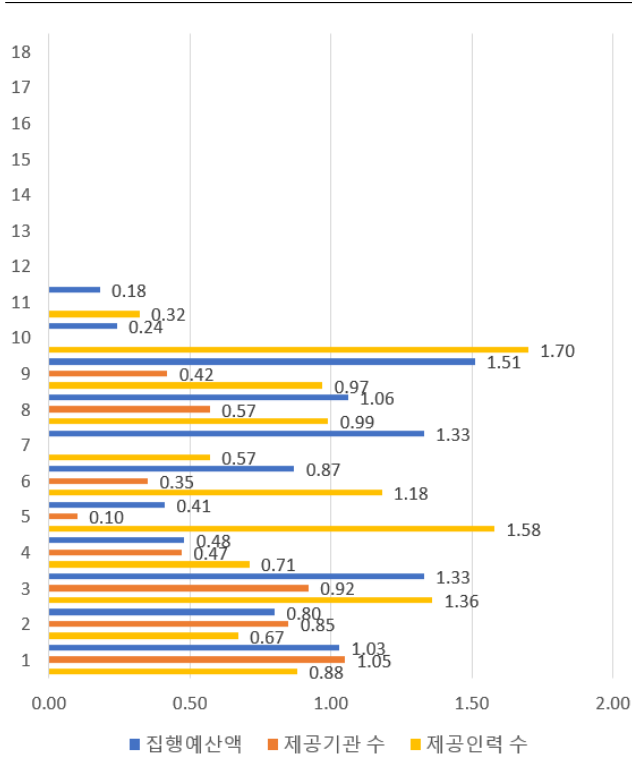


북구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)

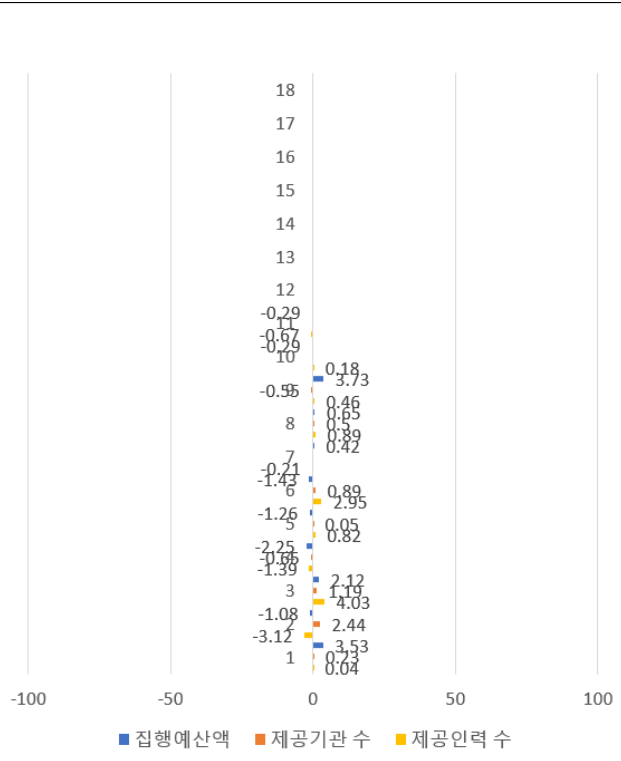


북구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

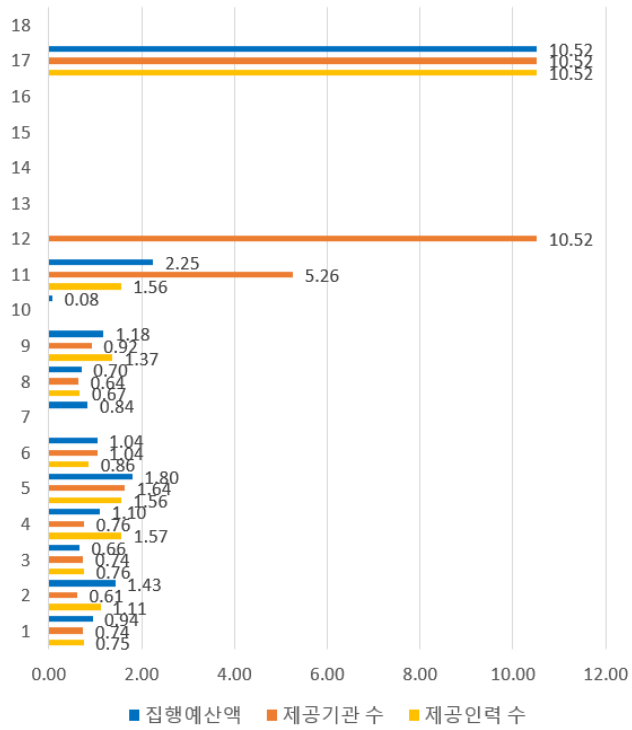
(그림 계속)



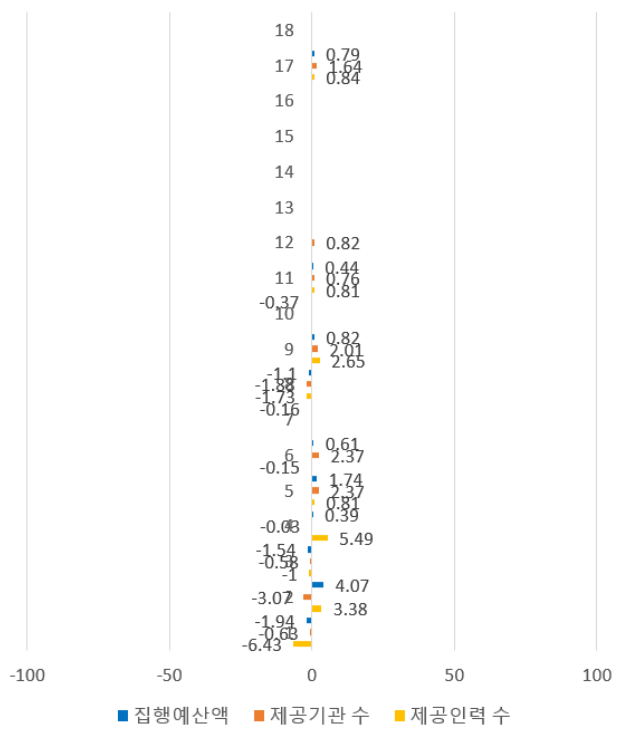
해운대구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



해운대구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

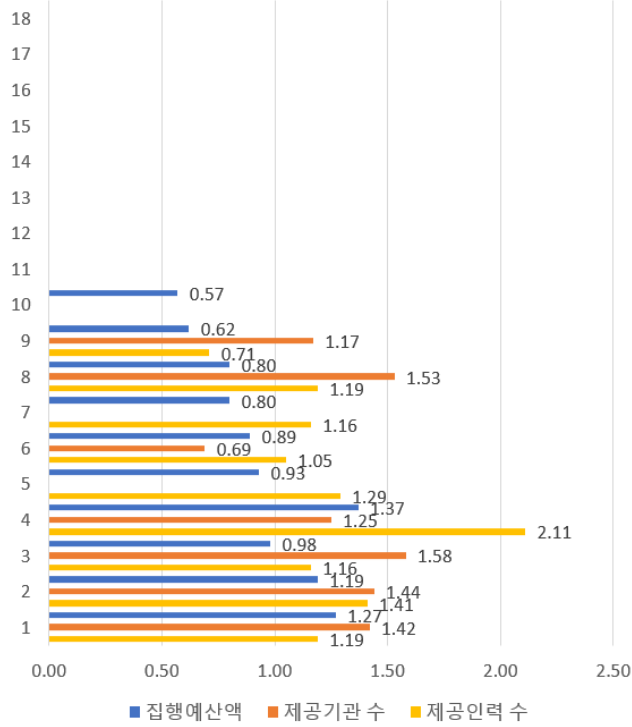


사하구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)

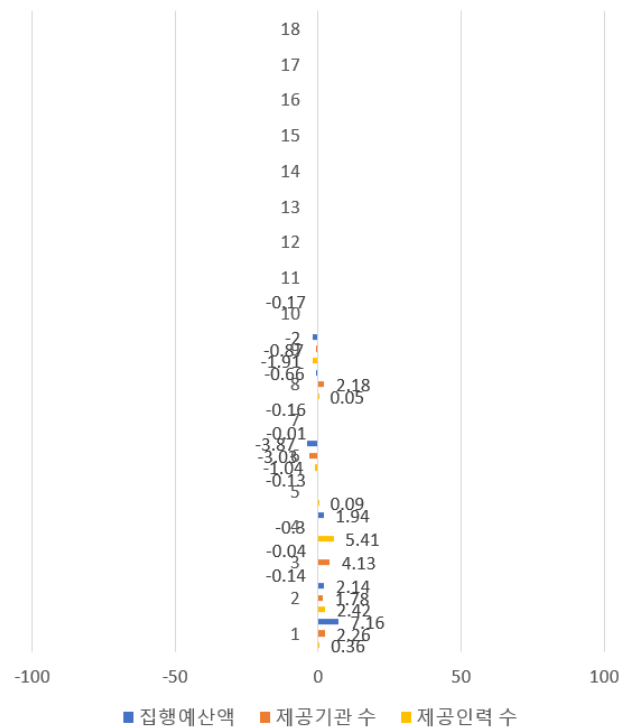


사하구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

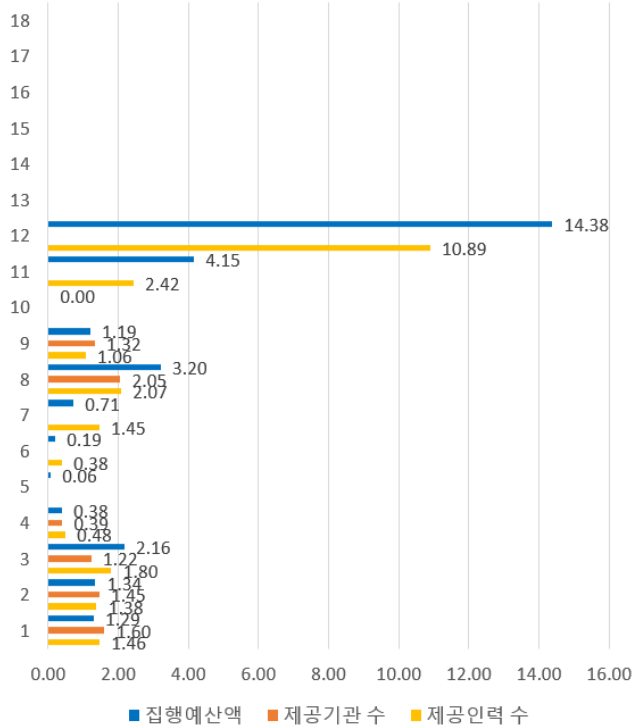
(그림 계속)



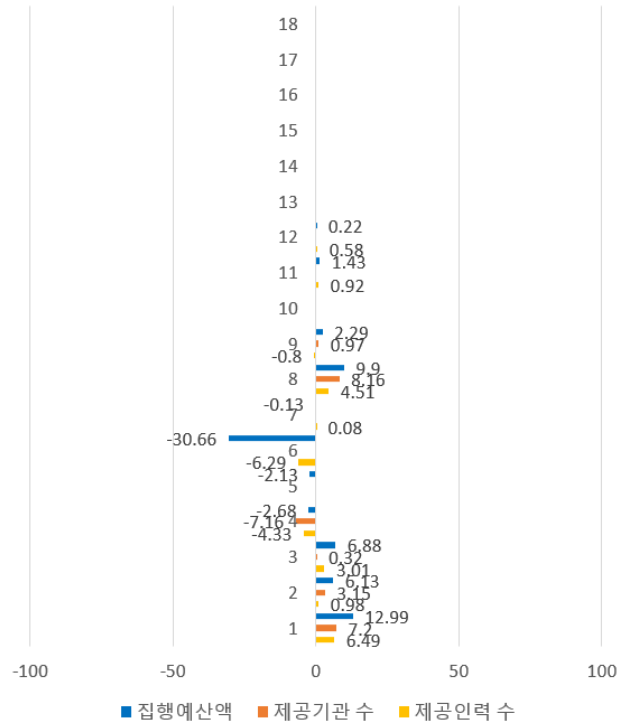
금정구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



금정구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

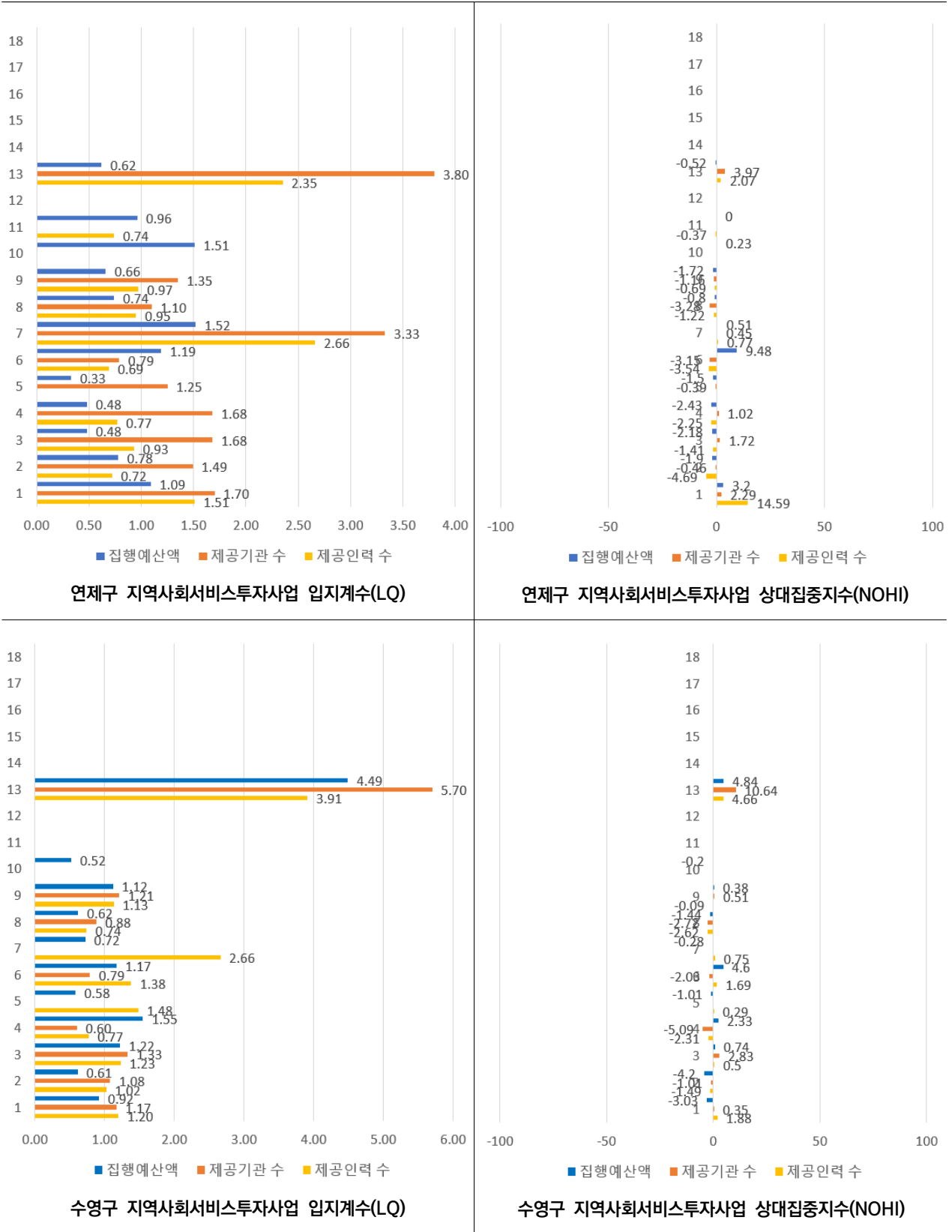


강서구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)

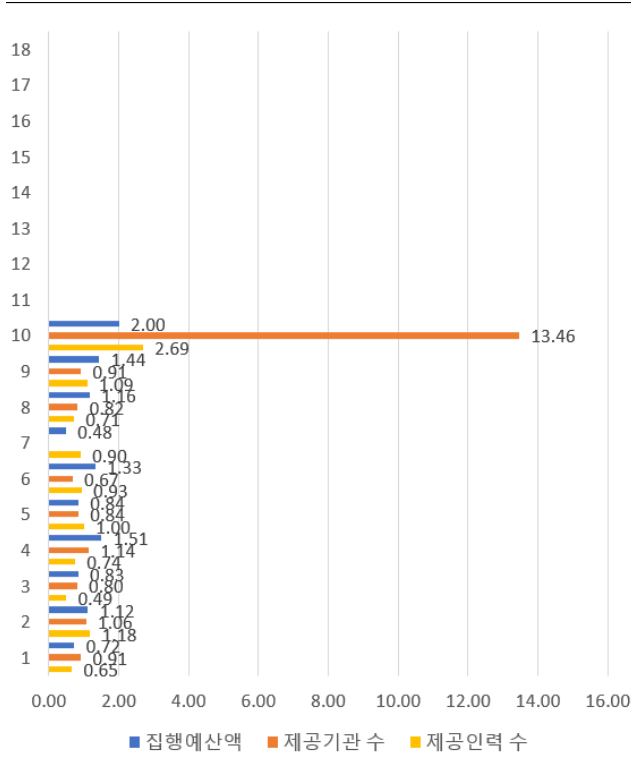


강서구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

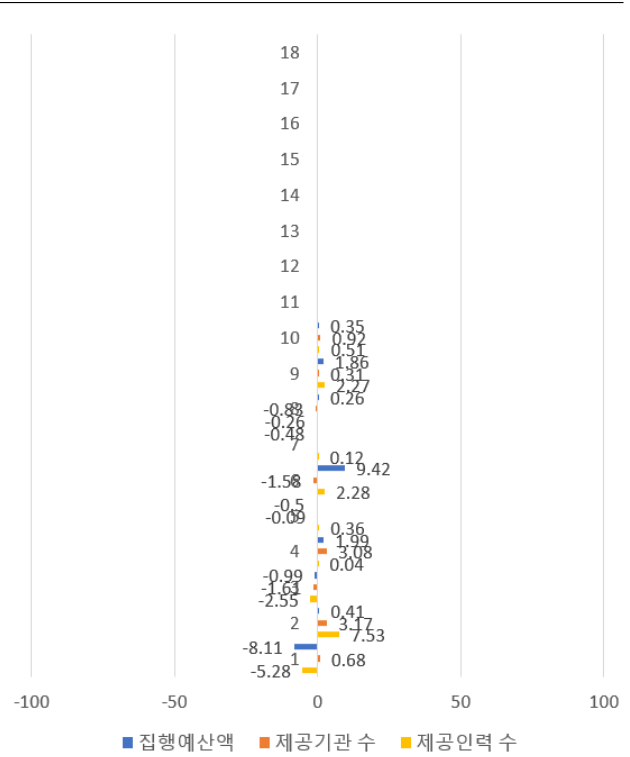
(그림 계속)



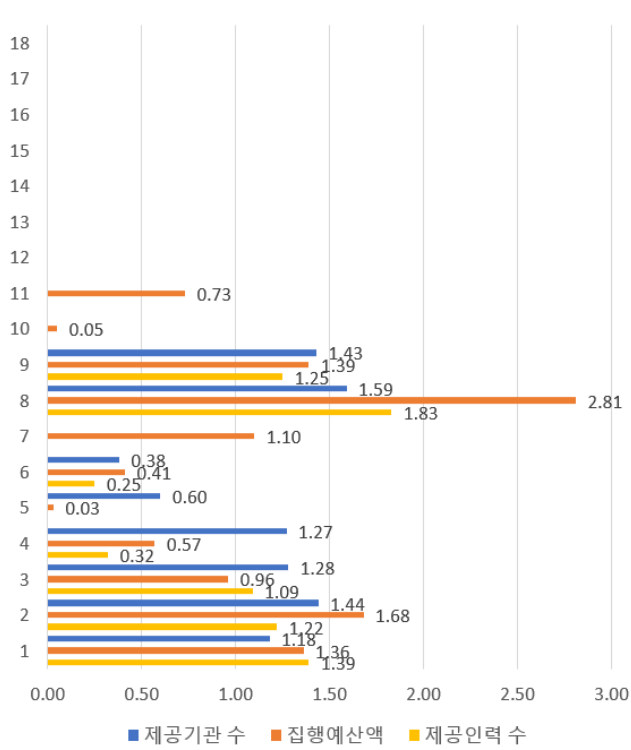
(그림 계속)



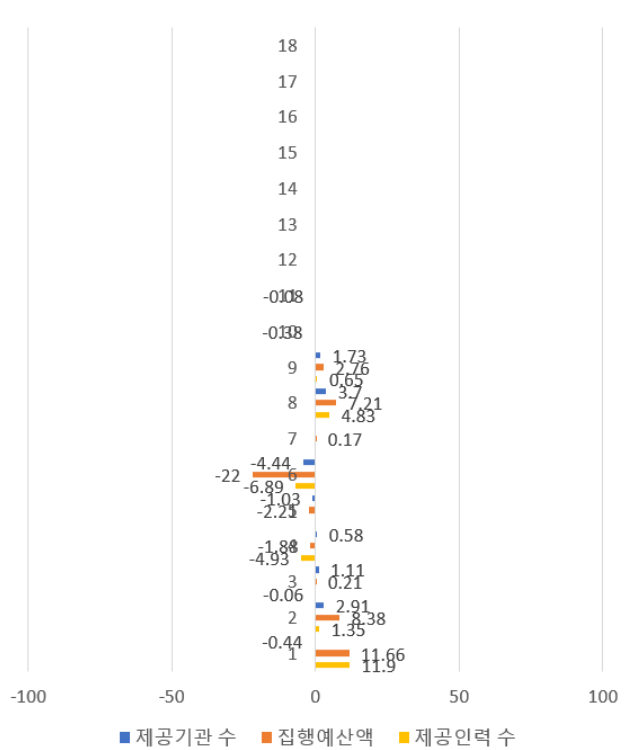
사상구 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



사상구 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)



기장군 지역사회서비스투자사업 입지계수(LQ)



기장군 지역사회서비스투자사업 상대집중지수(NOHI)

(그림 끝)

2. 초점집단면접

1) 조사대상 및 방법

- 부산시 지역사회서비스투자사업 지역격차 실태분석 및 해소방안 마련을 위하여 행정 전문가를 대상으로 심층 인터뷰를 수행함
 - 본 조사에 참여한 행정전문가는 부산시와 구·군에서 지역사회서비스 투자 사업을 1년 이상 담당하고 있는 인력임
 - 따라서, 해당지역에서 제공하고 있는 지역사회서비스 투자사업과 관련하여 수요(이용자) 및 공급(제공기관)에 대한 이해도가 높음
 - 인터뷰 대상은 총 6명이며, 이 중 4인은 초점집단인터뷰(FGI, Focus Group Interview)로 수행하고, 나머지 2인은 서면 인터뷰로 진행함
- 참여자들에게는 연구개요와 참고자료, 개방형 질문지를 사전에 전달하고, 이를 바탕으로 의견을 수렴함
 - 주요 질문은 ‘지자체 간 지역사회서비스투자사업 격차 존재 여부’, ‘격차 발생 원인’, ‘이용자 접근 불평등’, ‘예산배분기준 개선 필요’, ‘집행률 제고 노력’, ‘예산집행 제한기준 필요’, ‘지역격차해소방안에 대한 의견’ 등을 중심으로 진행
 - 본 조사는 참여자의 전문성 확보를 위하여 관련 업무 경력 1년 이상인 행정전문가를 대상으로 진행하였으나, 참여 구·군이 보다 다양하게 구성되지 못하였다는 점을 한계로 볼 수 있음

〈표 3-6〉 인터뷰 참여자 개요

연번	소속집단 특성	직급	해당업무 수행 경력	조사방식
A-1	부산시	사회복지 7급	1년 11개월	초점집단인터뷰
A-2	부산진구	사회복지 7급	2년 6개월	
A-3	중구	사회복지 8급	2년	
A-4	사하구	행정 6급	1년 1개월	
A-5	해운대구	사회복지 7급	1년 6개월	서면인터뷰
A-6	남구	행정 8급	1년 6개월	

2) 조사결과

- 행정전문가 대상 심층인터뷰를 통해 부산시 지역사회서비스투자사업 지역 격차 실태분석 및 해소방안 마련을 위한 내용을 정리한 결과는 아래와 같음

〈표 3-7〉 인터뷰 종합

구분	범주	하위범주
지역 격차 현황	사업특성에 따른 격차	지역 간 서비스 격차 존재
		제공기관 수익창출 위해 격차발생 불가피
	쏟림 현상 존재	특정 인구에 대한 제공서비스 집중현상 존재
		특정 서비스에 대한 신청 집중현상 심각
격차 해소 방안	예산 집행기준에 대한 찬반	사업유형별 예산 집행기준 필요
		사업유형별 예산 집행기준 불필요
	지원과 조정의 균형 필요	구·군개발사업에 대한 초기단계 지원
		수요 감소에 따른 서비스 조정
부산시 및 지자체의 역할		서비스제공기관 등록 제한
		지역 특색에 맞는 자체 사업 개발

(1) 사업특성에 따른 격차

① 지역 간 서비스 격차 존재

- 많은 경우 서비스 제공기관이 인구 밀집 및 교통이 편리한 지역에 집중되어 있어 지리적으로 균형있는 서비스 제공은 어려운 상황. 접근성이 떨어지는 지역은 서비스 제공기관이 부족하고, 이로 인한 지역 간 서비스 격차가 발생할 수 있음

“저희는 기관도 많고 인구도 많아서.. 사실은 아파트나 교통이 편리한 곳에 기관들도 몰려있고.. 이용자들도 그런데 많이 살잖아요. 특히 아동관련 바우처의 경우에는 아파트 밀집지역에 몰려있고, 안마 바우처는 교통이 편리한 곳, 버스나 지하철 가까운 곳에 위치해 있어요.”(A-2)

“또 위치가 고바위에 있거나 접근성이 떨어지기도 해서.. 기관이 안 들어가려고 하기도 하고, 그런 쪽엔 제공기관이 없어요. 시장성에서 자유경쟁이니까 이용자들이 선택해서 한다고 하지만, 제공기관들은 굳이 거기까지..”(A-4)

② 제공기관 수익창출 위해 격차 발생 불가피

- 제공기관의 수익창출을 위한 활동은 지역 간 서비스 격차를 불가피하게 만드는 구조적 한계를 가짐. 이는 시장 메커니즘에 의해 자연스럽게 발생하는 현상이며 결과적으로 지역 간 서비스 불균형이 동반될 수밖에 없음

“수요와 공급이라는데 격차라기보다는 상황이 제공기관도 들어갈 수 없는 상황이고 수요가 있어야 들어가는데.. 쉽게 접근하기가.. 어렵더라고요. 너무 다양하게 많고..”(A-4)

“수요와 공급이 누가 먼저라기보다는 병행된 것 같아요. 자영업을 할 때도, 상권을 보든 유동인구를 보는데 특히 사하구 같은 경우에는 하단, 피정, 당리 쪽 유동인구가 제일 많으니까.. 자영업자들은 그런걸 찾게 되고.. 그럼 수요자들은 오가면서 보게 되고 그러면 내가 비록 OO에 살고 있지만, 저기에 있으니까 가야겠다는 생각이 들겠죠.”(A-1)

(2) 쏠림 현상 존재

① 특정 인구에 대한 제공서비스 집중현상 존재

- 또한, 급속한 노인인구 증가에 따라 노인 대상 서비스에 대한 집중이 불가피함. 특히, 고령화가 진행 속도가 빠른 지역의 경우 제공기관들은 높은 수요를 기반으로 운영되기 때문에 해당 서비스 쏠림현상이 나타남

“저희 구는 인구가 많긴한데 수급자, 노인층이 많고 아이들이 없어요. 인구 대비로 들어오기 때문에.. 아이들 신청자도 없으니까.”(A-4)

“수요는 노인밖에 없는 것 같아요. 다른 바우처들은 수요가 없어요. 오는대로 다 해줘도.. 예산을 쓰려면 안마에 다 쓸 수는 있는데 서비스 간의 비율을 넘으면 안 된다고 하니까 그렇게 하고있는데.. 수요가 없는 게 문제 같아요. 못 해주고 있어서 대상자가 불균형이고, 불평등한 건 아닌 것 같고..”(A-3)

② 특정 서비스에 대한 신청 집중현상 심각

- 이를 감안하더라도 현재 특정 서비스가 다른 서비스들에 비해 지나치게 치중되어, 전반적인 서비스 균형을 해치고 있음. 이는 일부 지역이나 서비스

대상자로 하여금 상대적으로 제한된 선택권을 갖게 하여, 서비스 접근에 불평등을 초래할 수 있음

“(특정서비스에 몰려서) 격차가 있다는 게, 이 서비스에 대해서 못 받는 거지, 다른 서비스들은 거의 신청하는 대로 다 이용할 수 있어요. OO구는 안마 말고는 대기가 없다고 보시면 돼요. 그래서 격차라기 보다는 서비스 간에 비교를 할때 (안마)이게 너무 많으니까 다른 게 엄청 떨어지는..”(A-3)

“OO신도시 내에 아동바우처기관이 많고, OO쪽에 노인서비스가 많습니다. 이는 동별 특성에 따라 관련 기관이 형성되는 것으로 보이며, 소수의 이용자는 접근이 어려울 수도 있지만 구 내에서 불평등 문제가 크지는 않습니다.”(A-5)

(3) 예산 집행기준에 대한 찬반

① 사업유형별 예산 집행기준 필요

- 일부 참여자의 경우 서비스 격차 완화를 위하여 예산 집행기준이 필요하다고 응답함. 또한, 부산시는 이미 세부적인 예산 배분 및 집행기준을 마련하여 사업 편중과 중복현상 제고를 위해 노력하고 있어 이를 유지·강화 해야 한다는 의견을 제기함

“사업유형별 예산 집행기준이 필요할 것으로 봅니다. OO협회에서 매번 연락과 공문이 오며, OO서비스에 예산을 많이 편성해달라는 요청이 잦습니다”(A-5)

“예산 기준에 대해서는 잘 모르겠습니다. 그러나, 부산시에서 예산 수요조사를 통하여 구·군간 조정 및 예산 추가경정으로 배분이 잘되고 있는 편이라... 단, 노인, 아동 등 어느 세대에 편중된 서비스는 지양되어야 하며 이를 위해 제한 기준이 필요하다고 생각합니다.”(A-6)

② 사업유형별 예산 집행기준 불필요

- 일부 참여자의 경우 이용자들이 선호하는 서비스에 대한 수요가 높기 때문에 예산 집행기준을 제한하는 것이 부적절하다고 응답함. 시장 수요에 기반 한 효율적 서비스 제공을 위해 예산 집행의 유연성을 가지고, 이용자의 요구와 선호를 최대한 반영해야한다는 의견을 보임

“보통 이용자들이 선호하는 서비스가 있으니까, 예산을 많이 쓴다고 제한하는 건 곤란한 것 같아요. 그러면 자꾸 대기자가 늘어나게 되는 거니까.”(A-2)

“지역별 인구특성차가 있는데, 동일하게 서비스를 책정해버리면 어떤 서비스는 신청자가 없고, 어떤 서비스는 대기자가 많고 그렇게 될 수 있어서.. 저희구는 아동은 다 받을 수 있어요. 신청이 없어서 문제죠.”(A-3)

(4) 지원과 조정의 균형 필요

① 구·군개발사업에 대한 초기단계 지원

- 참여자들은 구·군개발사업의 활성화가 필수적이며, 특히 초기 단계에서는 수요가 아직 충분히 형성되지 않은 상황이므로 안정적인 수익성 달성과 서비스 지속을 위한 특별한 지원이 필요하다고 주장. 이는 구·군개발사업이 초기에 직면하는 재정적 도전을 극복하고 장기적으로 자생력을 갖추어 궁극적으로는 지역 간 격차를 줄이는 역할을 할 것이라는 것임

“(구·군개발사업의 경우) 수요가 너무 작다보니까, 기관 입장에서는 너무 작은데 그것도 유지해야 되잖아요. 기관 하나 등록하면 인력하고, 급여하고 관리하는 게 너무 까다로워서 수요가 있다해서 기관이 생기고 서비스를 발전시킬 만한 게 현실적으로 어려운 것 같아요.”(A-3)

“제공기관이 수익성이 나야 하는데, 이용자가 많아야 수익이 나는 구조인데 개발사업은 이용자가 적을 거잖아요. 그 손실을 감안하고도 이 개발사업을 하기에는 개인사업자가 너무 영세하다는 거죠.”(A-2)

② 수요 감소에 따른 서비스 조정

- 서비스 제공 현황을 파악하여 수요가 감소하는 서비스는 재평가하고, 새로운 수요에 맞춰 서비스를 개발함으로써 지역 내 이용자의 실제 요구에 부응해야 할 것임. 이러한 조정을 통해 지역 내 이용자들이 고품질 서비스로의 접근성을 높일 수 있음

“가보면, 시설이 안 좋은 곳은 이용자 수가 점점 떨어지고, 좀 좋은 데는 홍보도 하고 이용자도 늘어나는 경향이 있는 것 같아요. 이용자들도 세월이 지나니까 좀 더 좋은 데를 찾아가시는 것 같아요.”(A-2)

“지자체에서 아무리 사용 독려를 하여도 안 쓸 이용자들은 쓰지 않음. 증빙서류에 금액이 많이 소요되는 사업의 높은 우선 순위자들은 이용을 잘 하지만, 신청서와 간단한 증빙서류만으로 선정되는 사업들은 이탈률이 높음”(A-6)

(5) 부산시 및 지자체의 역할

① 서비스제공기관 등록 제한

- 일부 지역의 경우 서비스 제공기관이 포화상태에 이르렀고, 이로 인한 과열경쟁이 발생하기도 함. 부적절한 경쟁 문제를 해결하고, 지역 간 격차를 완화하기 위하여 지역별 혹은 동별로 사회서비스 제공기관의 등록을 제한하는 등의 방안마련에 대해 고민해 볼 필요가 있음. 제공기관 수 조절을 통해 각 기관이 안정적인 서비스를 제공할 수 있는 환경을 조성하고, 궁극적으로 이용자에게 더 나은 서비스를 제공하는데 기여할 수 있을 것임

“지역별, 동별 사회서비스 제공기관들에 대한 등록 제한이 필요”(A-5)

“저희 구는 제공기관이 너무 포화상태이다 보니까, 과열 경쟁이 있어서 서로 신고도 하고.. 그런 문제들이 있어요.”(A-2)

② 지역 특색에 맞는 자체 사업 개발

- 앞서, 구·군개발사업 활성화 필요에도 불구하고 현재 구·군 단위에서 자체 사업을 개발하고 실행하기 위한 제약이 많음. 지자체가 지역의 수요를 발굴하고, 안정적으로 정착시키기 위한 재정적·인력적 지원이 필수적임

“지역사회서비스 투자사업의 지역격차 해소를 위해 지역 특색에 맞는 자체 사업을 개발하여야 한다고 생각함”(A-6)

“지자체는 상부기관의 결정에 따라 예산을 집행하는 역할이 주임. 때문에 자체적으로 지역 간 격차 해소방안을 마련하는 것은 현실적으로 쉽지 않음. 서비스 수요 대비 적정 규모의 제공기관과 제공인력 배치가 필요함”(A-5)

3. 요약 및 시사점

- 부산시 지역사회서비스투자사업의 자치구·군별 수요 대비 공급 분석 결과, 전반적으로 거의 형평(비형평계수 1~10)한 수준으로 나타남²³⁾
 - 다만, 대기자 대비 배분예산과 집행예산이 약간 비형평한 것으로 분석됨
 - 특히 이용자 측면에서의 배분예산과 집행예산은 분석된 12가지 유형의 비형평계수 값 중 1, 2위로 형평화 수준이 높았음

- 하지만, 지역별 세부적인 비형평 계수는 큰 편차를 보이며, 지역에 따라 과잉 및 과소 공급 정도가 심각하여 조정이 필요함
 - 구·군 단위의 세부적 조정계수의 분포를 살펴보면, 전반적 형평화 수준이 높으나, 비형평계수 측정 유형에 따라 상당한 비형평(31~50)과 극단적인 비형평(51 이상)계수가 각각 3개와 4개가 도출됨
 - 예를 들어, 인구 측면에서의 배분예산의 경우, 유사한 인구규모의 서구와 영도구의 경우 약 2.2배의 예산 차이를 보임

- 사업별 공급 비형평성 수준은 수요 대비 공급 계수 보다 상대적으로 더 비형평함
 - 이는 구·군이 자율적으로 서비스를 공급하는 제도 취지와 제공기관 및 인력은 시장에 맡겨져 있는 시장기제형 공급구조로 인해, 예산에 비해 상대적으로 제공기관과 인력이 비형평함
 - 이를 지역 특성 반영의 결과로 해석할 수 있겠으나, 지역 수요를 크게 벗어나거나, 일부 사업은 특정 구군에서만 공급되고 있어, 사는 곳에 따라 서비스 이용의 불평등을 초래함

- 사업별 집중도 분석 결과, 지투자사업 현황에서 보여주듯이 특정 대상과 사업에 대한 편중 현상이 심화되어 있음
 - 지역 간 수요 대비 공급 여건의 격차 분석을 기반으로, 지역 내 집중도를

23) Coulter의 비형평성계수는 전반적인 형평성을 측정하는 데 유용하나, 평균에 의존하므로 세부적인 지역 차이와 미세한 불균형을 반영하지 못할 수 있어 지역별 비형평성 정도를 확인해야 함

분석함

- 그 결과, 지역별 인구 특성이 일정 정도 반영된 측면도 있으나, 오랜 기간 사업이 발달되어 오는 과정에서 서비스가 상품처럼 개발되면서 집행률 달성이 상대적으로 손쉬운 서비스들이 경로의존성을 보이는 것으로 판단됨

- 행정전문가 대상의 초점집단면접 결과도, 지역 간 서비스 격차가 존재한다는 의견이 제시됨
 - 특히, 특정 인구와 서비스에 편중 현상이 심각하므로 부산시 차원에서의 지원과 조정을 통한 지역 간 균형 모색이 필요하다는 입장임
 - 지역 간 수요 대비 공급격차에 대한 형평성 분석결과, 지역격차는 명확한 현실로 지역 간 서비스 이용과 선택의 균형 확보 노력 강구가 시급히 요구됨
 - 지역별 인구, 대기자 수, 세부사업별로 예산, 제공기관, 제공인력 간의 격차해소 노력이 시급함

제4장. 지역 격차 해소방안

1. 기본방향

1) 지역사회서비스투자 사업의 정책목표 기반

- 지역사회서비스투자사업의 지역 간 격차 해소방안을 마련하기 위해서는 지역사회서비스투자사업의 정책목표 기반을 고려할 필요가 있음
- 현재 정책사업으로서 중앙정부가 실시하는 지역사회서비스투자사업은 공급측면에서 사회서비스 시장을 활성화 시켜 일자리를 창출하고, 수요측면에서 사회서비스투자사업으로서 사회문제를 예방하고자 하는 두 가지 정책목표를 가짐
 - 이러한 지역사회서비스투자사업의 이중적 성격은 2007년 사업 초기부터 내부적 모순이 내포되었던 부분이며, 다양한 사업추진에 있어 상호 충돌하여 정체성 자체에 대한 논란이 현재까지 이어짐
- 지역사회서비스투자사업에 대한 시장 활성화 측면과 사회적 비용 억제를 위한 선제적 사회투자적 측면은 <표 4-1>과 같은 상이한 특성을 가짐

〈표 4-1〉 지역사회서비스투자사업의 정책목표

구분	시장성 강화	공공성 강화
정책지향	<ul style="list-style-type: none"> • 사회서비스 산업화 정책 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회서비스 공공성 증진 정책
기존 제도 반영내용	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스 제공기관 등록제 실시 • 이용자 만족도 평가 강화 • 이용자격기준 완화 • 가격자유화 허용 • 바우처방식 재정지원 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 이용 우선순위 강조 • 본인부담금 차등지원 확대 • 허가제 혹은 인증제 도입 제안 • 지역 간 공급격차 적극 완화 • 사업관리 중심 사업평가 등
성과지표	<ul style="list-style-type: none"> • 일반구매율(추가구매율) • 일자리 수 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 일자리 양질화 • 사회적 경제 진입률 • 투명한 사업관리 등
문제점	<ul style="list-style-type: none"> • 영세사업장 증가 • 서비스 품질 하향 • 일자리 열악성 개선 미비 • 기관관리 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 확장성 발현 어려움 • 사업 정체성에 대한 논란 가중 (타 복지서비스와 차별성)

자료 : 이신정 외(2020)

- 이러한 특성들은 초점집단면접 결과에서도 드러났듯이, 면접자들은 부산 지역 내 서비스 편차가 분명히 존재함에 동의하나, 이를 바라보는 관점에 따라 서비스 편차는 ‘격차’와 ‘차이’로 구분됨
 - ‘격차’는 상대적 불균형을 초래하므로 적극적으로 해소해야 할 문제로 볼 수 있지만, ‘차이’는 비교 집단 간의 특성에 따른 필연적인 현상으로 양적 혹은 질적 다름으로 해석할 수 있기 때문임
- 지역 간 격차 해소방안의 전략 또한 정책 목표에 대한 지향에 따라 상반된 결과를 가져올 것임
- 본 연구에서는 공급 여건이 취약하여 수요 대비 공급이 부족한 상황에서 존재하는 사회적 욕구의 미충족 문제와 이용 격차를 완화하는 것을 우선적인 목표로 삼음
- 더불어, 지역사회서비스투자사업의 두 가지 정책목표와 정책 환경 변화에 정합하는 방향으로 격차 해소방안을 마련함
 - 타 지역의 경우, 신규 서비스 확대와 서비스 품질 제고를 위해 일부 서비스에 대한 제공기관 지정제를 실시하고 있음. 부산 지역에서도 특정서비스의 품질 유지를 위해 준지정제 형태를 도입하고 있으나, 이는 엄격한 의미에서 지역사회서비스투자사업의 정체성에 위배되므로 지양함
 - 제도 도입 초기에는 비영리 기관 중심으로 서비스가 제공되었으나 현재는 다수의 영리 기관 중심으로 서비스가 제공되는 시장기제형 공급 구조임. 이러한 현실적 기반과 사회서비스 고도화가 강조되는 정책환경을 고려하여 격차 해소방안을 마련함

2) 실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영

- 지역사회서비스투자사업의 지역격차 해소는 부산시가 적극적으로 수행해야 하는 역할임
- 이를 위해 지역별 실질적인 수요 및 욕구를 어떻게 파악하고 반영할 것인지를 고려해야함

- 수요규모를 바탕으로 적절한 서비스 공급전략을 수립하기 위해서는 지역 특성을 반영할 수 있는 정교한 사전적 준비 과정이 필수적임
- 더불어, 지역사회서비스투자사업 뿐 아니라 유사사업들의 각 욕구나 수요 영역별 총공급을 파악해야 함
 - 지역에 따라 욕구에 대한 대체 인프라가 발달되어 있을 수 있으므로, 지역의 사회적 욕구 수준을 고려하지 않으면 지역의 총체적인 서비스 공급 수준에서 과대 공급과 과소 공급의 문제를 실질적으로 파악하기 어렵기 때문임

3) 포용적 접근성 강화

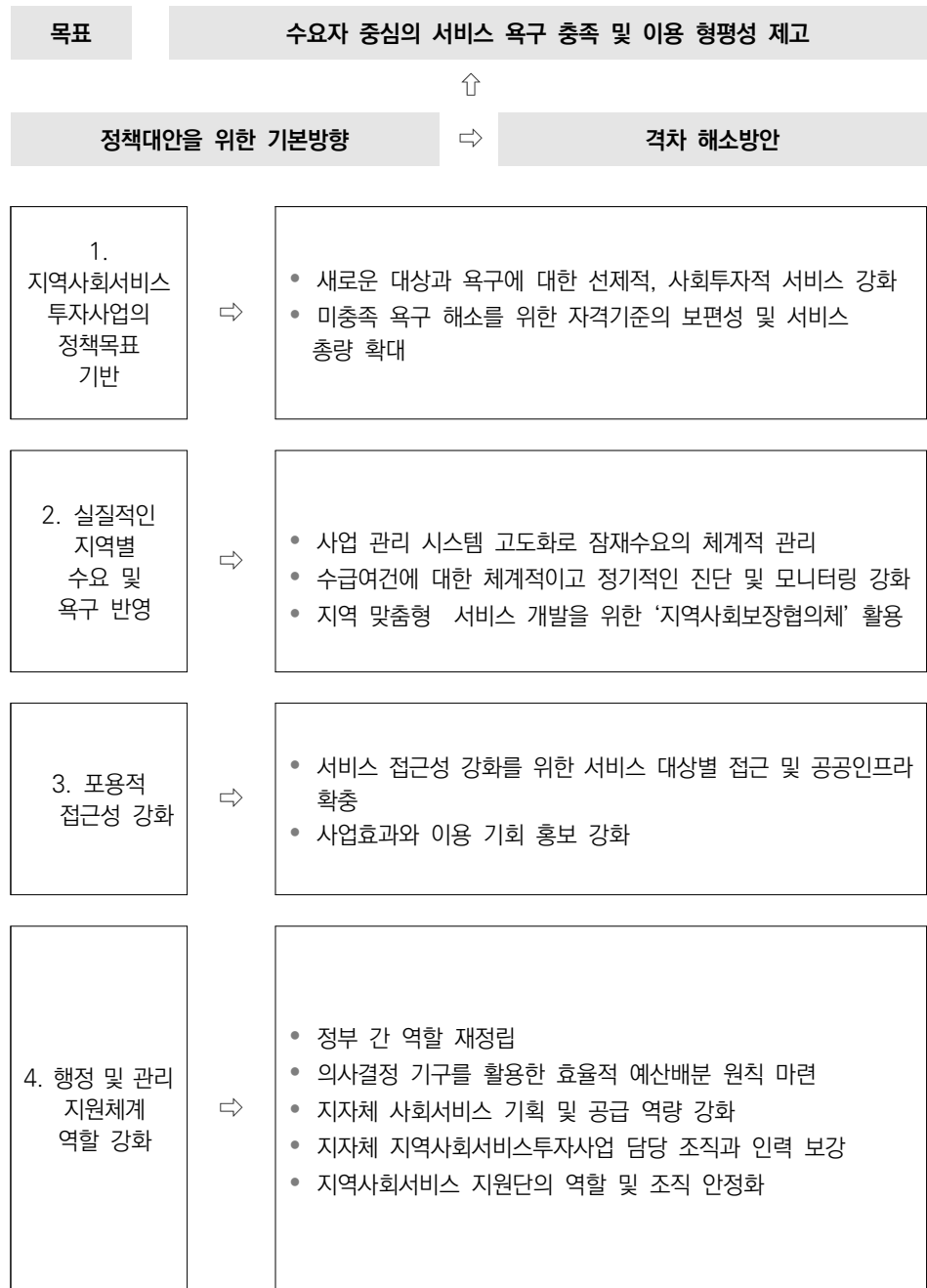
- 지역 간 수요 대비 공급격차는 사회서비스의 공공성을 약화시키고 사각지대를 발생시키는 결과를 초래할 수 있어 이를 해소하기 위한 노력이 요구됨
- 앞서 분석된 바와 같이, 지역별로 서비스 욕구의 다양성과 미충족된 서비스 욕구 등을 고려할 때, 지역 간 격차 문제의 주요 원인은 서비스 제공 인프라의 격차에 있을 수 있음
 - 즉, 서비스의 양적, 질적 격차의 문제는 구·군의 서비스 공급 기반과 밀접한 관련성이 있음
- 모든 지역주민의 물리적 접근성뿐만 아니라 서비스 관련 정보접근성 등 다양한 차원에서 서비스에 균등하게 접근할 수 있도록 포용적 접근성 강화가 필요함
- 이를 위해 지역 간 서비스 인프라의 균형을 맞추고, 누구나 차별 없이 서비스를 이용할 수 있는 환경 조성이 필요함

4) 행정 및 관리 지원체계 역할 강화

- 지역사회서비스투자사업은 보건복지부의 사업 기본계획 수립 아래, 광역과 기초지자체의 공공복지 행정적 지원, 지역사회서비스 기획에 대한 민간

협력체로서 중앙 및 지역사회서비스지원단, 사업 재정 관리와 전자바우처 시스템 운영관리 주체로서 한국사회보장정보원과 같은 지원체계들 간의 바람직한 협력관계 위에서 운영되고 있음(보건복지부, 2024)

- 지자체가 직접 수행하는 여타의 사회서비스에 비해서 이 사업은 사업기획, 관리, 재정지원과 품질평가 과정에 역할 하는 행정지원 주체들이 다양한 편임(이신정 외, 2020)
- 하지만, 보건복지부가 사업 추진체계에서 제시한 추진 주체 간의 역할은 일선의 행정 여건과 역량 문제로 기능이 혼재되어 있어 본연의 역할을 수행하는데 한계를 노정함
 - 예를 들어, 서비스 기획 기능은 시·도와 시·군·구의 고유한 기능이며, 지역사회서비스 지원단은 지역사회서비스 발굴·기획 지원 업무로 역할 분담이 되어 있음. 그러나 실제로 지역사회서비스 지원단이 수요 및 공급 발굴의 역할을 수행하고 있어 앞서 지적했듯, 실질적인 주민 욕구를 반영하기에는 한계로 작용함
- 따라서 부산시 지역사회서비스투자사업의 지역격차 해소를 위해서는 행정 지원체계 역할을 재정립하는 것이 필수적임



〈그림 4-1〉 지역사회서비스투자사업의 지역 간 격차 해소방안

2. 지역격차 해소 방안

1) 지역사회서비스투자사업의 정책목표 기반 방안

- 새로운 대상과 욕구에 대한 선제적, 사회투자적 서비스 강화
 - 보건복지부(2024년)에 의하면, 1인 가구 증가, 베이비부머 은퇴, 4차 산업혁명 등으로 사회관계, 사회참여 등에 대한 새로운 사회서비스 수요 증가를 사회서비스 투자의 필요성으로 강조하고 있음
 - 이와 동시에 청년, 중장년 및 문화·여가서비스 등 종전에 상대적으로 미흡했던 대상·분야에 대한 사회서비스 보장 확대 필요를 밝히며, 2022년 ‘청년마음건강 지원사업’ 2023년에는 돌봄이 필요한 중장년과 가족돌봄 청년 대상의 ‘생활 사회서비스 투자사업’이 신규 추진되었음을 제시함(보건복지부, 2024)
 - 초기 지역사회서비스투자사업은 사회적 욕구에 대한 대응으로서의 성격보다, 마치 개별적인 상품처럼 개발되고 집행에 유리한 아동·청소년 서비스와 전통적으로 서비스 비중이 높았던 노인 서비스를 중심으로 공급 경직성을 보였음
 - 수요 또한 신규 사업이 개발되어도, 이용 편리성 등이 알려진 기존 서비스 중심의 경로의존성을 보여 수요공급 미스매치 현상이 고착화되었음
 - 이러한 영향으로 구·군별 특정 대상에 대한 사업 편중 현상은 심각함
 - 중앙정부의 정책기조 변화에 부합하면서 선제적 사회투자를 통해 더 큰 사회적 비용을 예방할 수 있도록, 새로운 대상과 대상 집단이 직면한 욕구에 대응하는 확장가능성을 열어 두어야 함
 - 즉, 기존 지역사회서비스투자사업에서 배제되었던 청년과 중장년, 그리고 지역사회에서 해결해야 하는 사각지대 문제에 대한 적극적 서비스 개발이 필요함
- 미충족 욕구 해소를 위한 자격기준의 보편성 및 서비스 총량 확대
 - 일반적으로, 이용자가 규범적 욕구가 있음에도 불구하고, 스스로 인지를 못하거나, 인지를 하더라도 노동시간 특성이나 자부담 비용 등의 이유로 신청을 하지 않아 서비스를 이용하지 못하여 발생하는 미충족 욕구의 문제는 심각한 부분임

- 더욱이 부산시의 경우, 욕구를 인지하여 서비스 신청을 하고도 대기하고 있는 인구비율이 높은 점과 미충족 욕구의 지역 격차가 뚜렷한 점은 매우 심각한 상황이라 판단됨
- 실수요가 충족되지 않고 있다는 의미이기 때문임
- 따라서 지역사회서비스투자사업이 지향하는 보편성 확대의 측면에서, 일부 서비스에서 여전히 주요 선정기준으로 획일화하고 있는 소득기준을 완화하거나 탄력적 운영으로, 서비스 체감성을 제고하는 방안을 적극 모색할 필요가 있음

2) 실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영 방안

- 사업 관리 시스템 고도화로 잠재수요의 체계적 관리²⁴⁾
 - 지역사회서비스투자사업의 지역별 격차 해소를 위해 정부의 사회서비스 고도화 방향과 연계하는 전략 마련이 필요함
 - 사회서비스 고도화를 위해서는 대기자를 포함함은 물론이고, 선정기준 부적합자의 욕구 수준과 신청취소자의 사유가 비용 관련 이용 용이성 혹은 이용 가능성의 문제와 관련되어 있는지를 파악하는 적극적인 잠재수요 관리가 시급함
 - 이는 지역주민이 인지한 욕구 해소방안에 대한 체계적 대응이 필요하기 때문임
 - 대기자 관리 강화를 위해서는, 형식적 기준에 따라 수급자격을 부여하고 줄을 세우는 방식이 아니라, 위기가구 발굴, 통합 사례관리, 통합 돌봄 등 욕구 실사가 이루어지는 사업과 연계하여 우선순위에 따라 지역사회서비스투자사업을 실제 사회 투자적 목적으로 활용할 수 있도록 연계해야 함
 - 현행 대기자 관리는, 구·군에 따라 반기 혹은 수시로 대기자 관리를 통해 사업 조정을 함. 대부분은 업무 여력 부족과 사업 조정을 위한 시스템 부재로 특별한 관리 노력을 기울이지는 못하는 실정임
 - 우선, 구·군 단위에서 대기자에 대한 지속적인 정보 제공 및 관련 타 서비스와의 적극 연결 방안이 필요함
 - 나아가, 근원적 차원에서는 바우처 생성대비 이용률이나 예산집행률 등

24) 구군에 따라 반기 혹은 수시로 대기자 관리를 통해 사업 조정을 함. 대부분은 업무 여력 부족과 사업 조정을 위한 시스템 부재로 특별한 관리 노력을 기울이지는 못하는 실정

전자바우처 정보시스템의 실증근거 자료와 각 사업별 운영과정에서 관리되는 서비스 이용자 이용정보 등이 합리적으로 연계될 수 있는 방안 마련에 대한 뒷받침되어야함

- 이는 부산시 차원에서 독립적으로 해결하기 다는 보건복지부를 통해 체계적이고 단계적으로 논의가 진행될 필요가 있기 때문임
- 수급여건에 대한 체계적이고 정기적인 진단 및 모니터링 강화
 - 지역 간 서비스 격차 해소를 위해서는 원칙적으로 지역 특성을 반영하는 서비스 수급여건에 대한 체계적이고 정기적인 진단과 모니터링이 전제되어야 함
 - 이를 바탕으로 서비스 수요와 공급의 편차를 구체화된 데이터로 관리하면서 미충족된 영역을 우선 충족시켜나가는 접근이 요구됨
 - 특히 서비스 수요 측면에서는 서비스 대상별 정확한 욕구사정(needs assessment)을 통해 수요 규모를 추정하고, 이에 따른 적절한 서비스 공급전략을 마련하는 과정에서 개인별 맞춤형 서비스 제공계획의 수립이 요구됨.
 - 더욱이 지역특성을 반영하는 과정을 정교화하기 위해서는 사전적 준비과정이 필요함
 - 예를 들어 대상 인구집단별 서비스 이용 욕구나 이용 희망도, 또는 실수요 전환을 가늠할 수 있는 비용 지불의사 등이 파악되어야 함
 - 공급 측면에서도 제공기관의 설치 현황 이외에도 제공인력의 수급이 안정적으로 이루어지고 있는가 등을 면밀하게 파악할 수 있다면 지역 간 격차의 문제를 가시화하고 구체적인 대응전략을 마련할 수 있음
 - 현실적 여건을 고려하여 개별 단위서비스 차원에서 서비스 수요와 공급 실태를 관리하는 것에 제약이 따른다면 인구집단별, 서비스 유형별 등 중범위 수준에서 체계적으로 관리할 필요가 있음
 - 지역 맞춤형 서비스 개발을 위한 ‘지역사회보장협의체’ 활용
 - 지역사회서비스투자사업의 차별적 특성은 지자체가 주도적으로 지역 특성에 맞는 사회서비스를 개발하고 집행함으로써 지역주민들이 체감하고

만족하는 사회서비스를 제공하는 것에 있음(보건복지부, 2023).

- 지역사회서비스투자사업은 여타 사회서비스 중에서 가장 지역특성을 강조하는 서비스이나, 실제로 서비스 개발 과정을 보면, 크게 세 가지 양상으로 나타남
 - 첫째, 구·군 담당자가 사업 아이디어를 제안하고 기획서를 작성함
 - 둘째, 담당자의 아이디어를 지역사회서비스 지원단이 기획함
 - 셋째, 지역사회서비스 지원단이 기획 후 서비스 제공 의사가 있는 지역을 발굴하여 '부산시 지역사회서비스투자사업 심의위원회'에서 승인받는 형태임
 - 하지만, 이 과정 어디에도 지역 주민의 수요를 발굴하고, 의견을 수렴하는 절차는 없음
 - 이러한 결과는 서비스 품질 저하, 부정 수급, 서비스 폐지로 이어지기도 함. 특히 구·군 개발 사업에서 빈번하게 나타남
 - 원칙적으로 구·군의 자체 사업 개발 활성화를 통해 지역의 서비스 욕구에 능동적으로 대응할 수 있어야 하며, 구·군 자체 사업 개발을 더 활성화하는 방안이 지역사회서비스투자사업의 취지에도 부합함
 - 다만, 현실적으로 구·군 자체 사업 개발 여건이 충분히 마련되었다고 판단하기 어렵고, 사업 관리의 자율성이 온전히 지자체에 있다고 보기 어려운 구조라면, 시와 구·군 공동 개발 사업을 통한 운영 합리화가 우선되어야 함
 - 지역사회서비스투자사업이 주민 수요를 발굴하고 사회적 욕구 대응으로서의 본연의 기능을 충실히 하기 위해서는 지역의 사회적 욕구 수준에 대한 충분한 고려가 필요함
 - 예를 들어, 노인 일상생활지원서비스의 경우 최근 통합돌봄이 부산시 핵심과제로 수행되고 있고, 초등돌봄의 경우 구군에 따라서 지역아동센터 등 대체 인프라가 발달되어 있어 서비스 과잉공급과 중복현상을 유발할 수 있음
- 따라서, 주민 욕구에 적합한 서비스 개발에 민간협력을 토대로 지역 의제 발굴 등 지역 복지 컨트롤타워 역할을 담당하는 지역사회보장협의체를 적극 활용할 필요가 있음

3) 포용적 접근성 강화 방안

- 서비스 접근성 강화를 위한 공공인프라 확충 및 서비스 대상별 접근
 - 사회서비스의 수요와 공급은 매우 역동적인 상호관계를 가지고 있어, 수요의 밀집은 제공기관 간의 과도한 경쟁을 유발할 수 있으며, 반대로 제공기관의 밀집된 구조는 불필요한 수요를 촉발할 수 있음
 - 현재의 공급 구조는 공공이 직접 공급자를 육성하거나 위탁하지 않고, 시장에서 자연스럽게 형성된 것임. 공급자들은 수익 창출을 목표로 서비스를 구성하고 있음
 - 이에 따라 교통이 편리하고 이용자가 많은 지역을 중심으로 이동을 최소화하며, 모집이 가능한 인력을 활용하여 사업을 수행함
 - 또한, 민간 영리사업자들은 주로 수익성이 높은 대상자를 발굴하여 대상자를 늘리는 것이 중요하므로, 잠재적 이용자의 밀집 정도가 중요하게 작용하는 것은 불가피한 현상임
 - 이는 농어촌과 도시의 차이에서 명확히 드러나듯, 서비스의 공공성을 유지하기 어려운 제도적 한계로 작용하고 있음
 - 다시 말해, 시장화 방식에서는 구매력이 낮은 지역, 인구 소멸지역의 공급자가 점점 줄어들어 서비스 접근과 이용 격차가 확대될 가능성이 큼
- 부산시의 경우, 이용자와 공급기관의 밀집도 불일치 외에 추가적인 접근성 쟁점 해소에 주목해야 함
 - 전 시민을 대상으로 하는 시 개발 사업 중 일부 서비스의 지역에 따른 공급기관 부재와 이동 취약 계층의 물리적 접근성 문제임
- 우선, 공급기관의 부재는 이용자가 접근성과 선택권을 포기해야 함을 의미하므로 서비스 유형에 따른 대응이 요구됨
 - 현행 신고제 방식에서는 공급기관의 소재 지역을 강제로 제한할 수 없으므로, 이러한 상황에서 격차를 줄이기 위해서는 공공의 개입이 필요함
 - 재가방문서비스 활성화를 통해 접근성을 향상시키고 단가 조정 및 활동비 추가 지원 등을 도입하여 기관 방문형 서비스 공급기관을 확충함과 동시에 공공성을 강화하는 것이 필수적임
 - 특히, 공공성 강화가 중요한 사업의 경우, 사회적경제 기관 육성이나 사회서비스원이 담당하는 방식으로 공급 구조를 개선하는 것도 대안이 될 수 있음

- 다음으로, 부산은 대도시 밀집 지역이라는 특성상 이용자 접근 불평등 문제가 상대적으로 심각하지 않을 수 있음
- 그러나 이동에 제약이 있는 노인과 장애인의 경우 서비스 이용 접근성과 선택권에 제한이 따름. 이용자 접근 불평등은 해당 서비스가 재가 서비스인지 기관방문서비스인지에 따라 차이를 보일 수 있음
- 이를 위한 대응 방안으로, 서비스 대상별 재가서비스 유도 방안이 있음. 또한 민간기관의 설립기준을 완화하고, 공공이 적극적 대상자 홍보를 통해서 수요를 발굴하여 민간이 서비스를 제공하도록 지원하는 방법 등이 필요함. 그러나 이 방식은 규제 완화로 서비스 품질 저하 발생의 우려가 있음

○ 사업효과 및 이용 기회 홍보 강화

- 지역사회서비스투자사업에 대한 지역격차의 원인 중 하나는 사업에 대한 주민들의 인지도 차이임
- 전통적 사회서비스와 달리 이용자 본인 부담이 발생하는 사업 방식으로 인해 지역사회서비스투자사업이 공공 서비스임을 모르는 시민들이 많음
- 수요 관리와 관련하여 대기자 관리뿐 아니라 사업의 효과와 이용기회 등을 적극 홍보하여 시민들의 자발적 참여를 활성화할 필요가 있음
- 특히, 잠재수요자를 대상으로 하는 기관이나 시설에 대한 홍보를 통해 서비스 이용이 보다 활성화되도록 할 필요가 있음
- 지역사회서비스투자사업의 공급과 이용자 정보 등을 공개하는 (가칭)사회 서비스 공시 플랫폼을 개발하고 구·군별 서비스 공급과 이용 현황을 비교분석하여 주민들에게 관련 정보를 공개하는 방안은 이용 형평성 제고를 위한 유용한 대안으로 판단됨

4) 행정 및 관리 지원체계 역할 강화 방안

○ 정부 간 역할 재정립

- 지역사회서비스투자사업의 지역 간 격차는 수요와 공급 측면 모두 원인이 있음
- 지역 특성은 수요 측면의 원인이 될 수 있음. 또한 해당 지자체의 예산,

- 제공기관, 제공인력에 의해서 서비스 공급의 편차가 발생할 수 있음
- 하지만 서비스 공급을 결정하는 지자체의 예산과 역량은 해당 지역의 기초자치단체의 책임이라고 보기 어려운 측면이 있음. 광역자치단체가 해결하는 것 역시 구조적 한계가 있음
 - 현재 지자체가 담당하고 있는 사회복지 사업에서 중앙정부 사업이 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 특히 지역사회서비스투자사업 역시 중앙정부의 기획과 결정이 핵심임
 - 다만, 지역사회서비스투자사업의 경우 지자체의 재량이 어느 정도 작동하고 있으나, 이는 주어진 총량에서 기초자치단체별 배분, 그리고 사업별 배분에 대한 재량권 정도임
 - 총량에 대한 결정권은 지자체에 귀속되지 않는다고 할 수 있음
 - 공급 측면에서 지역 간 격차 해소방안을 검토할 때 중앙과 지방, 그리고 광역과 기초 간 역할 분담을 고려해야 함
 - 구·군은 국고보조사업으로 시행되는 지투자사업의 중앙 재정 지원 확대를 기대하기보다, 대응자금 분담에 대한 부담으로 이해하며 오히려 경계하는 입장임
 - 따라서, 지역특성에 부합하는 주민 서비스 제공이라는 정책목표 달성을 위해서는 사업의 지방이양을 통한 사회서비스 전반의 책임과 권한을 강화하는 것이 조속히 필요함
- 의사결정 기구를 활용한 효율적 예산배분 원칙 마련
- 예산 수준이 지역 간 격차에 가장 중요한 공급 요인으로 작용하나, 경로의존적 배분이 이루어지고 있어 시급한 개선이 요구됨
 - 지역사회의 배분 효율성에 대한 합의와 합리적 논의과정을 마련하기 위해, 현행 '지역사회서비스투자사업 심의위원회'의 역할을 개편하여 쟁점 사항을 중심으로 적극적인 논의와 의사결정 기구로 활용할 필요가 있음
 - 현재 지투자사업에 있어 가장 큰 쟁점 중 하나는 지역의 특정 사업별 예산 편중 현상으로 부산시와 구·군 간 공식적 협의 기구를 통해 우선적으로 논의해야 할 과제임
 - 이에 대한 대응으로 부산시는 '사업별 예산 제한 기준 수행25)' 권고를

시행 중임. 포괄보조금 집행과 지투자사업의 여느 국고보조사업과 달리 지역의 자율성과 재량권을 전제하는 제도적 특성을 가짐. 따라서 이 같은 가이드라인 설정은 문제 해결에 적절하지 못할 가능성이 존재하므로 신중한 접근이 필요함

- 사업유형에 따른 집행 비율의 차이가 지역적인 욕구나 수요의 차이를 반영하고 있다면 전혀 문제 될 것이 없으나, 실질적인 주민욕구 반영이 미흡했고, 다양한 영역의 사업발굴이 이루어지지 못했음. 시각장애인 안마 서비스의 경우 진입기관 부재 등 관리 부족 문제와도 관련이 있음
- 따라서, 개별 지역의 인구 구조 특성, 대상자의 분포, 주민 욕구 등을 고려하여 구·군이 스스로 사업(예산) 비율을 설정하고, 부산시가 이에 대한 의견을 제시하는 방식을 고려할 수 있음. 그리고 부산시와 자치구·군 간 공식적인 협의 기구 내에서 상호 합의하는 과정이 필요할 것임
- 장기적으로는 한정된 예산과 제한된 서비스 공급기반의 한계를 직시하고, 가장 합리적이고 효율적인 예산배분의 원칙을 마련해야함
- 이에 따른 사업배분과 이용자 선정기준이 마련된 상태에서 사업별 예산정보 공개와 서비스 효과성을 검토하여 주민 삶의 질 향상에 어떠한 기여를 했는지 평가할 필요가 있음
- 예산 정보 공개의 경우, 기계적으로 대상이나 사업유형별 형평을 맞추는 목적보다 총수요와 공급 수준에서 지역별로 어떤 대상이나 사업영역에 대한 사회투자가 이루어져야 하는가에 대한 정보제공이나 컨설팅 근거로도 활용도가 높을 것임

○ 지자체 사회서비스 기획 및 공급 역량 강화

- 지역사회서비스투자사업에 대한 지자체의 이해도, 추진의지, 담당자의 집행의지와 집행력 등에 따라 서비스 공급기반의 마련 정도가 상이하고 잠재된 서비스 욕구를 실수요화 하는 과정도 매우 다름
- 기존 서비스 제공 인프라의 취약성과 제공인력 구인의 어려움 등이 공급의 격차를 확대하는 직접적 요인이 되고 있으나, 지자체가 사업추진 의지를 갖고 잠재된 서비스 수요와 필요를 실제 서비스 수요로 구체화할 수 있는

25) 부산시는 지침으로 단위 사업별 예산 집행 비중이 구군 예산의 총액 대비 45%를 초과하지 않도록 권고하고 있으나 실제 지켜지지 않고 있음

방안을 전략적으로 마련한다면 지자체 간의 서비스 수급편차는 점진적으로 개선될 수 있음

- 특히 표준모델 중심의 지역사회서비스투자사업 운영방식은 지역사회서비스투자사업을 통한 다양한 서비스 욕구에 대응하거나 신규 서비스 제공기반을 인큐베이팅하여 활발한 서비스 공급체계를 마련하는데 걸림돌이 될 수 있음
- 다시 말해, 지역의 자율적인 사업기획 역량과 사업운영 체계를 바탕으로 서비스 공급량을 결정하거나 서비스 공급구조에 있어서도 지역별 고유의 다양한 시도들이 검토되어야 하며, 그 과정에서 지자체 역량 확보는 최우선 과제가 분명함
- 덧붙여 지역사회서비스투자사업을 하나의 단일사업으로 간주하기보다는 지역의 다양한 서비스 욕구에 대응하기 위한 사회서비스 공급체계의 관점에서 보다 포괄적이고 다차원적으로 접근하려는 의지가 필요함

○ 지자체 지역사회서비스투자사업 담당 조직과 인력 보강

- 지역사회서비스투자사업의 경우, 여타의 사회서비스담당 조직이나 부서에 비해 안정성이 약하고, 담당 인력이 타 업무를 겸직하고 있는 경우가 대부분이어서 사업진행 관련해서 책임성과 정체성이 부족하다는 평가가 지속되어 왔음(이신정 외, 2020)
- 2024년 지역사회서비스투자사업 안내에 따르면, 기초자치단체의 기능은 서비스 기획부터 이용자 및 제공기관 관리까지 매우 다양함²⁶⁾
- 따라서 이러한 기능을 효과적으로 수행하여 사업을 활성화하려면 조직과 인력 측면에서 개선이 필수적임
- 특히, 지역사회서비스투자사업의 경우 담당 공무원의 사업 이해도 및 관심도에 따라 성과가 크게 좌우되는 경향이 있음
- 익숙하지 않은 업무인데다 담당 공무원이 짧은 기간에 빈번히 변경되는 사례가 많아 지역사회서비스투자사업에 대한 전문성이 낮은 경우가 자주 발생함. 이러한 경우 서비스에 대한 욕구 파악뿐만 아니라 서비스 개발이

26) 시·군·구 지역사회서비스 기획·관리 및 시행, 지역사회서비스 예산집행 분석 및 예탁금 집행, 서비스 이용자 선정 및 관리(중도포기자, 미이용자, 대기자 관리, 본인부담금 장기미납자 관리 등), 지역사회서비스 제공기관 등록·관리, 지역개발 서비스 홍보, 서비스 제공기관 지도·감독 등의 업무가 이에 포함됨(보건복지부, 2024)

적극적으로 이루어지기 어려움

- 담당 공무원의 사업 이해도와 전문성 및 서비스 제공기관에 대한 이해 등이 구·군에 따라 차이가 없어야 지역사회서비스투자사업의 지자체 간 편차를 완화할 수 있음
- 행정의 순환보직 인사 체계가 한계로 작용하나, 사업 담당자 교육과정 기획, 운영 등 전문 인재 양성(보건복지부, 2024) 기능은 지역사회서비스 중앙지원단의 주요 역할인 만큼 행정 역량 격차로 인한 지역 간 서비스의 이용과 선택의 격차가 유발되는 것을 방지해야 할 것임

○ 부산시의 역할

- 부산시는 지역사회서비스투자사업의 부산시 총괄 관리 역할을 수행함과 동시에 예산 조정 및 집행관리, 서비스 기획 및 발굴 등 핵심 역할을 수행하는 하는 주체임
- 지역격차 해소를 위해, 우선 지역사회서비스투자사업의 안정적인 시행을 위한 충분한 예산을 확보하고 합의 과정을 통한 구·군별 예산 배분 기준을 마련해야 함
- 기초의 재량권을 최대한 보장하는 것이 필요하며, 동시에 사업의 사후관리, 평가, 지역 간 조정 등의 역할에 집중
- 이를 위해, 각 구·군에 어떤 유형의 서비스가 어느 정도로 이루어지고 있는지 모니터링하고 전체적인 균형을 고려한 지원이 필요함
- 더불어 구군의 담당자 역량강화 및 네트워킹 활성화 등의 역할 요구됨

○ 구·군의 역할

- 구·군은 일선에서의 대상자 선정 등 사업 집행의 역할을 수행하므로 지역 단위에서 수요 파악, 사업 개발, 양적 확충과 그리고 질적 제고 방안 등 사업 전반의 책임성과 적극성이 필요함
- 지역사회서비스투자사업이 사회투자 사업으로서의 의미를 명확하게 하기 위해서는 일선에서 집행하는 구·군에서 각 사업에 대한 목적과 방향을 명확히 해야 함
- 이를 기반으로 이용자 선정이나 공급 활성화에 있어서도 이용자 선정의

- 우선순위를 부여하거나, 제공기관 육성 혹은 지원을 할 수 있어야 함
- 기존 사업의 관행적인 방식이나 운영을 지속하기보다는 각 사업의 기능과 역할을 재정립하고 실제 현장의 사회적 수요나 욕구에 대응할 수 있는 효과적 사업으로 활용할 수 있도록 해야 함
- 기초자치구군은 담당 부서 및 담당자의 사업이해도 향상, 타 기초자치구군의 우수사례 벤치마킹을 통해 지역사회서비스투자사업이 해당 지역에서 효과적으로 이용되도록 지원하는 역할을 해야 할 것임
- 또한 해당 지역의 서비스 제공기관에 대한 모니터링과 피드백 제공 등을 통해 보다 질 높은 서비스가 제공되도록 지역사회서비스지원단과 협력할 필요가 있음

○ 지역사회서비스 지원단의 역할

- 부산 지역사회서비스 지원단²⁷⁾은 2007년 바우처 사업이 시작된 해에 설치되어 지역사회서비스투자사업의 민간협력체로서의 역할을 충실히 수행하고 있음
- 보건복지부가 명시하고 있는 지역사회서비스 제공인력 교육 및 관리, 민·관 네트워크 구축 지원 외 지역 격차 완화를 위해 이용 불평등이 큰 지역에 대한 사업 인큐베이팅이나 컨설팅 지원 사업을 보다 적극적으로 수행해야 함
- 서비스 제공기관, 이용자와 네트워크를 형성해야 하며, 정책사업 관리 주체인 공공부문, 재정관리와 품질평가 주체인 한국사회보장정보원 및 중앙사회서비스원과의 협업에서도 중요한 역할을 해야 함(이신정 외, 2020)
- 한편, 2023년 지역사회서비스 지원단이 부산사회서비스원으로 통합되는 과정에서 지원단의 경력직 인력 이동과 고용안정성이 상대적으로 낮은 신규 인력의 충원이 대폭 있었음. 향후, 역할 수행에 차질이 없도록 사업의 역사성과 중요성에 비례하는 조직 안정화가 필요함

27) 2007년 10월 보건복지부 공모 과정을 거쳐 부산지역사회서비스혁신센터로 개원하여 출범하였음. 2009년 3월에 부산지역사회서비스혁신센터에서 부산지역사회서비스투자사업 지원단으로 명칭이 변경되었으나 같은 해 보건복지부의 정책적 판단에 따른 예산 지원 중단과 함께 2년 간 수행되었던 시범사업이 종료되었음. 그러나 부산지역의 경우 전국에서 유일하게 독자적으로 지원단을 운영하며 지역사회서비스투자사업이 지역에 정착할 수 있도록 다각적인 노력을 기울였음. 2010년도에는 조직 규모를 확대하여 운영하였으며, 부산지원단의 성과에 힘입어 중단되었던 복지부 시범사업이 부산을 포함하여 전국 5개 지역에서 재 운영되어 현재까지 운영되고 있음(이신정 외, 2020)

〈표 4-2〉 지투사업 지역격차 해소를 위한 정부 및 운영기관별 주요 과제

기본 방향	중앙정부	부산광역시	자치구·군	지역사회서비스 지원단
지역 사회서비스투자 사업의 정책목표 기반		<ul style="list-style-type: none"> • 새로운 대상과 욕구에 대한 선제적, 사회 투자적 서비스 강화 • 미충족 욕구 해소를 위한 자격기준의 보편성 및 서비스 총량 확대 		
실질적인 지역별 수요 및 욕구 반영	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 관리 시스템 고도화로 잠재수요의 체계적 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 수급여건에 대한 체계적이고 정기적인 진단 및 모니터링 강화 • 서비스 기획 및 발굴 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 맞춤형 서비스 개발을 위한 '지역사회보장협의체' 활용 • 서비스 대상별 욕구사정을 통한 수요 추정 • 서비스 기획 및 발굴 	
포용적 접근성 강화			<ul style="list-style-type: none"> • 서비스 접근성 강화를 위한 서비스 대상별 접근 및 공공인프라 확충 • 사업효과와 이용 기회 홍보 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업효과와 이용 기회 홍보 강화
행정 및 관리 지원체계 역할 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 정부 간 역할 재정립 • 지투사업의 지방이양 	<ul style="list-style-type: none"> • 의사결정 기구를 활용한 효율적 예산 배분 원칙 마련 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회서비스투자사업 심의위원회' 역할 개편 - 부산시와 구·군 간 공식적 협의 기구 마련 • 충분한 예산 확보 • 전체적 균형을 고려한 지역 간 예산 조정 및 집행관리 • 사업의 사후관리, 평가 • 구군의 담당자 역량강화 및 네트워킹 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 사회서비스 기획 및 공급 역량 강화 • 지자체 지역사회서비스투자사업 담당 조직과 인력 보강 	<ul style="list-style-type: none"> • 이용 불평등이 큰 지역에 대한 사업 인큐베이팅 및 컨설팅 • 제공기관 및 이용자 간 네트워크 형성 • 한국사회보장정보원 및 중앙사회서비스원과의 협업을 통한 데이터 및 품질 관리 • 지역사회서비스 지원단의 역할 및 조직 안정화

제5장. 결론 및 정책제언

1. 결론

- 부산시 지역 간 서비스 이용 및 공급격차는 명확한 현실임
 - 사업 이용률, 미충족 욕구와 서비스 제공, 기획 및 사업 관리 역량, 공급(예산, 제공기관, 제공인력), 그리고 지역 내 공급 인프라 간의 격차가 뚜렷하게 나타남
 - 지역에 따라 과잉 및 과소 공급 정도가 심각하여 조정이 필요함
 - 사업별 공급 비형평성 수준은 지역 수요를 크게 벗어나거나, 일부 사업은 특정 구군에서만 공급되고 있어, 지역 간 서비스 이용의 불평등을 초래
 - 아동·청소년, 노인 등 특정 대상과 사업에 대한 편중 현상이 심화되어 있음

- 지역격차 해소는 지투사업의 핵심 목표 중 하나임. 이는 제도 성립 단계에서 지향하였던 사회투자적 접근을 고려하여, 지역 간 공급 격차를 적극적으로 완화함으로써 공공성을 강화할 수 있는 효과적인 방법임. 더불어 지역 내 사각지대를 해소하고 서비스 보장성을 확대하는 중요한 과제이므로, 지역격차 해소 노력은 지투사업에서 더욱 중점적으로 다루어져야 함
 - 우리나라는 역사적으로 사회서비스 공급에 있어 민간 의존 경향이 과도하여, 지속적으로 공공성 확장에 대한 요구가 있었음
 - 특히, 지투사업은 애초에 시장성 강화의 의미가 포함되어 있어 인적자본에 대한 공급자원은 민간시장에 맡겨져 있는 상황임. 이러한 흐름에 대한 대응으로 공공성이 중시됨
 - 따라서, 선제적인 서비스 기획을 통해 지역 욕구와 문제를 예방하고 서비스 보장성을 강화함으로써 주민 삶의 질을 향상해야 함

- 이를 위하여 부산시 차원에서 적극적 지원과 조정을 통해, 서비스 이용과 선택의 균형을 확보하는 노력이 시급히 이루어져야 함

- 한정된 재정여건에서 수요를 반영한 구조조정이 우선적인 과제로 고려되어야 함. 투입 예산이 인적자본에 대한 투자를 창출하고 있기 때문임
- 서비스 이용과 선택권을 강화할 수 있도록 관련 정보 및 관리체계의 구축이 필수적으로 이루어져야 함
- 지역의 역량과 주도성을 확대할 수 있는 실질적 전략을 마련해야 할 것임

2. 정책제언

- 부산시와 기초자치단체 간 공식적 협의 절차 마련
 - 지역격차 해소 노력은 격차 및 배분 효율성, 그리고 지투자사업 현안을 중심으로 지역사회의 합리적 논의과정을 우선 마련하여 상호 합의하는 방식으로 진행해야 함
 - 예를 들어, 지투자사업은 다른 국고보조사업과 달리 지역의 자율성과 재량권을 전제로 하는 특성을 가지나, 특정 대상이나 사업유형별로 편중과 중복 현상이 심각함. 이를 해결하기 위해 할당제 도입 등 재분배 방안 등을 논의할 수 있음
 - 협의 기구의 역할은 ‘지역사회서비스투자사업 심의위원회’가 담당하는 것이 적절함. 기존 위원회의 역할을 개편하여 적극적인 논의와 의사결정 기구로 활용할 수 있을 것임
- 지역 균형을 고려한 합리적 예산 배분
 - 부산시는 한정된 예산과 제한된 서비스 공급 기반의 한계를 직시하고, 합리적이고 효율적인 지역별 예산배분의 원칙을 마련하여 경로의존적 배분 방식을 개선할 수 있도록 지원해야 함
 - 예산배분 기준 마련에 대한 부담을 줄이고, 지역사회의 배분 효율성을 높이기 위해 앞서 제안된 공식적 협의 기구를 적극 활용
 - 이에 따라 사업배분과 이용자 선정기준이 마련된 경우, 사업의 효율성과 투명성 제고를 위해 사업별 예산정보의 공개 또한 무리가 없을 것임

- 사회서비스 수요 및 공급 조사의 주기적 실시 필요
 - 지투사업 뿐 아니라 사회서비스 전반에 걸친 수요별 총 공급을 파악하여 실질적 수요공급 적정성을 확인할 수 있어야 함
 - 전국단위의 사회서비스 수요·공급 실태조사가 2009년 이래로 2년 주기로 생성되고 있으나, 지역별 실태를 파악하기에는 표본규모가 충분하지 않아 지역에서 실제로 활용하기 어려운 실정임
 - 2023년 부산지역 자체 사회서비스 수요·공급 실태조사가 수행되었으나, 부산사회서비스원 개원 시기에 자체 예산으로 진행된 만큼 단발성으로 종료될 개연성이 높음
 - 지역의 수요 및 공급격차를 반영하여 신뢰할 수 있는 자료를 기반으로 사회서비스 정책기획, 조정, 평가를 수행할 수 있도록, 부산시 차원에서 안정적으로 수요 및 공급실태조사를 수행할 수 있도록 정례화 하는 것이 중요함

- 지투사업의 지방이양을 통한 지방자치단체의 사회서비스 전반의 책임과 권한 강화 및 고도화된 사업관리 시스템 마련 요청
 - 지투사업의 주요 특성은 지역 수요를 반영하여 주민 서비스를 기획하고 제공한다는 점임. 하지만 지투사업은 2007년 제도 도입 단계부터 국고보조 사업으로 수행되고 있어 제도 취지와 맞지 않는 측면이 있음
 - 사업의 고유한 특성과 충분한 정책 수행 기간을 고려할 때, 지방 이양을 통해 사무를 전환하고 지방자치단체의 책임과 권한을 보다 확대하는 것이 타당함
 - 이에 부산시는 지투사업의 지방이양을 타 시도와 연계·협력하여 보건복지부에 시급히 요청해야 함
 - 또한 지역별 이용 격차 완화와 사회서비스 고도화를 위한 우선 전략으로 보건복지부는 사업관리 시스템을 조속히 마련하여 사업의 효율성과 체감도를 향상시켜야 함

3. 연구의 한계

- 지투사업 수요 공급 분석에 지역 내 유 사사업들의 수요별 공급 총량 미포함
 - 유사 사업 수행에 따른 다양한 인프라가 갖추어진 경우 지투사업의 정확한 과소 및 과대 공급 판단은 위험

- 지투사업 수요 공급을 양적인 측면에서 단선적으로 고찰함
 - 정량적 지표 중심의 단순 비형평성 지수에 의한 절대비교가 복합적인 복지 수요가 높은 지역이 오히려 배제되는 양상을 보일 수 있음

Abstract

Analysis of Regional Disparities and Measures for Resolution in the Community Social Service Investment Project in Busan

This study aims to comprehensively examine the supply conditions relative to the demand for social services in Busan, analyze the supply conditions and inequality patterns at the district (Gu/Gun) level, and propose policy alternatives to address regional disparities in the Community Social Service Investment Project. Furthermore, it aims to serve as foundational data for addressing supply gaps and enhancing the efficiency of the Community Social Service Investment Project.

To develop measures for resolving regional disparities in the Community Social Service Investment Project, four fundamental directions must be maintained:

First, based on the policy objectives of the Community Social Service Investment Project.

Second, reflect the actual regional demands and needs.

Third, strengthen inclusive accessibility.

Fourth, reinforce the role of administrative and management support systems.

참고문헌

- 강현옥·간기현·홍미나·신혜지·윤초롱·오유경. 2023 지역자율형 사회서비스투자사업 시·도 성과평가 연구. 보건복지부, 중앙사회서비스원. 2023.
- 강혜규·김형용·박세경·최현수·김은지·최은영·황덕순·김보영·박수지. 사회서비스 공급의 역할분담 모형개발과 정책과제. 한국보건사회연구원. 2007.
- 김영종·김은정. 「사회복지개론. 서울: 학지사. 2021.
- 김은정·윤성호·김진현·정주영·최영화·최재원. 부산시 사회서비스 수요 및 공급 실태조사 심층분석 보고서. 부산광역시사회서비스원. 2023.
- 김태완·김수진·지민웅·조덕상·금종예·홍인기·심재현. 한국사회 격차현상 진단과 대응전략 연구(총괄). 경제·인문사회연구회. 2023
- 남기성·오민홍. NOHI를 통한 지역의 고용특성 분석. 고용과 직업연구 제3권 제1호 (2009): 1-27.
- 남기성·오민홍·홍현균. 새로운 상대집중계수 NOHI 제안. 한국고용정보원. 2008.
- 미래창조과학부. 미래이슈 분석보고서 결과. 보도자료. 2015.
- 박진규. 대도시 공공서비스 배분의 형평성에 관한 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문. 2016.
- 박홍철·이주형. 서울시 연령계층별 고용의 지역특성에 관한 연구. 서울도시연구 제14권 제3호 (2013): 213-230.
- 보건복지부. 지역자율형 사회서비스투자사업의 배분 및 운영방법 등 개선방안 연구. 세종. 2019.
- 보건복지부. 2023년 지역사회서비스투자사업안내. 세종. 2023.
- 부산광역시. 2023년 지역사회서비스투자사업 안내. 부산. 2023.
- 부산광역시. 2023년 지역사회서비스투자사업 안내. 부산. 2024.
- 성은미·김세원·백민희·허성민. 경기도 시·군별 복지자원 분석연구. 경기복지재단. 2014.
- 이신정·성향숙·배희숙·이진우·김민정·허현진. 부산지역사회서비스투자사업 품질 실태조사 및 가이드라인 개발. 부산복지개발원. 2012.
- 이신정·강욱모·김은정·최재원. 부산시 사회보장사업 실태분석 및 정책과제. 부산복지개발원. 2016.
- 이신정·김은정·송나경. 지역사회서비스 재구조화 방안. 부산복지개발원. 2020.
- 이신정. 부산시 성인상담서비스 인증체계 연구. 부산연구원. 2023.
- 최은희. 충북 시군별 노인복지시설 공급 형평성 분석. 충북연구원. 2019.
- Isserman, A. M., "The Location Quotient Aooriach for Estimating Regional Economic Impacts", Journal of the American Institute of Planners, No. 43(1977): 33~41.
- 지방재정 365. <https://www.lofin365.go.kr/>「세부사업별 세출현황-사회복지분야」(2024. 9. 2 인출)

부록

1. 부산시 인구현황

〈부록 표 1〉 부산시 구·군별 대상 유형별 인구현황

(단위: 명, %)

	영유아 (0~6세)	아동 (7~12세)	청소년 (13~18세)	청년 (19~34세)	중장년 (35~64세)	노년 (65세 이상)	계
부산시	116,709 (3.54)	159,789 (4.85)	154,160 (4.68)	607,924 (18.46)	1,509,581 (45.84)	745,199 (22.63)	3,293,362 (100.00)
중구	492 (1.27)	837 (2.17)	985 (2.55)	8,158 (21.12)	16,281 (42.16)	11,866 (30.73)	38,619 (100.00)
서구	2,905 (2.79)	4,065 (3.91)	4,112 (3.95)	18,583 (17.85)	45,151 (43.38)	29,273 (28.12)	104,089 (100.00)
동구	2,652 (3.02)	2,681 (3.05)	2,782 (3.17)	15,918 (18.13)	38,666 (44.04)	25,093 (28.58)	87,792 (100.00)
영도구	2,604 (2.44)	3,688 (3.46)	3,993 (3.75)	15,518 (14.56)	47,070 (44.18)	33,675 (31.61)	106,548 (100.00)
부산진구	12,358 (3.44)	14,310 (3.98)	13,939 (3.88)	79,880 (22.22)	159,700 (44.42)	79,321 (22.06)	359,508 (100.00)
동래구	10,656 (3.93)	15,550 (5.74)	15,065 (5.56)	46,445 (17.15)	125,587 (46.37)	57,512 (21.24)	270,815 (100.00)
남구	8,061 (3.17)	12,712 (5.00)	12,875 (5.07)	48,370 (19.03)	113,214 (44.54)	58,953 (23.19)	254,185 (100.00)
북구	9,864 (3.61)	12,501 (4.57)	12,725 (4.65)	49,662 (18.15)	129,690 (47.40)	59,154 (21.62)	273,596 (100.00)
해운대구	13,447 (3.53)	20,477 (5.38)	21,333 (5.61)	64,750 (17.02)	180,775 (47.52)	79,666 (20.94)	380,448 (100.00)
사하구	9,320 (3.13)	13,404 (4.50)	13,937 (4.68)	53,373 (17.92)	138,747 (46.59)	69,050 (23.18)	297,831 (100.00)
금정구	5,685 (2.64)	8,861 (4.11)	9,479 (4.40)	41,897 (19.43)	95,602 (44.34)	54,066 (25.08)	215,590 (100.00)
강서구	10,399 (7.30)	12,976 (9.11)	7,952 (5.58)	22,295 (15.66)	68,594 (48.17)	20,180 (14.17)	142,396 (100.00)
연제구	7,694 (3.74)	9,897 (4.81)	9,525 (4.63)	38,322 (18.62)	94,111 (45.74)	46,217 (22.46)	205,766 (100.00)
수영구	5,627 (3.22)	6,824 (3.91)	6,711 (3.85)	36,625 (20.99)	76,203 (43.66)	42,528 (24.37)	174,518 (100.00)
사상구	5,809 (2.86)	7,801 (3.84)	7,937 (3.91)	40,014 (19.72)	95,671 (47.14)	45,700 (22.52)	202,932 (100.00)
기장군	9,136 (5.11)	13,205 (7.39)	10,810 (6.05)	28,114 (15.73)	84,519 (47.29)	32,945 (18.43)	178,729 (100.00)

2. 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 형평성 분석 자료

1) 구·군별 인구기준 비형평계수 산출

〈부록 표 2〉 부산시 구군별 배분예산 형평성(인구 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	인구수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	38,313	265,668,000	6.13	0.01	10,721,153
2	서구	103,583	787,200,000		0.51	97,925,883
3	동구	87,251	700,000,000		0.76	119,404,188
4	영도구	106,033	1,742,956,000		57.16	1,037,378,807
5	부산진구	357,637	2,387,575,000		0.00	7,745,035
6	동래구	269,857	1,244,458,000		16.14	-551,256,020
7	남구	253,049	1,799,112,000		0.71	115,243,740
8	북구	272,768	1,372,833,000		10.39	-442,251,737
9	해운대구	378,308	2,295,618,000		2.61	-221,763,352
10	사하구	296,785	2,047,455,000		0.28	72,553,532
11	금정구	214,781	1,248,994,000		1.73	-180,226,857
12	강서구	142,069	882,119,000		0.21	-63,253,160
13	연제구	205,081	1,136,000,000		2.78	-228,673,983
14	수영구	173,419	1,130,295,000		0.03	-23,689,998
15	사상구	202,136	1,687,938,000		6.24	342,860,981
16	기장군	178,287	1,093,660,000		0.46	-92,718,213
	계	3,279,357	21,821,881,000		100.00	0

〈부록 표 3〉 부산시 구군별 집행예산 형평성(인구 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	인구수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	38,313	259,939,900	6.88	0.01	17,474,916
2	서구	103,583	750,407,050		0.42	94,878,889
3	동구	87,251	680,161,750		0.76	127,991,147
4	영도구	106,033	1,742,956,000		53.59	1,071,922,940
5	부산진구	357,637	2,318,171,200		0.14	54,854,585
6	동래구	269,857	1,106,788,900		16.85	-601,009,319
7	남구	253,049	1,771,641,040		1.35	170,212,759
8	북구	272,768	1,280,465,200		9.27	-445,755,371
9	해운대구	378,308	2,158,995,710		2.58	-235,137,956
10	사하구	296,785	1,985,712,010		0.54	107,499,125
11	금정구	214,781	1,160,689,800		1.84	-198,558,281
12	강서구	142,069	787,469,000		0.58	-111,618,981
13	연제구	205,081	987,276,230		4.50	-310,585,106
14	수영구	173,419	1,130,295,000		0.05	32,807,592
15	사상구	202,136	1,652,514,570		6.50	373,290,756
16	기장군	178,287	980,027,000		1.03	-148,267,694
	계	3,279,357	20,753,510,360		100.00	0

〈부록 표 4〉 부산시 구군별 제공기관 수 형평성(인구 기준)

(단위: 명, 개소, %, %p)

연번	부산지역 구군	인구수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	38,313	31	5.97	1.79	12.8
2	서구	103,583	49		0.00	-0.3
3	동구	87,251	50		0.79	8.5
4	영도구	106,033	41		0.98	-9.4
5	부산진구	357,637	100		53.98	-70.1
6	동래구	269,857	116		1.68	-12.4
7	남구	253,049	97		6.00	-23.4
8	북구	272,768	161		10.71	31.2
9	해운대구	378,308	190		1.11	10.0
10	사하구	296,785	113		8.72	-28.2
11	금정구	214,781	116		2.10	13.8
12	강서구	142,069	86		3.72	18.4
13	연제구	205,081	120		5.53	22.4
14	수영구	173,419	90		0.62	7.5
15	사상구	202,136	102		0.37	5.8
16	기장군	178,287	98		1.91	13.2
계		3,279,357	1,560		100.00	0

〈부록 표 5〉 부산시 구군별 제공인력 수 형평성(인구 기준)

(단위: 명, %, %p)

연번	부산지역 구군	인구수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	38,313	30	3.60	0.00	-0.4
2	서구	103,583	97		2.34	14.7
3	동구	87,251	68		0.02	-1.3
4	영도구	106,033	94		1.03	9.8
5	부산진구	357,637	239		22.00	-45.1
6	동래구	269,857	187		8.10	-27.4
7	남구	253,049	216		2.43	15.0
8	북구	272,768	264		24.23	47.3
9	해운대구	378,308	270		10.08	-30.5
10	사하구	296,785	217		3.81	-18.8
11	금정구	214,781	178		0.59	7.4
12	강서구	142,069	153		17.44	40.1
13	연제구	205,081	149		2.09	-13.9
14	수영구	173,419	151		1.90	13.2
15	사상구	202,136	143		3.34	-17.6
16	기장군	178,287	149		0.59	7.4
계		3,279,357	2,605		100.00	0

2) 구·군별 이용자기준 비형평계수 산출

〈부록 표 6〉 부산시 구군별 배분예산 형평성(이용자 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	이용자 수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	307	265,668,000	1.90	0.02	5,803,087
2	서구	909	787,200,000		0.18	17,762,846
3	동구	768	700,000,000		1.39	49,914,484
4	영도구	1,961	1,742,956,000		3.84	83,037,123
5	부산진구	2,598	2,387,575,000		19.77	188,457,590
6	동래구	1,340	1,244,458,000		6.76	110,194,209
7	남구	2,095	1,799,112,000		0.37	25,766,744
8	북구	1,814	1,372,833,000		14.72	-162,655,446
9	해운대구	3,026	2,295,618,000		39.32	-265,786,651
10	사하구	2,451	2,047,455,000		0.41	-27,231,979
11	금정구	1,486	1,248,994,000		0.04	-8,853,757
12	강서구	1,184	882,119,000		8.03	-120,096,171
13	연제구	1,292	1,136,000,000		1.00	42,366,553
14	수영구	1,293	1,130,295,000		0.71	35,815,088
15	사상구	1,915	1,687,938,000		2.50	66,956,537
16	기장군	1,341	1,093,660,000		0.96	-41,450,257
계		25,780	21,821,881,000		100.00	0

〈부록 표 7〉 부산시 구군별 집행예산 형평성(이용자 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	이용자 수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	307	259,939,900	2.41	0.06	12,797,632
2	서구	909	750,407,050		0.13	18,640,529
3	동구	768	680,161,750		1.46	61,903,567
4	영도구	1,961	1,742,956,000		10.32	164,304,572
5	부산진구	2,598	2,318,171,200		19.64	226,719,690
6	동래구	1,340	1,106,788,900		0.30	28,057,175
7	남구	2,095	1,771,641,040		2.77	85,116,439
8	북구	1,814	1,280,465,200		12.36	-179,847,748
9	해운대구	3,026	2,158,995,710		29.32	-277,005,933
10	사하구	2,451	1,985,712,010		0.06	12,598,981
11	금정구	1,486	1,160,689,800		0.48	-35,575,382
12	강서구	1,184	787,469,000		10.49	-165,679,032
13	연제구	1,292	987,276,230		1.07	-52,814,359
14	수영구	1,293	1,130,295,000		3.05	89,399,387
15	사상구	1,915	1,652,514,570		4.70	110,894,231
16	기장군	1,341	980,027,000		3.78	-99,509,749
계		25,780	20,753,510,360		100.00	0

〈부록 표 8〉 부산시 구군별 제공기관 수 형평성(이용자 기준)

(단위: 명, 개소, %, %p)

연번	부산지역 구군	이용자 수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	307	31	8.57	0.82	12.4
2	서구	909	49		0.19	-6.0
3	동구	768	50		0.07	3.5
4	영도구	1,961	41		32.11	-77.7
5	부산진구	2,598	100		17.43	-57.2
6	동래구	1,340	116		6.49	34.9
7	남구	2,095	97		4.72	-29.8
8	북구	1,814	161		13.97	51.2
9	해운대구	3,026	190		0.25	6.9
10	사하구	2,451	113		6.64	-35.3
11	금정구	1,486	116		3.62	26.1
12	강서구	1,184	86		1.10	14.4
13	연제구	1,292	120		9.31	41.8
14	수영구	1,293	90		0.74	11.8
15	사상구	1,915	102		1.03	-13.9
16	기장군	1,341	98		1.51	16.9
계		25,780	1,560		100.00	0

〈부록 표 9〉 부산시 구군별 제공인력 수 형평성(이용자 기준)

(단위: 명, %, %p)

연번	부산지역 구군	이용자 수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	307	30	6.30	0.00	-1.0
2	서구	909	97		0.09	5.1
3	동구	768	68		0.33	-9.6
4	영도구	1,961	94		38.32	-104.2
5	부산진구	2,598	239		1.95	-23.5
6	동래구	1,340	187		9.40	51.6
7	남구	2,095	216		0.07	4.3
8	북구	1,814	264		23.00	80.7
9	해운대구	3,026	270		4.52	-35.8
10	사하구	2,451	217		3.32	-30.7
11	금정구	1,486	178		2.74	27.8
12	강서구	1,184	153		3.93	33.4
13	연제구	1,292	149		1.20	18.4
14	수영구	1,293	151		1.46	20.3
15	사상구	1,915	143		9.01	-50.5
16	기장군	1,341	149		0.64	13.5
계		25,780	2,605		100.00	0

3) 구·군별 대기자 기준 비형평계수 산출

〈부록 표 10〉 부산시 구군별 배분예산 형평성(대기자 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	대기자수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	68	265,668,000	10.04	0.45	152,151,483.2
2	서구	595	787,200,000		0.82	-206,069,522.3
3	동구	209	700,000,000		2.39	351,103,646.8
4	영도구	699	1,742,956,000		6.43	576,072,981.4
5	부산진구	1,028	2,387,575,000		8.74	671,472,363.2
6	동래구	580	1,244,458,000		1.48	276,228,885.9
7	남구	763	1,799,112,000		5.35	525,389,906.7
8	북구	1,192	1,372,833,000		7.38	-617,044,765.6
9	해운대구	2,247	2,295,618,000		41.04	-1,455,435,137.0
10	사하구	1,569	2,047,455,000		6.33	-571,771,689.8
11	금정구	761	1,248,994,000		0.01	-21,389,372.2
12	강서구	856	882,119,000		5.79	-546,853,623.6
13	연제구	757	1,136,000,000		0.32	-127,705,930.0
14	수영구	658	1,130,295,000		0.02	31,855,763.6
15	사상구	519	1,687,938,000		13.08	821,539,878.9
16	기장군	571	1,093,660,000		0.38	140,455,130.7
	계	13,072	21,821,881,000		100.00	0

〈부록 표 11〉 부산시 구군별 집행예산 형평성(대기자 기준)

(단위: 명, 원, %, %p)

연번	부산지역 구군	대기자수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	68	259,939,900	10.48	0.45	151,981,002.8
2	서구	595	750,407,050		0.74	-194,233,300.7
3	동구	209	680,161,750		2.38	348,346,904.1
4	영도구	699	1,742,956,000		7.88	633,202,041.8
5	부산진구	1,028	2,318,171,200		9.25	686,086,694.9
6	동래구	580	1,106,788,900		0.68	185,963,011.9
7	남구	763	1,771,641,040		6.17	560,278,707.9
8	북구	1,192	1,280,465,200		7.36	-611,990,763.1
9	해운대구	2,247	2,158,995,710		38.97	-1,408,410,790.8
10	사하구	1,569	1,985,712,010		5.02	-505,280,780.3
11	금정구	761	1,160,689,800		0.04	-47,497,270.4
12	강서구	856	787,469,000		6.42	-571,543,000.3
13	연제구	757	987,276,230		0.90	-214,560,317.0
14	수영구	658	1,130,295,000		0.14	85,633,906.3
15	사상구	519	1,652,514,570		13.49	828,534,163.3
16	기장군	571	980,027,000		0.11	73,489,789.5
	계	13,072	20,753,510,360		100.00	0

〈부록 표 12〉 부산시 구군별 제공기관 수 형평성(대기자 기준)

(단위: 명, 개소, %, %p)

연번	부산지역 구군	대기자수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	68	31	9.28	2.32	22.9
2	서구	595	49		2.15	-22.0
3	동구	209	50		2.78	25.1
4	영도구	699	41		7.98	-42.4
5	부산진구	1,028	100		2.28	-22.7
6	동래구	580	116		9.71	46.8
7	남구	763	97		0.16	5.9
8	북구	1,192	161		1.56	18.7
9	해운대구	2,247	190		27.09	-78.2
10	사하구	1,569	113		24.45	-74.2
11	금정구	761	116		2.81	25.2
12	강서구	856	86		1.16	-16.2
13	연제구	757	120		3.90	29.7
14	수영구	658	90		0.58	11.5
15	사상구	519	102		7.12	40.1
16	기장군	571	98		3.95	29.9
계		13,072	1,560		100.00	0

〈부록 표 13〉 부산시 구군별 제공인력 수 형평성(대기자 기준)

(단위: 명, %, %p)

연번	부산지역 구군	대기자수	Xi	비형평계수	비형평성 정도	조정계수
1	중구	68	30	9.03	0.45	16.4
2	서구	595	97		0.78	-21.6
3	동구	209	68		1.17	26.4
4	영도구	699	94		3.45	-45.3
5	부산진구	1,028	239		1.96	34.1
6	동래구	580	187		8.57	71.4
7	남구	763	216		6.87	63.9
8	북구	1,192	264		1.18	26.5
9	해운대구	2,247	270		53.12	-177.8
10	사하구	1,569	217		15.38	-95.7
11	금정구	761	178		1.17	26.3
12	강서구	856	153		0.52	-17.6
13	연제구	757	149		0.01	-1.9
14	수영구	658	151		0.66	19.9
15	사상구	519	143		2.63	39.6
16	기장군	571	149		2.08	35.2
계		13,072	2,605		100.00	0

3. 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 집중도 분석 자료

1) 구·군별 지역사회서비스투자사업 공급자원의 입지계수 산출

(1) 사업 대상자 기준 입지계수(LQ)

○ 사업의 '대상자'를 기준으로 살펴본 지역사회서비스투자사업의 공급자원별 입지계수는 크게 3가지로 살펴볼 수 있음

① 집행예산액

○ 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 집행예산액을 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 집행예산액의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 집행예산액의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 14〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 집행예산액의 입지계수(LQ): 사업 대상자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	1.48	0.72	0.30	1.75	0.68	1.27	0.85	0.57	2.52	2.33								
서구	1.97	1.61	0.57	0.28	0.18	1.06	0.11	0.54	0.99	0.51	3.68		1.14					
동구	1.30	1.93	1.49	1.20	0.08	1.23	0.88	2.27	1.71	1.79								
영도구	1.29	2.19	0.64	2.32	5.89	2.79	0.67	0.21	1.78	1.74	4.90	10.10						31.17
부산진구	1.02	0.99	0.75	1.15	1.41	1.04	1.20	0.59	0.97	2.12	0.22			9.39		2.72		
동래구	0.84	0.43	0.47	0.27	0.10	0.75	0.86	0.48	0.35	1.06	0.13							
남구	1.08	0.96	2.15	0.69	2.07	1.01	1.50	0.77	0.71	1.05	2.19		6.36					
북구	0.72	0.80	0.67	1.45	0.09	0.45	1.36	1.12	0.80	1.18			2.66		12.60	8.94		
해운대구	0.94	0.74	1.38	0.53	0.44	0.94	1.26	1.04	1.36	0.27	0.18							
사하구	1.05	1.63	0.69	1.13	1.84	1.04	0.91	0.84	1.31	0.09	2.35							10.97
금정구	1.32	1.25	0.84	1.09	0.74	0.71	0.73	0.92	0.63	0.48								
강서구	0.81	0.75	2.56	0.64	0.10	0.30	0.56	1.60	0.73		4.92	17.02						
연제구	0.87	0.63	0.39	0.39	0.27	0.97	1.23	0.57	0.53	1.20	0.77		0.49					
수영구	1.03	0.71	1.13	1.36	0.51	1.07	0.78	0.67	1.31	0.43			4.26					
사상구	1.06	1.70	0.97	1.83	1.02	1.52	0.66	1.79	2.17	2.26								
기장군	0.92	1.07	0.99	0.67	0.04	0.49	0.85	1.79	0.90	0.06	0.74							

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음어음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 짝짝, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

② 제공기관 수

- 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 제공기관 수를 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 제공기관 수의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 제공기관 수의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 15〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 제공기관 수의 입지계수(LQ): 사업 대상자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	1.64	1.64	1.66	3.78	3.93	1.97		1.33	4.97									
서구	1.37	1.14	0.54	0.46		1.31		1.32	1.84				3.19					
동구	1.09	1.91	1.01	1.43		1.55	8.49	1.41	3.20									
영도구	0.49	0.71	0.83	1.33	0.69	0.92		0.74	1.70									31.17
부산진구	0.72	0.77	0.44	0.28	0.88	1.59		0.79	0.45					9.39				
동래구	0.95	0.81	1.01	0.70	1.62	1.16		0.82	0.48									
남구	0.71	0.58	0.73	1.07	1.58	1.03	5.96	0.46	0.59		6.49		2.19					
북구	1.08	1.10	1.14	1.29	1.57	0.82	2.07	1.43	1.20				3.10		12.60	12.60		
해운대구	0.96	1.11	1.14	1.07	1.17	1.28		1.06	0.88									
사하구	0.83	0.70	0.77	0.78	1.69	1.05		0.76	1.03		5.48	10.96						10.97
금정구	1.47	1.52	1.36	1.00		0.55		1.77	1.19									
강서구	1.01	0.81	1.45	0.67				1.03	0.82									
연제구	1.35	1.20	1.35	1.36	1.01	0.65	2.70	0.85	1.10				3.04					
수영구	1.32	1.25	1.23	0.53	0.00	0.72		0.96	1.42				5.40					
사상구	1.35	1.61	0.94	1.38	1.02	0.76		1.26	1.37	15.19								
기장군	0.80	0.91	1.31	1.50	0.71	0.45		1.02	0.93									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음이음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 짝짝, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

③ 제공인력 수

- 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 제공인력 수를 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 제공인력 수의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 제공인력 수의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 16〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 제공인력 수의 입지계수(LQ): 사업 대상자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	1.90	1.78	0.81	1.39	2.33	1.72			2.99									
서구	1.45	2.02	1.11	0.28		0.91		1.26	1.26	6.54	1.14		4.59					
동구	1.08	1.21	0.74	1.15		1.75	3.40	2.16	1.93									
영도구	0.71	2.07	0.15	2.20	2.46	2.41		0.47	1.37		4.41	14.87						31.17
부산진구	0.78	0.99	0.74	1.19	1.74	1.10	1.30	0.97	1.09	3.04	0.33			9.39		2.46		
동래구	1.04	0.56	0.45	0.50		1.01	0.74	0.79	0.41									
남구	1.02	0.73	1.61	0.56	1.40	0.90	1.59	1.02	0.91		5.77		3.86					
북구	1.15	1.30	1.24	1.18		0.41	0.83	1.17	1.13				3.01		12.60	9.30		
해운대구	0.81	0.62	1.41	0.78	1.73	1.27	0.54	0.97	0.87	1.88	0.33							
사하구	0.84	1.27	0.79	1.61	1.60	0.87	0.00	0.80	1.52		1.62							10.97
금정구	1.23	1.49	1.00	1.68	1.02	0.84	1.05	1.38	0.72									
강서구	0.92	0.77	2.13	0.82		0.61	1.14	1.04	0.66		2.86	12.89						
연제구	1.20	0.58	0.74	0.62		0.56	2.16	0.73	0.79		0.59		1.88					
수영구	1.36	1.18	1.14	0.68	1.30	1.26	2.89	0.81	1.33				3.70					
사상구	0.97	1.79	0.57	0.90	1.21	1.06	1.22	1.10	1.65	3.04								
기장군	0.94	0.77	1.11	0.37		0.30		1.17	0.82									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음이음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 팍팍, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체 건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납 지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

(2) 사업 이용자 기준 입지계수(LQ)

- 사업의 실제 '이용자'를 기준으로 살펴본 지역사회서비스투자사업의 공급 자원별 입지계수도 3가지로 살펴볼 수 있음

① 집행예산액

- 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 집행예산액을 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 집행예산액의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 집행예산액의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 17〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 집행예산액의 입지계수(LQ): 사업 이용자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	0.67	0.30	0.32	2.35	0.92	1.61	0.54	0.20	1.15	2.63								
서구	1.44	1.16	0.53	0.31	0.20	1.13	0.09	0.38	0.72	0.44	3.39		0.97					
동구	0.82	1.12	1.39	1.36	0.09	1.32	0.58	1.49	0.97	1.57								
영도구	0.41	0.67	0.28	1.38	3.50	1.58	0.22	0.06	0.56	0.58	2.17	4.46						13.15
부산진구	0.95	0.89	0.83	1.22	1.49	1.09	1.22	0.58	0.86	2.77	0.24			9.92		2.88		
동래구	1.56	0.81	0.73	0.40	0.15	1.11	1.49	0.87	0.67	1.55	0.20							
남구	1.04	0.92	2.04	0.68	2.02	0.95	1.55	0.69	0.70	1.03	2.08		5.96					
북구	0.83	0.90	0.79	1.64	0.10	0.54	1.56	1.29	0.89	1.37			3.20		14.21	10.09		
해운대구	1.03	0.80	1.33	0.48	0.41	0.87	1.33	1.06	1.51	0.24	0.18							
사하구	0.94	1.43	0.66	1.10	1.80	1.04	0.84	0.70	1.18	0.08	2.25							10.52
금정구	1.27	1.19	0.98	1.37	0.93	0.89	0.80	0.80	0.62	0.57								
강서구	1.29	1.34	2.16	0.38	0.06	0.19	0.71	3.20	1.19	0.00	4.15	14.38						
연제구	1.09	0.78	0.48	0.48	0.33	1.19	1.52	0.74	0.66	1.51	0.96		0.62					
수영구	0.92	0.61	1.22	1.55	0.58	1.17	0.72	0.62	1.12	0.52			4.49					
사상구	0.72	1.12	0.83	1.51	0.84	1.33	0.48	1.16	1.44	2.00								
기장군	1.36	1.68	0.96	0.57	0.03	0.41	1.10	2.81	1.39	0.05	0.73							

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음이음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 짝짝, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

② 제공기관 수

- 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 제공기관 수를 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 제공기관 수의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 제공기관 수의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 18〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 제공기관 수의 입지계수(LQ): 사업 이용자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	0.74	0.70	1.77	5.06	5.25	2.49		0.46	2.27									
서구	1.00	0.82	0.50	0.51		1.40		0.94	1.34				2.70					
동구	0.69	1.11	0.94	1.62		1.66	5.59	0.93	1.81									
영도구	0.15	0.22	0.37	0.79	0.41	0.52		0.22	0.53									13.15
부산진구	0.67	0.49	0.41	0.15	0.09	0.49		0.41	0.17					0.03				
동래구	1.75	1.52	1.55	1.04	2.40	1.71		1.49	0.91									
남구	0.69	0.56	0.69	1.04	1.54	0.97	6.15	0.41	0.58		6.15		2.05					
북구	1.25	1.24	1.35	1.46	1.78	0.98	2.37	1.65	1.34				3.72		14.21	14.21		
해운대구	1.05	0.85	0.92	0.47	0.10	0.35		0.57	0.42									
사하구	0.74	0.61	0.74	0.76	1.64	1.04		0.64	0.92		5.26	10.52						10.52
금정구	1.42	1.44	1.58	1.25		0.69		1.53	1.17									
강서구	1.60	1.45	1.22	0.39				2.05	1.32									
연제구	1.70	1.49	1.68	1.68	1.25	0.79	3.33	1.10	1.35				3.80					
수영구	1.17	1.08	1.33	0.60		0.79		0.88	1.21				5.70					
사상구	0.91	1.06	0.80	1.14	0.84	0.67		0.82	0.91	13.46								
기장군	1.18	1.44	1.28	1.27	0.60	0.38		1.59	1.43									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음어음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 팍팍, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄 학습지원 서비스, 12. 초등돌봄 동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

③ 제공인력 수

- 여기서는 해당 구·군의 지역사회서비스투자사업 전체 제공인력 수를 고려하지 않기 때문에, 지역 전체에 미치는 영향이 적더라도 집중도가 높게 나타날 수 있음, 즉, 구·군 지역 내에서 특정 사업 제공인력 수의 비중이 타 지역에 비해 높은지에 대한 정보만 제공할 뿐, 해당 지역 내에서 제공인력 수의 규모에 대한 고려는 반영하지 않음

〈부록 표 19〉 부산시 구·군별 지역사회서비스투자사업 제공인력 수의 입지계수(LQ): 사업 이용자 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	0.86	0.76	0.87	1.86	3.11	2.17			1.37									
서구	1.06	1.45	1.02	0.31		0.98		0.90	0.92	5.67	1.05		3.89					
동구	0.69	0.71	0.69	1.30		1.88	2.24	1.42	1.09									
영도구	0.22	0.63	0.07	1.31	1.46	1.36		0.14	0.43		1.95	6.57						13.15
부산진구	0.73	0.90	0.82	1.26	1.84	1.15	1.32	0.95	0.97	3.97	0.37			9.92		2.60		
동래구	1.91	1.04	0.69	0.74		1.49	1.28	1.43	0.78									
남구	0.98	0.70	1.52	0.54	1.37	0.85	1.64	0.91	0.90		5.47		3.62					
북구	1.33	1.46	1.47	1.33		0.49	0.95	1.35	1.27				3.62		14.21	10.49		
해운대구	0.88	0.67	1.36	0.71	1.58	1.18	0.57	0.99	0.97	1.70	0.32							
사하구	0.75	1.11	0.76	1.57	1.56	0.86		0.67	1.37		1.56							10.52
금정구	1.19	1.41	1.16	2.11	1.29	1.05	1.16	1.19	0.71									
강서구	1.46	1.38	1.80	0.48		0.38	1.45	2.07	1.06		2.42	10.89						
연제구	1.51	0.72	0.93	0.77		0.69	2.66	0.95	0.97		0.74		2.35					
수영구	1.20	1.02	1.23	0.77	1.48	1.38	2.66	0.74	1.13				3.91					
사상구	0.65	1.18	0.49	0.74	1.00	0.93	0.90	0.71	1.09	2.69								
기장군	1.39	1.22	1.09	0.32		0.25		1.83	1.25									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음이음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 짹짹, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

(4) 요약

- <부록 표 2~7>에서 정리한 것을 구·군별로 재정리해 보면(<부록 표 9> 참조), 각 구·군별로 입지계수가 상대적으로 높은 지역사회서비스투자사업의 종류를 확인할 수 있음

<부록 표 21> 부산시 구·군별 입지계수가 높은 지역사회서비스투자사업 종류: 대상자·이용자 기준

자치단체	기준	입지계수가 높은 지역사회서비스투자사업 종류											
		대상자 순위	집행 예산액	제공 기관 수	제공 인력 수	대상자 순위	집행 예산액	제공 기관 수	제공 인력 수	대상자 순위	집행 예산액	제공 기관 수	제공 인력 수
중구	대상자	1위	9	9	9	2위	10	5	5				
	이용자	1위	10	5	5	2위	4	4	6				
서구	대상자	1위	11	13	10	2위	1	9	13				
	이용자	1위	11	13	10	2위	1	6	13				
동구	대상자	1위	8	7	7	2위	2	9	8				
	이용자	1위	10	7	7	2위	8	9	6				
영도구	대상자	1위	18	18	18	2위	12	9	12				
	이용자	1위	18	18	18	2위	12	4	12				
부산진구	대상자	1위	14	14	14	2위	16	6	10				
	이용자	1위	14	1	14	2위	16	2.6	10				
동래구	대상자	1위	10	5	1	2위	7	6	6				
	이용자	1위	1	5	1	2위	10	1	6				
남구	대상자	1위	13	11	11	2위	11	7	13				
	이용자	1위	13	13	11	2위	11	7.1	13				
북구	대상자	1위	15	15, 16	15	2위	16	13	16				
	이용자	1위	15	15, 16	15	2위	16	13	16				
해운대구	대상자	1위	3	6	10	2위	9	5	5				
	이용자	1위	9	1	10	2위	3, 7	3	5				
사하구	대상자	1위	17	17	17	2위	11	12	11				
	이용자	1위	17	12, 17	17	2위	11	11	4				
금정구	대상자	1위	1	8	4	2위	2	2	2				
	이용자	1위	4	3	4	2위	1	8	2				
강서구	대상자	1위	12	3	12	2위	11	8	11				
	이용자	1위	12	8	12	2위	11	1	11				

연제구	대상자	1위	집행 예산액	7	제공 기관 수	13	제공 인력 수	7	2위	집행 예산액	10	제공 기관 수	7	제공 인력 수	13
	이용자	1위	집행 예산액	7	제공 기관 수	13	제공 인력 수	7	2위	집행 예산액	10	제공 기관 수	7	제공 인력 수	13
수영구	대상자	1위	집행 예산액	13	제공 기관 수	13	제공 인력 수	7	2위	집행 예산액	4	제공 기관 수	9	제공 인력 수	13
	이용자	1위	집행 예산액	13	제공 기관 수	13	제공 인력 수	13	2위	집행 예산액	4	제공 기관 수	3	제공 인력 수	7
사상구	대상자	1위	집행 예산액	10	제공 기관 수	10	제공 인력 수	10	2위	집행 예산액	9	제공 기관 수	2	제공 인력 수	2
	이용자	1위	집행 예산액	10	제공 기관 수	10	제공 인력 수	10	2위	집행 예산액	4	제공 기관 수	4	제공 인력 수	2
기장군	대상자	1위	집행 예산액	8	제공 기관 수	4	제공 인력 수	8	2위	집행 예산액	2	제공 기관 수	3	제공 인력 수	3
	이용자	1위	집행 예산액	8	제공 기관 수	8	제공 인력 수	8	2위	집행 예산액	2	제공 기관 수	2	제공 인력 수	1

2) 상대집중지수(Nam-Oh-Hong-Index: NOHI) : 이용자 기준

① 집행예산액

〈부록 표 22〉 부산시 지역사회서비스투자사업의 상대집중지수: 집행예산액 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	-9.03	-7.25	-3.06	5.89	-0.32	20.22	-0.44	-2.85	0.45	0.59								
서구	9.28	1.17	-2.14	-3.44	-1.86	3.56	-0.80	-2.21	-1.66	-0.23	0.82		-0.10					
동구	-5.84	0.38	1.26	1.26	-2.10	8.70	-0.41	1.34	-0.56	0.18								
영도구	-14.44	-3.34	-3.13	1.86	5.74	22.81	-0.68	-3.30	-2.40	-0.17	0.42	0.05						0.38
부산진구	-3.72	-2.08	-1.15	0.40	0.74	-1.10	0.08	-1.71	-1.29	0.59	-0.28			11.11		0.51		
동래구	12.05	-2.25	-1.32	-3.02	-1.96	2.56	0.38	-0.56	-1.96	0.20	-0.29							
남구	-0.69	-1.36	3.99	-1.79	2.04	-4.20	0.40	-1.25	-1.85	-0.01	0.34		6.75					
북구	-1.65	0.10	-0.48	4.14	-2.04	-15.35	0.66	1.60	0.03	0.22			3.82		7.50	3.36		
해운대구	3.53	-1.08	2.12	-2.25	-1.26	-1.43	0.42	0.65	3.73	-0.29	-0.29							
사하구	-1.94	4.07	-1.54	0.39	1.74	0.61	-0.16	-1.10	0.82	-0.37	0.44							0.79
금정구	7.16	2.14	-0.04	1.94	-0.13	-3.87	-0.16	-0.66	-2.00	-0.17								
강서구	12.99	6.13	6.88	-2.68	-2.13	-30.66	-0.13	9.90	2.29		1.43	0.22						
연제구	3.20	-1.90	-2.18	-2.43	-1.50	9.48	0.51	-0.80	-1.72	0.23	0.00		-0.52					
수영구	-3.03	-4.20	0.74	2.33	-1.01	4.60	-0.28	-1.44	0.38	-0.20			4.84					
사상구	-8.11	0.41	-0.99	1.99	-0.50	9.42	-0.48	0.26	1.86	0.35								
기장군	11.66	8.38	0.21	-1.88	-2.21	-22.00	0.17	7.21	2.76	-0.38	-0.08							

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아가가 달라졌어요), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음어음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 팍팍, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄 학습지원 서비스, 12. 초등돌봄 동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

② 제공기관 수

〈부록 표 23〉 부산시 지역사회서비스투자사업의 상대집중지수: 제공기관 수 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	-12.20	-9.01	1.07	21.61	4.40	3.20		-8.38	3.41									
서구	2.62	-1.17	-8.08	-4.53		3.73		0.63	4.79				5.47					
동구	-7.87	0.54	-2.28	5.35		3.52	1.62	-1.61	6.51									
영도구	-12.12	-5.70	1.23	13.74	0.39	3.28		-4.29	5.14									2.37
부산진구	1.13	1.54	-4.28	-5.65	0.95	10.52		2.39	-3.49					0.94				
동래구	4.85	0.92	1.55	-2.89	1.40	1.28		0.46	-3.46									
남구	-2.08	-4.00	-1.61	3.94	2.11	1.85	2.74	-5.36	-2.20		0.91		4.60					
북구	-3.24	-2.42	-1.51	-0.09	0.43	-2.13	0.24	1.43	-0.80				4.14		0.56	3.90		
해운대구	0.23	2.44	1.19	-0.65	0.05	0.89		0.50	-0.55									
사하구	-0.63	-3.07	-0.58	-0.03	2.37	2.37		-1.88	2.01		0.76	0.82						1.64
금정구	2.26	1.78	4.13	-0.30		-3.03		2.18	-0.87									
강서구	7.20	3.15	0.32	-7.16				8.16	0.97									
연제구	2.29	-0.46	1.72	1.02	-0.39	-3.15	0.45	-3.28	-1.16				3.97					
수영구	0.35	-1.01	2.83	-5.09		-2.03		-2.72	0.51				10.64					
사상구	0.68	3.17	-1.61	3.08	-0.09	-1.58		-0.83	0.31	0.92								
기장군	-0.44	2.91	1.11	0.58	-1.03	-4.44		3.70	1.73									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음어음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 짝짝, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

③ 제공인력 수

〈부록 표 24〉 부산시 지역사회서비스투자사업의 상대집중지수: 제공인력 수 기준

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
중구	-5.14	-2.74	-0.78	6.39	2.30	11.09			1.94									
서구	0.22	4.78	-0.23	-4.89		-0.66		-1.07	-0.60	0.84	-0.01		5.26					
동구	-9.85	-2.45	-1.56	3.35		10.21	0.89	4.51	1.16									
영도구	-23.87	4.28	-6.38	12.20	2.16	16.63		-5.13	-0.47		3.22	0.99						1.03
부산진구	-8.74	-0.19	-0.75	2.68	1.06	2.39	0.26	0.28	0.30	0.64	-0.62			1.90		2.99		
동래구	17.42	-3.12	-3.70	-3.20		0.72	-0.04	0.23	-2.05									
남구	-1.63	-3.95	3.66	-3.24	0.35	-1.50	0.35	-0.77	-0.56		4.52		4.99					
북구	-3.48	0.13	0.13	-0.51		-5.88	-0.20	-0.44	-0.56				2.97		0.34	10.13		
해운대구	0.04	-3.12	4.03	-1.39	0.82	2.95	-0.21	0.89	0.46	0.18	-0.67							
사하구	-6.43	3.38	-1.00	5.49	0.81	-0.15		-1.73	2.65		0.81							0.84
금정구	0.36	2.42	-0.14	5.41	0.09	-1.04	-0.01	0.05	-1.91									
강서구	6.49	0.98	3.01	-4.33		-6.29	0.08	4.51	-0.80		0.92	0.58						
연제구	14.59	-4.69	-1.41	-2.25		-3.54	0.77	-1.22	-0.69		-0.37		2.07					
수영구	1.88	-1.49	0.50	-2.31	0.29	1.69	0.75	-2.62	-0.09				4.66					
사상구	-5.28	7.53	-2.55	0.04	0.36	2.28	0.12	-0.26	2.27	0.51								
기장군	11.90	1.35	-0.06	-4.93		-6.89		4.83	0.65									

주: 1. 아동청소년 심리 치유서비스(우리아이가 달라졌어요!), 2. 아동정서발달 지원서비스, 3. 가족마음어음 서비스, 4. 뇌에 기(氣)가 팍팍, 5. 노인건강 관리 서비스, 6. 시각장애인 안마서비스, 7. 장애인 보조기기 렌탈 서비스, 8. 동화야 놀자(스토리텔링), 9. 해양역사문화체험 아카데미, 10. 청년신체건강증진 서비스, 11. 초등돌봄_학습지원 서비스, 12. 초등돌봄_동행지원서비스, 13. 부모-자녀 상호작용증진 서비스(서구, 남구, 북구, 연제구, 수영구), 14. 식사영양관리 서비스(부산진구), 15. 식사영양관리 서비스(북구), 16. 일상생활지원 서비스(부산진구, 북구), 17. 취약계층을 위한 정리수납지원 서비스(사하구, 동구), 18. 행복한 중년 건강관리 서비스(영도구)

4. 초점집단면접 질문지

『지역사회서비스 투자사업 지역격차 실태분석 및 해소방안』 연구를 위한 Focus Group Interview (행정전문가)

I. 현황 관련 질문

- 최근 지자체 간 사회서비스 공급(예산, 제공기관, 제공인력) 여건에 따라 지역의 수요 공급 간 불균형과 지역 간 이용의 격차가 발생하고 있다는 지적이 빈번히 제기되고 있습니다. **이 같은 문제 제기에 대해 어떻게 보십니까?**
- 지자체 간 편차가 존재한다면 **그 원인은 어디에 있다고 보십니까?**
- 부산시의 격차는 주로 구·군 이상의 공간 단위인 동서, 중부, 서부, 원부산권으로 구분되어 왔으나, 자치구군 뿐만 아니라 일부 지역 제공기관 밀집으로 지역 내(읍면동 단위)에서도 격차가 존재합니다. 이에 따른 **이용자 접근 불평등 문제에 대해서 어떻게 생각하십니까?**
예) 강서구, 기장군 등 신도시 및 일부지역 중심의 제공기관 밀집

II. 지역사회서비스투자사업 지역격차 해소 관련 질문

- 부산시는 지역격차 완화 노력의 일환으로 자원 배분의 공정성 제고를 위해 세부적인 예산 배분 기준 적용하여 구군에 예산 총액을 배분하고 있습니다. 전국적 모범 사례로 주목받고 있으나 **추가적인 예산 배분기준 개선이 필요하다고 보십니까?**
- 공정한 예산 배분이 이루어져도 이용자의 서비스 신청이 이루어지지 않으면 지역 간 서비스 이용의 편차가 발생합니다. 매년 예산 소진율이 상승하고 있으나 **서비스 생성 대비 이용률 및 예산 대비 집행률 제고를 위해 어떠한 노력이 필요하다고 생각하십니까?**

- 지역사회서비스투자사업은 보편성을 지향하나 특정 대상에 대한 사업 편중과 중복 현상이 심각합니다. 부산시에서 **대상 또는 사업유형별 예산 집행 제한기준을 제시할 필요가 있다고 보십니까?**
또한 효율적 예산관리를 위한 예산 정보 공개 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

구군에서는 총예산을 지역의 수요를 반영하여 구군의 재량으로 이용자를 선정하고 있습니다. 자료 분석 결과, 총예산의 약 44%가 아동·청소년서비스로 약 43%가 노인서비스로 집행되고 있습니다. 일부 구군에서는 안마서비스에 구군 총예산의 56%이상을 집행하는 것으로 나타났습니다.

- 지역사회서비스투자사업의 지역격차 해소를 위해 다음과 같은 방안에 대해서 어떻게 생각하십니까?
- 지역사회서비스투자사업의 지역격차 해소를 위해 부산시(광역)는 어떤 역할을 해야 한다고 생각하십니까?
- 지역사회서비스투자사업의 지역격차 해소를 위해 기초자치구군은 어떤 역할을 해야 한다고 생각하십니까?

정책연구 2024-12-226

부산시 지역사회서비스투자사업 지역격차 실태분석 및 해소방안

저 자 이신정, 이정석, 최윤정, 주선옥
발 행 인 신현석
발 행 일 2024년 12월
발 행 처 재단법인 부산연구원
(우)47210 부산광역시 부산진구 중앙대로 955 상수도사업본부 8,9F
☎ (051)860-8600, FAX (051)860-8619
홈페이지 <http://www.bdi.re.kr>

I S B N 979-11-6886-226-5 93300

※ 이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서, 부산광역시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다.
또한 이 보고서는 출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단전재나 복제는 금합니다.