

2020

생활문화공동체 만들기 사업 성과분석



2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

제출문

(재)지역문화진흥원 귀하

본 보고서를 「2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석」의 최종보고서로 제출합니다.

연구진

연구책임자

김세훈 숙명여자대학교 문화관광학부 교수

공동연구자

이승훈 숙명여자대학교 기초교양학부 교수

전민정 숙명여자대학교 문화예술경영연구센터 연구원

연구보조원

서윤아 숙명여자대학교 박사 과정

최유경 숙명여자대학교 학사 재학

목 차

제1장 서론

제1절 연구 배경 및 목적	3
제2절 연구 내용 및 방법	6

제2장 생활문화공동체만들기 사업

제1절 생활문화공동체만들기 사업 개요	13
제2절 사업 흐름과 주요 내용	18
제3절 2020 사업 성격 및 특징	21

제3장 2020 생활문화공동체만들기 사업 현황 및 운영 실태

제1절 현황 및 주요 내용	29
제2절 운영 실태	44
제3절 분석 및 시사점	65

제4장 2020 생활문화공동체만들기 사업 분석

제1절 사업 유형화	75
제2절 유형화에 따른 분석 결과	80
제3절 시사점	95

제5장 성과 분석 및 제언

제1절 총괄 분석	103
제2절 제언	106

□ 부 록

표 목 차

<표 I-1> 2017 복권기금 평가: 생활문화공동체만들기 사업 평가	5
<표 I-2> 2017 복권기금 평가: 생활문화공동체만들기 사업 효과 평가	5
<표 II-1> 생활문화공동체만들기 사업의 목적	14
<표 II-2> 생활문화공동체만들기 사업 연혁	14
<표 II-3> 지원단체 수와 예산	16
<표 II-4> 연차별 선정 단체 수와 비율	17
<표 II-5> 활동 건수 및 참여자 수	18
<표 II-6> 생활문화공동체만들기 사업 주관기관 및 지원대상 변화	19
<표 II-7> 생활문화공동체만들기 사업 재원과 수혜대상의 변화	20
<표 II-8> 시기별 사업 단체 유형	21
<표 II-9> 사업 지원 내용	23
<표 III-1> 2020 생활문화공동체 활동 지원 사업 개요	29
<표 III-2> 2020 생활문화공동체만들기 사업 선정결과	30
<표 III-3> 선정 단체 기초 분석 항목	30
<표 III-4> 2020 선정단체 수 및 비율	31
<표 III-5> 선정 단체 재선정률	31
<표 III-6> 선정 단체 신청률, 재선정률, 연속참여율	32
<표 III-7> 행정구역 별 선정단체 수 및 비율	33
<표 III-8> 수도권 및 비수도권별 선정단체 수 및 비율	34
<표 III-9> 광역도·시 별 선정지역 수 및 비율	35
<표 III-10> 거주유형 별 선정지역 수 및 비율	35
<표 III-11> 사업자 구분 별 지원연차 및 비율	36
<표 III-12> 영리단체 유형별 선정단체 수 및 비율	36
<표 III-13> 비영리단체 유형별 선정단체 수 및 비율	37
<표 III-14> 단체 유형 별 지원연차 및 비율	37
<표 III-15> 단체 유형 별 선정 지역 유형 수 및 비율	38
<표 III-16> 예산 규모 별 단체 수 및 비율	39
<표 III-17> 사업 유형 별 전체 예산 구성 비율	39
<표 III-18> 참여인력 인건비 지급 내용	40
<표 III-19> 참여단체별 참여인력 인건비 현황	41

<표 III-20> 사업 참여 단체 유형별 주요 참여인력 인건비 현황	41
<표 III-21> 단체별 60대 이상 참여자 수 및 비율	42
<표 III-22> 참여단체의 지역유형별 세대수 규모	43
<표 III-23> 2020년 지원사업 참여단체 활동 및 참여인원 계획	44
<표 III-24> 2020년 총 활동횟수 및 전체 참여자수	45
<표 III-25> 2020년 단체별 평균 활동횟수 및 전체 참여자수	46
<표 III-26> 2020년 사업 전체 참여자수	47
<표 III-27> 2020년 사업 운영인력	48
<표 III-28> 2020년 사업 핵심참여자	49
<표 III-29> 2020년 사업 활동횟수	49
<표 III-30> 생활문화공동체만들기 지원사업 참여 단체 활동 내용 구분	50
<표 III-31> 단체별 활동내용 계획 대비 운영 결과	51
<표 III-32> 단체별 활동내용 계획	51
<표 III-33> 단체별 활동내용 결과	52
<표 III-34> 설문조사 문항	54
<표 III-35> 응답자 특성	55
<표 III-36> 전체 문항 평균	58
<표 III-37> 프로그램 기획 항목	59
<표 III-38> 프로그램 진행 항목	60
<표 III-39> 프로그램 성과 항목	61
<표 III-40> 사업에 대한 만족도	61
<표 IV-1> 지역별 65세 이상 인구 비율	80
<표 IV-2> 지역별 프로그램 계획	81
<표 IV-3> 지역별 프로그램 결과	82
<표 IV-4> 지역별 프로그램 만족도	83
<표 IV-5> 연령별 프로그램에 평가	84
<표 IV-6> 거주기간별 프로그램에 평가	85
<표 IV-7> 추진 주체에 따른 프로그램 활동 내용(중복 응답)	86
<표 IV-8> 추진 주체에 따른 프로그램 활동 결과	87
<표 IV-9> 추진 주체에 따른 프로그램 평가	88
<표 IV-10> 사업 성격에 따른 활동 내용	89
<표 IV-11> 사업 성격에 따른 활동 결과	89
<표 IV-12> 사업 성격에 따른 프로그램 평가	90
<표 IV-13> 지역 유형과 추진 주체 교차표	91
<표 IV-14> 사업 성격과 추진 주체 교차표	92

<표 IV-15> 프로그램 종합 평가에 대한 다수준분석	93
<표 V-1> 컨설턴트 개별 단체 평가 지표	110
<표 V-2> 생활문화공동체 특성화 모형 I	112
<표 V-3> 생활문화 공동체 형성 측정 지표	118
<표 1> 설문 조사 결과 교차표	124
<표 2> 프로그램 기획관련 평가: 지역/ 마을의 특성에 맞는 사업이었다(기초)	126
<표 3> 프로그램 기획관련 평가: 지역/ 마을의 특성에 맞는 사업이었다(유형)	128
<표 4> 프로그램 기획관련 평가: 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다(기초)	129
<표 5> 프로그램 기획관련 평가: 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다(유형)	131
<표 6> 프로그램 기획관련 평가: 사업의 구성과 짜임새가 좋았다(기초)	132
<표 7> 프로그램 기획관련 평가: 사업의 구성과 짜임새가 좋았다(유형)	133
<표 8> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다(기초)	135
<표 9> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다(유형)	136
<표 10> <u>프로그램 진행 관련 평가:</u> 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다(기초)	138
<표 11> <u>프로그램 진행 관련 평가:</u> 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다(유형)	139
<표 12> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다(기초)	141
<표 13> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다(유형)	142
<표 14> 프로그램 성과 관련 평가: 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다(기초)	144
<표 15> 프로그램 성과 관련 평가: 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다(유형)	145
<표 16> <u>프로그램 성과 관련 평가:</u> 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이 증대되었다(기초)	147
<표 17> <u>프로그램 성과 관련 평가:</u> 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이 증대되었다(유형)	149
<표 18> <u>프로그램 성과 관련 평가:</u> 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다(기초)	150
<표 19> <u>프로그램 성과 관련 평가:</u> 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다(유형)	152
<표 20> 사업에 대한 종합 만족도 평가(기초)	153
<표 21> 사업에 대한 종합 만족도 평가(유형)	154
<표 22> 지역협력 네트워크 지원사업 참여 단체 분석	160
<표 23> 3년차 지원사업 참여 단체 개요 및 주요 활동	166
<표 24> 2020년 지원사업 참여 단체별 운영 결과	167

그 림 목 차

[그림 III-1] 프로그램 기획, 진행, 성과, 종합 항목별 평균	57
[그림 III-2] 전체 문항 평균	58
[그림 1] 지역협력 네트워크-정릉종합사회복지관	157
[그림 2] 지역협력 네트워크-에코남양주협동조합	158
[그림 3] 지역협력 네트워크-참 좋은 문화공동체	160

제1장 서 론

제1절 연구 배경 및 목적

제2절 연구 내용 및 방법

제1장 서론

제1절 연구 배경 및 목적

1. 생활문화공동체만들기 사업 환경 변화

- 이 사업은 2004년 생활친화형 문화공간 조성사업에서 시작하여 2009년 생활문화공동체만들기 사업으로 전환되어 2020년 현재 12년간 진행되고 있음
 - 생활친화형 문화공간 조성 사업이 예술가 지원을 통한 지역 주민 문화예술 향유 기회 확대에 초점을 맞추었다면, 생활문화공동체만들기 사업은 문화예술활동을 매개로 지역주민의 공동체 활동 활성화 및 강화에 목적을 두었음
- 사업 운영과 관련하여, 생활문화공동체만들기 사업으로 진행되는 동안 몇 차례 특징적인 변화를 경험하였음
 - 사업 초기 지원 대상은 문화소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등) 주민을 대상으로 문화예술 활동을 실시할 문화예술기관 단체였으나, 2012년 ‘지역에 기반을 둔 사업운영역량을 가진 단체기관시설 및 주민조직’으로 지원 대상이 확대됨
 - 지원 대상 확대 후, 지원 내용 또한 초기에는 지역 주민 대상 간담회 및 수요조사, 사전활동비 등이 중심이었으나, 2016년부터 주민동아리 주민강사 육성, 주민 간담회 공동체 교육, 주민운영위원회 운영 등도 지원 내용에 포함되었음
- 지원 대상 및 내용의 확대는 초기 외부 예술가/예술단체 주도로 이루어졌던 사업이 점차 지역 주민 주도, 지역주민 역량 강화 등의 형태로 생활문화공동체만들기 사업의 내용이 변화되고 있음을 보여줌
- 생활문화공동체만들기 사업의 변화는 사업을 둘러싼 사회, 정책 환경 및 내부 여건들이 변화하고 있음을 보여주는 것으로, 이러한 변화를 가져오는 환경과 의미를 검토, 분석하여 향후 사업 개선을 위한 기초자료를 마련할 필요가 있음

2. 2020 생활문화공동체만들기 사업 운영 실태 파악

- 2020년 5월부터 시작된 올해 사업은 코로나 19 전염병으로 인해 다른 해와 비교하여 큰 상황 변화가 초래되었음. 공동체 사업의 특성상 대면 활동이 중요한 부분을 차지하고 있는데 반해, 코로나 전염병으로 인한 사회 환경은 대면 활동을 강제적으로 금지하는 상황을 초래하였고, 이에 따라 당초 계획된 활동들이 원활하게 이루어지지 못하는 요인으로 작용하였음
- 이러한 환경 속에서 당초 선정된 48개 기관/단체 가운데 4개가 사업을 중도에 포기하게 되었으며, 사업을 진행한 기관/단체들 또한 당초 계획하였던 활동들을 모두 진행하지는 못하는 상황에 처하게 되었음
- 전 세계적 전염병이 본 사업 운영에 끼치는 영향은 새로운 사업이 시작될 내년에도 지속적으로 나타날 것으로 예상되는 바, 올 해 실시한 사업의 운영과정을 세부적으로 분석함으로써 향후 사업 구상 및 기획에 구체적으로 반영할 필요성이 제기됨
- 동시에 그동안 이 사업 운영과 관련하여 제기되어 왔던 이슈들이 올해 사업을 통하여 어떻게 나타났는지를 살펴봄으로써 사업 운영구조 개편의 필요성이 존재하는지를 검토해 봄

3. 사업 운영 개선 필요성

- 그동안 생활문화공동체만들기 사업에 대한 대외적 평가는 긍정적으로 나타남
 - 2017 복권기금 평가에서 생활문화공동체만들기 사업은 우수 평가를 받은 바 있음

<표 I-1> 2017 복권기금 평가: 생활문화공동체만들기 사업 평가

(단위: 점)

사업명	전반적 만족도	재관람 의향	타인 추천 의향	종합 만족도
소외계층문화순회	87.933	87.267	87.367	87.157
방방곡곡문화공감	88.433	87.767	88.467	87.662
생활문화공동체만들기	89.333	88.500	90.667	88.613

- 사업 효과와 관련하여서도 삶의 품격, 거주지역 만족도, 공동체 의식, 사회적 관계 등이 사업에 참여하지 않는 일반 주민보다 높게 나타나 긍정적으로 평가됨

<표 I-2> 2017 복권기금 평가: 생활문화공동체만들기 사업 효과 평가

(단위: 점)

항목	삶의 품격(주체성, 행복도 등)	거주지역 만족도
참여 주민	80.2	84.3
일반 국민	70.7	74.6
항목	공동체 의식 (지역사회 관심 등)	사회적 관계 (타인신뢰 등)
참여 주민	87.9	77.4
일반 국민	79.1	65.1

* 지역문화진흥원, 2017 생활문화공동체만들기 성과 평가(2017, 코뮤니티스)

- 그러나 사업 운영과 관련하여 개선되어야 할 부분에 대한 논의 또한 심도 깊게 이루어지고 있음
 - 사업에 대한 내외부 진단 결과, 개선 검토가 요청되는 사항들에 사업 성격의 모호성, 사업목적과 수단의 연계성 미흡, 지자체 행정의 배제, 중앙 차원의 사업 추진 지속성 한계 등이 포함됨
- 따라서 2020년 생활문화공동체만들기 사업에 대한 분석을 통하여 1년치 운영에 대한 평가와 동시에, 그동안 검토되어 왔던 사업 문제점들을 어떻게 해소하여야 할 것인지 등의 개선 방안을 마련하는 것이 필요함

제2절 연구내용 및 방법

1. 연구 내용

1) 생활문화공동체만들기 사업 변화 및 특징 분석

- 생활문화공동체만들기 사업은 시기별로 지원대상, 사업내용, 지원 규모 등에 있어 일정한 변화를 보이면서 발전해 왔음. 이러한 변화는 한편으로 지원 내용의 변화이면서 동시에 다른 한편으로 사업목적 및 방향성에 대한 고민을 담고 있는 것이라고 할 수 있음
- 따라서 시기별 사업 변화의 내용들을 분석함으로써 사업운영과정에서 제기된 주요 정책적 고려 및 검토 사항이 무엇이었는지를 살펴보고 이러한 고려 사항들이 현 단계에서 어떻게 다루어지고 있는지를 분석함

2) 2020 생활문화공동체만들기 사업 운영 현황 및 실태 분석

- 2020년 생활문화공동체만들기 사업은 예년과 다른 특수한 상황을 맞이하고 있음. 이러한 환경이 내년에도 이어질 수 있다는 우려가 제기되는 가운데, 올해 이루어진 사업 현황 및 운영 실태를 분석하고, 사업 운영 과정에서 나타난 특징적 경향과 문제점들을 살펴봄으로써, 내년 사업뿐만 아니라 향후 사업 방향 및 개선 방안을 모색하는 기초 자료를 제공함
 - 사업 운영과정에서 제기된 이슈들을 집중 검토. 코로나 상황으로 말미암아 올해에 특히 집중적으로 제기된 이슈와, 사업 운영과 관련하여 이전부터 제기되어 온 이슈들을 종합적으로 검토
- 당초 계획 대비 수행 정도를 분석하여 코로나 상황이 사업에 미친 영향 분석
 - 사업 수행 단체의 프로그램 운영이 적절하게 이루어졌는지와 관련하여 계획 대비 실적이라는 차원에서 정량적 분석 시도
 - 코로나로 사업 시행이 12월까지 연장되어 연구 수행 기간과 중첩. 따라서 계획

대비 실적 분석은 단체별 수행 실적을 분석하는데 초점을 두기보다 코로나로 인한 사업의 영향 정도를 분석하는데 활용

3) 유형별 사업 분석

- 사업의 효율화와 목표 지향적 사업 운영 방안을 마련하기 위해 2020년 이루어진 사업들을 유의미한 기준을 중심으로 유형화하고 이러한 유형화에 따라 사업 운영 특징 및 의미, 성과들을 검토
 - 유형화는 사업 운영과정에서 제기된 현실적 필요와, 그동안 사업을 운영하면서 나타난 사업 성격 등을 중심으로 기준을 마련하여 진행
- 사업 수행단체를 중심으로 구분해 보면 몇 가지 유형화 기준이 마련됨
 - 현재 사업 유형은 크게 신규, 연속, 네트워크형 사업 정도로 구분되고 있음
 - 수행단체의 성격에 따라 기획자 주도형, 주민 주도형, 예술가 주도형, 복합형 등으로 구분되거나, 수행기간에 따라 1년차, 2년차, 3년차 등으로 구분됨
 - 사업이 진행되는 지역 유형에 따라 농산어촌, 도농복합, 도시 형으로, 주거지 유형에 따라 단독 주택, 다세대 주택, 아파트, 복합 지역으로 구분됨

4) 사업 운영 개선 방안 도출

- 그동안 진행되어 온 전반적인 사업 운영과 2020년 운영 실태에 대한 분석에 기반하여 2020년 사업 성과 분석 및 사업 전반에 대한 개선 방향 검토
 - 사업 전체 개선 방향과 관련하여 그동안 제기된 문제점들을 중심으로 검토. 생활문화공동체만들기 사업은 도시재생 사업이나 마을활성화 지원사업과 달리 지역 주민들의 공동체 형성 활동을 지원하는 것으로, 그 나름의 독특한 긍정적 측면이 있음. 그러나 지원의 지속성이나 효과성, 중앙정부 차원의 지원의 적절성 등 여러 면에서 검토할 여지도 있는 것으로 판단됨
 - 이러한 내용을 중심으로 사업의 개선 방향을 검토하도록 함. 다만, 이 연구가 연구 기간이나 성격상, 주 초점이 사업 개선 방안보다는 2020년 운영 평가 및 성과 분석에 초점이 맞추어져 있으므로 세부적 개선 방안 마련보다는 개선의 방향성 검토 차원에서 수행

2. 연구 방법

1) 문헌 조사 및 현지 조사

- 연구가 시작되는 시기는 대부분 지역에서 사업이 마감되어 가는 시점임. 뿐만 아니라 코로나로 인한 사회적 거리두기 조치가 지속적으로 시행되고 있는 바, 운영 현황 및 운영 실태는 1차적으로 수집된 문헌 자료(사업계획서, 월별 보고서 등)에 기초해 파악
- 짧은 연구기간과 사회적 거리두기로 현지 조사에 어려움이 있지만, 제안한 사업 유형, 내용, 성격 등과 이러한 내용들의 지역과의 상응성을 파악하기 위해서는 현지 조사가 필수적임
- 코로나 전염병 상황을 감안하여 사업이 이루어지는 현장에 대한 제한적 현지조사를 통하여 문헌에 기초한 운영실태 분석에서 찾아내지 못한 부분들을 찾을 수 있도록 함

2) 설문조사

- 사업 성과 분석을 위해 프로그램 참여자를 중심으로 설문조사 진행
 - 사업 성과는 단체별 평가를 위한 것이 아니라 전체 사업의 성과를 분석하기 위한 것임
 - 설문 내용은 ‘2019 참여자 조사 설문지’ 중 사업에 대한 평가가 가능한 내용을 중심으로 진행
 - 조사 대상: 44개 지역 × 10부 = 440부
- 설문 내용은 사업 수행단체에 대한 평가와 사업 수행 성과, 사업 개선 방안 등에 대한 부분으로 나누어 구성
 - 사업수행 단체: 프로그램 기획의 적절성, 진행의 전문성 등
 - 사업 성과: 공동체에 대한 관심 증대 여부, 참여계기 마련 정도, 참여욕구 강화 여부
 - 사업 개선 방안

3) 정책 및 사업관계자 의견 수렴

- 사업의 실행은 현장에서의 요구뿐만 아니라 해당 영역 전문가의 의견, 나아가 사업을 실행하는 기관의 현실적 요구 등이 충분히 반영될 때 성과를 기대할 수 있음
- 동 사업에는 주관기관으로서의 지역문화진흥원, 사업단체로서의 문화예술 및 마을 단체, 정책기관으로서의 문화체육관광부가 모두 연계되어 있는 바, 전문가 자문회의 등 방법을 통해 각 영역의 의견을 균형적으로 수렴토록 함
- 특히 사업에 대한 전문가 및 수행단체의 의견을 수렴하기 위하여, 11월 중 시행된 컨설턴트들의 각 사업 수행 단체에 대한 온라인 최종 평가 컨설팅에 연구진 참여

제2장 생활문화공동체만들기 사업

제1절 생활문화공동체만들기 사업 개요

제2절 사업 흐름과 주요 내용

제3절 2020 사업 성격 및 특징

제2장 생활문화공동체만들기 사업

제1절 생활문화공동체만들기 사업 개요

1. 사업 배경 및 목적

- 생활문화공동체만들기 사업은 2004년 ‘생활친화형 문화공간 조성사업’, 2007년 성남 문화재단에서 추진한 ‘우리동네문화공동체만들기’ 사업을 모델로 2009년 시범사업으로 새롭게 시작되었음.
 - 2009년 문화체육관광부의 생활밀착형 문화정책의 일환으로 시민들이 문화예술 향유 및 체험의 대상이 아닌 주체적·자발적 참여자로 문화예술 활동에 참여할 수 있도록 지원해 국민들의 문화 향수권을 보다 구체적으로 신장시키기 위해 시작한 사업임
 - 국민들이 거주하고 있는 지역 생활권 단위에서 문화예술 활동을 통하여 개인의 삶을 풍부히 하고 지역 주민들의 관계를 개선하기 위해 진행
- 이 사업은 ‘생활문화를 통한 공동체 활성화’를 목표로 제시하고 있음
 - 생활 속 문화예술 활동을 통해 지역의 문화·사회적 격차를 해소하고, 공동체를 회복하여 건강한 지역문화 만들기를 목표로 함
 - 생활문화공동체란 일상적 삶의 활동 범위 안에서 생활 속 문화 활동을 통해 보다 나은 마을살이에 대한 공통의 공동체 상을 가진 모임을 의미
 - 삶의 활동 범위: 거주지 또는 생활기반 시설(학교, 직장) 중심의 거리, 골목 등 장소를 기반으로 하는 활동 범위
 - 생활문화: 지역의 주민이 문화적 욕구 충족을 위하여 자발적이거나 일상적으로 참여하여 행하는 유형·무형의 문화적 활동을 말한다(지역문화진흥법 제1장 제2조)

<표 II-1> 생활문화공동체만들기 사업의 목적

생활문화 활성화	공동체 활성화
<ul style="list-style-type: none"> - 개인 삶의 문화적·사회적 가치 발견 및 실현 - 생활과 일상에서 문화적 요소 발굴 - 지역 고유의 삶의 문화 형성 	<ul style="list-style-type: none"> - 생활문화 활동을 통한 건강한 지역관계망 형성 - 민주적 의사결정 과정 구조 마련 - 공동의 활동 참여 증대 - 마을의 공적인 삶의 장소 회복

2. 생활문화공동체만들기 사업 연혁 및 현황

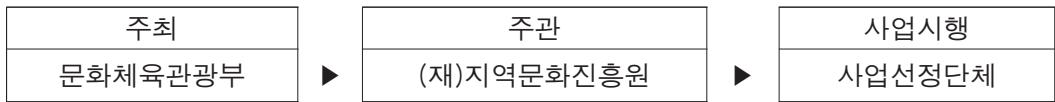
1) 사업 연혁 및 추진 체계

- 생활문화공동체만들기 사업은 2010년대 초반을 기점으로 예술가 주도형 사업에서 마을 중심, 생활 관련 공동의 문제 해결을 위한 사업으로 확장됨
- 예술가, 기획자가 마을과 주민 공동체에 들어가 일상에서 문화체험을 하는 방식으로 추진되다가 2012년부터 주민조직의 참여가 가능해짐

<표 II-2> 생활문화공동체만들기 사업 연혁

구분	주관 기관	수혜 대상
2009~2010년	한국문화예술교육진흥원	
2011년	한국문화원연합회	
2012~2013년	한국문화예술교육진흥원	문화소외지역 (임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등) 주민
2014~2016년	한국문화원연합회	
2017년	생활문화진흥원	
2018~2020년	지역문화진흥원	모든 지역으로 확대

- 생활문화공동체만들기 사업은 문체부가 주최하고 (재)지역문화진흥원이 주관하며 당해연도 선정된 단체가 사업을 시행함



2) 지원 현황

- 2009년 시행 초기 예산 규모 12억원, 지원단체 18개였던 것에 비해 2020년에는 예산 10억 6백만원, 지원단체 44개로 변화되었음
- 사업초기 마을(단체)당 지원규모가 최소 6천만 원~ 최대 9천만 원 지원에서 2020년에는 1.5천만 원~4천만 원으로 축소되었음
 - 2011년부터 단체 수 증가로 인해 마을(단체)당 지원금이 축소되었던 것이 2017년부터 지역협력네트워크사업 및 탐색형(예비)사업이 추가되어 일반 사업 지원금이 다소 감소했음
- 2018년까지 서울을 제외하고 사업을 지원하였으나 2019년부터 서울을 포함한 전국으로 선정 지역을 확대함
 - 2018년 이후 재원이 국민체육진흥기금으로 변경되었으며 지원대상이 소외지역 주민에서 모든 지역(대상)으로 확대되었음

<표 II-3> 지원단체 수와 예산

구분	(단위 : 개/백만원)											
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
지원 단체수	18	19	25	24	27	31	27	27	44	49	40	48
예산	1,200	1,200	1,200	1,200	1,180	1,200	1,200	1,080	1,080	1,300	1,170	1,006

* 출처: 지역문화진흥원 내부 자료

* 2020년 선정된 단체는 48개 단체였으나 사업 시행 후 4개 단체가 포기하였음. 위의 표는 선정 기준을 보여주기 때문에 48개로 표기함

- 생활문화공동체만들기 사업은 2009년 시범사업 이후 2010년부터 기존 선정 단체를 심사하여 2년차, 3년차 사업을 지원하는 형식으로 진행되었음
 - 2009년 시범사업에서는 일반 공모 11개 단체, 기획 공모 7개 단체 선정·지원
 - 일반 공모의 경우 1년차 사업 결과에 대한 심사를 거쳐 2년차, 3년차 지원 사업을 선정
 - 기획 공모는 지역에 기반을 둔 주민 공동체 활성화 및 생활문화공동체 모델 개발을 목적으로 이루어짐
- 지역협력네트워크사업은 2017년도 기획 사업으로 시작해 2018년까지 단년도 사업만 지원하였으나 2019년부터 최대 2년 지원으로 변경되었음
 - 2017년도에는 일반 지원사업(25개 단체), 지역협력네트워크사업(3개 단체) 외에 예비 지원(탐색형) 사업 16개 단체를 지원함
- 2017년도 진행된 예비 지원 사업은 2018년 신규로 참여할 계획을 가진 단체를 대상으로 지원한 사업으로, 생활문화활동과 관련있는 마을 환경 사전조사(마을 자원, 주민 의견 수렴) 및 주민의 자발적 참여 확대를 위한 활동 등을 지원하였으며, 문화소외지역 내 공동체 기반을 가지고 있는 마을단위 주민조직을 수혜대상으로 하였음
- 2018년도에는 일반 사업(24개 단체), 지역문화협력네트워크사업(5개 단체) 외에 생활문화 탐색형 사업(20개 단체)을 진행함
 - 생활문화 탐색형 사업은 지역의 사회적 문제 해결을 위한 새로운 형태의 지역

공동체 발굴을 목적으로 하여 2018년 6월~11월 까지 6개월 간 운영되었음

- 생활문화 탐색형 사업과 기존 생활문화공동체만들기 사업의 경우 지리적 범위와 공간적 제한이라는 부분에서 차이가 있음. 기존의 생활문화공동체만들기 사업은 마을 이라는 공간 안에서 같은 생활권에 살고 있는 이웃들이 참여자가 되었다면 생활문화 탐색형 지원 사업은 지리적 범위나 공간 제한 없이 동일한 관심사를 가지고 공동체 회복 혹은 지역사회 변화를 위한 활동을 지원하여 지속성 혹은 자생력을 목표로 하지 않더라도 지역 안에서 건강한 생태계 순환을 위한 일상성을 강조함

<표 II-4> 연차별 선정 단체 수와 비율

(단위 : 건/%)

구분	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
지원 단체수	18	19	25	24	27	31	27	27	44	49	40	48
1년차	18	6	12	15	12	13	13	13	11	15	21	30
2년차	-	13	6	5	12	8	7	9	9	4	7	11
3년차	-	-	7	4	3	10	7	5	5	5	1	4
지역 협력	-	-	-	-	-	-	-	-	3	5	4	3
예비/탐색형	-	-	-	-	-	-	-	-	16	20	0	0

- 생활문화공동체만들기 사업 활동 건수는 2012년 1,400여건에서 2019년까지 3,500여 건 내외로 확대되어 이루어졌으나, 2020년에는 코로나로 인해 2,200여건으로 감소하였음. 전반적으로 3,500여건 내외로 수행된 사업 건수에 비해 참여자 수는 크게 증가하였음
 - 코로나로 활동이 어려웠던 올 해 이전인 2019년에는 활동건수 3,784건, 참여자 수 90,241명으로 2012년(활동건수 1,460명, 참여자수 34,425명)과 비교해 두 배 이상 증가함
 - 생활문화공동체만들기 사업이 계속됨에 따라 더 많은 지역주민들이 활동에 참여

하여 수혜 대상이 대폭 증가했음

<표 II-5> 활동 건수 및 참여자 수

(단위 : 건/명)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
활동 건수	1,460	3,558	3,632	3,691	3,632	3,471	3,674	3,784	2,828
참여자 수	34,425	35,382	39,152	40,212	64,870	67,452	88,621	89,974	33,368

제2절 사업 흐름과 주요 내용

- 사업 운영과 관련하여, 생활문화공동체만들기 사업으로 진행되는 동안 몇 차례 특징적인 변화를 경험하였음
- 지원 대상 및 내용의 확대는 초기 외부 예술가 주도로 이루어졌던 사업이 점차 지역주민 주도, 지역주민 역량 강화 등의 형태로 생활문화공동체만들기 사업의 내용이 변화되고 있음을 보여줌
- 사업주관기관의 변경은 사업의 성격에 대해 몇 가지 정보를 제공함
 - 생활문화공동체만들기 사업은 시행 초기(2009~2010) 한국문화예술교육진흥원에서 주관하였다가 2011년 한국문화원연합회, 2012~13년 한국문화예술교육진흥원, 2014~16년 한국문화원연합회로 주관 기관이 변경되었으며, 2017년 한국생활문화진흥원이 설립되면서 이관되었고, 2017년 12월 이후 생활문화진흥원이 명칭 변경한 지역문화진흥원에서 주관
 - 사업초기 정부에서는 생활문화를 문화예술교육 차원에서 인식하였으며 이에 따라 문화예술교육에 대한 지원을 전담하는 기관에서 사업을 주관하였으며 이후 지역문화의 발전을 지원하는 기관(문화원)의 연합체인 한국문화원 연합회에서 이 사업을 주관하게 함으로써 교육적 차원보다 지역적 측면을 보다 강조하는 방향으로 사업 성격을 재규정하였음
 - 이후 다시 교육진흥원, 문화원연합회로 주관기관이 변경되었다가 생활문화진흥원

(현 지역문화진흥원)으로 최종 변경됨. 이러한 주관 기관 변경은 일상생활 속에서의 문화 공동체라는 차원에 초점을 맞춘 사업으로 사업 성격이 정착되었음을 의미함

<표 II-6> 생활문화공동체만들기 사업 주관기관 및 지원대상 변화

구분		주관 기관	지원 대상
2009년	1월~12월	한국문화예술교육진흥원	대상지역에서 일정기간 사업 수행 가능한 문화예술 기관/단체
2010년	2월~12월		대상지역에 기반을 둔 문화예술관련 단체/기관
2011년	2월~12월	한국문화원연합회	
2012년	3월~12월	한국문화예술교육진흥원	대상지역 내 일정기간 사업 수행이 가능한 문화예술기관/단체(주민 조직 포함)
2013년	2월~12월		사업운영 역량을 가진 단체/기관/시설
2014년	1월~12월	한국문화원연합회	
2015년	2월~12월	문화원, 단체/기관/시설	
2016년	1월~12월	생활문화진흥원	사업운영 역량을 가진 단체/기관/시설
2017년	1월~12월		
2018년	1월~12월	지역문화진흥원	주민조직 및 문화예술단체, 기관
2019년	1월~12월		
2020년	1월~12월		

○ 재원과 지원 대상의 변화

- 복권기금으로 운영된 2009년 사업초기부터 2017년까지 지원대상은 문화소외지역(임대아파트 단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등) 주민을 대상으로 문화예술활동을 매개로 한 생활문화공동체만들기 사업을 수행할 단체였으며, 주로 커뮤니티 아트를 지원하는데 초점을 둠
- 이러한 경향은 2012년 한번 변화되는데 지원 대상이 ‘지역에 기반을 둔 사업운영 역량을 가진 단체/기관/시설 및 ‘주민 조직’’이 됨.
- 지원 내용에도 지역 주민을 대상으로 한 간담회 및 수요조사, 사전활동비 등이 포함되었으며, 2016년에는 주민동아리 주민강사육성, 주민간담회 공동체교육, 주민운영위원회 운영 등에 대한 지원으로 확대되었음

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

- 복권기금으로 운영되던 사업은 2018년부터 국민체육진흥기금으로 재원이 변경되었으며, 이에 따라 사업 수혜 대상도 문화소외 지역에서 모든 지역으로 확대됨

<표 II-7> 생활문화공동체만들기 사업 재원과 수혜대상의 변화

구분	재원	추진목적	수혜 대상
2009년	복권 기금	지역주민들의 공동체의 구성원으로 문화예술 창작 활동의 주체가 되어 개인의 삶을 풍부히 하고 공동체 문화를 회복하여 지역의 변화를 유도하고자 함	문화소외 지역 (임대아파트 단지, 서민단독 주택밀집 지역, 농산어촌 등) 주민
2010년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역을 기반으로 한 주민들의 자율적 문화 활동 형성 ○ 문화향유의 '객체'에서 '주체'로의 변화 기대 	
2011년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 생활권 단위(읍·면·동) 지역 주민 간 자생적 공동체 형성 및 활성화의 계기 마련 	
2012년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축 및 발전을 위한 다양한 모델 개발 ○ 타 지역으로 자발적 확산·보급 확산 기대 	
2013년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역 안에서 문화예술 활동을 매개로 공동의 비전과 가치를 창출하고 지역의 변화를 유도하는 공동체 형성의 계기 마련 	
2014년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축 및 발전을 위한 다양한 모델 개발 및 자발적 보급 확산 	
2015년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민주체적, 능동적 문화예술활동 경험을 바탕으로 주민중심의 문화공동체 형성, 이를 통해 지역주민의 삶의 질 향상 	
2016년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역주민의 자발적·자생적·능동적 문화 참여 활동 활성화에 따른 문화감수성 및 문화예술에 대한 신규수요 제고로 문화소외계층의 문화적 양극화 해소 	
2018년	국민 체육 진흥 기금	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화를 통한 보다 나은 마을살이와 마을 공동체 발전 ○ 마을을 넘어선 지역단위 공동체 형성을 위한 건강한 지역문화 형성 및 지역 간 문화격차 해소 	모든 지역 (대상)으로 확대
2019년		<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민 문화 공동체 활동 확산을 통한 지역관계망 형성 및 마을 활력 도모 ○ 주체적 생활문화 활동을 통한 문화적·사회적 삶의 질제고 	
2020년			

- 사업 초기 단계에는 주로 문화활동가, 기획자나 예술가들이 중심을 이루었으나, 2012년 이후 예술가의 비중은 줄어들고 기획자 비중이 증가되었으며 특히 주민조직의 참여가 크게 증가하였음

<표 II-8> 시기별 사업 단체 유형

구분	(단위 : 개)											
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
기획자 단체	5	7	12	18	17	14	11	13	10 (3)	15 (2)	21	19
예술가 단체	13	12	13	3	3	4	4	3	5	0 (0)	4	3
주민 조직	-	-	-	3	7	13	12	11	9 (13)	9 (13)	15	26

* 2017-2018년의 괄호는 예비지원사업의 수치를 표기한 것임

* 출처: 지역문화진흥원 내부 자료

제3절 2020 사업 성격 및 특징

1. 2020년 사업 내용

- 2020년 생활문화공동체만들기 사업은 두 가지 사업으로 나누어 진행됨
 - 일반 지원(마을공동체 형성 지원)과 지역협력네트워크 지원으로 구분하여 지원
 - 두 가지 사업의 운영 및 효과를 도모하기 위해 역량강화 지원 프로그램 운영
- 사업 기간은 2020년 3월부터 12월까지이며 예산은 총 1,300백만 원으로 국민체육진흥기금으로 운영됨
- 추진목적
 - 주민 주도의 문화공동체 활동 확산을 통한 지역관계망 형성 및 지역문화발전 도모
 - 개개인의 삶의 문화적·사회적 가치 발견 및 확산을 통한 삶의 질 제고

1) 일반 지원(마을공동체 형성 지원)

- 지원 대상: 주민 조직 및 문화예술 단체·기관·시설을 대상으로 함

- 지원 내용: 자생적 생활문화공동체 단계별 활동 지원
- 지원 규모: 15백~40백만 원 (2020년 선정 결과: 45개 단체)
 - * 이후 4개 단체가 사업 중도 포기함

2) 지역협력네트워크 지원

- 지원 대상: 생활문화공동체만들기 지원사업의 경험이 있는 주민조직 및 멘토 마을의 역량을 갖춘 주민조직, 문화예술 단체·기관·시설(교류마을 2곳 이상 필수)
- 지원 내용
 - 마을 활동 경험을 바탕으로 한 마을이 인근 마을의 공동체 발굴 및 확산 지원
 - 비슷한 활동 경험을 가진 인근 마을 공동체 간 협력, 동반 성장을 위한 활동 프로그램 지원
- 지원 규모: 20백~25백만 원 (2020년 선정 결과: 3개 단체)

3) 생활문화공동체 역량강화 지원

- 사업 대상: 생활문화단체 관계자, 주민활동가, 공동체 사업 대상 마을 일반주민 등
- 사업 내용
 - (운영워크숍) 사업계획서 검토 및 방향성 논의를 위한 워크숍
 - (중간워크숍) 사업 추진현황 파악 및 사업 발전방안 모색
 - (전문가 컨설팅) 현장 방문을 통해 지역 이슈와 현안에 적합한 사업 방향 제시, 사업 성과평가 및 념도 사업의 발전방향 모색
- 사업 예산: 68백만 원

2. 공모사업 추진 절차

- 생활문화공동체만들기 사업 연속 지원은 2월, 통합 지원(신규 지원/지역협력 지원)은 3월에 심사 및 선정을 진행하며 실제 운영은 4월부터 12월 간 실시됨

- 역량강화 활동은 총 4회로 이루어지며, 3월의 운영 워크숍을 통해 사업의 이해 및 사업계획서를 보완한 후 맞춤형 현장 컨설팅(7월), 중간 워크숍(9월), 그룹컨설팅(10~11월)이 진행이 계획됨
- 사업 대상은 주민 조직 및 문화예술단체·기관·시설임
 - 국토교통부가 추진하는 도시재생 뉴딜 사업 및 지역재생사업 연계 계획 수립시 우선 선정하며 소외지역(단독주택밀집지역, 임대아파트, 농산어촌) 우선 선정

□ 공모사업 추진절차



* 출처: 2020 생활문화공동체만들기 사업 계획

- 지원 내용은 생활문화를 매개로 한 마을공동체 활동 운영비와 역량 강화 활동비이며, 자세한 사항은 아래의 <표 II-9>와 같음

<표 II-9> 사업 지원 내용

일반 지원	지역협력네트워크 지원
마을 기반 공동체 형성을 위한 주민 주도의 다양한 생활문화 활동	마을 활동 경험을 바탕으로 한 마을이 인근 마을의 공동체 발굴 및 확산 지원 또는 비슷한 활동 경험을 가진 인근 마을 공동체 간의 협력, 동반 성장을 위한 활동 및 프로그램
① 마을 역사 및 주민 스토리 조사 등 지역콘텐츠 개발 <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 과거 및 주민 삶의 스토리 등을 모으고, 지역콘텐츠로 발굴할 수 있는 프로그램 (마을 현안, 구전 이야기 및 음악, 행사 등 우리 마을만의 고유문화 찾기, 마을 장인 찾기, 마을 지도 등) ② 마을 회의 및 모임 <ul style="list-style-type: none"> - 마을 주민들의 의견을 모으고, 친밀한 관계를 형성하기 위한 회의 및 모임 	

(밥상모임, 주민 모임, 원탁회의 등)

③ 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동

- 생활문화 활동 모임(공예, 연극, 음악, 미술, 사진, 미디어 등), 프리마켓, 마을 축제, 네트워킹 모임 등

※ 문화예술교육 중심/일회성 행사 지향, 활동 과정에서 관계망 형성할 수 있는 구조 마련 필수

④ 마을 자생력 확보 및 역량 강화 교육

- 장르 별 주민강사를 양성하거나, 핵심활동가 역량강화를 위한 교육 및 컨설팅

(생활문화 이해, 커뮤니케이션, 공동체 이해, 사회적 경제 이해, 공간 운영, 축제 활성화 등)

⑤ 마을 공유 공간 및 환경 개선 활동

- 마을 공유 공간 마련을 위한 활동, 마을 정원 등 마을 가꾸기 활동
(동네텃밭, 마을 꾸미기, 공유공간 꾸미기 등)

- 지원 기간은 일반 지원의 경우 최대 3년이며 지역협력네트워크 지원은 최대 2년 까지임
- 지원 규모는 일반 지원은 15~40백만 원, 지역협력네트워크 지원은 20~25백만 원으로 국민체육진흥기금(국고 100%)으로 운영됨

○ 역량강화 지원은 사전 컨설팅, 중간 워크숍, 전문가 수시 현장 컨설팅, 그룹 컨설팅으로 진행하는 것으로 2020년 사업 계획에 포함됨

- 사전 컨설팅은 사업계획서 검토 및 방향성 논의로 사업 수행 전체 단체와 일대 일 전화 컨설팅으로 진행 계획
- 중간 워크숍은 실무교육 및 네트워킹으로 신규 3권역 각 1회씩 3회를 진행하고 지역협력의 경우 1회 진행 계획
- 전문가 수시 현장 컨설팅은 추진사업 검토 및 발전방안 논의로 전체 단체에 일대일 현장 컨설팅을 진행 계획
- 그룹 컨설팅은 사업목표 달성을 검토 및 평가로 전체 단체를 대상으로 하며 권역별로 진행

2. 2020년 사업 특징

○ 사업 지원·선정 규모 및 제외 대상 변화

- 2020년 생활문화공동체만들기 사업 중 지역협력네트워크 사업은 2019년 단체당 15백~25백만 원 지원에서 20백~25백만 원으로 기준 지원 금액이 증가하였으며 일반 지원 역시 2019년 10백~25백만 원에서 2020년 15백~25백만 원으로 증가하였음
- 선정 규모는 2019년에 비해 일반 지원이 40개 단체에서 48개 단체로 증가 하였으며 지역협력네트워크 지원은 2019년 4개소, 2020년 3개소로 다소 감소함
- 2019년도에는 문화체육관광부의 타 정책사업(문화가있는날 지원 사업, 문화예술교육 지원 사업, 문화마을 사업, 마을미술프로젝트 사업 등) 5천만 원 이상 지원 받는 주민조직 및 문화예술기관·단체는 제외대상이었으나 2020년에는 이 기준이 삭제됨

○ 문화환경 취약지역 우선 선정(가산점 부여)

- 『지역문화기본법』 제9조에 의거 농산어촌 등 문화 환경이 취약한 지역 우선 선정(동점자 발생 시 취약지역 우선 선정하도록 변경됨

○ 심사 기준의 변화

- 2019년도 사업의 심사는 ‘사업필요성 및 주민참여도’, ‘사업내용의 적절성’, 운영의 적절성’, 자생능력 확보 가능성 4가지 영역을 100점을 총합으로 25점씩 균등하게 배점을 나누어 심사 했으나 2020년 심사기준에서는 약간의 변화가 생김
- 2020년 사업의 심사는 사업계획의 타당성(30점), 사업 필요성 및 주민참여 의지 (30점), 운영의 적절성(20점), 자생력 확보 가능성(20점)과 가산전(10)점을 부여해 총 110점의 총점이 기준이 됨

○ 코로나19로 인한 사업 운영 변경

- 전염병 상황으로 인해 사업 계획 대비 운영이 늦게 시작되거나 대면 방식을 비대면으로 변경 하는 등의 변화가 생김
- 전염병 상황의 종료가 단기간에 생길 것으로 기대해 사업 운영을 잠시 멈추었다가 운영하여 대부분의 단체가 운영 기간이 늦춰졌으며 일반사업 48개 단체 중 4

개 단체가 운영을 포기하여 총 44개 단체가 사업을 지속함

- 코로나 19로 인한 대면교육 축소 및 온/오프라인 홍보 강화
 - 코로나19로 인해 집합형 교육을 비대면으로 전환 됨
 - 지원단체의 비대면 방식 사업이해도 향상을 위해 홍보물(온/오프라인) 제작비를 증액함

제3장 2020 사업 현황 및 운영 실태

제1절 현황 및 주요 내용

제2절 운영 실태

제3절 분석 및 시사점

제3장 2020 사업 현황 및 운영 실태

제1절 현황 및 주요 내용

1. 사업 개요

- 사업목적
 - 주민주도 문화공동체 활동 확산을 통한 지역관계망 형성 및 지역문화발전 도모
 - 개인의 삶의 문화적·사회적 가치 발견 및 확산을 통한 삶의 질제고
- 사업기간 : 2020년 3월 ~ 12월
- 사업대상 : 주민조직 및 문화예술 단체·기관·시설
- 지원규모 : 1,006백만 원
- 지원내용 : 자생적 생활문화공동체 단계별 활동 지원

<표 III-1> 2020 생활문화공동체 활동 지원 사업 개요

유형	내용	단체당 지원 규모	지원기간
일반 지원 (신규/연속)	마을 기반의 공동체 형성을 위한 주민 주도의 다양한 생활문화 활동 지원	15백~40백만 원	최대 3년
지역협력네트워크 지원	마을 활동 경험을 바탕으로 한 멘토 마을로, 인근 마을의 공동체를 발굴, 지역 내 생활문화공동체의 이해 및 확산을 지원	20백~25백만 원	최대 2년

- 선정 결과 : 2020년 사업에는 총 167개 단체가 지원했으며 48개 단체가 최종 선정되어 선정률은 28.7%를 기록함
 - 신규 지원 단체는 선정률이 21.5%로 낮았으며, 지역협력네트워크 지원 유형은 지원 단체수가 많지 않아 선정률이 75%로 매우 높았음

<표 III-2> 2020 생활문화공동체만들기 사업 선정결과

(단위: 건, %, 천원)

구분	지원수(건)	선정수(건)	선정률(%)	총 지원액(천원)	단체별 평균 지원금(천원)
신규	139	30	21.5	518,000	17,266
연속	24	15	62	419,000	27,933
지역협력	4	3	75	69,000	23,000
합계	167	48	28.7	1,006,000	-

* 자료: 지역문화진흥원 내부 문서(생활문화공동체만들기 사업 경과 보고서. 2020.06.09.)

(2) 참여단체 기초 현황 분석

- 조사 방법 : 2020년 지원 사업에 선정된 총 48개가 제출한 교부신청서, 월별추진상황 보고서 등 지역문화진흥원 내부 문서를 기준으로 분석 항목에 따라 빈도, 교차분석을 실시함

<표 III-3> 선정 단체 기초 분석 항목

구분	항목
기본 특성	신규/연속/지역협력, 지원연차(재선정률)
행정구역	광역지자체별, 기초자자체, 시군구(읍면동)별
지역 및 거주 유형	도시/도농복합/농산어촌, 단독주택/다세대가구/아파트/복합
단체 특성	단체등록형태(사업자등록증/고유번호증), 영리/비영리, 주민중심/기획자중심/예술가중심
예산	평균 예산, 예산항목(일반수용비/임차비/국내여비/사업추진비), 인건비
참여 인력 및 지역 인구 특성	가구수, 65세 이상 인구 비율

□ 기본 특성

- 2020년 신규 선정 단체는 30개로 62.5%를 차지하며, 연속 선정 단체는 15개로 31.3%임
 - 지역협력네트워크 지원 3개 단체 중 1개는 기존 지원사업의 3년차 출입단체이며 2개 단체는 신규 참여 단체임

<표 III-4> 2020 선정단체 수 및 비율

(단위: 개, %)

구분	수	비율
신규	30	62.5%
연속	15	31.3%
지역협력	3	6.3%
합계	48	100.0%

- 연차별로는 1년 차 62.5%, 2년 차 22.9%, 3년 차 8.3%로 1년 차 신규 단체가 다수를 차지함(지역협력네트워크지원 사업 제외)
 - 1년 차 단체의 2년차 재선정률은 64%, 2년 차 단체의 3년 차 재선정률은 57%임

<표 III-5> 선정 단체 재선정률

(단위: 개, %)

구분	수	비율	재선정률
1년차	30	62.5%	-
2년차	11	22.9%	64.7%
3년차	4	8.3%	57.1%
합계	45	100.0%	-

*재선정률은 지역문화진흥원 내부 문서 참조

- 1년차, 2년차 참여 단체의 신청률은 2019년 52.6%까지 낮아졌다가 2020년 68.6%로 다시 상승함

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

- 2020년에는 3년차 지원 대상인 7개 단체가 모두 지원해 100%의 신청률을 기록
 - 2019년에는 3년차 지원 단체 4개 중 2개 단체만 지원함
 - 2019년을 제외하면 2년차 단체에 비해 3년차 단체의 신청률이 높게 나타남
- 1년차, 2년차 참여 단체의 선정률은 2019년까지 75% 이상이었으나 2020년 62.5%로 낮아짐
- 3년차 단체는 2017년과 2018년은 70%이상 선정되었으나, 2019년 50%, 2020년 57.1%로 선정률이 떨어짐
 - 2년차 단체 선정률도 2017년 100%에서 2020년 64.7%로 낮아졌음
- 연도별 대상 단체와 최종 선정 단체수로 산출한 연속 참여율은 2017년에서 2019년까지 점점 낮아졌으며 2020년에는 42.8%로 나타남
- 2019년 3년차 사업에는 1개 단체만 선정되어 가장 낮은 연속참여율(25%)을 나타냄
 - 2020년에는 2년차 단체의 연속참여율이 39.3%로 떨어짐

<표 III-6> 선정 단체 신청률, 재선정률, 연속참여율

(단위: 개, %)

	구분	대상단체	신청단체	선정단체	신청률	재선정률	연속참여율
2017	3년차	9	7	5	77.8%	71.4%	55.5%
	2년차	13	9	9	69.2%	100%	69.2%
	계	22	16	14	72.7%	85.7%	63.6%
2018	3년차	9	7	5	77.8%	71.4%	55.5%
	2년차	10	6	5	60.0%	83.3%	50.0%
	계	19	13	10	68.4%	76.9%	52.6%
2019	3년차	4	2	1	50.0%	50.0%	25.0%
	2년차	15	8	7	53.3%	87.5%	46.6%
	계	19	10	8	52.6%	80.0%	42.1%
2020	3년차	7	7	4	100%	57.1%	57.1%
	2년차	28	17	11	60.7%	64.7%	39.3%
	계	35	24	15	68.6%	62.5%	42.8%

□ 행정구역

- 광역시도별로는 광역시(서울특별시 포함) 16개(33.3%), 광역도(제주특별자치도 포함) 32개 단체(66.7%)가 참여해 광역도 소속 단체가 2배 많은 것으로 나타남
 - 경기도에서는 8개 단체가 참여해 가장 높은 비율(16.7%)을 차지했으며, 경남 5개(10.4%), 서울, 광주, 강원, 충북이 각 4개로 8.3%임
 - 울산광역시는 참여 단체가 없음

<표 III-7> 행정구역 별 선정단체 수 및 비율

(단위:개, %)

구분	수	항목	수	비율
광역시	16 (33.3%)	서울	4	8.3%
		부산	1	2.1%
		대구	2	4.2%
		인천	2	4.2%
		광주	4	8.3%
		대전	2	4.2%
		울산	0	0.0%
		세종	1	2.1%
광역도	32 (66.7%)	경기	8	16.7%
		강원	4	8.3%
		충북	4	8.3%
		충남	2	4.2%
		전북	2	4.2%
		전남	3	6.3%
		경북	3	6.3%
		경남	5	10.4%
		제주	1	2.1%
합계			48	100.0%

- 서울, 인천, 경기의 수도권 지역에서 14개 단체가 참여해 29.2%를 차지했으며 비수도권 지역은 70.8%를 차지로 비수도권 지역의 참여 단체가 많은 것으로 나타남

<표 III-8> 수도권 및 비수도권별 선정단체 수 및 비율

(단위: 개, %)

구분	항목	수	비율
수도권(29.2%)	서울/경기/인천	14	29.2%
비수도권(70.8%)	강원/충청	13	27.1%
	전라/제주	10	20.8%
	경상	11	22.9%
	합	34	70.8%
	합계	48	100.0%

- 선정 단체는 총 42개의 기초자치단체(36개 자치단체 각 1개 단체, 6개 자치단체 각 2개 단체)에 분포해 있음

- 2개의 단체가 참여한 시군구는 모두 6개로 광주광역시 남구, 대전광역시 유성구, 경기도 안산시, 경기도 화성시, 강원도 영월군, 충북 영동군임
- 시군구 단위로는 시 19개(39.6%), 군 15개(31.25%), 구 14개(29.1%)로 나타남
- 읍면동 단위로는 동 25개, 읍/면 23개로 비슷한 비율을 나타냄
- 광역시 내 구의 동 단위에서 참여한 단체가 14개(29.25%)로 가장 많았으며, 광역도 내 군의 읍/면 단위에서 참여한 단체가 13개(27.1%)로 뒤를 이음

<표 III-9> 광역도·시 별 선정지역 수 및 비율

(단위: 개, %)

구분	시군구	읍면동	수	비율
광역도	시	동	11	22.9%
		읍/면	8	16.7%
	군	읍/면	13	27.1%
광역시	군	읍/면	2	4.2%
	구	동	14	29.2%
합계			48	100.0%

 지역 유형 및 거주 유형

- 지역 유형별로는 농산어촌이 39.6%로 가장 많고, 도시 31.3%, 도농복합 27.1% 순임
- 거주 유형별로는 단독 주택이 23%로 가장 많고, 복합형 22.9%, 다세대가구 9%, 아파트 5%로 아파트 거주 비율은 낮은 것으로 파악됨
 - 단독 주택은 농산어촌에 다수가 분포하며, 아파트 유형은 도농복합과 도시 지역에 있는 것으로 나타남
 - 도농복합 지역에는 단독 주택, 다세대 가구, 아파트, 복합형이 고르게 분포하고 있음

<표 III-10> 거주유형 별 선정지역 수 및 비율

(단위: 개, %)

구분	거주 유형					비율
	단독주택	다세대가구	아파트	복합 ¹⁾	합계	
지역 유형	농산어촌	17	1	0	1	19 39.6%
	도농복합	4	3	2	4	13 27.1%
	도시	2	5	3	6	16 33.3%
	합계	23(47.9%)	9(18.8%)	5(10.4%)	11(22.9%)	48(100.0%)

□ 단체 특성

- 48개의 선정 단체 중 사업자등록증 보유 단체는 31.3%, 고유번호증 보유 단체는 68.8%로 고유번호증 보유 단체가 다수인 것으로 나타남²⁾
 - 연차별로 보면 1년차 단체 중 고유번호증 보유 단체는 23개, 사업자 등록증 보유 단체는 19개임
 - 3년차 단체도 고유번호증 보유 비율이 높은 것으로 파악되었음

<표 III-11> 사업자 구분 별 지원연차 및 비율

(단위: 개, %)

구분		지원연차			전체	비율
		1년차	2년차	3년차		
사업자 구분	사업자등록증	10	4	1	15	31.3%
	고유번호증	23	7	3	33	68.8%
전체		33	11	4	48	100.0%

- 영리 유형은 총 14개로 협동조합이 6개(42.8%)로 가장 많으며 주식회사 3개, 개인사업자 3개임

<표 III-12> 영리단체 유형별 선정단체 수 및 비율

(단위: 개, %)

영리 구분		수	비율	비고
법인	주식회사	3	21.4%	
	협동조합	6	42.8%	
	법인으로 보는 단체	2	14.3%	-하늘마을6단지입주자대표회의 ³⁾ -대안문화행동 재미난복수 ⁴⁾
개인	개인 사업자	3	21.4%	과세 사업자 1 면세 사업자 2
전체		14	100.0%	

1) '복합'에는 단독주택+다세대가구 3개, 단독주택+아파트 2개, 다세대가구+아파트 1개, 단독주택+다세대가구+아파트 3개, 미기입 2개가 포함되어 있음

2) 사업자등록증 보유 단체는 주로 영리 단체, 고유번호증 보유 단체는 주로 비영리 단체로 볼 수 있음

- 법인으로 보는 단체는 고유번호증으로 시작해 사업자등록증으로 변경한 경우임
- 개인사업자 3개 단체 중 2개는 면세사업자임

○ 비영리 유형은 총 34개로 임의 단체가 21개(61.7%)로 가장 많으며, 법인으로 보는 단체 11개, 사단 법인 2개임

<표 III-13> 비영리단체 유형별 선정단체 수 및 비율

(단위: 개, %)

비영리 구분		수	비율	비고
법인	사단 법인	2	5.9%	(사)월악당산굿보존회 (사)광주시민방송 ⁵⁾
	법인으로 보는 단체	11	32.4%	
개인	임의 단체	21	61.7%	
전체		34	100.0%	

○ 주요 참여 인력을 중심으로 보면, 주민 중심의 단체가 57.8%로 절반 이상인 것으로 나타남

- 마을회, 주민협의체와 같은 주민 중심의 단체는 총 26개로 1년차에 21개가 집중되어 있음
- 기획자 중심의 단체는⁶⁾ 1년차 7개, 2년차 8개, 3년차 1개이며 전체의 35.6%를 차지함(지역협력 네트워크 지원 3개 단체 제외)
- 예술가 중심의 단체는 연극(1개), 전통(2개)로 6.3%에 불과함
- 기획자 중심의 단체는 농산어촌, 도농복합, 도시지역에 고르게 분포하고 있음
- 주민 중심의 단체는 농산어촌과 도시에 많은 것으로 확인되었으며, 예술가 중심의 단체는 도시에는 없는 것으로 확인됨

3) 법인으로 보는 단체는 외형적으로는 사단법인 또는 재단법인의 형태를 이루고 있으나 법인설립등기를 하지 않아 법인격을 갖추지 못하였고 구성원들에게 수익을 분배하지 않는 단체를 말함. 법인으로 보는 단체에서 수익개시신고(영리 활동)를 통해 고유번호증 반납하지 않고 사업자등록증을 발급 받을 수 있음

4) '대안문화행동 재미난복수'는 예비사회적기업에 선정되어 있음

5) (사)광주시민방송은 비영리 사단법인이지만 사업자등록증 보유 단체로 분류됨. 비영리 사단법인은 사업자등록증을 발급 받아, 비영리적인 목적 달성을 위한 영리적인 활동을 할 수 있음

6) 기획자 중심 유형은 2019년 기준으로는 문화원, 복지관, 문화재단 등이 포함되었으나, 2020년 사업에는 해당 유형의 단체가 거의 없어 작은도서관, 기획자 중심의 단체가 주민과 결합한 유형 등으로 분류함

<표 III-14> 단체 유형 별 지원연차 및 비율

(단위: 개, %)

구분	지원연차			합계
	1년차	2년차	3년차	
기획자 중심	7	8	1	16(35.6%)
주민 중심	21	2	3	26(57.8%)
예술가 중심	2	1	0	3(6.6%)
합계	30(66.6%)	11(24.4%)	4(8.8%)	45(100.0%)

<표 III-15> 단체 유형 별 선정 지역 유형 수 및 비율

(단위: 개, %)

구분	지역유형			합계
	농산어촌	도농복합	도시	
기획자 중심	6	7	6	19(39.6%)
주민 중심	11	5	10	26(54.2%)
예술가 중심	2	1	0	3(6.3%)
합계	19(39.6%)	13(27.1%)	16(33.3%)	48(100.0%)

□ 예산

- 단체별 총 예산 규모는 ‘1,000만원 이상~2,000만원 미만’이 26개로 54.2%를 차지하며, ‘2000만 원 이상~3000만 원 이상’인 단체는 16개로 33.3%임
 - 예산규모가 4,000만 원으로 가장 큰 단체는 신규 지원 단체임

<표 III-16> 예산 규모 별 단체 수 및 비율

(단위: 개, %)

항목	수	비율
1,000만원 이상~2,000만원 미만	26	54.2%
2,000만원 이상~3,000만원 미만	16	33.3%

(단위: 개, %)		
항목	수	비율
3,000만원 이상~4,000만원 미만	5	10.4%
4,000만원 이상	1	2.1%
합계	48	100.0%

- 전체 예산의 구성 비율⁷⁾은 일반 수용비가 86.4%로 가장 높으며, 국내 여비가 2.0%로 비율이 가장 낮았음
 - 예산 항목 중 임차비는 총 23개 단체(47.9%)만 활용 계획을 잡았음
 - 신규 단체는 12개, 연속지원 단체는 10개가 임차비를 포함시켜 신규 지원 단체의 임차비 활용율이 높은 것으로 나타남

<표 III-17> 사업 유형 별 전체 예산 구성 비율

(단위: 원, %, 개)						
사업유형	일반수용비	임차비	국내여비	사업추진비	총예산	
신 규	평균	15,002,560	1,570,000	448,710	1,432,464	17,266,667
	구성비율	86.9%	9.1%	2.6%	8.3%	100.0%
	기입단체수	30	12	20	28	30
연 속	평균	24,082,597	1,720,000	398,300	2,305,769	27,933,333
	구성비율	100.0%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%
	기입단체수	15	10	15	15	15
지 역 협 력	평균	19,319,667	3,330,000	359,000	2,331,000	23,000,000
	구성비율	84.0%	14.5%	1.6%	10.1%	100.0%
	기입단체수	3	1	2	3	3
전 체	평균	18,109,891	1,711,739	423,424	1,775,838	20,958,333
	구성비율	86.4%	8.2%	2.0%	8.5%	100.0%
	기입단체수	48	23	37	46	48
	기입단체 비율	100.0%	47.9%	77.1%	95.8%	100.0%

7) 교부신청서 상의 이나라도움 예산 항목을 기준으로 함

□ 주요 참여인력 인건비 구성 현황

- 인건비는 전체 예산의 25% 이내 책정 가능하며, 전담 인력 1명, 아카이빙 인력 1명으로 최소 2명 이상으로 지급해야 함
 - 사업 기간인 4월~12월(9개월 간)까지 책정할 수 있으며 월 단위로 지급함
 - 월 총액 125,000원 이상 시 기타소득으로 8.8%를 원천징수함
 - 단체 대표와 상근직, 단체의 가족에게는 지급할 수 없음(4대 보험 가입자)
 - 1명의 인력에게 전담 인력비와 강사비를 중복 책정할 수 없음

<표 III-18> 참여인력 인건비 지급 내용

구분	내용
전담인력	사업 진행에 필요한 전반적인 운영·기획 총괄 담당자 - 사업추진, 행정, 회계 및 정산
아카이빙인력	사업 진행에 필요한 사진·기록 및 정산보조 인력 - 사업기록, 마을 콘텐츠 발굴 및 생성, 정산보조 지원

- 사업 참여단체들은 아카이빙 인력을 3명 둔 세종커뮤니티 협동조합을 제외하면 모두 전담 인력 1명, 아카이빙 인력 1명을 두고 있음
- 전담 인력비와 아카이빙 인력비를 합산한 전체 인력비는 단체별 평균 4,810,188원이며, 인력비를 가장 많이 책정한 단체는 10백만 원을 책정했으며, 최소로 책정한 단체는 120만 원만을 책정함⁸⁾
- 단체별 전담 인력비는 월 평균 395,882원이며 총액 평균은 3,496,074원임
 - 월평균 최대는 80만 원이며 최소는 20만 원으로 많은 편차를 보임
- 단체별 아카이빙 인력비는 월 평균 256,218원, 총액 평균은 1,843,958원으로 전담 인력보다는 전체적으로 적은 비용을 책정하고 있음
 - 월평균 최대는 62만5천원, 최소는 10만 원으로 역시 단체별로 편차를 보임

8) 아카이브 인력비를 책정하지 않은 단체가 있어 전체 인력비 총액의 평균은 전담 인력비 단체별 총액 평균과 아카이브 인력비 단체별 총액 평균의 합과 일치 하지 않음

<표 III-19> 참여단체별 참여인력 인건비 현황

구분	전체 인력비 총액 (전담+아카이브)	전담 인력비 총액	아카이브 인력비 총액	월 기준 전담 인력비	(단위: 원)
					월 기준 아카이브 인력비
단체별 평균	4,810,188	3,496,074	1,843,958	395,882	256,218
최대	10,000,000	10,000,000	3,534,000	800,000	625,000
최소	1,200,000	1,500,000	750,000	200,000	100,000

- 연차별로는 2년차 단체들이 전담 인력비와 아카이브 인력비를 많이 책정하고 있는 것으로 나타남
 - 1년차 사업단체는 전담 인력비와 아카이브 인력비를 2~3년차 단체에 비해 상대적으로 적게 책정하고 있음
- 지역 유형별로는 상대적으로 도농복합 지역과 도시 지역에서 농촌 지역보다 많이 책정하고 있는 것으로 나타났으나, 아카이브 인력비는 지역 유형별로 큰 차이를 보이지 않았음

<표 III-20> 사업 참여 단체 유형별 주요 참여인력 인건비 현황

구분		전담 인력비(월)	아카이브 인력비(월)
연차별 (지역협력 제외)	1년차	340,709	229,052
	2년차	509,545	377,031
	3년차	416,250	275,000
지역유형별	농촌	350,489	253,919
	도농복합	430,721	260,000
	도시	425,134	256,575

□ 지역 인구 특성

- 사업 참여 지역 65세 이상 인구 비율은 20% 미만인 단체가 21개로 가장 많고, 20~40% 미만이 14개로 29.2%를 차지함
 - 65세 이상 인구 비율이 80% 이상인 지역은 1곳임(마동발전협의회)

<표 III-21> 단체별 60대 이상 참여자 수 및 비율

(단위: 개, %)

항목	수	비율
20% 미만	21	43.8%
20%이상 40%미만	14	29.2%
40%이상 60%미만	6	12.5%
60%이상 80%미만	3	6.3%
80% 이상	1	2.1%
기타(미기입)	3	6.3%
합계	48	100.0%

- 사업 지역의 가구수는 ‘100세대 미만’과, ‘1,000세대 이상에서 10,000세대 미만’인 단체가 각각 25%이며, ‘100,000세대 이상’으로 기입한 단체도 2개가 있음
 - 농산어촌 지역은 50% 가량이 100세대 미만인 반면, 도시 지역은 10,000세대 이상이 50%를 차지함
 - 사업 참여단체의 사업 대상 지역별로 세대수의 규모 편차가 매우 큰 것으로 파악됨

<표 III-22> 참여단체의 지역유형별 세대수 규모

(단위: 개, %)

구분	지역유형			전체	비율
	농산어촌	도농복합	도시		
가구수	100세대 미만	10	1	1	12 25.0%
	100세대 이상 1,000세대 미만	5	2	2	9 18.8%
	1,000세대 이상 10,000세대 미만	2	5	5	12 25.0%
	10,000세대 이상 100,000세대 미만	0	4	7	11 23.0%
	100,000세대 이상	0	1	1	2 4.2%
	기타(미기입)	2	0	0	2 4.2%
전체		19	13	16	48 100.0%

제2절 운영 실태

1. 운영 계획 대비 결과 분석

1) 계획 대비 추진 결과

□ 운영 계획과 운영 결과

- 최종 사업에 참여한 44개 단체가 초기에 계획한 연간 주요 활동 유형수, 개별 활동 수와 예상 참여 인원을 집계한 결과는 다음과 같음⁹⁾
 - 초기 계획 단계를 기준으로 산출했을 때 총 활동 유형 수는 184개, 개별 활동 수는 2,229개, 총 참여 인원은 20,214명¹⁰⁾
 - 단체별로는 평균 4.2개 유형의 활동들을 계획하였으며, 신규 단체 3.6개, 연속 단체 5.3개로 연속 단체가 많은 유형의 활동을 계획한 것으로 나타남
 - 단체별 개별 활동 수 평균은 50개로, 연속 사업 단체들이 신규 단체보다 많은 평균 67개의 개별 활동을 하고 있는 것으로 나타남
 - 단체별 평균 참여 인원 수는 459명이며, 지역협력네트워크 지원 사업이 1,474명으로 참여 인원 규모가 큰 것을 알 수 있음

<표 III-23> 2020년 지원사업 참여단체 활동 및 참여인원 계획

구분	지원 단체수	활동 유형수	개별활동 횟수	참여 인원	단체별 평균		
					활동유형	개별활동 건수	참여인원
합계	44	184	2,229	20,214	4.2	50.7	459.4
신규 지원	27	98	1,147	3,596	3.6	42.5	133.2
연속 지원	14	74	941	12,194	5.3	67.2	871.0
지역협력 네트워크 지원	3	12	141	4,424	4.0	47.0	1474.7

9) 최초 48개 단체가 선정되어 교부신청서를 제출 했으나 코로나19 등의 영향으로 4개 단체가 중도에 포기((주)윙윙, 상고자리마을회, 책마을해리, 모두들청년주거협동조합) 최종 44개 단체로 집계함

10)교부신청서 제출 당시 코로나19의 상황을 일부 반영하여 단체별로 계획을 수립했으며, 계획에 비공식 모임과 일상적 모임의 참석 인원과 횟수는 포함되지 않음

○ 단체별 연간 사업 운영 결과를 취합하여 활동 횟수와 전체 참여자 수를 집계한 결과는 다음과 같음

- 전체 지원 단체의 총 활동 횟수는 2,828건, 전체 참여자 수는 33,368명으로 집계 됨¹¹⁾
- 사업운영 인력¹²⁾으로는 전체 403명이 참여함
- 마을 리더로의 발전 가능성이 있는 주민을 의미하는 핵심참여인력은 465명임
- 신규 지원 단체에 비해 연속 지원 단체수가 적음에도 활동횟수는 더 많은 것으로 파악되었음

<표 III-24> 2020년 총 활동횟수 및 전체 참여자수

(단위: 개, 건, 명)

구분	지원 단체 수	전체 참여자수			사업운영 인력	핵심참여 인력	활동 횟수
		일반참여자	간접참여자	합계			
합계	44	28,273	5,095	33,368	403	465	2,828
신규 지원	27	9,934	2,755	12,689	223	184	1,217
연속 지원	14	16,460	915	17,375	117	198	1,377
지역협력 네트워크 지원	3	1,879	1,425	3,304	63	83	234

* 출처: 지역문화진흥원 내부 자료

- 단체별 평균 활동횟수는 64.3건, 평균 참여자 수는 758.4명으로 집계됨
- 단체별 평균 사업운영 인력은 9.2명, 핵심 참여 인력은 10.6명으로 나타남
- 신규 지원 단체의 경우 단체별 평균 참여자 수는 470명, 평균 사업운영 인력은 8.3명, 핵심 참여인력은 6.8명으로 연속과 지역협력 사업에 비해 적은 것으로 나타남
- 연속 지원 단체의 경우 단체별 평균 참여자수는 1,241.1명, 평균 사업운영 인력은 8.4명, 핵심 참여인력은 14.1명으로 특히 신규 지원 단체에 비해 평균 참여자

11) 지역문화진흥원 내부 기준에 의해 산출된 수치로 전체 참여자수는 일반과 특별 행사의 참여자수와 특별 행사(축제 등)의 간접 참여자(외지인 포함)를 합산한 수치임

12) 사업운영에 실질적으로 참여하고 있는 인력으로 지속적으로 참여하는 강사를 포함한 수임

수와 핵심참여인력이 많은 것으로 나타남

- 지역협력 네트워크 참여 단체의 경우 단체별 평균 참여자수는 1,101.3명, 평균 사업운영 인력은 21명, 핵심 참여인력은 27.7명으로 타 유형에 비해 사업운영인력수와 핵심참여인력이 많은 것으로 나타남
- 활동횟수의 경우 연속 지원 단체가 신규 지원단체 보다 2배 이상 많았음

<표 III-25> 2020년 단체별 평균 활동횟수 및 전체 참여자수

(단위: 개, 건, 명)

구분	지원 단체 수	전체 참여자수			사업운영 인력	핵심참여 인력	활동 횟수
		일반참여자	간접참여자	합계			
합계	44	642.6	115.8	758.4	9.2	10.6	64.3
신규 지원	27	367.9	102.0	470.0	8.3	6.8	45.1
연속 지원	14	1,175.7	65.4	1,241.1	8.4	14.1	98.4
지역협력 네트워크 지원	3	626.3	475.0	1,101.3	21.0	27.7	78.0

- 전체 참여자수는 500명 미만인 단체가 45.5%이며 500~1,000명 미만이 31.8%였음
 - 신규 단체는 500명 미만이 66.7%로 가장 많으며, 연속 지원 단체는 500명~1000명 미만이 42.9%로 가장 많은 비율을 차지함
 - 기획자 중심의 단체는 평균 817.2명이 참여해 주민조직이나 예술가 조직보다 참여자수가 많았음
 - 농산어촌은 500명 미만이 52.9%로 가장 많은 반면 도시형은 1500명~2000명 미만, 2,000명 이상도 각 7.1%를 차지하며 평균은 839명으로 참여자 규모가 큰 것으로 나타남

<표 III-26> 2020년 사업 전체 참여자수

(단위: 명, %)

구분		합계	평균	500명 미만	500-1,000명 미만	1,000-1,500명 미만	1,500-2,000명 미만	2,000명 이상
합계	44	33,368	758.4	45.5%	31.8%	13.6%	4.5%	4.5%
사업 유형	신규	27	12,689	470.0	66.7%	25.9%	3.7%	0.0%
	연속	14	17,375	1241.1	7.1%	42.9%	35.7%	7.1%
	지역협력	3	3,304	1101.3	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%
단체 특성	예술가	3	1,890	630.0	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	기획자	22	17,979	817.2	50.0%	27.3%	13.6%	9.1%
	주민조직	19	13,499	710.5	47.4%	26.3%	15.8%	10.5%
지역 특성	농산어촌	17	13,620	801.2	52.9%	23.5%	11.8%	5.9%
	도농복합	13	8,002	615.5	46.2%	38.5%	15.4%	0.0%
	도시	14	11,746	839.0	35.7%	35.7%	14.3%	7.1%

- 사업 운영인력 수는 10명 미만이 63.6%로 가장 많은 비율을 차지함

- 신규 단체의 경우 10명 미만이 66.7%로 가장 많았으며, 연속 단체의 경우도 10명 미만이 71.4%였음
- 지역 협력형 사업의 경우 10명 이상이 100%로 운영인력 수가 많은 것으로 나타남
- 단체 특성 중에는 주민 조직이 평균 10.6명으로 운영인력이 가장 많았으며, 기획자 조직은 10명 미만이 68.2%이며 주민 조직은 10명 미만이 57.9%임
- 지역 특성별로 도농복합지역 운영인력이 평균 10.3명으로 가장 많은 것으로 나타남

<표 III-27> 2020년 사업 운영인력

(단위: 건, 명, %)

구분		합계	평균	10명 미만	10-20명 미만	20명 이상
사업 유형	합계	44	403	9.2	63.6%	25.0%
	신규	27	223	8.3	66.7%	22.2%
	연속	14	117	8.4	71.4%	21.4%
단체 특성	지역협력	3	63	21.0	0.0%	66.7%
	예술가	3	21	7.0	66.7%	33.3%
	기획자	22	180	8.2	68.2%	22.7%
지역 특성	주민조직	19	202	10.6	57.9%	26.3%
	농산어촌	17	131	7.7	76.5%	17.6%
	도농복합	13	134	10.3	61.5%	23.1%
	도시	14	138	9.9	50.0%	35.7%
						14.3%

- 사업 핵심 참여자는 10명 이상이 43.2%로 가장 많으며 5명 ~10명 미만이 31.8%, 5명 미만이 25% 순으로 나타남
 - 신규 단체의 경우 5명~10명 미만이 44.4%로 가장 많았으며, 연속 단체는 10명 이상이 78.6%로 연속 단체의 핵심참여자 수가 많았음
 - 도농복합지역은 단체별 평균 12.5명, 10명 이상인 단체가 53.8%로 핵심참여자가 많은 것으로 나타남

<표 III-28> 2020년 사업 핵심참여자

(단위: 명)

구분		합계	평균	5명 미만	5-10명 미만	10명 이상
합계	44	465	10.6	25.0%	31.8%	43.2%
사업 유형	신규	27	184	6.8	37.0%	44.4%
	연속	14	198	14.1	7.1%	14.3%
	지역협력	3	83	27.7	0.0%	100.0%
단체 특성	예술가	3	28	9.3	0.0%	66.7%
	기획자	22	222	10.1	27.3%	31.8%
	주민조직	19	215	11.3	26.3%	47.4%
지역 특성	농산어촌	17	140	8.2	29.4%	41.2%
	도농복합	13	163	12.5	30.8%	15.4%
	도시	14	162	11.6	14.3%	35.7%

- 전체 활동횟수는 50회 미만이 43.2%이며 50~100회 미만이 34.1%의 순이었음
 - 신규 단체의 경우 50회 미만의 비율이 63%로 상대적으로 높았으며, 연속 단체는 50회~100회 미만이 42.9%로 가장 많았음
 - 농산어촌 지역은 평균 54회로 활동횟수가 많지 않았으며 도농복합지역이 평균 80.4회로 가장 많았음

<표 III-29> 2020년 사업 활동횟수

(단위: 건)

구분		합계	평균	50회 미만	50-100회 미만	100-150회 미만	150-200회 미만
합계	44	2828	64.3	43.2%	34.1%	18.2%	4.5%
사업 유형	신규	27	1217	45.1	63.0%	25.9%	11.1%
	연속	14	1377	98.4	14.3%	42.9%	28.6%
	지역협력	3	234	78.0	0.0%	66.7%	33.3%
단체 특성	예술가	3	195	65.0	33.3%	66.7%	0.0%
	기획자	22	1420	64.5	40.9%	31.8%	22.7%
	주민조직	19	1213	63.8	47.4%	31.6%	15.8%
지역 특성	농산어촌	17	920	54.1	47.1%	41.2%	11.8%
	도농복합	13	1045	80.4	30.8%	30.8%	7.7%
	도시	14	863	61.6	50.0%	28.6%	14.3%

□ 활동내용 계획과 활동내용 결과 분석

- 다음으로 지원사업 공모시 공지되었던 활동내용의 예시를 기준으로 참여 단체들의 주요 활동 내용을 분석해 보았음
 - 5개 활동 중 관련 활동의 내용이 포함되는 경우 모두 중복 체크함¹³⁾

<표 III-30> 생활문화공동체만들기 지원사업 참여 단체 활동 내용 구분

- ① 마을 역사 및 주민 스토리 조사 등 지역콘텐츠 개발
 - ② 마을 회의 및 모임
 - ③ 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동
 - ④ 마을 자생력 확보 및 역량 강화 교육
 - ⑤ 마을 공유 공간 및 환경 개선 활동

- 활동계획상으로는 ③+④, ①+②+③, ①+②+③+④를 결합한 형태가 각각 6개 단체 (13.6%)로 가장 많았음
- 1개의 활동만 하기보다는 3개 이상의 복합적인 활동을 계획한 단체가 많은 것(전체 단체의 63.6%)으로 파악됨
 - 2개의 활동을 하는 단체가 34%, 3개의 활동을 하는 단체도 34%로 나타남
- 특히, ‘③ 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동’을 결합한 활동은 사업 참여 단체 중 97.7%가 사업계획에 포함시켰을 정도로 생활문화공동체만들기 사업의 주요 활동 유형인 것으로 드러남
 - 계획에서는 ② 마을 회의 및 모임, ④ 마을 자생력 확보 및 역량 강화 교육의 활동을 포함한 단체가 많았음
 - 유형의 조합만 15개로 각 단체별로 다양한 유형의 활동을 계획했음을 알 수 있음

13) 진흥원 내부의 사업 정리 문서, 각 단체에서 월별로 제출한 월별활동결과 자료 내용을 기준으로 함

<표 III-31> 단체별 활동내용 계획 대비 운영 결과

(단위: 개, %)

활동내용	활동내용 계획		활동내용 결과	
	단체수	참여단체 대비 비율(n=44)	단체수	참여단체 대비 비율(n=44)
① 마을 역사 및 주민 스토리 조사 등 지역콘텐츠 개발	23	52.3%	14	31.8%
② 마을 회의 및 모임	28	63.6%	34	77.3%
③ 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동	43	97.7%	42	95.5%
④ 마을 자생력 확보 및 역량 강화 교육	25	56.8%	20	45.5%
⑤ 마을 공유 공간 및 환경 개선 활동	11	25.0%	11	25.0%

<표 III-32> 단체별 활동내용 계획

(단위: 건, %)

구분	활동내용	수	비율(%)
1개(1건, 2.2%)	3	1	2.3%
2개(15건, 34%)	1,3	3	6.8%
	1,4	1	2.3%
	2,3	5	11.4%
	3,4	6	13.6%
	1,2,3	6	13.6%
3개(15건, 34%)	1,3,4	3	6.8%
	2,3,4	2	4.5%
	2,3,5	3	6.8%
	3,4,5	1	2.3%
	1,2,3,4	6	13.6%
4개(11건, 25%)	1,2,3,5	1	2.3%
	1,3,4,5	1	2.3%
	2,3,4,5	3	6.8%
	1,2,3,4,5	2	4.5%
합계		44	100.0%

<표 III-33> 단체별 활동내용 결과

(단위: 건, %)

구분	활동내용	수	비율(%)
1개(3건, 6.8%)	3	2	4.5%
	4	1	2.3%
2개(15건, 34%)	1,3	4	9.1%
	1,4	1	2.3%
	3,4	2	4.5%
	2,3	8	18.2%
3개(17건, 38.6%)	1,2,3	5	11.4%
	2,3,4	8	18.2%
	2,3,5	4	9.1%
4개(8건, 18%)	1,2,3,4	2	4.5%
	1,2,3,5	1	2.3%
	2,3,4,5	5	11.4%
5개(1. 2.2%)	1,2,3,4,5	1	2.3%
합계		44	100.0%

- 단체별 운영 결과에서 주요 활동내용을 분석한 결과 회의와 모임 중심의 ②가 77.3%로 증가하고 다른 활동유형은 계획 대비 상대적으로 줄어든 것을 알 수 있음
- ② 마을 회의 및 모임은 계획 수립 당시에는 부수적인 활동이었으나 코로나19의 여파로 사업내용 변경을 위한 운영회의나 소규모 모임이 증가한 것으로 파악됨
- 특히 사업 계획 단계에서는 ① 마을 역사 및 주민 스토리 조사 등 지역콘텐츠 개발을 계획한 단체가 52.3%였으나 실행한 단체는 31.8%였으며, ④ 마을 자생력 확보 및 역량 강화 교육도 계획은 56.8%의 단체가 포함했으나 실행한 단체는 45%였음
- ⑤ 마을 공유 공간 및 환경 개선 활동을 실행한 단체는 계획과 결과가 동일(25%)하게 나타남

- 활동결과에서는 ②+③유형과 ②+③+④유형이 각각 18.2%로 가장 많았으며 ①+②+③, ②+③+④+⑤를 결합한 형태가 각각 5개 단체(11.4%)였음
- 3개 이상의 복합적인 활동을 계획한 단체는 58.8%로 계획대비 감소한 것으로 파악됨
 - 3개의 활동을 하는 단체가 38.6%로 가장 많았으며, 2개의 활동을 하는 단체는 34%로 나타남
 - 활동계획 대비 4개의 활동을 계획한 단체의 비율(25%→18%)이 가장 많이 감소함
 - 1개 유형의 활동만 한 단체도 계획시 1개 단체에서 3개 단체로 증가함
- 활동계획 대비 활동결과가 동일한 단체는 모두 19개(43.2%)였음
- 활동 결과 ③ 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동은 95.5%의 단체가 할 정도로 생활문화공동체만들기 지원의 대표적인 활동으로 나타났으며, 생활문화 활동에 ②마을 회의 및 모임을 포함해서 활동을 하는 단체가 33개(77.3%)로 가장 많았음

2. 2020년 생활문화공동체만들기 사업 설문조사

1) 설문조사 개요

조사 개요

- 조사 목적 : 사업의 변화와 성과 진단, 사업의 정체성 및 새로운 수요 도출
- 조사 방법 : 구조화된 설문지를 활용한 오프라인 조사. 7점 척도 사용
- 조사 대상 : 2020년 사업 참여 주민 (사업 중도 포기 단체를 제외한 44개 참여 단체별 10명 응답 요청, 핵심 인력은 조사 대상에서 제외)
- 조사 기간 : 2020년 11월 6일~11월 30일
- 분석 대상 : 총 440부

<표 III-34> 설문조사 문항

구분	문항			비고
응답자 특성		성별, 연령, 지역/마을 거주기간, 직업		단답형 선택형
사업 평가	프로그램 기획	지역/마을의 특성에 맞는 정도		7점 척도
		지역/마을공동체에 도움 정도		
		사업의 구성과 짜임새		
	프로그램 진행	사업 준비, 진행 및 관리		
		사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통		
		사업 진행단체, 운영인력의 적극성, 친절도		
	프로그램 성과	다른 사람들과의 소통 계기		
		이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심 증대		
		이웃이나 지역/마을 일에 대한 참여 정도		
종합 평가		사업 만족도		
사업에 대한 의견		좋았던 점, 개선해야할 점		개방형

□ 응답자 특성

- 성별은 남성이 30.4%, 여성이 69.6%로 여성 응답자의 비율이 높음
- 연령대는 40세 이상~50세 미만이 27.2%로 가장 많으며, 60세 이상은 22.4%, 30세 미만은 16.5%임
- 지역 거주 기간은 10년 이상~20년 미만이 30.9%로 가장 많으며, 30년 이상이 18.5%, 5년 이상~10년 미만이 17.5%임
 - 30년 이상인 경우 연령과 거주기간이 동일한 응답자도 있음(고향에서 평생 거주)
- 직업은 전업주부가 20.3%로 가장 많았으며, 농/어/축산업 17.5%, 전문/자유직 17.3% 순임

<표 III-35> 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분	분류	빈도	비율
성별	남성	129	30.4%
	여성	296	69.6%
	합계	425	100.0%
연령	20세 미만	23	5.5%
	20세 이상 30세 미만	46	11.0%
	30세 이상 40세 미만	62	14.8%
	40세 이상 50세 미만	114	27.2%
	50세 이상 60세 미만	80	19.1%
	60세 이상 70세 미만	54	12.9%
	70세 이상	40	9.5%
	합계	419	100.0%
지역/마을 거주기간	2년 미만	32	7.7%
	2년 이상 5년 미만	64	15.3%
	5년 이상 10년 미만	73	17.5%
	10년 이상 20년 미만	123	29.5%
	20년 이상 30년 미만	48	11.5%
	30년 이상	77	18.5%

(단위: 명, %)

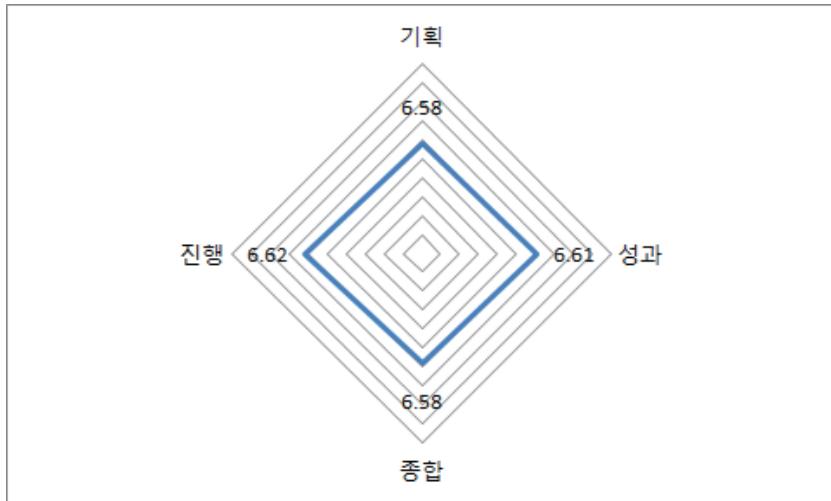
구분	분류	빈도	비율
직업	합계	417	100.0%
	농/어/축산업	75	17.5%
	자영업	47	11.0%
	판매/서비스직	18	4.2%
	기능/숙련공	7	1.6%
	일반작업직	5	1.2%
	사무/기술직	27	6.3%
	경영/관리직	10	2.3%
	전문/자유직	74	17.3%
	전업주부	87	20.3%
	학생	31	7.2%
	무직	23	5.4%
	기타	21	4.9%
	복수직	3	0.7%
	합계	428	100.0%

2) 조사 결과

□ 전체 문항 평균

- 생활문화공동체만들기 사업 참여자를 대상으로 프로그램 기획, 진행, 성과 영역에 대한 인식을 7점 만점 기준으로 조사한 결과, 프로그램 기획 항목은 평균 6.58, 프로그램 진행 항목은 6.62, 프로그램 성과 항목은 6.61, 종합 만족도는 평균 6.58으로 전반적으로 높게 나타났음
 - 프로그램 진행 항목 평균이 다소 높았지만 각 항목별로 큰 차이를 보이지 않고 균형을 보였음

[그림 III-1] 프로그램 기획, 진행, 성과, 종합 항목별 평균



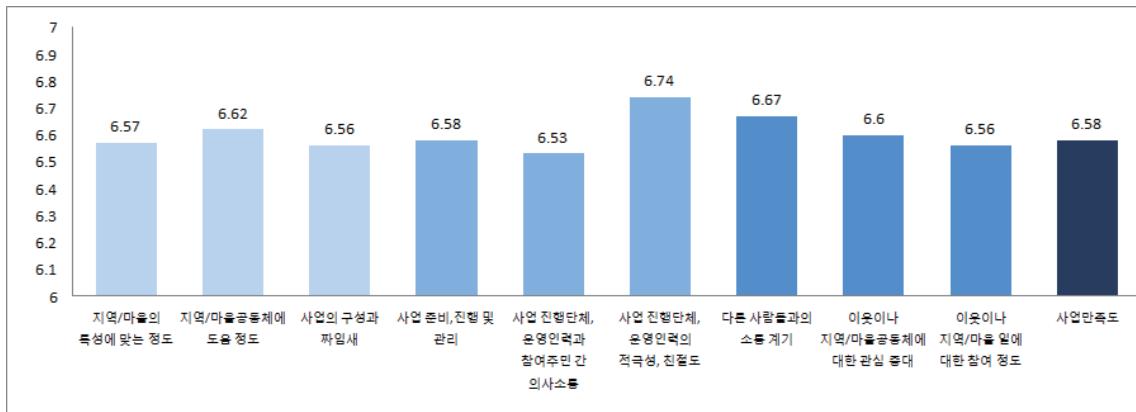
- 세부 항목별로는 프로그램 진행 문항 중 ‘운영인력의 적극성과 친절도’ 문항이 6.74로 가장 높았으며, ‘사업진행단체 운영인력과 참여주민 간 의사소통’이 6.53으로 낮았음
 - 프로그램 기획 문항 중에서는 ‘지역/마을공동체에 도움 정도’가 6.62로 높았음
 - 프로그램 성과 문항에서는 ‘다른 사람과의 소통 계기’가 6.67로 가장 높았음
 - 전체적으로 각 문항 모두 평균 6.50이상의 높은 수치를 기록했으며 문항별로 근소한 차이만을 보였음

<표 III-36> 전체 문항 평균

(단위: 점)

구분	프로그램 기획			프로그램 진행			프로그램 성과			종합
분류	지역/마을의 특성에 맞는 정도	지역/마을 공동체에 도움 정도	사업의 구성과 짜임새	사업 준비, 진행 및 관리	사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통	사업 진행단체, 운영인력의 적극성, 친절도	다른 사람들과의 소통 계기	이웃이나 지역/마을 공동체에 대한 관심 증대	이웃이나 지역/마을 일에 대한 참여 정도	사업 만족도
평균	6.57	6.62	6.56	6.58	6.53	6.74	6.67	6.60	6.56	6.58
	6.58			6.62			6.61			6.58

[그림 III-2] 전체 문항 평균



프로그램 기획 항목

○ 프로그램의 지역/마을 특성 적합성 정도

- 평균은 6.57이며 ‘매우 그렇다’ 69%, ‘다소 그렇다’ 22%, ‘약간 그렇다’ 5%임
- 프로그램 기획 항목 중에서 ‘보통’ 응답 수가 17명으로 가장 많았음

○ 지역/마을공동체에 도움 정도

- 평균은 6.62이며 ‘매우 그렇다’가 72%로 가장 많고, ‘다소 그렇다’ 20%, ‘약간 그렇다’ 5%임
- 프로그램 기획 항목 중에서 ‘매우 그렇다’의 응답 비율이 72%로 가장 높았음

○ 사업의 구성과 짜임새

- 평균은 6.56이며 ‘매우 그렇다’ 67%, ‘다소 그렇다’ 25%, ‘보통’과 ‘약간 그렇다’ 4%임

<표 III-37> 프로그램 기획 항목

(단위: 개, %, 점)

구분	사례수 (전체)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	평균
지역/마을의 특성에 맞는 정도	438 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	17 (4%)	20 (5%)	97 (22%)	304 (69%)	6.57
지역/마을 공동체에 도움 정도	436 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	12 (3%)	21 (5%)	89 (20%)	314 (72%)	6.62
사업의 구성과 짜임새	436 (100%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	16 (4%)	18 (4%)	108 (25%)	294 (67%)	6.56

프로그램 진행 항목

○ 사업 준비, 진행 및 관리

- 평균은 6.58이며 ‘매우 그렇다’ 68%, ‘다소 그렇다’ 24% 순임

○ 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통

- 평균은 6.53이며 ‘매우 그렇다’ 68%, ‘다소 그렇다’ 21%, ‘약간 그렇다’ 8%임
- 프로그램 진행 항목 중에서 ‘보통’의 응답수가 가장 많았음

○ 사업 진행단체, 운영인력의 적극성, 친절도

- 평균은 6.74이며 ‘매우 그렇다’가 79%로 가장 높았으며, ‘다소 그렇다’가 18%임
- ‘프로그램 진행 항목’ 중에서 ‘매우 그렇다’의 응답 비율 79%로 가장 높았으며 이는 전체 세부 문항 중에서도 가장 높은 수치임

<표 III-38> 프로그램 진행 항목

(단위: 개, %, 점)

구분	사례수 (전체)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	평균
사업 준비, 진행 관리	437 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (0%)	8 (2%)	24 (5%)	107 (24%)	297 (68%)	6.58
사업 진행단체, 운영인력과 참여주민간 의사소통	437 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (0%)	13 (3%)	33 (8%)	93 (21%)	296 (68%)	6.53
사업 진행단체, 운영인력의 적극성, 친절도	437 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	6 (1%)	8 (2%)	79 (18%)	344 (79%)	6.74

□ 프로그램 성과 항목

○ 다른 사람들과의 소통 계기

- 평균은 6.67이며 ‘매우 그렇다’ 75%, ‘다소 그렇다’ 29%임
- 프로그램 성과 항목 중에서 ‘매우 그렇다’의 응답 비율이 가장 높게 나타남

○ 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심 증대

- 평균은 6.6이며 ‘매우 그렇다’가 71%로 가장 많았으며, ‘다소 그렇다’가 22%임

○ 이웃이나 지역/마을 일에 대한 참여 정도

- 평균 6.56로 ‘매우 그렇다’가 70%로 가장 많았으며, ‘다소 그렇다’ 20%, ‘약간 그렇다’ 6%임

<표 III-39> 프로그램 성과 항목

(단위: 개, %, 점)

구분	사례수 (전체)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	평균
다른 사람들과의 소통 계기	428 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	8 (2%)	17 (4%)	85 (19%)	328 (75%)	6.67
이웃이나 지역/마을 공동체에 대한 관심 증대	436 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	12 (3%)	21 (5%)	95 (22%)	308 (71%)	6.60
이웃이나 지역/마을 일에 대한 참여 정도	436 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (0%)	15 (3%)	28 (6%)	86 (20%)	306 (70%)	6.56

 종합 평가 항목

- 사업에 대한 만족도는 평균 6.58로 ‘매우 만족’이 69%로 가장 많았으며, ‘다소 만족’이 24%로 나타남

- 이외에 ‘보통’이라는 응답이 3%였으며, ‘약간 아니다’에는 1명이 답해, 긍정적인 응답이 97%로 나타남

<표 III-40> 사업에 대한 만족도

(단위: 개, %, 점)

구분	사례수 (전체)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	평균
종합 만족도	427 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (0%)	11 (3%)	19 (4%)	103 (24%)	293 (69%)	6.58

□ 사업에서 좋았던 점

- 전반적으로 다른 사람들과의 소통의 계기가 되었다는 측면에서 사업을 긍정적으로 보고 있는 응답자가 많았음

- ‘사람이 모일 수 있는 계기가 되었다’, ‘모르던 이웃을 사업을 통해 알게 되었다’, ‘형식적인 인사만 하던 이웃과 친해졌다’, ‘이웃들과 자주 만나 이야기할 수 있어 좋았다’, ‘서로 얼굴도 보고 안부도 물으니 너무 좋았다’ 등이라고 답함
- 사업을 통해 사람들과 만나게 된 것에서 나아가 ‘서로 어울리고, 화합할 수 있었다, 정이 돈독해졌다’는 응답도 있었음

*이웃과의 관계를 소홀히 했던 것을 이 공동체를 통해 아파트가 활기를 얻은 것 같아 참으로 좋습니다. 얼굴만 알고 간단한 인사만 나눴었던 이웃들과 함께 활동을 하며, 습관적/의미없는 인사가 진정한 인사를 나눌 수 있는 참이웃들이 생겨서 좋았습니다.

- 사업 참여를 통해 지역과 마을공동체에 대한 관심도가 커진 것도 확인할 수 있음

- ‘마을에 애정, 애착이 생겼다’, ‘비대면 활동 속에서도 서로 격려하는 마을’, ‘마을에 소속감이 생겼다’, ‘지역(마을)에 대해 잘 알게 되었다’, ‘이웃과 지역이 궁금해졌다’ 등 다수가 사업을 통해 마을에 관심이 생겼다고 응답함

*아이들이 즐겁게 놀 수 있는 공간을 만들어 주고, 안전한 쉼터 제공. 참여하는 나 스스로도 즐거운 시간, 생활의 활력이 된다. 우리 마을을 돌아보는 것이나 혼자가 아닌 누군가와 함께 다닐 수 있고 그 누군가와 소통하고 기쁨을 나눌 수 있는 장을 만들어주어 좋은 사업

- 생활문화공동체만들기 사업의 거리적인 특성(걸어서 참여할 수 있는)에 대한 긍정적인 반응도 있었음

- ‘차를 타지 않고도’, ‘거리적으로 가까워’, ‘가까운 옆 동네’, ‘멀리 나가지 않고도’, ‘가까운 곳에서 편히’, ‘평소 좋아하는 활동을 단지 내에서 하는 것도 좋았고’ 등 도보 생활권 내에서 참여할 수 있어 좋았다고 응답함

- 개인적으로 삶에 긍정적인 변화가 있었다는 응답도 나타남

- 즐거움, 행복, 자신감, 뿌듯함, 성취감 등의 단어가 자주 언급되었으며, 일상에 활력이 되고 특히 코로나19 상황에서 위로가 되었고 몸과 마음이 건강해졌다는 반응이 많았음

*사람들과 소통하면서 내면적으로 따뜻하고 성장하고 성숙해지는 느낌

- 청년, 노년층, 청소년 등 다양한 세대가 함께 한 지역에서는 세대 간의 교류를 통해 상호 간에 이해의 폭을 넓힐 수 있어 좋았다는 응답이 많아 사업의 새로운 성과로 주목할 만함
 - ‘마을이 활기를 찾았다’, ‘적격하지 않아 좋았다’, ‘청소년들과 공감대가 형성되었다’, ‘세대를 초월해 소통할 수 있었다’, ‘다른 세대의 삶을 나눌 수 있었다’ 등의 의견이 나옴

*젊은이들이 면 곳까지 와주고, 자꾸 들여다 봐주니 기다려진다. 젊은 사람들이 자주 왔다갔다 해서 살 맛 난다, 주름진 어머니들의 얼굴과 마주하며 가슴 뭉클했다.
- 주민들이 수평적인 관계에서 자발적으로 참여하는 내용은 많지 않았으나 일부 응답자들이 언급함
 - ‘직접 계획하고 결정하여 일을 진행’, ‘회원들이 주체적으로 역할 분담하여 진행’, ‘함께 어울리는 수평적 관계 형성’ 등 주민들이 주체성을 갖고 운영해 좋았다고 응답함
 - 마을 일에 직접 참여해서 좋았다는 내용은 마을자원조사나 마을이야기 아카이빙 등 주로 프로그램을 통한 참여였음

*지역 주민들이 중심이 된 우리 지역 사업이라는 점. 주체가 된 중심도 우리 지역 주민! 사업을 즐긴 중심도 우리 지역 주민.

*서로의 의사를 존중하며 의견을 일치시키는 과정이 너무 좋았고, 힘들어도 웃으면서 다독여가며 서로가 위해주는 모습을 볼 수 있어 좋았다.
- 이외에 단순히 단체에서 진행한 특정한 교육형 프로그램과 행사 참여 경험만을 언급하며 만족을 표시하는 참여자들도 있었음
- 기타 의견으로 코로나19 상황으로 인한 비대면 방식의 만남과 소통에 긍정적인 반응을 보였음

사업에서 개선해야할 점

- 개선하기 바라는 점은 사업의 행정적인 부분에 대한 내용이 다수였음
 - 예산 규모와 인건비 확대, 예산 항목의 유연한 변경과 적용, 행정 서류와 절차의 간소화 등에 대한 요청이 있었음

- 온라인 비대면 진행을 위한 줌 프로그램 사용료 책정이 불가했던 점도 개선사항으로 언급함
- 특히 코로나 19 상황에 따른 지역별 위기 수준에 따른 대처와 이에 대한 연구가 필요하다고 제안함
- 지역별로 상황이 다르기 때문에 수도권과 같은 기준을 적용하지 않아도 된다는 지적이 있었음
- 전반적으로는 사업이 장기간 지속되기를 바라고 운영을 다양하게 해 참여 기회를 늘여 달라는 의견이 많았음
- 모임 횟수를 늘이고, 직장인, 전업주부 등을 고려해 시간대를 다양하게 하고, 남자들이 할 수 있는 것을 해달라는 요청도 있었음
 - 홍보가 부족하니 홍보가 잘 되었으면 좋겠다는 의견도 있음
- 몇몇 단체에서는 공동체 활동이 소수의 인원으로 한정되는 점을 개선사항으로 지적함
- ‘동아리 회원이 일부 소수에 국한된 점’, ‘친한 애들끼리만...’하는 점, 더 이상 나오지 않는 주민, 새로운 주민들이 참여할 수 있게 해야 한다는 의견이 있었음
 - * 주민 전체가 협조하는 게 아니다. 관심 있는 일부의 노력으로 되는 것이 안타까웠다.
코로나로 인해 단절된 만남으로 점점 나오지 않는 회원들이 생겨 그 회원들을 다시 오게 하는 노력이 필요하다.
- 일부 지역에서 자신이 배우기 원하는 프로그램 개설을 요청하는 것에서, 여전히 ‘원하는 프로그램’을 제공해주는 사업으로 인식하고 있는 것을 알 수 있음
- 기타 의견으로는 ‘욕심 부리지 말았으면’, ‘사업의 목표가 추상적이어서 어렵다’, ‘시간이 필요하다’가 있었으며, 거점 공간 중심의 운영에 대한 제안도 있었음
- * 소도시의 경우 마을보다 소도시의 거점 공간 위주로 사업을 신청하면 뭔가 지속가능한 생활문화 공동체 조성에 도움이 될 것 같습니다.
- 단순한 무응답이 아닌 개선할 점이 없다는 응답도 많았음

제3절 분석 및 시사점

1. 분석

- 생활문화공동체만들기 사업은 전년도 사업 참여 단체만 2년차와 3년차 사업에 지원할 수 있는 조건이 있으나, 연속 참여단체들의 연차별 활동 내용에서 두드러지는 특징이나 차별점은 없는 것으로 파악됨
 - 기존에 공간이 없는 단체의 경우 신규 공간을 마련하거나 참여 단체 이외의 새로운 주민 조직이 생기는 경우가 보이나, 정기적으로 운영하는 소모임 등의 프로그램에서는 큰 차별점은 보이지 않음
 - 예를 들어 어떤 단체는 마을자원조사를 1년차에 하고, 다른 단체는 2년차에 하는 등 단체별로 차이가 있어 연차별, 단계별로 어떤 활동을 한다고 규정하기는 어려움
 - 연차별 주요 활동 내용은 단계별로 변한다기 보다는 기존에 공간이 있었는지의 유무 등 기존 단체의 기본 속성에 좌우되는 경향을 보이고 있음
 - 단체들도 1년차에 세운 2,3년차 계획을 매년 조금씩 수정하며 운영하고 있음
- 차년도 사업 참여 단체들의 재신청률과 재선정률, 미참여 단체들의 포기 사유 등에 주목할 필요가 있음
 - 지난 10년 간 사업 내용의 변화에 따라 지원대상이 예술교육 및 문화예술기획 중심의 대형단체에서 마을 공동체 활동중심의 소규모 단체로 변하면서 신청 및 지원단체수의 변화가 있었음
 - 마을 내부 사정 등 다양한 사유로 차년도 사업을 포기하는 등 시행착오가 발생함에 따라 1년차와 2년차 지원 단체의 연속참여율도 매년 변동되는 양상을 보임
 - 차년도 사업을 포기하는 이유 등을 추적하면 사업 운영 측면을 개선하는 데 도움이 될 수 있음
- 도시와 농촌 지역의 경우 공동체 규모와 범위, 성격의 편차가 큰 것으로 나타남
 - 도시형의 경우 참여단체들이 기입한 인구수의 편차가 큰 것에서 공동체의 범위 설정에 대한 인식 차이가 있음이 확인됨

- 농촌은 ‘리’보다도 작은 마을 단위의 마을회를 중심으로, 노인회, 부녀회 청년회 등 기존의 조직이 이미 존재하고 활동하고 있음
 - 농촌형에 비해 도시형은 생활문화공동체의 기준과 범위를 설정하기 어려움
 - 도시 지역은 청년층 취업난, 1인 가구, 우울증, 이웃 간의 단절 등, 농촌지역은 고령화, 인구축소에 따른 마을 소멸 위기, 귀농·귀촌인구와 원주민의 갈등 등 개인과 지역의 이슈도 다르기 때문에 사업 운영시 도시형과 농촌형을 구분해서 접근할 필요가 있을 것으로 보임
- 참여단체들은 주민 중심의 단체를 지원하는 사업의 속성상 비영리 임의단체가 다수를 차지하나, 고유번호증 등록단체에서 사업자등록으로 변경하거나 협동조합을 설립하고 사회적 기업으로 전환하는 등 변화 양상이 나타나고 있음
- 참여단체 중 임의단체로 시작해 사업자등록을 한 단체가 2곳이며 예비사회적기업에 선정된 단체도 있음
 - 단체들의 성격 변화는 공동체의 지속성과 자생성, 지역으로의 역할 확산과 관련해서 면밀히 검토해봐야 할 요소임
 - 설문조사에서의 평균 점수는 미세한 차이이긴 하나 전체적으로 고유번호증 단체가 높은 것으로 나타남
- 참여 단체들에게 지속성과 자생력을 요구하기는 어렵다는 목소리들이 나오고 있음
- 지역문화진흥원의 추적 조사 결과 2013년 이후 졸업단체는 협동조합 또는 마을기업을 만들거나, 타사업의 지원을 받아 지속하는 경우가 많은 것으로 드러남¹⁴⁾
 - 공동체가 경제적인 자생력을 갖고 사회적 경제의 영역으로 넘어가야 하는지에 대해서는 현장에서 의문을 제기하고 있으며, 수익을 내거나 사회적 경제 영역으로 가지 않아도 회비를 각자 분담해서 충분히 지속적으로 활동할 수 있다는 의견이 제시됨
 - 경제적인 자생이 아닌 가치의 확산, 스스로 기획하고 실행하고 함께 나누고 해결하는 내부 역량에 초점을 맞추어 작은 활동을 꾸준히 지속하는 것이 필요하다는 의견임
 - 단체 내부 역량에 초점을 맞춰 생활문화공동체만들기 사업의 활동 과정에서 주

14) 지역문화진흥원에서는 2017년 이후 졸업단체 활동을 매년 1회 정기적으로 파악하여 공동체 지속성에 대한 논의를 이어가고 있음

체들이 스스로의 문제를 함께 나누고 운영하는 것에서 자생의 의미를 찾을 수 있음

- 생활문화공동체만들기 사업 방향의 변화로 예술가 중심의 단체는 2012년부터 대폭 감소(2020년 3개)했으며, 예술가기획자 중심의 사업에서 주민 중심의 사업으로 자리 잡아 가고 있음
 - 최근 사업에 참여하는 기획자의 경우는 거주지 중심으로 활동하는 주민 겸 기획자의 비중이 높아지고 있음
 - 기획자의 경우 생활문화공동체만들기 사업 참여를 위해 기존의 주민 조직에 결합하거나, 기획자가 자신이 거주하는 지역에서 활동하는 두 가지 형태가 있음
- 기획자 1명, 단체 대표, 전담 인력 등 개인에 대한 의존도 높을 경우, 해당 인력이 갑작스럽게 빠질 경우 공동체의 유지에 위기가 올 수 있음
 - 현장에서 핵심 인력의 참여 중단으로 공동체의 분위기 자체가 바뀌는 사례가 발생함
 - 이러한 문제는 공모지원사업의 경우 일반적으로 나타나는 경향으로, 사업 종료 이후에도 공동체 관계가 지속될 수 있도록 사업 방향을 구상할 필요가 있음
- 일부 단체와 참여 주민들은 여전히 공동체 형성 중심의 일상적인 활동보다는 취미 생활을 위한 프로그램 중심으로 사업을 추진하는 경향이 있음
 - 프로그램 중심의 활동을 지향한다고 하지만, 공동체를 만들기 위해 주민을 모으고 교육하고 프로그램을 진행하기 위해 사람을 모집해야 하는 구조로 진행되면서 프로그램 중심으로 접근되는 모습도 나타남
- 지역협력 네트워크 지원 사업의 경우 주관 단체와 참여 단체들이 지역 내에서 네트워크를 해야 하는 필요성이 잘 드러나지 않고 있으며, 주관 단체를 중심으로 참여 단체별로 예산을 배분받아 각자 활동하는 방식으로 진행하는 모습을 보이기도 함
 - 강좌형 프로그램 운영, 동아리 형성 등의 활동이 내용면에서 신규 지원사업 참여 단체의 활동과 크게 다르지 않은 것으로 나타남
 - 사업에서는 마을 간 교류를 통해 주민들이 주체적으로 참여해 지역의 의제를 모아내는 활동 등을 지향하고 있으나, 실제로는 타 마을의 활동에 참여하거나 각 마을에서 프로그램을 운영하는 정도에 머물러 있는 것으로 파악됨

- 공동체 간에 네트워크가 형성되기 위해서는 기존에 공동체가 형성되어 있어야 하고 네트워크에 참여하는 공동체에 속한 주민의 역량이 기본적으로 갖춰져야 할 필요가 있는 것으로 보임
- 현재의 생활문화공동체만들기 사업 구조인 ‘형성 → 성장 → 지속 → 지역연계’의 단계별 적용이 어렵다는 것이 현장의 사례를 통해 드러나고 있음
- 1년차에서 잘 운영되던 공동체라 하더라도 내외부적인 요인에 의해 2~3년차 되면서 확장되거나 멈추거나 축소될 수 있음
 - 기존의 주요 활동 멤버에 새로운 사람들이 들어오는 상황에서 충돌이 발생하기도 함
 - 참여하는 주민들 간에 의견과 입장 차이로 진통을 겪는 경우도 있음
 - 같은 지역 내의 공동체에서도 다른 양상을 보이는 등 현장마다의 특수성이 있음
 - 단계별로 달성해야 할 과제를 주기보다는 물 흐르듯 자연스럽게 흘러가게 해야 한다는 의견이 제시됨
- 공동육아, 교육, 환경문제, 음식, 농사 등의 공통의 목적에 의해 공동체가 만들어지고 규모가 커지고 활동 범위를 확장하고 지역으로 확산되는 과정에서 구성원 간의 지향점 차이로 갈등이 발생하는 사례가 나타나고 있음
- 공동체 구성원 입장에서 참여 인원이 확대되는 것이 좋을지, 소규모 인원을 유지하면서 결속이 단단해지는 것이 좋을지에 대한 입장 차이가 있을 수 있음
 - 또한 공동체의 활동보다 개인의 이익을 우선적으로 추구한다거나, 공동체에서 수익을 내기 위한 개인의 희생을 강요할 경우에도 진통이 생길 수 있음
 - 구성원에 따라 지역사회의 문제로 확장해 참여하기 원하거나 개인에만 머물러 활동하기를 원할 수도 있음

2. 시사점

1) 사업명과 목표, 평가 기준의 변화

- 사업명에 포함된 생활문화공동체 ‘만들기’라는 용어가 사업 현장에서는 적지 않은 부담과 어려움으로 다가오는 것으로 보임
 - 현재 선정단체 중에는 이미 공동체가 어느 정도 만들어져 있거나, 사업 신청 전에 단체를 중심으로 지역에서 활동이 진행중인 경우가 많음
 - 특히 ‘국토교통부 도시재생 뉴딜사업 및 지역재생사업’ 연계 계획 수립 시 우선 선정하는 조건이 있고, 마을만들기 유형의 유사한 성격의 사업을 통해 이미 활동하고 있는 단체나 공동체에서 생활문화공동체만들기 사업에 지원하는 사례도 증가함
 - 실제로 생활문화공동체만들기 사업과 타 지원사업에 동시에 참여 하는 단체가 76.2%임¹⁵⁾
- 특히 현재 공동체가 형성되기 전 단계에서는 사업에 지원 신청하는 것 자체가 힘든 구조임
 - 생활문화공동체만들기라는 사업명이 사업 초기에 예술단체나 기획단체가 지역에 들어가 주민들과 공동체를 만들어 나간다는 개념에서 비롯되었기 때문인 것으로 보임
- 공동체 ‘만들기’보다는 공동체의 구성원들이 공통으로 가고자 하는 목표를 위한 과정과 활동을 지원하고, 그 과정에서 사람과 지역의 변화에 주목하는 방향으로 추진될 필요가 있음
 - 정답이 없고 현장마다 상황이 다 다르기 때문에 문제가 발생했을 때 참여 주체들이 함께 해결해보는 과정도 공동체 활동의 일부로 검토될 수 있음
- 기존의 사업 설계는 좁은 지역 기반의 생활권에서 주민을 만날 수 있는 공동체에 한정

15) 진흥원의 내부 조사 결과 44개 단체 중 75%가 타 사업에 참여하고 있으며, 3개 단체는 5개의 사업에 참여하고 있는 것으로 확인되었음. 2개의 타 사업에 참여하는 단체가 29.5%로 가장 많으며 참여하지 않는 단체의 비율은 25%임

되어 있으므로, 앞으로는 사업에서 지향하는 공동체의 형태로 사업 운영이 가능할지 검토해 볼 필요가 있음

- ‘더불어숲페어라이프센터’처럼 플랫폼 역할을 하는 도시형 모델이 등장하고 있음

○ 기존의 지역 기반 소규모 공동체뿐만 아니라 사회의 변화에 따른 새로운 형태의 공동체 발굴과 형성을 돋는 사업을 개발할 필요가 있음

- 온오프라인 활동이 활발한 지역의 육아 모임, 대규모 아파트 단지 단위의 주민 모임, 취향 기반의 느슨한 공동체 등 다양한 유형이 등장하고 있음

○ 현재 사업의 목표인 공동체 형성과 활성화의 정도를 명확하게 측정할 수 있는 기준이 없으므로, 이를 평가할 수 있는 새로운 평가 기준이 필요함

- 참여단체별로 집계된 운영회차, 참여자 수 등만으로 공동체 관계 형성이나 활성화를 평가하기에는 어려운 측면이 있음¹⁶⁾
- 수치로 평가할 경우 사업에서 지향하고 있는 다수의 프로그램과 대규모 행사 중심으로 진행될 가능성성이 높음
- 특히 2020년은 코로나19로 인해 공동체 활동이나 모임 자체가 어려워졌고 이는 당분간 지속될 것으로 예상되기에 새로운 기준 설정이 필수인 상황임

2) 사업 운영 차원의 변화

○ 주민이 주체가 되어야 하는 주민 대상의 사업임에도 전문 기획자나 단체가 아니면 쓰기 어렵고 월별 프로그램 중심으로 운영하도록 짜여 있는 신청 양식의 변화 필요성이 제기됨

- 사업운영 과정에서 주민들의 기획안 작성 및 매월 사업 현황 보고 등 행정업무에 대한 어려움이 지적된 바, 보다 손쉽게 사업에 접근할 수 있도록 기획과 운영 과정의 행정 업무 등을 지원할 수 있는 방안이 모색될 필요가 있음

○ 1년 단위로 돌아가는 행정의 시간과 현장과 공동체의 시간에는 차이가 있기 때문에 사업 운영에서 이에 대한 고려가 필요함

- 현재는 월별로 활동을 계획하고 보고서를 제출하는 방식이지만, 현장에서는 월

16) 지역문화진흥원에서는 2017년부터 개인 자존감, 건강, 개방성, 관용, 행복도 등의 변화를 살펴보고 사회적 관계 증진, 지역사회 참여 등 사회적 활동 확산의 변화를 평가해 왔음

단위로 일이 돌아가기 힘든 상황이 벌어짐

- 특히 농촌 지역의 경우 농번기와 지원사업 운영 기간이 겹쳐서 주민들이 한 자리에 모이는 일조차 쉽지 않은 경우가 발생함
- 주민 대상의 사업인 만큼 본업이 있는 상태에서 사업에 참여하는 주민들에게 너무 많은 것을 요구하고 부담주지 않는 방향으로 설계되어야 함

○ 전담 인력에게 평균 40만원, 아카이브 인력에게 평균 25만원 수준으로 할당되고 있는 주요 참여인력 인건비는 필수적인 행정 업무가 많은 현재의 사업구조상 필요한 것으로 판단됨

- 주요 참여인력에게 봉사와 희생을 요구하기에는 관련 업무량이 많은 편임
- 다만, 마을 중심의 소규모 주민 조직의 경우 역량 부족으로 대규모 예산 운영이 어렵거나, 인건비 지급에 따른 분쟁이 발생하기도 함
- 전체 인건비 비율의 조정이 필요하다면 예산과 활동 규모의 조정과 행정의 간소화가 병행되어야 할 것임

○ 생활문화공동체만들기 사업에 신청하고 참여하는 단체가 타 사업에도 참여해 지원을 받는 경우 심사 및 컨설팅 과정에서 생활문화공동체만들기 사업에 어떤 관점으로 접근하고 있고 운영 방식과 사람들과 관계 맺는 법 등에서 차이를 두고 있는지를 확인해 볼 필요가 있음

- 참여단체가 여러 사업 중 하나로만 인식하고 동일한 관점으로 진행한다면, 아무리 사업 기획 단계에서 타 사업과 차이를 두었다 하더라도 현장에서 운영할 때는 뒤섞여서 차별화가 힘들어 질 것임

○ 코로나19 위기 상황의 장기화에 대비한 위기 대응 단계별 현장 매뉴얼이 필요하며, 온라인 모임으로도 개념을 확장해 예산 사용 등에 대응해야 함

- 단체들은 올해 특수한 상황에서도 재료나 음식을 미리 배포하는 방식으로 온라인으로 유연하게 모임을 진행하여, 시간과 거리의 제약 없이 오프라인보다 더 활발해질 수 있는 온라인 모임의 가능성을 보여줌
- 예산 사용 범위에 줌(zoom)프로그램 이용료 등을 포함시키는 방식 등으로 행정에서 유연하게 대처해야 함

제4장 2020 생활문화공동체만들기 사업 분석

제1절 사업 유형화

제2절 유형화에 따른 분석 결과

제3절 시사점

제4장 2020 생활문화공동체만들기 사업 분석

제1절 사업 유형화

- 그동안 진행되어 온 생활문화공동체만들기 사업을 더욱 체계화하고 안정적으로 운영하기 위해서는 사업 목표를 보다 명확히 하고 이에 따라 사업 성과에 대한 측정이 누적되며 가시화되는 것이 필요함
- 사업 성격을 구체화하기 위해서는 연역적 방법으로 사업 성격을 재규정하는 것이 아니라 그동안 의미있게 진행되어 온 생활문화공동체만들기 사업들의 내용과 성격, 유형 등을 살펴보고 이에 기반하여 사업 성격을 귀납적으로 구체화하고자 하는 노력이 보다 효과적임
- 생활문화공동체만들기 사업 참여단체 및 지역의 성격을 구분해서 이들이 수행한 프로그램의 유형과 운영 결과를 분석해보는 것은, 사업의 성격을 보다 명확히 이해하고 향후 사업 성과의 평가, 운영 방향의 설정 등에 중요한 자료로 활용할 수 있다는 점에서 의미를 가짐

1) 사업 유형 분류에 관한 기존 논의 검토

- 생활문화공동체만들기 사업과 관련하여 다양하게 유형을 분류한 시도들이 있었음. 이러한 기존의 논의들을 검토하고, 이를 바탕으로 생활문화공동체만들기 사업의 유형을 분류하기 위한 기준들을 구체화 함
 - 기존 논의를 바탕으로 할 때, 유형 분류 기준은 크게 사업 주체, 프로그램 내용, 추구하는 공동체 특성, 생활문화공동체만들기 사업 목표와 기대효과, 사업 성격, 그리고 프로그램 수혜 대상 범위 등 6가지 기준으로 유형화해 볼 수 있음
- 사업 주체에 따른 유형 분류
 - 2018년 생활문화공동체만들기 사업 10주년 성과보고서에 의하면, 생활문화공동체만들기 사업의 주체를 주민운동조직(생협 등과 같은 주민자치운동조직), 일반

주민조직(주민협의체 등 주민자치조직), 예술가 단체, 기획자 등으로 구분하고 있음

- 2020년 생활문화공동체만들기 사업에 대한 컨설팅 결과보고서에서는, 기획 및 추진 주체를 기획자나 활동 단체, 주민 중심 공동체와 같은 마을회, 그리고 마을학교나 귀촌 공동체 등과 같은 교육공동체 등으로 구분하고 있음
- 이상의 내용을 감안할 때, 생활문화공동체만들기 사업의 기획/운영 주체는 크게 지역 주민, 기획자 단체, 그리고 예술가 단체 중심으로 구분할 수 있음

○ 프로그램 내용에 따른 유형 분류

- 2011년 생활문화공동체 평가컨설팅 보고서에 의하면, 프로그램의 내용을 크게 5 가지 유형으로 구분하고 있음. 생활문화 네트워크형(지역문화 지원과 주민의 다양한 문화 활동 연계), 공동체문화 동아리형(예술활동이나 생활문화 등을 매개로 주민들이 참여하는 동아리 및 주민조직 활성화), 문화예술 교육형(다양한 문화예술교육을 통해 지역 결속 강화), 공동체 예술형(예술가와 주민이 결합하여 지역 공동체와 관련된 예술 활동), 기타 등으로 구분
- 2020년 사업 참여 프로그램 자료에 따르면, 취미활동 동아리, 지역 필요를 위한 사업(마을환경 개선 등), 공공 가치 창출 사업(마을 생태 학교 등), 지역 내 이해관계 반영 사업(청년주거공동체 등), 일회성 행사 프로그램 등으로 분류 가능.
- 이상의 내용을 바탕으로 할 때, 프로그램 내용에 따른 사업 분류는 크게 5가지 유형으로 분류하는 것이 가능. 마을 범위를 넘어서는 공공 가치 추구 프로그램, 마을의 역사나 정체성과 관련된 마을 공동체 가치 추구 프로그램, 마을 환경 개선이나 육아 등 마을의 필요 충족을 위한 마을공동체 발전 추구 프로그램, 취미 동아리 구성 등 공동체 활성화를 위한 마을 내 동아리 구성 프로그램, 일회성 축제나 행사 등과 같은 마을공동체 행사 프로그램 등으로 유형을 분류할 수 있음

○ 마을공동체의 지역적 특성에 따른 유형 분류

- 지역 특성에 따른 마을공동체의 조건과 상황이 매우 다르기 때문에, 지역적 특성에 따른 유형의 구분이 가능. 전통적인 농산어촌 공동체, 노동복합형 마을, 그리고 도시 공동체로 구분하는 것이 가능

○ 생활문화공동체만들기 사업의 기대 효과에 따른 유형 분류

- 생활문화공동체만들기 사업을 통해서 궁극적으로 성취하고자 하는 기대 효과에 따른 프로그램 유형의 분류가 가능. 2011년 중장기발전계획 보고서에서는 공동체의 핵심 특성을 시민성, 지역성, 예술성으로 구분하고, 생활문화공동체만들기 사업에서 추구해야 할 가치를 위 세 가지로 구분하고 있음
- 하지만 세 가지의 기대 효과 가운데 ‘예술성’은 초기 사업의 특징을 반영하는 요소로 현재의 프로그램 유형에서는 적절하지 않은 요소라 여겨짐. 이에 ‘예술성’ 대신 ‘공동체성’을 포함하여, 생활문화공동체만들기 사업의 기대 효과를 재분류할 수 있음
- 첫째 기대효과는 ‘시민성’으로, 주민들이 참여하여 마을의 문제나 갈등 해결을 위한 공론장 형성의 효과를 추구함. 둘째 기대효과는 ‘지역성’으로, 지역 내 문화 자원의 개발과 지역 정체성 형성이라는 효과를 추구. 셋째 기대효과는 ‘공동체성’으로, 마을 주민들 간의 상호교류 활성화하는 효과를 추구. 이 세 가지를 기대효과를 기준으로 프로그램의 유형 분류가 가능할 것임

○ 생활문화공동체만들기 사업의 성격에 따른 유형 분류

- 생활문화공동체만들기 사업의 구체적인 프로그램 유형이 어떤 목표를 추구하는가에 따라서 유형을 분류하는 것이 가능함. 크게 세 가지 유형의 분류가 가능. 첫째, 마을 공동체 토대가 마련되어 있지 않은 조건 속에서, 마을 내의 공동체 관계의 새로운 형성에 초점을 맞추는 공동체 형성형, 둘째, 기존에 마을 내 공동체 네트워크는 존재하지만 현 시점에서 활성화되어 있지 못한 공동체적 관계의 재활성화에 초점을 맞추는 공동체 활성화형, 셋째, 좁은 범위의 마을 조직이나 모임을 활용하여 마을 공동체 전체에 대한 관심과 활동을 이끌어내는 것을 추구하는 관심 확장형 등으로 분류.

○ 생활문화공동체만들기 사업 수혜 대상에 따른 유형 분류

- 생활문화공동체만들기 사업의 직접적 수혜 대상의 범위가 어디까지인가에 따라서, 프로그램의 유형을 분류하는 것이 가능함. 수혜 범위는 사업의 혜택이 참여/수행 단체로 제한되는 경우, 관련 단체를 넘어서 프로그램 참여자들에게 제한되는 경우, 마을 주민 일반에 혜택이 돌아가는 경우, 그리고 마을을 넘어서 일반

시민 전체에 혜택이 돌아가는 경우 등으로 유형 분류가 가능

2) 사업 유형 분류를 위한 기준

- 이제까지 생활문화공동체만들기 사업의 유형 분류를 위한 기준의 논의들을 검토하여 사업 유형 분류를 위한 기준을 제시하고 이에 따라 분석을 진행함
 - 앞서 논의한 6가지의 사업 유형 분류 기준 가운데, 프로그램 내용에 따른 유형 분류는, 실제 운영되고 있는 사업들이 다양한 프로그램들을 포함하고 있다는 점에서 사업 분류를 위한 기준으로 활용되기에에는 한계가 있음
 - 생활문화공동체만들기 사업의 기대효과와 수혜대상에 따른 기준 등은 설문조사나 제안서 등과 같은 자료들만으로는 파악하기 어렵다는 한계가 있음. 분명 사업 유형을 분류하고 분석하기 위한 중요한 기준이 되지만, 참여 관찰과 사례 분석 등과 같은 개별 사례들에 대한 보다 질적인 연구방법을 통해서 파악될 수 있다고 보기 때문임
 - 따라서 프로그램 내용, 기대효과, 수혜범위 등의 기준에 따른 사업 유형 분류와 분석은 추후 질적 사례 연구 등을 통하여 보완될 필요가 있다고 판단됨
- 이런 이유에서 현 단계 생활문화공동체만들기 사업의 유형 분류는 사업 추진 주체나 지역 특성, 사업 성격 등과 같은 세 가지 기준을 중심으로 살펴볼 수 있음
 - 사업을 주로 기획, 운영하는 주체에 따라 살펴보면 그동안 생활문화공동체만들기 사업은 초기 예술가, 예술단체 중심에서 점차 예술가/예술단체 비중이 줄어들고 기획자나 마을 주민이 주도하는 형태로 변화되어 온 것이 나타남
 - 생활문화공동체만들기 사업은 그 사업이 시행되는 지역이 인구가 밀집하고 주로 익명적 관계에 의해 특징지워지는지 그렇지 않은지에 따라 프로그램 성격이나 사업 목표, 기대 효과 등에 차별성을 보임. 예컨대 전통적 농산어촌의 경우 지역 주민들간 관계가 매우 오래되고 안정적 특징을 보이는 반면, 대도시에서는 익명적 관계가 지역 구성의 특징으로 나타남
 - 개별 생활문화공동체만들기 사업들은 매우 다양한 지역 환경에서 각각의 특성을 반영하여 프로그램들이 진행되어 왔음. 이러한 다양성에도 불구하고, 생활문화공동체만들기 사업의 틀 안에서 진행되는 프로그램의 성격을 살펴보면 크게 취미

동호회나 육아공동체 등 특정 영역에 초점이 맞추어져 있던 구성원의 관심을 지역이나 마을로 확장시키려는 유형, 오래된 관계에 기반하여 이미 지역 공동체 관계가 구축되어 있으나 고령화나 구성원간 갈등 등으로 그 관계가 비활성화 또는 해손되어 있는 공동체를 활성화하려는 유형, 도시의 익명성이나 도시화 등에 따라 제기되는 새로운 공동체 관계 형성을 위해 노력하는 유형 등으로 구분됨

- 이러한 차별성은 동일한 생활문화공동체만들기 사업 틀 안에서 이루어지고 있다고 할지라도 프로그램 구성, 사업 목표나 기대 효과 등에 있어 차이를 가져올 수 있음. 따라서 생활문화공동체만들기 사업의 특성이나 시행되는 프로그램의 성격을 명확히 하기 위하여는 각 유형별 운영실태에 대해 보다 심층적으로 살펴볼 필요성이 제기됨
- 위 내용에 따라 현재 이루어지고 있는 생활문화공동체만들기 사업을 특성별로 분류해 보면 다음과 같이 유형화해볼 수 있음
 - 사업 기획, 운영 주체에 따라 마을주민 주도형, 기획자 주도형, 예술가 주도형 등으로 구분
 - 사업이 이루어지는 지역 성격에 따라 농산어촌형, 도시형, 복합형으로 구분
 - 사업 성격에 따라 공동체 관계의 새로운 형성에 초점을 맞추는 공동체 관계 형성형, 기존에 존재하는 공동체의 활동이 활성화되도록 하는 공동체 관계 활성화형, 기존 공동체의 관심과 활동을 확장하는 관심 확장형 등 유형으로 구분

제2절 유형화에 따른 분석 결과

- 제2절에서는 사업 유형 분류의 기준에 따라서, 생활문화공동체 프로그램 유형에 대한 분석을 실시함. 먼저, 지역 특성, 추진 주체, 사업 성격에 따라 개별적인 분석을 진행한 다음, 각각의 기준들의 교차를 통한 분석을 진행함

1. 지역 특성에 따른 사업 운영

1) 지역별 65세 인구 비율

- 지역 특성은 지역에 거주하는 인구 구성을 통하여 드러남. 다음 표는 생활문화공동체만들기 사업 참여 지역의 65세 이상 인구 구성을 보여주는 표로서, 지역에 따라서 인구 구성의 특성이 다르게 나타남을 확인할 수 있음

<표 IV-1> 지역별 65세 이상 인구 비율

(단위: 개, %)

구분		인구 65세 이상					전체
		20% 미만	20% 이상 40% 미만	40%이상 60%미만	60%이상 80%미만	80% 이상	
지역 유형	농산어촌	2 (12.5%)	5 (31.3%)	5 (31.3%)	3 (18.8%)	1 (6.3%)	16 (100.0%)
	도농복합	7 (53.8%)	5 (38.5%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (100.0%)
	도시	12 (75.0%)	4 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (100.0%)
전체		21 (46.7%)	14 (31.1%)	6 (13.3%)	3 (6.7%)	1 (2.2%)	45 (100.0%)

- 지역 유형에 따라 인구구성 비율을 살펴보면, 농산어촌의 경우 65세 이상의 비율이 40%이상 60% 미만인 경우가 47.1%로 가장 높게 나타났으며, 도농복합 지역은 20%

미만의 경우가 53.8%로 가장 많았고, 도시 지역의 경우는 20% 미만인 경우가 75%로 조사되었음. 이는 통계적으로도 유의미한 차이를 보임

- 이러한 결과는 농산어촌 지역의 인구 가운데 65세 이상이 차지하는 비율이 높으며, 도시 지역의 노인 비율이 가장 낮다는 것을 의미하는 것임
- 따라서 농산어촌 지역의 프로그램 역시 65세 이상의 노인들의 관심과 필요를 조사하고, 이들을 중심으로 한 프로그램 개발이 필요한 것으로 판단됨

2) 지역별 프로그램 활동 내용

○ 지역 유형에 따라, 프로그램 활동 내용에서도 일정한 차이를 보이고 있음. 아래 표는 지역별 프로그램 내용에 대한 비교 분석표임. 다음 표에서는 제안서에서 기획한 활동 내용과 실제 활동 결과를 구분하여 제시하고 있음. 표에서 제시되고 있는 활동 내용은 구체적으로 다음과 같음.

- 활동내용 1 : 마을 역사 및 주민 스토리 조사 등 지역콘텐츠 개발
- 활동내용 2 : 마을 회의 및 모임
- 활동내용 3 : 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동
- 활동내용 4 : 마을 자생력 확보 및 역량강화 교육
- 활동내용 5 : 마을 공유 공간 및 환경개선 활동

<표 IV-2> 지역별 프로그램 계획

(단위: 건, %)

구분		지역별 프로그램 활동내용					전체
		1	2	3	4	5	
지역 유형	농산어촌	12 (21.4%)	14 (25.0%)	17 (30.4%)	8 (14.3%)	5 (8.9%)	56 (100%)
	도농복합	7 (21.9%)	6 (18.8%)	10 (31.3%)	5 (15.6%)	4 (12.5%)	32 (100%)
	도시	3 (8.6%)	8 (22.9%)	13 (37.1%)	9 (25.7%)	2 (5.7%)	35 (100%)
전체		22 (17.9%)	28 (22.8%)	40 (32.5%)	22 (17.9%)	11 (8.9%)	123 (100%)

- 농산어촌의 프로그램 활동은 기획 단계에서는 생활문화활동이 30.4%로 가장 높게 나타나고, 마을 회의 및 모임이 25.0%로 두 번째 높게 나타났으며, 실제 활동결과에서도 생활문화활동이 32.7%로 가장 높게 나타났고, 마을 회의 및 모임이 26.5%로 두 번째 높게 나타났음
 - 이는 코로나 전염병 상황에서 실제 프로그램을 진행하기 어려웠기 때문에, 모임과 회의 형태의 활동이 상대적으로 활성화되었기 때문으로 보임
- 도시 지역의 프로그램 계획에서도 생활문화활동이 37.1%로 가장 높게 나타났고, 마을 자생력 확보 및 역량강화 교육이 25.7%, 마을 회의 및 모임이 22.9%으로 나타남. 이에 비하여 실제 활동 결과를 보면, 농산어촌 지역과 비슷한 결과를 보여주고 있음. 곧, 마을 회의나 모임이 40.5%, 그리고 생활문화활동이 32.4%로 나타남. 이 역시 코로나 전염병으로 외부 활동이 위축된 결과로 해석할 수 있음

<표 IV-3> 지역별 프로그램 결과

(단위: 건, %)

구분		지역별 프로그램 활동 결과					전체
		1	2	3	4	5	
지역 유형	농산어촌	8 (16.3%)	13 (26.5%)	16 (32.7%)	7 (14.3%)	5 (10.2%)	49 (100%)
	도농복합	4 (13.8%)	8 (27.6%)	10 (34.5%)	4 (13.8%)	3 (10.3%)	29 (100%)
	도시	1 (2.9%)	12 (34.3%)	13 (37.1%)	6 (17.1%)	3 (8.6%)	35 (100%)
전체		13 (11.5%)	33 (29.2%)	39 (34.5%)	17 (15%)	11 (9.7%)	113 (100%)

- 농산어촌 지역과 도시 지역을 비교하여 볼 때, 생활문화활동이 가장 높은 비율을 차지하고 있으며 그 다음으로 마을 회의 및 모임이 높다는 점에서는 동일함. 이 밖에 농산어촌에서는 지역 콘텐츠를 매개로 공동체 관계를 형성하려는 시도가 이루어졌고, 도시 지역은 마을 자생력 확보 및 역량강화교육이 필요했음을 보여줌

3) 지역별 프로그램 만족도

- 지역 성격에 따른 참여자들의 사업 평가 결과는 근소한 차이를 나타냄. 아래 표는 프로그램 기획, 진행과정, 성과, 그리고 프로그램 전반에 대한 종합 평가의 결과를 표로 정리한 것임. 7점 만점 가운데 전체적으로 6점 중반의 긍정적인 평가가 대부분이지만, 자세히 살펴보면 지역별로 상대적인 차이를 보이고 있음

<표 IV-4> 지역별 프로그램 만족도

(단위: 점)

지역성격		프로그램기획	프로그램진행	프로그램성과	종합 평가
농산어촌	평균	6.62	6.63	6.66	6.60
	N	177	178	178	170
도농복합	평균	6.53	6.61	6.62	6.55
	N	111	111	111	109
도시	평균	6.69	6.71	6.65	6.74
	N	126	126	126	126
전체	평균	6.62	6.65	6.64	6.63
	N	414	415	415	405

- 프로그램에 대한 종합 평가는 공통적으로 긍정적으로 나타남

- 도시 지역 6.74 농산어촌 지역 6.60, 도농복합 지역 6.55
- 자세하게 살펴보면, 도시 지역에서는 프로그램 진행과 관련된 평가에서 높은 점수를 받았으며, 농산어촌 지역은 프로그램 성과 영역에서 상대적으로 높은 점수를 받았음
- 단, 지역 성격에 따른 프로그램 만족도는 모든 항목에서 유의확률 0.05를 넘는 것으로 통계적으로 유의미한 결과라고 해석할 수 없음

4) 연령별 프로그램 만족도

- 지역별 프로그램에 대한 만족도를 좀 더 자세하게 해석하기 위해서, 연령에 따른 프로그램 만족도 결과를 살펴봄
- 아래 표는 연령별 프로그램 참여에 대한 만족도를 조사한 결과임. ‘30세 미만’, ‘30세 이상 60세 미만’ 그리고 ‘60세 이상’으로 연령 범주를 재구성하였음. 모든 연령대에서 7점 만점에 대부분 6점대 중반 이후로 매우 긍정적인 평가를 하고 있는 것으로 볼 수 있음. 특히 나이가 많을수록 만족도가 증가하는 경향을 보이고 있음

<표 IV-5> 연령별 프로그램에 평가

(단위: 점)

연령	프로그램기획	프로그램진행	프로그램성과	종합 평가
30세 미만	6.33	6.53	6.42	6.47
30세 이상 60세 미만	6.68	6.69	6.70	6.68
60세 이상	6.64	6.60	6.65	6.59

- 이러한 결과는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 결과라고 할 수 있음. 프로그램 기획과 프로그램 성과의 만족도에서 ‘30세 미만’의 사람들이 ‘30세 이상’의 사람들에 비하여 만족도가 낮은 것으로 조사됨. 연령별 만족도 차이가 나타나는 이유에 대해서는 인터뷰 등 질적 조사를 통하여 좀 더 체계적으로 분석할 필요가 있음

5) 거주기간별 프로그램 만족도

- 거주기간에 따라서도 프로그램 만족도에 영향을 미치는 것으로 조사됨. 아래의 표는 거주 기간별로 프로그램에 대한 만족도 조사 결과임. 역시 7점 만점에 전체적으로 6점 중반 이상의 긍정적인 평가가 주를 이룸. 거주 기간에 따른 차이는 0.1 ~ 0.2 정도의 미세한 차이만 보이고 있음

<표 IV-6> 거주기간별 프로그램에 평가

(단위: 점)

거주기간	프로그램기획	프로그램진행	프로그램성과	종합 평가
2년 미만	6.66	6.54	6.76	6.65
2년 이상 5년 미만	6.53	6.52	6.52	6.51
5년 이상 10년 미만	6.56	6.60	6.62	6.55
10년 이상 20년 미만	6.62	6.71	6.68	6.72
20년 이상 30년 미만	6.71	6.74	6.71	6.67
30년 이상	6.66	6.67	6.63	6.62

○ 좀 더 자세하게 살펴보면, 거주 기간이 10년 미만의 범주, 10년 이상에서 30년 미만, 그리고 30년 이상에 따라서 만족도에서 적지만 약간의 차이를 보이고 있음. 즉, 거주 기간이 짧은 사람들의 만족도가 30년 이상의 사람들에 비하여 만족도가 약간 높은 것으로 나타남

- 이는 마을 환경에 적응하고 주민들과의 친밀감을 높이고자 하는 필요를 많이 느끼는 사람들, 곧 거주 기간이 짧은 주민들이 프로그램에 대해서 긍정적으로 생각하는 경향이 높은 것으로 해석할 수 있음
- 이는 주관식 설문 결과에서도 확인할 수 있음. 프로그램 참여를 통해서 좋았던 점에 대해서 여러 사람들이 “마을에 이주해서 이웃들과 만날 기회가 없었는데, 생활문화공동체만들기 사업을 통해 이웃들과 만날 수 있어서 좋았다” 또는 “새로 이사 온 사람들과 만날 수 있어서 좋았다” 등으로 응답함. 이는 생활문화공동체 만들기 프로그램이 새로 이사 온 사람들과 기존 이웃들의 유대감 형성에 긍정적인 효과가 있었다는 것으로, 거주 기간이 짧아서 이웃들과 유대감을 형성할 기회가 없었던 사람들에게 더 큰 만족감을 제공한 것으로 해석할 수 있음

- 거주 기간에 따른 만족도 차이 또한 유의확률 0.05 이상으로 통계적으로 유의미한 결과라고 할 수는 없음. 하지만 앞서 본 것처럼, 주관식 설문 응답 등을 고려할 때, 비교적 거주 기간이 짧은 사람들에게 프로그램에 필요성과 만족도가 더 높을 것이라는 점을 충분히 고려할 수 있을 것임. 이러한 결과들에 대한 좀 더 체계적인 분석을 위해서는 인터뷰나 사례 조사 등과 같은 추가적인 보완 조사가 필요하다고 여겨짐

2. 추진 주체에 따른 사업 운영

1) 추진 주체에 따른 프로그램 활동 내용

- 추진 주체에 따른 프로그램 내용과 그 활동 결과를 정리하면 아래의 표와 같음. 활동 내용은 앞서 설명한 것과 같음.

<표 IV-7> 추진 주체에 따른 프로그램 활동 내용(중복 응답)

(단위: 건, %)

구분	추진주체에 따른 프로그램 활동 내용					전체	
	1	2	3	4	5		
추진주체	주민조직	9 (15.0%)	14 (23.3%)	19 (31.7%)	12 (20.0%)	6 (10.0%)	60 (100%)
	기획자	11 (21.2%)	11 (21.2%)	18 (34.6%)	8 (15.4%)	4 (7.7%)	52 (100%)
	예술가	2 (18.2%)	3 (27.3%)	3 (27.3%)	2 (18.2%)	1 (9.1%)	11 (100%)
전체		22 (17.9%)	28 (22.8%)	40 (32.5%)	22 (17.9%)	11 (8.9%)	123 (100%)

- 활동 내용은 추진 주체와 관련 없이, ‘활동내용 3 : 공동체 활성화를 위한 생활문화 활동’이 가장 높은 비중을 차지하고 있음. 다만, 기획자가 추진 주체가 되었을 때, 지역 콘텐츠 개발(활동내용 1)과 관련된 프로그램 활동을 많이 기획하고 있는 것을 볼 수 있음. 하지만 이러한 결과는 사례수가 충분하지 않아서 통계적으로 유의미한 차이를 보인다고 할 수는 없음. 지역 주민들에 비하여 기획자들이 전문성이 더 높기 때문에,

콘텐츠 개발 등과 관련된 활동이 좀 더 많을 수 있을 것이라고 짐작할 수 있음

<표 IV-8> 추진 주체에 따른 프로그램 활동 결과

구분		추진주체에 따른 프로그램 활동 결과					(위: 건, %)
		1	2	3	4	5	
추진주체	주민조직	5 (8.3%)	19 (31.7%)	19 (31.7%)	11 (18.3%)	6 (10.0%)	60 (100%)
	기획자	6 (13.0%)	13 (28.3%)	17 (37.0%)	5 (10.9%)	5 (10.9%)	46 (100%)
	예술가	2 (28.6%)	1 (14.3%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	7 (100%)
전체		13 (11.5%)	33 (29.2%)	39 (34.5%)	17 (15%)	11 (9.7%)	113 (100%)

- 다만, 실제 활동의 결과를 보면, 코로나 전염병 영향으로 대부분 마을 회의 및 모임 형태의 활동(활동 내용 2)이 주를 이루었음을 알 수 있음

2) 추진 주체별 프로그램 만족도

- 프로그램을 추진하는 주체가 누구였는지에 따라서, 참여자들의 프로그램에 대한 평가에서 차이를 나타내고 있음. 아래 표는 프로그램에 대한 긍정적인 평가 점수를 보여주고 있음. 전체적으로 추진 주체가 누구인가와 관계없이, 프로그램에 대한 만족도는 6.50 이상의 높은 만족도를 보이고 있음

<표 IV-9> 추진 주체에 따른 프로그램 평가

(단위: 점, 개)

추진주체		프로그램기획	프로그램진행	프로그램성과	종합 평가
주민조직	평균	6.65	6.64	6.71	6.62
	N	196	197	197	193
기획자	평균	6.55	6.63	6.57	6.61
	N	186	186	186	183
예술가	평균	6.82	6.78	6.64	6.79
	N	32	32	32	29
전체	평균	6.62	6.65	6.64	6.63
	N	414	415	415	405

- 추진 주체에 따른 만족도의 차이가 보이기는 하지만, 그 차이가 크지 않음. 통계적으로도 유의확률 0.05를 넘어서 유의미한 결과라고 할 수 없음. 예술가가 주체가 된 경우, 프로그램 기획에서의 만족도가 통계적으로 유의미한 결과가 나왔지만, 사례수가 차이가 많이 나기 때문에, 이를 의미 있는 결과라고 볼 수 없을 것임

3. 사업 성격에 따른 사업 운영

1) 사업 성격에 따른 활동 내용

- 앞서 보았듯이, 사업 성격에 따라 세 가지로 유형을 분류할 수 있음. 공동체 관계의 새로운 형성에 초점을 맞추는 관계 형성형, 기존에 존재하는 공동체의 활동이 활성화되도록 하는 관심 활성화형, 기존 공동체의 관심과 활동을 확장하는 관심 확장형 등이 그것임. 아래 표는 사업 성격에 따른 활용 내용과 활동 결과를 표로 정리한 것임

<표 IV-10> 사업 성격에 따른 활동 내용

(단위: 건, %)

구분	사업 성격에 따른 활동 내용					전체	
	1	2	3	4	5		
사업성격	관심확장형	8 (18.6%)	10 (23.3%)	14 (32.6%)	7 (16.3%)	4 (9.3%)	43 (100%)
	관계형성형	6 (17.1%)	6 (17.1%)	12 (34.3%)	8 (22.9%)	3 (8.6%)	35 (100%)
	관계활성화형	8 (17.8%)	12 (26.7%)	14 (31.1%)	7 (15.6%)	4 (8.9%)	45 (100%)
전체		22 (17.9%)	28 (22.8%)	40 (32.5%)	22 (17.9%)	11 (8.9%)	123 (100%)

- 계획서에 의하면, 사업 성격에 관계없이 생활문화활동의 비중이 가장 높게 나타남. 특히 관계형성형의 경우 생활문화활동의 비율이 34.3%로 가장 높았으며, 관심확장형 프로그램이 32.62%, 관계활성화 유형이 31.1%로 나타남

<표 IV-11> 사업 성격에 따른 활동 결과

(단위: 건, %)

구분	사업 성격에 따른 활동 결과					전체	
	1	2	3	4	5		
사업성격	관심확장형	5 (11.6%)	14 (32.6%)	14 (32.6%)	7 (16.3%)	3 (7.0%)	43 (100%)
	관계형성형	3 (9.4%)	8 (25.0%)	11 (34.4%)	6 (18.8%)	4 (12.5%)	32 (100%)
	관계활성화형	5 (13.2%)	11 (28.9%)	14 (36.8%)	4 (10.5%)	4 (10.5%)	38 (100%)
전체		13 (11.5%)	33 (29.2%)	39 (34.5%)	17 (15%)	11 (9.7%)	113 (100%)

- 실제 활동 결과를 보면, 모든 성격의 프로그램에서 공동체 활성화를 위한 생활문화활동이 가장 많았던 것으로 조사되었음. 관계활성화형 36.8%, 관계형성형이 34.4%, 그리고 관심확장형 32.6%의 순서로 나타남. 이어서 마을 회의 및 모임이 두 번째 많은 것으로

로 조사되었음

2) 사업 성격에 따른 프로그램 만족도

- 아래 표는 프로그램의 성격에 따른 참여자의 평가를 정리한 것임. 사업의 성격에 상관 없이 전체적으로 6점 중반으로 긍정적인 평가가 높게 나타남

<표 IV-12> 사업 성격에 따른 프로그램 평가

(단위: 점)

사업 성격		프로그램기획	프로그램진행	프로그램성과	종합 평가
관심확장형	평균	6.74	6.76	6.75	6.74
	N	143	144	144	140
관계형성형	평균	6.39	6.49	6.48	6.42
	N	123	124	124	120
관계활성화형	평균	6.70	6.68	6.68	6.70
	N	148	147	147	145
전체	평균	6.62	6.65	6.64	6.63
	N	414	415	415	405

- 전체적으로 볼 때, 관심확장형에 대한 긍정적 평가가 6.74점으로 종합평가에서 가장 높은 점수를 받음. 이어서 관계활성화형이 6.70점, 그리고 관계형성형의 6.42점으로 긍정적인 평가 점수가 가장 낮았음. 프로그램 기획, 프로그램 진행, 프로그램 성과에 대한 만족도에서도 관심확장형이 다른 두 가지 유형에 비하여 만족도가 높게 나타났음. 이는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 결과임
- 관심확장형은 기존의 관심과 활동을 확장하는 성격의 프로그램으로, 프로그램의 내용이 어떠하든, 기존의 네트워크와 조직을 활용하는 사례들에서 프로그램에 대한 만족도가 높았던 것이라고 해석할 수 있음. 이는 지역 내 기존 네트워크를 활용하는 것이 참여자들의 만족도 측면에서 긍정적인 결과를 얻는 것으로 볼 수 있음

4. 유형 분류 기준에 따른 교차 분석

1) 지역 특성과 추진 주체 교차 분석

- 지역 유형에 따라 추진 주체를 교차분석을 하면, 아래 표와 같이 정리할 수 있음

<표 IV-13> 지역 유형과 추진 주체 교차표

(단위: 명, %)

구분		추진주체			전체
		주민조직	기획자	예술가	
지역유형	농산어촌	9 (52.9%)	6 (35.3%)	2 (11.8%)	17 (100.0%)
	도농복합	3 (27.3%)	7 (63.6%)	1 (9.1%)	11 (100.0%)
	도시	7 (53.8%)	6 (46.2%)	0 (0.0%)	13 (100.0%)
전체		19 (46.3%)	19 (46.3%)	3 (7.3%)	41 (100.0%)

- 농산어촌 지역은 주민조직이 주체가 되어서 프로그램을 기획/운영한 경우가 52.9%로 가장 높게 나타났으며, 기획자 주체의 프로그램은 35.3%로 조사됨. 반면 도농복합 지역은 기획자가 주체가 되어서 프로그램을 기획/운영한 경우가 전체의 63.6%로 높게 나타났고, 도시 지역은 주민조직이 주체가 된 경우가 53.8%와 기획자가 주체가 된 경우가 46.2로 나타남
 - 농산어촌 지역에서 주민 조직이 주체가 되어서 프로그램을 기획/운영한 비율이 높은 것은, 지역적 특성으로 비교적 사회적 이동이 적은 농산어촌 지역에서 기존의 네트워크 연결망이 다른 지역에 비하여 더 많고 안정적이기 때문이라고 해석 할 수 있을 것임
 - 이러한 결과는 지역 특성과 사회 이동, 그리고 지역 내 네트워크 밀도 등에 대한

종합적인 분석을 요구함. 지역 특성에 맞는 프로그램 유형을 모색하기 위해서는, 사회 이동의 비율과 네트워크 밀도를 프로그램 시행의 조건으로서 검토할 필요가 있다는 점을 보여줌

2) 사업 성격과 추진 주체 교차 분석

- 사업의 성격과 추진 주체는 서로 밀접한 관련이 있는 것으로 보임. 이는 추진 주체가 누구냐에 따라서 사업의 성격이 달라진다는 것으로, 사업 성격에 추진 주체가 큰 영향을 미치고 있다는 것을 보여주는 결과라 할 수 있음. 자세한 내용은 다음 표와 같음

<표 IV-14> 사업 성격과 추진 주체 교차표

(단위: 명, %)

구분	추진주체			전체	
	주민조직	기획자	예술가		
사업성격	관심확장형	9 (64.3%)	4 (28.6%)	2 (7.1%)	14 (100.0%)
	관계형성형	4 (30.8%)	8 (61.5%)	1 (7.7%)	13 (100.0%)
	관계활성화형	6 (42.9%)	7 (50.0%)	1 (7.1%)	14 (100.0%)
전체		19 (46.3%)	19 (46.3%)	3 (7.3%)	41 (100.0%)

- 먼저 관심확장형의 경우에는 주민조직이 주체가 되어서 운영한 경우가 64.3%로 가장 높게 나타났으며, 관계형성형의 경우에는 기획자가 주체가 된 경우가 61.5%로 가장 높았음. 이에 비하면 관계활성화형은 기획자 주체가 50.0%, 주민조직 주체가 42.9%로 비교적 비슷한 비율로 나타남
 - 이러한 결과는 사업 성격의 특징과 관련하여 해석할 수 있음. 관심확장형의 경우, 기존 마을 동아리 등의 활동을 기반으로 공동체 전체로 주민들의 관심을 확장시키는 유형에 해당. 따라서 기존에 활동하고 있었던 주민조직이 중심이 되어서 사업을 운영할 수 있는 조건이 되었기 때문이라고 보여짐

- 관계형성형의 경우는 마을 기반 조직이 없어서 새롭게 관계를 만들기 위한 유형이기 때문에, 아무래도 전문 기획자가 프로그램을 기획하고 운영하는 경우가 많았던 것으로 여겨짐
- 관계활성화 유형은 기존 마을의 네트워크는 갖춰져 있지만, 그것이 활성화되어 있지 않은 경우이기 때문에, 기획자와 주민 조직의 비율이 비슷하게 나타난 것으로 해석할 수 있음

5. 다수준분석(multi level analysis) 결과

○ 지금까지의 분석 결과는 단순 통계 자료와 두 변수 사이의 교차 분석을 정리한 것으로, 결과에 영향을 미치는 다양한 독립변수들에 대한 통제는 하지 않은 결과임. 따라서 각각의 변수들이 미치는 영향을 종합적으로 고려하기 위해서는 변수들 간의 영향을 통제하는 분석이 필요. 특히 설문 응답자들이 동일한 단체에 속한 개인들이기 때문에, 단체에 따른 효과를 통제하는 것이 필요. 이를 위해 다수준 분석을 활용하여 분석함. 독립변수로 성, 나이, 거주기간과 더불어, 단체 변수로 지역유형, 추진주체, 사업성격을 더미 변수로 포함시키고, 종속 변수로는 프로그램에 대한 종합평가를 포함시킴. 분석 결과는 다음 표와 같음

<표 IV-15> 프로그램 종합 평가에 대한 다수준분석

변수	계수(표준오차)
성(여성: 0) 남성	-.06(.07)
나이(연속변수)	.0002(.003)
거주기간(연속변수)	.002(.003)
지역유형(0: 농산어촌) 도농복합 도시	-.02(.13) .15(.12)
추진주체(0: 농산어촌) 기획자 예술가	.11(.11) .21(.20)
사업성격(0: 관심확장형) 관계형성형 관계활성화형	-.33(.13) ** -.05(.12) -.85(.28) **

변수	계수(표준오차)
지역협력형	
상수	6.61(.17)
Wald Chi2=20.06*	

- 분석 결과에 의하면, 다른 변수들을 통제한 상황에서 통계적으로 유의미한 변수는 사업 성격이라는 변수임. 관심확장형이 프로그램에 대한 종합적 만족도가 다른 유형의 사업에 비하여 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 조사되었음. 특기할 점은 단체에 따라 만족도에 차이가 있다는 점인데 개인이 응답한 만족도 점수의 차이 중 약 15.4% 정도는 단체에 따른 차이로 설명할 수 있음
- 이러한 결과는 관심확장형이라는 사업 유형이 생활문화공동체만들기 프로그램들 가운데 참여자들의 만족도라는 측면에서는 긍정적인 효과가 가장 크다는 것임. 따라서 이후 사례 분석을 통해서 관심확장형의 사업의 특징이나 조건 등에 대한 구체화하고, 참여자들의 만족도가 높았던 원인에 대한 체계적인 분석이 필요하다고 판단됨. 이를 통해서 생활문화공동체만들기 사업의 모델을 개발하는 데 유용한 자료로 활용될 수 있을 것으로 보여짐

제3절 시사점

1. 생활문화공동체만들기 사업과 지역공동체 형성

- 생활문화공동체만들기 사업이 지역공동체 형성에 미치는 영향은 매우 긍정적인 것으로 나타남. 프로그램 만족도에 대한 계량화된 분석 결과에서는 만족의 정도만을 파악할 수 있지만, 주관식 설문 분석을 통하여 만족의 구체적인 내용을 파악할 수 있음
- 생활문화공동체만들기 활동이 좋았던 이유로 언급한 내용들을 분석하면, 공동체 형성의 기본 요소들과 발전 과정들이 잘 나타나고 있음. 공공 활동 참여를 통하여 형성되는 공동체 성의 요소들은 ① 참여를 통하여 자기 역량 강화, ② 타자와 교류와 친밀성 증대, ③ 지역에 대한 애착과 참여 의식 향상 등을 들 수 있음
- 먼저, 참여자들의 주관식 설문을 보면, “청년으로서 무엇인가 기여한다는 자부심이 있었다”, “새로운 사람들과 교류하며 활동하니 즐겁고 활력소가 되었다”, “살아 있다는 역동성을 느껴서 좋았다”, “계속 이어진다면 자기 발전에도 큰 도움이 될 것 같다” 등의 응답을 볼 수 있음. 이는 생활문화공동체만들기 사업이 개인들의 만족감과 자기 역량을 발전시키는 데 긍정적 기여를 하고 있음을 확인할 수 있는 결과라 할 수 있음
- 둘째, 참여자들이 좋았던 점으로 가장 많이 기술하고 있는 내용은 이웃들과 만나서 친밀해질 수 있었다는 것이었음. “내 사연을 지역 주민과 공감하며 이야기를 나눌 수 있어 좋았다”, “마을 주민들이 모일 수 있는 계기가 되어서 좋았다”, “마을에 살면서 오며가며 마주치는 이웃들 이외에도 몰랐는데, 많은 이웃들이 모여서 얼굴도 보고 안부도 물으니 너무 좋았다”, “습관적, 의미 없는 인사가 아닌, 진정한 인사를 나눌 수 있는 참 이웃들이 생겨서 좋았다” 등의 응답이 여기에 해당함. 생활문화공동체만들기 사업이 낯선 사람들과의 만남의 기회를 제공하였고, 그 결과 서로 간의 친밀성이 형성되어 진정한 이웃이 될 수 있었다는 것임. 이는 생활문화공동체만들기 사업이 지역의 공동체성 형성에 긍정적 기여를 하고 있는 것으로 해석할 수 있음
- 셋째, 생활문화공동체만들기 사업은 이웃들 간의 친밀성의 넘어서 지역 자체에 대한 애정과 책임감을 넣고 있는 것으로 드러남. “거주하는 마을에 대한 이해의 폭이 넓어지고 소속

감이 느껴지며 애정이 생겼다”, “가장 중요한 것은 우리 동네가 자랑스러워졌다”, “마을을 조금 더 사랑하게 되었다”, “무관심하게 지나쳤던 마을에 대하여 관심을 가지게 되었다”, “마을에 대한 애정이 마구 마구 샘솟았다” 등의 응답이 여기에 해당. 사는 지역에 대한 이러한 소속감과 애정은 마을의 공공활동에 대한 관심과 참여의 태도를 형성한다고 알려져 있음. 그런 의미에서 생활문화공동체만들기 사업이 삶의 터전에 대한 애착과 참여의 태도를 증대시키는 것으로 해석할 수 있을 것임

2. 생활문화공동체만들기 사업을 위한 마을 조건 구체화

- 프로그램을 운영하는 지역의 조건이 매우 다양하며, 그에 따라서 지역의 과제와 주민들의 요구가 서로 다른 것으로 나타남
- 지역 조건을 구체화하는데, 고려해야 할 요소들을 확인할 수 있었음. 도시, 도농복합, 농산어촌 등과 같은 일반적인 지역 유형뿐 아니라, 지역의 인구구성, 지역 내 주민들의 평균 거주 기간, 사회적 이동성, 기존 주민 조직 네트워크 밀도 등을 종합적으로 고려해서 지역의 특성을 구체화할 필요가 있음
- 농산어촌의 경우, 고령 인구의 비율이 상대적으로 높고 거주 기간이 또한 긴 것으로 볼 수 있기 때문에, 공동체 요소들이라고 할 수 있는 지역의 소속감이나 지역 정체성 등은 어느 정도 형성되어 있을 것이라 생각할 수 있음. 이런 경우라면 관계활성화형의 사업 유형이 보다 적합하다고 할 수 있을 것임
- 반면 도시의 경우는 농촌에 비하여 연령대가 비교적 낮고 거주 기간이 상대적으로 짧을 것으로 예상되기 때문에, 공동체 요소들 가운데 네트워크의 형성이라는 차원이 강조될 필요가 있을 것으로 보임. 이런 경우라면, 구성원들 간의 친밀한 관계 형성이나 지역문화 컨텐츠 개발 등 지역에 대한 소속감과 정체성을 가지는 것을 목표로 하는, 관계형성형이 보다 적합한 사업 유형이라고 할 수 있을 것임
- 지역의 유형이 단지 고령 인구의 구성 비율에서만 차이가 나는 것은 아님. 인적 자원이나 물리적 시설 등에서의 차이도 충분히 고려할 만한 조건이라고 생각됨. 농산어촌 지역은 도시에 비하여 문화 환경이 상대적으로 열악한 것으로 생각할 수 있음. 실제로 농산어촌

지역의 활동 가운데 환경개선활동이 두 번째로 많은 비중을 차지한 활동임을 볼 때, 농산어촌 지역의 생활문화공동체만들기 활동의 필요가 문화적 환경 개선에 있다는 점을 확인할 수 있음

- 이에 비하면 도시 지역은 농산어촌 지역에 비하여 문화적 환경이 비교적 좋은 것으로 판단됨. 이것은 물리적인 여건만 아니라, 문화 전문 인력의 측면에서도 확인될 수 있는 점이라고 할 수 있음. 도시 지역의 사업 가운데 지역 컨텐츠 개발이 두 번째 높은 비중을 차지하고 있다는 점은, 앞서 본 것처럼, 지역 소속감이나 유대감의 필요로 해석할 수도 있지만, 동시에 그러한 전문 활동에 참여 가능한 전문가들이 쉽게 접근할 수 있다는 측면에서도 설명이 가능함. 곧, 도시에서는 전문 인력에 대한 접근성이 높기 때문에, 지역의 문화 자원 개발과 같은 전문 인력이 필요한 사업이 적합할 수 있다는 것임. 이는 도시에서 지역 컨텐츠 개발의 비중이 상대적으로 높았다는 점에서도 확인할 수 있음
- 도시, 도농복합, 농산어촌 지역 모두에서 가장 높은 활동을 차지하였던 생활문화활동의 경우는 이 사업이 생활문화활동을 매개로 공동체를 형성하는데 초점을 두는 사업이기 때문이라고 할 수 있음
- 지역의 네트워크 밀도도 사업 시행을 위한 조건으로서 고려해야할 요소임. 주민조직이 주체가 되어 사업을 운영한 경우와 전문적인 기획자가 주체가 된 경우, 프로그램의 만족도에서 일정한 차이를 보임. 주민조직의 경우 프로그램 성과에 대한 만족이 높은데 비해, 기획자가 주체인 경우는 프로그램 진행에서의 만족도가 높은 것으로 조사됨. 따라서 생활문화 공동체만들기 프로그램을 시행하는 지역의 필요와 함께, 해당 지역의 주민 네트워크의 정도를 평가하여, 지역에 특화된 프로그램을 구성할 필요가 있다고 보여짐
- 지역의 고령 인구 비율에 따른 특성도 고려할 필요가 있음. 참여자들의 주관식 설문 결과를 보면, 청년 세대들의 활동에 대하여 지역 주민들의 성취감과 만족도가 매우 높은 것으로 나타남. “청년들이 하는 활동 덕분에 마을이 활기를 띠고 적적하지 않아서 좋았다”, “마을에서 이렇게 활동하는 청년들 덕에 못해 볼 경험을 많이 하고 참 좋다”, “어른들과의 만남의 시간과 어른들의 삶을 엿볼 수 있는 기회가 되어서 너무 좋았다”, “젊은이들이 먼 곳까지 와 주고, 자꾸 들여다 봐주니 기다려진다”, “젊은 사람들이 자주 왔다갔다 해서 살맛난다” 등의 응답이 여기에 해당. 이는 고령 인구의 비율이 높은 지역의 프로그램을 고려할

때, 마을이나 다른 지역의 청년들의 참여를 끌어낼 수 있는 프로그램 기획이 프로그램의 성과를 높이는 데 긍정적 기여를 할 수 있으리라 기대할 수 있음

3. 지역 특색에 따른 프로그램의 특성화 필요

- 지역의 조건을 구체화한 다음, 지역의 특성에 따른 프로그램의 특성화를 마련할 필요가 있음. 앞선 분석에 따르면, 프로그램 만족도나 활동 내용에 영향을 미치는 여러 가지 요소들을 확인할 수 있었지만, 프로그램의 평가와 결과라는 관점에서 분석할 때, 프로그램별 차이와 특성이 나타나지 않음
- 이를 위해서, 지역의 조건과 특색에 따라 모델이 될만한 사례들을 발굴하고, 각각의 지역에서 창조적으로 활용할 수 있도록 하는 것이 필요
- 단순히 빈도수에 따른 통계만으로 볼 때, 앞서 논의한 지역의 조건과 특색에 따라 모델을 구성하는 것도 가능함. 좀 더 구체적인 통계 분석과 각각의 사례에 대한 질적 분석을 통해서 보완되어야 하겠지만, 대략적으로 도시형과 농촌형, 도농복합 유형은 지역 조건과 특성이 달라 공동체 만들기 사업의 경우 이러한 차이가 반영될 필요가 있을 것으로 보임
- 먼저 도시형은 고령 인구의 비율이 상대적으로 낮고 거주 기간이 비교적 짧아서 사회적 이동성이 높은 것을 특징으로 하고 있음. 또한 문화 관련 기반 시설과 접근성이 뛰어나며, 문화 관련 전문 기획자들의 도움을 받을 가능성도 높은 것으로 판단됨. 따라서 이러한 특성이 생활문화공동체만들기 사업에 반영될 필요가 있음. 이런 유형의 경우, 전문 인적 자원을 활용하여, 주민들 간 네트워크를 형성하고 지역의 정체성과 소속감을 향상시킬 수 있는 것을 사업 방향으로 설정할 수 있을 것임
- 반면 농산어촌형은 고령 인구 비율이 높고 거주 기간도 상당히 오래 되었으며 주민들과의 친밀도가 높아서 주민조직의 네트워크 밀도가 비교적 높은 것을 특징으로 함. 하지만 문화 기반 시설이나 인적 자원 측면에서는 열악한 경우가 많다고 할 수 있음. 기존의 주민 조직들을 활성화하여 마을의 문화 환경을 개선하고 이를 통해 주민들과의 소통을 증대시키는 관계활성화형이나 관심확장형의 모습이 많이 나타나고 있음을 볼 때, 이러한 방향으로 사업 성격을 강화할 수 있음

- 도농복합형의 경우 지역의 여건이 다양하여, 도시형과 유사한 경우와 농산어촌형과 유사한 경우로 나뉘어질 수 있기 때문에, 지역별로 조건에 따른 도시형 또는 농산어촌형 특성이 반영된 사업을 구상할 수 있음

제5장 성과 분석 및 제언

제1절 총괄 분석

제2절 제 언

제5장 성과 분석 및 제언

제1절 총괄 분석

1. 사업 운영에 대한 높은 평가

- 생활문화공동체만들기 지원 사업 운영 분석 결과, 전반적으로 대외적 평가와 참여기관 /단체 만족도는 매우 높은 사업으로 나타남
 - 사업 수행 담당자 및 참여자들은 이 사업이 마을만들기나 도시재생 사업들과 달리 ‘공동체’라는 차원에 초점을 맞추고 그 관계의 형성 또는 활성화에 강조점을 둠으로써, 마을과 공동체에 대한 고민을 더욱 깊게 하게 하는 계기를 제공해 주었다는 점에서 매우 긍정적으로 평가
- 사업추진주체들은 프로그램 운영 과정에서 환경변화에 따른 사업 내용의 일부 변경이나 예산 사용 범위의 융통성 등 영역에서 이들에게 허용되는 자율성의 범위가 타 사업 보다 상대적으로 넓어 사업이 보다 용이하게 추진될 수 있었다는 인식을 보임
 - 이러한 자율성은 한편으로 관리, 통제의 엄격성 미흡이라는 차원에서 바라볼 수도 있으나, 공동체 사업의 특성상 다양한 환경 변인들에 적절히 대응할 수 있도록 사업단체들의 활동을 지원한다는 측면에서 접근할 수도 있음
- 사업 참여자들의 만족도 또한 매우 높은 것으로 나타남. 조사 결과에 따르면, 참여자들은 7점 만점 척도에서 프로그램 기획이나 진행, 성과에 대해 평균 6.5점 내외의 만족도를 보여 사업에 상당히 만족하고 있는 것으로 분석됨
 - 특히, 만족에 응답한 가운데서도 ‘매우 만족’ 항목에 대한 응답이 높게 나타남으로써 만족의 강도가 높다고 할 수 있음

2. 프로그램 접근 방식의 차별성

- 마을이나 도시 재생과 관련된 사업들이 ‘마을 공동체 사업’ 또는 ‘도시재생 사업’이라는 틀을 통하여 여러 기관에서 이루어지고 있어 이 사업 성격과의 중복성 문제가 종종

지적됨에도 불구하고, 앞서 살펴본 바와 같이 프로그램 참여기관/단체들은 이 사업이 다른 사업들과는 다른 차별성을 가지고 있는 것으로 인식

- 다른 사업들 또한 공통적으로 마을 공동체 활성화, 주민 역량 강화 등을 목표로 설정하고 있지만, 이 사업은 마을 공동체나 주민 역량 강화라는 주제에 접근함에 있어 프로그램을 통해 형성되는 일상속의 주민들의 공동체 의식 및 관계에 더 깊은 관심을 두고 있다는 점에서 차이점을 보이는 것으로 나타남. 이러한 평가는 타 부처가 시행하는 마을관련 사업들을 동시에 경험하고 있는 사업 수행단체 관계자들과의 인터뷰를 통해 확인됨

○ 이 사업이 강조하는 ‘일상’ 속 주민들의 ‘공동체 의식 및 관계’에 대한 깊은 관심은 프로그램 운영에서 관계 형성을 위해 수행하는 ‘프로그램 자체’보다 그 프로그램을 통해 ‘형성되는 인식 및 관계’에 더 깊은 관심을 두게 하는 배경으로 작용. 곧, ‘공동체 의식 및 관계에 대한 관심’은 마을과 지역, 곧 공공의 영역으로까지 공동체의 관심을 확장시키려고 하는 본 사업 원래 취지 속에서 더 강화되는 경향을 보임

- 전통적인 의미에서 모든 공동체는 생활과 그 속에서 형성되는 문화를 공유한다는 점에서 생활문화공동체라고 할 수 있음. 그러나 사업으로서의 ‘생활문화공동체’는 무목적적으로 자연스럽게 형성되는 공동체와 달리, 현대 사회에서 약화되어 가는 공동체 관계를 재형성, 강화, 활성화하고 이러한 관계가 취향과 취미 또는 사적 관계나 의미망을 넘어 지역/마을에 대한 관심으로 확장시키려는 목적으로 이루어지는 활동과 연계된 공동체라는 점에서 일반적 공동체와는 다른 의미를 가짐

○ 이 사업은 공동체 관계 형성 및 활성화를 사적 관심의 공공적 확장이라는 점에서 접근함으로써 매우 목적 지향적인 모습을 보이고 있으며, 이러한 목적 지향성을 생활문화를 매개로 한 활동과 유기적으로 연계시킴으로써 타 사업과의 차별성을 확보하고 있는 것으로 나타남

- 이러한 차별성은 사업 참여기관/단체들이 이 사업을 타 유사 사업과 차별적으로 인식하게 하는 중요한 요소로 작용
- 다만, 프로그램 접근방식에서 나타나고 있는 이러한 차별성은 보다 체계화되고 구체화되어 제시됨으로써 사업이나 정책 담당자, 프로그램 시행자들에게 공유된 인식 틀을 제공할 필요가 있음

3. 사회적 차원의 효과들

- 정성적 측면에서 볼 때, 이 사업은 또한 주민과의 교류/소통 확대, 지역에 대한 관심 증가, 침체된 마을 분위기 쇄신 등 다방면에서의 긍정적 성과를 가져온 것으로 파악됨
 - 특히, 코로나 전염병으로 전 사회적으로 주민들 간 교류와 소통이 제한되어 있던 상황에서 비대면 방식을 통해서도 교류가 이루어질 수 있고, 이러한 교류가 비대면 상황에서 주민들의 고립감, 단절감을 극복하게 하는 매우 효과적인 방법으로 작용하였음을 확인시켜 주었다는 점에서 중요한 의미를 가짐(이러한 평가는 참여 주민들의 조사에서 확인됨)
 - 내년에도 이와 같은 비대면 상황이 지속될 것으로 예상되는 바, 비대면 상황에서의 프로그램 운영에 대한 보다 세부적인 가이드라인과 지원이 이루어질 필요가 있음
- 생활문화공동체만들기 사업의 하나로 시행된 ‘지역협력 네트워크 지원 사업’은 공동체 활동이나 관계가 해당 공동체 안에서만 머무는 것이 아니라 다른 공동체와의 관계로까지 확장될 수 있다는 것을 보여주었다는 점에서 중요한 가능성을 제시함
 - 새롭게 지원받은 단체들 가운데 일부는 이 지원 사업을 통하여 보다 체계적으로 공동체 활동을 진행하고, 생활문화공동체 신규 사업에 신청 및 수행하는 과정에서 큰 도움을 받았다고 응답함으로써 공동체 사업이 특정 공동체의 활동 지원에 국한되는 것이 아니라 공동체간 관계 확장에 기여할 수 있다는 점을 보여줌
 - 비록 이러한 성공적 사례가 지역협력 네트워크 지원 사업 전반에 걸쳐 나타나는 것은 아니지만, 공동체 사업 방향에 새로운 가능성을 제시해준다는 점에서 의미 있다고 할 수 있음

제2절 제언

1. 사업 개선 방향

- 공모방식으로 추진되는 이 사업은 주로 선정단체들에 대한 1:1 직접 지원 방식을 중심으로 구성되어 있어, 선정 단체들의 수행 성과가 전체 사업 성과로 직접적으로 연계되는 모습을 나타냄
 - 2020년 사업은, 선정된 44개 단체들이 진행하고 있는 프로그램들을 1:1로 지원하고 관리하는 것에 초점. 이러한 사업 구조는 지원을 위한 행정, 관리 등에 많은 역량이 투입될 뿐만 아니라, 사업 추진 단체들의 수행 성과만이 전체 사업의 성과로 직접 연결된다는 특징을 보임
- 하나의 생활문화공동체만들기 사업 안에 다양한 성격과 목표를 가진 여러 세부사업들이 포함되어 있으며, 이러한 다양성이 체계적으로 조직화되어 관리되기보다는 혼재된 상태로 운영되고 있음
 - 44개 세부 사업들에는 기존에 공동체 관계가 형성되어 있지 않은 지역에서부터 공동체 관계가 이미 형성되어 있는 지역, 도시와 같이 익명의 관계가 중심을 이루는 지역에서부터 농산어촌과 같이 지역적 이동이 적고 오래된 공동체 관계가 중심을 이루는 지역에서 이루어지는 사업 등 다양한 환경에서 이루어지는 서로 다른 성격의 사업들이 포함되어 있음
- 지역 특성이나 사업 성격 등에 따라 각 세부 사업이 대상으로 하는 목표 집단(target group), 프로그램 내용, 만족도 등에 있어 일정한 차이를 보임
 - 도시형, 농산어촌형, 복합형 등 지역 특성은 연령별 인구 구성이나 목표 집단 범위, 기존 공동체 관계 형성 정도 등 다양한 측면에서 차이를 보임
- 세부 사업들이 다양한 차이와 특성을 보여주고 있음에도 불구하고, 이러한 차이가 사업 기획 및 공모 단계에서 반영되어 있지 않아, 서로 다른 성격의 사업들이 하나의 틀 속에서 수행되는 모습을 나타냄
 - ‘생활문화공동체만들기’ 사업 속에서 나타나는 사업들의 다양한 성격 차이들은

공동체 여건 및 지역 특성의 차이에 기인한 것으로 간주되어, 그러한 차이와 다양성을 이 사업의 특징이라고 제시하는 경향이 나타남

- 그러나 이러한 차이는 역으로 다른 사업들과의 차이점을 명확히 하고, 사업 목표를 구체화하여 사업 성과에 대한 측정을 모색하게 하는데 장애요인으로 작용

○ 다른 한편으로, 사업이 지향하는 목표나 사업의 중점 내용은 사업 추진 주체들에게 다소 어렵게 느껴지는 것으로 나타남

- ‘공동체 관계’에 초점을 맞춘다는 것이 무엇을 의미하는지, 프로그램 운영 과정에서 구체적으로 어떻게 구체화되어야 하는지, 이 사업을 어디에 초점을 두고 운영 하여야 하는지 등에 대해 어려움을 토로함
- 이런 어려움은 컨설턴트 및 지역문화진흥원과의 지속적인 교류 과정에서 차츰 해소되어 가는 모습을 보이지만, 여전히 사업 목표와 관련하여 명확한 이해를 나타내지는 못함

○ 사업효과와 관련하여, 생활문화공동체만들기 지원 사업은 그것이 지향하는 목표의 원대함에도 불구하고, 실제로는 전국 40여개 지역, 20명 내외가 참여하는 프로그램을 통해 사업이 수행되고 있다는 점에서, 그 효과는 제한적이라고 할 수 있음

○ ‘공동체’를 강조하는 사업 운영 방식이 타 사업들과 다르다는 긍정적 평가에도 불구하고, 근본적으로 운영과정에서 나타난 긍정적 모습들이 사업 종료 이후에도 지속될 수 있는지의 문제가 제기됨

- 컨설팅 과정에서 사업 지속성을 확보할 수 있는 방안으로 활동 공간이나 거점 확보, 협동조합이나 사회적 기업 등 제도화된 형태의 조직 설립 등을 강조하는 방법 등이 제시되고 있으나, 다른 한편으로 이러한 방법의 실현 가능성이나 이 사업이 그러한 목표를 추구하는 것이 적절한지와 관련한 문제를 제기함

○ 이러한 고민은 일정 부분 사업 구상 단계에서부터 공동체의 발전을 ‘형성-성장-지속’이라는 틀에서 접근해온 것과 연계된 것으로 보임

- 공동체가 이러한 일직선상의 축을 통해 발전하는 것은 아니라는 점에서, 이 사업의 목표를 어떻게 설정하고 어떻게 성과를 측정할 것인지의 문제를 제기함

○ 현재 진행되고 있는 사업 구조는 이러한 효과의 제한성을 포함하고 있으며, 지속적으로

이 문제를 해결해야 할 과제를 부여받고 있음. 따라서 사업의 효과 및 성과가 규모나 지속성 차원에서 의미를 가지기 위해서는 사업을 새로운 틀에서 재구조화할 필요성이 제기됨

1) 역점추진방향 설정에 기반한 사업 성격 명확화

- 생활문화공동체만들기 사업이 지향하는 방향은 다음과 같이 제시되어 있음
 - 주민주도의 생활문화 활동을 통한 건강한 지역관계망 형성과 민주적 의사결정 과정 구조 마련으로 마을 안에서 모두 함께 살아가는 공동체적 가치 회복
 - 마을 내 개개인 삶의 문화적·사회적 가치 발견 및 공동의 활동 참여 확대를 통해 마을의 공적인 삶의 장소 회복 및 사회적 가치 실현
 - 생활과 일상에서 문화적 요소를 발굴하고, 주민이 공동체 내에서 문화적 가치를 실현하기 위한 과정 지원을 통해 지역 고유의 삶의 문화를 형성
- 이러한 사업 방향은 생활문화를 매개로 공동체와 관련한 다양한 이슈들에 대한 폭넓은 성과를 추구하는 것으로 요약됨. 생활문화공동체만들기 사업이 공동체와 관련한 제반 과제들을 모두 대응할 수는 없다는 점에서, 그리고 지역문화진흥원 안에서 이 사업 이외에도 생활문화동호회 지원사업, 생활문화센터 지원 사업 등 생활문화활동을 통하여 지역 공동체를 활성화하기 위한 여러 사업들을 실시하고 있다는 점에서, 이 사업의 성격과 특성이 보다 명확하게 제시될 필요가 있음
 - 사업 성격의 명확화는 무엇보다 정책적 차원에서의 필요와 관련된 것으로, 특정 정책을 수립, 시행할 때에는 그 정책이 목표하는 바가 무엇이고, 그 성과로 무엇을 기대할 수 있는지, 그리고 그러한 성과는 어떻게 측정될 수 있는지 등의 문제가 중요한 과제로 제기됨
- 사업 성격을 명확히 하는 것은 생활문화공동체만들기가 구체적으로 무엇을 의미하는지, 어떤 방식으로 생활문화공동체를 만들 수 있는지, 그리고 그렇게 생활문화공동체를 만드는 것이 왜 중요한지에 대한 응답의 과정과 연계되어 있음
- 이러한 과제와 관련하여 사업 성격을 명확히 하는 방식으로, 특정 사업기간 동안 이 사업이 역점을 두고자 하는 방향을 제시하고 역점추진방향에 맞게 사업을 유형화하여 구체화하는 방법을 검토할 수 있음

- 예컨대, (가칭) ‘생활문화공동체만들기 사업 3개년 사업 방향’을 수립하고, 이 기간 동안 본 사업을 통하여 중점적으로 추진하고자 하는 방향을 설정한 후, 이 목 적에 맞는 내용으로 사업을 추진할 수 있음
- 3년이 되는 시점에서 그 동안의 성과를 점검하고, 향후 동 사업을 동일하거나 유사한 방향으로 운영할 것인지 또는 새로운 방향과 내용으로 운영할 것인지를 결정할 수 있음

2) 사업 재구조화를 통한 운영 효율화

- 생활문화공동체만들기 사업이 지향하는 목표는 단기간 프로그램을 통해 달성되기 어려울 뿐만 아니라 지역 내 구성원들의 자발적이고 능동적인 참여를 기반으로 하지 않고는 공동체 관계의 지속성을 기대하기도 어려움
- 사업 운영과 관련하여, 실제 진행은 현장에서 주민조직이나 기획자에 의해 이루어지고 있지만, 사업의 진행 속도와 내용, 사업 성과에 대한 파악 등이 지역문화진흥원에 의해 통제되고 있다는 점에서 사업 운영의 중심축은 지역문화진흥원에 있다고 할 수 있음
 - 사업 운영 중심축이 지역문화진흥원에 있다는 것은, 사업 운영 과정에서 지역문화진흥원의 역할이 크고 따라서 사업 운영의 초점이 개별 사업들에 대한 행/재정적 지원과 이와 관련한 행정 수요 대응에 집중된다는 것을 의미함
 - 이런 환경에서 사업 확대는 행정 수요 증가와 담당자의 업무 강도 강화로 이어져 지역문화진흥원은 사업 전반에 대한 평가와 개선에 여력을 기울이기 어려운 상황을 초래함
- 공공자금이 사용된다는 측면에서 지원 사업에 대한 관리는 중요하지만, 지역문화진흥원이 전국을 대상으로 생활문화공동체만들기 사업을 총괄적으로 관리하고 그 효과를 확산시켜야 할 위치에 있다는 점에서, 이 사업에서 지역문화진흥원이 직접 참여하는 비중은 낮추면서 이 사업의 취지에 공감하는 활동들이 전국에서 일어날 수 있도록 그 효과를 확산시키는 측면에 보다 큰 노력을 기울일 필요가 있음
- 중앙정부 차원에서 추진하고 있는 이 사업은 지역문화활성화라고 하는 보다 큰 맥락과 연계되어 있으며, 사업의 효과가 일회적, 제한적인 것이 아니라 지속적, 확산적일 것을 기대하며 이루어지고 있음. 그러나 실제 운영되는 사업은 예산 규모나 참여단체 수,

참여 인원 수 등을 고려해 보았을 때, 매우 제한적이라고 할 수 있음. 사업 효과가 특정 지역에 국한되기보다 전국적으로 확산되도록 하기 위해서는 현재와 같은 사업운영 방식, 곧 소규모 예산에 기반한 공모형 보조금 지원 방식만을 통해서는 소기의 목표를 달성하기 어려움

- 이런 점에서 볼 때, 생활문화공동체만들기 사업은 한편으로 현재와 같이 지역문화진흥 원이 중요한 역할을 담당하는 개별 사업 지원 방식을 지속하면서, 다른 한편으로 다양한 주체들이 보다 능동적으로 공동체 활성화 활동에 참여할 수 있도록 환경을 조성해주는 역할을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있음. 이와 같은 사업 재구조화는 사업 성격을 명확히 함과 동시에 사업이 보다 효율적으로 이루어질 수 있도록 하는데 도움이 될 것으로 예상됨

3) 평가와 환류의 구체화

- 생활문화공동체만들기 사업은 사업을 진행하는 단체나 외부 평가에서 상대적으로 높은 평가를 받고 있음에도 불구하고, 사업 필요성 및 차별성과 관련하여 정책 측면에서 개선방안 검토가 지속적으로 이루어지고 있음. 이러한 경향은 사업명이나 목표가 가지고 있는 추상성과 함께 성과 평가 차원의 어려움이 결합되어 나타나는 것으로 보임
- 현재, 참여자 만족도 조사와 개별 사업 단체들에 대한 담당 컨설턴트 1인의 정성 평가가 이루어지고 있으나, 성과 목표와 성과 지표가 설정되어 평가되고 있지는 못함

<표 V-1> 컨설턴트 개별 단체 평가 지표

영역	지표	측정방식 및 산식
지역/마을 공동체	지역 특성 이해 및 반영 정도	정성
	공동체 설계의 주민 욕구 대응성	정성
	공동체 내 문화에 대한 가치 형성 여부	정성
	공동체 내 공동체적 가치 형성 여부	정성
추진 주체 / 체계	주민 주체 형성 여부	정성/정량
	사업 운영 관련 주민조직 체계 형성 여부	정성
	주민 참여 정도	정성
	의사 논의, 결정, 집행의 민주성 (포괄적 주민 참여 유도 전제한)	정성

영역	지표	측정방식 및 산식
프로그램 사업 부분	프로그램의 지역 특성, 주민 욕구 반영 정도	정성
	생활문화공동체만들기 사업 취지와의 부합성	정성
	문화역량 증진, 공동체 형성 기여 여부	정성
	프로그램 연속성 설계 여부(주민 주도의)	정성
비전	중장기 계획, 비전 설계 여부(차별/사업종료 후를 고려한)	정성
	지역순환형 공동체(협동조합/마을기업/사회적기업 등) 비전 설계 여부	정성
지역 생태계	지역 네트워크 구축 및 활용 정도	정성
	타 지역 공동체와의 관계 형성 여부	정성
	지원기관/지방자치단체 등과의 협업 정도	정성
예산/홍보	예산 계획과 집행의 적절성	정성
	홍보의 효과성	정성

* 출처: 지역문화진흥원 내부 자료

- 사업이 효과적이고 안정적으로 운영되기 위해서는 사업 목표를 구체화하고 이에 따른 지표를 제시하여 성과를 가시화함으로써 정책 체감도를 높일 필요가 있음. 나아가 제시된 사업 목표에 근거하여 성과를 평가하고 이 결과를 향후 사업 운영에 환류시키는 노력이 필요함
- 이를 위해서 생활문화공동체만들기 사업 성과를 적절하게 측정할 수 있고 적합하게 평가할 수 있는 기법 및 방식에 대한 검토가 이루어져야 함

2. 사업 개선 방안

1) 사업 특성화 모델 구축

- 생활문화공동체만들기 사업은 한 사업 안에서 다양한 목표를 지향하는 개별 사업들이 이루어짐에 따라 그 성격을 구체화하기 어려웠음. 따라서 사업 성격을 명확히 하기 위해서는 다양한 목표와 내용을 가진 개별 사업들을 유형화하고 이를 사업 특성화의

내용으로 연계하는 작업이 필요함

- 사업 성격을 유형화하고 이를 생활문화공동체만들기 사업의 특성으로 구체화하는 작업은 이 사업이 지향하고 있는 공동체(관계) 형성 및 성장이 구체적으로 무엇을 의미하며, 이를 추구하는 과정의 실천들이 어떤 내용으로 구성될 수 있는지를 검토하는 것에서부터 출발

특성화 모형 I

- 공동체 및 공동체 성장과 관련한 논의들은 공동체를 공동체 의식과 공동체 역량 차원에서 접근하고 있음. 이러한 논의를 생활문화공동체만들기 사업 성격 규정 및 실천 프로그램과 연계하여 검토하면 다음과 같이 사업을 특성화하고 이에 따라 개별 사업들의 유형을 구분해 볼 수 있음

<표 V-2> 생활문화공동체 특성화 모형 I

구 분		공동체 의식	
		낮음	높음
공동체 역량	낮음	I	II
	높음	III	VI

▷ I 유형: 공동체 의식과 공동체 역량이 낮은 공동체

- 공식/비공식적 조직/활동이 약한 공동체

▷ II 유형: 공동체 의식 높으나 공동체 역량은 낮은 공동체

- 의식은 높으나 공식/비공식 조직/활동이 미흡한 공동체

▷ III 유형: 공동체 의식 낮으나 공동체 역량은 높은 공동체

- 공식 조직/활동들은 존재하나 공동체 의식은 낮은 공동체

▷ VI 유형: 공동체 의식과 공동체 역량 모두 강한 공동체

- 공식/비공식적 조직/활동이 강한 공동체

- 생활문화공동체만들기 사업을 ‘공동체 의식을 형성하고 공동체 역량을 강화하는 사업’으로 규정하고, 각 유형에 따라 사업 목표를 설정, 이에 기반한 성과 지표를 제시하고 성과를 평가할 수 있음
 - I 유형은 공동체 관계를 형성하는 사업으로, II 유형은 공동체 역량을 강화하는 사업으로, III 유형은 공동체 의식을 강화하는 사업으로 유형화하고 이에 따른 성과 목표 설정

- 특성화 모형 Ⅱ

- 생활문화공동체만들기 사업의 성격은 10여년 이상 진행되어 온 과정에서 나타난 사업 프로그램 내용들을 중심으로도 살펴볼 수 있음
 - 그동안 생활문화공동체만들기 사업은 예술가 중심형 사업에서 점차 주민 중심형 사업으로 진화되었으며, 생활문화활동을 통한 공동체 관계 형성에 초점을 둔 사업에서 기존에 구성되어 있던 공동체 관계의 제한된 관심을 마을 이슈로 확산시키려는 활동들로 확장되는 모습으로 나타났음. 또한 최근에는 지역 및 지역 내 공동체가 가지고 있는 문제들을 해소함으로써 공동체 관계를 복원하거나 재활성화하려는 노력들도 나타나고 있음

- 이처럼 그동안 수행되어 온 생활문화공동체만들기 사업들을 살펴보면, 이 사업은 공동체관계가 형성되어 있지 않은 지역에서 그 관계를 형성하려는 성격의 사업과, 이미 공동체 관계가 존재하는 지역에서는 제한된 관심을 확장시키려는 성격의 사업 및 그 관계가 훼손되었거나 활성화되지 못한 곳에서는 공동체 관계를 회복하고 활성화시키려는 것에 초점을 둔 성격의 사업 등으로 구성된다고 할 수 있음

- 생활문화공동체만들기 사업은 지역 특성이나 추진 주체 차원에서 유형화하여 살펴볼 수 있으나, 지역문화진흥원 차원에서는 생활문화공동체만들기 사업을 수행할 단체들이 달성하고자 하는 목표를 중심으로 사업을 유형화하는 방식이 더 유용할 것으로 판단됨
 - 도시형, 농산어촌형, 도농복합형 등과 같이 지역 특성이 다르더라도 각 유형 안에서 맞닥뜨리게 되는 공동체 상황은 서로 유사할 수 있으므로 이를 기준으로

사업의 특성을 유형화하기는 어려움

- 주민주도형, 기획자형, 예술가 유형 등 추진 주체 차원에서의 유형화 또한 주체는 다르지만 사업 목표가 유사할 수 있다는 점에서 성과 목표 설정과 평가 등을 고려할 때 적절한 유형화로 보기는 어려움

○ 위에서 언급한 특징을 중심으로 생활문화공동체만들기 사업을 규정해보면, 이 사업은 “공동체 관계가 형성되지 못한 곳에서 그 관계를 형성하고, 이미 공동체 관계가 존재하는 곳에서는 제한된 관심을 지역차원으로 확장하거나, 훼손되었거나 비활성화되어 있는 공동체 관계를 회복, 복원하는 사업”으로 특정화해 볼 수 있음

○ 이에 따라 사업을 유형화하면, ‘현 단계’ 생활문화공동체만들기 사업을 관계형성형 사업, 관심확장형 사업, 관계 활성화형 사업으로 구분해 볼 수 있음

- 관계 형성형: 공동체 관계가 형성되어 있지 않은 지역에서 공동체 관계를 형성하려는 사업 유형
- 관심 확장형: 이미 공동체 관계가 형성되어 있는 지역에서 공동체의 제한된 관심을 마을 및 지역으로 확장시키려는 사업 유형
- 관계 활성화형: 이미 공동체 관계가 형성되어 있는 지역 중 그 관계가 훼손되었거나 활성화되지 못한 곳에서는 공동체 관계를 회복하고 활성화시키려는 사업 유형

○ ‘현 단계’를 강조한 것은 공동체가 정체되고 고정되어 있는 것이 아니라 지속적으로 변화한다는 것을 감안한 것으로, 이에 따라 사업의 성격 또한 지속적으로 변화하여야 함을 반영한 것임

- 현 단계에서 본 사업을 위 유형을 중심으로 운영할 수 있지만, 사회 환경 변화와 이에 따른 공동체 모습이 달라질 경우에는 사업 유형 또한 변경되는 것이 필요함을 의미

2) 사업 운영 구조 증층화

○ 현재 생활문화공동체만들기 사업은 지역 특성을 감안하여 문화예술단체나 지역 주민 조직이 자체적으로 기획안을 구상/신청한 사업에 대하여 심의를 통하여 선정하고 지원하는 방식으로 이루어지고 있음. 지역마다 특성과 여건이 다르고 이를 추진할 수 있는

기반 조직의 성격 또한 다르므로, 지역문화진흥원에서 특정한 방향으로 사업 내용을 규정하여 제시하기보다, 지역 여건을 반영한 사업들을 신청 조직이 먼저 구상하여 제시도록 함으로써 지역 특성에 맞는 프로그램이 구상, 실행될 수 있도록 하고 있는 것임

- 이러한 방식은 지역 여건에 맞게 공동체 사업이 기회, 운영될 수 있도록 한다는 점에서 긍정적이나, 개별 사업들의 다양성으로 인하여 전체 사업 목표의 명확성이나 사업 성과의 측정 및 평가 차원에서는 적지 않은 어려움을 제기함
- 다른 한편으로, 사업 예산은 수년간 증가되지 않고 오히려 감소되거나 정체되어 있으며, 사업 초기와 비교하여 지원단체수는 증가되어 한 단체당 지원되는 금액 규모도 축소되었음
- 지역 차원의 공동체 형성 또는 활성화와 관련한 사업은 타 사업과 달리, 지역 주민들의 일상적으로 살아가고 있는 관계망에 영향을 미친다는 점에서 타 사업에 비해 더욱 신중하게 접근할 필요가 있음
 - 도시재생사업이나 마을만들기 사업 등에서 지원되는 예산으로 인하여 지역공동체 관계가 훼손되는 사례가 종종 문제점으로 지적되고 있음
- 본 사업의 취지가 지역 공동체 관계를 활성화하는 것에 맞추어져 있다면, 이것은 무엇보다 예산이나 지원에 의해 추동되기보다 자발적 의지에 기반하여 추진되는 것이 바람직함. 사업에 대한 직접 지원 예산은 이러한 자발적 의지가 보다 용이하게 발현, 추진될 수 있도록 하는 차원에서 사용될 필요가 있으며, 그 외에는 지역 주민들의 공동체 관계에 대한 욕구와 수요를 보다 효과적으로 충족시킬 수 있는 환경 조성에 사용될 필요가 있음
- 이런 점들을 고려해 볼 때, 생활문화공동체만들기 사업은 한편으로 사업 참여가 폭넓게 보장되어 그 효과가 전국적인 차원으로 확산될 수 있도록 하고, 다른 한편으로 목표가 구체화된 사업들을 대상으로 직접 지원을 실시함으로써 사업 성과와 운영 과정에서의 문제점, 극복 방안 등을 검토케 하는 방식으로 운영되는 것을 검토할 수 있음
- 사업 참여의 폭을 넓히는 방식으로는 플랫폼 형식의 사업 지원을 검토할 수 있음. 이 플랫폼은 지역 공동체 관계를 형성/활성화하고자 하는 수요는 있으나 어떻게 이러한 활동을 시작해야 할지 모르는 주민 조직 등이 정보, 자료, 컨설팅, 행/재정적 지원 등의

연계 서비스를 받거나, 유사 수요를 가진 단체간 상호 정보, 자료 및 기타 영역의 교류 등이 일어나는 온/오프라인 공간을 의미함

- 통상 플랫폼 사업은 온라인을 중심으로 이해되기는 하지만, 보다 넓은 의미에서 다양한 참여 기관/단체/개인들이 자유로운 참여를 통하여 모두에게 새로운 가치와 혜택을 제공해준다는 의미로 활용할 수도 있음
- 이 경우, 플랫폼은 공동체 활성화에 관심을 가진 다양한 주체들이 서로 만나고, 교류하고, 도움을 주고 받으며 상호 유익을 공유할 수 있는 공간으로 이해될 수 있으며, 이는 온라인과 오프라인(아트 마켓과 같은 사례) 모두에서 가능함
- 특히, 내년에도 올해와 같이 코로나 전염병으로 인해 대면 접촉하는 사업 운영이 어려울 수 있다는 점을 고려할 때, 온라인을 중심으로 한 플랫폼 서비스 제공을 보다 적극적으로 검토할 필요가 있음

○ 플랫폼형 사업이 성공적으로 운영되기 위해서는 지역공동체 활동에 관심있는 개인/단체/주민조직 등이 이 플랫폼을 적극적으로 활용할 수 있도록 하는 유인체계가 마련되어야 함. 특히, 초기 단계에서 플랫폼의 활용도를 높이기 위해 공모형 사업들과 연계하여 시범적으로 운영하면서 활용도와 인지도를 높여나가는 것도 한 방법이 될 수 있음

- 플랫폼 사업을 통하여 지원될 수 있는 별도의 예산을 마련하여 이 플랫폼이 단순히 정보와 자료를 제공하고 상호 수요자들을 연계시켜주는 역할 뿐만 아니라, 기획안을 작성하여 실제 공모사업에 지원할 수 있도록 해주거나 특정한 필요를 위하여 예산이 요청되는 경우 이를 지원할 수 있는 구조도 갖출 필요가 있음
- 생활문화공동체 플랫폼을 활성화하기 위해서는 이 플랫폼을 통해 타 사업, 곧 지역문화전문인력 사업을 통해 배출되는 전문인력이나 지역문화 분야 컨설팅트, 공동체 사업을 하는 단체나 전문예술법인/단체 사업, 생활문화동호회 지원 사업, 사회적 경제 지원 사업 등 타 영역에서 진행되고 있는 사업들을 적극적으로 연계 운영하는 것을 검토할 수 있음

○ 플랫폼 사업의 오프라인 유형과 관련하여, 2020년 실시한 네트워크형 사업을 참조할 수 있음. 네트워크형 사업에 대한 조사 결과, 2020년 새로 신청한 단체들 가운데 몇몇 단체들은 네트워크 사업을 통해 큰 도움을 받은 것으로 나타나, 이 사업이 사업을 처음 시작하는 조직/단체들에게 큰 효용이 있는 것으로 분석된 바 있음. 따라서 네트워크형 사업을 별도로 운영하기보다는 플랫폼형 사업 유형으로 전환하여 운영하는 방안을 검

토할 수 있음

- 현재 네트워크형 사업은 이미 활성화된 공동체가 새로 시작하는 공동체를 1:1 관계를 맺어 돋는 사업으로 유형화되어 있으나, 이를 보다 확장하여 이미 활성화된 공동체를 중심으로 하나의 플랫폼이 형성되도록 하고 이 플랫폼에 하나 이상의 새로 시작하는 공동체가 연계되어 사업이 이루어질 수 있도록 하는 방식으로 운영하는 방안을 검토할 수 있음
- 이러한 소규모 플랫폼들이 중장기적으로 중규모 플랫폼으로 발전될 수 있도록 사업방향을 구상해 볼 수 있음

3) 성과 지표

- 정책 사업은 특히 그 사업 성과에 대한 평가와 환류 과정이 매우 중요한 의미를 가짐. 제한된 자원을 특정 목적에 분배함으로써 기대한 특정 성과를 추구하고, 평가에 기반하여 사업의 지속 여부를 결정하는 것은 공적 자금의 책임있는 사용이라는 점에서 중요함
 - 변화하는 사회, 정책 환경 속에서 사업 유형이나 내용 또한 이러한 변화에 능동적으로 대응할 수 있도록 전환되는 것이 필요하다는 점에서도 그러한 사회 변화에 특정 사업이 얼마나 적절하게 대응하고 있는지를 분석, 평가하는 것은 중요한 의미를 가짐
- 공동체 관련 사업에 대한 성과의 평가는 정량적 접근만으로는 측정하기 어려운 점이 있으며, 따라서 정성적 평가가 매우 중요한 부분을 차지할 수 있음. 그러나 이러한 특징 속에서도 평가의 대상이 되는 내용은 매우 구체적이고 검토 가능할 수 있도록 제시될 필요가 있음. 동시에 성과 목표나 이와 연관된 성과 지표로 제시되는 내용들은 공동체 여건의 다양성을 고려해 볼 때 너무 세부적으로 제시되기는 어려운 측면이 있음
- 직접 지원형 사업에 대한 성과 지표는 사업 유형별로 구분하여 검토하는 것이 필요함. 앞서 제안한 사업 유형들을 기준으로 본다면, 특성화 모형 I의 경우는 다음과 같은 방식으로 지표들을 개발하여 선정할 수 있음
 - 아래 표는 예시로 제시한 것으로, 비공식 네트워크는 동호회나 지역 모임 등 관계를 맺고 있는 모임, 단체 수 등으로, 공동체 활동은 동호회나 지역 모임 등의

활동 참여 횟수 등으로 측정할 수 있음

<표 V-3> 생활문화 공동체 형성 측정 지표

영역	지표	측정 방식	비고
의식	공동체에 대한 관심	설문	정량
	공동체 소속감	설문	정량
	공동체 활동 참여 의지	설문	정량

역량	비공식 네트워크 수	조사	정량
	공동체 활동 횟수	설문	정량

- 직접 지원형 사업 중 관계 형성형, 관심 확장형, 관계 활성화형 등으로 구성되는 특성화 모형Ⅱ의 경우는 사업 각각이 성격상 서로 차별적인 목표를 지향하고 있으므로, 각각에 적합하다고 판단되는 지표들을 중심으로 성과를 측정하고 평가하는 것이 필요함
 - 예컨대, 관심 확장형 사업은 기존 공동체의 관심이 확장되었는지, 확장되었다면 어느 정도 확장되었는지가 중요한 성과 지표가 될 수 있으며, 관계 활성화형은 기존의 훼손되거나 활성화되어 있지 못한 공동체 관계가 회복/활성화되었는지, 관계 형성형은 새롭게 공동체 관계가 형성되었는지를 살펴보는 지표를 개발하여 사업 성과를 측정, 평가할 수 있음
- 이런 방식으로 성과 목표를 설정하고 지표를 개발하는 것은 사업 성과를 평가하고 이를 개선하는 과정에 유용하게 활용할 수 있을 뿐만 아니라, 사업 진행자 및 참여자, 정책 관계자들이 사업 내용과 특징을 구체적으로 이해하고 실행하는 데에도 중요하게 활용될 수 있다는 점에서 의미를 가짐

부 록

부록 1. 2020 생활문화공동체만들기 사업 참가자 설문지

부록 2. 설문 결과 분석 교차표(평균 비교)

부록 3. 설문 결과 분석 교차표(비율)

<부록 1> 2020 생활문화공동체만들기 사업 참가자 설문지

<input type="text"/> ○ 이름	<input type="text"/> ○ 전화번호	<input type="text"/> ☎ () - () - ()	
A1. 단체명			
Q1. 성별	① 남성 ② 여성	Q2. 연령	만 () 세
Q3. 지역/마을 거주기간	() 년		
Q4. 귀하의 직업은?	① 농/어/축산업 ⑤ 일반작업직 ⑨ 전업주부	② 자영업 ⑥ 사무/기술직 ⑩ 학생	③ 판매/서비스직 ⑦ 경영/관리직 ⑪ 무직 ④ 기능/숙련공 ⑧ 전문/자유직 ⑫ 기타 ()

1. 이번 생활문화공동체사업 및 참여하신 프로그램 ‘기획’과 관련해 어떻게 생각하는지 다음 각 사항에 대해 {①매우 그렇다 ②다소 그렇다 ③약간 그렇다 ④보통 ⑤약간 아니다 ⑥다소 아니다 ⑦전혀 아니다}로 나누어 말씀해주십시오.

구 분	매우 그렇다	다소 그렇다	약간 그렇다	보통	약간 아니다	다소 아니다	전혀 아니다
(01) 지역/마을의 특성에 맞는 사업이었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(02) 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(03) 사업의 구성과 짜임새가 좋았다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 이번 사업 및 참여하신 프로그램 ‘진행’과 관련해 어떻게 생각하는지 각 사항에 대해 {①매우 그렇다 ②다소 그렇다 ③약간 그렇다 ④보통 ⑤약간 아니다 ⑥다소 아니다 ⑦전혀 아니다}로 나누어 말씀해주십시오.

구 분	매우 그렇다	다소 그렇다	약간 그렇다	보통	약간 아니다	다소 아니다	전혀 아니다
(01) 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(02) 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(03) 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3. 이번 사업 및 참여하신 프로그램 ‘성과’와 관련해 어떻게 생각하는지 각 사항에 대해 {①매우 그렇다 ②다소 그렇다 ③약간 그렇다 ④보통 ⑤약간 아니다 ⑥다소 아니다 ⑦전혀 아니다}로 나누어 말씀해주십시오.

구 분	매우 그렇다	다소 그렇다	약간 그렇다	보통	약간 아니다	다소 아니다	전혀 아니다
(01) 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(02) 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이 증대되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(03) 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 귀하께서는 이번 사업에 대해 종합적으로 어떻게 평가하십니까?

- ① 매우 만족 ② 다소 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통 ⑤ 약간 불만 ⑥ 다소 불만 ⑦ 매우 불만

5. 이번 사업에서 좋았던 점은 무엇인지 구체적으로 말씀해주십시오.

6. 이번 사업에서 개선해야 할 점이 있다면 무엇인지 구체적으로 말씀해 주십시오.

<부록 2> 설문 조사 결과 교차표(평균 비교)

<표 1> 설문 조사 결과 교차표

응답자 특성		프로그램 기획			프로그램 진행			프로그램 성과			종합
분류	비율	지역/마을의 특성에 맞는도	지역/마을공체에 도움 정도	사업의 구성과 임새	사업비·진행 및 관리	사업진행체·운영과 참여민간 의사소통	사업진행체·운영의 적성·설정	다른 사람과의 소통기	이웃나라/지역/마을공체에 대한 대처방법	이웃나라/지역/마을에 대한 평정도	사업만족도
전체	100%	6.57	6.62	6.56	6.58	6.53	6.74	6.67	6.60	6.56	6.58
직업	남성	30.4%	6.50	6.52	6.46	6.52	6.49	6.70	6.64	6.56	6.46
	여성	69.6%	6.60	6.67	6.61	6.62	6.55	6.77	6.71	6.64	6.63
연령대	20세 미만	5.5%	6.13	6.22	6.35	6.35	6.61	6.43	6.17	6.39	6.48
	20세 이상 30세 미만	11.0%	6.35	6.46	6.43	6.43	6.57	6.67	6.63	6.30	6.46
	30세 이상 40세 미만	14.8%	6.65	6.76	6.58	6.65	6.61	6.69	6.77	6.66	6.61
	40세 이상 50세 미만	27.2%	6.62	6.67	6.67	6.62	6.54	6.82	6.58	6.62	6.55
	50세 이상 60세 미만	19.1%	6.68	6.69	6.64	6.61	6.63	6.82	6.82	6.81	6.65
	60세 이상 70세 미만	12.9%	6.52	6.62	6.42	6.54	6.47	6.62	6.72	6.67	6.50
	70세 이상	9.5%	6.75	6.80	6.73	6.75	6.38	6.93	6.68	6.73	6.65
거주기간	2년 미만	7.7%	6.69	6.75	6.53	6.59	6.44	6.59	6.88	6.75	6.66
	2년 이상 5년 미만	15.3%	6.50	6.58	6.53	6.49	6.50	6.71	6.62	6.51	6.53
	5년 이상 10년 미만	17.5%	6.56	6.60	6.59	6.64	6.52	6.77	6.66	6.63	6.55
	10년 이상 20년 미만	29.5%	6.54	6.61	6.59	6.61	6.54	6.85	6.76	6.65	6.54
	20년 이상 30년 미만	11.5%	6.62	6.62	6.54	6.59	6.55	6.70	6.61	6.67	6.60
	30년 이상	18.5%	6.00	6.50	5.00	6.50	7.00	7.00	7.00	6.00	5.50
직업	농/어/축 산업	17.5%	6.53	6.61	6.52	6.57	6.51	6.72	6.67	6.68	6.43

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

응답자 특성		프로그램 기획			프로그램 진행			프로그램 성과			종합
분류	비율	지역/ 마을의 특성에 맞는 정도	지역/ 마을을 공동체에 도울 정도	사업 의 구성 과 임 새	사업 비 준 진 행 및 관 리	사업 진 행 단 체 '운 영 력 ' 과 여 민 간 의 사 소 통	사업 진 행 단 체 '운 영 력 ' 과 여 민 간 의 사 소 통	다 를 사 들 과 의 소 통 계 기	이 웃 나 지 역 / 마 을 를 통 해 공 동 체 에 관 한 성 과	이 웃 나 지 역 / 마 을 를 통 해 공 동 체 에 관 한 성 과	사업 만족 도
자영업	11.0%	6.74	6.76	6.67	6.60	6.68	6.89	6.79	6.66	6.66	6.59
판매 /서비스직	4.2%	6.22	6.61	6.44	6.33	6.44	6.67	6.72	6.72	6.61	6.67
기능 /숙련공	1.6%	6.71	6.57	6.71	6.43	6.29	6.57	6.43	6.29	6.57	6.86
일반 작업직	1.2%	6.40	6.20	6.40	6.40	6.20	6.40	6.20	6.40	6.40	6.00
사무 /기술직	6.3%	6.44	6.56	6.56	6.67	6.67	6.74	6.74	6.67	6.52	6.70
경영 /관리직	2.3%	6.60	6.50	6.20	6.30	6.10	6.20	6.70	6.40	6.30	6.00
전문 /자유직	17.3%	6.70	6.81	6.67	6.64	6.60	6.85	6.75	6.63	6.66	6.65
전업주부	20.3%	6.71	6.71	6.70	6.70	6.59	6.79	6.72	6.75	6.68	6.73
학생	7.2%	6.00	6.03	6.06	6.19	6.29	6.55	6.26	5.97	6.16	6.19
무직	5.4%	6.35	6.35	6.26	6.59	6.32	6.64	6.55	6.41	6.50	6.59
기타	4.9%	6.71	6.67	6.81	6.67	6.71	6.86	6.67	6.67	6.62	6.62
복수직	0.7%	7.00	7.00	7.00	7.00	6.00	7.00	6.33	6.50	6.50	6.50

<부록 3> 설문 조사 결과 교차표(비율)

1. 프로그램 ‘기획’ 관련 평가

1-1. 지역/ 마을의 특성에 맞는 사업이었다

<표 2> 프로그램 기획관련 평가: 지역/ 마을의 특성에 맞는 사업이었다(기초)

(단위: 점/%)											
분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.53	0	0	0	6	6	26	82	120	29%
	여성	6.60	0	0	0	11	11	62	205	289	71%
	합계	6.58	0	0	0	17	17	88	287	409	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	70%	100%	-
연령별	20세 미만	6.13	0	0	0	2	2	10	9	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.35	0	0	0	5	0	11	24	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.70	0	0	0	1	0	14	41	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.61	0	0	0	0	9	24	76	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.68	0	0	0	4	1	12	63	80	20%
	60세 이상 70세 미만	6.52	0	0	0	2	4	12	36	54	13%
	70세 이상	6.75	0	0	0	1	1	5	33	40	10%
	합계	6.58	0	0	0	8	11	59	150	402	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	3%	15%	37%	100%	-
거주 기간 별	2년 미만	6.76	0	0	0	1	0	4	24	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.49	0	0	0	8	6	29	85	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.56	0	0	0	3	8	29	84	124	31%
	20년 이상 30년 미만	6.54	0	0	0	3	1	10	32	46	11%
	30년 이상	6.62	0	0	0	2	3	16	53	74	18%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	88	278	401	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	69%	100%	-

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
직업별	농/어/축산	6.52	0	0	0	2	3	23	45	73	18%
	자영업	6.80	0	0	0	1	1	4	39	45	11%
	판매/ 서비스직	6.29	0	0	0	1	1	7	8	17	4%
	기능/ 숙련공	6.83	0	0	0	0	0	1	5	6	1%
	일반작업직	6.40	0	0	0	1	0	0	4	5	1%
	사무/ 기술직	6.44	0	0	0	2	1	6	16	25	6%
	경영/ 관리직	6.71	0	0	0	0	1	0	6	7	2%
	전문/ 자유직	6.70	0	0	0	1	4	10	54	69	17%
	전업주부	6.71	0	0	0	1	3	16	66	86	21%
	학생	6.00	0	0	0	5	2	12	12	31	8%
	무직	6.35	0	0	0	3	0	6	14	23	6%
	기타	6.71	0	0	0	0	2	2	17	21	5%
	다중선택	7.00	0	0	0	0	0	0	3	3	1%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	87	289	411	100%
	비율		0%	0%	0%	4%	4%	21%	70%	100%	-

<표 3> 프로그램 기획관련 평가: 지역/ 마을의 특성에 맞는 사업이었다(유형)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
지역성격	농산 어촌	6.62	0	0	0	6	5	37	123	171	41%
	도농 복합	6.46	0	0	0	7	9	29	80	125	30%
	도시	6.64	0	0	0	4	4	25	92	125	30%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	91	295	421	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	70%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.66	0	0	0	4	5	42	139	190	45%
	기획자	6.49	0	0	0	13	13	48	146	220	52%
	예술가	6.91	0	0	0	0	0	1	10	11	3%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	91	295	421	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	70%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.73	0	0	0	1	6	24	112	143	34%
	관계 형성형	6.34	0	0	0	9	5	33	59	106	25%
	관계 활성화형	6.69	0	0	0	5	4	23	116	148	35%
	지역 협력	6.04	0	0	0	2	3	11	8	24	6%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	91	295	421	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	70%	100%	-
지원연차	1년차	6.56	0	0	0	14	13	65	212	304	72%
	2년차	6.66	0	0	0	3	2	17	66	88	21%
	3년차	6.48	0	0	0	0	3	9	17	29	7%
	합계	6.58	0	0	0	17	18	91	295	421	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	22%	70%	100%	-

1-2 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다

<표 4> 프로그램 기획관련 평가: 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.53	0	0	0	4	10	24	82	120	29%
	여성	6.66	0	0	0	8	10	54	215	287	71%
	합계	6.62	0	0	0	12	20	78	297	407	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	19%	73%	100%	-
연령별	20세 미만	6.13	0	0	0	2	1	12	8	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.48	0	0	0	4	1	7	28	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.77	0	0	0	0	1	11	44	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.66	0	0	0	1	7	20	80	108	27%
	50세 이상 60세 미만	6.69	0	0	0	2	4	11	63	80	20%
	60세 이상 70세 미만	6.62	0	0	0	0	6	8	39	53	13%
	70세 이상	6.80	0	0	0	0	0	8	32	40	10%
	합계	6.62	0	0	0	7	10	50	160	400	100%
	비율		0%	0%	0%	2%	3%	13%	40%	100%	-
거주 기간별	2년 미만	6.79	0	0	0	0	1	4	24	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.58	0	0	0	6	7	22	93	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.59	0	0	0	2	8	29	85	124	31%
	20년 이상 30년 미만	6.61	0	0	0	1	1	12	30	44	11%
	30년 이상	6.61	0	0	0	3	4	12	55	74	19%
	합계	6.62	0	0	0	12	21	79	287	399	100%
	비율		0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.60	0	0	0	1	3	20	49	73	18%
	자영업	6.77	0	0	0	0	3	4	37	44	11%

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
직업군별 평균	판매/ 서비스직	6.59	0	0	0	1	5	11	17	4%
	기능/ 숙련공	6.67	0	0	0	0	2	4	6	1%
	일반작업 직	6.20	0	0	0	1	0	1	3	1%
	사무/ 기술직	6.56	0	0	0	1	1	6	17	6%
	경영/ 관리직	6.57	0	0	0	0	1	1	5	2%
	전문/ 자유직	6.81	0	0	0	1	2	6	59	17%
	전업주부	6.71	0	0	0	2	4	11	69	21%
	학생	6.03	0	0	0	4	2	14	11	31
	무직	6.35	0	0	0	2	0	9	12	23
	기타	6.67	0	0	0	0	2	3	16	21
	다중선택	7.00	0	0	0	0	0	0	3	1%
	합계	6.62	0	0	0	12	19	82	296	409
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%

<표 5> 프로그램 기획관련 평가: 지역/마을공동체에 도움이 되는 사업이었다(유형)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
지역성격	농산 어촌	6.66	0	0	0	3	8	33	126	170	41%
	도농 복합	6.50	0	0	0	6	8	28	83	125	30%
	도시	6.67	0	0	0	3	5	22	94	124	30%
	합계	6.62	0	0	0	12	21	83	303	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.70	0	0	0	2	8	34	145	189	45%
	기획자	6.53	0	0	0	10	13	48	148	219	52%
	예술가	6.91	0	0	0	0	0	1	10	11	3%
	합계	6.62	0	0	0	12	21	83	303	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.77	0	0	0	1	5	20	116	142	34%
	관계 형성형	6.39	0	0	0	7	8	27	63	105	25%
	관계 활성화 형	6.74	0	0	0	2	4	25	117	148	35%
	지역 협력	5.96	0	0	0	2	4	11	7	24	6%
	합계	6.62	0	0	0	12	21	83	303	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%	-
지원연차	1년차	6.61	0	0	0	8	17	61	217	303	72%
	2년차	6.67	0	0	0	4	1	15	67	87	21%
	3년차	6.55	0	0	0	0	3	7	19	29	7%
	합계	6.62	0	0	0	12	21	83	303	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	20%	72%	100%	-

1-3 사업의 구성과 짜임새가 좋았다

<표 6> 프로그램 기획관련 평가: 사업의 구성과 짜임새가 좋았다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.48	0	0	0	7	6	30	77	120	29%
	여성	6.62	0	0	0	8	8	70	201	287	71%
	합계	6.57	0	0	0	15	14	100	278	407	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	3%	25%	68%	100%	-
연령별	20세 미만	6.22	0	0	0	2	1	10	10	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.48	0	0	0	3	1	10	26	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.64	0	0	0	2	1	12	41	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.67	0	0	0	0	4	28	76	108	27%
	50세 이상 60세 미만	6.64	0	0	0	3	2	16	59	80	20%
	60세 이상 70세 미만	6.42	0	0	0	2	4	17	30	53	13%
	70세 이상	6.73	0	0	0	2	0	5	33	40	10%
	합계	6.57	0	0	0	7	7	60	153	400	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	2%	15%	38%	100%	-
거주 기간별	2년 미만	6.55	0	0	0	2	1	5	21	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.54	0	0	0	5	5	34	84	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.59	0	0	0	2	6	33	83	124	31%
	20년 이상 30년 미만	6.59	0	0	0	1	1	13	29	44	11%
	30년 이상	6.54	0	0	0	5	2	15	52	74	19%
	합계	6.57	0	0	0	15	15	100	269	399	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	25%	67%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.51	0	0	0	3	4	19	47	73	18%
	자영업	6.73	0	0	0	1	0	9	34	44	11%

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
직업/역할	판매/ 서비스직	6.47	0	0	0	1	7	9	17	4%
	기능/ 숙련공	6.67	0	0	0	0	2	4	6	1%
	일반작업 직	6.40	0	0	0	1	0	0	5	1%
	사무/ 기술직	6.56	0	0	0	2	0	5	18	6%
	경영/ 관리직	6.14	0	0	0	1	0	3	7	2%
	전문/ 자유직	6.72	0	0	0	1	2	12	53	17%
	전업주부	6.70	0	0	0	1	4	15	66	21%
	학생	6.06	0	0	0	4	2	13	31	8%
	무직	6.26	0	0	0	2	1	9	11	6%
	기타	6.81	0	0	0	0	0	4	17	5%
	다중선택	7.00	0	0	0	0	0	0	3	1%
	합계	6.57	0	0	0	16	14	98	281	409
	비율	-	0%	0%	0%	4%	3%	24%	69%	100%

<표 7> 프로그램 기획관련 평가: 사업의 구성과 짜임새가 좋았다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.56	0	0	0	8	7	37	118	170	41%
	도농 복합	6.50	0	0	0	5	4	40	76	125	30%
	도시	6.66	0	0	0	3	4	25	92	124	30%
	합계	6.57	0	0	0	16	15	102	286	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	24%	68%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.57	0	0	0	5	10	47	127	189	45%
	기획자	6.56	0	0	0	11	5	54	149	219	52%
	예술가	6.91	0	0	0	0	0	1	10	11	3%
	합계	6.57	0	0	0	16	15	102	286	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	24%	68%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.71	0	0	0	1	4	30	107	142	34%
	관계 형성형	6.39	0	0	0	9	4	29	63	105	25%
	관계 활성화형	6.66	0	0	0	4	5	28	111	148	35%
	지역 협력	5.96	0	0	0	2	2	15	5	24	6%
	합계	6.57	0	0	0	16	15	102	286	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	24%	68%	100%	-
지원연차	1년차	6.56	0	0	0	13	12	69	209	303	72%
	2년차	6.57	0	0	0	3	2	24	58	87	21%
	3년차	6.62	0	0	0	0	1	9	19	29	7%
	합계	6.57	0	0	0	16	15	102	286	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	4%	4%	24%	68%	100%	-

2. 프로그램 ‘진행’ 관련 평가

2-1. 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다

<표 8> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.54	0	0	0	2	8	33	76	119	29%
	여성	6.63	0	0	1	3	14	67	203	288	71%
	합계	6.59	0	0	1	5	22	100	279	407	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	5%	25%	69%	100%	-
연령별	20세 미만	6.35	0	0	0	1	3	6	13	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.55	0	0	0	2	2	8	28	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.64	0	0	0	0	3	14	39	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.61	0	0	0	0	5	32	72	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.61	0	0	1	2	3	15	58	79	20%
	60세 이상 70세 미만	6.54	0	0	0	1	3	15	33	52	13%
	70세 이상	6.75	0	0	0	1	0	7	32	40	10%
	합계	6.59	0	0	0	3	13	60	152	399	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	3%	15%	38%	100%	-
거주 기 간 별	2년 미만	6.59	0	0	0	0	4	4	21	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.52	0	0	0	3	8	36	80	127	32%
	10년 이상 20년 미만	6.65	0	0	0	1	6	28	88	123	31%
	20년 이상 30년 미만	6.61	0	0	1	0	2	10	33	46	12%
	30년 이상	6.58	0	0	0	2	3	19	49	73	18%
	합계	6.59	0	0	1	6	23	97	271	398	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	6%	24%	68%	100%	-
직	농/어/축산	6.57	0	0	0	1	0	28	43	72	18%

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
업 별	자영업	6.60	0	0	1	1	3	5	35	45	11%
	판매/ 서비스직	6.35	0	0	0	0	2	7	8	17	4%
	기능/ 숙련공	6.50	0	0	0	0	0	3	3	6	1%
	일반작업 직	6.40	0	0	0	1	0	0	4	5	1%
	사무/ 기술직	6.64	0	0	0	0	2	5	18	25	6%
	경영/ 관리직	6.57	0	0	0	0	1	1	5	7	2%
	전문/ 자유직	6.66	0	0	0	0	3	17	48	68	17%
	전업주부	6.70	0	0	0	1	2	19	64	86	21%
	학생	6.19	0	0	0	3	4	8	16	31	8%
	무직	6.59	0	0	0	0	3	3	16	22	5%
	기타	6.67	0	0	0	0	2	3	16	21	5%
	다중선택	7.00	0	0	0	0	0	0	3	3	1%
	합계	6.59	0	0	1	7	22	99	279	408	100%
	비율		0%	0%	0%	2%	5%	24%	68%	100%	-

<표 9> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 준비, 진행 및 관리가 잘 되었다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.64	0	0	0	3	6	41	120	170	41%
	도농 복합	6.46	0	0	0	3	10	38	73	124	30%
	도시	6.66	0	0	1	1	7	22	94	125	30%
	합계	6.59	0	0	1	7	23	101	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	24%	68%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.62	0	0	1	2	8	46	132	189	45%
	기획자	6.55	0	0	0	5	15	53	146	219	52%
	예술가	6.82	0	0	0	0	0	2	9	11	3%
	합계	6.59	0	0	1	7	23	101	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	24%	68%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.72	0	0	0	1	4	29	110	144	34%
	관계 형성형	6.45	0	0	0	4	8	30	63	105	25%
	관계 활성화형	6.67	0	0	1	2	3	32	109	147	35%
	지역 협력	5.87	0	0	0	0	8	10	5	23	5%
	합계	6.59	0	0	1	7	23	101	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	24%	68%	100%	-
지원연차	1년차	6.56	0	0	1	7	21	65	208	302	72%
	2년차	6.70	0	0	0	0	1	24	63	88	21%
	3년차	6.52	0	0	0	0	1	12	16	29	7%
	합계	6.59	0	0	1	7	23	101	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	24%	68%	100%	-

2-2. 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다.

<표 10> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.52	0	0	0	4	9	27	79	119	29%
	여성	6.56	0	0	2	6	23	56	201	288	71%
	합계	6.54	0	0	2	10	32	83	280	407	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	8%	20%	69%	100%	-
연령별	20세 미만	6.35	0	0	0	1	3	6	13	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.70	0	0	0	0	2	8	30	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.63	0	0	0	2	2	11	41	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.52	0	0	0	1	12	25	71	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.63	0	0	2	0	5	11	60	78	20%
	60세 이상 70세 미만	6.47	0	0	0	2	6	10	35	53	13%
	70세 이상	6.38	0	0	0	6	0	7	27	40	10%
	합계	6.54	0	0	0	4	19	50	155	399	100%
	비율		0%	0%	0%	1%	5%	13%	39%	100%	-
거주 기간 별	2년 미만	6.45	0	0	1	2	1	4	21	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.53	0	0	0	2	12	30	84	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.53	0	0	0	3	13	23	84	123	31%
	20년 이상 30년 미만	6.54	0	0	0	0	3	15	28	46	12%
	30년 이상	6.56	0	0	1	4	2	12	53	72	18%
	합계	6.54	0	0	2	11	31	84	270	398	100%
	비율		0%	0%	1%	3%	8%	21%	68%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.50	0	0	0	3	4	19	46	72	18%
	자영업	6.69	0	0	0	1	2	7	35	45	11%

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
판매/ 서비스직	6.47	0	0	0	1	1	4	11	17	4%
	6.33	0	0	0	0	1	2	3	6	1%
	6.20	0	0	1	0	0	0	4	5	1%
	6.64	0	0	0	1	1	4	19	25	6%
	6.29	0	0	1	0	0	1	5	7	2%
	6.65	0	0	0	1	4	13	50	68	17%
	6.58	0	0	0	1	10	13	62	86	21%
	6.29	0	0	0	1	5	9	16	31	8%
	6.32	0	0	0	1	2	8	11	22	5%
	6.71	0	0	0	0	2	2	17	21	5%
	6.00	0	0	0	1	0	0	2	3	1%
합계	6.54	0	0	2	11	32	82	281	408	100%
비율	-	0%	0%	0%	3%	8%	20%	69%	100%	-

<표 11> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력과 참여주민 간 의사소통이 잘 되었다(유형)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
지역성격	농산 어촌	6.50	0	0	2	10	8	32	119	171	41%
	도농 복합	6.50	0	0	0	1	14	31	77	123	29%
	도시	6.63	0	0	0	1	10	23	91	125	30%
	합계	6.54	0	0	2	12	32	86	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	8%	21%	68%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.53	0	0	1	4	17	39	129	190	45%
	기획자	6.52	0	0	1	8	15	46	148	218	52%
	예술가	6.91	0	0	0	0	0	1	10	11	3%
	합계	6.54	0	0	2	12	32	86	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	8%	21%	68%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.71	0	0	0	2	6	24	112	144	34%
	관계 형성형	6.47	0	0	1	4	9	22	70	106	25%
	관계 활성화형	6.52	0	0	1	6	10	28	102	147	35%
	지역 협력	5.82	0	0	0	0	7	12	3	22	5%
	합계	6.54	0	0	2	12	32	86	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	8%	21%	68%	100%	-
지원연차	1년차	6.53	0	0	2	10	21	62	207	302	72%
	2년차	6.55	0	0	0	2	10	14	62	88	21%
	3년차	6.59	0	0	0	0	1	10	18	29	7%
	합계	6.54	0	0	2	12	32	86	287	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	8%	21%	68%	100%	-

2-3. 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다.

<표 12> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.72	0	0	0	2	3	21	93	119	29%
	여성	6.76	0	0	0	3	4	51	230	288	71%
	합계	6.75	0	0	0	5	7	72	323	407	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	18%	79%	100%	-
연령별	20세 미만	6.61	0	0	0	1	1	4	17	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.75	0	0	0	0	1	8	31	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.70	0	0	0	2	0	11	43	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.81	0	0	0	0	2	17	90	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.82	0	0	0	1	0	11	66	78	20%
	60세 이상 70세 미만	6.62	0	0	0	1	1	15	36	53	13%
	70세 이상	6.93	0	0	0	0	0	3	37	40	10%
	합계	6.75	0	0	0	3	4	40	181	399	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	1%	10%	45%	100%	-
거주 기간 별	2년 미만	6.59	0	0	0	3	0	3	23	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.72	0	0	0	1	2	29	96	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.78	0	0	0	0	3	21	99	123	31%
	20년 이상 30년 미만	6.85	0	0	0	0	1	5	40	46	12%
	30년 이상	6.69	0	0	0	2	1	14	55	72	18%
	합계	6.75	0	0	0	6	7	72	313	398	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	2%	18%	79%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.71	0	0	0	1	1	16	54	72	18%
	자영업	6.89	0	0	0	0	1	3	41	45	11%

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
직업군별 평균	판매/ 서비스직	6.76	0	0	0	0	4	13	17	4%
	기능/ 숙련공	6.67	0	0	0	0	2	4	6	1%
	일반작업 직	6.40	0	0	0	1	0	0	4	1%
	사무/ 기술직	6.72	0	0	0	1	0	4	20	25
	경영/ 관리직	6.29	0	0	0	1	0	2	4	2%
	전문/ 자유직	6.85	0	0	0	0	10	58	68	17%
	전업주부	6.79	0	0	0	0	18	68	86	21%
	학생	6.55	0	0	0	1	2	7	21	31
	무직	6.64	0	0	0	0	2	4	16	22
	기타	6.86	0	0	0	0	1	1	19	21
	다중선택	7.00	0	0	0	0	0	0	3	3
	합계	6.75	0	0	0	5	7	71	325	408
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	17%	80%	100%

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

<표 13> 프로그램 진행 관련 평가: 사업 진행단체, 운영인력이 적극적이고 친절했다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.74	0	0	0	4	2	28	137	171	41%
	도농 복합	6.69	0	0	0	1	3	29	90	123	29%
	도시	6.81	0	0	0	1	2	17	105	125	30%
	합계	6.75	0	0	0	6	7	74	332	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	18%	79%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.76	0	0	0	3	1	35	151	190	45%
	기획자	6.72	0	0	0	3	6	39	170	218	52%
	예술가	7.00	0	0	0	0	0	0	11	11	3%
	합계	6.75	0	0	0	6	7	74	332	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	18%	79%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.85	0	0	0	1	0	19	124	144	34%
	관계 형성형	6.58	0	0	0	4	3	26	73	106	25%
	관계 활성화형	6.83	0	0	0	1	1	20	125	147	35%
	지역 협력	6.32	0	0	0	0	3	9	10	22	5%
	합계	6.75	0	0	0	6	7	74	332	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	18%	79%	100%	-
지원연차	1년차	6.73	0	0	0	6	6	52	238	302	72%
	2년차	6.83	0	0	0	0	1	13	74	88	21%
	3년차	6.69	0	0	0	0	0	9	20	29	7%
	합계	6.75	0	0	0	6	7	74	332	419	100%
	비율	-	0%	0%	0%	1%	2%	18%	79%	100%	-

3. 프로그램 ‘성과’ 관련 평가

3-1. 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다.

<표 14> 프로그램 성과 관련 평가: 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다(기초)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성 별	남성	6.63	0	0	0	3	6	23	88	120
	여성	6.71	0	0	0	4	9	54	221	288
	합계	6.67	0	0	0	7	15	77	309	408
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	76%	100%
연 령 별	20세 미만	6.43	0	0	0	2	1	5	15	23
	20세 이상 30세 미만	6.65	0	0	0	2	1	6	31	40
	30세 이상 40세 미만	6.77	0	0	0	0	0	13	43	56
	40세 이상 50세 미만	6.56	0	0	0	2	9	24	74	109
	50세 이상 60세 미만	6.82	0	0	0	1	2	7	69	79
	60세 이상 70세 미만	6.72	0	0	0	0	2	11	40	53
	70세 이상	6.68	0	0	0	0	1	11	28	40
	합계	6.67	0	0	0	6	11	48	163	400
	비율	-	0%	0%	0%	2%	3%	12%	41%	100%
거 주 기 간 별	2년 미만	6.93	0	0	0	0	0	2	27	29
	2년 이상 10년 미만	6.62	0	0	0	4	5	27	92	128
	10년 이상 20년 미만	6.66	0	0	0	2	5	26	90	123
	20년 이상 30년 미만	6.76	0	0	0	0	2	7	37	46
	30년 이상	6.60	0	0	0	2	4	15	52	73
	합계	6.67	0	0	0	8	16	77	298	399
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	75%	100%
직	농/어/축산	6.66	0	0	0	1	3	16	53	73
										18%

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
업종	자영업	6.78	0	0	0	1	1	5	38	45	11%
	판매/ 서비스직	6.71	0	0	0	0	0	5	12	17	4%
	기능/ 숙련공	6.50	0	0	0	0	0	3	3	6	1%
	일반작업 직	6.20	0	0	0	1	0	1	3	5	1%
	사무/ 기술직	6.72	0	0	0	0	2	3	20	25	6%
	경영/ 관리직	6.71	0	0	0	0	0	2	5	7	2%
	전문/ 자유직	6.76	0	0	0	0	3	10	55	68	17%
	전업주부	6.72	0	0	0	0	2	20	64	86	21%
	학생	6.26	0	0	0	4	2	7	18	31	8%
	무직	6.55	0	0	0	0	2	6	14	22	5%
	기타	6.67	0	0	0	1	1	2	17	21	5%
	다중선택	6.33	0	0	0	0	1	0	2	3	1%
	합계	6.67	0	0	0	8	17	80	304	409	100%
	비율		0%	0%	0%	2%	4%	20%	74%	100%	-

<표 15> 프로그램 성과 관련 평가: 다른 사람들과 소통할 수 있는 계기가 되었다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.72	0	0	0	2	5	32	132	171	41%
	도농 복합	6.56	0	0	0	6	5	27	86	124	30%
	도시	6.71	0	0	0	0	7	22	96	125	30%
	합계	6.67	0	0	0	8	17	81	314	420	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	75%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.73	0	0	0	0	9	34	147	190	45%
	기획자	6.60	0	0	0	8	8	47	156	219	52%
	예술가	7.00	0	0	0	0	0	0	11	11	3%
	합계	6.67	0	0	0	8	17	81	314	420	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	75%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.81	0	0	0	0	3	22	119	144	34%
	관계 형성형	6.54	0	0	0	5	6	22	73	106	25%
	관계 활성화형	6.71	0	0	0	1	5	30	111	147	35%
	지역 협력	6.17	0	0	0	2	3	7	11	23	5%
	합계	6.67	0	0	0	8	17	81	314	420	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	75%	100%	-
지원연차	1년차	6.64	0	0	0	7	13	61	222	303	72%
	2년차	6.75	0	0	0	1	4	11	72	88	21%
	3년차	6.69	0	0	0	0	0	9	20	29	7%
	합계	6.67	0	0	0	8	17	81	314	420	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	19%	75%	100%	-

3-2. 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이 증대되었다

<표 16> 프로그램 성과 관련 평가: 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이 증대되었다(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.60	0	0	0	2	6	30	81	119	29%
	여성	6.63	0	0	0	8	13	56	210	287	71%
	합계	6.61	0	0	0	10	19	86	291	406	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	21%	72%	100%	-
연령별	20세 미만	6.17	0	0	0	3	2	6	12	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.33	0	0	0	3	4	10	23	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.70	0	0	0	0	1	15	40	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.61	0	0	0	1	10	20	78	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.81	0	0	0	1	1	10	66	78	20%
	60세 이상 70세 미만	6.67	0	0	0	2	0	11	39	52	13%
	70세 이상	6.73	0	0	0	1	0	8	31	40	10%
	합계	6.61	0	0	0	7	17	51	153	398	100%
	비율		0%	0%	0%	2%	4%	13%	38%	100%	-
거주 기간 별	2년 미만	6.76	0	0	0	0	0	7	22	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.52	0	0	0	5	10	26	87	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.63	0	0	0	2	6	27	88	123	31%
	20년 이상 30년 미만	6.65	0	0	0	0	2	12	32	46	12%
	30년 이상	6.66	0	0	0	3	1	13	54	71	18%
	합계	6.61	0	0	0	10	19	85	283	397	100%
	비율		0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.67	0	0	0	1	2	17	52	72	18%
	자영업	6.69	0	0	0	1	2	7	35	45	11%

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
직업군별 평균	판매/ 서비스직	6.76	0	0	0	0	4	13	17	4%
	기능/ 숙련공	6.33	0	0	0	1	2	3	6	1%
	일반작업 직	6.40	0	0	0	1	0	4	5	1%
	사무/ 기술직	6.64	0	0	0	1	1	4	19	25
	경영/ 관리직	6.57	0	0	0	0	3	4	7	2%
	전문/ 자유직	6.63	0	0	0	0	4	17	47	68
	전업주부	6.74	0	0	0	2	1	14	69	86
	학생	5.97	0	0	0	5	5	7	14	31
	무직	6.41	0	0	0	1	1	8	12	22
	기타	6.67	0	0	0	0	3	1	17	21
	다중선택	6.50	0	0	0	0	0	1	1	2
	합계	6.61	0	0	0	12	20	85	290	407
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%

<표 17> 프로그램 성과 관련 평가: 이웃이나 지역/마을공동체에 대한 관심이
증대되었다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.65	0	0	0	4	4	40	122	170	41%
	도농 복합	6.54	0	0	0	5	11	19	88	123	29%
	도시	6.62	0	0	0	3	5	29	88	125	30%
	합계	6.61	0	0	0	12	20	88	298	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.74	0	0	0	2	5	34	149	190	45%
	기획자	6.49	0	0	0	10	15	51	141	217	52%
	예술가	6.73	0	0	0	0	0	3	8	11	3%
	합계	6.61	0	0	0	12	20	88	298	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.73	0	0	0	3	4	22	115	144	34%
	관계 형성형	6.43	0	0	0	7	10	19	70	106	25%
	관계 활성화형	6.71	0	0	0	1	1	37	107	146	35%
	지역 협력	5.95	0	0	0	1	5	10	6	22	5%
	합계	6.61	0	0	0	12	20	88	298	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%	-
지원연차	1년차	6.61	0	0	0	8	16	63	215	302	72%
	2년차	6.62	0	0	0	3	4	16	64	87	21%
	3년차	6.59	0	0	0	1	0	9	19	29	7%
	합계	6.61	0	0	0	12	20	88	298	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	21%	71%	100%	-

3-3. 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다

<표 18> 프로그램 성과 관련 평가: 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다(기초)

(단위: 점/%)											
분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성 별	남성	6.49	0	0	0	6	8	27	78	119	29%
	여성	6.62	0	0	1	5	17	55	209	287	71%
	합계	6.56	0	0	1	11	25	82	287	406	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	6%	20%	71%	100%	-
연 령 별	20세 미만	6.39	0	0	0	1	2	7	13	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.48	0	0	0	3	3	6	28	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.66	0	0	1	0	2	11	42	56	14%
	40세 이상 50세 미만	6.53	0	0	0	4	7	25	73	109	27%
	50세 이상 60세 미만	6.65	0	0	0	1	6	12	59	78	20%
	60세 이상 70세 미만	6.50	0	0	0	3	3	11	35	52	13%
	70세 이상	6.65	0	0	0	2	1	6	31	40	10%
	합계	6.56	0	0	1	8	14	49	156	398	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	4%	12%	39%	100%	-
거 주 기 간 별	2년 미만	6.66	0	0	0	0	1	8	20	29	7%
	2년 이상 10년 미만	6.52	0	0	1	6	6	27	88	128	32%
	10년 이상 20년 미만	6.55	0	0	0	2	10	29	82	123	31%
	20년 이상 30년 미만	6.54	0	0	0	1	5	8	32	46	12%
	30년 이상	6.59	0	0	0	4	4	9	54	71	18%
	합계	6.56	0	0	1	13	26	81	276	397	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	7%	20%	70%	100%	-
직 업 별	농/어/축산	6.42	0	0	0	5	6	15	46	72	18%
	자영업	6.71	0	0	0	2	1	5	37	45	11%

2020 생활문화공동체만들기 사업 성과 분석

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
판매/ 서비스직	6.71	0	0	0	0	1	3	13	17	4%
	6.67	0	0	0	0	0	2	4	6	1%
	6.40	0	0	0	1	0	0	4	5	1%
	6.48	0	0	0	1	3	4	17	25	6%
	6.29	0	0	0	0	2	1	4	7	2%
	6.65	0	0	0	1	4	13	50	68	17%
	6.67	0	0	1	0	3	18	64	86	21%
	6.16	0	0	0	3	4	9	15	31	8%
	6.50	0	0	0	0	2	7	13	22	5%
	6.62	0	0	0	1	1	3	16	21	5%
	6.50	0	0	0	0	0	1	1	2	0%
합계	6.56	0	0	1	14	27	81	284	407	100%
비율	-	0%	0%	0%	3%	7%	20%	70%	100%	-

<표 19> 프로그램 성과 관련 평가: 이웃이나 지역/마을 일에 보다 적극적으로 참여하게 되었다(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.55	0	0	0	7	10	35	118	170	41%
	도농 복합	6.58	0	0	0	6	6	22	89	123	29%
	도시	6.57	0	0	1	1	11	25	87	125	30%
	합계	6.56	0	0	1	14	27	82	294	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	6%	20%	70%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.65	0	0	0	2	13	35	140	190	45%
	기획자	6.49	0	0	1	12	14	42	148	217	52%
	예술가	6.55	0	0	0	0	0	5	6	11	3%
	합계	6.56	0	0	1	14	27	82	294	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	6%	20%	70%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.73	0	0	1	2	5	19	117	144	34%
	관계 형성형	6.41	0	0	0	7	9	24	66	106	25%
	관계 활성화형	6.61	0	0	0	3	8	32	103	146	35%
	지역 협력	5.95	0	0	0	2	5	7	8	22	5%
	합계	6.56	0	0	1	14	27	82	294	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	6%	20%	70%	100%	-
지원연차	1년차	6.58	0	0	0	12	17	58	215	302	72%
	2년차	6.56	0	0	0	1	8	19	59	87	21%
	3년차	6.45	0	0	1	1	2	5	20	29	7%
	합계	6.56	0	0	1	14	27	82	294	418	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	6%	20%	70%	100%	-

4. 사업에 대한 종합 만족도 평가

<표 20> 사업에 대한 종합 만족도 평가(기초)

(단위: 점/%)

분류		평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
성별	남성	6.48	0	0	0	4	6	37	71	118	30%
	여성	6.64	0	0	1	4	12	62	202	281	70%
	합계	6.58	0	0	1	8	18	99	273	399	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	5%	25%	68%	100%	-
연령별	20세 미만	6.48	0	0	0	1	1	7	14	23	6%
	20세 이상 30세 미만	6.48	0	0	0	4	1	7	28	40	10%
	30세 이상 40세 미만	6.70	0	0	0	1	0	13	40	54	14%
	40세 이상 50세 미만	6.63	0	0	0	1	6	25	75	107	27%
	50세 이상 60세 미만	6.61	0	0	1	1	3	18	56	79	20%
	60세 이상 70세 미만	6.40	0	0	0	3	3	14	28	48	12%
	70세 이상	6.80	0	0	0	0	0	8	32	40	10%
	합계	6.58	0	0	0	7	8	52	157	391	100%
	비율	-	0%	0%	0%	2%	2%	13%	40%	100%	-
거주기간별	2년 미만	6.61	0	0	0	1	2	4	21	28	7%
	2년 이상 10년 미만	6.51	0	0	0	6	4	36	80	126	32%
	10년 이상 20년 미만	6.66	0	0	0	0	7	27	87	121	31%
	20년 이상 30년 미만	6.52	0	0	0	1	4	11	30	46	12%
	30년 이상	6.56	0	0	1	2	1	18	46	68	17%
	합계	6.58	0	0	1	10	18	96	264	389	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	5%	25%	68%	100%	-
직업별	농/어/축산	6.54	0	0	0	2	1	23	42	68	17%
	자영업	6.59	0	0	0	2	2	8	32	44	11%

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율
직업군별 평균	판매/ 서비스직	6.65	0	0	0	1	4	12	17	4%
	기능/ 숙련공	6.83	0	0	0	0	1	5	6	2%
	일반작업 직	6.00	0	0	1	0	0	3	4	1%
	사무/ 기술직	6.68	0	0	0	0	8	17	25	6%
	경영/ 관리직	5.86	0	0	0	3	2	2	7	2%
	전문/ 자유직	6.66	0	0	0	5	13	49	67	17%
	전업주부	6.73	0	0	0	1	1	18	64	21%
	학생	6.19	0	0	0	4	2	9	31	8%
	무직	6.59	0	0	0	0	2	5	15	6%
	기타	6.62	0	0	0	1	1	3	16	5%
	다중선택	6.50	0	0	0	0	0	1	2	1%
	합계	6.58	0	0	1	10	18	95	274	398
	비율		0%	0%	0%	3%	5%	24%	69%	100%

<표 21> 사업에 대한 종합 만족도 평가(유형)

(단위: 점/%)

분류	평균 (점)	전혀 아니다	다소 아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	다소 그렇다	매우 그렇다	합계	비율	
지역성격	농산 어촌	6.59	0	0	1	4	5	41	112	163	40%
	도농 복합	6.48	0	0	0	7	5	32	77	121	30%
	도시	6.66	0	0	0	0	8	26	91	125	31%
	합계	6.58	0	0	1	11	18	99	280	409	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	4%	24%	68%	100%	-
추진주체	주민 조직	6.61	0	0	0	4	9	42	131	186	45%
	기획자	6.53	0	0	1	7	9	56	139	212	52%
	예술가	6.91	0	0	0	0	0	1	10	11	3%
	합계	6.58	0	0	1	11	18	99	280	409	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	4%	24%	68%	100%	-
사업성격	관심 확장형	6.74	0	0	0	2	2	27	109	140	34%
	관계 형성형	6.37	0	0	0	7	6	31	58	102	25%
	관계 활성화형	6.70	0	0	1	1	4	28	111	145	35%
	지역 협력	5.73	0	0	0	1	6	13	2	22	5%
	합계	6.58	0	0	1	11	18	99	280	409	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	4%	24%	68%	100%	-
지원연차	1년차	6.55	0	0	1	10	15	68	201	295	72%
	2년차	6.64	0	0	0	1	3	22	60	86	21%
	3년차	6.68	0	0	0	0	0	9	19	28	7%
	합계	6.58	0	0	1	11	18	99	280	409	100%
	비율	-	0%	0%	0%	3%	4%	24%	68%	100%	-

2020



생활문화공동체 만들기 사업 성과분석

비매품/무료



9 791197 275548
ISBN 979-11-972755-4-8